

Verslag openbare vergadering Commissie Mens & Samenleving d.d.14 en 16 december 2010

Verslag door	Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie), en Margreeth Menkveld.
Datum verslag	23 december 2010
Vaststelling verslag	De Commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 25 en 27 januari 2011. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
Aanwezig:	
10	14 december 's middags: De voorzitter de heer M.W. Buunk, de wethouders mevrouw M. de Rijk en mevrouw R. den Besten, burgemeester A. Wolfsen en voorts de leden: mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), mevrouw P. Wijntuin (GroenLinks), de heer J. Ravesteijn (GroenLinks), mevrouw S.L. Bottse (GroenLinks), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer E. Smid (CDA), de heer C.A. Geldof (VVD), de heer J.J. Rijpma (VVD), de heer M.H. Dijk (VVD), mevrouw M.H. Bikker (ChristenUnie), de heer S. Koopmans (PvdA), mevrouw M.W. Haage (PvdA), mevrouw K. Bouazani (PvdA) de heer P. Werensteijn (Trots op Nederland), de heer M. Eggermont (SP), de heer V. Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer N.J. Verschuure (D66), de heer R.W. Rollingswier (D66). Voorts zijn aanwezig mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) en de heer M. Kiewik (commissiegriffier).
20	14 december 's avonds: De voorzitter de heer S. de Vries, de wethouders de heren F. Lintmeijer en H. Bosch, en voorts de leden: de heer V. Oldenburg, de heer R. Post (PvdA), de heer E. Smid (CDA), de heer M.G. M Rottier (GroenLinks), de heer T.W. Schipper (SP), de heer B. Fokke (D66), de heer W. Buunk (VVD), de heer P. Werensteijn (Trots op Nederland), (behandeling agendapunt 15). De voorzitter de heer S. de Vries en de wethouders J. Kreijkamp en F. Lintmeijer en de leden de heer J.L. Ravesteijn (GroenLinks), de heer G. Isabella (PvdA), de heer X. van Asperen (D66), mevrouw C. Hakbijl (CDA), mevrouw M. Peetoom (Leefbaar Utrecht), de heer J.J. Rijpma (VVD), de heer T.W. Schipper (SP), de heer P. Werensteijn (Trots op Nederland). Voorts zijn aanwezig van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
30	16 december 's middags: De voorzitter de heer V. Oldenburg, van het College van BenW, de wethouders mevrouw R. den Besten, de heer V. Everhardt, en van de Commissie: mevrouw P.G.E. Wijntuin (GroenLinks), mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), de heer J. Ravensteijn (GroenLinks), mevrouw B. Dibi (PvdA), de heer E. Smid (CDA), de heer M. H. Dijk (VVD), de heer X. van Asperen (D66), mevrouw N.M. van Gemert (SP), de heer P.E.J. Werensteijn (Trots op Nederland). Voorts zijn aanwezig van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw B. Victoor (commissiesecretaris).
	En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.
	Niet aanwezig: de heer M. van Stuijvenberg (ChristenUnie) (14 december 's avonds), en de dames M.H. Bikker en M. Peetoom (16 december 's middags).

0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Werkafspraken tussen commissie en griffie.....	- 3 -
3.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 3 -
4.	Verslagen van de Commissie Mens en Samenleving en voor de commissie	- 4 -
a.	<i>Het verslag van de Commissie Mens en Samenleving van 16/18 november 2010</i>	- 4 -
b.	<i>Verslag van de subcommissie Controle en Financiën d.d. 4 oktober 2010</i>	- 4 -
5.	Ingekomen stukken.....	- 4 -
6.	Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders	- 4 -
7.	Eerste wijzigingsverordening op de legesverordening in 2011	- 6 -
8.	Verordening tot (tweede) wijziging van de Legesverordening 2011	- 6 -

	9.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 9 -
50	10.	Commissiebrief Stichting jongerenwerk Utrecht.....	- 9 -
	11.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 16 -
	12.	Stijging aantal aangiften winkeldiefstal in Utrecht.....	- 16 -
	13.	Tussenstand Straatcoaches.....	- 19 -
	14.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 25 -
	15.	Vooroverleg agenda AB-BRU vergadering d.d. 15 december 2010.....	- 26 -
	15a.	Regionale huisvestingsverordening.....	- 26 -
	15b.	De regionale agenda.....	- 30 -
60	15c.	Vervanging Subsidieverordening V&V BRU 2008.....	- 30 -
	15d.	Concept-inbreng bij agendapunt 6 AB BRU 'Regeerakkoord voor de toekomst'.....	- 30 -
	15c.	Regionale OV-visie.....	- 32 -
	16.	Ondersteunen Utrechtse Dichtersgilde.....	- 34 -
	17.	Raadsbrief toelichting bestemming Groeibudget 2011 - 2014.....	- 36 -
	18.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 40 -
	19.	Jaarverslag en jaarrekening SPO.....	- 40 -
	20.	Jaarverslag en jaarrekening 2009 NUOVO.....	- 40 -
	21.	Intern toezicht in het openbaar onderwijs.....	- 40 -
70	22.	Beantwoording rondvragen om een opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.....	- 40 -
	23.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.....	- 41 -
	24.	Rapport van de Rekenkamer: Maak werk van bijstand - wordt gevolgd.....	- 41 -
	25.	Exploitatiesubsidie UW.....	- 45 -
	26.	Effectiviteitsonderzoek re-integratie instrumenten.....	- 50 -
	27.	De Utrechtse aanval op laaggeletterdheid.....	- 51 -
	28.	Taalaanbieder failliet.....	- 52 -
	29.	Dienstverlening aan inburgeraars in verband met faillissement INTOP.....	- 52 -
80	30.	Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....	- 54 -
		Lijst van toezeggingen.....	- 55 -

1. Opening en mededelingen

Opening 14 december in de middag

De voorzitter, de heer Buunk, opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij schetst de agenda en de procedurele voortgang. In de middagvergadering worden de agendapunten van de wethouder Financiën, mevrouw De Rijk, de wethouder Jeugd en Sport, mevrouw Den Besten en van burgemeester Wolfsen besproken.

90 Mededelingen

Wethouder Den Besten heeft de Commissie afgelopen vrijdag in een brief laten weten dat zwembad De Kwakel voorlopig gesloten is. Dat is vervelend voor personeel, bezoekers en verenigingen. Vandaag vinden opnieuw onderzoeken plaats en worden vervolgacties besproken. De wethouder zal de Commissie op korte termijn informeren via een persbericht dat tegelijkertijd naar de Commissie en naar de pers zal gaan. Dit omdat de afgelopen weken al drie commissiebrieven zijn verstuurd.

Heropening van de vergadering op 14 december in de avond

De voorzitter, de heer De Vries, heropent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom. Na de behandeling van punt 15 van de agenda zal hij de gebruikelijke openingsagendapunten behandelen.

100

Mededelingen

De voorzitter deelt mee

- dat hij bericht van verhindering heeft ontvangen van de heer Van Stuijvenberg van de ChristenUnie.
- dat als gevolg van een drukfout de toezeggingenlijst portrait afgedrukt is in plaats van landscape en de paginanummering is vervallen. Hij biedt daarvoor excuses aan namens de griffie. Het zal worden hersteld.

110 **Wethouder Lintmeijer** had in de Commissie Stad en Ruimte willen meedelen dat het besluit de verkeerslichten op het Neude op te heffen, is geëffectueerd. Eén verkeerslicht wordt gehandhaafd voor een voetgangersoversteek voor mensen met een functiebeperking. Dat licht blijft op afroep beschikbaar. Desgevraagd antwoordt hij dat de restanten van de lichten die zijn weggehaald spoedig mogelijk zullen worden verwijderd.

Wethouder Kreijkamp brengt n.a.v. agendapunt 21 in dat hij ervan uitgaat voorstellen te kunnen doen voor statutenwijzigingen nadat uitgebreid is gesproken op de Raadsinformatieavond over de wetswijziging die de scholen betreft. Die statutenwijzigingen kunnen dan terugkomen naar de Commissie. Hij zal dat in gang zetten.

Heropening 16 december in de middag

120 **De voorzitter**, de heer Oldenburg, heropent de vergadering om 12.30 uur. Hij zet uiteen dat raadsvoorstellen die doorgaan met de A-status behandeld zullen worden in de raadsvergadering van 6 januari. Wanneer de Commissie raadsvoorstellen de B-status geeft, komen ze aan de orde in de raadsvergadering van 20 januari aanstaande, tenzij af te spreken is dat een stuk met de B-status ook te agenderen is voor de vergadering van 6 januari. De eerstvolgende reguliere vergadering van de raadscommissie vindt plaats op 25 en 27 januari 2011.

Hij last een vertrouwelijke vergadering van de Commissie in op verzoek van wethouder Everhardt en verneemt dat de Commissie daarmee akkoord gaat.

Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat:

- De dames Bikker van de ChristenUnie en Peetoom van Stadspartij Leefbaar Utrecht zich hebben afgemeld.
- Hij in deze vergadering constateerde dat de aanwezigen in deze Commissie de bijeenkomst in Overvecht op de openbare basisschool aan de Grote Trekdreef zullen bijwonen.

130 **Wethouder Everhardt** deelt mee:

- Naar aanleiding van de omvangrijke zedenzaak in Amsterdam in de kinderopvang, dat navraag bij de GG/GD hem leerde dat in Utrecht nauwelijks onrust is ontstaan. In Utrecht wordt nadrukkelijk gekeken naar de kwaliteit van de medewerkers naar de kwantitatieve capaciteit van het personeel. Kwaliteit is een belangrijk aspect in de controle van de kinderopvang.
- Dat in de vergadering van deze Commissie afgelopen dinsdag de fractie van de ChristenUnie vroeg naar de stand van zaken in de bestrijding van het alcoholmisbruik. Dit onderwerp is nog niet geagendeerd. In de brief vanuit de G3 besteden de steden naast de verhoging van de leeftijdsgrens naar 18 jaar aandacht aan andere onderwerpen die een bredere afweging nodig hebben. Vooral ook besteden zij aandacht aan de leeftijd waarop jongeren momenteel beginnen met het drinken van alcoholhoudende dranken: op 10 jarige leeftijd. Naast de verhoging van de wettelijke leeftijd waarop het drinken van alcohol is toegestaan, zal het van belang zijn de startleeftijd mee naar boven te trekken. Des te eerder jongeren met drinken beginnen, des te groter de kans dat zij later zichzelf terugvinden in de verslavingszorg. In de laatste acht jaar werd veel bekend over de invloed van alcohol op de ontwikkeling van de hersenen. Des te eerder jongeren beginnen met drinken des te meer die ontwikkeling ontregeld wordt. Het is een goed gebruik om de bredere afweging in G4 verband te maken.
- Dat in de afgelopen weken een landelijk rapport verscheen van het Trimbosinstituut met cijfers over het alcoholgebruik. Te zien is dat de inspanningen in de afgelopen jaren hebben geleid tot een daling op landelijk niveau van alcoholgebruik onder kinderen. Ook rond het gebruik van drugs is landelijk gezien een positieve ontwikkeling te zien. Dit is toch een enorm vraagstuk waarop gemeenten zich zullen moeten blijven inzetten.

2. Werkafspraken tussen Commissie en griffie

De middagvergadering van 14 december

Bij dit agendapunt stellen noch de Commissie, noch het College punten aan de orde.

De avondvergadering van 14 december

Geen onderwerpen.

Middagvergadering op 16 december

Geen onderwerpen

3. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 14 december 2010

De voorzitter stelt vast dat de Commissie de punten 7, 8, 10, 12 en 13 aan de orde zal stellen.

Hiermee is de agenda vastgesteld.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avond vergadering van 14 december 2010

De voorzitter stelt vast dat de Commissie de punten 15, 16, 17 aan de orde zal stellen.

Punt 21: mevrouw Hakbijl (CDA) heeft meegedeeld afdoende te zijn geïnformeerd. Besloten is het punt om die reden niet te behandelen. De Commissie gaat daarmee akkoord.

Hiermee is de agenda vastgesteld.

170

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 16 december 2010

De voorzitter stelt vast dat de Commissie de punten 24, 25 (hij attendeert de Commissie op de informatie die zij op 15 december over dit agendapunt heeft ontvangen; die informatie is bij de bepreking te betrekken), 26, 27, 28 en 29 aan de orde zal stellen.

Hiermee is de agenda vastgesteld.

4. Verslagen van de Commissie Mens en Samenleving en voor de Commissie

a. Het verslag van de Commissie Mens en Samenleving van 16/18 november 2010

Middagdeel op 16 november 2010

De Commissie stelt de pagina's 1 t/m 16 conform vast.

180

Avonddeel op 16 november 2010

De Commissie stelt de pagina's 16 t/m 33 conform vast.

Middagdeel op 18 november 2010

De Commissie stelt de pagina's 33 t/m 68 aldus vast:

Tekstuele opmerkingen van mevrouw Bikker (ChristenUnie):

P. 51 regel 3041 'heeft geleerd' vervangen door 'merkt daarbij op' en 'ze' vervangen door 'men'.

P. 51 regel 3041 2-de keer 'het' schrappen.

190

P. 61 regel 3693/3694 'Nu na een jaar had zij gehoopt hierop sterker te hebben ingezet om dat al na een jaar te laten zien' vervangen door 'Nu had zij gewild steviger op die evaluatie na een jaar te hebben ingezet'.

Tekstuele opmerkingen van wethouder Den Besten:

P. 62 regel 3754 'zijn brief' vervangen door 'haar brief'.

P. 64 regel 3851 'Dienst Sociale Zaken' vervangen door 'afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid'.

P. 65 regel 3899 'voor een post Algemene Ondersteuning' vervangen door 'doordat het heet 'Algemene Ondersteuning'.

P. 66: regel 3978 'het College denkt daarop de sturing in eigen hand te moeten nemen' vervangen door 'De sturing vanuit de gemeente, ligt bij de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid'.

200

b. Verslag van de subcommissie Controle en Financiën d.d. 4 oktober 2010

De Commissie heeft hiervan kennis genomen.

5. Ingekomen stukken

Middagvergadering 14 december 2010

De heer Geldof (voorzitter subcommissie Controle en Financiën) licht de door Deloitte aan de Raad verstuurde brief 'Controlebevindingen Leidsche Rijn' toe. De subcommissie heeft een verantwoording nodig waarin de stand van zaken en de inschatting van Leidsche Rijn worden weergegeven. Ambtelijk is toegelicht dat, vooruitlopend op de formele actualisatie per april 2011, een prognose wordt opgesteld per 31 december 2010. Net als vorig jaar wordt dan een bandbreedte aangegeven waarbinnen de cijfers per 31 december zullen vallen. De subcommissie heeft erop aangedrongen dat deze andere procesgang ook bij het projectbureau Leidsche Rijn goed bekend moet zijn, omdat de financiële verantwoording eerder gereed moet zijn dan gedacht.

210

De Commissie neemt kennis van de overige in de agenda genoemde ingekomen stukken van de subcommissie Controle en Financiën.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt is afgehandeld.

6. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

Middagvergadering 14 december 2010

De heer Werensteijn (Trots) meldt dat hij op de site van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid gezien heeft dat Den Haag een interessante casus gebruikt bij de aanloop naar de jaarwisseling. De gemeente heeft heel erg ingezet op communicatie rondom autobranden, vuurwerkoverlast en dergelijke. Dit schijnt effectief te zijn. Kan de burgemeester aangeven of de gemeente Utrecht ook dergelijke communicatie gebruikt?

220

De heer Eggermont (SP) werd onlangs opnieuw door de jongerenorganisatie van de SP gewezen op de nog in functie zijnde mosquito op de hoek van de Van Vollenhovenlaan en de Struykenlaan. In de Commissie is al vaker besproken dat dit niet de bedoeling is. Hij vraagt het College hierop te handhaven, zeker omdat daar de mosquito al meer dan een jaar zijn werk doet.

230 **Mevrouw Bikker** (SP) meldt dat afgelopen weekend rond de 150 gemeenten een brief hebben gestuurd aan de minister van Volksgezondheid over het alcoholbeleid in gemeenten, het omhoog brengen van de minimale leeftijd voor alcoholgebruik en het verbeteren van de handhaving hierop. De handhaving wordt nu landelijk uitgevoerd door de Voedsel- en Warenautoriteit. Maar gemeenten hebben veel meer handhavers die hier goed op kunnen toezien. In Utrecht is een pilot ingesteld die hiermee experimenteert. De Commissie Volksgezondheid van de gemeente kreeg te horen dat deze pilot succesvol is. Zij vraagt de burgemeester waarom de gemeente Utrecht de genoemde brief niet heeft ondertekend. Steunt de burgemeester de oproep van de gemeenten en hoe komt dit terug in het alcoholbeleid? Mevrouw Bikker verwacht nog steeds een evaluatie en vraagt de burgemeester wanneer deze komt.

240 **De heer Verschuure** (D66) merkt op dat de toezeggingenlijst erg lang wordt. Op de lijst staan zelfs nog toezeggingen uit 2007.

De Burgemeester ziet bij een flink aantal punten 'afgevoerd' staan. Deze kunnen worden verwijderd.

De heer Kiewik (commissiegriffier) licht toe dat deze punten eerst op een bepaalde manier moeten worden ingebracht in het automatiseringssysteem CoRa voordat hij ze kan verwijderen van de toezeggingenlijst. Dat is nog niet gebeurd.

De burgemeester zegt toe dat hij zijn uiterste best zal doen om de afgeronde toezeggingen te laten afvoeren.

De heer Verschuure (D66) lijkt het een goed voornemen om het nieuwe jaar met een schone lei te beginnen. De lijst wordt dan weer actueel en bruikbaar.

Bij de behandeling van de begroting vroeg de Commissie om het rapport 'Utrecht, prettig geregeld'. Dat rapport is nog niet toegezonden. Wanneer kan de Commissie het rapport tegemoet zien? De fractie wil het rapport graag bespreken om na te gaan of het tot nu toe voldoende is om verder te gaan met de deregulering.

250 **De heer Werensteijn** (Trots) herinnert de burgemeester eraan dat deze tijdens de bespreking van de programmabegroting een overzicht heeft beloofd van de piekuren van Burgerzaken en van het dashboard. Dit is nog niet ontvangen.

De voorzitter merkt op dat dit niet in de toezeggingenlijst staat, maar dat dit zal worden toegevoegd.

Avondvergadering 14 december 2010

260 **De heer Werensteijn** (Trots) brengt in dat in diverse gemeenten het College burgers betreft bij de bezuinigingsopgave. Utrecht heeft een heel hoog opgeleide beroepsbevolking. Hij kan zich voorstellen dat het College de efficiëntievraag naar het afstemmen van bepaalde processen op elkaar neer kan leggen bij de bevolking aan de hand van een prijsvraag. De meest innovatieve manier is dan te belonen. Hij vraagt de wethouder participatie hiervoor een voorstel te doen aan de Raad.

De heer Van Asperen (D66) gaat in op de berichtgeving over de Fly-over, over het 24 Oktoberplein. De wijkraad Zuid West zegt dat daarmee iets is misgegaan: de wijkberichten zouden wel in West maar niet in Zuid West zijn verspreid. Hij vraagt of dat juist is. Hij hoort graag van de wethouder hoe het Wijkgericht Werken en Participatie van bewoners en ondernemers is geregeld bij projecten die hun weerslag hebben in meerdere wijken.

Middagvergadering 16 december 2010

270 **De heer Werensteijn** (Trots) richt zich met zijn vraag tot wethouder Everhardt. Hij heeft een bericht ontvangen van een vrouw die gebruik moet maken van een parkeerplaats voor mensen met een functiebeperking. Zij kwam er achter dat bij de Stadsschouwburg slechts één plaats ter beschikking gesteld wordt. De heer Werensteijn vindt één plaats erg weinig voor een dergelijk grote locatie als de Stadsschouwburg. Hij vraagt of de wethouder bereid is, samen met de wethouder Verkeer of Openbare Ruimte na te gaan welke mogelijkheden er zijn voor meer parkeerplaatsen voor mensen met een functiebeperking.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) vraagt wethouder Everhardt of en waar naar een duurzaam alternatief voor de locatie van het zorgcentrum De Singel aan de Catharijnesingel 25a voor dak- en thuisloze harddruggebruikers in het Stationsgebied gezocht blijft worden. Is de wethouder bekend met de situatie daar? Is inmiddels een locatie bekend voor deze doelgroep?

280 Het bestuur van Boeg heeft bij het UWV een ontslaaenvraag ingediend voor alle medewerkers. Die aanvraag is afgewezen. Mevrouw Wijntuin vraagt of de wethouder op de hoogte is van de situatie. Hebben de werknemers van Boeg conform hun CAO recht op een wachtgeldregeling? Zo ja, heeft de stichting dan voldoende middelen om haar verplichtingen na te komen? Ligt hier ook een verantwoordelijkheid van de gemeente? Zo ja, wat onderneemt de wethouder in deze kwestie?

Mevrouw Van Gemert (SP) had dezelfde vraag als die de heer Werensteijn stelde.

7. Eerste wijzigingsverordening op de legesverordening in 2011

De heer Rollingswier (D66) merkt op dat Trots al enige tijd geleden heeft gevraagd naar de gevolgen van de gerechtelijke uitspraak over het heffen van leges voor identiteitskaarten. Op de definitieve uitspraak wordt nog gewacht. Hij vraagt of het Rijk de gemeente compenseert wanneer inderdaad blijkt dat geen leges mogen worden geheven? De gemeente mist dan namelijk inkomsten.

Wethouder De Rijk antwoordt dat op dit moment een beroepsprocedure wordt gevoerd. De uitkomst hiervan is nog niet bekend. Als geen leges geheven mogen worden op identiteitskaarten is nog niet duidelijk of het Rijk gaat compenseren. Voor de gemeente Utrecht gaat het om een bedrag van ruim 400.000 euro. Zodra de wethouder meer weet, stelt zij de Commissie hiervan op de hoogte.

De heer Verschuure (D66) meldt dat in artikel 3.2.21.1 een taalfout staat. Gesproken wordt over de wet 'bestrekkende' de positie Molukkers. In het nieuwe voorstel staat dezelfde taalfout.

De voorzitter meldt dat dit gecorrigeerd zal worden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de A-status door kan naar de raadsvergadering van 6 januari 2011.

8. Verordening tot (tweede) wijziging van de Legesverordening 2011

De voorzitter licht toe dat het gaat om de leges voor de registratie raamprostitutie.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) vraagt naar de onderbouwing van het vaststellen van de leges. Het College heeft gekozen voor 50% van de kosten. Waarom is dat zo? Het gaat niet om een arme beroepsgroep. Straatmuzikanten bijvoorbeeld betalen een heel ander bedrag. Wanneer het gaat om het weghalen van een drempel kan het College voor 0% kiezen. Juridische Zaken heeft haar verzekerd dat het voorstel stand gaat houden bij de Raad van State, maar mevrouw Bikker wil het bedrag ook kunnen beargumenteren. Dat lukt haar nu niet. Hoe verhoudt het percentage zich tot andere heffingen van leges? Is het wellicht een goed plan om kostendekkend te heffen, gezien de inkomsten van de beroepsgroep?

De heer Geldof (VVD) merkt op dat in de Raad uitgebreid is gesproken over het probleem van mensenhandel. De registratie van raamprostitutees is één van de maatregelen die hiervoor genomen zijn. Deze maatregel is puur gericht op aspecten van openbare orde en criminaliteitsbestrijding. Waarom worden daar dan leges voor geheven? Hij pleit ervoor om het bedrag te verlagen, zodanig dat er nog wel een drempel is om te registreren.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de heer Geldof remgeld wil instellen om te voorkomen dat mensen zich inschrijven als prostituee.

De heer Geldof (VVD) antwoordt dat dat niet de bedoeling is. Het gaat hem erom dat het verstandig kan zijn een bepaald bedrag voor registratie te vragen. Wanneer dit gratis is, schrijven zich meer prostituees in dan noodzakelijk.

De heer Eggermont (SP) begrijpt het nog niet goed. De heer Geldof zegt dat de vraag naar registratie als prostituee groter wordt op het moment dat hier geen kosten tegenover staan.

De heer Geldof (VVD) antwoordt dat dit risico aanwezig is. In het geval van mensenhandel willen sommige mensen wellicht graag veel prostituees registreren die ze te werk willen stellen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) denkt dat dit in de optiek van de heer Geldof positief is, want in het kader van openbare orde en veiligheid zijn deze mensen dan wel in beeld.

De heer Geldof (VVD) denkt dat dit niet zo is, omdat dan een systeem in stand wordt gehouden wat niet gewenst is. De registratieplicht is ingesteld vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid, dus vanuit het belang van de gemeente. Waarom is dan voor 50% gekozen en niet voor een lager tarief?

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) geeft aan dat Leefbaar Utrecht in principe voor kostendekkende tarieven is. Maar wat is kostendekkend? Wat zijn dan die kosten? De verblijfstitel moet gecontroleerd worden en de identiteit moet worden vastgesteld. Dit moet betaald worden. Maar in het bedrag van 120 euro zit ook een gesprek met de GG&GD. Dit zal een gesprek van een half uur tot een uur zijn met één of twee mensen. Een prostituee die zich wil laten registreren om haar beroep uit te kunnen oefenen zit niet te wachten op een gesprek met de GG&GD waarin zij gewezen wordt op de risico's van het vak. Waarom moet zij dit dan zelf betalen? De gemeente wil dit gesprek, maar dit kan geen onderdeel van de registratie zijn. Hij vindt dat het tarief kostendekkend moet zijn, maar dan alleen wat betreft de kosten die echt nodig zijn. Daar houdt het dan mee op. Sociale hulpverlening kan niet in de leges voor registratie worden opgenomen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) merkt op dat het dus of 0 euro moet zijn of kostendekkend.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) antwoordt dat op zijn minst de verblijfstitel gecontroleerd moet worden, zoals dat ook bij andere vergunningen gebeurt. Dat kost tijd en dus geld en dat moet in de leges worden meegenomen.

De heer Koopmans (PvdA) wordt steeds nieuwsgieriger naar de onderbouwing van het bedrag van 120 euro. Hij is niet bang dat teveel mensen zich als prostituee zullen laten registreren. Daarvoor zit iets teveel taboe op het beroep.

350 **De heer Ravesteijn** (GroenLinks) merkt op dat het voorstel in de fractie gewikt en gewogen is. Conclusie was dat 50% een goede middenweg is.

De heer Eggermont (SP) geeft aan dat het voor de SP niet zo zeer een financieel punt is. De vraag is of de gemeente hier überhaupt leges voor moet heffen. De SP denkt van niet. De gemeente is ook niet verplicht om leges te heffen. De registratie is ingevoerd omdat de gemeente het nuttig vindt om iedereen goed in beeld te hebben. Daarom stelt de fractie voor het artikel te schrappen.

360 **De heer Rollingswier** (D66) vraagt of registratie nu al mogelijk is. De geldigheidsduur van de registratie is twee jaar. Moeten prostituees zich na die twee jaar opnieuw laten registreren en opnieuw 60 euro betalen of is daar een andere regeling voor?

Wethouder De Rijk antwoordt dat in dit geval de argumenten van VVD en ChristenUnie beide een rol hebben gespeeld in de afweging van het bedrag aan leges. Er zijn belangrijke redenen vanuit de gemeenschap en vanuit het College om voor registratie te kiezen. De drempel daarvoor moet dan laag zijn. Inderdaad gaat het niet om een arme beroepsgroep, dus mag ook wel iets voor registratie gevraagd worden. Beide argumenten hebben een rol gespeeld. Gekozen is om de leges niet kostendekkend te maken. Het is belangrijk niet gelijk een hoge drempel op te werpen. Juist in het begin is het belangrijk dat zo veel mogelijk mensen zich registreren. Maar het gaat om een ingroeimodel, wellicht dat op termijn de leges kostendekkend worden.

De heer Eggermont (SP) hoort de wethouder zeggen dat ze graag wil dat iedereen zich blijft registreren. Hij neemt dan aan dat zij het vermoeden heeft dat dat niet zo is.

370 **De wethouder** heeft volgens haar gezegd dat ze wil dat iedereen zich gaat registreren. Het College wil die drempel laag maken, maar ook weer niet zo laag dat de gemeente alle kosten op zich neemt.

De kosten van het gesprek met de GG&GD zijn niet opgenomen in het bedrag van 120 euro. Dit bedrag bestaat alleen uit de kosten die het daadwerkelijk registreren met zich meebrengt. De opbouw hiervan is indien gewenst beschikbaar. De registratie kan starten zodra de Raad een besluit heeft genomen over de hoogte van de leges. De registratie vervalt na twee jaar en dan zullen de vrouwen zich opnieuw voor registratie moeten melden bij de GG&GD.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) stelt vast dat het bedrag dus alleen bedoeld is om de verblijfstitel vast te stellen.

380 **De heer Eggermont** (SP) vindt het jammer dat hij geen antwoord krijgt op de vraag die hij bij zijn interruptie gesteld heeft. Voor de SP blijft voorop staan dat het gaat om de registratie van de prostituees en niet om het binnenhalen van het geld. Hoeveel geld denkt de wethouder binnen te halen met de registratie? Wellicht kan de dekking van het voorstel anders worden gedaan.

390 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) concludeert dat het College heeft gewikt en gewogen en uiteindelijk vond dat met dit voorstel het remmende effect en het effect van erkenning recht gedaan wordt. In de Commissie is de angst uitgesproken dat het voorstel een enorme toeloop kan veroorzaken van mensen die vervolgens niets met hun registratie doen. Daarnaast ook de angst dat mensen zich niet registreren omdat ze ervoor moeten betalen. Hoe gaat het College in de gaten houden dat de mensen die actief zijn op het Zandpad inderdaad geregistreerd zijn. Het is belangrijk dat het gaat werken. Zodra de maatregel ingaat, moet het snel gaan lopen. Mevrouw Bikker wil graag kort na invoering een terugkoppeling op hoe het gaat en op of problemen zijn ontstaan.

Mevrouw Bikker hoopt dat de wethouder het voorstel voldoende juridisch gecheckt heeft. Zij kan zich voorstellen dat bij de pooiers veel financiële belangen spelen.

De heer Ravesteijn (GroenLinks) ging ervan uit dat het gesprek met de GG&GD in de tariefbepaling was meegenomen. Nu dit niet zo is, vindt hij dat de tariefstelling van de gemeente vragen oproept, die bij de efficiencyoperatie en de kerntakendiscussie terug moeten komen.

400 **De heer Koopmans** (PvdA) sluit zich van harte aan bij de woorden van de heer Ravesteijn. Maar de fractie kan uit de voeten met een tarief van 50%.

De heer Geldof (VVD) begrijpt dat het bedrag van 120 euro alleen voor de kosten van registratie is. Hij vindt dat vrij hoog, maar kan zich erin vinden dat voor 50% hiervan wordt gekozen. Wel blijft hij het een probleem vinden dat leges worden geheven over iets dat de gemeente zelf wil.

De wethouder geeft aan dat het om meer gaat dan alleen het vaststellen van een verblijfstitel. Het gaat ook om het daadwerkelijk registreren, het bewaren van de documenten, het uitgeven aan de balie. Maar ook het College zet wel eens vragen bij de tarieven. Daarom wordt ook de doorlichting heel stevig aangepakt. Het kan te maken hebben met de manier van werken en de mogelijkheid van een grotere efficiency. Ook kan het zitten in de manier waarop de gemeente allerlei kosten van de organisatie doorrekent. Dat wordt de komende maanden tegen het licht gehouden.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het tarief voor een paspoort veel lager is, terwijl ongeveer dezelfde handelingen verricht moeten worden. En bij een paspoort wordt zelfs nog een mooi boekje geleverd. Vandaar ook dat hij ervan uitging dat het gesprek met de GG&GD in het bedrag van de registratie zat.

De heer Geldof (VVD) voegt toe dat in het bedrag voor een paspoort, 52,10 euro, ook een bedrag van 23,45 euro rijksleges zit. De gemeente houdt dus nog geen drie tientjes over.

De wethouder zal nagaan in hoeverre de handhaving in het bedrag van 120 euro zit. Zij kan zich voorstellen dat dit meegerekend is. Bij paspoorten geldt dit niet. Daarnaast gaat het bij paspoorten om een heel andere schaal. Dit kan allemaal een verklaring geven voor het relatief hoge tarief.

Het tarief is juridisch gecheckt.

Het nagaan of het registreren werkt, gebeurt via Handhaving en Toezicht. Exploitanten mogen alleen maar werken met een vrouw die geregistreerd is. Wanneer de gemeente de indruk heeft dat men zich niet registreert, trekt zij aan de bel.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) doet de suggestie het aantal werkplekken op het Zandpad en het aantal registraties naast elkaar te leggen. Dan moet het aantal registraties het aantal werkplekken overschrijden, omdat twee prostituees samen één werkplek hebben.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) doet de suggestie dat de prostituee de registratie ergens ophangt zodat de klant van te voren kan vaststellen of de prostituee al dan niet geregistreerd is. Het lijkt hem niet haalbaar om op de ruit een sticker te plakken met 'goedgekeurd door de gemeente'.

De wethouder neemt aan dat het in principe wel de bedoeling is dat de klant op één of andere manier kan nagaan of de prostituee geregistreerd is.

De kosten van registratie zijn ongeveer 100.000 euro. Met de legesgeldten wordt dus ongeveer 50.000 euro binnengehaald.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als agendapunt met de A-status door kan gaan naar de Raadsvergadering van 6 januari.

Hij vraagt of voldoende afspraken zijn gemaakt over het verstrekken van informatie over de becijfering van de kostendekkendheid ten behoeve van de kerntakendiscussie.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) ontvangt graag bij elke legesverordening een toelichting op hoe het bedrag is opgebouwd. De berekening daarvoor moet toch beschikbaar zijn.

De voorzitter stelt voor dat de Commissie ten behoeve van de kerntakendiscussie gedetailleerde informatie krijgt, waarbij deze legesverordening de casus kan zijn.

De wethouder antwoordt dat dit mogelijk is. Zij denkt wel dat de Commissie hierbij dicht op de bedrijfsvoering komt te zitten. Ze stelt de Commissie voor dit aan de gemeentelijke organisatie over te laten, op voorwaarde dat de Raad het gevoel heeft dat efficiënt gewerkt wordt en dat alleen de juiste kosten in de tarieven terugkomen. Om dat bij iedere legesverordening apart te doen, lijkt de wethouder niet zinvol. Dan gaat de Commissie teveel op de stoel van de wethouder zitten.

De voorzitter concludeert dat het vertrouwen waarover de wethouder spreekt niet aanwezig is bij de Raad en dat de discussie steeds terugkeert. In de kerntakendiscussie kan de gedetailleerde informatie over deze tariefberekening gebruikt worden en dan kan de Raad met de verdere informatie over de doorlichting aan de slag.

De heer Ravesteijn (GroenLinks) deelt het standpunt van de wethouder en hij heeft geen behoefte om bij elk voorstel een gedetailleerde onderbouwing te krijgen. Maar in de kerntakendiscussie wil hij wel de systematiek van kostprijsberekening bespreken. Met een integrale systematiek waarin de Raad vertrouwen heeft kan dat goed gaan werken.

De voorzitter stelt voor om het voorbeeld van deze legesverordening te gebruiken voor de kerntakendiscussie.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) denkt dat, wanneer de Raad voldoende vertrouwen heeft dat achter de tarieven een ratio zit, de hele discussie niet gevoerd zou worden. Al jaren spreekt het bestuur over de tarieven zonder dat het duidelijk wordt. Nu moet de ratio boven tafel komen om gezamenlijk vast te kunnen stellen wat al of niet efficiënt is. Dat betekent niet dat de Raad op de stoel van de wethouder wil gaan zitten, maar het gaat om het efficiënt uitgeven van het geld. Dat is een verantwoordelijkheid van zowel de Raad als van het College.

De voorzitter vat samen dat de Raad inzicht wil in de ratio achter de tariefberekening voor leges.

De wethouder stelt voor om in de kerntakendiscussie een aantal voorbeelden te geven. Deze zijn dan met elkaar te vergelijken. Vervolgens is na te gaan of de Raad daarin voldoende vertrouwen heeft en of veranderingen aan te brengen zijn zodat het vervolgens niet meer nodig is ieder lege door te lichten.

De voorzitter stelt vast dat de afspraak is dat het College ten behoeve van de kerntakendiscussie een aantal voorbeelden geeft van legesberekeningen en de ratio daarachter.

De wethouder zegt toe haar uiterste best te doen deze informatie voor de HOE-bijeenkomst van 6 januari 2011 beschikbaar te hebben.

470 **De heer Koopmans** (PvdA) merkt op dat opnieuw de kerntakendiscussie en de doorlichting door elkaar heen lopen. Bij kerntaken gaat het niet over tarieven, maar gaat het over wat de gemeente wel en niet doet. Bij de doorlichting gaat het erover of efficiënt wordt gewerkt. Hij verzoekt het bestuur dit goed uit elkaar te houden.

De voorzitter concludeert dat de afspraken duidelijk zijn. Hij sluit dit agendapunt af. De wijzigingsverordening gaat met de A-status naar de Raadsvergadering van 6 januari.

De heer Eggermont (SP) meldt dat het wat zijn fractie betreft met de A-status door kan. De fractie zal het afdoen met een stemverklaring.

9. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.

Voor wethouder De Rijk zijn geen rondvraagpunten.

10. Commissiebrief Stichting jongerenwerk Utrecht.

480 **De heer Verschuure** (D66) is blij met de brief over de samenwerking van de welzijnsstichtingen in het jongerenwerk op stedelijk niveau. De fractie heeft nog wel een aantal vragen en opmerkingen.

Waarom is gekozen voor Stichting Stade?

D66 staat achter de verbreding van de doelgroep van 5% naar 20%. Maar de fractie hoopt dat het aanbod voor alle jongeren in Utrecht gaat gelden.

490 De fractie maakt zich zorgen over de financiering op lange termijn. In de brief schrijft de wethouder dat de bijzondere doeluitkeringen op termijn gaan vervallen. Deze zijn tot 2012 gegarandeerd, maar daarna zal waarschijnlijk behoorlijk gekort gaan worden. In het Plan van Aanpak wordt voorgesteld op het verlenen van vier jaar subsidie voor onder andere het inrichten van de organisatie. De argumenten hiervoor begrijpt hij wel, maar zoals het nu in de stukken staat, heeft de fractie zorgen over de financiën op lange termijn. Bekend is dat kortingen zullen komen en de fractie wil niet nu al een uitzonderingspositie creëren voor de stedelijke stichting Jongerenwerk. Kan de wethouder hier een toelichting op geven? Kan zij de garantie geven dat het Plan van Aanpak niet weergeeft wat in ieder geval gedaan gaat worden, zodat eventuele kortingen neergelegd moeten worden bij andere vormen van welzijnsactiviteiten? D66 vindt het belangrijk dat op deze aanpak geïnvesteerd wordt, maar de fractie maakt zich zorgen over de financiën.

De heer Verschuure meldt ten slotte dat hij dit onderwerp heeft overgenomen van mevrouw Baş.

Mevrouw Bouazani (PvdA) complimenteert de partijen die voortvarend aan de slag zijn gegaan met de aanbevelingen van de visitatiecommissie Jongerenwerk onder leiding van Mischa de Winter.

500 De PvdA staat voor een stedelijk jongerenwerk dat een verbetering moet opleveren voor de kwaliteit en de effectiviteit van het jongerenwerk. Jongerenwerkers kunnen als preventieve schakel overlast voorkomen, de veiligheid van de buurt vergroten en ervoor zorgen dat hulpverlening op tijd wordt ingezet.

De afgelopen jaren was sprake van een groot verloop onder de jongerenwerkers. De hoeveelheid tijdelijke projecten was niet goed voor de continuïteit en de kwaliteit van het jongerenwerk. In het plan komt de ambitie sterk naar voren om de kwaliteit van de jongerenwerkers en daarmee het jongerenwerk te verhogen. De PvdA juicht dit toe. Want het kan niet de bedoeling zijn om alles bij het oude te laten en een reorganisatie plaats te laten vinden door ontvlechting van het jongerenwerk binnen drie wijkwelzijnsorganisaties. Het moet effect hebben op de kwaliteit en de duurzaamheid van het jongerenwerk.

510 De fractie vraagt zich af of deze extra investering die de nieuwe stichting JoU met zich meebrengt binnen het bestaande budget wordt uitgevoerd. Of moeten keuzes gemaakt worden die ten koste gaan van de uitvoering?

De fractie wil ook weten of de versnippering van het jongerenwerk over drie wijkwelzijnsorganisaties nu wordt opgelost. Welke gevolgen heeft de nieuwe stichting voor de twee andere jongerenwerkorganisaties, namelijk Youth for Christ en Streetcornerwork?

Zijn straks in alle wijken voldoende jongerenwerkers aanwezig in relatie tot het aantal jongeren en de problematiek?

De gemeente heeft de intentie om bij goed functioneren en binnen de mogelijkheden van de subsidieregelgeving een subsidie te verlenen voor vier jaar. De PvdA kan meegaan met de partijen die zeggen dat de continuïteit en het wegnemen van onzekerheid belangrijk is. Maar de fractie wil van het College toelichting wanneer en op basis waarvan het subsidiebesluit wordt genomen. In de toekomst krijgt de gemeente te maken met kortingen op de financiën. Hoe kan de wethouder hard maken dat de subsidie voor vier jaar te verlenen is?

520 De PvdA vroeg tijdens de Raadsinformatieavond aandacht voor de meiden. De huidige problematiek van schooluitval, psychologische problemen en criminaliteit onder meiden neemt toe en dat vraagt om een lange termijnvisie die gericht is op preventie. De meiden van nu zijn immers de moeders van later. De aandacht voor meiden is in dit plan wel erg mag. Wat gaat de wethouder doen om er voor te zorgen dat deze doelgroep een volwaardig onderdeel wordt van het jongerenwerk?

De fractie wil van de wethouder de toezegging dat de Commissie het stappenplan met de resultaatafspraken, de verbeteringen en de kwaliteitsrapportages tegemoet kan zien.

De heer Rijpma (VVD) merkt op dat het stuk dat nu voorligt een stuk op hoofdlijnen is. Hij had graag meer zicht gehad op een aantal zaken voordat de stichting van start gaat. Bijvoorbeeld: waarop is deze visie gebaseerd? Waarom is gekozen voor deze nieuwe aanpak? Wat is die nieuwe visie precies? Welke methoden hebben zich in het verleden bewezen die nu in het nieuwe jongerenwerk worden voortgezet? Hoe zit het met de financiën en het personeel? Toch wordt nu al de intentie uitgesproken dat de gemeente voor vier jaar subsidie geeft. Door de wijkwelzijnsorganisaties onder te brengen in een nieuwe stichting ontstaat niet opeens een nieuw jongerenwerk. Waarom is dit nu de manier om de efficiency en de effectiviteit te vergroten? Is bijvoorbeeld een risicoanalyse gedaan? Wat gebeurt wanneer de dienstverlening niet kan worden voortgezet na het eerste jaar? Hoe moet het wanneer het helemaal mis gaat met de veiligheid? Dit komt niet terug in het plan.

Mevrouw Bouazani (PvdA) hoort graag van de heer Rijpma of hij de ontvlechting van het jongerenwerk van de wijkwelzijnsorganisaties naar een stedelijke organisatie wil, of dat hij vindt dat alles bij het oude moet blijven.

De heer Rijpma (VVD) antwoordt dat de VVD twijfels heeft bij het oude welzijnswerk. Veel jongerenwerk was aanbodgericht, niet gekoppeld aan overlast, aan leefbaarheid en veiligheid.

Het stedelijk organiseren van het jongerenwerk kan bijdragen aan het maken van een effectiviteits- en efficiëncyslag, maar dan moet dit wel bewezen worden in een stuk dat wordt voorgelegd. Daarom vindt de heer Rijpma het stuk dat voorligt onvoldoende helder. De intentie wordt uitgesproken om vier jaar samen te werken met Stade, maar wat maakt het verschil? Laat zien waarom dit plan zoveel beter is. Doe ook een risicoanalyse en koppel het welzijnswerk aan veiligheid, leefbaarheid en overlast. Dat ziet hij onvoldoende terug.

De heer Verschuure (D66) vindt dat een interessante opmerking van de VVD. Deze fractie zegt vaak dat jongeren niet beloond moeten worden. Jongerenwerk moet dus niet alleen gekoppeld worden aan overlast, omdat de betreffende jongeren dan beloond worden voor overlastgevend gedrag met het bieden van jongerenwerk.

Jongerenwerk moet juist verbreed worden naar de totale doelgroep. Hij hoopt dat de VVD-fractie niet van mening is veranderd en dat de fractie het jongerenwerk ook wil inzetten voor jongeren die geen overlast veroorzaken.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) vraagt of de VVD met haar van mening is dat gekeken moet worden of hoe dit stuk zich verhoudt tot de aanbevelingen die de visitatiecommissie destijds deed. De visitatiecommissie adviseerde de Raad om heldere kaders aan te geven zodat helder is welke resultaten de gemeente moet bereiken. Vindt de VVD deze kaders afdoende?

De heer Rijpma (VVD) is het met de heer Verschuure eens dat jongeren nooit beloond moeten worden voor slecht gedrag. Hij wil hier niet op de inhoud van het plan ingaan, maar meer op het proces. Met de koppeling aan leefbaarheid en veiligheid bedoelt hij dat juist beloond wordt met aanbodgericht welzijnswerk. Het is niet de bedoeling een buurthuis open te houden om ervoor te zorgen dat jongeren geen rottigheid op straat uithalen. Beter is om te zeggen dat het buurthuis pas open gaat wanneer de jongeren bewezen hebben dat ze geen rottigheid meer uithalen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vindt dat de heer Rijpma doet alsof in Utrecht niets gebeurt op dat vlak. Bij het project Onze Toekomst in Zuilen waar jongeren zelf de veiligheid en leefbaarheid van hun buurt willen veranderen is door het jongerenwerk een daling te zien in het aandeel van deze groep in de overlast in die wijk.

De heer Rijpma (VVD) beaamt dat dit in een aantal wijken een succesvolle aanpak was. Ook in Kanaleneiland-Noord is enige tijd succesvol gewerkt met dit principe van het koppelen van welzijnswerk aan veiligheid en leefbaarheid. Maar het hele jongerenwerk zou zo moeten worden ingericht. Voorkomen moet worden dat men weer in het traditionele welzijnswerk vervalt.

De vraag of de kaders helder genoeg zijn, vindt de heer Rijpma lastig te beantwoorden. Hij ziet het plan liever op een andere manier uitgewerkt. Op 1 januari gaat de nieuwe stichting van start en het lijkt erop alsof ze vier jaar lang hun gang kunnen gaan. Daarom ziet hij liever een concretere uitwerking dan alleen de kaders.

Gesproken is al over de financiën. Een deel van het geld dat nu naar wijkwelzijnsorganisaties gaat, gaat straks naar de nieuwe stichting. Maar daar gaan meer gelden heen, zoals blijkt uit het overzicht dat de Commissie enkele dagen geleden heeft ontvangen. Is dit iets dat door de Raad moet worden vastgesteld? De heer Rijpma pleit ervoor het stuk als een Raadsvoorstel in te brengen in de Raad. De Raad kan vervolgens hierover een besluit nemen.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is erg blij met een stedelijk georganiseerd jongerenwerk, waarin jongerenwerkers flexibeler kunnen worden ingezet als tot nu mogelijk was.

De fractie juicht ook zeer toe dat jongerenwerkers als beroepsgroep aangestuurd, gecoacht en iets meer homogeen bijgeschoold worden. Dat zijn voordelen van een stedelijke organisatie. Een ander voordeel is dat jongerenwerkers zich meer kunnen specialiseren op onderwerpen waar ze het meest geschikt voor zijn, waarbij op basis van jaarplannen wordt vastgelegd wat van hen verwacht wordt. Hoe dat precies gaat gebeuren staat nog niet in de plannen, maar de partij vindt de intentie goed. Voor het beroep en voor de jongerenwerkers zelf is dit een belangrijke stap om meer greep te krijgen en te houden op wat van hen verwacht wordt en wat niet. Dat laatste is ook belangrijk.

Het oprichten van een nieuwe stichting lijkt binnen de bestaande verordeningen mogelijk te zijn. Zowel de beroepskrachten als de subsidie ten behoeve van het Utrechts jongerenwerk kunnen dan naar die stichting verhuizen. Dit verzekerde de wethouder. Het onderbrengen van de totale subsidie bij de wijkwelzijnsorganisaties en het overhevelen van andere subsidies naar die nieuwe stichting, vindt de fractie wel een beetje snel gaan. Het gegeven dat de hele operatie binnen de bestaande budgetten blijft, is voor de fractie geen reden het dan zomaar te laten gebeuren. Vooruitlopend op de Voorjaarsnota pleit de partij voor een inzichtelijke financiële omzetting van de gelden voor het Utrechts jongerenwerk. Daarmee zijn dan alle kaders waarmee de nieuwe stichting gaat werken, te onderschrijven. Het overgaan van vier organisaties naar één moet enige efficiencywinst opleveren. Meestal is dit uit te drukken in geld. Is dat hier ook het geval? Zij sluit zich bijna aan bij het idee een businessplan op te stellen dat het verschuiven van het geld begrijpelijk maakt.

De visitatiecommissie heeft nog meer aanbevelingen gedaan om het jongerenwerk te verbeteren. Zij omschrijft als taak van het jongerenwerk dat het de deelname van jongeren aan vrijetijdsbesteding en hun participatie in de wijk en de samenleving moet bevorderen. Afstemming en samenwerking zijn nodig tussen jeugdwelzijnswerk en buurtopbouwwerk. Zo duidt de Commissie de positie van het jongerenwerk.

Als pleidooi van de afgelopen jaren om meer accent te leggen op iets doen, op sport, cultuurparticipatie, aanbod in de wijken, op accommodatie en activiteitenbeleid, ook in het kader van jongerenzelfbeheer, onderschrijft Leefbaar Utrecht de doelstellingen van de visitatiecommissie. De partij slaat hierbij een iets andere richting in dan de heer Rijpma die zoekt naar veiligheid. De vernauwing van de doelgroep tot 20% van de jongeren met wie het minder goed gaat, hoeft dat op zich niet in de weg te staan. Maar het maakt het werk wel afhankelijker van de professionele werkers en hun ondersteuning dan wanneer een meer gevarieerd opgeleide groep te bedienen is. De gemeente maakt een keuze voor een bepaalde doelgroep, de visie is duidelijk, de doelgroepafbakening wordt omschreven en over de geldafbakening is nog veel te zeggen. Maar wat terug blijft komen is de vraag hoe de gemeente het kader kan bieden aan de nieuwe stichting, zodat duidelijk is wat wel en wat niet verwacht wordt. Het is niet goed om over een jaar weer te gaan schuiven omdat minder geld beschikbaar is, zodat de focus meer op de 5% komt te liggen. Meer dan het dubbele van wat naar 15% van de jongeren gaat, gaat nu al naar 5% van de jongeren.

In de Raadsinformatieavond werd de uitspraak gedaan dat de nieuwe stichting niet de enige speler is in het jongerenwerkveld. Daaruit kan worden afgeleid dat de gemeente nog meer budgetten heeft voor andere ondersteunende initiatieven. Kan de Raad bij de volgende Voorjaarsnota prestatieveld 2 van de Wmo als totaalveld ontvangen?

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) wil graag haar bijdrage geven.

De voorzitter vraagt haar dit kort te doen. Binnen de Commissie bestaat de afspraak dat de fracties die een onderwerp agenderen de tijd krijgen om de vraag toe te lichten. De fracties die het onderwerp niet agenderen kunnen een korte aanvullende bijdrage leveren.

De heer Ravesteijn (GroenLinks) merkt op dat wanneer de voorzitter dit als stelregel gaat hanteren de fracties meer zullen agenderen dan zij nu doen. Dat is de consequentie.

De voorzitter beaamt dat dit de consequentie kan zijn, maar dat de afspraak al commissievergaderingen lang geldt. Daarmee moeten de fracties rekening houden. Bij het bewaken van de vergadertijd gaat de voorzitter ook van deze afspraak uit. Als een fractie dit anders wil, moet zij dat van tevoren melden.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) vindt de wijze waarop in de brief op de organisatie van het stedelijk jongerenwerk wordt ingezet helder. Het is inhoudelijk een duidelijk verhaal waarin de meerwaarde van een stedelijke jongerenorganisatie is aangegeven. Heldere aansturing, het ontwikkelen van een eenduidige visie ten aanzien van de inhoud van het jongerenwerk, methodiek en uitvoering zijn de uitkomsten hiervan.

Uit de gesprekken die de fractie hield met enkele jongerenwerkers, blijkt dat zij alle vertrouwen hebben in de nieuwe organisatie.

De fractie heeft nog enkele vragen.

Het stedelijk jongerenwerk richt zich op 20% van de jongeren. Dat zijn jongeren met wie het minder goed gaat en jongeren die tot de overlastgevende jeugd behoren. Om hoeveel jongeren gaat het en hoe verhouden zich de beschikbare middelen tot de omvang van de doelgroep? Hoe groot is het uitvoerende deel van de organisatie?

Over hoeveel fte jongerenwerkers beschikt de nieuwe organisatie? Hoeveel geld is beschikbaar voor uitvoerende activiteiten en hoe hoog is de overhead? De fractie ziet hierin graag een evenwichtige verdeling.

Wat zijn de gevolgen van het wegvallen van het budget van leefbaarheid en veiligheid in 2012?

GroenLinks wil graag vooraf duidelijke prestatiedoelstellingen, bijvoorbeeld voor het toeleiden naar werk en scholing. Van SoZaWe gaat een budget naar de nieuwe organisatie. Hoe gaat de wethouder de effectiviteit hiervan meten? Ligat aan de subsidieverstreking een duidelijk prestatiecontract ten grondslag? Zo ja, kan de fractie dit dan ontvangen?

GroenLinks sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over het meidenwerk.

Wat is de relatie tussen het nieuwe jongerenwerk en de straatcoaches? In de gemeente Utrecht zijn 46 straatcoaches actief. Is dit aantal groter dan in het huidige jongerenwerk?

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) kan zich nog goed herinneren dat de Raad aan tafel zat met de heer De Winter om te praten over de vraag wat de gemeente met het jongerenwerk wil. Daarbij kwam uit het rapport naar voren dat de doelen voor het jongerenwerk duidelijk moeten zijn. Voor de ChristenUnie is dat talentontplooiing, juist voor de jongeren die kansarm zijn. De veiligheidsagenda komt op een andere plaats aan de orde.

Zij heeft de aanbevelingen van de Commissie De Winter nog eens bekeken. Zij constateert dat maar een deel van de aanbevelingen is ingevuld en dat het bovendien een invulling is van de wethouder waarin de wethouder onvoldoende inzichtelijk maakt waarom zij voor bepaalde oplossingen kiest.

In de brief van het College bijvoorbeeld wordt bij de vierde aanbeveling uit het rapport van de Commissie De Winter geciteerd, namelijk dat wordt 'aangedrongen'... op een 'sterke stedelijke samenhang'. In het rapport staat dat dit op verschillende manieren is aan te pakken. Deze zin komt niet terug bij de aanbevelingen in de brief van het College. Mevrouw Bikker vindt het goed dat de gemeente het jongerenwerk beter aanpakt, maar zij is ontevreden over de manier waarop dit aangevlogen is. Het stuk van het College wordt als voldongen feit gepresenteerd en het voorstel gaat op 1 januari 2011 in. Als de Raad nee zegt tegen het stuk is de Raad gemeen tegen die arme jongeren die recht hebben op goed jongerenwerk. Zij houdt niet van die werkwijze en hoort graag hoe dit gegaan is. Zij heeft nooit de indruk gehad dat, toen zij akkoord ging met de aanbevelingen van de

visitatiecommissie, dit zo zou lopen. In de aanbevelingen raadt de Commissie De Winter aan om in Utrecht een sociale agenda voor de jeugd te ontwikkelen. Dat is breder dan jongerenwerk alleen en richt zich ook op gezinnen en scholen.

In Den Haag is dezelfde discussie gevoerd over het jongerenwerk. Daar is het proces op een gegeven moment gestopt, omdat men zich sterk richtte op jongeren in risicovolle situaties. Men wilde meer kijken naar de gezinnen.

Mevrouw Bikker wil nu niet stoppen, maar ze vraagt zich wel af hoe de gemeente omgaat met de Sociale Agenda voor de jeugd. Welke plannen op dit vlak heeft de wethouder? Wanneer al het geld in dit plan wordt geïnvesteerd, is de wethouder de regie op andere terreinen kwijt. Dat moet de wethouder niet willen. Hoe gaat de wethouder om met de aanbevelingen van de Commissie De Winter waar het gaat om de Sociale Agenda voor de jeugd?

Gezegd is al dat er voldoende basis is op het gebied van jongerenwerk in de wijk. Dit moet nog verder worden uitgewerkt. Kan de wethouder toezeggen dat dit over een jaar duidelijk is?

Heldere doelen en kaders worden gesteld, maar onvoldoende inzichtelijk is hoe de gemeente over vier jaar kan zeggen dat het plan een succes was. Dat is lastig voor welzijnswerk, maar zij wil van de wethouder een steviger voorstel hoe dat vorm te geven. Zeker ook omdat de budgetten voor vier jaar worden vastgelegd.

De heer Rijpma (VVD) sluit zich hierbij volledig aan.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) merkt op dat slechts drie van de vijf partijen die door de visitatiecommissie benaderd zijn, terugkomen in de nieuwe stedelijke organisatie. Zij kan zich dat voorstellen, maar hoe blijven de andere twee partijen betrokken? De kans bestaat dat de nieuwe jongerenorganisatie alles zelf wil gaan doen, maar zij kunnen ook andere succesvolle initiatieven betrekken. Hiermee komt zij terug op haar eerste punt: niet alles hoeft in één organisatie gedaan te worden, maar het gaat erom dat de nieuwe organisatie de regie heeft. Het meidenwerk en het werk op de VMBO-scholen doen andere organisaties met groter succes dan de huidige wijkwelzijnsinstellingen. Dit hoeft dus niet per se door JoU te worden gedaan. Denk hierbij ook aan Youth for Christ die een landelijk erkende methodiek heeft voor meidenwerk, namelijk Superwoman.

In het voorstel zegt de wethouder dat het om jongeren vanaf 12 jaar gaat. De Commissie De Winter beveelt aan om geen strakke leeftijdsgrens te hanteren. Mevrouw Bikker vraagt een toezegging van de wethouder dat zij die aanbeveling volgt. Anders valt de gemeente weer in de valkuil van het scheiden van kinderwerk en jongerenwerk. Zo zit het niet met tieners.

In de brief zegt de wethouder: 'Juridisch gezien is het niet mogelijk om op korte termijn de subsidies voor het jongerenwerk bij de wijkwelzijnsorganisaties weg te halen.' Zij hoopt niet dat het de motivatie was om alles zo op te tuigen. Zij hoopt dat de wethouder eerst gekeken heeft naar de wensen wat betreft het jongerenwerk.

Tot wanneer lopen de subsidies voor de wijkwelzijnsorganisaties?

Mevrouw Bikker sluit zich aan bij het voorstel van andere fracties om van het stuk een Raadsvoorstel te maken.

Wethouder Den Besten deelt de gestelde vragen op in drie onderwerpen: inhoud, financiën en proces.

De visitatiecommissie De Winter zei dat stedelijk jongerenwerk meer garantie geeft voor flexibiliteit, kwaliteit en innovatie. De Commissie leverde in 2009 haar rapport op. Met de uitkomsten daarvan gaf het College bij het Collegeakkoord in april aan naar één stedelijke organisatie voor jongerenwerk te willen. Bij de wijkwelzijnsorganisatie is de vraag neergelegd hiervoor een voorstel te maken. Resultaat is het voorstel dat nu voorligt. Omdat het gaat om subsidie die de afgelopen tijd ook al gegeven is, kan het College dit voorstel doorvoeren. Het budget en het aantal jongerenwerkers blijven gelijk. Het enige dat veranderd is, is dat het één stedelijk jongerenwerk wordt. Het jongerenwerk wordt niet overgebracht naar Stade. Het wordt een nieuwe stichting, die gebruik maakt van een aantal diensten van Stade. Om die reden is Stade op dit moment aanwezig op de publieke tribune.

De heer Verschuure (D66) heeft begrepen dat de bestuurder van Stade directeur wordt van de nieuwe stichting.

De wethouder antwoordt dat dit niet het geval is. De bestuurder van Stade zal voor 12 uur per week aan het Management Team van de nieuwe stichting deelnemen. Hij wordt niet de directeur van stichting JoU.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) vraagt wie die nieuwe directeur dan is, vanuit welke organisatie hij werkt en wie de gemeente aanspreekt als het gaat om het Utrechtse jongerenwerk.

710 **De wethouder** antwoordt dat zij haar moet aanspreken als bestuurlijk verantwoordelijke. Wethouder Den Besten verzekert de Commissie die ook te blijven. De directeur is de heer Paul van der Aa. De heer van der Aa neemt de dagelijkse leiding van stichting JoU op zich. Van Stade wordt de personeelsadministratie en de bestuurlijke ondersteuning gebruikt.

De heer Rijpma (VVD) vraagt bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor het behalen van de resultaten. Is dat de gemeente of de stichting? Wie wordt straks afgerekend?

De wethouder antwoordt dat de Raad altijd de wethouder afrekent op de resultaten. De wethouder rekent de directeur van de stichting af.

720 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) vindt het nog niet helder. De gemeente geeft geld aan een organisatie die hiervoor resultaten moet leveren. Aan welke organisatie geeft de wethouder straks geld? Is dat aan Stade, of aan de drie wijkwelzijnsorganisaties? En worden zij dan ieder apart afgerekend? Aan de ene kant bestaat straks de stichting JoU en aan de andere kant de paraplu van organisaties waarmee subsidierelaties bestaan.

De wethouder antwoordt dat geen sprake is van een paraplu. Al het geld dat nu naar de wijkwelzijnsorganisaties gaat, gaat één op één over naar stichting JoU. Die spreekt de wethouder hierop aan en die maakt de afspraken met haar. Zij zal daarover straks nog iets meer zeggen.

De wethouder kan niet ter plekke alle vragen van mevrouw Wijntuin beantwoorden. Zij kan wel zeggen dat het aantal jongeren tussen 12 en 23 jaar in de gemeente naar schatting rond de 10.000 bedraagt. De andere vragen van mevrouw Wijntuin zal zij schriftelijk beantwoorden. Het aantal jongerenwerkers is meer dan het aantal straatcoaches; het is ongeveer 55 fte.

730 D66 vroeg waarom het jongerenwerk niet voor alle jongeren is. Dit was nooit het geval en dat hoeft ook niet. De meeste jongeren in de stad komen nooit bij het jongerenwerk. Het jongerenwerk is specifiek voor de 20% kwetsbare of minder zelfredzame jongeren die in moeilijke wijken wonen en uit moeilijke gezinnen komen. Het percentage van 20% is een landelijk percentage. Dat wordt gehanteerd bij de indeling van jongeren. 5% is zeer risicovol en zeer kwetsbaar, 15% is kwetsbaar. Het jongerenwerk richt zich op deze groepen. Voor de rest van de jongeren bestaat een ander aanbod. Ook in de nota Jeugd en Vrije tijd is dat zo besproken. Het is ook een kwestie van geld, want het aanbieden van jongerenwerk aan alle jongeren kost veel meer geld.

De heer Werensteijn (Trots) vraagt of een koppeling van verschillende beleidsvelden niet veel effectiever is. Hij denkt daarbij aan het combineren van sport, welzijn en jongerenwerk en aan het vrijmaken van geld hiervoor, zodat de gemeente meer jongeren kan bereiken.

740 **De wethouder** antwoordt dat de gemeente dit al doet en nog meer zal gaan doen. Het jongerenwerk werkt samen met de sportclubs in de wijk en met cultuur. De jongerenwerkers gaan zoveel mogelijk actief aan de slag met de jongeren.

De heer Werensteijn (Trots) vindt dit een politiek gewenst antwoord. Op de Raadsinformatieavond wordt door de directeur van JoU duidelijk gezegd dat JoU geen sportorganisatie is en dat ook nooit zal worden. Men blijft dus toch in hokjes denken.

De wethouder denkt dat dit niet erg is. Steeds meer wordt samengewerkt. Maar de medewerkers van cultuurorganisaties zeiden ook geen jongerenwerkers te zijn. Een voetbalclub bestaat ook niet uit jongerenwerkers. Zolang de partijen elkaar in de wijk weten te vinden is het goed.

750 Op toeleiding van het kinderwerk naar de sportclubs rekent men elkaar af, maar de medewerkers hoeven wat de wethouder betreft niet van alle markten thuis te zijn. Het beroep van jongerenwerker is een lastig beroep en een specialisme.

De heer Verschuure (D66) roept in herinnering dat de heer De Winter zei dat het in de jeugdhulpverlening belangrijk is dat een goede mix bestaat waar probleemjongeren en gewone jongeren terecht kunnen. De probleemjongeren kunnen dan meeliften op de kwaliteiten van de jongeren met wie niets aan de hand is. Hij vraagt zich daarom af of het goed is dat de gemeente zich richt op die 20% jongeren. D66 is voorstander van het open zetten van de deur voor meerdere mensen.

760 **De wethouder** relateert de genoemde cijfers. Het hoeft niet precies 20% te zijn. Deze groep komt vaak uit de moeilijker wijken. Daar wonen ook jongeren die niet echt tot de kwetsbare groepen behoren. Natuurlijk staan de deuren van de jongerenhuiskamers open voor sterkere jongeren die een rolmodel kunnen zijn voor andere jongeren. Dat gebeurt ook in de praktijk. In het jongerenwerk lopen ook jongeren rond die geen enkel probleem hebben en die op een goede opleiding zitten. Maar een gymnasium zal niet de vindplaats zijn voor het jongerenwerk. Dat zal veel meer een VMBO-school zijn. De ontmoetingsfunctie, waarover in de Raad vaak discussies zijn geweest, blijft heel belangrijk.

Naast de nieuwe stichting bestaat alleen Youth for Christ die ook jongerenwerk aanbiedt. Deze organisatie krijgt en houdt een subsidie van 200.000 euro. Youth voor Christ wil graag samenwerken met JoU. Dat is ook geen enkel probleem.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of er dus maar één andere jongerenorganisatie actief is in de stad.

De wethouder antwoordt dat dit inderdaad de enige andere organisatie is die vanuit het gemeentelijk jongerenwerk wordt gesubsidieerd. Er zijn wel veel andere organisaties die iets doen voor en met jongeren, bijvoorbeeld op het gebied van hulpverlening en cultuur. Maar dat hoort hier niet bij.

- 770 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) heeft begrepen dat vanuit de krachtgelden ook Image actief is. Deze organisatie laat zich niet zo gemakkelijk vangen en krijgt geld uit andere budgetten, maar doet wel veel op het gebied van jongerenwerk.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of Streetcornerwork niet meer actief is.
- De wethouder** antwoordt bevestigend. De organisatie Image en ook Jeugd in Actie worden wel gesubsidieerd door de gemeente, maar niet vanuit het jongerenwerkbudget.
- Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) begrijpt het niet meer. De gemeente probeert het jongerenwerk beet te pakken en de regie te verbeteren. Vervolgens worden bij elk wijkbureau waar toevallig een potje geld is omdat de wijk aandacht nodig heeft, toch weer andere initiatieven toegelaten. Het is goed te kijken naar wat nodig is in een wijk.
- 780 Maar mevrouw Bikker wil wel grip krijgen op het rendement van het jongerenwerk. Zij stelt daarom voor niet alleen op JoU te focussen. De Commissie De Winter heeft zelfs voorgesteld om één directeur aan te stellen om de regie te voeren over de verschillende organisaties. Zij krijgt nu niet helder hoe de wethouder alles wil organiseren.
- De wethouder** doet straks een procesvoorstel hoe hiermee verder te gaan. Het aantal organisaties is niet veel meer dan nu genoemd is. De wethouder noemt alleen nog de stichting Van en Voor Jongeren. De wethouder zal van de organisaties een overzicht geven en wil in de Commissie verder praten over hoe het vervolg moet zijn. Een aantal van deze organisaties is ontstaan vanuit de diversiteitshoek en zelforganisatiehoek. Dit programma bestaat niet meer en daarom is het in ieder geval de vraag hoe hiermee door te gaan.
- Het meidenwerk was in de Raad al vaak aan de orde. De wethouder begreep dat de stichting JoU daarvoor uitvoerige plannen heeft en het meidenwerk meer aandacht wil geven dan tot nu toe het geval was. Dat is ook nodig. JoU heeft een plan toegezegd in april/mei 2011 dat de wethouder wil bespreken met de Raad. Doel is om
- 790 het meidenwerk steviger op de kaart te zetten. De gemeente wil een meidenwerkconferentie organiseren met allerlei partners in de stad om te inventariseren wat de meiden nodig hebben, wat ze vragen en hoe in onderlinge samenwerking hiermee meer is te doen.
- De wethouder heeft al iets gezegd over het feit dat het stuk geen Raadsvoorstel is. Bij het Collegeprogramma is het plan voorgesteld en het College hiermee heeft ingestemd. De wethouder is hiermee aan de slag gegaan. Omdat het een subsidiebeschikking is, kan de subsidie aan de nieuwe stichting worden doorgezet. Dat zal ongetwijfeld tot een efficiencyslag leiden.
- Forse bezuinigingen komen eraan op twee posten waaruit het jongerenwerk gefinancierd wordt, namelijk de wijkactieplannen en het OOV-geld. Wat de Raad nu goedkeurt, is de besteding voor 2011 zoals hier voorgesteld.
- 800 In 2011 wordt gezamenlijk gekeken naar wat dan gaat gebeuren, omdat nu nog niet duidelijk is hoe de bezuinigingen uitvallen.
- De heer Rijpma** (VVD) weet dat de wijkwelzijnsgelden subsidies zijn. Maar zijn de andere gelden zoals de OOV-gelden en de SoZaWe-gelden ook subsidies?
- De wethouder** antwoordt dat het allemaal subsidies zijn.
- Zij proeft zorg bij een aantal fracties over de financiën van het plan. Maar het College geeft de intentie mee om voor vier jaar te subsidiëren, maar zij geeft geen garanties voor welk bedrag. Dat is ook niet mogelijk. Bij de programmabegroting 2012 spreekt de wethouder met de Raad over het bedrag dat naar de stichting toegaat. Daarvóór zullen nog enkele zaken worden opgepakt.
- Zoals genoemd wordt een conferentie georganiseerd over het meidenwerk. Ook stelt de wethouder voor om in het eerste kwartaal van 2011 in het bestuur te praten over de precieze prestatieafspraken en de kaders voor het
- 810 jongerenwerk in 2012. De Raad kan dan ook haar onzekerheden over en ideeën voor de toekomst kwijt en vragen stellen over de spreiding over de stad, het type jongeren dat de gemeente bedient en de prestatieafspraken.
- Zoals in de brief staat, wordt een expertmeeting georganiseerd over het aanscherpen van subsidiedoelstellingen, resultaatafspraken en het invullen van dit soort thema's. De Raad zal hiervoor worden uitgenodigd.
- In deze expertmeeting kunnen de meeste vragen die hier gesteld zijn meegenomen worden, zoals de samenwerking met andere jongerenorganisaties, zorgstructuren en scholen, de afrekenbaarheid en de leeftijdsgrens.
- In principe kan dit voorstel een Raadsvoorstel worden. Maar volgens de wethouder wil de Raad vooral invloed op en zeggenschap over het jongerenwerk. In eerste instantie verandert inhoudelijk niets. Het jongerenwerk gaat over naar een nieuwe stichting, die op termijn wil werken aan kwaliteit, samenwerking en innovatie. Hoe de stichting dit
- 820 gaat doen en hoe ze afgerekend wordt, wil de stichting heel graag met de Raad bespreken. Hiervoor is volop gelegenheid in de genoemde expertmeeting.
- Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) vraagt of dit een toezegging is dat de wethouder de Raad op de hoogte houdt van de prestaties en het verloop van het nieuwe stedelijk jongerenwerk.
- De voorzitter** heeft genoteerd dat in het eerste kwartaal een overzicht komt van prestatieafspraken en kaders van het jongerenwerk 2012 die de wethouder graag wil bespreken in de Raad. Daarnaast wordt een expertmeeting georganiseerd waarin aanvullende resultaat- en prestatieafspraken worden besproken.
- De wethouder** geeft aan dat dit één activiteit is. In de expertmeeting kunnen geen besluiten worden genomen, maar wel voorstellen gedaan die vervolgens in de Raad aan de orde komen. Dat kan medio volgend jaar gebeuren, zodat helder is wat de programmabegroting 2012 op dit terrein wel en niet biedt.
- 830 **De voorzitter** inventariseert of de Commissie tevreden is met het procesvoorstel van de wethouder of dat een Raadsvoorstel toch gewenst is.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) vroeg naar heldere doelen zodat de kaders te toetsen zijn. Dat wordt niet ondervangen met een Raadsvoorstel. Hoe gaat de wethouder om met de andere aanbevelingen van de Commissie De Winter? In het bijzonder vroeg zij naar de Sociale Agenda voor de Jeugd waarover in Den Haag wordt gezegd dat de gemeente zich ook op gezinnen moet richten. Zij heeft gevraagd aan de wethouder hoe zij omgaat met het uitwerken van voldoende basis in de wijk en hoe de wethouder gaat voorkomen dat JoU alles overneemt wat anderen succesvol doen en dat een goede regie wordt uitgevoerd. Op een expertmeeting voor het meidenwerk zit mevrouw Bikker niet direct te wachten, zij wil dat het gewoon goed gaat werken. Ook heeft zij opgemerkt dat het erop lijkt alsof niets anders mogelijk was en hoe dit dan zit.

840 **De heer Verschuure** (D66) vindt het een dunne toezegging om bij de programmabegroting 2012 te bespreken hoe de financiering geregeld wordt. Wat gebeurt wanneer op dat moment niet voldoende geld beschikbaar is? Dan moeten nieuwe keuzes gemaakt worden. De korting gaat komen, maar het is nog niet bekend wanneer en hoe. D66 blijft dit zorgelijk vinden en wil van de wethouder een harde toezegging dat bij de programmabegroting van 2012 geen beslissingen worden genomen over de periode na 2012.

De heer Ravesteijn (GroenLinks) denkt dat de wethouder een harde toezegging heeft gedaan. Bij elke begroting moeten nieuwe prioriteiten gesteld worden wanneer vanuit het Rijk bezuinigingen worden opgelegd.

850 **De wethouder** gaat niet een nieuwe Sociale Agenda maken, want daar is het integraal jeugdbeleid voor. Daar komt alles samen. Van een aparte sociale agenda ziet de wethouder de meerwaarde niet. Maar ook het College moet keuzes maken. De brede doeluitkeringen lopen terug en de Jeugdzorg komt naar de gemeente toe. De Raad krijgt in het eerste kwartaal een breed integraal actieplan Jeugd.

Het Utrechts jongerenwerk vanaf 2011 is wat nu met elkaar wordt afgesproken en dat is wat geleverd gaat worden voor het geld dat hiervoor beschikbaar is. De wethouder wil dit samen met de Raad specificeren en scherper neerzetten in de genoemde expertmeeting, met als vervolg een Raadsvoorstel hoe dit wordt aangepakt. In de programmabegroting worden de keuzes voor 2012 voorgelegd.

De zorg van D66 dat het College nu een soort blanco cheque aan de nieuwe stichting geeft, wil de wethouder wegnemen. Het gaat om de intentie om de nieuwe stichting voor vier jaar te subsidiëren. Op geen enkele manier geeft de wethouder mee dat het voor dit geld mag. Voor de wijkactieplannen en de OOV-gelden zijn bezuinigingen in aantocht. Hoe hoog deze zijn is nog niet bekend. Het is de afweging van het College en van de Raad waar het geld na de bezuinigingen naar toe gaat.

860 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het erop lijkt dat de gemeente geen enkele afweging maakt en dat het landelijk geld bepaalt wat de gemeente wel en niet doet. Het gaat er juist om dat het College en de Raad bepalen hoeveel geld zij aan een onderdeel besteden. Of de gemeente dat dan betaalt uit landelijk geld of niet maakt niet uit. Iets is nodig of niet.

De heer Verschuure (D66) leest in alles dat het de intentie is dat het College de subsidie voor vier jaar verstrekt. Natuurlijk is het niet zinvol om voor vier jaar iets op te tuigen waar het College na één jaar weer mee stopt. Maar in het hele plan van aanpak gaat het College ervan uit dat het voor vier jaar is. Bij de programmabegroting van 2012 moet de Raad besluiten of de nieuwe stichting verder gaat. Dan moet de Raad de keuze om te stoppen nog wel kunnen maken. Nu sorteert het College al voor op een stichting die vier jaar zal bestaan. De fractie maakt zich grote zorgen dat de gemeente straks niet meer terug kan.

870 **De wethouder** is het eens met de heer Eggermont. Het is aan de gemeente om keuzes te maken wanneer het Rijk bezuinigingen oplegt. Het is niet de bedoeling om het jongerenwerk om zeep te helpen. In het Exceloverzicht dat de wethouder heeft uitgereikt is zichtbaar dat het bedrag voor welzijnswerk in de huidige situatie precies hetzelfde was geweest als dat het nu is. De onzekerheid over het geld gaat het hele sociale domein aan. Dat is niet anders dan wanneer het jongerenwerk bij de welzijnsorganisaties was gebleven. Het is niet zo dat de gemeente een nieuwe organisatie opgetuigt. De jongerenwerkers worden alleen overgebracht naar de andere stichting. De Raad zal steeds de afweging moeten maken wat de gemeente gaat doen wanneer de wijkactieplannen wegvallen en wanneer het OOV-geld voor het jongerenwerk wegvalt. Op de andere terreinen verwacht de wethouder geen bezuinigingen.

880 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) merkt op dat één van de duidelijkste aanbevelingen van de Commissie De Winter was dat structurele financiering beschikbaar moet zijn voor de basisvoorziening die het jongerenwerk is. Zij wil van het College de intentie horen dat de basisvoorziening duurzaam en structureel is. Anders wordt de grondslag voor het hele jongerenwerk instabiel.

De wethouder antwoordt dat zij op het welzijns- en jeugdgeld geen bezuinigingen voorziet, zowel gemeentelijk als landelijk. Het OOV-geld en het WAP-geld vallen niet in zijn geheel weg. De Montfrans-gelden stoppen wel stoppen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie) hoort graag van de wethouder welk bedrag volgens haar nodig is om structureel een duurzame basis voor het jongerenwerk neer te kunnen zetten. Later kan de wethouder nog altijd besluiten dat een andere basis nodig is vanwege bezuinigingen. Maar als niet helder is over welk bedrag het gaat vindt zij het lastig om te zeggen dat de wethouder met de subsidies kan doen wat ze wil.

890 **De wethouder** antwoordt dat wel helder is om welk bedrag het gaat. De Raad heeft het nog nooit zo helder gehad als nu wordt aangegeven in het Exceloverzicht. De vraag wat nodig is, is een politieke afweging. Zij komt daar graag op terug in de expertmeeting.

De voorzitter vraagt welke fracties dit onderwerp tot een Raadsvoorstel willen maken.

Dat zijn de VVD, de ChristenUnie en Trots. De voorzitter constateert dat hiervoor geen meerderheid is. Het blijft bij een Commissiebrief. De wethouder heeft wel een aantal toezeggingen gedaan over de verdere invulling van het onderwerp.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt is afgehandeld.

900

11. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.

Geen rondvraagpunten voor deze wethouder.

12. Stijging aantal aangiften winkeldiefstal in Utrecht.

De voorzitter heet de aanwezigen op de publieke tribune die net zijn binnengekomen welkom. Het zijn studenten van de opleiding Public Management van de Universiteit Utrecht.

Mevrouw Haage (PvdA) meldt dat bij haar fractie bij het agenderen van dit onderwerp de vraag opkwam of het Keurmerk Veilig Ondernemen wel echt iets doet tegen winkeldiefstal. De Raadsinformatieavond over dit onderwerp was erg leuk en interessant. De ondernemers die aanwezig waren, waren zeer positief over het keurmerk maar ook over het feit dat het keurmerk niet meer door een extern bureau wordt uitgevoerd maar door ambtenaren zelf. Dat is een mooi compliment aan het adres van de gemeente. De ambtenaren doen het beter en goedkoper dan hun externe vakgenoten en dat is plezierig in een tijd van bezuinigingen.

910

Veel van de grote winkelketens doen niet mee met het Keurmerk Veilig Ondernemen. Zij vindt dit een gemiste kans. Kan de burgemeester, eventueel met zijn collega van Economische Zaken, nog eens gaan praten met die winkelketens? Het is goed wanneer de groten met de kleintjes meedoen.

De PvdA heeft nog een aantal vragen over de Bedrijfsinvesteringszones, de BIZ's. Daar zitten ook activiteiten in die de openbare orde en veiligheid moeten verbeteren. Kan zij hierop een toelichting krijgen?

De ondernemers hebben tijdens de Raadsinformatieavonden een aantal goede tips gegeven. Zij noemt het Bewonersmeldpunt. Dit punt is ook bedoeld voor ondernemers. De fractie ziet graag dat de gemeente de communicatie hierover aanpast, evenals de naam van het meldpunt. Wil het College hierop een toezegging doen?

920

De heer Verschuure (D66) was blij verrast met de positieve geluiden op de Raadsinformatieavond over de effectiviteit van het Keurmerk Veilig Ondernemen. Deelnemers aan de avond merkten op dat vele kleuren blauw op straat rondlopen. Zij deden de suggestie dit met elkaar te combineren zodat de gemeente de handhaving effectiever in kan zetten.

De heer Dijk (VVD) is blij dat D66 dit idee omarmt. De Minister heeft net een motie aangenomen om het toezicht eenduidiger te maken door toezichthouders bijvoorbeeld allemaal hetzelfde uniform te laten dragen. Maar het gaat ook om het mandaat. Pleit de heer Verschuure ervoor dat parkeerwachters en toezichthouders voor de openbare ruimte en op straat dezelfde mandaten krijgen?

Mevrouw Haage (PvdA) stelt voor om dit een keer diepgaander te bespreken, bijvoorbeeld bij het vaststellen van de handhavingprioriteit voor 2011. Ook de PvdA worstelt met het aantal kleuren, pakken en bevoegdheden, maar zij wil dit grondig aanpakken.

930

De heer Verschuure (D66) is blij met de aanvullingen van zowel de VVD als van de PvdA. Ook hij wil graag een keer nader bespreken of synergievoordelen te behalen zijn. Goed moet dan worden gekeken naar opleidingen, mandaten en bevoegdheden. Het moet uitvoerbaar zijn.

Tijdens de Raadsinformatieavond maakten de deelnemers ook opmerkingen over de overlast van fietswrakken. De heer Verschuure wil hierop graag een reactie van de burgemeester.

Het probleem van de free riders bleek groot. Het is bijvoorbeeld moeilijk om trainingen voor winkelpersoneel gezamenlijk te organiseren, met name omdat de grote winkelketens niet mee doen. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij de oproep van de PvdA om de grote ketens nog eens aan te spreken, hierbij aanhakend bij de BIZ's en het Centrummanagement.

940

De cijfers over winkeldiefstallen in het algemeen lijken een stijgende lijn te vertonen. Maar ten opzichte van 2004 is een daling te zien.

De aandacht voor het doen van aangifte is goed. Dit draagt bij aan de stijging van het aantal aangiftes. Maar ook het feit dat de aangever een onkostenvergoeding krijgt speelt waarschijnlijk mee.

De heer Dijk (VVD) wil het niet een onkostenvergoeding noemen. Het gaat erom dat de dader moet betalen.

De heer Verschuure (D66) wil het ook een boete noemen, maar de winkelier krijgt bij het doen van aangifte een vergoeding voor de tijd die hij hiermee kwijt is. Dat werkt en D66 is daarvoor.

De heer Werensteijn (Trots) dankt mevrouw Haage voor het initiatief een Raadsinformatieavond over dit onderwerp te organiseren. Het was verhelderend en gaf een positief beeld.

950 Net als in andere steden gebruikt de politie in Utrecht de RAAK-formule. Dat is een formule voor winkeliers waarbij elke letter voor een bepaalde actie staat in het geval van een overval. R is rustig en kalm blijven, A is accepteren wat gezegd wordt en afgeven wat gevraagd wordt. K staat voor kijken, goed en bewust.

De minister roept bijna op om overvallers een pak slaag te geven, maar de heer Werensteijn vindt dat een verkeerd signaal. Hij wil voorkomen dat mensen met gewapende personen gaan vechten. Hij vraagt de burgemeester daar binnen het gemeentelijk beleid aandacht voor te hebben.

Op het punt Kijken wil de heer Werensteijn graag actie vanuit de gemeente. Het is in de eerste minuten na een overval van groot belang dat goed op papier komt wat het slachtoffer heeft gezien van de overval. Daarna gaat het slachtoffer vaak zelf een invulling geven aan wat hij of zij gezien heeft. In andere gemeentes worden formulieren gebruikt waarop het slachtoffer karakteristieke kenmerken in het gezicht van de daders in kunnen vullen ten behoeve van het onderzoek dat volgt. Het kan ook gaan om kledingdetails en andere zaken die in de opsporing kunnen helpen. Hoe staat de burgemeester hier tegenover en kan hij dit ook binnen het Keurmerk Veilig Ondernemen meenemen?

960

Mevrouw De Boer (GroenLinks) wil aanvullend op D66 en de PvdA een aantal opmerkingen maken. De winkeliers waarderen het Keurmerk Veilig Ondernemen positief, maar zoals gezegd doen een aantal grootwinkelbedrijven niet mee. Is het Ondernemingsfonds in dit verband een optie die het College onderzoekt? Tijdens de Raadsinformatieavond werd opgemerkt dat het Keurmerk Veilig Ondernemen niet alleen gaat over veiligheid, maar ook over schoon en heel. Dat staat nu onder druk door bezuinigingen die de gemeente moet doorvoeren. Ziet het College mogelijkheden om dit toch op te pakken door bijvoorbeeld UW-bedrijven en WSW-werkvoorziening in te schakelen?

970

De heer Dijk (VVD) memoreert dat de Commissie nu over winkeldiefstal spreekt omdat dit onderwerp in mei 2010 is besproken, waarbij de VVD vond dat het extra prioriteit moest krijgen in het veiligheidsbeleid. De burgemeester komt nu met het advies om dit niet te doen, omdat het aantal aangiftes stijgt. Dat heeft vooral te maken met een verdere mobilisatie. Hij sluit zich wat dat betreft aan bij de complimenten die zijn gegeven voor het Keurmerk Veilig Ondernemen. Maar het mag niet zo zijn dat wanneer de aangiftes met 12% stijgen, de ondernemers hier genoeg mee moeten nemen. Ze moeten zien dat de politie zich extra inspant om de aangiftes op te lossen. Hij vraagt de burgemeester daarom om de capaciteit beschikbaar te stellen om die 12% aangiftes op een goede manier op te volgen.

980

De heer Werensteijn (Trots) merkt op dat volgens de cijfers de stijging en het oplossingspercentage van de aangiftes gelijk oploopt. Waar heeft de heer Dijk signalen ontvangen dat zaken blijven liggen?

De heer Dijk (VVD) antwoordt dat tijdens de Raadsinformatieavond ondernemers zeiden dat ze willen dat nog meer meldingen worden gedaan. Wanneer een dader wegrent, doet de winkelier vaak geen aangifte. Wanneer de ondernemers merken dat de opvolging van de aangiftes goed loopt stimuleert hen dat. Daarom wil hij de garantie van de burgemeester dat de opvolging goede aandacht blijft houden.

Ook gaven de winkeliers op de Raadsinformatieavond aan dat tijdens feestdagen de criminaliteit oploopt. Volgens de ondernemers houden de politie en handhaving daar geen rekening mee. Klopt dit volgens de burgemeester en moet de gemeente daar misschien extra op letten?

De heer Dijk ziet nog steeds de website Utrechtshuiften.nl niet terug op de website van de gemeente, terwijl dit wel toegezegd was. Hij wil zeker weten dat het komt. Op deze website kunnen ondernemers via een foto heel gemakkelijk aangeven wat de problemen zijn.

990

Over de toezichthouders moet de Commissie inderdaad een keer grondig spreken. Dat belet niet dat de burgemeester daar nu al een eerste gedachte over kan uiten. Daarom hoort de heer Dijk graag een eerste reactie van de burgemeester op de uniformering en het mandaat van de toezichthouders. Daarnaast ontvangt hij graag de toezegging van de burgemeester dat hij een brief aan de Commissie zal sturen zodat de Commissie het onderwerp kan agenderen.

De heer Smid (CDA) vond de brief helder en ook de Raadsinformatieavond was uiterst verhelderend. Het is goed om uit het veld te horen dat Utrecht het goed aanpakt.

1000

Vooraf in landelijke kranten staan regelmatig berichten dat juweliers soms zó vaak overvallen worden dat ze besluiten te stoppen met hun winkel. Dat gebeurt in Rotterdam en Amsterdam, maar ook wel in kleinere plaatsen buiten de Randstad. Is het bij de burgemeester bekend of dat in Utrecht ook het geval is?

De burgemeester dankt de leden van de Commissie voor het organiseren van de Raadsinformatieavond. Ook hij was blij verrast dat de ondernemers zo tevreden zijn met de inzet van de gemeente. De gemeente steekt veel tijd en energie in dit onderwerp. Dat is in lijn met het beleid van de Raad: voorkomen is beter dan achteraf aanpakken. De gemeente Utrecht zit met het aantal Keurmerken Veilig Ondernemen ruim boven het gemiddelde in Nederland. Daarom heeft Utrecht enige tijd een regeling gehad van het Ministerie van Economische Zaken waarbij preventieve maatregelen van ondernemers voor de helft door het Ministerie werden betaald.

1010

Het is een zorgelijk punt dat de landelijke winkelketens niet mee willen doen. De ketens stralen wel uit dat ze mee willen doen, maar lokale managers hebben vaak niet de bevoegdheid om te besluiten mee te doen. Zijn voorstel is

om de ketens aan te schrijven of op te zoeken en hen te vragen de lokale managers de ruimte te geven mee te doen. Hij gaat ervan uit dat de Raad dit unaniem steunt. Grote ketens zoals Albert Heijn voelen vaak toch extra verantwoordelijkheid en doen zelf ook veel.

De Bedrijfsinvesteringszones helpen hierbij. Wat wellicht nog beter helpt is een gemeentebreed ondernemingsfonds. Ondernemers betalen dan samen om het winkelgebied veiliger, schoner en heler te maken en te houden. Het gaat om een gerichte belasting die de gemeente gericht investeert. Het College onderzoekt of dit kan werken.

1020 **Mevrouw Haage** (PvdA) vroeg hoe BIZ's zich verhouden tot het Keurmerk Veilig Ondernemen. Ze hebben allebei tot doel de omgeving van de winkels schoon, heel en veilig te maken. De BIZ is ook voor bedrijventerreinen, dus is iets breder. Maar bijt dit elkaar?

De burgemeester antwoordt dat het twee verschillende zaken zijn die in elkaars verlengde liggen. De BIZ houdt in dat een heffing kan worden opgelegd die de gemeente op een bepaalde manier besteedt. Het Keurmerk Veilig Ondernemen is meer inhoudelijk georiënteerd. Brandweer, politie en ondernemers en anderen die actief zijn op het gebied van veiligheid bespreken met elkaar hoe de situatie veiliger gemaakt kan worden. Dat is een manier van werken waarvoor geld nodig is. De BIZ kan hiervoor geld genereren. De gemeente kan het nog meer complementair maken met een Ondernemersfonds voor de hele gemeente. Het Keurmerk Veilig Ondernemen is vaak gerelateerd aan een bepaald winkelcentrum. In het nieuwe winkelcentrum van Leidsche Rijn start de gemeente nu met het keurmerk en dat creëert ook gelijk een samenwerkingsverband tussen de winkeliers.

1030 Het bewonersmeldpunt is inderdaad ook voor ondernemers. De burgemeester was verrast dat de ondernemers dit niet goed wisten. De naam van het meldpunt kan eventueel veranderd worden. Maar in de voorlichting aan de ondernemers zal hij actief uitdragen dat de ondernemers dit meldpunt kunnen gebruiken.

De burgemeester ziet het als ideaal dat de stad politie en toezichthouders heeft die in de volle breedte kunnen worden ingezet. De toezichthouders bestaan uit BOA's en niet-BOA's. Nu bestaan verschillende toezichthouders voor bijvoorbeeld het prostitutiegebied of parkeren. Dat is per dienst georganiseerd. Met de afdeling Toezicht en Handhaving werkt de gemeente langzaam toe naar professionalisering. Het is niet de bedoeling om alles in één keer overhoop te halen, maar de gemeente werkt toe naar een stip op de horizon waarbij toezichthouders uniform bevoegd zijn en zich wellicht uniform gaan kleden.

1040 **De heer Dijk** (VVD) vindt dat een goede visie van de burgemeester, maar vraagt of hij nu al iets doet om bij het ideaalbeeld te komen. Kan de burgemeester hier iets over papier zetten, zodat het voor de Commissievergadering geagendeerd kan worden?

De burgemeester zegt toe dat hij in het eerste kwartaal 2011 een brief zal sturen waarin hij toelicht hoe hij het voor zich ziet en hoe hij dit aan wil pakken. Het College heeft zich hier het afgelopen jaar al wel op georiënteerd, maar het advies van buiten is om niet alles overhoop te halen.

Mevrouw Haage (PvdA) heeft het voorstel gedaan om hier een keer uitgebreid over te praten. De rekenkamer heeft onderzoek gedaan en gezegd dat integraal handhaven mogelijk moet zijn. De rekenkamer heeft ook gezegd dat de gemeente de prioriteitstelling ook integraal moet aanpakken. Is dat niet een mooi moment om hierover te praten?

1050 **De burgemeester** beaamt dat dat een mooi moment kan zijn. Het College heeft vanmorgen het handhaving-programma voor 80% van alle toezichttaken vastgesteld. De Raad heeft verzocht de handhavingprogramma's in één keer toe te sturen. De Raad moet in de volle breedte kunnen wegen waar prioriteiten liggen. De komende weken komen de programma's van DMO, Burgerzaken en de GG&GD binnen en dan worden alle programma's in één keer naar de Raad gestuurd. Aan de bespreking hiervan kan een brief gekoppeld worden over de toezichthouders. Dan komt handhaving en toezicht over de volle breedte in één keer aan de orde. De burgemeester is niet op de hoogte van de stand van zaken rond de fietswrakken. Hij sluit dit kort met de wethouder Openbare Ruimte.

De heer Verschuure (D66) lijkt het niet nodig om hierover weer een brief te sturen. Hij weet dat het aandacht heeft en behandeld wordt.

1060 **De burgemeester** is het eens met het aanmoedigen van de aangiftebereidheid. Dat gebeurt ook. Het klopt dat dit geen prioriteit is, maar de ondernemers zijn heel blij met de alerte opvolging bij het doen van aangifte. Dat blijft de gemeente ook zo doen. Het feit dat het geen prioriteit is wil niet zeggen dat het een posterioriteit is.

Wanneer hij het aantal overvallen in Utrecht vergelijkt met het aantal in andere steden gaat het in Utrecht opvallend goed. Het is niet duidelijk of dit direct te maken heeft met het Keurmerk Veilig Ondernemen.

De burgemeester was aanwezig bij een bijeenkomst van de Kamer van Koophandel waar alle ondernemers van de stad voor waren uitgenodigd. Daar zijn cursussen aangeboden.

Het is hem niet bekend dat winkeliers stoppen met hun zaak omdat ze de overvallen niet meer aan kunnen.

De burgemeester gaat na of het invoeren van een formulier waarop ondernemers direct de kenmerken van de overvallers kunnen invullen onderdeel kan worden van het Keurmerk Veilig Ondernemen. Hij vindt dit een goede tip.

1070 Over de bezuinigingen op het schoonhouden van de stad zegt de burgemeester dat de dienst Stadswerken overleg voert met de WSW om na te gaan of meer WSW-ers kunnen worden ingezet op de taken Stadswerken uitvoert. Maar ook WSW-ers moeten betaald worden en vanwege de bezuinigingen moet de gemeente keuzes maken.

Alle burgemeesters houden één keer per jaar een bestuursconferentie waarvoor zij bedrijven, instellingen en scholen uitnodigen om elkaar goed te informeren en eventuele verbeterlagen te bespreken. Ook hier kwam aan de orde dat het aantal winkeldiefstallen rond feestdagen toeneemt en dat het nuttig is dan extra toezicht in te zetten.

De gemeente werkt aan het plaatsen van een link naar de site www.Utrechtsehufters.nl. De burgemeester laat schriftelijk weten hoe het hiermee staat. De naam van de site spreekt het College niet zo aan.

- 1080 **De heer Verschuure** (D66) noemt de site verbeterjebuurt.nl, een soortgelijk initiatief. Daar kunnen ook andere zaken dan overlast worden aangegeven. De gemeente Utrecht maakt in sommige wijken hier ook al gebruik van. **De heer Dijk** (VVD) vindt dit ook een mooie site, maar het gaat erom de site direct te koppelen aan de meldingen die bij Toezicht en Handhaving binnenkomen. Ten tweede heeft het College schriftelijk toegezegd dat de site Utrechtsehufters.nl wordt ingezet. Hij verwacht toch dat de site in februari 2011 online is.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt is afgehandeld.

13. Tussenstand Straatcoaches

- 1090 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat de brief over de straatcoaches en de Raadsinformatieavond over dit onderwerp afgelopen week, bij GroenLinks de nodige vragen oproepen. In de brief stelt het College dat de straatcoaches duidelijke toegevoegde waarde hebben. GroenLinks ziet die toegevoegde waarde nog niet zo. De straatcoach is in de ogen van de fractie vlees noch vis. Hij is geen echte handhaver omdat hij de middelen en de status mist om echt te kunnen ingrijpen. En hij is geen echte jongerenwerker die vanuit het vertrouwen van de jongeren verder kan werken. Juist omdat hij tegelijkertijd ook voor politieagent moet spelen. De enige toegevoegde waarde is wellicht de tijden waarop de straatcoach werkt, namelijk in de avonduren. Dit in tegenstelling tot medewerkers van Toezicht en Handhaving die veel minder 's avonds inzetbaar zijn. Licht het feit dat het de straatcoaches niet lukt om op rustige momenten in contact te komen met de jongeren en een vertrouwensband op te bouwen niet veel eerder aan de dubbele pet die zij op hebben, namelijk enerzijds handhaven en anderzijds vertrouwenspersoon zijn, dan aan een gebrek aan sociale vaardigheden?
- 1100 Kan de gemeente het geld dat zij nu aan straatcoaches besteed niet beter besteden aan het inhuren van meer politieursurveillanten of het versterken van het jongerenwerk?
- Mevrouw Haage** (PvdA) kijkt terug naar 2008, toen de Raad het Plan van Aanpak behandelde. Toen heeft de Raad gezegd dat de gemeente een oplossing moest zoeken voor de jongerenoverlast. Ook is gezegd dat er een handhavingstekort was en dat de handhavers de specifieke jongerenproblematiek niet aankonden. Hoe ziet GroenLinks dan dat het aannemen van meer handhavers het probleem van jongerenoverlast kan terugdringen?
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) zei niet voor niets dat een deel van het geld naar jongerenwerk moet gaan en een deel naar surveillanten. Zij denkt dat surveillanten van de politie goed in staat zijn jongeren aan te spreken op hun gedrag wanneer sprake is van overlast. Het jongerenwerk kan aan de andere kant werken. Zij ziet dat nu de straatcoaches ook niet doen.
- 1110 Is het bedrag dat de gemeente aan straatcoaches uitgeeft niet veel in vergelijking met andere gemeenten, zoals Amersfoort. Mocht het College door willen gaan met het inzetten van straatcoaches, op welke wijze zorgt de burgemeester dan dat de regie meer bij de gemeente komt te liggen?
- Bepalen de straatcoaches zelf welke groepen jongeren ze aanspreken? Deze indruk ontstond namelijk tijdens de Raadsinformatieavond. Of wordt dit gestuurd door de gemeente op basis van de vastgestelde prioriteiten? Hoe kan de samenwerking in de keten tussen bijvoorbeeld jongerenwerk, Toezicht en Handhaving, politie en straatcoaches beter worden vormgegeven?

- 1120 **Mevrouw Haage** (PvdA) geeft aan dat de PvdA in 2008 met enthousiasme de straatcoaches heeft ontvangen als oplossing voor de jongerenoverlast in de wijken. De redenen om de straatcoaches in te stellen waren zoals gezegd het tekort op handhaving en de specifieke jongerenproblematiek die de politie en de jongerenwerkers niet aankonden. In 2010 en ook het komende jaar geeft de gemeente een kleine 2 miljoen euro hieraan uit. De ervaren jongerenoverlast is in alle wijken gedaald en de bewoners zijn positief. Dat is niet allemaal toe te schrijven aan de straatcoaches, het is een onderdeel van de krachtwijkenaanpak. Punten ter verbetering zijn zeker te noemen. Net als GroenLinks heeft de PvdA het idee dat de regie en aansturing van de straatcoaches nu teveel bij het ingehuurd bedrijf ligt. De fractie vindt principieel dat een overheidsinstantie de handhaving op straat moet aansturen. De PvdA is ervoor om de aansturing in eigen hand te houden of hierin met de politie samen te werken. De fractie ondersteunt het idee om dit bij Toezicht en Handhaving onder te brengen. De fractie pleit ervoor om de gemeente meer invloed te geven bij het aannamebeleid. In andere steden lopen straatcoaches rond met een hoger niveau met vaak een pedagogische of jongerenwerker achtergrond en vaak een eigen verleden. Daarmee hebben ze de competenties in huis om te schakelen tussen de bejegening, het contact maken en het aanspreken op kwalijk gedrag. Een goede werkhouding is daarbij van belang. In de bejegening en de werkhouding schieten de Utrechtse straatcoaches tekort. Bij een bewonersavond in Kanaleneiland heeft mevrouw Haage dat nog eens gezien. Vragen van bewoners werden door een teamleider niet netjes beantwoord. De fractie wil ook niet het kind met het badwater weggooien.
- 1130

De heer Smid (CDA) vraagt wat mevrouw Haage voorstelt. Wil zij het contract met de huidige straatcoachbedrijven openbreken? Wil zij een andere vorm van aanbesteding?

Mevrouw Haage (PvdA) antwoordt dat dat haar volgende punt is. In 2008 lichtte de burgemeester toe dat het de bedoeling was om de straatcoaches na een bepaalde periode door reguliere gemeentelijke organisaties over te laten nemen. Haar fractie heeft hierover niets gelezen in de evaluatie. Hoe is het met dat voornemen gesteld? Hoe is samenwerking met het Veiligheidshuis geregeld? Zowel in het jaarplan van het Veiligheidshuis als in de evaluatie van de straatcoaches staat niets over kruisbestuiving terwijl het toch over hetzelfde onderwerp gaat met dezelfde doelstelling. Hoe is de koppeling met zorgtrajecten georganiseerd? Hoe is de communicatie tussen straatcoaches en instanties die de zorgtrajecten uitvoeren.

In 2008 was het voornemen om de straatcoaches huisbezoeken te laten afleggen. De fractie is benieuwd wat daarvan de resultaten zijn. Wat zijn de voornemens om de verslaglegging te verbeteren? Nu behelst de verslaglegging aan halve A4-tje in de twee weken. Mevrouw Haage denkt dat dat niet zoveel hout snijdt. De PvdA maakt zich zorgen over de financiering in de toekomst, omdat het geld voor de krachtwijken door dit kabinet wellicht gestopt wordt. Hoe ziet het College de toekomst van de straatcoaches, inclusief de financiering?

De heer Verschuure (D66) sluit zich aan bij een aantal vragen van mevrouw Haage.

In de Raadsinformatieavond bleek dat de straatcoaches zelf een opleiding regelen om de pedagogische achtergrond te versterken. Hij is ervoor dat die versterkt wordt, maar hij maakt zich zorgen over de manier waarop dat gebracht werd tijdens de Raadsinformatieavond. Niet duidelijk is wat de status van een dergelijke opleiding is. In 2008 is gezegd dat de straatcoaches naar de gemeente worden gehaald. De heer Verschuure wil dat ook, want nu legt de gemeente toezicht en handhaving in particuliere handen. Voor de eerste interventie werkte dit goed gewerkt. Dat blijkt ook uit de cijfers. Maar op de langere termijn moeten de wijken niet afhankelijk worden van de inzet van straatcoaches. Het jongerenwerk moet haar werk doen onder de jongeren en politie en toezichthouders moeten het werk op gebied van handhaving en toezicht weer kunnen overnemen. Dan zijn straatcoaches niet meer nodig. Hoe regelt de gemeente straks de aansturing straks en hoe organiseert de gemeente het flankerend beleid?

Monitort de gemeente de opleiding van de straatcoaches en hoe is de samenwerking verder geregeld?

Zoals al gezegd blijft de komende jaren de financiering van de straatcoaches onzeker.

In hoeverre werkt het College aan het mogelijk maken van het inzetten van toezichthouders in de avonduren? Dat is nodig wanneer de toezichthouders het werk van de straatcoaches gaan overnemen.

De heer Eggermont (SP) wil even teruggaan naar de opmerking van de heer Verschuure dat hij de straatcoaches wil onderbrengen bij de gemeentelijke organisatie. Maar wil hij dan een apart apparaat van handhavers bij de gemeente? Vindt hij dit een kerntaak van de gemeente, of vindt hij dat het weer terugmoet naar de politie.

De heer Verschuure (D66) antwoordt dat de straatcoaches zijn ingezet om het tekort aan handhavers op te lossen. Het was een noodmaatregel die nu enigszins permanent wordt. De inzet lijkt effectief, maar het gaat om een overheidstaak die uitgevoerd wordt door straatcoaches uit een private hoek.

Hij hoopt dat op termijn de taken van de straatcoaches ondergebracht worden bij de overheid. De controle en de uitvoering moet weer in één hand komen.

De heer Werensteijn (Trots) staat niet negatief tegenover straatcoaches maar wel tegenover de huidige invulling. Het is niet reëel om de goede resultaten geheel toe te schrijven aan de straatcoaches. Jeugdzorg, jongerenwerk, politie, GG&GD en Toezicht en Handhaving werken allemaal met jongeren en de afgelopen tijd ook steeds intensiever en vernieuwender. Zij dragen wellicht meer bij dan de straatcoaches. De fractie heeft vooral haar twijfels bij de mate van professionaliteit van de straatcoaches. Afgelopen donderdag vertelden de straatcoaches dat zij on the job leren. Is dat wenselijk bij het werken met kwetsbare groepen? Alle eerder aangehaalde professionals gaan vier jaar naar school om te leren hoe ze met jongeren moeten werken. De heer Werensteijn wil een voorbeeld geven door middel van een casus.

Stel hij is een jongen van 12 jaar die 's avonds rond elf uur op straat rondhangt. Een straatcoach komt naar hem toe en vraagt zijn naam. Hij wil die niet geven. Hoe komt de straatcoach dan aan zijn naam en hoeveel waarde moet de straatcoach hechten aan een naam als hij die wel geeft? Een andere jongen noemt wel zijn naam. De straatcoach weet nu hoe hij heet en gaat met hem in gesprek. Hij vertelt niets en geeft een grote mond. Hij laat weten dat hij niet naar huis wil gaan. Een andere jongen zegt dat de straatcoach hem maar met rust moet laten. Zijn vader is na een ruzie met zijn moeder vier maanden geleden weggelopen en hij zit niet lekker in zijn vel. Vindt de burgemeester dat de straatcoach voldoende uitgerust is om deze jongen te begeleiden of aan te spreken? De straatcoach noteert het één en ander in zijn notitieboekje. Hij signaleert een zorgelijke situatie. Hij gaat naar het straatcoachhok en rapporteert zijn bevindingen in de dagrapportage ten behoeve van het veiligheidsoverleg in de wijk.

De heer Werensteijn stelt de burgemeester vier vragen:

- Welke eisen stelt de gemeente aan de dagrapportages?
- Wat is de juridische status van de dagrapportage en waar kan deze voor gebruikt worden?
- Welke status wordt gegeven aan een dagrapportage als straatcoaches geen doelgroepgerichte opleiding gevolgd hebben en ze niet bekend zijn met de rapportagemethodiek bij dit soort groepen?
- Op welke wet is de rapportage van de straatcoaches gebaseerd?

Vervolgens wordt in het veiligheidsoverleg conform het convenant over hem gesproken. De informatie-uitwisseling is goed afgedicht. Naar aanleiding van dit verhaal komt het welzijnswerk bij zijn moeder aan de deur. Zij is niet blij en vraagt hoe men aan de informatie komt dat haar man weggelopen is. Want dat is niet waar. Zij wil een klacht indienen en wil de rapportage over haar zoon inzien. De heer Werensteijn heeft drie vragen:

- 1200 – Is er een klachtenprocedure tegen straatcoaches?
 – Hoe is deze vormgegeven?
 – Is het mogelijk om als betrokkene of verantwoordelijk ouder de rapportage in te zien?

Tot zover de casus.

In de zorg en het welzijnswerk is dit helemaal afgedicht.

De fractie krijgt signalen binnen over een enorme doorstroming bij de straatcoaches. Naar verluidt werkt de gemiddelde straatcoach in Utrecht vier maanden. Klopt dit en welke waarde hecht de burgemeester aan het werk van straatcoaches als de doorstroming zo hoog is? Ook krijgt de fractie signalen dat sommige straatcoaches de Nederlandse taal nauwelijks beheersen. Klopt dat en betekent het dat de Nederlandse taal tussen jongeren en straatcoaches niet gebezigd wordt?

- 1210 Welke eisen stelt de gemeente aan straatcoaches voordat ze worden aangenomen?

Straatcoaches moeten wat de heer Werensteijn betreft signaleren, aanspreken, begeleiden en grenzen stellen. Met deze optelsom is de fractie van mening dat straatcoaches niet het ideale instrument zijn. Maar wat dan wel? Wellicht een combinatie tussen politie en jongerenwerker of het versterken van beide. Het zou moeten zijn: een jongerenwerker wanneer het kan, politie wanneer het moet. Wil de burgemeester daar op in gaan?

De heer Smid (CDA) constateert dat de gemeente nu tweeënehalf jaar bezig is met straatcoaches en nog één jaar te gaan heeft. Wat wordt het eindbeeld? Waar gaat het het komende jaar naar toe en wanneer kan de Raad een beslissing nemen te stoppen of nog enige tijd door te gaan?

De fractie heeft behoefte aan criteria voor de kwaliteit van het werk.

- 1220 De fractie is het eens met het voorstel dat de aansturing beter moet gebeuren. Ook de dosering van aantallen moet beter.

In de evaluatie is een aantal effecten in beeld gebracht. Is er ook een duurzaam robuust effect? Zijn de problemen in volle omvang terug wanneer de straatcoaches weggaan of is dan iets duurzaam tot stand gebracht?

De heer Smid heeft samen met mevrouw Hakbijl een dienst meegelopen met de wijkagent. In hoeverre nemen de straatcoaches taken over van anderen zoals vrijwilligers en buurtvaders? In sommige wijken zijn deze mensen gestopt met hun activiteiten omdat daar nu straatcoaches zijn. Dat is de omgekeerde wereld.

Kan het goedkoper? De keuze is gemaakt om het te doen zoals het nu is. Wanneer de gemeente nieuwe contracten maakt wil de heer Smid graag meerdere opties voor goedkopere varianten.

- 1230 **De heer Dijk** (VVD) vond drie jaar geleden dat er een hiaat bestond tussen jongerenwerkers en politie. De VVD ziet het liefst zo veel mogelijk politie, maar daar zijn helaas tekorten. Daarom is het concept van de straatcoaches ingevoerd, overgenomen van de PvdA in Amsterdam Slotervaart.

Nu voor het eerst komt een tussenstand. Wat hem betreft is het geen evaluatie, omdat de kwaliteit niet erg hoog is. Misschien waren de verwachtingen te hoog, maar die waren nogal opgebouwd omdat de tussenstand veel later kwam dan verwacht. In de tussenstand staat wel dat 80% van de bevolking heel blij is met de straatcoaches. Waar is dat op gebaseerd?

De stad Venlo heeft wel een uitgebreide evaluatie laten uitvoeren door het Verweij-Jonker Instituut over de vraag of de gemeente het aantal van twee straatcoaches moest uitbreiden. In dit rapport heeft hij twee interessante conclusies gevonden. De eerste is de relatie met de jongerenwerkers en de jeugdregisseurs, die heel belangrijk zijn. Hoe wordt deze relatie ingebed en hoe is de follow-up? Het tweede punt is het meetbaar maken van het resultaat. In de tussenstand is niet te zien wat het resultaat is.

- 1240 Gezegd is dat de regie onder handhaving gebracht moet worden. Andere rapporten laten zien dat het werk van de straatcoaches ook bij de politie ondergebracht kan worden. De heer Dijk heeft geen idee wat het beste werkt. Wat zijn de voor- en nadelen van het onderbrengen van de straatcoaches bij de politie of bij de gemeente via Toezicht en Handhaving? Betekent het op termijn dat de gemeente straatcoaches in dienst gaat nemen of blijft dit via een extern bureau lopen? Het is belangrijk om straatcoaches met een lokale kennis in te zetten. Het bureau waar de gemeente nu mee werkt lijkt vooral mensen te werven uit Amsterdam en omstreken.

- 1250 **De heer Eggermont** (SP) meldt dat de SP in 2008 heeft ingestemd met het voorstel van straatcoaches omdat de SP destijds het idee had dat het niet mogelijk was om het tekort bij de handhavingstaak, aan te vullen met exogene gefinancierde surveillanten. Inmiddels is de SP erachter dat dat wel mogelijk is. Daar wil de fractie nu de sterkste nadruk op leggen. Op dit moment zet de gemeente mensen in van een particulier bedrijf die op de Raadsinformatieavond letterlijk zeiden; "Wij zijn de baas op straat." Hij hoopt dat uiteindelijk de mensen in de wijk zich weer de baas op straat voelen. Het lijkt hem dan beter om aan te vullen vanuit de politie, maar niet vanuit een particulier beveiligingsbedrijf. Exogene financiering is mogelijk en goedkoper. Daarom lijkt het de SP goed om daar nu heel snel mee te beginnen en het project van de straatcoaches zo snel mogelijk af te ronden.

Het gaat uiteindelijk om het gat dat zit tussen jongerenwerk en politiewerk. Het bedrag van 3 miljoen euro kan beter worden ingezet voor het aantrekken van extra politieursurveillanten en voor meer jongerenwerk.

1260 **Mevrouw Haage** (PvdA) merkt op dat de gemeente de straatcoaches destijds ook heeft ingezet vanwege hun expertise op het gebied van de jongerenproblematiek. Hoe wil de SP dat in de toekomst oplossen?

De heer Werensteijn (Trots) vraagt zich af over welke jongerenproblematiek het dan gaat. Uit alle stukken blijkt dat de straatcoaches die expertise niet hebben.

De heer Eggermont (SP) heeft de overwegingen van de SP genoemd om met de straatcoaches aan de slag te gaan. Daarbij heeft de SP niet gedacht aan het inzetten van straatcoaches via een particulier beveiligingsbedrijf. De fractie vindt dat de gemeente de jongerenoverlast moet oplossen met professionals die een opleiding hebben gehad van vier jaar. Aan de ene kant jongerenwerkers en aan de andere kant politieagenten. De politieagenten krijgen heel wat meer opleiding over hoe ze moeten omgaan met jongeren dan dat de straatcoaches meekrijgen in hun learning on the job. De heer Eggermont is tijdens de Raadsinformatieavond geschrokken van de manier waarop de straatcoaches aan het werk zijn.

1270 **Mevrouw Haage** (PvdA) kan zich hierbij aansluiten. Vandaar ook de oproep van de PvdA om meer grip te krijgen op het aannamebeleid. Maar de fractie gaat niet mee met het idee van de SP om nu alleen nog maar handhavers in dienst te nemen. Zij wil handhavers in dienst hebben die specifiek expertise hebben op jongerenproblematiek.

De heer Eggermont (SP) denkt dat mevrouw Haage dan met de SP kan meegaan. De fractie wil hetzelfde als wat in Maarssen gebeurt. Daar huurt de gemeente een aantal politieursurveillanten in dat specifiek voor dit werk wordt ingezet.

In de brief staat op pagina 2 dat het stevig optreden in risicovolle situaties goed verloopt, maar dat het contact met de jongeren op momenten dat zij geen overlast veroorzaken verbeterd kan worden.

1280 De SP ziet dat het de afgelopen tijd in Kanaleneiland achteruit gaat. Rosa, het bedrijf dat de straatcoaches levert meldt dit niet. Dat heeft volgens de SP te maken met het feit dat het bedrijf haar marktaandeel bij elkaar moet halen. Zij vertellen daarom niet zomaar aan de burgemeester dat het slechter gaat. Ook daarom wil de SP de regie weer volledig naar de overheid toetrekken.

De heer Verschuure (D66) snapt de conclusie van de heer Eggermont niet. Als Rosa haar marktaandeel wil behouden of zelfs verhogen zeggen ze juist dat straatcoaches nog steeds nodig zijn in Kanaleneiland.

De heer Eggermont (SP) antwoordt dat dit niet in de tussenrapportage staat. Omdat het een particulier bedrijf is vertellen ze het niet omdat ze dan laten zien dat ze hun werk niet goed doen.

De burgemeester is blij dat de brief geagendeerd is zodat hij met de Commissie hierover verder kan doorpraten. Ook in voorgaande vergaderingen heeft de Commissie gesproken over de straatcoaches. Het is goed om nu een tussenstand op te maken. Volgend jaar volgt een diepgaande evaluatie waarop een besluit volgt hoe verder te gaan.

1290 Een aantal jaren geleden heeft de Raad gekozen voor het inzetten van straatcoaches. Utrecht heeft een aantal probleemwijken waar destijds serieuze problematiek speelden. De Raad constateerde dat een gat bestond tussen jongerenwerk, toezicht op straat en politie. Dat gat was er niet wanneer de politie en het jongerenwerk op volle sterkte zouden zijn. Maar dat is niet de werkelijkheid. Er was schaarste. Daarom heeft de Raad gekozen voor het inzetten van straatcoaches. Hij vond en vindt dat destijds een goede keuze is gemaakt. Maar vanaf het begin is gezegd dat het College de ontwikkeling van de inzet van straatcoaches goed gaat volgen. Wat zijn hun vaardigheden, hoe breed worden ze ingezet in de stad, moeten ze niet bij de politie worden ondergebracht? Dat moet het College in de loop van de tijd goed bekijken. Inmiddels is het een paar jaar later en is duidelijk dat verbeteringen nog steeds mogelijk zijn. De burgemeester is het eens met mevrouw Haage dat een strakke regie nodig is vanuit een overheidsinstelling. In het afstemmingsoverleg tussen politiek, toezicht, straatcoaches en veiligheid stuurt de gemeente strak op de inzet van straatcoaches. De straatcoaches spreken alle groepen aan, maar het zijn geen jongerenwerkers of politieagenten die een lange opleiding hebben gevolgd. Een straatcoach is een ander type persoon met een ander type vaardigheden.

1300 **De heer Eggermont** (SP) is benieuwd welke vaardigheden de straatcoaches dan hebben. Bij het veiligheidsbedrijf hoort hij dat ze een aantal cursussen hebben gevolgd zoals omgaan met agressie. Maar verder hebben ze volgens hem geen enkele geteste vaardigheid of opleiding. Kan de burgemeester uitleggen wat voor extra andere vaardigheden ze hebben dan politieagenten?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of de straatcoaches werken volgens de prioriteiten die de gemeente heeft gesteld.

1310 **De burgemeester** antwoordt dat de politie professioneel is opgeleid. Straatcoaches zijn gewone burgers met vaardigheden die ze vanuit huis hebben meegekregen. Ze worden wel getraind in het omgaan met overlast en agressie, maar ze hebben geen gekwalificeerde politie- of pedagogische opleiding.

De heer Werensteijn (Trots) wil graag kijken naar het rendement. Een straatcoach kost 60.000 euro. Een jongerenwerker leert hoe hij met jongeren moet omgaan en is een stuk goedkoper. Een jongerenwerker heeft de tools meegekregen om het goede te doen en een product af te leveren. Een straatcoach zal een ander product afleveren dat waarschijnlijk een lager kwalitatief niveau heeft. Is het dan niet effectiever om het geld in jongerenwerk te steken?

De heer Eggermont (SP) vult de omschrijving die de burgemeester gaf over de andere vaardigheden van de straatcoaches in als minder vaardigheden. Heeft hij dat goed begrepen?

1320 **Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) wil ervoor waken dat de jongerenwerkers in het preventie- en veiligheidswerk worden getrokken. Dat is echt wat anders. Is de burgemeester het wat dat betreft met haar eens?

De burgemeester sluit zich hierbij aan. Jongerenwerkers doen ander type werk. Hij spreekt niet graag diskwalificerend over mensen. De straatcoaches hebben andere vaardigheden

De heer Werensteijn (Trots) vindt dat wel gekeken moet worden naar kwaliteiten van mensen. Iemand die achter de vuilniswagen staat heeft andere kwaliteiten dan een diensthoofd. Maar het diensthoofd wordt op de plek van diensthoofd gezet omdat die beter rendement levert dan de mensen die achter de vuilniswagen staan. Het gaat hier over veel geld, een paar miljoen euro. De bedoeling is om een hoog rendement te halen. Vindt de burgemeester het rendement dat nu gehaald wordt hoog genoeg in relatie tot de kosten?

1330 **De burgemeester** kijkt vooral naar het effect van de straatcoaches en niet zo zeer naar de output. De jongerenoverlast is significant gedaald. De straatcoaches zijn de ogen en oren van de politie. 80% van de burgers is tevreden over de straatcoaches. Deze cijfers komen uit de bewonersenquête. In zijn bezoek aan de wijken hoort de burgemeester ook dat de bewoners tevreden zijn. Dat is relevant. En het is prettig wanneer de jongerenoverlast daalt. Het feit dat bewoners zich rustiger, veiliger en prettiger voelen is een significant effect.

Mevrouw Haage (PvdA) vindt dat de burgemeester afdwaalt van het onderwerp. In de brief staat dat de straatcoaches onvoldoende in staat zijn om jongeren aan te spreken en contact te maken. Dat zijn zaken waar vaardigheden voor nodig zijn. Zij en volgens haar ook de andere fracties willen dat de benodigde vaardigheden meespelen bij wat de gemeente van de straatcoaches vraagt. Wanneer de gemeente meer grip heeft op het aannemen van straatcoaches, kan de gemeente een betere straatcoach inhuren. Zij kijkt niet alleen naar het verleden maar ook naar de toekomst. Zij wil dat het in de toekomst beter gaat. Dan moeten ook de gevraagde competenties beter aanwezig zijn.

1340 **De heer Werensteijn** (Trots) vraagt of de bewoners van de gemeente weten wat de straatcoaches doen. Is dat ook getest? Is het belangrijk dat de straatcoaches op straat lopen of is het ook van belang dat ze kwaliteit leveren?

De burgemeester antwoordt dat het vanzelfsprekend gaat om zowel kwantiteit als kwaliteit. Het moet beter gaan en daarom stuurt de gemeente ook strakker. De wijkveiligheidsmanagers sturen actief op de inzet van de straatcoaches. Zij zijn tevreden over het effect dat de straatcoaches sorteren in een bepaalde wijk of straat waar overlast is geweest. Dat kan niet één op één worden teruggebracht tot de inzet van straatcoaches, het gaat om een combinatie van factoren. De straatcoaches lopen als gewoon burger op straat. Zij rapporteren aan de wijkveiligheidsmanager en via de wijkveiligheidsmanager gaan mensen eventueel een zorgtraject in. De straatcoaches zien, signaleren, brengen kinderen naar huis, gaan op huisbezoek. Dat mag iedere burger doen.

1350 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of het dit alles niet effectiever en efficiënter kan met politietsurveillanten. De SP denkt van dat dit wel zo is.

De heer Werensteijn (Trots) vindt het een lege huls om te zeggen dat een ieder kan doen wat de straatcoach doet. Dat is niet reëel. De straatcoaches lopen in een straatcoach-uniform en als zij ergens aanbellen worden ze eerder binnengelaten. Ze moeten dan wel kenbaar maken wat hun doel en hun status is. De burgemeester gaat over de vraag van de heer Werensteijn heen wat de juridische afdichting is van het geheel. Informatie wordt verzameld over individuen. Die informatie moet voor die individuen inzichtelijk zijn. Dan krijg je te maken met privacyregels.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of het 60.000 euro waard is als de straatcoaches hetzelfde doen wat gewone burgers ook kunnen doen.

1360 **De burgemeester** vindt dat de inzet van de straatcoaches tot op heden dit geld wel waard is. Volgend jaar zal dit grondig geëvalueerd worden. De gemeente trekt de straatcoaches via een aanbesteding aan. De politietsurveillanten in Maarssen zijn goedkoper, maar opleiding en dergelijke zijn niet meegenomen. De gemeente Maarssen krijgt deze surveillanten eigenlijk te goedkoop. Met de politie onderzoekt de gemeente op dit moment of de straatcoaches kunnen worden ondergebracht bij de politie of helemaal binnengehaald kunnen worden bij de gemeente. Dan zijn het overheidsfunctionarissen

De heer Eggermont (SP) meldt dat in het contract van Maarssen staat dat zij nog één surveillant erbij krijgen. Hij wil graag inzicht in de werkelijke kosten van een politietsurveillant. Dan kan daar concreet over gesproken worden.

1370 **De burgemeester** is het hiermee eens. Volgend jaar maken Raad en College gezamenlijk de afweging en het aantrekken van extra politietsurveillanten wordt hierin meegenomen. In Utrecht gaat het om grotere aantallen en dan is de gemeente een stuk duurder uit. Maar de genoemde opties zal de burgemeester meenemen in de evaluatie. Het is überhaupt de vraag of de gemeente door kan gaan met deze aanpak vanwege de bezuinigingen. Hij is het eens met de heer Smid dat de verbeteringen ook duurzaam moeten zijn. Op termijn moet het gewone werk van de politie, jongerenwerk en toezicht en handhaving weer voldoende zijn.

In Amersfoort heeft de gemeente een aantal straatcoaches BOA gemaakt. Daar is in Utrecht bewust niet voor gekozen. Criminele jeugd moet worden overgelaten aan de politie, maar als straatcoaches verdachte zaken zien rapporteren zij dat aan de politie.

De heer Smid (CDA) vraagt of het mogelijk is om bij het bespreken van de programmabegroting 2012 een besluit te nemen hoe verder te gaan.

- 1380 **De burgemeester** antwoordt dat dat kan. In het debat over de begroting kan de Raad een afweging maken en keuzes maken over de hoeveelheid geld en de manier waarop het wordt ingezet.
- Mevrouw Haage** (PvdA) vindt dat een beetje laat. Het betekent een jaar verlies. Nu al kan een aantal hardnekkige punten worden aangepakt.
- De burgemeester** antwoordt dat dat ook gebeurt.
- De samenwerking met het Veiligheidshuis loopt via de gebiedsveiligheidsmanager en de politie. Daar zaten hiaten in en daar stuurt de gemeente nu strakker op. Vandaar ook het tweewekelijkse overleg. Met wat doorgevoerd kán worden, wordt geen dag gewacht.
- Het idee van het inzetten van straatcoaches is ontstaan uit een soort verlegenheid. Een gat moest opgevuld worden. Dat heeft goed gerendeerd, maar als de gemeente door wil gaan moet dat met een positieve intentie zijn. De dagrapportages kunnen beschouwd worden als burgerrapporten. Het gaat vaak om tips die elke burger kan
- 1390 **aanleveren**.
- Er is een klachtenprocedure en de gemeente neemt klachten uiteraard in behandeling.
- Voor de dagrapporten is een vast stramien. De juridische status van de rapportages is vrij sober.
- De heer Werensteijn** (Trots) vraagt hoe lang de gemeente de rapportages bewaart. Mensen met een uniform vragen persoonsgegevens aan kinderen. Volgens de burgemeester is dit hetzelfde als een melding bij het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK). De heer Werensteijn vindt dat een schande voor de rechtsstaat. Bij het AMK zijn alle processen afgedicht. Niet iedereen kan alles daarin zien.
- De burgemeester** antwoordt dat de straatcoaches burgers zijn die iets melden bij de politie of ergens anders. Wat daar van klopt en wat niet is de verantwoordelijkheid van de burger. Zodra de informatie binnen is bij het Veiligheidshuis en naar het OM gaat, zijn de veiligheidswaarborgen van kracht. De straatcoach is geen ambtenaar
- 1400 **en heeft geen juridische bevoegdheden en status**.
- De heer Werensteijn** (Trots) concludeert dat de gemeente burgers betaalt om gegevens van burgers te noteren en tegelijkertijd die gegevens niet te beschermen.
- De burgemeester** antwoordt dat het laatste niet klopt. De gemeente vraagt burgers toe te zien op jeugdoverlast, ze aan te spreken en te melden. Zodra het gemeld is, valt het volledig onder de privacyreglementen van de instelling waar de melding gedaan is.
- Straatcoaches moeten strak werken onder de regie van de politie of van de gemeente. De gemeente werkt nauw samen met de politie en volgend jaar bij de evaluatie wordt definitief de keuze gemaakt of de gemeente de straatcoaches overneemt of dat het politieursurveillance worden. Wanneer de straatcoaches BOA worden moeten ze opgeleid en gekwalificeerd worden. Dan wordt het wellicht iets duurder.
- 1410 **De doorstroming is redelijk. Een aantal straatcoaches is afkomstig uit de regio Utrecht. Een enkele keer blijkt een straatcoach in het verleden verkeerde politiecontacten te hebben gehad. Dat is ingewikkeld.**
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) mist nog de urgentie. De burgemeester heeft verteld hoe de aansturing op dit moment verloopt. Zij merkt dat bijna alle fracties behoefte hebben aan een strakkere aansturing. Het kan toch niet zo zijn dat de straatcoaches zeggen dat ze de baas op straat zijn? Hoe geeft de gemeente de aansturing beter vorm dan nu gebeurt? Op welke termijn gaat dat gebeuren?
- De heer Verschuure** (D66) voelt dat er spanning is in de Commissie over dit onderwerp. Hij stelt voor om op kortere termijn dan over een jaar dieper in te gaan op dit onderwerp. Veel vragen blijven nog staan. Daarnaast wil hij graag nog een antwoord op zijn vraag over de pedagogische opleiding. Hoe wordt die kennis wat meer geborgd? De burgemeester is niet ingegaan op de competenties waaraan de straatcoaches moeten
- 1420 **voldoen**.
- De zorg van de heer Verschuure over de straatcoaches is na deze bespreking eerder groter geworden dan kleiner. Hij was overwegend positief maar hij krijgt nu steeds meer twijfels.
- Mevrouw Bikker** (ChristenUnie) heeft vooral zitten luisteren, maar langzamerhand wordt de straatcoach iemand die hulpverlener en politieagent moet zijn en tien jaar opleiding moet hebben. Zij wil nog eens kijken wat de definitie van een straatcoach is. De straatcoach wordt vehikel voor het politieke gedachtegoed en dat kan niet de bedoeling zijn.
- De heer Eggermont** (SP) wil ook graag dat de Commissie hier op korte termijn verder over doorpraat. Hij wil zo snel mogelijk het werk van de straatcoaches op een andere manier organiseren. Wanneer de burgemeester kan aangeven dat het duurder is dan nu in Maarssen gebeurt, vertrouwt hij erop dat de burgemeester op korte termijn de cijfers kan geven. Anders wordt het een welles-nietes spelletje.
- 1430 **De heer Werensteijn** (Trots) wil ook de vraag stellen die de heer Verschuure als eerste stelde. Klopt het dat de doorlooptijd van de straatcoaches gemiddeld vier maanden is?
- De burgemeester** heeft het antwoord op deze vraag niet paraat, maar zal dat nagaan.
- De voorzitter** vat samen dat de burgemeester een evaluatie naar de Raad zal sturen ten behoeve van de programmabegroting 2012. Dat betekent dat de evaluatie van de straatcoaches al in april gereed moet zijn om de gemaakte keuzes te kunnen meenemen in de programmabegroting. Dit moet ingepland worden. De evaluatie wordt gebaseerd op wat nu beschikbaar is met de prioriteiten die zijn voortgekomen uit deze Commissiebespreking. Die prioriteiten betreffen vooral de kwalificaties van de straatcoaches en hun pedagogische vaardigheden. De Commissie wil dat de burgemeester in de evaluatie nadrukkelijk de relatie met het jongerenwerk
- 1440 **en de politie opneemt en hierin voldoende voeding vinden om een keuze te kunnen maken tussen het doorgaan**

met dedicated straatcoaches en een overdracht naar versterkt jongerenwerk, dan wel inzet van politie. De Commissie heeft vragen over de aansturing door een overheidsorganisatie en de regie op de inzet van straatcoaches. Dit moet in de evaluatie goed aan bod komen zodat de Raad keuzes kan maken. Ook heeft de Commissie vragen gesteld over het benodigde budget en de kosten, ook in relatie tot de keuze voor de inzet van door de gemeente betaalde politieagenten in vergelijking tot straatcoaches.

Een evaluatie waarin deze punten uitgebreider dan in de tussenevaluatie naar voren komen moet in april beschikbaar zijn, zodat de Commissie dit kan bespreken en zodat de burgemeester de conclusies kan verwerken in de voorstellen in de programmabegroting. Over die voorstellen kan de Raad zich vervolgens uitspreken. Andere punten die de voorzitter nu niet genoemd heeft kan de burgemeester uit het verslag halen.

- 1450 **De burgemeester** vindt het belangrijk dat de Raad bij de begroting van 2012 goed en grondig kan besluiten hoe het verder gaat met de straatcoaches. Daarvoor is een goede evaluatie nodig waar alle punten die de voorzitter heeft genoemd in zitten. De Raad krijgt ruim de gelegenheid een goed besluit te nemen. Dat wil de burgemeester zelf ook. Hij is het overigens oneens met mevrouw De Boer. De urgentie die zij voelt, voelt de burgemeester ook. In de wijken wordt strak aangestuurd. Daarom wordt ook tweewekelijks overleg gehouden. Hij hoopt dat zij voldoende relativiseringsvermogen heeft om een uitspraak als "Wij zijn de baas op straat" in het goede kader te plaatsen.

De heer Eggermont (SP) benadrukt dat de evaluatie echt op tijd moet komen zodat de Commissie voldoende tijd heeft om de evaluatie goed door te spreken ruim voor de Voorjaarsnota.

- 1460 **De heer Verschuure** (D66) geeft aan dat ook voldoende tijd beschikbaar moet zijn om de keuzemogelijkheden te onderzoeken.

De voorzitter wil niet het onmogelijke vragen van het College. De evaluatie komt in april of eventueel mei 2011. Het College kan de conclusies dan verwerken in de Programmabegroting 2012. De Commissie heeft vervolgens tot oktober 2011 de tijd om alle varianten te onderzoeken, tot aan de behandeling van de Programmabegroting.

De voorzitter stelt vast dat dit agendapunt is afgehandeld

14. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

Opmerkingen toezeggingenlijst

De heer Verschuure (D66) meldt nog een keer dat hij heel graag wil dat het College en de griffie actie ondernemen op het opschonen van de toezeggingenlijst.

- 1470 *Beantwoording rondvraagpunten*

De burgemeester antwoordt op de vraag over de communicatiestrategie van de gemeente Den Haag rond Oud en Nieuw dat de gemeente Utrecht ongeveer dezelfde communicatiestrategie hanteert als Den Haag. In het AD/UN zal de gemeente op de gebruikelijke wijze melden wat de inzet van de diensten is, wat de maatregelen zijn die de gemeente neemt, het ophalen van afval, waarschuwingen aan de raddraaiers, schadeverhaal bij daders en een oproep aan de bewoners om een oogje in het zeil te houden. De burgemeester zoekt nog naar een goed moment om dit te doen, waarschijnlijk tussen Kerst en Oud en Nieuw. De gemeente zal de bewoners vragen er een gezamenlijk feest van te maken. De autobranden vormen een venijnig probleem, maar om dit niet uit te lokken gaat de gemeente hier niet zelfstandig over communiceren. Autobranden krijgen in ieder geval extra aandacht.

- 1480 Voor het weghalen van private mosquito's is geen juridische titel. Daarom zal het College begin volgend jaar aan de Raad voorstellen de APV hierop aan te passen. Wanneer de Raad het voorstel fiatteert kunnen de mosquito's weggehaald worden.

- 1490 Over de brief van 150 gemeenten betreffende de pilot drank- en horecawet zal de wethouder Volksgezondheid komende donderdag in de Commissie iets zeggen. De burgemeester wil hem niet voor de voeten lopen. Tot op heden heeft de gemeente steeds gezegd dat zij het een goed idee vindt om landelijk de minimumleeftijd voor alcoholgebruik omhoog te brengen, maar dat moet dan wel landelijk gebeuren. Het heeft geen zin om dat in één gemeente te doen. De pilot met de drank- en horecawet om zelf controle uit te oefenen is goed verlopen en goed geëvalueerd. De burgemeester zal de evaluatie binnenkort aan de Raad toesturen. Hierin wordt ook aangegeven hoe de gemeente verder gaat met de controle. Het geld valt helaas weg, maar het College zal zo goed als zeker niet kiezen voor het stoppen met het werk. Maar het kan wel wat minder. In het handhavingprogramma heeft dit een plek gekregen. De Raad kan afwegen of het toch intensiever moet, maar dan moet de Raad ook aangeven waar het geld vandaan moet komen.

Het rapport Prettig geregeld is op hoofdlijnen in het College vastgesteld, maar de puntjes moeten nog op de i worden gezet. Eén dezer weken krijgt de Commissie het rapport toegestuurd.

- 1500 **De voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt is afgehandeld. Hij schorst de vergadering om 18.00 uur.

15. Vooroverleg agenda AB-BRU vergadering d.d. 15 december 2010

Zie hierna, de agendapunten 15a t/m d.

15a. Regionale huisvestingsverordening

De heer Post (PvdA) verwijst naar de conceptinbreng van de heer Beerlage. Zijn fractie begrijpt dat de huisvestingsverordening aangepast moet worden aan de nieuwe Europese regelgeving. Hij heeft daarbij enkele vragen. Onder meer hoe het zit met de categorie mensen die meer dan 33.000 euro en minder dan 45.000 euro per jaar verdient. Past dit binnen de 10%? Hoe worden deze mensen aan een betaalbare woonruimte geholpen? In het vooroverleg zei zijn fractie dit te moeten bespreken met het College en met de wethouder. Het leek zijn fractie gepast enkele vragen te stellen aan de portefeuillehouder BRU.

1510

De heer Schipper (SP) refereert aan de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Isik over de effecten van de Europese richtlijn. In zijn vragen wijst de heer Isik terecht op de vele knelpunten aan deze richtlijn en zoals de Woonbond, AEDES en VNG die signaleerden, en zoals die in gezamenlijke moties van SP, GroenLinks, PvdA en CDA in de Tweede Kamer aan de orde zijn gesteld.

Op 28 oktober nam de Tweede Kamer nog twee CDA moties aan. Daarin werd (1) aangedrongen op aanpassing van de Europese richtlijn en (2) nader overleg met de sector over zorgvuldige implementatie. Eén week na de beantwoording is dit overleg nodig om overeenstemming te krijgen over de inbreng van de Utrechtse delegatie namens de stad. De SP vindt dit een erg uitgekledde bespreking van een dergelijke ingrijpende wijziging. Zijn fractie vindt de wijziging onuitvoerbaar voor de corporaties vanwege bureaucratie en fraudegevoeligheid. Hij vindt het volstrekt onvoldoende. Er zijn geen mogelijkheden om moties en amendementen in te dienen of het voorstel af te wijzen.

1520

De heer Fokke (D66) merkt op dat hierover al enige discussie is geweest tijdens het vooroverleg (het BRU-uurtje). Eigenlijk gaat het hier om enkele wijzigingen die aangenomen moeten worden voor het nieuwe jaar in verband met Europese regelgeving. Daarnaast is ook sprake van enkele inhoudelijke punten die volgens D66 wel enig debat in de Commissie verdienen. In het BRU-uurtje was het één van de conclusies dat het misschien handiger was om die zaken vast te stellen die noodzakelijkerwijs aangenomen moeten worden, en om de inhoudelijke keuzes voor te leggen aan de Raad. In het concept van de Regionale Agenda staat dat de Commissie meer kaderstellende nota's zou moeten bespreken. Hij kan zich aansluiten bij het pleidooi van de SP dat dit een onderwerp is dat eigenlijk te groot en te belangrijk is om op deze wijze heel kort te bespreken. Bepaalde zaken moeten nu worden aangenomen. Hij mist dat in de inbreng van de heer Beerlage. De heer Schipper was niet aanwezig bij het BRU-uurtje - op deze wijze geeft hij hem die context mee.

1530

De heer Schipper (SP) vervolgt zijn inbreng. Hij neemt de informatie over het BRU-uurtje ter kennisgeving aan. Hij vindt het mosterd na de maaltijd om dit nu in deze context naderhand te bespreken. Hij is van mening dat de gemeente Utrecht een ander geluid moet laten horen in het AB van de BRU. Geen debat in de gemeenteraad, geen mogelijkheden om wijzigingsvoorstellen in te dienen of misschien zelfs om dit af te wijzen.

Zijn fractie vindt dat bij gebrek aan debat de Utrechtse delegatie zich onbevoegd zou moeten verklaren om een uitspraak te doen over dit voorstel, tot de minister uitvoering heeft gegeven aan moties die de Tweede Kamer daarover heeft aangenomen. Natuurlijk is een en ander te counteren met dringend Europees recht en met 'het moet vóór 1 januari'. Het land accepteert de wijziging en de toewijzingsregels niet zomaar zonder slag of stoot. Hij noemt daarvan enkele voorbeelden. Hij is niet op de hoogte van wat de corporaties in het Utrechtse hierover van mening zijn. Het gaat om een flinke groep mensen die buiten de boot gaat vallen. Dit is voor de SP-fractie juist reden om op de rem te gaan staan en niet om het braafste jongetje van de klas te gaan spelen. De SP is van mening dat dit het signaal zou moeten zijn dat Utrecht via het BRU aan de minister moet afgeven. Hij is dan vooral benieuwd naar de reacties van de PvdA, GroenLinks en CDA - die namen deel aan de moties in de Tweede Kamer. Mocht in de Utrechtse Raad onvoldoende steun zijn voor de wens van de SP, zou hij de Utrechtse delegatie willen verzoeken het minderheidsstandpunt van de SP door te geven aan de vergadering van het BRU.

1540

De heer Rottier (GroenLinks) verwijst naar de voorbespreking. Daarin tekenden zich politieke scheidslijnen af. Die waren al zichtbaar in de nationale politiek, en ook in de belangenorganisaties die zich ijverden voor het aan de orde stellen hiervan in Europa en die het volkshuisvestelijk erfgoed op de schop namen.

1550

Hij is het vanuit GroenLinks-perspectief in die zin eens met de heer Schipper dat de gemeente Utrecht een duidelijk geluid moet laten horen over de urgentie van deze aanpak. Zijn fractie ziet die urgentie niet. Zij wil wel zichtbaar krijgen tot waartoe gemeenten echt verplicht zijn. Dat komt niet in de stukken naar voren en daarover is lokaal ook nog niet gesproken. Moet de gemeente deze huisvestingsverordening wel aanpassen, en is het niet mogelijk om daar onderuit te komen om inderdaad af te wachten hoe het maatschappelijke en het politieke debat en het juridische debat zich verder ontwikkelen?

Het probleem is dat de sanctie waarmee gedreigd wordt op een heel ander vlak ligt. Corporaties krijgen niet langer de borging via de WSW van de leningen die zij aangaan voor sociale huisvesting. Dat zou dan overheidssteun

1560 zijn. Dat is in zijn ogen een redelijk beperkte sanctie. Dan gaat de organisatie op de kapitaalmarkt lenen. Wanneer de corporaties dat gezamenlijk doen, kunnen zij misschien dezelfde garantie aan elkaar geven zonder inmenging van de overheid. Dat scheelt iets in de rente. Op het ogenblik wordt toch al veel minder geïnvesteerd. Dus - zo vindt de heer Rottier - 'laat dit maar zo gebeuren'. In die zin ziet hij de terughoudendheid graag, maar hij wil dan wel graag weten wat de overheid móet aanpassen.

De voorzitter vraagt wat dat betekent voor de positie van zijn fractie ten aanzien van dit stuk en de behandeling daarvan in het BRU op 15 december.

1570 **De heer Rottier** (GroenLinks) antwoordt: (a) dat hij vindt dat Utrecht bezwaar moet aantekenen tegen deze regel vanuit Europa. En (b) dat hij van mening is dat Utrecht moet inbrengen dat op dit terrein nog heel veel in beweging is. Hij stelt dat de gemeente Utrecht niet Roomser hoeft te zijn dan de Paus door vooruit te lopen en direct in het gelid te schieten met het aanbrengen van de nodige aanpassingen. In eerste instantie zou hij de vraag graag willen neerleggen of dit echt nodig is.

De heer Buunk (VVD) herhaalt zijn inbreng in het vooroverleg: de VVD vindt het doorvoeren van deze aanpassing fantastisch. Hij vindt het ontzettend goed dat de Europese Commissie eindelijk eens kritisch naar de positie van de woningbouwcorporaties op de Nederlandse woningmarkt kijkt. Zijn fractie denkt dat de creatie van een multilevel playingfield heel erg goed is.

1580 Hij is het volstrekt oneens met de positie die GroenLinks kiest. GroenLinks zegt dit niet uit te voeren. Hij is het ook oneens met de SP: Europese regelgeving geldt ook voor gemeenten en voor regionale overheden ongeacht wat de centrale overheden van lidstaten daarmee doen. De gemeente heeft zich dus aan dergelijke regels te houden. Hij vindt het terecht de ongelijke toegang van woningbouwpartijen iets recht te trekken. Dat lijkt zijn fractie volkomen terecht. Dit ziet zijn fractie niet terug in het standpunt dat is voorbereid in het voorliggende stuk. Het minderheidsstandpunt van de VVD mag gevoegd worden bij het anders gekleurde SP minderheidsstandpunt.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks: wat is maximaal nodig om te doen? Ook zijn fractie wil graag voorkomen te snel als stad achter de Europese regelgeving aan te lopen. Dat betrof destijds het stadsvervoer. De gemeente Utrecht had al allerlei maatregelen genomen waarna de Europese Unie voor een deel terugkeerde op haar schreden. De gemeente zat destijds met een voldongen feit, terwijl andere grote steden gewoon door konden gaan met de situatie die hen uitstekend beviel. Hij wil graag heel helder hebben waaraan de gemeente niet ontkomt en de mogelijkheid die dan bestaat om deze wijziging zo langzaam mogelijk door te voeren.

1590 **De heer Schipper** (SP) vult de woorden van de heer Oldenburg aan. Op Tweede Kamer niveau liggen ook nog twee moties waaraan de minister nog invulling moet geven. Het kan zijn dat het goed is om te wachten totdat daaraan handen en voeten zijn gegeven.

De heer Buunk (VVD) merkt op dat ongeacht de moties in de Tweede Kamer het BRU en de gemeente Utrecht zich gewoon hebben te houden aan Europese regels.

1600 **De heer Fokke** (D66) geeft zijn inhoudelijk standpunt, naast het procesmatige punt dat hij maakte bij diens interruptie. Hij verwoordt het standpunt van de heer Rodenburg van zijn fractie. Deze laatste stelde zich dezelfde vraag als die van de heer Schipper en nam contact op met woningcorporaties. Mitros zei de wijziging die nu wordt doorgevoerd aan te durven. Het is juist dat een bepaald voordeel bestaat van de WSW-regeling, maar tegelijkertijd denkt Mitros in staat te zijn, zijn maatschappelijke taak te vervullen zonder daarvan gebruik te maken. Mitros heeft niet een groot probleem met de Europese regelgeving.

In procesmatig opzicht is in het Bru-uurtje afgesproken dat het onderwerp eigenlijk uit twee verschillende punten bestaat: (1) de dingen die nu moeten - misschien kan de wethouder daarover iets zeggen. En (2) bepaalde inhoudelijke keuzes. Het lijkt hem zuiverder de inhoudelijke keuzes eerst in een Commissie te brengen alvorens die in het BRU te bespreken.

1610 **De voorzitter** merkt op vier verschillende opvattingen te hebben vernomen: (1) een volledige afwijzing, (2) fracties die nog enkele vragen hebben, (3) D66 zegt 'wel instemmen, maar later een inhoudelijke invulling geven aan die afspraken' en (4) de VVD zegt dat het hem nog niet ver genoeg gaat.

De heer Buunk (VVD) merkt op te hebben gezegd te beseffen geen meerderheid te hebben in de Raad met zijn standpunt, zich daarom achter de conceptinbreng te kunnen scharen met daarbij de kanttekening, de inbreng van zijn minderheidsstandpunt

De voorzitter vraagt wethouder Bosch in te gaan op de vraag wat op dit moment echt moet en hoeveel ruimte de stad nog heeft.

1620 **Wethouder Bosch** beseft een drievoudige rol te hebben (1) wethouder, (2) lid van het DB portefeuillehouder, en (3) lid van het AB. Hij levert nu inbreng als wethouder van de stad Utrecht. Hij legt uit waarom hij geen procedure heeft gevolgd in de richting van de Raad en waarom de procedure zo gelopen is.

Dit onderwerp hangt nu ongeveer een jaar boven de markt. De eerste afspraken tussen destijds minister Van der Laan en Europa zijn inmiddels anderhalf jaar oud.

Veel discussie is hierover gevoerd. Die discussie gaf het laatste driekwart jaar in de regio aanleiding tot een tweetal afspraken: (1) dat ambtelijk in samenspraak met de regionale corporatie is gesproken over wat het zou betekenen wanneer deze regeling ingevoerd zou moeten worden. Daarvan is bestuurlijk steeds gezegd: (1) prima, ambtelijk voorbereiden zoals dat moet en nodig is, maar (2) we wachten nog even een belangrijk deel van de politieke discussie af. Uit de eerste reacties van vooral minister Donner bleek dat het kabinet geen enkele stap zou zetten om deze regeling in de richting van Brussel nog ter discussie te stellen. In BRU-verband is daarmee gezegd in het portefeuillhouderoverleg en ook door deze wethouder, dat de overheid er dan voor moet zorgen dat de corporaties per 1 januari 2011 in staat zijn de regeling op die manier uit te voeren. Ambtelijk was men er met de corporaties redelijk uit en formuleerde men dit voorstel. Dat is via een spoedprocedure gelopen om januari toch te halen.

In strikte zin hoeft eigenlijk helemaal niets in termen van besluitvorming van het BRU of van gemeenten. Het gaat namelijk om een voorwaarde die de overheid aan corporaties stelt. Corporaties zijn verplicht hun woningen voor minimaal 90% aan de groep met inkomens tot 33.000 euro per jaar toe te wijzen, om gebruik te kunnen maken van allerlei garantieregelingen die hen in staat stellen goedkoop geld te krijgen. De corporaties zijn vrij om dit wel of niet te doen. Dan kan blijken wat er gebeurt wanneer een corporatie dit een, twee of drie jaar niet doet. Dan zou een deel van de nieuwbouwproductie van andere leningen moeten worden voorzien en dan niet in aanmerking komen voor die garantie.

De heer Post (PvdA) vraagt naar de reden van de spoed. Hij heeft gehoord van de wethouder dat in strikte zin het BRU deze verordening niet hoeft vast te stellen. Dit is feitelijk een eigen verantwoordelijkheid van de corporaties. Hij vraagt of juist dáárom nu de ruimte is hierover zorgvuldig na te denken en het inhoudelijke debat in de Raad te voeren.

De heer Buunk (VVD) brengt onder de aandacht dat de Raad niet tijdig is ingeschakeld zoals eerder was afgesproken. Hij vindt dat jammer. De afspraak was ook gemaakt met de griffie om in dergelijke gevallen pro actief te handelen. **De voorzitter** beschouwt dit als een aandachtspunt voor het nieuwe jaar.

Wethouder Bosch antwoordt dat het tijdig inschakelen van de Raad iets had kunnen helpen in dit opzicht. Hij denkt dan aan een periode van een week of twee eerder. Richting de heer Post antwoordt hij dat het van belang is te streven in deze regio naar maximale eenduidigheid in de regeling van de woningtoewijzing. Dat sluit het lokale maatwerk niet uit. Dat leidde tot dit voorstel. Kijkende naar de inhoud en naar de gevolgen van de wijziging is dat er een plafond gelegd is op de mogelijkheid om te reageren op aanbiedingen van woningen in de sociale huursfeer.

De heer Schipper (SP) is van mening dat scheve instroom te voorkomen is zonder deze regel. Voor de 4 – 5% scheve woners in het Utrechtse haalt het bestuur zich nogal veel op de hals. Niet voor niets wordt van diverse zijden aan de bel getrokken. Strikt noodzakelijk is het niet en de eenduidigheid bestaat niet. Dat pleit volgens hem voor de zorgvuldigheid.

Wethouder Bosch merkte op dat voor een relatief ruime marge is gekozen: tussen 33k en 45k. Dat is een ruimere marge dan sommige andere regio's kiezen. Daarbij is gerekend met hypotheek, en met de hoge prijzen in de stad Utrecht. Ook is gekeken naar de cijfers. Gezien de feitelijke woningtoewijzing zit 5% boven de 45k. 9% zit tussen 33k en 45k.

De heer Fokke (D66) constateert dat hierin enige beleidsvrijheid zit. Het gaat hier dus niet alleen om een technische wijziging die het BRU per se moet doorvoeren vanwege de Europese regelgeving. Hij vraagt waarom het BRU er niet voor heeft gekozen met dit voorstel naar de raden te gaan van alle deelnemende gemeenten om dit debat op een goede manier te voeren en nu niet onder tijdsdruk van 'vier onderwerpen in één uur'.

Wethouder Bosch vindt dat dit aan een andere discussie raakt. De discussie over wat precies verlengd lokaal bestuur is. Het gaat dan steeds om een afweging die bij elk onderwerp gemaakt moet worden. Niet elke wijziging kan tot stand komen via een loupeprocedure: (1) standpuntbepaling van het Dagelijks Bestuur van het BRU, wel of niet gefiatteerd door het AB van het BRU, (2) Een ronde langs alle raden, en dan (3) Opnieuw bespreking in het AB. De wethouder vindt het niet erg dat voor een dergelijk onderwerp het nu gevolgde traject is gekozen.

De heer Rottier (GroenLinks) vindt dat vooraf te peilen is welk traject te kiezen is. Deze discussie houdt de gemoederen bezig, houdt de sector bezig, de politiek. Dan veronderstelt hij enige prudentie in de voortgang van het debat. Hij zou van het voorstel van D66 een ordevoorstel willen maken: eerst op politiek niveau in de eigen raadscommissie hierover praten hoe hiermee verder te gaan en te handelen voordat de gemeente in een BRU-discussie zich hierop vastlegt.

De voorzitter noteert dat als een ordevoorstel. Hij stelt voor nu eerst de wethouder zijn beantwoording te laten afronden. Daarna zal hij het ordevoorstel in stemming brengen.

De heer Buunk (VVD) vindt het prima wanneer de wethouder zegt dat stukken rechtsreeks in het AB behandeld kunnen worden. Hij is daarvan geen tegenstander. De stukken die hij ontvangt van het BRU vindt hij echter met enige regelmaat niet voldoende uiting geven aan de politieke keuzes die feitelijk zijn gemaakt zoals een en ander aan de Raad was voorgelegd. De toelichting die de wethouder nu geeft, zou hij graag in de stukken willen zien.

Wethouder Bosch vervolgt zijn beantwoording en brengt zijn bijdrage voor het voetlicht in deze discussie. De keuze in het voorstel is nadrukkelijk om 10% van de vrijkomende woningen in de sociale huursector aan te bieden aan de groep van 33k tot 45k. Daarin zit een percentage waarvoor het lastig kan zijn om in aanmerking te komen. Nu komt 5% van de vrijkomende woningen voor een dergelijk aanbod in aanmerking. In dat licht vindt hij de stap die nu is gezet een verantwoorde. Daarmee zijn de bezwaren die bestaan met de nu bestaande regeling voor een groot deel ondervangen.

1690 Dan blijft het een keuze van de corporaties om zich heel strikt op de 10% van de vrijkomende woningen te richten. Dit stelt de corporaties in staat om een aantal woningen zodanig aan te bieden aan deze groep dat te sturen is op dat percentage. Daartoe zijn de corporaties niet verplicht. Wanneer Mitros 12 of 14% van de vrijkomende woningen aan die groep wil aanbieden, loopt Mitros het risico zoals genoemd door GroenLinks. Wanneer nu gezegd wordt dit niet te doen, laat de overheid het over aan alle corporaties afzonderlijk om in de komende maanden zelf te kijken naar hoe ze met het aanbod en aanbodsturing van de woningen omgaan. Dan zit daarop geen enkel stuur. Dat is de feitelijke situatie. De wethouder zou dat geen goede uitkomst vinden.

De voorzitter stelt voor het voorstel van de heer Rottier te polsen. **De heer Rottier** (GroenLinks) licht toe dat zijn voorstel is de procedure aan te houden totdat de discussies in de raden gevoerd zijn. Dan is ook recht te doen aan de juridische, maatschappelijke en politieke discussies die in het land hierover nog woeden.

1700 **De heer Fokke** (D66) verkeerde in de veronderstelling dat bepaalde onderdelen nu ook echt vastgesteld moesten worden. Uit de beantwoording van de wethouder maakt hij op dat dat niet per se het geval is. In dat geval kiest hij voor de behandeling in de Commissie.

De heer Buunk (VVD) vindt dat gezien de prudentie die betracht moet worden met de buurgemeenten hij de Commissie in overweging geeft de meest kritische inbreng te richten op de Regioagenda en de OV-visie. Wanneer voor dit voorstel geen steun geproefd wordt bij buurgemeenten, zou hij deze regeling niet willen doorvoeren.

1710 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat in het BRU heel weinig gebeurt wat de gemeente Utrecht niet wil. Hij constateert dat vanavond de woordvoerders Wonen van de PvdA, ChristenUnie en CDA niet aanwezig zijn. Hij constateert ook dat sinds 28 oktober bekend is dat de PVV gedraaid is ten aanzien van de moties in de Tweede Kamer. Hij vindt dat volstrekt tegengesteld aan het criterium 'zorgvuldigheid' dat het CDA in de Tweede Kamer heeft geëist. Morgen is zijns inziens niet één standpunt van de gemeente Utrecht uit te dragen. Dat is ook niet strikt nodig. De SP ondersteunt het voorstel van de heer Rottier.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) vindt dat het antwoord geen aanleiding geeft het voorstel zoals dat nu voorligt te steunen. Om die reden gaat hij mee met het voorstel van de heer Rottier.

De heer Werensteijn (Trots) haalt een uitspraak van de heer Fokke aan 'decisions are made by people who show up'. Daarmee kritiseert hij de uitspraak van de SP over het niet aanwezig zijn van enkele woordvoerders. Hij sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Buunk.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de heer Schipper gelijk heeft dat de woonwoordvoerder niet aanwezig is. Ook degene die morgen het woord zou voeren namens Utrecht is niet aanwezig. Dat maakt het lastig.

1720 Hij kan zich inhoudelijk voor een groot deel aansluiten bij de zorgen van de SP. Zijn fractie stelde daarom ook niet voor niets daarover vragen. Zijn eerste gevoel is te willen meegaan met het voorstel van de heer Rottier. Dat neemt niet weg dat hij inziet, zoals de wethouder zegt, dat gekozen is voor een ruime marge. Dan zou het goed zijn dat in de Commissie nog een keer te bespreken. Hij zal nagaan of hij de heer Beerlage een getrouwe samenvatting kan geven van wat hier is besproken. Het punt van de heer Buunk geldt in zijn algemeenheid: te proberen een zo breed mogelijke steun te krijgen. Wanneer vanuit andere gemeenten zwaarwegende redenen zijn om dit toch te doen, is hij van mening dat uiteindelijk ook die beslissing genomen moet kunnen worden.

De heer Smid (CDA) volgt het voorstel van de heer Buunk. Hij kondigt aan dat de heer Hoek morgen aanwezig zal zijn in de vergadering van het Algemeen Bestuur van het BRU.

De voorzitter constateert dat op dit moment geen eenduidigheid te destilleren is uit de inbreng. Hij heeft de zorgen gehoord.

1730 **De Schipper** (SP) benadrukt behoefte te hebben aan het grondige debat in de Commissie voordat het BRU dit doorvoert. Hij stelt voor de woordvoerders te horen van AEDES en VNG om hen persoonlijk vragen te kunnen stellen. Hij vindt het voorstel van de heer Rottier het enig juiste.

De voorzitter merkt op dat daarvoor op dit moment helaas geen tijd is. De meerderheid in deze Commissie steunt het voorstel van de heer Rottier. Een niet al te geringe minderheid neemt een andere positie in. Hij stelt voor dat de Utrechtse delegatie 15 december verdeeld stemt. Hij stelt ook voor een afstemming te plegen met de delegatie op hoe dat precies te doen.

De heer Buunk (VVD) vraagt of de heer Beerlage in staat is te polsen hoe dit bij de buurgemeenten ligt. Wanneer dit overal op grote problemen stuit, is het misschien te ingewikkeld om gezamenlijk tot een standpunt te komen. De indrukken die hij van zijn VVD companen heeft, is dat de buurgemeenten hiervan geen zwaar punt maken.

1740 **Wethouder Bosch** betreurt de gang van zaken. Hij rekent het ook zichzelf aan dat de Commissie geen inhoudelijke opmerking heeft gemaakt over het voorstel.

Hij heeft nu in globale termen zijn praktische bezwaren aangegeven tegen het niet vaststellen van deze wijziging per 1 januari 2011. Het is ongewenst om een onoverzichtelijke situatie te creëren in de regio. Hij zal nagaan of hij

nauwkeuriger informatie kan achterhalen over de voor- en nadelen in technische zin van het niet of wel vaststellen van deze wijziging. Hij stelt voor dat de afgevaardigden dit in hun afweging betrekken.

De voorzitter stelt voor dat de heer Beerlage op 15 december de positie probeert te achterhalen van zijn collega's in de regiogemeenten. Wanneer dat leidt tot de conclusie dat ook in de regiogemeenten twijfels leven over dit voorstel, zal dat leiden tot een breed gedragen inbreng vanuit de gemeente Utrecht. Wanneer dat niet het geval is zal de Utrechtse delegatie verdeeld stemmen. Hij gaat ervan uit dat de heer Post dit inbrengt bij de heer Beerlage. **De heer Post** (PvdA) zal de heer Beerlage het huiswerk meegeven. Hij stelde niet voor niets de vraag naar de gevolgen van het niet-vaststellen. Wanneer daaruit zwaarwegende argumenten naar voren komen, moeten die 15 december in het AB van het BRU gewogen worden.

1750

De voorzitter beëindigt daarmee de bespreking van dit subagendapunt.

15b. De regionale agenda

De heer Post (PvdA) geeft een toelichting op zijn schriftelijke voorbereiding. Het gaat om een conceptagenda. Het voorstel van het Dagelijkse Bestuur van het BRU is die toe te sturen naar de gemeenteraden en naar de maatschappelijke partners van het BRU. Vorige week is daarover in het vooroverleg gesproken. Het belangrijkste kritiekpunt van de Utrechtse delegatie is dat de hele Regionale Agenda al een sfeer van bezuinigingen ademt die fors inhakken, ook in de organisatie en in het taakveld van het BRU.

1760

De delegatie vindt dat het financiële zware weer onvoldoende zijn weerslag vindt in de Regionale Agenda, ook waar het gaat om kwesties als wat straks niet meer wordt gedaan. Utrecht heeft daarover ook het nodige ingebracht in de regionale conferentie. Daarin kan meer scherpte. Dat is de lijn van de inbreng van de Utrechtse delegatie. De delegatie gaat ermee akkoord de Regionale Agenda toe te sturen aan de gemeenteraden en aan de maatschappelijke partners maar dan wel met daarbij een richtinggevende oplegbrief, ook om teleurstellingen te voorkomen.

De voorzitter nodigt de fracties uit dit te ondersteunen door zwijgend in te stemmen. Hij nodigt de fractie uit die nog aanvullingen willen inbrengen, die inbreng in het tijdsbestek van één minuut te leveren.

1770

De heer Rottier (GroenLinks) gaf ook al aan in de voorbespreking dat het BRU niet de enige is die de consultatie van maatschappelijke partners kan organiseren. In de ogen van zijn fractie gaat het daarbij om een te beperkte opsomming. Zijn fractie zou willen onderzoeken welke lokale kleur dit kan krijgen omdat specifieke groepen bij dit thema betrokken zijn.

De heer Buunk (VVD) benadrukt dat in het voorop zetten van de bezuinigingopgave het ook heel instrumenteel is om bij de rondgang langs de raden het DB de boodschap mee te geven te moeten kiezen. Het gaat zijn fractie niet om allerlei incidentele ideeetjes.

1780

Wethouder Lintmeijer heeft de opmerkingen gehoord en het stuk gelezen. Hij denkt dat de inbreng zoals voorbereid tot zijn recht kan komen in het AB.

De voorzitter wenst de heer Post succes in het overdragen van de inbreng van de Utrechtse delegatie en beëindigt daarmee de bespreking van dit agendapunt.

15c. Vervanging Subsidieverordening V&V BRU 2008

De heer Buunk (VVD) brengt in dat hij het fijn vindt dat de heer Van Corler dit mooie amendement heeft opgesteld.

1790

De voorzitter besluit hiermee de bespreking van dit agendapunt.

15d. Concept-inbreng bij agendapunt 6 AB BRU 'Regeerakkoord voor de toekomst'

De heer Fokke (D66) licht toe dat het DB toestemming vraagt om een lobby te gaan voeren bij het Rijk. Goed is uitgewerkt wanneer dat moet, wie dat doet, en hoe. De vraag bij de fractie van D66 is welke lobby precies gevoerd moet worden: wat is de boodschap aan het Rijk? Dat verhaal is op meerdere manieren te lezen: (1) Als een handhaving van de status quo – D66 geeft daaraan niet graag zijn fiat, (2) Als een algemenere lobby voor het regionale belang. Momenteel wordt het debat gevoerd over wat dat regionaal belang precies is in het kader van de eigenaar van de Agenda. Zijn fractie houdt het voor wel zo zuiver om het debat eerst af te wachten, eerst na te gaan wat het BRU van de regio verwacht om dan pas een lobby te beginnen en niet andersom.

1800

De heer Schipper (SP) is het niet eens met een lobby om de WGR plus op te rekken. Hij is van mening dat het BRU moet inspelen op de politieke realiteit. Het verhaal van de heer Fokke sluit daarop nauw aan wanneer hij hem goed heeft beluisterd.

De heer Smid (CDA) is het eens met de voorgestelde lijn. Hij vindt een infra-autoriteit goed en realistisch. Het BRU uitkleden tot een normale WGR-regeling lijkt zijn fractie ook een goed idee. De constructieve niet defensieve maar realistische lobby spreekt zijn fractie aan. Het gaat immers om besturen. Het gaat niet om een bewonersclub of om een maatschappelijke organisatie. Hij adviseert dit op een constructieve manier te doen en niet met de hakken in het zand.

- 1810 **De heer Buunk** (VVD) begrijpt de voorbereiding door de heer Fokke en noemt de twee bullits onder 'focussen op de volgende zaken'. Hij meende dat in het vooroverleg bedacht was te proberen om de randvoorwaarden die nu in het stuk van het DB worden geformuleerd, te vervangen. Hij leest deze bullits als een poging tot die vervanging. Hij adviseert de verwijzing naar de randvoorwaarden te verhelderen. Hij begrijpt de tweede bullit als een 'niet succesvolle overgang naar een gewone WGR-regio'. De VVD is in ieder geval een voorstander van de beweging die door het kabinet in gang is gezet. Dan lijkt het zinvol om het BRU als WGR-Plus regio op te heffen en die te vervangen door Vervoersautoriteit als een stapsteen naar een Infrastructuur Autoriteit van de Randstad. Langs die lijn ziet de VVD graag de beide bullits scherper geformuleerd. Wanneer de delegatie erin slaagt die randvoorwaarden breed ondersteund te krijgen in het AB zal een hele stap gezet zijn. Hij zou dat dan als volgt willen formuleren: 'Het BRU zorgt voor een adequate overgang naar een nieuwe situatie indien het Kabinet komt met voorstellen voor de invoering van een Infrastructuur Autoriteit voor de Randstad en een WGR Plus. Het BRU werkt alleen in het bijzonder verder aan de versterking van de uitvoering van taken en bevoegdheden op het gebied van bereikbaarheid.' Dit ziet hij graag als vervanging van de randvoorwaarden.
- 1820

De heer Post (PvdA) is akkoord met het stuk van de heer Fokke.

Richting de inbreng van de heer Buunk, denkt hij dat het goed is ook voor de langere termijn gezamenlijk na te gaan waar de wens zit tot samenwerking, ook breder dan alleen het verkeer en vervoer en openbaar vervoer. Dat is het goede van wat nu op schrift staat. De WGR-Plus wordt dan afgeschaft, maar de WGR blijft in takt. Dan bestaat er nog een keuzemogelijkheid. Het is belangrijk het DB op te roepen daarover na te denken. Dat is wat hem betreft beter dan zich alleen te richten op verkeer en vervoer.

- 1830
- Wethouder Lintmeijer** heeft misschien in dit verband nog wel een vierde pet op; namelijk die van G4 waarin de discussie over de toekomst van het openbaar bestuur ook gevoerd wordt. Het College van Utrecht heeft gezegd tot enige richtingbepaling te moeten komen, ook met de Raad zoals in dit verband. Hier wordt met veel schaaakstukken op verschillende borden gespeeld. Het College weet hierop het definitieve antwoord nog niet. Het College vindt wel dat gekeken moet worden naar een aantal zaken: (1) het lijkt het College goed de discussie te voeren vanuit de inhoud over hoe zich in (boven) regionaal verband te organiseren. Dus niet door met een structuurdiscussie te beginnen. Het gaat daarbij om de vraag welke elementen en onderwerpen een bindende werking hebben en op welk schaalniveau die plaatsvinden.
- 1840 Het tweede punt is daarbij de beweging van de Zuidvleugel binnen de Randstad die zich aan het organiseren is. Rotterdam en Den Haag hebben zich gevonden in het samengaan. Dat pleit ook voor het samenvoegen van de eigen WGR's tot één metropolitane WGR. Te zien is dat nadrukkelijk gekeken wordt of in de Noordvleugel een soortgelijke beweging gaande is. Het College denkt dat het verstandig is om samen met Amsterdam na te gaan wat partijen bindt in de Noordvleugel en op welke manier partijen dan gezamenlijk tot een inhoudelijke samenwerkingsagenda willen komen, nog even los van hoe dat te organiseren. Dat element wil het College in de discussie betrekken.

Het tweede element speelt specifiek in het Utrechtse. Kijkende door de oogbaren is te zien dat het BRU en de Provincie in hun huidige vorm dicht op elkaar georganiseerd zijn. De schaalgroottes leiden niet echt tot onderscheidende agenda's. Wat dat betreft zou één en ander op een groter niveau georganiseerd moeten worden; het BRU-niveau kleiner of iets daartussenin ongeacht wat mogelijk te doen is in Noordvleugelverband.

- 1850 Het College denkt dat het verstandig is de link met Amsterdam neer te zetten om te voorkomen dat het Utrechtse buiten het G4-verband terecht zou komen. Het G4-verband levert voor Utrecht veel plussen op, ook in relatie met het Kabinet.

Dat alles gezegd hebbende, zegt het College ook dat wanneer 15 december het BRU onverhoopt zou worden opgeheven, Utrecht een dag later met de buurgemeenten aan tafel zou zitten om na te gaan op welke terreinen zij gemeenschappelijke agenda's hebben en op welke terreinen zij wel moeten samenwerken. Het College is van mening, aanvullend op wat de wethouder zegt, na te moeten gaan hoe het beste tot samenwerkingsverbanden is te komen vanuit de inhoud, vanuit de stedelijke dynamiek, vanuit economische potentie van de stadsregio, vanuit de beweging op het gebied van verkeer en vervoer, vanuit de economie, en misschien ook vanuit Wonen. Het zou prima zijn om daarvanuit de Agenda vanuit het BRU te ondersteunen.

- 1860 De wethouder herhaalt tot slot waarmee hij is begonnen: het lijkt hem heel goed de discussie te voeren binnen de eigen stad op een uitgebreidere manier dan tot nu toe.

De heer Fokke (D66) vraagt of hij uit de woorden van de wethouder mag concluderen dat het doel van de lobby, een bredere samenwerking in de Noordvleugel is. Dat heeft hij hierin niet kunnen lezen.

Wethouder Lintmeijer had gezegd dat het lastig is te schuiven met petten. Hij wilde daarom het standpunt van het College weergeven. Het College redeneert zoals gezegd. Nu moet eerst worden nagegaan welke samenwerking gewenst is. Aan de hand waarvan zijn de zware inhoudelijke regionale thema's aan de orde te stellen?

1870 Het tweede is meer een strategisch tactisch vertrekpunt: wanneer in de Randstad rondom de G4 verschuivingen of ontwikkelingen gaande zijn, moeten partijen in G4-verband met elkaar in gesprek blijven. Gegeven de ontwikkelingen in de Zuidvleugel is het in de ogen van het College verstandig om de mogelijkheden in de Noordvleugel uit het oog te verliezen.

Dit vertalend vanuit het BRU-verband, stelt hij voor na te gaan welke inhoudelijke thema's te kiezen waarop partijen zich moet organiseren. Dan komt later vanuit het BRU-perspectief de keuze voor het schaalniveau.

1880 **De heer Buunk** (VVD) vindt dat wat nu gedaan wordt op het terrein van de Zuidvleugel al lang gedaan had moeten worden. Dit lijkt hem erg verstandig. Vooral op het gebied van verkeer en vervoer is daar een dakpansgewijze overlapping tussen Haaglanden, de Regio Rotterdam, en de Regio Dordrecht. Dat is logisch en echt heel anders dan de relatie tussen de Regio Utrecht en de Regio Amsterdam. Breukelen is het schakelpunt. Aan de Utrechtse kant van Breukelen is de Utrechtse vervoersregio, aan de andere kant van Breukelen is de grote Amsterdamse metropolitane vervoersregio. Daar zit veel minder deze overlap. Zijn pleidooi is niet in de lijn van het College, maar – dan weliswaar vanuit de inhoud redenerend – zou hij willen proberen op eigen kracht een verhaal neer te zetten van de Utrechtse regio. Het BRU is dan te positioneren als een organisatie die partijen primair willen richten op het vervoersvraagstuk. Wanneer samenwerking nodig is op andere thema's moeten daarvoor op den duur wellicht speciale vehicles worden opgericht.

1890 **De heer Fokke** (D66) ziet nog enkele discussiepunten. Die focussen zich op de bullits bij de lobby. Hij is benieuwd naar de mening van de andere fracties bij wie de delegatie zich kan aansluiten. Op een andere manier moet een meerderheidsstandpunt mogelijk zijn. Hij vraagt naar de mening van het College. Op welke manier zou dit het beste te verwoorden zijn volgens het College?

Wethouder Lintmeijer antwoordt - kijkende naar de korte termijnagenda - prima met de bullits te kunnen leven zoals geformuleerd is in de voorbereiding. Hij heeft geprobeerd een breder kader te schetsen van punten die het BRU in de toekomst zal tegenkomen. Hij denkt dat het prima is om de discussiepunten zoals de heer Buunk die aangaf gezamenlijk uit te discussiëren in het voorjaar.

De heer Rottier (GroenLinks) onderschrijft die lijn. Hij heeft geen behoefte om een en ander tegen elkaar uit te spelen. Hij stelt voor toe te werken naar een groeiende keuze.

1900 **De heer Post** (PvdA) stemt in met de bullits zoals geformuleerd in de voorbereiding.

De heer Werensteijn (Trots) volgt de lijn van de wethouder. Hij kan instemmen met de bullits.

De heer Oldenburg (Leefbaar Utrecht) geeft via de voorzitter nonverbaal aan akkoord te zijn met de beide bullits.

De heer Schipper (SP) kan zich hierin heel goed vinden. Op de langere termijn moet vooral daar de samenwerking gezocht worden naar waar die logisch is. Wat hem betreft is niet één schaalniveau nodig voor het BRU voor alle beleidsterreinen. Hij dringt aan op een zo spoedig mogelijke duidelijkheid vanuit Den Haag.

1910 **De heer Fokke** (D66) bevestigt op de vraag van **de voorzitter** hiermee uit de voeten te kunnen. **De voorzitter** rondt daarmee de bespreking van dit onderwerp af.

15e. Regionale OV-visie

De heer Buunk (VVD) licht zijn conceptinbreng toe. Hij excuseert zich voor het late tijdstip van rondsturen. Hij heeft geprobeerd de lijn op te pakken bij het OV-ambitiedocument van twee jaar geleden. In het vooroverleg van het AB-BRU is een aantal zaken gezamenlijk vastgesteld. Wanneer Utrecht dit in het AB naar voren wil brengen, moet zij goed aangeven hoe zich dat verhoudt tot het basisdocument dat door het AB is vastgesteld voor deze operatie. Hij vindt daarvan de verschillen op een aantal punten heel groot.

1920 **De heer Post** (PvdA) vindt dat de heer Buunk af en toe te ver gaat in het duidelijk zeggen waar het wat hem betreft op staat. De heer Buunk spreekt over een 'uitermate teleurstellend stuk'. Hij vindt dat dat iets minder kan, ook gelet op de constructieve discussie.

Wanneer het gaat over de teleurstelling dat nu niet een OV-visie voorligt maar een PowerPoint presentatie, deelt hij die teleurstelling. Iedereen die bij het vooroverleg aanwezig was, deelde die mening. Die kan wat hem betreft stevig worden ingezet. Wanneer het dan gaat over het inhoudelijke stuk, zegt de heer Buunk ook dat het uitermate teleurstellend is. Zover is de PvdA fractie nog niet. Het probleem dat zij ziet, is dat de inhoud op basis van deze presentatie slecht te beoordelen is zonder de toelichting. Zijn voorstel zou zijn om dit nu nog iets minder inhoudelijk te brengen en meer op het procedurele te gaan zitten. De inhoudelijke discussie kan dan later uitvoeriger aan bod komen.

- 1930 **De heer Oldenburg** (Leefbaar Utrecht) vindt het stuk van de heer Buunk helder. De OV-visie vindt hij niet zo helder. De bedoeling was die inhoudelijke discussie nu juist te voeren op basis van de OV-visie. Hij vindt dat er alle reden is om teleurgesteld te zijn en dat ook zo onder woorden te brengen. Wat hem betreft is de PowerPoint niet de OV-visie zoals hij die had verwacht. Wat hem betreft kan de inbreng van de heer Buunk gelden als die van Utrechtse delegatie.

De heer Schipper (SP) is het daarmee eens, inclusief de bijwoorden en bijvoeglijke naamwoorden.

De heer Werensteijn (Trots) sluit zich daarbij aan.

- 1940 **De heer Rottier** (GroenLinks) ziet in een lastig parket. A. Déze portefeuille is zijn portefeuille niet en B. Dé portefeuillehouder van zijn fractie is niet aanwezig. Het gaat zijn fractie vooral om de toonzetting. Aan de andere kant was Peter van Corler duidelijk in de voorbereiding dat het debat te weinig aangezwengeld werd met de voorliggende stukken. In dat opzicht mag wel degelijk gezegd worden dat zijn fractie meer inhoud verwacht had. Hij is van mening dat de delegatie niet alleen in de procedure moet vluchten. Hij houdt persoonlijk ook van stevige bewoordingen – misschien moet de heer Buunk in de mondelinge overdracht aandacht besteden aan de woorden die hij kiest.

- 1950 **De heer Fokke** (D66) merkt op dat gedelegeerd bestuur leeft bij de betrokkenheid van de raden. Enerzijds moeten de raden die rol oppakken. Maar dan moeten de stukken die naar de raden gaan serieus zijn. Wat dat betreft sluit hij zich helemaal aan bij de kritiek op de vorm van de inbreng: een PowerPoint is ook in zijn ogen niet voldoende. Zijn fractie heeft overigens alle vertrouwen in de charme van de heer Buunk dit onderwerp zo te brengen dat het allemaal goed komt.

- 1960 **Wethouder Lintmeijer** hoort een drietal punten: (1) de wijze van aanleveren van het stuk. Dan heeft de Raad altijd gelijk. Wanneer de Raad zegt dit niet te willen in PowerPoint zal hij dat overbrengen aan het DB van het BRU om daarbij een in de termen van de heer Buunk 'doorwrochte onderbouwing' te leveren. (2) Onhelderheid bestaat over de procesgang van dit stuk. In zijn beleving is de afspraak eerder gemaakt een visie op hoofdlijnen neer te leggen om daarmee een vertrekpunt te creëren om de achterliggende raden van de BRU-gemeenten te horen. Hij kan zich een dergelijke gang van zaken prima voorstellen. Wanneer de verwachtingen bestaan als zou de Utrechtse delegatie al een inhoudelijk standpunt innemen, ligt een en ander misschien uit elkaar. Het is wat hem betreft ook prima om op 15 december erop in te steken dat het om een gezamenlijke aftasting gaat van de gewenste richting zodat daarmee het gesprek in consulterende zin is te voeren. (3) Inhoudelijk gezien ziet de wethouder enkele stevige hoofdlijnen in de PowerPoint: (a) de keuze om in te zetten op een verbindend netwerk dat gedragen wordt door Rail en HOV. (b) De behoorlijk stevige keuze om dat met tangentiële lijnen te verbinden en daarvoor ook een aantal knooppunten aan te wijzen waar tangenzen en verbindende lijnen samenkomen. De wethouder wil graag de discussie aangaan over of dit ze zijn en wat te doen is rondom die knooppunten. Het punt ter uitwerking – vooral te doen met de gemeenten – is hoe de ontsluitende functie in die knopen te realiseren. Welke rol heeft het BRU daarin, en welke rol hebben de gemeenten zelf? Dit dan vanuit de keuze dat op regionaal niveau partijen echt kiezen voor de verbindende lijnen via Rail en HOV en voor het verbinden van die lijnen met tangenzen.
- 1970 Misschien kan met deze toelichting de zwaarte van de inhoud groter worden. De wethouder zou het op die manier willen insteken. Daarmee zou hij de vraag aan het AB willen handhaven om met dat als vertrekpunt de gemeenteraden te consulteren.

- 1980 **De heer Buunk** (VVD) constateert grote steun voor de gekozen lijn. Hij zal gezien de inbreng van de heren Post, Rottier en Fokke en de portefeuillehouder een iets elegantere formulering kiezen. Waar het gaat om de inhoud staat hij op het standpunt dat dit niet het proces is om daarop in te gaan. Dat is ook de reactie op wat hij de wethouder hoort zeggen. De keuze om in te zetten op verbindende lijnen, is een hele belangrijke. Die keuze is twee jaar geleden echt gemaakt in het OV-ambitiedocument. Het grote gevaar dat hij meent te zien in deze PowerPoint is dat hij voorziet met een veel te open verhaal – een soort van open uitvraag - de regioraden in te gaan. De herkenbaarheid van deze stap naar het OV-ambitiedocument is niet erg groot.

Wethouder Lintmeijer kijkt redelijk ontspannen naar de procedure wanneer het AB straks zegt een tussenstap te zullen maken met een notitie daaronder. Dit zit niet op het kritieke pad van welke planning dan ook. Daarbij geeft de wethouder aan dat wat hem betreft hiermee de relatie tussen enerzijds het IPVE en anderzijds de visie van elkaar worden losgeknipt, zo die relatie er al zou zijn. Een en ander van elkaar losknippen, lijkt hem ook een goede zaak. De visie moet in de procedure, de ontwikkeling van de lijn naar de Uithof niet remmen.

- 1990 **De voorzitter** wenst de heer Buunk succes met het leveren van de Utrechtse inbreng. Hij stelt voor hiermee dit agendapunt AB-BRU voorbereiding af te sluiten en één minuut te schorsen om de leden van de Commissie M&S gelegenheid te geven hun zetel in te nemen.

16. Ondersteuning Utrechtse Dichtersgilde

De heer Ravesteijn (GroenLinks) neemt graag afscheid van het concept stadsdichter zich realiserende dat afscheid het begin van vernieuwing is. Dan kan de stadsdichter plaatsmaken voor een Dichtersgilde. De Commissie is in een Raadsinformatieavond uitgebreid geïnformeerd over dit concept. GroenLinks vraagt hoe de wethouder erop toeziet dat de toegankelijkheidsprocedure voor Utrechtse dichters zo transparant mogelijk is, en dat een eerlijke verdeling plaatsvindt van de Utrechtse gedichten over de leden van het Gilde.

- 2000 **Mevrouw Hakbijn** (CDA) spreekt een woord van dank aan de Klankbordgroep voor zijn werkzaamheden en voor de opvatting dat iets dat tot stand is gebracht niet behouden hoeft te worden. Zij vindt het een groot goed om te zien dat mensen niet per definitie hangen aan de instelling van een stadsdichter maar dat zij zelf de reflectie hebben om na te gaan hoe het beter kan. Zij benadrukt richting de wethouder dat wat haar betreft niet zo nodig een afzonderlijke instelling in het leven geroepen hoeft te worden en allerlei aanvullende criteria met het afscheid van de stadsdichter. Zij verneemt graag van de wethouder in hoeverre hij die mogelijkheden ziet door aansluiting te vinden bij bijvoorbeeld het SLAU.

- 2010 **De heer Van Asperen** (D66) is met dit initiatief zeer verheugd. Hij is van mening dat over Utrecht meer gedicht moet worden. Bij het zich hierin verdiepen vond hij slechts een dun boekje met Utrechtse gedichten, niet bij de reguliere boekhandel maar bij de betere kringloopwinkel. **De heer Isabella** (PvdA) adviseert de heer Van Asperen het werk van de huidige dichters tot zich te nemen. Die hebben echt gepubliceerd over Utrecht, met meer boeken dan alleen die bij 'de betere kringloopwinkel'. **De heer Van Asperen** (D66) verneemt daarover graag meer informatie. **De heer Isabella** (PvdA) attendeert op enkele bundels van de stadsdichter. **De voorzitter** stelt voor dat heer Isabella na afloop van de vergadering zijn collectie uitwisselt met die van de heer Van Asperen. Hij verzoekt de heer Van Asperen zijn inbreng af te ronden. **De heer Van Asperen** (D66) vindt poëzie een zeer belangrijk middel. Zijn fractie betreurt het te moeten lezen in het stuk dat het contact met de afdeling Bouwen en Wonen niet helemaal naar wens verloopt. Bouwschuttingen zijn prachtige ondergronden voor dichtregels. Hij hoopt dat dit in het proces wordt meegenomen.

- 2020 **De heer Rijpma** (VVD) vindt het in de eerste plaats een prima experiment het Dichtersgilde voor twee jaar te benoemen. Hij vraagt dan wel waarom de 5000 euro nodig zijn. Het lijkt hem voldoende het Dichtersgilde de titel te geven. Dan kunnen de dichters van het gilde twee jaar lang voor de stad Utrecht dichten. Hij licht aanvullend toe dat het hem gaat om de symbolische band tussen het gilde en de stad te verstevigen. Hij vindt de titel al een grote eer. Daaruit is zijns inziens meer dan voldoende te halen.

- De heer Isabella** (PvdA) merkt op dat de 5000 euro nodig is om de zojuist genoemde activiteiten te kunnen faciliteren. Hij zegt 'Simpel en niet te gek'. Een kleine steun in de rug om dit te doen. Dan is te zien dat Utrecht leuke dingen voor elkaar krijgt met slechts 5000 euro. **De heer Rijpma** (VVD) heeft begrepen dat een groot deel van de activiteiten van de dichters betaald wordt. Hij sluit zich dan graag aan bij de woorden van het CDA: of dit niet ergens anders is onder te brengen. Hij doet de suggestie de Stadsdichterstoel te vervangen door een grotere IKEA-bank voor het hele Gilde. Een gilde heeft de kenmerken ondemocratisch en niet transparant te zijn. Als voorwaarde voor de subsidie wordt gesteld dat iedereen zich bij het gilde moet aansluiten. Hij kan zich voorstellen dat meer rebelse poëten dat niet wensen. Om ervoor te zorgen dat over twee jaar het wel weer een one level-playingfield is, vraagt hij de wethouder over twee jaar na te gaan hoe welke talentvolle Utrechtse dichter die geen lid wil zijn van het Gilde maar wel bijvoorbeeld stadsdichter zou willen zijn, net zoveel kans te geven op de titel, in geval van verlenging.

- 2040 **De heer Schipper** (SP) vindt dat de Raadsinformatieavond zeer informatief was. Daaruit bleek dat het Dichtersgilde in feite al functioneert sinds de instelling van de stadsdichter. Nu al werken meerdere dichters aan de stadsgedichten. Hij heeft daarover nooit problemen gehoord. Hij adviseert het College daaraan niets te doen. De gemeente Utrecht kan volstaan met een naamsverandering. Hij vindt het onnodig om het budget te verdubbelen en een secretariaat in te richten en er een hele jaarlijkse verantwoording aan te wijden inclusief een evenwichtige verdeling tussen lof-, treur- en rouwdichten. Hij kon dit niet geloven.

Het raadsvoorstel is niet compleet. Richting de griffie merkt hij op dat op het Internet de paragraaf uitvoering ontbreekt. Juist in die paragraaf staat de financiële aanvulling. De SP vindt dat in het raadsvoorstel een besispunt over de verdubbeling van het budget ontbreekt. Wanneer dat zo blijft, zal de SP daarover een amendement indienen.

- 2050 **De heer Werensteijn** (Trots) vindt dit geen kerntaak van de overheid. Hij zou niet weten waarom de gemeente een Dichtersgilde zou moeten ondersteunen. Hij streeft wel naar een hoger rendement voor de 10.000 euro. Hij vraagt het Dichtersgilde iets te laten doen in combinatie met het onderwijs. Iets met basisscholen, bijvoorbeeld in educatieve zin? Hij leest in het stuk dat de gemeente het Stadsgilde en de stadsdichter weleens opdrachten geeft en daarvoor betaalt. Hij vraagt zich dan af hoeveel de gemeente bovenop het budget op jaarbasis betaalt?

De voorzitter merkt op dat de griffie heeft gezegd de informatie over het raadsvoorstel op Internet te zullen nakijken en corrigeren.

- 2060 **De heer Isabella** (PvdA) kan zich aansluiten bij vorige sprekers die spreken van een mooi initiatief. En dat het ook aardig is dat vanuit huidige stadsdichter en alles wat daar omheen is georganiseerd, nu sprake kan zijn van een Dichtersgilde. Wat hem betreft blijft het budget het budget: die 5000 euro ter ondersteuning. Zijn fractie gaat ervan uit dat bij de flexibele fondsen die binnen culturele zaken beschikbaar zijn, altijd ruimte geboden moet worden voor nieuwe culturele activiteiten. Hij adviseert het College vooral aansluiting te zoeken bij bestaande voorzieningen. Het lijkt niet nodig te zijn extra stichtingen op te richten voor de verzorging van de illustratie. Utrecht heeft SLAU, en het Poëtisch Circus. Tijdens de Raadsinformatieavond gaven deze instellingen aan hiermee uitstekend uit de voeten te kunnen.

- 2070 **Mevrouw Peetoom** (Leefbaar Utrecht) heeft hieraan niets toe te voegen. Alles is gezegd en gevraagd.

- Wethouder Lintmeijer** denkt dat het goed is dat het Dichtersgilde een initiatief is van de dichter zelf. Van daaruit is het gilde de ondersteuning ook waard. Daarmee is een verbreding te realiseren van het Utrechtse stadsdichterschap. Om het toegankelijk en eerlijk te houden is het goed om in overleg te gaan met het gilde over hoe ervoor te zorgen dat toegankelijkheid gewaarborgd wordt. Hij heeft niet de neiging om daarvoor allerlei regels op te stellen. Hij zou het gesprek willen aangaan en na ongeveer een jaar een tussenevaluatie willen houden over hoe het loopt. Of het gaat zoals gedacht. Het is dan goed een open evaluatie te houden gericht op de vraag of Utrecht zo wil doorgaan of een 'nieuwe-ronde-nieuwe-kansensituatie' wil maken.

- 2080 Het is precies de bedoeling zoals mevrouw Hakbijl zegt: geen afzonderlijke instelling maar aansluiten bij SLAU. SLAU kan het secretariaat van het Gilde verzorgen binnen het bestaande budget. Daarvoor zal de gemeente Utrecht geen overheadkosten accepteren. De wethouder vindt gedichten op bouwboarden een zo mogelijk waardevolle toevoeging; bijvoorbeeld op de blauwe schuttingen rond de bouwput langs Vredenburg Noord. Hij geeft deze suggestie mee aan de dienst stadsontwikkeling en aan POS.

- 2090 Met het extra geld wil het College iets meer ruimte creëren in het budget zodat meer dichters daarvan kunnen profiteren. De wethouder vindt dat niet verkeerd. Hij vindt dat ook passen bij de stimulering van cultureel ondernemerschap. Dat moet niet leiden tot een gesloten gilde die het allemaal onderling gaat verdelen. Dat moet juist leiden tot de verbreding van de kring. Als het aan de wethouder ligt, is het andere deel van het budget ook bedoeld voor de organisatie van manifestaties, de bekendheid te vergroten, publiciteit te geven, communicatie te verzorgen. Uit de bijdrage van D66 is af te leiden dat daarmee de bekendheid van het Utrechtse dichterschap weer op een hoger niveau is te brengen.

De wethouder heeft nota genomen van de inbreng van de heer Werensteijn. Hij respecteert die. Het College maakt hierin echter een andere keuze. De suggestie iets richting onderwijs te doen, vindt de wethouder een hele aardige. Ook deze suggestie wil hij graag meegeven aan het gilde, wanneer de heer Werensteijn dat goed vindt in deze context. De wethouder dankt de heer Isabella voor diens onderschrijving van het initiatief.

- 2100 **De heer Schipper** (SP) stemde destijds voor de invoering van de stadsdichter. Zijn fractie heeft moeite met de verdubbeling van het budget ondanks dat het goed loopt. **Wethouder Lintmeijer** vindt dat een helder standpunt. Hij doet daar niets aan af. Het gaat nu om het initiatief van de dichter zelf om de kring van dichters te verbreden om de kans te vergroten voor mensen hun talenten te etaleren. Het College vond die 5000 euro extra daarvoor waard.

De heer Werensteijn (Trots) vraagt de wethouder in te gaan op zijn vraag over het bestede budget naast de basissubsidie voor inhuur van de stadsdichter. **Wethouder Lintmeijer** heeft die informatie niet voorhanden. Hij kan dat ook niet even snel uitzoeken. Enkele opdrachten vallen binnen het budget van de stadsdichter. Wanneer

diensten zoals Leidse Rijn, de POS aanvullend opdrachten geven aan de stadsdichter, voltrekt zich dat buiten het cultuurbudget. Wanneer de heer Werensteijn daarop antwoord wil, moet de wethouder dieper de administratie induiken. Dan moet hij daarop terugkomen. **De heer Werensteijn** (Trots) is blij met het antwoord van de wethouder dat hij daarop schriftelijk terugkomt. **Wethouder Lintmeijer** hoopt de gevraagde informatie uit de administratie te kunnen halen.

2110

De heer Ravesteijn (GroenLinks) vindt het niet zo ter zake doen dat dichters ook nog opdrachten krijgen van elders. Hij vindt het veel belangrijker om te weten wat de dichter gedaan heeft voor het budget dat hij van de gemeente heeft gekregen. Die zijn transparant te vinden op de website van de gemeente Utrecht.

De heer Werensteijn (Trots) begrijpt dat. Hij vindt dat het nooit zo kan zijn dat wanneer de gemeente een subsidie geeft - in dit geval aan een dichter - dat de uiteindelijke opbrengsten van opdrachten die door de gemeente zijn gegeven, hoger liggen dan dat budget. In dat geval zou hij zich afvragen waarom de gemeente die desbetreffende subsidie verstrekt. Dan kan de markt prima zijn werk doen en dan ziet hij niet in waarom de overheid die cultuursubsidies moet verstrekken.

2120

De heer Ravesteijn (GroenLinks) merkt op dat de gemeente expliciet een opdracht aan de stadsdichter heeft geformuleerd om bijzondere gelegenheden die betrekking hebben op de hele stad op te luisteren met gedichten. Daarover is een afspraak gemaakt: hoeveel gedichten en bij welke gelegenheden wel en niet gedichten gemaakt worden. Daarvoor is ook een aantal afgesproken. De stadsdichter komt die verplichting keurig na. Dat er allerlei andere organisaties zijn die dit ook de moeite waard vinden, vindt hij horen bij cultureel ondernemerschap.

De voorzitter concludeert dat dit punt met de A-status doorgaat naar de Raad van 6 januari 2011.

17. Raadsbrief toelichting bestemming Groeibudget 2011 - 2014

Mevrouw Peetoom (Leefbaar Utrecht) ondersteunt de gedachte dat 'groeibudget' een verkeerde term is. Die wekt de indruk alsof 2 miljoen euro aan allemaal nieuwe dingen te besteden is terwijl jaren lang de discussie gevoerd is over dat de stad groeit. Dus zou het cultuurbudget moeten meegroeien. Haar voorstel is hieraan een andere naam te geven zodat de Raad niet steeds in de verleiding komt om als individuele partijen te gaan graaien in de groeipot.

2130

Zij vraagt meer inzicht in de verschillende richtingen naar aanleiding van de brief en de specificatie op het overzicht van de bestemming van dit budget voor de komende jaren. Zij vraagt waar in de ontwikkeling het cultureel ondernemerschap zit en voor hoeveel. In welk onderdeel op het tweede overzicht is het cultureel ondernemerschap ondergebracht en voor ongeveer hoeveel. Ook vraagt zij naar de inzet van het extra budget voor Leidsche Rijn. Steeds is gezegd dat de stad groeit door vooral de bouw in Leidsche Rijn. De stad is al jaren op zoek naar wat Leidsche Rijn daarvan zelf merkt. Zij vraagt de wethouder hoe herkenbaar te maken dat het grotere budget ook inderdaad herkenbaar in Leidsche Rijn neerdaalt. Waar zou dat dan in te vinden moeten zijn?

2140

Over het cultuurconvenant vraagt zij of het College concreet anticipeert op de ontwikkelingen in Den Haag.

De heer Isabella (PvdA) kan zich aansluiten bij de vragen die mevrouw Peetoom stelde. Hij vindt het een helder overzicht en dankt het College daarvoor.

Hij vraagt toelichting op een aantal zaken. Hij gaat ervan uit dat de voorstellen die zijn gedaan voor onder meer het Jeugdcultuurfonds hierin zijn verwerkt en dat de uitwerking daarvan ook daadwerkelijk zal komen binnen de beschikbare budgetten. De heer Isabella zou zich kunnen voorstellen dat in de loop van volgend jaar een soort update te krijgen van de Ontdekking van Utrecht. Dat is het Utrechtse cultuurbeleid. In de afgelopen jaren is daarmee ook van alles gebeurd. Het groeibudget is beschikbaar gesteld. Ook voor de activiteiten in Leidsche Rijn is in de voorgaande jaren van het budget iets afgehaald. Hij vraagt wat feitelijk in Leidsche Rijn gebeurt en noemt daarbij als voorbeeld Roodnood; dit in aansluiting op de vraag van de Stadspartij Leefbaar Utrecht.

2150

De heer Werensteijn (Trots) merkt op dat 2.000.000 om te verdelen in de komende jaren de gemaakte keuze is. Daaraan tornt hij niet. De wethouder heeft tijdens de bespreking van de programmabegroting toegezegd het budget voor de komende jaren transparanter in te vullen. Daarvoor is Trots de wethouder heel dankbaar. Hij denkt dat de wethouder zich daarin gesteund voelt door de Raad.

Hij adviseert de wethouder vooral ook naar onderwijs te kijken bij de verdeling van het budget. Hij vraagt aandacht van de wethouder voor de link tussen culturele instellingen en het onderwijs.

In aansluiting bij de desbetreffende woorden van mevrouw Peetoom, adviseert hij de wethouder cultuur evenredig over de stad te verdelen en daarbij vooral Leidsche Rijn niet te vergeten.

2160

De heer Schipper (SP) stelt een paar verduidelijkende vragen. In het overzicht wordt een bijdrage voor het bidboek 2011 genoemd. Hij ziet in 2011 en in de jaren daarna een verschil van 300.000 euro ontstaan. Hij vraagt of dat de bijdrage is aan het bidboek en zo ja wat de stad daarvoor zal krijgen.

Hij vraagt of het op peil houden van de culturele infrastructuur inhoudt dat extra financiering te verwachten is in het geval van exploitatietekorten bij bijvoorbeeld het Centraal Museum, de schouwburg, het Muziekpaleis. Hij vraagt daarop verduidelijking.

Voor het overige wenst de SP het geld te laten blijven landen bij de cultuur zelf en zo min mogelijk bij de hele organisatiestructuur rond de Vrede van Utrecht en de Culturele Hoofdstad.

2170 **De heer Rijpma** (VVD) noemt dit een pleisterbudget. Dit budget mag niet de suggestie wekken alsof het om groei gaat. Eerder bracht hij al in vooral niet de suggestie te wekken als belooft hier het College Gouden Bergen. Landelijk wordt hard gewerkt om het cultuurhuis opnieuw in te richten met een nieuwe systematiek van financiering achter de voorgevel van het cultuurhuis. Hij zegt dat wanneer de wethouder daarmee bezig is, hij moet oppassen dat de gemeente Utrecht 'kei hard' de muren opbouwt die 'hij aan het verplaatsen is'.

De heer Isabella (PvdA) is wel een voorstander van het Cultuurhuis. Hij is erg blij dat in deze stad is gekozen voor een extra investering in cultuur. De staatssecretaris breekt alleen maar af.

De heer Rijpma (VVD) is van mening dat de staatssecretaris bezig is de sector volwassen te krijgen. Hij sluit zich aan bij de woorden over het cultureel ondernemerschap en bij de woorden over transparantie. Hij hoopt dat de Raad in de komende jaren goed en duidelijk geïnformeerd wordt over waar het geld precies heengaat, zodat de discussie die vorig jaar te laat is gevoerd, volgend jaar op tijd te voeren is.

2180 **De heer Van Asperen** (D66) merkt op dat het meeste in het stuk, afgesproken is. Daarmee is zijn fractie blij. Hij hoopt dat de verschillende potjes ook een onderlinge samenhang gaan laten zien; dat de wijkgerichte voorzieningen ook een link krijgen met de Vrede van Utrecht, met de Culturele Hoofdstad. Dat niet steeds geïsoleerd geld gespendeerd wordt.

De wijkgerichte voorzieningen ziet hij graag van onderaf gestimuleerd worden. Als positief voorbeeld noemt hij de kunstenaars in wijk West waar kunstenaars met bewoners bezig zijn om hun wijk te verfraaien met allerlei muurschilderingen, en met activiteiten op het gebied van theater. Daardoor ontstaat een zekere sociale cohesie dat het welzijnswerk niet weet te bereiken. De cultuur is daarbij leidend. Hij pleit ervoor dat de wethouder daarvoor kiest in alle wijken.

2190 **De heer Isabella** (PvdA) is het eens met de woorden van de heer Van Asperen over de stimulering van onderop. Hij vindt het dan jammer dat D66 niet heeft meegestemd over de initiatieven van onderop die de PvdA had voorgesteld. D66 stemde tegen. **De heer Van Asperen** (D66) zal dat onderzoeken. Mocht daarin iets zijn fout gegaan, trekt hij graag het boetekleed aan.

Mevrouw Hakbijn (CDA) is dankbaar voor de minder gedetailleerde informatie die nu voorligt. Zij is ongelooflijk blij met de discussie die nu uitblijft over individuele instellingen.

2200 Na enkele interrupties door onder meer de heer Isabella vervolgt zij haar inbreng in haar termijn. Het gaat haar vooral om informatie van de wethouder over hoe het precies in zijn werk gaat. De Commissie heeft nu op hoofdlijnen informatie ontvangen over onderwerpen/thema's waarop het groeibudget in de komende jaren wordt ingezet. Dat betekent oormerken binnen bepaalde subsidieregelingen. Zoals in eerder overleg begrepen, worden geen aparte subsidieregelingen opgetuigd voor deze uitvoering. Zij verneemt graag van de wethouder wat de waarborg is op de realisatie van dit geoormerkte budget. Aan dit budget zijn andere namen te geven. Is de oormerking een indicatie of kan de Raad straks de wethouder hierop ter verantwoording roepen nadat het zichtbaar is wat van dat budget tot stand is gekomen.

2210 **De heer Ravesteijn** (GroenLinks) is in de veronderstelling dat de verwarring van de vorige keer grotendeels weg is. Af en toe hoort hij collega-raadsleden spreken over oormerken en potjes. Dat is zijns inziens niet de bedoeling. In het Collegeprogramma is afgesproken te proberen het cultuurbudget op peil te houden en enigszins mee te laten groeien met de Utrechtse bevolking. De wethouder heeft keurig aangegeven hoe hij deze twee miljoen euro in de komende jaren over bestaande doelstellingen en programma's extra zal inzetten. De verwarring is zijns inziens ontstaan in de discussie over 2010. Toen was de begroting 2010 al vastgesteld en kwam er door het Collegeprogramma plotseling twee miljoen euro op tafel waardoor op dat moment een soort van inhaalslag gemaakt moest worden. Die inhaalslag is gemaakt.

De wethouder geeft aan in welke programmaonderdelen van het cultuurbudget die twee miljoen euro extra ingezet kan worden. De heer Ravesteijn vindt dat een keurige lijst. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Peetoom over waar het cultureel ondernemerschap zit, vooral omdat hij een beetje de extra ruimte mist die hij had gehoopt aan te treffen voor de meer flexibele inzet van activiteiten en het stimuleren van jong talent.

2220 De opmaat Cultuurconvenant vormt een grote onzekerheid. Mevrouw Peetoom bracht in dat de gemeente daarmee nog een jaar moet doen. Eigenlijk is de heer Ravesteijn daar blij mee. Dan volgt in ieder geval een jaar verlenging. Daarna zou het erger en slechter kunnen worden. Hoe gaat de wethouder aan de slag met het Cultuurconvenant?

Wethouder Lintmeijer is blij niet meer te spreken over een groeibudget. Hij loopt de vragen langs die gesteld zijn. Hij is blij met de vaststelling van mevrouw Peetoom dat niet meer gesproken wordt over groeibudget. Terecht dat sommige fracties zeggen dat met dit overzicht de richting wordt aangegeven waarmee het bestuur aan de extra dekking uitvoering wil geven.

2230 Cultureel ondernemerschap zit onder andere in instellingen zoals bijvoorbeeld Cultuur Nu, Sofia, de Gouden Janus die naar Utrecht toe komt. Het College bevordert die instellingen in bijzondere mate omdat die combinatie maken met cultuur en ondernemerschap. Zij zetten activiteiten neer in de wijk en in de stad. Hetzelfde geldt ook voor Kytopia. Daarover is ook gesproken in de begrotingsbehandeling. Dat zijn bijna allemaal budgetten om ervoor te zorgen dat het ondernemerschap verder tot uitvloeisel komt en niet een dekking om alleen dat te doen dat uit het budget voortkomt.

Mevrouw Hakbijl (CDA) merkt op dat de wethouder een aantal voorbeelden noemt van activiteiten. Het is haar dan niet helemaal duidelijk waarin het cultureel ondernemerschap precies zit. De subsidie wordt gegeven voor activiteiten. Wat wordt dan daarvan precies gestimuleerd?

2240 **Wethouder Lintmeijer** antwoordt dat de gemeente enkele instellingen ondersteunt. Hij noemt opnieuw de instellingen die hij eerder noemde. Die stellen onder meer werkruimten ter beschikking waar talentvolle jonge kunstenaars tegen aantrekkelijke voorwaarden terecht kunnen om van daaruit hun culturele markt te bedienen. Kytopia is daarvan een mooi voorbeeld. Kytopia krijgt een ruimte ter beschikking gesteld met een beperkte hoeveelheid geld. Daarmee geeft de gemeente Kytopia de kans zich te ontwikkelen en zijn eigen markt neer te zetten en uit te voeren. De financiën worden daarmee in de randvoorwaardelijke sfeer geïnvesteerd.

Mevrouw Hakbijl (CDA) merkt op dat de wethouder nu zelf instellingen noemt waardoor de discussie over instellingen toch weer op gang komt. Zij had die discussie liever niet gevoerd. De wethouder noemt Kytopia een voorbeeld van cultureel ondernemerschap. Te zien was bij de Raadsinformatieavond dat Kytopia na een jaar weer terug kwam om weer subsidie aan te vragen omdat de instelling de dekking niet rond kreeg. Zij ziet cultureel ondernemerschap meer als is men op een gegeven moment in staat zich grotendeels zelf te bedruipen, zonder of met minder subsidie. Vorig jaar kreeg Kytopia 70.000 euro subsidie, nu vraagt Kytopia 85.000 euro. Zij ziet daar helemaal geen cultureel ondernemerschap.

2250 **Wethouder Lintmeijer** bevestigt dat het lastig blijft om aan de ene kant in abstracties en in richtingen te praten en aan de andere kant aan de hand van een concreet voorbeeld te zeggen wat met die abstracties en inrichtingen bedoeld wordt. Hij bevestigt ook dat hij nu zelf de raadsleden verleid heeft tot het praten over concrete instellingen. Om die reden zal hij de beantwoording iets breder trekken. Het College subsidieert op bepaalde onderwerpen de activiteiten omdat het College die activiteiten belangrijk vindt. Waar het gaat om de bevordering van het cultureel ondernemerschap, gaat het veel meer om het faciliteren van bijvoorbeeld werkruimten, repetitieruimten, van plekken waar talent tot ontwikkeling kan komen. Dat doet het College bijvoorbeeld in de Gagel aan de Tweede Polderweg, aan de Brailledreef, en via Sofia. Die bedruipen zich voor een heel groot deel. De gemeente heeft in faciliterende zin de randvoorwaarden mee gecreëerd. Dat doet de gemeente ook met Cultuur Nu die een aantal dingen in de Cartesiushoek doet. Daar kunnen tal van kunstenaars terecht om een springplank te hebben om de markt op te gaan.

2260 **De heer Isabella** (PvdA) merkt op dat iedereen zijn eigen invulling heeft van het begrip cultureel ondernemerschap. Hij ziet cultureel ondernemerschap ook in de facilitering van trainingen, fondsenwerving, hoe aan andere inkomsten te komen, hoe de begroting op te stellen? Dat geeft ook het cultureel ondernemerschap handvatten. Hij is op zoek naar dergelijke antwoorden: of dat gebeurt. Dat zou het cultureel ondernemerschap óók kunnen bevorderen.

De heer Van Asperen (D66) is het grotendeels eens met de woorden van de heer Isabella. Hij kan zich van daaruit voorstellen dat de subsidie op een gegeven moment eindig is en dat de gebruiker van het gesubsidieerde atelier naar een marktconform atelier gaat zo dat dan opnieuw aanstormend talent in een goedkoper atelier kan starten. Hij vraagt of de wethouder dat op die manier doet.

2270 **Wethouder Lintmeijer** antwoordt dat dat wel vaak de bedoeling is. Het College doet het zelden rechtstreeks, vaak via deze intermediairs. Sofia biedt bijvoorbeeld ook die ondersteuning als onderdeel van de deal. Dan gaat het ook om de bevordering van de marketingachtige activiteiten. Daarop worden individuele kunstenaars ondersteund. Juist van dergelijke instellingen. Hij vindt het een interessante optie om dit niet allemaal als gemeente zelf te gaan doen, maar op een aantal gerichte plekken instellingen te faciliteren die dergelijke ondersteuning bieden. Het is juist dat dat beter is dan alleen werkruimten.

De heer Van Asperen (D66) vraagt de wethouder in te gaan op zijn vraag naar de eindigheid. **Wethouder Lintmeijer** bevestigt dat die eindigheid hieraan zit. Heel veel is gericht op doorstroming.

2280 De wethouder vervolgt zijn beantwoording van de vragen van mevrouw Peetoom. Waar het gaat om het budget voor Leidsche Rijn is het misschien aardig een kaartje te laten zien dat recentelijk is gemaakt als overzicht van alle culturele voorzieningen die tijdelijk en voor de lange termijn in Leidsche Rijn bestaan. Hij zal het nasturen wanneer ze in voldoende mate geprint zijn. Het College had de behoefte om na te gaan wat in Leidsche Rijn allemaal gebeurt. Ook Roodhond staat hierop.

Daarnaast is het goed om te zeggen dat het College zowel met de Vrede van Utrecht als met de culturele hoofdstad nadrukkelijk kijkt naar een programmering voor Leidsche Rijn. Het College wil in zijn ambitie met de culturele hoofdstad die zijn tweede schaa sprong maakt en de vernieuwing die daarin mee komt, het element jongerencultuur in Leidsche Rijn tot uiting laten komen. Leidsche Rijn staat nadrukkelijk op de agenda.

Het voorstel van de staatssecretaris is om het Cultuurconvenant met een jaar te verlengen en om daarna in 2014 met een geheel nieuw stelsel te komen. Wat daarvan de kantelen zijn waartussen dan geschoten wordt, zal de gemeente Utrecht zien.

2290 Utrecht heeft het cultuurbudget tot en met 2012 afgestemd op het convenant. Dat convenant loopt tot en met 2012. Wanneer de gemeente dat in 2013 zou moeten verlengen, zou dat betekenen dat binnen het cultuurbudget ergens een dekking gevonden moet worden om alle verplichtingen na te komen die dit met zich meebrengt. Het College kijkt daar nu al nadrukkelijk naar of en hoe dat tegen 2013 te realiseren is. De begroting van 2013 zou opgelost moeten zijn. De wethouder kan niet met zekerheid zeggen dat dit het model ook wordt. Ook andere steden zijn van mening dat zij dan in 2013 wel heel veel in 2013 moet financieren. Andere steden anticipeerden juist al op een vermindering van cultuurbudgetten – daardoor is voor hen het gat groter. In het debat in de komende maanden zal duidelijk worden naar welke stemmen de staatssecretaris gaat luisteren. Hij zou het voor Utrecht een begaanbare weg vinden om na te gaan of het convenant met een jaar te verlengen is. Dan heeft de gemeente een aanloopperiode om vanaf 2014 met nieuwe keuzes te komen op basis waarvan dan de ruimte is die het Rijk ook werkelijk biedt.

2300 **De heer Ravesteijn** (GroenLinks) vraagt of de wethouder iets meer kan zeggen over wat dan precies de besteding is van de middelen voor de opmaat van de Cultuurconvenant. Wat gaat de wethouder daarmee doen? Is dat dan alvast anticiperen op de middelen die nodig zijn in het laatste jaar om het gat te dichten? Of gaan daarvan andere dingen gebeuren?

Wethouder Lintmeijer antwoordt dat het eigenlijk twee dingen zijn: Het College ziet enkele instellingen die kansrijk zijn voor een nieuwe convenantsperiode. Die instellingen wil hij vooral 'de winter doorhelpen'. Hij zou nu eigenlijk alvast willen anticiperen op de beoordeling van instellingen die kansrijk zijn om in de nieuwe basis infrastructuur te komen - ook zonder de ingreep van de nieuwe staatssecretaris. Het College kan er dan voor zorgen dat daarvoor budgetten zijn met het oog op een nieuw Cultuurconvenant. Dit krijgt met het nieuwe kabinet bovendien een andere betekenis. De vraag is dan hoe door die 'andere winter' heen te komen. In beide gevallen blijft het nuttig om een budget achter de hand te hebben waarmee de gemeente voor continuïteit kan zorgen voor instellingen die richting een convenant gaan, of waarmee de gemeente voor continuïteit kan zorgen wanneer 2013 een overloopjaar wordt anders dan voorheen gedacht.

2310 **De heer Isabella** (PvdA) hoort de wethouder geruststellende woorden spreken over dat het College ermee bezig is. Hij neemt aan dat dit ook contacten met de provincie betreft. Hij realiseert zich heel goed dat op 2 maart 2011 er een ander provinciebestuur is. Het zou zomaar kunnen dat het handig is hieraan voorafgaande iets te regelen.

Wethouder Lintmeijer antwoordt dat een terechte opmerking te vinden. Het woord geruststelling kan betrekking hebben op zijn woorden over de anticipatie op 2013. De anticipatie op 2014 is buitengewoon lastig, omdat het College echt nog geen idee heeft van wat het Rijk dan als kader zou willen neerzetten. Het College heeft zowel vanuit de G9-gemeenten – gemeenten met een breed cultureel voorzieningenpakket – als ook in VNG-verband twee keer aan de tafel gezeten met de staatssecretaris en gevraagd eerder helderheid te geven over de bedoelingen. Het is zijn zorg dat wanneer de staatssecretaris tot 2013 zijn kaarten tegen de borst houdt, hij de hele cultuursector op slot zet. Hij heeft liever dat de staatssecretaris morgen of overmorgen zegt aan welke richtingen hij denkt. Dan is daarop scherper te anticiperen dan het College nu richting het overgangsjaar al doet.

De wethouder antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Isabella dat het Jeugdcultuurfonds in de dekking zit. Het College komt in januari/februari met een voorstel inclusief de dekking hoe dat vorm en inhoud te geven.

2330 In de loop van het jaar/eind van het jaar kan het College de update geven van De Ontdekking van Utrecht. De wethouder zou het prettig vinden dat ook te kunnen vormgeven aan de hand van iets meer richting vanuit het Rijk en de provincie over de reikwijdte van de polsstok.

De wethouder dankt de heer Werensteijn voor zijn ondersteuning die hij óók in zijn woorden hoort. Zeker besteedt het College zorg aan het onderwijs vanuit cultuur. In het cultuurprogramma zit veel educatie. De wethouder vindt het buitengewoon betreurenswaardig dat de gelden worden afgeschaft voor de cultuurkaart die door het Rijk mede werd gefinancierd. Juist omdat die kaart de drempel naar cultuur verlaagt. Dat betekent voor de wethouder een extra aansporing om na te gaan hoe in de wijken die laagdrempelige cultuurvoorzieningen op een goede manier onder de aandacht van jongeren te brengen. Daar waar het mogelijk is, zal het College het onderwijs daarbij betrekken. Ook in de Vrede van Utrecht-programmering zit voor een belangrijk deel de opgave om juist ook het onderwijs in te gaan en iets in projecten te doen.

2340 Het is juist zoals de heer Schipper veronderstelde dat 300.000 euro in het bidbook voor De Culturele Hoofdstad is geïnvesteerd. Daarvoor krijgt de gemeente een bidbook, een campagne, ondersteund met een goed concept – een goed programma waarmee het College zich wil nomineren voor de culturele hoofdstad. De keuze voor de culturele hoofdstad wordt in 2013 gemaakt.

Het dekken van tekorten bij de Grote Drie zit niet rechtstreeks in de middelen voor de culturele infrastructuur. Wel is gezegd bij de begroting en bij het extra budget 2010 dat daar waar het mogelijk is het College eventueel programmabudgetten beschikbaar stelt aan het Centraal Museum om af en toe een aankoop te doen en om het aantal voorstellingen in de schouwburg op peil te houden. Dat kan wel uit de programmabudgetten die voorliggen. Hierin bestaat niet de tendens om de bezuinigingen via de achterdeur af te dekken die de instellingen moeten doorvoeren in het kader van efficiency, bedrijfsvoering, et cetera.

2350 Op de vraag naar hoe het zit tussen de Vrede van Utrecht en de Culturele Hoofdstad zet de wethouder uiteen dat de culturele hoofdstad twee opdrachten heeft: (1) het Feest organiseren van de Vrede van Utrecht en (2)

Vorbereiding van de Culturele Hoofdstad. Aan die vorbereiding wordt nog steeds gewerkt. Het College heeft het wel iets anders georganiseerd: voor het maken van het bidbook voor de Culturele Hoofdstad heeft het College een scherpere opdracht geformuleerd, en daaraan ook scherpere organisatorische eisen gesteld bij de Stichting Vrede van Utrecht en dat ook losgekoppeld in zijn uitvoering voor het maken van het programma voor de Vrede. Het College benut nog wel steeds de kennis en kunde die daar aanwezig is.

Het College heeft met de steun uit de Commissie in de afgelopen tijd pogingen gedaan transparant te blijven in de keuzes die het College maakt.

Het is zeker de bedoeling om van onderaf de cohesie in de wijken te handhaven. De wethouder is ook voor een belangrijk deel ingegaan op de discussie met mevrouw Hakbijl. Hier is sprake van een extra dekking op het cultuurbudget. De Raad kan het College bij de Verantwoording vragen of de doelen en de richtingen zoals geformuleerd zijn waargemaakt.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking van deze raadsbrief af.

18. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

Wethouder Kreijkamp beantwoordt de vraag van de heer Werensteijn met te verwijzen naar de bespreking van het plan van aanpak in de Commissie. Eén van de punten in het plan van aanpak is dit ook daadwerkelijk te doen. Dit is ook aan de orde gekomen in de Raadsinformatieavond. Eén van de middelen is daarvoor het bewonerspanel. Hij hoort de oproep en zal graag de suggestie meenemen om ook te kijken naar hoe andere gemeenten dit doen. In de werkgroep bestaan daarover ook ideeën. Hij zal dit terugmelden bij de eerste voortgangsrapportage. Dat is rond de Voorjaarsnota.

De heer Werensteijn (Trots) zou graag al bij de Voorjaarsnota geïnformeerd willen worden over waarin de Raad keuzes kan maken, ook waar het om gaat om de efficiëntie. Hij roept het College op meer ambitie te tonen en de informatie eerder te geven. **De voorzitter** vraagt aan welke termijn de heer Werensteijn denkt. **De heer Werensteijn** (Trots) zou graag zien dat het College de bevolking op korte termijn aanschrijft. Hij wil dan graag dat het College met het resultaat daarvan terugkomt voor de voorjaarsnota zodat de zaken die de bevolking inbrengt bij de voorjaarsnota zijn mee te nemen door de Raad. En niet dat het plan er ligt bij de Voorjaarsnota.

Wethouder Kreijkamp heeft niet gezegd een plan te zullen leveren. Besproken is dat het College bij de Voorjaarsnota voorstellen zal doen over hoe de bezuinigingsoperatie in te vullen. Dat is ook het moment van rapportage over de stand van zaken.

De heer Ravesteijn (GroenLinks) noemt Politiek Online. Die organisatie ondersteunt gemeenten bij participatie-trajecten bij de begroting. Hij doet de suggestie contact op te nemen met die organisatie.

Wethouder Kreijkamp beantwoordt de vraag van de heer Van Asperen over het flyeren over de Fly-over over het 24 Oktoberplein. Hij zal nagaan waar geflyerd is. Hij kijkt naar de wethouder Verkeer en verneemt van **wethouder Lintmeijer** dat deze verwacht de gevraagde informatie boven tafel te zullen krijgen. **Wethouder Kreijkamp** antwoordt daarop te zullen terugkomen.

Hoe participatie en Wijkgericht Werken vorm krijgt bij wijkoverschrijdende problemen, is afhankelijk van de problematiek die aan de orde is. Hij is het erover eens dat een dergelijk belangrijk dossier op de grens van twee wijken meerdere wijken geïnformeerd zouden moeten zijn.

Wethouder Lintmeijer zal nagaan vanuit het verkeersdossier hoe de verspreiding precies gebeurd is. Dan is die vraag later op de avond te beantwoorden.

19. Jaarverslag en jaarrekening SPO

De Commissie besluit dit agendapunt zonder debat met de A-status door te sturen naar de Raad.

20. Jaarverslag en jaarrekening 2009 NUOVO

De Commissie besluit zonder debat dit agendapunt met de A-status door te sturen naar de Raad.

21. Intern toezicht in het openbaar onderwijs

De Commissie heeft geen behoefte hierover in debat te gaan.

22. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

Wethouder Lintmeijer licht toe dat het verspreidingsgebied voor het flyeren over de Fly-over over het 24 Oktoberplein niet langs de wijkgrenzen loopt, maar binnen een grove cirkel rondom het 24 Oktoberplein richting West en Zuidwest. Het College heeft het signaal over de beperkte verspreiding eerder niet gekregen. Wanneer dit wel aan de hand is zal gekeken moeten worden naar de vergroting van de cirkel. Een volgend bericht wordt

verspreid rond 21 december. Dat gaat dan naar Oog in Al, Kanaleneiland, Transwijk, en het gebied rondom de Croeselaan waar bedrijven en kantoren zitten. Het gaat daarbij om ongeveer 15.000 adressen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.45 uur.

23. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

- 2410 **Wethouder Everhardt** zal zich verdiepen in de vragen over de parkeerplaats bij de Stadsschouwburg voor mensen met een functiebeperking. Hij zal hierover contact opnemen met zijn collega en zal hierop schriftelijk terugkomen. Vooruitlopend daarop merkt hij op dat op dit terrein een goede Adviesraad werkt. Hij zal zich tot die adviesraad wenden. **De voorzitter** vraagt de wethouder een termijn te noemen. **Wethouder Everhardt** neemt de inspanningsverplichting op zich hierop terug te komen in de eerste week van januari.
- Hij gaat in op de rondvragen van de fractie van GroenLinks. De vraag die betrekking heeft op Stichting Boeg zal hij schriftelijk beantwoorden om zijn antwoord zo goed mogelijk te onderbouwen. Hij zal zo spoedig mogelijk in januari 2011 hierop terugkomen.
- 2420 De wethouder bevestigt bekend te zijn met het vraagstuk rond het zorgcentrum De Singel voor dak- en thuisloze harddrugsverslaafden. Dit heeft te maken met een zoektocht in het Stationsgebied. Dat heeft onder meer te maken met verbouwingen. Die verbouwingen vinden ook plaats onder de hoede van deze wethouder. Hij is met de betrokken partners op zoek naar mogelijkheden om dit soort centrum vast te laten landen. Hij heeft die vaste locatie nog niet gevonden. Het gaat ook om een hele schuifoperatie. Hij zit daar bovenop. Het heeft ook te maken met eigendommen van verschillende partijen waarvan de betrokkenen graag gebruik willen maken. Het lijkt de wethouder verstandig hierop terug te komen bij de Commissie zodra hij meer vastigheid heeft over de schuifoperaties die definitief kunnen plaatsvinden. Dit heeft de volle aandacht van de wethouder. Hij verzekert de Commissie hier bovenop te zitten. Hij komt hierop zo snel mogelijk terug.

24. Rapport van de Rekenkamer: Maak werk van bijstand - wordt gevolgd

- 2430 **De voorzitter** gaat in op de voorgeschiedenis van het rapport. Hij nodigt de heer De Boer van de Rekenkamer uit plaats te nemen naast hem om eventuele vragen te kunnen beantwoorden. Hij licht toe dat het nu vooral gaat om de politieke discussie in de Commissie en tussen de Commissie en het College.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) dankt de Rekenkamer voor dit rapport. GroenLinks kan zich vinden in de beslispunten die verwoord zijn in het raadsvoorstel. De fractie is van mening dat het College deels al begonnen is met de uitvoering van deze punten. De effectiviteitsmeting van de integratie-instrumenten bijvoorbeeld die de Commissie straks nog zal bespreken, ziet er al een stuk beter en inzichtelijker uit in de ogen van GroenLinks dan die van twee jaar geleden.
- Ook is het College via het masterplan Sociale Zaken bezig met betere sturing en resultaatgericht afdelingsmanagement. De drive en de ernst die door Sociale Zaken lijkt te zijn opgepakt, stemt haar fractie hoopvol. Niettemin heeft zij de idee dat de actuele financiële situatie vraagt om een update van het masterplan. Daarop vraagt zij de reactie van de wethouder.
- 2440 Verdere aandacht is nog nodig voor het tweede besispunt 'het voldoende investeren in de klantmanagers'. Zij gaat ervan uit dat dat bij de verdere implementatie van het masterplan uitdrukkelijk zou worden meegenomen. Ook daarop hoort haar fractie nog graag een reactie van de wethouder.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) kan kort zijn, wegstrepend wat GroenLinks heeft gezegd. Zij dankt de Rekenkamer voor dit rapport. Het College gaf al aan dat het de beslispunten zal overnemen. De PvdA vindt dat heel goed.
- Zij heeft wel nog een aantal vragen. De Rekenkamer geeft aan dat het College de effecten beter en strakker in beeld moet brengen. **Mevrouw Dibi** plaatst daarbij kanttekeningen. Het is heel erg moeilijk om de effecten in kaart te brengen. Dat speelt niet alleen in Utrecht. Dit is in aan de orde in alle steden en dorpen. Zij geeft de wethouder mee dat het altijd goed is om hieraan aandacht te blijven besteden. Zij is het eens met GroenLinks blij te zijn met de nu voorliggende Effectenmeting. Die is veel en veel beter, kwantitatief en kwalitatief. Zij moedigt het College aan daarmee door te gaan. Het ligt haars inziens niet in de lijn van de verwachtingen dat volgend jaar een complete effectenmeting gereed zal zijn.
- Zij kan zich aansluiten bij het punt van de werkcoaches. Sociale Zaken en de wethouder moeten daarin meer investeren. Wanneer zij leest dat eerst scholing wordt aangeboden, maar dat die scholing door financiële problemen weer wordt ingetrokken, geeft het College aan de ene kant een push en aan de andere kant is het dan weer niet uit te voeren. Dat komt niet ten goede aan het werk. Zij roept het College op daarop te letten. Ze vraagt de wethouder aan te geven wat zij gaat doen om in die werkcoaches te investeren. Die werkcoaches vormen samen wel de motor. Ze vraagt of de wethouder het ermee eens is dat die investering van cruciaal belang is om de reorganisatie goed te laten verlopen.
- 2460 Ook de PvdA is blij te horen dat de aansturing door het managementteam nu iets beter gaat. Haar fractie geeft de wethouder mee ervoor te zorgen dat dat goed opgepakt wordt. Net als de werkcoaches is die aansturing een pre.

Daarmee staat of valt alles. Ze vraagt of de wethouder kan aangeven welke acties zij heeft ondernomen om een goed functionerend afdelingsmanagement te bewerkstelligen. Is de wethouder het met haar fractie eens dat zonder een goede aansturing het heel moeilijk wordt om de zaken bij Sociale Zaken goed op orde te krijgen. Zij weet dat de wethouder daarmee hard bezig is.

De heer Dijk (VVD) dankt de Rekenkamer voor dit goede rapport. De VVD kan zich vinden in de drie besluitpunten.

2470 Pratende over het Rekenkamerrapport, de exploitatiesubsidie bij het UW-bedrijf, de effectiviteitsrapportage is steeds te zien dat in de richting gesproken wordt van het nieuwe dienstverleningsconcern, de uitwerking van het masterplan, en de participatienota. Vooral uit die laatste moet het in zijn beleving allemaal komen. Daar moet ook nog de brief bij hoe verder te gaan met de UW-bedrijven om tot een gezonde financiële huishouding te komen. Daarover is lang en breed te praten maar het gaat allemaal over deze notities die nog in aantocht zijn. De heer Dijk is daar inmiddels heel benieuwd naar al voelt hij de geest van de stukken al rondwaren. Onlangs heeft de Commissie de vijf andere rapporten van 'Wordt Gevolgd' besproken. Daarbij is ook een heel belangrijk besluit genomen: een maand na het raadsbesluit een duidelijke uitwerking voor hoe dit te gaan realiseren. Hij brengt dit de wethouder in herinnering voor zover dat nodig is.

2480 **De heer Van Asperen** (D66) maakt zich vooral zorgen over de 'omscholing van de medewerkers' zoals daarover gerapporteerd is. Wanneer die omscholing niet goed geregeld is, vraagt hij zich af hoe medewerkers dan goed kunnen functioneren en een goede keuze maken uit de re-integratie instrumenten die hun cliënten nodig hebben om snel uit de bijstand te stromen. In het verleden maakte D66 daarover al meer opmerkingen. Zijn fractie wil van de wethouder heel concreet horen, welke maatregelen en welke programma's zij instelt om die medewerkers voldoende kwaliteit te laten leveren. In de optiek van zijn fractie is dat de enige manier om het masterplan een goede doorgang te laten vinden.

De heer Smid (CDA) vindt het een prima rapport. Het is helder en gedegen geschreven zoals zijn fractie gewend is van de Rekenkamer van de Raad. Hij vraagt de Rekenkamer of in het onderzoek is meegenomen in hoeverre het ambtelijk management daadwerkelijk de goede sturing kan en wil geven in de context van de politieke sturing en de toegepaste veranderingen in het beleid.

2490 Hij merkt op dat het College zegt een groot deel van de aanbevelingen over te nemen of om bezig te zijn met de verbeteringen, met uitzondering van het klantmanagement. Daarover is nog geen duidelijke uitspraak gedaan. Hij vraagt wat het College precies gaat doen om het klantmanagement te verbeteren. Hoe geeft het management de medewerkers de juiste tools mee. Hij vraagt daarop de reactie van het College.

Mevrouw Van Gemert (SP) dankt de Rekenkamer voor het rapport. Veel is al gezegd. In een vertrouwelijke bijeenkomst heeft zij aangegeven soms moeite te hebben met als zou het masterplan Sociale Zaken alles oplossen. Ook hier bekruipt haar dat gevoel. Wanneer zij gaat zoeken naar concrete maatregelen, leest zij onder meer het volgende: 'er zijn wijzigingen gaande op dit moment bij het masterplan' en 'er moeten keuzes worden gemaakt binnen het Masterplan Sociale Zaken' - zo reageert het College op het rapport van de Rekenkamer. Zij wil dan graag weten over welke keuzes het College hier spreekt.

2500 Het bestuur is nu vier jaar verder. De vorige keer is een raadsbesluit niet uitgevoerd en vier van de vijf besluiten onvolledig. Nu beslist de Raad over drie punten. In hoeverre gaat het bestuur nu voorkomen dat over vier jaar gezegd wordt dat deze drie punten niet of onvolledig zijn uitgevoerd. Het is niet mogelijk te toetsen of ze volledig zijn uitgevoerd, omdat de Raad de inhoud van de beslisapunten niet kent.

Zij ziet graag een beslisapunt toegevoegd: de nieuwe evaluatie van het liefst door de Rekenkamer van deze drie punten over ongeveer twee jaar, losgekoppeld van de verandering binnen het masterplan.

In hoeverre worden de klanten met bijstand ergens gehoord waar het bijvoorbeeld gaat over hun contact met klantmanagers en werkcoaches? Ook nu is met de werkvloer gesproken, ook door de Rekenkamer.

2510 **De heer Werensteijn** (Trots) kan de drie punten volgen. Alleen wanneer hij het hele onderzoek bekijkt én het ontwerpaadsvoorstel, komt zijns inziens één punt duidelijk naar voren: dat het management heel erg topdown is. Hij vraagt of de wethouder bereid is om vanuit de expertise van de klantmanagers de bottom-up benadering binnen Sociale Zaken vorm te gaan geven, gezien ook het advies om voldoende te investeren in klantmanagement en in klantmanagers, gezien ook de huidige investering.

De voorzitter vraagt de Commissie zich te realiseren dat de Raad een besluit heeft genomen dat het College binnen een bepaalde periode de Raad gaat vertellen wat het College gaat doen. Wanneer de Commissie vandaag het College een aantal punten gaat vragen wat het College gaat doen, spreekt de Commissie een klein beetje voor haar beurt. De Commissie had al afgesproken dat het College enige tijd krijgt om hierover na te denken. De voorzitter vraagt de Commissie zich de consequentie van een nog niet zo lang geleden genomen besluit te realiseren. Hij noemt deze inbreng van hem 'verwachtingsmanagement'.

2520

De heer De Boer (Rekenkamer) beantwoordt de vraag van de heer Smid: de combinatie van politieke en ambtelijke sturing. Hij kan dan ingaan op wat hij vindt van het ambtelijk management. Hij haalt het raadsvoorstel uit het Rekenkamerrapport aan op dat punt en citeert: ...'het zorgdragen voor een daadkrachtige consistent en resultaatgericht management...' Hij stelt dat de Raad daarvan kan afleiden welke aandacht de Rekenkamer nodig vindt. De Rekenkamer zag een behoorlijke afstand tussen enerzijds de kennis en knowhow bij de werkcoaches en anderzijds het hoger gelegen management.

2530 Waar het gaat om de effectiviteitsmeting is de Rekenkamer van mening dat de prestaties beter in beeld worden gebracht. Dan gaat het nog steeds over de bruto effectiviteit. Het gaat de Rekenkamer vooral om de netto effectiviteit: de toegevoegde waarde van de instrumenten. De Kamer is ervan overtuigd dat veel meer kennis over wat wel en niet werkt aanwezig is, maar dan misschien op een ander niveau dan bij het management en dat met die kennis veel beter dan nu gebeurt, te werken is. In het raadsvoorstel noemt de Rekenkamer ook succesfactoren. Die zouden goed in beeld gebracht kunnen worden.

Ingaande op de vraag van mevrouw Van Gemert over de evaluatie zegt de heer De Boer dat de Rekenkamer (1) een onderzoek doet, (2) en enkele jaren na dat onderzoek nog een keer. Daarna ligt de bal echt bij het management en bij het bestuur. Dat geldt ook hier, tenzij zich hele nieuwe fenomenen zouden voordoen.

2540 **De heer Smid** (CDA) verheldert zijn vraag. Hij bedoelde dat de Raad regelmatig veranderingen in beleid invult. Te zeggen zou zijn dat de politieke sturing de ambtelijke inbreng heel moeilijk maakt. Ook zou te zeggen zijn dat het helder is dat dit topprioriteit heeft van de Raad en dat het ambtelijk dan heel duidelijk is wat de Raad verwacht. Hij wil graag weten of de Rekenkamer dat heeft onderzocht en of de Rekenkamer dat in interviews naar boven heeft laten komen. **De heer De Boer** (Rekenkamer) zet uiteen dergelijke vragen doorgaans niet te stellen. Wel is op dit vlak te merken dat de landelijke en de lokale sturing op de werkvloer merkbaar bij elkaar komen.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt de Rekenkamer in te gaan op haar opmerking over effectenmeting. Zij wilde dat niet temperen. Haar punt is in hoeverre het realistisch is naar een maximaal resultaat van de effectenmeting te willen gaan. Dat blijkt in het hele land en in de steden heel erg moeilijk te zijn.

Wethouder Den Besten dankt de Rekenkamer op de toelichting n.a.v. de vragen.

2550 Zij kan zich goed voorstellen dat de Raad de indruk krijgt dat de nieuwe participatienota de functie krijgt van Haarlemmerolie voor alles wat mis is. Dat heeft ook te maken met de frequentie waarin Raad en College hierover met elkaar van gedachten wisselen. Dit wat nu voorligt, was bijna gereed ten tijde van de bespreking van het Rekenkamerrapport net na de zomervakantie. De Rekenkamer heeft duidelijk in zijn inleiding in dit rapport geschreven aanleiding te hebben gezien om in navolging op het vorige onderzoek nu versneld een onderzoek te doen (tussen juni en oktober) zodat ook de uitkomsten van het onderzoek mee te nemen zijn in de Participatienota. Die zou eind van dit jaar – dus nu – gereed zijn, zoals destijds nog gedacht werd. Dan zou het resultaat ook mee te nemen zijn in het Dienstverleningsconcept en in het nieuwe organisatiemodel. Dat was ook de reden waarom een en ander met veel tempo is gedaan en waarom het ook nog mee te nemen was. Wanneer de Raad zegt 'we spreken hierover steeds zonder dat we iets zien', klopt dat omdat die uitkomsten daarin meegenomen zouden worden. De wethouder heeft de Participatienota helaas niet kunnen afronden in deze maand.

2560 De wethouder heeft de Commissie toegezegd dat die nota begin 2011 zal verschijnen. En daarmee zijn er ook heel veel meer momenten die daarin mee te nemen zijn, zoals de keuzes die ook worden voorgelegd in dit document over het dienstverleningsconcept over waarvoor de nieuwe organisatie staat, en over de plannen van het nieuwe kabinet. Die laatste kende het College bij aanvang van het onderzoek ook niet.

De wethouder loopt de gestelde vragen langs. Het College is blij met het Rekenkamerrapport en neemt alle aanbevelingen over. Het College kan al veel met wat al op papier stond toen het rapport eind september gereed kwam, als het gaat om aansturing, het (klant)management, de opleiding en toerusting van het gemeentelijk personeel. Het College neemt het allemaal mee. De vragen die de Commissie heeft gesteld:

2570 GroenLinks vroeg om een update van het masterplan. Eigenlijk is het College naar aanleiding van het masterplan nu in een fase waarin het Dienstverleningsconcept en de Participatienota bijna gereed zijn. Dan wil het College per 1 mei 2011 het nieuwe Organisatieschema Sociale Zaken gereed hebben. Dat doet het niet zonder zich rekenschap te geven van de omliggende ontwikkelingen: het rijksbeleid, de bezuinigingen, et cetera. Om dat nu allemaal on hold te zetten door nu eerst een update van het masterplan te gaan maken, lijkt haar niet verstandig. Het College wil hiermee graag door, en ook in het eerste kwartaal van 2011 hierover van gedachten wisselen met de Raad.

Enkele vragen die de Commissie stelde gaan over de keuzes die gemaakt gaan worden, over wat het management gaat doen met het personeel, wat die werkcoaches dan anders worden dan klantmanagers, welke taken zij dan precies hebben. Dat komt allemaal terug in de stukken die er aan komen. De wethouder attendeert de Commissie erop nog slechts een half jaar bezit te zijn. Het is nu van belang een en ander goed op papier te krijgen.

2580 Het College heeft al veel gedaan. In het rapport staat dat Sociale Zaken zeker ook in beweging is en dat ook heel veel verbeterd is als het gaat om de resultaten inzichtelijk maken, de aansturing door de gemeente van re-integratiebedrijven, een duidelijker koppeling tussen de hoogte van een financiële vergoeding aan re-integratiebedrijven en het daadwerkelijk effect dat ze sorteren.

De Commissie sprak over twee grote onderwerpen (1) De aansturing, het management. Ook daarin zijn in het afgelopen half jaar veel zaken veranderd. Kijkende naar de organisatie van Sociale Zaken is te zien dat vier van de zes managers daar inmiddels verdwenen zijn. Dat is een forse ingreep in het management. Waar het gaat om de aansturing zal het College daarop doorgaan, verder naar beneden toe in de komende periode. (2) Wat doet het College met nieuwe werkcoaches? Het is heel belangrijk te investeren in de mensen. Die doen het uiteindelijk voor de gemeente aan het loket. Het gaat daarbij niet alleen om die werkcoaches, maar om alle medewerkers van Sociale Zaken – bij Bureau Inburgering, de participatiecoaches, schuldhulptrajectbegeleiders, et cetera. In het nieuwe Dienstverleningsconcept zitten nieuwe en hele scherpe functieprofielen: dus wat moeten medewerkers kunnen op welke stoel, en waarop worden zij afgerekend? Een heel duidelijk spoor in het masterplan is dan ook investeren in mensen. Dat doet het College uiteraard ook met goede opleidingen en heldere doelstellingen en targets voor iedereen, zoals ook aan de orde gekomen bij het Jongerenloket.

De medewerkers moeten toegerust worden met de juiste tools. Ook dat is gezegd.

Bij de uitwerking van de participatienota denkt de Klëntenraad fors met het College mee om de cliënten hierin mee te nemen.

De VVD ging nog in op het vorige besluit om zes weken na het vorige rapport de Raad te laten weten wat er gedaan is met de aanbevelingen. De wethouder meent destijds te hebben gezegd dat op te nemen in de Participatienota bij dat specifieke Rekenkamerrapport. Die Participatienota is alleen niet in december afgekomen. Wanneer de Commissie daarop enorm prijs stelt, zal de wethouder haar uiterste best doen om daarover alsnog een brief te schrijven. De inhoud van de brief zal dan vooral gaan over dat het College dit aan het uitwerken is in de participatienota. De wethouder kan nog geen samenvatting in briefvorm geven van die nota.

De heer Dijk (VVD) begrijpt dat. Al is hij wel huiverig; nu de eerste keer de mogelijkheid zich voordoet via dit Rekenkamerrapport, het College het dan niet doet. Al schrijft de wethouder een brief, is de heer Dijk van mening dat de gewoonte erin moet komen. Hij vraagt de wethouder dit niet op te vatten als bureaucratisch. Het gaat hem om de goede uitvoering van een besluit. Wanneer deze brief meer dan 12 minuten kost, begrijpt hij daaruit dat er behoorlijk veel fout zit.

Wethouder Den Besten antwoordt dat het in de hele cyclus van de gemeente zeker meer dan 12 minuten zal kosten. Zij waarschuwt de heer Dijk ervoor dat een commissiebrief gemakkelijker lijkt dan hij is. Zij zegt de brief toe. Zij komt nog terug op in welke mate vooruit te lopen is op de participatienota. **Mevrouw De Boer** (Groen-Links) weet niet anders dan dit het zes weken na het raadsbesluit moet gebeuren. Het raadsbesluit moet nog worden genomen. In die zin verwacht zij niet dat de wethouder vooruit hoeft te lopen op de Participatienota. **De voorzitter** had begrepen dat de wethouder en de heer Dijk spraken over het vorige rapport.

De heer Smid (CDA) noemt de uitdrukking 'tijdens de verbouwing gaat de verkoop door'. Hij hoopt dat dit ook geldt voor Sociale Zaken. Elke dag melden zich daar mensen bij de poort, en misschien wel in toenemende mate. Hij bevestigt (1) een visie op de klantmanagers verwerkt te willen zien in de nota. (2) dat ondertussen de klantmanagers wel moeten weten waar ze aan toe zijn. In het rapport refereert het College aan de versnippering in de contacten met werkgevers en dat continuïteit onder druk staat. Hij hoopt dat de wethouder kan zeggen dat ondertussen dergelijke werkzaamheden gewoon kunnen doorgaan, ook al is het nog even wachten op de nota.

Wethouder Den Besten antwoordt bevestigend op de veronderstelling dat tijdens de verbouwing de winkel open blijft. Elke dag vinden mensen werk en elke maand krijgen mensen keurig een uitkering als ze daarop recht hebben. Bij Sociale Zaken is het op dat moment wel spannend. Zij verwacht dat de Commissie zich dat kan voorstellen. Ze refereert aan een bericht in de krant dat met de taakstelling op inburgering erbij daar 200 fte bezuinigd moet worden. Dat betekent 30% verlies van arbeid binnen de dienst. Het College gaat nu met de mensen die het werk moeten doen op de Werkpleinen na wat het betekent voor de dienstverlening om een en ander te realiseren. Ook in het Dienstverleningsconcept en in het Organisatiemodel denkt iedereen vanuit verschillende geledingen bottom-up mee over Sociale Zaken Nieuwe Stijl. De gemeente loopt op schema en loopt zelfs een beetje voor met de quick wins waarover de Rekenkamer sprak. Daar wordt kei hard gewerkt.

De voorzitter constateert uit de discussie dat iedereen zich kan vinden in het raadsbesluit. Hij vraagt de Commissie of er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Van Asperen (D66) vraagt de wethouder in te gaan op de programma's die zij zal implementeren om de kwaliteit van de klantmanagers/werkcoaches te verbeteren en hoe zij zal controleren dat het werk goed gebeurt en voldoet aan de behoefte die de markt/de cliënt heeft. D66 vindt dat een heel zwaar punt.

Wethouder Den Besten herhaalt dat dit in de participatienota en in het Dienstverleningsconcept aan de orde zal komen. Dan zal heel concreet worden aangegeven wat de nieuwe functies precies inhouden en wat het College van de werkcoaches verwacht. Daarbij hoort ook opleiding. Zo concreet als de heer Van Asperen het hebben wil zal het College het leveren. De wethouder neemt zich voor geen informatie te geven op het niveau van individuele cursussen en individuele persoonlijke ontwikkelingsplannen.

De voorzitter constateert met de Commissie dat het rapport van de Rekenkamer 'Maak werk van de Bijstand - wordt gevolgd' met de A-status doorgaat naar de raadsvergadering van 6 januari. Hij dankt de Rekenkamer voor de inbreng.

2650

25. Exploitatiesubsidie UW

De voorzitter attendeert Commissie op de informatie die zij 15 december heeft ontvangen. Zij kan die informatie bij de behandeling betrekken.

De heer Smid (CDA) merkt op dat de brief dateert van 21 september. Vrij kort daarna was die brief geagendeerd. Het was niet zeker of vandaag daarover te spreken zou zijn en of de Raad moest wachten op de nieuwe nota. De nieuwe nota schoof door naar de vergadering in januari. Om die reden staat deze brief dan nu toch vandaag op de agenda.

2660

Zijn fractie heeft voor de wethouder een aantal vragen. Zij maakt zich grote zorgen over 'Ons UW-Bedrijf' - de officiële naam. De heer Smid vraagt naar de oorzaak van de oplopende tekorten. De gemeente heeft een beleid vastgesteld. In het Rekenkamerrapport wordt nog neergezet dat het bestuur toe wil naar het beheersen van de financiën van het UW-bedrijf en naar het verminderen van de tekorten. Nu constateert hij dat de tekorten zelfs fors toenemen zo blijkt uit de brief die de Commissie gisteren ontving.

De gemeente heeft de plicht om het UW-bedrijf in de markt te houden. De situatie voelt aan als staat de gemeente met de rug tegen de muur in deze discussie. Zij moet de tekorten aanvullen, zo lijkt het. De vraag is dan wat zij kan doen.

2670

Bekend is dat het Rijk bezig is met de ontwikkeling van een nieuw beleid op het gebied van gesubsidieerde arbeid en dat het Rijk een aantal regelingen voor de onderkant van de arbeidsmarkt wil samenvoegen. Dat beleid moet er nog komen. De Utrechtse Participatienota moet er ook nog komen. Tijdens de verbouwing lopen nu kennelijk de tekorten op waarbij de winkel moet openblijven. Zijn fractie wil voorkomen dat de tekorten nog verder oplopen.

Voor zijn fractie ligt de vraag nu voor naar wat het management van het UW-bedrijf nog meer kan doen om te komen tot beheersing van de kosten. In september was het tekort 1,3 miljoen euro, nu is dat tekort opgelopen tot 2 miljoen op 14 december. Hoe houden de directie van het UW-bedrijf en de gemeente dit onder controle?

De vragen die de heer Smid wilde stellen voordat hij de brief van gisteren had ontvangen, zijn: welke maatregelen neemt het bestuur op korte en lange termijn? De brief die de Commissie gisteren heeft gekregen geeft daarover nu meer informatie. De maatregelen die het management aankondigt, klinken goed. Misschien zijn dat ook wel de enige maatregelen die het management kan nemen.

2680

Deze problematiek is niet alleen voor Utrecht actueel maar ook voor andere gemeenten. De heer Smid las in Ons Bestuur een artikel waarbij ook andere gemeenten verder snijden, bijvoorbeeld in staffuncties, in de tijdelijke functies binnen de organisatie, in inhuur. Zijn fractie vindt dat het management hoe dan ook moet zorgen voor het op orde krijgen van de kosten en van de maximale doelmatigheid, hoe bijzonder een bedrijf ook is. Zijn fractie stelt deze vragen omdat zij ze niet wil uitstellen tot januari.

De heer Van Asperen (D66) spreekt namens mevrouw Vink en de hele fractie. Vooral de rekenmeesters binnen zijn fractie hebben hun zorg geuit over de ontwikkeling bij het UW-bedrijf. Zoals de heer Smid zei bestaat daar een enorm zorgelijke situatie.

2690

In het stuk staat hoeveel de laatste jaren de gemeenten steeds weer bijpluste. Dat blijft maar doorgaan. Eerst vernam hij dat de tekorten opliepen tot 1,3 miljoen. Nu worden die tekorten weer meer. Plotseling wordt een voorschot gevraagd. Zijn fractie vraagt zich af waarom nu dit voorschot ter beschikking wordt gesteld en waarom niet eerst gewacht wordt op de wijze waarop het boekjaar wordt afgesloten.

Zijn fractie is heel kritisch over het UW-bedrijf. Zij redeneert als volgt: de gemeente heeft een wettelijke verplichting voor de uitvoering van de WSW. Zij heeft daarvoor een eigen bedrijf. Dat bedrijf hoeft niet eeuwig te blijven bestaan. Wanneer dat bedrijf te duur wordt, moet de gemeente andere oplossingen zoeken.

Zijn fractie juicht het toe dat het College het bedrijf in 2011 laat doorlichten. Zij is heel benieuwd naar de resultaten. De fractie zou graag willen dat bij wijze van doorlichting een benchmark plaatsvindt naar andere SW-bedrijven. Bekend is namelijk dat andere organisaties in andere gemeenten betere cijfers kunnen laten zien. Zijn fractie zou graag het verschil zien in de manier van bedrijfsvoering tussen de bedrijven die het beter doen en het Utrechtse UW-bedrijf. Wat kan het Utrechtse UW-bedrijf hiervan leren?

2700

Mevrouw Dibi (PvdA) zei hierop terug te komen bij de Participatienota.

In de vorige periode is vooral ook door de VVD en GroenLinks aandacht besteed aan de duurzaam houdbare regeling. De fracties vroegen de wethouder daarmee vooral te komen. In de vorige periode is daarover gezegd dat dat niet mogelijk was. De PvdA heeft samen met GroenLinks uitgezocht dat het wel mogelijk was. Mevrouw Dibi vraagt de wethouder hoe realistisch het is om die duurzaam houdbare regeling in het leven te roepen, gelet ook op de brief die de Commissie 15 december ontving. Mevrouw Dibi vraagt de visie hierop van de wethouder. De wethouder ging in haar brief wel in op de acties die zij wil nemen. Zij moet haars inziens een actieplan leveren.

- 2710 In de vorige periode zei de PvdA het onderhands gunnen van opdrachten aan het UW-bedrijf gerealiseerd te willen zien. Dat bleek in de vorige periode heel moeilijk. Zij heeft informatie over dat het nu goed gaat. Zij spreekt dan over de WSW-poot.
- De re-integratiepoot van UW gaat ook niet altijd even goed. Straks zal het kabinet de regeling presenteren voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Daarmee moet de gemeente ook iets. De re-integratiepoot van UW wil natuurlijk zoveel mogelijk opdrachten binnenhalen. Mevrouw Dibi vraagt de wethouder of zij daarin het UW-bedrijf ook een rol in zou willen geven als het gaat om die re-integratiepoot. Dat zou de oplossing zijn. Zij hoort een aantal partijen naar de oplossing vragen. Zij vraagt de reactie hierop van de andere partijen. Zij ziet de VVD bedenkelijk kijken. Ze beseft dat de VVD een voorstander is van de vrije markt.
- 2720 **De heer Van Asperen** (D66) merkt op dat ook D66 voorstander is van de vrije markt. Hij vraagt of hij mevrouw Dibi goed begrijpt, dat zij de voorkeur geeft aan het geven van opdrachten aan het UW-bedrijf, terwijl misschien een ander bedrijf het misschien beter of goedkoper kan doen. Hij vraagt of zij dat niet een beetje een kunstmatige manier vindt om het UW-bedrijf in de markt te houden.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) antwoordt ontkennend. Ook de PvdA is voor de vrije markt. Het bestuur van de gemeente wordt hier geconfronteerd met een financieel probleem. Alle fracties willen daarvoor een oplossing. Mevrouw Dibi denkt dan na over oplossingen. Een van de oplossingen zou kunnen zijn om na te denken over de rol van het UW-bedrijf met straks de rijksregeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Het is in juridische zin mogelijk opdrachten op re-integratiegebied aan het UW-bedrijf te gunnen. Dan wordt daarmee ook de wettelijke taak van de gemeente gedekt: de uitvoering van de WSW. Mevrouw Dibi vindt dat niet verkeerd.
- 2730 **De heer Smid** (CDA) vindt de woorden van mevrouw Dibi interessant. De CDA fractie zou een zo goed mogelijk eigen UW-bedrijf willen hebben die de kracht van concurrentie aan kan, die overeind blijft staan, ook met gure tegenwind. Zijn fractie is niet tegen slimme combinaties binnen de gemeente, niet tegen gemeentelijke opdrachten. Maar zijn fractie aarzelt erover dit als volledig uitgangspunt te nemen. Dat zou kunstmatig zijn. Dan breidt de gemeente zaken recht. Tekorten bij het ene worden dan ergens anders aangeplakt. Zijn fractie wil graag scherp en helder houden dat het eigen UW-bedrijf kwalitatief goed overeind kan blijven staan. Dat doel zou voorop moeten.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) is het daarmee eens. Ook haar fractie staat voor een goed en krachtig UW-bedrijf. Maar een aantal externe factoren komt wel op de gemeente af. Onder meer de regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt. De gemeente zou het alleen niet recht breien wanneer het helemaal fout zat. Zij is van mening dat het bestuur van de gemeente Utrecht het UW-bedrijf niet van alles de schuld kan geven omdat daarmee ook externe factoren te maken hebben. Zij wil dan een pragmatische oplossing vinden. Het UW-bedrijf doet het goed. Dat is eerder al vastgesteld. De kwaliteit staat voorop.
- 2740 **De heer Smid** (CDA) heeft niet gezegd dat het slecht gaat. Hij geeft het UW-bedrijf ook niet de schuld. Hij constateert dat het nu heel moeilijk gaat met het UW-bedrijf. Het gaat al langer moeilijk. De tekorten nemen toe in plaats van af. Hij moet op dergelijke zaken controle uitoefenen als raadslid. Hij zou daartegen bezwaar maken. Het is niet mogelijk alles op te lossen. Dat is een illusie.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dit een belangrijke en interessante discussie te vinden. Het lijkt haar voorbarig die discussie nu te voeren. Discussie lijkt haar zinvoller wanneer daadwerkelijk een voorstel voorligt.
- Mevrouw Van Gemert** (SP) hoorde mevrouw De Boer dit vaker zeggen. Het lijkt haar interessant voor de wethouder de gedachte van de Raad te kunnen betrekken bij haar nadenken over een duurzame regeling. Deze discussie moet daarom juist wel gevoerd worden.
- 2750 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat wanneer het gaat om het meegeven van een aantal punten, zij het daarover zeer eens is. Ook zij wil graag enkele punten meegeven aan de wethouder. Zij zou zelf het liefst niet heel diep op de discussie willen ingaan. Wanneer anderen dat wel willen, vindt zij dat prima.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) reageert op de inbreng van de drie woordvoerders. Richting de heer Smid benadrukt zij te maken te hebben met de WSW. Daarover is veel te discussiëren. De gemeente krijgt te maken met een grote gigantische bezuiniging. Daarvoor moet een oplossing gevonden worden. Wanneer de heer Smid zegt dat dat niet de oplossing is, nodigt zij hem uit een alternatief te bieden.
- Richting mevrouw De Boer merkt mevrouw Dibi op dat zij hierover niet straks maar nu wil praten. Zij herhaalt haar argumenten.
- 2760 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) neemt aan dat dit nog uitgebreid terugkomt. Haar fractie verneemt graag van de wethouder hoe zij aankijkt tegen de uitvoering van de WSW. Ook in relatie tot de inbreng van het CDA en D66. Haar fractie heeft de idee dat zeker met de plannen van het kabinet met het verder korten op de WSW, de WSW altijd verliesgevend zal blijven. Zij hoort graag hoe de wethouder daartegen aankijkt.
- Zoals mevrouw Dibi aangeeft, moet het bestuur daar steeds andere zaken tegenover hebben om het UW-bedrijf quitte te laten draaien, dan wel winstgevend te laten zijn. Misschien is dat laatste wel een beetje een te grote stap.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt mevrouw De Boer te reageren op haar voorstel richting de wethouder over de re-integratiepoot.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) wil graag enkele punten meegeven aan het College voor de verdere uitwerking van de regeling. Die lijken ook in de richting te gaan van waarin het College denkt. (1) Onderzoeken van de

2770 mogelijkheid om het UW-bedrijf zonder verdere aanbesteding direct opdrachten te gunnen. Dan mag het wat haar betreft gaan om zowel de verzorging (ook van bloemen) tot aan de re-integratie activiteiten. (2) Serieus werk maken van dat de gemeente zelf meer WSW-ers in dienst neemt. Misschien kan daarin iets in combinatie met de bezuinigingen op andere terreinen. Mevrouw De Boer heeft eerder in de Commissie al gezegd dat op het moment waarop bezuinigd wordt, bijvoorbeeld op schoon en veilig in de stad, het niveau van schoon en veilig zou kunnen zakken, maar dat het ook mogelijk is WSW-ers in dienst te nemen voor het deel dat met de huidige werknemers niet is te realiseren. (3) Creatief nadenken over alternatieven, zoals (a) combinaties met andere doelstellingen van het College - bijvoorbeeld op duurzaamheid, (b) slimme samenwerking met het bedrijfsleven en (c) serieuze aanpak van social return.

2780 **De heer Smid** (CDA) bevestigt dat het goed is om creatief te zijn in wat nog mogelijk is en waar opdrachten vandaan te halen zijn. Het heeft in zijn ogen iets gekunstelds wanneer de gemeente haar eigen regelingen rond aanbesteding overboord gaat zetten. In hoeverre denkt mevrouw De Boer dat het duurzaam mogelijk is dat de gemeente al deze mensen aan werk helpt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) heeft daarop niet direct een antwoord. Zij verneemt dat graag van de wethouder. Zij verwacht wel dat wat mevrouw Dibi zegt interessant kan zijn om toch naar de aanbestedingen te kijken. De gemeente betaalt in feite nu dubbel. Zij betaalt aan ene kant de partij die de aanbesteding wint, en aan de andere kant betaalt de gemeente het UW-bedrijf voor het tekort dat het bedrijf heeft en niet kan oplossen. Dat is dan slimmer te doen.

2790 **De heer Dijk** (VVD) vindt het niet een groot probleem om nog twee maanden te wachten nu de Raad sinds de motie in 2008 wacht op de duurzame Regeling.

In de brief wordt de bezuiniging aangehaald op het re-integratietraject als een van de twee redenen voor de tekorten. Hij vraagt de wethouder op welke bezuinigingen zij doelt. Hij weet dat in 2011 ongeveer honderd miljoen euro wordt bezuinigd op de WSW. Het kabinet dat voorafging aan het rompkabinet had dus kennelijk andere bezuinigingen doorgevoerd.

Deze redenen worden nu opgegeven: de crisis en deze bezuinigingen. Het is niet de eerste keer dat er een tekort is. Of er zijn elk jaar weer incidenten of er is iets structureels aan de hand. Daarover had iets meer in de brief kunnen staan: dat naast deze twee incidentele oorzaken ook waarschijnlijk een structurele oorzaak bestaat die nog moet worden meegenomen in de ontwikkeling van de duurzame regeling.

2800 Mevrouw Dibi vroeg om een reactie. Hij moet haar inbreng nog even laten bezinken. Hij denkt wel dat wanneer de gemeente tussen in het spel gaat komen van aanbestedingen en gunningen, de gemeente een rol moet nemen die een gelijke situatie maakt voor alle gegadigden. Het is dan nodig om na te gaan op welke wijze een en ander te differentiëren is.

Wanneer vanuit de commerciële poot iets meer gedaan kan worden, zou dat kunnen. Dan moet het wel volgens de spelregels van de markt gaan. In zoverre kan hij de initiatieven ondersteunen.

Mevrouw Van Gemert (SP) sluit zich aan bij de vragen en de analyse van het CDA en D66. Waar het gaat om de oplossingen sluit zij zich aan bij GroenLinks en de PvdA.

2810 Zij is het eens met de heer Dijk. Ze vraagt of het mogelijk is iets meer onderbouwing te krijgen van de tekorten, waar ze vandaan komen. Zij ziet als relatief nieuw raadslid vorig jaar een tekort van 1 miljoen. In september is dat tekort 1,3 miljoen, en 2 maanden later komt daar een onverwacht tekort bij van 700.000 euro. Zij leest dan dat het College gerekend had op een sneller herstel van de economie. Zij leest al een heel jaar lang over economische crisis dus een tekort aan geld. Ze vindt het dan vreemd om nu dit te lezen.

De heer Van Asperen (D66) heeft een brief voor zich liggen van 21 september. Hij merkt op dat waarover mevrouw Van Gemert spreekt al in 2006 begint. Hij vindt mevrouw Van Gemert nog redelijk optimistisch.

Mevrouw Van Gemert (SP) repliceert dat wanneer zij de suggestie wekt optimistisch te zijn, dat zeker niet de bedoeling was. Zij heeft ook die brief gezien met de tekorten van de laatste jaren. Het gaat haar als relatief nieuw raadslid om dat het van 700.000 euro, naar 1 miljoen en nu naar 2 miljoen euro gaat. Dan wil zij meer onderbouwen dan wat zij in deze brief leest. Zij herhaalt haar vraag over de oorsprong van de tekorten. Dit ook om beter te kunnen nadenken over oplossingen. Zij wil dan ook weten of de oplossing die mevrouw Dibi oppert ook echt een oplossing is; de effecten van re-integratiebeleid.

2820 Ook mevrouw Van Gemert zou graag willen dat het gaat om een gezonde bedrijfsvoering. Zij is het eens met mevrouw De Boer eens dat het UW-bedrijf nooit een winstgevend bedrijf zou kunnen worden, hoe graag zij ook zou willen dat het bedrijfsleven hierbij meer betrokken wordt, als afnemer, als klant. Het UW-Groen bijvoorbeeld, de kwekerij, komt enorm in de problemen. Zij ontving van dit bedrijf een hartverscheurende brief met heel veel handtekeningen van de werknemers. Dat is ook het onderwerp. Daarover zal nog gesproken worden. Zij heeft de brief gelezen van het UW-bedrijf aan de mensen van de kwekerij. In die brief wordt gesteld dat kassen, gebouwen en installaties zijn verouderd en versleten. Miljoenen euro's zijn nodig voor nieuwbouw. Dat geld is er niet. Zij begrijpt dat. Maar wanneer de gemeente een gezond UW-bedrijf wil hebben, neemt dat bedrijf in zijn bedrijfsvoering mee dat kassen door de jaren heen verslijten. Daarvoor moet het dan geld reserveren. Doordat de gemeente continu allerlei tekorten aanvult, denkt het UW-bedrijf nog niet als een zichzelf bedruipend bedrijf. Daar zal altijd geld bij moeten. Zij begrijpt ook dat WSW-ers geen gewone werknemers zijn. Maar verouderde kassen

2830

vervangen, hoort bij die gezonde bedrijfsvoering. Zij wil weten hoe de bedrijfsvoering in elkaar zit per UW-bedrijf zodra het bedrijf probeert gezond te blijven.

De heer Werensteijn (Trots) kan zich vinden in het verhaal van mevrouw Dibi. Hij is benieuwd naar de eventuele uitwerking. Voor het overige sluit hij zich aan bij de bijdrage van mevrouw Van Gemert.

Wethouder Den Besten is blij dat de Commissie de zorgen van het College deelt over het UW-bedrijf. Het gaat hier om de meest kwetsbare van de kwetsbaren. Alles wat nu over hen heen komt, brengt behoorlijk veel turbulentie teweeg. Dit maakt de mensen heel erg onzeker. Het College en Sociale Zaken hebben ook zorgen.

2840 Ook zij weten niet hoe het verder moet.

De wethouder zet de stand van zaken in historisch perspectief waar het gaat om het proces zoals zich dat voltrok. Het College zal altijd een zakelijke relatie houden met het UW-bedrijf. Het College heeft ook zo lang mogelijk gezegd dat het UW-bedrijf dit zelf moest proberen op te lossen. Toen dat echt niet mogelijk bleek heeft het College moeten besluiten om de 500.000 euro bij te passen. Dat kwam op hele korte termijn de kant van de Raad op. De wethouder zou het niet netjes vinden wanneer de Raad dat 17 december zou horen na de bespreking van dit onderwerp. Bovendien was sprake van een acuut probleem. Zonder deze bijpassing zouden in december de salarissen niet betaald kunnen worden. Dit kwam niet uit de lucht vallen omdat in september al een soort van 'winstwaarschuwing' richting de Raad is gestuurd.

2850 De wethouder deelt de zorg over de financiën met de wethouder financiën. De wethouder financiën is toezicht-houder in de Raad van Commissarissen. Beide wethouders zullen samen optrekken om al het mogelijke te doen met het Actieplan UW (in de plaats van duurzaam houdbaar) om ervoor te zorgen dat de balans in de boekhou-ding van het UW op nul sluit. **De heer Dijk** (VVD) onderschrijft het belang van deze laatste woorden van de wethouder.

Mevrouw Van Gemert (SP) reageert op het eerdere punt van wethouder Den Besten over dat de 500.000 euro niet uit de lucht kwam vallen. Dat was niet wat zij had willen zeggen. Zij wilde zeggen dat zij als leek niet begrijpt hoe het mogelijk is om in twee maanden tijd zoveel geld te moeten inboeten. Zij ziet graag meer onderbouwing hoe het complete tekort van 700.000 euro in twee maanden tijd erbij komt.

2860 **Wethouder Den Besten** antwoordt in de brief van september een aantal oorzaken geschetst te hebben die te maken hebben met de tekorten van dit jaar. Die tekorten zijn eigenlijk niet gerepareerd in drie maanden tijd. Dat heeft te maken met de economische crisis. Het is nu enorm moeilijk om mensen geplaatst te krijgen. Wanneer mensen geplaatst worden, gaat dat tegen hele lage bedragen, waardoor voor deze mensen dan wel iets zinvol is - een dagbesteding, een plek - maar waar ze in financieel opzicht niet echt op vooruit gaan. Bovendien nam het Rijk enkele nadelige besluiten. Een van de dingen is bijvoorbeeld een nieuwe CAO die voor die mensen heel fijn is, maar die niet gecompenseerd werd, waardoor dat nóg een gat sloeg van zo'n 300.000 euro structureel. Ook heeft het College nog te maken met dat voor 2011 niet geïndexeerd gaat worden op het WSW-verhaal. De kosten zullen wel stijgen.

2870 De wethouder gaat in op de vraag naar de oorzaken. Zij merkt op dat hier bovenop de gemeente ook nog enkele dingen niet goed heeft gedaan. Waar het gaat om aanbestedingen heeft het College een aantal zaken aan een ander bedrijf gegund, zoals de bloemen. Dat sloeg een financieel gat bij het UW-bedrijf. Het was beter geweest wanneer het College de opdracht voor de bloemen het UW-bedrijf had gegund. Zij weet zeker dat het huidige College deze opdracht ook aan het UW-bedrijf zal geven. Dan gaat het om alle mogelijk te geven opdrachten. Samen met het Centraal Bureau Inkoop licht het College dat nu door: wat is rechtstreeks aan het UW-bedrijf te gunnen zonder dat het College de zakelijke relatie met het UW-bedrijf wil loslaten? Ook heeft het College in de re-integratiebudgetten enorm moeten snoeien. Daardoor kreeg het UW-bedrijf ook minder werk van de gemeente zelf. Zij noemt als voorbeeld de terugloop in de Doe Mee-contracten per 1 juli 2011. Ook noemt zij Werk Loont na 2011 en verder. Het College heeft in deze periode ook minder werk vanuit re-integratie aan het UW-bedrijf gegund. Dat levert hen tekorten op die structureel naar een bedrag lopen van misschien wel 700.000 euro vanuit alleen al de gemeente. Het College moet ook op re-integratie enorm scherpe keuzes maken. Ook daar heeft het te maken met gigantisch teruglopende budgetten. Daardoor moet het College heel scherp aanbesteden en heel

2880 scherp kijken aan wie het College werk gunt. Het College zal in het actieplan opschrijven in welk vat hij dit gaat gieten.

Mevrouw Dibi (PvdA) vindt dat hier sprake is van een vicieuze cirkel. Zij hoort de wethouder zeggen en zij wist dat al, dat een aantal zaken niet gegund is aan het UW-bedrijf. Vervolgens ontstaat dan een tekort bij het UW-bedrijf. Dat moet de gemeente dan weer opvullen. Zij wil echt vooruitgang boeken.

De heer Dijk (VVD) vraagt meer details van voorbeelden. Dit gaat over 2010. Voorbeelden zijn gegeven over 2011. Met welke bezuinigingen heeft de gemeente te maken bij de re-integratiemiddelen die kennelijk in 2009 al waren aangekondigd?

2890 **De heer Smid** (CDA) vindt dat het nog erger is dan bij de start van de discussie. Wanneer de wethouder zegt dat deze week 500.000 euro moet worden overgemaakt om überhaupt de salarissen nog te kunnen betalen, vraagt hij zich zelfs af hoe dat dan in de eerste maanden van 2011 moet. Of wordt rechtstreeks afgestevend op een faillissement. Hiermee kan de gemeente niet elke maand doorgaan.

Wethouder Den Besten beantwoordt de vraag van de VVD. In 2010 heeft het College bijvoorbeeld de participatie plaatsen moeten stopzetten. Daarop vond geen instroom meer plaats. Daarmee droogt de pilot Doe Mee langzaam op. Dat betekent ook omzetverlies voor 2010, doorlopend in 2011, los van de voorbeelden die de wethouder zojuist noemde; de aanbesteding van de bloemen. Bovendien speelde de loonkostenstijging en de nieuwe CAO een rol. Die zullen ook in 2011 doorlopen.

2900 Richting het CDA merkt de wethouder op dat het zelfs zo is dat de Raad van Commissarissen van UW heel recent een begroting voor 2011 heeft vastgesteld die op een tekort van 3 miljoen euro uitkomt. Dan is het ook de vraag van het CDA wat daaraan te doen: welk actieplan uit de hoge hoed te toveren om ervoor te zorgen dat de balans op nul uitkomt. De wethouder denkt dat dat heel erg lastig gaat worden.

2910 De situatie bestaat dat alles wat het UW-bedrijf niet omzet de gemeente moet bijplussen. De gemeente wil al jaren van die situatie af. Daarom heeft het College steeds gesproken over een duurzaam houdbare regeling. Het zou heel goed kunnen dat het bestuur de keuze moet maken voor een duurzame subsidie aan een UW-bedrijf. Die keuze heeft het College om hele goede redenen tot nu toe niet willen maken. Het College vindt dat een financiële prikkel uit moet gaan naar het UW-bedrijf. Het wil de drive om het zelf te regelen bij het management hoog houden. Dat is ook in goede samenwerking gegaan. Het UW-bedrijf is in het verleden al vaker doorgelicht: in 2006 en in 2008. In 2011 zal dat opnieuw gebeuren. Het College verwacht daar niet de hemel van als het gaat om de tekorten. Destijds heeft het UW-bedrijf tijdelijke arbeidsovereenkomsten niet verlengd. De huur van de Aidadreef was met ingang van 1 juli omlaag gegaan met 29%. Een nieuw contract werd gesloten met de Arbodienst tegen een lager tarief. Goedkopere lease werd gerealiseerd. Sluiting van de kwekerij - mevrouw Van Gemert verwachtte dat daarover nog gesproken zal worden. De wethouder merkt op dat dat in principe niet gebeuren zal, omdat dat een bedrijfsbesluit is. Dit kwam bij de doorlichting in 2008 er uit. De kwekerij wordt pas 1 januari 2013 gesloten.

2920 Niet dat het management niet goed zou zijn. Niet dat er zoveel lucht in de organisatie zit. Bij het UW-bedrijf wordt ook kei hard gewerkt in een hele moeilijke tijd. Utrecht is zeker niet met zijn UW-bedrijf uniek. Overall is te lezen dat die tekorten gigantisch groot zijn. De wethouder geeft de Commissie mee dat de begroting voor 2011 negatief zal sluiten op 3 miljoen euro. Dat is met geen enkele gunning op te lossen. Voor 2011 ziet dat er heel moeilijk uit. **De heer Van Asperen** (D66) merkt op dat de wethouder een beeld schetst alsof het onontkoombaar is dat een SW-bedrijf een enorme verliespost is. Hij heeft onderzoek gedaan via Google naar SW-bedrijven en naar hun jaarverslagen. Hij herhaalt SW-bedrijven tegen te komen die quitte draaien of zelfs winst. Het kan dus wel degelijk anders. Hij ziet de wethouder nee schudden en vraagt hoe het dan mogelijk is dat hij andere geluiden tegenkomt bij SW-bedrijven in andere gemeenten. Hij geeft toe dat heel veel SW-bedrijven verlies draaien. Hij stelt voor uit te gaan van de best practices.

2930 **Mevrouw Van Gemert** (SP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Asperen. Sinds zij in de Raad zit vraagt zij het College al het bedrijfsleven hierbij meer te betrekken. Zij denkt ook dat er gezonde bedrijven zijn die winst kunnen maken. De bloemen blijven haar boeien. De wethouder noemt dat een fout. De bloemen hadden beter gegund kunnen worden aan het UW-bedrijf volgens de wethouder. Dan komt daar op dat wanneer dit dossier al zo lang speelt en voortdurend wordt gesproken over de enorm oplopende tekorten, en volgend jaar misschien wel 3 miljoen euro, vraagt zij zich af hoe het mogelijk is dat in 2010 het dan mogelijk is dat het College zegt 'die bloemen hebben we eigenlijk een beetje fout gedaan'. Hoe kan dat bestaan?

2940 **Wethouder Den Besten** neemt haar woorden over het maken van fouten geheel voor haar rekening. Dat gebeurde in 2009. Daar zat toen een ander College. Daarbij werd in de aanbesteding andere zaken belangrijk gevonden, bijvoorbeeld het stimuleren van de lokale middenstanders. Dat zijn afwegingen, zoals die afwegingen gemaakt worden bij het al of niet direct gunnen van de re-integratie aan UW.

Als het gaat om de overschotten, of om de tekorten bestond in 2007 geen tekort. Daarmee weersprekt de wethouder als zou het structureel niet voor elkaar kunnen komen. Zij heeft niet alle UW-bedrijven helemaal scherp. Alle bedrijven die zij kent, worden op een of andere manier gesubsidieerd. Of ze hebben geen huur, of ze hebben enorme panden zoals een kwekerij, of een ander groot bedrijfspand dat bijvoorbeeld miljoenen waard is en wat hen ooit voor 1 euro is geschonken waardoor de huisvestingslasten in aanvang niet bestaan. Vaak zit hier weer een verhaal achter. Daar wordt heel goed naar gekeken. Zij hoort ook in het land dat de UW-directeur het heel goed doet. Ook als het gaat om detacheringen bijvoorbeeld. Zij brengt in herinnering hoe de detacheringen op een negatieve manier in de krant zijn gekomen als het gaat om de groep die bij TNT aan het werk mag. Daarmee is het UW-bedrijf heel vernieuwend en innovatief bezig. Tot groot plezier van de werknemers. Die willen graag het bedrijfsleven in. Die herkenden zich absoluut niet in het artikel van destijds.

De wethouder heeft hiermee geschetst hoe moeilijk en hoe problematisch de situatie is. Zij sprak daarmee over 2011.

2950 Ook is in de Commissie de nieuwe Rijksregeling onderkant arbeidsmarkt aan de orde gesteld. De wethouder vindt dat die heel kansrijk kan zijn. Dan komt een hele grote groep op het bordje van de gemeente te liggen die daar nu nog niet ligt. Wanneer het Rijk dan de enorme korting van 120 miljoen euro structureel op de WSW gaat doorvoeren, verwacht zij niet dat de Raad of het College erop moeten rekenen dat de gemeente dat financieel gaat dichtbreien. Het gaat om een interessante regeling die de moeite van het uitwerken waard is. Dat neemt niet weg dat de wethouder ervoor waarschuwt dat de gemeente zich niet voor de gek laat houden als zou het na die regeling gemakkelijker worden.

- 2960 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de wethouder dan wel bereid is om na te gaan of het UW-bedrijf in de uitwerking van de regeling een rol kan spelen. **Wethouder Den Besten** antwoordt bevestigend. De Participatienota gaat naar de Commissie. Het actieplan UW zal een afzonderlijk plan zijn, omdat het te fors en te groot is om daarmee ook de Participatienota te vullen. De wethouder vermoedt dat het kabinet ergens in 2011 meer duidelijkheid zal geven over de regeling Onderkant Arbeidsmarkt. Dan zal het College ook daarmee naar de Commissie gaan om na te gaan wat na 2011 en vanaf 1 januari 2012 en verder, te doen is met alle betrokkenen.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of zij dit mag interpreteren als doet de wethouder een toezegging dat zij erop terugkomt in het actieplan. **Wethouder Den Besten** antwoordt bevestigend. Zij verwacht overigens dat het actieplan eerder klaar is dan dat het College weet hoe de regeling Onderkant Arbeidsmarkt eruit ziet.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de wethouder een aantal globale richtlijnen kan geven in het actieplan. **De voorzitter** vraagt de wethouder wanneer zij dit actieplan aan de Commissie denkt te kunnen toesturen. **Wethouder Den Besten** antwoordt januari/februari. Zij beantwoordt de vraag van mevrouw Dibi met op te merken dat zij graag een paar penningen wil doen over de nieuwe regeling. Zij zegt dit toe onder voorbehoud dat wanneer het al te zeer giswerk wordt, de Commissie daaraan ook niets heeft.
- 2970 **De voorzitter** stelt vast dat hiermee de commissiebrief is besproken. Hij recapituleert de gedane toezegging.

26. Effectiviteitsonderzoek re-integratie instrumenten

- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) heeft dit geagendeerd in de veronderstelling dat de Commissie nu zou beschikken over de Participatienota. Dan zouden in de bespreking hiervan combinaties te maken zijn met die nota. Nu dat niet het geval is, neemt zij toch de gelegenheid te baat om een aantal opmerkingen aan het College mee te geven, ook naar aanleiding van de Raadsinformatieavond over de effectiviteitsmeting.
- 2980 Uit de meting en uit andere onderzoeken die meer gaan over de netto-effectiviteit van re-integratie blijkt dat juist die re-integratie-instrumenten die het beste de arbeidspraktijk benaderen, goed werken. Zij kijkt dan daarbij naar uitstroom naar werk. De benadering van de arbeidspraktijk omschrijft zij met 'echt werkritme', een 'herkenbare werkomgeving', en 'loon in plaats van een uitkering'. Het nadeel van verlonen is dat de kosten ook vaak hoger zijn. Niettemin vraagt zij de wethouder om bij de verdere uitwerking in de Participatienota de kern te laten bestaan uit werk en werkervaring en daarbij de werkelijke arbeidssituatie zo goed mogelijk te benaderen. Zij krijgt hierop graag een reactie.
- Zij adviseert het College te kijken naar slimme combinaties met andere organisaties en disciplines. Zo noemde mevrouw De Boer tijdens de Raadsinformatieavond de succesvolle re-integratie door middel van jobcoaching binnen het jongerenwerk. Ook liggen er wellicht mogelijkheden in combinaties met andere Collegedoelstellingen, bijvoorbeeld met duurzaamheid. Ook ziet zij mogelijkheden in samenwerking met het bedrijfsleven. Wellicht liggen daar mogelijkheden voor in-service opleidingen of BBL-trajecten.
- Graag verneemt zij van de wethouder of dergelijke ideeën buiten de gebaande paden ook een plaats zullen krijgen in de nota.
- 2990 **De heer Van Asperen** (D66) merkt op dat het gaat om een meting over een periode die nadrukkelijk in het verleden ligt. Eén onderwerp wil hij graag naar de huidige tijd rekken. Hij leest in een stuk dat op 1/1/2010 al zeven participatieplaatsen waren ingevuld. Hij vindt dat erg weinig. Hij vraagt zich af hoeveel participatieplaatsen nu concreet zijn ingevuld. Hoeveel nog in het traject zitten. Hoe groot is de wachtlijst tussen aanmelden en gunning?
- De heer Dijk** (VVD) merkt op dat ook dit aansluit bij de in zijn woorden 'zwevende Participatienota'. Hij vindt dat GroenLinks goede opmerkingen heeft gemaakt.
- 3000 Hij las in een brief van de heer Donner destijds over de re-integratietrajecten dat een groot verschil zit in de overhead die dit kost. Bij de UWV zat die overhead op 1305 euro en bij de gemeente op 4000 euro. Hij vraagt de wethouder een indicatie te geven van de verschillen in Utrecht en of het bestuur daaraan iets kan doen als het gaat om de kosten.
- Onlangs is de verkiezing gehouden van de beste Sociale Dienst van Nederland. Spijkenisse kwam op de derde plaats, mede omdat die gemeente een mooi plan had om juist de instroom in de bijstand tegen te gaan door mensen niet in de bijstand te laten instromen, maar ze werk in de stad aan te bieden voor 20 uur per week en daarbij een twaalfurige opleiding en/of training. De heer Dijk vraagt of het misschien een goed idee is dit ook in Utrecht te doen. Of doet Utrecht dit al? Wellicht kan de wethouder dit meenemen als advies vanuit de VVD voor richting de 'zwevende Participatie-nota'.
- 3010 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dat hier sprake is van een onderzoek dat tien keer beter is dan het vorig, zowel in kwalitatief als in kwantitatief opzicht. In het verlengde van wat gezegd is bij het Rekenkamerrapport kan het altijd beter. Zij is van mening dat het bestuur daar naar moet blijven streven.
- De Participatienota is in aantocht. Met de landelijke bezuinigingen en de lokale financiële problemen is het zeer waarschijnlijk dat niet al het uitgebreide instrumentarium is in te zetten. Scherpe keuzes zullen gemaakt moeten worden. Het is ook niet mogelijk om alles te doen. Die keuzes zullen in de Participatienota aan de orde komen.

Ook het banenplan zal daarin een belangrijke rol spelen. Wat de PvdA betreft moet het banenplan gaan focussen op echt betaalde banen, waarbij werk moet lonen.

De PvdA ziet de Participatienota met belangstelling tegemoet.

- 3020 **Wethouder Den Besten** bevestigt dat dit stuk de opmaat is naar de Participatienota. Het College wil heel goed weten welke instrumenten de gemeente heeft, welke daarvan werken, en welke niet en hoe gemeten wordt dat ze werken. Verschillende targets zijn te gebruiken: (1) is het traject zorgvuldig gelopen en succesvol afgerond? (2) is iemand daadwerkelijk uitgestroomd uit de bijstand? Deze meting is door de inmenging van de Raad steeds beter geworden. Zij vindt het een instrument waaraan de gemeente steeds meer heeft en waaruit zij steeds meer kan halen. Hieraan is te zien dat een goede discussie kan leiden tot betere producten.
- 3030 Enkele van de in de Commissie gestelde vragen kan de wethouder meenemen. Zeker in de Participatienota. Bijvoorbeeld de vraag van GroenLinks over de andere sectoren. De wethouder heeft de Commissie al eerder geïnformeerd over netto effectiviteit in de Raadsinformatieavond. Ook staatssecretaris De Krom doet daar nu onderzoek naar: wat is de netto effectiviteit van de re-integratie-instrumenten? De wethouder verneemt dat de Commissie het op prijs stelt dat zij de brief van de staatssecretaris doorstuurt over het onderzoek dat hij wil gaan doen. Het gaat om een grootschalig experiment dat jaren zal gaan duren. In 2014 is daarvan de uitkomst bekend. Het is misschien wel interessant voor de Commissie hierin mee te lezen.
- 3040 Zij is het met GroenLinks en de PvdA eens over de keuzes die nu gemaakt moeten worden. Het College zal in het banenplan vooral gaan kiezen voor echte banen. Dat plan zal onderdeel gaan uitmaken van de Participatienota. Dan gaat het om het toeleiden naar werk, werkervaring opdoen. GroenLinks vraagt ook naar de links met andere portefeuilles samen met Welzijn, en samen met collega De Rijk van het Duurzaamheidsplan. Maar ook kansrijke sectoren waarmee de gemeente allianties maakt in het kader van de bestrijding van de jeugdwerkloosheid. De wethouder wil daarbij zeker gaan kijken naar hoe mensen daarheen te geleiden zijn in het kader van het banenplan: omscholing, het opdoen van werkervaring, BBL-achtige trajecten.
- 3050 Dat doet het College al met de werkgelegenheidsprojecten. En dat doet het College vooral en zeker omdat daar straks enorm veel handen nodig zijn. Het is zeker de bedoeling om ook buiten de gebaande paden te gaan, kleinschalige experimenten te doen om ervoor te zorgen dat mensen in die sectoren terecht komen. Het College is daar zeker voor in en daarvoor zal ook ruimte gemaakt worden.
- De vraag van D66 over de participatieplaatsen beantwoordt de wethouder met op te merken dat zij de Commissie heeft laten weten dat deze projecten eind oktober voor twee maanden zijn stopgezet. Nu kunnen deze plaatsen even niet gevuld worden. Nu is dus ook geen sprake van een wachtlijst. Vanaf 1 januari gaat het College weer met de participatieplaatsen verder en is voor nieuwe instroom weer ruimte. Op dit moment worden rond de 125 plaatsen ingevuld.
- 3060 De wethouder heeft de cijfers over de overheid niet paraat. Zij zal daar naar op zoek gaan. Zij zal die ook meenemen in de Participatienota dan wel in het Dienstverleningsconcept.
- 3070 De sociale dienst van Spijkenisse doet wat de gemeente Utrecht doet met Werk Loont. De wethouder neemt de suggesties mee die gedaan zijn in de Commissie.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen. Hij constateert dat hiermee de brief is besproken.

27. De Utrechtse aanval op laaggeletterdheid

- 3060 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dat (1) het College hiermee zo moet doorgaan. Goed werk is verzet en resultaten zijn geboekt. In de evaluatie is te lezen dat in 2006 210 mensen bereid zijn in een traject te stappen en in 2009 631. Zij noemt dat een vooruitgang. Het gaat wel om heel veel laag geletterden: 26.000. Mevrouw Dibi geeft de wethouder mee dat wat de PvdA betreft het ambitieniveau voor het bereik van het aantal laag geletterden wel omhoog mag. Zij zegt dit in de context van de totale groep laag geletterden in verhouding tot de bereikte groep. Het College kondigt in de evaluatie een aantal vervolgstappen aan. Die ziet haar fractie van harte tegemoet, en graag ook een evaluatie met betrekking tot die laag geletterdheid.

De heer Van Asperen (D66) spreekt de tekst uit van mevrouw Baş. Hij herhaalt het argument van de PvdA voor wat betreft de aantallen en de percentages.

- 3070 Sprake is van veel positieve feedback. Toch zijn maar weinig bedrijven betrokken geraakt bij het aanvalsplan. Of zijn gemaakte afspraken niet nagekomen? Naar de mening van de fractie van D66 is een verbeterslag te maken. Welke concrete acties gaat het College ondernemen om meer bedrijven te betrekken in deze aanpak? Zijn twee rondes voor de werving bij werkgevers wel voldoende? Waarom wordt niet gezocht naar een breder draagvlak? Bijvoorbeeld de betrokkenheid van de vele vrijwilligersorganisaties die de gemeente Rijk is. Dat zou een win-win-situatie opleveren en een uitgelezen kans zijn voor de vrijwilligerscentrales invulling te geven aan het sociaal makelaarschap.
- De regierol van de gemeente houdt naar de mening van de fractie van D66 niet op bij communicatie en bewustmaking van het hoge percentage laag geletterden.
- De samenwerking met gemeentelijke diensten en organisaties kan en moet een tandje hoger. CWI's en ROC's en andere organisaties zien veel van deze mensen. Signaleren en toeleiden kan sneller en moet efficiënter.

Het landelijk aanvalsplan loopt dit jaar af. De vraag is of nog voldoende financiële ondersteuning bestaat vanuit het Rijk voor de komende jaren. De aanpak kost weliswaar tijd en geld, maar levert op termijn veel besparing op. Dit is een onderwerp dat blijvend de aandacht verdient.

3080

Wethouder Den Besten dankt de Commissie voor de complimenten voor wat het College doet op dit terrein. De gemeente heeft het op dit gebied ook best moeilijk in de komende periode. Ook in het deel volwasseneneducatie en de voormalige volwasseneneducatie – dat laatste valt nu onder het participatiebudget - wordt fors gesnoeid. In het afgelopen jaar is er al iets van afgegaan. In het komende jaar zal hiervan nog een enorm bedrag afgaan. Geluiden zijn te horen over dat er nog meer bezuinigingen aankomen.

3090

Aan de ene kant wil het College graag door. Het convenant is nu beëindigd. Het College wil graag nagaan of het door kan met een meerjarenplan Laaggeletterdheid. Het College heeft de bezuiniging op volwasseneneducatie niet ten laste gebracht van analfabetisme en laaggeletterdheid omdat het College dit in de stad een zodanig belangrijk onderwerp vindt. Landelijk gezien heeft Utrecht wel een voorloperpositie. Waar het gaat om de bestrijding van laaggeletterdheid wordt veel naar Utrecht gekeken. Het bestuur moet realistisch blijven.

De wethouder is het eens met de commissieleden die zeggen dat 600 mensen die bereikt zijn op een groep van 26.000 laag geletterden, nog niet een resultaat is om enorm trots op te zijn. Tegelijkertijd is het wel heel erg moeilijk. Laaggeletterden hebben vaak gêne. Daardoor is laaggeletterdheid vaak verborgen. Laaggeletterden zijn vaak wel aan het werk. In dit verband noemt de wethouder het theaterstuk van Stut: Lex leert lezen in Overvecht. Het gaat om een man die bij de gemeente werkt en laaggeletterd is. De wethouder vond het stuk aangrijpend en fantastisch om te zien. Het stuk toont ook aan hoe moeilijk het onderwerp is.

D66 sprak terecht van signalering en toeleiding. Dat is enorm moeilijk. De gemeente vangt elk jaar een flink aantal mensen die de cursus gaan doen. Die maken daarna meer kans op de arbeidsmarkt om door te groeien in hun persoonlijke bestaan.

3100

Het betrekken van bedrijven gebeurt steeds beter, ook met de Henk Westbroek-trofee. Die reikt de gemeente elk jaar uit aan het bedrijf dat het beste uit de bus kwam als bestrijder van analfabetisme. De HEMA heeft de trofee dit jaar gewonnen.

De wethouder denkt gezamenlijk met de aanbevelingen uit het rapport goed door te kunnen gaan in de aanval op laaggeletterdheid. Zij pleit voor realisme naast ambitie. In de komende tijd zal de gemeente Utrecht veel minder geld hebben voor dit doel.

Mevrouw Dibi (PvdA) vindt het antwoord helder. Zij breekt een lans voor een goede samenwerking met de werkgevers. Dat helpt in het opsporen van laaggeletterden. De werkgevers kunnen de gemeente in contact brengen met laaggeletterden. Zij hoopt dat de wethouder daaraan hard trekt, zo dat die groep goed zichtbaar wordt.

3110

Wethouder Den Besten is het daarmee eens. Zij zal daar ook naar streven, ook al omdat werkgevers zeer bereid zijn om zelf ook kosten voor scholing voor hun rekening te nemen wanneer ze eenmaal doordrongen zijn van de problemen die hiermee gepaard gaan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) brengt hierop in dat VNO/NCW en FNV samen een taalscan ontwikkeld hebben die te gebruiken is door werkgevers. Het zou misschien zinvol zijn deze bij werkgevers onder de aandacht te brengen. Op die manier is er achter te komen welke werknemers laaggeletterd zijn.

Wethouder Den Besten kent die scan. De scan kreeg één van de landelijke alfabetiseringsprijzen. Zij zal nagaan wat zij kan doen om het bedrijfsleven van de taalscan op de hoogte te brengen, wellicht ook in samenwerking met de wethouder Economische Zaken. Dit lijkt haar een nuttig instrument.

3120

De heer Van Asperen (D66) vraagt of deze scan ook binnen het gemeentelijke apparaat wordt gebruikt. **Wethouder Den Besten** zal het uitzoeken.

De voorzitter concludeert dat hiermee dit agendapunt is besproken. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

28. Taalaanbieder failliet

29. Dienstverlening aan inburgeraars in verband met faillissement INTOP

Mevrouw Van Gemert (SP) heeft destijds de brief geagendeerd waarin stond 'Intop is failliet, we zoeken naar een oplossing'. Nu door de overvolle agenda's is het allemaal enigszins achterhaald. Enkele dingen die ze nog wil vragen voorkwamen dat ze het van de agenda afvoerde.

Allereerst merkt ze op dat de gemeente een bedrijf dat drie keer failliet is gegaan deze opdracht heeft gegund. In de brief van 15 oktober ziet ze dat de inzet nu veranderd en verbeterd is. Daarom heeft zij niet de behoefte om ver in de tijd terug te gaan.

3130

Mevrouw Van Gemert vraagt of de lessen die de gemeente heeft geleerd in de nieuwe procedure meegenomen zullen worden. Bij het verlenen van de opdracht aan INTOP aan twee andere taalscholen bleek dat meer recente informatie is gevraagd dan in de offerte aanvankelijk werd gevraagd en dat bij een instelling een aanvullende toets op de financiële draagkracht is gedaan. Zij neemt aan dat dit zo zal gebeuren bij alle gunningen van de gemeente. Zij vraagt naar de schade voor de gemeente na verrekening van de inboedel van INTOP. Na 15 oktober is de Raad daarover nog in afwachting.

Zijn er nog wachtlijsten? Zij heeft begrepen dat de mensen die 4 oktober naar huis zijn gestuurd weer allemaal op school zitten.

3140 Zij wil ook weten of in de aanbestedingsregels is opgenomen dat bij het bekijken van offertes ook wordt gekeken bij taalscholen in hoeverre het niveau van leerlingen meegenomen wordt. Dat is een punt dat meer gaat over inburgering op zich. Los van het faillissement was bij Werk Loont te zien dat het heel weinig effect heeft op het moment waarop een taalschool alle niveaus bij elkaar zet. In hoeverre zijn de scholen bereid ervoor te zorgen dat universitair geschoolden in eigen land niet terechtkomen bij analfabeten. Mevrouw Van Gemert ontving destijds veel brieven van mensen die weggestuurd waren bij INTOP vanwege het faillissement. Een leerling kreeg van bureau inburgering een bepaald niveau toegedicht, om vervolgens op een lager niveau ingedeeld te worden bij de taalschool. Ze vraagt of de wethouder kan uitzoeken in hoeverre het advies van Bureau Inburgering aansluit bij de scholen. Het moet niet de bedoeling zijn dat het uiteen loopt.

3150 De leerlingen liepen bijna allemaal vier maanden vertraging op in hun onderwijstraject. Zij moeten wel voldoen aan de eisen van de IND om binnen een bepaalde periode ingeburgerd te zijn. In hoeverre krijgen zij compensatie voor de vertraging die zij hebben opgelopen? Mevrouw Van Gemert vraagt of deze mensen in de problemen kunnen komen naar aanleiding van dit faillissement.

3160 **Mevrouw Dibi** (PvdA) stelde over dit onderwerp schriftelijke vragen. Zij vond de antwoorden op die vragen niet erg bevredigend. Zij was uit op informatie over hoe dit voorkomen had kunnen worden. Zij staat volkomen achter het verhaal van mevrouw Van Gemert. Dit moet niet kunnen, zeker niet in deze financiële situatie waarin Sociale Zaken nu zit. Het College antwoordde bevestigend op haar of het College naar de achtergrond kijkt van de eigenaar van het opleidingsinstituut. Als toelichting gaf het College aan dat het daarbij naar de verklaring kijkt van de eigenaar dat zijn onderneming niet in staat van faillissement verkeert. Wanneer zij dan het College vraagt of het reden ziet in deze meest recente gebeurtenissen om de criteria aan te scherpen, antwoordt het College ontkennend met de toelichting dat het in een volgende aanbesteding in de verificatiefase zal nagaan of de gemeente bij deze partij die een voorlopige vergunning heeft gekregen mogelijk risico loopt. Zij vraagt of de wethouder kan aangeven of zij toch niet een mogelijkheid ziet om in die aanbesteding scherpere criteria te formuleren.

Mevrouw Dibi vindt wat nu gebeurt niet goed voor de continuïteit voor de leerlingen, en voor het sturen op de financiën. Dit gaat naar haar mening ten koste van de kwaliteit.

3170 **De heer Van Asperen** (D66) heeft behoefte om met het College over het aanbestedingsbeleid nader te spreken, hetzij via een Raadsinformatieavond, hetzij via een commissiebehandeling. Hij bevestigt richting de voorzitter te beseffen dat dit niet onder deze wethouder valt. Hij noemt dit als aanleiding voor zijn inbreng op dit agendapunt.

De voorzitter merkt op dat het onderwerp aan de orde is gekomen bij de procedurecommissie. Hij neemt aan dat de procedurecommissie de vraag van de VVD heeft goedgekeurd.

De heer Kiewik (Commissiegriffier) bevestigt dat de schriftelijke vragen aan wethouder De Rijk over aanbesteding van de VVD geagendeerd worden voor de vergadering in januari.

3180 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op in aanvulling op de vraag van mevrouw Van Gemert over de wachtlijsten dat haar fractie aan de ene kant van het College hoorde dat iedereen die door het faillissement moest stoppen een nieuw traject aangeboden kreeg, maar dat aan de andere kant haar fractie geluiden opving over dat er nog steeds mensen zijn die wachten op een taalaanbod. Zij weet niet of dit mensen zijn van de wachtlijsten of mensen die door het faillissement van INTOP niet verder konden. Zij vraagt of de wethouder deze geluiden ook heeft opgevangen. Wat doet het College om ervoor te zorgen dat iedereen een dergelijke cursus kan volgen? Is daadwerkelijk gemonitord dat iedereen nu op de taalcursus zit?

3190 **Wethouder Den Besten** stelt voorop dat ook het College dit faillissement van een taalaanbieder een vervelende situatie vindt. Voor in de eerste plaats de cursisten en uiteraard ook voor de gemeente en dan in financiële zin. Het College heeft deze situatie diepgaand uitgezocht tot aan Europese jurisprudentie toe. Het meent juist te hebben gehandeld en enkele andere waarborgen te hebben opgenomen, waardoor het denkt dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren.

Ingaande op de vraag van de SP licht de wethouder toe dat niet het bedrijf maar de eigenaar drie keer failliet is gegaan.

De richtlijnen in het Europese aanbestedingsrecht maken dat alleen op basis van ontstane jurisprudentie de aanbesteder bedrijven mag uitsluiten in de aanbesteding in het geval bedrijven in staat van faillissement verkeren, of in het geval sprake is van dubieuze bankverklaringen, balansen en omzetcijfers van de drie afgesloten boekjaren die reden geven tot twijfel. Opdrachtverleners mogen in de aanbesteding geen voorspellingen doen op basis van het verleden om daarmee een aanbestedende partij te laten afvallen.

Wel is het mogelijk om in de verificatieperiode nadere informatie te vragen om beter te kijken naar wat wel en niet mogelijk is. Dit om risico te zien voorafgaande aan de fase van de gunning. Bovendien is het mogelijk een andere systematiek van bevoorschotting te volgen, waarbij de gemeente als aanbesteder minder risico loopt. Daarbij zal meer afgerekend worden op resultaat. Dat betekent dat de opdrachtverlener minder risico loopt. Maar een

aanbesteding wordt nooit risicoloos.

De gemeente is met dit faillissement 350.000 euro kwijtgeraakt.

3200 In principe zijn er geen wachtlijsten maar nog wel enkele mensen uit de trajecten bij INTOP niet gestart met een nieuwe cursus. Enkelen van hen zijn opgeroepen en niet verschenen. Twee bedrijven hebben de cursussen overgenomen. Het zou nu gaan om nog 27 en 34 mensen die op dit moment nog niet gestart zijn om een andere reden dan als zou er geen plek voor ze zijn.

Waar het gaat om het niveau van inburgering maakt de gemeente onderscheid tussen analfabeten, laag opgeleiden, en midden en hoog opgeleiden. Mensen uit deze groepen zouden niet bij elkaar in één klas moeten komen.

De vraag is gesteld hoe het mogelijk is dat bureau inburgering een bepaald niveau vaststelt en dat de taalschool waar ze naar toe gaan ze indeelt in een ander niveau. De wethouder zal dat uitzoeken. Wanneer zij daarover iets kan melden, zal ze dat doen.

3210 De SP vroeg wat het voor de mensen zelf betekent dat ze vertraging opliepen. De wethouder antwoordt dat het niet veelbetekenend is omdat het om slechts één of twee weken gaat, en omdat mensen 3,5 jaar de tijd hebben om in te burgeren en de meesten van hen een jaar of twee daarvoor nodig blijken te hebben. De wethouder denkt dat ze dat niet negatief zal beïnvloeden. Wanneer ze aan het einde van de termijn het diploma niet halen, wordt gekeken of dat verwijtbaar is. Wanneer het verwijtbaar is zijn daarop regelingen van toepassing. Wanneer het niet verwijtbaar is, is de termijn nog te verlengen. Dat zou dan nog voor deze mensen met twee weken verlengd mogen worden.

Mevrouw Van Gemert (SP) bevestigt dat het inderdaad twee à drie weken zijn en dat dat niet zoveel is op 3,5 jaar. Het relaas over INTOP en de klachten over INTOP die zij al langer ontving, gaan erover dat wanneer mensen zich in mei inschreven om in september pas aan de slag te kunnen. Hetzelfde geldt voor mensen die nu te maken hebben met een wachtlijst. Het gaat haar om het gevolg van wanbeleid bij INTOP.

3220

Mevrouw Dibi (PvdA) gaat terug naar haar schriftelijke vragen. Zij krijgt bijvoorbeeld als antwoord dat het College niet tot andere criteria wil komen. Ook zegt het College dat het bureau inburgering bij de volgende aanbesteding in de verificatiefase zal nagaan of de gemeente bij de partij die een voorlopige gunning heeft gekregen, mogelijk een risico loopt dat niet uit de offerte naar voren kwam. Dan kan dat aan de orde komen in de verificatie. Dan gaat het haar om de laatste zin van het antwoord: 'In het uiterste geval kan dat leiden tot het afwijzen van de partij, uiteraard binnen de grenzen van het aanbestedingsrecht'. Dan vraagt zij de wethouder of zij in ieder geval kan toezeggen het daartoe te leiden dat het de volgende keer niet meer voorkomt.

3230 **Wethouder Den Besten** bevestigt de criteria niet te zullen aanpassen. De gemeente heeft met die bestaande criteria te maken met Europese richtlijnen. In de verificatiefase past de gemeente de controle toe die mevrouw Dibi op het oog heeft.

Richting de SP antwoordt de wethouder dat wanneer dat tot problemen leidt de gemeente de mensen langer de tijd zal geven, in het geval ze kunnen aantonen dat ze niet op een traject zijn gestart en dat er iets bij INTOP fout is gegaan. Zij verwacht dat dit in de praktijk niet of nauwelijks zal voorkomen. Het gaat bovendien om hele kleine aantallen. Het College zal dit zorgvuldig afhandelen.

De voorzitter recapituleert de gedane toezegging. Hij constateert dat daarmee deze commissiebrief is behandeld.

30. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingen uit, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

Geen vragen voor deze wethouder.

3240 **De voorzitter** stelt vast aan het eind van de agenda te zijn gekomen. Hij sluit de vergadering om 16.30 uur. Hij wenst alle aanwezigen hele plezierige feestdagen toe en hij ziet uit op het Stadsfeest op 3 januari iedereen weer te mogen ontmoeten.

Lijst van toezeggingen

3250

Burgemeester Wolfsen

Burgerzaken

Rondvraagpunt Monitor 'piek-uren burgerzaken'

De burgemeester zal de commissie de, bij de behandeling van de PGB, beloofde monitor betreffende 'piek-uren bij burgerzaken' alsnog toesturen.

Openbare Orde en Veiligheid

Commissiebrief Tussenstand Straatcoaches

- 3260
- Bij de evaluatie m.b.t. straatcoaches, voorzien voor april/mei 2011, wordt o.a. aandacht besteed aan de benodigde kwalificaties, pedagogische vaardigheden, relatie met jongerenwerk, aansturing, kosten/budget in vergelijking met politiesurveanten.
 - Bij de PGB 2012 wordt een integraal afwegingsvoorstel gedaan voor het vervolg op/van het traject van de straatcoaches.
 - De commissie wordt schriftelijk geïnformeerd over de gemiddelde 'doorlooptijd' van een straatcoach in de wijk.

Openbare Orde en Veiligheid

Commissiebrief Stijging aantal aangiften winkeldiefstallen in Utrecht

- 3270
- De burgemeester gaat de landelijke ketens uitnodigen om mee te doen/praten aan/in het Vooroverleg en verzoeken hun managers de ruimte geven om daarin besluiten te nemen.
 - In het eerste kwartaal 2011 komt er een brief over de positionering van de toezichthouders. Zo mogelijk komt de brief in combinatie met de verzending aan de raad van de Handhavingsstrategie.
 - De burgemeester gaat na of de RAAK-formule/daderbeschrijving onderdeel kan worden in de KVO-aanpak.
 - De burgemeesters gaat de commissie schriftelijk informeren op welke wijze invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten zoals beoogd via een site als 'Utrechtsehufters.nl'

Wethouder De Rijk

3280

Financiën

Raadsvoorstel Verordening tot (tweede) wijziging van de Legesverordening 2011

Ten behoeve van de Kerntaken- en of doorlichtingsdiscussie zal de wethouder -als voorbeeld- inzicht verstrekken in de opbouw van een aantal andere tarieven en de systematiek ervan. De beloofde informatie wordt voor 'de hoe-bijeenkomst' van 6 januari verstrekt.

Wethouder Den Besten

3290

Jeugd

Commissiebrief Stichting Jongerenwerk Utrecht

De wethouder zal:

- in het eerste kwartaal van 2011 een expertmeeting organiseren waarin o.a. gesproken wordt over prestatieafspraken, kaders, subsidiedoelstellingen en resultaatafspraken worden opgesteld. De raad zal ook voor deze bijeenkomst worden uitgenodigd;
- in het eerste kwartaal van 2011 komen met een nota Vernieuwd Actieplan Jeugdbeleid;
- bij programmabegroting 2012 voorstellen doen t.a.v. de financiering van de Stichting JoU;
- een overzicht verstrekken van de andere gesubsidieerde jongerenwerkorganisaties die niet in JoU zijn opgenomen en daarbij aangeven waar de 'regiefunctie' is belegd.

3300

SoZaWe

Rekenkamerrapport Maak werk van bijstand – wordt gevolgd.

De wethouder zal:

- in de participatienota aangeven wat het college heeft gedaan met de aanbevelingen van de commissie op het rapport van de Rekenkamer: vervolgonderzoeken Betaalde baan en UW Holding BV: Sturing en Toezicht;
- 3310 – schriftelijk op de vraag van de heer Dijk reageren op de aanbevelingen uit het vorige rapport (een van de vijf deelrapporten).

SoZaWe

Commissiebrief Exploitatiesubsidie UW

De wethouder komt uiterlijk in februari met het Actieplan UW waarin onder andere aandacht wordt besteed aan de nieuwe 'regeling onderkant van de arbeidsmarkt' en de rol van het UW-bedrijf.

SoZaWe

Commissiebrief Effectiviteitsonderzoek re-integratie-instrumenten

- 3320 – De wethouder zal de brief van de staatssecretaris, waar in hij aankondigt meerjarig onderzoek te doen naar de 'Netto-effectiviteit van re-integratie-instrumenteel' naar de commissie sturen.
- De overheadcijfers van de re-integratieinstrumenten worden meegenomen in de Participatie nota danwel in het Dienstverleningsconcept.

SoZaWe

Notitie 'De Utrechtse aanval op laaggeletterdheid'

- De wethouder gaat, samen met de wethouder EZ, de VNO/NCW-FNV taalscan onder de aandacht brengen van het bedrijfsleven.
- 3330 – De wethouder zoekt uit of de taalscan ook binnen de gemeente gebruikt wordt en informeert daar de commissie over.

SoZaWe

Commissiebrief Taalaanbieder failliet en Commissiebrief Dienstverlening aan inburgeraars in verband met faillissement Intop

De wethouder gaat na of er ruimte zit tussen het Advies van Bureau Inburgering en de Taalschool t.a.v. het niveau van inschaling en informeert de commissie hierover als dat zo is.

Wethouder Kreijkamp

3340

Participatie

Rondvraagpunt participatie

De wethouder zal:

- Nagaan hoe andere gemeenten de bevolking betrekken bij de bezuinigingsopgave. Hij komt hierop terug bij de Voorjaarsnota.

Wethouder Lintmeijer

3350

Cultuur

Raadsvoorstel 'Ondersteunen Utrechts Dichtersgilde'

- De wethouder gaat in de administratie nog uitzoeken of nog andere gemeentelijke diensten de stadsdichter opdrachten geven die geld kosten.
- De suggestie doorgeven uit de commissie aan POS en Leidsche Rijn gedichten te publiceren op de bouwboarden die bouwputten afschermen.

3360

Cultuur

Raadsbrief toelichting bestemming Groeibudget 2011 – 2014

De wethouder zal:

- De overzichtskaart van Utrecht LR, met daarop de culturele voorzieningen geprojecteerd die LR op de lange termijn zal hebben, aan de commissie doen toekomen.

Wethouder Everhardt

3370 **Welzijn**

Rondvraagpunt parkeervoorziening Stadsschouwburg

De wethouder zal de commissie medio januari informeren over zijn bevindingen t.a.v. de geringe parkeergelegenheid voor minder validen bij de Stadsschouwburg.

Welzijn

Rondvraagpunt Locatie zorgcentrum De Singel

De wethouder is op zoek naar een andere locatie en zal daar t.z.t. de commissie over informeren.

3380 **Welzijn**

Rondvraagpunt Boeg

De wethouder komt medio januari met een commissiebrief m.b.t. de gevolgen van het opzeggen van de overeenkomsten van het personeel.