

Scenario's bomen Europaweg

Voorzitter	Selma Bas
Tijd	21.15 – 22.15 uur
Zaal	Trouwzaal
Soort Bijeenkomst:	Bespreken commissiebrief
Werkvorm bijeenkomst	Ideeënuitswisseling
Geagendeerd door:	Jolande Uringa (ChristenUnie), Eva van Esch (PvdD), Matthijs Sienot (D66) en Brechtje Paardekooper (GroenLinks)
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen.
Betrokken ambtenaren/ presentatoren	Wim de Wolf, Stadswerken: presentatie
Meepraters	N. J. Foppe Rien van Bommel, Bewonerscollectief, De Hoven 2 en 3, en Tuinlanden te Vleuten
Portefeuillehouder(s)	Kees Geldof
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Brigitte Victoor
Programma	Presentatie (5 min.) door Wim de Wolf Vragen raadsleden Ophalen van standpunten en ideeën
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie Stad & Ruimte donderdagavond 3 december.

Onderwerp en doel van de bijeenkomst

De gemeente heeft drie voorstellen voor de bomen aan de Europaweg.

1. alle 96 wilgen en populieren tegelijkertijd vellen
 2. alle 46 wilgen tegelijkertijd vellen innemen kronen populieren en na 5 à 10 jaar groepsgewijs vellen
 3. keuze 2, waarbij populieren individueel geveld worden als ze onveilig zijn door bijvoorbeeld ziekte.
- De raad wil de drie mogelijkheden bespreken met omwonenden. Bij deze bijeenkomst bent u welkom als meeprater.

Motivatie ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks

De fracties van de ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks zijn blij dat de wethouder meerdere scenario's voorstelt. De bomenkap op de Europaweg van 96 bomen, is hiermee nog geen voldongen feit en daarom willen de partijen goed doorspreken met omwonenden en andere fracties of dit de wenselijke scenario's zijn en welk (eventueel nieuw aan te dragen) scenario de voorkeur geniet. De partijen vinden dat de inspraak en voorkeur van de wijk onderdeel moet zijn van het politieke debat in de commissievergadering, in plaats van het voorstel van de wethouder om pas naderhand een bewonersavond te houden. Dit doet recht aan de vele zienswijzen, reacties en de petitie met honderden handtekeningen.

Daarom willen de partijen eerst een RIA, waarbij iedereen de kans heeft om in te spreken en daarna volgt het politieke debat in de commissievergadering. Het vervolg van het traject kan dan middels een bewonersavond worden besproken met de wijk.

Raadsinformatieavond 24 november 2015

Bijdragen

N. J. Foppe,

Namens de 500 (ingediende petitie en bezwaarschriften)petitietekenaars
Alternatieven en commentaar vragen over herplant en onderhoud

Rien van Bommel, Bewonerscollectief, De Hoven 2 en 3, en Tuinlanden te Vleuten

Het verlenen van de omgevingsvergunning is beargumenteerd onterecht. Juiste (her-) waardering van de waardevolle verzameling bomen ontbreekt.

Geachte dames en heren, leden van de Gemeenteraad Utrecht.

Ik sta/zit hier om samen met u te spreken over het onderwerp Bomen Europaweg en ik doe dit als spreekbuis van honderden burgers die zich al lange tijd ongerust maken over de plannen omtrent de Europaweg te Vleuten-De Meern en vooral over de toegekende omgevingsvergunning voor kaalslag aan Stadsingenieurs gemeente Utrecht.

Als meeprater en inspreker wil ik mij graag aanpassen aan de gekozen vorm "ideeënuitswisseling" en dialoog maar wil toch beginnen met ons verhaal waarom wij de plannen tot kaalslag verwerpelijk vinden en dat er betere ideeën denkbaar zijn. Tot nu toe is de communicatie rond informatieavond, zienswijzen, bezwaarschriften, en hoorzitting, meer in de sfeer van (be-)twistgesprekken verlopen. Het gesprek tijdens het zeer gewaardeerde bezoek, afgelopen week, van wethouder Geldof aan ons "van de Europaweg" had door zijn inbreng soms wel de kenmerken van een dialoog.

De coming-out van de plannen dateren van ruim een jaar geleden en leiden in iedere fase weer tot veel commotie.

De argumenten van de burgers om de velvergunning niet te verlenen of uit te voeren zijn in de achterliggende periode verder geëvolueerd en in nadruk versterkt. Na de eerste reacties van ongeloof, onrust en onbegrip laat het verzet zich als volgt samenvatten:

"Met het voorgenomen kappen van bijna 100 bomen, waarvan er slechts drie ernstig ziek lijken te zijn wordt een markante verzameling bomen in Vleuten De Meern vernietigd en aan de gemeenschap onttrokken, en daar is geen enkele noodzaak toe!. Van de intenties, werkwijze en gepresenteerde zorginspanning in de nota Bomen-beleid Utrecht 2009,als ons houvast, is op alle aspecten niets te herkennen"

Wij zien dit niet als de manier om de aangebrachte schade van ruim 10 jaar wijkontwikkeling Vleuterweide te herstellen.

In het achterliggende jaar is het hele traject van formele stappen afgelegd. Het betreft (verbeterde) verspreiding van het Wijkbericht, aanvraag Velvergunning, het klokkeluiden door CU in de lokale pers, het alsnog organiseren van een informatieavond, verlengde termijn indienen zienswijzen, behandeling van de op zeer grote schaal ingediende zienswijzen, de behandeling van de vergunning in de commissie S&R en eveneens het op grote schaal indienen van bezwaren, een hoorzitting over de bezwaren en het aanhangig maken van de beroepsprocedure bij de bestuursrechter.

Daar tussendoor de toezegging van de wethouder dat er geen enkele gezonde boom gekapt gaat worden. Daarna ook de toezegging om nog geen gebruik te maken van de vergunning zonder een goedgekeurd herplantingsplan, ingepast in de uitvoeringsscenario's, die ter keuze aan de gemeenteraad zullen worden voorgelegd. De toekenning van de vergunning blijft daarbij wel overeind en daarmee ook de dreiging tot

Raadsinformatieavond 24 november 2015

legalisering van de kaalslag. Onder bedoelde dreiging van het uitvoerbaar houden van de toegekende vergunning is naast het aanspannen van de beroepsprocedure een burgerpetitie opgestart onder de titel: **...O, O, O, Zoveel bomen kappen is Onnodig, Ongewenst en Onverstandig....** Deze petitie, welke met concrete feiten is onderbouwd, is door bijna 500 burgers ondertekend.

Ik kom nu toe aan een ander aspect in dit betoog namens honderden burgers en koppel ik terug naar de feitelijke betekenis van het “waarom” van de velvergunning zoals dat in het eerste wijkbericht is aangekondigd. Objectief beschouwd is het “waarom” een opsomming van beheersbaar gebleken incidenten welke, als optelsom, de kaalslag niet rechtvaardigen en nog minder om van de Europaweg een wegwaaiweg te maken waarvan er nu nog veel zijn in de wijk.

Het zou gaan om 99 populieren, wilgen en een aantal andere soorten.

Inmiddels gaat het om 96 bomen waarvan 3 wilgen terminaal zijn en de overige 93 geforceerd naar het einde van hun levensduur worden gepraat

Echter het einde van de levensduur van de vitale volwassen bomen wordt vooral bedreigd door de “vellust” van de stadsingenieurs vrezen wij.

Alle replieken en duplieken in de tot nu toe afgelegde weg hebben wel een aantal “open einden” opgeleverd, zoals

–Kan de gemeente accepteren dat de burgers terecht een grote intrinsieke waarde toekennen aan de aanwezigheid van de bomen op de Europaweg als een markante verzameling gevormd door omvang, vitaliteit, volwassenheid en beeldbepaling.

–Dat de burgers bij ontwikkelingen rond het bomenbestand Europaweg, conform de doelstellingen van het bomenbeleid 2009, vooral renovatie en mogelijk herstel van het laankarakter mogen verwachten.

–Dat in de beslissing op de bezwaren erkend wordt dat er geen directe noodzaak is voor het kappen van alle aangevraagde bomen vanwege direct en onafwendbaar gevaar dat deze bomen opleveren.

–Dat de beoordeling ter plaatse van de waarde van de verzameling bomen conform artikel 4:10 APV in de beslissing op de bezwaren wel wordt genoemd maar niet wordt meegewogen. Voor de volledigheid het betreft de beoordeling van de heer R. Vermeulen van Cultuurtechniek Stadswerken d.d. 18 februari 2015. (1 dag voor het verlenen van de vergunning, maar maanden later dan het indienen van de vergunningaanvraag waar deze verplicht bij hoort) Deze “andere” beoordeling op belangrijke en onderscheidende criteria inzake ecologische, ruimtelijke, milieu en cultuurhistorie geven geen enkel positief advies tot kaalslag. Met dit zwaarwegende rapport meenden bezwaarmakers geen second opinion meer nodig te hebben, niet wetende dat het in de beoordeling genegeerd is.

–Dat het besluit om de vergunning in stand te laten, uitsluitend gebeurt op discretionaire bevoegdheid gevoed door economische motieven zonder dat deze voor de korte en lange termijn gekwantificeerd worden.

–Het in het vooruitzicht gestelde herplantingsplan weinig inzichtelijk is omdat van het aantal beloofde nieuwe bomen (140) circa 1/3 deel nodig is om de nu al aanwezige schade te herstellen en er bij herhaling het voorbehoud wordt gemaakt dat nog onbekende, maar wel aanwezige leidingen herplanten frustreren. Het wat en waar ontbreekt.!

Raadsinformatieavond 24 november 2015

De nu afgelegde procedureweg kon tot nu toe in zijn aard uitsluitend leiden tot “nietis-wellis” of tot “ja of nee” conclusies.

Het ontwikkelen en voorleggen van inhoudelijke scenario's welke wij sinds korte tijd kennen geeft ons de mogelijkheid tot beoordelen en ook aanvullend scenario's aan te geven.

De uitspraak op bezwaar geeft aan dat er geen noodzaak is tot het vellen van de volwassen populieren en wilgen.

Dat economische, niet gekwantificeerde, motieven leidend zijn om de vergunningverlening te rechtvaardigen. Om de doelstellingen van honderden burgers tegemoet te komen reiken wij de volgende aanvullende scenario's aan.

Scenario 1.: Als geld de ultieme rechtvaardiging is geef alle aanwezige gezonde bomen een door passend onderhoud en verzorging, conform het geldige bomenbeleid, de kans om dienend als milieu- en omgevingsverrijkend door te groeien.

Dit vraagt geen extra investeringen en geen prioritering in het jaarlijkse groenonderhoud.

Scenario 2.: Ga plannen van het boombeheer Europaweg “**Opwaarderen**” tot renovatieplan met toegevoegde waarde en dat recht doet aan het behoud van de intrinsieke waarde die aanwezig is.

Als eerste stap kan dan het oog gericht zijn op het herplantingsplan dat de schade van meer dan 10 jaar wijkontwikkeling herstelt, en werkt aan een reële levensverwachting van de aanwezige wilgen en populieren. De uitstraling van de bomen in de renovatiedelen kan na enige jaren de wenselijkheid aan kappen en herplanten doen ontstaan. Het haalbare nieuwe zou dan wenselijker kunnen zijn dan het aanwezige oude. De keuzetermijn is “open”.

De thans aanwezige wilgen en populieren ter wille van een meerjarige levensverlenging onderwerpen aan een eenmalige sterke “inhaalsnoei”.

Deze stapsgewijze aanpak geeft duidelijkheid voor de meerjarenbegroting voor exploitatie en investeringen.

Namens vele honderden burgers veel dank voor uw aandacht.!