

2 0 1 5

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

19^e vergadering – 29 oktober 2015, avond

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 29 oktober 2015 te 19.30 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester; de heer R.W. Rollingswier, plaatsvervangend voorzitter, tijdens de behandeling van agendapunt 6.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Ferket, Van Gemert, Gilissen, Haage, Işik, Kleuver, Knip, Koning, Meijer, Menke, Metaal-Froon, Oostveen, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Rollingswier, Roodenburg, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Todorović, Uringa, Verschuure, De Vries, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen, Jongerius en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet u allen van harte welkom, ook de mensen thuis en op de publieke tribune, de gasten van de raad. Het is geweldig dat u hier bent, of thuis met ons meekijkt of –luistert.

Afscheid vertrekkend raadslid, de heer Buunk.

De **VOORZITTER**: Leden van de raad, leden van het college, dames en heren! Op 25 maart 2014 nam de gemeenteraad na de verkiezingen afscheid van in totaal 23 raadsleden, van wie er overigens drie weer zitting hebben in de raad. Om de som af te maken: één van die drie raadsleden, de heer Buunk, neemt vandaag wederom afscheid. Mijnheer Buunk, Willem, met die onderbreking van enkele weken was je ruim acht jaar raadslid voor de VVD. Ook al hebben wij al een keer afscheid van je genomen, toch wil ik ook nu even stilstaan bij je vertrek.

Je grote passie als raadslid in die ruim acht jaar was de mobiliteit in onze mooie stad. Tot jouw wapenfeiten op dat gebied behoren het succesvolle verkeersmeldpunt dat de VVD in 20013 in het leven riep en het geld dat de raad in 2013 vrijmaakte voor een betere afstelling van de verkeerslichten.

Je voerde ook de onderhandelingen over het mobiliteitsgedeelte van het huidige coalitieakkoord, dat wij kunnen beschrijven als een realistische mix van links en rechts – die typering kan nog nét, en dan kijk ik niet eens naar het college om te zien wat die ervan vindt.



In het coalitieakkoord werd er ook een knoop doorgesneden over een onderwerp dat jij eveneens al die jaren aan de orde stelt, te weten de gemeentelijke erfpacht. Die wordt afgeschaft, evenals het traditionele actief aankopen van grond door de gemeente.

Om terug te komen op verkeer: in BRU-verband heb jij je altijd ingezet voor de tramlijn naar De Uithof, maar ook voor een hoger democratisch gehalte van de regionale samenwerking, nu het Bestuur Regio Utrecht is opgeheven, althans bijna. En er zijn meer onderwerpen die hebben gemaakt dat jij in de afgelopen ruim acht jaar een zichtbaar en hoorbaar raadslid was. Bij je vorige afscheid noemde ik al het initiatiefvoorstel dat je in 2012 samen met CDA-collega Hoek indiende inzake het verwijderen van graffiti.

Substantieel was ook je bijdrage tot het roze stembusakkoord dat negen Utrechtse politieke partijen in maart 2014 sloten, een reeks breed gedragen maatregelen ter bescherming van LHBT-rechten. Een laatste opvallende rol die ik noem, is jouw voorzitterschap tussen 2010 en 2014 van de raadscommissie Mens en Samenleving. Daar zag je je als streng doch rechtvaardig voorzitter geconfronteerd met heel andere werelden dan die van verkeerslichten, vastgoed en erfpacht.

Mijnheer Buunk, beste Willem! De afgelopen anderhalf jaar speelde je nog meer dan daarvoor de rol van onuitputtelijke kennisbron op ruimtelijk gebied, als geduldig man met kennis en ervaring van grote waarde voor fractie en raad. Je bent een man van wie gezegd wordt dat hij ooit met succes een wetboek heeft ingezet als wapen tijdens debatten over grondexploitatie, alleen door erin te bladeren.

Helaas voor ons is het succes van je onderzoeksgroep in Zwolle aan de Hogeschool Windesheim zo groot geworden dat je per 1 november a.s. voltijds aan de slag kunt en je je werk niet meer kunt combineren met het raadslidmaatschap. Daar komt nog bij dat je aan de Zwolse Hogeschool bent benoemd tot waarnemend directeur van het Kenniscentrum Technologie, waarmee wij je van harte feliciteren. Met je vakgenoten en studenten ga je nog meer de diepte in op het zo fascinerende terrein van de ruimtelijke ordening.

Leden van de raad, leden van het college, dames en heren! Wij nemen afscheid van een waardig en waardevol volksvertegenwoordiger, die ik geen raadspenning kan aanbieden, want die heeft hij al. Ik heb echter wel een ander geschenk. Willem, namens eenieder dank ik je voor je bijdrage en wens ik je alle succes toe met je nieuwe taken en uitdagingen!

(Applaus.)

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter, raadsleden, oud-raadsleden, toehoorders, familie, vrienden, kijkers thuis en, in het bijzonder, beste Willem! Namens de gemeenteraad wil ik de volgende woorden spreken.

Wij nemen vandaag afscheid van raadslid Willem Buunk. En wat voor een raadslid! Zelf omschrijft Willem zich als een liberale planoloog met een frisse blik op mens en stedelijke omgeving. Voor mij staat Willem voor: wijs, een echte dossierkenner, integer, liberaal – een klassieker liberaal dan Willem kun je niet treffen. Lachend – zijn aanstekelijk gelach herken je uit duizenden – eigenwijs, menselijk, altijd sociaal in de omgang. Ik omschrijf hem als een kundige, eigenwijze, klassieke liberaal met een goed hart en, eerlijk is eerlijk, het best geklede mannelijke raadslid.

(Applaus.)

Zelf heb ik sinds 2014 met Willem mogen samenwerken op de portefeuilles verkeer en sport. De gezamenlijke passie die wij delen voor sport zorgde voor een expertmeeting over LHBT en wij liepen samen de 10 kilometer Singelloop. Het zal je maar overkomen. Je wordt geboren in Hoog-Keppel. Voordat jullie, net als ik, Google Friends gaan raadplegen, Hoog-Keppel is een klein dorpje in de Gelderse Achterhoek, met welgeteld 495 inwoners. Vervolgens beland je als slimme dr. ir. en lector in de Utrechtse gemeenteraad, met 44 andere eigenwijze, slimme raadsleden.

Daar zit je dan met de je liberale uitgangspunten, wat inhoudt dat je gelooft in, hoopt op en liefde hebt voor het goede van de vrije mens, en dat het niet aan de politiek is om zich te bemoeien met het gedrag van mensen. Willem! Je hebt in de afgelopen acht jaar heel wat uren met kromme tenen in en buiten de raadzaal moeten zitten om te zien hoe de politiek de mensen probeert te veranderen. In de eerste plaats het gedrag van de automobilist. Aan de buitenkant kunnen wij het niet zien, maar Willem heeft zijn buik vol van het onnodig zeuren over parkeerplaatsen. Opheffen van parkeerplaatsen was voor Willem een scheldwoord, want de auto moest ergens gestald worden. Vrijmaken van de grachten vond hij een goed plan, maar dan moesten er wel alternatieve parkeerplaatsen komen. Plannen voor een eenrichtingsweg, prima, maar de verdwenen parkeerplaatsen moeten natuurlijk gecompenseerd worden. Altijd even kritisch en scherp met inhoudelijke argumenten.

Er is een uitspraak: kennis spreekt, wijsheid luistert. Bij jou, Willem, zit zowel kennis als wijsheid. Als jij spreekt, merken wij dat je kennis van zaken hebt. Door jouw prettige, duidelijke taalgebruik trek je de aandacht. Bijvoorbeeld toen het ging over de herprogrammering van de FES-gelden. "Het is zo'n mandje dat men meeneemt als men gaat picknicken. Er ziet voor iedereen wel wat lekkers in." Als anderen spreken, luister jij aandachtig en altijd volgen er dan kritische, maar ook scherpe vragen. Collega's – een ervan, een oud-raadslid, zit in de zaal – die eigenwijs van het geagendeerde voorstel afwijken, worden netjes teruggefloten met de opmerking: "Voorzitter, er is verwarring over de agenda." Ook in gesprek met bewoners gaf je die voor de volle 100% jouw aandacht. Tijdens een bezoek van de raad aan de wijk Noordwest trok een Ondiepse dame – niet deze, maar een andere Ondiepse dame – haar bloes open en zei: kijk maar, ik ga dood. Zij was bang dat de gifstoffen in haar tuintje haar ziek zouden maken. Vervolgens stak zij buiten een sjekkie op. Willem was de enige van de aanwezige raadsleden die haar te woord stond.

In de afgelopen acht jaar heb je prachtige resultaten geboekt. Mooie voorstellen, zoals het verwijderen van graffiti in de stad, nieuwe bedrijfsverzamelgebouwen en de invoering van het binnenstadsmanagement. Als lid van het algemeen bestuur van het BRU heb je veel tijd en energie gestoken in het beter, nog wat democratischer laten functioneren van het BRU. Op de valreep ook nog van U10, welk voorstel wij vanavond in de raadzaal bespreken. Ook op sportgebied heb jij je als fervent roeier sterk gemaakt voor de roeiers in Utrecht en komt er duidelijkheid over het nu en in de toekomst beschikbaar te houden van het Merwedekanaal voor de roeivereniging. Je werkte altijd samen met andere raadsleden. Dat geeft aan dat je wist hoe draagvlak te creëren en dat mensen graag met jou willen samenwerken.

In 2012 ben jij genomineerd voor beste politicus van de afgelopen twee jaar. De prijs – rode pumps, maatje 37 – ging net aan je neus voorbij. Ik had trouwens heel graag je gezicht willen zien als jij die pumps gewonnen had.

Op jouw initiatief is er een verkeersmeldpunt gelanceerd waar in korte tijd ruim 1200 meldingen binnenkwamen over allerlei verkeersknelpunten in de stad. Inmiddels zijn op verschillende kruisingen stoplichten beter afgesteld of zelfs helemaal uitgeschakeld.

Met 44 andere wijze en eigenwijze raadsleden krijg je niet altijd je zin en moet je, net als de ware werkelijkheid van je 5-serie – oftewel, beste mensen, de Renault 5 – de uitkomst nemen zoals die is. Het voorstel om de wachtlijsten alleen actief te houden voor woningzoekenden met een te smalle beurs kreeg geen meerderheid. Welstand – ik zie dat je nu al vies gaat kijken! Het afschaffen van de verplichte toets voor de welstandscommissie is ook niet gelukt. Zelfs een welstandsvrije zone is er niet doorheen gekomen. De milieuzone noemde jij het proefballonnetje van een links college dat zo snel mogelijk doorgeprikt moest worden. Jouw fractiegenoot, de heer Van Schie, eet ballonnen op. Misschien kun jij van hem leren hoe hij dat doet, want dat doorprikken is jou nog niet gelukt. Beste Willem, hoe krijg je het trouwens voor elkaar als VVD'er om met GroenLinks overeenstemming te kunnen vinden over verkeer.

Niet samen het verkeer willen knippen, met als uitkomst: knippen. En zij knippen elkaar niet in de wang om wakker te worden, nee, het verkeer wordt gedoseerd als ontmoedigingsbeleid voor de automobilist. Aanpakken slimme routes? Slim regelen? Waar blijft dat plan, Willem? De wethouder de wacht aanzeggen, of een hartig woordje spreken met het college in de commissievergadering. Dat gaat je na vandaag niet meer lukken.

Eén ding is mij in de afgelopen acht jaar duidelijk geworden: je hebt dromen en je zet je zonder cynisme in voor iets waarvan je tegelijkertijd de relativiteit inziet. Zoals de klassieke liberaal, econoom en politieke wetenschapper Jozeph Schumpeter ooit zei: het toppunt van beschaving is tomeloze inzet voor iets waarvan je toch de relativiteit inziet. Jouw fractie in de eerste plaats, de gemeenteraad en de stad in de tweede plaats zullen een betrokken liberaal, met veel dossierkennis en een toffe gast, gaan missen. Ik vind het in ieder geval erg jammer dat je weggaat. Ook de nestor, die hier ook een snufje in heeft gestopt, vindt het erg jammer, en met mij de hele gemeenteraad; dat weet ik zeker. Veel dank voor de fijne samenwerking en voor jouw inzet voor deze stad.

Ik wens je uiteraard namens iedereen heel veel succes met jouw wetenschappelijke onderzoek en als waarnemend directeur van het Kenniscentrum technologie in Zwolle.

(Applaus.)

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Dank voor de gelegenheid om voor de laatste keer het woord te mogen voeren. Dat is altijd een grote eer, maar toch zeker deze laatste keer.

Hartelijk dank voor de mooie woorden. Ook collega Bouazani dank ik zeer hartelijk voor haar mooie woorden. Prachtig en erg leuk.

Mijn eerste debat in deze zaal ging over de veemarkt, beter gezegd het beëindigen van de veemarkt. Als geboren Achterhoeker – het werd al genoemd – die vroeger af en toe spijbelde op dinsdagochtend om een kijkje je te nemen op de veemarkt, lag het onderwerp mij na aan het hart.

Ik vond het schitterend om 's ochtends te kijken hoe de boeren met een stompje sigaar in de mond handjeklap deden met de veehandelaren en aan het eind van de ochtend met een dik pak bankbiljetten het café ingingen om heel veel borreltjes te kopen. Van mij had dat wel mogen blijven, maar na Doetinchem raakte ook Utrecht in 2007 zijn veemarkt kwijt.

Dat eerste debat was schitterend, maar ik heb het glansrijk verloren. Mijn hartstochtelijke pleidooi voor het behoud van die best lucratieve veemarkthallen kon in de raad niet op een meerderheid rekenen. Toch was ik dik tevreden over het debat. Het was een debat op het scherpst van de snede, en alle voors en tegens kwamen feilloos in het midden van de zaal te liggen. Op grond daarvan maakte de meerderheid van de raad de keus. Dat was een andere keus dan de VVD graag had gezien, maar zo gaat het in een democratie. Belangen worden zorgvuldig blootgelegd en onderscheiden en, nog belangrijker, argumenten worden uitgewisseld en afgewogen. Alleen daarmee kunnen, zorgvuldig onderbouwd, politieke keuzes worden gemaakt.

Als raadslid en als voorzitter van een raadscommissie heb ik zelf kunnen ervaren hoeveel moeite het kost om met elkaar een goede cultuur van politieke besluitvorming te creëren. Ik heb die cultuur altijd aangetroffen in de Utrechtse gemeenteraad. De goede persoonlijke verhoudingen en omgangsvormen onderling hebben het voor mij de afgelopen acht jaar mogelijk gemaakt om als raadslid met groot enthousiasme en af en toe een zekere vasthoudendheid het debat te voeren over voor mij politiek belangrijke vraagstukken, zoals grondbeleid en erfpacht. Ik ben er trots op dat het is gelukt om het grondbeleid zo in te richten dat er voor de raad een beter navolgbare afweging wordt gemaakt over wie de meerwaarde toekomt, in welk onderdeel van het bouwproject, of een extra kwaliteitsslag passend is. Het lijken technische keuzes, maar het zijn uiteindelijk altijd politieke keuzes. Dat ging niet altijd goed.

Het heeft mij dan ook nooit verbaasd dat door sommige projectontwikkelaars en andere belanghebbenden geklaagd werd over het gebrek aan transparantie. De macht van een gemeente is groot. De keuze aan wie bouwrechten toekomen, of wie bijvoorbeeld een beperking van zijn uitzicht moet lijden, het zijn lastige keuzes. Na een jarenlange procesgang is het vaak moeilijk, als het voorstel voorligt in de gemeenteraad, om dat goed transparant te hebben. Hierin is wel veel verbeterd, maar er zijn bij ons voorbeelden bekend die laten zien dat waakzaamheid geboden blijft. Belanghebbenden laten niet na om ons daarop te wijzen.

Een van de mooiste resultaten van onze scherpe politiek debatten over het grondbeleid vind ik natuurlijk dat de erfpacht is afgeschaft. Dat is het enige onderwerp waarover ik met andere fracties zo heerlijk hartstochtelijk en op het scherpst van de snede van mening heb kunnen verschillen. De heer Işik begint al te lachen. Hier komt hij: ik noem bijvoorbeeld het woonbeleid. Niets is zo leuk om de heer Işik van de PvdA op de kast te jagen. Dat heb ik altijd met veel plezier gedaan. Al die ogenschijnlijk objectieve cijfers over hoeveel woningen van de woningcorporaties er nodig zijn, moet je vanuit verschillende maatschappelijke en politieke perspectieven scherp tegen het licht houden, zodat je weet wat daarvan belangrijke onderbouwingen zijn en argumenten zijn voor het besluiten van een aantal keuzes. Ik zie dat er nu iemand wil interrumpen, maar dat mag niet!

Ook over het verkeer heb ik met veel plezier grondig van mening kunnen verschillen met de heer Van Corler en later met de heer Weistra van GroenLinks. Dankzij die jarenlange raadsdebatten en commissiedebatjes was het mogelijk om samen met de collega's Fokke van D66 en Eggermont van de SP in niet meer dan anderhalve dag tot een politiek coalitieakkoord te komen over iets wat een achilleshiel leek in het huidige coalitieakkoord. Omdat wij elkaars standpunten na al die jaren grondig kenden en konden begrijpen waar die vandaan kwamen, konden wij werken aan een compromis waarin wij ons allen konden vinden. Dat is volgens mij een belangrijk doel van het debat dat wij hier voeren.

Als raadscommissievoorzitter heb ik er ongelofelijk veel plezier aan beleefd om in de beraadslaging telkens weer te sturen naar dat waarvan ik dacht: dat is het politieke kernpunt waarover het moet gaan. Dat vindt niet iedereen in deze raadzaal even leuk, want sommigen willen wel eens even duiken of nog overleggen met de fractie, maar het is wel nodig om met elkaar naar de kern te komen. Ik wens deze raad toe dat hij erin slaagt om deze cultuur in stand te houden. Dat is in dit tijdsgewricht niet eenvoudig. Hoewel de economie aantrekt, zijn er in de samenleving en in de stad een aantal dilemma's die een zuiver politiek debat tot een grote uitdaging maken.

Waarom is het zo lastig om de politieke cultuur en de debatcultuur goed te onderhouden? Vaak wordt gezegd dat democratie een kwestie is van belangenafweging. Dit betekent dat een raadslid zich goed moet inleven in de belangen van betrokkenen. Lokale democratie vraagt om die betrokkenheid. Ik vind dat de Utrechtse raad daar heel erg goed in is.

De veelbesproken afstand tussen bewoners en de politiek heb ik hier in de afgelopen acht jaar niet kunnen zien. Voor iedereen die het wil, is deze gemeenteraad extreem gemakkelijk bereikbaar en benaderbaar. Onze onvolprezen griffie ondersteunt al die ingewikkelde vormen van intensieve interactie met de stad voortreffelijk. Het is een groot plezier om met dat team samen te werken. Dat heb ik in de afgelopen jaren met veel plezier gedaan. Dank daarvoor.

Alle inbreng tijdens raadsinformatieavonden en menige vraag die een bewoner in een mail naar de raad stuurt, komt bijna meteen als schriftelijke vraag, als vraag in de commissie of als mondelinge vraag in de gemeenteraad terecht. Lokale politici zijn deeltijdpolitici. Daardoor zijn zij geworteld in de samenleving. Dat levert een stevige werkdruk op, maar ik heb dat altijd belangrijk gevonden voor een directe verbinding tussen wat wij hier doen in deze zaal en in dit stadhuis, en de werkelijke wereld daarbuiten. Die lokale wortels van raadsleden vormen ook een uitdaging.

Het vereist namelijk dat een raadslid voldoende afstand bewaart tot de eigen belangen, als bewoner, of als ouder van een kind op een school waar iets over te doen is, of tot de eigen zakelijke belangen. Voor een zuivere politieke besluitvorming is het cruciaal dat een raadslid voldoende afstand houdt tot dat eigen belang. En als een raadslid twijfelt over het onderscheiden van die belangen door een collega-raadslid, vind ik het van cruciaal belang dat wij daarover met elkaar het debat voeren in deze zaal. Niet in een achterafzaaltje, niet in een rechtszaal, maar in deze raadzaal.

(Applaus).

Democratische besluitvorming gaat in de kern niet alleen over afweging van individuele belangen. Het gaat in de kern van het politieke proces ook niet over een afweging van individuele belangen ten opzichte van het algemeen belang of het publieke belang. Immers, wat ik als het publieke belang zie, is iets anders dan de heer Van Ooijen of mevrouw Uringa van de ChristenUnie als het publiek belang ziet. Dat komt omdat wij andere waarden hebben over hoe wij in het leven staan, als leidraad van ons leven, en andere waarden als leidraad van onze politiek. In mijn politieke werk heb ik als planoloog veel baat gehad van mijn vakkennis, maar de afgelopen acht jaar in de gemeenteraad zijn voor mij als onderzoeker ook een bron van inspiratie geweest. Daarvoor wil ik u danken.

Veel vakgenoten hebben mij in de afgelopen jaren gevraagd naar mijn ervaringen als politicus, om dat met hen te delen. Ik heb daar op de Hogeschool Windesheim een deel van mijn onderzoeksprogramma op gericht, om beter te kunnen vertellen hoe dat werkt, want daar is veel vraag naar bij deskundigen. Met de aanwijzingen uit de beroemde lezingen uit 1917 en 1919 van de Duitse socioloog Max Weber heb ik als het ware kunnen schakelen tussen mijn rol van wetenschapper van beroep en politicus van beroep, waarover hij heel bekende lezingen over heeft gehouden, ook voor een universiteit. Dat heeft mij op het spoor gezet van onderzoek naar achterliggende waarden die ten grondslag liggen aan onze opvattingen. Voor wie daarin geïnteresseerd is: het resultaat van dit onderzoek is te vinden op de website van mijn lectoraat, waar waardenkaarten te vinden zijn, overzichtskaarten die een analyse-instrument vormen van onze opvattingen over ruimtelijke ordening, natuur en mobiliteit. Ik zou zeggen: doe er uw voordeel mee in de voorbereiding van het debat. Het werkt!

Praten over waarden lijkt wat abstract en moeilijk, maar voor wie met een dergelijk waardenperspectief werkt, begrijpt meteen dat er niet één publiek belang is waarover een afweging moet worden gemaakt, of een aantal individuele belangen. Als politici herkennen wij dat meteen, want politieke keuzes vragen een waardenafweging. Voor een goed democratisch debat en voor een zuivere politieke besluitvorming is het belangrijk dat de raadsleden voldoende afstand bewaren tot individuele belangen en collectieve belangen, zodat de kern van het politiek debat in beeld komt, namelijk: de belangrijkste argumenten, de verschillende voorkeuren, de diepgevoelde wensen en de verschillende maatschappijvisies, en de daarachter liggende waarden, die uiteindelijk in die afweging een rol moeten spelen. Politiek is een bedrijfstak van waardeoordelen. Politici moeten zo zuiver mogelijk kunnen oordelen op grond van verschillende idealen over rechtvaardigheid en wederkerigheid. Of over mooi en lelijk – de welstandscommissie is al genoemd; ik zal er niets meer over zeggen! Maar ook oordelen over wat goed en wat slecht is. Ook als het gaat over het eigen functioneren van de gemeenteraad en onze politieke cultuur.

De afgelopen jaren heb ik mij ingespannen om Utrecht een beetje meer welvarend, veilig en bereikbaar te maken. Daarnaast heb ik geprobeerd om op mijn manier een bijdrage te leveren aan die gezonde politieke cultuur. Een politieke cultuur die recht doet aan de maatschappelijke diversiteit die zo kenmerkend is voor deze stad en voor ons land. Een diversiteit die ik als liberaal koester.

Ik vertrouw erop dat het deze gemeenteraad lukt om het politieke debat telkens weer voorbij een belangenafweging te brengen, tot een volwaardige politieke keuze waarin een afweging van maatschappelijke en politieke waarden wordt gemaakt die ertoe doen voor de kwestie die voorligt.

Avondvergadering van 29 oktober 2015

7

Ik hoop dat jullie hier allemaal net zoveel plezier aan beleven als ik in de afgelopen acht jaar heb gehad. Het ga jullie en Utrecht goed!

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Na de beëdiging van het nieuwe raadslid zullen wij even schorsen.

PROCESVERBAAL VAN DE ZITTING VAN DE COMMISSIE TOT ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN NIEUWBENOEMDE LEDEN VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE UTRECHT.

De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van het nieuwbenoemde lid van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Podt, Van Waveren en Bos, heeft op 29 oktober 2015 onderzocht de geloofsbrieven van het op 29 oktober 2015 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, de heer A.P.W. van Eijndhoven. Door geen der leden werden bezwaren ingebracht, zodat de commissie heeft besloten de raad te adviseren om de heer Van Eijndhoven toe te laten als lid van de raad der gemeente Utrecht.

Z.h.o. wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De voorzitter dankt de leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

Beëdiging nieuw raadslid voor de VVD-fractie.

De heer Van Eijndhoven legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Eijndhoven, van harte gefeliciteerd!

(Applaus.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Baş en de heer Van Ooijen, beiden wegens ziekte.

Voorafgaande aan deze vergadering heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Rollingswier, een petitie in de vorm van een halve taart in ontvangst genomen van de jongerenclubs ROOD en Young & United inzake de afschaffing van het jeugdloon bij de gemeente Utrecht, naar aanleiding van het recent afschaffen van het jeugdloon bij de Bijenkorf.

Graag feliciteer ik mede namens u mevrouw Hilde Koelmans en haar partner met de geboorte van Hugo.

(Applaus.)

Zij hebben al een attentie ontvangen, vergezeld van een heel leuke kaart.

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 21 september 2015, B.v.N. en M.v.N., alhier, over de V.O. busbaan Vleuterweide (15.001746).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

2. Een ingekomen brief d.d. 20 september 2015, van E.L., alhier, over het Roeiwater (15.001752).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Een ingekomen brief d.d. 9 september 2015, van MKB, alhier, over de MKB-Vriendelijkste gemeente 2015 (15.001753).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

4. Een ingekomen brief d.d. 9 september 2015, van de Inspectie van het Onderwijs, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, alhier, over het Landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2014 (15.010391).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

5. Een ingekomen brief d.d. 16 september 2015, van Transvision B.V., te Capelle aan den IJssel, Over de regiotaxi Utrecht perceel 1 (51.510053).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

6. Een ingekomen brief d.d. 23 september 2015, van ES en D.v.d.B., alhier, over de stichting Openbaar Primair Onderwijs (SPO) (15.510101).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

7. Een ingekomen brief d.d. 24 september 2015, van M.R., alhier, over Volksgezondheid (15.510298).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

8. Een ingekomen brief d.d. 1 oktober 2015, van de Baracuda Zeeverkenners Utrecht, alhier, over roeiverenigingen (15.510324).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

9. Een ingekomen brief d.d. 6 oktober 2015, van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, te Den Haag, over de wijziging bezoldiging burgemeester en wethouders alsmede wijziging tegemoetkoming ziektekostenverzekering raadsleden (15.011278).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

10. Een ingekomen brief d.d. 7 oktober 2015, van H.J.K., alhier, over een onderzoek met als doel toezicht en handhaving te verbeteren (15511166).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

11. Een ingekomen brief d.d. 16 oktober 201, van J.P., alhier, over de Akkrumerraklaan 2 –26 te Utrecht (15.511169).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening, en in afschrift naar de commissie Stad en Ruimte te zenden.

12. Een ingekomen brief d.d.5 oktober 2015 van de GGD regio Utrecht, alhier, over de concept gewijzigde begroting 2015 –1 (15.511173).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

13. Een ingekomen brief d.d. 17 oktober 2015, van C.v.O. alhier over de subsidiëring van diesels personenwagens (15.511176).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

14. Een ingekomen brief d.d. 19 oktober 2015, van de heer Willem Buunk, raadslid VVD gemeente Utrecht, over de beëindiging van zijn raadslidmaatschap.

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Notulen van de openbare vergaderingen van 28 augustus, 3 september en 17 september 2015.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Opheffing geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel u voor om de geheimhouding op te heffen op de documenten over het muziekpaleis, namelijk:

- DEGW Twynstra (9 september 2002), vertrouwelijke bijlage behorend bij het rapport "concepten voor het muziekpaleis Utrecht".
- Geheime financiële bijlage behorend bij kredietaanvraag Muziekpaleis 6 april 2006, waarbij ter voorkoming van benadeling van sponsors in het kader van de wijze waarop zij sponsorbeleid uitvoeren de namen van betrokkenen zijn geanonimiseerd.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

Vragenuurtje.

1. Vragen van de PvdD-fractie inzake de achteruitgang van de Nederlandse natuur.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Vanmorgen stond in dagblad Trouw een artikel over het vandaag gepubliceerde Living Planet Report van het Wereld Natuur Fonds over de dramatische verslechtering van de natuur in Nederland.

Ook in de verstedelijkte omgeving is onderzoek gedaan. Daaruit kwamen dramatische cijfers naar voren. In steden en dorpen is er een afname van dierpopulaties van maar liefst 30% ten opzichte van 1990. Uit het rapport kan de conclusie getrokken worden dat ondanks het feit dat er meer aandacht is voor groen in de stad, de biodiversiteit daar niet van profiteert. Vooral meer bebouwing, verstening van tuinen en het niet hebben van een goed ecologisch groenbeheer zijn de oorzaken.

De fractie van de Partij voor de Dieren en GroenLinks hebben naar aanleiding van dit rapport de volgende vragen:

1. Is het college bekend met het vandaag gepubliceerde rapport?
2. De conclusies uit het rapport hebben ook betrekking op Utrecht, want ook in Utrecht is bebouwing dichter waardoor de biodiversiteit verslechtert. Wat voor mogelijkheden ziet het college om deze verslechtering een halt toe te roepen?
3. Verstening van tuinen is een ander probleem. Zeer urgent om aan te pakken om bijvoorbeeld de populatie dagvlinders te doen stijgen in plaats van dalen. Is het college bereid actief burgers te gaan stimuleren hun tuin niet te verstenen?
4. Ook het groenbeheer wordt genoemd als oorzaak. Dit is nog onvoldoende gericht op behoud van de biodiversiteit. Ecologisch beheer moet de norm worden, waardoor onder andere het maaibeeld van de gemeente erop gericht moet zijn om pas na de bloei van planten eenmaal te maaien en een deel van de vegetatie te laten staan. Is de wethouder bereid het maaibeeld van de gemeente op deze manier te wijzigen?
5. Tevens verliezen vogels hun nestplaatsen bij huizen door renovatie, isolatie en sneldekpannen. Vooral de spreeuw en de huismus zijn hiervan de dupe, zeker ook in Utrecht. Wat voor oplossing ziet de wethouder om de achteruitgang van de spreeuw en de huismus te stoppen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Van Esch voor haar vragen.

Wij zijn vandaag bekend geworden met het vandaag verschenen rapport.

Wat doet de gemeente om de verslechtering van de biodiversiteit een halt toe te roepen? Op dit gebied hebben wij al de activiteiten in het kader van het Groene Web, het Groenstructuurplan en de wijkgroenplannen. Uiteraard zien wij nog steeds mogelijkheden voor het tegengaan van onnodige verharding, het blijven aanleggen van gevarieerde bermbeplanting en waar mogelijk het aanleggen van natuurvriendelijke oevers. Daar zijn wij momenteel al mee bezig en daar zullen wij uiteraard mee voortgaan.

Over het tegengaan van de verstening van tuinen hebben wij gesproken bij de vaststelling van het plan gemeentelijke watertaken op 25 juni jl. Ik heb toen een door mevrouw Van Esch ingediende motie aangenomen en gezegd dat ik daar in 2016 op zou terugkomen. Die lijn wil ik blijven volgen.

Mevrouw Van Esch vraagt om het wijzigen van het maaibeleid, maar in grote lijnen voeren wij de door haar gedane suggestie al uit. Het maaien in Utrecht is namelijk al gericht op het behoud van biodiversiteit. Planten worden gemaaid na de bloei en nadat de zaden zijn ontwikkeld. In het geval dat de natuur wat achterloopt, bijvoorbeeld als er sprake is van koude nachten, stellen wij het moment van maaien uit. Voor het behoud van biodiversiteit werken wij ook samen met de Milieuadviesgroep Infrastructuur en Ecologie. Vlak na het zomerreces heb ik daar een overleg mee gehad, toen de vraag opkwam wanneer, hoe en waar wij zouden maaien en waar wij de begroeiing zouden laten staan in het kader van de biodiversiteit. Binnen het huidige maaicontract proberen wij de maaiwijze af te stemmen, ook op basis van advies en tips van de genoemde milieuadviesgroep, en werken wij op vier plekken in de stad ook met vrijwilligers, waarbij de diversiteit extra aandacht heeft.

In het kader van de prestatieafspraken met de corporaties over renovatie, verbetering en isolatie van woningen zullen wij aandacht besteden aan het vinden van oplossingen voor de achteruitgang van de populaties mussen en spreeuwen. Bij tenders, bijvoorbeeld op gronden van de gemeente waar de bebouwing moet plaatsvinden, heeft duurzaamheid een heel belangrijke plek, ook in de toekenning van punten. Natuurlijk is het bouwbesluit het regelgevend kader bij dergelijke ontwikkelingen, maar wij zorgen er altijd voor dat in een tender de duurzaamheid een belangrijke plaats heeft.

De heer **SIENOT** (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik deel de analyse dat wij veel aandacht aan de verschillende onderdelen besteden. In dit verband hebben wij vorig jaar gevraagd om bij de wijziging van het maaibeleid een evaluatie te houden over de gevolgen van het maaibeleid. Ik ben benieuwd hoe het staat met die evaluatie.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ik moet nu even graven in mijn geheugen. Ik heb toen toegezegd dat wij het maaibeleid zouden evalueren, maar dat daar enige tijd mee gemoeid zou zijn, omdat wij een wijziging niet kunnen baseren op de ervaringen in één jaar. Ik heb nu niet paraat wat ik toen precies heb gezegd, maar wat ik toen heb gezegd, staat uiteraard.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De conclusie in het rapport is dat ondanks alle mogelijkheden die wij hebben, ook in Utrecht, de biodiversiteit nog steeds verslechtert. Ik ben benieuwd of de wethouder die conclusie in het rapport deelt. Ziet hij nog mogelijkheden om op dit punt nog verder te gaan? Het tot nu toe gevoerde beleid heeft immers helaas nog geen verbetering van de biodiversiteit opgeleverd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het rapport gaat over heel Nederland en niet specifiek over Utrecht of andere steden. Het punt is dat wij in Utrecht al heel lang bezig zijn met dit beleid. Ik wijs op onze webpagina. Op het Groene Web kan men lezen wat wij sinds 1999 hebben gedaan. Wij hebben bijvoorbeeld 66 ha grond voorzien van een natuurlijke inrichting, zoals bloemrijk hooiland. Zo zijn er veel meer dingen die wij in Utrecht doen. Wij zijn in ons beleid al heel proactief bezig. Wij willen dat goed voortzetten, conform de afspraken die wij bij de behandeling van het plan gemeentelijke watertaken hebben gemaakt. Dit is een belangrijke taak voor ons allen, waarvoor wij ons met hart en ziel inzetten.

2. Mondelinge vragen van de fractie van de ChristenUnie over sluiting fietsenstalling Stadhuis en Neudeflat.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is fijn om een onderwerp te bespreken dat bij heel veel mensen in de zaal tot de verbeelding spreekt, want wie heeft er zojuist niet geparkeerd in de pop-up stalling voor het stadhuis? Tot 23.00 uur. En de laatkomers moesten zoeken naar een plekje, want de stalling zat proppie vol. En keek u ook zo meewarig naar die ene fiets bij de uitgang die toch aan het hek vastgebonden stond? Die fiets wordt immers om 23.00 uur losgeknip. U bent gewaarschuwd!

Onze vragen gaan over de pop-up stalling voor het stadhuis, op de Korte Minrebroederstraat en op de Neude. Hoewel er gisteren toch nog nieuws kwam over de beide pop-up stallingen en de verruimde openingstijden, zijn de fracties van ChristenUnie, D66, Student & starter en de PvdA nog niet tevreden. Wij hebben de volgende vragen aan het college:

1. Is het college bereid om de openingstijden van de pop-up stallingen verder te verruimen naar maandag tot en met zondag van 08.00 uur tot 00.00 uur zolang de Stadhuisstalling is gesloten, om zodoende beter aan te sluiten bij de openingstijden van de eerdere vaste stallingen en de behoefte van onze fietsparkeerders?
2. Kan het college aangeven of deze verruiming past binnen de kosten die zijn berekend voor het opknappen van de Stadhuisstalling, dan wel betaald kan worden uit de begroting voor de capaciteit van eerdere genoemde vaste stallingen?
3. Is het college bereid een inventarisatie te maken van het tekort aan fietsparkeerplekken in de Binnenstad en tevens te komen met een structurele oplossing voor deze tekorten?
4. Is het college bereid om bij toekomstige onderhoudswerkzaamheden van fietsenstallingen rekening te houden met andere ontwikkelingen, zoals het permanent sluiten van een nabijgelegen stalling en het weghalen van rekken elders in de stad, en hiervoor een gelijkwaardig alternatief aan te bieden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Uringa voor deze vragen, die zij mede namens een aantal andere partijen heeft gesteld. Met zorgen over fietsen is men bij mij aan het goede adres.

Allereerst een opmerking over de huidige openingstijden. De eindtijd is ingegeven door de overlast, vooral de geluidsoverlast, die de fietsenstalling kan opleveren voor omwonenden. Daarom sluiten wij de stallingen net iets eerder dan de vaste stallingen. De ochtendtijden zijn ingegeven door de ervaring dat er weinig vraag is voor 9.30 uur. Dat is de achtergrond van de openingstijden. 's Ochtends kan de openingstijd in principe iets verruimd worden. De overlast voor bewoners 's avonds vind ik een belangrijk aspect om mee te wegen in het bepalen van de eindtijd. Mocht de raad vragen om een ruimere openstelling, dan kan dat.

De kosten zullen niet uit het opknappen van de stadhuisstalling worden betaald, maar zullen onderdeel uitmaken van de parkeerexploitatie.

Mevrouw Uringa stelt een vraag over structurele oplossingen. Wij maken altijd twee keer per jaar een fietsparkeerdrukmeting voor de binnenstad. In november aanstaande zal de volgende op het programma staan. Al langer staat in ons beleid om op zoek te gaan naar structurele oplossingen voor de tekorten in de binnenstad. De reden dat dit nog niet is opgelost, heeft te maken met het feit dat het vrij lastig is om ruimtes te vinden van voldoende kwaliteit en omvang. Desalniettemin hebben wij de laatste tijd wel voortgang geboekt. Enige tijd geleden is de Vredenburgstalling geopend. Recent is er extra parkeerruimte ter grootte van een paar honderd plekken gekomen rond de universiteitsbibliotheek aan de Drift. Door de nieuwe functies in het postkantoor op het Neude hebben wij ook daar extra openbare plekken kunnen organiseren. Verder hebben wij gemeld over de plekken bij Laag Catharijne. Wij zijn dus op behoorlijk wat plekken bezig met het creëren van extra capaciteit.

De laatste vraag van mevrouw Uringa betreft de planning van onderhoudswerkzaamheden. Wij

balen erg van de onfortuinlijke samenloop van omstandigheden. De Neudeflat is een private ontwikkeling. Wij zijn pas zeer laat op de hoogte gesteld van de sluiting. Ondanks onze inspanningen kon die sluiting niet meer verlaat worden. Dat is heel vervelend. Vandaar onze inzet op pop-up stallingen. Wij houden altijd zo veel mogelijk rekening met het feit dat mensen voldoende alternatieven moeten hebben.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan de redenering van de wethouder over de sluitingstijden niet helemaal volgen. De gesloten stallingen onder het stadhuis en de Neudeflat waren op donderdag, vrijdag en zaterdag open tot 4.00 uur 's nachts. Dat kwam tegemoet aan een behoefte van vooral het uitgaanspubliek. Die mensen zullen nu altijd hun fiets ergens parkeren; ik gok dat zij dat doen op dezelfde plek waar nu de stalling staat, dus qua gerucht zal het niet zo veel verschil maken. Tegelijkertijd voorzagen de stallingen in een behoefte voor deze groep – om die reden waren de stallingen tot 4.00 uur open. Graag hoor ik van de wethouder waarom er wel geluidsoverlast wordt verwacht als er een bewaakte fietsenstalling is die tot 4.00 uur open blijft. Immers, als die stalling er niet is, parkeren die mensen evengoed hun fiets op die plek. Wij pleiten ervoor om de stallingen wel tot 4.00 uur 's nachts open te laten.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het verschil met een vaste stalling is dat een tijdelijke stalling elke dag opgeruimd wordt. Het demonteren geeft meer geluid dan een vaste stalling, waar men alleen de deur dicht hoeft te doen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook ik heb nog een vraag over de geluidsoverlast. Gaat het om geluidsoverlast die men verwacht, of weet men uit eerdere ervaringen dat de mensen tussen 23.00 en 24.00 uur substantieel meer overlast ervaren van het opruimen van de rekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik vermoed dat dit niet eerder is voorgekomen, maar ik moet eerlijk zeggen dat mij dit niet bekend is. In elk geval is het een voor de hand liggende verwachting.

De **VOORZITTER**: Ik zie dat de heer Kleuver nog een vraag wil stellen, maar mevrouw Uringa was als steller van de vragen de laatste die nog een aanvullende vraag kon stellen. Eigenlijk mogen er geen aanvullende vragen meer gesteld worden. Maar goed, de heer Kleuver is de nestor, dus voor deze keer zeg ik: doe maar

De heer **KLEUVER** (D66): Dank u wel, voorzitter. Kunnen die hekken niet gewoon ...

De **VOORZITTER**: Eigenlijk zou de heer Kleuver als nestor nu bezwaar moeten maken tegen deze gang van zaken, maar dat doet hij niet.

De heer **KLEUVER** (D66): Dat zou hij gerust doen hoor!
Kunnen die hekken niet gewoon blijven staan 's nachts?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het nadeel daarvan is dat er dan geen toezicht is. Wij kunnen zeggen dat wij dit risico nemen, maar het kan dan zijn dat spullen worden beschadigd of dat mensen daar op een andere manier misbruik van maken. Om die reden laten wij de hekken 's nachts niet staan.

3. Vragen van de CDA-fractie over gevaarlijke situaties door uitschakelen verkeerslichten

Amsterdamsestraatweg.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Eerder vanavond werd er lovend gesproken over het verkeersmeldpunt van de gemeente. Ook de CDA-fractie is daar op zich enthousiast over, zeker als middel om meldingen en informatie uit de stad op te halen. Wij hebben echter een vraag over de keuzes die het college voor ons maakt met de informatie die daaruit naar voren komt, in het bijzonder het uitschakelen van de VRI's, de stoplichten op drie kruisingen aan de Amsterdamsestraatweg. Het gaat om de kruisingen met de Bethlehemweg, de Blokstraat en Ondiep Zuidzijde.

1. Hoe is de keuze en de timing voor het doen van een 'uitschakelproef' voor deze drie plaatsen tot stand gekomen? Heeft dit te maken met de planning voor het afsluiten van de Weerdsingel, waardoor er extra capaciteit op de Amsterdamsestraatweg nodig was?
2. Hoe monitort het college het verloop van de proeven, behalve via het meldpunt? Via het meldpunt komen er al heel veel klachten binnen. Heeft het college al aanpassingen aan de proef doorgevoerd of overwogen op deze locaties?
3. Is het college met de CDA-fractie van mening dat in deze drie gevallen – in tegenstelling tot de doelstelling van de proef – juist meer gevaarlijke situaties optreden door het uitschakelen van de verkeerslichten?
4. Is het college het met de CDA-fractie en vele verkeersdeelnemers eens dat deze drie verkeerslichten niet geschikt zijn om uit te schakelen, en dat daarom de proef tussentijds aangepast of gestopt moet worden? Zo nee, is het college dan van plan andere maatregelen te nemen om de doorstroming en de veiligheid te verbeteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de heer Van Waveren voor de gestelde vragen. Ik zal beginnen met de keuze en de timing. De keuze heeft inderdaad te maken met het verkeersmeldpunt. Twee van de drie genoemde verkeerslichten stonden op nr. 4 en nr. 5 bij het verkeersmeldpunt, dus boven in de ranglijst. Mensen konden op het meldpunt aangeven of zij heel graag een verkeerslicht wilden behouden. Dat is in dit geval niet gebeurd. Er was veel vraag naar het uitschakelen van de genoemde verkeerslichten. Natuurlijk is dat van tevoren inhoudelijk goed bekeken.

Bij de uitschakeling van de verkeerslichten hebben drie overwegingen een rol gespeeld. Om te beginnen worden de verkeerslichten al massaal genegeerd door de fietsers. Vooral het kruispunt bij Ondiep was weinig geloofwaardig, zoals dat in jargon genoemd wordt, wat wil zeggen dat de mensen niet snappen waarom zij op dat punt voor rood licht moeten wachten. Een andere overweging was dat er meer zijstraten op de Amsterdamsestraatweg uitkomen die ook niet met verkeerslichten geregeld zijn en waar het wél goed gaat. De mensen zijn nu nog niet gewend zijn aan de uitgeschakelde verkeerslichten op de drie genoemde punten, maar de verwachting is dat het uiteindelijk wel mogelijk zal zijn om daar geen verkeerslichten te hebben.

De timing heeft niet te maken met de afsluiting van de Weerdsingel. Je kunt zeggen dat dit een ongelukkige samenloop van omstandigheden is geweest, want daardoor is de Amsterdamsestraatweg tijdelijk drukker geworden.

Wij monitoren door de berichtgeving op de site bij te houden. Daarnaast vinden er intensieve visuele en fysieke inspecties plaats, waarbij bekeken wordt hoe het verkeer zich gedraagt, of groepen van verkeersdeelnemers bevoordeeld of benadeeld worden en of er onveilige situaties optreden. Dat wordt intensief bekeken. Om de situatie op de kruispunten veiliger te maken, hebben wij er vooraf voor gezorgd dat alle drie de kruispunten in ieder geval een goed middeneiland hebben, zodat mensen in tweeën kunnen oversteken. Bij de kruising met Ondiep was er geen middeneiland, dus dat is daar gecreëerd. Ook de barriër is een beetje aangepast in de loop van de proef, omdat men zag dat het afslaand verkeer daar

niet voldoende langs kon.

Uit de visuele inspecties is nog niet gebleken dat de situatie onveilig is. Vooralsnog is er dus nog geen aanleiding om de proef definitief te stoppen. De proef zit zo in elkaar dat de VRI's eerst drie maanden knipperen en daarna drie maanden worden uitgeschakeld. Uiteindelijk observeren wij dus zes maanden.

In die periode kunnen de mensen reageren op de situatie en op basis daarvan bekijken wij of het mogelijk is om daar geen VRI's te hebben. Wij hebben nog geen aanleiding om de proef meteen te stoppen, maar het kan altijd zijn dat de evaluatie uiteindelijk toch niet positief is. Wij bekijken alle meldingen inhoudelijk. Wij zullen zeker ook de situatie bekijken als de Weerdsingel weer in gebruik is genomen en er weer een reguliere situatie is ontstaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de afgelopen drie à vier weken zijn tientallen meldingen binnengekomen bij het verkeersmeldpunt waarin bezwaar werd gemaakt tegen het uitschakelen van de verkeerslichten. Hoe beoordeelt het college die meldingen en op welke wijze weegt college die mee in de periode van de proef?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! We hebben sowieso intensief meegekeken, zeker in het begin, toen er ook al meldingen waren van mensen die zich zorgen maakten. Wij proberen die meldingen te objectiveren. Als wij inschatten dat een situatie echt onveilig is, zullen wij acuut stoppen. Op dit moment maken wij die inschatting nog niet, maar wij nemen alle meldingen serieus. Wij zullen die meldingen ook beantwoorden en wij zullen die sowieso allemaal inhoudelijk goed tot ons laten doordringen.

4. Vragen van de VVD-fractie over noodopvang Kanaleneiland Utrecht.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Vandaag, donderdag 29 oktober 2015, heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat met ingang van de tweede helft van november noodopvang wordt gerealiseerd in het oude ROC-gebouw in Kanaleneiland voor tijdelijk verblijf van maximaal 500 asielzoekers tot 1 mei 2016. De VVD heeft het college eerder gecompimenteerd met het feit dat het kiest voor noodopvang boven crisisopvang, omdat besluitvorming voor noodopvang meer tijd en ruimte geeft om draagvlak te verwerven, zowel in de stad als politiek. De VVD constateert dat het college deze tijd en ruimte niet heeft gebruikt om de besluitvorming in overleg met de gemeenteraad te doen en heeft de volgende vragen:

1. In de raadsbrief van vandaag geeft het college aan dat er overleg is gevoerd met verschillende partijen uit de wijk Zuidwest, waaronder het wijkbureau. Om welke partijen gaat het? Is het college bereid om de raad te informeren over de inhoud en de uitkomsten van deze gesprekken?
2. Is het college het met de VVD eens dat (politiek) draagvlak rondom de opvang van asielzoekers in de stad gebaat is bij besluitvorming door de gemeenteraad?
3. Heeft het college overwogen om het voorstel voor nieuwe noodopvang aan de Amerikalaan in Kanaleneiland voor te leggen voor besluitvorming aan de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat heeft het college doen besluiten om dit niet te doen?
4. Is het college voornemens om dat bij volgende opvangmogelijkheden voor asielzoekers wel te overwegen en de gemeenteraad te betrekken bij de besluitvorming?
5. Het college heeft de gemeenteraad op 8 oktober jl. in het geheim geïnformeerd over mogelijke locaties voor nood- en andere opvangmogelijkheden voor asielzoekers. Heeft het college overwogen om voorafgaand aan de besluitvorming te inventariseren voor welke locaties het draagvlak in de

buurt het grootst is en dit als overweging mee te nemen in de locatiekeuze?

6. Welke mogelijkheden ziet het college om draagvlak voorafgaand aan besluitvorming te realiseren?
7. Overweegt het college om de geheimhouding omtrent de mogelijke locaties op te heffen nu de keuze is gevallen?
8. Kan het college al meer duidelijkheid geven over de wijze waarop de stad in de toekomst zal worden betrokken bij de keuze voor het soort opvanglocatie?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Tielen voor haar vragen over de noodopvang in het voormalig ROC-pand op de Amerikalaan. De vragen gaan over twee onderwerpen: het besluitvormingsproces en de betrokkenheid van de raad, en het verkrijgen van draagvlak voor de noodopvang. Ik begin met het besluitvormingsproces. Het college vindt het van groot belang om de raad mee te nemen in de besluitvorming over de opvang van asielzoekers. Het college heeft daartoe bij diverse gelegenheden mondeling en schriftelijke contact gezocht met de raad.

Het college heeft daarbij steeds aangegeven dat het vinden van een geschikte locatie de verantwoordelijkheid van het COA is, en dat de rol van de gemeente bestaat uit het faciliteren van dit proces.

De locaties die na screening potentieel geschikt leken voor vestiging van een vorm van vluchtelingenopvang, heeft het college vertrouwelijk met de raad gedeeld. In de raadscommissie van 8 oktober heeft een debat plaatsgevonden over de opvang van vluchtelingen in Utrecht, de opstelling van de gemeente hierin en de toetsing van geschikte locaties. In dit debat is de brede steun voor het realiseren van de noodopvang voor vluchtelingen in Utrecht door de raad bevestigd. Daar ben ik trots op; daar zijn wij trots op.

Afgelopen dinsdag hebben wij het bericht ontvangen dat het COA en Mitros overeenstemming hebben bereikt over de vestiging van een noodopvangvoorziening in het gebouw van het voormalige ROC aan de Amerikalaan. De realisatie van dit voornemen staat onder grote tijdsdruk, gelet op het tekort aan opvangvoorzieningen in Nederland. Het college heeft de raad hierover vanmorgen geïnformeerd. Het college meent dat de raad aldus in alle stadia van het proces is aangehaakt en dat het college gehandeld heeft op basis van het door de raad nadrukkelijk ondersteunde beleid ten aanzien van de opvang van asielzoekers.

In antwoord op de vragen 2, 3 en 4 kan ik het volgende zeggen. Het college deelt met de VVD het belang van politiek draagvlak. Door het gevolgde proces meent het college dat de raad betrokken is geweest bij de beleidskeuzes rond de noodopvang. De concrete keuze voor een bepaalde locatie moest snel gemaakt worden en is direct met de raad gedeeld.

Vervolgens enkele opmerkingen over het draagvlak in de samenleving. Het college vindt het van zeer groot belang dat in de samenleving draagvlak gecreëerd wordt voor de noodopvang. Het realiseren van draagvlak is een zorgvuldig en kwetsbaar proces, zeker binnen de huidige gepolariseerde maatschappelijke context. Het college heeft daarom bij het wijkbureau en enkele sleutelfiguren in de wijk gesondeerd welke aandachtspunten bij de realisatie van een noodopvang in het voormalige ROC-gebouw aan de orde zijn. Over welke aandachtspunten en vragen daarbij aan de orde zijn, kan ik de raad schriftelijk informeren voor de gecombineerde commissievergadering op 10 november a.s., waar wij verder zullen spreken over de opvang van asielzoekers.

Nadat het COA en Mitros hebben aangegeven het gebouw voor noodopvang te willen gebruiken, hebben wij besloten tot het op de kortst mogelijke termijn houden van een bewonersavond. Die zal morgen plaatsvinden. Daarna zullen er nog twee aparte bijeenkomsten georganiseerd worden voor de andere bewoners in dat gebied. Wij menen dat wij op deze wijze zorgvuldig werken aan draagvlak bij omwonenden en in de buurt. Wij hebben afgewogen een meer algemeen draagvlakonderzoek te doen,

maar dit kan onnodig veel onrust oproepen. Het college kiest er daarom voor om gericht over een concreet voorstel met de betrokken bewoners te spreken. Ik meen hiermee de vragen 1, 5 en 6 beantwoord te hebben.

In antwoord op vraag 7 kan ik zeggen dat het college op dit moment de geheimhouding over de locaties niet wil opheffen, omdat wij niet kunnen uitsluiten dat in de toekomst wederom van de lijst gebruik gemaakt moet worden.

In antwoord op vraag 8 kan ik zeggen dat participatieprocessen altijd maatwerk zijn. Het college zal steeds per situatie een beoordeling maken. In de commissie heb ik al aangekondigd dat ik wijkgesprekken ga voeren over de integratie van vluchtelingen. Daarnaast spreek ik veelvuldig met partijen en inwoners in de stad. Meer algemene bewonersbijeenkomsten blijven daarnaast een veel gehanteerde vorm voor het gesprek met de stad over vluchtelingen en het opvangvraagstuk. Uiteraard zullen wij voor permanente voorzieningen, zoals een tweede AZC, het reguliere inspraakproces volgen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder nog aanvullende informatie met ons wil delen voor het commissiedebat op 10 november a.s. De wethouder geeft aan dat participatieprocessen altijd maatwerk zijn. Is zij voornemens om het op deze manier te blijven doen, of kunnen ook andere manieren aan de orde komen?

Mevrouw **JONGERUIS** (wethouder): Als het maatwerk is, kunnen er verschillende manieren aan de orde komen. Dat zal afhangen van de mate waarin het proces daar om vraagt.

1. Rekenkamervoorstel inzake het Controlegat (Jaargang 2015, nr. 85).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft in de commissie al gezegd dat zij op zich de inzet van de Rekenkamer waardeert om al het mogelijke te onderzoeken. Toch vinden wij het verstandig om de wat smallere opvatting daarover neer te leggen en de verantwoordelijkheid voor het aanleveren van correcte informatie bij het college te laten, met een toets daarop van de Rekenkamer. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de CDA-fractie ertegen zijn.

2. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Alendorperweg 47-49, Máximapark, Leidsche Rijn (Jaargang 2015, nr. 86).

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

3. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Willem Dreeslaan 14-18, Lauwerecht (Jaargang 2015, nr. 87).

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

4. Voorstel inzake de Jaarrekening Gemeenschappelijke regeling Afval Verwijdering Utrecht (AVU) (Jaargang 2015, nr. 88).

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan instemmen met het

voorliggende raadsbesluit, waarin de raad wordt gevraagd geen bezwaar te maken tegen de jaarrekening. Wel kijkt de GroenLinks-fractie uit naar de eerder toegezegde evaluatie van de deelname van Utrecht aan de AVU.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Voorstel inzake de liquidatie Bestuur Regio Utrecht (BRU) (Jaargang 2015, nr. 89).

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Na iets meer dan twintig jaar komt er een eind aan de Plusregeling BRU. De VVD-fractie neemt met gemene gevoelens afscheid van het BRU. De besluitvorming was weinig politiek en stroperig. De provincie neemt de ov-taken over. Straks bespreken wij de nieuwe vorm van regionale samenwerking, die een stuk doelmatiger en politieker kan. De VVD-fractie stemt in met het voorliggende liquidatieplan.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Recent hebben twee Utrechtse gemeenteraadsleden, die ook actief waren in het algemeen bestuur van het BRU, afscheid genomen van de raad, dus ik weet niet of er enig verband zit tussen dat afscheid en het besluit dat wij vandaag nemen. In elk geval hebben wij binnen het BRU een aantal goede zaken voor elkaar gekregen, waarvan de aanleg van de Uithoflijn natuurlijk het meest in het oog springt, maar het is nu wel tijd om die rare, monistische bestuurslaag in te ruilen voor een andere vorm van regionale samenwerking. GroenLinks kan daarom instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik behoor, net als de heer Van Corler, tot de blijvers – die zijn er gelukkig ook nog.

De PvdA vindt dat er dankzij het BRU veel goeds tot stand is gekomen. Ondanks het feit dat er van alles op aan te merken viel, heeft het BRU toch veel voor elkaar gekregen waar ook de gemeente Utrecht veel aan gehad heeft. Ik ben blij in de brief van het college te lezen dat er inmiddels een sociaal akkoord met de vakorganisaties is getekend.

Ik ga ervan uit dat de nog resterende drie medewerkers voor wie dat nog niet is gelukt, zo snel mogelijk een passende functie krijgen.

Wel houden wij zorgen over het voortdurende conflict over de Regiotaxi. De burgemeester heeft in de commissievergadering gezegd dat er alles aan gedaan wordt dat de reizigers er geen last van hebben. Wij gaan ervan uit dat als dit wel dreigt te gebeuren, wij daarvan horen.

Met inachtneming van de voorgaande opmerkingen kunnen wij instemmen met de liquidatie van het BRU.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

(De heer Van Zanen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Rollingswier.)

6. Voorstel inzake de continuering hernieuwde samenwerking U10 (Jaargang 2015, nr. 90).

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! In de voorbereiding op dit raadsdebat is er een rijk en bevredigend debat gevoerd in de commissie, met een overigens bevredigende houding van de

burgemeester in zijn rol als portefeuillehouder in U10. Toch denkt D66 dat het goed is om de vele zaken die langs zijn gekomen eens op een rijtje te zetten en te gieten in een motie waarin wij de afspraken rond de U10, de houding van het college en de positie van de raad eensluidend bekrachtigen. Met de motie die ik over enkele seconden zal indienen, steken wij een vlag omhoog voor een vernieuwende, flexibele vorm van samenwerking tussen gemeenten en breken wij een lans voor een netwerk waarin gezamenlijk maatschappelijke onderwerpen worden besproken en aangepakt. Samenwerking is handig en verstandig en hoe mooi is het om dat in een motie onder woorden te brengen. De motie luidt als volgt.

"Motie 134.

U10 'Anders organiseren = anders kaderen'.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 29 oktober 2015, ter bespreking van het voorstel inzake de continuering hernieuwde samenwerking U10.

Constateernde dat:

- samenwerking tussen gemeenten in de regio Utrecht van alle tijden is;
- de zoektocht naar een nieuwe vorm van regionale samenwerking zal leiden tot een lichtvoetige, doel-verkennende samenwerking in een netwerk;

Overwegende dat:

- in dit netwerk alle besluitvorming plaats zal vinden in colleges en raden, nu er niet langer sprake is van een dagelijks, noch van een algemeen bestuur zoals het Bestuur Regio Utrecht dat kende;
- deze samenwerking vaak met 10, maar ook met meer of minder gemeenten kan zijn, en colleges en raden dus vaker dan in het verleden een besluit moeten menen om al dan niet deel te nemen aan een specifiek project, activiteit of uitvoeringsorganisatie;
- deelnemende gemeenteraden de kaders stellen voor deze regionale samenwerking en toezien op de verantwoording van de inzet van de gemeenten in het U10 netwerk;
- raadsleden en raden mee moeten kunnen praten over vorm en doel van de regionale samenwerking, en niet alleen over specifieke projecten, activiteiten of producten;
- raadsleden en raden het recht hebben om zelf en direct een onderwerp te agenderen voor een bestuursafel of een ander overleg van deelnemende gemeenten;

Draagt het college op:

- de raad proactief te betrekken en informeren bij alle ontwikkelingen die relevant zijn in het kader van de regionale samenwerking, vooral in relatie tot het budgetrecht en de kaderstellende en controlerende taak van de raad;
- daarbij gebruik te maken van het aanbod van de griffiers van de deelnemende gemeente om een actieve rol te spelen in het U10 netwerk;
- raadsleden en de raad in de gelegenheid te stellen om zelf en direct een onderwerp te agenderen voor een bestuursafel of een ander overleg tussen wethouders van deelnemende gemeenten."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag de heer Meijer hoe wij deze motie moeten lezen. Er ligt een raadsvoorstel met onderliggende stukken waarin alle uitgangspunten staan over de democratische verankering, die wij volgens mij allemaal heel belangrijk vinden. Beoogt de motie daar nog iets aan toe voegen? Of heeft de motie een ander doel?

De heer **MEIJER** (D66): Het belangrijkste wat de motie wellicht doet, is onderstrepen dat wij hier op zich best wel iets vernieuwends doen, gelet op het hybride karakter van de samenwerking, de vernieuwende vorm van samenwerking tussen de gemeenten en de positie van de raden daarin, en niet alleen op de momenten waarop wij worden ingelicht en worden betrokken bij de besluitvorming. Het gaat om de manier waarop dat gebeurt, om de nieuwe vorm van samenwerking die ook buiten de bestuursstafel in de U10 wordt georganiseerd. Dat is vernieuwend. Ik denk dat wij door het aannemen van de motie een heel krachtig signaal afgeven, in het bijzonder tegenover de gemeenten die over onze schouders meekijken naar de manier waarop wij dat in U10 organiseren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het zou mooi zijn als de heer Meijer de vraag van de heer Post beantwoordt. Brengt de motie nog iets nieuws ten opzichte van het voorliggende raadsvoorstel? In mijn ogen niet.

De heer **MEIJER** (D66): In mijn ogen wel. Ik kan daar redelijk kort over zijn. Het gaat in de motie om het onderstrepen van de positie van de U10. Het vernieuwde karakter daarvan is niet in het raadsvoorstel sec onder woorden gebracht.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij hebben voor het zomerreces een uitgebreid debat gevoerd, ook over het democratisch gehalte van U10. Toen is raadsbreed een motie aangenomen over het belang van de democratische legitimatie. Is de heer Meijer het met mij eens dat de nu ingediende motie, maar ook het debat over de samenwerking in de regio, vooral ook in de context van die eerder aangenomen motie moet worden gezien?

De heer **MEIJER** (D66): Refereert de heer Gilissen nu aan het manifest?

De heer **GILISSEN** (VVD): Er is bij gelegenheid van de behandeling van de voorjaarsnota raadsbreed een motie aangenomen over het belang van democratische legitimatie binnen de regionale samenwerking. Ik ben benieuwd hoe de heer Meijer zijn motie ziet in relatie tot die eerdere, raadsbreed gesteunde motie.

De heer **MEIJER** (D66): Die raadsbreed gesteunde motie ging onder andere over het betrekken van raden in de besluitvorming van gemeenschappelijke regelingen. Het mooie van de U10 is nu juist dat het andere vormen van samenwerking zijn. Dan kom ik weer bij het vernieuwende karakter. De vraag van de heer Gilissen was hoe wij de nu ingediende motie moeten zien in het licht van die eerder aangenomen motie. Ik denk dat de nu ingediende motie in het verlengde daarvan ligt.

De heer **GILISSEN** (VVD): De nota Verbonden partijen gaat ook over samenwerkingsafspraken. Tegelijkertijd draagt de gemeente Utrecht financieel bij aan de U10, dat lichtvoetige netwerk, dus volgens mij gelden de bepalingen en ook de beslisboom uit de nota Verbonden partijen ook voor de samenwerking in het kader van de U10. In elk geval ben ik blij dat de heer Meijer onderschrijft dat wij de motie ook moeten zien in het licht van de democratische legitimatie waarover wordt gesproken in de eerdere, raadsbreed gesteunde motie.

De heer **POST** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Regionale samenwerking is voor de PvdA-fractie van groot belang.

Nu wij door de opheffing van het BRU, waartoe in elk geval de gemeenteraad van Utrecht zojuist

besloten heeft, op zoek moeten gaan naar nieuwe vormen, gelden voor de PvdA drie uitgangspunten: er moet sprake zijn van democratische verankering, een en ander moet enigszins eenvoudig zijn georganiseerd, zonder al te veel franje, en de kosten moeten aanvaardbaar zijn.

De uitgangspunten voor de democratische verankering zijn goed in het voorstel opgenomen, zoals ik ook in de commissie heb gezegd, maar papier is geduldig; wij zullen in de praktijk moeten bekijken hoe het gaat. Wij pleiten er wel voor, mede op basis van de uitkomsten van de werkgroep-Backhuijs, dat wij ook in onze eigen raad een aantal werkafspraken maken over de wijze waarop wij het gaan doen. Misschien kunnen wij aan de voorzitter van deze raad, die volgens mij ook de voorzitter van de U10 is, vragen of hij dit wil coördineren. Het gaat dan niet om zwaarwichtig overleg, maar gewoon om het maken van een paar praktische afspraken in onze eigen raad.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! Over welke praktische afspraken spreekt de heer Post? Welke afspraken zou hij graag willen maken? Hij noemt de commissie- Backhuijs. Die heeft haar huiswerk gemaakt. Dat heeft geleid tot een pamflet. Ik heb geprobeerd de uitgangspunten in dat pamflet in mijn motie onder woorden te brengen. Nota bene de heer Post bevroeg mij over de toegevoegde waarde van mijn motie, maar hij wil nu werkafspraken maken met het college. Volgens mij is het cirkeltje rond en hebben wij met de zojuist door mij ingediende motie de werkafspraken bekrachtigd. De heer Post ondersteunt dus mijn motie?

De heer **POST** (PvdA): Dat weet ik nog niet. Dat is een andere vraag. Ik heb mijn verzoek ook al in de commissie gedaan. Ik wil niet zeggen dat ik tegen de motie van de heer Meijer ben, maar in die motie staan een paar algemene dingen. Vroeger hadden wij netjes in een procesje ingebed hoe wij de zaken regelden binnen het algemeen bestuur van het BRU. Dat hebben wij straks niet meer, dus het lijkt mij goed om even met onze voorzitter en onze fracties – dat hoeven wij niet als plenaire raad te besluiten – te bekijken hoe wij dat in de praktijk zullen doen. Dus ik denk dat onze beide verzoeken elkaar helemaal niet bijten.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! De raad voert plenair het debat in dit huis. De heer Post wil in feite in de achterkamertjes werkafspraken maken met het college. Ik roep de heer Post op om concreet aan te geven waar die werkafspraken over zouden moeten gaan. Als hij op dit punt voorstellen heeft, dan moet hij die in de vorm van een voorstel aan de raad aanbieden.

De heer **POST** (PvdA): Leuk om te horen dat de heer Meijer hier alsnog een scherp politiek debat van wil maken. Daar houd ik van. Wij hebben nog wat spreektijd, meen ik.

Natuurlijk is er geen sprake van achterkamertjes. Ik zal de motie van de heer Meijer nog eens goed lezen als ik weer op mijn plek zit. Ik zeg helemaal niet dat ik tegen die motie ben, alleen weet ik niet of wij daar de oorlog mee kunnen winnen. Zo eerlijk ben ik ook wel weer.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! Ik vraag de heer Post om, als hij voorstellen heeft, de motie te amenderen. In dat geval hoor ik dat graag.

De heer **POST** (PvdA): Wie weet. Wij hebben nog een tweede termijn.

Ik stap over op het tweede punt, te weten de organisatie. Daarover hebben wij in de commissie enkele kritische noten gekraakt. Die hadden onder andere te maken met de Economic Board Utrecht. Het college heeft op 15 oktober mede op ons verzoek een brief gestuurd waarin nader is uitgelegd wat het EBU doet en hoe de samenwerking is met U10. Dank daarvoor. Toch houden wij enige twijfels. Volgens ons

blijft er op de bestuurstafel economie een aanzienlijke overlap tussen werkzaamheden van de U10 en die van de EBU, terwijl er aan de EBU toch behoorlijk wat belastinggeld wordt uitgegeven, namelijk één euro per inwoner. Begrijpen wij het goed uit de brief het college dat alleen de overheden financieel bijdragen aan de EBU en bedrijven dus niet? Zo lees ik de brief. Mijn collega Bouazani zal op een later moment uitvoeriger ingaan op de EBU. Voor nu ontvangen wij graag de toezegging van het college dat in ieder geval optimaal wordt samengewerkt en dat dubbelingen, zo die er zijn, eruit worden gehaald.

Ook hebben wij zorgen over de aparte positie van de wethouders verkeer en vervoer. Het college stelt in zijn brief voor om dat eind 2016 te evalueren en dan te bekijken hoe ver wij dan zijn. Dat vinden wij een goed voorstel; daar leggen wij ons vooralsnog bij neer.

Ten slotte een opmerking over de kosten. Eerder heb ik met het inmiddels oud-lid Buunk een amendement gemaakt, dat gelukkig raadsbreed is gesteund, waarin een plafond werd gesteld aan de bijdrage van de gemeente Utrecht aan de regionale samenwerking. Wij stellen voor om ook op dit punt het eerste volle jaar van de U10 – dat is het jaar 2016 – af te wachten en daarna te bekijken of de kosten eventueel nog verder kunnen worden beperkt, in het bijzonder de bijdrage aan de EBU van één euro per inwoner en de 30 eurocent per inwoner voor verkeer en vervoer.

Wij kunnen instemmen met het raadsvoorstel en wachten graag het antwoord van het college af.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een heel korte bijdrage. Wij hebben in de commissie over dit onderwerp een goed debat gevoerd. Er is uitgebreid over gesproken. Over de punten die in dat debat zijn blijven liggen, heeft het college een heldere raadsbrief gestuurd. Ik wil daarom alleen nog ingaan op de ingediende motie.

Ik begrijp dat bij D66 de behoefte bestaat om de samenwerking extra te onderstrepen. De motie is een beetje in de trant van: als je voor een serieuze regionale samenwerking bent, kun je bijna niet tegen deze motie zijn. Ik kan mij voorstellen dat het college de motie zo kan overnemen, want volgens mij staan er vrij veel zaken in die al zijn toegezegd. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de bijdrage van de fractie van GroenLinks. Net als de fractie van de PvdA hebben wij een vraag over de financiële toekomst en de financiering van de activiteiten van de U10. Is de burgemeester bereid om de systematiek van zero-based begroten toe te passen? Op grond daarvan wordt elk jaar heel kritisch gekeken naar het takenpakket van de U10 en kan waar nodig de bijdrage vanuit de stad en de andere gemeenten worden aangepast. Die bijdrage is trouwens aangepast na het aannemen van het amendement van collega Buunk, wat een goed signaal is. Het moet lichtvoetig blijven; het moet een netwerk blijven. Dit betekent ook dat wij heel kritisch moeten zijn op de kosten.

Ik kan mij voorstellen dat de burgemeester de motie van D66 overneemt. Het is net als moederliefde: daar is niemand tegen. Het is echter wel goed om het te markeren. Ik hoor graag hoe de burgemeester daarover denkt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik doe de heer Meijer de suggestie om in de motie op te nemen dat de zon 's ochtends in het oosten moet opkomen of dat Utrecht de grootste gemeente in het midden van de U10 blijft. Zoiets. Ik kan mij niet voorstellen dat het voorstel niet werkbaar is als de motie niet wordt aangenomen. Ik ga er ook vanuit dat het college de motie gewoon overneemt, anders hebben wij inderdaad iets om over te spreken.

Wij zijn blij met de brief die het college heeft gestuurd en kunnen instemmen met het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht heeft in commissieverband

merendeels geluisterd. In fractieverband hebben wij geoordeeld over het voorliggende voorstel, wat ons vijftien seconden gekost heeft. Stadsbelang Utrecht ziet helemaal niets in het platform voor samenwerking U10. "Verbondenheid in vrijheid" is wat ons betreft het credo. Daar hebben wij geen apart groepje ambtenaren voor nodig; dat kan prima op adhocbasis. De colleges alsook de raden weten elkaar prima te vinden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de sprekers voor hun bijdragen. Ik verwijs voor een groot deel naar de commissievergadering, waarin uitvoerig en misschien ook uitputtend is gediscussieerd. Voorts dank ik voor de vriendelijke woorden over de raadsbrief.

De heer Post heeft een opmerking gemaakt over het werken zonder franje. Wij zullen dubbelingen in de EBU en het wethoudersoverleg voorkomen. Het lijkt mij inderdaad goed om eind 2016 terug te komen op de mobiliteit, maar echte dubbelingen halen wij eruit. Er volgt nog een debat over de EBU.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb gevraagd of onze veronderstelling juist is dat alleen overheden financieel bijdragen aan de EBU.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Die veronderstelling klopt. Dat staat ook in de brief.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): De heer Gilissen kan ik zeggen dat ik graag bereid ben om in te brengen dat het principe van zero based begroten ook voor de U10 moet gelden. Ik ben er zelfs van overtuigd dat dit ook de bedoeling is. Ik zal het in elk geval inbrengen.

Hoe ik denk over moederliefde, zal ik morgenochtend aan mijn echtgenote vertellen.

De door de heer Meijer ingediende motie zie ik als een ondersteuning van ons werk en onze ambitie. Ik zie de motie ook in het kader van eerdere moties die rond dit thema in deze raad zijn aangenomen. Als men wil dat de motie als signaal betekenis heeft, zou ik haar in stemming brengen, want ik vind de motie wel een ondersteuning van beleid. De motie is helemaal in lijn met wat wij van plan zijn. Er is ook een principiële argument voor het aannemen van de motie. De U10 zal vanuit de raden moeten plaatsvinden. Voor de totstandkoming van de tekst van het voorstel hebben een aantal raadsleden uit de gehele regio hun stinkende best gedaan. Het lijkt mij dan wijs dat ook de raad van Utrecht zich daarover uitsprekt. Niet dat wij de oorlog ermee winnen, maar U10 valt of staat met de inzet van raadsleden.

De heer Bos en ik verschillen van mening. Ik denk dat wij een heleboel zelf kunnen, maar dat het in het belang van de stad en de regio is om op deze flexibele manier aan de slag te gaan. Wij hebben daar al eerder over gesproken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog aan de burgemeester gevraagd of hij in zijn rol als voorzitter met ons een aantal werkafspraken wil maken, zodat het ook in de praktijk goed werkt.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Wij hebben, zowel rond de discussie over de nota Verbonden partijen als in eerdere fases over de U10, op verzoek van de heer Van Waveren een aantal zaken besproken. Dat ging niet om politieke zaken, maar gewoon om zaken in de ambachtelijke sfeer. Wanneer en wat doen wij? Hoe koppelen wij terug? Dat is allemaal opgenomen in het raadsvoorstel. In het voorstel kan men bijvoorbeeld lezen hoe er verslag zal worden gedaan van het besprokene aan de bestuurstafels. Dat zijn de politieke uitgangspunten die de nu door de raad worden vastgelegd. Hoe wij dat praktisch-ambachtelijk gaan doen, moeten wij nog uitwerken, maar daar wil ik graag een rol in nemen, niet alleen hier, maar ook binnen de regio. Als ik het zo mag begrijpen, denk ik dat dit alleen maar goed is.

De **VOORZITTER**: Ik zie de heer Post knikken.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen zijn.

Aan de orde is de stemming over motie 134 (U10 'Anders organiseren = anders kaderen').

Motie 134 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van SP, Stadsbelang Utrecht, PvdD en ChristenUnie ertegen zijn.

(De heer Rollingswier draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

7. Voorstel inzake de Cultuurnota 2017-2020 (Jaargang 2015, nr. 91).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Net als bij de voorgaande edities van de Cultuurnota wil de SP-fractie niet op de stoel van de adviescommissie Cultuurnota gaan zitten. Wij wensen de leden daarvan veel wijsheid toe bij de beoordeling van de subsidieaanvragen met het kader dat is neergelegd in de Cultuurnota Creatieve lijnen. Tot dat kader behoort ook de verdeling van de buit tussen enerzijds de grote drie en anderzijds de kleinere culturele instellingen. Voor de grote drie, waaronder TivoliVredenburg, zijn concrete bedragen opgenomen.

Daarin schuilt mogelijk een probleem, omdat het exploitatietekort van TivoliVredenburg in 2016 waarschijnlijk hoger uitvalt dan eerder werd verwacht en de directie ook na dat jaar een structureel tekort voorziet. Voor 2016 lijkt dat te overzien, omdat er een reserve is gevormd voor de opvang van het exploitatietekort van de eerste jaren. In de programmabegroting, die wij nog moeten bespreken, is een reserve opgenomen van € 5,3 miljoen tot 2019. Mij lijkt dat daaruit een eventueel hoger tekort van TivoliVredenburg in 2016 gedekt kan worden. Is de wethouder dat met de SP-fractie eens?

Een commissie gaat nu studeren op de exploitatie en komt in het voorjaar met een advies over de hoogte van de subsidiëring van TivoliVredenburg binnen het cultuurconvenant, en daar zit hem nu de kneep. Wat betekent dat voor de eerdergenoemde buit van ruim € 33 miljoen? Stel dat er jaarlijks € 1 miljoen bij het Muziekpaleis moet. Ik hoor de wethouder geen keiharde garantie geven dat dat niet ten koste gaat van de kleinere instellingen, maar er is altijd nog de door het college overgenomen motie "Klein is fijn", die in 2006 van mijn hand kwam. Daarin wordt juist uitgesloten dat de exploitatie van TivoliVredenburg ten koste gaat van de kleinere instellingen, dus dat kan helemaal niet! Ik wil vanavond van de wethouder de keiharde toezegging hebben dat er niet getornd gaat worden aan het budget van € 11 miljoen voor de kleinere instellingen. Ik ga er in ieder geval van uit dat de motie nog altijd recht overeind staat. Dat betekent logischerwijs dat, mocht er inderdaad structureel geld bij moeten, voor TivoliVredenburg middelen buiten het cultuurconvenant gezocht moeten worden. Nu is de begroting voor het programma Cultuur groter dan het cultuurconvenant alleen en wij hebben de financiële spelregel dat tekorten binnen een programma binnen dat programma moeten worden opgevangen. Mijn fractie hecht daar zeer aan.

Wij hebben altijd gezegd dat de exploitatie van het Muziekpaleis kunst- en vliegwerk was. Om het gebouw er überhaupt neer te zetten zijn al veel extra miljoenen nodig geweest. De rek is er bij de SP-fractie echt uit. Wij willen niet meemaken dat er ten koste van bijvoorbeeld zorg, onderwijs of wonen weer

wordt bijgeplust. Wij willen van het college de bevestiging dat het de eigen financiële spelregels eerbiedigt en eventuele tekorten bij het Muziekpaleis na 2016 binnen het programma Cultuur opvangt. In de geest van de motie "Klein is fijn" zit er wat de SP-fractie wel een stevig slot op de pot cultuurparticipatie, want daarin zitten bijvoorbeeld de basissubsidies van 120 amateurverenigingen en het geld voor het jeugdcultuurfonds, waarover de raad eerder een amendement heeft aangenomen. Wij vragen eigenlijk niets gekks. Wij verzoeken het college namelijk om het eigen beleid onverkort uit te voeren. Je hebt dan echter af en toe een geruststelling nodig als er twijfels rijzen – en dat gebeurde mij in de commissievergadering. Ik hoor hierover graag het een en ander van de wethouder, zodat het niet nodig zal zijn dat ik in de tweede termijn een motie indien namens zeven fracties in de raad.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht stelt voorop dat de Cultuurnota bestemd is voor instellingen die getuigen van gezond financieel ondernemerschap en van een kwalitatief hoogwaardige productie. Slecht management komt de kwaliteit van cultuur in de stad niet ten goede. Dergelijke instellingen moeten geen subsidie meer krijgen. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dit standpunt te delen.

Nieuwe toetreders aan de Cultuurnota juicht Stadsbelang Utrecht toe. Wij zouden daarom graag zien dat bekeken wordt hoe vers bloed makkelijker kan toetreden tot de Cultuurnota. De Creatieve lijnen hintten naar stappen hiervoor. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat er gekeken zal worden naar een tweejarige subsidie voor nieuwe toetreders. Zij sprak over een flexibel budget. Stadsbelang Utrecht ziet graag dat hier al iets over verwoord wordt in de Cultuurnota. Komt het college nog met een toezegging of een addendum? Zo niet, dan verneem ik daar graag een verklaring over.

Stadsbelang Utrecht ziet de noodzaak in om kritisch te blijven richting de instellingen die subsidie krijgen. Er moet gekeken worden naar partijen die subsidie ontvangen, hoewel de gesubsidieerde doelstellingen daarvan door marktontwikkelingen inmiddels zijn achterhaald. In dat kader hebben wij een amendement voorbereid om de subsidierelatie met 't Hoogt voor de nieuwe periode te verbreken. Wij willen hiermee een sterk signaal afgeven richting de commissie om aan te geven dat roulatie van subsidiënten gewenst is. Voor het kleine deel van het subsidiebedrag dat 't Hoogt jaarlijks ontvangt voor culturele initiatieven stellen wij voor om nieuwe cineastische ontwikkelingen te subsidiëren. Wij vragen het college om dat in zijn overwegingen mee te nemen.

Ik dien het volgende amendement in:

"Amendement.

Beëindig subsidierelatie 't Hoogt.

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 29 oktober 2015, ter bespreking van de Cultuurnota 2017–2020.

Constaterende dat:

- filmhuis 't Hoogt, een filmhuis voor de moeilijke film, sinds 1972 subsidie ontvangt van de gemeente;
- de jaarlijkse subsidie van 391.000 euro zich vertaald heeft in 8,30 euro per verkocht kaartje;
- particuliere Utrechtse filmhuizen, voor de moeilijke film, aantonen dat zij zonder subsidie kunnen draaien;

Overwegende dat:

- er door het college aandacht gevraagd wordt voor doorstroom en vernieuwing van subsidiënten;
- er ruimte gemaakt kan worden voor vernieuwende initiatieven uit de film c.q. nieuwe mediahoek;

Draagt het college op:

- de doorlopende subsidierelatie met het Hoogt voor een nieuwe periode te verbreken;

- te bezien of cineastische cultuureducatie gesubsidieerd, via andere instellingen kan worden gerealiseerd.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter, als u vindt dat dit eigenlijk een motie is, mag u er een motie van maken.

De **VOORZITTER**: Wij regelen dat. Dames en heren! Ik stel vast dat zojuist is ingediend motie 135, "Beëindig subsidierelatie 't Hoogt".

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij gaat het inderdaad om een motie. De heer Bos gaf aan dat de taken van 't Hoogt eigenlijk al door andere partijen in de markt worden uitgevoerd. Wat betreft het vertonen van films zou je daarover van gedachten kunnen wisselen. De GroenLinks-fractie vindt dat de discussie daarover niet in de raad moet worden gevoerd, maar dat daarvoor de adviescommissie is aangesteld. Is de heer Bos op de hoogte van het feit dat 't Hoogt nog zoveel meer doet, bijvoorbeeld cultuureducatie?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat beperkt zich tot een kleine leerlijn voor scholieren van het Christelijk Gymnasium. Daarvoor een aparte educatiesubsidie? Laat mij niet lachen! It's petty stuff. Daarom doe ik een oproep om educatieve initiatieven op cineastisch gebied te subsidiëren. Er zit ruimte in de motie.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Ik heb een verhelderende vraag. Er is een duidelijk subsidiekader, ook voor de adviescommissie, over hoe er moet worden gehandeld en waarom er vierjarige subsidies worden verleend. Hoor ik de heer Bos nu zeggen dat hij eigenlijk wil vooruitlopen op de eventuele komende subsidieaanvraag van 't Hoogt?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat hoort u heel goed.

Mevrouw **KNIP** (D66): De heer Bos wil in dat kader dus tussentijds, buiten de visitatiecommissie en de adviescommissie om, elke instelling beoordelen. Ik meen dat er nu 53 instellingen onder de Cultuurnota vallen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Mevrouw Knip heeft helemaal gelijk als zij zegt dat ik op de zaken vooruitloop. Ik doe dat echter met een reden. Sinds 1972 krijgt 't Hoogt subsidie. Op dit moment bedraagt de subsidie per toegangskaartje voor deze filmbios voor moeilijke films – heel moeilijke films – € 8,30. Stadsbelang Utrecht is daar klaar mee, zeker als de markt laat zien dat dergelijke initiatieven in het private segment met winst kunnen draaien of in ieder geval hun eigen broek kunnen ophouden. Nogmaals, ik ben klaar met 't Hoogt.

Mevrouw **KNIP** (D66): Ik heb toch nog een verhelderende vraag. De heer Bos heeft het specifiek over de filmsector. Gaat hij ook de andere sectoren tegen het licht houden en de kaartverkoop daarvan meten en daaraan gevolgen verbinden? Of gaat het thans om een oproep die alleen betrekking heeft op de filmsector, media en filmeducatie? Moeten wij de zaak breder bezien?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Volgens mij ben ik in mijn motie heel duidelijk geweest. Ik heb mij daarin beperkt tot 't Hoogt, want daar zijn wij klaar mee.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik vind het leuk om te zien dat op het moment dat de heer Bos over "de moeilijke film" spreekt, hij tegelijkertijd ook heel moeilijk gaat kijken. Dat zorgt in ieder geval bij mij voor enige ontspanning en hilariteit. De heer Bos licht één instelling eruit. Betekent dit dat de overige 52 instellingen wel op de instemming van Stadsbelang Utrecht kunnen rekenen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Nee, dat zeg ik niet. Ik vind dat bij deze specifieke cultuurverslaafde organisatie de stekker er uitgetrokken kan worden als het gaat om cultuursubsidie.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie hecht grote waarde aan kunst en cultuur. In de commissievergadering heb ik dat ook al betoogd. Kunst en cultuur zorgen voor verheffing, verbinding en ontplooiing, om maar eens drie belangrijke waarden van de sociale democratie te noemen. Cultuur moet toegankelijk zijn voor iedereen in onze stad, zowel fysiek als financieel en zowel in de binnenstad als in de wijken. Wij zijn dan ook tevreden dat in de Cultuurnota het bereiken van nieuwe doelgroepen als expliciet uitgangspunt is meegenomen en dat demografie een van de uitgangspunten is. Wij vertalen dat aldus dat instellingen die subsidieaanvragen indienen rekening moeten houden met onze diverse multiculturele bevolking.

Wij zijn benieuwd hoe de commissie oordeelt over de inzet van € 3 ton uit het amendement voor de wijkcultuurhuizen, dat wij in 2013 hebben ondersteund. Daar kijken wij zeer naar uit.

Wij zijn blij met de mooie woorden in de Cultuurnota over cultuureducatie, maar wij maken ons wel enige zorgen over de gevolgen van de stelselherziening. In de commissie is daar uitvoerig over gesproken, net als over de financiële situatie bij het Utrechts Centrum voor de Kunsten. Op een later moment en bij een andere gelegenheid komen wij daarop terug.

De PvdA-fractie zou het mooi vinden als de adviescommissie, een beetje in lijn met hetgeen de heer Van Schie daarover in de commissievergadering aangaf, nu zij toch de diepte ingaat in de Utrechtse culturele wereld, kort verslag doet van wat haar zoal opvalt. Waarin is Utrecht sterk en waarin juist minder sterk? Ik verzoek de wethouder deze suggestie mee te geven aan de adviescommissie.

Ten slotte: het geld, want dat onderwerp kan natuurlijk niet achterwege blijven. De financiële kaders zijn knellend. De keiharde bezuinigingen van het kabinet Rutte-I op het cultuurbudget en het loslaten van cultuur door het provinciebestuur hakken er nog steeds fors in bij veel Utrechtse cultuurmakers. Daar komt nog bij dat de drie grote instellingen in Utrecht twee derde van het totale budget van € 33 miljoen voor hun rekening nemen – de heer Schipper zei dat ook al. Wat overblijft, is € 11 miljoen voor alles buiten de drie grote instellingen. Ik heb de wethouder in de commissievergadering expliciet gevraagd of zij kan bevestigen dat een eventuele extra subsidie voor TivoliVredenburg niet ten koste gaat van die € 11 miljoen voor de overige instellingen. Tot mijn spijt heeft zij dat niet gedaan. Ik wil haar vanavond opnieuw de kans geven om die keiharde toezegging wel te doen, zodat de motie – die wij alvast van onze steun hebben voorzien – straks in de tweede termijn niet ingediend hoeft te worden. Verder wensen wij de adviescommissie alvast veel succes toe bij haar belangrijke werk.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Bij de commissiebespreking van deze Cultuurnota heb ik al aangegeven dat deze nota wat de CDA-fractie betreft te weinig concreet is en visie en focus van het college mist. De nota vormt daarmee een vrijbrief voor de adviescommissie in de komende jaren. De CDA-fractie heeft ervoor gepleit om juist keuzes te maken om te investeren in de culturele sector die het stempel "Utrecht" draagt. Wij zien dan voor ons dat Utrecht een expliciete keuze maakt voor versterking van bijvoorbeeld muziekhergoed, amateurkunsten en podiumkunsten. De wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven daar geen voorstander van te zijn, maar wellicht heeft zij in de

tussenliggende tijd andere ideeën daarover gekregen.

De nota laat aan de in te stellen adviescommissie heel veel ruimte om op allerlei vlakken beslissingen te nemen, bijvoorbeeld over de beoordelingscriteria voor subsidieaanvragen. Voor aanvragers is het wat ons betreft nu niet duidelijk aan welke criteria getoetst gaat worden. Hoewel wij waardering hebben voor de samenstelling van de commissie, zouden wij het waarderen als die criteria uitgewerkt zijn vóór de aanvang van het beleid.

Daarnaast stelt de nota dat samenwerking wordt gestimuleerd. Dat is een mooi streven, maar er lijkt in die samenwerking een scheidslijn te bestaan tussen de professionele en amateur- of semiprofessionele organisaties. Wij hebben in de commissie nog niet veel duidelijkheid gekregen over de wijze waarop kleine amateur- of semiprofessionele organisaties kunnen profiteren van subsidies aan de grote organisaties die opereren op hetzelfde kunstvlak. Wil de wethouder de mogelijkheden onderzoeken om die grote organisaties via bijvoorbeeld subsidieverstrekking te stimuleren om samen te werken met de kleine lokale organisaties? Een voorbeeld is het Festival Oude Muziek. Een samenwerking met bijvoorbeeld de Dom-concerten en de Bachcantates zouden een zelfversterkend effect kunnen hebben op die lokale organisaties. Graag een reactie.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In grote lijnen kan de ChristenUnie-fractie het voorstel steunen. Wij zien goede uitgangspunten en criteria die genoeg ruimte bieden om een zorgvuldige afweging te maken. Wij hebben echter nog wel drie aandachtspunten.

Ons eerste punt. In de commissievergadering heeft de ChristenUnie-fractie een aantal zorgen geuit. Een daarvan was dat de adviescommissie van vier jaar geleden te weinig ondernemerschap en bedrijfsvoering zag bij culturele instellingen. Dat hebben wij in de afgelopen jaren inderdaad kunnen merken. De gemeente moest bij verschillende instellingen financieel bijspringen. De wethouder heeft ons verzekerd dat ondernemerschap een zeer belangrijk criterium is bij de beoordeling van aanvragen. De ChristenUnie-fractie hoopt dan ook dat de praktijk dat inderdaad zal uitwijzen. Wij zullen dat scherp in de gaten blijven houden.

Ons tweede punt betreft onze zorg richting TivoliVredenburg. De subsidietoekomst van TivoliVredenburg blijft nog even in nevelen gehuld nu er eerst een onderzoek wordt uitgevoerd door het onderzoeksadviesteam. Instemmen met het voorliggende voorstel lijkt een carte blanche te zijn voor het verhogen van de subsidie voor TivoliVredenburg en dat wil de ChristenUnie-fractie niet. De rapporten van de rekenkamer en het onderzoeksadviesteam zijn cruciaal om inzicht te krijgen over de knoppen waaraan gedraaid kan worden. Het beslissen over de subsidie is niet alleen een inhoudelijke, maar ook een politieke keuze. Een hoger budget voor TivoliVredenburg drukt tenslotte op het volledige beschikbare budget en dat gaat wellicht ten koste van de kleinere instellingen. Daarom willen wij nauw betrokken blijven bij de besluitvorming over TivoliVredenburg. De ChristenUnie-fractie stelt daarom door middel van een motie voor om het onderzoeksadviesteam niet één advies maar meerdere scenario's uit te laten brengen, zodat wij als raad een keuze hebben. Daarbij geven wij ook mee dat bij een van die scenario's moet worden uitgegaan van het niet verhogen van de subsidie. Ik dien de volgende motie in:

"Motie 136.

Niet voor het blok.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 29 oktober 2015, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Cultuurnota 2017-2020',

Constaterende dat:

- TivoliVredenburg vanaf 2017 regulier deel zal uitmaken van de Cultuurnota
- Een OnderzoeksAdviesTeam advies zal uitbrengen over de subsidieaanvraag van

TivoliVredenburg voor 2017–2020

- Eventuele budgettaire gevolgen van het advies pas bij de Voorjaarsnota 2015 aan de orde zullen komen, terwijl de Uitgangspuntennotitie op dit moment al vastgesteld wordt

Overwegende dat:

- De rapporten van de Rekenkamer en het OnderzoeksAdviesTeam cruciaal zijn om inzicht te krijgen in de situatie van TivoliVredenburg en de gevolgen van het (niet) toekennen van extra subsidie
- Het (niet) toekennen van extra subsidie niet alleen een inhoudelijke, maar ook een politieke keuze is
- Een voorgestelde verhoging van de subsidie voor TivoliVredenburg gevolgen kan hebben voor andere culturele instellingen binnen de Cultuurnota
- Dit onderwerp vanwege deze mogelijke gevolgen vraagt om zeer zorgvuldige besluitvorming

Verzoekt het college:

- Het OnderzoeksAdviesTeam niet één advies uit te laten brengen, maar meerdere scenario's in kaart te laten brengen
 - waaronder in ieder geval een scenario dat niet op de gemeentebegroting drukt en waarbij de momenteel toegezegde subsidie van 7,78 miljoen per jaar niet verhoogd wordt
 - Deze scenario's vóór de Voorjaarsnota 2016 voor te leggen aan de gemeenteraad
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Menke, de heer Post, de heer Van Schie, de heer Schipper en mijzelf.

Mijn laatste punt betreft de wijkcultuurhuizen; de PvdA-fractie refereerde daar zojuist ook al aan. Zij hebben de laatste tijd wel in woorden, maar niet in middelen prioriteit gehad. De ChristenUnie-fractie roept dus op om met het nieuwe cultuurconvenant daadwerkelijk te investeren in de programmering van de wijkcultuurhuizen. Het voorstel daartoe zien wij met veel interesse tegemoet.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt cultuur belangrijk. In cultuur vinden wij een groot deel van onze historie, identiteit en creativiteit terug. Cultuur is echter niet van het Rijk, de provincie of de gemeente, maar is van ons allemaal. Daarom vindt de VVD-fractie dat cultuur van de samenleving is en niet van de overheid. Dat is een van de redenen waarom de VVD-fractie ondernemerschap in cultuur belangrijk vindt. Wij zijn blij dat wij op de valreep de eigen inkomstencijfers van de afgelopen convenantsperiode per discipline hebben gekregen. Wij zouden de instellingen willen uitnodigen om de lat net iets hoger te leggen. Veel overheden hanteren een norm voor eigen inkomsten. Ik begrijp dat Utrecht daar nog niet klaar voor is. Toch zou ik onze ambitie op dit vlak willen uitspreken. Om die reden die ik de volgende motie in:

"Motie 137.

Ambitie eigen inkomsten.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 29 oktober 2015 ter bespreking van de Cultuurnota 20–17–2020 'Creatieve Lijnen'

Constaterende dat:

- Culturele instellingen voor hun inkomsten vaak vooral afhankelijk zijn van subsidies;
- Eigen inkomsten voor landelijke gesubsidieerde musea en presentatie-instellingen beeldende kunst gebonden zijn aan een strikte norm van 21,5%;
- Eigen inkomsten voor landelijke gesubsidieerde podiumkunstinstanties en filmfestivals

gebonden zijn aan een norm van 25,5%;

- Een aantal gemeenten, waaronder Amsterdam, een eigen inkomsten norm van 25% hanteert voor cultuursubsidies.

Overwegende dat:

- Ondernemerschap één van de vier verplichtende criteria is waarop instellingen getoetst worden, waarbij gekeken wordt naar de samenstelling van de inkomsten;
- In de afgelopen periode bijna alle disciplines meer dan 25% eigen inkomsten wisten te realiseren;
- Nieuwe initiatieven met vernieuwende concepten niet altijd het hoogste percentage eigen inkomsten kunnen realiseren;
- Culturele instellingen hun draagvlak in de samenleving en ondernemerschap onder meer kunnen aantonen door een evenwichtige balans tussen eigen inkomsten en subsidies.

Spreekt als haar mening uit dat:

- door de gemeente gesubsidieerde instellingen de ambitie zouden moeten willen hebben om minstens 25% van de uitgaven als eigen inkomsten (kaartverkoop, verhuur, andere activiteiten, sponsoring e.d.) te verwerven;
 - dat instellingen die daarin niet slagen bij een nieuwe cultuurplan periode moeten kunnen uitleggen waarom het hen niet is gelukt om dit te realiseren.
- en gaat over tot de orde van de dag".

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Dit is een mooie ambitie en een mooi streven, maar wat is nu precies het verschil met de aanvraagprocedure in de Cultuurnota? Daarin is duidelijk het begrip "cultureel ondernemerschap" opgenomen en er wordt aangegeven dat de code cultural governance, de code diversiteit en goed bestuur belangrijk zijn. Ambitie is één, maar waar de heer Van Schie nu concreet toe oproept, gebeurt toch al? Er is een visitatiecommissie en er vindt een jaarlijkse monitoring plaats. Ik wil graag proeven wat voor de heer Van Schie die 25% precies betekent.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het gaat ook een beetje om een gelijk speelveld. Terwijl bijvoorbeeld instellingen die vanuit de landelijke overheid subsidie krijgen gebonden zijn aan de eigeninkomstennorm, zijn instellingen die daar op de een of de andere manier mee concurreren in het cultuurlandschap, daaraan niet gebonden. Het zou een goede uitdaging zijn voor de instellingen in Utrecht om die landelijke norm te halen. Ik heb intussen wel door dat er in deze raad geen draagvlak is om die norm op te leggen, maar het zou een goede zaak zijn om uit te spreken dat het wenselijk zou zijn als de norm tot in de haarvaten van de organisaties zou doordringen en dat het verstandig is om zo veel mogelijk eigen inkomsten te verwerven, om niet te afhankelijk te zijn van de subsidiestromen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik deel met de heer Van Schie dat de financiële bestendigheid van de organisaties heel belangrijk is. Daarom ben ik erg blij dat het criterium "ondernemerschap" in de Cultuurnota is opgenomen. Het lijkt mij echter wat lastig en knellend om een specifieke norm te hanteren als je wilt streven naar een gelijk speelveld. Als je echter diversiteit en pluriformiteit in het aanbod wilt, dan staat de term "gelijk speelveld" daarmee op gespannen voet. Ik deel de oproep en de analyse van de heer Van Schie als het gaat om financiële bestendigheid, maar volgens mij is dat echt voldoende verankerd in het criterium "ondernemerschap". Dat is een hard criterium, maar ik deel niet de mening van de heer Van Schie dat er ook een harde norm vastgesteld moet worden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de tekst van de motie zit volgens mij een dreiging. Als de instellingen niet kunnen uitleggen waarom het een en ander niet gelukt is, wat gebeurt er dan? De heer Van Schie is van duidelijkheid en normen, dus ik wil graag van hem vernemen wat in dat geval de gevolgen zijn.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Als je iets niet goed kunt uitleggen, dan moet je je huiswerk overdoen. Ik kan mij voorstellen dat in een volgende convenantsperiode, waarin het overal in het land veel meer gemeengoed zal zijn om instellingen uit te dagen om voor een groot gedeelte eigen inkomsten te verwerven, je een goed verhaal moet hebben als je maar 10% eigen inkomsten hebt. Ik kan mij heel goed voorstellen dat die goede verhalen mogelijk zijn. Ik ken instellingen die heel innovatief zijn en nog geen bezoekers hebben kunnen binden aan hun product. Het kan zijn dat die instellingen startend zijn, maar als je al zes, tien of nog meer jaren gebruikmaakt van subsidiestromen en dus nog steeds voor 90% van anderen afhankelijk bent om in je uitgaven te voorzien, wordt het misschien tijd om er eens over na te denken of dat wel zo verstandig is.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Van Schie wil de instellingen uitdagen, maar dat willen wij ook. Ik wil echter de heer Van Schie zelf ook eens uitdagen. Wat hij zojuist aangeeft in antwoord op de heer Schipper, is iets wat de GroenLinks-fractie ook heel belangrijk vindt, want daarmee wordt de positie van de instellingen verstevigd. Het stellen van een dergelijke norm kan echter gaan knellen in de uitvoering, want er kunnen best uitzonderlijke en goede redenen zijn waarom het een en ander niet werkt. De heer Van Schie moet dus nog een keer zijn huiswerk maken om de zaak wat scherper te krijgen en te laten aansluiten bij het criterium dat er al is. Misschien trekt hij mij daarmee over de streep.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik dank de heer Van Schie voor zijn uitleg. Ik begrijp dat hij straks de door Stadsbelang Utrecht ingediende motie over 't Hoogt gaat steunen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik ga eerst in op de vraag van de heer De Vries, want anders loop ik het risico dat ik vanwege een interruptie bij de beantwoording van de vraag van de heer Schipper de weg kwijtraak.

Tegen de fractie van GroenLinks zou ik willen zeggen dat ik in de motie juist expres niet oproep tot een norm, maar wel een ambitie neerzet. Als wij met zijn allen vinden dat ondernemerschap belangrijk is, moeten wij ook durven zeggen wat dat inhoudt. Dat betekent dat je daadwerkelijk op zoek gaat naar een bijdrage van je participanten, de deelnemers aan je culturele activiteit, of van sponsors. Wij zien dat bijna alle culturele instellingen in onze gemeente dat goed af gaat. De ambitie van 25% die ik neerleg, is een realistische ambitie voor bijna het hele speelveld. De heer De Vries daagt mij uit door te zeggen dat ik mijn huiswerk beter moet doen, maar in reactie daarop zou ik aan de GroenLinks-fractie willen vragen welke ambitie zij heeft voor de culturele sector om het ondernemerschap te verzilveren.

In de richting van de heer Schipper kan ik kort zijn. Wij zullen de motie van Stadsbelang Utrecht niet steunen. Wij hebben weleens wat reserves gehad bij de subsidierelatie met 't Hoogt, vooral in relatie tot de bieb++ – de heer Schipper was daar voor een groot deel bij, kan ik mij herinneren – maar wij vinden het niet aan de raad om nu per individuele instelling te beslissen of zij wel of niet subsidiabel is.

Mevrouw **KNIP** (D66): Ik ga toch weer even terug naar de norm. Ik word zelf altijd beetje kriebelig van one size fits all, want dat ga je dan krijgen. In Utrecht hebben wij juist een onderscheidend kunstklimaat. Ik ben blij dat de heer Van Schie zojuist aangaf dat heel veel instellingen het heel goed doen. Het is een natuurlijke drijfveer van eigenlijk alle culturele ondernemers om een gezonde exploitatie, een mooie programmering en een bereik in de stad te willen. Eigenlijk is de motie van de heer Van Schie



overbodig. Als hij zegt "leg uit en pas toe", dan staat dat al min of meer in het criterium in de Cultuurnota. Elke instelling kan dat op haar eigen wijze aan- en invullen. De toegevoegde waarde van de motie zie ik dus nog steeds niet. Ik zal even voorlezen hoe ondernemerschap in de Cultuurnota wordt geformuleerd: "Hierbij gaat het om het vermogen om het ondernemersplan professioneel te realiseren. Gekeken wordt naar de kwaliteit van de bedrijfsvoering, de samenstelling van de inkomsten, de strategie bij afwijkende exploitatie, de governancestructuur, marketing en communicatie." Wat mist de heer Van Schie hierin?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De ambitie die ik in de motie heb neergelegd, specificeert dat ondernemerschap. Dat is het enige wat er gebeurt. Volgens de motie zou het een mooi streven zijn om toe te werken naar de landelijke norm, die wij in Utrecht niet toepassen, maar wel zien als een ambitie. De ambitie van een instelling kan nu zijn dat zij 10% ondernemerschap voldoende vindt en graag drijft op 90% overheidsinkomsten. Wellicht kunnen zij dat prima uitleggen of daar een eigen governance code op loslaten, maar die ambitie vind ik te weinig. Mijn ambitie zou zijn om de instellingen te vragen om 25% eigen inkomsten te verwerven. Dat betekent dat, als je een activiteit organiseert die € 40,-- per deelnemer kost, je bijvoorbeeld een eigen bijdrage van € 10,-- vraagt of een sponsor regelt. Dat moet je als ambitie hanteren. Ik hoop dat mevrouw Knip zich daarin kan vinden, want ik heb in de debatten in de commissievergadering en daarbuiten gemerkt dat eigenlijk iedereen in de sector het erover eens is dat dat een ambitie zou moeten zijn. Ik zou dus niet weten waarom wij als raad een dergelijke ambitie niet zouden kunnen uitspreken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Nog één keer! Wij komen best een eind bij elkaar, maar wat de heer Van Schie aangeeft, is volgens mij al in het criterium "ondernemerschap" opgenomen. Verder raak ik in dit debat met de VVD-fractie een beetje in verwarring, want zij legt in een motie neer wat een goede ondernemer is en introduceert daar een norm voor. Ik vind dat een bijzonder interessant aspect aan dit debat.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! We moeten niet uit het oog verliezen dat heel veel culturele instellingen in onze gemeente helemaal geen subsidie ontvangen. Een aantal ondernemers bedient op eigen kracht het speelveld. Dat zou eigenlijk de ambitie moeten zijn, zeg ik in de richting van de heer De Vries. Maar laten wij ook realistisch zijn. Er zijn heleboel instellingen die een kwalitatief product willen maken, waarvan wij zeggen dat dat maatschappelijk gezien waardevol genoeg is om daar als overheid aan bij te dragen. Wij moeten echter wel proberen om dat een beetje te kaderen en aan de sector de uitdaging mee te geven om een klein begin te maken met het ophouden van de eigen broek. Mij lijkt dat 25% een mooi target is. Ik sta echter open voor alternatieven. Als de heer De Vries zegt "22%" of "21,5%", zoals het minimum in de landelijke norm, dan wil ik daarover best met hem in gesprek. Laten wij het met elkaar erover eens zijn dat als je een ambitie neerlegt, het een goede zaak om daar een concreet target aan te koppelen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind dat de VVD-fractie op het vlak van 't Hoogt weinig ruggengraat toont. In andere omstandigheden heb ik de heer Van Schie heel andere verhalen horen vertellen. Of wil hij niet over de subsidie aan 't Hoogt beginnen, omdat hij anders de ontwikkeling van De Kade in de wielen rijdt?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik zie op dit moment geen relatie tussen de subsidie van 't Hoogt en die van De Kade. Ik zie wel dat wij als overheid afspraken maken met de sector, dat er subsidies zijn toegekend en dat er criteria zijn opgesteld waaraan instellingen moeten voldoen. Ik ben juist erg blij

dat expliciet in de nota is opgenomen dat daar waar marktinitiatieven voldoende aanwezig zijn, subsidiëring niet nodig is. Dat betekent dus dat ik vertrouwen heb in de adviescommissie om daar een goede afweging in te maken. Mocht 't Hoogt met een subsidieaanvraag komen waaruit duidelijk blijkt dat de instelling in een deel van het segment kan voorzien dat niet door commerciële partijen wordt ingevuld en zij dat uitmuntend kan doen, dan moet zij die gelegenheid krijgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is toch wel opmerkelijk. Ik had het zojuist al over het tonen van ruggengraat. De heer Van Schie zegt dat als er andere marktinitiatieven zijn die levensvatbaar zijn zonder subsidie, hij geen voorstander is van subsidiëring van partijen als 't Hoogt. Er zijn echter marktinitiatieven die hun levensvatbaarheid hebben aangetoond zonder subsidie. Waarom stemt de heer Van Schie niet gewoon in met de motie? Het lijkt mij bijzonder vreemd als hij nu zijn rug niet recht houdt, zeker gezien zijn eerdere uitingen in vorige collegeperiodes.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Mijn rug is kaarsrecht en ik kan de heer Bos volledig geruststellen met dat wij nog steeds van mening zijn dat het onverstandig zou zijn als de gemeente een eigen bioscoop gaat bouwen en een exploitant uitnodigt om die met subsidie te exploiteren. Dat is dus geenszins aan de orde. Wat dat betreft staan wij nog volledig op hetzelfde standpunt als voorheen.

't Hoogt heeft voor de huidige periode subsidie gekregen. Net als andere instellingen begint zij op nul bij de nieuwe aanvraag. Er zal door de commissie Media en Film een integrale afweging worden gemaakt om de subsidieaanvraag, mocht die worden ingediend, wel of niet te honoreren. Misschien wordt er een heel andere integrale afweging gemaakt tussen programma's. Ik zie geen reden om daar nu op vooruit te lopen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Laat ik dan in ieder geval constateren dat de heer Van Schie wellicht een rechte rug heeft, maar slappe knieën.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik zou daar bijna een persoonlijk feit van maken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb de VVD-fractie in een vorige periode met een andere woordvoerder horen pleiten voor een gemeentelijke bioscoop, maar laat ik die quote voor later bewaren.

Ik zit nog te zoeken naar wat de norm van de heer Van Schie zou moeten zijn. Ik kan mij met mevrouw Knip voorstellen dat je het dan vooral hebt over de iets grotere jongens die die 25%-norm iets makkelijker kunnen halen dan de kleinere. Is de heer Van Schie dat met mij eens? Per discipline kan het overigens ook nog een heel ander verhaal zijn. Gaat het hier niet te veel om een opgelegde algemene norm?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nogmaals, ik spreek niet over een norm, maar over een ambitie. Als een instelling nu slechts in staat is om 10% eigen inkomsten te verwerven, dan denk ik dat het een goede zaak zou zijn als zo'n club de ambitie zou hebben om dat op te krikken naar 25%. Ik vind het een heel gezonde uitdaging voor iedereen die in het speelveld actief is om te kijken wat er kan worden opgehaald bij de achterban met bijvoorbeeld crowdfunding, tegenprestaties en sponsoring. Ik vind dat echt vanzelfsprekend. Wat zou de SP-fractie als een gezonde ambitie willen zien voor een cultureel ondernemer die een ingewikkeld product wil aanbieden aan onze gemeente om als eigen inkomsten te verwerven? Ik had gehoopt op een antwoord van de heer Schipper.

Cultuur is van de samenleving en niet van de overheid. Daarom wil de VVD-fractie graag aan de samenleving laten weten hoe het cultuurgeld besteed wordt. De gemeente Amsterdam heeft daar een heel



mooie reportage over gemaakt. Men moet maar eens "Kunst en Cultuur in Cijfers" googelen. Mijn vraag is of de wethouder bereid is om met de tweejaarlijkse evaluatie van het cultuurconvenant ook een kwantitatief overzicht te verstrekken van de tussentijdse resultaten. Daarbij zouden ook publieksbereik, ondernemerschap en zelfs duurzaamheid – zeg ik tegen de heer De Vries – een rol kunnen spelen. Natuurlijk zou de VVD-fractie het fijn vinden als de gemiddelde subsidie per bezoeker, zoals het ministerie van OCW dat rapporteert per discipline, daar deel van zou uitmaken.

Cultuur is van de samenleving en niet van de overheid. Daarom heeft de VVD-fractie aan de samenleving gevraagd hoe het cultuurbudget verdeeld zou kunnen worden. Op de website www.wattedoenmet44miljoen.nl konden inwoners aangeven wat zij belangrijk vinden. Enkele waarnemingen daaruit. Bijna de helft van de bezoekers van website die de poll hebben ingevuld, heeft het budget niet opgemaakt. Ik moet toegeven dat het ook best een klus is om € 44 miljoen uit te geven. Dat is best een uitdaging en daar ben je een behoorlijk tijdje mee zoet. Veel respondenten noemden de Willibrordkerk expliciet als instelling die subsidie zou moeten krijgen. Als het niet zo'n onaangenaam woord zou zijn, dan zou je kunnen denken dat de VVD-fractie hier het slachtoffer is geworden van een pollfuck. Opvallend verder is dat er een hoge waardering is voor literatuur, film, games en amateurkunst ten koste van theater en dans. Literatuur staat in de poll echter wel nog steeds onderaan. Desondanks wordt Het Literatuurhuis in de poll even vaak genoemd als schoolzwemmen. Dat is helaas geen optie in het cultuurbudget, maar misschien zijn er interessante dingen mogelijk als de Singel straks open is en TivoliVredenburg daar nog een verdienmodel zoekt.

Voorzitter, ik heb de resultaten van de poll voor mij liggen en zou die graag aan u en wethouder Jongerius willen aanbieden. Mijn verzoek aan de wethouder is om dit stuk ter kennisname, lering en vermaak aan te bieden aan de adviescommissie, zodat die haar voordeel ermee kan doen. Verder dank ik Dennis voor het bouwen van de website.

(Hierna overhandigt de heer Van Schie de resultaten van de poll aan de voorzitter en wethouder Jongerius.)

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Het is een mooi initiatief van de VVD-fractie om het mengpaneel – om een beetje in muziektermen te blijven – over te laten aan de stad. Ook het bewonerspaneel heeft gekeken naar wat er belangrijk is in de stad, waarbij ongeveer vijfduizend mensen hebben gereageerd. Wat zij vooral belangrijk vinden, zijn verschillende kunstvormen. Dat is allemaal meegenomen in de Cultuurnota. Mijn vraag aan de heer Van Schie is of hij doorgaat met de peiling en monitoring op de website. Dat zou namelijk interessant kunnen zijn. Hoeveel mensen hebben eigenlijk meegedaan aan de poll van de VVD-fractie?

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Die laatste vraag had ik ook en ik vroeg mij toevallig bovendien af hoeveel leden de VVD in Utrecht ongeveer heeft.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb ook nog een aanvullende vraag. Hoeveel dubbeling zit er in de poll?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij konden zien wie er gestemd hebben. Men moest namelijk de naam invullen. Op de achtergrond heb ik even gekeken en ik kende maar tien van de deelnemers en die waren lang niet allemaal lid van de VVD. Natuurlijk was er André Verschoor, die inderdaad het literatuurhuis noemde – oh sorry, uit de school geklapt – maar het aantal bekenden viel mij dus enorm mee. Ongeveer 800 mensen hebben de site bezocht en daarvan hebben ongeveer 200 de poll afgerond. Er

was een kleine drempel, want je moest je e-mailadres achterlaten. Het leuke daarvan was overigens wel dat ik uit de inzenders random vijf contribuanten heb gehaald waarmee ik naar een concert zal gaan van het Orkest van Utrecht.

Ik zou iedereen willen uitnodigen om daar ook heen te gaan en een kaartje te kopen, want dan kan deze instelling de eigen inkomstennorm halen.

Tegen mevrouw Knip kan ik zeggen dat wij niet doorgaan met de poll. Dat instrument was om te onderzoeken wat een nuttige verdeling zou zijn van de disciplines. Het is een politieke uitdaging voor ons als raad om ons de vraag te stellen of wij daar zelf niet kaderstellend in zouden moeten zijn. De VVD-fractie heeft er nu niet voor gekozen om te zeggen dat er eigenlijk € 10 miljoen naar muziek zou moeten gaan, omdat wij dat voor Utrecht als stad van muziek een belangrijke discipline vinden. Indachtig de woorden van de heer Buunk eerder vandaag kunnen wij onze eigen waarden best meegeven aan zo'n adviescommissie als wij vinden dat wij daarop moeten sturen. Ik ga daar niet zo ver in als de heer Bos, die gewoon bepaalde instellingen wil noemen, maar ik ga er ook niet zo ver in dat ik zeg dat ik zelf graag aan de schuiven wil zitten. Het is echter wel iets waarvan ik mij realiseer dat als wij zo'n adviescommissie een volledig integrale afweging gunnen, wij wellicht een deel van onze politieke opdracht laten liggen. Ik vind dat de uitslag van de poll redelijk in de buurt ligt van het model dat uit de vorige adviescommissie naar voren kwam. Ik heb vertrouwen in de samenstelling van de huidige commissie en laat die dus rustig haar werk doen. Mocht het zo zijn dat daar iets uitkomt waarbij ik een heel ongemakkelijk gevoel krijg, maar ik dat niet kan staven met mijn eigen inhoudelijke argumentatie, dan is een nieuwe poll misschien op zijn plaats om te kijken of die mening door de samenleving gedragen wordt.

Ik wil mijn bijdrage eindigen met een dankzegging aan de wethouder voor de beslispunten die aan het raadsvoorstel zijn toegevoegd. Dat doet ons deugd en betekent dat de zaak amendeerbaar is. Ik heb echter besloten om dat laatste niet te doen, want ik was het zeer eens met de criteria in het raadsvoorstel.

De heer **POST** (PvdA): De heer Van Schie heeft in het commissiedebat gesuggereerd dat hij een deel van het budget zou willen vrijmaken voor incidentele subsidies. Ik hoor hem daar nu niet meer over en heb ook geen voorstel langs zien komen. Heeft hij dat opgeborgen voor de volgende keer?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb dat opgeborgen tot de begrotingsbehandeling. Het bedrag van € 33 miljoen die de adviescommissie te besteden heeft, zou afdoende moeten zijn voor de structurele bijdragen aan organisaties die langjarige initiatieven ontplooiën in onze gemeente. Incidentele bijdragen zijn heel belangrijk. Ik kreeg vandaag nog een e-mail van studenten in de stad, die aangaven dat zij ook heel veel culturele activiteiten ontwikkelen, sommige op bijna professioneel niveau en voor een deel op amateurniveau. Zij vinden dat zij daar waardering voor verdienen en in sommige gevallen financiële steun voor nodig hebben vanuit de gemeente. Ik denk dat er in het bedrag van € 11 miljoen, de rest van het cultuurbudget, nog voldoende ruimte zit om ook daar keuzes in te maken om voldoende incidenteel budget beschikbaar te hebben om dit soort initiatieven te ondersteunen.

De heer **POST** (PvdA): De heer Van Schie verwijst naar de begroting, maar wij stellen nu de uitgangspunten vast, inclusief de financiële kaders, dus inclusief de verdeling € 11 miljoen/€ 22 miljoen, zal ik maar zeggen. Als de VVD-fractie met een voorstel wil komen waarbij daarbinnen weer een aparte categorie wordt gemaakt, dan is het voor de commissie relevant om dat te weten. Nu is volgens mij het moment om daar een uitspraak over te doen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Zoals gezegd is mijn uitspraak dat die € 33 miljoen voor de commissie afdoende zou moeten zijn. Ik wil daar niets vanaf snoepen om het flexibele budget in de resterende € 11

miljoen op te hogen. Mocht ik vinden dat het flexibele budget binnen die € 11 miljoen onvoldoende is om kansen te grijpen – want daar gaat het dan om – dan zullen wij daar bij de komende begrotingsbehandeling en die van de volgende jaren gebruik van maken.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Er staat een belangrijk onderwerp op de agenda, namelijk het kader van de Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017–2020. Wij willen nogmaals nadrukkelijk onze complimenten maken voor de totstandkoming van deze Cultuurnota. Er is het Stadsgesprek Cultuur geweest en er zijn veel andere gesprekken in de stad gevoerd met de sector. Kortom, er was sprake van een goed proces. Na vaststelling van de deze Cultuurnota – nogmaals, wij stellen het kader vast – is het aan de instellingen om heel goede, kwalitatieve, onderscheidende plannen te maken voor de adviescommissie. Ik wil daar graag twee verplichtende criteria uit halen.

U verwacht natuurlijk "ondernemerschap" en "artistieke kwaliteit", maar ik wilde het graag hebben over "betekenis voor de stad". Dat betekent namelijk "binding met de stad" en gaat niet alleen over gevestigd zijn in de stad met je kantoor en podium. Het gaat ook om meer dan alleen het Utrechtse bereik en bezoek. Het publieksbereik en eigen profiel liggen in elkaars verlengde. Daarin zit heel veel ruimte, maar ook veel verschil. Het mooie van deze uitgangspunten is dat het verschil benadrukt kan worden. Een instelling met een kleine, experimentele programmering trekt misschien iets minder bezoekers dan een laagdrempelige, grote podiumproductie.

"Binding" is ook samenwerken in de stad, met zowel lokale partners uit de culturele sector met podia, vakonderwijs, festivals als spelers buiten de culturele sector. Juist de samenhang die die samenwerking oplevert, vinden wij belangrijk. "Samenhang" is wat ons betreft het sleutelwoord in de Cultuurnota, want dat houdt in dat er sprake is van een divers aanbod in bereik en kwaliteit en dat maakt Utrecht interessant.

Ik kan niet genoeg benadrukken wat het belang van de waarde van cultuur voor de samenleving en de stad is. De VVD-fractie zei dat ook al. Zonder publiek komt cultuur niet tot leven. Dat is niet zozeer de taak van de kunstenaar of de maker, maar wel van theaters, podia, festivals en musea. Alle uiteenlopende publieksgroepen moeten toegang hebben tot het aanbod dat wij subsidiëren in deze stad: experimenteel, mainstream, populair of heel specialistisch. En nogmaals: in "samenhang", want producerende en presenterende instellingen zijn nauw met elkaar verbonden in de keten.

Een ander belangrijk punt is het profiel van de instellingen. Er werd al benadrukt dat iedereen voor zijn instelling de beste aanvraag indient met een binding met de stad en kijkend naar het profiel en het eigen ondernemerschap. Die profilering gaat verder dan alleen de individuele instelling. Ook creatieve makers, opleidingen en culturele instellingen zijn belangrijk voor de stad. De Cultuurnota heeft ook grote invloed op niet-gesubsidieerde cultuur. Gesubsidieerde en niet-gesubsidieerde cultuur trekken samen op.

Ik heb een belangrijke vraag voor de wethouder. Laten wij ons goed voorbereiden op de toekomst en voorzichtig vooruitkijken naar de komende cultuurnotaperiode. Dat klinkt ver weg, maar is het niet. Talentontwikkeling heeft namelijk een vruchtbare voedingsbodem nodig en een visie voor de langere termijn. Laten wij dus nu alvast nadenken over de toekomst en rekening houden met de eigen identiteit en profilering, inspelen op behoeften van bewoners en in gesprek blijven met de cultuursector. Denkt de wethouder na over mogelijkheden voor een stedelijke variant van de basisinfrastructuur? Wij willen daarover graag een toelichting van de wethouder.

De D66-fractie is ervan overtuigd dat er meer ruimte gecreëerd moet worden voor dynamiek en flexibiliteit – de PvdA-fractie refereerde daar zojuist ook al aan. Dat is nodig voor een sterke en veerkrachtige creatieve sector – die moet experimenteren en vernieuwen – en de flexibiliteit die de sector van ons mag verwachten. Wij zijn blij met de mogelijkheid dat er een tweejarige subsidie aangevraagd kan worden, maar willen ook het belang voor ruimte voor incidentele besteding benadrukken. Innovatie houdt

zich vaak niet aan plannen voor vier jaar. Bovendien kennen wij de innovatieve projecten van volgend jaar nog niet en ziet de wereld er in 2019 weer anders uit. Daarom vragen wij de wethouder om de adviescommissie heel duidelijk mee te geven dat er voldoende ruimte overblijft voor goede ideeën en incidenteel geld, zowel nu als in 2022. Graag een toezegging op dit punt van de wethouder.

Natuurlijk kan ik TivoliVredenburg niet ongenoemd laten. Dat is een donkere wolk die boven de Cultuurnota blijft hangen. Ik kan mij aansluiten bij wat de fractie van de ChristenUnie daarover zei: laten wij niet vooruitlopen op allerlei conclusies die wij nu niet kunnen trekken. Wij hebben niet voor niets experts uitgenodigd om hun visie te geven. Vooruitlopen op tekorten vinden wij op dit moment niet opportuun. Want wat gaan nu regelen? Gaan wij voorsorteren op de uitkomsten? Gaan wij op de stoel zitten van de ondernemer? Snijden wij de commissie-Gehrels de pas af door vast te zeggen waar zij naar moet kijken? Als wij de suggestie van de ChristenUnie-fractie volgen om scenario's voor te leggen, kunnen wij de feiten bespreken op het moment dat dit hier in de raad nodig is door middel van een integrale afweging.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De samenvatting die mevrouw Knip geeft van het betoog van de ChristenUnie-fractie deel ik niet, maar dat moet mevrouw Uringa zelf maar voor haar rekening nemen.

Ik zei zojuist al in de richting van de heer Van Schie dat wij vandaag de kaders vaststellen, niet alleen inhoudelijk maar ook financieel, dus inclusief de € 22 miljoen voor de drie grote instellingen en de € 11 miljoen voor de rest.

Als wij vandaag geen helderheid krijgen over TivoliVredenburg, dan lopen wij het risico dat er van het bedrag van € 11 miljoen voor de andere instellingen weer een hap af gaat voor TivoliVredenburg. Mijn fractie en andere fracties hebben gezegd dat dat geen goede zaak is. De wethouder heeft daar geen klaarheid over willen bieden. Hoe staat mevrouw Knip daarin? Neemt zij iets dergelijks voor haar rekening als dat eventueel zou gaan gebeuren?

Mevrouw **KNIP** (D66): De motie "Klein is fijn" hebben wij ondersteund. Het gaat daarin om belangrijk, bestaand beleid. Dat moeten wij in ieder geval meewegen. De heer Post zegt eigenlijk dat wij nu alvast met een antwoord moeten komen over de hoeveelheid geld en wanneer wij dat gaan regelen. Dat lijkt mij geen goede optie. Het lijkt mij echter wel slim om de adviescommissie Cultuurnota – en daarmee ook het college – de opdracht mee te geven, om goed te kijken naar de resultaten van de evaluatie van het onderzoek van de rekenkamer en dan pas een afweging te maken. Een bedrag van € 11 miljoen om te verdelen, is een hoop geld, maar er zijn een heleboel nieuwe toetreders, die wij ook graag in de stad willen. Wij hebben behoefte aan incidenteel geld. De adviescommissie moet die afweging integraal maken in samenhang met de hele keten. Laten wij op dit moment nog niet zeggen wat wij daarmee kunnen doen. Ik kan mij namelijk heel goed voorstellen dat er gehandeld zal worden in lijn met waartoe nu opgeroepen wordt, maar ik wil eerst een voorstel vanuit het college zien.

De heer **POST** (PvdA): Als wij duidelijk willen zijn richting adviescommissie, zeggen wij dat het bedrag van € 11 miljoen voor de overige instellingen is en geen euro minder. Dat hoor ik u en helaas ook de wethouder niet zeggen. Die duidelijkheid kunnen wij vandaag toch bieden?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het lijkt mij sterk dat de D66-fractie de motie "Klein is fijn" heeft gesteund, want ik was de enige ondertekenaar.

Ik ben het met de heer Post eens over wat hij zojuist aangaf, maar ik wil de wethouder straks de kans geven om het een en ander te bevestigen. Verder ben ik het ook met de heer Post eens dat de D66–

fractie de ruimte laat om zo meteen aan die € 11 miljoen te knabbelen. Dit als conclusie voor vanavond.

Mevrouw **KNIP** (D66): Bedankt voor deze vraag. De heer Schipper heeft het over "knabbelen". Ik vind het moeilijk om daar een antwoord op te geven. Je zegt daarmee namelijk eigenlijk dat je nu al een voorschot neemt op hoe je de zaak gaat oplossen. Wij vinden het belangrijk dat alle aanvragers de kans krijgen om een goede aanvraag in te dienen. Ik ben net als de heer Schipper benieuwd naar het antwoord van de wethouder, maar ik heb het vermoeden dat dat in een richting zit die de steun van de D66-fractie kan wegdragen. € 11 miljoen is veel geld en kan te weinig zijn, maar ik vind het lastig om daar nu een heel duidelijke uitspraak over te doen. Ik weet niet of er sprake zal zijn van "knabbelen". In het voorjaar van 2016 moeten wij een integrale afweging maken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Knip zeggen dat de commissie de afwegingen moet maken en met een advies moet komen. Zijn wij als raad echter niet degenen die die afwegingen moeten maken?

Mevrouw **KNIP** (D66): Ja!

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Zijn wij niet degenen die uiteindelijk tot een conclusie moeten komen? Waarom zouden wij dat aan de commissie overlaten? Volgens mij heeft de commissie een heel andere rol in dit verhaal dan het maken van afwegingen.

Mevrouw **KNIP** (D66): Doelt de heer Bos nu op de adviescommissie Cultuurnota of de onderzoekscommissie die met aanbevelingen komt met betrekking tot TivoliVredenburg?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Juist.

Mevrouw **KNIP** (D66): Als de heer Bos de laatste bedoelt, wil ik heel graag wachten op de bevindingen waar deze gezaghebbende commissie, die een breed onderzoek gaat doen, mee zal komen. Ik kan niet vooruitlopen op de conclusies en aanbevelingen van de commissie. De zaak wordt overigens ook integraal meegenomen door de adviescommissie Cultuurnota. Het college heeft toch niet voor niets voor een paar ton een commissie ingesteld om dat onderzoek voor ons volledig uit te voeren en aan ons voor te leggen, zodat wij dat kunnen bespreken?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat is inderdaad een fors bedrag. Is mevrouw Knip het met mij eens dat die afwegingen door de raad worden gemaakt en niet door de commissie-Gehrels?

Mevrouw **KNIP** (D66): Op basis van de feiten die de commissie-Gehrels aan het onderzoeken is en de aanbevelingen waar de commissie mee komt, gaan wij de zaak bespreken.

Wat ons betreft ligt er een eenvoudige en evenwichtige nota met aandacht voor de hele culturele keten. De nota biedt een goed uitgangspunt voor alle aanvragers in de stad. Ook TivoliVredenburg moet een aanvraag indienen en ook die instelling weet wat het kader is. Ik zou eigenlijk alle aanvragers het volgende willen meegeven: meer van hetzelfde is niet goed voor de stad, denk vanuit uw eigen profiel, uw eigen toegevoegde waarde en zet in op onderscheidendheid.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Qua bevolkingsgrootte is Utrecht de vierde stad van ons land, maar als wij kijken naar de Atlas voor gemeenten, dan moeten wij constateren dat Utrecht op de

tweede plek staat als het gaat om het culturele aanbod. Ik vind dat wij daar met zijn allen trots op mogen zijn. Wij moeten trots zijn op onze culturele sector. Ik ben dan ook heel erg blij dat wij hier de contouren van een cultuurconvenant bespreken, waarvan het budget – dat zag er bij het aantreden van het college nog heel anders uit – hersteld is. Daarvoor wil ik het college, in het bijzonder de wethouder, hartelijk bedanken. Het is een goede zaak dat het budget hersteld is en dat het mogelijk is om de aanvragen straks voldoende ruimte te geven, zodat wij de culturele waarde in onze stad daadwerkelijk kunnen toekennen.

Wij als gemeenteraad staan voor een spannend besluit, want wij stellen de contouren, de uitgangspunten en de criteria vast. Na vanavond is dat uit onze handen en gaat er een commissie mee aan de haal. Dat zijn wij niet gewend, want meestal willen wij graag op detailniveau met elkaar spreken over hoe het een en ander gebeurt. Wat dat betreft is het voor ons als raad een spannend besluit. Ik wil graag benadrukken dat het ook voor de culturele sector heel spannend is hoe de komende maanden gaan verlopen. Als het goed is, worden op dit moment heel veel plannen gemaakt, maar is het nog maar de vraag of die plannen ook tot het gewenste resultaat leiden voor de vele culturele ondernemers die onze stad rijk is.

De GroenLinks-fractie is erg tevreden met de voorliggende uitgangspunten. Ze geven de raad voldoende zekerheid dat de commissie die daarmee aan het werk gaat goede besluiten zal nemen, en ze bieden de culturele sector voldoende ruimte om de diversiteit en pluriformiteit in deze stad voldoende te laten weerspiegelen in het culturele aanbod dat wij in de komende jaren gaan terugzien.

Wij zijn blij dat de nota tot stand is gekomen met veel participatie. Bij het Stadsgesprek waren meer dan 200 bewoners aanwezig. Die hebben vast ook allemaal gereageerd op het meldpunt van de heer Van Schie. Ik dank hem voor de poll die hij in het leven geroepen heeft. Verder heeft het college een inwonersenquête gehouden en die was zeer waardevol.

Tot slot wil ik zeggen dat ik vanavond de vele vragen en zorgen over TivoliVredenburg heb gehoord. Veel van die zorgen worden door de GroenLinks-fractie gedeeld. Ook wij hebben nog veel vragen. Wat mij betreft kan de raad niet verwachten dat de wethouder daar straks een sluitend antwoord op geeft. Ik ben blij dat daarvoor de commissie-Gehrels aan het werk is. Ik neem aan en hoop dat die commissie de raad de ruimte geeft om de juiste beslissing te nemen over de toekomst van TivoliVredenburg. Ik sluit mij wat dat betreft aan bij de woorden van mevrouw Knip.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer De Vries. Wanneer is genoeg genoeg? Is € 7,8 miljoen genoeg voor TivoliVredenburg? Of is dat € 9, €10 of € 11 miljoen? Als dat ten koste gaat van de kleine initiatieven, hoe staat de GroenLinks-fractie daar dan in?

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik zou bijna zeggen dat wij de motie "Klein is fijn" hebben gesteund, maar dat zou niet kloppen.

Die motie is de eerste motie die de heer Schipper heeft ingediend in de raad. Hij was de enige ondertekenaar van de motie, die vervolgens werd overgenomen door het college. Het gaat om een motie waarvan ik zou kunnen zeggen dat die naast mij op het nachtkastje ligt, want zij is een van mijn favoriete moties. Wat dat betreft staat die motie als een paal boven water voor de GroenLinks-fractie. De heer Bos weet blijkbaar al het antwoord dat de commissie-Gehrels zal geven op de vraag hoeveel geld er in de komende jaren nodig is voor TivoliVredenburg en aan welke knoppen hij zou willen en moeten draaien als het daarom gaat. Ik heb daar echter nog heel veel vragen over. Een raadslid heeft ooit gezegd dat er gewoon meer bier gedronken moet worden in TivoliVredenburg. Misschien is dat inderdaad de oplossing. Ik weet dat helaas nog niet en wacht dus graag het onderzoek van de commissie-Gehrels op dat punt af.

Ik sluit mij wel aan bij de vraag van de ChristenUnie-fractie over het voorleggen van meerdere scenario's. Het lijkt mij inderdaad een goede zaak als daar een scenario bij zit waarvoor niet meer dan de

beloofde gelden voor TivoliVredenburg nodig zijn. Dat vraagt echter ook wat, bijvoorbeeld in de programmering of het bier drinken. De heer Van Schie kan daar vast bij helpen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is jammer dat de heer De Vries mij geen antwoord geeft. Dat doet mij de angst om het hart slaan, want ik ken de heer De Vries als iemand met een groot cultureel hart. Ik wil een explicieter antwoord van hem op de vraag wanneer genoeg genoeg is voor de GroenLinks-fractie. Met een slag om de arm wordt er iets gezegd in de trant van: wij wachten het wel af, ga zo maar door en wij zien wel wat de adviezen van de commissie-Gehrels zijn. Daar gaan wij echter niet mee akkoord. De GroenLinks-fractie moet nu echt laten zien hoe groot of klein haar hart is.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Bos ligt mij, net als de culturele sector, na aan het hart. Als hij zegt dat hij er pijn van aan zijn hart krijgt, dan maak ik mij daar op mijn beurt zorgen over. Gelukkig kijkt hij niet zo moeilijk als toen hij had over de wat kwetsbaardere film – om die zo maar eens te noemen. Ik weet echt niet wanneer genoeg genoeg is op het gebied van TivoliVredenburg. Dat weet ik gewoon niet. Daar is de commissie-Gehrels voor nodig en die gaat ons scenario's voorleggen. Op basis daarvan zal deze gemeenteraad een keuze maken. Dat lijkt mij de juiste weg.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Als de motie van de heer Schipper op het nachtkastje van de heer De Vries ligt, dan zou hij zich extra zorgen moeten maken, gelet op het antwoord van de wethouder in de commissievergadering. Op mijn simpele vraag of de wethouder kan garanderen dat er niet nog meer af gaat van de beperkte € 11 miljoen voor de andere instellingen, kon de wethouder geen toezegging doen. Wat vindt de heer De Vries daarvan, als hij zo hecht aan de motie van negen jaar geleden? Wellicht moeten wij als raad die garantie dan maar uitspreken als het college die niet geeft.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben met de heer Post benieuwd naar het antwoord van de wethouder op die vraag, die ook is gesteld door de fracties van SP en ChristenUnie. Ik heb er het volste vertrouwen in dat de wethouder een voor mij bevredigend antwoord zal geven.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Ik blijf het enigszins lastig vinden om dit voorstel goed te beoordelen. Er worden daarin brede, moeilijk te concretiseren lijnen meegegeven aan de adviescommissie. Gelukkig hebben wij vertrouwen in de samenstelling van de adviescommissie – dat scheelt al een hele hoop – maar het blijft lastig om in te schatten wat er uiteindelijk uit voortkomt. De cultuursector zelf was eigenlijk overwegend positief over het voorliggende voorstel, dus daar ga ik grotendeels op af. Ik wil echter de wethouder, maar ook de adviescommissie, die naar ik hoop het verslag van deze bijeenkomst tot zich zal nemen, nogmaals verzoeken om aandacht te houden voor zaken die volgens mij te weinig naar voren komen in de uitgangspuntennotitie, namelijk de sectoroverstijgende kunstdisciplines. Als voorbeeld werd al genoemd de e-cultuur. Het blijft lastig schipperen en ik vind dat de adviescommissie er scherp zicht op moet houden dat die niet tussen de sectorlijntjes verdwijnen.

Daarnaast moet er goed zicht worden gehouden op de culturele positie van Utrecht binnen het landelijke culturele bestel. Wij moeten niet te veel andere steden op sectorniveau willen dupliceren, zeker niet als het publiek daarvan sterk mobiel is. Daarmee wil ik niet zeggen dat Utrecht geen cultureel topniveau verdient. Integendeel, ik wil juist een uniek Utrechts cultureel topniveau.

Zoals door bijna iedereen is aangehaald, pakken onheilspellende wolken zich boven TivoliVredenburg samen en blijven die boven de cultuursector hangen. Ik steun daarom van harte de oproep van meerdere fracties om de eventuele structurele tekorten voor TivoliVredenburg niet ten koste

te laten gaan van de kleinere culturele partijen. Ik wil echter ook eerst het onderzoeksrapport afwachten voordat wij concreet gaan schuiven en specifieke budgetten categorisch gaan uitsluiten, afgezien van de kleinere culturele instellingen.

Ik steun de door de ChristenUnie-fractie ingediende motie. De meerdere scenario's waar de motie om vraagt, stellen de raad beter in staat om een weloverwogen besluit te nemen.

Ik ben zeer benieuwd naar de uitkomsten van de adviescommissie en wacht die rustig af.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Cultuur draagt eraan bij dat Utrecht een aantrekkelijke stad is. Utrecht is een mooie plaats om te wonen, te werken en te bezoeken. Er werd zojuist al door de heer De Vries gezegd dat Utrecht op de tweede plaats staat van de ranglijst van culturele steden. Die positie willen wij graag in de komende convenantsperiode behouden. Om dat mogelijk te maken, hebben wij een budget geschapen. Daardoor kunnen wij ook in de komende periode weer volop genieten van veel cultuur in de stad. Ik dank alle raadsleden voor hun woorden over het verloop van het traject om te komen tot de criteria voor het cultuurconvenant. Het was een mooi traject, waarbij veel mensen hebben bijgedragen aan de formulering van de criteria en de uitwerking daarvan. Daardoor is er straks voor de commissie een mogelijkheid om op een goede manier een beoordeling te maken. Dit moet in samenhang gebeuren, want er zullen veel aanvragen zijn. Er zal dus ook gekozen moeten worden.

Ik wil nu graag reageren op vragen die meerdere raadsleden gesteld hebben. De vragen hebben vooral betrekking op de motie "Klein is fijn". De SP-fractie gaf aan dat wij rekening moeten houden met deze indertijd ingediende motie. Ik kan onderschrijven dat het absoluut belangrijk is om te letten op de kleine culturele sectoren. Het is van groot belang om de kleine en innovatieve instellingen de gelegenheid te geven om in de stad mooie programma's te maken en een mooi cultureel aanbod neer te zetten. Er zijn afspraken gemaakt in het coalitieakkoord en die vormen het uitgangspunt voor ons handelen op dit terrein. Afgesproken is dat wij eerst op zoek gaan naar financiering binnen de eigen begroting. Dat zal ik dan ook als zodanig doen.

Veel mensen hebben vragen gesteld over het exploitatietekort en de toekomst van TivoliVredenburg. Ik kan niet in de toekomst kijken. Wij hebben daar een onderzoek voor lopen. Dat onderzoek wordt uitgevoerd door mevrouw Gehrels en een aantal anderen. Zij gaan nadrukkelijk bekijken wat er mogelijk is om de exploitatie van TivoliVredenburg te verbeteren. Ik wacht op de uitkomsten daarvan. Vervolgens kan ik de raad dan – vóór de voorjaarsnota – een voorstel doen over hoe een en ander moet worden afgewogen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Kan de wethouder met droge ogen zeggen dat de kosten voor die commissie rond de € 2 ton zijn?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Volgens mij heeft iedereen een brief ontvangen waarin dat beschreven staat. Het klopt dat er een commissie in het leven is geroepen, waarvan de kosten rond de € 2 ton bedragen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een paar zinnen afgewacht over de motie "Klein is fijn". Mijn vraag was of de wethouder vanavond de keiharde toezegging kan doen dat er niet getornd gaat worden aan de ruim € 11 miljoen voor de kleinere instellingen in het cultuurconvenant, ja of nee?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): De motie heb ik te respecteren. De heer Schipper vraagt zich af of er van het desbetreffende bedrag het een en ander af gaat op het moment dat er meer subsidie nodig is voor de exploitatie van TivoliVredenburg. Ik kan nu niet zeggen of daarvoor extra middelen nodig zijn.

Wij gaan ervan uit dat de door ons in te stellen commissie duidelijke scenario's zal leveren. Ik neem de suggestie van de ChristenUnie-fractie graag mee om ook een scenario te onderzoeken dat binnen het budget past en te bekijken wat een en ander betekent. Straks bij de voorjaarsnota kan de raad een politieke afweging te maken over de te maken keuze.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de wethouder zegt dat voor het college de motie "Klein is fijn" als een paal boven water staat, dat het handelt volgens de uitgangspunten van het coalitieakkoord en dat het de motie van de ChristenUnie overneemt? Begrijp ik dat goed?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Dat klopt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ook mijn fractiegenoot Eggermont wil straks nog spreektijd hebben, dus ik probeer het nu zo kort mogelijk te doen. Jaarlijks is er € 33 miljoen en een beetje beschikbaar. Grofweg is er een verdeling gemaakt van 22:11. Het bedrag voor TivoliVredenburg is daarin genoemd en daarover stemmen wij vanavond. Is het bedrag van € 11 miljoen voor de kleinere instellingen hard of niet? Ja of nee?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Zoals wij dat nu met elkaar hebben vastgelegd, is dat hard. Ik zeg er alleen bij dat er straks een onderzoek plaatsvindt en dat de raad op basis daarvan voorstellen vanuit het college zal krijgen en een afweging moet maken over waar de middelen uiteindelijk naartoe gaan.

De heer **POST** (PvdA): Dan stel ik vast dat de vraag die de heer Schipper twee keer stelde en die ik al eerder in de commissievergadering had gesteld, toch door de wethouder met "nee" wordt beantwoord. Op dit moment is volgens de wethouder het bedrag van € 11 miljoen hard en is de motie "Klein is fijn" belangrijk, maar zij wijst voortdurend naar de commissie. Wij stellen echter nu de kaders vast, inclusief de financiën. Dat zeg ik ook tegen de heer De Vries. De motie "Klein is fijn" wordt op dit moment helemaal niet uitgevoerd. Wij bieden de wethouder nu wederom de kans om een toezegging te doen, maar zij doet dat weer niet. Dat is volgens mij goed om even te vermelden.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Net als de heer Post weet ik niet wat de uitkomsten zullen zijn van het onderzoek en daarom kan ik niet aangeven of er extra budget nodig is voor TivoliVredenburg. Wij doen er alles aan om binnen het budget te blijven. In die zin neem ik de motie van de ChristenUnie-fractie over. Er zal ook een scenario voor TivoliVredenburg uitgewerkt worden waarbij men binnen het budget blijft dat nu voor TivoliVredenburg beschikbaar is. Wij kunnen dan straks een heel goede afweging maken waar de raad uiteindelijk voor kan kiezen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is er ook een scenario denkbaar waarbij het bedrag van € 11 miljoen waar de heer Schipper zich hard voor maakt, gerespecteerd wordt en ook de extra middelen die nodig zijn voor TivoliVredenburg binnen het bedrag van € 11 miljoen vallen dat binnen de cultuurbegroting nog beschikbaar is om keuzes in te maken?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Er zijn natuurlijk verschillende scenario's denkbaar. Ik wil de raad erop wijzen dat wij voor het andere bedrag van € 11 miljoen duidelijke doelen hebben, bijvoorbeeld cultuurparticipatie, amateurkunst en projecttoekenning. Daarvoor hebben wij flexibele budgetten georganiseerd. Ik heb overigens ieders wens gehoord om ook aan vernieuwing te werken. De raad kan straks alles afwegen, maar dit is de reden waarom wij dat budget niet binnen het cultuurconvenant gaan

oplossen, maar bijvoorbeeld nodig hebben voor de ondersteuning van de musea en de samenwerking daartussen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind het zo jammer dat dit college, als wij praten over TivoliVredenburg, niet duidelijk formuleert wat de grenzen zijn. Het laat constant zaken in het midden en afhankelijk zijn van commissietjes en onderzoekjes. Dat gebeurt al sinds mevrouw Jongerius op die stoel zit. Ik roep de wethouder op om eens duidelijk te zijn over de koers en het geld als het gaat om de subsidie voor TivoliVredenburg. Genoeg is genoeg! Ik wil graag een antwoord van de wethouder.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Mijn koers bij TivoliVredenburg is dat dit het mooiste muziekpaleis van Nederland blijft en dat er kansen zijn doordat het verschillend programmeert.

Daarbinnen zal gekeken worden naar de budgetten en daarvoor hebben wij een onderzoekscommissie in het leven geroepen. Die moet ons ondersteunen met het vinden van de knoppen waaraan gedraaid moet worden om binnen de budgetten te blijven en een organisatie te zijn die wij graag wensen. Die ambitie van een aantal jaren terug, toen wij besloten om met TivoliVredenburg aan de slag te gaan, zetten wij nu voort.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik memoreer in de richting van de heer Bos dat de situatie van TivoliVredenburg anders is dan die van andere culturele instellingen. Wij hebben bij de verzelfstandiging van deze stichting heel duidelijke afspraken gemaakt over hoe er procedureel en financieel moet worden omgegaan met exploitatietekorten in de begroting. Het is jammer dat de heer Bos de wethouder verwijt dat zij binnen de kaders die wij toen hebben afgesproken geen klare uitspraken kan doen over "genoeg is genoeg". Dat komt namelijk doordat wij een opneemregeling hebben gerealiseerd met TivoliVredenburg, waar deze wethouder mee heeft te werken. De heer Bos zat in de raad toen er dingen zijn afgesproken over de verzelfstandiging van TivoliVredenburg. Komt hij daar nu op terug?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Mijn antwoord aan de heer Van Schie is dat ik langzamerhand tot de conclusie kom dat wij gaan accepteren dat de organisatie TivoliVredenburg dé culturele bleeder van Utrecht wordt. Dat wil ik absoluut voorkomen. Ik hoor opmerkingen in de trant van: wij hebben vertrouwen in het gebouw; wij doen een onderzoekje naar de verbetering van de exploitatie; wij moeten meer bier verkopen. Dat is allemaal flauwekul. TivoliVredenburg is de culturele bleeder van Utrecht en wij moeten voorkomen dat er te veel bloed uit loopt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Om in de beeldspraak van de heer Bos te blijven: wij hebben een team van artsen samengesteld om te bekijken of de patiënt ziek is, dan wel dat hij naar behoren functioneert en gewoon een grotere jas nodig heeft. Dat moeten wij afwachten, want de deskundigheid in de commissie is groot. Ik vind het te kort door de bocht om TivoliVredenburg als een bleeder te typeren, als wij zien dat het een verzelfstandigde organisatie is die met grote uitdagingen te maken heeft. Die uitdagingen heeft de instelling meegekregen van deze raad, naar aanleiding van besluitvorming die wij met zijn allen hebben genomen. Het zou heel verstandig zijn om nu geen overhaaste beslissingen te nemen, maar conform de gemaakte afspraken met deze verzelfstandigde stichting te bekijken hoe het probleem kan worden opgelost op een manier – en op dat punt ben ik het eens met de heer Bos – die aansluit bij een uitgavenkader dat passend is bij de ambities en waarbij zij geen bleeder mag zijn. Tot nu toe heb ik alleen maar gehoord dat de organisatie binnen de kaders efficiënt werkt. Zolang het tegendeel niet is bewezen, vind ik dat de stichting vertrouwen moet genieten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In antwoord op de heer Van Schie: wij zijn hier om kaders vast te stellen. Wat wij nu echter nu doen, is kaders loslaten: alles ins Blaue hinein met betrekking tot de uitkomsten van het onderzoek en het geld dat nodig is om de exploitatie rond te krijgen. Dat vind ik een kwalijke zaak. Wij zijn nu bezig om kaders te plaatsen en die moeten hard zijn. Dat betekent dat wij in financieel opzicht moeten zeggen: tot hier en niet verder.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Deze raad stelt vanavond de kaders, namelijk het bedrag dat voor TivoliVredenburg beschikbaar is. Daarnaast heeft de raad eerder al het kader vastgesteld dat hetgeen daar eventueel bovenop zou moeten komen niet ten koste mag gaan van de kleinere instellingen. De wethouder heeft dat herhaald en daar zijn wij blij mee. Volgens mij hebben wij niet meer nodig dan dat er straks scenario's liggen als het onderzoek voltooid is. De raad kan dan namelijk opnieuw zeggen wat het kader is waarmee wij verder willen. Daar hebben wij nu juist de scenario's voor nodig en daarom ben ik zo blij dat de motie van de ChristenUnie-fractie is overgenomen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Zo klip-en-klaar is de zaak inmiddels voor de ChristenUnie-fractie echter niet meer. Wij willen daarom graag een vraag aan de wethouder stellen over de motie van de heer Schipper. Begrijp ik de wethouder goed dat zij aangeeft dat die motie weliswaar een scenario kan vormen, maar niet als uitgangspunt dient voor alle scenario's waar zij mee wil komen, zoals wij verzoeken in onze motie? Het gaat namelijk om twee verschillende dingen.

Vormt de motie een verankerd uitgangspunt voor alle scenario's of voor een van de scenario's, net als wij in onze motie om één scenario vragen?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Ik heb zojuist gezegd dat ik mij kan vinden in het scenario dat de ChristenUnie-fractie heeft aangegeven om ook te onderzoeken of TivoliVredenburg binnen het budget kan worden geëxploiteerd. Het college zal die motie overnemen.

Op de vragen van de SP-fractie kan ik alleen maar antwoorden dat het feitelijk gaat om bestaand beleid. Wij hebben ons te houden aan coalitieafspraken en één daarvan is dat wij eerst zoeken binnen de bestaande begroting. Daarnaast staat de motie. Die is ons bekend en daar zullen wij mee werken.

De door de heer Bos ingediende motie heeft betrekking op het beëindigen van de subsidierelatie met 't Hoogt. Vooruitlopend op het nieuwe cultuurconvenant ga ik er nu geen uitspraken over doen welke instellingen in aanmerking komen voor subsidie. Derhalve ontraad ik deze motie.

De heer Bos heeft voorts een vraag gesteld over ondernemerschap en vraagt zich af in hoeverre wij bij de aandacht voor ondernemerschap ook kijken naar het management. Dat is een onderdeel van het criterium ondernemerschap, want de wijze waarop de zaak wordt geleid maakt of het ondernemerschap goed wordt vormgegeven.

De heer Bos sprak over tweejarige subsidies voor nieuwe toetreders. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat wij heel graag binnen het budget van € 11,2 miljoen een flexibel budget willen organiseren. Dat betekent dat wij aan de commissie willen meegeven dat er in het bijzonder moet worden gekeken naar vernieuwende instellingen waaraan geen vierjarige subsidie kan worden toegezegd, maar die wel een interessant programma hebben voor een toezegging van twee jaar.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht is er een groot voorstander van om gewoon te stoppen met de subsidierelatie met organisaties en culturele clubs – De Utrechtse Spelen of andersoortige clubs – met een slecht management. Hoe staat het college daarin?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp deze vraag aldus dat de vraag is of wij bij instellingen met een subsidietoezegging voor vier jaar de subsidie tussentijds willen stopzetten. Dat doen wij niet. Wij kijken naar wat er bij de organisaties speelt en dat hebben wij ook in het betrokken geval gedaan. Wij hebben de organisatie gestimuleerd dat zij de komende anderhalf jaar door kan gaan. Zij zal straks met de andere instellingen meedoen aan de aanvraagprocedure.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Mag ik dan concluderen dat de wethouder slecht management belooft?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Dat zie ik niet zo. Wij volgen de instellingen zeer nadrukkelijk. Jaarlijks hebben wij gesprekken vanuit de organisatie en tweejaarlijks is er een intervisie. Daar zien wij op toe. Met organisaties waar het om bepaalde redenen tijdelijk niet goed mee gaat, voeren wij gesprekken. Er wordt dan bekeken of wij daarvan afscheid moeten nemen, of dat wij daarvoor extra middelen beschikbaar moeten stellen. Wij hebben dat onder andere gedaan bij Museum Speelklok.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Mag ik, met uw welnemen, een vraag stellen aan de heer Bos? In de uitgangspuntennotitie voor de Cultuurnota worden de code culturele diversiteit en de code cultural governance genoemd. Begrijp ik uit de woorden van de heer Bos dat hij de code cultural governance niet voldoende vindt? Zoekt hij een extra code voor de instellingen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Met uw permissie geef ik mevrouw Knip graag antwoord op deze belangrijke vraag. Wat Stadsbelang Utrecht betreft wordt slecht management niet beloond. Dat betekent dat in het uiterste geval, zoals bij Museum Van Speelklok tot Pierement, als blijkt er een gat is ontstaan door slecht management, wij niet zouden moeten bijpassen. Sterker nog, wij zouden dan de subsidierelatie moeten heroverwegen.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! De heer Post van de PvdA-fractie stelde een vraag over de € 3 ton voor de wijkcultuurhuizen. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat wij aan de adviescommissie zullen meegeven dat het gaat om budget dat gereserveerd is voor de wijkcultuurhuizen.

De VVD-fractie heeft een motie ingediend met als titel "Ambitie eigen inkomsten" over het criterium dat de door de gemeente gesubsidieerde instellingen minstens 25% van de uitgaven als eigen inkomsten moeten verwerven.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Om meteen maar even helder te zijn: ik vraag niet om een criterium. Ik vraag ook niets aan het college, maar ik vind dat wij als raad een ambitie moeten hebben en die ambitie is vastgelegd in de motie. Op zich vind ik het leuk als de wethouder zich over de motie uitlaat, maar de motie geeft geen criterium mee.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): De heer Van Schie wil er dus een target op zetten. De heer Van Schie geeft heel duidelijk aan dat hij kleine, vernieuwende initiatieven uitsluit, omdat hij vindt dat daarvan niet kan worden gevraagd al meteen minstens 25% van de uitgaven als eigen inkomsten te verwerven. Ik moet de heer Van Schie er echter op wijzen dat lang niet voor alle instellingen geldt dat zij onder die 25% zitten. Wij hebben de raad een overzicht gegeven dat betrekking heeft op de theaters. Daar valt zowel de

Stadsschouwburg als het Stut Theater onder. De percentages toegekende subsidie dan wel eigen inkomsten – die op welke manier dan ook zijn gegenereerd – verschillen dermate, dat het gaat om een criterium waarvan ik denk dat daarmee dingen stuk kunnen worden gemaakt. Het heeft een toegevoegde waarde dat sommige culturele instellingen met een verschillende artistieke waarde, maar ook verschillende maatschappelijke waarde, een aanvraag indienen. Bij een scherp criterium van 25% zullen sommige instellingen afvallen. Wij hebben in de nota heel duidelijk het criterium "ondernemerschap" opgenomen. Dat staat als een paal boven water. Wij verwachten dat er gekeken wordt naar eigen inkomsten of een mix daarvan. Er zijn dus meerdere criteria van belang die ik wil wegen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de analyse van de wethouder, behalve op het punt dat de 25% geen criterium is, maar een ambitie. Alle instellingen, of ze nu veel of weinig subsidie nodig hebben, zouden de ambitie moeten hebben om op zijn minst een streefwaarde te hebben voor de eigen inkomsten. Dat is geen criterium, hoewel ik van mening ben dat zoiets voor bijna alle sectoren haalbaar is. Dat zie je ook in een grote gemeente als Amsterdam, waar dat als een hard criterium is opgenomen en ook wordt gehaald in alle disciplines. Ik ben er dus niet zo bang voor dat hierdoor in Utrecht initiatieven buiten de boot vallen. Wat ik doe, is aan de sector meegeven om erover na te denken of 25% eigen inkomsten een mooie ambitie zou kunnen zijn.

De **VOORZITTER**: De wethouder zet haar betoog voort en komt tot een afronding.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): De heer Van Schie heeft een onderzoek gedaan naar de verdeling van het cultuurbudget van € 44 miljoen. Daaraan hebben 200 mensen meegedaan op de site van de VVD-fractie. Van het bewonerspanel hebben 2.554 leden gereageerd. Heel frappant vind ik dat in het onderzoek van de VVD-fractie literatuur, film, games en amateurkunst een hoge waardering scoren ten koste van theater en dans. Bij de enquête van het bewonerspanel kwam echter juist naar voren dat er vooral veel toekomst moet worden gegeven aan theater. Dat was de meest gewaardeerde kunstvorm, terwijl literatuur het rijtje sloot. Uiteraard ben ik bereid om de informatie van de VVD-fractie aan de adviescommissie mee te geven, maar wel met deze duiding erbij.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik mis een antwoord van de wethouder op de vraag of zij de commissie de suggestie wil meegeven om een soort sterkte-zwakteanalyse te maken van de culturele sector in Utrecht.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Dat gaan wij zeker doen. Wij vragen altijd aan de commissie om een algemene beschouwing te geven over alle instellingen die worden beoordeeld. Net als in de afgelopen periode zal dat ook dit keer in het stuk worden opgenomen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb drie ja/nee-vragen gesteld. Een daarvan is beantwoord met "nee" en een met "ja", dus ik mis nog het antwoord op één vraag. Die vraag ging over het eventuele hogere tekort van TivoliVredenburg in 2016. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat, mocht dat zich inderdaad voordoen, dit uit de reeds gevormde reserve kan worden betaald?

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt, dat kan worden betaald uit de reserve die daarvoor is aangelegd. Wij hebben met zijn allen bepaald dat wij dat gaan doen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Mijn vraag of de wethouder bereid is om een tweejaarlijkse evaluatie te

maken met een kwantitatief overzicht van de tussentijdse resultaten, is niet beantwoord.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor de heer Van Schie vragen om kwantitatieve gegevens. Zoals altijd ben ik daar wel geïnteresseerd in, maar ik heb wel vragen bij de weging van al die kwantitatieve gegevens ten opzichte van de waarde van alles in de culturele sector. Ik vind het wat veel om dat elke twee jaar zo uitgebreid te doen als de heer Van Schie nu vraagt. Ik kan daar nu dus geen "ja" op zeggen.

Mevrouw Knip vroeg hoe ik de toekomst zie van de middelen over vier jaar. Gaan wij de zaak dan op dezelfde manier aanpakken als nu? Ik kan zeggen dat de G9-gemeenten, die allemaal een culturele opleiding in hun gemeente hebben, overleg met elkaar hebben om na te gaan of voor de komende cultuurperiode de zaak op een andere manier moet worden georganiseerd. Dit betekent dat wij daar nu al mee moeten beginnen. Het lijkt mij een goede zaak om daar ideeën voor te verzamelen en met de raad te bespreken welke kant dat op zou kunnen gaan. De suggestie of een en ander in de vorm van een gemeentelijke BIS-standaard zou kunnen, lijkt mij een goede. Die kunnen wij onderzoeken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb behoefte aan een korte schorsing

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer De Vries.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan meedelen dat de schorsing veel vruchtbaars voor de tweede termijn heeft opgeleverd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb drie ja/nee-vragen gesteld. Twee daarvan zijn met "ja" beantwoord en bij een vraag heeft het antwoord mij niet gerustgesteld. Het gaat om de vraag over het budget dat overblijft voor de kleinere instellingen. Daarom dien ik alsnog een motie in. Een van de twee punten in het dictum van de motie is door de wethouder inmiddels ingelost, zodat ik dat punt heb geschrapt. Wat overblijft, is dat het college de opdracht krijgt om uiterlijk bij de voorjaarsnota 2016 naar de raad te komen met een voorstel waarin is uitgewerkt hoe eventuele exploitatietekorten bij TivoliVredenburg na 2016 in beginsel worden opgevangen binnen het programma Cultuur, met inachtneming de motie "Klein is fijn" van 1 juni 2006. Over de interpretatie daarvan hebben wij zojuist uitgebreid gedebatteerd.

"Motie 138.

Heldere afspraken over exploitatietekort Tivoli Vredenburg.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 29 oktober 2015, ter bespreking van het raadsvoorstel Cultuurnota 2017-2020,

Constaterende dat:

- in de tweede tussenrapportage Stichting Tivoli Vredenburg voor 2016 een hoger exploitatietekort wordt geprognosticeerd dan de tot nu toe begrote € 1,1 miljoen;
- in de tussenrapportage wordt uitgegaan van een structureel exploitatietekort na 2016 van circa € 1,7 miljoen;
- Stichting Tivoli Vredenburg met ingang van 2017 deel uit maakt van de cultuurnota, waarvoor in de looptijd van de cultuurnota jaarlijks € 33,5 miljoen beschikbaar is;
- Het college op 1 juni 2006 de motie 'Klein is fijn' overnam, waarin werd uitgesproken dat

tegenvallers bij de exploitatie van Tivoli Vredenburg niet ten koste mogen gaan van de gemeentelijke financiële steun aan de kleinere culturele instellingen in de stad;

- Een onafhankelijk team van deskundigen de exploitatie van Tivoli Vredenburg gaat doorlichten en in het voorjaar van 2016 met een advies naar buiten komt;

Tevens constaterende dat:

- De raad bij de Voorjaarsnota 2015 een reserve heeft ingesteld ter dekking van de geprognosticeerde exploitatietekorten voor 2015 en 2016;
- Conform de Programmabegroting 2016 (bladzijde 334) deze reserve langjarig een stand heeft van € 5,3 miljoen;
- Hierin de eerder begrote exploitatietekorten al zijn opgenomen;

Van mening dat:

- Het onwenselijk is dat er middelen uit andere programma's worden onttrokken ter dekking van de exploitatietekorten op het muziekpaleis;
- In de financiële spelregels van het coalitieakkoord is opgenomen dat tegenvallers binnen een programma binnen dat programma moeten worden opgelost;

Draagt het college op:

- Uiterlijk bij de Voorjaarsnota 2016 te komen met een voorstel aan de raad, waarin wordt uitgewerkt hoe eventuele exploitatietekorten bij Tivoli Vredenburg na 2016 in beginsel worden opgevangen binnen het programma Cultuur, met inachtneming de motie 'Klein is fijn', van 1 juni 2006;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Bos, mevrouw Van Esch, mevrouw Metaal-Froon, de heer Post, de heer Van Schie, mevrouw Uringa en mijzelf.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder in haar beantwoording onze motie niet één keer, maar misschien wel twaalf keer heeft overgenomen. Bij dezen kunnen wij de motie dus intrekken. Wij zien uit naar de scenario's.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 136 is ingetrokken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De motie van de heer Schipper hebben wij meeondertekend. Onze motie betreffende de ambitie om 25% van de uitgaven als eigen inkomsten te verwerven, willen wij aanhouden tot in elk geval de begrotingsbehandeling.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Motie 137 wordt aangehouden en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Vóór 2017 komen wij nog met een moment om de kwantitatieve verantwoording nader onder de aandacht te brengen.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Onze fractie zou graag even willen overleggen over de zojuist ingediende motie. Voor ons is het belangrijk om de motie even goed te lezen en daarom verzoeken wij om een schorsing.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat wij eerst de tweede termijn afronden en dan de vergadering

schorsen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb in mijn termijn al een aantal keer de motie "Klein is fijn" onderstreept. Voor ons ligt nu een prachtige motie die dat nogmaals doet. Uiteraard wachten wij de uitkomst van de commissie-Gehrels af, zodat wij als raad een integrale afweging kunnen maken. Dat heeft de schorsing van zojuist opgeleverd.

Mevrouw **JONGERIUS** (wethouder): Voorzitter! Motie 138 draagt het college op om uiterlijk bij de voorjaarsnota 2016 te komen met een voorstel aan de raad, waarin wordt uitgewerkt hoe eventuele exploitatietekorten bij TivoliVredenburg na 2016 in beginsel worden opgevangen binnen het programma Cultuur, met inachtneming van de motie "Klein is fijn" van 1 juni 2006. Ik beschouw dit als een ondersteuning van staand beleid.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vond de beantwoording in de eerste termijn dermate zorgwekkend dat ik een motie heb ingediend. Ik handhaaf de motie en wil dat die in stemming wordt gebracht om een bevestiging te krijgen van de raad. Wat ons betreft is de motie redelijk heilig.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Knip.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Wij wilden de motie goed lezen, omdat wij ervan uitgingen dat wat de motie opdraagt, al staand beleid was, dus al uitgevoerd beleid zou zijn en de afspraken zijn die wij in deze raad maken. Wij zijn blij dat in het dictum staat "in beginsel kan worden opgevangen binnen het programma Cultuur". Dat "in beginsel" is voor ons een belangrijk uitgangspunt. Mocht dat namelijk niet zo zijn, dan kunnen wij daarover praten bij de behandeling van de voorjaarsnota 2016. Dan hebben wij de onderzoeksrapporten, weten wij waaraan wij toe zijn en kennen wij de feiten. Een ander belangrijk punt, dat wij al bevestigd hebben, is "met inachtneming van de motie 'Klein is fijn'". Wij kunnen instemmen met de motie.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft vanavond goed geluisterd. In de commissievergadering hadden wij al van de wethouder de toezegging gekregen dat duurzaamheid onderdeel zal zijn van de subsidieaanvragen. Daar waren wij erg blij mee. Wij kunnen dus instemmen met de voorliggende nota.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Voor ons ligt een goede nota met goede uitgangspunten. Ik dank de wethouder voor de toezegging dat zij het voorstel voor een sterkte-zwakteanalyse meeneemt en dat de commissie daar werk van gaat maken. Onze zorgen omtrent cultuureducatie komen op een later moment terug. Op TivoliVredenburg kom ik straks terug bij de motie. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij zullen ook instemmen met het voorstel, hoewel wij even aan het twijfelen werden gebracht door de voorstem van mevrouw Van Esch.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Hoewel er zeer veel goede uitgangspunten in de nota staan, vindt de CDA-fractie de Cultuurnota dermate vaag dat daarmee een carte blanche wordt afgegeven aan de adviescommissie: Wij hebben eigenlijk geen idee waarover wij stemmen en daarom stemmen wij tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb vanavond ontzettend veel kritiek geuit op het cultuurconvenant. Wij gaan echter toch instemmen met het voorstel. Wij hopen dat er wat meer verzakelijking in het culturele dossier komt. Ik hoop met mijn kritiek daartoe een aanzet te hebben gegeven.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, PvdD, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 135 (Beëindig subsidierelatie 't Hooft).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik begon mijn betoog in de eerste termijn met de mededeling dat ik niet op de stoel van de adviescommissie Cultuurnota wil gaan zitten. Wat motie 135 opdraagt, is onderdeel van de afweging die de adviescommissie moet maken en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Daar kan ik mij van harte bij aansluiten.

Mevrouw **KNIP** (D66): Het zal u niet verbazen dat ik dat ook doe.

Hierna wordt motie 135 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, PvdD, D66, SP, VVD en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 138 (Heldere afspraken over exploitatietekorten TivoliVredenburg).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De gang van zaken vanavond was heel bijzonder. Wij hebben met diverse collega's verschillende keren een duidelijke vraag gesteld aan de wethouder, namelijk of zij kan garanderen dat € 11 miljoen voor de kleinere instellingen in stand blijft en dat tegenvallers bij de exploitatie van TivoliVredenburg niet ten koste van dat bedrag gaan. Dat kon zij niet. Vervolgens wordt motie 138 ingediend en dan zegt de wethouder dat die een ondersteuning van het beleid is. Dat is een buitengewoon vreemde gang van zaken. Daarom lijkt het mij een goede zaak als de motie in stemming wordt gebracht. Wij stemmen voor de motie.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Knip vertelde na de schorsing op een prachtige manier wat de schorsing had opgeleverd. Als dat als een stemverklaring gezien mag worden, wil ik mij daar van harte bij aansluiten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Aan het uiteindelijke voorstel dat richting de voorjaarsnota naar ons toe zal komen, zullen wij afmeten in hoeverre er wordt toegekomen aan de eis die wij hebben gesteld

over die € 11 miljoen. Die ruimte willen wij de wethouder dus geven, maar met dien verstande dat wij motie 138 handhaven. Uiteraard stemmen wij voor de motie.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Ook voor mij zijn de twee woorden "in beginsel" erg belangrijk. Als je de motie "Klein is fijn" gestand wil doen, dan wordt het erg lastig – zeker, omdat de rest van de cultuurbegroting waarde heeft – om binnen de cultuurbegroting te blijven. Ik kijk uit naar de resultaten van de onderzoekscommissie, maar ik wil zeker de ruimte houden om te kijken of het cultuurbudget wellicht niet toereikend is. Met de woorden "in beginsel" kan ik met de motie instemmen.

Motie 138 wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil graag een punt van orde plaatsen. Mijn verzoek is om het voorstel inzake de bedrijveninvesteringszone te verschuiven naar een later moment. Het is al 23.30 uur en ik kan mij voorstellen dat wij over dit onderwerp een aardige discussie kunnen voeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat er toch wel enige haast is bij dit voorstel. In elk geval is de vraag aan de wethouder of behandeling ervan kan worden uitgesteld.

Verder hebben wij begrepen dat er één amendement zal worden ingediend met een korte bijdrage van één partij, die van het voorstel een bespreekpunt heeft gemaakt, terwijl alle andere fracties er een A-punt van wilden maken, maar misschien hebben wij dit mis.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het verzoek van de ondernemers is om na 1 januari door te mogen gaan met hun bedrijfsinvesteringszone. Vanavond ligt er een verordening voor.

Na het aannemen van die verordening zal er nog een draagvlakmeting moeten plaatsvinden waarmee een periode van twee weken gemoeid is. Die draagvlakmeting zal vervolgens nog verwerkt moeten worden, waarna er besluitvorming in het college van B&W zal moeten plaatsvinden. De volgende raadsvergadering is op 26 november. Als wij het voorstel dan pas behandelen, zal ik de ondernemers moeten melden dat de BIZ niet per 1 januari zal kunnen ingaan.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is allemaal niet ideaal, maar als ik moet kiezen, zijn wij ervoor om te proberen het voorstel vanavond kort te behandelen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat de behandeling van het voorstel sneller kan worden behandeld dan dit punt van orde, dus laten wij gezwind beginnen met de behandeling ervan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij is de in de commissie getrokken conclusie in de commissie heel helder: de heer Eggermont dient een amendement in, dat gaan wij verwerpen, dan nemen wij het voorstel aan en dan kunnen wij allemaal naar huis.

De heer **GILISSEN** (VVD): Nee, dan gaan we naar de overkant om het afscheid van de heer Buunk te vieren.

De **VOORZITTER**: Het zij zo.

8. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op de heffing en de invordering van een Bedrijveninvesteringszone woonboulevard en de subsidie voor de Bedrijveninvesteringszone Woonboulevard 2016 – 2020 (jaargang 2015, nr. 92).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het ligt natuurlijk wel aan de waarde die je aan dingen hecht, zeg ik tegen de heer Van Waveren.

De SP is een groot voorstander van de organisatiegraad van ondernemers – overigens niet alleen van ondernemers, maar ook van bijvoorbeeld huurders of arbeiders. De organisatie van mensen is iets van mensen zelf. De overheid heeft daar in de eerste plaats geen rol in. De SP is blij met de constatering in de commissiebrief dat het merendeel van de ondernemers zich nu georganiseerd heeft. Daarnaast is de SP een voorstander van belastingheffing naar draagkracht. Deze systematiek is het eerlijkst als je, zoals bij belastingen het geval is, gebruikt maakt van dwang. Het voorstel dat er nu ligt, voldoet daar niet aan. De vier grootste bedrijven die samen meer dan 50% van de waarde vertegenwoordigen, brengen samen slechts 20% van de opbrengst op. Om het voorstel aan te passen aan de noodzaak van eerlijkheid die hoort bij het dwangmiddel van de belastingheffing, dienen wij een amendement in.

Wij beseffen dat het aangepaste besluit misschien niet kan rekenen op het draagvlak dat de BIZ-wetgeving vereist, vooral omdat de vier grootste bedrijven een vetorecht hebben, maar de vereniging staat het volledig vrij om welke contributieheffing dan ook aan haar leden te vragen. Vrijheid van organisatie staat wat ons betreft op gespannen voet met dwang. Dat ondermijnt de zelforganisatie. Wij geven de vereniging dus de keuze: of belastingheffing, maar dan eerlijk, of alles zelf doen in alle vrijheid.

De **VOORZITTER**: Door de heer Eggermont is het volgende amendement ingediend.

"Amendement 58.

De gemeente heft belasting eerlijk.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 29 oktober 2015 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Verlenging Bedrijven Investeringszone Woonboulevard Utrecht 2016–2020'

Constaterende dat

- De wet op de bedrijfsinvesteringszones de Waarde Onroerende Zaken (WOZ) nadrukkelijk als heffingsmaatstaf voorschrijft;
- De in de verordening opgenomen staffeling zorgt voor een degressieve heffing;
- De 4 grootste bedrijven die gezamenlijk meer dan 50% van de heffingsmaatstaf vertegenwoordigen hierdoor slechts 20% van de heffing opbrengen;
- De totale opbrengst van de heffing € 145.000 bedraagt;

Overwegende dat

- Sinds 1 januari 2012 een toeslag op de Onroerende Zaakbelasting niet-woningen wordt geheven ten behoeve van het Ondernemersfonds Utrecht, een plat tarief op grond van WOZ;
- Een degressieve heffing grote bedrijven bevoordeelt ten opzichte van kleine bedrijven;
- De 4 grootste bedrijven op grond van Artikel 5 lid 1 sub c van de wet op de bedrijfsinvesteringszones een gezamenlijk veto hebben met betrekking tot de benodigde steun onder de bijdrageplichtigen;
- Er een risico bestaat dat een BIZ-heffing met een plat tarief door de regels in de wet op de bedrijfsinvesteringszones hierdoor niet de benodigde steun behaalt;
- Het merendeel van de bedrijven uit alle geledingen vrijwillig lid is van de vereniging BIZ

Woonboulevard. De vereniging, in het geval dat de door de gemeente vastgestelde BIZ-regeling niet de benodigde steun behaalt, in staat moet worden geacht zelfstandig tot een contributieregeling te komen, zonder de overheid als contributie-ophaler;

- Het een principiële keuze van de overheid is om al dan niet mee te werken aan een degressieve heffing die opgelegd wordt als plicht aan alle bedrijven in het gebied;

Besluit

- Aan het raadsvoorstel beslispunt 2 toe te voegen dat luidt: "artikel 7 van de in beslispunt 1 genoemde verordening te wijzigen in 'De BIZ-bijdrage bedraagt 0.12% van de heffingsmaatstaf'

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Eggermont.

Ik zal de vergadering vijf minuten schorsen, zodat het amendement vermenigvuldigd en verspreid kan worden en iedereen het kan bestuderen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Kreijkamp.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! In de commissie heeft er al een discussie over dit onderwerp plaatsgevonden. Het nu door de heer Eggermont ingediende amendement is vergelijkbaar met het in 2011 ingediende amendement. Op dat moment heeft de raad besloten om de heffing op basis van bepaalde waardeklassen in te voeren, tussen € 1.000,00 en € 8.000,00. Daarmee is vijf jaar gewerkt. De ondernemers hebben verzocht om dit te mogen continueren. Ik blijf bij mijn standpunt dat wij dit verzoek moeten honoreren. Natuurlijk kan de raad een ander tarief vaststellen, daar is de raad vrij in, maar voor mij zijn de volgende argumenten doorslaggevend: er ligt een verzoek van de ondernemers om het huidige systeem te continueren, er is een beperkte aanwezigheid van kleine bedrijven en er is een range tussen € 1.000,00 en € 8.000,00. Het belangrijkste argument echter is dat het vijf jaar goed heeft gefunctioneerd, zonder klachten. Op grond van de voorgaande argumenten adviseer ik de raad het amendement niet aan te nemen, zodat wij aan de slag kunnen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Komt het verzoek om continuering van alle ondernemers? Of is er inderdaad sprake van dwang?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Gelukkig zit daar nog iets tussen. Het verzoek komt van de Vereniging Woonboulevard Utrecht. Die heeft een proefdraagvlakmeting gedaan, waaruit naar voren kwam dat 90% van de ondernemers voor continuering is. De vereniging gaat nu een draagvlakmeting doen. Daar komt een uitslag uit en dan kan men weer door tot 2020.

Aan de orde is de stemming over amendement 58 (De gemeente heft belasting eerlijk).

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het voorstel is nadrukkelijk de wens van de ondernemers. De WOZ-waarde, ofwel de vloeroppervlakte, zegt niet een-op-een iets over de grootte van de onderneming. Daarom stemmen wij tegen het amendement.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie zal tegen dit amendement stemmen. Het is

een oplossing voor een niet-bestaand probleem. Er zijn geen klachten bekend. Sterker nog, op mijn verzoek is gepeild of er draagvlak is voor het voorstel van de SP, maar dat is er niet. Door aanneming van het amendement vervalt het draagvlak onder de BIZ. Dat zouden wij zonde vinden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De SP-fractie stelt een plat belastingtarief voor. Dat is prachtig, maar helaas is er een verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen. Ik kan mij voorstellen dat dit een werkbare oplossing is, maar de VVD zal het amendement net als D66 en GroenLinks niet steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In aanvulling op de al afgelegde stemverklaringen merk ik op dat in het amendement gesuggereerd wordt dat het profijt van de bijdrage gelijk oploopt met de WOZ-waarde. Dit hoeft echter niet het geval te zijn en waarschijnlijk is dit ook niet zo. Dat is voor ons te meer een reden om tegen het amendement te stemmen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Alle voorgaande fracties hebben gezegd wat de PvdA-fractie ook had willen zeggen. Om die reden steunen wij het amendement van de SP niet.

Amendement 58 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ertegen zijn en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie kan instemmen met het voorstel. Wij hopen wel dat bedrijven binnen de bedrijfsinvesteringszone weinig gebruik zullen maken van het budget voor feestverlichting. Gelet op de impact van deze verlichting op de leefomgeving vinden wij die verlichting niet wenselijk.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het dwangmiddel van belastingheffing wordt wel heel gemakkelijk door de raad opgelegd, ook al betreft het maar een deel van de ondernemers. Voor ons is dat reden om niet in te stemmen met het voorstel. De ondernemersvereniging kan dit prima zelf regelen, zelfstandig en in vrijheid.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ertegen zijn en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn door de agenda heen. Ik wens u wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Afscheid vertrekkend raadslid, de heer Buunk	Pag. 1
Beëdiging nieuw raadslid voor de VVD-fractie	Pag. 6
Ingekomen stukken	Pag. 6
Notulen van de openbare vergaderingen van 28 augustus, 3 september en 17 september 2015	Pag. 7
Opheffen geheimhouding	Pag. 7

AAN DE ORDE

Vragenuurtje	Pag. 8
1. Rekenkamervoorstel inzake het Controlegat (Jaargang 2015, nr. 85)	Pag. 15
2. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Alendorperweg 47-49, Máximapark, Leidsche Rijn (Jaargang 2015, nr. 86)	Pag. 15
3. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Willem Dreeslaan 14-18, Lauwerecht (Jaargang 2015, nr. 87)	Pag. 15
4. Voorstel inzake de Jaarrekening Gemeenschappelijke regeling Afval Verwijdering Utrecht (AVU) (Jaargang 2015, nr. 88)	Pag. 15
5. Voorstel inzake de liquidatie Bestuur Regio Utrecht (BRU) (Jaargang 2015, nr. 89)	Pag. 15
6. Voorstel inzake de continuering hernieuwde samenwerking U10 (Jaargang 2015, nr. 90)	Pag. 16
7. Voorstel inzake de Cultuurnota 2017-2020 (Jaargang 2015, nr. 91)	Pag. 20
8. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op de heffing en de invordering van een Bedrijveninvesteringszone woonboulevard en de subsidie voor de Bedrijveninvesteringszone Woonboulevard 2016 - 2020 (Jaargang 2015, nr. 92)	Pag. 44