



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 juni 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 juni 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw J. Ferket.

Aanwezig zijn de leden Ferket, Gilissen, Işik, Kleuver, Te Ronde, Scally, Van Schie, Tielen, Uringa en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk en Jansen.

Voorts is aanwezig de fractiemedewerker Koppelaar.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren, hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Wij behandelen vanmiddag drie sets mondelinge vragen.

1. Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) inzake Statushouders bouwen aan hun toekomst.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Een artikel in de Volkskrant van 30 mei jl. beschrijft een nieuw initiatief waarin statushouders letterlijk bouwen aan hun toekomst. Statushouders kunnen voor een betaalbaar bedrag een kavel of een ruimte in een oud gebouw kopen en de ruimte zelf opknappen. Dat is goedkoper dan het inhuren van een aannemer en bevordert de integratie. De GroenLinks-fractie is enthousiast over dit initiatief en vindt dat goed passen bij de Utrechtse visie op "future free" kennis delen en migratie. Daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college de visie van GroenLinks dat een dergelijk initiatief goed past binnen de werkwijze van de gemeente Utrecht?
2. Zijn er momenteel in Utrecht initiatieven die vergelijkbaar zijn?
3. Is het college bereid om met de in het artikel genoemde organisaties in gesprek te gaan en om te inventariseren wat de mogelijkheden voor Utrecht zijn?
4. En de raad op de hoogte brengen van het resultaat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn blij dat behalve overheden en corporaties ook particuliere partijen zich voor de huisvesting van statushouders willen inzetten.

Het antwoord op vraag 2. In Utrecht is een dergelijk initiatief nog niet genomen. Het verschijnsel is heel recent, ook in Den Haag. Een project dat er enigszins op lijkt en dat al is gerealiseerd, is het project van Socius voor de Ravellaan 96. Dat is een huurproject, dus nog beter betaalbaar. Dat project maakt ook gebruik van zelfwerkzaamheid om de kosten van inbouwpakketten te drukken. Het richt zich op jongeren, waaronder een aantal statushouders.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben al contact met de initiatiefnemers opgenomen. Ik heb op de Provada de twee initiatiefnemers gesproken en heb ze in contact gebracht met onze accountmanager Transformatie. Ik denk dat in de Utrechtse marktverhoudingen transformatie van voormalige kantoorgebouwen de meest haalbare optie is. Ik denk dat de meeste raadsleden weten hoeveel in Utrecht een klein pand kost. Zelfs inclusief zelfwerkzaamheid bevinden die zich in de categorie onbetaalbaar. De verhoudingen qua prijzen liggen hier anders dan in Rotterdam of in Den Haag. In de transformatie van



kantoorpanden zien wij echter mogelijkheden. Het initiatief daarvoor ligt uiteraard bij de partijen waarmee wij contact hebben gehad. Het is onze indruk dat een match valt te maken met een ander initiatief, de Vluchtelinghypotheek. Ik ben daarover een tijdje geleden benaderd door mevrouw Schilderman. Daarover hebben wij ambtelijk contact gehad met de Volksbank. Mogelijk hebben beide initiatieven ook iets aan elkaar. Wij zijn daar positief over.

Het antwoord op vraag 4. Primair ligt de verantwoordelijkheid voor communicatie bij de initiatiefnemende partijen. Wij zijn daarbij betrokken. Wij blijven inspelen op initiatiefnemers die proberen die proberen om aanvullend op het aanbod van corporaties extra mogelijkheden te openen voor de huisvesting van onder meer statushouders.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is het college het met de PvdA-fractie eens dat een actief grondbeleid kan bijdragen aan het mogelijk maken van een dergelijk initiatief?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een vraag die volstrekt buiten de orde is.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is goed om te horen dat in Utrecht verscheidene initiatieven worden genomen. Ik ben benieuwd of er op korte termijn zicht is op een nieuw pand dat op deze wijze tot stand kan komen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat ligt bij de initiatiefnemers. Die hebben ons benaderd, in eerste instantie voor individuele pandjes. Dat lijkt mij in de Utrechtse verhoudingen geen erg succesvolle strategie. Wij denken dat er in de transformatie meer mogelijkheden zijn. Daar wijzen ook de corporaties op. Wij proberen te bewerkstelligen dat corporaties extra woningen bouwen die aan de statushouders ten goede kunnen komen. De initiatiefnemers moeten panden verwerven en financieren en daarbij concurreren met andere initiatieven. Er zijn in Utrecht veel partijen die willen bouwen. De transformatiemarkt floreert. Wij bouwen meer kantoren om dan Amsterdam. Dat gaat goed. De keerzijde daarvan is dat het daarom moeilijk wordt om bij initiatieven die weinig geld hebben panden te verwerven.

2. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Veiligheid First.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft via een artikel in het AD/Utrechts Nieuwsblad van zaterdag 3 juni jl. kennisgenomen van het onderhoud van het pand van alFitrah aan de Pahud de Mortangesdreef in Utrecht. In dit artikel geeft de krant aan dat het pand voor de bezoekers niet veilig is omdat het diverse gebreken vertoont. De PvdA-fractie heeft daarover de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van de beschreven onderhoudssituatie van het pand?
2. Is het college bereid om het pand te laten inspecteren en om alle gebreken in kaart te brengen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om het inspectierapport aan de raad te sturen? Zo nee waarom niet?
4. Is het college bereid om, indien onderhoudsgebreken worden geconstateerd, de eigenaar te sommen die zo snel mogelijk te herstellen? Zo nee, waarom niet?
5. Wij zijn benieuwd of het gebruik van het pand gezondheidsrisico's kent. Is het college bereid om dit aspect met GGD te onderzoeken en de raad over de uitkomsten te informeren? Zo nee, waarom niet?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college vindt een slecht onderhouden pand onwenselijk.

Het antwoord op vraag 2. Reguliere inspectie op de gebruiksvoorschriften, in dit geval van de brandveiligheid van het pand, was al gepland vóór het verschijnen van het artikel in het AD. Wij doen dat periodiek. Wij betrekken hierbij naar aanleiding van de berichtgeving ook andere veiligheids- en gezondheidsaspecten.

Het antwoord op vraag 3. Het bevindingenrapport is in beginsel altijd openbaar. Soms zullen om redenen van privacy namen onleesbaar worden gemaakt. Als men er prijs op stelt, kunnen die in blauw beschikbaar worden gesteld.

Het antwoord op vraag 4. De wet biedt criteria voor het begrip "ernstige criteria". Als de eigenaar wordt aangesproken, wordt zo nodig een bestuursrechtelijk traject ingezet.

Het antwoord op vraag 5. De toezichthouder beschikt over kennis en apparatuur om zich een goed oordeel te kunnen vormen, zonodig in samenwerking met de GGD.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat het inspecteren van het pand al is gepland. Op welke datum zal dat gebeuren?

De heer **JANSEN** (wethouder): Volgende week.

3. Vragen van de heer Te Ronde (D66) en de VVD-fractie inzake de vraag "Hoe krijgen we de verkeersveiligheid Musicallaan én de aangrenzende Schoolzone op orde?".

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! De D66-fractie en andere fracties hebben al verscheidene keren op diverse manieren aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid rondom de Musicallaan én de aangrenzende schoolzone.

Nog in februari jl. gaf het college aan om mede naar aanleiding van mondelinge vragen de verkeersveiligheid aan de Musicallaan en de Rijnkennemerlaan te regelen en de informatievoorziening te verbeteren. Dat project is afgerond.

Eerder al, op 31 januari van dit jaar, werden bewoners opgetrommeld om mee te denken over een ander project en ideeën die er al veel langer waren inzake verbeteringen in de aangrenzende schoolzone.

Sindsdien is het stil rondom de schoolzone. Ook na zelf verscheidene keren navraag te hebben gedaan bij de ambtenaren ... niets. Daarom vragen wij het college het volgende.

1. Klopt het dat alleen op 19 april jl. een e-mailbericht van de gemeente aan de wijkbewoners is gestuurd die de D66-fractie van bezorgde bewoners kreeg doorgestuurd? Wij bedoelen het bericht waarin de gemeente aangaf dat ze meer tijd nodig heeft om tot een definitief voorstel te komen, dat de weken erna worden gebruikt om meer duidelijkheid te krijgen en dat de gemeente zich opnieuw meldt zodra er nieuws is.
2. Wanneer wordt de verkeersveiligheid rond de schoolzone opnieuw opgepakt?
3. Wanneer is het werk naar verwachting afgerond?
4. Hoe en wanneer worden omwonenden hierover geïnformeerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de wijkbewoners op 19 april jl. zijn geïnformeerd. Wij verwachten dat de planvorming loopt.

Het antwoord op vraag 2. Wij verwachten dat de uitvoering in de schoolvakantie wordt gedaan, hoogstens worden enkele details daarna gedaan.

Het antwoord op vraag 3. Wij verwachten in de tweede helft van juni betrokken bewoners te kunnen informeren nadat de interne afstemming is voltooid. Die wordt dan weer gedeeld per e-mail, maar ook via de website en de digitale nieuwsbrief.

Het antwoord op vraag 4. Voor wat de omrijroutes betreft, zullen mededelingen daarover via het wijkbericht en de website worden gedaan.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In hetzelfde e-mailbericht – die is niet openbaar, maar wel bekend – staat dat er onvoldoende budget is voor alle maatregelen, maar welke keuzes zijn daarvoor gemaakt? Ik vraag mij af of het budget de bottleneck is. Kan de wethouder daarover nog iets meer vertellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Hoe de wijkbewoners worden geïnformeerd, heb ik zojuist al gezegd. Wij hebben aanvullend budget gevonden. Daarover hoeven wij geen inhoudelijke afwegingen te maken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee is het vragenuur ten einde.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.