

Bevindingen college naar aanleiding van het ACTAL-advies

Hieronder zijn de bevindingen naar aanleiding van het advies van ACTAL weergegeven. Daarbij is de indeling van het advies gevolgd. Het advies is op 16 februari 2017 ontvangen.

A. Vooraf

Het beoordelingskader dat ACTAL hanteert bij de analyse van regeldruk onderschrijven wij van harte. Dezelfde vragen zijn ook gesteld bij de algehele herziening van de APV in 2010, hetgeen destijds leidde tot het schrappen van een flink aantal artikelen ('dor hout'). Hierbij zijn uiteraard wel de doelen van de bepalingen in het oog gehouden.

B. Is opname in de APV nog nodig? (artikel 2:13 en 2:34)

ACTAL adviseert na te gaan of de bepalingen in de APV (nog) nodig zijn. Zij geeft als voorbeeld de werkwijze die de gemeente Hollands Kroon¹ hanteerde bij de herziening van haar APV: dat leidde daar tot het schrappen van 70% van de regels², waaronder veel 'dor hout'.

Hoewel Hollands Kroon qua omvang, kenmerken en problematiek niet vergelijkbaar is met de gemeente Utrecht, spreekt de gehanteerde aanpak aan. Die aanpak is ons overigens niet vreemd en zal zeker ook weer een rol spelen bij de komende noodzakelijke algehele herziening van de APV in verband met de Omgevingswet.

ACTAL adviseert om te heroverwegen of opname van de artikelen 2:13 (Openen straatkolken e.d.) en 2:34 (Bespieden van personen) nog wel nodig is.

Naar aanleiding van het initiatiefvoorstel 'Houd de APV actueel' heeft uw raad in 2016 besloten artikel 2:13 te behouden, met name vanwege de mogelijk om bestuursrechtelijk te handhaven en zo gevaarlijke situaties te voorkomen. Het moge duidelijk zijn dat dit artikel niet gemist kan worden. Dit artikel is ook opgenomen in de model APV van de VNG en de APV's van Rotterdam en Den Haag. Amsterdam kent een aparte Verordening Werken in de openbare ruimte.

Artikel 2:34 (Bespieden van personen) is een aanvulling op artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht (stalking, een klachtdelict) en bedoeld om excessen tegen te gaan. Dergelijke excessen hebben een enorme impact op het gevoel van veiligheid van het slachtoffer. De politie geeft aan dat het artikel wordt gebruikt om stalkers aan te pakken³. De APV's van de overige G4-steden alsmede het VNG-model kennen eenzelfde, danwel een vergelijkbaar artikel (Amsterdam).

Weliswaar niet in het advies genoemd, is gekeken of de APV overbodige artikelen bevat die geschrapt kunnen worden. Zie hiertoe het voorstel voor wijziging van de APV.

C. Vervangen van een vergunningplicht door algemene regels (artikel 2:9, 2:11, 5:13 en 5:14)

ACTAL adviseert om de vergunningplicht in de artikelen 2:9 (Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg), 2:11 (Aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg), 5:13 (Straathandel: mobiele verkooppunten) en 5:14 (Standplaats voor een ander doel dan straathandel) te vervangen door algemene regels eventueel aangevuld met een meldplicht en hierbij de modelbepalingen van de VNG als uitgangspunt te hanteren.

¹ De gemeente Hollands Kroon bestaat uit Annapalowna, Wieringermeer, Wieringen en Niedorp.

² Bij vergelijking met Utrecht blijkt dat dit voor een groot deel regels betreft die met de dereguleringslag in 2010 al uit de Utrechtse APV zijn geschrapt of hierin in het geheel niet voorkwamen.

³ Dit heeft tot één bekeuring geleid in de periode 01-01-2013 tot 31-12-2018 (politie).

De model APV van de VNG wordt gehanteerd als leidraad en voor zover mogelijk ook gevolgd bij wijzigingen en herzieningen van de APV. Dit is ook het geval geweest bij de dereguleringslag in 2010. Destijds is per artikel overwogen of een vergunningplicht nog op zijn plaats was en of dit vervangen kon worden door algemene regels of een meldingsplicht. Ten aanzien van een meldingsplicht wordt de kanttekening gemaakt dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2015 heeft geoordeeld dat bij meldingsstelsels doorgaans sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (dit mede ter bescherming van de positie van de derde belanghebbende). Om die reden heeft de VNG in haar modelverordening de meldingsplicht met betrekking tot het maken en veranderen van een uitweg teruggedraaid naar een eenvoudige vergunningplicht⁴ (overigens ook voortvloeiend uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hierna Wabo). Bij het wijzigen van een vergunningplicht in algemene regels, zal goed in kaart gebracht moeten worden wat de risico's hiervan zijn. Zo heeft gemeente Amsterdam de algemene regels (afspraken en protocollen) die zij hanteerde in het kader van alle werkzaamheden op, in, aan en onder de infrastructuur⁵ (en waarmee lange tijd goed gewerkt kon worden) omgezet naar een verordening met een vergunningplicht, omdat de regels alleen niet meer voldeden⁶. Bij de keuze voor vergunningplicht of algemene regels spelen ook andere zaken een rol, zoals bijvoorbeeld duidelijkheid voor de burger en aansprakelijkheid voor de gemeente.

Artikel 2:9 (Voorwerpen of stoffen aan, op, in of boven de weg) bevat een vergunningplicht met vele uitzonderingen. De burger kan snel zien voor welke voorwerpen in ieder geval GEEN vergunning is vereist. Dit is niet het geval bij de modelbepaling van de VNG: die bepaling omvat een verbod met een ontheffingsmogelijkheid en een vergunningplicht in het kader van de Wabo. In de modelbepaling geldt het verbod om voorwerpen op de weg te plaatsen o.a. als het gebruik in strijd is met de redelijke eisen van welstand. In dat geval moet een ontheffing gevraagd worden. Of sprake is van strijd met de redelijke eisen van welstand is voor een burger meestal niet duidelijk.

Onder het Utrechtse artikel valt een grote en groeiende variëteit aan voorwerpen, plaatsing is ook niet meer beperkt tot tijdelijke voorwerpen. Mogelijk kunnen nog meer situaties van de vergunningplicht uitgezonderd worden. Het ligt voor de hand om dit mee te nemen bij de herziening van de APV die plaats moet vinden in het kader van de nieuwe Omgevingswet. Anderzijds blijven er tal van voorwerpen waar toetsing vooraf, met name op (verkeers)veiligheid, noodzakelijk is en blijft. Een eenvoudig vergunningstelsel voorziet daarin. In tegenstelling tot de modelbepaling van de VNG bevat dit artikel niet de mogelijkheid om nadere regels te stellen ten aanzien van een aantal onderwerpen: wat geregeld moet worden in het artikel, is geregeld in het artikel. Zo kon in de Reclameverordening⁷ het artikel 'Reclame in de openbare ruimte' geschrapt worden omdat hetgeen daar geregeld werd al onder artikel 2:9 viel. Ook de overige G4-steden hanteren een vergunningplicht.

Artikel 2:11 (Aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg) is noodzakelijk om grip te kunnen houden op de toestand van de weg in verband met veiligheid en aansprakelijkheid. De gemeente doet bij uitwegen en het leggen van kabels/leidingen steeds als laatste het herstraatwerk, is verantwoordelijk als er iets met de straat gebeurt en kan hiervoor aansprakelijk gesteld worden. Het

⁴ Het betreft artikel 2:12 in de model APV van de VNG.

⁵ Handboek Ondergrondse Infrastructuur

⁶ Verordening Werken in de openbare ruimte

⁷ In de Reclameverordening is nu alleen de omgevingsvergunning op basis van de Wabo geregeld, d.w.z. reclame aan gevels e.d.

betreft een vergunningplicht die onder de Wabo valt. Aanvragen en afhandeling gaat eenvoudig, snel en veelal digitaal (daarop wordt alleen een uitzondering gemaakt als het gaat om grote tekeningen die niet op een beeldscherm passen). De overige G4 steden kennen ook een stelsel van vergunningen, ontheffingen en/of instemming. De modelbepaling van de VNG gaat uit van een vergunning.

Per 1 januari 2014 is de Standplaatsenverordening ingetrokken. De artikelen 5:13 (Straathandel: mobiele verkooppunten) en 5:14 (Standplaats voor ander doel dan straathandel) zijn de 'restanten' van deze verordening. In 2012 en 2013 heeft u uitvoerig gedebatteerd over straathandel en is uiteindelijk nieuw beleid vastgesteld. Belangrijk daarbij is een stuk deregulering: de vergunning en huurovereenkomst worden niet langer voor 3 jaar verstrekt, maar voor een periode van 5 jaar met een stilzwijgende verlenging van nog eens 5 jaar. Formeel zitten we nu in een overgangsfase van respectievelijk 5 en 10 jaar, waarna het nieuwe beleid in werking treedt. Met ingang van 1 januari 2019 zullen de eerste standplaatsen conform het nieuwe beleid worden vergund. Artikel 5:13 betreft straathandel en niet alleen mobiele verkooppunten. Om verwarring te voorkomen moet de titel aangepast worden door het schrappen van de woorden 'mobiele verkooppunten'. In de tekst zelf moet 'open lucht' er uit. Met betrekking tot standplaatsen hanteert de model-APV van de VNG een vergunningplicht. Dit is ook het geval in Rotterdam. Amsterdam en Den Haag kennen een aparte verordening met vergunningplicht.

D. Vervanging kapverbod door bomenlijst (artikel 4:7)

ACTAL adviseert om het algemene kapverbod voor bomen te vervangen door een bomenlijst, waarbij bomen die niet op de lijst voorkomen in beginsel zonder vergunning gekapt mogen worden.

In Utrecht wordt zeer aan de aanwezigheid van groen gehecht, kappen is dan ook alleen mogelijk na zorgvuldige afweging en die afweging vindt plaats in het kader van een vergunningaanvraag. Het hanteren van alleen een bomenlijst is potentieel te veel een uitnodiging om bomen die niet op deze lijst staan onbezonnen te kappen. Op grond van artikel 4:7 geldt dan ook een vergunningplicht in het kader van de Wabo voor het kappen van een boom of het vellen van een houtopstand. De vergunningplicht kent overigens een aantal uitzonderingen zoals voor bomen jonger dan 50 jaar die op een te klein perceel staan, voor houtopstanden buiten de bebouwde kom (tweede lid), maar ook voor ziekte, onderhoud en kleine of jonge bomen in kleine tuinen (derde lid).

Utrecht heeft geen bomenlijst in de zin van het Actal-advies, maar wel een bomenkaart.

In Utrecht zijn bomen in de openbare ruimte in kaart gebracht (digitaal te raadplegen via <https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/parken-en-groen/bomen/>). Deze kaart wordt regelmatig geactualiseerd. Hierop is te vinden waar welke boom staat en wanneer deze geplant is. Dit is echter geen bomenlijst zoals bedoeld in het advies van Actal.

Zowel de model-APV van de VNG als de Rotterdamse APV kennen een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstranden. Den Haag hanteert een lijst van monumentale bomen en daarnaast een kapverbod. Amsterdam heeft een aparte bomenverordening (Bomenverordening 2014) met daarin een vergunningplicht.

E. Stel het doel meer centraal en minder de specifieke situatie (artikel 2:14, 2:26, 2:27, 2:28, 2:29, 2:30, 2:31, 2:32, 2:33, 4:2, 4:4, 4:5, 4:5a, 5:9 en 5:32)

Het betreft artikelen inzake rookverbod in parken e.d., groenvoorzieningen, hinderlijk gedrag, alcoholverbod, op straat liggen of slapen, fietsoverlast, wildplassen, plakken en kladden, winkelwagentjes, voertuigen met stankverspreidende stoffen en straat- en buurtfeesten.

ACTAL adviseert om deze artikelen te vervangen door een algemene regel, omdat het zou gaan om dezelfde handelingen, maar telkens in verschillende situaties. Het zou gaan om fatsoensnormen waarvan overwogen kan worden om de verantwoordelijkheid bij de burger te laten. Alleen bij excessen zou tot regelgeving kunnen worden overgegaan door het stellen van algemene regels waar dan ook daadwerkelijk op wordt gehandhaafd. Dit zou voorkomen dat voor iedere nieuwe activiteit een nieuw artikel moet worden toegevoegd, waarmee de toekomstbestendigheid van de APV vergroot zou worden. Daarnaast kunnen de kennisnamekosten van burgers en bedrijven beperkt worden.

Allereerst zijn de genoemde bepalingen opgenomen vanwege excessen waarbij onder andere de openbare orde in het gedrang komt, gevaarlijke situaties ontstaan, overlast wordt ervaren of waarvan de gevolgen van de verboden gedraging buitensporig kunnen zijn. Het betreft voornamelijk verbodsbepalingen (2:14, 2:27 t/m 2:33, 4:2, 4:4 t/m 4:5a en 5:9) waarvan vele al jaren onderdeel uitmaken van de APV. Deze verbodsbepalingen, die geen vergunning-, ontheffing- of meldplicht kennen, zijn algemene regels en worden (overwegend) strafrechtelijk gehandhaafd. Voor de strafrechtelijke handhaving is een duidelijke delictsomschrijving vereist, waaruit blijkt welke specifieke gedraging strafbaar is (lex-certa beginsel). Een burger heeft er immers recht op te weten wat hij moet doen of laten om te voorkomen dat hij met straf bedreigd wordt, hij moet zijn gedrag kunnen aanpassen. Een algemene bepaling waarbij het verboden is om op of aan openbare plaatsen en voorzieningen schade toe te brengen of bij te dragen aan onveilige situaties, zoals ACTAL voorstelt, voldoet daar niet aan.

ACTAL noemt nog een aantal artikelen die in het kopje van dit deel van het advies niet worden genoemd maar wel in de concluderende advisering. Het betreft de artikelen 2:34 (bespieden) en 2:35 t/m 2:38 (honden/dieren). Ook dit zijn allemaal verbodsbepalingen. Hierna gaan we kort in op alle in dit onderdeel van het advies genoemde artikelen (zowel die artikelen die in de titel worden genoemd, als die welke in de concluderende advisering worden genoemd).

Voor wat betreft artikel 2:14 (Rookverbod) en 2:26 (Betreden van plantsoenen e.d.) verwijzen wij naar de voorgestelde wijziging van de APV.

De artikelen 2:27 (Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen), 2:28 (Hinderlijk drankgebruik), 2:29 (Hinderlijk gedrag bij of in gebouwen), 2:30 (Hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten), 2:31 (Liggen of slapen op of aan een openbare plaats) en 4:2 (Natuurlijke behoefte doen) zijn artikelen die niet gemist kunnen worden om bijvoorbeeld overlast, vervuiling, verloedering of een gevaarlijke situatie aan te kunnen pakken of te voorkomen. Dat kan variëren van overlast veroorzaakt door bijvoorbeeld uitgaanspubliek, (groepen) jongeren, maar ook door personen die bijvoorbeeld door hun verslaving overlastgevend gedrag vertonen. Overtredingen van de artikelen 2:27, 2:28 en 2:29 kunnen leiden tot het opleggen van een verblijfsontzegging op grond van artikel 2:3. Zowel de model-APV als de APV's van de overige G4-steden kennen deze of vergelijkbare bepalingen. Artikel 2:28 dient aangepast te worden in die zin dat personen jonger dan achttien jaar uitgezonderd worden van het verbod. Strafbaarstelling van dit gedrag van jeugdigen vindt plaats op grond van de Drank- en Horecawet. De wijziging van artikel 2:28 is meegenomen bij de redactionele wijzigingen in het voorstel tot wijziging van de APV.

Om de problematiek rondom het fietsparkeren aan te kunnen pakken is artikel 2:32 (Parkeren van fietsen en bromfietsen) noodzakelijk. De ruimte in een (oude) stedelijke omgeving is vaak beperkt en het (al dan niet bewust) op stoepen, voor gebouwen, uitgangen en dergelijke neerzetten van (brom)fietsen of het (permanent) innemen van stallingsplaatsen door niet voor gebruik geschikte

fietsen maakt dat deze regeling niet gemist kan worden. Het is een verbodsbepaling die ook is opgenomen in de APV's van de overige G4 steden en in de model APV.

Artikel 2:33 (Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterrein e.d.): De APV's van Rotterdam en Den Haag als ook de model APV kennen eenzelfde bepaling. Zoals de toelichting bij het artikel al aangeeft, heeft deze bepaling een ander motief dan het RVV. Fietsen en bromfietsen worden geweerd omdat deze hinderlijk zijn in een mensenmenigte.

Voor artikel 2:34 (Bespieden van personen) verwijzen wij naar hetgeen wij hierboven hebben vermeld onder het kopje 'Is opname in de APV (nog) nodig?'

De artikelen 2:35 (Loslopende honden), 2:36 (Verontreiniging door honden), 2:37 (Gevaarlijke honden) en artikel 2:38 (Houden van hinderlijke of schadelijke dieren) zijn artikelen die zowel in de APV's van de G4 als de model-APV van de VNG voorkomen. Bij de dereguleringslag in 2010 zijn de artikelen die betrekking hebben op dieren reeds gesaneerd. Zo is het verbod op het voeren van dieren komen te vervallen en zijn er geen separate artikelen ten aanzien van bijen en duiven, omdat dit wordt ondervangen door het huidige artikel 2:38. Ten aanzien van de artikelen die betrekking hebben op honden (2:35, 2:36, 2:37) is destijds gekeken of deze samengevoegd konden worden, maar dit zou een onoverzichtelijke bepaling opleveren, hetgeen kennisnamekosten juist zou verhogen. Immers een burger die niet in het bezit is van een gevaarlijke hond, hoeft ook geen kennis te nemen van artikel 2:37 en kan dat nu in één oogopslag zien. Het artikel over gevaarlijke honden moet aangepast worden in die zin dat de bevoegdheid om een aanlijn- en/of muilkorfgebod op te leggen van het college naar de burgemeester gaat en het aanbrengen van een uniek identificatienummer door middel van een tatoeage gewijzigd wordt in chippen. Daarmee is dit artikel weer in lijn met de model-APV van de VNG. Zie hiertoe het voorstel tot wijziging van de APV.

De artikelen 4:4 (Plakken en kladden) en 4:5 (Vervoer plakgereedschap e.d.) zijn onmisbaar om o.a. op te kunnen treden tegen graffiti. De overige G4 gemeenten als ook de VNG kennen deze bepalingen in hun (model) APV's. Ten aanzien van artikel 4:4 verwijzen wij u verder naar het voorstel tot wijziging van de APV met daarin verwerkt de op 5 juli 2018 aangenomen motie 'Gebruik stoepkrijt niet langer strafbaar'.

Ten aanzien van artikel 4:5a (Winkelwagentjes) verwijzen wij naar de tweede alinea van deze brief. Bij de behandeling naar aanleiding van het initiatiefvoorstel 'Houd de APV actueel' is aangegeven dat het artikel nog steeds waarde heeft, omdat de problematiek met enige regelmaat de kop op steekt.

Voor artikel 5:9 (Parkeren van voertuigen met stankverspreidende stoffen). Dit artikel kan niet geschrapt worden: met de Omgevingswet vervalt de zorgplicht en dan is de APV de enige mogelijkheid om op te kunnen treden. THBO heeft dit artikel gebruikt om op te kunnen treden stank en vliegen afkomstig van een geparkeerde auto van een afvalverwerkingsbedrijf.

Van artikel 5:32 (Kennisgeving straat- en buurtfeesten) is ons niet helemaal duidelijk waarom ACTAL dit artikel hier in haar advies heeft genoemd. Het betreft namelijk een categorie kleinschalige buiten-evenementen die juist in het kader van lastenvermindering zijn uitgezonderd van de vergunningplicht, mits een aantal voorwaarden in acht worden genomen en een melding wordt gedaan. Zoals de toelichting ook al aangeeft is, heeft de gemeente er belang bij om op de hoogte te zijn van deze activiteiten om preventieve maatregelen te kunnen treffen, maar ook om zeer praktische redenen, zoals het kunnen afstemmen van (onderhouds-)werkzaamheden. De overige G4 steden kennen in hun APV's vergelijkbare uitzonderingen voor kleinschalige evenementen, maar hanteren allemaal een

kennisgevingsplicht. Ook de model-APV van de VNG hanteert een meldingsplicht voor de vergunningvrije categorie.

F. Verbeter de overzichtelijkheid van de regelgeving voor de burger

ACTAL adviseert het aantal lagen in de regelgeving zo veel mogelijk te beperken en om nadere regels waarvan de noodzaak is vastgesteld in de APV op te nemen. Als voorbeeld noemt Actal de artikelen 3:3 (Nadere regels in het kader van seksinrichtingen en escortbedrijven), 5:13 (Standplaatsen: mobiele verkooppunten), 5:16 (Beperking verkeer in natuurgebieden), 5:22 en 5:33 (Nadere regels bij binnen-, respectievelijk buitenevenementen).

Het opnemen van nadere regels (meestal vastgesteld door college of de burgemeester) in de APV zelf belemmert de mogelijkheden om als gemeente flexibel en snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen. Het streven van de gemeente is om zo weinig mogelijk nadere regels vast te stellen, maar in een aantal gevallen is dat onontkoombaar. Zo zijn nadere regels vastgesteld op grond van artikel 3:3 (Nadere regels in het kader van seksinrichtingen en escortbedrijven), bijvoorbeeld in het kader van toezicht, zelfredzaamheid en dergelijke om de positie van de prostituee te versterken. Door gebruik te maken van deze (gedelegeerde) bevoegdheid kunnen nadere regels snel aangepast worden aan de ontwikkelingen.

Daarnaast biedt juist het kunnen stellen van nadere regels de mogelijkheid om tot lastenverlichting te komen. Dit is bijvoorbeeld het geval ten aanzien van uitstallingen en standplaatsen. Zo zijn algemene regels vastgesteld op grond van artikel 2:9a (Uitstallingen) waardoor de Uitstalverordening 2001 (met vergunningplicht) is komen te vervallen. Zoals hierboven al is vermeld zijn de artikelen 5:13 (Straathandel: mobiele verkooppunten) en 5:14 (Standplaats voor een ander doel dan straathandel) de restanten van de inmiddels opgeheven Standplaatsverordening. Ook die verordening is vervangen door algemene regels (Regels standplaatsen Utrecht). De basis voor deze algemene regels ligt in de bevoegdheid om nadere regels vast te stellen zoals aangegeven in artikel 5:13, tweede lid. In het kader van de deregulering ligt het dan ook niet voor de hand om een verordening te vervangen door algemene regels om vervolgens diezelfde algemene regels weer op te nemen in een andere verordening (de APV).

Voorts is de mogelijkheid van het stellen van nadere regels van belang om te kunnen specificeren en differentiëren. Zo is het geluidsprotocol met daarin vastgelegd de te hanteren geluidsnormen (nadere regels op basis van de artikelen 5:22 en 5:33) niet op ieder evenement van toepassing, maar wel op die evenementen waarbij geluid een rol speelt. Ook dan ligt het niet voor de hand om dit als algemeen verbindend voorschrift in de APV op te nemen.

Ten aanzien van art. 5:16 (Beperking verkeer in natuurgebieden) verwijzen wij u naar het voorstel tot wijziging van de APV. Ook is gekeken of de mogelijkheid tot het stellen van nadere regels in andere artikelen geschrapt kan worden, omdat er geen gebruik van is gemaakt en de verwachting bestaat dat hier in de toekomst ook geen behoefte aan zal zijn. Zie hiertoe het voorstel tot wijziging van de APV.

In het kader van de publicaties van besluiten op www.overheid.nl wordt geprobeerd om de overzichtelijkheid van de regelgeving voor de burger te verbeteren door de APV en alle daarop berustende regelgeving (nadere regels, beleidsregels, aanwijzingsbesluiten en dergelijke) bij elkaar zichtbaar te laten zijn op www.overheid.nl. Inmiddels is een pagina op de eigen website (www.utrecht.nl/apv) ingericht met eenvoudige verwijzing naar de overheidssite voor de geldende APV en daarop berustende regelgeving.

G. Bied experimenteerruimte om de APV lastenluw vorm te geven

ACTAL adviseert om een experimenteerartikel in de APV op te nemen om pilots mogelijk te maken die bijdragen aan een lastenluwere uitvoering. Een dergelijk artikel maakt het mogelijk om bij wijze van experiment tijdelijk af te wijken van een aantal bepalingen in de APV, niet zijnde bepalingen betreffende de openbare orde.

In de gemeente Rotterdam is geëxperimenteerd met standplaatsen, waarbij verkoopwagens 's nachts op de standplaats mogen blijven staan, mits deze de volgende dag weer open gaan. Met dit experiment wordt afgeweken van het artikel in de Rotterdamse APV dat bepaalt dat standplaatsen een uur voor en na de verkoop mogen worden ingenomen, respectievelijk ontruimd moeten zijn. Een dergelijke bepaling kent de Utrechtse APV niet. Dit wordt geregeld in de vergunningsvoorschriften. Daarnaast experimenteert Rotterdam sinds 21 april 2017 gedurende bijna een jaar met een wisselend aanbod van foodtrucks op verschillende locaties in de stad, waarbij de gunning via een aanbesteding is gedaan.

De model-APV van de VNG en de APV van Den Haag kennen geen experimenteerartikel. Amsterdam heeft wel een experimenteerartikel opgenomen in de APV, op basis waarvan afgeweken kan worden van o.a. een aantal artikelen die niet in de Utrechtse APV zijn opgenomen.

Ten aanzien van experimenteerruimte verwijzen wij u naar het voorstel tot wijziging van de APV waarin wordt voorgesteld een dergelijk artikel op te nemen.

H. Bied ondernemers en burgers vrijheid in de keuze van innovatieve aanvraagmethoden

ACTAL adviseert geen vormvereisten, zoals een aanvraagformulier, te stellen bij een vergunning-aanvraag, maar alleen vast te leggen welke informatie nodig is en in de uitvoering te kijken op welke innovatieve wijze de informatie kan worden aangeleverd.

De intentie van dit advies onderschrijven wij, maar wij zijn gehouden aan wetgeving⁸. In Utrecht kunnen aanvragen vaak al digitaal ingediend worden. Een vastgesteld formulier betekent niet dat dit formulier op papier met pen moet worden ingevuld of als papieren poststuk moet worden ingediend. De werkwijze via een vastgesteld (digitaal) formulier draagt bij aan een efficiënte manier van aanvragen en het behandelen van aanvragen. Het draagt bij aan lastenverlichting. Het zorgt ervoor dat de benodigde en vereiste informatie ook daadwerkelijk wordt aangeleverd als het formulier of het scherm op de gemeentelijke website doorlopen wordt en van de gevraagde bijlagen wordt voorzien. Daarnaast draagt het bij aan de beginselen van behoorlijk bestuur, zoals bijvoorbeeld het gelijkheidsbeginsel en het verbod op détournement de pouvoir.

In sommige gevallen is zelfs geen aanvraag nodig, maar kan volstaan worden met het raadplegen van de gemeentelijke website. Zo kunnen horeca-ondernemers op warme dagen de gemeentelijke site raadplegen om te weten of zij hun terras langer open mogen houden in het kader van het 'Tropisch weerscenario'.

⁸ Zo gaat afdeling 4.4.1. van de Algemene wet bestuursrecht uit van schriftelijke of elektronisch ingediende aanvragen, het door middel van een vastgesteld formulier indienen van een aanvraag en verstrekken van gegevens, en gaat de Wet openbare manifestaties (WOM) uit van een schriftelijke kennisgeving (artikel 3, lid 3 onder a WOM juncto artikel 2:6 lid 1 APV).