



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 9 mei 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 9 mei 2019 te 17.00 uur.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Deûn, Gilissen, Heijne, Homan, Işik, De Koning, Koning, Meering, Oosters, Podt, Saïah, Schilderman, Streefland, Sungur, Virginia, Van Waveren, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Klein, Everhardt, Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Bosch, Nagtegaal en Strandstra.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag en welkom allemaal. Wij beginnen met het eerste vragenuur dat in het vernieuwde stadhuis plaatsvindt.

1. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake containertuintjes.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Op 25 april jl. legde wethouder Verschuure bij een afvalcontainer een fleurig kunstgrasveldje aan. Met deze proef hoopt de gemeente zwerfafval rondom een container tegen te gaan. Voor het probleem van het zwerfafval, dat in veel steden voorkomt, is nu een echt groene oplossing bedacht: het levende containertuintje. Dat is een tuintje dat precies past op de stalen plaat rond de container. Zo'n tuintje gaat het illegaal plaatsen van afval tegen, fleurde de boel een beetje op en vergroot de hoeveelheid groen in de stad. Dit leidt bij de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat deze levende containertuintjes prima bij Utrecht passen? Zo nee, waarom niet?

Onlangs heeft het college voor de bekleding van bushokjes met groene daken gekozen voor levend groen. Dat wordt gedaan vanuit de gedachte dat alle groen in de stad helpt en belangrijk is.

2. Waarom heeft de wethouder bij containers dan toch gekozen voor kunstgras in plaats van voor levend groen? De levende containertuinen hebben ook andere voordelen.
3. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat levend groen aanvullende voordelen heeft zowel bij het tegengaan van hittestress als voor het vasthouden van water?

Dit concept van levende containertuintjes wordt momenteel in Den Haag en Assen getest. Hoewel het afval nog steeds naast de containers wordt neergezet, lijken de tuintjes toch echt te werken.

4. Is de wethouder bereid om ook in Utrecht met levende containertuintjes een proef te doen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college denkt dat de tuintjes in Utrecht zeker goed passen, maar waarom hebben wij dan toch voor iets anders gekozen? In de commissievergadering van 20 november jl. hebben wij naar aanleiding van vragen van de heer Işik bekeken wat wij kunnen doen om bijplaatsingen tegen te gaan. Bijplaatsingen komen veel voor en zijn op een aantal locaties een groot



probleem. Dit is één van de manieren waarop wij die proberen tegen te gaan. In andere steden werkt deze oplossing goed.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben gekozen voor kunstgras. Dat is redelijk onderhoudsvrij. Het is ook goedkoop. Wij gebruiken kunstgras dat al op sportvelden is gebruikt. Het is niet nieuw; er is sprake van hergebruik.

Het doel van de proef is niet het vergroenen van containers, al zou dat wél leuk zijn. Wij proberen bijplaatsingen tegen te gaan. Levende planten bij containers leveren maar een beperkte bijdrage aan het tegengaan van hittestress. Een bak heeft maar een beperkte inhoud. Bovendien houdt die weinig water vast. Dat betekent dat meer onderhoud moet plaatsvinden. De bak moet regelmatig worden voorzien van water. Dat levert extra werkzaamheden op.

Het antwoord op de vragen 3 en 4. Wij hebben op 13 plaatsen bakken met levend groen geplaatst. Ik stel voor om de resultaten op lange termijn daarvan af te wachten. Wij willen bekijken of de maatregel effect heeft. Wellicht kunnen wij ook bekijken of andere manieren ook helpen om bijplaatsingen tegen te gaan. Tevens moet rekening worden gehouden met het feit dat levende tuintjes nogal wat duurder zijn dan kunstgras.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Is de wethouder bereid om te vertellen wat het financieel betekent als er levende tuintjes komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat nu al doen. Wat wij nu doen, kost per container ongeveer € 500, maar dat is € 2.000 als er sprake is van levende tuintjes. In Utrecht zijn 3.600 containers. De rekensom kan men zelf maken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik zie een foto van een trotse wethouder knielend naast een ondergrondse container. Ik begrijp dat de GroenLinks-fractie graag wil dat daar echte plantjes staan. Dat lijkt mij echter nogal lastig. De huidige oplossing is wellicht gemakkelijker schoon te houden.

Zijn er wellicht andere mogelijkheden om het illegaal bijplaatsen van afval te voorkomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat is een open vraag. Ik kan die zowel met ja als met nee beantwoorden.

Ik heb tegemoet willen komen aan de vraag die door de raad is gesteld. Ik heb daarmee een toezegging willen inlossen. In Utrecht kennen wij het probleem van bijplaatsingen. Bij veel inwoners wekt dat irritatie. Wij proberen oplossingen te vinden om dat tegen te gaan. Dit is een manier om te zien of mensen zich door deze maatregelen meer geremd voelen. Wij handhaven overigens ook. Als wij constateren dat iemand illegaal bijplaatst en wij kunnen die persoon identificeren, zullen wij die persoon een boete opleggen. Dat doen wij een aantal keren per jaar.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn in de stad druk bezig met het invoeren van het nieuwe inzamelen. Soms hebben omwonenden daar bezwaar tegen. Is de wethouder bereid om bij het invoeren van het nieuwe inzamelen met burgers die daar bezwaren tegen hebben te spreken over de mogelijkheid dat containertuintjes de pijn en het ongemak kunnen verzachten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wijs op mijn eerdere reactie. Wij gebruiken de containertuintjes om bijplaatsingen tegen te gaan. Wij plannen op dit moment geen verfraaiing van de containers door levende tuintjes. Wij voorzien niet in een financiële dekking hiervoor. Wellicht is het zo dat als wij dit op één plek doen, hetzelfde ook op andere plekken moet gebeuren. Ik kan dat niet overzien. Het antwoord is dus nee.

2. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake "Utrecht onbereikbaar door autoverbod".

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Via de media heeft de raad moeten vernemen dat wethouder Everhardt voornemens is om Utrecht vanaf 2030 voor benzine- en dieselloertuigen tot verboden gebied te verklaren en om daarmee Utrecht onbereikbaar te maken. In Amsterdam gebeurt hetzelfde.

1. Waarom heeft de wethouder verzuimd om de raad hiervan op de hoogte te stellen?



Inmiddels heeft staatssecretaris Stientje van Veldhoven laten weten dat een verbod op benzine- en dieselauto's een stap te ver is. Zij reageert hiermee op het voorgenomen verbod in Amsterdam. Dat ziet er exact hetzelfde uit als het voorgenomen verbod in Utrecht.

2. Wat vindt de wethouder van deze boodschap van de staatssecretaris?

Ook de Tweede Kamerfractie van D66 heeft laten weten dat het verbod niet haalbaar is omdat er op dat moment nog niet voldoende elektrische auto's zijn.

3. Wat vindt de wethouder van de mening van de Tweede Kamerfractie van zijn partij?

Ook de Tweede Kamerfracties van VVD en CDA zijn ontstemd over de plannen over een verbod op benzine- en dieselauto's. Zij vinden dat niet elke gemeente zelf een willekeurig verbod moet invoeren. Dan wordt het een chaos in Nederland.

4. Waarom wil de wethouder dat Utrecht een eigen autoverbod invoert?

De VVD-fractie is voorstander van innovatie via ruimte voor elektrische auto's en gelooft ook in een geleidelijke en realistische overgang naar elektrisch vervoer, maar vindt het niet als de staatssecretaris dat het verbod op benzine- en dieselauto's van de wethouder te ver gaat. De VVD-fractie wil niet dat de wethouder Utrechters verbiedt om met een auto te reizen en dat Utrecht onbereikbaar wordt.

5. Is de wethouder bereid om zijn plannen voor een verbod op benzine- en dieselauto's in te trekken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is het verbod dan onlangs gepresenteerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De ambitie die ik namens het college heb uitgesproken, komt uit het huidige coalitieakkoord. Op pagina 34 kan men dat nalezen. Op pagina 36 staan daarover behartigenswaardige woorden. Iedereen kent die, want wij hebben de raad die verteld.

Het antwoord op vraag 2. De ambitie van de coalitie is om in 2030 een uitstootvrije zone te realiseren. Wij willen de zone goed bereikbaar houden met alternatieve vormen van vervoer, zoals hoogwaardige vormen van openbaar vervoer, de fiets en elektrisch goederenvervoer. Gemeenten zoals Utrecht overleggen met het Rijk over milieuzones en zones zonder emissie.

Het antwoord op vraag 3. Onze ambitie voor uitstootvrije zones staat in het coalitieakkoord. Wij nemen maatregelen om elektrisch vervoer te stimuleren. Wij steunen initiatieven op dit gebied. Die zijn bekend. Raad en college hebben die besproken.

Om het aandeel elektrisch vervoer te kunnen vergroten, is het stimuleren daarvan door het Rijk noodzakelijk. Of er in 2030 voldoende elektrische auto's zijn, kunnen wij nu nog niet zeggen. Dat wordt bekeken als het daadwerkelijke besluit over de uitstoot in 2030 wordt voorbereid. In 2027 bekijken wij hoe de markt van tweedehands elektrische auto's eruitziet en, als het nodig is, bekijken wij of wij burgers kunnen compenseren als zij willen overstappen op uitstootloos vervoer.

Het antwoord op vraag 4. De genoemde ambitie komt uit het coalitieakkoord. De gemeenten zijn in overleg met het Rijk over de uitwerking en de harmonisatie van de milieuzones.

Het antwoord op vraag 5. Wij zullen in het komende najaar namens het college de raad een maatregelenpakket voor schone lucht presenteren. Daarmee wordt nadere invulling gegeven aan onze ambitie voor een emissieloze zone in 2030.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie steunt het voornemen van het college. Het is goed als de raad hier van tijd tot tijd over spreekt. Wij hebben nog elf jaar de tijd. Is de wethouder het met de Student & Starter-fractie eens dat wij de plannen over hoe wij daar naartoe moeten werken zo compleet mogelijk moeten omschrijven? Wij moeten met de mensen in de stad goed communiceren over de vraag hoe wij dit voor elkaar kunnen krijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het daarover met de Student & Starter-fractie volledig eens. De ambitie wordt in het coalitieakkoord helder omschreven. Wij moeten dit goed voorbereiden. Er wordt onderzoek naar gedaan. De raad is daarvan op de hoogte. Het gaat om een brede aanpak en om meer dan alleen uitstootloos vervoer.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij vragen ons af of de wethouder zich heeft voorbereid op de kosten die deze ambitie met zich meebrengt? Bijvoorbeeld de kosten voor het aanpassen van het elektriciteitsnet en de extra kosten voor bedrijven en stadsbewoners?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat punt maakt deel uit van onze ambitie. Onze ambitie is het in 2030 emissieloos maken van de huidige milieuzone. Wij hebben een markt van tweedehands elektrische auto's nodig. Die moet zich nog ontwikkelen. De situatie nu is dat in 2025



het prijsniveau van nieuwe auto's gelijk kan zijn. In landen buiten Europa doet zich met betrekking tot betaalbare varianten een enorme ontwikkeling voor. Wij zien ook dat auto's die nu zakelijk worden gebruikt op de tweedehands markt een rol kunnen spelen. Nogmaals, in 2027 moeten wij echt klimaatneutraal zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het was al bekend dat het onderzoek liep. Wij zijn erover verbaasd dat de wethouder in de krant op grond van wat er in Amsterdam gebeurt precies kan zeggen wat in Utrecht uit het onderzoek komt. Normaal gesproken komt het resultaat van zo'n onderzoek eerst naar de raad inclusief bijbehorende informatie. Kan de wethouder nu al zeggen wat de andere maatregelen zijn? Dan wordt de raad door het college geïnformeerd in plaats van door de krant.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, nadat de gemeente Amsterdam haar plannen heeft gepresenteerd, ben ik door de pers benaderd om iets over de plannen van Utrecht te vertellen. Ik heb gezegd wat daarover in het coalitieakkoord staat. Ik heb ook gezegd dat wij in het derde kwartaal van dit jaar met de plannen naar buiten komen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Is de wethouder het met de D66-fractie eens dat het voorstel dat in Utrecht wordt voorbereid aanzienlijk meer haalbaar is dan dat in Amsterdam, omdat het conform het coalitieakkoord is toegespitst op de milieuzone?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet op de onderbouwing vooruitlopen, maar ik ben ervan overtuigd dat wij er een realistisch verhaal onder kunnen leggen. Hoe Amsterdam dat precies doet, zullen wij bekijken. Als daaruit interessante zaken naar voren komen, zal ik die zeker met de raad delen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Er zijn gehandicapten die een tweedehands elektrische auto niet kunnen betalen. Wat doet het college voor die mensen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat heb ik zojuist gezegd. Natuurlijk is dat punt erg belangrijk. Wij hebben hetzelfde eerder gedaan bij de introductie van de milieuzone die wij nu kennen. Wij hebben toen gemerkt dat mensen problemen hadden met het vinden van een alternatief. Wij zullen hetzelfde opnieuw voorbereiden als in 2027, 2028 en 2029 tweedehands elektrische auto's beschikbaar zijn.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Als liberaal geloof ik in innovatie en in nieuwe elektrische voertuigen. Ik geloof niet in een negatieve insteek.

Voertuigen voor gehandicapten hebben een levensduur van tien jaar. Als het genoemde beleid wordt ingevoerd, zijn die nog niet afgeschreven. Is de wethouder bereid om alle Nederlandse voertuigen voor gehandicapten toe te laten, ook al zijn dat voertuigen die op benzine of diesel lopen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nogmaals, de zorgvuldigheid van de introductie in 2030 of eerder vereist ook de introductie van gehandicaptenvoertuigen. Wij zullen als dat nodig is een prima alternatief brengen. Waar het huidige kabinet zich voor inzet, is een uitbreiding van de milieuzones en bepaalde typen auto's. Wij krijgen ook steun uit het buitenland.

4. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) inzake "Welkom in Toko Mitra!".

Mevrouw **DELDOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter "In onze toko vindt u overheerlijke Indonesische specialiteiten. Met keuze uit meer dan vijftien complete maaltijden, twintig soorten snacks en meer dan twintig verschillende soorten gerechten hopen wij dat onze specialiteiten u goed zullen smaken. Tot snel bij Toko Mitra!"

Deze tekst staat nu nog op de site van Toko Mitra. Maar niet lang meer. Het kleine, voor vele Utrechters zo geliefde afhaalrestaurant, bevindt zich sinds 1987 aan de Lange Viestraat. Het is gevestigd in de kelder van het Planeetgebouw tegenover de McDonalds. Het zal binnenkort wegens gebrek aan ruimte stoppen. De verhuurder heeft de huur opgezegd en wil het pand voor andere doeleinden verhuren.



Het is de 70-jarige eigenaar de afgelopen tijd helaas niet gelukt om in de Utrechtse binnenstad een nieuwe locatie te vinden. Er is geen plek. Noodgedwongen heeft hij de handdoek in de ring geworpen. De ongeveer tien werknemers zijn ontslagen. De bijzondere en authentieke toko verdwijnt in augustus 2019.

Dit bericht bereikte ons via de betrokken mensen van de wijkraad West. Zij vroegen de gemeenteraad om steun voor de ondernemer. "Weet iemand een andere plek voor Toko Mitra?", was hun oproep.

Voor wat de GroenLinks-fractie betreft, is Toko Mitra meer dan alleen een afhaalrestaurant. Toko Mitra is een ontmoetingsruimte voor diverse groepen Utrechters van diverse leeftijden. Ouderen zien wij tegenwoordig weinig in de hippe Utrechtse horeca. Toch zitten zij regelmatig in Toko Mitra te genieten van de rust en van een bordje overheerlijk Indonesisch eten.

De GroenLinks-fractie vindt dat wij een stad moeten blijven waarin ruimte is voor iedereen, met genoeg ruimte in de horeca voor alle leeftijden en voor alle smaken. De Utrechtse binnenstad wordt meer en meer een domein voor grote investeerders, in plaats van voor betrokken bewoners en kleine ondernemers met creatieve en authentieke ideeën. Het aanbod begint eenzijdig te worden. Het is gericht op een beperkte doelgroep.

De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat wij in de Utrechtse binnenstad gezamenlijk zoeken naar een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Wij willen een stad zien waar de horeca divers is. Wij vinden het stimuleren van kleine lokale, authentieke, creatieve en duurzame ondernemers belangrijk.

Dit alles brengt de GroenLinks-fractie tot de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat in Utrecht genoeg ruimte moet zijn voor authentieke kleine ondernemers?
2. Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat er ruimte blijft voor authentieke kleine lokale ondernemers, zoals Toko Mitra?
3. De zeventigjarige eigenaar van Toko Mitra kan in de Utrechtse binnenstad geen geschikte ruimte vinden. Hij is genooddaakt de handdoek in de ring te werpen. Dat is spijtig voor Utrecht, maar ook voor de medewerkers die straks zonder baan zitten. Heeft de wethouder suggesties hoe de gemeente in het vervolg ondernemers met dergelijke vragen beter kan helpen? Is het college bereid om hierover met Toko Mitra te spreken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het ermee eens dat wij de stad aantrekkelijk kunnen houden met zelfstandige ondernemers op het gebied van horeca, retail en cultuur. Zij zorgen voor een aantrekkelijke sfeer in de stad.

Wij hebben met de ondernemers een goed contact, vooral in het centrum. De ondernemers hebben een aanjagende rol. Wij steunen de ondernemers op verschillende manieren, onder andere met het herinrichten van de straat en met bereikbaarheid.

Met stadsplattegronden helpen wij het publiek belangrijke straten te vinden.

Voor nieuwe locaties voor horeca, zoals voor Toko Mitra, is de ruimte in de binnenstad beperkt. Dat is gebleken bij het opstellen van het ontwikkelkader horeca 2018. De uitbreiding van lichtere vormen van horeca in de stad is door de raad aangehouden. Wellicht weet men dat nog. Het aantal ontwikkellocaties is beperkt om voorrang te kunnen geven aan woon- en winkelfuncties. Wij komen daar de komende manden vast nog op terug.

Wij zijn met het centrummanagement Utrecht en ondernemers in gesprek over een laagdrempelige manier. Wij vervullen zelf geen makelaarsfunctie. Wij verwijzen ondernemers graag door naar gespecialiseerde makelaars. Toko Mitra heeft over deze situatie geen contact met de gemeente gezocht. Mocht Toko Mitra dat wél doen, dan kan dat gebeuren met de accountmanager Binnenstad. Die zal Toko Mitra helpen bij het vinden van een makelaar die zich met dit soort zaken bezighoudt.

Overigens ben ik zelf een groot liefhebber van Indonesisch eten. Ik zal Toko Mitra erg missen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In de gemeente Woerden is een stadsmakelaar aangesteld. Is de wethouder bereid om dat soort voorbeelden te bekijken? Zie u daarin kansen voor Utrecht?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De vraag houdt de veronderstelling in dat in Utrecht geen stadsmakelaar is. Utrecht kent echter verschillende makelaars die op dit gebied werkzaam zijn. Ik veronderstel echter dat Mitra die stap niet heeft gezet. Mocht Mitra dat alsnog



willen doen, kan ze contact opnemen met onze accountmanager Binnenstad. Die kan Mitra verwijzen naar makelaars.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het gebrek aan ruimte is voor kleine lokale ondernemers inderdaad een structureel probleem. Grote ketens nemen de stad over. Wat vindt de wethouder van het eenzijdige karakter dat de binnenstad begint te krijgen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Deldjou Fard schetst een eenzijdig beeld en naar mijn smaak niet het beeld van de werkelijkheid. Als zij naar buiten gaat, ziet zij veel lokale ondernemers. Echter, het aanbod aan winkels en horeca is gemengd. Ik denk dat wij kwalitatief een zeer aantrekkelijke stad zijn. Wij scoren op alle lijstjes hoog, zowel voor winkels als voor horeca. Het gaat goed. Er is in de stad weinig leegstand. Dat betekent dat veel mensen graag in onze stad ondernemen. Zij zien er toekomst in. Ik denk dat men in Utrecht succesvol kan ondernemen.

4. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Maaibeleid en biodiversiteit.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Maandag jl. werd een onderzoek naar biodiversiteit en ecosystemen gepresenteerd dat in opdracht van de Verenigde Naties is gedaan. Honderdvijftig wetenschappers uit vijftig landen onderzochten wereldwijd de biodiversiteit. Zij formuleerden aanbevelingen om de klimaatdoelen van Parijs, de duurzaamheidsdoelen van de VN en de biodiversiteitsdoelen van Aichi te kunnen bereiken. Ook riepen zij op om de biodiversiteit te beschermen en om het uitsterven van plant- en diersoorten een halt toe te roepen.

Een kwart van de honderdduizend onderzochte soorten wordt nu al met uitsterven bedreigd. Het tempo van het uitsterven van bijen, vogels en andere dieren neemt toe.

Dit brengt de fracties van GroenLinks en PvdD ertoe om het college de volgende vragen te stellen.

1. Is de wethouder het met de fracties van GroenLinks en PvdD eens dat het verlies aan biodiversiteit en het verdwijnen van complete soorten een bedreiging vormt voor de mens en de planeet? Zo nee, waarom niet?
2. Kan de wethouder toezeggen dat Utrecht zich maximaal inspant om de achteruitgang in biodiversiteit tegen te gaan? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Vorig jaar is besloten om in Utrecht het maaibeleid aan te passen. De gemeente maait het gras nog wel, maar waar bloemen en plantsoorten kunnen groeien, worden die met rust gelaten. Bloemen en planten krijgen daar de ruimte om volledig tot bloei te komen. Ook bermen langs wegen, zelfs in het centrum van de stad, worden bloemrijker.

3. Kan de wethouder zeggen hoe dit maaibeleid sedertdien wordt toegepast? Wat zijn de eerste resultaten met betrekking tot de biodiversiteit?

Ons bereiken berichten dat het maaibeleid op verschillende plekken in de stad niet goed wordt uitgevoerd: er wordt toch waardevol groen weggemaaid.

4. Kan de wethouder toezeggen dat om de biodiversiteit maximaal te stimuleren het maaibeleid overal in de gemeente wordt toegepast? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat mensen die maaien het maaibeleid kennen zodat niet langer wordt gemaaid op plekken waar wij dat niet willen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ik ben het eens met de fracties van GroenLinks-fractie en PvdD dat het verlies aan biodiversiteit en het verdwijnen van complete soorten een bedreiging vormt voor mens en planeet.

Het antwoord op vraag 2. Ja. Wij committeren ons met de Utrechtse soortenlijst om de soorten planten en dieren in de stad te behouden en te versterken. Wij passen dat toe bij nieuwbouw, maar ook in de bestaande stad. In het kader van klimaatverandering onderzoeken wij momenteel ook welke planten- en diersoorten door hitte, droogte en wateroverlast worden bedreigd. Op basis van deze uitkomsten bepalen wij welke maatregelen wij moeten nemen om de biodiversiteit op peil te houden, in beheer en ook bij nieuwe ontwikkelingen.

De gemeente Utrecht is voorzitter van de werkgroep Groene gebieden en biodiversiteit van de Eurocities. In dat verband werken wij aan het behoud van stedelijke biodiversiteit en het natuurbewustzijn van de stadsbewoners in relatie tot de mondiale biodiversiteit.



Het antwoord op vraag 3. Sinds 2014 hebben wij een ander maaibeleid. Wij maaien gazons minder. Daarom zijn er nu in de grasperken meer bloemen. De verandering van het gazonbeleid lijkt positief te zijn. Er zijn meer soorten. De eerste resultaten van het andere beheer zijn nog niet duidelijk. Wij rapporteren daarover in 2020. Tussentijds zullen wij de uitkomsten betrekken bij het nieuwe maaibestek. Dat begint in januari 2020. Vorig jaar hebben wij al geëxperimenteerd met een nieuwe maaivorm, vooruitlopend op het nieuwe maaibestek.

Het antwoord op vraag 4. Het maairegime dat door onze aannemers wordt uitgevoerd, is niet volledig ecologisch, maar wel zo veel mogelijk. Soms is er behoefte aan een ander maaibeleid, bijvoorbeeld op plekken die worden gebruikt om te voetballen of te picknicken. Bij de ingang van het nieuwe maairegime zullen wij de plekken waar ecologisch beheer kan worden toegepast, uitbreiden. Dat is maatwerk en daarom duurder. Binnen de huidige budgetten zetten wij in op een zo ecologisch mogelijk resultaat. In 2020 begint het nieuwe maaibestek. Daarnaast zal Utrecht Natuurlijk een campagne houden inzake het maaibestek voor hooilanden en hoe de burgers daarbij kunnen worden betrokken. Het is belangrijk dat die daarvan goed op de hoogte zijn.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Wij begrijpen dat intern over het maaibeleid inmiddels een beeld is ontstaan dat de wethouder de raad wil toesturen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik herken dat niet. Ik zal dit bekijken. Wat er is, zal ik zeker met de raad delen. Daar is niets op tegen. Ik kom hierop terug.

5. Vragen van de heer Strandstra (PvdD) inzake Vogels dood door gif buxusmot.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie zag deze week via sociale media diverse foto's van dode meesjes in hun nest. De vogels zijn het slachtoffer geworden van mensen die gebruikmaken van gif om buxusmotrupsen te doden. Volwassen mezen eten de rupsen en geven derhalve gif door aan hun jongen. De Vogelbescherming deed vorige week de dringende oproep om geen gif te gebruiken en om ten behoeve van onderzoek dode vogeltjes die in de buurt van buxushagen zijn gevonden af te staan aan de Vogelbescherming. Ook vorig jaar waren er veel signalen dat vogels van dit gif het slachtoffer zijn geworden. De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat voor de bestrijding van buxusmotrupsen geen gif moet worden gebruikt? Zo nee, waarom niet?
2. Wij willen weten of ook de gemeente Utrecht dit gif gebruikt. Als dat zo is, waarom? Is het college bereid om daarmee dan onmiddellijk te stoppen?
3. Is het college bereid om via zijn communicatiemiddelen de inwoners van Utrecht en de bedrijven in Utrecht op te roepen om voor de bestrijding van de buxusmotrups géén gif te gebruiken en om daarbij te kennen te geven dat kool- en pimpelmezen deze rupsen eten en dat dus ook zij door het gif sterven?
4. Is het college bereid om kennis over gifloze alternatieven (zoals méér nestkastjes en het handmatig verwijderen van de rupsen) te stimuleren en bekender te maken? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om de deelname aan het onderzoek van de Vogelbescherming te bevorderen en om de mensen op te roepen de dode vogeltjes die zij in de buurt van buxushagen vinden aan de Vogelbescherming af te staan? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het met de PvdD-fractie eens dat geen gif moet worden gebruikt. Wij kunnen de PvdD-fractie geruststellen. De gemeente Utrecht gebruikt geen gif. Wij hebben weinig buxushagen in beheer. In het contract van zelfbeheerders staat dat geen bestrijdingsmiddelen worden gebruikt als zij de openbare ruimte beheren.

Wij komen graag met Utrecht Natuurlijk in contact om ze te wijzen op alternatieven, zoals het handmatig verwijderen van rupsen en de hogedrukreiniger. Over andere gifloze alternatieven zijn wij bereid te communiceren. Daarvoor hebben wij Utrecht Natuurlijk ingehuurd. Er worden altijd keuzes gemaakt over zaken die in de spotlights worden gezet. Dat kan ook zijn het niet gebruikmaken van giftige bestrijdingsmiddelen en van het extra stimuleren van de omgeving ten behoeve van vogels. In dat kader zijn wij bereid om de oproep van de Vogelbescherming te verspreiden.

De heer **STRANDSTRA** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar positieve reactie.



6. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede gesteld namens mevrouw Assen (PvdA) en de heren Van Corler (Groenlinks) en Saïah (D66) inzake de huisvesting van de Montessorischool LEF in Overvecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen weken zijn wij benaderd door ouders van de Montessorischool LEF in Overvecht. Zij zijn niet blij dat de school moet verhuizen naar de Weerdsingel. Het college meldde die verhuizing in de raadsbrief van 27 maart jl., maar dan in nogal cryptische formuleringen.

Wij zullen ongetwijfeld later nog over de onderwijshuisvesting in het algemeen spreken, maar denken dat het goed is om voor deze school en voor deze ouders snel duidelijkheid te krijgen.

1. Kan het college toelichting geven op de formulering uit de raadsbrief van 27 maart jl., met name over wat in dit kader wordt bedoeld met de veranderende wereld, andere keuzes en de wensen van andere scholen?
2. Was de gemeente op de hoogte van de voorkeur van de ouders om de school in Overvecht te behouden?
3. Is het college het met de fracties van CDA, Groenlinks en D66 eens dat een Montessorischool juist een aanwinst is voor het onderwijsaanbod in Overvecht? Zo nee, waarom niet?
4. Klopt het dat de locatie aan de Ramsesdreef in ieder geval tot 2023 beschikbaar is? Zo nee, tot wanneer dan wel?
5. Is het college bereid om de huisvestingsvraag opnieuw te bekijken en om eventueel extra tijd te benutten om te zoeken naar een locatie in Overvecht en om de raad over de uitkomsten te informeren? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik ben mij bewust van de voorkeur van de indiener van de vragen om eenvoudige antwoorden te krijgen. Ik zou vijf keer "ja" kunnen zeggen, maar ik kan mij ook voorstellen dat men het antwoord toegelicht wil zien.

Het antwoord op vraag 1. Zoals bekend, is dit één van vier nieuwe scholen van het plan van vorig jaar. Als een school begint, moet men in vijf jaar toegroeien naar 317 leerlingen. De kans dat een school kan beginnen op een plek waar ze kan blijven, is klein. Dat zorgt ervoor dat over verplaatsingen telkens discussies gaande zijn. Wij gaan daar op 23 mei a.s. tijdens de college-informatiebijeenkomst uitgebreider op in.

Later vandaag spreken wij nog over de Utrechtse onderwijsagenda. Wij zorgen overal voor een zo breed mogelijk aanbod. Wij bekijken ook hoe scholen gemengd kunnen blijven.

Het antwoord op vraag 2. Wij waren op de hoogte van de wensen van de ouders. Twee weken geleden zijn zij bij wethouder Diepeveen op het spreekuur geweest. Ik heb met hen een afspraak gemaakt voor woensdag a.s. Ik heb overigens begrepen dat zijzelf nog niet met het bestuur van de school, Stichting Montom, hebben gesproken. Het is echter verstandig als zij dat doen.

Het antwoord op vraag 3. Jazeker. Een montessorischool is zeker een aanwinst, zeker voor Overvecht, maar ook voor de stad Utrecht. Dat is precies waar de schoen wringt. Wij constateren dat als moet worden doorgegroei naar 317 leerlingen dat op die locatie heel ingewikkeld is. Dan zou uiteindelijk de hele school in Utrecht niet meer kunnen bestaan. Om die reden wordt bekeken waar dat wel kan.

De locatie Ramsesdreef is inderdaad tot 2023 beschikbaar. Het spreken over onderwijshuisvesting is ingewikkeld, omdat men ook vanwege de locatie kiest voor een school. Wij willen graag zekerheid bieden, maar de praktijk is weerbarstig. Daarom kan ik antwoorden met ja als men vraagt of steeds opnieuw de huisvesting van scholen moet worden bekeken.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Waren de directeur, het bestuur en de ouders – ik neem aan dat de directeur de ouders informeert – ervan op de hoogte dat dit een tijdelijke plek is? Is dit een nieuw probleem?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Vanaf het allereerste begin was het bekend dat dit een tijdelijke plek is. De school wist dat heel goed. Ik heb nog niet de kans gehad om te vragen wat precies met de ouders is gecommuniceerd, maar de schoolleiding wist absoluut dat dit een tijdelijke locatie is.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er bestaat een verschil tussen de tijdelijke plek en waar de volgende stap wordt gezet. Heeft een plek in Overvecht de voorkeur van het college? Ik ben blij met het antwoord van de wethouder dat het college bereid is om de huisvesting opnieuw te bekijken, maar wat is bij die zoektocht het uitgangspunt van het college?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het belangrijkste is dat er een plek is waar de school realistisch kan toegroeien naar de stichtingsnorm van 317 leerlingen in vijf jaar. Dit was het eerste jaar. Er is nog vier jaar te gaan. Het aantal jaren wordt samen met het schoolbestuur bekeken. Als de kinderen nu naar een school gaan die binnen de afstand is dat zij er naartoe kunnen, heeft die de voorkeur.

7. Vragen van de heer Isik (PvdA), mede namens de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake starters versus beleggers.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Uit een artikel van RTL Nieuws van 6 mei jl., "Starters", blijkt dat op steeds grotere schaal door beleggers koophuizen worden gekocht die ze vervolgens tegen hoge prijzen op de particuliere markt verhuren. Vooral starters zijn hiervan de dupe. Zij zijn vaak afhankelijk van een hypotheek, terwijl de beleggers het hele bedrag in één keer kunnen neerleggen. Zij kunnen de starters overbieden. Voorheen richtten deze beleggers zich voornamelijk op het centrum, maar inmiddels heeft deze praktijk zich steeds meer over de stad uitgebreid.

De fracties van de PvdA en GroenLinks stellen de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties van PvdA en GroenLinks eens dat deze werkwijze van beleggers en pandjesbazen in Utrecht ongewenst is? Zo nee, waarom niet?
2. De fracties van de PvdA en GroenLinks vragen zich af hoeveel woningen in Utrecht de afgelopen twee jaar op deze wijze zijn opgekocht en doorverhuurd. Is het college bereid om de raad via een raadsbrief hierover te informeren? Zo nee, waarom niet?
3. Deelt het college de mening van de fracties van PvdA en GroenLinks dat de werkwijze van dergelijke beleggers in Utrecht niet bijdraagt aan de inclusieve samenleving waar voor alle bevolkingsgroepen – dus ook voor starters – ruimte is en blijft? Zo nee, waarom niet?
4. Het college is nu bezig met het opstellen van de woonvisie en het stadsakkoord. Worden hierin ook maatregelen opgenomen om deze wijze van beleggen onmogelijk of aanzienlijk moeilijker te maken? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de fracties van PvdA en GroenLinks eens dat de marktwerking in woningmarkt te ver is doorgeschoten en dat wij terug moeten naar het "Volkshuisvestingsbeleid", dus naar minder marktwerking? Zo nee, waarom niet?
6. Dit probleem doet zich niet alleen in Utrecht voor, maar ook in andere grote steden. Is het college bereid om samen met de G6 op te trekken en de minister te vragen om hierover landelijk beleid op te stellen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is inderdaad zo dat starters kunnen worden verdrongen. Zij worden inderdaad verdrongen. Wij vinden dat een slechte zaak omdat dit nogal eens leidt tot onevenredig hoge verhuurprijzen.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn daartoe bereid, maar dat is alleen beperkt uitvoerbaar. Wij kunnen het aantal woningen achterhalen – de woningen die van het koopsegment zijn verschoven naar het huursegment – en de raad daarover informeren. Wij hebben echter vervolgens geen inzicht in de huurprijzen. Wij weten niet of er sprake is van verkoop aan een pandjesbaas. Er worden woningen gekocht – zeker ook in Utrecht – door ouders voor hun studerende kinderen. Dat is een andere situatie.

Het antwoord op vraag 3. Ja, maar er is een nuancering nodig. Uit onderzoek dat in 2018 is gedaan in opdracht van de landelijke SP-fractie blijkt dat aankoop voor verhuur door particulieren in Utrecht het laagst is van de G4. Het ligt ongeveer op het landelijk gemiddelde. In het onderzoek is de verhuur door institutionele beleggers versus andere verhuurders in de vrije sector bekeken. Daarmee is nog geen beeld ontstaan over de daadwerkelijke huurprijs of de context waarin dit plaatsvindt.

Het antwoord op vraag 4. Dat is deels het geval. Zoals wij al eerder hebben geantwoord op vraag 3 van de heer Isik – in het vragenuur van maart 2019 over het stellen van maximale verkoopprijzen in de bestaande voorraad in de middencategorie – hebben wij geen instrumenten om dat te doen. Voor nieuwbouw is dat anders. Daar zijn wél mogelijkheden. Via het stadsakkoord



kunnen wij hiervoor aandacht vragen. Dat doen wij inderdaad. Daarnaast kunnen wij in eigen tenders voorwaarden opnemen, bijvoorbeeld een kettingbeding met daarin een zelfwoonplicht. In de Woonvisie die de raad binnenkort ontvangt, wordt deze mogelijkheid opgenomen.

Het antwoord op vraag 5. In het kader van het stadsakkoord Wonen – wij hebben morgenochtend een belangrijke bijeenkomst met veel partijen – werken wij samen met marktpartijen en corporaties om meer sturing op de woningmarkt te krijgen, juist op het punt van betaalbaarheid. Wij geven richting, wij stimuleren, wij verbinden en wij reguleren waar nodig en waar dat mogelijk is. Wij kiezen voor een gemengde aanpak: een aanpak van meervoudig sturen. Het volkshuisvestelijke instrumentarium bestaat bijvoorbeeld uit de nieuwe huisvestingsverordening die wij volgende week donderdag in de commissievergadering zullen bespreken. Wij verrijken dit beleid met een bredere inzet.

Het antwoord op vraag 6. Ja, wij trekken samen op met de G4. In dit verband zijn wij met het Rijk in overleg om excessen op de woningmarkt tegen te gaan.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het is goed om te horen dat de wethouder ook op de koopmarkt meer aanvullende maatregelen treft. Op de huurmarkt is dat al enigszins gebeurd. Wij moeten echt verder met de koopmarkt.

Mij schoot zojuist te binnen dat er een actieplan Middenhuur is. Kunnen wij misschien daarmee iets doen om de doorverkoop te reguleren? In hoeverre kunnen wij ervoor zorgen dat het actieplan Middenhuur van toepassing is op woningen die worden doorverkocht of die door verhuurders worden opgekocht om ze vervolgens te verhuren? Zijn daarvoor mogelijkheden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou kunnen, maar dat gaat altijd op basis van vrijwilligheid. In de bestaande huur zijn voor ons juridische mogelijkheden of handvatten eigenlijk niet aanwezig.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In het afgelopen najaar heeft de CDA-fractie een motie ingediend onder de titel "betaalbare koopwoningen". Die sluit hier naadloos op aan. Wij hebben gevraagd naar verschillende regelingen en instrumenten om te kunnen inzetten, waaronder de zelfbewoningplicht. De wethouder refereerde aan het stadsgesprek van morgen. Wanneer kunnen wij van het college een overzicht verwachten die de verschillende instrumenten en regelingen op een rij zet? Dan worden wij bij het keuzeprocess betrokken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat komt allemaal in de Woonvisie terecht. Ik heb die al genoemd. Het college staat op het punt om die naar de raad te sturen. Dat zal nog deze maand gebeuren.

8. Vragen van de heer Van Corler (GroenLinks), mede namens andere woordvoerders, inzake de achterstand in het onderwijs.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Woensdag verscheen een onderzoek in opdracht van ABN-AMRO, de Stichting Kinderpostzegels en het Jeugdeducatiefonds. Ten dienste van dit onderzoek zijn driehonderd leraren, begeleiders en basisschooldirecteuren ondervraagd. In het verslag van het onderzoek wordt een zorgelijk beeld geschetst van het onderwijs in Nederland, waarbij vooral leerlingen in achterstandswijken op grote schaal met problemen kampen. Eerder werd in de Staat van het Onderwijs 2019 aangegeven dat in de kernvakken taal en rekenen minder leerlingen goed presteren. De laaggeletterdheid neemt toe. Er zijn tussen scholen grote verschillen in prestaties zichtbaar. Groepen leerlingen komen elkaar steeds minder tegen omdat de sociaal-economische segregatie in het onderwijs groeit. De onderwijsinspectie geeft aan dat als aan deze haarscheuren niets wordt gedaan die zich verdiepen.

Dit leidt tot de volgende vragen.

1. Kan het college het beeld schetsen van de problemen in Utrecht die in het onderzoek en door de Staat van Onderwijs worden genoemd?
2. Het aanpakken van ongelijke kansen moet een belangrijk onderdeel worden van de Utrechtse Onderwijsagenda. Sinds de bijeenkomst op 12 februari 2019 heeft de raad daarover niets meer vernomen. Kan de raad hierover nog vóór het zomerreces spreken? Zo niet, wanneer dan wel?
3. Minder geld van het Rijk voor onderwijsachterstanden, het lerarentekort en het toenemende aantal problemen dat in het onderzoek wordt genoemd inclusief de problemen met betrekking tot



de onderwijshuisvesting vormen een optelsom die voor het Utrechtse onderwijs negatief uitpakt. Deelt het college de mening dat meer urgentie en bredere acties nodig zijn voor de aanpak van de problemen in het Utrechtse onderwijs? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen zal het college daartoe zetten?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Dit is een onderzoek dat bevestigt wat wij al wisten. Dat neemt niet weg dat wij daar toch telkens van schrikken. Wij leggen dit niet zomaar naast ons neer.

Ik wil de drie vragen tegelijkertijd behandelen. Met de partners – de schoolbesturen, de voorscholen en de lerarenopleidingen – werken wij samen in de Utrechtse onderwijsagenda. In februari jl. hebben wij bekeken hoe wij meer toegespitst op de situatie in Utrecht kunnen inspelen, voorzien van de kennis en de input van de socioloog Iliass El Hadioui. Wij zijn daarmee bezig. Wij hebben aangekondigd om vóór de zomer de Utrechtse onderwijsagenda ook de raad toe te sturen. Wij hebben de vraag gekregen wat de deadline is en wat echt moet gebeuren. Wij willen het aan de raad zelf overlaten om dat te beslissen. Als dat kan, zou dat erg mooi zijn.

Dit onderzoek gaat zeker over de kwaliteit van het onderwijs. Die vinden wij ontzettend belangrijk. Wij willen ieder kind in Utrecht een eerlijke kans geven, maar ook wij zien dat er een duidelijke samenhang bestaat met de wijze waarop de ouders bij het onderwijs worden betrokken. Het buurtteam, de sociale makelaar, de jeugdgezondheidszorg en sport en cultuur. Kinderen brengen 60% van hun tijd door buiten de school. Wij hebben het programma Gelijke kansen. Daarin heeft de gemeente een veel bredere kijk dan alleen op het onderwijs. Dat is echter wel het uitgangspunt. De kwaliteit van het onderwijs is in Utrecht gelukkig op bijna alle scholen heel goed en soms zelfs excellent. Bijvoorbeeld de basisschool in Overvecht is voor de derde keer op rij aangewezen als excellente school.

Vóór de zomer komt de Utrechtse onderwijsagenda naar de raad toe. Als het lukt om die nog vóór de zomer te bespreken, zou dat fantastisch zijn. Ik voel die urgentie zeker. Ik ben mij er zeer van bewust dat op de punten die worden genoemd dit absoluut geen wandeling in het park is. In onderwijsland is veel aan de hand. Ik hoop dat de raad ziet dat wij daarmee hard bezig zijn.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De wethouder benadrukt dat 60% van de kinderen ook buiten school dingen doet. Wij kunnen dat via het programma Gelijke kansen overzien. In hoeverre heeft de wethouder zicht op wat er buiten het onderwijs allemaal in de stad plaatsvindt? Heeft zij dat in een overzicht staan dat zij met de raad kan delen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag. Wij zullen daarover zeker iets met de raad kunnen delen. Het is echter de vraag wat er precies in dat overzicht terechtkomt. Wij benadrukken dat dit juist in de kaders van het jeugdbeleid en het armoedebeleid wordt bekeken. Er zijn in Utrecht ook jongerencultuurhuizen. Als het goed is, start vóór de zomer in Overvecht het jongerencultuurhuis. Daarmee bekijken wij breder hoe jongeren hun talenten kunnen ontwikkelen buiten het naar school gaan om. Als ik de vraag van de heer Saïah zodanig mag interpreteren dat wij laten zien wat wij allemaal doen, kan ik dat met plezier toezeggen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dit onderwerp is voor wat ons betreft te belangrijk en de conclusies die uit het onderzoek worden getrokken zijn te groot om die nu te kunnen afdoen. Wij zullen het college hierover schriftelijke vragen stellen.

Is de wethouder het met ons eens dat wij dit probleem in Utrecht niet alleen kunnen oplossen? Weet de wethouder of er landelijk zicht is op meer middelen, net als bij het lerarentekort?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! De middelen staan niet klaar. Wij zijn hierover met het Rijk in gesprek. Wij werken samen met andere steden. Als wij alleen wachten tot er meer geld komt, zijn wij veel te passief. Wij in Utrecht moeten ons stinkende best doen. Het jeugdeducatiefonds is een fantastisch initiatief waar ook een private partij niet alleen geld beschikbaar stelt om onderzoek te doen, maar is ook een plek waar mensen die door de week een andere baan hebben zich inzetten om kinderen van alles te leren en kennis te laten maken met een wereld waarmee ze gewoonlijk niet in aanraking komen. Dat is iets dat ik in Utrecht zeker mogelijk acht en wat meer mensen zich nu aantrekken, maar zij kunnen daaraan in de dagelijkse praktijk geen bijdrage leveren, hoewel zij dat wel graag willen.



Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit onderzoek lijkt tegengesteld te zijn aan de waarneming dat alle scholen in Utrecht een voldoende scoren op de onderwijsinspectie, dat 96% van de doelgroepkinderen meedoet aan voorschoolse educatie en dat de op twee na beste score op de CITO-toets wordt gehaald door de school De Zeven Gaven in Kanaleneiland. Ik ben onprettig verrast. Geldt het genoemde onderzoek ook voor Utrecht? Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het genoemde onderzoek is landelijk. Ook ik moet nog bekijken wat in Utrecht precies de cijfers zijn.

Het is belangrijk om te constateren dat de kwaliteit van het onderwijs – hoe het onderwijs wordt gegeven en wat kinderen leren in de jaren dat zij op school zijn – niet automatisch overeenkomt met hoe gelukkig de kinderen zijn en met hoeveel een kind in de toekomst aankan. Het is belangrijk om te bekijken wat precies wordt onderzocht en gemeten.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat wethouder dezelfde urgentie voelt als wij. Wij wachten echter met smart op de onderwijsagenda. Daar wordt steeds naar verwezen. De wethouder noemt de verdeling van 40% – 60%. Komt in de onderwijsagenda de 60% terug? Ik denk daarbij aan geld voor huiswerkbegeleiding en dergelijke. Het zoeken van die verbinding is één van de belangrijke opgaven om de kansenongelijkheid aan te pakken.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het is sowieso belangrijk dat wij het gedeelte waarbij de gemeente zelf aan zet is duidelijk aan de Utrechtse onderwijsagenda toevoegen. Het samenwerken met de schoolbesturen zal vooral over onderwijs gaan, maar de gemeente moet de dingen samen laten komen en moet die gelijktijdig behandelen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn iets te laat met het vragenuur begonnen. Ik stel voor dat wij de volgende set vragen – set 9 – nog afmaken, maar dat wij de sets 10 en 11 doorschuiven naar volgende week.

Ik constateer dat men hiermee instemt.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Set 11 mag ook schriftelijk worden beantwoord.

De **VOORZITTER**: Ik zie de wethouder knikken.

9. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake extra beveiligingsmaatregelen tijdens de ramadan.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De heilige maand voor moslims, de ramadan, is aangebroken. Het is een maand van aanbidding, bezinning en saamhorigheid waarin veel moslims samen het vasten verbreken, veel aan liefdadigheid doen en ook vaak moskeeën bezoeken voor het aanbidden van Allah. Helaas hebben veel moslims de terroristische aanslag op een moskee in Nieuw Zeeland nog steeds op hun netvlies staan. Het is geen geheim dat ook in ons land het haten van moslims steeds nadrukkelijker naar voren komt. Deze verschijnselen zorgen ervoor dat moslims zich ook in onze prachtige stad steeds minder veilig voelen en vrezen voor een onveilige situatie.

Wij stellen hierover de volgende vragen.

1. Is de burgemeester het met ons eens dat alle Utrechters recht hebben op een veilige omgeving waarin zij hun religie in alle vrijheid kunnen belijden?
2. Is de burgemeester het met ons eens dat het in grote aantallen samenkomen van moslims tijdens de ramadan extra veiligheidsrisico's met zich meebrengt? Zo nee, waarom niet?
3. Welke extra zichtbare en niet-zichtbare maatregelen neemt de burgemeester om de veiligheid van de Utrechtse moslimgemeenschap tijdens grote iftar-maaltijden, moskeebezoeken en dergelijke te waarborgen, bijvoorbeeld het bij moskeeën extra surveilleren door de politie?

Wij horen het graag.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Volmondig "ja".

Het antwoord op vraag 2. Ook buiten de ramadan kan sprake zijn van het samenkomen van grote aantallen moslims, bijvoorbeeld tijdens de drukbezochte vrijdagmiddaggebeden. Op dit



moment zijn er geen aanwijzingen dat in Utrecht de ramadan een extra risicofactor is als er sprake is van aantallen mensen die samenkomen om hun religie te belijden.

Het antwoord op vraag 3. Er is nauw contact met onze veiligheidspartners. Via verkregen informatie wordt de inzet bepaald. Daarbij wordt rekening gehouden met sentimenten van moskeebezoekers. Ik begrijp de achtergrond van de vragen heel goed. Er zijn korte lijnen met de moskeebesturen en hun vertegenwoordigers. De maatregelen zijn onder andere de inzet van vrijwilligers, van jongerenwerk, van gemeentelijke toezichthouders en van surveillance door de politie. Daarnaast is een aantal onzichtbare maatregelen getroffen, maar daarop ga ik niet in.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Het zou niet nodig moeten zijn om deze veiligheidsmaatregelen te nemen, maar is de burgemeester het met ons eens dat na de verschrikkelijke aanslagen in Sri Lanka, waar honderden doden zijn te betreuren, ook locaties van christelijke en joodse gemeenschappen moeten worden bekeken? Die groepen hebben tijdens hun feestdagen evenveel recht op beveiliging.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Zo is het precies. Als die vragen vanuit die achtergrond, die sentimenten en die gevoelens zouden zijn gesteld, zou ik exact hetzelfde hebben geantwoord. Ik zou informatie hebben gestuurd en korte lijnen hebben ingesteld. Men kan op ons rekenen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording van de vragen. Ik begrijp heel goed dat wij informatiegestuurd werken. Dat helpt veel. Tegelijkertijd is er sprake van emotie in de gemeenschappen; er heerst angst. Dat kunnen wij voor een deel wegnemen door meer zichtbaar te zijn. Wellicht helpt het om meer te surveilleren. Kan de burgemeester daarover wat meer vertellen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb veel begrip en veel invoelend vermogen. Hetzelfde geldt voor de politie, het jongerenwerk en de wijkgerichte medewerkers van de gemeente. Rond de moskeeën is een zeer actieve moslimgemeenschap actief. In de gemeenschappen is sprake van gevoelens. Die moeten wij niet voelen. Dat doet de heer Sungur met zijn vragen niet hoor, dat wil ik niet zeggen. Ik wil de gemeenschap echter blijven zeggen dat men veilig is. Men helpt ook zichzelf. Wij werken informatiegestuurd. Sommige dingen kunnen zichtbaar of onzichtbaar zijn. Daar ga ik niet op in. Ook tijdens de ramadan kan men op onze alertheid rekenen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij sluiten hiermee het vragenuur. Ik dank iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.