

Vaststellingsnota

ZIENSWIJZEN OP, EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN IN, Beleidsnota luchtkwaliteit 'Gezonde lucht voor iedereen'

Ambtshalve wijzigingen

Er zijn ambtshalve wijzigingen gemaakt in de beleidsnota luchtkwaliteit. Uit de zienswijzen bleek dat inwoners behoefte hebben aan meer duidelijkheid over welke maatregelen er komen. Daarom hebben we in de nieuwe beleidsnota ook een keuze voor maatregelen opgenomen. De rest van de nota is herschreven zodat het maatregelenpakket ingepast kon worden, waarbij het beleid inhoudelijk niet gewijzigd is.

- De doelstellingen van ons beleid zijn beschreven in een apart hoofdstuk (hoofdstuk 2) en hoofdstuk 2 van de oude nota ('huidige situatie luchtkwaliteit') is verplaatst naar hoofdstuk 3.
- De uitgangspunten van ons beleid, voorheen beschreven in hoofdstuk 3, zijn verplaatst naar hoofdstuk 4.
- In hoofdstuk 5 is het maatregelenonderzoek beschreven. Op basis daarvan zijn drie maatregelscenario's ontwikkeld en in de nota beschreven, waarbij gekozen is voor scenario 2: het behalen van de EU-grenswaarden en het stapsgewijs streven naar het behalen van de WHO-advieswaarden 2021.
- In hoofdstuk 6, waar voorheen alleen vervolgstappen werden beschreven, is dit scenario uitgewerkt in concrete maatregelen. In dit hoofdstuk is de informatie over wat we reeds doen uit de oude hoofdstukken 4 en 5 verwerkt.
- Hoofdstuk 7, lobby, is nader uitgewerkt in concretere acties die we op dit gebied willen gaan nemen.
- Hoofdstuk 8 is in lijn gebracht met De Utrechtse Standaard voor beleidsdocumenten. Omdat de nota nu een maatregelenpakket bevat, is de financiële paragraaf nader uitgewerkt.

Zienswijzen, met reactie gemeente

Nummer	Zienswijze	Reactie gemeente
1	Met verbazing heb ik de ontwerpnota luchtkwaliteit gelezen. Als inwoner van deze stad (en tevens ambtenaar van de Gemeente Utrecht) verbaas ik me over de voornemens houtstook in de stad te verbieden. Ik wil het college er graag op wijzen dat de gemeente Utrecht in 2022 nog subsidie beschikbaar heeft gesteld (en daarmee gestimuleerd) om een oude haard / houtkachel te vervangen voor een modern exemplaar conform Europese regelgeving. Zie https://www.utrecht.nl/nieuws/nieuwsbericht-gemeente-utrecht/utrecht-biedt-subsidie-aan-om-uitstoot-van-houtstook-te-verminderen/#:~:text=Utrechters%20met%20een%20U%2Dpas,in%20plaats%20van%20500%20euro). Een forse investering, zo'n apparaat met een levensduur van ca 20 jaar. Van de subsidie is dan ook gretig gebruik gemaakt. Het getuigt mijns inziens van onbetrouwbaar en onbehoorlijk bestuur om binnen 1,5 jaar na het stimuleren tot vervanging nu een principe uitspraak te doen houtstook in de stad uit te bannen. Dit stoot vele burgers die juist in het kader van verduurzaming een oude open haard hebben vervangen voor een moderne houtkachel, of voor veel geld een (rijks)gesubsidieerde pelletkachel-cv installatie hebben geïnstalleerd voor de borst. Ik verzoek u de ambities op dit punt aan te passen zodat er voldoende comfort wordt gegeven aan degenen die in 2022 van uw subsidie gebruik hebben gemaakt en voor veel geld een ecodesign houtkachel hebben aangeschaft. Zij zouden minimaal 10 jaar moeten kunnen genieten van de door uw gestimuleerde houtkachel. Als het al mogelijk is houtstook te verbieden (het zijn Europees goedgekeurde apparaten, die daarmee in heel europa mogen worden gebruikt) verzoek ik u in het definitieve beleidsstuk een globale planning op te nemen die inzicht geeft in de impact van de maatregelen en bovengenoemde comfort geeft	We boden in het verleden een vervangingssubsidie aan. Dit was tijdens de eerste periode (2021/2022) van onze subsidieregeling, waarbij een van de doelstellingen was om het stoken van hout minder vervuילend te maken. De gemeenteraad heeft bij de tweede periode (2022 en verder) bepaald dat die subsidiemogelijkheid komt te vervallen. Het stoken van hout levert een zeer grote bijdrage aan ongezonde stoffen in de lucht. Houtstook valt onder de bronnen waar we als gemeente met maatregelen iets aan kunnen doen. Daarom hebben we onderzocht welke maatregelen we op dit gebied kunnen nemen. Ons beleid rondom de luchtkwaliteit is gebaseerd op het steeds strenger worden van maatregelen. Dit omdat we hebben ervaren dat vrijwillige maatregelen (zoals subsidies) onvoldoende effect hebben op het verbeteren van de luchtkwaliteit, en daarmee op de gezondheid van onze inwoners, ondernemers en bezoekers. Daarom hebben we de (kosten)effectiviteit van extra maatregelen onderzocht, waaronder maatregelen op gebied van houtstook, inclusief verbodsmaatregelen.
2	Via een nieuwsbericht van RTV Utrecht werd ik op de hoogte gehouden van het feit dat er een BBQ-verbod overwogen wordt. Ik vind het bijzonder dat wij als bewoners verder niet per brief of andere manieren op de hoogte gesteld worden. Ik zag dit bericht per toeval en wil graag reageren op het plan. – Bij de meeste huishoudens zal de BBQ aangestoken worden tijdens de zomermaanden.	In onze Ontwerp-Beleidsnota onderzochten we de grootste lokale bronnen van luchtverontreiniging in Utrecht. We hebben hierin onze ambities vastgelegd om deze vervuילende bronnen aan te pakken. De bron 'consumenten' (waaronder ook het stoken van barbecues

	Hier heb je het over 3 maanden (juni, juli en augustus). Dus het uiteindelijke effect op het milieu lijkt mij minimaal. – Het plan handhaven (voornamelijk bij de mensen in de achtertuin) lijkt mij ingewikkeld en kostbaar vergeleken met het gewenste effect. – Als je kiest voor kwalitatief goede (kokos)briketten en/of bepaald soort houtskool hoeft het helemaal niet zo erg te roken. – In deze groeiende ik-tijdperk dat je je burens niet eens kent, zorgt het organiseren van een BBQ juist voor gezelligheid, elkaar ontmoeten en het samenkomen in de wijk. Het is dé plek waar verschillende culturen samenkomen. Naast buurt BBQ's, zorgt dit ook bij studentenverenigingen en andere sportverenigingen voor saamhorigheid en ontstaan er nieuwe vriendschappen. Dat autoverkeer (het verbreden van de snelweg) en het vliegverkeer (de nieuwe vliegroute) voor de provincie grote effecten hebben op de luchtkwaliteit kan ik mij zoal voorstellen. Ook het massaal vuurwerk aansteken zal zeker effect hebben. Toch ben ik benieuwd hoe groot het effect van houtskool is op de luchtkwaliteit. Zeker als je ervan uitgaat dat dit enkele maanden in de zomer wordt aangestoken. Kortom, ik vraag mij af of het effect op de luchtkwaliteit in verhouding staat met de gezelligheid/saamhorigheid dat je afneemt bij zo'n verbod, de kosten (en de hoeveelheid energie) om een BBQ-verbod te handhaven. Bij openbare plekken is dit nog te realiseren, maar wat als iemand zijn BBQ aansteekt in zijn of haar achtertuin? Ook vraag ik mij af of het sturen/adviseren al dan niet verplicht naar betere ecologische kolen als mogelijke optie wordt meegenomen i.p.v. een geheel BBQ-verbod?	valt) is van alle lokale bronnen de grootste bron van fijnstof in de lucht. Om de luchtkwaliteit, en daarmee de gezondheid van onze inwoners, te verbeteren nemen wij maatregelen om de uitstoot van fijnstof tegen te gaan. Welke maatregelen dit zijn staat in de beleidsnota. Hierin hebben we onderzocht welke specifieke maatregelen om de kwaliteit van de lucht te verbeteren het meeste effect hebben. Onderzoek naar maatregelen op het gebied van houtstook zijn hier ook in meegenomen. Naast het effectonderzoek zijn we ook in gesprek gegaan met inwoners van Utrecht om hun mening over de verschillende maatregelen op te halen. Dit alles heeft geresulteerd in de opname van een maatregelenpakket, met onder andere maatregelen om houtstook terug te dringen, in de beleidsnota. De gekozen maatregelen worden nader uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma.
3	Gezonde lucht is goed voor iedereen. Ik mis echter in de beleidsnota een aantal belangrijke uitgangspunten en heb daarom de volgende vragen: – Hoe komen representatieve luchtkwaliteitsmetingen voor de gemeente Utrecht tot stand? Het RIVM meet officieel slechts op 3 locaties, waarvan 2 locaties, de meetstations aan de Constant Erzeijstraat en de Kardinaal de Jongweg liggen aan drukke wegen in de stad en meetstation in het Griftpark dichtbij de Kardinaal de Jongweg. Dit zijn geen representatieve locaties voor de gemeente Utrecht en zijn oorspronkelijk met een ander doel geplaatst. Om tot representatieve metingen voor de hele gemeente Utrecht te komen, is de gemeente bereid te investeren in meetapparatuur voor alle delen in Utrecht? Is de Gemeente het eens dat er thans geen sprake is van een representatieve meeting voor de Gemeente Utrecht en	In Utrecht hebben we, naast de drie meetstations van het RIVM, een gemeentelijk luchtmeetnet. Hiermee meten we stikstofdioxide op 64 locaties in Utrecht. Daarnaast bepalen we de luchtkwaliteit op basis van modelberekeningen. De modellen worden afgestemd met landelijke meetresultaten. Deze methoden samen geven een representatief en gedetailleerd inzicht in de luchtkwaliteit over de gehele gemeente. Periodiek publiceren wij onze inzichten in de

als gevolg daarvan geen nieuw beleid gemaakt kan worden tot dat er sprake is van een representatieve meeting voor de hele Gemeente Utrecht? – Volgens de beleidsnota is het effect van bbq-en substantieel op de Utrechtse luchtkwaliteit. Ik heb zelf geen verband kunnen vinden in de 3 RIVM meetpunten voor luchtkwaliteit tijdens etenstijden op zomerse dagen met bbq weer 17.00–20.00. Kunt u de data delen aangaande de substantiële bijdrage van specifiek bbq-en in de Utrechtse luchtkwaliteit. Het spreekt overigens voor zich dat het effect van elektrisch bbq-en neutraal is op de luchtkwaliteit. – Bovenstaande vraag betreft ook houtgestookte pizza ovens. In heel Utrecht hebben we het over 10 a 15 lokaties. Bent u ook op de hoogte van de beperkte uitstoot van nieuwe ovens? In New York is men overgegaan restaurants te verplichten over te gaan op deze nieuwe ovens. Dit betreft zo'n 90 restaurants op een totaal van enkele duizenden restaurants. Wilt u overwegen om verplicht oude ovens te vervangen ipv een verbod? – Gelieerd aan deze beleidsnota is ook het voorstel van de gemeente Utrecht om restaurants te verplichten om minimaal 1 keer per week geen vlees of vis te serveren. Wat betreft rood vlees is de footprint bekend. Voor niet gekweekte vis zoals haring en makreel is de footprint gering en is mij geen enkel ander Europees land bekend waar een verbod op vis speelt, nog los van de gezonde vetten. Sterker, in de zojuist gepubliceerde nieuwe richtlijnen voor Scandinavië, gezien als koploper, wordt ruime inname van vis aanbevolen: https://www.change.inc/agri-food/scandinavische-voedingsrichtlijn-neemt-duurzaamheid-mee-in-aanbevelingen-40276 Wat betreft de praktische uitvoering, gezien dat de meeste restaurants 5 dagen per week open zijn heeft het impact op zo'n 20% van de omzet, terwijl veel restaurants het al moeilijk hebben. Vragen: – Hoe komt de Gemeente Utrecht erbij om op basis van footprint om vis minimaal eenmaal per week de Utrechtse horeca niet te laten aanbieden. – Aannemende dat de meeste restaurants 5 dagen per week open zijn, komt de Gemeente Utrecht met een omzetgarantstelling cq compensatie van 20%. De Gemeente bemoeit zich immers direct met de bedrijfsvoering van de Utrechtse horeca. – Heeft de gemeente gedacht aan de praktische uitvoering? Vis moet vers zijn, wat te doen met de vis niet verkocht is en een dag later niet op het menu gezet mag worden? Er is	Monitoringsrapportage Luchtkwaliteit, het Duurzaamheidsverslag en de Jaarverantwoording. De bron 'consumenten' is de grootste lokale bron van fijnstof. Hieronder valt het afsteken van vuurwerk, roken en houtstook (waaronder het stoken van barbecues). Voor de beleidsnota onderzochten we de effectiviteit en haalbaarheid van verschillende maatregelen. Het aanpakken van houtstook is één van de maatregelen waar we naar hebben gekeken. Wanneer we een maatregel invoeren, kijken we ook naar eventuele overgangstermijnen en uitzonderingen. Het deel van uw reactie over het verplichten van restaurants om minimaal één keer per week geen vlees of vis te serveren heeft, naar onze mening, geen relatie met het voorgenomen luchtkwaliteitsbeleid waarop u uw zienswijze heeft ingediend. Er is geen gemeentelijk voorstel op dit gebied in ontwikkeling. Wel hebben wij tijdens de raadsvergadering van juli 2023 vernomen dat de fractie van de Partij voor de Dieren hiervoor pleit.
---	--

	een groot tekort aan koks, is de impact berekend dat er voor 1 dag een andere kaart moet komen?	
4	Graag dien ik bij deze een zienswijze in als reactie op de Ontwerp-Beleidsnota Luchtkwaliteit met als kenmerk 111996391. Ik constateer: - Dat er in de Ontwerp-Beleidsnota is vermeld dat de WHO advieswaarden 2021 nog ver uit het bereik van de de Gemeente Utrecht liggen. En dat het daarom nodig is om extra maatregelen te nemen. - Dat er vermeld is dat wegverkeer de belangrijkste bron is van lokale luchtvervuiling binnen Utrecht - Dat ik me afvraag wat het (lokale) aandeel is van deze lokale luchtvervuiling door conventionele brom- en snorfietsen - Dat er op dit moment geen specifiek beleid geformuleerd op brom- en snorfietsen, afgezien van verplaatsing van snorfietsen naar de rijbaan - Dat er o.a. door het ontbreken van katalysatoren, relatief grote uitstoot is door conventionele brom- en snorfietsen - Dat er nog verrassend veel tweetakt brommers rondrijden in Utrecht - Dat er nog steeds veel maaltijdbezorgers gebruik maken van conventionele bromfietsen met brandstofmotoren - Dat de concentratie van conventionele brom- en snorfietsen in het lokale verkeer hoog kan zijn (bijv in de Nachtegaalstraat in Utrecht) in de buurt van horeca /pizzatenten. - Dat er lokaal ontzettend veel bewegingen van maaltijdbezorgers kunnen zijn leidend tot verslechtering van luchtkwaliteit op één plek met nadelen voor omwonenden. - Dat deze bromfietsen van maaltijdbezorgers relatief grote afstanden per avond rijden – waardoor ze in groot deel van de stad luchtvervuiling veroorzaken (ongeveer 30 km) - Dat zero emissie elektrische brom- en snorfietsen gewoon al voorhanden zijn als alternatief voor conventionele varianten voor maaltijdbezorgers (hoewel de aanschafprijs hoger is, is de prijs per km lager, en is er een relatief korte terugverdientijd) Bij deze daarom het pleidooi om specifiek naar mogelijkheden te kijken van beleid op dit terrein:	De uitstoot van brom- en snorfietsen is een bekende bron van luchtvervuiling. Het aandeel hiervan op de totale luchtvervuiling is klein ten opzichte van de bijdrage van het overige wegverkeer. Maar, lokaal kan de ervaren overlast van brom- en snorfietsen groter zijn. Daarom hebben we in Utrecht op verschillende wegen de brom- en snorfietsen van het fietspad naar de rijbaan verplaatst. Hierdoor hebben fietsers en voetgangers minder last van directe blootstelling aan de vervuilende uitstoot. Aan vervoersmiddelen zoals auto's, bestelwagens, vrachtauto's en brom- en snorfietsen worden landelijk steeds strengere emissie-eisen opgelegd. Dit betekent dat zij steeds minder vervuilende stoffen mogen uitstoten. Sinds 2018 is de Euro 4 norm van kracht, waardoor de verkoop van nieuwe tweetakt motoren vrijwel geheel is weggefallen. Sinds 2021 is de Euro 5 norm van kracht, waarmee de emissie-eisen verder zijn verscherpt. Aanscherping van de emissie-eisen voor brandstofmotoren vraagt om steeds geavanceerdere, duurere technieken. Daardoor worden de alternatieven, zoals de elektrische brom- en snorfiets, maar ook de (elektrische) fiets steeds aantrekkelijker. Voor de definitieve beleidsnota hebben we ook naar maatregelen gekeken om de uitstoot van brom- en snorfietsen te verminderen en onderzoeken we het effect hiervan. We zijn hierover ook in gesprek gegaan met de inwoners van Utrecht. Resultaten van het onderzoek en de gesprekken hebben bijgedragen aan de opname van maatregelen op

	– Het uitfaseren van conventionele bromfietsen voor maaltijdbezorgers, bijv. per 2026, omdat er een bewezen alternatief is: elektrische bromfietsen – Dat door dit beleid (een 'punt op de horizon') er bovendien een level playing field ontstaat voor alle horeca in Utrecht – Dat dit 'laaghangend fruit' als extra maatregel om beleid in te vullen om de WHO advieswaarden 2021 te behalen Bovendien: – Conventionele brom- en snorfietsen leiden lokaal tot zeer veel geluidsoverlast en zijn naar mijn idee van wegverkeer de grootste veroorzakers van geluidsoverlast. In de bijlage een audiobestand. Naast het reduceren van lokale uitstoot, leidt dit ook tot minder geluidsoverlast	het gebied van brom- en snorfietsen in de beleidsnota. De maatregelen worden nader uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma.
5	Via deze brief wil ik, namens het bestuur van KHN afdeling Utrecht, mijn bezorgdheid uiten met betrekking tot het concept Beleidsnota Luchtkwaliteit. Daarin staat dat voor de verbetering van de luchtkwaliteit en de gezondheid een uitbreiding van het huidige anti-rookbeleid gewenst is. En dat een optie is het sluiten van een convenant met de horeca voor het rookvrij maken van terrassen. Hoewel ik de intentie achter een door u gewenst convenant begrijp, ben ik er van overtuigd dat het essentieel is om rekening te houden met de vrijheid van het ondernemerschap en de rechten en voorkeuren van alle burgers, zowel rokers als niet-rokers. Een rookverbod op terrassen zou een inbreuk zijn op de persoonlijke vrijheid en zou kunnen leiden tot onnodige conflicten tussen gasten en horecaondernemers. Aangezien dergelijk beleid niet landelijk is, voorzien we een niet te handhaven situatie, waarbij bovendien de horecaondernemer als handhaver moet optreden. Een algeheel rookverbod op de terrassen zal ook financiële nadelige gevolgen hebben voor de horeca. Nadat in 2008 het rookverbod is ingevoerd (en later ook rookruimtes binnen niet meer zijn toegestaan) is het terras een geboden alternatieve plek voor de rokers. Veel bedrijven vertrouwen dan ook op terrassen als een belangrijke bron van inkomsten, vooral tijdens aangename weersomstandigheden. Het verbieden van roken op terrassen zou kunnen leiden tot een grote afname van het aantal gasten op het terras, wat mogelijk kan leiden tot terugloop van omzetten en indirect tot banenverlies voor werknemers. Vanuit KHN Utrecht staan wij altijd open voor het gesprek, maar ik wil op voorhand al de	In het coalitieakkoord voor 2022–2026 is de ambitie uitgesproken om een pact te sluiten met de horeca over rookvrije terrassen. Voor de definitieve beleidsnota hebben we onderzocht welke maatregelen we kunnen nemen om de uitstoot door roken, en daarmee de overlast en mogelijke gezondheidsschade voor inwoners en bezoekers, te verminderen. We hebben het effect van verschillende maatregelen berekend en zijn in gesprek gegaan met de stad om meningen van inwoners en ondernemers over mogelijke maatregelen te horen. In de beleidsnota is er voor gekozen om vanuit het kader luchtkwaliteit geen extra maatregelen op het gebied van roken op te nemen. Dit soort maatregelen wordt opgepakt vanuit de afdeling Volksgezondheid.

	bezorgdheid vanuit de horeca hebben geuit. KHN Utrecht is altijd voorstander om mogelijkheden te onderzoeken inzake voorlichtings- en bewustmakingscampagnes, zo ook hier bij het roken. Ik denk daarbij dat vrijwel alle rokers zich bewust zijn van de gezondheidsrisico's voor henzelf, de nadruk zou moeten liggen op het rekening houden met de overlast voor, en gezondheidsrisico's van de niet-rokende gasten op het terras. Ik vertrouw erop dat u, de in deze brief aan, de orde gestelde punten terdege in overweging zult nemen. Ik heb tevens goede hoop dat we samen een oplossing kunnen vinden die de belangen van alle betrokken belanghebbenden hooghoudt.	
6	Ergens op internet had ik gelezen dat het mogelijk was tot 4 september een zienswijze in te dienen tav de schone lucht nota. Ik kn op uw site niet meer vinden waar dat kn en hoop dat dit de juiste weg is. Graag wil ik namens de bewoners van de veilinghaven een punt van aandacht meegeven in het ontwikkelen van plannen voor de lange termijn. Hierin vragen wij om een stuk maatwerk als het aankomt op het verbieden van houtstook op lange termijn. Onze schepen zijn varende monumenten en kunnen in verband met regelgeving omtrent de historische status niet zomaar kiezen voor oplossingen als een warmtepomp aan dek. Ook stadsverwarming kunnen we niet meenemen als we varen en is in sommige gevallen gevaarlijk om aan een bewegende woning aan te sluiten. We denken graag mee in oplossingen maar een mobiele warmteoplossing die geen afbreuk doet aan het historische uiterlijk is niet eenvoudig te vinden. De houtkachel (dit kan natuurlijk een schone zijn) blijft voor velen van ons de beste oplossing. De subsidieregeling is bij veel burens een denkproces in gang gezet. Ik denk dat dat mooi is. Echter, de ideale oplossing is nog niet gevonden en wij vragen u als gemeente om bij de uitrol van verdere houtstookvermijdende ideeën, rekening te houden met de complexiteit ervan voor schepen als die van ons. U bent van harte uitgenodigd om hierover met ons in gesprek te gaan. Onze roefdeur staat voor u open.	Een stapsgewijze invoering van een houtstookverbod is opgenomen in het maatregelenpakket in de beleidsnota. In het uitvoeringsprogramma werken we het houtstookverbod verder uit. We onderzoeken dan ook of er uitzonderingen nodig zijn. Bijvoorbeeld als de kachel of open haard als primaire warmtebron gebruikt wordt en er geen goede alternatieven zijn zoals mogelijk het geval is bij historische schepen.
7	Beste mensen Toch nog even een reactie op de beleids nota luchtkwaliteit. Ben 1 dag te laat. Ik hoop dat mijn reactie toch nog kan worden meegenomen. Samen met GL fractie ic fred Dekkers is er contact geweest met Dimitri van Veen over de “	Maatregelen om de uitlaatemissies bij laden/lossen te verminderen hebben we meegenomen in het onderzoek naar (extra) maatregelen. De uitstoot tijdens laden en lossen is kortdurend en lokaal. Zo zijn er vele bronnen

	stop en drop “ plekken in de binnenstad. (emissieloos laden en lossen) Mijn reactie betreft dan ook de emissie van verladers naar de horeca in de binnenstad. Verladers laten zeer langdurig bij het laden en lossen de koelmotoren draaien. De emissie klasse hiervan is veelal onbekend maar zeker niet klasse 6. Ik merk dat er over emissieloos vervoer in de nota wordt gesproken waar met name de uitlaatemissie wordt bedoeld. Althans dat wordt één maal met name genoemd. Ik vind dat er ook aandacht moet zijn voor deze emissie en niet alleen de uitlaatemissie. De stop en drop plekken zijn hiervoor de oplossing dan wel een koelaggregaat op een accu. Pak dus niet alleen de uitlaatemissie aan. Andere bemerking dat ik weinig lees over piekbelasting. Bovenstaande emissie uitstoot is vaak twee uur continue uitstoot met daardoor een flinke piek in de verontreinigde lucht. Over dag kan dit totaal anders liggen. Dus kijk niet alleen naar gemiddelden maar ook naar pieken.	van luchtvervuiling in de stad aanwezig, met een zeer lokaal en tijdelijk karakter. Waar het laden en lossen op het ene moment sterk bijdraagt aan de vervuiling, zijn andere bronnen zoals houtstook op een ander tijdstip dominant. Ook het verkeer levert gedurende de dag een gevarieerde belasting op, zoals tijdens de ochtend- en avondspits. Alle bronnen samen dragen bij aan een stadsbrede verslechtering van de luchtkwaliteit. Relatief kortdurende uitstoot zorgt lokaal voor soms sterke veranderingen van de luchtkwaliteit. Daarom is het belangrijk dat wij aandacht hebben voor alle vervuilende bronnen. We richten ons in onze beleidsnota op de grootste bronnen van luchtverontreiniging: uitlaatemissies van verkeer, houtstook en mobiele werktuigen. Dit zijn de bronnen waar we maatregelen kunnen treffen die het meest (kosten)effectief zijn. Er zijn natuurlijk meer bronnen die (pieken van) luchtverontreiniging veroorzaken. We delen uw zorgen over de piekemissies en overlast van het laden en lossen. Helaas kunnen we niet alle bronnen van luchtverontreiniging aanpakken en moeten we keuzes maken. Door het invoeren van een nul-emissiezone voor bestel- en vrachtverkeer, worden alle vrachtwagens die in de stad komen op termijn elektrisch. Wij verwachten dat de koelmotoren dan ook elektrisch zijn en dat de overlast van het laden en lossen vermindert.
8	Allereerst excuses voor de late reactie. Wilt U deze toch nog betrekken bij de besluitvorming. Luchtverontreiniging	We hebben uw suggesties voor maatregelen meegenomen in het maatregelenonderzoek dat we voor de definitieve beleidsnota hebben gedaan. Daarin zijn maatregelen opgenomen op het gebied van terugdringen

Enkele feiten over de gevolgen van mindere luchtkwaliteit (Longfonds): • 600.000 mensen in Nederland hebben chronisch ontstoken longen, oftewel astma. • 80.000 kinderen in Nederland hebben astma. • 20% van de kinderen met astma krijgt dit door luchtvervuiling. • 12.000 mensen per jaar overlijden vroegtijdig door ongezonde lucht. • 16.000 mensen per jaar belanden met spoed in het ziekenhuis door luchtvervuiling. • 750.000 mensen met een longziekte hebben het regelmatig benauwd door luchtvervuiling. De (slechte) kwaliteit van de lucht in Utrecht wordt vooral bepaald door twee factoren: uitstoot door de inwoners en door het (auto) verkeer. Uitstoot door inwoners De hogere energieprijzen hebben de afgelopen tijd druk uitgeoefend op het verbruik van elektriciteit en gas. Dat werkt de goed kant op. Daar werkt tegenin dat veel mensen zijn overgegaan op palletkachels of andere vormen van hout stook. Het ontmoedigingsbeleid van de gemeente dient dan ook stevig te worden doorgezet. Uitstoot door verkeer Hoewel de sfeer in het stuk actiever is dan in eerdere stukken, kunnen de maatregelen in het Uitvoeringsprogramma worden aangevuld. Daarom stellen wij nog een aantal maatregelen voor: 1. Per 1-1-2030 is in de binnenstad alleen emissie loos vervoer toegestaan. 2. Tussen 1-1-2025 en 1-1-2030 is in de Binnenstad alleen verkeer toegestaan van bewoners en belanghebbenden met een dag vergunning. 3. Versneld uitrollen van 30 km zones buiten de binnenstad.	van houtstook, uiteindelijk resulterend in een houtstookverbod. 30km zones en andere snelheidsbeperkende maatregelen vormen geen onderdeel van het maatregelenpakket in de beleidsnota. We zetten in op het (uiteindelijk) emissieloos zijn van alle vormen van vervoer door het invoeren van milieu- en nul-emissiezones. Snelheidsbeperking kan weliswaar bijdragen aan verkeersveiligheid en luchtkwaliteit, maar het effect op de luchtkwaliteit is, naar verwachting, minder groot dan het stapsgewijs uitbreiden en verzwaren van toegangseisen tot milieu- en nul-emissiezones. Er is inmiddels een besluit genomen om betaald parkeren in de hele stad in te voeren.
---	--

	4. Versneld uitrollen van betaald parkeren buiten de binnenstad. 5. De uitstoot van de huidige auto's neemt meer dan lineair toe met de snelheid. Daarom stellen wij een verlaging van de snelheid voor op de volgende omringende wegen: a. Noordelijke ringweg tot Gandhiplein van 70 naar 50 km/uur, b. Noordelijke ringweg na Gandhiplein van 100 naar 80 km/uur, c. Waterlinieweg van 70 naar 50 km/uur d. A2, A12, A27 van 100 naar 80 km/uur waar de wegen aansluiten aan de gemeente Utrecht. In overleg met de overheid. Tevens trajectbewaking en road pricing in de spits. Dit alles in de hoop op een gezondere stad.	
--	--	--