



Verslag openbare vergadering van de commissie Mens & Samenleving d.d. 10 en 12 september 2019

Verslag door Geertjan Benus (Notutekst i.o.v. de griffie; eindredactie voor oplevering aan de griffie).
Datum verslag 23 september 2019
Vaststelling verslag De commissie stelt dit verslag definitief vast in de commissievergadering van oktober 2019. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

10 september 's avonds: De voorzitter, mevrouw C. van Dun, en de wethouder mevrouw L. Voortman, en voorts de leden: mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), de heer P. Steenberg (ChristenUnie), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer R. Wiegant (SP), de heer K. de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), de heer Ö.Sanli (DENK). Bovendien zijn van de griffie aanwezig de heer J. Karens (commissiegriffier), en mevrouw E. Hamelink (commissiesecretaris).

Afgemeld: de heer S. Van Waveren (CDA).

10 12 september 's ochtends: De voorzitter, mevrouw Q. Rajkowski (voorzitter), en de wethouder mevrouw A. Klein, en voorts de leden mevrouw F. de Koning (GroenLinks), de heer L. Roodenburg (D66), de heer P. Steenberg (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer T. Homan (Student & Starter). Ook zijn aanwezig, van de griffie mevrouw F. Bouts (commissiegriffier), mevrouw D. Rijnders (commissiegriffier), mevrouw I. Arets (commissiesecretaris), mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

20 12 september 's middags: De voorzitter, mevrouw R. Heijne en de wethouder mevrouw A. Klein, en voorts de leden mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw E. Bijsterbosch (D66), de heer P. Steenberg (ChristenUnie), de heer M. de Pagter (VVD), de heer B. Kos (CDA), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer R. Wiegant (SP), de heer D. Bosch (PVV), mevrouw P. Mathoera (Stadsbelang Utrecht). Ook zijn aanwezig, van de griffie, mevrouw W. Kok, en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

30 12 september 's avonds: De voorzitter, de heer Homan, de burgemeester J. van Zanen voorts de leden mevrouw S. Schers (GroenLinks), mevrouw E. Bijsterbosch (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer S. van Waveren (CDA), de heer R. Wiegant (SP), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer K. de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), de heer I. el Abassi (DENK), de heer H. van Deún (PVV). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Afgemeld:

De agenda: agenda 10 en 12 september 2019

00. Inhoudsopgave

	1. Opening en mededelingen.....	- 2 -
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 3 -
40	3. Verslagen.....	- 4 -
	4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst.....	- 4 -
	4.2 Lange termijnagenda	- 5 -
	5. Ontwikkeling van de U-pas	- 5 -
	5.1 Raadsbrief Gebruik U-pas optimaliseren	- 5 -
	5.2 Raadsbrief Ontwikkelingen U-pas.....	- 5 -
	5.3 Raadsbrief Motie M28 U-pas voor iedereen	- 6 -
	5.4 Raadsbrief Informeren toezeggingen U-pas en kinderen in armoede 11072018.....	- 6 -
	5.5 Klanttevredenheidsonderzoek	- 6 -
	6. U-polis.....	- 23 -
50	6.1 Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen eerste kwartaal 2019.....	- 23 -
	6.2 Memo Beantwoording openstaande toezeggingen U-polis.....	- 23 -
	7. RV Zienswijzen ontwerpbegroting 2020 en ontwerp jaarrekening 2018 Gemeenschappelijke Regelingen Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o	- 32 -
	8. RV Zienswijze meerjarenbegroting 2020-2023 BghU	- 32 -
	9. RV Aanpassing gemeenschappelijke regeling BghU n.a.v. toetreding gemeente Stichtse Vecht en zienswijze uittredingsregeling BghU	- 35 -
	10. Raadsvoorstel ASV	- 36 -
	11. Gemengde scholen.....	- 53 -
	12. Raadsvoorstel Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	- 53 -
60	13. Het Nieuwe Zandpad	- 78 -
	13.1 Burgerinitiatief 'tegen terugkomst van prostitutiezone Zandpad'	- 78 -
	13.2 Raadsvoorstel Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak	- 78 -
	13.2.1 Notitie Politie en OM 'Reactie op gewijzigde plannen Nieuw Zandpad'	- 79 -
	13.2.2 Reactie Non Nobis op raadsvoorstel Nieuwe Zandpad.....	- 79 -
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN	- 113 -

*Avondvergadering 10 september 2019***1. Opening en mededelingen**

70 **De voorzitter**, mevrouw Van Dun, opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. De commissie bespreekt onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Voortman.
Zij deelt mee dat de heer Van Waveren zich heeft afgemeld.

Mededelingen van het college

In de loop van de vergadering deelt **de voorzitter** mee dat mevrouw Eveline Hamelink de rol van raadsadviseur zal overnemen van Jan Karens. Ook zij is aanwezig in deze vergadering.

*Ochtendvergadering 12 september 2019***Heropening van de vergadering**

80 **De voorzitter**, mevrouw Rajkowski, heropent de vergadering om 09.30 uur. Zij heet alle aanwezigen welkom. In dit dagdeel bespreekt de commissie onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Klein.

Mededelingen

De heer Van Waveren (CDA) verneemt desgevraagd dat het agendapunt 7 van de agenda is afgehaald.

De heer Van der Zweth (PvdA) doet het voorstel agendapunt 7 kort te behandelen zodat de behandeling in de raad korter kan.

De heer Gilissen (VVD) houdt de commissie in principe aan de afgesproken vergaderorde. De agenda is vastgesteld op 10 september jongstleden.

De voorzitter merkt op dat wethouder Van Hooijdonk niet aanwezig is vanwege het schrappen van dit agendapunt. Zij vraagt de heer Van Waveren of een ander voorstel in de rede ligt.

90 **De heer Van Waveren** (CDA) neemt zich voor schriftelijke vragen te stellen. Hij licht voor zijn collega's zijn opmerkingen bij dit agendapunt toe.

De heer Gilissen (VVD) sluit zich aan bij de vragen die de heer Van Waveren zich voorneemt te stellen.

Middagvergadering d.d. 12 september 2019

Heropening van de vergadering

De voorzitter, mevrouw Heijne, heropent de commissievergadering om 14.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Een onderwerp uit de portefeuille van wethouder Klein staat op de agenda.

Mededelingen

100 Geen.

Avondvergadering d.d. 12 september 2019

Heropening van de vergadering

De voorzitter, de heer Homan, heropent de vergadering om 20.00 uur. Vanavond staat het nieuwe Zandpad op de agenda en het burgerinitiatief. Beide punten worden in één keer besproken.

Drie Raadsinformatiebijeenkomsten gingen aan deze commissievergadering vooraf.

Mededelingen

Geen.

110

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter stelt de agenda vast voor de gehele vergadering op 10 en 12 september. Besproken worden: 5, 6, 8 en 9 **de heer Bakker** (D66) deelt mee dat hij deze punten heel kort wil bespreken. Overigens worden de punten 10, 12 en 13 besproken.

De commissie geeft agendapunt 7 de A-status.

De heer Van der Zweth (PvdA) doet het voorstel aendapunt 11 van de agenda af te halen en deze later gelijktijdig te bespreken met de Utrechtse Onderwijsagenda. De commissie kan zich in dat voorstel vinden. Aldus is besloten.

120 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) agendapunt 12 te verplaatsen omdat haar fractie het gevoel heeft dat de stad onvoldoende heeft kunnen meespreken over de inhoud van deze nota, ook vanwege het reces. Feitelijk heeft de cultuursector slechts 9 dagen de tijd gehad om hierover iets te zeggen. De verplaatsing beargumenteert zij met dat daarmee de woordvoerder van haar fractie dan nog de tijd zal hebben om in gesprek te gaan met culturele partners.

De heer Van der Zweth (PvdA) kan zich daarbij aansluiten. Hij merkt op dat hierover ook nog geen Raadsinformatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden. Hij steunt dit verzoek van GroenLinks.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) steunt dit voorstel niet. De keuze is gemaakt met alle woordvoerders in het reces om geen Raadsinformatiebijeenkomst te organiseren omdat die vraag niet leefde. Bovendien is haar fractie tot de conclusie gekomen dat wanneer dit onderwerp later wordt besproken, niet tijdig te beslissen is over dit document met het oog op de subsidieregelingen.

De heer Bakker (D66) sluit zich namens zijn fractie aan bij de inbreng van mevrouw Oosters.

130 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van Student & Starter.

De voorzitter vraagt naar de reactie van mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) handhaaft haar voorstel. Zij merkt op dat op de 26e ruimte is op de agenda. Dan zou ook cultuur aan de orde kunnen zijn en is dit onderwerp tijdig te bespreken om dit stuk tijdig door te laten gaan voor de raadsvergadering. Haar voorstel is de bespreking te doen plaatsvinden op de 26-ste.

De voorzitter vraagt of de andere partijen dan van mening veranderen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt dit een ingewikkeld verhaal worden. De fracties zijn ertoe aangespoord de bespreking te doen plaatsvinden op deze datum. Wanneer nu op de 26-ste dan wél ruimte blijkt, was dat kennelijk in eerdere instantie niet het geval. Zij weet nu niet of de eerder ontvangen informatie juist was en of zij hiermee akkoord kan gaan.

140 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) is ook vóór bespreking van dit stuk en voortgang.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) zit hier dubbel in. Op zich is hij er voorstander van dit onderwerp op de nu voorliggende agenda te handhaven en te bespreken.

De heer Sanli (DENK) is er voorstander van dit onderwerp op deze agenda te laten staan.

De heer Bakker (D66) doet het voorstel het onderwerp nu te handhaven op de agenda. De cultuurwoordvoerders zullen in de komende dagen contact met elkaar hebben. Mocht er iets uitkomen dat nog niet bekend was, is het altijd nog mogelijk dit agendapunt te verplaatsen naar de 26-ste. Zijn fractie is daarvan geen voorstander. Hij oppert dit als mogelijkheid.

De voorzitter concludeert dat twee fracties het voorstel steunen om het onderwerp door te schuiven naar de 26-ste. Zij stelt voor dit onderwerp op de agenda te handhaven. Aldus besloten.

150

3. Verslagen

De verslagen van de openbare commissie Mens & Samenleving van 25 en 26 juni 2019 - ter vaststelling

De voorzitter neemt ervan kennis dat de commissie dit verslag conform vaststelt.

Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 4 juli 2019, ter vaststelling.

De voorzitter neemt ervan kennis dat de commissie dit verslag conform vaststelt.

Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 16 juli 2019, ter vaststelling.

De voorzitter neemt ervan kennis dat de commissie dit verslag conform vaststelt.

160 *Mededelingen*
Geen.

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

De heer Van der Zweth (PvdA) attendeert op motie 265 op de toezeggingenlijst "Rondkomen voor iedereen". Die toezegging zou in maart gestand gedaan zijn. Daarvan is nog niets langsgekomen. Hij vraagt de wethouder wanneer de commissie het gestand doen van deze toezegging kan verwachten.

Wethouder Voortman attendeert op haar inbreng in de staf afgelopen maandag. Binnen enkele weken zal het college een reactie geven op de motie. In haar beleving lag de deadline binnenkort.

170 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt over toezegging 19, namelijk dat de burgemeester de raad nog een brief zal schrijven over het Damoclesbeleid. Zij vraagt of de burgemeester bereid is een reflectie te geven op de recente uitspraak van de Raad van State van 28 augustus en zij vraagt wanneer zij die brief van de burgemeester kan verwachten.

Zij vindt dat motie 198 "Het actief werken aan de Centrale Vuurwerkshow" ontbreekt. Zij vraagt of de burgemeester in een brief of een memo kan schrijven wat daaraan tot nu toe is gedaan. Zij ontvangt die brief het liefst zo snel mogelijk. **De voorzitter** zal deze vraag doorgeven aan de burgemeester. Zij concludeert dat hiermee de lijst is vastgesteld.

4.2 Lange termijnagenda

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de wethouder voornemens is om een plan voor evaluatie voor te leggen over inkomensregelingen in den brede: studietoelage, individuele inkomensvoorslag, Bijzondere Bijstand. Of zal het college hierop niets meer doen en dit oppakken in combinatie met het onderzoek? De aanname zat in de motie maar dat kan onterecht zijn geweest.

Wethouder Voortman licht toe dat dit een onderdeel was van de motie. Zij zal in haar reactie ook op dat punt ingaan. Naar aanleiding van de motie van de heer Van der Zweth vlak vóór het reces bij de Voorjaarsnota is ook gesproken over of aandacht nodig is voor de armoederegelingen en hoe dat te organiseren. Zij beseft ook daarop een reactie te moeten geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt welke motie de wethouder bedoelt.

Wethouder Voortman attendeert op de motie die ingediend is bij de Voorjaarsnota, onder meer over de U-Pas.

De heer Van der Zweth (PvdA) zet uiteen dat een keer is gesproken in de raad over het half miljoen die structureel extra beschikbaar kwam. Die had betrekking op de individuele inkomensvoorslag, studietoelage en in mindere mate op de Bijzondere Bijstand. Hij vraagt of het college nog een voorstel zal doen, of een evaluatie, een reflectie, op die regeling. Kan de raad daarop nog iets verwachten, of wordt de uitkomst van motie 265 het enige moment waarop de raad daarop nog een reactie krijgt? Dit soort zaken staat nu niet op de lange termijn agenda.

Wethouder Voortman zal in een paar weken een reactie geven op de motie die betrekking heeft op hoe het met verschillende groepen zit. Wat zou het kosten wanneer het college iedereen op de norm zou willen brengen? Zij zal daarbij ook ingaan op de verschillende bullets in die motie. Daarnaast zal zij nog een reactie geven op de motie van de PvdA bij de Voorjaarsnota. Zij vatte die motie op als bij de bestaande regelingen te kijken en hoe ervoor te zorgen dat er geen armoedegeld op de plank blijft liggen.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat voor een groot deel de wethouder hem van een antwoord heeft voorzien. Het ging hem specifiek ook om het evalueren van de huidige bestaande regelingen. Daarbij heeft hij de voorbeelden genoemd. De motie bij de Voorjaarsnota ging specifiek over de U-Pas. Het onderzoek is erop gericht iedereen op een bepaald niveau te krijgen. Daarnaast bestaat de brede vraag of het college zicht gaat geven op die regelingen, of dat goed geregeld is of dat het anders moet. Volgens hem is nu het antwoord dat dat niet per se op de planning staat.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend op dit laatste. Zij heeft de motie ook niet opgevat als moet zij een evaluatie maken van de Bijzondere Bijstand.

De voorzitter concludeert dat hiermee de lange-termijn agenda is vastgesteld.

5. Ontwikkeling van de U-pas

20.00 - 22.00 uur Beleidsveld: Werk en Inkomen - wethouder Voortman

Geagendeerd door J. Kleinrensink (GroenLinks), A.M. Podt (D66), R. van der Zweth (PvdA), P. Steenbergen (ChristenUnie), R. Wiegant (SP), E. Oosters (Student&Starter) De raad ontving 27 maart een brief over de ontwikkeling van de U-pas (moties en toezeggingen). Eerder ontving de raad het 1) klanttevredenheidsonderzoek, 2) een eerdere raadsbrief over toezeggingen en kinderen in armoede en de 3) raadsbrief over de U-pas voor iedereen. De fracties willen graag in de debat over de volgende punten: 1) In de U-pas zijn verschillende schotten ontstaan. De fracties gaan graag in debat met elkaar over de standpunten rondom deze schotten. 2) De fracties bespreken graag in hoeverre zij vergoeding van ID-bewijs en paspoort wenselijk vinden en welke optie het meest passend is. 3) Het huidige aanbod in de U-pas met de bijbehorende voorwaarden, zoals het aanbod van de OV-tickets en het bedrag voor schoolkosten. De fracties gaan graag in debat of dit aanbod voldoende is of uitgebreid kan worden. 4) De financiering van de U-pas: a. Op dit moment wordt slechts ca. 75% van het budget uitgeput. Hoe zorgen we ervoor dat men gebruikt maakt van het budget beschikbaar? Dit gaat o.a. over de invulling van voorlichting. Ook goed om de discussie te voeren wat met het resterend budget gebeurt. b. De verhouding van financiering met de andere gemeentes. 5) De optie om de U-pas beschikbaar te stellen voor iedereen, naar Rotterdams voorbeeld. Graag inventariseren de fracties elkaars standpunt hierover en gaan de fracties de discussie aan welke stappen gezet kunnen worden om dit voor elkaar te krijgen. 6) De fracties bespreken graag de mogelijke uitwerkingen van de motie over het aanbieden van tablets binnen de U-pas.

5.1 Raadsbrief Gebruik U-pas optimaliseren

5.2 Raadsbrief Ontwikkelingen U-pas

5.3 Raadsbrief Motie M28 U-pas voor iedereen

5.4 Raadsbrief Informeren toezeggingen U-pas en kinderen in armoede 11072018

5.5 Klanttevredenheidsonderzoek

De voorzitter leidt dit onderwerp in door in te gaan op de aanleiding van de bespreking. (zie de annotatie hierboven). Zij gaat bovendien in op het doel van deze agendering.

De bespreking vindt plaats in één termijn.

Zij vraagt de raadsleden hun bijdrage zoveel mogelijk op elkaar te laten aansluiten en via interrupties de inbreng te leveren die mogelijk al voorbereid is.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) benadrukt dat volgens haar fractie iedereen zou moeten kunnen meedoen in de stad. Daarvoor is de U-Pas het middel. Om die reden wil GroenLinks dat de U-pas zo simpel mogelijk geregeld is zodat de pas door iedereen gemakkelijk te gebruiken is.

In de afgelopen tijd ontving de commissie een aantal brieven. Mevrouw Kleinrensink brengt daarover het standpunt van GroenLinks te berde. Zij zal in ieder geval ingaan op de schotten, het optimaal gebruik van de U-Pas, de ID-kaart en de U-pas voor iedereen.

In het kader van de schotten en de U-Pas is GroenLinks ervan overtuigd zoveel mogelijk ruimte te moeten geven aan de inwoners. Haar fractie is er voorstander van zoveel mogelijk schotten te verwijderen. Zij noemt in dat licht drie schotten specifiek: (1) de OV-tickets en de bioscoopkaartjes zijn beide gemaximeerd tot een aantal per jaar. Wat haar fractie betreft zou iemand zelf moeten kunnen bepalen hoeveel daarvan gebruik te maken. Wanneer iemand de U-Pas alleen voor het OV wil gebruiken, zou dat wat haar fractie betreft ook moeten kunnen. Haar fractie vindt dat het maximum er af mag. Zij vraagt of de wethouder bereid is dit door te voeren voor de bioscoopkaartjes en voor de OV-tickets.

Al eerder is gesproken dat het gemakkelijker moet zijn de OV-tickets af te halen. GroenLinks was blij te lezen dat wordt gekeken of dit alleen op de OV-chipkaart is te laden en dat de tickets via internet te bestellen zijn. Gisteren vernam zij dat het niet meer mogelijk is om de OV-tickets op het stadskantoor op te halen. Zij vraagt of die informatie klopt. Zij vraagt zich af of die ontwikkeling wenselijk is. Zij vindt het juist fijn dat dit op internet wordt aangeboden. Dat is voor de hele groep plezierig. Het lijkt haar ook plezierig in ieder geval een fysiek punt te hebben voor mensen die minder digitaal georiënteerd zijn. Zij vraagt toelichting van de wethouder.

Ten tweede gaat zij in op de laptopbijdrage. Te zien is nu dat de bijdrage aan de aanschaf van een laptop verspreid gegeven wordt over een aantal jaren; dan kan iemand zelf kiezen wanneer hij de laptop wil kopen. Dat is op zichzelf fijn. Niet iedereen wil al in de brugklas een laptop kopen. Maar doordat de bijdrage verspreid gegeven wordt over een aantal jaren, is het lastiger in één keer dat geld in één jaar uit te geven. Veel mensen hebben niet een dergelijk bedrag in een keer tot hun beschikking. Wanneer dat bedrag in één keer wordt uitgegeven is in één keer het hele U-pasbudget op 30 euro na, uitgegeven. Daardoor kan de sportvereniging niet meer betaald worden. GroenLinks opteert voor de mogelijkheid in de U-Pas te kunnen sparen waardoor de spaarder het zelf op een bepaald moment kan gebruiken, dan wel dat het bedrag bij de gemeente staat en dat het in een keer in de schoolcarrière gebruik te maken is van de 350 euro die nu verspreid gegeven wordt.

Het is nu een persoonsgebonden pas. Zij las in de brief dat het college op zoek is naar de mogelijkheid van een huishouden gebonden systeem. Haar fractie is daarover positief dat te onderzoeken dan wel ermee te experimenteren. Zij vermoedt dan dat er veel regels aangepast moeten worden. Momenteel zijn de regels vooral op de persoon toegespitst. Nu wordt ook gekeken naar hoe de boodschappen worden gedaan in een huishouden. Ze kan zich voorstellen dat een huishouden in het ene jaar iets meer uitgeeft aan het ene kind dan aan het andere en dat in een ander jaar dat andere kind aan de beurt is.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) sluit hierop aan en zet uiteen dat dit ook de idee is van zijn fractie. Vaak is te zien dat de bestedingen voor kinderen onder de 18 jaar nadrukkelijk worden uitgeput en bij volwassenen niet. Heel veel ouders zijn pas gelukkig wanneer hun kind ook gelukkig is. Hij vraagt de wethouder of het mogelijk is als ouder een deel van het budget aan het kind te geven. Hij vindt dit een aanvulling op het voorstel van mevrouw Kleinrensink.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat volgens zijn informatie volwassenen veel van het budget gebruiken en dat er veel onderbesteding is bij kinderen onder de 18 jaar.

270 Hij sluit zich aan bij de wens van GroenLinks om naar een gezinsbudget te kijken. Tegelijkertijd ziet hij het risico dat de ouders het budget dat bestemd is voor kinderen gaan gebruiken voor andere doeleinden dan die op dat moment voor het kind noodzakelijk zijn. De PvdA doet de suggestie vooral na te gaan of volwassenen hun budget kunnen overhevelen naar kinderen en mogelijk niet volledig over te gaan naar een gezinsbudget. Hij denkt dan aan een andere vorm. Hij wil graag weten of GroenLinks dit ook als een goede optie ziet.

Mevrouw Rajkowski (VVD) is het eens met het voorstel van de heer Van der Zweth. In alle cijfers was te zien dat de U-Pas veel wordt gebruikt voor sport. Zij vindt dat een mooi cadeau aan kinderen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) ziet het probleem dat geschetst is nog niet. Volwassenen kunnen eens in de zoveel tijd een fiets kopen, maar ook niet elk jaar. Dan blijft er nog steeds geld over voor sport. Zij vindt het vanzelfsprekend dat er ruimte moet blijven voor sporten.

280 **De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt het algemener. Het gaat om gezinnen die in financieel opzicht te maken hebben met krapte. Wanneer daarvan een gezinsbudget gemaakt wordt, bestaat het risico dat het U-Pas budget niet benut gaat worden voor de kinderen en dat de volwassenen het budget naar zich toetrekken. Volgens de PvdA moet het de intentie van een gezinsbudget zijn dat het budget voor volwassenen naar kinderen over te dragen is. Andersom is dat beter niet te doen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt dat het het uitzoeken waard is welke van de twee opties de beste is. Zij ziet nog niet direct een probleem. Voor haar gevoel gebruiken ouders het budget eerder voor hun kinderen dan andersom. Zij zou graag dat vertrouwen willen geven aan het huishouden. Wanneer er echt problemen zitten, vindt zij dat ook een goede oplossing. Zij vervolgt haar bijdrage.

290 Met betrekking tot het optimaal gebruik van de U-Pas merkt zij op dat het nadeel van het weghalen van schotten dat mensen mogelijk het tegoed volledig gaan gebruiken aan wat als eerste langs komt in het jaar. Misschien sluit dat ook een beetje aan op wat zojuist werd gevraagd. Te zien is dat mensen niet altijd weten dat ze een U-Pas hebben, waarvoor ze die pas kunnen gebruiken, en dat ze een deel van het budget kunnen inzetten in plaats van het hele tegoed ergens voor te bestemmen. Ook niet alle professionals zijn op de hoogte. Zij noemt in dit verband de scholen en de Buurtteams. Om de U-Pas optimaal te kunnen gebruiken in een jaar, is het van belang dat mensen goede informatie krijgen over wat met de U-Pas mogelijk is. Ook is van belang dat de professionals goed kunnen begeleiden en dat ook zij beschikken over de juiste informatie. Om die reden vraagt GroenLinks de wethouder aandacht te besteden aan de communicatie en de begeleiding om die te verbeteren zodat de inzet van het U-Pas budget per jaar optimaal is. Dat gebeurt nu niet altijd.

300 Soms wordt een tegoed niet volledig in een jaar gebruikt omdat dat in enig jaar zo uitkomt. Zij ziet ook dat er sprake is van onderbesteding bij de U-Pas, zoals al eerder besproken bij de Voorjaarsnota. Daarom vroeg GroenLinks zich af of het mooi zou zijn een deel mee te nemen naar het daaropvolgende jaar wanneer een U-pashouder een bedrag overhoudt van het U-pasbudget, zodat wanneer in enig jaar iets extra's nodig is, dat geld daarvoor te gebruiken is. Zij vraagt of de wethouder bereid is dit te onderzoeken.

Met betrekking tot de ID-kaart merkt zij op dat GroenLinks vindt dat die kaart noodzakelijk is en daarom geen keuze. Het hebben van een ID-kaart is voor allerlei verschillende doeleinden. Zij pleit voor een kwijtschelding. Vorig jaar verzocht GroenLinks daar eens naar te kijken: de identificatie te vergoeden voor mensen met weinig inkomen. Destijds werd gezegd dat dit niet mag vanuit de Bijzondere Bijstand en dat er andere opties zijn bekeken. Ze dankt het college voor de bijgevoegde informatie hierover. GroenLinks vindt dat dit geld hiervoor niet afgehaald moet worden van het U-Pas-budget. Het U-Pas-budget moet vooral ingezet worden voor het meedoen.

310 De ID-kaart is onder meer noodzakelijk voor het aanvragen van armoederegelingen, voor de aanvraag van voorzieningen en voorts voor het aangaan van een lidmaatschap, bijvoorbeeld bij een sportvereniging. Haar fractie ziet graag dat die ID-kaart eens in de 10 jaar, en voor jongeren eens in de 5 jaar goed voor zodat de U-Pas houder de ID-kaart automatisch ontvangt. GroenLinks stelt voor dit te doen via de leges. Te zien is dat dit nog niet helemaal kostendekkend is bij ID-kaarten.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt dit een creatief idee maar vraagt zich af of dit in de praktijk financieel wenselijk is.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) wil niet tornen aan de kostendekkendheid van leges. Hij stelt voor een noodfonds in te stellen bij Burgerzaken. Hij is benieuwd te vernemen hoe andere fracties daar tegenaan kijken. Dit wordt dan niet via de armoederegeling gefinancierd.

320 **De heer Wiegant** (SP) vindt dit een heel sympathiek creatief idee van GroenLinks. Hij ziet graag de mogelijkheden uitgezocht. Hij vreest dat de gemeente dan aanloopt tegen de grens van de maxima.

De heer Bakker (D66) bevestigt dat ook hij vindt dat dit een creatief idee is van GroenLinks. Hij vreest wel dat dit meer geld gaat kosten. Dan ziet hij dit liever nog via de U-Pas geregeld. Hij vindt het wel interessant dit uit te zoeken. Hij vraagt de ChristenUnie hoe die fractie het noodfonds voor zich ziet.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) kan zich zomaar voorstellen dat bij een nieuwe maatregel op het gebied van Burgerzaken, bijvoorbeeld bij het thuisbezorgen van paspoorten, financiële middelen vrij gaan komen door efficiëntiemaatregelen. Het lijkt hem dan mooi om het binnen de begroting te houden en daar na te gaan of het overgebleven geld in een fonds te stoppen is voor mensen die geen geld hebben voor een ID-bewijs. Hij heeft dit financieel technisch niet uitgezocht. Het is meer een suggestie.

330 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat dit in haar oren klinkt als meer werk met extra regels. Zij doet de suggestie dit te regelen via een bestaande manier.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) verneemt desgevraagd dat **mevrouw Rajkowski** (VVD) met “een bestaande manier” het U-pas-tegoed bedoelt, zoals óók is voorgesteld. Dat is een bestaande maatregel. Het gaat dan alleen om de aanpassing van de bestaande regel. Een afzonderlijk fonds veroorzaakt ook weer indirecte extra kosten.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) denkt dat dit het uitzoeken waard is en in ieder geval een antwoord van de wethouder. Hij is het er over eens dat het bestuur het niet moeilijker moet maken dan het is. Hij denkt bij de U-Pas aan meedoen. Hij vindt dit bijna een basisvoorziening.

340 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage. Zij deelt de inbreng van de ChristenUnie en daarmee geeft zij ook een reactie op de inbreng van de heer Bakker over de aard van de U-pas. Het budget is echt bedoeld voor meedoen.

Zij bevestigt dat de leges kostendekkend moeten zijn. Zij licht toe dat dit over het algemeen bekeken wordt. In die zin is het mogelijk. In totaal moet het kostendekkend zijn, voor anderen wordt het iets duurder. Op dit moment zit de gemeente op 89% als het gaat om kostendekkendheid. Wanneer dit gedaan zou worden, zou de kostendekkendheid zakken naar 83%.

350 **De heer Van der Zweth** (PvdA) deelt de schets van de ChristenUnie, dat de U-pas vooral bedoeld is voor meedoen. Hij kan zich goed voorstellen dat het bestuur dit zoekt in de leges, eerder dan in een fonds, al vindt hij dat een sympathiek idee. Als het gaat om de kostendekkendheid, is er 300.000 euro verschil. Wanneer hij de brief mag geloven kost het iets meer dan 200.000 euro. Dan lijkt het ook nog mooi uit te komen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ook is hij benieuwd te vernemen of wanneer het niet uitkomt het nog problemen oplevert en of dat op een andere manier is af te dekken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage.

GroenLinks blijft “De U-Pas voor iedereen” een mooi idee vinden. Haar fractie staat daar nog steeds achter. Zij heeft wel begrepen dat hier risico's aan verbonden zijn. Er moeten voldoende afnemers zijn. Gezien het tekort op de huidige begroting vindt haar fractie het redelijk onverstandig hierop nu in te zetten en dit risico te nemen, ook omdat in Rotterdam het meer dan 15 jaar kostte om iets goeds van de grond te krijgen. Wel vroeg haar fractie zich af of in kleinere stapjes hier naar toe te werken is. GroenLinks blijft het idee steunen en is van plan daarmee iets te gaan doen.

360 Zij las overigens in een bijzin dat Den Haag nagaat of een glijdende schaal te introduceren is om de armoedeval te verkleinen. Zij vond dat idee interessant om in de gaten te houden vanuit Utrecht. Zij is benieuwd te vernemen of Utrecht daarmee iets kan. Juist de armoedeval is een paar keer bestuurlijk besproken. Zij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De heer Van der Zweth (PvdA) zoekt naar de vraag van GroenLinks. Wil die fractie doorgaan met het zoeken naar de U-Pas voor iedereen zodat het stigma er afgaat, het bereik vergroot, de bekendheid groter, of niet. In de brief staat duidelijk dat wanneer het bestuur hiermee verder wil, nader onderzoek nodig is. Ook daarvoor zijn kleine budgetten nodig. Volgens hem is dit het geld waard omdat op enig moment begonnen moet worden om te werken aan de bekendheid. Dat duurt 15 jaar. Wat hem betreft mag de raad het geld daarvoor besteden.

370 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) ziet dat er nu een groot risico bestaat. Om die reden ziet zij nu liever een goed werkende U-Pas waarvoor die U-Pas in eerste instantie is bedoeld: de doelgroep met een minimum inkom-
men. Mocht er weer meer financiële ruimte zijn, ziet hij het als een optie om hier verder naar te kijken. In dat licht vraagt zij nu kleine stapjes te zetten om een beetje een start te maken met een periode van 15 jaar.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat GroenLinks zegt dat het bestuur wat haar betreft hiermee niet verder gaat. Zelfs wanneer dit een klein beetje uitgezocht moet worden, is er budget nodig. Wanneer het niet wordt uitgezocht, houdt het dus voor GroenLinks op, zo begrijpt hij de inbreng van mevrouw Kleinrensink. GroenLinks zegt "de reden is budget", tegelijkertijd laat de wethouder zien dat het bestuur de U-Pas niet moet zien als een U-pas voor alleen de mensen die die pas nodig hebben. De intentie is het bereik te vergroten. Het wordt ook een ander middel, bijvoorbeeld ten behoeve van stadspromotie. Mogelijk zijn budgetten te vinden op andere plekken waardoor eerste stapjes te zetten zijn.

380 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) brengt in dat wanneer de PvdA het budget weet te vinden, GroenLinks het eens is om hiermee te experimenteren. Zij ziet het budget op dit moment nog niet.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het volledig eens met de inbreng van de heer Van der Zweth. Zij merkt op dat mevrouw Kleinrensink weer iets toegeeft. Zij vraagt of mevrouw Kleinrensink bereid is gegrond onderzoek te ondersteunen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is zoekende. Zij bevestigt dat dit werkt in Rotterdam. Zij deelt mee dat in Amsterdam het niet werkt. Amsterdam heeft verschillende passen. Dat is ook in Utrecht het geval. De U-Pas moet in eerste instantie nu goed functioneren voor de doelgroep. Dat is voor haar nu het belangrijkste.

390 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de U-Pas voor iedereen zo snel mogelijk moet worden ontwikkeld. Ook als promotie voor de stad om de stad beter op de kaart te zetten. Zijn fractie wil de U-Pas graag versoberen. Misschien valt daaruit geld te halen om de U-Pas voor iedereen te ontwikkelen? Hij heeft uit eerdere vergaderingen begrepen dat blijkbaar andere gemeenten deels meeliften op de U-Pas maar daarvoor niet betalen. Hij kan de informatie over de kosten niet meer terughalen. In ieder geval heeft hij begrepen dat niet alle kosten gedekt zijn. Hij vraagt zich af of andere gemeenten gaan meebetalen en dat met dat geld het een en ander te financieren is. Hij vraagt de wethouder uit te zoeken of dit het geval is.

400 **De heer Bakker** (D66) kan zich op zich aansluiten bij de inbreng van GroenLinks. Hij vindt dit een mooi idee van de VVD en de SP. Hij benadrukt dat voor hem de vraag nog openstaat of dit echt uitkan. Heeft Utrecht genoeg te bieden als het gaat om het geven van korting in financieel opzicht. Eerder zijn voorstellen gedaan voor de stadspaspoort. Dat is wat hem betreft ook voor ondernemers en voor ongedocumenteerden interessant. D66 wil dat idee zeker niet laten varen. Hij benadrukt zijn vraag of dit echt uitkan. Hij is het eens met wat GroenLinks zei over niet in de armoedegelden te moeten snijden om dit mogelijk te maken. Hij denkt dat een mooie eerste stap best het verhaal in Den Haag zou kunnen zijn. Hij vermoedt dat het geld kost om de U-Pas voor iedereen mogelijk te maken.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt het laatst geopperde idee van D66 een goede. Zij noemt het praten over financiën de grote roze olifant in de raadszaal. Zeker ook omdat het stuk vol staat van ideeën die extra geld kosten. Zij ziet daarbij geen financiële bijlage. De laatste zinnen gaan over dat het college niet helemaal kan voorspellen wat er gaat gebeuren. Zij vertaalt dat met "we kijken het wel aan". Ook is er nog een programmabegroting die er aankomt met verschillende bezuinigingen.

Over het argument financiën zet zij het volgende uiteen: wat haar betreft gaat het bestuur óf op de tour alle ideeën hier in te brengen die het bestuur goed vindt om bij de programmabegroting na te gaan wat er wordt bezuinigd, óf het bestuur heeft geen nieuwe ideeën meer. Dat kost überhaupt geen geld. Dan geldt dat voor

410 alles. Zij ervaart de huidige lijn in de discussie als cherry picking. Zij roept alle politieke partijen in de raad op om in die zin een keuze te maken.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat de VVD nu financieel degelijk doet. Het enige idee dat is gedaan is dat het geld kost als het idee rond de ID-pas gedekt wordt met de leges. De wethouder doet in haar stukken nog geen directe voorstellen. Die financiën zitten er niet bij. Die keuze is aan de raad. Als het gaat om de discussie over De U-Pas voor iedereen, zal een onderzoek geld kosten. Hij noemt in dit verband de mogelijke andere functies waarmee ruimte hiervoor is te creëren. Hij heeft nog geen financieel onredelijke voorstellen gehoord zoals de VVD zojuist doet voorkomen.

420 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) vindt dat de VVD met de financiering een terecht punt aansnijdt. Hij heeft ook in het onderzoek gelezen dat de grote meerderheid de aanschafprijs van 60 euro veel te duur vindt voor die pas. Met die aanschafprijs wordt gerekend. Gezien de discussie vermoedt hij dat de pas nog duurder gaat worden. Hij vraagt zijn collega's dit in het achterhoofd mee te nemen. Hij benadrukt dat zijn fractie voor meedoen is. Zijn fractie is geen voorstander van stadsbelang maar voor inwonersbelang.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) gaat in op de aanschafprijs. Zij benadrukt in dat licht het belang van een gedegen onderzoek. Rotterdam heeft dit ook niet zomaar ontwikkeld. Dat kost jaren ervaring en gedegen onderzoek. Dit was een flitspeiling. Hij vindt dit argument niet voldoende om het hele idee van tafel te vegen.

430 **De heer Wiegant** (SP) blijft onverkort voorstander van een U-pas voor iedereen, zeker ook om een stigma af te halen van de U-Pas. Hij denkt dat het een uitstekend idee is om dit uit citymarketing en uit dergelijke andere posten te halen. Dat deel van de U-Pas heeft dan uiteindelijk niets meer te maken met het armoedebeleid. Wat die 60 euro betreft, las hij dat veel mensen dat te duur vinden. Hij begrijpt dat ook. Die pas is er nog niet. In die opstapperperiode is nog niet duidelijk wat die pas gaat bieden. Wanneer mensen nu gevraagd wordt wat ze van dat bedrag vinden, vinden ze het te duur omdat ze nog niet weten wat het oplevert. Wanneer dit eenmaal een bestaand iets is zoals in Rotterdam, is te zien dat een dergelijke pas aantrekkingskracht heeft. Mede daarom is hij er voorstander van er nu al mee te beginnen. Zeker ook gezien de informatie over de duur van 15 jaar voordat zoiets dergelijks staat. Hij voorziet anders dat uitstel afstel wordt.

De heer Bakker (D66) vervangt mevrouw Podt en realiseert zich in zijn bijdrage een paar zaken te moeten herhalen aangezien hij nog niet zo goed in het dossier zit als mevrouw Podt.

440 Voor D66 zijn in armoederegelingen, dus ook in de U-pas, twee zaken van groot belang: (1) de regelingen moeten zo eenvoudig mogelijk zijn en (2) zo toegankelijk mogelijk. Daarnaast vindt D66 dat de mensen zoveel mogelijk zelf keuzes moeten kunnen maken over de dingen die hen aangaan. Juist ook mensen met een laag inkomen weten uitstekend wat ze zelf nodig hebben. Eenvoud en keuzevrijheid zijn de punten die in dit debat voor D66 leidend zijn.

Uit het klantentevredenheidsonderzoek onder de U-Pashouders kwam naar voren dat zij voorstander zijn van uitbreiding van het aanbod en van het versimpelen van de schotten. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van GroenLinks. Wat D66 betreft mogen die schotten uit de U-pas, zijn er geen maximale frequenties nodig en is wat hem betreft een gezinstegoed in te voeren. Daarover zijn wat hem betreft zinnige dingen gezegd. Hij neemt graag van de wethouder wat zij daaraan daadwerkelijk kan en wil doen.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vraagt de heer Bakker of hij alle schotten weg wil nemen.

450 **De heer Bakker** (D66) antwoordt dat het wat zijn fractie betreft best ver mag gaan. In ieder geval om na te gaan wat daarmee gebeurt. Daarbij moeten de gebeurtenissen wel goed gemonitord worden. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen de raad jaarlijks tijdig op de hoogte te stellen van wat er gebeurt met de tegoeden. Dan kan de raad nagaan wat dat voor gevolgen heeft voor de uitputting van de U-Pas. Dat moet de gemeente ook doen met de partners in de stad.

Mevrouw Rajkowski (VVD) had ook een stuk voorbereid waarin de schotten terugkomen, vooral waar het gaat over specifieke producten, bijvoorbeeld laptops of fietsen. Dat zijn andersoortige producten dan sporten of een winterjas. Zij wil graag weten hoe dat gecheckt wordt. Niet vanuit de idee dat iedereen met een U-Pas daarvan misbruik maakt. Het gaat dan wel om andere typegoederen waarin mogelijk ook een ander type steekproef geno-

men zou moeten worden. Zij vraagt zich af of het wenselijk is wanneer mensen met een gezinspas het hele budget voor een jaar opmaken voor één artikel.

460 **De heer Bakker** (D66) vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn. Hij wilde over wat mevrouw Rajkowski zojuist zei, zeggen het niet erg te vinden wanneer mensen in het eerste halfjaar het hele budget besteden. Maar wanneer het leidt tot een hausse aan aanvragen bij de Stichting Leergeld, merkt hij op dat er dan iets niet goed gaat. Ook daarop krijgt hij graag een toezegging dat het college dit goed in de gaten zal houden.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat sprake is van de verkeerde volgorde wanneer alle schotten er uitgaan en dat dan vervolgens wordt nagegaan wat er gebeurt rond stichting Leergeld. Er bestaan momenteel heel veel varianten aan schotten: leeftijd, de regio, de frequentie, het product, korting versus tegoed, soms een maximum-bedrag. Hij stelt voor richting D66 na te gaan welke van de schotten er gemakkelijk uit te halen zijn.

Hij vervolgt met een deel van zijn inbreng: de wethouder stelt voor de schotten weg te halen als het gaat om de regio. Dat lijkt hem een hele logische. Daarmee haalt het bestuur de frequentie eruit. Versimpeling is dan het
470 begin en vervolgens de monitoring.

De heer Bakker (D66) merkt het bij vertrouwen begint. Het woord vertrouwen viel al vanavond. In principe ervaart hij de keuzevrijheid als groot. Mensen moeten daarin zelf een beslissing kunnen nemen. Hij vindt het geen vreemd voorstel van de heer Van der Zweth: te beginnen waar het mogelijk is. Hij is er geen voorstander van alle schotten er uit te trekken om dan maar te zien wat er gebeurt. Hij bevestigt dat dit goed moet gebeuren en goed gemonitord moet worden. In principe zou er wat hem betreft een U-Pas kunnen zijn zonder schotten en hoe dat exact uit te rollen, is dan de vraag.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) benadrukt dat ook hem het weghalen van alle schotten niet de juiste keuze lijkt. Vertrouwen geven aan burgers is heel erg belangrijk. Hij realiseert zich dat het ook gaat om burgers die in moeilijke situaties zitten en daardoor ook andere keuzes kunnen maken. Hij denkt dat de gemeente goed op weg
480 is daarin te helpen, bijvoorbeeld met het huishoudboekje. Hij legt de vraag voor of voor de U-Pas iets te ontwikkelen is zodat mensen geholpen worden met een financiële planning. Bijvoorbeeld een cirkeldiagram waarin de uitgaven van de U-pas geprojecteerd worden. Hij denkt dat dat een belangrijk punt is bij de doelgroep.

De voorzitter begrijpt dat dit de vraag is aan de wethouder.

De heer Bakker (D66) vindt dat een mooi voorstel. Hij vervolgt zijn inbreng.

Vereenvoudiging en keuzevrijheid vragen ook iets van de raad. In de afgelopen maanden zijn veel voorstellen de revue gepasseerd, zoals gratis OV voor alle ouderen met een U-pas of een gratis bibliotheekpas voor alle U-Pashouders. Hij vindt dat sympathieke voorstellen. Daarmee wordt ook de keuze weggenomen van mensen om hun budget op een andere manier te besteden. In de ogen van D66 kan veel. Maar de bibliotheekpas mag niet ten koste gaan van andere mogelijk te maken keuzes.

490 De U-Pas is ervoor bedoeld mensen in de stad te laten meedoen. Dat betekent niet voor iedereen hetzelfde: verbreding van het aanbod is daarom voor D66 bespreekbaar. Ook hier pleit zijn fractie voor keuzemogelijkheden met een persoonlijk U-Pas budget. Voor D66 is het fijn dat mensen vanuit een U-pas ook een ID-kaart of paspoort kunnen bekostigen. Het debatje ging zojuist over of het meedoen is. Mee kunnen met een school of sportkamp over de grens kan alleen wanneer mensen een ID-kaart hebben. GroenLinks stelde daarover al vragen. D66 vindt dit belangrijk. De heer Bakker lichtte dat punt toe. De wethouder schrijft ook over organisatorische consequenties naast de financiële. Hij wil graag weten wat dat is.

In de brieven van de wethouder gaat het ook over andere manieren om de armoederegelingen eenvoudiger te maken. D66 vroeg eerder in dat verband naar het inzetten van de Kafkabrigade. Dit, om samen met partners in de stad te verkennen hoe regelingen beter op elkaar af te stemmen. Hij is er benieuwd naar hoe het daarmee
500 staat.

Net voor de zomer vroeg D66 aandacht voor de berg administratie die mensen met een laag inkomen vaak moeten overleggen om aanspraak te kunnen maken op een potje of een regeling. Iemand heeft gezegd dat armoede een dagtaak is. Zijn fractie komt graag op een ander moment terug bij het college op de beantwoording van het plan voor het bewijs van één inkomen. Hij heeft de overtuiging dat dat bewijs beter en eenvoudiger kan en zou moeten.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat in Utrecht iedereen mee moet kunnen doen, ook als er thuis minder geld is. De U-Pas is daarvoor van groot belang. Al jarenlang discussieert deze gemeenteraad over de verhoging van het bereik en het gebruik van de U-Pas. Toch maakt 47% van de mensen die wel recht hebben op een U-Pas daarvan geen gebruik. Het budget wordt voor 78% benut. Ook daar blijft nog een grote som geld liggen. De maatregelen die de wethouder voorstelt, vindt hij prima. Het nadenken over schotten en het beter laten aansluiten op aanbod, vindt hij ook prima. Volgens zijn fractie is het de vraag hoe ervoor te zorgen dat het bereik en het gebruik echt toenemen in Utrecht. De U-pas is bedoeld om zoveel mogelijk mensen te laten meedoen in de stad. In dat opzicht gelooft de PvdA nog steeds in een U-Pas voor iedereen. Een U-Pas voor iedereen vergroot de bekendheid en kan ervoor zorgen dat meer mensen, en ook mensen die krap bij kas zitten, de pas beter en meer gaan gebruiken.

De heer Van der Zweth dankt de wethouder en haar team voor de eerste inventarisatie die is gemaakt. Hij leest dit als een eerste inventarisatie zoals Student & Starter. Hij had verwacht dat de regeling niet kostendekkend zou kunnen zijn. Nu blijkt dat wanneer 7000 – 11000 extra passen worden afgenomen het mogelijk is dit kostendekkend te doen. Wordt het aantal passen minder, lopen de kosten op tot 100.000 euro per jaar, misschien iets meer. Wat zijn fractie betreft biedt dit handvatten om dit verder uit te werken en verder te onderzoeken om na te gaan wat aan de pas is te doen om echt meer mensen te bereiken.

Wat hem betreft wordt de pas breder en krijgt de pas een functie in stadspromotie. Hij adviseert het bestuur na te gaan hoe dat is vorm te geven. Nu een onderzoek te laten zitten omdat het geld kost, vindt hij een gemiste kans om het bereik te vergroten.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het helemaal eens met de heer Van der Zweth. Zij heeft ook een vraag over het onderzoek. Dat zou ongeveer 10 tot 20.000 euro kosten. Moet dat bedrag volledig uit stadspromotie komen, vraagt zij de heer Van der Zweth, of komt een deel uit de U-Pas-begroting en een deel uit Stadspromotie?

De heer Van der Zweth (PvdA) verwacht dat een bedrag van 10 tot 20.000 euro ook binnen Werk & Inkomen is te vinden. Hij weet dat afgelopen drie jaar onderbesteding op Werk & Inkomen plaatsvond. Die lucht zit er wat hem betreft in. Het gaat meer om de vervolgstappen. Wanneer het bereik niet direct groot is, is de U-Pas ook niet direct kostendekkend. Dan moet breder gekeken worden dan naar Werk & Inkomen. Dat mag niet ten koste gaan van de armoedebudgetten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is verbaasd over dat de heer Van der Zweth vindt dat het onderzoek uit Werk & Inkomen bekostigd kan worden. Wanneer gesproken wordt over de U-Pas voor iedereen, gaat het niet meer over Werk en Inkomen maar eerder over Stadspromotie of andere afdelingen. Zij zou het schrijnend vinden wanneer dat bedrag uit het budget gehaald wordt van Werk & Inkomen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het beeld dat GroenLinks oproept een schijnbeeld. Al jaren achtereen vindt onderbesteding plaats bij Werk & Inkomen. Wanneer het niet wordt uitgegeven aan het onderzoek, blijft het geld liggen bij Werk & Inkomen, gaat het naar de algemene middelen en wordt het ergens anders aan uitgegeven. Hij benadrukt dat dit bedrag niet een wezenlijk groot bedrag is. Ook niet in verhouding tot de regeling. Hij houdt vast aan zijn standpunt dat dit bedrag uit Werk & Inkomen zou kunnen komen. Wanneer GroenLinks vindt dat dit uit het marketingbudget moet komen, is dat op zich mogelijk. Het gaat wat hem betreft vooral om de vervolgstappen. Hij herhaalt in dat licht zijn standpunt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) hoopt dat de motie om de onderbesteding tegen te gaan haar vruchten af gaat werpen. Zij spreekt de hoop uit dat dat geld dan vooral gaat naar de mensen die het nodig hebben.

Mevrouw Rajkowski (VVD) merkt op dat het afhaken van het taboe van de U-Pas er ook voor gaat zorgen dat de U-Pas wellicht meer gebruikt gaat worden. Zij concludeert dat partijen het niet zo heel erg oneens zijn met elkaar alleen dan wel over waar het geld vandaan moet komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat die onderbesteding betrekking had op de U-Pas. Daarvoor deed het bestuur dingen. Hij pleit ervoor te zorgen dat dit in ieder geval dit jaar besteed wordt. Er was ook onderbesteding op andere zaken, zoals de inkomenstoeslag. Dan is dat bedrag al vrij snel gehaald.

De PvdA gaf al bij eerdere bijeenkomsten aan van mening te zijn dat er teveel schotten zitten in de huidige regeling van de U-Pas. Dat moet wat hem betreft versimpeld worden en overzichtelijker gemaakt en het bestuur moet mensen die vrijheid en keuzevrijheid ook gunnen. Eerder in dit debat zei hij al richting D66 naar de regio te kijken en naar de frequentie, daar te beginnen en te kijken hoe dat is af te bouwen. Hij krijgt graag een toezegging van de wethouder dit echt gaan versimpelen.

560 De onderbesteding toont ook aan dat het aanbod onvoldoende aansluit. In het debat met GroenLinks is zojuist nog een heel goed voorstel gedaan hoe een dergelijk idee goed te financieren is zonder dat het de U-Pas raakt, in de vorm van leges. Hij sluit zich graag bij dat voorstel aan. Hij gaat nader in op het niet aansluiten van het aanbod en hij spreekt in dat licht van onnodige schotten. Hij krijgt bijvoorbeeld graag van de wethouder de toezegging dat er geen leeftijdsgrens wordt gesteld aan objecten die duur zijn in de aanschaf. Dit soort schotten maakt dat mensen hun budget niet uitgeven ondanks dat ze wel het budget willen uitgeven.

De PvdA is blij dat eindelijk maatwerk toegepast wordt bij de U-Pas. Dat betekent dat het bestuur niet strak vasthoudt aan de regels vanuit de vraag wie wel en wie geen recht heeft op de toekenning. Hij pleit ervoor ook te kijken naar de situatie waarin iemand leeft. Hij is benieuwd de ervaringen daarin van de wethouder te vernemen. Hij vraagt of daarvan gebruik gemaakt wordt. Hij vraagt of de gemeente het uitdraagt of dat niemand weet dat het mogelijk is. PvdA is blij met deze gezette stap.

570 Zijn fractie staat positief tegenover het gezinsbudget, wel van volwassenen naar kinderen en niet andersom. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop om daarmee verder te gaan.

Eerder sprak zijn fractie over betere voorlichting. Die is noodzakelijk om het gebruik te verhogen. De PvdA ging in op ouderen op locatie omdat ouderen minder snel hun weg vinden via het internet. Nu komt veel van die voorlichting bij verzorgingshuizen op de schouders van één vrijwilliger. Ten eerste vindt zijn fractie dat het werk is en ten tweede vindt zijn fractie het bizar dat dit op de schouders van één persoon terecht komt. De PvdA pleit voor een betaalde kracht die dat doet en die in dienst is van de gemeente Utrecht. Mogelijk past dat bij de Werkbeweging. Hij vraagt de wethouder of zij dat kan toezeggen. Zo niet zal zijn fractie bij de programmabegroting kijken of een schuif te maken is om dit mogelijk te maken.

580 De heer Van der Zweth pleit voor gratis OV voor ouderen via de U-Pas. Dit wordt opgepakt vanuit de provincie. Hij is blij dat dat nu gaat gebeuren. Hij sluit zich graag aan bij het idee van GroenLinks om het aantal OV-ritten niet meer te maximeren maar mensen de vrijheid te geven.

De PvdA kreeg signalen dat ook sportverenigingen die wachtlijsten hebben hun samenwerking met de U-Pas opzeggen omdat ze al heel veel aanwas hebben. Hij is er verbaasd over dat sportverenigingen de vrijheid hebben de samenwerking op te zeggen. Hij vraagt de wethouder of zij de signalen herkent en of de wethouder duidelijke afspraken kan maken met verenigingen dat dat niet de bedoeling is.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) merkt op dat de cliënten de U-pas een 7,5 geven. Hij vindt dat een mooi cijfer. Daaruit blijkt dat mensen hiermee tevreden zijn. Dat neemt niet weg dat hij nog enkele punten wil aankaarten.

590 In aanvulling op Stadsbelang Utrecht is zijn fractie ook benieuwd naar de financiering van de U-Pas. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst is hierover kort gesproken. Hij heeft geen bedragen paraat. Relatief gezien geeft Utrecht per gebruiker meer uit. Hij vraagt of de wethouder dit besproken heeft met andere gemeenten, of dat de wethouder voor de gemeente Utrecht als centrumgemeente een aparte taak ziet om meer bij te dragen. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Zijn fractie diende bij de Voorjaarsnota een motie in over mobiliteit, over verkeersarmoede. Hij weet dat daar een onderzoek naar komt. Hij vraagt de wethouder of zij dat onderzoek kan doorzetten naar het U-Pasbureau. Dat stond nog niet in de motie. Hij denkt bij mobiliteit ook aan de fiets. Destijds is een motie ingediend over de fietsenbank. Die wordt meegenomen in de aanbesteding. Hij is benieuwd hoe het daarmee staat. Wanneer kan de raad de aanbesteding verwachten?

600 Als het gaat om de U-Pas voor iedereen geeft de ChristenUnie de voorkeur aan meedoen ten opzichte van stads promotie.

Een tijd geleden stelde zijn fractie vragen over schoolkosten. Hij geeft de wethouder een compliment dat vanuit de gemeente heel veel actie is ondernomen. Hij hoopt dat voor het einde van het schooljaar ook met boekenleveranciers meer afspraken worden gemaakt zodat mensen ervoor kunnen kiezen de U-Pas in te zetten voor het dekken van schoolkosten en dat daarvoor ook betalingssystemen opgezet worden. Hij ziet dat de wethouder in dat opzicht goed op weg is. De ChristenUnie zal dit in het schooljaar blijven volgen. De fractie wenst haar hiermee veel succes.

De heer Wiegant (SP) merkt op dat veel al is gezegd en dat hij het kort zal houden.

610 Het lijkt hem een goed idee zoveel mogelijk te ontschotten. Mensen kunnen het beste zelf beslissen waar het geld het meeste nut heeft. De gemeente hoeft wat hem betreft niet alles in te kaderen. Dat zal ook helpen bij de versimpeling en daarmee het optimale gebruik van de U-Pas. Wat hem betreft kunnen veel leeftijd- en frequentieschotten weg.

Hij refereert aan een e-mail van de Armoedecoalitie over het cruciale van OV voor mensen die slechter ter been zijn om mee te doen in de stad. Dat schot mag wat hem betreft er direct af. Waarom zou iemand niet zoveel OV-kaarten kunnen bestellen als hij wil? Het is ook fijn dat het verkrijgen van de OV-kaarten wordt versimpeld.

Hij onderschrijft het idee van het meenemen van het budget van GroenLinks. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Mogelijk is het financieel technisch lastig maar dat lijkt hem niet een reden om het niet te doen.

620 Het vergoeden van de ID-kaart en paspoort uit de U-Pas lijkt hem een standaard gegeven. In Nederland is identificatieplicht. Om mee te kunnen doen is een ID-kaart of een paspoort nodig. Hij denkt dat het bestuur moet nagaan hoe dat is te realiseren. Hij is er voorstander van dit uit de leges te halen. Liever niet uit de U-Pas, maar als het niet anders kan, dan wel.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) gaat in op het budget. De overheid is kritisch over geld op de plank laten liggen. Wanneer geld wordt meegenomen kan het ervoor zorgen dat geld op de plank blijft liggen. Welke grenzen trekt de SP dan aan het meenemen van het budget: hoeveel jaren, hoeveel maximaal, hoeveel geld? Hij is daar benieuwd naar.

630 **De heer Wiegant** (SP) vindt dat een goede vraag. Tot dusverre maakte hij nog geen technische uitwerking. Hij denkt dat het bestuur daar wel naar moet kijken. Het is niet wenselijk wanneer dit onbeperkt opgebouwd kan worden. Daarover moet het bestuur nog spreken. In dat opzicht is hij er benieuwd naar of de wethouder een brief kan wijden aan hoe de gemeente dit ziet.

De heer Van der Zweth (PvdA) zoekt naar waar deze suggestie een oplossing voor is. Hij vindt het meenemen van budget op zich een sympathiek idee. Hij begrijpt de gedachte erachter. Tegelijkertijd is er een reden dat men een heel jaar heeft gehad om het niet enorme budget niet op te maken. Zijn indruk is dat het aanbod niet goed aansluit op de behoeften van de doelgroep. Dat verandert niet wanneer budget wordt meegenomen. Hij vindt dit in principe een leuk idee. De vraag is alleen of de kern van het probleem niet aangepakt wordt waardoor de helft van de doelgroep niet bereikt wordt.

640 **De heer Wiegant** (SP) vindt dit een goed punt. Hij vindt dat zeker gekeken moet worden naar hoe het beter kan aansluiten. De behoeften kunnen veranderen van jaar tot jaar. Dan wordt dat gemiddeld wanneer het budget wordt meegenomen. Hij begrijpt de woorden van de PvdA ook. Hij vindt zeker dat hier goed naar gekeken moet worden. De optimale situatie is dat iedereen die er recht op heeft het hele budget kan gebruiken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) deelt dat vooral gekeken moet worden naar het aanbod dat bij iedereen past. Zij zet in dat perspectief de grote uitgave aan een laptop. Dan is er geen geld voor andere zaken. Dan kan dit de oplossing zijn voor een onderdeel.

De voorzitter constateert dat hiermee de inbreng van de heer Wiegant is afgerond.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) brengt in herinnering dat in december 2018 uitgebreid gesproken is over armoederegelingen en over de U-Pas. Daaruit kwamen veel moties en toezeggingen. Desalniettemin gaat zij op twee onderwerpen nader in:

650 (1) De U-Pas voor iedereen. Zij begrijpt dat dit idee een lange geschiedenis heeft. Zij benadrukt het belang van een minimapas die misschien getransformeerd kan worden en een pas voor iedereen aantrekkelijker kan worden voor veel mensen. Doordat het college het onderzoek snel en budgetneutraal heeft moeten uitvoeren, is misschien tekort gedaan aan de potentie van een dergelijk groot project. De uitdagingen liggen niet alleen bij het aanbod, maar ook bij de communicatie. Toch zijn die uitdagingen tastbaar en zijn ze wellicht op te lossen. Haar fractie ziet daarom graag dat er echt een gedegen onderzoek komt. Haar fractie inventariseerde al een beetje hoeveel dat zou kosten. Zij noemde dat al in de discussie met de heer Van der Zweth. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Ziet de wethouder die mogelijkheden ook, dus in budget, dus zowel bij Werk & Inkomen als bij Stadspromotie in de vorm van een samenwerking.

660 (2) In de brief van 27 maart gaat het college kort in op uitwerking van de motie over de tablets voor ouderen, maar eigenlijk voor alle U-Pas gebruikers. Haar fractie was nog niet helemaal tevreden met het antwoord. Dat hield zoveel in als "we doen het nog niet, dus het kan niet". Zij vraagt of daadwerkelijk een extra specifieke doelgroep nodig is om dit mogelijk te maken. Is een samenwerkingsverband met een grote commerciële partij misschien wel mogelijk wanneer zij 15% korting aanbiedt in plaats van 20% omdat het misschien om veel grotere uitgaven gaat dan de bedragen waarop de kortingen doorgaans betrekking hebben als het gaat om zaken als elektronica. Zij stelt voor na te gaan wat mogelijk is wanneer een partij daaraan wil meewerken. Zij stelt voor niet het idee bij voorbaat uit te sluiten. Wat haar betreft is het zonde om dergelijke kansen te laten schieten. Zij zou de wethouder daarin verder willen uitdagen.

670 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Oosters een korting bedoelt die ten goede komt aan de U-Pashouder: een artikel kopen met een korting. Het U-Pas-bureau koos bewust minstens 20% korting te geven, omdat anders hele kleine kortingen ontstaan die eigenlijk nergens meer over gaan. Zij pleit voor een substantiële korting. Zij is er voorstander van die 20% te laten staan.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is absoluut geen voorstander van nietszeggende kortingen. Zij wil nagaan of een korting daadwerkelijk iets betekent voor een U-Pas houder, in plaats van te kijken naar 15% of 20%. De meeste kortingen hebben betrekking op een schoonheidsbehandeling, of iets anders dergelijks. Daarover is een discussie gevoerd in december 2018. Een uitgave voor een laptop is ontzettend groot. Dan kan een korting in absolute cijfers meer betekenen. Zij is er voorstander van dan na te gaan of de korting in absolute cijfers veel betekent voor een persoon in zijn of haar situatie. Het gaat dan niet per se om de percentages.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vult deze inbreng aan met op te merken dat in een van de brieven stond dat bij sommige producten korting lastig is omdat tussenhandelaren niet zoveel marge hebben.

680 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) sluit zich aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de schotten. Ook haar fractie ziet graag zoveel mogelijk schotten weggehaald. Haar fractie is benieuwd naar een update over de OV-chipkaart en het budget dat op de OV-chipkaart te laden is, of daarover al verdere uitkomsten zijn.

De voorzitter nodigt de drie fracties uit die dit onderwerp niet hebben geagendeerd hun korte inbreng alsnog te leveren.

Mevrouw Rajkowski (VVD) is blij te zien dat de U-pas veel gebruikt wordt voor sport. De VVD vindt dat heel belangrijk. Zij bracht dit al eerder in. Als het gaat om meedoen is dit voor kinderen een belangrijk onderdeel. Zij complimenteert de wethouder daarmee.

690 Haar fractie had een groot vraagteken bij financiën. De PvdA had in haar ogen gelijk dat er geen concreet voorstel wordt gedaan. In de brief leest zij wel over ideeën. De raad moet die dan maar beoordelen. Zij vindt dat slim opgeschreven. Zij verwacht dat hierover op een ander moment gesproken zal worden.

De VVD is voorstander van het weghalen van schotten om juist de keuzevrijheid te vergroten met de kanttekening hoe het dan met laptops te doen.

Budgetten meenemen naar een volgend jaar vindt hij op zich een interessant idee zonder te voorkomen dat mensen ineens 2000 euro gaan sparen. Zij noemde Stichting Leergeld al.

Wat de VVD-fractie betreft start de gemeente wel een gedegen onderzoek naar De U-Pas voor iedereen. De argumenten zijn al door andere fracties zoals Student & Starter genoemd.

Of een pas te duur is, is een relatief gegeven, al bevestigt mevrouw Rajkowski dat 60 euro veel geld is. Het hangt ervan af wat de U-Pashouder ervoor terugkrijgt. Dat houdt de VVD niet tegen.

700

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat uit gesprekken met de bewoners blijkt dat er gemeenschappelijke wensen zijn met betrekking tot het armoedebelaid, zoals een waardevol leven, kunnen meedoen, het hebben van een baan, goede gezondheid en sociaal mee kunnen doen. De U-Pas zou in dat opzicht ondersteunend moeten zijn aan de basale behoeften van bewoners en niet een systeem dat ondersteunend is aan in de hangmat blijven liggen. Het zou ondersteunend moeten zijn aan het op eigen benen staan.

Zijn fractie vindt het heel waardevol dat mensen kunnen sporten, naar school kunnen gaan met alle faciliteiten die daarbij horen, kunnen werken, gebruik kunnen maken van de basisvoorziening waarvoor de U-Pas bedoeld is. Het lijkt steeds meer een promotiemiddel te worden voor de stad. Daarover is al min of meer gesproken. De U-Pas wordt wat hem betreft eerder versoberd.

710

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt waaraan Stadsbelang ziet dat het nu om stadspromotiemateriaal gaat. Het is haars inziens nog steeds een minimapas. Zij zou liever toe willen naar een pas voor iedereen zodat er ook meer aanbieders zijn, zo dat de pas steeds aantrekkelijker wordt en ook de onderbesteding verdwijnt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) was verbaasd over de inconsistentie van het verhaal van de heer De Boer. Zojuist vernam zij van hem dat er op de U-Pas bezuinigd moet worden. Nu verneemt zij van hem dat het vooral een promotiepas is. Zij vraagt welke kant Stadsbelang op wil: een pas voor iedereen of een pas voor de minima?

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) wil zowel een pas voor iedereen als promotiepas en Stadsbelang wil een U-Pas die gericht is op de basale behoeften die mensen hebben die in armoede leven. Zij blijken vooral behoefte te hebben aan: voeding, gratis tweedehands fiets, zwemles, kleding. Dat pakket wordt breder en breder. Het treft hem dat heel veel zaken niet gebruikt worden. Wat hem betreft krimpt het college dat pakket in tot waarvoor het bedoeld is.

720

De stadspas voor iedereen is een ander soort pas. Dat dient ook ter promotie van de stad, voor toeristen.

Toeristen zouden die pas ook kunnen kopen. Dan zet de gemeente de pas op een hele andere manier in.

De heer Bakker (D66) verneemt desgevraagd dat **de heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) pleit voor twee verschillende passen.

De heer Sanli (DENK) merkt op dat in Nederland iedereen de verplichting heeft een ID-kaart bij zich te hebben. Iedereen in Utrecht moet zich kunnen identificeren. Het kan niet bestaan dat mensen met een laag inkomen niet kunnen voldoen aan die plicht. Bovendien hebben mensen voor veel zaken een ID-kaart nodig. Onder meer om lid te kunnen worden van een sportvereniging. Dat is ook allemaal genoemd.

730

Als het gaat om het pleidooi de U-pas te koppelen aan een gezinsbudget, is zijn fractie daarvan voorstander: op die manier het beschikbare budget beter te laten besteden.

Hij sluit zich ook aan bij de inbreng van de PvdA over dat het budget wel van de ouders naar de kinderen toe kan gaan. Dat vindt ook zijn fractie een goed idee, ook om fraude te voorkomen. Zijn fractie pleit voor meer flexibiliteit rond de U-Pas.

Zijn fractie ziet de U-Pas als een pas voor de groep met een minimum inkomen. Daarom twijfelt zijn fractie over het beschikbaar stellen voor grotere groepen naar Rotterdams voorbeeld. Dat ziet zijn fractie niet als een optie. Dit brengt veel risico met zich mee.

De voorzitter schorst de vergadering tot 21.25 uur en heropent die dan voor de beantwoording.

740

Wethouder Voortman dankt de leden van de commissie voor de vragen en de inbreng. Zij zal zeker haar voordeel doen met de onderlinge gesprekken die in de commissie gevoerd zijn en dat straks bij de verschillende blokken ook aan de orde laten komen. Grote overeenstemming bestaat over dat er een plaats is waar alle kinderen

hun talenten kunnen ontwikkelen en waar de groei ten goede komt aan iedereen. Duidelijk is ook dat iedereen wil dat Utrechters goed kunnen rondkomen en kunnen meedoen. De wethouder benadrukt dat de U-Pas daarin een belangrijk middel is. Mevrouw Kleinrensink zei dat de U-Pas het middel is om mee te doen. De wethouder is dat met haar eens. Zij deelt de aan de orde gekomen onderwerpen in, in vijf blokken: de schotten, het ID-bewijs al of niet vergoeden uit de U-Pas, het aanbod, waaraan de regiogemeenten meebetalen en waaraan niet, de U-pas voor iedereen. Zij zal haar antwoord geven langs die lijn.

750 *De schotten*

De idee achter het weghalen van schotten is het gemakkelijker/overzichtelijker maken. Tegelijkertijd is het lastig dat niet van elk schot precies is te zeggen welke kosten met het weghalen van welk schot verbonden zijn. Zij noemt de verschillende schotten: tegoed versus korting, de leeftijd, een maximumbedrag bij specifieke producten dat onlangs nog is opgehoogd, de frequentie, de verschillen per gemeente. De heer Bakker zei hoe minder schotten hoe beter. Hoe verleidelijk het ook klinkt, het lijkt haar niet handig om te doen. Wanneer het college begint met het weghalen van schotten, zou het college dat gedoseerd moeten doen. Het schot over het gezinstegoed kwam het vaakst voorbij. De wethouder denkt dat het goed is het weghalen van dat schot te onderzoeken. Vanuit de commissie werden verschillende varianten aangedragen.

760 De wethouder verwacht dat een ouder eerder zijn tegoed aan het kind zal geven dan andersom. De wethouder zal hierover terugkomen bij de commissie in het eerste kwartaal 2020. Zij zal de verschillende varianten die de commissie aan de orde stelde, meenemen in haar eerste verkenning. Het geschikte tijdstip om een schot weg te halen is het nieuwe U-Pasjaar.

De PvdA vroeg naar de versimpeling van de schotten, bijvoorbeeld het schot weghalen tussen 18- en 18+ voor de fiets. De wethouder ziet hier wel een verschil. Volwassenen hebben hierin hun eigen verantwoordelijkheid. Wanneer ze aan het werk gaan, kunnen volwassenen ook via een werknemerscheque een fiets aanschaffen. Zij zou om die reden daarvan geen voorstander zijn. Hier is ook een verschil met kinderen die uit hun fiets groeien.

770 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat mensen die aan werk komen, doorgaans minder snel de U-Pas nodig zullen hebben. Het gaat nu om mensen die structureel financieel krap bij kas zitten. Het gaat dus ook om mensen die in een uitkering zitten. Voor hen is een fiets een grote uitgave. Hij vindt in dat opzicht het idee van de ChristenUnie voor een fietsenbank een top idee. Hij zou het mooi vinden om de mensen die bij deze doelgroep horen ook deze keuzemogelijkheid te geven met een U-Pas-budget.

Wethouder Voortman zet uiteen dat de U-Pas voor een grotere groep bestemd is dan alleen voor mensen in de bijstand. Het gaat om mensen met een kleine portemonnee. Daar zitten ook werkenden bij. Zij herhaalt haar informatie. Zij bevestigt de heer Van der Zweth dat het om een keuze gaat dit wel of niet te doen. Tegelijkertijd ziet hij in dezen verschil tussen kinderen en volwassenen.

Het college zal in de derde dashboardbrief antwoorden op de vraag naar het eenvoudiger organiseren in het kader van de Kafkabrigade waar D66 naar vroeg.

780 **De heer Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat de wethouder klaar is met de beantwoording over ontschotting. Hij heeft ook begrepen dat het college onderzoek gaat doen naar het gezinsbudget. Hij hoorde de gemeenteraad meer suggesties doen, van helemaal geen schotten tot het afbouwen van schotten. Dan hoorde hij ook een brede meerderheid voor het afhalen van schotten tussen de frequenties, het OV en hij hoorde ook een brede meerderheid voor het afhalen van de schotten tussen de verschillende regio's. Of gaat het nu alleen over het gezinstegoed? **Wethouder Voortman** antwoordt die meerderheid vooral te hebben gehoord in relatie tot het gezinstegoed. Als het gaat om de verschillende gemeenten, zal het college in ieder geval in gesprek gaan met hen over hoe de harmonisatie hierop te realiseren. Zij bevestigt dat dat zou helpen. Het helpt niet wanneer de gemeente Utrecht regelingen heeft die andere gemeenten niet hebben. Zij verwacht dat dat andersom ook voorkomt. Dat betekent wel dat het mogelijk is dat ook de gemeente Utrecht zaken zal aanpassen. De gemeente Utrecht is verreweg de grootste gemeente in de regio. 80% van de U-Pashouders woont in Utrecht. Om die reden betaalt Utrecht een groter bedrag dan andere gemeenten. Dat lijkt haar niet zo vreemd. Dat kan consequenties hebben voor wat Utrecht nu in de U-Pas regeling heeft.

790 Als het gaat om de frequentie hoorde zij twee raadsleden daarover spreken.

De heer Van der Zweth (PvdA) brengt in dat los van de specifieke voorbeelden van frequentie en regio de PvdA de behoefte heeft de pas te ontschotten, te versimpelen, en het gebruik ervan te bevorderen. Het doel was naar de ontschotting te kijken. Hij hoorde dat ook bij veel andere fracties. Hij vraagt zich dan af of de wethouder met de aandacht voor het gezinstegoed daaraan recht doet. Dat neemt niet weg dat hij de aandacht voor het gezinstegoed een goede stap vindt. Wat hem betreft is het aanbod nog vergaand te versimpelen.

Wethouder Voortman zei dat zojuist in haar beleving. Het college is in gesprek met regiogemeenten, zal kijken naar het gezinstegoed en zij zal op de frequentie terugkomen. Zij benadrukt en herhaalt dat het weghalen van elk schot ook consequenties heeft. Meerdere schotten tegelijkertijd wegnemen, zal risicovol zijn. Wanneer schotten worden weggenomen moet dat wat haar betreft gedoseerd.

De heer Bakker (D66) kan zich aansluiten bij het betoog van de heer Van der Zweth. Hij vindt het fijn dat het college ook de frequentie meeneemt. Ook wat zijn fractie betreft mag zoveel mogelijk ontschot worden. Hij is vooral benieuwd naar de doorkijk, wat het dan zou betekenen. Hij is benieuwd naar de iets langere termijnvisie hierop van de wethouder.

Wethouder Voortman zal daarop terugkomen in haar brief in het eerste kwartaal. Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op maatwerk. Gekeken is naar een goede toegang voor mensen met schulden en voor mensen met weinig draagkracht. Het college kan nu ook meer aanvragen toekennen en brengt dat in de stad ook onder de aandacht.

Als het gaat om de wenselijkheid het ID-bewijs te vergoeden, is de wethouder het eens met die fracties die zeggen dat het ID bewijs een basisvoorziening is, een algemeen middel van bestaan. Bij de U-Pas gaat het over meedoen. In haar ogen zou het ID-bewijs in de U-pas niet logisch zijn. Een aantal andere suggesties is gedaan, bijvoorbeeld het ID-bewijs te vergoeden via leges. De wethouder merkt op dat dat ook om financiële dekking vraagt. Dan moet een extra regeling worden opgetuigd. Zij zal dat dan moeten bespreken met haar collega wethouder van financiën. Wanneer mevrouw Kleinrensink dat goed vindt, komt zij daarop terug bij haar.

Dit brengt haar bij de vraag van de heer Bakker naar de organisatorische consequenties. De wethouder noemt in dat licht de tijdelijke personeelskosten voor het uitgeven van de ID-bewijzen en de paspoorten. Daarnaast moet ook gekeken worden naar de doelgroep van deze vergoeding.

De heer Van der Zweth (PvdA) gaat in op het voorgaande punt. De dekking die nodig zou zijn wanneer dit via de leges zou gaan. De idee was de leges meer kostendekkend te maken en dat bedrag te gebruiken om de leges te benutten. De wethouder zal daarop terugkomen. Hij merkt op dat de raad over enkele weken de programmabegroting zal ontvangen en dat de raad dan de financiële afweging kan maken. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat zij vóór dat moment de raad zal informeren, dat het in dat traject mee kan.

Wethouder Voortman merkt op dat dat al vrij snel is. Dat vergt afstemming. Zij moet hier ook over spreken met haar collega. Zij zal zich daarvoor inspannen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) noemt de eindbehandeling van de programmabegroting en deelt mee zich achter de vraag van de heer Van der Zweth te scharen. Het antwoord van de wethouder "zo snel mogelijk" vindt zij voldoende.

Wethouder Voortman zegt toe dit mee te nemen voor de eindbehandeling van de programmabegroting.

De heer Steenberg (ChristenUnie) vraagt de wethouder in te gaan op zijn suggestie voor een Noodfonds bij burgerzaken.

Wethouder Voortman stelt voor dit mee te nemen. Zij voelt mee met de fracties die zeggen dat dit weer een afzonderlijk potje is.

De heer Bakker (D66) broedt op de woorden van de wethouder zojuist. Zij wil het liever niet in de bestaande U-Pas. Zijn fractie is van mening dat dit dan weliswaar niet de beste oplossing is maar wel de second best. Wat zijn fractie betreft valt de ID-kaart wel onder het meedoen. Als de ID-kaart noch in de leges, noch in het noodfonds komt, verwacht hij dat daarop niets gaat gebeuren. Hij vraagt of dat juist is.

Wethouder Voortman merkt op de raad bepaalt of er iets gebeurt. Zij heeft toegezegd te zullen nagaan wat via de leges zou betekenen. Dan is het nog de vraag of de raad dit zo wil. Mogen de leges verhoogd worden voor dit

doel? Een andere optie is het noodfonds. In de reactie die de wethouder geeft, zal blijken wat de raad daarmee wil doen.

De heer Bakker (D66) begrijpt dat. Los hiervan neemt het college geen actie om na te gaan hoe het ID-bewijs binnen de U-Pas kan vallen. Hij merkt op dat de wethouder daar nogal snel overheen ging.

Wethouder Voortman heeft de discussie in de raad begrepen dat de raad naar andere mogelijkheden keek, dat de raad het college vroeg na te gaan of dit mogelijk is via andere manieren.

Het aanbod

Vragen zijn gesteld over onder meer mobiliteit met de suggestie van een fietsenbank, een tabled voor ouderen en het openbaar vervoer. De ChristenUnie vroeg naar de stand van zaken in de aanbesteding voor fietsen. De wethouder deelt mee dat die aanbesteding inmiddels is gegund. Daarbinnen is een subopdracht opgenomen voor het stimuleren van fietsgebruik onder U-pashouders. Het college zal in het najaar daarop terugkomen.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vindt het stimuleren van fietsgebruik heel goed. De fietsenbank houdt in dat een fiets beschikbaar gesteld wordt. Hij vraagt of de wethouder dat scherp op haar netvlies heeft en of dit in de aanbesteding is meegenomen.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend dat dit is meegenomen in de aanbesteding. Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag van GroenLinks naar het ophalen van de OV-tickets. De wethouder herkent dat niet. De OV-tickets zijn ook nu nog gewoon beschikbaar op het stadskantoor bij de balie.

GroenLinks vroeg ook naar het afhalen van het maximum aantal tickets voor de bioscoop. De wethouder ontraadt de raad dat te doen. Hierin zit ook een balans. Wanneer gezegd wordt het maximum er af te halen, zal het ten koste gaan van ander aanbod. Dan zou te zeggen zijn dat dat de eigen keuze is. Het college wil mensen stimuleren om het budget op verschillende manieren te besteden. Die balans vindt het college een belangrijk aspect van de U-pas.

GroenLinks vroeg ook naar het overhevelen van het tegoed. Het college stimuleert pashouders hun tegoed in een jaar op te maken. De bedoeling is dat pashouders hun budget besteden. Zij gaat in op wat de heer Steenbergen zei over een eventuele toename van de onderbesteding. Tegelijkertijd kan de wethouder zich voorstellen dat het college hierover meer te weten komt: waartoe zou overhevelen kunnen leiden? Zij ziet hier wel haken en ogen aan, maar zij zegt mevrouw Kleinrensink toe nader te zullen onderzoeken hoe dit te doen wanneer daartoe besloten zou worden. Zij vindt het idee van overhevelen op zichzelf sympathiek.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt wanneer de wethouder hierover bij de commissie terug kan komen.

Wethouder Voortman stelt voor dit mee te nemen in de al toegezegde brief over onder meer het gezinstegoed.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de onderbesteding van de U-Pas en beseft dat dit buiten het onderwerp "aanbod" valt. De oproep van mevrouw Kleinrensink was aandacht te besteden aan de communicatie en de begeleiding. De wethouder is het daarmee eens. Het college doet dit voortdurend. Zij noemt in dit verband U-Centraal, Mijnheer Schut, het W&I Nieuws, Buurteams, belangenorganisaties, et cetera. Het is het uitgangspunt steeds te blijven kijken wat hierop te verbeteren is, wat hierop nog meer te doen is. Als de commissie suggesties heeft over wat hieraan nog ontbreekt, verneemt zij die graag.

De PvdA sprak over de betaalde kracht. Zij refereert aan een eerder gevoerde discussie in het mondelinge vragenuur. Goed contact bestaat in het kader van ouderen met de Cosbo, met de ouderen in de wijk. Zij is het er zeer over eens dat voorlichting en communicatie altijd belangrijk is. Het totaal wat er nu is, is niet alleen die ene kracht die het college zeer waardeert. De wethouder heeft dan de indruk daarop al veel te doen. Zij heeft begrepen dat de PvdA hierover terugkomt bij de begroting.

De heer Van der Zweth (PvdA) bevestigt dat zijn fractie dat zeker zal proberen. Hij merkt op dat er meerdere vormen zijn van voorlichting over de U-Pas, ook voor ouderen. Die voorlichting wordt gegeven op het moment van een verzoek. Dan wordt het georganiseerd en gaan mensen naar een dergelijke bijeenkomst toe. De vrijwilliger waarover hij sprak is de enige die dit proactief doet. Die gaat structureel de seniorenwoningen af om die mensen te informeren. Dit is een begrip bij vele oudere Utrechtse. Dit herkent de PvdA. Hij vraagt of de wethouder het eens is met zijn fractie dat dit eigenlijk een baan zou zijn, een functie van de gemeente, waarvan het normaal zou zijn om die functionaris te betalen voor dat werk.

Wethouder Voortman merkt op dat de gemeente heel veel laat doen door vrijwilligers, waaronder ook hele belangrijke dingen. Zij proeft hierin de suggestie als zouden de dingen die vrijwilligers doen niet belangrijk zijn. Wanneer dit betaald gaat worden, zal heel veel vrijwilligerswerk in de stad betaald moeten worden. Voor haar is vrijwilligerswerk niet minder belangrijk dan het werk dat gedaan wordt door de betaalde kracht.

De heer Van der Zweth (PvdA) is het daarover eens met de wethouder. Hij ziet hier een functie waarvan hij verwachtte dat de gemeente die zou oppakken. Die functie komt nu bij een vrijwilliger terecht. Wanneer die daarmee stopt, bestaat een hele grote kans dat de functie volledig wegvalt. Hij heeft de wethouder goed gehoord en zal nagaan of zijn fractie hieraan iets kan doen.

Wethouder Voortman voegt hieraan toe en herhaalt naast de inzet van de vrijwilliger ook andere zaken te doen om ervoor te zorgen dat ouderen bereikt worden. Zij vervolgt haar beantwoording.

Mevrouw Oosters sprak over haar ontevredenheid met het antwoord op haar vragen over de uitwerking van de motie tablets. De wethouder wil dit nog een keer onder de aandacht brengen van het U-Pas-bureau. Wanneer gesproken wordt over een kleinere korting, zou de U-Pas nog minder aantrekkelijk worden. Zij realiseert zich dat met een kleine korting op een groot bedrag, alsnog een groot bedrag open blijft staan wanneer het gaat om de aanschaf van een tablet. Het is dan de vraag of de korting dan nog zo aantrekkelijk is. Hoe dan ook zal dit geld kosten. Het gaat om een aanzienlijk bedrag. Zij zou het daarbij willen laten.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) wil hierop niet te diep doorgaan. Zij heeft dit zelf niet bedacht maar dit kwam van belanghebbenden. Zij pleit ervoor toch te kijken naar de mogelijkheid het percentage te verminderen als het om grote bedragen gaat. Zij is op zoek naar flexibiliteit hierin: na te gaan of iets functioneel is en goed voor de mensen in plaats van een cijferslot toe te passen.

Wethouder Voortman zet uiteen dat wanneer de korting minder is dan 20%, het moeilijker zal zijn om partijen te vinden die dat voor hun rekening willen nemen. Dat zal het probleem zijn. Wanneer het meer zou moeten zijn, leidt dat tot een financieel probleem. Zij ontraadt de raad dit doen en beseft dat de raad hierover gaat. Zij handhaaft wat zij hierover in haar brief heeft geschreven.

Mevrouw Kleinrensink (D66) komt bij de wethouder terug over de OV-tickets en eventueel over de bioscoop. Zij begrijpt het argument dat er een balans moet zijn in waarvoor het aanbod gebruikt wordt. Tegelijkertijd verneemt haar fractie onder meer vanuit de Armoedecoalitie en van bewoners uit de stad dat de behoefte leeft onder U-pasgerechtigden meer te doen met het OV. Zij hoort in de raad ook een meerderheid dat schot weg te nemen. Zij pleit ervoor het bedrag in ieder geval op te hogen maar in ieder geval het schot in zijn geheel te verwijderen zodat mensen meer gebruik kunnen maken van het OV wanneer ze dat willen.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt wat de wethouder zegt over het mogelijk ongewenste effect van het vele gebruik. Hij vraagt de toezegging het aantal OV kaarten op te hogen. 10 OV kaarten zijn niet veel. Met 20 à 30 OV kaarten is men nog niet door het budget heen.

Wethouder Voortman wil in de brief die zij heeft toegezegd in het eerste kwartaal in kaart brengen wat een ophoging naar bijvoorbeeld 20 OV-kaarten of iets meer, zou kosten. Dan kan de raad aan de hand van die informatie nagaan of hij dat wil.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de wethouder voor de toezegging. Hij merkt op dat 20 OV-kaarten gelijk staat aan 50 euro. Daarover is redelijk gemakkelijk een uitspraak te doen. Wat hem betreft hoeft de wethouder dit niet nader uit te zoeken.

Wethouder Voortman pleit ervoor een en ander in samenhang te blijven bekijken. Wanneer het college hiertoe besluit, kan zij geen andere dingen meer doen. Zij benadrukt in dit verband dat de onderbesteding eerder bij kinderen zit dan bij volwassenen. Wanneer voor een laptop voor ouderen gekozen wordt, is niet meer te kiezen voor de zaken die voor andere groepen goed zijn. Dat zou dan weer botsen met de motie die de heer Van der Zweth bij de Voorjaarsnota aangenomen kreeg om na te gaan wat de gemeente doet met de onderbesteding. De wethouder pleit voor een gedegen onderzoek.

De heer Van der Zweth (PvdA) hoort wat de wethouder zegt. Tegelijkertijd beseft hij dat wanneer volwassenen het volledig budget gebruiken, het budget opgaat. Wanneer zij dat dan niet aan OV-kaarten uitgeven, geven zij

dat budget aan iets anders uit. De redenering van de wethouder gaat in zijn ogen niet op. Hij neemt er kennis van dat de wethouder dit gaat onderzoeken.

Wethouder Voortman vervolgt haar beantwoording.

Waaraan de regiogemeenten meebetalen en waaraan niet

940 Fracties brachten in dat andere gemeenten meeliften op de gemeente Utrecht als het gaat om de kosten. De wethouder zet daarover uiteen dat Utrecht meer betaalt, omdat Utrecht relatief gezien meer pashouders heeft en daarmee ook meer uitvoeringskosten. 80% van de U-Pashouders woont in Utrecht. Het college heeft bewust gekozen voor een totaalprijs voor de dienstverlening en niet voor een prijs per pas, aangezien in het oude contract duidelijk een perverse prikkel zat. Het doel was eigenlijk zoveel mogelijk passen in plaats van een goede kwaliteit van het aanbod. Daarvoor betaalt de gemeente een vast bedrag.

De regiogemeenten betalen 1,50 euro per pas per maand aan uitvoeringskosten. Dat komt neer op 45.000 euro per jaar voor de regiogemeenten die ongeveer gelijk aan elkaar in omvang zijn. De wethouder bevestigt dat hierin verschillen zitten, ook als het gaat om de verschillen tussen de schotten bij de verschillende gemeenten. Dat heeft ook te maken met de vrijheid die elke gemeente heeft. Dat ligt ook aan de verschillen in de lokale politieke kleuren. Zij kan niet tegen de wethouder van Stichtse Vecht of de wethouder van Houten zeggen dat de gemeenteraad van Utrecht het zus of zo wil hebben en dat zij zich daaraan moet committeren. In andere plaatsen gelden andere politieke verhoudingen. De wethouder bevestigt dat dit soms lastig is. Om die reden is de wethouder in gesprek met regiogemeenten over wat hieraan is te doen.

950 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wanneer de de raad de uitkomst van de gesprekken met de regiogemeenten kan vernemen.

Wethouder Voortman antwoordt de stand van zaken te willen aangeven in de brief die is toegezegd in het voorjaar. Zij voegt daaraan toe dat dit ook speelt voor de U-Pas voor iedereen. Wanneer Utrecht dat zou doen, zou dat ook gevolgen hebben voor andere gemeenten.

De ChristenUnie vroeg om een soort van huishoudboekje voor de U-Pas. Het college is momenteel bezig met een website waarin dit idee wordt uitgewerkt. Ze komt hierover bij de raad terug.

960 De PvdA sprak nog over sportverenigingen met wachtlijsten de de samenwerking opzeggen met de U-Pas. Het college zal daar naar kijken. Dit vindt het college onwenselijk. Iedereen moet kunnen meedoen bij alle sportverenigingen.

De U-Pas voor iedereen

De wethouder volgde de discussie met veel genoegen. Zoals zij in de raadsbrief over De U-pas voor Iedereen schreef, zal die U-pas dan een heel ander soort pas zijn geworden. Zij bevestigt dat het dan meer een stadspro-motiepas is geworden, meer dan een minima-pas. Het vergt in ieder geval extra investering op de lange termijn. Het is niet alleen een onderzoek waarvan zij denkt dat het meer kost dan 10-20.000 euro. Het kost minimaal 100-150.000 euro voor extra inzet aan communicatie en acquisitie. Er zullen ook 75.000 euro incidentele kosten zijn voor de uitbreiding van de verkoopkanalen. Dan spreekt de wethouder nog niet over het breakeven point. Dat punt bereiken, kostte in Rotterdam jaren.

970 Het college heeft een eerste onderzoek laten uitvoeren. Dat onderzoek bevatte een peiling, gesprekken met andere gemeenten, met partijen die hierbij betrokken zijn zoals het U-Pas-bureau, Utrecht Marketing. In dat onderzoek kwamen verschillende aspecten aan de orde. Wanneer de raad dit uit het Citymarketing budget wil bekostigen, blijft de vraag nog steeds hoe dit te moeten dekken. Ook dan heeft de gemeente te maken met structurele kosten. Ook wanneer gezegd wordt dat de aanschafprijs omlaag moet, kost ook dat weer geld. Van alles is te onderzoeken maar de vraag blijft of de raad hier naar toe wil. Wat heeft de raad hiervoor over? De wethouder zou het logisch vinden wanneer de raad nagaat hoe het gevraagde onderzoek te dekken. Zij zou het onwenselijk vinden wanneer dit bekostigd werd uit het armoedebudget. Zij realiseert zich dat het budgetrecht bij de raad ligt.

980 **De heer Van der Zweth** (PvdA) begrijpt de overwegingen van de wethouder. Het gaat om veel geld. Hij vroeg naar een stap eerder: dat onderzoek is mogelijk net iets duurder dan 10-20.000 euro. Die stap is te zetten zonder

dat het een grote impact heeft. Hij begrijpt dat het bestuur dan budget nodig heeft om opvolging te geven aan de uitkomst van het onderzoek. Het is ook mogelijk om na te gaan wat het kost en wat ermee te bereiken is. Hij refereert aan zijn betoog met de vraag aan de wethouder of ook de wethouder zoals de PvdA beseft al heel lang bezig te zijn om het bereik en het gebruik te vergroten. Dat blijkt pittig. Dit is een stap om de U-pas op een andere manier in de markt te zetten en na te gaan of het effect is te vergroten, voor de hele stad maar ook voor mensen die minder geld te besteden hebben.

Wethouder Voortman is het helemaal eens met de heer Van der Zweth dat dit de kans is om het anders te doen. De gemeente zou het radicaal anders gaan doen op deze manier. De U-Pas wordt een andere pas. Te zeggen is dit te onderzoeken, en zij pleit ervoor bij de raad eerst overeenstemming te krijgen over het bedrag dat de raad hiervoor minimaal over heeft. Zij is er voorstander van eerst dan aan het onderzoek te beginnen wanneer de raad daarover overeenstemming heeft. Dan wil zij ook weten waaruit dit te dekken is.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt het gemakkelijker te zeggen het helemaal niet te doen op basis van dit onderzoek, dan nog een echt goed onderzoek te doen. Zij is ervan overtuigd dat de U-Pas voor iedereen waardevol is. Mogelijk past dat niet bij Utrecht. Maar het is ook mogelijk dat het wel bij Utrecht past met een investering van 100 – 150.000 euro. Zij denkt dat de raad daarover wel eens kan worden. De raad kreeg eerder daarover ook overeenstemming.

Wethouder Voortman merkt op dat wat haar betreft de kosten minimaal 100 – 150.000 euro zijn. Daar komen dan de extra kosten bij: incidentele kosten, maar ook kosten om tot het breakeven point te komen en eventueel nog meer kosten wanneer de raad van mening zou zijn dat de U-Pas goedkoper moet dan 60 euro. Zij vraagt goed na te gaan waaruit dat minimale bedrag te dekken. Zij vraagt de raad ook aan te wijzen waaruit eventuele andere kosten te dekken.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt het gesprek over de kosten niet in verhouding staan tot het stadium waarin de ideevorming zich bevindt. Zonder een goed onderzoek, is ook niet bekend of de kosten 10 – 150.000 euro zijn. De vraag is of het 400-500.000 euro wordt of toch 180.000 euro? Zij vindt in dat opzicht het gesprek op dit moment lastig. Wat haar betreft zou het onderzoek ook daarbij kunnen helpen. Zij verwacht dat de wethouder hierover heeft nagedacht. Zij legt de vraag voor of het onderzoek goedkoper kan. Zij vindt de geraamde kosten hoog voor een dergelijk onderzoek. Zij doet de suggestie een trainee die dit een leuk idee vindt voor de stad opdracht te geven daar naar te kijken.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) valt de wethouder bij wanneer blijkt dat de raad voor de middelen nog geen politieke meerderheid heeft. Hij is het er over eens dat de raad de politieke meerderheid eerst moet hebben gevonden voordat hij de opdracht geeft aan de wethouder. Hij heeft ook behoefte aan meer informatie in technisch opzicht.

Mevrouw Rajkowski (VVD) doet het tussenvoorstel een stap verder te zetten in de richting van de benodigde informatie om te weten waarover de raad spreekt, overeenstemming te krijgen over het bedrag dat nodig is voor het onderzoek, de 10-20.000 euro. Daarbij is dan ook te kijken naar de mogelijkheid van een trainee om na te gaan hoe meer informatie te vergaren is zonder dat het teveel geld kost. Dan is daarover in de raad een knoop door te hakken.

Wethouder Voortman benadrukt voor de helderheid dat het hier gaat om een grote verandering. Zij vraagt of mevrouw Rajkowski werkelijk meent dat dit quick and dirty mogelijk is. Zij opteert voor zorgvuldigheid en een gedegen onderzoek met gedegen resultaten. Zij herhaalt de bedragen die zij heeft genoemd en de vragen aan de raad of de raad dit wenst met de mogelijkheid dat het om meer geld gaat dan het geraamde bedrag.

De heer Bakker (D66) heeft de indruk dat de raad daarover zich niet kan uitspreken. Hij vraagt zijn collega's of het mogelijk is een Raadsinformatiebijeenkomst of een expertsessie te houden met de medewerkers van wethouder Voortman, of met de medewerkers van de afdeling Citymarketing, experts uit Rotterdam, vertegenwoordigers van organisaties uit Utrecht om hierover meer gevoel te krijgen als het gaat om bijvoorbeeld het animo. Hij denkt aan een doordenk-sessie. Dan is altijd daarna mogelijk te zeggen of de raad het college serieus een opdracht gaat geven. In zijn overtuiging helpt dit de raad uit de impasse die er nu is.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder haar beantwoording afrondt.

1030 **Wethouder Voortman** vindt dit een heel goed idee. Het college werkt daar graag aan mee. Dit moet inderdaad goed doordacht worden. Zij rondt hiermee haar beantwoording af.

De voorzitter legt de vraag voor welke vragen de wethouder nog niet heeft beantwoord.

1040 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) brengt haar vraag over de laptops aan het begin van haar betoog onder de aandacht: de mogelijkheid dit bedrag in een keer uit het U-pasbudget uit te geven. Op vragen van de ambtelijke ondersteuning licht zij toe dat vroeger het budget toegevoegd werd aan het budget om brugklassers van een laptop te voorzien. Dat budget is nu verspreid over een aantal jaren. Zij vraagt en verneemt van **de heer Van Loon** (ambtelijke ondersteuning) dat dat inderdaad op die manier in zijn werk ging. **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) licht toe dat het gevolg daarvan is dat mensen elk jaar een beetje krijgen voor de aanschaf van een laptop. Een laptop is een dure aanschaf. Zij pleit ervoor dat bedrag niet in een paar keer uit te geven maar eenmalig dat bedrag te verstrekken ten behoeve van de aanschaf van de laptop.

De heer Van Loon (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat de afdeling bij het gebruik van de U-Pas voor brugklassers met het grootste tegoe met extra mogelijkheden, zag dat voor die groep de uitputting nog lager was. Dat mensen vaak daarvan geen gebruik maakten. Nu is ervoor gekozen én meer geld beschikbaar te stellen én voor een grotere groep. Nu is een sterke toename te zien in het gebruik van de huidige regeling. De afdeling is daarom voorstander van de laptopregeling breed beschikbaar te maken. Dat houdt ook in dat een piek te zien is in het gebruik nu. Op de lange termijn houdt het ook in dat mensen nu die de keuze maken een laptop aan te schaffen. In andere jaren wordt het gebruik een stuk lager omdat mensen die laptop dan in hun bezit hebben.

1050 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) overweegt dat hij mogelijk zijn vraag niet helder had geformuleerd. Hij vraagt kritisch te kijken naar het aanbod van de U-pas. Hij vraagt of de wethouder dat ook meeneemt.

Wethouder Voortman antwoordt dat het college altijd kritisch kijkt naar het aanbod. Zij meent zich te herinneren dat de heer De Boer de verstrekking uit de U-Pas wilde versoberen. Zij is daarvan geen voorstander.

De voorzitter concludeert dat hiermee de bespreking is afgerond. Zij concludeert dat er mogelijk een Raadsinformatiebijeenkomst aanstaande is. Zij recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking af.

6. U-polis

Beleidsveld: Werk en Inkomen - wethouder Voortman

1060 *Geagendeerd door J. Kleinrensink (GroenLinks), R. Wiegant (SP), R. van der Zweth (PvdA), E. Oosters (Student&Starter), A-M. Podt (D66) Het contract voor de U-polis loopt tot en met 2020. De onderhandelingen voor de volgende contract periode beginnen al bijna. Ook hebben we de afgelopen tijd informatie gekregen rondom de U-polis. De fracties bespreken graag deze informatie en hebben een aantal evaluatiepunten rondom de U-polis, waarvan sommige ook onderdeel kunnen zijn voor de nieuwe onderhandelingen. Deze bespreken de fracties graag met elkaar en met het college.*

6.1 Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen eerste kwartaal 2019

6.2 Memo Beantwoording openstaande toezeggingen U-polis

De voorzitter leidt de bespreking in. (zie de annotatie hierboven)

Zij deelt mee dat de woordvoerder van DENK zich heeft moeten afmelden. Daarmee vervalt hij van de lijst van agendeerders. Zij geeft het doel van de agendering weer.

1070 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) leek het een goed idee nu te spreken over de U-polis omdat binnenkort de onderhandelingen hierover weer beginnen en ook omdat GroenLinks een aantal signalen rondom de U-polis heeft opgevangen. Zij zal aandacht besteden aan vijf onderwerpen in dit kader: passend verzekeren versus oververzekeren, de verhouding met de Bijzondere Bijstand, bepaalde vergoedingen in de U-polis, de U-polis voor iedereen, en de U-polis voor mensen met een schuld.

Passend verzekeren versus oververzekeren

Een juiste verzekering is persoonsgebonden. Hoewel het duur kan zijn om meer risico te nemen wanneer je weinig geld hebt, loopt oververzekeren óók in de papieren en is 50 euro voor bijvoorbeeld de Toppolis veel geld. Iemand die meer te besteden heeft kan gemakkelijker risico's nemen, terwijl de consequenties voor mensen met een kleine portemonnee veel groter zijn. Daarom is *passend verzekerd zijn* voor haar fractie heel belangrijk. Zij verwacht dat dit vanavond een paar keer zal terugkomen. Dit betekent dat heel goed gekeken moet worden in hoeverre een aanvullende verzekering voor iemand nodig is, maar ook of de U-polis de beste verzekering voor iemand is. Wanneer iemand nooit ziek is, is de basisverzekering van deze polis aan de dure kant. Te zien is dat de polis twee varianten heeft: (1) een standaardverzekering en (2) een toppolis.

Zij ontving meerdere signalen van mensen die de vergoeding in de U polis vooraf gezien onduidelijk vinden. Daardoor kunnen ze slecht beslissingen nemen of ze beter uit zijn met de U-polis of beter uit met een andere verzekering. Wat het beste is, hangt af van de ziektekosten die iemand maakt. Zij vraagt de wethouder of het mogelijk is mensen daarbij beter te begeleiden. Een concrete oplossing zou een duidelijk overzicht kunnen zijn in de communicatie over vergoedingen in de U-Polis. Wellicht helpt een vergelijkingswebsite ook waarin de U-Polis een onderdeel is zodat de verzekeringnemer de U-Polis goed naast een aantal andere verzekeringen kan zetten om na te gaan wat voor hem of haar passend is. Zij dringt ook aan op betere communicatie zo dat mensen betere keuzes kunnen maken.

In het kader van *passende verzekeringen* houdt zij ook een goede tussenverzekering voor mogelijk. De Armoedecoalitie geeft aan dat meer diversiteit wenselijk is in de geboden twee polissen. De Toppolis is fijn voor mensen die een chronische ziekte hebben, vooral ook omdat daarin het eigen risico wordt afgekocht. Dat is ook terug te zien in het klantentevredenheidsonderzoek. Tegelijkertijd is deze verzekering voor andere groepen aan de dure kant. Sommige mensen hebben meer behoefte aan fysiotherapie en mondzorg. Die vallen momenteel een beetje weg. Misschien is na te gaan of een kleinere aanvullende verzekering mogelijk is die betaalbaar is en tussen de Toppolis en de standaard verzekering in zit.

Zij attendeert op de regeling die het Zilveren Kruis heeft met Mijn Mondzorg. Mensen uit kwetsbare doelgroepen moeten in die regeling hooguit hun eigen risico betalen. De rest wordt betaald door de verzekering. Mensen die bij het Zilveren kruis verzekerd zijn én in een kwetsbare positie zitten, bijvoorbeeld daklozen, kunnen dan toch gemakkelijk mondzorg krijgen. Zij vraagt of de gemeente kan nagaan of die deal mee te nemen is in het pakket bij Zorg & Zekerheid dan wel dat mensen zelf een dergelijke deal sluiten en die mogelijkheid daartoe bieden in de Bijzondere Bijstand.

De heer Bakker (D66) vindt dit een goed punt. Zijn fractie leverde ook over oververzekeren inbreng. Hij vindt het fijn dat GroenLinks dit onderwerp aansnijdt. Hij zou de wethouder willen vragen op welke manier zij dit punt mee kan nemen als een doelstelling in de gesprekken met Zorg & Zekerheid voor het nieuwe jaar. Hij vraagt hierop haar reactie. Hij vernam dat het college hierop terug zou komen in het klantentevredenheidsonderzoek. Hij zag hierover niets vermeld in het memo. Hij vraagt hierop een reactie; hij wil weten of hij hierover heen gelezen heeft.

De heer Van der Zweth (PvdA) sluit zich ook graag aan bij de vragen van GroenLinks. Hij doet daarbij de suggestie de mogelijkheid te bieden het eigen risico achteraf terug te krijgen wanneer dat al betaald is. Of wanneer het eigen risico wel betaald moet worden, de mogelijkheid te bieden het gespreid te betalen. Dan hoeft het niet meeverzekerd. Wanneer het nodig is, komt het terug. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Wiegant (SP) sluit zich graag aan bij de punten van GroenLinks en bij het punt van de PvdA. Hij vindt het interessant daar naar te kijken. Hij heeft het gevoel als spoort de gemeente in haar communicatie iedereen aan de U-Polis te nemen. Dat is niet in alle gevallen het goedkoopst voor de betrokkene. Hij vindt dat ironisch. De U-Pas is bedoeld voor mensen die het al niet breed hebben. Hij zou willen dat in de communicatie vooral de mogelijkheden worden aangeboden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

De verhouding met de Bijzondere Bijstand

Zij constateert dat er een vreemde verhouding is tussen een aanvullende verzekering en de Bijzondere Bijstand.

Zij is heel blij met het openstellen door de wethouder van de Bijzondere Bijstand voor medische kosten. Zij hoort uit de praktijk veel zorgelijke verhalen dat het eigenlijk namelijk mogelijk is om een vergoeding te krijgen voor die

medische kosten uit de Bijzondere Bijstand. Die signalen stroken niet met wat de raad en het college uitdragen en wat het bestuur wil met de Bijzondere Bijstand. Daarover maakt zij zich zorgen.

Zij noemt enkele voorbeelden waarbij een casus rond galstenen en medicijnen die niet goed werden omdat ze alleen bij een drogist te koop waren terwijl de kosten van de operatie veel hoger zouden zijn: iemand probeert mee te denken, kiest het goedkoopste, maar wordt er feitelijk voor afgestraft. 500 euro is echt veel geld. Hieruit blijkt dat bij de Bijzondere Bijstand een strenge beoordeling plaatsvindt.

1130 In de jaarstukken is te zien dat er minder Bijzondere Bijstand is toegekend dan de prognoses uitwezen. Ook ziet zij nog wel op de website dat een aanvullende verzekering een voorliggende voorziening is. Zij is het daarover niet eens met verzekeraar. Wanneer iemand chronisch ziek is, is een aanvullende verzekering verstandig. In het geval iemand plotseling ziek wordt terwijl hij een passende verzekering bij zijn persoonlijke situatie had gekozen op basis van zijn gezondheid, is er toch sprake van onverwachte zorgkosten. Die zouden wat haar betreft vergoed moeten worden.

1140 GroenLinks vindt dat het uitgangspunt bij de Bijzondere Bijstand de bestemming van de bijstand is: onverwachte kosten die toch gemaakt moeten worden en die niet vergoed worden door de verzekeraar. Het is mogelijk dat een aanvullende verzekering geen voorwaarde is; iemand zag zijn gezondheidstoestand niet aankomen. GroenLinks vindt dat het daarom nodig is helder te zijn over wanneer medische kosten uit de Bijzondere Bijstand vergoed kunnen worden. Nu bestaat de idee als kan het niet echt en dat mensen blij worden gemaakt met een dode mus. Zij vraagt het college daar soepeler mee te zijn. Zij vraagt de onverwachte omstandigheden het afwegingskader te laten zijn. Zij vraagt of de wethouder deze visie deelt en of zij bereid is hierin soepeler te opereren.

Juist vanwege de verhouding met de aanvullende verzekering bij Zorg & Zekerheid vraagt zij of het mogelijk is dit te bespreken in de onderhandeling met Zorg & Zekerheid. Zij vraagt de wethouder nader in te gaan op de relatie tussen de Bijzondere Bijstand en de aanvullende verzekering. Wanneer aan een zijde getrokken wordt, gebeurt dat ook aan de andere zijde. Het is belangrijk hierover te spreken met de zorgverzekeraar. Het kan de zorgverzekeraar kosten schelen of de Bijzondere Bijstand. Zij vraagt of de wethouder bereid is dat gesprek aan te gaan met de zorgverzekeraar om deze relatie in balans te brengen zodat de klanten van de U-Polis hiervan niet de dupe worden zoals de patiënt met de galstenen.

1150 **De heer Van der Zweth** (PvdA) sluit zich daarbij graag aan. Hij vraagt naar de mogelijkheden voor maatwerk bij de Bijzondere Bijstand. Hij heeft de behoefte aan een evaluatie of een reflectie van hoe de Bijzondere Bijstand nu werkt en wat mogelijk anders moet. Dat raakt een beetje aan bij wat hij bijdraagt aan de lange termijnagenda. Hij vraagt of de wethouder de raad kan voorzien in houvast aan de hand waarvan de discussie is te voeren.

Bepaalde vergoedingen in de U-polis

1160 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat er redelijk weinig psychische zorg zit in de U-Polis, namelijk 10 uur per jaar. Daarvoor zijn grote wachttijden. Soms worden mensen niet meer aangenomen voor de wachtlijst. Opeens blijkt dan dat er geen groei meer mogelijk is wanneer uitgekeken wordt naar een alternatieve psychische therapie bij een therapeut die wel geregistreerd is, bijvoorbeeld psychotherapie. Hoewel zij begrijpt dat uitgekeken wordt naar wat in het totaal nodig is in het pakket, en dat goed gekeken moet worden naar de totale behoefte, vraagt zij zich af hoe het college de zorg in kaart brengt die nodig is en gemeden wordt. Juiste de psychologische hulp is daarvan een goed voorbeeld. Mensen gaan dergelijke hulp gemakkelijk mijden terwijl die hulp wel heel erg nodig zou kunnen zijn. Kan de wethouder haar visie geven op vergoedingen voor psychische zorg en kan zij zeggen hoe in kaart te brengen is welke gevraagde zorg gemeden wordt. Dat geldt wat haar betreft ook voor de signalen die zij opving over mondzorg en fysiotherapie.

Zij ontving een e-mailadres van een ambtenaar aan wie zij deze signalen kon toesturen. Zij vraagt of het college dit adres communiceert naar inwoners in de stad.

De schulden en de U-Polis

Al eerder is gesproken in de commissie over dat het voor mensen met schulden niet mogelijk is over te stappen naar de U-polis, dan wel dat ze een aanvullende zorgverzekering kunnen hebben. Dat is wettelijk zo geregeld. Vooral kwetsbare Utrechters, zoals dak- en thuislozen, hebben daardoor geen passende verzekering. Nu blijkt dat in Leiden de schuld bij de vorige zorgverzekeraar wordt overgeboekt. Daardoor is het alsnog mogelijk over te

1170 stappen naar de U-Polis en die aanvullende verzekering toe te voegen. Nu ging het in Utrecht ook al over het overkopen van schulden. Dan gaat vooral over een schuldenregeling. Dan is juist weer wel over te stappen in de zorgverzekering. Het gaat juist om de groep die geen schuldenregeling heeft, maar wel een schuld bij de zorgverzekeraar. Zij vraagt of het mogelijk is na te gaan of de schulden over te nemen zijn, zoals uit dit voorbeeld blijkt in Leiden zodat juist ook die groepen gebruik kunnen maken van de zorg die zij nodig hebben.

De heer Bakker (D66) had dit ook op zijn lijst staan. Hij noemt in dit licht de Wet Verbetering Wanbetalersregeling uit Leiden die hij ook interessant vond. Hij vraagt aanvullend de wethouder of het gemeentebestuur voldoende in beeld heeft hoeveel mensen een achterstand in de betaling hebben van de huidige premie en of de gemeente voldoende werk maakt van die regeling. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Kleinrensink en stelt die aanvullende vraag.

1180 *De U-Polis voor iedereen*

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat de U-Polis voor iedereen deels verliep via Volksgezondheid. Zij ontving informatie over het openstellen van de U-Polis voor iedereen zoals in Rotterdam. GroenLinks vindt het een interessant idee. Haar fractie kan zich voorstellen dat in de verzekering meer draagkracht ontstaat, en daardoor de verzekering goedkoper wordt. Dat kan haars inziens ook gunstig werken in de onderhandelingen naar de zorgverzekeraar. Voor haar staat voorop dat de U-Polis vooral gunstig is voor mensen met een minimum inkomen en dat vanuit hun belang wordt gedacht. Wanneer dit daaraan bijdraagt, is GroenLinks daarvan enthousiast voorstander. Om die reden zou haar fractie daarmee graag willen experimenteren. Zij vraagt de wethouder dit mee te nemen in de onderhandeling. Wanneer dat niet het geval is, adviseert het college dit er weer uit te halen. Uiteindelijk gaat het om mensen met een laag inkomen.

1190

De heer Wiegant (SP) kan zich vinden in de bijdrage van GroenLinks. Hij steunt alle vragen, zeker die over de Bijzondere Bijstand. Hij noemt het vreemd dat bij de voorliggende voorziening niet bekend is dat het nodig is. Hij ziet graag antwoorden tegemoet op de vragen over de kosten voor medicijnen die niet verstrekt worden via de apotheek, de zorgmijding en de schulden.

Hij vindt de U-Polis voor iedereen interessant en de vergroting van het draagvlak en de kans op korting.

De heer Van der Zweth (PvdA) kan zich aansluiten bij de inbreng van GroenLinks en de SP.

Hij wil de aandacht vragen voor het oververzekeren. Hij vindt het goed om naar die verschillende pakketten te kijken, naar de diversiteit daarvan en de vraag hoe om te gaan met het eigen risico. Hij noemt in dat verband de suggestie van de Armoedecoalitie. Ook is hij benieuwd te vernemen hoe de wethouder aankijkt tegen wat gezegd is over het verschil van 50 euro.

1200

De vraag van de Bijzondere Bijstand brengt hij onder de aandacht van de wethouder, hij refereert aan zijn vraag naar de reflectie. De mensen met schulden, het overstappen en het juist verzekerd zijn. Het is nu zo geregeld dat wanneer mensen grote schulden hebben, ze per definitie recht hebben op de U-Pas. Zou dit ook mogelijk zijn bij de U-Polis?

Het viel zijn fractie op dat Utrecht betrekkelijk prijzig is in de vergelijking met de G4. Hij vraagt de wethouder dit te verklaren. Hij dacht aan het verhaal over het meenemen van het eigen risico, dat mensen daar zwaar voor verzekerd zijn.

De premie voor Zorg & Zekerheid is relatief hard gestegen, volgens hem ook ten opzichte van de marktpartijen.

1210

Hij vindt dat een nare boodschap. De U-polis zou betaalbaar moeten zijn. Hij leest ook dat bijvoorbeeld de verzekeraar minder marketingcampagnes en dergelijke voerde om het product onder de aandacht te brengen, terwijl de gemeente daarin juist wel veel energie stak. Dan gaat de premie ook omhoog. Dat voelt krom. Hij vraagt of de wethouder daarover afspraken maakt in het vervolgtraject bij Zorg & Zekerheid.

Tenslotte sluit hij zich aan bij de vraag rondom de Rotterdampolis, de polis voor iedereen. Dat is volgens hem een andere situatie dan bij de U-Pas. Dat ging in het begin meer geld kosten en had veel tijd nodig om uit te komen. De ervaring in Rotterdam leert dat een groot klantenbestand gegarandeerd is. Dat is goed voor de verzekeraar. Dat versterkt de onderhandelingspositie waardoor het ook gemakkelijker uitkomt. Ook in dat opzicht

vraagt hij het college daaraan een vervolg te geven en de mogelijkheden na te gaan. Volgens hem geeft Rotterdam een heel mooi voorbeeld.

1 220

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt dat de woordvoerders tot nu toe een vrij compleet verhaal te berde brachten. Zij stipt het punt van de twee pakketten aan, de standaard- en de toppolis. Ook haar fractie ziet daarin graag meerdere varianten en dat de verzekering meer op maat kan zijn voor de persoon.

Eerder bracht zij bij Volksgezondheid in na te gaan of het gunstig is wanneer meer mensen zich bij een verzekering kunnen aansluiten; of het aantrekkelijker is voor de zorgverzekeraar waardoor de prijzen kunnen zakken en of dat ook aantrekkelijk is voor de mensen in de stad. Zij noemt afzonderlijke doelgroepen en in het bijzonder de studenten in dit verband. Zij vraagt of daarover meer inhoudelijke kennis is.

De heer Wiegant (SP) ving signalen op dat de verzekeraar alleen een contract had met het Diakonessenhuis.

1 230

Dat was voor sommigen niet duidelijk. Dat leidde dan weer tot problemen. Hij vraagt het college dit in de communicatie sterk te benadrukken. Dergelijke gelimiteerde premies voor polissen kunnen verwarrend zijn voor mensen.

De heer Bakker (D66) deelt mee dat het klantentevredenheidsonderzoek uitwijst dat mensen relatief tevreden zijn met de U-Polis. Dat neemt niet weg dat een en ander te verbeteren is. Hij vindt het mooi dat dit onderwerp nu op de agenda staat en dat dit aandacht kan krijgen.

In aanvulling op de inbreng van mevrouw Kleinrensink sprak hij over de wet Verbetering Wanbetalingsregelingen. Dat is voor D66 een belangrijk punt. Het zou mooi zijn wanneer het college daar naar kan kijken.

Iets is al gezegd over de Bijzondere Bijstand en de medisch noodzakelijke kosten die daaruit vergoed worden of eigenlijk niet. Daarop deed hij geen aanvulling. Hij onderstreept dat de gemeente hiermee ruimhartig moet omgaan. Wat zijn fractie betreft zou de regel geschrapt kunnen worden dat medisch noodzakelijke kosten pas uit de Bijzondere Bijstand worden vergoed wanneer mensen aanvullend verzekerd zijn.

1 240

Hij vindt het belangrijk te noemen dat duidelijk gecommuniceerd moet worden via de eigen communicatiekanalen van de gemeente, ook richting Buurteams en andere partners. Hij vindt het goed om dit door te spreken met de uitvoerders met de vraag naar digitale zichtbaarheid. Hij vraagt het college hierop te reageren.

Het is fijn wanneer het college oververzekeren direct meeneemt in de gesprekken.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vindt het goed dat de wethouder aandacht heeft voor de armoedeval.

Mensen die net aan het werk gaan, mogen nog een jaar in de polis blijven. Verder noemt hij het gespreid betalen in dit verband. Hij vraagt of de wethouder nog een kans ziet dergelijke risico's verder uit te sluiten. Hij vraagt de wethouder een doorkijkje te geven naar de mogelijkheden daartoe.

1 250

De voorzitter schorst de vergadering ten behoeve van de voorbereiding op de beantwoording voor 5 minuten en heropent de vergadering.

Wethouder Voortman gaat in op de vragen over de communicatie, passend verzekeren, de balans tussen voldoende aanbod in de U-polis en de kosten, schulden, Rotterdampolis en over klantentevredenheidsonderzoek en over de Bijzondere Bijstand.

Passend verzekeren

Zoals ook bleek uit het onlangs gepubliceerde onderzoek van het Centraal Planbureau, is ook het college van mening dat de U-Polis van de gemeente een belangrijke voorziening is voor schuldpreventie, inkomensondersteuning en het tegengaan van zorgmijding van minima. Er is sprake van een terugtrekkende beweging van verzekeraars en hun geboden kortingen. Dat is de reden waarom kritisch gekeken moet blijven worden naar dit product en ook naar de landelijke ontwikkelingen. Te zien is dat in het klantentevredenheidsonderzoek mensen over het algemeen erg tevreden zijn over de U-polis, vooral over het feit dat ze het eigen risico kunnen meeverzekeren. De wethouder bevestigt dat dat een hogere premie vergt. Het zorgt ook voor rust voor de verzekerden.

1 260

Zij bevestigt dat wel gekeken moet worden naar wat te verbeteren is. Het college is dat verschuldigd aan de doelgroep van de U-Polis.

Verschillende fracties vroegen naar een goede communicatie over de vergoedingen. GroenLinks vroeg naar de opname van de U-Polis in een vergelijkingswebsite. De wethouder vindt dat een goed idee. Het college zal die extra optie bij www.gezondverzekerd.nl gaan onderzoeken. Zij zegt dit toe aan mevrouw Kleinrensink. Zij zal bij de commissie terugkomen over of die optie mogelijk is.

Ingegaan is op de huidige communicatie. De gemeente communiceert via de website van Zorg & Zekerheid. Bovendien besteedt de gemeente regelmatig aandacht aan de basisverzekering via de nieuwsbrief per e-mail. Daarnaast is via de gemeentefolder met vergoedingen de polisvoorwaarden online. Zorg & Zekerheid informeert ook zodra de premie bekend is. Het college wil ook zoveel mogelijk huidige en toekomstige verzekerden bereiken door informatie over de U-Polis te delen via onder andere poster, folders, social media en via partners zoals het U-pasbureau en de Buurtteams. Bovendien organiseert de gemeente samen met Zorg & Zekerheid inloop- en telefonische spreekuren waar mensen met hun vragen terecht kunnen.

De balans tussen voldoende aanbod in de U-polis en de kosten

In het kader van passend verzekeren, bevestigt de wethouder dat het college niet wil dat mensen teveel betalen en dat het college wil dat mensen goed verzekerd zijn. Dat is de reden waarom de Utrecht Standaard en de Utrecht Top voor een zo breed mogelijke doelgroep zijn vormgegeven. In beide pakketten zitten verschillende aanvullende vergoedingen waarvan de verzekerden gebruik kunnen maken. Zij bevestigt dat daar vergoedingen tussen zitten die een verzekerde mogelijk niet gebruikt. Een verzekerde weet niet altijd wat hij nodig heeft. Dat is onontkoombaar. Het streven is wel dat mensen zich zo passend mogelijk kunnen verzekeren. De vraag is dan wat de gemeente en Zorg & Zekerheid er aan kunnen doen om ervoor te zorgen dat de verzekerden zich zo passend mogelijk kunnen verzekeren. Het college wil dat mensen geen zorg mijden. Daarom is het belangrijk dat de inwoners zich voldoende verzekeren. Oververzekeren heeft financiële consequenties; ook dat is niet gewenst. Het college wil dat de mensen zelf een afweging kunnen maken. De wethouder adviseert de verzekerden zoveel mogelijk gebruik te maken van de telefonische en fysieke spreekuren.

Mevrouw Kleinrensink vroeg naar de mogelijkheid van een tussenverzekering naast de Toppolis en de standaard. Dat zit op dit moment niet in het contract. Eerder in overleg met de cliëntenraad is er bewust voor gekozen geen polis aan te bieden voor inwoners met hoge zorgkosten. Mensen met hoge zorgkosten kunnen zich op de markt goed verzekeren. Van Optimaal 1 bij het Zilveren Kruis maken weinig mensen gebruik. Dit zit om die reden niet in de aanbesteding. De vraag is of het simpel is om het bij een volgend contract wel te doen. De wethouder zegt mevrouw Kleinrensink toe dit in de toekomst te zullen nagaan wat daarop mogelijk is bij een verlenging of in het zoeken naar een andere partij.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt of een budgetversie voor een meer algemeen publiek meer klanten mogelijk maakt bij de zwaardere verzekering om op die manier iets positiefs te bewerkstelligen voor de zorgverzekeraar.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend, indien niet alleen gekeken wordt naar mensen met een laag inkomen. Zij zal daarop terugkomen bij de U-Polis voor iedereen.

De wethouder is al ingegaan op de balans tussen voldoende aanbod en de kosten. Bij het ontwerp van de pakketten is rekening gehouden met de premie en met de belangrijkste vergoedingen. Die kwamen overeen met de oude pakketten bij het Zilveren Kruis. Het college vond het belangrijk de keuze voor inwoners zoveel mogelijk te versimpelen. Om die reden is gekozen voor één pakket voor mensen met hoge zorgkosten en één pakket voor mensen zonder hoge zorgkosten die wel goed verzekerd willen zijn.

De schulden

De wethouder merkt op dat hier het voorbeeld werd genoemd van Leiden. Zij heeft begrepen dat ook andere gemeenten hieraan aandacht besteden. Zij hoorde Haarlem genoemd worden. Zij gaat deze in haar ogen interessante optie onderzoeken.

De wethouder tekent aan dat wanneer zij zegt dat zij een optie interessant vindt om naar te kijken, dat dat niet betekent dat contracten worden opgebroken. Het proces is dat de gemeente voor drie jaar een contract aan-

gaat. Het is mogelijk dat contract te verlengen. Het is ook mogelijk een nieuwe Europese aanbesteding te doen. Dit is een mogelijkheid om in te brengen bij een volgende stap.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt wat zij moet denken bij een volgende stap: een verlenging of een tender?

Wethouder Voortman antwoordt dat het contract drie keer te verlengen is. De gemeente moet een half jaar van tevoren aangeven of zij opnieuw wil aanbesteden. Een aanbesteding kost veel tijd. Het zou dan gaan om een periode vanaf 1 januari 2021. Als de gemeente naar een andere partij zou willen, zou zij dat uiterlijk juni 2020 moeten aangeven. Dat is te kort om Europees aan te besteden. De wethouder heeft de indruk dat de commissie een collectieve verzekering een goed idee vindt. Het college hoeft de optie *stoppen* niet te onderzoeken. Het is dan mogelijk om de verzekering een jaar te verlengen om in de tussentijd na te gaan wat de gemeente nog meer zou willen, bijvoorbeeld het voorstel voor de restitutie bij het eigen risico. De wethouder zegt toe de variant van schulden opkopen te zullen onderzoeken.

Mevrouw Kleinrensink vroeg of het college in beeld heeft hoeveel mensen betalingsachterstanden hebben, of het college daar werk van kan maken. Het college heeft dit opgevraagd. Het totaal aantal wanbetalers is in Utrecht verder afgenomen. Zij vindt dat goed nieuws al tekent zij aan dat elke wanbetaler er één teveel is. De wethouder beschikt niet over de exacte aantallen.

De Rotterdampolis

De wethouder kan zich met mevrouw Oosters voorstellen dat het aantrekkelijk is voor de verzekeraar wanneer meer mensen worden meeverzekerd die gemiddeld gezonder zijn. Dan gaat het wel om een ander en een breder product. Dat is ook iets anders dan de U-Pas voor iedereen. In dat opzicht geeft zij de heer Van der Zweth gelijk. De wethouder deelt mee dat in Rotterdam het beschikbaar stellen van de U-Polis dit jaar is gestart. De wethouder zou het goed vinden om na te gaan hoe de ervaringen daar zijn. Zodra daarover meer duidelijkheid is, kan het college nagaan of dat in Utrecht ook een optie is.

De commissie ging in op de vergelijking van de prijzen tussen G4-steden. Op de vraag hoe dat is veroorzaakt, antwoordt de wethouder dat dat deels komt door verschillen in dekking, waaronder het herverzekeren van een verplicht eigen risico. Daarnaast heeft Utrecht een zeer uitgebreid pakket met hoge vergoedingen voor veel gebruikte zorg, zoals fysiotherapie en brillen. Omdat de zorgkosten gekoppeld zijn aan de premie van de aanvullende verzekeringen, bepaalt dat de hoogte van de premie van de Utrecht Toppolis. Dat is de verklaring.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt een afspraak met het college wanneer het college een terugkoppeling geeft over hoe het gaat met de Rotterdampolis. Hij wil dit graag kunnen blijven volgen. Hij vraagt in die zin een toezegging.

Met betrekking tot het relatief prijzige, zet hij uiteen dat dit verklaard is uit het meeverzekeren van het eigen risico. Gesproken zal nog worden over of dat dit nog op andere manieren mogelijk is. Ook in de vergelijking met Den Haag waar het eigen risico verzekeren 155 euro kost, Rotterdam 166 euro, Amsterdam 153 vindt hij Utrecht met 183 euro wel heel erg duur. Hij vraagt of de wethouder de intentie heeft ook dat bedrag te laten afnemen. Of biedt Utrecht zoveel meer dat het logisch is dat Utrechters 30 euro per maand meer betalen?

Wethouder Voortman bevestigt dat Utrecht Top heel erg uitgebreid is. Zij weet niet precies wat in het pakket in Den Haag is opgenomen. Zij gaf het voorbeeld van zaken die veel voorkomen, zoals fysiotherapie. Utrecht zit daar ruim in. Zij bevestigt ook de verklaring die zij gaf. Zij merkt op dat minder altijd mooi is. Dat neemt niet weg dat zij vindt dat het een goed pakket moet zijn zodat te voorkomen is dat verzekerden een beroep op zorg moeten doen waarvoor ze niet verzekerd zijn. Zij vervolgt haar beantwoording.

Klantentevredenheidsonderzoek over de Bijzondere Bijstand

De wethouder bevestigt dat het college positief is over de uitkomsten van dat onderzoek. Het college gaat graag verder in overleg om samen te bepalen of een punt van verbetering mogelijk is. In ieder geval is het college in gesprek over de optie van het vooraf betalen van het eigen risico met de mogelijkheid van restitutie. Zorg & Zekerheid zegde toe dit in 2021 te kunnen realiseren. In de komende tijd onderzoekt het college de consequenties voor de premie. Hierover zal het college bij de commissie terugkomen.

De SP vroeg naar gelimiteerde polissen waardoor mensen bijvoorbeeld alleen bij het Diaconessenhuis terecht kunnen. In het klantentevredenheidsonderzoek is hierom specifiek gevraagd: dat mensen terecht kunnen bij een zorgverlener bij wie ze terecht willen komen. 88% geeft aan bij alle zorgverleners terecht te kunnen. Daarnaast zijn alle belangrijke zorgverleners door Zorg & Zekerheid aangeschreven. De zorgverlener die hier niet bij zit, kan zich melden. De wethouder herkent het geluid niet als kunnen mensen niet terecht bij de zorgverlener van hun keuze.

De PvdA vroeg of iemand met zeer hoge schulden automatisch van de U-Polis gebruik mag maken. De wethouder zet uiteen dat mensen die in de wanbetalersregeling zitten, altijd de basisverzekering hebben.

1370 De wethouder komt terug op de inbreng van GroenLinks over dat het bijna niet mogelijk is in aanmerking te komen voor de Bijzondere Bijstand. De wethouder zet uiteen dat bij het aanvragen van Bijzondere Bijstand altijd gekeken wordt naar de individuele situatie. Noodzakelijke en bijzondere kosten kunnen via de Bijzondere Bijstand vergoed worden. Het college verwacht wel dat mensen zich voldoende verzekeren. Bij het voorbeeld dat mevrouw Kleinrensink noemde, vond zij dat wel schrijnend. De wethouder zegt toe te zullen nagaan hoe de regeling rond de Bijzondere Bijstand in de praktijk uitpakt. De wethouder zal nagaan hoeveel daarvan gebruik gemaakt wordt. Het college heeft die regeling niet voor niets ingesteld.

De heer Bakker (D66) vindt het fijn dat de wethouder dit gaat doen. Hij is benieuwd naar hoe hij dit in de praktijk voor zich moet zien. Wat kan de raad verwachten van de wethouder?

1380 **Wethouder Voortman** zegt toe hierover in ieder geval terug te zullen komen. Zij gaf bij een aantal punten aan daarover in gesprek te gaan met Zorg & Zekerheid. Ze heeft in november een gesprek met Zorg & Zekerheid. Zij zal de commissie een terugkoppeling geven uit dat gesprek. Zij zal in Q1 2020 de stand van zaken geven op haar toezeggingen in deze beantwoording.

De heer Bakker vroeg of het college de maatregelen in het kader van de wet Verplichting Wanbetalers verder kan onderzoeken. De wethouder zegde dat al toe en zij verwijst naar haar antwoord in reactie op de inbreng over Leiden.

GroenLinks vroeg hoe zorgmijding in kaart te brengen. Mevrouw Kleinrensink noemde specifiek de psychische zorg en sprak ook over mondzorg. De wethouder bevestigt dat er een e-mailadres is waar misstanden te melden zijn. Het lastige is dat niet bekend is welke zorg gemeden wordt. Het karakter van zorgmijding is dat het niet in beeld komt. De wethouder wil dit aankaarten bij Zorg & Zekerheid. Mevrouw Kleinrensink geeft terecht aan dat de persoon er niet bij gebaat is en dat vaak mensen duurder uit zijn na zorgmijding.

1390 *Vragen die nog niet beantwoord zijn en wel gesteld*

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is blij met de antwoorden van de wethouder. Zij is ook er ook blij mee dat de wethouder nagaat hoe de regeling rond de Bijzondere Bijstand in de praktijk uitwerkt en dat zij dit heel belangrijk vindt juist vanwege de vele signalen die haar fractie ontvangt. Zij begrijpt ook dat er individuele gevallen zijn. Zij vroeg daarbij ook of het college de verhouding met de zorgverzekeraar kan nagaan. Ook de zorgverzekeraar speelt hierin een rol vanwege de aanvullende verzekering. Zij merkt op dat wat in de aanvullende verzekering wordt verzekerd, niet bekostigd hoeft te worden uit de Bijzondere Bijstand. Zorg & Zekerheid heeft daarin een sleutelpositie. Zij vraagt of de wethouder bereid is hieraan aandacht te besteden in haar gesprekken met Zorg & Zekerheid. **Wethouder Voortman** antwoordt bevestigend. Zij zal dat doen.

1400 **De heer Bakker** (D66) gaat in op de oververzekering en het klantentevredenheidsonderzoek. Hij vraagt of uit het klantentevredenheidsonderzoek daarover nog relevante informatie komt. Hij mist hierover informatie in het memo. **Wethouder Voortman** antwoordt zich te herinneren van het klantentevredenheidsonderzoek dat mensen tevreden zijn over het kunnen meeverzekeren van het eigen risico. Aan de andere kant vragen mensen of het goedkoper kan. Zij deelt mee dat over oververzekering in het klantentevredenheidsonderzoek geen specifieke vraag is gesteld. Dat neemt niet weg dat het punt relevant blijft.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt aandacht voor vier vragen die nog niet beantwoord zijn.

Hij vraagt of de wethouder wil terugkomen op de Rotterdampolis en zo ja wanneer.

1410 De tweede die hij miste was of op andere manieren is om te gaan met het eigen risico. Het eigen risico wordt nu meeverzekerd. Hij wil weten of het ook mogelijk is dat de verzekerden het wel elke maand betalen en wanneer ze het niet gebruiken, ze het terugkrijgen. Dan zijn er geen plotselinge tegenvallers. Of, wanneer de verzekerde het eigen risico wel gebruikt, de mogelijkheid krijgt dat eigen risico later gespreid te betalen.

Ten derde vraagt hij wat de wethouder vindt van het afspreken van een maximum tussen de goedkoopste en de duurste premie van 50 euro en niet meer.

Ten vierde merkt hij op dat hij de toezegging hoorde op de Bijzondere Bijstand over de verhouding tot de zorgverzekeraar. Hij heeft de behoefte aan reflectie op de Bijzondere Bijstand van het college in het geheel van de verzekering. Hij vraagt of dit de portee is van het antwoord van de wethouder.

1420 **Wethouder Voortman** licht toe dat zijn laatste vraag niet de portee van het antwoord van haar weergeeft. Dat zou een hele brede evaluatie zijn. Zij sprak over de Bijzondere Bijstand voor medische kosten. Zij zal nagaan of daarvan al een beeld is.

Als het gaat om de Rotterdampolis herhaalt de wethouder haar antwoord. Zij weet niet of Rotterdam een evaluatie houdt en wanneer. Om die reden kan zij niet zeggen wanneer zij hierover duidelijkheid geeft. Zo gauw daarover informatie is, zal zij die de raad geven.

Voor wat betreft het eigen risico had de wethouder al gezegd te zullen kijken naar de mogelijkheid van restitutie daarvan. Zij herhaalt dat die toezegging mogelijk gestand is te doen op 1 januari 2021. Dat kan gevolgen hebben voor de premie. Zij vindt het gespreid betalen van het eigen risico een optie om over na te denken.

1430 De wethouder vindt het idee van maximaal 50 euro verschil tussen de goedkoopste en de duurste verzekering op zich logisch klinken. Aan de andere kant kan het gevolg daarvan zijn dat de goedkopere verzekering duurder wordt. Dat lijkt haar niet wenselijk. Zij vindt het goed een maximum aan het verschil te onderzoeken.

De heer Van der Zweth (PvdA) is het over dit laatste punt eens met de wethouder. Hij wil voorkomen dat mensen kiezen tussen heel goedkoop en heel duur en zich dan maar onderverzekeren omdat de Toppolis heel erg duur is. Hij geeft de voorkeur dan aan bijvoorbeeld 100 en 150 boven 130 en 180. Zijn idee achter de vraag was de keuzevrijheid. Een tussenstap met een derde verzekering zou daarbij helpen. Hij hoopt dat de wethouder die suggestie wil meenemen.

Hij begrijpt dat de portee van zijn vraag over de Bijzondere Bijstand niet juist was. Hij vraagt of de wethouder dit wil toezeggen: iets breder te kijken naar de Bijzondere Bijstand. Dat hoeft wat hem betreft niet op de hele korte termijn.

1440 **Wethouder Voortman** antwoordt dat zij dit niet allemaal losstaand van elkaar wil benaderen. Zij brengt voor het voetlicht dat bij de Voorjaarsnota gesproken is over hoe het met de onderbesteding zit, waar armoedegelden blijven liggen. Daarop zal zij terugkomen. Dan spreekt zij ook over de Bijzondere Bijstand. Zij stelt voor dat eerst te bekijken voordat het bestuur gaat kijken naar verschillende afzonderlijke regelingen.

Over het verschil tussen de twee polissen in het voorstel van mevrouw Kleinrensink een derde verzekering toe te voegen, sprak zij al eerder. Daarvoor is niet gekozen omdat twee verzekeringen eenvoudiger is. Het is mogelijk hier naar te kijken. Zij heeft daarop al geantwoord in het begin van haar beantwoording.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) had een vraag gesteld over de ene maatregel in het kader van de armoedeval. Hij vraagt of er meer maatregelen zijn die eventueel te nemen zijn om de armoedeval te beperken.

1450 **Wethouder Voortman** vraagt en verneemt dat de heer Steenbergen zijn vraag specifiek richt op de U-Polis. Zij vraagt of de heer Steenbergen zelf suggesties heeft.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) licht toe dat het er in zijn beleving gemakkelijk en toepasbaar uitzag. Hij houdt het voor mogelijk dat de ambtelijke ondersteuning mogelijkheden ziet in het kader van de U-Polis om daaraan iets te doen.

Wethouder Voortman antwoordt deze niet paraat te hebben. De vrees om aan het werk te gaan en daarmee minder besteedbaar inkomen te hebben, kwam eerder ook aan de orde. Het college kijkt hier voortdurend naar om de armoedeval zoveel mogelijk tegen te gaan.

De voorzitter constateert dat daarmee de bespreking van dit onderwerp is afgerond. Zij recapituleert de gedane toezeggingen en schorst de vergadering om 23.12 uur tot 12 september 09.30 uur.

1460

Ochtendvergadering 12 september

7. RV Zienswijzen ontwerpbegroting 2020 en ontwerp jaarrekening 2018 Gemeenschappelijke Regelingen Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o

Beleidsveld: Groen - wethouder Van Hooijdonk Op 4 juli 2019 heeft de raad de Ontwerp Begroting 2020 en de Ontwerp Jaarrekening 2018 van recreatieschap Stichtse Groenlanden en de Begroting 2020 en de Ontwerp Jaarrekening 2018 van Plassenschap Loosdrecht ontvangen. De raad heeft de gelegenheid om vóór 1 oktober 2019 een zienswijze in te dienen op dit ontwerp Begrotingen en Jaarrekeningen. Het college heeft voor de raad deze zienswijzen voorbereid en vraagt de raad om de zienswijzen vast te stellen zodat deze aan de Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht kunnen worden gezonden.

De commissie heeft besloten dit agendapunt zonder discussie met de A-status door te geleiden naar de raad.

8 RV Zienswijze meerjarenbegroting 2020-2023 BghU

1470

Beleidsveld: Financiën - wethouder Klein

Het bestuur van de BghU (Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht) heeft de concept begroting 2020, inclusief kaderstelling, en het meerjarenperspectief 2021-2023 (tezamen: meerjarenbegroting 2020-2023) vastgesteld. De gemeenteraad wordt, conform wettelijk voorschrift, in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Tevens kan de gemeenteraad zijn zienswijzen kenbaar maken op de 1e begrotingswijziging 2019. De raad wordt verzocht zijn zienswijze voor 1 oktober 2019 kenbaar te maken aan het bestuur. Het college heeft een voorstel voor de beantwoordingbrief opgesteld.

De voorzitter leidt dit agendapunt in met in te gaan op de aanleiding voor de bespreking (zie annotatie hierboven). De bespreking vindt plaats in twee termijnen. Voor de bespreking is 10 minuten ingeruimd.

1480

De heer Roodenburg (D66) vraagt de wethouder het accountantsrapport toe te zenden bij deze verantwoording. Het agendapunt gaat over de begroting. Daarop is de zienswijze gericht. Het college stuurt ook de verantwoording naar de raad. Hij ontvangt daarbij dan graag het accountantsrapport.

In het kader van het niet betalen van belasting is gevraagd hoe omgegaan wordt met belastingschulden. Het is D66 nog niet helemaal duidelijk hoe dat proces er uitziet en op welke wijze de BgHU hierover communiceert met de gemeente. Vorig jaar bracht een tijdelijke wethouder financiën iets in over de AVG. Hij ziet het probleem vooralsnog niet. Hij ontvangt daarop graag een antwoord. Hij wil voorkomen dat de inwoners door verschillende instanties worden lastig gevallen zonder dat die instanties dat van elkaar weten. Hij vraagt de wethouder het proces toe te sturen en hoe daarover afstemming plaatsvindt met andere gemeenten of andere overheidsdiensten. Hij wil voorkomen dat mensen die in zwaar weer zitten, nog verder in de problemen komen door de inning van diverse overheidsgelden.

1490

D66 vindt het goed te lezen dat de BgHU hiervoor aandacht heeft en ook echt in gesprek gaat met de belastingplichtige die niet betaalt om samen met hem of haar op zoek te gaan naar een oplossing. Zijn fractie mist de communicatie.

In de balans en jaarrekening is te zien dat het eigen vermogen afneemt omdat het tekort over 2018 ten laste gaat van de reserve. De vraag is hoe dit zich in de komende jaren ontwikkelt. Wanneer de BgHU het volgende jaar een niet-dekkende begroting heeft, moeten de deelnemers bijplussen. Om die reden wordt bij de jaarrekening een wijziging in de begroting voorgesteld. Dat betekent een verhoging voor de gemeente Utrecht met 186.000 euro. Hij vraagt of de wethouder kan zeggen wat dat betekent voor de lopende begroting en de daarop volgende.

1500

De voorzitter gaat ervan uit dat een aantal van de vragen niet-technisch is omdat er politieke overwegingen onder zitten.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) attendeert de commissie in het kader van de WOZ-waarde op een in haar beleving interessant artikel in Follow the Money afgelopen zomer over dat bedrijven 508 euro vragen voor het invullen van een formulier en het plegen van een telefoontje. Dat geld wordt betaald door de BgHU. Het gaat daarbij om de bezwaren tegen de vaststelling van de WOZ-waarde. Dit kostte de BgHU in 2018 295.000 euro. Zij vindt dat heel erg zonde, zeker in een tijd van begrotingsoverschrijding. Zij verneemt graag van de wethouder of het nuttig is te monitoren hoe de indiening van de bezwaren via dit soort bedrijven loopt. Zij zou het goed vinden een plan op te nemen in de meerjarenbegroting hoe het aantal bezwaren via dit soort bedrijven te laten afnemen. 1 510 Zij denkt daarbij aan het goedkeuren van een marge van de WOZ-waarde-beschikking. Zoals nu al gebeurt, is het ook mogelijk eerder te signaleren om daarop alvast een eerste reactie te geven. Zij ziet dit soort maatregelen graag terugkomen in de begroting. Elke euro die daaraan besteed wordt, vindt zij nutteloos. Zij ontvangt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Roodenburg (D66) begrijpt mevrouw De Koning nog niet volledig. Hij vraagt haar over welke bedrijven zij spreekt. Gaat het om bedrijven die door de BgHU zijn ingeschakeld? Hij neemt aan dat mevrouw De Koning ook van mening is dat mensen bezwaar moeten kunnen maken als zij ergens niet mee eens zijn. Hij las in de begroting juist dat de BgHU hiermee bezig is door in het begin een vooraankondiging te doen van de WOZ-beschikking om de WOZ-beschikking niet te zeer als een voldongen feit te presenteren.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) bevestigt de juistheid daarvan. Het gaat om kleine bedrijven die de inwoner kan consulteren om namens die inwoner bezwaar te maken tegen de WOZ-waarde. Die bedrijfjes werken dan op basis van no cure no pay. De inwoner krijgt zijn bezwaar. De bedrijfjes krijgen voor het afhandelen van het bezwaar 508 euro. Terwijl het een hele kleine moeite is het bezwaar direct in te dienen bij de BgHU. Dan is de overheid daaraan geen geld kwijt. Zij is het er helemaal over eens dat alle inwoners bezwaar moeten kunnen maken. Het liefst zorgt zij ervoor dat de procedures van de gemeente zo helder zijn dat de inwoner daarvoor geen extern bureau hoeft in te schakelen die daaraan verdienen. 1 520

De heer Roodenburg (D66) hoopt niet dat de BgHU de kosten betaalt. Hij gaat ervan uit dat de belastingplichtige die kosten zelf betaalt en dat het zijn keus is om al of niet een bureau in te schakelen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) gaat ervan uit dat de wethouder die vraag kan beantwoorden. Volgens haar komen die kosten ten laste van de BgHU en zijn die bedragen wettelijk vastgesteld. Zij ziet enige steun ontstaan bij D66 voor het probleem dat zij aan de orde stelt. 1 530

De heer Gilissen (VVD) vraagt waar het op een enig moment ophoudt. Dit is een principiële punt. In Nederland hebben burgers het recht hun eigen rechtsbijstand te kiezen. De partijgenoot van mevrouw De Koning voert ook hevige oppositie tegen eventuele plannen van het kabinet om die rechtsbijstand te versoberen. Nu brengt mevrouw De Koning het principiële punt in dat bewoners zich niet mogen laten ontzorgen om hun goede recht te halen minder belasting te betalen. Hij vraagt mevrouw De Koning of zij van mening is dat burgers hun eigen rechtsbijstand mogen kiezen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat zij wil dat iedereen zijn recht kan halen. Zij wil ervoor zorgen dat "recht halen bij de gemeente" zodanig gemakkelijk is dat dat burgers daarvoor geen externe ondersteuning nodig hebben. Zij heeft ook niet gezegd iemand zijn toegang tot externe hulp te willen ontfemen. Zij wil ervoor zorgen dat de gemeente haar processen zodanig inricht dat iemand automatisch bij de gemeente terecht kan om dat formulier in te vullen, dat eigenlijk hetzelfde is als dat formulier invullen bij een rechtsondersteuningsbureau. Dat scheelt 508 euro per keer en 300.000 euro per jaar. Zij vindt dit niet een principiële punt. 1 540

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat die bedrijfjes meer doen dan een formulier invullen. De bedrijfjes zorgen er ook voor dat de bewoner geen omkijken heeft naar het bezwaar. Zij helpen ook bij de nodige vervolgstappen, bezwaar en beroep. Dat is dienstverlening voor de bewoners op basis van een commercieel product. Hij vindt dat daarop niets tegen is.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) nodigt de heer Gilissen uit zich te verdiepen in hoe dat proces daadwerkelijk verloopt en of die ontzorging echt relevant is. Zoals zij dit heeft begrepen, gaat het daadwerkelijk om het invullen van een formulier en het plegen van een telefoontje in 90% van de gevallen. Zij opteert voor het sparen van 1 550 300.000 euro. Dat lijkt haar ook in het belang van de heer Gilissen. Zij herhaalt haar argumenten.

De heer Gilissen (VVD) heeft begrepen dat een Raadsinformatiebijeenkomst op de rol staat over rechtsbijstand, mede aangevraagd door GroenLinks. Hij stelt voor dit onderwerp daar te bespreken en vooral te kijken hoe bewoners op andere dossiers te ontzorgen zijn en dat extra ondersteuning op rechtsbijstand niet nodig is.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) is het daarover eens. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij krijgt signalen uit de stad dat de reactietijd op het bezwaar wel heel lang duurt, soms wel een jaar op een WOZ-bezwaar met zelfs nog een mogelijkheid tot verlenging. Zij ontvangt graag de reactie van de wethouder of dat klopt en als het klopt, wat zij daarvan vindt.

Wethouder Klein beantwoordt de vragen achtereenvolgens.

1 560 De fractie van D66 vroeg het accountantsrapport. Zij merkt op dat de controllerverklaring bij de stukken zit. Zij zal navraag doen in het bestuur van de BgHU en verwacht dat dit geen groot bezwaar zal zijn. Het college deed dit eerder al. In oktober vindt de eerstvolgende bestuursvergadering plaats.

De wethouder bevestigt dat eerder is gesproken over de belastingschulden, juist omdat vanuit Utrecht is gezegd dat mensen op een vervelende manier in de schulden worden geholpen. Zij refereert aan een recente dashboard-brief van Werk & Inkomen over onder meer de vroegsignalering. In die brief is geschreven wie allemaal samenwerken. Daarin is opgenomen dat de aanpak van vroegsignalering steeds meer is uitgebreid. Daarvan is ook de BgHU onderdeel, samen met corporaties, de Buurtteams en ook Eneco, Zilveren Kruis, Zorg & Zekerheid, BgHU en Vitens. Daar doet het college precies wat de raad heeft gevraagd. De wethouder tekent aan dat dat geld kost. Wat de BgHU dan niet meer wil innen ontvangt de gemeente dan ook niet meer.

1 570 D66 ging in op de begrotingswijziging. Die 186.000 euro overschrijding zal het college meenemen in de tweede bestuursrapportage. Zij bevestigt dat die niet was meegerekend in de begroting. Dit heeft vooral te maken met de loonkosten. De nieuwe CAO-afspraken zijn daarvan onderdeel.

De fractie van GroenLinks vroeg naar de WOZ-waarde en hoe om te gaan met de bezwaren. De wethouder hoopt dat het voor de commissie duidelijk is dat het in ieder geval veel geld kost om mensen in de gelegenheid te stellen bezwaar te maken en die bezwaren te verwerken. Dat doen enkele mensen slechts. De vraag was de gang van zaken te monitoren. De wethouder zegt die monitoring met plezier toe. Zij hoopt niet dat de indruk is ontstaan dat het geld waarom het nu gaat, 0 euro zal zijn wanneer de gemeente een paar zaken anders gaat doen. Ook wanneer de mensen zelf de formulieren invullen, kost het behoorlijk veel menskracht die bezwaren netjes te verwerken. Dan kan het efficiënter zijn wanneer ervaren mensen de bezwaren aanleveren.

1 580 Zij kan zich veel voorstellen bij dit mee te nemen in een Raadsinformatiebijeenkomst over rechtsbijstand. De wethouder vindt een jaar reactietijd heel lang. Ze kan zich niet voorstellen dat dat de bedoeling is. Wanneer een dergelijke reactietijd gebruikelijk is, zal zij daar zeker over terugkomen bij de commissie. Zij gaat ervan uit dat dat meer uitzondering is dan regel.

De heer Roodenburg (D66) vraagt of de 300.000 euro betrekking heeft op waarop mevrouw De Koning doelt: het bijdragen aan de ondersteuning van de belastingplichtige om bezwaar te maken. Of gaat het hier om de kosten van de afhandeling van het bezwaar bij de BgHU?

Wethouder Klein licht toe dat de 295.000 euro de vergoedingen zijn voor de no cure no pay-diensten. Daarnaast is een behoorlijk bedrag nodig om dit allemaal te verwerken aan de kant van de gemeente.

1 590 Zij stelt zich voor dat de monitoring van de ontwikkeling van de bezwaren onderdeel uitmaakt van de Raadsinformatiebijeenkomst over rechtsbijstand. Dan is ook na te gaan of de raad de behoefte heeft aan een brief hierover.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) doet de suggestie dit op te nemen in de volgende meerjarenbegroting van de BgHU zo dat de gemeente dit blijvend in beeld houdt.

Wethouder Klein denkt dat het dan handiger is niet te wachten totdat de nieuwe meerjarenbegroting er is, maar ook in de gaten te houden hoe daarin keuzes te maken. Zij stelt dan voor daarop terug te komen voordat de stukken er zijn. Zij heeft niet paraat wanneer dat kan zijn.

De heer Roodenburg (D66) had opgevangen dat de wethouder de vraag naar het accountantsrapport mee zou nemen in de bestuursvergadering. Hij zou daarop graag een terugkoppeling willen zodat hij daarop kan reageren. Wanneer de wethouder die toezegging doet, heeft hij een volgende stap.

1600 **Wethouder Klein** antwoordt dat wanneer zij het accountantsrapport niet kan toesturen aan de raad, zij dat zal meedelen. Zij gaat er vanuit dat het wel kan. Dan is dat de reden daarop aan te haken.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) stelt voor dat de raad de rapportage over de WOZ-waarden voor de zomer van 2020 ontvangt en zoveel eerder als de wethouder opportuun vindt. Dan weet de raad zeker dat dit niet in de vergeethoek komt. **Wethouder Klein** deelt mee dat zij hierover een memo zal toezenden aan de commissie.

De heer Van der Zweth (PvdA) brengt de afspraken over "memo's" in herinnering. Memo's zijn bedoeld voor kleine dienstmededelingen. Ook al gaat het om een bijzonder korte brief, concludeert hij dat het hier gaat om een raadsbrief.

1610 **De voorzitter** verneemt dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Zij concludeert dat dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raad van 19 september, zij recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

9. RV Aanpassing gemeenschappelijke regeling BghU n.a.v. toetreding gemeente Stichtse Vecht en zienswijze uittredingsregeling BghU

Beleidsveld: Financiën - wethouder Klein

De gemeente Stichtse Vecht heeft verzocht om per 1 januari 2020 toe te kunnen treden tot de Belastingssamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU). Om de toetreding juridisch te borgen dient de bestaande gemeenschappelijke regeling aangepast te worden. Het college vraagt de raad om toestemming om deze gemeenschappelijke regeling dienovereenkomstig te wijzigen. Daarnaast wordt de raad in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken in een op basis van artikel 49 lid 8 vormgegeven uitwerking van de uittredingsregeling van de gemeenschappelijke regeling.

1620 **De voorzitter** leidt dit onderwerp in. (zie hierboven) De bespreking vindt plaats in twee termijnen.

De heer Roodenburg (D66) had bij de verantwoording vorig jaar al gezegd dat het zijn fractie een goed idee leek meer gemeenten te vragen zich aan te sluiten bij de BghU vanwege efficiencyvoordelen. Zijn fractie is daarom zeer blij dat het Stichtse Vecht heeft behaagd zich bij het samenwerkingsverband aan te sluiten. Zijn fractie kan de voorgestelde uittredingsregeling goed volgen. In de regeling is een nadere uitwerking van de uittredingsregeling. D66 is van mening dat uittreden wel grote financiële consequenties heeft. Die consequenties gelden voor alle uittreders. Het gemeentebestuur moet zijns inziens beseffen dat dit een grote drempel is om toe te treden. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Hij vraagt of de wethouder kan zeggen op welke wijze de toetreding van Stichtse Vecht de stemverhoudingen in de BghU wijzigt en wat dat betekent voor de bijdrage aan de begroting van de gemeente Utrecht.

1630 Hij vraagt naar de algemene en specifieke toetredingsregels die het bestuur kan vaststellen (art 48 lid 3). Waarom wordt alleen uitstappen belast met kosten en niet het instappen? De huidige deelnemers investeerden veel in de BghU. Waarom kan die gemeente nu toetreden zonder daaraan een bijdrage te leveren? Dit kan op veel verschillende manieren. Hij vraagt of de wethouder hierop kan reageren.

De heer Gilissen (VVD) vraagt naar de motivatie van de heer Roodenburg om te vragen naar de stemverhoudingen. Hij weet niet anders dan dat in het raadsvoorstel duidelijk beschreven is.

De heer Roodenburg (D66) neemt aan dat de wethouder hieraan een zin kan wijden zodat het voor iedereen duidelijk is.

1640 **De voorzitter** verneemt dat hiermee de fracties die een inbreng wilden leveren hebben gesproken. Zij geeft de wethouder het woord.

Wethouder Klein dankt de commissie voor de vragen over de uittredingsregeling.

Zij bevestigt de hoge kosten die gemaakt moeten worden om uit te treden. Zij vindt dat terecht. Het kost ook veel om dingen weer uit elkaar te halen. Zij refereert aan hét voorbeeld daarvan in Europa. Zij gaat ervan uit dat dat ook de reden is waarom hieraan speciale aandacht is besteed. Zij denkt toch dat het belangrijk is dat de gemeenten weten dat de samenwerking niet vrijblijvend is. Te zien was dat in de jaren vanaf 2014 de samenwerking een

miljoen per jaar uitvoeringslasten kostte. Dat maakt dat de wethouder het niet logisch vindt gemeenten te laten betalen wanneer ze zich aansluiten. Aansluiten geeft voordelen. Zij vindt het vooral belangrijk dat aan de voorkant duidelijk is voor toetreders wat uitreden betekent.

1650 Met betrekking tot de stemverhoudingen zet de wethouder uiteen dat Utrecht 48,5% van de stemmen heeft. Dat wordt met de aansluiting van Stichtse Vecht 46,5%. 97 stemmen worden 93 van de 200. Besluiten worden of unaniem genomen of met 0,75 meerderheid. Om die reden heeft dat geen invloed.

Tweede termijn

De heer Roodenburg (D66) brengt de koppeling aan naar zijn vragen over de begroting. Hij vraagt of de toetreding van Stichtse Vecht meegenomen is in de 186.000 euro. Hij begrijpt dat op voorhand niet wordt gezegd mee te doen met vervolgens een drempel om in te stappen. Hij denkt bij het instapmodel aan een ander mechanisme tegenover het uitstapmodel. Hij spreekt in dit verband van een inverdienmodel.

1660 **Wethouder Klein** beaamt dat dat een mogelijkheid zou kunnen zijn. Daarvoor is niet gekozen, juist om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk omliggende gemeenten gaan meedoen. De efficiencyvoordelen zijn niet meegerekend. Die voordelen moeten zich eerst voordoen. Dat neemt niet weg dat er zaken zijn waarvoor geld nodig is, bijvoorbeeld de ontwikkelingen op ICT-gebied. De gemeenschappelijke regeling heeft de voordelen nog niet uitgegeven voordat ze duidelijk zijn. Dat lijkt de wethouder heel verstandig.

Als bonus voor de fractie van het CDA kondigt de wethouder aan dat er een schriftelijke vraag komt over de aanwezigheid. De commissie kan zich voorstellen dat ook deze wethouder aanwezig moet zijn.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt doorgaat naar de raad met de A-status.

10. Raadsvoorstel Vaststelling Algemene Subsidieverordening (ASV)

Beleidsveld: Financiën - wethouder Klein

1670 *Voor ligt een herziening van de Algemene Subsidieverordening uit 2014. De regels zijn nu zodanig verwoord dat er beter aangesloten wordt op het Utrechtse sturingsmodel, en er meer maatwerk geleverd kan worden door het college. Daarnaast bevat de verordening juridische noodzakelijke (technische wijzigingen) en is door een aangepaste indeling de leesbaarheid van de verordening verbeterd. De voorgenomen aanpassingen zijn ook extern juridisch getoetst. Om subsidieaanvragen voor 2020 op grond van de nieuwe verordening te behandelen en te beoordelen, is behandeling in de commissie Mens en Samenleving van 10/12 september nodig met daarop volgend besluitvorming in de raad van september.*

De voorzitter leidt de bespreking in. (zie boven). De bespreking vindt plaats in twee termijnen. Voor de bespreking is 1,5 uur beschikbaar.

1680 **De heer Gilissen** (VVD) moedigt het college aan flexibiliteit te betrachten bij het geven van subsidies. Tegelijkertijd zijn dure lessen geleerd in het verleden bij onderzoeken naar subsidieverstreking. Hij noemt in dit verband Jongeren in Actie. Dat was een reden voor de raad om onderzoek in te stellen. Hij dankt het college dat het college duidelijk in het raadsvoorstel schrijft wat gebeurd is met de geleerde lessen. Tegelijkertijd vraagt hij de wethouder waar maatwerk gaat schuren met zorgvuldigheid. Heel bewust kiest het college voor uitsluiten bij de uitgangspunten van het Utrechts Model, gestuurd op onder meer waarden. De VVD vindt het belangrijk, zeker als het gaat om belastinggeld, dat de doelen aan de voorkant altijd duidelijk zijn. Dat komt op zich terug in de ASV. Hij verneemt graag van de wethouder dat het altijd duidelijk zal zijn op welke concrete beleidsdoelen het bestuur de gesubsidieerde kan waarderen en dat de gesubsidieerde daarover ook verantwoording aflegt.

1690 Ten tweede gaat de heer Gilissen in op de termijnen. Utrecht hanteert de termijn van 13 weken om te beslissen over een subsidieaanvraag. De VVD vindt die termijn aan de lage kant. 13 weken is meer dan drie maanden. Op voorhand zou duidelijk moeten zijn dat er een procedure is, dat de doelstellingen duidelijk zijn, dat de criteria duidelijk zijn. In dat perspectief is de periode van drie maanden erg lang. Hij noemt in dit licht ook de periode van

vier weken voor het verdagen van een besluit en hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet de eerst genoemde termijn te verkorten en langer verdagen mogelijk te maken zonder een perverse prikkel daarin aan te brengen. **De heer Van Waveren** (CDA) sluit zich bij dat verzoek graag aan. Hij zet de huidige termijnen in het perspectief van de periode waarin daartoe is besloten. De stempeltjes die vroeger bij afdelingen gehaald moesten worden, zijn niet meer van deze tijd. Hij verwacht dat het tegenwoordig sneller kan.

1700 In het kader van artikel 20, de vaststellingstermijn, merkt hij op dat die termijn zes maanden is. Die kan wat hem betreft minimaal toe naar 13 weken, maar mogelijk ook naar een kortere periode. Hij voegt deze vraag toe aan de vraag van de heer Gilissen. Hij wil de zekerheid over een subsidie sneller kunnen geven.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat hem dat een uitstekende vraag lijkt. Hij vindt het fijn dat het CDA zich aansluit.

De VVD moedigt het college aan de mogelijkheid zzp-ers met een KvK-registratie subsidie te geven. Aan de andere kant waarschuwt hij het college dat dit nieuwe expertise vereist van de kant van de gemeente. Hij verwacht dat het vaker gaat om kleinere bedragen. Hij veronderstelt dat hoe kleiner het bedrag van de subsidie, hoe lastiger het is om het te verantwoorden. Hij voorziet dat de kans groter wordt dat daarvan misbruik wordt gemaakt. Hij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen die keuzemogelijkheid, ook als het gaat om de verantwoordingslast, ook als het gaat om het monitoren van de gerealiseerde doelstellingen. Hij benadrukt in het goede van de mens te geloven.

1710 **De heer Homan** (Student & Starter) is redelijk positief over het voorstel. In zijn beleving werd de verordening hiermee overzichtelijker. Hij vindt dat heel positief. Hij ziet dat regelruimte wordt ingebouwd voor het verlenen van subsidies. Het voelt aan als spannend om bevoegdheden over te geven aan het college. Hij denkt dat het in dit geval positief is en hij verwacht bestuurlijk veel overeenstemming over de wens initiatieven te stimuleren in de gemeente.

Hij vindt de zzp-ers een mooi voorbeeld. Ook voor die doelgroep is een kan-bepaling opgenomen. Hij vindt wel dat de raad zijn controlerende taak goed moet kunnen blijven uitvoeren. Daarom vindt hij het beter te weten wanneer een dergelijke bepaling wel en niet zal worden gebruikt en dat het college goed verantwoordt hoe het omgaat met die regelruimte. Dat geldt wat hem betreft voor breder dan alleen die zzp-bepaling. Hij nam die

1720 bepaling alleen als concreet voorbeeld.
Het college kiest ervoor die kan-bepaling niet op te nemen voor de pay-rollers en werkervaringplekken. Student & Starter betreurt dat. Niet voor niets is ingestemd met een initiatiefvoorstel. Een duidelijke wens bestaat om daarmee aan de slag te gaan. Zijn fractie is ook in juridisch opzicht onderzoek gaan doen naar hoe dit precies zit en of er geen mogelijkheden zijn hiermee aan de slag te gaan. Hij kondigt aan dat zijn fractie kans ziet en daarmee aan de slag wil. Nu kijkend naar subsidieverordening, naar art. 15, is al heel veel kan-bepaling te zien over onder meer goed bestuur, de Governance code, Utrechtse voorwaarden, social return, et cetera. Waarom zou goed werkgeverschap daar niet bij kunnen, is hem in die zin een raadsel. Dat zou in juridisch opzicht extra sterk te maken zijn in combinatie met een convenant, zoals ook met de Governance code. Hij hoopt dat andere partijen met zijn fractie hiermee door willen gaan.

1730 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt het fijn dat Student & Starter dit punt aanstipt. Zijn fractie zal daarover straks terugkomen. Hij vindt het goed daarop voort te borduren.

In een redelijk recente brief gaf dit college aan dat het in juridisch opzicht houdbaar is, dat de uitvoerderlasten beperkt zijn en dat het meegenomen zou worden in de ASV. Dat was allemaal in het licht van een kan-bepaling. Een jaar later is het niet opgenomen in de ASV. Zijn fractie steunt de aangekondigde route van Student & Starter. In zijn beleving is dit stuk ook te amenderen met een kan-bepaling. Hij is benieuwd naar de reactie van Student & Starter.

De heer Homan (Student & Starter) ziet op zich geen bezwaar. Hij noemde het artikel 15 al. Hij ziet geen bezwaar tegen het amenderen met een kan-bepaling. Wel is hij ervan overtuigd dat de bepaling in juridisch opzicht sterker is te maken, wanneer het bestuur haar extra "aankleedt". Hij voorziet dubbel werk wanneer de kan-bepa-

- 1 740 ling in een later stadium weer aangepast moet worden. Hij is het met de heer Van der Zweth eens wanneer hij zou zeggen dat dit niet de grootste ramp zou zijn.
- De heer Van der Zweth** (PvdA) voegt het risico toe van dubbel werk.
- De heer Homan** (Student & Starter) rondt hiermee zijn bijdrage af.
- De heer Van der Zweth** (PvdA) kan instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Hij vindt het goed het maatwerk hierin een plek te geven. Het aandachtspunt is voor hem: "gelijke behandeling bij gelijk werk voor pay-rollers". Zijn fractie laat zich voorop staan dat mensen die hetzelfde werk doen, gelijk behandeld worden. Dat geldt ook voor een subsidierelatie. Hij is er trots op dat dit raadsvoorstel voor die gelijke behandeling is aangenomen. Nu is dat niet betrokken bij de uitwerking van de ASV. Zijn fractie vindt dat een gemiste kans.
- 1 750 In de raadsbrief van 26 september 2018 gaf het college aan een kan-bepaling te gaan opnemen. Hij citeert: "Ons college kan in bepaalde gevallen een verplichting tot gelijke behandeling overnemen in een beleidsregel, of in een subsidiebeschikking. Bijvoorbeeld als bekend is, of vermoed wordt, dat bepaalde gesubsidieerde instellingen pay-rollers niet gelijk behandelen en dat die de enige wijze vormen om tot de realisatie van het doel te komen en dat daarmee dit de realisatie van het doel in de weg staat. Dit is juridisch vermoedelijk houdbaar en de uitvoeringslasten blijven beperkt." Het college zou dit vervolgens bij de actualisering van de Algemene subsidieverordening betrekken. Het college geeft nu aan die kan-bepaling niet op te nemen. Hij vraagt de wethouder waarom het college daartoe besloten heeft, wat er gewijzigd is ten opzichte van een jaar geleden toen het wel mogelijk zou zijn en wel juridisch houdbaar was.
- Een jaar geleden vond het college in diezelfde brief het zelfs jammer dat "slechts" de kan-bepaling mogelijk was. Als het aan het college had gelegen was overgegaan tot een algemene verplichting. Hij vraagt of het college die
- 1 760 wens nog steeds heeft zoals destijds in de raadsbrief aan de raad meegedeeld. Dit is relevant omdat de wet die in de weg stond nu is gewijzigd. Vanaf 1 januari 2020 treedt de wet Arbeidsmarkt in Balans in werking. Daarin staat dat pay-rollers dezelfde rechtspositie en dezelfde arbeidsvoorwaarden moeten krijgen als al hun collega's. De PvdA gelooft dan ook dat zeker met die nieuwe wet het mogelijk moet zijn om een kan-bepaling en eigenlijk zelfs een algemene verplichting op te nemen in de ASV. Hij vraagt of de wethouder dit met de PvdA deelt, als het gaat om de verplichting en zeker de kan-bepaling.
- Hij vindt het belangrijk te benadrukken dat ook het advies van Pels Rijcken zei dat die kan-bepaling mogelijk was en dat de nieuwe wet Arbeidsmarkt in Balans daaraan bijdraagt.
- Hij verneemt graag van de wethouder wat gewijzigd is en of zij bereid is daarop een aanpassing aan te brengen. Anders zal zijn fractie nagaan of zij hierop een amendement kan indienen voor de behandeling in de raad.
- 1 770
- De heer Van Waveren** (CDA) redigeert de inbreng van de PvdA op de pay-rollers. Zijn fractie was geen voorstander van het initiatiefvoorstel. Het is aangenomen. Dan is hij het met zijn collega's eens dat het netjes is om dat te verwerken. Met de wet Arbeidsmarkt in Balans ontbreekt zijns inziens nu de noodzaak. Nu staat in de subsidieverordening dat het bestuur moet voldoen aan de wet. Dan is het niet meer nodig om de discussie op lokaal niveau te voeren. Ook daarop krijgt hij graag de reflectie van het college.
- Hij gaat in op het gewijzigde voorstel. Hij deelt met het college de beweging naar maatwerk. Zijn bezwaar zit meer in de ervaring van afgelopen jaren: hoe het college omgaat met de regels. Steeds als het mis ging beschikte het bestuur over prima regels. Het college heeft de regels niet getoetst. Dat vormde een soort dilemma. Het college vraagt naar meer ruimte om maatwerk te leveren en meer vrijheid te hebben. Zijn vrees is nu dat het
- 1 780 dan nog harder mis gaat. Bovendien zijn de voorbeelden die boven tafel komen een paar jaar oud. Het is moeilijk om die te relateren aan een aantal ingrepen in de afgelopen jaren bij het subsidiebureau om het proces te verbeteren.
- De heer Steenbergen** (ChristenUnie) is het eens met de inbreng van heer Van Waveren. Hij merkt op dat het college daarvoor een voorstel doet. Hij noemt in dat verband artikel 3.2. Daar spreekt het college van formats, checklists, en heldere instructies. Hij is dan benieuwd hoe de wethouder toeziet op de uitvoering.
- De heer Van Waveren** (CDA) vindt dit een terechte vraag. Hij ziet dat dit ook aansluit op de inbreng van de heer Homan. Hij zal hiervoor een voorstel doen. Hij verwacht een enorm pakket aan maatregelen. Het zal veel werk

zijn om dat rond te krijgen. Hij vindt het goed daarop grip te houden. Hij loopt straks een aantal punten langs van de verordening die in zijn ogen van belang zijn met de intentie de beweging te steunen en ervoor te zorgen dat daarop goed grip gehouden wordt. Het vertrouwen in de uitvoering is nog niet erg hoog, zeker omdat waar het mis ging, dat vaak gesignaleerd moest worden vanuit de raad. Hij loopt de verordening artikelsgewijs langs.

1 790

Artikel 6 lid 4: over de subsidieaanvraag en de algemene eisen die gelden. Hij leest: "De aanvraag van de subsidie wordt op voorgeschreven wijze ingediend ter attentie van het college. Uit de aanvraag dient te blijken dat voldaan wordt aan de eisen zoals gesteld in het derde lid van dit artikel. Tenzij het college in nadere regels anders bepaalt, gaat de aanvraag vergezeld van het volgende." Dan volgen drie bestaande dingen: (1) wat daarvoor gedaan wordt, (2) de financiële onderbouwing, en (3) indien van toepassing een overzicht van andere subsidieaanvragen. Het enige dat verplichtend wordt voorgeschreven is een overzicht van de activiteiten en een financiële onderbouwing. En dan moet er toch van het college een nadere optie geschapen worden om daarvan af te wijken. Hij vraagt van het college een voorbeeld waarin straks de subsidieaanvraag een overzicht van activiteiten en een financiële onderbouwing moet bevatten. Hij vindt dit een voorbeeld van de ruimte die wordt gegeven en wat het college daarmee van plan is. Anders stelt hij voor de mogelijkheid tot het stellen van nadere regels daar te laten vallen. Het kost veel tijd om dat op te stellen.

1 800

Artikel 8, de weigeringsgronden voor de subsidies. Hij leest daar "de subsidie kan worden geweigerd als een aantal dingen niet op orde is, naast de in de ABB genoemde gevallen". Hij vraagt het college waarom daar geen "moet-bepaling" is opgenomen. Wat hem betreft mag duidelijk worden aan de aanvrager dat in dat geval de aanvraag aangepast moet worden. Hij wil situaties voorkomen dat het eigenlijk niet voldoet, dat het aangepast moet worden, dat dat niet gebeurt, en dat het bestuur daar tegenaan blijft lopen.

Artikel 11 lid 4 en 5: gaat over subsidie waarvoor een registergoed aangekocht wordt of activa. Wanneer een woning binnen 10 jaar aangeschaft wordt, moet de organisatie die 10 jaar in bezit houden. Anders moet de organisatie toestemming van de gemeente krijgen die te verkopen. Hij begrijpt de intentie daarachter. Hij vraagt zich af of dat nu goed gecontroleerd wordt of dit na 10 jaar het geval is en of de gemeente daarvan een openbaar register moet bijhouden. Hij vindt de strekking er achter goed. Hij kan zich voorstellen dat 10 jaar kort is. Hij vraagt naar de argumentatie van het college voor de keuze dit zo op te schrijven. Hij vraagt zich af of dit een werkbaar bepaling is. Hij vraagt of dit strakker is te interpreteren.

1 810

Artikel 15 lid 1, nadere verplichtingen. Dit betreft de Governance Code en de Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur waaraan een subsidie aanvrager rechtspersoon moet voldoen. De heer Van Waveren noemt dit een belangrijk artikel. Het bestuur heeft hierover in het verleden de nodige discussie gevoerd. De vraag is of dit artikel een antwoord geeft ook op de praktische dilemma's die hieronder naar voren komen in gevallen waarin op een gegeven moment de subsidieaanvrager er niet meer aan voldoet. Die situaties zijn mogelijk. Het bestuur moet wat hem betreft daarvoor scherpe regels opnemen: dat dit binnen korte tijd gemeld wordt bij de gemeente met een voorstel hoe die situatie te herstellen. Dan biedt het gemeentebestuur een duidelijk hard kader voor gemeenten die niet meer aan de voorwaarden van goed bestuur voldoen. Hij haakt naar een handelingsperspectief.

1 820

Artikel 15 lid 2 sub b: het college gaat de verplichting opleggen aan de subsidie-ontvanger met betrekking tot het gebruik van gemeentelijke accommodaties, dan wel accommodaties van andere organisaties die subsidie ontvangen. Het bestuur voerde hierover vaker een discussie. Onlangs stelde hij vragen met zijn collega Zwinkels hoe om te gaan met gemeentelijk vastgoed. Hij dacht dat het juist de intentie was subsidieontvangers de vrijheid te geven zelf hun huisvesting te regelen en na te gaan wat de meest efficiënte, effectieve, passende oplossing is. Hij zit niet te wachten op verplichtingen aan partijen gemeentelijk vastgoed te gebruiken. De negatieve prikkel wordt dan gevormd door de hogere lasten van leegstaand vastgoed te dekken door een hogere subsidie uit een ander beleidsprogramma. Hij stelt voor deze bepaling te schrappen. Wanneer de gemeente een goed passend aanbod heeft, verwacht hij dat het vanzelf goed gaat.

1 830

In het artikel 15 lid 2 zit een aantal andere criteria. Die zijn toe te passen bij social return, inclusieve samenleving, duurzaam inkopen. De heer Van Waveren vindt dit een vreemde limitatieve lijst. Hij kan meer dingen bedenken waaraan de gemeente eisen zou kunnen stellen. Hij vraagt hoe het college van plan is daar een beweging te

maken in de richting van wanneer hij die eisen wel stelt en wanneer niet. Waarom geen eisen te stellen aan actieve openbaarmaking, communicatie en taalgebruik. Wat hem betreft zou dit lijstje uitgebreid moeten worden, of geschrapt, of het college moet duidelijk maken waarom dit nu precies de dingen zijn waarop de gemeente een verplichting oplegt. De lijst in dit artikel is niet dekkend voor wat het gemeentebestuur belangrijk vindt.

1 840 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan met artikel 15 lid 2 e over duurzaam inkopen. In de vorige subsidieverordening stond duurzaamheid. Nu is geschreven over duurzaam inkopen. Duurzaamheid bestaat uit meer dan alleen duurzaam inkopen. Hij is benieuwd naar de overwegingen van het college om dit te wijzigen. **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) sluit zich bij deze vraag van de heer Steenbergen aan.

De heer Van Waveren (CDA) benadrukt dat de lijst zoals die nu is opgesteld niet logisch is. In zijn beleving kan het bestuur daarover eens zijn. Hij vraagt de reflectie van het college hierop. Mogelijk moeten de raadsleden hierover nadenken hoe zij hiermee willen omgaan.

Over Artikel 20 de vaststellingstermijn zei de heer Van Waveren al iets in reactie op inbreng van de heer Gilissen. Wat hem betreft verkort het college de periode van zes maanden.

1 850 Volgens de heer Van Waveren ontbreekt bij artikel 26 over leningen en garantstellingen dat die moeten voldoen aan de eisen van goed bestuur, artikel 15. Hij vraagt of zijn beeld juist is dat dit niet is geregeld. Wanneer daarop ontkennend wordt geantwoord vraagt hij waarom. Wanneer dit hieraan wel moet voldoen, stelt hij voor dat alsnog te borgen.

Hij schaart zich achter de vraag van de heer Homan hoe een en ander in de gaten te houden. Hij wil meegaan in de beweging daaronder en niet steeds zelf moeten vragen wat ermee gebeurt en hoe het zit. De oplossing die hij daarvoor bedenkt is, de invoeging van een artikel dat ingaat op de wijze waarop het college verantwoordt hoe hiermee om te gaan. Dat is dan niet een extra last voor de subsidieontvangers en de aanvragers. Hij vraagt hoe het college over het gevoerde subsidiebeleid zich zal verantwoorden naar de raad. Hij doet de suggestie het college te verplichten jaarlijks de raad te informeren over de afwijking op regels die is toegepast, of dat het gaat om individuele gevallen of dat het om een generieke categorie gaat, het aantal steekproefsgewijze controles, dat gebeurt nu al op basis van het uitvoeringskader. Hij noemt in dit licht de afhandelingstermijnen als voorbeeld. In zijn beleving krijgt de raad op dit moment niet een dergelijk overzicht en zou dat de raad wel helpen om hierop meer grip te krijgen. Het gaat om een substantieel deel van de begroting.

1 860 **De heer Homan** (Student & Starter) geeft de reactie die de heer Van Waveren van zijn collega's vroeg. Hij overweegt dat het in ieder geval logisch is daarvan een rapportage te hebben. De heer Van Waveren zegt terecht dat het om een groot deel van de begroting gaat. Hij denkt dat Student & Starter daarvoor iets voelt.

De heer Roodenburg (D66) vindt een rapportage altijd goed. Hij denkt alleen niet dat heer Van Waveren daarmee gaat bereiken wat hij wil bereiken. Ook hij dacht na over het dilemma dat de raad af en toe heeft wanneer opgemerkt wordt dat er iets aan de hand is. De raad gaat dan vragen stellen. De raad ontvangt dan antwoorden en gaat dan meer vragen stellen. Dat kan zo een tijd duren voordat de raad de informatie heeft om te kunnen controleren of er al of niet iets aan de hand is. Zeker met wat nu in het voorstel zit, verwacht hij heel veel vragen over dossiervorming. Het dossier moet duidelijk zijn: welke regeling is gebruikt, waar is wel of niet afgeweken. Dan gaat het om een pakket aan informatie. Ook hij zat met de vraag naar een controlemechanisme wanneer de gemeente meer ruimte gaat geven. Hij dacht aan het volgende: dat de raad op verzoek dossiers kan inzien waarover de raad denkt dat daarmee iets aan de hand is, zonder zoveel vragen eerst te moeten stellen. Dan is simpelweg naar een dossier te vragen vanwege een bepaald idee daarover. Hij begrijpt dat het niet de bedoeling is dat de raad op microniveau gaat managen. Hij stelt voor iets dergelijks in te bouwen. Een rapportage is vaak "hoog over, en algemeen".

1 870 **De heer Gilissen** (VVD) ziet een aantal instrumenten. Hij noemt in dit licht het team Audit. Dat team heeft momenteel een eigen programma. Dit team heeft ook wel eens een keer gekeken naar de subsidieverstrekking. Als
1 880 andere mogelijkheid ziet hij dat de raad de accountant vraagt. En de raad kan de Rekenkamer vragen om deze ASV na een periode tegen het licht te houden. Hij gaat mee in de beweging. De zoektocht is dan naar het beste instrument om daadwerkelijk de juiste informatie op tafel te krijgen om als raad te kunnen sturen op waarop de raad wil sturen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) reageert op het voorstel van de heer Van Waveren. Ook haar lijkt het goed in de gaten te houden hoe het gaat met de subsidies. Zij denkt dat het bestuur een paar hele goede prestatie-indicatoren in de begroting moet hebben zo dat regulier gemonitord wordt hoe het gaat met de reactie op aanvragen met het daadwerkelijk vaststellen zo dat het bestuur echt weet hoe het ervoor staat. Het monitoren van de werking van de subsidieverordening in de praktijk is dan een tweede. Ook dat lijkt haar goed. Zij voegt daaraan iets toe dat zij anders in haar eigen bijdrage zou noemen: zij ziet dat deze subsidieverordening is opgesteld met inspraak van de gesubsidieerden die meer dan 50.000 euro verdienen. Het merendeel van de subsidieontvangers ontvangt veel minder dan 50.000 euro. Er zijn 54 pagina's aan subsidieontvangers; daar zit een enkeling tussen die meer dan 50.000 euro verdient. In dat opzicht verbaast zij zich hierover. Wanneer dit geëvalueerd wordt, zou zij het heel belangrijk vinden juist ook de stem te horen van de kleine subsidieontvangers en zij vraagt het college die ontvangers hierin serieus mee te nemen.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt de behoefte. Hij wil daarin ook meegaan. Hij vindt het terecht dat gezegd wordt wanneer standaard gemonitord wordt het bestuur niet het detailniveau zou krijgen dat het zoekt. Wanneer de raad de vermoedens heeft zoals verwoord door de heer Roodenburg, adviseert hij de schriftelijke vragen te stellen. Hij zoekt nog naar de vorm. Hij refereert aan de inbreng van de heer Gilissen en merkt op dat zijn inziens het kiezen van een moment en er dan dieper induiken het meest aan de behoeften voldoet. Dit zijn zijn overwegingen. Het ultieme antwoord heeft hij niet.

De heer Van Waveren (CDA) dankt zijn collega's voor hun reacties. Volgens hem zou de rapportage moeten helpen na te gaan of de dossieropbouw overal goed is. Wanneer het bestuur ervoor zorgt gerapporteerd te krijgen over de steekproeven, over maatregelen, over hoe het werkt, zal het bestuur ook signaleren of dossiers niet compleet zijn, of zaken daarin ontbreken. Dat maakt dat de raad op een algemeen niveau stuurt en niet ingaat op individuele casussen met daarbij een belofte van verbetering door het college. Wat hem betreft zou dit systeem de organisatie ook moeten helpen stelselmatig tot verbetering te komen en problemen te signaleren vanuit organisatieknelpunten in plaats van dat het bestuur het moet doen. Om die reden komt hij tot deze oplossing. Hij houdt het voor mogelijk hierover te spreken de tweede termijn na de reactie van de wethouder.

Hij zet uiteen dat hij het Verantwoordingsprotocol een mooi document vindt. Hij begrijpt dit protocol als het gaat om afzonderlijke elementen hierin. Daarin is het protocol ook helder. Kijkende naar de indeling en de categorieën vindt hij het protocol niet sluitend. Hij noemt als voorbeeld de categorieën (1) een subsidiebedrag van maximaal 100.000 euro, (2) van meer dan 100.000 euro met exploitatiesubsidie en dan (3) maximaal 500.000 euro of een subsidie van de gemeente voor inkomsten, (4) of een subsidie van meer dan 500.000 en minder dan 50% van de inkomsten. Daar ontbreken wat hem betreft categorieën. Hij vindt de indeling een beetje vreemd. Hij vraagt daarop nadere uitleg van het college.

De heer Roodenburg (D66) sluit zich aan op de laatste inbreng van de heer Van Waveren. Hij werd ook enigszins overvallen na het reces met deze ingrijpende wijziging van de ASV. Hij had de idee als had de raad het voortraject gemist. Hij vraagt of hij de enige was die is overvallen door dit raadsvoorstel met daarbij het aantal stukken. De stukken zitten goed in elkaar, zo blijkt uit de behandeling.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw De Koning over "de kleintjes". Gesproken is met subsidieontvangers die 50.000 euro en meer ontvangen en niet met al die kleine subsidieontvangers. De vraag is hoe het college de groep heeft meegenomen. Hij sluit zich aan bij de idee de evaluatie achteraf alsnog te houden. Hij noemt in dit licht het aanhouden van de reserves. Hij vond in het voorstel het heel goed dat wanneer de subsidieontvanger van meerjarige subsidie, de subsidiegelden niet gebruikt in enig jaar, in het vermogen moet separeren waardoor de gemeente zicht krijgt op de middelen die zijn overgebleven. Hij vindt dit een inventief en goed voorstel. Hij vermoedt dat dit op termijn zal schelen voor de gemeente.

Hij houdt het voor mogelijk dat met het percentage iets zit waarmee de gemeente de kleine subsidieontvangers kan helpen door voor hen een ander percentage te hanteren dan 15%. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Hij vindt het goed te horen dat het bestuur later gaat spreken over "(H)eerlijk Wonen".

Hij is ingegaan op “het dossier” - hij is het erover eens daarop te controleren. Dat neemt niet weg dat er altijd een moment zal zijn dat een bestuurder ergens wil induiken. Dan is de vorm de vraag. Hij pleit ervoor daar niet te moeilijk over te doen. De vraag is of daarop een praktische werkwijze te vinden is.

Met betrekking tot de set van regels: er komen veel meer regels bij en er komen nadere regels. De vraag is dan hoe het geheel samenhangt. Hij merkt op daarop graag zicht te willen.

1940 **De heer Van der Zweth** (PvdA) begrijpt de behoefte van de heer Roodenburg. Hij stelt zich voor een schriftelijke vraag te moeten stellen om het dossier te mogen inzien. Het idee achter de schriftelijke vraag is gericht in 8 – 10 vragen op zaken waarop de bestuurder vermoedens heeft dat het knelt, dat iets niet lekker loopt of dat iets onduidelijk is. Wanneer de heer Roodenburg de behoefte heeft om bepaalde dossiers in te zien staat hem in de huidige bestuurlijke constellatie niets in de weg. Hij kan dan met de ambtelijke ondersteuning telefonisch contact opnemen of via de wethouder nagaan of informatie boven water te krijgen is. Consequentie van een standaard afspraak nu, is dat heel veel dossiers op een andere manier moeten klaarliggen voor het geval de raad daarop aanslaat. Hij ziet dat niet als een goede volgorde.

De heer Roodenburg (D66) begrijpt wat de heer Van der Zweth zegt en is het ook eens met hem. Het is zeker niet zijn bedoeling om heel veel dossiers te laten klaarleggen. Wanneer de raad deze afspraak zou maken, legt dat enige druk op de dossiervorming. Hij verneemt graag van de heer Van Waveren hoe hij in het gegeven zit dat het soms ingewikkeld is om informatie op tafel te krijgen. Hij streeft ernaar dit bestuurlijk gemakkelijker te kunnen doen. Hij ontvangt graag een reactie van de heer Van Waveren.

1950 **De heer Van Waveren** (CDA) zit niet in deze raad om heel veel inspanningen te moeten verrichten informatie op tafel te krijgen. Hij hoopt daarin ondersteund te worden door het college. Hij wil geen vervolgvragen moeten stellen op een serie vragen om het probleem duidelijk te krijgen. Daarvoor is nodig dat in de organisatie bij het college goed zicht is op hoe een dossier in elkaar zit en op wat daarmee aan de hand is. Dan worden de antwoorden naar hij hoopt goed gegeven. Om die reden is een investering nodig in het goede beheer van dossiers.

De heer Roodenburg (D66) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij gaat in op het accounthouderschap en het subsidiebureau. Hij merkt op dat de subsidieontvangers niet alleen subsidie ontvangen. Die hebben ook andere activiteiten. Die niet gesubsidieerde activiteiten zouden haaks kunnen staan op andere activiteiten waarvoor de gemeente wel subsidie verstrekt. Hij vraagt hoe het college omgaat met dilemma's op dit terrein. Hij vraagt de toezegging van de wethouder te werken aan het dilemmamanagement of in ieder geval aan een structuur waarin goed daarmee om te gaan is in het geval zaken schuren.

1960 D66 is blij met meer maatwerk en minder regels. Aan de andere kant is dan te merken dat dit eisen stelt aan de verantwoording. Hij rondt hiermee zijn bijdrage af.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat veel al gezegd is. Zij kan zich bij veel inbreng aansluiten. Voor haar fractie is het allereerst belangrijk te zorgen voor goed werkgeverschap. Zij sluit zich helemaal aan bij de opmerking van de PvdA en Student & Starter over payrolling en zij kijkt uit naar de antwoorden.

Ook zij vindt duurzaamheid van belang. Gesproken is over de voorwaarden en goed is nog even daar naar te kijken. Zij was ook echt verbaasd dat die groep minder is betrokken bij het maken van de regels en vraagt het college waarom ervoor gekozen is alleen te spreken met de grote subsidieontvangers. Hoe is het belang van de kleine subsidieontvanger geborgd?

1970 GroenLinks vindt het van belang dat eerlijke salarissen uitgekeerd worden aan de organisaties die gebruik maken van de gemeentelijke subsidies. GroenLinks diende twee jaar geleden een motie in over het voldoen aan de wet Normering Topinkomens voor organisaties die van de gemeente subsidie ontvangen. Daarbij bleek dat er wel 14 organisaties zijn die zich niet aan die wet houden en boven de norm uitkomen die landelijk zijn gesteld. In dat memo las zij ook dat dit niet goed juridisch is verankerd en dat Utrecht om die reden dit niet goed kan uitvoeren. Zij ontdekte dat in Amsterdam dit wel gelukt is. Daar is het niet voldoen aan de wet Normering Topinkomens één van de gronden die te gebruiken is om de subsidie te weigeren. Zij attendeert op artikel 8 van de Utrechtse subsidieverordening. Zij vraagt aan de wethouder of het niet voldoen aan de wet Normering Topinkomens toe te

voegen is aan de weigeringgronden onder art 8 van de Utrechtse subsidieverordening. Zo nee, wil zij weten waarom dat niet kan.

1980 **De heer Homan** (Student & Starter) deelt aanvullend mee dat de gemeente Den Haag ook een aangepaste verordening heeft gemaakt. In die zin noemt hij het desbetreffende artikel daar als voorbeeld. De aanpassing is op basis van de uitspraak van de Raad van State.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) heeft zijn bijdrage in zijn interrupties kunnen leveren. Hij ziet uit naar de beantwoording.

De voorzitter schorst de vergadering ten behoeve van de voorbereiding van de beantwoording en heropent de vergadering.

1990 *Beantwoording door het college*

Wethouder Klein dankt de commissie voor de gestelde vragen over het voorstel voor de nieuwe algemene subsidieverordening.

In reactie op de vragen van de fractie van de VVD zet de wethouder uiteen dat het altijd heel duidelijk moet zijn welk concreet beleidsdoel ermee gediend is. Dat is de helderheid vooraf. Die doelen moeten met deze manier van werken absoluut duidelijk zijn. Zij begrijpt heel goed de balans tussen maatwerk goed aan te kunnen sluiten bij wat er past, en tegelijkertijd ook een beetje de zorg om alles goed in beeld te hebben en of het bestuur daarop goed kan controleren. Bij verschillende niveaus van hoogtes van subsidie, is sprake van een verschillende aanpak. Zij begrijpt uit de reacties dat dit breed gedeeld wordt. Terecht is aandacht gevraagd voor de verantwoording. Ook het college wil dat iedere euro goed besteed wordt en dat heel duidelijk is dat het bijdraagt aan de stad.

2000 Zij kan zich veel voorstellen bij een jaarlijkse rapportage. Ze noemt in dit verband een Infographic met daarin relevante en interessante criteria meegenomen om gaandeweg na te gaan of dat het stuk is dat het bestuur helpt. Wanneer daaraan aanpassingen nodig zijn, zal het college die aanbrengen. Zij kan zich goed voorstellen dat de jaarlijkse rapportage vervolgens verfijnd wordt die het bestuur van de stad daar brengt waar het wil zijn, namelijk in positie om goed te kunnen controleren.

2010 De VVD vroeg naar de termijnen. De wethouder zet uiteen dat de 13 weken termijn de uiterlijke is. Wanneer het eerder mogelijk is, doet het college het eerder. Aanvragen van subsidies onder de 20.000 euro worden in de regel ook eerder beantwoord dan binnen de 13 weken. De wethouder is huiverig die 13 weken te verkorten, omdat wanneer het college dit belooft, het college dit in alle gevallen zo moet uitvoeren. Zeker bij grotere subsidies is dat niet altijd mogelijk. Zij stelt voor de 13 weken wel aan te houden in de ASV, maar wel met de uitleg dat als het eerder kan, het eerder gebeurt. Zij herhaalt haar informatie over de kleinere aanvragen.

De heer Gilissen (VVD) hoort de wethouder spreken over een jaarlijkse subsidiemonitor op basis van enkele criteria of het bestuur is waar het wil zijn. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om een doelstelling te formuleren om de uiterlijke termijnen te verkorten om op basis van de subsidiemonitor de doorlooptijden te verkorten. Met digitale procedures, lijkt het hem mogelijk sneller te besluiten dan de uiterlijke 13 weken. Hij vraagt of de wethouder hierin heil ziet.

2020 **Wethouder Klein** kan de wens zeer ondersteunen na te gaan hoe lang het nu doorgaans in de praktijk duurt. Wanneer het in de praktijk steeds mogelijk is het sneller te doen, vindt zij dat het allerbelangrijkst om te weten. Dat neemt niet weg dat zij nog steeds voorstander is van het handhaven van de uiterlijke termijnen. Door na te gaan hoeveel tijd gemiddeld nodig is, is op dat gebied helderheid te geven. Hetzelfde geldt wat haar betreft ook over de vaststellingstermijn: als het sneller kan, wordt het sneller gedaan. Ook daar heeft de inwoner er meer aan echt te weten wat de uiterlijke termijn is en dat hij ervan op aan kan dat die uiterlijke termijn ook echt is. Wanneer de gemeente eerder duidelijkheid geeft over de aanvraag, is dat alleen maar prettig.

De fractie van de VVD vroeg naar de zzp-er die geregistreerd is in de Kamer van Koophandel. Het stadsbestuur heeft op deze groep speciale focus. Om die reden is het van belang te leren welke ervaringen de organisaties

hiermee opdoet. De wethouder benadrukt dat het college ook niet naïef wil zijn. Het college deelt absoluut dat het niet de bedoeling is hiervan misbruik te maken dan wanneer het gaat om een rechtspersoon waarbij veel meer is geregeld aan de voorkant. Op het moment waarop het college vaststelt dat daar zaken misgaan, verwacht de wethouder dat de mogelijkheid spoedig voorbij zal zijn. Zij ziet om die reden veel argumenten om een en ander goed en netjes te laten verlopen.

2030

De heer Gilissen (VVD) brengt de verbinding aan naar de subsidiemonitor. Hij vraagt of de wethouder bereid is specifiek dit punt uit te lichten in een dergelijke eerste rapportage over de wijziging van de ASV.

Wethouder Klein lijkt het goed de zzp-ers daarin mee te nemen. Zij vervolgt haar beantwoording in haar termijn. De fractie van Student & Starter vroeg naar de kan-bepaling. Zij combineert in haar antwoord de vraag van de PvdA en citeert uit de brief van een jaar geleden. Destijds schreef het college bij de kan-bepaling “vermoedelijk wel houdbaar” en “de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat dit een nogal theoretische variant is”. Dat maakt dat het college nu zegt dat het niet verstandig is. Wanneer dit niet stand houdt bij de bestuursrechter, wekt het stadsbestuur de indruk dat het iets kan afdwingen dat in de praktijk niet mogelijk is.

2040

De heer Homan (Student & Starter) vraagt zich dan af hoe het zit met de andere kan-bepalingen bij artikel 15. Hij ging verder dan alleen de wens de kan-bepaling toe te voegen zoals de heer Van der Zweth zei. Hij heeft ook gezegd dat er mogelijkheden zijn om een dergelijke bepaling verder aan te kleden waardoor die bruikbaar wordt. Den Haag is terecht gewezen door de rechter. Dat had betrekking op de Topinkomens. Den Haag heeft ook zijn bepaling aangepast en verder aangekleed, waardoor de gemeente verwacht dat zij houdbaar is. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om met een verder aangeklede kan-bepaling tegemoet te komen aan de wens naar goed werkgeverschap en naar andere maatschappelijke kwesties onderdeel te laten zijn van de subsidieverordening.

2050

Wethouder Klein antwoordt niet meer verwachtingen te willen wekken dan wat niet alleen zij kan waarmaken maar wat uiteindelijk ook de gemeente kan waarmaken. Als het gaat over de wet Normering Topinkomens zet zij uiteen dat wanneer de subsidie gebruikt wordt om het salaris te bepalen, er reden is om de aangevraagde subsidie te weigeren. Zij verwacht dat iedereen beseft dat dat in de meeste gevallen niet gebeurt. In die zin luistert het doel van de subsidie heel nauw.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat in het kader van de wet Normering Topinkomens twee argumenten tegen zijn. De eerste is dat de gemeente ook eisen stelt aan goed bestuur. Daaraan worden eisen gesteld, al is de subsidie daar niet voor bedoeld. Zij vindt dat de wet Normering Topinkomens hoort bij goed en integer bestuur. Op die manier zou de gemeente dit kunnen oppakken. Ten tweede moet de gesubsidieerde aan het begin van het subsidiejaar aangeven waarvoor hij het subsidiebedrag nodig heeft. Wanneer iemand simpelweg 20.000 euro minder zou kunnen verdienen met dan een maatschappelijk logisch loon, zou de gesubsidieerde organisatie ook minder subsidie nodig hebben. Ook langs die weg is het logisch hieraan eisen te stellen. Zij vraagt de reactie van de wethouder daarop.

2060

Wethouder Klein bevestigt dat die eisen er zijn. Die zijn ook opgenomen in dit voorstel: de aanvrager moet aantonen subsidie nodig te hebben. De gemeente gaat niets iets subsidiëren dat niet hoeft. Zij refereert aan de inbreng van de fractie van het CDA met op te merken dat de gemeente zich aan de wet moet houden. Dat is dan ook de wet Normering Topinkomens. Die wet zegt alleen iets over hoe transparant de subsidiënt is. Ook daarover is het nodige opgenomen in het nieuwe voorstel. Zij benadrukt en herhaalt dat het besluit om geen subsidie te geven omdat iemand in de organisatie zich niet houdt aan de wet Normering Top Inkomens, te kort door de bocht zou zijn.

2070

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt waarom die conclusie te kort door de bocht zou zijn. Is dat juridisch niet mogelijk of vindt de wethouder dit persoonlijk niet wenselijk? Wanneer het juridisch niet mogelijk is, nodigt zij de wethouder uit te kijken naar hoe dit is geregeld in Den Haag en Amsterdam. Wanneer zij dit persoonlijk niet wenselijk vindt, heeft zij een bron voor een debat in de raad.

De heer Roodenburg (D66) vraagt of subsidie verstrekt wordt aan de persoon die een top inkomen verdient of aan de organisatie die een activiteit heeft die subsidiabel is en die volgens de formule van de stad in aanmerking komt voor subsidie. Hij begrijpt de discussie. Hij vraagt of dit ook geldt voor een zzp-ers die met andere activitei-

ten ook heel veel verdient. Volgens hem moet het gaan om de doelen die de gemeente wil realiseren en hoe de organisatie die een aanvraag voor subsidie heeft gedaan daaraan kan bijdragen.

2080 **De heer Homan** (Student & Starter) herhaalt zijn vraag over artikel 15 met alle zaken daarin over maatschappelijke doelen. Daaraan zijn wat hem betreft goed werkgeverschap en topinkomens toe te voegen. De gemeente vindt die in normatief opzicht wenselijk. De gemeente kan zeggen dat wanneer zij een organisatie subsidieert, zij van die organisatie een goed voorbeeld verwacht, zoals die verwachting ook rust op de gemeente. Een aantal van die zaken staat al in dit artikel 15. Hij stelt voor artikel 15 in zijn geheel beter aan te kleden door iets vergelijkbaars te maken met goed bestuur door maatschappelijke voorwaarden te stellen die de gemeente wenselijk vindt waarmee de subsidieverordening wordt versterkt.

Wethouder Klein beantwoordt eerst mevrouw De Koning met toe te lichten waarom zij dit afraadt. Zij denkt dat dit juridisch niet haalbaar is. Zij geeft geen oordeel over of dit wenselijk is. Het college heeft zijn zorgen over het juridische. Zij is bereid te kijken naar de niet-limitatieve lijst of daaruit het juiste beeld naar voren komt, of dit het is dat het college wil laten zien. Zij benadrukt dat bij de niet-limitatieve lijst ook andere factoren een rol kunnen spelen. Om die reden is deze lijst niet-limitatief.

2090 Het college heeft advies gekregen van Pels Rijcken. De subsidiënt kan alleen de verplichting opleggen wanneer er een direct verband bestaat met de activiteiten die gesubsidieerd worden. Dan moet vervolgens dat directe verband onderbouwd kunnen worden. Daarvan zegt het college dat zo iets erg lastig is, zo niet onmogelijk. Om die reden koos het college ervoor dergelijke verplichtingen niet op te nemen in de ASV. Zij wil verkeerde indrukken voorkomen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) hoort de wethouder zeggen dat het juridisch waarschijnlijk niet houdbaar is. Toch heeft de wethouder de raadscommissie enkele voorbeelden horen geven van steden die denken wel een juridisch houdbare constructie te hebben gevonden om payroll en Topinkomens wel op te nemen in de subsidieverordening. Zij vraagt de wethouder of het mogelijk is voorafgaande aan het raadsdebat een reflectie toe te sturen aan de raad over de juridische houdbaarheid waarin het college ook ingaat op de voorbeelden van de steden die genoemd zijn in de commissie, zodat de raad kan reflecteren op de vraag of de raad het houdbaar vindt om een dergelijke bepaling te amenderen in de ASV.

2100 **Wethouder Klein** zegt dat graag toe. Volgens haar ligt het in Den Haag en Amsterdam net iets genuanceerder. Het lijkt haar heel goed om ook die informatie in het debat te kunnen gebruiken.

De heer Homan (Student & Starter) vraagt concreet antwoord op de vraag waarom in artikel 15 lid 2 iets is opgenomen over social return, of duurzame aankoop, inclusieve samenleving. Waarom scheppen die wel het goede beeld en waarom zijn ze juridisch houdbaar en waarom goed werkgeverschap en Topinkomens niet het goede beeld scheppen en niet juridisch houdbaar zijn. Hij wil graag weten waar het verschil zit.

2110 **De heer Van der Zweth** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van Student & Starter. Ook sluit hij zich aan bij de inbreng van GroenLinks over de wet Normering Top Inkomens. Aanvullend daarbij stelt hij de vraag aan de wethouder in haar reactie ook in te gaan op zijn vraag over de relatie die hij ziet tussen het inkomen van de persoon in de gesubsidieerde organisatie die een hoger loon heeft dan de wet zou toelaten en de financiële consequenties daarvan op de subsidie in de subsidierelatie.

Wethouder Klein denkt dat dit zeker helpt. Zij zegt dit graag toe en zal die informatie zo spoedig mogelijk leveren vóór het debat in de raad. Zij wil daarin helder uitleggen hoe andere steden omgaan met de wet Normering Top Inkomens en hoe de gemeente Utrecht in dit specifieke geval de kan-bepaling gevaarlijk vindt en waarom in andere gevallen dat dan niet het geval is en wat dan eventueel mogelijk is in een ruimere beschrijving in dat artikel 15.

2120 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat in de beantwoording de wethouder snel overging van payroll naar de wet Normering Top Inkomens. Hij pakt zijn onderwerp opnieuw op. De wethouder sprak over een theoretische variant. Die zin kwam ook terecht in de brief. Daar stond bij dat de inspanning het doel zou zijn de kan-bepaling op te nemen in combinatie met dit consequent aan de orde stellen bij die subsidieorganisaties. Dan komt hij automatisch uit op goed werkgeverschap waarover de heer Homan sprak. Daarbij laat de gemeente zien dat het van belang is dit op te nemen. Hij vraagt de wethouder wat er dan veranderd is. Waarom doet de

gemeente dat niet meer en is dat niet goed? Hij vraagt dit zeker omdat Pels Rijcken zegt dat het wel juridisch houdbaar is.

Wethouder Klein dacht op die vragen ingegaan te zijn. Zij benadrukt dat dit een ingewikkelde kwestie is. Daarover is meerdere keren gesproken met Pels Rijcken. Zij herhaalt haar informatie over de noodzaak dat er een directe relatie bestaat tussen de subsidie en de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten. Zij heeft de indruk dat zij het daarover eens is met de commissie. Vervolgens moet het college het verband onderbouwen. Dat is lastig tot onmogelijk. Om die reden is in de oorspronkelijke brief iets opgenomen over theoretische mogelijkheid. Het college kan niet iets beloven wat het vervolgens niet kan waarmaken.

2130 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt deze beantwoording lastig. Hij herhaalt zijn argumenten over het juridisch houdbare. Bovendien is Utrecht vaak niet bang te pionieren. Dit zal wat hem betreft in de raad terugkomen. Hij vraagt of de wethouder zijn mening deelt dat de brief die de commissie nu heeft ontvangen waarin staat dat het college in aansluiting op de raadsbrief de kan-bepaling niet gaat opnemen. Terwijl in de raadsbrief staat dat het college een combinatie van variant 2 en 3, dat wil zeggen we nemen de kan-bepaling op en gaan die consequent aan de orde stellen. In feite krijgt de raad iets anders voorgesteld dan een jaar geleden. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is.

2140 **Wethouder Klein** vreest dat zij alleen kan concluderen dat de brief van een jaar geleden waarschijnlijk door verschillende mensen op verschillende manieren is gelezen. Kennelijk kunnen de heer Van der Zweth en zij hier zaken uithalen om aan te tonen dat de beoogde volgende stap logisch is. Zij zal mogelijke ruis wegnemen. Zij zal dat netjes op een rij zetten in de brief die zij heeft toegezegd en zij hoopt te kunnen uitleggen waarom het college dit op deze manier wil doen.

De heer Gilissen (VVD) gunt iedereen zijn eigen stokpaardje. Wanneer daarvoor een meerderheid in de raad gevonden wordt, zal die in de ASV terecht komen, is zijn aanname. Hij vindt het belangrijk te vernemen of de gemeente Utrecht een procesrisico loopt waarmee een deel van de ASV niet verbindend wordt verklaard wanneer de gesubsidieerde daartegen bezwaar maakt omdat het buiten de regelbevoegdheid valt van de gemeente.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt een vraag aan de wethouder. Feitelijk is dit dezelfde vraag als die de heer Homan stelde: wat is het verschil met de andere kan-bepalingen? Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

2150 **Wethouder Klein** lijkt het goed om in te gaan op de argumentatie in de toegezegde brief en daarbij de proceskosten mee te nemen. Dat speelt daarbij een rol. Zij vervolgt haar beantwoording. Zij gaat in op de inbreng van de fractie van het CDA. Als het gaat om zich aan de wet te houden legt zij het verband met Arbeidsmarkt in Balans. In die zin hoopt zij ook op meer helderheid in de praktijk in de toekomst. Zij herhaalt dat de regels op zichzelf in de huidige subsidieverordening of in het voorstel niet het grote punt is. Het hele grote punt is hoe ervoor te zorgen dat die goed worden toegepast, dat een en ander goed gecontroleerd kan worden en dat de raad de juiste informatie krijgt om goed te kunnen controleren. Zij herhaalt dat zij denkt dat het verstandig is in een InfoGraphic de gebeurtenissen ieder jaar in de rapportage te laten zien. Zij heeft ook aangeboden na te gaan of daarin een verfijning mogelijk is en gaandeweg te merken wat wel en niet werkt. Zij zou dit graag willen onderstrepen.

2160 De wethouder vindt het belangrijk een zorgvuldig antwoord te geven op specifieke vragen over de artikelen. Zij stelt voor die vraag mee te nemen in de door haar toegezegde brief. Zij kan die brief begin volgende week toezeggen.

Ze gaat in op de vraag over het artikel 6 lid 4 en bevestigt dat er voorbeelden zijn daarbij geen overzicht van activiteiten gegeven hoeft te worden. Een voorbeeld is bijvoorbeeld Politie Keurmerk Veilig Wonen. Daarbij hoeft de aanvrager geen activiteitenplan te maken. Daarbij is achteraf de vergoeding te ontvangen.

Het lijkt haar goed het antwoord op de vraag over artikel 8 waar sprake is van “kan worden geweigerd” of dat “wordt geweigerd” moet zijn, netjes op te schrijven waarom bepaalde dingen op een bepaalde manier zijn opgeschreven. Dat geldt ook voor artikel 11 4-de en 5-de lid en artikel 15 komt daarbij vanzelf terug, ook als het gaat om gemeentelijk vastgoed.

De heer Van Waveren (CDA) is geen voorstander van het voorstel dat de wethouder doet haar antwoorden op te nemen in de brief. Het politieke debat wordt nu gevoerd. Straks moet onder spreektijd de vraag aan de orde ge-

2170 steld worden of de raad het wenselijk vindt de antwoorden te amenderen. Hij heeft liever dat de wethouder ingaat op zijn vragen in deze vergadering. Het gaat hem om de politieke vragen die hij stelde. Hij kan dan in tweede termijn nagaan in de commissie of hij hierover een amendement zal indienen. Hij wil de raad en de commissie niet verkeerd gebruiken.

Wethouder Klein beantwoordt de gestelde vragen als volgt:

Zij beantwoordt de vraag over Art 6 lid 4 bevestigend, dat er voorbeelden zijn waarbij geen overzicht is van de activiteiten. Dat voorbeeld heeft zij zojuist gegeven.

Met betrekking de vraag over artikel 8 denkt zij dat het heel verstandig is om zodra alles niet helemaal te overzien is, te schrijven "kan worden geweigerd". Er kunnen altijd nog redenen zijn die van invloed zijn op het besluit.

Wanneer is geschreven "kan worden geweigerd" bestaat die mogelijkheid. Dat vindt dat ook in de praktijk plaats.

2180 Zij is er geen voorstander van om daar "wordt geweigerd" te schrijven.

De heer Van Waveren (CDA) refereert aan de discussie over de Social Impact Factory. Daar werd niet voldaan aan de eisen van goed bestuur. In eerste instantie zei het college "u moet dat nog herstellen" en voerde vervolgens geen controle daarop uit. Hij begrijpt dat er situaties kunnen zijn waarbij enkele maanden nodig zijn om dingen te herstellen. Het lijkt hem dan goed expliciet "moet worden geweigerd" op te nemen maar daarbij een artikel toe te voegen over dat het college kan besluiten het alsnog uit te voeren, mits daaraan strakke voorwaarden gekoppeld worden en er binnen enkele weken herstel plaatsvindt. In algemene zin merkt hij op dat hij vindt dat in de ASV strakker gemaakt moet worden onder welke voorwaarden het college kan afwijken.

2190 **De heer Roodenburg** (D66) vindt de heer Van Waveren hier iets te stellig, in die zin dat het weigeren een besluit is. Dan is de procedure weer opnieuw te starten. Als het gaat om de hoeveelheid tijd die iemand heeft om iets te herstellen, heeft dat betrekking op de lopende aanvraagprocedure. Wanneer gesteld wordt "moet weigeren", wordt het rigide. Wanneer iemand anders dan nog een aanvraag moet doen, lopen die 13 weken ook door. Hij vraagt zich af of dit qua klantvriendelijkheid van de gemeente de gewenste houding zou zijn. Hij begrijpt wel wat de heer Van Waveren beoogt.

2200 **De heer Gilissen** (VVD) geeft hierop een aanvulling. Uit de opname van de kan-bepaling volgen rechten en plichten van de gemeente. Hij zet het weigeren van een vergunningaanvraag in het perspectief van de mogelijkheid om de beslissing aan te vechten, juist en alleen vanwege de kan-bepaling. Volgens hem betekent deze kan-bepaling ook dat de gemeente aanvullende regels moet maken over wanneer wel en wanneer niet. Dat is bij het Zandpad gebeurd in de vorm van een handhavingstrategie waarbij harde en zachte grenzen zijn ingebouwd. Hij zou de reactie willen vragen van de wethouder hoe zij die rechtszekerheid gaat creëren door uit te werken wanneer het wel kan en wanneer het niet moet.

2210 **De heer Van Waveren** (CDA) sluit daarop aan met op te merken dat hij meevoelt met de suggestie direct te weigeren. Het is mogelijk aanvragers van subsidie de gelegenheid te geven de aanvraag aan te vullen of te repareren. Hij kan zich situaties voorstellen snel te willen beschikken met daarbij een termijn gesteld. Wanneer dit het kader is dat de raad dit aan het college meegeeft, vindt hij de kan-bepaling zo heel erg ruim, en heeft hij behoefte aan een nadere aanscherping met het noemen van de voorwaarden waaronder, hoe snel iets gerepareerd moet worden waardoor de raad het college er op kan aanspreken dat iets te lang duurt. Dan kan in de rapportage ook blijken hoe vaak sprake is van gebreken. Dat zijn dan interessante casussen voor de raad om dieper in te duiken. Hij verzoekt de wethouder wanneer zij hier geen moet-bepaling gebruikt, nadere duiding te geven aan hoe met die bepaling om te gaan, al dan niet opgenomen in deze verordening of heel duidelijk met zicht op hoe de beleidsregels daar onder er uit komen te zien.

Wethouder Klein zou dan schrijven "de subsidie wordt geweigerd, tenzij..." Zij denkt dat het goed is meer helderheid te bieden met de uitleg wanneer dit dan gedaan wordt. Zij concludeert dat dit dan in een strekt ter vervanging naar de raad gaat.

Zij merkt op dat er heel veel beleidsregel zijn die momenteel gelden. Die zijn vastgesteld in plaats van de huidige Algemene Subsidie Verordening. Om te voorkomen dat die beleidsregels opnieuw moeten worden vastgesteld is er een overgangsbepaling. Die was hierin nog niet opgenomen. Die komt zeer spoedig naar de raad toe in een strekt ter vervanging. De rechtsbasis die er was, wordt daarmee vervangen.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat beleidsregels door het college worden vastgesteld. Die hoeven zijns inziens niet door een raadsbesluit of een strekt ter vervanging te worden bekrachtigd.

2220 **Wethouder Klein** antwoordt dat dat juist is. Zij licht toe dat het nieuwe artikel geacht wordt de rechtsbasis in de huidige ASV te zijn. Daarmee kunnen de beleidsregels worden gehandhaafd. De rechtsbasis wordt wel vastgesteld door de raad. Dat is een overgangsbepaling.

De heer Roodenburg (D66) licht toe dat hij in dit verband gesproken heeft over de boom. Misschien kan de wethouder die boom van beleidsregels inzichtelijk maken. Op de vraag van de heer Van Waveren over de nadere invulling hoeft de wethouder zijns inziens geen strekt ter vervanging te leveren. Die zit zijns inziens in het voorstel. De wethouder zou kunnen zeggen daarop nog beleidsregels te schrijven in welke gevallen wel of niet gebruik gemaakt wordt van de kan-bepaling. Hij ontvangt graag de verheldering van die boom met daarbij de plek van de uitvoeringsregels van dit artikel waarover de heer Van Waveren sprak.

Wethouder Klein vraagt of het CDA liever een beleidsregel krijgt of uitleg.

2230 **De heer Van Waveren** (CDA) ziet dit graag geregeld. "Uitleg" of "een beleidsregel" maakt hem niet uit. Hij laat het meest praktisch uitvoerbare over aan het college en aan de adviseurs. Hij wil graag weten hoe het college hiermee omgaat voordat dit wordt vastgesteld.

Wethouder Klein zal dit meenemen in haar brief.

Art 11 lid 4 en lid 5: "de registergoederen". Dit laat zij voor nu rusten. **De heer Van Waveren** (CDA) handhaaft zijn vraag. **Wethouder Klein** begrijpt dat en neemt daarvan nota. Zij vervolgt haar beantwoording.

Zij bevestigt dat artikel 15 lid 1: "de nadere verplichtingen" een belangrijk artikel is. De eisen voor goed bestuur zijn het begin en het einde van een goede verstrekking. Dit wordt getoetst gedurende de hele periode van het ontvangen van de subsidie. Zij refereert aan het gesprek over het limitatieve. Zij is graag bereid na te gaan of hier nog zaken bij betrokken moeten worden om een helder beeld te geven van wat cruciaal is. In antwoord op de vragen over het duurzaam inkopen, zet de wethouder uiteen dat dit bedoeld was om te verhelderen dat het over duurzaam inkopen gaat. Wanneer de voorkeur wordt gegeven aan het begrip duurzaamheid, zet het college dat begrip terug.

2240 **De heer Van Waveren** (CDA) licht toe dat zijn vraag breder was. De vraag was wat het bestuur beoogt met deze lijst en waarom het deze lijst is geworden en waarom in de lijst niet vijf andere zaken zijn opgenomen. Dat betekent ook dat wanneer "duurzaamheid" als begrip wordt teruggezet, het nog de vraag is hoe dat wordt toegepast. Wanneer het dan gaat over duurzaam inkopen adviseert hij het college dat ook gewoon op te schrijven. Dan is daarover te debatteren in de raad.

Wethouder Klein licht toe dat duurzaamheid een bredere betekenis heeft. Dan hanteert het college dat criterium ook breder.

2250 Aan een niet-limitatieve lijst is ook veel nog toe te voegen. De opgenomen lijst geeft een indruk van wat de belangrijkste zijn. De wethouder zei daarop te zullen terugkomen in de brief om ook te reageren op de vraag of dit ze zijn of dat er ook nog een paar andere opgenomen zouden moeten worden. Daarbij is ook de vraag of dit het juiste beeld geeft. Zij herhaalt haar argumenten.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) is blij met de bereidheid van de wethouder nog eens naar dit artikel te kijken. Zij vraagt hoe de raad gaat terugzien dat het begrip duurzaamheid een breder begrip is. Krijgt de raad daarvan nog een overzicht te zien?

Wethouder Klein antwoordt dat dat een onderwerp kan zijn voor een InfoGraphic, om daarover jaarlijks te rapporteren. Ze kan zich voorstellen dat dit hier een plek verdient.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) dankt de wethouder voor haar toezegging op de niet-limitatieve lijst.

2260 Hij doet de suggestie een digitale voorziening te maken zodat steeds dieper door te klikken is op de materie.

Wethouder Klein heeft begrepen uit eerdere discussies dat hierover de meningen verschillen. Zij gaat na of de informatie die belangrijk is als zodanig herkenbaar is.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat de discussie wegloopt van zijn intenties. Hij merkt op dat het college met reden een voorstel deed die term duurzaamheid te schrappen en de term duurzaam inkopen daarvoor terug te zetten. Hij wil daarvoor graag een onderbouwing horen. In de toelichting staat alleen dat het college de criteria

hanteert van de RVO en dat de gemeente die kan verplichten aan anderen. Blijkbaar is de term duurzaamheid niet goed bevallen bij het college en heeft die niet goed gewerkt. Hij vraagt waarom dit zo veranderd is.

Wethouder Klein zet uiteen dat dit in de praktijk helderder leek. Wanneer dat niet het geval is, moet het college dat niet zo gebruiken.

2270 **De heer Roodenburg** (D66) komt terug over de informatieverstrekking. Gesproken wordt over InfoGraphics, over websites. Zijn punt in een eerder debat was dat hij van mening is dat de stukken niet plotseling op een andere plek verrijkt worden. Het is handig om te weten op grond van welke informatie besluiten zijn genomen. Hoe het college de informatie ook geeft, als de set van informatie voor iedereen maar helder is en eenduidig, hetzij in een pdf hetzij online.

De voorzitter vraagt de commissie naar meer snelheid in het debat. Zij vraagt of nu besloten is het begrip duurzaamheid toe te passen.

Wethouder Klein antwoordt dat zij het begrip duurzaamheid zal gaan toepassen.

In het artikel 20 lid 6 staat nu binnen zes maanden. Ook dat is een uiterste termijn. Wanneer het eerder kan, gebeurt het eerder. Ook daarover kan het college te rapporteren hoe lang het doorgaans in de praktijk duurt.

2280 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt of het college voor de bespreking in de raad over de bandbreedte kan rapporteren waarbinnen zaken worden afgehandeld. Dit om te kunnen besluiten of er geamendeerd wordt of dat er een discussie nodig is over het proces als zodanig.

Wethouder Klein zal nagaan of dit is toe te zeggen.

De voorzitter vraagt de wethouder dit mee te geven in haar brief volgende week. **Wethouder Klein** zal dat niet toezeggen nu zij inziet dat dit niet mogelijk is. Deze informatie is niet stante pede te leveren.

De heer Roodenburg (D66) had begrepen dat deze informatie terecht zou komen in de InfoGraphic of in de set informatie waarop de raad kan sturen.

2290 **De heer Van Waveren** (CDA) vindt dat dit bewijst hoe nuttig de set informatie is wanneer deze informatie niet voorhanden is in de systemen en er niet op gestuurd wordt. Wanneer die informatie er niet is kan er niet op gestuurd worden. Hij vindt dit nuttige informatie om wel op te sturen. Dan bewijst de InfoGraphic zijn nut en moet zijns inziens het bestuur daarop wachten voordat het een volgend besluit neemt.

De heer Van der Zweth (PvdA) gaat in op de te verwachte tijdslijnen. De raadsvergadering vindt plaats over een week. Er is ook een raad op 3 oktober. Die datum ligt niet ver van eind september. Hij doet de suggestie de raadsvergadering waarin dit wordt behandeld die van 3 oktober te laten zijn en vraagt of dit mogelijk is. Wanneer de datum 3 oktober wordt, is er meer tijd om antwoorden te geven op de gestelde vragen.

Wethouder Klein zegt hierbij dat vooral in de domeinen Jeugd en Maatschappelijke Ontwikkeling de gemeente met het nieuwe sturingsmodel al hard aan de slag is. Vooral op die programma's is het belangrijk om de nieuwe ASV-verordening te kunnen gebruiken. Dat gaat dan knellen.

2300 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt nadere uitleg van de wethouder. Hij leest in de verordening dat die vijf weken na vaststelling in werking treedt. Dan ligt er in november een actuele verordening. Hij gaat in op het onderwerp dat de heer Van Waveren aansneed, de informatie. Hij is benieuwd te vernemen waar het bestuur nu staat met de termijnen. Dat mag wat hem betreft ook na het vaststellen van de verordening. Hij heeft de wethouder horen zeggen dat de raad bij de eerstvolgende subsidiemonitor dat inzicht opnieuw krijgt en ook iets over de door de VVD gevraagde ambitie op de doorlooptijden. Hij kan op dat laatste terugkomen in de tweede termijn.

De heer Van Waveren (CDA) zou het normaal gesproken eens zijn met de heer Van der Zweth. Los van de druk zit de agenda van de raad voor de komende maanden heel vol. Hij stelt voor alles te proberen te doen wat volgende week in de raad te behandelen is.

De voorzitter concludeert dat daaruit volgt dat wanneer de informatie over de doorlooptijden niet meegestuurd kan worden vanwege systeembepalingen, de commissie daarmee akkoord gaat.

2310 **Wethouder Klein** voegt de eerstkomende subsidiemonitor aan de gewisselde informatie toe. Zij vervolgt haar beantwoording.

De fractie van het CDA vroeg specifiek naar artikel 26, de garantie op de verstrekking van een lening. Zij bevestigt dat goed bestuur daar een belangrijke eis is. Artikel 15 lid 1 is daarop van toepassing.

Zojuist is uitgebreid gesproken over de InfoGraphic die het college zal gaan maken. Zij voegt daaraan toe dat waar het college majeur afwijkt met die nadere regels, dat een belangrijk onderwerp is om jaarlijks over te rapporteren.

Het CDA vroeg nog naar het Verantwoordingsprotocol. Dat is in principe de interne handleiding. Zij denkt dat het nuttig is die mee te sturen met de stukken zo dat de raad die kan lezen. Dan wordt helder waarom de categorieën en de indeling gekozen zijn. Die gaat mee met de brief van volgende week.

2320 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) vraagt of het daarbij gaat om de interne handleiding van de gemeente. De organisaties die het subsidieprotocol hanteren, houden dan de onduidelijkheid die de heer Van Waveren ervoer. Zij vraagt of dat juist is. Dit maakt het voor hen niet overzichtelijker.

Wethouder Klein weet niet of de organisaties ook diezelfde ongemakkelijkheid voelen. Ook zij kunnen het dan inzien. Zij neemt aan wanneer dit openbaar gemaakt wordt dat het verhelderend werkt voor iedereen. De informatie is ook op de website te publiceren.

De heer Van Waveren (CDA) licht toe hoe hij dit heeft begrepen. Het Verantwoordingsprotocol gaat generiek niet naar organisaties toe. De organisaties krijgen het onderdeel te zien dat van toepassing is op hen met het verzoek hun verantwoording aan te leveren. Hij vraagt of de gemeente voor alle gevallen een sluitend protocol heeft.

2330 **Wethouder Klein** antwoordt bevestigend. Wanneer na ontvangst van de door haar toegezegde informatie er aanleiding is tot het stellen van vragen, nodigt zij de commissie uit dat haar te laten weten. De subsidieaanvragers krijgen alleen de vragen waarop ze moeten verantwoorden. Dat neemt niet weg dat ze zich kan voorstellen dat subsidieaanvragers het soms prettig kunnen vinden een bredere blik te kunnen hebben op wat ook voor anderen geldt. Zij vervolgt haar beantwoording.

Ingaand op de inbreng van D66, zet zij uiteen dat het college niet voor alles een college-informatiebijeenkomst organiseert. Bovendien moet het college wachten tot een besluit is genomen over of er al of niet een Raadsinformatiebijeenkomst komt. Dat was de reden waarom het college hierover geen college-informatiebijeenkomst heeft gehouden. Zij hoopt dat de stukken helder genoeg waren om die goed te kunnen behandelen. Zij is al ingegaan op de andere punten van D66.

2340 De fractie van D66 ging in op het mogelijk schuren tussen de gesubsidieerde en de niet-gesubsidieerde activiteiten van een gesubsidieerde instelling vooral dan ook in relatie tot de gemeente. De wethouder attendeert op de regels die betrekking hebben op strijdigheid met het algemeen belang. Religieuze activiteiten vallen daar buiten. Overigens mogen activiteiten van een en dezelfde organisatie onderling schuren. Dat is geen reden om geen subsidie te verlenen. De wethouder verwacht dat daar een Driehoek niet nodig is. Zoals bij het Initiatievenfonds mogen organisaties iets organiseren waar de overheid zich bij achter de oren krabt. Die mogelijkheid bieden, is juist de bedoeling.

2350 De fractie van GroenLinks heeft specifiek gevraagd waarom de kleinere subsidieaanvragers geen duidelijke rol hebben gehad. De wethouder zet uiteen dat hiervoor is gekozen omdat zij door het jaar heen feedback geven. Juist mede op basis van die feedback doet het college deze voorstellen om het maatwerk beter te kunnen leveren. De wethouder vindt het een goed voorstel om bij de evaluatie daartoe ook de kleinere subsidieontvangers uit te nodigen. Overigens is zij op de andere vragen ingegaan. Daarmee rondt zij haar beantwoording af.

De voorzitter vraagt en verneemt dat de commissie behoefte heeft aan de tweede termijn.

De tweede termijn

2360 **De heer Gilissen** (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording. Haar beantwoording geeft hem vertrouwen. Hij gaat in op de subsidiemonitor. Hij is benieuwd naar de doorlooptijden. Hij hoeft die informatie niet te ontvangen vóór het raadsdebat. Hij vraagt nadere informatie van de wethouder over hoe zij die monitor voor zich ziet. Hoe zal die monitor verder worden uitgewerkt? Hem lijkt de verantwoording rond de jaarstukken een goed moment. Hij vraagt of de wethouder bereid is rond die tijd de subsidiemonitor op te tuigen, begin 2020, om dan ook inzicht te krijgen in de elementen die voor de raad relevant zijn zoals is gebleken in deze vergadering.

De heer Steenberg (ChristenUnie) heeft geen nadere vragen.

De heer Homan (Student & Starter) ziet uit naar de subsidiemonitor en de InfoGraphic. Hij vindt het plezierig dat de raad op die manier het college goed kan blijven controleren met daarbij ook de regelruimte. Ook dat wil de commissie.

2370 Bij hem is enige onvrede over de beantwoording met betrekking tot de extra eisen die sommigen van de commissie willen stellen ten aanzien van goed werkgeverschap, top inkomens. Hij is het ook eens met de heer van Waveren een dergelijk debat liefst in de commissie te willen voeren. Hij vindt het jammer dat de informatie nu verloopt via de brief. Hij zal nagaan wat dat betekent voor de raadsvergadering. Hij vermoedt dat daarop nog actie zal komen vanuit zijn fractie. In die zin geeft hij dit agendapunt de B-status.

De heer Roodenburg (D66) had de wethouder specifiek gevraagd of er een structuur is voor het bespreken van dilemma's zodra die zich voordoen. Hij vond het antwoord van de wethouder nog niet overtuigend. Hij krijgt daarop graag een toezegging dat iets dergelijks zal plaatsvinden.

Zijn fractie heeft nog een vraag over de reserves van de kleine ontvangers. Hij hoorde daarop geen antwoord. Het gaat daarbij om 15%. Daaruit volgt ook slechts de mogelijkheid een kleine reserve aan te leggen. Ook daarop wil hij graag een reactie van het college.

2380 Volgens hem hing de gewenste evaluatie samen met de kleine ontvangers om na te gaan of dit werkt voor deze doelgroep. Ook daarop heeft hij nog geen toezegging gehoord.

In het licht van het inzichtelijk maken van de regels, de regelboom, heeft hij begrepen dat de wethouder de informatie zal geven bij de toegezegde brief. Hij vraagt daarop een verduidelijking.

Hij stelt voor één woord te gebruiken voor *de subsidiemonitor*. Nu zijn er diverse monitoren. Die monitor kan daarvan deel uitmaken. Hij is dan ook benieuwd naar de inhoud van die monitor. Misschien kan de raad daarvan nog een concept ontvangen, met daarbij de criteria op basis waarvan de monitor wordt gemaakt?

De heer Van Waveren (CDA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij heeft begrepen dat een aantal punten zullen terugkomen naar aanleiding van de door de wethouder toegezegde brief, zeker als het gaat om de inhoudelijke criteria. Wat hem betreft kan de conclusie zijn dat die inhoudelijke punten weggelaten worden bij artikel 15. Het bestuur stelt altijd beleidsdoelen bij het geven van subsidie. Hij betwijfelt de meerwaarde van een limitatieve lijst. Hij hoopt dat het college die lijst goed kan onderbouwen. Wanneer het college die lijst handhaaft, zal zijn fractie nagaan wat aan die lijst zal moeten worden toegevoegd voor de goede balans daarin. Wat hem betreft zou dan te denken zijn aan actieve openbaarmaking, communicatie en dergelijke onderwerpen. Hij vindt dat wanneer organisaties subsidie krijgen van de gemeente, de organisaties transparantie mogen laten zien op hun eigen huishouding.

2390

Hij stelt voor het begrip *subsidiemonitor* te handhaven. Hij hoopt dat dat een nuttig instrument zal zijn en dat die monitor gaat helpen bij het beheer van de subsidiedossiers, zo dat hierop intern beter te sturen is en zo dat de raad dat in mindere mate hoeft te doen. Zijn oorspronkelijk voorstel was die verplichting ook op te nemen in de verordening. Hij zal voor de raadsvergadering daarover nadenken. Hij denkt daarbij momenteel aan een meer generieke bepaling omdat gekeken moet worden naar wat nodig is en wat past. Aan de andere kant vindt hij het goed houvast te hebben, het "vast te klikken" en ervoor te zorgen dat zoiets niet over een aantal jaren verwaterd. Hij zal daarover met zijn collega's afstemmen. Hij zal daarover terugkomen in de raadsvergadering.

2400

De heer Gilissen (VVD) is tevreden met een stevige toezegging. Hij adviseert de heer Van Waveren dit niet in de verordening op te nemen, maar in het raadsbesluit. Hij vindt dat niet nodig. Hij houdt ook tussentijds overleg tussen nu en de raadsvergadering voor mogelijk.

De heer Van Waveren (CDA) is het daarover eens. Zijn belang is dit stevig vast te leggen en te voorkomen dat dit in de toekomst verwaterd.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat de wethouder een strekt ter vervanging heeft toegezegd. Hij overweegt dat het mogelijk wel goed is dit "vast te klikken". Hij vindt de suggestie prima van de heer Gilissen dit op te nemen in het raadsbesluit.

2410

Mevrouw De Koning (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording en voor de toezeggingen. Zij kijkt uit naar de brief. Op basis van die brief verwacht zij nog punten voor het debat. Zij geeft dit agendapunt de B-status mee naar de raadsvergadering.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Ook zijn fractie kijkt uit naar de brief. Voor wat betreft de payrollling verwacht hij een uitleg over waarom het college dit niet doet of niet kan. Hij zegt oprecht benieuwd te zijn naar wat de wethouder daarin zelf betreft met de vorige brief en de richting die het college daarin gaf en waarom daarop nu een wijziging zit. Hij heeft het gevoel op een verkeerd been gezet te zijn.

2420

De kans bestaat dat de PvdA een amendement zal indienen met betrekking tot de payrollling en de kan-bepaling. **Wethouder Klein** concludeert uit de inbreng uit de commissie dat "de subsidiemonitor" nu een naam heeft. Zij neemt zich voor dit toe te voegen aan het raadsvoorstel als besispunt. Zij verwacht dat de subsidiemonitor nog niet heel gedetailleerd uitgewerkt zal zijn, juist ook omdat dit gaandeweg zal gebeuren. De wethouder stelt voor wanneer de aangepaste subsidieverordening vanaf 1 januari gaat werken, een onderdeel op te nemen in de jaarstukken waarmee het college rapporteert over 2020. Dat betekent dat het college eerst de nieuwe subsidieverordening gaat toepassen en vervolgens de monitor daaraan koppelt: dat wordt dan begin 2021 over het hele jaar 2020. Dat loopt parallel met wat nu nieuw is.

De heer Gilissen (VVD) krijgt dan wel graag inzicht in de doorlooptijden. Hij sluit niet uit dat op basis van het huidige inzicht te spreken is over of de raad dit ambitieus genoeg vindt. Hij begrijpt dat de wethouder zegt met deze nieuwe ASV pas in 2021 uit de de voeten kunnen.

2430

De heer Roodenburg (D66) doet de suggestie te sturen, kijkend naar het verleden met de criteria en daarbij 2020 te betrekken en nu niet anderhalf jaar te wachten op de monitor. Hij ziet uit naar de aanstaande verantwoording.

De heer Van Waveren (CDA) sluit zich daar graag bij aan. De gelegenheid bestaat even te oefenen op hoe een en ander werkt en of de goede dingen zijn opgenomen en dat het dan perfect is in 2021.

Wethouder Klein licht toe dat zij opmerkt dit samen te laten lopen met 2020 om vervolgens in 2020/2021 alles compleet te hebben, omdat zij verwacht dat dan ook de kwaliteit van de inhoud beter is. Zij denkt eerder iets te kunnen zeggen over de termijnen en de doorlooptijden. Zij zou de echte subsidiemonitor de kans willen geven kwalitatief goed te zijn. Wanneer dit te snel moet, vreest zij dat het anders loopt dan voorgesteld.

2440

De heer Roodenburg (D66) doet de suggestie een onderscheid te maken tussen kwalitatieve en kwantitatieve indicatoren. Hij stelt voor eerst de kwantitatieve indicatoren mee te nemen en daarna de kwalitatieve. Die kunnen wel samenlopen met 2020. Als het gaat om doorlooptijden, aantallen, bedragen, et cetera zijn die allemaal te behandelen over 2020.

De heer Gilissen (VVD) is ook voorstander van het ingroeimodel. Hij wil de ruimte geven aan het bij voortduring verbeteren van de monitor. Hij schaaft zich achter de inbreng van de heer Roodenburg.

Wethouder Klein zegt toe dit zo te doen. De echte subsidiemonitor functioneert dan vanaf 2021.

De fractie van D66 vroeg naar de structuur. De wethouder heeft niet de indruk dat er veel behoefte is aan nóg een structuur tussen de accounthouder, het subsidiebureau en de subsidieontvanger. Wanneer daarvoor wel reden is, zal het college daar naar kijken. Haar indruk is dat dat op dit moment niet hoeft. Bij de kleinere ontvangers is gekeken of de reserves die zij moeten aanleggen terecht zijn en dat die 15% ook past.

2450

Over de evaluatie zet de wethouder uiteen dat zij het in ieder geval goed vindt alles op een gegeven moment te evalueren. Zij denkt dat het een belangrijke les is dat niet te vroeg te doen, ook om iets de kans te geven. Zij overweegt na het eerste jaar na te gaan hoe het bevallen is en daarin de kleinere ontvangers een rol te geven. En dat het college dan nagaat hoe het gegaan is. Zij kan dit opnemen in de subsidiemonitor.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raad en reserveert een uur voor de bespreking en zij recapituleert de gedane toezeggingen.

11. Gemengde scholen

Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein

- 2460 *Geagendeerd door H. Assen (PvdA), P. van Corler (GroenLinks) en M. Saiah (D66). In een diverse stad als Utrecht moeten we er alles aan doen wat binnen onze mogelijkheden ligt om tweedeling op basisscholen tegen te gaan. Uiteraard is er al beleid dat hieraan bijdraagt. Zo is het onderwijsachterstandenbeleid er ook op gericht achterstanden te verkleinen en daarmee ook de verschillen tussen de verschillende lagen in de samenleving. Deze fracties zien en horen dat er mogelijkheden zijn om meer te doen om juist deze verschillen tegen te gaan, om de verschillen te verkleinen en gemengde scholen te bevorderen. Graag gaan de fracties met de wethouder en andere fracties in gesprek over deze mogelijkheden en voeren zij met elkaar het debat over de mogelijkheden hier specifiek beleid op te voeren.*

Dit agendapunt is van de agenda afgehaald en zal worden behandeld bij de Utrechtse Onderwijsagenda later in dit najaar.

- 2470 **De voorzitter** schorst de vergadering rond 12.00 uur tot 14.00 uur.

Middagvergadering

12. Raadsvoorstel Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'

Beleidsveld: Cultuur - wethouder Klein

Met dit raadsvoorstel vraagt het college de Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad' en het cultuurnotabudget vast te stellen. De vier pijlers van de Utrechtse cultuurvisie vormen de uitgangspunten van de Cultuurnota. Het gaat om een pluriform aanbod, een inclusieve cultuursector, het stimuleren van een creatief vermogen en ontwikkelruimte. De nota bevat ook de beoordelingscriteria voor het aanvragen van meerjarige subsidies; 1) de patristiekinhoudelijke kwaliteit, 2) zakelijke kwaliteit en 3) betekenis voor de stad. Na vaststelling van de nota, stelt het college een beleidsregel vast op grond waarvan subsidies kunnen worden toegekend. Het college neemt op basis van advies van de adviescommissie (mei 2020), in juli 2020 een besluit over subsidieverleningen.

- 2480 **De voorzitter** leidt dit onderwerp in. Zij gaat in op de aanleiding voor de bespreking: nagaan of dit raadsvoorstel door te geleiden is naar de raad (zie verder boven). De bespreking vindt plaats in twee termijnen. Voor de bespreking is twee uur en drie kwartier beschikbaar.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) noemt dit een belangrijk moment voor de culturele sector. Zij complimenteert de wethouder en de afdeling Culturele Zaken met hun betrokkenheid en inzet bij het samenstellen van deze nota. Veel zaken die GroenLinks belangrijk vindt, zijn verwerkt. Haar fractie hoort vanuit de sector ook goede geluiden met zo hier en daar opbouwende suggesties, die ook verwerkt zijn in haar bijdrage in dit debat.

- 2490 Zij verdeelt haar bijdrage in vier clusters met de aanvullingen. Zij daagt de wethouder uit om ook op die punten iets meer buiten de lijntjes te kleuren. Zij refereert hiermee aan het thema van de nota.

De volgende onderwerpen komen aan bod in haar bijdrage: makers en wijkcultuurhuizen en amateurkunst, ruimte en broedplaatsen, arbeidspositie, makers en eerlijke beloning, en duurzaamheid.

Mevrouw Deldjou Fard benadrukt dat cultuur mensen onderling verbindt. Het verbindt ook de wijken, de bewoners in de diverse sociaal economische lagen van de mooie stad Utrecht. GroenLinks wil dat cultuur bereikbaar is voor iedereen. Daarom is zij enthousiast over het teruglezen in de nota dat Utrecht gaat inzetten op vernieuwing, diversiteit in het werken vanuit het vertrouwen. Veel waarde wordt gehecht aan het belang van amateurkunst en makers.

- 2500 Dankzij de groei van de stad en het groeikaderbudget komt voor de Utrechtse cultuursector meer geld beschikbaar. Het gaat om een bedrag van 0,833 miljoen euro. Eerder organiseerde GroenLinks samen met de raad een Raadsinformatiebijeenkomst over de doelgroep makers om de knelpunten in kaart te brengen. Haar fractie vindt het geweldig dat de wethouder met deze punten aan de slag is gegaan en in deze Cultuurnota gehoor heeft gegeven aan de oproep van de makers voor meer aandacht en meer middelen. Er komt een tweejarige subsidie om die groep te ondersteunen.

De vierjarige subsidie en de wijkcultuurhuizen zijn bij elkaar ondergebracht in deze nota. GroenLinks is blij dat voor de cultuurhuizen meer middelen beschikbaar zijn. Zij geeft de wethouder een punt van aandacht mee: wat GroenLinks betreft is het Utrechts cultuurbeleid meer gericht op samenwerking. Zowel van makers als van wijkcultuurhuizen verneemt haar fractie dat er de behoefte is vaker samen te werken. GroenLinks vindt dit een mooie ontwikkeling. De makers willen zich meer verbinden met de wijken en zoeken de samenwerking op met de wijkcultuurhuizen. De wijkcultuurhuizen willen zich verbinden met de makers, de cultuur, de bewoners, zo dat de cultuur midden in de samenleving vorm kan krijgen. GroenLinks juicht die oproep toe. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Biedt dit nieuwe beleid voldoende ruimte voor initiatieven waarbij makers in wijkcultuurhuizen samenwerken? Wanneer zij dat anders vindt, welke aanpassing stelt zij dan voor om meer buiten de lijntjes te kleuren op dit onderwerp.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de samenwerking ook kan leiden tot minder subsidie wanneer nu sprake is van overlappingen en door de samenwerking efficiency zal optreden.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat de heer Bosch haar voorstel niet goed heeft begrepen. Zij licht toe dat de samenwerking waarover zij spreekt te maken heeft met programmering. Die programma's worden vertolkt in de wijkcultuurhuizen. Zij vervolgt haar beantwoording.

Cultuur is van grote waarde voor de stad. Cultuur is mede door de bruisende culturele sector een aantrekkelijke stad. Zij leest dat in vele rapporten. Makers kijken op een andere manier naar de stad, vertellen nieuwe verhalen, verbinden de wijken, creëren bijzondere plekken en voegen iets nieuws toe. Daar hecht GroenLinks waarde aan. Haar fractie wil meer waardering voor de sector op het politieke toneel.

De stad groeit. Die groei brengt kansen, maar ook uitdagingen met zich mee. Het spijt haar dat de makers steeds vaker Utrecht verlaten vanwege gebrek aan ruimte om te werken, te produceren en te presenteren. Wat GroenLinks betreft is voor dit onderwerp een stevige langetermijnvisie nodig: hoe ervoor te zorgen dat er voldoende betaalbare ruimte is voor de makers. Hoe ervoor te zorgen dat broedplaatsen meebewegen met de snel veranderende stad die open, inclusief en divers is. Zij leest dit nu te weinig terug in deze Cultuurnota. In dit opzicht had de nota veel ambitieuzer en doelgerichter kunnen zijn. Zij leest niets terug over een actieplan voor het behoud en ontwikkeling van ruimte en broedplaatsen: zij vraagt zich af hoe het bestuur de rafelranden, het leegstandbeheer inricht. Hoe gaat het bestuur ervoor zorgen alle kansen te zien en te benutten. Hier en daar is al iets gaande. Wat haar fractie betreft nog veel te versplinterd.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) was ook op zoek naar dit onderwerp en vond wel een plan: het plan Creatieve Huisvesting. In dat plan staat een aantal punten. In dat opzicht is op dit terrein gemeentelijk beleid.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt over dat plan heel veel gebeld te hebben met de ambtelijke ondersteuning om de datum ervan te achterhalen. Dit plan dateert uit de eindperiode van de vorige raadsperiode, begin 2018. In dat plan staan enkele zaken die zij straks gaat benoemen die nog niet verwerkt zijn. GroenLinks vindt die zaken heel belangrijk. Wat haar betreft is het plan toe aan een update om van daaruit te kijken naar hoe meer integrale samenwerking te organiseren is. Zij zal dit verwerken in haar bijdrage.

Zij vraagt de wethouder aan de slag te gaan met het maken van een langetermijnvisie op dit onderwerp. Een visie die dwars door disciplines en domeinen heen gaat en meer uitgaat van een mix van verschillende functies en ruimten zodat meer verbindingen ontstaan in de stad. GroenLinks wil dat de culturele sector en de makers actief betrokken worden in het maken van deze visie.

Ook wil zij dat verschillende afdelingen van de gemeente meer integraal samenwerken op dit onderwerp.

GroenLinks hoort te vaak dat dit een groot knelpunt is in Utrecht waardoor enthousiasme en kansen verloren gaan. Haar fractie ziet graag wijkcultuurhuizen, broedplaatsen, productie en creatieve ruimten die open en midden in de samenleving staan. Zij herhaalt dat die visie om een andere kijk vraagt, een blik die grensoverschrijdend is. Cultuur in combinatie met onderwijs, horeca, zorg, wonen, sport. GroenLinks wil meer ambitie als het gaat om ruimte voor de makers. Om die reden vraagt zij de wethouder als eerste het werkplan, huisvesting creatieve sector te updaten. Over dat plan sprak de ChristenUnie zojuist. Zij vraagt in dat plan een meer integrale visie die meer domeinen binnen de gemeente verbindt. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat in de stukken best veel visie staat op de lange termijn

als het gaat om de huisvesting, bijvoorbeeld in de Merwedekanaalzone, het Beurskwartier. Daar worden allemaal plekken aangewezen die benoemd worden en waar ook gestuurd gaat worden op meer cultuur. Hij was daarmee eigenlijk wel tevreden. Hij miste juist een actieplan gericht op wat nu te doen. De kunstenaars hebben nu al behoefte aan plekken om te werken. Hij geeft voorbeelden van kunstenaars die uit Utrecht vertrokken omdat ze nergens een plek kregen. Wat hem betreft moet het bestuur nu veel meer lef en regie tonen. Hij noemt in dit licht winkelpanden die leeg staan. Hij vraagt of de gemeente daar meer regie moet voeren zo dat de winkelpanden broedplaatsen kunnen worden. Hij vraagt wat GroenLinks van dat idee vindt.

2560 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) sluit zich volledig aan bij de bijdrage van de heer Van Heuven. Ook haar fractie had een idee op dit terrein. Zij noemt het voorbeeld het Amsterdam, de NDSM-werf, waar vrij snel de containers zijn neergezet waarin maakruimte is, bijvoorbeeld voor mensen die theaterstukken maken. Zij vraagt of de wethouder ook naar dergelijke voorbeelden kijkt om nu al stappen te zetten voor creatieve ruimte.

De heer Steenberg (ChristenUnie) doet een oproep om aan de update waarover GroenLinks spreekt, te kijken naar de bezetting. Er zijn panden. Wat hem betreft mag het bestuur van de stad ook de bezetting verhogen. Hij doet de suggestie dit een plek te geven in het plan.

De voorzitter vraagt en verneemt dat er geen andere mensen over dit onderwerp inbreng hebben om die dan te kunnen schrappen uit de eigen bijdrage.

2570 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) bevestigt dat er mooie dingen zijn gezegd waarbij zij zich volledig aan kan sluiten. Zij streeft ernaar dat de raad het knelpunt in deze richting aanpakt. Daarom vraagt zij om meer ambitie op dit gebied. Zij merkte tijdens haar onderzoek in de afgelopen dagen, dat heel veel gaande is. Iemand uit vastgoed gaat zich hierover ad hoc buigen. Daar komt dan ook cultuur bij. Zij zou als raadslid meer willen zien dat een en ander wordt samengebundeld, dat het bestuur goed kan zien wat op dit terrein gebeurt en hoe dit knelpunt naar de toekomst toe op te pakken. Zij spreekt in dit verband van een Plan van Aanpak. Zij is het eens met de desbetreffende inbreng van haar collega's.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt een Plan van Aanpak lang duren, zeker als GroenLinks nu zegt dingen te zien gebeuren en kansen te zien. Dan vraagt hij wat GroenLinks op korte termijn wil. GroenLinks is de grootste partij in de coalitie. Zou GroenLinks bijvoorbeeld bereid zijn om het oude V&D pand te gaan huren om daarvan een broedplaats te maken? Hij noemt nog een ander voorbeeld. Wat wil het GroenLinks op korte termijn doen om het ruimteprobleem op te lossen?

2580 **De heer Bosch** (PVV) vraagt waarom een broedplaats op een A-locatie moet. Waarom kan een broedplaats niet op Lage Weide?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op de vraag wat GroenLinks zich op de korte termijn voornemt te doen. GroenLinks zou graag willen weten waarmee het bestuur precies bezig is. Dat kan zij in de nota nog niet lezen. Vast staat wat er in de Merwedekanaalzone komt, wat in Overvecht komt. Zij leest nog niets over andere gebieden in Utrecht. Bijvoorbeeld over de rafelranden, hoe die in te vullen. Wat de plannen zijn met Ad Hoc. Hoe de afdeling culturele zaken samenwerkt met andere afdelingen om tot een meer integrale afweging te kunnen komen op dergelijke onderwerpen. De eerste stap is ervoor te zorgen dat de gemeente samen met andere afdelingen bijeenkomt om na te gaan hoe de rafelranden en de leegstand beter zijn te beheren om daarop verder is door te bouwen.

2590 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat met het pand waar de bibliotheek in heeft gezeten veel meer te doen is dan dat per se daar een broedplaats te vestigen. Waarom moeten broedplaatsen altijd in de binnenstad, vraagt hij. Waarom kunnen broedplaatsen niet op Lage Weide? Waarom kunnen die niet in Leidsche Rijn?

Mevrouw Bijsterbosch (D66) is in de war van de bijdrage van mevrouw Deldjou Fard. Zij hoort haar iets zeggen over concrete investeringen. Zij brengt voor het voetlicht dat de raad bij de Voorjaarsnota heeft ingestemd met een hele lijst van investeringen in ruimten. Zij vraagt waar mevrouw Deldjou Fard naar op zoek is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) heeft niet gesproken over investeringen. Zij spreekt over een plan waarin een grotere integrale afweging wordt gemaakt, waar in gemeentelijke portefeuilles meer wordt samengewerkt. Dat vindt op dit moment niet plaats. Daardoor loopt de gemeente veel kansen mis in de sector Cultuur.

GroenLinks ziet graag dat daarin verandering komt zo dat is na te gaan hoe meer mengfuncties te creëren zijn in

- 2600 deze stad. Zij herhaalt haar informatie op dit gebied.
Zij merkt op dat “de A-locatie” niet haar suggestie was.
De voorzitter nodigt de heer Van Heuven uit daarop te reageren.
De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) bevestigt twee locaties te hebben genoemd in de binnenstad. Dat wil niet zeggen dat het ook daar moet gebeuren. Hij merkte op dat op de lange termijn al gekeken wordt naar de rafelranden. Voor een aantrekkelijke binnenstad ziet hij dat het ook weer leuk is wanneer iets zou gebeuren met panden die leeg komen te staan. Daarvan heeft hij twee voorbeelden genoemd.
Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de heer Bosch het wel met de commissie eens is wanneer zij zou pleiten voor locaties die niet in de binnenstad liggen.
De heer Bosch (PVV) antwoordt ontkennend.
- 2610 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Zij gaat in op de arbeidsmarktpositie van de makers en eerlijke beloning. Dit onderwerp is voor GroenLinks belangrijk. In deze raad is vaker gesproken over de positie van deze groep. Culturele makers en mensen die cultuur mogelijk maken, horen wat haar betreft naar behoren betaald te worden. Daarop hebben zij recht net als ieder ander werkend persoon in het land. Helaas is de grote spagaat te zien tussen ambitie en realiteit in deze Cultuurnota én in het landelijke beleid van de minister. Het kabinet stelt geen extra middelen ter beschikking. Utrecht heeft momenteel onvoldoende middelen om dit probleem op te lossen. Haar fractie vindt het goed dat momenteel in Utrecht de stand van zaken in kaart wordt gebracht en wat daarvoor nodig is om dit knelpunt aan te pakken. GroenLinks wil dat de wethouder daarna zo snel mogelijk aan de slag gaat en in gesprek gaat met de sector: wat zijn de mogelijke oplossingen om voor een eerlijke beloning te zorgen voor de culturele makers en de mensen die cultuur mogelijk maken? Zij krijgt graag op dit onderwerp een reactie van de wethouder.
- 2620 **Mevrouw Assen** (PvdA) deelt met mevrouw Deldjou Fard dat hiervan werk gemaakt moet worden. Zij ziet in de laatste brief van minister van Engelshoven haar duidelijke keuze. Zij is het eens mevrouw Deldjou Fard over dat hierbij eigenlijk meer geld hoort. Mogelijk ontstaat bij een eerlijke beloning verschuiving van het aanbod. In de brief maakt de minister de keuze dat gewerkt moet worden met een knock-out criterium, dat eerlijke beloning toegepast moet worden door de subsidieaanvragers. Zij ziet dat als een vrij harde keuze met mogelijk ook een harde consequentie. Zij ziet de harde keuze die de minister maakt niet terug in deze nota. Zij vraagt of mevrouw Deldjou Fard de harde keuze wel ziet in deze nota. Hoe ziet mevrouw Deldjou Fard dit?
Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) leest in deze nota voornamelijk de verwachting dat de code wordt uitgevoerd. Verder is het voor haar nog te onduidelijk wat de verwachting is. Zij vraagt om die reden ook een reflectie van de wethouder. Zij vraagt zich af wat het voor de culturele instellingen gaat betekenen wanneer zij zich aan de code gaan houden. Gaat dat minder arbeidsplekken opleveren? Worden de toegangskarten duurder? Betekent het minder programmering?
- 2630 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) merkt op dat de vragen die GroenLinks nu op tafel legt ook door de raad beantwoordt kunnen worden. Hij bevestigt dat de tickets duurder zullen worden, hij bevestigt dat mensen misschien ontslagen moeten worden. Ook hier ziet hij een vrij afwachtende houding bij GroenLinks. Hij vraagt of GroenLinks niet kan zeggen de code en de personeelskosten zodanig belangrijk te vinden dat de fractie zelf een plan gaat indienen en dat de fractie ervoor zorgt dat er meer geld is. Dat lijkt hem een betere keuze dan op de wethouder te wachten. Hij vraagt naar de mening van GroenLinks in dezen.
Mevrouw Bijsterbosch (D66) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Van Heuven. Zij is benieuwd naar de mening van GroenLinks.
- 2640 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) attendeert op de desbetreffende ingediende motie in de raad en op het in kaart brengen door de wethouder wat in Utrecht gaande is en wat nodig is. Zij merkt op dat de eerste stappen gezet zijn. Eerst moet de huidige situatie goed in kaart worden gebracht. Vervolgens moet met de sector samen gezocht worden naar oplossingen.
Mevrouw Assen (PvdA) sluit aan op dit laatste punt. Volgens haar heeft het bestuur de huidige situatie wel in beeld: namelijk dat het op de meeste plekken niet goed geregeld is en dat in alle gesprekken die het bestuur in het afgelopen jaar gevoerd heeft, in januari in het stadskantoor, in maart opnieuw in het stadskantoor. Daaruit

kwam steeds hetzelfde resultaat, namelijk dat mensen zeggen dat er onvoldoende werk van gemaakt wordt, soms wel door grote instellingen voor mensen die vast in dienst zijn en minder vaak voor mensen die niet vast in dienst zijn. Wanneer daarvan werk gemaakt moet worden, moet er geld bij, tenzij de sector voor lief neemt dat de tickets duurder worden, en het aanbod minder. Zij heeft de behoefte niet om dit in kaart te brengen. Zij vraagt wat GroenLinks mist in dat beeld.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) weet nog niet hoeveel geld hiervoor nodig is. Dat wordt in kaart gebracht.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat één ding wel bekend is. Wanneer het bestuur dit serieus wil doen zonder verschraving van het aanbod en consequenties voor tickets en ontslag, er in ieder geval geld bij moet. Om hoeveel ton of miljoenen het dan gaat wil ook zij graag weten. Zij vraagt of GroenLinks in ieder geval de keuze maakt hiervoor meer geld uit te trekken. Dat dat in ieder geval nodig is, is door iedereen te berekenen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt het heel belangrijk eerst te weten om hoeveel geld het gaat en daarop gebaseerd neemt zij zich voor na te gaan wat uit te geven. Nu is het slechts gissen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt of hij dit mag interpreteren dat GroenLinks desnoods op zoek gaat naar 15 miljoen euro wanneer blijkt dat een dergelijk bedrag nodig is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) pleit ervoor realistisch te blijven. Het is algemeen bekend dat Utrecht tekorten heeft op financieel gebied. Er is niet veel geld dat niet wordt uitgegeven. De cultuursector krijgt met het groeikader extra middelen. Daarmee is haar fractie heel blij. Dit onderwerp vraagt om heel veel geld. Landelijk zou 25 miljoen euro per jaar nodig zijn om dit op te pakken. De Raad voor cultuur heeft gezegd 15 miljoen is de wens om dit jaar aan het budget toe te voegen. Dat is niet gebeurd op landelijk niveau. Dat betekent dat de cultuursector vanuit landelijk gezien geen extra geld krijgt. De stad moet nu nagaan hoeveel in Utrecht nodig is en wat daarmee te doen. Zij vraagt ook de Partij voor de Dieren waar de partij zou gaan schrappen in de begroting voor extra middelen voor cultuur.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) heeft een begroting voor ogen waarbij de immateriële waarden voorop staan in plaats van de economische. Hij stelt voor daarop nu niet in te gaan.

Hij vindt het van GroenLinks een gemakkelijk verhaal. GroenLinks zegt betere betaling en betere arbeidsomstandigheden belangrijk te vinden en die aan de wethouder te vragen. Dat was de wethouder al gevraagd. Hij verwacht dan op zijn minst de aankondiging van een plan waarmee de fractie van GroenLinks de problemen wil oplossen. Hij ziet het plan niet. Of heeft hij iets gemist?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) herhaalt eerder gegeven informatie over de motie. Zij stelt voor te wachten totdat daarop helderheid is te geven om daarop gebaseerd na te gaan wat mogelijk is.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de motie overgenomen is door de wethouder bij de behandeling van de Voorjaarsnota. Op pad gaan om dit in kaart te brengen was niet het verzoek aan het college. De raad vraagt in de Cultuurnota een duidelijke keuze te maken hoe werk te maken van Fair Practice en daarbij ruimte te bieden voor onderscheid als het gaat om kleinere en grotere instellingen, aanstormende en gevestigde talenten en verschillende disciplines, en met een realistisch voorstel te komen hoe Fair Practice gefaseerd in te voeren. Dat is niet het in kaart brengen in haar optiek.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat ervan uit dat het college bezig is die vragen te beantwoorden. Zij verneemt graag de reflectie van de wethouder op dit onderwerp. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

Utrecht is een progressieve duurzame stad. Als het aan GroenLinks ligt, wordt Utrecht de eerste duurzame cultuurstad van Nederland. Utrecht is niet de enige stad met duurzame ambities. In de culturele sector ziet zij veel draagvlak daarvoor. Zij verneemt vaak dat kennis en middelen tekortschieten. Uit navraag bij de ambtelijke ondersteuning, blijkt dat de gemeente weinig zicht heeft op wat op dit vlak gebeurt en welke de knelpunten en behoeften zijn. Het blijkt nu dat bij aanvragen van subsidie er een passage moet zijn die invulling geeft aan het begrip duurzaamheid. GroenLinks vindt dat erg minimaal. De fractie denkt dat daar meer mogelijk is en dat het mogelijk is de culturele sector te ondersteunen om zijn duurzame ambities waar te maken. Zij noemt in dit licht een Revolverend Fonds. Investerings in duurzaamheid kosten op korte termijn geld, maar leveren op de lange termijn juist financiële besparingen op. Wanneer Utrecht in de toekomst duurzaamheid tot onderdeel van het cultuurbeleid wil maken, is het belangrijk te weten hoe ver de organisaties zal zijn, welke obstakels ze ervaren en

of de gemeente hen zou kunnen ondersteunen. Zij krijgt graag een reflectie en toezegging van de wethouder om hierover in gesprek te gaan met de cultuursector om in kaart te brengen van wat er al gebeurd is en waar de knelpunten zitten om de raad daarover te informeren.

2700 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) vraagt of het Revolverend Fonds binnen de begroting van cultuur valt. Of ziet de raad dit terugkomen in een andere begroting?

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) ziet ook hier weer een afwachtende houding van de fractie van GroenLinks. In de Cultuurnota is een duurzaamheidspassage opgenomen. Zijn fractie heeft die passage gevraagd. GroenLinks vraagt hier aan de wethouder in gesprek te gaan en in kaart te brengen, iets te doen. Hij vraagt of GroenLinks zelf geen plannen heeft op dit onderwerp. Hij vraagt dit omdat hij in zijn bijdrage straks een plan zal indienen waarmee zijns inziens de cultuursector te verduurzamen is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat op landelijk niveau veel gesprekken gevoerd worden over dit onderwerp. Er bestaan onderzoeken waarin voorbeelden worden genoemd als een Revolverend Fonds.

Daarvoor is het nodig om te weten wat op dit moment gaande is in de cultuursector en waar de behoeften liggen en hoe de cultuursector op de behoeften te ondersteunen is. Zij herhaalt haar informatie.

2710 Zij heeft begrepen dat vrij weinig wordt gedaan met de paragraaf in de nota waarin staat dat de cultuursector wordt gevraagd om op het gebied van duurzaamheid een paragraaf te leveren.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) herhaalt zijn vraag over het Revolverend Fonds en waar dat terugkomt in de begroting.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt dat bespreekbaar. De sector reageert enthousiast. Zij vernam dat het mogelijk is een dergelijk fonds via andere investeerders op te zetten. De eerste stap is wat haar betreft gezamenlijk te kijken naar de behoeften, hoe ver de cultuursector ermee gevorderd is, en of een dergelijk fonds zou helpen. Zij benadrukt dat dit niet de enige oplossing is.

2720 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) stelt ook graag ideeën voor. Hij vindt de financiële techniek daarachter ook belangrijk. Als het gaat om bespreekbaar maken vindt hij het lastig wanneer mevrouw Deldjou Fard een fonds voorstelt. Hij is benieuwd naar de techniek daarachter.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Steenbergen. Zij hoort mevrouw Deldjou Fard opnieuw zeggen in gesprek te moeten met, even te gaan kijken, et cetera. Zij vraagt wat de fractie van GroenLinks nu eigenlijk vindt op dit vlak.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) had met een Revolverend Fonds een voorbeeld genoemd. Zij refereert aan de landelijke rapporten waarin veel denkrichtingen worden aangeboden. Het voorstel is dit op de agenda te zetten zo dat de wethouder daarmee aan de slag kan om in kaart te brengen waar de behoeften liggen, welke denkrichtingen en oplossingen mogelijk zijn om dat voor te stellen aan de raad zodat gezamenlijk te besluiten is hoe dit knelpunt aan te pakken.

2730 **Mevrouw Assen** (PvdA) zet uiteen dat in deze visie en nota voor de komende jaren veel samenkomt wat het bestuur in de afgelopen jaren heeft opgehaald en geëvalueerd. Het bestuur viert daarin wat goed gaat, maar kan ook niet heen om wat beter moet. Haar fractie wil een toegankelijker en diverser aanbod, dichterbij in alle wijken en haar fractie streeft naar een meer inclusieve sector, meer ruimte voor jonge makers, zowel letterlijk als figuurlijk, en haar fractie wil dat het bestuur nu eindelijk echt werk maakt van een eerlijke beloning. Volgens haar is de tijd daar rijp voor.

Cultuur en kunst leveren meer op dan het kost, wat sommige partijen in deze raad daarvan ook denken. Daarnaast hebben Cultuur en Kunst ook nog een eigenwaarde die niet in geld is uit te drukken: verbinding, inspiratie, talent prikkelen en ontwikkelen, het agenderen van onderwerpen, verrassen en talent naar boven brengen waardoor jong en oud zich kunnen ontwikkelen. Haar fractie is blij dat deze visie en nota er nu liggen nadat het bestuur in het afgelopen anderhalf jaar over veel afzonderlijke onderdelen heeft gesproken. De losse onderdelen zijn nu gebundeld. De grote knelpunten die in de afgelopen periode naar boven kwamen, worden ook in deze nota geadresseerd.

2740 **De heer Bosch** (PVV) gaat in op de inbreng van de PvdA over dat het meer oplevert dan dat het kost. Hij begrijpt

daaruit dat kunst en cultuur dan zelfvoorzienend zijn. Hij vraagt waarom de overheid kunst en cultuur dan subsidieert.

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat eerst geld nodig is om iets te kunnen maken en iets te kunnen doen. Zij ziet dat de subsidie die daarin gaat er ook weer uitkomt. Zij denkt dat de criteria over maatschappelijke kosten en baten voor haar fractie andere zijn dan die waar de fractie van de heer Bosch aan hecht. Zij vervolgt.

2750 De PvdA is blij dat de gevolgen van de harde groei van de stad en de effecten op kunst en cultuur en makers ook aan bod komen in de nota. Haar fractie maakt zich nog wel eens zorgen over de effecten van die groei, los van de kansen die kunst en cultuur bieden. Over de effecten op leefbaarheid en bereikbaarheid en mobiliteit, maar zeker ook op behoud van de Utrechtse identiteit, de eigenheid en eigenzinnigheid van de stad. Dat wil niet zeggen dat de grootste groep steeds alles bepaalt. Om die reden vindt zij het fijn dat in deze nota dit als doel wordt benoemd. Zij hoopt echt dat dit een hard doel is dat niet slechts op papier staat.

Haar fractie hecht aan een pluriform aanbod, een inclusieve sector, het stimuleren van creatieve mogelijkheden en het hebben van oog voor ontwikkelruimte. Gegeven wat hierover teruggekoppeld wordt uit de sector, heeft zij stellig de indruk dat ook de sector hieraan hecht.

2760 Haar fractie mist in de pijlers een andere prioriteit, namelijk de eerlijke beloning. Uiteraard en gelukkig, zo merkt zij op, wordt daaraan momenteel aandacht besteed. De PvdA denkt dat het opnemen van een eerlijke beloning als een pijler, recht doet aan het belang ervan. De fractie overweegt hierop een amendement. Zij twijfelt er over dat in de nota helemaal recht wordt gedaan aan die motie die de PvdA bij de meest recente Voorjaarsnota indiende. Ze krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer De Pagter (VVD) valt mevrouw Assen bij. Het gaat om de toepassing van de Fair Practice Code. Die staat nu onder “zakelijke kwaliteit” in de Cultuurnota. Daar wordt die opengelaten. Het wordt langzamerhand tijd dat de organisaties daaraan voldoen. Om die reden heeft de VVD ook de motie gesteund. Het is nu nog geen hard criterium en de organisatie moet in “de komende jaren stappen ... zetten”. Hij is benieuwd te vernemen wat de wethouder daarmee bedoelt. Welke stappen moeten worden gezet? Moet er een bepaald punt zijn in de tijd waarop daaraan voldaan is? Hij vraagt daarvan een concretere invulling.

2770 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) brengt in aanvulling op de inbreng van de heer De Pagter in dat zij het heel erg begrijpelijk vindt dat nog niet van alle instellingen ineens 100% Fair Practice te verwachten is. Als het gaat om “de stappen” vraagt zij zich wel af op welke manier het bestuur vooral de kleinere instellingen daarin kan ondersteunen. Zij vraagt of gedurende de vier jaar de gelegenheid zal zijn “de thermometer er in te steken” en na te gaan of bij te sturen is, hulp te bieden. Ook daar is zij naar op zoek.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat al veel gezegd is. Het verschil wordt gemaakt tussen kleinere en grotere instellingen waarbij maatwerk komt kijken. Een ander punt aan de motie is een gefaseerde invoering van het realistisch voorstel. Dat ontbreekt momenteel. Zij ziet in dat daarbij meer financiën van de gemeente nodig zijn of een duidelijker aanpak vanuit of voor de instellingen. Zij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

2780 **Mevrouw Assen** (PvdA) vervolgt haar betoog. Zij bevestigt dat ook haar fractie aan de differentiatie hecht tussen grote en kleine instellingen. Het afgelopen jaar is steeds gezegd dat het bestuur wacht op de landelijke lijn omdat het kabinet daarmee zou komen. Haars inziens is in de brief van minister van Engelshoven wel een duidelijke keuze te lezen: “Eerlijke beloning moet nu in de praktijk gebracht worden, ook als dat verschraving van het aanbod betekent.” Dat is niet iets waarmee haar fractie blij is, maar het zegt wel iets over de gemaakte keuze. Eerder werd gezegd dat de landelijke lijn zou worden gevolgd. Het kabinet geeft bij toekenning van subsidie aan, het knock-out criterium te hanteren en het uitgangspunt “pas toe en leg uit”. Dat lijkt haar steviger dan waarvoor nu het college in de nota kiest. Ze krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.

2790 Ook over ruimte is veel gezegd. Het college onderkent dat aan ruimte een groot gebrek is waar het aanbod betreft van werk- en oefenruimten. Zij vraagt naar de inschatting van de wethouder hoe zich dit in de komende jaren gaat ontwikkelen. Wat gaat de wethouder meer doen, ook om niet alleen te zorgen voor tijdelijke ruimte waar makers kunnen verblijven tot een gebied is “opgepimd” maar ook om te zorgen voor duurzame ruimten. Welk verschil gaat deze nota op dit gebied maken zodra die is vastgesteld?

Zij brengt in dat door makers is ingebracht bij de Raadsinformatiebijeenkomst in maart dat voor veel makers wo-

nen in Utrecht een probleem is omdat betaalbare woonruimte steeds schaarser is. Haar fractie vraagt zich af of de wethouder daarover ook contact heeft met haar collega's in het college. Beide punten, zowel eerlijke beloning als behoefte aan ruimten, zijn vanuit de sector een grote zorg.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de PvdA een specifieke urgentie wil voor sociale huurwoningen voor kunstenaars. Zij vraagt naar hoe zij de inbreng van de PvdA moet opvatten. Of gaat het de PvdA alleen om een inkomensgroep?

2800 **Mevrouw Assen** (PvdA) zet uiteen dat aan projecten te denken is waarin ook voor woonruimte wordt gezorgd, kijkend naar nieuw te ontwikkelen gebied waarin het bestuur van de stad ook werkruimten wil creëren, bijvoorbeeld in de Merwedekanaalzone. Ze denkt dat daarin opties zijn. Dit kan wat haar betreft ook in de Cartesiusdriehoek. Daarnaast is het wat de PvdA betreft een goed idee om te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen.

De heer Bosch (PVV) sluit zich bij de laatste inbreng van de PvdA aan. Hij doet de suggestie nieuwe woningen te creëren voor buschauffeurs in de nieuwe busstalling. Hij vraagt wat mevrouw Assen daarvan vindt.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat dat onderwerp thuishoort in een andere portefeuille. Als het gaat om deze portefeuille denkt zij in analogie aan projecten zoals het creëren van zusterflats in de omgeving van het UMC. Woningbouw in de buurt van werkgelegenheid. Het is niet ondenkbaar dat de PVV en de PvdA het daarover eens zijn. Zij vervolgt haar inbreng.

2810 De makers die zij sprak waren positief over de nieuwe tweejarige regeling die het college nu ook in de nota heeft verankerd, naast de vierjarige. Tegelijkertijd werden ook nog andere knelpunten benoemd: knellende kaders die goede ideeën minder goed maakten, rompslomp rond de aanvraag en het vereiste, niet alleen creatief, maar ook zakelijk professioneel, omdat het doen van een dergelijke aanvraag best ingewikkeld is. Welke hulp is er bij het doen van een subsidieaanvraag en blijft die hulp dan bestaan? Welke ruimte is er om kaders minder knellend en meer op maat te laten zijn? Bovendien vraagt zij of de ontwikkelsubsidie terug komt. Of wordt dat de nieuwe tweejarigeregeling?

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de raad de kaders stelt. Welke kaders wil mevrouw Assen ruimer formuleren? Wanneer hij dat weet denkt hij graag mee.

2820 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Assen over de tweejarige regeling en de overeenkomsten met de ontwikkelsubsidie. Nu heeft de gemeente de Impulssubsidie en de tweejarige regeling. Voor haar fractie is het belangrijk dat de wethouder waarborgt dat ook de echte nieuwe makers binnen het kader van de tweejarigeregeling aanspraak kunnen maken op de tweejarige regeling en daar ook binnen kunnen komen, in lijn met de motie "Creativiteit kent geen anciënniteit". Nu lijkt het zwaartepunt meer te verschuiven naar de projectsubsidie.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) is het volledig eens met mevrouw Assen over dat het bestuur ook zakelijk-organisatorisch culturele makers moet bijstaan. Het bestuur heeft daarvoor subsidie. Die moet nog worden geëvalueerd: een eenmalige subsidie professionalisering. Daarbinnen is ook geld gereserveerd. Hij doet een dringende oproep aan de wethouder deze regeling door te zetten. Hij is benieuwd of de raad daarover kan spreken of dat dit als beleidsregel door het college wordt vastgesteld.

2830 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) geeft over dit onderwerp aan de wethouder mee dat haar fractie vanuit het veld vernam van de makers dat zij zich zorgen maken over wat er gebeurt wanneer de vierjarige subsidies bij sommige instellingen niet zullen doorgaan. Komen de organisaties dan terecht bij de tweejarige regeling? Wordt de tweejarige regeling de afvoerput van de vierjarige subsidie? Zij vraagt het college ervoor te zorgen dat de makers uiteindelijk niet terecht komen bij vooral de tweejarige regeling.

Mevrouw Assen (PvdA) beantwoordt de heer De Pagter met op te merken dat voor zover zij begrijpt het nu niet gaat over kaders die de raad vaststelt maar de kaders waarover zij spreekt meer de bureaucratische regels zijn waarover de raad in mindere mate gaat. Zij vervolgt haar betoog.

Ze gaat in op cultuureducatie. Zij beseft dat de nota daarover niet gaat. Zij vraagt daarvoor aandacht omdat het belang wordt onderkend in de nota. Met het wegvallen van het aanbod vanuit het UCK en de druk op veel basisscholen ligt in haar beleving een risico op de loer, temeer dat jaarlijks uitje naar het Centraal Museum voor veel

- 2840 basisscholen niet de juiste manier is om de leerlingen in aanraking te laten komen met cultuur. Daarvoor is voor veel leerlingen en basisscholen meer kennis, ervaring en aanbod op maat nodig. Zij vraagt hoe de wethouder hierop een vinger aan de pols houdt. Zij vraagt hoe echt geborgd is dat werk gemaakt wordt van cultuureducatie, op maat, naar de behoefte van leerlingen zodat ze ook echt geïnspireerd raken door kunst en cultuur.
- De heer Steenbergen** (ChristenUnie) sluit aan bij cultuureducatie met in te gaan op wat de wethouder zegt over dat ze uit is op meer scholen op VMBO- en MBO-niveau. Hij vraagt naar de ambitie van de wethouder op dat onderwerp.
- Mevrouw Assen** (PvdA) gaat in op de wijkcultuurhuizen. Haar fractie is heel blij dat deze huizen een steeds prominenter plek in de cultuurvisie krijgen en dat hun waarde steeds breder erkend wordt, net als de plek die zij innemen in de piramide om een breed publiek dichtbij met cultuur in aanraking te laten komen en de verbinding te
- 2850 zoeken met andere culturele aanbieders en opleiders elders in de stad. De PvdA deelt de kritiek die de cultuurhuizen aandroegen bij haar fractie. Om die reden vraagt zij de wethouder waarom in de begroting alleen de grote drie instellingen een aparte "taartpunt" worden en bijna alle overige aanbieders onderverdeeld zijn in de twee andere brokken. Waarom niet een eigen "taartpunt" voor de wijkcultuurhuizen wanneer het bestuur van de stad hun waarde zo belangrijk vindt en duurzaam wil bestendigen?
- Ook wat de wijkcultuurhuizen zeggen over diversiteit deelt haar fractie. Waarom moet daarvan pas op de langere termijn werk worden gemaakt zoals nu in de nota is te lezen? Dat zou nu al moeten, zeggen zij. De PvdA deelt die visie. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.
- In de raad heerst brede bezorgdheid over laaggeletterdheid. Om die reden is daarover een Raadsinformatiebijeenkomst aangevraagd. Daaraan raakt een andere ontwikkeling die de PvdA zorgelijk vindt, namelijk ontleding.
- 2860 Het literatuurhuis kan wat haar betreft in het tegengaan van ontleding een positieve rol spelen én in het bevorderen van lezen. Haar fractie twijfelt eraan of het huis beschikt voor dat doel over voldoende mensen en middelen beschikt. Zij vraagt of de wethouder de zorgen van de PvdA deelt en zij vraagt of zij ideeën heeft over de aanpak daarvan en of zij een mogelijk rol ziet voor het Literatuurhuis. De PvdA overweegt hierop een motie in te dienen.
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vindt dit een mooie oproep. Zij vraagt zich alleen af of die taak die het Literatuurhuis volgens PvdA op zich zou kunnen nemen, ingevuld moet worden vanuit het cultuurbudget of vanuit onderwijs. Dat is **mevrouw Assen** (PvdA) om het even. Vanuit beide bronnen mag er wat haar betreft geld bij. Ook onderwijs heeft het krap. Zij is heel benieuwd naar de opvattingen hierover van de wethouder. Of überhaupt voor haar ontleding een thema is waarover het stadsbestuur zich moet buigen. Ook is zij benieuwd naar het type aanpak dat de wethouder voorstaat. Wellicht kan de raad bij de programmabegroting daarin zelf een keuze maken?
- 2870 Zij kan dan nu niet zeggen bij welke begroting en onder welke post dit is onder te brengen.
- Bezuinigingen komen af op het Fonds Podiumkunsten die mogelijk ook Utrechtse instellingen gaan treffen. Zij vraagt hoe de wethouder daartegen aankijkt. Zij vraagt of de wethouder daarop anticipeert. Hoe duidt zij de bezuinigingen op dit fonds?
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) merkt op dat in deze stad veel muren te slopen zijn. Zij sprak daarover al voor de zomer. Zij is blij in deze nota veel gesloopte muren aan te treffen. De muren tussen in- en outsiders, de muren tussen disciplines. Zij zegt: "weg met de schotjes en ruimte voor crossovers". De muren tussen de zogenaamde hoge en lage kunst. Zij vond dat altijd al een bizarre tegenstelling. En de muren die gesloopt worden door buiten
- 2880 de lijntjes te kleuren en over grenzen te gaan. Zij is blij dat er ruimte is voor vernieuwing en experiment.
- Talentvolle makers en nieuwe initiatieven houden de stad in beweging. Daarom is haar fractie blij met de tweejarige regeling die de muren tussen aanstormend en gearriveerd talent kunnen slopen. Met de invoering van de tweejarige regeling komt er ook ruimte om als maker halverwege de cultuurnotaperiode in te stromen. Zij zegt dat die ruimte er dan wel moet zijn.
- Het lijkt haar wijs nu alvast af te spreken halverwege de cultuurnotaperiode de mogelijkheid in te bouwen om de tweejarige regeling te laten groeien door ervoor te zorgen dat de cultuur in de loop van de tijd niet op slot gaat. Zij begrijpt dat er nu beperkte financiële ruimte is. Zij verneemt graag dat het college bereid is tegen die tijd op basis

van de groei van de stad een voorstel te doen. Ze krijgt hierop graag een toezegging.

2890 Eerder is al gesproken over Fair Practice. Zij is benieuwd te vernemen hoe het college er naar kijkt tussentijds hulp te kunnen bieden en bij te sturen. Gedurende vier jaar blijven zwemmen, vindt zij een lange periode. Zij zou zich verder willen aansluiten bij de zorgen van mevrouw Assen. De situatie voor de Utrechtse gezelschappen en festivals die nu een plek hebben bij het fonds Podiumkunsten is nogal onzeker gezien de verschuiving vanuit het fonds richting de basisinfrastructuur.

Om stappen te zetten als het gaat om Fair Practice zijn goede zakelijk leiders in de sector hard nodig. Tegelijkertijd is bekend dat er binnen de sector een groot gebrek is aan die goede zakelijk leiders. Vooral bij startende makers en initiatiefnemers komt de zakelijke ontwikkeling nogal eens achter het artistieke aan hobbelen. Haar fractie is blij dat het college in zijn nota aandacht heeft voor zakelijke talentontwikkeling. Dit mag wat D66 betreft ook nog steviger. In de afgelopen jaren zette de gemeente Utrecht samen met partners een succesvol programma neer voor leiderschap in cultuur. Hoe kijkt het college er naar om eventueel in samenwerking met Cultuur en 2900 Ondernemen in de aankomende periode een traject te ontwikkelen voor zakelijk leiders?

Zij pleit ervoor instellingen ademruimte te geven. Culturele instellingen mogen maximaal 15% van de ontvangen jaarsubsidie aanhouden als reserve. Zij vindt het maximum begrijpelijk omdat het hier gaat om een activiteiten-subsidie en zij merkt op dat het oppotten van publiek geld niet wenselijk is. Tegelijkertijd is die reserve voor de kleinere instellingen wel erg klein. De kans bestaat dat een klein zuchtje tegenwind een probleem wordt. Zij vraagt of de wethouder bereid is op het gebied van de reserves meer maatwerk mogelijk te maken voor kleinere instellingen. Zij denkt aan instellingen die minder dan 100.000 euro ontvangen. Zij vraagt de reactie hier op van de wethouder.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt zich af in hoeverre dit probleem bestaat. Hij vraagt of D66 signalen ontvangt uit de cultuursector dat deze regel gewenst is. In dat geval wil hij daarover meedenken.

2910 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) bevestigt die signalen te hebben gehoord uit de sector. Zij is ook benieuwd naar de gedachten hierover van de wethouder. Zij is blij met de uitgestoken hand van de heer Van Heuven. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij stelt dat in de regio ruimte is. Voor de zomer merkte zij op dat het haar interessant lijkt te zien of een regionaal cultuurfonds is op te zetten voor de betaalbare werk-, productie- en presentatieplekken waar de sector zo naar snakt. Zij is blij te lezen dat het college mogelijkheden ziet voor een fonds in de stedelijke regio om – zoals het college aangeeft - impuls te kunnen geven aan een duurzame en veelbelovende samenwerking. Wat haar betreft, kiest het college ervoor dit fonds in te zetten voor samenwerking op het gebied van fysieke ruimte voor cultuur. Onlangs startte de provincie met een fonds die ruimtemakers, vernieuwende broedplaatsen en creatieve gebieds-ontwikkelingen een impuls moet geven. Zij denkt dat veel winst te behalen is wanneer het bestuur ervoor zorgt dat het regionaal cultuurfonds daarop aansluit. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

2920 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) heeft het regionale samenwerkingsverband met aandacht bekeken. Haar fractie vroeg zich af of D66 alleen kansen ziet op het gebied van fysieke ruimte. Of misschien wil D66 ook kijken naar de ambities van haar fractie talent aan te trekken naar de regio en naar de stad en na te gaan of daarin ook meer regionale verbanden te zien zijn.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) begrijpt deze vraag van mevrouw Oosters. Ook zij wil meerdere dingen. Het punt is dat het regionale fonds een maximale grootte heeft van 300.000 euro. Daar komt dan 100.000 euro bij van het Rijk. De rest moet overeengekomen worden met de provincie en met Amersfoort. Zij vindt het bedrag van 300.000 euro niet zo heel veel. Haar lijkt het handig een duidelijke focus te kiezen voor wat het bestuur van de stad wil van die 300.000 euro. Zij kiest hiervoor. Mevrouw Oosters staat het vrij een andere keuze te maken. Mo- 2930 gelijk is er nog iets uit te vechten tussen D66 en Student & Starter.

Zij stelt dat kunst een waarde in zichzelf heeft. Zij refereert daarbij ook aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Assen. Zij is blij dat het college zich de code Radicaliteit ter harte heeft genomen en ook ruimte wil bieden aan de kritische ruimte. Zij noemt in dat licht het experiment Het Ongevraagd. Te vaak wordt kunst alleen gezien als een soort 1000 dingendoekje voor allerlei maatschappelijke problemen. Zij vindt het een geruststellende gedachte dat de raad niet zomaar even kunst kan bestellen, maar dat de raad juist verrast zal worden. Dan moet

haar wel van het hart dat “door te ontregelen en nieuwsgierig te maken of een dialoog op gang te brengen, levert Kunst een belangrijke bijdrage aan het vinden van oplossingen voor maatschappelijke opgaven.” In die zin vormen haars inziens Kunst en Cultuur de Research- and Developmentafdeling van de samenleving. Zij zegt: “Hoezo hier niet ook een parallel gelegd met fundamenteel wetenschappelijk onderzoek wanneer het bestuur van de stad dan toch op die manier gaat vergelijken?”

2940

Zij ziet verder in de adviescommissie veel kennis over diversiteit en inclusiviteit. Zij maakt het college daarvoor complimenten. Gelukkig ziet zij ook veel leden die niet per se in een hokje te plaatsen zijn als het gaat om disciplines. Zij ziet veel mogelijkheden om cross-over-samenwerkingen te beoordelen. Zij mist alleen enkele radicalen in de adviescommissie. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen daar nog eens naar te kijken.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vraagt nadere duiding van “radicalen” in dit verband.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) is altijd voorstander van meer radicaliteit. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) stemt de informatie van de heer Van Heuven over de adviescommissie zeer gelukkig.

2950

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt hoe D66 aankijkt tegen de vraag aan de wethouder te overwegen binnen de adviescommissies vaker kunstenaars en makers tot haar geledingen toe te laten. Wat haar betreft zijn zij juist de groep die met een andere blik kunnen kijken, en daarmee de adviescommissies, hun visie en hun kijk kunnen verbreden. Zij vraagt hoe D66 dit ziet.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) lijkt dit een prima suggestie. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

In de nota wordt ook gesproken over de rol van Utrecht Marketing. Hoewel het bestuur van de stad de meerjarige nota Utrecht Marketing nog niet vaststelt, lijkt het haar relevant alvast enkele zaken te markeren. Het lijkt haar dat het concept van de Culturele Zondagen gezien in het licht van Fair Practice, aan reflectie en discussie toe is. Zij vraagt of onbetaalde optredens wenselijk zijn in de huidige tijd. Zij ziet verder Culturele Zondagen steeds verder verwateren als het gaat om wat ze moeten bereiken. Zij vraagt of die middelen daarvoor er zijn om cultuurparticipatie te bevorderen of zijn Culturele Zondagen gelegenheden talent in de schijnwerpers te zetten. Het ene hoeft wat haar betreft het andere niet uit te sluiten. Ze zijn bovendien beide belangrijk. De vraag is of het bestuur van de stad die doelen op een meer gerichte manier kan bereiken.

2960

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) valt D66 hierin bij. Zij weet vanuit haar bronnen dat wanneer bedacht wordt dat Culturele Zondagen in de wijken ervoor bedoeld zijn cultuur dichterbij de mensen te brengen, vervolgens blijkt dat veel mensen in de wijken de toegang ertoe niet kunnen betalen. Het zou wat haar betreft mooi zijn meer na te denken over de kaders en randvoorwaarden zodat de kinderen en hun families kunnen deelnemen aan culturele evenementen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt het interessant nu te gaan spreken over Utrecht Marketing. Hij vraagt zich af in hoeverre te spreken is over de culturele tak van Utrecht Marketing binnen de Cultuurnota.

2970

Wanneer dat wel mogelijk is, vraagt hij zich af of binnen de Utrecht Marketing gelijkwaardigheid aangebracht moet worden en andere culturele activiteiten meer de nadruk moeten krijgen dan het internationaal profileren en het aantrekken van bezoekers. Hij vraagt wat D66 daarvan vindt, gelet op de Cultuurnota.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) dankt de heer Van Heuven voor de vraag. Zij gelooft dat de meerjarige opdracht aan Utrecht Marketing als tijdslijn parallel loopt aan de Cultuurnota. Dit valt alleen niet binnen dit financieel kader. Zij denkt de heer Van Heuven niet gelukkig te gaan maken als het gaat om de internationale ambities. Zij heeft die internationale ambities wel. Zij zoekt ook niet naar meer schotjes binnen Utrecht Marketing.

De voorzitter vraagt de inbreng op Utrecht Marketing te beperken. Zij vraagt focus op de Cultuurnota. Zij vraagt de commissie ook waar mogelijk aan te sluiten bij eerdere inbreng gezien het tijdsverloop.

2980

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dit onderwerp legitiem omdat Culturele Zondagen wel over cultuur gaan. Zij is er benieuwd naar te vernemen hoe de wethouder dit ziet. Iets over de Culturele Zondagen van mening zijn vanuit cultuurvisie vindt zij gerechtvaardigd.

De voorzitter vraagt de commissie zich daartoe dan te beperken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vervolgt haar betoog.

Zij merkt dat de ruimte voor beleidsmatige en financiële ruimte voor internationalisering beperkt is in deze nota. Om die reden denkt zij dat juist Utrecht Marketing daarin een rol kan nemen.

Wat sportevenementen betreft, vindt haar fractie het meer dan logisch de gemeente Utrecht te zien in een internationale context. Dat mag wat haar betreft ook vanzelfsprekender worden binnen de culturele sector. Het belangrijkste is wat haar betreft dat de culturele sector zelf straks aan het roer komt te staan bij het bepalen van de cultuurpromotieagenda van Utrecht Marketing. Zij vraagt wat de wethouder wil doen om hen in positie te brengen.

Tot slot roept zij uit dat Leidsche Rijn dé plek is waar het gebeurt, zij zegt: "De vrijstaat heeft eindelijk zekerheid voor de toekomst en het Berlijnplein gaat hard de concurrentie aan met de binnenstad in cultureel opzicht." Van die gedachte wordt zij ontzettend blij. In dat opzicht vond zij het een klein beetje teleurstellend in de visie 2030 over de wijkcultuurhuizen te lezen dat zij "de schakel vormen tussen cultuur in de binnenstad en die in de wijken." De tegenstelling tussen de binnenstad en de wijken klinkt in haar oren meer als 2003 dan als 2030. In 2030 is de binnenstad wat haar betreft niet meer het centrum van het universum, maar zijn in de stad meerdere plekken waar iets te beleven valt met overal net een andere smaak. Zij wil niet te lang stilstaan bij deze woorden maar nu vooral aan de slag gaan. Zij is overigens van mening dat in Leidsche Rijn meer te doen zou moeten zijn voor jongeren. I

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt dat er een goede nota voorligt. Zijn fractie heeft geen grote punten van kritiek. Het bestaand beleid wordt gecontinueerd. De mensen die zijn fractie heeft gesproken waren redelijk tevreden. Daarmee is ook zijn fractie tevreden.

Hij gaat in op enkele zorgen van zijn fractie. Gelukkig groeit het budget mee met het aantal inwoners. In de vorige Cultuurnota trof zijn fractie meer positieve beoordelingen aan van subsidieaanvragen en dat er geld beschikbaar was. Dat leverde bij de club van zeven veel onduidelijkheid en stress op. Hij herinnert zich een tijdsintensieve lobby richting de raad. Hij vraagt de wethouder in hoeverre zij hierop nu al anticipeert. Hij vraagt of de commissie de opdracht krijgt zich te beperken. Hij vraagt of de wethouder nog wat geld achter de hand heeft. Hoe gaat het gemeentebestuur om met dergelijke zaken? Hij vraagt dit ook om tijd te besparen en duidelijkheid te verschaffen. Hij sluit zich nadrukkelijk aan bij het pleidooi van D66 om het budget voor de tweejarige regeling te laten meegroeien met de stad. Hij verwacht over twee jaar meer inwoners. In dat opzicht verwacht hij een groei van het budget.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) valt de heer Van Heuven bij op zijn eerstgenoemde punt. Ook bij haar fractie leeft die zorg. Zij vernam van haar collega's dat vier jaar geleden veel te doen was naar aanleiding van die zeven instellingen. Ook daarover zou haar fractie de wethouder willen horen hoe ervoor te zorgen dat dit niet nog keer voorkomt.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) dankt mevrouw Deldjou Fard voor haar bijval. Hij ondersteunt de inbreng over de tweejarige regeling. Hij vraagt een actievere rol van de wethouder als het gaat om de ruimte. D66 bracht zojuist iets in over het internationale profiel. Hij las dat Utrecht zijn internationale profiel moet versterken. Haar lijkt het dat het internationaal profiel wel een doel op zich kan zijn. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat heer Van Heuven stelt dat er culturele elementen zijn die alleen internationalisering als doel hebben. Ze kan zich dat niet voorstellen bij een cultureel evenement. Zij denkt dat de waarde van cultuur altijd meerdere kanten heeft. Zij vraagt een voorbeeld van wat de heer Van Heuven bedoelt. Of is de heer Van Heuven het met haar eens.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) heeft niet gezegd dat er evenementen zijn die puur en alleen bedoeld zijn voor prestige op internationaal terrein. Dat zou zeker niet moeten. Dan wordt Utrecht's cultuurgeld besteed aan een markt die buiten het culturele ligt. Hij vindt dat Utrecht zijn cultuurgeld aan de inwoners moet besteden en moet profiteren van het naar de stad halen van internationale expertise en kennis. Hij zou het zorgelijk vinden wanneer uit Utrecht's cultuurgeld dergelijke evenementen zouden worden georganiseerd. Hij vraagt de wethouder of zij zijn zorgen gemakkelijk kan wegnemen. Hij vraagt de wethouder of dit het doel is.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) markeert dat een cultureel equivalent van de Vuelta haar juist geweldig lijkt.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vervolgt zijn betoog.

Hij zet uiteen dat in de vorige cultuurperiode het gebruik van een uil diens dood tot gevolg had. Hij kreeg van de wethouder de toezegging dat ontvangers van een cultuursubsidie geen uilen en roofvogels meer mogen gebruiken in hun voorstellingen. Zijn fractie wil dit nu breder trekken hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat aan de beleidsregel van de Cultuurnota wordt toegevoegd dat ontvangers van cultuursubsidie geen levende dieren meer mogen inzetten bij al hun voorstellingen en projecten.

3040 In de sector gaat 41,2 miljoen euro gemeentelijk geld om. Van een dergelijke sector mag best iets verwacht worden als het gaat om duurzaamheidseisen. Hij vindt dat logisch. Ook de Boekmanstichting noemt in een recent rapport zeven redenen waarom de cultuursector zou moeten verduurzamen. Dan gaat het om redenen als collectieve acties die nodig zijn en de potentie van de sector om bewustwording te bevorderen. Hij geeft toe dat in de culturele sector veel duurzame keuzen worden gemaakt. Sinds de vorige Cultuurnota, moeten instellingen een passage wijden aan duurzaamheid. Zijn partij heeft daarom gevraagd en is blij met de uitvoering daarvan. Hij vindt het wel te vrijblijvend. Wanneer dan nu opgeschreven zou worden dat niets gedaan wordt aan duurzaamheid, voldoet de organisatie aan die eis. Hij vindt dat een stap extra nodig is. De raad, de gemeente, heeft in de afgelopen tijd veel stappen gezet in de richting van duurzaamheid die wat hem betreft ook te zetten zijn door de cultuursector. Zijn partij zou graag zien dat 10 duurzaamheidseisen gesteld worden waarvan organisaties bijvoorbeeld kunnen zeggen er vier van uit te voeren om aan het eind van de periode daarover verantwoording af te leggen. Hij toont de concrete lijst van de 10 duurzaamheidseisen.

De voorzitter kiest ervoor eerst mensen de gelegenheid te geven te interrumperen alvorens aandacht te hebben voor de lijst.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) kan zich voorstellen dat de eisen iets zullen kosten. Gezien ook het belang van Fair Practice vraagt zij naar de prioriteiten die de heer Van Heuven in dat opzicht stelt: verduurzamen of mensen fatsoenlijker betalen?

3060 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) is blij dat de Partij voor de Dieren aan dat rapport refereert. Dat rapport lag ten grondslag aan haar inbreng. Zij is het volledig eens over de nodige te zetten stappen richting een duurzame cultuursector. Zij vindt het wel bijzonder dat de Partij voor de Dieren al 10 eisen heeft samengesteld zonder in gesprek te gaan met de sector over wat de sector al doet. Misschien wordt al aan alle eisen gewerkt? Zij vraagt hoe de Partij voor de Dieren dat ziet: eerst in gesprek gaan met de sector en in kaart te brengen wat ze al doen en daarop gebaseerd de eisen bedenken.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) toont zijn lijst en pareert de interrupties.

3070 Hij heeft met de sector gesproken, met een aantal partijen. Daarmee wil hij niet zeggen dat zijn onderzoek representatief is voor de hele sector. Die partijen zeggen dat ze al aan een aantal eisen werken. Hij vindt dat super. Wat hem betreft hoeven het ook geen grote maatregelen te zijn die heel erg duur zijn. Het gaat om een aantal zaken dat de raad al invoerde en dat zijn partij ook logisch vindt. Hij zou het van de cultuursector een logische stap vinden zich te committeren aan een aantal van deze doelstellingen. Hij wil daarmee niet zeggen dat deze 10 het zullen zijn. Hij is uitgegaan van zijn logica. Hij zou met de wethouder in gesprek willen wanneer zij het een interessant idee vindt. Wanneer de raad het interessant vindt, zou hij hierover met de raad in gesprek willen. Hij krijgt graag een "ja" van de cultuursector op de te maken duurzaamheidslag.

Wat hem betreft kiezen de organisaties vier van de maatregelen uit. De maatregelen gaan niet over de culturele inhoud. Hij noemt als voorbeeld "reizen tot 750 km met het vliegtuig" en merkt op dat dat niet per se meer geld te kosten, maar zorgt wel voor minder CO₂ uitstoot.

Hij keert terug naar de vraag van mevrouw Bijsterbosch en zet uiteen dat het niet gaat om kiezen tussen duurzaamheid en Fair Practice. Dit kan zijns inziens beide. De maatregelen die hij voorstelt hoeven niet duur te zijn.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt het mooi dat de Partij voor de Dieren in gesprek is gegaan met enkele spelers in de cultuursector. Zij houdt vast aan haar voorstel dit niet van bovenaf op te leggen en in gesprek met de sector te bepalen welke wensen/behoefte er zijn en daarop gebaseerd een plan te maken om de organisaties te helpen in hun streven naar een duurzame cultuurstad.

3080 **Mevrouw Assen** (PvdA) complimenteert de heer Van Heuven met het concrete voorstel dat hij doet bij het standpunt dat hij inneemt. Dat hoeven wat haar betreft niet allemaal zaken te zijn waar de PvdA achter staat. Zij weet dat de heer Van Heuven goed in zijn contacten zit in de culturele sector. Iets van de lijst die hij toont stemde hij af met de sector.

De heer Bosch (PVV) vraagt zich af of deze lijst niet buiten de orde is. Hij ziet niet in wat dit met cultuur te maken heeft.

De voorzitter licht toe dat dit gaat over de voorwaarden die gesteld worden aan de subsidies aan de sector.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) schaart zich achter de voorzitter. Hij benadrukt dat hier maatschappelijke geld in het geding is. Het lijkt hem goed dat ontvangers van de subsidie een maatschappelijke stap zetten.

3090 Hij begrijpt dat GroenLinks iets zegt over "praten en invoeren". Hij begrijpt dat organisaties zich hier aan zouden moeten committeren. Hij wil de culturele sector graag verder verduurzamen. Hij is benieuwd te vernemen wat de wethouder hiervan vindt en of raad en college hiervan samen een plan kunnen maken of dat hij dit uitwerkt tot een plan dat weerklank in de raad kan vinden. Hij zou dit een motie of amendement waard vinden.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt dit een heel goed idee van de heer Van Heuven. Zij vraagt hem of dit een afzonderlijke subsidieregeling zou kunnen worden die culturele instellingen zouden kunnen aanvragen om bijvoorbeeld te verduurzamen zodat het subsidiestelsel op een andere manier wordt ingericht.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt dat hiervoor geen extra geld vrij hoeft te komen. Hij is ervan overtuigd dat dat extra geld er niet is. Volgens hem is aan culturele organisaties te vragen binnen hun zakelijke bedrijfsvoering meer bewuste keuzes te maken. Zij kunnen zich dan zelf committeren. Hij licht toe een aantal zaken te hebben verzameld die goed zijn uit te voeren. Hij staat open voor nadere suggesties voor de lijst die hij toont. Hij is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op zijn voorstel.

3100

Mevrouw Oosters (Student & Starter) noemt cultuur een gigantisch belangrijk onderdeel van de stad en zij noemt de elementen die vorm geven aan het belang: de dansles in de buurt, een arthouse film, een concert in Tivoli. Haar fractie is blij hierover vandaag te mogen spreken in het kader van de Cultuurnota. Student & Starter is in beginsel enthousiast over die Cultuurnota.

De fractie vindt de ambitie voor 2030 heel mooi. Die komt overeen met haar ambitie.

Sinds de Voorjaarsnota wordt hard gewerkt aan het nachtleven. Zij is daarmee blij en zij ziet graag de eerste stappen binnenkort gezet.

3110

Student & Starter maakt enkele opmerkingen en stelt vragen over een aantal onderwerpen in dit kader.

Haar fractie de verantwoordelijkheid van de gemeente op het gebied van diversiteit, de festivals in de openbare ruimte een goed punt. Voor meer festivals in de openbare ruimte moet meer aandacht komen. Zij zag niet direct hoe de gemeente daaraan gevolg kan geven. Zij zag wel hoe de organisatoren in de cultuur daar tegenaan kunnen lopen. Dit heeft ook te maken met de gemeentelijke organisatie. Zij vraagt zich af hoe de wethouder dit aan de orde gaat stellen binnen de gemeentelijke organisatie.

Haar fractie hecht veel waarde aan de talentontwikkeling en aan het naar de regio toetrekken van talenten en naar Utrecht en aan het nagaan of daarvoor aandacht is binnen de provincie die dit onderwerp verdient.

Haar fractie is enthousiast over de beschreven culturele hubs, de te nemen acties en blij met de ontwikkeling die gaande is. Zij ziet ook dat er veel maakruimte gevraagd wordt en attendeert wederom op het voorstel van

3120

Amsterdam als het gaat om verplaatsbare werkruimten.

Bovendien denkt haar fractie dat de gemeente een actieve rol kan nemen als het gaat om meer cultuur in de openbare ruimte. De gemeente zou kunnen kijken naar de mogelijkheid in gemeentelijke panden ruimte te bieden, of in gesprek te gaan met woningcorporaties. Verder denkt zij aan publieke ruimte in flatgebouwen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt dat een mooi voorstel. Dat sluit aan bij wat zij vroeg in haar bijdrage. Zij vraagt hoe Student & Starter dat ziet, de eerste stappen in Utrecht te zetten om ervoor te zorgen dat zoals in Amsterdam op de lange termijn een bloeiend broedplaatsenbeleid te laten floreren. Zij herhaalt de versplintering die zij ziet. Zij pleit voor te nemen stappen om deze doelen te bereiken op de lange termijn.

3130 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) denkt dat mevrouw Deldjou Fard haar inbreng niet goed heeft begrepen. Zij spreekt over acties die op dit moment al kunnen en waarmee de gemeente al op dit moment aan de slag kan. Zij is niet gericht op de langetermijnvisie. Zij sluit zich aan bij de andere partijen in de raad die vooral gericht zijn op de korte termijn.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat Student & Starter zich op de knelpunten richt met de voorgestelde acties. Zij hoort steeds dat de integrale aanpak binnen de gemeente het moeilijk maakt om alle ruimten te kunnen benutten. Juist door de ambitie uit te spreken over dit onderwerp levert een meer integrale aanpak op en zorgt ervoor dat meer rafelranden benut worden.

3140 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) herhaalt in dit opzicht voorstander te zijn van acties die nu al uitgevoerd kunnen worden. Zij hoort mevrouw Deldjou Fard spreken over rafelranden. Voor Student & Starter zijn rafelranden ook gebieden waar de gemeente net iets minder beleid heeft en waar iets meer te ontwikkelen is zonder dat het bestuur daarop visies en nota's loslaat. Zij heeft het gevoel dat GroenLinks en Student & Starter in dat opzicht nog niet helemaal matchen. Wat haar betreft is over en weer de ambitie wel duidelijk. Zij vervolgt haar betoog. In haar interruptie refereerde zij al aan de talentvolle makers in Utrecht: dat zij er waarde aan hecht dat de tweejarige regeling echt voor hen toegankelijk blijft. Zij begrijpt de motivatie daarachter. Wat haar betreft moeten de eisen dan wel anders zijn dan bij de vierjarige regeling. Zij vraagt het college de waarborg dat de ruimte er blijft. Zij refereert hierbij ook aan de opmerking van mevrouw Bijsterbosch over het ophogen na twee jaar.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vindt dat de cultuurvisie en de Cultuurnota een duidelijk beeld scheppen voor de toekomst: inzetten op een pluriform cultureel aanbod. Zijn fractie is daarover in bijzondere mate te spreken en stelt aanvullend enkele vragen.

3150 De fractie is erg te spreken over de inzet van het college op het delen van bestaande fysieke ruimte. Hij vraagt of de wethouder daar concrete gemeentelijke actie voor zich ziet. Hij kan zich voorstellen dat de voormalige huurders van het pand voor UCK op zoek zijn gegaan naar panden. De vraag is of die panden in de toekomst ook weer te gebruiken zijn voor andere makers. Hij vraagt of nieuwe locaties ontdekt zijn in die zoektocht.

Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich daarbij aan. Zij was blij verrast dat alle nieuwe aanbieders in de amateurkunst-educatie zo snel onderdak lijken te hebben. Zij was ook verrast omdat vooraf niet echt bekend was dat de locaties niet beschikbaar waren en de raad al eerder had gevraagd om een overzicht. Zij vraagt in aansluiting daarop de wethouder of de raad regelmatig een overzicht kan krijgen van panden die leegstaan en die geschikt zijn voor dit soort doeleinden.

3160 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) dankt mevrouw Assen voor haar aanvulling. Ook hij is benieuwd. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn door paginagewijs in te gaan op de voorliggende nota. Pagina 45: hij vraagt of voor alle aanvrager geldt dat de aanvrager een visie op inclusie moet formuleren, dus ook kleine aanvragen van bijvoorbeeld 5000 euro. Pagina 47: daar leest zijn dat ouderen een groeiende doelgroep zijn voor cultuur. Verder ziet hij nergens visie in de Cultuurnota hoe die ouderen te bereiken. Hij vraagt of de wethouder daaraan iets wil toevoegen. Op pagina 52 wordt gesproken over de Verantwoording. Hij is blij te zien dat de raadstoets Cultuur daar een slag heeft gemaakt. Hij is benieuwd hoe dit terug te zien in de jaarstukken.

3170 Zijn fractie is heel erg enthousiast over de tweejarige subsidieregeling. Daarover hoort zijn fractie ook veel positieve geluiden uit de sector. Zijn fractie is benieuwd hoe de wethouder aandacht wil besteden aan de communicatie over deze regeling. Hij las vanochtend over een inloopspreekuur bij Culturele Zaken. Hij vindt dat een heel mooi initiatief. Hij bedankt Culturele Zaken daarvoor. Hij ziet daarin goede mogelijkheden om verder te ontwikkelen.

Met betrekking tot duurzaamheid maakt hij een compliment aan het adres van de heer Van Heuven. Cultuur gaat vaak over het voeren van gesprekken. De heer Van Heuven presenteerde een concrete lijst. Ter afsluiting maakt hij naar eigen zeggen een kleine knipoog. De vormgeving van de Cultuurnota is gedaan door een maker uit Den Haag. Hij doet de suggestie de volgende keer iemand uit Utrecht te kiezen.

De heer Kos (CDA) kort zijn bijdrage in omdat punten die hij wilde maken al gemaakt zijn.

3180 Kunst en cultuur hebben voor zijn fractie een belangrijke inherente waarde en brengen meer mensen bij elkaar. Het CDA vindt het daarom van belang dat Utrechters kunnen genieten van kunst maar ook zelf kunst kunnen beoefenen op een manier die bij hen past. Wat hem betreft moet het cultuurbudget zo ingezet worden dat zoveel mogelijk Utrechters daarvan kunnen profiteren. De Cultuurnota die voorligt, doet dat op veel vlakken. Zijn fractie maakt een paar kanttekeningen. Hij loopt die bij langs.

De CDA fractie is blij met de beoordelingscriteria: artistiek en inhoudelijke kwaliteit, zakelijke kwaliteit en betekenis voor de stad. Hij vindt het ook goed dat de gemeente die eisen stelt en dat ook spreiding over de stad wordt meegenomen in de afweging.

Ook wordt aangestuurd op samenwerking met het amateurkunstveld. Ook daarmee is zijn fractie blij. Het CDA vroeg zich af of de wethouder bereid is aan te sturen op samenwerking met andere culturele instellingen niet per se amateurkunst bedrijven, maar die (nog) niet binnen de Cultuurnota vallen, bijvoorbeeld Azotod.

3190 Wat hem betreft mag aan de culturele instellingen duidelijker een visie gevraagd worden op publieksbereik. Vorig jaar stond dit expliciet in de Cultuurnota. Dit jaar is dat een beetje weg. Het lijkt hem goed de instellingen duidelijker om die visie te vragen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt naar de visie van de heer Kos op publieksbereik.

De heer Kos (CDA) denkt niet dat ieder cultureel initiatief een enorm bereik heeft. Het is goed daarop een visie te hebben. Bij het vorige advies van de commissie zei de commissie de publieksdefinitie van de instelling niet goed te begrijpen. Wanneer instellingen geen duidelijkheid hebben over hun doelgroep en hoe zij die doelgroep willen bereiken, ziet hij dat als een risico voor de subsidie. Het lijkt hem goed dat de culturele instelling daarover in elk geval heeft nagedacht.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt wat er dan concreet anders moet in de Cultuurnota.

3200 **De heer Kos** (CDA) merkt op dat aan culturele initiatieven gevraagd wordt op welk publiek zij zich richten en hoe de instellingen hun publiek willen bereiken.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het CDA daarop een controle wil. Wordt de doelgroep bereikt die de instelling had willen bereiken en zo nee hoe gaat het stadsbestuur daar dan mee om voor de volgende keer?

De heer Kos (CDA) lijkt het goed om daar dan iets mee te doen. Dan is dit mee te nemen in de afweging voor de subsidieverlening. Het lijkt hem niet vreemd om te blijven kijken naar of het gelukt is of niet. Hij vervolgt zijn betoog.

3210 Zoals de Partij voor de Dieren nadacht, was ook hij aan het nadenken over internationalisering. Op het zoeken in het document, kwam internationalisering vaker voor dan buurt en "wijk" 22 keer. Hij vindt dit tekenend voor de inhoud van het stuk. Hij concludeert dat er veel focus is op internationalisering. Hij is blij met de formulering "Gezien de beperkte middelen ... [is het op] dit moment niet mogelijk actief te investeren in mogelijkheden voor internationalisering." Het CDA is het daarmee eens. Enkele paragrafen verder leest hij "Dat wordt ingezet op het aantrekken van internationale bezoekers van festivals, erfgoed en tentoonstellingen." Ook wordt aan de adviescommissie Cultuurnota gevraagd aandacht te hebben voor organisaties met een internationale betekenis en wordt aan culturele organisaties gevraagd de wereld naar Utrecht te blijven halen. De CDA-fractie is niet per se tegen internationalisering. Internationalisering brengt ook veel voordelen, zeker in de culturele sector. Maar op het moment zijn de middelen schaars, zo zegt het college zelf. Hij begrijpt het college hier niet helemaal: wil het college nu wel of niet inzetten op internationalisering? De CDA-fractie zou prioriteit geven aan het aanbieden en faciliteren van cultuur in de Utrechtse buurten.

3220 Bij de Voorjaarsnota is al gezegd dat de wijkcultuurhuizen tegen hun eigen grenzen aanlopen. Wat hem betreft zou het stadsbestuur er goed aan doen die problemen eerst op te lossen: de basis op orde. Als het mogelijk is vraagt hij ruimte voor internationale aspecten die bijdragen aan de Utrechtse cultuursector.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) reageert op "de basis op orde". Zij denkt dat zij er van uit kan gaan dat in principe de basis nooit op orde is in de culturele sector. Blijft het stadsbestuur zich blindstaren op de "basis op orde"?

De heer Kos (CDA) licht toe te bedoelen dat hij het cru zou vinden wanneer Utrecht festivals zou hebben met

veel internationale bezoekers, terwijl initiatieven bij wijkcultuurhuizen niet door kunnen gaan omdat het budget onvoldoende is. Hij pleit ervoor dat eerst op orde te hebben. Dat lijkt hem de juiste prioriteit in deze cultuurnota-periode.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van de Partij voor de Dieren over de zeven instellingen die vorige keer buiten de boot vielen. De vorige keer was het Volksbuurtmuseum één van die zeven. Zijn fractie wil organisaties waarderen die alleen in Utrecht kunnen bestaan, die iets over de stad Utrecht zeggen en over de geschiedenis van een bepaalde buurt. Hij wil niet dat de eisen aangaande internationalisering ervoor zorgen dat een museum als het Volksbuurtmuseum er opnieuw buiten valt.

Mevrouw Assen (PvdA) brengt in aanvullende zin in de geruchten van vorig jaar over de ontwikkeling van een Stadsmuseum in. Zij vraagt zich af of de wethouder de geruchten kan afdoen als geruchten of dat hier iets van klopt.

De cultuur gaat ook **de heer Pagter** (VVD) aan het hart. Dat neemt niet weg dat de VVD enkele punten heeft waarop zijn fractie andere voorstellen zou doen. Hij gaat allereerst in op zaken waarmee de VVD blij is.

Ten eerste is de VVD blij met de tweejarige regeling. Zijn voorganger heeft zich daar hard voor ingezet. Zijn fractie is heel benieuwd naar de resultaten daarvan.

Ten tweede is zijn fractie blij dat mede op het verzoek van de VVD een sectoranalyse is gehouden in de afgelopen periode. Die geven een goed beeld van de sterktes en zwaktes van de Utrechtse cultuursector. De sectoranalyse vormt een basis voor deze nieuwe cultuurvisie en Cultuurnota.

Daarmee komt hij op zijn eerste kritiekpunt. De cultuurvisie is in de ogen van de VVD een beetje vaag. Hij beschouwt de cultuurvisie veel meer als een epistel van hoe de cultuursector er nu bij staat. Het gaat minder om concrete en meetbare ambities voor de Utrechtse cultuursector in 2030. Zijn fractie vindt het bijvoorbeeld jammer dat er geen vervolgstap is gemaakt naar de sectoranalyse. Hij had graag gezien dat er nu een sectorambitie was opgesteld; ambities per sector voor het einde van de cultuurnotaperiode en/of voor 2030. Hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Is zij bereid om in de komende tijd sectorambities te gaan uitwerken? Of is zij bereid om vóór de raadsbehandeling een aantal concrete sectorambities op te stellen? Die zouden namelijk een handvat kunnen meegeven voor de adviescommissie in de beoordeling van de aanvraag.

Als het gaat om de beoordeling van de aanvragen staan in de arbitie drie beoordelingscriteria. Hij noemt ze. Hij heeft bij de beoordelingscriteria enkele opmerkingen, ook omdat hij ze heeft vergeleken met de vorige Cultuurnota. Dan valt hem op dat het begrip “ondernemerschap” uit de vorige Cultuurnota heeft plaatsgemaakt voor “zakelijke kwaliteit”. De heer De Pagter vindt dat opmerkelijk. Hij vraagt waar deze wijziging vandaan komt. Zakelijke kwaliteit vindt hij heel iets anders dan ondernemerschap. Het is mogelijk om zakelijk te zijn zonder ondernemer te zijn en andersom. Ondernemen betekent ook dat iemand actief reageert op de behoeften uit het publiek, dat die steeds op zoek is naar nieuwe manieren om impact te maken en zo ook inkomsten uit de markt te genereren. De VVD vindt dat enorm belangrijk. Hij vraagt of de wethouder bereid is het woord “ondernemerschap” te laten terugkeren in de nota en zo nee waarom niet.

Ook ziet hij onder zakelijke kwaliteit een evenwichtige financieringsmix. Hij vraagt zich af wat het college daarmee precies bedoelt. Moet er bijvoorbeeld een bepaald percentage eigen inkomsten zijn? De VVD heeft naar een dergelijke regel oren.

In het kader van andere beoordelingscriteria stelt hij de artistieke inhoudelijke kwaliteit en het puntensysteem onder “betekenis voor de stad” aan de orde. De VVD vindt het namelijk vreemd dat in het puntensysteem een weging ontbreekt van de artistieke inhoudelijke kwaliteit. Het college vindt blijkbaar dat een organisatie wel of niet artistiek inhoudelijk is. Hij vindt dat erg zwart-wit. VVD ziet liever punten gegeven voor de artistieke inhoudelijke kwaliteiten en dat die punten worden meegewogen in het puntentotaal. Dat gebeurt ook zo bij veel cultuurfondsen. Hij vraagt waarom het college voor dit systeem heeft gekozen. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit aan te passen. Zo niet, zal de VVD zelf aan de slag gaan met een amendement.

In het kader van het systeem zelf zijn objectieve en meetbare criteria voor de VVD belangrijk. Bovendien vindt zijn fractie belangrijk dat organisaties precies weten wat ze moeten doen als ze subsidie willen aanvragen. Daar

knelt het voor zijn fractie bij het punt inclusie. Elke subsidieaanvrager moet een integrale visie hebben op “diversiteit en inclusie vanuit het eigen artistieke en inhoudelijke profiel geformuleerd en passend bij de aard en werking van de organisatie”. Wanneer hij subsidieaanvrager was, zou hij niet weten wat hij hiermee moest. Hij vraagt de wethouder wat zij daarmee precies bedoelt. Wat verwacht zij precies op dit aspect van de subsidieaanvragers? Moeten er meer bezoekers komen met een bepaalde achtergrond, moeten er meer kunstwerken van makers met een migratieachtergrond? Hoe gaan de organisaties dit objectiveren? Wat gaat het stadsbestuur meegeven aan de adviescommissie?

3280 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) merkt in aanvulling op de inbreng van de heer De Pagter op dat ook zij die duidelijkheid zou willen. Zij las de tekst zo dat inclusie een integrale afweging is, dat de sector als geheel inclusief moet zijn. Zij is benieuwd naar de reflectie van de wethouder.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) brengt een aanvulling in. Zij las in het stuk dat de 4P's gevraagd worden en dat de sector wordt gevraagd minimaal 2P's uit te voeren. Voor haar is de bedoeling van het college daar helder.

3290 **De heer De Pagter** (VVD) houdt vol dat zijn voorstelling hiervan niet zo helder is. De beoordeling van dit punt levert maar liefst 30 punten op; dat is een derde van het puntentotaal. Daarmee maakt het college uiteindelijk een lijst van organisaties die wel of niet subsidie krijgen. Zij vindt het heel erg van belang dat heel helder is wat het stadsbestuur van de organisaties verwacht en hoe die organisaties dat moeten objectiveren. Zij moeten hierop een visie hebben. Blijkbaar gaat de commissie kijken naar iets dat objectief is. Dan moet de organisatie weten waar zij aan toe is. Dat is de vraag die hij nu voorlegt. Hij vervolgt.

Afhankelijk van het antwoord van de wethouder zal hij in het amendement dat hij zojuist aankondigde terugkomen op deze puntenverdeling en dat hierbij betrekken.

Hij doet de suggestie voor een Blockbusterfonds. Hij noemt in dit verband de Vuelta. De VVD vindt dat de gemeente ook moet kunnen uitpakken voor een groot cultureel evenement in de stad. Wat zijn fractie betreft reserveert het college een deel van het geld uit de Cultuurnota voor Blockbusters: grote tentoonstellingen die (inter)nationaal op de kaart staan en voor de stad interessante groepen toeristen aantrekken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de heer De Pagter een cultureel equivalent bedoelt van de Vuelta.

3300 **De heer De Pagter** (VVD) antwoordt bevestigend. Met dat geld is uit te pakken bij grote tentoonstellingen en voorstellingen of bij een “culturele Vuelta”. De VVD zag hoe een investering in Den Bosch een impuls levert voor de hele stad. Zijn fractie gunt dat haar mooie stad. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) vraagt hoeveel euro's de VVD in dat fonds wil stoppen.

De heer De Pagter (VVD) heeft daaraan nog geen bedrag gehangen. Hij begrijpt dat de ChristenUnie graag meedenkt en hij stelt voor, volgende week op zoek te gaan.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt ten koste van wat dat fonds opgericht zou moeten worden.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt “uit het totaal” gereserveerde “bedrag van de Cultuurnota”.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) voorziet dan een lastig probleem. Dan staat het budget vast voor drie grote partijen. Dan is er een tweejarige regeling van 300.000 euro. Dan is er nog 13 miljoen voor al die culturele instellingen in de stad. De VVD offert dan enkele van de vierjarige partijen op om een eenmalig groot spektakel zoals Jeroen Bosch in Den Bosch in Utrecht te houden. Het lijkt hem geen goed idee.

3310 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) heeft daarop een korte aanvulling. Zij stelt voor dit niet volledig uit de Cultuurnota te halen, maar juist omdat het een equivalent is van de Vuelta een dergelijk evenement op een overeenkomstige wijze te financieren. Zij is benieuwd te vernemen wat de heer De Pagter daarvan vindt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) is teleurgesteld over de VVD. Zij hoorde in de bijdragen van de VVD zojuist zaken als “meetbaar”, “meten en weten”, en nu levert de heer De Pagter aan het eind van zijn bijdrage een voorstel waarvoor hij geen budget heeft en vraagt hij de commissie om mee te denken over budget.

De heer De Pagter (VVD) licht toe een idee op te werpen en weegt hoe het hier valt. Hij hoort ook partijen die hierover meedenken. Hij zal daarmee aan de slag gaan in de komende weken. Hij was niet van plan om hierbij direct een bedrag te noemen. Wat hem betreft is het prima om het geld op een andere manier te vinden zoals mevrouw Oosters inbracht. Hij noemt in dit licht ook het Blockbusters Fonds.

- 3320 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) zag zojuist D66 enthousiast jaknikken. Hij vraagt of D66 bereid is het geld voor een internationale Blockbuster uit de Cultuurnota te halen ten koste van een van de vierjarige subsidies die toegekend gaan worden. Dat lijkt hem cultuurverlies.
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) merkt op in haar bijdrage duidelijk zaken te hebben aangestipt als het gaat om Utrecht Marketing en hoe daarmee gezamenlijk een agenda op te stellen. Wat haar betreft is dat de richting waarin het bestuur zou moeten zoeken. Zij staat ervoor open om samen met de heer De Pagter de mogelijkheden te onderzoeken.
- De voorzitter** stelt voor dat de raadsleden buiten deze raadzaal hierover contact hebben. Zij nodigt de heer De Pagter uit zijn betoog af te ronden.
- 3330 **De heer De Pagter** (VVD) gaat in op de verdeling van de financiën. Nu gaat het over het totaalbedrag van 41,21 miljoen euro per jaar. Tegelijkertijd is bekend dat de gemeente in totaal ongeveer 40 miljoen moet bezuinigen. De raad ontvangt daarvoor volgende week voorstellen. Hij vraagt zich af of de wethouder nu al kan zeggen of er bezuinigingen aankomen uit deze pot of dat dit bedrag blijft staan.
- De heer Wiegant** (SP) maakt zich sterk voor Fair Practice. De medewerkers in de cultuursector verdienen wat hem betreft een normale beloning. Dit is een van de sectoren waar veel mensen met passie werken. Dat is heel mooi. Maar dat betekent ook dat ondermaatse beloningen vrij gemakkelijk geslikt worden en dat die op een bepaald moment “normaal” worden. Wat hem betreft doorbreekt het bestuur die ontwikkeling zo spoedig mogelijk. Wat hem betreft stelt het stadsbestuur “Fair Practice” als voorwaarde voor subsidie. Hij is zich ervan bewust dat dat extra geld kost. Hij is benieuwd naar de inschatting van de wethouder hoeveel extra geld dat zal kosten.
- 3340 Hij sluit zich aan bij de Partij voor de Dieren en het CDA en vraagt met hen en het college kritisch te kijken naar eventuele dure internationale prestigeprojecten. Dat geld is wat hem betreft veel beter in te zetten in wijken en buurten waar toch al vrij beperkte mogelijkheden zijn op dit moment.
- De heer Bosch** (PVV) heeft geen inbreng maar gaat wel iets zeggen.
- Hij is van mening dat het cultuurbudget veel te eentonig belandt bij één te beperkte groep Utrechtse. Daarover zal zijn partij moties gaan indienen. Zijn fractie is niet helemaal tegen cultuur. Hij denkt aan onder meer het Volksbuurtmuseum. Hij is tegen theatervoorstellingen met titels als “Leven als een rups”.
- Mevrouw Assen** (PvdA) merkt op dat in deze nota veel voorstellen staan, juist om het culturele aanbod toegankelijker, diverser te maken, en in de wijk te organiseren. Zij stelt zich voor dat dat allemaal dingen zijn waarmee de heer Bosch het wel eens zou zijn. Zij vraagt hoe hij dat ziet.
- 3350 **De heer Bosch** (PVV) is niet tegen dingen dichtbij mensen. Hij vindt het dan wel heel erg belangrijk mensen breed in een wijk als Zuilen te bereiken en niet slechts een klein deel van die inwoners van Zuilen. Daarop aanvullend merkt hij op dat een instelling als Tivoli Vredenburg zijn eigen broek zou moeten kunnen ophouden.
- Mevrouw Mathoera** (Stadsbelang Utrecht) heeft voor nu geen bijdrage en wacht de beantwoording van de wethouder af.
- De voorzitter** schorst de vergadering ten behoeve van de voorbereiding van de wethouder op de beantwoording en heropent de vergadering om 16.05 uur en zij gaat in op de gewenste orde van de vergadering.
- 3360 **Wethouder Klein** zal in volgorde van inbreng reageren en daarbij zoveel mogelijk inbreng van andere fracties in interrupties meenemen.
- Ze gaat in op de inbreng van GroenLinks en in het bijzonder op die over makers, cultuurhuizen en meer samenwerking. De wethouder vindt dat daarvoor voldoende ruimte is. Zij kan de adviescommissie vragen daarop in specifieke zin te letten. Geprobeerd is om juist op de kruispunten de pluriformiteit naar boven te laten komen waarin allerlei mogelijkheden zijn voor samenwerking. Daar kunnen ook zaken samen komen. Ongeveer alle partijen gingen in de beleving van de wethouder terecht in op de fysieke ruimte en de broedplaatsen. Dit een van de voorbeelden waarbij het bestuur langer vooruit moet kijken om niet te laat te zijn om nog iets

te kunnen doen. Zij benadrukt dat de m² in Utrecht schaars zijn. Dat is bekend en een uitdaging. Zij zegt graag een update toe van het plan Huisvesting Creatieve Sector om na te gaan wat in de tussentijd nog veranderd is.

3370 De wethouder noemt enkele voorbeelden waarmee het college in de afgelopen periode druk bezig is geweest: de Havenloods, het Berlijnplein, de Vrijplaats, de Nijverheid, de Vlampijpateliers. Het college heeft de raad stukken toegezonden over De Machinerie als een voorbeeld van een toegevoegde plek in de stad voor makers. In het totaal is dat niet weinig, uitgedrukt in m². Dat is gedaan omdat de ruimte hard nodig was. Zij zegt hierop een update toe rond februari 2020.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezegging. Zij vraagt of de wethouder daarin de meer integrale afweging meeneemt waarover is gesproken.

Wethouder Klein zag dit vanuit een andere insteek: het samenwerken en het elkaar tegenkomen zal automatisch ook hier aan de orde zijn. Wanneer meerdere disciplines gezamenlijk in een gebouw zijn, komen ze elkaar tegen en kan dat tot mooie resultaten leiden. Zij verwacht dat die integrale afweging er vanzelf een plek in krijgt.

3380 Dit is niet het hoofdpunt in haar toezegging.

Zij vervolgt met in te gaan op het eerlijk belonen en de arbeidsmarktpositie. Veel fracties vroegen daar naar. De wethouder wil ook hier graag benadrukken dat vanuit minister Van Engelshoven gezegd is dat er knock-out criteria zijn. Zij merkt op dat dat geldt voor alle BIS-instellingen. (basisinfrastructuur) Dat zijn grote instellingen.

Utrecht heeft daarover gezegd de landelijke lijn te willen volgen. Zij verwacht ook van de grote instellingen dat zij vanaf het begin zullen voldoen aan de Fair Practice-code. Het college heeft ook gezien en volgens haar ook in de raad herkend, dat wanneer het bestuur nu te rigouzeus zou zeggen "iedereen" een te grote verschraving zou optreden. Het college vindt het van belang dat instellingen die nu nog niet in staat zijn te voldoen aan de Fair Practice-code, niet alleen duidelijk maken waarom dat het geval is maar dat ze ook laten zien wat nodig is om daar wel aan te gaan voldoen.

3390 Het college vindt het van belang dat de instellingen een stappenplan hebben en dat de visitatiecommissie daar ook naar kijkt. Het kan niet zo zijn dat een instelling pas over vier jaar de volgende stap zet. Het college zal dit nauwlettend in de gaten houden. De wethouder heeft hierover recentelijk gesproken met de G9-wethouders Cultuur. Zij zet uiteen dat iedere gemeente over de invulling hiervan aan het nadenken is. Zij denkt dat het belangrijk is de gebeurtenissen op dit vlak in de rest van het land ook in de gaten te houden.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de wethouder de grote instellingen noemde. Zij vraagt zich af waar de knip ligt. Zij vraagt of de rest dan klein is. Of is er ook nog een middencategorie als het gaat om de wijze waarop de adviescommissie hier naar kijkt?

Wethouder Klein antwoordt dat dit niet alleen te maken heeft met omvang. Wanneer een instelling zich dit niet kan permitteren, moet zij dat kunnen uitleggen. Het is niet mogelijk om met één druk op de knop duidelijk te maken wie wel en wie niet. Zij verwacht dat college en raad beide hetzelfde beeld hebben hoe dit er uit zal zien.

3400 Bovendien moeten alle instellingen een plan maken hoe wél te kunnen overgaan tot de uitvoering van de Fair Practice-code. Hoe eerder instellingen daar zijn, hoe beter.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er nog een lobby plaatsvindt vanuit de G9 richting het Rijk.

Wethouder Klein antwoordt dat die lobby voortdurend plaatsvindt.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de wethouder zegt "hoe eerder hoe beter". Het criterium is zwart-wit. Uiteindelijk ontstaat wel of niet een artistiek inhoudelijke kwaliteit. In de puntensystematiek is daarin niet de voorkeur aan te geven. Hij vraagt of dit juist is.

Wethouder Klein antwoordt dat de regel is dat de instelling de Fair Practice-code moet toepassen. Zij herhaalt haar opvattingen dienaangaande. Ze gaat ervan uit dat daarin ook thuismomenten ingebouwd worden.

3410 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vraagt of het een idee is dat de adviescommissie na het zien van het hele beeld en ook na het zien wat nodig is, dat de adviescommissie voor de raad op een rij zet wat nodig is en hoe het stadsbestuur daarbij kan helpen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) sluit zich graag aan bij die vraag.

Wethouder Klein kan zich goed voorstellen dat de adviescommissie daarover in ieder geval iets zal zeggen, maar ook dat het college dit specifiek aan die adviescommissie zal vragen met daarbij de vraag wat mogelijk is vanuit het stadsbestuur.

De wethouder betreft de inbreng van de fractie van Partij voor de Dieren bij haar beantwoording over Duurzaamheid. Zij dankt de commissie voor de inbreng hierop. Zij benadrukt dat concrete voorstellen altijd welkom zijn. Zij denkt dat raad en college zich goed moeten realiseren niet het onmogelijke te moeten vragen. De ene keer gaat het om duurzaamheid en de andere keer ligt de nadruk meer op Fair Practice. Zij zegt: “Op het moment waarop het bestuur gaat overvragen, past het niet meer.” Zij kan zich wel heel goed voorstellen dat door die paragraaf waardoor verantwoording wordt afgelegd over duurzaamheid, zeker in een stad als Utrecht effect zal hebben op het moment waarop een instelling zal zeggen daaraan niets te doen. Juist wanneer een instelling goed scoort, heeft dat positieve effecten. De wethouder kan zich voorstellen dat wanneer het initiatief uit de sector komt, het beter kan aansluiten bij wat ook echt helpt. De visitatiecommissie heeft daar wellicht ook nog ideeën bij. Terecht is door de Partij voor de Dieren opgemerkt dat er al veel gebeurt. Dat zijn zaken waarvan partijen onderling kunnen leren. Sommige maatregelen zullen niet per se heel veel meer kosten. Zij roept de instellingen op die maatregelen dan ook vooral te nemen. Wanneer maatregelen wel veel extra geld kosten, zou de wethouder het jammer vinden wanneer dat ten koste gaat van de programmering. Dat is dan niet waarvoor dit cultuurgeld bedoeld is. Zij moedigt alles wat wel mogelijk is vooral aan.

3430 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) vraagt of dit betekent dat de wethouder zijn idee niet omarmt. Hij hoort geen “ja of nee” hij hoort alleen “moeilijk moeilijk”.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) hoorde de wethouder zeggen dat in de sector al veel gebeurt op dit gebied en dat het heel mooi is wanneer instellingen van elkaar kunnen leren. Zij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de idee in kaart te brengen wat er al gebeurt zodat de raad dit weet, en zo dat de raad weet waartegen de instellingen aanlopen en wat de instellingen nodig hebben zodat van daarvuit te kijken is naar meer oplossingen.

Wethouder Klein weerspreekt te hebben gezegd “moeilijk moeilijk”. Zij heeft gezegd dat zij dit een heel goed initiatief vindt van de Partij voor de Dieren, juist ook als het samen met de sector is op te pakken zo dat het initiatief ook daar leeft waar ook echt veranderingen mogelijk zijn zonder van bovenaf zaken op te leggen, zeker wanneer het college die zou opleggen vanuit de cultuurportefeuille.

3440 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) licht toe dat zijn idee nu juist was dit te gaan opnemen in de beleidsregels, zo dat het bestuur 10 maatregelen gaat bedenken waarvan de organisaties er vier uitkiezen die zij kunnen realiseren in de komende vier jaar waarover zij verantwoording afleggen. Dat betekent wel dat het college dit zou moeten opnemen. Is de wethouder bereid dit toe te voegen aan het pakket waarover de raad straks stemt?

Wethouder Klein denkt dan dat er een verschil is tussen de manier waarop het bestuur denkt ergens te komen. Wanneer de instellingen daar zelf over rapporteren in de paragraaf over Duurzaamheid, verwacht zij dat zij uiteindelijk op dezelfde plek uitkomen zonder amendering en zonder de eisen die zouden kunnen leiden tot een manier waarmee wellicht niet het resultaat bereikt zou worden. Zij laat het initiatief het liefst bij de sector zelf.

3450 **Mevrouw Assen** (PvdA) broedt op de Fair Practice. Dat onderwerp is plotseling niet meer aan de orde. Zij gaat in op bladzijde 54 van de Cultuurnota bij het criterium “zakelijk kwaliteit”. Zij heeft de idee dat de wethouder nu iets zegt dat steviger is dan in de Cultuurnota is verwoord. Zij vraagt of de wethouder een toezegging kan doen voor een strekt ter vervanging waarin “pas toe en leg uit” benoemd wordt. Nu wordt de Fair Practice-code benoemd onderaan de bullet met uitleg waar een visie op de toepassing van de Fair Practice-code gevraagd wordt. Zij vindt wat zij leest in de nota te zacht, kijkende naar wat breed in de raad hierover is gezegd en kijkende naar hoe urgent de raad dit vindt.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vult de inbreng van mevrouw Assen aan met het voorstel de volgende frase op te nemen “pas toe, leg uit en geef aan wat nodig is”.

3460 **Wethouder Klein** merkt op dat in ieder geval is opgenomen dat het college het landelijk beleid volgt. Daarover is juist ook gesproken en kreeg de raad daarover meer nieuws. In de laatste regel is opgenomen “instellingen moeten inzichtelijk maken hoe zij hierin stappen zetten gedurende de subsidie-periode. In haar beleving staat daar op schrift wat zij zojuist zei. Zij betwijfelt of het nodig is de tekst in de nota aan te passen. Bovendien is gezamenlijk geconstateerd dat het bestuur dit nauwlettend in de gaten gaat houden. Daarop blijft de druk hoog.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat het landelijk beleid steviger is en zij attendeert op het knock-out criterium voor de grote instellingen en “het pas toe en leg uit”. Wellicht bedoelt de wethouder met deze tekst hetzelfde. Zij vindt

wat de wethouder heeft gezegd duidelijker en concreter dan daarover is opgenomen in de nota. Zij brengt dit ook in, gericht op continuïteit in het bestuur.

Wethouder Klein nodigt de commissie uit na te gaan of zij daadwerkelijk het verzoek tot een strekt ter vervanging handhaaft. Ook haar uitleg is opgenomen in de notulen. Het al of niet aanpassen van de tekst in de nota zal in dat opzicht in de praktijk geen verschil maken. Zij adviseert de commissie hierover in alle rust nog even na te denken. Het college zal dit aanpassen wanneer dit moet.

3470 **De voorzitter** attendeert op de tweede termijn waar dit verder is uit te diepen. Zij nodigt de wethouder uit haar beantwoording te vervolgen.

Wethouder Klein was aanbeland bij de inbreng van de fractie van de PvdA. Op onderdelen daarvan is zij al ingegaan. De vraag is gesteld of instellingen en mensen worden geholpen bij hun subsidieaanvraag. Zij refereert aan de Raadsinformatiebijeenkomst waar naar boven kwam dat het best veel en ingewikkeld is, zeker wanneer iemand de eerste keer daaraan meedoet. De fractie van de ChristenUnie werd haars inziens terecht gewezen op de spreekuren die vanuit Culturele Zaken worden gehouden. Vanochtend was er een spreekuur en in oktober vindt ook een spreekuur plaats.

3480 Ook is inbreng geleverd over wonen in Utrecht. Vanuit inkomensgroepen wordt daarop gelet. Zij noemt in dit verband de Kersenboomgaard waar woon- en atelierruimte worden gecombineerd. De wethouder vindt dit een mooi voorbeeld. Zij zal daarop zeker haar aandacht houden.

Zij bevestigt dat de tweejarige regeling ook voor nieuwe makers bestemd is.

De PvdA vroeg ook naar de cultuureducatie. Die zit in het creatief vermogen, de derde pijler. De school krijgt vanuit het onderwijsbudget financiering om iets uit te kiezen dat bij een specifieke klas aansluit. Dan bepaalt de school of het gaat om een bezoek aan een museum of iets anders. Ook is geld beschikbaar vanuit het Rijk en bovendien is er geld vanuit Utrecht voor de culturele instellingen. Die combinatie maakt dat op een mooie manier op jonge leeftijd aandacht hieraan te schenken is. De vraag die daarmee verband hield, kwam vanuit de ChristenUnie: de ambitie om ook op het MBO en het VMBO hiervoor meer aandacht te hebben. Het college heeft dat nadrukkelijk in de visie voor 2030 opgenomen. Dat geld is nu nog niet beschikbaar. Het college wil daar wel naar toe werken. Om die reden is dit nog niet opgenomen voor de komende vier jaar.

3490 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of in het kader van cultuureducatie coördinatoren zijn aangesteld die met hun kennis en ervaring een goed aanbod kunnen bieden aan scholen die passend is bij de leerlingendoelgroep.

Wethouder Klein antwoordt dat die "combinatiefunctionarissen" heten. Het college heeft daarover recentelijk een brief gestuurd. Die functionarissen werken bij Sport en Cultuur. Hun aantal nam inmiddels toe.

De fractie van de PvdA vroeg ook naar de wijkcultuurhuizen en waarom er geen aparte "taartpunt" is ingeruimd voor de wijkcultuurhuizen. De wethouder zet uiteen dat de drie grote instellingen die afzonderlijk zijn genoemd alle drie verzelfstandigd zijn. Met die instellingen zijn ook langjarige afspraken gemaakt. Om die reden worden die op een andere manier behandeld. In de adviescommissie kijken subcommissies zowel naar de artistieke als naar de zakelijke kwaliteit. Vervolgens kijkt de adviescommissie ook naar het geheel: de waarde voor de stad. Ook kijkt de adviescommissie naar het dekkende van het aanbod. Zij wil voorkomen weer vanuit schotten te moeten denken over het totaal. Om die reden doet het college dit niet afzonderlijk.

3500 **Mevrouw Assen** (PvdA) vindt het argument bij de grote drie inhoudelijk een goede vanwege de andere positie door verzelfstandiging. Zij merkt toch dat dit plaatje in de sector niet lekker valt. De overige zien grote verschillen onderling en voelen zich nu teveel over één kam geschoren. Zij geeft de wethouder de zorg mee hoe duurzaam het unieke te borgen is wanneer de instellingen een van de velen zijn "in een taartpunt". De instellingen voelen zich niet goed gerepresenteerd.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) bevestigt dat ook haar fractie die zorg had. Nadat zij de ambtelijke ondersteuning om cijfers had gevraagd, kwam het bedrag van 13,883 miljoen op tafel als samengebundeld in "één taartpunt". Afgelopen vier jaar is een bedrag van 2,692 miljoen naar wijkcultuurhuizen gegaan. Naar haar inzicht is dit niet een vast bedrag. Zij vraagt of het juist is dat de mogelijkheid er is meer middelen te krijgen wanneer wijkcultuurhuizen een subsidieaanvraag indienen waarbij ze aangeven meer subsidie te willen vanwege knelpunten.

3510 **Wethouder Klein** twijfelt. Die "taartpunt" is geen nieuw beleid. Hier gaat het om transparant maken hoe de af-

spraken zijn. Dit was dit jaar het geval en zal ook volgend jaar het geval zijn. Goed zal worden gekeken naar wie welk bedrag zal ontvangen uit het geheel van de vierjarige regeling. Daar zal de adviescommissie nagaan wat zij voor de komende jaren wil adviseren. De wethouder heeft er vertrouwen in dat zij goed zullen nagaan dat dit een goede mix is en dat naar alle verschillende aspecten wordt gekeken. Zij vervolgt.

De fractie van de PvdA stelde de ontleding aan de orde. Zij bevestigt dat dit absoluut een thema is dat haar na aan het hart ligt. Zij kan nu niet in de soort aanvragen voorzien. Zij zal zich ook niet bemoeien met hoe de adviescommissie die beoordeelt. Zij kan wel zeggen dat juist een thema als ontleding vanuit veel verschillende disciplines is te benaderen. De wethouder zal dat ook gaan doen, zeker ook vanuit Onderwijs. Ook stelt zij zich raakvlakken voor vanuit het perspectief van Zorg en Welzijn. Dit past zeer goed bij de kruispunten van wat het college hier voorstelt. Zij zal in dat opzicht een en ander goed in de gaten houden en goed nagaan wat mogelijk is op verschillende vlakken om hier een versterking aan te brengen in zijn geheel.

De fractie van de PvdA vroeg naar de bezuinigingen op het fonds Podiumkunsten. De wethouder bevestigt zich daarover zorgen te maken. Het college heeft samen met provincie en met de gemeente Amersfoort daarover een brief naar de minister gestuurd. Het stadsbestuur moet de consequentie hiervan goed in de gaten houden.

Zij gaat in op de inbreng van D66 en de vraag wat er zal gebeuren na de twee jaar bij de nieuwe tweejarige regeling. De wethouder zou het betreuren wanneer de 300.000 euro in twee tranches van 150.000 euro zou worden beschikbaar gesteld. Zij zet liever nu aan het begin het hele bedrag in. Het is dan wel mogelijk te evalueren hoe de aanvragen waren, om bij de Voorjaarsnota 2021 daar opnieuw naar te kijken. Zij kan niet op voorhand toezeggen dat er dan opnieuw 300.000 euro beschikbaar zal zijn. Dan zal nagegaan moeten worden wat er dan aan de hand is. Wel kan het college het resultaat van de evaluatie toezeggen met informatie over wie aanvragen heeft gedaan en of daarin nog zaken anders moeten. Dit kan zij toezeggen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) begrijpt heel goed dat nu nog niets te zeggen is over een concreet bedrag dat klaar te zetten is. Zij wil wel graag een toezegging dat halverwege de periode het college een voorstel gaat doen.

Wethouder Klein merkt op dat dat kan betekenen dat het voorstel 0 euro is. Zij betwijfelt het logische een dergelijk voorstel te maken. Zij zegt toe dat wanneer het mogelijk is iets serieus voor te stellen dat geen 0 euro is, zij daar goed naar zal kijken. Dit speelt niet bij de aanstaande Voorjaarsnota maar wel bij die van het jaar daarna.

De heer De Pagter (VVD) doet de suggestie na de subsidietoekenning een evaluatie te houden zo dat de raad op basis daarvan kan nadenken over of die een voorstel wil.

Wethouder Klein bevestigt dit te hebben voorgesteld: te evalueren hoe het is gegaan in de twee jaar, wat het college daaruit wil leren en of het college mogelijkheden ziet een voorstel te doen met euro's. Ze wil daar niet op vooruitlopen.

De fractie van D66 vroeg naar zakelijk leiders en of daarvoor een traject kan komen. De wethouder is graag bereid dit te onderzoeken en daarover terug te komen bij de raad in het eerste kwartaal van 2020.

Op de vraag naar ademruimte als het om een bedrag gaat van minder dan 100.000 euro, zet de wethouder uiteen dat de reden waarom het college geen voorstander is van grote reserves, er dan feitelijk overal dood geld op de plank ligt dat niet ingezet wordt voor de inwoners van Utrecht terwijl dat wel de bedoeling is. Wanneer er problemen zijn, helpt het college daarbij. Dat gebeurde vaak in het verleden. Dan is het belangrijk dit tijdig te weten. Zij is geen voorstander van meer reserves om eventuele problemen intern op te lossen, juist om ervoor te zorgen dat het geld wordt uitgegeven en besteed.

De vraag werd gesteld over de regio, de behoefte en de ruimte voor de werkproductie en de presentatieplekken. Het college is vanuit het regioprofiel ook aan het werk. Zij komt hierover graag terug bij de raad vóór de Voorjaarsnota met wat wel en wat niet mogelijk is.

Vanuit de raadscommissie is kort ingegaan op de samenstelling van de adviescommissie. De wethouder heeft de indruk dat vanuit verschillende hoeken hierop is gereageerd. Het college probeerde bewust de aangedragen kandidaten te laten aansluiten op de vier pijlers in het voorstel. Wanneer er zorgen zijn over dat mensen zich niet vrij voelen radicale ideeën te opperen, deelt de wethouder mee met plezier de adviescommissie te zullen uitnodigen zich niet in te houden. Zij zal haar oor breed te luisteren leggen, ook bij makers en bij iedereen die daaraan een bijdrage wil leveren.

- 3560 De Culturele Zondagen zijn genoemd en de evaluatie van Utrecht Marketing. Die evaluatie is momenteel gaande. Zij is daarbij als wethouder cultuur betrokken. Zij verwacht voor de kerst hierop terug te kunnen komen in de raad. Zij verwacht dan meer tijd te hebben om daarover in alle rust te kunnen spreken.
- De fractie van de Partij voor de Dieren stelde een hele belangrijke vraag. Vorige keer werd meer positief geadviseerd dan er budget was. Daarvan heeft het college inderdaad geleerd. Het college heeft nu uitdrukkelijk aan de adviescommissie meegegeven binnen het budget te blijven in haar adviezen. Die onzekerheid was voor niemand goed.
- Ingaand op de inbreng over de internationalisering zet de wethouder uiteen dat kunstenaars over de hele wereld welkom zijn in Utrecht om Utrechtse van hun kunstuitingen te laten genieten. Omgekeerd zijn ook mensen van over de hele wereld van harte welkom te kijken naar het werk van de Utrechtse kunstenaars. Zij denkt dat het
- 3570 heel belangrijk is voor de Utrechtse kunstenaars mee te mogen doen, juist op het internationale niveau. Dat is inspirerend en draagt bij aan de verdere ontwikkeling. Zij heeft daarmee geen enkele moeite.
- Zij gaat in op de opmerkingen die zijn gemaakt over het gebruik van levende dieren in theatervoorstellingen. Eind deze maand wordt in de raadscommissie de nota Dierenwelzijn behandeld. Zij kan zich voorstellen dit daarop ook te laten aansluiten. In geruststellende zin merkt zij op dat aanstaande zaterdag politiek toneel in de raadzaal zal worden vertoond. Het gezelschap zal geen gebruik maken van levende dieren.
- De fractie van Student & Starter stelde vragen waarop zij deels al inging. Zij merkt op en benadrukt dat juist optredens in de openbare ruimte in combinatie met optredens intern, bijdragen aan de laagdrempeligheid. Mensen die voorbijlopen merken dat er iets aan de hand is. Zij zou graag met haar collega's hierover spreken wanneer dat nodig is.
- 3580 Als het gaat om de talentontwikkeling zet de wethouder uiteen dat het college momenteel bezig is met de fysieke ruimte. Zij houdt het voor mogelijk dat daaruit zaken voortvloeien. De ruimte is de hoogste prioriteit van het college. Als het gaat om gemeentelijke panden is haar collega wethouder Everhardt daarmee bezig vanuit vastgoed. Zij bevraagt hem regelmatig daarover. Ook voor talentvolle makers staat de tweejarige regeling open.
- Mevrouw Oosters** (Student & Starter) doelde niet per se op gemeentelijk vastgoed dat (nog) niet gebruikt wordt. Zij doelde op gemeentelijk vastgoed dat al in gebruik is zoals het stadskantoor met veel open ruimte en waar eventueel een voorstelling te spelen is of in een raadzaal zoals de wethouder zojuist inbracht. Zij vraagt over dergelijke mogelijkheden creatiever na te denken: gemeentelijke panden te gebruiken voor cultuur.
- Wethouder Klein** denkt tot haar opluchting dat dit al gebeurt. Dat neemt niet weg dat het mogelijk vaker kan. Zij vindt dit een goed idee. Zij vervolgt haar beantwoording.
- 3590 Zij attendeert de PvdA op het Makelpunt als het gaat om beschikbare fysieke ruimte. Daar is tot op de laatste dag alles up-to-date. Zodra een ruimte beschikbaar komt, bijvoorbeeld vanuit onderwijs, is dat niet iets dat al een jaar van te voren bekend is. Juist vanwege het Makelpunt komt dit nog net niet realtime in het overzicht. Daarvan wordt goed gebruik gemaakt.
- De heer Steenbergen** (ChristenUnie) begrijpt de verwijzing naar het Makelpunt. Hij denkt dat de organisaties die in het UCK-gebouw zaten zelf op zoek gegaan zijn. Hij zou het jammer vinden wanneer de organisaties die door hen gevonden zijn, niet gewaarborgd zouden worden. Dat heeft niet met het Makelpunt te maken, maar met wat de culturele instellingen hebben gezocht.
- Wethouder Klein** bevestigt dat die zoektocht ondersteund is door de gemeente. Zij probeerde te zeggen dat alles waar mogelijkheden zijn ook al is het kort, op één centrale plek bekend is, dat voor iedereen inzichtelijk is.
- 3600 Dat vindt zij heel erg belangrijk. De gemeente kan zich niet permitteren ruimtes leeg te laten.
- De fractie van de ChristenUnie vroeg naar hoe ouderen terugkomen in de visie. Waar het college expliciet spreekt over alle Utrechtse, gaat het ook over generaties. Niet alle instellingen hoeven ieder voor zich een aanbod te hebben dat geschikt is voor alle Utrechtse, maar in het totaal van de instellingen moet er wel voor alle verschillende groepen voldoende aanbod zijn, ook voor ouderen. Dit wordt ook geadviseerd vanuit de adviescommissie.
- Ingaand op de inbreng van de fractie van het CDA dankt zij de heer Kos voor de erkenning van de echte waarden van cultuur. Specifiek werd gevraagd naar het publieksbereik. Uit het voorstel blijkt dat het wel belangrijk is dat de

instelling zich verdiept in haar publiek en in wat bijdraagt aan wat daarin nog te doen is.

3610 **De heer Kos** (CDA) vraagt verduidelijking. Hij leest in de Cultuurnota dat gezien de beperkte middelen geen financiële ruimte is om te investeren in internationalisering. Uiteraard is hij er geen voorstander van een hek om Utrecht te zetten en dat niemand van buiten Utrecht hier van cultuur mag komen genieten. Hij vraagt of de gemeente al of niet geld gaat uitgeven aan bijvoorbeeld het aantrekken van een internationaal festivalpubliek. Dat lijkt hem tegenstrijdig.

Wethouder Klein denkt dat het vooral de organisaties zijn die de subsidie ontvangen die zullen nagaan wat zij vinden wat nodig is in de komende jaren. Dat zal de gemeente niet voor ze bepalen. Zij verwacht dat de adviescommissie daar naar zal kijken. Het is niet een van de vier pijlers. Het zit er in, maar niet als hoogste prioriteit. Zij bevestigt dat er geen extra geld uitgetrokken wordt voor internationalisering.

De wethouder durft niet te zeggen dat er geen geruchten zijn, maar zij heeft over het Stadsmuseum niets gehoord waarvan zij dacht te moeten vragen wat er precies aan de hand is. Zij hoopt dat dit een geruststelling is.

3620 **Mevrouw Assen** (PvdA) was van het idee gecharmeerd. Zij heeft begrepen dat hierover gesproken werd door onder meer het Volksbuurtmuseum en het Centraal Museum, of ze wellicht bij een volgend gesprek met die partijen de geruchten kunnen aftasten of de geruchten misschien iets serieuzer zijn.

Wethouder Klein zal hier navraag naar doen. Zij zal volgende week op bezoek zijn bij het Volksbuurtmuseum. Zij dankt de fractie van de VVD voor de complimenten over de tweejarige regeling. Zij denkt dat de vraag over of inplaats van “zakelijke kwaliteit” “ondernemerschap” gebruikt zou moeten worden een semantische discussie is. Voor een groot deel zal dit over hetzelfde gaan. De reden om ondernemerschap daar niet te gebruiken is dat het niet om bedrijven gaat. In die zin is er sprake van een nuanceverschil. Het allerbelangrijkste is dat het zakelijk gezien goed op orde moet zijn. Dat betekent dat op een bepaalde manier gekeken moet worden hoe de organisatie zich kan blijven verdiepen. Dat zit ook in ondernemerschap, dat ook in de bedrijfsvoering de zaken goed zijn.

3630 De wethouder verwacht dat in de praktijk het gebruik ervan, de beide begrippen elkaar niet veel zullen ontlopen.

Zij gaat in op de vraag van de fractie van de VVD over diversiteit en inclusie met uiteen te zetten dat de visitatiecommissie hele concrete aanbevelingen gaf aan de desbetreffende instellingen. Uit de 4P's die genoemd worden: Personeel, Publiek, Programma en Partners, mogen twee gekozen worden. Als het gaat om de vraag wat het college verwacht, verwacht het wat de visitatiecommissie specifiek geadviseerd heeft afgelopen december.

De heer De Pagter (VVD) vraagt hoe het zit bij organisaties die nu nog geen visitatie hebben gehad en die een nieuwe aanvraag doen.

3640 **Wethouder Klein** licht toe dat wanneer de organisatie nieuw is, zij denkt dat vrij duidelijk omschreven is wat het college hiermee voor ogen heeft: van, voor en door iedereen. Het college heeft duidelijk bij inclusie uitgelegd dat alle Utrechters zich moeten kunnen herkennen in wat er aangeboden wordt en dat zij zich uitgenodigd moeten voelen deel te nemen. Zij herhaalt haar antwoord over de gevolgen die zij verwacht van de inclusieve manier van werken: allerlei verbindingen, disciplines die elkaar tegenkomen, de kunstvormen die elkaar tegenkomen en ook het publiek dat elkaar tegenkomt. Zij denkt dat ook nieuwe instellingen hiermee prima uit de voeten kunnen. Ook dan geldt dat op het moment waarop de instelling voor het eerst een aanvraag doet, zij ook advies kan krijgen vanuit Culturele Zaken. Zij maakt zich over de duidelijkheid ervan niet veel zorgen.

De wethouder merkt op dat de VVD een idee lanceerde over het Blockbusterfonds. Zij volstaat met te zeggen dat de raad budgetrecht heeft. Zij verneemt dit dus. Dan komt dit onderwerp mogelijk nog een keer terug. Het moge duidelijk zijn dat het college dit niet heeft voorgesteld. Het college stelde voor het geld dat beschikbaar is op de deze aangegeven manier in te zetten. Eén van de pijlers was niet een grote blockbuster.

3650 De wethouder kondigt aan aanstaande donderdag om 12.30 uur een presentatie te zullen houden in de grote trouwzaal en zij zal dan ingaan op de vraag die de VVD stelde over de bezuinigingen.

De wethouder kreeg geen specifieke vragen van de PVV en Stadsbelang Utrecht.

Tweede termijn

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raad.

Zij zet uiteen dat de wethouder haar uitleg gaf over de Fair Practice-code en dat de vraag nog niet is beantwoord over of het college nog een strekt ter vervanging moet geven. Voorts ligt de vraag voor of partijen moties en/of amendementen zullen indienen.

3660 **Mevrouw Assen** (PvdA) overweegt een amendement op de Fair Practice-code en hoe haar fractie dit opgenomen wil zien in de nota.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) kijkt met belangstelling uit naar het amendement van de PvdA en denkt zelf na over een motie met de VVD.

De heer Bosch (PVV) overweegt een motie om duidelijker vast te leggen hoe alle Utrechters te bereiken.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) licht toe dat haar fractie het onderdeel van de nota op de duurzaamheid nog niet helemaal helder is. Haar fractie denkt nog na over een eventuele motie.

3670 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) sluit zich aan bij het amendement over Fair Practice. Zij heeft een lijst met toezeggingen genoteerd en spreekt de hoop uit dat die overeenkomt met die van de voorzitter.

De heer Steenberg (ChristenUnie) miste een antwoord op zijn vraag, namelijk of voor de volgende keer een Utrechtse vormgever benut zal worden voor de opmaak van de nota.

Ook hij denkt na over de duurzaamheid. Hij denkt aan een subsidiënt in de communicatie.

3680 **De heer De Pagter** (VVD) denkt graag mee over het amendement gericht op de Fair Practice-code. Hij zal gehoord het antwoord van de wethouder een amendement indienen over het ondernemerschap en het punten-systeem.

Mevrouw Mathoera (Stadsbelang Utrecht) zal in haar fractie bespreken of haar fractie nog een motie zal indienen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) wil verder op het onderwerp duurzaamheid. Hij wil zijn inbreng steviger verankeren dan met een passage die vrijblijvend is. Hij merkt ook enig enthousiasme in de commissie. Hij zal zijn ideeën delen met alle woordvoerders en zal hierover terugkomen bij de commissie.

Ook overweegt hij een motie in te dienen over het stoppen van het benutten van levende dieren in evenementen. Hij vindt het antwoord van de wethouder niet afdoende.

3690 **Wethouder Klein** beantwoordde de vraag van de ChristenUnie met toe te lichten dat het daarbij ging om een aanbesteding. Daarvoor zijn regels. Het ging niet aan om alleen naar Utrecht te kijken als bron voor de kunstenaar voor de vormgeving van de nota.

De voorzitter concludeert dat hiermee dit onderwerp besproken is en dat dit onderwerp met de B-status doorgaat naar de raad. De commissie trekt 1,5 uur uit voor de bespreking in de raad. Zij recapituleert de gedane toezeggingen.

Hiermee rondt zij de middagvergadering af. Zij schorst de vergadering om 16.55 uur tot 20.00 uur.

3700 *Avondvergadering*

13. Het Nieuwe Zandpad

13.1 Burgerinitiatief 'tegen terugkomst van prostitutiezone Zandpad'

13.2 Raadsvoorstel Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak

Beleidsveld: Openbare Orde en Veiligheid / Prostitutie - Burgemeester

Via het voorliggende voorstel wordt de raad o.a. voorgesteld te besluiten: - het maximum aantal van 162 ramen dat in het bestemmingsplan is vastgelegd niet te benutten, maar te starten met 96 en dit, op basis van een evaluatieonderzoek uit te breiden naar mogelijk maximaal 128 ramen en dit maximum vast te leggen in de APV; - het mogelijk te maken om 20% van de ruimten per exploitant te laten gebruiken door sekswerkers die hun klanten werven via internet; - in de APV een aantal bepalingen aan te passen dan wel toe te voegen welke een flexibelere toepassing van de regelgeving toelaten.

13.2.1 Notitie Politie en OM 'Reactie op gewijzigde plannen Nieuw Zandpad'

13.2.2 Reactie Non Nobis op raadsvoorstel Nieuwe Zandpad

De mogelijkheid uit het bestemmingsplan om 162 ramen niet te benutten maar te starten met 96 ramen en via de APV te komen tot een maximalisering tot 128 ramen

3710 **De voorzitter** licht toe dat aan de hand van acht afzonderlijke thema's dit raadsvoorstel zal worden besproken: (a) afzien van de locatie, (b) de opdracht tot een nieuw locatieonderzoek naar een andere geschikte locatie, (c) de mogelijkheid uit het bestemmingsplan van 162 ramen niet benutten maar starten met 96 ramen en via de APV te komen tot een maximalisering tot 128 ramen, (d) de vereenvoudigde tenderprocedure op basis van de notitie Het Nieuwe Zandpad, (e) de flexibele toepassing van regelgeving via een aan te passen APV, (f) de inzet van VTH, politie, hulpverlening, vertrouwenspersoon en Omgevingsbeheer, (g) de mogelijkheid om 20% van de ruimte te gebruiken ten behoeve van klantenwerving via internet en (h) de restcategorie.

De commissie zal per thema een eerste termijn voeren. Per thema zal ook de initiatiefnemer kunnen reageren en vervolgens het college. De voorzitter verwacht dat de initiatiefnemer vooral ingaat op de aspecten die onderdeel uitmaken van het initiatiefvoorstel, de burgemeester zal ingaan op onderdelen van het raadsvoorstel van het college. Het is mogelijk dat de burgemeester en de initiatiefnemer op elkaar reageren.

3720 Wanneer bij alle thema's de eerste termijn is gevoerd, zal de voorzitter overgaan naar de tweede termijn en zal hij nagaan welke zaken nog voor de commissie bespreking hoeven. Dan volgen nog een laatste reactie van de initiatiefnemer en de burgemeester om dan uiteindelijk na te gaan hoe door te gaan naar een raadsbehandeling.

De voorzitter attendeert op de mogelijkheid dat de raadscommissie in vertrouwelijkheid zal vergaderen wanneer daartoe de behoefte bestaat in de commissie. De voorzitter verneemt die behoefte van de heer Van Waveren en de heer Van Deûn.

3730 **De heer Van Waveren** (CDA) is blij dat het college heel veel informatie die hij eerst vertrouwelijk had ontvangen alsnog openbaar heeft gemaakt. Wat hem betreft is het mogelijk eerst het openbare debat te voeren om aan het eind daarvan een kort blokje vertrouwelijk te houden.

De voorzitter merkt op dat dat overeenkomt met het voorstel dat hij had willen doen. Hij ziet dat de heer Al Kandoussi nog niet aanwezig is en stelt voor de vergadering te beginnen met het derde thema:

De mogelijkheid uit het bestemmingsplan van 162 ramen niet te benutten maar te starten met 96 ramen en via de APV te komen tot een maximalisering tot 128 ramen.

3740 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vraagt zich af of zij gelukkig is met een kleiner aantal werkplekken. Haar antwoord op die vraag is ontkennend. Dat neemt niet weg dat ze zich realiseert dat het momenteel ook geen 2013 meer is. Alles overziend komt zij tot de conclusie dat 96 werkplekken over 3 exploitanten verdeeld, een afgewogen minimum is. Een exploitant heeft een zekere grootte nodig om zijn zaak te kunnen draaien. Tegelijkertijd is het belangrijk voor de positie van sekswerkers dat zij iets te kiezen hebben en dat zij niet afhankelijk zijn van één exploitant.

Gefaseerd bouwen lijkt haar overigens positief.

Zij maakt zich enige zorgen over de knip tussen 96 en 128 werkplekken. Haar fractie wil dat de uitbreiding een echte mogelijkheid is. Het lijkt haar dan ook goed dat er een gedegen evaluatie wordt gehouden. Het uitgangspunt zou wat D66 betreft wel moeten zijn dat het bestuur zich richt op minimale overlast en niet op 0 overlast. Totaal geen overlast lijkt haar niet realistisch. Zij vraagt de reflectie van de burgemeester daarop.

3750 **De heer Van Wavere** (CDA) complimenteert het college met de 96 werkplekken. Dat is een stuk minder dan de 162. Dit geeft ook blijk van inzicht in een aantal trends en zorgen waarop hij al een aantal jaren attendeert gezien de veranderingen in de sector van raamprostitutie. In het hele land is raamprostitutie tanende. Het college constateert dit ook bij de meeste respondenten. Raamprostitutie zal voorlopig nog blijven, leest hij. Hij vindt dat “voorlopig” van belang in verband met het terugverdienen van de investeringen. Om alles terug te verdienen moet raamprostitutie een heel aantal jaren blijven. Hij vraagt hierop een nadere duiding van het college hoe het college dit schat en of het dan nu gaat om het juiste aantal. Hij houdt het voor mogelijk dat over een aantal jaren het aantal nog minder is of dat de raamprostitutie helemaal niet meer nodig is.

Het college voert de te verwachten overlast voor de buurt als reden aan om nu stappen minder te zetten. Hij constateert dat dat een grote stap is ten opzichte van twee à drie jaar geleden toen óók de hele buurt en een deel van de raad het college dit afraadden om te doen. Wat leidde bij het college tot dit inzicht en waarom denkt het college dat dit aantal ramen het zoveel anders maakt dan de 162?

3760 Over het tweede deel van dit thema, van 96 naar 128 vraagt hij hoe een eventuele tweede tender zal plaatsvinden. Daarover heeft hij niets kunnen lezen. Hij vraagt of het college dit zelf besluit en of de tender op dezelfde voorwaarde wordt uitgeschreven. Of wordt dezelfde procedure gevolgd waarop de raad ook inbreng heeft? Hoe wordt er geëvalueerd om tot die volgende stap te kunnen overgaan op basis van welke criteria? Hij vraagt de toelichting van het college. Hij vindt het belangrijk dit te vernemen. Hij vindt ook dat zowel exploitanten als potentiële exploitanten als omwonenden recht hebben op die duidelijkheid daarover.

Hij legt de vraag voor aan het college waarom het bestemmingsplan niet direct is aangepast. Zijn voornemen is iets van het bestemmingsplan aan te passen om de gesloten ramen mogelijk te maken. Waarom wordt dit niet in één keer goed aangepakt?

3770 In het licht van de PAS-uitspraak (programma aanpak stikstof) vraagt hij het college hoe die uitspraak hierop invloed heeft. Hij verantwoordt deze technische vraag omdat de actualiteit deze agendering heeft ingehaald.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) had liever nóg minder ramen voorgesteld gekregen. Tegelijkertijd is haar fractie tevreden over veel minder ramen dan 162.

Zij denkt dat de gefaseerde bouw zeer noodzakelijk zal zijn. Voor haar is nog niet zeker dat 96 ramen gerealiseerd zullen worden.

Zij beseft dat dit dossier de gemeente veel geld heeft gekost. Het kan zomaar zijn dat de gemeente dit over 50 jaar nog niet heeft terugverdiend.

3780 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat het aantal ramen weliswaar minder is maar dat het niet gaat om minder vrouwen en de mogelijke overlast voor de omgeving van klanten. De eerste reactie van de VVD is fijn dat de opzet allereerst iets kleiner is en dat het beheersbaarder wordt met minder te verwachten overlast voor de buurt en wellicht ook veiliger werk voor de vrouwen.

Doorgerekend op het aantal vrouwen dat daar alsnog gaat werken, komt zij uit op 168 tegenover 290 op het oude Zandpad: 22 vrouwen minder. In dat opzicht valt het aantal vrouwen weer mee.

Alles afwegende betreft zij hierbij ook thema “de inzet van VTH, politie, hulpverlening, vertrouwenspersoon en Omgevingsbeheer” en vindt de VVD 96 ramen nog steeds teveel op het beheersbaar houden, én voor de buurt én voor de politie als het gaat om het team Mensenhandel.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt wat de VVD voor ogen heeft als het gaat om voldoende beheersbaar.

3790 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) denkt aan 60 ramen. Zij vindt het dan wel van belang dat de exploitanten daar iets van kunnen vinden. De exploitanten vonden 32 ramen fijn. Zij is benieuwd naar het minimum aantal ramen. Voor de VVD zou het aantal ramen minder kunnen. De politie gaf zelf aan dat tientallen beter beheersbaar zijn dan 100. Het team mensenhandel opereert momenteel regionaal, heeft alle tijd gehad om naar illegale prostitutie te kijken en naar de aanpak van mensenhandel in minderjarigen. Zij vindt het zorgelijk dat het team zich straks volledig op het Zandpad moet richten voor de hele regio Utrecht. Zij stelt voor die druk te verdelen. Dat begint voor de VVD met nóg minder ramen dan 96.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) heeft de indruk zich aan te kunnen sluiten bij partijen die vóór haar aan het woord waren. Zij vindt dit een beter voorstel dat haar haalbaarder lijkt.

3800 Zij hoopt dat hieruit minder overlast voortkomt voor de omwonenden en dat de handhaving beter is te regelen. Zij dook andere cijfers op. 350 sekswerkers werkten op het oude Zandpad; voor haar is duidelijk dat dat aantal geen plek kan vinden achter de nu geplande 96 ramen. Zij is benieuwd naar de rekensom die daarbij hoort. Zij kwam niet uit die som en zij vindt dit verontrustend.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of de Partij voor de Dieren of zij denkt dat de vrouwen die op het oude Zandpad werkten ook nu op het nieuwe Zandpad komen werken.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) merkt op dat dat niet bekend is na de jarenlange sluiting. Het stadsbestuur belooft iets en zij vindt het lastig het gevoel te hebben en er zelfs niet naar te streven die belofte na te komen. Daarmee zegt zij niet dat ze de 162 ramen wil. Dat zou wat haar betreft een onrealistisch uitgangspunt zijn. Zij vraagt zich af waar de eventuele meerdere plekken die nodig zijn gerealiseerd kunnen worden.

3810 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) vindt dat dan duidelijk moet worden of de gemeenteraad van mening is dat het nieuwe Zandpad een stedelijke, regionale of een landelijke functie moet gaan vervullen. Nu de gemeenteraad die keuze heeft gemaakt, betekent dat iets voor het aantal ramen, voor de bereikbaarheid, openingstijden, et cetera.

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt de redenering van mevrouw Van Esch en merkt op dat de onderbouwing van het motief van dit agendapunt niet te maken heeft met de eerdere bestaande situatie of met het Zandpad. Die heeft te maken met de gewenste situatie op het Zandpad en de veranderde behoefte. Hij vraagt de reflectie van de burgemeester op de vraag naar de argumentatie van het college om tot dit aantal te komen. Heeft dat te maken met de marketingstrategie? Dan is de opmerking van mevrouw Rajkowski heel terecht: welke markt probeert de organisatie te bedienen? Wanneer gekeken wordt naar de aanbodkant, is het de vraag op welke schaal gekeken wordt. Of moet geredeneerd worden vanuit de redenering van mevrouw Van Esch dat de gemeente ooit beloofd heeft een aantal werkplekken daar terug te laten komen en dat de aantallen daarop gebaseerd moeten zijn. Hij is in dit licht benieuwd naar de onderbouwing door het college van de aantallen. Dat maakt verschil als het gaat om deze discussie.

3820 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) heeft niet veel toe te voegen. Zij is het eens met de inbreng van de heer Van Waveren. Zij wil niet per se het aantal ramen terug. Zij refereert wel aan de afspraken die destijds gemaakt zijn. Ook vindt zij de vraag naar het schaalniveau van de functie een terechte. In haar beleving zou dit meer zijn dan een stadsfunctie. Zij verwacht dat het bestuur uitkomt op die functie. Zij is benieuwd naar de reflectie hierop van haar collega's in de commissie.

3830 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) had de belofte in haar herinnering dat op korte termijn een tijdelijke vestiging zou komen voor de dames. Inmiddels is het bestuur heel veel jaren verder en is het nog maar de vraag of dat gebeurt. Te zien is dat de markt verandert. Ze kan zich voorstellen dat de wens om het voor zoveel vrouwen beschikbaar te maken, niet meer reëel is. Het bestuur heeft meerdere beloftes niet kunnen waarmaken in dit dossier. Zij zou het al heel erg knap vinden wanneer het bestuur dit nu wel gaat waarmaken.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vraagt wat de vraag is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Van Esch het met haar eens is dat er destijds een andere belofte lag dan dat nu daadwerkelijk wordt voorgesteld.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) merkt op dat destijds heel veel beloftes waren gedaan die het bestuur niet waarmaakte. In dat opzicht kan zij mevrouw Streefland steunen. Zij benadrukt het van belang te vinden op deze locatie een plek te creëren waar ook de vrouwen van destijds weer een plekje kunnen vinden. Dat was destijds met de tijdelijke plek ook een uitgangspunt waarvan in ieder geval haar fractie vindt dat het bestuur van de stad daar naar zou moeten streven.

3840 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) reageert op de inbreng van de heer Van Waveren en op de bijval van hem door mevrouw Van Esch met de vraag aan de heer Van Waveren hoe hij erbij komt dat hij het sluiten van het oude Zandpad op grond van de Bibob kan vergelijken met het economisch sluiten van ondernemingen in de stad Utrecht omdat die niet goed draaien. De meeste werkplekken voor sekswerkers die in Nederland verdwenen,

verdwenen onder dezelfde omstandigheden, ook in andere steden. Zij merkt op dat het hier gaat om een hele andere situatie.

De heer Van Waveren (CDA) had niet begrepen dat de sluiting gerelateerd is aan de Bibob. Hij verwacht dat de burgemeester dat specifieker kan zeggen. Het ging in zijn beleving om het niet houden aan de vergunningvereisten. Dat was de reden voor sluiting. Dat was ook de ondernemer die de ramen exploiteerde en die ze vervolgens niet meer wilde exploiteren. De Wegra had die ramen kunnen overdoen. Wanneer de Wegra de boten direct door had verkocht eind 2013 had de gemeente Utrecht de prostitutie nog op de boten gehad. Daarmee zegt hij nog niet dat hij daarmee blij zou zijn geweest. Het gaat er nu puur om de analyse zoals het destijds is gelopen. Wanneer een ondernemer een werkplek huurt en de werkplek wordt niet meer aangeboden, moet die ondernemer zijn werk ergens anders uitvoeren. Dat geldt ook voor heel veel andere mensen, ook in andere sectoren in de stad. Die moeten zelf nagaan waar ze terecht kunnen. Hij benadrukt dat er weinig sectoren zijn waarin de gemeente zoveel geld steeds weer opnieuw investeert, en waar zij zoveel politie inzet om het overeind te houden. Hij noemt dit de zoveelste branche met etalages die last heeft van internet en die daaraan ten onder gaat. Hij overweegt dat het bestuur van de stad dat moet accepteren en moet nagaan hoe het anders moet.

Mevrouw Assen (PvdA) weet niet zeker of zij de heer Van Waveren goed begrijpt. Zij vraagt of hij zegt dat sekswerkers eigenlijk zelf een werkplek moeten zoeken en dat het faciliteren van werkplekken door de gemeente alleen maar is afgenomen. Zij vraagt of de sekswerkers dan thuis moeten werken. Of beluistert zij de heer Van Waveren verkeerd?

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat er andere manieren zijn om sekswerk te beoefenen, of via escort, of via bordelen. In Utrecht is nog een locatie beschikbaar voor een bordeel, zo begreep hij uit de stukken. Daarvoor zijn mogelijkheden, maar misschien net op een andere manier dan tot nu toe. Hij herhaalt zijn argumenten. De arbeidsmarkt verandert. Dat geldt voor heel veel branches. Hij schetst een actuele verandering in de commerciële markt.

Mevrouw Assen (PvdA) begreep altijd dat raamprostitutie de meest veilige manier is om sekswerk uit te oefenen. Zij vraagt of dat nog een argument is voor de heer Van Waveren.

De heer Van Waveren (CDA) attendeert op het uitgebreide dossier waaruit ook onveiligheid is gebleken. Hij benadrukt dat het toezicht op de andere functies ook belangrijk is. Hij ziet geen enkele reden om voor de heropening zoveel politie-inzet, zoveel gemeentegeld te investeren.

De voorzitter merkt op dat de commissie breder ingaat op dit onderwerp dan het thema aangeeft. Hij attendeert op de eerste twee thema's waar nog voldoende ruimte zal zijn om deze bredere inbreng te kunnen leveren.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Assen. Mevrouw Rajkowski vroeg om een reflectie van het college op de functie van het nieuwe Zandpad, stedelijk, regionaal of landelijk. Zij was benieuwd hoe mevrouw Rajkowski dit zelf ziet.

Mevrouw Rajkowski (VVD) zet uiteen dat het bestuur wat haar betreft zich niet hoeft te richten op een landelijke zone, al zullen er mensen komen van heinde en verre. Volgens haar is niet te ontkennen dat het nieuwe Zandpad straks een regionale en een stedelijke functie heeft, zeker gezien de eenvoudige bereikbaarheid met de auto en de vele parkeerplaatsen. Haar focus ligt op een stedelijke functie. De functie hoeft niet zo breed te zijn dat Utrecht de hele landelijke problematiek van legale raamprostitutieplekken oplost.

De heer El Abassi (DENK) gaat in op de herhaalde verwijzing naar de 162 ramen om het voorstel van het college minder erg te maken voor de Overvechters en omwonenden. Hij verwijst naar de 96 ramen. Tijdens de bijeenkomst werd in zijn beleving een slimme vraag gesteld door een van de aanwezigen aan de burgemeester naar de voorgenomen upgrade op het moment waarop het goed gaat. De downgrade werd gemist in het geval het niet goed gaat. De burgemeester gaf daarop ook een antwoord: als er weer iets gebeurd is, het Zandpad opnieuw te sluiten. Die mogelijkheid bestaat alleen bij verwijtbaar handelen. Wanneer de exploitanten niet verwijtbaar handelen en dat toch overlast ervaren wordt in de omgeving, heeft de gemeente zoals hij nu de stukken leest, geen mogelijkheid het Zandpad te downgraden. Hij ziet een upgrade van 96 naar 128 ramen en het voorstel van 196 ramen naar 96 ramen terug te gaan. Hij herhaalt de mogelijkheid te missen het Zandpad te down-

graden in het geval de overlast enorm toeneemt. Daarbij is te denken ook aan verkeersdruk, CO₂ uitstoot, et cetera. Hij is dan benieuwd wat mevrouw Van Esch daarvan vindt. Moet er gedowngrade worden wanneer dit besluit gevolgen gaat hebben voor de natuur en voor het klimaat? Moet dan het aantal plaatsen verminderen of blijft het aantal plaatsen gelijk?

Hij vraagt de burgemeester wat de gemeente kan doen wanneer de exploitant niet verwijtbaar heeft gehandeld. Kan de gemeente dan overgaan tot downgraden?

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat zij DENK nu voor de eerste keer hoort pleiten voor het sluiten bij niet verwijtbaar handelen van een onderneming. Zij denkt dat het stadsbestuur eisen kan stellen aan de exploitanten. Dat is vast te leggen in de tender: hoe zou een exploitant met Omgevingsbeheer moeten omgaan?

De heer El Abassi (DENK) benadrukt dat zijn partij regelmatig iets aankaart over al of niet verwijtbaar sluiten. Hij heeft D66 niet gehoord over de Amsterdamsestraatweg.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) hoort de heer El Abassi pleiten voor de inbouw van een mogelijkheid de vergunning in te trekken bij niet-verwijtbaar handelen. Zij hoort DENK altijd pleiten voor het alleen intrekken van een vergunning als er sprake is van verwijtbaar handelen. Terecht noemt hij de Amsterdamsestraatweg. Zij weet niet anders dan dat D66 en DENK daar aan dezelfde zijde staan.

De heer El Abassi (DENK) licht toe dat hij inziet dat het bestuur hier te maken heeft met een ongelijke situatie. Bekend is dat DENK strijdt voor gelijkheid en rechtvaardigheid. Zijn fractie heeft zelfs een motie ingediend dat óók ondernemers in de binnenstad beperkt moeten worden met sluitingstijden. Hij streeft dan naar het wegwerken van ongelijkheid en onrechtvaardigheid. Nu ziet hij in de stukken dat daar waar geen overlast is, het bestuur overgaat naar het creëren van meer plekken. Hij herhaalt zijn punt over het downgraden en koppelt dat aan de ongelijkheid waartegen hij strijdt.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt dit een omslachtige manier om te zeggen dat DENK minder ramen wil. Zij stelt voor te focussen op de kern. Zij vraagt hoeveel ramen DENK dan realistisch zou vinden om mee te starten.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat dit voor hem hoort onder het eerste thema: afzien van de locatie. Zijn fractie wil teruggaan naar 0 ramen. Hij merkt op dat momenteel niet over dat thema wordt gesproken.

Mevrouw Rajkowski (VVD) begrijpt hieruit dat volgens DENK het aantal ramen afhangt van de locatie. Maakt het hem uit of die in Overvecht staat of niet.

De heer El Abassi (DENK) antwoordt ook dan terug te komen bij het eerste thema. In Overvecht wil DENK nul ramen. De vraag waar de ramen dan te realiseren is straks aan de orde.

De voorzitter bevestigt dat daarover nog gesproken gaat worden.

De heer Van Waveren (CDA) valt de heer El Abassi bij. Ook het college constateert dat overlast in de omgeving een probleem is en dat het college daarom voorstelt terug te gaan naar 96 ramen. Overlast in de omgeving is moeilijk specifiek te koppelen aan de ondernemer. Hij vraagt of sprake is van een mechanisme wanneer de beheergroep en de omwonenden overlast constateren. Gaat het stadsbestuur dan het aantal ramen verminderen? Welke exploitant wordt daardoor geraakt? Wordt dat naar rato gedaan? Kiest het stadsbestuur er dan een exploitant uit? Hij vraagt hoe dit is opgenomen in dit aantal. In dat aantal zit wel een plus en niet een min. Hij vindt dat een terechte vraag van DENK.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) valt de heer El Abassi bij. Na de realisatie van 96 ramen zal het bestuur beoordelen of de gemeente daarmee verder gaat. Ze kan zich voorstellen dat er een moment komt waarop nagedacht moet worden over de voortgang met een uitgebreid onderzoek. Zij kan zich ook een minder groot aantal ramen voorstellen als daartoe argumenten zijn.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vindt dit een goede vraag van DENK. Zij vindt de mogelijkheden van vermindering van ramen een terecht punt. Zij is benieuwd naar de gevolgen van PAS. Zij realiseert zich dat wanneer de bouw niet mogelijk is vanwege PAS het voor de gemeente ophoudt.

Zij vindt dit op zich een terechte vraag. Zij houdt het voor mogelijk dat er enorm veel auto's vanuit de regio Overvecht gaan inrijden. Zij vindt het burgerinitiatief een goed moment om daarover opnieuw de discussie aan te gaan. Zij vindt de punten die de heer El Abassi inbracht serieus te overwegen en dat die thuishoren in deze dis-

3940 cussie. Dat neemt niet weg dat haar standpunt is dat de vrouwen een plek verdienen. Wanneer er een andere plek is dan Overvecht, vindt zij dat het stadsbestuur daar naar moet kijken.

De heer Van Deún (PVV) weet uit eerdere ervaringen dat de klanten die de dames bezoeken niet parkeren op het Zandpad maar in de omliggende wijken omdat ze op het Zandpad niet gezien willen worden met hun auto. Die parkeerdruk verplaatst zich naar andere wijken. Hij vraagt wat de Partij van de Dieren daarvan vindt. Moet Utrecht betaald parkeren invoeren?

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vindt betaald parkeren een heel goed idee. Zij vindt dit een goed moment om daarmee te starten.

De heer Van Deún (PVV) begrijpt dat mevrouw Van Esch de Overvechters wil opzadelen met extra kosten voor betaald parkeren. **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) denkt dat Utrecht prima mogelijkheden heeft voor parkeervergunningen.

3950 **De heer Van Waveren** (CDA) noemt in dit verband mobiliteitsmanagement, groene daken, social return on investment, geschikte werkgelegenheid. Bij dit project zegt de overheid dat het een fijne plek is om te parkeren en dat die zo goed bereikbaar is. Hij vindt dat onbestaanbaar. Het lijkt erop alsof het college zegt dat miljoenen in de prostitutiesector pompen belangrijker is dan de klimaatdoelen. Hij vindt dat dit dan maar in de tender moet worden opgenomen.

De voorzitter nodigt de volgende bijdrager uit zijn of haar inbreng te leveren.

3960 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) kan zich aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Bijsterbosch. Zij merkt op dat pas wanneer het nieuwe Zandpad er staat, exploitanten een duidelijk beeld kunnen krijgen van de behoefte aan werkplekken. GroenLinks vraagt de burgemeester dan ook niet een voorspelling te doen over de vraag of 96 of 128 kamers wel voldoende zal zijn. Als er ruimte is voor kappers komt er een kapperszaak bij zodra er een pand beschikbaar is waarop de juiste bestemming rust. De sekswerkbranche kan niet inspelen op meer werkplekken als die nodig zijn. GroenLinks ziet graag dat dit mogelijk wordt in de toekomst. Zij vraagt of de burgemeester het daarmee eens is en of hij bereid is de raad daarop te attenderen wanneer die situatie zich voordoet.

3970 **Mevrouw Assen** (PvdA) vindt het aantal van 96 ramen redelijk willekeurig aanvoelen ondanks dat dit aantal tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst onderbouwd werd. Die onderbouwing maakte voor haar dat het zowel uit had kunnen vallen als 80 als 120. Zij vraagt de burgemeester waarom voor de 96 ramen is gekozen. De gemeente gaat in ieder geval gefaseerd bouwen. Zij vraagt de burgemeester waarom het dan geen goed idee is eerder met minder ramen te beginnen en er dan steeds evaluatiemomenten in te bouwen om de veiligheid te borgen voor de sekswerkers maar ook te handhaven op overlast en op die manier ook draagvlak in de omgeving te versterken. Waarom dan niet evalueren en in meer fases uitbreiden? Dan wel pauzeren of stopzetten?

In ieder geval is zij van mening dat de raad regelmatig updates en evaluaties zou moeten ontvangen zodat het bestuur aan zet kan blijven en kan bijsturen wanneer iets niet goed gaat zowel rond sekswerkers als rond bewoners. De PvdA vraagt daarom een toezegging minimaal één keer per half jaar een evaluatie uit te voeren. De heer Van Waveren stelde zojuist de vraag op welk moment het college zou besluiten uit te breiden van 96 ramen naar 128. In de technische vragen van het CDA vond de PvdA het vreemd te lezen dat besluiten tot uitbreiding een collegebevoegdheid is waarover de raad niet gaat. Wat haar fractie betreft moet uitbreiding altijd langs de raad. Zij krijgt daarop graag een toezegging. Anders overweegt haar fractie een amendement wanneer het CDA dat al niet zelf doet.

3980 **De heer Van Waveren** (CDA) is dit helemaal met mevrouw Assen eens. Hij merkt op dat het college de tender ook zelf had kunnen uitzetten. Terecht wordt hiervan een raadsvoorstel gemaakt. Het is goed dit vast te zetten zo dat dit zo ook verloopt bij een uitbreiding.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat al veel gezegd is waarbij haar fractie zich kan aansluiten. In eerste instantie is zij niet enthousiast over de vermindering van het aantal ramen, maar wel wanneer dat nodig is

op deze manier en de wil bestaat het te realiseren. Dan wil zij mét het college dat dit zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. Wanneer dit daarvoor nodig is, dan zij dat zo.

3990 Wel vraagt haar fractie zich af met de heer Van Waveren hoe het gaat bij een eventuele nieuwe tender. Zij is benieuwd naar het antwoord van de burgemeester. Zij wil dan wel graag zien dat het ook gebeurt. Mocht de ontwikkeling zich voordoen dat er te weinig ruimte is en dat eerder moet worden uitgebreid dan het college had voorzien, vraagt zij het college daarbij niet alleen te kijken naar de overlast maar ook naar de sekswerkers en de exploitanten die kunnen zeggen of die uitbreiding nodig is.

De heer El Abassi (DENK) vraagt aan GroenLinks wat die partij vindt van downgraden.

Mevrouw Schers (GroenLinks) zet uiteen dat wanneer exploitanten de idee hebben dat er onvoldoende vraag is naar de diensten van sekswerkers op hun werkplekken, de exploitanten via aanpassing van hun bedrijfsplan minder werkplekken kunnen realiseren. Zij ziet geen reden om dat te doen in het geval er teveel overlast zou zijn. Wanneer er teveel overlast zou zijn, zou het college maatregelen moeten nemen tegen die overlast gericht tegen de overlastgevers en niet gericht tegen de sekswerkers. De sekswerkers zijn niet de bron van de overlast.

4000 **De heer El Abassi** (DENK) begrijpt hieruit dat GroenLinks wel wil upgraden wanneer geen sprake is van overlast, en niet wil downgraden wanneer wel sprake is van overlast. Hij vraagt of hij dat goed begrijpt.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vult de heer El Abassi aan met de frase “wel upgraden als er geen sprake is van overlast en er behoefte is aan meer werkplekken”. Voorop staat voor haar dat sekswerk werk is, dat het een legaal beroep is en dat zij het van belang vindt dat deze branche kan functioneren zoals iedere branche. Zij wil af van het stigma en van de criminalisering van deze sector.

Mevrouw Rajkowski (VVD) merkt op dat de fractie van DENK niet met de commissie wil delen hoeveel ramen hij wél wil omdat dat onder een ander thema valt. Ondertussen bevroegt DENK wel iedereen.

De voorzitter begrijpt dat mevrouw Rajkowski nu alle ramen in de stad Utrecht bedoelt en niet per se op deze locatie.

4010 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) bevestigt dat dat wat haar betreft het onderwerp is: het aantal ramen. Over de locatie zal straks gesproken worden.

De voorzitter legt de vraag voor aan de heer El Abassi: het aantal ramen in de stad Utrecht los van deze locatie in Overvecht. Hij vraagt of hij daarop wil reageren.

De heer El Abassi (DENK) had begrepen dat de discussie ging over het aantal ramen in Overvecht op het Zandpad. Hij heeft de aantallen gekoppeld aan deze locatie: 162, 128, 96. Hij heeft zijn antwoord al gegeven. Wanneer het bestuur expliciet spreekt over het Zandpad is het voor zijn fractie 0 ramen. Wanneer het gaat om een andere locatie, zal de raad daarover gaan en is hij bereid daarover van gedachten te wisselen.

4020 **De voorzitter** concludeert dat daarmee de eerste termijn onder dit thema is behandeld. Hij constateert dat de heer Al Kandoussi ondertussen is aangeschoven om te spreken over het Burgerinitiatief. Hij dankt de heer Al Kandoussi dit onderwerp op de agenda te hebben gezet. De voorzitter heeft begrepen dat hij op dit thema niet hoeft te reageren.

Burgemeester Van Zanen zal niet ingaan op de debatten in de commissie. Hij zal proberen de vragen te beantwoorden.

4030 De burgemeester stelt in reactie op de inbreng van mevrouw Bijsterbosch over evaluatie zich voor dat dan van tevoren vastgesteld moet worden wat geëvalueerd wordt. Dat moet dan ook met dezelfde groep of met dezelfde deskundigen gebeuren die nu aan boord waren. Dat moet net zo serieus als in deze ronde. Anders kan de burgemeester zich niet voorstellen dat de gemeenteraad dit besluit gaat nemen. Anders is te zeggen een vierde tender te gaan doen op basis van het onderzoek.

De heer Van Waveren en anderen vroegen hoe het zit met het aantal van 96 ramen. In de eerste fase was de 162 een gegeven. De burgemeester kan zich herinneren dat die discussie ook eerder is gevoerd.

Drie tenders zijn niet gelukt. Aan begin van deze collegeperiode is gezegd dat het bestuur hiermee aan de slag gaat samen met de stad, met de bewoners, met deskundigen, met sekswerkers, met partners, met ontwikkelaars. De raad las dat rapport. Dat rapport leidt tot het beeld waaruit blijkt dat de markt veranderd is. De 162 ramen is waarschijnlijk aan de hoge kant. Ondernemers en potentiële investeerders vinden 100 een mooi getal. Met 100 ramen is er voldoende volume. Dan, door drie gedeeld, komt hij uit op 96 ramen: 3 x 32 ramen. Daarin zit een groeimodel. De burgemeester kan dit niet mooier maken. Zo kwam het college tot de getallen. Dat betekent dat dit niet gerelateerd is aan andere onderwerpen. Het college gaat ervan uit dat dit aantal voor- en nadelen heeft, maar dat dit een betere kans geeft door het zo te doen.

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt de uitleg van de burgemeester. Hij kan zich ook voorstellen dat het proces zo gelopen is. Hij constateert dan ook wanneer deze raad met een tandje minder wil beginnen, de burgemeester daarmee aan de slag wil.

Burgemeester Van Zanen antwoordt ontkennend. Het voorwerk was geen nattevingerwerk. Het college doet dit voorstel niet voor niets en ook op deze manier.

Hij maakt een brug naar de inbreng van mevrouw Assen. Hij bevestigt dat het mogelijk is te beginnen met het aantal van 32. Dat is namelijk mogelijk. Dat hangt af van wat er uit de tender komt.

Ook heer Van Waveren vroeg naar de evaluatie via de raad aan de voorkant.

Mevrouw Assen (PvdA) is blij dat de burgemeester zegt ook te kunnen beginnen met 32 ramen. Hij voegde daaraan toe "maar dan niet steeds evalueren". Zij vraagt wat te doen wanneer bij 32 ramen zou blijken dat er meer overlast is dan verwacht was en dat het ook minder soepel loopt. Zij neemt niet aan dat het bestuur koste wat koste doorgaat.

Burgemeester Van Zanen vindt dat een ander onderwerp. Wanneer het aan de raad ligt zou de raad hiermee kunnen instemmen en de ruimte geven aan de vierde tender met de inzet op 96 ramen. De uitkomst zou kunnen zijn dat er maar belangstelling is voor 32 ramen. Dan gelden dezelfde regels. De burgemeester zal dan nagaan hoe het werkt met 32 ramen. Hij gaat ervan uit dat dat gaat lukken en dat het goed gaat met de nieuwe aanpak. Het kan ook niet goed gaan en dan gaat het bestuur niet klakkeloos door. De raad is daar zelf bij.

De heer Van Waveren stelde de vraag wat te doen bij 96 ramen. Dan gaan we naar de 128. De vraag is gesteld of er dan weer getenderd wordt. Mogelijk begrijpt de burgemeester dat niet maar dan moet het uitgelegd worden.

Hij wil het politieke signaal afgeven dat op het moment na de evaluatie het besluit voor de 128 ramen via de raad zal gaan. De politiek moet ook zijn mening geven over de evaluatie.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt en verneemt dat **de burgemeester** nu probeert te zeggen dat hij een raadsvoorstel gaat voorleggen als dat zover is.

Burgemeester Van Zanen vult aan dat dit een raadsvoorstel zal zijn op basis van de evaluatie waarmee het college een voorstel doet aan de raad.

Mevrouw Schers (GroenLinks) begrijpt de toeschietelijkheid van de burgemeester. Zij vraagt de burgemeester of de gemeente aansprakelijk gesteld kan worden door de ontwikkelaar en de exploitant wanneer tussentijds het bestuur de voorwaarden verandert.

Burgemeester Van Zanen licht toe dat de tender wordt uitgeschreven wanneer de raad daarmee akkoord gaat.

Die wedstrijd zal tussentijds niet worden gewijzigd. In deze raadsvoordracht zit het evaluatiemoment. Dan vraagt de raad aan hem bij dit derde thema hoe die evaluatie te gaan doen. Het lijkt de burgemeester dat het bestuur daar aandacht aan besteedt. Dat zal worden gedaan op de manier zoals afgesproken. Vervolgens is dan gezegd dat het college bevoegd is om de tender te doen. Het college is daartoe bevoegd zolang het college binnen de randvoorwaarden blijft die de raad heeft gesteld. Hij heeft er geen enkel bezwaar tegen omdat Koninklijk te doen en aan de raad voor te leggen. Daarmee verandert hij de spelregels niet, maar geeft hij wel de raad gelegenheid een oordeel te vellen over de evaluatie. Hij vindt dat niet een breuk met wat het bestuur nu voorziet. Dit lijkt hem fair en heel verstandig.

De burgemeester beantwoordt de vraag van de heer Van Waveren waarom dan niet meteen in het bestemmingsplan uiteen te zetten dat dat meer tijd zou kosten.

4080 In technisch opzicht moet uitgelegd worden of de PAS-problematiek ook op het nieuwe Zandpad van toepassing is.

De heer Scholten (Concernjurist) zet uiteen dat de PAS-uitspraak in deze situatie niet van toepassing is, alleen al omdat het bestemmingsplan onherroepelijk is. De Raad van State heeft geoordeeld dat besluiten die geen voorwerp meer zijn van gerechtelijke procedures onaantastbaar blijven. Dit staat nog los van de inhoudelijke vraag in hoeverre hier sprake is van een stikstofdepositie die een Natura2000-gebied raakt. Hij denkt niet dat dat direct aan de orde is.

Burgemeester Van Zanen vervolgt zijn beantwoording. Hij merkt op dat in het licht van de rekensom andere getallen zijn genoemd dan in zijn hoofd. De raad heeft het aantal gezien per etmaal. Per etmaal zijn er minder dan destijds op het Zandpad. Een ander getal geldt dan voor aantallen werkers. Dan moet ook rekening
4090 gehouden worden met de parttimers. De bezetting is door de bank genomen 70%. Dit zit allemaal in de stukken. De heer El Abassi sneed een interessant punt aan. Het college gaat aan de slag met de vierde tender wanneer de raad dat goed vindt. Dan zal alles op alles gezet worden. Het is de ambitie van het college om vanuit de publieke functie de overlast tot een minimum te beperken en snel op te treden en ook voorzieningen te kunnen bieden zoals een vertrouwenspersoon, begeleiding, emancipatie et cetera om ervoor te zorgen dat het op die plek zo veilig, schoon en transparant mogelijk is. Het college heeft een evaluatie ingebouwd naar boven toe. Het is niet nodig om te evalueren naar beneden. De burgemeester zei afgelopen week niet op zijn handen te gaan zitten wanneer het niet goed gaat. Hij hoopt dat ook de raad dat niet doet. Er zijn andere situaties denkbaar dan alleen verwijtbaar. Wanneer dat niet goed gaat zal het college ingrijpen. De raad kan daarop rekenen.

De heer El Abassi (DENK) licht toe deze vraag ook bewust te hebben gesteld aan een grote partij als Groen-
4100 Links is. Die partij zegt dat wanneer de ondernemers niets te verwijten valt het zo blijft als het is. GroenLinks gaat dan niet downgraden. De heer El Abassi gebruikt deze term bij voorkeur. Hij legt de vraag voor wanneer het college upgraden wel opneemt in het plan, waarom het college niet ook downgraden opneemt.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt het lastig dat de heer El Abassi hiervoor pleit. Het gaat er om wanneer zich overlast voordoet. Die overlast hoeft niet per se te maken te hebben met de ondernemer of met de sekswerker. Zij vraagt waarom de heer El Abassi dan niet pleit voor andere mogelijkheden om de overlast op te lossen, in de omgeving, de inrichting. Zij is het er niet mee eens direct maar naar downgraden te kijken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Oosters. Zij merkt daarbij op dat de 96 ramen wat D66 betreft een goed afgewogen minimum is met een zekere grootte per exploitant, met meerdere
4110 exploitanten. Het is niet in het belang van de sekswerkers onder dat minimum te gaan zitten. Zij is bereid overal over te praten als er sprake is van overlast. Die overlast hoeft niet één op één te maken te hebben met de sekswerkers. Die overlast heeft vaak te maken met wat er omheen kan gebeuren.

De heer El Abassi (DENK) merkt op dat dit ook te maken heeft met de volgorde van de thema's. Zijn fractie is voor nul plaatsen op het Zandpad; hij wil in Overvecht geen prostitutie. Dan noemt hij het niet vreemd wanneer hij er alles aan probeert te doen om in deze wijk te downgraden.

Richting D66 merkt hij op dat hij niet helemaal kon opmaken wat het verschil is met de inbreng van mevrouw Oosters.

Burgemeester Van Zanen is het zeer eens met mevrouw Schers wanneer zij zegt dat in dit dossier voorspellingen niet goed zijn te doen. De vraag of het college de mogelijkheden voor meer open houdt, beantwoordt hij met te verwijzen naar de raadsvoordracht: 96 ramen, evalueren en dan naar 128 ramen.

De heer El Abassi (DENK) vraagt of de burgemeester nog antwoord wil geven op zijn vraag voordat mevrouw Oosters hem een vraag stelde. Hij herhaalt zijn vraag.

De voorzitter merkt op dat de burgemeester op die vraag heeft geantwoord. Hij nodigt de initiatiefnemer uit te reageren.

De heer Al Kandoussi (Initiatiefnemer) reageert op het aantal ramen met de Raadsinformatiebijeenkomst in herinnering te brengen van 31 januari jongstleden. In die vergadering bleek uit een presentatie dat een aantal onderzoekers en experts gevraagd werd naar hun mening. In de presentatie staat dat alleen gesproken werd met de Nationale rapporteur mensenhandel, twee externe onderzoeksbureaus en de Ombudsman gemeente

Amsterdam. Enkele dia's daarop volgend werd genoemd dat een onderzoeker/expert had gezegd "maximaal enkele tientallen ramen". Hij vraagt wie van deze genoemde partijen dit heeft gezegd.

4130 **Mevrouw Vermeulen** (projectleider Het Nieuwe Zandpad) heeft dat niet meer paraat. Het projectteam heeft in de onderzoeksrapportage ervoor gekozen de antwoorden niet herleidbaar te maken naar personen. Dit is ruim een half jaar geleden en zij weet het niet meer.

De voorzitter vernam dat heer Al Kandoussi nog twee vragen zou stellen. Hij wil nagaan of dat heel gedetailleerde vragen zijn. Mogelijk is het dan goed die vragen langs andere weg te stellen.

De heer Al Kandoussi (Initiatiefnemer) noemt kort zijn twee andere vragen: (a) in de Raadsinformatiebijeenkomst op 5 september jl. stelde hij aan de projectmanager de vraag waarom er voor 96 ramen werd gekozen terwijl in de RIB van 31 januari onderzoekers/experts zeiden: "maximaal enkele tientallen".

Op die vraag werd hem verteld dat meerdere experts/onderzoekers waren geconsulteerd waarvan de meesten 100 zeiden. Dat was nieuw voor hem. Hij vraagt waarom dit niet benoemd werd bij de Raadsinformatiebijeenkomst op 31 januari. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente die informatie graag wilde includeren in de presentatie. Waarom is die informatie niet benoemd in de eerste presentatie?

4140 **Mevrouw Vermeulen** (projectleider Het Nieuwe Zandpad) antwoordt dat dit wel benoemd is. Gezegd is dat de meerderheid van de mensen rond de 100 ramen uitkwam. Dat staat ook zo in de rapportage. Mogelijk is daarop later een nuance gekomen met "enkele tientallen". Dat was een uitzondering.

Ordevoorstel

Mevrouw Oosters (Student & Starter) afgesproken is dat de initiatiefnemer en de raad op elkaar mogen reageren. Zij is voorstander van een dergelijke reflectie. Wanneer nu vragen gesteld worden die van technische aard zijn, verwacht zij dat de avond heel lang zal duren. Zij geeft dat de voorzitter mee.

4150 **De voorzitter** herhaalt zijn standpunt dat de meer gedetailleerde vragen beter langs andere weg kunnen worden beantwoord. Het streven is nu vanavond het politieke debat te voeren, zeker over het initiatiefvoorstel van de heer Kandoussi. Hij stelt voor daarmee nu door te gaan. Dan kan de vergadering nu overgaan naar het eerste thema. Hij doet de suggestie richting de heer Kandoussi zijn vragen buiten deze vergadering om aan de ambtelijke ondersteuning voor te leggen.

(a) Afzien van de locatiekeuze uit 2014 aan het Zandpad in Overvecht (Burgerinitiatief)

De voorzitter kan zich voorstellen dat de raadsleden bij dit thema ook iets kunnen zeggen dat past in het tweede thema. Hij vraagt hen niet in herhaling te vallen.

4160 **De heer El Abassi** (DENK) merkt op dat de bewoners in Zuilen, Overvecht en Ondiep niet zitten te wachten op een prostitutiezone in hun achtertuin. De bewoners hebben gezegd daaruit nog meer ellende te verwachten. De politie heeft gezegd dat de prostitutiezone een knooppunt vormt van overlast en criminaliteit. De prostitutie trekt verschillende vormen van ondermijnende criminaliteit aan, onder andere mensenhandel, handel in drugs, witwaspraktijken, et cetera. Hij is dan ook benieuwd wat de burgemeester vindt van de uitslating van de politie dat prostituees deze vormen van criminaliteit aantrekken.

Ook (h)erkent hij dat de gemeente tegenstrijdig beleid voert. Aan de ene kant investeert de gemeente 14,5 miljoen euro om de leefbaarheid van Overvecht te verbeteren, de kwetsbaarheid te verminderen, veiligheid en de het veiligheidsgevoel te verbeteren en criminaliteit en ondermijning aan te pakken. Aan de andere kant investeert de gemeente dezelfde miljoenen om die criminaliteit te vergroten, de veiligheid te verminderen, et cetera. Hij vraagt of de burgemeester hem kan uitleggen waarom het gemeentebestuur per se wil kiezen voor deze locatie. Hij spreekt dan nog niet eens over de basisschoolleerlingen. Die kunnen vanaf een steenworp afstand de gebeurtenissen op deze locatie jaar in jaar uit aanschouwen. Wanneer gesproken wordt over coffeeshops is de gemeente van mening dat er geen school in een straal van 250 meter mag zitten. In Den Haag kennen ze zelfs voor basisscholen het gezichtsveldcriterium voor coffeeshops. Ook die coffeeshops komen in Overvecht terecht.

4170

Wat hem betreft moet Utrecht een gezichtsveldcriterium invoeren voor basisscholen als het gaat om de prostitutiezones. Hij wil niet dat het Utrechtse beleid ervoor zorgt dat basisscholieren verplicht kunnen kijken naar scènes die te maken hebben met de prostitutie.

4180 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) bestrijdt de door de heer El Abassi expliciet geschetste scènes. Zij gaat in op het genoemde criterium voor basisscholen. Zij vraagt of dat criterium ook zou gelden voor basisscholen die ergens tijdelijk gehuisvest zijn. **De heer El Abassi** (DENK) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt zich af of de heer El Abassi zijn punt ook kan maken zonder een karikatuur te bezigen die hij volgens haar bezigde. Zij vindt het beeld dat hij schetst schokkend voor de sekswerkers. Daarbij verzekert zij de heer El Abassi dat zij als klein meisje over het Zandpad wandelend en alle lichtjes zag, zij geen moment daaraan aanstoot nam. Zij wilde daar zijn omdat ze dacht dat het een soort van vrolijke kermis was. Wat haar betreft hoeft het stadsbestuur het niet erger te maken dan het is met dergelijke beeldende taal. Zij vindt dat het debat daarbij niet gebaat is.

4190 **De heer Van Deún** (PVV) heeft jarenlang gewerkt op het Zandpad. De "karikatuur" die nu benoemd is, was destijds wél de waarheid in zijn beleving. Dat beeld bestond. Hij is het er over eens dat de nieuwe plannen niet meer voldoen aan dat beeld. Om dergelijke beelden te kunnen zien moeten mensen het gebouw in. Wanneer mensen die beelden willen zien, zoeken zij ze op. Op het oude Zandpad bestond zijns inziens daadwerkelijk het beeld dat de heer El Abassi schetste.

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat zij inging op het beeld dat de heer El Abassi schetste over hoe kinderen vrouwen voor het raam zouden zien. Dat heeft zij nooit gezien op het Oude Zandpad. Zij is het met de heer Van Deún eens dat er destijds sprake was van overlast.

De heer El Abassi (DENK) vindt dat niet hij een karikatuur maakt, maar de PvdA. Hij zegt niet dat deze vrouwen zielig zijn. Hij beschrijft de vrouwen als half naakt. Zo staan ze voor de ramen. Hij wil dat beeld niet hebben voor een basisschool. Hij herhaalt zijn in eerste aanleg gegeven argumenten.

4200 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) noemt de karikaturisering door DENK schokkend. Zij neemt aan dat de heer El Abassi wel eens naar het strand gaat. Daar lopen ook kinderen. Daar lopen ook vrouwen rond en die bepalen helemaal zelf wat ze al of niet aan hebben. Zij vraagt of de heer El Abassi ook voorstelt het straatbeeld te zuiveren van alle seksshops met sekspeeltjes in de etalages.

De heer El Abassi (DENK) brengt in herinnering dat hij over een basisschool spreekt en over basisscholieren die op steenworp afstand van deze prostitutiezone zijn gehuisvest. Hij heeft niet gezegd dat het niet mogelijk is voor deze sekswerkers. Hij werd geïnterrupteerd en kon daarom zijn zinnen niet afmaken. Behalve de seksartikelen zien de scholieren ook de al of niet bevredigde heren in- en uitlopen. Wat hem betreft kunnen partijen daarvan vinden wat ze willen. De mensen in Overvecht zijn een andere mening toegedaan. Dat weet zijn partij heel goed. Wat hem betreft moet het stadsbestuur daar niet omheen draaien. Hij wil dit niet hebben in een woonwijk. Daarmee zegt hij niet dat prostitutie niet mogelijk moet zijn. Hij herhaalt zijn argumenten.

4210 **Mevrouw Assen** (PvdA) benadrukt dat zij de zorgen van bewoners in Overvecht heel serieus neemt. Wat haar betreft hoeft niet iets versterkt te worden wat niet thuishoort in de nieuwe situatie. Op alle tekeningen zitten de werkruimten ruimtelijk anders dan eerder het geval was. Die werkruimten zijn nu afgeschermd door heel veel groen. Zij vraagt of de heer El Abassi die tekeningen heeft gezien. De situatie zoals die was op het oude Zandpad komt niet terug.

De heer El Abassi (DENK) noemde bewust het voorbeeld van de coffeeshop. Zijn partij koos bewust voor de AHOJG-criteria om een school niet te vestigen binnen een straal van 250 meter. Juist dan is niet te zien wat er binnen gebeurt. Hij vraagt de criteria ook in dit geval toe te passen.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt de vergelijking mank gaan. De heer El Abassi vindt haar helemaal aan zijn zijde wanneer hij van mening is dat in Overvecht geen coffeeshops komen. Dat is volgens haar nog geen gelopen race.

4220 **De heer El Abassi** (DENK) stelt voor de Overvechters zelf te laten bepalen wat binnen hun gezichtsveld getoond wordt en niet twee of drie raadsleden dat te laten bepalen. Zijn fractie is voornemens hierover een motie in te dienen. Hij spreekt dan nu nog niet over de parkeeroverlast, de CO₂ uitstoot, en de drukte die de prostitutiezone

aantrekt door haar aantrekkende en aanzuigende werking. Hij verneemt graag van de burgemeester wat hij ervan vindt dat deze basisscholieren al vroeg in hun leven te maken krijgen met deze vorm van prostitutie. En wat hij vindt van het gezichtsveldcriterium.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) zou het kies vinden van DENK wanneer DENK bij alle andere bestemmingsplannen die in de gemeente Utrecht in de aankomende jaren voorliggen een punt zou maken van de CO₂ uitstoot. Zij verwacht DENK dan aan haar zijde ook bij het tegengaan van parkeeroverlast, verminderen van auto's, et cetera. Zij zou het fijn vinden want dan heeft de gemeente Utrecht een groene partij extra.

4230 **De heer El Abassi** (DENK) verwacht dat de Partij voor de Dieren DENK veel vaker aan haar zijde kan krijgen dan zij zelf denkt. Politiek moet er altijd een afweging gemaakt worden; het één gaat vaak ten koste van het ander. Daarover moet worden nagedacht. Hij licht nader toe dat het hem nu vooral gaat om alle mogelijke aspecten waar vanuit overlast te ervaren is. Het stadsbestuur moet die aspecten wat hem betreft meenemen en niet op deze manier op de schouders laden van de Overvechters.

De heer Wiegant (SP) dankt de initiatiefnemer voor het Burgerinitiatief. Dat laat zien dat vanuit de buurt grote weerstand bestaat. Hij merkt op dat Overvecht niet de meest ideale locatie is vanwege het kwetsbare van de wijk. De wijk wordt gesterkt in de idee die leeft dat Overvecht het afvalputje is van Utrecht waar alle overlastgevende projecten worden gedumpt.

4240 Mogelijk was Overvecht vijf jaar geleden een logische keuze omdat het Zandpad daar al zat. Op dit moment lijkt het hem niet handig.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is inhoudelijk verrast door de SP met deze draai. Zij vindt die draai ook niet heel slecht. Tegelijkertijd denkt zij dat vijf jaar geleden het in Overvecht ook niet heel erg goed zat. Zij vraagt de heer Wiegant wat maakt dat de situatie nu heel anders is dan destijds.

De heer Wiegant (SP) licht toe dat het verschil is dat het Zandpad destijds al in Overvecht zat. Dan was het logisch dat het Zandpad daar opnieuw zou komen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) weet dat het in die periode is gesloten en dat het bestuur daarna het besluit heeft genomen tot het nieuwe Zandpad. De SP was destijds daarvan voorstander. Zij begrijpt dat de heer Wiegant er nu anders over kan nadenken maar zij deelt niet met de heer Wiegant dat het destijds beter was.

4250 **De heer Wiegant** (SP) durft niet te zeggen dat het destijds beter was. Zijn fractie is hierover anders gaan denken. Hij denkt dat het nooit handig was dat de prostitutiezone in Overvecht gevestigd was en daar nu opnieuw wordt gevestigd. Hij herhaalt zijn stellingname. Bestemmingsplan al of niet. Hij bevestigt dat het lastig is naar een andere locatie te gaan, en daarom misschien maar helemaal niet.

De heer El Abassi (DENK) kan meegaan in de redenering van de SP. Hij had van een partij als de ChristenUnie vragen verwacht aan andere partijen waarom zij niet van gedachte veranderen. Hij bevestigt dat vijf jaar geleden het een andere tijd was.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) concludeert dat het bestuur straks de balans moet opmaken. Zij kan zich voorstellen dat meerdere partijen de draai hebben gemaakt.

4260 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vraagt wat er voor de SP precies veranderd is sinds de SP vóór het bestemmingsplan stemde.

De heer Wiegant (SP) antwoordt ongeveer vijf jaar met nog heel veel andere dingen en dergelijke zoals de politiecapaciteit die er niet is. Het is nu niet alleen de locatie. Hij zou niet in eerste instantie aan Overvecht denken als het gaat om de vraag waar de prostitutiezone in Utrecht neer te zetten.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat de politiecapaciteit niet locatiegebonden is wanneer zij de SP hoort spreken over die capaciteit. Zij vraagt of de SP überhaupt geen voorstander is van een prostitutiezone in deze stad. **De heer Wiegant** (SP) is in theorie voorstander van een prostitutiezone, maar niet onder de huidige omstandigheden, waaronder het gebrek aan politiecapaciteit. Mocht Utrecht van het Rijk hiervoor capaciteit krijgen, vindt hij het een hele andere zaak.

4270 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) begrijpt dat de heer Wiegant in theorie voorstander is van een prostitutiezone. Zij vraagt wat dat in praktisch opzicht betekent, theoretisch voorstander zijn van een prostitutiezone.

De heer Wiegant (SP) licht toe dat zijn fractie daartegen geen ideologische bezwaren heeft. Zijn fractie zal (a) nagaan of het in de praktijk lukt - het antwoord op die vraag is "nee" tot dusverre en (b) zijn fractie zegt ook "nee" op de vraag of het verantwoord is met de politiecapaciteit die het gaat kosten.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) concludeert daaruit dat de SP theoretisch vóór een prostitutiezone is, maar in praktisch opzicht tegen. **De heer Wiegant** (SP) antwoordt bevestigend dat dat op dit moment zijn mening is.

4280 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) reageert op het voorgaande en levert tegelijkertijd haar bijdrage. Ook haar fractie stemde destijds voor. Bij haar partij ligt het criterium voor van minder ramen en een minder grote zone die nodig is. Destijds is gezegd dat de prostitutiezone alleen in Overvecht kon omdat het dermate groot was dat het alleen op die locatie zou kunnen. Haar fractie is wel van mening dat wanneer de prostitutiezone kleiner wordt gemaakt, zij het terecht vindt naar nieuwe locaties te gaan kijken en zij noemt in dat verband het tweede thema (b) dat vanavond op de agenda staat. Zij begrijpt dat partijen van mening zijn dat die zoektocht al is uitgevoerd en dat alles al bekeken is en dat dit de beste locatie is. Toch vindt zij dat na vijf jaar het terecht is daar een nieuw onderzoek naar te doen. In dat opzicht denkt zij dat het stadsbestuur daartoe verplicht is om dit na al die tijd te doen, zeker omdat het bestuur bezig is met downsizen.

4290 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) begrijpt dat de Partij voor de Dieren met een kleinere omvang van de prostitutiezone een andere locatie voor mogelijk houdt. Dat is ook deels de motivatie achter dit Burgerinitiatief. Zij ziet in het locatieonderzoek dat destijds is gedaan, geen locatie waar 96 ramen te ontwikkelen zijn. Ten opzichte van 2013 zijn er alleen maar meer locaties onmogelijk geworden. Zij ziet die tijdrovende noodzaak niet opnieuw te gaan kijken. Zij verwacht dat dit vrijwel zeker niets gaat opleveren.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat mevrouw Van Esch spreekt over de verantwoordelijkheid die het bestuur heeft richting de bewoners van Overvecht. Zij vraagt of zij rekening houdt met de sekswerkers voor wie het stadsbestuur ook een verantwoordelijkheid heeft. Die wachten nu al zo lang. Wanneer dan nu nóg een onderzoek gedaan wordt, vraagt zij zich af hoe lang dit hele proces moet duren voordat het bestuur eindelijk veilige seksplekken in Utrecht gaat laten ontwikkelen.

De heer El Abassi (DENK) haakt aan op de inbreng van zijn collega's over dat ook aan de sekswerkers gedacht moet worden. Hij merkt op dat mevrouw Van Esch gezegd heeft aan beide te denken: zowel aan de Overvechters als aan de sekswerkers.

4300 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) constateert dat dit hiermee beantwoord is. Zij had vijf jaar geleden de sekswerkers een plek willen bieden. Daarmee sluit zij niet de locatie Overvecht uit. Zij vindt wel degelijk dat die locatie alsnog overwogen moet worden. Het is nu mogelijk met een frisse blik naar het geheel te kijken. Wat haar betreft is die frisse blik in dit dossier nodig. Dat neemt niet weg dat zij vindt dat het steeds lastiger wordt en dat het bestuur mogelijk ook met oogkleppen aan het kijken is. Zij gelooft wel degelijk dat Overvecht het perspectief van een andere locatie geboden moet worden. Zij overweegt dat het ook goed is dit perspectief aan de sekswerkers te bieden. Zij zegt: "Haastige spoed is nooit goed".

4310 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) ondersteunt de gedachte over de frisse blik. Zij heeft ook niet de illusie dat het nieuwe Zandpad er binnen een jaar staat. Zij attendeert op de gepresenteerde tijdlijnen. Zij beseft wel dat eerdere onderzoeken zijn gedaan voor andere prostitutiezones die niet goed uitpaktten. Juist omdat het stadsbestuur wil dat aan dit dossier een einde komt met welk resultaat dan ook, is zij er voorstander van na te gaan of dit in Overvecht te realiseren is op een beheersbare kleinere manier of niet.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vraagt wanneer met dit dossier te stoppen. Zit het stadsbestuur hierover over vijf jaar nog te debatteren?

Mevrouw Rajkowski (VVD) zet uiteen dat dit wat haar fractie betreft met een aantal dingen te maken heeft: (1) geld, (2) in het verkiezingsprogramma van de VVD zat duidelijk dat er binnen vijf jaar zicht is op de realisatie van het nieuwe Zandpad. Zij vindt dat het bestuur die duidelijkheid nu verschuldigd is (a) aan de bewoners, (b) aan de sekswerkers, (c) kijkend ook naar de kostenkant. Zij brengt de gang van zaken tot nu toe globaal in beeld. Nu nog naar een andere locatie zoeken klinkt als een goed idee. Zij begrijpt dat ook vanuit het perspectief van de Overvechters. Zij ziet dat niet als haalbaar. Volgens haar is dat niet realistisch.

4320 **De heer Van Deún** (PVV) stelt voorop niets tegen sekswerkers te hebben. Zijn fractie ziet sekswerkers als een normale beroepsgroep. Dat betekent ook dat zijn fractie hen benadert als gewone werknemers en als een gewone beroepsgroep. Dat doet het bestuur niet door deze locatie en alles daaromheen te faciliteren met gemeenschapsgeld. Dat doet de gemeente ook niet bij alle andere beroepsgroepen.

De PVV ziet niets in deze plannen. Zijn fractie wil geen ramen op het Zandpad, noch op een andere plaats in deze stad.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vraagt of de heer Van Deún nu zegt dat de gemeente op geen enkele wijze horecaondernemingen in de binnenstad faciliteert door toezichthouders rond te laten lopen tijdens uitgaansavonden.

4330 **De heer Van Deún** (PVV) bevestigt dat de gemeente dat doet. Dat doet de gemeente ook bij evenementen en overal. Dat is een taak van het openbaar bestuur: de openbare orde handhaven. Hier faciliteert de gemeente een heel proces om gebouwen te realiseren. Dat gaat hem iets te ver. De gemeente helpt ook niet een ondernemer om een café te openen.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vraagt of de heer Van Deún enige andere sector kent waarop een dergelijk stigma rust en sprake is van criminalisering van de sector, terwijl de mensen die daar werken zelf niet crimineel handelen.

De heer Van Deún (PVV) bevestigt dat de sekswerkers de overlast niet veroorzaken. De overlast komt uit de scene er omheen. Hij wil dit uit de gecriminaliseerde omgeving halen. Een normaal beroep moet ook een normale behandeling krijgen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

4340 Het geld dat is geïnvesteerd in voorgaande zaken in dit dossier zou zijn fractie liever investeren in de wijk Overvecht of in andere wijken in de stad die een investering nodig hebben.

De overlast die door de omgeving van de sekswerkers gecreëerd wordt, vraagt om extra handhavinginzet. Dat gaat ten koste van andere dingen. Dat is een politieke keuze. Zijn keuze is om die op andere dingen in te zetten dan op deze prostitutiezone. Zijn fractie verwacht ook parkeer- en ander overlast in de omliggende wijken. Hij wil dat de Overvechters niet aandoen.

Hij vraagt de burgemeester of het stadsbestuur op deze manier zijn eigen ellende en overlast voor de wijk organiseert.

Hij legt de vraag voor of de gemeente Utrecht het Zandpad mist. Momenteel is het bestuur weer vijf jaar verder. De wereld en Nederland veranderen. Alles rondom prostitutie, internet, verandert. De vraag is ook of er elders in de stad meer overlast is ontstaan in woonwijken sinds het verdwijnen van het Zandpad. Volgens de politie niet.

4350 Hij refereert aan de desbetreffende memo. Hij vraagt waarom het stadsbestuur deze moeite moet doen. Hij stelt voor dit voorstel naar de prullenbak te verwijzen, bestemmingsplan of niet. Hij vraagt de burgemeester wat er dan zou gebeuren. Welke gevolgen zou dat hebben?

Mevrouw Assen (PvdA) vindt het mooi dat de heer Van Deún zegt dat sekswerk een normaal beroep is. Zij vraagt wat die mening waard is wanneer hij vervolgens impliciet betoogt dat het Zandpad eigenlijk niet gemist wordt en dat er eigenlijk geen nieuwe plek hoeft te komen of dat de sekswerkers die zelf kunnen regelen. In de praktijk is er nog steeds een verschil. Niet voor niets is het moeilijk financiering te krijgen omdat banken daaraan niet willen meewerken. Sekswerkers hebben daar last van. De sekswerkers hebben er niets aan als het bestuur de mening is toegedaan dat het een normaal beroep is zonder dat het bestuur iets doet om de sekswerker hun beroep normaal te laten uitoefenen.

4360 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) voegt hieraan toe veilige werkplekken voor sekswerkers te willen organiseren in Utrecht. Op dit moment is het niet zo dat niemand meer naar een sekswerker op zoek is. Het gaat erom dat sekswerkers onveilig aan het werk zijn. Haar fractie wil daarin verandering brengen. Die veilige werkplek ontbreekt in Utrecht. Zij vraagt hoe de heer Van Deún dit ziet.

De heer Van Deún (PVV) had de vraag verwacht en had gezegd niet te willen zeggen niets te willen. De oplossing is zijns inziens dit aan de markt over te laten. Utrecht heeft zeven bordelen. Kijkende naar de regiogemeen-

ten, zijn ook daar een aantal van dergelijke vestigingen. Die draaien fantastisch. Hij noemt enkele voorbeelden. Dit functioneert goed.

4370 Wanneer er een aanvraag komt van een projectontwikkelaar op een industrieterrein iets te willen, kan het stadsbestuur dat beoordelen aan de hand van een vergunningaanvraag. Hij herhaalt zijn argumenten met betrekking tot de markt.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of zij goed gehoord heeft dat de heer Van Deún het industrieterrein een goede locatie vindt voor de prostitutie.

De heer Van Deún (PVV) heeft "bijvoorbeeld" gezegd. Het bestuur moet het beoordelen wanneer een ondernemer daarmee komt.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vraagt of wanneer de heer Van Deún voorbeelden ziet in de stad die inderdaad goed functioneren, waar sekswerkers aan het werk zijn, zonder overlast te veroorzaken voor de wijken, het plan geen overlast oplevert, waarom dat dan niet op een goede manier in Overvecht te organiseren?

4380 **De heer Van Deún** (PVV) antwoordt dat dat midden in een wijk ligt waarin het bestuur heel veel geld investeert. Dat is een probleemwijk die het stadsbestuur wil opwaarderen. Hij herhaalt zijn argumenten. Hij merkt op dat er 4000 handtekeningen zijn gezet door bewoners die zich tegen deze locatie uitspraken. Die zal de PVV niet naast zich neerleggen. Zijn fractie luistert naar de inwoners. Hij vindt dat een belangrijk argument.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) bedankt de heer Al Kandoussi voor zijn initiatief. Zij merkt op te verwachten dat zij de heer Al Kandoussi niet gelukkig zal maken.

Haar fractie ziet in het verlagen van het aantal werkplekken naar 96 nog steeds geen reden om af te zien van de locatie. Zij ziet geen andere locatie voorhanden.

4390 Zij begrijpt het initiatief en de zorgen waaruit het initiatief voortkomt. Rond de Marnixbrug en het tankstation hangen nu al vaak onguire types rond die laat op de avond op het donkere parkeerterrein met een open kofferbak onduidelijke dingen aan het doen zijn. Zij vindt het op zich prettig om in deze raad te horen dat veel partijen inzien dat de kern van het probleem niet ligt bij het sekswerk op zich, maar wel bij wat er mogelijk bij komt kijken; wellicht parkeerproblemen, overlast, sociale veiligheid in algemene zin. Met haar valt over dat alles te spreken. Zij wil met haar collega's zoeken naar oplossingen. Zij bevestigt de locatie niet te willen wijzigen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) heeft niet helemaal scherp wat mevrouw Bijsterbosch bedoelde met oplossingen of de problemen. Zij vraagt of het dan gaat om de omgeving die tot overlast is.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) zij verwacht bij een van de thema's te zullen ingaan op Omgevingsbeheer. Het gaat haar in bredere zin om de omgeving en de buurt.

4400 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) is tegen de terugkomst van het Zandpad. Zijn fractie betreurt het wanneer deze regiofunctie terug zou keren in de stad, gezien de diversiteit aan problemen die dan te verwachten zijn. Het zal altijd een aantrekkingskracht hebben op georganiseerde criminaliteit, mensenhandel, locale criminaliteit, overlastgevende mensen, toename van verkeer en een forse druk op de capaciteit van de wijkagent, de politie en het OM.

4410 In een reactie van de politie van 16 mei jl. is vermeld dat door de gemeente overleg gestart moet worden in regionaal verband. Uit onderzoek van Stadsbelang Utrecht is gebleken dat andere raden en provincie niet geconsulteerd zijn met betrekking tot de impact van het openen van het Zandpad als het gaat om de inzet van politie blauw en grijs. Dit geeft in zijn beleving opnieuw weer dat de gemeente Utrecht een slechte buurman is die onvoldoende samenwerkt met de burens. Bovendien heeft het Zandpad een regionale functie en mogelijk ook een landelijke. Zijn fractie pleit ervoor dat andere gemeenten worden betrokken bij een gemeenschappelijke regeling. De opties zijn wellicht in U16-verband. Bewoners van Overvecht en Utrecht moeten wat hem betreft niet belast worden met een voorziening die een regionale functie heeft. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester. Zijn fractie kondigt in dit opzicht amendementen aan.

De heer De Boer is geschrokken tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst afgelopen week. Tot zijn verbazing reageerde de burgemeester met "Wij willen dit". Het bestuur is hiermee al zes jaar doende. Hij vraagt zich af of de

frase "Wij willen dit" in overeenstemming is met de realiteit. Hoe groot kan het verschil zijn tussen de politieke elite en de bewoners? Duidelijk is niet geluisterd naar de bewoners van Overvecht. Dat is reden genoeg voor Stadsbelang Utrecht de raad voor te stellen niet alleen terug te komen op de locatiekeuze, maar ook op het raadsbesluit uit 2013 en het college te verzoeken een voorstel te presenteren dat inspeelt op voortschrijdend inzicht in 2019. De oorzaken van leegstand in de detailhandel gelden ook voor het locatiegebonden aanbod van betaalde seks. Niet voor gebruikte grondreservering op de aangewezen locatie maar voor Utrechters met echte noden. Zijn fractie kondigt hierop een amendement aan.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft veel begrip voor de zorgen van bewoners. Zij vraagt of de heer De Boer het met haar eens is dat de gemeente enkele taken te vervullen heeft, ook als het gaat om huisvesting. Zij noemt in dit licht de opvang van verslaafden en daklozen als voorbeeld. Dit zijn zaken waarom omwonenden in de regel niet staan te springen en dat de gemeente dat toch als taak heeft. Zij legt de vraag voor aan de heer De Boer of het gemeentebestuur daarvan moet afzien op het moment waaruit blijkt dat omwonenden dat niet willen.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij het niet de taak vindt van de gemeente om een regionaal probleem op te lossen. Mogelijk is dit wel het probleem van de U16. Zoals de heer Van Deún zegt, zijn ook in Nieuwegein sekswerkers. Mogelijk is daarin gezamenlijk op te treden.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dit niet het antwoord op haar vraag. Zij verwacht dat in Nieuwegein de bewoners vergelijkbare opvattingen hebben als de bewoners in Utrecht. Zij vindt dit antwoord gemakkelijk van de heer De Boer. Zij geeft te kennen dat haar fractie dit een enorm moeilijk dilemma vindt met alles wat er op de weegschaal ligt. Zij vindt dit niet helpen in het debat. Op die manier zouden heel veel dingen in de stad niet doorgaan. Dat punt wilde zij maken.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) denkt dat het niemand zal verbazen dat haar fractie in 2014 niet voor het bestemmingsplan stemde. In dat opzicht begrijpt zij het Burgerinitiatief heel goed. Tegelijkertijd is haar door de experts verteld dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Dat betekent dat deze locatie hiervoor is bestemd. Haar fractie had heel graag een andere politieke realiteit gezien. De realiteit is dat een meerderheid voor de realisatie van het Zandpad is en voor deze locatie. Zij verneemt graag van de burgemeester of hij kan bevestigen dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. De ChristenUnie heeft afspraken gemaakt in de coalitie. Om die reden kan zij de heer Kandoussi niet blij maken.

De heer Van Waveren (CDA) bedankt de heer Al Kandoussi voor de inspanningen die hij opnieuw heeft verricht om het onderwerp op de agenda van de commissie te zetten. Dit onderwerp stond al op de agenda, voegt hij hieraan toe. Het bestuur sprak hierover al regelmatig. Dit signaal uit Overvecht vindt hij belangrijk. Hij vindt het ook goed dat bij deze discussie zoveel mensen betrokken zijn in de stad door hen te laten meetekenen en hen een stem te geven in deze raadzaal.

Hij vindt het ook een belangrijk signaal uit de wijk. De vraag is waarom het bestuur dit nog steeds wil en zich hiervoor inspant. Ook zijn fractie steunde het locatiebesluit niet in 2014 ook omdat de CDA fractie van mening was dat het onderzoek zo was ingericht met randvoorwaarden dat alleen maar uitgekomen kon worden op het Zandpad. Zijn fractie vond het locatieonderzoek niet erg stevig. Deze redenering vindt hij te gemakkelijk. Hij ziet bij enkele collega's in de commissie dat ook zij zien dat in de afgelopen jaren wel iets veranderd is.

Kijkende naar de signalen van de politie over het afwezig zijn van illegale prostitutie of dat daarvan geen toename is in de afgelopen jaren, de hoeveelheid capaciteit die hieraan moet worden besteed, de overlast die volgens omwonenden is verminderd, de enorme kosten die hiermee gemoeid zijn die veel hoger zijn dan vooraf bedacht had kunnen worden. Dat zijn allemaal argumenten die sinds 2014 erbovenop zijn gekomen om die afweging opnieuw te maken. Hij vindt het voorliggende in dat licht een bijzonder verstandig voorstel.

Sinds de heer Al Kandoussi zijn initiatiefvoorstel indiende raakte die aan de bijdrage van de politie over de capaciteit die nodig is en die uit de wijk weggetrokken wordt. Hij is benieuwd naar de reactie van de heer Al Kandoussi als het gaat om de vraag wat dit voor Overvecht betekent, als de handhaving en de politie naar het Zandpad moeten en die niet meer in de rest van de wijk beschikbaar is.

Hij kan zich voorstellen dat de burgemeester op dit politieke dossier op enig moment zegt dat het klaar is. Er zijn drie pogingen geweest om een tender op te zetten. Dit is de vierde. Hij vraagt wat de burgemeester zich voorneemt wanneer ook deze tender mislukt. Zegt de burgemeester dan dat het klaar is en dat hij vanuit het college niet meer een nieuw voorstel zal doen? Dat zou een duidelijk signaal afgeven over waar het stadsbestuur staat op dit dossier aan in ieder geval de inwoners van Overvecht. Of zegt de burgemeester ook een vijfde poging te willen doen als dat nodig is en nog meer geld te willen uitgeven bovenop de miljoenen die al zijn uitgegeven?

4470 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) ziet in het Zandpad een goed gereguleerde en zo veilig mogelijke werkplek voor sekswerkers. Die vergunde werkplekken zijn de veiligste. Het gaat wat haar betreft om de beste bescherming van sekswerkers tegen misbruikomstandigheden. De indieners van het Burgerinitiatief zijn niet tegen die schone werkplek, maar ze verklaren tegen de locatie te zijn. Zij hebben geen vertrouwen in een goede afloop als het gaat om de veiligheid in de buurt en in de wijk. De initiatiefnemers hopen dat het nieuwe Zandpad niet wordt ontwikkeld.

Zij bedankt de heer Al Kandoussi voor alle energie die hij heeft gestoken in dit initiatief en voor zijn betrokkenheid. Zij verwacht dat hij veel Utrechters inspireert en in bijzonder veel Overvechters. GroenLinks heeft geen vragen aan de indieners van het Burgerinitiatief.

4480 Zij reageert op het initiatief met duidelijk te maken dat haar fractie begrijpt dat de buurtbewoners zich zorgen maken. Daarom vindt GroenLinks het belangrijk dat in de plannen expliciet aandacht is voor de veiligheid en de overlast in de buurt. Ook sekswerkers zitten niet te wachten op overlastgevende bezoekers en passanten. GroenLinks is er niet van overtuigd dat het nieuwe Zandpad een negatieve invloed op de buurt zal krijgen: extra ogen en handhaving op het nieuwe Zandpad zorgen ook voor zicht op andere zaken in de omgeving. Juist door de vergunde en gecontroleerde werkplekken voor sekswerkers een zichtbare plek te geven, wordt het onvergunde circuit minder lucratief.

De heer El Abassi (DENK) vraagt of hij goed hoorde dat GroenLinks zei er niet op te vertrouwen dat het een negatieve invloed kan hebben op vooral onderwerpen als criminaliteit en veiligheid. Hij vraagt of GroenLinks daarmee ook beweert dat wat de politie zegt onjuist is.

4490 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) brengt voor het voetlicht dat de heer El Abassi zelf zegt dat op verschillende locaties in Utrecht sekswerk plaatsvindt op onvergunde plekken, waar sekswerkers onveilig werken, waar klanten komen, waar burens daarvan overlast ondervinden en mogelijk daarvan melding maken, de burgemeester heeft verschillende panden gesloten en mensen gaan dan op zoek naar andere panden. Die overlast wordt met de vergunde werkplekken weggenomen. Dan komt er een nieuwe plek waar (a) toezicht is, (b) beveiliging en (c) een overzichtelijke situatie is die legaal en vergund is.

De heer El Abassi (DENK) merkt op al te hebben gesproken over de aanzuigende of aantrekkende werking van de prostitutiezone. Mensen van buiten de stad komen ook naar het nieuwe Zandpad. Daarmee trekt de locatie criminaliteit aan van buiten naar binnen de grenzen. Hij vraagt mevrouw Schers of zij bedoelt dat dat niet het geval is.

4500 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) bevestigt dat zij dat niet kan garanderen. Ook de burgemeester kan die garantie niet geven. Dat heeft hij al gezegd. Haar fractie heeft er vertrouwen in dat daar goed toezicht plaatsvindt door de manier waarop het college dit aanpakt. Vooral de politie en het OM maken zich zorgen over mensenhandel. Deze locatie is dan de beste plek om dat goed aan te pakken.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of mevrouw Schers het verantwoord vindt dat er zoveel politie inzet naar één gebied gaat terwijl de politie-inzet heel hard nodig is voor de hele stad.

4510 **Mevrouw Assen** (PvdA) reageert op de inbreng van mevrouw Schers met op te merken dat het bestuur van de stad het ook niet mooier hoeft te maken dan het is. Iedereen kan hierin zijn eigen afweging maken. Het feit dat sekswerk een criminogeen karakter heeft, staat volgens haar niet ter discussie. De vraag of vervolgens daardoor sekswerk al of niet mogelijk is en hoe daarmee om te gaan in de randvoorwaardelijke sfeer is relevant in dit geval – daarover is zij het eens met mevrouw Schers. Zij krijgt nu de indruk van de inbreng van mevrouw Schers dat zij dit onder het tapijt wil vegen. Niemand is bij die ondoorzichtigheid geholpen.

De politie noemde ook nog de capaciteit. Zij vraagt hoe mevrouw Schers dat ziet. Is de politiecapaciteit geen enkel probleem?

Mevrouw Schers (GroenLinks) merkt op dat de politiecapaciteit voor de gemeente Utrecht een breder probleem is dan waar die capaciteit het nieuwe Zandpad betreft. De burgemeester drong in Den Haag al meerdere malen er op aan daaraan iets te doen. Wat haar betreft is het grootste probleem niet dat het college wil dat het nieuwe Zandpad er komt, maar dat de minister niet luistert naar de burgemeester van de G4.

4520 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat het stadsbestuur extra capaciteit Handhaving toevoegt aan de gemeente. Twee jaar geleden diende hij een voorstel bij de begroting in met vrijliggend geld om dat in te zetten bij toezicht en handhaving en was GroenLinks één van de weinige partijen die daar tegen stemde. In dat licht is hij van mening dat mevrouw Schers nu te gemakkelijk opmerkingen maakt over toezicht en handhaving. Wat hem betreft levert GroenLinks daarbij een voorstel om meer toezicht en handhaving te realiseren. Hij roept GroenLinks op daarvoor uit te komen wanneer dat nodig is.

Hij haakt aan op de opmerking dat alle vrouwen die nu illegaal zouden werken op het Zandpad terecht gaan komen en dat het dan allemaal legaal, veilig en prettig zou worden. Hij vraagt of mevrouw Schers de antwoorden van de politie heeft gelezen over dat sinds de sluiting van het Zandpad meer inzicht is verkregen in de vergunde en onvergunde prostitutie waarbij niet het beeld bestaat dat door de sluiting van het Zandpad de onvergunde prostitutie is toegenomen. De politie zegt vervolgens dat toen het Zandpad nog open was ook signalen werden opgevangen van onvergunde prostitutie in de gemeente. Hij vraagt waar mevrouw Schers de informatie vandaan haalt dat er blijkbaar een grote groep illegale prostituees bestaat, die zich niet aan de APV houdt en strafbaar onderneemt. Die zou dan naar deze locatie in Overvecht gaan en dan opeens een veilige werkplek krijgen.

4530 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) beantwoordt allereerst de vraag van mevrouw Assen over of GroenLinks het verhaal te mooi voorstelt. Zij zegt dat dat in principe niet het geval is. Wanneer GroenLinks het verhaal te mooi zou voorstellen, zou het hele college het verhaal te mooi voorstellen. GroenLinks vindt dit een goed plan.

Richting de heer Van Waveren zet zij uiteen dat die discussie eerder dit jaar al gevoerd is. Zij voelt er niets voor die te herhalen. Zij gaat er kort op in. Sekswerkers die op onvergunde plekken werken, hebben er geen baat bij om op te vallen. Zoals sekswerkers op vergunde plekken, hebben ook zij geen invloed op hoe klanten zich gedragen wanneer ze de deur uit zijn. Zij zullen geen moeite doen om de aandacht van de politie te trekken.

4540 **De heer Van Waveren** (CDA) vindt dit een non-antwoord. Hij merkt op dat er signalen zijn van illegale prostitutie. Dat zal altijd een deel zijn van het totaal. Hij gaat ervan uit dat wanneer sprake is van legale prostitutie de toename van illegale niet onder de radar zal blijven en uit zicht. Dat betekent dat altijd een deel zichtbaar zal zijn en dat de politie die ook weet te traceren. Die zien daarin geen toename. Hoe kan mevrouw Schers dan tot deze verklaring komen? Wanneer alle vrouwen die op het oude Zandpad werkten, allemaal in de stad aan het werk zouden zijn, zouden daarvan toch signalen zijn die opgepikt worden. Anders zouden de signalen die er wel zijn ook niet opgepikt worden.

In reactie op inbreng van **mevrouw Bijsterbosch** (D66) benadrukt **de heer Van Waveren** (CDA) voorstander te zijn van veilig werken. Hij vraagt mevrouw Bijsterbosch hem geen woorden in de mond te leggen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) neemt daarvan nota en dankt de heer Van Waveren voor zijn correctie. Tegelijkertijd denkt zij dat de discussie over de illegale prostitutie niet relevant is voor dit thema. Zij benadrukt dat deze discussie in dat thema plaatsvindt.

4550

De voorzitter gaat over tot afronding van dit debat. Hij bevestigt dat thema (f) meer ruimte biedt. Het is mogelijk hierover later verder te spreken. Hij stelt voor nu even verder te gaan met de bijdragen om de discussie in het kader van dit thema af te ronden. De kern is of de raad verder wil met de locatiekeuze voor Overvecht. Hij nodigt de commissie en in het bijzonder mevrouw Schers uit verder te gaan met haar inbreng.

Mevrouw Schers (GroenLinks) brengt in dat de in het Burgerinitiatief genoemde argumenten de GroenLinks fractie niet hebben overtuigd om af te zien van de locatiekeuze. De locatie is aan de rand van Overvecht, de aanrijroute geen doorgaande fiets- of andere route, het gebied is behoorlijk overzichtelijk. Allemaal elementen die beter zijn dan het verleden. GroenLinks vindt dat positieve punten van de bestemde locatie die ervoor kunnen

zorgen dat de overlast zoveel als mogelijk te voorkomen is. Bewoners kunnen daaraan hun waardevolle bijdrage leveren.

4560

Mevrouw Oosters (Student & Starter) wil graag dat het nieuwe Zandpad er komt. Zij dankt de heer Al Kandoussi voor het indienen van het Burgerinitiatief. Zij neemt uit de signalen in de Raadsinformatiebijeenkomst van vorige week mee dat de oordelen en vooroordelen van de indieners en haar fractie verschillen. Haar fractie wil graag dat het nieuwe Zandpad op een Utrechtse manier ontwikkeld kan worden en voorbeelden uit andere steden zullen overtreffen, ook als het gaat om de hoeveelheid handhaving en toezicht die nodig zijn. Om tot het nieuwe Zandpad te komen zijn er stappen nodig. Die moeten worden gezet. Daarover wil haar fractie graag spreken maar dan onder de andere agendapunten.

4570

Mevrouw Assen (PvdA) dankt de heer Al Kandoussi voor zijn initiatief, ingediend met steun van duizenden bewoners vooral uit Overvecht. Dat initiatiefvoorstel laat zien dat veel bewoners zich zorgen maken over de plannen rondom het nieuwe Zandpad waarbij de raamprostitutie terug komt. De meeste bewoners die haar fractie sprak, gaven aan geen enkel probleem te hebben met raamprostitutie en dat ze de sekswerkers zo snel mogelijk een veilige werkplek gunnen. Zij vinden de locatie wel slecht gekozen omdat in Overvecht meer problemen samenkomen.

Gezien alle extra investeringen die het stadsbestuur doet in Overvecht, is mevrouw Assen benieuwd wat de burgemeester van de argumenten vindt. De PvdA begrijpt de zorgen van bewoners, ook omdat veel direct omwonenden zeggen dat de overlast afgenomen of verdwenen is sinds het oude Zandpad is gesloten. Daarbij benadrukken zij dat de overlast niet afkomstig is van de sekswerkers, maar van het gegeven dat sekswerkers vaak criminele activiteiten aantrekken. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst afgelopen donderdag kon de burgemeester hierop nauwelijks ingaan, maar nu wel. Zij vraagt hem wat er naar zijn inzicht nu is ten opzichte van eerder. Als de burgemeester concreter zou zeggen wat mogelijk te doen is zodra er wél opnieuw overlast ontstaat, is mogelijke iets van de zorg weg te nemen. In de reactie op het Burgerinitiatief wordt door het college mooi omschreven dat het nieuwe Zandpad een plek is waar misstanden worden voorkomen en overlast voor de omgeving tot een minimum wordt beperkt. Dat doel deelt haar fractie met het college. Dat is niet in één nacht bereikt. Dit schetst wel een hele ideale situatie.

4580

Bekend is dat de sluiting het ultieme middel is. De burgemeester noemde dat vorige week ook. Bewoners leken ook op zoek naar meer duidelijkheid over de stappen daartussen. Bij het oude Zandpad was men meldingsmoe omdat dat niets uithaalde volgens bewoners. Nu wil het bestuur dat uiteraard voorkomen en wil het bestuur het vertrouwen geven dat het nu anders zal zijn. Concrete contactpersonen en telefoonnummers kunnen daar mogelijk bij helpen, maar ook concrete acties die volgen op overlast. Ze krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

4590

Zij stelde in januari de vraag hoeveel vertrouwen de burgemeester heeft dat het nu wel lukt exploitanten en investeerders te vinden – minimaal 3 volgens het voorstel - die de financiering rond krijgen. En dat terwijl banken tot op heden niet meewerkten. Wat maakt dat de burgemeester denkt dat hij die financiering wel rond zal krijgen, en wat is hij van plan te doen wanneer dat niet lukt?

Mevrouw Bijsterbosch (D66) hoort uitgebreide vragen aan de burgemeester van mevrouw Assen op het een en ander te reflecteren. Zij heeft nog niet helemaal scherp hoe mevrouw Assen zelf over de locatie denkt.

4600

Mevrouw Assen (PvdA) zet uiteen dat dat een beetje te maken heeft dat de commissie zich aan dit draaiboek moet houden. Zij had anders een inleiding gehad waarin zij zou zeggen dat het nieuwe Zandpad voor haar fractie een buikpijndossier is, al was het maar dat 6 jaar na de sluiting daar nóg geen sekswerker aan het werk is. Zij krijgt hiervan ook buikpijn omdat zij de onvervulde vacatures bij de politie ziet en de zorgen die door OM en de politie werden genoemd en dat zij die ook serieus neemt. De PvdA weet nog niet waar het bestuur exact staat. Om die reden zoekt zij bij het aantal ramen naar opties. Haar fractie vindt in ieder geval dat zo snel mogelijk legale werkplekken moeten komen voor sekswerkers. Haar fractie neemt ook de zorgen van de politie serieus. Zij hoopt dat de burgemeester haar daarin iets meer gerust kan stellen met zijn antwoorden.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt mevrouw Assen hoe zij het te verwachten proces ziet wanneer gezocht zou worden naar een andere locatie en hoe zich dat verhoudt tot het snel vinden van een plek voor sekswerkers.

4610 **Mevrouw Assen** (PvdA) wil daarop niet vooruitlopen. Haar fractie wil nu geen nieuw locatieonderzoek precies om de reden van strijdigheid waarover mevrouw Streefland sprak. Zij wil wel de punten van zorg serieus adresseren. Zij is van mening dat het college en de raad moeten doen wat ze kunnen om daarin zorgen weg te nemen en meer zekerheid te bieden over toezicht, handhaving, politiecapaciteit waar dat mogelijk is. Daarbij gelooft zij dat nu heel veel anders is dan destijds bij de oude Zandpad. Zij wil heel graag geloven dat het nieuwe Zandpad anders wordt, zeker ook voor de sekswerkers. Zij wil meer zekerheid op haar punten van zorg.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt goed wat mevrouw Assen zegt. Wanneer dit plaatsvindt in het bestuur van de stad, zal er nog wel aan knoppen gedraaid moeten worden en zij verneemt bevestiging van **mevrouw Assen** (PvdA) dat er nog veel onzekerheid zit bij veiligheid, handhaving en de onderwerpen die de commissie straks nog zal bespreken. Volgens haar kan dat óók zitten in de wijze waarop de omgeving wordt ingericht, hoeveel geld daarvoor beschikbaar is, de kans op overlast zo klein mogelijk gemaakt. Zij vindt dat het bestuur moet doen wat het kan. Zij is ook van mening dat er niemand bij gebaat is het criminogene karakter rond sekswerk te ontkennen. Het bestuur bewijst zichzelf een dienst wanneer die dat karakter vanaf nu serieus neemt. Om die reden uitte zij zich over haar punten van zorg.

4620

De voorzitter constateert dat alle commissieleden hun inbreng hebben geleverd in het kader van dit thema. Hij geeft het woord aan de initiatiefnemer de heer Al Kandoussi.

De heer Al Kandoussi reageert allereerst op de inbreng van de ChristenUnie. Mevrouw Streefland stelde de terechte vraag aan de SP, namelijk wat er veranderd is sinds 2013. Hij licht toe dat er veel is veranderd. Hij noemt de versnelling in 2016 met de investering van 10 miljoen euro in Overvecht, waarbij de keuze werd gemaakt om Overvecht te verbeteren, beleid werd gemaakt om Overvecht veilig te maken, minder kwetsbaar te maken, de leefbaarheid te verbeteren. Daarna kwam in 2019 het ambitieplan Samen voor Overvecht met nog eens 4,5 miljoen euro. In totaal is daarmee 14,5 miljoen euro geïnvesteerd in Overvecht om Overvecht te verbeteren. Tegenover de prostitutiezone is een nieuwe buurt gekomen. Van de bewoners komen steeds heviger geluiden over dat ze tegen die zone zijn. De wijkraad adviseert het college de prostitutiezone niet in te stellen. De politie en het openbaar ministerie zijn ertegen.

4630

In reactie op de vraag van de heer Van Waveren gaat hij in op de effecten die hij verwacht van de verschoven politie-inzet op het Zandpad. Hij noemt die "extreem drastisch". Het gaat dan om bijna 40 fte, juist in Overvecht. Hij noemt de ondermijning in Overvecht, de georganiseerde criminaliteit, en drugshandel. Wat hem betreft zet het college de politie dáárop in liever dan de politie nog meer te belasten met in zijn beleving een slecht plan als het voorliggende. Vanuit de logica geredeneerd vindt hij de nu voorgenomen stap onlogisch.

4640

De heer Al Kandoussi is vaak aanwezig bij overleggen waar ook de politie aanwezig is. Hij ziet hoe de medewerkers van de politie hun best doen om Overvecht te verbeteren. Ze zetten zich in om de wijk veiliger te maken. Hij ervaart de gang van zaken als doet de gemeente ze dit dan ook nog aan. Hij vindt het niet verstandig.

Als het gaat om de veranderingen sinds 2013 noemt hij ook het Burgerinitiatief met 4000 handtekeningen. Hij benadrukt dat sinds 2013 heel veel veranderd is. Bovendien noemt hij de stadsboulevard.

Wat hem betreft is het 14,5 miljoen euro weggooien met de keuze voor deze prostitutiezone. Hij attendeert op de redenen voor de strengere uitgangspunten: die zijn om misstanden te voorkomen. De experts en veiligheidsautoriteiten geven allemaal aan dat de prostitutiezone criminaliteit en ellende aantrekt. Hij noemt de in de discussie genoemde criminogene factor.

4650

Hij gaat in op de inbreng van mevrouw Bijsterbosch van D66. Zij kent geen andere locaties die geschikt zijn. De heer Al Kandoussi vindt het daarom handig en nodig om een nieuw locatieonderzoek uit te voeren. Hij vindt het zelfs een must. Vanuit logica geredeneerd is hij ervan overtuigd dat een nieuwe locatie onderzoek uitgevoerd moet worden omdat de omstandigheden zodanig zijn veranderd dat opnieuw gekeken moet worden of dit de

juiste locatie is. Zelfs het college zag dat in en veranderde zijn plannen in een nieuw voorstel. Ook het college erkent dat de omstandigheden zijn veranderd.

In reactie op de inbreng van mevrouw Assen van de PvdA is hij er blij mee dat zij de bezwaren van de bewoners en de politie serieus neemt. Hij heeft bezwaar tegen een punt dat zij inbracht: zij zei dat een prostitutiezone niet te vergelijken is met een verslavingkliniek of een daklozenopvang. De politie en het openbaar ministerie komen niet naar buiten met de conclusie dat een daklozenopvang criminaliteit aantrekt en ondermijning in de hand werkt. Hij zegt: "Het effect van een prostitutiezone op de omgeving en de wijk in vergelijking met een daklozenopvang is alsof gezegd wordt dat een zware regenbui evenveel effect heeft op de omgeving als een nucleaire ramp." Hij vindt dit voor Overvecht een nucleaire ramp voor de omgeving.

Hij stelt enkele vragen aan de burgemeester:

Hij vraagt of het college het verantwoord vindt om het plan door te zetten tegen het advies in van de bewoners, van de wijkraad, de politie, het OM, en sommige onderzoekers die er voor pleitten het plan niet door te zetten.

Een vertegenwoordiger van de prostituees, de prostitutiebelangenorganisatie, zei op de avond van het stads-podium dat de locatie voor de prostituees niet uitmaakt. Een win-winsituatie zou kunnen zijn dat de locatie in Overvecht niet meer doorgaat en dat een andere locatie wordt gekozen. Een andere locatie zorgt ervoor dat de bewoners en Overvechters blij zijn. Wanneer de prostituees een andere locatie krijgen, zijn ze ook blij, ook de politie en het Openbaar Ministerie zullen blij zijn. Hij vraagt waarom er niet voor gekozen wordt om alsnog uit te wijken naar een andere locatie. Daar past een nieuw locatieonderzoek bij. De heer Al Kandoussi herhaalt zijn argumenten.

Punt van Orde

Mevrouw Oosters (Student & Starter) gaat in op de frase over de woordvoerder van de prostituees. Die kan zich momenteel niet verdedigen. Zij weet dat zij niet achter de uitspraak staat die de heer Al Kandoussi hier doet. Zij wil die frase buiten beschouwing laten in deze discussie.

De voorzitter deelt mee dat het mogelijk is te reageren op de uitspraken van de heer Al Kandoussi.

De heer El Abassi (DENK) vraagt of de commissie nu de thema's a en b gelijktijdig behandelt. Hij hoort voortdurend de locatie voorbijkomen.

De voorzitter zal na afsluiting van dit blokje hierop ingaan. Hij schat in dat iedereen de standpunten over punt (b) van iedereen kan uittekenen. Hij stelt voor aan dat thema hooguit heel kort aandacht te besteden.

De heer Al Kandoussi merkt op bewust inbreng niet te hebben geleverd.

De voorzitter geeft iedereen de ruimte die dit op die manier heeft gedaan. Hij schat in dat de discussie bij (b) veel korter kan dan de eerder behandelde blokken. Hij nodigt de aanwezigen uit de vergadering voort te zetten.

Voortzetting van het debat

De heer Al Kandoussi geeft een korte reactie op de zojuist geleverde inbreng. Hij benadrukt dat hij de woorden van de vertegenwoordiger van de prostituees goed heeft verwoord. Hij verwijst naar de opnamen van de vergadering. Zij gaf zelf aan dat haar de locatie niet uitmaakt als ze maar een plek krijgt in de stad Utrecht. Hij vervolgt zijn inbreng.

Hem kwetst als Overvechter dat bekend is dat het college heel goed weet welke negatieve effecten de prostitutiezone heeft op de omgeving, maar dat het college er toch voor kiest dit door te zetten. Daardoor voelen veel Overvechters zich als tweederangs burgers. Hij vraagt waarom het college wel luistert naar de mensen in De Meern toen zij aangaven daar geen prostitutiezone te willen en niet naar de inwoners van Overvecht. Hij vraagt of Overvechters minderwaardig zijn ten opzichte van andere inwoners in de stad. Overvecht heeft geen prostitutiezone nodig maar juist hulp om de wijk te verbeteren. Hij applaudisseert voor het college en de raad dat zij 14,5 miljoen wil investeren in Overvecht om daarvan een betere wijk te maken en een betere omgeving. Hij adviseert het college dat niet eigenhandig kapot te maken met de nu voorliggende plannen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) stelt met nadruk dat zij Overvechters absoluut niet minderwaardige Utrechters vindt.

De voorzitter deelt mee dat heer Van Deún verhinderd is vanwege zorgtaken in de privésfeer. Hij geeft het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Van Zanen zal de gestelde vragen beantwoorden. Hij dankt de heer Al Kandoussi voor het initiatiefvoorstel. Het college reageerde op schrift op het voorstel zo dat de commissie daarvan kon kennisnemen. In feite staan in de schriftelijke reactie alle antwoorden.

4710 In antwoord op de vraag van de heer El Abassi naar het waarom van deze locatie attendeert de burgemeester op het uitgevoerde onderzoek. Deze locatie kwam als meest geschikt naar voren. Destijds was de locatie ook zeer omstreden. Daarover is lang gesproken. De raad en de rechters hebben gesproken. Het bestemmingsplan is onherroepelijk. Het voorstel behelst nu minder ramen. In het verleden zijn veel vragen beantwoord en zijn veel zaken goed uitgezocht. Daarmee hoeft de commissie het niet eens te zijn. Maar dit is zijn antwoord op de vraag waarom voor deze locatie is gekozen.

De vraag wat de burgemeester vindt van een gezichtsveldcriterium beantwoordt hij met te zeggen daarin niets te zien. Hij vindt de vergelijking met coffeeshops niet fair en niet verstandig. Bovendien is het de opzet en destijds ook zo vastgelegd, een locatie die helemaal aan het gezicht onttrokken is. Dit is alleen te zien wanneer men de zone ingaat.

De burgemeester wil ingaan op de notitie van de politie en het OM, maar hij vermoedt dat dit onderwerp terug zal komen bij het thema onder (f). Hij wil die beantwoording in ieder geval bij één keer laten.

4720 **De voorzitter** besluit in afstemming met de commissie dat de burgemeester nu antwoord geeft op die vraag.

Burgemeester Van Zanen zet uiteen dat hij die notitie geen nieuws vindt. In 2013/14/15 en 16 speelde dit allemaal. Dat neemt niet weg dat de inhoud van die notitie buitengemeen stevig is. Ook dat is voor de burgemeester geen nieuws. De politie en het OM gaven op zes thema's adviezen. Het college is het met bijna alle zes thema's eens en maakt op enkele punten een andere afweging. Hij vraagt partijen fair te zijn naar elkaar toe. De gemeenteraad, het college, steunden eerder andere plannen die ook capaciteit zouden kosten.

Hij zet nadrukkelijk in op registratie. Hij vindt dat een belangrijk thema. De capaciteit is in de afgelopen jaren niet verbeterd. Dat betekent dat het ingewikkeld is. Enkele zaken zijn in gunstige zin veranderd. Burgemeester noemt in dat verband de aantallen, de locatie is gunstig, de concentratie van verschillende locaties op één locatie. Die moeten ook het verschil maken voor politie en justitie. Bovendien zegt hij met nadruk dat het om ramingen gaat.

4730 Hij attendeert op het onderscheid tussen wijkcapaciteit, specialistische capaciteit, et cetera. In de raadsvoordracht staat ook dat het streven is van het college de inzet met handhaving en politie niet ten koste te laten gaan van de inzet in Ondiep, Zuilen en Overvecht. Hij neemt de opvattingen van OM en politie zeer serieus. Het stadsbestuur maakt een weging. De raad geeft een opdracht aan het college en aan zichzelf, er komt weer een nieuwe gelegenheid met weer een nieuwe tender op een iets andere manier.

De burgemeester vindt het principieel dat professionals zoals de Tussenvoorziening, sekswerkers, politie en justitie hun verhaal kunnen doen in alle openheid. Hij vindt het ook principieel dat de raad de afweging maakt. Wanneer bewoners het er niet mee eens zijn, moeten ze een politieke partij oprichten. De politiek geeft zijn professionele inzicht. Veel is nog te doen.

4740 De vraag van de heer Van Deún beantwoordt de burgemeester met op te merken dat het gevolg van de plannen in de prullenbak is dat Utrecht geen locatie heeft voor legale prostitutie. Alle inspanningen en inzet om het te realiseren waren dan vergeefs. Duidelijk is dat het dan zeker geld kost. Hij vindt dat niet verstandig. De burgemeester benadrukt dat hij niet kan garanderen dat het voorliggende gaat lukken.

Gesteld is dat het college met dit besluit de ellende organiseert in de wijken. Hij zet uiteen dat het merkwaardige aan deze sector is dat er nogal dubbelhartig mee wordt omgegaan. Het is een legaal beroep. De vraag is gesteld over de financiering van een legaal beroep. De burgemeester benadrukt dat dit legale beroep niet opereert in een normale marktsituatie. Wanneer de gemeente hieraan geen aandacht zou schenken, zou zij juist de inwoners in de ellende storten. De werkelijkheid is dat de markt zich met de prostitutie bevindt in een situatie waar die de illegaliteit aantrekt op andere gebieden.

4750 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat sinds 2013 de markt van de prostitutie wel degelijk veranderd is. Het gaat daarbij niet zozeer om de sekswerkers maar om de gebruikers. De gebruikers zoeken momenteel andere manieren dan raamprostitutie. Hij noemt Second Love, sekssites, et cetera. Hij noemt het Zandpad de V&D onder het seksaanbod.

Burgemeester Van Zanen repliceert dat dat ook uit het onderzoek komt. Dat is ook in de getallen te zien. Dat is ook te zien in het voorstel van het college door ook "internetramen" mogelijk te maken. Het college denkt niet dat er helemaal geen markt is voor raamprostitutie. Hij kan dat niet bewijzen. Hij beschikt nog niet over exploitanten en/of investeerders.

Hij bevestigt dat het gemeentebestuur hier zelf voor kiest en dat het niet alleen mensen uit Utrecht zijn. Het Zandpad heeft wel degelijk een lokale functie. Hij benadrukt dat wanneer er zaken gebeuren die met het voorliggende juist worden tegengegaan, het college dan steeds zal optreden. Daarover hoeft van tevoren geen overleg te zijn. De gemeente gaat er zelf over.

4760 De burgemeester gaat er niet vanuit dat het mislukt. Wanneer dat toch het geval zou zijn, zullen partijen weer om de tafel gaan. Hij wil nu niet speculeren over wat het college in dat geval zou doen.

Richting mevrouw Assen bevestigt de burgemeester de zorgen van de bewoners te begrijpen.

Hij licht toe waar hij de kwetsbaarheid ziet en hoe hij gebeurtenissen die daarmee samenhangen wil pareren. Hij is er van overtuigd maximaal te kunnen inzetten als het gaat om omgevingsbeheer. Die zal enkele maanden van tevoren opgetuigd worden. Hij heeft het voorwerk gezien en bevestigt dat het heel goed in elkaar zit.

4770 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) hoort de burgemeester reflecteren op een soort van beheergroepmoetheid die er wellicht bij de bewoners is. De bewoners praten al zes jaar mee. Zij sprak in de afgelopen periode een aantal bewoners, ook bewoners die er net iets langer dan een jaar wonen direct aan de overkant van het water. Zij merkte dat die bewoners beheergroepnieuwsgierigheid hebben. Zij vraagt of de burgemeester bereid is juist hen ook hierbij te betrekken. Die groep heeft nog geen beeld van hoe het er allemaal gaat uitzien.

Burgemeester Van Zanen is daar graag toe bereid. Hij voegt daar direct aan toe, ook richting Overvecht en de bewoners, niet zeker te weten dat het zal lukken en hij wil het kapitaal dat mensen hierin steken graag behouden ten gunste van het project. Hij wil voorkomen nu hiermee de verwachtingen te wekken en dat hij na een half jaar teleurstellende beslissingen moet gaan nemen voor de betrokkenen. In principe wil hij dat heel graag omdat hij hoopt dat dit dan weer vertrouwen geeft.

Mevrouw Assen (PvdA) hoorde de burgemeester spreken over een snelle klachttopvolging. Zij wil graag weten of dat anders geregeld is dan zoals dit geregeld was bij het oude Zandpad.

4780 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt bevestigend. Een ervaring in Amsterdam leert dat het daarbij goed is een vertrouwenspersoon aan te stellen en een begeleiding te geven in de sfeer van emancipatie. Er is veel meer zicht op wat er gebeurt, zowel van het begin als tijdens, er komt veel meer toezicht. En er zullen technieken weer opnieuw ingezet worden. De burgemeester noemt in dat verband de camera's. Hij brengt het debat in 2014 in herinnering waarin de SP zei hiermee akkoord gaan en daarmee een schuld te hebben richting Overvecht. Het is van belang Overvecht te laten zien dat de gemeente Utrecht hiertoe in staat is en dat de Overvechters op de gemeente Utrecht kan rekenen.

4790 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) zou graag het Omgevingsbeheerplan in het proces bij de raad willen, of in ieder geval willen kunnen zien of de raad daarvan iets moet vinden. Zij vraagt of dat de bedoeling is. Daarnaast zeggen bewoners vaak dat ze allerlei dingen naast elkaar gebeuren en dat ze die als cumulatief ervaren. De bewoners willen graag weten wanneer de rode lijn getrokken wordt. Zij begrijpt dat het een moeilijke vraag is maar wil wel graag dat de burgemeester hierop een antwoord geeft.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat de commissie nu heel erg in de richting gaat van het omgevingsbeheer, punt f. Ook hij wil de stukken graag zien en er iets van kunnen vinden. Voor de orde vraagt hij of de commissie daar nu naartoe gaat. Anders gaat hij graag nu eerst naar agendapunt (b) en dan door.

De voorzitter wil de partijen niet weerhouden straks hierop in te gaan bij agendapunt (f). Hij hoopt dan wel nu een aantal zaken te kunnen afkaderen. Dan zal hij straks nagaan wat daarvan over is in die categorie. Hij legt de werkwijze voor en verneemt dat de commissie daarmee akkoord kan gaan.

Burgemeester Van Zanen licht toe dat dit uitvoeringsgericht is en naar hij hoopt vertrouwen geeft in hoe destijds het college hiermee bezig was samen met bewoners. Hij kan de raad het plan uit 2016 geven. Het is mogelijk dat de raad daarop nog accenten legt.

4800 In reactie op de initiatiefnemer over 40 fte politie ten koste van Overvecht bestrijdt de burgemeester de juistheid van dat getal. Als het om de hele wijk gaat, gaat het om 37 fte. Die 37 fte komen uit de regio. Dat gaat om mensenhandel, opsporing. Dat zijn gigantische getallen die ook effect hebben op Overvecht. Hij bestrijdt dat 40 fte uit Overvecht gehaald worden voor het Zandpad. Daarmee zou het bestuur het erger maken dan het is.

De heer Al Kandoussi dankt de burgemeester voor zijn antwoord. Hij merkt op dat in een goed plan het bestuur uitgaat van zowel een best case scenario, als van een worst case scenario. Hij nam kennis van de best case scenario met de upgradering naar 128 ramen. Hij brengt in dat het college geen worst case scenario opstelde. Hij vraagt of het college bereid is een worst case scenario op te stellen en die te delen met de raad voordat de raad een besluit neemt over het nieuwe voorstel voor het Zandpad.

4810 **Burgemeester Van Zanen**, richting mevrouw Streefland, herhaalt dat het college de 0-evaluatie strak heeft opgeschreven. Er komt 10 meting van hoe het was, hoe het nu is en wat er gebeurt. Dat is dan te meten. Hij verwijst hiervoor naar de raadsvoordracht.

Eerder vanavond is over dit thema gesproken, upgraden, downgraden. Hij zet uiteen dat van handhaving sprake zal zijn wanneer overlast optreedt. Dat kan ook via de vergunningvoorschriften. Het is ook mogelijk over te gaan tot tijdelijk sluiten. Uiteindelijk is intrekking van de vergunning mogelijk wanneer de overlast een structureel karakter krijgt. Het kan en daarvoor is geen politieke besluitvorming nodig.

De voorzitter dankt burgemeester Van Zanen voor diens beantwoording en de heer Al Kandoussi voor zijn inbreng.

Nog niet beantwoorde vragen

4820 **De heer Al Kandoussi** maakt de voorzitter opmerkzaam op twee vragen die nog niet beantwoord zijn:

- Of het college het verantwoord vindt tegen het advies van politie en OM in te gaan.
- Waarom niet gekozen wordt uit te wijken naar een andere locatie waarbij een nieuw locatieonderzoek zal passen vanwege de andere omstandigheden.

De voorzitter is van mening dat de burgemeester uitgebreid in algemene zin is ingegaan op die vragen. De voorzitter stelt voor door te gaan naar het volgende thema.

De opdracht voor een nieuw locatieonderzoek

De voorzitter leidt dit thema in met op te merken en te herhalen dat hierover al veel gezegd is. Hij nodigt de partijen uit die nog aanvullende informatie hebben hierop in te gaan. Hij weet dat de heer El Abassi de behoefte heeft hierop in te gaan. Hij nodigt hem daartoe uit.

4830

De heer El Abassi (DENK) voegt toe dat hij al op punt (b) zich heeft gefocust en dat hij dat thema heel belangrijk vindt. Bij de andere punten zal hij minimaal inbreng hebben.

Hij hoorde over de locatie de burgemeester al zeggen dat er sprake is van een gedegen onderzoek. De heer Van Waveren zei al dat hij het onderzoek niet gedegen vond en dat het onderzoek zo was ingericht dat het bestuur zou uitkomen op de wijk Overvecht. Ook hij is daarvan overtuigd.

Hij ziet genoeg onbewoonde gebieden in Utrecht waar gemakkelijk een prostitutiezone gevestigd zou kunnen worden. De bewoners geven in brieven in beslispunt (b) aan dat zij gezien de gewijzigde omstandigheden hij geen reden meer is om niet te zoeken naar een nieuwe locatie. Ook volgens de bewoners dient er een nieuw locatieonderzoek te komen. Hij voegt eraan toe dat dit de reden kan zijn voor sommige partijen een nieuwe beslissing te nemen. Zijn overtuiging is dat in de kern deze locatie nooit gekozen had mogen worden.

4840

Zijn fractie begrijpt de mensen in Overvecht en zij kan goed meegaan in de redenering dat de vertegenwoordigers in Utrecht deze wijk gebruiken voor experimenten en ongewenste activiteiten. De tegenstellingen tussen

de doelstellingen van Overvecht Zijn we Samen en het plaatsen van de enige Utrechtse prostitutiezone in deze wijk bevestigen hem dit.

Het verhaal van de Overvechters klopt zijns inziens als een bus. Het stadsbestuur kan het gesprek verleggen door te spreken over het aantal ramen, de vereenvoudigde tenderprocedure, flexibele toepassing van beleid. Maar wat hem betreft moet het gaan over wel of geen prostitutiezone in Overvecht. Hij ervaart het spreken over de andere onderwerpen als het streven recht te praten wat krom is.

4850 Aan niemand in Overvecht is uit te leggen dat het stadsbestuur de criminaliteit in Overvecht wil laten afnemen door die te laten toenemen, dat het stadsbestuur de veiligheid wil waarborgen door een onveilige situatie te creëren. De politie en het OM zijn daarover duidelijk geweest. DENK is van mening dat het debat vandaag dan ook niet gaat over wie gelijk heeft, maar het debat gaat over welke partijen binnen de raad opkomen voor alle Utrechters én voor de inwoners van Overvecht.

Hij hoorde mevrouw Oosters al zeggen dat de partijen over dit onderwerp ver uit elkaar liggen. Hij bestrijdt dat. Tijdens de bijeenkomst werd hem één ding duidelijk: hij hoorde de verhalen aan van de verschillende aanwezigen, politie, ambtenaren, prostituees, ondernemers, Overvechters, en omliggende wijken en zelfs de Piratenpartij en merkte hij dat de raad genoeg input heeft om te kunnen voorkomen deze kwetsbare groep te duperen. Uit de bijeenkomst bleek namelijk dat geen van de aanwezigen tegen een prostitutiezone op zichzelf was.

4860 Daarnaast maakte het de aanwezigen ook niet echt uit waar de prostitutiezone gevestigd zou worden. Door op zoek te gaan naar een andere locatie en daarmee te luisteren naar de Overvechters en aan te sluiten bij de belofte die het gemeentebestuur deed om Overvecht veiliger en schoner te maken, voorziet het gemeentebestuur in ieders behoefte en hoeft het gemeentebestuur ook niet uitgebreide debatten te voeren. In plaats van een in zijn woorden “onnozele discussie” over deze onderwerpen, pleit hij voor het intrekken van deze beslissing en vraagt hij het college zo snel mogelijk op zoek te gaan naar een nieuwe locatie. Hij denkt dan aan bijvoorbeeld een industrieterrein. Hij denkt dan niet aan een woonwijk. Hij verneemt graag van de burgemeester hoe hij daarover denkt.

De heer Van Waveren (CDA) is geen voorstander van een nieuw locatieonderzoek.

4870 Voor hem is een belangrijke vraag in dezen welke soort sector bij de huidige tijd past en wat dan nodig is. Het college constateert zelf dat de categorie raamprostitutie afneemt, dat er andere varianten in opkomst zijn. Wanneer de gemeente Utrecht dit al wil faciliteren, is een breder onderzoek nodig: welke branches hebben toekomst, hoe dat in te richten, hoe dat te faciliteren? Nu opnieuw een massale zoektocht naar een andere locatie voor de prostitutiezone, lijkt hem niet de verstandige oplossing. Niet voor deze plek maar ook niet voor een andere locatie in de stad.

De voorzitter verneemt dat geen van de andere fracties nog een aanvulling heeft. Hij geeft het woord aan de initiatiefnemer.

4880 **De heer Al Kandoussi** (Initiatiefnemer) vraagt of de burgemeester bereid is te erkennen dat de omstandigheden veranderd zijn sinds 2013/2014?

Burgemeester Van Zanen verwijst voor de beantwoording van de inbreng van de heer El Abassi naar de brief van het college. Het college is geen voorstander van een nieuw locatieonderzoek.

Hij bevestigt dat de omstandigheden veranderd zijn. Het is nu zes jaar later, de markt is anders, er worden in het raadsvoorstel minder ramen voorgesteld, het gaat ook om een ander soort ramen, via internet, extra toezicht, vertrouwenspersonen, emancipatie, nieuwste kennis. Op basis van een onderzoek onder experts, sekswerkers, bewoners, politie, justitie denkt het college gegeven de opdracht vanuit de gemeenteraad dat de nieuwe tender kansrijk is met enkele zaken gewijzigd. De omstandigheden zijn inderdaad veranderd maar niet zodanig dat het college dit voorstel niet wil doen.

4890

De voorzitter concludeert dat hiermee thema (b) is afgerond.

Hij stelt het vierde thema aan de orde:

Hij nodigt partijen uit inbreng te leveren.

(d) De vereenvoudigde tenderprocedure die is voorgesteld op basis van de notitie Het Nieuwe Zandpad, de vernieuwde aanpak

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) werd gevraagd door de heer Van Deún zijn tekst voor te lezen. Zij benadrukt dat dit de tekst is van zijn fractie niet die van de ChristenUnie.

4900 De heer Van Deún (PVV) geeft aan dat in de voorstellen die nu voorliggen de gemeente een projectontwikkelaar vraagt zich in te schrijven met drie exploitanten. Alle drie moeten voldoen aan de Bibob-normen. Niet valt uit te sluiten dat wanneer een van de drie exploitanten afvalt als gevolg van de Bibob-procedure iedereen afvalt. De ontwikkelaar die dan het financiële risico draagt, heeft zelf geen enkele mogelijkheid zijn exploitant te screenen. De PVV lijkt dat een groot risico. De fractie schat in dat alleen al om die reden weinig mensen zich zullen inschrijven. De heer Van Deún wacht af.
Hij vraagt in concreto hoe ontwikkelaars hun exploitanten kunnen screenen om aan de eisen van de tender te kunnen voldoen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) levert nu de bijdrage van haar fractie.

4910 Haar fractie vindt het heel belangrijk inzicht te krijgen in de uitwerking van de tender. Zij denkt dat daarover meerdere fracties zo denken. Zij zou punten willen meegeven ten behoeve van de beoordelingscriteria voor de tender dan wel ergens in het proces te kunnen vernemen hoe die tender er uitziet. Zij vraagt de burgemeester in te gaan op hoe dit bij de vorige tender is gelopen. Zij vraagt de burgemeester ook uit te leggen waar de raad nog aan het stuur zit om daarop inbreng te kunnen hebben.
Zij noemt een tender voor de hulpverleningsinstantie die de hulpverlening voor haar rekening neemt. Zij vraagt of dat bij voorbaat de Tussenvoorziening zal zijn. Of wordt die tenderuitvraag zo gedaan dat er meerdere mogelijkheden zijn. Ook in andere steden is zij op de hoogte van goede hulpverleningsinstanties. Zij zou dit een gemiste kans vinden. Zij zal daarop ingaan bij het hulpverleningsdeel. Ze krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

4920 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) gaat in op de tender. Haar fractie is blij dat er een grotere nadruk komt op de kwaliteit van het plan, als het gaat om het Omgevingsbeheer, de visie van de exploitanten daarop, en de positie van sekswerkers.

Zij heeft begrepen dat het tenderdocument niet aan de raad wordt voorgelegd. Om die reden overweegt zij de prijs-kwaliteitverhouding vast te leggen in een motie om verrassingen te voorkomen. Zij vraagt of de burgemeester kan zeggen hoe hij dit ziet: wat is het uiterste, hoe zwaar kan het gemeentebestuur de kwaliteit laten meewegen?

Een belangrijk aspect voor de positie van de sekswerkers is dat de huurprijs voor een sekswerkplek niet uit de klauwen loopt. Zij begrijpt dat de huurprijs die doorberekend wordt aan sekswerkers, pas wordt beoordeeld in het bedrijfsplan bij de exploitatievergunningaanvraag. Het lijkt haar nu juist dat wanneer in de tenderteams van de ontwikkelaar exploitanten geselecteerd worden, de gemeente de huurprijs kan laten meewegen in de tender. Zij vraagt hoe de burgemeester dit ziet.

4930 De sekswerkers moeten kunnen werken zoals zij zelf willen. Dat betekent laagdrempelige en toegankelijke hulpverlening, maar geen opgedrongen zaken, of opgedrongen cursussen. Dat betekent ook dat zij niet wil dat uit de tender een soort totaalconcept komt waarin de sekswerker geen keuze heeft. Zij vraagt hoe de keuzevrijheid in de tender wordt geborgd. Ze krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Mevrouw Bijsterbosch probeert scherp te krijgen wat de risico's zijn van tenderen in teams. In de Raadsinformatiebijeenkomst van vorige week werd gesteld dat uit de tender een rangorde komt. Wanneer een exploitant van het team (ontwikkelaar plus drie exploitanten) uitvalt, is het mogelijk een nieuwe exploitant van de wachtlijst erbij

4940 te halen en dan moet de tender opnieuw worden gewogen aangezien punten waren gegeven voor een andere samenstelling van het team. Zij vraagt in het geval de wachtlijst uitgeput is, of ervoor te kiezen is één van de resterende exploitanten voor maximaal een jaar die derde plek te laten exploiteren, zoals het werkt wanneer een exploitant zijn vergunning zou kwijtraken. Zo is haars inziens eventuele vertraging te voorkomen. Zij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt de insteek van mevrouw Bijsterbosch over wat het bestuur in de tender wil. Hij heeft ook begrepen dat het nodige nog uitgewerkt moet worden om te weten hoe dat precies gaat lopen. Hij leest in het raadsvoorstel dat midden juli de tenderprocedure gestart zou worden. Hij gaat er vanuit dat de tenderstukken klaarliggen, in ieder geval in concept. Hij zou graag de stukken willen ontvangen vóór de raadsvergadering om te weten of hij moties en/of amendementen wil indienen.

4950 Hij gaat in op de 15% regel die geschrapt wordt over het maximale winstpercentage. Hij begrijpt de inhoudelijke redenen van het college om dit los te laten. Dit is wel een extra flexibilisering die vereist dat het bestuur goed zicht houdt op partijen achter de partijen die hier actief zijn: waar loopt het geld aan de achterkant naar toe? Hij wil zeker weten dat het geld 3 á 4 BV's verder niet weer bij elkaar komt. Hij is van mening dat het college in de tender hele duidelijke eisen moet stellen over de uiteindelijke begunstigde van alle partijen in een dergelijke tender waarop mensen inschrijven.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt naar waar de heer Van Waveren op zoek is, los van de Bibob-toets. Op zich doet de Bibob-toets dit wel: het onderzoek naar waar het geld vandaan komt. Zij vraagt de heer Van Waveren wat dan extra gedaan moet worden in zijn ogen.

4960 **De heer Van Waveren** (CDA) licht toe dat het zijn zorg is dat bedrijven die achter het bedrijf zitten dat de tender wint, overgenomen worden en dat onderaannemers of andere partijen een rol gaan krijgen waarop het stadsbestuur geen inzicht heeft. Hij denkt daarbij ook aan leveranciers die niet in de vergunningvoorwaarden staan. Hij geeft een theoretisch voorbeeld op de vervanging van matrassen. Wanneer de prijs absurd hoog is, bestaat de mogelijkheid dat geld weglekt naar partijen die het stadsbestuur liever niet aan het Zandpad heeft. Hij maakt zich zorgen over de constructies, ook gegeven de ervaring die het stadsbestuur heeft rond gokken, drugshandel, huisjesmelkers. Het gaat dan om partijen die heel slim zijn in het verstoppen van hun bedrijfsbelangen achter allerlei BV's.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) heeft tot nu toe begrepen dat de Bibob-toets doorloopt. De toets wordt herhaald gedurende de procedure. Zij begrijpt die zorg van de heer Van Waveren. Zij zou wel zelf een grens willen trekken als het gaat om de controle van dergelijke zaken.

4970 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) begrijpt de zorgen van de heer Van Waveren. Tegelijkertijd beseft zij dat het oude Zandpad de beste verdienstraat van Europa werd genoemd. Zij heeft ook niet de illusie dat dit niet opnieuw het geval gaat zijn. Zij vraagt in dat licht aan de heer Van Waveren of hij om die reden ook tegen dit voorstel is. Of is hij wel voorstander en wil hij tornen aan die 15% regel?

De heer Van Waveren (CDA) licht toe dat het bij dit punt hem gaat om een eventuele verbetering als hij daartoe aanleiding ziet. Het gaat hem om het aanscherpen van het voorstel en goed zicht houden op zaken waarop het gemeentebestuur zicht wil houden. De Bibob is daarin een nuttig instrument. Hij kan zich ook voorstellen dat het gemeentebestuur in een tender eisen stelt. Hij denkt aan contracten van hoger dan 30.000 euro per jaar. Hij kan zich voorstellen dat er dan geld wegl loopt. Hij kan zich voorstellen dat het stadsbestuur in de tender eisen stelt dat de exploitant verplicht is een contract met een nieuwe partij te melden. Hij schaarst dat onder transparantie.

4980 Het is hem te doen om de informatiepositie van de gemeente zo dat de gemeente ook risico's kan signaleren. **Mevrouw Rajkowski** (VVD) vindt dit een interessante gedachte. Tegelijkertijd vraagt zij zich af of als het om dergelijke bedragen gaat het een en ander te traceren is. Zij is nieuwsgierig naar de reactie van de burgemeester. Zij is bereid hier verder in mee te kijken.

De heer Van Waveren (CDA) kijkt ook uit naar de reactie van de burgemeester. De burgemeester zegt dat dit scherp in de gaten te houden is via de Bibob. Hij hoopt dat met hem. Hij stelt als voorwaarde dat hij daarvan overtuigd moet zijn. Hij herhaalt zijn argumenten.

4990 In elke tender vraagt het college naar groene daken, mobiliteitsmanagement, het advies aan klanten om met het openbaar vervoer te komen, medewerkers stimuleren op de fiets te komen. Waarom is dat niet uit te vragen in deze tender? Hij pleit ervoor de duurzaamheid ook hierin op te nemen: wanneer gezegd wordt dat duurzaamheid bij deze stad hoort, hoort duurzaamheid ook bij het Zandpad. Het college heeft al geantwoord dat dit niet in de tender is opgenomen. Hij zou daarvoor graag voorstellen willen doen. Het helpt hem als hij de tender te zien krijgt. Hij herhaalt zijn inbreng.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) verwacht dat het de heer Van Waveren niet zal verbazen dat zij het eens kan zijn met zijn oproep. De fractie sprak daarover toevallig vanmiddag. Zij had het gevoel te laat te zijn en dat de raad al die punten eigenlijk al had moeten inbrengen bij het bestemmingsplan. Zij hoopt dat dit in de tender mee te nemen is. Zij herhaalt haar inbreng. In hoeverre is het realistisch te denken dat dit hier is in te brengen?

5000 **De heer Van Waveren** (CDA) zet uiteen dat het nu gaat om het verschil dat het bestemmingsplan een publiek-rechtelijk kader is, en dat daarin alles wat relevant is genoemd wordt. Nu gaat de gemeente een privaatrechtelijke overeenkomst aan met een tender. Om die reden kan de raad alles nog vragen. Hij benadrukt zijn standpunt.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt een goede tenderprocedure essentieel. Wat haar betreft moet kwaliteit boven winst oogmerk staan. Zij legt hier het verband met non-profit organisaties. Haar fractie staat hier positief tegenover omdat dit ook raakt aan heel veel andere aspecten van de ontwikkeling van het nieuwe Zandpad en daarmee is de goede werkplek voor sekswerkers ook gediend. Zij ziet dit als kans in Utrecht. Mocht de gemeenteraad zicht krijgen op hoe de tender er uit ziet, zal haar fractie in die richting sturen. Student & Starter is in dit licht ook benieuwd naar de motie die mevrouw Bijsterbosch heeft aangekondigd.

5010 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) zet uiteen dat de keuze van het college in de tenderprocedure de focus te leggen op doel en middelen eerder dan op regels spreekt haar fractie in bijzondere mate aan. Het is dan goed om te weten wat het doel is. Zij leest in de stukken “zowel de kans van slagen op een succesvolle tender groter maken, als de kans dat de raamprostitutie aan het nieuwe Zandpad zo schoon en veilig mogelijk wordt en blijft”. Zij vraagt of dit het doel is waarop focus komt wanneer gesproken wordt over “het doel”. Zij vraagt hierop een verduidelijking van de burgemeester.

Zij stelt deze vraag omdat volgens GroenLinks het doel in de tenderweging behoort terug te komen, zoals mevrouw Bijsterbosch al zei “kwaliteit boven kosten”. De precieze weging en voorkeuren daarin zijn geen onderdeel van het raadsvoorstel. Ook dat is al aangestipt, zo zegt mevrouw Schers.

5020 Zoals bekend is, bestaan daarover in de raad ideeën, ook bij haar fractie. Daarmee gaat het voor haar ook over dat doel. Zij vraagt of de burgemeester het met GroenLinks eens is dat plannen die bijdragen aan het reguleren van arbeidsomstandigheden en toezicht voor extra punten zorgen. Zo ja, vraagt zij of die rol alleen bij het team van ontwikkelaar en exploitant ligt of dat de burgemeester misschien ook een rol weggelegd ziet voor de gemeente sekswerkers te ondersteunen en te onderhandelen over goede arbeidsomstandigheden en het organiseren van toezicht daarop, zo nee vraagt zij waarom niet.

Mevrouw Rajkowski (VVD) begreep dit laatste niet goed. Mevrouw Schers noemt daar wat haar betreft de kern van het plan: ervoor zorgen dat de vrouwen die het wel vrijwillig doen, veilig kunnen werken, dat zij zelf hun keuzes kunnen maken. D66 sprak over “geen totaalconcept waarbij mensen verplicht trainingen moeten volgen”.

5030 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) licht toe alleen naar mogelijkheden te vragen. Zij vervolgt haar inbreng. Zoals wellicht duidelijk en bekend wil GroenLinks dat sekswerkers een stem hebben in de ontwikkeling van het nieuwe Zandpad. Zij spreekt dan niet over hulpeloze mensen. Bij dat stigma blijft GroenLinks graag weg. Zij vraagt of de burgemeester een mogelijkheid ziet sekswerkers een stem te geven in de tender. Zo nee, vraagt zij waarom de burgemeester die mogelijkheid niet ziet. Het vertrouwen in de exploitanten in deze sector is belangrijk. Wat haar betreft zijn goede bedoelingen niet genoeg. Zij vraagt of de burgemeester een mogelijkheid ziet een vertegenwoordiging van sekswerkers vertrouwelijk mee te nemen in bijvoorbeeld de brievenselectie of in de dia-

logen of misschien zelfs in een gemeentebrede commissie die de biedingen beoordeelt. Zij krijgt graag de reactie van de burgemeester.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het betrekken van sekswerkers eerder aan de orde kwam. Die sekswerkers horen vaak bij een van de exploitanten met wie ze al contact hebben. Hij vraagt hoe mevrouw Schers dat risico van bevooroordeeldheid denkt te vermijden.

5040 Hij is benieuwd naar de reactie van de GroenLinks fractie op het voorstel voor groene daken en mobiliteitsmanagement in de tender op te nemen.

Mevrouw Schers (GroenLinks) gaat in op de "bevooroordeeldheid" met op te merken dat sekswerkers zelfstandig besluiten hoe ze willen werken en met wie. Daarover kunnen ze hun meningen hebben. Zij denkt bij "vertegenwoordiging" aan een groep mensen die belangen vertegenwoordigen. Zij hoopt dat de sekswerkers dan het algemeen belang van de sekswerkers aan het Zandpad behartigen.

Wanneer het CDA een voorstel doet groene daken en mobiliteit op te nemen in de tender, zal haar fractie dat bekijken. **De heer Van Waveren** (CDA) doet daarvoor nú een voorstel. Hij vraagt wat GroenLinks daarvan vindt.

5050 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) zegt "waarom niet" als dat onderdeel kan worden van de weging en het een optie is waarop punten te behalen zijn, en een team van exploitanten en de ontwikkelaar de keuze krijgen daarop punten binnen te halen. **De heer Van Waveren** (CDA) ziet een meerderheid groeien.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat wanneer mevrouw Schers sekswerkers hierin een rol wil geven, hij vraagt of zij ertoe bereid is de gebruikers en eigenaren van sekswebsites onderdeel te laten zijn van de tender. **Mevrouw Schers** (GroenLinks) gaat er vanuit dat gebruikers en Second Love geen contracten afsluiten met exploitanten.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) dacht over het voorstel na of sekswerkers een stem kunnen hebben in de tender. Wanneer zij dit vergelijkt met andere tenders of uitvragen in het sociale domein, is het niet het geval dat bij sociaal makelen de medewerkers aan de voorkant kunnen bepalen wie deel gaan uitmaken van de nieuwe sociaal makelorganisatie. Zij vindt dit een ingewikkelde. Zij kunnen nadat de drie exploitanten zijn gekozen wel kiezen bij wie van die drie ze willen werken. Misschien kan GroenLinks hierop nog even reageren.

5060 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) denkt juist dat aan de voorkant, ook voordat de exploitanten worden gekozen, het belangrijk is de belangen daarin van de sekswerkers te horen. Misschien zijn ze bevooroordeeld. Dat lijkt haar juist heel goed om na te gaan waar zij het beste passen. Misschien gaat het dan niet om sekswerkers die nu al bereikt zijn, maar ook om de sekswerkers die nu nog niet in Utrecht werken maar daar wel gaan werken. Dat doet Utrecht nu nog niet. Zij is benieuwd hoe mevrouw Streefland dit ziet.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) ziet dat anders. Het gaat over hoe zo zuiver mogelijk oordelen wat een goede exploitant zou moeten zijn. Dat doet de gemeente. Die heeft daarop beoordelingscriteria en gaat ermee aan de slag. Zij verwacht dat de exploitant met sekswerkers heeft gesproken om te weten wat zij belangrijk vinden. Zij zou het niet kies vinden de toekomstige medewerkers te laten bepalen wie de exploitanten worden, dit ook vergelijken met tenders in andere sectoren.

5070 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) sluit zich aan bij de opvattingen hierover van mevrouw Streefland. Zij vindt het niet zo ingewikkeld te bedenken wat sekswerkers belangrijk vinden. Zij willen een fatsoenlijke degelijke exploitant, zij willen kunnen kiezen en zij willen dat de huren niet te hoog worden. Zij deelt de opvatting van mevrouw Streefland dat de organisatie er uiteindelijk is om ervoor te zorgen dat die keuze er is.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het daarover in grote trekken eens. Zij vindt het geen kwaad kunnen de expertise te gebruiken van de sekswerkers op dat gebied, ook op voorhand. Het zou niet zo moeten zijn dat de sekswerkers de exploitanten aanwijst. Zij kunnen wat haar betreft wel een rol spelen in de formulering van waarborgen waaraan de exploitanten zich moet houden.

5080 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opvattingen hierover van mevrouw Oosters. Zij vindt de vergelijking van de verschillende typen tenders zoals door mevrouw Streefland geschetst niet helemaal vergelijkbaar. GroenLinks geeft het belang van de sekswerkers een prominente positie in de tender. Het gaat haar om het vertegenwoordigen van belangen. Sekswerkers kunnen dat wat haar betreft het beste.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het goed mogelijk is dat het gemeentebestuur het tenderdocument aan de voorkant openbaar maakt. Dan kunnen de sekswerkers de gemeenteraad duidelijk maken waarop het bestuur moet letten. Hij vraagt of mevrouw Schers het in die zin prettig vindt dat tenderdocument te ontvangen voor de raadsbehandeling. **Mevrouw Schers** (GroenLinks) antwoordt bevestigend.

De voorzitter verneemt desgevraagd dat mevrouw Van Esch nog een inbreng heeft in dit blok. Hij geeft haar het woord met aan te kondigen dat hij daarna zal nagaan hoe de commissie de vergadering wil voortzetten.

- 5090 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) kan zich goed aansluiten bij de laatste zin die is gezegd. Ook haar fractie krijgt graag meer inzicht in de tenderprocedure. De twee punten die zij in dit blok wilde inbrengen gaan ook over het inzicht in die tenderprocedure. Haar fractie is benieuwd naar de winstmarge en de huurprijzen in de tenderprocedure, hoe daarmee te rekenen en waar voor de huurprijs aan de knoppen is te draaien. Dat inzicht kan de raad alleen krijgen wanneer de raad op de hoogte komt van die tenderprocedure.

Punt van orde

De voorzitter legt de vraag voor of de commissie door wil gaan met de vergadering. Elk commissielid heeft het vetorecht om te bepalen dat de vergadering eindigt om 23.30 uur. Wanneer mensen gebruik willen maken van hun vetorecht, of wanneer zij een eindtijd in gedachten hebben, is het goed daarover nu te spreken.

- 5100 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) heeft niet de illusie dit onderwerp vanavond af te maken. Zij schat in dat de vergadering dan om 04.00 uur zou eindigen. Als daarvoor wordt gekozen, zal zij zeker gebruik maken van haar veto-recht.

De heer Van Waveren (CDA) deelt de analyse dat de commissie hiermee nog een tijd bezig zal zijn. Er zal in ieder geval een nieuw moment gekozen moeten worden. Hij heeft er geen moeite mee om tot 00.00 uur door te gaan maar later wat hem betreft niet. **Mevrouw Assen** (PvdA) sluit zich daarbij aan.

De voorzitter trekt de conclusie dat de bereidheid bestaat om tot 00.00 uur door te gaan. Hij schetst de mogelijkheden na afstemming met de commissie.

- 5110 Hij ziet de mogelijkheid om volgende week donderdag het middagdeel te gebruiken deze vergadering af te ronden. Tegelijkertijd maakt hij een berekening. Wanneer op het ingezette tempo doorgedaan wordt, redt de commissie het ook niet om de vergadering af te ronden in dat deel. Hij stelt voor meters te maken om de vergadering volgende week af te ronden. Hij stelt voor dit thema af te maken en te proberen het volgende thema af te ronden. **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) verneemt desgevraagd van **de voorzitter** dat het niet de intentie is om dit onderwerp volgende week ook in de raad te bespreken.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vindt tot 00.00 uur doorgaan voldoende voor vanavond. Zij stelt voor de vergadering te beëindigen waar de vergadering is aanbeland om 00.00 uur. Als mensen nog veel inbreng hebben op blok (e) ligt het in de rede om te veronderstellen dat het dan niet voldoende aandacht kan krijgen.

De heer Van Waveren (CDA) stelt voor dit blokje af te ronden en dan de vergadering te beëindigen.

De voorzitter besluit aldus.

- 5120 Voortzetting van het debat

De heer Al Kandoussi (Initiatiefnemer) heeft op de inbreng vanuit de commissie op thema (d) geen reactie.

De beantwoording

Burgemeester Van Zanen beantwoordt de inbreng van de heer Van Deún "hoe exploitanten of ontwikkelaars elkaar kunnen screenen" met "tot op zekere hoogte". De Bibob kan heel veel screenen. Mensen doen zaken met elkaar, maar de burgemeester kan dit voor hen niet regelen.

Hij zet uiteen dat sommige dingen van het tenderen techniek zijn. Alles wat in die techniek mogelijk is, mag. Hij benadrukt dat het om een collegebevoegdheid gaat waarmee het college voorzichtig moet omgaan. Dat kan niet in het openbaar.

- 5130 De burgemeester zal straks vertellen hoe het college in de wedstrijd zit rond de extra eisen. Het is wel van belang dat de raad het college zijn aandachtspunten voor de tender meegeeft. Dat kan de commissie nu doen. De heer Van Waveren zegt dan in het duister te tasten omdat hij niet weet hoe dat in het stuk belandt. De burgemeester voegt daaraan toe dat de stukken voor de tender nog niet gereed zijn. Hij herinnert zich van de vorige keer dat de raad in de gelegenheid is gesteld na te gaan of alles goed in de tender terecht was gekomen.
- Hij vraagt de commissie aan de voorkant de aandachtspunten van de raad mee te geven. Hij zal iets bedenken waardoor de raad kan zien waaraan die zou moeten denken. Formeel gaat het college hierover.
- Bovendien is nog sprake van juridische techniek. Bovendien moet het nodige in het geheim. De raad krijgt maximale ruimte aandachtspunten aan de voorkant mee te geven aan het college. Aan het eind van het traject kan de raad beoordelen of het college het goed heeft gedaan.
- 5140 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) vraagt of de verschillende meningen van de verschillende fracties even zwaar gewogen worden, of dat een meerderheid voor opvattingen gezocht gaat worden.
- Burgemeester Van Zanen** merkt op dat fracties altijd nog een motie kunnen indienen. Hij denkt daarbij aan een sjabloon. Het college weet dan inmiddels of aspecten technisch gezien kunnen. De meerderheid telt. Wat uit dat proces komt, zal het college verwerken in de tenderprocedure. De raad kan het eindresultaat vertrouwelijk inzien.
- Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) stelt zich voor dat de raad hierover in het geheim vergadert.
- Burgemeester Van Zanen** licht toe dat dit niet in de raad gaat. Dit wordt aan de voorkant gedaan zo dat de raad kan beoordelen welke aandachtspunten de raad het college wil meegeven. Dat kan in het openbaar. Dat is mee te geven via een motie, of via een toezegging. Het is ook achteraf mogelijk te zien of het college dit in de tender heeft verwerkt. De burgemeester merkt op dat de raad daarop kan vertrouwen.
- 5150 Ter nadere toelichting verwacht de burgemeester op een aantal ingebrachte punten voorafgaande aan de raadsvergadering waaraan de tender zal worden voorgelegd een duidelijk instemmend geluid te kunnen laten horen. Op andere punten zal hij aantekenen dat het technisch wel mogelijk moet zijn. Hij schetst de procedure die de raad kan verwachten. Dan is er nog ruimte om een extra punt in te brengen nadat duidelijk wordt waarop de raad zich moet richten. Dan is er een raadsdebat. De burgemeester houdt het dan voor mogelijk dat er vragen liggen om aspecten op te nemen in de tender. Over wat dan voor ligt, zal besloten worden bij meerderheid. Wat uit dat proces komt, verwerkt het college in de tender.
- Mevrouw Streefland stelde vragen over hulpverleningsdeel. De burgemeester licht toe dat dat via subsidie verloopt. Dat verloopt niet via een tender.
- 5160 Op de inbreng van mevrouw Bijsterbosch antwoordt de burgemeester bevestigend: meer op kwaliteit, meer op de positie van sekswerkers. Het college denkt aan een verhouding van 80 : 20. Hij licht nader toe dat dit te maken heeft met de weging prijs/kwaliteit/positie van de sekswerker.
- Het college zal via het bedrijfsplan nagaan of de prijs die de sekswerkers uiteindelijk betalen niet uit de klauwen loopt. Dit kan niet via de tender. Dit is een kwestie van de markt. Het contract wordt gesloten tussen de ontwikkelaar en de exploitant.
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) zoekt naar de helderheid die het bestuur kan verschaffen over de huurprijzen. Het zit haar nog niet helemaal lekker dat die helderheid pas te geven is bij de aanvraag van de exploitatievergunning.
- Burgemeester Van Zanen** antwoordt dat de huurprijs voor sekswerkers niet beoordeeld wordt in de tender. De tender betreft de huur van grond. De huurovereenkomst wordt gesloten tussen de ontwikkelaar en de gemeente en niet tussen de gemeente en de exploitant. De beoordeling van de exploitant vindt in het bestuursrechtelijk vergunningstraject plaats. Daar wordt onder meer in het bedrijfsplan de huurprijs beoordeeld. De burgemeester gelooft niet dat in deze tender de huurprijs te regelen is. Dat gebeurt een keten verder. Berekend is dat dit mogelijk is. Het college zit daar bovenop. Het college is nog niet zover.
- 5170 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) leest in de stukken van dit college dat de kwaliteit steviger wordt meegewogen. Dan gaat het om de positie van sekswerkers. Zij hoopt dat de burgemeester het met haar eens is dat de huurprijs een belangrijk onderdeel uitmaakt van de positie van sekswerkers. Zij is op zoek naar de mogelijkheid de ruimte maximaal op te rekken.

Burgemeester Van Zanen beschouwt dit dan als een technische vraag: is in de tender de hoogte van de huurprijs van de kamer van de sekswerkers tot een factor te maken?

5180 Een andere ingewikkelde vraag is de vraag van mevrouw Bijsterbosch over het tenderen in teams. Hij vraagt of de ambtelijke ondersteuning hierop uitleg kan geven.

De heer Scholten (Concernjurist) licht toe dat voor het tenderen in teams onderscheid te maken is tussen enerzijds een team dat verklonken is en anderzijds een team dat niet verklonken is. Als het gaat om een team dat verklonken is, gaat het om een ontwikkelaar en een exploitant die samen een organisatie vormen. Daar zit het risico dat is geconstateerd. Dan zou een van beide partijen het hele consortium omver kunnen trekken wanneer die niet door de screening komt. Het college wil weten met welke exploitant men wil werken.

5190 Wanneer het team in mindere mate is verklonken, zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn van een bonafide ontwikkelaar en een exploitant die de mist in ging. Dan is er een mogelijkheid de ontwikkelaar te handhaven en de exploitant te laten afvallen. Het is dan mogelijk dat de exploitant meer punten heeft gekregen doordat hij inzicht gaf. Dan moeten die punten van het team afgenomen worden en is het mogelijk opnieuw te scoren. Het is dan mogelijk dat de ontwikkelaar weer wint, maar het is ook mogelijk dat er dan een andere partij nummer 2, 3, 4 of 1 wordt.

De voorzitter vraagt of mevrouw Bijsterbosch hiermee het inzicht heeft gekregen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) antwoordt ontkennend. Dit verhaal hoorde zij vorige week ook. Zij wil nog meer weten. Het ging haar om de vraag in het geval de wachtlijst uitgeput is. Zij vraagt of het dan denkbaar is met een derde plek die open is, dat het college kiest voor eenzelfde maximaal tijdelijke ontheffing van een jaar waarop één van de twee bonafide exploitanten de open plek tijdelijk inneemt.

5200 **De voorzitter** legt de vraag voor aan de commissie of deze technische benadering terecht aangekaart wordt in deze vergadering. Hij geeft de heer Scholten het woord wanneer hij denkt hierop een goed antwoord te kunnen geven. **De heer Scholten** (Concernjurist) zal nagaan of de APV die mogelijkheid biedt.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) doet de suggestie aan het college over deze tender nog een technische briefing te geven.

De voorzitter vraagt de burgemeester in welke vorm het antwoord op de vraag terug gaat komen.

Burgemeester Van Zanen houdt het voor mogelijk dat het sjabloon de technische briefing wordt wanneer de commissie dat goed vindt.

Richting de heer Van Waveren op de vraag of het mogelijk is de maximale transparantie te bevorderen in de tender zet de burgemeester uiteen dat het college via de Bibob-procedure heel veel kan: vastgoedtransacties, de financiering. Die situatie blijft bestaan. De zorg van de commissie wordt bijna dekkend geregeld via de Bibob.

5210 In antwoord op de vraag van de heer Van Waveren antwoordt de burgemeester dat het hier gaat om verhuur en dat het niet gaat om een gemeentelijke opdracht. Dergelijke eisen stelt het college dan niet. Het is wel mogelijk. Het college is bereid eisen te stellen aan de duurzaamheid door het toekennen van extra punten. Ook als het gaat om social return. Het enige tegenargument van het college zou kunnen zijn dat dit de slagingskans van de tender zou kunnen doen afnemen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de burgemeester het met D66 eens is dat groene daken, social return en cetera op zijn hoogst een bonuspunt kan opleveren, maar nooit een knock-out criterium kan zijn.

Burgemeester Van Zanen antwoordt bevestigend: een bonuspunt.

5220 In antwoord op de vraag van mevrouw Schers of het gemeentebestuur in staat is ook in de tenderprocedure betrokken deskundigheid van sekswerkers te organiseren zet de burgemeester uiteen dat sekswerkers en de belangenbehartigers uitgebreid uitgevraagd zijn in het onderzoek naar de tender. Hij voegt daaraan toe dat sekswerkers partijen zijn in de business. Het is onverstandig partijen een rol te geven in de selectie. De vraag was ook of het gemeentebestuur nog een rol neemt in de onderhandelingen van sekswerkers over bijvoorbeeld goede arbeidsomstandigheden. De Tussenvoorziening ondersteunt sekswerkers daarbij, speelt een intermediaire rol tussen sekswerkers en straks ook de voorbereidingsgroep voor de tender. Dus kijkt de Tussenvoorziening mee in de

tender. De Tussenvoorziening schat zelf in dat de sekswerkers geen belangstelling hebben zich uitgebreid te bemoeien met de tender. Via de Tussenvoorziening kan het college regelen wat mevrouw Schers vroeg.

De voorzitter verneemt desgevraagd dat mevrouw Schers nog een vraag niet beantwoord heeft gekregen.

5230 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) miste nog het antwoord op de vraag of het doel dat zij teruglas in het raadsvoorstel ook het doel is waarop focus gaat komen.

Burgemeester Van Zanen dacht dat mevrouw Schers daarmee dezelfde 80 : 20 –verhouding bedoelde als mevrouw Bijsterbosch. Het college heeft dit zo omschreven, rekening houdend met de kwetsbaarheid in dit project. Het stadsbestuur wil dit graag maar het moet ook mogelijk zijn. Het college heeft dit bewust op deze wijze geformuleerd. Het college is uitgegaan van de vraag wat te doen om de kans van slagen groter te maken zo dat de markt dit oppakt zonder dat het college de kern van de aanpak zoals besloten in 2013 niet in de waagschaal stelt.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) had het antwoord gemist op de vraag hoe te borgen dat uit de tender niet een totaalconcept komt rollen en ervoor te zorgen dat er nog iets te kiezen blijft voor sekswerkers.

Burgemeester Van Zanen geeft de vraag door aan de projectleider.

5240 **Mevrouw Vermeulen** (projectmanager) zet uiteen dat de keuze van sekswerkers zit in de beschikking over meerdere exploitanten. Zij verwacht niet dat de exploitanten eenzelfde concept onderling gaan afspreken. De idee is juist dat de exploitanten inschrijven als combinatie maar dat ieder zijn rol zal nemen. Ze vormen een combinatie maar ze zijn ook concurrenten van elkaar. Ze zijn conculega's. Voor de tender moeten ze zich uiteindelijk als compleet team presenteren. Het is in hun belang dat ieder zijn eigen specialisme inbrengt.

De voorzitter concludeert dat daarmee alle vragen beantwoord zijn.

5250 **De heer Van Waveren** (CDA) begrijpt uit het voorgaande dat de commissie binnenkort hierover verder gaat vergaderen. Hierover zal ook een besluit worden genomen. Nu is een hele discussie gevoerd over de tenderdocumenten. Hij kan zich voorstellen dat de volgende keer gesproken gaat worden over de beleidsregels. Wanneer daarvan al iets beschikbaar is, nodigt hij de burgemeester uit die alvast met de raad te delen. Hij verwacht dat dat een herhaling van zetten zal voorkomen zoals die zich ook voordeed in deze discussie.

De voorzitter legt de vraag voor aan de burgemeester.

Mevrouw Vermeulen (projectmanager) deelt mee dat die beleidsregels nog niet gereed zijn. Zij licht toe dat die pas uitgewerkt kunnen worden wanneer het raadsbesluit er ligt.

Burgemeester Van Zanen vraagt of er iets misgaat wanneer de raad in een later stadium over de beleidsregels met hem debatteert. Hij houdt het voor mogelijk dan dezelfde methodiek te hanteren als hij nu heeft gehanteerd. Hij verneemt dat dit ook later kan.

De voorzitter concludeert dat dit in principe niet bij het debat betrokken hoeft te worden.

5260 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat nu het moment er is een raadsbesluit te nemen en in de APV zaken aan te wijzigen wanneer de beleidsregels de raad niet aanstaan. Dan is een en ander in de APV strakker in te kaderen. Anders is de raad afhankelijk van het college of het college zijn eigen besluit wil terugdraaien zodra dat besluit genomen zou zijn. Hij wil eenzelfde soort discussie als bij de tender voorkomen.

Burgemeester Van Zanen vermoedde deze intentie daarachter en probeerde om die reden te helpen. Hij zal dit in beraad nemen. Hij houdt zich aanbevolen voor nog meer tips wanneer de commissie hem die wil doen toekomen om geen onnodige tijd van de raad te nemen.

De voorzitter stelt voor dit schriftelijk af te handelen. Het lijkt hem een goed idee om informatie aan te dragen om het debat zo geordend mogelijk te kunnen voeren. Hij doet die oproep aan de commissie. Hij vraagt de commissieleden goed na te gaan wat zij nog aan informatie willen uitwisselen onder welk thema.

5270 Hij geeft het woord aan de initiatiefnemer voor nog een korte algemene opmerking.

De heer Al Kandoussi herhaalt zijn standpunt over de waarde van dit plan voor Overvecht.

Hij is erg dankbaar voor de mogelijkheid die hij heeft gekregen in deze vergadering inbreng te leveren. Hij is blij met het instrument dat de gemeente beschikbaar stelt voor de bewoners van Utrecht om mee te praten en kritiek te leveren aan de raad. Hij voelde zich thuis en welkom. Hij geeft dit graag terug.

Hij vindt dit de essentie van democratie: het volk heeft en krijgt letterlijk een stem in de raad. Hij spreekt zijn waardering uit voor de griffie en hij richt zich tot de commissiegriffier. De griffie heeft hem ongelooflijk goed ondersteund.

5280 Hij toont zijn medeleven richting de burgemeester. De heer Al Kandoussi begrijpt dat de burgemeester in een erg lastig parket zit. Hij hoopt de commissie volgende week weer te ontmoeten.

De voorzitter uit zijn waardering voor het initiatief dat de heer Al Kandoussi nam. Hij concludeert om 23.42 uur dat de vergadering geschorst is tot donderdag 19 september 2019 om 14.00 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

5290

Wethouder Voortman

Zal in het kader van

Raadsbrieven Ontwikkeling van de U-pas

- In het eerste kwartaal van 2020 de raad informeren over een verkenning naar ontschotting in de U-pas waarbij onder andere het toepassen van gezinstegoed, overhevelen van het budget naar het volgend jaar, de frequenties, de mogelijkheden en kosten om het aantal OV-tickets op te hogen, de stand van zaken van overleg met de regiogemeenten en de sportverenigingen die een U-pas uitsluiten en het huishoudboekje worden meegenomen.
- Voor het slotdebat over programmering bij de begroting terugkomen op de mogelijkheden van de vergoedingen binnen de U-pas bij ID-bewijzen, bijvoorbeeld via de leges, de organisatorische consequenties daarbij en de mogelijkheden voor het Noodfonds bij Burgerzaken.

5300

Wethouder Voortman

Zal in het kader van

De U-polis

- De raad in het eerste kwartaal van 2020 informeren over de mogelijkheden om een vergelijkingsknop toe te voegen aan gezondverzekerd.nl voor vergelijking van de U-polis met andere polissen, de mogelijkheden voor overkopen van de schuld bij de zorgverzekeraar bij overstappen naar de U-polis, mogelijkheden om eigen risico gespreid te betalen/restitutie eigen risico te krijgen, de praktijk en benutting van bijzondere bijstand en de verhouding tot aanvullend verzekeren en de uitkomsten van lopende gesprekken met Zorg en zekerheid.

5310

Wethouder Klein

Zal in het kader van

Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2020-2023 BghU

- De vraag om het accountantsrapport mee te sturen met de verantwoording bespreken in de komende bestuursvergadering van het BghU (31 oktober 2019) en de uitkomst hiervan daarna schriftelijk terugkoppelen.
- Het proces monitoren met betrekking tot (het verloop van de) bezwaren op de WOZ-waarden en hierop schriftelijk terug te komen voor de zomer 2020 met raadsbrief.

5320

Wethouder Klein

Zal in het kader van

Raadsvoorstel Vaststelling Algemene Subsidieverordening (ASV)

- De raad jaarlijks gelijktijdig met de Jaarstukken een subsidiemonitor ten behoeve van de raad opstellen die inzicht verschaft in de uitvoering door het college van het subsidiebeleid en de subsidieverordening. In de monitor wordt tevens ingegaan op de doorlooptijden van de aanvragen, de subsidieverstrekingen aan zzp-ers, en de uitwerking van de termijnen uit de ASV in de praktijk. Ook kleinere subsidieontvangers zullen gevraagd worden input te leveren voor deze subsidiemonitor. De eerste kwantitatieve versie zal bij de jaarstukken 2019 worden meegestuurd. De kwalitatieve versie volgt bij de Jaarstukken 2020.
- Een jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe subsidieverordening deze evalueren. Bij de evaluatie zullen ook de kleinere subsidieontvangers worden betrokken.
- Vóór de raadsvergadering schriftelijk inzicht geven in het antwoord op de vraag waarom het niet juridisch houdbaar is om de Wet normering inkomens respectievelijk de 'kan-bepaling' m.b.t. pay-rollers op te nemen in de ASV en daarbij tevens in te gaan op voorbeelden uit de praktijk zoals Den Haag en Amsterdam.

5330

- 5340 Daarnaast zal de wethouder inzicht geven in de wijze waarop de 'kan-bepaling' van artikel 8 (weigeringsgronden) wordt toegepast, óf in de verordening zelf óf in nader op te stellen beleidsregels. Ook volgt een antwoord op de vraag over artikel 11 lid 4 en lid 5 (aankoop registergoederen), en een nadere toelichting op de niet limitatieve lijst van artikel 15 lid 2. Indien mogelijk zal ook inzicht worden verschaft in de termijnen uit de ASV en hoe deze in de praktijk uitwerken. Het verantwoordingsprotocol zal worden meegestuurd met de brief.
- Dinsdagmiddag 17 september 2019, een STVV van het raadsvoorstel sturen waarin een overgangsbepaling wordt toegevoegd aan de verordening. Ook zal art. 15 lid 2 sub e: 'duurzame inkoop' worden vervangen door 'duurzaamheid'. Het opstellen van een jaarlijkse subsidieverordening zal worden opgenomen in een beslispunt bij de STVV.

Wethouder Klein

Zal in het kader van

5350 ***Raadsvoorstel Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'***

- In februari 2020 de raad een update toezenden van het plan huisvesting creatieve sector.
- Voor de Voorjaarsnota de raad een evaluatie van de subsidie aanvragen voor de tweejarige regeling.
- Het traject voor zakelijk leiders onderzoeken en in het eerste kwartaal 2020 hierop terugkomen bij de commissie.
- Voor de Voorjaarsnota zal de wethouder de raad informeren over betaalbare werkplekken over mogelijkheden in regionaal verband.
- Voor de kerst van 2019 de raad de evaluatie toezenden van Utrecht Marketing, waaronder culturele zondagen.

5360 **Burgemeester Van Zanen**

Zal in het kader van

Burgerinitiatief 'tegen terugkomst van prostitutiezone Zandpad'

Er zijn d.d. 23 september nog geen toezeggingen geïnventariseerd. Op 19 september is de vergadering opnieuw geschorst.