

2 0 2 5

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur 3 april 2025

Vragenuur, gehouden op donderdag 3 april 2025 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Zwinkels.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Dijkstra, Peters, Ramaker, Snijder, A. Stam, Van Steeg, Stellinga, Vermeulen, Van der Wilt en Van der Zweth.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Van Bommel, Skori en Zijdenbos.

Namens het college zijn aanwezig wethouders: Eerenberg, Schilderman, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur. Een bijzonder welkom aan de mensen op de tribune; ik weet dat onder meer het oudercomité van OBO Spoorzicht aanwezig is. Ook de pers, de andere geïnteresseerde inwoners van Utrecht, de raads- commissieleden en het college heet ik welkom.

Ik stel voor dat we snel gaan beginnen, want er zijn heel veel vragen in het vragenuur van vandaag. Ik ga mijn best doen om met jullie samen al deze vragen te behandelen. Maar het kan zijn dat dit niet lukt. In dat geval zullen de laatste paar vragen helaas doorschuiven naar een volgend vragenuur. We gaan beginnen met de eerste set vragen.

1. Mondelinge vragen van de fracties van Student & Starter, D66 GroenLinks over Zorgen over internationale spanningen.

De heer **Snijder** (Student & Starter): Voorzitter. Wereldwijde spanningen nemen toe. Het doorbreken van het staakt-het-vuren in Gaza, de aanhoudende oorlog in Oekraïne de opstelling van Trump zorgen voor onzekerheid. Deze ontwikkelingen brengen humanitaire crises met zich mee roepen vragen op over de veiligheid in Europa Nederland. Veel Utrechters, vooral jongeren, maken zich zorgen over de impact van deze ontwikkelingen op hun toekomst.

Uit onderzoek blijkt dat het gevoel van onzekerheid onder Nederlanders toeneemt. Jongeren vragen zich af hoe deze veranderingen hun dagelijks leven beïnvloeden, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, maar ook op defensiebeleid. Dit uit zich in gesprekken, protesten een groeiend gevoel van onzekerheid in de samenleving.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van Student & Starter, D66 en GroenLinks de volgende vragen aan het college.

1. Wat is de boodschap van het college aan Utrechtse jongeren andere inwoners die zich zorgen maken over de gevolgen van toenemende internationale spanningen?
2. Er zijn Utrechters met familie in conflictgebieden die direct getroffen worden. Waar kunnen zij terecht voor steun welke ondersteuning biedt de gemeente?
3. Hoe bereidt de gemeente zich voor op mogelijke gevolgen van verdere escalatie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid of maatschappelijke onrust?
4. Hoe communiceert de gemeente hierover met inwoners? Welke strategieën worden ingezet om gevoelens van angst onzekerheid te verlichten?
5. Welke concrete stappen heeft Utrecht gezet in de lobby richting het kabinet om actie te vragen ter bescherming van mensenrechten in conflictgebieden?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Dank ook aan de vraagstellers voor deze vragen, belangrijke vragen over onder een onderwerp dat veel mensen, zo niet iedereen in deze stad, bezighoudt. Want wij zien ook als college dat de internationale veiligheidssituatie de afgelopen jaren sterk verslechterd is. Dat baart ons ook grote zorgen we begrijpen dat bij sommigen de gevoelens van onzekerheid daar ook over toenemen.

Die ontwikkelingen vragen ook het nodige van de Utrechtse samenleving. De ontwikkelingen gaan snel. Zo leiden bijvoorbeeld de gisteren door de VS aangekondigde importheffingen tot onrust op diverse terreinen. Het college zet zich meer dan ooit in om maatregelen te nemen om onze Utrechtse samenleving beter voor te bereiden op de gevolgen van de genoemde spanningen.

Uiteraard hebben we ook aandacht voor jongeren. Juist, zou ik ook willen zeggen. Het versterken van de weerbaarheid van onze samenleving kunnen we niet alleen. Daarom zijn we ook in gesprek met het kabinet over hoe het lokale, regionale landelijke niveau elkaar kunnen versterken.

Op 8 april organiseren we een sessie voor de raad waarin het thema weerbaarheid centraal staat zullen we de raad ook nadere inlichtingen geven over de stappen die gezet moeten worden. Op 17 april staat het onderwerp ook geagendeerd voor de commissie VBF.

De boodschap heb ik zojuist al voor een deel gegeven. Conflicten in de wereld kunnen ons de Utrechtse samenleving raken, waaronder ook jongeren. Wij zien dus ook die zorg bij veel inwoners. Het is heel erg belangrijk om ruimte te bieden aan die zorg. Zo sprak ik twee weken geleden zelf ook met Utrechtse inwoners, waaronder Palestijnse Utrechters, die op 18 maart demonstreerden tegen het doorbreken van het staakt-het-vuren door Israël in Gaza. In dat gesprek heb ik ook gehoord hoe diep deze internationale spanningen hen raken. Mijn boodschap aan hen, ook alle Utrechters, is dat we juist in deze tijden verbinding moeten blijven zoeken met elkaar in gesprek moeten blijven gaan. Het is ook belangrijk, gezien de geopolitieke ontwikkelingen, dat we investeren in de weerbaarheid de veerkracht van de samenleving. Uiteraard hebben we daar ook aandacht voor jongeren. Het college neemt maatregelen om onze Utrechtse samenleving beter voor te bereiden op de gevolgen van die genoemde spanningen.

Wat betreft Utrechters met familie in conflictgebieden kunnen wij ons voorstellen dat ook zij zich in het bijzonder grote zorgen maken. In het gesprek dat ik zojuist noemde, heb ik ook gesproken met mensen die directe familiebanden hebben, bijvoorbeeld in Gaza. Daar hoorde ik ook dat een van de demonstranten bij de laatste bombardementen ook familie heeft verloren. Dat zijn natuurlijk schrijnende verhalen. Mijn gedachten zijn bij iedereen die slachtoffer is geworden van dit geweld, net als u, laten we elkaar ook juist nu in deze tijd zoveel mogelijk vasthouden, verbinding zoeken elkaar steunen. Utrechters die hulp nodig hebben, kunnen daarvoor ook terecht bij reguliere instanties voor

hulpverlening, bijvoorbeeld de buurtteams, die bewoners eventueel kunnen begeleiden naar specialistische hulp. Er zijn ook verschillende organisaties in de stad die op eigen initiatief Utrechters die geraakt worden door de situatie in conflictgebieden een veilige plek bieden en ook met elkaar in contact brengen. Voorbeelden zijn bijvoorbeeld De Voorkamer, die verschillende bijeenkomsten organiseert waarbij mensen elkaar kunnen ontmoeten ondersteunen op deze thema's, New Dutch Connections, die mensen uit conflictgebieden met elkaar verbindt. Ik ben heel erg blij met dit soort initiatieven.

Dan de vraag hoe we ons voorbereiden op mogelijke gevolgen voor verdere escalatie of onrust eerder kunnen signaleren daarop actie kunnen ondernemen. We verbreden verstevigen ook onze netwerken in de stad, zowel met confessionele partijen als met diverse gemeenschappen. Verder bereiden we ons al langer voor, zowel als gemeente als met onze partners, om de mogelijke gevolgen van grootschalige crises geopolitieke ontwikkelingen ook op te kunnen vangen. We hebben bijvoorbeeld een handreiking ontwikkeld voor de crisisorganisatie, het stedelijk veiligheidsnetwerk opgericht een blauwdruk van zogenaamde noodhulp opgesteld. We hebben dit onderwerp ook hoog op de agenda staan voeren daarover ook regelmatig gesprekken met onder andere de NCTV Defensie.

Die geopolitieke ontwikkelingen zorgen voor nog meer urgentie. Afgelopen maandag heeft het college dit onderwerp besproken, hoe we ons als organisatie als stad beter kunnen voorbereiden. We zullen de raad daarover in de genoemde sessie verder inlichten.

Dan de manier waarop we hierover communiceren met inwoners. Wij willen voorkomen dat inwoners zich angstig onveilig voelen ze juist het gevoel geven dat ze controle hebben. Daarvoor is het belangrijk dat ze zich bewust zijn van wat hen bedreigt, hoe ze zich daarop kunnen voorbereiden, ook dat ze weten wat ze moeten doen. Wij sluiten daarom ook aan bij de landelijke Denk vooruit-campagne vertalen deze naar een lokale boodschap handelingsperspectief. Daarnaast hebben we ook al stappen gezet, ook in samenwerking met onze belangrijke partners in de stad, om de veerkracht te versterken, zoals de eerder genoemde handreiking het veiligheidsnetwerk, wat ook nodig is voor die noodhulppunten. We realiseren ons heel goed dat die situatie zich ook in rap tempo ontwikkelt dat we vele partijen, waaronder burgers bedrijven, echt iedereen, nodig hebben om samen weerbaar veerkrachtig te zijn tegen alles wat er op ons afkomt.

Tot slot de vraag welke concrete stappen we zetten als het gaat om lobby. Mensenrechten de bescherming daarvan zijn zeer belangrijk. Als mensenrechtenstad blijven wij het belang van mensenrechten benadrukken, daarvoor ook aandacht vragen bij het kabinet als stad, waar mogelijk, ook een rol spelen in bijvoorbeeld de opvang van vluchtelingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen aanvullende vragen. Dan gaan we terug naar de indiener.

De heer **Snijder** (Student & Starter): Voorzitter. Geen vraag, maar wel een blijk van dankbaarheid dat het college dit serieus neemt. Ook richting de andere raadsleden fracties hier aanwezig merk ik op dat het een goed idee is dat we daar met elkaar over in gesprek gaan is. Ik zet daar wel een vraagteken achter.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Dank voor de vragen. Ik denk dat het goed is om hierover verder te spreken.

2. Mondelinge vragen van de fracties van D66, VVD en CDA over Aanbestedingen: een kansspel of gericht op kwaliteit?

De heer **Peters** (D66): Voorzitter. Ons heeft het signaal bereikt dat de gemeente Utrecht bij de lopende aanbestedingen voor communicatie- en omgevingsdiensten gebruik maakt van loting als selectiemiddel in de eerste fase van de procedure. De raad heeft echter in 2016 nagenoeg unaniem de motie Uitgeloot 030 aangenomen, die oproept dat dit instrument slechts in de uiterste gevallen zou moeten worden toegepast.

Daarom roept de toepassing van loting nu, bij de aanbesteding van deze diensten, de volgende vraag op, ook bij de fracties van D66, VVD en CDA.

1. Waarom moet loting nu toegepast worden wijkt het college af van de bijna unaniem aangenomen motie Uitgeloot 030?
2. Welke overwegingen liggen ten grondslag aan het maken van een uitzondering op deze regel?
3. Wanneer wordt het toepassen van loting bij aanbestedingen weer uit de kast gehaald?
4. In hoeverre is het mogelijk om de lopende aanbesteding aan te passen of stop te zetten, met als doel alsnog te gaan selecteren op inhoudelijke criteria zoals prijs en kwaliteit?
5. Wanneer wordt het aanbestedingsbeleid geactualiseerd en aan de raad voorgelegd?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Dank voor het stellen van deze vragen, want uiteindelijk sta ik hier niet zo heel vaak om antwoorden te geven over het aanbestedingsbeleid. Het is mooi om die kans toch te hebben.

Het antwoord op de eerste vraag. Het is goed om even stil te staan bij wat ons beleid nou is. Die motie is inderdaad in 2017 ingediend en die geeft aan dat we eigenlijk alleen in zeer uitzonderlijke gevallen zullen loten. Dat is ook nog verder bekrachtigd in de raadsbrief met de uitwerking van de motie, die in 2017 naar de raad is gestuurd. Daarin staat dat loting inderdaad geen vanzelfsprekend of gangbaar instrument is, dat loting alleen wordt toegepast als laatste optie en dat pas als andere selectie-instrumenten niet meer zinvol toegepast kunnen worden. De Europese aanbesteding voor campagnes, voor strategische communicatieadviezen en die voor vormgeving worden dan ook gewoon volgens die manier ingevuld. In de aanmeldfase van de betreffende aanbesteding worden aanmeldingen eerst beoordeeld op minimale eisen: is het geschikt, of ben je uitgesloten van deze aanbesteding. Vervolgens worden alle geldige aanmeldingen die voldoen aan de minimale eisen, beoordeeld op selectiecriteria. In sommige gevallen komt het voor dat na beoordeling van de selectiecriteria meer dan vijf aanmeldingen tot de hoog scorende categorie behoren. In die gevallen kan het noodzakelijk zijn om te kijken naar een geval van loting. De uiteindelijk maximaal vijf geselecteerde aanmeldingen worden dan toegelaten tot de gunningsfase in de betreffende aanbesteding.

Antwoord 2: nee, er is geen sprake van afwijking van de regel.

Antwoord 3: het geldt nog steeds dat in uiterste gevallen een loting als onvermijdbaar, rechtmatig instrument noodzakelijk kan zijn.

Antwoord 4: het aanpassen van de aanbesteding in die mate dat loting totaal wordt vermeden, dat zou een afwijking zijn van het beleid zoals wij dat in andere gevallen eigenlijk ook invullen.

Antwoord 5: in het eerste kwartaal van 2025 is een evaluatie van de nota Inkoop en contractmanagement uitgevoerd. Wij informeren uw raad binnen enkele weken over de resultaten hiervan en zo kan de raad hier verder vorm aan geven.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond voor aanvullende vragen.

Vragenuur van 3 april 2025

5

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Voorzitter. In hoeverre is de wethouder op de hoogte van het signaal dat ons ontvangen is dat er wél loting is toegepast?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik vraag me een beetje af waar dat signaal vandaan komt, want beide aanbestedingen lopen nog zijn op dit moment gewoon nog open.

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Ons is gemeld dat er waarschijnlijk loting wordt toegepast en dat verrast ons.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, dat verrast mij in die zin ook, gegeven dat de aanbestedingen nog gewoon open zijn, dat hier bij de informatie gecommuniceerd is, die eigenlijk altijd bij aanbestedingen wordt gecommuniceerd, namelijk dat wij zo selecteren zoals ik net heb toegelicht en pas in een uiterst geval gekeken kan worden naar loting in het geval dat er na al die kwalitatieve reacties uiteindelijk niet eentje boven is komen drijven.

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Als het signaal helaas wel klopt, gaat de wethouder daar dan ook naar handelen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): U bent zeer welkom om dat signaal gewoon aan mij door te geven, zodat ik dat verder kan bespreken. Maar we hebben opnieuw gekeken naar deze aanbesteding en het gaat gewoon volgens het beleid.

De heer **Stellinga** (CDA): Voorzitter. Slechts even een aankondiging dat wij ook nog met iets verdiepende schriftelijke vragen komen over dit onderwerp. Verder geen verdere vragen.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen aanvullende vragen. Mijnheer Peters, hebt u nog een vraag?

De heer **Peters** (D66): Ja. Dus eigenlijk is het volgens mij dan ook een geruststelling die ik hier hoor van de wethouder, voor de partijen die hierop willen inschrijven. Er wordt op selectiecriteria en kwaliteit ingeschreven. Dus volgens mij is dat hartstikke fijn. Het is ook goed dus dat de wethouder zich dan bereid toont om er even naar te kijken, mocht daar toch iets in de communicatie zijn fout gegaan. Klopt dat, dat ik die bereidwilligheid zo heb gehoord?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Dat klopt, behalve dat ik niet heb aangegeven dat loting in alle gevallen altijd uitgesloten is. Pas op het moment dat je er niet komt op basis van die inhoudelijke criteria omdat er te veel partijen overblijven na die inhoudelijke weging, kan je in een uiterst geval alsnog bij loting uitkomen. Ja, ik toon me inderdaad bereidwillig om dat na te gaan mocht daar in de communicatie een ander beeld over zijn ontstaan, maar tot op heden is mijn beeld dat wij hetzelfde hebben gecommuniceerd als dat we altijd communiceren. Maar ik ga dat nog een keertje extra na en zal dat bijstellen indien het toch anders blijkt.

De **voorzitter**: We gaan door naar de volgende set vragen geef wederom het woord aan de heer Peters.

3. Mondelinge vragen van de fracties van D66, UtrechtNu!, PvdA, ChristenUnie en EenUtrecht over Fundatie van Renswoude: historisch erfgoed met toekomst!

De heer **Peters** (D66): Voorzitter. Er speelt een hoop in de stad, van aanbestedingen naar erfgoed, want een belangrijk rijksmonument in het hart van Utrecht staat op het punt verkocht te worden, vanwege de financiële druk. Het karakteristieke pand De Fundatie van Renswoude herbergt niet alleen een waardevolle historische collectie, maar heeft ook een publieke functie als trouw- vergaderlocatie. De Stichting Fundatie van Renswoude ondersteunt momenteel scholieren en studenten met studiebeurzen en wil met de opbrengst van de verkoop haar maatschappelijke doelstellingen dus ook gaan versterken. De Fundatie zoekt echter wel een koper die zowel het pand als de collectie op waarde schat en wil behouden. Onze fracties zien echter ook ruimte voor bredere functies, bijvoorbeeld passende horeca of andere maatschappelijke functies, waar de stad momenteel een tekort aan heeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Peters, wilt u naar de vragen toe gaan alstublieft? U heeft nog maar één minuut ongeveer.

De heer **Peters** (D66): De fracties van D66, Utrecht Nu, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en EenUtrecht hebben daarom de volgende vragen aan het college.

1. Is het college bekend met de voorgenomen verkoop van het pand van de Fundatie van Renswoude de bijbehorende waardevolle collectie?
2. Deelt het college de mening van D66 dat behoud van dit unieke pand zijn historische collectie van groot belang is voor de stad Utrecht?
3. Ziet het college ook de mogelijkheden om in het pand bredere functies te faciliteren, zoals passende horeca maatschappelijke functies waar momenteel behoefte aan is binnen de stad? welke instrumenten heeft het college hiervoor ter beschikking?
4. Welke mogelijkheden ziet het college om zonder financiële middelen van de gemeente in te zetten, actief bij te dragen aan het behoud de verdere ontwikkeling van het pand, zodat zowel de historische waarde als de publieke toegankelijkheid gewaarborgd blijven?
5. Kan het college zich inzetten om potentiële koper, zoals Stadsherstel Utrecht maar ook andere partijen, te stimuleren om samen te werken, zodat het pand, de collectie en aanvullende functies behouden en ontwikkeld kunnen worden voor de stad haar inwoners?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Bij deze vragen vervang ik collega Streefland. Zojuist verving ik trouwens de burgemeester. Ik ga kijken of ik het net zo snel kan als meneer Peters. De eerste vraag of we bekend zijn met de voorgenomen verkoop kan ik met ja beantwoorden. Onmiddellijk na het bekend worden van de voorgenomen verkoop hebben wij ambtelijk contact gezocht met de makelaar, de notaris en enkele regenten van de Fundatie. Wij delen inderdaad de mening dat behoud van dit pand van groot belang is. Het rijksmonumentale pand heeft aanzienlijke monumentale waarde en is een blikvanger in de zuidelijke binnenstad. Gezien de bijzondere geschiedenis van het pand is de relatie met het college en het interieur van groot belang. Dan de vraag of we ook mogelijkheden zien om bredere functies te faciliteren. Het belangrijkste instrument daarvoor is het Omgevingsplan dat van kracht is sinds 1 januari 2024, waar het Bestemmingsplan Binnenstad deel van uitmaakt. Er zijn meerdere vormen van gebruik mogelijk, zoals maatschappelijke functies en functies binnen cultuur en ontspanning. Zelfstandige horeca kan volgens het Omgevingsplan niet, wel additionele horeca behorende bij de hoofdfunctie.

Welke mogelijkheden hebben we om zonder financiële middelen actief bij te dragen? Wij zijn in deze fase actief betrokken en delen wederzijdse informatie met de huidige eigenaar en met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Voor het behoud van het pand, inclusief de collectie, is door ons een initiatief ondersteund van Erfgoedvereniging Heemschut en de Vereniging Oud Utrecht. Die hebben een verzoek ingediend bij de minister van OC&W voor aanwijzing als ensemble van pand en collectie volgens het erfgoedrecht. Informatie daarover staat op de website van beide organisaties. Publieke toegankelijkheid juichen wij toe, maar kunnen wij niet afdwingen.

Dan de vraag of we ons ervoor kunnen inzetten om potentiële kopers te stimuleren. Met onder andere NV Stadsherstel Utrecht hebben wij inderdaad contact gehad over mogelijke verwerving van het pand. Maar het is aan het college van regenten, op advies van de makelaar, om een keuze te maken uit de potentiële kopers.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie dat er geen aanvullende vragen zijn. Ook de heer Peters blijkt geen vragen meer te hebben. Dan gaan wij over naar de volgende set vragen.

4. Mondelinge vragen van de fracties van EenUtrecht, GroenLinks, Volt, UtrechtNu!, PvdD en CDA over Kortwieken bomen of knoeien met snoeien?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Voorzitter. De vragen zijn naar aanleiding van het drastisch snoeien van vier bijna twee eeuwen oude monumentale platanen aan het Singelplantsoen.

En de vragen zijn de volgende.

1. Op basis van welke kennis is het besluit genomen om deze vier platanen in het Singelplantsoen zo drastisch te snoeien?
2. Is dat bewust gebeurd, op basis van snoeibeleid? Welke overwegingen lagen hieraan ten grondslag?

En is er voorafgaand onderzoek gedaan naar de gezondheid van de bomen?

3. Als het niet de bedoeling was, hoe kan het dan toch dat er zo drastisch is gesnoeid?
4. Zijn de oude platanen door gespecialiseerde gekwalificeerde medewerkers gesnoeid? zo nee, waarom niet?
5. Is het nog steeds een goed gebruik om bomen om en om te snoeien zodat dieren er een plek blijven houden?
6. Hoe kan de gemeente beter communiceren met bewoners over voorgenomen snoeiplannen, zodat ze tijdig kunnen meedenken of zorgen kunnen aankaarten?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Ik pak de eerste drie antwoorden in één. Wij controleren alle bomen in ons beheer regelmatig. Bomen worden minimaal eens in de drie jaar gecontroleerd op veiligheid en onderhoudsstaat om de gezondheid van de bomen een veilige omgeving rondom de bomen te waarborgen. Deze vier platanen zijn gecontroleerd op 7 november van vorig jaar. Ze worden dan ook jaarlijks gecontroleerd vanwege de specifieke situatie. De conclusies uit het verleden spelen ook altijd mee in de afweging. In 2013 zijn deze bomen ook op dezelfde wijze gesnoeid, omdat er behalve een zwamaantasting Massaria in de bomen aanwezig was. Deze ziekte tast takken aan, waardoor ze spontaan kunnen afbreken. Als een boom eenmaal eerder op deze wijze is gesnoeid, zal dat met enige regelmaat herhaald moeten worden, omdat na het snoeien de takken weer kunnen uitlopen, maar ze nog steeds te zwak kunnen zijn en op die manier weer spontaan kunnen afbreken. Bij de controle in 2024 is weer dezelfde zwamaantasting en

Massaria geconstateerd en het is dus de bedoeling geweest om de bomen te snoeien vanwege deze ziekte.

Dan het antwoord op vraag 4. Ja, onze medewerkers zijn zeker gekwalificeerd. De medewerkers van de gemeente en die van aannemers zijn opgeleid tot European Tree Worker, een internationaal erkende opleiding met een internationaal erkend diploma.

Het antwoord op vraag 5. Voordat de werkzaamheden worden verricht, wordt er een check gedaan op beschermde dieren. Dat is ook een wettelijke verplichting, evenals de wijze waarop we daar invulling aan geven in ons bomenbeleid. Vanwege de aantasting door zwammen en Massaria kon er in dit geval niet om en om gesnoeid worden.

Het antwoord op vraag 6. We communiceren op de gemeentelijke website over het snoeien van bomen. Aangezien het snoeien van bomen een afweging is die moet gebeuren op basis van veiligheid, kunnen we niet voor iedere boom apart communiceren, want Utrecht snoeit ongeveer 60.000 bomen per jaar.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de antwoorden. Ik heb er ook weer wat van geleerd, dus dat is altijd goed. Ik zie de heer Stellinga voor een aanvullende vraag?

De heer **Stellinga** (CDA): Voorzitter. Even namens collega Zwinkels, die andere verplichtingen heeft. Er is ons ter ore gekomen dat een aantal monumentale bomen aan de Englaan vanwege bezuinigingen juist niet gesnoeid worden. Is dit juist en is het college bereid om dit alsnog te doen, zij het niet al te drastisch?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Vijf minuten voor het begin van dit vragenuur kreeg ik deze vraag. Ik heb in deze periode niet kunnen nagaan hoe het staat met de bomen op de Englaan.

De heer **Stellinga** (CDA): We zijn graag bereid om het antwoord af te wachten.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen aanvullende vragen en dan gaan we terug naar de indiener.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Voorzitter. We hebben begrepen dat de Wonderlijke Bomen Stichting deze groep platanen ook bekeken heeft en tot de conclusie kwamen dat ze gezond waren. Kan de wethouder nog één keer echt bevestigen dat hier zeker sprake is van een terughoudend snoeibeleid?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ons snoeibeleid is altijd terughoudend. Dat is ook hoe we er in brede zin mee omgaan. Maar het is belangrijk voor de veiligheid, zowel voor het kunnen voortbestaan van de bomen als voor iedereen die daar onderdoor of langsloopt om toch in sommige gevallen te kunnen snoeien. Dat heb ik in dit geval ook toegelicht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Het is goed dat de wethouder het breder trekt, want we krijgen meerdere signalen van bewoners dat er niet terughoudend wordt gesnoeid, dat er bijvoorbeeld tot de helft van de onderkant wordt gesnoeid terwijl het beleid spreekt over een derde onderdeel en de rest laten wat het is. Herkent de wethouder die signalen en dat beeld dat er niet altijd terughoudend wordt gesnoeid?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voor een gedeelte wel en voor een gedeelte niet. We hebben medewerkers die juist gekwalificeerd om te zien hoe het met de kwaliteit van de bomen gesteld is.



Dat betekent dat er soms afwegingen zijn die niet zomaar met het blote oog of in ieder geval het ongetrainde oog te zien zullen zijn. Ik zie inderdaad dat er wel eens vragen komen, terwijl de praktijk vaak wat gecompliceerder ligt. Ik heb nog weinig voorbeelden gevonden van plekken waar te veel gesnoeid werd. Ik roep iedereen op dergelijke signalen door te sturen en dan zullen we er altijd naar kijken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): We hebben dit eruit gepikt omdat we zelf ook regelmatig dit soort mailtjes krijgen. Deze bewoners zullen ons ook wel weten te vinden en wij kunnen dat natuurlijk ook doorspelen. Ons verzoek aan de wethouder is of zij niet nog eens kritisch die vraag binnen de eigen organisatie kan stellen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik dat nogmaals doen, maar mij is verzekerd dat het ons beleid is om hierin terughoudend te zijn. U bent altijd welkom om een signaal door te sturen.

5. Mondelinge vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks over Ontwijken splitsingsvergunning hard aanpakken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen week was op BNR Nieuwsradio1 het zoveelste misstand te horen van marktpartijen die misbruik maken van de woningnood. De organisatie StudentenKamerKopen.nl heeft een nieuw concept bedacht dat ouders collectief huizen kopen en dit weer verhuren aan hun kinderen. Zo wordt zowel de splitsingsvergunning als de opkoopbescherming ontweken. Wat ons betreft, is dit een zeer onwenselijke ontwikkeling waar alleen mensen met veel geld gebruik van kunnen maken, wat de huizenprijzen verder opstuwt en sowieso tegen het gemeentelijk beleid van splitsen en opkopen in gaat. Het doet de PvdA en GroenLinks goed om te horen dat de Utrecht dit al probeert tegen te gaan voordat het sowieso in het nieuws was.

Wij hebben hier enkele vragen over.

1. Kan de wethouder toelichten wat er tot nu toe is gedaan om dit concept tegen te gaan in Utrecht en welk resultaat hij verwacht?
2. Is het mogelijk om een handhavingstraject via VTH in te zetten voor het ontwijken van de splitsingsvergunning en opkoopbescherming?
3. Het concept zit nu met name in Utrecht West -- Lombok en Nieuw Engeland - en zou een verhuurvergunning de mogelijk bieden dit aan de voorkant te verbieden en het sowieso te voorkomen?
4. Kan de wethouder, in afwachting van te nemen maatregelen, toezeggen met de organisatie in gesprek te gaan en hen duidelijk te maken dat de gemeente niet zit te wachten op dit soort concepten in onze stad?

Graag blijven de fracties van het vervolg op de hoogte.

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter. Ik zal de vragen een voor een beantwoorden.

Het antwoord op de eerste vraag. Wij zien op dit moment gelukkig geen grote trend dat kamers individueel te koop worden aangeboden. Dit blijft ook beperkt omdat deze vorm niet gefinancierd kan worden via de bank. Ook voor het splitsen van woningen is een vergunning nodig en als er sprake is van een verkapte splitsing, zonder dat daarvoor een vergunning is aangevraagd, zullen we daar uiteraard op handhaven. Wij vinden dit ook een uiterst onwenselijke ontwikkeling, juist omdat we in Utrecht ongelijk willen investeren in gelijke kansen. Het kan niet zo zijn dat mensen met een



dikke portemonnee er uiteindelijk met die woningen vandoor gaan. Natuurlijk kan ik niet ingaan op individuele, lopende handhavingszaken, maar ik kan er wel over zeggen dat wij dit uiterst onwenselijk vinden en er alles aan doen om dit tegen te gaan.

Dat is misschien ook het antwoord op de tweede vraag. Als er regels overtreden worden, zullen we daar uiteraard tegen optreden. Op dit moment zijn we juridisch aan het onderzoeken hoe we het best kunnen omgaan met dit soort onwenselijke situaties.

Dan het antwoord op de derde vraag over de verhuurdervergunning. Het antwoord daarop is nee, want een verhuurdervergunning toetst alleen of een verhuurder voldoet aan de regels van goed verhuurderschap. Als een verhuurder aan die regels voldoet, krijgt hij dit vergunning. Deze vergunning ziet dus niet op de vraag of een woning opgekocht mag worden, maar specifiek op de gedragsregels van de verhuurders. Wat betreft opkopen hebben wij onder andere de opkoopbescherming die al eerder is genoemd. Aangezien het hier voornamelijk om ouders gaat die een woning kopen voor hun kind, zou de verhuurvergunning dus verleend kunnen worden als ze aan deze gedragsregels voldoen.

Dan het antwoord op de vierde vraag. Ambtelijk hebben wij al meerdere malen contact gehad met de organisatie en daarbij hebben wij haar gewezen op de geldende regelgeving en wat wij van deze constructie vinden. Ik heb dat laatst ook bij BNR op de radio gezegd. Nogmaals, het is een zeer onwenselijke ontwikkeling en het betekent vooral dat studenten met vermogende ouders hier kunnen gaan wonen. Deze panden waren voorheen immers ook kamerverhuurpanden, waarin mensen vaak ook goedkoper woonden. Het enige wat is veranderd, is dat de woningen duurder zijn geworden en in dit geval wonen er nu studenten waarvan de ouders om en nabij € 150.000 zonder lening direct konden betalen. Hiermee is in feite niets aan de woningvoorraad toegevoegd, maar is de kloof tussen arm en rijk op de woningmarkt groter geworden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66): De wethouder doet nu heel kritisch en zegt dat het onwenselijk is dat ouders dit doen en dat we geen wetten moeten overtreden. Daar kan ik hem helemaal in volgen. Maar laat het ook niet zien dat er een gierend tekort is aan studentenwoningen? En ziet de wethouder niet in dat het ook in de basis niet slecht is als ouders een woning zouden willen kopen om er zoveel mogelijk studenten te kunnen laten wonen? Dat is iets wat van alle tijden is en het haalt ook de druk van de wachtlijst van de SSH. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De heer **De Vries** (wethouder): Daar staan we ideologisch wat anders in. Het excuus van de grote woningnood wordt hierbij ook ingezet. We zien dan dat de markt met dit soort initiatieven komt, waarbij wonen juist voor de vermogende mensen is. Daar zijn wij gewoon op tegen, ook ideologisch gezien. Wij werken juist in onze stad samen met partijen als de SSH, waar juist heel veel betaalbare studentenhuysvesting wordt gerealiseerd.

Mevrouw **Ramaker** (VVD): Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we ook betaalbare woningen kunnen maken, maar dat kan toch gewoon? Die ouders kunnen toch gewoon lage huren vragen?

De heer **De Vries** (wethouder): Het gaat ook om het feit wie deze woningen koopt. Deze woningen worden gekocht door mensen met een vermogen. Die woningen worden gekocht voor de kinderen van deze mensen met een vermogen. Hiermee vergroten we gewoon de kloof in de stad tussen arm

Vragenuur van 3 april 2025

11

en rijk. Ik vind het belangrijk dat iedereen kan studeren in onze stad en dat het niet afhankelijk is van de ouders of van een dikke portemonnee.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen vervolgvragen. De heer Van der Zweth?

De heer **Van der Zweth** (PvdA): Ik snap dat de wethouder niet kan ingaan op mogelijke handhavingstrajecten en hij sprak over handhaving als regels worden overtreden. Maar hier worden toch regels overtreden door om de splitsingsvergunning en de opkoopbescherming heen te werken?

De heer **De Vries** (wethouder): Daar lijkt het wel op. In die gevallen zullen we uiteraard ook gaan handhaven.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Wij gaan door met de volgende vragenset.

6. Mondelinge vragen van de fracties van PvdD, BIJ1, GroenLinks, Volt, DENK en Student & Starter over In mens3nrechtenstad Utrecht intimideren we geen demonstranten, toch?

De heer **Van Bommel** (PvdD): Voorzitter. Op 23 maart 2025 verscheen er een filmpje online waarop te zien is dat iemand thuis door de politie ondervraagd wordt over de aanwezigheid van de persoon in kwestie bij demonstraties. Amnesty rapporteert dat dit vaker gebeurt. Bij navraag bij Utrechtse demonstranten blijkt dat dit soortgelijke situaties ook in Utrecht hebben plaatsgevonden. Op deze manier langsgaan bij mensen, waarbij de politie laat weten door te hebben wie je bent aan welke demonstraties je hebt meegedaan, is een afschrikmiddel. In een land waar het demonstratierecht onder druk staat, zijn dit soort acties een verdere stap richting repressie.

De Partij voor de Dieren, BIJ1, GroenLinks, Volt, Studentenstarter DENK vinden dit zorgwekkend hebben daarom de volgende vragen.

1. Wat vindt de burgemeester van de situatie in het filmpje? Deelt het college dat dit een onwenselijke vorm van intimidatie is, bedoeld om mensen af te schrikken van demonstreren?
2. Wat vindt de burgemeester van het feit dat Utrechtse demonstranten aangeven soortgelijke situaties te hebben ervaren, waarbij een agent langs de deur gaat om 'verhaal te halen' waarom iemand bij een demonstratie was?
3. Is de burgemeester bekend met deze verhalen?
4. Is het staand beleid dat politie actief informatie zoekt over demonstranten? Zo nee, hoe komt het dan dat politieagenten toch met persoonlijke informatie aan de deur staan?
5. Kan de burgemeester, als verantwoordelijke voor de openbare orde handhaving, toezeggen dat deze vorm van politie-intimidatie in Utrecht niet meer voor gaat komen? Zo nee, waarom niet?

De **voorzitter**: Dank voor de vragen. Ik zie dat de burgemeester wederom wordt vervangen door wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Ten eerste: wat vinden we van de situatie in het filmpje? Het filmpje betrof een situatie in Amersfoort. De burgemeester van Amersfoort heeft deze handelswijze terecht veroordeeld aangegeven dat dit niet had mogen gebeuren, nu niet, in de toekomst niet. Hetzelfde geldt voor de manier waarop dat gesprek in het filmpje wordt gevoerd, is ook niet waar we in Utrecht voor staan. Wij staan pal voor het demonstratierecht, net als de politie

Utrecht. En we doen er ook alles aan om de drempel voor het demonstreren zo laag als mogelijk te houden.

Het uitgangspunt is ook dat we alle demonstraties faciliteren.

De tweede vraag. Utrechtse demonstranten hebben aangegeven soortgelijke situaties te hebben ervaren. Wij kennen geen voorbeelden dat de politie in Utrecht bij demonstranten thuis is langs geweest om verhaal te halen over waarom iemand naar een demonstratie is geweest. En mocht dat wel het geval zijn, dan wil ik bij dezen zeggen dat we dat heel graag horen. Wel heeft de politie in Utrecht contact met mensen die demonstraties organiseren en dat gebeurt vooral vanuit het faciliteren, verbinding en zorg bijvoorbeeld om aan te geven dat er meer politie aanwezig is, of om vragen te stellen over het aantal deelnemers dat wordt verwacht. In de regel vinden deze contacten telefonisch plaats of op een andere plek, zoals het politiebureau of het stadskantoor. In uitzonderlijke gevallen gaat de politie bij mensen thuis langs. Daartoe bestond bijvoorbeeld aanleiding toen iemand op social media aankondigde om tijdens een demonstratie spullen van een brug te gooien, of als er zorgen zijn over mogelijk toenemende geweldsbereidheid. Ook heeft de politie dat gedaan op het moment dat er geen contact kon worden gelegd met een organisator die een scherpe tegendemonstratie had aangemeld.

We hadden toen zorgen over de veiligheidsrisico's voor deze demonstranten. Dus in die situaties, maar niet om te vragen waarom je meedoet aan een demonstratie.

Dan de derde vraag, of het staand beleid is dat de politie actief informatie verzamelt van demonstranten? Nee. Het is niet gebruikelijk dat de politie informatie verzamelt van demonstranten. En het is ons ook niet bekend hoe de politie in het genoemde filmpje, dat dus niet in Utrecht speelt, aan die informatie is gekomen.

Dan de vierde vraag, of kan worden toegezegd dat deze vorm van politie-intimidatie in Utrecht niet meer voor gaat komen. De politie in Utrecht geeft aan dat zij niet aan intimidatie van demonstranten doet en ook geen huisbezoeken aflegt, anders dan in de uitzonderlijke situaties die ik net heb genoemd. Dat past ook niet in hoe we in Utrecht met demonstraties omgaan. En er is dan ook géén enkele intentie om iets dergelijks in de toekomst wel te gaan doen.

De **voorzitter**: Zijn er vragen? Die blijken er niet te zijn. Mijnheer Van Bommel?

De heer **Van Bommel** (PvdD): Voorzitter. Het is lastig om te horen dat de wethouder geen verhalen heeft gehoord dat dit ook in Utrecht is gebeurd. Wij hebben verhalen gehoord waarin de situatie erg gelijk was, maar het dus niet ging om iemand die agressieve dingen had gepland. Het waren gewoon mensen die bij demonstraties waren geweest. De wethouder zegt dat die signalen welkom zijn, maar het gaat hier natuurlijk ook om de privacy van demonstranten die al aan de deur worden bezocht met informatie. Dat is natuurlijk erg gevoelig. Hoe stelt de wethouder voor dat mensen toch deze signalen kunnen laten horen, zonder dat er verdere inbreuk op hun privacy is?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Ik stel voor dat ze zich bij ons melden. Ze kunnen ook een mail sturen. We kunnen hier wel praten over signalen, maar we moeten op de een of andere manier wel weten wat er is gebeurd, zodat we dat kunnen checken en het erover aan kunnen gaan.

De heer **Van Bommel** (PvdD): Hoe kunt u dan de privacy van deze mensen, die dus al door de politie in de gaten worden gehouden, wel waarborgen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Bedoelt de heer Van Bommel dan dat we niet aan de politie zullen vertellen om wie het gaat? Het is een lastige situatie. Als mensen het wel aan de heer Van Bommel kunnen vertellen, mag ik toch hopen dat ze het in ieder geval ook met mij of met de burgemeester kunnen bespreken. Het is echt belangrijk dat we die signalen wel krijgen en dat het niet hier in het luchtledige blijft hangen van wat er dan gebeurd is.

De heer **Van Bommel** (PvdD): Alleen nog even ter verduidelijking. Het zijn mensen die zich zorgen maken om hun privacy en daarbij ook een beetje wantrouwen hebben naar sommige overheidsgroepen hierin. Maar ik hoop inderdaad dat daar verschil in zit en dat het college dit signaal in ieder geval serieus meeneemt.

De **voorzitter**: Dan gaan we snel door naar de volgende set vragen.

7. Mondelinge vragen van de fracties van DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair over Signalen van onrecht in de klas.

De heer **Skori** (DENK): Voorzitter. Onderadvisering, agressief gedrag, het vernederen van leerlingen en leraren zonder opleiding voor de klas. Dit en veel meer staat in een brandbrief van ouders in een mail naar de gemeenteraad over basisschool OBO Spoorzicht in Overvecht.

Dit kan volgens ons niet waar zijn en dat brengt onze fracties tot de volgende vragen.

1. Er worden meldingen gemaakt van een falend leerlingvolgsysteem adviezen die gebaseerd zijn op willekeur in plaats van meetbare prestaties. Wat is uw reactie hierop, wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat de eindadviezen op deze school wél voldoen aan de nodige criteria?
2. Volgens ouders wordt er structureel lesgegeven door leraren zonder opleiding. Is de wethouder hiermee bekend, wat gaat hij daartegen doen?
3. Wat vindt de wethouder van het feit dat meerdere ouders aangeven dat hun klachten genegeerd worden? Wat gaat de wethouder met deze signalen doen?
4. Een docent wordt beschuldigd door een meerderheid van de ouders van de klas van het creëren van een angstcultuur. Wat gaat de wethouder met deze signalen doen?
5. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de desbetreffende ouders de raad hierover binnen twee weken te informeren?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter. Ik vind dit lastige vragen. Ik zal straks uitleggen waarom. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik heel goed begrijp dat ouders zich zorgen maken. Ik heb zelf de brandbrief niet ontvangen, maar ik kan me voorstellen dat je je grote zorgen maakt als het over je eigen kind gaat en de toekomst van je kind. Dat kan ik me zeer goed in verplaatsen. Tegelijkertijd vraagt u nu van mij om een oordeel te vellen over het leerlingvolgsysteem dat deze school wel of niet hanteert, hoe goed dat is en hoe gediplomeerd de docenten voor de klas zijn. Dat is geen informatie die ik zelf heb.

Ik moet daarvoor bij de school te rade gaan. Dat heb ik ook gedaan en ik kom dan in een welles-nietes gesprek. En ik kan niet aan waarheidsvinding doen. De school zegt uitgebreide POVO-procedures te hebben, een leerlingvolgsysteem dat voldoet aan de voorwaarden, en juist heel veel aandacht voor passend onderwijs te hebben vanwege de school die zij is. Ze herkennen ook niet dat er ongediplomeerde leerkrachten voor de klas staan. Wel staan er stagiaires voor de klas, maar dan is er altijd een gediplomeerde leerkracht bij aanwezig.

De klacht – zo heb ik van de school begrepen – gaat over een ouder die zij niet kunnen vinden op school. Ze hebben gevraagd of deze ouder zich kenbaar wil maken en daar gaat nu nog het gesprek over. Dat is wat de school zegt. Dan gaat het over een achternaam die niet in de administratie van de school bekend is als ouder van een kind.

Dan de angstcultuur. Daar vind ik het echt heel ingewikkeld om vanuit mijn rol aan waarheidsvinding te doen. Dus ik houd het bij mijn introductie dat ik mij kan verplaatsen in de zorgen van ouders. Dan is vooral de vraag: wat is een goede volgende stap? Een goede volgende stap voor de ouders vooral is om naar de onderwijsinspectie te gaan. Die heeft instrumenten om in de klas te kijken of het klopt wat ouders zeggen. Ik heb die instrumenten niet en dan blijven we in deze welles-nietes met elkaar zitten, hoe vervelend ik dat ook vind. Ik zie ook de betrokkenheid op de publieke tribune.

Dus mijn advies is: ga naar de onderwijsinspectie, want die kan aan waarheidsvinding doen. Dan kan een stap verder gegaan worden, maar ook loopt daarmee de klachtenprocedure binnen de school af, want dat wil de school heel graag.

De **voorzitter**: Zijn er aanvullende vragen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Is er ook nog contact met het schoolbestuur? Die heeft ook een klachtenregeling. Is de wethouder daarvan op de hoogte?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Ja, daar hebben we ook contact mee gehad. Ik heb er ook persoonlijk nog app-contact mee gehad. Het schoolbestuur onderschrijft het verhaal van de school en doet ook een beroep op de normale klachtenprocedure, waarbij het ook een rol kan spelen in de escalatie die er dan gaat lopen. Het bestuur van het openbaar onderwijs in onze stad wil ook heel erg graag zelf die rol spelen, maar moet dan ook weten om welke ouders het met welke klacht gaat.

Mevrouw **Assen** (PvdA): Voorzitter. Ik voel hetzelfde ongemak als de wethouder, omdat wij in de regel hier niet op dit soort individuele situaties ingaan. Tegelijkertijd is het in de tijd dat ik raadslid ben ook nog nooit gebeurd dat we op deze manier als raad een klacht toegestuurd kregen; het is dus het wel uitzonderlijk. We zien ook dat er mensen op de publieke tribune zitten. Als dit ouders zijn en zij melden zich bij de school, neem ik aan dat de school gewoon met hen in gesprek gaat daarover.

De **voorzitter**: Ik wil u vragen om op de tribune niet deel te nemen aan het debat, maar ik snap de emotie erbij. Dus voor deze keer zie ik het even door de vingers. Fijn dat u er wel bent.

De heer **Eerenberg** (wethouder): De school en de schoolbestuurder hebben vandaag tegen mij gezegd dat ze dat zeer graag zouden willen. En ik denk dat het eenvoudig is – ik zie de non-verbale communicatie – om nu de school en de ouders aan elkaar te koppelen.

De heer **Van Steeg** (CDA): Een ongemakkelijke situatie. Ik begrijp ook de positie van de wethouder wel. Maar wil de wethouder ons in ieder geval op de hoogte houden van dat traject en wat daaruit komt, zodat wij ook weten wat er gebeurt en daar eventueel ook stappen op kunnen zetten?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter, dat wil ik binnen de grenzen van wat ik dan kom te weten. Ik ben altijd vrij royaal in dit soort dingen, maar ik ben hier echt terughoudend in, omdat ik niet precies weet wat wel en niet klopt en of ik een oordeel kan of mag vellen. Ik weet ook niet wat

onderdeel wordt van een procedure bij de inspectie. Dus dan moeten wij ons ook een beetje in onze formele rollen schikken. Dat is niet anders. Ik zal in een volgende kwartaalbrief een update geven.

De **voorzitter**: Ik geen verder geen aanvullende vragen. Dan gaan wij terug naar de heer Skori.

De heer **Skori** (DENK): Voorzitter, dit klopt gewoon niet. De ouders zitten hier en zij klagen bij de school, maar er wordt gewoon niet op gereageerd. Er is inderdaad contact geweest met een persoon – degene naar wie de wethouder verwijst – en dat is een tussenpersoon voor de ouders. Zij worden zelf niet gehoord door de school. Er moet een tussenpersoon komen die niet op de school zit. Die mailt inderdaad naar de school en blijkbaar is er dan wel een reactie. De beantwoording van de wethouder klopt gewoon niet. Wat gaat hij doen zodat deze ouders wel gehoord worden? Dat hoor ik namelijk niet terug.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Dit is precies de welles–nietes die ik in mijn introductie noemde en die ongemakkelijk is.

Ik kan daar niet in kiezen wie precies waarover wel of niet de waarheid spreekt. Ik ben ook niet in het bezit van allerlei mails die de heer Skori wel heeft. Ik zou zeggen dat een tussenpersoon niet nodig zou moeten zijn. Ik zie nu allerlei ouders op de publieke tribune knikken, dat zijn dus de ouders waar het over gaat. Ik heb hier een bevestiging dat de school met die ouders in gesprek wil en dat, als dat niet lukt, de bestuurder van deze schoolgroep dat zelf wil. Volgens mij moeten wij nu de school ook die kans geven om die stap te zetten. Ik ga dat volgen.

De **voorzitter**: De heer Skori heeft een vervolgvraag. Ik wil u wel vragen om de welles–nietes–discussie nu als afgerond te beschouwen. De wethouder probeert naar eer geweten hier het antwoord te geven. Als u een nieuwe vraag heeft, wil ik u daar graag ruimte voor geven.

De heer **Skori** (DENK): Voorzitter. Is de wethouder bereid om ervoor te zorgen dat deze ouders wel met de school in gesprek kunnen? Want zij proberen meermaals contact op te zoeken met school, maar krijgen geen reactie. Zij willen gewoon in gesprek met de school, maar dat lukt niet. Zij zijn ten einde raad en ze komen nu hier naartoe. Het moet zo ver komen dat we nu hier zitten om het hierover te hebben.

De heer **Eerenberg** (wethouder): Dat probeerde ik net in één zin te zeggen. Nogmaals, ik denk op de publieke tribune te zien om welke ouders het gaat en het lijkt mij een kleine moeite om dan de link te leggen tussen de mensen die daar fysiek zitten en de schoolbestuurder die tegen mij in een WhatsApp–gesprek zegt graag met ze in gesprek te gaan. Dus deze link is niet moeilijk te leggen en dat ga ik doen. Dat heb ik net al gezegd.

De heer **Skori** (DENK): De laatste vraag. Is er ook een mogelijkheid om er eerder op terug te komen dan in de kwartaalbrief?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Ik weet gewoon niet hoe dit gaat lopen.

De **voorzitter**: We sluiten dit punt af. Het is mooi te horen dat het contact in ieder geval gelegd gaat worden. Ik dank ook de mensen op de publieke tribune voor hun aanwezigheid hier. Dan gaan we snel door.

8. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks en Partij voor de Dieren over Bescherm de ecologische verbindingszone in De Thematervelden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Bescherm de ecologische verbindingszone in de Thematervelden. Het natuurgebied De Thematervelden is met zorg door de gemeente aangelegd en vormt een belangrijke ecologische verbindingszone tussen het Máximapark, Haarzuilens en het Groene Hart. Steeds meer bijzondere soorten vinden hier gelukkig een plek. Maar het gebied is kwetsbaar, daarom moet er zorgvuldig mee worden omgegaan. Al jaren liggen er plannen om een molen te plaatsen in dit gebied. Deze plannen worden steeds concreter.

De fracties van GroenLinks de Partij voor de Dieren hebben daarom de volgende vragen:

1. Wil het college de zorgen over de kwetsbaarheid van de biodiversiteit natuur in de omgeving van de molen onderkennen?
2. Voor de vergunningsaanvraag is eenmaal een quickscan uitgevoerd naar de in het gebied aanwezige beschermde flora en fauna. Hoe garandeert het college dat hierdoor seizoensgebonden soorten niet gemist zijn?
3. Hoe kan het dat binnen een straal van 2 kilometer talloze planten en dieren worden gevonden, maar er dit jaar voor het beoogde perceel van de molen geen probleem zou zijn?
4. Kan het college garanderen dat de ecologische verbindingszones beschermd worden? Bijvoorbeeld door een verplichting op te nemen dat de ecologische zone eerst versterkt wordt voordat met de bouw van de molen wordt gestart?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter. Allereerst wil ik verwijzen naar de schriftelijke vragen van een groot aantal raadsleden. Zij vonden het een mooie kans om een molen te realiseren, ook naar aanleiding van het kraampje met de molenaar die een beroep deed om toch in de stad te mogen landen. Dat is dus ook wat we aan het doen zijn met elkaar.

Als onderdeel daarvan moeten we een aantal zaken uitzoeken, waaronder natuur en biodiversiteit. De zorgen delen wij in die zin dat de plek waar de molen zelf komt, de minste natuurwaarde heeft en dat er heel veel kansen zijn om de natuurwaarde in het gebied een upgrade te geven op andere plekken waar de natuur ook matig is. En dat gaat de molenaar dan ook nog als onderdeel van zijn plan realiseren.

Het antwoord op vraag 2 is dat een quickscan een normale werkwijze is. Dus dat betekent dat je eerst even kijkt naar waar je het precies over hebt met elkaar. En als de quickscan aanleiding geeft voor verdiepend flora- faunaonderzoek, dan gaan we dat doen. Dat is tot nu toe hier niet het geval. Het betrokken ecologisch adviesbureau heeft dat ook als extern beoordeeld.

De derde vraag, hoe het kan dat hier minder interessante natuur is dan 2 kilometer verderop. Dat is vrij logisch. Dat is namelijk omdat u hier kijkt naar voormalige landbouwgronden waar geen ingrepen zijn gepleegd, terwijl in de gebieden eromheen in het verleden allerlei aanleg is geweest: natuurpoelen, natuurvriendelijke oevers, bovengrond afgraven, zodat er allerlei dingen gaan bloeien die dieper in de grond zaten. Dat geeft die concentratie van planten biodiversiteit, maar dat is op de plek van de molen niet gebeurd. Daar kijkt u naar voormalige landbouwgrond en dat is vrij arme grond.

Dan het antwoord op vraag 4. De groencompensatie wordt onderdeel van de anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer. Daar zet hij zijn handtekening onder en dat moet hij gewoon realiseren.

De **voorzitter**: Zijn er aanvullende vragen? Mevrouw Vermeulen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Naast zorgen over de ecologie, roept ook de verkeersdruk nog wat vragen op. Kan het college toezeggen om ook hierop te gaan handhaven?

De heer **Eerenberg** (wethouder): Voorzitter. Bij deze procedure hoort ook standaard een verkeersonderzoek. Natuurlijk worden er zo veel mogelijk mensen gestimuleerd om lekker met de fiets daar naartoe te gaan en van de omliggende natuur te genieten en ook een pannenkoekje te eten. Maar verkeersonderzoek is onderdeel van de reguliere procedure.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan door met de volgende vraag. Dat is tevens ook de laatste vraag van dit vragenuur, gezien de tijd.

9. Mondelinge vragen van de fracties van de VVD, UtrechtNu!, EenUtrecht en Volt over Waar blijft de beloofde verbetering van het USP?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD): Voorzitter. Al lange tijd pleit een meerderheid van de Utrechtse gemeenteraad voor verbetering van de leefomgeving op het USP en de daarbij horende full-service supermarktvoorziening. Ondanks eerdere toezeggingen hieromtrent van de Universiteit Utrecht en van de wethouder blijkt dat verschillende afspraken vooralsnog niet zijn nagekomen. Zo is door de Universiteit Utrecht toegezegd dat een uitbreiding van de SPAR zou plaatsvinden in het eerste kwartaal van 2025. Dat eerste kwartaal is inmiddels verstreken, maar van de beloofde verbouwing uitbreiding is nog niets te zien. Dit brengt de fracties van de VVD, Utrecht Nu, EénUtrecht Volt tot de volgende vragen:

1. Is de wethouder ervan op de hoogte dat de Universiteit Utrecht haar afspraak omtrent de uitbreiding van de Spar tot op heden niet lijkt na te komen? hoe reageert de wethouder daarop?
2. Heeft de wethouder gesprekken gevoerd met de universiteit over het feit dat de verbouwing niet in Q1 zou gaan plaatsvinden? Wat is de stand van zaken van de samenwerkingsovereenkomst?
3. Heeft de wethouder kennisgenomen van de leefbaarheidsenquête de inhoud ervan die SSH op 26 maart naar al haar USP-bewoners heeft uitgestuurd? Is de wethouder het met ons eens dat de vragen in de enquête behoorlijk sturend zijn, dat de uitkomst daardoor niet de daadwerkelijke mening van bewoners over leefbaarheid kan weerspiegelen?
4. Wij maken ons nog steeds zorgen over de vele duistere plekken die het USP heeft, bijvoorbeeld over de slechte fietspaden die toegang verschaffen tot het Science Park.

Wij zijn benieuwd naar de beloofde informatie over de uitkomsten door te voeren verbeteringen van de schemerschaal van 19 november. Kunnen wij dit op korte termijn verwachten?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Eerder heeft de Universiteit Utrecht een nieuwsbericht geplaatst,

waarin zij lieten weten dat de supermarkt in het eerste kwartaal gerealiseerd zou worden.

De universiteit geeft nu aan dat het initiatief bij de Spar ligt en dat de verbouwing daarmee ook geen actie van de universiteit is. Het uitblijven van die verbouwing heeft, naar zeggen van de universiteit, te maken met de afweging van de ondernemer zelf, specifiek met betrekking tot de businesscase. Wij hebben navraag gedaan naar de reden waarom dit nog niet gebeurd is en de reden is dus, zoals gezegd, bij de ondernemer.

Naar aanleiding van uw moties over de leefbaarheid het gebied van de supermarkt, hebben wij wel gesprekken met de universiteit gevoerd, onder meer over de uitvraag naar een onderzoek over een tijdelijke en een definitieve supermarkt.

Deze uitvraag is ook uitgezet door de universiteit en verder hebben wij natuurlijk gesprekken met de universiteit en Stichting Utrecht Science Park en over een werksessie voor raadsleden over de leefbaarheid de toekomst van het USP.

De samenwerkingsovereenkomst – daar vraagt u ook naar – is al bijna gereed en zal naar verwachting half april, dus deze maand, nog getekend worden.

De enquête van de SSH heb ik niet gezien.

Dan het antwoord op vraag 4. Deze informatie komt in het tweede kwartaal naar de raad. Ik kan alvast wel vertellen dat de schemerschaal op 19 november heeft plaatsgevonden. Dat is bij verschillende partners uitgezet, want daar waren verschillende partijen bij betrokken: de politie, maar ook de universiteit, de woonbesturen. Ook is al opvolging gegeven aan enkele acties, bijvoorbeeld over het aanpassen aanscherpen van de verlichting en het verrichten van snoeiwerkzaamheden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen?

De heer **Stam** (Volt): Voorzitter. Het verbaast me toch een beetje dat de wethouder nu zegt dat de ondernemer heeft besloten om de Spar niet uit te breiden. We staan erbij en wij kijken ernaar. Ik neem toch ook aan dat vooraf met de ondernemer is besproken dat die uitbreiding wel daadwerkelijk zou plaatsvinden. Dus hoe kan het nu dat er dan nu in één keer niets gebeurd is?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik ben niet de manager van de Spar op het Science Park en u bent dat ook niet, eerlijk gezegd. Ik wil ook dat dit gebeurt, want iedereen hier is het erover eens dat het belangrijk is dat er meer mogelijkheden zijn om elkaar te ontmoeten en dat er voldoende mogelijkheden zijn om te winkelen daar. Uw bericht daarover is heel helder aangekomen en daar wordt ook op ingezet. Ik kan alleen niet beïnvloeden of een individuele ondernemer een verbouwing aangaat of niet.

De heer **Stam** (Volt): Dat snap ik natuurlijk, maar dat was ook niet de vraag die ik wilde stellen. Waar het mij om gaat, is dat eerder wel stellig is beloofd dat het zou gebeuren. Het was een concreet plan. Mijn vraag is niet zozeer hoe het kan dat het nu niet gebeurt, maar wel hoe het kan dat die belofte eerder zo stellig lijkt te zijn gedaan, terwijl het dan nu toch ineens niet gebeurt?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, de universiteit heeft daar eerder een nieuwsbericht over uitgestuurd en het blijkt op dit moment anders te liggen. Of dat ook definitief anders ligt, dat zal moeten blijken.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Ook in de stukken die wij hebben gekregen ter voorbereiding van het debat over de supermarkt, stond heel stellig dat er een uitbreiding zou komen in maart. Dus ik ben nu ook wel wat in verwarring door te horen dat het alleen een nieuwsbericht is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): U vraagt tot in redelijk detail door, ook in eerdere debatten, over één specifieke supermarkt en wat daar moet gebeuren. Naar alle eer geweten wordt er gepoogd om

die informatie op te halen bij de eigenaar van het gebouw. In sommige gevallen kan je dat ook nog specifiek zelf bij de ondernemer ook navragen. Dit is de informatie die zij eerder daarover hebben gedeeld, namelijk dat ze dat gingen doen en nu hebben we daar inderdaad over gehoord dat dat anders is. Daar is navraag naar gedaan door de universiteit en die geeft aan dat het bij de ondernemer ligt, en dat het in de businesscase ligt. Ik snap uw enorme wens naar die supermarkt, die hebben wij allemaal en daar wordt ook zoveel mogelijk op ingezet, maar daarmee kunnen wij niet de acties van de supermarkt controleren.

De **voorzitter**: Ik zie geen vervolgvraag van mevrouw Vermeulen. Dan ga ik naar mevrouw Zijdenbos van de VVD.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD): Voorzitter. Ik vind het echt heel bijzonder dat dan blijkt dat die verbouwing er niet aan komt. De wethouder noemt het een nieuwsbericht, maar er staat zelfs boven het persbericht dat het een persbericht is, uitgezonden op 23 oktober. Zoals mevrouw Vermeulen zojuist heeft gezegd, als je dat zegt, ben je ermee bezig. Het wordt superstellig gezegd. Ik ben vanmorgen nog langs geweest bij de Spar en ik hoorde dat de medewerkers niets wisten, ook van een verbouwing. Dus ik vind het toch bijzonder dat dat gecommuniceerd wordt. Daarnaast is het niet een persbericht naar de raad, maar een persbericht naar de hele gemeente: naar de universiteit, naar de studenten van de universiteit, en bovenal naar de inwoners van het Science Park die zó smachten naar een supermarkt. Als ik mijn verslag te laat inlever bij de universiteit, krijg ik een onvoldoende. Wat mij betreft is dat hier ook aan de orde. Is de wethouder het daarmee eens?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Het is echt niet aan mij om kwalificaties te geven over nieuwsberichten uitgestuurd door de universiteit. Daar ga ik niet over en heel eerlijk gezegd: daar gaat u ook niet over.

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD): Onder de enquête stond ook de gemeente Utrecht in de mail van de SSH. De wethouder zei dat zij niet bekend was met de inhoud ...

De **voorzitter**: Zou u richting een vraag willen gaan, alstublieft?

Mevrouw **Zijdenbos** (VVD): Natuurlijk. Waarom was zij niet op de hoogte van wat er namens de gemeente ook gestuurd is door de SSH?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik zal het nogmaals nagaan. Ik vraag me een beetje af of die daadwerkelijk namens ons gestuurd is, maar ik zal het zeker nagaan bij de SSH.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dank aan de wethouder. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van dit vragenuur. Allemaal bedankt voor jullie aanwezigheid en tot een volgende keer. Dank aan iedereen voor het mogelijk maken van dit vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, te 18.06 uur, het vragenuur.