

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 22 en 24 november 2016

Verslag door: Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie) in samenwerking met een collega.
Datum verslag: 5 december 2016
Vaststelling verslag: De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 15 december 2016. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

22 november 's avonds: De voorzitter, mevrouw Bouazani en de burgemeester en voorts de leden de heer A. Kleuver (D66), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer M. Eggermont (SP), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw M. Metaal-Froon CDA), mevrouw S. Oskam (Partij voor de Dieren), de heer J. Koppelaar (Student & Starter).
 Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

10 24 november 's ochtends: De voorzitter de heer S. van Waveren, de wethouders K. Diepeveen en J. Kreijkamp en voorts de leden mevrouw S. Baş (D66), de heer L. Roodenburg (D66), de heer A. Kleuver (D66), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw M. de Regt (GroenLinks), mevrouw N. van Gemert (SP), de heer M. Eggermont (SP), mevrouw J. Tielen (VVD), de heer Gilissen (VVD), mevrouw M. Metaal (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw M. Haage (PvdA), de heer E. Derks (PvdA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Overigens zijn aanwezig van de griffie, de heer J. Gerrits (commissiegriffier) en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).

20 24 november 's middags: De voorzitter de heer M. Koning, de wethouder de heer P. Jansen en voorts de leden mevrouw S. Scholten (D66), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw F. de Bruijn (GroenLinks), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw L. Exalto (CDA), mevrouw H. Koelmans (SP), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw R. Freytag (Student & Starter), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie). Verder zijn aanwezig, van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

30 24 november 's avonds: De voorzitter mevrouw J. Ferket, de wethouders de heren V. Everhardt en K. Diepeveen, en voorts de leden: de heer A. Kleuver (D66), de heer B. Meijer (D66), mevrouw M. de Regt (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw N. van Gemert (SP), de heer M. Eggermont (SP), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw R. Freytag (Student & Starter), de heer E. Derks (PvdA), de heer N. Post (PvdA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

En overigens:

Niet aanwezig:

Agenda: [Agenda 22+24-11 2016](#)

0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 3 -
3.	Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving.....	- 3 -
4.	Vaststellen toezeggingenlijst.....	- 3 -
40 5.	Ingekomen stukken.....	- 3 -
6.	Initiatiefvoorstel hervorming vuurwerktraditie.....	- 3 -
6. 1	Raadsbrief Initiatiefvoorstel GroenLinks hervorming vuurwerktraditie.....	- 4 -
7. 1	Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ten behoeve van flexibel cameratoezicht.....	- 17 -
7. 2	Raadsbrief pilot flexibel cameratoezicht.....	- 17 -
8.	Commissiebrief verbetering dienstverlening HbH in relatie tot het eerder besproken en aangehouden raadsvoorstel rekenkamer onderzoek: onderzoek naar hulp bij het huishouden in samenhang met NT eerder besproken aangehouden commissiebrief aanpassingen beleid bij het huishouden.....	- 21 -

50	8.2 Rekenkameronderzoek: 'Hulp bij maatwerk. Een onderzoek naar de hulp bij het huishouden in het kader van de Wmo 2015'.....	- 21 -
	8.3 Commissiebrief Aanpassingen HbH beleid.....	- 21 -
	9. Raadsvoorstel actualisatie financiële verordening gemeente Utrecht.....	- 30 -
	10. Raadsvoorstel nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa.....	- 34 -
	11. Commissiebrief Proef Anoniem Solliciteren.....	- 37 -
	12. Onderhoud en verbouwing stadhuis.....	- 37 -
	13. Raadsvoorstel Sportnota 2017-2020.....	- 37 -
	14. Initiatief raadsvoorstel vaststellen van de OMO aanpak: onconventioneel maatwerk oplossingen voor huishoudens met meerdere problemen die vastlopen in de systeemwerken.....	- 50 -
	14.1 Raadsbrief over Raadsinitiatiefvoorstel De Onconventionele Maatwerkoplossing (OMO).....	- 50 -
	15. Raadsvoorstel concept begroting 2016-2 GGD regio Utrecht.....	- 58 -
60	16. Raadsvoorstel Vervolg Vernieuwing Armoedeaanpak: armoederegelingen vanaf 2017.....	- 58 -
	Lijst van toezeggingen	- 75 -

1. Opening en mededelingen

Opening 22 november 's ochtends

De voorzitter, mevrouw Bouazani, opent de openbare commissievergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Vanavond wordt het dagdeel uit de portefeuille van de burgemeester en het presidium besproken. De burgemeester heeft geen mededelingen.

70 **De voorzitter** deelt mee dat er sinds enige tijd namens de Procedurecommissie bij de agendering van de onderwerpen wordt gevraagd een motivering, wensbeeld of doel bij de agendering te beschrijven. Zij als voorzitters volgen momenteel een training om de debatten nog beter te kunnen ondersteunen. Er is afgesproken de debatten scherper te sturen aan de hand van de ontvangen commissiemotiveringen en agendapunten.

De heer Eggermont (SP) neemt aan dat dat alleen geldt voor brieven en niet zozeer voor raadsvoorstellen. **De voorzitter** antwoordt dat het inderdaad meer gaat om de brieven en het agenderingsdoel. Dus vanavond gaat het om de commissiebrieven en de doelen van de raadsbrieven.

Mededelingen vanuit het College

Geen

80 *Mededeling vanuit de commissie*
Geen.

Heropening 24 november 's ochtends

De voorzitter, de heer Van Waveren, heropent deze commissievergadering. De commissie spreekt in dit dagdeel over onderwerpen uit de portefeuille van de wethouder Diepeveen en Kreijkamp. Er zijn geen mededelingen van het college dan wel vanuit de commissie. De voorzitter besteedt aandacht aan de volgorde van behandeling van agendapunten.

Mededeling vanuit het college

90 Geen.

Mededeling vanuit de commissie

Geen.

Heropening 24 november 's middags

De voorzitter, de heer Koning, heropent de vergadering om 14.00 uur. Hij verwelkomt in het bijzonder mevrouw De Bruijn van GroenLinks. Zij neemt voor de eerste keer deel aan deze commissie.

De onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Jansen staan op de agenda. Wethouder Geldof is wegens ziekte afwezig.

100 De voorzitter deelt mee dat de voorzitters van de commissies deelnemen aan een reeks trainingen. De voorzitters worden getraind om extra toe te zien op het behandelen van de onderwerpen in hun kern. De kern van de Sportnota betreft het algemeen beleid van de gemeente ten aanzien van sporten. Het is niet de bedoeling de discussies op details te gaan voeren.

Heropening 24 november 's avonds

De voorzitter, mevrouw Ferket, heropent de vergadering om 20.00 uur. Zij verwelkomt alle aanwezigen, in bijzonder enkele studenten van de hogeschool. De punten op de agenda zijn vooral uit de portefeuille van wethouder Everhardt.

110 *Mededeling vanuit het college*

Wethouder Everhardt deelt mee dat de per 1 juli 2016 gestarte U-Pas Kindpakketten een groot succes is in Utrecht. Meer kinderen zijn in de afgelopen maanden via dit pakket gaan sporten. De fiets voor kinderen wordt vaak aangeschaft, zo vaak dat de kosten fors toenemen. Dat was een aanleiding voor de wethouder om een onderzoek te doen naar de aanvragen. Uit dat onderzoek komt tot nu toe naar voren dat de bekendheid en de goede toegankelijkheid van de regeling rondom de U-Pas Kindpakket debet zijn aan de toename. Maar ook dat de regeling voor kinderfietsen soms net iets anders worden benut dan bedoeld.

120 Verder blijkt dat in de administratie van de uitvoering nog een verbetering te maken is. Daarom gaat het college beleidsregels voor de uitvoering van dit pakket invoeren. Met die beleidsregels worden de regels om in aanmerking te komen voor deze vergoeding verder aangescherpt. Het college streeft ernaar deze beleidsregels komende dinsdag 29 november vast te stellen. De commissie wordt dan tevens uitgebreid en schriftelijk geïnformeerd. Het U-Pasbureau neemt in afwachting daarvan even geen nieuwe aanvragen voor een fiets in behandeling. Na publicaties van de nieuwe beleidsregels hervat het college de afhandeling en zijn weer nieuwe aanvragen in te dienen.

Mededeling vanuit de commissie

Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avond van 22 november 2016

130 **De voorzitter** deelt mee dat er vanuit het presidium één raadsvoorstel op de agenda staat: het initiatiefvoorstel "Hervorming vuurwerktraditie" van de heer De Vries. Er staat een raadsvoorstel en een raadsbrief op de agenda. Namelijk het raadsvoorstel "Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ten behoeve van flexibel cameratoezicht" en de raadsbrief "Pilot flexibel cameratoezicht".

De heer Eggermont (SP) neemt aan dat ten aanzien van agendapunt 7 de commissieleden de punten kunnen bespreken die ze willen aangezien het hier om een raadsvoorstel gaat. **De voorzitter** antwoordt bevestigend. Hiermee is de agenda vastgesteld.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de ochtendvergadering van 24 november 2016

De voorzitter stelt de agenda conform het voorstel van het presidium vast.

140 *Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 24 november 2016*

De voorzitter stelt voor de agendapunten 11 en 12 van de agenda te schrappen vanwege de afwezigheid van wethouder Geldof. De commissie gaat daarmee akkoord. De griffie zal een voorstel doen om deze punten alsnog in deze commissie te behandelen. Vanmiddag zal dan alleen agendapunt 13 behandeld worden.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 24 november 2016

De commissie stelt het agendavoorstel als volgt vast. De voorzitter constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan een debat over agendapunt 15. Het raadsvoorstel gaat zonder discussie met de A-status door naar de raadsvergadering van 1 december. De commissie wil de agendapunten 14 en 16 bespreken.

3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

150 **a. Verslag van de openbare vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 6 oktober 2016.**
De commissie stelt het verslag conform vast.

b. Verslag van de openbare vergadering van de commissie d.d. 11+ 13 oktober 2016

De commissie stelt het verslag conform vast.

c. Verslag van de openbare vergadering van de commissie d.d. 1 november 2016

De commissie stelt het verslag conform vast.

4. Vaststellen van de toezeggingenlijst

Op 22 en 24 november

160 Geen opmerkingen, geen vragen.

5. Ingekomen stukken

Op 22 en 24 november

Geen.

6. Initiatiefvoorstel hervorming vuurwerktraditie

Tijdens de raadsvergadering van 3 november is door de heer De Vries zijn initiatiefvoorstel, via de voorzitter van de raad, aangeboden aan de raad en voor inhoudelijke behandeling naar de vergadering door de commissie Mens en Samenleving van 22 november doorgeleid. Het college is verzocht om voor de commissiebehandeling een schriftelijke reactie op het voorstel voor te bereiden. De reactie is/wordt bij de

vergaderstukken gevoegd. Samengevat wordt met het voorstel beoogd een aantal vuurwerkvrije zones aan te wijzen en hierop de APV aan te passen, geen nieuwe vergunningen meer uit te geven voor de verkoop en opslag van vuurwerk en de mogelijkheid van een centrale vuurwerkshow te onderzoeken.

6.1 Raadsbrief Initiatiefvoorstel GroenLinks hervorming vuurwerktraditie

170 **De voorzitter** deelt mee dat de aanleiding van deze bespreking is om van de commissie te horen of dit raadsvoorstel voor besluitvorming is door te geleiden naar de raad. De indiener heeft als doel met zijn voorstel een aantal vuurwerkvrije zones aan te wijzen en hierbij de APV aan te passen, het college geen nieuwe vergoedingen meer te laten uitgeven voor de verkoop en opslag van vuurwerk en de mogelijkheid om een centrale vuurwerkshow te onderzoeken.

Op 3 november is het raadsvoorstel aangeboden aan de raad. De gevraagde collegereactie is op 15 november jl. aan de commissieleden gemaild waarin het college beslispunten voorstelde en een reactie gaf. Zij stelt voor om met inachtneming van de bepaling van het Reglement van Orde tot de volgende praktische besprekingswijze van het initiatiefvoorstel te komen. De heer De Vries zal het voorliggend voorstel toelichten. De commissie krijgt de gelegenheid de initiatiefnemer in de eerste termijn te bevragen en daarbij desgewenst de reactiebrief van het college te betrekken. De commissie zal het college de gelegenheid geven op het voorstel te reageren.

180 In tweede termijn krijgt de commissie de gelegenheid aanvullende vragen te stellen en eventueel voorstellen te doen tot aanpassingen. De indiener reageert hierop in tweede termijn. De initiatiefnemer kan desgewenst direct zeggen of hij het voorstel gaat wijzigen of niet. Dit dient formeel te gebeuren door schriftelijke mededeling aan de voorzitter. De initiatiefnemer zal aan de voorzitter van de raad via de griffie ook mededeling doen indien hij voorkeur geeft aan een latere behandeling. De bespreking vindt plaats in twee termijnen. Naar aanleiding van deze bespreking zal de voorzitter voorstellen het initiatiefraadsvoorstel 'Hervorming vuurwerktraditie' voor besluitvorming te agenderen in de raad van 1 of 8 december.

De voorzitter van de commissie nodigt de heer De Vries uit een korte toelichting te geven op zijn voorstel.

190 *Eerste termijn*

De heer De Vries (GroenLinks) heeft zijn voorstel de titel 'Hervorming vuurwerktraditie' gegeven, maar hij kan net zo goed zeggen 'De jaarwisseling maak je samen'. Hij vindt het namelijk belangrijk om met dit voorstel aan te sluiten bij de veranderende kijk in de samenleving op het afsteken van vuurwerk door consumenten.

Het draagvlak voor het afsteken van vuurwerk door consumenten neemt al jaren af. Inmiddels staat nog maar minder dan de helft van de Nederlanders daar positief tegenover. Er is echter ook nog flink aantal mensen dat wél plezier beleeft aan het zelf afsteken van vuurwerk. Een totaalverbod op het afsteken van vuurwerk in deze gemeente vindt hij om die reden niet passend. Alles bij het oude laten doet echter ook geen recht aan de verschillende opvattingen in de Utrechtse samenleving.

In reactie op zijn voorstel ontving hij veel reacties uit de stad. Namelijk van mensen die erg blij zijn en aangeven uit te kijken naar een rustiger jaarwisseling. Maar hij kreeg ook reacties van mensen die iets bozer waren en dachten dat zij een totaalverbod op het afsteken van vuurwerk moesten verwachten. Voor- en tegenstanders van vuurwerk blijken erg veel gemeen te hebben. Zowel voor- en tegenstanders steunen het instellen van vuurwerkvrije zones, juist omdat dit ruimte biedt aan liefhebbers van vuurwerk, maar ook omdat deze zones het afsteken van vuurwerk beperken op kwetsbare plekken in Utrecht.

200 Dit komt overigens overeen met de resultaten van het recente onderzoek van TNS NIPO waar hij zojuist aan refereerde. Ongeveer 70% van de ondervraagden in dat onderzoek geeft aan een voorstander te zijn van maatregelen rond de uitbreiding van de gemeentelijke vuurwerkvrije zones. Deze cijfers geven een trend aan voor geheel Nederland. De onderzoekers geven aan dat het draagvlak in de grote steden voor het afsteken van vuurwerk door consumenten nog een stuk minder is dan in de rest van Nederland.

210 Door middel van dit initiatiefvoorstel heeft GroenLinks de intentie de jaarlijkse vuurwerktraditie te hervormen waardoor de gemeente overlast, schade en vervuiling flink terugdringen. Hiermee maakt de gemeente de jaarwisseling voor grotere groepen inwoners een feest. De gemeente beperkt zo de maatschappelijke kosten die jaarlijks gepaard gaan met de wijze waarop de jaarwisseling in Utrecht tot nu toe gevierd wordt. Het initiatiefvoorstel beperkt een aantal locaties voor het afsteken van vuurwerk en verhoogt de feestvreugde. Hij wenst de commissieleden veel succes en wijsheid bij de behandeling van dit initiatiefvoorstel.

De commissie.

220 **De heer Kleuver** (D66) merkt op dat D66 de trends signaleert die de heer De Vries aankaart. De fractie heeft grote waardering voor de manier waarop het voorstel is opgesteld, voor de moeite die hierin is gestoken, en voor de genuanceerde toon waarin het voorstel is opgesteld. De fractie deelt het doel dat de heer De Vries voor ogen heeft. Daarom probeert D66 na te gaan waar aanknopingspunten zijn te vinden.

Het grootste bezwaar van D66 met vuurwerk is het illegaal vuurwerk en het te vroeg afsteken ervan. Deze bezwaren zijn veel moeilijker aan te pakken. Daarom kan hij zich voorstellen dat het voorstel van de heer De Vries daar niet op in is gegaan. Dat vindt D66 jammer. De fractie zou het liefst beginnen met het oplossen van deze twee bezwaren om zo het afsteken van vuurwerk terug te dringen. D66 vindt dat het college terecht zegt dat er nu al mogelijkheden zijn om vuurwerkvrije zones in te stellen binnen of buiten de APV. De rustige lijn die het college voorstelt, past beter bij wat D66 voor ogen heeft. Als D66 vuurwerkvrije zones zou beloven, durft zij er niet voor in te staan dat de handhaving daarvan op orde is. Zeker niet op een moeilijke avond als oudejaarsnacht.

230 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) is blij te horen dat D66 de doelen van dit voorstel steunt. De heer Kleuver zei dat D66 denkt dat het gemakkelijker kan door de vuurwerkvrije zones niet in de APV op te nemen en initiatieven uit de stad af te wachten. Dat is de huidige situatie. Zij vraagt of D66 het met GroenLinks eens is dat dit voor burgers best een grote drempel is en reden om tot nu toe hiervan weinig gebruik te maken.

De heer Kleuver (D66) betwijfelt dat. Het college meldt in de stukken wel degelijk met partijen in overleg te gaan daarover. Dan is er volgens hem geen sprake meer van een hoge drempel. Het college heeft een genuanceerde manier om mensen te benaderen en heeft ze ook iets te bieden. Daarom is hij het niet helemaal met mevrouw De Boer eens.

240 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt over welke groepen de heer Kleuver spreekt. Gaat het hem om de zorginstellingen en de scholen? Zij denkt ook aan mensen die graag een vuurwerkvrije zone zouden willen bij hun dierenpark, in hun buurt of op kwetsbare plekken. De ruimte om een vuurwerkvrije zone in te stellen, is er wel maar die wordt niet zo door mensen ervaren. Zij vraagt of D66 dat anders ziet.

Volgens **de heer Kleuver** (D66) zou mevrouw De Boer dat moeten vragen aan die mensen. En dat is precies wat vorig jaar op veel manieren gebeurd is. Toen bleek voor een vuurwerkvrije zone niet zoveel draagvlak te zijn. Misschien kan de burgemeester dat nog nader toelichten. Bovendien is het lastig om een vuurwerkvrije zone aan te bieden als de gemeente vervolgens niet kan beloven dat ze het kan handhaven. Als de gemeente naar partijen toe gaat in de stad die daar mogelijk behoefte aan hebben, terwijl zij niet kan beloven dat zij het kan waarmaken, vindt hij dat een hachelijke situatie. Dit zal D66 niet zomaar nastreven.

Hij vindt dat het college op een goede manier ingaat op waarom het verminderen van verkooppunten niet mogelijk is (punt 5.). Dat is omdat vergunningen elk jaar opnieuw worden afgegeven. Hij kan zich voorstellen dat dit een van de grootste bezwaren van D66 bevordert, namelijk de handel in illegaal vuurwerk.

250 De manier waarop het college voorstelt om te gaan met punt 6 vindt hij een goede. Namelijk het onderzoeken of er draagvlak is voor een vuurwerkshow in de stad als een soort van voorbereidende maatregel om het vuurwerk als zodanig terug te dringen. Hij had graag gewild GroenLinks meer tegemoet te kunnen komen. Hier blijft het bij.

De heer Eggermont (SP) stelt een aantal verkennende vragen omdat het voor de SP niet duidelijk is wat de GroenLinks-fractie met het voorstel wil. Toen hij het voorstel las, haalde hij als eerste de APV erbij. Hij ontdekte de mogelijkheid gebieden aan te wijzen als vuurwerkvrije zone. Bij vier beslispunten beoogt GroenLinks de APV aan te passen. Hij vroeg zich af in welke richting de heer De Vries wil. Ten tweede herkent de SP dat er een hoop overlast is van vuurwerk. De overlast vindt voor het grootste deel plaats van 1 december tot en met de eerste week van januari. De SP ontvangt geluiden dat de meeste mensen met die overlast de meeste moeite hebben en vooral met knalvuurwerk. Het initiatiefvoorstel van de heer De Vries verandert dit niet. De SP-fractie betreurt dat. 260 Wat de SP betreft, onderschat het voorstel de moeilijkheid van handhaving. Hij wil graag dat de GroenLinks-fractie verder ingaat op hoe ze dat voor zich ziet. Als vanuit een groep rotjes worden gegooid is het nu al ontzettend moeilijk om überhaupt tot een heterdaad te komen. Hij kan zich niet voorstellen dat de GroenLinks-fractie zou willen voorstellen om collectieve straffen in te voeren door de hele groep te gaan oppakken. Hij vraagt hoe GroenLinks de handhaving ziet.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of een verbod op het afsteken van vuurwerk bij dierenweides of in parken, ertoe zal leiden dat mensen daar dan minder vuurwerk afsteken, zonder daar een politieagent of handhaver neer te zetten.

270 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) sprak dit jaar met de Vogelopvang. Deze organisatie zei dat het aanzienlijk gescheeld heeft. De mensen hielden zich echt aan een vuurwerkluwe zone. Er zijn ook geen vogels overleden aan een hartstilstand en dat soort zaken. De fractie was daar al blij mee.

De heer Kleuver (D66) vraagt mevrouw De Boer of het apert onmogelijk is een bordje op te hangen bij een dierenweide waarop staat dat daar geen vuurwerk mag worden afgestoken.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zegt dat je overal bordjes kan ophangen. Als een bordje van de gemeente wordt opgehangen heeft dat meer invloed dan als iemand dat zelf doet. Als duidelijk is dat in parken en dierenweides geen vuurwerk mag worden afgestoken, is het gemakkelijker voor mensen elkaar daarop aan te spreken.

280 Volgens **de heer Eggermont** (SP) maakt het wel uit als een vuurwerkvrije zone bekend wordt gemaakt door middel van een bord. Als ouders in de buurt van een vogelopvang of dierenweide zijn, zullen zij meer tegen hun kinderen zeggen dat ze daar geen vuurwerk mogen af te steken. Alleen het punt is dat het afsteken van vuurwerk nu al grotendeels gebeurt op tijden dat de gemeente al een algemeen vuurwerkverbod heeft. Dat wordt al niet gehandhaafd. Als de gemeente straten vuurwerkvrij wil maken, moet daar wel handhaving tegenover staan.

Hij kan zich aansluiten bij de inbreng van D66 ten aanzien van de punten 5 en 6. Het lijkt de SP nuttig om na te gaan hoe het zal gaan met een centrale vuurwerkshow. Het lijkt hem nuttig te onderzoeken in hoeverre in de rest van de stad zo langzamerhand minder behoefte wordt gevoeld zelf vuurwerk af te steken.

290 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) is erg blij dat de heer De Vries dit initiatief heeft genomen. Het wordt namelijk hoog tijd dat de vuurwerktraditie omgevormd wordt in Utrecht. Zoals bekend nam de Partij voor de Dieren samen met GroenLinks ook diverse andere initiatieven om de overlast door consumentenvuurwerk terug te dringen voor mens, dier en natuur. De fractie kreeg het voor elkaar dat ook het college nu spreekt over vuurwerkvrije in plaats van vuurwerkluwe zones. Het college gaat een vuurwerkvrije zone instellen tijdens de komende jaarwisseling.

Maar dat is wat de Partij voor de Dieren betreft nog niet genoeg. Het initiatiefvoorstel van de heer De Vries is wat haar betreft namelijk het minimale dat de gemeente zou moeten doen. De fractie vindt dat dit mooie plan snel aangenomen moet worden zodat in de aankomende jaarwisseling concrete veranderingen zijn te bewerkstelligen. Naast de cijfers die GroenLinks presenteerde in haar initiatiefvoorstel wil de Partij voor de Dieren nog een keer benadrukken dat 50% van de menselijke slachtoffers vuurwerkomstanders zijn. In 61% van de ongevallen gaat het om legaal vuurwerk. De brandweer bevestigde dat onlangs nog.

Het initiatiefvoorstel vraagt het college om vuurwerkvrije zones in te stellen in de buitengebieden, parken en bij dierenweides. Hier staat de Partij voor de Dieren volledig achter. Het college stelt echter voor om hier vuurwerkluwe zones in te stellen. Dat vindt de Partij voor de Dieren niet ver genoeg gaan. Dieren lijden zwaar onder de harde knallen. Verwondingen komen voor en zelfs vallen er doden. Parken. Natuurgebieden en water lijden onder vervuiling en vergiftiging door vuurwerkresten. De fractie vraagt wat de heer De Vries van dit standpunt van het college vindt. Haar fractie blijft zoals GroenLinks pleiten voor vuurwerkvrije zones in deze gebieden.

De Partij voor de Dieren gaat nog verder. De fractie is erg blij dat voor het eerst een vuurwerkvrije zone wordt ingesteld ten bate van de dieren, namelijk bij de twee maneges bij de Voorveldse Polder. Zij vraagt waarom de gemeente niet verder gaat. Namelijk door standaard vuurwerkvrije zones in te stellen bij dierenopvangcentra zoals het Stichts Asyl en de Vogelopvang en andere plekken waar dieren verblijven, zoals hondenspeelvelden. De vogelopvang verhuist naar verwachting in 2017 naar Nieuwegein. Het college kan de vogelopvang en de door hen opgevangen vogels dit jaar nog van dienst zijn door ook daar een vuurwerkvrije zone in te stellen. De fractie ziet deze locaties graag terug in het voorstel van de heer De Vries.

Het college gaat in haar reactie op het initiatiefvoorstel niet specifiek in op de voorgestelde locaties. Namelijk het buitengebied van Utrecht en de dierenweides. De fractie ziet graag dat deze gebieden ook daadwerkelijk worden aangewezen als gebieden waar geen vuurwerk afgestoken mag worden.

Zij vraagt een reactie van de burgemeester op het instellen van vuurwerkluwe en vuurwerkvrije zones bij scholen en zorginstellingen. Het college merkt op dat geen van de zorginstellingen en scholen zegt behoefte te hebben aan deze zones. De Partij voor de Dieren meent dat dit beeld wel iets genuanceerder ligt. Zo staat een hospice hier wel voor open. De fractie vraagt of de heer De Vries het met de Partij voor de Dieren eens is dat het college daar wel iets meer inspanning mag verrichten.

De Partij voor de Dieren bepleitte in juli 2014 in de raad een vuurwerkvrije zone in winkelcentra omdat veel winkeliers op 1 januari geconfronteerd worden met vuurwerkschade. De fractie is benieuwd of dit nog is meegenomen in de overwegingen door GroenLinks.

GroenLinks stelt ook voor om geen nieuwe vergunningen af te geven voor verkoop- en opslagpunten voor vuurwerk. De Partij voor de Dieren is het daarmee eens. Het college beweert echter dat door het terugdringen van het aantal verkooppunten de overlast niet zal afnemen en dat de verkoop van illegaal vuurwerk zal toenemen. De Partij voor de Dieren gelooft daarvan niets. Een deel van de verkoop van vuurwerk bestaat uit impulsaankopen. Als iemand naar het tuincentrum gaat, neemt hij vaak ook even vuurwerk mee. Mensen rijden eerder naar een andere wijk in Utrecht om legaal vuurwerk te kopen dan naar België of Polen om dit daar illegaal te doen. De Partij voor de Dieren doet een dringend verzoek aan het college geen nieuwe vergunningen af te geven voor verkooppunten van vuurwerk. En ook zeker geen nieuwe opslagpunten toe te staan in Utrecht.

Mevrouw Rajkowski (VVD) zegt dat het voor de VVD heel logisch klinkt dat mensen online vuurwerk gaan kopen als er geen verkooppunten meer zijn. De drempel om illegaal, zwaar en knallend vuurwerk uit het buitenland te kopen wordt dan een stuk lager. Zij vraagt of de Partij voor de Dieren ook denkt dat de drempel verlaagd wordt als je online legaal en illegaal vuurwerk kunt kopen.

De heer Koppelaar (Student & Starter) hoorde dat de Partij voor de Dieren zegt te willen stoppen met het uitgeven van vergunningen. Hij vraagt of het probleem dan niet is dat er dan helemaal geen vuurwerk meer te koop is, aangezien de vergunningen jaarlijks opnieuw moeten worden uitgegeven.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) bevestigt dat mensen illegaal vuurwerk via internet bestellen. Zij las in het initiatiefvoorstel dat in Utrecht 11 verkooppunten zijn. Zij neemt aan dat in elke wijk een verkooppunt is. Het lijkt de fractie logisch als mensen van Overvecht naar Zuilen gaan om daar vuurwerk te kopen. Er valt volgens haar niet echt iets over te zeggen dat mensen meer illegaal vuurwerk via internet bestellen. De controle daarop wordt ook steeds strenger. Zij neemt aan dat dat ook wordt aangepakt.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of de burgemeester kan reageren op de vraag of het klopt dat er elk jaar nieuwe vergunningen moeten worden aangevraagd. Als dat zo is, betekent het stoppen met het uitgeven van vergunningen ook het stoppen met verkooppunten. Dat punt probeerde zij te maken.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) meent dat het ging over nieuwe vergunningen, dus nieuwe locaties.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat de gemeente ook het aantal vergunningen kan maximeren. Over die mogelijkheid las zij in de reactie van het college niets. Hierop krijgt ze graag de visie van de burgemeester.

De heer Eggermont (SP) vraagt of de GroenLinks-fractie voorstelt om het te wijzigen in het maximeren van het aantal vergunningen.

Dat lijkt **mevrouw De Boer** (GroenLinks) een vraag voor de heer De Vries. Zij kan zich niet anders voorstellen dan dat dit de bedoeling is

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) zegt dat er in het initiatiefvoorstel staat dat in Utrecht in De Meern één opslagpunt voor vuurwerk is. In 2015 was er een aanvraag voor twee opslagpunten in De Meern door XL Vuur-

werk. De burgemeester zou de raad nog informeren over de eventueel geplande opslag in de Kroonstraat in Wijk C. De Partij voor de Dieren denkt dat GroenLinks ook van de burgemeester wil horen hoeveel opslagpunten er nu daadwerkelijk zijn in Utrecht. En hoeveel opslagpunten zijn op dit moment nog gepland?

De Partij voor de Dieren wil zo snel mogelijk naar een verbod op het afsteken van vuurwerk door consumenten, net als Pieter van Vollenhoven, vele oogartsen, de organisatie KNGF-geleidehonden, de lokale afdelingen van de PvdA, D66 en nog 700 andere organisaties die zich onder meer met de belangen van kinderen, dieren en gezondheid bezighouden.

De fractie ondersteunt de vraag van GroenLinks naar een centrale vuurwerkshow. Dat zal wat de Partij voor de Dieren betreft gepaard moeten gaan met het genoemde verbod. Het argument van het college dat het om een geliefde traditie gaat en dat mensen zelf ook graag vuurwerk afsteken weegt wat de Partij voor de Dieren niet op tegen het leed dat mens, dier, natuur en milieu wordt aangedaan met al die knallen. Zij herhaalt haar argumenten.

Het is goed dat de gemeente het draagvlak voor een centrale vuurwerkshow gaat meten. Het overstijgende belang van een verbod moet het bestuur ook meenemen wat de Partij voor de Dieren betreft. Mensen roken ook graag in kroegen, maar het overstijgende belang van de gezondheid van mensen wordt terecht belangrijker gevonden. Haar fractie ziet graag dat dit mutatis mutandis ook gaat gelden voor consumentenvuurwerk.

In de reactie van het college op het initiatiefvoorstel leest de Partij voor de Dieren dat het college het afsteken van vuurwerk gefaseerd wil terugdringen. Het is haar niet duidelijk hoe en wanneer. Het college zegt dat het niet gaat lukken voor de jaarwisseling 2016-2017. Had het college niet al eerder beloofd ieder jaar meer maatregelen te nemen? Wat gaat er dan nog meer gebeuren dit jaar naast die ene vuurwerk vrije zone in de Voorveldse Polder? De fractie mist de ambitie om de jaarwisseling dragelijk te maken voor dier, natuur en mensen die echt geen vuurwerk willen. Andere gemeenten besloten al om een vuurwerkverbod in te stellen in parken (Leiden) en bij alle dierenweides in de gemeente (de Bilt, Houten en Maarssen). De Partij voor de Dieren wil dat dit op zijn minst in Utrecht ook gebeurt en hoopt dat de heer De Vries het daarmee eens is. Ze ondersteunen het initiatiefvoorstel van GroenLinks van harte en willen ervoor zorgen dat er straks geen consumentenvuurwerk meer afgestoken wordt. Ze vinden het een goede start om in ieder geval geen vuurwerk meer af te steken in kwetsbare gebieden.

Mevrouw Rajkowski (VVD) beaamt dat het veel inspanning vergt om tot een initiatiefvoorstel te komen. Daarom dankt zij de heer De Vries voor de tijd en energie die hij hier in heeft gestoken.

Oud en nieuw is elk jaar weer een feestje en het moment je te omringen met mensen waar je gek op bent, zoals vrienden, familie en geliefden. Je zit allemaal te wachten tot 24.00 uur hopen op de jackpot van de Staatsloterij niet ontkomend aan de geur van warme olieballen. Op een dergelijke avond hoort ook een vuurpijlje. Legaal, sierlijk vrolijk vuurwerk. 364,5 dag per jaar is grofweg het aantal dagen dat het afsteken van vuurwerk verboden is in een jaar. Dit verbod geldt niet tijdens de jaarwisseling tussen 18.00 uur en 2.00 uur. Acht uur (0,09%) per jaar mag - legaal - vuurwerk worden afgestoken. Helaas zijn er ook mensen die het verpesten voor anderen door met illegaal vuurwerk overlast te veroorzaken en spullen op te blazen. De schade aan mens, dier en spullen is op 1 januari dan ook erg groot. Daar draait de hardwerkende belastingbetaler voor op. De VVD vraagt daar elk jaar weer aandacht voor. De focus moet wat de VVD betreft dan ook liggen op deze groep mensen die het verpesten. De gemeente heeft daar veel instrumenten voor. Zoals flexibel cameratoezicht, inzet van handhaving, jongerenwerk, politie, de schade verhalen, boete betalen, bezoek aan de ouders en de vuurwerklessen van Bureau HALT. De VVD vindt het voorstel van GroenLinks een opmaat naar het verbieden van het afsteken van het mooie legale vuurwerk door degenen die juist geen overlast veroorzaken. Het bestraffen van die mensen die niets verkeerd doen, klinkt wat de VVD betreft erg onrechtvaardig.

Haar fractie is het met een aantal punten eens zoals beslispunt 6 over het onderzoeken van een grote vuurwerkshow. De VVD wil niet dat deze vuurwerkshow door de gemeente wordt gefinancierd maar gefaciliteerd.

De VVD vindt het vooral jammer dat het voorstel niet het echte probleem van jaarwisseling aanpakt. Namelijk het illegale, zware uit het buitenland komende vuurwerk. Postbodes hebben rond de jaarwisseling ineens een gevaarlijk beroep. Er zouden toch maar doden en gewonden vallen omdat iemand via internet vuurwerk bestelt en die pakketten door postbode onbeveiligd laten bezorgen om ze vervolgens een paar weken onbeveiligd onder het bed van de ontvanger te bewaren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of de VVD het idee heeft dat alle schade en alle overlast voor dier, milieu en mens zuiver en alleen veroorzaakt worden door illegaal vuurwerk.

Mevrouw Rajkowski (VVD) antwoordt dat niet alle schade veroorzaakt wordt door illegaal vuurwerk. Het is wel mogelijk van legaal vuurwerk een illegale bom te maken. Het opblazen van speeltoestellen gebeurt niet met het legale vuurwerk en met de sterretjes bij verkooppunten te kopen. Dit gebeurt wel met het zware legale vuurwerk. En dat is nou de overlast en de schade waarvan de VVD denkt dat mensen er iets aan hebben als de gemeente dit oplost. De VVD ziet dat het erkend wordt in het initiatiefvoorstel maar ze ziet geen oplossing of het aandragen tot oplossingen daarvoor. Dat vindt de VVD erg jammer.

De gewone man begrijpt hier echt helemaal niets van. Die zegt: "Laat me gewoon mijn vuurwerk afsteken. Ik doe niets verkeerd en de buurt kan gewoon meegenieten van mijn show". In de reactie van het college is het ook te lezen. Vuurwerk vrije zones, in tegenstelling tot de vuurwerkluwe zones, zijn niet te handhaven. Ze gaan niet werken, kosten veel handhavingcapaciteit en schieten hun doel voorbij. De meeste overlast wordt ervaren in de

dagen en uren voordat afgestoken mag worden. Dit zal helaas ook zo blijven ondanks het voorstel van GroenLinks.

420 Het afgelopen jaar is geconstateerd dat de vuurwerkdiensten preventief werken. Het generiek instellen van vuurwerkvrije zones zou bij de huidige capaciteit juist tot gevolg hebben dat die capaciteit versnipperd raakt en dat het opvolgen van de meldingen van bewoners juist niet haalbaar is. De effectiviteit en de zichtbaarheid van de inzet nemen hierdoor juist af. Zij vraagt welke punten in dit voorstel de overlast ondersteunen van te vroeg afgestoken vuurwerk.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt dat mevrouw Rajkowski de brief van het college ongeveer voorleest en zegt dat de overlast niet wordt aangepakt en de handhaving wordt versnipperd. Mevrouw De Boer is benieuwd waar dit op gebaseerd is. Als duidelijk is dat er in parken en bij dierenweides geen vuurwerk meer afgestoken mag worden, zullen mensen dat automatisch minder doen. Zij vraagt of mevrouw Rajkowski die mening ook is toegegaan.

430 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) antwoordt dat een aantal vuurwerkluwe zones bestaan op logische plekken, zoals bij de paardenmaneges. Daarmee is de VVD blij. Haar fractie gelooft echter niet in een volledige indeling in Utrecht in vuurwerkvrije straten of plekken. Dat is niet te handhaven. Voor wat de heer De Vries voorstelt, is veel handhaving nodig. GroenLinks doet geen voorstel tot extra handhavingcapaciteit. Daarom is de fractie niet voor dit voorstel.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) merkt op dat het niet zo rigide is als mevrouw Rajkowski beweert. Vorig jaar stelde de gemeente in samenspraak met bewoners straten in waar geen vuurwerk zou worden afgestoken. Bij parken is het wel meer rigide wat de Partij voor de Dieren betreft. Over die straten hoeft de VVD zich geen zorgen te maken.

440 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) vindt het prachtig als de straat besluit geen vuurwerk meer af te steken en dat de bewoners dat dan ook gewoon niet doet. Zij ziet niet waarom de overheid daarbij een rol zou moeten spelen. Als mensen geen vuurwerk willen afsteken, doen ze het niet.

Als het gaat om punten 1 t/m 5, volgt de VVD de lijn van het college. De fractie vindt het onderzoek naar een centrale vuurwerkshow een goed idee (punt 6.). Zij denkt dat veel mensen in de stad daarmee blij zullen zijn. De VVD wil niet dat de gemeente de vuurwerkshow financiert, wel dat zij hem faciliteert.

De heer Koppelaar (Student & Starter) spreekt zijn waardering uit richting de heer De Vries. Zijn fractie ondersteunt de gedachte achter het voorstel en de gestelde doelen. Hij plaatst enkele vraagtekens bij de praktische haalbaarheid van dit initiatiefvoorstel. Vuurwerkvrije zones lijken Student & Starter uitermate moeilijk te handhaven. Hoe controleert de gemeente of er vuurwerk wordt afgestoken? Er kan alleen een boete worden opgelegd bij een heterdaad. Wil de gemeente effectief handhaven, moet in het gebied non-stop toezicht of politie zijn.

450 Hij stelde een vraag over de afbakening van een vuurwerkvrije zone. De heer De Vries zegt dat het wenselijk is deze zones in te stellen rondom dierenverblijven en ziekenhuizen. Dat ondersteunt zijn fractie graag. Hij stelt echter wel de vraag hoe dat moet. Wordt een cirkel rond het ziekenhuis getrokken van 300 tot 500 meter of wijst de gemeente specifieke straten aan waar geen vuurwerk mag worden afgestoken? Hoe geeft hij aan dat een bepaalde zone vuurwerkvrij is?

In het initiatiefvoorstel leest zijn fractie dat de vuurwerkvrije zones voor effectievere inzet van handhaving kunnen zorgen. Maar hoe dan? Moet er juist niet meer gehandhaafd worden?

460 In Rotterdam zei burgemeester Aboutaleb dat er extra toezicht en handhaving nodig is. Ondanks goede communicatie vooraf moet de gemeente waarschijnlijk alsnog handhaven in de vuurwerkvrije zones om te voorkomen dat daadwerkelijk vuurwerk wordt afgestoken.

Hoe kan het dat er tijdens de jaarwisseling 2015-2016 in de gemeente Utrecht slechts 166 meldingen van overlast zijn gedaan, terwijl er bij het meldpunt Vuurwerkoverlast van GroenLinks bijna 2000 meldingen binnenkwamen uit Utrecht? Waar kwamen deze meldingen vandaan?

Zijn fractie hoort graag de uitleg van de burgemeester over de vergunningen.

Daarnaast is Student & Starter ook benieuwd naar de mogelijkheden om een centrale vuurwerkshow te organiseren. De fractie ziet graag onderzocht of het mogelijk is de gemeente dit te laten organiseren of een enthousiaste ondernemer.

470 Hij vraagt de burgemeester of het college in zijn conclusie in de reactiebrief de raad adviseert het voorstel te toetsen op haalbaarheid. Is dit de juridische- of de financiële haalbaarheid van het voorstel?

Student & Starter staat zeker sympathiek tegenover het voorstel van de heer De Vries om vuurwerkvrije zones in te richten en ondersteunt het doel om vuurwerkoverlast te verminderen. Toch heeft zijn fractie enkele praktische bezwaren bij dit initiatiefvoorstel. De fractie kijkt uit naar de beantwoording op haar vragen.

Mevrouw Metaal (CDA) spreekt haar waardering uit voor de inspanning van collega De Vries. Een dergelijk voorstel is een heel traject. Het CDA heeft iets minder waardering voor het eindproduct van het geheel. Hoewel de fractie het doel steunt schade en overlast aan te pakken. Elk jaar is het weer een frustratie om te merken hoeveel tienduizenden euro's schade er is. In hoeverre worden die schade en overlast veroorzaakt door mensen die gewoon vuurwerk afsteken en legaal een pakket kopen en daarmee op een vriendelijke manier om willen gaan? Bereikt de gemeente de "etters" ook met dit voorstel? Illegaal of legaal spullen opblazen en beschadigen is

- 480 in ieder geval verboden. Dat pakt de gemeente niet aan met deze wijziging volgens het CDA. Het lijkt haar ook lastig communiceren met alle verschillende zones die ingesteld worden. Het CDA kan zich voorstellen dat de gemeente rondom dierenweiden en parken een bordje neerzet. Dit zijn logische plekken waar mensen of ouders van kinderen hopelijk aanvoelen dat dit geen plekken zijn om vuurwerk af te steken. In die zin steunt het CDA het college om daar vuurwerkluwe zones in te stellen. Al die andere zones lijken het CDA lastig.
- Het voorstel om de wijkraden te betrekken die een plek in de wijk aanwijzen waar geen vuurwerk afgestoken mag worden, vond zij een beetje bizar. De meeste mensen in Utrecht hoorden nog nooit van de wijkraad. En dan beslist opeens een wijkraad die de inwoner niet kent dat hij/zij geen vuurwerk mag afsteken. En dat terwijl die mogelijk het hele jaar ervoor gespaard en ernaar uitgekeken heeft. Zij is bekend met de initiatieven vanuit straten.
- 490 Die spreken onderling af dat er alleen op een pleintje afgestoken mag worden en verder niet. Het CDA kon zich vinden in de reactie van het college op dit voorstel. De fractie kijkt welwillend uit naar het instellen van vuurwerkluwe zones bij dierenweides en parken bij uitbreiding van het gebied. Zij denkt dat de huidige APV daar genoeg mogelijkheden voor biedt.
- De heer Kleuver** (D66) merkt op dat er bij de begrotingsbehandeling extra geld is vrijgemaakt voor veiligheid door een amendement van het CDA. Stel de gemeente kan meer doen aan het te vroeg afsteken van vuurwerk door meer handhaving, zou dan een deel van dat geld voor dat doel te gebruiken zijn tijdens de jaarwisseling van volgend jaar? Hij vraagt of het CDA daar positief tegenover staat als de burgemeester vindt dat dat zin heeft en daaraan meer kan doen.
- Mevrouw Metaal (CDA)** licht toe dat in het amendement een aantal speerpunten worden aangewezen waar dat geld aan besteed kan worden. De fractie heeft het niet al teveel willen invullen omdat zij wilde nagaan welke prioriteiten het college ziet. Er komen klachten binnen over het te vroeg afsteken van vuurwerk. Als de burgemeester dat budget kan gebruiken voor flexibele inzet van handhaving, ontvangt zij daarvoor graag een voorstel. Er staat in het voorstel dat het op sommige locaties handhavingcapaciteit gaat kosten. Dat vond zij een moeilijke. Als de gemeente zegt dat op sommige locaties handhavingcapaciteit nodig is, geeft ze daarmee aan dat er niet op alle locaties handhavingcapaciteit nodig is. Dat betekent dat de gemeente gaat verbieden maar niet gaat handhaven op sommige plekken. Dat haalt volgens haar de kracht onder het voorstel uit. Dan gaan mensen denken dat het niks voorstelt. Net als het controleren van fietsverlichting. Iedereen weet dat het niet gecontroleerd wordt, dus is het een verbod dat niet geldt. Zo wordt dat dan ervaren.
- 500
- 510 **Mevrouw Haage** (PvdA) brengt in dat de PvdA zich net als GroenLinks ergert aan hoe het nu gaat met de jaarwisseling. Dit is een van de weinige feesten die iedereen viert. Wat een mooi feest moet zijn voor iedereen loopt nu uit op vernielingen, autobranden, illegaal vuurwerk afsteken, agressie tegen hulpverleners en vuurwerkslachtoffers van zowel mens en dier. Het is heel mooi dat Steven de Vries het initiatief nam hieraan iets te doen. Of dit initiatief de weg wijst naar die vriendelijker jaarwisseling, vindt de PvdA de vraag. Het college noemt het een sympathiek initiatief. Ze weten allemaal wat dat voor eufemisme is in de raad: "Een mooi idee maar qua uitwerking "nee".
- De PvdA is enthousiast over de vuurwerkshow omdat die kan bijdragen aan die cultuurverandering in de stad. Zij las beslispunt 5 alsof de gemeente die verkooppunten zou gaan bevroren en zij het aantal op 11 zou houden. Een beetje zoals de gemeente nu ook werkt met het aantal coffeshops. In de reactie van het college leest zij iets anders. Als er op de 11 verkooppunten uit te komen is, is de PvdA daarover enthousiast. Als de gemeente een kentering in het consumentenvuurwerk wil krijgen, moet ze er niet voor zorgen dat de consument het op elke hoek van de straat kan krijgen. Dat was bij sommige drogisterijen nog weleens het geval. Maar dat is gelukkig ook veranderd.
- 520 Zij hoorde goede dingen zeggen over de handhaving. Ze sluit zich aan bij wat de SP daarover zegt. De PvdA is niet zo enthousiast over een aanpassing van de APV. Het gaat zelfs nu al niet goed met de kortere afsteektijden en met het illegaal vuurwerk. Het amendement van 600.000 euro extra voor handhaving zou wat de PvdA betreft deels in te zetten zijn op het tegengaan van het afsteken buiten de afsteektijden en het tegengaan van illegaal vuurwerk. Want dat is in haar beleving echt nog vechten tegen de bierkaai.
- De PvdA vindt het een gemiste kans dat er in dit voorstel niets is opgenomen over hoe de gemeente Utrechtse beter kan informeren of hoe er een andere bewustwording te creëren is. Bijvoorbeeld ook met het maken van afspraken voor die vuurwerkvrije zones. Zij ziet dat veel ouderen in zorginstellingen heel erg genieten van vuurwerk. Het lijkt de PvdA een goed idee als mensen in de straat samen besluiten hoe vuurwerk af te steken. Dit moet wat de PvdA betreft niet van bovenaf geregeld worden.
- 530 De VVD stelde vragen over het handhavingprogramma, over de kosten, of vuurwerkvrije zones worden ingesteld, capaciteit weggehaald bij handhaving van te vroeg afgestoken en illegaal vuurwerk. Zij sluit zich bij die vragen aan.
- Zij vraagt wat er volgens GroenLinks moet gebeuren om die bewustwording van mensen te verbeteren wanneer de gemeente die kentering wil en wil omdenken? Welke inzet is daarop nodig? Volgens haar moet het bestuur dan niet alleen de APV veranderen, maar andere dingen doen in de stad.
- 540 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) begon haar algemene beschouwingen bij de Voorjaarsnota met "Voor GroenLinks is een feest pas een feest als het een feest is voor iedereen". Dat geldt wat de fractie betreft ook voor de vuurwerktraditie. De gemeente krijgt de meeste klachten over overlast als mensen vuurwerk afsteken op tijden

waarop het niet mag. Dat betekent niet dat de overlast beperkt is tot de tijd waarop vuurwerk niet afgestoken mag worden en het wel gebeurt. Juist om 24.00 uur vindt een ware explosie van vuurwerk in de stad plaats die zorgt voor heel veel luchtvervuiling en geluid. Huisdieren hebben dan de neiging onder banken, bedden en stoelen te kruipen. Het lijkt GroenLinks bij uitstek geschikt om te beginnen met vuurwerkvrije zones bij gebieden met veel dieren (parken, dierenweides en dierenasiels). Zij zegt expres vuurwerkvrij, want zij las wel vaker "vuurwerkluw". Zij vraagt de burgemeester wat zij zich bij vuurwerkluw moet voorstellen. Gaat iemand dan in plaats van 15 pijlen er 12 of 5 afsteken? Hoe moet ze dat zien?

550 Autoluw is een term die bekend is in de stad. Dat kan gereguleerd worden door te zorgen dat er minder auto's komen omdat de stoplichten vaker op rood gaan of dat mensen moeten omrijden om ergens te komen. Zij weet niet hoe vuurwerkluw gedefinieerd moet worden. Het lijkt de fractie van GroenLinks een stuk duidelijker als de gemeente afsprekt: "Daar mag het wel en daar mag het niet". Dat maakt het voor mensen duidelijk om elkaar daarop aan te spreken. Zij denkt dat de gemeente daar niet zoveel extra handhavingcapaciteit voor nodig heeft. In analogie met het rookverbod is een vuurwerkverbod ook in het belang van het grotere geheel: de samenleving. In het geval van het vuurwerk is het in het belang van de dieren in parken. Dan kunnen mensen elkaar erop aanspreken bij overtreding van een dergelijk verbod.

560 **De heer Eggermont** (SP) vraagt mevrouw De Boer of zij denkt dat het op de openbare weg anders is dan in besloten gelegenheden zoals kroegen. **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) antwoordt ontkennend. Als iemand aan een dierenweide woont met een vuurwerkvrije zone is het best goed mogelijk voorbijgangers daarop vriendelijk te wijzen met een suggestie voor waar afsteken wel mag. Volgens haar is dat een hele normale manier en zijn mensen ook best bereid om dat zo te doen. Maar dan hebben mensen wel duidelijkheid nodig. En dat is de duidelijkheid waar de heer De Vries in dit raadsvoorstel om vraagt. Wat GroenLinks betreft zou het heel mooi zijn om dit in elk geval voor de kwetsbare gebieden in de stad te regelen.

Het lijkt haar goed om de vergunningen te maximaliseren.

In de brief van het college las zij dat het college bereid is te onderzoeken hoe de stad tegenover een vuurwerkshow staat. Dat vindt zij positief nieuws. In het onderzoek wordt een vraag over vuurwerk meegenomen. Daarbij is dan te onderzoeken of mensen voor vuurwerkvrije zones rondom dierenweides zijn. Zij wil die vraag ook in het onderzoek laten meelopen.

570 **De heer Kleuver** (D66) vindt het een geruststellende gedachte dat mevrouw De Boer het voorstel van de heer De Vries lijkt te ondersteunen. Hij vraagt hoe GroenLinks tegenover de gedachte staat een deel van die 600.000 euro die het CDA gevonden heeft, te gebruiken voor de extra handhaving voor het te vroeg afgestoken vuurwerk in december 2017.

Mevrouw De Boer (Groen Links) vindt het niet per se een verkeerd idee. Zij denkt dat de raad goed moet kijken waaraan hij het überhaupt wil besteden. Het CDA gaf een aantal suggesties mee maar liet het verder open. Wat GroenLinks betreft zou een deel van dit budget aan de handhaving van vuurwerkoverlast te besteden zijn.

580 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) vindt het een goed voorstel om in de vragenlijst op te nemen of mensen het idee steunen in dierenweides een vuurwerkvrije zone in te stellen. Als hier niet genoeg draagvlak voor blijkt te zijn, wil de Partij voor de Dieren dat de gemeente de gelegenheid heeft om het toch te doen, aangezien het van overstijgend belang is. Dat wilde zij nog benadrukken.

De voorzitter constateert dat alle fracties een bijdrage leverden. De fracties van Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie zijn niet aanwezig. Zij vraagt de heer De Vries een reactie te geven op de vragen die zijn gesteld.

De heer De Vries (GroenLinks) bedankt de commissieleden voor hun vriendelijke woorden aan zijn adres. Het is inderdaad veel werk om een dergelijk voorstel te schrijven.

590 Mevrouw Rajkowski zei dat oud en nieuw een feest is dat vooral voor iedereen een feest moet zijn. Hij kan zich voorstellen dat veel mensen zich op dat feest verheugen, of ze nou wel of niet van vuurwerk houden. In de samenleving vindt een veranderende kijk op dit feest en op het afsteken van vuurwerk plaats. Daarom moet het bestuur nagaan hoe dit feest te organiseren in de stad, of het op een andere manier mogelijk is.

De afgelopen jaarwisseling was hij bezig rond het thema vuurwerk (soms samen met de Partij voor de Dieren). In Utrecht was een vuurwerkmeldpunt. Zonder enige moeite zijn daar honderden handtekeningen voor ontvangen. Er is veel interesse vanuit de stad voor dit onderwerp. In zijn voorstel probeert hij de balans terug te vinden in het afsteken van vuurwerk, omdat het zo nu en dan een beetje uit de hand loopt.

600 Hij vindt het fijn dat de commissie het doel ervan breed steunt. Over de maatregelen die vervolgens genomen moeten worden, verschilt de commissie nog van mening. Hij constateert dat er al jarenlang over vuurwerk wordt gesproken in Utrecht en ook in andere steden in Nederland. In andere steden leidde het vaak tot maatregelen en soms tot experimenten met maatregelen. In Utrecht was het bestuur tot nu toe relatief voorzichtig. Dat vindt hij jammer en een gemiste kans. Met dit voorstel probeert hij een discussie met de commissie te voeren om elk jaar hetzelfde gesprek te voorkomen. Hij probeert stappen te zetten naar een jaarwisseling die meer in balans is en voor zoveel mogelijk mensen in Utrecht een feestje is. Dat is in het kort de reden voor zijn voorstel.

Bij de beantwoording op de vragen begint hij bij de teleurstelling van sommige fracties waarom hij niets gezegd heeft over het vuurwerk dat te vroeg wordt afgestoken en het illegale vuurwerk. Hij zet uiteen dat dit komt omdat dit al bij wet verboden is. Maar ook omdat het een hele moeilijke materie is, vergelijkbaar met autobranden bij de jaarwisseling. Illegaal vuurwerk, te vroeg afgestoken vuurwerk en andere wantoestanden vinden steeds meer

plaats. Van sommige overlast weet het bestuur niet zo goed hoe dat het beste aan te pakken. Ook hij weet dat niet bij alles. Hij heeft geprobeerd een voorstel te maken om de jaarwisseling op een andere manier te organiseren. Als de gemeente vuurwerkvrije zones aanwijst en hier vroegtijdig en goed over communiceert richting de stad, hoopt hij dat dat ook zijn effect heeft in de dagen vóór 31 december. Daarom vindt hij het belangrijk om aan te sluiten bij locaties die mensen logisch vinden zoals rond parken en dierenweides en andere plekken waar dieren opgevangen worden. En ook belangrijk aan te sluiten bij kwetsbare instellingen zoals sommige scholen en zorginstellingen die daar voor kiezen. Iedereen zal begrijpen dat het dan gaat om een vuurwerkvrije zone. Het lijkt hem heel logisch om naar die locaties te kijken en niet iets in het wilde weg aan te wijzen. Hij wil vooral aansluiten bij wat mensen logisch vinden. Toen hij zijn bijdrage startte, verwees hij naar e-mailwisselingen die hij met tegenstanders van zijn voorstel had. Die tegenstanders vinden het ook logisch geen vuurwerk af te steken in parken.

Hij denkt dat dit voorstel niet voor enorm veel extra handhaving gaat zorgen. Dat schreef hij bewust op die manier op in zijn voorstel. Dat is ook de les uit andere gemeenten. Hij verwacht in 9 van de 10 gevallen een zelf-normerend effect. Het dragen van een autogordel wordt ook niet gecontroleerd door in elke auto een politieagent naast de bestuurder te zetten. Hij maakt een analogie met de vraag van mevrouw Rajkowski of er bij elke vuurwerkvrije zone een politieagent moet staan. Zijn antwoord is ontkennend. Hij denkt dat het heel goed is dat mensen elkaar kunnen aanspreken op gedrag. Met vuurwerkluwe zones kan dat in beperkte mate. Hij hoort van de mensen uit de stad letterlijk terug dat ze zich gesteund voelen als de overheid zegt: "Dit is een plek waar geen vuurwerk afgestoken mag worden". Dat helpt in het aanspreekgedrag. Hij gaat er in 9 van de 10 gevallen vanuit dat het zelf-normerend is. De overige locaties, zijn de zogenaamde hotspots. Daarop kan de gemeente wel gerichte handhaving inzetten.

Volgens **de heer Koppelaar** (Student & Starter) is het wel zo dat er op gezette tijden controles langs wegen plaatsvinden om te checken of iemand zijn autogordel om heeft. Dat betekent wel handhaving op een bepaalde wet of regel. Daarom denkt hij dat er wel degelijk extra inzet nodig is voor handhaving.

De heer De Vries (GroenLinks) beweert niet dat er geen extra handhaving nodig is. Hij beweert dat er gerichte handhaving nodig is, omdat de gemeente locaties onderhoudt waar men zich niet aan het geldende vuurwerkverbod houdt. De huidige handhavingstrategie rond het afsteken van vuurwerk moet niet geïdealiseerd worden. De gemeente schreef de afgelopen jaarwisseling elf boetes uit. Dat is niet zoveel. Dat komt niet omdat heel veel mensen zich aan de regels houden maar omdat het lastig handhaafbaar is. Dat laatste erkent hij volledig. Ook hij gelooft dat het lastig te handhaven is. Hij denkt dat de vuurwerkvrije zones de gemeente voor een deel kunnen helpen bij het meer gericht handhaven. Dat hoeft dus niet meer handhaving te kosten.

Mevrouw Rajkowski (VVD) begrijpt niet wat het voordeel is van een vuurwerkvrije zone ten opzichte van een vuurwerkluwe zone. Volgens haar kunnen handhavers op dit moment ook al zeggen als er in een park iets wordt afgestoken dat het misschien niet zo handig is om dat hier te doen en ze het buiten de parken moeten doen. De mensen die daar gevoelig voor zijn en legaal vuurwerk afsteken, zullen zeggen: "U hebt gelijk, ik heb er niet aan gedacht" en dan weggaan. En degenen die toch al dingen doen die niet mogen, zullen er niet naar luisteren of er nu een vuurwerkvrije of vuurwerkluwe zone is. Zij vraagt wat het voordeel is dat GroenLinks voorstelt.

Mevrouw De Boer (Groen Links) stelde deze vraag ook aan de burgemeester. Zij is benieuwd naar zijn antwoord. Zij vraagt wat mevrouw Rajkowski verstaat onder een vuurwerkluwe zone.

Mevrouw Rajkowski (VVD) leest in de stukken van het college dat dit plekken zijn waar wordt ontmoedigd om vuurwerk af te steken. De gemeente heeft een vuurwerkpreventieteam (hotspots) die contact hebben met de instellingen en maneges. Die gaan daarlangs en komen de dagen voor oud en nieuw nog een keer langs om te kijken hoe het gaat. Volgens haar zijn dat de vuurwerkluwe zones. Als zij het verkeerd heeft, hoort zij het graag van de burgemeester.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) ziet niet zo veel verschil tussen vuurwerkluw en vuurwerkvrij omdat die mensen daar toch al in overleg treden met de scholen en instanties en daar langsgaan. Wat de Partij voor de Dieren betreft wordt het dan gewoon vuurwerkvrij.

De voorzitter merkt op dat dit een interpretatie is. De burgemeester zal dit nader toelichten.

De heer De Vries (GroenLinks) zegt dat een groot deel van de mensen hem zeiden zich gesteund te voelen als de overheid zegt: "Je mag hier geen vuurwerk afsteken". Dit is een steun in de rug bij het mensen aanspreken op ongewenst gedrag. Mensen vinden dit moeilijker wanneer onduidelijk is wat die zone precies inhoudt. Een vuurwerkvrije zone geeft duidelijkheid over waar het afsteken van vuurwerk wel of niet mag. Het werkt op 9 van de 10 locaties zelfnormerend en dat is ook de praktijk in andere gemeenten. Bij overige locaties waar mensen zich echt niet aan de regels houden, kan de gemeente gerichte handhaving inzetten. Dat is wat hij beoogt met vuurwerkvrije zones.

Hij gaat in op de vraag waarom in zijn voorstel staat dat de APV gewijzigd moet worden als de burgemeester aangeeft dat het aanwijzen van vuurwerkvrije zones nu al kan. De heer De Vries is door juristen geadviseerd om de APV te wijzigen als hij op deze manier vuurwerkvrije zones wil aanwijzen. Op het moment dat de gemeente op moet komen in een proces waarin zij gedaagd wordt, moet zij heel stevig onderbouwen waarom ze tot een vuurwerkvrije zone gekomen is. Het oordeel van de juristen die hij raadpleegde was dat de huidige APV daar een iets te magere onderbouwing voor biedt en dat daarvoor een steviger onderbouwing nodig is. Dat is de reden dat in zijn voorstel het wijzigen van de APV is opgenomen. Als de burgemeester hem verzekert dat er geen wijziging van de APV nodig is en de commissie enthousiast is over het generiek aanwijzen van vuurwerkvrije zones

- conform zijn voorstel, is hij best bereid de APV niet te wijzigen. Tot nu toe was zijn mening dat het meer comfort geeft aan de gemeente als zij in een rechtszaak verwikkeld raakt over vuurwerkvrije zones. Dit dacht hij ook op basis van ervaring in andere gemeenten.
- De heer Eggermont** (SP) besprak dit in zijn fractie nog voordat hij de brief van het college had gelezen. Vandaar dat hij de APV erbij nam. In de toelichting bij artikel 244 staat heel helder dat dit artikel zoals het er nu staat in de jurisprudentie te handhaven is. Zones zijn gewoon in te stellen. Hij vraagt in dit kader of de heer De Vries naar de APV heeft gekeken.
- De heer De Vries** (GroenLinks) is zelf geen jurist. Daarom heeft hij zich juridisch laten adviseren. Dat leek hem verstandig. Hij hecht niet zwaar aan dit beslispunt. Het is niet de kern van zijn voorstel om de APV te wijzigen. De kern van zijn voorstel is de jaarwisseling op een iets andere manier vorm te geven namelijk met iets minder vuurwerk en met iets meer plezier. Als daar geen APV-wijziging voor nodig is en de burgemeester de commissie daarin weet te verzekeren is hij de eerste die zegt dat dit beslispunt niet nodig is. Als hij daarmee de heer Eggermont op een belangrijk deel van zijn voorstel tegemoet komt, doet hij dat bij dezen graag en is hij bereid dat te wijzigen. Maar dan wil hij wel straks in de reactie van de burgemeester horen dat het niet nodig is om dit punt op te nemen.
- De heer Eggermont** (SP) hoort graag van de indiener van het voorstel waarin hij de APV wil wijzigen. Want dat is hem nog steeds niet duidelijk. Dit zegt hij omdat in de APV staat dat gebieden zijn aan te wijzen.
- De heer De Vries** (GroenLinks) zegt dat het hem gaat om de versterking van de onderbouwing van dit artikel. Die versterking treedt op als hij aan de bestaande redenen in dat artikel nog andere redenen toevoegt. Want bij een rechtsgang wordt gekeken naar de onderbouwing van dat artikel.
- Het deel van het voorstel over het verminderen van het aantal verkooppunten, wil hij wijzigen in zijn voorstel.
- Verskillende gedachten leven over hoe dit te moeten lezen. Zijn intentie is geen nieuwe vergunningen meer uit te geven. Daarmee bedoelt hij nieuwe verkooppunten. De gemeente verstrekt elk jaar een deel van de vergunningen. Het is niet zijn bedoeling dat de gemeente dat opeens niet meer doet, want dan is zij volgend jaar klaar. Dit baseert hij op het coffeeshopbeleid; het model waarbij de gemeente een maximaal aantal coffeeshops heeft. Als daar een betere verwoording voor nodig is, gaat hij daarover graag met de commissie in overleg en is hij bereid dat punt in zijn voorstel aan te passen.
- De heer Eggermont** (SP) vraagt of de heer De Vries een maximum aantal of een uitsterfbeleid voorstelt. Daartussen zit voor hem nog wel een verschil.
- De heer De Vries** (GroenLinks) bedoelde een maximum aantal én een uitsterfbeleid. Wanneer op een bestaand adres een nieuwe ondernemer zich vestigt, krijgt hij geen vergunning meer van de gemeente. Als de fietswinkel bij hem om de hoek stopt met het verkopen van fietsen en vuurwerk en iets anders gaat doen, geeft de gemeente geen 11^e vergunning meer uit. Maar zolang de fietsenmaker zijn werkzaamheden voortzet, is het geen enkel probleem.
- Mevrouw Rajkowski** (VVD) zegt dat een dergelijk uitsterfbeleid betekent dat het gevolg van dit voorstel wel een totaal vuurwerkverbod zal zijn. De gemeente heeft het grootste deel van jaar al een vuurwerkverbod. Bij een uitsterfbeleid geldt het vuurwerkverbod ook voor de laatste paar uren van het jaar omdat er dan nergens in Utrecht vuurwerk te koop is.
- De heer De Vries** (GroenLinks) zegt dat dat theoretisch waar is, maar dat hij dit niet beoogt. De huidige vuurwerkwetgeving in Nederland zal volgens hem nog net overleven in de komende tien jaar. Hij verwacht dat dit in de komende twintig jaar niet het geval zal zijn. Dit omdat de steun voor het afsteken van consumentenvuurwerk in die periode niet zal overleven. Hij denkt dat de komende 20 jaar al die ondernemers niet opeens zullen stoppen. Dat was zijn gedachte erachter. Hij staat open voor de suggesties van de commissie en gaat graag in gesprek over hoe dit op een betere manier te verwoorden. Hij wil in beginsel een manier vinden waarmee draagvlak voor dit deel van het voorstel te vinden is.
- De centrale vuurwerkshow heeft brede steun. De discussie is nog wel welke rol de gemeentelijke overheid daarin moet nemen. Hij is daar zelf nog niet helemaal uit en zegt daar ook nog niet iets in- of uitsluitends over in zijn voorstel. Hij vraagt dit te onderzoeken omdat hij het jammer zou vinden als het om een subtiel bedrag gaat waarmee aan de andere kant heel veel schade te voorkomen is in Utrecht. Dan zou het misschien de overweging waard zijn om toch een vuurwerkshow te houden.
- Als in een gemeente een centrale vuurwerkshow georganiseerd wordt, geeft meer dan de helft van de respondenten aan dan zelf geen vuurwerk meer zullen kopen. Dit blijkt uit het TNS NIPO onderzoek. Een dergelijke vuurwerkshow is een belangrijk middel om het afsteken van vuurwerk door consumenten te verminderen en tegelijkertijd de feestvreugde te verhogen. Hij wil hier op die manier naar kijken.
- Hij vindt het een goed idee locaties rond een dierenopvang aan te wijzen. Voor zover dat niet voldoende in zijn voorstel staat, zal hij dat in een nieuwe versie verbeteren.
- Hij gaat nader in op de vraag of er behoefte is aan vuurwerkvrije zones bij zorginstellingen en scholen. Dat was ook de vraag die in de brief van het college terugkwam. Hij was verrast door de passage daarover in de brief van het college. Het klopt volgens hem feitelijk niet dat er geen behoefte zou zijn aan vuurwerkvrije zones bij zorginstellingen. Het ligt wisselend. Bij sommige zorginstellingen beleven de bewoners heel veel plezier aan het kijken naar vuurwerk. Hij wil die mensen dat plezier zeker niet afnemen. Maar er zijn ook zorginstellingen waar men heel erg gehecht is aan rust, zoals bij een hospice. Of rond ziekenhuizen waar de gemeente het om andere redenen niet zou moeten willen. Volgens hem zou het maatwerk moeten zijn. Hij wil het niet generiek opleggen

maar in overleg gaan met zorginstellingen om samen af te spreken waar het wel of niet vuurwerkvrij moet zijn. Hetzelfde geldt voor scholen. De passage over scholen schreef hij in zijn voorstel omdat de gemeente op dit moment scholen financiert. Hij schreef dit om te voorkomen dat een school of dat toestellen op het schoolplein schade oplopen tijdens de jaarwisseling. Hij vindt het van de zotte de traditie zó ver te laten komen en dit te accepteren en daarvoor zelfs geld uit te trekken. Dat geld is hard nodig. Hij vindt wel dat het gemeentebestuur met schoolbesturen daarover in overleg moet gaan. Hij wil voor maatwerk kiezen want bij de ene school is het geen probleem en bij de andere school is het veel logischer wel een vuurwerkvrije zone in te stellen.

740 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) wil weten hoe de gemeente de afbakening van een vuurwerkvrije zone wil maken bij een school, ziekenhuis, verzorgingstehuis of dierenweide. Hij vraagt of er een cirkel rondom een punt getrokken wordt of dat straten worden gekozen.

De heer Kleuver (D66) gaat nog even in op dat de heer De Vries het van de zotte vindt dat op oudejaarsnacht je spullen te moeten beschermen. De heer Kleuver vindt het vooral van de zotte dat mensen het normaal vinden andermans spullen te beschadigen. Het is bekend dat op oudejaarsavond veel beschadigd wordt. Daarom is het aan te raden heel voorzichtig om te gaan met je eigen spullen. Hij probeert daar ook rekening mee te houden. Mensen zijn voorzichtig met hun spullen en sluiten zaken extra af. Dat mag het bestuur ook van de gemeente vragen. Hij vindt het niet zo heel vreemd dat daarmee rekening te houden. Hij vraagt of de heer De Vries dit ook zo vindt.

750 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt dat ook logisch en dat mensen op andere dagen van het jaar óók goed op hun spullen passen. Hij zegt het van de zotte te vinden dat de overheid geld geeft van de belastingbetaler aan scholen om die bewaking te organiseren. Dat geld is dan blijkbaar nodig omdat mensen de normale regels van fatsoen niet in acht nemen.

De afbakening van een vuurwerkvrije zone bij een school, verzorgingstehuis of dierenweide zou hij niet vanuit de Gemeenteraad willen voorschrijven. Dat lijkt hem juist maatwerk. Kijkend naar een school zou het logisch kunnen zijn wanneer een schoolplein omheind gebied is of logisch in de omgeving ligt en dat de gemeente daarbij aansluit om het gebied vuurwerkvrij te maken. Hij gelooft niet in afstandscriteria zoals die voor coffeeshops gelden. Dat vindt hij heel rigoureuus. Dan moet er met een passer een cirkel getrokken worden. Hij denkt niet dat dat zo werkt. Hij denkt dat de gemeente moet nagaan hoe dit het beste in de praktijk op die locatie uit te voeren. De mensen die voor het college of de stad werken, kunnen dit in dit geval het beste met het schoolbestuur uitzoeken.

760 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) is het eens met de heer De Vries dat het van de zotte is dat het zover gekomen is. Daar kan hij alle steun van de VVD op verwachten. Zij ziet echter opnieuw het verschil niet. Het hek gaat dicht als de schoolpleinen vuurwerkvrij worden. Maar ook dan zal nog wel enige mate van toezicht nodig zijn. Zij ziet het voordeel en verschil niet ten opzichte van de huidige situatie.

770 **Mevrouw Haage** (PvdA) merkt op dat daar precies de schoen wringt. Zij verwijst naar de inbreng van de heer De Vries. De Gemeenteraad bekrachtigt regelgeving met een APV. Die regelgeving bepaalt hoe mensen zich wel of niet moeten gedragen. In dit geval gaat dat dan over het afsteken van vuurwerk. De APV moet precies omschrijven wanneer iemand in overtreding is. Als de raad dat niet kan omschrijven, kan de gemeente geen handhavers op pad sturen en tegen ze zeggen: "Schrijf maar een boete uit als mensen verkeerd staan" en "Kies zelf maar een beetje wanneer je denkt dat iemand te dicht bij een ziekenhuis is of niet" of "Bij het ene ziekenhuis is het 50 meter en bij het andere 100 meter". Zij denkt dat dit het gebrek is aan dit voorstel. Als de heer De Vries het nu niet kan zeggen hoe het zou moeten met alle tijd en energie die hij er al in gestoken heeft, kan de raad het in de APV niet zo verordonneren dat er rondom een ziekenhuis geen vuurwerk afgestoken mag worden.

De heer Eggermont (SP) vraagt zich af hoe mevrouw Haage artikel 244 lid 1 leest. Daarin zegt de gemeente niet dat het niet mag of onder welke voorwaarden het wel mag. Volgens hem zegt de toelichting van de APV dat dit artikel prima te gebruiken is.

780 Volgens **mevrouw Haage** (PvdA) is het nog steeds aan het college om precies te zeggen waar vuurwerk afsteken verboden is en waar niet. De heer De Vries zegt "We doen gewoon ziekenhuizen en dierenweides en dan zien we wel verder wel". Als het niet precies aan te wijzen is, blijft het onduidelijk. Bij de twee maneges is de locatie precies aangewezen. Stel dat zij rondloopt in de Voorveldse Polder met vuurwerk weet zij precies wanneer zij in overtreding is en wanneer niet. Zij denkt helderheid te moeten scheppen als wetgevende macht in de stad en duidelijk te moeten maken aan de Utrechters wat wenselijk is en wat niet. Want met de APV maakt de overheid de wereld niet beter.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het eens met mevrouw Haage over duidelijkheid scheppen. Dat was ook haar betoog. Maar hoe weet mevrouw Haage als zij in de Voorveldse Polder loopt met haar vuurwerk op welk moment ze in overtreding is? Is dat omdat zij ergens op papier heeft gelezen dat het vanaf kilometerpaal 27 verboden is? Of is het omdat zij een bordje tegen komt "Verboden vuurwerk af te steken?"

790 **Mevrouw Haage** (PvdA) denkt dat beide mogelijk is. Zij denkt dat een bordje beter is omdat in de huidige samenleving niet iedereen de krant nog leest. Maar als het nu in een Algemene Verordening zo algemeen wordt opgeschreven en in de praktijk wordt gezegd: "Zoek het maar uit", kan de gemeente daarop niet handhaven. Dat is haar punt. Dus als de commissie zegt dat er punten in de APV staan die onduidelijk zijn, is haar oproep dat helder te maken. Want anders wordt het voor handhavers in de stad geen pretje om met oud en nieuw te werken. En het is op zich al ingewikkeld.

Het is niet de bedoeling van **de heer De Vries** (GroenLinks) om hier een vaag voorstel in te dienen. Maar wel een voorstel waarmee in de praktijk is na te gaan hoe hier het beste te handhaven. Bij het Julianapark staat een

hek om een park heen. Binnen de hekken mogen mensen geen vuurwerk afsteken volgens zijn voorstel. Bij andere parken is het soms veel onlogischer waar het park begint en ophoudt. Dat heeft de burgemeester ook gemerkt toen hij een deel van het Zocherplantsoen 's nachts wilde afsluiten. Dit moet het college vaststellen samen met de wijkbewoners, via het wijkbureau of via andere belangrijke onderdelen van de gemeentelijke organisatie.

800 Bij het ene schoolplein is het veel logischer het plein aan te wijzen als vuurwerkvrij dan bij het andere omdat om het ene schoolplein hekken staan en om het andere niet. Die verschillen bestaan in de praktijk. Die maken dat de gemeenteraad niet kan zeggen dat er standaard een zone van 150 of 200 meter rondom een object moet zijn. Dit moet in de praktijk vormgegeven worden.

Het voordeel van een vuurwerkvrije zone is dat in 9 van de 10 gevallen mensen het gemakkelijker vinden om elkaar daarop aan te spreken. Een gebied met een juridische status geeft meer duidelijkheid dan een vagere vuurwerkluwe zone. De gemeente kan de handhaving dan gericht inzetten.

810 Hij gaat nader in op het verschil in meldingen over vuurwerkoverlast. Hij denkt dat mensen het gemakkelijker vinden een melding te doen bij een algemeen bekend meldpunt. Zoals bij het Vuurwerkmeldpunt van GroenLinks waarvoor media-aandacht is en waar de kranten redelijk vol van staan. Een melding via de gemeentelijke website was misschien te complex voor sommige mensen.

Mevrouw Metaal stelde de vraag waarom de wijkraden betrokken zouden moeten worden. Zijn poging is om aan Utrechters te vragen wat andere locaties zijn die niet in het voorstel vermeld staan maar wel logisch zouden zijn om tot vuurwerkvrije zone aan te wijzen. Of de wijkraad daar het juiste instrument voor is, weet hij niet. Daar wil hij wel van afstappen maar dan zou deze gemeente een ander logisch orgaan/gremium moeten hebben. Hij denkt dat het heel lastig is om hierover stadsgesprekken te organiseren. Maar het zou wel fijn zijn om de inwoners hierbij te betrekken.

820 Met het amendement Handhaving is in te zetten tegen overlast rond de jaarwisseling. Dit lijkt hem een goed idee. Mevrouw Haage stelde een vraag over wat de gemeente kan doen rondom bewustwording en hoe is aan te sluiten bij wat er leeft bij mensen. Volgens hem wordt vergeten dat er bij heel veel mensen al een jaarlijks groter wordend ongemak is over de manier waarop de jaarwisseling gevierd wordt. De cijfers laten een hele duidelijke trend zien dat steeds minder mensen consumentenvuurwerk afsteken normaal vinden. Alle onderzoeken laten zien dat steeds meer mensen graag vuurwerkvrije zones willen. Hij is ook benieuwd naar het onderzoek dat de burgemeester aankondigde in zijn brief. Die bewustwording is er volgens hem al voor een groot deel. Het is alleen wachten op een overheid die aansluit en ruimte geeft om die bewustwording tot een soort van kanteling van de jaarwisseling te laten leiden. Niet te radicaal en niet te rigoureus maar stapje voor stapje. Dat is wat hij met dit voorstel heeft bedoeld.

Tweede termijn.

830 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) vraagt of de heer De Vries ook de winkelcentra als vuurwerkvrije zones heeft meegenomen in zijn gedachten.

De heer De Vries antwoordt bevestigend. Dit moet wat hem betreft op wijkniveau plaatsvinden. Dat wil hij niet vanuit de raad doen omdat hij dat veel te generiek vindt. Hij vindt het logisch om met scholen of zorginstellingen in gesprek te gaan om parken en andere groengebieden generiek aan te wijzen. Maar bij winkelcentra vindt hij dat iets minder logisch. Vandaar dat hij die niet opgenomen heeft in zijn voorstel.

Beantwoording van het college.

Burgemeester Van Zanen sluit zich namens het college graag aan bij de complimenten aan de heer De Vries. Hij merkte ook achter de schermen hoezeer en hoe lang hij hiermee bezig is geweest. Het college heeft veel waardering voor de richting waarin de heer De Vries denkt.

840 Niet alleen op weg naar de jaarwisseling maar ook tijdens de jaarwisseling verrichten de gemeentelijke organisatie en alle onderdelen daarbuiten een megaprestatie. Ze keken begin januari terug omdat lang niet alle resultaten goed waren. Een aantal dingen zijn goed gelukt met steun van bewoners. De burgemeester noemt in dit verband de Geuzenwijk. Daar bouwt de gemeente op voort. Dit jaar levert de gemeente opnieuw een megaprestatie. Voortbouwend op wat vorig jaar is gebeurd, gaat het college met vallen en opstaan stappen verder. Het college is er vast van overtuigd dat de doelen en het voorstel van de heer De Vries steun verdienen. Het vraagt ruimte voor maatwerk en meer aandacht voor gedragsverandering, ook omdat het minder gemakkelijk is te realiseren dan gedacht.

850 De indruk bestaat dat er drempels zouden zijn voor eigen initiatief. Het college is het daarmee niet eens. Dat was vorig jaar al niet het geval. Hij begrijpt dat mensen het misschien als een drempel zien. Hij herhaalt nog een keer dat er geen drempels mogen zijn. Dat is vorig jaar op een aantal plekken gelukt. Als het college aan die indruk kan werken, hoort hij dat graag.

Op basis van de huidige APV is al een hoop te regelen. Daar heeft de heer Eggermont gelijk in. De heer De Vries bestrijdt dat ook niet. Het college zegt alleen dat ze wil beginnen met vuurwerkluwe zones. Dat is vorig jaar op een aantal plekken aardig gelukt en werkte ook her en der. Daarmee gaat het college door en het intensificeert dat. Het college gaat nu aan de slag om één plek (de Voorveldse Polder) vuurwerkvrij te maken. Daarmee steekt de gemeente haar nek uit. Hij wil het geloofwaardig doen en hij wil niet in januari horen: "Waar was u nou want het zou toch vuurwerkvrij zijn?" In de reactiebrief van het college staat ook niet dat vuurwerkvrij niet kan. De

juristen hebben de indruk dat als het generieker geregeld wordt dan nu, het verstandig is de APV daarop aan te passen. De heer De Vries wil het generieker regelen. Het college is daarvan geen voorstander. Als de raad dat wel wil, moet de raad aan het college vragen om het op een andere manier te omschrijven zodat de gemeente in procedures iets sterker staat.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) begrijpt niet wat het verschil is tussen vuurwerkluw en vuurwerkvrij. Als zij de burgemeester goed hoort wordt vuurwerkluw vooral gebruikt als er een keer ergens vuurwerk wordt afgestoken in wat eigenlijk een vuurwerkvlrije zone is. Dan kan men zeggen: "Het was vuurwerkluw, dus we hebben het niet helemaal verkeerd gedaan". Anders begrijpt zij het verschil ertussen niet.

Burgemeester Van Zanen licht toe dat het college vorig jaar uitvoerig en serieus over dit thema heeft gesproken op aandringen van de raad en de raadscommissie. Het college ging in overleg met zorginstellingen en hospices, met het vuurwerkdetectiesysteem, met de vuurwerkbrigade, met het speciale nummer en gaf gelegenheid aan buurten en wijken tot het nemen van initiatief. Het college stak daarmee zijn nek uit. De invulling die de raad geeft aan vuurwerkvrij, noemt het college vuurwerkluw. Het college geeft vuurwerkluwe zones aan met bordjes. Dat is al gebeurd.

De heer De Vries en mevrouw De Boer hebben gelijk als ze zeggen dat zelfnormerend gedrag belangrijk is in deze samenleving. Maar de geloofwaardigheid van het luwen is reëler en echter dan wanneer de gemeente nu op plekken vuurwerkvrij zou afkondigen. Dat is het verschil. Hij vindt het een beetje flauw als de commissie hem nu vraagt of het om 3 of 18 rotjes gaat. En ook om te zeggen: "Het was toch vuurwerkvrij en het is niet gelukt". Dat is niet de reden. De reden is dat hij die [vuurwerk]traditie met de raad zo wil hervormen dat die voor steeds meer mensen dragelijk en echt feestelijk wordt. En dan is er nog een verschil tussen oudejaarsnacht en de dagen daarvoor. Daar zit ook een enorme ergernis. En het illegale vuurwerk is ook niet het enige. Dat hoeft hij niet te bestrijden.

Er is al heel veel inzet van het jongerenwerk, het speeltuinwerk, de ondernemers en heel veel bewoners. Inzet die preventief en repressief werkt. Het college vindt het niet geloofwaardig om nu al te gemakkelijk een gebied vuurwerkvrij te verklaren. Het verklaart de Voorveldse Polder wel vuurwerkvrij in lijn met de discussie van vorig jaar. Dat vindt hij al een heel waagstuk. Het college gaat ervoor. Dat is het verschil.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of de burgemeester het mogelijk duidelijker vindt als er op een bordje "vuurwerkvrij" staat in plaats van "vuurwerkluw" voor het zelfregulerend vermogen van bewoners onderling.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat als hij dat zou zeggen hij de suggestie wekt dat hij verwacht dat dit werkt. Die wil hij niet wekken. Hij erkent het zelfnormerend gedrag. Dat is ook gebleken vorig jaar in de vuurwerkluwe zones die de gemeente heeft afgekondigd. Dat heeft gewerkt. Het college zet dat in verhevigde mate voort. Deze discussie en alle publiciteit dragen daaraan ook weer bij. Maar verder wil hij niet gaan. Hij gelooft namelijk niet dat dat hieraan positief bijdraagt.

Voor opslag zijn elf locaties vergund. Hij noemt in dat verband de Omgevingsvergunning. Daar doelde de heer De Vries op en niet op de verkooppunten. De gemeente heeft op dit moment geen nieuwe aanvragen voor opslag in behandeling. Dus de commissie kan de opslagpunten bevroren. In de reactie van het college stond ook een andere suggestie. Die suggestie was het opstellen van beleid op grond waarvan op nieuwe locaties geen vergunningen verleend worden. Dat is ook nog mogelijk.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) dacht dat er elf verkooppunten waren waarvan één opslagpunt. Ze vraagt of een verkooppunt ook een opslagpunt is.

Burgemeester Van Zanen bevestigt dit. Aan de haalbaarheid van dit initiatiefvoorstel zitten zowel financiële als juridische aspecten en het aspect van gedragsverandering. Met al deze elementen moet hij rekening houden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt of het college de parken, de dierenweides en het buitengebied van Utrecht vuurwerkluw wil maken.

Burgemeester Van Zanen gaf net in de discussie met mevrouw De Boer aan dat het college vorig jaar vuurwerkluw heeft toegepast. Het college denkt vuurwerkluw te kunnen waarmaken met alle maatregelen die het vorig jaar af heeft aangekondigd. In januari is één en ander geëvalueerd en betrokkenen bouwen daar begin oktober op voort. Het college blijft dit doen.

De heer Eggermont (SP) zag in het initiatiefvoorstel vier beslispunten staan over de buitengebieden. Op grond daarvan moet de APV aangepast worden. Hij vraagt of de burgemeester zegt dat er meer redenen gegeven moeten worden - zoals dierenwelzijn en milieu - die beter in een besispunt opgenomen kunnen worden. En dat de rest suggesties zijn waar de burgemeester een vuurwerkluwe of -vrije zone zou kunnen instellen. Hoe moet hij dit zien?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) las dat de burgemeester in zijn brief schreef een inwonersenquête te willen houden over de vuurwerkshow. Ze vroeg ook de vuurwerkvlrije zones, dierenparken, dierenweides en parken mee te nemen. Zij vraagt of dat snel kan. Mocht de raad op basis daarvan vinden dat een dergelijke vuurwerkshow een goed idee is, vergt dat nog enige voorbereiding.

De heer Koppelaar (Student & Starter) wil graag een reactie van de burgemeester over de vergunningen. Hij vraagt of een ondernemer elk jaar opnieuw een vergunning moet aanvragen

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat in de reactiebrief van het college over de APV staat dat voor besispunt 2 en 3 geen APV-wijziging nodig is. Zijn stelling was in algemene zin dat veel mogelijk is. Maar hij wil niet alles doen, omdat hij dat niet kan waarmaken.

920 De juristen en hijzelf hebben de indruk dat de heer De Vries het meer generiek wil regelen. Dat kan. Maar dan is er in de APV een wijziging nodig. Nu is alle ruimte voor maatwerk. Dan moet iets bedacht worden waardoor het juridisch beter houdbaar wordt. Wat dat is, weet hij nog niet precies. Daar is nog niet aan gewerkt want dit is een eerste reactie. Als de commissie die generieke kant op wil, krijgt de commissie van zijn ambtenaren een voorstel om de APV daarop aan te passen.

Het college zal de vragen van mevrouw De Boer over de vuurwerkvrije zones aan de vuurwerkshow-enquête toevoegen. Dit zal meegaan in het Grote Bewonersonderzoek 2017 dat de eerste helft van 2017 gereed is. Dat past in de lijn van het college om draagvlak te creëren. Als voor een dergelijke vuurwerkshow draagvlak is, bevestigt het college dit aan de raad en is een vuurwerkshow uit te proberen. Daarna is uit te zoeken wie het betaalt.

930 Uit de reactie van de heer De Vries begrijpt hij dat het niet gaat om de Verkoopvergunning maar om de Omgevingsvergunning. Daar zijn er 11 van. De gemeente heeft op dit moment geen lopende aanvragen voor een Omgevingsvergunning. De Omgevingsvergunning met betrekking tot de Kroonstraat stamt al uit 2013. Dat betekent dat de raad de Omgevingsvergunning kan bevriezen. Op bladzijde 5 bovenaan de reactiebrief van het college staat nog een andere mogelijkheid. Namelijk het opstellen van beleid op grond waarvan aan nieuwe locaties geen vergunning verleend wordt. Dat is volgens de burgemeester iets anders dan investeringsbeslissingen van ondernemers frustreren.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat er zinnige opmerkingen zijn gemaakt. Hij wil een aantal opmerkingen nader op zich laten inwerken om daarna tot een aangepast voorstel te komen. Wat hem betreft is er geen behandeling op korte termijn nodig in raadsverband. Hij wil graag de resultaten van de inwonersenquête meenemen. En op basis van het aangepaste voorstel het gesprek voeren met de commissie. Via de griffier laat hij de commissie formeel weten hoe dat verder gaat.

De voorzitter zegt dat dit betekent dat de heer De Vries zijn aangepaste raadsvoorstel in de commissie terugbrengt. De commissie kan daar vervolgens over praten voordat ze besluit het wel of niet door te geleiden naar de raad.

Tweede termijn

950 **De heer Eggermont** (SP) wil in de tweede termijn aangeven waaraan die aandacht gegeven moet worden in het aangepaste verslag, wat de SP betreft. Dat kan kort, want anders loopt de commissie daar in de eerste ronde bij een volgende keer tegenaan of tijdens een hele lange raadsbehandeling.

Hij doet twee aanpassingen op het voorstel:

1. Dat de heer De Vries de door hem beoogde generieke wijziging van de APV iets meer uitwerkt. De heer Eggermont wil daar graag naar kijken.
2. Het idee om het aantal verkooppunten te bevriezen, ondersteunt hij. Het aantal verkooppunten verminderen lijkt hem geen goed idee. Hij refereert hierbij aan de burgemeester die zei dat een verkooppunt op een andere locatie niet mogelijk te maken is. Het lijkt hem logisch dat het maximum aantal van elf verkooppunten wel behouden blijft als één locatie ermee stopt.

960 **De heer Kleuver** (D66) wil zeker gezien al het werk dat erin gaat zitten, geen valse verwachtingen wekken. Hij vindt het heel goed dat de heer De Vries met zijn voorstel aan de gang gaat, het aanscherpt en kijkt waar de mogelijkheden liggen. Ten aanzien van de essentiële punten die de heer De Vries in zijn voorstel opschreef, ziet hij niet zoveel kans dat D66 dit voorstel uiteindelijk gaat steunen. Daarover wil hij wel eerlijk zijn. D66 steunt de punten 5 en 6. Met die aanpassingen houdt hij de steun van zijn fractie voor mogelijk. Over die steun doet hij op voorhand geen beloftes.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zegt dat uit de inwonersenquête mogelijk kan komen dat mensen vuurwerkvrije zones in parken en dierenweides een goed idee vinden. Zij vraagt of D66 er dan voor te porren is.

970 **De heer Kleuver** (D66) vindt het een sympathieke gedachte op die locaties geen vuurwerk te hebben. Natuurlijk ziet D66 de nadelen. Maar zijn fractie blijft vragen houden bij handhaving en hoe realistisch het is. Tot nu toe is het D66 nog niet gebleken dat de gemeente dit kan waarmaken. Als het voorstel zo wordt aangepast dat D66 gelooft dat de gemeente het waar kan maken, gaat hij daarmee terug naar zijn fractie.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) geeft de heer De Vries een steunbetuiging voor aanpassing van dit voorstel. Ze hoopt dat deze trein blijft doorrijden richting minder vuurwerk. Zij gelooft dat de burgemeester dit wel bevestigd heeft.

980 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) kan zich aansluiten bij de opmerkingen van D66. Als de vuurwerkshow betaald wordt uit belastinggeld, is de VVD daarvan tegenstander.

De heer Koppelaar (Student & Starter) uitte de bedenkingen van zijn fractie bij het huidige voorstel. Zijn fractie kijkt uit naar het aangepaste voorstel.

De voorzitter concludeert dat de commissie het initiatiefvoorstel 'Hervorming vuurwerktraditie' op een ander moment aangepast zal ontvangen, nader te bepalen door de heer De Vries. Dit aangepaste voorstel zal op een nader te bepalen moment behandeld worden in de commissie. Zij dankt de heer De Vries voor zijn bijdrage.

De heer Eggermont (SP) vraagt of het nodig is dat het aangepaste voorstel weer terugkomt in de commissie. Volgens hem kan het aangepaste voorstel met een aangepast raadsvoorstel naar de raad.

990 **De heer De Vries** (GroenLinks) houdt dat voor mogelijk. Hij kan nu nog niet overzien hoe groot de wijzigingen gaan worden die hij op basis van de bespreking van vanavond gaat aanbrengen. Hij denkt dat het verstandig is om als bestuur na te gaan of het nodig is het nog een keer in de commissie te behandelen, of dat het rechtstreeks door kan naar de raad zodat het bestuur geen dubbel werk doet.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af.

7.1 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ten behoeve van flexibel cameratoezicht

1000 *Het Beleidskader Cameratoezicht 2014 – 2018 is in 2014 opgesteld en vastgesteld door de raad. Meerdere malen is gesproken over de technische en wettelijke mogelijkheden om camera's meer flexibel in te zetten. Voor het inzetten van (de pilot van) flexibel cameratoezicht is een wijziging nodig van artikel 2:5 van de Algemene Plaatselijke Verordening. Het raadsvoorstel wordt in samenhang behandeld met de raadsbrief 'Pilot flexibel cameratoezicht' (7.2) Deze brief is geagendeerd door de heer Kleuver, D66 en de heer De Vries, GroenLinks. Invoering van flexibel cameratoezicht kan voordelen opleveren voor de privacy en de veiligheid, omdat onverdachte mensen minder lang door de overheid beloerd worden. Niettemin moeten ook flexibele camera's, ook als het een pilot betreft, aan strenge eisen voldoen. D66 wil met de burgemeester in gesprek over een aantal zaken: Waarom is het vaste aantal camera's van 78 niet te verminderen met de flexibele camera's? De termen "criminaliteitspiek" en "autokraakhoo" ("hausse"?) die in de stukken gebruikt worden zijn voor D66 te vaag. Hoe definieert het college die termen om de inzet van camera's te rechtvaardigen? D66 is bovendien van mening dat de inzet van camera's niet te rechtvaardigen is zonder maatregelen die de oorzaak van de problematiek bestrijden. Welk flankerend beleid heeft het college in gedachten als flexibele camera's ingezet worden? De fractie van GroenLinks sluit zich aan bij de agendering van D66.*

7.2 Raadsbrief pilot flexibel cameratoezicht

1010 *De raadsbrief Pilot flexibel cameratoezicht wordt in samenhang behandeld met Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ten behoeve van flexibel cameratoezicht. De raadsbrief 'Pilot flexibel cameratoezicht' is geagendeerd door de heer Kleuver, D66 en de heer De Vries, GroenLinks. Invoering van flexibel cameratoezicht kan voordelen voor de privacy en de veiligheid met zich meebrengen, omdat onverdachte mensen minder lang door de overheid beloerd worden. Niettemin moeten ook flexibele camera's, ook als het een pilot betreft, aan strenge eisen voldoen. D66 wil met de burgemeester in gesprek over een aantal zaken: Waarom is het vaste aantal camera's van 78 niet te verminderen met de flexibele camera's? De termen "criminaliteitspiek" en "autokraakhoo" ("hausse"?) die in de stukken gebruikt worden zijn voor D66 te vaag. Hoe definieert het college die termen teneinde de inzet van camera's te rechtvaardigen? D66 is bovendien van mening dat de inzet van camera's niet te rechtvaardigen is zonder maatregelen die de oorzaak van de problematiek bestrijden. Welk flankerend beleid heeft het college in gedachten als flexibele camera's ingezet worden? De fractie van GroenLinks sluit zich aan bij de agendering van D66.*

1020 **De voorzitter** stelt voor beide stukken in combinatie behandelen. De commissie besluit aldus. Het besluit zal al dan niet doorgeleid worden naar de raadsvergadering. Het doel met het raadsvoorstel is een pilot tot een flexibele inzet van camera's mogelijk te maken en hiertoe de algemene plaatselijke verordening aan te passen. De raadsbrief geeft een toelichting op de pilot. Het gaat om een bespreking in twee termijnen.

De commissie

1030 **De heer Kleuver** (D66) vindt in zijn woorden "het beloeven van mensen die nergens van verdacht worden" niet sympathiek. Tegelijkertijd erkent zijn fractie dat het soms onvermijdelijk is. Dan stelt hij wel als eis dat de overheid daarvoor hele goede redenen heeft. Flexibele camera's zouden daartoe beter kunnen dienen dan vaste. Het gaat hem er dan om het beloeven van onverdachte mensen zo kort mogelijk te laten plaatsvinden. D66 wil over een aantal zaken zekerheid krijgen voordat de fractie hiermee akkoord kan gaan.

1040 Hij noemt dan als eerste het aantal camera's. D66 weet nog niet waarom het aantal camera's uit de proef niet in mindering is te brengen van het aantal vaste. De gemeente voegt nu camera's toe. Hij kan zich voorstellen dat dan één of meer vaste camera's te verwijderen is wanneer dat verantwoord is om de effecten daarvan na te gaan. Daarmee laat de gemeente vanaf het eerste moment deze mogelijkheid zien. De burgemeester stelt dat flexibele camera's een minder zware maatregel is. Hij houdt dat voor mogelijk. De overheid wijst met flexibele camera's een heel gebied aan in plaats van één plek. Het is dan de vraag of dit de privacy aantast. Daarbij is ook van belang hoe om te gaan met bezwaren die mensen zouden kunnen hebben. De vraag is hoe de overheid belanghebbenden zal informeren. De vraag is ook of wanneer mensen bezwaren hebben de gemeente naar die bezwaren kan luisteren. De vraag is ook hoe een dergelijk gebied vast te stellen indien er bezwaren zijn. D66 zou niet willen dat iemand bezwaar maakt, dat de gemeente dan een kleine enclave maakt en daarmee tegemoet komt aan het bezwaar terwijl in de praktijk zowel zijn privacy wordt aangetast als die van anderen. De vraag is ook hoe een dergelijk gebied vast te stellen en hoe snel daarin de camera's te verplaatsen zijn. Is dan snel tegemoet te komen aan bezwaren van individuen? D66 stelt dat het in dit proces niet te veel toeval mag zijn. Waarom tot een bepaald gebied te komen, moet heel duidelijk gemotiveerd en helder zijn. D66 heeft moeite met termen als "hausse" en "piek" om camera's te rechtvaardigen. Soms kan alleen sprake zijn van dreiging. D66 stelt een optimum aan objectiviteit als voorwaarde. Termen als "piek" en "hausse" zijn onvoldoende objectiviteit. De gemeente moet dergelijke termen mijden in deze gevoelige stukken.

Zijn fractie is ook heel benieuwd naar de vormgeving van de evaluatie van deze proef. D66 zou niet graag willen dat na afloop van de evaluatie de burgemeester zegt het een succes te vinden en ermee door te willen, zonder dat de raad daarover inbreng zou kunnen hebben. Zijn fractie wil dat de commissie en het liefst nog de raad daarover eerst kan spreken. De vraag is daarbij op welke wijze het college de raad zal informeren.

1050

De heer De Vries (GroenLinks) heeft geen principiële bezwaren tegen cameratoezicht. De gemeente moet cameratoezicht wel heel gericht en weloverwogen inzetten. Zeker bij nieuwe activiteiten hoort een stevige evaluatie. Hij is blij dat een kleine paragraaf over evaluatie bij de stukken is gevoegd. GroenLinks vindt cameratoezicht wel een zwaar middel. Hem klinken de vragen van de heer Kleuver ook niet vreemd in de oren. De heer Kleuver heeft ook de gevoelens van hem hieromtrent vertolkt: hoe dit te meten, hoe ervoor te zorgen dat dit niet alleen te meten is op basis van gevoelens, maar ook op basis van cijfers. Hij leest hierover in het voorstel enkele zinnen.

1060

Het zegt hem niet zoveel dat het college een aantal professionals zal interviewen. Hij zou er een goed gevoel bij hebben, wanneer het college de inzet van flexibel cameratoezicht extern zal laten evalueren en echt onafhankelijk.

Hij zou het fijn vinden wanneer de raad nog kan kijken naar de onderzoeksopzet via een memo.

Op zich vindt GroenLinks de inzet van cameratoezicht prima, maar dan wel op basis van heldere criteria. Dan moet het ook gaan om echte successen. Hij benadrukt zijn inhoudelijke inbreng.

Voor het overige sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Kleuver.

Mevrouw Haage (PvdA) is voor het terughoudend inzetten van cameratoezicht. Het is nu technisch mogelijk om sneller dit op wisselende plekken in te zetten en camera's dus te verplaatsen. Om die reden is deze wijziging nodig. De PvdA is daarvan voorstander en gaf dit al eerder aan.

1070

Bewoners vragen vaak om cameratoezicht. Zij refereert aan een bewonersbijeenkomst in Lombok. De criteria hieromtrent zijn uitgebreid bediscussieerd. Die criteria lijken haar nog steeds van toepassing. Zij stelt voor die zorgvuldige afweging te blijven maken zodat privacy en veiligheid niet onderling uitgewisseld hoeven te worden.

De heer Eggermont (SP) heeft de indruk dat de flexibele inzet van cameratoezicht een goed idee is. Het is dan ook mogelijk om ze korter in te zetten. Hij leest echter in de stukken ook dat bezwaar en beroep niet mogelijk zijn in het geval van verplaatsing van camera's binnen het aangewezen gebied. Het is echter ook mogelijk de tijdelijkheid te verlengen na een evaluatie. Wanneer verplaatsing en verlenging tot de mogelijkheden behoren, ontstaat een uitholling van de beroepsmogelijkheden van inwoners. Hij wil in dit opzicht een glijdende schaal tussen vaste en flexibele camera's voorkomen. De SP wil wel bezwaar en beroep mogelijk houden. In dat opzicht gaf het voorstel discussie in zijn fractie. Hij vraagt de burgemeester aan te geven hoe het college daarmee zou omgaan.

1080

Het voorstel van D66 met betrekking tot de vermindering van het aantal camera's is in de ogen van de SP niet direct noodzakelijk omdat het hier om een pilot gaat. Hij verneemt in dat opzicht graag van de burgemeester dat het hier gaat om een tijdelijke uitbreiding. Hij vraagt de bevestiging van de burgemeester dat de gemeente weer zal uitkomen op de eerder afgesproken vaste aantallen.

Mevrouw Metaal (CDA) is blij met de pilot en met de brief. Het is goed dat de wettelijke mogelijkheid nu eindelijk bestaat. Zij hoopt dat daarmee het bestuur sneller tot effecten komt en dat het minder lang nodig is camera's te handhaven op locaties die niet meer nodig zijn en om bureaucratische redenen niet te verwijderen. Zij benadrukt het belang van flankerend beleid en verwijst naar de inbreng van de heer Kleuver. Zij verwacht dat dat heel vaak te maken heeft met het nu al uitgevoerde beleid als het gaat om handhaving en opsporing.

1090

Haar lijkt een harmonisatie met de nieuwe gemeentewet prima.

Mevrouw Rajkowski (VVD) bevestigt dat haar fractie blij is met het instrument cameratoezicht voor de bevordering van veiligheid en openbare orde. Haar fractie vroeg bij de Voorjaarsnota dan ook om een snelle verwerking van de nieuwe wet tot in gemeentelijke mogelijkheden. Zij spreekt richting het college daarvoor een woord van dank.

De VVD is blij en enthousiast over het voorstel van het college. Haar fractie hoopt op een spoedige inzet en snelle resultaten rond oud en nieuw.

1100

Met GroenLinks vraagt ook haar fractie om een gedegen evaluatie als het gaat om de behaalde resultaten aan het einde van de pilot, op basis van feiten. Dit laatste is de VVD ook gewend van de burgemeester. Zij vraagt of de burgemeester het draagvlak bij de bevolking hierbij wil meenemen.

De heer Koppelaar (Student & Starter) denkt ook dat met flexibel cameratoezicht winst te behalen is. Daarbij vindt hij het in het oog houden van privacy belangrijk en alertheid bij het blijven hangen van camera's. Hij waarschuwt voor camera's die onnodig blijven hangen. Hij benadrukt richting het college de camera's alleen te gebruiken wanneer ze nodig zijn. Daarnaast vraagt hij de burgemeester ervoor te waken nu niet ineens een wildgroei te laten ontstaan van allerlei extra flexibele camera's bovenop het vaste aantal.

- 1110 **Burgemeester Van Zanen** hecht zeer aan benadrukking van het begrip “toepassing” en aan de voorkant te laten zien wat het college van plan is. Alles blijft ongewijzigd en wordt toegepast vanuit het beleidskader, vanuit wat door de raad is vastgesteld rond privacy, rond weging, getallen, rond het voorleggen van plannen op camera-niveau en criteria. Hij verwijst hierbij ook naar de bijlage van het plan op bladzijde 14. Daarop kan de raad rekenen. Het college gaat hiermee om met de grootst mogelijke zorgvuldigheid. Aan de ene kant zou de uitkomst kunnen zijn dat processen in de toekomst korter kunnen. De transparantie zal ook voor de flexibele camera’s gelden.
- Het college heeft in zijn overwegingen gezegd te beschikken over de methodiek en dit te willen uitproberen. Hij somt de vragen op die daarbij opgeld doen.
- 1120 Het aantal van 78 is voor het college hard. Hij attendeert op de verplaatsing van het uitvoeringsplan uit april en hij noemt in dit verband de Vasco da Gamalaan en Overcapel.
- Met leasen hoeft hij niet aan de bestaande systematiek te komen. Die is zorgvuldig opgebouwd. Dat zegt ook iets over het aantal. Het aantal van 78 blijft voor hem het uitgangspunt.
- Met betrekking tot de tweede opmerking van de heer Kleuver over de weging van begrippen als hausse en piek bevestigt de burgemeester dat dit anders is dan vast. Dan gaat het om een langdurige periode. Hij zet uiteen dat dit niet zomaar is opgeschreven maar dat gedacht is aan een voorbeeld als de piek in de Fruitbuurt waarbij in twee weken 21 autokraken plaatsvonden. Dit gebeurt wanneer al het andere dat gedaan wordt niet blijkt te werken. Bovendien noemt hij de inbraakgolf in dit verband in Transwijk in een situatie waarbij geen reden is voor vast cameratoezicht. De vraag is dan of flexibel cameratoezicht in dergelijke gevallen soelaas biedt met in acht-neming van alle criteria. Hij verzekert de commissie dat dit geen wildgroei wordt.
- 1130 De vraag waarom geen proef te doen met één, beantwoordt de burgemeester dat met drie *een gebied* te bekijken is, kijkend naar de ervaring tot nu toe. Drie camera’s blijken dan effectief met alle randvoorwaarden en vormen. Met betrekking tot “Het thema over het gebied” zet de burgemeester uiteen dat een enclavce niet tot de mogelijkheden behoort. Dat wordt zorgvuldig bekeken. Het is wel waar dat dan een gebied wordt aangewezen en dat bij de aanwijzing het bestaande bezwaar en beroep van toepassing is. In het theoretische geval is het denkbaar dat na de aanvankelijke aanwijzing er goede redenen zijn om de camera een straat verderop te plaatsen. Dan zou dit niet meer voor beroep vatbaar zijn. Om die verplaatsing te kunnen uitvoeren moet de burgemeester dan hele sterke argumenten hebben. De theoretische mogelijkheid bestaat om af te wijken van de aanvankelijke plannen. De burgemeester wil voorkomen daarmee te maken te krijgen. Hij garandeert de commissie van die bevoegdheid geen gebruik te zullen maken. Hij stelt dat een eventuele plaatsing bij nader inzien zich niet anders zal voordoen dan nadat de raad daarover geïnformeerd is.
- 1140 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt wat de burgemeester nu zegt logisch klinken. Hij oppert dit dan onderdeel te laten uitmaken van het besluit. Wanneer bij twijfel over de juiste locatie een groter gebied aangewezen wordt waar de camera op meerdere locaties kan landen met daaraan toegevoegd extra motivatie, oppert hij de ge-dachte het gebied in te perken zodra het college over de juiste locatie meer zekerheid heeft en die bevoegdheid op die manier te gebruiken.
- De heer Eggermont** (SP) vindt het fijn dat de burgemeester nu toezegt de raad hierover tijdig te informeren. Zijn fractie begrijpt op zich dat het college niet binnen drie maanden opnieuw te maken wil krijgen met een termijn. Zijn vraag had voornamelijk betrekking op de voortgang bij een eventuele verlenging met daarna een verplaatsing. Moet het college dan niet iets meer willen dan nu omschreven is?
- 1150 **Burgemeester Van Zanen** begrijpt deze opmerking van de heer Eggermont. Hij vindt dit nogal een principieel punt wanneer door deze nieuwe wet- en regelgeving een bezwaar- en beroepsmogelijkheid zou wegvallen. Hij is van mening dat dat dan opgeschreven moet worden. Daarop moet hij ingaan. Hij zegt dat liever aan de voorkant ook als het gaat om hoe daarmee om te gaan.
- Hij vindt dan toch iets anders van het voorbeeld dat de SP gaf. Om die reden pleit hij voor de oefening. Het college denkt nu aan drie maanden. Een periode van twee, zes of vier weken heeft hij liever. Wanneer het gaat om een periode van drie maanden en hij beredeneerd moet besluiten de raad te informeren en het wordt zes maanden, houdt hij geen flexibel cameratoezicht meer over. Dan gaat het belang ervan wat hem betreft kennelijk ten koste van een van de andere 78 camera’s. In dat opzicht vindt hij de oefening relevant. In ieder geval gaat het niet onopgemerkt. Een verlenging van drie maanden vindt hij geen flexibel cameratoezicht.
- 1160 **De heer Kleuver** (D66) deelt de zorgen van de heer Eggermont. Het college wijst een gebied aan. De mogelijk-heid bestaat daartegen bezwaar te maken. Het is goed denkbaar dat een bewoner zegt met het aanvankelijke besluit te kunnen leven maar niet meer nadat een camera verplaatst is. Zijns inziens is dan het minste dat de gemeente moet doen dat zij dit de bewoners vertelt: dat de camera’s binnen het gebied van het besluit nog verplaatst kunnen worden.
- De heer De Vries** (GroenLinks) licht toe dat daarop zijn vraag aan de burgemeester betrekking had: zou het college in zijn besluit helder moeten maken wanneer het college niet helemaal zeker weet waar in de straat de camera moet staan. In het geval het college in tweede instantie de camera wel op de exacte locatie plaatst, zou het college dat ook moeten duidelijk maken en daarvan rekenschap geven in het besluit van de burgemeester.
- Burgemeester Van Zanen** antwoordt bevestigend. De bewoners zullen dat (a) weten en (b) hij bevestigt
- 1170 niemand een beroepsmogelijkheid te ontnemen in de theoretische situatie waarin het college de locatie in het vastgestelde gebied in tijdelijkheid zal wijzigen. Ook in dat opzicht zal de pilot oefening bieden. Ook daarvan zal hij geen gebruik maken in deze pilot. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De burgemeester wil zo spoedig mogelijk met de pilot beginnen. Technisch gezien is dat ook mogelijk zodra de raad akkoord gaat met de voorgestelde APV-wijziging. Hij is graag bereid de pilot door externen te laten uitvoeren. Hij sluit niet uit de camera's in te zetten in de jaarwisseling. De raad zal daarover geïnformeerd worden. Hij stelt een brief over de evaluatie en onderwerpen in die evaluatie in het vooruitzicht in januari aan de voorkant van het proces zo dat de raad daarin kan meekijken. De burgemeester beseft de gevoeligheid hiervan.

De heer De Vries (GroenLinks) is blij met deze toezegging. Hij kan zich voorstellen dat de burgemeester zegt het flexibel cameratoezicht hard nodig te hebben voor bijvoorbeeld de jaarwisseling en dat hij daarvan gebruik zal maken op korte termijn. Dan kan dat wellicht niet meelopen met een extern onderzoek. Dat stelt hij voor dat op het moment waarop het externe onderzoek aanvangt, de jaarwisseling daarvan geïsoleerd wordt in de beschrijving van het onderzoek.

Burgemeester Van Zanen vindt dat prima. Daarmee zegt hij aan de slag te zullen gaan met de jaarwisseling uitgaande van de APV bevoegdheid. Hij dankt hem ook voor zijn andere opmerkingen.

De heer Kleuver (D66) is blij met de toezegging van de burgemeester. Hij heeft de idee dat de raad aan de voorkant eisen wil stellen aan de evaluatie. Hij zou om die reden deze brief met de B-status in de raad willen behandelen met de mogelijkheid om door middel van een motie dan wel met een amendement eisen aan die evaluatie te stellen. Dit is essentieel en zou zijns inziens onderdeel moeten uitmaken van het besluit. Hij zou de mogelijkheid willen openhouden om onverhoopt te kunnen tegenstemmen, mocht het college niet aan de wens tegemoet komen om dit in het stuk te verwerken.

Burgemeester Van Zanen beantwoordt de vraag van mevrouw Rajkowski bevestigend de wens van draagvlak onder de bevolking te zullen meenemen. Richting de heer Koppelaar bevestigt de burgemeester dat wildgroei ondenkbaar is in Utrecht.

De voorzitter constateert dat hiermee de door de commissie gestelde vragen zijn beantwoord. Het doel van het raadsvoorstel is het mogelijk maken van een pilot tot flexibele inzet van camera's om daarmee de algemene plaatselijke verordening aan te passen. Zij verneemt dat de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn. Zij vraagt de commissie in een tweede termijn aan te geven of de commissieleden de A of de B-status adviseren.

Tweede termijn

De heer De Vries (GroenLinks) vindt het prima dit raadsvoorstel de B-status mee te geven zoals D66 voorstelde. De heer Kleuver moet wat hem betreft nog wel moeite doen om zijn fractie te overtuigen dat onderzoeksvragen aan te passen zijn via een amendement. Hij vindt dat een zwaar middel. Hij vindt het ook prima wanneer de burgemeester na of vlak voor de jaarwisseling daarover een commissiebrief stuurt om daarover het oordeel te vellen in commissieverband. De behandeling in de raad zou daarvoor niet het juiste moment zijn.

De voorzitter concludeert vragenderwijs dat de GroenLinks fractie geen behoefte heeft tot aanpassing na de toezegging die de burgemeester deed.

De heer De Vries (GroenLinks) antwoordt bevestigend. De voorzitter licht toe die informatie nodig te hebben voor de schatting van de spreektijd.

De heer Eggermont (SP) is blij met de beantwoording door de burgemeester over de combinatie verlenging en verplaatsing. Hij zou dat graag willen laten terugkomen in de evaluatie. Richting de heer Kleuver stelt hij voor zijn motie nog even de fractie van de SP te laten passeren zodat zijn fractie daarover kan meedenken. Hij hoopt dit besluit zo snel mogelijk te kunnen nemen zodat in ieder geval de burgemeester de kans heeft hiervan gebruik te maken in de jaarwisseling. **De heer Kleuver** (D66) is zeker bereid met de SP over de motie van gedachten te wisselen.

De heer Koppelaar (Student & Starter) geeft dit stuk de A-status. Hij gaat mee met het verzoek van D66 om dit voorstel in de raad te bespreken.

Mevrouw Rajkowski (VVD) sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Metaal (CDA) gaat daarin mee en bevestigt dat ook voor haar fractie dit voorstel met de A-status zou kunnen doorgaan naar de raad.

Mevrouw Haage (PvdA) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat zij een half uur uittrekt voor de raadsbehandeling op 8 december aanstaande.

De heer Eggermont (SP) doet het voorstel een actuele motie in te dienen op 1 december omdat de meerderheid dit raadsvoorstel de A status meegeeft.

De voorzitter laat dat over aan de heer Kleuver. Hij weet de griffie te vinden. Zij schorst hierna de vergadering om 22.25 uur.

Ochtendvergadering 24 november 2016

8.1 Commissiebrief verbetering dienstverlening HbH in relatie tot het eerder besproken en aangehouden raadsvoorstel Rekenkamer onderzoek: onderzoek naar hulp bij het huishouden in samenhang met NT eerder besproken aangehouden commissiebrief aanpassingen beleid bij het huishouden.

1240 De Rekenkamer wordt ook uitgenodigd voor de bespreking van dit agendapunt. Griffie: Aanleiding Tijdens de vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 6 oktober is het voornoemde raadsvoorstel van de Rekenkamer én de commissiebrief Aanpassingen beleid besproken. De commissievoorzitter, de heer Van Waveren, concludeerde aan het einde van de beraadslagingen dat: 1. Het raadsvoorstel van de Rekenkamer afdoende besproken is en op voldoende steun kan rekenen vanuit de commissie. 2. De commissie het raadsvoorstel van de Rekenkamer pas in een volgende raadsvergadering wenst te bespreken als ook het door het college toegezegde Verbeterplan er is én nadat dit Verbeterplan besproken is in een commissievergadering. 3. Het raadsvoorstel dus aangehouden wordt (op de plank blijft liggen) totdat het toegezegde Verbeterplan in de commissie is besproken. Doelstelling bespreking commissiebrief De commissiebrief met het bedoelde Verbeterplan ligt inmiddels voor. Als bijlagen zijn bij de agenda ook de vergaderstukken van 6 oktober gevoegd (Raadsvoorstel Rekenkamer en Commissiebrief Aanpassingen beleid) welke echter, conform de constatering uit de vergadering van 6 oktober niet meer opnieuw inhoudelijk besproken worden. De commissie hoeft formeel niet in te stemmen met het Verbeterplan maar moet wel beslissen of en hoe het aangehouden raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raadsvergadering. De Rekenkamer wordt uitgenodigd voor de commissiebehandeling van de brief, maar heeft hierin formeel geen rol meer.

8.2 Rekenkameronderzoek: 'Hulp bij maatwerk. Een onderzoek naar de hulp bij het huishouden in het kader van de Wmo 2015'

1250 De Rekenkamer Utrecht deed onderzoek naar de hulp bij het huishouden in de gemeente Utrecht. Met dit onderzoek biedt de Rekenkamer inzicht in de manier waarop het nieuwe Utrechtse beleid voor hulp bij het huishouden in de praktijk uitwerkt. Centraal daarbij staan het perspectief van de klant en de gemeentefinanciën. Dit punt wordt in samenhang behandeld met commissiebrief 'Aanpassingen Hulp bij het Huishouden beleid' (6.2.) Dit raadsvoorstel is in een eerdere vergadering voldoende besproken. Het Verbeterplan ligt voor.

8.3 Commissiebrief Aanpassingen HbH beleid

Met motie 2016/129 heeft het college de opdracht gekregen om direct na de zomer een voorstel naar de raad te brengen over hoe de hulp bij het huishouden in Utrecht wordt vormgegeven. De wethouder heeft daarnaast toegezegd om de uitkomsten van het onderzoek van de Rekenkamer naar de hulp bij het huishouden én het objectieve onderzoek naar de norm Schoon Huis en de urennorm (opgelegd door de Centrale Raad van Beroep) met elkaar te verbinden en mee te nemen in het beleid. Dit punt wordt in samenhang behandeld met het raadsvoorstel Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar hulp bij het huishouden' (6.1)

1260 De voorzitter licht toe dat de verbetervoorstellen nu voorliggen zoals voortgekomen uit het overleg met de commissie in oktober. De bespreking vindt plaats in één termijn.

De commissie

De heer Derks (PvdA) brengt in dat het voor hem de vraag blijft of met dit Verbeterplan de zorg toegankelijker en meer op maat is geworden. Het is de PvdA daarom te doen. In dat licht stelt hij enkele vragen.

1270 Een stedelijk team is nu al aan het werk. Dit bestaat uit Buurtteammedewerkers en Wmo-consulenten en zal tot eind dit jaar actief blijven. Daarna is het de bedoeling dat de Buurtteams de huisbezoeken geïntegreerd hebben in hun aanpak. Het verwondert hem dat dit zo snel mogelijk is. Hij legt de wethouder de vraag voor of de Buurtteams daarvoor klaar zijn op 1 januari 2017. Hoe is te onderbouwen dat de Buurtteams hiervoor met ingang van 1 januari de juiste expertise en voldoende capaciteit hebben?

Verder leest hij in de raadsbrief van 6 september dat de organisatie met alle klanten met ondersteuning binnen een aanvaardbare termijn persoonlijk zal spreken. Dat zijn de huisbezoeken. Nadere operationele uitwerking zal volgen in het Verbeterplan. Hij was in de veronderstelling dat daarbij de termijn hoort waarbinnen huisbezoeken af te leggen zijn. Hij leest daarover niets in het Verbeterplan. Hij vraagt of de wethouder hierover duidelijkheid kan geven: wat is voor hem een aanvaardbare termijn?

Hij leest ook in het Verbeterplan dat aan cliënten wordt gevraagd of sprake is van achterstallig onderhoud op het gebied van huishoudelijke hulp. Hij vraagt wat er zal gebeuren wanneer de cliënt deze vraag bevestigend zal beantwoorden. Worden dan tijdelijk extra uren toegekend? Hoe wordt daarmee omgegaan?

1280 De beleidsregels zijn aangepast. Hij leest in het Verbeterplan onder verwijzing naar de beleidsregels onder meer dat het onderzoeksverslag uit de huisbezoeken opgestuurd wordt naar de gemeente als zwaarwegend advies op het aantal toe te kennen uren. Hij legt de vraag voor aan het college, hoe strak het de beleidsregels zal toepassen en in welke gevallen het in de formele toekenning zal afwijken van dat zwaarwegend advies. De vraag is hoe het college hiermee zal omgaan in de praktijk. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

Met betrekking tot klachten en klanttevredenheid is met de aanbieders en leveranciers afgesproken dat zij klachten per kwartaal bij de gemeente rapporteren en dat de klachten onderwerp zullen zijn van gesprek tijdens de contracttafels met aanbieders. Gaat dit dan ook over meldingen of gaat het alleen over klachten? Hoe is te voorkomen dat relevante informatie wordt gemist doordat opmerkingen van cliënten niet als klacht worden geregistreerd?

1290 De resultaten rondom klanttevredenheid worden begin 2018 bekend gemaakt. Dat is over ruim een jaar. De heer Derks vraagt of dat eerder mogelijk is. Volgt eerder informatie over wat uit de nazorg naar voren komt? In verband met de analyse van het klantenbestand zal eind januari het systeem gereed zijn om het bestand diepgaander te analyseren. Wanneer het systeem gereed is, is het mogelijk te zien wie niet of slechts gedeeltelijk gebruik maakt van de toekenning van huishoudelijke hulp. De aanbeveling van de Rekenkamer gaat in zijn beleving verder, namelijk inzicht te krijgen in de redenen van niet gebruik zodat ook in de begroting rekening is te houden met de mate van niet-gebruik. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

Hij leest wel in het Verbeterplan iets over de signaleringrol van thuiszorgmedewerkers, maar niets over het bewaken van de arbeidsvoorwaarden van de medewerkers zelf. Hoe zal het college daaraan invulling geven zo dat de arbeidsvoorwaarden voldoende aandacht krijgen en zorgvuldig toegepast.

1300 De raad zal voor de zomer geïnformeerd worden over de monitoring van de uitvoering van het Verbeterplan. De vraag is hoe in de tussentijd de cliëntenraad Wmo en wellicht ook andere leden van het maatschappelijk netwerk Utrecht betrokken worden bij die monitoring zodat daarin samen is op te trekken om mogelijk nog verdere verbeteringen aan te brengen en de gang van zaken te bespreken.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder of het nodig is hierover verder door te spreken. Hij stelt in zijn beoordeling nog enkele essentiële vragen.

1310 De voor hem belangrijkste vraag betreft het maatwerk dat volgens het rekenkamerrapport onvoldoende zou zijn toegepast. In de vorige commissievergadering zei de heer Van Ooijen te zullen kijken naar de mate waarin de nieuwe beleidsregels ruimte geven om dit maatwerk formeel toe te passen. Dat is zijn belangrijkste toets. Hij ziet dan dat dit op een aantal punten verbeterd en verduidelijkt is: waar maatwerk mag worden toegepast. Het is duidelijk geworden dat maatwerk mag. De maatwerkmodules zijn geschrapt en daarvoor kwam een andere vorm en formaliteit in de plaats. Maar ook nu weer leest hij in de beleidsregels dat geen rekening mag worden gehouden met het type en de grootte van de woning. Dat is de eigen verantwoordelijkheid van de hulpvrager. Hij leest echter in het rekenkamervoorstel bij de argumenten en de besluitpunten dat meer maatwerk moet worden toegepast waarbij onder meer, meer rekening moet worden gehouden met verschillen in beperkingen van klanten, de woonsituatie en de omvang en samenstelling van het huishouden en het sociale netwerk. Vooral de woonsituatie wordt wel degelijk in het rekenkamerrapport genoemd en dat terwijl die in de beleidsregels worden uitgesloten. Hij vraagt naar de reden daarvan. Hij vraagt of rekening gehouden kan worden met de woonsituatie van mensen. In de rapporten zag hij enorme verschillen in grootte van woningen.

1320 Hij schaaft zich achter de vraag van de heer Derks over de vouchers. Hij brengt dit in verband met achterstallig onderhoud. Hij weet niet op hoeveel uur cliënten kunnen rekenen. Hij vraagt ook naar een terugkoppeling om te weten te komen hoe dit in de praktijk plaatsvindt.

Met betrekking tot de maatwerkmodules in verband met de ondersteuning van maaltijdvoorzieningen ziet hij dat uit wordt gegaan van maximaal vijf dagen. Hij vraagt waarom niet wordt uitgegaan van zeven dagen. Hij beschouwt dit als een ommissie.

1330 De doelstelling is klantentevredenheid. Het rekenkamerrapport geeft in dit verband 50% aan. Het college wil een goede vergelijking kunnen maken tussen aanbieders. Dan zou het fijn zijn te weten waaraan de tevredenheid getoetst wordt. Wanneer is het gemeentebestuur tevreden? Bij 70% of 80% over het aantal uren. Hoeveel mensen moeten de informatievoorziening goed genoeg vinden. Hij vraagt een aantal doelstellingen hierbij. Dit is ook de ambitie van de gemeente op dit terrein. Hij ziet in dit licht graag doelstellingen gekoppeld aan het tevredenheidonderzoek.

Mevrouw Bas (D66) is blij met het Verbeterplan en met de voorgestelde maatregelen. De grootste bezwaren van D66 zaten in het ontbreken van echt maatwerk. Sommige huishoudens vragen meer dan de gemiddelde tien minuten van een stofzuigersessie. Het Verbeterplan schetst een beter doordacht systeem rond de toekenning van het aantal uren HbH.

1340 Zij sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen van de vorige sprekers over de woonsituatie van cliënten. Zij stelt dat meer maatwerk waarschijnlijker wordt door het criterium schoon en leefbaar huis. D66 blijft het vreemd vinden dat voor de werkzaamheden wordt uitgegaan van een gemiddelde tijd van een schoonmaakactiviteit. Haar fractie leest te weinig terug in de aanpassingen in de verordening en ook in de beleidsregels dat het college rekening houdt met de woonsituatie. De heer Van Ooijen schetste daarvan voorbeelden en zij heeft die voorbeelden in de vorige bijeenkomst gegeven. Zij vraagt de wethouder hoe in de praktijk ervoor te zorgen dat de uitvoering ook echt maatwerk gaat zijn en dat de gemeente niet rigide vasthoudt aan het toekennen van het aantal uren per activiteit.

De heer Derks (PvdA) is het met dit laatste van harte eens. Hij vraagt waar mevrouw Bas het surplus aan maatwerk ziet in dit Verbeterplan vergeleken met in de brief die de commissie in de vorige vergadering besprak.

Mevrouw Bas (D66) las in de brief ook dat het college goed heeft nagedacht en goed heeft geluisterd naar de commissie. Als het gaat om maatwerk gaat het wat haar betreft ook om de persoonlijke gesprekken. Zij benadrukt de idee te hebben dat dit een betere uitwerking met een betere beargumentering is. Zij heeft haar inbreng nog niet afgerond.

1350 De twee grootste punten voor D66 zijn maatwerk en keuzevrijheid. Ook zij vindt dat in het Verbeterplan sprake is van een rigide sturing vanuit het oude systeem. Ze vindt dat er sprake is van enige strijdigheid.

Zij vraagt hoe de wethouder denkt het maatwerk in de beleidsregels te kunnen verwerken.

Enkele opmerkingen zijn al gemaakt over de persoonlijke gesprekken. Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. In ieder geval wil zij antwoord op de aanvaardbare termijn. Zij vindt de desbetreffende vraag een goede.

Zij complimenteert de wethouder met de mate waarin hij heeft geluisterd zoals blijkt uit de brief en uit de beleidsregels. Ze refereert hierbij aan haar inbreng over informatievoorziening en het bereik van mensen. Zij heeft

vertrouwen in de intentie van het college, mensen die het nodig hebben nu echt te gaan bereiken. Zij bedankt de wethouder voor zijn heldere woorden hieromtrent, mede namens de belanghebbenden.

- 1360 Met betrekking tot het echt werk maken van het inwonerspanel en de inzet van ervaringsdeskundigen zet zij uiteen dat D66 deze motie samen met enkele andere partijen zoals de SP, ingediend heeft rond de Voorjaarsnota. Zij heeft het vertrouwen in de voortvarende aanpak van het college dienaangaande. Zij vraagt de wethouder of hij de raad met al deze maatregelen nog voor de zomer op de hoogte wil stellen van hoe het gaat met de uitvoering van de plannen. Zij is benieuwd of de wethouder samen met de initiatiefnemers tot het inwonerspanel (De Tweede Mening) tot iets moois kan komen. Zij wenst het college veel succes met het in gang zetten van de voorgenomen maatregelen.

Mevrouw De Regt (GroenLinks) dankt de wethouder voor het plan van aanpak. Haar fractie ziet grote vooruitgang en ziet ook veel van de opmerkingen uit de commissie terugkomen in het Verbeterplan. Haar fractie ziet grote stappen richting maatwerk. Zij stelt daarover nog wel enkele vragen.

- 1370 Zij sluit zich allereerst aan bij de opmerking van mevrouw Baş over het verstrekken van informatie. Zij is verheugd over de ingezette middelen voor het verstrekken van informatie, nog buiten de inhoud.
- Met betrekking tot de keuze van cliënten voor informatie ziet zij op de website enorm veel verbetering ook als het gaat om taal. Het is nog heel erg lastig om de verschillende keuzemogelijkheden van de verschillende aanbieders goed inzichtelijk en in beeld te krijgen. Op de website is eindeloos heen-en-weer te scrollen zonder dat het mogelijk is een vergelijking te maken. GroenLinks vindt de mogelijkheid om een vergelijking te maken, belangrijk. Wanneer het college het maken van die keuze stimuleert en cliënten gaan die mogelijkheid gebruiken, zal dat iets betekenen voor de wijze waarop aanbieders hun eigen kwaliteit zullen beschouwen, niet alleen van de uitvoering maar ook van de kwaliteit van informatievoorziening. Zij zet graag nog enkele stappen in de manier waarop het verschillend aanbod is te presenteren zodat inwoners worden uitgenodigd keuzes te maken op voor hen essentiële aspecten van de zorg.
- 1380 Zij gaat graag in op de huisbezoeken. De heer Derks zei al dat een stedelijk team nu nog de huisbezoeken verzorgt. Die taak zal in januari overgaan naar Buurtteammedewerkers. In de beleidsregels lijkt er een enkelvoudige route te zijn via het loket Wmo. Zij vraagt of dit juist is. Of is alleen een route mogelijk via het Buurtteam? Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De huisbezoeken leiden tot een indicatie en tot een toekenning. Steeds wordt gesproken over een individuele weging van de medewerkers over de inzet die nodig is. Dat is belangrijk. Die medewerker kan veel zien. Maar het aantal buurtteammedewerkers is groot. Zij houdt het voor mogelijk dat de verschillen in de afwegingen groot kunnen zijn. GroenLinks is benieuwd hoe de wethouder dit gaat monitoren en zal monitoren hoe de aanvragen eruitzien en hoe de toekenningen verlopen en of de gemeente te maken heeft met een regeling die langzaam kan gaan uitdijen en waarop het bestuur straks met terugwerkende kracht moet ingrijpen. Dat zou heel erg jammer zijn en een verkeerd signaal. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij goed bij kan houden hoe het gaat met de uitvoering en de toekenningen waarbij dit maatwerk wel uitgangspunt is. Zij vraagt zich af of het mogelijk is om aan het eind van het eerste kwartaal hierover een beeld aan de commissie terug te geven, ook omdat haar fractie benieuwd is of de inzet van de Buurtteams op deze taak invloed gaat hebben op de andere taken van het Buurtteam. Zij verneemt graag van de wethouder of dit mogelijk is.

- 1390 GroenLinks vindt de signaleringsfunctie een onuitgewerkt aspect in het plan van aanpak. Mevrouw De Regt denkt dat daar heel veel winst te behalen is. Die uitwerking is nog vaag. Zij vraagt de wethouder hoe die meer op dit belangrijke aspect gaat sturen.

- 1400 Met betrekking tot het cliëntentevredenheidonderzoek vindt zij het goed dat er een uniforme vragenlijst komt. Eerder is al genoemd dat de uitkomsten daarvan laat bekend zijn. GroenLinks denkt dat de uitkomsten behulpzaam kunnen zijn bij de wijze waarop de organisatie nieuwe aanbesteding uitzet en zij de voorwaarden aan de kwaliteit in de nieuwe aanbesteding meeneemt. Zij vraagt de wethouder of hierin tussenstappen mogelijk zijn zo dat de essentiële informatie over cliëntentevredenheid toch mee te nemen zijn in de nieuwe eis voor de aanbesteding en in de nieuwe raamcontracten.

- 1410 Verder wordt een opmerking gemaakt over de analyse van het klantenbestand. Daar lijkt de gemeente een afwachtende houding te hebben: "het is mogelijk die analyse te [...] doen". Zij verneemt graag van de wethouder hoe vaak en over wat die analyse dan gedaan wordt en wat de wethouder daar in ieder geval uit wil hebben. Dat is gemakkelijker dan een open verhaal. In de ogen van GroenLinks is sprake van een aantal kernpunten waarin wel degelijk inzicht nodig is. Zij verneemt hierop graag de reactie van de wethouder op wat uit de analyse van het klantenbestand wat hem betreft zou moeten komen zo dat die analyse ook kan bijdragen aan een verdere aanscherping van het beleid en de kwaliteit van de uitvoering.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) staat voor simpel, duidelijk en Utrechts. De partij maakt zich sterk voor een zuinige overheid waarin zorg voor elkaar centraal staat. Voor een overheid die helder en duidelijk communiceert. Op grond van die drie thema's beoordeelt zijn fractie begrotingen, jaarverslagen en voorstellen.

Zijn fractie is zich ervan bewust dat het plan van aanpak de uitvoer van zaken betreft waarvoor de raad geen toestemming hoeft te verlenen. Daarmee schikt zijn fractie zich in zijn rol. De inhoud van het plan baart hem wel grote zorgen. Die hebben invloed op de houding van zijn fractie ten opzichte van het voorstel.

- 1420 Geheel in het verlengde van de waarden van zijn partij, keek hij kritisch naar de communicatie en naar de duidelijkheid. Zijn fractie leest dat het college meer nadruk wil leggen op het bieden van maatwerk door bij elke cliënt die hulp bij het huishouden aanvraagt en hulp ontvangt, op huisbezoek te gaan. Hij beschouwt dat als een doelstelling zonder doel. In zijn optiek dient een doelstelling simpel en duidelijk geformuleerd te zijn. Hij merkt op dat hier letterlijk staat dat het de doelstelling is om ergens meer nadruk op te leggen. Wanneer dit plan ondersteund moet zijn met instemming op het aangehouden raadsvoorstel, vraagt zijn fractie zich serieus af welke partij dit een goed idee vindt. Bovendien is zijn fractie van mening dat het willen leggen van nadruk veel beter gekwalificeerd en gekwantificeerd, respectievelijk moet en kan worden. Waarom staat er niet gewoon: we gaan in de eerste helft van 2017 op huisbezoek bij ten minste 35% van de huishoudens die al gebruik maken van hulp bij het huishouden. Dat doet de organisatie ook voor alle nieuwe andere aanvragen in 2017. Het doel hiervan is het verbeteren van maatwerk bij deze huishoudens.
- 1430 **Mevrouw Van Gemert** (SP) kan hier geen touw aan vastknopen. Zij vraagt de heer Bos nog een keer uit te leggen wat hij precies bedoelt. Wil Stadsbelang Utrecht dat niet bij 100% van de mensen bij wie een huisbezoek wordt afgelegd maar bij 35%? Of maakt hij een volstrekt ander punt?
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen dat hij wil dat de doelstelling die nu geformuleerd is, wordt veranderd in een doelstelling die feitelijk een doel is. Een doel zou kunnen zijn in de eerste helft van 2017 bij 35% van de huishoudens die al gebruik maken van, et cetera. Hij herhaalt zijn herformulering.
- Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat het ook voor haar nu onnavolgbaar wordt. Zij hoort de heer Bos zeggen (a) voor de bestaande klanten die al HbH hebben alleen te kijken naar de mensen die achteruit zijn gegaan in het aantal uren en vervolgens bij alle andere nieuwe klanten op huisbezoek te gaan. Of bedoelt de heer Bos dat hij in de stukken het doel niet duidelijk omschreven ziet. In dat laatste geval vraagt zij zich af waarover de commissie dan in dat geval spreekt. Spreekt de commissie hierover papier of over de uitvoering?
- 1440 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt deze opmerking van mevrouw Baş niet. Hij gaat ervan uit dat mevrouw Baş hem duidelijk heeft gehoord. Hij herhaalt zijn inbreng met betrekking tot de 35%. Hij heeft niet gesproken over mensen die achteruit zijn gegaan. Wanneer mevrouw Baş spreekt over het produceren van papier, kan hij dat niet plaatsen ten opzichte van zijn inbreng. Hij benadrukt zijn inbreng over doel en doelstellingen.
- Mevrouw Baş** (D66) vraagt waarop de heer Bos de 35% baseert.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen wanneer hij spreekt over het kwantificeren van een doel hij spreekt over een doelstelling. Het maakt hem niet uit als het gaat om concrete percentages. Hij spreekt niet over mensen die achteruit zijn gegaan in hulp. Op dit moment heeft hij te maken met een doelstelling zonder een doel. Hij vindt dat kwalijk.
- 1450 **Mevrouw Van Gemert** (SP) gaat terug naar de inleiding van het betoog van de heer Bos. Het stuk baart hem grote zorgen. Zij vindt dat grote woorden voor dit stuk waarover haar fractie heel enthousiast is. Dat enthousiasme krijgt dit onderwerp van haar fractie niet snel. Zij vraagt of de grote zorg van de heer Bos te maken heeft met dat dit stuk gaat over hoe en op welke manier de organisatie van de thuiszorg maatwerk gaat toepassen. Of is zijn probleem dat in dit stuk geen percentages staan? Zij krijgt graag de grote zorg van de heer Bos duidelijk.
- De voorzitter** stelt voor de heer Bos zijn betoog te laten afronden. Mogelijk krijgt mevrouw Van Gemert het antwoord in het vervolg van dit betoog.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij verneemt graag van de wethouder of hij bereid is een simpel en duidelijk doel te benoemen en zich daaraan te houden en zich daar naar te gaan gedragen. Dit Verbeterplan biedt voor hem teveel ruimte voor interpretatie. Dit biedt teveel ruimte om alle kanten op te kunnen.
- 1460 Hij vraagt aandacht voor het gedeelte *werkwijze* bij hoofdstuk 1. Hij leest "Tijdens de huisbezoeken worden cliënten gevraagd of sprake is van achterstallig onderhoud op het gebied van huishoudelijke hulp. Daar waar dit aan de orde is, wordt in samenspraak met de klant tot een maatwerkoplossing gekomen. Het onderzoeksverslag dat naar aanleiding van het huisbezoek is opgesteld, wordt naar de gemeente (Team Wmo van Werk en Inkomen) gestuurd als zwaarwegend advies op het aantal toe te kennen uren. In dit onderzoeksverslag is vermeld hoeveel uur hulp bij het huishouden nodig is. De gemeente verzorgt vervolgens de formele toekenning." Hij stelt de wethouder de volgende vragen: (a) moeten de cliënten zelf aangeven of sprake is van achterstallig onderhoud of mag dit ook gesignaleerd worden door degene die het huisbezoek aflegt? (b) het onderzoeksverslag wordt gezien als een zwaarwegend advies. Wie neemt de uiteindelijke beslissing? Hij leest dat de gemeente de formele toekenning verzorgt. Hij vraagt of dat op basis is van budget. Zo ja, welk budget wordt daarvoor dan aangehouden?
- 1470 **Stadsbelang Utrecht** is groot voorstander van het verbeteren van de hulp. Maatwerk lijkt hem niet meer dan een logische stap aangezien bij geen enkel huishouden dezelfde zorgbehoefte is. Om die reden besteedt hij veel tijd en zorg aan het goed formuleren van voorstellen en in het kritisch lezen van het plan van aanpak. Die zijn wat hem betreft niet concreet genoeg om ook daadwerkelijk overtuigd te zijn van een insteek die past bij deze kwetsbare groep Utrechters.
- Hij verwacht dat de wethouder bereid is het plan simpel en duidelijk te maken zodat dit onderwerp is af te ronden en zo snel mogelijk is over te gaan tot maatwerk. Aan dat maatwerk heeft het tot nu toe geschort. Dat spreekt hij niet over het geven van een half uur extra tijd aan iedereen. Dat is in zijn ogen geen maatwerk maar gemak.
- 1480

Mevrouw Metaal (CDA) is een tevreden gemeenteraadslid. Het college heeft in haar beleving echt goed geluisterd naar de inbreng vanuit de commissie naar aanleiding van het rekenkamerrapport. Er is sprake van meer maatwerk. De cliëntenondersteuning wordt verduidelijkt. Er wordt meer samengewerkt door de partners rondom een cliënt. Zij complimenteert de wethouder met de inzet van meer ervaringsdeskundigheid en de slag die het college maakt in de informatievoorziening.

Van rechtspraak zojuist ook al over de analyse die gemaakt wordt over het niet-gebruik. Zij vraagt of de analyse ook naar de raad zou komen en wanneer. Ze vond de cijfers over het niet-gebruik best pittig. Gekeken zal worden in het klantenbestand waardoor dit veroorzaakt wordt. Ze krijgt die informatie ook graag als raadslid.

1490

Zij sluit zich aan bij de vragen over het beoordelen van de woonsituatie. Zij begrijpt ook de balans tussen enerzijds maatwerk en anderzijds willekeur. Die balans kan doorschieten. Zij tekent aan dat dit wel een van de belangrijkste aanbevelingen was van de Rekenkamer om juist wel rekening te houden met de woonsituatie. Een appartement in 2017 is duidelijk anders dan een huis uit de jaren '30 van de vorige eeuw. Zij sluit zich graag aan bij het verzoek van D66 om evaluatie van het geheel.

Mevrouw Van Gemert (SP) complimenteert het college en de wethouder. De wethouder heeft heel goed geluisterd. Zij vindt dit een verademing in vergelijking met voorgaande wethouders. Zij is tevreden over het voorliggende stuk. Zij bevestigt dat dit nog steeds papier is. Haar interesse gaat nog meer uit naar de uitwerking van dit plan.

1500

De monitoring is in de ogen van de SP heel belangrijk. De nazorg (het nabellen van cliënten) vindt haar fractie hierin heel belangrijk. In die monitoring zou wat haar fractie betreft ook het punt moeten worden ondervangen van het zwaarwegend advies. Zij beseft dat willekeur nog steeds op de loer ligt. Het gaat er maar om wie de cliënt treft als hulp. Zij noemt nog enkele variabelen die een rol kunnen spelen in de kwaliteit van zorg. De woonsituatie en het zwaarwegend advies en de mate waarin het advies wel en niet wordt opgevolgd vindt zij heel belangrijk voor de beoordeling van dit beleid. Wat dat betreft verlangt haar fractie wel een hele duidelijke monitoring. Ze noemt in dit verband ook de uitwerking van de huisbezoeken. Met het afleggen van een huisbezoek is nog niet alles gezegd. Wordt daar meegedeeld of geluisterd? Bij de nazorg hoort wat haar betreft ook de vraag hoe het huisbezoek is bevallen en of het gevoel bestaat dat ook echt naar de persoonlijke situatie is gekeken.

1510

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) sprak ook over willekeur en de toekenning van extra zorg. De willekeur en toekenning van extra zorg zijn ook afhankelijk van de mondigheid van een persoon met een zorgbehoefte. Daarin ziet hij een groot risico. Om die reden vraagt hij wie dit bepaalt en in hoeverre feitelijk wordt doorgevraagd zodat de zorgbehoefte echt duidelijk is. Dit betreft ook het telefonisch nabellen. Een niet mondig persoon levert mogelijk dan ook niet de juiste informatie. Hij hoopt dat mevrouw Van Gemert dat met hem eens is.

Mevrouw Van Gemert (SP) had dat al gezegd en ook dat zij geen andere oplossing ziet. Zij denkt dat dit de allerbeste oplossing is. Zij noemt in dit verband de indicatie, het gesprek met het Buurtteam, met mensen in de wijk die de persoonlijke omstandigheden meenemen, het telefoontje als nazorg en een strenge monitoring, het zwaarwegend advies richting Werk & Inkomen en de onafhankelijke cliëntenondersteuning. Zij denkt dat dit de allerbeste manier is. Zij weet niet welke andere manier er nog is buiten een week bij iemand intrekken om te weten of tegemoet gekomen wordt aan de echte zorgbehoefte. Zij houdt zich aanbevolen voor een andere oplossing. De crux zit wat haar betreft in het zwaarwegend advies en de mate waarin dat advies wordt overgenomen. De uitvoering is belangrijk.

1520

Zij heeft begrepen dat ieder kwartaal een overleg blijft tussen de wethouder en de aanbieders. Ze krijgt daarvan meer terugkoppeling in de raad dan tot nu toe plaatsvindt. Zij hoort te vaak de frase "dat nemen we mee in het gesprek met de aanbieders". Zij hoort dan te weinig het antwoord. Ze spreekt dan uiteraard over onder meer de CAO van het personeel, de scholing van de medewerkers. De signaleringsfunctie komt terug bij de medewerkers. Zij vindt het heel belangrijk en heel goed. De vraag is in hoeverre ze in staat zijn om onder meer dementie vroegtijdig te signaleren. Het gaat dan ook om andere arbeidsomstandigheden waarover vaker bestuurlijk is gesproken, zoals het reizen onder werktijd van medewerkers. Wat de SP betreft heeft de gemeente daarin nog een rol.

1530

De gemeente kan eisen stellen aan aanbieders ook in de opmaat naar de volgende aanbestedingsronde. Zij noemt ten slotte het stoplichtensysteem dat uitgebreid wordt naar de aanbieders. Op de website zal straks zichtbaar zijn over welke aanbieders vooral klachten en dergelijke binnenkomen. Wat haar betreft hanteert ook de gemeente binnengaats dit systeem; de gemeente moet wat haar betreft ook ingrijpen wanneer zij een rood licht ziet bij een aanbieder.

Mevrouw Tielen (VVD) stelt nog paar vragen die nog niet gesteld zijn.

Overall vond zij het Verbeterplan plezierig om te lezen. De wethouder is al gecomplimenteerd met zijn luistervaardigheid en zijn leveringgezindheid. De VVD ziet daarin ook een risico. Dit geeft een prettig gevoel "U vraagt, wij draaien". Mevrouw Van Gemert refereerde daaraan een beetje in haar ogen: zij ziet daarin het gevaar van maatwerk. In het bedrijfsleven is maatwerk heel logisch. Bij de overheid gaat het bij maatwerk om een smal evenwicht tussen enerzijds bureaucratie en aan de andere kant willekeur. Dat kwam in de discussie die zij hoorde in de commissie duidelijk naar voren. Wanneer krijgt een cliënt meer. Zij vindt dit een punt van zorg. Zij kan zich aansluiten bij de inbreng van mevrouw Van Gemert, dat de benadering door de wethouder mogelijker-

1540

wijze de optimale optie is. Zij verneemt wel graag van de wethouder hoe hij dit kan toetsen, hoe hij kan bijhouden of maatwerk niet verwordt tot enerzijds bureaucratie of tot anderzijds willekeur.

In de afgelopen week sprak mevrouw Tielen veel betrokkenen in de zorg. Het keukentafelgesprek lijkt haar een goede methode. Zij vindt dat die niet verplicht hoeft te zijn. Al is het maar omdat mantelzorgers zeggen niet één maar meerdere keukentafelgesprekken te voeren, niet alleen met degenen die hulp in de huishouding bieden, maar ook met bijvoorbeeld iemand die komt praten over PGB, of over de verhuizing naar de instelling.

1550 Op de vraag of het misschien mogelijk is om met al deze mensen rond een keukentafel te zitten op één moment zodat de mantelzorger niet vijf maar één dagdeel hoeft vrij te maken, is het antwoord vaak nee. Daarom vraagt de VVD geen verplichting van de keukentafelgesprekken en een efficiënte planning ervan.

Bij het lezen van het stuk kreeg mevrouw Tielen het gevoel van overorganisatie. De vierhoek klinkt heel goed, maar roept tegelijkertijd veel vragen op. Zij bepleit gezond boerenverstand. Zij krijgt graag reactie van de wethouder, al is haar vermoeden dat ook de wethouder deze mening is toegedaan.

Zij vernam van buurtteammedewerkers dat zij zich zorgen maken over het zwaarwegend advies. Daarover zijn een paar keer vragen gesteld: in hoeverre geeft de gemeente invulling aan dat advies en in hoeverre wijkt dat advies af? Een buurtteammedewerker wil graag gezien worden als toegankelijke, laagdrempelige partner in het hele zorgtraject. Op het moment waarop het Buurtteam het aantal vanuit de gemeente te bekostigen uren bepaalt, komt dat laagdrempelige en dat toegankelijke op een hellend vlak in hun beleving. Zij heeft hierop niet het antwoord. Het zou jammer zijn wanneer het imago van toegankelijkheid een leeg omhulsel blijkt met daar achter een kritische bureaucratische toekenningsautoriteit. Zij weet niet hoe reëel die angst is. Zij hoorde dit van meerdere buurtteammedewerkers. Zij is benieuwd naar de visie van de wethouder hieromtrent en hoe de verhouding tussen Buurtteam en gemeente hierin zal zijn.

1560 Zij is benieuwd naar het klantenbestand. Zij kijkt uit naar de meetresultaten. Zij vindt het niet erg dat klantentevredenheid een beetje tijd vergt. Zij gaat ervan uit dat de gemeente tussentijds verneemt wanneer het misgaat. Zij waakt voor het teveel sturen op details. Dat is het nadeel van een dergelijk Verbeterplan: daarin staan veel details en dan zullen veel details worden besproken.

1570 Ten slotte wil zij graag weten wat dit allemaal mag kosten. Zij ziet iets terug over de HHT. Bij de HHT wordt wel iets gezegd over de financiën namelijk dat het 4 miljoen euro gaat kosten en dat de gemeente dit kan financieren uit de overblijvende middelen van de afgelopen twee jaar. Zij vraagt wat het overige kost en hoe de gemeente dit gaat financieren. Zij had deze informatie ook graag direct in het plan gezien.

De voorzitter verneemt dat de wethouder direct zal antwoorden.

Beantwoording door de wethouder

1580 **Wethouder Diepeveen** merkt op dat mevrouw Baş verzuchtte als raad wel heel diep de uitvoering in te gaan. Hij bevestigt dat dit dan wel het geval is maar dat tegelijkertijd het bestuur dit de moeite waard vindt. Dat neemt niet weg dat het bestuur vertrouwen moet hebben in de uitvoerenden. Het college doet dat op een zorgvuldige manier door dit stedelijke team met expertise van twee kanten waarbij het nadrukkelijk de bedoeling is dat de Wmo-consulenten van de gemeente de wijk/de buurt ingaan om kennis te nemen van de werkwijze van het Buurtteam. Het omgekeerde vindt ook plaats. Om die reden de samenwerking in deze maanden in het stedelijk team. Daar wordt geleerd en ervaring opgedaan en daarover gerapporteerd. Dat is de opmaat naar de werkwijze in 2017 volgend jaar.

1590 Richting de heer Derks en anderen zet de wethouder uiteen dat dit niet vanaf 1 januari in één keer overgaat naar de Buurteams. Dit zal verlopen langs lijnen van tijdelijkheid. Nadrukkelijk komen alle 18 Buurteams aan zet. De wethouder denkt dat het heel goed is na het eerste kwartaal (mede op basis van de kwartaalrapportage van de buurtteamorganisatie) na alle vragen en opmerkingen als het gaat om de organisatie en de feitelijke toekenning en de vragen die daarover zijn opgeworpen met betrekking tot onderwerpen waarvan in de komende tijd te leren is. Centraal zal het de vraag zijn hoe alles in de praktijk uitwerkt en of er bijsturing nodig is.

De expertise van de Buurteams wordt in de komende maanden opgebouwd. Momenteel berekent het college het aflopen van de indicaties. Een bulk daarvan wordt verwacht in de maanden april en mei 2017. Dat betekent dat rond die maanden heel veel huisbezoeken zullen plaatsvinden. Tegelijkertijd is gezegd dat dreigt een gespeeld zal worden op de wensen bij mensen naar een nieuw huisbezoek. Wanneer hulpen of anderen signaleringen doen richting huisbezoek worden ook die huisbezoeken flexibel gepland. Momenteel brengt het college het ritme van 2017 goed in kaart. Het college komt hierop terug in de maand december in de Uitvoeringsagenda 2017 Meedoen naar Vermogen. De wethouder gaat er vanuit tegen de zomer van 2017 een groot deel van de 5000 klanten HBH-1 gezien te zullen hebben door middel van het huisbezoek. De aflopende indicaties zullen in het najaar weer nieuwe huisbezoeken met zich meebrengen. Uiteindelijk verwacht de wethouder hiermee het hele jaar bezig te zullen zijn. Het overgrote deel zit wel voor de zomer.

1600 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoeveel cliënten in 2017 zullen zijn bezocht uitgaande van het doel van de wethouder. Bij hoeveel mensen zal dan een gewijzigde hulpvraag zijn gedefinieerd en daarop geacteerd zijn?

Met betrekking tot het eerste deel van de vraag begrijpt **de wethouder** dat de heer Bos smartere geformuleerde doelstellingen vraagt. Hij gaf zojuist aan exacter in kaart aan het brengen zijn wanneer de aflopende indicaties zijn en hoe de huisbezoeken in te plannen, ook om gedurende de tijd een evenwichtige bezetting van de teams te

garanderen. Dat is de reden waarom de doelstelling geformuleerd is als die is geformuleerd: het is niet mogelijk op dit moment precies te zeggen in welk tempo dit zal plaatsvinden. Het college zegt wel dat in 2017 al die huisbezoeken zullen plaatsvinden. Daarbij zal het grootste deel plaatsvinden voor de zomer van 2017. Dan vraagt de

1610

heer Bos vervolgens naar hun uitkomst, het aantal herdefinieringen. De wethouder zet uiteen dat het college dat nog niet weet. Zijns inziens is het daarom verstandig om na het eerste kwartaal een tussenstand in de commissie in beschouwing te nemen. Het gaat ten slotte om maatwerk. Dit hangt af van het resultaat van de huisbezoeken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dit antwoord van de wethouder. Hij wil hem nadrukkelijker aan de horizon houden. Hij vraagt of hij hiermee zegt dat alle huisbezoeken, alle inventarisaties van de zorgbehoefte in 2017 zullen zijn volbracht. Hij begrijpt dat hij daarop nog niet volledig kan acteren.

Wethouder Diepeveen antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Met betrekking tot het achterstallig onderhoud, attendeert hij erop al te hebben gezegd dat het achterstallig onderhoud nadrukkelijk een onderdeel is van de instructie van de huisbezoeken hier goed naar te kijken. Dit is niet alleen op aangeven van de klant maar het gaat hier ook om de expertise die het huisbezoek met zich meebrengt. Wanneer sprake is van achterstallig onderhoud, worden extra uren ingezet om in overleg met de klant het achterstand weg te werken en vanaf een goed niveau de reguliere hulp in te zetten.

1620

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of die uren dan eenmalig worden ingezet en hoe dit in technisch opzicht zal zijn geregeld. De vorige keer zei de wethouder dat een voucher technisch gezien niet zo goed mogelijk is gebleken. Waarom is dit dan wel mogelijk met individueel maatwerk na een gesprek? Het gaat in beide gevallen om een eenmalige beschikking over een aantal uren.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit precies zo is. De afspraak zou worden gemaakt over eenmalige inzet of over extra inzet van uren gedurende een beperkt aantal weken. Daarna gaat het weer over in het gebruikelijke ritme. Dat is het karakter van maatwerk. Via een voucher zou iedereen die hem zou krijgen een bepaald aantal uren ontvangen. Gezegd is dat dat systeem moeilijk werkbaar is en niet zou voldoen aan het maatwerkcriterium. De nadruk ligt hier op de instructie aan de mensen die bij de cliënten over de vloer komen. Doet zich achterstand voor, is het de instructie om een oplossing te bedenken die achterstand in te halen.

1630

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) is voorstander van maatwerk. Mogelijk spreekt de wethouder hier wel over radicaal maatwerk zoals hij dit vorige keer noemde. Hij stelt vast dat er geen enkel criterium is, behalve het gesprek met de bewoner en de betrokken medewerker van het stedelijk team. Hij vindt dat wel erg willekeurig. Hij schetst de mogelijke uiteenlopende uitkomsten hiervan.

Wethouder Diepeveen vindt dat het mooie van de rol die de Buurtteams hierin krijgen. Hij is ook wel eens op stap gegaan met Stichting Present. Het mooie hiervan kan zijn dat besloten wordt met vrijwilligers in een beperkte periode de achterstand weg te werken. Ook dat beschouwt hij als maatwerk.

Mevrouw De Regt (GroenLinks) vindt het een prachtige gedachte rond het maatwerk. Zij voorziet dat er andere maatregelen nodig zijn wanneer achterstand is opgelopen. Zij voorziet ook een uitvoeringsprobleem ook als het gaat om de eigen bijdrage die gekoppeld is aan deze voorziening. Hoe moet dat maatwerk dan geregeld worden? Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

1640

Mevrouw Tielen (VVD) hoopt dat de wethouder met zijn antwoord een overorganisatie voorkomt met een gezond boerenverstandoplossing. Zij denkt hierbij aan bijvoorbeeld dat elke hulp in de huishouding een aantal uren betaald krijgt en zelf mag kiezen in welk huis hij of zij achterstallig onderhoud gaat wegwerken. Anders voorziet zij matrixgrafiekjes in drie dimensies. De commissie zou dat niet moeten willen.

Wethouder Diepeveen hoopt met het voorbeeld dat hij zojuist gaf met de inzet van vrijwilligersorganisaties zoals Present en Handje Helpen aan te geven dat zijn ideale wereld bestaat uit maatwerk bij het verlenen van maatwerk. Een voucher schiet alleen al om die reden tekort. Ook bij achterstallig onderhoud is exact na te gaan hoe het is ontstaan en of de gemeente dit aan zichzelf moet toedichten. Er kunnen ook andere dingen aan de orde zijn. Dat is precies de waarde van het huisbezoek: de brede ondersteuningsbehoefte toegespitst op HbH waar meer aan de hand kan zijn dan alleen de huishoudelijke ondersteuning. Hij adviseert niet slechts in systemen te denken.

1650

De voorzitter merkt op dat het mogelijk is dat de commissie het niet eens is met het standpunt van de wethouder. Hij wil graag met het oog op de tijd verder met deze commissiebehandeling. Hij stelt voor dit punt nu te laten voor wat het is en door te gaan naar het volgende punt.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) reageert op het antwoord van de wethouder. De vorige keer is uitgebreid ingegaan op het fenomeen vrijwilligers. Hij is een tegenstander van dat vrijwilligers van Present of Handje Helpen worden ingezet voor schoonmaakwerkzaamheden. Dat is wat hem betreft typisch verdringing.

1660

De voorzitter merkt op dat de heer Van Ooijen het oneens is met de wethouder. Daarvoor staan hem andere middelen ten dienste dan deze commissiebehandeling. Hij kan dit voor de raad doen met een motie.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) maakt ernstig bezwaar tegen dat hij de gelegenheid niet krijgt van de voorzitter. Hij besluit tot het indienen van een punt van orde.

Punt van Orde

De voorzitter brengt dit punt van orde in. Daaruit blijkt dat D66 en GroenLinks de voorkeur geven aan de discussie in deze commissie in plaats van in de raad.

De voorzitter voorziet precedentwerking hiervan en een lange ochtend.

De heer Gilissen (VVD) stelt er prijs op wanneer de voorzitter alle fracties polst.

- 1670 **Mevrouw Tielen** (VVD) gunt de heer Van Ooijen nog twee zinnen over dit onderwerp.
Mevrouw Metaal (CDA) adviseert de voorzitter de heer Van Ooijen zijn punt te laten maken maar dan wel kort.
Mevrouw Van Gemert (SP) stelt als maximum drie zinnen.

Voortzetting van de beraadslaging

- 1680 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) wil van de wethouder weten of in het beleid sprake is van vrijwilligers die worden ingezet voor dit thema. Hij vroeg dit de vorige keer en kreeg een ontkennend antwoord. Om die reden wil hij dan nu ook niet dat de wethouder een voorbeeld geeft waarbij vrijwilligers achterstallig onderhoud wegwerken. De wethouder zei letterlijk de vorige keer dat de inzet van vrijwilligers alleen betrekking heeft op de verstrekking van maaltijden. Wanneer de wethouder hieraan vasthoudt zal hij via een motie de inzet van vrijwilligers categorisch uitsluiten.
- 1690 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat bij signalering van achterstallig onderhoud gedaan tijdens huisbezoeken die in de komende tijd gaan plaatsvinden het allereerst zal gaan om de vraag hoe te voorzien in het wegwerken van de achterstalligheid. Wat hem betreft is er geen instructie om professionele inzet te vermijden. Daarbij kan het heel goed voorkomen dat gezegd wordt toe te gaan naar extra uren om dit goed te maken. Het kan ook zijn dat in een huisbezoek aan het licht komt dat gezien de achtergrond van het achterstallig onderhoud en wat men in algemene zin aantreft in de leefsituatie, de betrokkenen ook op andere oplossingen komen. Wanneer het gemeentebestuur dit soort zaken zou gaan uitsluiten, dwaalt het bestuur af van het pad waarop Utrecht momenteel aan het lopen is, namelijk de beweging naar de voorkant.
- 1700 Het college maakt een vernieuwingsslag en geeft die vernieuwing verder vorm. Beleidsregels zijn richtlijnen om hulp op een juiste manier toe te kennen. De Rekenkamer zegt in een raadsvoordracht dat beleidsregels 2016 meer ruimte bieden om de omvang van maatwerkmodules af te stemmen op de individuele situatie van de klant. Daarmee bieden de beleidsregels houvast zonder dat ze een dictaat zijn. De vraag is dan hoe het precies zit als het gaat om het rekening houden met het type en de grootte van de woning. De commissieleden die dit hebben ingebracht, zeggen dat dit uitdrukkelijk is opgenomen in het rekenkamerrapport. De heer Van Ooijen zei dat wanneer hij de beleidsregels leest, dit is uitgesloten. De wethouder licht toe dat dit niet is uitgesloten. Nauwkeurig lezend staat in de beleidsregels dat in algemene zin het type en de grootte van de woning geen maatstaf is om het aantal uren op toe te kennen. Dit behoort in de eerste plaats tot de eigen keuzes en de eigen sfeer van de klant. De termen "in het algemeen" en "in de eerste plaats" zeggen precies wat er aan de hand is, namelijk dat er wel rekening mee te houden is in specifieke situaties, maar dat het geen regel is. Zo moet het werken. Het KPMG en het H&M-rapport geven een grof gemiddelde. Hier toont zich ook de waarde van de huisbezoeken.
- 1710 **De heer Derks** (PvdA) vindt het een goede zaak dat die ruimte in de beleidsregels zit. Dan komt de vraag pregnant aan de orde wanneer wel en wanneer niet rekening gehouden wordt met afwijkingen en wanneer dit doorslaat tot in willekeur dan wel tot in onzekerheid bij de professional om een goede beoordeling te maken.
- Mevrouw Baş** (D66) doet een beroep op het bestuur uit te gaan van de professionaliteit van de mensen die ingehuurd worden. Aan de hand van de beschrijving die de wethouder gaf, vraagt zij de wethouder dit zo op te schrijven dat de beleidsregels ook kunnen dienen als handvatten. De regel zou dan zijn dat in uitzonderingsgevallen uitzonderingen op de regel te maken zijn op het vasthouden aan de gemiddelden. Zij adviseert het college dit duidelijk op te schrijven.
- 1720 **De heer Bos** (Stadspartij Utrecht) concludeert op de laatste woorden van mevrouw Baş dat zijn inbreng geland is: doel, doelstelling, schrijf het duidelijk op, wees helder in je communicatie.
- Wethouder Diepeveen** kan zich voorstellen dat de commissie heeft gezien dat de formulering van de beleidsregels de trekken vertoont van een enigszins juridisch document. Dat is het ook. Men moet hierop kunnen terugvallen. Het moet zowel inkaderen als ruimte bieden. Om die reden zijn formuleringen gebruikt als "in het algemeen". Hij verwacht niet dat de mensen die huisbezoeken gaan afleggen en met de beleidsregels in de hand gaan rondkijken en zo ook het gesprek aangaan met de klant. Zij doen dat veel meer op basis van een instructie of een leidraad. Die leidraad is een vertaling van de beleidsregels naar de concrete inzet. Ook op dit punt van de instructies zal deze ruimte onder de aandacht van de huisbezoekers worden gebracht.
- 1730 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) verwacht dat juist bij maatwerk rekening gehouden wordt met de grootte en het type van de woning. Dat horen wat hem betreft de uitzonderingssituaties niet bij. Uit de onderzoeken blijkt dat de woningen enorm verschillend zijn. Hij bestrijdt dat dit terecht in de uitzonderingsgevallen is gebracht. Hij pleit dat dit in het kader zelf gebracht zou moeten worden als onderdeel van de maatwerkmogelijkheden. Zoals fysieke en medische beperking onderdeel zijn van de maatwerkmogelijkheden.
- Wethouder Diepeveen** attendeert dan op de keuze die eerder is gemaakt: in Utrecht te werken via een systeem van basisuren met extra uren daarbovenop. Dat vormt samen de maatwerkvoorziening. Het college heeft de basisuren nog eens goed laten bekijken onder meer met de stopwatch. Hij verwijst naar de Raadsinformatiebijeenkomst waarbij de onderzoekers aan tafel zaten. De betrokkenen keken daar naar verschillende typen woningen, verschillende afmetingen, hoogten van ramen. Daarmee kwamen zij uit op een gemiddelde. De wethouder bevestigt dat het gemiddelde nooit helemaal recht doet aan alle individuele situaties. Waar die situaties zo afwijken dat die aangewezen zijn op een maatwerkoplossing met toekenning van extra uren, biedt de wethouder die maatwerkoplossing. Dat is de lijn waarvoor is gekozen.

Vanaf eind 2017 zal het bestuur toewerken naar een nieuwe contractperiode vanaf 1/1/2019. Of partijen op deze weg willen doorgaan, zal ergens in 2018 besloten worden, of dat zij overgaan naar radicaal maatwerk, in de woorden van de heer Van Ooijen.

“Resultaten klanttevredenheid begin 2018” in het Verbeterplan, slaat op een lijst met vragen. De lijst zal begin 2018 aan de orde zijn. Het klanttevredenheidsonderzoek vindt ook nu al plaats. De Rekenkamer zei tegen het college dat het college de resultaten van dergelijke onderzoeken niet consequent opvraagt. Daar zit al een eerste verbeteringslag. Het college gaat dat nu doen. Begin 2017 liggen de resultaten voor van de klanttevredenheidsonderzoeken. Wat geschreven is over 2018 slaat op het toewerken naar betere vergelijkbaarheid tussen de klanttevredenheidsonderzoeken van de verschillende aanbieders.

1740 Wat uit de nazorg naar voren komt, is nu nog niet bekend. De wethouder verwacht dat dat een element wordt van de rapportage eind eerste kwartaal 2017.

Mevrouw De Regt en de heer Derks en anderen spraken over de analyse van het klantenbestand. Die analyse sluit aan bij de vragen van de Rekenkamer. De Rekenkamer heeft gezegd dat de analyse veel meer houvast biedt om goed te kunnen begroten. Dat is één element. Tegelijkertijd gaat het over de kwaliteit van de uitvoering. Het college heeft gezegd dat die analyse te maken is vanaf begin volgend jaar. Ook over dat punt komt het college terug bij de commissie.

1750 De heer Derks en mevrouw Van Gemert vroegen naar de arbeidsvoorwaarden van de huishulp als onderwerp in de gesprekken met de aanbieders. De arbeidsvoorwaarden zijn in ieder geval onderwerp bij de contractafels. De wethouder zet uiteen dat bij de arbeidsvoorwaarden belangrijk is dat door de uitbreiding blokken van twee uur gemakkelijker te realiseren zijn, zoals afgesproken in de CAO's. Dit is een belangrijke voorwaarde voor een betere invulling. Voor het overige denkt hij dat de zaken die het college momenteel aan het afspreken is met de aanbieders met betrekking tot scholing, ten aanzien van signalering, van vervanging bij zal dragen aan betere arbeidsvoorwaarden en een betere invulling van het werk van de huishulp. In gesprekken met huishulpen heeft hij vooral ook gehoord hoe de hulpen moeten rennen en vliegen waarbij ze weinig waardering krijgen voor het werk. De wethouder denkt dat het college een kwalitatieve impuls van het geven is ook door de huishulpen meer positie te geven. Dit neemt niet weg dat hij verwacht dat er nog een hele weg te gaan is. Hij verwacht dat het een weg is met vallen en opstaan. Hij vindt een vierhoek met de huisarts, met het Buurtteam, de wijkverpleegkundige en de huishulp een beetje modelmatig gedacht. Dit beeld is wel nodig om hier te komen en de huishulpen meer positie te geven. Hij zegt graag in de richting van mevrouw Van Gemert toe in de rapportage in het eerste kwartaal terug te zullen komen op de onderwerpen die benoemd zijn voor de gesprekken met de aanbieders over de CAO, de signaleringsfunctie, de scholing, klanttevredenheid, rapportage over klachten, communicatie over vervanging bij ziekte en verlof et cetera. Dit kan ook goed werken richting de aanbieders zo dat zij weten dat wat het college in de gesprekken doet, publiek zal worden en dat partijen met elkaar een verbetertraject aan het lopen zijn.

1760 **De heer Derks** (PvdA) hoort de wethouder spreken over de contractafels en de kwartaalgesprekken. Hij vraagt of de wethouder ook op andere manieren dan in de kwartaalgesprekken, toezicht zal houden en zal gaan vaststellen of aan de arbeidsvoorwaarden wordt voldaan en de CAO goed wordt toegepast.

1770 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat daarvoor andere instanties zijn dan de gemeente. De gemeente is geen partij bij de arbeidsvoorwaarden. Dat moet zij ook niet willen. De gemeente is wel contractpartij met de aanbieders. In dat licht vraagt het college aandacht voor het onderwerp en wil het college mogelijkheden scheppen. Concreet zijn de arbeidsvoorwaarden vooral aan de orde in de gesprekken tussen werkgevers en werknemers in georganiseerd verband. Daar past het de gemeente bescheidenheid. Het college blijft de Wmo cliëntenraad betrekken, ook bij het kijken naar de uitkomsten van de monitoring van het resultaat van de huisbezoeken en het verloop van de uitvoering.

1780 De heer Van Ooijen sprak over het koppelen van doelstellingen aan de klanttevredenheidsonderzoeken. Hij denkt dat organisaties dat ook zelf doen. Hij verwacht dat straks met de uniforme vragenlijst in 2017 de vergelijkbaarheid van de uitkomsten van de klanttevredenheidsonderzoeken tussen de verschillende aanbieders een stuk beter zal worden. Daar ziet hij de schakel naar wat mevrouw De Regt naar voren bracht: hoe de klant enigszins verantwoord kan kiezen en of de gemeente dat kan faciliteren. Het lijkt de wethouder een goed idee om zodra de klanttevredenheidsonderzoeken begin 2018 over 2017 een uniform karakter hebben en de rapportages vergelijkbaar zijn, die informatie via de kanalen van de gemeente toegankelijk te maken. Van belang is om na te gaan hoe dit is te realiseren.

De heer Van Ooijen vroeg waarom voor de maaltijden het college uitgaat van vijf dagen en niet van zeven. De wethouder verneemt van de ambtelijke ondersteuning dat zeven dagen ook mogelijk is en dat er dan sprake is van maatwerk.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) attendeert op de maximale urenberekening van 5 x 30 minuten. Als het gaat om maatwerk zou hij verwachten dat het gaat om maximaal en dat daarbinnen situaties zijn waar bijvoorbeeld slechts drie dagen maaltijdvoorziening nodig is.

1790 **Mevrouw Houtman** (Ambtelijke Ondersteuning) zet uiteen dat voor vijf dagen gekozen is omdat in merendeel van de gevallen de mantelzorgers in het weekend beschikbaar zijn om de maaltijden te verzorgen. Daar waar dat niet het geval is, wordt uitgegaan van 7 dagen per week. Wanneer nog ergens het woordje “maximaal” staat in de stukken, is dat niet de bedoeling.

Wethouder Diepeveen merkt op dat mevrouw Baş waarderende woorden sprak en specifiek vroeg naar de voortgang inzake het inwonerspanel tweede mening, inzet ervaringsdeskundigheid. Het college zal daarover terugkomen voor het zomerreces van 2017.

Met betrekking tot de vragen over huisbezoeken en op welke wijze ze georganiseerd zijn, zet de wethouder uiteen dat momenteel het college een combinatie maakt in de stadsteams met een combinatie van Wmo-loketten en Buurtteams. Vanaf januari werkt het college toe naar de organisatie van de huisbezoeken door de Buurtteams. Het Wmo loket blijft voor de formele toekenning op de achterhand in dit verband een rol spelen.

1800 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) licht toe dat haar vraag voortkwam uit wat zij in de beleidsregels op pagina 9 leest dat een gesprek plaatsvindt met het stedelijk Wmo-loket wanneer het gaat om hulpmiddelen en vervoer. Wanneer het gaat om meerdere levensdomeinen zou het naar het Buurtteam gaan. Dat betekent dat de beleidsregel niet helemaal conform de opmerking van de wethouder zou zijn.

Wethouder Diepeveen vraagt ambtelijke ondersteuning.

Mevrouw Houtman (ambtelijke ondersteuning) kondigt een nieuwe versie aan van de beleidsregels. Die versie is nu in voorbereiding voor 1 januari 2017. In die versie zijn dit soort technische aanpassingen doorgevoerd.

Wethouder Diepeveen zegt in de richting van mevrouw De Regt dat het college een beeld zal schetsen van hoe de nieuwe taak van het Buurtteam zich verhoudt tot de uitvoering van de andere taken.

1810 Hij bevestigt dat formeel via een zwaarwegend advies de toekenning geschiedt vanuit het Wmo loket, vanuit de Wmo-consulenten.

Onder meer mevrouw Tielen vroeg naar hoe het zit met het budget. Dat budget is afkomstig uit het brede Wmo-budget. Dat wordt berekend voor haar HbH. Gezegd is dat de uitbreiding van uren grofweg twee miljoen euro extra zal beslaan. Deels kon het college sparen in de HHT-budgetten. De eerste bevindingen zijn dat beide budgetten hebben gefunctioneerd als communicerende vaten. De Rekenkamer wees daarop ook. In de praktijk is te zien dat de uitbreiding van HbH-toekenningen leidt tot een verminderd beroep op de HHT. Daar ontstaat dan ook deels de financiële ruimte die te gebruiken is voor de maatwerktoekenningen. Het college zal dat nauwgezet volgen. Dit is niet exact te voorspellen. De indruk is dat het in financieel opzicht in 2017 bij de Wmo knapper en strakker wordt, maar dat het allemaal wel mogelijk is.

1820 **Mevrouw Tielen** (VVD) beschouwt dit als een ontwijkend antwoord. Zij had de extra uren al gezien. Zij begrijpt ook de HHT. Zij leest in het plan veel over menskracht, organisatiekracht, systeemkracht en merkt op dat die allemaal geld kosten. Zij kan zich niet voorstellen dat het college wacht tot halverwege het jaar om na te gaan hoeveel geld het ongeveer heeft gekost. Zij denkt dat de ambtenaren daarop een rekensom hebben. Ze wil graag weten wat een Verbeterplan in de uitvoering kost.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij in december nader terug zal komen bij de commissie over de Uitvoeringsagenda voor 2017. In algemene zin volgt het college de lijn met 880.000 euro extra ruimte, toegekend voor de Buurtteams voor 14 fte op een aantal benoemde taken. Het college heeft gezegd in 2017 het budget in één pot te zullen houden dat beschikbaar is voor taken bij het Buurtteam, nader te benoemen en nader in te vullen. Hij stelt zich voor dat het duidelijk zal zijn dat de extra inzet van de Buurtteams op de huisbezoeken een belangrijke zal zijn.

1830 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder voorstellen gaat doen voor het budget dat op de lange termijn nodig is vanaf 2018 in overleg met de wethouder Financiën.

Wethouder Diepeveen kan daarover nog niets zeggen. Vast staat dat 2017 een bijzonder jaar wordt, in meerdere opzichten maar ook in het opzicht dat de organisatie in 2017 al die huisbezoeken zal afleggen. Daarin verwacht de wethouder een ritme in de komende tijd. Dat betekent wel dat in 2017 de Buurtteams meer werk hebben te verzetten. Het gaat ook om leren en ervaring opdoen en nagaan hoe de huisbezoeken op een goede manier te benutten zijn, ook ten behoeve van andere taken die bij de Buurtteams liggen zoals de outreachende aanpak, brede signaleringsmogelijkheden, brede gesprekken over ondersteuningsbehoefte. Duidelijk zal zijn dat wanneer in 2017 huisbezoeken zijn afgelegd bij 5000 klanten van de HbH, die bezoeker niet zullen worden afgelegd bij die klanten in 2018.

1840 Mevrouw Metaal vroeg naar de analyse van het niet-gebruik. Die komt aan de orde bij de analyse van het klantenbestand. **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt wanneer de wethouder hierover zal terugkomen.

Wethouder Diepeveen zal hierover terugkomen bij de in het Verbeterplan aangekondigde rapportage over de uitvoering van het Verbeterplan voor de zomer. In het eerste kwartaal vindt de evaluatie van de voortgang van alle huisbezoeken plaats. Dit is een breder onderwerp met een iets langere looptijd.

De voorzitter constateert dat de commissie van mening is dat alle vragen zijn beantwoord.

De heer Van Ooijen wil graag in de raad nog enkele punten aan de orde stellen in combinatie met het rekenkamerrapport. **De voorzitter** stelt voor de punten zoals ze nu gecombineerd zijn door te geleiden naar de raadsvergadering van 8 december met de B-status. Hij raamt voor de bespreking 45 minuten.

Hij rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af.

1850

9. Raadsvoorstel actualisatie financiële verordening gemeente Utrecht

Op 17 maart 2016 is een vernieuwd Besluit begroten en verantwoorden (BBV) gepresenteerd dat met ingang van het begrotingsjaar 2017 van kracht wordt. De vernieuwing van het BBV werkt door naar de Financiële Verordening, waarin de gemeenteraad de hoofdlijnen van het financiële beleid en de financiële sturing vastlegt. De aangepaste verordening wordt hierbij aan de gemeenteraad voorgelegd ter vaststelling. Daarbij heeft het college de verordening tevens gestroomlijnd, zodanig dat deze alleen de hoofdlijnen bevat en dat de uitwerking in afzonderlijke nota's wordt geregeld. Een van deze uitwerkingen betreft de bepalingen met betrekking tot waarderen, activeren

en afschrijven van vaste activa. Deze nota wordt tegelijk met de actualisatie van de Financiële verordening aan de gemeenteraad voorgelegd.

De voorzitter licht toe dat de bespreking in twee termijnen zal plaatsvinden.

1860

De heer Gilissen (VVD) zal een aantal politieke punten aankaarten. Hij doet dat artikel-gewijs.

Art. 4, eerste lid: "De raad stelt bij aanvang van een nieuwe raadsperiode de programma-indeling vast." Hij sluit dan aan bij de insteek van deze operatie: een nieuw BBV en het vereenvoudigen van die verordening. In zijn beleving is dat nog nooit eerder gebeurd. Wel komt vaker voor dat tussentijds indelingen in de programma-indeling werd vastgesteld. In het kader van de versimpeling van de verordening vraagt hij zich af wat artikel 4 eerste lid toevoegt. Dit is voor de hand liggend; de raad stelt ook de begroting vast. Hij stelt voor dit te schrappen. Bij art. 3 Voorjaarsnota vraagt hij of de periode vijf jaar kan zijn en citeert het artikel met "de weergave van het verloop van de posten gedurende de drie volgende jaren" als gevolg van het financiële beleid. Hij vraagt dit omdat heel veel posten een langere looptijd hebben en vijf jaar voldoende inzicht geeft.

1870

Met betrekking tot art. 5, vierde lid leest hij dat het college de bestuursrapportage op twee momenten in het jaar aanbiedt aan de raad. Dat is eerder in de verordening ook al genoemd. Dit kan wat zijn fractie betreft ook vervallen. Dit in het kader van vereenvoudiging en versimpeling.

Ten aanzien van art 10, derde en vijfde lid constateert hij dat dat straks besproken wordt in het kader van de nota Waava. Hij ziet een tegenstrijdigheid. Hij vraagt zich af wat de wethouder daarvan vindt. In het derde lid leest hij dat het college een nota aanbiedt aan de raad waarin een afschrijvingsmethode en termijnen van vaste activa zijn opgenomen. De raad stelt die nota vast. In artikel 10 lid 5 staat dat voor de exacte afschrijvingstermijn en periode actief, het college een tabel vaststelt. Het is wat hem betreft één van beide: óf de raad, óf het college stelt vast. In het voorstel dat straks besproken zou worden stelt het college de tabel vast. Dan volgt daaruit dat het derde lid moet worden aangepast. Het moet duidelijk zijn bij wie welke bevoegdheid ligt.

1880

Art 12 Lokale heffingen en tarieven en kostprijs. Wat de VVD betreft voert de gemeente geen inkomenspolitiek. Hij leest hier echt dat met de nota Lokale Heffingen, elk jaar de verdeling van de druk van de belastingen over de diverse bevolkingsgroepen en belanghebbenden wordt weergegeven. Hij heeft een overzicht daarvan nog nooit kunnen terugvinden. Wat zijn fractie betreft, is dit te schrappen.

De heer Eggermont (SP) brengt in dat in het verleden vaker is gezegd: "de betekenis ervan per huishouden voor de lastendruk". Dat is in zijn beleving openbare informatie waarmee de gemeente inzicht geeft.

De heer Gilissen (VVD) houdt dat voor mogelijk. Hij ziet wel dat er rekenvoorbeelden worden gegeven voor de consequenties voor huishoudens. Dan gaat het niet om bevolkingsgroepen. Het gaat dan om een triviale indeling. Hij valt de heer Eggermont bij dat het duidelijk moet zijn voor Utrechters wat de aanpassingen van belastingen en leges voor hen betekenen. De VVD wil niet dat de gemeente heel veel tijd en energie gaat steken in het maken van bijvoorbeeld puntenwolken, en in het inventariseren en in kaart brengen van belastingdruk voor diverse bevolkingsgroepen. Hij vraagt of de wethouder kan zeggen of hij dit achterhaald vindt en of hij dit anders heeft bedoeld. **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de heer Gilissen zich hierin wel kan vinden wanneer bevolkingsgroepen gewijzigd wordt in huishoudens.

1890

De heer Gilissen (VVD) antwoordt ontkennend. Dan staat er nog steeds "de druk van de belastingen". Hij vindt dat te onbestemd. De gemeente kan mooie dingen doen met de belastingen die betaald worden. Misschien kan de wethouder de indruk wegnemen dat dit een uitvloeisel is waarmee het college de suggestie wekt als moet het bestuur de lokale heffingen afhankelijk maken van de portemonnee van inwoners. Dat is een veel breder debat. Hij vindt dit op deze plek onnodig. Wat hem betreft hoeft de gemeente daarin geen kostbare tijd van medewerkers te steken.

1900

De heer Eggermont (SP) vraagt de heer Gilissen of de groep van huurders en de groep van mensen met een groot huis bevolkingsgroepen zijn. Hij vraagt naar de definitie van bevolkingsgroep in dit verband.

De heer Gilissen (VVD) stelt vast dat iedereen daar verschillende ideeën bij heeft. De heer Eggermont legt dit uit als zijnde huurders, mensen met een bepaald inkomen, of mensen met een woonhuis of met een groot huis. Hij verneemt graag de definitie van de wethouder. Hij heeft daarbij een ander beeld dan de heer Eggermont. Wat hem betreft moet het bestuur daarover duidelijk zijn.

Hij vraagt of de wethouder het verstandig vindt de bestendiging van de afspraken dat de gemeente in het kader van de wet Markt en Overheid ook met de begroting jaarlijks een overzicht van de activiteiten aan de raad voorlegt met deze verordening: namelijk ter instemming als het gaat om de aanbidding van commerciële activiteiten. De gemeente doet dat in principe al. Hij vindt dat dit thuis zou moeten zijn in deze financiële verordening. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

1910

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wacht op inbreng van de heer Gilissen over de afschrijvingstabel. Volgens zijn zeggen had hij daarover nog input.

De voorzitter merkt op dat de heer Gilissen dat zal inbrengen bij het volgende agendapunt.

Punt van orde

De voorzitter bevestigt richting **de heer Roodenburg** (D66) dat hij de agendapunten afzonderlijk behandelt, dat aldus de agenda is vastgesteld aan het begin van de vergadering.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat hij geen grote wijzigingen ziet. Wat zijn fractie betreft, hoeft het college beleidsnota's niet eens per vier jaar aan te bieden. Zijn fractie wil graag weten wat daarvan het voordeel is en wie uiteindelijk de behoefte aan een nieuwe nota bepaalt.

1920

Mevrouw Metaal (CDA) dankt het college voor de heldere verordening en voor de update van de stukken. Haar fractie kan zich goed vinden in de door het college doorgevoerde structuurwijziging. Het CDA maakt nog wel enkele opmerkingen.

Bij de cyclusedocumenten staat het Meerjarenperspectief Stedelijke Ontwikkeling afzonderlijk genoemd, maar de Meerjarendocumenten voor Bereikbaarheid en Vastgoed niet. Die hebben in de ogen van de CDA-fractie hetzelfde karakter. Zij begreep inmiddels dat dit zo is volgens landelijke regels. Aan de andere kant vindt haar fractie het apart dat Utrechtse plannen niet in de Utrechtse verordening staan. Zij vraagt of het college daaraan nog iets kan doen.

1930

Het CDA is scherp op het correct begroten van de bijdrage aan gemeenschappelijke regelingen. Haar partij houdt niet van lucht in de begroting met een serieuze kans dat geld anderhalf jaar op de plank blijft liggen dat anders voor nuttige zaken te gebruiken zou zijn. De CDA fractie zou daarom expliciet willen afspreken dat het college in de begrotingsprogramma's voor de bijdrage aan Gemeenschappelijke Regelingen, het bedrag opneemt dat in de vastgestelde begroting van die gemeenschappelijke regelingen is opgenomen en geen cent meer. Eventuele risico's die het college voorziet, kunnen dan zoals het hoort in de risicoparaagraaf worden opgenomen. Zij verneemt graag of het college en de andere fracties dit met het CDA eens zijn.

Bij de jaarrekening 2015 heeft de gemeenteraad op voorstel van het college en tegen de wens van het CDA in, een bedrag van 1,1 miljoen euro afgeboekt in verband met de debiteurenstand van de belastingdienst. Later bleek dit bedrag 450.000 euro lager te zijn. Het CDA legt graag vast dat het college geen verliezen neemt in de Jaarrekening die niet 100% zeker zijn. Zolang ze niet zeker zijn, horen ook deze bedragen in de risicoparaagraaf.

1940

Ook hier geldt wat haar fractie betreft liever geld te investeren waar dat nuttig is dan geld 1,5 jaar op de plank blijft liggen. Zij vraagt wanneer de wethouder de brief zal sturen die hij over de afwikkeling van deze zaak beloofd heeft bij de begrotingscommissie.

De voorzitter constateert dat hiermee de commissie haar inbreng heeft geleverd en dat de wethouder een korte schorsing wenst. Aldus geschiedt. Heropening van de vergadering.

Beantwoording door de wethouder.

Wethouder Kreijkamp gaat artikelgewijs in op de inbreng vanuit de commissie.

1950

Art. 3. gaat over het volgende jaar en de drie opvolgende jaren als periode om vast te stellen bij de Voorjaarsnota. Dat is staande praktijk. Dit betreft de meerjarenramingperiode. Dat is met het huidige jaar erbij vijf jaar. De Voorjaarsnota die in het volgend voorjaar komt, zegt iets over 2017, het begrotingsjaar daarna 2018, en 2019, 2020 en 2021. Dat is standaard de meerjarenperiode voor het college die ook belangrijk is voor de provincie.

Art. 4. Hierbij gaat om het vaststellen van de programma-indeling bij de collegeperiode. Wanneer de raad dat wil, is die te schrappen. Dan is de programma-indeling zoals die is, tenzij de raad bij een Voorjaarsnota een voorstel doet. De wethouder kan met dit voorstel meegaan. En hij verneemt ter vergadering dat vanuit de aanwezige leden van de subcommissie geen bezwaar bestaat.

In art. 5 staat iets over de bestuursrapportage *twee keer per jaar*. De heer Gilissen merkte op dat die eerder ook al in de Verordening staat. Het lijkt hem verstandig om dit artikel 5 over de bestuursrapportage-data te handhaven.

De heer Gilissen merkte dat scherp op.

1960

Art 10.3 gaat over de waardering Vastgoed. De wethouder denkt dat hier een tekstuele aanpassing nodig is. Bedoeld is hier dat in de financiële verordening de methode van waardering en afschrijving wordt vastgesteld en de termijnen in de bijlagen zijn in zijn ogen een collegebevoegdheid. Het woord "termijn" zal in een strekt ter vervanging worden geschrapt.

Art 12. Betreft de lokale heffingen. Het gaat hierbij om de verdeling van de druk over diverse bevolkingsgroepen. Dit is zeker geen inkomenspolitiek. Als voorbeeld geeft hij afvalstoffenheffing waarbij college en raad hebben besloten een onderscheid te maken tussen één- en meerpersoonshuishoudens. Dat is een behoorlijke keuze tussen bevolkingsgroepen. De raad kan daar anders naar kijken. De wethouder constateert dat hier beide naar kanten toe te redeneren is. De strekking van het artikel is aldus op te vatten. Het gaat om dergelijke keuzes en verder om alles wat wettelijk mogelijk is binnen de lokaal vast te stellen heffingen en leges. De wethouder wil dit handhaven.

1970

De heer Gilissen (VVD) doet de suggestie in de strekt ter vervanging te kijken naar een praktischere formulering. Hij noemt als voorbeeld *huishoudens als groep*. Bevolkingsgroepen zijn volgens het woordenboek Chinezen, Hindi, et cetera. Dat is niet de insteek.

Wethouder Kreijkamp stelt voor bij de ambtelijke ondersteuning na te gaan of een betere term hier op zijn plaats is. Wat hem betreft is de strekking van het artikel duidelijk.

De heer Van Corler (GroenLinks) geeft de wethouder mee het artikel niet te beperkend te maken. Hij kan zich goed voorstellen dat er behoefte is in de raad een duidelijk inzicht te hebben in wat dit voor de verschillende groepen in de bevolking betekent.

1980

Wethouder Kreijkamp voorziet nu een aanpassing richting "groepen van de bevolking". Hij vervolgt zijn beantwoording. Met betrekking tot de wet Markt en Overheid merkt de wethouder op dat die frase niet nodig is in deze verordening. De accountant checkt natuurlijk ook of de gemeente aan de wetten voldoet. Gezien de eerder ge-

maakte afspraken met de raad stelt hij voor dit wel expliciet op te nemen. Wanneer de raad andere afspraken wil maken met het college, is aanpassing van de verordening nodig.

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt waarom dit dan wel expliciet op te nemen terwijl het een bestaande afspraak is. Hij plaatst deze opmerking in het kader van "het niet teveel opnemen in de verordening". Hij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

Wethouder Kreijkamp zet uiteen dat hij deze inbreng heeft gezien. De financiële afspraak is gemaakt in de meest recente raad en het college. **De heer Gilissen** (VVD) kan zich daarbij aansluiten. Het voegt wel degelijk iets toe op deze plek in de financiële verordening.

1990 **Wethouder Kreijkamp** gaat in op de inbreng van de heer Eggermont. Hij bevestigt dat het inderdaad gaat om een aantal technische wijzigingen. Het punt dat beleidsnotities niet eens in de vier jaar vastgesteld hoeven te worden, komt voort uit het uitgangspunt van het college om alleen beleid te maken als daartoe aanleiding bestaat. Die aanleiding kan vanuit het college komen, of vanuit de raad bij gewijzigd beleid. Zonder beleidswijziging zou een nota moeten kunnen blijven gelden. Dan is een aanpassing vanwege het verstrijken van de termijn niet nodig. Om die reden is deze aanpassing gedaan.

De heer Eggermont (SP) begrijpt het. Hij geeft een voorbeeld. Hij noemt de nota over Watertaken. Hij zag daar een discussie ontstaan over of alles wel goed was gegaan bij die nota toen de kans zich voordeed iets van het tarief af te halen. Toen kon worden verwezen naar de cyclus van vaststelling van de nota Watertaken en waren de nieuwe inzichten daarin te verwerken. Dit zijn geen nota's die de raad op elk moment zou willen aanpassen.

2000 Een termijn kan dan voor bestuurlijke rust zorgen.

De heer Roodenburg (D66) ondersteunt het pleidooi van de wethouder. Hij zou graag iets meer willen weten over hoe dit er dan uitziet. Hij kan zich voorstellen geen einddatum meer in de nota te zetten en de datum van aflopen van de nota niet meer te noemen. Mogelijk is het wel verstandig uit te gaan van één keer in de vier jaar om de nota weer op de radar te krijgen en zo aanknopingspunten te hebben vanuit het college om de nota onder de aandacht te brengen. Dan zou het college kunnen zeggen geen reden te zien de nota aan te passen. Bovendien kan de raad alles zelf agenderen.

Dat neemt niet weg dat hij vraagt wat dit uiteindelijk zal opleveren en hoe het bestuur dit zal inzetten. Hij kan zich voorstellen dat in het ambtelijk apparaat een proces is per nota waarop mensen zitten te wachten zodat ze weer eens aan de slag kunnen. Wanneer dat proces uitblijft, komt capaciteit vrij. Hoe gaat het bestuur die capaciteit gebruiken?

2010 **Wethouder Kreijkamp** vindt het verstandig geen einddatum te noemen bij een aantal nota's. Hij houdt het voor mogelijk dat bij enkele nota's een einddatum goed is om te noemen. Hier wordt bedoeld dat niet vast na een aantal jaren het college een nota moet vervangen. Hij denkt dat het goed is dat in de nota's komt te staan dat er een moment van evaluatie moet plaatsvinden en dat de raad proactief geïnformeerd moet worden wanneer beleidswijzigingen zich voordoen of ontwikkelingen buiten de gemeente die van invloed zijn op een dergelijke nota. Dat zouden college en raad per portefeuilleonderdeel of per onderwerp moeten afspreken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) doet de suggestie een en ander een dynamisch proces te laten zijn. Zoveel ontwikkelingen doen zich voor binnen Utrecht en daarbuiten en ook bij het BBV dat vaststelling eens in de vier jaar niet vanzelfsprekend is. Hij stelt voor een wijziging direct door te voeren wanneer die noodzakelijk is in de periode van bijvoorbeeld vier jaar en dat weer te geven in een addendum.

2020 **Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat dit de lijn is die nu voorgesteld wordt: waar nodig een aanpassing, met daarbij een addendum of een gewijzigde nota, per geval bekeken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat een aardig voorstel. De wethouder heeft ook een evaluatiemoment. Zijn uitgangspunt is dat er altijd sprake is van een evaluatiemoment en dat het bestuur een nota aanpast op het moment waarop dat noodzakelijk is.

Wethouder Kreijkamp is het daarover zeer eens. Om die reden doet het college zijn voorstel. Hij reageert ook op de bijdrage van de heer Eggermont dat er een moment van aandacht moet zijn ook als zich geen moment voordoet waarbij heel duidelijk is dat wijzigingen noodzakelijk zijn.

2030 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert hieruit dat de raad en college nooit meer een moment krijgen waarop deze nota procedureel gezien moet worden herzien. Het gaat om een doorlopend gegeven waarmee tijd is te besparen.

Wethouder Kreijkamp is zeker voorstander van tijd besparen. Hij bevestigt nota's na te streven die niet aangepast hoeven te worden. Hij houdt het voor mogelijk dat er altijd aanleidingen zijn om nota's aan te passen. Zo is het aantreden van een nieuw college een mogelijke aanleiding.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het bestuur hier spreekt over een financiële verordening. Het gaat om een levend document met een dynamisch proces waarbij wijzigingen worden uitgevoerd op het moment waarop ze opportuun zijn. Dan hoeft de financiële verordening niet meer periodiek aangepast te worden omdat het een doorlopend proces is.

2040 **De heer Van Corler** (GroenLinks) heeft de indruk dat hier twee zaken door elkaar lopen. Het gaat om de nota's genoemd in de financiële verordening. De lijn die het college daarmee voor staat, is wat hem betreft heel duidelijk. De financiële verordening moet worden gewijzigd op het moment waarop dat nodig is zoals raad en college dat op dit moment ook doen.

Wethouder Kreijkamp antwoordt het daarmee eens te zijn. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Mevrouw Metaal ging in op de gemeenschappelijke regelingen. Zij stelt voor in de begroting op te nemen wat benodigd is voor de gemeenschappelijke regeling. Dat is ook het beleid van het college. Overigens merkt hij op dat de raad een programma vaststelt met een prestatie- en effectdoel waarbij een gemeenschappelijke regeling een middel is om dat doel te bereiken. Er zullen ook andere middelen beschikbaar kunnen zijn in het programma. Het is wel de bedoeling te begroten wat nodig is voor de gemeenschappelijke regeling. De wethouder merkt op dat het voorgekomen is dat bij het opstellen van de begroting nog niet definitief bekend is welk deel naar Utrecht toekomt voor de gemeenschappelijke regeling. Het college maakte dat een aantal keren mee. De wethouder is het eens met mevrouw Metaal dat risico's thuishoren in het risicomodel zoals laatst ook zichtbaar werd in een amendement.

2050

Met betrekking tot de BghU merkt de wethouder op dat dit jaar nog een brief te verwachten is over de verwerking van de afboeking van het debiteurensaldo. Hij is het niet eens met het niet-afboeken van verliezen die nog niet 100% bekend zijn. Van belang is behoedzaam te begroten. Van belang is het goed uit te leggen. Hij verwijst naar Verantwoording 2014 waarin de uitleg summier is gegeven. Te kiezen is voor een risicoreservering of voor het opbouwen van reserve. Ook de raad gaat daarover.

2060

De vraag welke nota's wel en niet vast te stellen in deze verordening, beantwoordt de wethouder met uiteen te zetten dat van de BBV een aantal opgenomen moet worden, zoals alles dat te maken heeft met grondbeleid. Om die reden wordt het MPSO hier ook genoemd. Een aantal andere beleidsinhoudelijk nota's zoals MPB en de Vastgoednota MPUW en het onderwijsprogramma MPOHV hoeven niet te worden opgenomen. Gekozen is in ieder geval de nota's op te nemen die vanuit financiële systematiek opgenomen moeten worden. Daar kijkt de accountant naar. Om die reden zijn de beide nota's genoemd en de nota's die mevrouw Metaal noemt en de derde die de wethouder noemde niet.

Tweede termijn

2070

De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor de toezegging een strekt ter vervanging te zullen voorleggen. De gemeente heeft nog wel de oude financiële verordening. Hij vraagt wat dit concreet betekent voor het volgende raadsvoorstel. Zal de raad nog wel gaan over de afschrijvingstermijnen? Hoe wil de wethouder dit in volgtijdelijkheid neerzetten? Of gaat de wethouder daar ook pragmatisch te werk?

De heer Van Corler (GroenLinks) gaat ervan uit dat eerst de financiële verordening in de raad behandeld wordt en dat daarna het WAAVA-voorstel.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat in de verordening staat dat hij met ingang van 1 januari 2017 in werking treedt. Verder vigeert de verordening pas nadat hij is gepubliceerd. Zoals de heer Van Corler voorstelt is het onmogelijk. **De voorzitter** stelt voor de wethouder hierop te laten reageren.

2080

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat zaken die nog niet duidelijk zijn niet op te nemen zijn in de begroting. Aan de andere kant zijn volgens haar de meeste begrotingen van de meeste gemeenschappelijke regelingen ruim voor de Utrechtse begroting duidelijk. Dan kan het zijn dat de raad daarvan nog niet op de hoogte is, maar daaraan is iets te doen. Zij wil dit meenemen naar de raad om de afspraken beter vast te leggen. Zij geeft daarmee de B-status aan dit agendapunt.

Wethouder Kreijkamp merkt op dat beide nota's gelijktijdig moeten worden vastgesteld. Wanneer de nota WAAVA het in de raad niet haalt, is het nodig om de financiële verordening aan te passen door iets over vastgoed te zeggen. Hij zal nagaan in een strekt ter vervanging hoe tot één ingangsdatum is te komen.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat in de oude verordening de raad expliciet de afschrijvingstermijnen vaststelt. Dan is het ook logisch dit de eerste keer daadwerkelijk vast te stellen volgens de oude financiële verordening bij de bespreking van de WAAVA.

2090

De voorzitter concludeert dat dit de suggestie is van de heer Eggermont aan de wethouder. Hij concludeert bovendien dat de wethouder een strekt ter vervanging zal voorleggen aan de raad en daarbij een voorstel zal doen hoe deze nota's in werking te laten treden. De nota krijgt de B-status mee naar de raad zal behandeld worden in de raad van 8 december. Deze nota zal besproken worden in samenhang met de nota WAAVA. Na behandeling van de nota zal hij de tijd ramen die nodig is voor behandeling in de raad.

10. Raadsvoorstel nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa

In de oude Financiële verordening waren de hoofdlijnen op het gebied van investeringen en kapitaalgoederen uitgewerkt in bepalingen met betrekking tot het waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa. De gestroomlijnde verordening bevat deze uitwerking niet meer. Daarom legt het college de nota Waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa afzonderlijk aan de raad voor.

2100

De heer Eggermont (SP) ziet dat vooral gekozen is voor een integrale afschrijving bij verschillende zaken. Eerder besprak het bestuur hoe om te gaan met de afschrijving van liften en dergelijke. Op zich geeft deze nota duidelijk aan dat daadwerkelijk gekozen wordt voor een meer integrale aanpak voor een heel gebouw en dat daarin afschrijvingen die eerder moeten plaatsvinden voor bijvoorbeeld liften, in de kosten zitten van het onderhoud. Dat is een andere manier om hetzelfde te financieren. Dat maakt zijn fractie niet zoveel uit als dit dan maar goed is opgenomen in het onderhoud. Van belang is dat er voldoende geld is voor het onderhoud.

Eerder is al gezegd economische investeringen te moeten activeren. Zijn fractie vroeg zich af hoe in dit kader de huidige extra afschrijvingen te bezien met betrekking tot de rollen en mogelijk ook in de toekomst bij extra afschrijvingen in algemene zin.

- 2110 **De heer Gilissen** (VVD) kan zich aansluiten bij de vragen van de heer Eggermont. In de subcommissie is uitgebreid gesproken over de keuze voor afschrijvingstermijnen, bijvoorbeeld bij gebouwgebonden installaties. Hij zou de wethouder willen vragen op enig moment terug te komen bij de subcommissie dan wel naar deze raadscommissie om aan te geven of de termijnen die nu gehanteerd worden de juiste zijn. Hij realiseert zich dat het hier deels gaat om een boekhoudkundige insteek. Sommige termijnen beoordeelt de VVD als niet erg realistisch. Wat hem betreft zou de insteek moeten zijn een zo goed mogelijke benadering van de feitelijke, economische en boekhoudkundige levensduur van de af te schrijven objecten. Hij hoopt dat de wethouder dit kan toezeggen. Hij vraagt of de wethouder wil reageren op de vraag of dit het meeste aansluit bij de praktijk en bij de ervaringen met het afschrijven van objecten.
- 2120 **De heer Roodenburg** (D66) had gedacht dat het college de termijnen van de afschrijvingen vaststelt. Hij hoort de heer Gilissen hierover spreken. Hij vraagt hem of hij mandaat geeft aan het college de termijnen vast te stellen of vindt de heer Gilissen dat hij hiervan ook iets moet vinden.
- De heer Eggermont** (SP) adresseert zijn interruptie aan zowel de heer Roodenburg als aan de heer Gilissen. In zijn beleving geeft artikel 10 van de huidige financiële verordening duidelijk de afschrijvingstermijnen aan voor voertuigen (lid b, sub c), machines, apparaten en installaties (inventaris, 5 – 10 jaar). Volgens de huidige nu vigerende financiële verordening stelt de gemeenteraad die termijnen vast.
- De heer Gilissen** (VVD) was het eigenlijk eens met het voorstel uit de financiële verordening dat de raad niet meer in detail al die termijnen gaat vaststellen. Hij vindt het goed dat de raad het kader stelt, en dat de raad het college ter verantwoording kan roepen en zaken aan het college kan meegeven. Wat hem betreft kan het college die termijnen prima vaststellen.
- 2130 **De heer Roodenburg** (D66) is het helemaal eens met de heer Gilissen. Het college zou een voorstel kunnen doen. De raad zou dat voorstel kunnen vaststellen. Wanneer in de verordening komt te staan dat het college de termijnen vaststelt, komt het hier niet langs. Hij vraagt hem of het wellicht beter is nog een keer te kijken naar hoe dit in de verordening is opgenomen, of te stellen dat het college de termijnen vaststelt en dat de raad daarover geïnformeerd wordt. Dan is het niet meer aan de raad om ze vast te stellen.
- De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat dit zojuist bij de financiële verordening al ter sprake kwam: de raad stelt de nota WAAVA vast. Bij die nota zit een bijlage die het college vaststelt. De methode staat in de nota WAAVA. De raad gaat die methode vaststellen wanneer de financiële verordening wordt aangenomen. Hij vindt het prima wanneer het college de afschrijvingstermijnen vaststelt. Hij stelt het wel op prijs wanneer de nota WAAVA aan de raad wordt voorgelegd, het college de bijlage aan de raad toestuurde wanneer het college dit als uitgangspunt wil vaststellen. Op basis van dit concept ziet hij de mogelijkheid om hierop goed als raad te sturen.
- 2140 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt over artikel 5.2.2. met betrekking tot de toerekening van interne uren en de overige indirecte kosten of de kosten worden toegerekend volgens de drie fases in het Utrechts planproces. De eerste twee fases worden ten laste gebracht van het resultaat van de gemeente. Dat zijn lopende kosten. Hij vraagt de wethouder (1) waarom hij hiervoor kiest, (2) wat de huidige wijze van toerekening is van die kosten en (3) wat het zou betekenen wanneer het college dit weer ten laste brengt van het lopende resultaat. Het gaat veelal om indirecte kosten en uren van ambtenaren. Wanneer die toegevoegd worden aan het actief als vervaardigingskosten, heeft de gemeente te maken met een actief met een hogere boekwaarde en rentelasten, et cetera. Om die reden stelt hij deze vraag.
- 2150 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de technologische ontwikkelingen in de laatste tijd enorm snel gaan. Hij geeft als voorbeeld een investering in bijvoorbeeld gebouwgebonden installaties. Wanneer het bestuur zich committeert aan een afschrijvingstermijn van 40 jaar, heeft het bestuur een probleem wanneer het apparaat waarom het gaat eerder aan vervanging toe is. Daarmee schroeft het bestuur de hoeveelheid activa op. Hij vraagt hoe het college met de snelle ontwikkelingen in het technologische omgaat, en hoe het college denkt te kunnen bijsturen op het moment waarop blijkt dat termijnen uit de pas lopen met de realiteit als het gaat om de technologische ontwikkelingen. Hij zou daarover graag meer informatie willen hebben.
- De heer Gilissen** (VVD) ziet die technologische ontwikkelingen ook. Hij verwacht dat die in de praktijk ertoe zullen leiden dat afschrijvingstermijnen langer worden. De levensduur van onder meer ECT-systemen en van installaties nemen toe. Terwijl dit niet het punt is dat heer Bos wil adresseren. Hij vraagt of de heer Bos zijn vraag in het kader van SWU duidelijk kan uitleggen: waar gaat het hem om.
- 2160 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) noemt als voorbeeld PV-platen (zonnepanelen) die geen levensduur hebben van 40 jaar. Die worden wel in 40 jaar tijd afgeschreven. Dat is vervelend want eigenlijk zouden die in kortere tijd moeten worden afgeschreven naar rato van economische dan wel technische levensduur. De platen zijn na 15 jaar zowel technologisch als economisch volledig afgeschreven. Hij vindt dat het bestuur op dergelijke gegevens moet anticiperen. Aanpassingen zijn dan nodig als het gaat om de reële waarde van goederen.
- De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het college in deze nota stelt terughoudend om te gaan met deze componentenbenadering. Zijn fractie begrijpt dat dit soms moet worden toegepast. Het is volgens hem onzinnig en geeft

2170 extra veel bureaucratie wanneer het bestuur deze componenten over de hele lijn gaat uitvoeren. Hij vraagt hoe de heer Bos dit ziet.

De heer Gilissen (VVD) is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder. Volgens hem stelt de heer Bos de opname van een innovatieperiode voor, een soort extra verlenging van de afschrijvingstermijn omdat de levensduur wordt verlengd. In zijn beleving wil ook de heer Bos zo realistisch mogelijk aansluiten bij de reële levensduur van installaties. Hij vraagt wat heer Bos precies bedoelt.

2180 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt geen verlenging van de afschrijvingsduur te willen. Wat hem betreft gaat het bestuur afhankelijk van de technologische ontwikkeling specifiek op dit soort elementen monitoren en aanpassingen doorvoeren in plaats van dat het bestuur zich committeert aan een 40-jarige afschrijvingstermijn. Dat is de flexibiliteit die hij nastreeft. Hij wil graag dat het college die flexibiliteit toezegt en daarop waakzaam is en bij wijze van spreken eenmalig het verlies zal pakken, mocht blijken dat een andere investering gedaan moet worden waarmee de gemeente wel weer op een goed niveau terecht komt. In dat opzicht zou de afschrijvingstermijn moeten worden ingekort.

Wethouder Kreijkamp beantwoordt de waarderende inbreng van de heer Eggermont over de meer integrale aanpak in de afschrijving van een gebouw waarin ook de onderhoudskosten goed zijn meegenomen. De wethouder licht toe dat die in het MPUV zitten. Die worden juist in de waardering meegenomen. Specifiek met betrekking tot de rollen is gekozen om daarop extra af te schrijven. Bedoeld is dat deze notitie een bestendige gedragslijn is en dat waar nodig op een individuele casus bij een onderliggende beleidskeuze wel meer of minder is af te schrijven. Daarvoor is het plan ook bedoeld.

2190 Met betrekking tot de discussie over de gebouwgebonden installaties, in casu de liften, bevestigt de wethouder dat het college de tabel gaat vaststellen. Hij brengt het debat in herinnering in de raad over de afschrijvingstermijn gebouwgebonden installaties. De wethouder begrijpt goed waarop de heren Gilissen en Bos doelen. Het college kiest nu voor een bestendige gedragslijn. Dat betekent dat niet elk moment wordt bijgesteld. Het college zal zeker zijn ogen niet sluiten als het gaat om de reële afschrijvingstermijnen. De wethouder wil zeker toezeggen naar de subcommissie terug te zullen komen om aan de hand van ervaringcijfers na te gaan of dit reëel is. Het bestuur moet spreken over de herkomst van het debat een aantal jaren geleden. Het punt van technologische vernieuwing is daarin een belangrijk onderdeel. Dat zal geëvalueerd moeten worden ook met deze notitie in de hand. De wethouder zegt dit toe.

De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor deze toezegging. Hij vraagt hoe vaak de wethouder dit zou willen doen en spreekt in dit verband over intervallen. Dit hoeft wat hem betreft niet elk kwartaal.

2200 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt na non-verbale afstemming met de ambtelijke ondersteuning te denken aan begin 2018.

De vragen van de heer Roodenburg over art 5.2.2. Interne uren en andere kosten. De wethouder zet uiteen dat het de lijn is dat de kosten die bijdragen aan het vervaardigen van het actief, geactiveerd mogen worden. De keuze in deze nota wordt gemaakt om dat te relateren aan de hand van de fases in het planproces. De lijn die er nu in zit is, omschrijft hij als volgt: wanneer het zeker is dat het actief vervaardigd gaat worden, kunnen de kosten van het project geactiveerd worden. De kosten die gemaakt worden voordat het zeker is dat het actief gaat komen, kunnen niet geactiveerd worden en komen ten laste van het resultaat. Om die reden het onderscheid in fases in deze nota.

2210 **De heer Roodenburg** (D66) dankt de wethouder voor de extra uitleg. Hij attendeert de wethouder er op drie vragen te hebben gesteld. Hij herhaalt zijn vragen. Hij vraagt zich bij het antwoord af wat het te vervaardigen actief is, gezien de koppeling aan het Utrechts planproces. Hij neemt niet aan dat dit gaat om een bestemmingsplan. Vaak betaalt de ontwikkelaar of degene die de ontwikkeling op zich heeft genomen de kosten als het gaat om een plan van een ander in het Utrechts Planproces. Dan ziet hij ook niet in waarom ze toe te voegen aan de vervaardigingsprijs. Om die reden krijgt hij graag antwoord op zijn desbetreffende vraag.

2220 **Wethouder Kreijkamp** zet uiteen dat dit niet geactiveerd wordt in de huidige situatie. Dan gaan de kosten ten laste van het resultaat. Nu is vastgelegd wat wel en wat niet. Nu staan beide mogelijkheden open. Het college legt dit nu wel vast om duidelijkheid te verschaffen. Het gaat om activa. Een actief is op deze manier te waarderen. Het gaat hier niet om het maken van een bestemmingsplan. Dat zal in ieder geval niet worden geactiveerd. Het maken kan betrekking hebben op een weg, een tunnel et cetera. Dit heeft tot gevolg dat niet alles van het hele traject ten laste kan worden gebracht van het resultaat. Een deel mag worden uitgesmeerd over een langere termijn.

De heer Roodenburg (D66) vindt het belangrijk te constateren dat het college het nu niet doet, dat het college hier een keuze voorlegt. Hij begrijpt dat dit afhankelijk is van wat in een jaar wordt gemaakt. Hij vraagt wat de gemiddelde mogelijke besparing ten laste van het jaar kan zijn, dat het college nu over een langere termijn uitsmeert. Wanneer nu de kosten in het jaar worden genomen, is dit zijns inziens zo prima uit te voeren.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat hij nu nog niet kan zeggen over het resultaat per jaar. Dat ligt aan de grootte van het actief. Hij denkt dat het verstandig is zodra zeker is dat bijvoorbeeld een groot gebouw gerealiseerd gaat worden, de kosten op die manier dan ook te activeren. Deze nota maakt duidelijk hoe dat onderscheid in de drie fases te maken.

2230

De voorzitter constateert dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij concludeert dat dit voorstel met de A-status doorgaat naar de raadsvergadering van 8 december vanwege de samenhang met de financiële verordening.

De heer Roodenburg (D66) tekent aan nog overleg te moeten hebben met de heer Meijer in zijn fractie.

De voorzitter concludeert vooralsnog dat bij dit voorstel geen punten van bespreking zijn. Mocht dat bij nader inzien wel het geval blijken te zijn, verneemt hij dat van de D66 fractie.

Hij raamt een halfuur voor de bespreking van deze nota's in de raad.

Hiermee rondt de voorzitter de bespreking van dit agendapunt af. Hij schorst de vergadering om 12.00 uur.

11. Commissiebrief Proef anoniem solliciteren

2240 *Geagendeerd door mevrouw Podt, D66 en mevrouw Dibi, PvdA. De fracties van D66 en de PvdA willen graag met de wethouder en andere fracties in gesprek over de soortgelijke pilot in Den Haag en de mogelijkheden tot verlenging van de pilot. Bij het opstellen van het onderzoek rond de pilot anoniem solliciteren is expliciet meegenomen dat in Den Haag tegelijkertijd een soortgelijke pilot is gedaan. Waar de Utrechtse pilot zich focuste op kwalitatief onderzoek naar (bijvoorbeeld) de effecten op de selectieprocedure en het sollicitatieproces, ging het in Den Haag (door de grotere hoeveelheid vacatures in de pilot) juist over de kwantitatieve effecten: komen er daadwerkelijk meer mensen met een andere achtergrond werken. In de brief wordt helemaal voorbij gegaan aan de Haagse pilot, terwijl juist een combinatie van beide pilots zo'n goed beeld zou geven. De fracties van D66 en PvdA zouden graag willen weten waarom ze nu niets meer horen over deze pilot en wat de mogelijkheden zijn om hier alsnog lessen uit te halen. Daarnaast willen de fracties graag in gesprek over de mogelijkheden om inclusiviteit in de organisatie beter te monitoren en transparant te maken. D66 en PvdA willen de mogelijkheid bespreken over verlenging van de pilot.*

2250 **De voorzitter** stelde voor dit agendapunt van de agenda te halen. De bespreking van dit onderwerp in de commissie is uitgesteld.

12. Onderhoud en verbouwing stadhuis

2260 *Wethouder Jansen en de leden van de commissie Stad en Ruimte worden ook uitgenodigd voor de bespreking. - Het op uiterlijk donderdag 17 november door het Presidium te ontvangen document wordt aan de commissie gestuurd en zal dan bij de vergaderstukken worden gevoegd. Naar verwachting heeft het document een geheime bijlage. De eventueel gewenste bespreking daarvan dient in een besloten deel van de vergadering plaats te vinden. De aanleiding tot agendering van dit stuk is dat in het najaar van 2018 het Stadhuis (buiten- en binnenkant) aangepast wordt aan de eisen van deze tijd. Vanuit een afvaardiging van de fracties zijn voor wat betreft de binnenkant ideeën en wensen verzameld. De ideeën en wensen voor de 'binnenkant' van het stadhuis zijn door de architect vertaald naar een drietal scenario's. Op dinsdagavond 15 november worden/zijn de scenario's aan de leden van de gemeenteraad toegelicht. Het presidium heeft in het verleden besloten dat de uiteindelijke bespreking van dit onderwerp zal plaatsvinden in commissieverband. Het doel van bespreking in de commissievergadering van het document is om, in de aanloop naar de besluitvorming bij de Voorjaarsnota, een concreter beeld op te halen ten aanzien van de uiteindelijke gebruiks- en inrichtingseisen voor het Stadhuis.*

De voorzitter stelde voor dit agendapunt van de agenda te halen. De bespreking van dit onderwerp in de commissie is uitgesteld.

13. Raadsvoorstel Sportnota 2017-2020

2270 *De Sportvisie werd september 2015 in de raadscommissie Mens en Samenleving behandeld. De commissie vroeg het college om de visie uit te werken in een nota, met aandacht voor de status van de nota, eigenaarschap en financiën. De Sportnota is opgesteld met betrokkenheid van Vereniging Sport Utrecht (VSU), Stichting Harten voor Sport, de Studentensportraad en de Utrechtse Studenten Sportstichting Mesa Cosa en overige partijen betrokken bij de Utrechtse sport. Er is tevens een goed bezocht Stadsgesprek gehouden. De VSU heeft als belangenbehartiger van de Utrechtse sportwereld advies uitgebracht over de Sportnota.*

De voorzitter schetst de nota die voorligt, verwijst naar de Raadsinformatiebijeenkomst in 2016 en deelt mee dat de bespreking plaatsvindt in twee termijnen.

2280 **Mevrouw De Bruijn** (GroenLinks) schetst haar persoonlijke geschiedenis met betrekking tot haar ambities. Zij is super trots op het EK-vrouwenteam voetbal. Zij is vooral ook trots op de wijze waarop Utrecht dit aanpakt, inclusief een 100 dagentraject te vergelijken met zoals die is gevolgd met de Tour de France.

Talenten groeien beter in een voor hen geschikt klimaat. Het nieuwe Utrecht Talent Centre heeft als doel het breedtesportklimaat verder te optimaliseren zodat de talenten zich kunnen ontwikkelen. Het UTC vroeg de Utrechtse politiek haar plan te omarmen. GroenLinks doet dat met liefde. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit plan ook zo te zullen omarmen en met initiatiefnemers om de tafel te gaan om na te gaan wat vanuit de gemeente nodig is om dit Utrecht Talent Centre verder van de grond te krijgen. Ze krijgt hierop graag de toezegging van de wethouder.

2290 Bij de Voorjaarsnota spreekt de raad over de consequenties van de groei van de stad voor de sportvoorzieningen. GroenLinks vindt dat prima. Het zou volgens haar fractie logischer zijn eerst na te gaan hoe de gemeente de huidige middelen besteedt. Utrecht besteedt per inwoner veel meer aan sport dan gemiddeld in Nederland steden per inwoner aan sport besteden. Zij doet de suggestie de huidige budgetten doelmatiger in te zetten. Het aanleggen van nieuwe velden is wat GroenLinks betreft niet de enige mogelijkheid om de druk op de velden te verkleinen. Wanneer scholen hun tijden aanpassen, bijvoorbeeld volgens het model Gelijke Dagen, verwacht zij al minder druk op de woensdagmiddag.

Naast de druk op de velden hebben sportverenigingen ook andere noden, zoals gebrek aan een kleedkamer, douches die niet meer van deze tijd zijn, gevaarlijke bestrating waardoor een terrein onvoldoende toegankelijk is voor mensen met een lichamelijke beperking vanwege de bekende stoeptegels. Zij vraagt of de wethouder kan

toezeggen deze noden te inventariseren en die inventarisatie voor bespreking bij de Voorjaarsnota naar de raad te sturen.

Sport past in een visie van het college als het gaat om gezond stedelijk leven. Sport zorgt voor vriendschap en verbroedering, welzijn, gezondheid en integratie. En sport blijkt een spiegel van de stad te kunnen zijn, ook als het gaat om de tweedeling. Zij noemt in dit verband enkele cijfers: 91% van de Utrechtse meisjes met een Nederlandse achtergrond staat ingeschreven bij een sportvereniging. Voor Utrechtse meisjes met een Turkse of Marokkaanse achtergrond is dat percentage slechts 48%. Hetzelfde verschil is te zien in de sportparticipatie in de Utrechtse wijken. In Noordoost sport 71% van de bewoners wekelijks. In Overvecht is dat percentage slechts 46%. Dit verschil houdt gelijke tred met het verschil in gezondheid van bewoners van verschillende wijken. De verschillen zijn significant en in de ogen van GroenLinks veel te hoog. Mevrouw De Bruijn draagt namens haar fractie de wethouder in dit verband een idee aan. Zij vraagt of de wethouder bekend is met het initiatief School-sportverenigingen waarbij sportverenigingen worden gekoppeld aan scholen zodat kinderen de mogelijkheid hebben dicht bij huis te sporten. Naast de stijging van sportparticipatie levert het project ook een positieve bijdrage aan de gezondheid, schoolprestaties, en aan de leefbaarheid in de wijk. Dit concludeert het Verwey Jonkerinstituut. Zij vraagt of de wethouder bereid is hiermee te experimenteren in Utrecht.

GroenLinks gaat voor een stad voor iedereen. Voor een stad waarin iedereen gelijke kansen krijgt. Daar waar de politiek lijkt te zorgen voor polarisatie, is sport een belangrijke verbindende factor. In haar team streden de dochter van de dokter en de dochter van een plantsoenendienstmedewerker voor een plaats in de spits. De laatstgenoemde won.

Zij verwacht dat iedereen het eens is over dat sport van grote maatschappelijke betekenis is. In het vorige week verschenen rapport dat het Mulierinstituut samen met het kenniscentrum Sport opstelde, leest zij hierover het volgende: "In het gemeentelijk beleid is weliswaar meer oog voor sport, maar dat wil voor ons nog niet zeggen dat dit ook gepaard gaat met evenredige extra investeringen vanuit andere beleidsvelden. In de nota wordt gewag gemaakt van een meer portefeuilleoverkoepelende kijk op sport." Echt concreet wordt het niet.

GroenLinks hoopt dat een volgende coalitie een alomvattend programma zal maken dat sport koppelt aan gezondheid, welzijn, integratie en aan re-integratie. Zij vraagt of ze wethouder kan toezeggen nu al met zijn collega's van volksgezondheid, onderwijs, welzijn en Werk & Inkomen om de tafel te gaan, samen met betrokken instellingen als Harten voor Sport, het Kenniscentrum Sport om de kansen hiertoe in kaart te brengen. Zij krijgt hierop graag een toezegging.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op tijdens het begrotingsdebat enkele weken geleden gepleit te hebben Sport en Beweging onderdeel te laten zijn van het kernthema van Volksgezondheid, juist om de redenen en de oplossingsrichtingen die mevrouw de Bruijn aanvoert. Toch vond GroenLinks het niet nodig om de motie te steunen. Waarom komt mevrouw De Bruijn dan nu alsnog hiermee en waarom steunde haar fractie de motie van de VVD niet?

De heer De Vries (GroenLinks) zet uiteen dat GroenLinks het goed vindt om dit in zijn totaliteit te bezien. Dat zou dan ook breder moeten kunnen dan alleen de portefeuille volksgezondheid zoals mevrouw Tielen aanvoerde. Het antwoord van de wethouder was in de begrotingsbehandeling zodanig dat zijn fractie dit in bredere zin wilde bekijken. De vraag nu is of de betrokken portefeuillehouder dit wil bekijken in het licht van hoe dit te regelen in een totale coalitieperiode. Dit is zodanig overstijgend dat het meer is dan alleen een motie. Daarmee wil de heer De Vries mevrouw Tielen niet tekort doen want hij vindt dit een goed idee. In zijn beleving steunen de fracties van de VVD en GroenLinks elkaar en zijn zij het erover eens dat dit heel erg belangrijk is. Hij stelt voor samen op te trekken in dit verband.

Mevrouw De Bruijn (GroenLinks) vervolgt haar betoog met in te gaan op het project Zon op het Dak. Dat project moet wat GroenLinks betreft een vervolg krijgen in het project Sport op het Dak. Zij kan zich voorstellen dat het een geweldige ervaring is om op het dak van de garage van IKEA te gaan sporten. GroenLinks heeft begrepen dat sportvereniging Zwaluwen velden wil aanleggen op de daken in het Stationsgebied. Die projecten passen prachtig bij het principe dat Utrecht kiest voor inbreiding. Zij vraagt of de wethouder bereid is concrete ideeën mee te nemen in zijn brief over de consequenties van de groei van de stad voor de sportvoorzieningen.

GroenLinks is met de VSU van mening dat met deze nota de sport in de stad voldoende geborgd is. Dat neemt niet weg dat GroenLinks nog een punt van kritiek heeft. Met deze nota laat Utrecht zien dat sport echt belangrijk is. Als het gaat om de start van de Tour de France zegt de sportnota dat de Grand Départ veel betekend heeft voor de promotie van Utrecht. Haar fractie had graag in de nota gelezen wat de Grand Départ heeft betekend voor de sport in Utrecht. Zijn bijvoorbeeld, meer mensen lid geworden van een wielervereniging? Is de wethouder bereid de uitkomsten van een onderzoek hierover naar de raad te sturen?

Utrecht kent het geweldige project Topsporter voor de Klas. Mensen die leven voor de sport, stimuleren anderen om te bewegen. Iedereen heeft voorbeelden nodig. Haar voorbeeld was Marc Overmars verder had zij een boekje van Joop den Uyl. Haar politieke voorkeur is veranderd maar geloof in helden niet. Utrecht heeft op dit moment één echte held: Dafne Schippers. Zij doet de suggestie haar te benoemen tot sportambassadeur van Utrecht, wanneer zij dat zou willen. Het zou mooi zijn wanneer duizenden meisjes zouden gaan sporten in haar naam.

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt welke zaken effectiever zouden kunnen. Mevrouw De Bruijn bracht dit in verband met het capaciteittekort. **Mevrouw De Bruijn** (GroenLinks) verwacht hierover nog te zullen spreken bij de Voorjaarsnota. Zij droeg bewust een voorbeeld aan in dit geval. Zij denkt aan het efficiënter indelen van de tijden op de velden. Wanneer scholen een Gelijke Tijden roosters hanteren, gaat de druk van de woensdag-

middag af. In de Raadsinformatiebijeenkomst gaven studentensportverenigingen zelf ook aan juist in de luwe uren veel mee te willen en kunnen trainen. Er zijn wat haar betreft legio mogelijkheden om ook op een andere manier deze problematiek te benaderen.

2360

Mevrouw Haage (PvdA) complimenteert mevrouw De Bruijn met haar maidenspeech. Ook zij constateerde samen met haar collega's van de PvdA dat de verschillen zo groot zijn in sport en beweging, deelname per wijk en ook de culturele achtergronden. Zij wil graag weten of GroenLinks daarvoor oplossingen ziet. Wat zou een andere inzet zijn dan nu in de Sportnota is verwoord door de wethouder?

Mevrouw De Bruijn (GroenLinks) gaf in haar bijdrage ook een voorbeeld met de Schoolsportverenigingen. Zij benadrukt dat sportparticipatie een moeilijke casus is. Zij verwacht niet dat het bestuur dat zomaar zal oplossen. Zij kent wel een goed functionerend voorbeeld met schoolsporten in Rotterdam. Dit lijkt haar een begin. Ook in dit geval staat zij open voor andere mogelijkheden, ook voor de mogelijkheden die de PvdA aandraagt.

2370

Mevrouw Koelmans (SP) is het eens met de voorgaande spreker dat het aan analyses nog ontbreekt. Het belangrijkste dat zij vindt ontbreken is de reden waarom minder wordt gesport in achterstandswijken, door chronisch zieken en ouderen. Dat is mogelijk door bestaande gegevens uit de Utrecht-monitor, de Sportmonitor, het Mulier-onderzoek, en de andere onderzoeken te combineren. Het is ook mogelijk een nieuwe analyse te maken. Zij laat het graag over aan de keuze van het college. Zij zou die analyse graag toegezegd willen krijgen. Zij vond het overzicht in de nota plezierig van wat uit de stadsgesprekken is opgehaald en waarmee wel en niet iets is gedaan. Daardoor kreeg zij wel inzicht. Ze vindt dit een prettige manier van werken in het kader van participatie.

2380

Een aantal geluiden van sporters en verenigingen kreeg de raad benadrukt in de afgelopen Raadsinformatiebijeenkomst en dan vooral aangaande het capaciteitsgebrek met als belangrijkste gevolgen de wachtlijsten, niet in de nabije omgeving de sport te kunnen doen van jouw keuze, gevaarlijke situaties op het Merwedekanaal, verlies van motivatie bij een deel van de sporters om in Utrecht te gaan sporten. Helaas ontbreekt het onderzoek naar het capaciteitstekort en de financiële implicatie. Het college heeft dit nu toegezegd voor de Voorjaarsnota. Haar fractie kijkt er naar uit. Zij hoopt dat het college hierop sneller terugkomt als het gaat om het Merwedekanaal. De brief over het roeien op het Merwedekanaal wil haar fractie graag agenderen.

In de Raadsinformatiebijeenkomst vernam zij over sportstimulatie voor mensen met diabetes bij Harten voor Sport. Dit betreft een intensief programma vanuit de huisartsenpraktijk aangeboden. Het sporten zorgt voor veel verbetering in de toestand van het individu, maar zorgt ook voor minder kosten in de samenleving als geheel.

Helaas gaat het hier om een project, terwijl juist behoefte is aan structureel beleid. De koppeling tussen sport en zorg wordt in de ogen van haar fractie nog onvoldoende gemaakt. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet en hoe dit te verbeteren is met structureel beleid.

2390

Mevrouw Tielen (VVD) maakt twee algemene opmerkingen: (1) voor een heel groot deel zou dit debat moeten kunnen gaan over capaciteit en accommodatie. Zij meende zich te herinneren dit onderzoek in het najaar al te hebben gehad zodat daarover nu wel gesproken kon worden – dat is niet gelukt. Dan wordt het nu het voorjaar van 2017. Zij betreurt dat. Op deze wijze komen de meest nijpende problemen niet op tafel. (2) De andere algemene opmerking betreft de verbinding met volksgezondheid. Sport en bewegen is van ontzettend positieve invloed op de volksgezondheid. De wethouder voor gezondheid heeft een behoorlijk overkoepelende beleidsnota gemaakt waarin hij een aantal kernthema's heeft benoemd. Sport en bewegen staan daar niet in. Zij heeft geprobeerd dat te veranderen. Dat kon niet zomaar met een motie omdat die kernthema's de kernthema's zijn van het volksgezondheidsbeleid. Zij beschouwt dit als een gemiste kans. Zij noemt in dit verband de Diabetes Challenge, het achterlopende aantal meisjes met Turkse en Marokkaanse achtergrond dat beweegt, en hun gezondheidsperspectieven. Zij verloor het pleit twee weken geleden. Zij hoort hier en daar steun. Dus gaat ze nog een keer proberen de beide betrokken wethouders aan elkaar te koppelen in de richting van een gezondere stad. Dit alles neemt niet weg dat ze een aantal vragen en opmerkingen zal stellen.

2400

Mevrouw Haage (PvdA) gaat in op het voorgaande punt van mevrouw Tielen. Zij verbaast zich er over dat de VVD wel aankaart dat meisjes te weinig sporten. Zij stelt dat het slechts beleidsmatig aan elkaar knopen van twee thema's dat probleem niet oplost. Wat wil de VVD in de echte werkelijkheid veranderen anders dan een papieren werkelijkheid zodat Turkse en Marokkaanse meisjes ook weer lekker gaan bewegen?

2410

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat om die reden zij de vraag stelt. Twee jaar geleden bleek in de volksgezondheidsmonitor al dat buiten spelen bij deze groep meisjes ook al achterliep. Zij vroeg de wethouder om aanvullend onderzoek. Dat aanvullend onderzoek kwam er niet. Hierover had haar fractie twee jaar geleden al iets kunnen zeggen wanneer deze wethouder met die andere wethouder samen met het Mulierinstituut de achtergrond van het niet buiten spelen en niet sporten zouden onderzoeken. Zij verwacht dat daartussen een verband zit. Zij denkt dat het mogelijk was geweest sneller tot actie te komen. Zij verwacht met de medestand in de komende maanden het verschil te kunnen maken.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst van vorige week is niets over tarieven gezegd. Dat geeft haar de indruk dat het allemaal goed gevallen is bij de verenigingen. Zij hoorde hierover in haar eigen netwerk ook niet veel. Ze vraagt de wethouder of dit voor hem ook geldt: dat de meeste sportverenigingen positief reageerden op de tariefwijzigingen. Kondigden verenigingen andere vensters aan in verband met de verbetering van de indeling van de capaciteit?

2420

Verder ziet zij de KNVB allerlei plannen hebben met het amateurvoetbal (eerder beginnen, langer doorgaan). Zij vraagt of dat invloed heeft op de situatie in Utrecht en of de wethouder daarover al ideeën heeft en in welke mate dat impact zal krijgen op de verenigingen in de stad.

Zij leest met betrekking tot topsport dat het college een aantal topsportevenementen naar de stad wil toehalen. Op zichzelf is "topsportevenementen" nog wel een groot begrip. Een Grand Départ is duidelijk van een andere orde, dan het jeugdwereldkampioenschap tafelhockey. Ziet de wethouder hierin nog een zekere clustering? Bovendien wil zij graag weten welke de plannen zijn met de Vuelta. Zij leest daarover niets in de Sportnota. De VVD zou het plezierig vinden om én de Giro, én de Tour én de Vuelta naar Utrecht te halen. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.

- 2430 Zij sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Koelmans over roeien in het Merwedekanaal. Zij agendeert graag de brief samen met haar, vanuit de motie Buunk.

Mevrouw Haage (PvdA) voert het woord in de plaats van de woordvoerder van de PvdA op dit gebied, mevrouw Bouazani.

De Sportnota is een vervolg op de sportvisie die de raad eerder heeft besproken. Destijds was de roeibaan het aandachtspunt. Eigenlijk is dat nog steeds onduidelijk. Maar ook LHBT. Zij refereert hierbij aan de expertmeeting over dat onderwerp: lesbiennes, homo's, biseksuelen & transgenders die ook graag sporten. Bovendien noemt zij hier de aandacht die coaches en trainers krijgen zoals didactische vaardigheden. Zij is benieuwd of op die terreinen nog nieuwe inzichten zijn opgedaan. Zij vraagt de reactie van de wethouder.

- 2440 De meerwaarde van sport en bewegen is groot, in maatschappelijk en economisch opzicht. Het uitgangspunt van de PvdA is dat het voor iedereen betaalbaar, toegankelijk en bereikbaar moet zijn. Dat is niet altijd het geval voor kinderen. Zij is heel erg benieuwd of de wethouder plannen heeft om een deel van de 100 miljoen euro op landelijk niveau voor sport in te zetten. De idee van haar fractie is vooral te kijken naar zwemmen. Leren zwemmen is heel erg belangrijk in een land met zoveel water.

In algemene zin gesproken ziet haar fractie in deze nota heel veel ambities en extra acties, maar niet zo heel veel extra middelen. Om die reden betwijfelt haar fractie de haalbaarheid van alle ambities. Mogelijk is het beter om een aantal concrete doelstellingen hier uit te lichten zodat zeker is dat het bestuur die echt gaat halen.

Mevrouw Koelmans (SP) begrijpt dat de PvdA pleit voor meer middelen. Ze vraagt waar mevrouw Haage die middelen vandaan wil halen.

- 2450 **Mevrouw Haage** (PvdA) pleit niet voor meer middelen. Zij ziet alleen een hele ambitieuze nota zonder dat er meer middelen bij zitten. Zij is dan benieuwd naar de visie van de wethouder hierop: meer ambitie met minder geld. Mogelijk heeft de wethouder daarvoor een hele goede reden.

Vanuit Harten voor Sport kwam het pleidooi om vanuit Gezonde Leefstijl druk uit te oefenen, ook op bijvoorbeeld de zorgverzekeraar. Ook de VVD zei hierover iets. De PvdA wil graag weten hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en hoe hij daarvan werk zou willen maken. Mogelijk is sporten op recept bij de huisarts binnenkort toegankelijk.

- 2460 Met betrekking tot sportstimulering als beslispunt in de nota leverde GroenLinks al inbreng: het verschil tussen wijken en de verschillen tussen de herkomst van mensen. De PvdA vindt dat die verschillen zo niet kunnen blijven bestaan. Haar suggestie is meer in te zetten op de wijken en op de doelgroepen die minder deelnemen aan sportactiviteiten. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. Van Harten voor Sport hoorde zij het idee in te zetten op ongeorganiseerd sporten. Blijkbaar vinden heel veel meisjes het heel vervelend om in een kleffe kleedkamer zich te moeten omkleden, maar doen ze wel graag mee wanneer de activiteiten plaatsvinden in het park en ze thuis kunnen douchen. **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt naar hoe een dergelijk stimulatiebeleid er dan uitziet. **Mevrouw Haage** (PvdA) antwoordt dat Harten voor Sport daarover goede ideeën had. Zij laat dat graag over aan de professionals. Zij vergelijkt dit met het samen fietsen in het kader van de Tour de France waar mensen spontaan aan kunnen meedoen. Dergelijke programma's zijn succesvoller bij de doelgroepen die de gemeente slechter bereikt met georganiseerd sporten. Mogelijk is dit een opening.

- 2470 **Mevrouw Tielen** (VVD) verwijst naar het fenomeen dat dezelfde groep meisjes nauwelijks buiten speelt. Ook dat is ongeorganiseerd. Zij waardeert mevrouw Haage's optimisme. Zij benadrukt het belang van het beter inzicht krijgen in de achtergrond hiervan. Zij is ervan overtuigd dat dat niet alleen dampige kleedkamers zijn.

Mevrouw Haage (PvdA) kan het daarover eens zijn. Ook daarop vraagt zij inzet. Zij denkt dat de professionals in de stad hierop goed zicht hebben.

- 2480 De sportverenigingen zijn met actieve vrijwilligers heel erg maatschappelijk betrokken. De Vereniging Sport Utrecht biedt allerlei mooie projecten. Zij noemt als voorbeelden sport en alcohol, het pedagogisch klimaat. In hoeverre vindt zij dat de sportverenigingen ook de maatschappelijke problemen moeten oplossen? Zij waakt ervoor ze te gaan zien als Haarlemmerolie voor het oplossen van alle problemen. Ze krijgen sinds 2015 ondersteuning. Een voorstel is gedaan om de projectleiding te ondersteunen. Haar fractie zou ook graag evalueren wat tot nu toe de ervaringen zijn van al deze projecten. De PvdA is benieuwd naar wat de andere fracties hiervan vinden. Ze vraagt of de wethouder bereid is om die opbrengsten en die meerwaarde van deze projecten met de raad te delen.

Mevrouw Tielen (VVD) ondersteunt die vraag van mevrouw Haage van harte. Zij verwijst naar de inbreng van haar over LHBT-acceptatie in de sport, alcoholvrij sporten, rookvrij, allemaal goede doelen. Zij kan zich voorstellen dat de sportverenigingen gek worden van alle trainingen, workshops en andere beleidsdocumenten

die opgeleverd moeten worden. Zij ondersteunt die vraag en is heel benieuwd wat de wethouder, maar ook de andere partijen in deze commissie aan prioriteiten zouden willen stellen.

Mevrouw Haage (PvdA) ziet bij de LHBT dat de problemen ook echt in de sport zitten. Alcoholgebruik speelt overal in de samenleving. De PvdA vindt het heel goed dat ook de sport hiermee bezig is. Zij benadrukt dat partijen eerlijk moeten zijn over wat wel en wat niet werkt. Om die reden vraagt zij de druk op de sportverenigingen reëel te houden.

2490 Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werd de verwachting gewekt als komen er extra middelen op de sportbegroting bij de Voorjaarsnota. Bij de sportverenigingen leven allerlei wensen, zoals extra kunstgrasvelden of kleedkamers. DVSU en Hercules gaven dat bijvoorbeeld aan. Zij vraagt of de wethouder bij de Voorjaarsnota inzicht kan geven in hoeveel geld er dan nodig is om aan al die wensen tegemoet te komen. Sommige sportverenigingen geven een dergelijke wens aan, maar krijgen dan niet echt een reactie van de gemeente. Dan wordt het lastig. Verenigingen weten dan niet waar ze aan toe zijn. Zij ziet hier kansen liggen voor een goed verwachtingsmanagement. Ze krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Gevraagd wordt in te stemmen met het loslaten van de kernsporten. Dat lijkt de PvdA een goed idee. Datzelfde geldt voor het initiatief met het Talentcentre en het versterken van topsporttalent. Zij is benieuwd hoe de gemeente dit idee omarmt en steunt. Ook andere initiatieven zijn wat haat betreft heel goed.

2500 Zoals de SP, besteedt zij aandacht aan roeien. In de nieuwe structuurvisie Merwedekanaal en ontwikkeling Stationsgebied krijgt roeien een plaats. Zij vraagt wat dan precies die plaats is. De roeiers blijven in grote onduidelijkheid en de raad met hen. Vindt de wethouder met de PvdA dat de roeiers in Utrecht thuishoren? Op welke wijze zet hij zich voor deze sporters in?

Met betrekking tot de evaluatie vernam zij pas begin 2019 een tussenrapportage te kunnen verwachten. Die krijgt zij graag een jaar eerder, namelijk begin 2018. Omdat de raad in 2015 de sportvisie heeft vastgesteld en sindsdien geen stand van zaken heeft ontvangen. Na drie jaar zou dat volgens haar best een goed idee zijn.

Mevrouw Exalto (CDA) complimenteert de wethouder met deze Sportnota. Haar fractie was vooral heel tevreden over het proces en hoe alle partijen zijn gehoord. Ze noemt in dat verband ook het stadsgesprek.

2510 Zij verneemt dat de wethouder zeer regelmatig zegt dat Utrecht 100 euro per persoon aan sport uitgeeft en dat dat in vergelijking tot andere steden heel veel is. Dit wordt ook weer gezegd in het voorwoord van Sportnota. De CDA fractie is van mening dat die 100 euro eigenlijk helemaal niet zoveel is en dat het bedrag wel hoger zou mogen gezien het enorme positieve effect van sport en bewegen.

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt waar het geld dan vandaan moet komen.

Mevrouw Exalto (CDA) verwijst hiervoor naar de tegenbegroting van het CDA. Daar maakt haar fractie een aantal andere keuzes. **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt een voorbeeld.

Mevrouw Exalto (CDA) zet uiteen dat haar fractie vindt dat minder geld naar cultuur mag en meer geld naar sportverenigingen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

2520 **Mevrouw De Bruijn** (GroenLinks) vraagt of het CDA het met haar fractie eens is dat het niet zozeer gaat om een bedrag. Het gaat niet om 70, 80, 90 of 100 euro. Misschien moet eerst gekeken worden naar de manier waarop het geld wordt uitgegeven en of binnen de begroting ruimte is het geld anders te besteden.

Mevrouw Exalto (CDA) vindt dat altijd goed. Het valt haar fractie op dat het bedrag van 100 euro heel vaak wordt genoemd als heel veel geld. Zij herhaalt haar standpunt ter zaken.

Zij noemt enkele punten die haar fractie graag anders zou willen zien in de sportnota. Een aantal van haar. We zijn al genoemd door anderen. Die slaat zij over.

Ook haar fractie maakt zich zorgen over de bezettingsgraad van accommodaties. Ook verenigingen herkennen zich niet altijd in het onderzoek van het Mulierinstituut. De CDA fractie vraagt zich af of de wethouder de bezwaren van de verenigingen en de mogelijkheden op het gebied van bezetting bij de Voorjaarsnota zal meenemen.

2530 Hiernaast vraagt haar fractie meer aandacht in de Sportnota voor de behoefte aan kunstgrasvelden. Zij leest in de Sportnota dat de ambitie bestaat de wachtlijsten weg te werken. Het CDA vindt dat een mooie ambitie. Haar partij zou die graag concreter gemaakt willen zien door bijvoorbeeld die wens naar meer kunstgrasvelden echt op te nemen.

Zij sluit zich graag aan bij de gemaakte opmerkingen over het Merwedekanaal; ook haar fractie ziet graag een concretere omschrijving van de locatie voor het roeien. Ze noemt in dit verband de nieuwe structuurvisie van het Merwedekanaal.

Ten slotte gaat zij in op de ambitie in de Sportnota dat 75% van de gebruikers een voldoende moet geven voor de gebruikte accommodaties. De CDA-fractie vindt dat te mager en te weinig ambitieus. Zij bezocht enkele sportverenigingen en schrok van bijvoorbeeld de staat van de kleedkamers met 25 jaar schimmel in de voegen.

2540 **Mevrouw De Bruijn** (GroenLinks) vraagt naar de ambitie van het CDA.

Mevrouw Exalto (CDA) denkt aan 90%. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Zij ziet graag in de Sportnota opgenomen dat alle verenigingen beschikken over geschikte en hygiënisch verantwoorde kleedkamers die voldoen aan de eisen van de Sportnota. Zij krijgt graag de reactie van de wethouder op deze opmerkingen en aanvullingen op de Sportnota.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) complimenteert het college met het proces, het stadsgesprek en de nota als resultaat daarvan.

Met betrekking tot de financiële onderlegger presenteert zij haar wensen met betrekking tot de Voorjaarsnota waarin één en ander definitief zal zijn vastgelegd.

2550 Zij vindt het college een goede inzet hebben als het gaat om het reduceren van wachtlijsten. Gesproken wordt over wachtlijsten bij voetbal, hockey, tennis. Zij vraagt of de wethouder de wachtlijst bij rugby scherp op het netvlies heeft. Bij een combi kunstgasveld zouden zowel voetbal als rugby gebaat kunnen zijn.

In de Raadsinformatiebijeenkomst werd gezegd dat de wachtlijsten bij studentensport vrij groot zijn. Zij leest in de Sportnota dat studentensport bijzondere aandacht krijgt. Zij is benieuwd naar wat die bijzondere aandacht precies behelst. In de sportvisie was daar wel een mooie nadruk op. In de Sportnota is deze weer iets ingezakt. Haar fractie hoopt dat dit weer meer leven krijgt richting de Voorjaarsnota.

Zij sluit zich over de roeiers van harte aan bij de VVD, SP en de PvdA.

2560 Student & Starter is heel erg blij met de extra nadruk op sportparticipatie van kinderen. Zij introduceert graag een nieuw begrip in dit verband: "de vitale carrière". Zij vraagt of het college aandacht heeft voor mensen die van jongs af aan waren begonnen met sporten en door een life event daarmee op latere leeftijd stoppen.

Voor het overige kan zij zich van harte aansluiten bij de vragen naar inventarisatie van de noden. In kritische zin vraagt zij of lucht zit in de bezettingsgraad wanneer die opgehoogd wordt en of het college die optie meeneemt richting de Voorjaarsnota. Ze noemt voorbeelden waarbij de planning van activiteiten in sportaccommodaties van groot belang is.

Zij las in de Sportnota dat verschillende sportverenigingen gebruik kunnen maken van een VSU scan of van subsidies voor sportevenementen. Mevrouw Freytag gaat er vanuit dat de studentensport daarvan niet is uitgesloten, als zij dit vergelijkt met de scan in verband met kunstgrasvelden.

2570 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) dankt het college voor de nota en voor het proces. Zij vindt het prachtig hoe het stadsgesprek is verwerkt in de nota dat een link is opgenomen naar de opgeschreven suggesties. Zij heeft gezien dat hieraan veel werk is besteed.

Met twee zaken is haar fractie erg gelukkig. (1) Sport doet Meer (het voormalige Vitaal Plus). Te zien is dat het college in de Sportnota de keuze maakt om verenigingen die een extra maatschappelijke bijdrage willen leveren ook na 2016 te blijven ondersteunen. Daarvoor waren de incidentele middelen bedoeld. Dat gaat onder meer over de trajecten van maatschappelijk verantwoord verenigen. Eerder vroeg haar fractie de wethouder al een aantal trajecten uit te breiden mocht daarvoor blijvende belangstelling bestaan. De ChristenUnie is blij dat hiervoor middelen zijn voor na 2016. Zij hoort de PvdA kritisch zijn over of sportverenigingen alle maatschappelijke problemen moet oplossen. Dat lijkt haar niet op het bordje te komen liggen van alle sportverenigingen. Op het moment waarop verenigingen zelf bereid zijn en dat graag willen doen, vindt hij het alleen al mooi dat ze daarin te ondersteunen zijn.

2580 Eerder vroeg haar fractie al naar de communicatie rond de trajecten met betrekking tot maatschappelijke verantwoord verenigen. Op welke manier zal het college investeren in de bekendheid en in de zichtbaarheid daarvan? Zij leest in de Sportnota dat dit gaat gebeuren. Zij zei eerder al dat op dit moment veel verenigingen niet bekend zijn met die trajecten en wanneer zij daarover horen daarvan wel graag gebruik willen maken.

Haar fractie is ook gelukkig met (2) De aandacht voor zelfbeheer. Zij noemt in dit verband de pilot in Lunetten. Zij ziet dat de ambitie uit de sportvisie om zelfbeheer beter mogelijk te maken nu concreter is uitgewerkt in deze sportvisie. Zij vindt de komst van een leidraad voor verenigingen een goede zaak én dat de VSU de verenigingen nog in 2016 actief gaat informeren. De ChristenUnie zal de voortgang hiervan blijven volgen.

2590 Ze maakt een kanttekening met betrekking tot het stimuleren van zondagvoetbal. Haar fractie begrijpt deze maatregel vanwege de grootte van de beschikbare capaciteit. Zij hoopt wel dat het college in het oog houdt dat verenigingen en ouders een vrije keuze blijven houden in het kiezen voor sporten op alleen de zaterdag; zij maakt deze opmerking ook richting de E en de F pupillen. Ook dit blijft haar fractie volgen.

Ook nu in deze sportvisie krijgt verduurzaming van de accommodaties de aandacht: "verenigingen met een eigen accommodatie kunnen via de VSU subsidie aanvragen voor verduurzaming". In dat kader is haar fractie benieuwd of ook de energiescan nu nog beschikbaar blijft voor verenigingen. Op de website van de VSU las zij dat sportverenigingen tot eind 2015 die scan kunnen aanvragen. Dat is nu bijna een jaar geleden. Zij vraagt naar de stand van zaken. Kan de wethouder zeggen dat die mogelijkheid er nog steeds is? Daarvan is destijds wel heel enthousiast gebruik gemaakt. Het komt haar voor alsof het project met betrekking tot de energiescan tot stilstand is gekomen. Ze vraagt of de wethouder bereid is opnieuw in te zetten op de communicatie over die scan.

2600 Verschillende fracties gingen in op het roeiwater. Zij verwacht dat iedereen wel inziet dat de situatie voor de roei-verenigingen steeds urgenter wordt. Aan de ene kant mag de roeibaan meer urgentie krijgen. Zij beseft ook hoe moeilijk dat is. Zij vindt het van groot belang dat het roeien op het Merwedekanaal niet verder in het nauw gedreven wordt. Dit moet vooral een rol gaan spelen in de commissie Stads & Ruimte is zij noemt in dit verband de bestemmingsplannen. Het bestuur weet dat daar momenteel ontwikkelingen gaande zijn die hiervoor van belang zijn. Haar fractie zal zeker de belangen van de roeiers vertegenwoordigen. Zij hoopt dat andere fracties die belangen ook willen vertegenwoordigen. De ChristenUnie agendeert de brief over het Merwedekanaal graag, samen met de VVD en de SP. Haar fractie kijkt uit naar het vervolg.

- 2610 **Mevrouw Scholten** (D66) kan zich aansluiten bij de gemaakte complimenten over deze nota. D66 is enthousiast. Haar fractie had deze nota zelf kunnen schrijven. D66 is zeker blij met het proces naar de totstandkoming van de nota. Ook in die zin sluit zij zich aan bij de gemaakte complimenten, ook als het gaat om het zichtbaar maken van hoe een en ander is geland in de nota. Zij verwijst in dit verband ook naar de Raadsinformatiebijeenkomst. Haar fractie is heel blij met de verbindingen in de nota met andere beleidsterreinen en ook de rol die verenigingen daarin kunnen pakken. Hierover is een aantal keren gesproken met de wethouder en de woordvoerder. Zij kan zich aansluiten bij de inbreng van mevrouw Inkelaar; ook mevrouw Scholten denkt dat het van belang is dan dat verenigingen wanneer zij een rol willen nemen, zij dat kunnen doen en dat de gemeente ze daarin ondersteunt. Ook D66 is blij met de Sport doet Meer trajecten en de verbindingen die worden gelegd.
- 2620 Met betrekking tot de samenwerking met het onderwijs noemt zij de verbinding binnenschools en buitenschools, brede school, naschoolse activiteiten. Zij ziet dit niet zo heel expliciet terug in deze Sportnota. Juist daar liggen de mogelijkheden om moeilijke groepen te bereiken en kinderen duurzaam in beweging te krijgen. Zij krijgt graag van de wethouder een reactie.
- Diverse fracties lieten zich al uit over de kernsporten. Wanneer uit de evaluatie blijkt dat het goed is om daarin een andere koers te kiezen, moet het bestuur dat zeker doen. Maar ook in de Raadsinformatiebijeenkomst kwam een beetje onzekerheid naar voren over wat daarvoor in de plaats komt. Het was een heel helder kader. Die helderheid is nu even weg. Het is goed om ook naar de topsportverenigingen hierover helderheid te bieden. De D66-fractie is erg benieuwd welke ruimte daarbinnen de wethouder voor het Talentcentre Utrecht ziet. Zij vindt het mooi wanneer zo wordt samengewerkt in de stad. Het zou mooi zijn wanneer de vereniging daaraan een bijdrage levert. Zij hoopt dat het hier gaat om een netwerkachtige opzet en niet nog weer een extra organisatie.
- 2630 Ze krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.
- Zij sluit zich aan bij mevrouw Inkelaar over het roeien. Zij is blij het debat daarover in de commissie Stad & Ruimte goed te voeren.
- In de nota wordt gesproken over het invorderen en het benutten van dit geld voor het sportbeleid. D66 kan zich daarbij van harte aansluiten. Zij is dan wel benieuwd naar waar het resultaat van het invorderen naar toe gaat. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.
- Ten slotte ziet zij dat gesproken is over voorstellen bij de Voorjaarsnota in relatie tot de groei van de stad. Voor de helderheid merkt zij op dat de gemeente in dit opzicht nu al knelpunten ervaart. Die zullen alleen maar groter worden bij verdere groei. Haar fractie gaat uit van een voorstel bij de Voorjaarsnota om de capaciteit op peil te brengen, rekening houdend met zowel de knelpunten als de groei van de stad. Zij vraagt de reactie van de wethouder.
- 2640 **Mevrouw Koelmans** (SP) begrijpt deze laatste opmerking niet helemaal. Zij vraagt of mevrouw Scholten ervan uitgaat dat het college in de Voorjaarsnota meer geld vrijmaakt voor sporten. Wanneer zij daarvan uitgaat, wil zij weten op basis waarvan. **Mevrouw Scholten** (D66) denkt dit op basis van dat het college zelf zegt een voorstel te zullen doen bij de voorjaarsnota. Zij checkt of zij die zin van het college goed begrijpt.

Beantwoording door het college

- Wethouder Jansen** heeft heel veel zaken gehoord die hem goed stemmen. Hij heeft begrepen uit de reacties dat de commissie de richting die het college uit wil met sportbeleid en de integratie van sport en andere thema's steunt. Dat neemt niet weg dat er ook kritische blikken zijn: of het allemaal nog wel te betalen is, of de verhouding tussen de ambities en het geld goed is, of de gemeente niet te veel vraagt van de vrijwilligers. Hij vindt het logische vragen.
- 2650 De wethouder deelt de lof die vanuit de commissie het proces wordt toegezwaaaid. Hiermee prijst de commissie de sporters zelf. Bij de stadsgesprekken waren heel veel sportverenigingen aanwezig maar ook heel veel burgers die betrokken zijn bij sport, bij de zorg, welzijn. Hieruit blijkt ook de beweging de kring zo groot mogelijk te maken. Het stimuleert mensen om te komen wanneer zij ook het gevoel hebben dat met hun inbreng iets gebeurt. De opkomst laat zien dat er hoop is, en dat de ruimte die het college de verenigingen en sport en bewegen wil geven om mee te praten, ook leidt tot een andere koers.
- Voor beantwoording volgt de wethouder de lijn in de Sportnota. Hij hoopt daarmee dan alle aan de orde gestelde thema's voldoende te hebben aangeraakt.
- 2660 De gemeente stimuleert sportverenigingen breder te kijken dan alleen naar de sport in de meeste enge zin van dat begrip. Wanneer verenigingen iets willen doen aan bijvoorbeeld LHBT, kunnen zij een beroep doen op de deskundigheid bij de gemeente. Ook de VSU kan hierin helpen. In dat opzicht moet het bestuur goede voorbeelden in het verenigingsleven gebruiken om anderen te laten zien hoe het kan. Dat geldt voor Vitaal Plus. De wethouder vindt een te frequent geheven vinger niet verstandig als het gaat om wat de verenigingen al of niet doen. Hij vindt het beter goede voorbeelden te gebruiken ter stimulering van verenigingen die achterblijven. Voorbeelden kunnen ook helpen om verenigingen te laten groeien. Voor die koers staat het college.
- Ongeorganiseerd sporten wordt belangrijker; ongeorganiseerd is daarin een verzamelterm. Het zijn vaak clubjes mensen die elkaar regelmatig zien. Hij put hiervoor uit eigen ervaring. Een belangrijk gegeven is dat deze sporters gebruik maken van de openbare ruimte. Ook de wethouder ruimtelijke ordening is hierbij betrokken en
- 2670 wethouder Geldof wanneer hij bezig is met zaken die betrekking hebben op de openbare ruimte. In dit opzicht

ziet hij ook verbanden met het maken van infrastructuur. In algemene zin spreekt hij dan over het aantrekkelijker maken van de omgeving voor bewegen en sporten.

Mevrouw Scholten (D66) gaat in op de inbreng van de wethouder over verbetering van de openbare ruimte. Zij attendeert op het recentelijk ingestelde meldpunt. Zij ontving daarover een brief van het college. Zij begreep dat hierop veel reacties zijn ontvangen. De heer Geldof schittert regelmatig als filmster in allerlei promotiefilms. Zij doet de suggestie een dergelijke film te maken voor het meldpunt Sport in de Openbare ruimte.

Wethouder Jansen zal deze tip doorgeven. Hij heeft geen compleet beeld van wat waar is en op welke termijn het speelt. Het college zal hierop zeker binnenkort terugkomen, allereerst om een idee te geven van de soort van suggesties die gedaan worden en hoe die in te passen zijn om op een natuurlijke manier te benutten.

2680 Veel mensen wezen op het verschil tussen sportparticipatie tussen verschillende groepen en de verschillende wijken. Hij bevestigt dat het juist is dat procentueel meer inwoners van Oost sporten, vergeleken met dat percentage in Overvecht. Ook is het juist dat na de basisschoolleeftijd de sportparticipatie weer afneemt en dat de echte groep senioren veel minder sport dan gemiddeld. Dat heeft verschillende oorzaken. Bij ouderen speelt vaak een rol dat ze denken dat het ambitieniveau van sportvereniging te hoog is. De wethouder weet dat dat echt onzin is. Heel veel sportverenigingen zijn geschikt voor iedere leeftijd.

Samen met Harten voor Sport bepaalt het college de koers om de sportparticipatie te verhogen (ook in de wijken waar op dit moment de deelname nog lager ligt, zoals Overvecht en Kanaleneiland). Harten voor Sport is hierin gespecialiseerd. De wethouder refereert aan de inbreng van de twee directeurs van Harten voor Sport in de Raadsinformatiebijeenkomst over de finetuning van het beleid. Het college zet meer geld in op de wijken met de laagste sportdeelname, in een nieuwe ronde voor combinatiefunctionarissen. Momenteel worden ook meer uren gespendeerd aan het ongeorganiseerd of half georganiseerd sporten. Dat is een groeiende groep en daar is de drempel extra laag.

2690 In de richting van mevrouw Scholten antwoordt de wethouder dat er geen grote nieuwe organisatie komt. Het college spreekt over de verbetering van de samenwerking en mogelijkerwijze integratie van Harten voor Sport en de VSU. Het college verwacht dat die ontwikkeling een grotere kennisconcentratie oplevert waarvan uiteindelijk alle partijen beter worden. Hij beschouwt dit ook als een voorbeeld van hoe zuinig het college het sportbeleid aanpakt. Richting mevrouw De Bruijn bevestigt de wethouder op de lijn te zitten het te doen met het geld dat nu voorhanden is. Het college probeert ook het geld slimmer in te zetten, zowel door het terugdringen van de overhead als door de verbetering van de bezetting van sportaccommodaties. De wethouder houdt het voor mogelijk dat een en ander uiteindelijk kan leiden tot besparingen die het college kan teruggeven in de vorm van lagere tarieven. De wethouder verwacht dat daarmee iedereen blij zal zijn. Ook is te zeggen dat dit geld te gebruiken is voor een Utrecht Talent Centre of voor extra sportevenementen. De bedoeling is het geld niet te laten terugvloeien naar de algemene middelen. Hij noemt in dit verband het begrip Revolving Fund.

2700 Met betrekking tot de integratie van sportbeleid met ander beleid constateert de wethouder dat in de sport heel veel geld gaat zitten voor curatieve zorg en dat preventie nog steeds onderbelicht is in euro's uitgedrukt. Zijn stelling is dat een euro sporten meer doet dan 10 euro zorg. Het is beter om aan de voorkant te investeren dan alleen maar pappen en nat houden aan de achterkant.

Sport en re-integratie is een voorbeeld van een combinatie van Sport met Werk & Inkomen. Wanneer mensen lang thuis zitten hebben ze de neiging passief te worden. Dat is niet de methode om gemakkelijk aan het werk te komen. Sporten kan disciplinevergroterend werken. Mensen kunnen daarnaast ook iets doen als vrijwilliger, bijvoorbeeld bij een sportvereniging. De wethouder weet dat velen dit doen. Soms geeft vrijwilligerswerk dan nog een bepaalde status. Hij denkt daarbij aan FC Utrecht die daarvoor bepaalde programma's heeft.

Mevrouw De Bruijn (GroenLinks) gaat in op de sportparticipatie. Zij vroeg de wethouder of hij bereid zou zijn te experimenteren met het Rotterdamse initiatief Schoolsportverenigingen. Daarop heeft hij nog niet geantwoord.

Wethouder Jansen zou mevrouw De Bruijn bijna vragen uit te leggen wat het verschil is met wat de gemeente hier doet. Hij kent veel scholen bij welke sportverenigingen iets aan sport doen. De combinatiefunctionarissen brengen de verenigingen bij de school binnen. Hij geeft een voorbeeld van een vereniging die worstelless geeft aan kleuters. De Utrechtse schoolkampioenschappen worden al jarenlang georganiseerd door Hellas. De wethouder merkt op dat dit een unicum is in Nederland. Hij noemt in dit verband ook de Utrechtse schoolschaakkampioenschappen met 500 deelnemers. Heel veel sportverenigingen zijn hierin al actief. Het college probeert met de combinatiefunctionarissen dit nog iets meer te stimuleren.

2720 Schoolsportverenigingen heten in het Utrechtse buurtsportverenigingen. Die worden ondersteund door Harten voor Sport.

Mevrouw Scholten (D66) steunt mevrouw De Bruijn hij refereert aan haar eigen vraag over de verbinding tussen binnen- en buitenschoolse activiteiten. In Rotterdam wordt die verbinding gemaakt door leerkrachten. Die neemt de leerlingen ook mee van de gymles naar wat vervolgens na school gebeurt. Zij was ook nieuwsgierig naar hoe scherp Utrecht dat nu doet. In dat opzicht kan Utrecht het verschil maken. Zij pleit daarbij niet direct voor het overnemen van het concept Schoolsportverenigingen, maar zij pleit ervoor na te gaan wat hiervan te leren is.

2730 **Mevrouw De Bruijn** (GroenLinks) benadrukt dat dit initiatief gericht is op het tegengaan van segregatie. Zij heeft niet het gevoel dat de wethouder daarmee nu iets wil doen. Zij vraagt de wethouder wel daar nog specifiek naar te kijken en op dit punt naar de resultaten van het onderzoek van het Verweij Jonker instituut. Mevrouw De Bruijn merkt op dat de wethouder hierop knikkend reageert.

Zij gaat vervolgens in op de maatschappelijke betekenis en de koppeling naar andere beleidsterreinen. Zij had de wethouder gevraagd of hij bereid is met zijn collega's een voorzet van een alomvattend programma kan doen. Zij vraagt de wethouder dit kan toezeggen.

Wethouder Jansen beantwoordt de vraag over de Schoolsportverenigingen met aan te kondigen de Rotterdamse praktijk te vergelijken met de Utrechtse. Zodra het college dit heeft bekeken, zal de wethouder hier over bij de commissie terugkomen.

2740 Met betrekking tot de samenhang beschouwt hij de meest natuurlijke aanpak het zoeken van een aanleiding om andere portefeuilles naar binnen te trekken. Hij merkt op positieve ervaringen te hebben met de mensen uit de hoek van de zorg. Ook bij de stadsgesprekken waar enkele mensen uit de zorgsector aanwezig. Van de kant van de sport ziet hij dat dit speelt bij zorg, bij welzijn, bij wijkgericht werken. Hij waakt voor te veel algemene beschouwingen. Hij zoekt het liefst in op concrete initiatieven. Dan gaat het hem om zaken waar mensen beter van worden. Hij noemt in dit kader als voorbeeld de diabetes-challenge. Hij noemt in dit verband het project in Vleuterweide. Hij wil graag iets in handen hebben om anderen te kunnen vertellen hoe het zou kunnen. Hij heeft niet de indruk dat zijn collega van zorg de boot afhoudt. Het is uiteindelijk aan de raad om daarover mening te geven. Hij benadrukt dat van de kant van sport de intentie bestaat en het belang gezien wordt de verbreding waar te maken. In het hoofdstuk Sportstimulering wordt daarover het nodige gezegd.

2750 **De voorzitter** vraagt de wethouder in te gaan op de aan hem gestelde vragen.

Wethouder Jansen heeft hiermee het hoofdstuk sportstimulering afgesloten. Ten aanzien van capaciteit en gebruik heeft hij al gezegd dat het mogelijk is om op die manier zuinig om te gaan met de accommodaties. Dat is niet het panacee voor alle problemen. Al is het maar dat de druk niet in alle wijken hetzelfde is en nabijheid van sportaccommodaties, vooral voor kinderen, belangrijk is. Het lijkt in dat opzicht op de situatie bij scholen, vooral als het gaat om voortgezet onderwijs. Ouders stemmen met hun voeten. Heel veel leerlingen komen vervolgens in dezelfde school terecht terwijl op andere plekken leegstand ontstaat. Hij constateert dat de mechanismen wat dat betreft vergelijkbaar zijn. In de Sportaccommodatie Oost Utrecht komen de sportbeoefenaren uit alle streken, ook van buiten de stad. Dat heeft deels te maken met het niveau waarop men sport. Wanneer het niveau hoog is, is een regionale functie logisch. Maar een hoog niveau in de sport is niet alleen bepalend voor de regionale functie. Het gaat soms ook om beschikbare ruimte.

2760 Het is de intentie om als de stad gaat groeien en gaat inbreiden, op gebiedsniveau zoveel mogelijk capaciteit passend bij het aantal bewoners van het gebied. Daarbij is het de intentie van het college om ook rekening gehouden met het aantal kinderen, het aantal senioren, et cetera. Daarbij is ook te denken aan spreiding van aantallen over de stad. De wethouder houdt plotselinge verschuivingen onder invloed van onder meer hypes voor mogelijk. Hij noemt nog enkele andere parameters waarvan dynamiek te verwachten is.

Mevrouw Tielen (VVD) houdt het lineaire verband tussen populariteit en kwaliteit van de vereniging ook voor mogelijk. Dan zou het een straffkorting zijn wanneer de gemeente daarin een inbreuk zou doen. Zij vraagt de reactie van de wethouder. Bovendien gaat zij ervan uit dat de gemeente een soort van norm of soort van minimum per wijk of per afstand. Zij wil voorkomen dat het gemeentebestuur zo ingrijpt op de verhoudingen dat het daarmee niet tegemoet komt aan de behoefte van verenigingen aan meer capaciteit.

2770 **Wethouder Jansen** antwoordt bevestigend. Aan de andere kant ziet hij een zee van capaciteit in wijken met een lagere sportparticipatie (Overvecht, Zuilen). Het streven is om die capaciteit beter te benutten bijvoorbeeld door sportstimulering meer op die wijken te richten en ervoor te zorgen dat de mensen die daar wonen ook daar gaan sporten en lid worden van het bestuur van de vereniging waardoor de bestuurskracht van de vereniging sterker wordt.

Het efficiënt gebruik van accommodaties wordt ook bevorderd door zelfbeheer. Hij constateert dat daarop positief gereageerd is vanuit de commissie. Dit heeft inderdaad zowel in financieel opzicht effect als een positieve invloed op de tevredenheid wanneer sporters zelf een vinger in de pap hebben. Als gaat om het financiële aspect kunnen de positieve effecten teruggeploegd naar de gebruikers, de verenigingen.

2780 Ook het tarievenbeleid kan helpen. Hierover heeft het college een afzonderlijk stuk geschreven. Dit is recentelijk gepubliceerd en zal nog in de raad worden behandeld na de commentaarronde. Dit stuk is ook te vergelijken met de Sportnota. Hierover is uitgebreid gepolderd. Aan de voorkant is heel veel gesproken met verenigingen. Dat heeft geleid tot een groot draagvlak in de klankbordgroep. Hij schetst de reacties uit het veld waarmee het gemeentebestuur te maken zal krijgen. Het college wil graag de historische afwijkingen die in de tarieven is gaan zitten er uithalen. De wethouder verwacht dat in het veld begrip zal bestaan voor de voorstellen die nu gedaan zijn. Per saldo is zijn indruk dat de tevredenheid best groot is en dat enkele knelpunten zichtbaar worden die in de commentaarslag er uit te halen zijn. Dan hoopt de wethouder in januari met het definitieve voorstel aan de raad te kunnen voorleggen.

2790 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) is geïnteresseerd in de inventarisatie van de noden bij verschillende sportaccommodaties. Haar fractie heeft meerdere keren gehoord dat bij sommige accommodaties onderdelen nog ontbreken zoals kleedkamers die niet werken et cetera. Daarover krijgt zij graag nadere informatie. Voor het overige vraagt zij of er nog lucht zit in de bezettingsgraad en in de uitwijkmogelijkheden.

Wethouder Jansen licht toe dat het onderhoud aan de kleedkamers gefinancierd worden uit de onderhoudsbudgetten van de UVO. De gemeente volgt dan een bepaalde cyclus. Dat betekent dat aan het einde van de cyclus het kwaliteitsniveau altijd lager is dan gemiddeld. Zodra een renovatie heeft plaatsgevonden zit de gemeente weer ver boven de streep. Hij heeft begrepen van de fractie van het CDA dat de lat wel wat hoger mag

liggen. Hij hoorde het getal van 90%. Het percentage is afgestemd op de middelen die hiervoor op dit moment beschikbaar zijn. Bij een 9 hoort een hoger budget. Dat is hetzelfde als het niveau van de openbare ruimte. Hij noemt de kleedkamers waar een acuut probleem heerste hij stelt dat alle kleedkamers aan de beurt komen. In sommige gevallen beheert de vereniging de kleedkamers zelf en het onderhoud een aantal jaren niet heeft

gedaan. Dat heeft ook te maken met bestuurswisselingen.

Mevrouw Exalto (CDA) hoorde de wethouder spreken over DVSU en mevrouw Haage zei iets over dat de verenigingen niet te horen krijgen wanneer ze aan de beurt zijn. Zij vraagt of de wethouder dat nu wel kan zeggen. Misschien zijn verenigingen al heel erg geholpen wanneer ze horen dat ze over twee jaar aan de beurt zijn.

Mevrouw Haage (PvdA) sluit hierop aan met uit te leggen dat ze de twee clubs als voorbeeld gaf. Voor heel veel clubs is het proces niet helder en hebben ze de klacht dat ze niet direct antwoord krijgen. Zij verwacht dat in dat opzicht al veel helderheid te scheppen is. Zij krijgt daarop graag een toezegging van de wethouder.

Mevrouw De Bruijn (GroenLinks) licht toe dat ze niet alleen sprak over kleedkamers. Zij merkt op dat het vooral soms gaat over de kleine noden. Zij noemt problemen waarvan mensen met een functiebeperking hinder ondervinden. De raad zou dan kunnen beslissen of daar direct iets mee gedaan moet worden. Zij vraagt of de wethouder de raad daartoe in de gelegenheid kan stellen.

Wethouder Jansen is het met iedereen eens die zegt dat de accommodatiebeheerder van de UVO (het eerste aanspreekpunt van de vereniging) sensitief moet zijn voor vragen die er zijn. Door de bank genomen pakt dit aanspreekpunt het aardig op. Hij nodigt de raad uit klachten daarover te laten weten. Dan is het college in de gelegenheid om daarin verbetering aan te brengen. Hij attendeert de raad op de gemeentelijke vaste procedure bij gebreken in accommodaties van de gemeente. Hij vindt het onredelijk wanneer in eerste aanleg binnen een week een reactie wordt gegeven. Het is mogelijk dat dit eerst een procesantwoord is. Hiermee hoort wel sensitief omgegaan te worden.

Bij de DVSU is de situatie voor zover de wethouder nu bekend een samenloop van twee omstandigheden: (1) aan de zuidkant van het complex zat ooit de club RUC. Die ging failliet. Het verenigingsgebouw is gekraakt en vervolgens gesloopt. Ook een deel van de kleedkamers is om veiligheidsredenen gesloopt. Daardoor is een probleem ontstaan. Tegelijkertijd is de club DVSU in de afgelopen jaren enorm gegroeid. Het probleem dat twee jaar geleden nog niet bestond, bestaat nu wel. De wethouder zal nagaan hoe snel dit is op te pakken.

De voorzitter vraagt de commissie terughoudend te zijn met follow-upvragen, ook gezien het tijdsverloop van deze vergadering. Hij vraagt de commissie de wethouder de ruimte te geven zijn antwoorden af te ronden in de eerste termijn. Hij adviseert de commissie in de tweede termijn haar ruimte te pakken om door te vragen op de gegeven antwoorden.

Wethouder Jansen vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op het thema roeiwater. Hij zet uiteen dat het huidige roeiwater op het Merwedekanaal een punt van zorg is voor het college. Het college heeft te maken met vele partijen die van het water gebruik willen maken. Die partijen zijn het bestuur ook allemaal dierbaar. Hij noemt de woonboten, de zwimmers, activiteiten in of op het water. Die activiteiten hebben te maken met de groei van de stad. Bovendien is het lastig om het kanaal te verbreden. Als probleem voor de verbreding noemt hij de dikke stadsverwarmingsbuizen die door de oever lopen. Feitelijk zijn kapers op de kust gekomen die de capaciteit van het roeiwater afhalen. Hij heeft om die reden ook de roeiverenigingen geadviseerd zich assertief op te stellen door mee te praten over ontwikkelingen. Het is niet mogelijk om op deze plek tegemoet te komen aan een te verwachten groei van het aantal de studenten. Dan is ergens anders capaciteit nodig. Daarmee refereert hij aan de roeibaandiscussie. In dit verband noemt hij ook het gesprek dat hij voert met de universiteit.

Hij vraagt de commissie zich te beseffen dat de raad te maken heeft met vele facetten waarbij de raad zelf aan knoppen kan draaien die de roeiers helpen dan wel tegenwerken. Hij noemt in dit verband de beoogde rondvaartboten vanaf de P&R bij de Jaarbeurs. Hij benadrukt dat de raad de belangrijkste partij is die aangeeft wat wel en niet moet gebeuren. Vanuit de ruimtelijke portefeuille is de wethouder uiterst terughoudend om aanvragen voor op de oevers toe te staan waarbij de ontwikkeling de roeiers dwars zal zitten. Hij noemt als voorbeeld een ponton ter hoogte van de Van Zijstbrug. Daardoor wordt het kanaal vlak voor de brug nog weer smaller.

De voorzitter vraagt de wethouder niet te diep op de materie in te gaan. Hij heeft begrepen dat enkele partijen dit specifieke onderwerp willen agenderen.

Wethouder Jansen beantwoordt de vraag van mevrouw Inkelaar over de verduurzaming. De wethouder zet uiteen dat hij feitelijk een campagne heeft gevoerd met energieadviezen waarbij hij alle verenigingen heeft aangeschreven. De meeste van deze verenigingen deden graag mee en een aantal niet. Nu zit het college in het stadium waarin het de adviezen uitvoert. Vanuit de VSU wordt hierop begeleiding gegeven. Met de non-verbale bevestiging van de ambtelijke ondersteuning informeert de wethouder de commissie over de intentie om hiermee door te gaan.

Als het gaat om de studentenaccommodaties vraagt hij de commissie zich te realiseren dat meer dan de helft van de studenten bij burgersportverenigingen sporten. Olympos blijft gefinancierd worden door de universiteit en de hogeschool. Dat blijft zo wat de wethouder betreft. Wel hebben partijen gezegd dat ze moeten proberen elkaar over en weer beter te benutten. Dat gaat steeds beter. Hij schetst de huidige gang van zaken met het geven van enkele voorbeelden. Het idee is om de lege uren over en weer gebruiken om elkaar te helpen. Die ontwikkeling kan ook aanleiding zijn om de samenwerking te verbreden bij onder meer topsportevenementen van de studenten. Dan hebben de studenten meer accommodatie nodig dan alleen Olympos.

- 2860 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) merkt op dat in de Sportnota te lezen is dat het college zijn best gaat doen om de wachtlijsten zoveel mogelijk te reduceren. In de Raadsinformatiebijeenkomst vernam zij dat de wachtlijst voor studentensport ongeveer 600 mensen omvat naast de wachtlijst voor de roeiverenigingen. Zij vraagt of de wethouder zich ook verantwoordelijk voelt voor die wachtlijst. Of ligt die verantwoordelijkheid bij de universiteit?
- Wethouder Jansen** zet uiteen dat wanneer de studenten per se willen sporten op de Uithof, de verantwoordelijkheid bij de universiteit ligt. Wanneer de studenten in Zuiden Noord willen sporten, kunnen zij morgen aan de slag. Voor de studenten is daar geen enkele belemmering om daar velden te huren wanneer die vrij zijn. Op de accommodatie van de gemeente is nog meer dan voldoende capaciteit op locaties in Overvecht-Noord, of in Zuilen.
- Het college is in gesprek met Olympos over onderwerpen waarmee de capaciteit van dat terrein wordt vergroot. Dat is primair de verantwoordelijkheid van de universiteit. Het college werkt daaraan mee via onder meer bestemmingsplannen.
- 2870 De wethouder constateert een groot draagvlak over dat het verstandig is met het kernsportbeleid te stoppen en dat Utrecht als Talentcentre een goede ontwikkeling is waar de gemeente achter zou moeten staan. Dit is te beschouwen als een virtueel netwerk. De gemeente probeert een aantal regionale trainingcentra voor specifieke sporten te faciliteren. Top Judo Utrecht ontwikkelt momenteel een regionaal trainingscentrum. De club heeft daarvoor een net iets betere accommodatie nodig dan waarover ze beschikt in de sporthal Lunetten. De gemeente gaat na of zij daarbij van hulp kan zijn. Mogelijk kunnen ze richting Galgenwaard gaan. Dat is dichterbij het cluster Utrecht Oost. De kunst is vooral dit soort initiatieven te faciliteren. Hiermee is het college voortdurend bezig. In Topsport vinden kinderen en andere doelgroepen hun motivatie zelf te gaan sporten.
- Voor zover de wethouder weet is het sportparticipatie-effect meegenomen in de evaluatie. Hij brengt dit in verband met de Legacy van de Tour de France. Hij noemt in het kader van de Legacy van de Tour de France ook de succesvolle Tour de Vélo. De effecten op het sporten zijn breder dan alleen fietsen. Evenementen kunnen in algemene zin een motivatie zijn voor mensen om te gaan sporten. Zij gezegd dat het toerfietsen in Utrecht in de lift zit. Momenteel gaat het college na of de bestaande fietstochten beter zijn te bundelen waardoor de kwaliteit omhoog gaat. In algemene zin hebben sporters behoefte aan beveiligde routes.
- 2880 De vraag hoe het geld in te zetten van de 200.000 euro beantwoordt de wethouder met het maken van een onderscheid tussen A-, B- en C-evenementen. Hij brengt het bedrag in verhouding tot de denkbare kosten die gemoeid zijn met de afzonderlijke evenementen. In dit verband noemt hij beachvolleybal in 2018 als potentiële mogelijkheid. Hij benadrukt dat het geen topsportevenementen hoeven te zijn. Het kan ook gaan om de nationale sportweek. Hij noemt in dit verband ook de Maliebaan Singelloop. Het gaat om – in het algemeen gezegd – traditionele evenementen gesteund door de gemeente.
- 2890 Met betrekking tot het totaalbeeld financieel bevestigt de wethouder dat de beoordeling van een bedrag van 100 euro afhankelijk is van de wijze van hoe dit te bezien. Op de schaal van Nederland zit Utrecht aan de top. Te zeggen is dat centrumgemeenten altijd meer geld uitgeven dan de randgemeenten. Centrumgemeenten hebben namelijk een regiofunctie. Zo gezien wijkt Utrecht niet af van Amsterdam, Rotterdam of Den Haag. Ook in dat kader zit Utrecht aan de bovenkant. Die 100 euro is een bruto-bedrag. Vaak staan hier ook inkomsten tegenover. Die inkomsten zijn substantieel lager. Grosso modo zal een kwart van de uitgaven terugkomen in de vorm van inkomsten. Ook daar is na te gaan of de inkomsten te verhogen zijn.
- Het college zal bij de voorjaarsnota een plan presenteren om de groei van de stad in de komende 15 jaar met ongeveer 70.000 inwoners te vertalen naar de hoeveelheid accommodaties die nodig is en op welke locaties.
- 2900 Vervolgens zal het college nagaan welke de bestaande capaciteit is, welke capaciteit beter te benutten is. Uit die berekening zal komen wat extra nodig is aan accommodaties. Daar hangt een prijskaartje aan.
- Grond in de bestaande stad is erg duur. De wethouder verwacht dat het college vaak zal kiezen voor inventieve oplossingen, zoals bij Zwaluwe op het dak van de parkeergarage van de Jaarbeurs. Het college vindt die denkrichting heel erg logisch in stedelijk gebied.
- Nu de wethouder loopt de lijstjes per woordvoerder na om antwoord te geven op vragen die hij nu nog niet heeft beantwoord.
- Mevrouw De Bruijn deed de suggestie Dafne Schippers Utrechtse sportambassadeur te maken. De wethouder merkt op dat Dafne Schippers veel activiteiten heeft in Utrecht. Hij wil haar niet overvragen. Zij zal zich primair op de sport concentreren. De wethouder neemt deze suggestie mee maar hij zal zich bescheiden opstellen in de richting van Dafne.
- 2910 Mevrouw Koelmans vroeg een analyse van de situatie waarin ouderen, chronisch zieken en groepen in achterstandswijken minder sporten. De wethouder ging hierop al gedeeltelijk in. De website Utrecht Sportstad heeft heel veel aanbod voor deze groep. In dit verband noemt hij ook de Diabetes Challenge als een uitermate geschikte gelegenheid voor de genoemde groepen. Het college probeert de wandelroutes in de stad te verbeteren. Hij kan zich een onderzoek voorstellen maar hij stelt zich ook voor dat de uitkomsten ervan voor de hand te liggen als het gaat om de te verwachten problemen voor deze doelgroepen. Hij noemt in dit kader ook sportverenigingen die sportfaciliteiten hebben die aangepast zijn aan mensen met een beperking en als voorbeeld daarvan Moby Duck. Die zijn heel geschikt om een laagdrempelige optie te bieden aan groepen mensen met een functiebeperking.

- 2920 **Mevrouw Koelmans** (SP) benadrukt het onderzoek toch graag te willen. Zij ziet graag de uitkomsten gerubriceerd. Het hoeft wat haar betreft geen uitgebreid onderzoek te zijn. Het kan ook gaan om het koppelen van gegevens. Zij wil hierin graag overzicht krijgen.
- Wethouder Jansen** is voorzichtig met het toezeggen van onderzoek wanneer niet duidelijk is hoe groot die kunnen gaan worden. Zijn globale analyse van situaties in achterstandswijken komt uit op dat verminderde deelname te maken heeft met prioriteitstellingen in het oplossen van zorgen. In de wijk Oost zullen mensen zich vrijer voelen om voor hun kinderen sporten uit te zoeken. Dat geldt vaak ook voor andere leuke activiteiten die bijdragen aan de ontwikkeling. Dat is in essentie de situatie. Dat geeft ook direct aan hoe moeilijk het is om puur één dimensionaal sporten te bevorderen in de wijken. Het gaat ook om het sterker maken van mensen, dat mensen op eigen benen kunnen staan, inkomen en opleiding hebben. Al die zaken werken mee in de goede richting.
- 2930 **Mevrouw Koelmans** (SP) kijkt dan naar het structureel beleid dat daarop is gericht, zoals de JOGG, en weet dan niet of dat ingrijpt op de analyse die de wethouder maakt. Welk beleid is om structureel gericht op het aanpakken van de analyse die de wethouder geeft.
- Mevrouw Scholten** (D66) merkt op dat het Jeugdsportfonds en het Jeugdcultuurfonds vanuit het Mulierinstituut onderzoek doen naar hoe dit werkt, zeker ook als het gaat om arme gezinnen. Mogelijk kan de wethouder daarmee zijn voordeel doen en de commissie daarover iets kan toezeggen.
- Wethouder Jansen lijkt dit een goede tip. Hij kan toezeggen de bestaande bronnen op een rijtje te zetten om te concluderen wat daaruit blijkt. (Toezegging)
- 2940 **Mevrouw Brouwer** (ambtelijke ondersteuning) bevestigt te kunnen kijken naar bestaande bronnen en vult hierop aan zelf ook verdiepend onderzoek te doen in Overvecht. Te zien is dat daar de groei van de sportdeelname onder de jeugd stagneert. Het college kan de uitkomsten daarvan begin volgend jaar presenteren. (Toezegging)
- Binnenkort ontvangt het college samen met de EBU enkele mensen van de Vuelta. Het EBU is de initiatiefnemer voor het verkennen van deze mogelijkheid. Het college vindt dat in eerste instantie dit initiatief getrokken moet worden door de initiatiefnemers. Het college gaat de effecten na voor de gemeente. Duidelijk is dat die een stuk minder groot zijn dan bij de Tour. Zodra het college daarvan een goed beeld heeft, presenteert het college de commissie een voorstel.
- De wethouder vindt het prematuur om in te gaan op de vraag wat de plannen van de KNVB betekenen voor het Jeugdvoetbal. Hij weet wel dat de KNVB alleen dingen doet die mogelijk zijn met de bestaande accommodatie. Wanneer de plannen enorme investeringen zouden vergen, zullen ze niet worden uitgevoerd. De KNVB probeert velden in kleinere stukjes te verdelen. Hij noemt in dit kader als voorbeeld ook de dwarse doeltjes op de
- 2950 zaterdagochtenden bij de F-jes.
- Recentelijk heeft de wethouder Joep Bol bezocht in Sporthal Oudenrijn. Zondag's staat daar LHBT-vriendelijk basketbal centraal LHBT. Hij noemt dit als een goed voorbeeld van een prima initiatief.
- Utrecht is normaal gesproken goed voor 1/50 deel van bedragen die op landelijk niveau afkomen, dan ook 1/50 deel van de extra honderd miljoen euro. Zo geredeneerd zou dat dan gaan om 2 miljoen. Wat hem betreft gaat dat bedrag voor de volle 100% naar sport toe. Zijn collega's in het college zijn daarover nog niet helemaal eens. Binnen het college bestaat hierover een voortgaand gesprek. De ambitie is om 1 miljoen hier binnen te halen.
- De wethouder zet uiteen op de inbreng over "Meer ambities, minder geld" dat er geen sprake is van minder geld. Er is net zoveel geld. De ambities zijn ook niet meer. Het college wil door middel van zelfwerkzaamheid, tarieven die goed gebruik van de accommodatie stimuleren, geld vrijmaken, te gebruiken om de doelen te realiseren.
- 2960 Daarnaast heeft het college de intentie om bij de voorjaarsnota de groei van de stad te beleggen met geld voor extra accommodaties. Die strategie volgt het college.
- In een aantal gevallen is extra aandacht voor kunstgrasvelden nodig, zeker daar waar sprake is van inbreiding in de stad en de sport te maken heeft met hele dure extra grond. In die situaties zal zeker gebruik gemaakt worden van kunstgrasvelden.
- Mevrouw Freytag ging in op rugby. Het college is op zoek met de Studenten Rugbyvereniging naar een alternatieve locatie op Overvecht Noord om de problemen op te lossen. Op termijn is te kiezen voor kunstgras op het sciencepark. Dat heeft meer tijd nodig.
- 2970 Heel sterk speelt op het Science-Park het leveren van een goed aanbod voor sport overdag in het kader van Vitale carrière waardoor enerzijds de bezettingstijd en de inkomsten groeien en anderzijds mensen beter in hun vel zitten. Diezelfde strategie wordt ook in de stad op een aantal plekken toegepast. Hij noemt in dit kader ook als voorbeeld de tennisvereniging PVDV op Rijnvliet.
- Hij antwoordt bevestigend op de vraag of wanneer de bezettingsgraad omhoog gaat nog voldoende lucht is voor het organiseren van toernooien wanneer tijdig gepland wordt. Wanneer de planning lang van tevoren plaatsvindt, is altijd ruimte te maken, zo blijkt in de praktijk.
- Naar wat de wethouder weet, is de VSU-scan ook beschikbaar voor studentensportverenigingen. Dit wordt non-verbaal ambtelijk bevestigd.
- De wethouder informeert de commissie naar aanleiding van een vraag van mevrouw Inkelaar over Sport doet Meer dat momenteel gewerkt wordt aan een communicatieplan. Wanneer dit gereed is, levert het college
- 2980 daarover informatie aan de raad.

De vraag christelijke verenigingen de ruimte te geven om op zaterdagen te voetballen, beantwoordt de wethouder met toe te lichten dat dedicated zondagvoetbal problematisch is omdat er relatief weinig verenigingen zijn waar de nood zo hoog is dat ze moeten. Alle andere verenigingen hebben de neiging om op de zaterdag te blijven hangen. Het college promoot nu bij de KNVB gemengde competities waarbij de thuisspelende ploeg bepaalt of op zaterdag of op zondag gespeeld wordt. In die situaties kunnen christelijke verenigingen vragen ingedeeld te worden in de pool waarin alleen op zaterdag gespeeld wordt. Zo is dit op te lossen.

Mevrouw Scholten ging in op de samenwerking met onderwijs, binnenschools, naschools en noemde de Rotterdamse aanpak. Het college zal daar naar kijken.

2990 *Tweede termijn*

De voorzitter constateert dat een brede beschouwing is gegeven, zowel vanuit het college als vanuit de commissie. Hij stelt voor dat de commissie zich in de tweede termijn beperkt tot enkele punten waarop zij nog geen bevredigende reactie heeft gehad. Hij vraagt haar zich te focussen op vooral de zaken die zij anders wil zien en waarbij een motie of een amendement wordt overwogen.

Mevrouw Haage (PvdA) is geïnteresseerd in meer cijfers als het gaat om de verschillen in investering in sport en beweegdeelname per wijk. De wethouder zei dit reeds te doen. Zij heeft geen zicht op hoeveel en hoe dit nu is geregeld.

3000 **Mevrouw Tielen** (VVD) vindt het plezierig te horen dat de wethouder open staat voor de samenwerking met volksgezondheid. Zij zal broeden op wat het handigste is daarop te doen. Dit ook omdat hiervoor een brede steun is in de raad.

Zij heeft de indruk dat heel veel gemeenten ook een website zouden willen zoals Sportstad Utrecht. Zij complimenteert de wethouder met deze vernieuwing.

Mevrouw De Bruijn (GroenLinks) broedt graag mee met mevrouw Tielen.

3010 Zij schrok van de berekening die de wethouder maakte als het gaat om wat nodig is voor de accommodaties. In deze commissie zijn voorstellen gedaan onder meer door haar zelf. Zij doet de suggestie een koppeling te maken met onderwijs om na te gaan hoe accommodaties efficiënter in te zetten zijn. Zij hoopt dat dit wordt meegenomen in het voorstel dat bij de Voorjaarsnota naar de raad wordt gestuurd.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) merkt op dat de Vitale Carrière op twee momenten werd aangehaald: (1) actieve reclame van een bedrijf die zijn product wil verkopen en (2) dat sportstimulering via verenigingen gaat. Zij zet uiteen dat het voor haar cruciaal is waar de knippen zitten waardoor mensen uitvallen op sport waarvan de gemeente weet heeft. Zij kan zich voorstellen dat Utrecht een communicatiebeleid maakt zo dat bij Life Events de betrokken burger geïnformeerd wordt over de website Sportstad Utrecht.

3020 **Mevrouw Exalto** (CDA) heeft een aanvullende vraag voor de wethouder. De wethouder zei dat wanneer de commissie "90% geeft een voldoende voor de accommodaties" zou willen als ambitie, dat daarvoor meer geld nodig is. Zij wil graag weten hoeveel geld extra nodig is om die ambitie op 90% te kunnen zetten.

Wethouder Jansen zal voor het raadsdebat de informatie uitzoeken die mevrouw Exalto vraagt, in euro's uitgedrukt.

Richting mevrouw Haage zegt de wethouder graag de gevraagde informatie aan de commissie toe te willen zenden over de verschillen in investering in sport en beweegdeelname per wijk. Die budgetten zijn in de afgelopen tijd toegekend. Wat hem betreft kan die informatie naar de raad.

3030 De samenwerking met de zorg heeft de sympathie van de wethouder. Afhankelijk van de formulering kan hij een bijdrage leveren aan het waarmaken van die ambitie.

Het college werkt nog steeds aan het uitbouwen van de website Sportstad Utrecht. Die website zal mogelijk geïntegreerd worden met een andere website om de toegangsdrempel kleiner te maken. Hij verneemt graag ideeën om de website nog toegankelijker te maken.

Mevrouw De Bruijn sprak over het efficiënter inzetten van accommodaties. De wethouder benadrukt dat dit de kern is van waarmee het college in de afgelopen jaren bezig is geweest. De essentie is dat overdag de accommodaties heel veel gebruikt worden door scholen en 's avonds in het weekend door verenigingen informele sporten en dergelijke. Hij verwacht dat in toenemende mate gebruik door senioren overdag ook mogelijk is. Dat is de kern waarmee het lukt om met de bestaande budgetten heel veel kwaliteit te bieden. Desondanks verwacht hij bij inbreiding niet uit te kunnen met efficiënter gebruik. Hij weet dat er benchmarks zijn waarbij de bezettingsgraad van Utrechtse sportaccommodaties zich verhoudt tot sportaccommodaties in andere gemeenten.

3040 Dan zit Utrecht aan de hoge kant met de bezettingsgraad. Dat neemt niet weg dat de bezettingsgraad hoger kan. Mevrouw Freytag doet de suggestie op sleutelmomenten burgers te wijzen op sportaanbod. Voor zover het college hierover kan beschikken, is dat mogelijk. Hij benadrukt dat het moeilijk is om op basis van leeftijd in te schatten waar mensen staan. Hij vindt het uitgangspunt van mevrouw Freytag erg verstandig.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen. Hij concludeert dat de commissie dit agendapunt met de B-status doorstuurt naar de raad van 8 december met een spreektijd van 45 minuten. Hij schorst hiermee de vergadering om 15.55 uur.

14. Initiatief raadsvoorstel vaststellen van de OMO aanpak: onconventioneel maatwerk oplossingen voor huishoudens met meerdere problemen die vastlopen in de systeemwerken

3050 *Tijdens de raadsvergadering van 3 november is door de heer Meijer zijn initiatiefvoorstel, via de voorzitter van de raad, aangeboden aan de raad en voor inhoudelijke behandeling naar de vergadering door de commissie Mens en Samenleving van 24 november doorgeleid. Het college is verzocht om voor de commissiebehandeling een schriftelijke reactie op het voorstel voor te bereiden. De reactie is/wordt bij de vergaderstukken gevoegd. Samengevat wordt met het voorstel beoogd een zgn. OMO-functionaris aan te stellen ter uitvoering van onconventionele maatwerkoplossingen alsmede een daartoe benodigd fonds in te richten.*

14.1 Raadsbrief over Raadsinitiatiefvoorstel De Onconventionele Maatwerkoplossing (OMO)

De voorzitter licht toe dat de aanleiding voor de bespreking de indiening van dit initiatiefvoorstel is. De commissie heeft kennis kunnen nemen van de beslispunten. De griffie ontving ook een collegereactie. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst van 17 november lichtte de heer Meijer zijn initiatiefvoorstel toe. Ook kwam op verzoek de raadsbrief Citydeal inclusieve stad aan de orde. Zij nodigt de heer Meijer uit plaats te nemen aan haar zijde.

Toelichting van het voorstel

3060 **De heer Meijer** (D66) heeft een doel met dit initiatief: meer maatwerk mogelijk te maken voor Utrechters die dit nodig hebben. Hij was blij met de brief van het college. Het college stelt dat zijn voorstel nauw aansluit bij de bestaande aanpak. Hij is ook blij met de gemaakte kanttekeningen. Die stellen hem in de gelegenheid nog een aantal belangrijke onderdelen aan te stippen.

De OMO-aanpak is een aanvulling op de gebruikelijke manier van werken en zal geen nieuw instituut zijn in de organisatie. De Buurteams zorgen in eerste instantie zelf voor passende maatwerkoplossingen. Komt het Buurteam er niet uit, is op te schalen naar het Citydealoverleg. De Omo komt pas in beeld als daar geen oplossing wordt gevonden omdat gemeentelijke regels in de weg zitten, er geen budget is, snelheid geboden is of omdat de betrokkenen binnen het Citydealoverleg er niet uitkomen. De OMO-aanpak is er alleen voor het oplossen van uitzonderlijke situaties.

3070 De OMO-functionaris is aangewezen om de maatwerkoplossingen en de inzet van het fonds te autoriseren, nauw betrokken bij het Citydealoverleg, goed bekend met het systeem wereld en in contact met de betrokken professionals. Daarom kan de OMO-functionaris een zorgvuldige afweging maken en ook snel beslissen wanneer haast is geboden.

Met de OMO gaat de heer Meijer terug naar de bedoeling met verantwoordelijkheden en bevoegdheden lager in de organisatie, ruimte voor professionals, snel en slagvaardig. Het is de bedoeling om uit te gaan van wat mensen nodig hebben, niet om uit te gaan van waarop mensen recht hebben, alles in het belang van de Utrechter.

De commissie

3080 **De heer Van Corler** (GroenLinks) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief van de heer Meijer. Hij vindt het plezierig in de commissie hierover te kunnen spreken. De gedachte van het voorstel past goed in de Citydeal-aanpak van de gemeente Utrecht.

Hij gaat vooral in op de twee hoofdbestanddelen van het OMO-voorstel: (1) het fonds en (2) de functionaris. Het blijft zijn fractie een goede zaak een flexibel fonds in te richten waarmee zonder teveel gedoe zaken vlot te trekken zijn. De vrijheid om met het fonds te kunnen handelen, kan alleen wanneer een heldere verantwoording tijdens de rit plaatsvindt. Hij beseft heel goed dat met de uitgaven van het fonds het een keer een andere kant kan oplopen dan gedacht. Dat is het risico van de werkwijze. In de collegebrief is gezegd een en ander verder te willen uitwerken. Hij is benieuwd naar de verdere uitwerking van die hoofdlijnen. Om goed de vinger aan de pols kunnen houden, vindt hij een regelmatige rapportage van belang.

3090 GroenLinks heeft meer vraagtekens bij de functionaris. Zijn fractie ziet duidelijk de meerwaarde van zaken als een maatwerktelefoon, het Citydeal-overleg. Dit is ook wel de plek waar het zoeken naar een oplossing hoofdzakelijk thuishoort: dicht bij de werkvloer. Dat dan voor de gevallen die overblijven een soort noodknop constructie nodig kan zijn, deelt zijn fractie ook. GroenLinks vraagt zich bij die overblijvende gevallen wel af of de belemmeringen en de oplossing alleen binnen het gemeentelijk domein zitten. Hij kan zich voorstellen dat bij de meest lastige casussen op verschillende terreinen en ook buiten de gemeente speelt, bijvoorbeeld de zorgverzekeraar, de woningbouwcorporatie. Een overzicht van de Citydealovereenkomsten waar het fout gaat, zou daarvoor handig zijn.

3100 Het belangrijkste is dat naar het idee van zijn fractie de noodknop, de escalatieladder, of voorhanden is in de gemeentelijke organisatie. In de lijn van de organisatie is al te escaleren naar directieniveau. Dat zijn de thema directeurs inclusieve stad. De ruimte is naar zijn ideeën al aanwezig om te bewegen binnen de hardheidsclausule betreffende de verschillende regelingen. Wanneer dat niet het geval is, zou dat het niveau moeten zijn om het neer te leggen.

De heer Van Corler vindt het overigens geen kwaad kunnen om nog eens goed te benoemen en breder bekend te maken dat dit daar kan gebeuren. Het is de vraag of daarvoor een nieuwe functionaris nodig is.

Een nader idee daarbij is dat binnen deze bestaande structuren ook al is voorzien in een volgende stap op de escalatieladder, namelijk het college. Het valt niet uit te sluiten dat dit wel een keer nodig is, zeker wanneer het bestuur binnen de verschillende domeinen van de gemeentelijke organisatie werkt. Hierover zou dan een knoop doorgehakt moet worden. Die doorzettingsmacht van de OMO-functionaris binnen de gehele gemeentelijke organisatie kan in de praktijk weerbarstig blijken. Hij refereert aan zijn inbreng in de Raadsinformatiebijeenkomst over de doorzetting van de wijkregisseurs. Ook dat bleek lastiger in de praktijk dan gewenst was. Hij is benieuwd hoe de heer Meijer hierover denkt. Ook verneemt hij graag van het college hoe het hier tegenaan kijkt.

- 3110 Hij wil graag weten waarom extra formatie nodig is voor de ondersteuning van de OMO-functionaris. Vragen aan de partijen met welke de gemeente zaken doet, vragen in het werkveld om te innoveren binnen slinkende budgetten, waarom zou de raad dit dan niet in eerste instantie moeten doen binnen reguliere middelen
GroenLinks ondersteunt zeker de onderliggende gedachten van het voorstel: het Fonds, de noodknop, zeker als een tijdelijke aanvulling en als een soort sluitstuk van de Citydealaanpak. Zijn fractie heeft de nodige twijfels bij de inrichting door middel van een OMO-functionaris en de extra formatie ter ondersteuning van die functionaris.

De heer Derks (PvdA) onderschrijft het doel van het voorstel: meer maatwerk en voorkomen van escalatie van problemen en daardoor minder hoge kosten.

- 3120 Dat neemt niet weg dat het voorstel ook een aantal vragen oproept bij zijn fractie. Het gaat in de eerste plaats bij OMO om uitzonderlijke situaties met ernstige problematiek die dreigt te stagneren dan wel te escaleren. De vraag is dan hoe vast te stellen dat sprake is van een dergelijke uitzonderlijke situatie waardoor de OMO-aanpak aan de orde is. Vervolgens vraagt hij wat OMO toevoegt aan de bestaande praktijk. Wekelijks bestaat al een Citydealoverleg waren Buurteams casussen kunnen voorleggen - het college geeft dit ook aan in zijn reactie. Hoe wordt voorkomen dat beide voorzieningen elkaar in de weg gaan zitten? Versterken beide trajecten elkaar? Of is het verstandiger eerst in te zetten op het structureel in de werkwijze doorvoeren van de inzichten uit de Citydeal en dan pas te kijken of een Omo-benadering daar nog iets aan toevoegt.

De heer Van Corler (GroenLinks) licht toe dat om die reden hij bij Raadsinformatiebijeenkomst vroeg naar het percentage gevallen waarbij partijen eruit komen in het Citydealoverleg. Hij vernam toen dat in 80% van de gevallen partijen eruit komen indien 20% niet. De vraag wat dan met de 20% te doen vindt hij in dit kader een terechte. Hij is benieuwd hoe de PvdA de relatie ziet tussen de 20% en deze oplossing.

- 3130 **De heer Derks** (PvdA) vindt het een verdere verkenning waard of in die 20% de OMO aanpak kan voorzien. Is dan vast te stellen dat de uitzonderlijke situatie dan aan de orde is die met de OMO-aanpak wel kan worden opgelost.

Gerichte monitoring is nodig op de kostenbesparing in de organisatie bij de inzet van het fonds en het vullen daarvan. Die monitoring is nodig om na te gaan of dit budget is toe te voegen is aan het flexibel fonds, zo blijkt uit het voorstel. Vergelijkbare afspraken zijn ook te maken met externe instanties: zorgkantoor, woningbouwcorporatie, CJB, belastingdienst, UWV, et cetera. Ook daarbij is de vraag hoe te bepalen wanneer en hoeveel budget aan het fonds is toe te voegen, en of één en ander objectief is vast te stellen. Dat laatste lijkt hem lastig hoewel hij de gedachte onderschrijft. Vervolgens is de vraag hoe te voorkomen dat het fonds snel is uitgeput in het geval er te snel gebruik van gemaakt wordt met een beroep op uitzonderlijkheid.

- 3140 Hij leest in het voorstel wanneer het gaat om de bijdrage aan het voorkomen van toekomstige problemen en dito kosten het altijd om een best guess gaat. Het is dan vervolgens van belang om rond OMO in een sfeer van vertrouwen en gedeelde overtuigingen gecombineerd en een gezonde dosis zakelijkheid, met de partners samen te werken. Opnieuw vindt hij dit een mooie gedachte. Bij hem blijft de twijfel bestaan over hoe op basis van vertrouwen en gedeelde overtuigingen vast te stellen is wat partners financieel moeten bijdragen. Dit zijn de belangrijkste vragen van de heer Derks. Hij leest in zoveel woorden die vragen ook terug in de brief van het college. Hij vindt de brief van het college moeilijk te peilen. Hij vraagt zich af of het college de OMO-aanpak een goede aanvulling vindt op wat er al is, of een aanvulling waarvan het de toegevoegde waarde betwijfelt. Of moet hij de brief van het college lezen in de trend van "baat het niet dan schaadt het niet". Ook daarop krijgt hij graag nog een reactie.

- 3150 **Mevrouw Metaal** (CDA) uit haar waardering voor het werk van de heer Meijer.

Zij ziet de problemen van mensen die met complexe problemen tussen twee disciplines invallen. In dat licht ziet zij dat het goed is dat Utrecht de Citydeal Inclusieve stad is aangegaan om na te gaan hoe dat patroon te doorbreken is. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst vernam zij dat een groot aantal gevallen door het Citydeal overleg te doorbreken is.

Onhelder is haar nog op welke manier de speelruimte van de buurt te vergroten is in het experiment. Welke extra bevoegdheden krijgen zij? Zij vraagt of de wethouder daarover iets meer kan vertellen.

- 3160 In haar beleving heeft heer Meijer beoogd een functionaris te creëren met doorzettingsmacht en een potje geld om in voorkomende gevallen een oplossing te kunnen forceren. Dat lijkt haar in sommige gevallen precies wat nodig is. De vraag is alleen of het instellen van een dergelijke functie juist ook de andere oplossingen in de weg kan zitten. Wanneer partijen weten dat er een opschalingmogelijkheid is die hen minder geld kost, kan hun bereidheid om een stap te zetten wel eens verminderen. Hoe denkt heer Meijer te borgen dat mensen de druk voelen om er samen uit te komen. Mensen kunnen altijd maar al te snel kiezen voor de ultieme mogelijkheid.

Idealiter wordt door het Citydealoverleg en in de pilot steeds duidelijker welke regels contraproductief werken. De vraag is of de raad de oplossingen die nu worden aangedragen ook in algemene regels kan zetten. Zij zou graag willen dat zodra iemand wordt ingezet, acties onderneemt en oplossingen aandraagt, één en ander terugvloeit naar de organisatie om hiervan te leren. Zij pleit voor handhaving van de signaalfunctie van de Buurteams en van het Citydealoverleg, ook als er iemand is die een oplossing kan forceren.

3170

Zij is er nog steeds benieuwd naar of de discretionaire bevoegdheid van de wethouders in sommige gevallen de doorbraak ook kan forceren. Zij vindt 20% van de gevallen weinig in dit verband. Misschien blijft dit overleg wel goed werken en blijft het aantal mensen dat hiervoor in aanmerking komt, te overzien en is een remedie gebaseerd op een financiële ingreep ook voldoende.

Zij vindt het positief om een fonds te reserveren voor dit soort gevallen. Sommige oplossingen die uiteindelijk veel minder geld kosten, kosten even een injectie. Daarmee zijn veel problemen te voorkomen. Zij heeft de indruk dat het college daarmee ook wil experimenteren. Zij ziet daarvan het nut in. In heel veel van dit soort gevallen is de gemeente afhankelijk van andere partijen, zoals de woningbouwcorporaties, zorgverzekeringen, belastingdienst, et cetera. Zij zijn uiteindelijk niet te overrulen door een OMO-functionaris. Dat roept bij haar de angst op dat de gemeente altijd de partij is die uiteindelijk in dit soort gevallen lapt. Een wethouder als zaakmanager voor de echt moeilijke gevallen heeft mogelijk dan meer in de melk te brokkelen dan een ambtelijke functionaris. Zij wil graag weten hoe de heer Meijer dit ziet.

3180

Mevrouw Tielen (VVD) brengt in herinnering dat de heer Meijer zijn oplossing met OMO complementair vindt. De problematiek die de heer Meijer heeft beschreven is herkenbaar voor veel mensen. Hij heeft heel veel werk gestoken in de mogelijke oplossingsrichting. Zij complimenteert de heer Meijer met dit initiatiefvoorstel.

Zij neigt te oordelen dat de oplossing overbodig is. Dit omdat het gaat om een onnodige voorziening. Boven heeft zij de indruk dat D66 niets anders zegt dan wanneer het niet baat, het ook niet schaadt. De voorziening zou zo maar contraproductief kunnen zijn. Voordat ze definitief tot die conclusie komt, stelt zij nog enkele vragen.

3190

Zij vraagt hoe OMO zich verhoudt tot bijvoorbeeld de maatwerktelefoon, of bijvoorbeeld de commissie passend alternatief, of de casussen bij de Citydeal Inclusieve Stad. Gaat het hier om een sluitstuk. Wanneer dat laatste het geval is, is mogelijke de urgentievraag niet helemaal beantwoord. Is het een escalatieladder, bestaat die ladder misschien al. Zij vraagt de heer Meijer dit uit te leggen.

Ook is de vraag al gesteld over of al doorzettingsmacht bestaat in bijzondere gevallen. Zij denkt dat in bijzondere gevallen een wethouder altijd door kan duwen en dan altijd wel weer een potje of op een andere manier geld kan vinden. Of heeft de heer Meijer een casus waaruit blijkt dat dat niet lukt.

Zij vraagt waar het geld (het bedrag van 500.000 euro) vandaan komt. Is dat voor een jaar voldoende. Of is dat bedrag tot stand gekomen via de natte vinger. Kan dit ook meer of minder zijn? Is het ook mogelijk om dit geld weer terug te krijgen. Dit in aansluiting op de desbetreffende vragen van mevrouw Metaal.

3200

Overigens, heeft mevrouw Tielen zich laten vertellen door mensen uit de praktijk, is het grootste probleem niet eens zozeer gelegen in het vinden van een oplossing. De mensen die om de tafel zitten vinden met elkaar uiteindelijk wel een oplossing. Dat zijn mensen met verantwoordelijkheid en gezond boerenverstand. Het probleem is de opvolging van een oplossing. Uit een casus blijkt dat de administratieve afhandeling van een oplossing veel ingewikkelder is. Dan gaat het om uitvoeringskracht en niet om besliskracht. Zij vraagt de heer Meijer of hij in zijn analyse daar tegenaan gelopen is en wat in dit geval de oplossing kan zijn.

Zij zou het jammer vinden wanneer de doorzettingsmacht naar iemand anders gaat terwijl juist de professionaliteit van de mensen in de Buurteams gebleken is en van de mensen daaromheen in de afgelopen tijd.

3210

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) complimenteert de heer Meijer. Hij heeft met veel plezier naar zijn voorstel gekeken en daarover gesproken met hem. Hij vindt dat hij uitstekend werk heeft geleverd. De gedachte achter dit voorstel spreekt hem zeer aan: meer maatwerk in situaties waarin dit nodig is. Dit past ook helemaal bij de decentralisatie gedachten.

Hij vindt het meest ingewikkelde dat deze voorziening pervers zou kunnen gaan werken, zodat het bestuur precies het tegenovergestelde bereikt dan wat het bestuur wil bereiken. Hij verwacht dat de gemeente haar partners eerder comfort biedt dan dat ze geprikkeld worden om mee te doen. In dat licht is hij wel blij met het voorstel de partners binnenboord te halen en die kunnen op den duur ook meedoen. Zijn voorstel zou zijn de partners eerst te benaderen of ze mee willen doen met het fonds. Meedoen betekent ook een financiële bijdrage leveren. Daarbij kunnen partners elkaar vragen om regels buiten werking te stellen. Die fase zou dan eerst afgemaakt moeten worden voordat de gemeentefunctionaris in het leven roept die de gemeente in haar vingers snijdt.

3220

Hij vraagt hoe snel te handelen is wanneer eerst een aantal stappen afgelopen moeten worden.

Ten tweede vraagt hij of dit allemaal juridisch goed is afgedekt via de hardheidsclausules. Of is juridisch gezien meer nodig?

Wanneer de wens bestaat geld te besparen binnen gemeentelijke afdelingen, moet het bestuur ervoor zorgen dat dit wordt vastgekleit. Gelddbesparing door de OMO moet direct terugvloeien naar het fonds dat in het leven geroepen wordt. De heer Van Ooijen zou dat als vast onderdeel willen opnemen in de voorziening.

- 3230 **Mevrouw Van Gemert** (SP) complimenteert de heer Meijer met zijn prestatie. Haar fractie reageerde bij de eerste geluiden van de heer Meijer over een maatwerkoplossing direct enthousiast. Dit past wat haar betreft bij de financiering van het 3D-Fonds. Zij vindt dit een regeling waarop dit fonds goed toepasbaar is. In navolging van de voorgaande sprekers vraagt zij zich af of de heer Meijer dit idee van de OMO-functionaris bedacht heeft voor of na de Citydeal. Zij kan zich voorstellen dat wanneer de gemeente de Citydeal Inclusieve Stad niet had gehad, de raadsleden over elkaar heen zouden buitelen van enthousiasme en dat het voorstel door de werkelijkheid is ingehaald. Hiermee – in haar woorden – zegt zij ongeveer hetzelfde als de sprekers voor haar en ongeveer hetzelfde als het college in zijn brief.
- 3240 Zij sluit zich van harte aan bij de inbreng van de PvdA over de “baat het niet dan schaad het niet”-tendens in de brief van het college. Dit viel ook haar op. In dit geval wordt heel veel overgelaten aan de raad. De toon en formulering geven haar het gevoel dat de brief van het college eigenlijk zei dat de regeling niet nodig is en dat als het dan toch gaat gebeuren, het college voor een pilot kiest. Zij mist het enthousiasme bij het college. Bij haar ontbrak het enthousiasme waar het gaat om een afzonderlijke functionaris.
- Zij las dat de organisatie een directeur krijgt die uit de bestaande formatie wordt aangesteld plus een projectmanager voor drie dagen in de week. Zij vraagt naar de kosten van die projectmanager en of die kosten binnen de 500.000 euro uit het 3D-Fonds vallen of dat dat bedrag er nog bovenop komt. Zij vindt dit relevant te weten omdat zij een projectmanager voor drie dagen in de week voor het aantal casussen dat overblijft als “een beetje veel” schat, los nog van de additionele waarde die zij niet ziet. Zij zou eigenlijk willen voorstellen de OMO-functionaris pas in te stellen in een later stadium. Zij wil eerst nagaan welke soort casussen overblijven bij de Citydeal en of die casussen op te lossen zijn met de extra bevoegdheden of met het mandaat van een OMO-functionaris. Zij spreekt dan niet over de financiën maar over de daad- en de slagkracht.
- 3250 Zij vindt het creëren van een fonds voor noodgevallen een goed idee. Zij sluit zich wel aan bij de inbreng van de ChristenUnie over de perverse prikkels. Met het betalen van een huurachterstand, is het probleem van de tot standkoming van de achterstand nog niet opgelost.

- Mevrouw Freytag** (Student & Starter) merkt het verschil op met initiatiefvoorstellen vergeleken met de voorgaande periode onder de vorige griffier. Zij complimenteert de heer Meijer met zijn bijdrage. Zij haalt de woorden aan van de heer Van Corler over het potje en de functionaris. Ook haar fractie is voorstander van het potje. Zij stelt vragen bij de urgentie. In het voorstel leest zij dat dit potje is in te zetten wanneer de regels soms niet optimaal zijn of onnodig duur en kostenbesparing mogelijk is. In een ander deel van het voorstel leest zij dat het echt gaat om het allerhoogste escalatiepunt. Daarop heeft haar afweging betrekking. Dit sluit gedeeltelijk aan bij de vraag over de urgentie van de heer Derks.
- 3260 Zij leest in het voorstel ook dat het moet gaan om “een zware jongen die zaken in beweging zou kunnen zetten”. Zij vraagt naar de wijze waarop een dergelijke functionaris iets in beweging kan zetten.

Reactie van het college

- Wethouder Everhardt** verwijst naar de brief van het college. Hij herhaalt zijn waardering voor het mooie initiatief. Hij proeft in de commissie interesse in de vermeende toegevoegde waarde wanneer deze aanpak nodig zal zijn. Hij herkent zich in het beeld van een Citydeal die is gesloten met nu een onconventioneel voorstel daarnaast. Voor hem is het helder dat het bestuur OMO een duidelijke positie moet geven en ervoor moet zorgen dat een escalatiemoment voorkomen wordt waarbij men de gemeente vraagt het op te lossen. Dat zou wat hem betreft de perverse prikkel zijn. Zorgvuldigheid is ook geboden in het besef dat van rijkszijde ook te escaleren is richting ministeries zodat ze daar aan de slag gaan om tot een oplossing te komen. Een dergelijke methodiek gaat de gemeente ook hanteren. Daarin zit zeker de OMO-gedachte. Het moet een maatwerkoplossing zijn voor dat desbetreffende onderdeel van de gemeente en geen escalatie, waar het bestuur in een doorbraak zou moeten voorzien.
- 3270 De initiatiefnemer zei duidelijk dat het niet de bedoeling is buiten de bestaande kaders te gaan maar wel gebruik te maken van de hardheidsclausules, en van de mogelijkheden die al bestaan om van beslissingen te kunnen afwijken.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) probeert tot zich te laten doordringen wat de wethouder nu precies zegt: het moet geen escalatie zijn. Het is neergezet als een sluitstuk aan het einde van de Citydealoverleggen wanneer partijen daar niet uitkomen. Dat klinkt hem als een escalatie in de oren. Hij kon de wethouder niet meer volgen waar hij daarna sprak over dat dit een plek moet krijgen in de gemeentelijke organisatie.
- 3280 **Wethouder Everhardt** licht toe in te zien dat af en toe een doorbraak te forceren is op het gemeentelijk onderdeel van de Citydeal. Dat kan plaatsvinden in het Citydeal overleg. Dit is ook te beleggen bij een functionaris. Dat is in zijn beleving de kern van het voorstel: de OMO-functionaris. Wanneer partijen willen escaleren, hebben zij altijd ook nog te maken met het college. De meerwaarde van dit voorstel is de mogelijkheid om hiervoor dat fonds te laten maken. Het staat ter discussie of dat een aparte functionaris moet zijn of een taak dit te beheren. De taak zou kunnen worden neergelegd bij een bestaande ambtenaar. De raad zou kunnen overwegen de wethouder de OMO-functionaris te laten zijn. Van belang is dat er in ieder geval sturing gaat komen, ook op dat fonds. Dit schreef het college ook in zijn brief.
- 3290 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat de discussie nu in een richting gaat waar hij de uitkomst ziet. Hij hoort de wethouder goed zeggen dat het niet zozeer gaat om de functie maar meer om de taak. En de taak zit

vooral ook in het beheer van dat fonds. Hij stelt zich voor dat andere zaken binnen de lijn op te lossen zijn. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Dit staat wat hem betreft los van het potje.

Wethouder Everhardt zet uiteen dat wanneer in de Citydeal gezegd wordt er zo mee om te gaan waarbij iedereen zijn bevoegdheden gebruikt binnen het verkregen mandaat of binnen de hardheidsclausule, hij er vanuit gaat dat partijen met elkaar buiten de gemeente de oplossing kunnen vinden. Daarmee duwt de gemeente het vraagstuk weer terug en vindt geen escalatie plaats. Dat beschouwt hij als de mooiste bewegingen in dit verband. Dat is precies ook de kern van de Citydeal. Hij houdt een terugkomst bij de Buurteams met het probleem ook voor mogelijk. Die teams krijgen dan ook meer verantwoordelijkheden. Als concrete problematieken in dit verband, noemt hij: hoe om te gaan met bijzondere bijstand, hoe om te gaan met de schuldenproblematiek, zijn daar onconventionele maatregelen te nemen binnen de Citydeal? Hij vindt het denkbaar de oplossing vanaf dat overleg snel weer terug te brengen en mee verder te gaan, ook in vergelijkbare gevallen. Dan hoeft een fonds ook niet te worden aangesproken. Hij kan zich voorstellen dat in dergelijke gevallen een eventueel geldelijke investering het mogelijk maakt om een onconventionele maatregel in de praktijk ook werkbaar te krijgen. De vraag is dan wat het goede voorbeeld is. De wethouder denkt niet dat dat van tevoren is vast te leggen. Hij is het er over eens dat partijen hierover informatie moeten blijven uitwisselen. Het college zal die informatie over al of geen toegevoegde waarde ook naar de raad brengen. Partijen moeten elkaar de ruimte gunnen om daarmee om te gaan. Dan is een afzonderlijke taak. Hij denkt dat in dit licht een functionaris een toegevoegde waarde heeft wanneer hij met dat fonds heel zorgvuldig omgaat, dat goed beoordeelt en dit steeds teruglegt.

Mevrouw Tielen (VVD) beschouwt deze bijdrage van de wethouder als is dit een voorstel om 500.000 euro uit het 3D-Fonds vrij te maken, dat geld aan iemand toe te kennen en die functionaris vervolgens de ruimte te geven om daarmee te doen wat hij denkt dat goed is. Zij gunt heel veel mensen heel veel, en zij heeft heel veel vertrouwen in de huidige mensen om escalaties en doorzettingsmacht toe te passen wanneer die nodig zijn. Dit vindt zij echter wel een gevaarlijke route. Zij vindt het bedrag dan aan de hoge kant. Zij ervaart dit als een glijdende schaal waarbij zij een ongemakkelijk gevoel krijgt. Zij vraagt of de wethouder dit ongemakkelijke gevoel van haar herkent.

De voorzitter merkt op dat mevrouw Tielen deze inbreng ook in de tweede termijn had kunnen geven. Zij constateert dat de wethouder zijn inbreng in zijn termijn nog aan het afronden is.

Wethouder Everhardt wil de vraag van mevrouw Tielen beantwoorden. In zoverre herkent het college het ongemakkelijke gevoel dat het college van mening is dat rond dat fonds een uitvoerig systeem moet worden beschreven zodat dat ongemakkelijke gevoel niet in de realiteit ervaren gaat worden. Wanneer dat zal gebeuren, wordt een en ander niet goed georganiseerd. De wethouder verwijst wederom naar de brief van het college waar het gaat om de geboden zorgvuldigheid. Hieraan moet nog een duidelijke uitwerking worden gegeven. Het is aan de raad om daarover te beslissen.

De heer Derks (PvdA) komt in dit verband terug op het lasmasker. Dit is een casus die zich in Zaanstad daadwerkelijk heeft voorgedaan. Daar is dit opgelost met een maatwerkbudget bij het Wijkteam zelf. Dat voorbeeld wordt in Zaanstad in het kader geplaatst van de Citydeal. De vraag blijft staan of een afzonderlijke OMO-functionaris en een afzonderlijk OMO-fonds nodig zijn, of dat een beperkt maatwerkbudget nodig is voor de Buurteams zoals in Zaanstad.

Wethouder Everhardt bevestigt dat deze casus uit Zaanstad komt. Dit fonds is daar gecreëerd door het college daar. Gekeken wordt of dat een toegevoegde waarde heeft om een specifiek vraagstuk op te lossen. Hij vindt het een kwestie van naamgeving dit een fonds te laten zijn voor een Buurteam of voor een OMO-fonds. De idee daarachter is daar op die manier wel neergezet. De wethouder kan zich voorstellen dat dit ook het idee is van de initiatiefnemer.

De voorzitter meldt dat de heer Meijer een korte schorsing heeft gevraagd. Zij schorst de vergadering voor 10 minuten en heropent de vergadering.

De heer Meijer (D66) zet uiteen met betrekking tot de rol van de functionaris dat geen extra fte in de gemeente zal worden aangesteld. De OMO-functionaris is een bestaande directeur. Die directeur wordt ondersteund door een bestaande projectleider. De inzet van de capaciteit van die projectleider kost geld. Het gaat dan om iemand van een projectorganisatie binnen de gemeente. Dan volgt een vergoeding vanuit het 3D-fonds om die projectleider te betalen. Die OMO-functionaris beheert dat fonds. Hij is dus wel degelijk een fondsbeheerder. Die heeft de sleutel van de geldkist en zegt ja of nee. Die functionaris in die rol bewaakt ook of andere partijen niet gaan duiken in hun verantwoordelijkheid. Daar waar een woningcorporatie het maar al te gemakkelijk zou vinden wanneer met gemeentelijke middelen een huurschuld wordt afgelost, zal de OMO-functionaris duidelijk maken dat dat niet de bedoeling is. Deze functionaris heeft de rol partijen in het gareel te houden of te houden aan de gemaakte afspraken wanneer ze zouden willen duiken en zij hun verantwoordelijkheid niet willen nemen binnen de bestaande structuren, zoals het Citydealoverleg en andere overleggen met woningcorporaties of welke partijen dan ook.

De ChristenUnie vroeg of vooraf dan niet iets gestort zou moeten worden in dat fonds. Wanneer dat gedaan zou worden wordt een afkoop gerealiseerd om van de verantwoordelijkheid af te komen. Het OMO-fonds beschouwt hij als de last resort wanneer binnen alle andere afspraken en overleggen in de bestaande structuren en binnen de gemeente de discussie is uitgevoerd en in de volle breedte een voorstel wordt voorgelegd aan de OMO-

functionaris om iets uit dat fonds te betalen. Het vullen van dat fonds door het college, is niet gewenst. Die fonds-beheerder of OMO-functionaris moet heel goed bijhouden welke inzet van het fonds geleid heeft tot welke bespa-ring binnen de gemeente. Hiermee is ervaring opgedaan binnen de structuur van de Citydeal. Dan is het niet nodig om interne rekeningen te gaan sturen. Dat is goed bij te houden. Wanneer het fonds is uitgeput, weet de functionaris heel goed wat hij heeft bespaard met de inzet van uiteindelijk de 500 K.

3360 Hij bevestigt richting mevrouw Tielen dat 500 K veel geld is. Wanneer het gaat om een meervoud van 500 K, zou hij als college snel besluiten tot bijstorten van het fonds omdat het zichzelf dan dubbel en dwars terugbetaalt.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) zou juist in dat geval niet aan het college vragen om bij de Voorjaarsnota bij te klussen. Hij zou dan toch de interne rekeningen gaan versturen. De heer Meijer zegt dat het voorstel zichzelf terugverdient. Dan is er geld bespaard bij de gemeente. Dan zou dat toch terecht zijn om dit in een transactie vast te leggen. Wanneer op een plek geld bespaard is, is het logisch om vanuit die plek het fonds aan te vullen.

De heer Meijer (D66) vindt dit een goede vraag van de heer Van Ooijen. Hij begrijpt dat dit een goede methode zou zijn. Dan heeft de organisatie altijd haar administratie op orde. Hij laat dit over aan de wensen van het college: gewoon bijhouden wat bespaard is, of rekeningen sturen? Hij kan zich voorstellen dat intern geen rekeningen verstuurd worden. Het zou wat hem betreft mogen. Hij spreekt zich niet uit over een voorkeur.

3370 Met betrekking tot de 80/20 regel zoals ontstaan in de afhandeling van de casussen bij de Citydeal is het de inschatting van de Buurtteams en ook van de projectleider van de Citydeal Inclusieve stad dat het aantal casussen in ieder geval in de komende tijd gaat toenemen en dat die gaandeweg iets losmaken. Dit omdat de Citydealaanpak en het feit dat de mogelijkheid bestaat een stapje hoger te zetten in lastige gevallen. Dan zou elke ingewikkelde casus waarbij partijen in de Citydeal er niet uitkomen voor te leggen zijn aan het college. De heer Meijer voorziet dat het verstandiger is om de discretionaire bevoegdheid die al bij het college ligt, lager in de organisatie te leggen, bij een functionaris.

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt zich hierbij af of het verstandig is om hiermee nog even te wachten om zodra de Citydeal iets meer op dreef is, na te gaan waar het gaat knellen in plaats van dat de gemeente nu al zegt "mocht het meer gaan knellen, als er meer casussen komen, dan hebben we dit al geregeld". Hij is benieuwd hoe de heer Meijer hier tegenaan kijkt.

3380 **De heer Meijer** (D66) begrijpt dat "ga je afwachten en reactief zijn of ga je proactief zijn" de vraag nu dus is. Hij denkt een vooruitziende blik te hebben. Hij wil de put dempen voordat het kalf verdrongen is. Dit is een vorm van innovatie waarvoor hij geen vrees heeft.

De heer Van Corler (GroenLinks) kan niet tegen dat uitgangspunt zijn. Hij vraagt zich af of het kalf al in zicht is. Is het verstandig om binnen die Citydeal te kijken en niet nu al te gemakkelijke een escape in te bouwen.

De heer Meijer (D66) kan zich voorstellen dat de heer Van Corler dit zegt. Hij hoort hem zeggen: "Waarom een oplossing te verzinnen voor een probleem dat er nog niet is." Die OMO-functionaris gaat al meer doen dan alleen klappen geven op OMO-aanvragen. Zoals hij in zijn voorstel heeft opgeschreven, is deze functionaris ook degene die aan de slag gaat met regels die als knellend worden ervaren. Hij maakt hier de verbinding naar meer van dergelijke taken die in zijn voorstel staan. Wat hem betreft moet het bestuur daarmee niet wachten. Iemand moet dan in de positie gebracht worden in de gemeente waarvan de raad zegt op zoek te gaan naar knellende regels, op pad te gaan om samenwerking met andere partijen te zoeken. Dan bedoelt hij niet alleen woningcorporaties en zorgverzekeraars. Met deze partijen zijn al gesprekken. Hij denkt dan ook aan de belastingdienst, het CJIB, et cetera. Hij adviseert het gemeentebestuur pionier te zijn op dit vlak.

3390 **Mevrouw Van Gemert** (SP) is het met de heer Meijer eens dat hij een vooruitziende blik heeft. Die vooruitziende blik betreft Citydeal Inclusieve Stad. Op pad gaan met CJIB en de belastingdienst zijn hele grote problemen die de raad al jarenlang heeft. Dat knelpunt kent de raad. Zij vraagt of het effectiever zou zijn wanneer iemand met een bepaalde status, zoals een wethouder, een lobby inzet richting CJIB. Zij vraagt zich af in hoeverre een functionaris die de gemeente aanstelt, of een projectmanager, of een directeur plotseling een knelpunt kan oplossen dat eigenlijk zo lang als zij zich kan herinneren bestaat bij organisaties als het CJIB en de belastingdienst.

3400 **De heer Meijer** (D66) bevestigt dat het iemand is met statuut, weliswaar niet die van de wethouder, maar wel die van een directeur van de gemeente Utrecht. De beoogde OMO-functionaris is op dit moment ook themadirecteur Inclusieve Stad. Die heeft wel degelijk een positie en zou in staat moeten zijn om die partijen aan tafel te krijgen.

Mevrouw Tielen (VVD) hoort de heer Meijer nu iets zeggen dat hele andere proporties gaat krijgen dan het oplossen van een probleem, namelijk de creatie van een soort van Zonnekoning in de ivoren torens van het stads kantoor die vanuit de tekentafel gaat kijken naar problemen en die in Buurtteams en in contacten met de mensen opgehaald worden, om die voor een deel op te lossen en voor een deel te escaleren. Wat haar betreft mag de heer Meijer terug met zijn voeten op de grond.

3410 Zoals zij de OMO-functionaris heeft begrepen, biedt die hulp wanneer niets meer helpt. Zij heeft betoogd dat dit ergens anders is te beleggen. Zij stelt voor nu niet een functieomschrijving te gaan creëren van wat al is verdeeld over verschillende functies ondanks dat de heer Meijer zegt dat er geen fte bijkomen. Het is volgens haar niet de bedoeling de ambtelijke organisatie nader in te richten. Zij is daarvan geen voorstander in deze gemeenteraadszaal.

De heer Meijer (D66) zet uiteen dat hij de eerste rol en taak van deze functionaris heeft omschreven. Mevrouw Tielen omschrijft die taak ook. Tegelijkertijd is het niet mogelijk om het daarbij te laten. Deze functionaris gaat ook op zoek naar mogelijke systeemverbeteringen en is de gesprekspartner van andere grote partners in de stad. Hij vervolgt zijn beantwoording van de aan hem gestelde vragen.

Een vraag is gesteld over de hoogte van het fonds: 500.000 euro. Hij zet uiteen dat in de gemeente Zaanstad voor een gelijksoortig initiatief 400.000 euro vrijgemaakt is. Utrecht is een iets grotere stad. Om die reden koos hij voor een iets groter bedrag.

Iets is gezegd over snelheid. Het Citydealoverleg komt wekelijks bij elkaar. Elke week zal er een moment zijn waarop casussen aan een OMO-functionaris worden voorgelegd. Dat is een snellere manier dan het soms doorlopen van procedures die langer dan een week duren. Een aanvraag van een regulier budget voor oplossing X of Y kan soms maanden duren, vooral als het gaat om budgetten die van andere partijen moeten komen. Wanneer dat geld dan loskomt van welke andere partij dan ook, is het leed al geleden en het kwaad geschied. Om die situaties te voorkomen kan een OMO-functionaris zeggen iets te doen om te voorkomen dat het fout gaat. Die snelheid heeft hij op het oog.

Hij gaat vervolgens in op bijdragen van afzonderlijke leden van de commissie. GroenLinks merkte op dat het de andere kant op kan gaan wanneer teveel en te gemakkelijk uit het fonds wordt geput.

De heer Van Corler (GroenLinks) bedoelde te zeggen dat op het moment waarop de raad een dergelijk fonds instelt en de ruimte geeft om daarvoor maatwerk te leveren, de raad ook moet beseffen dat het ook wel een keer fout kan gaan en dat geld wordt uitgegeven op een manier waarmee de raad niet zo blij zal zijn. Hij neemt dat als risico van een dergelijk fonds.

De heer Meijer (D66) bevestigt dat het altijd fout kan gaan. In de gemeente Zaanstad werd gezegd "Bij twijfel gewoon doen". Wanneer het bestuur dan zijn neus stoot moet het daarvan heel snel leren. Een afwegingskader is ook meegenomen over wanneer iets wel of niet uit een dergelijk fonds te betalen is. Dat is geen regel, diagram en een beslisboom, maar meer een bredere afweging kijkend naar of doorbraken worden gerealiseerd, de betrokkenheid van de cliënt, het besparingspotentieel van de gemeente, et cetera. In dat kader gaat de functionaris aan de slag.

Mevrouw Van Gemert (SP) begrijpt dat de heren van Corler en Meijer hetzelfde zeggen, namelijk: als ze dit fonds instellen, moeten we met ze allen afspreken dat het kan zijn dat straks bij een evaluatie of een terugkoppeling dat er een bekostiging niet zo handig was geweest. Zij vraagt de heer Van Corler of hij ook van zins is om dat te accepteren. **De voorzitter** ziet non-verbaal bevestigend geknik van de heer Van Corler.

De heer Meijer (D66) bevestigt dat zeer te waarderen. Hij dankt de heer Van Corler voor de steun op dat aspect. **De voorzitter** merkt op dat de heer Meijer de belangrijkste thema's met zijn beantwoording heeft aangeraakt. Zij vraagt of de heer Meijer in detail moet ingaan op de afzonderlijke inbreng van leden van de raadscommissie. Zij houdt een overgang naar de tweede termijn ook voor mogelijk.

De heer Meijer (D66) gaat over naar de vraag van de ChristenUnie en noemt het door de heer Van Ooijen genoemde specifieke lasmasker. De werkgever is in dergelijke gevallen bereid de kosten van een dergelijk masker voor te schieten. Maar wanneer iemand in de schuldsanering zit, mag een werkgever dat niet doen. De werkgever is dan met handen en voeten gebonden. Dat was de reden om in die specifieke casus te kijken naar de gemeente. Elke maand in de uitkering kost weer een lasmasker. Hij is in dergelijke gevallen voorstander niet te treuzelen en te kiezen voor een oplossing.

De voorzitter rondt hiermee de eerste termijn af. Zij wil graag weten in de tweede termijn hoe de commissie nu aankijkt tegen de beslispunten en tegen het totaal van het voorstel.

De heer Van Corler (GroenLinks) dankt de heer Meijer en het college voor hun beantwoording.

Hij dubt nog steeds over de functionaris. Het is voor hem er niet helderder op geworden. Hij hoort de heer Meijer zeggen dat er geen fte bijkomt, maar wel extra geld uit het 3D-fonds. Hij rijmt een en ander niet met elkaar. Hij zou dit graag toegelicht willen krijgen. Hij noemt in dit verband beslispunt 2. Van het raadsvoorstel: "de Ondersteuning van de OMO-functionaris te betalen uit het fonds Decentralisatie Centraal Domein" vat hij niet anders op dan dat er geld voor uitgetrokken wordt. Dat geld wordt dan ergens anders bespaard. Hij zou vooralsnog niet willen instemmen met beslispunt 2.

Beslispunt 1: een aparte functionaris. De heer Van Corler kan zich wel iets voorstellen bij de omschrijving van het college als een taak die vooral gericht is op het beheer van het fonds binnen de gemeentelijke organisatie. Hij begreep van de heer Meijer dat de themadirecteur een dergelijke afzonderlijke functionaris zou zijn. Hij hoort ook enkele zaken als is het niet alleen om de klap te geven op zaken die in het Citydeal overleg als knelpunt overblijven, maar dat de functionaris beschouwd wordt als gesprekspartner in de stad. Die taak is al belegd in zijn beleving. Hij begreep dat de functionaris vooral ook buiten de gemeentelijke organisatie gericht is, terwijl hij het voorstel aanvankelijk opvatte als gericht op het oplossen van gemeentelijke knelpunten. Hij zou de heer Meijer willen meegeven het voorstel vooral te focussen op het instellen van het fonds en hoe dat goed vorm te geven. Hij is vooralsnog niet geneigd mee te gaan met het voorstel van de OMO-functionaris zoals nu voorgesteld.

De heer Derks (PvdA) kan een heel eind meegaan met de inbreng van de heer Van Corler. Hij vindt het lastig om nu een oordeel te geven over het voorstel per beslispunt. In die zin zou hij dit mee terug willen nemen naar zijn fractie. Hij blijft nog met enkele vragen zitten die de revue eerder al passeerden. Vooral zaken die gerelateerd zijn aan beslispunt 4: op welke manier andere partnerorganisaties te dwingen, te verleiden zijn om bij te dragen aan het fonds. Wat hem betreft blijven nog twijfels bestaan om concreet een beoordeling te kunnen geven.

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat voor haar blijft hangen uit de bespreking dat het op zich handig is om een fonds te hebben waaruit onconventionele maatwerkoplossingen te bekostigen zijn. Tijdens de bespreking dacht zij heel vaak dat die functionaris al taken heeft en dacht zij aan de inrichting van de Buurteams. Zij is onzeker over beslispunt 1. Zij kent de structuur. Misschien is die structuur op een of andere manier nog te bekrachtigen, of moet de discretionaire bevoegdheid bekrachtigd of versterkt worden. Misschien ligt het wel in de pilot om iets terug te leggen bij de Buurteams waardoor iemand meer doorzettingsmacht kan hebben. Dan ontstaat automatisch dat zij niet kan meegaan met beslispunt 2.

Wanneer het fonds wordt ingesteld met de juiste waarborgen van verantwoording is zij daarover positief. Beslispunt 4 houdt in vooral in overleg te gaan met andere partijen om mee te doen aan dit soort oplossingen. Zij ondersteunt dat van harte.

Mevrouw Tielen (VVD) denkt dat de heer Meijer zijn initiatief te vroeg inbrengt. In haar beleving is in de huidige structuur heel veel te doen aan wat de OMO-functionaris toegedicht krijgt in de plannen van de heer Meijer. Zij noemt in dit verband buurtteammedewerkers. In haar beleving deed zich nog geen onoplosbaar probleem voor. Er is een escalatieladder. Zij verwacht niet dat het kalf zal verdrinken. Zij noemt de beide betrokken wethouders die in haar overtuiging verantwoordelijkheid nemen door niet alleen binnen de regels te blijven. Er ligt een groot fonds van 23 miljoen euro voor wanneer mensen door het ijs zakken. De gemeente maakte al al veel voorbehouden die het mogelijk maken doorzettingsmacht daar neer te leggen waar die nodig is. Het zou in haar beleving jammer zijn om al die mensen te ontmoedigen die momenteel professionele verantwoordelijkheid nemen. Zij relateert de term "ontmoedigen" in haar beschrijving met op te merken dat ze dat iets te sterk vindt in dit verband.

Hiernaast lijkt het alsof de raad een functionaris aanstelt. Die functionaris krijgt dan een mandaat. Zij vindt dat niet helemaal kloppen. Zij vindt dat de wethouders in deze raadzaal aangesproken moeten worden op hun verantwoordelijkheid. De raad kan de wethouders aanspreken hoe zij deze verantwoordelijkheid leggen bij de mensen en bij hun vertrouwelingen. Zij is er niet van overtuigd dat dit juridisch mogelijk is. Zij stelt voor dit nog de tijd te geven. Wanneer blijkt dat dit echt nodig is, is zij de eerste om met de heer Meijer dit initiatief op te pakken.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) zou dit voorstel op zich een kans willen geven. Hij ziet de kanttekeningen die zijn collega's hebben gemaakt. In dit verband noemt hij ook "baat het niet, dan schaadt het niet". Hij kan zich heel goed voorstellen dat er situaties zijn waarin het wel een hoge toegevoegde waarde heeft en waarin dit wel van nut is. Hij heeft ook de Buurteamorganisatie goed gehoord in de Raadsinformatiebijeenkomst. Die zegt dat dit goed te gebruiken is in individuele gevallen.

Kijkend naar het totale voorstel, vindt hij dat dit nog meer waarborgen moet krijgen. Hij vindt het voorstel niet rijp. Het zou wat hem betreft iets sterker kunnen. Hij denkt daarbij aan de uitwerking.

Mevrouw Van Gemert (SP) deelt de conclusie van de heer Van Ooijen dat het voorstel nog niet rijp is. Zij zou de heer Meijer willen vragen het terug te nemen en het iets meer uit te werken. Zij heeft het gevoel te maken te hebben met veel tegenstrijdigheden. Zij ziet ook een hellend vlak als het gaat om het budget en om bevoegdheden en de exacte taken van de OMO-functionaris.

Zij heeft behoefte aan een terugkoppeling naar de fractie. Zij is naar aanleiding van de Raadsinformatiebijeenkomst in dit debat niet overtuigd van de noodzaak van een additionele functionaris. Zij wil het idee wel een kans geven en legt de bal terug bij de heer Meijer om een verdere uitdieping te maken.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) kan zich in grote lijnen aansluiten bij de inbreng van mevrouw Van Gemert en andere voorgaande sprekers. Zij staat positief tegenover een Fonds dat is in te zetten bij knellende regels en bij gevallen die tussen de regels zijn gevallen. De koppeling naar andere instanties en gebruikers kan ook nog wel wat aandacht gebruiken.

De voorzitter verneemt dat het college geen behoefte heeft om in deze tweede termijn te reageren. Zij wil graag van de heer Meijer weten in hoeverre hij het voorstel gaat aanpassen, gehoord de fracties. Of houdt hij het voorstel aan? Kan hij al een tipje van de sluier lichten over de richting waarop hij het voorstel gaat aanpassen?

De heer Meijer (D66) is nog niet zover dat hij het voorstel terugneemt om over een paar maanden ermee terug te komen. Hij heeft de argumenten en de toelichting daarop uit de commissie goed gehoord. Het zou zo maar kunnen zitten in de beschrijving van de OMO-functionaris, of in de rol of benaming van de betreffende functionaris. Ook hij gaat terug naar zijn fractie, naar de mensen die met hem meedenken en hem ondersteunen. Hij heeft de intentie zo snel mogelijk een reactie te geven. Het wordt of een strekt ter vervanging of hij houdt zijn voorstel aan. Hij zal zijn gedachten daarover laten gaan.

De voorzitter concludeert dat zij het voorstel formeel aanhoudt om dit nog niet te hoeven agenderen voor de raad van 1 of 8 december. De heer Meijer zal over zijn initiatief terugkomen bij de commissie. Dit initiatief heeft nog geen unaniem akkoord gekregen.

15. Raadsvoorstel concept begroting 2016-2 GGD regio Utrecht

Zonder discussie met de A-status door naar de raad zoals geconcludeerd bij agendapunt 2.

16. Raadsvoorstel Vervolg Vernieuwing Armoedeaanpak: armoederegelingen vanaf 2017

De aanleiding van de bespreking is dat het college wil nagaan wat de raad vindt van dit raadsvoorstel. Mogelijk kan de raad dit raadsvoorstel vaststellen. Voorligt het proces van de vervolgstappen in de armoede-aanpak. Centraal staat meer maatwerkondersteuning, voorlopig voortzetten van de individuele inkomens toeslag, het beëindigen van de energieregeling voor ouderen en het voortzetten van preventieve ondersteuning bij levensgebeurtenissen. Dit raadsvoorstel is behandeld in de Raadsinformatiebijeenkomst van 17 november. De commissie zal het voorstel in twee termijnen behandelen.

De commissie

Mevrouw De Boer (GroenLinks) brengt haar inbreng van een jaar geleden onder de aandacht geen oude schoenen weg te gooien voordat de nieuwe er zijn. Eerst het effect van het beleid te bekijken op de koopkracht van bepaalde groepen en om de pilot levensgebeurtenissen allereerst uit te voeren en vervolgens te evalueren. GroenLinks is blij dit te hebben gedaan. De Minima Effect Rapportages die het NIBUD inmiddels heeft gemaakt, schetsen wat haar betreft een zorgwekkend beeld.

Veel groepen in Utrecht komen maandelijks fors tekort voor de noodzakelijke uitgaven om te kunnen meedoen aan de samenleving. Stellen met kinderen boven de 12 jaar komen zelfs tekort voor het basispakket Wonen, eten drinken, kleding. Dit leidt tot sociaal isolement, kopzorgen en in veel gevallen tot schulden, zonder dat mensen geld over de balk smijten of buitensporige dingen doen.

GroenLinks deelt de analyse van het college dat op dit moment de basis simpelweg niet op orde is. De uitkeringen en het kindgebonden budget zijn te laag, vooral voor stellen met kinderen. En de woonlasten in Utrecht zijn voor veel mensen in de bijstand te hoog. Het college heeft hiervoor kort gezegd drie oplossingen:

(1) Een lobby richting het Rijk om de uitkeringen en het kind gebonden budget te verhogen.

(2) Afspraken met woningcorporaties om de huren voor mensen met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum te verlagen.

(3) Behoud en in sommige gevallen verhoging van de individuele inkomenstoelag voor categorieën die op basis van de minima-effectrapportages structureel tekort komen.

Mevrouw De Boer gaat op die drie punten in. Daarnaast zal zij kort aandacht besteden aan de bijzondere bijstand, bijzondere doelgroepen en aan enkele zaken die zij samenvat onder "systeemwereld versus leefwereld". GroenLinks is blij dat de wethouder de lobby al voortvarend oppakte. Kanttekening is wel dat deze lobby niet direct tot resultaat leidt en daarom voor mensen in armoede niets verandert. Het college stelt terecht dat Utrecht als stad zelf niet structureel de uitkeringen kan verhogen, zelfs wanneer daarvoor in de raad een meerderheid zou bestaan. Een eventuele verhoging is niet anders mogelijk dan via in individuele inkomenstoelag. Die geldt pas na drie jaar.

Met betrekking tot de woonlasten is GroenLinks blij met de nieuwe prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties, waar verlaging van de huur voor mensen met een bijstandsinkomen en een huur boven de voor hen geldende aftoppingsgrens onderdeel uitmaakt. Het college wil een pilot starten vanaf 1 januari eventueel met terugwerkende kracht, zo las zij in de brief die de commissie zojuist voor de bijeenkomst in de mail ontving. Wel moeten mensen zelf een aanvraag doen om voor korting op de huur in aanmerking te komen. Zij vraagt wat het college gaat doen om ervoor te zorgen dat iedereen die van die regeling gebruik kan maken daarvan ook op de hoogte is. Zij vraagt hiervoor extra aandacht aan diegenen die geen individuele inkomenstoelag krijgen omdat zij nog geen drie jaar in de bijstand zitten. Die groep krijgt immers het gat in hun begroting nu op geen enkele wijze gecompenseerd.

Verder leest zij in de nota dat mensen die eerst een uitkering uit het Woonlastenfonds kregen maar boven de aftoppingsgrens zitten, die behouden tot de onderhandelingen met de woningcorporaties zijn afgerond; feitelijk dus tot vandaag. GroenLinks gaat er vanuit dat dit gelezen moet worden als "totdat de huur daadwerkelijk is verlaagd". Zij krijgt daarop graag de bevestiging van de wethouder.

De heer Post (PvdA) zag twee uur geleden de voorstellen binnenkomen met allerlei bijlagen die nog moeten komen. Hij gaat ervan uit dat hij die voorstellen op een rustiger moment kan bestuderen en bespreken. Dat verdienen die voorstellen ook wat hem betreft.

Hij las ook iets over een pilot. Hij weet niet hoeveel de huur dan omlaag gaat, wie toegang hebben tot de pilot en waarom het een pilot is.

Nu bespreekt de commissie het armoedebelaid. Hij vraagt of mevrouw De Boer het met hem eens is dat het eigenlijk heel eenvoudig zou kunnen en moeten zijn dat totdat er harde afspraken zijn gemaakt over voldoende huurverlaging, mensen aanspraak moeten kunnen maken op het Woonlastenfonds, ook de mensen die daarop het afgelopen jaar aanspraak hadden willen maken, maar dat niet konden omdat het college een jaar geleden het Woonlastenfonds heeft gesloten.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt ontkennend. Zij is het van harte eens met de heer Post om deze voorstellen op een ander moment te bespreken. Nog niemand had tijd om ze goed te bestuderen. Bovendien heeft commissie nog niet alles 100% zwart op wit ontvangen. Volgens haar maken die afspraken wel degelijk onderdeel uit van het voorliggende armoedebelaid. Daarin wordt gezegd op die manier ervoor te zorgen dat de

woonlasten in Utrecht verlaagd worden. Zij leest ook dat dit eventueel met terugwerkende kracht gebeurt. Zij heeft er dan vertrouwen in dat voor de mensen die dit nodig hebben de woonlasten daadwerkelijk omlaag gaan. Zij vindt het korten op de huur een elegantere en betere oplossing dan een afzonderlijk Woonlastenfonds waarbij het ingewikkeld is om daarvoor in aanmerking te komen.

3610 **De heer Post** (PvdA) brengt in herinnering dat hij vorig jaar zei dat het de verkeerde volgorde is. De gemeente schaft eerst iets af waaraan mensen behoefte hebben en vervolgens gaat zij kijken met corporaties of de huur te verlagen is. Is mevrouw De Boer het met terugwerkende kracht met hem eens dat dit de gang van zaken is en dat wellicht ook met terugwerkende kracht het Woonlastenfonds weer in werking gesteld zou moeten worden? Hij vindt de verwachte lagere huren fantastisch en hij vindt het heel mooi dat de kabinetmaatregel voor passend toewijzen effect kan en zal hebben, ook in Utrecht. Ook daarvan is zijn fractie voorstander. Dat is wat hem betreft de goede volgorde.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt of de PvdA pleit voor één maand het Woonlastenfonds in te stellen voor huishoudens die daarop eigenlijk recht hadden om dan vervolgens op 1 januari de huurverlaging te laten ingaan. Of wil de PvdA iedereen die gekort is met terugwerkende kracht in één keer heel veel geld geven? Zij begrijpt in die zin de inbreng van de heer Post niet.

3620 **De heer Post** (PvdA) begrijpt dat de mevrouw Van Gemert ervan overtuigd is dat op 1 januari de huren voor deze mensen omlaag zullen gaan. Hij weet dat niet. Hij zei vorig jaar al dat wat zijn fractie betreft het Woonlastenfonds mag blijven bestaan totdat de lagere huur er is. Wat hem betreft gaat het niet in voor een maand, maar met terugwerkende kracht voor de mensen die in het afgelopen jaar hierop recht hadden. Wanneer dat niet mogelijk is, is het wat hem betreft tot nader orde totdat hele harde afspraken zijn gemaakt over huurverlaging.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) weet niet anders dan dat die hele harde afspraken er per vandaag liggen. De PvdA en GroenLinks verschillen daarover kennelijk van mening.

3630 GroenLinks is gezien de uitkomst van de Minima Effect Rapportage blij dat die individuele inkomenstoelage voor veel groepen behouden blijft. Ook vindt haar fractie het goed dat de hoogte van de toeslag gebaseerd is op het bedrag dat mensen tekort komen om mee te kunnen doen. De kanttekening hierbij is wel dat dit tekort slechts gedeeltelijk door de individuele inkomenstoelage wordt gecompenseerd. GroenLinks is positief over de jaarlijkse evaluatie en over de eventuele aanpassingen die het college voorstelt.

Er zijn ook groepen voor wie de individuele inkomenstoelage op basis van de Minima Effect Rapportage wordt verminderd of afgebouwd.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat de individuele inkomenstoelage pas volgt nadat iemand drie jaar op 110% zit van het sociaal minimum. Dat terwijl de NIBUD-rapportage laat zien dat de rechthebbende ook de eerste drie jaar niet rond kan komen. Wat moet het bestuur dan doen voor die drie jaar? Vindt zij dat het bestuur daaraan iets kan doen?

3640 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vreest dat de gemeente daarmee niet zoveel kan. Volgens haar is de individuele inkomenstoelage de enige mogelijkheid om als gemeente daadwerkelijk het inkomen van mensen te verhogen. Wanneer mensen uitzonderlijke uitgaven hebben, kunnen ze terecht in de bijzondere bijstand. Dat lost het structurele gat niet op. Dan is de gemeente afhankelijk van de maatregelen van het Rijk. Zij beseft dat dat de problemen van de mensen nu niet oplost. Zij heeft daarvoor op dit moment geen oplossing.

GroenLinks weet dat er groepen zijn voor wie de individuele inkomenstoelage op basis van de Minima Effect Rapportage wordt verminderd of afgebouwd. De Minima Effect Rapportage gaat uit van gemiddelden.

3650 GroenLinks ziet graag een hardheidsclausule het mogelijk maken om in uitzonderingsgevallen de individuele inkomenstoelage voor deze groep in 2017 te handhaven op het oude niveau. Bijvoorbeeld ook voor degenen die huur betalen boven de voor hen geldende aftoppingsgrens en voor wie eventueel de huur niet op tijd verlaagd zal worden wanneer dat aan de orde is. Zij begreep uit ambtelijk navragen dat dit juridisch moeilijk ligt omdat niet op basis van de uitgaven die mensen hebben de toeslag aangepast mag worden. Zij krijgt daarop graag nog enige toelichting van de wethouder.

Vorig jaar besloot deze raad de bijzondere bijstand voor medische kosten te beëindigen. Op basis van de nu voorliggende Minima Effect Rapportages en ook gezien de reacties in de Raadsinformatiebijeenkomst vraagt GroenLinks zich af of dit wel een goed idee is. Het blijkt immers feitelijk zo goed als onmogelijk geld opzij te zetten voor bijvoorbeeld vervanging van een gehoorapparaat of andere specifieke kosten die niet of slechts in beperkte mate door de collectieve zorgverzekering worden vergoed. Haar fractie ziet graag dat in uitzonderlijke gevallen of voor specifieke medische voorzieningen een aanvraag bijzondere bijstand mogelijk blijft. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

3660 Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst en tijdens bezoeken die zij in de afgelopen weken aflegde bij een aantal organisaties, vroegen die organisaties aandacht voor bijzondere doelgroepen die extra ondersteuning nodig hebben. Zij noemt hier vooral jongeren, vluchtelingen die net een status hebben gekregen, daklozen, en mensen met een verstandelijke beperking. Allereerst wijst zij op het recht op onafhankelijke cliëntondersteuning, bij voorkeur met concrete doorverwijzing naar personen of organisaties die die ondersteuning kunnen bieden. Ten tweede vraagt zij om mensen uit die bijzondere doelgroepen een vaste contactpersoon te geven bij de afdeling Werk en Inkomen, zoals voor daklozen nu al het geval is. Nu raken deze mensen in de praktijk vaak de weg kwijt tijdens een aanvraag van de uitkering, toeslagen, U-Pas, of vrijstellingen met als gevolg dat inkomsten uitblijven en kosten zich opstapelen. Naar het idee van haar fractie past actieve ondersteuning en een vaste contactper-

soon voor deze doelgroepen in de preventieve aanpak die het college voorstaat. Zij krijgt graag de reactie van de wethouder.

3670 **De heer Post** (PvdA) deelt de passage uit het betoog van mevrouw De Boer over voorlichting. De PvdA diende al verschillende malen voorstellen in om de voorlichtingsfunctie bij Werk en Inkomen die daar altijd was, te herstellen. GroenLinks stemde tegen dat voorstel. De PvdA vond dat spijtig. Mede door die tegenstem haalde het voorstel geen meerderheid. Hij vraagt of mevrouw De Boer inmiddels van mening is of het herstel van die voorlichtingsfunctie toch een goede zaak is. En dan niet alleen digitaal en niet alleen via de Buurteams, maar gericht op de doelgroep en op de regelingen.

3680 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) bevestigt van mening te zijn dat de voorlichting goed moet zijn. Haar fractie vroeg zich af of dit gedaan moet worden door een aparte voorlichtingsfunctionaris. Om die reden stemde haar fractie tegen. Juist voor deze doelgroepen is het naar haar idee veel belangrijker dat cliënten een vast contactpersoon hebben die zij kunnen bellen met vragen naar informatie. Haar fractie vindt dat beter dan hiervoor een afzonderlijke voorlichtingsfunctionaris in het leven te roepen of te houden.

3690 Met betrekking tot de systeemwereld versus de leefwereld vraagt GroenLinks meer in algemene zin bij mensen na te gaan wat zij nodig hebben. Nu wordt nog teveel uitgegaan van de papieren werkelijkheid: de systeemwereld die niet aansluit bij de leefwereld van mensen. Als voorbeeld noemt zij een bijeenkomst tijdens de armoedeweek voor Turkse mensen in Overvecht. Daar bleek veel onbekendheid rondom de U-Pas, het kindbudget, en onduidelijkheid bij het invullen van formulieren of het aanvragen van toeslagen, onbekendheid met computers of het onvoldoende beheersen van de Nederlandse taal. Bij het Buurteam krijgen deze mensen te horen dat ze maar iemand moeten meenemen die hen hierbij kan helpen. Voor veel mensen zijn dat hun kinderen. Die zitten tijdens de openingstijden ('s ochtends) op school. Dus gaan mensen niet naar het Buurteam en krijgen ze niet de juiste ondersteuning en voorzieningen met vaak schulden als gevolg. Zij geeft nog een voorbeeld. Op papier is geregeld dat mensen in financiële nood een voorschot krijgen op de uitkering en niet hoeven te wachten tot hun aanvraag volledig is afgehandeld. In de praktijk blijkt dat bij de intake daar niet naar wordt gevraagd. Omdat mensen zelf niet weten dat die mogelijkheid bestaat, geven ze het ook niet aan. Zij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om door bijvoorbeeld aangepaste openingstijden bij de Buurteams of door het opnemen van een standaardvraag bij de intake, dit soort zaken aan te pakken: de kloof te overbruggen tussen de systeemwereld en de leefwereld.

3700 **De heer Post** (PvdA) vindt een goed armoedebeleid een teken van beschaving. Dat beleid is zeker ook hard nodig in een stad als Utrecht waar maar liefst één op de zeven huishoudens moeten rondkomen van het sociaal minimum. Het college presenteerde vorig jaar een nieuw beleid. Hij noemt dat niet meer sociaal. Alle structurele toeslageregelingen werden vervangen door iets incidentieels en onbestemds: het Life-event budget. Zeer terecht kwam hierop zware kritiek, niet alleen van de PvdA maar van tal van maatschappelijke partijen in de stad, onder andere via de campagne Geef armoede een Gezicht van de Armoede Coalitie, maakten arme Utrechters zicht- en tastbaar wat het betekent om arm te zijn in de stad. Dit verzet had deels effect. In het nieuwe collegevoorstel worden een paar scherpe kantjes van de voorstellen afgehaald.

Mevrouw Tielen (VVD) had deze woorden van de heer Post verwacht. Zij vraagt wat volgens hem een goed effect is van de aanpak van armoedebestrijding. Wat is een gewenste uitkomst, een gewenst resultaat in zijn ogen?

3710 **De heer Post** (PvdA) antwoordt dat mensen kunnen rondkomen, dat zij op zijn minst iedere dag voldoende te eten hebben, dat zij kunnen wonen, dat hun kinderen kunnen opgroeien in veiligheid, ze kunnen meedoen in de samenleving, zij kunnen sporten, zij af en toe naar de schouwburg kunnen. Dit zijn zaken die voor heel veel mensen heel gewoon zijn maar niet voor mensen die moeten rondkomen van de bijstand.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of de heer Post het een plezierig effect vindt dat mensen levenslang afhankelijk zijn van instanties. **De heer Post** (PvdA) vindt dat geen plezierig effect. Het is nooit een doel op zich geweest om mensen heel lang in de uitkering te hebben. Gelukkig komen ook heel veel mensen uit de uitkering. De uitkering is bedoeld als vangnet. Ook de PvdA steunt het beleid zoveel mogelijk te stimuleren dat mensen naar werk gaan, of dat ze vrijwilligerswerk gaan doen en op andere manieren participeren. De basis moet er wel zijn. Hij hoort de slogan "de basis op orde" weer terugkomen. Dat is ook de naam van de voor-vorige nota uit 2012. Daarom gaat het bij armoedebeleid. Daar laat wat de PvdA betreft het college steken vallen.

3720 **De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de heer Post op de vraag van mevrouw Tielen een opsomming gaf van hoe een menswaardig leven eruit ziet in een uitkeringssituatie. Hij vraagt of de heer Post de indruk heeft dat iemand dat met hem oneens is. **De heer Post** (PvdA) weet dat niet. Het effect van dit beleid is dat het voor veel mensen niet opgaat. Dat ligt niet alleen aan dit beleid. Dat ligt ook aan rijksbeleid, en dat lag in de afgelopen jaren ook aan de economische crisis. Feit is dat wat hem betreft teveel mensen in Utrecht niet kunnen rondkomen. Hij weigert zich daar bij neer te leggen.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat zij schrikbarende cijfers zag in het oude beleid van hoe mensen niet konden rondkomen. Zij refereert aan de interruptie van de heer Van Ooijen op de inbreng van mevrouw De Boer. Het feit dat er mensen zijn die structureel in armoede leven, is ook niet altijd op te lossen met een nota die bestuurlijk wordt vastgesteld. Zij vindt de situatie vreselijk en zoekt daarom mee met de heer Post.

In het oude, het nieuwe beleid of in het halve, overal zijn mensen die structureel niet kunnen rondkomen. Dat komt door structureel te lage uitkeringen. Dat is dan niet op te lossen. Ook een Woonlastenfonds met terugwer-

- 3730 kende kracht repareren beschouwt zij als een druppel op een gloeiende plaat. Zo blijkt dat ook uit de NIBUD-rapportage. Hoe zou de PvdA dit willen oplossen?
- De heer Post** (PvdA) gaf zojuist al een opsomming van factoren. Die opsomming was heel breed. Hij bevestigt dat niet alles is op te lossen. Het college kan wat hem betreft wel degelijk binnen zijn verantwoordelijkheid voor het armoedebeleid betere maatregelen nemen dan het college tot nu toe deed. Daarop rekent hij het college af. Om die reden voeren de fracties hier het debat. Hij is het zeer eens met mevrouw Van Gemert dat de uitkeringen eigenlijk omhoog moeten. Hij bevestigt ook dat de gemeente daarover niet gaat. Het persbericht van de gemeente over het nieuwe beleid begon met de oproep te lobbyen bij het Rijk. Dat vindt hij erg gemakkelijk. Het college is verantwoordelijk voor zijn eigen beleid.
- 3740 **Mevrouw Van Gemert** (SP) is dat met de heer Post eens. Ook zij vond dat er gemakkelijk. Zij begrijpt de noodzaak. Zij wordt niet blij van het gemeentelijk persbericht dat hiermee begint. Zij wordt wel blij van dat het college heeft geluisterd naar de motie Oude Schoenen, Nieuwe Schoenen [van GroenLinks]. Zij wil graag dat de heer Post zijn zinnen afmaakt. Hij zegt dat het college het beter kan doen. Zij vraagt wat het college nog meer kan, beter kan doen of wat zou hij voorstelt wat het college zou kunnen doen binnen de wettelijke mogelijkheden.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of de PvdA het met GroenLinks eens is dat wat nu als voorstel op tafel ligt, ook beter is dan tot nu toe. Zij is het eens met de stelling dat het beter moet dan wat de gemeente nu doet. In dit voorstel doet het college iets aan de hoge huren met afspraken die de raad op een ander moment gaat behandelen. Bovendien zet het college de individuele inkomensvoet op een lager niveau. Voorheen ging het om "One Size fits all". Nu zal gekeken worden naar bij welke groepen de nood het hoogst is en of aan die groepen ook het meeste geld wordt besteed. Zij vraagt de heer Post of dat al niet beter beleid is dan het bestaande.
- 3750 **De heer Post** (PvdA) antwoordt ontkennend. Hij was in zijn inleidende alinea en wil ook graag de vragen van mevrouw Van Gemert beantwoorden. Hij zal in zijn betoog daarop komen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij constateert dat de scherpe kantjes ervan afgehaald worden. De inkomensvoet blijft inderdaad voorlopig bestaan. Het college spreekt over twee jaar. Hij vindt dat erg kort. Mogelijk heerst het idee dat het kabinet daarna de bijstand zal hebben verhoogd. Voor sommige groepen wordt bijstand ook verlaagd. Hij kondigt aan daarover bij de commissie terug te zullen komen. Al eerder bleef de toeslag uit het Woonlastenfonds voor bestaande deelnemers met een huur boven de aftoppingsgrens intact.
- Toch is het algemene beeld volgens de PvdA onvoldoende. De Utrechtse Minima Effectrapportage van het NIBUD laat schrikbarende uitkomsten zien. Veel Utrechters kunnen niet rondkomen. De stellen met vier kinderen die in het basispakket (echt nodig om van te leven) 134 euro per maand tekort komen en maar liefst 437 euro voor het respakket vormen het dieptepunt. Het respakket is nodig om te kunnen deelnemen aan de samenleving.
- 3760 In plaats van vooral naar het Rijk te wijzen kan de gemeente veel meer zelf doen. Hij geeft hier na daarvan een opsomming:
- Het budget [voor de bestrijding van] armoede blijft al jaren gelijk terwijl de doelgroep stijgt. Volgens de PvdA is het nodig dat het budget minimaal meegroeit met het aantal mensen dat gebruik kan maken van de regelingen. Bij de voorjaarsnota maakt het college keuzes hoe om te gaan met de groei van de stad. Zijn fractie verzoekt deze wethouder bij deze gelegenheid een voorstel te doen voor de groei van het budget dat hiervoor bestemd is.
- Mevrouw Tielen** (VVD) zou het een goed effect vinden van het armoedebeleid wanneer mensen niet levenslang afhankelijk blijven van de overheid. Nu zegt de heer Post er eigenlijk daaraan niet veel te kunnen doen. Hij zegt dat wanneer de stad groeit, het aantal armen ook groeit en dat de gemeente dan daarvoor meer geld nodig heeft. Zij merkt op dat zich hier tegenstrijdigheden voordoen. Zij vraagt of de heer Post kan toelichten wat hij precies bedoelt.
- 3770 **De heer Post** (PvdA) zegt niet dat het budget moet meegroeien met de groei van de stad. Hij zegt dat het budget moet meegroeien met de groei van de doelgroep. De Voorjaarsnota lijkt hem wel een logisch moment. Het college kondigde al eerder aan stadsbreed te zullen kijken naar de groei van de stad. Dat lijkt hem goed moment om deze vragen te beantwoorden. Hij zou het fantastisch vinden wanneer de stad wel groeit en het aantal beoogde mensen in de doelgroep zou dalen.
- Het NIBUD maakt ook een aantal kanttekeningen bij de al schrikbarende conclusies. Één ervan is dat het NIBUD uitgaat van volledig gebruik van alle regelingen. Iedereen weet dat dat een illusie is. Hij benadrukt dat iets moet gebeuren aan voorlichting. En het hoeft wat hem betreft niet de voormalig voorlichter te zijn bij Werk & Inkomen.
- 3780 Hij dacht ook dat een ambitie in het nieuwe beleid was het beleid eenvoudiger te maken. Zo is dit ook opgenomen in het coalitieakkoord. Hij kan onmogelijk zeggen dat het beleid ten opzichte van het oude eenvoudiger is geworden. Hij vindt dat ook een zorgpunt, ook in relatie tot de voorlichting. Door voortdurend zaken te wijzigen zien mensen door de bomen het bos niet meer. Als voorbeeld noemt hij de zorgkosten. De PvdA stelde al een paar keer voor de eenvoudige regeling die er was, "Regeling tegemoetkoming Zorgkosten", te verlengen en structureel te maken. Die regeling was ook bestemd voor de mensen met een hoger inkomen van 125%. Het college wacht dat nog even af en zegt daarvoor begin 2017 een voorstel te zullen doen. Hij vindt dat een goed voorbeeld [van een houding] waarmee onzekerheden bij mensen worden vergroot. Uit dit beleid blijkt dat zorgkosten een groot probleem zijn als het gaat om armoede. Mevrouw De Boer noemde al dat de bijzondere bijstand niet meer open staat voor zorgkosten. Het is dan ook de vraag of een toeslag van 200 euro dan nog voldoende is. Hij had op dit punt meer maatregelen verwacht in het nieuwe beleid.
- 3790

Mevrouw Tielen (VVD) worstelt met het probleem of het eenvoudiger of effectiever moet worden. Ook voor haar zou eenvoudiger fijner zijn. Dat was ook de poging die het bestuur een jaar geleden deed. Waarschijnlijk is het dan minder effectief. Volgens haar moet het gaan om effectiviteit. Dat betekent perspectief en op de lange termijn zo dat mensen niet levenslang afhankelijk blijven van de overheid. Dat lijkt haar een hele goede uitkomst. Dat betekent dat dan hier en daar meer maatwerk moet komen inplaats van dat het eenvoudiger wordt, lijkt haar een offer waarmee ook de heer Post het eens zou kunnen zijn.

De voorzitter vraagt de heer Post terug te komen op het raadsvoorstel dat nu voorligt en zijn duiding daarop te richten. Zij vraagt hem bondiger te zijn met zijn inbreng als het gaat om illustraties.

3800 **De heer Post** (PvdA) bevestigt dat het beleid effectief moet zijn. Het moet de mensen helpen om wie het hier gaat. Vereenvoudiging is ook voor de PvdA geen doel op zich.

De PvdA pleit voor een groei van het budget. In de tegenbegroting nam zijn fractie structureel 1 miljoen extra op voor armoedebestrijding en schuldhelpverlening.

De te hoge woonlasten vormen in zijn ogen een groot probleem. Het Woonlastenfonds is nu een jaar afgesloten voor nieuwe aanvragen. Het wonen is niet goedkoper geworden. Op de Raadsinformatiebijeenkomst sprak Vluchtelingenwerk over de vele vluchtelingen die in veel te dure woningen worden gehuisvest. Dat probleem geldt ook voor mensen die al heel lang in de stad wonen en die in het afgelopen jaar in de problemen zijn geraakt. Hij vraagt welke oplossing het college voor deze mensen heeft.

3810 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat vluchtelingenwerk gesproken heeft over mensen die in 2014 en 2015 gehuisvest waren. Die hadden in beginsel een aanvraag voor het Woonlastenfonds moeten doen. Zij deden dat kennelijk niet of waren daarvan niet op de hoogte. Zij vraagt of verlaging van de huur dan een betere maatregel is dan het Woonlastenfonds.

De heer Post (PvdA) stelde nog explicieter de vraag aan Vluchtelingenwerk: of er mensen zijn die hadden willen deelnemen maar dat niet meer konden omdat het Woonlastenfonds gesloten was voor nieuwe aanvragen. Dat werd beaamd. Natuurlijk vindt hij een lage huur beter. Hij voorziet herhaling van de discussie.

Zijn fractie stelt voor het Woonlastenfonds weer open te stellen totdat de beloofde lagere huren een feit zijn.

3820 Met betrekking tot de individuele inkomenstoeslag vindt de heer Post het enerzijds mooi dat die weer is geïntroduceerd. De PvdA zei vorig jaar al dat het niet verantwoord is dit af te schaffen. Hij is blij dat het college dit erkent. Hij vindt wel dat het college dit erg zuinig doet. Het college wil de toeslag maximaal twee jaar handhaven. De toeslag gaat voor sommige huishoudens omhoog, maar voor sommige huishoudens, vooral voor alleenstaanden, gaat de toeslag fors omlaag. Voor sommige ouders met kinderen beneden de 12 jaar gaat de toeslag binnen twee jaar naar nul euro.

Bij de rapportage van het NIBUD gaat het om koopkrachtplaatjes. Dan gaat het altijd om gemiddelden. Bekend is dat geen mens gemiddeld is. Daarom steunt zijn fractie het voorstel van de Armoede Coalitie om altijd een individuele beoordeling te doen. Hij krijgt graag hierop de reactie van de wethouder.

Hetzelfde probleem ziet hij bij de ouderen. Het college stelt voor de ouderenregeling die bestond te schrappen, omdat ouderen gunstig uit de MER komen.

3830 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt om verheldering. Zij vraagt wat de heer Post bedoelt met "altijd een individuele beoordeling". Zij vraagt of dat niet in de vorm is van een hardheidsclausule. Krijgt iedereen altijd een individuele toets volgens dit uitgangspunt van de PvdA? Maatwerk voor iedereen?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het op zich eens met de inbreng van de heer Post. Bij extreem hoge lasten zouden mensen meer moeten krijgen of eerder een individuele inkomenstoeslag. Zij heeft begrepen dat dat onderscheid op basis van de wet nu juist niet mag worden gemaakt. Zij vraagt naar het nut of de noodzaak van de individuele toetsing.

3840 **De heer Post** (PvdA) merkt op dat het gevaar bestaat dat het ingewikkeld wordt. Hij kan zich ook voorstellen dat alles bij het oude blijft. Ook daarvoor zal hij geen meerderheid krijgen, is zijn verwachting. Hij probeerde dat vorig jaar al. Dan zoekt men ook naar wat haalbaar is. Hij steunt de strekking van het voorstel. Hij kan zich voorstellen dat in ieder geval de mensen van wie de individuele inkomenstoeslag achteruitgaat, de kans moeten krijgen aan te tonen dat ze daardoor in de problemen komen. Hij kan zich voorstellen dat daarmee de partijen bij elkaar in de buurt komen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

De Minima Effect Rapportage geeft een vertekend beeld van ouderen. Als voorbeeld geeft hij een ouder echtpaar met hoge zorgkosten. Dat zit niet in de berekeningen van de rapportage. Daarnaast zijn ook de zorgkosten bij ouderen net zo hoog geschat als bij jongeren terwijl die feitelijk bij ouderen gemiddeld hoger zullen zijn. Niet onbelangrijk vindt de heer Post dat de omvangrijke groep ouderen met een onvolledige AOW-uitkering, de zogeheten AIO-uitkering, niet meegenomen is in de berekeningen. Voor de AIO-uitkering is de kostendelersnorm nog van toepassing. De heer Post realiseert zich dat de gemeente daarvoor in Den Haag moet zijn. Die mensen worden wel degelijk hard geraakt. Ouderen hebben niet de mogelijkheden zoals jongeren, door middel van werk hun inkomen op te plussen.

3850 Voor de PvdA zijn er genoeg redenen om een regeling voor ouderen te handhaven. Hij houdt daarvoor een dringend pleidooi. Dat mag wat zijn fractie betreft de huidige ouderenregeling zijn, dat kan ook een regeling zijn die zich specifiek richt op de AIO-doelgroep. Die groep ouderen heeft het, het moeilijkst.

Volgens het college moet de bijzondere bijstand van "recht hebben op" naar "nodig hebben". Zijn fractie verbaast zich over dit taalgebruik. Hij vraagt of in het verleden bijzondere bijstand is verstrekt aan mensen die het niet nodig hadden. Hij vindt het bijzonder dat het college dit op deze manier brengt. Bijzondere bijstand was altijd al

een sluitstuk. Het college wil meer maatwerk en minder richtlijnen. Daarbij kan de heer Post zich wel iets voorstellen. Hij waarschuwt in dit verband voor willekeur. Een minimum aan richtlijnen blijft nodig, gelet op de nodige rechtszekerheid en rechtsgelijkheid van de bewoners. Hij krijgt graag de reactie hierop van het college.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie signalen krijgt van partners over inwoners die aanvragen doen voor bijzondere bijstand dat het ongelooflijk ingewikkeld is om die bijzondere bijstand goed aan te vragen. Bijzondere bijstand wordt bijna nooit toegekend. De richtlijnen staan vaak een maatwerk oplossing in de weg. Hij heeft de armoedecoalitie goed gehoord, maar zou de richting die het college hiermee aangeeft wel willen steunen. Hij is voorstander van het geven van ruimte aan de professional.

De heer Post (PvdA) beschouwt dit als een dilemma. Hierover heeft hij geen zwart-wit standpunt. Individuele beoordeling zat als het goed is altijd al in de bijzondere bijstand. De toepassing daarvan is een zorgpunt. Hij zegt ook niet dat de huidige richtlijnen per definitie zo moeten blijven. Hij vindt wel dat het bestuur moet waken voor doorslaan. Hij is benieuwd naar de opvatting hierover van andere fracties.

Hij vraagt hoe het college omgaat met de motie die de PvdA samen met de SP heeft ingediend over de koelkast en de wasmachine. Hij vraagt of hij er vanuit mag gaan dat deze uitgaven in ieder geval door ouderen straks weer gedaan kunnen worden uit de bijzondere bijstand, aangezien die regeling vervalt. In dit verband noemt hij ook de mensen die minder individuele inkomens toeslag krijgen.

Het effectief bestrijden van armoede is vooral mogelijk bij kinderen. De PvdA is van mening dat alle kinderen moeten kunnen meedoen in de stad, ongeacht hun herkomst en financiële mogelijkheden van ouders. Vanaf volgend jaar stelt het kabinet op landelijk niveau jaarlijks 100 miljoen euro beschikbaar voor kinderen in armoede. Zijn fractie ziet graag op korte termijn een voorstel tegemoet van het college voor de besteding van dat geld in Utrecht. Hij vraagt of het college hierbij samenwerkt met instellingen zoals Leergeld, Jeugdsportfonds, en Jeugdcultuurfonds.

Zijn fractie kreeg een signaal van Stichting Leergeld dat tegenstrijdig was aan de mededeling waarmee de wethouder deze vergadering begon. Sinds de invoering van het kindpakket op 1 juli 2016, signaleert deze stichting dat vooral contributies voor sportclubs veel minder worden aangevraagd door mensen met een U-pas. In veel gevallen kopen mensen daarvoor een fiets. Die ontwikkeling vindt hij zorgwekkend. Het bestuur komt nog te spreken over de besteding van de Klijsma-gelden. Hij vraagt of de wethouder bereid is na te denken om met bijvoorbeeld het Jeugdsportfonds hierover in gesprek te gaan en om na te gaan of het college de sportcontributie via dat fonds zou kunnen laten lopen.

De heer Kleuver (D66) merkt op dat de uitbreiding van het U-Paspakket meer keuzevrijheid mogelijk laat zijn. De PvdA zegt het heel zorgwekkend te vinden wanneer mensen in plaats van voor contributie aan de sportclub kiezen voor een fiets. Hij vraagt wat daaraan zorgwekkend is. **De heer Post** (PvdA) vindt sporten, het liefst ook in verenigingsverband, van grote waarde voor kinderen, voor hun ontwikkeling en voor hun gezondheid. Fietsen kan ook gezond zijn. Maar dat is van een andere orde dan sporten. Bekend is dat met een organisatie als het Jeugdsportfonds moet worden samengewerkt. Dat is een van de voorwaarden voor toekenning van de Klijsmagelden. Hij kan zich voorstellen dat het college nagaat of de mogelijkheden te vergroten zijn zodat mensen wel een fiets kunnen krijgen als ze lid worden van een sportclub.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) las die brief van Stichting Leergeld ook. Zij hinkte op twee gedachten en is benieuwd naar de benadering door de PvdA. Aan de ene kant denkt zij dat het goed is om een organisatie als het Jeugdsportfonds te betrekken. Dit fonds heeft heel veel expertise en het is hun corebusiness. Aan de andere kant kan zij zich voorstellen dat het voor mensen in armoede heel ingewikkeld wordt: het ene moeten ze doen met de U-Pas, voor het andere moeten ze bij het Jeugdsportfonds zijn en voor het derde bij het Jeugdcultuurfonds. Zij kan zich voorstellen dat daardoor mensen nog minder goed de weg weten te vinden. Zij vraagt hierop de reactie van de heer Post.

De heer Post (PvdA) vindt dat een zorgpunt. Hij hoopt ook dat het voorstel dat de raad binnenkort zal ontvangen voldoet aan *het effectief zijn*. Daarmee, zo zegt hij, herhaalt hij de woorden van mevrouw Tielen en dat het geld terecht komt bij de kinderen om wie het gaat. Maar ook dat het wat hem betreft uiteraard te begrijpen is en eenvoudig om daarop aanspraak te maken. Volgens hem moet het bestuur dat op een later moment bespreken. Vanwege de signalen die hij kreeg vond hij het goed dit punt aan de orde te stellen.

Het NIBUD constateert dat Utrecht bij het berekenen van kwijtschelding geen rekening houdt met kinderopvang. Hij vraagt waarom hiervoor gekozen is en of het college bereid is dit in het vervolg wel te doen.

De OV-korting maakt ook onderdeel uit van in ieder geval de plannen van vorig jaar. Hoe staat het met de gesprekken met de vervoerder UOV en eventueel de provincie en wanneer kan die korting ingaan?

Een van de goede dingen uit de nota vindt hij de intensievere inzet van ervaringsdeskundigen bij het beleid. Hij leest daarover niets terug in dit voorstel. Hij is benieuwd hoe bij de gemeente zelf, bij de afdeling Werk & Inkomens, is omgegaan met het voornemen ervaringsdeskundigen in dienst te nemen. Zijn die in dienst genomen? Hij vraagt naar de stand van zaken.

De heer Kleuver (D66) komt in een ingewikkelde knoop van heel veel technische maatregelen. Hij spreekt over technische maatregelen die te maken hebben met eigen verantwoordelijkheden. Het is ook niet de bedoeling mensen te laten vallen. Zij moeten in staat zijn uit een dal te klimmen. Daarvoor is geld nodig. Wanneer mensen echt niet kunnen rondkomen, zijn ze minder besluitvaardig. Hij benadrukt het belang van rond kunnen komen.

Hij vond de door andere partijen georganiseerde Raadsinformatiebijeenkomst inspirerend. Een aantal mensen was aanwezig dat niet automatisch veel vertrouwen heeft in de overheid. Dat neemt niet weg dat diezelfde mensen toch erkenden dat het om een goed voorstel gaat en dat het de goede kant opgaat. Hij vond dat mooi om te horen.

3920

Hij vindt het een mooi voorstel zoals dat nu voorligt, in het licht van de worsteling met armoede. Daarbij wordt met al die zaken rekening gehouden.

Dat neemt niet weg dat hieraan ook een nare kant zit. Terecht wordt erop gewezen dat er mensen zijn die door het ijs heen zakken. De heer Kleuver vindt dat fout. Hij vindt het ook heel frustrerend wanneer twee overheden naar elkaar lopen te wijzen. Het voorstel van het college biedt wat hem betreft de gelegenheid het nodige te doen aan de bestrijding van armoede.

Hij vindt het goed wanneer gekeken wordt naar ouderen met zorgkosten.

In de Raadsinformatiebijeenkomst kwam aan de orde dat er jongeren zijn die zich enorm schamen voor hun armoede. Hij roept het bestuur op ook die groep niet uit het oog te verliezen en te proberen met die groep in contact komen.

3930

Dit voorstel krijgt de goedkeuring van D66.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt de geschiedenis rond armoede met deze wethouder een interessante. Die begint wat hem betreft in 2014 met 1 miljoen euro bezuinigingen op het armoedebeleid. Hij denkt dat de coalitiepartijen verschrikkelijk blij zijn met dat ze dat plan niet hebben doorgezet. Nu in 2016 staan partijen op een ander punt. De raad kreeg een nieuw voorstel voor het armoedebeleid waarop heel veel kritiek was. De heer Post refereerde daaraan ook. Hij denkt dat langzamerhand een punt bereikt is waarvan de ChristenUnie zegt dat dit het beste is van een heel slecht onderwerp. Uit de NIBUD-rapportage blijkt wel dat de gemeente het niet goed kan doen. Hij zal de wethouder daarop niet afrekenen. Hij noemt in dit verband de groepen die door het ijs zakken. Hij noemt de eerste drie jaar waarin mensen helemaal niet kunnen rondkomen.

3940

Hij is bij de fracties nagegaan waarvoor de gemeente aan de lat staat, kijkende naar dit soort plaatjes. Zijn fractie denkt dat de gemeente in ieder geval aan de lat staat voor het mogelijk maken van het restpakket en om zoveel mogelijk in het basispakket te ontlichten. Dat is volgens hem de opdracht die de gemeente heeft. Dan is wat hem betreft meer mogelijk dan het college nu voorstelt. Hij noemt in dat licht drie meer algemene en drie meer specifieke voorstellen.

Het eerste algemene voorstel is de focus van een aantal maatschappelijke organisaties op het ontlasten in het basispakket. Hij noemt dit verband voedselbanken. De gemeente heeft die voedselbanken keihard nodig. Ook met dit armoedebeleid gaat het niet lukken om die groepen voldoende te ontlasten. Datzelfde geldt voor Stichting Leergeld. Die probeert op onderwijs de financiële situatie te verlichten. Hij roept het college op deze organisaties te omarmen. In de afgelopen tijd ervoer hij veel mitsen en maren en hoorde hij frases als "op eigen benen gaan staan", "in de komende tijd zaken met financiers regelen". Hij zou nu graag aan de andere kant willen gaan zitten. Hij herhaalt zijn standpunt ten aanzien van de gemeente die die organisaties nodig heeft voor alle groepen die ook met dit nieuwe beleid niet rondkomen.

3950

Zijn tweede algemene voorstel heeft betrekking op het gebrek hebben aan relaties en het gebrek aan sociale contacten en onvoldoende waardigheid. Hij zou ook in die zin graag de verbinding willen leggen met het armoedebeleid.

Zijn derde voorstel betreft het uitgangspunt dat de gemeente er alles aan doet om de financiële situatie van mensen te ontlasten in het basispakket. Zij komen vaak niet rond. Het antwoord op de vraag waar de mogelijkheden zitten, betreft de collectieve ziektekostenverzekering. Die premie is op dit moment nog fors. Zou het mogelijk zijn met een grotere bijdrage van de gemeente opnieuw in onderhandeling te gaan met de zorgverzekeraar om na te gaan in welke mate die premie te verlagen is.

3960

Vervolgens gaat hij in op de drie specifieke punten. Hij noemt in dat verband de individuele inkomenstoeslag. Wat hem betreft gaat de gemeente die niet afbouwen vanaf 2018. Hij vraagt zich af wat de ratio daarachter zou zijn. De NIBUD-rapportage maakt zijn inziens duidelijk dat dat niet wenselijk is. Hij vraagt opheldering van de wethouder.

De heer Van Ooijen vond de rapportage over het GRIPbudget (de 400 euro die mensen kregen in het geval van een levensgebeurtenis) te vergelijken met het opentrappen van openstaande deuren. Duidelijk werd dat een grote groep hiervan het geld niet per se nodig had in hun financiële situatie. Het college zou dergelijke situaties in de toekomst wel moeten voorkomen.

3970

De heer Kleuver (D66) begrijpt wel dat de ChristenUnie wil dat het geld terecht komt bij mensen die anders echt niet kunnen rondkomen. Hij vraagt of de ChristenUnie preventie ook belangrijk vindt door te voorkomen dat mensen in dergelijke situaties terechtkomen. Vindt de heer Van Ooijen dat ook niet enorm sociaal en menselijk?

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) attendeert op de rapportage van het onderzoeksbureau. Mensen hebben soms te maken met ontslag maar nog niet te maken met financiële problemen vanwege hun WW uitkering. In die gevallen heeft de 400 euro niet zoveel zin. Hij haalt dit uit rapportage [van het NIBUD].

Zijn derde meer specifieke punt gaat over de bijzondere bijstand. Wat hem betreft moet de gemeente inderdaad proberen dit gemakkelijker te maken. Hij steunt de ingezette lijn van het college. Hij haalt in dit verband het voorstel van de Armoede Coalitie aan een second opinion mogelijk te maken om de willekeur tegen te gaan in een meer maatwerkgerichte bijzondere bijstand. Hij vraagt de wethouder dat op te nemen in het armoedebeleid.

3980

Mevrouw Tielen (VVD) hoopt dat het eenvoudiger en effectiever beleid de betere en effectievere kant opgaat. Dat betekent niet dat er alleen voor gezorgd moet worden dat mensen het einde van de maand halen. Dan gaat het wat haar betreft over de langere termijn. Vanuit VVD perspectief wil zij dat iedereen vrij, verantwoordelijk en financieel onafhankelijk is en dat zij niet bij de overheid hoeven aan te kloppen om zich in inkomen te voorzien. Zij begrijpt dat dat een utopie is. Zij vindt dat de armoede-aanpak in Utrecht daarop gericht moet zijn. Zij vindt het onbestaanbaar dat wanneer mensen gaan werken zij minder inkomen overhouden: de armoedeval die zich dan voordoet. In het voorstel dat nu voorligt, zal de gemeente in sommige gevallen de armoedeval vergroten. Dat stoort haar enorm.

3990

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Tielen het net zo onbestaanbaar vindt dat mensen die 100% krijgen van het sociaal minimum niet rond kunnen komen.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt dat ook lastig te begrijpen. Voor haar is duidelijk dat het gaat om een complex geheel. Dat geheel is alleen al complex omdat de cijfers de werkelijkheid proberen te reflecteren. Zij beseft dat het dan altijd om modellen gaat en om gemiddelden. Zij herkent wat de heer Van Ooijen zegt. Voor de lange termijn ervaart zij de armoedeval als een drempel voor een effectieve armoede-aanpak. Zij spreekt nu niet vanuit het perspectief van de gemeente, maar vooral vanuit het perspectief van de minima zelf en vanuit het perspectief van alle andere Utrechters die het net wel lukt om rond te komen en zelfstandig op een leefbaar niveau te blijven. Dit is de achtergrond van haar vragen en haar opmerkingen bij het voorliggende stuk. Zij vraagt hoe het college die armoedeval ziet. Hoe heeft het college dit beoordeeld in zijn voorstel?

4000

Iets is gezegd over de Life-events. Sprake was van een positieve feedback op de begeleiding die mensen kregen als het gaat om bijvoorbeeld de workshops Budgetbeheer. Zij stelt dat te zeggen is dat drie jaar bijstand ook een soort van Life-event is. Na een jaar bijstand is de kans om naar betaald werk uit te stromen rond de 50/60%. Na twee jaar is dat gedaald naar 25/30% en na drie jaar is die kans minder dan 1%. Na drie jaar bijstand wordt het leven wat dat betreft perspectiefloos. Mevrouw Tielen wordt daarvan verdrietig. Zij vraagt of het een idee is om dit ook te gaan zien als levensgebeurtenis en na te gaan of die individuele inkomenstoeslag die voor een aantal groepen terugkomt niet te gaan zien als een administratieve afhandeling, maar als een mogelijkheid om mensen in ieder geval weer eens te zien. De vraag die daarbij hoort, is hoe frequent de gemeente mensen in een achterstandspositie ziet. Of spreekt de gemeente hier alleen over administratieve afhandeling? Op basis daarvan zouden mensen een workshop budgetbeheer kunnen krijgen, of een workshop hoe uit de achterstandssituatie te komen. Hoe kunnen zij perspectief creëren? Zij wil graag van de wethouder weten hoe hij dit ziet.

4010

Mevrouw De Boer (GroenLinks) hoort mevrouw Tielen zeggen dat het in feite gaat om een Life-event. Bij de andere levensgebeurtenissen krijgen mensen het aanbod of zij budgetbeheer willen of de vraag of de gemeente ze ergens in kan ondersteunen. Zij vraagt of mevrouw Tielen bedoelt dat mensen die drie jaar in de bijstand zitten, dit aanbod krijgen. Of bedoelt zij dat deze mensen verplicht moeten worden tot het aanvaarden van een training?

Mevrouw Tielen (VVD) vindt vanuit liberaal standpunt het woord "verplicht" erg ingewikkeld. Het begrip "verplicht" in combinatie met deze doelgroep, is in deze raad heel ingewikkeld. Zij zal om die reden niet bevestigend reageren. Bovendien kent zij het antwoord niet. Wanneer het bestuur een effectieve armoede-aanpak wil, moet het nog heel veel leren over vooral de groep die zo lang al in die achterstandspositie zit en die mogelijk zelf ook geen perspectief meer ziet. Zij zou dit als een aangrijpingspunt willen zien. Van die groep te leren als het gaat om wat die wel en niet wil. Zij ziet het aanbod graag in die sfeer. Het gaat haar erom om mensen vooruit te helpen.

4020

Zij vraagt hoeveel van de armen werkende armen zijn, waarover de commissie enkele overzichten zag in de profielen bij de verdiepende stukken. Of gaat het vooral om mensen die geen betaald werk hebben? In het verlengde daarvan, ziet zij dat de huishoudens met twee volwassenen met kinderen het diepst door het ijs zijn gezakt. Zij vindt dat heel erg. Het gaat dan om twee volwassenen die het kennelijk langdurig niet lukt om boven dat minimumniveau uit te komen en daar dan ook nog bijna-volwassen kinderen bij betreft. Zij ziet daar extra perspectiefloosheid. Dat stemt haar verdrietig. Zij ziet daarvan ook een aantal voorbeelden in de praktijk. Zij denkt dan hoe fijn het zou zijn wanneer vooral de moeders een steuntje in de rug zouden krijgen met bijvoorbeeld opleidingsmogelijkheden om ervoor te zorgen dat een dergelijk gezin weer op eigen benen kan staan. Zij heeft nog geen beeld van hoe dat eruit moet gaan zien. Dit zou een onderwerp kunnen zijn bij een gesprek na een aanvraag IIT (individuele inkomenstoeslag).

4030

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat dit laatste precies zo wordt genoemd in de stukken, namelijk dat sollicitatieplicht er niet is, maar dat er wel aandacht is voor opleiding.

Hij vraagt wat mevrouw Tielen precies zo erg vindt. Dat er bij die mensen honderden euro's per maand tekort is? Of vindt zij het erg dat de armoedeval daar het grootst is?

Mevrouw Tielen (VVD) vindt beide erg. Zij ziet mensen het liefst keuzes maken voor de lange termijn. Wanneer mensen aan het eind van het geld een stuk maand overhouden, is dat verschrikkelijk. Maar wanneer mensen daarin ook nog geen uitweg zien omdat wanneer zij beginnen met werken zij er alleen op achteruitgaan zeker wanneer zij niet direct een baan kunnen bemachtigen van 40 uur, gaan zij keuzes maken waardoor zij in dat kringetje blijven. Dan wordt hun situatie nog veel erger. Wat dat betreft doet de armoedeval haar nog net iets meer pijn dan het tekort. Zij vraagt de wethouder wat deze aandacht voor deze groep bij de IIT-gesprekken zou kosten en of het college het ervoor over heeft.

4040

De heer Post (PvdA) is het op dit punt eens met mevrouw Tielen. Hij denkt dat de Sociale Dienst deze groep mensen weinig ziet. De vraag is dan wel wat de gemeente hen heeft te bieden. Denkt mevrouw Tielen aan een scholingsbeleid of aan ondersteuning? Ook hij is van mening dat deze mensen begeleid moeten worden naar de arbeidsmarkt.

Mevrouw Tielen (VVD) denkt in twee routes: (1) De simpele route zit op de nu aangeboden workshops. Een heel groot deel van deze groep is daaraan voorbij, schat zij. (2) Zij denkt daarbij ook aan een initiatief zoals Zorgwachter. Vooral vrouwen in achterstandsposities (opleiding, taal, afstand tot de arbeidsmarkt) worden bij Zorgwachter met behoud van uitkering opgeleid tot thuiszorgverzorgenden. Die gaan daardoor met sprongen vooruit en worden arbeidsvaardig. Wanneer de gemeente voor dergelijke initiatieven een budget zou kunnen hebben, zou zij dat mooi vinden. Misschien zijn er ook microkredietachtige oplossingen om mensen een zetje te kunnen geven die daarmee uit de uitzichtloosheid komen. Naar haar overtuiging is veel emancipatie te bereiken bij zowel alleenstaande vrouwen als vrouwen in een relatie. Zij weet niet hoeveel ze daarvoor over heeft. Zij wil wel investeren in lange termijn perspectieven.

Zij hoopt dat de wethouder antwoord geeft op haar vragen. Zij zou het uiteindelijk plezierig vinden wanneer zij ervan overtuigd kan zijn dat de armoedeaanpak in Utrecht effectief is. Wat dat betreft, is zij benieuwd naar de criteria die de wethouder daarvoor neerzet. Die ziet zij dan graag terug bij elke programmabegroting en Voorjaarsnota.

De heer Koppelaar (Student & Starter) vindt het verschrikkelijk dat mensen in armoede moeten leven. Zijn fractie is dan ook blij dat het college werk maakt van die aanpak ervan. Toch is wat Student & Starter betreft nog ruimte voor verbetering. In de Raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen week kwam een aantal verbeterpunten naar voren. Hij loopt enkele daarvan bij langs.

Wat hem betreft ligt de sleutel bij de communicatie. Hij verwijst ook naar de desbetreffende inbreng van de heer Post. Het is belangrijk dat iedereen weet waar hij of zij aan toe is. Dat iedereen weet waarop iemand in een specifieke situatie al of geen aanspraak kan maken. Belangrijker nog is dat iedereen een goed beeld heeft van het ondersteuningsaanbod van de gemeente. In de Minima Effect Rapportage wordt bij de rekenvoorbeelden ervan uitgegaan dat elk huishouden gebruik maakt van alle beschikbare budgetten en programma's. In de praktijk zal hiervan echter geen sprake zijn. Daarom is het belangrijk mensen naar het juiste aanbod te kunnen leiden. Daarbij kan een goede communicatie dan wel voorlichtingsstrategie een uitkomst bieden. Zijn fractie verneemt graag hoe de wethouder ervoor wil zorgen dat elke Utrechter die hulp nodig heeft op het gebied van financiën, weet waar hij of zij kan aankloppen. Zo blijven rekenvoorbeelden niet alleen rekenvoorbeelden maar kunnen ze ook realiteit worden.

Een ander punt dat tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst aan de orde kwam, was het gebrek aan maatwerk. Soms beoordeelt de gemeente een financiële situatie in een huishouden verkeerd, bijvoorbeeld in het kader van de individuele inkomensvoet. Mensen krijgen dan niet tijdig de ondersteuning die ze nodig hebben. Wat de fractie van Student & Starter betreft, is het belangrijk dat mensen in beroep kunnen gaan wanneer zij het niet eens zijn met het resultaat van de toetsing. Ziet de wethouder ruimte om de systematiek in te bouwen waarmee mensen in beroep kunnen gaan wanneer zij het niet eens zijn met de toegezegde hulp? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Koppelaar bepleit financiële ondersteuning voor mensen wier partner komt te overlijden omdat die gebeurtenis een grote impact heeft op hun leven, vaak ook in financiële zin.

Mevrouw Van Gemert (SP) complimenteert de wethouder met echt te hebben geluisterd en oprecht onderzoek te hebben gedaan naar het armoedebeleid zoals dat vorig jaar is gepresenteerd. Zij refereerde eerder in deze bespreking al aan de motie Oude schoenen, Nieuwe schoenen. Het beleid van het afgelopen jaar komt daaraan volledig tegemoet. Zij is daarover verheugd.

Zij vond de NIBUD-rapportage schokkend. Zij heeft in de wandelgangen begrepen dat ook de wethouder heel erg was geschrokken. Zij verbaast zich wel over het gebrek aan inzicht bij het bestuur en zij betreft daarbij ook de raad. **De heer Post** (PvdA) attendeert op de Utrechtse Minima Effectrapportage van het NIBUD in 2013.

Mevrouw Van Gemert (SP) licht toe dat het voor haar nieuw was dat het gat zo groot was. Zij las over bedragen van 350 euro. Zij kan zich niet voorstellen daar overheen te hebben gelezen in 2013. Zij vond het beeld dat het NIBUD schetste heel verhelderend.

Niet nieuw is dat in Utrecht armoede bestaat. In de rapportage kwamen jongeren naar voren die zich over de armoede schamen en zich niet melden bij de loketten. Zij wil graag dat het college in dit opzicht iets concreets onderneemt: hoe deze groep te bereiken en hoe de stand van zaken daar in kaart te brengen?

Zij plaatst vraagtekens bij de beweemde probleemloosheid bij ouderen. Zij noemt in dit verband de zorgkosten, de stapeling van zorgkosten. Zij vindt dit ook een beetje ingaan tegen de landelijke trend. Zij merkt op dat de stille armoede onder ouderen heel groot is. Ze vraagt de wethouder hier nader onderzoek naar te doen.

Zij heeft geen enkel probleem met het schrappen van de energieregeling. Dat was geen goede regeling. Zij hoorde nog geen opmerkingen over de groep zzp-ers. Op de Raadsinformatiebijeenkomst kwam wel naar voren dat deze groep eigenlijk nergens aanspraak op kan maken. Het gaat dan om een hele andere systematiek wanneer sprake zou zijn van behoefte aan bijstand. Ook zzp-ers kunnen in de armoede terecht komen. De vraag is wat de gemeente die groep te bieden heeft.

De heer Post (PvdA) deelt het gevoel van mevrouw Van Gemert over de ouderen, zeker als het gaat om stapeling van zorgkosten. Hij vraagt wat de SP deze groep te bieden heeft. Hij weet dat de energielastenregeling niet ideaal is. Hij vond de regeling wel het beste van wat op dat moment wettelijk mogelijk is. Het is mogelijk om op basis van groepskenmerken voor ouderen een vorm van ondersteuning te bieden. Hij vraagt of mevrouw Van Gemert het met de PvdA eens is dat een vorm van ondersteuning voor ouderen moet blijven bestaan.

4110 **Mevrouw Van Gemert** (SP) is het niet eens met een generieke regeling, indien de heer Post daarop doelt. Het NIBUD laat zien dat de ouderen kunnen rondkomen. Zij denkt alleen dat bij uitstek in deze groep extreme uitzonderingen kunnen ontstaan, bijvoorbeeld vanwege stapeling van zorgkosten. Puur kijkend naar een oudere met alle regelingen die er zijn en de inkomens van ouderen, verwacht zij dat er geen probleem is. Zij zou bij ouderen wel meer individueel maatwerk willen zien dan bij bijvoorbeeld andere groepen.

Zij ziet allerlei mogelijkheden voor toepassing van individueel maatwerk wanneer dat nodig is, zoals via een hardheidsclausule. Zij heeft niet het gevoel voldoende inzicht te hebben in het inkomensplaatje van ouderen buiten de regelingen die het NIBUD onderzoekt. Zij is vooral benieuwd hoe de wethouder dit ziet.

4120 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vroeg bij de Voorjaarsnota naar een loket voor zzp-ers met financiële problemen omdat het vaak voorkomt dat ze niet weten welke regelingen er zijn. Zij was naar aanleiding van de inbreng van mevrouw Van Gemert geïnteresseerd in de stand van zaken daarin.

De voorzitter speelt deze vraag door naar de wethouder.

Mevrouw Van Gemert (SP) schaaft zich achter deze vraag. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn en noemt de kinderen in armoede. Zij is erg benieuwd naar hoe het college het Utrechtse deel uit het landelijke budget van 100 miljoen (De Klijnsmagelden) in wil zetten. Zij is ook erg benieuwd naar de brief die de commissie aanstaande dinsdag zal ontvangen. Zij hoorde de wethouder zeggen waarschijnlijk beleidsregels te zullen opstellen. Zij wil dan graag weten wat dat betekent voor het fantastische idee dat ouders hun eigen beheer hebben over het budget en dat ze zelf keuzes maken voor de besteding. Of gaat de gemeente het nu weer dichttimmeren?

4130 Zij heeft geen idee wat het probleem is bij de fiets- en de kindregeling. Zij neemt aan dat het bestuur hierover op een later moment nog komt te spreken. Aan de andere kant is het inherent aan dit armoedebeleid. Zij zou de brief van aanstaande dinsdag wel graag willen meenemen naar het afsluitend raadsdebat.

De budgetten voor de life-events zijn geschrapt. Zij vond dat een heel goed idee. Bij de regeling rees bij haar de vraag voor welk probleem een oplossing gezocht werd en of 400 euro dat zou oplossen. Daarover is vorig jaar uitgebreid gesproken.

De SP vindt het prima dat de workshops en de cursussen blijven bestaan. Dat brengt haar naar het punt van mevrouw Tielen, namelijk dat de intake bij het toekennen van een individuele toeslag ook een soort van life-event is. Zij kan met die gedachte meegaan. Voor haar is het erg belangrijk dat een dergelijk gesprek bij het aanvragen van een individuele toeslag, los staat van de toekenning ervan. Eén en ander moet niets met elkaar te maken hebben. Zij vindt het wel een goed idee mensen in beeld te hebben en om na te gaan wat de gemeente hen kan bieden. Zij vraagt zich namelijk af of het altijd om omscholing gaat, of om re-integratie trajecten en dergelijke. Het kan een enorme stimulans zijn voor iemand om op gelijkwaardig niveau een gesprek te voeren met iemand van de gemeente. Zij is ook erg benieuwd naar de kosten daarvan.

4140 **De heer Kleuver** (D66) kan heel ver meegaan met het betoog van de SP. Ook hij vindt dit een goede zaak. Hij vraagt wat moet gebeuren wanneer een ambtenaar constateringen doet die niet kunnen bestaan voor iemand met een dergelijk inkomen.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat wanneer op die manier fraude op te sporen zou zijn, dat interessanter zou zijn. Zij vindt elke manier van fraude opsporen prima. Dat neemt niet weg dat zij dit in dit verband lastig vindt. Wanneer fraude wordt geconstateerd in een gesprek met iemand die bijstand krijgt, staat dat los van de individuele inkomensloeslag. Dan heeft die persoon geen recht meer op bijstand en wordt hij gekort. Daarvoor bestaan allerlei sancties. Het lijkt haar evident dat die persoon dan vervolgens ook nog de individuele toeslag kan vergeten. Aan de andere kant denkt zij dat mensen die bewust frauderen en wit op papier volstrekt niet zouden kunnen uitkomen, niet naar een dergelijk gesprek gaan.

4150 Voor het opsporen van fraude bestaan diverse methodes. Wanneer in een gesprek fraude wordt bewezen, bestaan daarvoor andere sancties dan het afschaffen van de individuele toeslag. Het gaat haar er vooral om dat mensen niet op een soort van sollicitatiegesprek komen in de zin van dat ze aantonen arm genoeg te zijn voor de individuele toeslag. Zij denkt dat in de bijstand zitten al vernederend genoeg is zonder dat mensen daarbij moeten bewijzen dat ze het echt niet kunnen betalen. **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Van Gemert dan ook denkt dat in ieder geval het opsporen van fraude nooit een neven doel van een dergelijk gesprek mag worden. **Mevrouw Van Gemert** (SP) bevestigt dat te hebben gezegd. Het gaat haar om slechts een opbouwend gesprek over de situatie waarin iemand verkeert. Opsporen van fraude mag het vooropgezette doel niet zijn van dit gesprek.

4160 Zij ziet niet zo goed in waar de wethouder de argumenten vandaan wil halen in 2019 om de individuele inkomensloeslag af te schaffen gebaseerd op dit beleid. Ze krijgt hierop graag een antwoord van de wethouder.

De heer Post (PvdA) is het eens met mevrouw Van Gemert dat er geen alternatief is en dat de vraag logisch is waarom het bestuur die toeslag zou afschaffen. Hij merkt op dat de oude schoenen voor sommigen wel erg krap worden. Hij noemt alleenstaanden met jonge kinderen die in twee jaar 0 euro krijgen. Ook dat zit in dit voorstel. Hij vraagt wat mevrouw Van Gemert daarvan vindt.

Mevrouw Van Gemert (SP) wilde inzicht in de financiële situatie. Die kreeg haar fractie. De individuele inkomens toeslag leek eigenlijk een langdurigheidsbonus te zijn, naar de mening van velen. Zij heeft op zich niet veel moeite met het aanpassen van die generieke toeslag gebaseerd op feiten. Er zijn ook groepen die er flink op vooruitgaan. Zij vindt het niet erg dat op basis van een rapportage gezegd wordt dat de toeslag voor sommigen lager er voor anderen hoger kan.

De heer Post (PvdA) stipt ook in dit verband aan dat mensen altijd afwijken van het gemiddelde. Bovendien keek het college voor de beoordeling van de bedragen alleen naar het basisbedrag, niet naar het restpakket. Het college keek strikt naar de uitkomsten. Die bieden geen enkele ruimte. Hij verwacht dat de betrokkenen diep in de min blijven zitten. Hij vraagt wat mevrouw Van Gemert hen kan bieden.

Mevrouw Van Gemert (SP) vindt het in ieder geval verschrikkelijk dat mensen en vooral kinderen in armoede moeten leven, en dat het bestuur dan spreekt over een basispakket en een restpakket. Zij denkt dat het restpakket essentieel is om gelukkig te zijn. Zij vindt het erg dat mensen de deur niet uitkunnen omdat voor hen zelfs de bus al te duur is. Zij denkt dat de U-Pas behoorlijk tegemoet komt aan het restpakket. Dat is een ander instrument dan de individuele inkomens toeslag. De individuele inkomens toeslag is niet zozeer bedoeld voor het restpakket. Die toeslag is bedoeld voor onverwachte uitgaven, nodig vanwege langdurige armoede waarin mensen niets opzij kunnen zetten en waarin zij niet kunnen sparen. Zij denkt niet dat de individuele inkomens toeslag het instrument is om te gebruiken om mensen het restpakket te kunnen garanderen. Zij wil er alles aan doen om mensen het restpakket ook te kunnen laten betalen. Volgens haar zijn daarvoor heel veel goede ideeën, zoals de U-Pas.

De voorzitter vraagt mevrouw Van Gemert haar inbreng te focussen op het voorliggende voorstel. Zij merkt op dat op het vorige onderwerp veel is uitgewijd.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de nota niet consistent is en hij verwijst naar pagina 5: "Voor het vaststellen van de hoogte van de individuele inkomens toeslag gaan we uit van het restpakket." Wanneer hij dan op de volgende bladzijde kijkt naar de tabellen, kijkt het college naar het basispakket. Hij denkt dat dit opheldering nodig heeft.

De voorzitter merkt op dat de heer Post dit voorafgaande aan de vergadering ambtelijk had kunnen laten checken. Dan kan hij in deze vergadering terugkomen met zijn politieke standpunt daarover. Zij vraagt mevrouw Van Gemert haar inbreng in haar termijn voort te zetten.

Mevrouw Van Gemert (SP) vindt de vergroting van de armoedeval een ramp. Dit is een van de belangrijkste redenen waarom mensen niet uit de bijstand komen.

Richting mevrouw Tielen zegt zij: het is of armoedeval of armoede. Beide zijn slecht. Zij zou dan niet voor armoede kiezen. In dat opzicht is zij blij met de door het college gemaakte keuze.

Zij complimenteert de wethouder Wonen met het akkoord dat is gesloten over de huurverlaging: 1600 woningen gaan in huur omlaag. Richting de heer Post toont zij haar vertrouwen dat dit deze maand nog gaat lukken. Zij is blij met het uitvoeren van de motie "Verhuizen, hoezo?" Deze huuraanpak levert per saldo ook meer geld op voor het armoedebeleid. Zij verwacht nog een bijdrage van de corporaties.

De heer Post (PvdA) merkt op in de brief van de wethouder niet te lezen dat de huren al deze maand omlaag gaan. **Mevrouw Van Gemert** (SP) licht toe zeker te weten dat het in de maand december gaat lukken om tot een akkoord en tot de uitwerking ervan te komen. De wethouder zou deze brief niet hebben geschreven als hij niet zeker wist dat het rond gaat komen.

Mevrouw Metaal (CDA) constateert dat al heel veel is gezegd. Zij kan zich in grote lijnen aansluiten bij haar collega van de SP. Zij is heel blij dat ze vorig jaar opriep tot het schrijven van een Minima Effect Rapportage en zij is blij te zien dat daaruit consequenties zijn voortgekomen gezien de cijfers.

Met betrekking tot de armoedeval sluit hij zich aan bij de bedenkingen van de VVD. Zij begrijpt dat gekozen moet worden tussen armoede en armoedeval. In het verleden zei zij te kijken naar de net-niet-minima in dit verhaal. In het kader daarvan betreurt zij het dat in het vage gelaten wordt wat te doen met de tegemoetkoming zorgkosten. Binnenkort krijgt de commissie daarover een brief. Dat was een van de weinige dingen op welke deze groep nog een beroep kon doen. Die groep heeft wel te maken met hele grote zorgen rondom die zorgkosten. Vorig jaar was het toegang krijgen tot de zorgverzekering voor deze groep mislukt. Zij blijft zich zorgen maken over deze groep. Deze groep is ook niet meegenomen in de Minima Effect Rapportage.

Zij vond de inbreng van heer Van Ooijen interessant het armoedebeleid te verbinden met andere vlakken van het sociaal beleid, omdat armoede ook ingrijpt op sociale veiligheid, eigenwaarde en daardoor een soort van erfelijk kan zijn.

Jongeren kunnen in heel veel regelingen nergens aanspraak op maken omdat zij de drempelleeftijd nog niet hebben bereikt. Mevrouw Metaal roept het college op deze groep wel in het oog te houden. Deze groep is ook niet de meest zelfredzame op dit terrein.

Als het gaat om de ouderen had zij dezelfde zorgen als mevrouw Van Gemert. Het verbaasde haar dat uit de effectrapportage bleek dat de ouderen weinig problemen hebben.

Ook zij vindt het afschaffen van de Energieregeling ook niet een groot probleem. Zij denkt dat die regeling voor heel veel mensen ook niet nodig was. Dat neemt niet weg dat er ouderen kunnen zijn die om andere redenen in de problemen kwamen, en er wel baat bij hadden. In dat opzicht deelt zij de verbazing van mevrouw Van Gemert. Zij vraagt of de wethouder daarover nog iets meer kan zeggen.

4230

Beantwoording door de wethouder

Wethouder Everhardt dankt voor de inbreng van de commissie. Het college erkent dat de meerwaarde van de onderzoeken die zijn gedaan naar de versterking en de vernieuwing van het armoedebeleid. De inzet van de levensgebeurtenissen en de goede collectieve ziektekostenverzekering hebben al hun meerwaarde. Dit is ook terug te vinden in de rapportage. Daarmee is een grote slag geslagen.

4240

Het aantal huishoudens blijft ondanks de verbeteringen onder het basisniveau vallen. Om die reden koos het college ervoor tijdelijk de IIT door te zetten. Het college wil daarvan ook zo snel mogelijk af, ook omdat dit in de kern niet past bij de systematiek. Dat zal niet eerder gebeuren dan na een Minima Effect Rapportage. Het college trok die lering. Het college heeft er vertrouwen in dat het mogelijk is na twee jaar omdat op landelijk niveau dit pregnante punt tot een oplossing gebracht moet worden. Dat is inderdaad niet in handen van de gemeente. Dit is in handen van het Rijk. De wethouder heeft er vertrouwen in dat een nieuw kabinet hiermee voortvarend aan de slag zal gaan.

Mevrouw Metaal (CDA) had begrepen dat deze problematiek vooral speelt in gebieden waar het duur wonen is. Zij vraagt of de wethouder een indicatie heeft dat dit zo massaal gaat worden dat heel Nederland niet rond kan komen van een bijstandsuitkering.

Wethouder Everhardt zet uiteen dat het NIBUD heeft aangetoond dat deze geluiden ook te horen zijn in de andere steden. Utrecht heeft dit specifieke rapport opgesteld waardoor veel informatie voorhanden is. Ook andere steden zullen deze problematiek op tafel leggen. Het college heeft laten rekenen met de huursom die in Utrecht bekend is. Het gaat daarbij ook om gemiddelden. Dan is te zien dat in Utrecht de situatie nog

4250

pregnanter is. **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vindt dit gokken op aanpassingen van het kabinetsbeleid na maart 2017. Dat zou hij niet willen. Hij vraagt of de wethouder de toezegging willen doen dat hij de IIT met de nieuwe bedragen in stand houdt, wanneer het kabinetsbeleid niet wijzigt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vult deze reactie aan met op te merken dat zij het voorstel zo heeft begrepen dat er nieuwe Minima Effect Rapportages komen over twee jaar. En dat op basis daarvan het bestuur gaat kijken of de IIT nog net zo nodig is als nu. Zij heeft niet begrepen dat bij voorbaat gezegd wordt er dan mee op te houden. Zij vraagt of de wethouder daarover iets kan zeggen.

4260

Wethouder Everhardt bevestigt dat ook te hebben gezegd. Hij herhaalt zijn informatie inclusief de verwachting dat het Rijk zijn verantwoordelijk gaat nemen. Na de Minima Effect Rapportage zal het college opnieuw bezien welke keuzes te maken zijn. Dat kan betekenen dat het IIT gedeeltelijk overleefd moet blijven, maar dan mogelijk anders ingericht, zoals nu ook is gekozen bepaalde huishoudens zwaarder te ondersteunen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Hij loopt clustergewijs de onderwerpen bij langs. De wethouder bevestigt dat het akkoord met de woningbouw corporaties deze week is rondgekomen. Via zijn collega wethouder Jansen is alles op alles gezet dit met de commissie te delen. De verwachting is dat dit per 1 januari in zal gaan. Daarmee verwacht de wethouder een structurele inkomensverbetering voor de mensen die nu te maken hebben met een hoge huur.

Als het gaat om de vraag of vanaf 1 januari daarop geen beroep meer gedaan kan worden, verwijst hij naar het principe dat oude schoenen niet worden weggegooid pas nadat er nieuwe zijn. Er moet een overgang zijn. Zodra de huur is verlaagd is een en ander af te bouwen. Zo hebben partijen dit ook afgesproken.

4270

De heer Post (PvdA) merkt op dat onder deze groep huurders een groep is die al helemaal geen oude schoenen heeft. Het Woonlastenfonds is al meer dan een jaar gesloten. Wat heeft de wethouder aan deze groep te bieden?

Wethouder Everhardt zet uiteen dat de afspraak is gemaakt met de woningbouwcorporaties dat er wordt gekeken naar de hoge huur boven de aftoppingsgrens. Daarin gaat het college stappen zetten. De stukken daarover zullen in detail naar de commissie gaan.

Het besluit om met het Woonlastenfonds te stoppen is vorig jaar genomen. Het college geeft aan dat besluit uitvoering.

De heer Post (PvdA) begrijpt dat er een groep is die dus al meer dan een jaar de extra ondersteuning niet krijgt die de groep wel nodig heeft. Hij constateert dat het college die groep niets te bieden heeft.

4280

De voorzitter merkt op dat de heer Post dat ook kan inbrengen in een tweede termijn. Zij vraagt wethouder Everhardt zijn beantwoording voort te zetten. **Wethouder Everhardt** gaat in op de vraag met betrekking tot de individuele inkomenstoetsing en of er sprake kan zijn van een hardheidsclausule. Die vraag is ook gesteld door GroenLinks. Het bleek dat dit niet mogelijk is op kostenniveau. Dat sluit de wet uit. Los van het kostenniveau is er een hardheidsclausule bij de toekenning.

De vragen over de bijzondere bijstand en de vragen over de medische kosten beantwoordt de wethouder met de inzet van het college op goede zorgkosten. In dat pakket wordt een en ander vergoed. Mocht sprake zijn van hele bijzondere zorgkosten die daarin niet vergoed worden, is een beroep te doen op de bijzondere bijstand. Dit geldt niet anders dan voor uitzonderingsgevallen. De wethouder verwacht dat het om een beperkt aantal gaat. Dat is eventueel wel mogelijk.

4290

In antwoord op de vragen over de bijzondere doelgroepen zet de wethouder uiteen dat het college vanuit Werk en Inkomen in de Buurteams de één op één-relatie tot stand wil laten komen. Het college maakt wel gebruik van een aanspreekpunt voor daklozen. Daarmee is ook een directe lijn te maken naar het stadskantoor. Daar worden zoveel mogelijk één op één-relaties gecreëerd. De wethouder kan niet uitsluiten dat een individu wel eens een

keer te maken gaat krijgen met een andere functionaris. Het gaat om een toegewijde groep bij Werk & Inkomen die de functionarissen ondersteunen in de benadering van de aangegeven diverse doelgroepen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) heeft begrepen dat dit nu eigenlijk alleen geldt voor de daklozen en niet voor jongeren en voor mensen met een verstandelijke beperking en voor vluchtelingen die net hun status kregen.

Wethouder Everhardt weet niet anders dan dat een directe link is gemaakt voor vluchtelingen die hun status kregen, ook als het gaat om de aanpak die hij heeft gecreëerd samen met zijn collega wethouder Diepeveen. Hij vraagt ambtelijke ondersteuning voor de zijn antwoord op de vraag naar de LVB-groep.

4300 **Mevrouw Quak** (ambtelijke ondersteuning) zet uiteen dat LVB-mensen geen contactpersoon hebben bij Werk & Inkomen zoals de gemeente die heeft bij bijzondere doelgroepen.

Wethouder Everhardt begrijpt dat dat het antwoord is op dit moment.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat de wethouder zegt hoe het nu is. Haar vraag had betrekking op of de bestaande situatie te veranderen is, of dat alsnog mogelijk is.

Wethouder Everhardt neemt deze vraag mee naar zijn staf. Hij kan niet overzien hoeveel extra inspanning dit zal vergen. Ook andere fracties stelden vragen naar het inzichtelijk maken van de kosten van een één op één relatie vanuit Werk & Inkomen. De VVD-fractie stelde die vraag ook. Hij zal dat inzicht geven, voorafgaand aan de raadsvergadering.

4310 De vragen over het verschil tussen de systeemwereld en de leefwereld is de wethouder uit zijn hart gegrepen. Gesproken is ook over hoe vanuit de Citydeal het aanbod beter te organiseren is. Wanneer kinderen met ouders meegaan om te tolken moet dat ook mogelijk zijn op een tijdstip waarop de gesprekken met de ouders plaatsvinden. Het college is zeker bereid dit te bezien.

Het college werkt momenteel aan de verbetering van de communicatie rond de U-Pas. Het ziet dat rond de U-pas resultaten worden geboekt.

Richting de PvdA-fractie zet de wethouder uiteen dat met het Woonlastenfonds het college al een investering deed. Het gaat om een eenmalige inzet van extra budget van de kant van de gemeente tot in een structurele inzet op het armoedebeleid van de kant van de corporaties. Daarmee zet het college stappen voorwaarts.

De heer Post (PvdA) bedoelde te vragen of de wethouder bereid is een koppeling te maken tussen de hoogte van het budget en het aantal mensen dat gebruik moet maken van de regelingen.

4320 **Wethouder Everhardt** licht toe dat elk jaar het college een afweging maakt over de budgetten uitgaande van de beschikbare. Hij licht toe dat sprake is van een structurele ophoging door deze inzet van het college op het verlagen van huurlasten.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt ter verduidelijking of het financiële budget reden kan zijn om tegen iemand te zeggen dat hij geen individuele inkomenstoelage krijgt, of geen bijzondere bijstand. Destijds antwoordde de wethouder daarop negatief met te zeggen dat het gaat om open einde regelingen. Zij vraagt of dat automatisch betekent dat wanneer meer mensen in de uitkering komen, het budget meegroeit.

Wethouder Everhardt bevestigt dat het open einde regelingen zijn. Ook de U pas kent grenzen aan het budget. Dat wordt begroot. Het is de opdracht van deze wethouder er op te sturen zoveel mogelijk binnen de begroting te blijven. Wanneer het college ziet dat er structurele uitnutting is van een open einde regeling, zal het college weer met voorstellen naar de raad toe komen.

4330 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt mevrouw De Boer van GroenLinks zich niet te snel zand in de ogen te laten strooien. Wanneer op den duur de bewindvoering steeds duurder wordt, zal de wethouder in de bestaande begroting moeten kijken naar hoe hij met de budgetten uitkomt. Als het budget groeit aan de ene kant zal aan de andere kant er budget af moeten. Hij vermoedt dat dat ook voor de andere zaken zo zal zijn in de begroting. Hij ondersteunt de vraag van de heer Post. Hij denkt eerder in termen van op posten meer en op andere posten minder uit te geven. Hij vermoedt dat in het komende jaar hierover nog een keer gesproken moet worden. Hij geeft mevrouw De Boer mee dit ook in overweging te nemen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het eens met de ChristenUnie. Ook haar fractie is van mening dat goed gekeken moet worden naar wat het budget is en wat ervan gebeurt. In die zin heeft de heer Van Ooijen ook gelijk dat de hoogte van een aantal bijdragen wel degelijk is afgestemd op het begrootte budget. De heer Van Ooijen heeft daarin gelijk. De portee van haar vraag betrof het vaststellen van de bedragen voor de individuele inkomensstoelage en de voorwaarden voor bijzondere bijstand. Dan zegt in haar beleving niemand dat het budget op is wanneer iemand in oktober een aanvraag doet. Dat bedoelde zij in te brengen en te vragen.

4340 **Wethouder Everhardt** merkt op dat in de afgelopen tijd er ook budget bijgekomen is. Hij refereert nogmaals aan de 2 miljoen euro investering die uitgemond is in een structurele investering vanuit de woningbouwcorporaties. Hij vervolgt zijn beantwoording en gaat in op de vereenvoudiging. De wethouder benadrukt dat een vereenvoudiging echt is doorgevoerd.

Met betrekking tot de zorgkosten was het de intentie van het college na te gaan of die direct mee te nemen zou zijn in de ziektekostenverzekering. Dat is niet gelukt. Daarover is al eerder debat gevoerd. Daarover zal de commissie binnenkort geïnformeerd worden via zijn collega wethouder Diepeveen.

4350 De VVD stelde de vraag de kosten inzichtelijk te maken van de IIT en de individuele toets. Daaraan zijn hoge uitvoeringskosten verbonden. De wethouder wil dit inzicht geven. De uitvoering van de IIT met alle waarborgen van de individuele toetsing van dien, is wat dat betreft zeer eenvoudig. Daarmee is de wethouder gecharmeerd van de idee drie jaar in de bijstand als een soort van levensgebeurtenis te zien. Hij heeft de andere fracties goed gehoord: geen koppeling aan het toekennen zelf en geen verplichting. De optie is partijen uit te nodigen om na te

gaan of zij met een inzet zoals ook bij andere onderwerpen bij levensgebeurtenissen gebeurt, goed ondersteund kunnen zijn. Hij wil dit graag uitzoeken. Hij vindt dit een charmante gedachte. Hij zal met de ambtelijke ondersteuning een schatting maken van het aantal mensen dat voor het eerst een dergelijke aanvraag doet. Hij zal die dan uitnodigen en de commissie informeren over hoe dit precies vorm te geven.

4360 Meerdere fracties gingen in op de ouderen. Het NIBUD heeft deze studie uitgevoerd met partners die hierop zicht hebben. Daar kwam dit beeld naar voren. De AIO is een uitkering die hoger is dan de bijstandsuitkering. Het gaat om 45 euro minder dan de AOW. Dat geeft niet een groot verschil te zien. De wethouder is bereid om bij een volgende keer nog een keer scherper te kijken naar ouderen wanneer het college over twee jaar de Minima Effect Rapportage nog een keer inzet. Hij is ook bereid met de ouderenorganisaties constant in gesprek te blijven over of de bestaande ziektekostenverzekering wel een hele goede is.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of het een goed idee is om de COSBO of aanverwante organisaties directer bij deze veranderingen te betrekken, als het gaat om de uitvoering. Wanneer zij echte concrete problemen constateren, hebben zij een snelle directe lijn naar de gemeente richting het bieden van meer maatwerk. Dat is het gevaar dat schuilt in enkele aanpassingen die de ouderen harder treffen.

4370 **De heer Post** (PvdA) hoort de wethouder zeggen dat ouderen gebruik kunnen maken van andere individuele regelingen. Hij vraagt welke die regelingen dan zijn. Ze kunnen geen gebruik maken van de individuele inkomensvoet. Die zijn alleen voor mensen beneden 65 jaar.

Wethouder Everhardt antwoordt bevestigend. Met de ziektekostenverzekering hebben ze een goed pakket. Het college wil de U-pas daarin ook uitbreiden. Hij refereert nog een keer aan het onderzoek dat is uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten daarvan maakte het college zijn keuzes.

Richting de heer Van Ooijen licht de wethouder toe dat die goede relatie er al is met deze organisaties. Ook voor deze organisaties was het ingewikkeld inzichtelijk te maken hoe het onderzoek in te steken voordat het college contact opnam met het NIBUD. Deze organisaties hebben in de Raadsinformatiebijeenkomst ook gezegd dat de uitkomsten van dat onderzoek hen verbazen. Dat is een reden voor het college om nog keer door te spreken met deze organisaties, ook in individuele gevallen. Die banden met deze organisaties zijn heel erg nauw, ook vanuit Werk & Inkomen.

4380 Het college wil in de omslag tussen ruimte en willekeur zorgvuldigheid betrachten als het gaat om de bijzondere bijstand. Daarom wil het college stap voor stap dit proces in. De wethouder is bereid dat proces met de commissie te delen. Hij merkt ook aan de reactie van de commissie dat ze dat ondersteunt en dat zij het college waar-schuwt voor willekeur. De wethouder herkent dat.

Het was de vorige keer van belang om lang stilstaan bij de koelkast een wasmachine omdat de IIT was afgeschuift. Nu de IIT terugkomt, valt dit vraagstuk daar weer onder. Daarmee is dit vraagstuk weer in de bestuurlijke aandacht gezet.

4390 **De heer Post** (PvdA) merkt op dat de IIT en de ouderenregeling zijn genoemd. De ouderenregeling vervalt nu wel volgens het voorstel van het college. Dan zouden de ouderen wel gebruik moet kunnen maken van de bijzondere bijstand.

Wethouder Everhardt merkt op dat het onderzoek laat zien dat het vraagstuk daar niet pregnant aanwezig is. Dan gaat het om de financiële positie. Die conclusie heeft het college getrokken.

Terecht is de vraag gesteld hoe het college omgaat met de landelijke 100 miljoen van het Rijk. De wethouder weet dat deze week of vorige week met de VNG nadrukkelijk is gesproken over hoe dit op te pakken in de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft. Hij sprak de staatssecretaris daarover ook. Zij vindt specifieke fondsen (Jeugdsportfonds, culturele fondsen) heel belangrijk. Zij deed in Zuilen inspiratie op. Het college wil de nodige partijen betrekken in de uitvoering in het Utrechtse. Het college wil de U-Pas hiervoor gaan gebruiken. Het signaal dat de commissie kreeg is dat die congruent is met de informatie die de wethouder heeft. Hij wil zich daarin graag verdiepen. Hij is het eens met de commissie om ook sporten belangrijk te laten zijn, ook in de besteding van deze gelden. Zodra hierover meer bekend is, komt dat voorstel naar de commissie toe.

4400 Het college zal voorstellen doen voor de OV-korting op 1 januari.

Met betrekking tot de ervaringsdeskundigheid merkt de wethouder op dat het gaat om een combi die gezocht is met ook Buurteams en met een andere organisatie. Een aantal stageplekken is gecreëerd. Hierin zijn stappen gezet. De wethouder noemt in dat verband opleidingen.

Ambtelijk kreeg hij aangereikt dat met betrekking tot kinderopvang hij contact moet opnemen met zijn collega van onderwijs. Dat vraagstuk zit bij hem. Hij zal de commissie nader informeren.

De inzet van de Armoede Coalitie is armoede bespreekbaar maken voor jongeren met schaamte over armoede.

4410 Hij refereert aan de week van de armoede. U2BHeard speelde hierin een belangrijke rol. Een van de jongeren wierp zich op als schaduw-wethouder. Momenteel werkt het college eraan de jongeren zelf in positie te brengen.

De wethouder vindt dat de ChristenUnie drie mooie hoofdonderwerpen noemde. Het college omarmt de maatschappelijke organisaties. Zijn intentie is de maatschappelijke organisaties in beweging te brengen zo dat wanneer zij erin slagen, het college geld kan vrijmaken voor andere goede organisaties om die organisaties ook een steun in de rug te geven. Partijen gingen samen op weg. Daarover sprak de raad zijn oordeel uit. De wethouder erkent deze organisaties heel hard nodig te hebben.

Ten tweede sprak de heer Van Ooijen over de koppeling met het sociale domein. Het college is daarmee bezig. Hij noemt in dit verband de omvorming bij Werk & Inkomen door ook in hun werkwijze als onderdeel van de

- 4420 Buurtteams op te treden. De heer Van Ooijen sprak ook over veld 1, sociaal makelaars, voorlichtingsfuncties die daar zijn, allerlei andere partijen zoals vrijwilligers en schuldhulpverlening. De wethouder kent de inzet van de ChristenUnie. Het college wil een en ander voortzetten.
- De heer Van Ooijen sprak over een onderzoek. De wethouder denkt dat het bestuur op een tijdstip komt dat het vanuit Werk & Inkomen of vanuit het sociale domein een en ander inzichtelijk moet maken om ook te kijken naar hoe dit in de stad verder te versterken.
- Met betrekking tot de collectieve ziektekostenverzekering erkent de wethouder dat Utrecht een hele goede heeft. De vraag is of dit nog een beetje beter kan. Het college gaat uiteraard opnieuw in onderhandeling met de ziektekostenverzekeraar of het nog iets scherper is te krijgen. Veel eigen bijdragen zijn uitgevallen omdat goed onderhandeld is. De wethouder zegt: "The proof of the pudding is in the eating." Volgend jaar zal het college het eindresultaat op tafel leggen. De raad kan dan zijn oordeel weer geven.
- 4430 De wethouder bevestigt richting Student & Starter dat het GRIPbudget er niet meer is. De meerwaarde van levensgebeurtenissen is er wel, maar niet het budget. Dat ging richting de IIT.
- Gevraagd is naar een second opinion in verband met de mogelijke willekeur in de bijzondere bijstand; de wethouder merkt hierover op dat een bezwaar en beroep altijd mogelijk is. Hierin is altijd een stap te zetten. Dit is al georganiseerd.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) merkt op dat mensen die daarvan gebruik maken dan wel direct op een juridisch spoor zitten. De gemeente zou dat ook niet direct willen adviseren. Hij vindt het voorstel van de Armoede Coalitie terecht. Dit zou ook een interne toets kunnen zijn: gebeurt het op een andere plek wel op dezelfde manier? Hiermee hoeft niet direct een nieuwe regeling in het leven geroepen te worden die direct heel veel gebruikt gaat worden. Hij verwacht dat dit op den duur alleen maar minder gebruikt gaat worden. Hij vraagt de wethouder dit voorstel in overweging te nemen om na te gaan of iets dergelijks te organiseren is buiten de bezwaar- en beroepprocedures.
- 4440 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vond dit in eerste instantie ook een mooi idee. Daarna dacht zij hetzelfde als wat de wethouder nu zegt: waar ligt het verschil met het indienen van een bezwaar. Zij vraagt waar voor de heer Van Ooijen het verschil precies ligt.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) licht toe met procedure die hij voorstelt, nog een keer de procedure in te gaan met nog een keer een aanvraag voor bijzondere bijstand op een andere locatie. Dan gaat iemand anders de aanvraag toetsen. Wanneer die op een andere uitkomst uitkomt, wordt die uitkomst gehonoreerd. De gemeente doet daarmee zelf haar huiswerk opnieuw. Het is mogelijk om hieraan nog enkele criteria te hangen. Dat is een second opinion.
- 4450 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) licht toe dat voor haar gevoel ook bij een bezwaar- en beroepprocedure de gemeente de aanvraag opnieuw beoordeelt.
- Wethouder Everhardt** antwoordt dat dat de kern is van het bezwaar. Hij is het ook eens met de ChristenUnie dat dat een juridische component in zich heeft. Dit is ook een soort toetsing. Wanneer hij nu de ChristenUnie goed hoort, is het wat hem betreft een intercollegiale toetsing. Dat is staande praktijk. Dan blijft het binnen het ambtelijk apparaat. De vraag is of degene die bezwaar heeft tegen de uitkomst, daarmee tevreden is. Dan staat altijd bezwaar open. Hij noemt in dit verband ook OMO als begrip uit een voorgaand debat. Wanneer de heer Van Ooijen het voorstel op deze wijze vertaalt, wil hij daar naar kijken. Werk & Inkomen heeft volgens hem al een intercollegiale toetsing. Hij doet de suggestie hierover meer informatie uit te wisselen.
- 4460 De VVD fractie ging in op de armoedeval. Ook de wethouder vindt dit een keuze en een dilemma uit twee zeer vervelende situaties. Het college deed zijn voorstel. Hij ziet liever voor alle huishoudens een groen gekleurd cijfer bij het zetten van een stap naar werk, dus zonder armoedeval. Gezien de bijzondere situatie stelde het college deze optie voor aan de raad.
- De cijfers over het aantal armen zijn voor Utrecht niet bekend. Landelijk is de verhouding 60/40. Hij zal de kosten voor het intakegesprek IIT inzichtelijk maken.
- De criteria voor effectiviteit zijn onder meer het kunnen meedoen. Daarop zal het college een indicator maken. Het bereik van de maatregelen, de kwaliteit, de kwalitatieve ondersteuning; het college zal de Minima Effect Rapportage herhalen. Ook dat schetst een beeld van de inzet van het college.
- De wethouder bevestigt dat wanneer een partner overlijdt, dat niet aangemerkt worden als Life-event. Meerdere life-events zijn vorig jaar in beeld gebracht. Het college is met een aantal gestart omdat die ook de meeste impact hadden. Het college wil dit graag doorontwikkelen. Hij sluit niet uit dat andere elementen hieraan toegevoegd worden. Hij voegde zelf "na drie jaar een beroep doen op een IIT als life-event" toe. Hij denkt dat het overlijden van een partner ook in beeld zal komen.
- 4470 Voor de zzp-ers staat een aantal loketten open. Terecht dat GroenLinks de vraag herhaalt hoe het staat met dat ene loket. Het college is met de diverse loketten die er zijn en de partijen die ze goed kunnen ondersteunen, in gesprek. In Q1, voor maart, zal het college de raad daarover terugrapporteren.
- U2Beheard is in positie, ook in het veld. Hun organisatie bereikt heel veel andere jongeren die nu ook kansen pakken met ervaringdeskundigheid en het volgen van opleidingen.
- Tweede termijn*
- 4480 **De voorzitter** wil graag weten hoe de fracties het voorgelegde voorstel en het beslispunt en de mogelijke wijzigingen zien.

De heer Post (PvdA) geeft dit onderwerp de B-status mee naar de raad.

Hij had een vraag gesteld naar de basis voor de IIT. In het stuk staat dat getoetst wordt op het restpakket. In de tabel wordt uitgegaan van het basispakket. Hij deed ook ambtelijk navraag en kreeg antwoord. Hij kwam daar vanuit weer op nieuwe vragen. Wanneer die vraag niet direct is te beantwoorden, stelt hij voor die vraag in het raadsdebat te betrekken.

De PvdA trekt de volgende conclusies:

4490 Over de woonlasten blijft de PvdA op het standpunt staan dat in het afgelopen jaar geen oplossing is geweest voor de nieuwe groep. Hij heeft de stukken nog niet kunnen lezen over de Prestatieafspraken. Zijn fractie zal die stukken lezen. Mede op basis daarvan zal hij besluiten hierop terug te komen in het slotdebat.

Hetzelfde geldt voor de individuele inkomensvoet. De wethouder zei dat de hardheidsclausule niet kan op basis van de kosten. De vraag is dan op basis waarvan wel. De kern van de inbreng van zijn fractie is dat mensen hun oude bedrag kunnen houden wanneer zij erop achteruitgaan in de IIT en zij aannemelijk kunnen maken dat ze daardoor in de problemen komen. Het gaat daarbij om substantiële aantallen. Dat is wat zijn fractie wil. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen te zullen nagaan of een dergelijke constructie mogelijk is.

4500 De wethouder staat op het standpunt dat hij over twee jaar weer kan kijken naar de positie van de ouderen. De heer Post sluit zich een beetje aan bij het voorstel van de SP. Hij vraagt of met de groepen die zich met ouderen bezighouden in de stad al eerder gekeken wordt naar de ouderen. Hij vraagt of het zo is dat er groepen zijn voor wie deze koopkrachtplaatjes niet kloppen. Het verzoek is dit uit te zoeken. Wanneer de wethouder dat niet wil, zal hij in het raadsdebat nagaan of de raad zich hierover kan uitspreken.

Hij komt zeker nog terug op de motie Koelkast/Wasmachine. De opstellers noemden destijds wel degelijk de ouderenregeling in die motie.

Ten aanzien van de kindregelingen zal de heer Post het signaal van Stichting Leergeld aan de wethouder doorsturen. Dan kan hij dat plaatsen naast zijn onderzoek. Hij vraagt de wethouder met Leergeld te bezien of dit een probleem is dat herkend wordt.

4510 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat zoals zij in de eerste termijn al aangaf, GroenLinks blij is met de aanpassingen in het beleid ten opzichte van vorig jaar. Dit is een verbetering van het huidige beleid omdat het college het geld gericht inzet en meer ruimte komt voor maatwerk. Om die reden zal haar fractie het voorstel steunen.

Zij is gecharmeerd van het idee van de VVD de drie jaar voorafgaand aan de IIT te zien als een levensgebeurtenis en mensen uit te nodigen tot het voeren van een gesprek om na te gaan of zij op een of andere manier te steunen zijn. Dan kan dat ertoe leiden dat de belanghebbenden regelingen te weten komen die ze nog niet kennen. Dat zou een positief effect kunnen zijn.

De ChristenUnie noemde de second opinion. Zij kan zich voorstellen dat wat de heer van Ooijen schetst toch iets anders is dan de bezwaarprocedure die juridisch is. Zij zou het interessant vinden dit verder uit te werken of uit te zoeken. Dan zou het zomaar kunnen dat GroenLinks hier positief tegenover staat.

4520 Ten tweede noemde de ChristenUnie het geld voor organisaties als de Voedselbank en Stichting Leergeld. Op zich vindt de fractie het een goed idee organisaties te vragen of zij kunnen nagaan of ze een deel elders gefinancierd kunnen krijgen, juist om die ruimte te scheppen. Zij was op bezoek met de werkgroep Werk & Inkomen bij de Voedselbank in Overvecht. Daar sprak zij uitgebreid hierover. Die Voedselbank merkt op dat dit in feite nauwelijks lukt. Duidelijk is dat het voortbestaan van de voedselbank heel belangrijk is. Op een gegeven moment moeten de organisaties over hun voortbestaan zekerheid krijgen. In die zin steunt haar fractie de oproep van de ChristenUnie hierop zuinig te zijn en ervoor te zorgen dat deze organisatie niet verdwijnt.

4530 **Mevrouw Van Gemert** (SP) kan zich voor een groot deel aansluiten bij de inbreng van mevrouw De Boer. Haar fractie steunt het voorstel. Vooralsnog stelt de SP geen nieuwe aanvullingen voor, voor zover zij dit kan beoordelen naar aanleiding van dit debat. Om onderwerpen te kunnen steunen, moet zij terug naar de fractie.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt in algemene zin dit voorstel een verbetering ten opzichte van het vorige. Hij vindt ook dat het beter is uitgewerkt, beter onderbouwd, er worden terechte keuzen gemaakt. Hij heeft een positieve connotatie bij het voorstel.

Hij bracht enkele zaken in en zal daarop ook terugkomen met onder meer moties en amendementen.

De heer Kleuver (D66) zei al het een goed voorstel te vinden. Het is logisch dat dit voorstel een raadsdebat verdient. Op voorhand stelt hij van D66 geen vuurwerk te verwachten. Hij kijkt met belangstelling uit naar het idee van de VVD.

4540 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) kan zich aansluiten bij de woorden van D66. Een aantal interessante punten is genoemd. Die wil hij graag bespreken met de fractie.

Mevrouw Metaal (CDA) is het eens met de voorgaande sprekers.

Mevrouw Tielen (VVD) gebruikt deze tweede termijn voor het stellen van twee aanvullende vragen.

Zij bedankt de wethouder voor zijn toezeggingen enkele cijfers te zullen opleveren.

Zij verneemt brede bevestiging voor de eerste aanvraag. Omdat het heel veel informatie kan opleveren zou zij zich niet willen beperken tot alleen die eerste aanvraag. Voor een eerste informatievoorziening vraagt zij de wethouder het breder te trekken.

4550 Met betrekking tot de effectiviteitscriteria lijken de drie criteria die de wethouder noemde heel zinnig. Dan mist zij nog wel een langere-termijn-criterium, namelijk of de armoede aanpakken ook effectief zijn in het ondersteunen van mensen er weer uit te komen. Over hoe dat te meten, wil zij graag nadenken. Zij vraagt de wethouder daarin mee te denken.

Zij verwacht dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raad. Zij zal dan bezien wat te doen met de intake in de IIT.

Wethouder Everhardt zal aan de slag gaan met de vragen van de VVD als het gaat om de vormgeving van de ondersteuning van mensen weer uit de armoederegeling te komen. Hij koppelt dit aan het preventieve deel. Hij zal nagaan hoe dat inzichtelijk is te maken. Hij denkt dat het onderzoekstechnisch een lastige vraag zal zijn.

4560 Hij hoorde goed het verzoek iets breder te kijken dan alleen naar de eerste aanvraag. Hij staat open voor de oproep om serieus te kijken naar de huishoudens die in de armoedeval zitten. Hij zal nagaan wat daarvan hanteerbaar is en hoe groot de betrokken groep is.

Op dit moment wordt geen specifiek onderzoek gedaan naar ouderen. De onderzoeken die voorliggen, zijn gedaan. Hij staat op dit moment niet open voor dit verzoek.

De wet is volstrekt helder over het niet kunnen spreken over de kosten in verband met de hardheidsclausule. Hij kan het specifieke artikel opsturen naar de raad met nog een kleine toelichting. Hij kondigt in dit verband een brief aan naar de raad met een aantal punten. In die brief kan hij hierover enkele zaken laten opnemen.

De heer Post (PvdA) vraagt de wethouder in die brief ook informatie de IIT en het restpakket mee te nemen.

4570 **Wethouder Everhardt** bevestigt dat dit geënt is op het restpakket. Hij zal in die brief daaraan nog enkele extra woorden besteden.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen, concludeert dat dit agendapunt doorgaat met de B-status voor de raadsvergadering van 8 december en zij trekt 90 minuten uit voor de behandeling in de raad.

Zij rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af om 24.00 uur.

4580

Lijst van toezeggingen

d.d. 22 en 24 november 2016

Burgemeester

Openbare Orde en Veiligheid

Initiatiefraadsvoorstelheer De Vries/GL hervorming vuurwerktraditie

- 4590
- De burgemeester zal, via het Bewonersonderzoek 2017, naast de peiling voor het draagvlak voor een grote vuurwerkshow ook de vraag naar de wenselijkheid tot vuurwerkrijezones rondom dierenweides en parken meenemen.

Openbare Orde en Veiligheid

Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) ten behoeve van flexibel cameratoezicht

- 4600
- De burgemeester zal de evaluatie van de pilot extern te laten uitvoeren en informeert de commissie over de evaluatiecriteria (jan. /febr.) (Griffie: toezegging wordt waarschijnlijk 'ingehaald' door de mogelijk door D66 in te dienen motie tijdens de raadsvergadering van 8 december.)

Wethouder Diepeveen

Zorg en Maatschappelijke ondersteuning

Commissiebrief verbetering dienstverlening HbH (Hulp bij Huishouden)

- 4610
- De wethouder zal na het eerste kwartaal van 2017 komen met een voortgangrapportage op de uitvoering van de huisbezoeken in het kader van de hulp bij huishouden.
 - De wethouder zal voor de zomer van 2017 komen met een voortgangsrapportage met daarin een analyse van het klantenbestand.

Wethouder Kreijkamp

Financiën

Raadsvoorstel Actualisatie 'Financiële verordening gemeente Utrecht'

- 4620
- De wethouder komt met een 'Strekt ter vervanging': onder andere op de passages over de programma-indeling, inzichtelijk maken effecten beleid (voor 'bevolkingsgroepen') en mandaat met afschrijvingstabel.

Financiën

Raadsvoorstel Nota Waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa

- De wethouder zal begin 2018, in de subcommissie Controle & Financiën, met ervaringscijfers de afschrijvingstermijnen (in afschrijvingstabel bij nota Waava) ter bespreking voorleggen.

Wethouder Jansen

Sport

Raadsvoorstel Sportnota 2017-2020

- 4630
- De wethouder komt in het eerste kwartaal van 2017 terug op het verschijnsel van de zgn. 'school-sportverenigingen'.

- De wethouder komt in het eerste kwartaal van 2017 terug op de uitkomsten van een aantal onderzoeken naar de sportbeoefening onder diverse doelgroepen/ in bepaalde wijken
- De wethouder komt voor raadsbehandeling terug op de vraag hoeveel geld nodig om de ambitie op 90 procent sporttevredenheid te brengen.
- De wethouder komt voor raadsbehandeling met informatie op de budgetten 'Harten van Sport'.

Wethouder Everhardt

4640

Werk en Inkomen

Raadsvoorstel Vervolg vernieuwing armoedeaanpak: armoederegelingen vanaf 2017

- De wethouder komt zo mogelijk voor raadsbehandeling terug op de vraag of het mogelijk om voor specifieke groepen (mensen met een licht verstandelijke beperking, statushouders en jongeren) één vast aanspreekpunt bij Wenl te creëren (net als bij dak- en thuislozen). En wat zijn de kosten daarvan
- De wethouder geeft zo mogelijk voor raadsbehandeling inzicht in de vraag hoeveel het kost om de ITT altijd individueel te toetsen en om hoeveel mensen gaat het?
- De wethouder komt voor raadsbehandeling terug op het idee van de VVD of het mogelijk is om gekoppeld bij de aanvraag van de IIT een intakegesprek te voeren (en door te geleiden zoals bijvoorbeeld budgetbeheer). En daarmee 3 jaar bijstand te zien als levensgebeurtenis.
- De wethouder bespreekt met wethouder van financiën of het mogelijk is bij de berekening van de kwijtschelding rekening te houden met de kosten voor kinderopvang en koppelt zo mogelijk nog voor raadsbehandeling terug.
- De wethouder komt voor raadsbehandeling terug of het mogelijk is een vorm van second opinion op te zetten binnen de bijzondere bijstand buiten de reguliere bezwaar en beroepsprocedure.
- De wethouder komt voor raadsbehandeling terug op de vraag op welke basis er een uitzondering binnen de IIT kan worden gemaakt (artikel hardheidsclausule en uitleg).
- De wethouder komt voor raadsbehandeling terug op de vraag of de basis voor berekening van de IIT bedragen, het restpakket is?
- De wethouder informeert tzt de commissie op delen van de processtappen die gezet worden binnen de Bijzondere bijstand om maatwerk meer mogelijk te maken.

4650

4660