

Vraagnummer: 1

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | |
| Hoofdstuk | |
| Bladzijde (in pdf) | 54 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | *hier is geen vraag opgenomen, dit is nagevraagd bij Stadsbelang Utrecht* |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

hier was geen vraag opgenomen

Vraagnummer: 2

| | |
|------------------------------|----------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Doelenboom |
| Bladzijde (in pdf) | 54 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | WoOnderzoek |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Onder de doelenboom Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed staat dat het college streeft naar "passende huisvesting voor bewoners en woningzoekenden". Vindt het college ook dat dit enkel mogelijk is door van aanbodgerichte naar een vraaggerichte woningbouw over te gaan en bouwen op basis van het WoOnderzoek van het Rijk? Zo nee, waarom wil het college dan niet bouwen zoals bewoners en woningzoekenden willen wonen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het is een combinatie van beide: we willen woningen en buurten bouwen die zo goed mogelijk passen bij de woonwensen, maar ook betaalbaar zijn. Het WoON-onderzoek, samen met andere onderzoeken en prognoses, geven ons een indicatie van de vraag en woonwensen.

Daarnaast hebben we een forse verdichtingsopgave als stad en in deze tijd van woningnood willen we zoveel mogelijk woningen toevoegen die een brede groep bedienen. Binnen de projecten maken we afgewogen keuzes om tot gevarieerde woonprogramma's te komen die zoveel mogelijk met beide elementen rekening houden.

Vraagnummer: 3

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | 1.1 Herontwikkeling van de fysieke leefomgeving draagt bij aan gezond stedelijk leven (GSL) voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 56-57 |

| | |
|------------------------|--------------|
| Verbijzondering | EU-subsidies |
|------------------------|--------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Nu een aantal Europese subsidieaanvragen zijn afgewezen constateert het college dat dit geen probleem is, omdat er rondom dit bedrag "fluctuaties" bestaan. In hoeverre vindt het college dit begrotingstechnisch verantwoordelijk en zo ja, is het college voorbereid op een scenario van meerdere jaren van niet-toegekende subsidies? |
|--------------|--|

Antwoord

Door het jaar heen opent Europa een groot aantal subsidiemogelijkheden. Deze mogelijkheden houden we nauwlettend in de gaten. We kijken steeds of er mogelijkheden zijn om onze ambitie in de programma's daaraan te verbinden. De grote lijnen van de mogelijkheden zijn langjarig in beeld, maar de exacte uitvragen van Europa worden in het algemeen gedurende het jaar pas duidelijk. Daarom is vooraf niet aan te geven welke exacte mogelijkheden gaan ontstaan. Om die reden worden de Europese subsidies ook niet vooraf als middelen opgenomen in de begroting. Hiermee voorkomen we ook het risico dat als er geen Europese middelen beschikbaar komen dit consequenties heeft voor de programma's.

Vraagnummer: 4

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | P1.1.3 Samenwerken met partners en invloed uitoefenen op verschillende niveaus |
| Bladzijde (in pdf) | 65-66 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | Groeien |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Volgens het coalitieakkoord is groeien "geen doel op zich." Tegelijkertijd wordt er samen met de G4 gewerkt aan de ontwikkeling van West-Nederland. In hoeverre ziet het college dit als doel en zo ja, is groeien dan toch een doel op zich? |
|--------------|---|

Antwoord

Utrecht is aantrekkelijk, en dit zien we ook terug aan de vraag naar woningen. Ook Utrecht kent een tekort aan woningen, net als de andere steden uit de G4. Om aan deze behoefte tegemoet te komen is woningbouw een belangrijke opgave waar we aan werken. Echter: als Utrecht zetten we in op groei in balans. Dit houdt in dat we samen met wonen ook andere functies en voorzieningen toevoegen, die samen een gezonde en levendige stad maken. Denk hierbij aan voldoende groen, maatschappelijke voorzieningen, goede energie- en mobiliteitsnetwerken en arbeidsplaatsen. Hiermee dragen we zowel bij aan de kwaliteit van de nieuwe stukken stad, en aan het vergroten van de kwaliteit van de bestaande stad. Daarmee is groei geen doel op zich, en zetten we in op groei in balans.

De randstad blijft een aantrekkelijke regio om te werken en dus ook om te wonen. Hierdoor blijft er druk op de woningmarkt en dus ook op de voornoemde voorzieningen. Utrecht maakt onderdeel uit van de randstad /west Nederland. Hierdoor ontstaat vanzelf de behoefte en de noodzaak om bepaalde vraagstukken regionaal op te pakken. Zoals mobiliteit, energie maar ook de verdeling van wonen, werken maar ook het recente vraagstuk opvang van vluchtelingen.

We groeien niet om te groeien maar om zo goed als mogelijk de vraag die er ontstaat een plek te geven zowel in Utrecht maar ook daarbuiten.

Vraagnummer: 5

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | 2.1 Streven naar passende huisvesting voor bewoners en woningzoekenden |
| Bladzijde (in pdf) | 83 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Wachttijden |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt een wel een streefdoel voor de zoektijd naar een woning bijgehouden. Waarom wordt dit niet ook gedaan met betrekking tot wachttijden in deze paragraaf? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

'Wachttijd' geeft aan hoe lang mensen, die een sociale huurwoning hebben gekregen, ingeschreven hebben gestaan. Daarin zit ook de tijd waarin mensen die nog prima wonen zich al voor de zekerheid inschrijven, terwijl ze nog niet opzoek zijn naar een woning. 'Zoektijd' geeft beter aan hoe lang mensen actief naar een woning hebben gezocht en is daarmee een betere indicator voor de druk op de woningmarkt. De afgelopen 7 jaar is alleen op zoektijd gerapporteerd. Voor de ontwikkeling van de gemiddelde wachttijd verwijs ik u naar [2. Beschikbaarheid | Utrecht Monitor \(utrecht-monitor.nl\)](#)

Vraagnummer: 6

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | 2.1 Streven naar passende huisvesting voor bewoners en woningzoekenden |
| Bladzijde (in pdf) | 84 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | Middenhuur |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er zijn veel te weinig woningen in de middencategorie en nu wordt ook nog niet eens een derde van het streefdoel voor nieuwe bouw gehaald. Tegelijkertijd wordt de doelstelling flink verhoogd. Wat is hiervoor de toelichting en hoe denkt het college dit nu wel te kunnen realiseren. |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De aanstaande wet Betaalbare huur zorgt er voor dat alle nieuwbouwwoningen tot 186 woningwaarderingpunten niet boven de middenhuurgrens mogen worden verhuurd in zowel nieuwbouw als bestaande bouw. Daarnaast wordt vanuit het Rijk aangestuurd op minimaal 2/3e betaalbare nieuwbouw (huur en koop). Tevens blijven we met ons Actieplan middenhuur sturen op productie in de middenhuur. Dit alles heeft een positief effect op het aantal woningen in de middenhuur. Tegelijkertijd zien we dat het steeds moeilijker wordt om betaalbare nieuwbouw te realiseren door de huidige marktomstandigheden. In totaliteit verwachten we toch dat het aandeel middenhuur toeneemt, mede ook doordat het enige tijd vergt voordat de werking van het Actieplan zichtbaar wordt door de lange doorlooptijd van gebiedsontwikkelingen (8-10 jaar). Daarom verwacht het college op de goede weg te zijn.

Vraagnummer: 7

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | 2.1 Streven naar passende huisvesting voor bewoners en woningzoekenden |
| Bladzijde (in pdf) | 84 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | Middenhuur |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er zijn veel te weinig woningen in de middencategorie en nu wordt ook nog niet eens een derde van het streefdoel voor nieuwe bouw gehaald. Tegelijkertijd wordt de doelstelling flink verhoogd. Hoe kijkt het college naar het feit dat de beoordeling van het actieplan middenhuur zo ver de toekomst in is geschoven, nu het beleid de afgelopen jaren zulke beperkte resultaten heeft geleverd? Moet er niet juist nu geconstateerd worden dat het beleid niet heeft geleverd? |
|--------------|---|

Antwoord

Zonder Actieplan middenhuur was er beduidend minder middenhuur geproduceerd en geprognoseerd. Veel middenhuur, gebaseerd op het Actieplan moet nog worden ontwikkeld, zoals ook in het Rekenkamerrapport Middenhuur: meer grip op groei valt na te lezen. Daar staat ook dat het Actieplan goed functioneert en dat een gebiedsontwikkeling nu eenmaal een langdurig proces is en we daarom wellicht minder resultaat zien op dit moment dan wellicht gehoopt. De evaluatie van het Actieplan volgt nadat de wet Betaalbare huur in werking is getreden. Dit is naar verwachting 1e helft 2024. Deze wet heeft aanzienlijke invloed op ons Actieplan. Eerder evalueren en aanpassen van het Actieplan heeft daarom geen nut zolang de wet nog niet is vastgesteld.

Vraagnummer: 8

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | P2.1.2 We stimuleren dat binnen een redelijke termijn aan woningzoekenden een passend woningaanbod wordt gedaan, in het bijzonder aan de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien |
| Bladzijde (in pdf) | 86 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Afgelopen zomer heeft het college, zonder advies, debat of goedkeuring van de raad, de sociale huurwoningvoorraad enkel aan kwetsbare groepen, met name statushouders, opengesteld. Dit veroorzaakte veel commotie in de stad en ook in de raad. Kan het college garanderen dat soortgelijke maatregelen niet meer genomen gaan worden, zo niet, kan het college dan garanderen dat zij hiervoor altijd de raad mee zal nemen in dit proces. |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Graag verwijzen wij u naar de [beantwoording van de schriftelijke raadsvragen 2022, nummer 132](#). Hierin schetsen we op welke wijze de besluitvorming met betrekking tot de versnelde huisvesting van statushouders tot stand is gekomen en welke invloed dat destijds had op het informeren van de raad. Het besluit dat genomen is, betrof een collegebevoegdheid. De versnelde huisvesting van statushouders was destijds een noodzakelijke korte-termijn-actie om incidenteel een oplossing te forceren voor een urgent (nationaal en lokaal) vraagstuk. Voor ons is het daarmee in principe niet voor herhaling vatbaar omdat het geen structurele oplossing biedt voor de huisvesting van aandachtsgroepen in de breedte en omdat reguliere woningzoekenden tijdelijk worden benadeeld.

Tevens verwijzen we u naar de [raadsbrief Groot tekort aan woonruimte voor kwetsbare Utrechters \(17-1-2023\)](#) waarin we de landelijke en lokale urgentie schetsen op dit vraagstuk, die maakt dat wij het uitsluiten van bepaalde maatregelen niet kunnen garanderen. Wel kunnen we u toezeggen dat we u daarover informeren.

Vraagnummer: 9

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | P2.1.2 We stimuleren dat binnen een redelijke termijn aan woningzoekenden een passend woningaanbod wordt gedaan, in het bijzonder aan de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | Tijdelijke woningen |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Nu het college in zal zetten op grootschalige tijdelijke woningen kan het haar niet zijn ontgaan dat dit voor verdere verdichting zal zorgen. Hoe ziet het college dit in combinatie met de beperkte wijkse voorzieningen (parkeerplaatsen, sportfaciliteiten, etc.)? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Ook bij binnenstedelijke verdichting wordt de uitbreiding van sportvoorzieningen zo veel als mogelijk meegenomen. Door de groei van het aantal inwoners is er meer vraag naar ruimte voor sport. Daarbij is het belangrijk dat de voorzieningen zo goed mogelijk verspreid zijn over de stad (10-minutenstad). Het is een ingewikkelde opgave om dit in de praktijk te realiseren. Sporten in de openbare ruimte en binnensportvoorzieningen worden vaak opgenomen bij gebiedsontwikkelingen. Vooral voor de grotere sportvoorzieningen zoals sportparken is dat geen eenvoudige opgave in een verdichtende stad. Zelfs uitbreiding van bestaande sportparken (met een sportveld) is een hele puzzel. Op sportparken kan echter ook nog capaciteit gevonden worden door efficiënter gebruik van bestaande veldcapaciteit. Het optimaliseren van de bezetting is een ingewikkelde puzzel en vraagt om veel afstemming met sportverenigingen en bonden om samen tot zo goed mogelijke oplossingen te komen. Verder worden aanvullende locaties gezocht voor uitbreiding (variantenstudies). Via de Mulier rapportages wordt tweejaarlijks gemonitord of de capaciteit voldoende meegroeit

Vraagnummer: 10

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | P2.1.2 We stimuleren dat binnen een redelijke termijn aan woningzoekenden een passend woningaanbod wordt gedaan, in het bijzonder aan de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | Tijdelijke woningen |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er bestaat een negatief beeld van tijdelijke woningen. Veel mensen zien ze als slecht onderhouden zeecontainers. Hoe gaat het college dit imago bestrijden en garanderen dat deze woningen niet na hun plaatsing 15 jaar lang in verval raken? |
|--------------|--|

Antwoord

Dit negatieve imago is vooral veroorzaakt door de oudere generatie containerwoningen. Die waren esthetisch /architectonisch en bouwfysisch van mindere kwaliteit. De nieuwe generatie tijdelijke woningen heeft een betere kwaliteit. Via communicatie zullen we bij de ontwikkeling van nieuwe projecten aandacht besteden aan de goede kwaliteit van deze woningen. Met betrekking tot in verval raken van deze woningen: de corporaties zorgen voor de exploitatie en het onderhoud. De nieuwe generatie tijdelijke woningen is van substantieel hogere kwaliteit waardoor deze woningen langer mee kunnen.

Vraagnummer: 11

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | |
| Hoofdstuk | P2.1.2 We stimuleren dat binnen een redelijke termijn aan woningzoekenden een passend woningaanbod wordt gedaan, in het bijzonder aan de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | Tijdelijke woningen |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | *hier was geen vraag opgenomen, dit is nagevraagd bij Stadsbelang Utrecht* |
|--------------|--|

| | |
|-----------------|--|
| Antwoord | |
|-----------------|--|

hier was geen vraag opgenomen

Vraagnummer: 12

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | |
| Hoofdstuk | P2.1.2 We stimuleren dat binnen een redelijke termijn aan woningzoekenden een passend woningaanbod wordt gedaan, in het bijzonder aan de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | Tijdelijke woningen |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | *hier was geen vraag opgenomen, dit is nagevraagd bij Stadsbelang Utrecht* |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

hier was geen vraag opgenomen

Vraagnummer: 13

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | 1.1 In Utrecht besparen we energie, zetten we grondstoffen opnieuw in en wekken we energie duurzaam op |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Energiebronnen |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Het college spreekt over "alternatieve duurzame warmtevoorziening" wanneer het over woningen gaat die van het gas af moeten. Wat zijn de huidige voornaamste bronnen die als alternatief gelden? Is het college blij met deze bronnen? |
|--------------|--|

Antwoord

We werken aan een overstap naar duurzame energie door drie transities parallel naast elkaar uit te voeren:

- 1) Energie besparen in gebouwen
- 2) Energiebronnen te verduurzamen
- 3) De energieinfrastructuur aan te passen

Er zit geen volgorde in deze transities omdat we ze alle drie moeten gaan realiseren. Het betekent dus ook dat we niet wachten totdat de ene transitie gereed is voordat we aan de slag gaan met de andere transities. We hebben niet de tijd niet op te wachten op de afronding van het ene transitiepad voordat we het andere transitiepad ingaan.

Onder alternatieve duurzame warmtevoorziening wordt verstaan:

- Individuele warmtepompen op lucht of bodemenergie eventueel gecombineerd met zonthermie
- Collectieve warmtepompen gecombineerd met WKO (bodemenergie) eventueel gecombineerd met zonthermie
- Duurzame warmtenetten (bestaand en nieuw) met een mix van vele bronnen die over de tijd worden gerealiseerd op basis van elektriciteit, aquathermie, restwarmte, geothermie, duurzaam gas, reeds bestaande biomassa (als tijdelijke oplossing), bodemenergie

Het college is zich ervan bewust dat Utrecht geen overschot aan warmte van hogere temperatuur beschikbaar heeft. Daarom is de ambitie om alle bronnen die haalbaar zijn te laten ontwikkelen door partijen die duurzame warmte in de stad kunnen aanbieden. Daarbij onderzoeken we of de gemeente ook zelf een rol kan spelen hierin.

Vraagnummer: 14

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | 1.1 In Utrecht besparen we energie, zetten we grondstoffen opnieuw in en wekken we energie duurzaam op |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Van het gas af |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Het college constateert dat er 822 panden van het aardgas zijn afgesloten. Gemiddeld wordt ongeveer 80% van het gasgebruik van een woning gebruikt om de woning te verwarmen. Koken daarentegen is vaak nog geen 5%. Hoeveel van de panden die zijn afgesloten van het gas waren daadwerkelijk verwarmd door gas? Bij hoeveel van de panden die 'van het gas' af zijn gehaald zijn was er daadwerkelijk veel gasgebruik? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Vanwege de privacyregels hebben we zelf geen inzicht in het verbruik van individuele gebruikers. Wij baseren ons dus op de analyse van Stedin.

Van de afgesloten gebouwen heeft ongeveer een kwart zeker gas gebruikt voor ruimteverwarming (verbruik hoger dan 440m³ per jaar). De overige aansluitingen hadden gas voor koken en vaak ook voor een geiser of andere warmtapwaterbereiding. De waarde die Stedin gebruikt is 440m³ per jaar voor koken + warm tapwater. Stedin houdt niet bij wie gas alleen verbruikt voor koken (65m³ per jaar).

Vraagnummer: 15

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | 2.1 Utrecht is een stad met een gezonde, stille en veilige leefomgeving |
| Bladzijde (in pdf) | 103 |

| | |
|------------------------|-----------------|
| Verbijzondering | Geluidsoverlast |
|------------------------|-----------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er zijn geen nieuwe cijfers beschikbaar uit de inwonersenquête, omdat deze maar eens in de twee jaar wordt gehouden. Kan het college toch delen hoe zij klachten met betrekking tot geluidsoverlast en de vrees daarvoor heeft ervaren? Zijn er specifieke wijken waar het college meer klachten heeft meegekregen of projecten waarover burgers hebben geklaagd? |
|--------------|---|

Antwoord

Wij hebben in de jaren tussen de inwonersenquêtes geen compleet overzicht van de ervaren hinder en de spreiding ervan over de stad. Dit omdat meldingen en vragen met betrekking tot geluid bij vele gemeentelijke afdelingen en projecten - zowel in reguliere planprocessen als ad-hoc - worden gesteld. Daarnaast is de specialistische afhandeling van vragen verspreid over een groot aantal organisatieonderdelen, o.a. Klantcontactcentrum, VTH, politie, Stadswerken, Ruimte (mobiliteit, omgevingsrecht, geluid) en projecten. We stellen tussen de enquêtes het grootste belang in het zorgvuldig beantwoorden van melding/vragen en gebruiken juist de inwonersenquête om een goed en representatief stedelijk beeld, ook in de tijd, te verkrijgen. (Zie ook antwoord op vraag 107)

Vraagnummer: 16

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Prestatiedoelstellingen |
| Bladzijde (in pdf) | 168 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Wilde bijen |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom heeft het college geen concrete meetbare prestatiedoelstellingen inzake het vergroten van de biodiversiteit in de stad zodat wilde bijen meer kans hebben om te overleven? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We hebben geen meetbare prestatiedoelstellingen omdat er geen (beleids)ambities zijn vastgelegd met betrekking tot aantallen. We monitoren wel de ontwikkeling om vinger aan de pols te houden. Deze informatie vindt u terug in het Duurzaamheidsverslag, onder het kopje Natuur – de Utrechtse 30.

Vraagnummer: 17

| | |
|------------------------------|-------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Prestatiedoelstellingen |
| Bladzijde (in pdf) | 168 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Wilde bijen |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom heeft het college geen doelstellingen ten aanzien van bescherming van wilde bijen? |
|--------------|---|

Antwoord

We hebben geen meetbare prestatiedoelstellingen omdat er geen (beleids)ambities zijn vastgelegd. Wel zijn in de Utrechtse Soortenlijst een aantal soorten wilde bijen opgenomen waarvoor beschermingsmaatregelen moeten worden getroffen voor projecten van de gemeente Utrecht. We monitoren hoe het gaat met de wilde bijen uit de Utrechtse Soortenlijst als onderdeel van de Utrechtse 30. Deze informatie vindt u terug in het Duurzaamheidsverslag, onder het kopje Natuur – de Utrechtse 30.

Vraagnummer: 18

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Groen tenzij |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Biodiversiteit |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom heeft het college geen doelstellingen ten aanzien van het verminderen of beter verbieden van niet inheemse planten in de openbare ruimte voor betere biodiversiteit? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We hebben geen meetbare prestatiedoelstellingen omdat er geen (beleids)ambities zijn vastgelegd met betrekking tot inheemse of uitheemse soorten. Er is wel een voorkeur voor het toepassen van inheemse en ecologisch waardevolle beplanting. Deze voorkeur volgt uit de tijdens de behandeling van de voorjaarsnota 2022 overgenomen Motie 173 'Ook inheems en lokaal, dan pas zijn we er helemaal'. Dit zal worden overgenomen in het Handboek Openbare Ruimte.

Vraagnummer: 19

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Groen tenzij |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Biodiversiteit |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom heeft het college geen doelstellingen ten aanzien van het verbieden van gebruik en verkoop van pesticiden om de biodiversiteit te beschermen? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Gemeente Utrecht gebruikt geen pesticiden in de openbare ruimte. De bevoegdheid voor een (algeheel) verbod ligt bij de landelijke overheid.

Vraagnummer: 20

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Groen tenzij |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Biodiversiteit |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom wordt bij biodiversiteit niet specifiek gemonitord op een diversiteit aan planten zodat van februari tot en met oktober op iedere stuk groen er voedsel is voor insecten? |
|--------------|--|

Antwoord

Om van februari tot en met oktober op iedere stuk groen te zorgen dat er voedsel is voor insecten, is naast de diversiteit vooral de beheervorm van belang. Voor insecten is niet zozeer de diversiteit aan planten van belang, als wel de beheervorm. We streven naar toename van ecologisch maaibeheer, dat is gericht op meer structuur, meer soorten kruiden en fasering. Fasering betekent dat niet alles tegelijk wordt gemaaid en er dus op ieder stuk groen voedsel en dekking is van vroeg tot laat in het jaar. De hoeveelheid ecologisch beheerd groen wordt bijgehouden door de dienst Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht. Er vindt beperkte monitoring plaats door de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging op de vegetatie-ontwikkeling van enkele hooilandjes. In het kader van de monitoring van de Utrechtse 30 wordt de monitoring in 2024 uitgebreid met graslandvlinders, als indicator van kwaliteit en diversiteit van onze hooilanden.

Vraagnummer: 21

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Prestatiedoelstellingen |
| Bladzijde (in pdf) | 168 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Wilde bijen |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom zorgt het college niet voor wadi's waar water lang blijft staan om wilde bijen meer kans te geven? Zonder water geen wilde bijen. |
|--------------|--|

Antwoord

Utrecht is rijk aan oppervlaktewater en een tekort aan water vormt momenteel geen bedreiging voor wilde bijen.

Ons regenwaterbeleid is erop gericht regenwater zoveel mogelijk nuttig te gebruiken en te infiltreren in de bodem. Een wadi is hiervoor een zeer geschikt middel. We verkennen daarom bij elke vernieuwing van de openbare ruimte of hier ook wadi's in kunnen komen. Dit is echter om diverse redenen niet altijd haalbaar. Zo vraagt een wadi ruimte en die is de bestaande openbare ruimte vaak beperkt. Ook moet een wadi lager liggen dan de weg. Bomen langs de weg staan echter veelal in de stoep en staan daarmee hoger dan de weg. Het uitgraven van wadi's geeft daarmee een risico voor de wortels van bomen. In praktijk kan een wadi daarom vaak alleen worden toegepast als bij de vernieuwing van de openbare ruimte ook de bomen worden vernieuwd.

Vraagnummer: 22

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | RO, Wonen, Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 20 |

| | |
|------------------------|------------------|
| Verbijzondering | Vergroot centrum |
|------------------------|------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Betekent dat betere faciliteiten voor het parkeren van fietsers en auto's? |
|--------------|--|

Antwoord

Hiermee bedoelen we dat we aan een vergroot centrum werken door de ontwikkelingen in het Stationsgebied, Beurskwartier, Lombokplein en Jaarbeurs. Samen met de historische binnenstad leidt dit tot een vergroot centrum. Fiets parkeren is hier inderdaad een onderdeel van. In de door uw raad vastgestelde Omgevingsvisie Binnenstad 2040 staan de voetganger en fietser centraal. Autoparkeren in de binnenstad wordt juist verminderd, conform het Mobiliteitsplan 2040.

Vraagnummer: 23

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid / Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 20/21 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | Duurzame mobiliteit |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Betekent dit naast een hoogwaardig OV systeem ook het bevorderen van het gebruik van de elektrische Auto?? |
|--------------|--|

Antwoord

Duurzame mobiliteit is de toekomstbestendige manier van vervoer die zo min mogelijk impact op de leefomgeving heeft en zo bijdraagt aan gezond stedelijk leven voor iedereen. We geven ruimte voor fiets en voetganger, hoogwaardig OV systeem en sturen we op reisgedrag - minder reizen, vaker buiten de spits reizen en meer gebruik van gezonde en gedeelde vervoerwijzen (lopen, fiets, OV en deelmobiliteit). En uiteraard werken we ook aan goede autobereikbaarheid voor noodzakelijk bestemmingsverkeer met een efficiënte benutting van het asfalt. Vanuit het perspectief van schone lucht en klimaat is het de ambitie dat zo veel mogelijk autoverkeer zero emissie is. Dit stimuleren we bijvoorbeeld door het plaatsen van oplaadpunten in de openbare ruimte. De elektrische auto draagt niet bij aan het verbeteren van de verkeersveiligheid en effectief ruimtegebruik. Daarom vraagt duurzame mobiliteit meer dan het elektrificeren van auto's.

Vraagnummer: 24

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Utrechts vastgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 23 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Utrechts vastgoed |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | In hoeverre is het College bereid om Utrechts Vastgoed in te zetten voor de realisatie voor het realiseren van woningen ende doorstroming |
|--------------|---|

Antwoord

In de Beleidsnota Maatschappelijk Vastgoed (actualisering van de Kaderbrief Maatschappelijk Vastgoed uit 2017) die de raad uiterlijk na de zomer ontvangt stelt het college voor om Wonen als beleidsdoel voor gemeentelijk vastgoed vast te stellen en integraal te wegen met de andere beleidsvelden bij de benutting van gemeentelijk vastgoed. Vanwege de hoge bezettingsgraad van het vastgoed en verkoopdoelstellingen in het verleden blijft de beschikbaarheid van gemeentelijk vastgoed voor wonen beperkt. Er is een kansenlijst opgesteld en bij de realisatie zoeken we samenwerking met corporaties. Vanuit het belang van maatschappelijk vastgoed voor de stad en wijk gaan we werken aan multifunctionele en flexibel aanpasbare concepten. Een overzicht van panden waar wel kansen zijn voor het toevoegen van woonruimte zal, zoals toegezegd, op de driemaandelijke lijst locaties tijdelijk wonen worden toegevoegd.

Vraagnummer: 25

| | |
|-----------------------|--------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters, Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 117 |

| | |
|-----------------|-----|
| Verbijzondering | 1.1 |
|-----------------|-----|

| | |
|-------|---|
| Vraag | Betekent het laten toenemen van de meest duurzame gezonde en efficiënte vervoermiddelen een voorkeursbehandeling voor de fiets en de elektrische auto?? |
|-------|---|

Antwoord

~~We werken aan goede bereikbaarheid met duurzame mobiliteit. Hierbij geven we ruimte voor fiets en voetganger, een goed OV-aanbod en sturen we op reisgedrag – minder reizen, vaker buiten de spits reizen en meer gebruik van gezonde en gedeelde vervoerwijzen (lopen, fiets, OV en deelmobiliteit). Hiernaast werken we ook aan goede autobereikbaarheid voor noodzakelijk bestemmingsverkeer met een efficiënte benutting van het asfalt. Emissieloos autoverkeer is hierbij onze ambitie. We stimuleren dit door middel van het plaatsen van oplaadpunten in de openbare ruimte.~~

Duurzame mobiliteit is de toekomstbestendige manier van vervoer die zo min mogelijk impact op de leefomgeving heeft en zo bijdraagt aan gezond stedelijk leven voor iedereen. We geven ruimte voor fiets en voetganger, hoogwaardig OV systeem en sturen we op reisgedrag - minder reizen, vaker buiten de spits reizen en meer gebruik van gezonde en gedeelde vervoerwijzen (lopen, fiets, OV en deelmobiliteit). En uiteraard werken we ook aan goede autobereikbaarheid voor noodzakelijk bestemmingsverkeer met een efficiënte benutting van het asfalt. Vanuit het perspectief van schone lucht en klimaat is het de ambitie dat zo veel mogelijk autoverkeer zero emissie is. Dit stimuleren we bijvoorbeeld door het plaatsen van oplaadpunten in de openbare ruimte. De elektrische auto draagt niet bij aan het verbeteren van de verkeersveiligheid en effectief ruimtegebruik. Daarom vraagt duurzame mobiliteit meer dan het elektrificeren van auto's.

Vraagnummer: 26

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 117 |

| | |
|------------------------|-----|
| Verbijzondering | 1.2 |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Betekent het bijdragen aan een mobiliteitsgedrag en parkeergedrag het voorzien in de noodzakelijke voorzieningen? |
|--------------|---|

Antwoord

Ja, we zetten in op voorzieningen die duurzaam mobiliteits- en parkeergedrag stimuleren zoals o.a. deelmobiliteit beschikbaar maken, fietsparkeervoorziening en goede fietsinfrastructuur, mogelijkheden voor parkeren op afstand in bijv. Westraven of de nieuw te ontwikkelen HubXL. Naast deze voorzieningen zetten we ook in op gedragsverandering door bijvoorbeeld campagnes voor het stimuleren van deelmobiliteit. Vanuit Goed op Weg maken we afspraken met werkgevers over duurzaam reis- en parkeergedrag van hun werknemers.

Vraagnummer: 27

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | |
| Bladzijde (in pdf) | 121 |

| | |
|------------------------|-----|
| Verbijzondering | 1.3 |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wanneer wordt begonnen met de Noordelijke randweg?? |
|--------------|---|

Antwoord

In het 4^e kwartaal van 2023 verwachten we een voorstel aan de Raad te sturen over de korte-termijnmaatregelen die we kunnen combineren met het (asfalt)onderhoud dat gepland is in 2024. Verder hebben we afgesproken om in het BO MIRT in het najaar van 2023 met het Rijk te besluiten hoe we het project NRU vervolgen. Dit is een afspraak tussen gemeente Utrecht, provincie Utrecht en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Afhankelijk van dat besluit is ook meer te zeggen over hoe de lange termijn aanpak van de NRU eruit komt te zien en hoeveel tijd hiervoor nodig is.

Vraagnummer: 28

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Volksgezondheid/Indicatoren Volksgezondheid |
| Bladzijde (in pdf) | 232 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Is het college het met ons eens dat het gaat om de bereikbaarheid van de zorg en niet om de ervaren gezondheid, aangezien de ervaren gezondheid ook een indicatie kan zijn van andere factoren dan de daadwerkelijke gezondheid? Zo niet, waarom niet? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Nee, hier zijn we het niet mee eens. Gezondheid bestaat uit veel verschillende aspecten en we sluiten aan bij wat mensen zelf belangrijk vinden bij gezondheid. Dit wordt weergegeven in het [Utrechts gezondheidsmodel](#).

Bij het werken aan gezondheid gaat het daarom niet (alleen) over de bereikbaarheid van zorg. Gezondheid is een resultante van allerlei factoren: persoonlijke factoren zoals leefstijl, de leefomstandigheden of de sociaal economische positie. Zorg en ondersteuning is zo maar één van de factoren die gezondheid beïnvloedt.

Vraagnummer: 29

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Volksgezondheid/Indicatoren Volksgezondheid |
| Bladzijde (in pdf) | 233 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Is het college het met ons eens dat de niet het dichten van de gezondheidskloof de prioriteit moet hebben maar juist de opwaartse mobiliteit van alle inwoners met betrekking tot hun gezondheid? Zo niet, waarom niet? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We zetten in op het verkleinen van gezondheidsverschillen en tegelijkertijd op gezondheidswinst voor iedereen. Dus èn/èn. Gezondheidsverschillen zijn deels onrechtvaardig, want worden voor een groot deel bepaald door omstandigheden waar inwoners geen invloed op hebben en vormen een maatschappelijk probleem, omdat ze gepaard gaan met hogere zorguitgaven en een geringere (arbeids)participatie en productiviteit (RVS, 2021). We stellen ons in Utrecht daarom als doel om de gezondheidsverschillen tussen de laagste en hoogste sociaaleconomische groepen met 30% te verkleinen in 2040 ten opzichte van 2012. De ervaring leert dat inzetten enkel op een "opwaartse mobiliteit van alle inwoners met betrekking tot hun gezondheid" vooral ten goede komt aan de groepen waar het al beter mee gaat. Zo'n aanpak leidt daarom vaak tot grotere gezondheidsverschillen (RVS, 2021) en is daarom niet onze keuze.

Vraagnummer: 30

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Volksgezondheid/Leefstijl/Sport en bewegen |
| Bladzijde (in pdf) | 234 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst 'Sport en bewegen op en rond school(tijd)' bleek dat de bereikbaarheid van sportfaciliteiten grote invloed heeft op hoeveel inwoners sporten. Inwoners in wijken met weinig sportfaciliteiten sporten significant minder |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Staat het willen faciliteren van sport en beweging vanuit de gemeente niet op gespannen voet met de wens van het college om Utrecht te laten groeien en binnenstedelijk te verdichten? Zo niet, waarom niet? Dit betekent namelijk minder sportfaciliteiten in de buurt en dus minder sport en beweging. |
|--------------|--|

Antwoord

Ook bij binnenstedelijke verdichting wordt de uitbreiding van sportvoorzieningen zo veel als mogelijk meegenomen. Door de groei van het aantal inwoners is er meer vraag naar ruimte voor sport. Daarbij is het belangrijk dat de voorzieningen zo goed mogelijk verspreid zijn over de stad (10-minutenstad). Het is een ingewikkelde opgave om dit in de praktijk te realiseren. Sporten in de openbare ruimte en binnensportvoorzieningen worden vaak opgenomen bij gebiedsontwikkelingen. Vooral voor de grotere sportvoorzieningen zoals sportparken is dat geen eenvoudige opgave in een verdichtende stad. Zelfs uitbreiding van bestaande sportparken (met een sportveld) is een hele puzzel.. Op sportparken kan echter ook nog capaciteit gevonden worden door efficiënter gebruik van bestaande veldcapaciteit. Het optimaliseren van de bezetting is een ingewikkelde puzzel en vraagt om veel afstemming met sportverenigingen en bonden om samen tot zo goed mogelijke oplossingen te komen. Verder worden aanvullende locaties gezocht voor uitbreiding (variantenstudies). Via de Mulier rapportages wordt tweemaaljaarlijks gemonitord of de capaciteit voldoende meegroeit.

Vraagnummer: 31

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Cultuur/Utrecht is een aantrekkelijke cultuurstad met internationale allure voor kunstenaars, bewoners, ondernemers en bezoekers |
| Bladzijde (in pdf) | 300 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom is de doelstelling voor het percentage Utrechters dat cultureel aanbod waardeert op buurtniveau weer naar beneden bijgesteld naar 60% nadat middels een amendement door de raad was besloten om deze naar 65% te verhogen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het amendement betreft het doelpercentage voor de jaren 2023, 2024 en 2025. Het doelpercentage is aangepast voor de betreffende jaren. De Jaarstukken 2022 maken gebruik van de doelpercentages zoals die zijn geformuleerd voor de Programmabegroting 2022, deze kunnen niet met terugwerkende kracht aangepast worden.

Vraagnummer: 32

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Ondersteuning op maat |
| Bladzijde (in pdf) | 245-284 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | In hoeverre hebben de regelingen in de gemeente Utrecht een aanzuigende werking op hulpbehoevenden uit omliggende gemeenten? Graag per regeling de geschatte aantallen per jaar. |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De regelingen en voorzieningen uit het programma Ondersteuning op Maat zijn zeer divers en omvangrijk (Jeugd, Wmo, Asiel & Integratie). Het is niet mogelijk om per regeling of voorziening aan te geven of deze ruimer of aantrekkelijker zijn dan in de gemeenten in de regio. Het is dus ook niet mogelijk om per regeling of voorziening aan te geven of deze eventueel een aanzuigende werking zouden kunnen hebben op inwoners uit omliggende gemeenten. Op dit moment hebben we echter geen aanwijzingen dat er inwoners zijn van omliggende gemeenten die specifiek naar Utrecht verhuizen om hier gebruik te kunnen maken van de Utrechtse voorzieningen op het gebied van zorg en ondersteuning.

Vraagnummer: 33

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Subsidies |
| Bladzijde (in pdf) | 649-674 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat is de procentuele verdeling tussen horizonsubsidies en andere types subsidie? Graag zowel als percentage van de aantal subsidies als percentage van het totaalbedrag dat aan subsidies wordt verstrekt. |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Wij kennen de term horizonsubsidies als type subsidies niet.

Vraagnummer: 34

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Subsidies |
| Bladzijde (in pdf) | 649-674 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat is de procentuele verdeling tussen subsidies voor huisvesting en andere types subsidie? Graag zowel als percentage van de aantal subsidies als percentage van het totaalbedrag dat aan subsidies wordt verstrekt. |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Specifieke huisvestingssubsidies worden incidenteel verleend. In 2022 ging het om 6 aanvragen voor de volgende subsidieregelingen en bedragen:

| | |
|---|------------|
| Huisvesting voorschoolse educatie (3 subsidies) | 10.673.000 |
| Huisvesting Berlijnplein | 50.000 |
| Huisvesting voedselbank | 87.000 |
| Huisvesting dierenvoedselbank | 31.000 |

| | |
|--------|---|
| Totaal | 10.841.000 (4% van het totaal bedrag subsidies, nog geen procent van het aantal toegekende subsidies.) |
|--------|---|

De kosten van huisvesting kunnen soms onderdeel zijn van de subsidieaanvraag. Met name als de aanvrager kosten maakt voor huisvesting en de huisvesting nodig is voor het uitvoeren van de gesubsidieerde activiteiten. Het bedrag voor de huisvesting wordt niet apart geregistreerd in het subsidiesysteem, maar is onderdeel van de begroting bij de aanvraag. Voor deze aanvragen wordt dus niet separaat bijgehouden hoe hoog de huisvestingskosten zijn.

Vraagnummer: 35

| | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Subsidieverantwoording per ontvanger |
| Bladzijde (in pdf) | 752 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Stichting TivoliVredenburg is een van de subsidieontvangers. Tijdens commissiedebatten wordt vaak beweerd dat TivoliVredenburg laagdrempelig toegang verschaft tot cultuur aan bevolkingsgroepen die normaliter weinig met cultuur in aanraking komen. |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Welke indicatoren zijn er dat inwoners met een lager inkomen en/of inwoners die praktisch geschoold zijn via TivoliVredenburg in aanraking komen met cultuur? En welke vormen van cultuur zijn dat dan? Over wat voor percentages hebben we het? |
|--------------|--|

Antwoord

In de subsidieverantwoording geven we aan welke organisaties vanuit het programma cultuur subsidie hebben ontvangen. Dit betekent dat zij hebben voldaan aan de in een nadere regel gestelde voorwaarden en criteria voor het ontvangen van subsidie. Een pluriform dus veelzijdig aanbod en inclusieve cultuursector zijn twee van de vier pijlers van de Cultuurvisie en zijn vertaald naar beoordelingscriteria in de nadere regel Cultuurnota 2021-2024. Het beschikbaar stellen van specifieke informatie over het bereiken van inwoners met een lager inkomen en/of inwoners die praktisch geschoold zijn, is geen vereiste in de subsidieverantwoording. Wel wordt er in de Utrecht Monitor stadsbreed - niet op wijk- of instellingsniveau - onderzocht wat de deelname aan cultuur is van inwoners met een lager inkomen en/of inwoners die praktisch geschoold zijn. Van de inwoners die goed kunnen rondkomen neemt 79% deel aan cultuur, bij inwoners die precies kunnen rondkomen is dat 61%. Van de inwoners die niet goed kunnen rondkomen neemt 51% aan cultuur. 68% van de inwoners met havo/vwo/mbo doet aan cultuur, terwijl dit percentage bij inwoners met basis/vmbo opleidingsniveau 38% is. Gezien de aard en omvang van TivoliVredenburg, valt te verwachten dat deze percentages ook voor hun bereik representatief zijn. TivoliVredenburg zet zich in om alle publieksgroepen te bereiken en richt haar inspanningen de huidige periode op groepen die nog niet zo makkelijk de weg naar haar activiteiten vinden of zich te weinig herkennen in hun programma. Daarvoor hanteren zij hun plan van aanpak 'TivoliVredenburg Inclusief!'. Extra rekening houden ze met mensen met een kleine beurs. Hiervoor bieden ze onder andere gratis programma aan (denk aan lunchpauzeconcerten, Pop-O-Matic, workshops en activiteiten in Park 6, en Rabo Open Stage). Ook geven ze bij veel concerten korting: voor studenten, met CJP en met U-pas. Daarnaast werkt TivoliVredenburg in de wijken samen met partners die daar actief zijn, zoals de wijkcultuurhuizen en scholen.

Vraagnummer: 36

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 20 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | onvoldoende capaciteit elektriciteitsnetwerk |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Zullen de problemen met het elektriciteitsnetwerk effect hebben op de ontwikkelings plannen voor de Binnenstad, de Uithof/Utrecht Science Park Kanaleneiland en Transwijk? Zo ja, heeft het college dan een vastgestelde lijst die een overzicht zou kunnen bieden voor projecten die ook in de problemen komen door het elektriciteitsnetwerk? |
|--------------|---|

Antwoord

We gaan de impact van netcongestie op de stedelijke ambities in kaart te brengen. U wordt hierover uiterlijk in Q4 2023 geïnformeerd via een raadsbrief. In deze brief zal ook een eerste aanpak van netcongestie te lezen zijn. U bent eerder geïnformeerd over netcongestie en de impact ervan, via de raadsbrief Nieuwe transportschaarste op elektriciteitsnet (van 17 november 2022) [en via de raadsinformatiebijeenkomst 'Transportschaarste op het Net' \(van 7 februari 2023\)](#) [en de raadsbrief van 7 juni jl.](#) Projecten met voorzieningen die nog geen aansluitingen toegewezen hadden gekregen, ondervinden sowieso hinder, niet alleen deze gebieden.

Vraagnummer: 37

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Inhoudelijk |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom is de grondprijzenbrief van 2019 gebruikt voor de Jaarstukken 2022? |
|--------------|--|

Antwoord

Er is gebruik gemaakt van de meest actuele grondprijzenbrief, voor 2022 was dat de grondprijzenbrief 2022 en voor het opstellen van de ramingen bij de actualisatie van 2023 is dat de grondprijzenbrief 2023. Abusievelijk is de link opgenomen naar de grondprijzenbrief 2019 in plaats van de link naar de grondprijzenbrief 2022.

[Grondprijzenbrief 2022](#)

Vraagnummer: 38

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Stadsbelang Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 63 |

| | |
|------------------------|-----------------------------|
| Verbijzondering | Mobiliteitshub XL Papendorp |
|------------------------|-----------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Is er al een vaststelling voor de sneltramlijn die genoemd is in de plannen van Mobiliteitshub XL in Papendorp? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Nee, nog niet. De tracékeuze is in onderzoek in het kader van de MIRT-verkenning OV en Wonen.

Vraagnummer: 39

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | 1.1 Utrechters werken of participeren naar vermogen en zijn zelfredzaam |
| Bladzijde (in pdf) | 189 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Het gaat om de doelstellingen 2023 in de tabel in relatie tot de realisatie in 2022 bij de arrangementen. |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | 1. Kan het college verklaren waarom de doelstelling voor 2023 lager ligt dan de realisatie van 2022, bijvoorbeeld bij arrangement 1? |
|--------------|--|

Antwoord

De doelstelling van 2023 is geformuleerd voordat de realisatie van 2022 bekend werd. In 2021 hebben we de doelstelling van 2023 vastgesteld. Toen was nog lastig te bepalen wat een reële doelstelling was, als gevolg van de coronamaatregelen. Voor de overige arrangementen zijn doelstelling 2023 en realisatie 2022 nagenoeg gelijk.

Vraagnummer: 40

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | 1.1 Utrechters werken of participeren naar vermogen en zijn zelfredzaam |
| Bladzijde (in pdf) | 193 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | "Aanpak jeugdwerkloosheid Om de dienstverlening te versterken, hebben we de methodiek lifecoaching ontwikkeld en zijn er vier lifecoaches aan de slag gegaan voor jongeren in de leeftijd van 16 t/m 23 jaar." |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wat is het resultaat van het werken met lifecoaches en wat heeft het opgeleverd? |
|--------------|--|

Antwoord

Het initiatief voor lifecoaching is ontstaan vanuit het regionale programma voortijdig schoolverlaten SchoolWerkt, daar is de pilot al gestart in september 2022 met vier lifecoaches (RMC-trajectbegeleiders) in de RMC-regio. Deze pilot wordt na afronding van schooljaar 2022-2023 geëvalueerd waarna de resultaten bekend zijn.

Op 4 mei 2023 is de kick-off geweest van de pilot lifecoaching voor de arbeidsmarktregio.

Lifecoaching is bedoeld voor jongeren zonder startkwalificatie die vastlopen op school (praktijkonderwijs, voortgezet speciaal onderwijs, mbo-entree) of in het vinden van een (eerste) baan. Het gaat om een pilot tot 1 januari 2024 die bij succes wordt verlengd. We volgen en evalueren de komende periode de resultaten van de pilot. Het is nog te vroeg om daar iets over te kunnen zeggen. De lifecoaches van de gemeente Utrecht werken vanuit team Jongeren en Banenafpraak van Werk en Inkomen. De pilot in de arbeidsmarktregio wordt gefinancierd vanuit de middelen van de Regionale aanpak jeugdwerkloosheid.

Vraagnummer: 41

| | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Subsidiemonitor 2022 pragraaf 3.4 |
| Bladzijde (in pdf) | 11 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "De nadere regels worden in het subsidiesysteem EF vertaald naar een subsidieregeling waarvoor bewoners of organisaties een aanvraag kunnen indienen. Op het subsidieloket van de gemeente (www.utrecht.nl/subsidie) staat welke subsidieregelingen er beschikbaar |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | In dit deel wordt verwezen naar de bijlage. Echter, in de bijlage ziet D66 Herstel en Veerkracht niet terug. 1. Is deze informatie wel meegenomen in de jaarstukken? 2. Heeft het college inzicht in wat er besteed is? 3. En is het college van mening dat dit voldoende heeft opgeleverd? |
|--------------|--|

Antwoord

1. In de subsidiemonitor staan zowel aangevraagde subsidiedossiers als verleende subsidiedossiers. Voor Herstel en Veerkracht geldt dat er vanaf 2022 aangevraagd kon worden maar dat deze pas in 2023 zijn verleend. In de bijlage van de subsidiemonitor 2022 staan dus geen aantallen verleende subsidieaanvragen aangezien deze er niet zijn. Het klopt dus dat deze niet zichtbaar is in de jaarstukken.
2. In 2022 zijn er geen bestedingen voor Herstel en Veerkracht.
3. De activiteiten starten voornamelijk in 2023 dus daar wordt niets over vermeld in 2022.

Vraagnummer: 42

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Deel 1, cultuur |
| Bladzijde (in pdf) | 300 e.v. |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Bewonersenquetes over cultuur aanbod vinden 1x per twee jaar plaats |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | <p>Een raadsperiode kent vier jaar. Deze bewonersenquête, die ook bedoeld zijn om voor de raad vinger aan de pols te houden, worden 1x per twee jaar gehouden. Dit betekent dat per periode maar twee keer deze cijfers bekeken kunnen worden.</p> <p>1. Deelt het college de visie dat het daarmee lastiger is om vinger aan de pols te houden, dan als er elk jaar of nog vaker deze enquête wordt uitgezet? En waarom? 2. Wat zijn de mogelijkheden om deze enquête vaker te houden?</p> <p>3. En welk aantal ziet het college als het ideale aantal keren waardoor zowel college als raad goed vinger aan de pols kan houden?</p> |
|--------------|---|

Antwoord

We hebben in 2019 besloten tot een frequentie van eenmaal per twee jaar voor de Inwonersenquête Onderzoek & Advies. Inhoudelijke afwegingen daarbij waren:

- Bij de meeste indicatoren in de Inwonersenquête leert de ervaring dat de beantwoording hiervan door bewoners niet aan grote fluctuaties onderhevig is. Een tweejaarlijkse meting levert voor monitoringsdoeleinden adequate actuele cijfers. Daarnaast sluit het aan bij de frequentie van andere metingen zoals de gezondheidspeiling van de afdeling Volksgezondheid (tweejaarlijks). Ook andere grote gemeenten (bijvoorbeeld Amsterdam) voeren de bewonerspeiling tweejaarlijks uit en de landelijke Veiligheidsmonitor is eveneens tweejaarlijks.
- Naast de Inwonersenquête is er een veelheid aan databronnen (bijvoorbeeld registratiecijfers), die in combinatie tot nieuwe inzichten leidt. Daarbij is data op een zo laag mogelijk schaalniveau wenselijk. Voor het werken binnen de gemeente biedt de enquête op wijkniveau veel minder relevante gegevens dan de subwijkenquête, die we in stand houden met een tweejaarlijkse frequentie. Tot 2019 hielden we een jaarlijkse peiling onder inwoners van Utrecht. Het schaalniveau van deze inwonersenquête wisselde jaarlijks: het ene jaar op wijkniveau, het andere jaar op subwijkniveau. Vanaf 2019 houden we iedere twee jaar een Inwonersenquête waarmee we uitspraken kunnen doen op het niveau van de subwijk.

Gezien bovenstaande biedt het houden van een jaarlijkse enquête marginale meerwaarde ten opzichte van de kosten en inspanningen. Ook vanwege enquêtemoeieid zijn we terughoudend in het jaarlijks ondervragen van inwoners.

Vraagnummer: 43

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Deel 1, cultuur |
| Bladzijde (in pdf) | 307 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "De UIT-agenda en de opening van het culturele seizoen waren gericht op een bredere diversiteit aan jonge makers. Op die manier hebben we een nieuw publiek bereikt." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | <ol style="list-style-type: none">1. Deelt het college de doelstelling om o.a. met de UIT-agenda zoveel mogelijk te proberen om Utrechtse kunstenaars aan de wereld te laten zien, en zoveel mogelijk van de wereld aan Utrechters te laten zien in Utrecht?2. In hoeverre draagt de UIT-agenda bij aan deze doelstelling?3. Ziet het college nog manieren om door middel van de UIT-agenda die nu nog niet worden benut, Utrechtse kunstenaars bereikbaar te maken voor eenieder buiten Utrecht, en om interessante makers van buiten Utrecht bekender te maken bij het Utrechtse publiek?4. En welke manieren zouden dat kunnen zijn en wat is er voor nodig om dit te realiseren? |
|--------------|---|

Antwoord

1.en 2. De Uitagenda Utrecht is erop gericht bewoners en bezoekers van Utrecht te informeren over het cultuuraanbod in de stad Utrecht. Ook Utrechtse kunstenaars presenteren hun werk in Utrecht, wat in dat geval opgenomen is in de Uitagenda. Cultuuraanbod buiten Utrecht is niet onderdeel van de Uitagenda.

3. en 4. Utrecht Marketing presenteert via verschillende kanalen, waaronder het Uitagenda Utrecht magazine, de website www.uitagendautrecht.nl en diverse nieuwsbrieven, een breed aanbod en licht daarbij afwisselend thema's, makers, organisaties en programma's uit om die meer onder de aandacht te brengen. Utrecht Marketing heeft (redactionele) vrijheid om daarin zelf keuzes te maken.

De keuzes en verantwoordelijkheid hiervoor liggen, zoals al aangegeven bij het antwoord hierboven, bij Utrecht Marketing. Als gemeente geven wij richting op hoofdlijnen.

Vraagnummer: 44

| | |
|------------------------------|------------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Deel 1, vastgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 343 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "De meeste initiatiefnemers hebben hun plek gevonden via de gemeentelijke leegstandsbeheerder Ad-Hoc, de gemeentelijke buurtcentra, onderwijslocaties, de VGU zelf en de externe samenwerkingspartij De Plaatsmaker." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | <p>Utrechtse culturele ondernemers dragen bij aan het Utrechtse vestigingsklimaat voor zowel bewoners als andere ondernemers in Utrecht. Daarmee dragen zij indirect ook bij aan de waarde van grond en van panden in Utrecht en daarmee dus ook aan ons Utrechts vastgoed. De m2 prijs in een Utrecht zonder cultuur, zal lager liggen dan in een Utrecht waar cultuur floreert. Tegelijkertijd zien we dat er schreeuwend tekort is aan broedplaatsen in de zeer brede zin van het woord. En de locaties die we hebben, die vaak tijdelijk zijn, voelen de hete adem van woningbouw in hun nek. Daarom is het van wezenlijk belang dat ons vastgoed zoveel mogelijk gaat worden ingezet om o.a. op de maatschappelijke doelstellingen met betrekking tot cultuur te behalen. Tegelijkertijd zien we dat Ad-Hoc eerder een soort dozenschuiver is die op een zo'n simpel mogelijke manier vastgoed panden wil doorverhuren. Daarom de vragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Vindt het college ook niet dat het tijd wordt om ons vastgoed niet alleen maar via Ad-Hoc aan te bieden en het ook ruimte te geven aan andere beheer organisaties?2. En welke mogelijkheden ziet het college hierbij om specifiek een partij die zich richt op het aanbieden van vastgoed aan culturele ondernemers de ruimte te geven?3. Wat is hiervoor nodig om het monopolie van Ad-Hoc te doorbreken?4. En hoe kunnen we ervoor zorgen dat vastgoed nooit meer verhuurd zal worden omwille van de opbrengsten, maar ten alle tijden omwille van het maatschappelijke doel? |
|--------------|--|

Antwoord

- 1) Ja. In de raadsvergadering van 15 juli 2021 heeft u ons bij de behandeling van het Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed middels motie 290 'Divers Leegstandsbeheer' opgedragen na het aflopen van het huidige contract met de leegstandsbeheerder te kiezen voor leegstandsbeheer door meerdere partijen met een verschillend profiel. Periodes korter dan een half jaar dienen ingevuld te worden met kortlopend leegstandsbeheer. Zoals aangegeven in onze [raadsbrief](#) van 31 mei jl. is het contract voor het kortlopende leegstandsbeheer gegund aan Ad Hoc. Zij gaan daarbij voor een zo hoog mogelijke maatschappelijke en buurtgerichte invulling van het leegstaande pand. Voor deze opdracht is recent een aanbestedingsprocedure doorlopen en is Ad Hoc opnieuw geselecteerd. Voor periodes langer dan een half jaar heeft u ons opgedragen één of meerdere partijen te selecteren die in staat zijn om leegstandsbeheer doelmatiger en met meer maatschappelijke waarde te organiseren. En daarbij ruimte te houden voor maatwerk en flexibiliteit, zodat er ingespeeld kan worden op initiatieven uit de wijk en er per pand en per duur van de leegstand de juiste keuze gemaakt kan worden.
- 2) Aanvullend op uw opdracht, om voor de langere periodes één of meerdere partijen te selecteren, hebben wij aangegeven dat waar sprake is van leegstand de gemeente vanuit haar eigen expertise zelf een rol wil gaan spelen zoals bijvoorbeeld bij het pand Magazijn de Zon.

Wij gaan een plan van aanpak opstellen waarbij wij kijken hoe het leegstandsbeheer voor de langere periode het best georganiseerd kan worden. Daarbij kijken we naar zowel de eigen als de externe mogelijkheden, de voor- en nadelen en randvoorwaarden en de mogelijke positieve of negatieve financiële consequenties hiervan om dit tot een succes te maken. Hierover zullen wij u in het najaar nader informeren.

Als besloten wordt tot de selectie van één of meerdere externe partijen dan zal dat plaatsvinden middels (een) aanbesteding(en). Of het hierbij wenselijk is specifiek ruimte te geven aan partijen die zich richten op het aanbieden van vastgoed aan culturele ondernemers zullen wij nader onderzoeken.

3) Zie de antwoorden op vraag 1 en 2.

4) De gemeente zet haar vastgoed nu al in ten behoeve van ofwel beleidsdoelen ofwel maatschappelijke doelen. Opbrengstmaximalisatie is niet het doel. Vastgoed wordt wel zoveel als mogelijk kostprijsdekkend geëxploiteerd. In de Beleidsnota Maatschappelijk Vastgoed (actualisering van de Kaderbrief Maatschappelijk Vastgoed uit 2017) die de raad uiterlijk na de zomer ontvangt, wordt dit geadresseerd.

Vraagnummer: 45

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|------------------------|
| Verbijzondering | aantal gasafsluitingen |
|------------------------|------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | 1. Hoe kan het dat de doelstellingen voor gasafsluitingen niet gehaald worden? 2. Welke acties kan het college ondernemen om deze doelstellingen te halen? |
|--------------|---|

Antwoord

Antwoord op 1 en 2:

In 2022 vonden gasafsluitingen uitsluitend plaats door stappen van verhuurders (vaak woningcorporaties) en individuele eigenaren. Bewoners kunnen wel al met woning aan de slag. Gericht op met name besparingsmogelijkheden. Ook kunnen individuele bewoners kiezen om de laatste stap naar aardgasvrij te zetten door voor een alternatieve warmte-optie te kiezen. Dat zijn, voor zowel corporatiebezit als individuele woningen, elektrische opties (een warmtepomp) of een aansluiting op het aanwezige warmtenet.

Vanuit de buurtaanpak zijn nog geen concrete en grootschalige plannen gereed. De aanpak voor Overvecht-Noord komt naar alle waarschijnlijkheid eind 2023 in de fase van besluitvorming. Wanneer de concrete uitvoering gaat starten wordt dan ook bekend, maar dat zal pas vanaf eind 2024 of begin 2025 zijn. In de buurtaanpak voor andere clusters vindt vanaf 2023 versnelling in de planvorming plaats, die zorgt dat in gebieden meer op collectieve basis alternatieve warmte-opties worden ontwikkeld. De uitvoering van die plannen zal pas kunnen starten na besluitvorming in 2025-2026. Daarbij zijn we ook afhankelijk van ontwikkelingen op wetgevingsgebied en de landelijke discussie over betaalbaarheid zodat iedereen een goed aanbod krijgt.

Het Rijk werkt nog aan de benodigde wet- en regelgeving die gemeenten nodig hebben om grootschalig met het uitfaseren van gas aan de slag te gaan. Dit betekent dat op dit moment de grote aantallen niet worden gerealiseerd en ook niet mogen worden verwacht. De gasafsluitingen die hier genoemd zijn, zijn het resultaat van bewoners die zelf van het gas zijn afgegaan en of corporaties die zijn overgestapt.

Vraagnummer: 46

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|-----------------------------------|
| Verbijzondering | elektriciteitsopwekking via kolen |
|------------------------|-----------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | 1. Op welke momenten kunnen er nog kolen worden verstoekt om elektriciteit op te wekken in onze stad? 2. Welke acties onderneemt het college om dit versneld uit te faseren en welke extra stappen kan het college nog zetten? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

1. Op geen moment wordt kolen gebruikt in onze stad. De elektriciteitscentrale werkt alleen op aardgas. 2. Er zijn dus geen acties nodig om kolen uit te faseren.

Vraagnummer: 47

| | |
|-----------------------|-------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 101 |

| | |
|-----------------|---|
| Verbijzondering | Voor de gebiedsontwikkeling Ockhuizen heeft het college een programmatisch vertrekpunt vastgesteld op basis waarvan met omgevingspartijen gewerkt is aan een Integraal Programma van Eisen. |
|-----------------|---|

| | |
|-------|--|
| Vraag | 1. Hoe zou het college deze zin schrijven op een manier dat het begrijpelijk is voor iedereen? 2. Welke stappen onderneemt het college om zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te schrijven? |
|-------|--|

Antwoord

1. Bij Ockhuizen werken we aan een gebiedsontwikkeling waarbij we natuur, recreatie en duurzame energie inpassen in een cultuurhistorisch landschap. Samen met grondeigenaren, bewoners, maatschappelijke organisaties en initiatiefnemers werkten we aan een Programma van Eisen waar deze gebiedsontwikkeling aan moet voldoen.

2. We schrijven inderdaad soms nog steeds ingewikkelde teksten. Communicatieadviseurs lezen mee met alle stukken die openbaar worden. Al deze stukken moeten in B1 geschreven worden, zodat het voor iedereen begrijpelijk is. We doen ons uiterste best om in begrijpelijke taal te schrijven, maar dat lukt nog niet altijd, zo blijkt ook hier. soms is het toch te ingewikkeld.

Vraagnummer: 48

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Economie en werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 181 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | ontbrekende cijfers: aantal banen, overnachtingen, aanbod/opname ratio werklocaties |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | 1. Waarom zijn de cijfers niet tijdig bekend? 2. Hoe gaat het college dit de volgende keer voorkomen? |
|--------------|--|

Antwoord

Deze cijfers komen jaarlijks pas in april beschikbaar, na de ambtelijke deadline voor de jaarstukken. Op dat moment zijn de concept-jaarstukken al gecontroleerd door de accountant. De cijfers hadden in april alsnog moeten worden aangevuld (met toestemming van de accountant). Dit is door een fout niet gebeurd. Bij volgende edities zal dit later aanvullen wel tijdig gebeuren. Zoals in voorgaande jaren ook is gebeurd. De cijfers zijn gepubliceerd in de [Utrecht monitor, onderdeel Economie & Inkomen](#). Voor 2022 betreft het: aantal banen per ha 32,1, aantal zakelijke overnachtingen 39% van alle hotelovernachtingen, aanbod/opname ratio: kantoorruimtes 2,9 (aanbod/opname), bedrijfsruimten 0,8 (aanbod/opname). Voor vergelijkende cijfers van voorgaande jaren zie Utrecht monitor onderdeel arbeidsmarkt, kantorenmarkt en bedrijfsruimten & bedrijventerreinen

Vraagnummer: 49

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Economie en werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 182 |

| | |
|------------------------|-----------------------|
| Verbijzondering | Omscholing utrechters |
|------------------------|-----------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | 1. Hoeveel inwoners zijn geholpen met omscholing? |
|--------------|---|

Antwoord

De regeling loopt ten einde, omdat het subsidieplafond bijna bereikt is. Tot nu toe hebben 1000 mensen interesse getoond in de regeling en zich aangemeld. Dit heeft na screening en adviesgesprekken door het Leerwerkloket geleid tot 116 subsidieverstrekingen. Daarnaast zijn 89 inwoners naar een ander, passender loopbaantraject begeleid.

Vraagnummer: 50

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Economie en werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 182 |

| | |
|------------------------|-----------------------------------|
| Verbijzondering | Ondersteunen circulaire bedrijven |
|------------------------|-----------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Het college geeft aan dat ze circulaire bedrijven hebben geholpen en begeleidt. 1. Hoe kan het college ervoor zorgen dat dit duidelijker zichtbaar wordt zodat het een inspiratiebron kan zijn voor de (nu nog) minder circulaire ondernemers? |
|--------------|---|

Antwoord

Het college laat op diverse manieren nu al duidelijk zien hoe (nu nog minder circulaire) ondernemers zijn te inspireren om circulair te gaan ondernemen. Zo wordt er jaarlijks in het duurzaamheidsverslag gerapporteerd over de resultaten van Utrecht Circulair. Daarin wordt ook aangegeven wat er is gedaan om circulaire bedrijven te ondersteunen en worden voorbeelden genoemd. Daarnaast maakt 'De Circulaire stad' onderdeel uit van de gemeentelijke website. Hier worden tips gegeven over circulair ondernemen voor Utrechtse ondernemers en links naar andere relevante circulaire organisaties met websites. Denk daarbij aan de Alliantie Cirkelregio Utrecht en aan het landelijk Versnellingshuis. Beide geven ook inspirerende voorbeelden van circulair ondernemen.

Vraagnummer: 51

| | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er zijn ongeveer 362 subsidieaanvragen ontvangen. Met behulp van de subsidies zijn 698 daken en twee schoolpleinen vergroend. 1. Wat zijn de lessen gedurende dit traject en kunnen we dit meenemen om een pro-actiever beleid te voeren om deze subsidie voor zoveel mogelijk mensen te laten gebruiken? |
|--------------|--|

Antwoord

De belangrijkste constatering is dat de regeling voor groene daken nog steeds heel populair is. Het aantal aanvragen was in 2022 veel hoger dan in 2019 en de jaren daarvoor en maar iets lager dan in 2020 en 2021. Voor de subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed die we per 1 mei 2022 hebben ingesteld, hebben we ondertussen geleerd dat het voorbereiden van projecten bij maatschappelijk vastgoed een aanzienlijke voorbereiding vraagt, waardoor deze regeling in 2022 nog nauwelijks gebruikt is.

Vraagnummer: 52

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 158 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Waterkwaliteit |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | <p>Er staat dat dit jaar 60% van de maatregelen die vallen onder de impulsregeling uitgevoerd zijn.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Wat voor maatregelen waren dit?2. Wat zijn hier de effecten van geweest op de waterkwaliteit?3. Was de impuls regeling eenmalig of blijkt dat deze maatregelen nogmaals periodiek uitgevoerd moeten worden?3. Wat zijn hierover de afspraken met het HDSR? |
|--------------|--|

Antwoord

1. Dit waren voornamelijk maatregelen ter vermindering van de gevolgen van extreme buien (piekbuien), langdurige droogte en hitte in het stedelijk gebied (klimaatadaptatie) en een drietal maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit en waternatuur in stedelijk gebied (gezond water). Zie voor een overzicht van de maatregelen [Impuls Water in de Leefomgeving - HDSR](#)
2. Twee van de maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit (vervangen duikers en vervangen stuw) zorgen voor een betere doorstroming en daarmee minder kans op kroos of andere waterkwaliteitsproblemen. Bij de derde maatregel, het plaatsen van Rifblokken in de Catharijnesingel, is nog onbekend wat het effect is Monitoring hiervan door het waterschap HDSR volgt in de tweede helft van 2023.
3. [De impulsregeling](#) is een jaarlijkse bijdrage van waterschap HDSR die gemeenten binnen het beheergebied jaarlijks kunnen aanvragen. Het betreft over het algemeen eenmalige bijdrages aan investeringsmaatregelen.
4. In elk geval is ook voor 2023 en 2024 de impulsregeling beschikbaar. Onze aanvraag voor 2023 is door HDSR toegekend en de aanvraag voor 2024 is in de afrondende fase.

Vraagnummer: 53

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 169 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | Bankjes |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | <p>Er staat dat er sinds 1 januari een indicator voor bankjes ontwikkeld is waarmee bijgehouden wordt hoeveel bankjes worden verwijderd en toegevoegd in de openbare ruimte.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Klopt het dat bankjes die verwijderd worden ook op een gelijkwaardige en nabijgelegen plek teruggeplaatst worden? Wat wordt er verstaan onder "gelijkwaardig" en nabijgelegen?2. Klopt het dat het uitgangspunt is dat er altijd meer toegevoegd wordt dan verwijderd?3. Zijn er het afgelopen jaar meer bankjes toegevoegd dan dat er verwijderd zijn? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Op 1 januari 2023 is een nulmeting uitgevoerd naar het aantal bankjes in het beheersysteem. Dit aantal stond op 3877. In de loop van 2023 ontwikkelen we een methode waarmee we de mutaties in het systeem kunnen bijhouden. Op dit moment is dat systeem nog in ontwikkeling, daarmee is nog niet te zeggen hoeveel bankjes er afgelopen jaar geplaatst dan wel verwijderd zijn. Het uitgangspunt is dat het aantal bankjes in de openbare ruimte minimaal gelijk blijft aan de nulmeting.

Vraagnummer: 54

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 170 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | Dierenwelzijn |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | 1. Valt onder prestatiedoelstelling 2.2.3 (Wij zorgen goed voor onze dieren in de stad) ook de realisatie van hondenuitlaat mogelijkheden (groene wandelingen, losloopegebieden, hondentoiletten)? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We maken ruimte voor alle dieren in de stad. Voor het realiseren van toiletten en speelweides voor honden in bestaande wijken doen we wanneer bewoners hiernaar vragen. We bieden hiervoor mogelijkheden vanuit het initiatievenfonds, dit is opgenomen onder het Programma Bewoners en Bestuur, doelstelling 3. Bij nieuwe ontwikkelingen nemen we ook voorzieningen voor honden mee.

Vraagnummer: 55

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | D66 |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 170 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | Dierenwelzijn |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | <p>De gemeente heeft dierenartsen en hulpverleners die zich bezighouden met huiselijk geweld geïnformeerd over hoe ze dierenmishandeling kunnen herkennen.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Heeft dit iets opgeleverd?2. Zijn er meer meldingen gedaan?3. Was dit gesprek eenmalig? |
|--------------|---|

Antwoord

1. Heeft dit iets opgeleverd

Dit onderwerp is meegenomen in de accountgesprekken met aanbieders. Daarbij is ook de routekaart met daarin informatie over het herkennen van dierenmishandeling van de dierenbescherming onder de aandacht gebracht bij aanbieders. De informatie is vervolgens intern verspreid. Wij beschouwen het herkennen van dierenmishandeling en hier correct naar handelen als onderdeel van kwalitatief goede zorg net als bij mensen. Dit heeft bewustzijn bij de dierenartsen en hulpverleners opgeleverd.

2. Zijn er meer meldingen gedaan?

Wij hebben geen inzicht in het aantal meldingen dat er bij 114 wordt gedaan en door wie deze meldingen zijn gedaan. Hiermee hebben we ook geen inzicht in een eventuele stijging van het aantal meldingen door de partijen die werken met mensen die te maken hebben met huiselijk geweld.

3. Was dit gesprek eenmalig?

Ja, dit gesprek was eenmalig.

Vraagnummer: 56

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Eelco Eerenberg, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Bijlage 2 Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 3 |

| | |
|------------------------|-----|
| Verbijzondering | RSU |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom wordt ervoor gekozen om zoveel geld in de reserve "Investeringsimpuls RSU" te storten, puur omdat de lasten minder hoog zijn dan gedacht? Waarom dit geld niet naar de algemene reserve doen of besteden aan andere ruimtelijke opgaven in de stad? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Zie ook het antwoord op vraag 86. De afwijkingen in de lasten en baten betreffen schommelingen in het kasritme van de projecten uit de investeringsimpuls RSU, die jaarlijks worden verrekend met de bestemmingsreserve. De geheime bijlage bij het MPR 'Programmering ruimtelijke ontwikkelingsprojecten 2023' geeft een actueel beeld van alle projecten en van de begrote kosten. De storting voor 'betaalbaar wonen' is gebaseerd op motie 2017/191. De geheime bijlage bij het MPR 2023 'Overzicht voorstellen betaalbaar wonen (opbrengsten conversieregeling Erfpacht 2017)' geeft de geïnventariseerde projecten weer als richtinggevend kader voor het nog te bestemmen bedrag uit de reserve.

Vraagnummer: 57

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Bijlage 2 Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 4 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | Dwangsommen |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarop is de verwachting gebaseerd nog eens 300.000 euro nodig te hebben voor dossier Oude Gracht? Hoe verhoudt dit zich tot eerder nieuws over bezwaarprocedures waar de gemeente geen grip op had en daardoor ook extra boetes moest betalen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Er is geen sprake van € 300.000 extra aan kosten. Het betreft alleen een administratieve overheveling van 2022 naar 2023. De verwachting is dus dat het oorspronkelijk geraamde bedrag voldoende is.

Vraagnummer: 58

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Bijlage 2 Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 4 |

| | |
|------------------------|--------------|
| Verbijzondering | Duurzaamheid |
|------------------------|--------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoe verklaart het college dat zij veel budget van het Rijk nog niet heeft weten te besteden aan klimaat? Ligt dit alleen aan capaciteitstekort? En gaat het geld straks alleen naar extra personeel, of ook andere investeringen? Is dit alleen gerelateerd aan energietransitie, of ook bijvoorbeeld de beweging naar een circulaire economie? |
|--------------|---|

Antwoord

De middelen van het Rijk voor de uitvoering van het Klimaatakkoord zijn halverwege het jaar beschikbaar gekomen en in de begroting opgenomen in de jaren 2022 en 2023. Van de 1,2 miljoen euro voor 2022 is circa 0,8 miljoen euro besteed. De lagere besteding komt voornamelijk door een langere doorlooptijd voor aantrekken van personeel in de huidige arbeidsmarkt. De middelen worden grotendeels ingezet voor personele capaciteit, het inhuren van externe expertise of onderzoek. Daarnaast wordt een deel hiervan besteed aan inzet op laadinfrastructuur en Duurzame Mobiliteit.

Vraagnummer: 59

| | |
|------------------------------|-------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bijlage 2 Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 5 |

| | |
|------------------------|----------------|
| Verbijzondering | Bereikbaarheid |
|------------------------|----------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoe kan het zo zijn dat we lasten niet hadden begroot, maar nu toch vallen en dat een onttrekking van 2,173 miljoen euro nodig is? Is dit een technische fout of iets anders? En wat zijn de gevolgen van deze tegenvaller voor het programma Bereikbaarheid? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Op basis van de nota WAAVA zijn een deel van de projectkosten niet activeringswaardig. Dit betreffen de kosten gemaakt in de initiatiefase en de definitiefase. Deze kosten worden direct ten laste van het resultaat van het betreffende boekjaar gebracht. Dit betekent dat over die lasten niet kan worden afgeschreven. Afgelopen jaren is dit niet gebeurd en daarom is dit nu gerepareerd.

Voor het programma bereikbaarheid betekent het alleen een verschuiving van de lasten van de toekomst naar 2022. Het betekent ook dat we in de toekomst geen afschrijvings- en rentelasten hebben die ten laste van deze reserve gaan. Per saldo hebben we uiteindelijk lagere lasten omdat we over dit bedrag geen rente hoeven te betalen (hoeven deze kosten niet meer te financieren omdat we ze nu meteen dekken).

Vraagnummer: 60

| | |
|------------------------------|-------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Bijlage 2 Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 11 |

| | |
|------------------------|-----------------------------|
| Verbijzondering | Algemene middelen en corona |
|------------------------|-----------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Het college stelt dat er nu opeens een meevaller is van 2,820 miljoen euro vanwege minder gemaakte onvermijdelijke kosten door corona. Bij de Programmabegroting is een fel debat gevoerd in de raad over een veel kleinere meevaller waar de wethouder toen mee kwam, waarbij de consensus ontstond om dit mee te nemen naar de VJN. Hoe verhouden deze twee zich met elkaar, en wat stelt het college nou precies voor om met dit geld te doen? |
|--------------|---|

Antwoord

In reactie op de uitbraak van het coronavirus, zijn er in het voorjaar van 2020 twee soorten kosten onderscheiden: onvermijdelijke kosten (uitgaven en inkomstendering als gevolg van de lockdowns en anderhalvemeterfase) en maatregelen om de stad zo goed mogelijk door de crisis te helpen. De onvermijdelijke kosten zijn in de jaren 2020, 2021 en 2022 ten laste van de algemene dekkingsreserve gebracht, voor de maatregelen is in 2020 een bestemmingsreserve ingesteld.

De Jaarrekening 2022 laat zien dat de onvermijdelijke kosten in 2022 2,820 miljoen euro lager waren dan het bedrag dat voor de onvermijdelijke kosten in de actuele begroting 2022 was verwerkt. Bij de resultaatbestemming stellen wij voor dit bedrag vrij te laten vallen ten gunste van de algemene middelen. Dit bedrag maakt daarmee deel uit van het te bestemmen resultaat 2022, dat is verwerkt in de Voorjaarsnota 2023 (blz. 36).

Tijdens het debat over de Programmabegroting 2023 van 10 november 2022 hebben wij toegezegd bij de Voorjaarsnota een bedrag van 400.000 euro beschikbaar te stellen ter dekking van wensen van de gemeenteraad, uit de (op dat moment) verwachte vrijval van de bestemmingsreserve maatregelen corona. In de Tweede bestuursrapportage 2022 was te lezen dat deze vrijval zich waarschijnlijk zou voordoen en dat deze middelen zoals gebruikelijk zouden worden bestemd bij de eerstkomende voorjaarsnota.

Deze vrijval uit de bestemmingsreserve maatregelen corona hebben wij verwerkt in de Voorjaarsnota 2023, op blz. 41. In overeenstemming met de wens van de raad is het voorstel dat daaruit het bedrag van 362.000 euro gedekt, dat is overgemaakt aan giro 555, zoals toegezegd op de [mondelijke vraag MV3 "slachtofferhulp naar aanleiding van aardbeving Turkije en Syrië"](#), op 8 februari 2023.

Vraagnummer: 61

| | |
|------------------------------|----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Samenvatting |
| Bladzijde (in pdf) | 15 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Grondexploitaties |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er is veel meer geld onttrokken uit reserves dan bedacht, en het college geeft aan dat dit met name komt door grondexploitaties. Hoe zit dit? Klopten de prognoses niet? Vielen opbrengsten tegen, en zo ja, hoe kwam dat? Kwam dit puur door vertraging van geplande uitgaven (zie ook toelichting op pagina 17) of is er meer aan de hand? |
|--------------|--|

Antwoord

De hogere onttrekking aan de reserve grondexploitaties betreft de vrijval van de robuuste posten in de grondexploitatie Leidsche Rijn (zie pagina 71). In de technische bijeenkomst grondexploitaties op 8 juni wordt uitleg gegeven over de verwerking van deze posten.

Vraagnummer: 62

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Lot van Hooijdonk, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Samenvatting per programma |
| Bladzijde (in pdf) | 20 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | Binnenstad |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Het college stelt: "In de Binnenstad werken we toe naar een vergroot centrum dat beter toegankelijk is in 2040." Waar doelt het college op? De Binnenstad is niet toegankelijker geworden voor de auto en fietser (voetgangersgebied), en ook de mate van toegankelijkheid voor mensen met een beperking (zoals slechtzienden) laat nog te wensen over (denk aan hinderlijk geparkeerde fietsen, afval, weinige geleidelijnen, etc) |
|--------------|---|

Antwoord

Hiermee bedoelen we enerzijds dat we aan een vergroot centrum werken door de ontwikkelingen in het Stationsgebied, Beurskwartier, Lombokplein en Jaarbeurs. Samen met de historische binnenstad leidt dit tot een vergroot centrum. In de door uw raad vastgestelde Omgevingsvisie Binnenstad 2040 staan de voetganger en fietser centraal. De uitbreiding van het voetgangersgebied en recente herinrichtingen zoals de Tolsteegbarrière en -brug zijn hier voorbeelden van. Daarbij is de binnenstad niet alleen toegankelijker geworden voor voetgangers maar ook voor fietsers. Fietsers mogen in de rustige perioden bijvoorbeeld langer in het hele voetgangersgebied fietsen, namelijk tot 12:00, eerder was dit tot 10:00. Ook de nieuwe stallingsmogelijkheden en het realiseren van fietsstraten binnen en buiten de binnenstad dragen bij aan een betere toegankelijkheid voor fietsers.

Vraagnummer: 63

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Bewoners en bestuur |
| Bladzijde (in pdf) | 40 en 41 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Betrokkenheid inwoners bij buurt, wijk, stad |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | We zien dat de prestatieindicator door de jaren heen gelijk blijft. Ook staat vermeld dat netwerken kleiner zijn geworden omdat vrijwilligers zijn vertrokken ivm corona. Het initiatievenfonds is daarentegen meer gevonden dan rekening mee gehouden. Welke conclusie trekt het college, hoe tevreden kunnen we zijn over 2022 op dit onderwerp? Is er dan niet veel meer nodig op dit vlak de komende tijd, om het weer aan te trekken? |
|--------------|--|

Antwoord

U geeft aan dat de indicator gelijk blijft door de jaren heen. We hebben echter voor 2022 geen realisatiecijfers omdat de inwonersenquête een keer per twee jaar wordt afgenomen. Dit schrijven wij ook in de jaarstukken. We kunnen dus over 2022 niet oordelen of het gelijk is gebleven en er daardoor ook geen conclusie aan verbinden. Bij de herijking van Samen stad maken zullen wij aangeven hoe wij de betrokkenheid van bewoners bij hun buurt, wijk en stad willen versterken en meer helderheid geven over hun invloed en zeggenschap. Hierover stuurden wij u op 22 maart 2023 de brief de [brief Focus en koers herijking Samen stad maken](#). Het Initiatievenfonds is een van de middelen om deze betrokkenheid te stimuleren. In 2022 kregen 967 initiatieven een subsidie uit het Initiatievenfonds en is 97% van het budget toegekend. Het wordt dus veel gebruikt. Bij de herijking van het Initiatievenfonds kijken we naar de effectiviteit en de doelen van het Initiatievenfonds. Deze herijking ontvangt u voor de programmabegroting 2024, zoals toegezegd in de raadsvergadering van 10 november 2022. Meer informatie over het Initiatievenfonds kunt u lezen in de [raadsbrief Initiatievenfonds voorjaar 2023](#) die u op 31 mei 2023 kreeg.

Vraagnummer: 64

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke Ontwikkeling |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | Ouderen |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er wordt beschreven dat er een Actieplan "Een (t)huis voor ouderen" is opgesteld. Dit is bekrachtigd met een intentieovereenkomst in maart 2022, maar welke investeringen heeft het college sindsdien concreet gedaan, of welke middelen zijn gereserveerd? |
|--------------|---|

Antwoord

Er is geïnvesteerd in de samenwerking met de partners in de stad (o.a. zorg- en marktpartijen, woningcorporaties, belangenorganisaties). Dit is verankerd in een Kopgroep bestaande uit vertegenwoordigers van partijen die de intentieovereenkomst hebben getekend. De Kopgroep werkt aan het realiseren van de doelen van het actieplan. Afgelopen jaar is er verder gewerkt aan concrete acties uit het actieplan. Zo is o.a. de pilot buurtvoorrang 65+ uitgevoerd en geëvalueerd, de pilot Lunetten geconcretiseerd, hebben partijen leerlessen gedeeld tijdens de excursie woonconcepten in Utrecht en is gewerkt aan doorstroming, marketing en communicatie richting de doelgroep. Er zijn daarnaast middelen geïnvesteerd (€40.000) voor de voorzetting van de verhuisadviseur senioren. Dit is gedekt uit de structurele middelen binnen het programma Wonen.

Vraagnummer: 65

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke Ontwikkeling |
| Bladzijde (in pdf) | 87 |

| | |
|------------------------|--------------|
| Verbijzondering | Doorstroming |
|------------------------|--------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt teruggeblikt op meerdere pilots. Bij de technische sessie over de Voorjaars-nota werd door de wethouder vermeldt dat er in het kader van bezuinigingen gestopt wordt met pilots. Wat betekent dat voor dit onderwerp, ook qua financiële dekking? Is in de Jaarstukken ook gekeken naar financiële borging van structurele middelen straks? |
|--------------|--|

Antwoord

Het gaat om doorstroming bevorderen met diverse doelen: pilot buurtvoorrang 65+ in nieuwbouw met Woonin (twee locaties), pilot/experiment van twee jaar met toekennen extra inschrijfjaren voor selecte groep kwetsbare bewoners van Place2BU; en de doorstroomregel: middeninkomens krijgen voorrang naar middenhuurwoningen en daarbinnen voorrang als zij sociale huurwoning achterlaten. Al deze activiteiten zijn verbonden aan het experimenteerartikel uit de Huisvestingsverordening en gericht op eerlijke woonruimteverdeling, waarover de raad per 1 juli bevoegd is om te beslissen.

Een mogelijke generieke uitspraak over het opstarten, dan wel stoppen met pilots wordt per beleidsveld afgewogen. In het geval van woonruimteverdeling is de kans reëel dat er nieuwe pilots zullen opstarten. Het bevorderen van doorstroming op de huidige krappe woningmarkt valt namelijk onder trede 3 genoemd in de raadsbrief Aanpak realisatie van huisvestingsmogelijkheden in het sociaal segment (14-04-2023). Het vinden van aanknopingspunten voor verbeteren doorstroming in de vorm van pilots - samen met partners - is daarmee opnieuw onder de aandacht gekomen. Indien er investeringen nodig zijn voor pilots op volkshuisvestelijk gebied, dan zal dat via bestaande dekking gefinancierd worden. Het betreffen op dit moment alleen incidentele middelen en geen structurele middelen.

Vraagnummer: 66

| | |
|-----------------------|-------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 100 |

| | |
|-----------------|------------------|
| Verbijzondering | Energiebesparing |
|-----------------|------------------|

| | |
|-------|--|
| Vraag | Er zijn veel energieboxen uitgedeeld en via collectieve inkoopacties veel maatregelen 'aangevraagd', maar kan het college ook een inschatting maken van de mate waarin energiebesparing is gerealiseerd in 2022 in de gebouwde omgeving (met name woningen)? En in hoeverre acties vanuit de gemeente daar ook aan hebben bijgedragen, en welke acties daarin effectief waren? En in hoeverre dit autonoom gebeurde door o.a. stijgende energiekosten? |
|-------|--|

Antwoord

De bereikte besparing door de energieboxen is ongeveer €1.280.000 per jaar / 3.000.000 kg CO2 per jaar. Deze kwam voor 65% terecht bij sociale huurders, 30% bij particuliere huurders en 5% bij overige woonvormen. De bereikte besparing als gevolg van de inkoopacties is niet bekend, we monitoren alleen op genomen maatregelen.

Wij hebben met campagnes, via briefings, door inzet netwerk en huis-aan-huis de energiebox onder de aandacht gebracht. Daardoor was er een enorme stijging in de vraag naar energieboxen. Uiteraard werd die vraag gevoed door de hoge energieprijzen. Dus de besparingen waren een samenspel tussen gevoelde urgentie bij bewoners en op gerichte wijze de energiebox onder de aandacht brengen. Ook hebben we d.m.v. campagnes de inkoopactie onder de aandacht gebracht en gericht brieven gestuurd naar koopwoningen met een hoog besparingspotentieel. De besparing was ook hierbij een samenspel van gevoelde urgentie en gerichte communicatie/actie

Deze cijfers zijn opgesplitst in 'geadviseerde' besparing en 'bereikte' besparing. Totale geadviseerde besparing: €2.490.000 per jaar. Totale bereikte besparing: €1.280.000 per jaar / 3.000.000 kg CO2 per jaar. Deze kwam voor 65% terecht bij sociale huurders, 30% bij particuliere huurders en 5% bij overige woonvormen.

Wij hebben met campagnes, via briefings, door inzet netwerk en huis-aan-huis de energiebox onder de aandacht gebracht. Daardoor was er een enorme stijging in de vraag naar energieboxen. Uiteraard werd die vraag gevoed door de hoge energieprijzen. Dus de besparingen waren een samenspel tussen gevoelde urgentie bij bewoners en op gerichte wijze de energiebox onder de aandacht brengen.

Vraagnummer: 67

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 107 |

| | |
|------------------------|-----------|
| Verbijzondering | Circulair |
|------------------------|-----------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | De beschreven alinea benoemt vooral de nieuwe visie die eraan komt, maar welke resultaten zijn nu bereikt in 2022 op dit thema? Er worden verderop wat projecten benoemd, o.a. Utrechtse Bazaar en Cultuurcluster Berlijnplein. Hoe passen deze eerste ervaringen in het bredere kader van de eerdere basecamps die in het beleid staan beschreven? Wat waren de kosten van deze inspanningen en was dit toereikend gezien onze beleidsdoelen? En tot slot: we hebben in 2022 ook het jaarlijkse Circulaire Compliment gemist. |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In het jaarplan zijn een aantal resultaten genoemd op het Utrecht Circulair in 2022, zonder daarmee compleet te willen zijn. Op alle vijf prioriteiten zijn allerlei resultaten geboekt. Aanvullend op de voorbeelden in het jaarplan zijn, op basis van het totaal en/of de prioriteiten, nog de volgende resultaten te noemen. Ook dit weer zonder compleet te willen zijn:

- *Circulaire bedrijvigheid:* Circulaire gebiedsontwikkeling Strijkviertel is qua planvorming en uitgifte van grond verder voorbereid, zowel gericht op de vestiging van arbeidsintensieve circulaire bedrijven, de circulair bouw van gebouwen en circulaire inrichting van de openbare ruimte. Er zijn circa 25 circulaire bedrijven begeleid met hun vragen. Te denken valt aan circulaire bedrijven als LOOS, De Clique, Fungi Factory;
- *Investeringsklimaat en circulaire inkoop:* Vanuit investeringsfondsen van de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM) is geïnvesteerd in innovatieve concepten op het gebied van circulariteit. Bijvoorbeeld Wastewatchers, een bedrijf tegen voedselverspilling. Daarnaast startte de ROM het programma 'Digitalisering van de circulaire bouweconomie'. Met het door de gemeente gesubsidieerde initiatief Innofest zijn circulaire concepten, zoals van de innovatieve ontwerpbureaus WeLLdesign en Beton-Lab getest in evenementen en festivalomgeving.
- *Circulaire gebiedsontwikkeling en circulair bouwen:* Een flat van woningbouwvereniging BO-EX aan de Ivoordreef is circulair gedemonteerd, onder andere zo'n 500 betonnen gevelelementen. Die zullen weer als gevelelementen worden hergebruikt in de nieuwbouw van woningen op diezelfde locatie.
- *Van afval naar grondstoffen:* In 2022 was gemiddeld de totale hoeveelheid afval per inwoner 375 kg. Dat is 38 kg minder dan in 2021. Na nascheiding van plastic, blik, pak en grof huishoudelijk afval is de hoeveelheid restafval in 2022 21 kg per inwoner lager dan in 2021 (203 kg/jaar i.p.v. 224 kg/jaar per inwoner).
- *Opleiden tot circulair en kennisagenda:* De gemeente is een samenwerking begonnen met Talenthub. Bij Talenthub ontwikkelen mensen zich via een leerstages. Ze voegen waarde toe aan rest- en afvalstromen in de bouw in circulaire producten.

Op alle prioriteiten zijn evaluaties uitgevoerd om vooral te leveren van het experimenten in de eerste fase naar 'het basiscamp' eind 2023. Daarbij zijn op hoofdlijnen de volgende zaken te constateren ten aanzien van:

- *Utrecht Circulair*: Afgelopen jaren is circulair vooral geëxperimenteerd met pilot- en demonstratieprojecten. Om de ontwikkeling naar een circulaire stad in de volgende fase (naar 'het tussenkamp in 2030') te versnellen en op te schalen is het nodig zaken structureel te verankeren beleid en (plan)processen binnen in de gemeentelijke organisatie.
- *Circulaire bedrijvigheid*: Er is geconstateerd dat er voor circulaire bedrijven ruimte nodig is in stad en regio. Zowel fysiek als milieutechnisch. Er wordt gewerkt aan 'De Groene Loper'. Daarbij worden de praktijkervaringen bij de begeleiding van circulaire bedrijven vertaald in structurele belemmeringen, vragen en daarbij benodigde systeemveranderingen en oplossingen;
- *Investeringsklimaat en circulaire inkoop*: Evaluatie op het gebied van Utrecht Circulair was onderdeel van de evaluatie Maatschappelijk Verantwoord Inkopen (MVI). Daarbij zijn negen aanbevelingen uit naar voren gekomen. De O van opdrachtgever betreft één van de aanbevelingen. Die is toegevoegd, omdat bleek dat inkoop alleen gericht op de verantwoordelijkheid van de afdeling inkoop in de gemeentelijke organisatie te weinig verantwoordelijkheid gaf voor het onderwerp bij de opdrachtgevers. Bovendien werden daarmee veel kansen gemist in het voortraject van de inkoop. Een andere aanbeveling richt zich op het inzetten van effectmonitoring in plaats van percentage uitvraag, zoals nu het geval is met circulair inkopen. De negen aanbevelingen vormen de basis voor het nieuw op te stellen 'Uitvoeringsplan MVOI';
- *Circulaire gebiedsontwikkeling en circulair bouwen*: Vanuit de twintig gebiedsontwikkelingen en projecten is geleerd dat het enorm uitmaakt welk type project een ontwikkeling is; de rolverdeling tussen gemeente en private partijen is doorslaggevend in de mate van succes. Zo staat de gemeente relatief snel met lege handen bij private initiatieven; we mogen hen formeel geen strenge ambities opleggen die verdergaan dan het bouwbesluit. Tegelijkertijd kunnen we bij gronduitgifte ambitieuze partijen belonen door via een selectieleidraad circulariteit punten toe te kennen. Bij het tenderen in de gebiedsontwikkelingen in Leidsche Rijn (met name in Leeuwensteijn en Leidsche Rijn Centrum) en Stationsgebied is afgelopen jaren veel ervaring opgedaan met de circulaire uitvraag. Bij die gebiedsontwikkelingen zijn met mooie praktijkvoorbeelden te zien onder andere gericht op biobased bouwen (o.a. houtbouw).
- *Van afval naar grondstoffen*: Afgelopen jaren heeft het accent bij deze prioriteit nog veel gelegen bij effectieve en efficiënte scheiding van huishoudelijk afval. Voor de ontwikkeling naar een circulaire stad zal er meer aandacht nodig zijn voor preventie zowel bij de inwoners, bedrijven en andere organisaties..
- *Opleiden tot circulair en kennisagenda*: Via Circohub Midden Nederland zijn bedrijven begeleid middels trainingsprogramma's.

In 2022 is er inderdaad geen circulair compliment uitgereikt. Er wordt bekeken in welke vorm er weer in 2024 een circulair compliment kan worden uitgereikt. De kosten voor het organiseren van Utrecht Circulair met daarbij de transitie naar een circulaire stad bedragen in 2022 circa 1 miljoen euro.

Vraagnummer: 68

| | |
|------------------------------|--------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 108 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | Geluid |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | De voorbereidingsprocessen voor geluidsisolerende maatregelen duren langer dan ingeschat. Ook is pas een deel goedgekeurd. Hoe is de subsidie van het Rijk terug te vinden in de cijfers van de Jaarstukken? En hoe prognotiseren we de investeringen? |
|--------------|--|

Antwoord

We hebben vanuit het Rijk een aantal voorbereidingssubsidies ontvangen om - in deelprojecten - voor in totaal circa 5.000 woningen een uitvoeringssubsidie aan te vragen. Het gaat in totaal om een bedrag van 3,2 miljoen euro aan voorbereidingssubsidie, waarvan tot nu toe € 115.000 is besteed. Deze bestedingen worden in de Jaarstukken verantwoord in het programma Duurzaamheid, doelstelling 2.1. 2.1 'Utrecht is een stad met een gezonde, stille en veilige leefomgeving' (p. 111).

De uiteindelijke hoogte van de uitvoeringssubsidie is mede afhankelijk van de hoogte van de genormeerde subsidiebedragen én het aantal woningen dat daadwerkelijk in aanmerking komt en mee wil doen.

De fase van het aanvragen van de uitvoeringssubsidie voor de eerste deelprojecten neemt meer tijd dan verwacht, doordat de beoordeling van aanvragen door het landelijke Bureau Sanering Verkeerslawaaï een lange doorlooptijd heeft. Pas als uitvoeringssubsidie per deelproject wordt toegekend door het Rijk, kunnen we per deelproject een planning en prognose maken van de investeringen voor een bepaalde periode.

Vraagnummer: 69

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 132-133 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | Fietsparkeren |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt aangegeven dat er vooral veel onderzoek is gedaan naar stallingen, o.a. bij de Neude, maar ook dat er bijv. 1 i.p.v. 3 buurtstalling is gerealiseerd. Kan er een overzicht worden gegeven van aantal fietsparkeerplekken dat het college per gebied/buurt wilde realiseren, en wat daarvan is bereikt? En in hoeverre geld is gegaan naar onderzoek t.o.v. daadwerkelijke stallingen? En waarom worden hogere lasten als gevolg van overlast onder het Bollendak (inclusief verkeersmaatregelen, toezicht en schoonmaak) hierbij betrokken? |
|--------------|--|

Antwoord

We realiseerden op 77 locaties in de stad een nieuw fietsenrek via het fietsparkeerlok. Een uitwerking van de opgave per gebied/buurt naar jaarsnedes met aantallen te realiseren fietsparkeerplekken is er nu (nog) niet. Voor de aanpak van fietsparkeren in de vooroorlogse buurten is een aanpak in ontwikkeling. Ook voor de binnenstad werken we aan een aanpak fietsparkeren en voegen we waar mogelijk fietsparkeerplaatsen toe. Dit doen we bijvoorbeeld op de Neude en op de Mariaplaats (realisatie 2023), maar ook met het opheffen van autoparkeerplaatsen op de Oudegracht en Janskerkhof en verder door het toevoegen van rekken op andere nog vrije plekken in de openbare ruimte. Over het totaal aantal fietsparkeerplekken in de binnenstad rapporteren we via de Utrecht monitor.

Bij het onderzoek naar nieuwe buurtstallingen is geld besteed aan personele inzet en aan de realisatie van 1 stalling in plaats van drie nieuwe buurtstallingen. Voor buurtstallingen geldt dat het in de gemeente Utrecht lastig is om überhaupt geschikte panden te vinden en vervolgens moet uit onderzoek blijken of het ruimtelijk en financieel mogelijk is om een buurtstalling te realiseren. Daarnaast is actieve acquisitie noodzakelijk om als eerste de keuze te krijgen. Deze onderzoeken en acquisitie moeten in 2023 en 2024 leiden tot projecten om nieuwe (buurt)stallingen te realiseren. De Jaarstukken gaan ook over de lasten voor de exploitatie van fietsenstallingen. De overlast onder het bollendak heeft gezorgd voor hogere kosten, onder andere door extra schoonmaak en toezicht in het stationsgebied als geheel, maar ook in de fietsenstallingen. Deze hogere kosten komen, volgens de beheerafspraken die gelden voor de stationsstallingen, voor rekening van de gemeente Utrecht, ProRail en NS.

Vraagnummer: 70

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 140 |

| | |
|------------------------|--------------------|
| Verbijzondering | Verkeersveiligheid |
|------------------------|--------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | De inwonersenquête is niet uitgevoerd in 2022. We ontvangen veel signalen van inwoners dat zij de verkeersveiligheid niet op orde vinden, ook op plekken die bij de gemeente slecht in het vizier zijn. Hoe reflecteert het college op 2022 en kunnen we hier anders op gaan monitoren (en bijsturen)? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Tot 2019 hielden we een jaarlijkse peiling onder inwoners van Utrecht. In het kader van ‘Begroten in Balans’ besloten we in 2019 om de wijkenquête te schrappen en een tweejaarlijkse peiling onder bewoners te doen op subwijkniveau. Bij de meeste indicatoren in de inwonersenquête leert de ervaring dat de beantwoording niet aan grote fluctuaties onderhevig is. Daarnaast biedt de enquête op subwijkniveau meer relevante informatie dan de enquête op wijkniveau.

Dit jaar vragen we bewoners weer naar de tevredenheid over de verkeersveiligheid. De tevredenheid over de verkeersveiligheid is tussen 2019 en 2021 toegenomen, waarbij eind 2021 in totaal 63% van de ondervraagden (zeer) tevreden was over de verkeersveiligheid. Daarnaast is het aantal geregistreerde slachtoffers en ongevallen in de gemeente vanaf 2014 tegen de landelijke trend in gedaald. De cijfers over 2022 laten voor een eerst stijging in het aantal ongevallen zien, wij komen daarom later dit jaar terug op de ontwikkeling van de verkeersveiligheid en de achterliggende oorzaken.

Verkeersonveilige locaties komen in beeld door ongevallen, meldingen of onderzoeken. Door het jaar heen komen er veel meldingen binnen over verkeersonveilige situaties. We beoordelen elke melding die we binnenkrijgen. Afhankelijk van het eerste oordeel starten we een nadere analyse op en kijken of verbetermaatregelen nodig en mogelijk zijn.

De laatste jaren zien we dat ongevallen steeds meer verspreid over de stad plaatsvinden. We gaan daarom onderzoeken of we risicolocaties nog beter preventief in beeld kunnen brengen. We weten bijvoorbeeld dat de meeste dodelijk ongevallen plaatsvinden op 50 km per uur wegen bij oversteken voor voetgangers en fietsers. Daarom gaan we risicovolle oversteken voor fietsers en voetgangers op 50 km per uur in beeld brengen en onderzoeken welke verbeteringen mogelijk zijn.

Vraagnummer: 71

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 154-156 |

| | |
|------------------------|-------|
| Verbijzondering | Water |
|------------------------|-------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Op alle nieuwe indicatoren van de Visie Water en Riolering haalt het college geen enkele doelstelling. In de toelichting staan redenen vermeld als meer voorbereidingstijd die nodig was voor een integrale aanpak. Tegelijkertijd zijn er wel veel goede dingen gebeurd of in gang gezet. Ziet het college dat doelen bijgesteld moeten worden of hergeformuleerd moeten worden? Eerder hebben wij al aandacht gevraagd over het apart bijhouden van meldingen van inwoners rondom klimaatadaptatie. Dit lijkt ons van andere aard dan het aantal meters riool vervangen, wat vertraging kan oplopen door personeelstekorten. Herkent het college dit? |
|--------------|---|

Antwoord

We delen uw conclusie dat de kwantitatieve doelstellingen in 2022 niet helemaal gehaald zijn. We streven naar een gezond, robuust en toekomstbestendig water- en rioleringssysteem in Utrecht. De effectindicatoren sluiten hierbij aan. We zien daarom geen aanleiding de doelstellingen te herformuleren. Hieronder vallen ook de meldingen over wateroverlast en problemen met de waterkwaliteit, waarmee we invulling geven aan uw wens om meldingen over klimaatadaptatie te registreren. Eind dit jaar komen de nieuwe klimaatscenario's van het KNMI beschikbaar. Op basis daarvan voeren we in 2024 en 2025 nieuwe klimaatstresstesten uit. Zo nodig zullen we de Visie Klimaatadaptatie en Visie Water en Riolering daarop actualiseren, waarbij we ook zullen kijken of de doelstellingen bijgesteld moeten worden.

Vraagnummer: 72

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 163 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | Schoon |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | <p>We lezen dat er lagere baten zijn omdat het programma vanuit de zwerfafval- vergoeding niet is uitgevoerd (niet opgestart of gecontinueerd) omdat de voortzetting ervan niet gegarandeerd kon worden. Wij hebben hier als CDA Utrecht eerder voor gewaarschuwd om een goede overbrugging te regelen en vinden het jammer dat dit toch zo gelopen is. Kan het college ons een helder overzicht geven hoe het in 2022 is aangepakt met deze projecten? En wat er nu van is overgebleven in 2023?</p> <p>Het viel ons op dat deze Koningsnacht- en dag er veel meer afval langer bleef liggen op straat dan voorgaande jaren. Is hier een verklaring voor vanuit het college?</p> |
|--------------|---|

Antwoord

Er zijn lagere baten omdat een deel van het programma Schoon in 2022 niet is uitgevoerd; doordat we minder kosten hebben gemaakt, hebben we ook een kleinere bijdrage uit de zwerfafvalvergoeding ontvangen.

In 2022 zijn de meeste projecten doorgezet, waaronder het educatieprogramma, communicatie, aanpak hotspot – bijplaatsingen Voor 2022 was globaal een budget beschikbaar van €400.000, hiervan is ruim €230.000 besteed.

Een klein aantal programma's die in 2022 voor het eerst opgestart zouden worden, of uitdrukkelijke lange termijn-projecten, zijn door onduidelijkheid over de afvalvergoeding in 2023 niet uitgevoerd. Dit zijn: nieuwe snoep- en snackroutes (de bestaande routes zijn in het reguliere werkproces opgenomen) en de peukenaanpak.

In de [Raadsbrief Diverse toezeggingen openbare ruimte](#) van oktober 2022 beschrijven wij de schoon projecten in het overbruggingsjaar 2023, en welke projecten niet zijn gecontinueerd. Ook hier hebben we ervoor gezorgd dat de belangrijkste projecten doorgezet kunnen worden.

Het opruimen van het afval van Koningsnacht en Koningsdag heeft geen relatie met de middelen die verkregen werden vanuit de zwerfafvalvergoeding. Dit zijn reguliere reinigingswerkzaamheden, en reguliere werkzaamheden worden niet gefinancierd vanuit de zwerfafvalvergoeding. Direct na Koningsdag is er op grote schaal menskracht en materieel ingezet om de stad schoon te maken. De inzet is hetzelfde georganiseerd als voorgaande jaren. Ook nu hebben we de nacht na Koningsnacht de doorgaande routes en pleinen schoon gemaakt en hebben we de dagen erna verder gereinigd. Van diverse kanten zijn er complimenten ontvangen dat de stad er weer snel spic en span uitzag.

Vraagnummer: 73

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 164 |

| | |
|------------------------|----------|
| Verbijzondering | Gladheid |
|------------------------|----------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er is 245.000 euro bespaard dankzij de milde winter in 2022. Als CDA Utrecht hadden we eerder voorgesteld om een soort klimaat- of seizoensfonds in te stellen zodat dit geld besteed kan worden aan zaken als hitte of droogte. Is dit een technisch uitvoerbaar idee voor de gemeentelijke organisatie? |
|--------------|---|

Antwoord

We zien in de afgelopen periode de kosten voor watergeven stijgen als gevolg van hitte en droogte. Aan de andere kant zien we, vanwege zachtere winters, dat de kosten voor gladheidsbestrijding dalen. We stellen daarom in de Voorjaarsnota 2023 voor om de extra kosten die we verwachten voor het watergeven op te vangen met de middelen die we hebben voor de gladheidsbestijging. Het voorstel in de Voorjaarsnota is om de begrotingspost groenonderhoud structureel te verhogen met 0,17 mln. om de extra kosten van watergeven te dekken en de begrotingspost gladheidsbestrijding met 0,17 mln. te verlagen.

Vraagnummer: 74

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 174-175 |

| | |
|------------------------|-------|
| Verbijzondering | Afval |
|------------------------|-------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt gesproken over de Binnenstad. Welk effect hebben die nieuwe regels voor het bedrijfsafval tot nu toe? En welke kosten zijn daarmee gemoeid vanuit de gemeente? En hoe zit het met aanpassingen in inzameling van huishoudelijk afval in de binnenstad, iets waar we vanuit de PvdD en CDA Utrecht vaker om hebben gevraagd? Is daarover wellicht al meer te melden dan 'kijken naar mogelijkheden' en 'onderzoek naar'? |
|--------------|--|

Antwoord

Op 25 mei j.l. hebben we u via een raadsbrief geïnformeerd over de evaluatie van de nieuwe aanbiedregels bedrijfsafval: Raadsbrief Voortgang Aanpak Hotspots - Bijplaatsingen, evaluatie regels bedrijfsafval en Pilot doneerringen Utrecht - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) De nieuwe regels zijn door de meeste ondernemers positief ontvangen. Men voelt een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het schoonhouden van de openbare ruimte, waar bewoners, ondernemers en bezoekers profijt van hebben.

Sinds 1 augustus 2022 zetten we handhaving in om te controleren op aanbiedtijden en adreslabels op de containers. Dit heeft geleid tot de volgende resultaten:

- 267 containers zonder adresstickers gelabeld;
- 47 containers verwijderd;
- 97 ondernemers gewaarschuwd voor het aanbieden van bedrijfsafvalcontainers buiten de aanbiedtijden;
- 45 ondernemers zijn aangeschreven over het opleggen van een last onder dwangsom;
- 0 dwangsommen verbeurd.

Een risico is dat ondernemers overstappen op het aanbieden van losse vuilniszakken in plaats van containers. Hier hebben we minder grip op. We gaan actief in gesprek met ondernemers op locaties waar dit voor overlast zorgt. In de toekomst streven we ernaar om het aanbieden van losse vuilniszakken uit te faseren.

Er zijn geen significante kosten gemaakt bij het invoeren van de nieuwe aanbiedregels en de handhaving daarop. De investering betreft met name interne uren en kosten die we maken voor communicatie en afstemming met stakeholders. De staande overlegstructuur en de reguliere budgetten voorzien hierin. De inzet van handhaving betreft een verschuiving van uren. Meldingen over bijgeplaatst afval gaan direct naar de medewerkers die zich bezighouden met het schoonmaken van de stad, waardoor uren bij handhaving vrijkomen effectiever kunnen worden benut en o.a. worden ingezet op de handhaving van verkeerd aangeboden bedrijfsafval in de binnenstad.

In de Grondstoffennota 2020 staat de focus van ons afval- en grondstoffenbeleid: het afronden van de uitrol van Het Nieuwe Inzamelen (HNI), de overstap op nascheiding, en de ontwikkeling van een GFE inzamelsysteem. Daarna gaat de aandacht uit naar de afvalinzameling in de binnenstad. In 2022 zijn we overgestapt op nascheiding, na de zomer 2023 is HNI in alle wijken ingevoerd en het GFE inzamelsysteem wordt samen met de gemeente Rotterdam ontwikkeld.

Inmiddels hebben we een intern uitvoeringsprogramma opgesteld voor een integrale gebiedsaanpak voor de afval- en grondstoffeninzameling in de binnenstad voor de periode 2023-2040. Op de korte termijn richten we ons op de optimalisatie van het huidige inzamelsysteem en werkprocessen:

- Verminderen van overlast van los afval op straat, zoals op dit moment in de Drakenburgstraat speelt;
- Plaatsing van ondergrondse containers;
- Creëren van overslaghubs dicht bij de binnenstad;
- Opzetten van een pilot voor meer transport over water;
- Verbeteren van de inzameling van oud papier en karton en glas;
- Vervangen van het materieel, zodat dat voldoet aan de capaciteitsbehoefte, de aslastbeperkingen en de zero emissie zone;

Op de lange termijn werken we aan een systeemverandering, waarbij we op een andere manier grondstoffen inzamelen. Passend binnen een circulaire economie, waarbij afval niet meer bestaat en grondstoffen maximaal worden hergebruikt.

Vraagnummer: 75

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Financiële hoofdlijnen |
| Bladzijde (in pdf) | 16 |

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Verbijzondering | Doorgeschoven kosten ICT |
|------------------------|--------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | In 2022 wordt een voordeel van €10,7 miljoen behaald op Overhead. Hiervan wordt € 4,2 miljoen voor ICT doorgeschoven naar 2023. Kunt nader onderbouwen om welke andere uitgaven het gaat en waarom deze zijn vertraagd? Leidt de doorschuiving voor ICT tot verdere vertraging in opvolgende jaren? |
|--------------|---|

Antwoord

De voordelen op de IT-middelen zijn het gevolg van het feit dat de wijze van meerjarige budgettering en het daadwerkelijke uitgavenpatroon in de uiteenlopende projectfases van de diverse grote ICT-opgaven en -projecten niet geheel synchroon lopen en van vertragingen in 2022 in de grote IT-projecten. De financiële afwijkingen die daardoor per boekjaar ontstaan worden door middel van storting dan wel door middel van onttrekking aan de IT-reserve geëgaliseerd. Het per boekjaar egaliseren van financiële schommelingen in de grote IT-opgaven was destijds ook het doel van het instellen van de IT-reserve.

Het voordelig verschil op Overhead tussen baten en lasten van € 10,7 miljoen betreft IT-activiteiten.

- Voor een bedrag van € 975.000 heeft dit voordeel betrekking op het slechts ten dele reeds in 2022 kunnen besteden van de POK-gelden ad. € 1,1 miljoen. Deze POK-gelden zijn in het 4e kwartaal 2022 bij de 2e BERAP door de raad toegekend. Na de toekenning is direct in 2022 gestart met de activiteiten, maar het gros van de activiteiten loopt door in 2023. Dat is dan ook de reden dat voor dit onderwerp een bestedings- en dekkingsvoorstel ingediend is.
- Voor ca. € 9,6 miljoen is het voordeel toe te schrijven aan de fasering van de besteding van middelen voor grote ICT-projecten en opgaven. Van het bedrag ad € 9,6 miljoen was € 5,4 miljoen begroot als besteding in 2022 van doorgeschoven middelen uit eerdere jaren. Het door u genoemde bedrag ad. € 4,2 miljoen heeft betrekking op niet bestede IT-middelen 2022 die gereserveerd worden voor besteding door de IT-projecten in 2023 en verder. Op voorhand kan niet worden gezegd dat de gehele duur van deze projecten vertraging zal oplopen.

Vraagnummer: 76

| | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Financiële hoofdlijnen |
| Bladzijde (in pdf) | 16 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Armoederegelingen |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoeveel compensatie heeft de gemeente ontvangen als compensatie van de uitgekeerde energietoeslag? Waarom zijn deze middelen ten gunste gevallen aan de algemene middelen? |
|--------------|--|

Antwoord

In totaal heeft de gemeente 37,9 miljoen euro ontvangen voor de energietoeslag 2022. Hiervan heeft het Rijk 13,4 miljoen euro pas in de Septembercirculaire gemeentefonds 2022 verstrekt. Doordat op dat moment de Tweede Bestuursrapportage 2022 al aan de Raad was aangeboden, kon dit budget niet meer worden toegevoegd aan het programma Werk en Inkomen en maakt het in de Jaarstukken 2022 onderdeel uit van het programma Algemene Middelen. Dit betekent niet dat dit budget ook echt is ingezet ten gunste van de algemene middelen. Van de 13,4 miljoen euro is in 2022 in het programma Werk en Inkomen 10,7 miljoen euro uitgegeven. Zie blz. 205 van de Jaarstukken 2022. Voor het restant (2,7 miljoen euro) is in de Resultaatsbestemming 2022 een bestedingsvoorstel opgenomen (beslispunt 50).

Tot slot heeft het Rijk in de Decembercirculaire gemeentefonds 2022 13,8 miljoen euro verstrekt voor de energietoeslag in 2023. Ook dit budget maakt in de Jaarstukken 2022 onderdeel uit van het programma Algemene Middelen. Dit budget is bestemd voor de energietoeslag in 2023. In de Resultaatsbestemming 2022 is daarom een bestedingsvoorstel opgenomen (beslispunt 51).

Vraagnummer: 77

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | 2.2 Utrechters die financieel niet in staat zijn.... |
| Bladzijde (in pdf) | 202 |

| | |
|------------------------|-----------------------|
| Verbijzondering | Stijging bereik U-Pas |
|------------------------|-----------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Betekent de stijging van het percentage bij het gebruik van de Upas dat ook het bereik is vergroot, of dat individuele gebruikers voor een hoger bedrag gebruik maken van de pas door ontschotting? Welk percentage verwacht u komende jaren te bereiken? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Dit betekent dat de U-pashouder voor een hoger bedrag gebruik maakt van de U-pas. Oftewel, een groter gedeelte van het beschikbare tegoed wordt daadwerkelijk uitgegeven, onder andere door het gezinstegoed. Op basis van huidige cijfers en ontwikkelingen verwachten we een significante stijging van het uitputtingspercentage de komende jaren.

Vraagnummer: 78

| | |
|------------------------------|----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 290 |

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Verbijzondering | Pilot Verkeershandhaving |
|------------------------|--------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er staat dat "boa's gedurende de pilot bevoegd waren". De pilot loopt toch nog steeds en is door het Rijk uitgebreid? Wordt deze in 2023 op dezelfde manier voortgezet? En wordt er nog gesproken over uitbreiding van bevoegdheden? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De pilot Verkeershandhaving is in 2021 gestart en wordt in Utrecht nog steeds uitgevoerd. Eind 2023 wordt de pilot geëvalueerd waarna de minister een besluit neemt of de bevoegdheden definitief aan het takenpakket van de boa worden toegekend en uitgebreid. Hierover wordt de gemeenteraad geïnformeerd.

Vraagnummer: 79

| | |
|------------------------------|-------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Sport |
| Bladzijde (in pdf) | 331 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Bezettingsgraad Binnensportaccomodaties |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe verhoudt de bezettingsgraad van binnensporthallen van 52% zich tot voorgaande jaren? Welke ontwikkeling is daar te zien? |
|--------------|--|

Antwoord

In 2017 was de bezetting 52% en in 2018 51%. In oktober 2018 is sporthal Loevenhout in gebruik genomen waardoor de totale hoeveelheid uren over 1 sporthal meer verdeeld kon worden. In 2019 is de bezetting 51% en na de coronajaren in 2022 53%. De ontwikkeling is stabiel en wordt de komende jaren beïnvloed door de balans tussen groei van de stad/ vraag naar binnensport enerzijds en realisatie van nieuwe binnensportaccommodaties anderzijds.

Vraagnummer: 80

| | |
|------------------------------|-------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Sport |
| Bladzijde (in pdf) | 338 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Verhoogde verhuurcapaciteitsportaccomodaties |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe is de verhoogde verhuurcapaciteit van zowel binnen- als buitensportaccomodaties te verklaren? Waarom waren deze extra opbrengsten niet voorzien? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De hoeveelheid en daarmee totale absolute bezetting van de gemeentelijke sportaccomodaties is de afgelopen jaren toegenomen, maar de daarbij behorende opbrengstenstijging was in 2022 nog niet structureel begroot in verband met onzekerheden vanwege de corona-uitbraak. Naast de niet-begrote meeropbrengsten was de begroting in 2022 voor een deel nog niet aangepast op de indexering van de verhuurtarieven vanwege personeelwisselingen.

Vanaf 2023 is de opbrengstenstijging structureel begroot door het verhogen van de baten met 0,8 miljoen euro. Het overeenkomstige bedrag van 0,8 miljoen euro aan lasten is, als onderdeel van de financiële keuzes binnen het coalitieakkoord 2022-2026, als besparing ingezet.

Vraagnummer: 81

| | |
|------------------------------|----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 287 |

| | |
|------------------------|-------------------------|
| Verbijzondering | Iconographic Veiligheid |
|------------------------|-------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Is de forse stijging bij de persoonsgerichte aanpak zuiver te verklaren door uitbreiding van capaciteit? Wat wordt in dit verband bedoeld met "aard, omvang en capaciteit van de veiligheidsproblematiek" die heeft geleid tot opschaling? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Door onderzoek en het ondermijningsbeeld van de politie hebben we meer zicht gekregen op wie we moeten bereiken met de persoonsgerichte aanpak (PGA). Omdat dit een groot probleem vormt, hebben we de PGA capaciteit uitgebreid onder meer op jeugd en personen met verward en gevaarlijk gedrag.

Een zorgelijke groep zijn de zogeheten doorgroeiers in ondermijnende drugscriminaliteit die we te weinig in beeld hadden: jongeren die al met één been in de criminaliteit staan en die op het punt staan daarin door te groeien). We hebben de eerste stappen gezet door op basis van zorg en politiesignalen de PGA lijst aan te passen en zijn ondertussen gestart met enkele tientallen (nieuwe) gespecialiseerde trajecten.

Vraagnummer: 82

| | |
|------------------------------|----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 292 |

| | |
|------------------------|---------------------------------|
| Verbijzondering | Ondermijning steviger aanpakken |
|------------------------|---------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat waren in 2022 de belangrijkste successen in de aanpak van ondermijning? |
|--------------|---|

Antwoord

De opgave om de ontwrichtende effecten van drugsgerelateerde criminaliteit in de stad tegen te gaan, is groot. Binnen de aanpak "Grenzen stellen, perspectief Bieden", richten we ons op twee sporen: doorbreken criminele carrières en doorbreken criminele geldstromen. In 2022 hebben we fors ingezet om meer zicht te krijgen op (de omvang van) de problematiek in onze stad, door onderzoek en ondermijningsbeelden van politie. Hierdoor kwam een groep in beeld waar we ons veel zorgen over maken, namelijk de potentiële doorgroeiërs in drugscriminaliteit. Hier hebben we de persoonsgerichte aanpak op kunnen verstevigen. Verder waren we in staat om ons bestuurlijk instrumentarium effectiever in te zetten bij drugscriminaliteit en hebben we bijvoorbeeld professionals gericht kunnen trainen in het herkennen van signalen van ondermijnende criminaliteit. Ook heeft het beter in beeld hebben van de (omvang) van de problematiek geholpen bij de lobby voor Rijksmiddelen, die in 2022 zijn toegekend, om de aanpak te intensiveren en daardoor de zaken kunnen doen zoals ook in de raadsbrief beschreven.

<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/8a387c90-0f98-44e4-99df-391307e70e5c?documentId=6421eabe-bfe3-4a32-9222-114a0a95e099>

Vraagnummer: 83

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Weerstandsvermogen |
| Bladzijde (in pdf) | 369 |

| | |
|------------------------|--------------------|
| Verbijzondering | Weerstandsvermogen |
|------------------------|--------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoe is te verklaren dat het weerstandsvermogen 1,16 bedraagt, terwijl de doelstelling was dit terug te brengen naar 1,0? Ligt hieraan de verlaagde risicoinschatting ten grondslag? Zo ja, was het niet mogelijk dit bij te sturen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In afstemming met de accountant tijdens de jaarrekeningcontrole is een voorziening gevormd voor diverse claims waardoor het berekende risicobedrag en daarmee de benodigde weerstandscapaciteit bij de Jaarstukken 2022 met 10,1 miljoen euro verlaagd kon worden. Hierdoor is de weerstandratio per eind 2022 gestegen van 1,0 naar 1,16. De jaarrekeningcontrole vond plaats na afronding van het jaar 2022 waardoor bijsturen niet meer mogelijk was. Bij de Resultaatbestemming 2022 verlagen we de algemene reserve met 10,1 miljoen euro, zodat de beschikbare weerstandscapaciteit weer gelijk is aan de benodigde weerstandscapaciteit (weerstandratio van 1,0).

Vraagnummer: 84

| | |
|-----------------------|-----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Volksgezondheid |
| Bladzijde (in pdf) | 231 |

| | |
|-----------------|---------------|
| Verbijzondering | Effect Corona |
|-----------------|---------------|

| | |
|-------|---|
| Vraag | Op basis welke cijfers trekt u de conclusie dat corona geen effect heeft gehad op ervaren gezondheid en gezondheidsverschillen? |
|-------|---|

Antwoord

Het is niet zo dat corona geen effect op de gezondheid heeft gehad. In de verantwoording staat dat corona **weinig** invloed had op de **ervaren gezondheid** en **gezondheidsverschillen**. Uit de resultaten van de gezondheidspelling 2020 bleek dat een groter deel van de Utrechtse volwassenen een goed ervaren gezondheid had dan daarvoor. Ook waren gezondheidsverschillen soms kleiner geworden. Dat was anders dan we op dat moment hadden verwacht. Zie ook de [raadsbrief](#). Op 20 juni verschijnen nieuwe resultaten van de Gezondheidsmonitor uitgevoerd in het najaar van 2022. Daarin zal de latere impact van corona worden weerspiegeld.

Vraagnummer: 85

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Volksgezondheid |
| Bladzijde (in pdf) | 231 |

| | |
|------------------------|-----------|
| Verbijzondering | Benchmark |
|------------------------|-----------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Kunt u voor de tien grootste gemeente zichtbaar maken wat netto wordt uitgegeven aan volksgezondheid? Klopt het dat Utrecht in deze statistiek netoo het meest uitgeeft per inwoner? Zo ja, wat is hiervoor de verklaring? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In uw vraag verwijst u naar de benchmark, die tijdens de raadstoets over jaarstukken 2022 programma Volksgezondheid, door de raadsrapporteurs werd aangehaald. De benchmark kennen wij niet en maakt geen onderdeel uit van de verantwoording 2022.

Wij hebben aangegeven aan de raadsrapporteurs dat de manier waarop de tien grootste gemeenten de inzet op volksgezondheid hebben georganiseerd sterk van elkaar verschillen. Zonder nadere analyse kunnen uit deze benchmark dan ook geen conclusies worden getrokken over de uitgaven per inwoner.

Vraagnummer: 86

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 3 |

| | |
|------------------------|-------------------------|
| Verbijzondering | Resultaatbestemming RSU |
|------------------------|-------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wat is de verklaring voor lagere lasten bij de investeringsimpuls RSU? |
|--------------|--|

Antwoord

Zie de Jaarstukken 2022, onderdeel "wat heeft dat gekost" van het programma Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en erfgoed (pagina 67 en 69). Voor de uitvoering van de projecten uit de investeringsimpuls RSU zijn bijdragen ontvangen. Deze bijdragen worden via de resultaatbestemming toegevoegd aan de reserve investeringsimpuls RSU. In het voorstel voor de resultaatbestemming staat abusievelijk dat er lagere lasten zijn. Dit is niet het geval. In plaats daarvan zijn er hogere baten dan vooraf verwacht. Via het erratum zal dit worden gecorrigeerd. In de jaarstukken staat dit wel correct toegelicht. Tekst voor het erratum (Resultaatbestemming pagina 3):

De werkelijke baten voor de investeringsimpuls RSU (Ruimtelijke Strategie Utrecht) zijn hoger dan begroot. Deze worden verrekend met de bestemmingsreserve.

Vraagnummer: 87

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 6 |

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| Verbijzondering | Egalisatiereserve Rioolheffing |
|------------------------|--------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat is de ratio om hier meer dan % 1,5 miljoen toe te voegen aan de Egalisatiereserve Rioolheffing, terwijl hier bij de Voorjaarsnota een veel hoger bedrag wordt onttrokken? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Met de [Resultaatbestemming 2022](#) (beslispunt 21) wordt er 1,6 miljoen euro in de Egalisatiereserve Rioolheffing gestort. Dit is het bedrag wat in 2022 meer is binnen gekomen dan uitgegeven. Met de storting wordt de totale omvang van de egalisatiereserve 8,6 miljoen euro.

De Nota Reserves van de gemeente stelt dat voor elke reserve een maximale omvang moet worden vastgesteld. Dit is voor de egalisatiereserve riolering tot op heden nooit gebeurd. In het [Raadsvoorstel Programma Water en Riolering 2024-2028](#) stellen we u voor om deze lancune in te vullen en voortaan als streefbedrag voor de reserve 4,0 miljoen euro aan te houden en het bedrag daarboven in te zetten voor het eenmalig dempen van het tarief of te gebruiken om een tekort op de algemene middelen te dekken (beslispunt 2). We kiezen in 2024 ervoor om het overschot van 4,6 miljoen (boven de 4 miljoen euro) in te zetten voor de laatste optie. Om die reden wordt in het [Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2023](#) voorgesteld om het bedrag boven dit maximum (4,6 miljoen) uit de Egalisatiereserve riolering te onttrekken als bijsturingsmaatregel op de huidige begroting (beslispunt 3 Voorjaarsnota).

Vraagnummer: 88

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 9 |

| | |
|------------------------|------------------------------|
| Verbijzondering | Reserve vervanging zwembaden |
|------------------------|------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom is de budgettaire bandbreedte voor sport & spel in 2022 niet volledig benut? Waarvoor waren deze middelen bestemd? Hoe groot is het knelpunt bij Den Hommel en De Kwakel? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We veronderstellen dat in de vraag 'Samenleven en Sport' wordt bedoeld. De budgettaire bandbreedte van het programma samenleven en sport is nodig voor toekomstige vervangingsinvesteringen van sportvoorzieningen zoals opgenomen in het Meerjarenprogramma Utrechts Vastgoed ([Utrecht - Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed 2023](#)). Een aantal grote voorziene vervangingsinvesteringen de komende jaren zijn sporthal Lunetten (2027), sporthal Hoograven (2028), zwembad Den Hommel (2032) en zwembad De Kwakel (2036). We kijken elk jaar kritisch naar noodzakelijke vervangingen en door planningsoptimisme zijn er incidenteel middelen over. Een precieze kostenraming voor de vervanging van beide zwembaden moet nog worden uitgevoerd. Wel is duidelijk dat de huidige generatie zwembaden door strengere wet- en regelgeving (onder andere duurzaamheidseisen) om een hogere investering gaat vragen. De incidentele ruimte in de budgettaire bandbreedte 2022 is gestort in de reserve vervanging zwembaden om de hogere investering deels te kunnen opvangen.

Vraagnummer: 89

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | CDA Utrecht |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Resultaatbestemming |
| Bladzijde (in pdf) | 14 |

| | |
|------------------------|--------------|
| Verbijzondering | POK-middelen |
|------------------------|--------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoeveel van de beschikbaar gekomen POK-middelen zijn in 2022 besteed? Op welke manier heeft dit geleid tot verbeterde dienstverlening? |
|--------------|---|

Antwoord

De POK-middelen zijn terechtgekomen bij Raadsorganen, Publiekszaken, Maatschappelijke Ontwikkeling en het organisatieonderdeel IPM. Hieronder volgen de antwoorden per onderdeel.

Raadsorganen: 50% van actielijn 2 Robuust Rechtssysteem: De gemeenteraad heeft op 22 december ingestemd met de instelling van het Utrechts ombudsloket als laagdrempelige toegang voor Utrechters tot de ombudsfunctie. Omdat dit besluit zo laat in het jaar genomen werd, konden de beschikbare POK-middelen à 0,3 miljoen euro niet meer uitgegeven worden. Bij de jaarrekening 2022 wordt een bestedingsvoorstel aan de raad voorgelegd om dit geld door te schuiven naar 2023 om zo de opstart van het Utrechtse ombudsloket mogelijk te maken, inclusief werving, de door de commissie gevraagde participatie van inwoners en communicatie.

IPM: In 2022 is € 125.000 besteed van de bij de 2e BERAP 2022 toegekende POK-gelden ad. € 1,1 miljoen.

Publiekdienstverlening (PDV) werkt proactief en preventief aan het verbeteren van dienstverlening aan de burger van Utrecht. Klachten en meldingen van inwoners en analyse van Dienstverleningskanalen (o.a. website en telefonie), zorgvuldige data-analyse en duiding van die data, geven inzicht in hoe de dienstverlening wordt ervaren. Het legt ook bloot waar knelpunten zitten en waar mogelijk maatwerk en/of verbetering nodig is. In 2022 was echter nog veel van de data rondom klantsignalen versnipperd in de organisatie beschikbaar. Veel zat nog in de bron en moest met veel handwerk bij elkaar worden gebracht. Met behulp van de POK-middelen zijn we in het 4e kwartaal van 2022 gestart met het geven van een impuls met als doel om nog beter de klantsignalen om te zetten naar verbeteringen in de dienstverlening. De activiteiten voor deze impuls lopen door in 2023. Voorbeelden van data die we inmiddels beter ontsluiten zijn de data rondom klanttevredenheidsonderzoeken, klachtdata en webstatistieken.

Maatschappelijke Ontwikkeling: In 2022 is nog niet veel concreet ingezet, maar is uitgewerkt hoe we de middelen langdurig kunnen inzetten in lijn met het coalitieakkoord.

Daarnaast is er een onderzoek gedaan hoe er in gemeentelijke uitvoering invulling wordt gegeven aan signalering en agendering van knellende mechanismen en welke verbeteringen daarin mogelijk zijn. Met de aanbevelingen die uit het onderzoek komen gaan we in 2023 aan de slag opdat we met de dienstverlening onze kwetsbare inwoners goed kunnen ondersteunen als ze in de knel komen. Onze inwoners moeten kunnen rekenen op goede dienstverlening die er ook aan bijdraagt dat de vertrouwensrelatie tussen burger en overheid verbetert.

Vraagnummer: 90

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Samenvatting per programma |
| Bladzijde (in pdf) | 20 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "Het Utrecht Science Park groeit mee met de regio Utrecht met voldoende ruimte voor groen." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat verstaat het college in dit geval onder 'voldoende ruimte voor groen'? Hoeveel is dat dan? |
|--------------|---|

Antwoord

In de Omgevingsvisie USP 2040 die door uw raad is vastgesteld in september 2022, zijn tal van ambities geformuleerd waaronder die tav de ecologische, recreatieve en landschappelijke waarden. Deze liggen hoofdzakelijk op grond die in eigendom is van de Universiteit. De bekostiging en de uitvoering van deze ambities liggen bij de Universiteit.

In de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) willen we met de Universiteit tot afspraken komen over de uitvoering van de in de Omgevingsvisie vastgestelde ambities en de bijbehorende planprocessen. Een afspraak over het planproces tav het 'groenblauwe raamwerk' zal hier onderdeel van uit maken, met als doel dat de ambities uit de Omgevingsvisie vertaald en vastgelegd worden in een concreet plan of kader voor verdere uitwerking.

De SOK zal middels een voorhangprocedure aan uw raad worden voorgelegd.

Vraagnummer: 91

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen |
| Bladzijde (in pdf) | 148 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Meer geld voor 'wij zorgen goed voor onze dieren in de stad' |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Fantastisch dat er meer geld komt/is begroot voor 2023 voor de hulp aan dieren in Utrecht! Waar wordt dit extra geld aan uitgegeven? De daadwerkelijke hulp aan dieren of aan ambtelijke capaciteit (of beide, of iets anders)? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De intentie is dat het gehele bedrag bij dierenhulporganisaties van Utrecht terecht komt in 2023. We willen dat het geld het welzijn van dieren in Utrecht verbetert. De precieze invulling hiervan bepalen we in overleg met de Dierenbescherming, Vogelopvang, Dierenasiel en Dierenambulance.

Vraagnummer: 92

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen, E1.2.3 De mate waarin de oppervlaktewaterkwaliteit voldoet aan de afgesproken doelstellingen |
| Bladzijde (in pdf) | 156 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Er zijn viermaal meerdere dode vissen aangetroffen in de Utrechtse wateren |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Zijn deze vissen gestorven door rioloverstorten of door een andere oorzaak? Indien een andere oorzaak: welke? Indien rioloverstorten: zijn er plekken in Utrecht waar regelmatig vissen en andere waterdieren doodgaan hierdoor? Zo ja, welke plekken zijn dit? En wordt hier extra aandacht op gevestigd bij de maatregelen die het college neemt met onder meer de Visie Water en Riolering in de vorm van een versnelling? Zo nee, waarom niet? En welke andere mogelijkheden ziet het college om de sterfte van vissen en andere waterdieren door waterkwaliteitsproblemen te voorkomen in de Utrechtse wateren? |
|--------------|--|

Antwoord

Op alle vier de locaties waar vissterfte is gemeld (drie vissen of meer) zijn er geen rioloverstorten in de omgeving.

De aangetroffen aantallen dode vissen waren niet zodanig dat uitgebreid onderzoek heeft plaatsgevonden naar de oorzaken. Ook waren de locaties waar vissterfte een terugkerend probleem is. Een mogelijke oorzaak voor de vissterfte op deze locaties is de warmte van 2022. Door het warme water zit er minder zuurstof in het water wat bij gebrek aan doorstroming een probleem kan zijn voor vissen.

Er wordt samen met HDSR gewerkt aan het Programma Schoon Water in Utrecht. Dit programma bevat een overzicht van maatregelen die nodig zijn om de waterkwaliteit te verbeteren en de omstandigheden voor waterplanten en -dieren te verbeteren. Het definitieve rapport wordt voor de zomer via een raadsbrief met u gedeeld.

Vraagnummer: 93

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen, E1.2.3 De mate waarin de oppervlaktewaterkwaliteit voldoet aan de afgesproken doelstellingen |
| Bladzijde (in pdf) | 156 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Er zijn 18 meldingen geweest van dode watervogels in Utrecht |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wat doet het college allemaal om te voorkomen dat vogelgriep zich in Utrecht verspreidt? Pleit het college bijvoorbeeld bij het Rijk voor het afschalen van de intensieve vogelhouderijen in Nederland? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|--|

Antwoord

De Dierenambulance Utrecht haalt zieke vogels, waaronder vogels met vermoedelijk vogelgriep, op. Daarnaast staat op onze lobbyagenda om te pleiten voor meer duidelijkheid over de verantwoordelijkheden en taken rondom het ophalen van dode vogels. We lobbyen niet op het afschalen van intensieve veehouderijen. Bij het opstellen van de lobbyagenda focussen op het gemeentelijke taken en zaken die inwoners van Utrecht direct raken. Aangezien we geen intensieve vogelhouderijen in Utrecht hebben, heeft dit niet de prioriteit.

Vraagnummer: 94

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen, Verbonden Partijen |
| Bladzijde (in pdf) | 166 en 167 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Er waren in 2022 7 evenementen waarbij dieren zijn gebruikt |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Op pagina 167 staat dat er 3 evenementen met paarden waren in het kader van Sinterklaas, 1 evenement met de paardenraces op de Maliebaan en Run 4 Rabiës. Dit zijn 5 evenementen met dieren. Wat waren de andere twee evenementen en hoeveel en welke dieren werden hier gebruikt? En welke en hoeveel dieren zijn er ingezet bij de Run 4 Rabiës? |
|--------------|--|

Antwoord

De andere twee evenementen waren: Diergeneeskunde Outdoor Event (DOE) met 55 paarden, 3 koeien, 5 ezels, 18 schapen, 14 honden, 8-10 fretten, 12 konijnen, 6 cavia's én Circus Hollandia met 6 papagaaien. Bij het evenement Run 4 Rabies waren circa 50 honden ingezet.

Vraagnummer: 95

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen, Verbonden Partijen |
| Bladzijde (in pdf) | 167 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Er waren in 2022 7 evenementen waarbij dieren zijn gebruikt |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Het college schrijft "Voor de andere evenementen blijven we ons inzetten om het dierenwelzijn te verbeteren." Elders en op andere momenten zegt het college dat zij toewerkt naar nul evenementen met dieren. Wat ons betreft wordt dit "Het college werkt toe naar nul evenementen met dieren. Tot die tijd blijven we ons inzetten om het dierenwelzijn te verbeteren". Want anders is het niet duidelijk wat de doelstelling is. Is het mogelijk om dit voortaan zo te noteren in het Jaarverslag en andere collegestukken? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Bij evenementen zien wij in principe geen rol voor dieren. We werken toe naar nul evenementen waarbij dieren uit hun natuurlijke omgeving worden gehaald of in hun natuurlijke gedrag worden verstoord. Voor niet alle evenementen zal dit het geval zijn. Daarom gaan we altijd met organisatoren in overleg over de inzet van dieren. Het aanpassen van de doelstelling is daarom niet aan de orde.

Vraagnummer: 96

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen, E2.2.2 Wij willen het dierenwelzijn in onze stad bevorderen |
| Bladzijde (in pdf) | 168 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "Het continueren van inzet op maatregelen aan het begin van de keten bij bouwen, wonen, openbare ruimte en infrastructuur." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | We menen ons te herinneren dat eerder werd geschreven dat dit ONDER MEER bij deze beleidsterreinen wordt gecontinueerd. Want er zijn wel meer beleidsterreinen die te maken hebben met dierenwelzijn, zoals cultuur (de inzet van dieren bij culturele uitingen en evenementen), onderwijs (onder meer hengellessen, maar ook proefdieren en dieren in de klas), volksgezondheid (zoönosen), veiligheid (vuurwerk, rampenbestrijding), ondersteuning op maat/zorg e.d. (dierenmishandeling, al dan niet in combinatie met geweld tegen mensen). Kan het college dit verduidelijken en ook erkennen dat dierenwelzijn meer beleidsterreinen raakt? |
|--------------|---|

Antwoord

Dit is een van de uitgangspunten zoals deze staat opgeschreven in de Nota Dierenwelzijn. Maar het klopt dat er meer beleidsterreinen te maken hebben met Dierenwelzijn. Op andere beleidsterreinen zoals openbaar water (visrechten), werk en inkomen (ondersteuning zorg bij huisdieren), en vergunningen (evenementen met dieren) hebben ook raakvlakken met dierenwelzijn en komen aan bod in de Nota.

Vraagnummer: 97

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte P2.2.1 Ontwikkelen van een aantrekkelijke groene leefomgeving dicht bij huis met ruimte voor stadsnatuur |
| Bladzijde (in pdf) | 168 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "We zijn uitgeroepen tot Bodemdierenstad in 2022. Dit laat zien dat Utrecht een bodemdierenvriendelijke stad is, die de waardering voor de ondergrondse biodiversiteit actief uitdraagt." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Kan uit de winst van "Bodemdierenvriendelijke stad" daadwerkelijk geconcludeerd worden dat we bodemdiervriendelijk zijn, of is deze verkiezing meer een communicatiecampagne om bij een breed publiek het belang van het bodemleven onder de aandacht te brengen? Dat is een doel dat we uiteraard ook onderschrijven, maar graag een reactie op de vraag wat het op 1 moment op 1 locatie in kaart brengen van het bodemleven zegt over de kwaliteit van het bodemleven in de hele gemeente. In het verlengde hiervan: wat heeft het college in 2022 concreet gedaan om het bodemleven te verbeteren en te beschermen tegen ontwikkelingen als vervuiling, verdroging en verdichting? |
|--------------|---|

Antwoord

De prijs was vooral gericht op het vergroten van de aandacht voor het bodemleven bij inwoners en ook de gemeente zelf. Een onderzoek op één locatie is geen representatieve steekproef voor de gehele gemeente. Verbeteringen en maatregelen die bijdragen aan een grotere biodiversiteit hebben ook dat effect op het bodemleven, de gemeente heeft in 2022 daarbij bijvoorbeeld gewerkt aan veranderingen in maaibeheer: van gazon naar grasland en hooiland, het vergroenen van boomspiegels, ontharden, tegels wippen.

Naar aanleiding van de Motie M06 een visie op bodemleven werken we aan beleid voor een levende bodem. We brengen op groene locaties in de stad het bodemleven in kaart. Op zinvolle plaatsen willen we bodemleven stimuleren. Dit draagt bij aan het vasthouden van water in de bodem en het stimuleren van de biodiversiteit.

Vraagnummer: 98

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte P2.2.2 Ontwikkelen van het groen en recreatiemogelijkheden om de stad |
| Bladzijde (in pdf) | 169 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "Samen met provincie en drie buurgemeenten ondersteunden wij Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten financieel om belangrijke groengebieden zoals Haarzuilens en Gagelbos goed te beheren" |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat verstaat het college onder 'goed te beheren'? En is het college ervan op de hoogte dat er bij Kasteel Haarzuilens in ieder geval reeën en ganzen worden gedood omdat ze 'overlast' zouden veroorzaken? Heeft het college als voorwaarde bij haar financiële steun aangegeven dat dit doden moet stoppen? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|---|

Antwoord

De afspraken die zijn gemaakt ten aanzien van goed beheer betreffen het recreatieve gebruik. Ze betreffen alleen de – in het kader van het programma Recreatie om de Stad – aangelegde recreatiegebieden rond het Kasteel de Haar, niet het Kasteel zelf. Het gaat daarbij om zaken als toegankelijkheid en veiligheid en het beheerniveau dat ervoor moet zorgen dat de gebieden en voorzieningen (zoals paden, bankjes en speelelementen) voor recreatief gebruik beschikbaar blijven. Wij zijn ervan op de hoogte dat Provincie Utrecht een ontheffing voor populatiebeheer van de ree aan de faunabeheereenheid Utrecht heeft afgegeven. Wij weten dat in het kader van deze ontheffing zowel in 2020 als 2021 twee reeën zijn geschoten. Wij weten niet hoeveel herten in 2022 en 2023 zijn geschoten. De Provincie Utrecht weet van onze standpunten over jacht en schadebestrijding. In de overeenkomst over de financiële steun die wij hebben met Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten staan geen voorwaardes over schadebestrijding. Dit komt omdat dit een overeenkomst betreft over beheer in het kader van recreatie en niet over populatiebeheer. Daarnaast is beheer en schadebestrijding een bevoegdheid van de Provincie.

Vraagnummer: 99

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 285 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Er staat weer niets over vuurwerk in het Jaarverslag |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | We hebben het al eerder gevraagd, maar we snappen echt niet dat vuurwerk niet wordt genoemd in het hoofdstuk Veiligheid. Er zijn wel meer onderwerpen waar de raad brieven over krijgt en die staan ook in het jaarverslag. Het is toch belangrijk om in het kader van veiligheid ook over de jaarwisseling en andere momenten waarop vuurwerk wordt afgestoken (bijvoorbeeld bij evenementen) te spreken? Daarom maar de vraag vanuit ons: hoeveel geld is de gemeente kwijt geweest aan het handhaven op vuurwerk, het repareren van vuurwerkschade, het opruimen van vuurwerkresten, wat wast verschil tussen begroting en resultaat, en dan hebben we het niet alleen over jaarwisseling maar ook over vuurwerk bij evenementen, voetbal en ander dergelijk gebruik door het jaar heen? |
|--------------|---|

Antwoord

- Voor het gebruik van professioneel vuurwerk bij evenementen dient de organisatie een afsteekvergunning te hebben van de Provincie. In het vergunningsverleningsproces is vuurwerkgebruik uiteraard onderwerp van gesprek.
- Afgelopen 10 jaar is er geen sprake geweest van schade als gevolg van vuurwerkgebruik bij evenementen. Als er schade door vuurwerk zou ontstaan aan gemeentelijke eigendommen, wordt deze op de organisatie van het evenement verhaald.
- In het geval van niet-vergund vuurwerk bij voetbalwedstrijden in stadion Galgenwaard geldt dat de schade die supporters met vuurwerk aanrichten in het stadion, zo mogelijk door FC Utrecht en/of de stadioneigenaar wordt verhaald op de dader. In het geval van schade bij vergund vuurwerk, is de partij die de afsteekvergunning aanvraagt bij de Provincie aansprakelijk voor de schade. Toezicht en Handhaving is niet aanwezig in het stadion. De club bepaalt per wedstrijd hoeveel stewards en beveiligers hij inzet ten behoeve van de veiligheid in het stadion. Deze kosten zijn dus niet voor de gemeente.
- Over de kosten van vuurwerkgerelateerde schade tijdens oud en nieuw in de openbare ruimte bent u in de brief terugblik jaarwisseling geïnformeerd. Er is voor vuurwerkschade aan de openbare ruimte geen post opgenomen in de begroting. De kosten voor het herstel van deze schade worden gedekt binnen de begroting "dagelijks onderhoud schoon".
- Er wordt al jaren ingezet op het zelf opruimen van vuurwerkresten door bewoners. Op 1 januari jl. hebben 22 medewerkers stadsbreed de meest vervuilde straten en winkelcentra schoongemaakt. De totale kosten hiervoor bedragen ongeveer 10.000 euro. De overige vuurwerkresten worden in de reguliere planning/werkzaamheden meegenomen.
- De kosten voor de handhaving op vuurwerk bedroegen tijdens de afgelopen jaarwisseling 210.000 euro. Dit betreft de inzet van het vuurwerkteam in de periode van december tot en met de eerste week van januari. Los van de inzet van het vuurwerkteam is er ook nog inzet geweest van de wijkboa's op vuurwerk gerelateerde zaken.

Vraagnummer: 100

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Investeringen |
| Bladzijde (in pdf) | 398 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "Bij de burg. Norbruislaan 680 zijn de kosten hoger uitgevallen door stijging in kosten voor kunstgras en TPE Korrels. Daarnaast is er ook een SBR-veld opgeruimd, dat niet in het budget meegenomen was. Hierdoor zijn de kosten hoger uitgevallen." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Langzaam gaat de gemeente Utrecht het aantal kunstgrasvelden met SBR af. Hoeveel velden met SBR-korrels zijn er nu nog in Utrecht en waar? En is het college ook bezig met het terugdringen van het gebruik van TPE-korrels, aangezien deze ook uit rubber (en ook nog eens plastic) bestaan? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|--|

Antwoord

In Utrecht hebben we nog één kunstgrasveld met SBR. De rest hebben we conform gemaakte afspraken allemaal vervangen, dit is al uniek in Nederland.

Het laatste veld met SBR is veld 1 van sportpark Hoograven. Door herinrichtingsplannen van het gebied en om de renovatie investering te rechtvaardigen, hebben we de vervanging uitgesteld totdat er meer duidelijkheid is over de herinrichtingsplannen.

Verder hebben we in Utrecht twee pilots met kunstgrasvelden zonder gebruik van kunststof infill, zogenoemde non-infill of mineraal ingestrooide velden.

Deze zijn te vinden op sportpark Lunetten en op sportpark Overvecht Noord (veld 4). Zie ook dit artikel: ['Non-infillkunstgrasvelden van de nieuwste generatie hebben alles in zich om te slagen' \(fieldmanager.nl\)](#)

Deze velden (100 % non-infill en mineraal ingestrooid) zijn op dit moment nog niet door de KNVB goedgekeurd als geschikt wedstrijdveld. Gemeente Utrecht is samen met de VSG en anderen gemeenten in overleg om de knelpunten weg te nemen. Zie ook: [Non-infill kunstgrasvelden | KNVB](#)

Vraagnummer: 101

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Samenvatting financiële hoofdlijnen |
| Bladzijde (in pdf) | 19 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | "Door de begrote toevoegingen aan de algemene reserves is de weerstandratio per eind 2022 met een stand van 1,16 verbeterd ten opzichte van vorig jaar (0,73)." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Het weerstandvermogen moet de norm 1,0 hebben volgens coalitieakkoord en is dus hoger. Wat betekent dit voor toekomstige uitgaven: is er meer ruimte? Is er niet teveel geld toegevoegd aan de reserves? |
|--------------|--|

Antwoord

Zie antwoord op vraag 83

Vraagnummer: 102

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Economie en Werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 181 |

| | |
|------------------------|---------------------------------------|
| Verbijzondering | Verschillende onderdelen van de tabel |
|------------------------|---------------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Groei is geen doel op zich, stelt het college. Hoe verklaart het college dan de twee doelen hier dat er in bestaande stad meer werkgelegenheid komt en dat het aandeel van het zakelijk toerisme binnen het totaal van de overnachtingen moet stijgen? Hoeveel geld is er in 2022 in totaal uitgegeven aan het trekken van meer bezoekers en bedrijven naar Utrecht (inclusief wat sterk investeringsklimaat genoemd wordt)? |
|--------------|--|

Antwoord

In de Ruimtelijke Strategie Utrecht is de doelstelling opgenomen om het aantal banen in de stad te laten meegroeien met de groei van de stad. Dit is becijferd op 70.000 banen richting 2040. Dat is gerelateerd aan de bewonersgroei. Als het aantal bewoners minder groeit, kan het aantal banen ook minder groeien. Hierachter zit het principe van de 10 minuten stad en de wens om inwoners ook nabij hun werk te kunnen laten wonen. Zeker voor werk op mbo niveau is dit relevant. In de recent vastgestelde actieagenda Utrechtse Economie stelt het college dat de economie vooral ook moet bijdragen aan maatschappelijke opgaven. Dit geldt dus ook voor deze 70.000 banen. Deze 70.000 banen gaan niet alleen gerealiseerd worden bij bestaande bedrijven in Utrecht. Hierom wordt ook ingezet op het aantrekken van nieuwe bedrijven die aansluiten bij het profiel van Utrecht. Hieraan is in 2022 ca. 0,6 miljoen uitgegeven, grotendeels bestaande uit de bijdrage aan de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM) en onze eigen gemeentelijke dienstverlening. Zakelijk Toerisme is (economisch) belangrijk voor Utrecht en de hoteliers.. De groei daarvan is geen doel, maar de groei ervan in het totale bezoek is een doel door het aandeel zakelijk toerisme in het totale toeristisch bezoek te meten. Dat aandeel kan ook toenemen doordat het dagbezoek afneemt. Door de Coronacrisis is het aandeel zakelijk bezoek enigszins weggevallen. Daarom hebben we in 2022 ingezet op het zakelijk toerisme. Via de opdracht aan Utrecht Marketing hebben we in 2022 voor € 228.000,- ingezet (opgebracht uit de toeristenbelasting) voor het Utrecht Convention Bureau voor het stimuleren voor zakelijk bezoek.

Vraagnummer: 103

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Economie en Werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 183 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Per 1 juli voerden we de meldplicht voor particuliere vakantieverhuur in, waardoor nu meer zicht is op toeristische verhuur van woningen. |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Welk zicht heeft de gemeente nu op de toeristische verhuur van woningen. Wordt over elke toeristische verhuur daadwerkelijk toerismebelasting betaald? Wat levert de toeristische verhuur van woningen in totaal aan toerismebelasting op? |
|--------------|--|

Antwoord

Voor het aanbieden van woonruimte aan toeristen, is een registratienummer verplicht. De aanbieder moet dit nummer vermelden bij de verhuuradvertenties. Naast de registratieplicht geldt in Utrecht ook de meldplicht. De verhuurder moet een melding doen van elke verhuring.

Het registratiesysteem en het meldsysteem leveren op adresniveau inzicht in welke woningen toeristische verhuur plaatsvindt, maar er zijn ook aanbieders die zich niet registreren of melden. De gemeente heeft deze aanbieders en de adressen in principe niet in beeld. Op basis van informatie uit openbare bronnen proberen we een beter inzicht te krijgen en handhaven we hierop bij geconstateerde overtredingen.

Wij kunnen niet aangeven hoeveel de toeristenbelasting uit de toeristische verhuur van woonruimte wordt ontvangen. Wij ontvangen van BghU enkel 1 totaalbedrag m.b.t. toeristenbelasting (van zowel hotels als toeristische woonruimte verhuurders).

Vraagnummer: 104

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Programma bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 123 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | "Daarnaast boden we subsidies voor het verwijderen of onbruikbaar maken van rookkanalen en het vervangen van kachels of haarden door moderne, Ecodesign kachels. In de tweede tranche van de regeling wordt vervanging niet meer gesubsidieerd." |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoeveel subsidie was in totaal beschikbaar en hoeveel is er aangevraagd, en hoeveel uitgekeerd? |
|--------------|---|

Antwoord

Er was voor de periode 2021-2022 een subsidiebudget van € 190.000 euro. In deze eerste tranche van de regeling zijn 180 aanvragen ingediend. Er zijn 85 kachels en rookkanalen verwijderd en 30 kachels vervangen. Op de Subsiestaat staat een bedrag van € 180.000, dit verschil komt door een aantal lager vastgestelde subsidies. Het restant van € 10.000 is aan het budget voor de nu lopende tweede tranche toegevoegd.

Vraagnummer: 105

| | |
|------------------------------|------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Programma Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | onder 1.1 In Utrecht besparen we energie, zetten we grondstoffen opnieuw in en wekken we energie duurzaam op |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Het college heeft de ambitie "zsm klimaatneutraal" geschrapt. Waarom wordt er dan nog wel gerapporteerd met deze doelstelling, waarbij overigens inzicht ontbreekt? Weet je, laat deze vraag maar eigenlijk. We hebben deze inconsequentie vaak genoeg aangestipt inmiddels. |
|--------------|--|

Antwoord

In de voorjaarsnota zijn voorstellen gedaan om deze doelstelling door een smart doelstelling te vervangen, die aansluit bij het vastgestelde beleid. Het voorstel is om vanaf nu te rapporteren over het energieverbruik van de stad; beleidsdoelstelling -35% minder energieverbruik in 2050 ten opzichte van 2020 uit het door uw raad vastgestelde programma energie besparen. Overigens is in de zojuist verschenen Voortgangsrapportage Energie van de stad inzichtelijk te zien of en hoeveel de CO₂-uitstoot in de stad afneemt (24 mei 2023) zoals we deze al vele jaren in beeld brengen. In de door uw raad vast te stellen Klimaatvisie komen nieuwe voorstellen voor doelstellingen.

Vraagnummer: 106

| | |
|------------------------------|------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Programma Duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 100 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | De proactieve aanpak richting de kantoren die per 1 januari 2023 moeten voldoen aan de label C-verplichting heeft ertoe geleid dat 73% van de kantoren voldoen aan deze verplichting. |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoe zit het? De jaarstukken spreken over 73% voldoen aan de verplichting, en DUIC heeft het over 26 kantoren die niet voldoen aan de verplichting. Deze cijfers lijken niet te matchen, |
|--------------|---|

Antwoord

Het vermelde percentage van 73% dateert van eind 2022, terwijl dat in april 2023 gestegen was tot 95%. In de raadsbrief van 11 april 2023 hebben wij dit verschil toegelicht. We zien namelijk dat een aantal kantooreigenaren alsnog recent een energielabel heeft behaald. Daarnaast hebben we zelf een aantal administratieve adrescorrecties doorgevoerd. Ook zien we dat een aantal panden niet labelplichtig is bijvoorbeeld omdat ze onderdeel zijn van een sloop/transformatietraject.

<https://utrecht.bestuurlijkainformatie.nl/Reports/Document/9701bae8-71b5-4917-9eeb-dbf5cacf01de?documentId=e8b8f1d8-023f-44df-802a-51174cb6b93b>

Vraagnummer: 107

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Programma Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 79 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Milieu wet- en regelgeving. "We hebben bijna 385 overlastmeldingen actief behandeld en opgepakt." |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Is enig inzicht te geven in waar deze 385 overlastmeldingen uit bestaan? Wat zijn veelvoorkomende hinderbronnen? (bijvoorbeeld, lucht, geluid, watervervuiling, andere categorieën?) en zijn er bepaalde bronnen of wijken die hierbinnen vaker voorkomen? Bij hoeveel van de overlastmeldingen was er sprake van daadwerkelijke overtredingen van milieuregels en bij hoeveel meldingen was dit niet vast te stellen? Hoeveel meldingen zijn in 2021 en 2020 behandeld en opgepakt? |
|--------------|--|

Antwoord

Er vonden in totaal 384 locatiebezoeken plaats na overlastmeldingen over het milieu. De meest voorkomende bezoeken vonden plaats na meldingen over geluidsoverlast door muziek, airco's, warmtepompen of andere installaties (ruim 250) en geuroverlast door horeca (ruim 50). Daarna volgen bezoeken na meldingen over lichthinder en (bedrijfs)afval. In 60 gevallen zijn overtredingen geconstateerd, bij hercontrole waren ze in 56 gevallen ongedaan gemaakt. In 4 gevallen is een last onder dwangsom opgelegd.

In 2021 vonden na milieumeldingen 450 locatiebezoeken plaats, in 2020 436 bezoeken. Zie ook het [Handhavingsverslag 2022](#), p.32. Voor verdere informatie over de resultaten over 2021 en 2020 verwijzen wij u korthedshalve naar blz. 39 en 42 van het [Duurzaamheidsverslag 2022 Gemeente Utrecht](#).

Vraagnummer: 108

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed en groene daken subsidie |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er zijn 362 aanvragen ontvangen. Hoe zijn deze verdeeld over de verschillende subsidieregelingen? Konden alle aanvragen toegekend worden? Zo nee waarom niet? |
|--------------|---|

Antwoord

Het betreft 360 geldige aanvragen voor de groene dakensubsidie en twee geldige aanvragen van scholen voor de subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed. Alle aanvragen konden in 2022 worden toegekend.

Vraagnummer: 109

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 145 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed en groene daken subsidie |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hier staat dat vanuit deze subsidie 2 schoolpleinen vergroend zijn. In het hoofdstuk Onderwijs (op p. 223) staat dat 5 schoolpleinen vergroend zijn (en 10 aanvragen toegekend). Zit hier overlap in of zijn in totaal 7 pleinen vergroend in 2022? Hoe worden scholen begeleid in de toegang tot de verschillende subsidiemogelijkheden? Zijn de regelingen te combineren? Zijn ze voor scholen vindbaar? |
|--------------|--|

Antwoord

Er zijn in 2022 in totaal 5 schoolpleinen vergroend, dit betekent dat deze scholen de MO subsidie hebben gebruikt bij de vergroening van het plein. Van deze 5 scholen, zijn er 2 die aanvullend gebruik hebben gemaakt van de regeling watervriendelijk maatschappelijk vastgoed.

Het samenvoegen van beide regelingen is uitgebreid onderzocht, maar dit is niet mogelijk. De regeling van onderwijshuisvesting (groene pleinen) moet via de jaarlijkse cyclus van het huisvestingsprogramma lopen. De schoolbesturen hebben eenmaal per jaar de mogelijkheid om deze subsidie aan te vragen. Deze aanvraag loopt via het Onderwijsloket. De beschikking hiervoor kan verstrekt worden nadat de programmabegroting is vastgesteld (Q4). De regeling watervriendelijk maatschappelijk vastgoed loopt via het gemeentelijke subsidiebureau en kan gedurende het hele jaar worden aangevraagd. Schoolbesturen kunnen van beide regelingen gebruik maken, alleen krijgen zij de middelen niet precies op hetzelfde moment beschikbaar.

Voor de aanvraag groene schoolpleinen bieden wij ondersteuning aan de schoolbesturen via Utrecht Natuurlijk. Zij steunen en stimuleren schoolbesturen aan de hand van een stappenplan van initiatief tot en met uitvoering van de groene pleinen. Het benoemen van andere subsidies zoals de gemeentelijke subsidie watervriendelijk maatschappelijk vastgoed is onderdeel van dit stappenplan.

Vraagnummer: 110

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Programma Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 223 |

| | |
|------------------------|----------------------|
| Verbijzondering | groene schoolpleinen |
|------------------------|----------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er zijn 10 aanvragen voor groene schoolpleinen toegekend. Is dit ook het totaal aantal aanvragen of was er meer interesse? Als er meer interesse was, wat is er dan nodig aan budget of aan capaciteit om te versnellen? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In 2022 werden 16 aanvragen gedaan voor de subsidie voor een groen schoolplein. De gemeente heeft 12 van deze aanvragen goedgekeurd.

Op dit moment is er budget beschikbaar voor maximaal 12 scholen per jaar voor de periode 2022 t/m 2031.

Met de schoolbesturen van de afgewezen aanvragen gaan wij in gesprek over wat (later of op een andere manier) mogelijk is. Er zijn geen pleinen afgewezen om gebrek aan middelen.

Voor de aanvraag groene schoolpleinen bieden wij de schoolbesturen ondersteuning via het bureau Utrecht Natuurlijk. Zij steunen en stimuleren schoolbesturen aan de hand van een stappenplan van initiatief tot en met uitvoering van de groene pleinen. Het benoemen van andere subsidies zoals watervriendelijk is onderdeel van dit stappenplan.

Vraagnummer: 111

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 150 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | We hebben ongeveer 1.100 boomstronken verwijderd. Hierdoor is de achterstand die was ontstaan ingelopen. Op de plekken waar we boomstronken verwijderden, kunnen we herplanten. |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Is er ook op al deze 1100 plekken herplant in het eerstvolgende plantseizoen na verwijderen? (dus in seizoen 2022-2023?) . Zo nee hoeveel wel en waarom niet overal? |
|--------------|--|

Antwoord

Tot en met februari 2023 zijn de bomen geplant op de plekken waar de boomstronken verwijderd zijn. De volledige verwerking van de gegevens in het beheersysteem vindt nu deels na het plantseizoen plaats. We werken aan een verbetering van het proces om mutaties in het beheersysteem op te nemen, ook in het kader van de nieuwe termijn van 14 maanden voor de herplantplicht.

Vraagnummer: 112

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 165 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | P2.2.1 De hoeveelheid (m2) openbaar groen en water per huishouden in de stad. Analyse. |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Welke consequenties gaan verbonden worden aan de hoeveelheid groen gepland bij bouwlocaties in het geval dat hieruit blijkt dat de daling in m2 in 2023 niet gerepareerd gaat worden? |
|--------------|---|

Antwoord

Dat groen wordt nog gerealiseerd, alleen minder snel dan nu de woningbouw wordt gerealiseerd. Het gaat overigens niet alleen om het groen direct bij de bouwopgave maar ook om groen verder weg zoals een (buurt)park, groen/blauwe routes en scheggen. Het kost tijd om op al die schaalniveaus het groen toe te voegen. Het op gelijke tred blijven is de basis voor de schaaalprong groen zoals deze in de RSU is vastgelegd. Er zitten geen consequenties voor bouwprojecten vast, maar zal input zijn bij de integrale afweging bij investeringen.

Vraagnummer: 113

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 166 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | P2.2.1 De hoeveelheid (m2) openbaar groen en water per huishouden in de stad. Analyse. |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt terecht geconcludeerd dat het huidige groen beter beschermd moet worden, hoeveel budget wordt hiervoor beschikbaar gemaakt? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In de strategiebrief voor Groen beschrijven we hoe we het behoud van groen juridisch kunnen verankeren in onder andere omgevingsplannen. Vanuit het extra geld uit het coalitieakkoord voor het Versterken uitvoeringskracht Ruimte (capaciteit groen) wordt hierop ongeveer 2 fte ingezet.

Vraagnummer: 114

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 166 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | P2.2.1 De hoeveelheid (m2) openbaar groen en water per huishouden in de stad. Analyse. |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoeveel budget wordt beschikbaar gemaakt voor het realiseren van extra groen? |
|--------------|---|

Antwoord

In 2022 is er een nieuw coalitieakkoord bereikt waarin extra geld is aangekondigd voor de Schaa sprong groen, voor o.a. de Icoonprojecten en vergroening bij integrale projecten. De fasering en inzet van deze middelen is aan u voorgelegd in het Meerjarenperspectief Ruimte en de voorjaarsnota 2023.

In het Meerjarig Groenprogramma (MGP, zie betreffende bijlage bij MPR) is is een bedrag opgenomen van 7,5 mln euro in 2023, oplopend naar 10,7 mln euro in 2027. Voor icoonprojecten die binnen de gebiedsopgaven worden gerealiseerd is aanvullend 0,3 mln euro per jaar aan structurele lasten opgenomen in de begroting en voor integrale projecten in de openbare ruimte tijdens deze raadsperiode gemiddeld 3,4 mln euro per jaar.

Opgeteld is dat ongeveer 12 tot 15 miljoen euro per jaar.

Vraagnummer: 115

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | Partij voor de Dieren |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Programma Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 165 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | P2.2.1 De hoeveelheid (m2) openbaar groen en water per huishouden in de stad. |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In de indicator gaat het over openbaar groen en water op het maaiveld en in beheer bij Stadsbedrijven, niet over particuliere gevels en daken. Van de 103 m2 is ca 38 m2 water.

Vraagnummer: 116

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Samenvatting Fysiek |
| Bladzijde (in pdf) | 16 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | Grondexpl. |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De grondexploitatie LR lijkt zich behoorlijk anders te hebben ontwikkeld dan verwacht. Zijn op basis van de resultaten van dit jaar ook aanpassingen op de langere termijn noodzakelijk en zo ja welke? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De jaarlijkse actualisatie heeft betrekking op de gehele looptijd van de grondexploitatie, op basis van de meest actuele inzichten en verwachtingen. De ontwikkelingen in 2022 gecombineerd met geactualiseerde uitgangspunten zoals rente, planning, bouwkosten, marktontwikkelingen etc. zijn input geweest voor de actualisatie van de grondexploitatie Leidsche Rijn zoals opgenomen in het MPR 2023. Daarmee geeft de grondexploitatie Leidsche Rijn naar huidige inzicht en kennis de meest realistische stand en verwachting van uitgaven en inkomsten weer. Er is rekening gehouden met enige mate van onzekerheid in de woningmarkt. In de peilstok 2023 wordt de actualisatie 2023 afgezet tegenover werkelijke ontwikkelingen en blijkt in welke mate de markt of andere gehanteerde uitgangspunten zich afwijkend ontwikkelen dan voorzien begin dit jaar.

Vraagnummer: 117

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Prijsstijgingen en renteontwikkelingen |
| Bladzijde (in pdf) | 18 |

| | |
|------------------------|---------------------------|
| Verbijzondering | Gebruikte rentepercentage |
|------------------------|---------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Aangegeven wordt dat het gemiddelde rentepercentage is gebruikt. Is voor grote investeringprojecten die aanvullende leningen vragen bij een oplopende rente hiermee wel voldoende voorzien in het risico? Met welke extra kosten wordt de raad geconfronteerd als dit gemiddelde oploopt? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De gemeente Utrecht maakt gebruik van de omslagrente. Deze omslagrente bedraagt momenteel 1,5% en wordt gebruikt om de rente op vaste activa te berekenen en door te berekenen aan de organisatieonderdelen. De omslagrente is gebaseerd op de gemiddelde rente van de lopende leningenportefeuille. Zodra een nieuwe lening wordt aangetrokken zal deze effect hebben op die gemiddelde portefeuillerente, maar door de spreiding van de portefeuille in de tijd is dat effect beperkt. Bij de Voorjaarsnota maken wij jaarlijks meerjarige doorrekeningen van de toekomstig verwachte rente voor her- en aanvullende financieringen. Daarbij wordt altijd al rekening gehouden met een in de toekomst oplopend renteniveau. Deze rentes worden ook telkens genoemd in de Financieringsparagraaf van de Programmabegroting. Indien nieuwe financieringen tegen een hoger renteniveau worden aangegaan zal de omslagrente oplopen. Zoals ook in de Voorjaarsnota aangegeven voorzien wij een verhoging van de omslagrente naar 2% in 2025. Ten opzichte van de huidige omslagrente betekent dit voor een investering van 10 miljoen euro een effect van ca. 0,05 miljoen euro.

Vraagnummer: 118

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Meerjarige beleidsvoornemes die zijn opgenomen in beleidsnota's, -visies of- kaders |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | De link "Agenda stad: City Deal Health Hub" verwijst naar een webpagina waar vervolgens 2 publicaties in de Staatscourant staan. De city deal heeft een looptijd tot 2020 en de intentieovereenkomst een looptijd tot 31 december 2018. Wat was de status van deze regelingen in 2022, waarover nu wordt gerapporteerd? Wat is de actuele status? Zijn ze verlengd? Geborgd in een nieuwe regelingen? Of anders? |
|--------------|--|

Antwoord

De citydeal Health Hub Utrecht heeft zich doorontwikkeld tot een regionaal innovatie-ecosysteem onder de naam [Health Hub Utrecht](#) (zie ook p.241 van de jaarstukken). De citydeal is in 2021 [verlengd tot eind 2022](#). De citydeal is nu ten einde en de partners hebben een samenwerkingsovereenkomst getekend.

Vraagnummer: 119

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Meerjarige beleidsvoornemes die zijn opgenomen in beleidsnota's, -visies of- kaders |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Deze verwijzing leidt naar een niet bestaande pagina van CU2030. Wat is de actuele status van dit beleidsstuk? |
|--------------|--|

Antwoord

Het betreft hier geen citydeal. Het opnemen van dit stuk en deze link was niet correct. Dit zullen wij via een erratum verbeteren.

Vraagnummer: 120

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Meerjarige beleidsvoornemes die zijn opgenomen in beleidsnota's, -visies of- kaders |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Dient bij de verantwoording over 2022 niet het MPR 2022 genoemd te worden? |
|--------------|--|

Antwoord

De link staat onjuist vermeld. Dit wordt hersteld in het erratum.

Vraagnummer: 121

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Meerjarige beleidsvoornemes die zijn opgenomen in beleidsnota's, -visies of- kaders |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Deze link verwijst naar de 'Actualisering Woonvisie' aangeboden door het college 2014-2018. Moet hier niet verwezen worden naar de "Woonvisie: Utrecht beter in Balans" welke in 2019 is vastgesteld en toegevoegd aan de Omgevingsvisie Utrecht? |
|--------------|---|

Antwoord

Abusievelijk is een link opgenomen naar het verkeerde document. Dit moet [woonvisie: Utrecht beter in balans](#) zijn.

Vraagnummer: 122

| | |
|------------------------------|----------------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Alle programmas |
| Bladzijde (in pdf) | |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Gezien de ommissie in de beleidskader opsomming bij Ruimtelijke ontwikkeling (vragen fractie 1 t/m 6): kan het college voorzien in een controle en update van alle bij de programma's opgenomen lijsten van beleidskader en deze middels een STVV aanpassen? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Dezelfde lijst stond met deze fouten in de PGB 2022. Dit wordt nu aangepast in het erratum. Het ligt voor de hand een en ander te blijven actualiseren bij de PGB 2024 en de daaropvolgende begrotingen.

Vraagnummer: 123

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 57 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Effectdoelstelling Evenwichtige en integrale ruimtelijke ontwikkeling |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | "E1.1.1 Evenwichtige en integrale ruimtelijke ontwikkeling draagt op zowel stedelijk niveau als op wijk- en buurniveau bij aan de leefbaarheid" Als onderbouwing wordt hier de Visie Speelruimte en Speelscan genoemd. Dat valt echter onder de Openbare Ruimte en Groen. Welke activiteiten zijn binnen het programma waar deze doelstelling onder valt gedaan? Wat was daarvan het effect? |
|--------------|--|

Antwoord

Deze vraag hoort bij pagina 57 van de Jaarstukken. Dat is het programma Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed. Daar worden onder doelstelling 1.1 (P6402 en P6403) alle activiteiten rondom Gezond gedrag in de openbare ruimte (sporten, spelen, bewegen en sanitaire voorzieningen verantwoord).

Binnen dit programma zijn afgelopen jaren speelruimtescans uitgevoerd voor de wijken West, Noordwest, Overvecht en een deel van de binnenstad, en is een bijdrage geleverd aan verschillende uitvoeringsprojecten zoals de van der Marckstraat en het Keerkringplein. Ook is de openbare toiletvoorziening in het Wilhelminapark opgeleverd.

Vraagnummer: 124

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, Wonen en Erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 58 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | P1.1.1 Het opstellen van ruimtelijke kaders (RSU, omgevingsvisie (deelgebied), stedenbouwkundige plannen, bouwenveloppen, SPvE's en bestemmings- en omgevingsplannen) |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Onder 'Het opstellen van stedelijke kaders' wordt aangegeven hoeveel bestemmingsplannen zijn gemaakt. Alleen al in 2022 bedragen dat in totaal 56 plannen. Hoeveel geldende bestemmingsplannen zijn er nu totaal? Hoe gaat zorg gedragen worden dat dit daadwerkelijk op termijn toegaat naar 1 omgevingsplan? |
|--------------|--|

Antwoord

Per 1 juni 2023 is het aantal geldende bestemmingsplannen 255 en het aantal uitwerkings- en wijzigingsplannen 22.

Per 1 januari 2023 horen alle geldende bestemmingsplannen in het tijdelijke omgevingsplan dat wij van rechtswege hebben. Tot 2030 hebben wij de tijd om alle regels uit het tijdelijke omgevingsplan om te zetten naar het definitieve omgevingsplan. Op 25 maart 2021 heeft uw raad de [Transitiestrategie Omgevingsplan](#) vastgesteld. Daarin staat hoe we naar 1 omgevingsplan toewerken

Vraagnummer: 125

| | |
|------------------------------|------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Financiële hoofdlijnen |
| Bladzijde (in pdf) | 17 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Compensatieregeling voor opvang vluchtelingen |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Compensatieregeling voor opvang vluchtelingen. Kan uit deze passage afgeleid worden dat de gemeente vanuit het Rijk een hogere compensatie uitbetaald heeft gekregen dan de kosten die gemaakt zijn en dat dit hogere bedrag alsnog aan de gemeente ten goede komt? Is hierop als het ware 'winst' gemaakt? |
|--------------|---|

Antwoord

De gemeente Utrecht ontvangt van het Rijk een specifieke uitkering, een vergoeding voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Een deel daarvan bestaat uit een vergoeding voor de werkelijke kosten, zoals voor de transformatie van opvanglocaties en voor de verstrekking van de financiële toelage (leefgeld en wooncomponent) van vluchtelingen in de particulier opvang. Een ander deel bestaat uit vaste normvergoedingen per dag per bed voor de kosten van de gemeentelijke opvang en per vluchteling voor de uitvoeringskosten voor de particuliere opvang. De gemeente Utrecht heeft minder kosten gemaakt dan de normvergoedingen die hiervoor zijn ontvangen. De niet benodigde middelen zijn vrijgevallen in de algemene middelen en betrokken bij de integrale afweging bij de voorjaarsnota.

Vraagnummer: 126

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Financiële hoofdlijnen & Oekraïne |
| Bladzijde (in pdf) | 17 en 28 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wat gaat het college met deze financiële meevaller doen? Kan deze gereserveerd worden voor eventuele toekomstige tegenvallers in de financiën omtrent de opvang van Oekraïners (zoals de meerjarige verplichtingen beschreven op p. 28)? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De middelen die de gemeente van het rijk ontvangen heeft voor de opvang van Oekraïners zijn hoger geweest dan we nodig hebben gehad voor dat specifieke doel. De niet benodigde middelen zijn vrijgevallen in de algemene middelen en zijn betrokken bij de integrale afweging in de Voorjaarsnota 2023.

Vraagnummer: 127

| | |
|------------------------------|----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Programma Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 295 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoe kan het dat er in 2022 per saldo minder bestedingen zijn geweest in het kader van Breed Offensief Tegen Ondernijende Criminaliteit (BOTOOC), Preventie met Gezag (PMG), de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding (NCTV), Monitor Fluide netwerken (MNF) en overlast Veilige Landers (zie lasten)? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Per saldo wordt 197.000 euro minder op rijkssubsidies verantwoord. Deze onderbesteding wordt ook toegelicht bij de lasten. De onderbesteding heeft met name te maken met afrondende werkzaamheden (en de afwikkeling van de daarmee samenhangende financiële verplichtingen) voor BOTOOC en NCTV die pas in 2023 plaats vinden. Het Rijk heeft deze subsidies voor meerdere jaren toegekend. Het deel dat in 2022 nog niet besteed is kan in 2023 alsnog aan het doel besteed worden en komt terug in de jaarrekening 2023.

Vraagnummer: 128

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Financiële hoofdlijnen (Paragraaf: sociaal domein) |
| Bladzijde (in pdf) | 16 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat leert het college van het volgende: Ook voor de bijstand is er een nadeel (3,7 miljoen euro) door het verstrekken van uitkeringen en het aanhouden van een hogere voorziening voor de terugbetaling van verstrekte uitkeringen waarvan achteraf bleek dat deze te hoog waren (voorziening dubieuze debiteuren). |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Voor het BUIG-budget en de uitkeringslasten zijn de bijsturingsmogelijkheden beperkt. Het definitieve BUIG budget wordt in het najaar gepubliceerd door het Rijk. Qua timing is dit altijd na de tweede bestuursrapportage en dus is er geen bijsturing (meer) mogelijk binnen het boekjaar. De uitkeringslasten hangen met name af van de gerealiseerde aantallen en de gemiddelde prijs. Zie voor een duiding van de aantallen met name de toelichting op de effectdoelstelling 2.1.1 en de prestatiedoelstelling 2.1.1 van het programma Werk en Inkomen in de Jaarstukken 2022. De dotatie (danwel onttrekking) aan de voorziening dubieuze bijstandsdebiteuren wordt één keer per jaar berekend, namelijk bij de jaarstukken. Bij de jaarstukken 2021 was er overigens een vrijval van de voorziening van 1,6 miljoen euro. Gezien de aanzienlijke jaar-op-jaar mutaties zullen wij vanaf 2023 de berekening van de voorziening tweemaal per jaar maken: bij de tweede bestuursrapportage van het betreffende jaar een voorlopige berekening en bij de jaarstukken een definitieve berekening.

Vraagnummer: 129

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Economie en werkgelegenheid voor iedereen |
| Bladzijde (in pdf) | 180 |

| | |
|------------------------|----------------------------------|
| Verbijzondering | Tabel Verplichte BBV-indicatoren |
|------------------------|----------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom is het aantal vestigingen van bedrijven in Utrecht niet weergegeven? Kan het college alsnog de cijfers van deze ontwikkeling geven? |
|--------------|--|

Antwoord

Het aantal vestigingen komt jaarlijks pas in april beschikbaar, na de ambtelijke deadline voor de jaarstukken. Op dat moment zijn de concept-jaarstukken al gecontroleerd door de accountant. De cijfers hadden in april alsnog moeten worden aangevuld (met toestemming van de accountant). Dit is door een fout niet gebeurd. Bij volgende edities zal dit later aanvullen wel tijdig gebeuren. De cijfers zijn intussen gepubliceerd in Utrecht in Cijfers, onderdeel Economie. Scores: 46.420 (2020), 48.400 (2021), 51.370 (2022).

Vraagnummer: 130

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 188 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Meerjarige beleidsvoornemens die zijn opgenomen in beleidsnota's, -visies of -kaders: |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De documenten waar het beleid in 2022 zich op heeft gebaseerd zijn of zeer oud of dit jaar niet meer actueel. Hebben deze documenten volgens het college voldoende basis gegeven voor gedegen beleid? |
|--------------|---|

Antwoord

Voor het onderdeel Werk en Re-integratie vormen de bestaande beleidsdocumenten voldoende basis. Want op basis van de bestaande beleidsdocumenten hebben we onder andere het bijstandsexperiment Weten wat werkt én de actieagenda Werkbeweging kunnen uitvoeren. We willen graag doorbouwen op de lessen die we hieruit hebben geleerd. De bestaande kaders sluiten onvoldoende aan op die gewenste manier van werken voor de toekomst. Daarom werken we aan nieuw beleid, zoals ook opgenomen in de raadsbrief planning beleidsnota Werk en Re-integratie die we op 19 april aan uw raad hebben verzonden.

De actieagenda Utrechters Schuldenvrij is nog maar recent afgelopen. Daarnaast is er in 2022 ingezet op het bestrijden van de koopkrachtcrisis, dus was het maken van meerjarig beleid niet aan de orde. Inmiddels is het urgente karakter van de crisis minder, en wordt er daarom gewerkt aan een nota financiële bestaanszekerheid, zoals ook aangegeven in raadsbrief Planning nota financiële bestaanszekerheid.

Vraagnummer: 131

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Tabel 1.1 Utrechters werken of participeren naar vermogen en zijn zelfredzaam: 'Aandeel personen dat actief is per arrangement 1' |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom was de doelstelling voor 2022 slechts 50%? Hoe komt het dat de realisatie van het aantal personen in 2022 lager is dan die in 2021 terwijl 2021 een coronajaar was? |
|--------------|--|

Antwoord

In 2021 hebben we de doelstelling van 2022 vastgesteld. Toen was nog lastig te bepalen wat een reële doelstelling als gevolg van corona.

Dat komt met name doordat we in 2021 vanwege corona een extra inzet hadden op onze digitale dienstverlening Hallo Werk.

Vraagnummer: 132

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 190 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Tabel: P1.1.1 Inzet dienstverlening arrangement 1 |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe kan het dat de realisatie van het aantal ingezette instrumenten bijna de helft lager is dan de doelstelling? |
|--------------|--|

Antwoord

Dat komt allereerst omdat er in 2022 minder inwoners in arrangement 1 zaten, dan van tevoren ingeschat, waardoor er ook minder werkdienstverlening is ingezet. Daarnaast hebben we ook minder extra digitale dienstverlening ingezet dan in 2021.

Vraagnummer: 133

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 190 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Tabel: P1.1.1 Inzet dienstverlening arrangement 1 |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat bedoelt het college met de zin 'Het aantal bijstandsgerechtigden in arrangement 1 is een stuk lager ten opzichte van 2022.' In de laatste rij van de tabel? Klopt het dat deze analyse geen juiste gevolgtrekking is van wat er in die tabel staat? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Dit is een typefout: in plaats van 2022 moet dit 2021 zijn. Dan klopt de analyse wel. Zie ook het erratum.

Vraagnummer: 134

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 202 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Tabel: P2.2.1 Aantal huishoudens actief benaderd met methode |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe kan het dat het aantal huishoudens dat actief benaderd is met de methode vroegsignalering verdubbeld is tov 2021? Verwacht het college een daling in het huidige jaar? |
|--------------|--|

Antwoord

In 2022 hebben we meer ingezet op het actief bellen van inwoners. Dit hebben we in 2022 gedaan in plaats van het afleggen van huisbezoeken.

We zijn gestopt met het telefonisch benaderen van inwoners, waardoor we verwachten dat het aantal actief benaderde inwoners omlaag gaat. In plaats daarvan gaan vanaf maart 2023 de buurtteams bij meerdere signalen op huisbezoek in (delen van) Overvecht en Kanaleneiland. Deze face to face contacten komen persoonlijker over, waardoor we verwachten dat inwoners met vragen rond betalingsproblemen sneller (de juiste) hulp weten te vinden.

De geïnvesteerde tijd per klant van deze methode is hoger, waardoor we in absolute aantallen minder klanten actief kunnen benaderen. Dit neemt niet weg dat alle inwoners bij betalingsachterstanden van de vaste lasten via vroegsignalering van ons een mail, brief of app met een hulpaanbod ontvangen.

Vraagnummer: 135

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 205 |

| | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Verbijzondering | Tabel: Wat heeft dat gekost?: lasten |
|------------------------|--------------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Het budget vanuit het Rijk voor de energietoeslag is toegekend om mensen te helpen en uitgegeven vanuit W&I, echter is niet het gehele budget uitgegeven; wordt de meevaller ook ten gunste van W&I opnieuw begroot? |
|--------------|--|

Antwoord

Ja dit wordt opnieuw ten gunste van het programma Werk en Inkomen begroot. In het raadsvoorstel Resultaatbestemming 2022 stellen wij namelijk voor om het restant van 2,726 miljoen euro over te hevelen naar 2023. Daarnaast stellen wij in de Voorjaarsnota 2023 en Eerste Bestuursrapportage 2023 voor om een bestemmingsreserve Armoedebestrijding en Schuldhulpverlening in te stellen. Mocht na de afwikkeling van de energietoeslag 2022 nog budget overblijven, dan zal worden voorgesteld om dit in deze reserve te storten om zo deze ruimte beschikbaar te houden voor het programma.

Vraagnummer: 136

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Werk en Inkomen |
| Bladzijde (in pdf) | 206 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Kan het college antwoord geven op haar eigen vraag? 'De lasten verband houdend met pakket 2 zijn gelijk aan de onttrekking uit de algemene reserve (of is dit de corona reserve?).' |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De uitgaven voor de maatregelen zijn niet onder deze doelstelling begroot en leiden daardoor tot hogere lasten. Hiertegenover staat in de realisatie opgenomen een onttrekking aan de bestemmingsreserve maatregelenpakketten. Dit is in de toelichting op de lasten goed verwoord. In de toelichting over corona is per abuis een vraag opgenomen. De tekst had moeten zijn: De lasten verband houdend met pakket 2 zijn gelijk aan de onttrekking uit de bestemmingsreserve maatregelenpakketten. Zie ook het erratum.

Vraagnummer: 137

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 210 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Wat hebben we bereikt: effectdoelstelling |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Welke stappen heeft het college het afgelopen jaar gezet om in te spelen op het volgende?: In het coalitieakkoord van de regering is aangekondigd dat per 2025 de kinderopvang voor werkende ouders naar een vergoeding van 96% van het normbedrag gaat. |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De invoering van de 'bijna' gratis kinderopvang voor werkende ouders is door het kabinet uitgesteld naar 2027. Eén van de belangrijkste redenen voor uitstel is het personeelstekort in de kinderopvangbranche. Met gratis kinderopvang stijgt naar verwachting ook in Utrecht de vraag naar kinderopvang, waardoor het al bestaande personeelstekort groter wordt. Op 30 november 2022 heeft een Ronde Tafelgesprek Kinderopvang plaatsgevonden, waarin met betrokken partijen is gesproken over het personeelstekort in de sector en mogelijke oplossingsrichtingen (Raadsbrief Uitkomst Ronde Tafel Kinderopvang 21 december 2022). De gemeente monitort de komende periode de opvolging van de genoemde oplossingsrichtingen en faciliteert waar mogelijk om dit proces te versnellen. We merken hierbij wel op dat de invloed van de gemeente beperkt is en de sector concurreert met andere sectoren waar personeelstekort is.

Daarnaast heeft het college in de nieuwe nadere regel passende kinderopvang (2024-2029) vastgelegd dat de aanbieders van de voorschool het jaarlijks vastgestelde tarief van de Belastingdienst hanteren als maximumtarief. Dit zorgt ervoor dat ook bij de komst van het nieuwe stelsel de ouderbijdrage voor de voorschool betaalbaar blijft.

Vraagnummer: 138

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | weerbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 367 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | toelichting |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wat is de exacte score in cijfers op de kengetallen voor het jaar 2022? En kan de link "financiële conditie gemeenten" (website VNG) geactualiseerd worden van 2020 naar 2022? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De score van de financiële kengetallen voor het jaar 2022 staan in de tabel op pagina 367 in de kolom "Verslag 2022" en zijn gebaseerd op de financiële cijfers zoals opgenomen in het overzicht van baten en lasten en de balans in de Jaarstukken 2022. Wanneer de jaarstukken zijn vastgesteld dan nemen verschillende externe partijen zoals de VNG de cijfers over in hun registraties. De VNG actualiseert zelf de cijfers op de website van de VNG.

Vraagnummer: 139

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | weerstandsvermogen en risicobeheersing |
| Bladzijde (in pdf) | 371 |

| | |
|------------------------|---------------------|
| Verbijzondering | verantwoording 2022 |
|------------------------|---------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | de top risico's met bijbehorende maatregelen. Deze maatregelen zijn geschreven naar 2023. Vraag is wat in 2022 aan beheersmaatregelen zijn uitgevoerd? En golden toen dezelfde risico's, volgorde van risico's en mate dat weerslag heeft op het weerstandsvermogen? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Alle risico's zijn netto weergegeven waarin we rekening houden met de maatregelen die we treffen. In het kopje "Mutaties in de risico's" staan de grootste wijzigingen t.o.v. de vorige inventarisatie. Sinds de begroting 2023 zijn we begonnen met risico's op deze manier weer te geven. De vorige gemeentebrede risico-inventarisatie heeft plaatsgevonden in september 2022 ten behoeve van de Begroting 2023. Daarvoor verwijzen we naar de begroting 2023.

Vraagnummer: 140

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Investeringen |
| Bladzijde (in pdf) | 386 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | toelichting |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | klopt het dat de doelstelling minimaal 6,2 kilometer vervanging riolering niet gehaald is? Kan toegelicht worden wat redenen voor vertraging in voorbereiding en planvorming is? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Ja dit klopt. Zie het antwoord op vraag 201 en 202 van Volt.

Vraagnummer: 141

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Wet Open Overheid |
| Bladzijde (in pdf) | 473 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | toelichting |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Aanpak van achterstanden in archiefhuishouding. Welke cijfermatig inzicht kan het college geven over deze aanpak in 2022? Wat was hiervan in 2022 het effect? |
|--------------|---|

Antwoord

In Q4 2022 is 9 fte extra structurele capaciteit informatiebeheerexpertise aangetrokken. Hierdoor is meer deskundige ondersteuning beschikbaar om achterstanden in te lopen en nieuwe achterstanden te voorkomen. Het effect van onze aanpak is nog niet in cijfers uit te drukken. Wel is er in 2022 een nulmeting uitgevoerd. Vanaf 2023 zal het effect jaarlijks worden gemeten. In 2022 zijn er voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd voor een projectmatige verwerking van de papieren archiefachterstanden in 2023.

Vraagnummer: 142

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | volksgezondheid |
| Bladzijde (in pdf) | 231 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Diverse van de gelinkte beleidsvoornemens zijn niet meer actueel. Wat was het effect van deze verlopen beleidsnota's in 2022? Waarom zijn deze nog opgenomen in de Jaarstukken 2022? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Ten tijde van het opstellen van de Jaarstukken waren dit de meest actuele versies van beleid. Intussen is er bv een nieuw Preventie- en handhavingsplan alcohol 2023-2027 vastgesteld. Zoals toegelicht met het Utrechts Gezondheidsmodel draagt veel beleid van de gemeente bij aan gezondheid, genoemde beleidsstukken zijn een greep hieruit. Het omvat belangrijke onderwerpen van waaruit we werken aan gezondheid: leefomgeving, leefgewoonten en bestaanszekerheid. Effect hiervan is pas zichtbaar over langere termijn. Over de voortgang wordt apart gerapporteerd of gesproken, bijvoorbeeld via het Koersgesprek op de Sportagenda, de Voortgangsrapportage op Gezondheid voor Iedereen of de Eindrapportage van Utrechters Schuldenvrij.

Vraagnummer: 143

| | |
|-----------------------|-----------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | |
| Bladzijde (in pdf) | 249 |

| | |
|-----------------|-------------|
| Verbijzondering | toelichting |
|-----------------|-------------|

| | |
|-------|---|
| Vraag | waarom zijn de kosten voor passende jeugdbescherming lager uitgevallen? |
|-------|---|

Antwoord

De kosten voor passende jeugdbescherming zijn in 2022 lager uitgevallen door zowel hogere inkomsten als lagere uitgaven.

- De hogere inkomsten zijn onder andere extra incidentele inkomsten van het Rijk voor het toekomstscenario Kind- en gezinsbescherming, in het kader waarvan we in Utrecht een proeftuin hebben.
- De lagere uitgaven komen voort uit minder inzet van Samen Veilig Midden Nederland (SVMN) en haar onderaannemers, dan van tevoren begroot. Deze mindere inzet zit zowel op het preventieve kader (begeleiding van gezinnen waar geen justitiële maatregel is uitgesproken door de rechter) als het justitiële kader (trajecten in het kader van jeugdbescherming of jeugdreclassering).
- Deze ontwikkeling naar minder inzet van SVMN sluit aan bij de beoogde beweging dat gezinnen waar zorgen zijn over de veiligheid van de kinderen, zoveel mogelijk door de buurtteams worden begeleid. We streven ernaar dat de jeugdbescherming pas inzet pleegt, wanneer de rechter een maatregel oplegt omdat het onvoldoende lukt om de veiligheid in het gezin te waarborgen.
- Omdat we SVMN voor een groot deel betalen op basis van geleverde diensten (p*q), kunnen we subsidie terugvorderen als inzet niet gepleegd is. Dat hebben we in 2022 gedaan.
- Voor 2023 hebben we SVMN in het kader van de werkdrukverlichting extra middelen toegekend. Daarom hebben we de begroting voor passende jeugdbescherming in 2023 niet verlaagd naar aanleiding van het productieresultaat van voorgaand jaar.

Vraagnummer: 144

| | |
|------------------------------|-------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | cultuur |
| Bladzijde (in pdf) | 300 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | verklaring |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | waar zijn de cijfers van de effectindicatoren van 2022? Wat is reden voor het ontbreken van deze cijfers? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De reden voor het ontbreken van de cijfers van de effectindicatoren 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1 en 1.2.3 is dat deze cijfers in 2022 niet beschikbaar zijn. De cijfers komen uit de inwonersenquête en die eens per twee jaar plaatsvindt. In 2022 is de inwonersenquete niet uitgevoerd

Vraagnummer: 145

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 95 |

| | |
|------------------------|------------------|
| Verbijzondering | Energietransitie |
|------------------------|------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Op 27 januari 2022 heeft de raad het Rekenkameronderzoek "Grip op energietransitie vastgesteld" inclusief 10 verzoeken. In de jaarstukken komt dit niet terug. Op welke wijze is in het vervolg van 2022 invulling gegeven aan met name doelstelling 1 t/m 4 en waaruit blijkt dat in de (wijze van verantwoorden) in de jaarstukken? |
|--------------|---|

Antwoord

In de bijlage is te vinden hoe hier invulling aan is gegeven.

[Voortgang uitvoering Rekenkameronderzoeken | Jaarstukken 2022 \(jaarverslag-2022.nl\)](#)

Vraagnummer: 146

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 100 |

| | |
|------------------------|------------------|
| Verbijzondering | Energietransitie |
|------------------------|------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Onder E1.1.1 op pagina 100 staat "Er zijn daarom veel meer energieboxen in 2022 uitgereikt". Onder Baten 03-1-1-1 staat echter "Ook zijn uit deze regeling minder energieboxen verstrekt". Graag een toelichting. |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In 2022 zijn er vanwege een intensivering van de aanpak voor energiearmoede fors meer extra boxen verstrekt dan het aantal dat als doelstelling was opgenomen. Vanuit de specifieke uitkering Energiearmoede zijn minder energieboxen verstrekt dan voorzien, omdat gelijktijdig ook de Regeling Reductie Energiegebruik Wonen (RREW) actief was, waar vanuit ook energieboxen aan inwoners zijn verstrekt. Dit wordt toegelicht onder de indicator P1.1.1. op pagina 98 van de Jaarstukken.

Vraagnummer: 147

| | |
|-----------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 103 e.v. |

| | |
|-----------------|--------|
| Verbijzondering | Milieu |
|-----------------|--------|

| | |
|-------|--|
| Vraag | Wederom staan bij veel indicatoren geen resultaten omdat deze nog niet beschikbaar zijn. Dit is ook het geval bij nieuw vastgestelde effectindicatoren. Hierover zijn in de afgelopen jaren vaker vragen gesteld. Kan een oplossing worden gezocht zodat deze indicatoren van waarde worden ipv elk jaar tot niet bruikbare informatie leiden? |
|-------|--|

Antwoord

De formele rapportage over luchtkwaliteit verloopt via de landelijke Monitoringsrapportage. Hiervoor leveren gemeenten berekeningen aan bij het Rijk. De planning voor deze Monitor wijkt af van / sluit niet aan op de planning voor de Verantwoording (zie bijgaand schema). Wij hebben geen invloed op de planning van het Rijk. De landelijke Monitor over 2021 verscheen eind 2022, en resultaten over 2022 worden eind 2023 door het Rijk gepubliceerd. Daarom kunnen we de resultaten over 2022 pas in de Verantwoording over 2023 opnemen.

De huidige indicatoren zijn van waarde, omdat ze een beeld geven van de ontwikkeling in de tijd, op basis waarvan we kunnen aangeven welke verwachtingen we hebben, bijvoorbeeld of een dalende trend doorzet.

| | Landelijke Monitor Luchtkwaliteit | Jaarverantwoording Utrecht |
|---------|--|-----------------------------------|
| Q1 2022 | | Aanleveren input over 2021 |
| Q2 2022 | Aanleveren data over 2021 bij Rijk | Verzending naar de Raad |
| Q4 2022 | Publicatie cijfers <u>2021</u> door Rijk | |
| Q1 2023 | | Aanleveren input over <u>2022</u> |
| Q2 2023 | Aanleveren data over 2022 bij Rijk | Verzending naar de Raad |
| Q4 2023 | Publicatie cijfers <u>2022</u> door Rijk | |
| Q1 2025 | | Aanleveren input over <u>2023</u> |
| Q2 2025 | Aanleveren data over 2023 bij Rijk | Verzending naar de Raad |
| Q4 2025 | Publicatie cijfers 2023 door Rijk | |

Vraagnummer: 148

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 106 |

| | |
|------------------------|-----------|
| Verbijzondering | MPG score |
|------------------------|-----------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Bij E2.1.8 wordt geanalyseerd dat de behaalde en licht gestegen MPG waarde van 0,63 eigenlijk niet zo slecht is, ook al wordt de doelstelling niet gehaald. Ook wordt de doelstelling voor 2023 nog scherper gezet. Hoe verhouden de MPG waarden in Utrecht zich tot andere G32 steden? |
|--------------|---|

Antwoord

Wat de gemiddelde MPG in de G32 is, weten wij niet. De MPG eis in het bouwbesluit is nu voor de nieuwbouw van woningen maximaal of gelijk aan 0,8. In Nederland wordt anno 2023 in de praktijk al regelmatig een MPG van 0,7 gehaald. Het Rijk heeft in haar beleid nu opgenomen dat de MPG-waarde voor de nieuwbouw van woningen in 2030 maximaal of gelijk aan 0,5 zou moeten zijn. Het Rijk heeft recent onderzoek laten uitvoeren naar een verlaging van de MPG voor de nieuwbouw van woningen naar lager of gelijk aan 0,50 in 2025. Het is nog niet duidelijk of die landelijke aanscherping van het beleid zal worden doorgevoerd.

Vraagnummer: 149

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 107 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Utrecht Circulair |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | "Er zijn weer vele circulaire bedrijven begeleid." Waarin zijn ze begeleid? En hoeveel waren het er? Wat was hiervan het effect? Welke uitgaven zijn hiervoor gedaan? |
|--------------|---|

Antwoord

We hebben met de Groene Loper in 2022 contact gehad met 23 circulaire initiatieven en bedrijven. Ze hadden vragen over mogelijkheden voor financiering, vergunningen, huisvesting, verkoop van hun producten of communicatie voor meer bekendheid. Een voorbeeld van het effect is WeCup. Zij hebben tijdens een bijeenkomst over herbruikbare bekertjes in kantoren hun product kunnen presenteren en hebben inmiddels 30 ondernemers die de WeCup afnemen. Een ander voorbeeld is de lancering van de Preloved Fashion Fair door portefeuillehouder Susanne Schilderman. Hieraan namen 21 Utrechtse tweedehands kledingwinkels deel en dit heeft gezorgd voor meer bekendheid (van winkels met tweedehands kleding). De gesprekken leveren daarnaast informatie en waardevolle contacten voor de circulaire ondernemers op. De uitgaven hiervoor zaten naar schatting op zo'n 90.000 euro aan kosten.

Vraagnummer: 150

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 107 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Utrecht Circulair |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | "De voorbereidingen zijn getroffen voor het opstellen van een nieuwe visie Utrecht Circulair 2023-2030." En wat is gedaan aan het uitvoeren van de geldende visie? Welke doelstellingen daaruit stonden voor 2022 en welke zijn wel en welke niet gehaald? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De resultaten van het Actieprogramma Utrecht Circulair 2020-2023 worden jaarlijks gerapporteerd in het [Duurzaamheidsverslag | gemeente Utrecht](#). Het duurzaamheidsverslag van 2022 is net naar de raad gestuurd. Daarin zijn de circulaire resultaten van 2022 terug te vinden.

Vraagnummer: 151

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid, energie |
| Bladzijde (in pdf) | 108 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | "EU-circulair bouwen project URGE (met negen EU-steden) is afgerond, met als resultaat een concept Actieprogramma Circulair Bouwen 2023-2030." Is dit actieprogramma met de raad gedeeld? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het concept Actieprogramma Circulair Bouwen 2023-2030 is nog niet met de raad gedeeld, omdat het nu nog fungeert als werkdocument. Het is nog geen definitief of vastgesteld beleid. Hiervoor is gekozen, omdat dit jaar gewerkt wordt aan de Visie Utrecht 2050 en aan het Beleidsdocument Utrecht 2030, die aan de raad zullen worden voorgelegd. Het Actieprogramma, straks uitvoeringsprogramma, Circulair Bouwen 2023-2030 brengen wij, na vaststelling in de raad, met de visie en het beleidsdocument in samenhang. Op dat moment zal deze ook vastgesteld worden. Ondertussen wordt uiteraard wel (door) gewerkt aan ambities (ook) op het gebied van circulair bouwen in het kader van o.a. de huidige nota 'Utrecht circulair 2020-2023'.

Vraagnummer: 152

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma, Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Programma bewoners en bestuur P2.3.1 Leveren van een betrouwbaar, actueel en juist bestand van persoonsgegevens |
| Bladzijde (in pdf) | 47 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | De zelfevaluatie is "naar verwachting afgerond". De realisatie is 92%. Sommige andere gemeenten scoren hoger, soms zelfs 100%. Op welke punten voldoet de gemeente Utrecht nu niet aan de eisen of adviezen voor de zelfevaluatie BRP, de zelfevaluatie RNI, de zelfevaluatie Reisdocumenten, de zelfevaluatie ENSIA? Op welke punten is globaal verbetering nodig om volledig te voldoen aan alle kwaliteitseisen en adviezen? En welke investeringen zijn hiervoor nodig? Waar kan de raad de volledige resultaten van de zelfevaluatie vinden? Wordt dit actief openbaar gemaakt? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het gemiddelde percentage is opgebouwd uit verschillende onderdelen, waarbij we op sommige zwaarwegende onderdelen 100% score hebben. Bijvoorbeeld voor de volledige evaluatie RNI scoren we 100%, voor de bijhouding van de BRP en de verstrekking van gegevens BRP scoren we tevens 100%. Op het onderdeel aanbevelingen scoren we een lager percentage. Dit betreft veelal procesinnovaties, sommigen al in ontwikkeling of er is een bewuste keuze gemaakt om niet te voldoen, vanwege meer inzet van personele capaciteit op bijvoorbeeld administratieve taken. Ook bij de scores van de ENSIA (informatieveiligheid) scoren we op de toegangsbeveiliging 100%. Op de organisatie van de beveiliging en de naleving zijn er nog verbeterpunten op het gebied van scholing personeel, documentatie en afspraken in contractmanagement. Op dit moment wordt al gewerkt aan de eerste twee punten (scholing, documentatie). Betere afspraken met leveranciers komen in een volgende aanbestedingsperiode aan bod.

Aanbevelingen die uit de zelfevaluaties komen beoordelen we en maken we een verbeterplan op. Volledig voldoen aan alle kwaliteitseisen en adviezen is niet op alle onderdelen realistisch gezien de schaalgrootte van Utrecht en sommige administratieve handelingen uit de zelfevaluatie in relatie tot de beschikbare en kwalitatief opgeleide personele capaciteit.

De resultaten van de zelfevaluatie worden middels een uittreksel gemeld aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) via de Kwaliteitsmonitor. Gelet op de vertrouwelijkheid zijn de resultaten voor AP en BZK alleen digitaal via een beveiligde omgeving in te zien (op grond van artikel 21 Regeling BRP) en dus niet openbaar.

Vraagnummer: 153

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheidsnorm |
| Bladzijde (in pdf) | 45 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De "bereikbaarheidsnorm" is in ieder geval voor het tweede jaar op rij lager dan de raad als doel heeft gesteld. In welk(e) ja(a)r(en) is deze doelstelling gehaald en wat was er toen anders? Hoe kan de raad (financieel) bijsturen om deze bereikbaarheidsnorm wel te halen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De personele onderbezetting door de combinatie van veel extra vraag (asiel, statushouders, energietoeslag etc) én de beperkte mogelijkheid om extra capaciteit in te zetten heeft tot langere wachttijden geleid. Daarmee is de bereikbaarheid dit jaar onder deze bandbreedte gekomen. Wil de raad financieel bijsturen om de norm wel te halen dan kan dit maar op één manier en dat is door het inzetten van meer medewerkers. Daarvoor is het nodig dat de arbeidsmarkt wat minder krap wordt én meer financiële ruimte om meer klantadviseurs in te zetten.

Vraagnummer: 154

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Webrichtlijnen |
| Bladzijde (in pdf) | 46 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De doelstelling voor “realisatie webrichtlijnen” is 36/38, terwijl de realisatie en ook de uitleg uitgaat van 50 indicatoren. Hoe wordt het verschil van 38 en 50 verklaard? Welke inschatting c.q. analyse maakt het college zelf van de realisatie van deze webrichtlijnen (zonder externe audit) en kan deze worden opgenomen als realisatiecijfer? Welke investeringen zijn in 2022 gedaan op dit onderwerp? Hoe kan de raad (financieel) bijsturen op dit onderwerp? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De webrichtlijnen bestaan uit een samenhangende set basiseisen voor de ontwikkeling en bouw van websites, samen met hulpmiddelen om te controleren of aan de eisen is voldaan. Deze basiseisen zijn volledig gebaseerd op internationaal vastgestelde en geaccepteerde standaarden. Bij de introductie van de webrichtlijnen waren er 50 indicatoren. Deze zijn teruggedrongen naar nog 38 richtlijnen. Het werken aan een toegankelijke website is niet iets wat we eenmalig doen maar heeft blijvend aandacht nodig. En daarbij streven wij ernaar om op utrecht.nl elke dag volledig toegankelijk te houden. Maar de indicatoren zijn zo verfijnd dat ook bij de redactie onbedoeld zaken niet goed gaan. Om die reden houden wij een tweejaarlijkse externe audit om ons scherp te houden en daarvan te leren.

Het enige punt waar we onze toegankelijkheid nu nog niet op halen is op de oudere of de complexere PDF documenten. Het gevolg hiervan is dat deze voor sommige bezoekers slecht of niet toegankelijk zijn. Voor veel van de PDF's geldt een uitsterfconstructie. Voor andere werken we aan oplossingen. Op dit moment heeft de gemeente Utrecht een B status. Zou de raad versneld willen sturen op een A Status dan is extra expertise en inzet op het versneld afbouwen van oudere PDF-bestanden en extra inzet op kennis en kunde om complexe PDF bestanden toegankelijk te maken de enige manier.

Vraagnummer: 155

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Algemeen |
| Bladzijde (in pdf) | |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | <p>Het valt de VVD op dat er in alle hoofdstukken in de Jaarstukken veel (beleids)teksten zijn opgenomen die geen enkel raakvlak hebben met de Verantwoording over 2022. Zo wordt bijvoorbeeld in het programma Openbare Ruimte en Groen verwezen naar waar het college mee bezig is in de Schaalsprong Groen. Die term bestaat pas sinds het coalitieakkoord en kan dus nooit in de Begroting voor 2022 gestaan hebben waarover nu verantwoording wordt afgelegd. Een ander voorbeeld is de volgende passage: "Met de aanpak van 'Het Nieuwe Inzamelen' willen we door een combinatie van bron- en nascheiding meer grondstoffen gescheiden verzamelen en hergebruiken. Hierdoor ontstaat minder restafval." In deze algemene zinsnede staat geen enkele informatie over welk beleid gevoerd is in 2022, welk effect dat heeft gehad en of dat binnen de financiële kaders is geweest. Dergelijke voorbeelden zijn door de hele Jaarstukken en in elk programma veelvuldig te vinden.</p> <p>De raad heeft al vaker aandacht gevraagd voor leesbare Jaarstukken waar de juiste, benodigde informatie compact in staat. Hoe stuurt het college erop dat de Jaarstukken de juiste informatie bevatten over de verantwoording van de begroting en realisatie? Welke instructie krijgen medewerkers die teksten in hun vakgebied aanleveren over de inhoud van de verantwoording? Hoe reflecteert het college hierop?</p> |
|--------------|--|

Antwoord

Voor de Begroting 2023 heeft een verbeterslag plaatsgevonden op de leesbaarheid conform een motie die bij de Begroting 2022 unaniem door de raad is aangenomen. Met name zijn de doelstellingen concreter weergegeven en is compacter weergegeven wat in het begrotingsjaar wordt gedaan en zijn de strategische risico's met betrekking tot de programmadoelen expliciet gemaakt. Ook hebben we in deze begroting enkele paragrafen verbeterd, zodat er meer inzicht voor de raad geboden kan worden. Bij de Begroting 2024 maken we een volgende verbeterslag die zich meer richt op de sturingsmogelijkheden van de begroting. De Jaarstukken 2022 volgen we de indeling van de Begroting 2022 waardoor de verbeterslag daar nog niet goed zichtbaar is. Voor de jaarstukken wordt organisatieonderdelen gevraagd om per prestatiedoelstelling bondig aan te geven wat is bereikt, wat daarvoor is gedaan en wat dat heeft gekost. Het kan voorkomen dat wordt verwezen naar een actie die actueel is en (ook) betrekking heeft op het huidige jaar. De term Schaalsprong Groen is opgenomen in de RSU 2040 en komt niet uit het coalitieakkoord. De leesbaarheid van de begroting en jaarstukken zijn een belangrijk aandachtspunt voor het college. We blijven toezien op bondige en relevante toelichting.

Vraagnummer: 156

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Paragraaf Weerbaarheid en wendbaarheid / Verplichte financiële kengetallen |
| Bladzijde (in pdf) | 363 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe kan het dat deze kengetallen zo sterk verschillen tussen begroting en realisatie? Hoe kunnen raad en college hier beter sturing aan geven? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Deze kengetallen zijn uiteenlopend en hebben de aard van verhoudingsgetallen, drukken bijvoorbeeld de boekwaarde van gronden in exploitatie of het structureel resultaat uit als percentage van de totale baten. Bij de grondexploitatie zijn geraamde lasten doorgeschoven van 2022 naar 2023. Deze verschuivingen worden toegelicht in de 3e W van het programma Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen en Erfgoed. De totale gemeentelijke baten vallen hoger uit dan begroot waarvoor het kengetal grondexploitatie lager uitvalt. Het structureel resultaat wordt in de realisatie vooral beïnvloed door de resultaat op de grondexploitatie hetgeen het kengetal structurele exploitatieruimte doet afwijken.

Vraagnummer: 157

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Paragraaf lokale heffingen / Belastingen |
| Bladzijde (in pdf) | 457 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De opbrengst van toeristenbelasting is veel hoger dan verwacht. In de samenvatting van de Jaarstukken (p. 16) schrijft het college "Of de toekomstige inkomsten door toeristenbelasting ook hoger zullen zijn dan begroot moet nog blijken". Welke ramingen en scenario's heeft het college daar op dit moment van? Welk bedrag is hiervoor in 2023 en verder ingeboekt en op basis van welk scenario heeft het college die bedragen geraamd? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het herstel uit Corona in 2022 is snel gegaan. O.b.v. bezettingscijfers van het CBS gaan wij uit van een opbrengst van 4,8 miljoen euro in 2022. Dit is inderdaad hoger dan begroot. Of dit structureel is, zal moeten blijken uit de werkelijke bezettingscijfers over 2023. In de toelichting van de jaarrekening 2022 is tevens opgenomen dat een deel van de toeristenopbrengsten á 4.8 miljoen, pas wordt ontvangen in 2023. Voor de raming van de opbrengsten toeristenbelasting programmabegroting 2023 zijn we uitgegaan van de werkelijke opbrengsten toeristenbelasting 2019 (jaar voor covid). We hebben in de programmabegroting 2023 een opbrengst van 4.2 miljoen euro structureel begroot.

Vraagnummer: 158

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | VVD |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | P1.1.1 Uitvoeren van projecten en maatregelen die fiets en voetgangers als vormen van vervoer aantrekkelijker maken |
| Bladzijde (in pdf) | 120 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er staat hier enkele keren "die we dit jaar vaststellen". Welk jaar wordt hier bedoeld? Is dat het jaar waarover deze Jaarstukken gaan (2022)? Zo nee, waarom staat dit in de Jaarstukken? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het gaat hier over het jaar 2023 (afronding/ vaststelling). Deze informatie over het vervolg bedoelden we als toelichting voor de lezer. In 2022 is uiteraard wel degelijk gewerkt aan deze projecten, vandaar de opname in de Jaarstukken. Omdat we het jaar van afronding/ vaststelling niet letterlijk noemen, is het verwarrend voor de lezer.

Vraagnummer: 159

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | algemeen |
| Bladzijde (in pdf) | 1 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | In de jaarstukken worden meerjarige beleidsstukken opgenomen. Naast de jaarstukken maakt de gemeente ook jaarverslagen of voortgangsrapportages over verschillende beleidsterreinen die vaak gedetailleerder zijn dan de jaarstukken. Is het niet handig om ook links naar dergelijke jaarverslagen en voortgangsrapportages op te nemen in de jaarstukken? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Ja dit lijkt ons een goede toevoeging. We nemen het (meer) doorlinken naar relevante gedetailleerdere gemeentelijke documenten mee bij het opstellen van de instructies voor volgende planning- en controldocumenten.

Vraagnummer: 160

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Oekraïne |
| Bladzijde (in pdf) | 28 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | laatste zin: financieel risico voor gemeente Utrecht |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe groot is dit risico en wat is hierover afgesproken met het Rijk? |
|--------------|--|

Antwoord

Met het Rijk zijn naast de specifieke uitkering geen andere afspraken gemaakt over de opvang van Oekraïense vluchtelingen. De specifieke uitkering is ruimer dan de gemeente Utrecht tot nu toe nodig heeft gehad. De niet benodigde middelen zijn vrijgevallen in de algemene middelen en ingezet bij de integrale afweging in de voorjaarsnota. Deze middelen hadden gereserveerd kunnen worden voor toekomstige risico's op dit vlak, hier is echter niet voor gekozen. Wij achten het risico echter klein dat de contracten langer lopen dan de voorzieningen nodig zijn. Waar dit wel het geval is, denken we de voorzieningen in te kunnen zetten voor andere hulpbehoevenden.

Vraagnummer: 161

| | |
|------------------------------|--------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | Bewoners en bestuur |
| Bladzijde (in pdf) | 42 |

| | |
|------------------------|-----------------------|
| Verbijzondering | p2.2.2 2eerste bullit |
|------------------------|-----------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | <p>Een deel van het actieprogramma Samen Stad Maken is niet uitgevoerd door capaciteitsproblemen. Waarom is dat niet eerder gemeld aan de Raad? Dan had de raad betrokken kunnen worden bij het prioriteren welke dingen wel en niet uitgevoerd zouden worden. Op veel meer plaatsen in de jaarstukken in dit hoofdstuk bijvoorbeeld bij Dienstverlening maar ook bij bereikbaarheid en ruimtelijke projecten staat dat door capaciteitsproblemen activiteiten niet zijn doorgevoerd. Dit is ook een belangrijk deel van de oorzaak van het financiële resultaat. Als er zich capaciteitsproblemen voordoen, hoe worden dan prioriteiten gesteld welke activiteiten wel en niet uitgevoerd worden? Is dat vooral afhankelijk van waar het capaciteitsprobleem zich voordoet of wordt ook beschikbare capaciteit anders ingezet? Wanneer worden college en/of raad betrokken bij prioriteitstelling naar aanleiding van capaciteitsproblemen? Bij welke functiegroepen doen zich vooral capaciteitsproblemen voor? Klopt het dat het met name gaat om: publieksdienstverlening, VTH en meer algemene projectleiders/beleidsmedewerkers? Is het mogelijk om met een meer proactief wervingsbeleid (meer mensen werven dan er vacatures zijn) en het aanbieden van aantrekkelijke loopbaanperspectieven capaciteitsproblemen te voorkomen? Welke acties onderneemt de gemeente om capaciteitsproblemen te voorkomen?</p> |
|--------------|---|

Antwoord

Voor actieprogramma Samen stad maken geldt dat het capaciteitsgebrek alleen geldt voor een deel van het onderdeel Initiatief. Dat onderdeel is in opdracht van de raad toegevoegd aan het oorspronkelijk voorgestelde programma Samen stad maken (Motie 2019/424) en in september 2021 vastgesteld door de raad. Er is in het raadsvoorstel van 2021 aandacht besteed aan het feit dat dit programma binnen bestaande budgetten (= bestaande capaciteit) moest worden uitgevoerd, en dat fasering dus noodzakelijk was. De raad heeft de actielijnen van het programma initiatief via amendementen geprioriteerd en onderdelen aan het programma toegevoegd. Dit resulteerde in 2022 in een capaciteitsgebrek waarvan we in de jaarstukken melding hebben gemaakt. Verder was 2022 ook een tussenjaar, waarin onder andere veel onderzoek heeft plaatsgevonden. Op basis daarvan komen we nu met een herijking voor Samen stad maken, waarbij we nadrukkelijk vooraf aangeven waar we de prioriteit leggen gezien de beschikbare capaciteit. Dit stelt de raad in de positie om daarop te sturen.

In de context van de huidige arbeidsmarktproblematiek loopt de werving van nieuwe medewerkers over het algemeen nog goed. Wel merken we dat het lastiger is geworden bij senior en/of specialistische functies (ICT, techniek, Finance, Inkoop en Juridisch). Hier duurt de werving soms langer of moet de mogelijkheid tot inhuur aangewend worden. Proactieve werving wordt op verschillende manieren toegepast. Met behulp van data-analyse, bijvoorbeeld voorspellingsmodellen, kijken we vooruit, zodat eerder geanticipeerd kan worden op verwachte uitstroom. Daarnaast worden vacatures in sommige gevallen doorlopend opengezet, om zo altijd geschikte kandidaten aan te kunnen nemen. De balans met de financiële risico's die dit met zich mee kan brengen, wordt hierin meegewogen. Verder is er binnen de organisatie aandacht voor loopbaanperspectief en behoud van

medewerkers, o.a. door het verlenen van voorrang bij interne sollicitaties. In 2022 was de doorstroom van medewerkers naar andere functies binnen de organisatie met 12% hoog te noemen. Er volgen dit jaar nog meerdere initiatieven om dit vast te houden dan wel nog verder te verbeteren.

Vraagnummer: 162

| | |
|------------------------------|---------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Bewoners en bestuur |
| Bladzijde (in pdf) | 45 |

| | |
|------------------------|-----------------------|
| Verbijzondering | p2.3.1. staatloosheid |
|------------------------|-----------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom is juist besloten om het project Staatloosheid te temporiseren en niet andere activiteiten? |
|--------------|--|

Antwoord

In 2022 zijn we geconfronteerd met veel extra (on geplande) reguliere wettelijk verplichte werkzaamheden zoals eerste inschrijvingen (buitenlandse studenten, statushouders), extra werkzaamheden vanwege de Oekraïne crisis en andere vluchtelingen, een hogere reisdocumentenpiek dan verwacht door wegvallen van corona maatregelen. Door de krappe arbeidsmarkt is het niet mogelijk geweest extra gespecialiseerde capaciteit aan te trekken en hebben we de niet wettelijk verplichte taken moesten temporiseren.

Vraagnummer: 163

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 55 |

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Verbijzondering | meerjarige beleidsnota's |
|------------------------|--------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom staat hier ook derde voortgangsrapportage Samen Stad maken? Hoorst dit niet bij Bewoners en Bestuur? Had hier iets anders moeten staan? |
|--------------|---|

Antwoord

Het klopt dat de verantwoording voor Samen stad maken bij het onderdeel bewoners en bestuur hoort. Echter, vanuit het programma ROWE wordt natuurlijk wel bijgedragen aan Samen stad maken. Ook landt Samen stad maken – als beleidsvoornemen – in onze verschillende beleidsnota's, -visies en -kaders.

De lijst op pagina 55 is overigens incompleet: per abuis is een verkeerde versie opgenomen. Dit zullen wij via een erratum herstellen.

Vraagnummer: 164

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 83 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | bemiddelingstijd huurwoning voor uitstroom MO/BW |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De bemiddelingstijd is bijna verdubbeld tov 2021, terwijl er in 2021 ook al sprake was van woningnood. Is er nog een aanvullende verklaring hiervoor? |
|--------------|---|

Antwoord

In de raadsbrief Groot tekort aan woonruimte voor kwetsbare Utrechters (17-1-2023) hebben wij u laten weten dat het aandeel eenpersoonshuishoudens die met voorrang een woning nodig hebben en op de wachtlijst staan voor bemiddeling (eenmalige aanbieding) is toegenomen. Het vrijkomend aanbod aan woonruimte dat passend en beschikbaar is voor een eenpersoonshuishouden (conform Huisvestingsverordening) blijft achter bij deze stijgende vraag. Daarbij is er überhaupt een groot tekort aan betaalbare woonruimte, in het bijzonder aan sociale huur. Onder alle Utrechters in een kwetsbare positie (m.n. statushouders, uitstromers MOBW, jongvolwassenen in kwetsbare positie) is het aandeel eenpersoonshoudens ca. 75-85% in 2022. Een andere verklaring is de invloed van de Versnellingsactie Huisvesting statushouders, toen zijn 4 weken geen woningen beschikbaar gesteld aan de uitstroom MOBW, dat zijn gemiddeld 32 woningen per maand die nodig zijn om het jaarcontingent van 385 woningen per jaar beschikbaar te stellen.

Vraagnummer: 165

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Dennis de Vries |
| Hoofdstuk | Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en erfgoed |
| Bladzijde (in pdf) | 83 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Start bouw onzelfstandige huurwoningen |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom lopen doelstelling en realisatie zover uiteen? Is de doelstelling voor 2023 echt 8? Waarom dat aantal? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Hier is per ongeluk het foute getal opgenomen. Het moet 208 zijn in plaats van 8. Dit nemen we mee in het erratum.

Vraagnummer: 166

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 97 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | analyse bij 1.1.1 |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Het lijkt alsof verklaringen voor stijging en daling door elkaar loopt, kan dat worden verhelderd? 'Het afgelopen jaar zien we een lichte stijging van de CO2 emissie... De verklaring voor deze daling' |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In de toelichting is onderscheid gemaakt tussen:

- 1) De langjarige trend voor de uitstoot van de CO2-emissie tussen 2015 en 2021
- 2) En het verschil tussen de stedelijke CO2 -emissie in het jaar 2021 en 2020.

We zien daarin tegengestelde ontwikkelingen.

De langjarige trend is dat de CO2-emissie daalt; dit komt met name doordat we steeds meer groene stroom in onze landelijke energiemix hebben en doordat de stadsverwarming duurzamer is geworden. Dit betekent dat per geproduceerde kWh of GJ warmte er minder CO2 wordt geproduceerd.

Het verschil met het resultaat dat we tussen 2021 en 2020 zien is dat in deze periode de CO2-emissie juist is toegenomen met 3%. Ook dit komt weer door de landelijke energiemix die in 2021 minder groen is geworden omdat er meer kolen zijn verstoekt om elektriciteit te produceren. Gezien het dreigende tekort aan gas in 2022 is het mogelijk dat we ook tussen 2021 en 2022 een (verdere) stijging van de CO2-emissie gaan zien.

Vraagnummer: 167

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 98 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | E1.1.3 |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Doelstelling zon op dak is al ruimschoots gehaald. Is nu 29% doel was 22% in 2022 en 25 in 2023. Is het college voornemens deze doelstelling bij te stellen / op te hogen? Zo ja, per wanneer met hoeveel? Zo nee, waarom niet? In hoeverre vormt netcongestie een risico voor zon op dak? |
|--------------|--|

Antwoord

In de voorjaarsnota zijn voorstellen gedaan om deze indicator aan te passen naar beleidsdoelstelling die eerder zijn vastgesteld in de RES1.0 (7 oktober 2021) voor grootschalig dak. En kleinschalig zon op dak in het programma zon op dak (7 juli 2022). Het gaat om 168 GWh grootschalig zon op dak en 120 GWh voor kleinschalig zon op dak in 2030. Vanaf volgend jaar rapporteren we over deze doelstellingen in de programma's.

De huidige netcongestie bemoeilijkt en vertraagt de realisatie van grote zonnedaken. De beperkte netcapaciteit en de huidige netbeperking voor teruglevering als gevolg hiervan, maakt het voor grootverbruikersaansluitingen niet meer mogelijk om stroom terug te leveren aan het net. Dit heeft tot gevolg dat het voor bedrijven/gebouwen met een groot dakpotentieel en een grootverbruikersaansluiting, niet mogelijk is om dit potentieel helemaal te benutten als ze de energie niet volledig zelf kunnen gebruiken.

Via verschillende oplossingen 'achter de meter', door bijvoorbeeld een deel van de bedrijfsvoering te elektrificeren of met batterijopslag te gaan werken, is het voor deze bedrijven wel mogelijk om een zonnedak te realiseren. Dit zijn echter kostbare investeringen die vragen om maatwerk. Dit maakt het realiseren van zon op grote daken minder vanzelfsprekend.

Vraagnummer: 168

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 98 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | P1.1.1. |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Meer energieboxen. Wordt nog een na-effect verwacht na de aandacht voor energieboxen afgelopen periode? Kunnen alle mensen die een energiebox aanvragen die nog steeds krijgen? Is het college voornemens doelstelling bij te stellen (op te hogen) zo nee, waarom niet? Zo ja, met hoeveel? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Iedereen die een energiebox wil, kan er nog steeds één krijgen, inclusief een coachingsgesprek en indien nodig extra artikelen en iemand die ze aanbrengt. De ambitie is om hiermee zoveel mogelijk bewoners met energiearmoede te bereiken. Daarom loopt er tot eind volgend jaar een extra intensivering, waarbij we de energiebox ook (complexgewijs en in overleg met corporaties) huis aan huis aanbieden.

Ondanks de zakkende energieprijzen proberen we, gezien de blijvende urgentie van verduurzaming van woningen, de hoge aantallen vol te houden.

Vraagnummer: 169

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | duurzaamheid / utecht circulair |
| Bladzijde (in pdf) | 108 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Ook deze doelstellingen zijn al ruimschoots gehaald, is het college voornemens de ambitie op te krikken? Zo ja, wanneer en met hoeveel? Zo nee, waarom niet? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Met de 35% circulair inkopen (uitvraag) is de doelstelling die in het verleden was gesteld van 33% inkopen inderdaad nog ruim gehaald. In het Coalitieakkoord 2022-2026 is een vervolg- en ambitieuzere doelstelling opgenomen namelijk van 50% circulair inkopen in 2026. Daarnaast wordt ook onderzocht of, in welke mate en wanneer we bij circulair inkopen als onderdeel van Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen (MVOI) van inspannings- naar effectmonitoring kunnen komen.

Vraagnummer: 170

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 134 |

| | |
|------------------------|-------------------------------|
| Verbijzondering | p1.2.3. mobiliteitsmanagement |
|------------------------|-------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | De wethouder heeft toegezegd te onderzoeken of we meer dwingende middelen in kunnen zetten om organisaties met veel werknemers of bezoekers (bijv. studenten) aan te zetten tot steviger maatregelen om mobiliteitstransitie te realiseren. Wanneer krijgt de raad een terugkoppeling over de resultaten? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In Q4 2023 zullen we de resultaten van het onderzoek met de raad delen.

Vraagnummer: 171

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 149 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | P1.1.1. |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | In de toelichting is te lezen dat ambitie is 5 miljoen per jaar inlopen op onderhoud OR, in de tabel staat dat het doel voor 2022 40 was, we zitten nu op 35,7. Is de conclusie juist dat er wordt ingelopen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De conclusie is juist dat er wordt ingelopen. In de Nota Beheer Openbare Ruimte is de omvang van het achterstallig onderhoud op 50 miljoen euro herijkt. We willen in een periode van 10 jaar, gemiddeld 5 miljoen euro achterstallig onderhoud per jaar inlopen. Hierdoor was het doel voor 2022 om het achterstallig onderhoud te brengen tot 40 miljoen euro. Doordat er in 2021 en in 2022 meer dan 5 miljoen euro achterstallig onderhoud per jaar is weggewerkt, resteert er nog 35,7 achterstallig onderhoud om weg te werken tot 2030.

Vraagnummer: 172

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 149 |

| | |
|------------------------|---------|
| Verbijzondering | P1.1.1. |
|------------------------|---------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | onderaan de pagina bij de toelichting staat dat programma groot onderhoud grotendeels is gerealiseerd, Dat klinkt minder optimistisch. Hoe gaat het nu met het inhalen van onderhoud in de openbare ruimte? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Langere voorbereidingstijd van projecten, beperkte (markt)capaciteit en problemen bij de levering van materialen heeft ervoor gezorgd dat niet al het geplande groot onderhoud is uitgevoerd in 2022. Door te focussen op het meest noodzakelijke (achterstallig) groot onderhoud, hebben we toch meer achterstallig onderhoud weggewerkt dan dat onze doelstelling was. Er is 7,2 miljoen euro aan achterstallig onderhoud weggewerkt, terwijl de doelstelling 5 miljoen per jaar is. Het onderhoud dat we niet hebben kunnen uitvoeren, is ingepland voor 2023.

Vraagnummer: 173

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 157 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er is minder gebruik gemaakt van groene daken subsidie, waardoor ook minder daken zijn vergroend. Er zijn nog genoeg daken die vergroend kunnen worden. Hoe kan verklaard worden dat er minder gebruik is gemaakt van subsidies? En welke acties worden ondernomen om het aantal weer omhoog te krijgen? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

We hebben niet onderzocht wat hier de oorzaak van is. Wel zien we dat we in 2020 en 2021 diverse aanvragen hadden voor grote daken en dat deze in 2022 grotendeels ontbraken. Daarnaast hebben we in 2022, net als in de voorgaande jaren, geen specifieke reclame gemaakt voor de regeling, mede omdat ons subsidiebureau al grote moeite had om de in 2021 ontstane achterstand in de verwerking van de aanvragen in te lopen.

Conform [de communicatieaanpak voor groen, water en klimaatadaptatie](#) (LINK) werken we aan een overzichtelijk digitaal loket voor eigenaren met informatie over o.a. de groene dakensubsidie. Daarnaast richten we ons in onze aanpak specifiek op maatschappelijk vastgoed en woningbouwcorporaties om ook hen te stimuleren met behulp van onze subsidies groene daken aan te leggen. Tot slot hebben we in 2022 extra geïnvesteerd in de afhandeling van subsidieaanvragen door het subsidiebureau, waardoor die voortaan sneller verloopt.

Vraagnummer: 174

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | openbare ruimte en groen |
| Bladzijde (in pdf) | 160 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|-------------------------------------|
| Vraag | Wat betekent % groen onder de norm? |
|--------------|-------------------------------------|

Antwoord

De Raad heeft een bepaalde norm voor de beeldkwaliteit van groenonderhoud vastgesteld. Die norm is gebaseerd op de zogenaamde CROW-systematiek. Voor al het groen in de gemeente is de norm beeldkwaliteit niveau B. De beeldkwaliteit wordt vierwekelijks gemeten door een onafhankelijke organisatie.

Door een groot aantal metingen uit te voeren op verschillende onderdelen van het groenonderhoud ontstaat een gemiddeld kwaliteitsbeeld. Voorbeelden zijn gaten in gesnoeide hagen of kaal oppervlak in vakken met planten of bodembedekkers. De vastgestelde methodiek is dat –conform deze landelijke CROW methodiek- gemiddeld 10% van de metingen in negatieve zin af mag wijken van de afgesproken B-kwaliteitsnorm. Dit is het percentage groen onder de norm.

Vraagnummer: 175

| | |
|------------------------------|-------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Utrechtse Werkbedrijven |
| Bladzijde (in pdf) | 193 |

| | |
|------------------------|--------------|
| Verbijzondering | beschut werk |
|------------------------|--------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoeveel mensen zijn er richting nieuw beschut werk geleid en in hoeverre sluit dat aan bij de prognose? Hoe wordt ingezet op instroom vanuit de bijstand? |
|--------------|---|

Antwoord

In het dashboard Q4 2022 kunt u lezen hoeveel dat er zijn: 53 mensen werkzaam op een beschutte werkplek, wat overeenkomt met 46 beschutte werkplekken. De taakstelling vanuit het rijk was in 2022 136 beschutte werkplekken. Inzet op instroom vanuit de bijstand: Onder andere 2 dedicated werkmatchers voor beschut werk, voortraject beschut werk bij UW, werkgroep beschut werk in de ADSU. zie ook de eerdere beantwoording van raadvragen hierover.

<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/24f41755-8176-4d2f-85fe-a02fcb0ab3a>

Vraagnummer: 176

| | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | |
| Bladzijde (in pdf) | 195 |

| | |
|------------------------|-----|
| Verbijzondering | RMT |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | bij de baten staat een ontvangst voor middelen voor de RMT's. Vervolgens staat er bij de lasten dat er geen ontvangst is voor de RMT's. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

In de toelichting op de baten is een ontvangst van 0,902 miljoen euro voor het Regionaal Mobiliteitsteam (RMT) opgenomen (blz. 195). Deze bate wordt ook genoemd in de toelichting op de lasten (blz. 196): "De lasten voor het RMT waren 0,902 miljoen euro hoger als gevolg van de niet begrote bijdrage." Dit gaat dus om de besteding van de bate van 0,902 miljoen euro.

Vraagnummer: 177

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 209-212 |

| | |
|------------------------|-------------------|
| Verbijzondering | Leerlingenvervoer |
|------------------------|-------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Er wordt aangegeven dat er een klanttevredenheidsonderzoek in maart 2023 is gestart en dat er nu nog geen resultaten zijn. Is er over 2022 toch enige informatie beschikbaar over hoe het ervoor staat en wat is de stand van zaken met het klanttevredenheidsonderzoek dat in maart is gestart? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Sinds december 2022 worden verschillende kwaliteitsgegevens per kwartaal in de monitor Leerlingenvervoer gepresenteerd. Het doel van de monitor is om de beschikbare data over leerlingenvervoer overzichtelijk te kunnen delen en te duiden. Zo wordt in de monitor o.a. het aantal geregistreerde klachten, het aantal beschikbare chauffeurs en de tijdigheid van de ritten per maand weergegeven. We zijn op dit moment aan het uitzoeken hoe een klanttevredenheidsonderzoek het beste vorm kan krijgen..

Vraagnummer: 178

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 211 |

| | |
|------------------------|------------------------------|
| Verbijzondering | kinderopvang en beleidsinzet |
|------------------------|------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er staat dat het college nu onvoldoende beleidsinzet heeft. Is het duidelijk hoeveel inzet er nodig is en wat er nu te weinig is? |
|--------------|---|

Antwoord

De huidige beleidsinzet richt zich op de gesubsidieerde onderdelen van de kinderopvang, te weten voorschoolse educatie en plusopvang, gezien onze wettelijke taak op het bieden van voorschool en jeugdhulp. Het bieden van reguliere kinderopvang is echter geen wettelijke taak. De gemeente heeft naar aanleiding van het Ronde Tafelgesprek Kinderopvang in november 2022 tijdelijke versterking aangetrokken om opvolging te geven aan de oplossingsrichtingen die door de aanwezigen zijn voorgesteld. De komende tijd zal duidelijk worden welke inzet nodig is. We zullen hierover rapporteren in de kwartaalbrieven van onderwijs.

Vraagnummer: 179

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 211 |

| | |
|------------------------|-------------------------|
| Verbijzondering | plus groep kinderopvang |
|------------------------|-------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wij kregen signalen dat plusgroep kinderopvang vertraagd was. Welke plusgroepen kinderopvang zijn gestart in 2022? |
|--------------|--|

Antwoord

Er zijn twee kinderopvang 'plus' groepen gestart, in september 2022 in Overvecht op de Marcuschool en in maart 2023 in Parkwijk, Leidsche Rijn. Zie ook de raadsbrief extra inzet op jonge kinderen van 13 maart jl. De start van de derde groep (in Overvecht) is in voorbereiding, we verwachten dat deze groep na de zomer start. Voor de start van nieuwe groepen zijn we afhankelijk van beschikbare locaties in scholen of bij kinderopvang. Met de twee gestarte groepen bereiken we 30 kinderen (16 in Overvecht en 14 in Leidsche Rijn). Veel van deze kinderen zaten voor de start van de groep thuis en stonden op een wachtlijst voor dagbehandeling. Met de plusgroep bieden we deze kinderen een stimulerende omgeving, zoveel mogelijk in de eigen wijk, waar zij terecht kunnen.

Vraagnummer: 180

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 216 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | lerarentekort |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Tussen het streefcijfer van 2% en de realisatie van 10% zit een groot verschil. Worden hierbij ook het toenemend aantal onderwijsassistenten en vakleerkrachten en zzp-ers meegenomen. En in hoeverre acht het college het percentage van 20% nog reeel? |
|--------------|--|

Antwoord

In het hele land neemt het personeelstekort in het onderwijs toe, en in Utrecht is dat helaas niet anders.

Bij de peiling van het personeelstekort wordt ook de inzet van onderwijsassistenten en zzp-ers meegeteld.

Als zij tijdelijk de verantwoordelijkheid voor een klas krijgen vanwege personeelstekort is wordt dit geteld als "op een andere manier ingevuld". In uw vraag noemt u een percentage van 20%. Dit herkennen we niet. Waarschijnlijk is hier sprake is van een typfout en moet hier 2% moet staan. Het streefcijfer van 2% is op dit moment niet reeel. De arbeidsmarkt is op vrijwel alle terreinen bijzonder krap. Dat neemt niet weg dat we de ambitie hebben om kinderen goed onderwijs te bieden. Daar hebben ze recht op.

Vraagnummer: 181

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 222 |

| | |
|------------------------|------------|
| Verbijzondering | zon op dak |
|------------------------|------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Afgelopen jaar is het percentage zonnepanelen op scholen maar beperkt gestegen, terwijl er veel nieuwe scholen zijn gebouwd. Hoe komt dit en hoe zou dit percentage verhoogd kunnen worden? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Bij projecten zoeken we altijd naar mogelijkheden om zonnepanelen toe te passen. De ene keer is dit beter toe te passen dan de andere keer. Daken zijn niet altijd geschikt voor zonnepanelen, bijvoorbeeld doordat er relatief veel schaduw op een dak valt. Ook zijn er scholen die zijn vernieuwd, maar die daarvoor al waren voorzien van zonnepanelen. Verbouw betekent niet altijd een toename van het percentage zonnepanelen op scholen.

In 2022 zijn de volgende projecten opgeleverd, voorzien van pv panelen:

- De Regenboog
- 2^e Marnixschool
- School voor Persoonlijk Onderwijs (Wittevrouwenkade 4)
- De Fakkel
- De Klimroos
- Koningin Beatrixschool
- MFA Waterwin (1^e deel) – 2^e deel in 2023
- De Boemerang
- De Brug
- Sportcampus
- Lef
- Rafaël
- Globe

Vraagnummer: 182

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 223 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | gedeelde data |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Er wordt genoemd dat nog niet alle data wordt gedeeld tussen scholen. Om welke data gaat het dan? |
|--------------|---|

Antwoord

Het gaat om data die tussen gemeente en schoolbesturen worden gedeeld. Dit gaat over algemene gegevens over de schoolgebouwen, zoals vierkante meters, welke partijen gebruik maken van een gebouw, hoeveel leerlingen gebruik maken van het gebouw, of er tekort of een overschot aan ruimte is of mogelijk wordt verwacht, wie de juridisch eigenaar is, welke beschikkingen de afgelopen jaren zijn afgegeven, maar ook bijvoorbeeld contactgegevens van de schoolbesturen.

Vraagnummer: 183

| | |
|------------------------------|-----------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 223 |

| | |
|------------------------|-----------------------|
| Verbijzondering | ventilatie in scholen |
|------------------------|-----------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat maakt de gevraagde cofinanciering bij het verbeteren van het ventileren van scholen een struikelblok? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De specifieke uitkering voor het verbeteren van ventilatie voorzagt in maximaal 30% van de totale kosten. Dat betekent dat de school die zelf eigenaar is van het schoolgebouw een aanzienlijke bijdrage in de investering moet leveren, namelijk minimaal 70% aan cofinanciering van de totale investering.

Vraagnummer: 184

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Eelco Eerenberg, Susanne Schilderman, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Onderwijs |
| Bladzijde (in pdf) | 226 |

| | |
|------------------------|------------------------------------|
| Verbijzondering | aansluiting arbeidsmarkt en uitval |
|------------------------|------------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Wanneer worden de definitieve cijfers bekend. Nu zegt het eigenlijk niet veel. |
|--------------|--|

Antwoord

In tegenstelling tot eerdere berichtgeving vanuit CBS blijken deze cijfers niet op gemeentelijk niveau beschikbaar. In de volgende begroting worden deze indicatoren niet meer opgenomen.

Vraagnummer: 185

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Weerbaarheid en wendbaarheid |
| Bladzijde (in pdf) | 366 |

| | |
|------------------------|-----------------------------|
| Verbijzondering | 10 organisatieflexibiliteit |
|------------------------|-----------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Is dit percentage niet veel te hoog? Is organisatieflexibiliteit niet beter te realiseren met brede inzetbaarheid van eigen mensen, deskundigheid in eigen huis / beperkte afhankelijkheid van externe deskundigheid? Wat gaat de gemeente doen om dit percentage te verminderen? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het percentage organisatieflexibiliteit betreft zowel de tijdelijke arbeidscontracten als de inhuur. Uit de vraagstelling is onduidelijk welke van beide aspecten te hoog wordt geacht. Daarom een toelichting op beide aspecten:

Op 31 december 2022 was 11,5% van het totaal aantal medewerkers ingehuurd, had 13,5% een tijdelijk arbeidscontract en 75% een vast arbeidscontract. In voorgaande jaren was met name het aandeel medewerkers met een tijdelijk arbeidscontract lager (in 2019 was dit 7,7%). Een verklaring daarvoor ligt in de sterk toegenomen instroom als gevolg van zowel de groei van de organisatie als van de bewegende arbeidsmarkt. Nieuwe medewerkers krijgen standaard een tijdelijk arbeidscontract voor de duur van 1 jaar met intentie tot vast bij goed functioneren. Doordat de instroom afgelopen jaren sterk gestegen is zien we ook een sterke stijging in het aantal tijdelijke arbeidscontracten. Dit percentage vinden we in dat licht niet te hoog. Het past bij de huidige omstandigheden en organisatiebeleid. Het uitgangspunt van de organisatie is en blijft dat we voor vast en regulier werk eigen medewerkers inzetten. De medewerkers met tijdelijke arbeidscontracten (het overgrote merendeel met intentie tot een vast arbeidscontract) zijn ook eigen medewerkers. Op het aantal ingehuurde medewerkers blijven we ongewijzigd sturen door onder andere het jaarlijks vast te stellen inhuurplafond (in 2022 was dit € 57,9 mln). De omstandigheden (oa krappe arbeidsmarkt en hoogte ziekteverzuim) bepalen daarbij in welke mate inhuur noodzakelijk is om onze ambities en opgaven te kunnen realiseren.

Vraagnummer: 186

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Bedrijfsvoering |
| Bladzijde (in pdf) | 410 |

| | |
|------------------------|---------------|
| Verbijzondering | Inhuurplafond |
|------------------------|---------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waar in de organisatie zit op dit moment de meeste inhuur en welke oorzaak heeft dat? |
|--------------|---|

Antwoord

De organisatieonderdelen met de meeste inhuur zijn Stadsbedrijven, Ruimte en Informatie- en Procesmanagement (IPM). Dit betrof in 2022 respectievelijk 23%, 19% en 18% van de organisatiebrede inhuurkosten. Uitgangspunt in de organisatie is dat voor regulier en structureel werk eigen medewerkers worden ingezet. Bij 'piek en ziek', bij niet tijdig in te vullen vacatures (in het kader van de krappe arbeidsmarkt) en bij specialistische functies maakt de organisatie echter gebruik van inhuur om de benodigde werkzaamheden tijdig en volledig te kunnen uitvoeren. Bij de hier betreffende drie organisatieonderdelen zijn deze omstandigheden in relatief hoge mate aanwezig. In het werk van deze organisatieonderdelen is relatief vaak sprake van tijdelijke 'pieken' in de hoeveelheid werk en is met regelmaat specialistische expertise vereist. Daarnaast wordt met name op de specialistische en technische werkzaamheden een zeer krappe arbeidsmarkt ervaren waardoor het werven van eigen medewerkers lastig is. Met regelmaat vindt hier om die reden tijdelijke inhuur plaats in afwachting van een structurele invulling van de vacature.

Vraagnummer: 187

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijkma, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Bedrijfsvoering |
| Bladzijde (in pdf) | 410 |

| | |
|------------------------|---------------------------------------|
| Verbijzondering | Communicatie en marketing van de stad |
|------------------------|---------------------------------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Waarom is communicatie en marketing van de stad onderdeel van het hoofdstuk Bedrijfsvoering? |
|--------------|--|

Antwoord

Interne en externe communicatiewerkzaamheden zijn bij gemeente Utrecht opgenomen onder het programma Overhead, zoals de gemeente wordt voorgeschreven conform het "Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten" (BBV) uit 2016. Waar mogelijk worden de communicatiekosten aan programma's, projecten en doelstellingen van de primaire processen toebedeeld, maar het organiseren van deze werkzaamheden vindt plaats vanuit het Bedrijfsvoerings- en Strategie Netwerk (BSN). Marketing is op dezelfde wijze georganiseerd. Communicatie en marketing zijn dus onderdeel van de bedrijfsvoering en daarom ook onderdeel van de strategische bedrijfsvoeringagenda waarover in de paragraaf Bedrijfsvoering wordt gerapporteerd.

Vraagnummer: 188

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Bedrijfsvoering |
| Bladzijde (in pdf) | 411 |

| | |
|------------------------|----------------------|
| Verbijzondering | Weerbare organisatie |
|------------------------|----------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Heeft de organisatie zowel interne als externe vertrouwenspersonen? |
|--------------|---|

Antwoord

De organisatie heeft zowel interne (12) als externe vertrouwenspersonen (2).

Vraagnummer: 189

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Bedrijfsvoering |
| Bladzijde (in pdf) | 414 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | Naar een meer diverse en inclusieve organisatie |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Hoeveel mensen met een arbeidsbeperking zijn er aangenomen? |
|--------------|---|

Antwoord

Het aantal medewerkers met een arbeidsbeperking registreren we vanuit privacy redenen niet als zodanig.

Vraagnummer: 190

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland |
| Hoofdstuk | Bedrijfsvoering |
| Bladzijde (in pdf) | 415 |

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| Verbijzondering | Doelstellingen bedrijfsvoering |
|------------------------|--------------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Valt er een verklaring te geven voor het relatief hoge verzuimpercentage? |
|--------------|---|

Antwoord

Het gemeentebrede ziekteverzuim tot en met maart 2023 is 7,19% (norm 5,7%). Het gemiddelde ziekteverzuimpercentage van alle gemeenten is volgens de Personeelsmonitor Gemeenten 2022 van het A&O-fonds gestegen naar 6,7 procent (2021: 5,8 procent). Van het totaal verzuim van Utrecht is 6% langdurig verzuim (langer dan 43 dagen). Daarbij gaat het meestal om psychisch verzuim, dat beslaat namelijk 50% van het totaal begeleid verzuim (verzuim dat door de arbodienst is gezien).

Het begeleid verzuim heeft in veel gevallen geen oorsprong in het werk: vanuit de Arbodienst (Zorg van de Zaken) is aangegeven dat 15% van het begeleid verzuim werkgerelateerd is. Als we kijken naar de oorzaken van dit werkgerelateerde verzuim, dan zijn werktempo en werkdruk verantwoordelijk voor ongeveer een kwart (24%) van deze 15%.

Vraagnummer: 191

| | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman, Eelco Eerenberg |
| Hoofdstuk | Lokale heffingen |
| Bladzijde (in pdf) | 469 |

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Verbijzondering | Leges bestemmingsplannen |
|------------------------|--------------------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat is het meerjarig beeld van de kostendekkendheid van deze leges? Is dit een eenmalige afwijking? |
|--------------|---|

Antwoord

Wij gaan er van uit dat de lagere kostendekkendheid in 2022 een eenmalige afwijking is. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 kunnen we voor nieuwe gebiedsontwikkelingen geen leges meer heffen op wijzigingen van het omgevingsplan voor gebiedsontwikkelingen, maar werken we via privaatrechtelijk kostenverhaal en worden de kosten afgerekend op daadwerkelijk gemaakte uren in plaats van op van tevoren vastgestelde legesstaffels. De verwachting is dat daarmee de kostendekkendheid tegen de 100% is.

Vraagnummer: 192

| | |
|------------------------------|---|
| Fractie | GL |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk, Dennis de Vries, Eva Oosters |
| Hoofdstuk | subsidies duurzaamheid |
| Bladzijde (in pdf) | 651 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Is er een verklaring voor de onderbesteding bij vrijwel alle subsidies voor de energietransitie? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

De onderbesteding op de subsidies binnen het programma Duurzaamheid heeft verschillende oorzaken. De regeling Maatschappelijk vastgoed heeft in 2022 vooral aanvragen van kleinere maatschappelijke gebouwen ontvangen, waardoor de bestedingen lager zijn uitgevallen. Paraleel loopt er ook een regeling vanuit het Rijk voor specifiek sportaccommodaties, wat mogelijk heeft geleid tot minder aanvragen onder deze regeling.

De regeling Collectieve Inkoop is in 2022 geëvalueerd. Hieruit bleek dat de regeling onvoldoende aansloot bij eigen ideeën van bewonersgroepen en buurtinitiatieven om samen aan de slag te gaan. Daarom is deze regeling eind 2022 komen te vervallen en is hiervoor in de plaats de regeling 'samen verduurzamen' vastgesteld, met verruimde mogelijkheden en een herkenbare naam voor inwoners. Onder de regeling Energieadvies en trajectbegeleiding is het aantal uitgebrachte energieadviezen in 2022 is sterk gestegen. De subsidie wordt echter pas beschikt nadat verduurzamingsmaatregelen zijn uitgevoerd. Hierdoor zal een deel van de lasten pas in 2023 worden verantwoord.

Voor de regeling Energieloket is in 2022 een communicatiecampagne opgezet om meer bekendheid te geven aan de regeling. In 2022 is het aantal aanvragen hierdoor gestegen ten opzichte van 2021, maar hiervan voldeden nog niet alle aanvragen aan de voorwaarden. In 2023 zetten we in op een volgende communicatiecampagne en de samenwerking met het loket Ondernemer Centraal.

Vraagnummer: 193

| | |
|------------------------------|--|
| Fractie | ChristenUnie |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Wet Open Overheid |
| Bladzijde (in pdf) | 310 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Welke inzet wordt nu gepleegd om de archieven op orde krijgen in het kader van de WOO? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het Programma Open Utrecht en Verbeteren Informatiebeheer voert diverse projecten uit met als doel de archieven op orde te krijgen. Deze projecten zijn deels gericht op bewustwording en training, deels op het wegwerken van papieren en digitale achterstanden en deels op het slimmer inzetten van ICT-voorzieningen.- De formatie op het gebied van informatiebeheerexpertise is structureel uitgebreid. Hierdoor is meer deskundige ondersteuning beschikbaar om achterstanden in te lopen en nieuwe achterstanden te voorkomen. In de uitvoering zorgen we voor door meer integrale aanpak met privacybescherming en informatiebeveiliging voor meer effectieve slagkracht. - Het nieuwe strategisch beleidskader voor informatiebeheer is nagenoeg gereed. Dit kader stelt ons in staat om te sturen op het verbeteren van de informatiehuishouding. Hierop wordt ook het kwaliteitssysteem geactualiseerd. Dit stelt ons in staat om het effect van beleidskeuzes te meten. Gezien het belang dat wij hechten aan adequaat informatiebeheer hebben wij het project hieromtrent bij u voorgedragen als een RRP (Regeling Risicovolle Projecten).

Vraagnummer: 194

| | |
|------------------------------|------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Bewoners/bestuur |
| Bladzijde (in pdf) | 32, 35 |

| | |
|------------------------|-------------|
| Verbijzondering | indicatoren |
|------------------------|-------------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Waarom is er voor gekozen geen indicatoren te benoemen . Bij effectdoelstellingen en prestatiedoelstellingen worden wel resultaten vermeld. Dat is gek als er geen doelen zijn. Dit maakt controle o.i. lastig. |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Het is vrijwel ondoenlijk om een bepaald resultaat rechtstreeks en binnen een bepaalde tijdsperiode toe te schrijven aan een lobby van de gemeente Utrecht. Wél is aan te geven op welke onderwerpen ingezet wordt. Het coalitieakkoord is hiervoor leidend.

Vraagnummer: 195

| | |
|------------------------------|------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Vennootschapsbelasting |
| Bladzijde (in pdf) | 359 |

| | |
|------------------------|----------|
| Verbijzondering | Algemeen |
|------------------------|----------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Is voor het geval de vennootschapsbelasting over de opbrengsten van reclame toch moeten worden betaald, een reserve voor deze kosten aangehouden. Zo ja, van hoeveel dan? |
|--------------|---|

Antwoord

De gemeente Utrecht heeft tot op heden geen reserve aangehouden omdat de aanslagen Vennootschapsbelasting zijn vastgesteld op het voor de gemeente meest ongunstige scenario waarbij het financieel overschot dat met reclameconcessies wordt gerealiseerd volledig met Vennootschapsbelasting is belast. Als de belastingrechter de benadering van de Belastingdienst volgt dan hoeft de gemeente geen Vennootschapsbelasting na te betalen. Met deze handelwijze wordt de verschuldigdheid van belastingrente vermeden. De gemeente heeft de belastingschuld immers al voldaan. Als de belastingrechter de benadering van de gemeente volgt dan heeft de gemeente onterecht Vennootschapsbelasting betaald. De gemeente heeft haar rechten veiliggesteld en de Belastingdienst moet daarom de onverschuldigd betaalde Vennootschapsbelasting terugbetalen aan de gemeente. Een negatieve uitspraak voor de gemeente heeft wel tot gevolg dat voor de gemeente extra financiële lasten ontstaan. De extra lasten aan Vennootschapsbelasting bedragen ongeveer €250.000 per jaar bij gelijkblijvende omzet en kosten inzake reclameconcessies.

Vraagnummer: 196

| | |
|------------------------------|-------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid 1.1 |
| Bladzijde (in pdf) | 98 |

| | |
|------------------------|---|
| Verbijzondering | De verwachting voor 2023 is dat we met de projecten in de pijplijn zitten plus de uitbreiding die we daarop gaan doen...' |
|------------------------|---|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Betekent dit dat de projecten die naar begin 2023 opgeschoven zijn worden opgeteld bij het oorspronkelijke doel van 2023? Dus dat de doelstelling voor 2023 dan cumulatief wordt? |
|--------------|---|

Antwoord

Nee, de doorgeschoven projecten van 2022 naar 2023 worden niet opgeteld bij de doelstelling van 2023. De ambitie voor 2023 blijft -daarmee het uitzetten van 1 miljoen aan leningen voor de gemeente Utrecht. ~~(kan verwijzen naar indicatoren, daar staat dit ook).~~

Vraagnummer: 197

| | |
|------------------------------|----------------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters, Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Duurzaamheid 2.2 |
| Bladzijde (in pdf) | 112 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Bij het vaststellen van het Gebiedsplan is opgenoemd dat ween bijdrage vragene aan deelnemers aan het gebiedsplan. |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Kan ik een toelichting krijgen op de werking van deze bijdrage? |
|--------------|---|

Antwoord

De gemeente is beheerder van het Gebiedsplan Gebiedsgericht Grondwaterbeheer. Het Gebiedsplan is een bijzondere beschikking op grond van de Wet bodembescherming. Deze beschikking regelt dat verspreiding van verontreinigd grondwater binnen de opgestelde regels van het Gebiedsplan kan en mag plaatsvinden. Partijen die (op vrijwillige basis) deelnemen aan het Gebiedsplan betalen een gebruikersbijdrage aan de gemeente. De bijdrage wordt gebruikt om de kosten te dekken, die de gemeente (als houder van de beschikking) maakt. Het gaat om kosten voor het beheer van het monitoringsnetwerk en het treffen van maatregelen (zoals tegenbemalingen) ingeval de doelstellingen van het Gebiedsplan in gevaar zijn of dreigen te komen. Hiervoor bouwen we een risicoreserve op. Bij deelname hoeven de deelnemers geen saneringsplan op te stellen, milieukundige maatregelen te nemen en geen bodemsaneringsevaluatie van hun activiteiten op te stellen. De bijdrage aan het Gebiedsplan is 50% van het berekende voordeel van het niet hoeven uitvoeren van bovengenoemde werkzaamheden.

Vraagnummer: 198

| | |
|------------------------------|--------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid 1.2 |
| Bladzijde (in pdf) | 131 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Gemiddeld aandeel gebiedsvreemd verkeer op de invalsroutes |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Kan ik een toelichting krijgen op de genomen maatregelen om het gebiedsvreemde verkeer tegen te gaan? |
|--------------|---|

Antwoord

De afgelopen jaren is een aantal maatregelen genomen dat bijdraagt aan het terugdringen van gebiedsvreemd verkeer. De autobewegwijzering is in een groot deel van de stad aangepast, zodat het verkeer wordt gestuurd naar de beleidsmatig gewenste routes. Dit jaar ronden we alle aanpassingen aan de autobewegwijzering af. Daarnaast is op een aantal kruispunten de verkeersregelininstallatie aangepast, zodat verkeer dat een ongewenste route neemt wat langer moet wachten. Hierdoor neemt de reistijd op die route toe, waardoor deze minder aantrekkelijk wordt. De effecten hiervan zijn redelijk beperkt. We verwachten meer effect van aanpassingen aan de infrastructuur, vooral van de maatregelen die in voorbereiding zijn van de in het coalitieakkoord afgesproken knips, waardoor gebiedsvreemd verkeer op die routes onmogelijk wordt. Ook andere infra-aanpassingen zoals wegen van 50 naar 30 km/uur, de herinrichting van de 't Goylaan en de momenteel in uitvoering zijnde Westelijke Stadsboulevard dragen een steentje bij. Deze aanpassingen maken het minder aantrekkelijk om een route door de stad te kiezen. Daarnaast wordt onderzocht of het mogelijk is om met serviceproviders (aanbieders van navigatieapps) afspraken te maken over de routeadviezen die in de apps getoond worden.

Vraagnummer: 199

| | |
|------------------------------|--------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Lot van Hooijdonk |
| Hoofdstuk | Bereikbaarheid 1.2 |
| Bladzijde (in pdf) | 131 |

| | |
|------------------------|--|
| Verbijzondering | Gemiddeld aandeel gebiedsvreemd verkeer op de verbindingswegen |
|------------------------|--|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Kan ik een toelichting krijgen op de genoemde maatregelen om het aandeel gebiedsvreemd verkeer op de verbindingswegen tegen te gaan? |
|--------------|--|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Hiervoor verwijzen we naar het antwoord op vraag [1985](#). Gebiedsvreemd verkeer op verbindingswegen hangt sterk samen met het gebiedsvreemd verkeer op de invalswegen. Maatregelen die genomen worden om gebiedsvreemd verkeer te beperken hebben dan ook effect op beide type wegen.

Vraagnummer: 200

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen |
| Bladzijde (in pdf) | 149 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | P1.1.1 |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Wat is de reden dat de doelstelling 'omvang achterstallig onderhoud in miljoenen euro's' niet is behaald/welke maatregelen zijn er genomen om de doelstelling wel te behalen? |
|--------------|---|

Antwoord

We hebben de doelstelling om het achterstallig onderhoud in te lopen ruimschoots gehaald. In de Nota Beheer Openbare Ruimte is de omvang van het achterstallig onderhoud op 50 miljoen euro herijkt. We willen in een periode van 10 jaar, gemiddeld 5 miljoen euro achterstallig onderhoud per jaar inlopen. De doelstelling 'omvang achterstallig onderhoud in miljoenen euro's' is daarom een doelstelling die afloopt in waarde. De doelstelling voor 2022 was om de omvang van het achterstallig onderhoud terug te brengen naar 40 miljoen euro. In 2022 is er 7,2 miljoen euro aan achterstallig onderhoud weggewerkt. Hierdoor is de totale omvang van het achterstallig onderhoud teruggebracht naar 35,7 miljoen euro. Daarmee hebben we het achterstallig verder teruggebracht dan ons doel van 40 miljoen euro.

Vraagnummer: 201

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen |
| Bladzijde (in pdf) | 155 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | P1.2.1 |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Kan ik een toelichting krijgen waarom de doelstelling voor 2022 niet is behaald, los van dat dit een nieuwe indicator is? |
|--------------|---|

Antwoord

Bij de vaststelling van de [Visie Water en Riolering](#) hebben we besloten om voortaan rioolvervangingen zoveel mogelijk te combineren met een integrale vernieuwing van de openbare ruimte. Een integrale aanpak sluit aan bij het principe van ontwikkelend beheer, maar vraagt meer voorbereidingstijd, omdat we in één project meer opgaven willen combineren, zoals bij de projecten Bernadottelaan, Taagdreef en de Maliebaan. Dit vergt een intensievere afstemming en uitgebreide participatie het onder- en bovengronds herontwerp van de openbare ruimte. De ervaring van de afgelopen jaren leert dat de planvorming van integrale projecten minimaal 3 tot 4 jaar vraagt. Het gevolg is dat we in 2022 nog niet de geprogrammeerde lengte rioolvervangings hebben gehaald.

Vraagnummer: 202

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen |
| Bladzijde (in pdf) | 155 |

| | |
|-----------------|--------|
| Verbijzondering | P1.2.3 |
|-----------------|--------|

| | |
|-------|--|
| Vraag | Kan ik een toelichting krijgen welke maatregelen er zijn genomen om de vertraging door een langere voorbereidingstijd tegen te gaan? |
|-------|--|

Antwoord

Zoals beschreven bij vraag Volt 8 hebben we bij de vaststelling van de [Visie Water en Riolering](#) besloten om voortaan rioolvervangingen zoveel mogelijk te combineren met een integrale vernieuwing van de openbare ruimte. De ervaring van de afgelopen jaren leert dat de planvorming van integrale projecten minimaal 3 tot 4 jaar vraagt. Daarnaast zijn bij integrale projecten veel meer disciplines betrokken dan bij soloprojecten, waardoor vacatures bij één discipline als gevolg van de beperkte capaciteit op de arbeidsmarkt de voortgang van deze projecten sneller in gevaar brengen. Omdat integrale vernieuwing van de openbare ruimte een langere voorbereidingstijd vraagt plannen we de rioolvervangingen sinds 2020 veel verder vooruit. Inmiddels kijken we 6 jaar vooruit en zoals in de raadsbrief [Meerjaren Investeringsprogramma Beheer Openbare Ruimte 2024-2029](#) beschreven is, is de ambitie om 10 jaar om vooruit te plannen. Op basis van de huidige inzichten verwachten we dat vanaf 2024 de toename van de rioolvervangingen in de stad daadwerkelijk zichtbaar zal worden bij projecten als Taagdreef, Bernadottelaan en Maliebaan in uitvoering gaan.

Vraagnummer: 203

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Openbare Ruimte en Groen |
| Bladzijde (in pdf) | 165 |

| | |
|------------------------|--------|
| Verbijzondering | P2.2.1 |
|------------------------|--------|

| | |
|--------------|---|
| Vraag | Op welke manier is er bijgehouden/gezorgd dat er voldoende groen gepland is bij bouwlocaties? |
|--------------|---|

| |
|-----------------|
| Antwoord |
|-----------------|

Vanaf het MPR 2022 maken we een inschatting van de hoeveelheid groen dat wordt toegevoegd door ontwikkelingen. Het toevoegen van groen gaat overigens niet alleen om het groen direct bij de bouwopgave maar ook om groen verder weg zoals een (buurt)park, groen/blauwe routes en scheggen en groen om de stad. Het kost tijd om op al die schaalniveaus het groen toe te voegen. Het op gelijke tred blijven is de basis voor de schaa sprong groen zoals deze in de RSU is vastgelegd.

Vraagnummer: 204

| | |
|------------------------------|----------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Sharon Dijksma |
| Hoofdstuk | Veiligheid |
| Bladzijde (in pdf) | 286 |

| | |
|------------------------|-----|
| Verbijzondering | 1.1 |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Criminaliteit onder niveau 2020. Gaat dat louter over criminaliteit binnen de stadsgrenzen of ook criminaliteit door Utrechters gepleegd |
|--------------|--|

Antwoord

Ja, het criminaliteitscijfer betreft de pleegplaats (gemeente Utrecht in dit geval) en zegt dus niets over de plegers.

Vraagnummer: 205

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| Fractie | Volt |
| Portefeuillehouder(s) | Dennis de Vries, Linda Voortman |
| Hoofdstuk | Ondersteuning op maat |
| Bladzijde (in pdf) | 248 |

| | |
|------------------------|-----------------|
| Verbijzondering | BVV indicatoren |
|------------------------|-----------------|

| | |
|--------------|--|
| Vraag | Hoe kan het dat de gegevens WMO uit 2022 en Jeugd (ook 2021) nog niet beschikbaar zijn |
|--------------|--|

Antwoord

Er zit een vertraging in de publicatie van deze cijfers door het CBS. Het CBS publiceert de gegevens een jaar na dato. Op het moment van schrijven waren de cijfers uit 2021 en 2022 nog niet volledig beschikbaar. Het aantal cliënten met een maatwerkarrangement Wmo in 2022 is inmiddels bekend: 540. Het percentage jongeren met een delict voor de rechter in 2021 is ook bekend: 1%. Het CBS heeft het percentage in 2022, dat aanbieders bij het CBS aanleveren, nog niet gepubliceerd. Ook heeft het CBS het percentage kinderen in een uitkeringsgezin in 2021 en 2022, dat het CBS genereert, nog niet bekend gemaakt.