

2 0 2 1

NOTULEN INTEGRALE VOORBEREIDENDE VERGADERING

20 mei 2021

Integrale voorbereidende vergadering, gehouden op donderdag 20 mei te 10.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meeding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens aanwezig zijn de fractiemedewerkers: Van Mil, Van Ophem en Peters.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Klein en Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die meekijken. Tijdens de integrale voorbereidende vergadering worden alle punten besproken die met een B-status vanuit de commissies zijn doorgeleid naar de raadsvergadering voor een afrondend debat.

2. Vaststelling agenda.

De voorzitter meldt dat alle aanwezigen hebben aangegeven dat de B-status van agendapunt 8, Zienswijze meerjarenbegroting BghU, kan worden omgezet in een A-status. Hier wordt dus later vandaag over besloten. Agendapunt 12, Specifieke (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen kunstwerk bibliotheek Neude 11, wordt verplaatst naar de raadsvergadering van 3 juni. Ook over agendapunt 14, Raadsvoorstel Zienswijzemoogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022, hebben de aanwezigen aangegeven dat de B-status kan worden omgezet naar een A-status.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

9. Raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Saiah.

De heer **Saiah** (D66) vindt het, na twee commissiebehandelingen, tijd om dit raadsvoorstel vast te stellen. De kindcentra die de stad erbij zal krijgen zijn een verrijking voor het onderwijs. Hierom is D66 een groot voorstander van deze plek waar alles samen kan komen: onderwijs, kinderopvang, sport en cultuur. Meerdere partijen zullen hier met elkaar samen moeten werken om ervoor te zorgen dat het kind zich vanaf de geboorte tot de middelbare school kan ontwikkelen. D66 geeft de wethouder de zegen om dit in de hele stad te stimuleren en te faciliteren. Een paar punten zullen de komende jaren in de gaten gehouden moeten worden. Die liggen vooral op het financiële en juridische vlak. Hier komt men pas achter als het al loopt. Hierom vraagt D66 het college om de raad proactief te informeren over de vervolgstappen van dit raadsvoorstel op die vlakken. De heer Saiah



hoort graag een toezegging.

Tot slot wil hij een punt herhalen. Het is belangrijk dat het verband tussen de buurt en de ouders versterkt wordt. Dit creëert sociale binding. D66 is blij dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven dit mee te zullen nemen in de uitwerking.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er eindelijk werk gemaakt zal worden van kindcentra: onderwijs en opvang onder één dak, idealiter met meer voorzieningen die de ontwikkeling van een kind en daarmee ook welzijn bevorderen. De PvdA pleit hier al lang voor, de voorganger van mevrouw Assen voorop. De PvdA wilde op een aantal punten meer zekerheid om de kans van slagen te vergroten. De heer Saiah noemde net de buurt en de ouders al. Daarnaast moeten maatschappelijke voorzieningen geïntegreerd worden in het centrum. Kindcentra moeten standaard worden in nieuw te ontwikkelen gebieden en er moet extra ingezet worden op kindcentra in wijken met lage SES-scores en op ondersteuning vanuit de gemeente. Met name dat laatste punt is voor de PvdA erg belangrijk. Kan de wethouder herhalen dat er gemeentelijke ondersteuning is voor scholen die wel willen maar het proces niet alleen kunnen trekken, zeker in wijken met SES-scores?

Hieraan rakend begrijpt zij dat er praktische bezwaren zijn om van een brede school in Utrecht een kindcentrum te maken. Hierom heeft zij de motie "Een brede school moet ook een kindcentrum kunnen worden". Gelukkig kwam op een aantal andere punten een toezegging, zoals de betrokkenheid van ouders. Maar hoe wordt het integreren van andere maatschappelijke voorzieningen nu gestimuleerd?

Tot slot merkt zij op dat zij tijdens de raadsinformatiebijeenkomst over de Merwedekanaalzone hoorde hoe scholen en opvang daar gescheiden zijn ingetekend als sluitstuk bij gebiedsontwikkeling, tot onvrede van schoolbesturen en kinderopvangaanbieders. Dit moet echt anders. Gebiedsontwikkeling moet beginnen met de maatschappelijke voorziening en ook een kindcentrum als daar behoefte aan is. Daarom heeft zij de motie "Altijd de mogelijkheid tot een Utrechts kindcentrum bij gebiedsontwikkeling" opgesteld.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat het college met dit voorstel een door lokale partners gedragen visie schetst, waarbij de gemeente het proces faciliteert maar niet voorschrijft. Het moet wel voldoen aan de vijf kwaliteitseisen. Dit onderschrijft de fractie van de ChristenUnie volkomen. Er moet een duidelijk kwalitatief raamwerk zijn, maar geen eenheidsworst. Dit kan ook niet, omdat deze ontwikkeling per wijk en per school en kinderopvang zich anders voordoet en ook het systeem nu anders is geregeld. Het voorliggende voorstel geeft hier ruimte aan. Er kan zowel gestuurd worden als worden samengewerkt. De ChristenUnie zal het voorstel dan ook steunen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat het UKC ervoor zorgt dat er samengewerkt kan worden om te werken aan de toekomst van het kind. Hierdoor kunnen kinderen zich optimaal ontwikkelen. Dit is voor GroenLinks een belangrijk uitgangspunt. Daarom is de fractie blij met het voorliggende uitvoeringsplan. Dit was nog niet eenvoudig, omdat het over wet- en regelgeving heen moet kijken. Zij complimenteert het college hiervoor. GroenLinks is erover te spreken dat er voorrang wordt gegeven aan Utrechtse kindcentra in wijken waar deze niet zomaar ontstaan en om juist de kinderen met een achterstandssituatie extra kansen te bieden. Daarbij wil zij erop blijven letten dat alle kinderen gebruik kunnen maken van de kindcentra.

In de commissie vroeg zij de wethouder bij nieuwe gebiedsontwikkeling uit te gaan van een integraal kindcentrum, waarop deze antwoordde dat het niet verplicht kan worden. Dit is begrijpelijk, want het moet samen met de scholen gedaan worden, maar zij zou het fijn vinden als de gemeente een proactieve houding aanneemt om een Utrechts kindcentrum te stimuleren. De gemeente moet dus niet wachten tot partners en scholen met het idee komen, maar als gemeente gelijk proactief scholen en partners hiervoor benaderen. Zij hoort hier graag een toezegging op. Een Utrechts kindcentrum zou de norm moeten worden "tenzij". Daarnaast is zij benieuwd hoe er wordt gereageerd op de motie van de PvdA. GroenLinks kijkt uit naar de uitvoering van het plan en hoopt dat er nog meer kindcentra komen en dat zij een succes worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vervangt haar collega die in de commissie over dit onderwerp gesproken heeft. Ze is blij dat het voorstel er nu ligt en dat er vandaag over besloten kan worden. De VVD heeft in de commissie een aantal zorgen meegegeven. Een van die zorgen is blijven leven. Daarom vraagt zij naar de relatie tussen de Utrechtse kindcentra en het aanmeldbeleid. In het aanmeldbeleid is namelijk opgenomen dat er voorrang voor een bepaalde basisschool kan bestaan als een kind bij een



kinderdagverblijf is geplaatst dat in hetzelfde gebouw zit, dus onderdeel uitmaakt van hetzelfde kindcentrum. De VVD is benieuwd hoe die verschillende beleidsstukken zich tot elkaar gaan verhouden en of dat geen problemen gaat opleveren. Kan de wethouder toezeggen dat in ieder geval geëvalueerd gaat worden en in de gaten wordt gehouden hoe het aanmeldbeleid en de Utrechtse kindcentra zich tot elkaar verhouden? Gaat het allemaal soepel lopen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er in de commissie een goede discussie is gevoerd over het voorstel. Het is een mooi plan.

De heer **Van Steeg** (CDA) is ook positief over het plan. Het is belangrijk om kinderen gelijke kansen te geven in de stad. Het CDA heeft in de commissie een belangrijk punt gemaakt van de betrokkenheid van de buurt en van ouders, zeker omdat het vaak gaat om kwetsbare wijken waar de start wordt gemaakt. Daar is de betrokkenheid belangrijk. Hij is blij met de toezegging van de wethouder op dat vlak en wacht af hoe dat verder wordt uitgewerkt en zal de verdere uitwerking met name hierop controleren.

De heer **van Heuven** (PvdD) vindt het eveneens een goed plan. Kindcentra kunnen een hoop goede dingen betekenen voor de stad en de kinderen. De PvdD hecht er wel veel waarde aan dat nieuwe gebouwen en gebouwen die verbouwd gaan worden, zullen voldoen aan de hoge eisen op het gebied van duurzaamheid, groene omgeving en diervriendelijk bouwen. Hij zal hier geen motie over indienen, maar gaat er wel van uit dat het college bij het bouwen stuurt op deze drie vereisten.

Mevrouw **Klein** (wethouder) bedankt de raad voor haar inbreng. Het is een belangrijk voorstel om ervoor te zorgen dat kinderen van 0 tot 12 zo goed mogelijk ondersteund worden bij hun doorlopende ontwikkeling en dat ze pedagogische begeleiding vanuit verschillende invalshoeken krijgen.

D66 vroeg of de wethouder de raad hierover proactief kan blijven informeren. Dit kan zij toezeggen. Zij zal de raad goed blijven informeren, bijvoorbeeld bij de periodieke brieven over de stand van zaken van de onderwijshuisvesting. Hierin zal dit sowieso worden meegenomen.

De Partij van de Arbeid vroeg om bevestiging dat de gemeentelijke ondersteuning er is om scholen te helpen met denkprocessen. Ook dit kan zij toezeggen. Hier is menskracht voor. De gemeente wil dit graag stimuleren en faciliteren.

Er werd gevraagd naar een brede school en een kindcentrum. Het is belangrijk om vooral te kijken naar wat het effect voor de kinderen is. Zij denkt niet dat een van beide beter is, maar ze denkt evenmin dat het elkaar moet uitsluiten. Er moet goed gekeken blijven worden naar hoe er goede begeleiding geboden kan worden. Als er vanuit de brede school met zo veel partners gewerkt wordt dat het organisatorisch niet te doen is om een Utrechts kindcentrum te zijn, dan kan het wellicht een betere vorm zijn, maar het hoeft elkaar niet uit te sluiten.

Er werd gevraagd hoe de gemeente dit soort zaken stimuleert. Dit gebeurt vanuit de werkgroepen en de kopgroep. Dit gebeurt in Utrecht en in het land. Dit raadsvoorstel zorgt er natuurlijk ook voor dat er meer mogelijkheden komen en dat er ook een helder afwegingskader is waarnaar gekeken wordt. In het afwegingskader heeft het college aangegeven wanneer er voorrang gegeven wordt om als gemeente in te stappen. De scholen in buurten met een lage SES-status staan daarin. Ook voor nieuwbouw geldt dit, waar zowel kinderopvanglocaties als scholen nodig zijn. Hetzelfde geldt voor geplande bouwprojecten en vervangende nieuwbouw. Als men toch bezig is, kan hiernaar gekeken worden.

Tot slot geldt het voor wijken waar nog bijna geen ontwikkelingen op het gebied van een kindcentrum zijn. De eerste twee jaar zullen de eerste twee gevallen het meeste voorkomen. "Altijd" is een lastig woord in dezen, omdat de wethouder niet ongelimiteerd kan toezeggen dat het altijd kan. Ze kan wel toezeggen, ook alvast in reactie op een vraag van GroenLinks, om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen als gemeente actief te zorgen dat in ieder geval het gesprek plaatsvindt en er goed wordt teruggekoppeld waarom het wel of niet het geval is. De inzet is natuurlijk om dit op zo veel mogelijk plekken te doen, maar ze aarzelt om te zeggen dat het altijd kan. Dit is namelijk niet voor een jaartje, maar voor veel langer. Er kunnen redenen zijn waarom het niet in alle gevallen kan. Ze hoopt dat haar intentie herkend wordt. In het uitvoeringsplan staat ook dat dit juist gebeurt om de Utrechtse kindcentra te creëren.

Zij komt bij de vragen van de VVD. Bij het aanmelden voor de basisschool is er om inhoudelijke redenen inderdaad voor gekozen om voorrang te geven aan de kinderen die daar ook op de



voorschool hebben gezeten en de kinderen die daar in het kindcentrum zitten. Dit is juist omdat het de pedagogische gedachte is dat kinderen daar van 0 tot 12 zitten. Er werd gevraagd om toe te zeggen te blijven monitoren hoe dat effect is. Zij heeft al toegezegd de effecten op het aanmelden voor de basisschool goed te blijven bekijken. Het spreekt vanzelf dat dit daarin meegenomen kan worden. Dit hoeft niet nog expliciet een element in de evaluatie te worden. Dit zit er al vanzelf in. Zij is ervan overtuigd dat het belangrijk is om die kinderen die in het concept van tot 0 tot 12 jaar meedoen niet vanaf hun vierde jaar ergens anders naartoe te laten gaan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij met de beantwoording van de wethouder, maar heeft toch nog een aanvullende vraag, zodat zij elkaar goed begrijpen. De VVD-fractie ziet de mogelijkheid dat er toch een negatieve impuls in zit. Mensen kunnen denken: ik moet mijn kind op dit kinderdagverblijf krijgen, zodat het ook op die basisschool komt. Zij zou graag zien dat dit in de evaluatie van het aanmeldbeleid wordt meegenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit juist een positief element in het hele verhaal. Wanneer een kind een taalachterstand heeft en de ouders willen goede begeleiding, nu en in de toekomst, is het juist heel plezierig om die schakel te plaatsen. Hij begrijpt het probleem van de VVD niet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) wil de VVD ondersteunen. Voor de groep voor wie het verstandig is dat kinderen er vanaf 0 zitten, is deze voorrang voordelig. Dit komt overeen met wat de heer Bos zegt, maar dit gaat natuurlijk ook over de groep ouders die hun kinderen naar de in hun ogen goede school wil. Zij willen dan ook naar een bepaalde opvang. Zo wordt het selecteren gewoon vervroegd. Hiermee maak je het wel complexer. Het is dus heel verstandig om dit goed in de gaten te houden, zodat er niet een nieuw moment komt waarin het selecteren voor het zagezegde goede plekje centraal komt te staan.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft net al aan mevrouw Meerding toegezegd dat dit in de gewone evaluatie meegenomen wordt. Er is in Utrecht nu iets revolutionairs afgesproken over het nieuwe aanmelden voor de basisschool. Er zal goed worden bekeken wat de effecten zijn. Dit hoort daar gewoon bij. Zij had dit al toegezegd en daarmee krijgt dit onderwerp de aandacht die het verdient. Zij wil de raadsleden bedanken voor de uitgesproken steun. Ze zal ervoor zorgen dat alle ingebrachte punten goed opgevolgd zullen worden en dat dit in de stad te merken is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil toch nog terugkomen op de gebiedsontwikkeling. Nu leidt het niet tot wat schoolbesturen en de opvang zelf willen. Hoe kan de gemeente hier in de toekomst wel voor zorgen? In de titel van de motie is expres "de mogelijkheid tot" opgenomen. Dat betekent dat er redenen kunnen zijn dat partijen het niet willen, maar dat de optie er wel is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft de motie uiteraard nog niet onder ogen gehad, omdat ze nog niet is ingediend. Ze hoorde echter het woord "altijd". Er zullen ook Utrechtse kindcentra ontstaan waar de gemeente verder niet aan deelneemt. Een school kan dit samen doen met jeugdzorg, kinderopvang of buitenschoolse opvang, waar de gemeente geen onderdeel van is. Zij zou de tekst van de motie nog even goed moeten lezen voor de behandeling.

De **voorzitter** vraagt aan mevrouw Assen of zij, nu ze de beantwoording heeft gehoord, de moties nog wil indienen of dat deze overbodig zijn geworden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt zij deze nog wel wil indienen.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen over dit agendapunt en schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat cultuur echt een punt voor de PVV is. In de commissie heeft zijn collega Bos het standpunt van de partij in vijf minuten duidelijk gemaakt. Nu 45 miljoen investeren in een danspaleis voor een zeer beperkte groep Utrechters, daarbovenop nog eens structurele



subsidie van miljoenen euro's per jaar, gaat de PVV veel te ver, zeker in deze coronatijd. Daar blijft het niet bij. Bij dat andere cultuurpaleis, Tivoli, waar vanmiddag nog over gesproken zal worden, moet ook nog heel veel geld bij. Het gaat maar door.

Hij wil het ook over circulair bouwen hebben. Het is prima als dat kan, maar als daarvoor de vastgestelde afschrijvingsregels niet gevolgd worden en er dus niet naar nul afgeschreven wordt, is het geen goed plan. Daarom moet er eerst een separaat plan naar de raad komen om de door de raad vastgestelde afschrijvingsregels te veranderen. Nu doet het college dit bij een individueel voorstel. Hij hoort hier graag een reflectie van de wethouder op.

De PVV vindt dat huurinkomsten en toegangskarten voldoende zouden moeten zijn voor een sluitende exploitatie. Daar is in de cultuursector nooit sprake van. Een normale bedrijfskundige benadering en je eigen broek ophouden zijn ver te zoeken. Daarom investeert de PVV liever in veiligheid, wonen en infrastructuur. De partij is hier juist om dit andere geluid te laten horen en zal daarom tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) kijkt uit naar het Berlijnplein. Student & Starter vindt het een plek waar cultuur bruist, waar Utrechters van alle leeftijden en achtergronden hun hart kunnen verliezen in cultuur, waar culturele amateurs bezig kunnen en waar culturele ondernemers hun energie kwijt kunnen. Er staan al veel goede plannen op papier, maar er zijn nog een aantal zaken waar Student & Starter graag aan sleutelt. Een daarvan is de participatie van wijkbewoners en jongeren. Het Berlijnplein moet een plek worden waar heel Utrecht, maar ook wijkbewoners elkaar vinden. Het ligt om de hoek van Leidsche Rijn. Het gaat om een culturele kartrekker van formaat, maar het is belangrijk dat de wensen van bewoners worden meegenomen. Jongeren worden vaak overgeslagen wanneer het gaat om participatie. Er moet met jongeren gepraat worden in plaats van over hen. Daarom zal Student & Starter met GroenLinks de motie "Laat bewoners en jongeren cocreëren" indienen.

Het is goed dat een plek als het Berlijnplein er komt. Het zorgt voor vertier en ontspanning. Het betreurt de fractie dat er in het voorstel staat dat er bij dreiging van leegstand minder vierkante meters gerealiseerd zouden kunnen worden, terwijl er juist te weinig plekken in de stad zijn voor cultuur. Er is te weinig plek voor culturele ondernemers. Student & Starter heeft er het volste vertrouwen in dat alle vierkante meters van het Berlijnplein vol zullen raken. Mocht leegstand dreigen, is het zonde om op dat moment in te korten. Student & Starter moedigt het college aan om verder te zoeken om de vierkante meters toch te vullen, want de plek heeft potentie en kan gevuld worden. Daarom kondigt zij de motie "Bouw die vierkante meters" aan, waarin het college opgeroepen wordt vast te houden aan het originele aantal te realiseren vierkante meters op het Berlijnplein. Student & Starter denkt namelijk dat het beter is om die vierkante meters te realiseren dan om later spijt te krijgen wanneer blijkt dat er te weinig gebouwd is.

Student & Starter is enthousiast en ziet de toekomst van het Berlijnplein zonnig tegemoet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vindt het Berlijnplein een mooi project en ziet de toegevoegde waarde ervan voor de cultuursector in Utrecht en zeker in het prachtige Leidsche Rijn. Ze heeft nog enkele punten die nog onvoldoende terugkomen in het voorstel, met name op het gebied van de verbinding van het Berlijnplein met de amateurkunst in de wijk. Dit mag echt nog wel wat steviger. Hierom staat de ChristenUnie ook onder de motie die het CDA wellicht indient. Het Berlijnplein wordt hopelijk het middelpunt van kunst en cultuur in Leidsche Rijn, maar al die kunst en cultuur mag zich ook gaan verspreiden. Het zou mooi zijn als er veel gebeurt op het Berlijnplein, maar als het zich ook verspreidt naar alle hoeken van de wijk en daarbuiten. Kan de wethouder toezeggen dat er afspraken met de makers op het Berlijnplein worden gemaakt dat het aanbod zich niet alleen afspeelt op het Berlijnplein zelf, maar er ook voldoende aanbod zal zijn en blijven in de wijk en het een culturele olievlek wordt? Als dat nodig zou zijn, heeft de ChristenUnie hier een motie over.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat het college met dit ontwikkelplan ruimte maakt voor meer broedplaatsen voor creativiteit en duurzaam ondernemerschap in de stad. Hier is de Partij voor de Dieren positief over. Leidsche Rijn heeft zo'n plek nodig, voor publiek, voor professionals en ook voor amateurkunst. Zij verzoekt om juist die amateurkunst niet te vergeten. Momenteel is er nog veel onduidelijk. De fractie is daarom blij dat de wethouder heeft aangegeven dat de raad ook bij het voorlopig ontwerp nog gelegenheid heeft voor inhoudelijke wensen en bedenkingen. Toch wil de fractie ook nu meer zekerheid over het voorlopig ontwerp. Hoewel ze ruimte voor cultuur in



Leidsche Rijn steunt, vindt ze ook dat bij alle nieuwbouw in de stad, en dus ook hier, rekening moet worden gehouden met de impact op de biodiversiteit en de omgeving. Ten eerste wil mevrouw Sasbrink daarom de toezegging vragen om diervriendelijk bouwen expliciet aan het Ontwikkelplan Berlijnplein toe te voegen en op te nemen welke maatregelen voor diervriendelijk en natuurinclusief bouwen deel uitmaken van het ontwerp voor de nieuwbouw. Hiervoor heeft zij een motie achter de hand. Het tweede punt gaat over de buitenruimte. De PvdD vindt het belangrijk om vast te leggen dat bij de inrichting van de openbare buitenruimte biodiversiteit en klimaatadaptatie vooropgesteld worden en dat dit niet afhangt van hoe dit door verschillende partijen in de toekomst wel of niet uitgewerkt gaat worden. Kan de wethouder toezeggen om biodiversiteit als doorslaggevend criterium toe te voegen als inrichting voor de buitenruimte? Ook hiervoor heeft de PvdD een motie achter de hand. Zij wil aangeven dat de PvdD graag aandacht wil voor de aansluiting op de stedelijke groenstructuur.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt hoe mevrouw Sasbrink het voor zich ziet om biodiversiteit voorop te stellen terwijl er op het Berlijnplein ook mensenplezier gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoopt dat mensenplezier ook in een groene omgeving kan gebeuren. Het plein voelt best stenig. Er staan bomen, maar dat zijn in ieder geval nu nog sprietjes. Ze staan in een asfaltomgeving. Er kan gedacht worden aan waterdoorlatendheid, onderbeplanting en groene gevels. Het gaat ook over de vraag waar fietsen geparkeerd kunnen worden en wat de beleving van de route van het station naar de bebouwing toe is. Hoe maak je die openbare ruimte zo groen mogelijk? Er kan best wat beplanting bij.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) concludeert dat biodiversiteit op één staat en mensenplezier op twee.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dit een goede conclusie, maar merkt op dat dit hand-in-hand moet kunnen gaan. Het plein heeft een functie. Die functie is niet alleen biodiversiteit. Daarom noemde mevrouw Sasbrink de aansluiting op de groenstructuur. Bij het Berlijnplein zegt zelfs de Partij voor de Dieren dat het samen moet kunnen gaan. Mevrouw Bijsterbosch hoeft niet bang te zijn dat de partij een mensenvrij bos wil maken van het Berlijnplein.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er een bepaalde volgorde is wanneer het gaat over het vrijgeven van krediet en het beschikbaar stellen van geld. Mevrouw Sasbrink wil nu wat eisen stellen aan het voorlopig ontwerp. Er wordt nu een blanco cheque gegeven zonder dat de raad weet wat de uiteindelijke invulling wordt. Hoe kijkt de Partij voor de Dieren daarnaar?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat dit plan ook steun heeft van de Partij voor de Dieren. De fractie ziet de noodzaak van een culturele voorziening daar, maar als de raad akkoord gaat met het vrijgeven van het krediet, wil zij wel zeker weten dat er geen stenige omgeving en niet-diervriendelijk gebouwde gebouwen in het voorlopige ontwerp staan. Daarom wil zij deze toezegging erbij krijgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat de Partij voor de Dieren het met hem eens is dat dit hard moet worden vastgelegd. Waarom kiest de PvdD er dan niet voor om dit te verpakken in een amendement waarin een duidelijk beslispunt bij dit raadsvoorstel wordt aangehecht?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft er, de brief gelezen hebbende en het commissiedebat gevoerd hebbende, nog steeds vertrouwen in dat dit door de wethouder in het voorlopig ontwerp expliciet gemaakt wordt en dat die toezegging hard is. Ze wacht de reactie van de wethouder af. Anders heeft zij hier een motie voor.

Ten slotte maakt de PvdD zich nog zorgen wat er gebeurt als blijkt dat het budget niet voldoet om alle vastgestelde kaders en ambities te behalen en dan met name die op het gebied van circulariteit. Juist die circulaire ambitie, een voorloper willen zijn op wat er op dit gebied allemaal kan, maakt dit project het budget waard. Als er dan toch iets tegen blijkt te vallen, waar de fractie overigens niet van uitgaat, dan moet hier in ieder geval van afgebleven worden.

De heer **Schipper** (SP) vindt het knap dat de Partij voor de Dieren erop vertrouwt dat het budget niet overschreden wordt. Hij komt zo nog terug op de bouwkosten voor het muziekpaleis, om maar wat



te noemen.

Wanneer je voorop wilt lopen met circulair bouwen is dit tot daar aan toe, maar dat maakt de bouwkosten wel erg hoog. Het is nog maar afwachten of je hier iets van terugziet bij de eventuele restwaarde. Door zoveel geld uit te trekken voor dit gebouw organiseer je eigenlijk zelf je onrendabele top. Door de concentratie op het Berlijnplein worden andere delen van Leidsche Rijn misschien leeggetrokken. Dit zou de SP niet willen. De fractie wil liever meer aandacht voor plekken waar nog helemaal niks is, bijvoorbeeld de Uithof.

Als je dan zo'n duur gebouw neerzet, is het opvallend dat er helemaal geen aandacht is geschonken aan toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Het Muziekpaleis leverde ongeveer 125 verbeterpunten op na oplevering. Hiervan konden er ongeveer 74 worden hersteld. Dat is achteraf duur. Hoe kan dit op het Berlijnplein worden voorkomen? Er is natuurlijk de Utrecht Standaard Toegankelijk. De SP zou graag willen dat die bij dit gebouw eens onverkort wordt toegepast en dat het college bij de vervolgstappen, te beginnen bij het voorlopig ontwerp, expliciet kan laten zien hoe Utrecht Standaard Toegankelijk wordt toegepast. Mensen bij Solgu klagen hierover. Het is nooit te zien hoe de Utrecht Standaard Toegankelijk is toegepast. Als de wethouder dit kan toezeggen, hoeft de SP hier geen motie over in te dienen.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat vandaag de volgende stap gezet wordt naar een levendig cultureel Berlijnplein. Dat is goed voor Leidsche Rijn en goed voor de hele stad, want straks komt ook de binnenstadbewoner met liefde naar Leidsche Rijn, omdat je er een smaakje kunt krijgen dat nergens anders te krijgen is.

In 2016 riep mevrouw Schilderman er al toe op om van circulair bouwen de norm te maken. D66 is trots dat het Berlijnplein een echte stap is in het leren om dat te doen. Dit project moet goed gemonitord worden en dit gebeurt gelukkig. Zij blijft het wel bijzonder vinden dat dit niet gedekt wordt uit de Actieagenda Utrecht circulair.

In de commissie vroeg D66 om het streven naar 50% lokaal eigendom van Zon op dak. Op het Berlijnplein is er een mooie kans. Hier komt de fractie nog op terug wanneer de Dakenvisie er is. Dan zijn er nog twee punten waarop zij graag een toezegging zou willen hebben. Het eerste gaat over nachthoreca. Er zouden hier dancebattles, clubavonden en nachtelijke exposities kunnen komen en hopelijk is ook de wethouder hier enthousiast over. Kan de wethouder aangeven dat zij gaat doen wat mogelijk is om dit van de grond te krijgen op het Berlijnplein? De tweede gewenste toezegging gaat over een groener Berlijnplein. D66 vroeg de wethouder om te kijken of parkeerplaatsen opgeheven zouden kunnen worden, aangezien er niemand parkeert en het een kans is om de omgeving te vergroenen. De wethouder gaf aan dat deze parkeerplaatsen nog wel nodig zijn gedurende de bouwontwikkeling. Wanneer die afgerond is, kan er dus wat. Is het college bereid om tegen die tijd scenario's uit te werken over hoe dit aangepakt zou kunnen worden, zowel financieel als ruimtelijk?

De heer **De Pagter** (VVD) is om uiteenlopende redenen in de commissie kritisch geweest. Samenvattend ziet de VVD veel risico's, onder andere dat de RAUM een van de kartrekkers wordt van de culturele voorziening, terwijl een onafhankelijke commissie twijfelt of dit wel de juiste partij is om langdurig invulling te geven aan de gewenste instellingen. Daarnaast zijn er veel financiële risico's. Hierom moet de gemeenteraad goed in positie blijven. De VVD komt daarom met een amendement om het krediet op te knippen. Daarin wordt nu alleen voor de ontwerpfase het krediet vrijgegeven. Zo kan de raad een stevige vinger aan de pols houden en op een volgend moment het krediet vrijgeven voor de bouw. Hij heeft dit amendement gisteravond met de woordvoerders gedeeld en zal het vandaag indienen. Hij rekent op ieders steun, zodat de raad in positie blijft. Dit is belangrijk bij dit onderwerp, zeker omdat het college van alles wil proberen. De stad wil ervaring opdoen met circulair bouwen, met het meten van circulariteit en het uitwerken van die businessmodellen. Dan is het juist enorm belangrijk dat de raad pas een beslissing neemt over het geld wanneer dat verder is uitgewerkt.

Een tweede amendement regelt dat er echt wordt gewerkt aan een culturele trekker van formaat. De VVD heeft in de commissie aangegeven dat de fractie niet voor de nu gekozen invulling zou hebben gekozen. In het amendement wordt geregeld dat de culturele voorziening van formaat meer cachet krijgt en dat er allereerst met de bewoners van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern wordt bekeken welke vraag zij hebben en op basis daarvan de culturele voorziening in te vullen.

Tot slot dient hij samen met de PvdA later mogelijk een motie in. Die motie gaat over dB's. dB's zit met een locatieprobleem. In de Cartesiusdriehoek moeten zij mogelijk weg. Er is veel onzeker. Juist



deze ontwikkeling kan een oplossing zijn voor dB's. Hij roept de wethouder op om met dB's in gesprek te gaan en ook in de komende tijd goed na te gaan of het Berlijnplein een plek kan zijn voor dB's, mochten andere locaties niet lukken. Als de wethouder bij zijn standpunt in de commissie blijft, zal de motie ingediend worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is benieuwd of de indieners zelf al contact hebben met dB's en wat deze zelf vindt van het plan. En is het de bedoeling dat de raad zich net zo hard blijft inzetten voor het behoud van de muziekstudio's bij het oude gebouw of komt dit daarvoor in de plaats?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat dit als extra optie bekeken wordt. Het Berlijnplein kan een back-up zijn. Gisteren is er contact geweest met dB's en zij zouden blij zijn als het Berlijnplein een locatie blijft waar zij eventueel naartoe zouden kunnen gaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft ontzettend zin om met de voorzitter tot diep in de nacht te dancebattlen op het Berlijnplein.

De **voorzitter** aanvaardt de uitdaging.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat het college voorstelt om een kleine 50 miljoen euro beschikbaar te stellen voor het Berlijnplein. Dit is een blanco cheque voor bouwplannen waarbij het voorlopig en definitief ontwerp nog niet vaststaan. Stadsbelang Utrecht vindt dat volgtijdelijkheid centraal staat bij planmakerij, zeker voor culturele hotspots. De fractie zal dan ook het eerste amendement van de VVD steunen.

De culturele sector ligt op apegapen. Wat Stadsbelang Utrecht betreft past een pas op de plaats. Er moet eerst bekeken worden of de sector gerevitaliseerd kan worden voor er stappen gezet worden voor een culturele voorziening op het Berlijnplein. Met de ontwikkeling van deze culturele hotspot is, zoals de SP al zei, de kans groot dat initiatieven die nu op andere plekken in Leidsche Rijn, Vleuten-De Meern en zelfs Utrecht worden ontwikkeld gaan vertrekken. Daardoor krijgen die plekken te maken met leegstand. Het college verwacht dit niet, maar kan geen zekerheid geven. Dit is een reden om een pas op de plaats te maken en het culturele aanbod in Utrecht te bekijken. Vanuit dat perspectief kan Stadsbelang Utrecht niet instemmen met het voorstel. Hij staat wel open voor een dance battle met de voorzitter op een andere plek.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) stelt dat het Berlijnplein een nieuw cultureel hart van de stad wordt. Het is geweldig dat Utrecht investeert in cultuur en circulair bouwen. Dat verdient Leidsche Rijn, waar nu nog te weinig cultureel aanbod en ontmoetingsplekken zijn voor de bewoners. GroenLinks heeft al vaker aangekaart dat ze graag ziet dat bij het bedenken van de culturele voorziening op het Berlijnplein naast professionele cultuurprogrammering ook de buurtbewoners uitgedaagd worden om cultuur te beleven of amateurkunst te maken.

GroenLinks vindt het belangrijk dat amateurdansorganisaties goed aangehaakt blijven bij dit project. De fractie zal de motie van het CDA steunen.

Los van alle lof met betrekking tot financiën en bouw, leven er in de fractie van GroenLinks wel zorgen over het een en ander. Het college kwam naar aanleiding van de vragen met een brief waarin het de raad tegemoetkomt. Een hoop is nu helder en dit geeft voldoende houvast. Bij een aantal zaken bestaat nog wel de drang om de afspraken wat meer vast te leggen. Daarom zal zij een motie en een amendement indienen. De motie heet "Raad geeft wensen mee voor culturele voorziening Berlijnplein". Hiermee wil de fractie het toetsen bij het voorlopig ontwerp vastleggen. Het amendement heet "Kaders ontwikkelplan en investeringsbeslissing culturele voorziening op het Berlijnplein". Hierin worden kwaliteitskaders genoemd waarvan alleen mag worden afgeweken met instemming van de gemeenteraad.

Tot slot heeft zij een participatiemotie, gesteund door Student & Starter, CDA en ChristenUnie. Het Berlijnplein moet een culturele ontmoetingsplek worden voor velen waaronder de wijkbewoners en jongeren. Er moet ruimte zijn om cultuur te maken en te beleven. Cocreatie is een uitgangspunt van dit project. Ook bewoners en jongeren moeten mee kunnen doen aan deze grote ontwikkeling in hun wijk en mee kunnen denken over de toekomst van de stad in een klankbordgroep. De titel is "Laat wijkbewoners en jongeren cocreëren".

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat het amendement van GroenLinks de lengte had van een wc-rol.



De mensen die meekijken willen misschien weten wat GroenLinks wil wijzigen of toevoegen aan de kaders die al in het raadsvoorstel staan. Kan mevrouw Deldjou Fard toelichten wat er met het amendement gaat veranderen?

Mevrouw **Deldjou Fard** (PvdA) antwoordt dat dit zo'n groot en belangrijk project is dat een lang amendement nodig is om alles erin te kunnen borgen. Voor de PvdA is het altijd belangrijk geweest dat de raad een moment krijgt om mee te kunnen denken, zodat wijzigingen meegegeven kunnen worden. Daarom heeft de fractie het college gevraagd de kaders wat concreter op papier te zetten. Er wordt in het amendement ook aangegeven wat de raad belangrijk vindt. Zo moet er bijvoorbeeld voor gezorgd worden dat er niet afgeweken wordt van de afspraken met betrekking tot niet-kapitaalkrachtige huurders. Als het dat toch wil, mag de raad erover beslissen.

De heer **Schipper** (SP) meent dat er veel meer in het amendement stond, maar wil het hier nu even bij houden. Hij vindt dit een belangrijke toevoeging, maar kan nog niet zeggen wat zijn fractie doet met het amendement.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het belangrijk dat er wordt geïnvesteerd in cultuur in Leidsche Rijn. Het voorstel voor het Berlijnplein an sich is goed. Het CDA vindt een aantal dingen nog belangrijk. Een daarvan is de betrokkenheid van de wijk. Hier is al eerder over gesproken. Een tweede punt is de plek van de amateurkunst. Hij heeft hierover een motie. Tot slot is de betrokkenheid van de raad bij de financiële haalbaarheid van belang. In de commissie is al uitgebreid gesproken over de amateurkunst. Het CDA wil graag dat de wethouder meer doet, met de amateurkunstorganisaties in gesprek gaat om hen nadrukkelijk een plek te geven. Hierover heeft de fractie dus een motie, gesteund door GroenLinks, ChristenUnie en de PvdD.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt ten koste van welke ruimte dit moet gebeuren.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij het belangrijk vindt dat er een breed aanbod komt. De hele wijk moet betrokken zijn bij wat er gebeurt op het Berlijnplein. Dat betekent dat je verschillende kunstvormen daarbij moet betrekken. Misschien kan het in combinatie met andere vormen. Juist de amateurkunst kan een enorme bijdrage leveren aan de betrokkenheid. In de plannen gebeurt dit nu nog onvoldoende. De wethouder moet ook met die organisaties in gesprek gaan.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) stelt dat hier een mooi voorbeeld te zien is van welke organisaties er allemaal in zouden kunnen treden als er leegstand dreigt, namelijk culturele amateurorganisaties, dB's. Hier ziet Student & Starter het belang van in.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat hier inderdaad een prima combinatie te maken is. Door het gesprek aan te gaan, wordt het aanbod breder en aantrekkelijker voor een bredere groep bewoners in de wijk.

Dit brengt hem bij de betrokkenheid van de wijk. Het CDA zal de motie van GroenLinks steunen. Hoe kan er nog nadrukkelijker met wijkbewoners bekeken worden hoe het Berlijnplein gezamenlijk ontwikkeld kan worden?

Tot slot komt hij op de financiën en de betrokkenheid van de raad. Hij kijkt met veel belangstelling naar het amendement van de VVD. Het is belangrijk dat de raad in positie blijft, zeker omdat het om veel geld gaat en er nog veel onduidelijk is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) haalt met instemming de woorden van mevrouw Deldjou Fard aan: eindelijk komt het tweede culturele stadshart er, een mooie plek voor de wijk en de stad met een brede mix van aanbod, wat de PvdA betreft voor professionals en amateurs. Eerder heeft de PvdA ingezet op de eerlijke beloning voor makers, een divers toegankelijk aanbod met partners, professionals en amateurs die elkaar versterken, een diverse sector, cultuureducatie en een regenboogplein in Leidsche Rijn. Een deel is toegezegd en zij dankt het college hiervoor. Er blijven drie punten over: de toegankelijkheid van het plein op basis van de gevraagde huur, wat nu ook voor de werfkelders geldt, fair practice en het regenboogplein.

De plaatsmaker geeft aan dat de huren, nu al bij de werfkelders, maar ook in de toekomst, relatief



hoog liggen als gevolg van gedane investeringen. Blijft het Berlijnplein dan toegankelijk voor de hele sector, ook voor individuele makers? Student & Starter zal een motie indienen over het maximaal bebouwen. De PvdA zal deze steunen, want de fractie denkt dat bij betaalbare huren, gezien de grote vraag, geen leegstand kan dreigen. Eerder vroeg ze om de selectiecriteria van partijen met de raad te delen. Die waren er toen nog niet, maar nu zijn er andere signalen. Zij vraagt dus of de raad deze alsnog kan krijgen.

Een eerlijke beloning voor het werk van de makers is een randvoorwaarde volgens de PvdA. De fractie vindt dat bij een grote investering als op het Berlijnplein fair practice vanaf het begin de norm moet zijn. Kan de wethouder beaamen en toezeggen dat het hoger scoren op de fair practice code meeweegt in de selectie van partijen? En kan de wethouder hier herhalen dat de code bij alle betrokken partijen wordt gebruikt om te toetsen? Zo niet, dan heeft zij hier een motie over. In de commissie stelde de PvdA het regenboogplein voor. De wethouder gaf aan daar geen budget voor te hebben, maar ze wijst daarmee dit idee te snel van de hand. Het is goed en betekenisvol voor de LHBTI-gemeenschap als er ook in Leidsche Rijn, net als in de binnenstad, een plek in de openbare ruimte is die hier aandacht aan besteedt. Symbolen doen ertoe en zijn helaas ook nog altijd nodig.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt of het op zo'n creatieve plek waar allemaal kunstenaars landen niet tof is om juist de makers de inrichting van het plein te laten verzinnen? Het regenboogplein kan dan misschien op een andere plek in de stad.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat zij in de commissie inderdaad voorstelde om dat aan de partijen te laten, maar wel met de opdracht om dat een regenboogvariant te laten zijn of iets van een uiting om zichtbaarheid voor de LHBTI-gemeenschap te creëren. Bij het behandelen van de Regenboogagenda is door henzelf aangegeven dat zij behoefte hebben aan meer zichtbare uitingen buiten de binnenstad. Daar kan dit mooi een rol bij spelen en dat hoeft niet over grote budgetten te gaan. Als dat niet wordt toegezegd, heeft zij ook hier een motie bij.

De PvdA steunt een aantal moties: die van de SP over toegankelijkheid, die van de VVD over de optie voor dB's, die van Student & Starter en die van het CDA over samenwerking met de amateurkunst.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vindt het belangrijk dat er vandaag gesproken kan worden over het Berlijnplein, het cultureel hart van Leidsche Rijn en het nog ontbrekende stukje van de puzzel van Leidsche Rijn-centrum voor de Leidsche Rijners en de rest van Utrecht.

Zij zal op volgorde van de gestelde vragen reageren en begint met de vragen van de PVV. Ze wil een misverstand wegnemen. Het college is juist heel behoedzaam en past de vandaag geldende afschrijvingsregels toe, zoals die staan in de nota WAAVA en het Besluit Begroting en Verantwoording, BBV. Er wordt dus niet al met restwaarde gerekend. Integendeel, het college is heel behoedzaam.

De fractie van Student & Starter noemde de betrokkenheid van jongeren. Zij zal hierop reageren wanneer zij reageert op de eventuele motie van GroenLinks. Daarnaast wilde de fractie van Student & Starter dat er nu al besloten werd dat er niets iets weg zou vallen wanneer er leegstand zou dreigen. Zij wil hier heel duidelijk over zeggen dat de inzet is dat de gemeente deze vierkante meters wil bouwen. Zij heeft er ook vertrouwen in dat hier voldoende vraag naar zal zijn, maar vindt het niet verstandig om nu al te zeggen dat ze er sowieso gaan komen. Dan haal je de flexibiliteit uit je business case. Als dit niet zou kunnen, komt zij natuurlijk wel bij de raad terug, want er wordt nu met de kaders gewerkt om de vierkante meters wel te bouwen.

De fractie van de ChristenUnie sprak over andere plekken in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern waarmee samengewerkt kan worden. Zij wil toezeggen dat zij wil stimuleren dat de verbindingen er komen met locaties in de wijk en daarbuiten. Vanuit de huidige partijen zijn hier al veel initiatieven voor. Denk aan de zingende beelden in het Máximapark en de pop-upconcerten. Zij vindt het moeilijk om dit van bovenaf op te leggen en hoopt dat met deze toezegging haar insteek duidelijk is. De intentie is er ook vanuit de culturele instellingen.

De fractie van de Partij voor de Dieren vroeg aandacht voor het dier- en natuurvriendelijk bouwen en wilde dat biodiversiteit het doorslaggevend criterium voor de buitenruimte werd. Voor Leidsche Rijn-



centrum zijn er standaarden die ook hier ingezet worden. Daarbovenop is men, bijvoorbeeld met groene gevels en daken, hier al ambitieuzer. Zij is er niet voor om nog extra eisen op te leggen. Dat is natuurlijk ook niet gratis en zou ten koste van iets anders moeten gaan. Er is nu een goede balans en dit onderwerp heeft aandacht.

Daarnaast riep de fractie van de PvdD op om, mochten er problemen ontstaan, in ieder geval het circulaire bouwen overeind te houden. Ook hierover zal zij bij de raad terugkomen, mochten de kaders in gevaar komen. Ze heeft de PvdD goed gehoord. Het college heeft deze circulaire ambities en zij blijft zich ervoor inzetten om deze te behalen.

De fractie van de SP kondigde aan misschien een motie in te dienen over de toegankelijkheid. Zij wil graag toezeggen dat de standaarden om het goed toegankelijk in te richten toegepast zullen worden en dat zij ook wil laten zien hoe het college dit wil doen. De heer Schipper zei namelijk ook dat mensen willen weten hoe dit gaat. Uiteraard zal het college dit samen met Solgu doen.

De fractie van D66 vroeg aandacht voor de nachthoreca. Het is goed om te zeggen dat dit allemaal stap-voor-stap gebeurt. Dit is ook afhankelijk van wat partijen graag willen. Zij kan zich goed voorstellen dat er over een aantal jaar interesse zal zijn en er ook behoefte is. Het is goed om dan te doen wat nodig is, rekening houdende met omwonenden. Er kan dan gewoon voorgesteld worden om dingen aan te passen.

D66 vroeg ook naar de parkeerplaatsen. Die zijn voorlopig nodig om de hele bouwontwikkeling te doen en om te zien hoe het straks allemaal wordt. Over een jaar of vijf is het overgrote deel van Leidsche Rijn-centrum opgeleverd en functioneert het. Dat is ook het logische moment om te bepalen of het wenselijk is om een deel van die parkeerplaatsen op te heffen. Dat is ook het moment om inzichtelijk te maken hoeveel het kost, ook om het bijvoorbeeld te vergroenen. Zij zou hier dus over vijf jaar naar willen kijken.

De fractie van de VVD stelde voor om een knip te maken tussen de ontwerpfasen en de bouw. Hier is in de commissie al uitgebreid over gesproken. Zij vindt dit echt onverstandig. Het is een totaalopdracht voor ontwerp, realisatie en onderhoud. Daarom kunnen de ambities op deze manier gerealiseerd worden. Daarnaast gaf zij net al aan dat ze terugkomt bij de raad wanneer men buiten de kaders dreigt te komen. De raad is dus in positie om hier duidelijk een mening over te geven. Het amendement over de culturele trekker van formaat heeft ze nog niet gezien. Ze is benieuwd naar de inhoud hiervan.

Tot slot had de VVD het over dB's. Het is belangrijk te beseffen dat dit pas in 2025 zou kunnen. dB's heeft al veel eerder zekerheid nodig over een goede plek. Deze vergadering is openbaar en dit is op een bepaalde manier een onderhandeling. Als het college een gespreid bedje neerzet voor 2025, kan dit betekenen dat er voor die tijd niks gebeurt. De gemeente heeft een andere partner die een commitment op zich heeft genomen om dit te realiseren. Als de wethouder het hier voor 2025 regelt, dan is zij bang dat het eerder niet lukt.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat dit geen gespreid bedje is, maar een verzoek aan het college om in gesprek te gaan over de mogelijkheden en in ieder geval de optie open te houden voor het geval het niet lukt op de locatie waar nu naar gekeken wordt. Waarom gooit de wethouder de deur nu dicht?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat zij geen deur dicht gooit. Ze wil het niet uitsluiten, maar wil veel eerder dan 2025 een goede oplossing voor dB's. Ze wil de raad meegeven dat het probleem hiermee niet opgelost is. Het is een probleem dat veel eerder door een ander moet worden opgelost. Het is al de hele tijd de inzet vanuit het college en ook vanuit de raad om al eerder zekerheid aan dB's te kunnen geven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt deze ambitie zeker, maar sprak dB's gisteren. Er zijn een heleboel scenario's waarbij pas in 2025 of zelfs later een definitieve locatie voorligt. Het lijkt er vrij zeker naartoe te gaan dat er sowieso een tussentijdse tijdelijke locatie gevonden moet worden. De PvdA wil voorkomen dat er gezegd wordt dat het Berlijnplein geen optie is omdat het te laat is, terwijl die andere locaties waar nu over gesproken wordt ook misschien afketsen en er helemaal niks meer op tafel ligt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat veel mensen in Utrecht een toekomstbestendige oplossing voor dB's willen. Ze waarschuwt er alleen voor dat de gemeente niet iets helemaal naar zich toe haalt wat eigenlijk door iemand anders goed geregeld moet worden.



GroenLinks had het over een motie over de wensen en bedenkingen. Als dat betekent dat wordt vastgelegd wat het college ook in de brief had geschetst, dan is zij hier zeker niet tegen. Ze zal nog naar de precieze bewoordingen kijken, maar dit lijkt haar geen probleem. Hetzelfde geldt voor het amendement. Dit klonk haar in elk geval in de oren alsof het in lijn is met wat het college van plan is. Ook hier is het belangrijk dat zij kan reageren op de precieze tekst.

Tot slot werd genoemd dat het belangrijk is dat mensen betrokken zijn bij de toekomst van de stad. Het is goed om te onderstrepen dat deze manier van cocreëren echt vernieuwend is. Het is bepaald niet de standaard, niet in Utrecht en zeker niet in de rest van Nederland. Mensen die graag betrokken willen zijn, moeten dat laten weten, want die mogelijkheden zijn er volop. De wethouder weet niet of het per se een klankbordgroep moet zijn. Er zijn al allerlei groepen mensen die samenkomen. Het is absoluut de inzet dat mensen daarin mee kunnen doen. Het was leuk om te zien dat er juist bij deze raadsinformatiebijeenkomst ook jongeren waren. Dit zag zij voor het eerst. Dit laat zien dat er juist bij dit initiatief best veel interactie is. Dit is ook wat het college nastreeft, dus zij is oprecht benieuwd naar wat hierbij kan helpen.

De fractie van het CDA vroeg specifiek om in gesprek te gaan met de amateurkunst. Dit wil zij graag toezeggen, want die gesprekken worden al gevoerd. De Vrijstaat is natuurlijk ook een van de partners. Ook de dansscholen die hierbij betrokken worden hebben amateurkunst. Ze wil wel benoemen dat men op het Berlijnplein probeert te voorkomen dat er in schotjes gedacht wordt. Het is juist interessant dat amateurs en professionals veel van elkaar kunnen leren als ze meer samendoen. Ze wil er dus voor waken dat er te veel dingen gelabeld worden, waardoor uiteindelijk het kind met het badwater wordt weggegooid. Ze kan in ieder geval toezeggen dat ze in gesprek blijft met de amateurkunst, ook om ervoor te zorgen dat daar goede synergie kan zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het er op zich mee eens dat er niet te veel in hokjes gedacht moet worden. Aan de andere kant wil hij zeker stellen, juist met een motie, dat amateurkunst daar een plek krijgt. Natuurlijk kun je van elkaar leren, maar dat betekent wel dat ze daar echt een plek moeten krijgen. Dit zou hij zeker willen stellen met een motie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat amateurkunst nu een heel belangrijk onderdeel van de plannen is. Dat is juist de opzet. Zij noemde al de dansscholen en de Vrijstaat. Daar zit absoluut amateurkunst in. Die garantie is er dus, want het is een samenwerking.

De fractie van het CDA had ook nog gevraagd naar de betrokkenheid van de wijk. Hier had zij al op gereageerd bij de antwoorden op de vragen van GroenLinks.

De fractie van de Partij van de Arbeid vroeg hoe het voor de hele sector financieel toegankelijk is. Het is hier belangrijk om te blijven zien dat er niet alleen maar een Berlijnplein is in Utrecht. In de hele stad zijn er verschillende prijsklassen. De gehanteerde selectiecriteria heeft zij in de commissie uitgebreid opgenoemd. Het CDA vroeg daar ook naar. Zij heeft ze nu niet bij de hand, maar kan ze nog wel aan mevrouw Assen doen toekomen. De wethouder wil niet de indruk wekken dat je daar bij wijze van spreken gratis kunt werken. Dat is niet zo. Het is wel reëel en er wordt wel rekening mee gehouden dat je verspreid over de stad verschillende prijsklassen hebt, ook afhankelijk van hoe lang je als kunstenaar bezig bent en wat je kunt betalen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) had dit antwoord al verwacht. Waar blijven dan de plekken waar tegen lagere huren gehuurd kan worden?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit deels bij broedplaatsen kan. Zij gaat er ook maar even van uit dat de Vlampijpateliers aantrekkelijkere huren hebben. Ze kan uit haar hoofd geen samenvatting van heel Utrecht geven, maar er wordt wel op gelet dat je dit op verschillende manieren goed kunt laten aansluiten. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de business case wel moet kloppen. Je moet een redelijke prijs vragen voor wat er geleverd wordt.

De fractie van de PvdA vroeg ook aandacht voor fair practice. Zij is het ermee eens dat dit heel belangrijk is. Ze vindt het wel nog belangrijker om voor de partijen op het Berlijnplein geen andere eisen te stellen dan vanuit de Cultuurnota gesteld worden. De landelijke regels worden hierin gevolgd. Zij gaf in de commissie al aan dat ze hoopt dat er grote stappen gezet worden, dat dit ook snel kan, maar dat het, als je het te snel doet en mensen meer betaald krijgen en er daardoor minder gemaakt kan worden, altijd in balans moet blijven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de Cultuurnotaperiode tot en met 2024 afloopt. Dit is straks in

2025 klaar. De PvdA vraagt om in de toetsing partijen die beter scoren op fair practice hoger te waarderen. Dat laat ruimte aan partijen om daar wisselend op te scoren. Dan loopt men nog niet vooruit op de nieuwe Cultuurnota. Zij kan zich zomaar voorstellen dat die ambitieuzer wordt op het gebied van fair practice.

Mevrouw **Klein** (wethouder) meent voldoende aangegeven te hebben hoe ze hier in staat. Ze zou ook hier de precieze bewoordingen goed moeten lezen.

Tot slot heeft zij er wat ongemak bij om van hier te bepalen dat er een regenboogplein moet komen en hoe en waar dat moet gebeuren. Ze is het er wel mee eens dat de gemeente aan de LHBTI-gemeenschap voldoende moet laten zien dat die openheid er is. In de commissie gaf zij al aan dat er niet voldoende budget is om een kunstopdracht te geven. Ze is benieuwd hoe de PvdA dit concreet handen en voeten wil geven.

Mevrouw **Assen** (PvdA) geeft mee dat het regenboogzebrapad niet heel veel geld kost.

Mevrouw **Klein** (wethouder) kreeg geen vraag. Dit zou nagedaan kunnen worden. Wat haar betreft gebeurt het in de hele stad en kan men dat zelf doen. Het is heel sympathiek.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt op dat haar collega Zwanenburg de bedenker is van het eerste regenboogzebrapad ter wereld. Het is mooi dat men dit in Utrecht heeft. Het is een goed plan om aandacht te hebben voor LHBTI-rechten, maar het is de vraag of de raad dit moet besluiten of dat initiatieven vanuit de stad omarmd moeten worden. Zij zou het mooi vinden als er binnen de programmering aandacht voor zou zijn.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de inhoud van de programmering nu niet voorligt. Ze zou het de kans willen geven om dit te laten ontstaan. Om dat strak in te richten vindt zij ongemakkelijk.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) merkt op dat een regenboogzebrapad een kunstwerk is. Tegelijkertijd bleek uit de ontwikkeling destijds dat er stoplichten nodig zijn bij een regenboogzebrapad en die zijn er niet op het Berlijnplein. Deze discussie moet op een goede manier gevoerd worden met mensen die daar gaan ontwikkelen. Die kunnen vast prachtige dingen bedenken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) denkt dat ze meegeluisterd hebben en dat ze dit ter harte nemen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft een antwoord gemist. Ze had gevraagd naar diervriendelijk en natuurinclusief bouwen. De wethouder is wel ingegaan op de biodiverse buitenruimte. De vraag is of er in het voorlopig ontwerp expliciet gemaakt kan worden welke maatregelen, bijvoorbeeld voor diervriendelijk bouwen, deel uitmaken van het ontwerp. Dat zijn dus maatregelen die volgens het gemeentelijk soortenmanagementplan diervriendelijk bouwen toch al een optie zijn.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat ze, net als bij de behandeling van de verordening scholenhuisvesting, graag wil aangeven hoe de gemeente dit gaat doen. Ze wil dus graag toezeggen dat terug te zien is welke maatregelen er genomen worden. De reguliere afspraken zijn natuurlijk makkelijk te zien en alles wat er meer gebeurt zal ook genoemd worden.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen over dit agendapunt en schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

11. Raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur.

De heer **Van Dalen** (VVD) stelt dat Utrecht geen Amsterdam is en ook geen Barcelona. In de raadsinformatiebijeenkomst is aangegeven dat er geen gebieden zijn met overlast van vakantieverhuur. Er is geen grote hoeveelheid toeristen. Er is geen probleem. Dit is een oplossing voor een niet-bestaand probleem. Er worden geen woningen aan de woningvoorraad onttrokken door het verhuren van een woning van iemand die op vakantie gaat. De heer Van Dalen spreekt de



hoop uit dat toeristen weer terugkomen na de coronacrisis. De horeca en musea hebben dat hard nodig.

Als je een kleine portemonnee hebt en je vakantie niet kunt betalen, kan dat misschien wel als je je huis kunt verhuren. Als je dan een foutje maakt en je wel geregistreerd hebt, maar vergeet te melden dat er iemand een weekje in je huis komt, dan krijg je per overtreding een boete van € 8.000 of zelfs € 21.000. Dat zorgt ervoor dat inwoners worden vermorzeld door de gemeente. Dat kan niet, dat mag niet, dat is schandalig, dat is asociaal. Daarom gaat de VVD ervoor liggen en dient het samen met Student & Starter, de PVV en Stadsbelang Utrecht een amendement in om de absurd hoge boetes te verlagen.

De VVD heeft ook een amendement om de meldplicht eruit te halen. Er is namelijk al een registratieplicht en een 60-dagengrens. Het is niet nodig. Het melden van elke overnachting leidt tot fouten, zeker als ze geannuleerd worden en opnieuw worden verhuurd en dat in die paar weken vakantie van Utrechters.

Mevrouw **Van Ophem** (Student & Starter) vraagt of de VVD het met Student & Starter eens is dat de registratieplicht voldoende is en de meldplicht bovendien professionalisering in de hand werkt.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt bevestigend. Het registreren en de 60 dagen zorgen ervoor dat er genoeg middelen zijn dat huizen in ieder geval niet opgekocht worden. Wanneer alle regels in het voorstel, zoals de meldplicht, wel doorgaan, kunnen de gewone Utrechters hun huizen niet meer verhuren. Ze doen het dan gewoon niet meer. Maar het zorgt er ook voor dat een commerciële aanbieder er misschien tussendoor probeert te werken. Dat is het risico. De gewone Utrechter wordt dus eigenlijk gestraft.

Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen om afspraken te maken met bijvoorbeeld Airbnb? Waarom is er meteen een publicatieverbod ingesteld? Dat leidt er mogelijk toe dat inwoners ook niet meer voor het jaar erna kunnen adverteren. Er wordt namelijk al vooruit geboekt door toeristen. Dit is een paardenmiddel.

Er zijn ook mensen bij wie er tijdens de vakantie familie op de katten of honden komt passen, gewoon gratis. Dit kan leiden tot een melding van de overburen en een boete, zonder dat het gecheckt is. Hoe gaat de wethouder dat oplossen? Hoe zit het met de woningen wanneer deze bij een vakantie worden geruild?

De heer Van Dalen wil ook van de wethouder horen waarom hij heeft opgeschreven dat eigenaren van een bed and breakfast altijd aanwezig moeten zijn. Ze kunnen dus geen boodschappen doen, kunnen niet naar een concert en ook geen mantelzorg verlenen. Dat is absurd.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat dit college en colleges in de regio blijkbaar een negatief mensbeeld hebben en hiernaar handelen. Dit is in veel voorstellen terug te zien. Het instellen van regels en boetes zijn daar goede voorbeelden van. Amsterdamse toestanden met tijdelijke verhuur van woningen heeft de heer Bos in Utrecht niet gezien. Nut en noodzaak van het invoeren van een meldplicht en publicatieverboden ontbreken. De regionale Huisvestingsverordening hiervoor wijzigen vindt de heer Bos niet wenselijk. Stadsbelang Utrecht vindt het wel wenselijk om enige wijzigingen toe te passen waar het de woonruimtetoeDELINGssystematiek betreft. Zo goed als alle Utrechtse sociale huurwoningen worden toegewezen aan mensen uit andere plaatsen, uit andere landen, en urgentiegevallen. Er blijft geen woning over voor de reguliere Utrechtse woningzoekende. Het college doet er niets aan om dit te veranderen. Stadsbelang Utrecht wil de wachttijden verkorten en de slaagkansen voor de Utrechtse woningzoekende verhogen. Daarom dient de fractie een amendement in waarin wordt besloten de bindingsregel in artikel 2.4.5 van de verordening van toepassing te verklaren voor het gehele grondgebied van de gemeente Utrecht en daarin lid 4, "niet lokaal woningzoekende", door te halen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat Utrecht onbetaalbaar is en een chronisch woningtekort heeft. Met een laag middeninkomen maak je weinig kans om een woning te vinden en beleggers kapen zo'n 40% van de woningen weg. Zaken als vakantieverhuur zijn natuurlijk koren op de molen van degenen die op die woningen willen verdienen. Dit moet steviger aangepakt worden. Die noodzaak is er in de stad. Hier ging het in de commissie over. De professionalisering en de hoeveelheid dagen verhuur die ver boven de 60 ligt maken dat hier echt wat gedaan moet worden. Wat de PvdA betreft staat het college nog te veel op de rem. Het gaat met een registratie- en meldplicht aan de slag, maar gaat niet een stap verder met een vergunningsplicht. Dit is wel nodig om maximaal grip te



krijgen. In Utrecht is de urgentie er en met een vergunningsplicht kan hierop ingegrepen worden. Zo kun je een maximaal aantal dagen bij kamerverhuur instellen, kun je werken met een leefbaarheidstoets en kun je een gebiedsgerichte aanpak introduceren. Die geeft heel veel mogelijkheden om daar als gemeente regie op te voeren en het goed te regelen met elkaar. De PvdA zal, samen met de SP, de PvdD en DENK met een amendement komen om een vergunningsplicht aan het voorstel toe te voegen.

De heer **Peters** (D66) vraagt bij wie de PvdA de kosten voor zo'n vergunningsplicht neer wil leggen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er niet met leges en dergelijke gewerkt hoeft te worden. Er kan een klein bedrag gevraagd worden om het een beetje te dekken, maar dit is niet wat de PvdA beoogt. De kosten zullen dan dus bij de gemeente liggen.

De heer **Peters** (D66) vraagt of de heer Van der Zweth kan inschatten hoeveel dit de gemeente gaat kosten en welk probleem er daadwerkelijk mee wordt opgelost.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit twee heel verschillende vragen zijn en dat dit leidt tot een rituele dans over wat er financieel gezien wel en niet mag. Eerder lag er een voorstel waarvan de dekking ergens begin juli vastgesteld zal worden. Als een coalitiepartij het doet mag het wel en als een oppositiepartij het doet mag het niet. De heer Van der Zweth gaat hier niet in mee. Het zal iets kosten, maar levert ook iets op. Het komt ten goede aan de leefbaarheid. Er kunnen afspraken met de buurt gemaakt worden. Er kan op kamerverhuur ingegrepen worden als er structurele Airbnb-verhuur plaatsvindt. Dit zal zich voor een deel uitmiddelen. De heer Peters vroeg ook wat voor probleem ermee opgelost wordt. Airbnb concentreert zich in specifieke wijken, de binnenstad en Lombok. Nu is er geen enkele mogelijkheid om dit gebiedsgericht aan te pakken. Met een vergunningsplicht is die mogelijkheid er wel.

De heer **Peters** (D66) stelt vast dat de PvdA problemen wil oplossen op papier, maar niet echt nadenkt hoe dit in de praktijk uitgevoerd kan worden. Een vergunningsplicht gaat volgens D66 niet bijdragen aan een oplossing.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vertelt dat GroenLinks in de commissie gezegd heeft ook wel voor een vergunningsplicht te zijn. De registratieplicht is voorwaardenvrij en GroenLinks wil juist aan de voorkant kunnen controleren of de verhuurder een vaste bewoner is en ook voorwaarden kunnen stellen, bijvoorbeeld, zoals de PvdA aangeeft, goed verhuurderschap en nabuurschap. Eventueel kan er ook gebiedsgericht beleid gevoerd worden. De heer Dekkers stelt dat de registratieplicht kosteloos is en vraagt of hij goed begrijpt dat de PvdA bij een vergunningsplicht met lage leges of geen leges wil werken. Wat betreft de praktische uitvoerbaarheid vraagt hij of de vergunningsverlening niet zo veel hoeft af te wijken van de registratie. Als je het andersom zou doen, is er nog veel extra werk, bijvoorbeeld om te controleren wie de vaste bewoner is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt de laatste opmerking van de heer Dekkers. Daar zit niet zo veel verschil in. Het zal niet in de kosten gaan lopen. De vergunningsplicht is niet bedoeld om een kostenpost op te werpen voor mensen en kan dus goedkoop of gratis zijn. Het gaat erom dat je kunt sturen met vergunningen. Tussendoor werd gezegd dat registratieplicht geen geld kost. De raad heeft de Voorjaarsnota inmiddels onder embargo. Het is wel degelijk een kostenpost. Voor een vergunningsplicht is dat niet anders. De heer Peters stelt dat er geen problemen mee opgelost worden. Hij heeft blijkbaar niet geluisterd. Met een vergunningsplicht kan afgesproken worden dat mensen er zelf gaan wonen. Er kan een maximaal aantal dagen afgesproken worden. Er kan een aanpak opgezet worden. Er kan een leefbaarheidstoets gedaan worden. Dat kan anders allemaal niet en wordt hiermee toegevoegd.

De heer **Peters** (D66) stelt dat het onaantrekkelijk maken om een kamer of woning te verhuren het enige is wat toegevoegd wordt. Weet de heer Van der Zweth wat de gemiddelde prijs is voor een Airbnb-woning in Utrecht?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het hier niet om gaat. Er worden nu 400-500 woningen aan de woonvoorraad onttrokken omdat er structurele verhuur plaatsvindt. Er heeft een grote mate



van professionalisering plaatsgevonden. 40% van de woningen wordt meer dan 60 dagen verhuurd en 25% van de woningen wordt meer dan 125 dagen verhuurd, terwijl meer dan 60 dagen nu eigenlijk niet mag. Dat is het probleem. Met een vergunningsplicht kun je daar meer aan doen dan met wat het college nu voorstelt. Als je de woningvoorraad betaalbaar wil houden, moet je af en toe durven dit soort keuzes te maken.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt dat er helemaal geen probleem is. D66 schetste dat net ook al. De vergunningsplicht is dus overbodig. Er is een registratieplicht en een 60-dagengrens. Een meldplicht is niet nodig. De heer Van Dalen gaat ervan uit dat D66 meestemt met het amendement, omdat de fractie in het commissie exact hetzelfde heeft gezegd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort dat het met een registratieplicht allemaal gehandhaafd kan worden. Dat is gewoon niet het geval. Met de registratieplicht kun je enigszins grip hebben op wie er verhuurt, maar als je het aantal dagen wilt controleren, heb je minimaal een meldplicht nodig. Als je goede afspraken met de buurt en de omgeving wilt maken, heb je een vergunning nodig. Er volgt een schitterend amendement. Als dat het haalt, kan het voorstel op de steun van de PvdA rekenen. Als het amendement het niet haalt, krijgt het voorstel geen steun. Afsluitend komt de heer Van der Zweth op de 60 dagen. Twee maanden is best lang. Dat is aantrekkelijk voor professionele partijen en beleggers, maar voor particulieren die hun woning even willen onderverhuren wanneer ze op vakantie zijn, is dat veel meer dan nodig is. Mensen gaan gemiddeld drie, drieënhalve week op vakantie per jaar. Daar heb je echt die 60 dagen voor nodig. Namens dezelfde coalitie zal er ook een amendement komen om de grens van 60 naar 30 dagen te brengen.

De heer **Peters** (D66) stelt dat het verhuren van je woning, als je een weekendje of weekje weg wil, een win-winsituatie oplevert. De verhuurder wint, omdat hij een leuk zakcentje overhoudt en op vakantie een keer lekker uit eten kan gaan. De huurder wint ook, omdat hij de mogelijkheid krijgt om eens te ervaren hoe het is om te leven als een Utrechter. Wie wil dat nou niet? De stad en haar ondernemers winnen er ook bij. Dat is het belangrijkste. Utrecht profiteert van toerisme en dus ook van mensen die particulier hun woning kunnen verhuren. Maar liefst 8% van de banen in Utrecht komt voort uit de vrijetijdseconomie. Vanzelfsprekend moet het natuurlijk wel binnen de perken blijven. Voorkomen moet worden dat beleggers een woning professioneel gaan verhuren. Dat leidt enerzijds tot woningonttrekking en anderzijds is er bij anonieme professionele verhuurders veel minder sprake van sociale controle, bijvoorbeeld in het geval van overlast. Het raadsvoorstel zorgt voor de juiste teugels om aan te trekken om particuliere vakantieverhuur beheersbaar te houden. De registratieplicht zorgt ervoor dat verhuurders daadwerkelijk op het adres moeten wonen en de meldplicht ziet erop toe dat de 60-dagennorm wordt nageleefd. Kortom, dit zijn stappen in de goede richting om het voor iedereen leuk te houden. Het lijkt de D66-fractie dan ook erg onverstandig om nu al direct allemaal papieren tijgers, overigens zonder directe aanleiding, op te zetten die de gemeente dan een vergunningsplicht zou noemen. Er kan eerst bekeken worden wat het effect is van een meld- en registratieplicht. Dat zijn al stappen in de goede richting om de situatie beheersbaar te houden.

De heer **Van Dalen** (VVD) hoorde de heer Peters in de commissie zeggen dat hij liever ook geen meldplicht wilde hebben, omdat de registratieplicht en de 60-dagengrens genoeg zijn. Waarom wil hij het nu opeens wel? Hoe komt dat? Is hij onder druk gezet door zijn eigen wethouder?

De heer **Peters** (D66) denkt dat de heer Van Dalen de commissievergadering nog eens moet terugkijken. Hij was gewoon voor een meldplicht. Hij stelt echter ook dat je het het liefst niet zou willen, maar om de professionele verhuur tegen te gaan is een meldplicht gewoon nodig om de 60-dagennorm niet te overschrijden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) hoort de heer Peters zeggen dat een vergunningsplicht een papieren werkelijkheid zou zijn. Is het niet juist andersom? Als er geen registratie-, meld- en vergunningsplicht zou zijn, zou er niet juist dan aan papieren werkelijkheid zijn met de schijn alsof er geen probleem zou zijn en er geen overlast zou zijn? Dat is juist een valse papieren werkelijkheid die de gemeente tegen moet gaan.



De heer **Peters** (D66) constateert dat hij een andere definitie van een papieren werkelijkheid heeft dan de heer Dekkers. Hij vindt het een papieren werkelijkheid als er nu regeltjes bedacht worden die in de praktijk of moeilijk uitvoerbaar of moeilijk handhaafbaar zijn. Hoe meer regeltjes er komen, bijvoorbeeld een vergunningsplicht, hoe minder praktisch uitvoerbaar het uiteindelijk wordt en hoe meer papieren werkelijkheid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat er zo ingewikkeld is aan het opnemen van een vergunning als vereiste als men zich registreert.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het opnemen van een vergunning an sich niet ingewikkeld is, maar dat alle randvoorwaarden en zaken als een leefbaarheidstoets die de PvdA-fractie er graag in wil hebben, ervoor zorgen dat het zo onaantrekkelijk wordt om een woning te verhuren dat er überhaupt geen woningen meer op de markt komen voor de particuliere toeristische verhuur. Hij zou een tegenvraag aan de heer Van der Zweth willen stellen. Gunt hij het mensen met een kleine portemonnee – Airbnb is soms wel de helft goedkoper dan een hotelkamer – niet om een citytrip te maken naar Utrecht?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaf net aan dat die leges wat hem betreft kosteloos kunnen zijn. Dat verandert dus niks aan de prijzen. Hij wil de heer Peters corrigeren. Deze beweerde dat de PvdA met het amendement allemaal eisen wil opnemen. Dat is niet het geval. In het amendement wordt vastgelegd dat er een vergunningsplicht komt. Daarbij heb je de mogelijkheid om dat soort zaken op te nemen. Het is vervolgens weer aan het college hoe dat eruitziet.

De heer **Schipper** (SP) vraagt waarin dit debat verschilt van dat in de commissie.

De heer **Peters** (D66) zal niet uitgebreid reageren. De registratie- en meldplicht zijn precies gericht op de problemen die opgelost moeten worden. Een vergunningsplicht, zoals de heer Van der Zweth wil, is onverstandig. Het probleem in dit vraagstuk zit in de professionele verhuur. Hier is de meld- en registratieplicht voor. Overlast moet gewoon aangepakt worden. Overlast is overlast, of het nu afkomstig is van een Airbnb-woning of van een studentenhuus. Daar moet gehandhaafd worden. Daar heeft de gemeente geen vergunningen voor nodig.

De heer Peter rondt af met enkele vragen. De boetes lijken nu namelijk buitenproportioneel hoog. Enerzijds is het goed om malafide verhuurders stevig aan te pakken, anderzijds is het zorgelijk voor de welwillende verhuurder die per ongeluk een overnachting vergeet te melden of 61 in plaats van 60 dagen verhuurt. Hoe gaat de wethouder met laatstgenoemde gevallen om? Kan er op een redelijke manier gehandhaafd worden en is er geen beter boetesysteem denkbaar?

Dan nog een vraag over de begripsbepaling van de bed and breakfasts. De heer Peters heeft zorgelijke berichten gekregen van b&b-eigenaren die vrezen dat er met de wijziging van het begrip, dat ze altijd aanwezig moeten zijn, niet meer een avondje naar het theater kunnen of uit eten kunnen gaan en daadwerkelijk altijd fysiek aanwezig moeten zijn. Is dat zo? Moet de b&b-eigenaar dus altijd in alle gevallen aanwezig zijn? Ook hier luidt de vraag of het op een redelijke manier te handhaven is. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoorde D66 een aantal keer spreken over handhaving, maar vervolgens hoorde ze geen enkel commentaar op het hele meldsysteem. Wat stelt D66 nu dan voor? Gaan de boetes verlaagd worden?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het voorstel van D66 is om een proportioneel en afschrikwekkend boetesysteem in te richten. Er is een moeilijk probleem. Je wilt de welwillende verhuurders niet tot last zijn en geen torenhoge boetes geven. Daar is men het raadsbreed over eens. Men is het er ook over eens dat men de professionele verhuurders voldoende wil afschrikken. De heer Peters stelt dan ook voor om gezamenlijk een mooi amendement of plan in te dienen om te zorgen dat het afschrikkend werkt, maar ook proportioneel is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd naar de proportionaliteit. De gemeente heeft haar zaak niet op orde en noemt daarom heel grote afschrikwekkende bedragen, terwijl er ook geïnvesteerd zou kunnen worden in de pakkans of de capaciteit op handhaving. Hoe kijkt D66 daarnaar?



De heer **Peters** (D66) kan zich hier helemaal in vinden. Hij wil het geld dat de heer Van der Zweth in de vergunningsplicht wil stoppen in de handhaving stoppen. Dan wordt ook nog overlast aangepakt die niet uit Airbnb voorkomt. In 2019 waren er maar elf gevallen van overlast door Airbnb. Er worden dus altijd problemen van gemaakt alsof we in Amsterdam wonen en de rolkoffers hier over de gracht gaan. Dat is niet het geval.

De heer **Van Dalen** (VVD) is blij dat D66 zegt dat er geen probleem is. Hij vraagt zich af waarom de fractie dan voor een meldingsplicht is, want dat is niet in lijn met elkaar. En kan D66 instemmen met het amendement van de VVD waarin gesteld wordt dat de boetes veel te hoog en buitenproportioneel zijn? De Utrechter die een weekje iets verhuurt en een melding verhuurt, krijgt duizenden euro's boete, komt in de problematische schulden en wordt vermorzeld door de overheid. Wat vindt D66 daarvan?

De heer **Peters** (D66) heeft duidelijk aangegeven dat er wel een probleem is en dat is de professionele verhuur. Die onttrekt woningen aan de markt en kan ook tot overlast leiden. Maar het probleem van overlast, dat hier vaak door andere partijen wordt geschetst, ziet D66 niet als een structureel probleem. Wel is er het probleem van het overschrijden van de 60 dagen en de professionele verhuur. Ook over de buitenproportionele boetes had de heer Peters al eerder gesproken. Hij wil gezamenlijk met de raad kijken of er een amendement ingediend kan worden zodat de boetes afschrikwekkend zijn en het zojuist geschetste probleem oplossen en proportioneel zijn voor de goedwillende verhuurder.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) had in de commissie al aangegeven dat Utrecht geen Dubrovnik of Amsterdam is, maar dat ook niet moet worden. Gewenste toeristische verhuur moet mogelijk gemaakt worden, maar ongewenste verhuur moet stevig aangepakt kunnen worden en daar moeten nu maatregelen voor getroffen worden. GroenLinks is blij met de toezegging van de wethouder dat de inzet is om per 1 januari 2022 de meldplicht in te laten gaan. De heer Dekkers gaat er dan ook van uit dat de wethouder de raad tijdig informeert als dat onverhoopt niet zou lukken. De fractie is in ieder geval niet gecharmeerd van suggesties om die hele meldplicht maar uit te stellen. GroenLinks is ook blij met de aanpassing van de tekst in het voorstel over de derde overtreding en ook blij met de verheldering over de schaarstegrens. Er blijft nog steeds wat onduidelijkheid over de toeristische verhuur van kamers of delen van de woning. Alle verhuur van hele woningen, delen van de woningen of kamers aan mensen die niet ingeschreven zijn is toeristische verhuur. Alleen als voldaan is aan de voorwaarden voor bed and breakfasts is de 60 dagengrens niet van toepassing, volgens GroenLinks. Kan de wethouder dit nogmaals bevestigen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het onderscheid op papier wel gemaakt kan worden tussen bed and breakfasts en andere verhuur, maar er ontstaan ook een soort mengvormen die zichzelf bed and breakfast noemen. Hoe kijkt GroenLinks daarnaar? En kan GroenLinks ook wat schappelijker zijn over die permanente verblijving?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) begint met het laatste punt. Ook GroenLinks vindt natuurlijk niet dat een verhuurder geen boodschap kan doen of even naar de kroeg moet kunnen gaan. Tegelijkertijd is het gastheer- of gastvrouwchap echt onderdeel van het concept bed and breakfast. Het aanwezig zijn is daar een belangrijk onderdeel van. Er is al aan de wethouder gevraagd hoe hij dat precies invult. Met betrekking tot het eerste punt wil GroenLinks niet meegaan met suggesties dat er een vage grens is tussen bed and breakfasts en vakantieverhuur. Die grens is helder. Je bent aanwezig en meer dan de helft van de ruimte is eigen woonruimte. Hier wil GroenLinks aan vasthouden. Er mogen geen schijnconstructies gemaakt worden om de 60-dagengrens te ondergraven.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het geen schijn is, maar echt gebeurt. Er zijn voorbeelden in de stad waarin er een beheerder wordt aangesteld om de bed and breakfast te runnen. De gemeente moet niet naïef zijn. De grenzen worden opgezocht. Het CDA zoekt naar een samenwerking met GroenLinks om dat te monitoren en goed in de gaten te houden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het op één punt met mevrouw Zwinkels eens: de gemeente moet goed monitoren wat er gebeurt bij sleutelbedrijven, bij zogenaamde beheerders en dat soort dingen. Maar hij is het er absoluut niet mee eens dat de gemeente mee moet gaan met mensen die de



grenzen opzoeken. Het moet scherp blijven dat een bed and breakfast echt iets anders is dan vakantieverhuur. Juist bij de mensen die de grenzen opzoeken zit de vakantieverhuur die de gemeente niet wil.

De bestuurlijke boetes moeten afschrikwekkend zijn, maar proportioneel. Ook wat GroenLinks betreft zijn de boetes voor de eerste overtreding in het raadsvoorstel erg hoog. Tegelijkertijd is GroenLinks tegen een systeem waarin boetes vervangen worden door waarschuwingen. Dat ondergraaft de regel dat bij herhalende overtredingen een jaar verbod op verhuur opgelegd kan worden. GroenLinks heeft twee concepten over een amendement voor proportionele, maar wel afschrikwekkende boetes rondgestuurd aan de wethouder, ambtenaren en de woordvoerders in de raad. In het ene voorstel wordt er voor de eerste boete uitgegaan van een lage boete van een vast bedrag. In een ander voorstel wordt er voor de eerste boete uitgegaan van een bedrag dat gerelateerd is aan de huurprijs. De ambtenaren vinden de koppeling aan de huurprijs erg ingewikkeld. Dit brengt extra werk met zich mee. Het voordeel is wel dat je de verhuurder van een studentenkamer op dezelfde manier beboet als de verhuurder van een grachtenpand aan de Nieuwegracht. Iedereen heeft het voorstel gezien. Het CDA presenteert zo ook nog een voorstel. Er moet een debat gevoerd worden over wat de uitgangspunten zijn voor de boetes. Wat GroenLinks betreft zijn die laag bij een eerste overtreding, maar heel fors bij verdere overtredingen. Na het debat kan de raad misschien tot één amendement komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft gezien hoe Utrecht omgaat met boetes wanneer het gaat om verhuur van woningen, bijvoorbeeld aan meer dan twee huurders. Vaak wordt er een last onder dwang opgelegd. Dat is een voorwaardelijke boete. Maar bij toeristische verhuur gaat er kennelijk gewerkt worden met feitelijke boetes. Als de heer Dekkers het toch over boetes wil hebben, is hij dan niet geïnteresseerd in hoe er feitelijk wordt omgegaan met het opleggen van boetes bij woonfraude en dergelijke? Er wordt hier gedaan alsof het een goed instrument is, maar in de praktijk werkt het niet zo.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil nu niet discussiëren over alle boetes in de Huisvestingsverordening. Het moet vandaag gaan over de boetes voor de toeristische verhuur. De heer Dekkers heeft begrepen dat er ook overwogen wordt om te werken met standaardboetes waarbij het altijd mogelijk is om in individuele gevallen naar redelijkheid af te wijken van die boete. De heer Dekkers kan zich hier wat bij voorstellen, maar is niet zo gecharmeerd van het voorstel omdat er onzekerheid komt en het risico van rechtsongelijkheid ontstaat. Kan de wethouder hierop reflecteren?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat nou een groter probleem is. Is dat woonfraude, in de zin dat er meer dan aan twee personen wordt verhuurd, of is toeristische verhuur een groter probleem?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het met de heer Bos eens dat de woningmarkt op het moment op meerdere manieren wordt verstoord, met name door allerlei beleggers die zoeken naar allerlei verdienmodellen. Ook buiten dit onderwerp wil de heer Dekkers samen met de heer Bos dit soort dingen terugdringen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort de heer Dekkers spreken over een schalensysteem. Zou GroenLinks dan ook bereid zijn om die boete tot aan het totale plafond te laten gaan, zoals nu in Amsterdam gebeurt, maar waar het college in Utrecht niet voor kiest?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat in het voorstel, maar ook in het amendement, de boetes bij herhalende vergrijpen behoorlijk hoog zijn. Ze zijn in verhouding tot de prijzen in Utrecht. GroenLinks zou niet nog hoger willen gaan. Bovendien is er de belangrijke regel dat er bij een derde overtreding een verbod voor een jaar opgelegd kan worden. Dat is een stevige maatregel en de heer Dekkers gaat ervan uit dat die ook wordt toegepast.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat financiële prikkels het beste werken. Waarom zou bij een tweede of derde overtreding dan niet de grootst mogelijke boete opgelegd worden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat er een proportionele, maar zeker ook afschrikwekkende



boete opgelegd moet worden bij herhaalde overtredingen. Omdat GroenLinks wil dat zo veel mogelijk mensen zich registreren en echt meewerken aan het meldingssysteem, wil de fractie bij de eerste boete wel wat coulanter zijn.

De **voorzitter** vindt dat er buitenproportioneel lang over dit onderwerp wordt gesproken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft een punt van orde. In de commissie is het debat uitgebreid gevoerd. Het boetesysteem is daar echter minder aan de orde geweest.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) voegt hieraan toe dat het commissiedebat snel afgerond moest worden, omdat de wethouder voor de avondklok thuis moest zijn. Een tweede termijn is er toen bij ingeschoten.

De **voorzitter** vindt dat het debat dan nog een keer in de commissie gevoerd had moeten worden.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of GroenLinks het met de VVD eens is dat het buitenproportioneel is dat iemand met een flatje in Overvecht die 61 dagen zijn woning verhuurt in plaats van 60 een heel hoge boete krijgt en een tweede keer € 21.000 boete.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat in het voorstel van GroenLinks staat dat voor een overschrijding van een of twee dagen een relatief lage boete gegeven kan worden. Als het meer dagen zijn, moet je een hogere boete geven. Deze regels zijn er al langer en je moet ervan uitgaan dat iedereen op een gegeven moment die regels kent. Die moeten gehandhaafd worden.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of de heer Dekkers het toch niet met hem eens is dat € 21.000 extreem is. Mensen worden vermorzeld door de gemeente, en dat met een flat in Overvecht, Kanaleneiland of Tuinwijk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat iemand, als hij al een keer gewaarschuwd is, weet wat hij niet moet doen. Als je die grens opzoekt, ben je niet wijs.

De heer **El Abassi** (DENK) herkent wel iets in het argument van de heer Van Dalen dat het buitenproportioneel is om een boete te krijgen van meer dan € 20.000 als je één dag te laat bent. Wat vindt de heer Van Dalen ervan als de boete steeds hoger wordt naarmate je de norm verder overschrijdt?

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat dit ook in het amendement staat dat hij zal indienen. Hierin wordt de eerste keer een waarschuwing gegeven en worden er lagere boetes gegeven. Particulieren die een keer een foutje maken moeten niet door de overheid vermorzeld worden, maar er moet opgetreden worden tegen mensen die een huis kopen en dit permanent verhuren. Dit zou ook met een verhuurverbod kunnen. De bedragen moeten naar beneden. De boetes worden nu per overtreding gegeven. Als je een keer twee maanden op vakantie bent om je familie op te zoeken en je verhuurt je huis 61 dagen in plaats van 60 en je doet dat het jaar erop weer, dan is € 21.000 boeten buitenproportioneel. De gemeente wil geen commerciële verhuurders. Met een registratieplicht, een 60-dagengrens en de mogelijkheid om een verbod op te leggen zijn daarvoor genoeg mogelijkheden. De heer Van Dalen wil niet dat een inwoner tussen wal en schip valt en vermorzeld wordt door de gemeente.

De **voorzitter** vraagt of het geen goed idee is om nog een commissievergadering te wijden aan het boetesysteem. De voorbereidende integrale vergadering is hier eigenlijk niet voor bedoeld.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt dit op zich een goed voorstel, maar het raadsvoorstel ligt er nu al en daar zit het al in. Hij wil hier best nog apart over vergaderen, maar dan zou de wethouder het voorstel terug moeten trekken.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad zelf altijd moet beslissen of iets rijp is voor besluitvorming of niet. Dit leek rijp, want het ligt nu voor, maar er lijken punten voor het eerst benoemd te worden.



De heer **Peters** (D66) heeft het idee dat de raadsleden prima tot elkaar kunnen komen. Iedereen is voor een proportioneel en afschrikwekkend boetesysteem. Als men bekijkt waar men elkaar kan vinden, kan de raad komen tot een goed boetesysteem en komt er een mooi amendement over.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil dat zaken op 1 juli ingaan. Er moet dus wel een besluit genomen worden. Er liggen nu verschillende voorstellen voor boetesystemen, dus het zou mogelijk moeten zijn om nu de discussie te voeren over uitgangspunten en tijdens een schorsing tot een meer eenduidig voorstel te komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het wel eens met de vorige sprekers, maar vindt wel dat de raad vandaag dan meer tijd nodig heeft om te kunnen schorsen en om een nieuw voorstel of amendement alsnog te kunnen bespreken.

De **voorzitter** vraagt of dit lukt in de schorsingen die al gepland staan. Er is een lunchschorsing en nog tijd tussen de IVV en de raadsvergadering.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om de discussie dan niet af te sluiten, maar om aan het einde van de vergadering nog even terug te komen op dit onderwerp.

De **voorzitter** vindt dit goed.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat besluitvorming niet altijd dichterbij gebracht wordt door langer over een onderwerp te praten. Dit geldt zeker niet voor standpunten van partijen. De fractie van de ChristenUnie kan het voorstel steunen. De meldplicht is een prima eerste stap. Amendementen die dit anders invullen zal de ChristenUnie niet steunen. In de commissie is nog gesproken over het meldingssysteem. De wethouder heeft toegezegd dat dit zo makkelijk mogelijk wordt. De heer Wijmenga wil van de wethouder weten of hij met een vertegenwoordiging van de verhuurders kan bespreken hoe dit systeem zo makkelijk mogelijk ingericht kan worden en de raad hierover voor invoering over te informeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft over precies dit punt een amendement gemaakt. Ze heeft dezelfde zorgen. Een meldsysteem is nieuw voor de gemeente. Een collega van de heer Wijmenga maakte hier een punt van in de commissie. Ze is benieuwd naar de reactie van de ChristenUnie op haar amendement.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft het amendement informeel ontvangen. Hij weet niet of het verstandig is om dit per amendement te regelen. Het is sowieso verstandig als de wethouder ingaat op hoe dit systeem ingericht wordt en hoe de raad daarover geïnformeerd wordt. Hij vindt het te ver gaan om nu te zeggen dat het per amendement moet. De wethouder zal er straks ongetwijfeld nog wat over zeggen.

Diverse fracties hebben al gesproken over de verhuurder van de bed and breakfast die in de regel aanwezig moet zijn, waarbij "in de regel" dan vervalft. De heer Wijmenga sluit zich aan bij de vraag hoe er dan omgegaan wordt met iemand die even naar de supermarkt gaat.

Tot slot had de heer Wijmenga een vraag over hoe de financiering van toezicht en handhaving in de Voorjaarsnota geregeld gaat worden. De raad heeft de Voorjaarsnota inmiddels onder embargo gekregen. Dit punt laat de heer Wijmenga voor wat het is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil vandaag een aantal voorstellen indienen. Voor het CDA is het allereerst belangrijk dat de leefbaarheid in de wijken op peil gehouden wordt. Er moet gekeken worden naar alles wat dat kan beïnvloeden. Ten aanzien van de Airbnb-verhuur heeft het CDA altijd gezegd dat de ontwikkeling goed gevolgd moet worden en er bekeken moet worden op welk moment er ingegrepen moet worden, met welke instrumenten en hoe zwaar. Het CDA vindt het niet nodig om op dit moment op een vergunningensysteem over te gaan. Het is mooi dat het college wel kiest voor de registratieplicht. Het CDA heeft nog wel vragen over de meldplicht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort mevrouw Zwinkels zeggen dat alles gedaan moet worden om de leefbaarheid te bevorderen. Een vergunningsplicht is de enige manier waarop dat kan. In zin 2 zegt mevrouw Zwinkels dat een vergunningsplicht te ver gaat. Als je het eerste wil heb je het tweede toch



nodig?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA gelooft in een gefaseerde aanpak en wil proportioneel zijn in de instrumenten die de gemeente inzet om een issue als dit te bestrijden of in goede banen te leiden. Het vergunningensysteem is een variant die op een later moment mogelijk een optie is. Op dit moment is de registratieplicht een prima middel om een eerste stap te zetten in de regulering. Dat moet je dan ook waar kunnen maken en kunnen handhaven. Bovendien hoeft niet alles vanuit de gemeente te komen. De samenleving mag zelf ook vragen om goed nabuurschap. Het is buitenproportioneel om nu al met dat soort zaken te komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil het CDA meegeven dat er, als het nabuurschap en leefbaarheid zo belangrijk vindt, afspraken gemaakt kunnen worden als de vergunningsplicht nu al ingevoerd wordt. Die afspraken hoeven nu dan nog niet direct gemaakt te worden. Deze stap kan gezet worden zonder het heel zwaar op te tuigen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft een preciserende vraag aan het CDA. Is mevrouw Zwinkels er wel voor dat vandaag beslist wordt dat de gemeente een meldplicht gaat hanteren? Ze lijkt het op de lange baan te schuiven en de heer Dekkers zou niet willen dat het van de baan verdwijnt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat er aangekeken moet worden hoe de meldplicht ingevuld gaat worden. Het moet eenvoudig, het moet navolgbaar, het moet ook met een menselijke maat. Daar wordt nu veel te makkelijk aan voorbijgegaan. Het college krijgt een mandaat om het maar ergens in de loop van het jaar te regelen. Dat is niet op z'n plaats als je ziet hoeveel discussie het nu al in de raad oplevert. Het is goed als het in een raadsvoorstel of een raadsbrief nog eens terugkomt in de gemeenteraad, zodat er gesproken kan worden over hoe een meldingssysteem op een goede manier ingevuld kan worden en of er alternatieven beschikbaar zijn. In de commissie heeft mevrouw Zwinkels al voorgesteld dat er een soort jaarverslag gemaakt kon worden. Volgens de wethouder was dit dan weer niet goed controleerbaar. Partijen in de stad doen juist weer suggesties die wel in die lijn liggen. Hier mag nog best een gesprek over gevoerd worden, zodat de raad meer zicht heeft op hoe het systeem werkt en of waargemaakt gaat worden wat de gemeente doet met al die hoge boetes.

Mevrouw Zwinkels zal een voorstel indienen om niet te gaan vertragen, maar wel om tussentijds, voor het in 2022 ingevoerd wordt, al een bespreking in de gemeenteraad te doen.

De ChristenUnie vindt de hoogte van de boetes nu echt niet proportioneel en is het met GroenLinks eens dat er met de eerste overtreding schappelijk omgegaan kan worden. Daarna kan de gemeente zwaarder straffen. Ook hier komt de ChristenUnie met een eigen voorstel en een heel eigen schema van brutobedragen die gehanteerd zouden kunnen worden. De partij kiest voor vaste bedragen en hoopt met dit voorstel tegemoet te komen aan standpunten van andere partijen.

Tot slot zal mevrouw Zwinkels ook met een voorstel komen over de nieuwe constructies. De gemeente moet hier alert op blijven en dit blijven monitoren.

Een aantal partijen deed de suggestie voor een waarschuwing na een eerste overtreding. Hoe kijkt het college hiernaar met betrekking tot uitvoerbaarheid?

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het een goed idee dat het college met dit raadsvoorstel de toeristische verhuur wil reguleren, maar vindt dat het voorstel niet ver genoeg gaat en aan de magere kant is. Een pijnpunt zijn de 60 dagen. De PvdD zou ook graag willen dat dit naar 30 dagen gaat, ook omdat mensen gemiddeld maar 20,6 dagen per jaar op vakantie gaan. Ook de PvdD zou graag een vergunningensysteem willen hebben. Dan kan er veel beter gestuurd worden op leefbaarheid, overlast en spreiding, juist om dingen te voorkomen. Op beide punten heeft de PvdA een amendement in voorbereiding. Hier staat de PvdD al onder.

De heer Van Heuven heeft een duidelijk standpunt over boetes. Zeker als mensen stelselmatig de regels overtreden, moeten ze de forste boete krijgen die wettelijk mogelijk is. Hier zal hij geen voorstel voor indienen.

Mevrouw **Van Ophem** (Student & Starter) is van mening dat Airbnb een mooie vorm van verhuur is, helemaal naast het bestaande hotelaanbod in Utrecht, dat wat achterblijft. In de commissie heeft ze al gesproken over de registratieplicht, de vergunningsplicht en de meldplicht. Ze kan zich grotendeels vinden in wat de VVD aandraagt, namelijk dat het registratiesysteem voor nu voldoende



is. Er ligt geen infrastructuur voor een meldsysteem. Dit gaat veel geld kosten en er is geen capaciteit. Student & Starter kan zich ook herkennen in wat het CDA heeft aangedragen. Men kan het bij de registratieplicht houden en de meldplicht vooralsnog schrappen. Tot slot is zij het eens met wat andere partijen hebben gezegd over de disproportionele boetes.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich deels aansluiten bij wat er al werd gezegd over het meldsysteem, maar vraagt of Student & Starter een alternatief of suggestie heeft voor hoe de handhaving en controle dan wel kan plaatsvinden om het kaf van het koren te scheiden.

Mevrouw **Van Ophem** (Student & Starter) stelt voor om het voor nu te houden bij de registratieplicht. Over een jaar kan geëvalueerd worden in hoeverre dat voldoet. Dan kan er eventueel gekeken worden naar een meldplicht.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat zijn handtekening staat onder de twee amendementen van de heer Van der Zweth. Hij kan zich dan ook aansluiten bij de inbreng van de PvdA. Verder is hij benieuwd naar de reactie van het college op de aangekondigde amendementen van zowel het CDA als GroenLinks over de boetes. Ook de fractie van de SP voelt wel mee met de eerste-overtreders. Afhankelijk van de reactie zal de SP al dan niet voor stemmen.

De heer **Peters** (D66) kondigt aan dat ook D66 een amendement over het boetesysteem zal indienen. De raadsleden zullen alles moeten verzamelen en moeten bekijken of ze een gemeenschappelijk punt kunnen vinden.

De heer **Schipper** (SP) zal met evenveel belangstelling dat amendement lezen.

De heer **Van Dalen** (VVD) kondigt aan dat ook de VVD een amendement zal indienen over de hoogte van de boetes.

De heer **El Abassi** (DENK) kan zich bijna volledig aansluiten bij de woorden van de heer Van Heuven. De heer Schipper maakte daar nog een nuance in door de boetes kort te benoemen. DENK staat ook onder de amendementen van de heer Van der Zweth. Zo'n enorme boete als je één dag te laat bent, lijkt de heer El Abassi disproportioneel. Andersom lijkt de boete veel te laag als iemand de woning het hele jaar verhuurt. De fractie is op zoek naar een professionelere manier om dit vorm te geven. De heer Wijmenga vroeg al hoe het zit bij de bed and breakfasts, wanneer de eigenaar even naar de supermarkt moet. Hoe wordt dit uitgevoerd?

De heer **Verschuure** (wethouder) is de orde kwijt. Er wordt gesproken over ingediende amendementen, maar die worden pas later ingediend. Dan krijgt hij nog de gelegenheid om daarop te reageren. Hij zal nu op de gestelde vragen reageren, maar kan dat nog niet doen op de amendementen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is wel benieuwd naar de reactie van het college op haar amendement. Ze wil het best in haar eigen spreektijd voorlezen en formuleren als een vraag. Maar er komen nog andere amendementen en men wil de uitvoerbaarheid toetsen.

De **voorzitter** stelt voor om nu te schorsen voor de lunch. De raadsleden kunnen dan de koppen bij elkaar steken. Zij kunnen de wethouder daarin meenemen, zodat hij kan reageren.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft toch behoefte om op een paar zinnen te reageren. Dat kan wellicht helpen bij het schrijven van het amendement.

Dit is een voorstel dat duidelijke voor- en tegenstanders kent op verschillende facetten van het voorstel. Dat geeft aan dat het onderwerp leeft in de stad. Dit voorstel wordt onder andere gedaan om overlast aan te pakken en de woningmarkt te beschermen. Tegelijkertijd wordt toeristische verhuur mogelijk gemaakt, want dat heeft vaak ook een positieve werking en het is een sympathiek idee als je je huis voor iemand beschikbaar stelt die er dan tijdelijk gebruik van kan maken. De commerciële uitwassen daarvan wil de gemeente een halt toeroepen.

De heer Van Dalen vroeg waarop het boetebedrag is gebaseerd. De boete geldt voor iedereen die de regels overtreedt. De raad heeft een tabel gekregen. Straks is er een systeem waarin bezwaar en



beroep tegenover de boete staat. De zielige verhuurder die z'n kamer toevallig per ongeluk een dag te veel verhuurde, zal in zo'n fase altijd gewogen worden. Tegelijkertijd is ook bekend dat een aantal grote commerciële aanbieders zich manifesteren op de woningmarkt die, als de gemeente het bij een waarschuwing zou laten, direct de grens opzoeken. Een waarschuwing of een laag boetebedrag zullen zij incasseren, want hier gaan grote bedragen in om. Daarom zijn de boetes ook zo hoog, maar omdat er een bezwaar- en beroepsprocedure mogelijk is, is er een goede passende oplossing mogelijk voor de individuele kamerverhuurder of student die iets vergeet te melden. Er is gekozen voor 60 dagen en niet voor 30 dagen om ruimte te geven aan dit soort sympathieke verhuringen. De commerciële uitbating van 60 dagen is net niet interessant genoeg om daar een heel pand voor vrij te spelen.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat bezwaar een beroep een groot goed zijn in Nederland, maar dat de professionele partijen genoeg geld hebben om in bezwaar en beroep te gaan. Een arme student die in beroep gaat leeft in de stress over een torenhoge boete die hem boven het hoofd hangt. Kan er überhaupt wel onderscheid worden gemaakt tussen een student die de regel mag vergeten en een professionele verhuurder die kan zeggen dat hij het een nachtje is vergeten?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de bezwaar- en beroepsprocedure gratis is en dat dit dus geen bezwaar zou moeten zijn. Het is niet de bedoeling dat mensen de grenzen opzoeken. Het gaat al over 60 dagen. Er werd het voorbeeld genoemd van iemand die annuleert, maar mensen betalen vaak al vooruit. Je kunt niet zomaar annuleren. Dan heeft de verhuurder de inkomsten toch. De gemeente verwacht niet dat dit tot grote problemen leidt bij individuele gevallen. De regels zijn juist bedoeld om misbruik van commerciële partijen af te schrikken. Die zijn er op uit om dat te doen. Daarom moet er een afschrikwekkend bedrag tegenover staan. Hiervoor is ook naar Amsterdam en andere steden gekeken. Het college denkt dat dit werkbaar is en er weinig praktische problemen zullen zijn. Voor de arme student zal dit geen probleem zijn, maar als iemand de grenzen moedwillig opzoekt, heeft hij wel een probleem.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat iemand die 5 kilometer te hard rijdt een boete krijgt. Die weet dat en accepteert dat. Als je een dag te lang hebt verhuurd, krijg je een boete van € 21.000. Misschien accepteert iemand dat en sluit hij een lening af. Dat kan iemand niet betalen en dus is het buitenproportioneel. Is de wethouder niet toch voornemens om dat af te schaffen?

De heer **Verschuure** (wethouder) is benieuwd naar hoe de amendementen hierover luiden. Voor het college is het belangrijk dat er een uitvoerbaar systeem komt dat kostentechnisch werkt. De wethouder ontraadt een waarschuwingssysteem dan ook. De heer Dekkers suggereerde om de boetes te laten variëren op basis van verhuurbedrag. Dit ontraadt de wethouder ook, omdat het een enorm uitvoeringssysteem vraagt. Dat is niet werkbaar.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of hij goed begrijpt dat de boetes zo hoog moeten zijn omdat de kosten gedekt moeten worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij dat niet heeft gezegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Peters. De bezwaar- en beroepsprocedure is weliswaar gratis, maar nog steeds heel stressvol. Kan de gemeente daar een maatschappelijke verantwoordelijkheid in nemen om dat mensen niet aan te doen, met zulke hoge boetes die mensen boven het hoofd hangen? Daarnaast had zij nog geen antwoord gekregen op de vraag over het gelijkheidsprincipe.

De heer **Verschuure** (wethouder) begrijpt dat laatste niet. De heer Peters zei dat je iemand opzadelt met hoge kosten. Hierop antwoordde de wethouder dat een bezwaarprocedure gratis is. Hij heeft de indruk dat de raad het zwaarder inschat dan het college het ziet. Als iemand ervoor kiest om zijn kamer een paar dagen per jaar in de toeristische vakantieverhuur te doen, dan moet hij dat registreren. Dit is laagdrempeliger. Het moet gemeld worden. Dat is laagdrempelig. Als iemand daarbovenop de grenzen wil opzoeken, op de 60 dagen gaat zitten en willens en wetens een dag extra doet, dan zoekt hij wel de uitzondering van de uitzondering van de uitzondering op. Daarom is het ook 60 dagen en geen lager aantal. Dan moet het wel heel erg misgaan als dat overtreeden



wordt. Als dat wel gebeurt, zitten daar eerder commerciële partijen achter. Daar moet dus een bedrag tegenover gesteld worden dat afschrikwekkend is. Die bedragen zijn voor eenieder gelijk. Daar kan geen onderscheid gemaakt worden.

De heer Van Dalen had een amendement aangekondigd om de meldplicht eruit te halen. Dat is onverstandig. Anders kan de gemeente nooit controleren wanneer iemand de woning 60 dagen heeft verhuurd. Je kunt dan bijvoorbeeld ook geen toeristenbelasting heffen.

Er werd gevraagd naar de aanwezigheidsverplichting. Het is het college er natuurlijk niet om te doen dat iemand geen boodschappen meer kan doen of niet meer een keer naar het theater kan. Het gaat er wel om dat iemand daadwerkelijk in het pand verblijft wanneer hij een bed and breakfast exploiteert. Hij kan dan niet een weekend weg. Dan haal je het hele idee van een bed and breakfast weg. Het gaat er echt niet om dat iemand niet even de deur uit kan. Het gaat erom dat iemand in principe aanwezig is en verblijft in de bed and breakfast.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt hoe dit naar verhuurders wordt gecommuniceerd. Komt dit in een beleidsregel of een toelichting? Veel fracties sloegen hierop aan. Het is belangrijk dat voor de verhuurders helder is dat ze niet de hele tijd op een stoel in de kamer erboven hoeven te zitten.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit over redelijkheid en billijkheid gaat. Het is niet de bedoeling dat iemand een bed and breakfast runt en af en toe even langskomt en ergens anders verblijft. Het idee is dat hij in het pand aanwezig is, maximaal 50% van het pand in gebruik heeft gegeven en zelf ook in het pand slaapt. Hij mag niet stiekem een weekendje weg. Dan zou er overlast kunnen ontstaan. Als de raad instemt met het voorstel, duurt het nog een halfjaar voor de maatregelen ingaan. Dat halfjaar is nodig om te communiceren. Het eerste halfjaar worden er geen boetes uitgedeeld. De wetgever bepaalt hierover dat er een gewenningsperiode en een communicatieperiode ingelast moeten worden. Het meldingssysteem moet ook nog allemaal ingevoerd en opgetuigd worden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vat dit antwoord zo op dat de wethouder toezeft dat dit punt helder gecommuniceerd wordt.

De heer **Verschuure** (wethouder) bevestigt dit.

De heer Van Dalen vroeg hoe het zit met woningruil. Het gaat het college erom dat de commerciële en bedrijfsmatige vakantieverhuur aan banden gelegd wordt. Als een vriend tijdens de vakantie in je huis verblijft, is dat niet erg. Als er geen geld wordt betaald, is het geen bedrijfsmatige uitoefening en zijn het gewoon logés.

De heer Bos grijpt dit debat aan om gelijk wat andere dingen in de Huisvestingsverordening te wijzigen. Die gaan over de portefeuille van wethouder Diepeveen. Er kan altijd een amendement ingediend worden, maar de wethouder vertelt dat dit volgende week op de agenda van de commissie staat. Dan kan er gesproken worden over een wijziging van de Huisvestingsverordening. Hier kan de heer Bos zijn wensen uiten die het college mee kan nemen naar de regio.

De heer **Van Dalen** (VVD) had nog het antwoord gemist op de vraag waarom er niet voor gekozen is om afspraken te maken met bijvoorbeeld Airbnb, maar wel om meteen een publicatieverbod in te stellen. Als iemand bijvoorbeeld in oktober aan de 60 dagen zit, mag hij niet meer verhuren, maar misschien wil hij nog wel adverteren voor het jaar erna, omdat mensen van tevoren een vakantie boeken. Dat had gekund met afspraken, maar nu is er een publicatieverbod en kan het niet.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit heel wel zou kunnen. Het is goed om een keer met Airbnb contact te zoeken, maar met Airbnb zijn helaas gewoon geen afspraken te maken. Je kunt het zelf wel adverteren, maar je kunt de verhuur voor dat jaar dan niet toepassen. Hij voegt eraan toe dat Airbnb natuurlijk het grootste platform is, maar dat er meerdere platforms waar je kunt adverteren.

De heer Van der Zweth vroeg naar de vergunningsplicht. Het college wil hier nu nog niet voor kiezen, want de wetgever zegt dat je proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid als rechtsprincipes moet hanteren voor je overgaat tot de meest verstreckende mogelijkheid. Als je het wel zou doen, gaat het juridisch onderuit, denkt het college. De wethouder adviseert de raad dan ook ten stelligste om dat niet te doen. Er zijn zo'n 2.000 potentiële verhuurders die hier gebruik van maken. Als je die allemaal vergunningen moet verlenen, kan het niet gratis. Dat is een zwaardere



procedure dan een registratieplicht. Je zult dit per vergunning moeten afwegen en beargumenteren. Daarmee werkt het lastenverhogend voor zowel de verhuurder als de gemeente. Dit is niet gedekt in de Voorjaarsnota. Er wordt wel een voorstel gedaan om met de handhaving aan de slag te gaan, maar niet om een heel vergunningstelsel op te tuigen. Hij is benieuwd naar de dekking van de heer Van der Zweth. Een vergunningsplicht schiet z'n doel dus voorbij en het college heeft er vertrouwen in dat het met een registratieplicht en een meldplicht voldoende middelen in handen heeft om stappen te kunnen zetten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de Airbnb-monitoren keer op keer aantonen dat de urgentie hoog is, dat er professionalisering plaatsvindt en dat dit sterker wordt. Dat is toch al basis genoeg om de discussie aan te gaan dat dit proportioneel is?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat proportionaliteit erover gaat of de maatregel noodzakelijk is om je doel te realiseren. Het college denkt dat dat niet zo is en het doel ook gerealiseerd kan worden door een registratie- en meldplicht in te voeren. Dan zou het middel dat je inzet dus niet meer proportioneel zijn. De zwaarte van de vergunningverlening is op het moment een te zwaar middel en het college heeft de indruk dat de rechter dit ook zal vinden. Als deze maatregelen allemaal niet werken, zou er weer naar deze optie gekeken kunnen worden. Er werd een amendement aangekondigd om van 60 dagen terug naar 30 dagen te gaan. Dit lijkt het college onverstandig. Met 60 dagen worden er voldoende mogelijkheden geboden. Er werd niet gezegd dat 30 dagen langer is dan mensen op vakantie gaan, maar met een paar weekenden erbij zit je er al snel boven. Het college denkt dat 60 dagen een goede vorm is tussen enerzijds het bedrijfsmatig verhuren, waarbij het om veel meer dan 60 dagen gaat, en anderzijds de mogelijkheid om er daadwerkelijk iets mee te doen zonder dat het spanning oplevert.

De heer Dekkers vroeg naar de meldplicht. Het is inderdaad het streven om die in te laten gaan op 1-1-2022. Het college denkt dit te halen. In Q3 komt de wethouder hier bij de raad op terug. Hij herhaalt deze toezegging dus.

De heer Dekkers vroeg ook wanneer iets toeristische verhuur is en wanneer een bed and breakfast. De wethouder bevestigt nogmaals dat het zo is als de heer Dekkers dacht.

Ook de heer Dekkers vond de boetes te hoog. De wethouder zou hem in ieder geval adviseren om de boetes niet te relateren aan de te hanteren huur.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een vraag ten aanzien van de boetes. GroenLinks stelde voor om deze variabeel te maken, maar in beide voorstellen stond dat de boetes getraptd werden gegeven, waarbij de boetes steeds verder oplopen. Dit is toch een wijziging ten opzichte van het collegevoorstel?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit kan. Er is nu al een kleine trap, maar die is relatief. Het is lastig in de uitvoering om verschillende boetes te geven aan de student en aan de commerciële verhuurder. Het moet gelijk zijn, maar de staffel kan veranderd worden. Hij wil hierbij wel aangeven dat het systeem alleen werkt als het afschrikwekkend is en de handhaving in verhouding moet zijn. De gemeente moet het ook nog kunnen constateren.

De **voorzitter** vraagt of een van de raadsleden nog een antwoord heeft gemist.

De heer **Peters** (D66) had het antwoord gemist over de eigenaren van bed and breakfasts die altijd aanwezig moeten zijn.

De **voorzitter** stelt dat hier uitgebreid op geantwoord is. Hij vraagt de leden of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) had eerder voorgesteld om de tweede termijn aan het einde van de vergadering te houden.

De **voorzitter** is hiermee akkoord.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen over dit agendapunt en schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:



13. Raadsvoorstel Vaststelling Grex IPvE en SPvE Zuilense Vecht.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) dankt de wethouder voor de beantwoording en de toezeggingen in de commissie. Het is goed dat er bij het maken van de Urban Sports voorzieningen een jonge doelgroep betrokken zal worden. Zij hoopt dat de wethouder dit in het verdere proces doorzet. In de commissievergadering werd verschillend gedacht over het tijdstip waarop de sportparkmanager zou moeten beginnen. Zij hoopt dat de wethouder op tijd aan de slag gaat met de sportparkmanager. Ook is zij benieuwd hoe de raad op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen. In de woningblokken wordt ruimte geboden voor bijzondere initiatieven. Na instemming gaat de tenderprocedure van start. Kan de wethouder toezeggen dat de raad tussentijds op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen? Zij hoopt dat er een breed palet aan initiatieven uit de tender komt, bijvoorbeeld inzake coöperatief wonen, en kijkt ernaar uit om te kunnen fitnessen in de Urban Sportsgelegenheden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat de uitbreiding van de stad ten koste gaat van de groene longen rondom de stad. De PvdD vraagt zich af of Zuilense Vecht een geschikte plek is om vol te bouwen. De provincie heeft de rode contour hier alweer verlegd. Er moet een groot aantal bomen gekapt worden en daarom vindt zij de afweging lastig. Het college maakt werk van een ecologisch hoogwaardig plan met betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen. Gelukkig blijken 25 bomen nog te kunnen worden verplant. Zij vraagt de wethouder waarom het boombeeld van een boom een geoorloofde reden tot kappen is. Utrecht moet meer de samenwerking opzoeken met Stichtse Vecht, omdat er ook aan hun kant in het gebied bomen staan. Is het college bereid om in gesprek te gaan met Stichtse Vecht? Er wordt gebruikgemaakt van onderbeplanting en er komt een bomenbank. Het college heeft de in de commissie gedane toezeggingen in de raadsbrief opgenomen. Kan het kappen per boom zo lang mogelijk worden uitgesteld en kan er gefaseerd worden gekapt en geplant om het gebied zo lang mogelijk groen te houden en te zorgen dat dieren uitwijkmogelijkheden hebben? Kan de wethouder ervoor zorgen dat de faunapassage onder de Amsterdamsestraatweg en de twee FUP's aan beide oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal, die nu als opties zijn opgenomen, er daadwerkelijk komen?

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt de antwoorden van de wethouder in de commissie en naar aanleiding van CDA-vragen verhelderend. Hij heeft gevraagd om de risico's in de Grex niet alleen op te vangen in de kosten woonrijp maken van het woongebied maar ook in de kosten woonrijp maken van lint en park. Kan de wethouder dat toezeggen? Het uiteindelijke financiële saldo is marginaal door stijgende prijzen van bouwmaterialen en de wellicht oplopende rente. Is het mogelijk om de risico's bij de ontwikkelingspartners neer te leggen en dit te borgen in de ontwikkelingsovereenkomst? Is het mogelijk om, indien noodzakelijk, het woningbouwprogramma aan te passen, bijvoorbeeld door een verschuiving van sociaal naar middensegment met 5%?

De heer **Isik** (PvdA) vraagt hoe de VVD denkt over mensen die al heel lang wachten op een sociale huurwoning.

De heer **Van der Marel** (VVD) is niet van mening dat er minder sociale huurwoningen moeten komen, maar heeft gevraagd of dat, indien noodzakelijk, zou kunnen. Hij wil immers niet dat het plan begrotingstechnisch een probleem voor de gemeente wordt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) begrijpt dat de VVD aan de wethouder vraagt om iets te doen wat de raad expliciet niet wil, getuige het amendement dat in 2018 is aangenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) weet dat het plan is gemaakt binnen het kader van het vigerend beleid en vraagt niet om daarvan af te wijken. Hij hoopt dat dat niet nodig is, maar de marges zijn heel klein. Kan de wethouder toezeggen dat bij het vaststellen van het stedenbouwkundig plan, het bestemmingsplan, het voorlopig ontwerp en definitief ontwerp in de raad een verdere aanscherping van het financiële profiel van het plan wordt gemaakt en dat eventuele fall-back scenario's worden gepresenteerd? In het Actieplan Middenhuur is vastgesteld dat doorstromers uit de sociale woningvoorraad voorrang krijgen bij de toewijzing van een substantieel deel van de middenhuurwoningen. Hij roept op om hier strak de hand aan te houden.



De heer **Işik** (PvdA) spreekt zijn complimenten uit voor het plan, maar had liever gezien dat het percentage sociale huurwoningen hoger lag. Hij begrijpt dat dit nu niet kan, maar roept het college op om bij de volgende ontwikkeling waar de gemeente grondpositie heeft de verdeling 40%-40%-20% te hanteren. Met het plan worden veel woningen toegevoegd en worden sportaccommodaties gerealiseerd. Hij vraagt extra aandacht voor het hanteren van meerdere aftoppingsgrenzen bij de uitvoering van het woningbouwprogramma, voor rolstoeltoegankelijkheid, sociale veiligheid en klimaatadaptieve inrichting van de nieuwe parkeerplaatsen en een goede samenwerking met de sportclubs.

Mevrouw **De Koning** (GL) is enthousiast over het plan. Het Theo Thijssenplein wordt verduurzaamd en vergroend, er komen meer woningen dan eerst was voorzien en er komt veel ruimte voor initiatiefnemers van coöperatief wonen. GroenLinks stemt in met het voorstel.

De heer **Schreuder** (D66) sluit aan bij de complimenten. Het is een mooi plan met meer ruimte voor sport, meer groen en meer betaalbare woningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) maakt het college eveneens complimenten voor het plan. Er wordt aandacht besteed aan allerlei aspecten, zoals sociale veiligheid en sportparkmanagement. Zij zou graag zien dat er een kleinschalige buurtvoorziening komt. Zij vraagt de wethouder om in goed overleg met de verenigingen na te gaan hoe de tribune bij het combiveld in te passen is in het definitieve ontwerp.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de complimenten. Het is goed dat het Theo Thijssenplein wordt aangepakt. In de gemeente Stichtse Vecht is de besluitvorming nog niet zo ver gevorderd. Er worden weinig nieuwe voorstellen uitgewerkt. Kan de wethouder zeggen hoe het plan bij Stichtse Vecht vordert? Is het plan eventueel te knippen? Het zou jammer zijn als het Utrechtse deel vanwege bestuurlijke problemen bij Stichtse Vecht on hold moet worden gezet.

De heer **Schipper** (SP) constateert dat er gelukkig niet verder aan het plan gesleuteld is. Hij ziet uit naar het vervolg.

De heer **Verschuure** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Hij dankt de raadsleden voor alle complimenten. Hij zegt toe aan de slag te gaan met de sportparkmanager als het zo ver is en zal de raad op de hoogte houden. Hetzelfde geldt voor de bijzondere initiatieven. Met betrekking tot het boombeeld licht hij toe dat een boom vergroeid kan zijn of kale takken kan hebben en daardoor niet meer passend is. Hij zegt toe hier kritisch naar te kijken.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) concludeert dat een boom kan worden gekapt omdat hij niet in het standaard plaatje past.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat het boombeeld een van de redenen kan zijn om een boom te kappen. Er moet wel een goede reden voor zijn. Met betrekking tot het faseren van kap wordt per ontwikkeling van een gebiedsdeel gekeken, maar niet per boom. Op dit moment zijn de faunapassage en de FUP's geen onderdeel van het plan, maar er wordt wel aan gewerkt. Hij herhaalt de toezegging die hij in de commissie heeft gedaan om de risico's op te vangen in lint en parken. In de tenders worden afspraken gemaakt over risico's. Naar verwachting kan het grootste deel worden opgevangen in de Grex. Hij zal de raad daarvan op de hoogte houden. Hij is geen voorstander van aanpassing van het programma.

De heer **Van der Marel** (VVD) heeft bedoeld te vragen waar eventueel geschoven kan worden om de opbrengst te verhogen als dat nodig is.

De heer **Verschuure** (wethouder) gaat er niet van uit dat dat nodig is en zal alles op alles zetten om binnen het budget te blijven. Doorstromers krijgen inderdaad voorrang, om zo wooncarrières mogelijk te maken en mensen te laten instromen in het sociaal segment. Hij neemt kennis van de door de heer Işik gewenste verdeling, maar wijst op het coalitieakkoord waarin 35%-25%-40% is afgesproken. Hij zegt toe extra aandacht te besteden aan de punten die de heer Işik heeft genoemd.

Het aantal woningen in het gebied rechtvaardigt het realiseren van een buurtvoorziening niet. Er zijn winkelvoorzieningen op loopafstand.

Over de tribune is hij in gesprek met de verenigingen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal in de raadsvergadering samen met de PvdA een motie indienen om de mogelijkheid van een buurtvoorziening te verkennen. Op het punt van de tribune vraagt zij een toezegging van de wethouder.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt toe het overleg over de tribune voor te zetten. Een motie om de mogelijkheid van een buurtvoorziening te verkennen, zal hij ontraden.

De heer Wijmenga vroeg naar de samenwerking met Stichtse Vecht. Op 25 mei 2021 wordt het in het college behandeld en in juli in de raad. De signalen zijn positief, maar de financiële positie is precair. Opknippen van het plan wordt ingewikkeld, omdat er veel onderlinge afspraken zijn, ook met sportverenigingen en dergelijke. Bovendien zal de provincie dat niet toestaan.

De heer **Isik** (PvdA) merkt nog op dat de motie om een onderzoek vraagt naar kleinschalige buurtwinkels, die immers bijdragen aan de sociale veiligheid en verbinding. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn antwoord. Het is niet logisch om in dit plan een kleinschalige voorziening te realiseren. Er zijn winkelvoorzieningen dichtbij voorhanden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de reactienota, waarin omwonenden hebben ingebracht dat ze de winkels missen en heel erg zouden waarderen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat er aan de Amsterdamsestraatweg supermarkten en cafetaria's gevestigd zijn.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen over dit agendapunt.

15. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021.

De heer **Van Heuven** (PvdD) kan zich vinden in de meeste wijzigingen. Hij is blij dat het college het verzoek voor een voederverbod voor dieren in de openbare ruimte heeft opgepakt en dat openbare dierenweides ook onder het verbod vallen. Het voeren van dieren is ongezond en trekt ratten aan. Handhaving bij grootschalige dump van voedsel en excessen is nodig. Een uitzondering wordt echter gemaakt voor hengelaars en daarom zal de PvdD een amendement indienen om die uitzondering te schrappen.

De heer **Koning** (D66) meent dat hengelaars wat kruimels in het water gooien en dat handhavers daar niet op moeten worden ingezet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet wel degelijk dat hengelaars veel voedsel in het water gooien, dat vervolgens in het water blijft drijven en voor vervuiling zorgt. Het moet duidelijk zijn dat het niet mag en er moet tegen worden opgetreden als het grootschalig gebeurt. De PvdD zegt voorts dat dieren extra kwetsbaar zijn tijdens het broed- en zoogseizoen. Daarom moeten dieren in parken en groengebieden worden beschermd tegen de hinder van grootschalige evenementen. Om te voorkomen dat de zwaarste categorie festivals en evenementen plaatsvinden in parken tijdens het broedseizoen heeft de PvdD een amendement opgesteld.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) vraagt naar de afbakening van het broedseizoen. Hoe gaat Utrecht om met de leefbaarheid van de stad als tijdens het broedseizoen geen evenementen meer in parken mogen worden gehouden?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het broedseizoen loopt van 15 maart tot 15 juli. Het gaat hem alleen om de zeer grootschalige evenementen. Die zouden moeten uitwijken naar pleinen en grote parkeerplaatsen.



Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) meent dat er op dit moment al een uitvoerige check wordt gedaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat die checks niet waterdicht zijn. Door zeer grootschalige evenementen uit te sluiten, kun je veel narigheid voorkomen. Het gaat niet alleen om vogels, maar ook om konijnen en hazen.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) denkt dat dit voorstel thuishoort bij de bespreking van de locatieprofielen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat die locatieprofielen min of meer permanent zijn uitgesteld. Bovendien wordt daarin volgens hem niets geregeld. Tot slot merkt hij op dat de PvdD het belangrijk vindt dat demonstranten op korte termijn kunnen inspringen op actualiteiten. Daarom zal de PvdD het amendement van Student & Starter op dit punt steunen.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) gaat eerst in op het demonstratierecht. In de strekt ter vervanging staat dat het voor één jaar in de APV wordt gezet bij wijze van een pilot. Het wijzigen van de aanmeldtermijn naar 48 uur zou kunnen betekenen dat de aanmeldbereidheid omlaaggaat. Aanmelden is juist belangrijk en Student & Starter heeft een amendement opgesteld om de aanmeldtermijn op 24 uur te houden.

De heer **Koning** (D66) meent dat bij handhaving van de 24-uurstermijn demonstraties kunnen worden verboden die misschien wel zouden kunnen doorgaan bij een 48-uurstermijn, dit met het oog op het organiseren van de benodigde politiecapaciteit.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) heeft gehoord dat het overgrote deel van de demonstraties al 48 uur van tevoren wordt aangemeld. Uit de beantwoording in de commissie bleek dat altijd de moeite wordt gedaan om toch te faciliteren. Zij is bang dat de 48-uurstermijn afschrikt.

De heer **Isik** (PvdA) benadrukt dat elke demonstratie een goede voorbereiding vergt en dat daarvoor tijd nodig is. Bij de afweging moet ook het geweld naar politie en handhavers worden betrokken.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het gaat om de vraag wat je belangrijker vindt: het recht om te demonstreren, dat ingeperkt wordt omwille van politiecapaciteit, of het vooropstellen van de politiecapaciteit. Hij roept de partijen op om, als dat laatste het geval is, bij de landelijke partijen aan te kloppen voor meer politiecapaciteit.

De heer **Isik** (PvdA) reageert dat niemand een verbod op demonstraties wil. Het gaat erom dat er een goede voorbereiding nodig is.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt de heer Sungur hoe het recht op demonstratie wordt ingeperkt met deze maatregel.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat het opschuiven van de termijn van 24 uur naar 48 uur partijen zal afschrikken, zodat een demonstratie niet wordt georganiseerd of niet wordt toegestaan. Dat is impliciet een inperking van het recht op demonstreren.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) reageert dat de Wom de Wom blijft. Dat verandert niet. Over het schrappen van het vergunningstelsel voor tippelen. Het is verwerpelijk dat tippelen op deze manier de illegaliteit ingaat en dat er geen alternatief wordt geboden. Het nieuwe Zandpad is nog niet gerealiseerd en op deze manier verdwijnen sekswerkers uit beeld. Hoe denkt de burgemeester hierover en hoe staat het met de ontwikkelingen rond het Zandpad? Student & Starter heeft samen met de PvdA eventueel een motie op dit punt.

Met het alcoholverbod kan het college tijdelijk extra gebieden aanwijzen waar alcohol verboden is. Is dit handhaafbaar en worden burgers hiervan duidelijk op de hoogte gesteld? Welke situaties kunnen leiden tot een dergelijk alcoholverbod? Student & Starter heeft samen met D66 eventueel een motie om het tijdelijke alcoholverbod te schrappen.



De heer **Van Deún** (PVV) onderkent het probleem van het voeren van dieren in de stad. Veel partijen vinden het verbod te generiek. Daarom stelt de PVV voor om het minder generiek te maken: geen algeheel verbod, maar de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen. De VVD komt met een amendement voor een algemeen verbod waarop uitzonderingen mogelijk zijn. Het doel en de uitkomst zijn hetzelfde. Hoe denkt het college hierover?

Het recht op demonstratie blijft bestaan, maar kan wel worden ingeperkt door de termijn van 48 uur. De PVV zal de meeste amendementen en moties steunen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een vraag over het amendement van de PVV. Daarin staan vijf redenen genoemd. De vijfde reden, gezondheidsproblemen, is echter altijd aanwezig, want voedsel voor mensen is altijd slecht voor dieren.

De heer **Van Deún** (PVV) is het daar niet mee eens. Het is niet schadelijk om vogels in de winter te voeren, als je goed voer gebruikt. Te veel en onjuist voeren is inderdaad wel ongezond.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat met goede educatie mensen geleerd kan worden om op de juiste manier te voeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat de bewustwording van wat gezond is voor dieren heel klein is. Daarom is een gemeentebreed verbod nodig.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de heer Van Heuven denkt van een generiek verbod met de bevoegdheid om plekken aan te wijzen waar dat niet geldt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat het college een algeheel voerverbod voorstelt en dus ervoor kiest om geen plekken aan te wijzen waar dat niet geldt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) roept in herinnering dat de burgemeester in de commissie heeft gezegd dat er gekozen wordt voor een algeheel verbod vanwege de overlast van ratten, maar dat er wel plekken zijn waar nog gevoederd kan worden.

De heer **Işik** (PvdA) zegt dat de PvdA worstelt met de kennisgevingstermijn voor demonstraties. Hij wil graag de reactie van de burgemeester horen. De PvdA neigt ertoe het voorstel van het college te steunen. Het capaciteitsprobleem, toenemende gevoeligheden van de demonstraties en de gewelddadigheid richting handhavers geven hem het gevoel dat 48 uur acceptabel is. Hij vindt het fijn dat er na één jaar geëvalueerd gaat worden. Dan kan het eventueel alsnog teruggedraaid worden.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat kennisgeving niet veel te maken heeft met wat er vervolgens gebeurt tijdens de demonstratie. Men moet gezamenlijk de Rijksoverheid oproepen om de politiecapaciteit uit te breiden.

De heer **Işik** (PvdA) weet dat de politie in de stad bezig is met uitbreiding van de capaciteit. In Den Dolder is een politieacademie gestart. Hij maakt zich zorgen over de toenemende gewelddadigheid tijdens demonstraties, daarom wil hij een goede voorbereiding en goed overleg hebben.

De heer **Boudens** (SP) vraagt zich af waarom de demonstraties gewelddadig zijn. Hij denkt dat ze gewelddadig worden door toedoen van de politie, omdat er arbitraire keuzes gemaakt worden over locatietoewijzing, maximumaantallen en wanneer demonstraties ontbonden moeten worden.

De heer **Işik** (PvdA) constateert het feit dat er geweld plaatsvindt en daarom wil hij een goede voorbereiding. Politiegeweld is een andere discussie.

Wat betreft het tippelen, zijn er momenteel geen legale werkplaatsen voor sekswerkers. Daarom roept hij het college op om werk te maken van het realiseren van het Zandpad. Hij wil graag weten wat de stand van zaken is.

Kan de voorzitter toezeggen binnen welke termijn aanvullende maatregelen verwacht kunnen worden over de aanpak van ondermijning?



Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) dankt de ambtenaren voor de strekt ter vervanging. De ChristenUnie zal het amendement van de VVD mede-indienen. Ze zijn voorstander van het beperken van voeren, vanwege de rattenplaag, maar ook voor de gezondheid van de dieren. Niet voeren, tenzij, en dat in een heel beperkte mate: dat is de strekking van de motie en dat kan de ChristenUnie volledig onderschrijven.

Het gebruik van lachgas moet worden tegengegaan. Ook andere partijen waarschuwen al jaren voor de gevaren van het gebruik hiervan. Andere steden geven al het goede voorbeeld, terwijl landelijke wetgeving op zich laat wachten. Het gaat mensenlevens redden, verdere beschadiging van het milieu en de natuur tegen en grote onveiligheid op de weg verminderen. Kan de burgemeester met een versnelde evaluatie van huidig beleid komen en daarbij een voorstel doen hoe het gebruik hiervan in Utrecht tegen kan worden gegaan? De ChristenUnie heeft hier een amendement voor achter de hand.

De heer **Koning** (D66) stelt dat een generiek verbod op lachgas indruist tegen een drugsbeleid waarin preventie en voorlichting meer centraal zouden moeten staan. D66 is tegen het voorstel om een allesomvattend verbod in te stellen. Daar zitten geen uitzonderingen in, bijvoorbeeld voor toepassingen van lachgas door koks. Heeft de ChristenUnie dit over het hoofd gezien of zijn hier andere redenen voor?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) legt uit dat het voorstel nog in conceptvorm is. Er zullen uitzonderingen worden toegevoegd, zoals gebruik in de keuken, door ambulancepersoneel, door tandartsen of verloskundigen.

De heer **Boudens** (SP) zegt dat de voorgestelde wijzigingen voor de SP bijna allemaal prima zijn. Maar de SP heeft er grote moeite mee dat de kennisgevingstermijn voor demonstraties verlengd wordt van 24 naar 48 uur. De SP is principieel tegen dit soort inperkingen van het demonstratierecht. Het standpunt is des te belangrijker omdat volgens de SP het demonstratierecht onder grote druk staat onder nieuw bewind. Zij steunen het amendement van Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) sluit zich van harte aan bij wat mevrouw Streefland zei over lachgas. Verder vindt het CDA een algeheel voederverbod voor de hele stad niet proportioneel. Dit moet educatief gebeuren. Hij vraagt de burgemeester of er ruimte is om brood te laten ophalen door een organisatie, zoals dit in Rotterdam gebeurt. Hij vraagt de burgemeester hoe ervoor gezorgd kan worden dat oud voedsel wordt opgehaald en bijvoorbeeld als biogas wordt gebruikt. Het CDA zal wellicht de amendementen van de PVV en VVD hierover steunen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD op sommige vlakken tevreden is met de toezeggingen van de burgemeester, bijvoorbeeld met betrekking tot het voorstel voor het invoeren van een cashlimiet. Er zal voor de zomer een nieuwe aanpak voor ondermijning komen.

De VVD was kritisch over het verlengen van de kennisgevingstermijn voor demonstraties. De burgemeester heeft aangegeven dat dit een tijdelijke bepaling is tot 1 juli 2022; daarna wordt verder gekeken. Door deze wijziging en het argument dat een goede voorbereiding in coronatijd belangrijk is, vertrouwt de VVD erop dat het demonstratierecht voldoende gewaarborgd is.

Bij het voederverbod ziet ze geen wijziging, ondanks de wens bij meerdere partijen om dit verbod niet generiek te laten gelden. Daarom heeft de VVD een amendement gemaakt om een uitzondering aan het voederverbod toe te voegen voor locaties die door de burgemeester geschikt worden bevonden voor het recreatief voederen van dieren.

De VVD was niet helemaal tevreden over de beantwoording van de burgemeester over de versterkte gebedsoproepen. Indien nodig komt de VVD met een motie, waarin wordt opgeroepen om overlast beter te registreren, inwoners te ondersteunen wanneer zij in gesprek willen gaan met religieuze instellingen en om in de APV regels op te nemen over de duur en het volume van gebedsoproepen.

De heer **Sungur** (DENK) wil graag weten hoeveel signalen de VVD op dit punt heeft ontvangen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat in één maand 300 klachtbrieven zijn ontvangen. De raad is niet geïnformeerd over hoeveel klachten hierna nog zijn binnengekomen.



De heer **Sungur** (DENK) heeft zelf geen klachten ontvangen, dus dit is niet als raad ontvangen. Zijn vraag is dan ook hoeveel klachten de VVD zelf heeft ontvangen. Hij is bekend met de campagne van de PVV om mensen aan te moedigen om hierover te klagen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat raadsleden een afschrift hebben ontvangen dat de gemeente 300 klachtbrieven heeft ontvangen. De VVD zelf heeft hierover contact gehad met drie mensen, die hebben geklaagd.

De heer **Sungur** (DENK) vat samen dat de VVD zelf geen klachtbrieven heeft ontvangen, maar contact heeft gehad met drie klagers. 3 mensen van de 350.000 inwoners van Utrecht. Dat was de aanleiding voor de VVD om met dit voorstel te komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat het om 300 plus 3 gaat, dus 303.

De heer **Koning** (D66) vindt dat er in de APV alleen zaken moeten worden opgenomen die echt een probleem zijn in de stad. Zijn observatie op dit vraagstuk is dat er door een gesprek met betrokken partijen verder gekomen kan worden. Is het nu echt nodig om dit in de APV op te nemen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) kan een heel eind meegaan met het betoog van de heer Koning. Op dit moment is het zo geregeld dat wanneer mensen overlast ervaren hier een gesprek met de gebedsinstelling over komt. Zij vond de beantwoording van de burgemeester op dit punt wat laks. Daarom roept de VVD op om deze gesprekken als gemeente te gaan ondersteunen en hier een faciliterende rol in te spelen. Mocht zo'n gesprek niets opleveren, wil de VVD graag dat er handvatten in de APV zijn, zodat opgetreden kan worden.

De heer **Van Deún** (PVV) wil reageren op wat de heer Sungur heeft gezegd over de verstuurde brieven. Hij wil weg van de suggestie dat de PVV dit heeft gedaan. Er werd met een website gewerkt. Hij verwijst naar de SlimMelden-app in de gemeente Utrecht. Rondom alle moskeeën ziet het rood van de geluidsklachten.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij de PVV met een stapel brieven heeft gezien. Dus het is wel degelijk zo dat de PVV de brieven uitprint en opstuurt. De heer Van Deún had het over SlimMelden, signalen en geluidsoverlast. Beweert hij dat elke geluidsoverlast te maken heeft met de oproep tot gebed?

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat de Raad van State een duidelijke uitspraak heeft gedaan dat het mogelijk moet zijn voor de gemeente om beperkingen te stellen. Het gaat erom de mogelijkheid te bieden in de APV. Of deze daadwerkelijk wordt gehandhaafd, is afhankelijk van de gevallen.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat zijn vraag aan de heer Van Deún was waaruit hij opmaakt dat de geluidsoverlast in Lombok te maken zou hebben met de gebedsoproep van de Ulu moskee.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat je, als je een cirkel rond de moskee trekt en kijkt hoe rood het daar is, maar één conclusie kunt trekken.

De heer **Koning** (D66) wenst de burgemeester alle vrijheid toe in Utrecht nu ze verhuisd is naar, en ingeschreven in, de stad. Want daarover gaat het bij de APV. Alleen waar het gebruik van vrijheid door sommigen de vrijheid van anderen beperkt, is het instellen van regels en verboden gepast. D66 is tevreden met de aanpassingen door de burgemeester in de strekt ter vervanging van het raadsvoorstel. Hij spitst zich toe op drie onderwerpen waar D66 nog iets anders wil. Zal er straks een verschil zijn wanneer de kennisgevingstermijn voor demonstraties 24 uur of 48 uur is? Betekent dit iets voor het aantal manifestaties dat door zal kunnen gaan?

De heer **Van Corler** (GL) stelt voor om eerst in de communicatie over demonstraties het één en ander te doen, bijvoorbeeld aangeven dat het wenselijk is dat het eerder wordt gemeld. Dat gebeurt voor een belangrijk deel al. Dit in plaats van om nu de stap te nemen om naar 48 uur te gaan. Mocht dit onvoldoende opleveren kan de regelgeving strakker gemaakt worden. Hoe staat D66 daarin?



De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 er nog geen vaste mening over heeft. Het antwoord van de burgemeester zal bij hen gaan leiden tot een nieuwe afweging.

Wat betreft het voederverbod sluit D66 zich aan bij het PVV-voorstel om gebiedsverboden mogelijk te maken tegen het ongewenst voeren van dieren. Als dit niet werkt, kan een generieke maatregel worden ingevoerd.

D66 heeft zich altijd verzet tegen de mogelijkheid om gebiedsverboden op het bezit van alcohol in te stellen. Het is een repressieve symboolmaatregel, terwijl juist preventief moet worden opgetreden tegen verslaving en overlast. De drempel om zo'n verbod in te stellen wordt lager door dit college-voorstel, waardoor er mogelijk op meerdere plekken dergelijke gebiedsverboden zouden kunnen komen. Er ontstaan zo ook verschillen in de behandeling van groepen. D66 stelt daarom samen met Student & Starter een amendement voor om dit APV-wijzigingsvoorstel te schrappen. Graag een reactie van de burgemeester.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) reageert dat deze specifieke wijzigingsaanbeveling komt doordat er ergens een probleem is, doorgaans voor de omwonenden. Hoe zou D66 dit aan de omwonenden uitleggen?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 het belangrijk vindt dat, wanneer er daadwerkelijk overlast optreedt, gehandhaafd wordt. Hiervoor moeten mensen worden ingezet. De afgelopen jaren zijn de middelen voor handhaving flink gegroeid. Dat zou ook hiervoor ingezet moeten kunnen worden. Het instellen van gebiedsverboden moet echt een last resort zijn en dat is nog niet aan de orde.

De heer **Van Corler** (GL) zegt dat het instellen van een verbod altijd een last resort is. Is D66 niet bang dat het schrappen van dit tijdelijke verbod zal leiden tot een totaalverbod op veel meer plekken? Met het maatwerkvoorstel kan men verschillende gebruiken op één locatie accommoderen, met het voorstel van D66 niet.

De heer **Koning** (D66) reageert dat er volgens GroenLinks mensen moeten worden aangesproken als er ergens overlast is. Volgens hem verschuif je met gebiedsverboden mogelijk alleen de locatie van de overlast. Dat wil D66 niet. Je pakt het aan op het moment dat het aan de orde is, maar gaat niet allerlei verboden opleggen die specifieke groepen verschillend raken.

De heer **Van Corler** (GL) vraagt of dit betekent dat D66 het alcoholverbod helemaal wil schrappen?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat dit klopt. Dit was ook het pleidooi toen het gebiedsverbod werd ingevoerd in de APV. D66 was daar fel tegen.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) wil meegeven dat het streven naar eigen verantwoordelijkheid heel mooi is, maar dat dit in combinatie met te veel alcohol doorgaans heel ingewikkeld is.

De heer **Koning** (D66) vat samen dat dit debat de verschillende karakters van de partijen toont.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt waarom D66 niets zegt over het afschaffen van het vergunningsstelsel inzake straatprostitutie?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat een vorig college gezocht heeft naar een alternatieve locatie. Daar is een conclusie uitgekomen. Het valt op dat in het voorstel dat nu is gedaan en de bijbehorende argumentatie wordt gedaan alsof raamprostitutie en straatprostitutie hetzelfde zijn. Er is straks geen tippelzone meer, dus dan is de noodzaak om dit vergunningsstelsel in stand te houden er ook niet meer. Daarom kan D66 hierin de burgemeester volgen.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat D66 altijd een voorstander was van tippelen in de stad. Maar nu wordt het gestopt. Waar blijft de vrije keuze?

De **voorzitter** informeert de heer **Işik** dat zijn spreektijd op is.



De heer **Koning** (D66) zou de vraag terug willen leggen bij de heer **Işik**. Waar wil hij dat er een straatprostitutiezone komt in de stad, los van de Merwedekanaalzone, want daarvan is afgesproken dat dit niet doorgaat?

De heer **Işik** (PvdA) is erg blij met de vraag. Hij komt straks met een motie om het college opdracht te geven om een nieuwe locatie te zoeken. Hij begrijpt niet dat zowel GroenLinks als D66 de sekswerkers in de tippelzone altijd een warm hart hebben toegedragen, maar nu de stekker eruit trekken. Hij vindt dat D66 en GroenLinks nalatig zijn op dit punt. Zullen zij een eventuele motie van hem steunen?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat elk voorstel met aandacht wordt bekeken. Er ligt hier nu een voorstel om het vergunningsstelsel te schrappen. D66 is het daarmee eens. Dat is waar het in de APV om gaat.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) legt uit dat sekswerkers in de tippelzone niet dezelfde zijn als die voor het raam willen staan. Dit zijn verschillende soorten beroepen. Hoe kijkt D66 aan tegen het feit dat er een beeld was van de hulpverlening die die vrouwen nodig hadden. Er was een band gekweekt. Nu wordt er geen nieuw gebied aangewezen, dat verbreekt die band. Als er ooit weer een nieuwe tippelzone wordt opgericht, wat zij hoopt, moet er weer opnieuw worden begonnen met dit hele proces.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het er op dit moment niet over gaat om een nieuwe plek te zoeken voor straatprostitutie. Het gaat over een vergunningsstelsel dat niet meer nodig is straks. Wanneer een voorstel gedaan zou worden om naar nieuwe locaties te gaan zoeken in de stad, is hij benieuwd welke locaties zouden worden gesuggereerd. Het vorige college heeft zich erg ingespannen voor het vinden van een nieuwe locatie, maar de conclusie was dat er geen plek gevonden kon worden.

De heer **Van Corler** (GL) zegt dat GroenLinks geen voorstander is van het aanpassen van de kennisgeving voor demonstraties van 24 uur naar 48 uur. Daarom steunt hij het amendement van Student & Starter hierover.

Hij heeft een procedurele vraag. Er zijn twee voorstellen aangekondigd over het voederverbod. Eentje stelt dat het hele verbod geschrapt moet worden en dat zones moeten worden ingesteld. Het andere voorstel stelt dat het verbod gehandhaafd moet blijven, maar dat voederzones moeten worden ingesteld. Welk amendement wordt eerst in stemming gebracht? Vooralsnog steunt hij het totale voederverbod.

De **voorzitter** legt uit dat het meest verstrekkende amendement eerst in stemming zal worden gebracht. Dus het amendement van de PVV komt waarschijnlijk eerst.

De heer **Sungur** (DENK) wil zich graag aansluiten bij de ChristenUnie wat betreft het verbod op lachgas. Hij is ook benieuwd wat de burgemeester daarover gaat zeggen. Verder sluit hij zich aan bij Student & Starter wat betreft de 24-uurs termijn. Ook DENK is tegen een verruiming van de meldtermijn.

Inzake het voederverbod neigde DENK richting het PVV-amendement, maar tijdens het debat heeft de heer Van Heuven hem aan het denken gezet en nu neigt hij richting het voorstel van de VVD.

De **voorzitter** zegt dat dit de eerste termijn was van alle fracties hier aanwezig. Nu is het woord aan de burgemeester.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) begint met het voederverbod. Dit voorstel is ingegeven door overlast van ratten en andere onwenselijke situaties. De pragmatische kernvraag is hoe je ervoor zorgt dat je de algemene lijn helder maakt, namelijk dat het niet verstandig is om mensenvoedsel uit te strooien in de stad, zonder dat een incidentele persoon het gevoel heeft opgejaagd te worden. Het college denkt dat dit met een algemeen verbod en met een verstandig handhavingsbeleid het beste bereikt kan worden. Daarmee ben je ook het meest duidelijk. Naar aanleiding van het voorstel van de PVV, heeft ze zich verdiept in het Haagse model, maar de uitvoering daarvan is verschrikkelijk. Er moeten gebieden worden aangewezen, die moeten worden verplaatst als het



probleem zich verplaatst. Zij zou dat willen ontraden. Het voorstel van de VVD stelt dat de burgemeester gebieden aanwijst, maar zij zegt dat dit een collegebevoegdheid moet zijn. Ook hier voorziet zij problemen, omdat mensen dan mogelijk allemaal gaan voederen in de paar toegestane gebieden en het dan alsnog te veel wordt. Als de raad vindt dat tot uitdrukking moet komen dat een persoon die incidenteel voert niet door handhaving achternagezeten moet worden, en haar toezegging daarop niet als voldoende wordt beschouwd, raadt ze aan om eerder het voorstel van de VVD te kiezen. Maar het is nog beter om het college te volgen.

De heer **Van Deún** (PVV) is verbaasd dat de burgemeester zegt dat een regel gemaakt wordt, maar vervolgens wordt tegen de boa's gezegd dat zij niet moeten gaan handhaven. De boa's hebben een discretionaire bevoegdheid, maar ze moeten wel de wet handhaven. De burgemeester zegt dat de boa's dat "verstandig" moeten doen. Dat kan toch niet.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dat laatste zeker kan. En dat wordt ook vaak gedaan. De boa's worden op pad gestuurd met de boodschap dat ze vooral de excessen aan moeten pakken. Je kan meegeven dat aan een grootouder met een peuter en een sneetje brood voorbij wordt gegaan. Dat is hoe je je handhavingsstrategie opbouwt. Ze heeft er vertrouwen in dat dit mogelijk is en ze heeft vertrouwen in de boa's. Voor de eenduidigheid is het dan beter om het in het algemeen te doen in plaats van gebieden aan te wijzen, waarvan zij niet weet hoe zich dat ontwikkelt.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt of hij mag samenvatten dat er alleen bij excessen wordt gehandhaafd?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat dat zo is. Alleen wanneer grote hoeveelheden voedsel in de natuur of op plekken in de stad terechtkomen, waar dat niet de bedoeling is, wordt gehandhaafd. Niet op het individuele plakje brood. Als burgemeester, die de handhavingsstrategie maakt, zegt zij de raad toe dat dit de lijn is. Ze hoopt dat hiermee een amendement voorkomen kan worden.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat de juiste invulling van proportionaliteit hier is. Is het niet juist om de APV alleen toe te laten zien op gebieden waar er echt een probleem is?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het probleem daarmee is dat je dan elke keer die gebieden moet aanwijzen, en die veranderen. Mensen dumpen voedsel op veel verschillende locaties. Het is niet flexibel om met een APV enkel op gebieden toe te zien, want dan moeten er regelmatig gebiedswijzigingsvoorstellen komen. Daarom werkt het Haagse model ook niet.

De heer **Koning** (D66) vraagt waarom volgens de burgemeester dat concept van de gebieden wel werkt voor een alcoholverbod?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat daar van tevoren wel veel beter een beeld is van waar mensen alcohol gebruiken of misbruiken.

De heer **Koning** (D66) zegt dat dit precies de kern is waarom een alcoholverbod in een gebiedsverbod niet goed werkt. Je krijgt dan precies datzelfde waterbedeffect, wat volgens de burgemeester de reden is om niet een gebiedsverbod in te willen stellen voor het dieren voederen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt dat de heer De Koning deze twee onderwerpen onterecht een-op-een met elkaar vergelijkt. Het zijn echt verschillende problemen, die verschillende overlast veroorzaken. Het is bij alcohol zo dat ze wel de hotspots in beeld hebben. Deze staan ook in de APV. Daar zit niet heel veel beweging in.

De beide amendementen in relatie tot het voederen moet zij ontraden. Het amendement om de hengelaars als uitzondering te schrappen vindt ze niet verstandig. Ze heeft uitgelegd aan welke wetgeving de sportvissers moeten voldoen. Ze snapt het principiële punt van de heer Van Heuven, maar vindt het niet terecht om dat via deze weg te bereiken. Ze denkt dat deze uitzondering gerechtvaardigd is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil heel duidelijk stellen dat dit amendement niet is bedoeld om iets tegen hengelaars te doen. Ja, de PvdD zou graag iets tegen hengelen willen doen, maar niet via dit



amendement. Hier gaat het over het verstrooien van voedsel in water, wat slecht is voor vissen, dieren en natuur.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) gaat verder met het andere amendement dat ziet op het niet toestaan van grote evenementen in parken tijdens het broedseizoen. De wet Natuurbescherming speelt altijd een rol bij het door laten gaan van evenementen. Op basis van die wet mogen broedende vogels of andere dieren niet verstoord worden. Als dat het geval is, moeten aanvullende maatregelen genomen worden of gaat het evenement zelfs helemaal niet door. Om nu een verbod in te stellen waarmee je de spreiding van het aantal evenementen in de tijd en op diverse plekken in de stad verregaand inperkt, waardoor overigens overlast elders misschien weer kan toenemen, vindt ze niet verstandig.

Kennisgeving is een soort spelregel over wanneer je een demonstratie aanmeldt. De Wom blijft de Wom. De houding van de gemeente is dat demonstraties gefaciliteerd worden, tenzij er een aantal redenen zouden kunnen zijn waarom het niet kan, zoals de dreiging van wanorde. Wat hier gevraagd wordt is om het iets eerder aan te melden. Het aantal demonstraties in de afgelopen periode is verviervoudigd. Er zijn nog nooit zoveel demonstraties in de stad toegestaan als in de afgelopen maanden. Dat levert veel werk op. Dan helpt het als mensen het eerder melden, zodat men zich daar beter op voor kan bereiden. Het antwoord op de principiële vraag of, als iemand zich niet houdt aan deze kennisgeving, hij dan automatisch het recht hierop verliest, is dus "nee". De Wom is leidend, niet de APV. De APV gaat puur over het verkeer tussen organisator en de gemeente.

De heer **Sungur** (DENK) volgt de redenering van de burgemeester heel goed. Maar als het zo pragmatisch is, waarom moet er dan op zo'n formele manier mee omgegaan worden en het in de APV verankerd worden? Waarom kunnen de mensen niet alleen in de communicatie gevraagd worden om het eerder te melden?

De heer **Van Corler** (GroenLinks) voegt toe dat hij het eens is met wat door DENK wordt gezegd. Het wordt nu vastgelegd in de lokale regelgeving. Kan het niet anders geformuleerd worden op de website?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat alle steden in hun lokale regelgeving vastleggen wat gewenst is. Maar ook in andere steden worden geen demonstraties verboden als ze niet aan de gevraagde kennisgeving voldoen. Je communiceert op de website wat er in de APV staat, maar de wetgeving is leidend voor de vraag hoe je omgaat met de demonstratie. Gezien de recente demonstratie-drukke zou een langere kennisgeving het makkelijker maken voor de gemeente. In 50 andere gemeenten in Nederland is 48 uur kennisgeving de norm. Het is voor de burgemeester een pragmatisch punt, maar wel een duidelijke communicatielijijn.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de APV niet nodig is om mensen te vragen om eerder een melding te maken. Wat voor Den Haag geldt, hoeft niet voor Utrecht te gelden. Juist omdat het pragmatisch is bedoeld, hoeft het niet in de APV verankerd te worden. Het moet alleen in de communicatie heel gericht worden aangegeven.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat de APV haar communicatiegrond is. Dat is nu precies het punt. Ze is de raad al tegemoetgekomen door het voorstel tijdelijk te maken en dan te evalueren. Ze vindt het gek wanneer je in je communicatie iets anders zegt dan wat in je APV staat.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) zegt dat als er 50 gemeenten zijn die het zo doen, er 302 gemeenten zijn waar ze het niet zo doen. Hij begrijpt niet goed waarom er niet anders over gecommuniceerd kan worden, waarom dit problematisch is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat je communiceert op basis van je regelgeving. De heer Corler lijkt bezorgd te zijn dat wanneer de kennisgeving van 24 uur naar 48 uur wordt veranderd, er dan minder demonstraties zouden komen. Als die redenering juist zou zijn, zou dat ook gevolgen hebben voor alle demonstraties die nu binnen 24 uur worden aangekondigd. Hij heeft kunnen zien in de beantwoording van de vragen dat dat niet het geval is.



De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het niet zo is dat altijd gecommuniceerd wordt op basis van de APV. Er zijn rookvrije zones, maar er is geen rookverbod waarop daarvoor een beroep gedaan kan worden. In Utrecht wordt in eerste instantie gekozen voor het goede contact, voor het vrijwillig conformeren aan een norm die de gemeente stelt, zonder dat dat per se door middel van regelgeving wordt verboden. Hij denkt dat er mogelijkheden zijn om dit op een goede manier te communiceren zonder dat het per se in de APV verankerd hoeft te worden.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) wil zich aansluiten bij het argument van de heren Sungur en Van Corler. Ze denkt dat met communicatie veel kan worden bereikt. Het punt is dat een langere kennisgeving er mogelijk voor zorgt dat minder demonstraties worden aangemeld. Dit zou onveilige situaties kunnen creëren en dat is juist wat voorkomen moet worden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat, wanneer ze in haar communicatie mag zeggen dat het liever eerder dan 48 uur moet worden aangemeld, de zorg van mevrouw Mil toch net zo goed zou ontstaan. Ze begrijpt niet waarom dit wordt aangevoerd. Het mag wel op de website van de gemeente worden gecommuniceerd dat het liever 48 uur van tevoren moet worden aangemeld, maar het mag niet in de APV worden verankerd. Ze kan zich niet voorstellen dat een individuele demonstrant dat onderscheid begrijpt en dat hij zich alleen terughoudend gaat opstellen wanneer het in de APV staat, maar niet als het op de website van de gemeente staat. Ze gelooft dat niet en denkt dat het een gezocht voorbeeld is.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) pleit ervoor dat de 24 uur gecommuniceerd blijft worden, maar dat eraan wordt toegevoegd dat het bij voorkeur nog langer van tevoren wordt gedaan.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) voegt toe dat de raad mede de verantwoordelijkheid draagt dat de overheid secuur en betrouwbaar opereert. De situatie is dat er meer aanvragen zijn en dat er niet meer politie en boa's bij komen en dat er ook niet meer ambtenaren bijkomen. Er wordt gevraagd om een iets bredere kennisgeving, omdat de gemeente het goed wil regelen. De partijen komen niet met oplossingen hiervoor. Ze vindt deze houding niet professioneel.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) gaat verder met het vergunningsstelsel voor tippelen. Ze denkt dat de vraag van de heer İşik en mevrouw Van Mil terecht is of er nog een plek is in de toekomst voor mensen die als sekswerker in deze stad hun werk willen doen. Daarbij is specifiek gevraagd naar de situatie rondom het nieuwe Zandpad. Het college is voornemens om op zeer korte termijn met een voorstel hierover naar de raad te komen. Principieel is men het erover eens dat het nodig is om een plek in de stad te hebben, waar mensen veilig, transparant en op een schone manier hun werk kunnen doen. Aan de omstandigheden waaronder dat gebeurt, moet gewerkt worden. Er komt binnenkort ook weer een discussie in de raad hierover. Het punt dat nu voorligt, is pragmatisch, zoals de heer Koning dat ook gesteld heeft. Het vloeit voort uit hetgeen eerder door de raad zelf is besloten.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) vraagt wat een zeer korte termijn is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het ruim voor de zomer zal zijn. De aanpak van ondermijning komt eveneens voor de zomer. Ze is het eens met de mensen die zich zorgen maken over lachgas, maar ze vindt het niet verstandig om via een APV-debat nu snel tot een totaalverbod in de stad te komen. De consequenties van het gebruik van lachgas zijn ernstig voor de gebruiker zelf en voor de omgeving. Het debat moet inderdaad gevoerd worden. Ze is bereid om met een voorstel naar de raad te komen, maar dan wel volgens de ordentelijke route. Er is een modelverordening van de VNG in de maak waar ze niet blij mee is, omdat daarin alle vormen van drugs over één kam worden geschoren, en dat is onhandig. Het moet juridisch in orde zijn. Daar is tijd voor nodig en ook een principiële debat in deze raad. Ze ziet uit naar het debat en zal met een gedurfd voorstel komen.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) is een voorstander van secuur werk, maar ze zit een beetje met de tijd. Wat kan de burgemeester daarover zeggen?



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit net na de zomer zal worden. Ze wil ook graag een paar ervaringen meenemen. Ze komt schriftelijk terug met een datum.

Ze komt ook terug op de cashlimiet.

Dan komt zij bij het punt van de gebedsoproep. Als er problemen zijn, wordt er vaak door de gemeente een gesprek gevoerd met de instelling waar de geluidsoverlast vandaan komt. In de praktijk lost zich dat dan op. De Wom biedt haar grond om te kunnen optreden tegen excessieve geluidsoverlast vanuit bijvoorbeeld gebedshuizen. Daar heeft ze geen APV voor nodig. Zij stelt voor om dit op z'n Utrechts te doen. Dat betekent dat er gepraat wordt met elkaar als er een probleem is en dat het probleem dan wordt opgelost. Ook is er al een vorm van registratie van overlast en geluid. De SlimMelden-app werd genoemd. De motie zou op dat punt overbodig zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat eerder is gezegd dat de overlast niet goed in beeld gebracht kon worden, omdat het niet werd geregistreerd. Nu zegt de burgemeester iets anders. Is er toch een goed beeld van hoeveel klachten er binnenkomen van geluidsoverlast van gebedsoproepen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dat volgens haar inderdaad zo is. Ze heeft eerder verwezen naar de schriftelijke beantwoording van vragen waarin getallen zaten.

Met het ophalen van brood wordt al geëxperimenteerd, maar daar moet met wethouder Diepeveen over worden gesproken. Er zijn allerlei gft-brood-kliko's; sommige slagen, anderen niet. Er wordt aan gewerkt.

Het alcoholgebiedsverbod is juist bedoeld om recreatie overdag mogelijk te maken, maar er ook iets aan te kunnen doen wanneer er in de nachtelijke uren heftige overlast is. Maatwerk zorgt er niet voor dat het meer gebeurt, maar wel dat je veel effectiever bent naar het echte probleem toe.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) vroeg eerder wat tot zo'n tijdelijk alcoholverbod kan leiden voor bepaalde gebieden. Moet ze dan denken aan hangjongeren, aan onveilige situaties, geluidsoverlast?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat het om ernstige overlast gaat gedurende lange tijd. Als er een keer iemand losgaat, is dat nooit een reden om zo'n zwaar verbod op te leggen. De heer Van Corler zei terecht dat het een last resort moet zijn. Er zijn hotspots. Op sommige plekken is er overdag geen probleem, maar 's nachts wel. Dan is het handig om daar iets aan te kunnen doen. Het voorstel is niet om in alle parken 's nachts alcohol te gaan verbieden.

De heer **Koning** (D66) vraagt wederom of een verbod dan een oplossing is. Als er sprake is van overlast, kan daartegen worden opgetreden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat ze nog altijd veel te weinig boia's heeft. Het is echt soebatten en sappelen met de mensen en de inzet die ze heeft. Er moet effectiviteit in de handhaving zijn. Soms is aan het einde van de rit, als alle andere dingen niet gewerkt hebben, zo iets een goede maatregel. De raad staat toch ook voor die burgers die overlast hebben, niet alleen voor degene die in vrijheid zijn drank wil kunnen consumeren in de openbare ruimte.

Mevrouw **Van Mil** (Student & Starter) vraagt wat het verschil is tussen een alcoholverbod op een plek waar je elke avond een boia langs laat gaan om te checken dat er geen alcohol wordt gedronken of ingaan op meldingen die misschien af en toe worden gedaan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat die meldingen niet af en toe worden gedaan, maar aan de lopende band. De bewoners zijn op een gegeven moment het vertrouwen kwijt dat het nog iets uitmaakt. In de praktijk zie je dat als ergens een verbod geldt genoeg mensen zich daaraan houden. Daarmee wordt de handhavingslast minder. Dat maakt uit op sommige plekken. Het is niet de bedoeling om dit in de hele stad te gaan doen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat er weinig partijen kritisch zijn op dit voorstel behalve Student & Starter en D66. Hoe wil de burgemeester omgaan met dit middel als de raad dit aan het college gunt? In welke gebieden zou ze dit toe willen passen? Op welke manier wordt de raad daarin betrokken, vooraf of achteraf? Kan zo'n verbod een maximale duur hebben?



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat dit al in de toelichting bij de APV staat. Daar zijn alle gebieden in kaart gebracht. Er is een voorstel voor een gebied dat eraf gaat en een voorstel voor een gebied dat erbij komt. Dit wordt niet lukraak of onverwachts gedaan. Het is belangrijk dat hierover met de raad en de stad gecommuniceerd wordt. Je moet er ook schaars mee omgaan. Ze vindt dat er sprake moet zijn van langdurige en excessieve vormen van overlast.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen fracties zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn en schorst de beraadslagingen over dit agendapunt.

Daarop sluit de voorzitter, te 16.40 uur, de vergadering.

Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021.

Burgemeester Dijkema

- zal voor de zomer komen met de aanpak van ondermijning.
- zal inzake het instellen van een verbod op lachgas met een voorstel naar de raad te komen, waarschijnlijk net na de zomer. Ze komt schriftelijk terug met een datum.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
9. Raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra	Pag. 1
10. Ontwikkelplan en investeringsbeslissing Berlijnplein	Pag. 5
11. Raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur	Pag. 17
13. Raadsvoorstel Vaststelling Grex IPvE en SPvE Zuilense Vecht.	Pag. 33
15. Wijziging Algemene plaatselijke verordening Utrecht 2010, partiële herziening 2021	Pag.