

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

11^e vergadering – 14 november 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 14 november 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, en mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Meerding, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Maas, Noltén, De Vries en Van der Wilt.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten tijdens de ochtend- en avondvergadering; de heer Dorst tijdens de middagvergadering.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Noltén, mevrouw Van der Wilt, de heer Maas, de heer Talhaoui en mevrouw De Vries. Wethouder Schilderman zal in de ochtend afwezig zijn vanwege een VNG-vergadering. Zelf zal zij vandaag niet altijd aanwezig kunnen zijn bij de raadsvergadering; in verband met de demonstraties die men vandaag wil laten plaatsvinden zal zij enige tijd in de driehoek moeten doorbrengen.

In memoriam oud-raadslid de heer Henk de Graaff.

Nadat de aanwezigen zijn gaan staan, spreekt de **voorzitter** de volgende woorden.

Leden van de gemeenteraad, leden van het college en beste belangstellenden, in het bijzonder Linda van der Eijk en Evie, Henk en Jeichien de Graaff. Vandaag hebben wij de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden op 91-jarige leeftijd van Henk de Graaff, op 4 september jl. Het was niet mogelijk om deze herdenking op een eerder moment in te plannen, maar het is wel belangrijk en goed dat wij dit vandaag met elkaar doen.



Henk de Graaff was in de jaren 80 twee periodes gemeenteraadslid. Namens de VVD-fractie was hij lid van onder meer de commissies Openbare Werken, Verkeer, Vervoer en Monumentenzorg, Ruimtelijke Ordening, Bouw- en Grondzaken en Bedrijven, Wonen en Milieu.

Henk de Graaff was een groot voorstander van, én actief betrokken bij de vorming van een coalitie tussen VVD, D66 en PvdA, na de gemeenteraadsverkiezingen van 1982. Daarmee was Utrecht de eerste van de vier grote steden met een paarse coalitie. Die primeur kon niet op iedereen's applaus rekenen, maar Henk verzette zich hevig tegen het verzet onder zijn partijgenoten. Het geheim achter het succes van deze paarse coalitie waren de nabesprekingen van de raadsvergaderingen. Onder het genot van een hapje en een drankje evalueerden de fractievoorzitters van PvdA, VVD en D66 in voormalig café Jansdam de politiek. Ook Henk de Graaff schoof hierbij vaak aan.

Henk was nooit uit op persoonlijk politiek profijt. Hij stond bekend als een kalme, vriendelijke en redelijke man, die altijd probeerde om een compromis te vinden als partijen er niet meer uitkwamen. Hij was de spreekwoordelijke smeerolie van de coalitie.

Misschien dat iemand er nog een in een schoenendoos heeft liggen – ik kijk even richting de VVD-fractie – maar Henks portret stond ook op VVD-partijstickers die begin jaren 80 in Utrecht werden uitgedeeld. In het pre-social media-tijdperk was dit dus dé manier om stemmen te vergaren. Ook Henk de Graaff verstond de kunst van personal branding, want het stickerstrooien leverde hem een raadszetel op. Daarmee kreeg onze stand een raadslid dat verknocht was aan Utrecht en zich met hart en ziel inzette voor de Utrechters.

Ik wil u allemaal vragen om een moment van stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan Henk de Graaff.

(De aanwezigen nemen hierna enige momenten van stilte in acht.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

8. Benoeming twee commissieleden.

De **voorzitter** merkt op dat er twee nieuwe commissieleden zullen worden benoemd, Maaïke Zijdenbos en Floris van Eck, beiden van de VVD. Zij geeft het woord aan mevrouw Passier, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Passier** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Stevie Nolt en Maarten Koning onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Maaïke Zijdenbos en Floris van Eck. De commissie is tot de conclusie gekomen dat beiden voldoen aan de door de raad in de Verordening op de raadscommissies gestelde eisen voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om hen als lid van de raadscommissies te benoemen.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de

geloofsbrieven besloten.

Maaïke Zijdenbos legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

Floris van Eck legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert Maaïke Zijdenbos en Floris van Eck van harte met hun benoeming en wenst hun veel succes.

(Applaus.)

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** stelt voor om, vanwege de afwezigheid van wethouder Schilderman in de ochtend, de agendapunten 16 (Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma's van Eisen Kögllaan 26 en Manegelaan) en 21 (Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater) later op de dag te behandelen, na agendapunt 27, zodat de wethouder hierbij aanwezig kan zijn. Het verzoek is ook om agendapunt 26 (debat drugscriminaliteit) te behandelen na agendapunt 14. Dit punt wordt dan in de ochtend in plaats van in de middag behandeld.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie moeite heeft met dit ordevoorstel, zeker omdat het zo laat naar de raad toe is gekomen. Haar fractie heeft rekening gehouden met de volgorde die is aangegeven. Zij heeft er begrip voor dat er een wijziging in de agenda plaatsvindt als er last minute demonstraties zijn aangekondigd. Maar de raad had volgens haar eerder kunnen weten dat de wethouder afwezig is, zodat de fracties rekening hadden kunnen houden met een andere volgorde van behandeling van agendapunten.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA zich volledig aansluit bij de opmerking van de VVD. Misschien wordt het ook eens tijd om te kijken naar de prioriteiten. De raad zou de eerste prioriteit van de wethouder moeten zijn. Hij kan zich voorstellen dat de burgemeester vandaag bij het driehoeksoverleg aanwezig moet zijn, maar hij vindt het lastig dat de raad vlak voor het begin van de raadsvergadering geconfronteerd wordt met zo'n ingrijpende wijziging.

De **voorzitter** stelt, even los van het late tijdstip waarop een agendawijziging bekend wordt, dat VNG-vergaderingen voor een wethouder een gerechtvaardigde reden zijn om afwezig te zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) beaamt dat, maar hij vindt wel dat voor een Utrechtse wethouder niet de VNG, maar de gemeenteraad de eerste prioriteit zou moeten zijn. Het voert echter te ver om daar nu een discussie over te voeren.

De **voorzitter** stelt dat dit punt in het DB besproken kan worden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het ordevoorstel van de voorzitter een prima voorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het prima om agendapunt 26 (Afrondende besluitvorming na debat Drugs(criminaliteit)) deze ochtend te behandelen. Maar zij stelt voor om de behandeling van de

agendapunten 16 en 21 niet te verschuiven.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel van mevrouw Meering, waarna de voorzitter constateert dat het ordevoorstel is verworpen en dat de agendapunten 16 en 21 vanmiddag zullen worden behandeld.

De agenda wordt daarop vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 26 september 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 12 en 19 september en 3 oktober 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat in de raadsvergadering van 7 november jl. motie 2024/415 (Weerstandsvermogen voor grote maatschappelijke opgaves) is aangenomen. In deze motie staat echter een onvolkomenheid. In het dictum staat: "Bij de Voorjaarsnota 2026 het weerstandsvermogen terug te brengen op 1,0". Er had moeten staan: "Bij de Voorjaarsnota 2025 het weerstandsvermogen terug te brengen op 1,0".

De **voorzitter** merkt op dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

9. Raadsvoorstel Benoeming Plaatsvervangend voorzitter commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De voorzitter feliciteert mevrouw Dada-Anthonij met haar benoeming en wenst haar veel succes in haar rol als voorzitter van de commissie.

(Applaus.)

10. Benoeming lid commissie Controle & Financiën.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil als voorzitter van de adviescommissie Controle & Financiën de heer Van Heuven welkom heten, en uiteraard ook diens vervanger, zo dit aan de orde mocht zijn.

De **voorzitter** sluit zich daarbij aan.

11. Raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging GGDrU 2024-1.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Zienswijze eerste begrotingswijziging 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Afrondende besluitvorming Gebiedsprofiel Domplein 2040.

De **voorzitter** merkt op dat voor de behandeling van dit agendapunt, dat in de raadsvergadering van 26 september is doorgeschoven, de resterende spreektijden uit die raadsvergadering zullen worden aangehouden. Zij heeft begrepen dat de heer Van Steeg een motie wil indienen, maar de CDA-fractie heeft geen spreektijd meer. De heer Van Steeg zal zich dus moeten beperken tot het voorlezen van het dictum van de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt vast dat ook het college geen spreektijd meer heeft.

De **voorzitter** merkt op dat het college alleen kort een oordeel kan geven over de moties of amendementen die zullen worden ingediend.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient namens de fracties van CDA, ChristenUnie, Volt, D66 en Student & Starter motie 440 in (Samen naar een mooier Domplein) , waarvan het dictum luidt:

1. Om, binnen bestaande budgetten, het gebiedsprofiel Domplein 2040 te gebruiken als basis voor verder ontwikkeling, waarbij alle relevante belanghebbenden (zoals bewoners, bezoekers, gebruikers, horeca, lhbt+-gemeenschappen, studentenverenigingen en andere betrokken groepen) worden betrokken;
2. Hierbij in ieder geval de volgende stappen te zetten:
 - a. Quick-win maatregelen te nemen, zoals afvalinzameling en het beter scheiden van verkeersstromen;
 - b. Waar mogelijk de routes voor fietsers, bus en stadslogistiek te verbeteren;
 - c. Kansen voor fietsparkeren rond het Domplein te blijven benutten;
 - d. Met partijen te zoeken naar mogelijkheden om groen, bankjes en een terras toe te voegen;
 - e. Mogelijkheden te onderzoeken om de herkenbaarheid van het middenschip van de Dom te vergroten en de genoemde historische identiteit te vergroten;
3. De raad in Q3 van 2025 te informeren over de opbrengst van de quick wins en de verdere

ontwikkeling van het Domplein.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de heer Van Steeg ermee bekend is dat ook UtrechtNu! heeft aangegeven de motie te willen ondertekenen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hem dat niet bekend was, maar dat bij dezen de naam van UtrechtNu! wordt toegevoegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat vele Utrechters afgelopen weekend op het Domplein hebben kunnen genieten van de oplevering van de Domtoren. Het Domplein is een plek van en voor de stad, bomvol historie, dus daar moet men zuinig op zijn. Er is door verschillende partijen keihard gewerkt om tot een gebiedsprofiel voor het Domplein te komen, dus dat kan niet zomaar aan de kant gezet worden. Zijn fractie snapt de kritische geluiden die er zijn over de participatie – daar zijn zeker lessen uit te trekken – maar er zitten in het profiel veel goede dingen die het Domplein voor de stad verder kunnen helpen. Daarom heeft zijn fractie motie 440 meeondertekend, waarin wordt opgeroepen het profiel te blijven gebruiken als de ontwikkelingen op het Domplein plaatsvinden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks waardeert hoe in het gebiedsprofiel de identiteit van het Domplein is omschreven: gebaseerd op de Romeinse en kerkelijke geschiedenis, maar de identiteit is breder. Ook de geschiedenis van de sodomieprocessen, de actualiteit van de lhbtï-emancipatie en het homomonument, en de vele ontmoetingen en demonstraties rondom mensenrechten, oorlog en vrede en internationale solidariteit horen bij de identiteit van het plein. Er zijn veel wensen voor het Domplein, deels niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid, en het budget is beperkt.

Fietsers kunnen verleid worden om andere routes te nemen rondom de binnenstad, maar de fietsroute over het Domplein door en naar de binnenstad blijft belangrijk.

In de vorige vergadering is de afsluitende besluitvorming uitgesteld. Nu ligt er een motie van de heer Versteeg waarin de belangrijkste punten van de verschillende fracties zijn opgenomen. In de motie wordt erkend dat er dilemma's zijn en dat er weinig budget is, maar dat er een goede basis is om door te gaan. Hij dankt iedereen die meegewerkt heeft aan het opstellen van de motie. Overigens had ook GroenLinks aangegeven onder de motie te willen staan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) verbaast zich erover dat de wethouder Openbare Ruimte niet aanwezig is bij de bespreking van dit onderwerp.

Wat de VVD betreft wordt alles beperkt gehouden op het Domplein. Het afgelopen weekend heeft men kunnen zien dat het Domplein prima functioneert nu de meeste bouwplekken opgeruimd zijn. Het plein is één coalitieperiode terug nog opnieuw ingericht. Er zijn echt plekken in de stad – Kanaleneiland, Overvecht, Hoograven – waar het veel noodzakelijker is om in de openbare ruimte te investeren, omdat die openbare ruimte daar slecht is. De openbare ruimte op het Domplein is niet slecht. Dat wil hij de fracties in de raad meegeven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is het deels eens met de laatste woorden van de heer Te Hoonte. Er zijn plekken in Utrecht waar de openbare ruimte veel slechter is. UtrechtNu! kan zich echter vinden in het gebiedsprofiel voor het Domplein. Hij steunt zoals gezegd ook de motie van de heer Van Steeg. Wel vindt hij de door de heer Te Hoonte genoemde herinrichting niet erg uitdagend. Hij zou graag

zien dat er in plaats van de betondruppels normale bankjes komen, zodat je daar normaal kan zitten. Zeker de ouderen hebben graag een steuntje in de rug en zullen niet snel op die druppels gaan zitten. Wellicht kan daar nog eens iets aan gebeuren.

Verder vindt hij het prima dat de fietsers van het Domplein gebruik kunnen maken, maar zij zouden niet de kortste route dwars over het plein moeten nemen, waar ook de toeristen lopen. Dat geeft geen goede indruk. Hij weet dat dit aan dovemansoren gericht is, maar hij wil het hier wel benoemd hebben.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kan een positief oordeel geven over motie 440, met inachtneming van het beperkte budget dat beschikbaar is. Zij zal haar uiterste best doen om de ambities in het dictum van de motie waar te maken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder vindt van de kritiek van de VVD.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat zij die kritiek volledig terecht vindt. Zij denkt echter dat de motie niet vraagt om een heel grote extra investering in het Domplein. Volgens haar vraagt de motie om nog eens te kijken waar de kansen liggen en op die manier toch gehoor te geven aan alle inzet die door de bewoners en de andere gebruikers van het Domplein is gegeven in het kader van het gebiedsprofiel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat zij haar uiterste best zal doen om een en ander te realiseren. Betekent dit dan dat zij de motie overneemt?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat zij de motie heeft voorzien van een positief advies.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat de wethouder vindt van de kritiek van UtrechtNu!

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat UtrechtNu! bekend is met het mobiliteitsbeleid van de gemeente en de manier waarop het Domplein is ingericht. Het is volgens haar ook niet voor niets dat daar in de motie aandacht aan wordt geschonken. Er is gewoon een fietsroute nodig, ook in de binnenstad, die noord en zuid met elkaar verbindt. Het Domplein is daarvoor echt nodig.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat als op de Catharijnesingel de knip voor de auto's gelegd kan worden, op het Domplein ook wel de knip voor de fietsers gelegd kan worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat zij benieuwd is naar suggesties voor alternatieven, zonder dat het fietsverkeer wordt belemmerd.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de motie vindt vanavond plaats.

14. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Neude wordt stadsplein.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kondigt aan in 2025 met een eigen pleinenstrategie te komen. Zij dient mede namens EenUtrecht, de ChristenUnie en D66 motie 441 (Verbeter de situatie voor fietser en voetganger) in, die het college opdraagt om te onderzoeken hoe de verkeerssituatie verbeterd kan

worden voor fietsers en voetgangers op het stadsplein. Het college dient de gemeenteraad hierover uiterlijk aan het eind van Q1 2025 te informeren.

Daarnaast dient zij mede namens UtrechtNu! en D66 motie 442 (De Neude verdient beter!) in, die het college opdraagt om te onderzoeken hoe de betonblokken en brokstukken zo snel mogelijk en binnen bestaand budget vervangen kunnen worden door iets mooiers, dat recht doet aan de Neude. Het college dient de gemeenteraad hierover uiterlijk aan het eind van Q1 2025 te informeren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat, hoewel het fijn is dat er meer bomen worden teruggebracht op de Neude, de bomen op dit plein het zwaar hebben. Alle bomen op de Neude dienen voorzien te worden van een groene boomspiegel, zodat de bomen beschermd kunnen worden tegen beschadiging. Zij dient daarom motie 443 (Bescherm de bomen op de Neude) in. Het college dient de gemeenteraad hierover uiterlijk aan het eind van Q2 2025 te informeren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet dat, ondanks een breed aangenomen motie van de ChristenUnie, de geleidenstroken op de Neude nog steeds niet altijd worden vrijgehouden. De ChristenUnie is benieuwd of er reeds gesprekken met ondernemers hebben plaatsgevonden en wat deze hebben opgeleverd.

De heer **De Pagter** (VVD) pleit ervoor om te blijven handhaven op verkeerd gestalde fietsen op de Neude op de momenten waarop er wel ruimte is in de stallingen. Hij dient daarom motie 444 (Handhaaf wel op fietsen Neude) in.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat deze motie anders maakt dan de motie van de ChristenUnie van een paar maanden geleden inzake het vrijhouden van blindengeleidestroken.

De heer **De Pagter** (VVD) legt uit dat motie 444 breder is. De motie regelt dat er op het gehele plein wordt gehandhaafd op hinderlijk gestalde fietsen.

Mevrouw **Passier** (Volt) dient motie 445 (Grijp de kans voor extra groen), die het college opdraagt om de huidige betonblokken te vervangen door versies die tevens als plantenbak kunnen dienen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de wethouder bereid is om te onderzoeken om van maart tot oktober een vaste standplaats toe te voegen die kleiner is dan de standplaats vanaf oktober. Daarnaast is onbekend hoe de raad de plannen voor de Neude kan bekijken, aangezien het ontwerp van de Neude nog niet is aangeleverd door het College.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is blij met de bomen op de Neude, maar niet met het gelopen proces. Het lijkt erop dat het college de bomen dwars door de terrassen van de ondernemers wenst te plaatsen, zonder dat er met de ondernemers is gesproken over de verschillende mogelijkheden. De ondernemers, die al jaren op de Neude zijn gevestigd, zijn dus niet goed betrokken bij het proces. Dit is tekenend voor de participatie in de stad.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat de bomen nog veel langer op de Neude zijn gevestigd en dat het een raadsuitspraak is geweest om de oorspronkelijke boomstructuur op de Neude weer terug te brengen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) erkent dat deze raadsuitspraak is gedaan, maar ziet ook mogelijkheden voor een andere boomstructuur.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) benadrukt dat de raad heeft uitgesproken dat de oorspronkelijke boomstructuur behouden dient te blijven en dat de ruimte daarvoor beschikbaar is. Is UtrechtNu! het ermee eens dat deze bomen zodanig beschermd moeten worden zodat dit volwassen bomen kunnen worden en blijven?

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is niet tegen de bomen op de Neude en erkent dat dit de stad mooier maakt. Tegelijkertijd mogen de bomen niet ten koste gaan van de terrassen, zoals is toegezegd in het debat op 30 mei 2024. Hij dient daarom motie 446 (Boom te gast op je terras) in.

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 447 (Terughoudendheid met handhaving voor evenementen die verplaatst moeten worden) in, die het college opdraagt om terughoudend te zijn met handhaving op milde overlastmeldingen, zodat de omgeving en het verplaatste evenement "elkaar kunnen leren kennen", en het karakter van het evenement niet geschaad wordt.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint haar beantwoording bij motie 441 inzake de verkeersveiligheid. De motie is in lijn met het beleid van het college voor de Neude, maar de motie vraagt om een nieuw onderzoek. Dit is ongewenst, en daarom ontraadt zij de motie.

Zij reageert op motie 442 inzake het verwijderen van de betonblokken en brokstukken. De betonblokken zijn inmiddels vervangen door zwerfkeien. Dit maakt de motie overbodig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt ook zwerfkeien niet fraai. Is de wethouder bereid om te kijken naar een mooiere oplossing die recht doet aan de Neude?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) benadrukt dat een mooiere oplossing geld kost en dat de gemeente dat geld aan andere zaken besteedt. Zwerfkeien zijn aantrekkelijker dan betonblokken en geven gehoor aan de vraag van de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het teleurstellend dat er op deze manier gehoor wordt gegeven aan de wensen van de raad.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat de zwerfkeien wezenlijk anders zijn dan de betonblokken. De zwerfkeien geven een veel fraaier beeld. Het budget staat niet toe dat er andere oplossingen worden gehanteerd.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt waarom de voorgestelde boombakken niet gebruikt worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat in het ontwerp van het plein is gezocht naar een antwoord op de vraag hoe de historische waarde van het plein op een zo goed mogelijke manier gewaarborgd kan worden. Tevens dienen de zichtlijnen gewaarborgd te worden. Voor de boombakken is

bovendien geen budget beschikbaar.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen wat de voortgang is op de punten uit motie 441.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet kansen in een aantal van die punten. De raad zou vaker geïnformeerd kunnen worden over iets als verkeersveiligheid.

Dat brengt de wethouder bij motie 443 inzake de boomspiegels voor bomen op de Neude. Zij ontraadt de motie, want boomspiegels kunnen niet aangebracht worden in de terraszones. Dit zorgt namelijk voor een inperking van de terrasruimtes. Buiten de terraszones kan dit wel.

Zij reageert op motie 444 inzake handhaven op fietsen. Er is niet genoeg fietsparkeerruimte om tot deze handhaving over te gaan en daarom ontraadt zij de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de wethouder de raad blijvend kan informeren over het handhaven op fietsen op de Neude.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat voor deze handhaving alles afhangt van de stadsbrede fietsparkeerruimte.

De heer **De Pagter** (VVD) licht toe dat de motie oproept om te handhaven enkel wanneer er voldoende stallingsruimte is. Deze ruimte is er voor het grootste gedeelte van de week wel.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) acht het niet werkbaar om de handhaving alleen in te zetten wanneer er voldoende ruimte is in de fietsenstallingen. Het is zaak dat er wordt gekeken naar het brede probleem van fietsparkeren in de binnenstad. Op een bepaald moment zal er vervolgens wel overgegaan moeten worden op handhaving.

Dat brengt de wethouder bij motie 445 inzake de hogere plantenbakken. Het college focust op de zichtlijnen en de historische waarde en ontwerp van het plein en deze plantenbakken hebben daar een negatieve invloed op. Bovendien zorgen deze plantenbakken voor een verlaagde verkeersveiligheid en is er geen budget voor de plantenbakken. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt hoe het college het uitroepen van de biodiversiteitscrisis meeweegt in deze keuze. Een kans op vergroening wordt hiermee immers niet aangegrepen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) benadrukt dat met het nieuwe ontwerp veel vergroening wordt toegevoegd aan het plein. Bovendien kosten de bakken te veel geld.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst erop dat er reeds plantenbakken zijn en dat het daarom geen kwestie is van onvoldoende middelen. Ligt de afweging meer bij de zichtlijnen of bij het budget?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat de bakken bij een initiatief van buitenaf horen, namelijk het Bomenbal, en dat de gemeente deze dus niet kan gebruiken. De gemeente beschikt niet over makkelijk in te zetten plantenbakken, tenzij hier meer middelen voor gereserveerd worden.

Dan motie 446 inzake de boomkronen. Een groot deel van de motie is in lijn met staand beleid van het college. Er wordt gekeken hoe er zo veel mogelijk ruimte van het terras kan worden gebruikt. De

motie vraagt echter om geen enkele centimeter van de terrasruimte in te nemen en dit kan de wethouder niet garanderen. Zij ontraadt de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom die centimeters, die immers in de vergunningen van ondernemers staan, niet gegarandeerd kunnen worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat conform de wens van de raad er bomen worden toegevoegd op een zo goed mogelijke manier. Het betreft echter een verdelingsvraagstuk. Dan motie 447 inzake terughoudendheid met handhaving voor evenementen die verplaatst moeten worden. Minder handhaven voordat er een locatie is gevonden voor deze evenementen, is niet verstandig. Zij ontraadt de motie.

D66 vroeg of de wethouder bereid is om te onderzoeken om van maart tot oktober een vaste standplaats toe te voegen die kleiner is dan de standplaats vanaf oktober. De wethouder zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is om van maart tot oktober een vaste standplaats toe te voegen die kleiner is dan de standplaats vanaf oktober. Zij zal dit bespreken met wethouder Schilderman. De wethouder zegt toe in Q1 2025 met een brief te komen op de vragen van onder andere de ChristenUnie en het CDA over de verkeersveiligheid, het ontwerp van het plein en de blindengeleidestroken. Het college had zich harder kunnen inzetten bij het uitvoeren van de motie van de ChristenUnie inzake het vrijhouden van blindengeleidestroken. Het is vooralsnog even de vraag of het college extra stappen zet voor of na de nieuwe inrichting van het plein.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de extra stappen van het college gecontroleerd kunnen worden indien deze twee weken voor aanvang van de werkzaamheden plaatsvinden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat de verkeersveiligheid en de mobiliteit, inclusief het parkeren van fietsen, cruciaal zijn bij de herinrichting van het plein. In het huidige plan worden deze punten gewaarborgd. Er hoeven op dit moment geen extra maatregelen genomen te worden om dit beter te waarborgen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of sommige ondernemers bij de herinrichting van het plein enkele centimeters of een derde van hun terrassen verliezen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ontkent dat het gaat om een derde van de terrassen. Hoewel het een verdelingsvraagstuk betreft, wil het college zo veel mogelijk terrasruimte voor de ondernemers behouden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

26. Afrondende besluitvorming na debat Drugs(criminaliteit).

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een goed debat over drugs(criminaliteit), waarin verschillende inzichten zijn gedeeld. Er is gesproken over de noodzaak van drugsbeleid en over drugscampagnes. Het college dient te investeren in preventief drugsbeleid. Hij dient motie 448 (Kies voor veiligheid, blijf investeren in preventief drugsbeleid) in, die het college opdraagt om:

1. In de toegezegde brief over bezuiniging op verslavingszorg de relatie met de ondermijningsaanpak Grenzen Stellen, Perspectief Bieden scherp in kaart te brengen;
2. Niet te korten op die programma's die normalisering van drugsgebruik tegengaan en drugsverslaving helpen voorkomen en daarmee de aanpak van drugscriminaliteit versterken.

De heer **Van Steeg** (CDA) hecht er bovendien aan dat de effectiviteit van drugsbeleid en ondermijning scherp wordt gemeten. De resultaten van het ondermijningsbeleid dienen inzichtelijk gemaakt te worden. Hij dient daarom mede namens de VVD motie 449 (Maak resultaten van ondermijningsbeleid inzichtelijk) in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of het CDA het vooral belangrijk vindt wat effectief is of dat normaliseren van drugsgebruik wordt tegengegaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het belangrijk dat de normalisering van drugsbeleid wordt tegengegaan en dat de gebruikers worden gewezen op hun verantwoordelijkheid. Dit is effectief in het onderbreken van de keten die leidt tot drugscriminaliteit.

Mevrouw **Assen** (PvdA) reageert dat bewezen effectiviteit geen mening is.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat het bewezen effectief is dat men minder drugs gebruikt indien er minder drugs wordt verhandeld. Dit zal dus onderdeel moeten zijn van een succesvolle aanpak van ondermijning.

De heer **Koning** (D66) vraagt aandacht voor het aantal vergunningen voor coffeeshops in de stad, dat sinds 2010 niet meer gestegen. In een groeiende stad is het logisch om deze ruimte te blijven bieden, zodat de spreiding van coffeeshops goed blijft en dat er voldoende aanbod is in de stad. Indien de coffeeshops niet aanwezig zijn, gaan mensen namelijk op zoek naar dealers. Hij dient daarom mede namens EenUtrecht motie 450 (Laat het aantal coffeeshops meegroeien met de stad) in.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat de overwegingen in de motie ook voor tabakszaken zou kunnen gelden, terwijl D66 ervoor pleit om deze zaken naar nul terug te brengen. Wat is volgens D66 het verschil tussen een coffeeshop en een tabakszaak?

De heer **Koning** (D66) geeft aan dat coffeeshops en tabakszaken op andere manieren gereguleerd worden. Verschillende middelen vragen om verschillende aanpakken. Ook voor tabak zou het wenselijk zijn om in de toekomst met schaarse vergunningen te werken. Momenteel is tabak op veel plekken in de stad beschikbaar, terwijl coffeeshops schaars zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat voor alles in de stad een gebrek aan ruimte is, ook voor sport

en bedrijvigheid. Waar ligt de prioriteit voor D66?

De heer **Koning** (D66) legt uit dat de motie ruimte biedt aan ondernemers in de stad om een vergunning te krijgen voor coffeeshops.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt ten koste van welke ondernemers dit volgens D66 zou moeten gaan.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat Utrecht aan het groeien is en dat daarmee de vraag naar allerlei verschillende producten groeit. D66 wenst hierop te anticiperen.

De heer **Van Steeg** (CDA) memoreert dat de burgemeester heeft gezegd dat er geen behoefte is aan meer coffeeshops. Bovendien zou het ten koste gaan van andere economische bedrijvigheid, waarvan de schaarste enorm groot is.

De heer **Koning** (D66) legt uit dat ook wanneer motie 450 wordt aangenomen, het aantal vergunningen beperkt blijft. Met het oog op nieuw gebouwde woonwijken, zullen er meer vergunningen voor coffeeshops dienen te komen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom D66 kiest voor meer drugs, terwijl zo veel andere zaken in de stad om ruimte vragen en deze ruimte schaars is.

De heer **Koning** (D66) ziet het levensgrote probleem dat mensen, indien er onvoldoende coffeeshops beschikbaar zijn, genoodzaakt zijn om een dealer te zoeken. Dergelijke dealers bieden veel verslavendere drugs aan dan alleen softdrugs.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of D66 tevens gaat voorstellen om dit op te nemen in de eerste wijziging Omgevingsplan Utrecht. Hij merkt daarnaast op dat de problemen omtrent MDMA en xtc groter zijn, waarvoor helemaal geen shops bestaan. Waarom pleit D66 niet voor vergunningen voor MDMA- en xtc-shops?

De **voorzitter** wijst erop dat partijen slechts één vraag per interruptie mogen stellen.

De heer **Koning** (D66) reageert dat D66 zowel in de Tweede Kamer als in de gemeenteraad pleit voor regulering voor MDMA en xtc. Er bestaan momenteel echter geen beleidsruimte en wettelijke ruimte om dit lokaal te realiseren.

Hij dient mede namens EenUtrecht, Horizon en Student & Starter motie 451 (Mobiël drugstesten) in, die het college opdraagt:

1. Om samen met Jellinek te onderzoeken hoe we zo veel mogelijk mensen gebruik kunnen laten maken van de FTIR-testmachine;
2. Daarbij een mogelijkheid voor een "mobiele testservice" mee te nemen;
3. De raad hierover te informeren voor de Voorjaarsnota 2025.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft begrepen dat de inzet van de testmachine gemoeid gaat met hoge kosten. Is dat voor D66 relevant?

De heer **Koning** (D66) geeft aan dat het college ruimte ziet om dit bij wijze van een pilot toe te

passen. Voor een eenmalige test zijn de kosten zeer beperkt. Op den duur kan de testmachine mogelijk breder uitgerold worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe D66 het zou wegen indien een partij als Jellinek zegt dat de testmachine geen prioriteit zou moeten krijgen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het college zal moeten spreken met de partners, waaronder Jellinek. Motie 451 is een onderzoeksmotie om samen met Jellinek te onderzoeken hoe er zo veel mogelijk gebruik kan worden gemaakt van de FTIR-testmachine.

Mevrouw **Assen** (PvdA) benadrukt dat voor de PvdA het Utrechtse drugsbeleid in de eerste plaats gericht moet zijn op het bevorderen van gezondheid en de preventie- en verslavingszorg. In tijden van schaarste moet de focus liggen op wat bewezen effectief is. In wijken als Kanaleneiland en Overvecht, waar ook armoede en criminaliteit spelen, zijn slechts drie veldwerkers jeugd aangesteld. Het college dient bij de aanstaande bezuinigingen bewezen effectief preventiewerk, gericht op de meest kwetsbare groepen, zo veel mogelijk te ontzien. Daarom dient de PvdA mede namens EenUtrecht, de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren en Volt motie 452 (Ontzie bewezen effectief preventiewerk en meest kwetsbare groepen bij bezuinigingen) in.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet drugscriminaliteit als een van de grootste problemen van Utrecht. Het dumpen van drugsafval en het dealen in speeltuinen dienen stevig aangepakt te worden.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert allereerst op motie 449 inzake de resultaten van het ondermijningsbeleid. De motie veronderstelt een zekere maakbaarheid van maatschappelijke opgaven, waar mogelijk niet aan kan worden voldaan. Het effect van het programma Grenzen stellen, perspectief bieden is ook afhankelijk van andere indicatoren die niet binnen het programma vallen. Zij ontraadt de motie en vraagt de raad om de aanstaande rijkere verantwoording van het college af te wachten.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het gebied tussen de effectindicatoren en het bereiken van de doelstellingen uit het programma ontbreekt in de voorliggende brief. Het CDA vraagt de burgemeester om dit te heroverwegen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) voelt motie 449 als een aansporing om zo goed mogelijk te verantwoorden, maar het is niet fair om de motie positief te adviseren terwijl onbekend is of de motie daadwerkelijk uitvoerbaar is.

Dat brengt de burgemeester bij motie 450 inzake meer vergunningen voor coffeeshops. Het college merkt dat er op dit moment weinig tot geen levensvatbare initiatieven of aanvragen zijn die maken dat er zorgen zijn over de vraag of het maximum van zeventien coffeeshopvergunningen wordt bereikt. Daarnaast is het voor de burgemeester geen principieel punt om op een onderwerp als coffeeshops mee te groeien met de groei van de stad. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of motie 450 geld kost.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) bevestigt dat het verhogen van het aantal vergunningen geen geld kost.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bedankt de raad voor het goede commissiedebat en voor de ingediende moties. Hij merkt op dat geen drugs gebruiken de meest gezonde optie is, als is dat voor sommige mensen in de samenleving niet de gewenste optie. Dat roept de vraag op hoe het gebruik van drugs zo gezond mogelijk geregeld kan worden; dit geeft de gemeente een sterke verantwoordelijkheid.

Hij reageert op motie 448 inzake het blijven investeren in preventief drugsbeleid. Het eerste punt van het dictum is overbodig, want dit is reeds in het commissiedebat door de burgemeester toegezegd. Het tweede punt uit het dictum is bovendien ontijdig. Het college komt binnenkort met een brief hoe de bezuinigingen (18% op verslavingspreventie) worden ingevuld. In deze brief staan de concrete bezuinigingen vermeld. Met de inhoud van deze brief kan de raad wegen of het college de goede keuze heeft gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het dictum van motie 448. Dat is allesbehalve ontijdig.

De heer **Eerenberg** (wethouder) leest in de motie dat het college wordt opgeroepen om nu niet te korten op de programma's. Bezuinigen is echter noodzakelijk. Het college komt binnenkort met een brief hoe deze bezuinigingen worden ingevuld. In deze brief staan de concrete bezuinigingen vermeld. Met de inhoud van deze brief kan de raad wegen of het college de goede keuze heeft gemaakt.

Hij reageert op motie 452 inzake het ontzien van bewezen effectief preventiewerk en meest kwetsbare groepen bij bezuinigingen. De mensen die de overheid het meeste nodig hebben, mogen door de bezuinigen het minst geraakt worden. Er zal echter in elk geval bezuinigd moeten worden. Verder merkt hij op dat de term "bewezen effectief" niet altijd terecht is. Voor sommige mensen is het wenselijk om zo nu en dan een andere methode te gebruiken. Indien de raad zegt dat de effectieve maatregelen op de meest kwetsbare groepen ontzien moeten worden, dan zal er op andere groepen meer bezuinigd moeten worden. De brief van het college dient eerst afgewacht te worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vermoedt dat de raad zelf de consequenties van motie 452 in kan zien. Dit is dus niet te vroeg in het proces.

De heer **Eerenberg** (wethouder) noemt als voorbeeld de groep studenten. Er kan beargumenteerd worden dat de hersenen van jongeren nog niet volledig zijn ontwikkeld en dat het dus wenselijk is om voor die groep veel voorlichting rondom drugs te organiseren. Door motie 452 zou deze groep niet de voorlichting kunnen krijgen die het nodig heeft. Daarom is verstandig om eerst de brief van het college af te wachten.

Hij reageert op motie 451 inzake mobiel drugstesten. De wethouder leest dit als een onderzoeksmotie. Als dit daadwerkelijk een onderzoeksmotie is, dan kan de wethouder toezeggen er een brief over te schrijven voor de Voorjaarsnota. Wat echter vaststaat, is dat er 18% bezuinigd moet worden op alle uitgaven van de gemeente. Met die kanttekening kan de wethouder de motie positief adviseren.

De **voorzitter** inventariseert of er fracties zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. De voorzitter sluit daarop de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de moties vindt vanavond plaats.

15. Raadsvoorstel Wijziging Utrechts Planproces.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is niet tevreden over hoe het is gesteld met de participatie in de gemeente Utrecht. Bij diverse projecten is de participatie matig uitgevoerd. Uit de inwonersenquête blijkt dat het vertrouwen van Utrechters in de gemeente en in de gemeenteraad voortdurend daalt. De gemeente belooft beterschap, waaronder in de beleidsnota's Samen stad maken en Geen Utrecht zonder u. Wat Utrecht allereerst nodig heeft, is dat de raad, het stadsbestuur en de ambtenaren erkennen dat Utrechters op veel gebieden zelf sociaal eigenaar zijn, dat buurten en gemeenschappen zelf verantwoordelijk zijn en met een beetje steun van de gemeente zelf buurtruimten willen beheren en de buurtzorg willen organiseren. Daarnaast zouden de participatierechten van Utrechters steviger moeten worden vastgelegd in lokale wetgeving. Indien de gemeente geen duidelijke kaders stelt waar participatie aan moet voldoen, zijn de Utrechters vogelvrij en overgeleverd aan de goedwillendheid van instanties, bouwers en projectontwikkelaars.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat hoewel de inbreng van de heer Dijkstra relatief lang is en hij daarvoor zijn spreektijd gebruikt, er nog twaalf of veertien voorstellen van hem zullen volgen. De heer Dijkstra zou zijn spreektijd moeten gebruiken voor het indienen van die voorstellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt de PvdA gerust: hij staat aan het einde van vergaderingen vaak slechts vijf, zes, zeven of acht seconden in het rood. Ook vandaag gaat het goedkomen met de spreektijd van EenUtrecht.

Hij geeft aan dat de zekerheden van Utrechters omtrent participatie nu vastgelegd kunnen worden in het Utrechtse Planproces en in de nog te vernieuwen participatie- en inspraakverordening.

EenUtrecht zal een zestal amendementen indienen om de participatie in Utrecht te bevorderen.

Hij dient mede namens Volt en UtrechtNu! amendement 210 in (Begin zo vroeg mogelijk met participatie).

Hij dient mede namens Volt en UtrechtNu! amendement 211 in (Benut alle vormen van participatie optimaal).

Hij dient mede namens Volt en UtrechtNu! amendement 212 in (Verwijs bij participatie altijd naar lokale wetgeving). Daarbij dient volledig te worden voldaan aan de in 2025 te vernieuwen participatie- en inspraakverordening.

Hij dient mede namens UtrechtNu! amendement 213 in (Bij onrust onder bewoners altijd terug naar de raad).

Een groep van 35 bewoners heeft meegedacht met het UPG. Een viertal adviezen is niet opgenomen in het raadsvoorstel. Daarom dient EenUtrecht mede namens Volt en UtrechtNu! amendement 214 in (Verwerk alsnog de bewonersadviezen in het UPG).

Na het commissiedebat heeft de wethouder een bijlage gemaakt waaraan de Nota van Uitgangspunten aan moet voldoen. Dit is echter geen onderdeel van het raadsbesluit. Hij dient daarom mede namens de VVD, de ChristenUnie en UtrechtNu! amendement 215 in (Bevoegdheden delegeren op basis van een kader).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat voor de stemming nog niet bekend is wat er in de bijlage komt te staan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) legt uit dat de aanvulling op het raadsbesluit later volgt. De raad zal die

aanvulling op een later moment nog vaststellen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient mede namens GroenLinks amendement 216 (Nota van Uitgangspunten is juist voor ambities) in, met het besluit:
Beslispunt 1.c.i. van het ontwerp raadsbesluit Raadsvoorstel Wijziging Utrechts Plan Proces d.d. 14 november 2024, kenmerk 11838428 als volgt toe te wijzigen:
"De kaders worden vastgesteld bij een uitgewerkte beleidsnota voor een deelgebied of bij een nota van uitgangspunten (NvU), daarbij wordt niet afgeweken van vastgestelde beleidskaders tenzij bij hoge uitzondering waar het expliciet wordt onderbouwd."

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de bedoeling is van het amendement als het gaat om de beleidsruimte van het college.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat met het amendement niet wordt beoogd om meer ruimte aan het college te geven. Beslispunt 1.c.i. zegt iets anders dan de bijgevoegde brief. Met amendement 216 wordt expliciet gemaakt in het beslispunt dat het gemeentelijk beleid terugkomt. Indien er ambities gestapeld worden en er men ambities laat varen, dan vervalt de delegatie. De PvdA constateert dat er in de afgelopen jaren verschillende excessen zijn geweest van buitensporig hoge woonlasten, zoals bij de Change- en Pagelaan. Deze voorbeelden tonen aan dat betaalbaarheid gaat om meer dan alleen de huurprijs en ook zaken als servicekosten en wel of niet gemeubileerd. Daarom dient de PvdA mede namens Volt, GroenLinks, EenUtrecht en Partij voor de Dieren motie 453 (Sturen op totale woonlasten) in, die het college opdraagt om in de Nota van Uitgangspunten voortaan standaard de totale woonlasten mee te nemen en hierbij te sturen op betaalbaarheid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat veel mensen een huis zoeken en dat bouwen in Utrecht lang duurt. De VVD heeft daardoor altijd willen onderzoeken of in het Planproces zaken versneld kunnen worden. De delegatie van het Omgevingsplan tast echter de positie van de raad aan. Besluitvorming verplaatst ermee naar het college; het college kent een andere afspiegeling dan de raad. Daarom dient de VVD mede namens UtrechtNu!, Partij voor de Dieren en het CDA amendement 217 in (Raad blijf aan zet bij omgevingsplan).

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of het proces, en daarmee het bouwproces, niet juist wordt vertraagd indien de delegatie eruit wordt gehaald.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat met het amendement de raad een besluit voor een wijziging van een omgevingsplan moet nemen. De raad zal deze wijzigingsbesluiten in de toekomst vaker moeten nemen.

De heer **Aït Daoua** (D66) stelt dat, indien de Nota van Uitgangspunten in de raad moet worden behandeld, dit zorgt voor een aanzienlijke vertraging. Dit staat haaks op de eerdere uitspraak van de raad dat het bouwproces versneld moet worden, omdat de druk op de woningmarkt enorm.

De heer **Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat niet alle partijen in de raad de wens hebben uitgesproken om het proces te versnellen. Er is bij dit voorstel niet geluisterd naar de input van de raad en dit is teleurstellend. Het is onwenselijk om een hele gebiedsontwikkeling bij het college neer te leggen

omdat dit drie maanden in de doorlooptijd zou schelen.

De VVD constateert daarnaast dat de raad in de omgevingswet aan zet is voor het vaststellen van het Omgevingsplan. Het college stelt echter voor deze bevoegdheden al bij vaststelling van een omgevingsvisie of Nota van Uitgangspunten te delegeren aan het college. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, de Partij voor de Dieren en het CDA motie 454 (Maak het makkelijk te stemmen over delegeren) in, die het college opdraagt om een delegatiebesluit in het kader van het UPP altijd in een separaat raadsvoorstel aan de raad voor te leggen.

De heer **Aït Daoua** (D66) hecht eraan dat het Utrechts Planproces toegankelijk is voor alle Utrechters, ook voor moeilijk bereikbare groepen als jongeren, mensen met een drukke agenda en Utrechters met mobiliteitsuitdagingen. Het gebruik van digitale participatie dient structureel verankerd te worden in het proces. Daarom dient D66 mede namens Volt en Student & Starter motie 455 in (Digitale participatie voor een breed bereik).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kent D66 als een partij die pleit voor inclusieve en diverse participatie. Daar horen ook andere vormen van participatie bij. Waarom noemt D66 alleen de digitale vorm van participatie?

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat een van de amendementen van D66 reeds toezag op de andere vormen van participatie.

De heer **Stellinga** (CDA) is voor de versnelling van het proces en stelt dat deze versnelling niet gevonden dient te worden in de delegatie van het besluit tot vaststelling van de wijziging van het Omgevingsplan aan het college. Het CDA vindt het noodzakelijk dat de raad aan het eind van het proces aan het stuur zit. De vertraging wordt te veel gezocht bij de raad en te weinig binnen het ambtelijke. Op 15 juni 2023 heeft het CDA dit reeds aangegeven tijdens een debat over gesprekslijnen over het nieuwe UPP. Hier is echter weinig mee gedaan. Het CDA zal het voorstel dan ook niet steunen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) acht het van belang dat de processen die het mogelijk maken om de stad te ontwikkelen, worden versneld. Daarvoor is het nodig dat werkprocessen binnen de gemeente worden aangepakt. Het is daarbij belangrijk dat de raad vooraf goede kaders meegeeft en dat de raad altijd aan de rem kan trekken en aan het stuur blijft. GroenLinks stelt voor om een plek te geven aan het participatieplan. Het past dan in het schema van het Utrechtse Planning Gebiedsontwikkeling (UPG) om een participatieplan vast te stellen. Is het college van mening dat het participatieplan een expliciete plek verdient in het UPG en kan dat in de stukken verwerkt worden? En kan het college bevestigen dat ook bij het UPG peilen niet wordt beperkt tot het een-op-een ophalen van inzichten bij diverse betrokkenen?

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat vertraging in de Utrechtse gebiedsontwikkeling onder andere ontstaat door overlappende beleidskaders, lange interne afstemming en externe factoren. Dit bemoeilijkt de besluitvorming en vermeerderd de voorspelbaarheid voor externe partijen. Het is daarom van belang om interne processen te vereenvoudigen, duidelijke kaders te stellen en initiatiefnemers meer ruimte te geven. Het college dient te inventariseren welke interne en externe processen en afspraken vereenvoudigd en verbeterd kunnen worden om de doorlooptijd van gebiedsontwikkelingsprocessen te verkorten, met concrete doelstellingen voor een efficiënter

planningsproces. Daarom dient Student & Starter mede namens D66 en het CDA motie 456 (Versnellen en samenwerken in Utrechtse gebiedsontwikkeling) in.

De heer **De Pagter** (VVD) had motie 456 graag mede willen ondertekenen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat vooraf niet bekend is of de verkorting van de doorlooptijd van plannen leidt tot snellere woningbouw. De ChristenUnie vindt het belangrijk om een evaluatiebepaling aan het raadsvoorstel toe te voegen, waarbij na twee jaar het gehele raadsvoorstel wordt geëvalueerd op de doeltreffendheid en de effecten van de voorgestelde wijziging in Utrechtse Planproces. Daarom dient hij mede D66, Volt, EenUtrecht, VVD en Student & Starter amendement 218 (Evalueer de wijziging van het Utrechts planproces) in.

Mevrouw **Passier** (Volt) kan zich vinden in de voorgestelde verbeteringen bij het Utrechtse Planproces. Er ontbreekt echter nog veel op het gebied van participatie. Volt steunt daarom alle daarop ingediende amendementen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt ter introductie op dat er heel veel en snel gebouwd moet worden in Utrecht. Volkshuisvesting is namelijk de grootste maatschappelijke opgave van deze tijd. Afspraken maken over de interactie tussen college en raad is spannend, maar dit is slechts een van de onderdelen die versneld moeten worden. Dit staat in een heel proces waarin de gemeente ook in de ambtelijke organisatie sneller tot keuzes moet komen. De versnelling is dus niet exclusief voorbehouden aan de interactie tussen college en raad, maar staat in een breder programma om sneller te werken voor alle mensen die een woning zoeken in Utrecht. Daarnaast is het goed dat EenUtrecht het zwaartepunt bij participatie neerlegt, want veel van de vraagstukken bij bouwprocessen gaan niet alleen over de mensen die een woning willen, maar ook over de mensen die naast die woning wonen. Het is zaak dat ook die mensen op een goede manier bij het proces worden betrokken en dat alle belangen zorgvuldig worden afgewogen.

Hij reageert op amendement 210 inzake zo vroeg mogelijk beginnen met de participatie. De wethouder adviseert dit amendement negatief, want het is niet wenselijk om altijd met iedereen, bij elke bestuurlijke besluitvorming en met alle relevante stakeholders te participeren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat in amendement 210 wordt gesproken van "relevante stakeholders".

De heer **Eerenberg** (wethouder) is daarvan op de hoogte, maar ziet tegelijkertijd dat veel bestuurlijke besluitvormingen over ruimtelijke processen sneller afgedaan kunnen worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder ziet dat er in dat geval later wordt geparticipeerd zal worden dan nu het geval is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ontkent dat. Er is ook een intentie van het college om sneller en met modernere vormen te zorgen dat er wordt geparticipeerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat het in zijn amendement scherper wordt gesteld dan een intentie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat de heer Dijkstra daarmee zijn lezing van amendement 210 onderstreept. Het amendement is te dwingend om werkbaar te kunnen zijn. Dan amendement 211 inzake alle vormen van participatie optimaal benutten. Ook dit amendement is te absoluut, want in veel gevallen is participatie in "fase nul" niet relevant.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het raar dat het college alleen kiest voor peilen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat het college voor projecten peilt om vroegtijdig te kunnen vaststellen wat er nodig is in een buurt. Later in een proces worden andere belangen relevanter, zoals die van direct omwonenden. Peilen, wat gepaard gaat met onderling gesprek, is dus vroeg in het proces een belangrijk instrument.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom alle andere vormen tot en met fase 2 door het college worden uitgesloten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) sluit niets uit, maar zou er niet voor pleiten om conform het besispunt uit amendement 211 alle vormen van participatie nadrukkelijk te gebruiken.

Dat brengt de wethouder bij 212 inzake altijd verwijzen naar lokale wetgeving. Hij geeft het amendement een positief advies.

Hij reageert op amendement 213 inzake bij onrust onder bewoners altijd naar de raad. Hij geeft het amendement oordeel raad.

Hij reageert op amendement 214 inzake het verwerken van de bewonersadviezen in het UPG. Hij geeft het amendement een negatief advies.

Hij reageert op amendement 215 inzake bevoegdheden delegeren op basis van een kader. De wethouder geeft het amendement een positief advies.

Hij reageert op amendement 216 inzake de Nota van Uitgangspunten voor ambities. Hij geeft het amendement oordeel raad.

Hij reageert op motie 453 inzake sturen op totale woonlasten. Hij geeft de motie een positief advies.

Hij reageert op amendement 217 inzake het aan zet blijven van de raad bij het omgevingsplan. Hij geeft het amendement een negatief advies.

Hij reageert op motie 454 inzake het makkelijk maken om te stemmen over delegeren. De kaart is een goed idee, maar de wethouder heeft twijfels over de combinatie van een inhoudelijk raadsvoorstel en een delegatievoorstel. Het is niet bekend of dit technisch mogelijk is. Hij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) licht toe dat het in samenhang behandelen van raadsvoorstellen reeds praktijk is binnen de gemeente, waaronder bij de Programmabegroting en de Voorjaarsnota.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vult aan dat over het voorstel omtrent de Kögllaan en de Manegelaan in samenhang een besluit wordt genomen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 455 inzake digitale participatie voor een breed bereik. De wethouder ontraadt de motie op de techniek, want de huidige afspraken over participatie wijken hiervan af. Hij verwijst naar het eerdere debat met wethouder Oosters en het aanstaande voorstel, in Q1 2025, over de monitoring van de doelstellingen.

Dan motie 456 inzake versnellen en samenwerken in Utrechtse gebiedsontwikkeling. Indien de

evaluatiemomenten in de diverse moties in dezelfde perioden kunnen plaatsvinden, is motie 456 een goed voorstel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat hij met een nieuw voorstel zou moeten komen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op amendement 218. Hij geeft het amendement een positief advies.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de wethouder amendement 210 positief zou adviseren indien dit amendement aangepast zou worden aan de eerder genoemde redenering in de bijdrage van GroenLinks.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou zich dat kunnen voorstellen, mits nauwkeurig wordt gewogen wat er precies op papier komt te staan.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor tien minuten.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Dijkstra.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt amendement 210 in. Hij dient mede namens Volt, UtrechtNu! en GroenLinks amendement 219 (Begin zo vroeg mogelijk met participatie) in, met het beslispunt: i. Start eerder dan bij het huidige UPP, namelijk altijd voorafgaand aan bestuurlijke besluitvorming én betrek bij het maken van het participatieplan, als onderdeel van het door ambtenaren vastleggen van afspraken met de initiatiefnemer over de plankosten, samenwerking met Utrechters en communicatie, waar mogelijk relevante stakeholders, waaronder wijkplatforms en lokale bewonersgroepen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 456 (Versnellen en samenwerken in Utrechtse gebiedsontwikkeling) in. Hij dient mede namens D66, VVD en CDA motie 457 in, die het college opdraagt om:

1. Te inventariseren welke interne en externe processen en afspraken vereenvoudigd en verbeterd kunnen worden om de doorlooptijd van gebiedsontwikkelingsprocessen te verkorten, met concrete doelstellingen voor een efficiënter planningsproces, vastgelegd in een actieplan dat in Q3 2025 aan de gemeenteraad wordt gepresenteerd;
2. Bij nieuwe beleidskaders prioriteit te geven aan betere interne afstemming om doorlooptijden te verkorten, en de voortgang, rolverdeling en samenwerking binnen het UPG tweejaarlijks te evalueren en op te nemen in het verslag over de doeltreffendheid voor transparantie en efficiëntie;
3. De gemeente haar regierol te laten behouden, maar ook een faciliterende rol te laten spelen door initiatiefnemers meer ruimte geven binnen duidelijke kaders, en samen te onderzoeken hoe ondernemerschap en externe betrokkenheid kunnen worden versterkt en de raad hierover te informeren in Q3 2025.

De heer **Aït Daoua** (D66) trekt motie 455 in. Hij dient mede namens Volt en Student & Starter motie 458 (Digitale participatie voor een breed bereik) in, die het college opdraagt om:

1. Digitale participatie vast te leggen als vast onderdeel van elk participatieplan binnen het UPG, waarbij minimaal één digitale consultatieronde per fase van elk project wordt opgenomen, in een

vorm die aansluit bij de aard en fase van het project;

2. Jaarlijks de raad te informeren over het gebruik en de effectiviteit van digitale participatiemiddelen in het participatieproces van het UPG, met speciale aandacht voor bereik, representativiteit en tevredenheid van deelnemers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) licht het voorstel nader toe. Indien het wordt aangenomen, krijgt het college meer bevoegdheden in gebieden waar de kaderstelling op orde is. Hij adviseert positief over amendement 219 en moties 457 en 458.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

17. Raadsvoorstel Uitwerking visie Welgelegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient mede namens Volt, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht en CDA motie 459 (Onderzoek meerwaarde tramhalte voor Welgelegen) in, die het college opdraagt om:

1. Te onderzoeken (i.o.m. Provincie) of een halte Welgelegen (bijvoorbeeld dichtbij de Sowetobrug) als extra halte en/of vervangende/verplaatste halte Graadt van Roggweg van meerwaarde kan zijn voor de ontwikkeling van Welgelegen, Jaarbeurskwartier en voor het gehele tramsysteem;
2. Te onderzoeken hoe deze eventueel kan worden ingepast en wat de consequenties daarvan zouden zijn voor de andere modaliteiten en voor waardevolle elementen in de omgeving (zoals bijvoorbeeld grote bomen);
3. De raad over de uitkomsten te informeren.

De heer **Peters** (D66) dient mede namens EenUtrecht en Student & Starter motie 460 (De Renaissance van de Ravellaan) in, die het college opdraagt om in het haalbaarheidsonderzoek voor de gebiedsontwikkeling rondom Ravellaan 96 specifiek aandacht te besteden aan het bewerkstelligen van een gevarieerd aanbod maatschappelijke functies.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het de bedoeling is van D66 om zaken in de Ravellaan voorwaardelijk te maken, terwijl het in eerste instantie ging om een woonontwikkeling.

De heer **Peters** (D66) licht toe dat de Ravellaan altijd is aangewezen voor het realiseren van maatschappelijke functies.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of wonen voor D66 de belangrijkste component blijft in de Ravellaan.



De heer **Peters** (D66) memoreert dat ook de PvdA voor een motie heeft gestemd om de Ravellaan 96 te verkopen. Ravellaan 96 is maatschappelijk vastgoed en heeft dus maatschappelijke functies te vervullen. De woonambities van D66 zijn ontzettend belangrijk, maar dit vraagt ook om maatschappelijke functies.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het tankstation bij het 24 Oktoberplein buiten het plangebied wordt gehouden. Idealiter wordt het tankstation verwijderd, zodat het ruimte kan geven aan het Hommelbos. Het college dient het gesprek hierover dan ook te starten met de eigenaar van het tankstation. Daarom dient hij mede namens Volt, EenUtrecht, Partij voor de Dieren en GroenLinks amendement 220 (Uitbreiden Hommelbos) in.

De heer **Snijder** (Student & Starter) constateert dat de visie Welgelegen veel positieve elementen bevat, zoals de hoge bouwhoogtes en de betrokkenheid van huidige bewoners. De belangen van studenten die in Welgelegen wonen, worden echter onvoldoende meegenomen. Dit heeft geleid tot een visie zonder garanties voor de toekomst van studentenhuisvesting. Gezien de grote tekorten kan dit niet geriskeerd worden. Hij pleit ervoor om het aantal studentenwoningen in Welgelegen te verhogen. Daarom dient hij motie 463 (Welgelegen is ook studenten wel gelegen) in.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat een kleinschalige buurtvoorziening op loopafstand de kwaliteit van wonen in Welgelegen een flinke impuls kan geven. Hij dient daarom mede namens Stadsbelang Utrecht motie 462 (Onderzoek een kleinschalige buurtvoorziening in Welgelegen) in, die het college opdraagt om te onderzoeken of het (laten) realiseren van een kleinschalige buurtvoorziening als een bakker, een groenteboer, een koffietentje, een buurtwinkel of een kleinschalige supermarkt in Welgelegen mogelijk is.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de schorsing geeft de voorzitter het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat de bewoners zelf een visie hebben opgesteld voor Welgelegen. Deze wordt leidend voor alles wat de gemeente onderneemt in dit gebied. Hij reageert op motie 459 inzake de meerwaarde van de tramhalte voor Welgelegen. Het onderzoek naar deze tramhalte is uitvoerbaar, hoewel de gemeente op korte termijn geen middelen heeft om tramhaltes te verplaatsen. Hij geeft de motie een positief advies. Hij reageert op motie 460 inzake de renaissance van de Ravellaan. De motie verbindt de opdracht van de verkoop en de opdracht om er een mooi gebied van te maken. Hij geeft de motie een positief advies.

Dan amendement 220 inzake de uitbreiding van het Hommelbos. Hoewel het college de intentie van de uitbreiding van het Hommelbos steunt, zou dit veel geld kosten. Aan de andere kant vraagt het amendement alleen om het gesprek over de uitbreiding om te gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) licht toe dat met amendement 220 wordt beoogd om het gesprek aan te gaan over de uitbreiding van het Hommelbos ten koste van het tankstation op het 24 Oktoberplein.

De heer **Stellinga** (CDA) adviseert om bij dergelijke plannen ook het BO MIRT te betrekken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 461 inzake studentenhuisvesting in Welgelegen. De motie is te strak afgesteld en het is niet bekend of precies hetzelfde aantal studentenwoningen teruggebracht kan worden. Het college onderzoekt desalniettemin de mogelijkheden om studentenwoningen in Welgelegen te behouden. Hij ontraadt de motie.

Dan motie 462 inzake de kleinschalige buurtvoorzieningen in Welgelegen. Conform het detailhandelsbeleid wenst het college dergelijke voorzieningen te clusteren. Het gebied Welgelegen is echter niet opgenomen in het detailhandelsbeleid. Dit vraagt dus om een nieuwe strategie. Hij ontraadt de motie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 461 in.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder de positief geadviseerde moties kan overnemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat raadsleden niet voor niets moties indienen. In bepaalde gevallen is het wenselijk om wel over moties te stemmen.

De heer **Peters** (D66) trekt motie 460 in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan moties 459 en 460 overnemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 459 in.

De voorzitter inventariseert of raadsleden behoefte hebben aan een tweede termijn. Dit is het geval.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dient motie 463 (Welgelegen is ook studenten wel gelegen) in, die het college verzoekt om:

1. Bij de herontwikkeling van Welgelegen moet het streven zijn om het huidige aantal studentenwoningen te behouden en tevens uiterste inspanningen te leveren om dit aantal te verhogen;
2. Bij de realisatie van studentenhuisvesting ook in Welgelegen zoveel mogelijk in te zetten op onzelfstandige woningen;
3. De raad uiterlijk in Q3 2025, en in ieder geval vóór de volgende fase van de gebiedsontwikkeling, te informeren over de wijze waarop het behoud of de uitbreiding van studentenwoningen in de herontwikkeling wordt geborgd.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) constateert dat aan motie 463 alleen het woord "streven" is toegevoegd. Dit geeft het college meer ruimte ten aanzien van de uitkomsten van het voorstel. Dit maakt dat de wethouder de motie positief kan adviseren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt uit de woorden van de wethouder dat de motie een lege

huls is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) spreekt liever van een interessante zoekrichting.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement, het voorstel en de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst de vergadering tot 14.10 uur voor de lunch.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

7. Actuele moties.

De **voorzitter** wijst erop dat de indiener van een actuele motie twee minuten heeft om zijn of haar motie toe te lichten. Daarna mag iedere fractie maximaal één vraag stellen. Ook het college heeft twee minuten om de motie van een advies te voorzien.

Actuele motie 436, Bescherm Utrechtse kinderen tegen uitzetting.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat kinderen die hier al hun hele leven wonen het risico lopen niet in Nederland te mogen blijven wonen door vertraging bij de IND. Dat is wat de indieners van motie betreft onmenselijk. In navolging van Heerlen en Amsterdam willen de indieners dat ook Utrecht op dit punt een krachtig signaal afgeeft en in VNG-verband gaat pleiten tegen uitzetting. Eind deze maand komt de VNG bijeen. Daarom wordt nu een actuele motie ingediend, die wordt gesteund door de Partij voor de Dieren, PvdA, GroenLinks, EenUtrecht, Student & Starter en DENK. Het dictum van motie 436 luidt als volgt:

Verzoekt het college om:

1. Op de ALV van de VNG op 29 november bij agendapunt 8b te pleiten om in VNG-verband het Rijk op te dragen zich in te zetten:
 - Voor een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, omdat ze, door de tijdsduur die verblijfsprocedures in beslag nemen, langer dan 5 jaar in Nederland zijn;
 - Voor een duurzame oplossing waarin het belang van het kind de eerste overweging is en volgens het Internationaal Verdrag Rechten van het Kind (IVRK) eenieder verbindt;
2. De raad nog dit jaar te informeren over het verloop van het onderwerp tijdens de ALV, over de verdere inzet van het college rondom het beschermen van Utrechtse kinderen tegen uitzetting.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) begrijpt en deelt de zorg over de landelijke ontwikkelingen rondom asiel – in dat licht duidt zij de motie – zeker als het gaat om gewortelde kinderen en de trauma's die zij zouden oplopen als zij weg zouden moeten, wat ook geldt voor de leeftijdsgenoten die dat moeten meemaken in hun klas of hun vriendenkring.

Binnen de VNG wordt goed samengewerkt om alle zeilen bij te zetten om rust te behouden of te verkrijgen rondom opvang en inburgering. Het gaat daarbij onder meer over om de Spreidingswet, waarvan duidelijk is dat die noodzakelijk is, juist ook voor kinderen en ouders. Het gaat ook om de huisvesting van statushouders. Als zij niet meer gehuisvest kunnen worden, komt er een nog grotere prop in het systeem, wat niet goed is voor de betrokken kinderen. Ook het plan van de minister om de gemeenten te korten op de opvang voor Oekraïners wordt geagendeerd. Op basis van dat plan



kunnen er geen vervolglocaties of nieuwe locaties gerealiseerd worden. Ook in dat geval gaat het over een bredere groep dan de groep waar de motie zich op richt.

Verder zal in de ALV gesproken worden over de LVV en de toekomstige Wet bed, bad en brood, het sluiten van Veldzicht en – heel belangrijk – de toekomstige bezuiniging op de uitvoeringsorganisaties IND en COA met 80%, wat direct een zeer grote impact zal hebben op het vraagstuk waarover de motie gaat. Dit is de agenda die nu echt pregnant is en die echt nodig is om duidelijk met elkaar als gemeenten en medeoverheden te bespreken.

Inhoudelijk deelt zij zeer de strekking van de motie. Maar gezien de eerdere opsomming van onderwerpen, die voorwaardelijk zijn als men andere zaken wil kunnen realiseren en daar het goede gesprek over wil kunnen voeren, hoopt zij dat de indieners van de motie begrijpen dat die onderwerpen echt prioritair zijn.

Gevraagd wordt het in de motie genoemde punt op de agenda van de VNG-vergadering van 29 november te zetten. Die agenda is echter al ongeveer klaar, dus zij kan daar niet zomaar tussendoor iets aan toevoegen. Het thema is zeer relevant, dus zij zou dat graag de aandacht willen geven die het verdient. Dat vraagt om een goede voorbereiding. Zij wil dit thema dus inbrengen op een later moment, zeker ook met de andere steden.

Over wat er al wordt gedaan in Utrecht, wil zij de raad graag informeren in de brief die zij de raad sowieso zal doen toekomen in Q1. Binnen de LVV gebeurt er inderdaad al het een en ander, ook binnen het AZC, om de rechten van de kinderen zo goed mogelijk te waarborgen, ook door Vluchtelingenwerk en andere partners.

Een deel van het gevraagde in de motie kan zij dus toezeggen, want dat wordt al gedaan, zoals zij in de brief zal uitleggen. Zij kan echter niet toezeggen om het in de motie genoemde thema al op 29 november a.s. te bespreken. Zij weet ook niet of het überhaupt nog mogelijk is om dit thema op de agenda te plaatsen. Zij wil dat graag op een goede en ordentelijke manier doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt de wethouder voor haar beantwoording. Wat hem betreft zouden er binnen dit belangrijke onderwerp geen prioriteiten mogen worden aangebracht, want alle genoemde zaken zijn immers belangrijk. In de motie wordt echter agendapunt 8b van de ALV genoemd; onder dit punt wordt het onderwerp van de motie aangedragen door onder andere Heerlen en Amsterdam. Utrecht zou daar dus heel makkelijk bij kunnen aanhaken. Is de wethouder bereid om dat te doen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat zij nog niet heeft vernomen – ondanks het feit dat zij heel dicht bij het vuur zit – dat dit onderwerp onder punt 8b geagendeerd is. Morgen hoort zij daar mogelijk meer over. Nogmaals wil zij benadrukken dat de andere genoemde punten echt cruciaal zijn voor een stabiel opvanglandschap. Ook het in de motie genoemde onderwerp is cruciaal, maar dat onderwerp is te belangrijk om dat in alle snelheid op de agenda van de komende ALV-vergadering te plaatsen. Zij wil dat liever doen in een volgende vergadering. Zij herhaalt dat zij morgen meer zal horen.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor haar beantwoording.

Actuele motie 437, Red Amelisweerd.

De heer **Vasters** (D66) stelt dat het kabinet door lijkt te gaan met de verbreding van de A27, gelet op de recente brief van minister Madlener. Er ligt echter een alternatief plan. Dat plan is goedkoper en

spaart bos bij Amelisweerd, terwijl Utrecht net zo bereikbaar blijft. Daarom dienen de fracties van D66, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, EenUtrecht, Student & Starter, PvdA, PvdD, Horizon en Volt motie 437 in, waarin het college wordt opgedragen:

1. Te blijven communiceren dat Utrecht pal achter het Alternatief Ring Utrecht staat;
2. Samen met zijn regionale partners een intensieve lobby te starten die erop gericht is om het kabinet (opnieuw) te wijzen op de voordelen van het Alternatief Ring Utrecht.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt de heer Vasters of hij de indruk heeft dat hetgeen in de motie wordt gevraagd nog niet gebeurt.

De heer **Vasters** (D66) beaamt op dat er in de afgelopen maanden of zelfs jaren op dit punt hard gewerkt is door de gemeente en ook door andere partijen in de regio. De indienende fracties willen graag dat dit werk wordt voortgezet. Dit punt is op dit moment actueel, omdat de verbreding van de A27 mogelijk ook in de Tweede Kamer besproken zal worden. Een intensievere lobby lijkt dus heel nuttig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dankt de indieners van de motie. Het is altijd goed voor de moraal om extra gesteund te worden in deze lobby. Haar dag begon vanochtend met een overleg met de gedeputeerde, precies over dit onderwerp. Dat geeft wel aan dat men nog vol in de actiemodus is op verschillende fronten om de inhoudelijke munitie aan te scherpen en verschillende manieren te ontwikkelen om de boodschap te blijven herhalen, kracht bij te zetten en echt naar binnen te brengen in de Tweede Kamer. Naar haar stellige overtuiging kan de Tweede Kamer nog steeds kiezen voor het alternatief. Bij het bestuurlijk overleg MIRT is met de minister afgesproken dat ook met hem het gesprek nog zal worden aangegaan.

Kortom, Utrecht is nog steeds vol vuur voor deze zaak. Zij is het dus zeer eens met de motie. Zij heeft gezien dat die breed gesteund wordt. Als dat de indieners helpt, kan zij de motie met veel liefde overnemen. Het college voelt zich dan gesterkt om met deze missie door te gaan.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt wat het tijdpad is. Hoe realistisch zijn de kansen en wanneer is het voorbij?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat dit een zeer ingewikkelde vraag is. Zo lang er nog geen project is aanbesteed en er nog geen contract ligt met aannemers die het huidige tracébesluit gaan uitvoeren, is er ruimte om van koers te veranderen. Het hoogste orgaan in het land gaat daarover. De partijen in Utrecht denken nog steeds dat ze een goede case hebben, ook omdat het alternatief veel minder risico's kent en veel goedkoper is. Dat zijn zeer relevante argumenten voor heel veel partijen in Den Haag. Het alternatief scoort ook goed op bereikbaarheid. Zij zou haast willen zeggen "It ain't over till the fat lady sings".

De heer **Vasters** (Volt) zal met de indieners van de motie overleggen of de motie wordt ingetrokken.

Actuele motie 438 (VNG, blijf aan tafel!).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat het VNG-bestuur voorstelt te stoppen met de gesprekken over het Integraal Zorgakkoord. Zorgverzekeraars, huisartsen, ziekenhuizen en de VNG, oftewel het hele zorgdomein, hebben dit akkoord in 2022 gesloten voor vier jaar. Voor de VVD-fractie komt het

ineens stoppen, zonder waarschuwing vooraf, als resoluut. Daarom draagt haar fractie het college op:

1. tegen de resolutie te stemmen die oproept te stoppen met gesprekken over het Integraal Zorgakkoord;
2. het VNG-bestuur op te roepen aan tafel te blijven om samen met de andere partners te werken aan goede gezondheidszorg.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) stelt dat het college net als de VVD ten volle het belang steunt van een integraal zorgakkoord dat moet leiden tot houdbare zorg en ondersteuning van de inwoners van Utrecht. Het college is het er helemaal mee eens dat de afstemming en de samenwerking tussen de IZA-partijen heel hard nodig is. Tegelijkertijd kunnen die partijen alleen goed aan tafel zitten als de randvoorwaarden van het akkoord ook echt op orde zijn. Daarmee kan men het akkoord echt laten slagen. Dat is momenteel niet het geval. Er is in het IZA onvoldoende financiële ruimte voor het sociale domein en te weinig aandacht voor preventie. Het kan niet zo zijn dat de beweging van het medisch domein naar het sociaal domein gaat, terwijl het geld niet meegaat en de partijen onvoldoende mogelijkheden hebben om te voorkomen in plaats van te genezen. De druk op het sociaal domein is nu al veel te groot en wordt, als het in de huidige verhoudingen niet verandert, met het IZA juist groter. Overigens ziet men dat ook het Zilveren Kruis het standpunt van de gemeenten ondersteunt.

Daarnaast zijn de verhoudingen tussen VWS, zorgverzekeraars en gemeenten op dit moment niet gelijkwaardig. VWS gaat over het geld en Zorgverzekeraars Nederland beheert de budgetten. De gemeenten moeten nu een fors deel van de transformaties uitvoeren en vervolgens bedelen om geld. Dat maakt dat het college het VNG-bestuur steunt in de resolutie om te stoppen met de gesprekken over het IZA en dat het de motie ontraadt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of het niet beter is, als het gaat om zo'n belangrijke zaak, om met de mond te praten in plaats van met de benen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit ook gebeurt. In 2022 hebben de gemeenten het IZA ondertekend, onder bepaalde voorwaarden. De VVD stelt dat er plotseling gestopt wordt met het IZA, maar in 2022 is al gezegd dat in 2024 bekeken zou worden wat de stand is. Na twee jaar praten moet men constateren dat er nog steeds geen sprake is van gelijkwaardige verhoudingen. Er veranderen dingen, maar vervolgens komt de rekening vooral bij de gemeenten terecht. Dan moet je op een gegeven moment ook een streep in het zand zetten. De gemeenten zeggen dat ze terugkomen als aan hun voorwaarden wordt voldaan. Op dat moment kan men echt een succes maken van het IZA, in het belang van de mensen voor wie het IZA in het leven is geroepen.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording.

Actuele motie 349. Naleven internationaal recht in woord en daad.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat men elke dag wordt geconfronteerd met afschuwelijke beelden van de genocide door Israël op Palestijnen. Dat heeft ook zijn weerslag op Utrecht. Veel Utrechters leven mee met de Palestijnen. Sommigen komen daar vandaan of hebben daar familie. Bijna elke dag is er wel een demonstratie in Utrecht uit solidariteit met de Palestijnen.

Terwijl de genocide voortduurt, ziet men weinig reactie vanuit Nederland. De VN-gezant en

verschillende mensenrechtenorganisaties roepen landen op om meer te doen om deze genocide te stoppen. Daarom dient hij motie 439 in, met het volgende dictum:

De raad spreekt uit dat:

1. er zo snel mogelijk actie ondernomen moet worden om de reële en immanente genocide in Gaza tegen te gaan en steun te geven aan de hulporganisaties die hulp aanbieden aan de slachtoffers in Gaza;
2. de Staat het internationaal recht in woord en daad moet naleven;

Verzoekt het college om:

1. deze uitspraken van de gemeenteraad onmiddellijk over te brengen aan het kabinet en met klem op te roepen om het internationaal recht in woord en daad na te leven.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) maakt bezwaar tegen het gebruik van het woord "genocide". Er is nog niet erkend dat er sprake is van genocide. In het verleden zijn er meer genocides geweest, bijvoorbeeld de Armeense genocide. Het woord "genocide" mag officieel alleen gebruikt worden als die genocide erkend is door de Verenigde Naties. Dat is in dit geval nog niet gebeurd. En zolang de ontvoerde mensen niet worden vrijgelaten, zal men daar in Gaza last van blijven houden. Dat is nu eenmaal zo als je mensen ontvoert.

De **voorzitter** beschouwt de opmerking van mevrouw Hessel niet als een interruptie. Mevrouw Hessel zou over dit punt beter een motie kunnen indienen. Zij geeft de heer Sungur wel gelegenheid om kort op de opmerking van mevrouw Hessel te reageren, maar voegt daaraan toe dat het niet de bedoeling is om nu te gaan discussiëren over een begrip als "genocide".

De heer **Sungur** (DENK) wil zich beperken tot de opmerking dat hij in het betoog van mevrouw Hessel op zichzelf al een tegenstrijdigheid constateert. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt vast dat dit niet de eerste motie is die over dit onderwerp is ingediend. Zij snapt dat de heer Sungur de urgentie voelt om iets over de situatie in Gaza te zeggen. De beelden die men avond aan avond ziet, laten volgens haar niemand onberoerd. Toch heeft zij een aantal overwegingen bij de motie, die zij de raad graag wil meegeven.

Als de heer Sungur een brede raadsuitspraak zou willen, dan wil zij hem in overweging geven om een aantal van de constatering in de motie anders te formuleren, niet omdat hij er niet zo over mag denken, maar omdat het helpt voor het draagvlak als hij kiest voor andere bewoordingen. Er zit ook iets van discrepantie in: aan de ene kant zegt de heer Sungur dat het kabinet niet luistert. Maar vervolgens gaat hij ervan uit dat als de raad van Utrecht een brief naar Den Haag stuurt, men daar dan denkt: dat hadden wij nog niet eerder bedacht, nu gaan wij het anders doen. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de heer Sungur en zij er beiden van overtuigd zijn dat dit niet zal gebeuren. Haar voorstel is – maar zij heeft begrepen dat er geen wijzigingen mogen worden aangebracht in actuele moties – om het verzoek uit de motie te halen. Het sturen van een brief, waarbij zij als postbode fungeert, terwijl men eigenlijk al weet hoe daarover gedacht zal worden, ziet zij niet zo zitten. Als het verzoek uit de motie gehaald wordt, wordt de raad gelegenheid gegeven een uitspraak te doen die op zichzelf staat. Verder zou zij zich kunnen voorstellen dat de heer Sungur, als hij de motie breed aanvaard wil hebben, een aantal van de constatering aanpast. Dat kan volgens haar helpen in de richting van sommige fracties. In de huidige vorm moet zij de motie ontraden.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de burgemeester terecht heeft opgemerkt dat een actuele motie niet

mag worden aangepast. Wat betreft de overwegingen kan hij zich voorstellen dat partijen daar mogelijk iets anders in zitten. Het staat iedereen echter vrij om dat duidelijk te maken in een stemverklaring. Daarin kan je aangeven hoe je precies naar de situatie kijkt en waarom je stemt zoals je stemt. Die vrijheid heeft iedereen.

Tegelijkertijd wil hij opmerken dat in de Amsterdamse gemeenteraad bijna dezelfde motie is ingediend, waar de raad in meerderheid achter schijnt te staan. Hij stelt de burgemeester voor om eventueel te bekijken of er gezamenlijk met Amsterdam kan worden opgetrokken. Hij begrijpt dat het kabinet – dat geldt ook voor een aantal andere onderwerpen, zoals Amelisweerd – niet heel happig is op Utrechtse standpunten. Maar dan nog vindt hij het een belangrijke verantwoordelijkheid van de Utrechtse raad om wel mee te geven hoe de stad Utrecht erin zit. Als burgermoeder en als voorzitter van de gemeenteraad ziet hij haar dat uitstekend doen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) waardeert dat zeer. Maar het punt is dat zij nu juist denkt dat de heer Sungur er meer baat bij heeft als de Utrechtse raad zelfstandig iets vindt van een dergelijk thema. Sommigen partijen hebben ook een vertegenwoordiging in het nationale parlement; zij moeten dat geluid ook daar laten klinken. Dat lijkt haar beter dan dat een unie van steden dat geluid laat horen. Overigens vraagt zij zich af of de betrokkenheid van Amsterdam voor het kabinet meer gewicht in de schaal zal leggen.

Het voorgaande neemt niet weg dat het begrijpelijk is dat de heer Sungur aandacht vraagt voor de onderliggende zaak. Zij begrijpt ook wat de heer Sungur wil bereiken, namelijk rechtvaardigheid voor een hoop mensen die op dit moment voor hun leven vrezen – dat geldt overigens aan beide kanten. Zij vindt echter dat de raad niet het platform is voor een dergelijke zaak. Maar als men als raad met elkaar iets wil vinden, dan is dat aan de raad.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil een punt van orde maken. Er is al meermaals een discussie over gevoerd of moties nog aangepast mogen worden. Het is nu een paar keer gebeurd dat een motie werd aangepast. Zij vraagt zich af of dat in dit geval ook mogelijk is, even afgezien van de vraag of de heer Sungur zijn motie al of niet wil aanpassen. Het aanpassen van zijn motie valt wat haar betreft binnen de lijn die hier nu een paar keer is gevolgd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat het wel is voorgekomen dat moties gewijzigd werden. Maar dat waren geen actuele moties. Zij zou er niet voor willen pleiten om actuele moties nog te wijzigen.

De **voorzitter** beaamt dat het eerder is voorgekomen dat men een actuele motie wilde wijzigen. Maar ook in dat geval werd dat niet toegestaan. Alleen normale moties mogen gewijzigd worden. Zij stelt vast dat de burgemeester haar advies over de motie van de heer Sungur heeft gegeven. De heer Sungur kan zelf bepalen wat hij met dat advies doet.

De heer **Vasters** (Volt) deelt mee dat de actuele motie 437 wordt ingetrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over de actuele moties zal plaatsvinden in de avondvergadering.

18. Raadsvoorstel Mandaatbesluit voor bevoegdheid tot nemen MER-beoordelingsbeslissing, delegatie van voorbereidingsbesluiten voor ontwerp wijziging omgevingsplan.

De heer **Stellinga** (CDA) kan instemmen met de mandatering aan het college van de MER-beoordelingsbeslissing, maar verzoekt het college om geen ondermandatering van de MER-beoordelingsbeslissing toe te staan. Ondermandatering aan een ambtenaar of een andere medewerker onttrekt de MER-beslissing aan de directe controle van de uitoefening van de bevoegdheid door een politiek gelegitimeerd bestuursorgaan als het college, dat over de uitvoering van het mandaat verantwoording aflegt aan de raad. De toepassing van de gemandateerde bevoegdheid vindt volgens het college bovendien slechts tien à twintig keer per jaar plaats, zodat de uitvoerbaarheid zonder ondermandaat niet onder druk staat. Hij dient daarom amendement 221 in (Geen ondermandaat MER-beslissing).

De heer **Aït Daoua** (D66) constateert dat het college namens de raad besluiten neemt op basis van verleende mandaten en dat deze mandatering bedoeld is om de besluitvorming te versnellen zonder de controle en verantwoordelijkheid van de raad uit handen te geven. Het risico bestaat daarbij dat mandaten zonder duidelijke verantwoording kunnen worden toegepast, wat tot onwenselijke besluiten of misverstanden kan leiden. Hij dient daarom mede namens Student & Starter, PvdA en Volt motie 464 in (Evaluatie Mandaatgebruik), die het college opdraagt om elk jaar in het Meerjaren Perspectief Ruimte (MPR) de raad een evaluatieverslag toe te sturen waarin wordt gerapporteerd over het gebruik van de gemandateerde bevoegdheden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is kritisch over het voorliggende raadsvoorstel en geeft aan tegen te zullen stemmen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op amendement 221 inzake geen ondermandatering van de MER-beoordelingsbeslissing. Het is praktisch dat ambtenaren met mandaat kunnen handelen; zij doen dit immers altijd onder regie van het college. De wethouder draagt altijd de verantwoordelijkheid voor beslissingen van ambtenaren.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat het beter is dat de MER-beoordelingsbeslissing door het college in de hand wordt gehouden, zodat de raad daar beter zicht op heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ervaart de lengte van de reis tussen de raad, het college en de ambtelijke organisatie als relatief kort en dus controleerbaar. Ook bij doormandatering zal het college zorgvuldig omgaan met de beslissingen. Hij geeft het amendement oordeel raad. Dan motie 464 inzake evaluatie van het mandaatgebruik. De wethouder begrijpt dat de raad zicht wenst te hebben op de beslissingen die zij mandateert. Hij geeft de motie oordeel raad.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement, het voorstel en de motie vindt vanavond plaats.

19. Raadsvoorstel Vaststelling 1e wijziging omgevingsplan Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ziet dat met de Vaststelling eerste wijziging omgevingsplan Utrecht thuissekswerk planologisch mogelijk wordt gemaakt. Deze beslissing wordt echter niet transparant, maar via een omgevingsplan ingevoerd. Bovendien wordt via dit omgevingsplan thuissekswerk

permanent mogelijk gemaakt. Daarom dient de VVD amendement 222 (Geen pilot thuissekswerk permanent in het omgevingsplan) in, waarmee wordt voorgesteld om besispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat met het raadsvoorstel thuissekswerk als bedrijf-aan-huis in de hele gemeente onder voorwaarden voor één persoon per woning wordt toegestaan zonder vergunning- of registratieplicht. Sekswerk is echter geen normaal werk en zal dit ook nooit worden. Daarom dient hij motie 465 (Zandpad schrappen als ontwikkellocatie omgevingsplan) in, die het college opdraagt om uit te spreken dat de ontwikkeling van een grootschalige raamprostitutievoorziening aan het Zandpad niet meer als realistisch kan worden gezien, omdat er eenvoudigweg geen positieve businesscase meer te realiseren is en omwonenden en belanghebbenden het niet willen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of er aan deze motie iets gewijzigd is ten opzichte van de motie van Stadbelang Utrecht van een week geleden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat een deel van het dictum is gewijzigd en dat de titel van de motie is aangepast.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoort desalniettemin graag wat er wezenlijk is gewijzigd aan de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) legt uit dat bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2025 actief inzicht moet worden gegeven aan wat de gevolgen zijn van een grootschalige raamprostitutievoorziening.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft een punt van orde. Hij constateert dat zowel de VVD als het CDA een amendement hebben opgesteld inzake het schrappen van thuissekswerk, maar dat de overwegingen en constateringingen wel afwijken. Hij verzoekt de voorzitter daarom om kort te schorsen.

De **voorzitter** suggereert om dit per appcontact met elkaar kort te sluiten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderstreept dat het raadsvoorstel een belangrijke stap vooruit is om thuiswerk mogelijk te maken voor Utrechtse sekswerkers.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is tegen sekswerk vanuit huis, want dit zorgt voor een onveilige situatie voor vrouwen. Zij zal het amendement van het CDA en de VVD dan ook steunen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Stellinga.

De heer **Stellinga** (CDA) dient amendement 223 (Sekswerk niet aan huis) in, waarmee het mogelijk maken van thuissekswerk wordt geschrapt uit de wijziging van het omgevingsplan. De ruimtelijke uitstraling van sekswerk aan huis is namelijk heel anders dan bij andere aan huis gebonden beroepen. Daarnaast bestaat er een risico op schadeclaims die betrekking hebben op alle huizen in de gemeente.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat de eerste wijziging van het omgevingsplan vooruitstrevend is. Deze wijziging betreft namelijk een volgende stap in het legaal maken van wat als beroep reeds legaal is. Indien dit niet wordt geregeld, vindt prostitutie in illegaliteit plaats en dat is onwenselijk.

Hij reageert op amendement 222 inzake geen pilot thuissekswerk permanent in het omgevingsplan. Het college evalueert de pilot vanuit een legale situatie. Indien blijkt dat iets niet in orde is, komt het college terug bij de raad. Hij ontraadt het amendement.

Dan motie 465 inzake het schrappen van het Zandpad als ontwikkellocatie sekswerk. Het college is geen voorstander van grootschalige sekswerklocaties. Dit wordt bovendien geadviseerd door experts. Daarnaast is het Zandpad de laatste locatie die het college wenst te overwegen voor sekswerk. De wethouder ontraadt het amendement.

Dan amendement 223 inzake sekswerk niet aan huis. De wethouder wijst op zijn beantwoording van amendement 222. Hij ontraadt het amendement.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de amendementen, het voorstel en de motie vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

20. Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer; wijziging Beleidsregel bekostiging leerlingenvervoer.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat het college aangeeft voornemens te zijn om geen individuele ouderbijdrage te vragen, terwijl dit wel in de verordening staat. Beslispunt 1c dient hierop aangepast te worden, en daarom dient de VVD mede namens UtrechtNu!, D66, Student & Starter, CDA en GroenLinks amendement 224 in (Geen ouderbijdrage bij leerlingenvervoer).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wijst op het onlangs verschenen onderzoek over het leerlingenvervoer, waarin scholen hierover hun zorgen uitspraken. GroenLinks deelt deze zorgen en vindt het belangrijk dat het leerlingenvervoer in Utrecht zo goed mogelijk wordt geregeld. De onrust in bussen en het contact met chauffeurs dient verbeterd te worden en het is daarom positief dat de wethouder onlangs mede naar aanleiding van vragen van GroenLinks contact heeft gezocht met scholen, ouders en vervoerders en dat er beterschap is beloofd. Zij vraagt aan de wethouder om toe te zeggen om structureel het gesprek aan te gaan met de vervoerders over het belang van opleiding van chauffeurs en onderaannemers in het kader van de kwaliteitsafspraken en om dit expliciet mee te nemen in de Monitor Leerlingenvervoer.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de vervanging van de term "bekostiging" voor de term "vergoeding" de deur openzet naar bezuinigingen en dat hiermee de positie van leerlingen en hun ouders dusdanig wordt verzwakt. De verhoging van de eigen bijdrage in de vorm van een

draagkrachtafhankelijke bijdrage is schandalig en toont aan dat het college het gevecht heeft verloren. Stadsbelang Utrecht kan daarom niet instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt de wethouder om de toezegging dat hij in gesprek zal gaan met de buurgemeenten over de lessen omtrent leerlingenvervoer.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst erop dat de Verordening Leerlingenvervoer voor een belangrijk deel voortkomt uit de bezuinigingsopgave van de gemeente. En hoewel dit niet leuk is, is dit wel de realiteit. Bovendien wordt leerlingenvervoer steeds populairder, waardoor het lastig wordt om de beoogde bezuinigingen waar te maken. Het college wil er, als het gaat om het leerlingenvervoer, dan ook het meeste zijn daar waar dat het meeste nodig is.

De wethouder reageert op amendement 224 inzake geen ouderbijdrage bij leerlingenvervoer. Het college is niet voornemens om een ouderbijdrage te heffen: het in de verordening opgenomen artikel, artikel 23, veroorzaakt daarom inderdaad verwarring. De verordening dient zo veel mogelijk aan te sluiten bij de lokale werkwijze. De wethouder adviseert het amendement positief.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of het college voornemens is om nooit om een ouderbijdrage te vragen voor leerlingenvervoer.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat ervan uit dat de beoogde bezuinigingen worden waargemaakt. Indien dit niet lukt, kunnen er andere maatregelen worden gevonden. Uit het principe "ongelijke investering voor gelijke kansen" zou echter kunnen volgen dat daadkrachtigere mensen worden gevraagd om een kleine bijdrage te doen.

De wethouder zegt toe om structureel het gesprek aan te gaan met de vervoerders over het belang van opleiding van chauffeurs en onderaannemers in het kader van de kwaliteitsafspraken en om de raad hier in de kwartaalbrief over te informeren. Hij vult aan dat er inmiddels voldoende reguliere chauffeurs zijn en dat daarom de onderaannemers enkel worden ingeschakeld bij noodgevallen. De wethouder zegt tevens toe in gesprek te gaan met de buurgemeenten over de lessen omtrent leerlingenvervoer.

De heer **Sungur** (DENK) constateert dat er momenteel vaak grote aanbieders zijn die zich inschrijven op de aanbestedingen omtrent leerlingenvervoer, waardoor kleinere aanbieders minder kansen krijgen om mee te dingen. Kleinere aanbieders kunnen echter vaak duurzame, innovatieve en op maat gemaakte oplossingen bieden die aansluiten bij de ambities van de gemeente op het gebied van duurzaamheid en inclusiviteit. Daarom dient hij motie 466 (Verken mogelijkheden tot meerdere aanbieders bij leerlingenvervoer) in, die het college opdraagt om de mogelijkheden tot meerdere (kleinere) aanbieders bij leerlingenvervoer te verkennen en om de raad te informeren over de resultaten van deze verkenning.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 466 inzake het verkennen van de mogelijkheden tot meerdere aanbieders bij leerlingenvervoer. De wethouder vermoedt dat het ingewikkelder wordt indien er meerdere kleine vervoerders leerlingenvervoer gaan aanbieden. Dit compliceert het contractbeheer en het plannen van leerlingenvervoer. Desalniettemin zijn er ook voordelen te bedenken bij het toestaan van meerdere aanbieders van leerlingenvervoer. Hij geeft de motie oordeel

raad.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het amendement, het voorstel en de motie vindt vanavond plaats.

(De heer Zwanenberg draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

22. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop sociale huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begint met het indienen van motie 467 (Compensatie "Stop de Verkoop" is geen betaling). Hij hecht eraan dat de raad klip-en-klaar aangeeft dat deze afspraken geen nadelen tot gevolg hebben.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het gevraagde letterlijk is toegezegd. Waarom dan nog een motie indienen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat wel wordt aangegeven hoe de compensatie wordt geregeld, maar dat niet expliciet wordt uitgesloten dat een andere route onbespreekbaar is. Voorts herhaalt hij dat het belangrijk is dat de raad zich hierover uitsprekt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit een motie voor de vorm.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) weerspreekt dat. Hij vraagt om een raadsuitspraak. Hij vervolgt met een tweede motie (motie 468, Recht op kopen eigen sociale huurwoning). Tot slot dient hij een motie in over concrete afspraken met woningcorporaties (motie 469, Concrete afspraken met woningcorporaties over leefbare wijken).

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat het college een verkoopstop op sociale huurwoningen heeft ingesteld om de beschikbaarheid van sociale huurwoningen te waarborgen. Hij vindt het belangrijk om de resultaten daarvan te evalueren, zodat verbetering van het beleid mogelijk is. Hij dient daarom mede namens VVD, D66 en ChristenUnie motie 470 in (Evalueer stop de verkoop).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) staat positief tegenover deze motie, maar vraagt wat er gebeurt als in december blijkt dat Stop de verkoop geen effectieve maatregel is geweest. Wordt die maatregel dan zo snel mogelijk teruggedraaid en worden dan andere maatregelen getroffen?

De heer **Snijder** (Student & Starter) wil niet op de uitkomst vooruitlopen.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 467. Hij heeft dit in elk debat over Stop de verkoop toegezegd en vindt de motie daarom overbodig. Hij ontraadt de motie. In de P&C-cyclus is de raad goed in positie om dit gesprek te voeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft in de commissie al gezegd het bizar te vinden dat een dure maatregel

wordt ingevoerd, maar dat het college niet de rekening wil betalen. Hoe gaat de compensatie voor deze partijen er wél uitzien?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat de raad rond de Voorjaarsnota over diverse maatregelen wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat de raad dan te zien krijgt bij de Voorjaarsnota.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het om diverse maatregelen zal gaan om de volkshuisvesting in de stad te versterken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt om welke specifieke maatregelen het gaat.

De heer **De Vries** (wethouder) wil het commissiedebat niet overdoen. Er zijn specifieke maatregelen toegepast. Dit jaar ging het over het verduurzamen van het bezit van de corporaties. Elk jaar worden de afspraken herijkt en wordt gekeken welke maatregelen daartegenover staan. Dat kan hij nu nog niet melden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder toe te zeggen dat bij de Voorjaarsnota wordt gelabeld wanneer iets een maatregel is waarmee de rekening van Stop de verkoop wordt betaald.

De heer **De Vries** (wethouder) heeft eerder al toegezegd dat de maatregelen rondom de Voorjaarsnota in beeld worden gebracht, zodat de raad die kan wegen in relatie tot het in positie brengen van corporaties.

Hij vervolgt met motie 468 en moet die ontraden. Er zijn nu al regelingen waarbij huurders hun woning met voorrang kunnen kopen van de corporatie. Het is aan de corporatie om die aan te bieden. De motie zegt dat huurders het recht moeten hebben om hun woning te kopen, maar dat strookt niet met het eigendomsrecht van de corporaties.

In punt 2 van motie 469 staat "uiterlijk in Q2 2025". De wethouder stelt voor om deze terugkoppeling te geven in de Monitor samenwerkingsafspraken of de Wonenbrief, die in Q4 2025 volgt. Als de motie op die manier wordt aangepast, kan hij het oordeel aan de raad laten. Hij is ook bereid om een toezegging op dit punt te doen.

Motie 470 wordt eveneens ontraden. De voorraad wordt al gemonitord via de Monitor samenwerkingsafspraken en daarbij gaat het om nieuwbouw en de onttrekkingen via sloop en verkoop. Het evalueren van de samenwerking zal periodiek gebeuren met de corporaties. In punt b wordt echter om een rapportage gevraagd en die is niet gratis. Dat geld is er op dit moment niet. Ook is de meerwaarde ervan zeer beperkt omdat er ook al een Ortec-rapport is.

De heer **Snijder** (Student & Starter) licht toe dat voor het gevraagde bij punt b ook bestaande informatie kan worden gebruikt, waaronder het Ortec-rapport. Kan de wethouder met die toelichting de motie een positief oordeel geven?

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt dat een rapportage over de financiële gevolgen niet gratis is. Hij heeft begrepen dat er om een nieuwe rapportage wordt gevraagd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt motie 469 in en dient een gewijzigde motie in, waarin Q2 2025 is

vervangen door Q4 2025 (motie 471, Concrete afspraken met woningcorporaties over leefbare wijken).

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het jammer dat als door de wethouder een toezegging is gedaan, alsnog een nieuwe motie wordt ingediend, terwijl de indiener al ruim over de spreektijd heen is. Dat heeft voor hem ook invloed op eventuele steun voor de motie.

De heer **De Vries** (wethouder) kan met de aanpassing van de termijn het oordeel aan de raad laten met een positief advies.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

23. Afrondende besluitvorming Kleur bekennen cultuurperiode 2025–2029.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient in lijn met het amendement dat vorige week is ingediend, een motie in (motie 472, Bied zachte landing cultuurorganisaties).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient motie 473 in (Versterk culturele inclusie voor vergeten gemeenschappen in Utrecht).

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) zegt dat de criteria zijn opgesteld voor de Cultuurnota. Zij vraagt of de motie niet voorbarig is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat hij dit punt graag expliciet wil maken, omdat het nu verstopt in de nota staat.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) meent dat de criteria pas over enige tijd worden ingesteld. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat er drie criteria voorliggen. De motie geeft ruimte aan het college om die eventueel aan te vullen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meldt dat de PvdA zich zorgen maakt over kleine organisaties die nu buiten de vierjaarssubsidie vallen, met name het museum Van Zuilen, dat blijkbaar ook uit de tweejarige subsidie valt. Daardoor is het voortbestaan onzeker, terwijl het bijdraagt aan meer cultuur in de wijk en meer diversiteit. Deelt de wethouder die mening? Kan zij voor deze kleine organisaties afwijken van het adviesrapport? Er is immers nog geen goede overgangsregeling.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat mevrouw Ramaker onderweg is en vraagt om een korte schorsing.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. De VVD vraagt om een schorsing omdat een raadslid niet aanwezig is en verstoort daarmee de vergadering, terwijl de VVD zegt dat het raadslid van EenUtrecht de zaak frustreert. Dat is meten met twee maten en dat moet de raad niet doen.

De **voorzitter** is het daarmee eens. Zij ziet echter dat mevrouw Ramaker inmiddels ter vergadering is gekomen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) maakt haar verontschuldiging voor haar late aankomst. Zij dient motie 474 in (Werk aan de winkel voor aantrekkelijk cultureel aanbod in 2025).

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) meent dat de amateurkunstsubsidies onder de Voorjaarsnota en Programmabegroting vallen, terwijl Beeld en Cultuur onder de Cultuurnota valt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat het allemaal uit de Cultuurnota komt. Het is allemaal voor cultuur.

De heer **Van Vliet** (D66) deelt de ambitie van de VVD. Hij vraagt wat volgens de VVD nieuwe partijen in de Cultuurnota vinden van de kwalificatie dat de Utrechtse cultuur een fikse knauw heeft gekregen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) corrigeert dat er staat dat het imago van Utrecht als cultuurstad een deuk heeft opgelopen. Als het Rijk, de provincie of sponsors horen dat Utrecht geen subsidie geeft aan een organisatie, stellen zij daar vragen bij. Het is een extra obstakel.

De heer **Van Vliet** (D66) herhaalt zijn vraag.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst op Rotterdam, Amsterdam en Den Haag, waar de raden zelf de mogelijkheid hebben gebruikt om een aantal organisaties weer subsidie te geven. Het college wijkt weleens af van het advies. Zij hoopt dat nieuwe organisaties het imago van Utrecht als culturele stad op de nr. 2-positie kunnen houden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op motie 472. Uit het frictiebudget is vorige week al een hap genomen en op de gelden van Utrecht Marketing heeft zij niet als enige invloed. Zij zegt toe dat zij met deze organisaties haar uiterste best zal doen om voor een zachte landing te zorgen. Ook zegt zij toe om de raad daarvan in Q2 op de hoogte te stellen.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft een punt van orde en vraagt wat het oordeel over de motie is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dit geen ordevoorstel, maar een verkapte vraag.

De **voorzitter** is het daarmee eens. De wethouder mag kort reageren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) moet de motie ontraden, met inachtneming van de toezeggingen. In motie 473 staat een goede motivatie. Daar wil zij mee aan de slag, maar niet op de gekozen weg. De Cultuurnota is al vastgesteld. Zij zegt toe richting de volgende Cultuurnota met het onderwerp aan de slag te gaan. Zij ontraadt de motie.

De PvdA-fractie heeft een vraag gesteld over kleinere organisaties en museum Van Zuilen. Zij begrijpt die zorgen, maar zij gaat niet vooruitlopen op een collegebesluit. Het advies van de commissie is gedeeld om instellingen alvast op de hoogte te brengen van het advies. Het besluit van het college komt eind november.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of het een kwestie is van uitstel van executie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat er net als bij de vierjarige regeling een periode is waarin het advies al bekend is, maar het collegebesluit nog niet. Het besluit van het college is gebaseerd op kaders die de raad heeft gesteld.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of het een optie blijft om van het besluit af te wijken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst op de spelregels. Als het college vindt dat het advies niet in lijn is met de door de raad gestelde kaders, kan het daarvan afwijken.

Zij is het niet met alle woorden uit motie 474 eens, maar onderschrijft dat er werk aan de winkel is voor een film- en beeldcultuurfonds voor de amateurkunst. Daarom laat zij met een positief advies het oordeel aan de raad.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

24. Afrondende besluitvorming na debat "Raadsbrief Wet betaalbare huur en Actieplan middenhuur".

De heer **Vasters** (D66) ziet uit naar de nota Wonen en is blij dat de wethouder heeft toegezegd hierin extra aandacht te hebben voor de positie van singles. Graag hoort hij een toezegging van de wethouder over extra acties gericht op het beter in balans brengen van vraag en aanbod van middenhuur. Middenhuur is een black box en daarin ziet D66 graag verandering komen. Hij dient daarom samen met CDA, Student & Starter, ChristenUnie en EenUtrecht motie 475 in (Maak nu écht werk van een Middenhuurloket).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat er met het laatste onderdeel van het dictum een blanco cheque aan het college wordt gevraagd. Kan de motie niet beter bij de integrale afweging worden ingediend?

De heer **Vasters** (D66) denkt niet dat het om een enorme investering gaat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient één motie in (motie 476, Samen verantwoordelijk voor middenhuur, onderteken het akkoord).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het CDA hiermee beoogt het Actieplan middenhuur tot de absolute standaard te maken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de motie beoogt dat Utrecht zich verhoudt tot de Wet betaalbare huur die landelijk is ingevoerd. Het CDA wil graag vasthouden aan het Actieplan middenhuur, maar wil dat in samenwerking doen met alle partijen die zorgen voor betaalbare woningen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de afweging hierover wordt gemaakt bij de nota Wonen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de raadsbrief, waarin staat dat er nu een tijdelijke situatie is, een grijs gebied. Zij stelt voor om de komende maanden te gebruiken om duidelijkheid te scheppen voor

de periode daarna.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat dit akkoord wél gaat brengen wat de vorige keer bij de Woonvisie niet gelukt is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) onderschrijft dat er bij het vorige college dingen zijn misgegaan, maar meent dat er ook goede stappen zijn gezet. Zij roept op om opnieuw in gesprek te gaan en afspraken te actualiseren voor de komende tijd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat alle ontwikkelaars moeten beginnen met het maken van woningbouwplannen met middenhuur erin.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het daarmee eens. Begin volgend jaar komt er een beleidsnota Wonen en zij is benieuwd wat daarin komt. Het CDA wil concrete projecten realiseren met genoeg middenhuur.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een punt van orde. Hij ziet dat partijen die geen tijd meer hebben, lange antwoorden geven.

De **voorzitter** neemt daar kennis van.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de vragen en antwoorden het politieke debat stimuleren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het CDA nogal wat vraagt, zoals commitment van particuliere vastgoedeigenaren, ontwikkelaars en institutionele partijen om zich aan te sluiten bij het Actieplan middenhuur. Denkt het CDA dat die insteek succesvol is om de woningbouw op gang te houden?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat inderdaad.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zegt dat de nieuwe wet die per 1 juli 2024 is ingegaan, huurprijzen beperkt voor woningen die door drie of meer mensen zonder duurzaam gemeenschappelijk huishouden worden gedeeld. Dit zorgt voor administratieve lasten en ontmoedigt verhuur aan meerdere huurders. Ook is er risico op malafide praktijken. Daarom dient hij samen met VVD, D66 en Volt motie 477 in (Vriendelijk zijn voor friendscontracten).

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft er moeite mee dat er twee systemen zijn, het actieplan en de landelijke wetgeving. Daarom dient hij motie 478 in (Geen lokale regels voor middenhuur).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat betaalbare middenhuur nodig is, maar dat de middenhuur nu na 25 jaar naar de vrije sector kan verdwijnen. Daarom dient hij motie 479 in (Langere termijn middenhuur via erfpacht).

De heer **Vasters** (D66) meent dat dit voorstel iets doet met de business case bij projecten. Het wordt immers minder aantrekkelijk voor ontwikkelaars. Hoe weegt de PvdA dat aspect?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat het uitgangspunt de ambitie voor de stad is. Dit voorstel is

voor de lange termijn en dan kan het economische plaatje er heel anders uitzien.

De **voorzitter** verzoekt de heer Van der Zweth zijn motie te mailen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Hij is van mening dat het bieden van ruimte voor het indienen van een motie ter vergadering de orde van de vergadering frustreert. Is de voorzitter het daarmee eens?

De **voorzitter** onderschrijft dat het niet handig is en vertragend werkt. Een motie mag echter altijd ingediend worden. Zij heeft al een paar keer fracties hierop aangesproken.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat huurwoningen niet alleen betaalbaar moeten zijn maar ook beschikbaar. Jongeren in Utrecht komen nauwelijks aan een huurwoning, waardoor zij gedwongen moeten vertrekken uit de stad. DENK wil dat meer woningen beschikbaar worden gesteld aan Utrechtse jongeren en dient daarom motie 480 in (Geef Utrechtse jongeren voorrang bij middenhuurwoningen).

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 481 in (Zolang ik maar een dak boven m'n hoofd heb).

De heer **De Vries** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Op de vraag van D66 kan hij een toezegging doen om een plan voor de middenhuur op te nemen in de nota. Het gaat dan om de verdeling en om het stimuleren van middenhuur.

Met motie 475 is geld gemoeid en dat is er niet. Daarom ontraadt hij de motie. Hij kan wel toezeggen om in de beleidsnota het idee van een middenhuurloket te onderzoeken.

Motie 476 wordt eveneens ontraden. Er is een verkennersplan aan het werk gezet en die heeft in augustus 2023 een advies geschreven. Onderdeel daarvan was het advies om juist geen nieuw stadsakkoord te sluiten en in plaats daarvan de samenwerking binnen het bestaande netwerk, DNU, aan te houden en te versterken. Dat advies wil hij volgen.

Ook motie 477 wordt ontraden. De wijziging van de Wet betaalbare huur heeft tot doel om excessen in de huurprijs te voorkomen. Daarom wil het college zich niet richten op de verhuurders maar op de huurders. Ook is er een landelijke website (mijnhuurteduur.nl) voor zowel huurders als verhuurders en is er informatie op de website van de rijksoverheid beschikbaar. Via de website van Utrecht kan een huurprijscheck worden gedaan. In de constatering wordt gesproken over een omzettingvergunning voor vier personen, maar het gaat om maximaal drie personen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) zal de motie op dat punt aanpassen. Kan de wethouder toezeggen dat de friendscontracten specifiek terugkomen in de nota Wonen?

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat sowieso gekeken wordt hoe huurders hierbij kunnen worden meegenomen. Er zal een campagne worden gestart met als doel om huurders te activeren en de weg te wijzen naar het meldpunt. Ook wordt nagedacht in hoeverre een informatiepunt over wonen kan worden gerealiseerd.

Motie 478 van de VVD moet hij ontraden. Niet voor niets is er een lokaal actieplan. Ook is er de Utrechtse aanpak.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat in de Utrechtse aanpak alleen Actieplan middenhuur staat en

verder alles is weggelakt. Moet er nu geheim worden vergaderd?

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het arbitrair dat soms wel en soms niet mag worden afgeweken van het Actieplan middenhuur. Dat was de reden om de motie in te dienen.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat Utrecht lokaal een aantal plussen op de landelijke Wet betaalbare huur zet. De wet gaat uit van het minimum en je mag daarboven zitten. In bepaalde projecten kunnen andere keuzes worden gemaakt via de Utrechtse aanpak. Dat gebeurt altijd via de raad.

In reactie op motie 479 wil hij zich houden aan de eerder afgesproken termijn. Hij ontraadt de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het om toekomstige ontwikkelingen gaat, die niet de komende zes, zeven of acht jaar gebouwd worden.

De heer **De Vries** (wethouder) is het daarmee eens.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het jammer om nu al bakzeil te halen op punten waarvan later misschien blijkt dat het prima had gekund.

De heer **De Vries** (wethouder) adviseert de heer Van der Zweth om tegen die tijd nog eens de motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verwacht dat de wethouder die er dan is, zal zeggen dat de motie eerder ingediend had moeten worden.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het niet verstandig om het beleid, dat er nu 2,5 jaar is, aan te passen. Dat zou kunnen betekenen dat projecten niet doorgaan. Hij vindt dat de overheid betrouwbaar moet zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat juist nu in het beleid moet worden geregeld dat aangesloten wordt bij landelijke regelgeving.

De heer **De Vries** (wethouder) verwacht dat het gevolg zal zijn dat er in de stad alleen kleinere woningen overblijven en dat gezinnen niet meer in de stad kunnen wonen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de woningen met de Utrechtse aanpak een stuk kleiner zijn dan voorheen. Probeert de wethouder dat nu te repareren met de nota Wonen?

De heer **De Vries** (wethouder) vindt dat met dit gevolg rekening moet worden gehouden in relatie tot de groep die in de stad wil wonen. Dat betekent kritisch kijken op welke plek gebouwd wordt en hoe dat zich verhoudt tot het programma en tot dit product.

Het is praktisch en juridisch niet mogelijk om het gevraagde in motie 480 in de

huisvestingsverordening op te nemen. Daarom wordt de motie ontraden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom het bij andere gemeenten wél kan.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat er lokaal voorbeelden zijn waar het wél kan, maar dat ligt bij de partij die verhuurt. Als voorbeeld noemt hij Overvecht.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat het in Amsterdam ook via de huisvestingsverordening is geregeld. Hoe kan het daar dan wél? Is de wethouder bereid om dat te onderzoeken?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat toe. De vraag zal worden meegenomen in de brief Wonen in Q1 2025.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 480 daarop in.

De heer **De Vries** (wethouder) vervolgt met motie 481. Potentiële locaties voor tijdelijke woningen worden getoetst aan wet- en regelgeving en aan financiële haalbaarheid door middel van een haalbaarheidsonderzoek. Ook wordt de Bond voor woningzoekenden daarin meegenomen. Het gaat echter ook om belangenafweging. Hij ontraadt de motie.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de moties en het voorstel vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en maant de raadsleden tot enige spoed bij de behandeling van de resterende agendapunten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Een aantal fracties zijn over hun spreektijd heen gegaan. Hij stelt voor daar een grens aan te stellen en pleit voorts voor gelijke behandeling.

De **voorzitter** vindt het een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de raad om de agenda op tijd af te ronden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor om de agendapunten inzake tranches voor de woningbouw eerst te behandelen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) steunt het voorstel om de agendapunten 28 en 29 naar voren te halen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) voorziet dat delen van de agenda moeten worden afgevoerd.

De **voorzitter** wil eerst horen hoeveel steun er voor het ordevoorstel van de VVD is.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) heeft er moeite mee als het agendapunt inzake stadswater het laatst behandeld wordt, omdat dit al een paar keer is uitgesteld.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de raad de tranchevoorstellen als eerste wil behandelen.

(De heer Zwanenberg draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqqaff.)

De voorzitter stelt hierna aan de orde de gelijktijdige behandeling van:

28. Raadsvoorstel 4^e tranche deel A Maatregelen op gang houden woningbouw.
29. Raadsvoorstel 4^e tranche deel B Maatregelen op gang houden woningbouw.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft in de commissievergadering gezegd dat Volt geschrokken is van de maatregelen om de woningbouw in een aantal projecten op gang te houden. Om de Jan van Galenstraat uit deze 4^e tranche te halen, dient zij mede namens PvdD, VVD, Student & Starter, PvdA, EenUtrecht, CDA en Horizon amendement 225 in (Jan van Galen uit 4^e tranche). Hierover moet volgende week een goed inhoudelijk debat worden gevoerd.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat bij aanname van het amendement optimalisaties zullen moeten worden doorgevoerd bij het vaststellen van het SPvE. Anders lijkt het alsof het project geen doorgang kan vinden.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat Volt dat laatste niet wil, maar zij denkt dat in het debat volgende week gekeken kan worden naar de optimalisaties die mogelijk zijn om te zorgen dat het project doorgaat.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat de PvdD in de commissie een vergelijkbaar amendement heeft aangekondigd. Zij constateert dat met de voorgestelde maatregelen wordt afgeweken van het Actieplan middenhuur en dat gekozen wordt voor stadsverwarming in plaats van WKO. Bovendien ligt het plan gevoelig in de buurt. Omdat het dictum vergelijkbaar is met het amendement van Volt, heeft de PvdD zich daarbij aangesloten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de maatwerkaanpak volgens de VVD steeds meer gaat wringen. Alle partijen moeten vooraf weten waar zij aan toe zijn. Hij vraagt zich af of er nog een gelijk speelveld is. Voor de VVD zal de 5^e tranche de laatste zijn. De VVD verwacht daarna dat het college weet wat effectieve maatregelen zijn en dat die omgezet worden naar transparant beleid voor alle marktpartijen. Graag hoort hij een toezegging op dat punt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is in de commissie ingegaan op de Kop van Smaragd. Blijkbaar zijn de woningen altijd zo klein. Het is wel goed dat er een corporatie kan instappen. Met betrekking tot de Jan van Galenstraat steunt hij het amendement.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begint met de toezegging die de VVD vraagt. Die betreft het hart van



de werkwijze van de gemeente. Veel projecten waarin woningen kunnen worden gerealiseerd, blijken niet te kunnen. Daarom stelt hij de raad steeds op verschillende manieren voor hoe die projecten wél kunnen. Als dit tot beleid wordt gemaakt, zouden bij andere projecten onbedoeld de schroeven losser gedraaid worden. Daarover zou een meerderheid van de raad kritisch zijn. Hij vindt de huidige werkwijze gepast: daar waar het moet, is de gemeente soepel en waar het kan, blijft de gemeente streng. Hij kan de gevraagde toezegging dus niet doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er in de loop van de tijd leerervaringen zijn over wat wel en niet werkt in de Utrechtse aanpak. Die kunnen omgezet worden naar beleid.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zal daarover aan de raad rapporteren. Het is dan aan de raad om te bepalen wat het beleid moet zijn.

In reactie op amendement 225 zegt de wethouder dat hij volgende week graag het debat aangaat met de raad, ook op basis van de eerder door de raad aangenomen motie. Hij hoopt dat na het debat op dit vraagstuk teruggekomen wordt. Het plan kent nu dieprode cijfers en daar is een oplossing voor nodig.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het amendement en het voorstel vindt vanavond plaats.

16. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundige Programma's van Eisen Kögllaan 26 en Manegelaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dit een lastig voorstel vanwege de manier waarop de studentenwoningen vergeven zijn. Los daarvan komen er wel veel betaalbare woningen bij. De woningen zijn midden in de hoofdgroenstructuur en in de ecologische verbinding gepland. De PvdD vindt dat principieel onjuist. Om de ecologische verbinding op de Kögllaan te repareren dient zij motie 482 in (Repareer ecologische verbinding Kögllaan).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) herkent in de motie veel toezeggingen die in de commissie al zijn gedaan. Daarna is nog een brief ontvangen om die te bekrachtigen. Wat vraagt de motie nog extra?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat er in de brief met name iets wordt gezegd over het groengebied aan de kant van de Kardinaal de Jongweg, maar dat er op dit punt nog niets vast blijkt te staan. Ook op het punt van de ingang is nog geen toezegging gedaan.

De heer **Stellinga** (CDA) dient een amendement in om de aantallen sociale en middenhuur woningen te veranderen in 40 respectievelijk 20 (amendement 226, Meer middenhuur aan de Kögllaan).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het college meermaals heeft uitgesproken dat de geluidsbelasting door spoor-/wegverkeer van 63dB of meer op grond van gezondheidsoverwegingen niet wenselijk wordt geacht. Hij constateert dat de geluidsbelasting ter hoogte van de Kögllaan 67dB bedraagt en dat bij de Manegelaan geen akoestisch onderzoek nodig is omdat het scoutinggebouw zogenaamd niet geluidsgevoelig is. Beide punten liggen zeer dicht bij geluid producerend spoor, binnenstedelijke en snelwegen. In het SPvE Kögllaan staat dat de locatie niet geschikt is voor het huisvesten van mensen die gevoelig zijn voor luchtverontreiniging. In het SPvE Manegelaan staat dat er geen aanleiding is tot het onderzoeken van de luchtkwaliteit. Het geluidsniveau overschrijdt dus

de norm en het college licht de hand met die normen. Ook is er sprake van een enorme luchtverontreiniging, die ook de gezondheid schaadt van mensen met een goede gezondheid. Hij vraagt de raadsleden eens te kijken naar motie 6 uit 2021 voordat zij hiermee instemmen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft in de commissie verzocht om extra bomen en meer ruimte en aandacht voor biodiversiteit, groen, terughoudendheid met de toegangspoort, aandacht voor de verkeersveiligheid in verband met de scouting en contactpioniers voor de buurthuisfunctie. GroenLinks is blij met de toezeggingen en de brief van de wethouder op deze punten. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de PvdD.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of GroenLinks onderkent dat, als iets niet lukt in een plan, dit een van de eerste dingen is waarop bekibbeld wordt en dat een uitspraak van de raad een steun in de rug kan zijn om dit wel te doen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) begrijpt uit de brief dat dit zo afgesproken is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) spreekt zijn complimenten uit voor dit mooie plan. Hij deelt de uitspraak van de PvdD over de studentenwoningen. Hij vraagt de wethouder de volgende keer niet meer voor deze constructie te kiezen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 482. Hij ontraadt deze motie, omdat de raad hierover al een toezegging heeft gekregen. Wat in de motie gevraagd wordt, kan hij niet beloven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder de andere punten uit de motie wél gaat realiseren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt bevestigend. Die vallen onder de toezeggingen die in de commissie zijn gedaan. In de motie wordt echter net iets meer gevraagd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de motie wordt ontraden omdat het meer is dan de wethouder kan toezeggen, of omdat hij dit al toegezegd heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het meer is dan hij kan toezeggen. Met betrekking tot de middenhuur is gekozen voor een focus op betaalbaar en op studenten. Hij ontraadt daarom het amendement 226. Hij kan niet toezeggen dat de gemeente nooit meer met een andere verhuurder te maken krijgt dan SSH voor studenten. Er zijn immers ook particuliere initiatieven op private gronden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over de motie, het amendement en het voorstel vindt vanavond plaats.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verzoekt motie 482 in stemming te brengen vóór het raadsvoorstel.

De **voorzitter** antwoordt dat daar gevolg aan zal worden gegeven.

21. Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater.



Mevrouw **Stylianou** (D66) ziet veel verfrissende punten in deze visie, maar mist wat op het gebied van zwemmen. D66 vindt dat er te weinig zwemplekken in de stad zijn. Daarom is extra inzet op handhaving op bestaande plekken oneerlijk tot er nieuwe plekken bij komen. Daarom dient mevrouw Stylianou amendement 227 (Neem een diepe duik in water, niet handhaving!) in, mede namens de fracties van Student & Starter en UtrechtNu!. De strekking hiervan is dat er niet extra ingezet zal worden op handhaving tot er nieuwe zwemplekken gerealiseerd zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) brengt in herinnering dat de raad dit stuk vorig jaar terugstuurde naar het college met de opdracht er een heldere financiële paragraaf aan te koppelen. Nu blijkt er helemaal geen geld te zijn voor handhaving, terwijl er wel allerlei nieuwe ambities zijn waar juist extra handhaving voor nodig is. Voor de VVD is essentieel dat handhaving een serieus onderdeel is en blijft van de beleidsnota. Dat kan alleen als er geld voor uitgetrokken wordt, anders zijn de mooie woorden over handhaving holle woorden. Daarom dient de heer De Pagter amendement 228 (Investeer in handhaving op en rond het stadswater) in, mede namens de fracties van EenUtrecht en Volt. De strekking hiervan is dat er €100.000 binnen de beleidsnota wordt verschoven naar toezicht en handhaving. Dit amendement is technisch gecheckt door de ambtenaren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) heeft drie moties die gericht zijn op het bevorderen van toegankelijkheid en de balans in de openbare ruimte en het stadswater, met oog voor de wensen van gebruikers en bewoners en voor de leefbaarheid in de stad. Voor veel jongeren en studenten is nachtvaren een belangrijke vorm van ontspanning. Utrecht overweegt een nachtelijk vaarverbod. Uit de praktijk en uit de ervaringen in andere steden blijkt dit nog niet per se noodzakelijk. Daarom dient de heer Snijder motie 483 (Varen in de nacht, met zorg gebracht!) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij het haalbaarheidsonderzoek naar een nachtelijk vaarverbod een pilot op te zetten die test of nachtelijk varen leidt tot een toename van overlastmeldingen, hierbij alternatieven te verkennen, rekening te houden met natuur- en milieubescherming en te kijken naar de mogelijkheid om specifieke gebieden aan te wijzen waar nachtvaren verboden kan worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Snijder het over nachtelijk varen door heel Utrecht heeft.

De heer **Snijder** (Student & Starter) raadt mevrouw Hessel aan eerst de motie te lezen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat de meeste Utrechters op zomerse dagen nu al gek worden van de brallende studenten. Als dat ook nog 's nachts gebeurt, voorziet mevrouw Hessel ongelukken.

De **voorzitter** geeft aan dat dit een statement is en geen vraag, maar dat de heer Snijder mag reageren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat hij in de motie verwijst naar het aantal overlastmeldingen en oproept om een gedegen pilot uit te voeren om te kijken of dit op een bepaalde manier uitgevoerd kan worden.

Vervolgens dient de heer Snijder motie 484 (Zwem rond in de buurt van Braakgrond!) in, mede namens de fracties van EenUtrecht en D66. Hierin wordt het college opgedragen om in gesprekken met ontwikkelaars te onderzoeken of tijdelijke zwemlocaties kunnen worden ingericht op



braakliggende terreinen, het proces voor het realiseren van deze zwemlocaties te versnellen, ervaring hiermee in andere steden in te zetten bij de inrichting van zwemlocaties in Utrecht en tijdelijke zwemwatervoorzieningen te integreren in het huidige beleid.

Tot slot dient de heer **Snijder** motie 485 (Betrekt gebruikers bij besluitvorming over openbare ruimte en waterlocaties) in, mede namens de fractie van D66. Hierin wordt het college opgedragen om bij besluiten over de inrichting van de openbare ruimte en het beheer van waterlocaties gebruikers actief te betrekken bij de besluitvorming en te streven naar een gelijke mate van betrokkenheid als omwonenden en andere betrokkenen, hiertoe oproepen te doen via de sociale mediakanalen van de gemeente en richtlijnen te ontwikkelen over wat wordt verstaan onder overlast en wanneer recreatie wordt gefaciliteerd of ontmoedigd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of Student & Starter het niet ook belachelijk vindt dat een stadsbestuur recreanten over de openbare ruimte laat gaan.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt dit niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dient amendement 229 (Behoud ook de zeeverkenner op het Merwedekanaal) in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu!, EenUtrecht, Horizon, VVD, Volt, Partij voor de Dieren, Student & Starter en CDA. De strekking hiervan is dat behalve de roeisport ook de waterscouting en de zeilsport in de stad en het Merwedekanaal behouden blijft.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wil op zich ook de waterscouting en de zeilsport behouden, maar vraagt wat de consequenties zijn van dit amendement, bijvoorbeeld als zij per se die plek moeten krijgen in het Merwedekanaal. In het amendement wordt verwezen naar een eerder amendement, dat gaat over het schrappen van bruggen in deelgebied 6. Overrulet dit nieuwe amendement het eerdere amendement?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dat niet het geval is. Met het vorige amendement zijn de bruggen geschrapt. Dat is een gegeven. Daarin is ook gesteld dat er later besloten zal worden. Ook dat is nog een gegeven. Hier wordt gesteld dat de drie sporten behouden moeten blijven voor de stad en het Merwedekanaal. Deze amendementen hoeven elkaar niet uit te sluiten. Hier wordt een uitspraak over de sport gedaan. Het vorige amendement staat nog.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt dit geruststellende woorden. Ze constateert dat de heer Van der Zweth het ermee eens is dat het gesprek over de bruggen in een andere commissie gevoerd wordt. Dan zal er een nieuw raadsvoorstel komen. Dit amendement is puur bedoeld om de roei- en watersport ergens in de stad een plek te geven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat het debat over de planologische kaders op andere plekken gevoerd zal worden, in de wetenschap dat de laatste raadsuitspraak is dat de bruggen eruit gehaald zijn, met heel brede steun, ook van GroenLinks. Recent was er een technische sessie waarbij de bruggen er weer in stonden. De heer Van der Zweth herhaalt dat het laatste besluit is dat de bruggen geschrapt zijn. Dit amendement doet een uitspraak over de drie vormen van sport in de stad, maar ook in het Merwedekanaal. Deze zaken hoeven elkaar niet te raken.



Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) had en heeft veel te zeggen over deze beleidsnota. Ze bedankt haar commissielid Oskam, dat veel energie heeft gestoken in het krijgen van aandacht voor dieren in deze nota. Het is belachelijk en wreed dat hengelaars, als de gemeente meer schuil- en paaimogelijkheden voor vissen en andere waterdieren creëert, juist daar deze dieren mogen ophengelen. Daarom blijft de PvdD pleiten voor een hengelverbod in alle gemeentelijke wateren. Na de commissie bleef de PvdD zitten met onduidelijkheid over de op- en afstapplaatsen bij het Geertebolwerk. Het college zou in gesprek gaan met bewoners over het al dan niet permanent maken van deze plek. Kan de wethouder toezeggen dat deze plek er niet komt, aangezien bewoners deze plek niet willen? Daarnaast vraagt mevrouw Sasbrink hoe het groen hier beschermd en hersteld zal worden. Wordt er bijvoorbeeld vaker gehandhaafd? Kan er een verbod op scooters en barbecues komen?

Vervolgens dient mevrouw Sasbrink motie 486 (Minimaal 30% van de bestaande kades vergroenen) in, mede namens de fractie van Volt. Hierin wordt het college opgedragen om een concreet voorstel uit te werken om minimaal 30% van de huidige bestaande kades langs de stadswateren om te vormen naar natuurinclusieve kades, dit samen te doen met bewonersorganisaties die vervolgens kunnen bijdragen aan het beheer van de kades, dit voorstel uit te werken voordat de kades geclaimd worden voor andere doeleinden en de uitvoering van de aanleg uiterlijk in 2030 te voltooien.

De gemeenten Bunnik en Utrecht en het waterschap praten al jaren over het emissievrij maken van de Kromme Rijn. Inmiddels is een groot deel al emissievrij en wordt een groot deel dat vanaf januari, maar niet het stukje binnen de gemeentegrenzen. Het is nergens voor nodig dat Utrecht hierbij achterblijft. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 487 (Kromme Rijn emissievrij op 1 juli 2025) in. Hierin wordt het college opgedragen om samen met HDSR te komen tot een verbod op brandstofmotoren op het Utrechtse gedeelte van de Kromme Rijn per 1 juli 2025.

De laatste motie diende de PvdD ook in bij de Visie stadswater, toen ChristenUnie, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en Volt voor stemden. Sommige partijen wilden toen liever wachten tot de officiële besluitvorming. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 488 (Geen officieel zwemwater in Amelisweerd) in, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie. Hierin wordt het college opgedragen om geen aanvraag te doen tot het instellen van officieel zwemwater voor de Kromme Rijn bij Amelisweerd, mocht uit het onderzoek blijken dat deze locatie geschikt zou zijn als officieel zwemwater.

Vervolgens dient mevrouw Sasbrink amendement 230 (Stadswater ook voor dieren) in. De strekking hiervan is dat flora en fauna zo min mogelijk moeten worden verstoord door activiteiten en dat het versterken van ecologie expliciet als een uitgangspunt benoemd wordt.

Als tweede dient mevrouw Sasbrink amendement 231 (Faciliteer niet de groei van het gebruik van het stadswater) in. De strekking hiervan is dat de groei van het gebruik van stadswater niet gefaciliteerd wordt, maar dat deze alleen gemonitord wordt.

Tot slot dient mevrouw Sasbrink amendement 232 (Vaarroutes voor kano en SUP niet ten koste van flora en fauna) in. De strekking hiervan is dat er geen waterflora verwijderd wordt om kanoroutes aan te leggen, zoals nu in de beleidsnota staat, en dat er alleen kanoroutes mogen komen als flora en fauna niet verstoord worden.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat veel mensen hebben uitgekeken hebben naar deze nota. Er staan veel ambities in, maar mevrouw Passier wil erbij stilstaan dat veel ambities niet gedekt zijn. Door met deze nota in te stemmen geeft de raad het signaal af dat er uitvoering gegeven moet worden aan deze nota. Tegelijkertijd is er geen dekking voor de fysieke maatregelen en voor het toezicht en de handhaving. In welke richting zoekt de wethouder voor de aanvullende dekkingsmogelijkheden,



die onderdeel zijn van de integrale afweging rond de Voorjaarsnota 2025? Hoe realistisch schat zij het vinden van de juiste dekkingsmogelijkheden in?

Met de plannen uit deze nota wil de gemeente het stadswater toegankelijker maken voor bewoners, ondernemers en bezoekers. Om ervoor te zorgen dat de diverse ambities niet ten koste gaan van leefbaarheid rond het stadswater en de veiligheid op het water zijn er maatregelen nodig in de vorm van regels en veiligheid, die alleen werken als er ook wordt gehandhaafd. Onlangs heeft de Rekenkamer vastgesteld dat de kwaliteit van handhaving onder druk staat, omdat het takenpakket steeds groter wordt en de capaciteit nauwelijks toeneemt. Daarom is Volt mede-indiener van het amendement van de VVD om te investeren op en rond het stadswater.

Volt vindt goede verantwoording belangrijk. Dat betekent dat er goede indicatoren moeten zijn. In de nota staan indicatoren, maar helaas zonder streefwaarden. Volt vindt het belangrijk om te weten waarnaartoe gewerkt wordt en wanneer de ambities bereikt zijn. Daarom dient mevrouw Passier motie 489 (Goed verantwoord begint bij goede indicatoren) in, mede namens de fractie van EenUtrecht. Hierin wordt het college opgeroepen om in het uitvoeringsprogramma 2024–2027 aan de opgenomen indicatoren streefwaarden te koppelen en jaarlijks in de programmabegroting te rapporteren over deze indicatoren.

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 490 (Integreer water in de openbare ruimte) in. Hierin wordt het college opgedragen om water nadrukkelijk mee te nemen als belangrijke factor in de toekomstige aankleding van de openbare ruimte.

De **voorzitter** constateert dat verder geen van de aanwezige fracties het woord wenst te voeren en geeft het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint met amendement 227 van D66. Hiermee wordt voorgesteld om niet te handhaven tot er meer zwemplekken gerealiseerd zijn. Dit ontraadt de wethouder. Er is nu af en toe sprake van overlast. Het kost enige tijd om zwemplekken te realiseren.

Het voorstel van de VVD is technisch uitvoerbaar, maar hiermee wordt alle dekking voor de andere ambities uit het voorstel geschrapt. Dat betekent dat een heel aantal maatregelen niet genomen kan worden om te komen tot emissieloos vervoer. Deze afweging kan gemaakt worden, maar de wethouder raadt dit niet aan.

Volt vroeg naar de dekking van de voorstellen. Als de raad bij de Voorjaarsnota had besloten tot een verhoging van de leges van de brug-, schut- en havengelden was dat een logische dekking van de voorstellen geweest. Het voorstel is een jaar vertraagd. Een andere dekkingsmogelijkheid is te kijken naar de mogelijkheden om te herprioriteren binnen de beschikbare handhaving in de openbare ruimte. Verder zou er gekeken kunnen worden wat er nog mogelijk is binnen de rioolheffing. Het zal een integrale afweging worden.

Mevrouw **Passier** (Volt) begrijpt dat de wethouder blijft zoeken binnen de dekking die nu al gevonden is voor deze nota, wat vrij weinig is, of dat het ten koste gaat van andere handhaving. Waar gaat de wethouder naar kijken bij het zoeken naar middelen bij die integrale afweging bij de Voorjaarsnota?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) kan en gaat nu niet vooruitlopen op de integrale afweging bij de Voorjaarsnota.

Mevrouw **Passier** (Volt) wil dan dat de wethouder de raad in aanloop naar de Voorjaarsnota hierin

meeneemt door voor die tijd met een brief te komen met meer informatie hierover.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat zij nu niet kan en gaat vooruitlopen op de Voorjaarsnota.

De PvdA diende amendement 229 in over de waterscouting. Ze heeft erop gestudeerd wat hiermee wordt bedoeld. Het zijn waardevolle vormen van sport en recreatie in de stad. Het idee is om deze te behouden. De raad heeft eerder in het kader van de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone gesproken over de bruggen in dit gebied. Er is gesproken hoe deze sporten samen kunnen gaan met bruggen. Roeien gaat redelijk samen met bruggen, maar voor zeilen ligt dit lastiger. De wethouder vraagt zich af hoe ze dit voorstel moet lezen. Blijft het oude amendement in stand en zal er later een nieuwe afweging gemaakt worden of hier wel of geen bruggen moeten komen? Of wordt met dit amendement bedoeld dat zeilen daar per definitie behouden moet blijven? In dat geval wordt hiermee besloten om in dat gebied geen bruggen te plaatsen. Dit raadt de wethouder af. De planvorming in dit gebied moet integraal afgewogen worden. De raad heeft het college ook gevraagd om daar onderzoek naar te doen. Dit speelt pas over tien jaar.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat hij hier net in het interruptiedebat met mevrouw Heijne over gesproken heeft. Er is al een afweging over de bruggen gemaakt. Toen zijn de bruggen eruit gehaald. Er is toen gezegd dat daar nog latere besluitvorming over kan komen. Wat daaruit komt, is nog onbekend. Recent is gesproken over Merwedekanaalzone fase 1, deelgebied 6. Daar is het niet nodig. In dat tempo gaat het door. Het komt weer op tafel wanneer het speelt. Hier is het doel om de drie sporten te behouden.

De **voorzitter** merkt op dat dit een lange introductie was waaruit geen vraag volgde. Interrupties zijn bedoeld om vragen te stellen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft een punt van orde. De wethouder stelde hem een vraag. Daar antwoordde hij op.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) worstelt met het amendement. Als het echt de bedoeling van de PvdA is om de sporten te behouden, zonder vooruit te lopen op de afspraak in het amendement, "nu niet en later gaan we het opnieuw bezien", dan heeft de wethouder natuurlijk geen bezwaar tegen dit amendement. Het zou anders gelezen kunnen worden, maar de wethouder heeft de PvdA zo gehoord dat het niet de bedoeling is dat dit consequenties heeft. In dat geval is het geen lastig amendement. Wellicht kunnen de raadsleden in hun stemverklaring toelichten hoe zij dit amendement lezen. Als het de bedoeling is om de drie sporten enkel te benoemen, is het geen probleem. Als het de bedoeling is om toch iets anders te besluiten dan in het eerdere amendement, dan ontraadt de wethouder dit amendement. Dan is er immers een besluit genomen over de gebiedsontwikkeling.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft een punt van orde. Hem werd een vraag gesteld. Die moest hij beantwoorden met de spreektijd uit "diversen". Dit is tot daar aan toe, maar vervolgens reageert de wethouder hierop door te zeggen dat het amendement eigenlijk niks inhoudt en dat alle fracties in hun stemverklaring mogen zeggen hoe ze het beoordelen.

De **voorzitter** begrijpt van de wethouder dat zij inderdaad een vraag had gesteld aan de heer Van der Zweth. Deze krijgt zijn 30 seconden spreektijd uit de reactie hierop terug.



De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het amendement wel degelijk wat behelst. Het borduurt voort op recente besluitvorming. Het zegt iets over wat de PvdA wil met de sporten. Hij beaamt dat de besluitvorming ook nog z'n vorm krijgt. Voorlopig is het standpunt van bijna alle fracties in de raad dat daar geen bruggen moeten komen. Dat kan later nog terugkomen. Recent heeft de raad gehoord dat het voor fase 1, deelgebied 6 niet nodig is en dat zegt echt wel wat.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) hoort een poging van de PvdA om dit te verduidelijken, maar stelt dat in het oude amendement staat dat er nu niet toe besloten wordt en dat het in fase 1 niet gebeurt. Dan blijft de vraag wat de heer Van der Zweth beoogt te bereiken met dit amendement, als het niet de bedoeling is om ook op de langere termijn te zeggen dat er per definitie geen bruggen mogen komen. Voor de zekerheid ontraadt de wethouder het amendement, maar de raad kan zelf afwegen hoe ze het bedoelt.

De Partij voor de Dieren diende amendement 230 in, Stadswater ook voor dieren. Beslispunten 1, 2 en 4 vindt de wethouder prima, maar in het derde staat dat alle kansen benut moeten worden om de ecologie te versterken. Wordt daarmee bedoeld dat de gemeente, als ze bezig is, altijd moet kijken of de ecologie versterkt kan worden? Dat is prima. Als bedoeld wordt dat er nu allerlei extra maatregelen moeten komen, dan is het voorstel ongedekt en ontraadt ze het amendement.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt wat het advies zou zijn als de wethouder het amendement zo mag duiden dat ze, als ze toch bezig is, kan kijken wat ze dan kan doen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat ze dan positief is. Ze constateert dat mevrouw Sasbrink deze uitleg aan het amendement geeft.

Amendement 231, Faciliteer niet de groei van het gebruik van het stadswater, is technisch gezien mogelijk, maar het druist in tegen de gedachte van de nota dat je ruimte wilt bieden. De stad groeit en daarmee het gebruik van het water ook. Dit amendement is dus niet in lijn met de gedachte van het college. Daarom ontraadt de wethouder dit amendement.

Amendement 232 is eveneens van de Partij voor de Dieren en gaat erover dat het verbeteren van routes voor kano's en sup niet ten koste mag gaan van flora en fauna. Technisch gezien is het niet mogelijk een kanoroute te herstellen zonder de vaarroute intensiever te gaan maaien. Zonder verstoring gaat het dus niet. Daarom ontraadt de wethouder dit amendement.

Motie 487, Kromme Rijn emissievrij op 1 juli, is niet haalbaar. Een verkeersbesluit, dan wel op basis van de Scheepvaartverkeerswet, dan wel op basis van de Havenverordening, kan namelijk niet binnen een halfjaar gereed zijn. De wethouder kan deze motie dus niet uitvoeren en ontraadt haar dan ook.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat men al jaren met dit onderwerp bezig is. Waarom moet dit nu opeens op het laatste moment?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat dit niet op het laatste moment had hoeven. Daarom had het college er vorig jaar een voorstel voor gedaan, maar dat heeft de raad vertraagd. Over het gevraagde in motie 488, Geen officieel zwemwater in Amelisweerd, is vaker gesproken in de raad. De raad heeft zich erover uitgesproken dit wel in het onderzoek mee te nemen. Dit is een politieke keuze. De wethouder laat het oordeel over deze motie aan de raad.

Mevrouw **Stylianou** (D66) weet niet of deze motie het gaat halen, maar vindt het zonde dat er

onderzoek gedaan gaat worden en er met deze motie wordt gezegd dat het niet uitmaakt wat er uit het onderzoek komt en het sowieso niet gedaan gaat worden. Als deze motie het haalt, kan er dan nog een alternatieve locatie aangebracht worden voor het onderzoek, zodat er geen kansen misgelopen worden of is men daar nu te laat mee en is het geld dan verkwist?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zou niet over verkwisting willen spreken, maar het geld is dan wel al uitgegeven.

De wethouder komt op een gevraagde toezegging door de Partij voor de Dieren over de op- en afstapplek bij het Geertebolwerk. Op dit moment worden de ervaringen van het afgelopen vaarseizoen geëvalueerd. Het Geertebolwerk is in het huidige vaarseizoen aangewezen als een tijdelijke op- en afstapplek. De gemeente gaat in gesprek met de omwonenden, die recent, voorafgaand aan het commissiedebat, een petitie hebben ingediend. Ook de ervaringen bij het Paardenveld en de Stadskamer worden meegenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) mist nog een reactie op het vergroenen van 30% van de kades, waar in motie 486 om verzocht wordt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) had deze motie per ongeluk overgeslagen. Hier is eerder over gesproken. Er is 40 kilometer aan stenen kades. 30% daarvan is 12 kilometer. 2 kilometer is groen. De opgave is dus om 10 kilometer te vergroenen. De verwachte kosten liggen tussen de 6 en 14 miljoen euro. Dit voorstel is dus niet gedekt. De wethouder begrijpt de zoektocht naar het vergroenen van meer kades echter. Een gedeelte van de vergroening zal gebeuren in de aanpak gezond water. De gemeente telt dit niet mee in het percentage. De wethouder stelt voor om verder te gaan met het programma Gezond water. Het college zal daarbij aangeven hoe ver het op streek is met dit percentage. Dat zal omgerekend moeten worden, want zo wordt op het moment niet gewerkt. De wethouder moet deze motie ontraden.

De wethouder komt bij motie 489, van Volt, Goede verantwoorden begint bij de indicatoren. Hierover is gesproken in de commissie. Het streefcijfer staat er niet bij, omdat de nulmeting nog gedaan moest worden. Als er straks nog steeds budget voor is, zal het college dit uitvoeren. De wethouder neemt de motie dus over.

Met betrekking tot motie 483 van Student & Starter, Varen in de nacht met zorg gebracht, merkt de wethouder op dat zij ziet dat er overlast wordt ervaren in dit gebied. Dit is besproken in de participatie. Dit voorstel kent geen capaciteit en geen dekking. Er zal weinig enthousiasme voor zijn. De wethouder ontraadt de motie.

Motie 484, Zwem rond in de buurt van Braakgrond!, is ook van Student & Starter. De wethouder begrijpt de geest van de motie, maar het is heel ingewikkeld om nieuw zwemwater toe te voegen en de hoeveelheid braakliggende grond is heel beperkt. De wethouder verwacht dan ook dat deze motie niet zal leiden tot meer ruimte om te zwemmen. Er wordt gevraagd om inspanning. Ook dat kost capaciteit. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

In motie 485 wordt gevraagd om recreanten te betrekken bij de besluitvorming over openbare ruimte en waterlocaties. De wethouder kan zich hierin vinden. Dit past bij samen stad maken. Dit is onderdeel van een participatieproces. Het college zal deze motie dus overnemen.

Motie 490, Integreer water in de openbare ruimte, is van Horizon. De intentie om meer ruimte voor water te maken is logisch. Dit doet de gemeente in het kader van de visie Klimaatadaptatie en zit ook in de visie Water en riolering. De gemeente maakt al ruimte in de openbare ruimte voor water. Dit is staand beleid. Als het idee is dat er allerlei nieuwe voorstellen moeten komen over fonteinen en

beekjes waar ze niet zijn, dan is het voorstel ongedekt. Met de intentie is het college aan de slag. De wethouder ontraadt deze motie, maar gaat doen wat ermee beoogd wordt.

De heer **Paalman** (Horizon) trekt naar aanleiding van de uitleg van de wethouder motie 490 in.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 485 in naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde. Over zijn amendement werd gezegd dat het technisch kan en mogelijk is. Hij vraagt of dit betekent dat de wethouder het amendement oordeel raad gaf.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het amendement van de heer De Pagter indruist tegen de uitvoering van de ambities die in de nota staan. Alle uitvoering wordt naar handhaving gebracht, terwijl het college een andere mogelijkheid ziet, namelijk herprioriteren binnen handhaving. De wethouder ontraadt het amendement.

De **voorzitter** vraagt wat het advies over amendement 230 is. Dit werd eerst ontraden en kreeg daarna een positief advies.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat ze het aan de raad wil laten waar die de nadruk legt. Ze kan zich er iets positiefs bij voorstellen.

De **voorzitter** constateert dat deze positieve advisering een soort oordeel raad is. Ze constateert dat geen van de leden behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft nog een punt van orde. Door het CDA is bij de behandeling van het omgevingsplan een amendement ingediend over thuissekswerk. Dat had ongeveer dezelfde strekking als amendement 222 van de VVD, maar heeft in iBabs geen nummer. Is dat amendement 223 geworden?

De **voorzitter** antwoordt dat het amendement van het CDA inderdaad amendement 223 is.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering voor enkele ogenblikken.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Afrondende besluitvorming na debat Leefbaarheid Utrecht Science Park.

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt is geagendeerd door GroenLinks, Student & Starter, D66, CDA en de ChristenUnie.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is blij dat dit onderwerp nu besproken kan worden, zodat mensen

die nu meekijken niet nog lang hoeven te wachten. Een bewoner zei dat het Science Park meer een plek om te komen is dan om te wonen. Mevrouw Vermeulen heeft hier zelf 25 jaar geleden gewoond als een van de eerste bewoners, in dezelfde periode als de heer Bosch van UtrechtNu!. Zij was hoopvol dat studenten in deze buurt van groen en opleidingen een fijne plek zouden vinden om hun leven in Utrecht verder vorm te geven. Het afgelopen halfjaar heeft de raad verschillende signalen van bewoners ontvangen dat het nu geen fijne plek is om te wonen. Daarom is dit thema geagendeerd. De wethouder heeft verschillende toezeggingen in het debat gedaan, zoals een brief over het mentaal welzijn en het zetten van stappen om tot placemaking te komen en een pakketpunt. Hier is GroenLinks blij mee, maar de fractie wil op enkele punten nog extra actie zien. Daarom komt ze vandaag met twee moties en de vraag om twee toezeggingen. Wil de wethouder toezeggen om in het kader van mentaal welzijn te onderzoeken op welke wijze en welke plek bewoners het beste geholpen kunnen worden, zodat dit aansluit bij de doelgroep, en dit meenemen in de toezegde brief over mentale gezondheid in Q1? Daarnaast vraagt mevrouw Vermeulen om de toezegging om in de gesprekken met de universiteit over de openbare ruimte ook het idee van een voedselbos, zoals bekend uit het Amsterdam Science Park, mee te nemen. Dit kan bijdragen aan meer sociale cohesie, aan een groenere omgeving en aan het mentaal welzijn.

Vervolgens dient mevrouw Vermeulen motie 491 (Laagdrempelige sociale ontmoetingsplek USP) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, EenUtrecht, ChristenUnie, Horizon, Student & Starter, CDA, D66 en PvdA. Hierin wordt het college verzocht in gesprek te gaan met de universiteit, hogeschool, SSH en bewoners om een laagdrempelige ontmoetingsruimte te realiseren, op een centrale plek op het Utrecht Science Park en hierover de raad in Q2 2025 te informeren.

Hierna dient mevrouw Vermeulen motie 492 (Een leefbaar Utrecht Science Park is een gezamenlijke verantwoordelijkheid) in, mede namens de fracties van VVD, Volt, UtrechtNu!, EenUtrecht, ChristenUnie, Horizon, Student & Starter, CDA, D66 en PvdA. Hierin wordt het college verzocht om te komen tot afspraken samen met universiteit, hogeschool, SSH, bewoners en bewonersverenigingen over een structurele overlegstructuur, inspraak, taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van de leefbaarheid en voorzieningen voor bewoners, waarbij indien nodig bewoners ondersteund kunnen worden door de gemeente, deze afspraken duurzaam vast te leggen en de raad hierover te informeren in voor de zomer in Q2 2025.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dient motie 493 (Fondsen voor verbinding op het USP) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, D66 en GroenLinks. Hierin wordt het college opgeroepen om samen met de Universiteit Utrecht, andere onderwijsinstellingen, SSH en de woonbesturen actief de bekendheid van initiatievenfondsen te vergroten onder bewoners van het Utrecht Science Park en de raad in Q2 2025 te informeren over de voortgang hiervan.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vertelt dat het buurtteam per 1 januari verdwijnt op het Utrecht Science Park in het kader van ongelijk investeren voor gelijke kansen. Studenten zijn met deze uitleg opnieuw de dupe. De lage opkomst bij spreekuren komt volgens D66 door gebrekkige promotie, niet door gebrek aan behoefte. Daarom dient mevrouw Stylianou motie 494 (Buurtteam blijvend in beeld op het USP!) in, mede namens de fracties van VVD, ChristenUnie, Horizon, Student & Starter, GroenLinks en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen om Buurtteam Oost zich doelgericht te laten blijven inzetten voor studenten en bewoners van het USP en deze doelgroepen actiever te laten benaderen, Buurtteam Oost een blijvende zichtbare plek te geven op de UIT-week, woonbesturen van het USP te benaderen voor promotie van Buurtteam Oost en in het kader van toegankelijkheid deze promotie niet alleen te focussen op de locatie van het buurtteam, maar ook op andere

mogelijkheden om met het buurtteam in contact te komen.

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 495 (Supermarkt? Die kant op!) in. Hierin wordt het college opgedragen om enkele borden te plaatsen op de Uithof met daarin de namen en richtingen van de verschillende supermarkten die op tien minuten fietsen van de Uithof zijn, het gesprek aan te gaan met de daarop genoemde supermarktondernemers of zij een deel van die kosten kunnen dragen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) denkt dat in 1988 misschien een goede oproep zou zijn, maar stelt dat studenten tegenwoordig gewoon Google Maps hebben waarmee ze een supermarkt kunnen vinden.

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat het in de berichtgeving nog altijd lijkt of de Uithof een soort woestijn is waar geen supermarkt is. Hij denkt dat met een of twee borden dit beeld weggenomen kan worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) sluit zich aan bij UtrechtNu!. Heeft de heer Paalman van één student gehoord dat hij niet weet waar de supermarkt is en daardoor in de problemen is gekomen?

De heer **Paalman** (Horizon) leest in de media dat de Uithof een probleemwijk is. Een van de genoemde redenen is dat er geen supermarkt is. De heer Paalman reageert op de blijkbaar grote onrust over het feit dat er geen supermarkt is. Als dit zo speelt, kan het een goed idee zijn om wat bordjes neer te zetten.

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat studenten elke dag moeten eten en heus wel weten waar de supermarkt is. Dit geld kan, ook al gaat het om maar een of twee borden, beter besteed worden.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat de Uithof ervaren wordt als een spookwijk. Hij woont er zelf en kan zich hier wel in vinden. Een oorzaak is dat er veel sluit rond 21.00 uur. Daarom dient de heer Paalman motie 496 (Gezelligheid na 21.00 draagt bij aan leefbaarheid Uithof) in. Hierin wordt het college opgedragen om het gesprek aan te gaan met de Hogeschool Utrecht over een verruiming van de openingstijden van de kroegen op de Uithof in haar onderwijsgebouwen en het gesprek aan te gaan met het bestuur van de Cambridgebar om te kijken hoe de strenge eisen van de afgelopen jaren versoepeld kunnen worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich regelmatig af wat het USP toch is. Vervolgens bedenkt hij zich dat dit de Uithof is. In een radioprogramma maakte hij een opmerking over een naamswijziging. Deze vindt hij nog steeds abject en infaam. De vorige keer was de wethouder enthousiast om de naamswijziging terug te draaien, maar was het kostenaspect een bezwaar. Deze keer heeft de heer Bosch daarom een kostenneutrale motie. Hierop dient de heer Bosch motie 497 ("USP? Wat is dat? Ik ken alleen De Uithof" deel 2) in. Hierin wordt het college opgedragen om de naamswijziging van "De Uithof" naar "Utrecht Science Park" kostenneutraal terug te draaien door het herintroduceren van de naam "De Uithof" in officiële uitingen, beleidsdocumenten en andere communicatie van de gemeente Utrecht, het geleidelijk doorvoeren van de naamswijziging bij het geplande onderhoud van borden en andere uitingen, binnen de beschikbare middelen, het informeren van Rijkswaterstaat en de Provincie Utrecht, zodat zij bij het vernieuwen van bebording de naam kunnen aanpassen en dit proces verder uit te werken in een raadsvoorstel dat medio 2025 aan de gemeenteraad zal worden gepresenteerd.

Sommige mensen zullen denken dat dit onderwerp een afgepelde garnaal is, maar voor UtrechtNu! blijft dit belangrijk om de herkenbaarheid van de Uithof te vergroten. Er zijn belangrijkere dingen in de raad, maar ook dit is een belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het een mooi signaal richting de initiatiefnemers van dit onderwerp dat dit thema zo veel aandacht krijgt. GroenLinks vroeg om twee toezeggingen. De eerste ging over mentale gezondheid. De wethouder zegt toe dat er focus ligt op de mentale gezondheid van jonge Utrechters in de nota over mentale gezondheid die in Q1 naar de raad komt. De tweede toezegging ging over het voedselbos. De wethouder vindt dit een leuk idee. Ze zal dit inbrengen aan tafel bij de verschillende partijen.

Motie 491 van GroenLinks ging over ontmoetingsplekken. Meestal geeft de wethouder een positief advies, maar omdat deze moties zo'n overtuigende meerderheid hebben gaat ze deze overnemen. Dit verzoek herkent de wethouder uit de gesprekken. Ze ziet bereidwilligheid van partijen uit het gebied. Ze neemt de motie dus over.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft nog een vraag over de toezegging met betrekking tot mentale gezondheid. De gevraagde toezegging ging nog wat verder dan waar in de commissie over is gesproken. Er is veel stress en eenzaamheid in dit gebied. Hoe kan ervoor gezorgd worden dat deze mensen goed geholpen worden? Op dit moment wordt het buurtteam niet altijd gevonden. Op een bijeenkomst afgelopen week zeiden de bewoners ook zelf dat dit voor hen niet altijd de juiste plek is. Gaat de wethouder dit onderzoek ook uitvoeren?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat er juist daarom extra inzet is op deze doelgroep. Ook wethouder Eerenberg, die verantwoordelijk is voor de aanpak mentale gezondheid, is hiermee bezig. De jonge Utrechters zijn een focusdoelgroep. De wethouder herkent dit dus.

Motie 492 van GroenLinks gaat over afspraken tussen de verschillende partijen. Ook hier ziet de wethouder bereidwilligheid, bijvoorbeeld om een "student council" op te richten. Dat is een orgaan waar deze afspraken met elkaar gemaakt worden. Daarom kan het college deze motie overnemen. Bij de partijen is een mooie beweging hierin te zien.

Motie 493 van Student & Starter gaat over fondsen, bijvoorbeeld het Initiatievenfonds. De gemeente doet dit al. Ze is met verschillende studenten van de hogeschool bezig om te kijken hoe de promotie juist op deze plek meer onder de aandacht gebracht kan worden. Ook deze motie kan de wethouder dus overnemen.

Motie 494 van D66 gaat over de inzet vanuit het buurtteam. Er wordt verzocht om ondanks de verhuizing nog steeds op deze bewoners in te zetten. Ook hier is brede steun voor vanuit de raad. Het college wil dit op deze manier doen. Ook deze motie kan de wethouder dus overnemen.

Motie 495 van Horizon over de supermarktborden ontraadt de wethouder. Het college ziet de noodzaak van deze motie niet. Studenten zijn zich ontzettend bewust van de locatie van de Spar op het USP. De gemeente moet zich hier niet in mengen.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat het juist niet om de Spar ging, want die kunnen de studenten wel vinden. Een bord plaatsen zou kunnen helpen bij het wegnemen van het idee dat de Uithof een supermarktloze woestijn is. Er zijn normale, betaalbare supermarkten op fietsafstand.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat zij zelfs dan vindt dat de gemeente niet voor private ondernemers borden moet plaatsen. De wethouder ontraadt deze motie dus.

Motie 496 gaat over de Cambridgebar. De wethouder vindt het belangrijk om samen met de bewoners, met de studenten van het Utrecht Science Park, te kijken waar zij graag op zouden willen inzetten om de leefbaarheid te verbeteren. Deze motie is redelijk specifiek. De gemeente gaat hier ook niet over. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

Motie 497 van UtrechtNu! gaat over de naamswijziging. De wethouder ontraadt deze motie om twee redenen: de motie is ongedekt en ongewenst. Zeggen dat het kostenneutraal gaat gebeuren betekent niet dat het ook kostenneutraal is. Dit vraagt alsnog menselijke inzet. Dit vraagt capaciteit en intern een andere aanpak. Daarnaast is de motie ongewenst. Met de naamswijziging zijn de zorgpartijen en de onderwijsinstellingen op een mooie manier gaan samenwerken. Ze hebben profilering in de regio. Elders in de regio is deze naam ook overgenomen. Dit zorgt voor herkenbaarheid. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat dit niet klopt. Deze samenwerking was er al ruim voor de naamswijziging. Er is nauwelijks of geen bedrijf bijgekomen. Daarnaast is de motie wel kostenneutraal, want de borden kunnen worden vervangen wanneer ze versleten zijn.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het college het hier niet mee eens is. Dit vraagt alsnog capaciteit van de gemeente. Die moet niet op deze manier ingezet worden. Bovendien is het zichtbaar dat er partijen zijn aangetrokken tot het Science Park. Een laatste voordeel is dat er geen verwarring meer ontstaat tussen ijsbaan Uithof en het Utrecht Science Park.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het argument van de ijsbaan een platgeslagen pad. Hij kent ook nog 20 andere Science Parken en hij heeft nog nooit gehoord dat iemand opeens op het Science Park in Wageningen stond. Wanneer de A27 tot groot verdriet van UtrechtNu! wordt verbreed, worden de borden toch allemaal vervangen. Dan kan dit dus kostenneutraal gebeuren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat de A27 ten eerste niet wordt verbreed. Daarbij wordt onderschat wat de naam betekent voor de profilering van de regio. De heer Bosch kent misschien meerdere Science Parken, maar niet meerdere Utrecht Science Parken. Dat is van waarde voor de gemeente.

Mevrouw **Stylianou** trekt motie 494 in, omdat deze is overgenomen door het college.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 493 in.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering voor enkele ogenblikken.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

27. Afrondende besluitvorming na debat Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q2 2024

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat men kijkt naar een crisis in een crisis bij de huisvesting van kwetsbare doelgroepen in de stad. Het lukt de gemeente nog altijd onvoldoende om



deze crisis aan te pakken. Dat leidt tot schrijnende situaties. Wat kan bijdragen aan een oplossing, is dat er mensen zijn die graag hun woning willen delen met een kwetsbare Utrechter, maar die mensen kunnen nu nog te maken krijgen met negatieve financiële gevolgen, door de kostendelersnorm en soms ook door de stijgende gemeentelijke belastingen. De gemeente stimuleert dit dus niet, maar werkt dit tegen. Naar aanleiding van een vorige motie gaat het college nu aan de slag met drie maatregelen, waaronder het gesprek met het Rijk. Dat is allemaal nodig, maar nog niet voldoende. De belemmeringen moeten zo veel als mogelijk weggenomen worden. In plaats daarvan moet juist gestimuleerd worden dat mensen hun woning delen. Zo kan er ruimte ontstaan in de opvang en kunnen wachttijden verkort worden. Daarom dient de heer Van der Graaf motie 498 (Geen belemmeringen, maar een stimulans bij woningdelen) in, mede namens de fracties van EenUtrecht en Student & Starter. Hierin wordt het college verzocht om met nadere voorstellen te komen die erop gericht zijn om de negatieve financiële gevolgen en andere belemmeringen waarmee mensen nu nog te maken kunnen krijgen wanneer zij hun woning willen delen met een kwetsbare Utrechter zo veel mogelijk weg te nemen, te onderzoeken hoe mensen met een financiële prikkel gestimuleerd kunnen worden om hun woning te delen met een kwetsbare Utrechter en hierbij in het oog te houden dat het gaat om kwetsbare inwoners en de voortgang hierop mee te nemen in de halfjaarlijkse rapportage sociale huisvesting.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt de film Groundhog day ter sprake, waarin een krachtige boodschap zit over verandering, liefde en een goed mens zijn. De hoofdpersoon Phil kan de tijdslus niet doorbreken totdat hij volledig veranderd is. Die hoofdpersoon is de wethouder.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Bos geen spreektijd meer heeft en zich moet beperken tot het voorlezen van het dictum van zijn motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient motie 499 (Tijdelijk wonen op braakliggende grond tussen Einsteindreef en de RWZI) in, mede namens de fractie van DENK. Hierin wordt het college verzocht om vooruitlopend op toekomstige besluitvorming uit te spreken dat mocht uit de uitwerking blijken dat tijdelijk wonen op deze locatie kan en zal worden gerealiseerd, andere ontwikkelingen uit te sluiten voor ten minste 10 jaar.

De heer **De Vries** (wethouder) behandelt motie 498. Hij laat het oordeel hierover aan de raad, maar geeft wel een flinke winstwaarschuwing. Hij begrijpt de wens en deelt deze ook. Hier is al eerder onderzoek naar gedaan, bijvoorbeeld naar de kostendelersnorm. De heer Van der Graaf had het over lokaal belastingbeleid. Hierbij heeft de gemeente zich aan de wet te houden. De gemeente kan dit uiteraard meenemen in de halfjaarlijkse rapportage. Het college zal dan rapporteren waaraan allemaal al wel gedacht is en welke mogelijkheden zijn verkend. De wethouder hoopt dat dit voldoende is. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat in op motie 499. Eerder is afgesproken dat wat betreft tijdelijk wonen, op een andere locatie op het Zandpad, niet uitgesloten is dat het op termijn te combineren is met andere functies. Daar geldt alles wat hij eerder heeft gezegd wat betreft de volgorde der dingen van sekswerk op het Zandpad. Op deze locatie, die gedeeltelijk op het Zandpad ligt, geldt dat natuurlijk nog steeds. De gemeente wil het combineren van functies op termijn niet uitsluiten. In de motie wordt echter nog iets anders uitgesproken. Er wordt in meervoud gesproken over "andere ontwikkelingen". De wethouder kan zich voorstellen dat er misschien een bakker of fietsenstalling

gewenst is. Er zijn veel ontwikkelingen die gecombineerd kunnen worden met tijdelijk wonen en die zorgen voor een prettige omgeving. Om die reden ontraadt de wethouder de motie. Deze periode zal de wethouder geen voorstel doen over sekswerk op het Zandpad.

De **voorzitter** deelt mee dat alle inhoudelijk debatten afgerond zijn. Ze geeft nog de gelegenheid aan de leden om moties in te trekken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt motie 473 in. Hij is het ermee eens dat het dictum te onduidelijk is over hoe zaken de komende vier jaar effectief gemaakt kunnen worden. Hij komt er later op een andere manier op terug.

De **voorzitter** constateert dat geen van de aanwezigen nog het woord wenst en stelt voor de vergadering te schorsten tot 20.00 uur.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) stelt voor om te schorsen tot 20.15 uur, omdat het inmiddels 18.15 uur is.

De **voorzitter** constateert dat andere leden zich hierin kunnen vinden.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 20.15 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mede dat Berdien van der Wilt van D66, Ruud Maas van Volt, Stevie Noltens van BIJ1, Louise de Vries van de Partij voor de Dieren en Rick van der Zweth van de PvdA afwezig zijn, zodat door 40 raadsleden gestemd zal worden. Hij wenst de heer Van der Zweth veel sterkte.

De heer **Sungur** (DENK) deelt mee dat hij de actuele motie 439 zal intrekken, gehoord de burgemeester en na contact met een aantal collega's. De volgende keer zal hij de motie in aangepaste vorm weer indienen.

De **voorzitter** merkt op dat dat er vorig jaar 484 moties zijn ingediend. Dat record is dit jaar gebroken; tot nu toe zijn er 499 moties ingediend en er is nog een raadsvergadering te gaan.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 436 (Bescherm Utrechtse kinderen tegen uitzetting).

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat haar fractie vertrouwen heeft in de lobby van de wethouder binnen de VNG over asielonderwerpen. Zij heeft de wethouder goed gehoord. Een volgorde in de behandeling is nodig om orde te scheppen in de chaos rond het asielbeleid dat uit Den Haag komt. Haar fractie vertrouwt erop dat de situatie van de in de motie genoemde kinderen de nodige aandacht krijgt en geeft de wethouder de ruimte om het juiste moment te kiezen. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie vindt dat dit punt meer op landelijk niveau ligt. Ook zijn fractie heeft de wethouder goed gehoord en zal tegen de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie de zorg van de Partij voor de Dieren en de strekking van de motie deelt. De rechten van kinderen moeten maximaal beschermd worden. Desondanks heeft zijn fractie vertrouwen in de lobby die nu wordt gevoerd en de prioriteiten die de wethouder daarin legt. Het helpt dan niet om de motie te steunen. Zijn fractie zal daarom tegen de motie stemmen.

Over motie 436 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 20 stemmen voor de motie en 20 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 436 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 438 (VNG, blijf aan tafel!).

Over motie 438 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 34 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 13, Afrondende besluitvorming Gebiedsprofiel Domplein 2040.

Aan de orde is de stemming over motie 440 (Samen naar een mooier Domplein).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie alle elementen waar de motie om vraagt graag ziet komen, behalve de terrassen, want die zijn er al genoeg op het Domplein. Desalniettemin kan zijn fractie met de motie instemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat zijn fractie tegen de motie zal stemmen. Ze vindt dat de energie gericht moet worden op andere plekken in de stad, die echt veel meer aandacht behoeven.

Over motie 440 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 8 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 14, Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Neude wordt stadssplein.

Aan de orde is de stemming over motie 441 (Verbeter de situatie voor fietser en voetganger).

Over motie 441 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 442 (De Neude verdient beter!).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat er twee moties in stemming komen over het vervangen van de betonnen blokken. Haar fractie heeft goed gehoord dat daar geen dekking voor is,

maar ze denkt ook dat er samen met bewoners en ondernemers oplossingen gevonden kunnen worden. Haar fractie zal dus voor beide moties stemmen, wetende dat er geen dekking is, maar ervan uitgaande dat er toch andere oplossingen mogelijk zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) deelt mee dat haar fractie voor de motie van het CDA zal stemmen, met dezelfde stemverklaring als die van GroenLinks. De motie van Volt vult al te veel in, dus die motie zal haar fractie niet steunen.

Over motie 442 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 443 (Bescherm de bomen op de Neude).

Over motie 443 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 444 (Handhaaf wel op fietsen Neude).

Over motie 444 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 445 (Grijp de kans voor extra groen).

Over motie 445 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 25 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 446 (Boom te gast op je terras).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie het doel van de motie erg goed vindt. Alleen volgt haar fractie ook de wethouder, die stelt dat de motie niet haalbaar is op de manier waarop een en ander is verwoord. Om die reden zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 446 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 447 (Terughoudendheid met handhaving voor evenementen die verplaatst moeten worden).

Over motie 447 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 211 (Benut alle vormen van participatie optimaal).

Over amendement 211 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 212 (Verwijs bij participatie altijd naar lokale wetgeving).

Over amendement 212 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 213 (Bij onrust onder bewoners altijd terug naar de raad).

Over amendement 213 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 214 (Verwerk alsnog de bewonersadviezen in het UPG).

Over amendement 214 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 215 (Bevoegdheden delegeren op basis van een kader).

Over amendement 215 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 36 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 216 (Nota van Uitgangspunten is juist voor ambities).

Over amendement 216 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 27 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 217 (Raad blijf aan zet bij omgevingsplan).

Over amendement 217 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 22 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 218 (Evalueer de wijziging van het Utrechts planproces).

Over amendement 218 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 219 (Begin zo vroeg mogelijk met participatie).

Over amendement 219 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 39 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Utrechts Planproces.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie liever heeft dat de raad aan het stuur blijft zitten. Zijn fractie heeft geen aanleiding om het vertrouwen te hebben dat het toch goedkomt als de raad dat niet doet. Zijn fractie stemt daarom tegen het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie, ook als het voorstel aangenomen wordt, haar stem zal laten horen over de ruimtelijke ordening in de stad. Zijn fractie doet dat normaal gesproken gewoon bij een omgevingsplan. Daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 26 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 453 (Sturen op totale woonlasten).

Over motie 453 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 454 (Maak het makkelijk te stemmen over delegeren).

Over motie 454 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 457 (Versnellen en samenwerken in Utrechtse gebiedsontwikkeling).

Over motie 457 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 458 (Digitale participatie voor een breed bereik).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat zijn fractie heel graag voor de motie zou willen stemmen, maar in de motie is de verplichting opgenomen om minimaal één digitale consultatieronde te doen. Die verplichting maakt dat zijn fractie toch tegen de motie stemt.

Over motie 458 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 226 (Meer middenhuur aan de Kögllaan).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD de inhoud van het amendement op zich steunt, maar dat het gevraagde eerder had moeten gebeuren. Het plan ligt nu klaar om uitgevoerd te worden. Als de motie gevolgd wordt, moet het plan terug naar de tekentafel. Daar is het nu gewoon te laat voor. Daarom zal de VVD toch tegen het amendement stemmen.

Over amendement 226 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 482 (Repareer ecologische verbinding Kögllaan).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks de strekking van de motie deelt. Maar in de commissie zijn er op dit punt al toezeggingen gedaan. Die zijn ook bevestigd in een brief. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 482 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundige Programma's van Eisen Kögllaan 26 en Manegelaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat gebouwd gaat worden in het leefgebied van dieren. Haar fractie heeft er te veel zorgen over of dit goed genoeg wordt opgevangen. Bovendien wordt niet alles gedaan wat kan om dit op te vangen. Om die reden moet de Partij voor de Dieren toch tegenstemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het jammer van het beetje middenuur dat geprobeerd is erbij te sjoemelen. Desalniettemin is er sprake van een goed project. Zijn fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 37 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 220 (Uitbreiden Hommelbos).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er in de motie al van wordt uitgegaan dat het tankstation zal verdwijnen, terwijl men nog in een enorme transitie zit. Het is best mogelijk dat straks iedereen wil laden bij dat tankstation. Het voorgestelde in het amendement gaat zijn fractie iets te snel. Mocht het tankstation ooit weggaan, dan lijkt het Hommelbos misschien wel een goede uitbreiding, maar dan nog is het project ongedekt. Om die reden stemt de VVD tegen het amendement.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat mensen in auto's rijden en dat auto's moeten tanken. Als er sprake is van overlast, dan moet daar iets aan gedaan worden. Zijn fractie stemt tegen het amendement.

Over amendement 220 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 28 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Uitwerking visie Welgelegen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie enthousiast is over het raadsvoorstel. Ze ziet hierin een goede uitwerking, die de naam Welgelegen eer zal aandoen in de toekomst. Alleen hoopt zijn fractie wel dat de geformuleerde ambities ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Zijn fractie stemt voor het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie uitkijkt naar de nieuwe plaatjes, waarin het lijntje net iets anders getrokken wordt. Zijn fractie kan het voorstel echter nog steeds steunen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 462 (Onderzoek een kleinschalige buurtvoorziening in Welgelegen).

Over motie 462 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 463 (Welgelegen is ook studenten wel gelegen).

Over motie 463 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 221 (Geen ondermandaat MER-beslissing).

Over amendement 221 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 23 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Mandaatbesluit voor bevoegdheid tot nemen MER-beoordelingsbeslissing, delegatie van voorbereidingsbesluiten voor ontwerp wijziging omgevingsplan.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 30 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 464 (Evaluatie Mandaatgebruik).

Over motie 464 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 222 (Geen pilot thuissekswerk permanent in het omgevingsplan).

Over amendement 222 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 223 (Sekswerk niet aan huis).

Over amendement 223 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.



Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling 1e wijziging omgevingsplan Utrecht.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt vast dat beide amendementen het niet gehaald hebben. Dat zorgt voor een dilemma voor zijn fractie, omdat er in het omgevingsplan eigenlijk alleen maar goede dingen staan, behalve dan op het gebied van sekswerken. Zijn fractie wil toch een signaal afgeven en stemt daarom tegen het raadsvoorstel, ondanks dat er sprake is van een goede uitvoering van de Omgevingswet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er in het raadsvoorstel veel goede dingen staan. De VVD had graag gezien dat een wijziging van het omgevingsplan op dit niveau met de gehele raad kon worden vastgesteld. Maar dat betekent dat controversiële onderwerpen niet in zo'n collectief wijzigingsbesluit zouden moeten komen. Om die reden stemt de VVD tegen het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 28 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 465 (Zandpad schrappen als ontwikkellocatie omgevingsplan).

Over motie 465 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 224 (Geen ouderbijdrage bij leerlingenvervoer).

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat het in de verordening geformuleerde over de eigen bijdrage verwarrend kan zijn. Om die reden zal haar fractie voor het amendement stemmen. Ze sluit echter niet uit dat een bijdrage naar draagkracht in de toekomst wel nodig kan zijn.

Over amendement 224 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 38 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer; wijziging Beleidsregel bekostiging leerlingenvervoer.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) deelt mee dat hij van zijn fractiemedewerker de heer Nyqvist heeft doorgekregen dat hij het raadsvoorstel, nu het amendement is aangenomen, het voordeel van de twijfel kan geven. Hij kan dus instemmen met het amendement.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 37 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 466 (Verken mogelijkheden tot meerdere aanbieders bij leerlingenvervoer).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie überhaupt geen fan is van aanbestedingen. Ze zou het goed vinden om in de toekomst te bekijken of het leerlingenvervoer weer inbesteed kan worden.

Maar als er dan toch moet worden aanbesteed, zouden volgens haar fractie ook kleinere aanbieders een kans zouden moeten krijgen. Haar fractie stemt voor de motie.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks zoals aangekondigd graag een debat wil over aanbestedingen, voorafgaand aan de volgende aanbesteding. Zij is benieuwd wat uit deze optie meegenomen kan worden om vervolgens tot een goede afweging te kunnen komen. Daarom stemt GroenLinks voor de motie.

Over motie 466 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 227 (Neem een diepe duik in water, niet handhaving!).

Over amendement 227 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 228 (Investeer in handhaving op en rond het stadswater).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren voor handhaving is, maar dat die niet ten koste zou mogen gaan van vergroening en waterkwaliteit. In dit geval lijkt het grotendeels ten koste te gaan van de uitvoering van een nota die de Partij voor de Dieren grotendeels toch niet wil. Om die reden zal de Partij voor de Dieren instemmen met het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie liever extra handhavingscapaciteit ziet – en dan niet in een jaarprioritering, waardoor de handhaving op de ene plek ten koste gaat van de handhaving op andere plekken. Haar fractie vindt dit best lastig. Maar omdat haar fractie ook vindt dat er niet zomaar plannen gemaakt kunnen worden zonder handhaving, stemt ze wel voor het amendement.

Over amendement 228 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 16 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 229 (Behoud ook de zeeverkenners op het Merwedekanaal).

Mevrouw **Stylianou** deelt mee dat haar fractie voor dit amendement zal stemmen, gelet op de bevestiging van de PvdA tijdens het debat dat het amendement niet betekent dat er nu nog geen absolute besluiten genomen worden over bruggen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat dit amendement verwijst naar een eerder amendement waar de naam van de ChristenUnie onder staat. Het eerdere amendement is heel helder over de bruggen en de ruimte voor de roei- en zeilsport op het Merwedekanaal. Het nieuwe amendement geeft meer verwarring dan duidelijkheid. Daarom zal zijn fractie tegen het amendement stemmen.

Over amendement 229 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 29 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 230 (Stadswater ook voor dieren).

Mevrouw **Stylianou** (D66) deelt mee dat haar fractie voor dit amendement stemt, gelet op de uitleg van de wethouder van het dictum.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat haar fractie zich daarbij kan aansluiten.

Over amendement 230 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 31 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 231 (Faciliteer niet de groei van het gebruik van het stadswater).

Over amendement 231 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 232 (Vaarroutes voor kano en SUP niet ten koste van flora en fauna).

Over amendement 232 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat het amendement van de VVD het niet heeft gehaald. Met dat amendement hadden het college en de coalitie de kans om in de raad een breder draagvlak te krijgen voor de nota. Nu blijft het een nota met loze woorden, gebakken lucht. Om die reden stemt de VVD tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook voor haar fractie de afweging lastig was. In de nota staan enkele punten die haar fractie zelf anders zou hebben gedaan en ook worden nog enkele punten gemist. Maar onderaan de streep staan er heel goede voorstellen in. Haar fractie wil de wethouder in dezen steunen en zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat het grootste deel van de ambities in de nota ongedekt is, zoals zij al opmerkte in haar inbreng. Natuurlijk is het gebruik om daar bij de Voorjaarsnota naar te kijken, maar omdat het overgrote deel ongedekt is, zal haar fractie tegen het raadsvoorstel stemmen, ook in combinatie met het amendement inzake handhaving.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat de nota in de kern gericht is op het menselijk gebruik van het water, waarbij dieren en planten slechts medegebruikers zijn, terwijl de dieren in feite de hoofdgebruikers zijn. Het water is hun leefgebied. Daar wordt onvoldoende rekening mee gehouden. Daarom stemt haar fractie tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 28 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 483 (Varen in de nacht, met zorg gebracht!).

Over motie 483 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 484 (Zwem rond in de buurt van Braakgrond!).

Over motie 484 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 486 (Minimaal 30% van de bestaande kades vergroenen).

Over motie 486 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 487 (Kromme Rijn emissievrij op 1 juli 2025).

Over motie 487 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 488 (Geen officieel zwemwater in Amelisweerd).

Over motie 488 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 17 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 489 (Goed verantwoorden begint bij goede indicatoren).

Over motie 489 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 22, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop sociale huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof.

Aan de orde is de stemming over motie 467 (Compensatie "Stop de Verkoop" is geen betaling).

Over motie 467 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 468 (Recht op kopen eigen sociale huurwoning).

Over motie 468 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 470 (Evalueer stop de verkoop).

Over motie 470 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 471 (Concrete afspraken met woningcorporaties over leefbare wijken).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie het dictum deelt, maar een andere visie heeft op sommige punten in de overwegingen, met name rondom de ruimte voor investeringen in de Ortec-rapportage. Daarom stemt zijn fractie toch voor de motie.

Over motie 471 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 8 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 23, Afrondende besluitvorming Kleur bekennen cultuurperiode 2025–2029.

Aan de orde is de stemming over motie 472 (Bied zachte landing cultuurorganisaties).

Over motie 472 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 474 (Werk aan de winkel voor aantrekkelijk cultureel aanbod in 2025).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat voor zijn fractie het nummer 2 zijn op het gebied van cultuur in Nederland geen doel op zich. Maar het is wel belangrijk dat er geen goede culturele infrastructuur is. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 474 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 4 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 24, Afrondende besluitvorming na debat "Raadsbrief Wet betaalbare huur en Actieplan middenhuur".

Aan de orde is de stemming over motie 475 (Maak nu écht werk van een Middenhuurloket).

Over motie 475 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 476 (Samen verantwoordelijk voor middenhuur, onderteken het akkoord).

Over motie 476 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 21 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 477 (Vriendelijk zijn voor friendscontracten).

Over motie 477 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 478 (Geen lokale regels voor middenhuur).

Over motie 478 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 479 (Langere termijn middenhuur via erfpacht).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt de PvdA heel goed. Met wat aanpassingen zou de motie een prima instrument kunnen zijn. Maar hij heeft de wethouder gehoord. Zoals het nu is voorgesteld, is het eigenlijk niet best. Daarom zal hij tegen de motie stemmen.

Over motie 479 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 21 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 481 (Zolang ik maar een dak boven mijn hoofd heb).

Over motie 481 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 1 stem tegen 39 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 25, Afrondende besluitvorming na debat Leefbaarheid Utrecht Science Park.

Aan de orde is de stemming over motie 491 (Laagdrempelige sociale ontmoetingsplek USP).

Over motie 491 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 492 (Een leefbaar Utrecht Science Park is een gezamenlijke verantwoordelijkheid).

Over motie 492 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 495 (Supermarkt? Die kant op!).

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat zijn fractie het idee heel sympathiek vindt, maar ook denkt dat studenten zelfredzaam genoeg zijn om te weten waar er in Utrecht een supermarkt te vinden is. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Over motie 495 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 496 (Gezelligheid na 21.00 uur draagt bij aan leefbaarheid Uithof).

Over motie 496 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 18 tegen 22 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 497 ("USP? Wat is dat? Ik ken alleen De Uithof" deel 2).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat ook hij sinds de naamswijziging elke nacht wakker ligt van die wijziging. Gelukkig is er nu ook een kostenneutrale manier om de naamswijziging terug te draaien. Zijn fractie kan instemmen met de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het Science Park in de volksmond nog steeds De Uithof heet. Dat moet men volgens hem ook zo houden. Een naamswijziging waarbij weer wordt teruggegaan naar de oude naam lijkt zijn fractie echter geen goed plan. Om die reden zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat de VVD waarde hecht aan het internationale karakter van het USP, maar ook ziet dat de inwoners van Utrecht nog steeds spreken over De Uithof. Daarom had haar fractie liever een combinatie gehad. Nu het alleen over De Uithof gaat, stemt haar fractie tegen.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie Europees denkt. Maar lokale identiteit is belangrijk. Daarom stemt haar fractie voor de motie.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt dat zij niet wakker heeft gelegen van de naamswijziging. De Uithof is voor haar fractie gewoon De Uithof; dat is altijd zo geweest en dat zal altijd zo blijven. Haar fractie denkt dat een geleidelijke naamsverandering kostenneutraal mogelijk is. Dat weet men niet zeker, maar op basis van de motie zal er een voorstel worden uitgewerkt. Om die reden stemt haar fractie voor de motie.

Over motie 497 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 29 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming na debat Drugs(criminaliteit).

Aan de orde is de stemming over motie 448 (Kies voor veiligheid, blijf investeren in preventief drugsbeleid).

Over motie 448 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 449 (Maak resultaten van ondermijningsbeleid inzichtelijk).

Over motie 449 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 450 (Laat het aantal coffeeshops meegroeien met de stad).

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat Student & Starter staat voor een progressief drugsbeleid. Momenteel ziet Student & Starter echter niet het nut en de noodzaak van het instemmen met deze motie. Zoals herhaaldelijk is benoemd, wordt er momenteel niet volledig gebruik gemaakt van de hoeveelheid vergunningen die beschikbaar is. Wanneer in de toekomst de vraag naar meer vergunningen stijgt, kijkt zijn fractie graag mee. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Over motie 450 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 451 (Mobiel drugstesten).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat je, als je zo'n apparaat hebt, dat apparaat het liefst breed zou willen inzetten, ware het niet dat dit geld kost. In tijden van schaarste lijkt haar fractie dat niet verstandig. Om die reden stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 451 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 452 (Ontzie bewezen effectief preventiewerk en meest kwetsbare groepen bij bezuinigingen).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat deze motie op die van het CDA lijkt. De CDA-motie heeft het helaas niet gehaald. Deze motie komt daarbij in de buurt, daarom zal zijn fractie deze motie wel steunen, omdat ze vindt dat er een signaal moet worden afgegeven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie goed heeft geluisterd naar de argumentatie van de wethouder om deze motie te ontraden. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 452 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 26 tegen 14 stemmen is aangenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie bij de stemming over amendement 215 verkeerd heeft gestemd. Hij wil graag genotuleerd zien dat de CDA-fractie geacht wenst te worden voor amendement 215 te hebben gestemd.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 27, Afrondende besluitvorming na debat Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q2 2024.

Aan de orde is de stemming over motie 498 (Geen belemmeringen, maar een stimulans bij woningdelen).

Over motie 498 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 499 (Tijdelijk wonen op braakliggende grond).

Over motie 499 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel 4^e tranche deel A Maatregelen op gang houden woningbouw.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat het CDA blij is met alle initiatieven van de wethouder om de woningbouw in Utrecht op gang te houden. Zijn fractie stemt met genoeg in met het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 225 (Jan van Galen uit 4^e tranche).

Over amendement 225 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel 4^e tranche deel B Maatregelen op gang houden woningbouw.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Hij wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 21.04 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 14 november 2024.

Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Neude wordt stadsplein.

Wethouder Oosters

- zal in Q1 2025 met een brief komen waarin wordt ingegaan op de vragen van onder andere de ChristenUnie en het CDA over de verkeersveiligheid, het ontwerp van het plein en de blindengeleidestroken.

Afrondende besluitvorming Kleur bekennen cultuurperiode 2025–2029.

Wethouder Oosters

- zal binnen het bestaande budget al het mogelijke in het werk stellen om de afwezen organisaties een zachte landing te bieden, zodat de kans op continuïteit zo groot mogelijk wordt, en de raad in Q2 op de hoogte stellen van de resultaten daarvan.

Afrondende besluitvorming na debat “Raadsbrief Wet betaalbare huur en Actieplan middenhuur”.

Wethouder De Vries

- zal nagaan of het in motie 480 gevraagde over het voorrang geven aan jongeren kan worden opgenomen in de huisvestingsverordening en daarop terugkomen in de brief Wonen in Q1 2025.

Raadsvoorstel 4^e tranche deel A Maatregelen op gang houden woningbouw.

Raadsvoorstel 4^e tranche deel B Maatregelen op gang houden woningbouw.

Wethouder Eerenberg

- zal nagaan welke leerervaringen er in de loop der tijd zijn opgedaan als het gaat om wat wel en niet werkt in de Utrechtse aanpak en de raad daarover rapporteren.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 14 november 2024

77

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
In memoriam oud-raadslid de heer Henk de Graaff	Pag. 1
8. Benoeming twee commissieleden	Pag. 2
2. Vaststellen agenda	Pag. 3
3. Ingekomen stukken	Pag. 4
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 4
5. Notulen raadsvergadering 26 september 2024	Pag. 4
6. Notulen vragenuur 12 en 19 september en 3 oktober 2024	Pag. 4
9. Raadsvoorstel Benoeming Plaatsvervangend voorzitter commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën	Pag. 4
10. Benoeming lid commissie Controle & Financiën	Pag. 4
11. Raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging GGDrU 2024-1	Pag. 5
12. Raadsvoorstel Zienswijze eerste begrotingswijziging 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	Pag. 5
13. Afrondende besluitvorming Gebiedsprofiel Damplein 2040	Pag. 5 + 61
14. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Neude wordt stadsplein	Pag. 7 + 61
26. Afrondende besluitvorming na debat Drugs(criminaliteit)	Pag. 11 + 74
15. Raadsvoorstel Wijziging Utrechts Planproces	Pag. 15 + 64
17. Raadsvoorstel Uitwerking visie Welgelegen	Pag. 22 + 65
7. Actuele moties	Pag. 25 + 60
18. Raadsvoorstel Mandaatbesluit voor bevoegdheid tot nemen MER-beoordelingsbeslissing, delegatie van voorbereidingsbesluiten voor ontwerp wijziging omgevingsplan	Pag. 30 + 66

19. Raadsvoorstel Vaststelling 1e wijziging omgevingsplan Utrecht	Pag. 31 + 67
20. Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer; wijziging Beleidsregel bekostiging leerlingenvervoer	Pag. 33 + 67
22. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop sociale huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof	Pag. 35 + 70
23. Afrondende besluitvorming Kleur bekennen cultuurperiode 2025–2029	Pag. 37 + 71
24. Afrondende besluitvorming na debat "Raadsbrief Wet betaalbare huur en Actieplan middenhuur"	Pag. 39 + 71
28. Raadsvoorstel 4 ^e tranche deel A Maatregelen op gang houden woningbouw	Pag. 44 + 75
29. Raadsvoorstel 4 ^e tranche deel B Maatregelen op gang houden woningbouw	Pag. 44 + 75
16. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundige Programma's van Eisen Kögllaan 26 en Manegelaan	Pag. 45 + 65
21. Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater	Pag. 46 + 69
25. Afrondende besluitvorming na debat Leefbaarheid Utrecht Science Park	Pag. 54 + 72
27. Afrondende besluitvorming na debat Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q2 2024	Pag. 58 + 75