

Raadsinformatiebijeenkomst Monicahof

Raadsinformatiebijeenkomst	5 oktober 2017
Voorzitter	Fred Dekkers
Tijd	20.00 – 21.00 uur
Zaal	Grote Trouwzaal
Soort Bijeenkomst:	Bespreken Raadsbrief 'Voorgenomen besluit bouwplan Monicahof'
Werkvorm bijeenkomst	Regulier
Geagendeerd door:	Pepijn Zwanenberg (Groen Links), Eva van Esch (Partij voor de Dieren) en Bülent Isik (PvdA)
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen en wil graag breed geïnformeerd worden.
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	Wilfred Matser Kim de Leeuw Sandra van Asperdt
Meepraters	1. Luuc Visch, Initiatiefnemer bouwplan Monicahof 2. Ramin Visch, Studio Ramin Visch 3. Hanneke Dupree, namens aanvrager bouwplan heer L. Visch (Powerpoint) 4. Wilfred Matser 5. Ronald Trum 6. Mart Verwijmeren, namens enkele bewoners Monicahof 7. Tebbe van Oort 8. Dagmar Lindeijer 9. Meeprater, 10. Gerard van Wakeren, wijkraad Noordwest 11. Meeprater 12. Meeprater, 13. Rutger Ottow, namens de bewoners van het gebouw 14. Meeprater Toehoorder: Peter Taminiau Leyla Ozay
Portefeuillehouder(s)	Paulus Jansen
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Frank de Kok en Petra de Graaff
Programma	Presentatie(s) Vragen raadsleden Meepraters aan het woord Vragen raadsleden
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Stad & Ruimte van 16 november. De raad besluit in principe hier over tijdens de eerst volgende raadsvergadering.

Motivatie Pepijn Zwanenberg (Groen Links), Eva van Esch (Partij voor de Dieren) en Bülent Isik (PvdA)

Het plan wat voorligt werd door het college aangemerkt als een plan met weinig maatschappelijke en politieke weerstand waardoor het college een algemene verklaring van geen bedenkingen wilde verlenen. Het

plan blijkt echter, wederom, juist veel maatschappelijke weerstand op te roepen. In januari van dit jaar werden 350 handtekeningen aangeboden.

Aanleiding voor de fracties om het plan te agenderen voor een RIB met daarin een technische en juridische toelichting op de tot nog toe gevolgde procedure (waarom geen projectbesluit en wel die algemene verklaring van geen bedenkingen). Daarnaast willen de fracties ruimte geven aan de initiatiefnemer van het plan en aan omwonenden om hun bezwaren toe te lichten zodat ze zich een beter beeld kunnen vormen van de gronden voor de bezwaren van omwonenden en de maatschappelijke weerstand.

Bijdragen

Luuc Visch

Geachte Raadsleden en geïnteresseerden,

Ik ben Luuc Visch en samen met mijn vrouw hebben we 40 jaar met veel plezier op de Weerdsingel WZ 39 gewoond.

De Weerdsingel WZ 33A grenst aan onze voormalige tuin en kwam in 2000 te koop.

Het bestaat uit twee panden ; een oude fabriek, waar aannemer Bredero rond 1900 zijn bedrijf startte en een pand dat grenst aan de Monicahof, waar al 20 jaar mensen wonen.

De fabriek hebben we opgeknapt en is nu een industrieel monument dat een broedplaats voor ondernemers is geworden.

Ruim 45 creatieve ondernemers hebben hier een werkplek gevonden.

De Klompenfabriek met de markante schoorsteen wordt als zeer succesvol gezien, mensen werken er graag en het karakter van de buurt/Monicahof is behouden gebleven.

Het andere pand was te slecht om op te knappen.

In 2002 hebben we een vergunning gekregen om in dit oude pand ramen en deuren aan de kant van het Monicahof te maken.

Een paar jaar later hebben we onze eerste bouwvergunning aangevraagd omdat opknappen geen optie was en is.

Wat we willen is het oude versleten gebouw vernieuwen, zodat het duurzaam, goed geïsoleerd de toekomst in kan met een groen dak en zonnepanelen er op.

Ook komen er kasten voor vleermuizen in want die zitten graag op het Monicahof.

En dat bewoners er een modern en lichte woonruimte vinden waar ze op deze geweldige plek midden in Utrecht kunnen wonen.

Een aantal huidige bewoners geeft aan er graag weer terug te komen!

Sinds het park is vernieuwd is het contrast tussen het bestaande aftandse/vervallen gebouw en het verzorgde park nog groter geworden.

Jammer dat er handtekeningen zijn opgehaald met de vraag: U wilt toch niet dat er groen en speelruimte in de wijk verdwijnt? Dan zou ik ook tekenen.

Het is een wonder dat er maar zo weinig handtekeningen zijn opgehaald in een wijk van meer dan 40.000 inwoners.

En het klopt ook niet, we bouwen op onze eigen grond en het bebouwde oppervlak blijft gelijk. Namelijk, 136 m2. Er gaat geen groen verloren en ook aan het voetbalveldje verandert niets.

We wonen in een stad in ontwikkeling en er is veel behoefte aan woonruimte.

Op deze manier komen er 6 woningen bij.

Mochten er vragen zijn wil ik die graag beantwoorden.

Ook nodig ik iedereen die de situatie ter plaatse wilt bekijken van harte uit op de Klompenfabriek.

Hoogachtend,
Luuc Visch
Initiatiefnemer nieuwbouw.

Tebbe van Oort mede namens Robert van Dijk,

Geacht College van burgemeester en wethouders,

Middels deze brief wil ik u graag op de hoogte brengen van mijn zienswijzen betreft de omgevingsvergunning die is ingediend voor het bouwen van een woongebouw met zes woningen en twee kantoren aan het Monicahof/Weerdsingel W.Z. 33A, na de sloop van het huidige gebouw.

Volume en groenbeleving

Het gepresenteerde volume is aanzienlijk groter ten opzichte van de huidige bebouwing. In de huidige situatie is er sprake van een gebouw dat enkel een begane grond heeft en geen verdiepingen. Het voorgestelde plan omvat vier lagen nieuwbouw, waarbij wonen als nieuwe functie aan de Monicahofzijde wordt voorgesteld. Dit zal, in combinatie met de bedrijven die zich in het pand zullen vestigen, een intensivering van personenverkeer met zich meebrengen en daarmee leiden tot afname van de aantrekkelijkheid om in het park te recreëren. Door de beoogde grondruil zal er afname zijn van de bruikbare openbare ruimte, wat de mogelijkheid om in het park te ontmoeten zal verminderen. Dit zal voornamelijk gelden voor het (recentelijk gerenoveerde) voetbalveld. Met de voorgestelde 12 meter hoogte neemt het volume aanzienlijk toe ten opzichte van de huidige bebouwen en daarmee wordt de groenbeleving (in een van de weinge groene plekken in de wijk Pijlsweerd) aanzienlijk verminderd, wat onwenselijk is.

De gemeente stelt dat het nieuwe gebouw bij zal dragen “aan de verbetering van de kwaliteit van het Monicahof” (1.4 van de ruimtelijke onderbouwing). De motivering voor deze onderbouwing ontbreekt en ben dan ook benieuwd welke motivering de gemeente hiervoor heeft. In mijn optiek zal het tegenovergestelde het geval zijn, zoals ik hierboven hebt geschetst.

Woongenot

De hoogte van het pand zal direct invloed hebben op het woongenot van omwonenden. De ramen in het 12 meter hoge gebouw zullen direct inbreuk maken op privacy en daarnaast de lichtinval bij omliggende panden verminderen. Door de ligging van het gebouw is de kans op geluidsoverlast zeer reëel. Het nieuwe gebouw zal, net zoals het huidige pand, midden in het Monicahof staan en geluid van het gebouw wordt direct weerkaatst door de omliggende bebouwing. In de huidige situatie is dat al te merken en bewoners van panden die aan het Monicahof grenzen klagen regelmatig over geluidsoverlast van bewoners in het huidige pand aan de Weerdsingel W.Z. 33A. Door de hoogte en toename van activiteit van de voorgestelde situatie is de verwachting dat deze overlast zal toenemen.

Bouwwerkzaamheden in het Monicahof zullen de nodige onrust met zich meebrengen. Naast geluidsoverlast is schade op omliggende panden, daterend rond 1900, zeer reëel. Naast het feit dat scheuren in een woning niet fraai zijn, kunnen ze ook het woongenot aanzienlijk aantasten. Bij eventuele bouwactiviteiten zou ik de gemeente dan ook willen verzoeken de bouwaanvrager te verplichten tot het vergoeden van metingen/opnamen van de staat van de panden in een directe straal een onafhankelijk gespecialiseerd bedrijf vóór aanvang van de bouwactiviteiten.

Parkeren

De parkeergelegenheid in het Monicahof is (zeker sinds de knijp bij de Monicabrug en afsluiting van de Herenweg voor doorgaand verkeer) zeer beperkt en vooral 's avonds zijn vaak alle parkeerplaatsen in

gebruik. Met het realiseren van 6 woningen in het Monicahof, zal de parkeerdruk naar verwachting alleen maar toenemen en daarmee tot frustraties van bewoners leiden.

Conclusie

Algemeen kan gezegd worden dat als de plannen onveranderd worden doorgevoerd, de kwaliteit van wonen aangetast zal worden doordat het groene karakter en privacy die deze locatie zo bijzonder maakt erge schade wordt aangedaan. Daarnaast is er grote kans dat omliggende panden schade zullen oplopen door de bouwwerkzaamheden. Op basis van deze bezwaren verzoek ik u geen medewerking te verlenen aan de huidige nieuwbouwplannen.

Mart Verwijmeren

Beste raadsleden,

Wij (bewoners Oudenoord 4) hebben grote bezwaren tegen het huidige bouwplan.

Het voornemen van dhr. L. Visch om zijn loods te verhogen (tot méér dan tweemaal de huidige hoogte van de loods op het bestaande perceel) zal funest zijn voor een groot deel van onze tuin, de beplanting hierin en ons gebruiks- en woongenot.

De geplande hoogte zal drastische effecten hebben voor de bezonning in onze tuin. Waar we nu gedurende de middag in ca 40 % van de tuin bezonning kunnen genieten, zal dat met de verhoging van het plan teruggebracht worden naar hooguit 5 %. We delen de tuin met 15 personen en hebben weinig zin om met zijn allen op twee vierkante meter te gaan zitten in het laatste stukje tuin dat nog zon zal krijgen. Bovendien hebben we een moestuin die door het bouwplan in de schaduw zal komen te liggen. Het zal voor alle 15 medebewoners een grote vermindering van woonplezier veroorzaken.

Ook zal de sfeer van onze tuin (en omliggende tuinen) drastisch veranderen door de blinde muur van bijna 13 meter direct grenzend aan de Zuidkant van onze tuin, waar nu een muur van slechts 6 meter hoogte staat. Hierdoor zal vrij uitzicht verminderen en zal een klankkast effect optreden doordat lawaai van omwonenden nog meer zal resoneren. Bovendien zal voor omwonenden de privacy verslechteren doordat er grote ramen gepland zijn die directe inkijk bieden op slaapkamers van omwonenden aan de Weerdsingel Westzijde.

Direct grenzend aan de huidige loods staan in onze tuin zeer oude bomen (o.a. een perenboom van 80 jaar oud) en veel hoge struiken. Deze vegetatie wordt gebruikt als foerageergebied door o.a. merels, huismussen en vlaamse gaaien en zien wij daarom als een waardevol biotoop in een steeds meer verdichtende stad. De oude perenboom zal volledig in de schaduw komen te staan van de geplande verhoogde muur, wat funest kan zijn voor deze boom. Daarbovenop zien we niet in hoe de geplande werkzaamheden plaats kunnen vinden zonder dat de vegetatie in onze tuin en het Monicahof beschadigt zal worden. Stijgeropbouw en het gebruik van zwaar werkmateriaal zal hoogstwaarschijnlijk tot blijvende schade aan vegetatie leiden. Deze negatieve effecten zijn niet opgenomen in de Flora en Fauna QuickScan, omdat slechts de huidige footprint van de loods in kaart is gebracht en niet de omringende vegetatie en foerageergebieden. Wij vragen, voordat werkzaamheden beginnen, een verruimd Flora en Fauna onderzoek en een contractuele garantstelling dat huidige vegetatie in onze tuin en het Monicahof niet beschadigt zal worden tijdens werkzaamheden.

Naast deze bezwaren tegen het bouwplan ervaren wij de opstelling van de gemeente in de beoordeling van dit projectbesluit als niet constructief naar bewoners, en zelfs op punten partijdig, aangezien de gemeente in haar communicatie keer op keer een valse voorstelling van zaken geeft in het voordeel van de aanvrager. Ter illustratie: de huidige hoogte van de loods is niet 7.6 meter zoals de gemeente schrijft in haar brief naar de gemeenteraad, maar slechts 6 meter, en de geplande verhoging behelst dus meer dan 6 meter i.p.v. slechts 5 meter. Bovendien snijden veel argumenten in de weerlegging van onze ingediende zienswijzen geen hout.



Gemeente Utrecht

De vergelijking van de geplande nieuwbouw hoogte (12.6 meter) met de huidige hoogte van de pastorie op Oudenoord 4 (16.5 meter) is bizar en irrelevant. Ten eerste staat de pastorie niet op een binnenterrein en grenst dit gebouw niet aan meerdere tuinen van omwonenden. Ten tweede staat de pastorie er al sinds eind 19e eeuw. De hoogte van de pastorie kan onmogelijk een valide stedenbouwkundig argument zijn voor de nieuwbouw tot 12 meter hoogte op een binnenterrein waar dit ook nog eens in strijd is met het bestemmingsplan.

De gemeente schetst in haar brief aan de gemeenteraad het beeld dat de zienswijzen aanleiding vormden voor enkele aanpassingen in het bouwplan op gebied van bezonning, ecologie en parkeren. Dit is echter een onjuist beeld. Er is enkel een herberekening gemaakt van de bezonningsituatie, omdat de eerdere bezonningsimulatie aantoonbaar onjuist was. De nieuwe bezonningsimulatie laat nóg meer negatieve effecten zien voor onze tuin, maar er is geen enkele aanpassing in het bouwplan opgenomen om ons of andere buurtbewoners in hun bezwaren tegemoet te komen.

De gemeente beweert dat de aanvraag voor een afwijkingsbesluit ingezet kon worden, omdat het bouwplan geen 'maatschappelijk of politiek gevoelig' onderwerp vormt en omdat in eerdere aanvragen al toegekomen is aan de bezwaren van bewoners. Wij zijn het hiermee oneens. Het eerdere en het huidige bouwplan hebben al geleid tot (i) een rechtszaak bij de raad van state, (ii) meerdere handtekeningacties van omwonenden, (iii) raadvragen ondersteund door twee fracties in de gemeenteraad, en tot (iv) meerdere krantenartikelen over de controverse. Bovendien heeft de wijkraad een negatief advies over het plan uitgesproken. Het is bizar en compleet onjuist dat de gemeente het beeld blijft schetsen dat er geen maatschappelijke weerstand leek of lijkt te zijn.

Het afwijkingsbesluit wordt genomen voor het huidige bouwplan. De voorgeschiedenis van eerdere bouwplannen is hierin dus niet relevant en kan niet aangedragen worden als argument voor het goedkeuren van dit huidige plan. Als de voorgeschiedenis al iets laat zien, is het dat het bouwplan zeer omstreden is bij omwonenden (maatschappelijk gevoelig), wat dus in tegenspraak is met het voornemen van het toepassen van een verklaring van geen bedenkingen.

Dat de gemeente keer op keer aangeeft het bouwplan niet ingrijpend te vinden, is niet gestoeld op participatie in de buurt. Buurtbewoners én gebruikers van het Monicahof ervaren het bouwplan wel degelijk als ingrijpend. Tijdens de eerste participatie bijeenkomst hebben alle aanwezige omwonenden dan ook bezwaren geuit tegen de geplande hoogte. De gemeente heeft echter het foutieve beeld geschetst dat er geen bezwaren waren van buurtbewoners. Door in de eerste fase van het aanvraagproces bezwaren van omwonenden te negeren, is de mogelijke verlening van een bouwvergunning op grond van een projectbesluit volstrekt in strijd met de participatiestandaard die de gemeente zegt te hanteren.

Wij zijn van mening dat de aanvrager opnieuw in overleg moet met omwonenden om tot een compromis te komen. De huidige hoogte van 12.6 meter is voor bijna alle omwonenden én voor gebruikers van het Monicahofje totaal onacceptabel. Met het goedkeuren van dit plan zou de gemeente veel onvrede veroorzaken en de sfeer in de buurt zeer negatief beïnvloeden. Wij zien graag dat de gemeente een leidende rol speelt in het tot stand komen van een compromis tussen omwonenden en aanvrager, en niet zomaar akkoord gaat met dit eenzijdige projectbesluit.

Vriendelijke groet,

dr. Mart Verwijmeren (mede namens Harry van Gemert, Judith Borgers, Ferry Streng, Fimke Duursma, Caithlin van Kalker, Leyla Ozay, Peter Taminau, Joeri Jacobs, Netty van Haarlem, Boukje Aartsen, Robert August de Meijer, Katrien van Weel en Dagmar Lindeijer)

Meeprater 9

Belangrijkste punten:

- het is een schuur op een binnenterrein waar nu illegaal verhuurd wordt
- het plan is tegenstrijdig met het bestemmingsplan
- onze privacy gaat enorm achteruit, inkijk op onze woning Weerdsingel W.Z. 35 en zelfs slaapkamer
- geluidsoverlast (nu al) door verstening
- grote raampartijen met inkijk op achterkant woning
- conflict met bestaand voetbalveld (waar ook mijn kinderen gaan voetballen en kinderen uit de buurt), door ramen daar dat gaat ook botsen
- schaduwvorming voor buurtbewoners door hoogte gebouw
- hoe kan de brandveiligheid gegarandeerd worden op een binnenterrein?
- er is al weinig groen in deze omgeving en weinig speelmogelijkheden voor kinderen? Waarom wordt dit nog meer beperkt?
- Waardevermindering woning doordat het volgebouwd wordt. Kijk al uit op een stenen muur, straks alleen maar zicht op steen
- er is grote tegenstand vanaf het begin af aan, duidelijk aanwezig, hoe kan dit buiten het bestemmingsplan doorgaan? Als er duidelijke aanwijzingen zijn dat omwonenden tegen dit plan zijn? Dit komt niet democratisch over.

Gerard van Wakeren

Ik ga in op een aantal punten, aan hand van (deels niet gegeven) antwoorden op het advies van de wijkraad. Dat advies d.d. 27012017 stuur ik separaat toe.

De punten zijn:

1. Het belang van het Monicahof incl. voetbalveld voor ruimere omgeving dan alleen de omwonenden.
2. Het niet ingaan op onze opmerking dat er reeds 1500 woningen in aanbouw zijn of in de planning zitten, zonder of nagenoeg niet ingepland (speel)groen in Pijlsweerd.
3. Het belang van het weinige bestaande groen in Pijlsweerd bedreigd wordt door woningbouw, maar zeker sneller slijt omdat ook nieuwe bewoners er gebruik van moeten maken.
4. De dreigende aantasting en gebruik van het pas door de gemeente vernieuwde voetbalveld met kooien als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Het antwoord daarop onder punt 31 (Peilmaat) maakt het er niet geruster op.
4. Het verlenen van toestemming van dit bouwplan betekent dat dan conflicten zijn ingebakken tussen nieuwe bewoners van het pand en voetballende kinderen. Hoe zou u het vinden met een voetbalveld pal onder uw balkon en direct aan de voordeur?
5. Dat de gemeente de wijk Pijlsweerd al rekent tot de binnenstad en dus er met minder bezonning moet worden geleefd (zie antwoord op 4).
6. Het positief welstandadvies niet getuigt van kennis ter plekke.
7. De weerstand in de buurt (en daar buiten) onderschat is en omwonenden al sinds het ontstaan van het Monicahof een kien oog hebben voor het zorgdragen van de sociale controle.

Meeprater 11

Geachte raadsleden, aanwezigen,

Bij dezen een bericht m.b.t. mijn gedachten aangaande bouwplan Monicahof.

Mijn relatie tot de heer Visch is dat ik in het verleden huurder ben geweest in het pand aan de Weerdsingel West Zijde 33A. Een reden dat ik daar vertrok was omdat ik het terrein, grenzend aan de Monicahof graag wat meer representatief zou zien. Dat gunde ik zowel mezelf als bewoners, huurders. Het aanzien van dat stukje Utrecht zou er mee verbeterd worden. Nu ben ik geen huurder meer, maar de plannen m.b.t. de Monicahof

gaan mij nog steeds aan, ik ben woonachtig twee straten verderop en ondersteun alle initiatieven tot het verfraaien van de leefomgeving.

Naar mijn weten zijn de bouwintenties van dhr. L. Visch bovengemiddeld goed en heeft hij in het proces prachtige ideeën geopperd waar lokale bewoners van kunnen profiteren. Ik denk bijvoorbeeld aan het inbouwen van de mogelijkheid van een buurtfietsenstalling welke mij persoonlijk erg goed zou uitkomen i.v.m. overvolle lokaties in de buurt. Tevens denk ik dat het door de uitvoering van zijn mooie bouwplan een stuk veiliger zal worden waardoor mijn vrouw en ik meer het gevoel krijgt dat we daar 's avonds rustig kunnen parkeren. Ik denk dat het plan uiteindelijk een positief gevoel op de sociale beleving zal worden. Als laatste vind ik het een prachtig idee dat het oude smoezelige gebouw ter plekke wordt opgeknapt en de omgeving daar wat transparanter maakt.

Met grote verbazing keken wij dan ook naar het papier dat hoorde bij de rondvraag om een handtekening te zetten tegen het 'verdwijnen van de Monicahof'. Dit werd ons aan de deur aangeboden, maar waar dat precies over ging kon de dame in kwestie niet goed uitleggen.

Ze had geen informatie bij zich en kon ook niet verwijzing naar de juiste informatie op internet. Ze had geen duidelijk idee van de situatie en leek mij ongeorganiseerd en wat verward over te komen. Toen mij een aantal dagen later dezelfde vraag om handtekening te zetten nogmaals werd gesteld heb ik een tweede maal uitgelegd dat ik zonder de juiste informatie niet kon instemmen. Ze had al een aantal handtekeningen verzameld en het leek me dat ze daarvoor zelfs ver buiten de ring van Monicahof voor te rade ging. Bij navraag in onze buurt bleek dat een aantal mensen hun handtekening had gezet, maar ze moesten bekennen niet te weten precies waarvoor. Ze schrokken er zelfs van dat hun handtekening mogelijk zou worden gebruikt voor ondersteuning van publicatie van onwaarheden m.b.t. de plannen rond de Monicahof.

Ik zou het ontzettend jammer vinden als door toedoen van deze op vreemde wijze verworven ondersteuning de mooi plannen van de heer Visch niet door kunnen gaan.

Meeprater 12

Ik denk dat de nieuwbouw aan de Monicahof de leefbaarheid zeer ten goede komt. Nu is het 's avonds een duistere en onvriendelijke plek. Ik parkeer daar mijn auto niet, echt onveilig gevoel. Meermalen meegemaakt dat daar in geparkeerde auto's met gedoofde lichten mensen zaten te zijn. Ook wel uit het niets ineens wegscheurden. Ik denk dat de ingang en bewoning van de nieuwbouw aan de Monicahof de omgeving transparanter maakt.

Rutger Ottow, namens de bewoners van het gebouw

Namens de bewoners van het pand wil ik graag een positief geluid laten horen over de huidige bouwplannen. Ik woon zelf nu ruim 6 jaar op deze bijzondere plek, met veel plezier. Echter is de huidige staat van het pand zeer slecht, zowel het aanzicht als van de binnenkant. Veel langer kan hier niet gewoond worden, het gebouw is overduidelijk aan vernieuwing toe.

Eerder kregen wij mee dat er een handtekeningenactie tegen de plannen was opgezet. Door het gebouw zou groen verloren gaan en speelgebied ingeleverd worden. Onwaarheden die onterecht voor een negatieve kijk op de plannen hebben gezorgd. Ook zijn er zorgen voor overlast van voetballende kinderen. In het huidige pand hebben wij hier geen problemen mee, zo nu en dan een bal tegen het raam, maar niets storends. Het nieuwe gebouw zou een blinde gevel hebben waardoor van overlast al helemaal geen sprake kan zijn. We hopen dat Luuc Visch zijn plannen mag realiseren, naar onze mening een mooie toevoeging aan de stad.

Meeprater 14



Gemeente Utrecht

Namens de ± 45 ondernemers van het Creatief bedrijvencomplex De Klompenfabriek wil ik inbrengen dat zij van harte de geplande nieuwbouw ondersteunen.

Met name vanwege het beter representeren van de omgeving richting bezoekers en opdrachtgevers.

De Klompenfabriek is een fantastische plek om te laten zien, maar op dit moment is de eerste aanblik bij het oplopen van het binnenterrein een lelijk gebouw. Dat kan beter. Het ontwerp voor de nieuwbouw zien wij als een mooi ontworpen en goed doordacht plan, met oog op de toekomst voor energie verbruik en dat uitstekend past binnen de bestaande omgeving en architectuur. Temeer omdat er op dezelfde plek wordt herbouwd en hierdoor geen parkruimte wordt afgesnoept. Daarnaast gaat het een mogelijkheid bieden voor voor vergaderen, lunchen etc. en biedt het extra wooneenheden op.

Kortom wij zijn positief over de plannen en hopen dat we in de toekomst van dit mooie gebouw mogen gaan genieten.