

2 0 1 3

## NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

8e vergadering – 28 maart 2013, avond

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 28 maart 2013 te 19.30 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen.

Tegenwoordig zijn de leden: Van Asperen, Baş, Beerlage, De Boer, Bos, Bottse, Bouazani, Buunk, Van Corler, Crowe, Dijk, Eggermont, Fokke, Geldof, Van Gemert, Gilissen, Haage, Hakbijl, Hamid, Ikkersheim, Işık, Kleuver, Koopmans, Kuijper, Mos, Nalis, Oldenburg, Post, Ravesteijn, Van der Roest, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, Vink, De Vries, Van Waveren, Wijmenga, Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer, De Rijk en Spigt.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

### Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom allemaal. Ik open de vergadering vanavond iets vroeger dan gebruikelijk, omdat ik dadelijk een in memoriam zal uitspreken betreffende de heer J.M. de Jong, oud-raadslid. De heer De Jong is geboren op 3 maart 1922 en overleden op 25 november 2012. Hij was raadslid voor het CDA van 3 september 1974 tot 1 mei 1990.

Ik heet speciaal welkom mevrouw De Jong en haar vriendin. Tevens zijn aanwezig drie oud-wethouders die de heer De Jong heel goed hebben gekend. Wij waarderen het heel erg dat u aanwezig bent.

### In memoriam de heer J.M. de Jong, raadslid voor het CDA van 3 september 1974 tot 1 mei 1990

*(Het in memoriam wordt door de aanwezigen staande aangehoord.)*

De **VOORZITTER**: Leden van de raad, leden van het college, dames en heren! Via indirecte weg ontvingen wij pas onlangs het bericht dat het oud-lid van deze raad de heer Joost de Jong, op 25 november 2012 op 91-jarige leeftijd is overleden. Iemand die in de functie van raadslid maar liefst 16 jaar achtereen actief is geweest en daarbij het grootste respect genoot, verdient, ook als wij er eigenlijk te laat mee zijn, een kort woordje ter nagedachtenis. De heer De Jong had, voor het CDA, zitting in deze raad van 1974 tot 1990. Tijdens de eerste acht jaar van zijn raadslidmaatschap was het CDA collegepartij. De heer De Jong bekleedde toen, als fractievoorzitter van het CDA, enige tijd tevens het ambt van plaatsvervangend wethouder. Mensen die het kunnen weten, hebben mij verteld dat plaatsvervangend wethouders in de jaren zeventig en tachtig werden benoemd om op te treden bij ontstentenis van het hele college.

Tijdens de tweede acht jaar was de rol van de heer De Jong aanvankelijk, als fractievoorzitter, die van oppositieleider. In die tijd had het CDA het, door de opkomst van progressieve partijen, niet altijd gemakkelijk. Kort voor zijn afscheid als raadslid was hij als 68-jarige nog enige tijd nestor van de raad.

Ik heb, te meer omdat de raadsnotulen van deze periode niet zijn gedigitaliseerd, maar een klein deel van de bijdragen van de heer De Jong kunnen bestuderen. Hier valt voor historici nog veel te doen. De dossiers van de heer De Jong lagen vooral op cultureel gebied en later ook op het terrein van bestuurlijke en sociale zaken. Als fractievoorzitter was hij uiteraard breed inzetbaar. Alleen al in zijn laatste maanden als raadslid nam hij bijvoorbeeld actief deel aan debatten over de centrale antenne, de Utrechtse zwembaden, het baggerslib, het beheer van de landgoederen, de beide Amelisweerden en Rhijnauwen, en de Notitie Pop-, Jazz- en Geïmproviseerde Muziek – er zijn in deze raadszaal vast nog wel mensen wie de naam "De Vrije Vloer" nog iets zegt; daarover ging het onder meer.

Als ik afga op wat ik heb gelezen aan bijdragen aan het debat in de raad, was de heer De Jong verstandig, genuanceerd, ad rem en bepaald niet gespeend van humor, maar ook alert, principieel en serieus. Een betrouwbare informatiebron die ik heb geraadpleegd, vertelde mij dat de heer De Jong zich onttrok aan de hinderlijke gewoonte iemand alleen te beoordelen op zijn lidmaatschap van een bepaalde partij. Door zijn fractiegenoten van toen wordt hij gekarakteriseerd als een zeer prettig mens in de omgang en een goed en altijd opgewekt fractievoorzitter, die ook bekend stond om zijn kennis op het gebied van drinkwater, zijn liefde voor de natuur en het platteland en zijn betrokkenheid bij de milieuproblematiek. Ook een inmiddels hyper-actueel onderwerp als dierenwelzijn had zijn belangstelling. Samen met D66'er Kernkamp bood hij in 1987 de legendarische nota "Beestachtig" aan de raad aan, die als ondertitel droeg: "De verstoorde relatie tussen mens en dier in stad en regio Utrecht."

Bij zijn afscheid van de raad in 1990 sprak hij er zijn ongerustheid over uit dat het hem en zijn generatiegenoten naar zijn gevoel niet was gelukt te voorkomen dat: "de democratie steeds meer een technocratie wordt." Hij noemde dat zelfs een van zijn grootste zorgen voor de toekomst.

Pas de laatste jaren was de heer De Jong, inwoner van Lopik, wegens ziekte niet meer aanwezig bij de bijeenkomsten van de Vereniging Oud-Raadsleden.

Wij gedenken in hem een man die maar liefst zestien jaar lang een bijdrage heeft geleverd aan het bestuur van onze stad. Dat het een wezenlijke bijdrage is geweest, blijkt uit het afscheidswoordje aan zijn adres door mijn voorgangster mevrouw Vos. Zij zei onder meer: "*U hebt op alle mogelijke manieren altijd geprobeerd uw steen bij te dragen om te zorgen dat het hier goed ging in de raad, dat voor de stad zich iedereen inspande, zeker op de gebieden die in het bijzonder uw liefde en waardering hadden. U hebt dat altijd heel duidelijk en overtuigend gedaan*". Een mooi compliment van een burgemeester lijkt mij niet denkbaar.

Ter nagedachtenis aan de heer De Jong vraag ik u nu om een moment van stilte.

*(Hierna nemen de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht.)*

De **VOORZITTER** schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de **VOORZITTER** aan de orde:

#### Agenda vaststellen en inventarisatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Voorafgaande aan de vergadering heb ik beneden in de hal een petitie aangeboden gekregen van COSBO-Stad-Utrecht. De petitie heeft als titel: "Stapelings- en inkomenseffecten bij ouderen met een minimaal inkomen." Voor alle fracties en ook voor het college is een exemplaar beschikbaar. Daarmee is iedereen goed geïnformeerd.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Dibi.

De Groep Kuijper heet vanaf vandaag: Groen Rechts. Volgens de statuten van de raad kan dat. Ik zal vanaf nu die fractie zo aanduiden.

Ik stel voor om de voorstellen inzake het parkeren (Jaargang 2013, nrs. 29 tot en met 31) gezamenlijk te behandelen. Deze voorstellen zijn uitvoerig in de commissievergadering besproken. De raadsvergadering is gericht op besluitvorming. Ik stel vast dat de raad zich kan vinden in mijn voorstel.

#### Notulen van de openbare vergaderingen van 28 februari en 14 maart 2013.

Deze notulen worden z.h.o. conform vastgesteld.

Bekrachtiging/opheffing geheimhouding:

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek u op grond van artikel 25 van de Gemeentewet de geheimhouding te bekrachtigen van de geheime brief van wethouder Isabella inzake het portefeuilleonderdeel Grondzaken, welke brief hedenmiddag in uw postvakje is gelegd.

De geheimhouding moet worden bekrachtigd in de eerstvolgende raadsvergadering. Ik stel voor –vanwege de urgentie kan dat niet anders– om de brief in de volgende raadsvergadering nogmaals op de agenda te zetten. Ik kan mij voorstellen dat nog niet alle raadsleden de brief hebben kunnen lezen. De volgende keer vraag ik u of u de geheimhouding blijvend wilt bekrachtigen. U kunt de brief eerst rustig bestuderen.

Z. h. o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Lijst van ingekomen stukken:

1. Een de 12<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen mail van de heer C. v. O., alhier, inzake het ondernemersfonds.

Besloten deze mail te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

2. Een de 14<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen mail van mevrouw D.v.d.W., alhier, inzake de nota Stallen en Parkeren.

Besloten wordt deze mail te betrekken bij de behandeling van het Voorstel inzake de Nota Stallen en Parkeren (Jaargang 2013, nr. 29).

3. Een 12-tal de 12<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen brieven van Ovast Ontwikkeling, alhier, inzake de Utrechtse grondkwestie.

Besloten deze brieven te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

4. Een de 28<sup>e</sup> februari 2013 aangeboden petitie "Aanpakken en Schoonvegen" over de overlast van etablissementen aan de Amsterdamsestraatweg die dag en nacht en zeven dagen per week open zijn met verzoek om de leefbaarheid en veiligheid in de buurt te herstellen en op te komen voor de belangen van de bewoners.

Besloten wordt deze petitie voor kennisgeving aan te nemen.

5. Een de 18<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen brief van Stichting Domstad Jeugdorkest, alhier, inzake het voortbestaan van het UCK.

Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

6. Een de 18<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen mail van de heer C. v. O., alhier, inzake de gevolgen van de winkeltijdenverordening voor de luchtkwaliteit.

Besloten wordt deze mail te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

7. Een de 8<sup>e</sup> maart 2013 ingekomen brief van Vereniging Comité Behoud Lucasbolwerk, alhier, inzake de ondergrondse uitbreiding van de Stadsschouwburg.

Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

8. Een de 27e maart 2013 ingekomen brief van C. en P. v.B–v.d.H, alhier, inzake 2 parkeervergunningen op 1 adres en de bijzondere parkeersituatie omgeving stadion Galgenwaard.

Besloten wordt deze brief te betrekken bij de behandeling van het Voorstel inzake de Nota Stallen en Parkeren (Jaargang 2013, nr. 29).

Vervolgens stelt de **VOORZITTER** aan de orde:

1. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van de aanschaffing van een afstandsbediening voor de Rodebrug en de David van Mollebrug (Jaargang 2013, nr. 33).

Wordt z. h. o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Voorstel tot vaststelling van de Visie Vechtoevers (Jaargang 2013, nr. 34).

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij zullen instemmen met de visie. Wij maakten ons zorgen over de vele problemen die door de bewoners van de gebieden bij de Vechtoever worden verwacht inzake parkeren en verkeersvoorzieningen die in de visie worden beschreven. De wethouder heeft ons er echter van overtuigd dat zij die samen met de wethouder Verkeer zal oplossen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ook wij kunnen de visie steunen. Wij hebben begrepen dat de uitvoering nog uitgebreid aan de orde zal komen.

Tijdens het raadsbezoek aan de wijk Noordwest is gebleken dat de situatie bij het viaduct ter hoogte van de Hoogstraat om aandacht vraagt. Dat is een plek waar iemand niet wil zijn. Als men de Vechtoevers wil ontwikkelen, dan is dat een van de plekken die snel zullen moeten worden aangepakt.

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie steunt het voorstel van harte. Met dezelfde woorden die de heer Oldenburg gebruikte, hopen wij dat bij het viaduct voldoende oplossingen zullen komen.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vond de stemverklaring van de SLU-fractie heel erg goed.

De **VOORZITTER**: Dat zegt niets over uw eigen stemgedrag, maar ik heb daarover wel een vermoeden.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De visie zorgt voor een belangrijke vergroening en kwaliteitsimpuls voor het gebied. Wij steunen het voorstel van harte.

Hierna wordt z. h. o. overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Voorstel inzake de wijzigingen in de woonruimteverdeling in 2013 (Jaargang 2013, nr. 28).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Al jaren heeft de D66-fractie laten weten dat het woonruimteverdelingssysteem aanpassing behoeft. Wij waren daarom verheugd dat de wethouder de handschoenen oppakte en in gesprek ging met corporaties en de Bundeling (Vidius, COSBO en BOKS). Al jaren ergeren wij ons aan de wachttijden voor mensen die zoeken naar sociale huurwoningen. Het duurt op papier ongeveer zeven jaar voordat men in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Het systeem werkt dus niet goed voor mensen die een sociale huurwoning nodig hebben en die geen of weinig wachttijd hebben. Deze groep wordt steeds groter. De studenten kunnen niet zo lang wachten omdat zij na vijf jaar vanwege het campuscontract hun kamer moeten verlaten. Daarmee worden zij starters op de woningmarkt, die net al andere jonge mensen op zoek zijn naar hun eerste woning. Door de crisis komen er anderen bij die ook niet zo lang op een sociale huurwoning kunnen wachten. Er moet dus iets veranderen.

De wachtlijsten zijn enorm vertoebeld. Er zijn ongeveer 75.000 mensen ingeschreven. Dat aantal is niet zo vreemd, omdat iedereen zich kan inschrijven. Men kan zelfs op de wachtlijst staan als men voor een sociale huurwoning niet in aanmerking komt. Gelukkig is van de genoemde 75.000 mensen maar 10% daadwerkelijk op zoek naar een sociale huurwoning. Het is echter onduidelijk hoeveel van deze mensen werkelijk een woning nodig hebben. Het systeem biedt geen enkel inzicht in de werkelijke omvang van de vraag naar sociale huurwoningen. Het is derhalve lastig te bepalen hoe groot de nood is.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Roodenburg. Is hij het met de VVD-fractie eens dat het goed zou zijn om de inschrijvingsregels van de wachtlijsten te wijzigen en om ervoor te zorgen dat de mensen die helemaal niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning omdat zij een fatsoenlijk inkomen hebben, niet op de wachtlijsten kunnen terechtkomen?

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Het systeem blijft helaas grotendeels in stand. Wij zouden dat graag anders zien. Het onderhavige voorstel is daartoe een eerste stap. Wij willen graag dat de wethouder op deze weg doorgaat. Wij horen hierop graag een reactie van de wethouder.

Het voorstel voorziet in het invoeren van een lotingsysteem voor zogenaamde spoedzoekers. Deze mensen zouden zich moeten storten op 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen, ongeveer 250 woningen per jaar, en dan vooral op de minder gewilde woningen. De D66-fractie vindt dit percentage te laag. Ze wil dit graag binnen de grenzen die de huisvestingsverordening stelt verhogen naar 20% van het totale woningaanbod van de corporaties: niet alleen de afdankertjes.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Is de D66-fractie het met de PvdA-fractie eens dat het verruimen van het percentage van de loting ten koste gaat van de kansen van de reguliere woningzoekenden die lang zijn ingeschreven?

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is het niet met de PvdA-fractie eens. De loting staat open voor iedereen, ook voor mensen die nu op de wachtlijst staan. Zij worden niet uitgesloten. Op de wachtlijst staan 75.000 mensen. 10.000 daarvan zijn woningzoekend. Mensen op de wachtlijst met voldoende inschrijvingsduur kunnen zich melden voor woningen die zij geschikt achten. Dat is 80% van het aanbod. Zij kunnen ook meedoen aan het lotingsysteem. Hun kansen nemen daarmee niet af.

Ongeacht de duur dat met op de wachtlijst staat, heeft men via het lotingsysteem een kans. Het lotingsysteem bevordert de instroom. Wij vinden dat van belang voor studenten, starters en anderen die door welke oorzaak dan ook snel een sociale huurwoning nodig hebben. Daarom dienen wij samen met de VVD-fractie het volgende amendement in.

#### **"Amendement 10**

##### **'Maak instroom mogelijk!'**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Wijziging Woonruimteverdeling 2013',  
Constaterende dat

- het college voorstelt om akkoord te gaan met het invoeren van loting als methode van ruimteverdeling naast het bestaande aanbodsysteem;
- het voorstel beoogt slechts 10% van de aangeboden woningen toe te wijzen door middel van loting;
- de regionale huisvestingsverordening laatstelijk gewijzigd is om een toewijzing van 20% van de aangeboden woningen mogelijk te maken;
- het college lijkt te bedoelen dat alleen weinig populaire en dus relatief onaantrekkelijke woningen voor loting in aanmerking komen.

Overwegende dat

- het huidige woonruimteverdelingssysteem op basis van inschrijfduur momenteel zeer nadelig werkt voor woningzoekenden die op korte termijn een woning nodig hebben en die nog niet lang genoeg op de wachtlijst staan;
- deze groep door de crisis alleen maar groter zal worden, bijvoorbeeld omdat mensen moeten verhuizen voor ander werk;
- ook woningzoekenden met een bescheiden inkomen waarvoor sociale huurwoningen bedoeld zijn, maar die een korte inschrijfduur op de wachtlijst hebben, een redelijke kans mag worden geboden op toewijzing van een sociale huurwoning;
- het invoeren van een lotingsysteem voor 20% van het aanbod van sociale huurwoningen beter recht doet aan de vraag van de acuut woningzoekenden het lotingsysteem ook woningzoekenden met een korte inschrijfduur op de wachtlijst een redelijke kans geeft op toewijzing van een passende woning;
- het lotingsysteem toegepast mag worden op alle vrijkomende woningen

Besluit

- Beslispunt I te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
    1. akkoord te gaan met het invoeren van loting voor 20% van het aanbod als methode van woonruimteverdeling naast het bestaande aanbodsysteem en dit toe te passen op een redelijke variëteit aan vrijkomende woningtypen;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Buunk en mijzelf.

Wij steunen het voorstel van het college om een bezettingsnorm in te voeren. Als de voorraad schaars is, moet men efficiënt met de ruimte omgaan. Dit voorstel voorziet in het beter aansluiten van de voorraad op de daadwerkelijke behoefte. Ook steunen wij het voorstel dat ouderen die een grote woning achterlaten voorrang krijgen. Dat is in het belang van de doorstroming vanwege het beter benutten van de capaciteit van het sociale woningbestand. Wij steunen ook het idee van de wethouder om op voor-spraak van COSBO en de Bundeling te bekijken of het mogelijk is om de verhuisadviseur weer van stal te halen. Waar de meeste ruimte van het woningbestand is, moet beweging komen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de RIA heeft de woordvoerder van COSBO aangegeven dat ouderen die in grote woningen wonen graag bereid zijn om te verhuizen naar een kleinere, maar passende woning, mits de huurprijs niet hoger is. In de commissievergadering is de discussie gevoerd of er mogelijkheden zijn om flexibel om te gaan met de huren voor senioren die naar een kleinere woning willen verhuizen. Wat is het standpunt van de D66-fractie in deze kwestie?

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft net als de PvdA-fractie geconstateerd dat de bereidheid hiervoor bij woningcorporaties –in dit geval STUW– niet aanwezig is. Wij hebben echter in een recente brief van de wethouder gelezen dat Bo-Ex daarmee wél iets wil doen. Wij vinden dat een goed idee. Wij wachten de evaluatie af.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoor de heer Roodenburg pleiten voor de terugkeer van de verhuisadviseur. De heer Işik noemde de huursprong. Vanwege de huursprong is het moeilijk om een overstap naar een andere huurwoning te maken. Nu wordt voorgesteld om voor ongeveer EUR 100.000,00 per jaar een verhuisadviseur in te zetten die de mogelijkheid heeft om te bemiddelen over 150 à 250 woningen; deze verhuisadviseur krijgt te maken met de aanwezige achterstand en met de geringe bereidheid van de corporaties om iets aan de huurprijs te doen. Weegt de genoemde EUR 100.000,00 op tegen de opbrengst van een verhuisadviseur? De corporaties zelf doen dit soort werk ook.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Niet lang geleden was er een verhuisadviseur. Daaraan zijn een pilot en een evaluatie verbonden geweest. Wij kregen daarmee inzicht in de problematiek. Als de verhuisadviseur er niet zou zijn, zouden wij dat inzicht niet krijgen. Als de huursprong de enige reden is voor mensen om niet naar een kleinere woning te gaan, dan kunnen wij die informatie bij de verhuisadviseur krijgen en dan kunnen wij daarmee iets doen. Als er geen verhuisadviseur is, krijgen wij die informatie niet. Dat is een reden om voorstander van de verhuisadviseur te zijn.

De kosten-batenanalyse van een verhuisadviseur is niet zo gemakkelijk te maken. Elke oudere die wordt geholpen aan een woning die hem of haar beter past, waardoor het mogelijk wordt om méér gebruik te maken van het woningenbestand –de oudere laat vaak een grotere woning achter– is winst. Hoeveel precies weet ik niet. Wij vonden het destijds heel vervelend dat de verhuisadviseur werd afgeschaft. Ik ben blij dat de wethouder bereid is –er is wat geld gekomen– om er weer mee aan de slag te gaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de raadsbrief staat dat het geld er nog niet is. De wethouder is bereid om op zoek te gaan naar EUR 100.000,00 per jaar. Er zullen ongeveer 150 à 250 woningen per jaar mee zijn gemoeid. Ik vind EUR 100.000,00 per jaar veel geld voor iets dat de corporaties zelf ook al doen. De D66-fractie is dat blijkbaar niet met mij eens. Dat mag, maar volgens ons kan dat geld beter worden gestoken in het voorkomen van sociaal isolement van ouderen.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben ervan overtuigd dat als er opnieuw een verhuisadviseur wordt ingesteld, dat leidt tot extra motivatie, begeleiding en steun voor ouderen. Een verhuisadviseur kan leiden tot het verhuizen van alleenstaande ouderen die de wegen niet kennen. Ik ben ervan overtuigd dat het maatschappelijke effect van het verhuizen van ouderen groot is.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De heer Schipper noemde het sociale isolement. Het is moeilijk te kwantificeren wat het bestrijden van sociaal isolement oplevert. Een verhuisadviseur kan echter aan het bestrijden van het sociale isolement bijdragen, want veel ouderen wonen wellicht in een verkeerde wijk, ver van voorzieningen, vrienden en familie af. Wij vinden niet dat er voor altijd een verhuisadviseur moet komen en dat het een ambtenaar moet zijn. Wij zijn heel blij dat de verhuisadviseur weer wordt ingevoerd. Wij zullen aan de hand van evaluaties en rendementen bekijken of die er kan blijven. Wij kunnen dat elk jaar opnieuw doen.

Ik rond af, want er staat voor vanavond nog een groot debat op de agenda. De wethouder heeft de raad een brief gestuurd, die met de volgende zin wordt afgesloten: *"Ik ga ervan uit dat met deze brief mijn toezeggingen zijn afgehandeld."* Dan moet ik de wethouder toch teleurstellen. Wij hebben gevraagd om inzicht te krijgen in alle vormen van lokaal maatwerk die er in Utrecht zijn. In de genoemde brief wordt alleen leefstijltoewijzing genoemd. Wij vragen de wethouder of dat in Utrecht de enige vorm van lokaal maatwerk is. Als dat zo is, is aan de toezegging voldaan. Zo niet, dan ontvangen wij de informatie graag en ook de informatie over hoe het lokale maatwerk in de praktijk werkt, wat de afspraken erover zijn en hoe vaak het wordt toegepast. Wij kunnen er dan later over spreken.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Aan de orde is een voorstel inzake de woonruimteverdeling. Na een jaar van onderzoek en overleg over de problematiek van de wachtlijsten voor woningen in het gereguleerde deel van de woningmarkt wordt de raad een voorstel gedaan voor een aantal acties waarvan wij denken dat het college die zonder raadsbesluit kan nemen. Het is wel netjes dat de raad er nog even over kan spreken. Dat geeft ons tevens de gelegenheid om een aantal amendementen in te dienen.

Het college wil bijzondere aandacht besteden aan het informeren van ouderen die in een eengezinswoning wonen over de mogelijkheden voor verhuizing, zodat de eengezinswoningen, waar veel vraag naar is, vrijkomen. Dat lijkt ons een heel goed idee. Het is verstandig om dat van bijzondere aandacht te voorzien. Gelukkig constateren wij dat het college terughoudend is met het wapperen met een verdere huurkorting voor de gesubsidieerde huurwoningen. Het Sociaal en Cultureel Planbureau heeft deze week nog laten zien dat veel ouderen in Nederland niet armlastig zijn en dat het niet nodig is om op voorhand per definitie, zonder onderscheid te maken naar het inkomen van betrokkenen, huurkorting te blijven geven. Een van de kernproblemen van het gereguleerde woningbestand is dat er in de afgelopen jaren weinig huurverhogingen zijn geweest, waardoor de huren voor mensen die al lange tijd in een gesubsidieerde huurwoning wonen betrekkelijk laag zijn en niet opwegen tegen de kosten die de corporaties moeten maken om de woningen fatsoenlijk te onderhouden. Dat de huursprong die deze mensen maken bij een verhuizing in hun beleving groot is, kan ik heel goed begrijpen. Ik verwijt dat deze mensen niet. Het is echter erg onrechtvaardig tegenover de mensen met een laag inkomen voor wie de woningen zijn bedoeld, maar die de woningen niet kunnen bereiken. Het is verstandig dat de corporaties hebben aangegeven het niet goed te vinden om op voorhand huurverlaging in het vooruitzicht te stellen. Ze hebben gezegd andere wegen te willen bewandelen, zoals informeren en assisteren. Van het bewandelen van dat pad zijn wij voorstander.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wil de heer Buunk iets vragen over de CPB-cijfers. Vandaag hebben wij een rapport gekregen over de inkomenseffecten van ouderen met een minimuminkomen. Ik heb begrepen dat het CPB zich voor dit rapport heeft beperkt tot ouderen boven de vijfenzeftig jaar. Echter, in het rapport dat ik voor mij heb liggen, staat dat ervan kan worden uitgegaan dat in 2013 in Utrecht er 8.000 tot 9.000 ouderen zijn met een inkomen tot maximaal 125% van het sociale minimum. Tot zover de CPB-cijfers en de onderbouwing van de stellingen van de heer Buunk.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik sprak niet over de CPB-cijfers, maar over de cijfers van het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP). Daaruit valt te begrijpen dat in Nederland ouderen het nog nooit zo goed hebben gehad. Dat wil niet zeggen dat alle ouderen het goed hebben. Ik ben het zeer met de heer Schipper eens dat mensen met een laag inkomen, voor wie de gesubsidieerde woningen zijn bedoeld, daarvoor in aanmerking moeten komen.

In de aanloop van het onderhavige raadsbesluit en de aanpak van de problematiek van doorstroming leek het vanwege de inbreng van het COSBO en de Bundeling alsof wij altijd zonder aanzien des huishoudens – zonder het inkomen dat ermee is gemoeid te bekijken – moeten blijven doorgaan met het geven van huurkortingen. Dat lijkt ons geen rechtvaardig systeem te zijn. Dat is ook niet de bedoeling van het bestaan van het gereguleerde woningbestand. Dat bestand is bedoeld voor mensen met een bescheiden inkomen die niet zelfstandig in hun woonruimtebehoefte kunnen voorzien. Voor hen willen wij graag woonruimte beschikbaar maken.

Al met al zijn wij niet heel enthousiast over het voorstel dat de raad wordt gedaan. De wethouder kan met de punten van het voorstel aan de slag gaan. Daarvoor is geen raadsbesluit nodig. Wij zien dat na een jaar van studie en overleg er weinig concrete actie zal worden ondernomen. Wij denken dat veel verder gaande hervormingen nodig zijn van de manier waarop wij met het gereguleerde woningbestand omgaan. Wij zien daarvan eigenlijk niets terug. Dat spijt ons zeer. Wij hebben daarom enthousiast met de D66-fractie samengewerkt aan amendement 10 om de lotingsmogelijkheid beter te benutten. Dat vergt overigens ook geen besluit van de raad, want dat is al vastgelegd in de regionale huisvestingsverordening. Wij willen dat de raad zich bij amendement 10 aansluit. Amendement 10 maakt het mogelijk dat mensen die niet op de wachtlijst staan, uit een andere regio komen en vanwege de economische omstandigheden naar Utrecht moeten verhuizen via de loting letterlijk een kans maken op een betaalbare huurwoning als zij een laag inkomen hebben. Wij vinden dat erg belangrijk.

Het grootste probleem van de wachtlijst is dat daarop veel mensen staan die voor een gesubsidieerde huurwoning überhaupt niet in aanmerking komen. Dat zijn mensen met een fatsoenlijk inkomen. Dat die mensen op de wachtlijst staan, is heel eigenaardig. Daarom blijft het beeld van de werkelijke behoefte aan de bedoelde woningen heel onduidelijk.

Maximaal zijn er per jaar 7.000 woningzoekenden, maar ik denk dat er in werkelijkheid 3.500 à 4.000 mensen zijn met een dringende verhuishwens. Dat is aanzienlijk minder dan de 67.000 mensen die op de wachtlijst staan. Wij vinden het absurd dat de regels van het toewijzen van de woningen niet gelden voor het zich kunnen aanmelden voor de wachtlijst. Wij hebben hiervoor het volgende amendement opgesteld.

#### **"Amendement 11**

##### **Wachtlijst alleen voor woningzoekenden**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Wijziging Woonruimteverdeling 2013',

Constaterende dat

- het college onderzoek heeft moeten doen naar de wachtlijst om inzicht te krijgen in de vraag naar huurwoningen voor mensen met een smalle beurs
- de wachtlijst geen afspiegeling is van de werkelijke vraag naar sociale huurwoningen
- mensen zich kunnen inschrijven op de wachtlijst, ook als zij niet tot de huishoudens met een smalle beurs behoren die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning
- het college geen voorstel doet om de toegang tot de wachtlijst te beperken tot woningzoekenden die ook daadwerkelijk op het moment van inschrijving in aanmerking komen voor een sociale huurwoning

Overwegende dat

- het huidige woonruimteverdelingssysteem op basis van de wachtlijst zeer nadelig werkt voor woningzoekenden die wel in aanmerking komen voor een sociale huurwoning maar niet lang genoeg op de wachtlijst staan;
- inschrijfduur op de wachtlijst een slechte maat is voor de werkelijke behoefte aan een sociale huurwoning;
- de cijfers de afgelopen jaren laten zien dat het aantal actief woningzoekenden veel lager is (nog geen 10%) dan de omvang van de wachtlijst doet vermoeden;
- het onrechtvaardig is voor actief woningzoekenden met een bescheiden inkomen dat mensen op de wachtlijst staan ongeacht hun inkomen en daarmee rechten opbouwen in jaren dat ze niet eens in aanmerking komen voor een sociale huurwoning en ook niet op zoek zijn naar een woning, bijvoorbeeld omdat ze een eigen woning bewonen;
- de toewijzing van vrijkomende sociale huurwoningen eerlijker is als de wachtlijst woningzoekenden omvat die in aanmerking komen voor een sociale huurwoning;

- de regionale huisvestingsverordening deze voorwaarde niet verbindt aan inschrijving in het register van woningzoekenden (de wachtlijst), bijvoorbeeld in art. 2.4.1, lid 1
- het hier een kleine wijziging van het systeem betreft die het systeem rechtvaardiger maakt voor actieve woningzoekenden en voor de doelgroep van mensen met een bescheiden inkomen

Besluit

- Beslispunt 4 toe te voegen met de volgende tekst:  
"Het College neemt het initiatief om met het Dagelijks Bestuur van het BRU een wijzigingsvoorstel van de regionale huisvestingsverordening voor besluitvorming voor te leggen aan het Algemeen Bestuur van het BRU, dat er in voorziet een jaarlijkse inkomenstoets te verbinden aan de eerste inschrijving in het register van woningzoekenden en aan de jaarlijkse hernieuwing van die inschrijving."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Heeft de heer Buunk nagedacht over wat kosten van deze jaarlijkse toetsing? Het lijkt een administratief ingewikkeld proces te zijn.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij mijn weten is er sprake van een toets als het contract wordt gesloten. Bovendien zijn er zzp'ers met wisselende inkomens. Moeten die het ene jaar van de wachtlijst worden geschrapt en het volgende jaar weer worden toegelaten? Houden zij hun positie? Ik vind amendement 11 op dit punt onduidelijk.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik vind juist de huidige situatie volstrekt onduidelijk. Ik vind het echt onbegrijpelijk waarom op de wachtlijst mensen staan die überhaupt niet in aanmerking kunnen komen voor een gesubsidieerde huurwoning. Ik vraag mij af wat zij op de wachtlijst doen. De wachtlijst is er voor mensen die echt een gesubsidieerde woning nodig hebben omdat zij een laag inkomen hebben. Amendement 11 is glashelder. Het vraagt het college om de huisvestingsverordening te wijzigen zodat het mogelijk wordt om een toets te doen. Hoe dat precies zal worden ingericht, kunnen wij later nog fijn onderzoeken via een doorwrocht voorstel. Daarvoor bestaan vast en zeker eenvoudige methoden. Ik verwacht daarbij geen grote problemen of kosten. Het feit dat mensen op de wachtlijst staan die helemaal niet op zoek zijn naar een woning vormt ook een kostenpost. Dat lijkt mij niet zinvol.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De verdeling van schaarse voorzieningen is een onderwerp dat in deze zaal vaker aan de orde komt. Het is niet voor de eerste keer dat de overheid daar niet bijzonder goed in blijkt te zijn. Het aantal sociale huurwoningen in Utrecht overtreft het aantal huishoudens en de doelgroep ruimschoots. Toch zijn er wachtlijsten van vele jaren. Ondanks de wachtlijsten zijn er ook nog steeds minder gewilde woningen die moeilijk worden verhuurd. Dat is gezien de nood onvoorstelbaar.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Vaak wordt gezegd dat er meer sociale huurwoningen zijn dan mensen die er behoefte aan hebben. Waarom is de wachtlijst er dan? Kan de CDA-fractie ons dat vertellen?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Buunk heeft zojuist gezegd dat op de wachtlijst veel mensen staan die voor de woningen niet in aanmerking komen. Er staan mensen op die graag een mooiere woning willen hebben, maar die al gehuisvest zijn. Daarbij komt dat in de sociale huurwoningen vaak mensen wonen die daar helemaal niet horen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Toen zojuist de VVD-fractie aan het woord was, heb ik dit punt laten gaan, maar nu de CDA-fractie hetzelfde zegt, zal ook ik daarover iets zeggen. Er staan inderdaad mensen op de wachtlijst die niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Die vervuilen de wachtlijst echter niet. Ik begrijp niet zo goed wat daarvan het probleem is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het feit dat de heer Zwanenberg dat niet begrijpt, is misschien een deel van het probleem van de wachtlijsten.

De wachtlijsten worden elk jaar langer. Ik ben benieuwd wat de reactie van de GroenLinks-fractie daarop is. De wachtlijsten worden daardoor een steeds minder geschikt verdelingsmechanisme. Als men maximaal een half of een heel jaar op de wachtlijst moet staan alvorens een woning te krijgen, dan vormt dat feit een rem. Als die periode zeven of acht jaar wordt, dan wordt het een slecht en onrechtvaardig mechanisme. Daarom roept de CDA-fractie al lange tijd op om het systeem aan te passen.

De CDA-fractie is teleurgesteld over het geringe aantal wijzigingen dat het college voorstelt. Het systeem kan beter en rechtvaardiger zijn.

De inzet van sociale huurwoningen staat niet los van andere beleidsterreinen. De CDA-fractie wil mantelzorgers steunen en sociale netwerken behouden. Daarom zouden ouderen in hun eigen buurt voorrang moeten krijgen. De CDA-fractie wil starters op de woningmarkt op weg helpen, zeker als zij door een campuscontract op straat komen te staan. Daarom zouden er in de sociale sector varianten van tijdelijke verhuur moeten komen waarmee ervoor wordt gezorgd dat mensen op zoek gaan naar een woning als hun inkomen stijgt. De CDA-fractie wil gezinnen die groeien snel een grotere woning kunnen bieden. Dat betekent prioriteiten stellen, scherper dan nu met de bezettingsnormen wordt gedaan.

Wat de CDA-fractie betreft, betekent het ook dat huurkortingen meebewegen met het inkomen. Wij zijn teleurgesteld over het feit dat corporaties hun medewerking aan het experiment van flexibele huren hebben opgezegd. Nu zij van het Rijk hun huren eenvoudig mogen verhogen, is de maatschappelijke opgave bij inkomensdaling vergeten. De CDA-fractie vindt dat voor de corporaties een belangrijke rol is weggelegd. Het vertrouwen neemt echter keer op keer af.

Wij zijn er nog lang niet. Ik kan een heel aantal voorstellen blijven noemen, maar eigenlijk hebben wij de opdracht bij het college neergelegd.

Ik wil de wethouder vragen hoe hij tegen dit voorstel aankijkt. Is hij nu tevreden? Gaat hij nog verder? Komt er een vervolgstap? Ik vraag het college de toezegging om dit jaar vóór de behandeling van de programmabegroting met een tweede ronde van verbetervoorstellen voor het woonruimteverdeel-systeem te komen. Ik heb een motie achter de hand, die ik zonodig zal indienen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! De heer Van Waveren heeft kritiek op het voorstel. Ik ben het op sommige punten met hem eens. Ik mis van hem echter een voorstel over hoe wij de wachtlijsten dan wél moeten aanpakken. De wachtlijsten zijn ook zonder de mensen waarvan de heer Van Waveren vindt dat zij geen recht hebben om erop te staan nog dermate lang dat het vijf tot zeven jaar duurt voordat men aan de beurt is. Er valt iets te zeggen voor de stelling dat deze methode niet werkt, maar het gaat te ver om te besluiten de gehele methode af te schieten zonder een alternatief voor te stellen. Wat is het alternatief van de heer Van Waveren?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb drie punten genoemd en in de commissie-vergadering nog veel meer. Ik vraag mij af wat de heer Kuijper van mij verwacht. Ik heb de mogelijkheid geschetst dat als iemand behoefte aan een woning heeft, hij of zij zich aanmeldt en dat wij ervoor zullen zorgen dat deze persoon binnen een jaar een passende woning vindt. Als hij of zij binnen dat jaar niet actief zoekt, dan is de behoefte misschien niet zo groot of misschien kan hij of zij ergens anders een woning vinden. Zo worden stimulansen gezocht voor mensen om ook op andere manieren een woning te zoeken. Wij kunnen dan ook de mensen vinden bij wie de nood het hoogst is.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vindt dat de schaarse woonruimte in Utrecht op een eerlijke, rechtvaardige en evenwichtige manier moet worden verdeeld. Gebleken is dat één model alleen niet werkt. De PvdA-fractie is van mening dat het nieuwe beleid zal bijdragen aan het terugdringen van de genoemde wachtlijsten en aan de doorstroming in de sociale huursector. Het collegevoorstel maakt de verdeling evenwichtiger.

De PvdA-fractie is blij met het instrument loting dat zal worden ingevoerd. Wij hebben bij vorige voorstellen daar om gevraagd.

Wij zijn positief over de toezegging van de wethouder dat hij opnieuw een ouderenadviseur zal instellen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De heer İşik heeft mij op dit punt geïnterrupteerd, maar ik wil graag van hem weten waarom hij tevreden is met het lotingsysteem. Is hij tevreden met een loting over 250 woningen per jaar? De vraag bij studenten en starters is vele malen groter. Op basis waarvan vindt de heer İşik dat 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen –de afdankertjes– voldoende is?

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het is een experiment. Ik ben er voorstander van om het experiment uit te voeren en om af te wachten wat de resultaten ervan zijn. Op basis van de resultaten kunnen wij zien hoe het experiment heeft uitgepakt. Een andere reden van mij om niet te kiezen voor 20% in plaats van voor 10% is omdat hoe meer woningen men onttrekt aan de reguliere toewijzing en onder-brengt bij de loting hoe meer de kans op een woning voor de langdurig woningzoekenden wordt verkleind.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Op basis waarvan ziet de heer İşik deze regeling als een experiment? Wij zien het als een nieuw systeem dat samen met het oude systeem het aanbodsysteem vormt. Er staat nergens dat het een experiment is. Ik zou ook graag van de heer İşik willen weten wat hij precies bedoelt met de langdurig woningzoekenden en hoe vergelijkt hij de woningzoekenden die al in een sociale huurwoning wonen met studenten, starters en mensen die in de problemen zijn gekomen en hun baan zijn kwijtgeraakt?

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Reguliere woningzoekenden zijn mensen die een woning zoeken. Het kan zijn dat men al in een sociale huurwoning woont, maar dat hoeft niet per se zo te zijn. Men kan een starter op de woningmarkt of een student zijn, als men maar als woningzoekende ingeschreven staat.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Met alle respect, maar een reguliere woningzoekende die student is en al vijftien jaar op een wachtlijst staat –dat moet iemand zijn die bij zijn geboorte al wist dat hij in Utrecht zou gaan studeren waardoor zijn ouders hem in Utrecht op de wachtlijst hebben kunnen zetten, zodat hij als hij zijn studentenkamer verlaat in aanmerking komt voor een sociale huurwoning– is geen reguliere woningzoekende. Volgens mij heeft de heer İşik het heel goed gezegd. Het zijn waarschijnlijk mensen die al lang op de wachtlijst staan voor een andere sociale huurwoning dan de sociale huurwoning waarin zij al wonen. Die reguliere woningzoekende zet de heer İşik af tegen de mensen die proberen om in Utrecht hun eerste sociale huurwoning te bemachtigen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Een student kan nooit vijftien jaar lang op de wachtlijst staan. Hij of zij heeft dan al lang woonruimte gevonden. Wij moeten een realistisch verhaal vertellen.

De heer Roodenburg weet net zo goed als ik dat de wethouder alles op alles zet –zie zijn activiteiten inzake de transformatielocaties en de studentenhuusvesting– maar dat een verruiming van de verloting tot 20% van de vrijkomende sociale huurwoningen geen oplossing biedt.

Wij zijn positief over de toezegging van de wethouder over het opnieuw instellen van de ouderen–adviseur. Wij zijn ervan overtuigd dat de ouderenadviseur zal bijdragen aan de doorstroming omdat hij ouderen passende aanbiedingen doet. Tegelijkertijd zien wij dat de hogere huurprijzen van andere woningen voor deze senioren een belangrijke reden is om niet te verhuizen. Sterker nog, vorige week werd ik opgebeld door de heer Maas. Ik heb hem gezegd zijn verhaal in de raad te behandelen. Hij is een oudere en wil graag uit zijn grote woning verhuizen naar een kleine woning. Hij kan dat echter niet doen, omdat de gevraagde huurprijzen voor kleine woningen te hoog zijn. Wij hebben in de brief van het college gelezen dat Bo–Ex een experiment voorbereidt. Wij zijn heel benieuwd naar hoe dat zal uitwerken. De grote woningen zoals die van de heer Maas hebben wij hard nodig. Er zijn veel grote gezinnen. Ik ben kortgeleden in Hoograven geweest. Daar is sprake van overbewoning. Hoe meer de ouderen worden herplaatst in kleinere woningen hoe beter dat is voor gezinnen die wachten op woonruimte.

De woningbouwcorporaties hebben aangegeven dat zij 10% van de sociale huurwoningen zullen toewijzen aan mensen met inkomens van boven de EUR 33.000,00. Ik vraag de wethouder of daarvan daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt. Kan hij ons daarover nader informeren?

Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik hoor de heer İşik een aantal complimenten uitdelen. Dat mag hij natuurlijk doen, maar is hij tevreden met het pakket aan maatregelen dat nu wordt voorgesteld? Denkt hij dat wij daarmee de komende jaren vooruit kunnen, of denkt hij dat daar nog wel een schepje bovenop kan en dat wij het komende halve jaar bekijken wat wij nog meer kunnen doen? Ik heb de heer İşik buiten de commissievergadering een aantal voorstellen horen doen waarover ik hem vanavond nog niet heb gehoord. Misschien wil hij die in het beleid opgenomen zien?

De heer **İŞİK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Er is niet één systeem dat op zichzelf goed werkt. Niet één afzonderlijk model lost de problemen volledig op. Hoe meer de zaken aan elkaar worden gekoppeld hoe beter dat voor de doorstroming is. Als men over een half jaar tot het besef komt dat extra mogelijkheden zijn ontstaan, dan ben ik altijd bereid om daarover in discussie te gaan.

Ik sta nog steeds achter het door mij geopperde voorstel dat door de heer Van Waveren werd genoemd. Ik wil graag bekijken wat het effect is van een ouderenadviseur. Het zou kunnen zijn dat de ouderenadviseur zal zeggen dat de mensen behoefte hebben aan helpende handen. Als dat zo zou zijn, dan ben ik best bereid om daarover met het college om de tafel te gaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer İşik zegt dat als over een half jaar opeens het besef er is wat een goede oplossing is hij daarover wil spreken. Bij mijn fractie en bij een aantal andere is dat besef er nu al. Als men zo'n traject in gang wil zetten, moet dat door ambtenaren worden voorbereid. Dat komt er over een half jaar niet vanzelf. Deelt de heer İşik mijn verzoek aan de wethouder –ook de heer Roodenburg heeft dat gedaan– om echt aan de slag te blijven, nieuwe voorstellen uit te werken en om daarmee bij de raad terug te komen?

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de heer Van Waveren wijzen op mijn eerste inbreng over dit agendapunt. Ik heb aangegeven graag een loting te willen zien. Ik heb allerlei suggesties gedaan. Ik ben blij dat een aantal van deze suggesties door het college is overgenomen. Als blijkt dat er over een half jaar extra mogelijkheden zijn, dan ben ik bereid om daarover het gesprek aan te gaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat mij betreft hoeft dat niet pas over een half jaar te gebeuren, want als mijn fractie mogelijkheden ziet om ouderen voorrang te geven en ze daarmee te stimuleren om te verhuizen, dan lijkt mij dat een goede manier om de grote woningen voor gezinnen beschikbaar te stellen. Ik hoor de heer İşik zeggen dat ook hij dat belangrijk vindt. Zal hij dat voorstel steunen als ik dat indien?

De heer **İŞİK** (PvdA): Laten wij eerst afwachten wat de effecten zijn van het aangepaste beleid. Op basis daarvan kunnen wij met elkaar in discussie gaan.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Het zal sommige fracties misschien verrassen, maar de GroenLinks-fractie is over de voorgestelde wijzigingen positief. Dat kan zijn omdat wij die niet snappen, mijnheer Van Waveren, maar wij vinden dat het voorstel een aantal belangrijke wijzigingen van de woonruimteverdeling betreft. Het zijn misschien geen revoluties, maar wij hebben niet de illusie –ik denk dat de heer Van Waveren die illusie ook niet moet hebben– dat wij alle problemen kunnen oplossen. Het is belangrijk dat wij een aantal maatregelen nemen. Wij hebben wellicht verschillende ideeën over wat de beste maatregelen zijn. Wat ons betreft, is dit beleid nooit af. Wij weten dat dit niet de gouden greep is waarmee wij meteen klaar zijn. Er is eerder sprake van een ongoing process.

Wij vinden dat het lotingsysteem een positieve aanvulling is van het systeem om spoedzoekers snel te kunnen bedienen met een nieuwgebouwde starterwoning of met een minder gewilde woning. Wij steunen echter amendement 10 niet. Wij vinden dat 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen een goed begin is. Wij willen bekijken hoe dat werkt. In andere steden zijn de resultaten daarmee positief. Echter, behalve de mensen die kunnen meedoen met de loting, zijn er urgenten, asielzoekers en ex-daklozen die een woning moeten hebben. Het college heeft besloten om de maatregel na een jaar te bekijken. Misschien blijkt dan dat het percentage hoger of lager kan worden. Utrecht is niet gelijk aan de steden waar de verloting al is gedaan.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik dank de heer Zwanenberg voor zijn uitleg van het niet steunen van amendement 10. Hij noemt een groep mensen die ook snel een sociale huurwoning moet hebben. Ik zou echter willen weten hoeveel mensen dat zijn. Wij kunnen aannemen dat ongeveer 2.500 woningen per jaar vrijkomen. 10% daarvan is 250. Als het aantal mensen dat de heer Zwanenberg noemt 5% van het totaal is, dan moeten wij wellicht een hoger percentage woningen bij de verloting betrekken. Hoe weegt de heer Zwanenberg dat?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Het is geen verrassing dat wij amendement 10 niet steunen. Wij hebben dat in de commissievergadering al gezegd.

De groep mensen die ik noemde, is qua aantal elk jaar verschillend. Als er veel herstructureringsprojecten zijn, dan is er een grote groep urgenten. Sorry, ik kan het niet simpeler maken. Soms zijn er grote groepen mensen die moeten worden gehuisvest. In andere jaren kunnen dat er minder zijn. Misschien moeten wij een fluïde percentage invoeren. Wij vinden dat wij met 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen moeten beginnen en monitoren hoe dat gaat. Daarna bekijken wij hoe wij het beleid verder vormgeven.

Wij steunen de motie die de SP-fractie dadelijk zal indienen. Wij hebben die meeondertekend. Daarmee vragen wij het college om de corporaties op te roepen om bij de te verloten woningen met de huurharmonisatie en schaarstepunten terughoudend om te gaan in verband met de betaalbaarheid ervan.

Wij steunen het voorstel om ouderen voorrang te geven. Wij zijn er tevreden over dat Bo-Ex het experiment daarmee wil aangaan zodat ouderen die koudwatervrees of weinig geld hebben een huurverlaging of een gewenningsperiode kan worden gegeven om ze zover te krijgen dat zij verhuizen. Het is voor ons het allerbelangrijkste dat de verhuisketen op gang wordt gebracht. Als ouderen verhuizen, is de verhuisketen maximaal lang. Daarom vinden wij dat wij alle manieren moeten bekijken om de verhuisketen op gang te brengen. Daarom steunen wij de zoektocht van de wethouder naar regionaal geld om in Utrecht de verhuisadviseur 60+ weer aan het werk te zetten.

Wij vinden het ontzettend mooi dat de bezettingsnormen weer worden aangescherpt. Wij zijn nooit voorstander geweest van het afschaffen daarvan. Volgens mij is dat gebeurd in een college waarvan de CDA-fractie deel uitmaakte. Ik heb begrepen dat ook de CDA-fractie blij is dat de bezettingsnormen worden aangescherpt. Ik ben blij dat ook bij de CDA-fractie het verstand met de jaren komt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is goed als door dit soort dingen de wijsheid van een fractie groeit. Ik heb aangegeven dat als de wachtlijsten korter zijn –dat waren ze een aantal jaren geleden– er gemakkelijker mee kan worden omgegaan. De overheid moet zorgvuldig omgaan met zaken die schaars zijn. Ik mis dat uitgangspunt bij de GroenLinks-fractie. Dat vind ik jammer.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft nooit gezegd dat de wachtlijst voor sociale huurwoningen te kort is. Wij hebben altijd gehamerd op de schaarste van sociale huurwoningen. Wij hebben niet zoals de CDA-fractie een aantal jaren geleden gezegd dat er genoeg sociale huurwoningen zijn en dat Utrecht een luxepositie heeft. Utrecht heeft die luxepositie nooit gehad. De CDA-fractie heeft indertijd een bepaald denken aangehangen waardoor ze dacht dat het beter ging. Volgens ons had dat nooit mogen gebeuren omdat in Utrecht sprake is van een overspannen markt. Dat zal zo blijven.

Een ander fenomeen waartegen wij ons altijd hebben verzet, is de leefstijltoewijzing in Overvecht. Wij weten dat daarvan believers bestaan. Wij zijn daarvan geen believer. Hetgeen hierover aan de raad voorligt, is geen besluitvorming. Ik begrijp dat in samenwerking met de corporaties aan een nieuw voorstel wordt gewerkt. Wij gaan ervan uit dat wij daarover een brief krijgen en dat wij er dan over zullen spreken. Ik denk dat de wethouder weet hoe wij daarover zullen stemmen. Wij zouden graag een toezegging van de wethouder willen krijgen voor een evaluatie van het leefstijlexperiment. Er is er ooit één geweest. Wij vinden die erg negatief. Sommige mensen vinden echter dat die erg positief is. Dat is het mooie van getallen. Ook uit de getallen van SCP en het CPB kan men altijd tappen wat men wil. Wij zouden graag een evaluatie van het leefstijlexperiment willen zien om helder te krijgen of in Overvecht de effecten ervan positief of negatief zijn.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! De heer Zwanenberg noemde de wachtlijst. Hij doet het voor-komen alsof er met de wachtlijst geen problemen zijn. Ik benadruk echter dat het eigenaardig is dat veel mensen op de wachtlijst staan die helemaal geen recht hebben op een gesubsidieerde huurwoning. Ik wil daarop graag een reactie van de heer Zwanenberg horen. Het feit dat de genoemde mensen op de wachtlijst staan, heeft wel degelijk effect op het systeem. Er staan mensen op de wachtlijst die een eigen huis en een fatsoenlijk inkomen hebben. Men kan zeggen dat dit feit geen enkel effect heeft, want pas op het moment van woningtoewijzing wordt een inkomenstoets gedaan. Deze mensen verzamelen echter wel een soort bonuspunten voor onzekerheden in de toekomst, een soort verzekeringspremie. Daar is het systeem toch niet voor bedoeld? Is de heer Zwanenberg dat met mij eens?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Buunk zegt iets wat ik helemaal niet heb gezegd. Wij hebben altijd gezegd de wachtlijst een probleem te vinden. Wij hebben altijd gezegd dat sociale huurwoningen schaars zijn. Daarom wil de GroenLinks-fractie –in tegenstelling tot de VVD-fractie– graag sociaal bouwen. De heer Buunk zegt dat voor de GroenLinks-fractie de wachtlijst geen probleem is, maar dat is pertinent onwaar. Ik heb dat nooit gezegd.

De ChristenUnie-fractie maakte de prachtige opmerking dat ook zzp'ers op de lijst staan. Als het aan de VVD-fractie ligt, dan wordt iemand die in een jaar veel verdient van de wachtlijst gehaald. Als dezelfde persoon het volgende jaar weinig verdient, mag hij of zij er weer op. Dat kan wel vier of vijf keer zo doorgaan. Misschien zijn het VVD-stemmers. Ik vind het echt een ongelooflijke simplificatie van de VVD-fractie om op deze manier de wachtlijst te lijf te gaan. Wij zijn ontzettend geïnteresseerd in elk middel dat mensen aan een woning kan helpen, maar wat de VVD-fractie wil doen, is zo'n middel niet.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Een kleine correctie. In Utrecht zijn 46.000 gesubsidieerde huurwoningen en 20.000 huishoudens met een laag inkomen die voor de gesubsidieerde huurwoningen in aanmerking komen. Er zijn meer dan voldoende gesubsidieerde huurwoningen. De wachtlijst schetst een incorrect beeld van de behoefte aan het aantal gesubsidieerde huurwoningen. Wij kunnen de gemiddelden van drie jaarinkomens bekijken. Die zaken zijn allemaal uit te werken. Mensen met een hoog inkomen die jaar in jaar uit op de wachtlijst staan, krijgen veel wachttijd die meetelt bij het toewijzen van een gesubsidieerde huurwoning als zij weer in een lagere inkomensgroep terechtkomen. Het zou toch rechtvaardiger zijn om pas in het jaar waarin iemand een laag inkomen heeft en niet langer in staat is om zelf in zijn of haar woonkosten te voorzien de woningtoewijzing te bekijken?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De VVD-fractie gebruikt elke keer voorafgaand aan het woord "*huurwoning*" het woord "*gesubsidieerde*". Dat is volgens mij niet nodig.

De heer Buunk spreekt over een non-probleem. Als iemand op de wachtlijst staat, maar niet op een vrijgekomen woning reageert, dan heeft niemand daar last van. Iemand kan met een daling van het inkomen of met een scheiding te maken krijgen. Men kan zzp'er zijn. Mensen kunnen hun baan kwijtraken. Dat zijn zaken waarmee de VVD-fractie liever geen rekening houdt, maar het zijn wel mensen die een woning nodig hebben.

De CDA-fractie zei dat wij iemand die een woning nodig heeft daar binnen een jaar aan helpen. Een jaar is lang voor iemand die urgent een woning nodig heeft.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wat is het verschil tussen een gescheiden vader die voor twee kinderen moet zorgen, een inkomen heeft van EUR 19.000,00 per jaar en die een tijd lang een eigen woning had, maar ook acht jaar op de wachtlijst heeft gestaan en een gescheiden vader met twee kinderen met een inkomen van EUR 19.000,00 per jaar die ook een tijdje een eigen woning heeft gehad, maar niet op de wachtlijst heeft gestaan? Deze heren komen gelijktijdig aan het loket. Zij vragen om een huurwoning. Zij komen daarvoor in aanmerking. Eén van hen heeft acht jaar op de wachtlijst gestaan en komt het eerst aan de beurt. Is dat rechtvaardig?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het een vrij curieus voorbeeld, maar ik denk dat dit het meest rechtvaardige is dat wij kunnen doen. Als iemand bij de bakker komt, moet hij of zij ook een nummertje trekken. Men moet op zijn beurt wachten. De heer Buunk wil mensen van de lijst afvoeren waardoor zij niet langer zijn ingeschreven. Dat lijkt mij in geen geval rechtvaardig te zijn. Ik zie dat de heer Buunk niet meer luistert. Ik wil benadrukken dat wij deze discussie al in de commissievergadering hebben gevoerd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Buunk zegt dat hij wél luistert. Ik zag dat hij dat inderdaad deed.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik zou mij bijna voor de wachtlijst gaan aanmelden. De wachtlijst heeft iets magisch. Daar moet men op staan. Als men er niet op staat, mist men iets.

Ik breng het ridicuul, maar ik vond de vraag van de heer Buunk volledig terecht. Hij schetste twee personen in dezelfde situaties met als enige verschil dat de ene op de wachtlijst staat –hij heeft daarvoor EUR 10,00 per jaar betaald– en de andere niet. Er is op dat moment geen rechtvaardig principe als beiden tegelijkertijd aan het loket komen en er maar één woning beschikbaar is.

Dan moet er worden gekozen. Het is de vraag hoe dat moet worden gedaan, maar het lijkt mij niet dat dit via de wachtlijst moet gebeuren. Anders zou iedereen zich voor de wachtlijst moeten aanmelden.

Ik vraag de heer Zwanenberg wat de daadwerkelijke behoefte aan sociale huurwoningen is. Dat is hetgeen waar de heer Buunk en ik vaak naar op zoek zijn. Waar is de nood die door sociale huurwoningen kan worden gelenigd? Wij zijn op zoek naar het antwoord op die vraag. De wachtlijst is het bastion dat daarvoor moet worden geslecht. Het enige dat de heer Buunk en ik willen weten, is waar de echte nood is en hoe wij die kunnen lenigen. Wij staan daarmee niet lijnrecht tegenover het standpunt van de GroenLinks-fractie.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Dat is correct. Mensen die een woning nodig hebben, hebben eenvoudig een woning nodig. Dat is niet iets magisch. Daarom is het goed dat de loting erbij komt. Dat was oorspronkelijk een idee van de D66-fractie.

Wij zullen bekijken hoe wij de verhuisketen beter op gang kunnen brengen en hoe er beweging in de huizenmarkt komt. Er zullen mensen buiten de boot vallen. Wij zullen dat zoveel mogelijk moeten beperken. Dat is er de reden van waarom ik telkens voor de plankwoningen heb gepleit. Wij zullen altijd naar oplossingen moeten blijven zoeken. Volgens mij is de oplossing niet zo simpel als sommigen zeggen. Het zou fantastisch zijn als dat wel zo was. Dan zou dat al op veel plaatsen zijn ingevoerd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP-fractie gaat met het voorstel akkoord, ook al hebben wij gegronde twijfel over de verhuisbereidheid van ouderen met grote woningen. Wij hebben ook nog vragen over het verloten van minder gewilde huizen.

Wij vinden het prima om de bezettingsnorm aan te scherpen. Dat valt daadwerkelijk te realiseren. Het is logisch dat ernaar wordt gestreefd om grotere woningen te bestemmen voor grotere huishoudens.

Om minder gewilde woningen te bestemmen voor spoedzoekers blijkt elders redelijk tot goed te werken. De SP-fractie heeft geen bezwaren om dat ook in Utrecht te proberen. Wat zijn eigenlijk die minder gewilde woningen? Dat staat in de raadsbrief die wij hebben gekregen: het bepalen daarvan wordt aan de corporaties overgelaten. De wethouder schrijft dat het kleine, minder mooi gelegen woningen zijn. Ons zijn tal van voorbeelden bekend van tweekamerappartementen driehoog achter waarop meer dan 100 reacties binnenkwamen. Er zijn ook huizen die vaker via Woningnet zijn aangeboden, maar waarop niet is gereageerd. Dat zijn vaak seniorenwoningen in voor ouderen gelabelde complexen. Ik neem niet aan dat die voor loting worden aangemerkt. Dit deel van het voorstel vinden wij ondoorzichtig. Daarbij komt dat de SP-fractie het niet meer dan redelijk vindt als het ongewilde aanbod wordt uitgezonderd van huurharmonisatie en schaarstepunten.

Worden de voor loting bestemde huizen als zodanig op Woningnet gemarkeerd? Kan de raad een overzicht krijgen van de via de verloting aangeboden woningen, bijvoorbeeld per kwartaal? Het lijkt mij van wel. De wethouder zei in de commissievergadering dat het systeem min of meer al in Woningnet is ingebakken. Wij zouden graag willen zien welke woningen daaronder vallen.

Hoe gaan de corporaties om met huurharmonisatie en schaarstepunten in het minder gewilde segment? Is de wethouder bereid om erop aan te dringen daarmee heel matig om te gaan of om ervan af te zien? Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder. Zonodig zal ik in de tweede termijn hierover een motie indienen.

Het is een nobele gedachte om te proberen om ouderen ertoe te bewegen om een grote woning te verwisselen voor iets kleinere en om die mensen dan voorrang te geven. Echter, wij zijn bang dat zolang de huren voor de kleinere woningen en seniorencomplexen vooroplopen bij de huurexplosie die in de stad gaande is en de corporaties niet willen meewerken aan huurmatiging het een vrome wens blijft. Wij vinden het een idioot plan om EUR 100.000,00 per jaar uit te geven aan een verhuisadviseur die precies met dat verhaal de boer op moet gaan. Wat heeft hij de mensen meer te bieden dan een kleinere woning waarvoor EUR 150,00 tot EUR 200,00 per maand méér moet worden betaald? Ik heb daarvoor geen EUR 100.000,00 per jaar over. Bovendien doen de corporaties hetzelfde ook al. De wethouder wil desondanks bekijken of voor zo'n adviseur geld beschikbaar is. Dat moet hij niet doen. Als hij dat geld heeft, dan moet hij dat inzetten om sociaal isolement van ouderen te voorkomen, bijvoorbeeld door de buslijnen in Hoograven, Lunetten en Lombok opnieuw in te stellen. Graag zie ik de wethouder inzake dit plan op zijn schreden terugkeren. Zonodig zal ik hiervoor een motie indienen.

Wij gaan met het voorstel akkoord. Er kan misschien meer gebeuren, maar zolang het vanuit Den Haag niet duidelijk is of de blokheffing doorgaat, vinden wij het niet zinvol om daarop vooruit te lopen.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de opmerkingen die zijn gemaakt. Wij hebben er in de commissievergadering uitvoerig over gesproken.

Het is misschien goed om iets te zeggen over het systeem van woningverdeling. Er is een grote wachtlijst waarop ook mensen staan die helemaal niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Ik denk dat wij het systeem dat wij hebben de komende tijd zullen handhaven. Het geeft een aantal mensen inzicht in hun opgebouwde rechten zoals de inschrijvingsduur. Wij kunnen wél mogelijkheden bekijken om er beweging in te krijgen. Wij doen dat niet alleen via de invoering van de verloting van 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen, maar ook door te bekijken of wij via woningbouwprojecten meer woningen kunnen toevoegen aan de voorraad die ook voor andere inkomensgroepen is bedoeld, door het realiseren van studentenhuisvesting in structurele en tijdelijke vorm, door het verruimen van starterleningen op basis van het woonakkoord dat is gesloten, door het bekijken van de transformatie-opgave en door het uitvoeren van allerlei renovatieprojecten. Dit gehele pakket leidt tot een bepaalde doorstroming, althans, dat is de bedoeling ervan. Het onderhavige voorstel draagt daaraan bij. Het voorstel lost niet alles op, maar de tijd staat niet stil, net als het verkrijgen van inzicht. Dit is meteen het antwoord op een van de vragen van de CDA-fractie: natuurlijk blijven wij het woonruimtestelsel bekijken. Ik zal niet toezeggen dat ik dat binnen een half jaar zal doen, want dat kan ik niet waarmaken.

Wij blijven in gesprek met de corporaties. Daar zijn reguliere overleggen voor. De Bundeling, Vidijs en BOKS blijven meekijken en meedenken om te zien of wij er op een bepaalde manier beweging in kunnen krijgen.

Van de vertegenwoordiger van COSBO hebben wij te horen gekregen dat ouderen bij het verlaten van hun vertrouwde omgeving, waar zij vaak al meer dan 30 jaar hebben gewoond, door een verhuisadviseur kunnen worden geholpen. Wij hebben dat systeem destijds afgeschaft. Wij verkeerden in de veronderstelling dat de corporaties dat werk zouden voortzetten. Het is bekend dat dit inderdaad gebeurt, maar blijkbaar is bij deze doelgroep nog steeds behoefte aan een verhuisadviseur. Wat mij betreft wordt dat geen structurele oplossing. Een verhuisadviseur kan ouderen helpen bij het verhuizen naar een kleinere woning. Niet geschoten is altijd mis. De heer Zwanenberg zei dat het verhuizen van ouderen naar een kleinere woning de verhuisketen in beweging brengt. Dat is precies wat wij beogen. Het kost natuurlijk het een en ander, maar wij bieden ermee de senioren de helpende hand.

Vanzelfsprekend blijf ik in gesprek met de corporaties om te bekijken of senioren de huur, die zij gewend zijn te betalen, kunnen meenemen naar de kleinere woning. Daardoor komen grotere woningen vrij. Er komen ongeveer 2.500 woningen voor in aanmerking. Wij kunnen echt iets doen als wij de verhuisbeweging op gang kunnen krijgen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Waarom kan dit punt niet volledig in handen van de woningcorporaties worden gegeven? Waarom moet dat per se een taak van de gemeente zijn?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Kuijper eens dat dit helemaal geen taak van de gemeente is. Echter, als wij constateren dat er voor deze bijzondere doelgroep een knelpunt is –ik word regelmatig aangesproken om aandacht te besteden aan seniorenhuisvesting en om deze doelgroep ter zijde te staan– wat is er dan op tegen? Ik blijf natuurlijk met de corporaties in gesprek om ze te zeggen dat dit eigenlijk hún taak is. Wij zullen derhalve geen ambtenaar aanstellen. Ik ga in overleg om te bekijken bij welke organisatie de adviseur het beste in dienst kan komen. Wat mij betreft, is het een tijdelijke functie.

Ik begrijp dat bij een deel van de raad de wens leeft om het percentage van de loting meteen te verhogen. Ik ben daarvan geen voorstander. Ik heb dat standpunt in de commissievergadering uitgelegd. Het is een maatregel waarmee wordt bekeken of de doorstroming op gang kan worden gebracht. Het is een maatregel die ook tegemoetkomt aan de spoedzoeker waarvan werd geconstateerd dat het niet altijd iemand met de benodigde inschrijfduur is. Uit overleg met de Bundeling, Vidijs en de corporaties is gebleken dat in Utrecht ongeveer 250 woningen zijn die om wat voor reden dan ook niet tijdig worden verhuurd. Dat brengt een flink aantal maanden tijdverlies met zich mee. Dat vind ik doodzonde.

Mijnheer Roodenburg, deze woningen zijn geen afdankertjes. Men zal maar een huis nodig hebben. Dan kan men met zo'n woning heel blij worden gemaakt. Het is de moeite waard om dat te proberen. Wij stellen voor om dat met 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen te doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik ben heel blij dat de wethouder het door mij gebruikte woord "afdankertjes" herhaalt. In het voorstel staat "minder gewilde huurwoningen". Door wie zijn deze huurwoningen minder gewild? Niet door de spoedzoekers. Voor hen zijn het geen afdankertjes. Zij zijn hartstikke blij met die woningen. Het zijn echter de afdankertjes van de mensen die er niet op inschrijven. Is de wethouder het daarover met mij eens?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Wij zijn het daarover eens.

Wij zullen de ontwikkelingen in de gaten blijven houden. Ik heb de minister en mijn collega's in het land uitgenodigd om de woontop die vorig jaar in Rotterdam is gehouden dit jaar in Utrecht te organiseren. Wij willen bekijken of de nieuwe maatregelen die vanuit het woonakkoord zijn gekomen een bijdrage leveren aan de nood op de woningmarkt. De ontwikkelingen staan niet stil. Het gesprek en de discussie met de corporaties blijf ik zeker aangaan. Dit voorstel is geen eindvoorstel, maar het is zeker niet de bedoeling om binnen een half jaar de raad een vervolgvorstel te doen. Als er zich suggesties voordoen, proberen wij die op te pakken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb gevraagd of het vervolgvorstel vóór de begrotingsbehandeling 2014 kan worden gedaan. Misschien helpt het de wethouder als hij wat meer tijd krijgt.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Dat zou wellicht helpen, maar dan zou ik een toezegging doen die ik niet kan waarmaken. Ik blijf in gesprek met de corporaties en de Bundeling. Als wij verbeteringen kunnen aanbrengen, zal ik de eerste zijn die dat doet. Veel verder dan dat kan ik op dit moment niet gaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een paar vragen gesteld over de minder gewilde woningen. Kunnen wij te zien krijgen welke woningen worden verloot? Wordt dat op Woningnet aangegeven?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De verloting heeft inderdaad te maken met minder gewilde woningen. De reden waarom ik dat aan de corporaties overlaat, is dat die samen met Woningnet zicht hebben op de woningen waarover het gaat. Dat zicht heb ik helemaal niet. Ik kan niet zeggen welke woningen de verloting betreft. Ik weet wél dat de corporaties op basis van hun gegevens en de toewijzing die via Woningnet gebeurt er een redelijk scherp inzicht in hebben. Ik wil best vragen of dat kan worden uitgedraaid, maar ik vind het overbodig om de raad elke drie maanden een overzicht van de betrokken woningen te geven. Ik heb in de commissievergadering toegezegd dat ik na een jaar bij de raad terugkom om te laten zien hoe de verloting heeft gewerkt en of die een uitbreiding verdient. Die toezegging kan ik doen.

De heer Schipper stelde een vraag over de huurharmonisatie en de schaarstepunten. Wij zijn op dit moment met de woningcorporaties in gesprek om te zien hoe de effecten van het woonakkoord in Utrecht hun beslag krijgen. Ik heb al eerder in de commissievergadering gezegd hoe die uitwerken op de investeringsprogramma's van de corporaties. Wij zullen in dat verband bekijken wat de corporaties met de huurharmonisatie zullen doen. Op basis van de wetgeving die door de Eerste Kamer is bekrachtigd, staat het de corporaties vrij om de huurverhoging door te voeren. Ik ga natuurlijk met ze in gesprek om te bekijken wat dat betekent voor de betaalbaarheid van de sociale huurwoningen, maar ik kan de huurverhoging niet verbieden. Wij blijven daarover echter met elkaar in gesprek. Wij hebben niet voor niets afspraken gemaakt over het behoud van een voorraad sociale huurwoningen. Die blijf ik zeer nadrukkelijk bekijken.

Over de verhuisadviseur heb ik al iets gezegd.

Ik heb al aangegeven waarom het college geen voorstander is van het nu al verloten van 20% van de vrijkomende sociale huurwoningen. Ik realiseer mij echter heel goed dat het binnen de regionale huisvestingsverordening mogelijk is. Wij willen echter niet dat de verloting effect heeft op mensen die op de wachtlijst staan, bijvoorbeeld vanwege hun urgentietoekenning of omdat er wordt gerenoveerd of gesloopt. Dat is er de reden van dat het college heeft besloten om de verloting te starten met 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen.

Wij houden de vinger aan de pols. De regionale huisvestingsverordening laat toe dat als de verloting een enorm succes wordt wij onmiddellijk erop kunnen reageren. Het college ontraadt derhalve amendement 10.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wat is een enorm succes? Is dat het heel snel verhuren van de 250 woningen? Wij weten niet hoe groot de vraag naar de woningen is. Wij hebben daarover zojuist in verband met de wachtlijsten gesproken. Wij weten niet hoeveel spoedzoekers er zijn. Mensen zonder wachttijd zullen niet gaan zoeken, want zij hebben geen kans van slagen. Bedoelt de wethouder dat als de 10% vrijgekomen sociale huurwoningen in drie maanden weg is, wij het percentage moeten vergroten?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Dat zou zomaar mijn bedoeling kunnen zijn. Ik laat dat afhangen van wat er gebeurt. Driekwart jaar geleden heb ik met de raad het richtingendocument besproken. Daarin wordt een keurige opsomming gegeven van de categorieën woningzoekenden waaraan wij kunnen denken. Toen is ook de spoedzoeker tevoorschijn gekomen. Ik weet het percentage niet uit mijn hoofd. Het college heeft toen aangegeven van welke categorieën er sprake is.

Als de verloting een groot succes is, dan kan dat betekenen dat de 250 woningen die soms maandenlang leegstaan binnen een week zijn verhuurd. Ik wil met de corporaties bespreken wat dat zou kunnen betekenen. Als dat betekent dat 250 woningen direct beschikbaar zijn voor woningzoekenden, dan vind ik dat een enorm succes. Dan kom ik direct bij de raad terug. Dan zal ook de conclusie van de corporaties zijn dat de verloting een instrument is dat wij breder kunnen inzetten. Dan hoef ik daarvoor niet met een nieuw voorstel bij de raad terug te komen. Dat vindt de raad dan niet nodig, hoewel een aantal amendementen overbodig is. Wij kunnen het nu al doen. Ik ben in elk geval bereid om als de verloting een succes is dat feit snel te bespreken en om te bekijken of wij het percentage kunnen vergroten.

De heer Buunk heeft amendement 11 ingediend. Het zal duidelijk zijn dat ik amendement 11 ontraad omdat wij de voorgestelde maatregelen bijeen moeten houden. Amendement 11 stelt voor dat ik het dagelijks bestuur van het BRU het wijzigingsvoorstel doe om de besluiten voor te leggen aan het algemeen bestuur van het BRU. Dat is echter niet nodig. Er is een portefeuillehoudersoverleg alwaar wij de regionale woningtoewijzing voortdurend tegen het licht houden en alwaar wij de woningprogrammering regionaal proberen vorm te geven, zodat ook de Utrechtse ingeschrevenen een beroep kunnen doen op woningen in Zeist, Houten of Nieuwegein. Amendement 11 is derhalve overbodig.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik sprak zojuist over de harmonisatie van de ongewilde woningen. Hoor ik de wethouder zeggen dat hij in het overleg over het woonakkoord met de corporaties dat punt wil meenemen? Als dat zo is, hoef ik er geen motie over in te dienen.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De heer Schipper heeft dat goed gehoord. Wij bespreken met de corporaties alle onderwerpen uit het woonakkoord. Wij bekijken tevens hoe die voor de Utrechtse situatie uitpakken. Dat geldt voor het investeringsprogramma, voor de wijze waarop wij de voorraad sociale huurwoningen bewaken en voor de verkoop van huurwoningen. Dat hele pakket houden wij tegen het licht. Het is bekend dat corporaties de mogelijkheid hebben om de huren te verhogen. Ik vind dat van het woonakkoord geen slecht element. Sommige woningen zijn echt te goedkoop. Natuurlijk wordt het inkomen van de huurder bekeken. Men heeft kunnen zien dat via een aanpassing er ook gelegenheid is om mensen wier inkomen onder een bepaald niveau is gezakt in aanmerking te laten komen voor een sociale huurwoning. Wij zullen dat systeem de komende tijd goed bewaken. Wij zullen zien welke effecten dat op de Utrechtse woningmarkt heeft.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Voordat wethouder Isabella denkt dat hij met het schrijven van zijn brief aan alle toezeggingen heeft voldaan, wil ik hem naar het lokale maatwerk vragen. Ik heb hem daarover nog niet gehoord.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik ben inderdaad vergeten om daarover iets te zeggen. In Utrecht kennen wij het lokale maatwerk. Een van de onderdelen daarvan is het leefstijltoewijzings-traject. Wij hebben in het collegeprogramma over het lokale maatwerk afspraken gemaakt. Wij zullen het nog evalueren. Wij zullen bekijken op welke onderdelen het al dan niet werkt. Wij hebben over de portiekflats in Overvecht de afspraken gemaakt dat iemand met een bepaald inkomen voor die woningen voorrang krijgt. Dat is een element van het woningtoewijzingsbeleid. Wij zullen dat zeker nog bekijken. Het lokale maatwerk waarvan in de raadsbrief sprake was, is het lokale maatwerk zoals wij dat in Utrecht kennen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat er nog meer lokaal maatwerk is en dat daarover afspraken zijn gemaakt. Kan de wethouder toezeggen dat wij dat zullen bespreken en dat dan duidelijk wordt over welke afspraken en over welk lokaal maatwerk het precies gaat?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik zal met de raad later spreken over de investeringsprogramma's van de corporaties. Wij zullen nog nader spreken over de ontwikkelingen die zich in Utrecht zullen voordoen. Mag ik de vraag van de heer Roodenburg daarbij meenemen? Dan worden in één keer alle zaken met betrekking tot de woonruimtetoewijzing meegenomen.

De **VOORZITTER**: Ik hoor de heer Roodenburg "oké" zeggen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb de wethouder gevraagd of de corporaties gebruikmaken van de mogelijkheid om zelf 10% van de woningvoorraad toe te wijzen.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De corporaties hebben op basis van de Europese wet- en regelgeving de mogelijkheid om maximaal 10% van de middeninkomens een sociale huurwoning toe te wijzen. Daarvan wordt gebruikgemaakt. Het percentage is nog niet volledig benut. De corporaties doen dat op basis van individuele situaties voor maximaal 10%. Anders krijgen zij van Europa een boete. Dat willen zij niet en ik ook niet.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik kies ervoor om amendement 11 te handhaven. De wethouder heeft over het dictum gezegd dat het niet nodig is en dat hij in de regio portefeuillehouderoverleg voert. Voor de zuiverheid: als wij een wijziging van de regionale huisvestingsverordening willen –dat willen wij om de wachtlijst rechtvaardiger te maken– dan zal hij dat toch via de route van het algemeen en het dagelijks bestuur van het BRU moeten doen. Ik neem aan dat de wethouder het daarmee eens is en dat amendement 11 verstandig is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb in de eerste termijn aangegeven een motie achter de hand te hebben. Ik ben onvoldoende tevreden met de reactie van de wethouder. Ik proef echter dat in de raad geen meerderheid is om op dit onderwerp door te pakken en om binnen een half jaar een volgende stap te zetten. Omdat er geen meerderheid voor is, zal ik geen tijd verdoen met het indienen van een motie. Ik zal het komende halve jaar wél samen met andere fracties bekijken of maatregelen kunnen worden getroffen om de wachtlijsten en de woningtoewijzing te verbeteren.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Het klopt dat als wij een wijziging van de regionale huisvestingsverordening willen zien, dat via het BRU gebeurt. Wij hebben immers afspraken met de regiogemeenten gemaakt. Ik bedoelde eigenlijk te zeggen dat ik de reden van het dictum niet onderschrijf en dat ik daarom amendement 11 heb ontraden.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Maak instroom mogelijk!).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Hoewel hetgeen de wethouder aangaf ons zeer bemoedigt –de verloting zou al 20% kunnen betreffen– handhaven wij amendement 10. Wij denken dat wij de verloting met 20% van de vrijkomende sociale huurwoningen moeten beginnen. Daarmee geven wij mensen die per direct een woning zoeken een kans op een sociale huurwoning.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij vinden een verloting geen ideaal middel om de problemen op te lossen. Desalniettemin vinden wij amendement 10 een verbetering, ook al om aan te geven dat de wachtlijst niet het enige middel is om aan een woning te komen. Laten wij met 20% beginnen en zien hoe dat werkt. Vervolgens kunnen wij verder bouwen. Wij zullen amendement 10 steunen.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen amendement 10 niet steunen. Wij willen afwachten wat de resultaten zijn van het verloten van 10% van de vrijkomende sociale huurwoningen. Op basis daarvan kan altijd worden gesproken over een vergroting van het percentage.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Verloting is geen oplossing van de problemen van de wachtlijst. Het kan wel een middel zijn om starters en andere woningzoekenden een steuntje in de rug te geven. Het kan ook een steun zijn voor de sociale cohesie in bepaalde delen van stadswijken, omdat daar een starter terecht kan komen. Wij zullen amendement 10 steunen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De meeste argumenten zijn al gewisseld. Wij sluiten ons aan bij de tegenstemmers. Voor ons is het feit zwaar dat mensen die al lange tijd op de wachtlijst staan gerede verwachtingen hebben. Als het aantal woningen waaruit zij kunnen putten steeds kleiner wordt, worden de verwachtingen niet waargemaakt.

Hierna wordt amendement 10 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Groen Rechts, Leefbaar Utrecht, VVD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Wachtlijst alleen voor woningzoekenden).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij vinden amendement 11 echt sympathiek. Dat is niet flauw bedoeld. Amendement 11 kan ervoor zorgen dat de wachtlijst wordt opgeschoond.

Wij pakken de handschoen van de CDA-fractie graag op. Een aantal fracties is voorstander van de door de CDA-fractie niet ingediende motie, namelijk de fracties van D66, VVD en CDA, die gezamenlijk voorstellen willen doen om wat aan de verwachtingslijst te doen. Ik begreep zojuist uit de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie dat de wachtlijst een verwachtingslijst is.

Wij zullen tegen amendement 11 stemmen, maar pakken absoluut de handschoen van de CDA-fractie op.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij zien niet voor welk probleem amendement 11 een oplossing is. Amendement 11 leidt alleen tot nog meer administratieve rompslomp en is derhalve onzin.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij volledig aan bij de stemverklaring van de SP-fractie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het lijkt ons dat de door de heer Schipper genoemde rompslomp een zelfreinigend effect kan hebben. Iemand die elk jaar de belastinggegevens moet aanleveren en niet op de lijst hoeft te staan, zal zich niet meer inschrijven. Dat lijkt ons een goed systeem. Wij zullen amendement 11 graag steunen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Schipper heeft mijn stemverklaring al gegeven. Ik sluit mij bij de zijne aan.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik kan met amendement 11 slechts gedeeltelijk instemmen. Echter, een inkomen kan per jaar verschillen. Om een inkomen elk jaar opnieuw te toetsen, is zo'n paarse krokodil dat ik tegen amendement 11 zal stemmen.

Hierna wordt amendement 11 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Het voorstel gaat ons niet ver genoeg. Dat zal duidelijk zijn. Wij zullen het niet steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het voorstel gaat ons niet ver genoeg. Het is echter beter dan het huidige systeem. Wij zullen het wél steunen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie gaat het voorstel niet ver genoeg. Wij zullen het echter zeker steunen. Het is opnieuw een stap op weg naar een ander en beter systeem van woonruimteverdeling.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Elke mogelijkheid die leidt tot een betere doorstroming zullen wij steunen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor.

Vervolgens stelt de **VOORZITTER** gelijktijdig aan de orde:

4. Voorstel inzake de Nota Stallen en Parkeren (Jaargang 2013, nr. 29).
5. Voorstel tot vaststelling van de parkeerplaatsenverordening 2013 (Jaargang 2013, nr. 30).
6. Voorstel inzake de nieuwe procedure betaald parkeren (Jaargang 2013, nr. 31).
7. Voorstel tot vaststelling van de parkeerbelastingverordening 2013 (Jaargang 2013, nr. 32).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Gastvrijheid en zeggenschap over de kwaliteit van de eigen leefomgeving. Volgens de VVD-fractie zijn dat de thema's waarover het in de parkeernota zou moeten gaan. Utrecht zou een parkeernota moeten hebben waarin ze zich profileert als een gast-vrije stad, een stad waarin ondernemers hun gasten en zakenrelaties kunnen ontvangen zodat zij een goede boterham kunnen verdienen. Een stad waarvan de bewoners hun vrienden en familie gastvrij en op een plezierige manier kunnen ontvangen. Een stad die gastvrij is en waar het voor mensen duidelijk is waar zij aan toe zijn, bijvoorbeeld routeborden die laten zien waar men een parkeerplek kan vinden. Een stad die door goede service duidelijk maakt waarvoor men geld uitgeeft als men voor een parkeerplek betaalt: een veilige parkeergarage, overstapmogelijkheden op het openbare vervoer of de beschikking over een leenfiets. Dat is gastvrijheid. Een stad waar de mensen weten dat parkeren weliswaar niet goedkoop is, maar waar een eerlijk tarief wordt gehanteerd: een tarief dat is gebaseerd op de kosten van het parkeersysteem en op investeringen in parkeervoorzieningen. Utrecht heeft een parkeernota nodig die het voor bewoners van de stad mogelijk maakt om een gevoel van betrokkenheid bij de kwaliteit van hun directe woonomgeving te hebben. Een parkeernota die bewoners van de stad zeggenschap over het parkeerregime in hun eigen buurt geeft. Een parkeernota die het mogelijk maakt dat de stad en andere initiatiefnemers kunnen investeren in gebouwde parkeervoorzieningen die in de plaats kunnen komen van parkeerplaatsen op straat die dan in nauwe straten of op krappe pleinen kunnen worden opgeheven, zodat in de openbare ruimte meer ruimte ontstaat. Het zou dan een uitnodigende stad kunnen worden. Het zou een parkeernota zijn die op brede steun in de raad en in de stad zou kunnen rekenen. Een nota die ruimte zou bieden voor een goede afweging over de scherpe tegenstellingen qua voorkeuren die mensen over parkeren hebben. Dat is een realiteit. Dat weten wij allemaal erg goed.

De VVD-fractie is ervan overtuigd dat het college met de nu voorliggende parkeernota zo'n beleidskader, dat op brede steun kan rekenen, niet heeft willen formuleren. Het college kiest ervoor om bewoners van de stad bevoogdend toe te spreken en te behandelen. De boodschap van het college is in feite: Pas op! Deze stad is niet voor iedereen, maar alleen voor degenen die zich houden aan de leefstijlvoorschriften van het college. Het college zegt eigenlijk: Wij willen u liever niet zien in de stad. Wij willen liever niet dat u bij uw familie of vrienden op bezoek gaat, want wij zorgen ervoor dat het betaald parkeren wordt omgebouwd tot een bezoekersboetesysteem, met opbrengsten die met onbekende bestemming verdwijnen.

Het parkeerbeleid zou volgens ons over gastvrijheid en zeggenschap moeten gaan. Helaas ontnemt de onderhavige nota de bewoners van de stad de zeggenschap over de eigen leefomgeving. Het college heeft de mond vol van "participatie", maar zegt betreffende het parkeerbeleid te willen bepalen wat goed voor de burgers is.

De wijkbewoners mogen wél zeggen waar de parkeermeter komt te staan om daar hun laatste spaarcentjes in te stoppen.

Het college heeft de mond vol van "transparant" en "open", maar stuurt al op 11 maart jl. een brief aan de vergunninghouders van de tweede parkeervergunning dat zij meer zullen moeten gaan betalen. Er wordt nog wel bij gezegd dat de raad nog even over de parkeernota moet spreken, maar niet dat de brief is gebaseerd op een verordening die het college al in december jl. heeft vastgesteld. Het college is lekker transparant bezig.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Buunk het stukje van de nota gemist waarin wordt gesteld dat wijkbewoners inspraak hebben en kunnen meepraten over de vormgeving van de openbare ruimte, de venstertijden en de juiste investeringen in de openbare ruimte.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Die inspraak is een doekje voor het bloeden, als automatisch het betaaldparkerenregime is ingevoerd nadat het college heeft onderzocht waar veel wordt geparkeerd. Of de mensen het willen of niet: het betaald parkeren wordt ingevoerd.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Hadden de bewoners van Utrecht die kans eerder ook al?

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! De heer Fokke weet heel goed dat de bewoners van deze stad veel mogelijkheden hebben voor inspraak en participatie. Daar zijn veel standaarden voor. Wij zien echter ook dat de stad daarmee voortdurend worstelt. De stad heeft nog veel te leren inzake het goed organiseren van inspraak, participatie en betrokkenheid bij besluitvorming. Wij vinden dat met de onderhavige parkeernota wat dat betreft een stap terug wordt gezet.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de VVD-fractie er erg lang over doet om te zeggen dat de inwoners van Utrecht eerst geen inspraak hadden, maar dat nu krijgen. De inwoners van Utrecht krijgen inzake het parkeren meer invloed op de openbare ruimte.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! De heer Buunk maakt zich grote zorgen over bezoekers die voor het parkeren moeten betalen, maar als wij met de wijk een afspraak kunnen maken en de wijkbewoners kunnen meepraten over de venstertijden, dan betekent het dat op tijden waarop er geen betaald parkeren is, bezoekers gratis kunnen parkeren.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij constateren dat het college korte metten maakt met de draagvlakmeting die tot nog toe gebruikelijk was in wijken waar een grote parkeerdruk is. Via een soort stemming is wijkbewoners gevraagd of het invoeren van betaald parkeren daarvoor een goede oplossing is. Lang niet altijd was de uitkomst daarvan "ja". Er werd in de stad verschillend over gedacht. Wij vinden het ontzettend jammer dat dit systeem wordt afgeschaft. Wij vinden het een stap terug voor de participatie en de invloed van de burgers op hun eigen leefomgeving. Wij betreuren dat.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Daar gebeurde hetzelfde mee als met de draagvlakmeting. Een deel van de wijkbewoners was vóór en een ander deel tegen. Verschil van opinie blijft er altijd.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Dat soort verschil van opinie is er. Het is goed als er een systeem is waardoor dat tot uiting komt, zodat mensen op hun eigen omgeving invloed hebben. Wij constateren met verbazing dat het college ervoor kiest om directe invloed van inwoners van de stad te muilkorven en te beperken. Wij denken dat dit geen goed idee is. Zeker met de onderbouwing van een duidelijke kaart met vastgestelde grenzen van parkeergebieden had dat juist een perfectionering van het systeem kunnen worden. Het blijft lastig. De mensen denken er zeer verschillend over. Wij weten dat allemaal. Juist daarom is het goed dat er zo'n mechanisme is. Wij vinden het jammer dat dit met de onderhavige parkeernota in de sloot wordt gegooid.

Ik zei al dat wij ons hebben verbaasd over het college, dat nog voordat de parkeernota door de raad is behandeld, begint met de uitvoering ervan. Het college is niet transparant over het terugverwijzen naar de eigen besluiten over aanvullende regels inzake de tweede parkeervergunning die het in december heeft gesteld.

Al deze zaken leiden tot een forse verhoging van de inkomsten van het college uit de parkeergelden. Die gelden komen in belangrijke mate voort uit een soort trucje om de parkeerzone vanuit het centrum uit te breiden naar omliggende wijken zoals Witte Vrouwen en de Vogelenbuurt. Daar zal het zeer hoge parkeertarief worden geheven. Het zijn populaire wijken waar veel mensen wonen die bezoek krijgen. Die zullen allemaal voor het parkeren moeten gaan betalen. Over een paar jaar haalt de gemeente Utrecht EUR 3,8 miljoen meer op aan parkeergeld. Van een groot deel daarvan, EUR 2 miljoen, is het erg onduidelijk wat het college ermee zal doen. Het geld wordt niet uitgegeven aan parkeermaatregelen en goede parkeervoorzieningen waarmee de kwaliteit van de buurten kan worden verbeterd, niet alleen in de binnenstad, maar ook in Lombok en Tuindorp. Dat zijn krappe woonwijken die kunnen worden verbeterd met gebouwde parkeervoorzieningen die in de plaats kunnen komen van parkeervoorzieningen op straat. Wij hadden graag gezien dat dit was gebeurd, niet alleen met de EUR 3,8 miljoen, maar ook met de EUR 5 miljoen die uit de parkeeropbrengsten naar andere doelen verdwijnt. Dat is een fors investeringsbudget dat de gemeente zou kunnen gebruiken om de stad mooier te maken. Dat wordt niet benut. Wij betreuren dat.

Er zullen binnenkort 310 parkeerplaatsen verdwijnen. Er zal meer worden betaald voor minder parkeerplekken. Wij vinden dat jammer. De alternatieven voor het parkeren zijn graatmager. Er is geen concreet plan voor fietsenstallingen –nog steeds niet– maar het geld ervoor ligt al lang op de plank. Er komt weinig van terecht. Ook voor de routeaanwijzing naar de parkeergarages ligt het geld op de plank, maar die wordt niet gerealiseerd. Ik wil graag een toezegging krijgen dat dit vóór 2014 gebeurt. Dat moet verdorie toch een keer kunnen!

Dankzij de nieuwe parkeernormen wordt bij nieuwbouw binnenkort structureel te weinig parkeerruimte gerealiseerd. Dat zal de realiteit zijn. Bovendien ontnemt het college bewoners van nieuwbouwwoningen vanaf dit jaar eeuwigdurend het recht op een parkeervergunning op hun adres. Onvoorstelbaar. Dat zijn onverteerbare ongelijke rechten.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De nieuwbouwwoningen die de VVD-fractie noemt, zijn beperkt. Daarmee zijn geen nieuwe ontwikkelingen gemoeid. Ik vraag de wethouder om hoeveel nieuwbouwwoningen deze regeling gaat. Volgens mij komt de in het voorstel geschetste situatie in Utrecht niet voor.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik vrees dat die situatie zich wél zal voordoen. Ik ben blij dat de D66-fractie onze zorgen daarover deelt. Het geldt voor de gebieden waar al betaald parkeren is. De bewoners van wat daar nieuw wordt gebouwd, krijgen nooit de kans op een parkeervergunning. Wij vinden dat niet eerlijk. Dat zijn geen gelijke rechten. Ik heb dat zo begrepen. Als het anders is, dan hoor ik dat graag.

De parkeernota voorziet niet in een concrete aanpak voor het realiseren van kleinschalige P+R's. Dat heeft mij in hoge mate verbaasd. De P+R's worden in vele door de raad vastgestelde beleidskaders bezongen als een belangrijk instrument om het verkeer op een andere manier te organiseren. Dat is erg belangrijk om te voldoen aan de normen voor de luchtkwaliteit en een gezondere leefomgeving. De grootschalige P+R's werken niet. Dat is bekend. Het geldt dat wij daarvoor bijeen hebben gespaard, is verdwenen. Wij hebben wel kaders vastgesteld voor het realiseren van kleinschalige P+R's op diverse stations, OV-knooppunten en bushaltes, maar in de parkeernota wordt daarover met geen woord gerept. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder die hij in de commissievergadering heeft gedaan dat hij vóór eind 2013 een businesscase zal presenteren waarin hij laat zien op welke concrete locaties en met welke maatregelen hij die zal realiseren. Hij zal ook ruimte aangeven voor privaat initiatief. Ik dank hem daarvoor.

Wij zouden graag medewerking hebben verleend aan een parkeernota waarin de gastvrije stad centraal staat, de gastvrijheid in de parkeernota waarin de wijkbewoners zeggenschap houden over hun eigen buurt. Wij zien dat dit met de onderhavige parkeernota niet mogelijk is. Het is een regenteske parkeernota. De parkeernota is eenzijdig qua keuze en leefstijl die de wijkbewoners wordt opgedrongen. Wij vinden dat strijdig met de diversiteit van de mensen die in deze stad wonen. Die wordt niet gerespecteerd. Wij betreuren dat.

De VVD-fractie stemt graag in met amendementen die wat veranderen, maar het voorstel kapot amenderen heeft niet veel zin. Wij hebben een andere route gekozen.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Het is heel goed dat in de stad verschillende leefstijlen zijn. Echter, waar de vrijheid van mensen de vrijheid –of, in het geval van luchtkwaliteit, de gezondheid– van andere mensen belemmert, moeten grenzen worden gesteld. Het is belangrijk dat de luchtkwaliteit van de stad wordt verbeterd. Daarvan maakt het parkeerbeleid deel uit. Dat betekent dat soms de vrijheid van de een meer moet worden ingeperkt dan de vrijheid van de ander.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Dat is het geloof van mevrouw Nalis. Dat is niet het geloof dat wij hechten aan dit parkeerbeleid. Wij zien dat in het land niet zo snel gebeuren. Wij denken dat het verstandig is dat Utrecht een gastvrije stad is en dat er met de parkeercapaciteit goed wordt omgegaan. Er wordt al gewerkt met een prijsmechanisme. Er zijn stuurmechanismen ingebouwd. Als die worden gecombineerd met P+R's voorzien van overstapmogelijkheden en een goede routeaanduiding dan zijn wij ervan overtuigd dat daarmee meer dan voldoende kan worden geregeld. Mensen zullen echt hun leefstijl niet veranderen door het wegtoveren van parkeerplaatsen en door het uit de zak kloppen van parkeergeld. Wij geloven daar niet in. Parkeergelegenheden moeten op een goede manier worden georganiseerd voor het verbeteren van de kwaliteit van de stad. Dat is een veel betere route.

Ik zal een aantal amendementen indienen. Wij proberen daarmee op uitnodigende wijze de brede steun voor het parkeerbeleid in de raad en in de stad te herstellen.

**"Amendement 12  
'Zeggenschap voor bewoners'**

De raad bijeen op 28 maart 2013 voor de behandeling van de Nota Stallen en parkeren en de bijbehorende verordeningen en stukken

Constaterende dat

- het College voorstelt om de draagvlakmeting die tot op heden gebruikelijk is bij het invoeren van betaald parkeren, af te schaffen
- deze draagvlakmeting in het recente verleden vaak ongelukkig is uitgevoerd door het opknippen van buurten met een hoge parkeerdruk in onlogische en veel te kleine deelgebieden

Overwegende dat

- het College als motto hanteert dat ze een 'open' beleid wil voeren
- als er een onderwerp is dat een dergelijke houding echt zou rechtvaardigen, dat wel het parkeerbeleid is
- wijkenquêtes veelal bevestigen dat bewoners zich zeer nauw betrokken voelen bij de parkeerbeleid in hun leefomgeving
- het nieuwe parkeerbeleid voorziet in een kaart met een logische indeling van parkeergebieden
- deze indeling in parkeergebieden een goede toepassing van de draagvlakmeting mogelijk maakt
- een draagvlakmeting een democratische en eerlijke manier is om bewoners te betrekken bij het vinden van de meest gewenste oplossing voor een parkeerprobleem in een buurt

Besluit

- in beslispunt 1 van het raadsvoorstel Nota stallen en parkeren (2013–29) de tekst bij het vierde aandachtsstreepje (dat verwijst naar de bijlage 'Procedure invoeren betaald parkeren') als volgt te wijzigen:  
'in afwijking van de tekst van de nota de draagvlakmeting te handhaven als een eenvoudige procedure om bewoners te betrekken bij de keuze over de invoering van betaald parkeren of andere vormen van maatwerk''

Dit amendement is ondertekend door de heer Eggermont, de heer Bos, de heer Wijmenga en mijzelf.

**"Amendement 13  
'Substitutie voor een hogere ruimtelijke kwaliteit'**

De raad bijeen op 28 maart 2013 voor de behandeling van de Nota Stallen en parkeren en de bijbehorende verordeningen en stukken

Constatierende dat

- het nieuwe parkeerbeleid zal leiden tot een aanzienlijk meeropbrengst van gemeentelijke parkeerbelasting ten opzichte van het saldo van de gemeentelijke parkeereexploitatie zoals is voorzien in de begroting 2013;
- in de huidige situatie jaarlijks al grote bedragen onttrokken worden aan de parkeeropbrengsten;
- gebouwde parkeervoorzieningen een robuuste investeringsruimte vragen.

Overwegende dat

- het de wens is van het college en de raad om de kwaliteit van de openbare ruimte in de hele stad te verbeteren;
- het realiseren van gebouwde parkeervoorzieningen ter vervanging (substitutie) van parkeerplekken op straat daaraan een goede bijdrage kan leveren;
- veilige gebouwde parkeervoorzieningen ook nodig zijn om tegemoet te komen aan de vraag naar fietsparkeergelegenheid, in het bijzonder voor bakfietsen en fietsen die voorzien zijn van een elektronische aandrijving;
- hierbij waar mogelijk aansluiting kan worden gezocht bij investeringen van particulieren en initiatieven van particuliere exploitanten van parkeervoorzieningen.

Besluit

- beslispunt 5 van het raadsvoorstel Nota Stallen en Parkeren (Jrg. 2013, nr. 29) te wijzigen in de volgende tekst: 'De meeropbrengsten van het nieuwe parkeerbeleid in zijn geheel ten goede te laten komen aan de realisatie van gebouwde parkeervoorzieningen voor substitutie van parkeren op straat en fietsparkeervoorzieningen. Dit investeringsprogramma wordt jaarlijks inzichtelijk gemaakt en aan de raad voorgelegd in het MPB'."

Dit amendement is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

**"Amendement 14**

**'Gastvrij voor thuiszorg'**

De raad bijeen op 28 maart 2013 voor de behandeling van de Parkeerplaatsen verordening, behorende bij de Nota Stallen en parkeren

Constatierende dat

- artsen en verloskundigen een stadsbrede parkeervergunning kunnen aanvragen voor de uitoefening van hun werk

Overwegende dat

- thuiszorgmedewerkers op een groot aantal adressen door de stad heen hun cliënten aan huis moeten verzorgen
- het College aanvoert dat thuiszorgmedewerkers hun werk met de fiets zouden moeten doen
- de tariefstelling van een stadsbrede parkeervergunning zodanig is dat in voldoende mate sprake is van een prikkel om een afweging te maken ten opzichte van meer voordelige vormen van vervoer zoals de fiets of een scooter
- het College bovendien diverse subsidiemogelijkheden biedt die de aanschaf van een elektrische fiets of scooter voor bedrijven en daarvoor als reden aanvoert dat het een aantrekkelijke alternatief is voor de auto

Besluit

- In de parkeerplaatsenverordening (raadsvoorstel Jrg. 2013, nr. 30) artikel 3, sub 4 als volgt met de onderstreepte tekstgedeelten te wijzigen:  
'Een stadsbrede vergunning, voor het parkeren op alle belanghebbenden en parkeerapparatuurplaatsen in zone A1, A2 en B1, kan worden verleend aan huisartsen, thuiszorgmedewerkers en verloskundigen, ten behoeve van parkeren tijdens de uitoefening van hun werkzaamheden. De huisarts, thuiszorgmedewerker of verloskundige komt in aanmerking voor een stadsbrede parkeervergunning wanneer hij/zij verbonden is aan een in Utrecht gevestigde praktijk, een aantoonbaar deel van het patiëntenbestand van de praktijk woonachtig is in betaald parkeergebied, hij/zij staat ingeschreven bij de beroepsvereniging en het kenteken van het voertuig bij de RDW geregistreerd staat op naam van de huisarts, thuiszorgmedewerker of verloskundige'."

Dit amendement is ondertekend door de heer Eggermont en mijzelf.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Amendement 14 is heel sympathiek, maar wat wordt precies bedoeld met "thuiszorgmedewerkers"? Andere medewerkers die in hetzelfde artikel worden genoemd, zijn heel duidelijk gedefinieerd: zij staan in het register. Thuiszorgwerkers niet.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! De bepalingen van de verordening bepalen uitstekend dat het mensen in de thuiszorg betreft. De overige bepalingen van de verordening tonen aan dat de vergunning is bedoeld voor mensen die bij de uitoefening van hun beroep een parkeerplek nodig hebben. Dat punt wordt in de verordening uitstekend geregeld. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat thuiszorgmedewerkers met de fiets moeten gaan. Wij denken dat met de fiets gaan niet altijd kan en dat de thuiszorgmedewerkers zelf moeten bepalen of de fiets het juiste vervoersmiddel is.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog een aanvullende vraag. Ziet de heer Buunk het verschil tussen thuiszorgmedewerkers en huisartsen enerzijds en verloskundigen anderzijds? Voor thuiszorgmedewerkers is een stadsbrede vergunning minder noodzakelijk, omdat hun werk minder spoed vereist.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik zie dat verschil wel, maar ik zie in de verordening het woord "spoedeisend" niet staan. Er staat alleen "voor de uitoefening van hun beroep". Als een huisarts een afspraak met een patiënt heeft gemaakt, dan kan hij in alle rust er naar toe rijden en de vergunning benutten. Volgens mij is de vergunning daarvoor bedoeld. Het gaat erom dat de mensen hun werk effectief kunnen doen en hun cliënten en patiënten van zorg kunnen voorzien. Dat vinden wij belangrijk.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Is de heer Buunk het met mij eens dat het niet is gewenst dat een thuiszorgmedewerker voor privé-doelen 's avonds en in het weekend van een parkeervergunning gebruikmaakt?

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Hetzelfde geldt voor artsen en verloskundigen. Daarom bepaalt de verordening dat de vergunning ten dienste staat van de uitoefening van het beroep van de vergunninghouder. Ik weet niet hoe de heer Bos erover denkt, maar wij hebben het vertrouwen in deze professionals dat zij zich weten te gedragen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Van Corler sprak over spoed. Als men weet wat thuiszorgwerkers op een ochtend allemaal moeten doen en hoeveel adressen zij moeten bezoeken, dan is de spoedeisendheid van hun werkzaamheden heel goed te vergelijken met die van artsen en verloskundigen. Zij kunnen het zich niet veroorloven om voor elk huisbezoek twintig minuten te moeten lopen.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie maakt zich ernstige zorgen over het aanscherpen van de parkeernormen en de afwijkmogelijkheden daarvan die het college heeft. Zij kunnen bouwvergunningen afgeven als er geen parkeerruimte is of wordt gebouwd. Dat betekent dat wij vrezen dat op sommige plekken een hoge parkeerdruk ontstaat. Wij proberen aan dat probleem een constructieve bijdrage te leveren door voor te stellen dat het college voor niet benutte bouwrechten voor parkeervoorzieningen per parkeerrayon een mandje van bouwrechten creëert. Als er initiatiefnemers zijn of als de gemeente zelf kansen ziet om belanghebbenden parkeerplaatsen te realiseren – gebouwde parkeervoorzieningen – dan kunnen zij van dat mandje van bouwrechten gebruikmaken. Wij dienen daarvoor het volgende amendement in.

**"Amendement 15  
'Mandje bouwrechten'**

De raad bijeen op 28 maart 2013 voor de behandeling van de Nota Stallen en parkeren en de bijbehorende verordeningen en stukken  
Constaterende dat

- de nieuwe spelregels voor het hanteren van de parkeernormen mogelijkheden bieden voor flexibiliteit en afwijking,
- deze flexibiliteit eruit bestaat dat het college kan toestaan dat er gebouwd wordt zonder dat het redelijkerwijs volgens de normen te realiseren parkeerplekken ook daadwerkelijk wordt gebouwd

- dit ook mogelijk zal zijn in parkeerrayons met een hoge parkeerdruk
- er daarmee een behoefte aan parkeerplekken zal blijven bestaan in een parkeerrayon
- Overwegende dat
- het mogelijk moet zijn een 'mandje van bouwrechten' bij te houden in de vorm van het aantal parkeerplekken waar binnen een parkeerrayon conform de parkeernorm behoefte aan bestaat
- het bijhouden van een dergelijke systeem van bouwrechten ruimte creëert voor particulier en publiek initiatief om niet gerealiseerde parkeerplekken in het zelfde parkeerrayon te realiseren.

Besluit

- als aanvulling op beslispunt 1 van het raadsvoorstel (Nota Stallen en Parkeren (Jrg. 2013, nummer 29) tot instelling van een systeem van bouwrechten voor niet gerealiseerde parkeerplekken in de parkeerrayons
- en verzoekt het College de raad binnen een halfjaar te berichten over de opzet en werkwijze van dit systeem zo nodig een raadsvoorstel ter besluitvorming voor te leggen aan de raad."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Een mandje van bouwrechten suggereert dat de parkeernorm zegt dat men niet méér parkeerplaatsen mag realiseren dan een bepaald aantal. De norm zegt echter alleen dat er een minimumaantal is. Het staat iedereen vrij om meer plaatsen te realiseren. Wij vragen ons af wat zo'n mandje voor zin heeft. Men kan meer parkeerplaatsen realiseren, maar dat gebeurt niet, want dat is hartstikke duur.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik hoop en denk dat er soms initiatiefnemers zijn die er brood in zien om parkeerplaatsen te bouwen als zij de kans zien om die te verhuren aan mensen die een parkeerplaats nodig hebben. Als het college heeft gebruikgemaakt van zijn afwijzingsbevoegdheid om een bouwvergunning te verlenen voor een project waarvan volgens de normen wordt gezegd dat er drie parkeerplaatsen hadden moeten worden gerealiseerd, kan per rayon worden bijgehouden hoeveel parkeerplaatsen dat betreft. Als iemand besluit om ergens tien parkeerplaatsen te realiseren – gewoon om op een volgens ons acceptabel niveau te komen – dan kan hij of zij dat doen. Dat is het idee van het mandje.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Er is toch niets dat de ondernemers in de weg staat? Wij vinden dat in het kader van een kleinere overheid het dan niet nodig is om dat te doen. Of begrijp ik de heer Buunk verkeerd?

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik weet niet of ik de heer Fokke goed begrijp. Volgens mij kan dit nu niet. Als men één woning wil bouwen met tien parkeerplaatsen er omheen omdat er in die buurt vraag naar is, dan kan dat niet zomaar. Het mandje van bouwrechten van parkeerplekken die niet zijn gerealiseerd, kan daarvoor worden benut. Het is een heel flexibele methode die geen parkeerplekken toevoegt, maar iemand die er brood in ziet de kans biedt om parkeerplekken te bouwen. Het is een service aan de buurt. Wij vinden dat gastvrij en bijdragen aan de leefbaarheid van de stad.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel van de heer Buunk klinkt een beetje als het sparen voor een parkeergarage. Als er een plan is waarin het parkeren op eigen terrein niet aanwezig is, dan is daar klaarblijkelijk ook geen behoefte aan. Waarom wil de heer Buunk die parkeerplaatsen dan toch opsparen?

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Dat zijn de algemene regels van zo'n norm. Ik zie de heer Van Corler denken dat als ergens geen parkeerplek kan komen, maar mensen kopen of huren daar toch een woning, dat zij dan geen behoefte aan een parkeerplaats hebben. Ik denk dat de werkelijkheid anders is. Ik denk dat de mensen voor zo'n woning kiezen, maar wél graag een parkeerplaats willen benutten als die beschikbaar komt. Daarom zijn er wachtlijsten voor parkeerplaatsen voor mensen die een auto hebben. Die mensen parkeren voorlopig hun auto even ergens anders, ver weg. Zij moeten daar op hun vouwfiets naar toe. Wij denken dat amendement 15 de mogelijkheid biedt om te sparen voor een parkeergarage. Als de bouwkans zich voordoet, is het mooi als die kan worden gerealiseerd.

Dat biedt de gemeente kansen om daar nog wat parkeerplaatsen aan vast te plakken, waardoor wat parkeerplaatsen van grachten, pleinen en straten kunnen worden verwijderd. Ik denk dat amendement 15 past in de kwaliteitsambitie van de stad. Ik bedoel dat heel uitnodigend. Ik wil niet dat er extra parkeerplaatsen komen om de hele boel vol te asfalteren, helemaal niet. Het gaat mij erom om waar dat kan, kansen te benutten en mogelijkheden aan elkaar te plakken. Ik denk dat de stad daarvan beter wordt.

In de commissievergadering heb ik tot mijn niet geringe verbazing ontdekt dat het college helmaal niet onderhandelt of heeft gesproken met exploitanten van particuliere parkeergarages, in het bijzonder in de binnenstad. Dat is eigenaardig, want met de komst van de parkeernota veranderen hun marktvooruitzichten dramatisch, in positieve zin. Ik denk dat zij vanavond echt de champagneflessen koud hebben staan en dat de kurken er af ploppen zo gauw de gemeenteraad "ja" zegt. Er zal dermate veel veranderen dat de verhuurbaarheid van hun parkeerruimte enorm zal zijn. Wij denken dat het college met deze partijen het gesprek had kunnen aangaan door te vragen of als wij deze keuze maken zij dan bereid zijn om te investeren. In de parkeernota staan genoeg opgaven die met die partijen kunnen worden gerealiseerd. Die gesprekken hebben niet plaatsgevonden. De volgende motie roept het college op om dat onverwijld alsnog te doen om te zien of een aantal interessante investeringsmogelijkheden kunnen worden benut.

**"Motie 17**

**'Overleg en afspraken met particuliere parkeergarage exploitanten'**

Constaterende dat

- het College geen overleg heeft gevoerd met de exploitanten van particuliere parkeergarages, zoals die in de binnenstad
- het opheffen van parkeerplaatsen in de binnenstad en de parkeerrayons rond de binnenstad, de wijziging van de tarieven en het vergroten van het gebied met betaald parkeren met tarieven die vergelijkbaar zijn met die in de binnenstad redelijkerwijze een positief effect zullen hebben op de attractiviteit van de particuliere parkeergarages
- de prijzen van de parkeergarages in de binnenstad in recente jaren de prijsstijgingen van het straatparkeren hebben gevolgd
- het college voor de invoering van het nieuwe parkeerbeleid geen overleg heeft gevoerd met exploitanten van de particuliere parkeergarages over deze voor hen gunstige wijzigingen van hun parkeermarkt

Overwegende dat

- op een redelijke basis overleg, onderhandeling en afspraken mogelijk zouden moeten zijn met exploitanten van particuliere parkeergarages in de stad
- de gemeente hen duidelijk kan maken dat investeringen in gebouwde parkeervoorzieningen onder voorwaarden wenselijk zijn en kunnen bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de stad
- ook investeringen in gebouwde parkeervoorzieningen in de oude wijken rond de binnenstad aanzienlijk kunnen bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van buurten met smalle straten, krappe pleinen en relatief weinig openbaar groen

Roept het College op om

- onverwijld in overleg te treden met exploitanten van gebouwde parkeervoorzieningen en investeerders om tot afspraken te komen over investeringen in gebouwde parkeervoorzieningen, in het bijzonder voor de substitutie van straatparkeren.
- hierover voor externe partijen heldere investeringskaders te formuleren, waar nodig met een gemeentelijke bijdrage
- de raad bij de Voorjaarsnota 2014 en het daarbij behorende MPB te berichten over de successen en voorstellen te doen voor eventuele consequenties in de investeringsschema's en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is tevreden met het voorstel over het stallen en parkeren dat aan de raad voorligt en waarin de leefbaarheid van deze gastvrije stad centraal staat.

Ik ben vooral content met de normen voor het fietsparkeren. Zeker nu de normen zijn opgeschroefd, waarvoor dank, zijn wij daarmee zeker blij.

In 2008 heeft de GroenLinks-fractie voor het eerst voorgesteld om normen voor het fietsparkeren te hanteren. Het heeft misschien eventjes geduurd, maar het was het wachten zeker waard. De GroenLinks-fractie zal de fietsparkeernorm als een harde eis stellen. Volgens mij wordt dat voor het eerst in een stad in Nederland gedaan. Het stallen van fietsen in de binnenstad en het uitbreiden van buurt-stallingen blijft een aandachtspunt. In de commissievergadering is aandacht besteed aan de verhouding tussen het investeren in nieuwe stallingen en het intensiveren van de handhaving. Er is geen bezwaar tegen het intensiveren van de handhaving, vooral in woonwijken als die er vooral op is gericht om weesfietsen te ruimen, maar ook op het rechtzetten van fietsen en dergelijke.

Investeren in meer stallingcapaciteit is ook nodig. Ik heb begrepen dat de D66-fractie een amendement heeft opgesteld om een deel van de handhaving te verschuiven naar de investeringen in nieuwe plekken. Ik heb daarin een verdeling gezien van het halveren van het extra geld voor handhaving. Wat ons betreft, gaat dat iets te ver. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

De investeringen voor het fietsparkeren zijn voor wat de GroenLinks-fractie betreft ook nodig voor OV-knooppunten, zodat deze schakel in de ketenmobiliteit wordt versterkt. In de commissievergadering heb ik de wethouder gevraagd om aan te geven wat hij zal doen met de suggestie van de fietsersbond ten aanzien van de selfservice-stallingen. In de hoeveelheid onderwerpen die tijdens de commissie-behandeling aan de orde zijn geweest, is dit onderdeel in de beantwoording ondergesneeuwd geraakt. Ik vraag de wethouder daarom nu wat hij met die suggestie zal doen.

De GroenLinks-fractie vindt het goed dat met dit nieuwe beleid de krampachtige werkwijze wordt losgelaten die er tot nog toe is voor het opheffen van parkeerplaatsen ten behoeve van initiatieven uit de buurt om de leefbaarheid te verbeteren. De 2%-norm die hiervoor zal gelden in het gebied waar betaald parkeren is, is een prima werkwijze om ruimte te bieden aan verbeteringen van de openbare ruimte, het fietsparkeren of het uitbreiden van het groen in de wijk.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik begrijp dat de GroenLinks-fractie dit als iets positiefs ziet, maar in veel wijken waar op dit moment nog geen betaald parkeren is, is die mogelijkheid er sowieso en is niet gebonden aan 2%. Wat dit beleid doet, met de snelle uitrol van betaald parkeren over allerlei woonwijken, is dat alles volledig wordt klemgezet op maximaal 2%. Wat vindt de GroenLinks-fractie daarvan?

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij hebben wij daarover in de commissievergadering al gesproken. Ik heb gezegd dat wij snel initiatieven moeten nemen om de openbare ruimte te verbeteren in niet betaald parkeergebieden. Die mogelijkheid is er nu al. In het verleden was het in betaald parkeergebieden vrijwel onmogelijk om dit soort initiatieven te nemen. Nu wordt het mogelijk om die initiatieven te nemen. Dat noem ik winst.

Een ander punt waarmee ik tevreden ben, is de differentiatie tussen de eerste en de tweede parkeervergunning. Dat vinden wij een goede zaak. Dat ontmoedigt het bezit van een tweede auto en vermindert de druk op de openbare ruimte. Het levert daaraan tenminste een bijdrage.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Kan de heer Van Corler uitleggen wat de relatie is tussen de hoogte van de tweede parkeervergunning en de druk op de openbare ruimte? In onze visie is er gewoon een constant aantal parkeerplekken. Dan maakt het niet uit hoe duur die zijn. Stel dat er iets niet wordt verhoogd. Dan staat er toch geen auto extra in Utrecht?

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Het wordt minder aantrekkelijk om een tweede auto te nemen en daardoor komt er op straat meer plaats. Dat is een zeer simpele rekensom.

De heer **FOKKE** (D66): Nee, minder tweede auto's betekent meer eerste auto's zolang er een wachtlijst is. De wachtlijst is er per definitie, anders zou er geen betaald parkeren zijn ingevoerd.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Fokke ervoor pleit dat de mensen met een tweede auto op de wachtlijst voor een parkeerplek voorrang krijgen op mensen met maar één auto.

Het punt is voor wat mij betreft helder. De differentiatie tussen de eerste en de tweede parkeervergunning levert volgens ons meer plekken op straat op.

De nieuwe manier van invoeren van betaald parkeren, waarbij de objectief vastgestelde parkeerdruk de maatstaf is, is volgens de GroenLinks-fractie een goede werkwijze, zeker in combinatie met het betrekken van belanghebbenden bij de venstertijdentarieven en de inrichting van de openbare ruimte. Volgens mij hebben wij daarover zojuist in een interruptie met de VVD-fractie gesproken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik vraag mij af wat de GroenLinks-fractie ervan vindt dat mensen zonder auto helemaal niets te zeggen hebben over het invoeren van betaald parkeren in hun wijk.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Van Corler noemt de objectief vastgestelde parkeerdruk alsof die er pas nu zal komen. Volgens mij wordt de parkeerdruk in het huidige systeem net zo objectief vastgesteld als in het toekomstige systeem. Alleen, wij vragen de wijkbewoners niet langer of zij in hun buurt betaald parkeren willen zien. Dat heeft met een objectieve parkeerdrukmeting niets te maken. Ik begrijp het argument van de heer Van Corler niet.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij gebruiken nu alleen een objectief instrument om te bepalen of wij al dan niet willen overgaan tot het invoeren van betaald parkeren. Dat is het objectiveren van het systeem.

Ik snap niet waar de heer Eggermont met zijn vraag heen wil. Als wij het systeem van de draagvlakmeting gebruiken, dan kunnen daarop mensen met of zonder auto reageren. Nu is er een objectief systeem waarmee de parkeerdruk wordt vastgesteld. Volgens mij staat bij het invoeren van betaald parkeren de leefbaarheid van de wijk centraal. Daarbij hebben ook mensen zonder auto baat.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik zal het even uitleggen. Mijn benedenbuurvrouw is een oudere dame zonder auto. Zij ontvangt regelmatig haar kinderen. Betaald parkeren zal haar EUR 30,00 per maand kosten als dat op de door de heer Van Corler genoemde objectieve wijze wordt ingevoerd. Dat is de realiteit. Dat betekent dat zij uiteindelijk minder bezoek zal krijgen. Zij heeft niets te zeggen, want zij heeft niet te klagen over te hoge parkeerdruk. Bij deze objectivering heeft zij helemaal niets meer te zeggen. Alleen het standpunt van de automobilisten wordt bekeken. Ik vraag mij af wat de GroenLinks-fractie daarvan vindt.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Eggermont zegt dat alleen het standpunt van de automobilisten wordt bekeken, maar volgens mij is dat niet waar. Volgens mij wordt de situatie van de wijk bekeken. Op basis daarvan wordt besloten om al dan niet over te gaan op betaald parkeren. De heer Eggermont heeft in de commissievergadering de link gelegd tussen het probleem van de eenzaamheid en het invoeren van betaald parkeren, maar volgens mij is dat probleem iets breder dan alleen betaald parkeren.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Volgens mij wordt door de GroenLinks-fractie iets te kort door de bocht betoogd dat het meten van de parkeerdruk een objectieve methode is. De methode parkeerdruk-meten is wel objectief, maar de vraag hoe de grote parkeerdruk moet worden opgelost, is helemaal niet objectief. In het verleden is gebleken dat daarover heel verschillend wordt gedacht. Sommige mensen erkennen dat de parkeerdruk er is, maar willen niet dat die met betaald parkeren wordt opgelost. Zij willen liever dat die gewoon voortbestaat of zij willen dat andere oplossingen worden gezocht. Het invoeren van betaald parkeren is gewoon een keuze. Die laat zich niet objectiveren. Het college legt betaald parkeren gewoon regentesk op. Dat is toch zo, mijnheer Van Corler?

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Ongeacht welk instrument men gebruikt om te bepalen of betaald parkeren moet worden ingevoerd, er zullen altijd mensen zijn die niet blij zijn met het invoeren van betaald parkeren en die daardoor worden getroffen. Er is altijd sprake van minderheids- en meerderheidsstandpunten. Voor mensen die met betaald parkeren niet gelukkig zijn, blijft het een lastig verhaal.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Op deze manier wordt de discussie een beetje lastig, maar de PvdA-fractie moet begrijpen dat als er mensen zijn die niets hebben te zeggen er geen meerderheids- of minderheidsstandpunten mogelijk zijn. Dan is dat argument onzinnig.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat wij een onafhankelijk meetsysteem duidelijker vinden. Het is beter dan het systeem dat er nu is.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen de discussie overdoen die in de commissievergadering is gevoerd. Dat doe ik met alle plezier.

De **VOORZITTER**: Ik doe dat niet met plezier. Ik let op de klok. De standpunten zijn duidelijk.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kijken met nieuwsgierigheid uit naar de resultaten van de pilot in de Kanaalstraat met het lage starttarief. Wij kijken ook uit naar de uitwerkingen van de vergunningen voor de mantelzorgers waarvoor toezeggingen zijn gedaan alsmede naar die van de huurautovergunningen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik mis het antwoord op de vraag of de GroenLinks-fractie bereid is om een duidelijk onderscheid te maken tussen parkeertarieven voor elektrische auto's en parkeertarieven voor meer vervuilende auto's. Het zou goed zijn als de gemeenteraad van Utrecht de wethouder vraagt om daartussen een zeer duidelijk onderscheid te maken. Steunt de heer Van Corler deze oproep?

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Jazeker. Volgens mij staat in het collegeprogramma dat zodra het wettelijk mogelijk is om dat onderscheid te maken wij dat zullen doen. Ik neem aan dat de wethouder graag toezegt dat hij dat zal doen zodra dat wettelijk mogelijk is. Ik steun de vraag van de heer Kuijper.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): De druk moet wel op de ketel blijven, ook vanuit onze stad.

De **VOORZITTER**: Ik hoor de heer Van Corler "Prima" zeggen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ongeacht of er auto's of fietsen mee worden bedoeld, neemt elk voertuig ruimte in. Als er voldoende ruimte beschikbaar is, is er geen probleem, maar naarmate het aantal voertuigen toeneemt, neemt ook de parkeerdruk toe. Het wordt moeilijker om een plaatsje te vinden. De openbare ruimte wordt rommeliger. Het aantal foutparkeerders neemt toe. Op een zeker moment wordt de parkeerdruk te hoog en zullen er maatregelen moeten worden genomen. Ruwweg zijn twee oplossingen mogelijk: het uitbreiden van de capaciteit en het beperken van de vraag. Afhankelijk van de locatie en de aard van de openbare ruimte moet worden gekozen voor een van beide oplossingen of voor een combinatie ervan. Als uit ruimtelijke overwegingen uitbreiding van capaciteit niet wenselijk is, dan ontstaat een klassiek verdelingsvraagstuk. Als liberaal parafraseer ik John Stewart Mill: de vrijheid om je koets te parkeren houdt op waar de vrijheid van een ander begint.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Volgens mij vergeet de heer Fokke een derde optie, namelijk dat men erin berust dat men een probleem heeft en dat er nu eenmaal een hoge parkeerdruk is. Men ziet in dat dit in zijn of haar omgeving niet anders mogelijk is.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Men kan discussiëren over de vraag wanneer er precies sprake is van een probleem, maar als wij in de binnenstad geen betaald parkeren zouden hebben, zou daar een ontzettende chaos ontstaan. Niemand in deze zaal zou daarvan voorstander zijn, ook de VVD-fractie niet.

De nota Stallen en Parkeren gaat over twee typen voertuigen die in Utrecht voor overlast zorgen: fietsen en auto's.

Het fietsgebruik neemt een hoge vlucht, in het bijzonder in de stad Utrecht. De generatie van 25 tot 35 jaar is de eerste generatie ooit die minder rijdt dan hun ouders, maar zij komen allemaal in Utrecht wonen. Dat vertaalt zich op tal van plekken in het toenemen van de fietsparkeerdruk. Zeker gezien het feit dat de bevolking van Utrecht jonger wordt en de gratis OV-kaart voor studenten verdwijnt, zal dit probleem alleen nog maar groter worden. Het is goed dat in de parkeernota wordt besloten om voor ruimtelijke ontwikkelingen fietsparkeernormen –laten wij dat vanaf nu de Van Corler-normen noemen– in te voeren. Het college koos aanvankelijk voor het midden van de bandbreedte zoals wordt voorgesteld door CROW. Naar aanleiding van de commissiebehandeling heeft het college de normen verruimd. Dat is een goede ontwikkeling, maar CROW biedt nog meer ruimte. Kan de wethouder toelichten waarom deze ruimte niet volledig wordt gebruikt, zoals men van een fietsstad mag verwachten?

Voorts kiest het college voor een forse intensivering van de handhaving. De D66-fractie deelt de keuze voor intensivering, maar volgens haar klopt de balans niet. Het is best uit te leggen dat hinderlijk gestalde fietsen moeten worden geruimd, maar dan moet er wel een plek zijn waar de fietsen ordentelijk kunnen worden gestald. Handhaving en faciliteren moeten hand in hand gaan. Daarom dienen wij een amendement in om de helft van de intensivering aan te wenden om extra stallingscapaciteit te faciliteren waar de fietsparkeerdruk het hoogst is. De GroenLinks-fractie stelde zojuist de vraag waarom fiftyfifty. Dat is een salomonsoordeel. Wij vragen ons af of fiftyfifty genoeg is, maar het is in elk geval een begin. Wij vinden dat handhaving en intensivering hand in hand moeten gaan met het faciliteren van fiets-parkeren. Op deze manier doen wij het fiftyfifty. Dat heeft geleid tot steun van de ChristenUnie-fractie. Wij hopen voor amendement 16 ook de steun van de GroenLinks-fractie te krijgen, want wij trekken bij het realiseren van fietsparkeerplekken graag samen op.

### **"Amendement 16**

#### **Meer stallingen, minder rommel**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013 in Utrecht ter behandeling van de Nota Stallen en Parkeren, jaargang 2013 nr. 29,

#### **CONSTATERENDE DAT**

- De Nota Stallen & Parkeren voorstelt om de handhaving van hinderlijk gestalde fietsen te intensiveren en 1,3 miljoen euro extra per jaar vrij maakt voor deze doelstelling.
- Bij behandeling van de Nota Stallen & Parkeren geen aanvullende middelen worden vrijgemaakt om extra fietsenstallingen te creëren.

#### **OVERWEGENDE DAT**

- Ondanks de extra middelen die eerder zijn vrijgemaakt in het kader van de nota 'Op weg naar Utrecht Fietsstad' de fietsparkeerdruk alleen nog maar toeneemt in het stationsgebied, de binnenstad, de woonwijken en rondom buurtwinkelcentra en andere voorzieningen.
- Deze toename van de fietsparkeerdruk zorgt voor tal van problemen: minder aantrekkelijke openbare ruimte, slechtere toegankelijkheid voor minder validen en zelfs gevaarlijke situaties.
- Het fietsgebruik sterk toeneemt en gezien ontwikkelingen als het afschaffen van de gratis OV jaarkaart voor studenten en de afname van autogebruik door jongeren deze ontwikkeling zich voorlopig voort zal zetten.
- Het wenselijk is om fietsgebruik te faciliteren wegens de lagere maatschappelijke kosten dan de andere modaliteiten.
- Intensivering van handhaving zonder extra parkeercapaciteit een negatief effect kan hebben op het fietsgebruik.
- Afhankelijk van de locatie extra capaciteit het beste gecreëerd kan worden middels (een combinatie van) extra gebouwde stallingen, hergebruik van leegstaande panden en dubbelgebruik of omzetting van autoparkeerplaatsen.
- Het realiseren van extra fietsenstallingen maatwerk vergt waarbij bewoners, ondernemers, de Fietsersbond en andere partijen intensief worden betrokken.

#### **BESLUIT**

1. De eerste zin van beslispunt 1 als volgt te wijzigen: 'Met inachtneming van het toegevoegde beslispunt 6. de Nota Stallen en Parkeren vast te stellen die een samenhangend pakket aan (parkeer)maatregelen bevat met als belangrijkste hoofdpunten:'
2. Een beslispunt 6 toe te voegen:
  6. De nota Stallen en Parkeren op de volgende punten aan te passen:
    - De intensivering voor handhaving fietsparkeren te verlagen van EUR 1.300.000,00 naar EUR 650.000,00 structureel.
    - De vrijgekomen EUR 650.000,00 structureel in te zetten met als doelstellingen het realiseren van extra stallingscapaciteit in gebieden met een hoge fietsparkeerdruk.

#### **EN DRAAGT HET COLLEGE OP**

- Jaarlijks in het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid te rapporteren over de gerealiseerde fietsenstallingen."

Dit amendement is ondertekend door de heer Wijmenga, de heer Kuijper en mijzelf.

Tijdens de vruchtbare commissiebehandeling is het een en ander ten goede verbeterd. Wij zijn blij met de toezeggingen over de mantelzorgvergunning, aanvraag zonder kenteken, uitwerking van de huurautovergunning en de mogelijkheden voor een tijdelijk laag parkeertarief in de Kanaalstraat. Wij zijn er niet rouwig over dat de huidige systematiek van het invoeren van betaald parkeren zal verdwijnen. Die systematiek was verkeerskundig onlogisch, onnavolgbaar en daarmee onwenselijk. Het is goed dat er een vaste kaart komt met rayons met verkeerskundig logische begrenzingen. Ook het afschaffen van de draagvlakmeting kan op steun van de D66-fractie rekenen. Het collegevoorstel is een betere vorm van participatie die meer recht doet aan de inspraak van wijkbewoners dan het net zo lang houden van draagvlakmetingen tot er één op 51% uitkomt.

Vanuit het oogpunt van regulering valt het verhogen van de uurtarieven net buiten de binnenstad te billijken. Het verhogen van de vergunningstarieven doen wij niet graag, maar ook dat vinden wij in deze nota te rechtvaardigen. De extra verhoging van de tarieven voor de tweede bewonersvergunning zorgt voor een verdriedubbeling van het tarief van de tweede vergunning zonder dat het resulteert in de verlaging van de parkeerdruk. Dat is echt een brug te ver. Daarom dien ik het volgende amendement in.

#### **"Amendement 17**

##### **Drie maal duurder is geen scheepsrecht**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013 in Utrecht ter behandeling van de Parkeerbelastingverordening I juli 2013 (Nota Stallen en Parkeren) Jaargang 2013, nr.32, CONSTATERENDE DAT

- Het college voorstelt om de tarieven van de eerste vergunning tot 50% te verhogen.
- Het college tevens voorstelt om de tarieven van de tweede vergunning daar bovenop met nog eens 100% te verhogen.
- Deze gestapelde verhogingen resulteren in een totale verhoging van maximaal 200%.

##### OVERWEGENDE DAT

- Deze verdrievoudiging van tarieven buitenproportioneel van aard is.

##### BESLUIT

- De tarieven voor de tweede parkeervergunning niet te verhogen ten opzichte van de eerste parkeervergunning.
- De paragraaf IIB van de tarieventabel (tarief en tijdseenheid) van de parkeerbelastingsverordening als volgt aan te passen:
- Lid 2b. wijzigen in 'tweede vergunning voor de parkeerapparatuurplaatsen aan bewoners afgegeven op kenteken en geldig in een deel van een rayon: EUR 7,08'
- Lid 3b. wijzigen in 'tweede vergunning voor de parkeerapparatuurplaatsen aan bewoners afgegeven op kenteken en geldig in een deel van een rayon: EUR 6,23'
- voor 2013 de lagere meeropbrengsten ad EUR 122.755,00 in mindering te brengen op de intensivering fietshandhaving en dit financieel technisch te regelen bij de 2e Technische Wijziging (Berap);
- met ingang van 2014 de structurele meerjarige financiële consequenties jaarlijks te betrekken bij het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid en de Voorjaarsnota;"

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **WIJMENA** (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Fokke ging heel snel over het punt van de participatie heen. Wat mij bijstaat van het collegeprogramma dat onder andere de D66-fractie aan het college heeft meegegeven, is dat er in staat dat burgers zoveel mogelijk bij de besluitvorming moeten worden betrokken. Ik vraag mij af of de D66-fractie het voorliggende voorstel ziet als een invulling van die collegeopdracht. Ik zie juist een afschaffing van de burgerparticipatie.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Als men participatie wil, moet dat goed gebeuren. Participatie moet aan drie voorwaarden voldoen: het moet representatief zijn –alle betrokkenen moeten erbij worden betrokken– de kaders moeten helder zijn en de uitkomst moet serieus worden genomen. Klaarblijkelijk heeft de draagvlakmeting opeens veel fans. Die voldoet aan geen van de drie voorwaarden. Een draagvlakmeting is niet representatief, de kaders zijn niet helder en de uitkomst wordt niet serieus genomen. Wij vinden dat het huidige voorstel van het college wél aan de drie genoemde kaders voldoet. Het is derhalve een betere vorm van participatie. Wij zijn niet alleen voorstander van participatie, maar vooral ook van goede participatie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De heer Fokke triggert mij door het niet-serieus nemen te noemen. Wat was exact het probleem bij de draagvlakmetingen –waarom werden die telkens opnieuw gedaan– waardoor mensen zagen dat zij niet serieus werden genomen? Dat was omdat er geen vaste kaart was van buurten in de stad waar draagvlakonderzoeken werden gedaan die de raad bij de nota Een kwestie van kiezen wél heeft vastgesteld. Door het parkeerbedrijf werd er telkens een straatje bijgedaan of afgehaald om precies op 51% te komen. Hadden daarom de mensen het gevoel niet serieus te worden genomen? Het is beter om met vaste kaarten in vaste buurten een draagvlakmeting te houden. Is de D66-fractie dat met ons eens?

De heer **FOKKE** (D66): Nee, absoluut niet. Het probleem dat wij proberen op te lossen, is heel duidelijk: de te hoge parkeerdruk. Een hoge parkeerdruk zorgt ervoor dat wijken minder toegankelijk zijn voor mensen die slecht te been zijn. Te hoge parkeerdruk zorgt voor rommeligheid en maakt het voor iemand moeilijk om zijn of haar auto kwijt te kunnen. Parkeerdruk zorgt ook voor onveiligheid. Als de parkeerdruk te hoog is, kunnen brandweerauto's niet langer normaal passeren. De gemeente moet iets aan de hoge parkeerdruk doen, anders is ze onverantwoordelijk bezig. Volgens de D66-fractie is de beste manier om dat te doen het vaststellen van heldere criteria als de parkeerdruk groot genoeg is. Dat moet worden gedaan in een duidelijk afgebakend rayon dat vaststaat. Daaraan moet niet kunnen worden gemorreld. Het rayon moet verkeerteknisch logisch zijn. Daarvoor is gekozen. Het is een veel betere systematiek die voor veel minder problemen zal zorgen dan het oude beleid.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Het is een beetje eigenaardig. Om het probleem van het gesjoemel met kiesdistricten op te lossen, stelt de D66-fractie voor om de democratie op te heffen. Dat is wat er gebeurt. De heer Fokke noemt dat een betere vorm van participatie. Echter, over de invoering van betaald parkeren vindt geen participatie plaats. Dat is de realiteit en dat is waarvoor wordt gekozen. De heer Fokke zei zojuist "onlogisch, onnavolgbaar en daarmee onwenselijk". Hij had daaraan het woord ondemocratisch kunnen toevoegen. Ik adviseer hem van harte om dat te doen.

Wat vindt de heer Fokke ervan dat het college nu al bezig is om in Tuindorp, Tolsteeg, de Rubenslaan en omgeving, het Lodewijk Napoleonplantsoen en omgeving, Welgelegen en Nieuw Welgelegen een parkeerdrukmeting uit te voeren zodanig dat in juni a.s. zo snel mogelijk vier van deze gebieden automatisch kunnen worden omgebouwd tot betaald parkeren? Dat is het besluit dat wij hier vanavond nemen. Is het transparant, open en democratisch om dat met zo'n grote druk uit te voeren? Is dit niet gewoon een financieel gedreven automatisme van de parkeernota?

De heer **FOKKE** (D66): Nee, ik heb zojuist heel goed uitgelegd wat de problemen van parkeerdruk zijn. Ik heb de VVD-fractie toen niets horen zeggen. Volgens mij zijn wij daarover helemaal eens. Ik verwacht van het college dat het voorspoedig al het beleid uitvoert dat wij vaststellen en niet eerder. Daarom waren ook wij ontstemd over het feit dat er een brief werd gestuurd over de verhoging van de tweede parkeervergunning. Als de gemeenteraad dit beleid vaststelt, verwacht ik dat het snel gebeurt. Ik vind dat alleen maar hartstikke goed van het college. Als het college dat niet zou doen, dan zou de VVD-fractie terecht aan de bel trekken. Beleid behoort te worden uitgevoerd.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar de dekking van amendement 17.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Het is heel gemakkelijk om een dekking te vinden. De exploitatie die in de parkeernota staat, laat een dikke plus zien. Er is financiële ruimte zat, EUR 2 miljoen. De dekking die wij hebben voorgesteld, is om die uit het handavingsbudget te halen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Het handavingsbudget heeft de heer Fokke met amendement 16 al gehalveerd. Hij haalt daar ook de dekking voor amendement 17 uit ten gunste van mensen met een tweede autovergunning. Begrijp ik het zo goed? Van de fiets naar de tweede vergunning voor de auto?

De heer **FOKKE** (D66): Ja. Als de amendementen 16 en 17 allebei worden aangenomen, wat ik natuurlijk hoop, anders had ik ze niet ingediend, dan betekent het nog steeds dat de handavingsbudgetten meer dan verdubbelen. De toename is voldoende om een forse investering mee te doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kijk even naar de klok. Ik vraag u om met interrupties een beetje voorzichtig te zijn. De VVD-fractie moet helemaal voorzichtig zijn, want ze is helemaal door haar spreektijd heen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het parkeerbeleid van de gemeente in de woonbuurten staat mijlenver af van wat de SP-fractie wil. Wij hoeven daarover niet moeilijk te doen. Hetzelfde geldt voor het huidige parkeerbeleid en geldt nog meer voor het voorgestelde parkeerbeleid. Centraal is de vraag wat het uitgangspunt is en welk probleem men wil oplossen.

Ik wil ingaan op drie aspecten van het voorgestelde beleid: de afschaffing van het draagvlak-onderzoek, de modernisering van het beleid ten aanzien van thuiszorgmedewerker en het beleid voor bezoekerstarieven en -tijden.

De afgelopen week was de gemeenteraad op bezoek in de wijk Noordwest. Ook daar kwam het parkeerbeleid ter sprake. Eén van de bewoners van de Hoogstraat sloeg de spijker op de kop. Het is in een drukke stad een illusie dat men zijn auto voor de deur kwijt kan. Een paar straten verderop is oké. Dat is voor de SP-fractie het uitgangspunt. De stad is druk. Er zijn veel auto's. Daarmee hebben wij te dealen. Het betaald parkeren lost het probleem niet op, maar voedt alleen de illusie van het voor de deur parkeren. Het invoeren van betaald parkeren levert juist problemen op. Wij denken hierbij niet zozeer aan de automobilist, maar aan de oudere buurvrouw zonder auto. Zonder betaald parkeren zijn er geen drempels voor haar bezoek, maar met betaald parkeren mag het bezoek betalen om op bezoek te mogen komen. Het gevolg laat zich raden. In het huidige beleid hebben wijkbewoners zelf iets te zeggen over het invoeren van betaald parkeren in hun buurt. Wij kunnen hen de illusie van de auto voor de deur laten afwegen tegen de gevolgen voor de buurvrouw zonder auto.

Het verschil in titel tussen de geldende nota en de nieuwe nota is verhelderend. De vorige nota heette namelijk "Parkeren, een kwestie van kiezen". De nieuwe nota heet "Stallen en parkeren". De gemeente heeft al gekozen. Voor wie? Voor een buurvrouw zonder auto? Nee. Als op het drukste deel van de dag één van de vijf parkeerplaatsen leeg is –er zijn genoeg automobilisten die klagen dat zij niet voor de deur kunnen parkeren– dan wordt betaald parkeren ingevoerd. Het GroenLinks-college stelt de automobilist met de illusie van de auto voor de deur centraal. De overige bewoners hebben het nakijken. Zij hebben geen enkele stem. Volgens ons horen niet alleen de klagende automobilisten iets te zeggen te hebben over het invoeren van betaald parkeren, maar alle bewoners. Draagvlakonderzoeken in de wijk met bijbehorende en soms felle discussies zijn voor de SP-fractie een must. Daarom steunen wij amendement 12 dat door de VVD-fractie is ingediend.

Ten tijde van het vaststellen van de vorige parkeernota was de thuiszorg in Utrecht wijk-georiënteerd. Thuiszorgers konden hun werk prima per fiets doen. Sindsdien is er veel veranderd. Dat is in andere debatten al aan de orde geweest. Er zijn nu zzp'ers actief. Hun klanten wonen verspreid over de hele stad. Voor deze groep zorgverleners is betaald parkeren een probleem. Eigenlijk is het een probleem van hun cliënten die óf worden geweigerd óf voor de parkeerkosten mogen opdraaien. Een stap in de goede richting zou zijn als ook deze zorgverleners een stadsbrede parkeervergunning zouden krijgen, net als verloskundigen en artsen. Wij zouden hierover graag zelf een amendement hebben ingediend, maar de VVD-fractie heeft dat al gedaan.

In de binnenstad is sedert een aantal weken op alle dagen betaald parkeren, met dank aan de VVD-fractie. Volgens de SP-fractie is dat niet aantoonbaar noodzakelijk, maar wel een feit. Gezien dit feit is de regeling voor bezoek, 70 uur per kwartaal tegen gereduceerd tarief, in elk geval voor de binnenstad ontoereikend. In de commissievergadering zei de wethouder toe dat hij het aantal uren van het bezoekerstarief zou willen laten mee-ademen met het aantal uren betaald parkeren tegen gereduceerd tarief, maar wij willen de wethouder vragen om deze toezegging te herhalen, zodat wij de zekerheid hebben dat wij daarover geen motie hoeven in te dienen. Vanwege de sociale rol van de bezoekers-regeling is het voor de SP-fractie niet uit te leggen waarom in verschillende delen van de stad toch verschillende tarieven voor bezoek moeten worden betaald. Waarom stelt het college niet voor om deze tarieven over de gehele stad gelijk te trekken?

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! De PvdA-fractie is over het algemeen tevreden over het voorstel. Wij willen de wethouder danken voor de toezeggingen die hij in de commissievergadering heeft gedaan inzake vragen en suggesties van de PvdA-fractie. Wij hebben vorig jaar al aandacht gevraagd voor het uitvoeren van een proef in Lombok met een laag parkeertarief voor het eerste halve uur.

Wij zijn positief over het feit dat het college dit voorstel heeft overgenomen. Wij willen graag op de hoogte worden gehouden van de uitwerking van deze proef.

Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder om te onderzoeken op welke wijze iets kan worden geregeld voor mantelzorgers.

De ruimte in de stad is schaars. Geparkeerde auto's nemen ruimte in en leggen dus beslag op de schaarse ruimte in de stad. Verkeerd geparkeerde auto's kunnen veel overlast veroorzaken omdat die de doorgang van brandweer, ambulances en ander verkeer belemmeren. De PvdA-fractie is van mening dat wij daarom een goedwerkende parkeerregulering moeten hebben. Wij moeten de lasten van het parkeren goed verdelen. Daaraan zijn kosten verbonden. Ook die moeten zo goed mogelijk worden verdeeld. Het parkeerbeleid is voor ons een belangrijk sturingsinstrument voor het omgaan met het bezetten van de schaarse ruimte en overlast die geparkeerde auto's kunnen veroorzaken.

In de stad ontstaan steeds meer problemen bij de randen van buurten waar betaald parkeren wordt ingevoerd. Daarom hebben wij de afgelopen jaren vaak gevraagd om aanpassing van het parkeerbeleid. Wij zijn van mening dat de regeling die het college voorstelt een betere wijze van reguleren is omdat het een onafhankelijke en zorgvuldige toetsing is waarbij meer maatwerk wordt gehanteerd. Daarbij vinden wij het erg belangrijk dat het parkeren goed wordt gehandhaafd. Wij krijgen regelmatig signalen dat er vaak niet goed wordt gehandhaafd.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb de PvdA-fractie nog niet de vraag gesteld wat ze ervan vindt dat mijn benedenbuurvrouw niets te zeggen heeft gehad over het invoeren van het betaald parkeren, maar dat zij dadelijk per maand voor haar bezoek EUR 30,00 moet betalen. Zij kan dat van haar AOW niet doen.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Ik heb voor een deel al aangegeven dat ik dat twee verschillende vragen vind. Ook als wij draagvlakmetingen doen en er in de buurt een meerderheid voorstander is van betaald parkeren, dan is de buurvrouw van de heer Eggermont daarvan de dupe en zal toch voor het parkeren moeten betalen. Ik vind het typerend dat wij vandaag uit Majella een e-mailbericht hebben ontvangen waarin werd gevraagd om het zo snel mogelijk invoeren van het nieuwe systeem omdat er overlast is.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Eggermont, dit is uw laatste vraag. U bent door uw spreektijd heen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Dit is belangrijk. In Majella was de stemverhouding precies fiftyfifty. Wij voeren al jarenlang campagne omdat de gemeente eenzijdige informatie geeft. Uit Majella heb ik een aantal telefoontjes gekregen waarin ik door de mensen heel erg werd bedankt voor het feit dat wij extra informatie hebben gegeven. Zij gaven aan blij te zijn dat in hun wijk een discussie zou ontstaan en dat de wijkbewoners bijvoorbeeld zouden nadenken over de buurvrouw die alleen AOW heeft. Dat is precies het punt waarover ik wil spreken. Ik zou graag willen dat de PvdA-fractie daarop antwoord geeft.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Volgens mij heb ik zojuist gezegd wat ik daarvan vind. Ik hoef dat niet te herhalen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Tot nog toe vind ik het verhaal van de PvdA-fractie nogal negatief voor het parkeren. Ik hoor alleen dat de lasten zwaar zijn en de ruimte schaars is. Het is idealistisch om te denken dat de mensen hun auto aan de kant zetten in ruil voor het openbare vervoer. Openbaar vervoer functioneert op een aantal plaatsen nog niet naar behoren. Waar zijn de alternatieven voor de autogebruiker? Men zal de auto blijven gebruiken, ongeacht het feit of er betaald parkeren is of niet. Het enige dat wij bereiken, is dat de burger nog meer lastenverzwaring op zijn bordje krijgt.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Nogmaals: parkeren neemt ruimte in. Ruimte is schaars en daarom is het redelijk dat voor het parkeren wordt betaald. Dat is mijn uitgangspunt.

Ook wij zijn niet blij met de bezuinigingen van de afgelopen jaren op het openbare vervoer. Vergeleken met andere steden hebben wij nog steeds een redelijk openbaar vervoerssysteem.

Ik heb in de commissievergadering geen bevredigend antwoord gekregen op mijn vraag over de overgangsregeling voor de parkeernormen. Voor de stedenbouwkundige of planologische kaders die reeds afgewogen parkeernormen bevatten, blijven deze normen gelden, maar in het voorstel van het college geldt dat niet voor het Stationsgebied.

Daar wordt in feite een andere overgangsregeling gehanteerd dan bij andere bouwplannen. Wij willen de wethouder graag vragen of hij daarvoor wat meer onderbouwing kan geven en ook of hij kan aangeven over welke projecten het gaat. Dat is onduidelijk. Omdat wij dat onduidelijk vinden, hebben wij een amendement opgesteld. Het amendement beoogt de gelijke behandeling van plannen voor het Stationsgebied en voor het overige deel van de stad, zodat de raad inzicht kan krijgen in de plannen waarover het gaat en of de parkeernormen moeten worden aangepast. Het amendement luidt als volgt.

**"Amendement 18  
Gelijke behandeling**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2013, ter bespreking van het raadsvoorstel Nota Parkeren en Stallen; raadsvoorstel jaargang 2013 nummer 29 (agendapunt 6)

Constaterende dat:

- In de nota Parkeernormen Fiets en Auto in paragraaf 5.4 Overgangsregeling Parkeernormen is vermeld dat er voor reeds vastgestelde stedenbouwkundige kaders, die reeds afgewogen parkeernormen bevatten deze normen blijven gelden.
- Voor het Stationsgebied wordt voorgesteld dit uitgangspunt niet te hanteren maar voor dit gebied de nieuwe kaders al te laten gelden.

Overwegende dat:

- Niet valt in te zien waarom voor vastgestelde projecten in het Stationsgebied een ander overgangsbeleid zou moeten gelden dan voor andere delen van de stad;
- De raad nu geen inzicht heeft, en daardoor ook nu hierover geen besluit kan nemen, op welke reeds vastgesteld plannen in het Stationsgebied deze nieuwe kaders al zullen gaan gelden;
- De raad ook geen inzicht heeft en daardoor ook hierover nu geen besluit kan nemen voor welke reeds vastgesteld plannen de nieuwe parkeernormering wellicht ook al toegepast zou kunnen worden;

Besluit

1. Het tweede beslispunt van het raadsvoorstel Nota Stallen en Parkeren te schrappen.
2. paragraaf 5.4.2 van bijlage 1, de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, wordt gewijzigd in:  
5.4.2 Bijzondere projecten  
Wanneer door de raad vastgestelde stedenbouwkundige of planologische kaders, waaronder een stedenbouwkundig programma van eisen, structuurvisie, een masterplan of een bestemmingsplan, zoals bestemmingsplan De Uithof, of daaraan gelijk te stellen kaders, zoals Leidsche Rijn Centrum, het Stationsgebied of concrete bouwenveloppen, reeds afgewogen parkeernormen bevatten, blijven deze als toetsingskader gelden voor de bepaling van de parkeerbehoefte.  
Als, vanwege voortschrijdend inzicht dan wel aangepaste regelgeving, het wenselijk is om dit nieuwe kader vast te stellen, zal dit als beslispunt gemotiveerd aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd, waarbij het enkel mogelijk is om lagere parkeernormen toe te passen dan het bestaande plan of kader voorschrijft.

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Wij hebben al vaker aangegeven dat de binnenstad het hart van de stad is. Het is een belangrijk economisch centrum dat veel werkgelegenheid op MBO-niveau biedt. Wij vinden dat heel erg belangrijk. De binnenstad moet een gastvrije indruk maken waar het voor de bezoeker prettig verblijven is en waar men snel kan komen waar men wil zijn. Het is nu nog niet goed gesteld met de bereikbaarheid van de binnenstad. In de nationale parkeertest 2013 scoort Utrecht voor wat betreft routing, stad en doorstroming slecht. Dat moet beter worden. Wij zijn daarom blij dat de wethouder actief inzet op een parkeerverwijssysteem. Wij willen er druk op blijven zetten en zullen de ontwikkelingen blijven volgen.

In de commissievergadering hebben wij uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor het gebrek aan fietsenstallingen in de binnenstad. Wij hebben voorgesteld om met alle betrokkenen een bijeenkomst te houden om duidelijke en concrete afspraken te maken over hoe wij de problematiek zullen aanpakken. Wij zijn daarom positief over de toezegging van de wethouder om het voorstel over te nemen. Wij hebben gemerkt dat de bijeenkomst op niet al te lange termijn zal worden georganiseerd.

Als wij het gebruik van de fiets in Utrecht sterk willen stimuleren om de binnenstad bereikbaar te houden, moeten wij inzetten op voorzieningen voor fietsparkeren. Er zijn nu volstrekt onvoldoende fietsparkeerplekken. Daarom zien wij in de binnenstad vaak verkeerd gestalde fietsen staan. De binnenstad wordt mede daardoor rommelig. Dat vinden wij heel slecht. Daarom willen wij op de expertmeeting concrete afspraken maken.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wij delen de probleemanalyse van de PvdA-fractie. Wij hebben een amendement ingediend met een bepaalde oplossingsrichting, namelijk het inzetten op handhaving. Er moet echter ook voor worden gezorgd dat er budget is voor het gesprek waarvoor de PvdA-fractie heeft gepleit. Steunt de PvdA-fractie de benadering van de D66-fractie?

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Wij vinden het erg belangrijk dat meer wordt gedaan aan handhaving van het fietsparkeren. Wij zijn daarvan groot voorstander. Wij hebben in de commissievergadering van de wethouder begrepen – dat valt te zien in het meerjarenperspectief bereikbaarheid – dat EUR 8 miljoen beschikbaar is voor fietsparkeerplekken. De wethouder heeft aangegeven dat het geld in feite niet het probleem is, maar dat het veel meer gaat om het vinden van goede locaties en om met belanghebbenden over creatieve oplossingen te spreken.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik ken deze discussie. Tijdens het gesprek werden verschillende oplossingen genoemd, zoals bijvoorbeeld leegstaande panden of winkelruimte aan het Ledig Erf. Op het Vredenburg staan parkeerplekken voor auto's leeg omdat niemand die wil kopen. Echter, telkens werd gezegd dat deze oplossingen erg duur zijn. De oplossingen zijn mogelijk, maar dat betekent dat wij er meer geld voor moeten uittrekken. Is de PvdA-fractie het met ons eens dat wij misschien meer geld moeten uitgeven aan fietsenstallingen dan wij zijn gewend? Nu zijn ze bijna gratis.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Nee, daarvan ben ik nog niet overtuigd. Als de wethouder zegt dat er genoeg geld is, dan gaan wij ervan uit dat het zo is. Wij moeten eerst bij de expertmeeting bekijken welke creatieve oplossingen er zijn. Het geld dat nu nog in het meerjarenperspectief bereikbaarheid aanwezig is, kunnen wij daarvoor inzetten.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Amendement 16 is juist zo mooi omdat het laat zien dat men een probleem niet kan oplossen als men er geen oplossing voor heeft. Ik zou het zeer bezwaarlijk vinden als het college of de raad uitspreken een zwaardere handhaving toe te passen zolang er nog geen oplossing is gevonden. Waar moeten de fietsen dan heen? Ik vind dat wij eerst het probleem moeten oplossen en dan pas moeten overgaan op zwaardere handhaving.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Volgens mij wordt het probleem niet veroorzaakt door het gebrek aan geld, maar door iets anders.

Ik sluit mij aan bij de vraag van de GroenLinks-fractie over het idee van de selfservice-fietsenstallingen van de fietsersbond.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! In het collegeprogramma staat dat het college van Utrecht de OV en fietsstad van Nederland zal maken. Het college geeft het OV en de fiets de ruimte. Autogebruikers moeten hun auto aan de rand van de stad achterlaten. Mensen die in de stad de auto gebruiken, betalen daarvoor via een stevig parkeerbeleid.

De fiets de ruimte geven, is volgens de CDA-fractie wenselijk en noodzakelijk. Dat betekent dat wij naast het college staan met betrekking tot het realiseren van goede en veilige fietsverbindingen, zinnige fietsbruggen en fietstunnels. Ook staan wij naast het college bij de opgave om goede fietsparkeerplekken te maken. Wij sporen de wethouder aan om volle bak te gaan. Wethouder, wees creatief, realiseer gratis fietsparkeerplekken bij het station, in de stad en bij OV-knooppunten. Anticipeer op groei. De plannen van de kabinetspartijen VVD en PvdA inzake het opheffen van de OV-jaarkaart geven hiertoe alle aanleiding.

Ruimte aan de fiets geven, betekent in ons woordenboek niet het toestaan van een rommeltje. De CDA-fractie begrijpt dat wij zijn gehouden aan allerlei termijnen voor het verwijderen van weesfietsen en dat het college binnen de grenzen van het mogelijke inzet op snelle verwijdering ervan. De hinderlijk gestalde fietsen zijn een groot probleem. De inzet van de gemeente moet hard, snel en meedogenloos zijn.

Onze gewaardeerde collega Chantal Hakbijl was laatst ingebouwd in een onbetaalde stalling bij het station. Zij heeft eerst tien minuten fietsen moeten weghalen voordat zij haar geliefde ros kon pakken. Op de vraag waarom er niet werd gehandhaafd, gaf de uitbater aan dat de gemeente hiertoe niet bereid was. Als dat het beleid is, dan zeggen wij: weg ermee! Treed op, hard en meedogenloos.

Het afstoffen van auto's aan de rand van de stad is onrealistisch wensdenken geweest waarvan het college afscheid heeft moeten nemen. Het college zoekt het nu in het faciliteren en stimuleren van spontane P+R's rond OV-knooppunten. Dat is een goed idee, evenals de objectieve parkeerdrukmeting. Het ontbreken van een draagvlakmeting is echter ongewenst omdat parkeerdruk een subjectieve ervaring van omwonenden is en geen objectieve parameter.

Mensen die hun auto in de stad gebruiken, betalen daarvoor dankzij een stevig parkeerbeleid. De CDA-fractie kan daarin een eind meekomen, maar wil de stad voor de autobezoeker bereikbaar houden. Dat is voor ons een randvoorwaarde. Daaraan kan op dit moment niet worden voldaan. Wij willen dus geen tariefsverhoging voor kort parkeren in de binnenstad zien.

Wij willen iets kwijt over de grootste bleeder in de gemeentelijke vastgoedportefeuille: de Grifthoekgarage. Uit onderzoek van de CDA-fractie blijkt dat een parkeerplaats in de Grifthoekgarage de gemeente EUR 1.678,00 per jaar kost en EUR 968,00 per jaar oplevert. De dagomzet voor kort parkeren is EUR 523,00 per dag. 110 van de 320 beschikbare parkeerplaatsen worden dagelijks gebruikt. Al bieden wij gereduceerde kortparkeer- en abonnementstarieven, bijvoorbeeld voor mensen die het Janskerkhof zijn afgejaagd, er komt geen hond. Dit resulteert in een jaarlijks exploitatieverlies van EUR 227.000,00. De wethouder Verkeer zal zijn verantwoordelijkheid op zich moeten nemen en zal een onderzoek moeten gelasten naar de wijze waarop de gemeente de parkeergarage echt gevuld krijgt. Wat ons betreft, staan alle opties open. Wees wat creatiever dan de oplossing te zoeken in het alleen vernieuwen van de aanwijsbordjes. Wij kregen hierop graag een reactie van de wethouder. Wij dienen hierover de volgende motie in.

#### **"Motie 18**

##### **Onderzoek exploitatieverbetering Grifthoekgarage.**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013,

Constaterende dat;

1. de Grifthoekgarage sinds de realisatie hiervan een aanzienlijk negatief exploitatieresultaat geeft;
2. van de 320 parkeerplaatsen er effectief zo'n 110 plaatsen per dag bezet zijn;
3. de exploitatiekosten per parkeerplek op de € 1.678,- per jaar liggen;
4. de opbrengsten per parkeerplek op € 968,- liggen;
5. ondanks de reductie van straatparkeerplekken op het Janskerkhof, er geen extra abonnementsparkeerders zijn gekomen in de Grifthoekgarage;

Overwegende dat:

1. zonder actieve inzet dit het perspectief naar de toekomst zal blijven.

Draagt het college op:

1. te onderzoeken of en hoe de Grifthoekgarage aantrekkelijker kan worden gemaakt voor gebruik;
2. hierbij de creativiteit niet te schuwen en out of the box te denken;
3. de raad bij de voorjaarsnota te informeren over de oplossingen die het college gevonden heeft.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 18 is ondertekend door de heer Wijmenga en mijzelf.

De CDA-fractie wil graag wijzen op de potentie van verkoop van belanghebbendengarages in de stad. De wethouder Verkeer heeft in de commissievergadering van 7 maart jl. aangegeven dat hij graag wil dat weg te snijden straatparkeerplaatsen worden vervangen door nieuwe offstreet parkeerplaatsen. Dat is mooi. De CDA-fractie deelt de wens van de wethouder.

De wethouder gaf echter ook aan niets te zien in de verkoop van parkeerplekken in belanghebbendarages aan belanghebbenden. De CDA-fractie bestrijdt dat de garages geen liquide middelen zouden opleveren en zou graag zien dat de parkeerplaatsen worden verkocht aan de belanghebbenden. Met de boekwinst realiseren wij nieuwe belanghebbenden- of abonnementsparkeerplaatsen in het centrum. Dit ter substitutie van de weg te snijden parkeerplaatsen in het centrum.

Wij roepen zowel de wethouder Verkeer als de wethouder Vastgoed op tot het doen van een onderzoek naar deze businesscase. Helaas is de wethouder Vastgoed niet aanwezig. Ik hoop dat u onze boodschap aan hem overbrengt. Ik dien hierover de volgende motie in.

**"Motie 19**

**Onderzoek verkoop belanghebbendarages en realisatie substitutie voor straatparkeerplaatsen.**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 28 maart 2013,

Constaterende dat;

1. belanghebbendarages in Utrechts bezit een verlieslatende exploitatie geven;
2. er bij het beoogd opheffen van straatparkeerplekken, een vervangingsvraag ontstaat in de binnenstad naar parkeerruimte.

Overwegende dat:

1. een groot deel van de belanghebbendarages volledig is afgeschreven;
2. een parkeerplaats in een belanghebbendarage, een commerciële waarde bezit;
3. er interesse bestaat bij de belanghebbenden voor de aanschaf van deze parkeerplaatsen;
4. binnen zowel het college als de raad behoefte bestaat aan offstreet parkeerplaatsen als substitutie voor de te reduceren straatparkeerplekken in de stad
5. Een offstreetparkeerplaats +/- 30.000 euro kapitaalbeslag vraagt.

Draagt het college op:

1. te onderzoeken of de parkeerplaatsen in de belanghebbendarages tegen een redelijke prijs kunnen worden verkocht aan belanghebbenden;
  2. te onderzoeken of de realisatie van offstreetparkeerplaatsen in het centrum op korte termijn mogelijk is, gebruik makende van de opbrengsten van de verkoop; dit als substitutie voor de te verwijderen straatparkeerplaatsen;
  3. De raad bij de voorjaarsnota te informeren over de bevindingen van het onderzoek.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Wijmenga en mijzelf.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Zonder dat ik de commissiebehandeling wil over doen, wil ik stellen dat de commissiebehandeling voor ons eigenlijk niet voldoende was om over de nota Stallen en Parkeren een volledig oordeel te kunnen geven. Dat ligt echt aan de voorliggende stukken. Er moesten te veel toezeggingen worden gedaan. Dat zal meewegen bij ons stemgedrag.

In de commissievergadering is gebleken dat sommige fracties op dit gebied een nogal linkse koers varen, maar andere juist een zeer rechtse. Ik geloof dat het in Utrecht gepast is om een middenweg te bewandelen door een compromis te sluiten. Dat heeft te maken met de toezeggingen die tot nog toe zijn gedaan. Deze toezeggingen zijn eigenlijk onvolledig. Ze zouden eigenlijk deel moeten uitmaken van het voorstel.

Ik zal de voor onze fractie belangrijkste toezeggingen noemen en zal uitleggen waarom die voor ons cruciaal zijn. De wethouder heeft toegezegd de fietsparkeernorm na ongeveer een jaar te evalueren en om daarover de commissie Stad en Ruimte te informeren en om zich vervolgens te beraden over een hogere parkeernorm bij de aanvang van het nieuwe parkeerbeleid. Ook hierover zal de raad worden geïnformeerd. De wethouder merkte op dat het rechtzetten van fietsen al een hoop tijd en capaciteit scheelt, maar met zulke toezeggingen zijn wij er natuurlijk nog niet. Zulke toezeggingen gaan niet ver genoeg.

De wethouder zal een expertmeeting organiseren over de problematiek van het realiseren van voldoende goede fietsvoorzieningen. Hij zal de raad daarbij achteraf betrekken.

Over de mantelzorg is al het nodige gezegd. De wethouder zou daarop nog terugkomen. Ik hoop dat dit bij motie kan worden geregeld.

Vóór het einde van het jaar zal de commissie een notitie krijgen toegestuurd over de invulling van het P+R beleid. De VVD-fractie heeft daarover een zeer toepasselijk amendement ingediend. Het is eigenlijk bijzonder dat dit niet vooraf is gebeurd. Juist een cruciaal element bij het oplossen van parkeerdruk zou onderdeel moeten uitmaken van de parkeernota. Ik vraag mij af of de wethouder kan zeggen waarom dat overleg de afgelopen drie jaar niet heeft plaatsgevonden.

De visie op hoe wij in de stad omgaan met de parkeerdruk en hoe wij die toekomstbestendig kunnen maken, ontbreekt. Hierover had het college ons net zo goed een leeg vel papier kunnen geven. In het voorstel wordt over parkeren geschreven alsof dat een probleem is, terwijl het deel uitmaakt van de stad. Wij moeten daarvoor oplossingen bieden. Er moeten niet alleen parkeerplaatsen worden weggehaald.

Door mijn fractiemedewerker is in de commissievergadering een vraag gesteld over de parkeergarages die aan de rand van de stad zouden kunnen worden geplaatst, met behulp van particulier initiatief. De wethouder heeft daarop niets toegezegd. Wij hopen dat de wethouder positief tegenover het amendement zal staan. Wij willen graag nog een stukje verder gaan. Dat zal ik doen door de volgende motie in te dienen.

**"Motie 20**

**'Realiseren van Switchparken in Utrecht.'**

Constaterende dat

- Parkeren van auto's niet alleen in de binnenstad een probleem is, maar zeker ook in diverse woonwijken waar nieuwe parkeerplaatsen veelal ten koste gaan van noodzakelijke ruimte voor groen en voorzieningen voor bewoners/kinderen.
- Deze problemen al jarenlang spelen en steeds nijpender worden, waar tot op de dag van vandaag nog geen duurzame oplossingen zijn gevonden
- Het college weinig tot geen overleg heeft gevoerd met de exploitanten van particuliere parkeergarages.
- Switchpark-parkeerders worden selectief toegelaten op een tijdelijk beschikbare parkeerplaats van de originele gebruiker. Op die manier wordt parkeerruimte optimaal benut.

Overwegende dat

- op een redelijke basis overleg, onderhandeling en afspraken mogelijk zouden moeten zijn met exploitanten van particuliere parkeergarages in de stad
- Een of meerdere Switchparken in Utrecht kunnen bijdragen een duurzame oplossing voor de parkeerdruk
- De gemeente dit initiatief kan stimuleren en aansturen

Roept het College op om

- Een startnotitie op te stellen m.b.t. de aanpak van onderzoek naar de technische en financiële haalbaarheid c.q. realisatiemogelijkheden van het creëren van een of meerdere Switchparken in Utrecht en deze bij de Voorjaarsnota 2014 aan de raad mede te delen.

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Het college kan in de woorden van de motie knippen en plakken. Het gaat echt om het initiatief van het switchpark. Als de wethouder kan toezeggen dat hij op een andere manier daartoe kan komen, dan is dat natuurlijk ook prima. Dan kan ik motie 20 intrekken.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik moet bekennen dat ik nog nooit van een switchpark heb gehoord. Kan de heer Kuijper dat nog iets nader toelichten? Dan kunnen wij ons een oordeel vormen over de al dan niet nog door het college te amenderen motie.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Het is de bedoeling dat de wethouder zal onderzoeken of er bedrijven zijn met geschikte parkeerterreinen die kunnen worden gebruikt voor consumenten die naar de stad willen reizen. Het parkeerterrein wordt dan een parkeerplaats waarvoor een normaal tarief moet worden betaald.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Staat momenteel Praxis iets in de weg om haar parkeerterrein als zodanig te exploiteren?

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Dat is een goede vraag. Ik hoop dat via motie 20 daarop een duidelijk antwoord komt. Dat zou een switchpark kunnen zijn. Het lijkt mij een goed idee, want zowel de ondernemer als het verminderen van de parkeerdruk is ermee gebaat.

Dit idee kan op verschillende manieren worden ingevuld. Het hoeft niet per se volgens de in motie 20 beschreven manier te gaan. De wethouder kan daarin zijn eigen weg vinden.

Ik wil benadrukken dat wij inzake het parkeren van mantelzorgers het voorbeeld van andere steden zeker zullen volgen.

Er zijn behoorlijk veel amendementen ingediend. Het is de vraag of deze amendementen het zullen halen. Als ze het niet halen, zijn wij geneigd om de wethouder te vragen om het voorstel opnieuw te formuleren inclusief de toezeggingen die de raad zijn gedaan.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het is een feest om na bijna tien jaar weer eens een parkeernota te mogen bespreken. De vorige werd eind 2003 behandeld. Niet dat er intussen veel is veranderd. Er zijn best dingen bijgeschaafd. Volgens mij vraagt de raad al sinds 2007 om een nieuwe parkeernota. Het is ongelofelijk fijn dat wij die nu hebben. Dat wil echter niet zeggen dat wij er helemaal enthousiast over zijn. Er is een aantal dingen waarover mijn fractie best enthousiast is. Wij hebben er in de commissievergadering uitgebreid over gesproken.

Het college heeft besloten om bij nieuwbouwwontwikkelingen in het gebied waar voor het parkeren moet worden betaald geen parkeervergunningen te geven. Men kan dat raar vinden, maar er is op die plaats een parkeerprobleem en er kunnen geen parkeerplaatsen bijkomen. Dat is geen onlogische gedachte. Echter, wat ik een zeer onlogische gedachte vind, is dat als ik in hetzelfde gebied een pand afbreek en ik zet daar hetzelfde appartementencomplex neer als dat waarvoor geen parkeervergunningen worden gegeven, ik voor elke woning wél een parkeervergunning krijg. Vervolgens moet ik de burger uitleggen dat een stuk grond dat onbebouwd is iets anders is dan een stuk grond waar een pand is afgebroken. Ik heb geen zin om dat uit te leggen, want ik vind dat volstrekt onlogisch. Er zijn blijkbaar geen parkeerplaatsen in dat gebied, anders zouden bij nieuwbouwwontwikkelingen wél parkeervergunningen worden gegeven.

Evenmin begrijp ik waarom als een woning wordt gesplitst zodat daar vijf nieuwe kadastrale adressen ontstaan ze alle vijf een parkeervergunning krijgen. Dat kan ik niet uitleggen. Ik kan wél uitleggen waarom als er een tekort aan parkeerplaatsen is er voor nieuwe woningen geen parkeervergunningen moeten uitgegeven, niet alleen niet voor woningen die op onbebouwde grond worden neergezet, maar ook niet voor de andere woningen die worden toegevoegd. Ik heb hierover een amendement opgesteld.

#### **"Amendement 19**

##### **Gelijke monniken, gelijke kappen**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2013 ter bespreking van de parkeerplaatsenverordening 2013

Constaterende dat

- volgens artikel 3, lid 15 onder a aan een nieuwbouwwontwikkeling geen recht op parkeervergunningen wordt toegekend,
- volgens artikel 3, lid 15 de combinatie van de onderdelen b en c er toe leidt dat bij een nieuwbouwwontwikkeling na sloop van een bestaand pand en bij splitsing, er per nieuw ontstaan kadastraal adres wel een parkeervergunning kan worden toegekend.

Overwegende dat

- Er feitelijk voor de omgeving geen verschil is tussen nieuwbouw op onbebouwd terrein en nieuwbouw op een terrein dat na sloop de facto onbebouwd is geworden
- Bij kadastrale splitsing van woningen sprake is van een toevoeging van zelfstandige woningen zoals ook bij nieuwbouw het geval zal zijn.
- Bij kadastrale splitsing van woningen juist de toenemende parkeerdruk altijd een belangrijke reden van verzet is bij de omwonenden.

- Het onderscheid maken tussen toegevoegde, kadastraal zelfstandige, woningen uitsluitend op basis van de aard van de grond waarop ze gebouwd worden, een logische argumentatie ontbeert.  
Besluit in de parkeerplaatsenverordening 2013 (raadsvoorstel Jrg. 2013, nr. 30) de tekst van artikel 3, lid 15 sub c. te schrappen en de aanduiding d, respectievelijk e, bij de volgende subartikelen te wijzigen in c, respectievelijk d."

Dit amendement is ondertekend door de heer Wijmenga, de heer Eggermont en mijzelf.

In de commissievergadering hebben wij uitgebreid gesproken over de bezoekers. Men kan daarover zeer sociale verhalen houden, zoals het sociale isolement en het bezoeken van ouderen, maar de bezoekerskaart hoort in het vakje van de bewonersregelingen, net als de bewonersvergunningen. In de nota wordt in financiële zin inzake de bewonersvergunningen een aantal maatregelen genomen. Het is heel vreemd dat in twee van de indelingen die wij kennen, A1 en B, met de bezoekersvergunning niets wordt gedaan – die blijft hetzelfde – maar in één rayon gaat de prijs van de bezoekersvergunning met 25% à 30% omhoog. Dat is onlogisch, of de prijs voor de bezoekersvergunning zou in alle drie de rayons moeten worden verhoogd. Dan zijn ze aan de bewonersvergunning gekoppeld. Ik vind gezien de discussie die wij over de sociale aspecten hebben gevoerd het een zeer verstandige keuze om de prijs van de bezoekersvergunning niet te verhogen, maar dan in alle drie en niet alleen in twee. Ook hierover dien ik een amendement in.

#### **"Amendement 20**

##### **Bezoekers gelijk behandelen**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2013 ter bespreking van de parkeerbelastingverordening 1 juli 2013

Constaterende dat

- In de, bij de verordening behorende, tarieventabel onder II.B.5.b is aangegeven dat in zone A2 het bedrag voor bezoekers 1,68 euro per uur zal gaan bedragen
- alleen in zone A2, in tegenstelling tot de zones A1 en ES, daardoor sprake is van een verhoging van het bezoekers tarief.

Overwegende dat

- Er geen deugdelijke argumentatie wordt gegeven voor deze uitzonderingspositie van bezoekers in het rayon A2
- Om redenen van sociale aard er alle reden is om terughoudend te zijn met de parkeerkosten van bezoekers van bewoners

Besluit het tarief voor bezoekers in het rayon A2 niet te verhogen, doch te handhaven op 1,32 euro per uur

En verzoekt het college de voornoemde tarieventabel op dit punt wijzigen"

Dit amendement is ondertekend door de heer Eggermont en mijzelf.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Succes heeft vele vaders, een mislukking blijft meestal wees.

Ik ben heel tevreden over het feit dat steeds meer fracties zichzelf, net als de ChristenUnie-fractie, als fietspartij zijn gaan zien. Het wordt voor de kijker thuis wel erg verwarrend. De CDA-fractie noemde de D66-fractie al eens de gezinspartij, terwijl de ChristenUnie-fractie zowel in de raads- als in de commissievergadering een grotere voorstander van burgerparticipatie blijkt te zijn dan de D66-fractie. Het beeld wordt bij de verkiezingen volgend jaar behoorlijk verwarrend.

Parkeren voor fiets en auto en de betaalbaarheid en betrokkenheid van burgers daarbij vormen altijd een heikel onderwerp. De hoeveelheid amendementen maakt duidelijk dat dit onderwerp in de raad leeft. Om iedereen gerust te stellen: ik heb geen amendement voorbereid. Alle stukken waarop men kan reageren, zijn ingediend.

De insteek van de nota Stallen en Parkeren en de onderliggende stukken sluiten vrij goed aan op het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie-fractie in 2010. Ook in het actieplan "Utrecht fietst", dat de wethouder in 2012 heeft ontvangen, herken ik veel elementen terug, bijvoorbeeld het terugdringen van het autoparkeren in de binnenstad, de automobilititeit in het algemeen en de verkorting van de stallingstermijn voor de stations.

Inzake dit laatste punt constateer ik met tevredenheid dat het college in de nota invulling geeft aan motie 80 uit 2012 die de fracties van D66 en ChristenUnie samen hebben ingediend. Zowel in de uitgesproken ambitie als in de stukken herken ik het ChristenUnie-geluid. Dat stemt mij positief.

Er is een goede commissiebehandeling geweest. De heer Oldenburg refereerde aan de vorige nota Parkeren. Zojuist is mij verteld dat die in de vroege ochtend van 5 december 2003 is aangenomen. Sinterklaas. Ook in de commissievergadering leek het een beetje sinterklaas te zijn, want er werd kwistig met toezeggingen gestrooid. Ook ik heb er een heel aantal kunnen noteren, bijvoorbeeld de verruimde parkeerregels voor de mantelzorgers en de fietsparkeernorm waarvoor wij een ambitieus voorstel hebben ontvangen. Het kon niet op. Ik dank de wethouder en zijn ondersteuning daarvoor.

Ik wil nog vier punten aanstippen. Allereerst de handhaving van het fietsparkeren. Het is wenselijk dat die wordt versterkt, zeker rond de stations en in de wijken. In de wijken is veel minder handhaving nodig dan de wethouder voorziet, het bedrag dat ervoor gereserveerd is, is dus erg fors. Om die reden heb ik amendement 16 van de D66-fractie meeondertekend.

Het tweede punt is de P+R Terwijde. Ik heb die P+R ook in de commissievergadering genoemd. Daar werd een beetje aan voorbijgegaan. Vanmiddag heb ik van deze schitterende P+R een foto gemaakt.

Ik vind het niet echt een P+R. Het is een strook gebroken betonplaten. Er staan auto's op de stoep. Er is geen bewegwijzering. De toegang is veel te smal. Het is gevaarlijk voor kruisende fietsers. Het fietspad loopt schuin door de P+R heen. Er is veel bouwverkeer. Wethouder, dat kan echt beter. Ik heb bij de ambtenaren nagevraagd of de P+R tijdens de bouw van het winkelcentrum Terwijde openblijft. Gelukkig is dat het geval, maar als de wethouder iets zou kunnen doen aan de bewegwijzering, de inrit en de inrichting dan maakt hij veel mensen in Terwijde gelukkig. Een alternatief is om aan de andere kant van de Vleutensebaan op het braakliggende terrein een deel van de P+R te situeren.

De wethouder heeft de toezegging gedaan om vóór het einde van het jaar de raad een notitie over P+R's te presenteren. Wellicht dat die toezegging kan worden uitgebreid met een plan van aanpak voor de verbetering van de P+R Terwijde. De P+R Terwijde is niet wat ik onder een P+R versta. Ik dank de griffie voor de visuele ondersteuning.

Mijn derde punt betreft de evaluatie van het maatwerk betaald parkeren. Ik heb al gezegd dat het in de commissievergadering wel sinterklaas leek. Ook hierover is een toezegging binnen, maar die geldt alleen voor de nieuwe gebieden. Ik vraag of de evaluatie ook de bestaande gebieden kan meenemen. Ik kan mij voorstellen dat in die gebieden er behoefte bestaat om de parkeertijden anders vorm te geven. In het verleden was er veel minder smaak in het regime dat kon worden ingevoerd.

Het vierde punt dat ik wil noemen, is de participatie. Ik citeer het collegeprogramma: "Wij geven vorm en inhoud aan het actief betrekken en benutten van mensen en organisaties in de stad bij het democratische beleids- en besluitvormingsproces. Wij noemen dit participatieve lokale democratie."

Ik ben erg benieuwd of het college meent dat het onderhavige voorstel bijdraagt aan de realisatie van het collegeprogramma. Waarover willen mensen meer meepraten dan over wat er in hun straat gebeurt? Waarom moet er per se betaald parkeren komen bij een bepaalde parkeerdruk? Het zijn de bewoners zelf die het een probleem moeten vinden. Die zijn mans genoeg om daarover een besluit te nemen. Vandaar dat ik amendement 12 van de VVD-fractie steun.

*(Tijdens het betoog van de heer Wijnga wordt een foto getoond van de P+R Terwijde.)*

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dat is nu juist de essentie. De bewoners vormen een groep die ermee te maken heeft, maar dat is niet de enige. Het gaat ook om de mensen die de wijk bezoeken, de mensen die er doorheen rijden –op de fiets of in de auto– en de mensen die er komen en moeten parkeren. De brandweer moet er ordentelijk langs kunnen gaan. Het probleem is veel breder dan alleen de opinie van de buurtbewoners. Daarom was de participatie die aanvankelijk gebeurde helemaal geen participatie. De draagvlakmetingen hadden daarmee niets te maken. Daarom is dit wel degelijk een invulling van de participatieve democratie.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Hoor ik de heer Fokke aangeven dat ook bezoekers mogen meekletsen over de wenselijkheid van het invoeren van betaald parkeren?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik ben een beetje verbaasd over het feit dat de heer Fokke opeens allerlei argumenten aandraagt die met democratie en participatie helemaal niets te maken hebben. Als de brandweer er niet door kan, dan is er een zeer grote fout gemaakt. Dat heeft niets met participatie te maken. Dat heeft eenvoudig te maken met het feit dat er niet wordt gehandhaafd op fout parkeren. Als de heer Fokke met dit soort argumenten wil werken, dan heb ik er ook nog wel een paar.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik reageerde op de heer Wijmenga. Hij zei dat de enigen die belang hebben bij het invoeren van betaald parkeren de buurtbewoners zijn. Ik voeg daaraan toe dat er nog veel meer mensen zijn die daarbij belang hebben. Dat kan de heer Oldenburg niet ontkennen.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De argumenten zijn al gewisseld, ook in de commissievergadering. Een van de argumenten die vaak voorbijkomen is de brandweer die straten moeilijk kan bereiken. Als dat een probleem zou zijn, dan zou er al lang en breed zijn ingegrepen door de BOA's. Die zijn mans genoeg. Wij hoeven daarvoor echt niet het participatietraject voor betaald parkeren aan te passen.

Gisteravond sprak de Tweede Kamer over het correctief referendum. In dat debat bleek de ChristenUnie-fractie plotseling geen principiële tegenstander van zo'n vorm van participatie meer te zijn. In de partij is daarover het laatste woord nog niet gezegd. Het zou wel heel bijzonder zijn als vanavond in deze vergadering de ChristenUnie-fractie een grotere voorstander zou blijken te zijn van burgerparticipatie dan de D66-fractie.

De **VOORZITTER** schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan wethouder Lintmeijer.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De D66-fractie heeft in een interruptie tijdens het betoog van de VVD-fractie gevraagd hoeveel plekken er in het gebied van het betaald parkeren zijn waar nieuwbouwlocaties kunnen komen. Dat zijn er heel weinig. In grotere gebieden vinden gebiedsontwikkelingen plaats. Voor gebiedsontwikkelingen worden voor parkeernormen aparte regels opgesteld.

Ik herhaal de toezegging aan de heer Buunk om de kleinschalige P+R's in relatie tot de regio en de OV-visie van het BRU vóór het einde van het jaar verder in te vullen.

De heer Van Corler vroeg aandacht voor stallingsplekken bij andere stations dan alleen het Centraal Station. Deze vraag is in de commissievergadering blijven liggen. Wij zullen dat punt zeker meenemen. Ik kan de woorden van de heer Van Corler onderstrepen over het differentiëren van schonere auto's in parkeertarieven zodra dat wettelijk mogelijk is. Zodra het mag, zullen wij dat invoeren.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de fietsparkeernormen. Hoe is het gesteld met de argumentatie om niet aan de bovenkant van de normen te voldoen, maar aan 75% daarvan?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Dat heeft te maken met het feit dat de normen in een aantal categorieën bij het CROW heel erg breed zijn. Die zijn dermate algemeen gemaakt dat iedereen ze zou kunnen toepassen. Vooral in de binnenstad en daar omheen ontstaan dan uitslagen die wij niet kunnen waarmaken. Wij hebben naar aanleiding van de commissiebehandeling besloten om de normen voor het fietsparkeren op te rekken en om 75% daarvan als richtlijn aan te houden. Na een jaar zullen wij bekijken hoe dat uitpakt. Wij kunnen dan indien nodig de normen nog oprekken.

De heer Eggermont stelde een aantal vragen over de thuiszorg. Ik kom daarop dadelijk terug. Zijn vraag om de bezoekerstarieven uit te breiden, sluit aan op de vraag van andere fracties. Wij hebben ervoor gekozen om de bezoekerstarieven een percentage te laten zijn van de normale tarieven. Als de tarieven van de A2-schil worden veranderd en men blijft daarin consistent, dan verhoogt het tarief daar iets. Dat is de consistentie waarnaar wij hebben gezocht. Theoretisch kan men de maatregel omdraaien en het tarief overal gelijk houden. Wij vinden echter dat er enige regulering van moet uitgaan. Als men naar de binnenstad gaat, heeft men alternatieven. Naarmate men zich meer van het centrum verwijderd, is de bereikbaarheid van het OV minder groot. Wij hebben de consistentie gezocht door de bezoekerstarieven een percentage te laten zijn van het standaardtarief. Dat is de redenering.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Men kan elke redenering kiezen die men wil, maar als men het argument van ruimte en plaats hanteert, dan zou het logisch zijn dat het tarief in de binnenstad omhoog zou gaan. Daar is meer parkeerdruk, dus daar is de schaarste groter. Wij hanteren het principe dat de schaarste moet worden betaald, dus is het logisch om een aflopend tarief te hanteren. Er is dan geen enkele reden waarom het tarief in de binnenstad niet zou worden verhoogd.

Ik begrijp dat het tarief is gekoppeld aan het korte parkeren. Dat kan, maar het parkeren van bezoekers is een bewonersvoorziening. Het lijkt mij logisch om die gelijk op te laten gaan met andere bewonersvoorzieningen zoals de parkeervergunningen. Een kaart voor bezoekersparkeren wordt aangevraagd op grond van het feit dat men een parkeervergunning heeft en in het bewuste gebied woont. Iemand uit Zeist kan in Utrecht geen bezoekerskaart aanvragen. Men kan het tarief van de bezoekerskaart overeenkomstig het tarief voor de parkeervergunning laten oplopen. Men moet de drie gebieden gelijk behandelen en niet een daarvan anders. Dan doet men meteen iets sociaals.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Het is duidelijk dat wij een andere keuze hebben gemaakt. Wij hebben ervoor gekozen om de tarieven in de binnenstad niet verder te verhogen omdat wij ons realiseren dat de tarieven in de binnenstad al behoorlijk hoog zijn. Daarom hebben wij geconstateerd dat de regulerende werking in de binnenstad op dit moment voldoende is. De grootste problemen zijn niet langer in de binnenstad, maar in de rand eromheen. Daarom hebben wij voor deze systematiek gekozen.

Ik herhaal de toezegging aan mevrouw Nalis graag om snel een expertmeeting te organiseren.

Ik houd de raad graag op de hoogte van de proef in Lombok met een lager tarief voor het eerste halve uur. Dat is een voorbeeld van het maatwerk dat wij met deze nota mogelijk maken om winkeliers tegemoet te komen. Ik kom hierop dadelijk terug.

De GroenLinks-fractie heeft een vraag gesteld over de selfservicestallingen. Ik zal onderzoeken of daarvoor mogelijkheden zijn.

Wij zijn er geen voorstander van om de tarieven voor het korte parkeren in de binnenstad te verhogen omdat de regulerende werking van de regeling goed gaat.

Ik ben het met de heer Wijmenga eens dat de P+R in Terwijde niet de kwaliteit heeft van een P+R die men in Nederland verwacht. Wij zijn op die plaats volop bezig met de voorbereiding van de bouw van het winkelcentrum. In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik het belangrijk vind om met borden beter te verwijzen naar het braakliggende stuk grond aan de andere kant van de Vleutensebaan. Ook ik vind de fietsroute die er doorheenloopt niet erg gelukkig. Ik zal bekijken of wij de ruimte voor de fiets kunnen verbeteren. Ik neem dit punt graag mee bij de verdere ontwikkeling van het winkelgebied.

De heer Wijmenga vroeg of wij dit een vorm van participatie vinden die in het collegeprogramma past. Mijn antwoord daarop is eigenlijk "ja". Ik verwijs graag naar de mooie toelichting die de heer Fokke daarop gaf.

De heer Wijmenga zei dat de commissievergadering qua toezeggingen leek op sinterklaas. Ik realiseer mij heel erg goed dat het veranderen van de parkeernota een ingrijpende aangelegenheid is. Een parkeernota raakt veel mensen en veel facetten van de stedelijke ruimte. Ik vind dat in de commissievergadering de democratie haar werk op uitstekende wijze heeft gedaan. Wij hebben kunnen wikken en wegen hoe wij bij auto- en fietsgebruik de schaarse ruimte in de stad kunnen delen. Ik heb geprobeerd om goed te luisteren naar de punten die aanscherping en verbetering behoeven. Omdat het een gewichtig onderwerp is dat veel mensen raakt, vind ik dat wij in de commissievergadering goed hebben kunnen wegen waar wij tot verbeteringen zouden kunnen komen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! De wethouder zegt dat het parkeerbeleid iedereen in de stad raakt. Dat klopt, maar de wethouder reageert niet expliciet op de vraag van de SP-fractie waarom de niet-autogebruiker niet mag meepraten.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Over de participatie is vanavond door de fracties uitgebreid gedebatteerd. Ook in de commissievergadering is daarover het nodige gezegd. Het college vindt dat de wijze waarop de participatie nu via draagvlakmetingen vorm krijgt, niet leidt tot de gewenste kwaliteit van het gebruik van de stedelijke ruimte, vooral in de grensgebieden waar altijd het waterbed-effect optreedt als er betaald parkeren komt. Wij vinden dat wij een objectievere maatstaf moeten gebruiken die in grotere gebieden de problemen in één keer oplost. Wij moeten het probleem niet steeds straatje voor straatje verleggen. Daarvoor is de afweging gemaakt.

Wij hebben daarvoor een objectieve maat gezocht. Dat is de 80% parkeerdruk die op veel plekken in het land wordt gehanteerd. Via de afweging om al dan niet betaald parkeren in te voeren, verruimen wij in belangrijke mate, ook voor mensen die geen auto hebben, de mogelijkheden om mee te praten over de wijze waarop zij hun buurt willen inrichten. Wij maken de keuze voor al dan niet betaald parkeren afhankelijk van de grootte van het probleem via een objectieve maatstaf. Wij verruimen de mogelijkheden van maatwerk in ruime mate ten opzichte van het systeem dat wij nu hebben.

Wij zullen in de evaluatie bekijken hoe het maatwerk uitpakt en of er mogelijkheden ontstaan om dat ook toe te passen in het bestaande gebied waarin voor het parkeren moet worden betaald. Dat is een keuze die het college heeft gemaakt na ampele afweging en een goed debat in de commissievergadering.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De door de wethouder genoemde objectieve maatstaf verwacht mij telkens opnieuw. Volgens mij is het in het bestaande systeem ook al zo dat voordat een draagvlakonderzoek wordt gehouden er 80% parkeerdruk moet zijn. Dat is de huidige situatie. Ik ga ervan uit dat de 80% nu net zo goed wordt gemeten als in de toekomst het geval zal zijn. Dat zal niet veranderen. De objectiviteit van de maatstaf verandert niet. Als de 80% er is, dan zegt het voorstel dat het college zal bepalen dat er betaald parkeren komt. De wijkbewoners mogen vervolgens meepraten over de kleur van de palen. De keuze of er betaald parkeren komt of niet, het meten van de 80% verandert niet. Ik zie derhalve niet wat daaraan beter of objectiever wordt.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De participatie van de wijkbewoners gaat niet over de plaats waar de paal moet komen te staan, maar over de venstertijden die wij kunnen invoeren en de wijze waarop wij dat doen. Dat is een aanmerkelijke verruiming met meer mogelijkheden voor maatwerk. Wij kunnen dan veel preciezer de parkeertijden invoeren op de momenten dat de parkeerdruk ontstaat. Ik vind dat echt een aanmerkelijke verbetering ten opzichte van het huidige systeem. In het huidige systeem volstaat een melding van twintig mensen die vinden dat het in hun straat te druk wordt. Dan begint het hele circus van de draagvlakmeting. Bij de huidige systematiek meten wij wel de parkeerdruk, maar het feitelijke piepsysteem is het antwoord op de vraag of er twintig meldingen zijn gedaan.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik meen dat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd dat in de nieuwe situatie het piepsysteem nog steeds de trigger is. Hij heeft gezegd dat er een piepsysteem is, vervolgens wordt de parkeerdruk gemeten en als die boven de 80% is, voeren wij betaald parkeren in. Op dit moment is er een piepsysteem, vervolgens wordt er gemeten en als het 80% is, wordt er een draagvlakmeting uitgevoerd. Dat is de situatie.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Wat wij zullen doen, is als er uit de buurt geluiden komen dat de parkeerdruk te hoog wordt wij de parkeerdruk in het gehele rayon meten. Als de parkeerdruk boven de 80% is, voeren wij betaald parkeren in.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Eggermont, u mag niet meer interromperen. U hebt geen spreektijd meer. U mag alleen een punt van orde maken, bijvoorbeeld als u het antwoord op een vraag mist.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik mis het antwoord op een vraag. Ik heb over bezoekers een vraag gesteld die niet alleen over tarieven ging, maar ook over de tijden, met name het mee-ademen met de tijd dat er in een rayon betaald parkeren is in verband met het feit dat in de binnenstad nu ook op zondag betaald parkeren is ingevoerd. De wethouder heeft daarover in de commissievergadering een toezegging gedaan. Ik heb gevraagd of hij die wil herhalen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij dit punt zullen meenemen bij de evaluatie die wij over een jaar zullen doen om te zien hoe het systeem uitwerkt. Als er aanleiding toe is, zullen wij de tijden laten mee-ademen. Ik heb ook gezegd dat op dit moment de bezoekersuren voor een belangrijk deel niet worden opgebruikt. Wij zullen de nieuwe situatie zorgvuldig bekijken. Als ervoor aanleiding bestaat, dan melden wij dat de raad. Wij bekijken dan of wij de tijden in de binnenstad moeten verruimen om dat daar het aantal uren betaald parkeren is toegenomen. Ik herhaal die toezegging graag.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Buunk, voor u geldt hetzelfde als voor de heer Eggermont. U mag geen interrupties maken, maar als u een vraag hebt gemist, dan mag u dat aangeven.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Ik heb gevraagd om een toezegging over het parkeerverwijs-systeem. Dat is al in 2008 in het ALU aangekondigd. Daar ligt nog EUR 2 miljoen voor op de plank. Ik heb gevraagd of dat systeem nog vóór het einde van het jaar kan worden gerealiseerd. Wij vinden dat belangrijk.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik in de commissievergadering al heb gezegd dat wij samen met partijen in de stad bezig zijn met het verbeteren van PRIS. Ik weet niet of dat vóór het einde van het jaar helemaal gereed is. Ik wil wél toezeggen dat onze inspanning erop is gericht om zo snel mogelijk een kwaliteitsverbetering daarvan te realiseren. Ik heb al gezegd dat wij alles nauwgezet volgen en actief meedoen met open datasystemen die leiden tot app's waarmee in het hele land kan worden bekeken of er een parkeerplek beschikbaar is, hoe men daar het snelst komt en hoeveel die kost. Die eigentijdse technologie kan een aanmerkelijke serviceverbetering bewerkstelligen.

Wij ontraden amendement 12 (Zeggenschap voor bewoners). Wij denken dat het nieuwe systeem beter is.

Wij maken over meeropbrengsten van belastingen in de Voorjaarsnota 2013 een integrale afweging. Ik denk dat die manier zuiverder is dan in amendement 13 (Substitutie voor een hogere ruimtelijke kwaliteit) wordt voorgesteld. Het geldt dat wij aan beheer en onderhoud van wegen besteden, is aanmerkelijk meer dan de EUR 5,5 miljoen afdracht van de parkeerexploitatie. Wij ontraden amendement 13.

Wij adviseren om amendement 14 (Gastvrij voor thuiszorg) niet aan te nemen. Ik heb in de commissievergadering toegezegd dat wij voor mantel- en thuiszorgers zullen bekijken wat de mogelijkheden zijn om daar de parkeermogelijkheden te verruimen. Ik zou dat graag samen met de organisaties voor mantel- en thuiszorgers willen doen. Het aannemen van amendement 14 leidt tot een niet zorgvuldige afweging van hoe dat kan worden geregeld. Een zorgvuldig gebruik ervan vergt overleg.

Ik heb de afgelopen weken het mandje met bouwrechten van amendement 15 (Mandje bouwrechten) bekeken om te zien of dat daadwerkelijk leidt tot een meerwaarde. Als een bouwplan niet volledig de parkeermogelijkheden benut, dan is er blijkbaar geen behoefte om die te gebruiken. Dan heeft het geen zin om die bouwrechten op te sparen. Het zou zonde zijn om daarvoor een ingewikkeld systeem op te zetten.

Ik hik aan tegen de verdeling van het bedrag die in amendement 16 (Meer stallingen, minder rommel) wordt voorgesteld. Ik snap de behoefte om meer stallingsplekken te realiseren. Daar hebben wij in het meerjarenprogramma Bereikbaarheid financieel in voorzien. Wij zullen daarover op uitnodiging van mevrouw Nalis een discussie voeren. Er is in en om het Stationsgebied, in het winkelgebied en bij andere stations een grote vraag naar meer handhaving en weesfietsenacties. Ik zou het jammer vinden om grote bedragen weg te halen voordat wij zijn begonnen. Handhaving is nu eenmaal niet goedkoop.

In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik wil focussen op de handhaving van gevaarlijk en hinderlijk gestalde fietsen. Ik wil dat mensen met een rollator of een rolstoel goed over straat kunnen gaan. Wij zouden in de expertmeeting kunnen bekijken of wij het pakket van het fietsen rechttop zetten tot strakke handhaving kunnen differentiëren zodat wij de effectiviteit van de handhaving en de kwaliteit van de openbare ruimte kunnen verhogen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt genoeg geld te hebben voor het programma Bereikbaarheid. Wij zien daarvan helaas nog te weinig. Wij moeten constateren dat het fietsparkeren een gigantisch probleem vormt. Wij constateren dat dit probleem toeneemt. Kan de wethouder toezeggen dat het geld wordt aangewend zodat er straks daadwerkelijk genoeg fietsparkeerplekken zijn voor de mensen die hun fiets willen parkeren?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Wij investeren tientallen miljoenen euro's in fietsparkeerplekken in en om het station. Wij hebben daarvoor geld op de plank liggen dat ik het liefst nog vandaag zou uitgeven. Dat moet een enorme capaciteitsverruiming opleveren. Ik heb in de commissievergadering en eerder al gezegd dat wij de handhaving willen laten oplopen in gebieden waar meer en sneller fietsparkeerplekken moeten gereedkomen. Ik span mij daarvoor zeer in. De plannen daarvoor zijn ter tafel. In de binnenstad en in de wijken daaromheen zoeken wij iedere dag. Wij zijn daar met wijk-schouwen bezig om de laatste plekken voor fietsklemmen te vinden. Wij willen het geld helemaal besteden. Ik kan niet voorspellen of wij met het bouwen van fietsenstallingen helemaal aan de groei van het fietsverkeer kunnen tegemoetkomen.

Ik kan wél toezeggen dat wij in het kader van de integrale afweging over de meeropbrengsten die wij elk jaar bij de voorjaarsnota maken prioriteit aan fietsenstallingen kunnen geven. Om daarvoor nu al het geld voor de handhaving in te leveren, zou ik jammer vinden. Dan kunnen wij de vraag om handhaving niet langer goed invullen.

Amendement 17 (Drie maal duurder is geen scheepsrecht) gaat over het tarief voor de tweede vergunning. Dat was overigens ook een van de voorstellen uit "Utrecht aan zet", voorstellen uit de stad voor mogelijke besparingen of middelen om de gemeentelijke begroting gezonder te maken. Wij denken dat het verhogen van het tarief voor de tweede vergunning op termijn wel degelijk een regulerende werking heeft. Het gaat om schaarste en om dure ruimte. Daarop kunnen wij de prijselasticiteit loslaten. Ik ontraad amendement 17.

Amendement 18 (Gelijke behandeling) gaat over het Stationsgebied. Ik begrijp wat men probeert te reguleren, maar ik denk dat wij met het voorstel dat effect precies bereiken. Anders dan in andere gebieden in de stad zijn de parkeerafspraken in het Stationsgebied bijna overal contractueel en zonder bandbreedtes geregeld. Dat betekent dat wij heel weinig speelruimte hebben om daar met bandbreedtes te werken. Wij willen wél de mogelijkheid voor een bandbreedte naar beneden toelaten. Dat heeft als effect dat hotel-, woning- en bibliotheekontwikkeling gemakkelijker wordt gerealiseerd, omdat de vraag uit de markt in het Stationsgebied eerder uitgaat naar minder parkeerplaatsen dan naar meer. Het geeft ook de mogelijkheid dat wij over het verminderen van de normen in het Stationsgebied – dus het toepassen van de bandbreedte – met partijen die iets willen ontwikkelen kunnen spreken om contracten open te breken en om te bekijken hoe wij dat kunnen optimaliseren. De wijze waarop wij het parkeren in het Stationsgebied hebben vormgegeven, beoogt precies dat wat amendement 18 wil doen. Amendement 18 maakt de regelingen nog ingewikkelder dan wij beogen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Hoor ik de wethouder zeggen dat de afspraken die zijn gemaakt voor contracten in het Stationsgebied blijven bestaan en dat die met deze wijziging niet veranderen en alleen door ons kunnen worden aangepast als wij dat wenselijk achten?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik kijk collegiaal naar de wethouder Stationsgebied. Hij knikt meer dan instemmend.

Wij beogen om niet meer vergunningen te geven dan er nu zijn in het gebied waar voor het parkeren moet worden betaald. Wij hebben daarvoor een aantal zaken in de verordening opgenomen. Wij redden dat niet bij splitsen, omdat wij dan bij het vraagstuk van verdeling belanden: rechtsgelijkheid als men een kadastraal pand splitst.

Ik denk dat ik begrijp wat men met amendement 19 (gelijke monniken, gelijke kappen) bedoelt. Ik vind het een rechtvaardig amendement. Ik maak mij echter zorgen over hoe wij dat technisch moeten vertalen, zodat wij de rechtsgelijkheid en de praktische uitvoerbaarheid ervan kunnen vormgeven. Ik wil amendement 19 niet afraden, maar bekijken of wij na de zomer een aantal dingen die wij in de commissievergadering hebben toegezegd kunnen aanscherpen. Dit is een aanbod.

Ik zal inzake motie 17 (Overleg en afspraken met particuliere parkeergarage exploitanten) de handschoen graag oppakken om daarover met particuliere exploitanten te spreken. Zij kunnen zich ook bij ons melden. Dat is tot nog toe niet gebeurd. Ik neem motie 17 over.

Motie 18 (Onderzoek exploitatieverbetering Grifthoekgarage) kunnen wij bekijken. Het aantal parkeergarages dat wij hebben, is niet erg groot. Ik zal graag samen met het UFO bekijken of wij de exploitatie van de Grifthoekgarage kunnen verbeteren. Ik neem motie 18 over.

Wij nemen ook motie 19 (Onderzoek verkoop belanghebbendengarages en realisatie substitutie voor straatparkeerplaatsen) over. Bij het UFO loopt een programma om te bekijken welk vastgoed wij willen afstoten. Ik wil geen aparte zoekactie voor de belanghebbendengarages organiseren, maar in de taakstelling van het UFO lopen ook garages mee om te bekijken of wij die kunnen overdragen. De vraag ernaar is niet erg groot omdat de garages niet erg rendabel zijn.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Mede naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Bos heb ik hierover het een en ander uitgezocht. Het viel mij op dat de kosten die de gemeente voor het exploiteren van de belanghebbendengarages maakt fors hoger zijn dan in andere steden. In Amsterdam doet men het voor EUR 500,00 per plek, terwijl wij daarvoor EUR 850,00 betalen. Wij vragen ons af hoe dat kan. Als andere gemeenten het beter kunnen doen, kan de markt het dan niet goedkoper doen? Is de wethouder bereid om mogelijkheden te bekijken om de garages op afstand te zetten of om de exploitatie ter hand te nemen? Volgens ons valt er iets te halen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Als er wat te halen valt, wil ik dat niet laten liggen. Ik ben graag bereid om te bekijken of wij de garages tegen vergelijkbare kosten kunnen exploiteren als elders gebeurt. Het zal goed zijn om een korte benchmark te maken van wat in andere steden daarvoor de formules zijn. In die vorm neem ik motie 19 over.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Dat mag. De wethouder zegt dat hij terugkomt met een stukje terugkoppeling. Kunnen wij daar een termijn aan koppelen?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Ik kijk even naar de wethouder Vastgoed. Een benchmark kunnen wij redelijk snel doen. Of dat daadwerkelijk leidt tot geïnteresseerden, kan ik zo niet zeggen. Een tussenrapportage in het najaar lijkt mij prima te doen. De wethouder Vastgoed knikt iets minder enthousiast "ja" dan de wethouder Stationsgebied zo-even deed.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Het benchmarken kan wel, maar ik heb altijd begrepen dat in Amsterdam garages in één keer worden afgeschreven en niet op de parkeerexploitatie drukken. Wij hebben dezelfde discussie gevoerd over de Lucasbolwerkgarage. Volgens mij zijn bij ons de kapitaallasten in de exploitatie verwerkt, maar in Amsterdam niet.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Wat de heer Oldenburg zegt, is niet juist. Het gros van de belanghebbendegarages is volledig afgeschreven. Hoe kunnen de exploitatiekosten dan zo hoog zijn? Ik geef de heer Fokke volledig gelijk.

Kunnen wij de door de wethouder genoemde tussenrapportage vóór de behandeling van de Programmabegroting 2014 krijgen?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Dat lijkt mij een mooie termijn.

Ik ben inzake motie 20 (Realiseren van Switchparken in Utrecht) altijd bereid om met een ondernemer die een mooi concept heeft te spreken. Of switchparken iets voor Utrecht zijn, zal moeten blijken. Dat weet ik niet. Er zijn natuurlijk ondernemers die ruimte hebben en die beschikbaar kunnen stellen. Dat kan altijd gebeuren. Als daarvoor een markt is, dan laat ik dat graag aan de markt over. Ik wil voorkomen dat de overheid dat allemaal gaat regelen. Ik ben altijd bereid om een ondernemer die een goed idee heeft te ontvangen.

De **VOORZITTER**: Wethouder, bent u amendement 20 (Bezoekers gelijk behandelen) vergeten? Mijnheer Oldenburg, hebt u al een reactie op amendement 20 gekregen?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Over amendement 20 is al gesproken. Amendement 20 gaat over de tarieven van bezoekers. Het is helder wat het standpunt van het college daarover is.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Natuurlijk moet de overheid zich niet te veel met zulke zaken bemoeien, maar de parkeerdruk in Utrecht is heel hoog. Het zou mooi zijn als de wethouder zou spreken met ondernemers die aan de rand van de stad bedrijventerreinen hebben. Misschien willen zij meedoen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik ben graag bereid om dat gesprek door onze deskundige te laten voeren. Ook het aanbod om in motie 20 te plakken en te knippen zal ik graag overnemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik heb het idee dat er voldoende is gedebatteerd. Leidt de beantwoording door de wethouder nog tot intrekken of aanhouden?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Gezien de toezegging van de wethouder stel ik voor om amendement 19 aan te houden tot hij de toegezegde exercitie heeft uitgevoerd. Ik kan altijd nog beslissen of ik amendement 19 nog indien. Ik heb begrepen dat er wat aanscherpingen zullen worden gedaan.

Inzake amendement 20 gaat het college uit van tarieven voor kort parkeren. Ik vind het een bewonersvoorziening. Ik vind dat de bewonerskant van de tarieventabel zou moeten worden bekeken. Ik zou het logisch vinden om het gebied A2 gelijk te houden aan de andere twee gebieden. Ik vind dat de raad aan de kant van de bewoners moet staan en niet aan de kant van de bezoekers van de stad. Ik beveel iedereen aan om amendement 20 goed te bekijken. Ik handhaaf het in ieder geval.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Oldenburg, u wilt amendement 19 aanhouden, maar dat is een amendement. Een amendement kan men niet aanhouden, want het voorstel zelf komt in stemming. U kunt er een motie van maken. Daarover kan later worden gestemd.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dan handhaaf ik amendement 19. Als de raad amendement 19 aanneemt, wordt het college gedwongen om de voorziening nog eens goed te bekijken.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Ik trek amendement 18 in. Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat amendement 18 is ingetrokken.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik trek gezien het antwoord van de wethouder motie 20 in. Wij kunnen er misschien nog eens over spreken als het ondernemen aan de orde is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 20 is ingetrokken.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft motie 17 overgenomen. Wij zijn daarmee gelukkig. Wij hopen dat motie 17 zinvolle afspraken oplevert.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 17 is ingetrokken.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij handhaven amendement 12. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt dat een deel van de raad substantieel anders denkt dan een ander deel van de raad over wat inzake draagvlakmetingen democratisch en passend is.

Wij brengen amendement 14 in stemming. Wij beschouwen dat samen met de SP-fractie als een duidelijke uitspraak en als steun in de rug voor wat de wethouder zal doen bij het uitzoeken hoe hij thuiszorgmedewerkers zal behandelen. Dat klonk in de commissievergadering nogal twijfelachtig, maar in de raad al iets steviger. De thuiszorgmedewerkers kunnen een stadsbrede parkeervergunning gebruiken.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Ik trek de moties 18 en 19 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 18 en 19 zijn ingetrokken.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Er is onduidelijkheid over amendement 19. De wethouder heeft gezegd dat aan te houden, maar dat kan niet. Amendement 19 komt in stemming, dus ik wil weten wat de wethouder ervan vindt.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De belemmering om amendement 19 over te nemen, is de uitvoerbaarheid ervan. Ik wil amendement 19 liever niet overnemen. Ik wil bekijken of wij een betere oplossing kunnen vinden voor het probleem dat amendement 19 behelst. Als de heer Oldenburg er een motie van maakt, zou hij die kunnen aanhouden.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik doe liever vandaag zaken. Ik handhaaf amendement 19.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De raad is zeer loyaal en meewerkend geweest. Niemand heeft gebruikgemaakt van zijn of haar vetorecht. Ik moet eerlijk bekennen dat ik bewust niemand op het idee heb gebracht om dat te doen. Dat schept verplichtingen. Er is goed en indringend gedebatteerd, waarvoor hulde, daarom vraag ik de raad om de stemmingen snel af te werken en geen overbodige stemverklaringen af te leggen.

Ik vraag u om alleen een stemverklaring te geven als het duidelijk is dat door de aard van uw stem iemand van verbazing van zijn of haar stoel zal vallen. Dat lijkt mij een goed criterium. Denkt u daaraan bij het afleggen van een stemverklaring.

Wij zullen stemmen per voorstel: eerst over alles wat bij voorstel 4 hoort, dan over alles wat bij voorstel 5 hoort enzovoorts. Als laatste zullen wij stemmen over de moties.

Bij voorstel 4 stemmen wij over de amendementen 12, 13, 15 en 16. Bij voorstel 5 over de amendementen 14 en 19 en bij voorstel 6 over de amendementen 17 en 20.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 (Zeggenschap voor bewoners).

Amendement 12 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groen Rechts, SLU, ChristenUnie, SP, CDA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Substitutie voor een hogere ruimtelijke kwaliteit).

Amendement 13 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Mandje bouwrechten).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij zullen met amendement 15 instemmen. Het is ontzettend lastig om met zo'n stapel voorstellen een duidelijk amendement te maken. Alle bijlagen en stukken horen bij elkaar. De wethouder zegt dat amendement 15 niets toevoegt en geen zin heeft. Wij vinden van wel. Het amendement gaat over punt 5.2.3 van de parkeerplaatsverordening. Daaraan wordt met amendement 15 werkelijk een punt toegevoegd. Er kunnen parkeerplaatsen worden uitgevoerd als de initiatiefnemer dat wil. Wij handhaven amendement 15.

Hierna wordt amendement 15 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Meer stallingen, minder rommel).

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage naar dit amendement verwezen. Wij stemmen ertegen omdat wij de verdeling niet juist vinden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij steunen amendement 16. Dat heeft vooral te maken met het feit dat wij denken dat meer handhaving in het Stationsgebied niets zal opleveren. Er zijn andere maatregelen nodig om in het Stationsgebied het fietsprobleem op te lossen.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Ik heb zojuist gepassioneerd gesproken over handhaving. Wij moeten de boel hard, snel en meedogenloos aanpakken. Daarvoor hebben wij geld nodig. Amendement 16 gaat ten koste van het budget voor handhaving. Ondanks het feit dat ik amendement 16 sympathiek vind, gaan wij er niet in mee.

Hierna wordt amendement 16 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Groen Rechts, ChristenUnie en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de Nota Stallen en Parkeren (Jaargang 2013, nr. 29).

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil graag aangetekend hebben dat wij het voorstel steunen, met uitzondering van punt 1, lid 4.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Wij kunnen ons in een hoop punten van de nota vinden, maar niet in de nieuwe procedure voor het betaald parkeren. Graag zie ik dat daarvan in de notulen aantekening wordt gemaakt.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Vanwege het invoeren van het betaald parkeren kunnen wij het voorstel niet steunen.

De heer **BOS** (CDA): Voorzitter! Het enige onderdeel van het voorstel dat wij kunnen steunen, is de parkeerplaatsenverordening. Wij zullen het voorstel niet steunen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Gastvrij voor thuiszorg).

Amendement 14 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groen Rechts, SLU, SP en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Gelijke monniken, gelijke kappen).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij denken dat de SLU-fractie gelijk heeft. Het is een kloppende redenering. Het zou haast aanzetten tot voorstemmen, maar dat doen wij niet, want wij zijn tegen het gehele artikel 15 van de verordening. Wij vinden dat er pas sprake is van gelijke monniken en gelijke kappen als alle bewoners van de stad, ongeacht het feit of zij in een nieuw gebouwd huis of in een bestaande woning wonen, evenveel recht kunnen doen gelden op een parkeervergunning. Het is een raar onderdeel. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij delen de intentie van amendement 19, maar vinden dat dit punt eerst goed moet worden uitgewerkt. Pas dan moet de wijziging worden toegevoegd.

Mevrouw **NALIS** (PvdA) Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Corler.

De **VOORZITTER**: Dat hadden wij ook uit de stemming kunnen begrijpen.

Hierna wordt amendement 19 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groen Rechts, SLU, ChristenUnie en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel tot vaststelling van de parkeerplaatsenverordening 2013 (Jaargang 2013, nr. 30).

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de nieuwe procedure betaald parkeren (Jaargang 2013, nr. 31).

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Driemaal duurder is scheepsrecht).

Amendement 17 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Avondvergadering van 28 maart 2013

55

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Bezoekers gelijk behandelen).

Amendement 20 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Groen Rechts, SLU en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel tot vaststelling van de parkeerbelastingverordening 2013 (Jaargang 2013, nr. 32).

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van de vergadering. Dank voor uw geduld en betrokkenheid. Wel thuis.

Hierna sluit de **VOORZITTER**, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

## INHOUD:

|                                                             |        |
|-------------------------------------------------------------|--------|
| Opening van de vergadering                                  | Pag. 1 |
| In memoriam J.M. de Jong, oud raadslid CDA                  | Pag. 1 |
| Agenda vaststellen en inventarisatie                        | Pag. 2 |
| Notulen openbare vergaderingen 28 februari en 14 maart 2013 | Pag. 2 |
| Bekrachtiging/opheffing geheimhouding                       | Pag. 3 |
| Lijst van ingekomen stukken                                 | Pag. 3 |

## AAN DE ORDE:

|                                                                                                        |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. Krediet t.b.v. aanschaffing afstandbediening voor Rodebrug en David van Mollebrug (Jrg.'13, nr. 33) | Pag. 5  |
| 2. Vaststelling Visie Vechtoevers (Jrg.'13, nr. 34)                                                    | Pag. 5  |
| 3. Wijzigingen in de woonruimteverdeling in 2013 (Jrg.'13, nr. 28)                                     | Pag. 5  |
| 4. Nota Stallen en Parkeren (Jrg.'13, nr. 29)                                                          | Pag. 22 |
| 5. Vaststelling Parkeerplaatsenverordening 2013 (Jrg.'13, nr. 30)                                      | Pag. 22 |
| 6. Nieuwe procedure betaald parkeren (Jrg.'13, nr. 31)                                                 | Pag. 22 |
| 7. Vaststelling Parkeerbelastingverordening 1.7.2013 (Jrg.'13, nr. 32)                                 | Pag. 22 |