

Verslag openbare vergadering d.d. 23 en 24 oktober 2024 inzake de programmabegroting 2025 van de commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport

Middagvergadering deel 2 inzake Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Bosch en de wethouders mevrouw L. Voortman, de heer wethouder D. de Vries, mevrouw wethouder Oosters, mevrouw wethouder Streefland, en verder de leden mevrouw Hornsveld (GroenLinks), mevrouw V. Dada-Antonij (D66), mevrouw B. van der Wilt (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer T. Stam (PvdA), mevrouw Van Meerveld (Student & starter) mevrouw E. Kolenbrander (Student & Starter), mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw T. Westra-van Til (ChristenUnie), mevrouw M. Ramaker (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw N. Oul Fakir (BIJ1), mevrouw B. Nederhand (VOLT), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw S. Nolten (BIJ1), de heer Skori (DENK), de heer K. Semenzato (UtrechtNu), de heer S. Gaillard (StadsbelangUtrecht) en de commissiegriffier de heer B. Belhai en de commissiesecretaris.

Ochtendvergadering 24 oktober inzake Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Bosch en de wethouders mevrouw L. Voortman, de heer wethouder D. de Vries, mevrouw wethouder Oosters, mevrouw wethouder Streefland, en verder de leden de heer F. Dekkers (GroenLinks) (GroenLinks), mevrouw V. Dada-Antonij (D66), mevrouw B. van der Wilt (D66), mevrouw Assen (PvdA), de heer T. Stam (PvdA), de heer R. Snijder (Student & Starter), mevrouw A. Krul (Partij voor de Dieren), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw T. Westra-van Til (ChristenUnie), mevrouw M. Ramaker (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw N. Oul Fakir (BIJ1), mevrouw B. Nederhand (VOLT), mevrouw S. Nolten (BIJ1), de heer K. Semenzato (UtrechtNu), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht) en de commissiegriffier de heer J. Dorst en de commissiesecretaris.

Middagvergadering deel 2 23 oktober 2024 en ochtend vergadering 24 oktober 2024

30 Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport (JWCS)

Voorzitter: de heer D. Bosch.

Griffiers: Bahreddine Belhaj en de heer J. Dorst

Jeugd en Jeugdzorg, Diversiteit en inclusie, Publieksdienstverlening, Wmo en Welzijn, Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen, Asiel en Integratie, Erfgoed (excl. werven), Cultuur en Sport

Opening

40 De voorzitter de heer Bosch, heropent de vergadering om 16.35 uur en heet iedereen welkom. De voorstellen voor de begroting uit de commissie JWCS staan op de agenda. De bespreking zal plaatsvinden in twee termijnen. Er zullen geen technische vragen gesteld worden.

Mededelingen commissie
Geen.

Mededelingen college
Wethouder Voortman deelt mee piketdienst te hebben.

De commissie

50 **Mevrouw Ramaker** (VVD) is zwaar teleurgesteld over de manier waarop bezuinigd wordt op Cultuur. Zij vraagt waarom zo lang gewacht wordt met het kiezen voor bezuinigingen op Cultuur. Zij vindt dat organisaties die Utrecht op de kaart hebben gezet de waardering van de gemeente verdienen. In plaats van bewezen organisaties zoals het Nederlands filmfestival financieel te waarderen, steekt het collegegeld in de Nachtcultuur. Er zijn veel organisaties die bezwaar hebben gemaakt. Dat levert veel getouwtrek op. Haar fractie stelt voor de Utrechtse beeldcultuur een boost te geven door het filmfestival in 2025 te subsidiëren.

Haar fractie hecht waarde aan de gelijke behandeling van inwoners bij zorg en hulp.
60 Elke inwoner die hulp van de gemeente wil, klopt aan bij de Buurteams. Zij vraagt hoe het zit met de werkdruk van deze Buurteams. Zij legt de vraag voor of de werkdruk wellicht te hoog is. De Buurteams hebben aangegeven in 2023 niet of nauwelijks tijd hebben gehad om de feedback op te halen bij cliënten. Zij vraagt hoe het college regie houdt in wat de Buurteams doen wat van hen gevraagd wordt en dat het ook resultaten heeft.

Het werd gisteravond voor de VVD duidelijk dat het college wel weet 2 miljoen euro te moeten hebben als extra reserve voor de hervormingen in het sociaal domein, maar niet weet hoe dit te besteden. De aanpak komt bij de voorjaarsnota.

70 **Mevrouw Van der Wilt** (D66) vindt het goed dat de VVD het punt aandraagt van het Buurteam. Zij vraagt of mevrouw Ramaker gezien heeft dat in de schriftelijke vragen naar voren kwam dat niet per se doelen weer zijn gesteld op de cliënttevredenheid. Zij vraagt mevrouw Ramaker of zij het ermee eens is dat dit ook belangrijk is.

Mevrouw Ramaker (VVD) zet uiteen dat het haar opviel bij het opzoeken van het jaarverslag 2023 dat er slechts 99 mensen hebben geantwoord op de Ervaringswijzer. Zij vindt dat weinig wanneer de organisatie ruim 7000 cliënten heeft.

Mevrouw Van der Wilt (D66) is het daarmee helemaal eens. Zij vraagt het college of daar geen doelen opgesteld moet worden. Bijvoorbeeld dat minimaal 80% antwoordt. Zij hoort mevrouw Ramaker hiermee zeggen dat ook hierop een steviger opdracht te geven is.

80 **Mevrouw Ramaker** (VVD) vindt dat nogal stellig gezegd. Zij stelt daarom de vraag hoe het zit met de werkdruk bij de Buurteams. De caseload was wel verminderd met 1000 cliënten; de vraag van de VVD is wat het Buurteam moet doen en hoe de gemeente daarop stuurt. Zij stelt dit iets breder dan het doel bereiken en klantentevredenheid.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met verder in te gaan op de reserve in sociaal domein; waarom niet kijken naar is wat echt nodig is en dat als inzet te gebruiken richting de betrokken partijen. Zij vraagt waarom het college niet iets met een plan komt.

- 90 De VVD ziet graag maximale benutting van alle sportaccommodaties en velde in de stad; wat haar betreft mag een tandje extra door het college. Zij legt de vraag voor of Overvecht Noord wordt overgeslagen. Zij vraagt naar de stand van zaken. Netcongestie is een risico voor nieuwbouwprojecten voor Sportcomplexen. Zij vraagt of het college kan aangeven welke locaties beschikbaar zijn waar netcongestie niet speelt. De VVD las in de tweede bestuursrapportage dat het project Statenloosheid, verder is uitgesteld. Haar fractie vraagt zich af wat het doel van het project is met de wetswijziging van vorig jaar waarbij statenloosheid door de rechter moet worden vastgesteld. Zij krijgt hierop graag een reactie.
- 100 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) noemt het “toverwoord van de hervorming van de zorg”: groepsgericht, tenzij. Haar fractie kan daar achter staan. Zij vindt het fijn wanneer mensen hun ervaringen kunnen delen, elkaar kunnen steunen en samen oplossingen kunnen vinden voor problemen. In de vrouwenbeweging werden dit zelfhulpgroepen genoemd. Later kwam het woord ervaringsdeskundigen. Dat bleek van onschatbare waarde. Haar fractie blijft de gevolgen daarvan op de voet volgen; of individuele gevallen, mensen die niet in het formaat passen, wellicht buiten de boot vallen, maar op een andere manier wel de hulp krijgen die noodzakelijk is. Zij vraagt of de wethouder iets meer kan vertellen over hoe deze mensen in beeld te krijgen en hoe de ondersteuning aan hen vorm te gaan geven.
- 110 Sinds zij raadslid is roept zij dat marktwerking in de zorg een slechte zaak is. Momenteel slaan Private Equity en andere financiële graaimethoden hun klauwen uit naar de zorg. Zij vindt dat zeer kwalijk en dat gaat ten koste van de cliënten. Het recente voorbeeld met Comet heeft dat ook duidelijk gemaakt; het kan zomaar dat jouw tandarts in handen komt van een Deense rederij en over vier jaar weer verkocht wordt met heel veel winst aan een andere multinational. Hun doel is zeker niet het belang van het de cliënt en de patiënt. Zij legt de vraag voor hoe ver de macht reikt van het college om deze ontwikkelingen tegen te houden; en houdt het college dit ook tegen?
- 120 Gisteren werd bekend dat de Randstad weer een overname heeft gedaan; zij heeft voor 320 miljoen euro Zorgwerk overgenomen. Het steeds weer werken met zzp-ers in de zorg, vindt haar fractie ongewenst voor de mensen zelf en voor de zorginstellingen. Het kost veel meer geld en gaat ten koste van de stabiliteit. Zij legt de vraag voor hoe dit is tegen te gaan. Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op Cultuur. Zij merkt op dat de inspanningen om Amateurkunst te behouden beloond zijn. Haar fractie en duizenden mensen in de stad zijn daar blij mee. Het lijkt de wethouder geen goed plan om pijn te verzachten bij organisaties die zijn afgewezen in deze cultuurnota; de gemeente zou ze behulpzaam kunnen zijn bij het maken van een doorstart. Zij legt de vraag voor of het een idee is dat ze hun reserves of een positief resultaat aan het eind van de subsidie periode mogen behouden en gebruiken om te reorganiseren of een andere financiering te vinden.
- 130 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat over de zachte landing in het debat is gesproken in het kader van de Cultuurnota. Hij ziet in de begroting dat de middelen

vrijvallen; 200.000 euro uit de Cultuurnota valt vrij in de algemene middelen. Hij doet suggestie dat geld te gebruiken voor de zachte landing.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) verneemt bevestiging van **de heer Van Steeg** (CDA) dat hij de zachte landing bedoelt voor de partijen die afgewezen zijn

140 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) lijkt dat een goede vraag om door te geleiden naar de wethouder. Zij zou dat ook willen weten.

Zij vervolgt haar betoog in haar termijn met “het mantra” groepsgericht, tenzij - zij bedacht dat dit een prachtig mantra is in deze tijd van polarisatie waarbij zelfs de politiek eigenbelang lijkt uit te stralen. Zij zou graag het einde van het ik-tijdperk willen uitroepen. Zij legt de vraag voor of de kern van de maatschappij dat met behoud van de eigen identiteit het bestuur bij heel veel zaken zegt “Groepsgericht, tenzij”.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat helemaal mee met “van ik naar wij”. Zij vraagt vanwaar het idee komt van groepsgericht, tenzij. Wordt dat uit nood ingegeven of vanuit de overtuiging dat het altijd effectiever is.

150 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) denkt dat allebei van toepassing is in de zorg. Het is ook een bezuinigingsmaatregel. Zij zou het liefst ieder mens de nodige hulp geven. Mensen kunnen ook elkaar ondersteunen; dat lijkt haar een goed idee.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat ervan uit dat de leidend is aan welke zorg iemand behoefte aan en baat heeft bij, maar niet dat het standaard of of is.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) licht toe dat dit haar vraag is; hoe kijkt de raad aan tegen individuele gevallen die niet in het format passen. In die zin is zij het met mevrouw Assen het eens.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) gaat nader in op het groepsgericht, tenzij.

160 Organisaties in het veld geven zelf aan dat ze dit principe al hanteren; waar dit het beste middel is wordt getracht groepsgericht te werken, tenzij. Hij vraagt of GroenLinks het gevaar ziet dat de gemeente nu wel de bezuinigingen nu al vast in boekt en hoopt dat dit het groepsgericht werken ook oplevert. Was het wellicht beter geweest is het andersom te doen; eerst oefenen en kijken hoe ver de organisatie komt en dan dit inboeken.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt het goed dat de politiek ook aan lange termijndenken doet en daarvan een inschatting maakt.

170 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) benadrukt dat hij het niet alleen zegt. Het diverse avonden blijkt dat er zoveel scepsis is of er wel zoveel te halen is als het college nu denkt dat er te halen is; hierover leven zorgen: of het college niet al te veel besparingen inboekt aan de voorkant zonder echt het effect goed te kennen. Het gaat hem er om of de fractie van GroenLinks zijn zorgen deelt; dat hieraan een risico kleeft.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) refereert aan haar inbreng en verwijst naar haar eerste vraag: wat de zorg was.

180 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) gaat in op asiel. Op dit moment wachten maar liefst 18.000 asielzoekers en statushouders in Nederland op een burgerservicenummer, soms tot wel anderhalf jaar. Zonder dat nummer kunnen zij niet werken en dus ook niet deelnemen aan de samenleving. Zij vindt dit een enorme gemiste kans, zowel voor hen als voor de stad. Deze mensen willen actief bijdragen aan de

samenleving en aan hun nieuwe thuis, maar worden op deze wijze uitgesloten van werk en sociale participatie.

Tegelijkertijd beseft zij in een tijd te leven van grote personeelstekorten in tal van sectoren. De samenleving heeft alle krachten nodig op de arbeidsmarkt. Zij vindt het pijnlijk om te zien dat door bureaucratische vertragingen zoveel talent onbenut blijft. Zij vraagt wat nodig is om deze mensen sneller toegang te geven tot werk en sociale participatie en welke acties kan het bestuur nemen om het proces te versnellen?

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat de discussies rond het sociaal domein nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Zijn fractie wil dat de raad in positie blijft in de keuzes die worden gemaakt. Wat hem betreft wordt het eerst concreet uitgewerkt en dat een voorstel bij de raad wordt voorgelegd. Ook hij heeft in dat licht vragen bij de reserve van 2 miljoen euro; is die reserve nodig en waarvoor gaat het college dat geld gebruiken. Hij krijgt hierop graag een reactie.

Gesuggereerd werd dat het met betrekking tot de Amateurkunst geregeld als; zo ver is het nog niet. Hij vraagt naar de stand van zaken in de gesprekken hierover. Wat moet hier nog gebeuren.

Hij vindt het ontzettend belangrijk dat geïnvesteerd blijft worden in de sport; wat hem betreft ook in een zaal in Vleuten De Meern en ook in Maarschalkerweerd Noord. In dat laatste gebied gaat vrij goed als het gaat om de gesprekken tussen de gemeente en de verenigingen. Hij vraagt of het bestuur hier geld vrij moet maken om daarin te investeren. Hij doet suggestie daarbij de mythylbrug mee te nemen omdat anders daar 1 miljoen euro te verstoppert staat.

Voor Overvecht Noord is 1 miljoen vrijgemaakt bij de Voorjaarsnota; hij vraagt of daarvoor een oplossing komt en op welke termijn. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Hij maakte bij de Voorjaarsnota een punt van het vrijwilligerswerk en zeker van de financiering van het vrijwilligerswerk. Dat gebeurt vanuit de SPUK. Die SPUKS zullen volgens hem wegvallen. Hij vraagt wat dat betekent. Hij legt de vraag voor of dit structureel gemaakt moet worden; structureel meer investeren, zeker gezien de ambitie die de wethouder heeft om de stad van vrijwilligers te zijn. Hij zegt dit niet in het licht van de bezuinigingen maar breed een stad van vrijwilligers.

Eerder stelde hij vragen over de Domstad Plusbus en evenzo mevrouw Hessel. Hij vraagt naar de stand van zaken. De wethouder zei dat het buiten haar verantwoordelijkheid stond. Hij merkt ook dat het niet helemaal goed loopt en dat deze mensen, de vrijwilligers, niet terecht kunnen op een andere plek. Hij vraagt of de wethouder daar haar verantwoordelijkheid wil nemen.

De raad heeft een brief gekregen over religieus erfgoed. Hij vraagt of de brief met twee kantjes de update was waarover zo lang gesproken is. Hij maakt zich dan zorgen over de capaciteit bij Erfgoed en hoe het daar gaat. Hij vraagt of dat betekent dat er iets extra's gedaan moet worden. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) is het duidelijk dat er problemen zijn binnen de Jeugdzorg. De extra taken vanuit Den Haag, de hervormingsagenda, de afnemende financiële middelen baren haar zorgen. Dit heeft haar fractie al eerder aangekaart. Zij vroeg tijdens een technische sessie vroeg zij een ondergrens te bepalen; daarop werd positief gereageerd. Zij las met verbazing dat verdere bezuiniging op kwaliteit,

230 toegankelijkheid en beschikbaarheid mogelijk nodig zijn omdat de hervormings-agenda grotendeels is uitgevoerd. Op de vraag of er al ondergrenzen zijn bepaald, bleek dat dat gesprek moet plaatsvinden. D66 Utrecht vindt dat zorgwekkend. Zij krijgt graag de reflectie hierop; mogelijk zit de gemeente al op die ondergrens.

Zij vraagt de toezegging van de wethouder om zo snel mogelijk met alle betrokken partijen in gesprek te gaan om ondergrenzen vast te stellen, een plan op te stellen om die te waarborgen en de raad hierover dit jaar nog te informeren.

Op 9 april stelde zij met andere partijen de vraag of maatschappelijke kostenverhoging van de hervormingsvoorstellen niet op het onderwijs afgewenteld zouden worden; dat werd bevestigend beantwoord. In de voorbereiding op dit debat bleek dat geen eenduidig antwoord te geven was op de vraag of het speciaal onderwijs en
240 onderwijs onder financiële druk komen te staan. Zij vraagt of de wethouder kan verduidelijken of financiële druk hier een rol speelt en hoe de zorg van de onderwijsinstellingen worden aangepakt. Zij vraagt of de wethouder nog steeds achter het standpunt staat van 9 april dat maatschappelijke kosten niet op het onderwijs worden afgewenteld; zij ontvangt hierop graag een antwoord.

Tot slot vraagt zij de wethouder inzichtelijk te maken hoe de hervormingen uitwerken per organisatie in de jeugdzorg. Zij krijgt daarop graag een toezegging om de raad daarover per brief te informeren voor het eind van het jaar.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het goed dat mevrouw Dada Anthony de ondergrens in de jeugdzorg wil kennen. Ook hij wil dat graag weten voor het sociale
250 domein. Daar raakt de gemeente Utrecht onder de grenzen. Hij vraagt of hij D66 aan zijn zijde heeft dat op meerdere plekken in het sociaal domein de ondergrens moet worden vastgesteld.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) deelt deels de zorgen van de heer Dijkstra. Zij is het er helemaal mee eens dat gezien de financiële situatie het heel verstandig is om breed te kijken naar wat de ondergrenzen zijn en ervoor te zorgen dat de gemeente er niet doorheen zakt.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of D66 de ondergrens bedoelt in financiële zin; zij gaat ervan uit dat elk kind in de jeugdzorg geholpen moet worden.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) antwoordt dat verder bezuinigd moet worden op
260 kwaliteit, toegankelijkheid en beschikbaarheid. Zij vindt dat op zich al ondergrenzen. Hoe ver zal daarin zal afbreuk gedaan gaan worden.

Zij antwoordt bevestigend op de vraag of de ondergrens financieel bedoeld is. Daarmee is het bestuur bezig in het sociaal domein. Zij wil vooral weten wat dit concreet gaat betekenen en waar wil het bestuur niet doorheen zakken. Zij wil die informatie graag krijgen van de wethouder.

Mevrouw Ramaker (VVD) hoort D66 heel veel vragen stellen aan het college. Het is nu 23 oktober. Zij vraagt of D66 ook van mening is dat het financieringstelsel mistig is bij jeugd en jongeren - raadsleden moeten hun best doen om dat stelsel te ontdekken.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) merkt op enige tijd geleden te zijn begonnen met het stellen van vragen. Zij wil graag inzichtelijk maken waarover nu gesproken wordt. Zij wil kunnen besturen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) gaat in op beschermd wonen. Sprake is van een decentralisatie. Daarop loopt de gemeente Utrecht risico's, vooral omdat het college in de financiële verdeelsleutel vorig jaar de aanname deed dat door nieuwe afspraken de druk op de woonopgave kan dalen. Om het college een stevige opdracht mee te geven, diende haar fractie in 2023 het amendement in Maak werk van Bindende Woonafspraken in. Inmiddels is het bestuur anderhalf jaar verder en is haar fractie

280 benieuwd of de wethouder kan reflecteren op de aanname dat er meer te leunen is op de regio en op de Woonopgave. Zij vraagt of het realistisch is. Of is bijsturen voor een gezonde financiële situatie voor Utrecht mogelijk al tussentijds nodig, volgens de wethouder.

Zij las dat de aanbesteding voor het regiovervoer sinds 1 juli is verlengd met vier jaar. Het verbaast haar fractie dat de raad niet is geïnformeerd over de inhoud van de nieuwe afspraken en dan vooral de bijgestelde kaders, de prestatieafspraken en afspraken over hoe de cliënttevredenheid te monitoren. Zij vraagt of de wethouder na alle debatten over de aanbesteding in het sociaal domein met D66 eens dat het ook voor deze opdracht belangrijk is om dit te weten. Kan de wethouder toezeggen de

290 raad hierover alsnog te informeren zodat de raad zijn controlerende taak goed kunnen invullen.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de regiotaxi ook in het verhaal valt van meer sturen in het Sociaal Domein, waarover D66 en VVD met andere partijen een amendement hebben ingediend.

Mevrouw Van der Wilt (D66) had dit amendement niet genomen. Volgens haar valt het regiovervoer niet letterlijk onder die opdracht; zij zou in de geest van het amendement dat het hier gaat om een grote aanbesteding in het sociaal domein, dus ook hier waardevol om goed op te sturen.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat het om vier jaar gaat; zij vraagt naar het budget. Bij het amendement ging het om 70 miljoen over 10 jaar. Over welke bandbreedte wordt nu gesproken?

300

Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft dat nu niet voor ogen. Zij zal dat nagaan en mogelijk kan de wethouder hierover iets zeggen.

Zij vervolgt haar bijdrage met in te gaan op Sport; D66 staat pal achter de Utrechtse sport, ook in tijden van bezuinigingen. Namens haar collega mevrouw Stylianou stipt zij daarover drie punten aan:

Sportevenementen gesponsord door bedrijven zoals Red Bull krijgen geen subsidie zo vernam zij op vragen. In tijden van bezuiniging vindt D66 geen sportevenementen erger dan ongezonde sponsoring. Zij vraagt of de wethouder bereid is het convenant Gezonde Sportevenementen los te laten als een evenement anders niet kan

310 doorgaan door een tekort.

Ten tweede krijgen sportclubs vaak nee te horen op eenvoudig verzoeken, zoals functiewijziging van Jeu de Boule naar een Pannaveldje of het gebruik van clubhuizen voor fysiotherapie. Zij vraagt waar het denken in mogelijkheden is; haar fractie ziet graag de gemeentebrede stelregel *Meer Sport Tof! Wat kan wel*. Zij vraagt of de wethouder zich daarvoor wil inzetten.

Haar fractie wil graag dat de gemeente uitroept en communiceert dat BootCamps in de openbare ruimte overal toegestaan zijn, mits die veilig zijn. Zij krijgt nu veel signalen dat instructeurs soms worden weggestuurd door omwonenden, terwijl

320 sporten heel erg belangrijk is. Zij roept ertoe op de buitensporters te steunen. Zij vraagt of de wethouder dat kan toezeggen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) gaat in op Cultuur en op Opvang. Zij vindt het belangrijk dat de stad investeert in cultuur om ervoor te zorgen dat er ademruimte is in deze sector om ook zonder commercieel oogmerk te kunnen bestaan. Kunst en cultuur zijn geen winstproducten. Dat hoeft ook niet volgens haar fractie. De toegankelijkheid van de sector komt anders in het gedrang.

330 In de Tegenbegroting van haar partij, koos haar partij ervoor om geld vrij te maken voor de toegankelijkheid van kunst en cultuur voor alle Utrechters. Zo kies haar fractie ervoor om de bezuinigingen op amateurkunsteducatie structureel terug te draaien naar 300.000 euro. Amateurkunst en de mogelijkheid om zich in de cultuur te bekwamen, vindt zij een essentiële immateriële waarde die het leven verrijkt. Het ondersteunt persoonlijke ontwikkeling, zorgt voor verbondenheid en het zorgt voor heel erg veel plezier voor heel veel mensen in de stad. Maar Amateurkunst staat onder druk in Utrecht. Er is heel erg veel onrust. Er komt Muziek- en Theaterles op het Domplein; gelukkig zijn daar muziekinstrumenten gered. Het college bezuinigt op de basissubsidie Amateurkunst; voor die subsidie is er nog steeds een financieel gat van 2026 – 2029; haar fractie stelt voor dat gat te dichten. Zo blijft Amateurkunst in Utrecht overeind.

340 **De heer Van Steeg** (CDA) lijkt dat een goed voorstel. Hij heeft de Tegenbegroting gezien; van de dekking wordt hij verdrietig. Sprekend over de Amateurkunst, vraagt hij naar de goede dekking voor de 300.000 euro.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vindt de dekking van haar partij hele mooie voorstellen. Anders zouden ze niet zou zijn opgeschreven. Daarover is een uitgebreid debat gevoerd, gisteren en eerder vandaag. Voor de Amateurkunst specifiek ziet haar fractie de dekking bij het Ondernemersfonds.

350 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of de partij voor de dieren erkent dat de Amateurkunst en de toegankelijkheid daarvan, zeker niet alleen in meer of minder geld laat vangen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) erkent dat. Het draait niet alleen maar om geld. Maar wanneer meer geïnvesteerd wordt in Amateurkunst, gaat dat de toegankelijkheid helpen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe dat blijkt uit de beschikbaarheid van de middelen nu; zij concludeerde uit de wisselende beschikbaarheid van middelen dat steeds opnieuw gesproken wordt over de toegankelijkheid. Dan zit de toegankelijkheid haars inziens niet in geld.

360 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) vindt dit een verdraaiing; wat haar betreft klopt dit niet. Er komen geen bergen met geld op de Amateurkunst; er zit een gat in de subsidie waardoor muziek en theater-Les meer gaan kosten voor studenten.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat al jaren gesproken wordt over dat kinderen uit bepaalde wijken veel minder aan cultuur doen. Zij concludeert daaruit dat dat met geld niet is op te lossen. Allerlei dingen worden geprobeerd om die kinderen beter te bereiken. Zij nodigt de Partij voor de Dieren uit verder te kijken dan alleen het geld om dat soort zaken aan te pakken.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) wil ook verder kijken dan alleen het geld. Bovendien deed haar partij integer begroting andere voorstellen. Zij erkent dat de verdeling in de wijken niet gelijk is. Zij erkent ook dat alle kinderen in alle wijken in aanraking met kunst en cultuur moeten komen. Daarvoor heeft haar fractie in haar Tegenbegroting ook andere voorstellen gedaan.

Mevrouw Ramaker (VVD) is ook warm voorstander van kunst en cultuur voor iedereen, toegankelijk en bereikbaar. Zij merkt op dat de Partij voor de Dieren huiverig is voor kunst en cultuur met een landelijke uitstraling of veel bezoekers verwachten.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of dit over de cultuurnota gaat.

Mevrouw Ramaker (VVD) noemt het festival Tweekt, muziekfestival Oude Muziek - er is een kweekvijver nodig voor talent ontwikkeling, et cetera. Zij ervaart de Partij voor de Dieren niet altijd als medestander voor de topcultuur - het landelijke internationale. Zij vindt de steun voor de topcultuur ook belangrijk. Zij vraagt hoe de Partij voor de Dieren dit nu ziet.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bevestigt meer te kijken naar lokale kunst- en culturele uitingen en niet per se naar alleen top cultuur. Daarom gaat zij nu ook in op de kunsteducatie. Zij wil dat Kunst en Cultuur voor de Utrechtse inwoners bereikbaar is.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de Partij voor de Dieren te verleiden is in de wisselwerking. Met een goede docent raken [studenten] bevlogen; zij bepleit de wisselwerking tussen de topcultuur, midden en de basis.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Haar partij erkent ook dat de culturele sector een wisselwerking is, tussen verschillende instanties, scholen. En wanneer een docent een keer een voorstelling wil geven moet dat ook kunnen.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) is verbaasd over dit pleidooi voor de Amateurkunst omdat haar fractie bij de raadsvergadering over de voorjaarsnota drie voorstellen heeft ingediend om de subsidie te redden voor de Amateurkunst. Zij meent zich te herinneren dat de Partij voor de Dieren op twee van de drie voorstellen heeft tegengestemd. Zij vraagt daarop een toelichting.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) had zelf een voorstel ingediend om dit te dekken vanuit de NRU. Dat heeft het niet gehaald. Haar fractie heeft ook voor gestemd voor het voorstel van GroenLinks om te dekken vanuit de Bussluis. Nu heeft tot haar geluk een voorstel uitgehaald om de Amateurkunst subsidies vanaf 2029 te dekken vanuit de Grote Drie- subsidies. De afweging vanuit haar fractie was daarbij niet per se geld te willen voor cultuur door geld binnen cultuur te halen; haar fractie vond dat een vreemde wisselwerking. Al is haar fractie blij dat dit voorstel het betreft gehaald met daarbij de kantnoot dat haar fractie nog moet zien hoe dit gaat uitwerken vanaf 2029. Daarover is haar fractie nog sceptisch.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) vindt het fijn dat Partij voor de Dieren hiermee blij is. Dat is dan ondanks de partij van mevrouw De Vries en niet dankzij.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bevestigt niet voor dat voorstelt te hebben gestemd.

Zij vervolgt met haar inbreng in haar termijn. Zij merkt op veel geld vrij te maken voor de Amateurkunst in haar Tegenbegroting.

Haar fractie kiest ervoor om projectsubsidies cultuur een extra duwtje in de rug te geven; want met deze subsidies kunnen particulieren, stichtingen, verenigingen en bedrijven culturele projecten realiseren in de hele stad. Op die manier kunnen Utrechters door de hele gemeente heen in aanraking worden gebracht met kunst en cultuur. Zij vraagt de wethouder of zij het eens is met haar fractie dat het geld beter te investeren is in deze projectsubsidies Cultuur waar ook gemeentelijke subsidie-regels aan vastzitten en waarvan er de garantie is dat ze ten goede komen aan Cultuur in plaats van dat het geld uitgegeven wordt aan het Ondernemersfonds. Ze krijgt hierop graag een reactie.

Mevrouw Van der Wilt (D66) sluit zich aan bij het punt dat mevrouw Assen zojuist maakte over dat geld niet altijd oplossing is zij vraagt of mevrouw de Vries ook zegt dat het wel ten koste mag gaan van geld dat eigenlijk bedoeld was voor de Utrechtse ondernemers om er ook voor te zorgen dat ondernemers in aanraking komen met Cultuur.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bevestigt dat er geld zit in het Ondernemersfonds dat ook naar culturele projecten gaat; dat is een heel erg klein deel en via deze projectsubsidies Cultuur kunnen ook ondernemers aanspraak maken op de gelden.

Mevrouw Van der Wilt (D66) bedoelde dat niet zo. Zij vraagt mevrouw de Vries waarom zij het geoorloofd vindt, als geld niet per se de oplossing is, om wel meer geld weg te halen bij ondernemers die de stad ook draaiende houden; dat fonds is bedoeld voor en door ondernemers.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) haalt dat geld niet weg bij ondernemers die ook culturele projecten willen organiseren. Dat is ook mogelijk via deze projectsubsidies cultuur. Daarop kunnen ondernemers ook aanspraak maken.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat de overheid dan wel heel erg stuurt in een fonds dat voor en door de ondernemers zou gaan.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) is het duidelijk dat D66 en de Partij voor de Dieren op dit punt niet dichterbij komen.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op de klimaatcrisis. Ook in Nederland veranderen de weersomstandigheden. Steeds meer mensen worden dakloos en dat baart haar fractie heel veel zorgen, net als de extremere weersomstandigheden waarin mensen gedwongen worden op straat te slapen als er voldoende opvangplekken zijn. De druk op de opvang neemt toe en dat vraagt om extra middelen. Geen dak boven je hoofd hebben is voor niemand gezond, niet als het buiten heel erg koud is maar ook niet als het veel te heet is. Door klimaatveranderingen zullen de zomers heter worden. Al eerder pleitte haar fractie voor een warm weerregeling of een hittestress-opvang om mensen in deze omstandigheden ook te kunnen opvangen. In de Tegenbegroting van haar fractie maakt haar partij daarvoor middelen vrij.

Haar fractie zet zich al jaren in voor de meest kwetsbaren in de samenleving. Wat haar betreft moet de gemeente zich inzetten om onmenselijke situaties te voorkomen. Ieder mens heeft recht op opvang en om te kunnen voorzien in basisbehoeften. De bed bad brood regeling zorgt daarvoor. De landelijke ontwikkelingen bieden weinig hoop. Utrecht moet zich verzetten tegen de landelijke xenofobie, stigmatisering en kille retoriek. Haar partij heeft in zijn Tegenbegroting structureel 1 miljoen

euro uitgetrokken voor de LVV zo dat de LVV niet alleen incidenteel voor 2025, maar ook structureel is voort te zetten. Dat biedt meer rust en zekerheid.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat de Partij voor de Dieren de LVV gebruikt als een soort politiek statement richting Den Haag. Hij legt de vraag voor of dat de meest verstandige weg is om te bewandelen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) begrijpt deze opmerking niet van de heer Van Steeg.

De heer Van Steeg (CDA) bedoelt door nu te kiezen voor een structurele financiering van de LVV; wanneer het Rijk het niet betaalt, betaalt de gemeente het wel. Terwijl het Rijk voor een belangrijk deel verantwoordelijk moet zijn; juist in de LVV zit het overleg met het Rijk. Wanneer het goede overleg niet plaatsvindt met het Rijk, komt er niets van terecht volgens hem. Hij plaatst zijn opmerking in het licht van de ontwikkelingen in [politiek] Den Haag.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) is er zeker van mening van dat de gemeente Utrecht dit gat moet gaan oplossen; het Rijk voert zijn taken niet uit. Zij bevestigt richting de heer Van Steeg dat het de verantwoordelijkheid is van de landelijke overheid. Dan moet [een andere overheid] er maar voor zorgen dat deze mensen niet op straat komen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het antwoord kiezen is om een voorlopige oplossing te bedenken; die LVV zou ook nog op een andere manier in te vullen zijn. Hij benadrukt dat de samenwerking met het Rijk noodzakelijk is. De gemeente heeft daarin ook een verantwoordelijkheid. Door nu al te zeggen dat de gemeente het Rijk er niet voor nodig heeft, is zijn verwachting dat dit dan in de toekomst ook niet meer betaald wordt door het Rijk. Hij herhaalt zijn vraag of dit de meest verstandige weg is.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vindt dit wel de meest verstandige keuze; ze zegt daarbij niet dat de gesprekken met het Rijk niet voortgezet kan worden, dat de gemeente, de wethouders ook niet meer het signaal naar het Rijk moeten blijven afgeven. Deze 1 miljoen die haar partij voorstelt om voor de LVV opzij te zetten gaat ook zorgen voor een verandering in deze voorzieningen. Dit dekt ook niet de gehele LVV, tot haar spijt.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met op te merken dat het uittrekken van 1 miljoen voor de LVV meer rust en zekerheid biedt. Zo is te voorkomen dat mensen in mensonterende omstandigheden terechtkomen, en kiest haar fractie voor mededogen in plaats van vreemdelingenhaat. Zij vraagt of de wethouder het met haar fractie eens is dat de bescherming van basale mensenrechten door middel van de LVV belangrijker is dan het geld bij het Ondernemersfonds te houden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) brengt voor het voetlicht dat tijdens deze vergadering elders in Utrecht vergaderd wordt over de 1 miljoen bezuiniging die wel al van toepassing is en 2025 voor de LVV-voorziening; daarin voorziet het plan van de Partij voor de Dieren niet. Na 2025 wordt het gat ook groter. Hij vraagt of de Partij voor de Dieren de bezuiniging van 1 miljoen voor volgend jaar accepteert en daarna nog wel een groter bedrag.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) probeert heer Dijkstra is hierin te volgen. Voor 2025 is met de Voorjaarsnota ervoor gezorgd dat het gat [in het LVVbudget] verkleind wordt. Uiteraard is haar fractie ook niet blij met minder middelen voor de LVV. Haar fractie wil nu de LVV voortzetten op structurele basis op een bredere manier dan op basis van de prognose van wat te verwachten is van het Rijk.

Mevrouw Assen (PvdA) gaat in op jeugd en asiel.

Het bestuur zal er wat haar fractie betreft alles aan moeten doen om met de bezuinigingen in de jeugdhulp de Utrechtse doelstellingen waar te maken. Daarover

510

zullen raad en college dieper in gesprek gaan bij de beleidsnota jeugd. Zij merkt op dat de impuls gelden aflopen van de Stichting PPI voor specifieke jongeren projecten. De PPI helpt jongeren met mentale problemen, vooral rondom school. Zij vraagt of er een goed beeld is van het gat dat daarmee ontstaat. Haar fractie hoorde dat er nu al een aanmeldtstop is voor hulp en dat de wachtlijsten groeien. Om hoeveel jongere gaat het. Als deze zorg wegvalt moet het gemeentebestuur alles op alles zetten om deze jongeren persoonlijk warm te begeleiden naar andere hulp. Hulp zoeken kent veel drempels, zeker voor jongeren. Jongeren die deze hulp al kregen of er op wachten bij PPI mag het stadsbestuur niet uit beeld laten raken. Daarom vraagt zij een toezegging.

520

Zij gaat in op de speeltuin De Kameleon; het bewijs dat politiek en verandering vaak een kwestie zijn van lange adem. Voor de kerst moeten nu een ontwerp naar de buurt gaan; zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij ervoor zorgt dat de reacties van een afspiegeling van de buurt worden meegenomen, dat vraagt soms iets anders dan de standaard wijkbrief. Anders houdt haar fractie zorgen over of deze nieuwe plek echt van de buurt gaat worden. Daarbij merkt zij op heel blij te zijn over dat dit gerealiseerd zal worden.

In het kader van asiel weet zij niet waar ze moet beginnen na het lezen van het pakket dat zojuist is uitgelekt. Zij heeft grote waardering voor iedereen in Utrecht die bijdraagt aan menswaardige opvang en activering van asielzoekers en die de nieuwe opvanglocatie aan de Vlampijpstraat mogelijk gaan maken.

530

In specifieke zin vraagt zij een toezegging rondom de LVV in het eerste kwartaal inzicht te zullen krijgen ruim voor de Voorjaarsnota op wat nodig is om de LVV in de toekomst zeker te stellen.

De heer Stam (PvdA) is nog steeds bezorgd over de bezuinigingen in het sociaal domein en over de aangekondigde hervormingsbezuinigingen. Hij richt zich in dit debat op het financiële en stelt in het vooruitzicht uitgebreid in te gaan op deze materie in het debat dat is aangekondigd.

Zijn fractie is positief over de transitie budget. De kosten gaan voor de baat uit. Zijn fractie is kritisch op het voorstel om flexibel met budgetten te schuiven tussen programma's. Hij ziet er voor de noodzaak niet. De bezuinigingen missen nog steeds de maatschappelijke kosten-batenanalyses. Wat zal bespaard worden aan kosten maar wat zal oppoppen als maatschappelijke kosten wanneer bezuinigd zou worden? Dat overzicht ontbreekt nog steeds, terwijl zijn fractie hier vaker naar heeft gevraagd; gaat het college alsnog in de monitoring doen of later.

540

Enkele jaren geleden is na een motie van zijn partij een alliantie opgericht voor het tegengaan van financiële oudermishandeling. Inmiddels is daarvan niets meer over. En dat terwijl de noodzaak onverminderd hoog is. Hij vraagt of de gemeente deze alliantie nieuw leven inblazen.

550

Vorige week stelde zijn fractie vragen over EU arbeidsmigranten. Daaruit bleek dat er geen sprake is van een gecoördineerde aanpak op huisvesting, zorg en werk, en dat

terwijl dit wel is opgenomen in het coalitieakkoord. Hij vraagt of het college kan toezeggen dat daarvan nu wel werk gemaakt wordt.

Bij de dakloze opvang gaat het vaak over het jargon *recht hebbend* en *niet recht hebbend*; de PvdA vindt dat erg stigmatiserend en discriminerend. Sommigen rechten worden niet eens erkend. Hij vraagt de wethouder of met die terminologie gestopt kan worden in de beleidsstukken. Kan het college op zoek gaan naar andere niet discriminerende termen.

- 560 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) is trots en blij dat het Plan Einstein behouden blijft. Dankzij de motie van haar fractie is het ook gelukt om Plan Einstein via de Europese commissie verder in Europa uit te rollen. Er komt nu een plan Einstein in vijf verschillende Europese steden. Zoals Warschau [in Polen], en Coimbra in Portugal en ook nog eens extra erbij in Amsterdam. Zij vindt het een geweldige prestatie die pas bij Utrecht als mensenrechtenstad. Zij bedankt het college voor zijn inzet hierop. Dit is een enorme stap om bewoners en AZC-bewoners te verbinden, hier en in Europa.
- Zij stelt voor dit gevoel vast te houden en daarmee naar de begroting te kijken; ze legt de vraag voor hoe ervoor te gaan zorgen dat Utrecht voor kwetsbare mensen
- 570 een toegankelijke en veilige plek blijft. Ten eerste heeft de gemeente te maken met een opvangcrisis waarbij ook nog eens de LVV versoberd wordt; die versobering leidt hoogstwaarschijnlijk tot minder bedden en tot minder juridische begeleiding. Zij geeft daarvan een voorbeeld waarin een vrouw uit Uganda uiteindelijk met haar vriendin kon gaan samenwonen in Utrecht. Haar fractie werkt momenteel aan een voorstel om de LVV volledig te financieren. De inspiratie daarvoor haalt zij uit Rotterdam waar de fracties van VOLT en GroenLinks een initiatiefvoorstel hebben geschreven over het behoud met daarin zelfs een verbetering van de LVV. Zij hoopt GroenLinks in Utrecht aan haar zijde te vinden.
- Binnen de hervormingen in het sociaal domein gaat het om een enorm bedrag en
- 580 een hele grote impact op de bewoners waarvan het haar fractie nog niet duidelijk is wat het concrete doel is en de gewenste resultaten. Hoe worden de beoogde hervormingen bij de zorgpartners aangestuurd? Op welke manier worden de bereikte resultaten gemonitord. Hoe wordt de raad tijdig geïnformeerd? Zij vraagt of de wethouder de zorgen deelt van VOLT dat dit eerst inzichtelijk gemaakt moet worden voordat de gemeente Utrecht op voorhand akkoord gaat. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- Ten derde verscheen onlangs een artikel in de [VNG-magazine] waarin wordt gesteld dat gemeenten in een onmogelijke positie zitten om het integraal zorgakkoord uit te voeren. Haar fractie vroeg daarvoor ook aandacht bij de Voorjaarsnota. Zij heeft
- 590 hierover ook schriftelijke vragen gesteld. VOLT wil weten welk geld voor welke doelen worden ingezet voor het IZA. Zij wil daarover transparantie in de Utrechtse begroting. Hoe kijkt het college hier naar?
- Ten vierde vraagt zij het college het effect van het sociaal beleid toetsen aan de hand van evaluaties en enquêtes; die enquêtes worden niet goed ingevuld en niet specifiek uitgevraagd naar mensen met een beperking. Daardoor kan er een vertekend beeld ontstaan. Zo is VOLT benieuwd hoe mensen met een beperking de toegankelijkheid van buurthuizen en sportvoorzieningen ervaren. Het rekenkamerrapport over toegankelijkheid van stembureaus gaf haar fractie redenen

600 tot zorg. Zij vraagt of het college dit herkent; wat wil de wethouder doen om dit te verbeteren.

Zij gaat in op jeugd en in specifieke zin de beleidsnota; een gezonde jeugd is een gezonde toekomst. Zij gaat na hoe het college dit de inzet op preventie. Haar fractie vindt dit college een popup-bestuur wanneer het college allerlei nota's aan de raad voorlegt voordat de [desbetreffende] visie wordt vastgesteld. Een visie hoort richtinggevend te zijn in plaats van achteraf een "satéprikker" door losse nota's. Het college houdt zich hiermee niet aan de afspraken met betrekking tot sturen en verantwoorden. Het zou veel krachtiger en duidelijker zijn geweest wanneer de raad had ingestemd met een visie voordat deze begrotingsbespreking plaatsvond. Om een nog duidelijker richting aan te geven. Zij verneemt graag hoe de wethouder

610 Jeugd hierover denkt.

Zij begon haar inbreng met de vraag hoe ervoor te gaan zorgen dat Utrecht voor kwetsbare mensen een toegankelijke en veilige plek blijft. Er is nog werk aan de winkel. Dat kan door in deze programmabegroting te sturen op beleid, uitvoering, resultaat en evaluatie. Haar fractie hoopt andere partijen hiervoor ook aan haar zijde te krijgen.

Mevrouw Kolenbrander (Student & Starter) hecht veel waarde aan de Nachtcultuur van Utrecht. Die Nachtcultuur verbindt mensen, stimuleert creativiteit en het houdt de stad levendig. Haar fractie is blij dat de subsidie hiervoor behouden blijft en kan niet wachten op een nog bruisender nachtleven. Dat neemt niet weg dat de cultuursector voor grote uitdagingen staat.

620 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe Student & Starter aankijkt tegen de recente ontwikkelingen rondom Kabul a Go Go in het licht van de vraag naar Nachtcultuur.

Mevrouw Kolenbrander (Student & Starter) betreurt die ontwikkelingen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het mogelijk indicatief is voor de vraag naar Nachtcultuur; dat die vraag wellicht minder leeft dan uit de enquête is gebleken.

630 **Mevrouw Kolenbrander** (Student & Starter) vindt dit een incident niet een dergelijke indicatie. Er ligt veel meer factoren onder.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) begrijpt hieruit dat Student & Starter het in dit opzicht oneens is met de oprichter van Kabul a Go Go die heeft gezegd dat er in Utrecht minder vraag is dan in bijvoorbeeld Amsterdam.

Mevrouw Kolenbrander (Student & Starter) kijkt om zich heen en ziet dat niet. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

640 De cultuur sector staat voor grote uitdagingen, zoals de verhoging van de btw-tarieven op Cultuur, en de leges verhoging voor evenementen en stijgende kosten voor organisatoren. Dat maakt cultuur minder toegankelijk voor het publiek en het evenementaanbod in Utrecht dreigt achteruit te gaan. Cultuur is niet voor een klein groepje. Wat haar betreft moet cultuur beschikbaar zijn voor iedereen. Daarom vraagt zij de wethouder in gesprek te blijven met cultuur en onderwijsinstellingen en met jonge makers en de raad te informeren over de aanhoudende en toekomstige uitdagingen en over de geluiden binnen de cultuursector.

Mevrouw van Meerveld (Student & Starter) merkt op dat geluk onder druk staat. Dat is niet alleen te merken in Utrecht, ook de wethouder heeft deze opmerking gemaakt in het afgelopen jaar. De gemeente staat voor een uitdaging van hervorming in het sociaal domein. Dat geeft zorgen. Jongeren geven in gesprekken met haar fractie aan dat zij bang zijn niet meer als een mens gezien te worden maar als cijfer en als

650 een bezuinigingsmaatregel. Een jongere vroeg zelfs of er wel met hen gepraat wordt. Zij vraagt de wethouder hoe jongeren betrokken zijn bij de hervormingen en hoe hun stem wordt meegenomen. Wanneer dit nog niet is gebeurd vraagt zij wanneer de wethouder de jongeren wel gaat betrekken; zij vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat dit een vast onderdeel wordt van het beleid.

Een andere grote zorg van jongeren is dat de bezuinigingen de kwaliteit, toegankelijkheid en de beschikbaarheid van zorg onder druk zet. Dit vooral voor jongeren met complexe hulpvragen. Haar fractie vraagt namens deze jongeren de wethouder wat er gebeurt als de huidige aanpak niet voldoet aan de wettelijke zorgplicht en kwaliteitsverlies optreedt. Hoe wordt de kwaliteit gewaarborgd? Hoe

660 zorgt de wethouder ervoor dat de kwetsbare jongeren toegang hebben tot de benodigde zorg.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) is ook van mening dat jongeren al het goede hulp verdienen. Zij vraagt hoe Student & Starter aankijkt tegen meer groepsgericht gaan werken.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) is voorstander van maatwerk. De jongeren die haar fractie heeft gesproken, gaven aan dat zij groepsgericht geschikt vinden, wanneer groepsgericht passend is voor hun zorgvraag.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met in te gaan op de integratie van asielzoekers, waaraan in Utrecht vanaf dag één gewerkt wordt. Mevrouw

670 Kolenbrander stelt dat dat werkt. Dat neemt niet weg dat haar fractie zich zorgen maakt. Landelijk wordt gewerkt aan een afschaffing van de LVV. Ondanks deze landelijke keuzes, neemt Utrecht tot haar geluk wel verantwoordelijkheid met [inspanningen om de] LVV voort te zetten. De capaciteit van de gemeente Utrecht bereikt een grens.

Mevrouw Nederhand (VOLT) bevestigt de juistheid dat Utrecht voor een deel zijn verantwoordelijkheid neemt, maar niet zo volledig als [zij zich zou wensen]. Zij vraagt of zij Student & Starter aan haar zijde krijgt voor haar voorstel om de LVV volledig te financieren.

680 **Mevrouw Van Meerveld** (Student & Starter) licht toe dat haar fractie in ieder geval vindt dat er keuzes gemaakt moeten worden in dat wel en niet kan. Op dit moment wordt in ieder geval een mogelijkheid geboden om de LVV enigszins door te zetten zodat deze mensen niet volledig in hun eentje komen te staan.

Mevrouw Nederhand (VOLT) merkt op dat de LVV wel versoberd is. De versobering houdt waarschijnlijk in dat er minder bedden komen. Minder bedden houdt ook in dat er minder juridische hulp gegeven zal worden. Zij vraagt hoe Student & Starter dit ziet. Zij wil graag weten of Student & Starter [geporteerd is] van het voorstel van VOLT.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) vindt dat de consequenties van de bezuiniging gemonitoord moeten worden en of dit ook echt tot deze gevolgen leidt.

690 Daarom is haar fractie nog steeds blij met de keuze dat de LVV enigszins door kan gaan.

Mevrouw Nederhand (VOLT) doet de suggestie hierop preventief te handelen. Zij heeft met de organisaties gesproken en waarschijnlijk komen er minder bedden. Zij vraagt hoe Student & Starter dat ziet.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) staat op dit moment nog steeds achter haar zojuist gegeven antwoord; de gevolgen moeten gemonitord worden. Zij herhaalt haar eerder gegeven antwoorden.

700 **Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) merkt op dat de LVV maar een deel van de mensen helpt die ongedocumenteerd zijn in Utrecht. Een groot deel wordt niet geholpen. Die staan alleen. Op welke manier bekommert Student & Starter zich over de groep die niet wordt geholpen door de LVV.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) vraagt nadere informatie over de groep die niet geholpen wordt.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) licht toe dat dat gaat over mensen die geen recht hebben op een verblijfsvergunning na een asielpcedure, mensen die niet kunnen terugkeren naar hun thuisland - er kunnen allerlei redenen zijn waardoor mensen niet binnen de LVV vallen. Het gaat haar om de rest van ongedocumenteerden.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) betreurt deze situatie. Haar fractie kijkt graag mee naar de mogelijke oplossingen.

710 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) merkt op dat monitoren ook geld kost; zij legt de vraag voor of het wellicht beter is het geld dat daarvoor nodig is te investeren in de LVV.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) antwoordt bevestigend. Haar fractie staat nog steeds achter monitoring op de keuzes die op dit moment worden gemaakt.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt wat monitoring precies voor zin heeft wanneer iedereen de gevolgen bijna kan ruiken.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) brengt in dat het plan nog niet wordt ingezet; haar fractie kijkt graag mee [met haar collega commissieleden] naar mogelijke oplossingen als het ook echt fout gaat. .

720 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) kan voorspellen dat het mis gaat. Zij kijkt er naar uit dat Student & Starter meekijkt met de voorstellen.

Mevrouw Van Meerveld (Student & Starter) voegt toe dat haar fractie niet wil dat er iemand op straat slaapt. Voor haar staat dat voorop.

De capaciteit van de gemeente Utrecht bereik de grens. Het bestuur doet zijn best om het landelijke beleid te compenseren. Ontoereikende middelen dwingen het bestuur tot keuzes vooral ook omdat de dakloosheid onder migranten ook toeneemt. Daarom stelt Student & Starter de volgende vragen over de koudweerregeling aan de wethouder:

730 Als de capaciteit deze winter niet toereikend is, hoe wordt dan bepaald wie binnen mag slapen. Wordt dat wie eerst komt wie eerst maalt? Krijgen de meest kwetsbaren voorrang? Hoe zit het met kinderen. Is er een mogelijkheid tot roulatie zo dat zoveel mogelijk mensen geholpen kunnen worden?

De heer Skori (DENK) bekritiseert het beleid van het kabinet. Van de illusie dat de PVV milder zou zijn geworden, is vrij weinig meer over. De tweets en uitspraken van de PVV zijn daarvan het levende bewijs.

Veel Utrechters maken zich zorgen over hun veiligheid en in hoeverre zij nog welkom zijn in hun eigen land, in hun eigen stad.

740 Veel van deze inwoners kijken naar de gemeente en zij zien tot hun grote teleurstelling dat het college wil gaan bezuinigen op de inclusie aanpak. Wat zijn fractie betreft is dat het verkeerde signaal naar al deze inwoners die stelselmatig te maken krijgen met racisme en discriminatie. De oproep van zijn fractie is opnieuw deze bezuiniging in te trekken. Dit is niet te maken naar de inwoners; [de inclusie aanpak] is nu harder nodig dan ooit.

Niet al te lang geleden stelde zijn fractie vragen over de mogelijkheid om bij een van de Utrechtse zwembaden een mannenzwemuurtje in te voeren. Het college gaf toen een teleurstellend antwoord hierin niet mee te willen gaan. Als een van de argumenten werd gegeven dat het college geen signalen had ontvangen over de behoefte hieraan. Zijn fractie vindt dit slordig. De behoefte hieraan de breed
750 gedragen. Zijn fractie verzoekt de wethouder om alsnog te voldoen aan de behoeften van deze groep mannen met de invoering van een mannenzwemuurtje.

Mevrouw Nederlander (VOLT) merkt op dat de capaciteit van de Utrechtse zwembaden al niet zo groot is; dat betekent dat er een uurtje wegvalt. Hoe staat het in verhouding tot het doelgroepenbad. Moet dit worden ingepast?

De heer Skori (DENK) zet uiteen dat Utrecht een aantal zwembaden heeft. Wat hem betreft wordt begonnen met een pilot om de vraag te bezien. Zijn fractie ziet dat er veel vraag is.

Mevrouw Nederlander (VOLT) vraagt welke uurtje wegvalt voor deze pilot.

De heer Skori (DENK) antwoordt dat daar waar ruimte is een uurtje wegvalt.

760 **Mevrouw Nederlander** (VOLT) bestrijdt dat er ruimte is bij zwembaden. Dan moet er een harde keuzes gemaakt worden. Zij herhaalt haar vraag over welk uurtje wegvalt.

De heer Skori (DENK) heeft gekeken naar de agenda en zag op het rooster van Den Hommel een paar lege plekken in de agenda. Zijn fractie wil nagaan of in dat zwembad de pilot is uit te voeren. Anders zou een stukje banenzwemmen weg te halen op een dag en die in te ruilen voor banenzwemmen voor mannen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe DENK mannenzwemmen rijmt met de eerder genoemde diversiteit en inclusie.

De heer Skori (DENK) constateert een vraag van mannen die graag zwemmen; hij wil graag aan die vraag voldoen.

770 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt hieruit dat het prima is volgens DENK wanneer er vraag is naar minder diversiteit en inclusie.

De heer Skori (DENK) antwoordt gewoon te merken dat er een groep mannen is die in Utrecht graag wil zwemmen en zich niet prettig voelt bij gemixt zwemmen. Aan die vraag wil zijn fractie voldoen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt of DENK de interne inconsistentie niet ziet dat ditzelfde argument door te trekken is op beleidsvelden waar DENK die denkwijze niet helemaal volgt.

De heer Skori (DENK) deelt mee hetzelfde antwoord te hebben als gegeven.

780 **De heer Stam** (PvdA) vraagt of deze vraag gericht is op alleen maar mannen en niet op jongens. Hij zou het kunnen begrijpen als de vraag gericht was op het zwemmen voor jongens. Jongens van 14 tot en met 18 mogen niet stemmen in de zwembaden in de speeluren.

De heer Skori (DENK) had het beter moeten definiëren. Jongens behoren wat hem betreft ook tot de mannen.

De heer Stam (PvdA) merkt op dat de jongens helemaal niet mogen zwemmen; dat is een veel groter probleem dan een groepje mannen dat niet gemixt wil zwemmen. Hij pleit voor een apart uurtje voor de jongens.

De heer Skori (DENK) vindt dat een goed idee. Wat hem betreft mag een apart uurtje ingevoerd worden voor beide groepen. Zij fractie is benieuwd naar de mogelijkheden van beide. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) ziet vooruit naar een discussie in de commissie over de beleidsnota jeugd. Voor nu beperkt zij zich tot preventie van vechtscheidingen. Zij is blij dat die extra inzet is behouden met een ruime meerderheid van de raad. Dit jaar vond een onderuitputting van het volledige bedrag. Zij vraagt de wethouder wat in de afgelopen twee jaar precies gedaan is op dit punt door het college en hoeveel geld daaraan is uitgegeven. Hoe voorkomt het college dat het geld in 2025 en 2026 weer op de plank blijft liggen. Zij weet dat er niet niets gebeurt op dit thema, maar meer is nodig en kan ook. Haar suggestie is in elk geval dat de wethouder met zijn partijgenoot wethouder Moorman van Amsterdam gaat praten. Omdat zij net als haar fractie dit een belangrijk thema vindt en net als haar fractie van mening is dat de relatietherapie wel degelijk vergoed zou moeten worden. Zij wil niet meer horen dat dat geld er niet naar toe zou moeten gaan of dat het ingewikkeld ligt. In Bunschoten zijn acht koppels geholpen voor 20.000 euro.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of het zou kunnen zijn dat het geld niet nodig bleek. Zij is benieuwd of dat een optie is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt dat geen optie. Zij benadrukt dat er vechtscheidingen zijn. Daarom is dit geld nodig.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat dit al eerder een draad is gezegd; zij is oprecht zoekende naar wanneer geld een oplossing is. Zij weet dat er vechtscheidingen zijn en dat het erg is; maar wat zegt het dat er geld overblijft? Zou dat iets kunnen zeggen over of geld de oplossing is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) denkt dat dat het volgende stukje is van haar inbreng. Zij stelt voor haar inbreng voort te zetten.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de ChristenUnie eerder iets zei over extra investeringen om aan SOA-bestrijding te doen. Daarbij was het argument dat dat bovenwettelijk zou zijn. Zij vraagt of dit ook niet geldt voor wat de ChristenUnie nu voorstelt.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) antwoordt ontkennend. Dat is volgens haar niet bovenwettelijk. Bovendien zijn afspraken gemaakt over dit te gaan doen.

Mevrouw Assen (PvdA) neemt er nota van dat de extra investeringen om vechtscheidingen tegen te gaan, volgens de ChristenUnie niet bovenwettelijk zijn.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) denkt dat dat prima valt onder wat de gemeente kan doen om de jongeren van Utrecht een goede toekomst te geven. Dat is haars inziens niet per definitie bovenwettelijk.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat wanneer zij een relatie ziet met dat het goed kan zijn, de bepaling niet is of iets al of niet bovenwettelijke is. Dan vindt een heel ander gesprek plaats.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) herhaalt haar stelling dat het niet bovenwettelijk is. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met op te merken dat in Zutphen 16 ouders geholpen zijn. Berekend is dat ze per vechtscheiding gemiddeld 50.000

euro kwijt zijn aan jeugdhulp per kind. Zij roept ertoe op “tel uit je winst”. Dit ook richting mevrouw Van der Wilt.

Haar fractie heeft verschillende opties geopperd, ook in eerdere debatten en geregeld dat er voor de komende twee jaar 100.000 euro per jaar beschikbaar blijft hiervoor. Haar fractie wil dan ook een concrete toezegging van de wethouder wanneer hij de raad informeert over de extra aanpak of vechtscheidingen zo dat dit geld niet weer op de plank blijft liggen. Daarvan zijn kinderen de dupe.

840 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) vraagt of een dergelijke hulp inkomensafhankelijk moeten zijn, of mag iedereen die dat wil daarvan gebruik maken.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt dat een goede vraag. Zij heeft daarover nog niet nagedacht. Zij kan zich voorstellen dat gekeken wordt naar de mogelijkheden of de hulp inkomensafhankelijk kan zijn. Het moet niet zo zijn dat deze hulp vooral terechtkomt bij ouders die de weg kennen. In die zin vindt zij het goed om hier naar te kijken.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de ouders het zelf moeten willen. Zij vraagt of de ChristenUnie dat deelt.

850 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) zou het fijn vinden wanneer ouders dit willen; op het moment waarop er geen vrijwilligheid meer is, is er in Nederland jeugdbescherming, Samen Veilig, en dergelijke partijen. Die stappen dan in. Haar voorstel is aan de preventieve kant. Zij bevestigt dat dat aan de vrijwillige kant zit. Daar waar geopperd is om gezinsadvocaten in te schakelen, zit het op de grens.

Mevrouw Assen (PvdA) oppert dat het gegeven dat er geld op de plank blijft liggen, ook kan betekenen dat of het aanbod niet voldoende wordt overgebracht maar misschien ook wel dat het zit in de welwillendheid van ouders om in te gaan [op het aanbod]. Dit kan daarvan onderdeel zijn.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) antwoordt ontkennend. Op dit moment gebeurt er niets. Dat is precies het probleem voor haar fractie. De wethouder besteedt het geld dat beschikbaar is niet. Dat kaart haar fractie hier aan.

860 Haar fractie maakt zich hierna zorgen dat de EVU-teams die nu worden opgetuigd geen lang leven beschoren lijken omdat het Rijk daarin niet zal investeren. En dat terwijl deze teams een belangrijk onderdeel zijn bij onder andere de aanpak van vechtscheidingen en andere zaken waarbij de veiligheid van kinderen in het geding komt. Zij vraagt hoe de wethouder hier naar kijkt.

870 Zij gaat in op de hervormingen in het Sociaal Domein; zij ziet dat deze bezuinigingen nodig zijn. Maar haar fractie heeft ook een aantal vragen. Deze bezuinigingen vragen om een maatschappelijke denkslag van zelfredzaamheid naar samenredzaamheid; zij vraagt hoe de wethouder deze verandering plaatsvinden in de Utrechtse samenleving. Ze kan zich aansluiten bij de inbreng van D66 over de ondergrens en hoe de kwaliteit van zorg te waarborgen. Hoe zorgt het bestuur ervoor dat het werkbaar blijft voor de partners in de stad. De indruk van haar fractie is dat mensen en organisaties bereid zijn om mee te denken en te zoeken naar hoe het anders kan. Maar tegelijk lopen zij ook tegen grenzen aan; wat dan? Zij vraagt hoe de wethouder hierop reflecteert.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) merkt op dat onlangs NGO-ondernemers, kerken en particulieren oplossingen bedachten voor de uitdagingen in de stad zoals armoedebestrijding en maatschappelijke opvang voor bijvoorbeeld ongedocumen-

teerden maar ook thuislozen economisch redzamen. De één had ruimte, een ander
880 geld of menskracht - dat is dan precies de kracht van de stad Utrecht: samenwerken
met hoofd, hart en handen. Zij vraagt wat de wethouder kan doen om deze
gemeenschapskracht verder te benutten en nog meer partijen aan te laten sluiten.
Toch ziet haar fractie dat de ambitie laag is en amper groeit voor de doelstelling
“meedoen en voor elkaar zorgen”. Momenteel zet slechts 39% van de Utrechter zich
in voor een stadsgenoot, terwijl 32% zich wel vrijwillig wil inzetten om anderen te
helpen. Dat lijkt haar een onbenutte goudmijn samenredzaamheid van deze stad.

De ambitie om slechts 1% stijging in vrijwilligerswerk per 2027 [te realiseren] is
volgens haar fractie ondermaats en moet omhoog. Zij vraagt of de wethouder kan
890 reflecteren op deze lage doelstelling en toezeggen de ambities op alle indicatoren te
verhogen met tenminste 5% stijging in 2027.

Met betrekking tot nieuwkomers zet mevrouw Westra van Til uiteen dat de baten
voor het programma Oekraïne ingeschat worden op 29 miljoen euro. Dat is minder
dan in de jaren daarvoor. Zij vraagt of de wethouder kan aangeven wat dat verschil
voor invloed heeft op het programma.

Voor wat betreft de taakstelling huisvesting statushouders voor 2025 loopt de
gemeente Utrecht volgens de laatste kwartaalcijfers achter op de doelstelling. Zij
vraagt hoe groot het risico is dat de provincie moet ingrijpen. Zijn daar financiële
gevolgen aan verbonden en worden die gevolgen opgenomen als knelpunt bij de
900 volgende Voorjaarsnota.

Haar fractie ziet de inspanningen van het college naar de regio en het rijk voor LVV
en de EU-migranten en zij steunt de wethouder van harte in haar motivatie om alles
op alles zetten voor een realistische en humane opvang, zeker nu. Zij dankt alle
partijen die dit hebben aangekaart.

Mevrouw Nederhand (VOLT) heeft haar huiswerk gedaan en naar de ChristenUnie
Rotterdam gekeken. Die fractie daar is ook voor een duurzame opvang. Alleen nu in
Utrecht komt er een versoberde opvang; zij vraagt hoe de ChristenUnie in Utrecht
dat rijmt.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) heeft het debat in Rotterdam goed gevolgd.
910 Zij weet dat de ChristenUnie daar zich daarop hard inzet en ook meegaat met het
eerder genoemde voorstel. Daarin heeft ChristenUnie Utrecht achter de schermen
ook een aandeel in gehad. Het laatste is nog niet gezegd over dat het in Utrecht
versoberd wordt. Zij heeft goede hoop dat de wethouder alles op alles zet om het
geld bij elkaar te krijgen. Haar fractie heeft in eerste instantie aangegeven voor
scenario 2/3 te gaan. Zonder tegenbericht daarover en het gemeentefonds niet over
de brug komt, gaat zij ervan uit dat dit doorgaat.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vindt het fijn dat de contacten met Rotterdam warm
zijn. Zij vraagt of de ChristenUnie met organisaties in Utrecht Stad heeft gesproken.
Die organisaties in Utrecht Stad zijn wel bang voor de vermindering van bedden. Zij
vraagt naar de reflectie van de ChristenUnie daarop.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) merkt op dat dit niet het asieldebat is; zij
deelt deze zorgen. Zoals veel partijen in de raad heeft ook haar fractie warme
contacten. Zij denkt dat het goed is om de zorg aan de ene kant beet pakken en
920 kennis van te nemen maar ook realistisch en hoopvol te blijven dat het geld dat wordt

nagestreefd er zal komen. Versobering is niet de halte waar haar fractie wil verblijven.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of de ChristenUnie met een open blik naar het voorstel van haar fractie kijken om de LVV in Utrecht volledig te behouden.

930 **Mevrouw Westra-van Til** (ChristenUnie) vraagt of haar fractie ooit niet met een open blik naar voorstellen van VOLT te hebben gekeken. Ze denkt van niet. Zij zal alle voorstellen met een open blik bekijken.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) gaat in op het eerste stuk van mevrouw Westra-van Til. Zij sprak over verschillende gemeenschappen die zich bekommeren om de meest kwetsbare in de stad. Maar de gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid, zeker wanneer gesproken wordt over de LVV. Er is wel degelijk sprake van een vermindering; wanneer gesproken wordt over scenario 2/3 is minder te doen. Zij vraagt of de ChristenUnie niet ambitieuzer is. Kan het stadsbestuur hiermee tevreden zijn?

940 **Mevrouw Westra-van Til** (ChristenUnie) bevestigt dat de ChristenUnie ambitieuzer is, maar ook realistisch. Dat wil niet zeggen dat haar fractie niet tot het gaatje gaat. Het is op de handen zitten en ook afwachten waarmee het college zelf komt en hoe het stadsbestuur moet schakelen. Wanneer het de vraag is om in verbinding te blijven met zowel de partnerorganisaties als met de voorstellen uit de raad, is haar fractie bereid om volledig mee te kijken.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vindt dat goed om te horen, zeker ook omdat haar fractie verder wil gaan. Zij bekommert zich ook om de groep die buiten de LVV valt. Zij verneemt graag van de ChristenUnie of de ChristenUnie bereid is [daarin mee te kijken]. Zij ziet de ChristenUnie graag aan haar zijde.

950 **Mevrouw Westra-van Til** (ChristenUnie) denkt dat er heel veel goodwill is binnen de stad. Wat zij heeft begrepen uit die ene meeting is dat heel veel mensen handelingsverlegen zijn om naast wat hier wordt afgesproken op financiën om hun denkkraft, hun huizen, hun kerken, hun vastgoed beschikbaar te stellen voor de maatschappelijke opvang in brede zin, maar ook voor ongedocumenteerden. Zij roept ertoe op dit niet te onderschatten. Zij hoopt dat BIJ1 ook hier in mee wil denken en hierin mee wil gaan. Dat zou een waardevolle aanvulling zijn.

960 **Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) denkt niet dat haar fractie dit onderschat; zij vindt het ook heel mooi. Maar ik hoef niet afhankelijk zijn van het aantal mensen dat in de stad bereid is om die taak op zich te nemen. Formeel is dat niet hun taak. Zij vindt de welwillendheid heel erg mooi. Zij denkt ook dat er een taak ligt van de gemeente en dat ook vanuit de gemeente voor deze groep gezorgd moet worden. Dat er andere initiatieven zijn vindt zij prachtig en hartverwarmend.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) is het daarmee eens; zij dankt mevrouw Oul Fakir voor deze steun.

Zij steunt de wethouder in haar motivatie om alles op alles te blijven zetten voor een realistische en humane opvang. Zij hoopt ook op een brede inzet van ondernemers en particulieren die willen bijdragen aan de maatschappelijke opvang. Op dit punt ziet zij nog onbenutte kansen en denkt zij graag met de wethouder mee.

970 **Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) kiest ervoor bij deze behandeling van de programmabegroting om op te staan op te staan voor de mensen die het hardst geraakt worden in het systeem. Haar fractie maakt zich grote zorgen over landelijke vreemdelingenhaat

en beleid waarbij vluchtelingen en ongedocumenteerde mensen als zondebok worden gebruikt van falend overheidsbeleid. Hoewel de regering zou willen dat ongedocumenteerden niet meer naar Nederland zouden komen, is de verwachting dat in tijden van klimaatrampen, oorlog, honger en andere kapitalistische uitwassen het aantal mensen dat vlucht voor een menswaardiger bestaan, zal toenemen. Als mensenrechtenstad is het belangrijker dan ooit dat [het bestuur van de stad] laat zien dat het ook anders kan in de samenleving, namelijk dat iedereen, ongeacht verblijfsstatus en papieren welkom is in Utrecht.

- 980 Op sommige vlakken laat het gemeentebestuur zien dat hij verder wil gaan wanneer landelijk beleid ontoereikend is. Zo is er een al dan niet afgeslankte LVV tijdens de Voorjaarsnota behouden. Voor de geplande bezuinigingen was er al druk op de ketel. Niet elk ongedocumenteerd persoon is op de radar van de belangenorganisaties; het overgrote deel van de groep van ongedocumenteerde mensen is niet in beeld. Ook in de gemeenteraad lijkt het erop als worden ze vaak vergeten omdat er alleen over LVVgerechtigden wordt gesproken of de groep van ongedocumenteerde mensen wordt gedehumaniseerd en gecriminaliseerd, bijvoorbeeld als er wordt gesproken over zogenoemde veilige landers. Als zou er in de raad en in debat aandacht zijn voor de hele groep ongedocumenteerde mensen is
- 990 enkel over hen spreken niet genoeg. Er moeten voor hen ook voorzieningen beschikbaar worden gesteld, want hun gezondheid en welzijn staan onder druk. Door de permanente aanwezigheid stressfactoren zoals onzekerheid over de toekomst, angst om opgepakt en teruggestuurd te worden, zorgen over geld en over huisvesting.

- Zo is er speciale aandacht nodig voor seksuele gezondheid, gezien de vrouwen vaak te maken krijgen met problemen bij zwangerschap, zoals ongewenste zwangerschap, abortus en miskramen en de GGZ is ook niet even toegankelijk voor hen waardoor mensen met complexe en chronische psychiatrische problematiek soms verstoken blijven van zorg. Ook zorgt het ontbreken van financiering van professionele tolken voor een barrière om zorg op te starten die juist in de GGZ afhankelijk is van goede communicatie. Naast het gegeven dat een aanzienlijk deel van hen een slechte aansluiting heeft op de gezondheidszorg, is er ook lang niet altijd genoeg plek in de opvang of genoeg capaciteit om hen te begeleiden en juridisch te ondersteunen. Haar fractie wil dan ook stilstaan bij het belangrijke werk van belangenorganisaties in de stad. Haar fractie ziet dat zij knokken voor deze groep, ongeacht of er geld beschikbaar is. Zonder de hulp die deze belangenorganisaties bieden zijn ongedocumenteerde mensen compleet aan hun lot overgeleverd. De roep is uit noodzaak vaak beperkt, ook al willen [de hulpverleners] veel meer doen.
- 1000

- 1010 Wat haar fractie betreft gaat Utrecht een stap verder en roept het stadsbestuur de stad uit tot zogenoemde sanctuary City; oftewel vrijhavenstad. Mevrouw Oul Fakir gaat nader in op het begrip Sanctuary city. Dat betekent dat mensen ongeacht hun papieren mensen recht hebben op een menswaardige behandeling en [toegang] krijgen tot hulp en voorzieningen. Dit begrip komt uit de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk als reactie op landelijk beleid met als resultaat dat er een netwerk is ontstaan van gemeenten die samen opstaan voor hetzelfde doel, om samen een vuist te maken naar landelijk mensonterend beleid. Zij verneemt graag van de wethouder of zij Utrecht wil uitroepen tot sanctuary City.

Mevrouw Assen (PvdA) kan een groot deel van de inbreng van BIJ1 onderschrijven. Stel dat de wethouder zegt dit te willen uitroepen, in de praktijk met de landelijke realiteit een holle frase wordt.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) licht toe dat het ook iets betekent voor wat voor deze groep beschikbaar gesteld wordt. Zij zal daar terugkomen in haar verdere betoog.

Zij vervolgt haar inbreng met uiteen te zetten dat hoewel in de media en in Den Haag het debat gedomineerd wordt door haat, haar fractie er sterk in gelooft dat het draagvlak voor een menswaardige behandeling en opvang in de rest van Nederland groter is dan men denkt. Daarom vraagt haar fractie de wethouder of zij wil lobbyen in G4 en VNG-verband en bij de voormalige LVV-pilot gemeenten om hun steden ook uitroepen als sanctuary cities.

BIJ1 wil de Utrechtse keten voor uitgeprocedeerde vluchtelingen en ongedocumenteerden laten aansluiten bij de vraag en niet baseren op de huidige gemeentelijke capaciteit en beschikbare rijkssubsidiëring. Wat haar betreft doet het bestuur van de stad zijn werk pas volledig wanneer niemand meer door de kieren van het systeem heen valt. Daarom wil haar fractie meer geld naar de gehele keten om de druk hierop te verlichten en de hulp uit te breiden. Dat bestaat uit de volgende zaken die haar fractie heeft opgehaald uit het veld:

(1) meer bedden in de opvang van ongedocumenteerde mensen zodat ook mensen die buiten de LVV vallen, onderdak kan worden geboden.

(2) de jaarlijkse brief vanuit de gemeente om huisartsen, ziekenhuizen en andere zorgverleners te informeren over een zorgplicht, regelingen en mogelijkheden om zorg te bieden aan ongedocumenteerde mensen.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vraagt hoe BIJ1 de aansluiting op de vraag wil financieren.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vindt dat een goede vraag omdat het een ambitieus plan is. Zij zal bij de programmabegroting duidelijk maken hoe dit te financieren het zal niet ten koste gaan van andere programma's.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) merkt op dat haar zorgen zijn als Utrecht een sanctuary city is in de verharde en verrechte wereld, zal er om Utrecht heen geen sanctuary city zijn en gaat ervan uit dat dat zo is, is het vooraf lastig in te schatten hoeveel mensen er komen en hoe Utrecht het moet bekostigen. Zij vraagt hoe BIJ1 dat ziet.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) brengt in dat wat nu vooraf gedaan wordt dat enkel de mensen die perspectief hebben, geholpen worden; daarmee sluit het stadsbestuur een hele groep uit. Haar fractie vindt dat niet kunnen. Zij hoort de de aanzuigende werking in allerlei debatten terugkomen; daarop is menswaardigheid niet te baseren.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vraagt of BIJ1 een beeld heeft van het aantal mensen waarom het dan gaat; wanneer dat beeld er niet is, gaat het nu om volledig wensdenken.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) zal dit punt later ook inbrengen. Met die vraag zit haar fractie ook steeds. Dan krijgt haar fractie van de gemeente te horen dat zij die mensen niet in beeld heeft. Daarmee ontstaat een cirkelredenering waarmee haar fractie al 2,5 jaar moet dealen. Zij zal er later op terugkomen hoe daarin verandering te brengen.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

(3) financiering mogelijk maken voor niet acuut medische zorg zoals abortuszorg, GGZ, en tandheelkunde, gezien nu alleen acuut medische zorg wordt vergoed.

(4) beschikbaar stellen van een tolkbudget in de zorg zodat een zo goed mogelijke communicatie mogelijk is met de verschillende mensen uit de doelgroep en op die manier taalbarrière is zijn weg te nemen.

(5) meer ondersteuningscapaciteit bij de organisaties en de keten op het gebied van begeleiding en juridische ondersteuning.

(6) een grootschalig onderzoek naar de positie van ongedocumenteerde mensen in Utrecht zo dat de gemeente haar faciliterende rol zo goed mogelijk kan laten aansluiten op de werkelijke vraag en behoefte.

Mevrouw Oul Fakir benadrukt dat het stadsbestuur niet kan wegblijven kijken van de erbarmelijke omstandigheden waarin een deel van de ongedocumenteerde mensen leeft, of zich verschuilen achter het gegeven dat de gemeente deze mensen niet kent. Het gaat zo goed met de samenleving als hoe de overheid omgaat met de meest kwetsbaren. Zij weet dat in deze gemeenteraad een meerderheid is die voor mensenrechten staat in Utrecht. Zij ziet hen graag aan de zijde van ongedocumenteerden.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt over het grootschalig onderzoek naar ongedocumenteerden zoals voorgesteld door BIJ1. Zij merkt op dat wanneer dat onderzoek eenmalig gedaan wordt. Hoe ziet het bestuur dan op het vervolg. De gegevens kunnen veranderen.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) licht toe dat het onderzoek niet een losstaand iets is. Wanneer zorg beschikbaar gesteld wordt voor een bredere groep, kunnen ze in beeld komen omdat er een reden is in beeld te komen. De verschillende voorstellen moeten gezien worden in hun totaliteit.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of in het geval er meer mensen naar Utrecht komen ze binnen die cirkel vallen die er al is. Zij licht toe dat wanneer dit is opgetuigd er een kans is dat er meer mensen naar Utrecht komen. Zij vraagt hoe die mensen dan in beeld komen binnen het onderzoek.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) licht toe dat er voor te kiezen is om te vernieuwen. Voor nu is het een goed punt om eerst te starten en te zien hoe dat loopt. Daarnaast hoeft zij niet uit te gaan van een scenario waarin alleen Utrecht een sanctuary city is. De wethouder kan lobbyen bij andere gemeenten in verschillende verbanden om het breder te trekken.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het wellicht mogelijk is dat het gegeven dat Utrecht geen federale staat is omdat het politiekstelsel in Nederland anders is dan in Amerika, Utrecht minder autonomie heeft dan in Amerika om Utrecht uit te roepen als een sanctuary city en in stand te houden. .

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) licht toe dat dit ook ingevoerd wordt in het Verenigd Koninkrijk. Daar is het politiek stelsel ook anders dan in Amerika. Uiteindelijk gaat het er om welke betekenis gegeven wordt aan een sanctuary city. Daarvoor is geen harde definitie. De invulling is aan het stadsbestuur. Daarvoor heeft haar fractie nu een richting gegeven. Mocht de PvdA nog verder willen gaan, verneemt ze dat graag.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) brengt vier korte punten in.

(1) Hij merkt op dat vijf keer meer bezuinigd wordt op het sociaal domein dan op het ruimtelijke domein. Het gaat opgesteld om 30 miljoen structureel in een groeiende stad in een paar jaar tijd. Hij kan nog steeds niet bevatten dat GroenLinks en de PvdA daarin meegaan. Hij vraagt of het college dan wel bereid is om de budgetten sociaal de voorziening van harde ondergrens gekoppeld aan de groei van de stad. Dat is vergelijkbaar met waarom D66 eerder vroeg waar het ging om de jeugdzorg. Hij krijgt hierop graag een toezegging.

1120 (2) De hervorming in het sociaal domein. Hij vraagt of het college één of twee concrete voorbeelden kan geven.

Hij stelt dat de volgorde verkeerd om is. Hij ziet in de begroting geen extra budgetten (startinvesteringen/reserveringen) voor de sociale basis. Daar zou meer opgevangen moeten worden. Voor elke twee euro die bezuinigd wordt aan de achterkant, is minimaal 1 euro aan de voorkant nodig om de bezuiniging op te vangen. Hij ziet dat ergens terug. Toch leest hij dat de 10,1 miljoen hervorming sociaal domein keurig ingeboekt is, al 1,5 jaar lang. Hij vraagt of de wethouder het eens is met deze betere volgorde en zo ja waarom wordt de sociale basis niet vergroot met een extra budget en kan dat alsnog worden opgenomen in de Voorjaarsnota 2025.

1130 (3) Hij gaat in op de sociale prestatie en de dagondersteuning. Er is een ingeboekte bezuiniging die wat hem betreft gebaseerd is op de onderbuik - het kan met minder dus daarom 10% minder. Maar een evaluatie ontbreekt. Hij vraagt die evaluatie nu eerst te leveren om ongevallen te voorkomen en dan pas te bezuinigen. Hij vraagt de wethouder of de wethouder die evaluatie kan toezeggen en pas daarna in het SPDO budget de bezuiniging inboeken als uit de evaluatie blijkt dat het mogelijk is.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vindt tot nu toe de evaluaties in het sociaal domein niet heel denderend ingevuld; wanneer is de heer Dijkstra tevreden met een evaluatie?

1140 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dit een heel goed punt. Hij vindt dat deze evaluatie in ieder geval in moet gaan op de vraag in welke mate instanties überhaupt in staat zijn om medefinanciering elders te organiseren. Dat was een premisse. Daarvan heeft hij geen idee.

Ook moet geëvalueerd worden op In welke mate vullen de organisaties elkaar aan of hebben elkaar hard nodig en wel of niet overlap hebben.

En de laatste vraag die hij wil meegeven in een dergelijke evaluatie wat de vraag is ten opzichte van het aanbod.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of de heer Dijkstra met een voorstel komen voor de evaluaties; zij neemt genoegen met een ja of een nee.

1150 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft zojuist een voorstel gedaan. Hij denkt dat de wethouder goed in staat is om hiervoor zelf een voorstel te doen. Wanneer dat niet het geval is, wil hij die graag aanleveren.

(4) Hij hoorde goede debatten in de commissie over de LVV. Er ligt een feitelijke bezuiniging voor 1 miljoen (20%) in 2025. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wat die huidige bezuiniging kan gaan betekenen in taken, verlies van aantallen mensen, bedden, et cetera. Wat kan de wethouder doen in de komende paar weken om die bezuiniging ook voor 2025 te voorkomen. Wanneer daarvoor nog iets nodig is verneemt hij dat graag voor 7 of 14 november. Er is nog een aantal vergaderingen; dan is daarin nog iets te doen.

- 1160 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) gaat in op het gezegde Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Hij vindt dat gezichten treffend voor de staat waarin de gemeente verkeert. Hij ziet de gevolgen van een verkeerde koers. Halverwege de ambtstermijn is het moment aangebroken om verantwoordelijkheid te nemen en tijdig bij te sturen. Cultuur is tot zijn spijt geen uitzondering. Hij bekritiseert de miljoenen aan subsidie naar culturele prestigeprojecten en grote spelers die zijns inziens inmiddels zelf de broek omhoog zouden moeten kunnen houden. Hij stelt dat met het bedrag aan subsidies voor Cultuur het jaarlijks tekort dat te verwachten is vanaf 2026 in één klap is op te lossen.
- 1170 Zijn fractie is zeer te spreken over het voornemen van het college om meer aan matchfunding te gaan doen. Zijn fractie pleit al jaren voor cofinanciering. Hij roept de wethouder op zo door te gaan en dit uit te breiden. Voor wat betreft andere publiek private samenwerking in het culturele domein spoort hij de wethouder aan voorzichtig te zijn. De ervaring van zijn fractie hiermee is op zijn zachtst gezegd niet positief geweest in het verleden. Wat hem betreft zouden andere gemeenten daarmee eerst moeten experimenteren voordat Utrecht koploper probeert te zijn en vervolgens de regie verliest. Met betrekking tot Nachtcultuur is zijn fractie verbaasd over hoe het college hierop blijft inzetten. Het is de taak niet van de gemeente om ondernemer te spelen. Wat zijn fractie betreft zou de gemeente zich moeten beperken tot haar kerntaken.
- 1180 Bovendien blijkt uit de recente ontwikkelingen dat er toch niet zoveel vraag is verwacht. Wat hem betreft wordt gestopt met het zoveelste project vanuit de gemeente om te voldoen aan een vraag... **Mevrouw Kolenbrander** (Student & Starter) neemt aan dat de heer Gaillard doelt met "recente ontwikkelingen" op Kabul á Go Go; zij merkt op dat zij drie kwartier in de rij moet staan als zij 's avonds ergens naar binnen wil. Zij vraagt of stadsbelang dit [fenomeen] ook ziet dat het in de binnenstad wel heel erg druk is en dat er ruimte moet zijn voor meer Nachtcultuur.
- 1190 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) hecht meer waarde aan economische informatiesignalen dan aan een anekdote van een partij die wat hem betreft er om bekend staat als feestpartij. **Mevrouw Kolenbrander** (Student & Starter) verduidelijkt haar vraag. Zij vroeg zich af of Stadsbelang één incident een weergave vindt voor de behoefte aan extra nachtcultuur in de stad. **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) denkt dat dat een sterke indicatie is. **Mevrouw Kolenbrander** (Student & Starter) vraagt waarom hij die mening is toegedaan. **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen dat er aanbod komt en dat er geen gebruik gemaakt wordt van het aanbod; hij concludeert daaruit dat er kennelijk geen vraag is.
- 1200 **Mevrouw Kolenbrander** (Student & Starter) vraagt of stadsbelang inziet dat meerdere factoren te maken hebben met het gegeven dat Kabul á Go Go tot haar spijt niet is gelukt zoals de initiatiefnemers het voor ogen had. **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) heeft diezelfde redenering gehoord bij een stuk of vijf voorgaande projecten gehoord die uiteindelijk niet gelukt zijn. Inmiddels trekt hij de conclusie dat dit een enorme factor is.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op Jeugdhulp. De steunpunten zelfregie GGZ zijn belangrijke organisaties die door de gemeente worden ondersteund. Zeker met een jeugd die steeds minder weerbaar is, is het van belang dat de steunpunten met elkaar samenwerken en de steun bieden die noodzakelijk is. Hij verneemt uit verschillende bronnen dat de gemeente dit onderkent, maar ook dat er aan de communicatie ook een steunpunt naar inwoners en sociale partners vanuit de gemeente nog wel wat schort. Hij vraagt wat de wethouder hem hierover meer kan vertellen. En hoe is hij van plan de communicatie te verbeteren.

In het kader van asiel en integratie merkt hij op dat wat hem betreft daar meer te bezuinigen is. Hij roept het college op te stoppen met centrumgemeente te zijn en in lijn met het regeringsbeleid een sober bed bad brood-beleid te voeren voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Illegale immigranten moeten wat hem betreft direct naar een uitzetcentrum.

Mevrouw Nederhand (VOLT) brengt in dat de LVV-regeling een eerlijke is. Te zien is dat 93% in Utrecht die daarvan gebruik maakt of uiteindelijk een status krijgt en de overige 7% met meer rust naar het land van herkomst gaat. Hij vraagt hoe Stadsbelang daarop reflecteert.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt nadere toelichting.

Mevrouw Nederhand (VOLT) merkt op dat Stadsbelang meer versobering wil van deze regeling. Zij benadrukt dat deze regeling wel werkt. De heer Gaillard sprak zojuist over vraag en aanbod. Zij ziet hierin ook een relatie met vraag en aanbod.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de vraag is voor wie het werkt. Er is een bezuinigingsopgave; de vraag is of de gemeente Utrecht het geld dat er is ten goede wil laten komen aan de inwoners die hier al zijn die hier mogen zijn of aan een uitgebreide asielzoekeropvang.

Mevrouw Nederhand (VOLT) merkt op dat er ook gebrek is aan mensen die voor deze gemeente klaarstaan. Bovendien zijn er veel mensen die op een BSN wachten. Volgens haar houdt een bezuiniging op de LVV geen stand.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) wil zich niet laten verleiden tot een asieldebat discussie. Zij haakt in op wat de heer Gaillard zegt over bezuinigingen en de inwoners van deze stad.

LVV is preventief, dat zit ook in de kosten; zij vraagt of Stadsbelang enig idee heeft wat de kosten zijn als er geen LVV is.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) pleit voor een sober bed bad brood beleid en dat illegale immigranten naar een uitzetcentrum worden gestuurd. Hij ziet niet in hoe dat strookt met wat de ChristenUnie zegt.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) stelt dat wanneer het de heer Gaillard menens is om voor het belang van de stad op te komen en de eigen inwoners te ontzien, gaat zij er ook vanuit dat hij veiligheid, openbare orde en alle kosten die daarmee zijn gemoeid ook wil inperken. Bij geen LVV gaan die kosten met misschien wel een factor drie omhoog.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) is het er niet mee eens dat een soberder beleid hand in hand gaat met meer overlast.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) attendeert op de rapporten, de politie landelijk, en veel informatie uit nieuwsberichten geven aan dat die kosten en de wenselijkheid van LVV door meer kwetsbare mensen op straat te hebben, een enorme impact heeft op de stad. De kosten gaan omhoog, het welbevinden van de

mensen die vertegenwoordigd worden door Stadsbelang Utrecht wordt aangetast; zij vraagt of de heer Gaillard dat wil zeggen tijdens deze begroting.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vindt dit enorm kritisch van de partij die al jarenlang bezuiniging op handhaving steunt.

1260 In tegenstelling tot wat er nu gebeurt, kunnen wat hem betreft uitgeprocedeerde illegalen beter in een uitzetcentrum worden gehuisvest dan in een coöperatiewoning waar zij op kosten van de gemeente in hun natje en droogje worden voorzien. Zij kunnen zelf gebruik maken van de advocaten niet meer van de huidige door de gemeente financieren juridische begeleiding die alleen maar gericht is op het creëren van het systeem. .

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vraagt wat stadsbelang hier eigenlijk voorstelt. De LVV is er. Zij hoort stadsbelang een situatie schetsen die nu ook niet aan de orde is; wat doet Stadsbelang nu precies.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat nu geen rekening gehouden wordt met een eventuele verandering in landelijk beleid. Wanneer die verandering er wel komt is al aangegeven dat de gemeente Utrecht meer zal doen dan het de wettelijke taak is van haar. Hij pleit ervoor naar de wettelijke taak te gaan.

1270 **Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) vraagt naar de menswaardigheid. Zij vraagt of dat aan de orde is bij de partij van Stadsbelang.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een retorische vraag die verder geen doel dient. Hij gaat daar verder niet op in.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) was heel erg benieuwd naar het antwoord. Zij vindt het plan dat nu voorgesteld wordt door stadsbelang mensonterend. Zij is trots op de gemeente Utrecht die meer doet dan landelijk voorschrijft. Zij vraagt hoe stadsbelang dat ziet. Los van de kosten.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) zou los van de kosten elke inwoner een Ferrari geven.

1280 **Mevrouw Assen** (PvdA) wil graag van Stadsbelang weten in welke Utrechtse woning een uitgeprocedeerde asielzoeker woont en verzorgd wordt door de gemeente.

Punt van orde

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt dit onderwerp nu niet te groot maken, los van wat hiervan inhoudelijk gevonden wordt. Momenteel loopt de vergadering door tot na 18.00 uur.

De voorzitter vindt dat de heer Gaillard nog kan reageren op de vraag van mevrouw Assen.

1290

Voortzetting van het debat

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) moet mevrouw Assen de precieze locatie schuldig blijven. Hiermee is zijn bijdrage afgerond.

De voorzitter merkt op dat Utrecht Solidair niet aanwezig is.

Hij geeft het woord aan UtrechtNu.

De heer Semenzato (UtrechtNu) richt zich in zijn bijdrage nogmaals op de en de keuzes die hieromtrent zijn gemaakt. Eerder gaf het college al aan niet op de stoel te gaan zitten van de experts door niet zelf de inhoud van het culturele aanbod

- 1300 beoordelen en vervolgens de subsidies te verdelen. Daarom is besloten de adviezen van de adviescommissie over te nemen; hij vindt dat op zichzelf een begrijpelijke keuze. Het college kreeg wel de pijlers als fundament voor het advies en de kaders waarbinnen deze commissie een afweging maakt. Daarvan mag de raad iets vinden. De cultuurvisie van het college berust op een aantal pijlers, namelijk dat het aanbod pluriform zijn, de sector inclusief en het creatief vermogen moet worden gestimuleerd. Hiermee is zijn fractie het in grote lijnen eens.
- 1310 Wat het college als divers, inclusief en creatief ziet, zo ziet zijn fractie dat niet altijd. Zo vindt UtrechtNu dat ondernemerschap belangrijke randvoorwaarde moet zijn voor het in aanmerking komen voor subsidie. Ondernemerschap draait immers om zelfstandigheid, innovatie en creativiteit. Het betekent dat het culturele aanbod interessant gehouden moet worden voor mensen om op af te komen. Het moet een toevoeging zijn op het bestaande culturele aanbod en toegankelijk voor een groot publiek. Dat betekent niet een instelling als het Hoogt; die had in 2022 7500 bezoekers trok, dat neerkwam op een subsidie van maar liefst 61 euro per bezoeker. Hij noemt als ander voorbeeld het museum van Zuilen; dat museum werkt met een groep toegewijde vrijwilligers en houdt de geschiedenis van dit deel van de stad in leven. Wat hem betreft zijn dit soort lokale instellingen waar bijvoorbeeld mensen met passie het verhaal van Zuilen kunnen doorvertellen aan deze en de volgende generatie Utrechtters. Daarvan staat de continuïteit op het spel omdat volgens de
- 1320 experts van de adviescommissie dit museum een onvoldoende relevante bijdrage levert aan het culturele ecosysteem van de stad. Daarmee is zijn fractie het niet eens. In de ogen van zijn fractie zijn dit soort kleine musea van groot belang.

- UtrechtNu werpt graag een kritische blik op de cultuur uitgaven van de stad. Zijn fractie constateert dat culturele instellingen die als van onmisbare waarde worden geschat, lang niet altijd onmisbaar blijken te zijn. Zonder subsidie zouden sommigen het helemaal niet redden; het zou volgens zijn fractie niet zo moeten zijn dat een culturele instelling jaar op jaar subsidie nodig heeft om het hoofd boven water te houden, zoals 't Hoogt. Maar ook niet dat een cultuurgigant als Tivoli de torenhoge subsidies blijven krijgen zoals ze dat nu krijgen. UtrechtNu ziet liever dat deze subsidies of een deel ervan naar kleinere initiatieven gaat en dan naar initiatieven die wel hun eigen broek kunnen ophouden.
- 1330

De voorzitter constateert dat HORIZON niet aanwezig is. Hij constateert dat hiermee de eerste termijn is beëindigd.

Na overleg met de commissie besluit hij om 18.30 uur de vergadering te schorsen. tot morgenochtend 10.00 uur.

Heropening van de vergadering

- 1340 **De voorzitter**, de heer Bosch, heropent de vergadering om 10.00 uur op 24 oktober en heet alle aanwezigen welkom. De beantwoording door het college van het JWCS-deel staat op de agenda.

Mededelingen de voorzitter

Het college heeft het verzoek gedaan de beantwoording per wethouder af te ronden in de eerste en de tweede termijn. **De voorzitter** krijgt de instemming van de commissie.

De beantwoording

1350 **Wethouder Voortman** gaat in op de inbreng van de VVD over de werkdruk bij de Buurteams en ook in relatie tot de tijd om feedback op te halen. De wethouder bevestigt dat de werkdruk hoog is. Daarvoor heeft het college ook aandacht. Daarom is in het nieuwe contract afspraak gemaakt en de afspraken aandacht voor waar het Buurteam wel en niet voor is. Het Buurteam is zichzelf bewust dat het het instrument Ervaringwijzer minder heeft gebruikt omdat ze zich hebben gefocust op het tool “Wat Telt”. De werkgroep die zich met die tool heeft beziggehouden, gaat zich nu bezighouden met de tool Ervaringwijzer. Dit kost geen extra capaciteit. In de jaarplannen zullen afspraken gemaakt worden over het ophalen van cliëntervaring.

1360 De VVD en het CDA vroegen waarvoor de reserve nodig is van 2 miljoen voor de Hervormingen Sociaal Domein. Het college heeft plannen gehad van een aantal aanbieders waarin zij aangeven welke investeringen nodig zijn om hervormingen te realiseren, zoals de ontwikkeling van het groepsgericht aanbod en uitrollen en het opleiden van medewerkers en zaken op het gebied van digitale ondersteuning.

Het moet voor gezorgd worden dat initiatieven zijn gestart in de sociale basis om de instroom bij de Buurteams en ook de aanvullende zorg af te vangen. Een deel van die incidentele kosten kunnen uit de lopende begroting en uit specifieke uitkeringen zoals IZA en Gala, maar niet alles kan daaruit. Daarom denkt het college dit bedrag ook nodig te hebben.

1370

GroenLinks vroeg de wethouder hoe te voorkomen dat mensen die niet in groepsgericht passen buiten beeld komen. De individuele hulpvraag is altijd leidend voor het zoeken naar een passende oplossing. Het is aan de professional om in te schatten wat nodig is. De individuele ondersteuning blijft beschikbaar voor mensen die het echt nodig hebben. Het kan ook in aanvulling op elkaar; een combinatie van groepsgericht en individueel. De wethouder zegt hierbij dat groepsgericht niet alleen om financiële redenen is; dit is ook inhoudelijk ingegeven. Het college denkt ook dat dit tot verbinding kan leiden en ook tot normalisering van de zorg. Zo is dit ook opgenomen in de nota's die de raad heeft vastgesteld. De wethouder noemt hierbij de nota van uitgangspunten Sociale Basis en ook de Wmo-beleidsnota. De wethouder vond het ook mooi wat mevrouw Alblas zei; zij sprak over saamredzaamheid. Dat is ook waarover dit gaat.

1380

Mevrouw Hornsveld van GroenLinks vroeg de wethouder of iets te doen is tegen Private Equity in de zorg. De voorbeelden die zij noemde vallen onder de zorgverzekeraars; daarop heeft het college geen directe invloed. Voor het sociaal domein geldt dat gemonitord wordt en dat de gemeente haar medewerkers traint om signalen te herkennen en het gesprek daarover te voeren. In de meest recente overeenkomst met de Buurteams en de sociale basis zijn al beperkingen opgenomen voor winst en het vormen van egaliseriereserves. Dat trekt het college zoveel mogelijk door om te voorkomen dat geld voor zorg wegvloeit naar plekken waar het niet hoort.

1390

Het CDA sprak over structureel meer investeren in vrijwilligers, zeker wanneer de SPUKS wegvallen. Het college investeert structureel in vrijwillige inzet via Vrijwillige Inzet Voor Elkaar en ook vanuit de basisvoorzieningen ondersteuning vrijwilligerswerk. Dat blijft het college doen. Vanuit de SPUK-Gala wordt extra geïnvesteerd in onder andere het ontwikkelen van bewustwordingscampagne en extra trainingsaanbod via de vrijwilligersacademie. De inzet vanuit SPUK is een plus op de structurele inzet in de bewegingen van de hervormingen Sociaal Domein zit ook dat het college de sociale basis wil versterken zodat meer te investeren is in onder andere vrijwilligers.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder expliciet kan maken hoeveel extra wordt geïnvesteerd in de sociale baas.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend; die beweging moet nog gemaakt kan worden.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt hoeveel nodig is gezien de ambitie van het college om structureel extra te investeren in vrijwilligers.

Wethouder Voortman antwoordt dat niet zo te kunnen zeggen met de natte vinger. Dit gaat niet van de ene op de andere dag; het is meer een beweging. Zij kan er geen concreet bedrag op plakken.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de Domstad Plus Bus. Het college heeft U-Centraal gevraagd om daarin verantwoordelijkheid nemen. De Plus Bus is in gesprek met vrijwilligers en het Ouderenfonds. Zij kreeg de signalen niet die de heer Van Steeg kreeg. Het college zal nogmaals bij U-Centraal aangeven dat vrijwilligers goed moeten worden overgedragen. Het college zal ook een update vragen van de situatie. Dit zegt de wethouder toe.

De fractie van D66 vroeg waarom de raad niet geïnformeerd is over het contract met de regiotaxi; 10 januari 2023 is de raad geïnformeerd over de uitgangspunten voor de nieuwe aanbesteding en die ook aansluiten op de door de raad vastgestelde visie Vervoer voor Iedereen. Op 18 juni heeft de raad een raadsbrief gehad Voortgang Uitvoeringsprogramma Vervoersongelijkheid waarin ook is opgenomen dat Willems en De Koning per 1 september is gestart. De wethouder werk herkent het beeld niet als zou het college de raad niet hebben geïnformeerd.

Mevrouw Van der Wilt (D66) zal die stukken snel lezen. Zij vraagt de wethouder of daarin ook aandacht is voor afspraken waarop de raad kan monitoren.

Wethouder Voortman stelt voor dat mevrouw Van der Wilt eerst de brieven leest. Zij is er geen voorstander van dat het college helemaal tot in detail alle contracten die gesloten worden in het Sociaal Domein de raad heel uitgebreid informeert.

Het amendement sociale basis ging over de sociale basis. In de sociale basis zijn zaken op verschillende manieren te doen. Regiotaxi is meer rechttoe rechtaan. In de sociale basis zijn 50 contracten en ook nog een aantal andere contracten; wanneer de raad op elk contract geïnformeerd moet worden in de geest van het amendement dat is ingediend over de sociale basis, heeft het college de capaciteit niet voor en de raad heeft daarvoor de vergadertijd niet.

Mevrouw Ramaker (VVD) vindt de regio taxi een ander verhaal omdat het rechttoe rechtaan is. Zij vraagt of de wethouder dat begrijpt.

Wethouder Voortman zet uiteen dat in haar beleving de raad niet tot in detail geïnformeerd hoeft te worden omdat het zo rechttoe rechtaan is. Het college heeft de

raad geïnformeerd. Zij adviseert de commissieleden er naar te kijken; niet zij daarin niets mis en verneemt ze dat graag. .

1440 Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van de PvdA over het niet schuiven met budgetten. Het college heeft een dilemma aan de raad willen voorleggen. De wethouder is blij dat te hebben gedaan; daarover is ook een goed gesprek geweest. Het college ziet een mogelijk risico voor het tempo waarin de hervormingen te realiseren zijn. Het college wil ook recht doen aan het budgetrecht; dat ligt bij de raad. Met de mogelijkheid om indien mogelijk tussentijds een aanvullend raadsvoorstel voor te leggen zoals ook is geadviseerd is door de adviescommissie Control en Financiën, is dat risico op te vangen. Het college kan daarmee uit de voeten.

1450 De PvdA mist een kosten-batenanalyse van de verschillende maatregelen. Het college heeft niet voorzien in een maatschappelijke kosten-batenanalyse bij de hervormingen. De vraag is daarbij op welk niveau en hoeveel er uitgevoerd moet worden. Het college stelt op onderdelen businesscases op en werkt nog met verandertheorieën en kijkt vervolgens in de monitoring naar de effecten in de stad: is de ervaren kwaliteit nog voldoende, is er sprake van duurzame oplossingen voor inwoners. Die effecten neemt het college mee in de monitoring en de rapportages in de raad. Dat werkt beter en daarmee heeft de raad meer greep dan al die aparte MKB-A's.

1460 **De heer Stam** (PvdA) hoort nu dat de wethouder zegt dat het college het achteraf doet; maar wanneer bezuinigd wordt op de verslavingszorg, kan dat betekenen dat er kosten zijn aan de achterkant. Dat is dan alleen te zien wanneer de BU met het badwater is weggegooid. Hij vraagt of dan niet het gevaar bestaat dat veel te snel financiële winsten gemaakt worden voor maatschappelijke kosten.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend. Het college zet wel de businesscase op, het college kijkt wel werkende weg. De maatschappelijke kosten-batenanalyse suggereert een bepaalde maakbaarheid per maatregel die niet reëel is in het sociaal domein. Hier wordt wel naar gekeken maar niet per se met aparte maatschappelijke kosten-batenanalyses.

1470 Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de stand van zaken in de alliantie financiële ouderen mishandeling. Het college financiert nog steeds de procesondersteuner van de alliantie omdat in tegenstelling tot wat er was gehoopt de alliantie nog niet op eigen benen kan staan. De wethouder benadrukt dat het wel een lastig thema is en het is ook afhankelijk van in hoeverre ook andere partijen mee willen doen en mee kunnen werken. Die is nog niet op het gehoopte niveau. Het college gaat kijken of de kosten en de inzet nog in verhouding staan met de opbrengsten.

De heer Stam (PvdA) vraagt of de wethouder hiermee doorgaat en of het college nog zal terugkoppelen. Of komt dit alleen op de bezuinigingslijst met een negatieve uitslag?

1480 **Wethouder Voortman** lijkt het goed om de raad op de hoogte te houden; of het college ermee doorgaat, hangt wat haar betreft ook af van de kosten die er ingestopt worden. De vraag is of die nog in verhouding staan tot wat wordt bereikt. Zij zal deze informatie geven in de stand van zakenbrief Zorg en Welzijn. Zij weet niet of dat de eerstvolgende stand van zaken brief is.

Mevrouw Nederhand vroeg haar naar de hervormingen in het sociaal domein, naar het doel daarvan. In de Voorjaarsnota 2023 is het doel en de verdere het resultaat

van de hervormingen vastgesteld. Namelijk de houdbaarheid van het sociaal domein in de context van schaarste in geld, personeel, ruimte en een groeiende vraag. Met die Voorjaarsnota heeft de raad aanpak en de financiële taakstelling vastgelegd. Via de P&C-cyclus en via raadsbrieven houdt het college de raad op de hoogte, het meest recent nog met een uitgebreide bijlage bij deze programmabegroting. Die heeft de raad ook geagendeerd voor een commissiedebat in december of november.

Mevrouw Ramaker (VVD) komt terug op de reserve voor de hervormingen in het sociaal domein; waarom is er niet voor gekozen omdat bij de voorjaarsnota 2025 de vragen aan de raad.

Wethouder Voortman denkt dat het stadsbestuur nu aan de slag wil; dan lijkt het logisch om dat nu te vragen en niet pas over een half jaar.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat de raad graag een onderbouwing wil; waarom wordt deze reserve ingesteld. Die onderbouwing ontbreekt nu.

Wethouder Voortman heeft zojuist de onderbouwing aangegeven. Aanbieders geven aan welke investeringen nodig zijn om de hervormingen te realiseren. Vooraf moet daarvoor ook ruimte zijn. Die ruimte wordt hiermee gecreëerd.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van de fractie van VOLT; die vroeg naar het IZA, welk geld waarvoor wordt ingezet en of dit in de begroting kan worden verwerkt. De wethouder licht toe dat het gaat om de balans tussen kort en duidelijk en gedetailleerd.

Vanuit de SPUK IZA ontvangt de gemeente 2,3 miljoen euro per jaar. Deze SPUK wordt nu ingezet voor de financiering van de coördinatie van de uitvoering van IZA in Utrecht stad en in de regio Midden-Nederland. Ook de inzet van de gemeente Utrecht bij regionale plannen en landelijke processen met betrekking tot IZA en het proces begeleiding van de hervormingen in het sociaal domein. Daarnaast ontvangt de raad een overzicht van een aantal inhoudelijke maatregelen als beantwoording op schriftelijke vragen hierover. Door de VNG zijn een aantal randvoorwaarden gesteld bij het ondertekenen van het IZA. Het college staat achter die beweging, namelijk het realiseren van die randvoorwaarde is noodzakelijk om als gemeente haar rol in het IZA goed te kunnen uitvoeren. Daarover worden op landelijk niveau gesprekken gevoerd.

De fractie van VOLT vroeg ook naar hoe de tevredenheid wordt; het college meet de tevredenheid over de beschikbaarheid van welzijnsaccommodaties in de inwoners enquête. Nieuwe cijfers worden rond januari 2026 bekend en worden dan ook opgenomen in de programmabegroting, inclusief Streefcijfers. In de laatste monitor is gemeten welk percentage inwoners tevreden is over de beschikbaarheid van ruimte voor bewonersactiviteiten in de buurt. Dat was destijds 42%. In zijn algemeenheid gemeten, niet specifiek op toegankelijkheid. Het college stuurt daar zeker wel op; het uitgangspunt is dat buurthuizen toegankelijk zijn voor iedereen. Bij bestaand vastgoed moet ook toegankelijkheid gemeten worden. Daarop is een inventarisatie gedaan. Die heeft geleid tot 55 sociale panden.

Mevrouw Nederhand (VOLT) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij vraagt of de wethouder het ziet zitten om een indicator toe te voegen aan de programmabegroting, namelijk de indicator hoe mensen met een beperking de toegankelijkheid van buurthuizen accommodaties ervaren.

Wethouder Voortman antwoordt dat indicatoren toe te voegen zijn, maar daaraan moet ook een plan, capaciteit en geld toegevoegd worden. De wethouder is huiverig

een indicator toe te voegen wanneer daarvoor geen extra maatregelen worden genomen. Het college heeft de vastgoedinventarisatie gedaan; dat is in ieder geval in beeld. In de komende jaren zullen verbeteringen in toegankelijkheid worden doorgevoerd.

Zij refereert aan eerder gevoerd debat zowel in de commissie als naar aanleiding van schriftelijke vragen; waarom eerst nota's en dan de sociale visie Utrecht. Op sociaal domein is nog geen brede visie; het college werkt daaraan voor het eerst. Het schrijven van de visie had hoe dan ook plaatsgevonden in een tijd waarin ook vastgestelde nota's waren. Bij de nota's die in het afgelopen jaar zijn vastgesteld is ook al geprobeerd zoveel mogelijk met elkaar in verband te brengen. Dat maakt ook duidelijk wat in de visie moet landen en ook hoe een visie helpt bij de beweging die het college gezamenlijke ingang wil zetten. Dat geldt ook voor de hervormingen. Het proces helpt ook bij het opstellen van de visie.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt waarom eerst een instrument Reserve instellen en dan pas komen met een stappenplan.

Wethouder Voortman antwoordt dat dat niet waar is. Er is een stappenplan vastgesteld voor de hervormingen sociaal domein bij de Voorjaarsnota. De raad wordt daarover geïnformeerd en voert daarover ook een debat binnenkort. Nu het bestuur weer een stap verder is, stelt het college deze reserve vast.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat het stappenplan voor de reserve voor de raad niet duidelijk is. De raad weet niet wanneer wat gerealiseerd gaat worden.

Wethouder Voortman benadrukt dat dit een complex proces is. Zij vraagt mevrouw Ramaker duidelijk te maken wat zij nog mist. Het college geeft de raad ontzettend veel informatie als het gaat om het sociaal domein. Zij nodigt de Raad uit haar te laten weten wanneer de raad daarin iets mist of iets niet hoeft te hebben.

Mevrouw Ramaker (VVD) vindt het goed om te horen. Zij mist concreet wat nodig is om de sociale hervormingen te halen. Dat is meer volgens de VVD dan afspraken maken met partijen.

Wethouder Voortman had dat volgens haar aangegeven. Zij overweegt dat het wellicht goed is om het debat hierover breder te voeren in de commissie.

Punt van orde

Mevrouw Nederhand (VOLT) had het specifiek aan de wethouder Jeugd gevraagd zij vraagt de wethouder Jeugd hierop ook te reageren; het ging ook over de beleidsnota Jeugd.

Wethouder Voortman antwoordt dat de vraag ging over de sociale visie Utrecht. Bij de beleidsnota Jeugd voert de raad de debatten. Het gaat om verschillende dingen.

Voortzetting van de beantwoording

De wethouder gaat in op de fractie van DENK die sprak over een verkeerd signaal om te bezuinigen op inclusie. De bezuiniging voor de opgave inclusie staat gepland vanaf 2027. De aanpak van inclusie blijft belangrijk. Daarop is ook ingezet met de beleidsnota inclusie. Het thema wordt verankerd in andere beleidsterreinen. Dat maakt ook dat de financiering een integrale blik vraagt. Elke beleidsterreinen financiert een deel van de inclusieaanpak. Dat komt niet alleen uit de post inclusie.

1580 De ChristenUnie, mevrouw Alblas, sprak over het maken van een maatschappelijke denkslag van zelfredzaam naar saāmredzaam, hoe dat te bereiken. De wethouder licht toe dat dat een beweging is van lange adem. Nu maakt het deel uit van de aanpak van hervormingen. Het college wil dat bereiken door samen te werken met de partners om de sociale basis te versterken en daarover ook gesprekken te voeren. Zoals aangegeven doet het college dat ook in het kader van een maatschappelijke dialoog. Een aantal van de raadsleden is daarbij extra betrokken, ook bij de participatiebijeenkomst in het kader van de nota's. Het college verkent ook de mogelijkheden voor een burgerberaad over het onderwerp zorg en ondersteuning.

1590 De wethouder gaat in op de vraag hoe het werkbaar te houden voor de partners, zo vroeg mevrouw Alblas. Het college blijft de hervormingen vormgeven in samenwerking en in overleg met hen. De hervormingen zijn er niet alleen om de financiële taakstelling in te vullen. Ze zijn ook nodig voor de schaarse tijd op het vlak van het personeel en ruimte bij een groeiende zorgvraag om dit zinvol en eerlijk te verdelen. Het is ook een verdelingsvraagstuk.

Ook het college merkt dat het op alle vlakken knelt. Daarom moet het bestuur hiermee doorgaan. Wanneer gezien wordt dat het nodig is om hierop bij te sturen, zal het college bij de raad daarop terugkomen.

1600 De ambitie op de doelstelling om anderen te helpen of die ambitie wellicht veel hoger moet; die ambitie bestaat in Utrecht om nog een keer een stap te maken in het [bevorderen] dat mensen naar elkaar omzien. Dat kan door vrijwilligerswerk. Dat kan ook door andere vormen. Daarin moet het bestuur zowel ambitieus als realistisch zijn; die omslag is van een lange adem.

Het blijkt dat 32% van de inwoners aangeeft hulp te willen bieden, maar dat nu nog niet doet. Gekeken moet worden hoe het potentieel zo goed mogelijk te benutten. Daarvoor is de campagne bedoeld van de vrijwilligerscentrale. Daarmee is nog niet gezegd dat de genoemde percentages zomaar te verhogen zijn. 1% gaat al over 2300 extra inwoners, nog los van de groei van de stad. Dat is behoorlijk ambitieus. In het uitvoeringsplan Informele zorg laat het college zien welke acties het in de komende twee jaar gaat inzetten. Dat verschijnt in het eerste kwartaal van 2025.

1610 EenUtrecht vroeg de wethouder of zij bereid is om de budgetten in het sociaal domein te voorzien van een harde ondergrens. De raad bepaalt het budget via de integrale afweging in de voorjaarsnota. De raad zou zelf een minimaal budget moeten vaststellen. Het college kan dat budget niet aanwijzen omdat de inzet in het sociaal domein ook afhankelijk is van nog veel meer andere factoren dan alleen de groei van de stad: personeelsschaarste, schaarste in de ruimte, ook ontwikkelingen in het medisch domein. Die factoren spelen allemaal een rol. Het college probeerde in de begroting inzicht te geven in het percentage beïnvloedbaar budget voor de komende jaren.

1620 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) licht toe dat het hem ging vanuit het perspectief van de ondergrens kijkend naar wat er maatschappelijk nog verantwoord is; wanneer de gemeente daar doorheen zakt in welke mate de gemeente dan schadelijk bezig is voor kwetsbare Utrechters.

Wethouder Voortman antwoordt dat het zo niet specifiek te richten is op een geldbedrag; dat hangt ook af van wat op andere terreinen gebeurt. Bovendien is het ook

niet zo dat wanneer het geld er wel is, de zorg er is. Wanneer het geld er wel is maar het personeel niet is de zorg er nog niet.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) werpt tegen dat het wel mogelijk is. Wanneer het geld gehalveerd zou worden in het sociaal domein, zal iedereen het met hem eens zijn dat er dan een ramp afgeroepen wordt over de stad. Dan zakt de stad door vele ondergrenzen. Hij is het eens met de wethouder dat dit niet tot de euro exact te bepalen is. Hij vraagt of de wethouder het belang ervan ziet dat het handig kan zijn, ook richting de buitenwereld om de bodem aan te geven waar de gemeente nooit doorheen moet zakken.

Wethouder Voortman denkt dat het dan gaat om een inhoudelijke ondergrens; dat dan gezegd moet worden dat ervoor gezorgd wordt dat mensen zorg krijgen die ze nodig hebben. Het college gaat ook na wat niet meer nodig is. Het gaat niet zomaar over een bedrag.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is het over het inhoudelijke eens, en dat dan vertaald in orde grootte naar budget. Hij vraagt of de wethouder daarover nog wil denken.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag of het college concrete maatregelen kan noemen in de hervormingen in het sociaal domein. Zij zet uiteen dat die opgenomen zijn in de voortgangsinformatie in verschillende raadsbrief en als meest recente in de bijlage Hervormingen Sociaal Domein bij deze programmabegroting. De raad ontvangt de volgende update in dit kwartaal.

Op de vraag of juist meer geïnvesteerd moet worden in de sociale basis wanneer het de intentie is te bezuinigen op het sociaal domein antwoordt de wethouder bevestigend. Dat is onderdeel van het dilemma van de budgetverschuiving die aan de raad is voorgelegd. Het college voorziet die extra investeringen, maar moet die in aanvang te dekken uit incidentele middelen en structureel uit de echte verschuiving van het budget. Dat zal voornamelijk uit de aanvullende zorg moeten komen. De opvang en de termijn waarop is pas goed in te schatten wanneer het college de matiging in volle omgang samen met partners kan uitrollen. Bij de Voorjaarsnota 2025 zal het college daarvoor de eerste aanzet doen. Wanneer het college tussen de momenten van begrotingswijzigingen een doorbraak realiseert, zal het college met een afzonderlijk raadsvoorstel komen conform het advies van de adviescommissie Controle en Financiën.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) begrijpt hieruit dat nu op dit moment er nog geen budget is opgenomen en dat dat bij de Voorjaarsnota volgt.

Wethouder Voortman licht toe dat nu het college de Reserve heeft voorgesteld waarmee de beweging te maken is zonder de besparing te hebben. De bedoeling is dat uiteindelijk de structurele besparing te realiseren is waarmee de verschuiving van budgetten is te verkrijgen.

De wethouder gaat in op de SPDO-bezuiniging, of het college daarvoor een eerste evaluatie wil doen. De wethouder antwoordt ontkennend; een evaluatie kost geld en het college besteedt dat geld liever aan activiteiten. Het college houdt wel kerncijfers bij. Zij benadrukt dat het allesbehalve ongefundeerd is. Het college spreekt de partijen regelmatig, ontvangt een tussenreportage en gaat ook op werkbezoeken. Zo is wel een overzicht van welke partijen welke activiteiten voor welke doelgroep in welke wijk zit en het aantal inwoners dat bereikt wordt. Zo kijkt het college ook naar de kosten per deelnemer, aandeel eigen financiering uit fondsen, vriendenstichtingen en

sponsoren en gaat het college na wat daaruit van elkaar is te leren. Het college zal zeker hierover met de partners in gesprek gaan. Het college houdt erg veel bij

De fractie van stadsbelang vroeg naar de steunpunten zelfregie; de wethouder zet uiteen dat er [in Utrecht] heel veel partijen zijn die goede dingen doen voor mensen met een hulpvraag. Het is een grotere uitdaging op het netvlies van het college om het daartoe te leiden dat iedereen elkaar weet te vinden. Het college heeft werk aan de opdracht informatievoorziening die ook opgenomen was in de nota van uitgangspunten uitvraag Basiszorg. Ook dat laatste is een grote uitdaging.

De wethouder komt terug bij de heer Van Steeg over de verzamelbrief Zorg en Welzijn. Die komt in het eerste kwartaal. Die komt terug op de Domstad Plusbus en of het U-Centraal lukt om de vrijwilligers over te dragen en of ze goed in gesprek zijn met het Ouderenfonds. In het Uitvoeringsplan Ouderen in het eerste kwartaal komt de wethouder terug over de inzet van de gemeente in de alliantie financiële ouderenmishandeling. In die zin heeft zij de toezegging gedaan aan de PvdA en de toezegging van het CDA. Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Gemiste vragen?

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de wethouder een antwoord heeft gegeven op zijn vragen over Private Equity. Mevrouw Hornsveld vroeg ook naar de zorgen over het inzetten van zzp-ers.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) had begrepen dat de gestelde vraag in de commissie over financiën hier beantwoord zou worden. Dat ging over of bekend geworden is wat er vanuit het Rijk op Jeugdzorg en Wmo aan extra middelen beschikbaar komt vanwege bezuinigingen die niet doorgaan; gevraagd is welk effect dat heeft op de hervormingen.

Wethouder Voortman gaat in op de vraag over de zzp-ers. Zij bevestigt die vraag te hebben gemist. Het college gaat niet specifiek over de dienstverbanden die zorgaanbieders inzetten. Daaraan kan het college niets doen. Het college vindt het wel belangrijk dat er continuïteit van zorg is. Dan helpt het niet en er steeds andere mensen [op zaken gezet worden]. Daarover wordt het gesprek wel gevoerd.

Het antwoord op de vraag over de gevolgen is dat vanwege de afschaffing van het abonnementstarief, het college minder geld krijgt van het Rijk. Er wordt nu gewerkt aan een gewijzigd wetsvoorstel inkomensafhankelijke eigen bijdrage met als doel dat per 1 januari 2026 in te laten gaan. Die stijging van de eigen bijdrage is beperkt voor de meeste inkomens waardoor er maar weinig effect wordt verwacht aan vermindering van de vraag. Het college denkt dat dit geen zoden aan de dijk zal zetten.

Richting het Rijk probeert het college mogelijkheden te verruimen. Voor de volume-groei binnen de Wmo als gevolg van de vergrijzing heeft ook het Rijk aanvullende middelen beschikbaar gesteld. Die middelen zijn vooralsnog toegevoegd aan de Algemene Reserve. Het college blijft inzetten op de hervormingen omdat dit het college in staat stelt duurzame oplossingen te vinden voor de ondersteuningsvraag binnen de Wmo. Wanneer dat niet lukt komt het college daarop terug bij de geëigende momenten in de P&C-cyclus.

1720 Voor Jeugd is het college in afwachting van het advies van de commissie van Wijzen. Als dat leidt tot het terugdraaien van een deel van de korting van het Gemeentefonds zal het college dat verwerken aan de inkomsten kant van het Gemeentefonds. Bij de Voorjaarsnota 2025 ziet de raad dat terug in de actualisatie van het financieel beeld.

Tweede termijn

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de wethouder begrijpt dat ook de menselijke kant, de vraagkant van de cliënten, voor de raad belangrijk is.

Wethouder Voortman vindt dat zelf ook belangrijk.

1730 **Mevrouw Ramaker** (VVD) is blij dat te horen. Dat is de reden waarom D66 en de VVD zoveel waarde hechten aan het kunnen checken bij deze wethouder hoe het staat aan die kant van de klant, de mensen die hulp nodig hebben. Ook de raad wordt aangesproken door mensen op straat. Zij vraagt of de wethouder dat begrijpt.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Dat is ook de reden waarom het college de raad zoveel informeert daarover.

De voorzitter dankt de wethouder voor haar antwoorden.

Toezeggingen

Wethouder Voortman zegt toe:

- 1740
- Op verzoek van het CDA (dhr. Van Steeg) wordt in de stand van zaken brief 'Zorg & Welzijn' (Q1 2025) de Raad nader geïnformeerd over de Domstad Plusbus.
 - Op verzoek van de PvdA (dhr. Stam) wordt in de Raadsbrief 'Uitvoeringsplan ouderen' (Q1 2025) de Raad nader geïnformeerd over de Alliantie tegen financiële ouderenmishandeling.

1750 **Wethouder Streefland** beantwoordt de vraag van de fracties. Zij gaat allereerst in op de vraag van de VVD over het project Statenloosheid met de vraag of die is uitgesteld; die is niet uitgesteld. Het college moest wel temporiseren. Het college heeft de raad daarover eerder geïnformeerd. Het dossieronderzoek kost veel tijd en vraagt veel personele capaciteit en specialistische kennis. Daarom gaat het college door met wat het doet. In Q4 is de evaluatie van het project dan zal de raad daarna worden geïnformeerd over de stand van zaken.

1760 GroenLinks vroeg naar een BSN-nummer dat asielzoekers nodig hebben om aan het werk te kunnen. Daarvoor zijn de BRP-straten nodig; daarvan zijn er vijf in Nederland. Amsterdam is vorig jaar zelf begonnen om de achterstand in de regio in te halen. Het college in Utrecht is ook al een tijdje bezig om het gesprek te voeren. In Utrecht is aangegeven met dezelfde mensen met wie zij sprak over stratenloosheid om mensen te vinden. Dit is ook in de PRT (provinciale regie tafel) besproken. Burgemeesters zijn aangezet omdat Utrecht graag voor het Rijk een BRP-straat in de eigen regio wil. Het college wil dat mensen niet jarenlang in een kamer zitten met soms drie onbekende anderen, maar dat ze aan het werk kunnen met hun achtergrond en talent. Daaraan werkt het college. Het college kan 2 fte leveren maar heeft er wel 12 nodig om die enorme achterstand voor de eigen regio in te halen. Met

andere gemeenten in de regio heeft het college gezegd voorlopig te streven naar 6 fte. De betrokken bestuurders hebben goede hoop hierop beweging te kunnen maken. Het college heeft te maken met krapte op de arbeidsmarkt en zeker [een gebrek aan] specialistische kennis en niet onbelangrijk: hierbij moet veel geschakeld worden met de IND. Het IND is niet altijd even goed bereikbaar in het licht van wat er allemaal in Den Haag gebeurt.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt welke termijn de wethouder hieraan koppelt/inschat.

Wethouder Streefland weet niet precies in welk tempo dit zal gaan. Zij spreekt af dat zodra het college hierover iets weet en het stabiel is en het college meer mensen heeft kunnen vinden in de regio, het college de raad zo snel mogelijk zal informeren. In ieder geval komt er in Q1 een brief over asiel. Wanneer het er komt, laat de wethouder de raad dat weten.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat de raad kan doen richting mede raadsleden.

Wethouder Streefland denkt dat het heel verstandig is andere raadsleden aan te sporen. Met 6 fte is het mogelijk om te starten. Met, zo de wethouder denkt, ook geld van het Rijk.

De wethouder gaat in op de inbreng van het CDA over erfgoed. De actualisatie en uitbreiding van de visie religieus erfgoed kreeg inderdaad te maken met oponthoud. Daarover is de raad geïnformeerd. Het college wilde een hele uitgebreide visie, maar wordt begrensd door de Utrechtse standaard. Aan de raadsbrief is veel werk besteed. Veel werk is besteed aan het verzamelen van informatie en het ontwikkelen van het netwerk. De geactualiseerde informatie is verwerkt in de overzichtelijke digitale kaart waarmee de verzamelde informatie en updates voor iedereen zichtbaar is. Daarnaast zijn ook nog alle regio's gebouwen inclusief met en zonder monumentenstatus, en de laatste twee monumenten zijn aangewezen, waarover de raad ook is geïnformeerd. Dit was feitelijk een addendum.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat het goed is dit nog een keer te bespreken in de commissie, zeker als het gaat om prioritering en hoe hiermee verder te gaan.

Wethouder Streefland reageert met dat dat altijd goed is.

D66 ging in op de bindende woonafspraken in de regio, naar aanleiding van de door decentralisatie MOBW. Er zijn regionale contingent afspraken gemaakt binnen de U16. Over het aantal woningen, dat wordt vrijgemaakt voor de uitstroom uit BW en de maatschappelijke opvang. In de praktijk gaat het om 385 woningen voor Utrecht Stad en 215 woningen binnen de regio. Het aantal mutaties in de sociale huur is beperkt zowel in de stad als in de regio. Er komen weinig sociale huurwoningen vrij. In het bestuurlijk overleg wordt doorgesproken over aantallen en manieren en hoe het anders gedaan wordt dan eerder. Er staat voldoende op het netvlies; dat is voor deze groep gelukt. Ook zij hebben te maken met andere groepen die in een knellende situatie zitten. Het college hoopt van harte dat de wet Regie op de Volkshuisvesting die ook iets gaat zeggen over andere groepen, dus ook mensen die uit detentie komen, statushouders zo dat voor iedereen hetzelfde geldt. Het college maakt fair share afspraken. Ook Utrecht komt er niet aan omdat het niet lukt om in deze woningmarkt de mensen een plek te geven en nu alles uit de kast te halen voor statushouders zoals woning delen waar mogelijk, andere woonvormen, huizen met aandacht.

Mevrouw Van der Wilt (D66) begrijpt de dilemma's. Zij merkt op dat er financiële afspraken gemaakt zijn waarbij gehoopt werd dat er druk op de regio zou komen. Zij

hoort de wethouder zeggen dat dat niet lukt. Zij vraagt of het dan nodig is om de financiële afspraken bij te stellen.

Wethouder Streefland antwoordt dit betekent dat Utrecht niet levert. Het is niet alleen in de regio. Het is vooral dat Utrecht in zijn woningmarkt er financieel flink op achteruit gaat. Ook Utrecht voldoet verre van aan de mogelijkheid om mensen te huisvesten uit de MOBW. Daarom loopt het zo vol. Zij pleit ervoor de beweging naar voren te maken dan te spreken over financieel bindende afspraken.

1820 In het najaar komt het Regioplan dakloosheid; ook daar raakt de visie degenen die dakloos raken. Zij stelt dat het Voorveld het hoofdveld is. Het beleid is de mensen snel mogelijk aan een woning te helpen. Wanneer dat echt niet lukt, is er de maatschappelijk opvang. Het adagium is ook dat in 2030 niemand meer uit de regio in de daklozenopvang van de stad Utrecht.

Mevrouw Van der Wilt (D66) licht toe dat haar inbreng bedoeld was als een uitgestrekte hand; wanneer blijkt dat de financiële afspraak niet haalbaar zijn, en de gemeente Utrecht ook zelf daarmee in de knel komt, stelt zij het college voor het op tijd voor te leggen aan deze raad zodat de raad daarin goed inzicht kan krijgen.

Wethouder Streefland antwoordt bevestigend; zij zal dat doen.

1830 Zij vervolgt met in te gaan op de inbreng van de Partij voor de Dieren over de opvang en de hittestress. Dat is al vaker genoemd. Het college is al in gesprek met het veld. Het is gebleken dat in de zomer veel minder behoefte is aan alle extra opvang. Dan is er overdag plek, op locaties waar het koeler is. In de praktijk blijkt dat mensen liever buiten slapen in warme nachten.

Zij beantwoordt de inbreng van de PvdA over de toezegging om ruim voor de Voorjaarsnota [de raad nader te informeren over de ontwikkelingen] in de LVV.

De toezegging is om dat in Q1 2025 te doen. Het college vindt het belangrijk om met de raad verder de puzzel te leggen over de ongedocumenteerden opvang voor de toekomst. Het college zal de raad hierover transparant informeren.

1840 De wethouder begrijpt de vraag over *Recht hebbend het niet terecht hebbend* heel goed. Vorige week waren daarover ook mondelinge vragen gesteld. Ook over de EU arbeidsmigranten die in Nederland werken. Deze terminologie kan het gevoel met zich meebrengen als gaat het om eerste en tweederangs burgers. Het college hanteert bij voorkeur deze terminologie niet, maar kan wel nagaan hoe dit beter is uit te leggen wanneer over de desbetreffende groepen gesproken wordt in brieven. Het college ziet de groep waarover de raad spreekt, vaak kwetsbare mensen in Utrecht, als mensen waarvoor het zorg wil dragen ook in Utrecht, juist als mensenrechten stad. Dat neemt niet weg dat verschillende groepen verschillende rechten hebben; bijvoorbeeld wel recht op werk, maar geen recht nog op Wmo, of een bepaalde groep bij die wel recht heeft op Wmo en een andere groep weer geen recht op werk.

1850 Een kind wel recht op school, maar de ouders niet. Dit is een complex juridisch speelveld.

Het college neemt zich voor in brieven uit te leggen over welke rechten het gaat.

De heer Stam (PvdA) begrijpt het moeilijke van de termen. Dat geeft ook een beetje aan hoe deze termen werken als een botte bijl. Binnen die groepen is een enorme differentiatie; er is niet zoiets als geen rechthebbende. Hij vraagt of de wethouder wil proberen te zoeken naar termen die consequent te gebruiken zijn.

Wethouder Streefland zet uiteen dat het zoeken naar een terminologie voor het totaal niet past, net zo goed als zij nu probeert en het ook niet goed voelt. Wellicht

- 1860 helpt het wanneer het college probeert te spreken over de groepen waarover het gaat; welke rechten hebben de groepen dan wel. De wethouder denkt dat het beter is uit te leggen. Zij zal haar uiterste best daarvoor doen.
- De PvdA vroeg een toezegging dat er werk gemaakt wordt van een gecoördineerde aanpak op huisvesting, ook naar aanleiding van berichten, en dat veelvuldig in de raad besproken wordt over EU arbeidsmigranten die op straat terecht komen. De wethouder deelt mee dat de gecoördineerde aanpak er al is, het programma van de nota Roemer. Die heeft hier veelvuldig overgeschreven. Het college heeft geen invloed op werkgevers, SZW, Wonen, daar waar afspraken zijn gemaakt op landelijk niveau. Utrecht krijgt heel veel mensen in de opvang. Dan gaat het om mensen die al bang zijn om zich te melden omdat ze denken dat ze niet geholpen worden. Dat is niet het geval in Utrecht. Soms kennen ze het bedrijf niet eens waar ze hebben gewerkt. Zij kennen de broker ook niet die er tussen zit. Ze kennen alleen een malafide tussenpersoon om ze 12 dagen te laten werken. De wethouder kan zoveel mogelijk coördineren als zij wil maar komt er niet doorheen. De enige manier om hier doorheen te komen is ervoor te zorgen dat er wetgeving komt voor registratie voor werkgevers wie zij in dienst hebben onder welk contract. En het liefst zo direct mogelijk in dienst [bij de werkgever] met normale woonomstandigheden. Dat is wat nodig is.
- 1870
- VOLT ging in op plan Einstein. De wethouder dankt die fractie voor de complimenten.
- 1880 Student & Starter ging in op de KWR – de capaciteit is vooralsnog naar de wethouder hoopt, toereikend. [De opvang] gaat naar een nieuwe locatie geschikt voor 175 mensen. Dat is 50 meer dan vorig jaar. Daarover is een strakke afspraak gemaakt over de triage. Juist om mensen op tijd een plek te geven. Wanneer daar geen plek zou zijn tijdig een andere plek. Te denken is aan hotels of andere plekken in de maatschappelijke opvang. Het college houdt streng bij hoe het loopt om de mensen zo goed mogelijk te helpen. Kinderen zijn daar sowieso nooit. Daarvoor is altijd een andere oplossing.
- De ChristenUnie stelde de NGO aan de orde; het college doet dat om plaatsen achter de hand te hebben wanneer het weer guurder wordt.
- 1890 Wethouder deelt mee dat ook de vergoeding voor de opvang van Oekraïners op de toch staat. 8 november zal er een uitspraak zijn in Den Haag van het ministerie. Dat zou kunnen betekenen dat de gemeente € 20 per bed minder gaat krijgen voor de opvang van Oekraïners. Daarmee kan de gemeente Utrecht het voor de toekomst niet betalen. Ook die uitkomsten zal de wethouder delen met de raad zodra het college daarover meer informatie heeft.
- Utrecht loopt achter als het gaat om huisvesting. De wethouder refereert aan haar al gegeven antwoord. In de toekomst zou zijn *in de plaats stelling* toegepast kunnen worden. Mogelijk hoeft de gemeente Utrecht statushouders niet meer te huisvesten, kijkend naar het plan dat gisteren bekend werd. Utrecht blijft het voorlopig doen zoals het altijd heeft gedaan.
- 1900 Voor de LVV is een deel ongedocumenteerd niet in beeld. De wethouder zou graag het beeld weg willen nemen als zou de LVV mensen niet willen opvangen. Binnen de LVV wordt gewerkt aan duurzaam perspectief. Het is mogelijk dat mensen niet willen werken aan duurzaam perspectief. Het gaat daarbij om duurzame oplossingen zolang dat mogelijk is.

Mevrouw Nolten (BIJ1) spreekt nu ook namens mevrouw Oul Fakir. Zij licht toe dat haar voorstel over meer gaat dan alleen de LVV. Niet iedereen heeft recht op opvang door de LVV. Haar fractie wil ook voor die groep opkomen.

1910 **Wethouder Streefland** licht toe dat met veel mensen die zich melden bij de LVV aan de slag gegaan wordt; dat betekent dat vooral gezien wordt dat sommige mensen het niet melden omdat ze niet willen werken aan een perspectief; perspectief kan ook terugkeer zijn naar het land van herkomst. Het gaat om mensen aan wie gevraagd wordt mee te werken aan hun perspectief; meewerken doet niet iedereen. Er worden geen mensen buiten de deur gezet.

De wethouder gaat in op de inbreng over sanctuary city; Utrecht is een mensen-rechtenstad. Dat probeert Utrecht te zijn met alles wat Utrecht heeft. De wethouder gaat zich niet uitspreken over *te zijn*, zij zegt het vooral te hebben *te doen*. Utrecht zit in een Rights Cities Network, in International Alliance of Save Harbours, en ook in Shelter City. Daarvoor staat de gemeente Utrecht en dat blijft Utrecht ook doen om de humanitaire ondergrens te waarborgen. Het blijft hard werken om het goede te doen. Een naam als sanctuary city is voor wethouder niet echt nodig.

1920 **Mevrouw Nolten** (BIJ1) licht toe dat zij beseft dat niet iedereen wil meewerken aan terugkeer. Zij zijn niet voor niets hier gekomen. Wanneer mensen een vrijhaven zoeken, laat Utrecht die dan ook zijn. Haar fractie wil het ideaalbeeld naar de praktijk brengen. Daarvoor zijn ook allerlei voorwaarden opgenomen en uitbreidingen in die keten die verder gaan dan de LVV om dat te bewerkstelligen. Zij vraagt wat de reactie is van de wethouder. Is zij het niet eens met dat ideaalbeeld of wil zij echt alleen maar kijken naar wat de gemeente nu al doet en dat vasthouden.

1930 **Wethouder Streefland** staat vooral voor de mensenrechten stad waar het college de humanitaire basis probeert te waarborgen voor mensen die het heel hard nodig hebben. Dat doet het college met hart en ziel. De wethouder kan [vanuit haar positie] de 10 stappen verder die BIJ1 wil zetten niet waarmaken. Zij zal dat ook niet doen.

Mevrouw Nolten (BIJ1) begrijpt de terughoudendheid van de wethouder vanwege capaciteit en dekking. BIJ1 heeft daarvoor een oplossing. Haar fractie doet een handreiking naar de wethouder.

Wethouder Streefland zal die gaan zien. Zij kan zich voorstellen dat dit iets is voor de raad om te beoordelen of de raad daarvan voorstander is. Zij kan aangeven wat het bestuurlijk mogelijk is te doen in Utrecht. Datzelfde geldt voor G4 en VNG. Het college zit daar aan tafel.

1940 Het is niet waar dat de groep geen toegang heeft tot gezondheidszorg. De welwillendheid in de gezondheidszorg is groot om deze groep te helpen.

Naar alle waarschijnlijkheid gaat de regeling er af om ongedocumenteerden en onverzekerden te helpen. Dat betekent dat het college zich zorgen maakt over de mogelijkheid om de groep te blijven helpen. Dit is spannend.

Mevrouw Nolten (BIJ1) was aanwezig op het congres met de gezondheidszorg. Daar werd ook gezegd dat dit er nog niet onder valt en deze toegang tot de niet-acute medische zorg hebben de mensen nog niet voldoende.

1950 Wethouder Streefland antwoordt dat toegankelijk die zorg verbeterd moet worden; de wethouder bevestigt dat dat te maken heeft met wetgeving en toegankelijkheid in de keten. Daaraan draagt het college graag een steentje bij.

Mevrouw Nolten (BIJ1) is er ook trots op dat heel veel mensen in de keten in de gezondheidszorg zich daarvoor inzetten. Bekend is ook dat Utrecht een ambitieus is

en verder gaat als mensenrechten stad. Haar fractie ziet het graag geformaliseerd. Zij wil en de wethouder en de sector op weg helpen. Zij voelt terughoudendheid. Zij kan die terughoudendheid niet goed begrijpen.

Wethouder Streefland hoorde geen vraag. Zij zal zich hard maken om dat wat er nu is in stand te houden. Zij blijft zich inzetten voor het voorkomen van de noodzaak van acute zorg.

1960 Een Utrecht ging in op de huidige bezuinigingen met zijn vragen over de LVV. Naar aanleiding van een uitgebreid debat bij de Voorjaarsnota heeft het college terug van 6 naar 5 miljoen. Zij deelt de opvatting van het CDA om aan tafel te blijven, te blijven pleiten bij de VNG en bij de Rijk dat er een bijdrage van hen ook in de toekomst verlangd wordt omdat daarmee geprobeerd wordt de onrust op straat te verminderen. Het college blijft dit ook doen tot het maximaal haalbare.

1970 De huidige bedden blijven behouden. Het college handhaaft zoveel mogelijk de begeleiding voor deze groep, ook voor een miljoen minder. Wel heeft het college gekeken wat slimmer is te doen. Dan gaat het om bijvoorbeeld de harmonisatie van twee organisaties, minder coördinatie. Tot nu toe 235, medische en juridische begeleiding blijven in stand. Dit is het maximale. Radicaal andere keuzes moeten gemaakt worden wanneer het college gaat beschikken over minder dan vijf miljoen.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er geen bedden afgaan.

Wethouder Streefland zei 235 bedden; dat was de inzet van het college. Niet in groepen, niet minder bedden, niet minder begeleiding. Nu al is te zien dat het een probleem is om dossiers te delen. De verwachting is dat de doorstroom in de komende jaren gaat verminderen in de LVV. Dat betekent dat de granieten bedden gaan komen. Mensen die veel langer gebruik maken van een bed.

Gemiste vragen?

1980 **Mevrouw Westra-van Til** (ChristenUnie) vraagt hoe groot het risico is dat de provincie moet ingrijpen en zijn er financiële gevolgen aan verbonden en worden die gevolgen dan opgelost als knelpunt bij de volgende Voorjaarsnota.

Wethouder Streefland houdt dat voor mogelijk. Utrecht zit in trede 3; dat betekent verscherpt toezicht, net zoals veel andere gemeenten. Het college probeert dat verscherpte toezicht te verminderen, maar dat valt niet mee. Wanneer het college hierin verder komt kan er een *in de plaats stelling* krijgen; dat kan financiële gevolgen krijgen. Vooralsnog weer de Provincie dat ook nog niet. Zodra daarover nieuwe informatie is, zal het college de raad die doen toekomen.

1990 *Tweede termijn*
Geen

Toezeggingen
Geen

De voorzitter concludeert dat hiermee de wethouder haar antwoorden heeft gegeven.

Wethouder De Vries begint haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van D66. Die fractie stelde een aantal vragen over de jeugdzorg en specifiek over de

- 2000 ondergrens, hoe het ermee staat, hoe dat wordt bepaald en of de raad daarop een terugkoppeling kan krijgen. Hij beantwoordt de vragen één voor één.
- Het college is doorlopend in gesprek met de partners over de kwaliteit, toegankelijkheid en beschikbaarheid van jeugdhulp in Utrecht. Juist nu zo spannend wordt en Utrecht bezuinigen moet is er geen one size fits all aanpak. Nadrukkelijk moet specifiek gekeken worden, en specifieke situaties als het gaat om de ondergrens. In die zin is hij niet zwart-wit. Tegelijkertijd is het wel zo dat wanneer kinderen jeugdhulp nodig hebben, de gemeente die hulp moet bieden. Dat is de uitdaging; het gaat om een open einde financiering. De wethouder benadrukt dat het Rijk ook aan zet is. Te zien is dat het Rijk tot nu toe nog niet levert. Dat is het speelveld waarin het college beweegt. Als het dan gaat over de terugkoppeling zal hij die niet dit jaar geven. Het college is hiermee wel actief bezig. Hij noemt in dit verband het reikwijdtevraagstuk, de gevolgen ervan, keuzes vanuit het rijk die op zich laten wachten. Het college kan de raad informeren in Q2 2025. De wethouder kan zich ook voorstellen dat een technische sessie in Q2 2025 met de partners effectiever is. Hij stelt dat voor.
- 2010

De vraag is gesteld over de gevolgen van de hervormingen per instelling. Wethouder Voortman heeft daarover ook iets gezegd. Het college voelt wel dat het niet altijd maakbaar is. Hij zou deze informatie niet willen toezeggen. Dit is een de voorkant niet altijd duidelijk in te schatten. Het gaat juist om de beweging binnen het sociaal domein. Wanneer dit per instelling gedaan wordt kan het een vertekend beeld geven. Hij kan zich voorstellen dat hiervoor de reguliere P&C-cyclus geschikt is en dan het goede gesprek daarover te voeren.

2020

De vraag is gesteld over het speciaal onderwijs en of het onderwijs niet onder druk komt te staan door de beweging die het bestuur maakt. Deze vragen zijn ook gesteld aan wethouder Eerenberg. Hij zal in die lijn zijn antwoord geven.

Het gaat om twee wettelijke taken: jeugdhulp en passend onderwijs. Die heeft de gemeente uit te voeren. Beide domeinen moeten bijdragen aan de ontwikkeling die gezamenlijk gemaakt wordt.

In de ontwikkeling die gemaakt wordt in het jeugddomein speelt onderwijs een grote rol. Dat moet goed gevolgd worden en daarop moet het bestuur scherp zijn. In het hier en nu zoals de wethouder het nu ziet, ziet hij ook nog veel verwijzingen richting het speciaal onderwijs. Deze beweging kan bijdragen [aan het verminderen van de druk op de jeugdhulp].

2030

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) heeft alle begrip voor de situatie nu vanuit Den Haag veel gevraagd wordt en weinig tegenovergesteld. Zij vraagt of de voorwaarde nog staat dat de maatschappelijke kosten niet afgewenteld zouden worden. Of kan de voorwaarden niet volbracht worden.

Wethouder De Vries merkt op dat gekeken wordt hoe zaken inhoudelijk beter en effectiever te organiseren zijn. Een van de dingen is het organiseren van jeugdhulp school zelf in het speciaal onderwijs. Hij vindt dat een goede en effectieve beweging die goed past in dit proces. Tegelijkertijd moet ook het gesprek gevoerd worden over de grotere rol van het onderwijs. Dat gesprek kan de commissie beter voeren met de wethouder Eerenberg.

2040

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) licht toe dat de reden waarom zij deze vraag stelde is dat in de beantwoording van de technische vragen gezegd werd dat expliciet

gezegd werd dat hierover zorgen zijn in het onderwijsveld. Zij vraagt of er iets is dat de wethouder kan aangeven wat die zorgen kan verminderen of wegnemen.

Wethouder De Vries merkt op dat dit over het maatschappelijk gesprek dat gezamenlijk te voeren is en dus ook met mensen in het onderwijs, dit gaat ook over de prestatiedruk in de samenleving en wat dat doet met de kinderen en jongeren maar ook met de opwaartse druk in het onderwijs en wat dat met mensen doet in het onderwijs en met ouders. De wethouder probeert dat gesprek ook zelf te agenderen; dat heeft namelijk een relatie met jeugdzorg en de vraag naar jeugdzorg. Dat mag verwacht worden van het college. Dat gesprek moest gezamenlijk gevoerd worden. Dat is nu niet aan de voorkant weg te nemen. Hij begrijpt ook hoe moeilijk het is om voor de klas te staan. In die klas en in een dergelijk schoolteam heeft men het gesprek te voeren.

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat wat van het onderwijs gevraagd wordt, of het nu nodig is of niet, gaat ook niet over één nacht ijs. Daar is echt iets nodig. Dan is zij op zoek naar dat daar iets gezamenlijk's op komt; dat is niet gescheiden.

Wethouder De Vries herkent dat volledig. Hij werkt daar gezamenlijk aan met wethouder Eerenberg. Hij schetst de gezamenlijkheid. Bij de Utrechtse Onderwijs-agenda komt het Utrechtse onderwijsveld met de jeugd partners samen; daar sluiten de beide wethouders gezamenlijk op aan. Beide wethouders zijn daarbij betrokken. Gezamenlijk maken zij de op een agenda en een aanpak. Hij noemt in dit verband ook de nota Jeugd; dit verhaal komt daar in sterk naar voren. Hiervoor zetten de wethouder zich juist in.

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat haar vraag uit de nota Jeugd komt; daar is het onderwijs ook aan zet vanuit de beweging naar voren. Daar is preventief veel winst te boeken. Gezien de situatie daar die deze wethouder ook kent, is er meer voor nodig dan wat de gemeente nu doet.

Wethouder De Vries legt de vraag voor bij mevrouw Assen wat dat meer is. Daarover zullen college en raad in de komende periode het goede gesprek moeten voeren en dus ook met de partijen vanuit het onderwijs, met de partijen vanuit jeugd en dat doen zij momenteel ook. Daar liggen ook echt kansen en daar zet het college zich actief voor in. Dat krijgt een vervolg in de komende periode.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vraag van de PvdA over de middelen voor de PBI. De vraag is hoe met aflopende middelen de jongeren in beeld te houden. De wethouder zet uiteen dat er geen sprake is van bezuiniging; de structurele bijdrage van 400.000 euro blijft. De tijdelijke middelen stoppen. Hij denkt dat mevrouw Assen daarop doelt, "veerkracht herstellen". Die middelen waren tijdelijk bedoeld; het had te maken met de effecten na corona. De scholen zijn met de kernpartners daar nauw bij betrokken, ook bij de toeleiding naar PBI. Die kinderen zijn in beeld bij de scholen en worden waar nodig begeleid naar passende ondersteuning. De commissie mag dit zien als een toezegging.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat nu ook kinderen wachten terwijl het aanbod minder wordt. Wat dan te doen met de kinderen die tot haar geluk via toeleiding in beeld zijn maar die wel ergens een plek moeten krijgen.

Wethouder De Vries antwoordt dat ook hier geen One Size Fits All aanpak; specifiek moet gekeken worden naar wat hier nodig is. Daarin zijn verschillende richtingen mogelijk. Dat moet gezamenlijk met onderwijs en zorg aangepakt worden;

wellicht is daar wel iets mogelijk in het onderwijs. Misschien is daar iets anders op nodig als het gaat om groepsgericht tenzij. Dat moet uitgezocht worden per leerling.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of daarop de toezegging komt dat al die kinderen goed gemonitord worden om naar andere hulp te komen.

Wethouder De Vries begon daarmee. Utrecht heeft de plicht om jeugdhulp te leveren. Dat is niet echt ter discussie hier. Hier gaat het ook om een open einde financiering. In die zin moet het bestuur op zoek naar wat het beste werkt en op welke plek in een tijd waarin het financieel krap en spannend wordt. Dat is de

2100 uitdaging. Daarom is de nota Jeugd, daar beschrijft het college de beweging naar voren en het daarbij betrekken van de sociale basis.

De wethouder zet uiteen over De Kameleon dat in april het college het functioneel ontwerp van de speelplaats vastgesteld - nu is de afgeronde fase van het voorlopig ontwerp. Daarmee is het participatieproces bijna afgerond. In alle stappen daarvoor – het startdocument, variantenstudie, het integraal programma van eisen - is het college volop bezig geweest met de buurt via heel veel verschillende methodes. De wethouder noemt voorbeelden daarvan. Vanwege die verschillende manieren is er ook met verschillende mensen gesproken; al met al is dat een afspiegeling van de buurt. De wethouder geeft aan welke communicatieactiviteiten gaande zijn. Het

2110 college streeft naar zo goed mogelijke afspiegeling van de buurt in dat proces.

Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt hieruit dat in de laatste fase de inzet wordt gepleegd om die bewoners te betrekken die niet vanzelf naar een dergelijke avond komen.

Wethouder De Vries licht toe dat dat in elke fase is gedaan, dus ook in de laatste fase.

Student & Starter stelde vragen over het betrekken van jongeren; de wethouder gaat er vanuit dat dit ook voor jeugdzorg is. De wethouder deelt mee dat de jongeren op verschillende manieren gehoord en betrokken zijn. Zo zijn jongeren betrokken bij het opstellen van de beleidsnota waarin de inhoudelijke kaders voor de hervormingen

2120 zijn vormgegeven, In bijlage 4 van de nota is een beeld van het participatietraject geschetst. Maar het college betreft ook in de uitvoering jongeren. Zo worden vragen en behoeften van jongeren als uitgangspunt gebruikt om groepsaanbod vorm te geven en op deze manier wordt de uitvoering op deze manier gewaarborgd. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van ervaringsdeskundigen als het gaat om jeugdzorg, bijvoorbeeld expats.

De heer Snijder (Student & Starter) brengt in dat de jongeren in de jeugdzorg die zijn fractie gesproken heeft, zich heel veel zorgen maken. Hij vraagt of gesprekken gevoerd zijn met jongeren die in de jeugdzorg zitten; zij maken zich flinke te zorgen.

Wethouder De Vries heeft niet elke jongere persoonlijk gesproken.

2130 Hij is wel aanwezig geweest tijdens paars bijeenkomsten, ook in een bijeenkomst met expats. Zij zijn ervaringsdeskundigen. Wellicht heeft Student & Starter een ander geluid gehoord. Dat is er ook en zal er ook altijd zijn.

De vraag wat er gebeurt wanneer de huidige aanpak niet voldoet aan de wettelijke zorgplicht en er ook kwaliteitsverlies optreedt. Dat ging specifiek over jongeren met een complexe zorgvraag: hoe die kwaliteit te borgen en hoe ervoor te zorgen dat ze de nodige zorg krijgen. De wethouder zet uiteen dat de gemeente die wettelijke jeugdhulpplicht heeft waaraan zij gehouden wordt. Jongeren met een complexe hulp vraag krijgen die hulp. Daarom is zo belangrijk dat via de hervormingen ook gewerkt

wordt aan het terugdringen van die hulpvraag. Utrecht doet het ook. Het college probeert zoveel mogelijk aan de voorkant dingen op te vangen, bijvoorbeeld samen met de Buurteams. Daarin is verschil te zien. Dat blijft een uitdaging. De meeste kosten gaan zitten in een complexe zorg vraag.

De ChristenUnie sprak over echtscheidingen en de preventie daarvan; wat in de afgelopen twee jaar is gedaan en hoe ervoor te zorgen dat het geld wel wordt uitgegeven in de komende periode? Vanwege de concrete bezuinigingsmaatregelen op de inzet op vechtscheidingen in de voorjaarsnota van 2024, is de inzet op het voorkomen van vechtscheidingen eerder dit jaar stopgezet. De raad heeft via het amendement *liever voorkomen dan genezen* opnieuw dekking gevonden. Dus is de inzet opnieuw vervolgd. In 2025 en 2026 gaat het college aan de slag met de uitvoering van maatregelen om vechtscheidingen te voorkomen en zo de gevolgen voor kinderen als gevolg hiervan te verkleinen. Het college heeft al samen met partners plannen gemaakt en is nu al het werk om de implementatie vorm te geven. De wethouder zal de raad informeren in Q2 2025.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) merkt op dat in Q2 met een beetje pech het bestuur halverwege 2025 is; dan is er weer een half jaar verloren gegaan. Zij vraagt of het eerder kan.

Wethouder De Vries antwoordt ontkennend. Hij licht toe dat hij dit niet zo ziet. Het college is er nu al mee bezig. Hij denkt ook dat het belangrijk is om na te gaan wat voor effect het is en hoe het landt. Daarvoor is meer tijd nodig.

De vraag wat er al wel loopt, beantwoordt de wethouder met op te merken dat er een samenwerking is met de rechtbank, met de Raad voor de Kinderbescherming in het uniform hulpaanbod. Daarbij worden op de zitting afspraken gemaakt met de ouders over de inzet van hulp. Ook is in het afgelopen jaar samen met de raad voor de kinderscherming een pilot gedaan waarbij aan een jeugdbeschermingstafel in een zaak waarin scheiding speelt, gewerkt wordt met triage. De professionals die met dat triagemiddel hebben gewerkt, zijn positief over het gebruik ervan. Bovendien heeft het college een preventieve aanpak; ouders die besloten hebben te gaan scheiden, kunnen terecht bij het groepsgericht aanbod, genaamd de Scheidingsatlas. Ook kunnen jonge ouders gebruik blijven maken van online aanbod via Ouders Inc waar zij leren om te gaan met veranderingen in hun relatie op moment dat ze ook kinderen krijgen. Ouders kunnen ook terecht bij het Buurteam en er zijn verschillende preventieve groepen voor kinderen.

Voorbeeld uit andere steden, onder meer over Amsterdam, maar ook Zutphen en Bunschoten. In Amsterdam wordt dit nog niet gedaan. De wens is er wel. De vraag in Amsterdam is ook de vraag waar Utrecht mee worstelt. Moet dit dan gefinancierd worden uit Jeugd of vanuit een andere zorgvraag? Met de kleinere budgetten die er zijn vindt het college in Utrecht legitiem om vragen te stellen bij die reikwijdte ervan, ook omdat er echt een rol ligt bij het Rijk, zoals eerder gezegd door de wethouder. Hij vindt het goed om dit goed uit te zoeken en te volgen. Hij wil dit ook meenemen in de brief die in Q2 naar de raad gaat. Kwalitatieve wellicht ook kwantitatief zal dit teruggekoppeld worden.

Op de vraag over de EVU-teams zet de wethouder uiteen dat het spannend is op dit moment; deze teams leveren een belangrijke bijdrage. De vraag is hoe dit nu verder gaat. Het Rijk en de VNG bespreken 29 oktober het koersbesluit over het vervolg van de toekomstscenario Kind en Gezinsbescherming. Dat het spannend. Dat besluit is

uiteindelijk ook bepalend voor de EVU-teams in Utrecht en voor de proeftuinen in andere steden. Het Rijk en de VNG steunen de ambitie; maar er is nog geen gezamenlijk antwoord op de ontwikkelrichting voor de veiligheidsteams is er nog niet. Op 29 oktober overleggen het Rijk en de VNG hierover verder. Utrecht wil door met het toekomstscenario. Daarvoor is juridische en financiële steun vanuit het Rijk echt nodig. Vol wordt ingezet op de lobby richting het Rijk en ook richting Tweede Kamerleden. De wethouder heeft toevallig morgen daarover een gesprek. De conclusie van de wethouder is zeker nog niet dat hiermee gestopt gaat worden; de inzet is hiermee voort te gaan.

Gemiste vragen

Geen.

Tweede termijn

Mevrouw Nederhand (VOLT) merkt op dat specifiek bij Jeugd zij [in de programmabegroting leest] dat er wel doelen zijn maar dat er nog beleid moet worden gemaakt. Er is wel een bedrag aan gekoppeld. Zij vindt dat niet kloppen. Ze krijgt graag daarop een reflectie.

Wethouder De Vries deelt mee dat het gesprek echt goed gevoerd gaat worden in relatie tot de nota. Hij kan zich voorstellen dat dit geparkeerd wordt en dat daarna het goede gesprek gevoerd gaat worden.

Mevrouw Nederhand (VOLT) legt de vraag voor of het dan niet mooier zou zijn wanneer er al een visie was geweest.

Wethouder De Vries antwoordt ontkennend. Hij zet uiteen dat er altijd staand beleid is. Hij merkt op dat hierover ook debat is gevoerd met zijn collega wethouder Voortman. Op elk moment waarop een visie richting de raad gaat is er staand beleid. In dit geval vond hij het mooi dat de visie en de richting die het bestuur bepaalt vanuit nota Jeugd gezamenlijk konden oplopen. Een en ander versterkt elkaar wat hem betreft.

Mevrouw Dada Anthonij (D66) was blij met de technische sessie. Zij had in haar vragen ook gesproken over iets van een plan. Zij vraagt of de wethouder bij de toezegging van de technische sessie ook met iets op schrift te komen, bijvoorbeeld een analyse of een begin van een plan om dit mee te nemen ook in de technische sessie.

Wethouder De Vries heeft hierover al iets gezegd; mevrouw dada Anthony heeft iets gevraagd over de ondergrens. Hij zou daarover iets op papier kunnen zetten en gevraagd is dit in combinatie te doen met de technische sessie. De wethouder zegt dit toe in Q2 2025.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) gaat ervan uit dat er dan al gesprekken zijn geweest; de resultaten zijn daarin dan mee te nemen.

Wethouder De Vries merkt op dat het college doorlopend gesprekken voert. Het is goed dat gesprek te voeren met ook de raad.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is blij dat er in elk geval eindelijk iets gaat gebeuren op die extra inzet. *Het gaan volgen en kwalitatief eventueel kwantitatief*, vindt zij een beetje mager. Zij hoopt van harte dat de wethouder met haar deelt dat het hoog tijd is na twee jaar dat die extra inzet er echt gaat komen. Zij hoopt dat het daadwerkelijk

kwantitatief is en niet alleen maar dat het bestuur het gaat volgen en dat er dan misschien over een jaar iets is. Zij wil echt dat er in Q2 een mooi plan ligt.

Wethouder de Vries merkt op dat mevrouw Alblas vaak spreekt over de maakbaarheid der dingen; hij geeft dat terug aan mevrouw Alblas over dit specifieke voorbeeld.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil absoluut dat het leven niet maakbaar; ook hier heeft het bestuur te maken met personeel en van alles; zij begrijpt dat. Maar het is een afspraak dat die extra inzet er komt. Zij heeft het gevoel dat al twee jaar niets gedaan wordt. Om die reden is zij nu een beetje chagrijnig. Zij verwacht dat er meer gaat gebeuren. Zij wil dan niet iets over maakbaarheid teruggegooid krijgen; in haar beleving gebeurt er al twee jaar lang niets extra's.

Wethouder De Vries wordt nu zelf een beetje chagrijnig. Hij heeft in zijn betoog benoemd wat er allemaal wel gebeurt. Hij vindt het een beetje flauw om dit op deze manier te benoemen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) ziet dat er veel gebeurt; zij herhaalt dat afgesproken is iets extra's te doen. Zij ziet dat extra's niet gebeuren. Zij zal Q2 afwachten en zij gaat er vanuit dat er dan echt een goede brief ligt.

Toezeggingen

De heer Dorst (Griffier) geeft de toezeggingen weer:

de wethouder zal

- op verzoek van D66, mevrouw Dada Anthonij, in Q2 2025 in het kader van de hervormingen de raad een technische sessie aanbieden over de dilemma's binnen jeugd over kwaliteit, toegankelijkheid en beschikbaarheid. Aan die technische sessie gaat een raadsbrief vooraf.
- In Q2 2025 de raad een update geven over de gemeentelijke inzet bij vechtscheidingen.

Wethouder Oosters gaat in op de inbreng van de VVD over sport. De VVD vroeg of ook het college het belangrijk vindt om de capaciteit zo goed en zo hoog mogelijk te gebruiken. De wethouder antwoordt bevestigend.

De VVD en het CDA vroegen ook naar de status van Overvecht Noord. Bij de voorjaarsnota is 1 miljoen beschikbaar gesteld om dit knelpunt met EDO en UWV te helpen oplossen. Samen met deze verenigingen werkt het college de voorkeursvarianten uit. Die gesprekken lopen constructief. De wethouder is voorzichtig positief over de mogelijke uitkomsten. Het is te vroeg om te zeggen dat er een definitieve oplossing ligt omdat ook met andere verenigingen dit gesprek gevoerd moet worden. De wethouder zal voor het einde van het jaar de raad informeren over de stand van zaken.

De heer Van Steeg (CDA) had begrepen dat de voorkeursvariant er al was. Er hoeft toch geen variant met worden uitgewerkt.

Wethouder Oosters antwoordt dat het gaat om de manier waarop de variant tot stand komt. Ook daar zijn weer verschillende varianten van; dan gaat het bijvoorbeeld om het soort clubgebouw dat wordt teruggebouwd.

De heer Van Steeg (CDA) kan zich daar iets bij voorstellen. Hij had een vrij specifieke begroting daarvoor gezien. Hij kan zich voorstellen dat dat de uitwerking is die er gaat komen.

Wethouder Oosters gaat niet vooruitlopen op de exacte uitkomst. Er is beweging gekomen door het gebaar van de raad, het budget dat daarbij is vrijgekomen en duidelijk is wat er van de vereniging zelf wordt verwacht.

2280 De VVD noemde de netcongestie. De wethouder bevestigt dat dat een stadsbreed probleem is. In Utrecht worden nieuwe aansluitingen voor elektra grootverbruik niet verkregen op dit moment; daarmee is netcongestie een beperkende omstandigheid voor alle maatschappelijke voorzieningen met een verzoek tot grootverbruik. Dan gaat het om maatwerk per project, dus ook voor sport. Daarbij kan het ook de conclusie zijn dat op dat moment niet iets mogelijk is. De uitzondering hierbij is de Merwedekanaalzone waarbij een gebiedsgerichte oplossing wordt uitgewerkt. D66 stelde een vraag over de gezonde evenementen of de sponsoring van evenementen. Het college streeft naar gezonde sportevenementen. Daarvoor is ook een landelijk convenant ondertekend. In het convenant en in de subsidievoorwaarden zijn alleen criteria opgenomen voor jeugd tot en met 17 jaar. Het is niet verboden voor de wet en ook niet in de vergunning. Het is alleen niet mogelijk om daarvoor subsidie te krijgen. Zij merkt op dat zij gemiste signalen krijgt vanuit de raad. Zij gaat ervan uit dat zij het beleid vasthoudt in de nota Volksgezondheid, de sport debatten, de debatten over reclame in de openbare ruimte en dat tot nu toe duidelijk is dat ongezonde reclame zoveel mogelijk geweerd wordt.

2290 De wethouder staat positief tegenover multifunctioneel gebruik van (sport)voorzieningen. Zij is het er over eens dat iedere vierkante meter telt. Er kan altijd iets breder waardoor het college iets niet kan toestaan; dan is dat vaak vastgelegd in het bestemmingsplan. Bij de bestemming van sportkantines, Sport Plus, kan best veel, ook fysio voor bijvoorbeeld de vereniging. Het college gaat altijd na wat mogelijk is, ook aan maatschappelijke activiteiten. Iets bouwen op een sportpark is ingewikkelder omdat een sportpark ook in de groenstructuur ligt.

2300 De vraag of het college de bootcamps in de openbare ruimte steunt beantwoordt de wethouder bevestigend. De openbare ruimte is te gebruiken door iedereen, ook door aanbieders van een bootcamp. Dat gebeurt op heel veel plekken in de stad zonder problemen naar wat het college weet.

Het CDA ging in op Maarschalkerweerd-Noord, of alvast te beginnen is omdat het goed loopt. De wethouder bevestigt dat de gesprekken constructief verlopen; zij is daarmee heel tevreden. Het college verwacht dit kwartaal de variantenstudie af te ronden. Zij vindt het goed te weten dat voor de uitbreiding van de sportvelden ook dekking moet komen voor de inpassingskosten. Dat heeft het college nog niet gereserveerd bij de Voorjaarsnota. De benodigde investeringen en afwegingen daarover wordt gemaakt bij de integrale afweging bij de volgende Voorjaarsnota; dan is bekend waar dat te vinden is. C

2310 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of hij de wethouder goed begrijpt dat bij de Voorjaarsnota 2025 het voorstel komt hoe dit plan te gaan starten, of komt er een financieel voorstel nodig om te kunnen starten.

2320 **Wethouder Oosters** zet uiteen dat de variantenstudie dit kwartaal wordt afgerond; dat zal het college zo snel mogelijk communiceren met de raad. Voor die variant is ook geld nodig om uiteindelijk die velden in te passen; dat geld is nu nog niet gereserveerd. Daarom zegt zij dat dit deel uitmaakt van de integrale afweging. Het zou zo maar kunnen zijn dat het bestuur concludeert dat daarvoor het budget er niet is.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag van DENK over het mannenzwemmen. De wethouder deelt mee dat er geen geconstateerde behoefte is aan mannenzwemmen. Het college heeft dat eerder aangegeven in schriftelijke vragen. Op basis van het beschikbare personeel en de wettelijke veiligheidseisen is de bezetting van alle Utrechtse zwembaden op dit moment maximaal. Wanneer de wens bestaat om anderssoortige uurtjes in te passen, moet dat ten koste gaan van een uurtje van een andere specifieke doelgroep. Het college ziet op dit moment geen aanleiding om de programmering aan te passen of anders te prioriteren.

Wethouder vervolgt haar beantwoording met in te gaan op Cultuur. De VVD noemde het langzaam kiezen voor beeldende kunstprojecten; de nieuwe kunstprojecten in 2024 en verder worden gerealiseerd, zijn even in gevallen al enige maanden en soms jaren in voorbereiding en hebben door netcongestie of stikstof vertraging opgelopen; maar dan liggen er wel al opdrachten en afspraken met de verschillende kunstenaars. Projecten die in 2024 en verder in voorbereiding gaan, worden op basis van de Uitvoeringsnota tegen het licht gehouden in het kader van deze bezuinigingsopgave. Ook beeldende kunstprojecten uit het fonds Stadsverfraaiing zijn nu al in uitvoering; daarom is de bezuiniging iets later.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de bezuiniging in 2025 gaat lukken.

Wethouder Oosters antwoordt bevestigend gegeven de huidige stand van zaken.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag over Nederlands filmfestival. De vraag is een ondersteuning voor één specifieke afgevalen instelling binnen de Cultuurnota met het geld voor Nachtcultuur. De raad heeft met veel passie de Utrechtse Nachtvisie vastgesteld. Daarin staan allerlei prachtige doelen waaraan gezamenlijk hard gewerkt wordt. Daarvoor is nog maar twee jaar budget. Het college blijft die Nachtcultuur vraag voortzetten. Nachtcultuur is voor veel jonge Utrechters de eerste kennismaking met cultuur en een plek om zichzelf te ontdekken. Dat is een bakermat voor nieuwe makers.

Mevrouw Ramaker (VVD) voegt toe dat het wellicht bekend is bij de wethouder dat de VVD met veel passie heeft tegengestemd.

Wethouder Oosters vergeet dergelijke herinneringen graag. Zij neemt hier nota van. GroenLinks stelde een vraag over het behoud van de reserves voor de culturele instellingen. De wethouder zet uiteen dat een deel van budget door de raad al ingezet is bij de vorige voorjaarsnota als dekking voor de basissubsidie Amateurkunst in 2025. Het totale overzicht van wat er overblijft bij de culturele instellingen is het pas wanneer alle instellingen hun eind verantwoording hebben ingediend. Dat is 31 mei 2025. Van directe duidelijkheid over een zachte landing is geen sprake. Daarbij zou het college de raad ter overweging willen meegeven dat er een gelijke behandeling voor die afgewezen instellingen wel heel erg wenselijk is en dat dat niet het geval is wanneer iedereen zijn eigen potje zou mogen behouden. Een mogelijkheid zou zijn wanneer eerst alles teruggevorderd wordt van alle instellingen en met een nadere regel vervolgens weer beschikbaar stellen; dat is iets anders dan wat GroenLinks heeft voorgesteld.

Het CDA vroeg naar de stand van zaken in de gesprekken over Amateurkunst. De dekking voor 2025 is geregeld. De regeling blijft dit jaar hetzelfde en daarna zal gekeken worden hoe die anders is in te vullen. De gesprekken met grote drie instellingen lopen positief. Het college heeft er vertrouwen in dat het bestuur vanaf 2026 ook de basissubsidie Amateurkunst in de lucht kan houden.

De Partij voor de Dieren stelde een vraag over vanuit het Ondernemersfonds de Amateurkunst is te subsidiëren; de wethouder vindt het heel erg nobel de Amateurkunst te willen redden. Het gaat de goede kant op; het zou nu niet nodig zijn. Geld investeren van het OVU in projecten met impulssubsidies; wanneer het gaat om het stimuleren van culturele ondernemers is de projectsubsidie een hele goede manier en een belangrijk instrument. Een steuntje in de rug voor zo'n regeling is altijd welkom. De wethouder vindt het te ver gaan om te zeggen dat het Ondernemersfonds een goede besteding is om alle redenen die genoemd zijn door de commissie daarvoor genoemd zijn.

2380 Student & Starter pleit ervoor in gesprek te blijven met de sector en de raad te blijven informeren; de wethouder antwoordt bevestigend. Dat zal het college zeker doen. Zij houdt het voor mogelijk om de raad te informeren bij De Blik Vooruit voor de culturele sector in de volgende periode. Het college en raad komen daarover te spreken in de zomer van 2025.

De heer Snijder (Student & Starter) vindt het fijn dat de wethouder dit heeft toegezegd; hij vraagt of de zomer van 2025 het moment is waarop de wethouder verwacht dat de grootste klappen of de grootste gevolgen merkbaar worden. Wethouder Oosters antwoordt dat zij zich vooral richten op een goed moment voor de raad om het hierover te hebben met de raad. Zij heeft toegezegd dan ook met de evaluatie en in te gaan op de vraag hoe verder te gaan met het cultureel bestel in Utrecht. Daar past het het beste.

2390 De wethouder heeft vooral veel kritiek gekregen vanuit Stadsbelang en UtrechtNu over de verdeling van de gelden. De wethouder laat het aan het oordeel van de raad; zij verwacht dan ook voorstellen bij de programmabegroting. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Gemiste vragen

Mevrouw Nederhand (VOLT) had gevraagd of de wethouder een idee heeft hoe mensen met een beperking de toegankelijkheid van de sportvoorzieningen ervaren.

2400 **Wethouder Oosters** heeft deze vraag niet geïnterpreteerd als bestemd voor Sport. Zij zal nagaan wat hierop te antwoorden is. Op dit moment heeft zij geen concreet antwoord.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt of dit antwoord is te geven in het reces voorafgaand aan het slotdebat.

Wethouder Oosters zal nagaan of op deze vraag al in een ander kader antwoord is gegeven. I

Tweede termijn

2410 **Mevrouw Krul** (Partij voor de Dieren) begreep dat de wethouder zei als antwoord op de vraag van haar fractie dat het Ondernemersfonds niet de geschikte pot is om de Amateurkunst te financieren. Zij licht toe dat dat het voorstel ook niet was van haar fractie. Haar fractie stelde voor het Ondernemersfonds af te schaffen als dekking in de tegen begroting van haar partij. Zij heeft het antwoord niet gekregen wat hij zocht. Zij vraagt de reflectie hierop van de wethouder.

Wethouder Oosters bevestigt dat dat het voorstel is van de Partij voor de Dieren; dat neemt niet weg dat de dekking voor het redden van de amateurkunst het Ondernemersfonds zou zijn. De wethouder zegt dat aan de ene kant er een

2420 oplossing is voor de basissubsidie Amateurkunst. De Partij voor de Dieren is het daar niet mee eens; die fractie zoekt het liever buiten cultuur. Die weging laat zij aan de raad. Zij zegt wel dat zij de argumenten deelt uit de commissie waarom het Ondernemersfonds niet de juiste pot is.

Toezeggingen
Geen.

2430 **De heer Dorst** (griffier) merkt op dat hij ervan uitgaat dat het voor iedereen duidelijk is dat de vergadering van de commissies vandaag een extra dagdeel nodig hebben vanavond. Dat zal hij regelen. Hij gaat na hoe de avond in te vullen omdat er ook een technische sessie gepland was met externen. Hij zal in het vervolg van vandaag de oplossing aandragen. **De voorzitter** verneemt hierop instemming van de commissie.

Punt van orde

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) verzoekt de heer Dorst spreektijd mee te nemen in zijn overwegingen. Voor zijn fractie betekent een extra dagdeel ruim twee minuten. **De voorzitter** ziet hiervoor geen steun in de commissie.

De heer Dekkers (GroenLinks) ziet overlap voor veel raadsleden tussen de technische sessie en de commissie ROG.

De voorzitter schorst de vergadering om 11.45 uur voor 5 minuten.

2440 **Lijst van toezeggingen**

Wethouder De Vries zegt toe:

- Op verzoek van D66 (mw. Dada Antonij) biedt het College in Q2 2025 in het kader van de Hervormingen een technische sessie aan over de dilemma's binnen Jeugd over kwaliteit, toegankelijkheid, beschikbaarheid. Deze wordt voorafgegaan door een Raadsbrief hierover.
- In Q2 2025 geeft het College de Raad in een Raadsbrief een update over de gemeentelijke inzet bij vechtscheidingen.

2450 Wethouder Voortman zegt toe:

- Op verzoek van het CDA (dhr. Van Steeg) wordt in de stand van zaken brief 'Zorg & Welzijn' (Q1 2025) de Raad nader geïnformeerd over de Domstad Plusbus.
- Op verzoek van de PvdA (dhr. Stam) wordt in de Raadsbrief 'Uitvoeringsplan ouderen' (Q1 2025) de Raad nader geïnformeerd over de Alliantie tegen financiële ouderenmishandeling.