

Verslag openbare commissie Volksgezondheid Onderwijs Werk en Economie

Datum 28 juni 2023
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw G. Buruma (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. I. Hornsveld, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, mw. L. Voortman, mw. S. Schilderman, mw. E. Oosters, de leden, mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. B. van der Wilt (D66), dhr. R. Peters (D66), mw. M. Ramaker (VVD), mw. M. Al-Sagaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA), mw. I. Raaijmakers (PvdA), dhr. J. van den Broek (CDA), dhr. R. Brouwer (CDA), mw. L. de Vries (PvdD), mw. W. Hoenkamp (PvdD), dhr. A. Stam (Volt), mw. E. Kendir (S&S), dhr. V. Stevens (S&S), dhr. D. van Bergen (ChristenUnie), dhr. I. Şimşek (DENK), mw. S. Nolten (BIJ1), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. C. Nyqvist (SBU),
Griffie: dhr. W. Overbeek, mw. W. Kok.

Afwezigen

Verslag openbare commissie Volksgezondheid Onderwijs Werk en Economie

1. Opening en mededelingen	41
2. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2023	41
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	67 6

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20:35 uur en heet iedereen die meekijkt en op de publieke tribune van harte welkom.

Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie of het college.

De voorzitter deelt mee dat de voorjaarsnota wordt behandeld en dat er geheime bijlagen zijn bij de raadsvoorstellen. Er is een verzoek gekomen om te spreken over de geheime bijlage waarin wordt ingegaan op de portefeuille onderwijs. Tijdens de raadsvergadering van 6 juli besluit de raad over de voorjaarsnota en de bijbehorende raadsvoorstellen.

2. Voorjaarsnota 2023 en 1e Bestuursrapportage 2023

De voorzitter stelt voor te beginnen met het besloten deel waarin de geheime bijlage besproken wordt. De commissie stemt in, overeenkomstig artikel 23 lid 2 van de gemeentewet, te bespreken de geheime bijlage bij de voorjaarsnota 2023.

De vergadering wordt voor enkele ogenblikken geschorst om het besloten gedeelte technisch mogelijk te maken. Waarna het besloten gedeelte plaatsvindt.

De voorzitter heropent om 20:53 het openbare deel van de vergadering.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de vragen aan de wethouder uit het besloten deel eerst behandeld kunnen worden.

De voorzitter zegt dit toe.

Wethouder Eerenberg over de International School de vraag of het project toegevoegd kan worden aan de Regeling Risicovolle Projecten. De raad beslist hierover bij meerderheid. De wethouder zegt toe de commissie regelmatig te informeren over de stand van zaken van de International School, bij elke kwartaalbrief komt een update ISU.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) constateert dat er in de voorjaarsnota zorgvuldig terug dat het college een reëel beeld wil geven en op wil passen voor planningsoptimisme. Voor werk en inkomen is dit van belang, een deel van de financiële risico's wordt gelopen op de dossiers van armoede. Utrecht staat bekend om zijn ruime armoederegelingen, 7,7 miljoen per jaar boven op het wettelijke takenpakket is fors. Er moet reëel gekeken worden voor wie regelingen gelden en waarom deze voor hen bestemd zijn.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat de commissie onlangs een mail heeft gekregen waarin de armoede coalitie aangeeft dat Utrecht het goed doet, er is wel hulp nodig. Wil de VVD dan kijken welke groepen en regelingen het zelf wel kunnen?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) antwoordt dat de regelingen zeker noodzakelijk zijn maar waar de nood nu precies zit, dat is niet altijd helder. Utrecht hanteert verschillende percentages waarop mensen in aanmerking komen voor een armoederegeling. De partij is benieuwd naar de onderbouwing hiervan en waarom er van het landelijke percentage zoveel wordt afgeweken. Bij een aantal regelingen is het niet duidelijk hoeveel mensen hier gebruik van maken. Daar moet kritisch naar gekeken worden.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt de PvdA dan duidelijk te maken welke regelingen dat zijn en waar er te bezuinigen valt. Daarnaast vindt ze de VVD niet consequent, want de week ervoor is die nog akkoord gegaan met 2,5 miljoen extra voor studentenarmoede. Hoe kritisch kijkt de VVD dan naar zichzelf, dan moet het stemgedrag van de partij ook in overeenstemming zijn met de uitspraak van nu.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt de 7,7 miljoen niet te willen schrappen, maar wel te kijken waar er nog wat te plussen en te minnen valt. De 2,5 miljoen was al geormerkt voor studenten, het is niet meer dan fair om het daar dan aan te besteden.

De heer Peters (D66) vraagt of de VVD dan alleen kritisch wil kijken, maar niet persé wil bezuinigen. Waar moet er dan op bezuinigd worden volgens de VVD?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wil kijken wat er nog van de 7,7 miljoen af kan. bij bepaalde regelingen zitten best veel schommelingen, in Utrecht wordt er veel opgeplust, is dit echt nodig vraagt ze zich af. Bijvoorbeeld hoe de gemeente parkeerkosten compenseert, niet alleen wordt er gecompenseerd, de parkeervergunning wordt gratis, niet alleen voor autobezitters, maar ook voor mensen die geen eigen auto hebben. Zo gaat de gemeente ruim om met middelen waar er ook gerust wat af kan.

De heer Stam (Volt) zegt dat wanneer er in de nota wordt bezuinigd op armoede, dan kan de VVD niet argumenteren dat er op armoede in de raad een taboe ligt. Armoede en kansengelijkheid, waar de nota over spreekt zijn niet dezelfde begrippen. Wel wordt er binnen werk en inkomen gekeken naar bezuinigingen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) verwijst naar de voorjaarsnota, er zijn drie gebieden waar het college niet naar wil kijken, wat bezuinigingen betreft, dat zijn wonen, klimaat en armoede. Voorjaarsnota pagina 45 geeft dit aan.

De heer Şimşek (Denk) zegt dat er veel geld naar allerlei gebieden gaat waar best bezuinigd zou kunnen worden, zoals cultuur, het moderne prostitutiebeleid. Waarom heeft de VVD primair de focus op armoederegelingen?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat bij de commissie VBF een lijst met onderwerpen vanuit de VVD aan bod gekomen is, werk en inkomen maken deel uit van de focus van de commissie.

De heer Şimşek (Denk) vindt dat ook bij de commissie VBF de focus van de VVD op armoede lag.

5 **Mevrouw Al-Saqa**ff (VVD) zegt dat er een lijst met focuspunten van de VVD voorgelezen is, waar ook interrupties op zijn geweest. Er is dus aandacht voor geweest.

Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dat er geen taboe is op armoede, het merendeel van de commissie is het alleen niet met de VVD eens.

10 **Mevrouw Al-Saqa**ff (VVD) zegt kritisch naar de 7,7 miljoen te willen kijken en dat de commissie dit niet omarmt. De raad blijft zoals bij het voorbeeld met de parkeervergunningen snel bij de plussen en kijkt niet gauw naar de minnen.

Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dit niet te willen omarmen omdat het merendeel van de raad vindt dat mensen op een goede manier fatsoenlijk in Utrecht moeten kunnen zijn.

15 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat er in Utrecht niet heel veel armoederegelingen zijn. Bijzondere bijstand, de U-pas, de individuele inkomenstoeslag, Wil de VVD dan de U-pas afschaffen?

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) geeft aan dat bij onder andere deze regeling niet duidelijk is waarom dat bepaalde bedrag op de pas is komen te staan, welke mensen er gebruik van maken, de armoedemonitor is niet duidelijk in deze. Hoe moet dit gecontroleerd worden als niet duidelijk is in welke bedragen het gaat.

20 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) denkt niet dat mevrouw Al-Saqaqaf onder een steen geleefd heeft, ze was de afgelopen jaren bij het vaststellen van het beleid en kan nu niet zeggen dat ze niet weet hoe hoog die bedragen zijn. StadsbelangUtrecht is het eens met de VVD dat het best een tandje lager kan. Wanneer een inwoner met een bijstandsuitkering evenveel verdient als een hbo'er die al 2 jaar werkzaam is, dan kan het best wat minder.

25 **Mevrouw Al-Saqa**ff (VVD) zegt dat het vreemd is dat het onduidelijk is hoeveel mensen gebruik maken van de regelingen. Gaat verder met de bijdrage. Het ruime armoedebeleid zorgt niet alleen voor een tekort, de voorwaarden zijn ook verwarrend. De U-pas is 125% van het wettelijk sociaal minimum loon, bijzondere bijstand 200% en de inkomenstoeslag 110%. Voor de armoedemonitor is niet duidelijk hoeveel mensen van het laatste gebruik maken. Het coalitieakkoord geeft aan dat voorkomen van stapelen van regels en wetgeving. De mens staat centraal en niet de regelingen, armoede moet geen dagtaak zijn.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de mens in het Utrechtse inderdaad centraal staat, daar is ze ook trots op. Er zijn verschillende regelingen omdat niet iedereen gelijk is. Ze wil wel weten welke mensen in armoede de VVD nou gesproken heeft.

35 **Mevrouw Al-Saqa**ff (VVD) zegt dat er signalen zijn dat mensen door het bomen het bos niet meer zien. Het is goed dat regelingen bekend gemaakt worden, maar maak het aanvragen dan ook makkelijker. De signalen blijken uit wat de armoedecoalitie aangeeft. De VVD wil graag hierover het gesprek voeren. Ze vervolgt de bijdrage. Het lijkt de VVD goed dat Utrecht niet steeds vooruit wil lopen op wet- en regelgeving, die is er namelijk niet voor niets. De VVD wil graag kritisch kijken naar de keuzes die gemaakt worden en het gesprek erover voeren in de commissie. In eerdere commissiebesprekingen van JWCS en VBF heeft collega Meerding het gehad over de inhoud van sekswerk. Het volledige bedrag van 645.000 euro gereserveerd voor drie jaar hulpverlening, handhaving en toezicht op het Nieuwe Zandpad wordt zonder berekening in een keer overgeheveld naar nieuw beleid modernisering sekswerk. Dit verbaast de VVD, graag van de wethouder een toelichting met de vraag of het geld wat over is daarna terug kan naar de veiligheid op het Nieuwe Zandpad. Over Economie. Ondernemers hebben het de afgelopen jaren niet gemakkelijk gehad, de VVD is blij met Ondernemers Centraal waarbij kwetsbare ondernemers geholpen worden. Helaas ziet de VVD in de voorjaarsnota dat de toegezegde ton extra geschrapt is. De gemeente geeft, in vergelijking met andere gemeenten al zeer weinig uit aan economie, de VVD had meer verwacht van het college. Vooral op bedrijventerreinen, waar het nu flink knelt.

50 **De heer Peters** (D66) deelt het belang van economie voor de stad, maar vraagt waar de VVD het op baseert dat het college hier minder aan uitgeeft. Onlangs is een Actieagenda Utrechtse Economie gestuurd, dan staat het toch hoog op de agenda? De VVD klaagt nu veel, dat past niet echt bij de partij, en vraagt waar zij trots op zijn.

55 **Mevrouw Al-Saqa**ff (VVD) zegt dat vergeleken met andere grote gemeenten Utrecht weinig uit geeft aan economie. Ze is erg trots op Ondernemer Centraal, maar niet op de voorjaarsnota. Verder met de inbreng. De VVD kijkt buiten de binnenstad, het programma Morgen Mooier wordt voortgezet, maar enkel dit project. De VVD vindt dit jammer en zou graag zien dat de gemeente een soortgelijke samenwerking tussen ondernemersorganisaties stimuleert. Ook het Leidsche Rijncentrum heeft haar eigen uitdagingen, ook leegstand. Over de kinderopvang zegt de VVD dat

het college de tekorten van de kinderopvang wil ondervangen, daar is onlangs een waardevolle RIB over geweest. Het college houdt rekening met de situatie bij kinderopvang, met betrekking tot handhaving en in te zetten op het gesprek als het niet gaat zoals het hoort. Het college geeft nu al aan dat het inkomsten uit boetes gaat genereren. Wanneer het uitgangspunt een dialoog is, is dit niet passend, graag een reactie van de wethouder.

De heer Stam (Volt) zegt dat het normaal is om te begroten uit inkomsten zoals leges en boetes. Waarom is de VVD op dit moment hier zo verbaasd over? Is het een soort principiële reden om nu af te wijken van iets heel gewoons in de begrotingssystematiek?

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) zegt dat in de kinderopvang zijn boetes iets raars zijn. De insteek van het college is bij voorbaat om hier direct al boetes te heffen en met de inkomsten andere uitgaven te compenseren. Een betere of nettere insteek zou zijn om te streven naar nul boetes.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) constateert dat de gemeente financieel lastige tijden tegemoet gaat en haar uitgaven inzet op een groene economie. GroenLinks kijkt uit naar de komst van locatieprofielen, waarbij weloverwogen een keus voor een locatie gemaakt kan worden met het oog de omgeving en het soort evenement. Hier kan het principe van ongelijke investeringen voor gelijke kansen toegepast worden. Dat begint met bestaanszekerheid, de basis voor een eerlijke stad. Bestaanszekerheid is belangrijk om gezondheidsverschillen in Utrecht te verkleinen. Wat de partij betreft blijft het college inzetten op het bereik van de armoederegelingen, ze kijken uit naar de aanpak die aan het einde van het jaar komt. Het college wil het gemakkelijker maken om de bijzondere bijstand aan te vragen. GroenLinks is blij hierom en benieuwd naar de verder uitwerking. In de voorjaarsnota zit een indicator over beschermingsbewind bijzondere bijstand. De vraag aan de wethouder is of er een indicator op te nemen over het gebruik en de eenvoud van de aanvraag bijzondere bijstand. Over de brief rondom de risico's op de armoedebegroting. Het is wezenlijk voor mensen om gebruik van armoederegelingen te kunnen maken. De partij vraagt het college om te blijven sturen op bereik en doelstellingen en niet op het budget.

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) constateert dat het college meermalen met bepaalde regelingen tegen de wet in is gegaan en wil weten wat GroenLinks hiervan vindt. Tegen de wet ingaan, is wat anders dan het randje van de wet opzoeken.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vindt dat de doelstelling van beleid is om mensen te helpen, dat kan betekenen dat het randje van de wet opgezocht wordt. Hoe bereik je de mens. Bij de participatiewet ging het om leeftijden. In dat geval was het geoorloofd om de wet te omzeilen. Als de wet niet helpt, dan moet je kritisch kijken of de wet nog past en stappen zetten om te kijken of het anders te doen is.

De heer Van der Broek (CDA) zegt moeite te hebben met de uitspraak van GroenLinks om dan maar tegen de wet in te gaan. Er zijn voorbeelden uit Den Haag waaruit blijkt dat dit niet handig is, blijf in het kader van de wet.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) weet niet welke voorbeelden uit Den Haag hier bedoeld worden. Gaat verder met de inbreng over onderwijs. GroenLinks ziet in de begroting dat er goede dingen gebeuren, zoals de steun voor de bibliotheek dit jaar. En de stappen in G4 verband in de voorschoolse educatie. Zorgen zijn er om kansengelijkheid, het tegengaan van segregatie en het leerlingenvervoer. De prioriteit ligt bij kinderen en jongeren die het het hardst nodig hebben. Kijk naar gezinnen met een lage sociaaleconomische score en kinderen met een beperking. Zet in op preventie, sluit aan bij lopende partijen. Kijk kritisch in de praktijk wat echt het verschil maakt. In het onderwijs zijn er subsidieregelingen die wel worden begroot, maar waar weinig gebruik van wordt gemaakt, zoals voor onderwijs ondersteunende activiteiten of voor talentontwikkeling. GroenLinks kiest voor subsidies passen bij ongelijk investeren voor gelijke kansen, zoals het jeugd educatie fonds. Graag een reactie van de wethouder hierop.

De heer Stam (Volt) zegt dat gezinnen die laag sociaaleconomisch scoren en het leerlingenvervoer in een adem werden genoemd. Zou GroenLinks dan bij leerlingvervoer deze gezinnen voorrang willen geven?

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het niet de bedoeling was deze aan elkaar te linken.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt GroenLinks meer toe te lichten over subsidies die niet benut worden en hoe de partij dat ziet. Als de subsidie stopt, moet het fonds dan weg?

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat er diverse regelingen zijn die die niet gebruikt worden. Het jeugdeducatie fonds krijgt dit jaar minder geld, scholen geven aan zeer tevreden te zijn hierover. Daarover wil de partij graag een reflectie van de wethouder.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat wanneer onderwijsinstellingen de pot met geld niet opmaken dat ze het dan niet direct nodig hebben. Wanneer een pot geld ongebruikt blijft dient dat

terug te gaan naar Algemene Zaken. Dan dient per voornemen van het college, dan wel per amendement van de raad het geld toe geleid te worden naar de pot waar ze in horen.

5 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) constateert dat over meerdere jaren bepaalde subsidiepotjes ongebruikt blijven. En vraagt de wethouder om een reactie.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of GroenLinks per amendement het geld uit ongebruikte potjes leiden naar andere potjes of verwacht ze van het college dat zij kritisch kijken, onderzoeken doen. Daarnaast valt het de heer Bos op dat GroenLinks de laatste dagen weinig stappen zet. Wel veel vragen en kritische kanttekeningen plaatst, maar geen daden stelt.

10 **De voorzitter** zegt dat er bij een interruptie een vraag aan een andere partij gesteld kan worden en wijst de commissie op de tijd en dat de vergadering nu bij de tweede inbrenger is, zij herinnert de commissie aan korte vragen, korte antwoorden.

15 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) constateert dat in de voorjaarsnota geen aandacht is voor het tegengaan van segregatie in het onderwijs. Kan de wethouder toezeggen dat doelen opgesteld worden om segregatie tegen te gaan ingebed in de kwaliteitscyclus, zoals wettelijk verplicht is?

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat er in de vorige raad al aangenomen is dat er een segregatiemonitor moet komen.

20 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt die er inderdaad moet komen, als onderdeel van de kwaliteitscyclus, er zijn meer onderdelen.

De heer Şimşek (Denk) vraagt op welke manier de segregatie bedoeld wordt.

25 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) legt uit dat het bij segregatie in het onderwijs gaat om woonsegregatie in wijken, dat in onderwijs kinderen van de ene wijk in de andere naar school gaan, hoe om te gaan met gemengde scholen. Ze refereert aan artikel 161 van het primair onderwijs, over het onderwijsachterstandenbeleid.

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat er een brief is geweest over de segregatiemonitor met de toezegging dat hier dit voorjaar een resultatenanalyse gedeeld zou worden.

30 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) gaat verder met de inbreng over het leerlingenvervoer. Er wordt meer gebruik gemaakt van leerlingenvervoer tegen hogere kosten. Voor dit jaar is het gedekt, voor de komende tijd moet dit anders georganiseerd worden. Een kader met minimumvoorwaarden kan ouders en kinderen beschermen die veel op hun bord hebben. Kan de wethouder met een plan komen, zodat de raad aan de hand van scenario's kan kiezen voor het juiste kader. Met een soort stoplichtsysteem, vergelijkbaar met de huishoudelijke hulp om zo inzicht te krijgen in de situatie en mogelijke oplossingen daarbij.

35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het fijn dat de raad kaders wil stellen, maar vindt dat de raad dan ook zelf met voorstellen moet komen en niet dat het college dan gevraagd wordt naar scenario's.

40 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat het college de randvoorwaarden aangeeft, daarbinnen kan de raad dan het scenario kiezen.

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat er een plan van aanpak zal komen in het najaar. Ze vindt het wenselijk om inzicht in de kosten te hebben.

45 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) legt uit deze vraag tijdig te willen stellen, met ervaringsdeskundigen in gesprek gaan, anders ontstaan onnodig problemen. Verder met de bijdrage. Bij eerdere sessies is gezien dat ervaringsdeskundigen veel input geven in de rol van scholen, afstemmen met ouders etc. het is belangrijk dat ze betrokken worden, hoe ziet de wethouder dat? Duurzame oplossingen zoeken betekent inclusief onderwijs. Meedoen in de samenleving is meedoen in het onderwijs. Schoolbesturen moeten overstijgend werken als het gaat om huisvesting organiseren, een brede school opzetten en zorgen dat zorg en onderwijs op elkaar aansluiten. Wat is de visie van de wethouder op inclusief onderwijs en de rol van de gemeente hierin, GroenLinks zou graag een brief van de wethouder hierover willen, zodat die meekan naar gesprekken in de stad en naar een komend RIB overleg.

50 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt welke inclusiviteit bedoeld wordt, passend onderwijs of multiculturele inclusiviteit.

55 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt dat deze inclusiviteit gaat over speciaal en regulier onderwijs. Ze vervolgt de inbreng. GroenLinks streeft naar inclusief onderwijs en strijdt tegen segregatie en prestatiedruk. Welzijn van kinderen en jongeren staat voorop. GroenLinks komt met een initiatiefvoorstel over de betekenis van Utrecht mensenstad voor het onderwijs.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt dat ze een brief, een plan en initiatiefvoorstel hoort, maar geen actie. Ze geeft het voornemen voor planningsoptimisme aan en zou graag wat meer uitvoering zien.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat het initiatiefvoorstel juist praktisch is, omdat het beleid wat versplinterd is zo bijeen kan worden gebracht.

De heer Van der Broek (CDA) mist de visie van GroenLinks op economie en vraagt waarin deze afwijkt van het college. De economie in bredere zin, ondernemen, banen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat deze aansluit bij het college en over bestaansminimum, welzijn, en groene leefbaarheid gaat. Daarom het voorbeeld van locatieprofielen, dat geeft de balans tussen levendigheid en rust in de stad goed aan. Dat de stad een plek is van welzijn, waar jonge makers zich kunnen ontwikkelen.

De heer Peters (D66) noemt banen, werk, ondernemen, voorzieningen, horeca en vraagt hoe GroenLinks dat ziet.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat economie niet alleen maar gaat over groei groei, maar juist over een prettige woon en ontwikkelomgeving, in de donuteconomie vindt de partij veel waardevolle zaken die in Utrecht terug komen in het collegebeleid.

De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) zegt dat hij aan de ene kant theorie hoort en de andere kant praktijk. Hij citeert 'Bij inspraak zonder inzicht, volgt een uitspraak zonder uitzicht'. En vraagt GroenLinks wat zij nu wil.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) wil een leefbare stad, zoals beschreven in de voorjaarsnota.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt hoe GroenLinks de voorjaarsnota dan aan ondernemers uitlegt.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit dat er in de nota bezuinigd moet worden en dat de keuzes lastig zijn, dat er voor ondernemers wel ondernemers Centraal als regeling is en dat er ook bij hen bezuinigd gaat worden, net als op een aantal armoederegelingen. Dat er ook in het sociaal domein gekeken moet worden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) ziet toch andere dingen in de nota terugkomen, vooral veel plussen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt over het sociale domein of daar via scenario 2 op bezuinigd moet worden. Hij zegt dat ondernemers uit een vervelende periode van corona komen, zij noodzakelijk zijn om werkgeverschap te verzorgen, waardoor mensen uit de armoederegelingen kunnen komen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) legt uit dat het sociale domein ook gaat over werk en inkomen, het zijn lastige tijden, dat heeft ook met landelijke regelgeving te maken. Er is veel vraag omdat mensen in armoede leven, er is veel jeugdzorg, dat maakt dat er veel kosten zijn en die keuzes moeten ergens gemaakt worden. Ze geeft aan dat het belangrijk is dat Utrecht een ondernemende stad is.

De voorzitter merkt op de heer Bos zijn derde interruptie heeft gehad

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het de tweede is op dit onderwerp en dat hij graag zijn vraag afmaakt.

De heer Peters (D66) vraagt de voorzitter om het bij 3 interrupties per partij te houden

Mevrouw Nolten (Bij1) zegt dat het reeds 22:00 uur is en de 2^e inbreng nu klaar is, zij spreekt de commissie aan op haar collectieve inzet om de vergadertijd kort te houden

De voorzitter ziet bij veel aanwezigen instemmend geknik.

De heer Stam (Volt) zegt dat de inbreng van mevrouw Vermeulen al voorbij was, de interrupties daarna zijn wel toegestaan door de voorzitter, dit had niet hoeven

De voorzitter geeft aan dat fracties niet op elk onderwerp in hoeven zetten.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt dat de gezamenlijke afspraak van de commissie is dat de voorzitter spreekrecht toewijst, dat er maximaal 3 interrupties zijn, maar dat de voorzitter daarover beslist. De spreker heeft wel zelf de vrijheid om te bepalen waar de interrupties over gaan.

De heer Brouwer (CDA) constateert dat de bezuinigingen de onderwerpen raken in de commissie. De kosten van het leerlingenvervoer worden nog 1,5 jaar opgevangen voordat het in 2025/2026 onduidelijk wordt en afhankelijk is van ontwikkelingen in het bredere sociale domein. Wat betekent dit voor ouders en leerlingen? Is dit terug te zien in het plan wat na de zomer komt? Graag een reactie. In de raadstoets is te zien dat voor volksgezondheid de ambities niet worden gehaald. Toch wordt er 180.000 minder vrijgemaakt. De wethouder heeft beloofd om aanbevelingen uit de raad over te nemen, hoe past dit in een krimp budget? Uit de voorjaarsnota blijkt dat er middelen nodig zijn voor de locatieprofielen terwijl deze al opgesteld zijn. Dit lijkt tegenstrijdig en overstijgt het budget van het coalitieakkoord.

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) vindt het opmerkelijk dat er dubbel werk lijkt te zijn rond de locatieprofielen. De eerste keer werd gevraagd wat willen jullie en hoe zien jullie dat? De tweede keer werd hetzelfde nog eens gevraagd.

De heer Brouwer (CDA) zegt dat hij het daarom ook inbrengt. De eerste keer werd er 250.000 uitgetrokken voor onderzoek, de tweede keer 4 ton. Hij vervolgt zijn inbreng. Zorgen voor Vitale winkelgebieden door het project Morgen Mooier, in 2023/2024 is er geld beschikbaar, in 2025/2026 is er geen geld beschikbaar, terwijl de wethouder aangeeft dat er een lange adem nodig is, graag een reactie. De heer Brouwer vindt het goed de binnenstad te steunen maar vraagt ook aandacht voor de winkelgebieden daarbuiten zoals Lunetten en het Smaragdplein. Vindt de wethouder dat er daar genoeg gedaan wordt om vitale winkelgebieden te realiseren? Graag een toezegging.

De heer Peters (D66) snapt de wens en geeft aan dat vooruitblikken op een ander moment besproken wordt. De voorjaarsnota draait om 2023 en 2024.

De heer Brouwer (CDA) zegt benieuwd te zijn naar de lange termijn visie op dit punt, aangezien het budget nog op nul euro staat. Hij gaat verder met zijn inbreng en zegt over het reïntegratiefonds dat, nu er 1 miljoen op wordt gekort, wat dit dan betekent voor de armoede regelingen en wanneer er minder mensen werken welk effect dit dan heeft. Graag een reactie.

De heer Van der Broek (CDA) constateert dat er interessante keuzes in de nota zijn gemaakt. Het CDA vindt het jammer dat er op de economische uitvoerkracht wordt bezuinigd, vorig jaar is hier een rekenkamerrapport over verschenen, wethouder kan dit anders? Economische keuzes daar heeft het CDA moeite mee, die ziet zij als elementair. Een goed idee is bijvoorbeeld het burgerberaad, maar dit is niet elementair voor uitvoeren, economie is dat wel. De basis moet eerst op orde zijn zegt het CDA.

De heer Peters (D66) zegt dat het coalitieakkoord extra geld al beschikbaar gesteld had, nu moet er een ton ingeleverd worden, maar investeert Utrecht nog steeds meer in economie dan voorgaande jaren.

De heer Van der Broek (CDA) zegt dat alles wat er van economie afgaat vindt het CDA zonde. Hij vervolgt zijn inbreng. Ondernemer Centraal, daarvoor wordt eerst 2,5 miljoen uitgetrokken, wat gebeurt er op de lange termijn? In het ondernemersdebat heeft de wethouder een lange termijn toegezegd, graag een reactie. Het CDA heeft waardering voor het opvangen van het financiële tekort bij de bibliotheek. Go College! Maar vraagt zich ook hierbij af, hoe zit het met de lange termijn dekking? Wordt er in verdere nota's rekening mee gehouden? In de nota is er sprake van het beleidsrijker maken van onderwijsvestigingen. Betekent vaak meer rompslomp, nu niet, er is extra geld om bovenwettelijke eisen in te bouwen. Het CDA steunt dit en is er dankbaar voor. Van der Broek sluit af met zijn mening dat er in de Rijnenburg woningen gebouwd moeten worden.

De heer Peters (D66) constateert dat het mooi is dat het Utrecht, ondanks de hoge inflatiecijfers toch lukt om inwoners te ondersteunen die het nodig hebben. De fractie wil graag dat er nog meer gezocht gaat worden naar preventieve en duurzame oplossingen. Met de nadruk op bestaanszekerheid door werk of een passende bijdrage te leveren aan de samenleving. De kans verkleint dan dat er een beroep moet worden gedaan op financiële regelingen. De arbeidsmarkt in beweging, Artificial Intelligence (AI) maakt een hele snelle en grote ontwikkeling door, hier moet op geanticipeerd worden. Kan de wethouder toezeggen te gaan onderzoeken met organisaties de impact, kansen en bedreigingen voor de arbeidsmarkt? Met de informatie rondom de energietoeslag voor studenten werd de raad verrast. De effecten daarvan komen de stad niet ten goede. De financiële uitdagingen worden de komende tijd alleen nog maar groter. Kan de wethouder toezeggen dat, zodra er extra incidentele financiële middelen zijn vanuit het rijk, dat de raad die direct over wordt geïnformeerd. De meest passende bestemming samen met de raad te vinden. Daarnaast ook toezeggen dat de raad, voorafgaand aan een besluit tot investering met een omvang van 500.000 of hoger te de raad te informeren en indien nodig bij te sturen? Dan, complimenten van D66 over de Actie Agenda Utrechtse Economie. Visie en actie komen bijeen en geven duurzame bedrijven een warm bad.

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) zegt verbaasd te zijn dat D66, die erg bij ondernemers betrokken is, hier zo complimenteus is, terwijl er een ton bezuinigd is, de VVD kan dit niet rijmen. Het is een tegenslag voor ondernemers.

De heer Peters (D66) in het coalitieakkoord is er al veel geld voor ondernemers vrijgemaakt, de stad doet veel voor ondernemers, juist meer door de Actie Agenda. De bezuinigingskeuze had D66 misschien liever anders gezien, maar zo is het in de coalitie bepaald. Utrecht is de meest competitieve economische regio van Europa, D66 wil dit graag zo houden.

De heer Stam (Volt) zegt dat het klinkt alsof de raad er al mee heeft ingestemd, dit is nog niet het geval.

De heer Peters (D66) merkt op dat de keuze bij D66 al gemaakt is, nog niet in de raad. Hij vervolgt zijn inbreng. Grote ambities van het college over de levendige wijk komen nog niet van de grond. Uit gesprekken met ondernemers blijkt dat ze tegen een muur aan lopen of ze weten niet waar te beginnen of ze lopen tegen bureaucratie op. D66 doet een voorstel voor een reuringsarchitect. Een persoon in de gemeentelijke organisatie aanwijzen met voelsprietten die mooie ideeën koppelt aan mooie plekken. Wat vindt de wethouder hiervan?

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vindt dat alle ambtenaren dat zouden moeten hebben. Een nieuwe functie, nieuwe bureaucratie, wanneer er al flinke tekorten zijn, dat lijkt de VVD niet een handige klus nu. Bovendien mist de VVD de verontwaardiging van D66 over die ton.

De heer Peters (D66) zoekt niet een nieuw persoon, veeleer een ambtenaar die al op verschillende terreinen kennis en gesprekken heeft. Iemand van Economische Zaken of Ruimtelijke Ordening, iemand van het horecaloket. Bij cultuur heb je deze mensen ook, kan net even de boost geven aan nieuwe initiatieven. De heer Peters ziet het Paardenveld of het Smakkelaarsveld -die liggen nu braak- als plekken waar wat moois mee kan.

De heer Van der Broek (CDA) zegt dat er al 45 reuringsarchitecten bij de gemeente werken, namelijk de ambtenaren.

De heer Peters (D66) vervolgt zijn bijdrage. Tijdelijke horeconconcepten dragen ook bij aan levendigheid in de wijk. De pingpongclub zit tijdelijk op grond van de NS, die tijdelijkheid is ook de charme. D66 vraagt de wethouder is er een andere plek waar nieuwe concepten naar toe kunnen? En kan de wethouder een inventarisatie maken van plekken voor tijdelijke concepten? Met een prijsvraag per locatie voor een leuk initiatief.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat tijdelijkheid charme kan hebben, maar hoe zit het met de ondernemer? Die wenst zekerheid.

De heer Peters (D66) antwoordt dat er ondernemers zijn die juist de tijdelijkheid fijn vinden. Als de tijdspanne en de plek maar duidelijk zijn.

De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) is benieuwd naar de keuzebeslissingen die nu voor D66 onder de streep zijn gevallen. Stel dat er geen belemmerende factoren waren geweest, waar had D66 dan voor gekozen om het als eerste weer boven de streep te krijgen? En vraagt de heer Peters of hij zich bewust is wat er nu onder de streep zit en wat boven de streep kan worden gebracht.

De heer Peters (D66) verwijst voor die keuze naar het verkiezingsprogramma van D66 en is zich hier bewust van.

De heer Stam (Volt) zegt dat niets zo permanent is als tijdelijke maatregelen. Noemt als voorbeeld horeconconcept Roast die langer dan afgesproken op de plek bleef en vraagt of D66 vindt dat dit voorkomen had kunnen worden. Dit heeft draagvlak in de stad gekost.

De heer Peters (D66) geeft aan dat aan de voorkant goede afspraken gemaakt moeten worden. Toen Roast wegging was er niets op het Paardenveld. Mensen misten de invulling, dus heeft hij niet de indruk dat het draagvlak gekost heeft.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt hoe legt D66 uit dat bij de standplaatsen iedereen zich moet houden aan alle regelgeving die er is en bij bijvoorbeeld armoederegelingen, zoals de participatiewet, dat dit dan niet hoeft.

De heer Peters (D66) denkt niet dat hij zich hoeft te verantwoorden. D66 wil zich aan de wet houden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt of dit betekent dat de verruiming die het college nu gaat uitvoeren om jongeren eerder aan het werk te krijgen, dat dit nu teruggedraaid wordt.

De heer Peters (D66) antwoordt ontkennend. Het is een selectieve vraag van de VVD die, rondom de standplaatshouders, ook op een motie heeft gestemd die juridisch iets onhaalbaars deed. Het is wat meten met dubbele maten van de VVD.

De heer Nyqvist (StadsbelangUtrecht) is benieuwd waarom de betreffende motie niet uitvoerbaar bleek.

De heer Peters (D66) zegt dat het juridisch onhaalbaar zou zijn.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat er van het onderwerp afgedwaald wordt.

De voorzitter geeft aan dat het standplaatsendebat niet over wordt gedaan.

Mevrouw van der Wilt (D66) constateert dat D66 erg blij is met de steun aan de bibliotheek die tot stand is gekomen met spoedmiddelen van het rijk. Ze is benieuwd naar visie en het besluit wat in het najaar komt en sluit zich aan bij de wens dat dit een doorkijk wordt naar meerdere jaren. Geen tussentijdse oplossing. Dat geeft de organisatie de mogelijkheid weer te gaan bouwen. D66

is voorts erg blij met de ontwikkelingen rond de rijke schooldag en -lunch. Ze zou dit het liefs zo snel mogelijk implementeren op andere scholen, maar begrijpt dat hier, gezien de financiële situatie, geen ruimte voor is. Er zijn veel organisaties en bedrijven dit graag willen bijdragen aan dit mooie initiatief. D66 stelt voor om via publiek-private samenwerking vorm te geven aan de rijke lunch. Wil de wethouder dit toezeggen op zich te nemen? Op het gebied van onderwijs is er ook een zorg, het leerlingvervoer. Er is geen sprake van de bezuiniging, zo blijkt uit de voorjaarsnota en een brief, maar wel van financiële problemen doordat er meer gebruik wordt gemaakt. Er zijn mooie rondetafelgesprekken geweest. Het vraagt juist om een grotere investering vooraf, is er genoeg budget om het plan zelf te kunnen realiseren? D66 komt met een motie.

Op volksgezondheid begint D66 met een compliment voor het college, dat ze altijd oog heeft voor de integraliteit ervan. Naar aanleiding van de raadstoets zal D66 met een motie komen. De partij is blij met de opening van de transzorgkliniek, maar ziet dat er bij de SOA poli en bij pepmiddelen nog wel verbeteringen nodig zijn. Landelijk staat de verdeelsleutel seksuele gezondheid ter discussie. D66 heeft de hoop dat het college en een aantal partijen inzetten op een sterke lobby over een eerlijke verdeling richting het rijk.

De heer Brouwer (CDA) vraagt over de raadstoets, hoe denkt D66 over de 180.000 euro die wordt bezuinigd op de volksgezondheid?

Mevrouw van der Wilt (D66) gaat verder met de bijdrage. Besluitvorming over beleidsvorming aangaande modernisering van het sekswerk is gemaakt. De partij is blij met de stappen die zijn gemaakt en wil nu met de voorjaarsnota het geld vaststellen. Voor nu is een beperkt bedrag gereserveerd, de hoop is dat er in de toekomst meer geld beschikbaar zal zijn.

De heer Stam (Volt) zegt dat in het Sorgdragerdebat gehad het ook gegaan is over de middelen, afkomstig van het Nieuwe Zandpad, deze zijn voor een jaar extra beschikbaar. Hoe kijkt D66 daar tegenaan?

Mevrouw van der Wilt (D66) is erg benieuwd naar de uitwerking ervan en wil dit er graag in meenemen.

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) vindt dat als het geld overgeheveld wordt van het Nieuwe Zandpad naar beleid voor sekswerk, dat dit dan beter onderbouwd moet worden. Er is nu geen onderbouwing.

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat de onderbouwing belangrijk is, maar deelt niet dat dit beter had moeten.

Mevrouw De Vries (PvdD) constateert dat de PvdD geen voorstander is van grote evenementen in ecologisch waardevolle gebieden. Er komen problemen van voor, natuur en milieu.

Recentelijk nog bij het Verknijpt festival. Het wachten is op de locatieprofielen. Besluitvorming door de raad wordt niet voor het voorjaar 2024 verwacht, maar dat is te laat voor het broedseizoen. De partij wil dan ook tijdens het komende broedseizoen geen evenementen van de zwaarste categorie laten plaatsvinden bij natuurgebieden, parken, plassen. Kan de wethouder hiervoor zorgen? Graag een toezegging. Tot de locatieprofielen door de raad zijn. De partij is geen voorstander van citymarketing. Een promotiecampagne 'Utrecht, hart of Health' is niet iets waar de PvdD warm van wordt. De partij ziet de campagne liever helemaal niet.

De heer Van der Broek (CDA) merkt op dat citymarketing en toerisme niet simpelweg te reduceren zijn tot 'het kost wat toeristenbelasting'. Veel ondernemers zijn afhankelijk van de campagnes.

Mevrouw Al-Saqaft (VVD) zegt dat citymarketing ook niet draait om toerisme alleen, het gaat ook om het economisch profiel en de positionering van Utrecht.

Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dat het toeristisch profiel en het economisch profiel wat haar fractie betreft, niet hoeven.

De heer Peters (D66) zegt dat het gaat om banen, in toerisme, in economie. Wat zegt de partij dan tegen mensen die volgens de PvdD dan morgen op straat staan?

Mevrouw De Vries (PvdD) legt uit dat wat de PvdD betreft het geld van de citymarketingcampagnes beter besteed kan worden. Aan campagnes voor een duurzamere toekomst, een veggiedag bijvoorbeeld.

De heer Peters (D66) zegt dat citymarketing juist ook door campagnes Utrecht als duurzame stad laat zien.

Mevrouw De Vries (PvdD) geeft aan dat de PvdD zich dan wel in die marketingcampagnes kan vinden. Gaat verder met de bijdrage. De fractie vindt het erg jammer dat er in de voorjaarsnota niet meer stilgestaan wordt bij het belang van duurzaam eten. Ze is blij met de aandacht voor gezonde voeding in de klas. Als de aanpak van de klimaatcrisis een van de hoofdtaken van het

college is, hoort dit belangrijker te zijn. In Groningen is de wethouder Eiwittransitie hard bezig om Groningen koploper op dit gebied te maken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat eiwittransitie is.

Mevrouw De Vries (PvdD) legt uit dat eiwittransitie het gaan van natuurlijke naar plantaardige eiwitten is, voor een duurzame toekomst en om de klimaatcrisis tegen te gaan.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat de insteek van de PvdD is, gezonder worden of dat mensen meer plantaardig gaan eten. Er zijn in Utrecht grote gezondheidsverschillen tussen inwoners van bepaalde wijken. Ze denkt alleen niet dat dit voorstel hen zal bereiken.

Mevrouw De Vries (PvdD) denkt dat dit samen kan gaan, gezonder en plantaardiger eten. De partij vindt dat iedere Utrechter ook gezond en duurzamer moet kunnen eten.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat juist die groep inwoners niet bezig is met zoiets als de eiwittransitie.

Mevrouw De Vries (PvdD) denkt dat de gemeente duidelijke taal en betere bewoordingen uit moet leggen wat de eiwittransitie is. Ze vervolgt haar bijdrage. Met de vraag of het college wil zorgen dat Utrecht koploper wordt op eiwittransitiegebied. Wordt de wethouder ook enthousiast? Kan het college inzetten op een marketingcampagne waarbij wordt ingezet op een stedelijke Veggiesdag. De partij vindt het erg fijn dat er voor de bibliotheek een oplossing is. De fractie hoopt wel op duidelijkheid op structurele plannen. Ze wacht de visie af.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) zegt over het evenementenbeleid dat de locatieprofielen inderdaad lang op zich laten wachten. Klopt het dat de Pvd dan het bevrijdingsfestival in het Transwijkpark dan ook niet meer mag?

Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dit na te gaan.

De voorzitter herinnert de partijen eraan dat het voornemen is om de vergadering deze dag nog af te sluiten. En vraagt om met elkaar te letten op de interrupties.

Mevrouw Assen (PvdA) constateert dat het bestrijden van gezondheidsverschillen kan, als armoede verschillen ook bestreden worden. Dat bleek uit de raadstoets op gezondheid die recentelijk uitgevoerd is. De partij wil graag dat geëxpliciteerd wordt binnen volksgezondheid welke resultaten er gemeten worden, maar ook waarom dat soms niet meetbaar is. Gelukkig gebeurt op dit terrein meer dan in andere steden. Er is niet te voorkomen dat Utrechters zorgen en stress hebben om hun inkomen. Kijken naar andere domeinen die gezondheid bevorderen, want de verschillen zijn nog steeds gigantisch. Sport, spelen, bewegen, openbare ruimte groen, luchtkwaliteit, aanwezige zorg, voeding. Alle zeilen bijzetten. Hoe zorgt de wethouder dat al deze dingen benut worden? De PvdA stelt voor een verplichte paragraaf hoe nieuw beleid gezondheidsverschillen verkleint, of is dat niet helpend. Over de 'eerste duizend dagen' zegt de PvdA dat ze gelooft in de aanpak maar dat er opgepast moet worden iets te tevreden te zijn. Er moet gekeken worden naar verstevigen, verbeteren. Hoe kijkt het college daar tegenaan?

De heer Şimşek (Denk) merkt op dat het een interessant idee is. Hij is benieuwd naar de eigen redenering van de PvdA.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat ze twijfelt of dit misschien kan helpen en het zodoende graag voorlegt bij de wethouder.

Mevrouw van der Wilt (D66) is blij met de aandacht voor de 'eerste duizend dagen'. Dit verdient blijvend aandacht en ze twijfelt of dit wel landt bij de mensen zelf.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook kansen liggen bij de verloskundigen en bij het consultatiebureau. Zou dit voor iedereen moeten worden doorgevoerd? Wat denkt het college daarvan? Ze gaat verder met de inbreng. Landelijk zijn er zorgen om huisartsen, er is een tekort vooral in wijken met een hogere zorgzwaarte. Dit raakt aan gelijke kansen op goede gezondheid. Er spelen problemen bij huisartsen met huisvesting, het PvdA vraagt van de wethouder om informatie over specifieke wijken, of het huisartsenprobleem daar speelt, of dit met de HUS, de huisartsenvereniging, aan te leveren is. Zodat in de zorgzware wijken de rode loper voor huisartsen klaar ligt. Onderwijs, in mei werd de Staat van het onderwijs gepubliceerd, waarin zorgen zijn om taal, rekenen en toenemende segregatie. Heeft de wethouder deze staat gelezen met de bril van Utrecht op? Over voorschoolse educatie zegt de PvdA blij te zijn met de update van het Utrechts kwaliteitskader. Wanneer komt er een stand van zaken naar de raad? Over het lerarentekort, het PvdA gaf eerder aan dat parkeren niet een obstakel moet zijn voor hen, hoe is het daarmee?

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt waarom juist deze vraag hier genoemd wordt en niet in de commissie mobiliteit?

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat dit meer macht der gewoonte is. Gaat verder met de inbreng. Wijkgerichte samenwerking gaat voor onderwijs het beste als er school overkoepelend wordt gewerkt bij voorbeeld in de ontwikkelingen van basisscholen in de wijk. Hoe werkt dit in Utrecht? De segregatievraag is al gesteld, PvdA sluit zich daarbij aan. Met betrekking tot de referentieniveaus en laaggeletterdheid zegt mevrouw Assen dat in 2021 een motie ingediend is over de Jaarlijkse staat van het onderwijs in Utrecht. Wat is de stand van zaken hierin? Over de groene schoolpleinen zegt de partij dat de aanvragen voor 1 mei ingediend moesten zijn, maar dat in de toekenning nog niet te zien is dat er ongelijk geïnvesteerd wordt. In verband met het niet openbare karakter van schoolpleinen, krijgt de PvdA signalen dat vergroende schoolpleinen afgesloten worden. Hoe zit dit, wat denkt de wethouder hiervan? De partij vraagt de wethouder om inzicht te geven wanneer scholen en schoolconcepten in Utrecht starten. De partij sluit aan bij de eerder genoemde punten van JEF, de rijke schooldag, de bibliotheek en leerlingenvervoer. Over economie geeft de partij aan dat in de voorjaarsnota aandacht is voor de binnenstad. Kan de wethouder ook aandacht schenken aan de winkelgebieden daarbuiten die niet vallen onder de aanpak vitale winkelgebieden? Hen benaderen, samen met wijkbureaus en ondersteuning bieden bijvoorbeeld uit het ondernemersfonds of initiatieffonds?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) constateert dat over werk en inkomen dat bestaanszekerheid belangrijk is in de armoedestrijd. Armoede is een groeiend probleem, steeds meer mensen weten armoederegelingen te vinden. Dat is het doel ook, er ontstaat wel economische druk hierdoor. De PvdA zegt stel deze mensen niet teleur, bij hen is het vertrouwen in de overheid mal laag, houd deze regelingen beschikbaar voor hen. Door groter bereik zijn er meer mensen in beeld bij organisaties. Wordt er rekening gehouden, bijvoorbeeld in de subsidies naar die organisaties, dat zij meer capaciteit nodig zijn nu? Niet alles als gemeente zelf willen doen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) haakt in op wat de PvdA zegt, niet teleurstellen van deze groep mensen, terwijl de omvang van deze groep onbekend is. Wie zijn deze mensen, hoeveel zijn het er vraagt de VVD zich af.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat het gaat om de mensen die al eerder aanspraak hebben gemaakt, die stel je nu teleur wanneer er een plafond op regeling komt.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) stelt dat bij drie armoederegelingen het onbekend is om hoeveel mensen het gaat. Dat is niet te verkopen, het uitvoeren van de controlerende taak is dan niet mogelijk wanneer geen inschatting te maken is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de mensen wel steeds beter in beeld zijn. Ze vraagt zich wel af of de microdata al verwerkt zijn in de armoedemonitor. Is de data meegenomen van nieuwe mensen in armoedebelid. Ze gaat verder met de inbreng over Tong geld. In 2022 was de kledingpas een groot succes, hierdoor zijn meer gezinnen in beeld gekomen. Waarom wordt dit niet in 2023 voortgezet? Denkt het college nog aan maatregelen voor deze winter? Ze komt terug op de motie over minimumloon voor iedereen die voor de gemeente werkt, 1,5 jaar geleden is dit toegezegd, er is vaak naar gevraagd, maar het blijft stil. De vraag omvat portefeuilles van verschillende wethouders. Nu bij bestaanszekerheid haakt ze dit punt aan, met de vraag om een toezegging dat er snel een brief over komt. Het blijkt dat het tegoed op de U-pas voor kinderen niet besteed kan worden in het openbaar vervoer, waarom is dat? Kan de wethouder dit uitzoeken? De PvdA sluit aan bij GroenLinks over de bijzondere bijstand.

De heer Brouwer (CDA) vraagt aan het PvdA wat zij ervan vinden dat er 9 ton bij het reïntegratiefonds vandaan wordt gehaald, die naar armoede en schulden gaat.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan op dit uur even geen technische kennis hierover paraat te hebben.

Voorzitter merkt op dat mevrouw Al-Saqaff vandaag recordhouder interrupties is. Graag hierop letten.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) zegt dat PvdA mensen die het nodig hebben niet in de steek wil laten. Parkeervergunningen zijn gratis voor minima. Hoe is dit te verkopen dat dit geld wel beschikbaar is, maar dat er wel 72 miljoen tekort is bij de gemeente? Moeten de middeninkomens dit dan wel ophoesten?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat bestaanszekerheid het belangrijkste is, daar is de partij ook trots op. Dat mensen niet in financiële problemen komen, maar dat de gemeente helpt. Dit wordt uitgebreid in diverse commissies besproken. Ze deelt de vraag over middeninkomens niet.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt om een moment voor schorsing in te plannen.

Voorzitter zegt dat dit na de inbreng van de heer Stam kan.

De heer Stam (Volt) constateert dat recent een brief ontvangen is over de kostenoverschrijding van het budget. Er is een buffer van 6 miljoen, daarmee is er eerst lucht. De overschrijding bij de

studietoelage vindt de heer Stam wat vreemd, de doelgroep is stabiel waarom is er dan nu een overschrijding, waar zit dat in. In welke groep? Volt wil niet dat deze overschrijding afgedekt wordt met middelen uit de bijzondere bijstand voor studenten. Na het debat heeft de wethouder aangegeven toezicht te houden op wat overblijft dit jaar. Het verzoek van Volt om deze middelen niet naar Algemene Zaken te laten gaan, maar ze in deze pot te houden, aangezien de doelgroep heel specifiek is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan dat afgelopen donderdag dit debat hierover is geweest. Toen heeft Volt een motie ingediend die niet door de raad kwam. Nu vraagt Volt het college, is dit niet dubbel werk?

De heer Stam (Volt) zegt dat een aantal fracties aangaf bij het debat dat deze motie eerder bij de voorjaarsnota thuishoorde en dat zij daarom niet instemden. Vandaar nu opnieuw de vraag. De heer Stam vervolgt de inbreng over sekswerk. De middelen uit het Sorgdragerdossier houden op na 2025. Volt heeft de hoop dat, wanneer een proeftuin een looptijd van drie jaar heeft, dat de middelen dan ook voor 3 jaar gedekt zijn. Nu het Nieuwe Zandpad zorgt voor een structurele bron van middelen, moet het gemakkelijk zijn om te verlengen. Hoe ziet het college dat?

Mevrouw van der Wilt (D66) zegt dat over de energietoelage, dat deze week een brief kwam waaruit blijkt dat de kosten hoger zijn. Er is meer gebruik gemaakt van de individuele toeslag. De overschrijding bij werk en inkomen laat zien dat er al best een groot deel naar studenten gaat.

De voorzitter verzoekt om korte vragen en korte antwoorden.

De heer Stam (Volt) zegt dat er ook andere groepen zijn die aandacht behoeven en studenten ook. Tijdens de afgelopen winter moest de verwarming bij een aantal terug naar 16 graden, wat zorgde voor kou en schimmel op de muren. Volt vraagt om het geld dat voor hen gereserveerd is, bij deze doelgroep te houden. Die studietoelage is alleen bij een medische omstandigheid. Volt vraagt om de bijzondere bijstand studenten niet anders in te zetten. Het kan wel bij de individuele studentenbijstand. De heer Stam vervolgt de inbreng met Economie. De uitvoering van bezuinigingen is niet goed geweest voor het standplaatsenbeleid. De gemeente heeft hier te laat beleid op gemaakt, daardoor is schade in de stad ontstaan, investeringen zijn gedaan die niet terug te verdienen zijn. Vanwege capaciteit op de afdeling economie heeft het ontwikkelen van dit beleid langer geduurd. De capaciteit is laag in vergelijking met andere gemeenten. Welke maatregelen neemt het college om opnieuw fouten te voorkomen?

Recent is een mail ontvangen over het Jeugd Educatie Fonds. De subsidie kan niet gecontinueerd worden, daardoor kan in 2024 de ondersteuning niet geboden worden. Het JEF verdrievoudigd de subsidie van de gemeente, het is zonde om dit niet voort te zetten. Wat is hierin de overweging?

Het leerlingenvervoer is verbeterd na het debat in november 2022. Nog steeds zijn er 's morgens 20% van de busjes te laat. Bij het raadplegen van de monitor hierover toont de wethouder een grafiek waarop geen assen en geen cijfers te zien zijn, het is niet duidelijk wat de grafiek toont.

Het verzoek om bij de volgende monitor weer gebruik van percentages te maken. De klachtenprocedure bij het leerlingenvervoer is anders gaan werken, elke melding wordt nu als klacht geteld, toch is het aantal klachten naar beneden gegaan. De heer Stam vraagt de wethouder hoe dit zit. Uit de voorjaarsnota blijkt dat met deze middelen enkel het huidige niveau kan worden betaald. Als er een groter beroep gedaan wordt op het leerlingenvervoer is dit niet haalbaar met deze middelen. Sinds oktober 2022 zijn er 30 leerlingen in het leerlingenvervoer bijgekomen. Dat zijn er niet heel veel, waar komt het tekort van 1 miljoen dan vandaan? Als wel alle nodige chauffeurs gevonden zijn, gaan de kosten dan verder omhoog? Wordt het tekort ook groter als er nu onvoldoende chauffeurs zijn? In de voorjaarsnota staat 'Het college overweegt de kosten van het leerlingenvervoer mee te nemen in het brede sociale domein'. Deze zin staat er ongeveer 5 keer in, zou de wethouder kunnen aangeven wat ermee bedoeld wordt.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of Volt meeneemt in bij de inschatting van de behoefte aan leerlingenvervoer, dat niet alleen gekeken wordt naar het aantal aanvragen, maar ook naar de hoeveelheid leerlingen die op het speciaal onderwijs zit.

De heer Stam (Volt) beaamt dit en geeft aan uit te kijken naar de brief hierover die na de zomer komt. Waarin de knop voor de beleidsregel uitgewerkt is. Hij vraagt zich af, wanneer het Amsterdamse model gehanteerd zou worden hoeveel minder aanvragen zouden dit dan zijn? De huisvesting van de VSO scholen draagt ook bij aan het leerlingenvervoer. De kwaliteit van het vervoer was en is te laag, dit moet beter. Nu er eerst keuzes gemaakt moeten worden, zorg dan dat de leerlingen die de zorg het meest nodig hebben ook het meest betrouwbare vervoer krijgen. Over de locatieprofielen geeft de heer Stam aan dat deze nuttig maar duur zijn. Amsterdam werkt met een gemakkelikhedenretributie, waarin grote evenementen extra belast worden omdat handhaving en toezicht ingezet moet worden. Is dit iets voor Utrecht?

De heer Peters (D66) geeft aan dat alle private evenementen zorgen voor hun eigen handhaving en toezicht. De volksfeesten, zoals koningsdag, pride die voor iedereen toegankelijk moeten zijn, daar worden kosten voor toezicht gemaakt. Zou Volt daar dan de toegangsprijzen of consumpties willen verhogen?

De heer Stam (Volt) zegt dat bij grotere evenementen zoals Verknipt en Central Park er toch ook handavings- en toezichtskosten gemaakt worden. En als de tickets dan duurder worden, dan is dat een eerlijke prijs en is dat maar zo.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de burgemeester in de commissie VBF een andere lezing gaf.

De voorzitter schorst de vergadering tot 23:15 uur.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) constateert dat Utrecht op de ranglijst gezonde steden gedaald is. Bij de GGD is het nog steeds bijna onmogelijk een afspraak te maken, schurft wordt een steeds groter probleem en de toegang tot hulpverleningsinstanties voor seksuele en mentale gezondheid is moeilijk. De weg naar de instanties is moeilijk en de ondersteuning zit vol. Kan er van de wethouder een toezegging komen om de hulp makkelijker te maken. Mevrouw Kendir noemt in dit verband Wachtverzachter en de SOA poli. Bij de landelijke oproep tot HPV vaccinatie voor de doelgroep tussen 18 en 27 jaar, is 20% op komen dagen. Heeft Utrecht een eigen campagne om dit cijfer omhoog te halen? Jaarlijks sterven onnodig veel mensen aan een hartaanval, sommige zelfs op straat. Dit kan volgens Student&Starter voorkomen worden door reanimatielessen op scholen. Zo komt er een hele generatie mensen die tegen een lage prijs veel levens kan redden. Wil de wethouder dit onderzoeken of als suggestie meenemen?

De heer Şimşek (Denk) merkt op dat reanimaties ook uitgebreid kan worden tot EHBOles in brede zin.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat als de heer Şimşek dat belangrijk vindt hij dit zelf mag indienen.

De heer Brouwer (CDA) vraagt Student&Starter om te reflecteren op 180.000 euro minder voor volksgezondheid in de voorjaarsnota.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) heeft nog geen reactie hierop. Ze vervolgt haar inbreng. Voor het onderwijs zijn er veel regelingen die kansengelijkheid bevorderen. Het zijn veel losse eindjes. De gemeente Amsterdam heeft hiervoor de Verordening Lokaal Onderwijs Amsterdam, voor een gecoördineerde en effectieve aanpak, graag een reactie.

De heer Stam (Volt) merkt op dat Utrecht dit al heeft in de Utrechtse Onderwijs Agenda.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat de Utrechtse Onderwijs Agenda visie en en agenda heeft, maar dat het gemakkelijk schakelen tussen regelingen ontbreekt. Ze vervolgt de bijdrage. Buiten spelen is voor kinderen is belangrijk, dit komt uit het gesprek met de kinderraad.

Student&Starter vindt het belangrijk dat kinderen zelf inspraak krijgen op de plannen door middel van kinderdemocratie. De partij vindt het positief dat de bibliotheek eerst weer verder kan, complimenten aan de wethouder. Werk en Inkomen. Op het terrein van armoedebelid gaat het goed, de schuldhelpverlening gaat goed, er is minder stigma op armoede. Het signaal van de armoedecoalitie dat een groot percentage moeilijker kan rondkomen, energierekeningen, zorgkosten, boodschappen, zijn allemaal zorgenposten voor een nieuwe categorie mensen.

Ouderen, jongeren en mensen met een inkomen net boven het minimum. De partij vindt dat jongeren gesteund moeten worden met geld uit de reserve. Studenten zijn financieel in nood. Wil de wethouder uitzoeken hoeveel studenten deze financiële nood hebben, welke doelgroep dat is. In een gesprek met van Student&Starter met een Mbo leidinggevende werden een aantal mogelijke oorzaken genoemd. Kan de wethouder dit beter uitzoeken en kijken naar structurele oplossingen hiervoor? De omvang van het tekort in de voorjaarsnota moet er niet toe leiden dat de reserve uitgeput raakt. Kan hier een gedetailleerd plan voor komen met concrete maatregelen die de financiële stabiliteit verbeteren? Kan de wethouder de ontwikkelingen nauwlettend volgen en de raad op de hoogte houden?

De heer Şimşek (Denk) constateert dat Denk twee moties heeft ingediend waar nog geen reactie op gekomen is. Over de motie bidden op scholen zegt de heer Şimşek dat inclusiviteit op scholen slechts een theoretisch begrip is, als dit niet op steun kan rekenen. De motie over stagediscriminatie daarbij wacht de partij op antwoorden van wethouder De Vries, die nu afwezig is. Kansengelijkheid is er niet zolang er gediscrimineerd wordt. Het college zal de aanpak van HBO en WO stagediscriminatie meenemen in het bredere plan inclusieve arbeidsmarkt. Denk wil

hier graag een nadere toelichting van de wethouder op. Welke maatregelen worden er dan genomen tegen bedrijven die discrimineren?

Mevrouw van der Wilt (D66) merkt op dat wethouder De Vries afwezig is, voorafgaand aan de vergadering is gecheckt of iedereen het ermee eens is. Nu wordt het benoemd. Het punt over stagediscriminatie past in het debat over onderwijs in september.

De heer Şimşek (Denk) merkt op dat wethouder De Vries gaat over MBO, terwijl dit punt over stagediscriminatie HBO en WO aangaat. Hij vervolgt de inbreng met een schokkend bericht over DUO die in 10 jaar 10.000 studenten heeft beschuldigd van fraude en expliciet student met een migratieachtergrond beschuldigt. Een aantal studenten heeft via de rechter de beschuldiging weer terug kunnen draaien. Veel studenten nemen deze stap niet, soms omdat ze niet weten hoe in beroep te gaan, soms omdat het kwetsbare jongeren zijn. Verantwoordelijk minister Dijkgraaf zegt grondig na te gaan of DUO de controles op fraude wel eerlijk doet. De heer Şimşek herinnert zich de toeslagenmisdad en hoelang dit soort procedures kan duren. Hij vraagt de wethouder van onderwijs in kaart te brengen hoe groot het aantal beschuldigde studenten in Utrecht is en om dit terug te koppelen aan de raad.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of de lokale politiek wel invloed heeft op dit landelijke probleem.

De heer Şimşek (Denk) merkt op dat het lokaal speelt. In beeld krijgen is van belang om lokaal te kijken wat er gedaan kan worden. Het is niet verstandig om te wachten op het rijk. Hij vervolgt zijn inbreng door aan te sluiten bij de PvdA over het belang en het beschikbaar houden van armoederegelingen die nu meer dan nodig zijn. Ten slotte geeft Denk aan dat het plan van Student&Starter voor reanimatielessen wel uitgebreid mag worden met EHBO-lessen.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) constateert dat het over het algemeen goed gaat met de volksgezondheid in Utrecht. Er zijn grote verschillen binnen de Utrechtse bevolking en tussen de wijken. Het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen kan ook toegepast worden op de beweegprogramma's in scholen. De beperkte middelen zo efficiënt mogelijk inzetten. In de breedte komt de houdbaarheid van de Utrechtse voorzieningen onder druk te staan. Er wordt veel gebruik gemaakt van de voorzieningen en dat kent vele oorzaken; prestatiedruk, de vele crises en social media spelen een grote rol. Vandaag is een onderzoek gepubliceerd waaruit blijkt dat vooral meisjes en jonge vrouwen geraakt worden. Het is belangrijk dat iedereen die hulp nodig heeft, deze ook krijgt en dat niet op elke schram een pleister wordt geplakt. Het is goed om te weten dat het leven niet maakbaar is. Het beeld wat er nu ontstaan is, onder invloed van social media, dat het leven altijd gelukkig moet zijn, klopt niet, tegenslagen horen bij het leven. Niet iedere pijn hoeft direct bestreden te worden, dit zorgt voor onnodige druk op de voorzieningen. Graag een reactie.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit nu een pleidooi is voor zelfredzaamheid of voor meer weerbaarheid onder jongeren. En waar ziet de ChristenUnie dan oplossingen, bij de samenleving, ouders, jongeren zelf?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) pleit voor een mentale verandering, dat er ruimte is voor pijn. Het is een breed maatschappelijk probleem, waar er niet direct een schuldige is. Er moet een breed uitgedragen signaal uitgaan om dit probleem tegen te gaan. Dan Drugs. Het standpunt van de ChristenUnie hierover is wel bekend. In het kader van de overlast bij het Lucasbolwerk deed de burgemeester een interessante uitspraak, namelijk dat de recreatieve gebruiker zorgt voor overlast in de rest van de keten. De ChristenUnie ondersteunt dit standpunt. Over sekswerk is er al veel besproken de laatste weken. Er zijn veel problemen in de sector en er is een sterke correlatie met mensenhandel. De fractie zet zich in voor een schone, veilige en transparante sector, waar zorg en veiligheidsdiensten nabij zijn. De fractie kijkt uit naar de toegezegde brief in Q1 van 2024. Het bedrag dat gerealiseerd is voor uitvoering van de commissie Sorgdrager komt uit het nieuwe Zandpad. Het is bedoeld voor hulpverlening, toezicht en handhaving, de ChristenUnie zou graag zien dat de middelen hier binnen de Sorgdrager ontwikkelingen ook voor besteed worden. Graag een reflectie van het college. Onderwijs dat past bij de levensovertuiging dromen en ambitie van de leerlingen, daar gaat de ChristenUnie voor. Dat kwam dit jaar in gevaar door de problemen die het leerlingvervoer door overbelasting van een onderbezette dienst. De gemeente stijgt uit boven het wettelijke minimum met haar inspanningen. CU sluit zich aan bij GroenLinks en PvdA, kijk voor oplossingen buiten de gebaande paden.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt of de ChristenUnie dit nu als positief ziet dat de gemeente meer doet dan het wettelijk minimum.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) geeft aan dat ze voorstander is, maar dat de middelen wel moeten komen bij mensen die het meest nodig hebben.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat veel gemeentes extra doen, het is maar net hoe de verordening geïnterpreteerd wordt.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) noemt als voorbeeld dat een indicatie + een afstand van 5 kilometer tot de school leidt tot recht op vervoer. Utrecht heeft de afstand ingekort tot 3 kilometer.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt dat dit niet een wettelijk minimum is, maar een verordening van de VNG.

De heer Van Bergen (ChristenUnie) neemt dit aan. En gaat verder met zijn bijdrage. Genoemde punt over de bibliotheek sluit de CU zich aan bij GroenLinks en CDA. De ChristenUnie vraagt zich af of er nog wel op dezelfde ruime voet geleefd kan worden in tijden van economische bezuinigingen en milieutransitie. Het moet minder. In de toekomst zal er nog steeds in luxe en rijkdom geleefd kunnen worden, maar wel nu kritisch kijken hoe we leven. Wat de fractie betreft mag het consuminderen ook nadrukkelijk het doel zijn van de gemeente. Is het college bereid om hiermee aan de gang te gaan?

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat Utrecht gemiddeld een rijke stad is in, gemiddeld, een rijk land. Hoe zit het met de mensen die het minder hebben, waar mogen die een onsje minder doen?

De heer Van Bergen (ChristenUnie) zegt dat het om de mentaliteit gaat. Om mensen bewust te maken dat ze best toe kunnen met bijvoorbeeld minder vliegvakanties.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de ChristenUnie aangeeft dat de gemeente zelf ook mag consuminderen en vraagt zich af op welk vlak dit dan moet. Het aanspreken van de burger op zijn vlieguren is niet iets waarvan de heer Bos vindt dat de gemeente zich mee moet bemoeien. De commissie is hier om te kijken naar de jaarcijfers en om de begroting sluitend te krijgen.

Mevrouw Nolten (Bij1) constateert dat het recht op onderwijs voor iedereen bij ongedocumenteerde jongeren stopt op hun 18^e. Ze doorlopen het basisonderwijs, voortgezet onderwijs, op hun 18^e stopt het onderwijs abrupt, terwijl klasgenoten met papieren wel door kunnen gaan. Bij1 vindt dat onderwijs een mensenrecht is en in Utrecht als mensenrechtenstad moet dit beter. In 2022 is in Amsterdam een pilot gestart het hoger onderwijs heeft een convenant gesloten om deze jongeren te helpen. Scholen helpen jongeren door middel van contactonderwijs of met een alternatieve studiefinanciering of verblijfsvergunning. In samenwerking met de ombudsman en de IND. Dit kan de toegang versnellen voor jongeren om een opleiding te doen in een krapteberoep. Alle leerlingen moet perspectief geboden worden. Is de wethouder het eens met Bij1 dat onderwijs niet opeens stoppen met 18 jaar. Is de wethouder op de hoogte van de pilot in Amsterdam en Den Haag en wil de wethouder zich inspannen voor een dergelijke pilot in Utrecht? Door met de contacten in het MBO, HBO en wo de samenwerking aan te gaan. Bij1 vindt dat iedereen gratis toegang tot het openbaar vervoer moet hebben, met een fijnmazig OV. Het is een doeltreffende manier om mensen uit de auto te krijgen en uitstoot te beperken. Met de invoer van betaald parkeren zijn minima vooral getroffen. Het voorstel van Bij1 is dat elke Utrechter het recht heeft zonder drempels deel te kunnen nemen aan het maatschappelijke leven.

Vervoersarmoede hoort hier niet bij. Het verhogen van de U-pas is een middel, Bij1 ziet liever in navolging van de pilot 'Vrij reizen in het OV voor 66+ met een krappe beurs', een pilot vrij reizen voor U-pas houders in het OV'. En vraagt de wethouder samen met de wethouder mobiliteit samen vervoersbedrijven te benaderen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vraagt zich af, met een tekort van 72 miljoen, waar denkt Bij1 dan het geld voor de pilot vandaan te halen? Met een ienemienie dekking waar nog geen ritje van gemaakt kan worden redt Bij1 het niet.

Mevrouw Nolten (Bij1) vindt het bezuinigen op citymarketing wel een idee. Bovendien wordt er verkend of de U-pas verhoogd kan worden, dus er zit al ruimte. Wie weet wil het bedrijfsleven hier wel een bijdrage leveren. Daarnaast heeft Bij1 de prioriteiten volkomen anders liggen dan de VVD, er mag nooit een gekort worden op mensen, daar mag extra voor gelopen worden. Bovendien is mevrouw Nolten fel tegenstander van het kapitalisme en ze vindt dat het bedrijfsleven en de rijke Utrechter meer mag opdraaien voor mensen die het minder hebben. De financiële zwaarte ligt bij de mensen die het kunnen dragen.

De heer Otto (EenUtrecht) start met een citaat uit de raadsbrief staatszekerheid. "Dit betekent dat we minder inzetten op de curatie, dus het oplossen van schulden, met andere woorden, we focussen op het voorkomen van bestaanszekerheid en minder op het plakken van pleisters als het leed is geschied." Hij vraagt de wethouder of zij het echt eens is met de stelling dat de gemeente Utrecht bij schulden het beleid heeft om pleisters te plakken. Vraag 2: heeft de commissie het hier echt over bezuinigingen? Kan de wethouder Utrecht garanderen dat mensen met grote schulden

of in de bijstand dat die dezelfde zorg en hulp uit de gemeente ontvangen dan tot nu toe het geval was? Zijn het gemarginaliseerde groepen; mensen met schulden en mensen in de bijstand? Een Utrecht sluit zich aan bij het CDA voor wat betreft ondernemer centraal en het voorstel om woningen te bouwen in de Rijnenburg. De partij sluit aan bij Student&Starter als het gaat om kinderen meer invloed geven op het schoolbeleid en bij Bij1 als het gaat om je nek uitsteken voor ongedocumenteerde jongeren.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat mobiliteit de beweging en dynamiek is die de gemeente drijft. De manier van voortbewegen fysiek en in de symbolische betekenis van vooruit naar een betere toekomst bewegen. Door samenwerking kan er een gemeente vormgegeven worden die zich soepel voortbeweegt.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of het hele stuk over mobiliteit niet in de vergadering hoort van de commissie Mobiliteit Groen en openbare Ruimte.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat er dan niet geluisterd is en gaat door met zijn betoog. Veel inwoners in de stad zijn niet mobiel, zij hebben geen tijd en middelen om te verhuizen, soms geen zin. En dat is hun goed recht, het is hun woning. Dat betekent dat er in de binnenstad ook rekening gehouden moet worden met hun wensen. De binnenstad niet omtoveren tot een pretpark voor dagjesmensen, mensen zonder binding. Een gezonde mix. En gezond betekent ook, zonder geluidsoverlast. De binnenstadsbewoner verdient evenveel respect als de bezoeker. Het college spreekt vaak van een goede ruimtelijke onderbouwing, daar hoort ook volksgezondheid bij. Niet dat er met geluidsnormen een loopje wordt genomen. Geen bouwplannen die de eigen norm overschrijden, geen windmolens binnen honderden meters van woonwijken, geen uitbreiding van terrassen zonder geluidswerende maatregelen. Verantwoordelijkheid nemen voor de impact van beslissingen op de leefomgeving. Hij vraagt het college wanneer zij stopt met het handlichten van de geluidsnormen. En in het ruimtelijke domein normen toe gaat passen en kiest voor plannen die geen afbreuk doen aan gezondheid van Utrechters. Het toepassen van de geluidsnorm en hierop handhaven bij horecagelegenheden, evenementen. Open staan voor feedback bij het maken van beleid en transparant communiceren. Betrekken van inwoners en door samenwerking de geluidsoverlast naar beneden krijgen zodat het voor ieder aangenaam en rustig is. Veel signalen krijgt Stadsbelang Utrecht over het niet ontvankelijk verklaren van klachten en het in een hoek zetten van de burger. Dat schaadt het vertrouwen, wat gaat het college hieraan doen?

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De heer Stam (Volt) zegt het is laat. Voorstel. De beantwoording per wethouder, dan kunnen zij daarna naar huis.

Wethouder Voortman begint met de VVD die een kritisch verhaal heeft over armoederegelingen. De wethouder geeft aan ook na de zomer het debat te willen opvoeren op basis van de leidende principes uit de nieuwe nota financiële zekerheid. Ook het dilemma van gerichte inzet van schaarse middelen, wat kan er wel, wat kan er niet, komt daarin aan bod.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt uit te splitsen wat wettelijk moet en wat de gemeente extra doet. Dit kon de gemeente niet geven bij deze nota, dan graag wel bij de financiële nota.

Wethouder Voortman legt uit dat dit simpel is, er zijn 4 armoederegelingen, waarvan alleen de eerste twee verplicht zijn; 1) de bijzondere bijstand, 2) individuele inkomensvoorschot 3) U-polis 4) U-pas.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt om een overzicht waarbij percentages aangeven wat wettelijk verplicht is ook binnen de verplichte regelingen. En kan er ook een lijst aan voorwaarden en kosten komen van de regelingen.

Wethouder Voortman zegt dat alle extra's door de VVD afgeschaft kunnen worden, mocht ze dat willen. De U-pas, de U-polis, de grens van de bijstand kan omlaag. Allerlei keuzes die gemaakt kunnen worden. Ingaand op de vraag hoe komt het college aan de voorwaarden en bedragen van de armoederegelingen, zegt de wethouder dat dit aan de hand van de minima-effectrapportage is te zien welk type huishouden niet rond kan komen. Op basis daarvan worden de regelingen gemaakt, waardoor meer huishoudens kunnen rondkomen. De raad beslist hier vaak zelf over, bij de verordening van de U-pas, de studietoelage, de IIT. De gemeente blijft in gesprek met partners in de stad, de armoedecoalitie en mensen zelf, aan de hand daarvan worden aanpassingen gemaakt. Dan geeft de VVD een aantal malen in het debat aan dat de totale doelgroep niet in alle gevallen bekend is binnen de armoederegelingen. Dit klopt niet. Bij de regelingen is het niet

duidelijk hoeveel inwoners nu in de doelgroep zitten, er is geen spreadsheet van inkomens om zo uit te draaien. Het is wel duidelijk hoeveel Utrechters gebruik maken van de regeling.

Aangaande de regelingen eenvoudiger en duidelijker te maken zegt de wethouder, het is al vrij simpel. Je hebt de U-pas weer nodig om voor de U-polis in aanmerking te komen. Het is wel goed om kritisch te blijven, hoe kan het logischer en duidelijker. Graag praat de wethouder hier verder over in het debat na de zomer. Wat betreft afwijken van de wet, dat is geen doel op zich. Bij uitzondering is het nodig om grotere financiële problemen voor inwoners te voorkomen, wat weer grotere maatschappelijke kosten met zich meebrengt, zwaardere problematiek leiden tot grotere kosten. Met de afschaffing van de 4 weken zoektermijn voor jongeren tot en met 27 jaar. In dit soort gevallen wordt er van de wet afgeweken. Over het idee om een indicator voor gebruik en eenvoud van de aanvraag op te nemen in de begroting, geeft de wethouder aan dat ze onderzoekt hoe de aanvraag toegankelijker kan worden gemaakt. Het is bij de bijzondere bijstand niet een doel op zich. Het zijn bijzondere situaties, het is niet te zeggen hoe groot de doelgroep hierbij is. Bereik is wel een thema bij de nota financiële zekerheid. De wethouder zegt toe de toegankelijkheid van de bijzondere bijstand hierin mee te nemen.

Het CDA had gezien dat er een miljoen bij het reïntegratiefonds weggehaald wordt. Dit klopt niet helemaal, het is het anders inzetten van een restant van de reserve van het reïntegratiefonds. Deze reserve was bedoeld voor de Social Impact Bonds en de kosten van de re-integratie dienstverlening van uitzendbureaus mee te financieren. De Social impact bonds zijn afgesloten, de kosten van de re-integratie dienstverlening is ondergebracht bij het reïntegratiebudget. Bij werk en inkomen wordt een vrij ruime vraag gesteld; wanneer er vanuit het rijk incidentele middelen komen, dan moet het college de raad informeren hierover bij investeringen vanaf een half miljoen.

De heer Peters (D66) vraagt of de wethouder wil toezeggen dat voorafgaand aan een investering de raad actief te informeren. De raad kan dan zelf besluiten om indien nodig bij te sturen.

Wethouder Voortman kan dit niet toezeggen. Ze noemt als voorbeeld dat de raad vorige week een besluit heeft genomen naar aanleiding van een brief die twee maanden daarvoor verstuurd was. Dat is niet werkbaar. Voorts noemt de wethouder hoe de normale gang van zaken is bij aanvullende middelen. Deze worden via circulaires, de zogenaamde corresponderende posten gecommuniceerd met de raad. Via de voorjaarsnota, de programmabegroting en de resultaatbestemming worden alle uitgaven aan de raad voorgelegd. Elke drie maanden komt er daarnaast nog een dashboardbrief. De wethouder is hier niet voor.

De heer Peters (D66) vraagt of de wethouder dan ziet dat er misverstanden kunnen ontstaan. Hoe moet dat dan? Het voorstel is bedoeld om deze misverstanden te verhelpen.

Wethouder Voortman zegt over de week het budget wat van het rijk kwam, het is gecommuniceerd dat dit conform de richtlijnen van het rijk besteed zou gaan worden. In het najaar is er een brief over gestuurd. Toen bleek dat dit niet was besteed, in maart of april, is de raad direct geïnformeerd. Het is voor de raad belangrijk om te sturen op doelen.

De PvdA wil regelingen beschikbaar houden, ook als mensen ze niet gebruiken. De wethouder is het met de PvdA eens en maakt zich er hard voor. De toegenomen druk op de uitvoering, of hier genoeg rekening mee wordt gehouden. De wethouder ziet dat organisaties in de stad meer kwetsbare inwoners vinden, bij 'big brothers big sisters' bijvoorbeeld of stichting leergeld. Deze organisaties krijgen subsidie vanuit de regeling 'vrije inzet voor elkaar'. Die pot is beperkt, daarbinnen moeten er keuzes gemaakt worden. Dus als de raad wil dat er de komende jaren meer geld naar deze organisaties gaat, dan moeten er keuzes gemaakt worden bij het nieuwe beleid financiële bestaanszekerheid. Het kader daarvoor is niet ruim.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of het ook meegenomen wordt bij de nota. Kan de raad dit wat meer inzien, nu is dat moeilijk te zien over de uitvoering niet.

Wethouder Voortman antwoordt dat ze vorige week de brief over de leidende keuzes heeft gestuurd, daarvan kan de raad aangeven of ze dit wel of niet de juiste kaders vindt. Dan wordt er gekeken hoe dit uit te voeren is. Op die manier wordt dit bij de raad getoond. Over de kledingpas. De PvdA vroeg of dit voortgezet kon worden in 2023. De pas kostte de gemeente in 2022 ruim een miljoen euro. In 2023 heeft het rijk veel geïnvesteerd om de koopkrachtcrisis te dempen en de minima effectrapportage die toen gemaakt is liet zien dat de pas toen, in combinatie met de bestaande regelingen werkte. De wethouder weet nu nog niet wat het rijk dit komende jaar beschikbaar gaat stellen. Komend najaar wordt er opnieuw een minima effectrapportage opgesteld om te zien of huishoudens met weinig geld ook mee kunnen doen. In het nieuwe beleid financiële bestaanszekerheid wordt er dan een nieuwe keuze gemaakt. De kledingpas zou hier deel van uit kunnen maken. Daar is nu nog niet op vooruit te lopen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt wanneer de minima effectrapportage komt.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit ergens in het najaar is, rond november. In het vierde kwartaal. Ten aanzien van de studietoelage meldt de wethouder dat er vanaf 21 april een wetswijziging is geweest rondom de studietoelage, overigens zonder dat er budget meekwam van het rijk. Een aantal voorwaarden is veranderd, zo is er geen vermogenstoets meer. Het doel was dat het bereik van de regeling te vergroten, dit is gelukt, er is een toename ten opzichte van 2022. Na de coronacrisis zijn er steeds meer jongeren die psychische problemen kregen. Als zij daardoor niet meer kunnen werken naast hun studie hebben ze ook recht op studietoelage. Over de vraag of de wethouder wil toezeggen dat het restant van de 2 miljoen alsnog niet naar de reserve armoede gaat, dat kan de wethouder niet doen. De week ervoor is de motie van Volt hierover verworpen. Er zijn twee moties over student en energie, die gaat de wethouder uitvoeren. Daarnaast moet er voor 2023 en daarna, voor Utrecht en andere studentensteden, een oplossing komen via DUO. Daar zet de wethouder zich voor in. Er wordt nog wel veel uitgegeven aan een ander vorm van bijzondere bijstand voor studenten, de studietoelage. Dit dekt de begroting. Dat is iets wat ook meeweegt.

De heer Stam (Volt) vraagt over de overschrijding op de individuele studietoelage, of dit uit de 2,7 miljoen gedekt kan worden.

Wethouder Voortman antwoordt dat de regeling voor studenten wordt nu uit de armoedebegroting betaald. Het kan ook via deze 2,7 miljoen. Dit kan een keuze zijn. De raad maakt keuzes.

Mevrouw van der Wilt (D66) geeft aan dat wanneer er een landelijke regeling zou komen, dan komt er veel druk van de ketel. Komt de landelijke regeling niet, dan is er wel een serieuze situatie. Is de wethouder bereid om dat in het najaar met studentenorganisaties te bekijken, of het dan toereikend genoeg is. Dat neemt ook druk weg voor 2024.

Wethouder Voortman hoopt vurig dat de landelijke oplossing er komt. Verder heeft de raad de motie aangenomen om het te kunnen monitoren of studenten ook gebruik maken van de verruiming.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat de wethouder in de uitleg over de studietoelage studenten in het algemeen benoemt, maar de regeling is voor studenten die een bepaalde beperking hebben. Dat gaat niet om studenten in financiële nood.

Wethouder Voortman geeft aan dat het om studenten die door medische problemen niet in staat zijn om te werken naast de studie, die worden hiermee gecompenseerd. Je mag op basis van de wetgeving bijvoorbeeld jongere studenten minder uitkeren dan oudere, Utrecht kiest voor de ruimere benadering, daar zijn andere keuzes in te maken.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vat samen dat het dus niet is voor de student die moeite heeft om maandelijks rond te komen. Daarmee loopt de gemeente een hele hoop studenten mis.

Wethouder Voortman geeft aan dat de eerdere vraag van mevrouw Kendir hierover ging. In kaart brengen van studenten die in financiële nood zitten, daarover is ze duidelijk: deze gegevens zijn er niet. De wethouder sprak hier een tijdje terug met de directeur van het NIBUD over, zelfs die kunnen dit niet. DUO heeft studenten wel in beeld, daarover gaat de lobby naar het rijk ook, dat DUO dit op zich neemt. Wat de wethouder wel doet is de komende tijd extra communicatie richting studenten inzetten, zodat zij weten waar ze terecht kunnen. Onderwijsinstellingen bieden ook financiële nood aan studenten. De individuele bijzondere bijstand wordt daarnaast versoepeld. Zodat studenten in schrijnende situaties net als andere inwoners, terecht kunnen bij deze regeling. De wethouder zegt ook toe de raad op de hoogte te houden van het gebruik van de reserve. Dat gebeurt via de PNC cyclus, zoals de Bestuursrapportage. Het financiële beeld komt ook terug in het beleid van de nieuwe financiële nota.

De ophoging van het mobiliteitsbudget zorgt dat U-pashouders een groot deel van de vergunning kunnen betalen. U-pashouders zonder auto kunnen het extra te goed vrij besteden. Alle U-pashouders krijgen een extra tegoed die ze vrij mogen besteden.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt waar de ontmoediging zit om de auto te gebruiken, als de vergunning bijna gratis wordt. De mensen die al geen auto hebben, die zijn goed bezig, is de ophoging daar dan wel bij nodig.

Wethouder Voortman zegt dat het niet mogelijk was om een onderscheid te maken tussen mensen met en zonder auto. Vandaar dat het op deze manier doet, dat dan de U-pashouders die geen auto hebben, beloond worden voor hun goede keuzes.

Mevrouw Al-Saqa (VVD) vraagt of middeninkomens dan ook een beloning krijgen.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend. Het starten van een pilot voor U-pas houders om vrij te reizen, iedere volwassene U-pashouder heeft de mogelijkheid om te kiezen voor besteding van het tegoed aan openbaar vervoer. Daarbij wordt ook gekeken naar voorbeelden uit andere delen van het land. Een aparte pilot lijkt de wethouder niet nodig.

Mevrouw Nolten (Bij1) vraagt of de wethouder dan ook doelt op Amsterdam, waar iemand die onder de armoederegelingen valt vrij kan reizen.

Wethouder Voortman geeft aan niet van de Amsterdamse regeling op de hoogte te zijn. In Utrecht is het ongeveer 75 euro van het U-pas tegoed wat eraan besteedt kan worden. De heer Otto vroeg of de wethouder schuld hulpverleners pleisters plakken vindt. Dat klopt, zo zegt de wethouder, daarom voert de wethouder de lobby dat het minimumloon en de uitkering omhoog moet. Dit is de oorzaak dat mensen niet rond kunnen komen. De geruststelling dat mensen met schulden en mensen in bijstand dezelfde zorg kunnen blijven ontvangen, die zal uit de raad moeten komen. Die bepaalt waar het budget naartoe gaat.

De heer Otto (EenUtrecht) zegt benieuwd te zijn waar dit dan precies van afhangt.

Wethouder Voortman legt uit dat een brief gestuurd is, meer inzetten op preventie, of meer inzet op kinderen. Dat zijn de gesprekken, daar hangt het vanaf. De wethouder doet een aanzet voor kaders, de raad beslist daarover.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt dat wanneer de kaders die wethouder Voortman aangegeven heeft, als die gevolgd worden, dat deze groep mensen toch minder hulp gaan ontvangen.

Wethouder Voortman zet zich er voor in, dat bewoners in Utrecht volop mee kunnen doen. De raad heeft ook keuzes te maken. Of deze groep mensen een gemarginaliseerde groep is, dat zal niet aan de inzet van de wethouder liggen. Een eerder gemiste vraag van de PvdA; kan het U-pasbudget ook voor de kinder-OV worden ingezet, dat is op dit moment niet mogelijk. Kinderen kunnen wel tot een bepaalde leeftijd gratis reizen of met korting.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of de wethouder wil onderzoeken of de U-pas dan ook voor kinderen ingezet kunnen worden, aangezien ouders er nu wel gratis mee kunnen reizen.

Wethouder Voortman geeft aan dat de vraag ook is welke afweging mensen maken. Gratis met de bus of dat het kind naar voetbal gaat. Er hangt een financieel plaatje aan. De wethouder wil het wel in kaart brengen en maakt de opmerking erbij dat het ergens anders dan wel weer financieel effect zal hebben.

Gemiste antwoorden

Wethouder Voortman

D66 vraagt naar incidentele financiële middelen van het rijk, zodra deze verstrekt worden, of de wethouder de raad dan wil informeren en de mogelijkheid geboden wordt om op dat moment de meest passende bestemming ervoor te vinden.

Wethouder Voortman antwoordt dat deze vraag niet anders te begrijpen dan wat eerder al beantwoord is over incidenteel een half miljoen van het rijk. Het lijkt de wethouder niet uitvoerbaar en in het kader van dualisme ook niet wenselijk.

De heer Peters (D66) zegt dat juist in het kader van dualisme dit wenselijk is. De raad moet iets te zeggen hebben over incidentele middelen vanuit het rijk.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit zo is, dat dit al via circulaire's, de resultaatbegroting, de voorjaarsnota's en de programmabestemming dit ook doen. De raad moet kaders stellen.

De heer Peters (D66) zegt dat dit juist duaal kaderstellend is.

Wethouder Voortman antwoordt dat wanneer de raad wenst om over elke 5 ton geïnformeerd te worden dat dat niet het stellen van kaders is. Bovendien zou dit uitdraaien op zoveel voorstellen dat de raad bedolven zou worden onder de voorstellen. De wethouder voegt toe dat er een passage uit het coalitieakkoord is, waaruit blijkt dat het in strijd is met financiële spelregels uit het coalitieakkoord.

Tweede Termijn

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wil toch graag bij de volgende brief een duidelijke tabel met welke regelingen zijn er, wat is wettelijk verplicht. Zodat de controlerende taak beter uit te voeren is. Verder hoort mevrouw Al-Shaqaff dat er steeds keuzes gemaakt moeten worden, dat een beloning voor het niet hebben van een auto wel een raar verhaal is. Compenseer de mensen die het hardst nodig hebben.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) overweegt een motie bij het U-pas budget. En misschien een motie om de minimaffectrapportage wat eerder te laten doen.

De heer Otto (EenUtrecht) vraagt specifiek naar, als de het voorstel wat het college doet, als dat door de raad komt, betekent dat concreet dat deze twee groepen er dan op achteruit gaan.

Wethouder Voortman vraagt welk voorstel de heer Otto bedoelt.

De heer Otto (EenUtrecht) zegt dat in de raadsbrief staat dat het college gericht voorrang geeft aan specifieke groepen. Dat dit betekent dat er daardoor minder gedaan kan worden voor andere

groepen. Betekent dat minder doen, dan dat mensen met grote schulden en mensen in de bijstand qua hulpverlening erop achteruit gaan?

Wethouder Voortman legt uit dat de brief gestuurd is, daarin staan kaders en dilemma's. De raad voert de discussie over de dilemma's en kaders en beslist. Wanneer de raad of EenUtrecht aangeeft dat de wethouder voor een groep meer moet doen, dan betekent dat dat voor een andere groep minder kan worden gedaan. De armoede monitor staat ook tot in detail om hoeveel mensen het gaat, wat er aan geld in gaat. Dat staat er allemaal in.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) wil heel helder hebben: wat moet er in een wettelijke regeling, wat plust de gemeente Utrecht bij die regeling op.

Wethouder Voortman herhaalt dat de niet wettelijk verplichte regelingen door de raad zo weer afgeschaft zouden kunnen worden. De wethouder zegt dat ze een De tabel met regelingen die er zijn wel wil plaatsen in een dashboardbrief. Een raadsinformatiebijeenkomst over ambtelijk zou ook kunnen, dat er een toelichting komt over hoe regelingen in elkaar zitten.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) herhaalt een voorbeeld van zojuist; de wethouder zegt over de studietoeslag, 'we doen meer dan er wettelijk zou moeten'. Mevrouw Al-Saqaff wil weten wat dan. In een tabel; dit moet verplicht, dat doen we extra. Dat gaat niet over de U-pas.

Wethouder Schilderman geeft aan dat verschillende partijen hebben gevraagd om te reflecteren op de vermindering van het budget voor de uitvoeringskracht. De wethouder deelt met deze partijen dat het jammer is dat deze maatregel nodig is. Het heeft te maken met het krappe financiële beeld. Na de besparing, voor volgend jaar 9 ton en in 2025 1,4 miljoen structureel beschikbaar is. Het is een vermeerdering ten opzichte van wat het was. VVD, CDA en PvdA gaven aan niet alleen op de binnenstad te letten, maar ook op de winkelcentra erbuiten. Korte greep uit de programma's die er zijn; programma's van aanpak voor de Amsterdamse straatweg en Kanaalstraat, subsidieregeling voor 9 vitale winkelgebieden buiten de binnenstad, keurmerk veilig ondernemen, ondernemersfonds, adviseren bij nieuwbouw ontwikkelingen en de Wijkontwikkelmaatschappijen. Over de vitale winkelgebieden is kortgeleden een debat geweest, de vertaling hiervan staat in de voorjaarsnota. Het CDA vraagt specifiek naar de toekomst, tot 2024 is er financiering, de wethouder geeft aan dat dit klopt. Na 2024 zal het college met de raad opnieuw moeten kijken naar structurele financiering hierin.

De heer Brouwer (CDA) vraagt wanneer de wethouder dit zou willen doen.

Wethouder Schilderman zegt dat de beide begrotingsmomenten in het jaar zich daar goed voor lenen. De voorjaarsnota en de programmabegroting, dat zijn de momenten dat dit wordt geregeld. Ondernemers Centraal, er zijn complimenten, maar ook vragen over hoe daarmee aan de slag te gaan. De middelen die er zijn worden in 2023 en 2024 besteedt. Het leeuwendeel gaat over de subsidieregeling, de lastigste vraagstukken gaan naar de doorbraaktafel. Hier worden de middelen voor gebruikt. Voor deze twee jaar wordt Ondernemers centraal voortgezet met de middelen die in de voorjaarsnota staan. Er volgt een evaluatie waarna besloten wordt over structurele inbedding. De evaluatie in q4, dat is toegezegd.

Over AI en ontwikkelingen op de arbeidsmarkt geeft de wethouder aan dat vanuit de marktgroepaanpak gekeken wordt naar de arbeidsmarkt. De U-tech Community richt zich specifiek op ICT zoals AI. In het derde kwartaal start er een programma van uit de U-tech Community, de hogeschool en de HKU om ondernemers bewust te maken van digitale vernieuwingen zoals AI. Een pleidooi voor de reuringsarchitect. Er wordt op dit vlak al veel gedaan, als voorbeeld noemt de wethouder het team Utrecht in Business, die begeleidt ook met vestigingsvraagstukken en de nieuwe economie. Daar wordt specifiek gewerkt met bedrijven die passen in de nieuwe economie, die zich hard maken voor verduurzaming.

De heer Peters (D66) het gaat ook over huidige ondernemers, die een wijnwinkel hebben en daar een horecazaak van willen maken. De gemeente weet dat dit moeilijk is, want dan moet het bestemmingsplan gewijzigd worden en dat gaat niet. Eigenlijk niemand bij de gemeentelijke organisatie vertelt hun wat ze wel kunnen doen, dus een proactief meedenker.

Wethouder Schilderman zegt dat er verschillende plekken zijn in de gemeente waarop de gemeente daaraan werkt. Op het moment dat een ondernemer niet goed weet wat hij aan het ondernemen is, dan kan hij terecht bij ondernemers centraal, daar zijn meer ondernemers die wellicht ervaringen hebben. Als de partij zegt, er moet nog meer worden gedaan, dan staat dit bij de wethouder in deze lastige financiële tijd eerst nog niet bovenaan de prioriteitenlijst.

De heer Peters (D66) wil ernaartoe dat de lege plekken in de stad weer opgevuld worden met mooie creatieve ideeën. Het idee van ondernemers, dat dat ook uitvoering kan krijgen met hulp van de gemeente.

5 **Wethouder Schilderman** zegt dat de gemeente altijd open staat voor goede ideeën van ondernemers. Op het moment dat er een goed plan ligt, dan wordt er gekeken waar er medewerking verleend kan worden. Daarnaast is het uitgangspunt bij herontwikkeling dat er gezocht wordt naar tijdelijke projecten. Daarnaast kunnen mensen zich melden bij de gemeente en daar suggesties doen.

De heer Peters (D66) geeft aan dat mensen niet weten waar ze zich moeten melden en ze lopen tegen bureaucratie aan.

10 **Wethouder Schilderman** wil best nogmaals aangeven waar partijen zich kunnen melden. Er is een regulier overleg met Koninklijke Horeca Nederland, dit is niet het signaal dat zij afgeven. Als blijkt er een probleem is, dan wordt dat opnieuw bekeken. Er zijn wel veel nieuwe horecagelegenheden bijgekomen in de stad. Dat is leuk en het idee ontstaat daarbij niet dat men De wethouder benoemt de positionering van de stad en de regio om het kloppend hart van een gezonde samenleving te zijn. Dat is de positionering van de economic board. Om de stad op een maatschappelijk verantwoorde manier neer te zetten. Een gezonde en verduurzamende
15 samenleving. De positionering is geen doel op zich, zoals ook de Pvd aangeeft, deze insteek wordt ook gekozen om duurzame en gezonde bedrijven aan de stad te binden. Hen laten helpen met de lobby om de doelen te bereiken die belangrijk zijn. Daarom kan de wethouder niet toezeggen om hiermee te stoppen. Een concrete vraag om een stadscampagne voor een Veggie-dag. Met koninklijke horeca is hier wel eens over gesproken, horecaondernemers pakken dit al
20 aan, niet elke gelegenheid heeft dezelfde vorm werkt. De wethouder zegt toe nogmaals met hen te bespreken of KHN kansen hierin ziet.

Mevrouw De Vries (PvdD) vindt het fijn dat de wethouder het gesprek opnieuw aan wil gaan. Als er kansen liggen, kan er dan een stadscampagne komen.

25 **Wethouder Schilderman** als de gemeente extra campagnes gaat voeren, dan zal dat extra middelen kosten, daar is op dit moment geen ruimte voor. Dan het minimumloon, dat ligt rond de €14,00. Vanuit de portefeuille inkoop beantwoordt de wethouder de vraag. De wethouder verwacht op korte termijn een brief hierover te sturen naar de raad. De wethouder is het helemaal eens met de fractie van Denk dat discriminatie een groot probleem is op de arbeidsmarkt. De
30 arbeidsinspectie speelt er een belangrijke rol in. Er komt een plan aangaande een inclusievere arbeidsmarkt. Het is de verwachting dat de raad hier rond de zomer over te informeren, daar zal ook op stagediscriminatie worden ingegaan.

De heer Şimşek (Denk) vraagt of de wethouder kon duiden waarom hbo en wo stagediscriminatie op te nemen in de brede aanpak inclusieve arbeidsmarkt.

35 **Wethouder Schilderman** zegt dat het een brede aanpak is, stage is daar een onderdeel van. Een los debat hierover is geweest. Het leek de wethouder logisch om dit samen te voegen. Het komt ook voort uit een toezegging die eerder is gedaan.

40 **Gemiste antwoorden**

-

45 **Tweede Termijn**

De heer Peters (D66) beraadt zich over een motie om het stadskantoor dichterbij ondernemers met creatieve ideeën kunnen brengen.

50 **De heer Van der Broek** (CDA) zegt over ondernemers centraal dat eind 2023 het college komt met een verder evaluatie over hoe dit voortgezet gaat worden. Dat is laat in het jaar, vooral als er voor 2024 nog geen duidelijkheid is. Kan de wethouder toezeggen dit wat eerder te doen? Er wordt gekeken naar de lange termijn investeringen van ondernemers centraal. De heer Van der Broek is benieuwd waarom dit niet in de voorjaarsnota is opgenomen.

Mevrouw De Vries (PvdD) beraadt zich over moties

55 **Wethouder Schilderman** zegt uit te kijken naar alle vormen van creatieve voorstellen. Over ondernemer centraal klopt het dat de middelen op 2023 staan. Deze zijn voldoende om nog een heel eind mee toe te kunnen in 2024. Het houdt niet bij de jaargrens op. Het eerder toezeggen van de evaluatie lukt organisatorisch niet. Het is nog niet in deze nota opgenomen, omdat eerst nog een goede evaluatie plaats moet vinden en de kaders nog door de raad gesteld moeten worden. Ondernemers centraal is gestart vanuit de coronamiddelen. Ingespeeld op wat er nodig was in de stad. Een structurele plek in de begroting kan alleen nadat de raad hierin beslist heeft.
60

Wethouder Oosters constateert dat het 01:05 uur is en dat het onderwerp evenementen is. Over de locatieprofielen zegt de wethouder dat dit niet sec de locatieprofielen zijn, maar ook de structureel uitvoeringsbudget, vergunningsverlening, communicatie en ICT.

De heer Brouwer (CDA) vraagt waarom dit dan nu pas bekend wordt.

Wethouder Oosters geeft aan dat dit nog niet bij de programmabegroting bekend was, bij de voorjaarsnota wel, dus staat het er nu tussen. Dan kan het voor 2024 gaan werken. Over de vraag of er dit jaar dingen dubbel gedaan worden kan de wethouder kort zijn. Nee. Van 2018 tot 2020 zijn er veel onderzoeken geweest, die worden nu geactualiseerd. Onderzoeken op het gebied van ecologie en geluid. Op deze onderzoeken wordt verder gebouwd. Toen was het nodig om opnieuw te beginnen, nieuwe bewoners, participatie die erbij kwam. Er wordt zoveel als mogelijk haast gemaakt met de profielen. De raad weet dit. Voor het volgende evenementenseizoen wordt er gekeken naar wat er mogelijk is, ook al zijn de locatieprofielen niet op tijd voor de vergunningverlening vastgesteld. In het najaar stuurt de wethouder een verdere brief over de mondelinge vragen die zijn gesteld, over hoe de flora en fauna nog beter beschermd kan worden op de evenementenlocaties. De toezegging die de Pvd vraagt gaat te ver, dat wil en kan de wethouder niet doen.

Mevrouw De Vries (PvdD) zegt de redenering niet helemaal te volgen dat de evenementen dan niet zouden kunnen plaatsvinden. Het gaat alleen over de festivals uit de zwaarste categorie.

Wethouder Oosters zegt dat dit juist de festivals zijn waar tienduizenden Utrechters heen gaan, die wil het college niet op die manier verbieden. Na twee jaar corona heeft de evenementenbranche een herstart gemaakt. Het is belangrijk dat evenementen betaalbaar blijven voor bezoekers, dus is het een nee tegen de gemakkelijksretributie. De betaalbaarheid staat onder druk. De nota geluid en trillingen is opgesteld en eind mei aan de raad gestuurd. De wethouder kijkt uit naar het gesprek hierover. Het is van belang, ook voor de volksgezondheid.

De heer Stam (Volt) zegt dat Amsterdam deze retributie heeft daar kunnen evenementen doorgaan. Hij vraagt of de wethouder bang is dat evenementen daardoor ineens onbetaalbaar worden, de stad is erg aantrekkelijk, dat kunnen de evenementen toch aan?

Wethouder Oosters hoort in de gesprekken met evenementenorganisatoren dat de kosten en kostenstijgingen erg drukken op de begroting. Lastenverzwaring voor deze ondernemers gaat echt impact hebben. Het zijn niet alleen de grote festivals, het is lastig differentiëren daartussen. Dan worden kleinere festivals ook zwaarder belast. Het antwoord blijft nee.

Gemiste antwoorden

-

Tweede Termijn

-

Mevrouw Kendir (Student&Starter) heeft een vraag gesteld in de commissie JWCS, die vraag is doorgeschoven naar wethouder Eerenberg. Ze herhaalt de vraag. Kan het college toezeggen om met zorginstellingen in gesprek te gaan om hen te stimuleren stagevergoedingen uit te keren. Vraag 2 Om met een algemeen plan te komen om arbeidsomstandigheden van mensen in de zorg en onderwijsinstellingen te verbeteren.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat hij weliswaar kort van stof kan zijn, maar dat hij verreweg de meeste vragen heeft en een aantal pleidooien met grote woorden waarna een reflectie van de wethouder gevraagd wordt. Over het leerlingvervoer zegt de wethouder dat uiteraard wordt er naar de monitor gekeken. Dat de getallen bij de grafieken komen. Waar komt het tekort door, dat heeft te maken met leerlingen en met toegenomen afstanden. Dat er wel of niet chauffeurs genoeg zijn is niet van invloed op de kosten van de gemeente, die betaalt per rit. Meldingen worden nu als klacht geregistreerd, in het volgende dashboard is dit verwerkt. Hoe zit het met leerlingvervoer in de voorjaarsnota, dat is de vraag van veel partijen. Het leerlingvervoer heeft een te verwachten te kort. Langs 5 punten wordt er gezocht naar dekking. Daarmee is niet gezegd dat voor 400.000 op leerlingvervoer bezuinigd gaat worden, maar ook niet dat dit niet gebeurt. De zoektocht naar welke onderdelen de bezuiniging dan het beste kunnen dragen, de richting daaraan wordt meegegeven in het debat.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt wanneer het duidelijk wordt welke keuzes hierin gemaakt worden.

Wethouder Eerenberg legt de tweetrapsraket uit, donderdag 6 juli bepaalt de raad hoe de zoektocht in het sociaal domein eruit gaat zien. De wethouder maakt dan een verbeterplan voor het leerlingenvervoer. Er lopen al gesprekken voor, in het najaar ontvangt de raad dit plan. De wethouder herhaalt een eerder toezegging om dit in hetzelfde format te gieten als de

De heer Stam (Volt) herhaalt de toon van het verbeterplan, roeien met de riemen die we hebben. Het leerlingenvervoer is niet opgenomen in de taakstelling in de voorjaarsnota. De heer Stam vraagt de wethouder wat de riemen dan zijn.

Wethouder Eerenberg zegt het leerlingenvervoer tijdelijk met geld uit algemene middelen leerlingenvervoer te hebben betaald, je moet ook een remweg organiseren, zo geeft hij aan. Aan het eind telt het hele budget van 400.000 mee voor de opgave in het sociaal domein.

De heer Stam (Volt) vraagt naar de taakstelling bevat niet de ongeveer 500.000 euro extra die in een eerder tabel wel voorkwamen. Hier zou op teruggekomen worden. De uiteindelijke taakstelling was 16 miljoen, die is nu 15,5 miljoen. Daar zit een verschil in.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat uit de algemene middelen het eerste tekort is betaald, dat nu bij de voorjaarsnota dit tekort op de stapel met meer tekorten is gekomen. De verdere invulling van deze tabellen wil de heer Eerenberg graag met de heer Stam doornemen. Een aantal reflectievragen zijn aan de orde. Gezondheidsverschillen zijn belangrijk en zijn erg taai. Het feit dat ze in de stad gelijk zijn gebleven is misschien iets om blij mee te zijn. In veel steden zijn de verschillen verder uit elkaar gaan liggen. Hoe verankert de wethouder gezondheidsverschillen in elk beleid? De wethouder gelooft niet in verplichte paragrafen, dat worden afvinklijsten. Ongelijk investeren voor gelijke kansen, dat werkt echt. Daar zit een club op, een aanjaagteam, die houdt gesprekken in de ambtelijke organisatie, die daagt collega's uit. Die kunnen gevraagd worden om door de bril van gezondheidsverschillen, waar het in die groep al veel over gaat, te bekijken. Heel veel kansenongelijkheid en gezondheidsverschillen zijn communicerende vaten. Het zit in het DNA van Utrecht om een manier te vinden hieruit, maar met gebruik van de genoemde structuren, daar gaat al veel goed.

Mevrouw Assen (PvdA) gelooft in het DNA en voelt dit ook bij mensen. Moet er dan niet nog meer in armoedebestrijding geïnvesteerd worden om hier echt uit te komen. Of hebben beweging en voeding dan toch significant zin.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het niet het enige is, het gaat over voedsel en gezondheid en over bestaanszekerheid. De opmerking dat de duizenddagen aanpak steviger kan, signalen dat aanpak niet bij mensen terechtkomt. De wethouder verzoekt degene die signalen opvangt deze ook te delen in de debatten, dan kijkt de wethouder ernaar. Het zou een droom zijn wanneer kansrijke start uit te breiden in doelgroep, bereik en stevigheid, maar het geld is er niet.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er misschien winst zit in consultatiebureaus, wanneer zij aandacht aan voeding besteden, ongeacht de situatie.

Wethouder Eerenberg zegt dat het al heel erg verweven zit in de hele aanpak. Bijvoorbeeld de posters die op het consultatiebureau hangen, tot aan de gesprekken die er gevoerd worden. Het kan altijd beter. Het kan wel collectiever. Ongelijk investeren voor gelijke kansen gebeurt zeker bij de eerste duizenddagen aanpak. Daar zijn de meest kwetsbare jonge gezinnen, jonge kinderen. De wethouder is grote fan van collectief aanpakken en gelijkheid hierin, maar hij kan het niet betalen. Huisartsentekort, kan er informatie komen uit de HUS? Ja dat zegt de wethouder toe. In het vierde kwartaal, komt er een brief met informatie uit de Hus. Daarin ook informatie over de rode loper aanpak voor huisartsen. Eerst het probleem in kaart. Een rode loper aanpak betekent voorrang, dan moet een ander wachten. Financieel is alles op in de stad. De wethouder heeft liever de insteek; gelijke gevallen behandelen we gelijk. De financiële kant bij sekswerk, er is een plan voor drie jaar, dus is er financiering voor drie jaar.

De heer Stam (Volt) zegt dat er ook een aanloop van een jaar is, daardoor is er maar twee jaar voor de uitvoering, terwijl iedereen driejaar wenst.

Wethouder Eerenberg zal collega Schilderman verzoeken om het budget voor het ene jaar, over te zetten naar het andere jaar.

De heer Stam (Volt) vraagt of er dan middelen overblijven die incidenteel worden doorgeschoven of wordt er een jaar van het structurele Zandpad overgezet naar de middelen voor de proeftuin.

Wethouder Eerenberg zegt nee, wanneer het plan gemaakt is, dan is er budget voor drie jaar. Wanneer het niet lukt om het budget voor het eerste jaar op te maken, dan dient er bij de jaarrekening een verzoek ingediend te worden om dat ene jaar er aan de achterkant aan vast te plakken. Niet een extra greep uit algemene middelen, dat bedoelt de wethouder niet.

Mevrouw Assen (PvdA) vertelt dat er een week eerder afgesproken is om dit project 6 jaar te doen.

Wethouder Eerenberg beantwoordt dit bevestigend. Hij sprak in de verleden tijd. Er is na de voorjaarsnota een knelpunt ontstaan, die bij de lijst met knelpunten weer verder besproken gaat worden. Er zit geen doordachte begroting bij dit plan. Wel een inschatting. Er komt een brief, een bestemmingsplan en een APV in Q1 van 2024 naar de raad. De moties zijn er dan in verwerkt. In die brief wordt een projectbegroting verweven. Het CDA maakt zich zorgen over 180.000 euro, de wethouder verwijst naar bladzijde 39 van de voorjaarsnota, het digitale kind dossier. Het zijn incidentele implementatiekosten die gedekt worden vanuit een onderbesteding. Het totale budget van volksgezondheid tussen 2023/2024 daalt niet, stijgt zelfs iets.

De heer Brouwer (CDA) blijft wat zoekende. Hij vraagt waarom er gekozen wordt om die 180.000 daar weg te halen.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er geen technische vragen tijdens de vergadering behandeld zouden gaan worden, dus wil dit buiten de vergadering graag bespreken. Dan over meer integraal werken. Valt daar winst te halen? Ja, ja ja, sluit u aan bij de lobby, aldus de wethouder. Er zijn zorgen over schurft, hier komt de wethouder op terug, alvast geeft hij mee dat zorgelijke proporties aan begint te nemen. Een lokale campagne gaat niet heel veel doen tegenover een landelijke campagne. De afweging bij een HPV vaccinatie is net wat anders en zit niet zo in de crisis modus als bij de corona. Wanneer hier steviger op ingezet moet worden, is de kanttekening dat dit heel erg duur is. Dus dan moet de raad het college helpen met middelen. Een reflectie over het leven van de ChristenUnie deelt de wethouder, dat het leven soms ook lijden is en dat dit niet direct betekent dat je ziek bent en geholpen moet worden.

De gezondheid in het onderwijs. De gezonde schoollunch. Een van de private partijen wordt betrokken bij de ambitie. Er wordt verkend of er een fonds te starten is.

Mevrouw van der Wilt (D66) is erg blij met het werk wat er gedaan gaat worden. Wil de wethouder hier misschien een streven aan hangen?

Wethouder Eerenberg zegt dat dit in de kwartaalbrief over onderwijs komt, daar stopt de wethouder de zijn ei voor de gezonde schoollunch in.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook nog kansen zitten in projecten die al gestart zijn, bijvoorbeeld met het Rode Kruis over schoolmaaltijden.

Wethouder Eerenberg beaamt dit. En ook het jeugd educatie fonds. Dat wordt bij elkaar gebracht.

De heer Stam (Volt) hoopt op prozaïsche notulen.

Wethouder Eerenberg zegt over subsidies en het overzicht van subsidies. Het is niet zo dat er bij talentontwikkeling heel veel geld overblijft. Dat is 36.000 euro, op 2,6 miljoen euro dat is best aardig. De onderwijsondersteunende activiteiten die is ondergebracht bij vrijwillige inzet voor elkaar. Die is ergens anders in de begroting teruggekomen. De wethouder heeft dezelfde zoektocht en gaat met het onderwijsteam aan de slag om de regelingen onder de loep te nemen. Het voorbeeld van Amsterdam is niet zaligmakend, er zitten ook subsidieplafonds in de regeling in Amsterdam. Dit is wel een klus, dus richting de volgende voorjaarsnota zal hier informatie naar de raad komen, dat heeft ook met capaciteit te maken. In de context van het jeugd educatie fonds, in de laatste kwartaalbrief is aangegeven hoe het college met de toezegging is omgegaan. Het JEF weet dit ook. De gemeente financiert het JEF, die doen standaard 12 scholen. Het is eenmalig gelukt om 10 extra scholen eenmalig te financieren. Het geld is niet beschikbaar, zeker niet structureel. Er zit een grote overlap tussen JEF en het werk wat wethouder Voortman doet met allerlei regelingen. Bij de brief leidende principes bij de nieuwe nota financiële zekerheid, dat is het moment om te kijken hoe de ondersteuning van kinderen gedaan moet worden, welk deel de school doet, welk deel doet het JEF dan. Wordt dat als specifiek fonds aangegeven of als nadere regel, waar zij zich op in kunnen schrijven.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) zegt te willen reageren op het punt van regelingen, dat schoolleiders op dit punt graag geïnformeerd willen worden welke regelingen er zijn. Het JEF vult de gaten die andere regelingen hebben. Andere fondsen zijn gericht op onderdelen. Het JEF wordt door scholen als erg positief ervaren.

Wethouder Eerenberg zegt dat het JEF al heel lang hele mooie dingen in de stad doet. Geld is de motor achter vele keuzes. Als de raad het structureel wil doen, dan zal er naar de onderwijsbegroting gekeken moeten worden. Of kinderen die op school zitten vanuit armoede ondersteunen.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt als het JEF niet meer ondersteund wordt, wat betekent dat dan voor de armoedefunctionaris, die betaald wordt vanuit het JEF.

Wethouder Eerenberg zegt dat het niet zo is dat het JEF niet meer ondersteund gaat worden door de gemeente. Er blijven 12 scholen die gebruik mogen maken van het JEF. De 10 extra scholen, dat gaat niet meer lukken. De segregatiemonitor komt vlak na het zomerreces en gaat

heel veel aanknopingspunten geven over het beleid rondom segregatie. De wet geeft aan dat er eenmaal per jaar met scholen hier over gesproken moet worden, dat heeft wethouder ondertussen gedaan. De hele beleidstak van onderwijs past thuis op de bank. De visie van het college over inclusief onderwijs, in een brief.

5 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) zegt een RIB te willen agenderen over inclusief onderwijs, dan zou de brief na de RIB kunnen. 3^e of 4^e kwartaal.

Mevrouw van der Wilt (D66) vindt de volgorde RIB en brief fijn.

Wethouder Eerenberg wacht dan het RIB af alvorens hij tot briefproductie overgaat. Het UKK wordt op 5 oktober aan de raad gepresenteerd.

10 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt waarom dat dan pas kan.

Wethouder Eerenberg zegt dat het met de logistiek te maken heeft. De deadline voor niet urgente raadsbrieven is verstreken, dus dit wordt na de zomervakantie. Dan over parkeervergunningen voor docenten. Samen met wethouder Van Hooijdonk. Vanuit onderwijs wordt gekeken naar welke scholen, welk personeel het betreft, wethouder Van Hooijdonk laat dit in een parkeerproduct landen. Er wordt verwacht dat dit in 2024 kan starten. De wensen van het onderwijs en partners zijn ingeleverd.

15 **Mevrouw van der Wilt** (D66) welk kwartaal van 2024.

Voorzitter zegt dat de vraag over wanneer de parkeervergunningen ingaan door wordt geschoven naar wethouder Van Hooijdonk.

20 **Wethouder Eerenberg** zegt dat in het vierde kwartaal van 2023 de staat van het Utrechtse onderwijs komt. In gesprek met de onderwijsinspectie is gevraagd of zij gegevens willen delen. Zodat daar gebruik van kan worden gemaakt. De vraag is of daar bij de inspectie voldoende capaciteit voor is. Dan groene schoolpleinen. Daarover zegt de wethouder dat de openbaarheid echt een voorwaarde is, omdat de buurt ook met speelplekken daarop moet kunnen aansluiten. Hij kent zelf niet een casus waar de voorwaarde achteraf opgetreden is. In de kwartaalbrief is al aangegeven dat dit voor scholen niet vooraan in hun hoofd zit. Met een team zorgen dat er aanvragen komen, binnen het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt hieraan gewerkt. De wethouder groen zei hierover; 'wanneer je ongelijk wilt investeren voor gelijke kansen, moet je ook naar de ongelijke staat van het groen kijken'. Ten aanzien van wijkgerichte samenwerking en overkoepelende samenwerking zegt de wethouder dat het integrale huisvestingprogramma wat eraan komt een mooie eerste is om te kijken of organisaties over hun eigen schaduw heen afspraken willen maken. De wethouder is hier hoopvol over.

25 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of de raad hierbij kan helpen.

30 **Wethouder Eerenberg** zegt dat dit wellicht zo is. Vaak blijven vragen helpt echt. Dan over reanimatielessen en EHBO. Als de wethouder het zelf niet mogelijk maakt financieel, dan hebben scholen geen ruimte, tijd of geld om hier iets mee te doen. De druk op het schoolprogramma is groot. De 'staat van het onderwijs' zegt dat de beheersing van taal, schrijven, rekenen achteruit holt. De wethouder is daarom niet van plan om scholen te vragen naar reanimatie of EHBO lessen. Buiten spelen op school bevorderen is ingewikkeld. Het wordt door scholen zeker belangrijk gezien. Wat de raad dan nog meer van het college verwacht is ingewikkeld.

40 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) geeft aan dat dit ingebracht is door de kinderraad.

45 **Wethouder Eerenberg** kent het advies van de kinderraad niet. Het is een goed idee om de kinderraad uit te nodigen voor het overleg met de wethouder en de onderwijsbesturen. Dan kunnen ze het advies presenteren. Hetzelfde geldt voor kinderdemocratie. De pilot in Amsterdam, waar Bij1 mee komt, vindt de wethouder erg interessant. Gesprekken met MBO, HBO en wo wordt gekeken of dit met gesloten beurs lukt. Samen met wethouder Streefland komt er in de kwartaalbrief van Q4 een update hierover. Het is spannend wat het rijk gaat doen met de incidentele middelen voor de bibliotheek, er komen voor 2025 structurele middelen. De wethouder is blij met de positieve reacties. Het perspectief ziet er beter uit. De indexatie in de voorjaarsnota werkt structureel door. In de begroting komt er structureel nog 400.000 bij. Het beeld van de wethouder is, dat met al deze maatregelen dat het er best goed uit ziet voor de bibliotheek. Nu niet verzaken geeft de wethouder mee. De eiwittransitie. Wethouder Van Hooijdonk is bezig met een klimaatvisie, voedsel komt daarbij aan bod. Wanneer de Pvd dit steviger in wil zetten, ook vanuit volksgezondheid, dan moet dit wethouder dit daar her prioriteren of de Pvd moet een financiële zwengel bij volksgezondheid meegeven.

55 **Mevrouw Hoenkamp** (PvdD) begrijpt hieruit dat de wethouder niet zo enthousiast is als de Pvd om de strijd met de gemeente Groningen aan te gaan.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij niet zo van de wedstrijdjes is. Hij doet liever zijn werk.

Gemiste antwoorden

De heer Şimşek (Denk) vraagt de wethouder naar een reactie op de recente ophef over DUO en jongeren met een migratieachtergrond. En of de wethouder in beeld heeft hoe dit in Utrecht is en of dat in beeld te brengen is.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) boetes inde kinderopvang, strookt prognose met de intentie van het college om het gesprek aan te gaan en in plaats van niet te beboeten.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) wacht verzachters en de gemiste vraag die doorgeschoven is van de commissie JWCS.

Mevrouw Assen (PvdA) als raad meer geïnformeerd over nieuwe scholen of schoolconcepten worden gestart.

Mevrouw van der Wilt (D66) vraagt aanvullend op de segregatiemonitor. Is dat de basis van een kwaliteitscyclus?

Wethouder Eerenberg zegt over de discriminatie bij het algoritme van DUO dat het heel slecht is. Het is goed dat de minister heeft gezegd dit direct te stoppen en te onderzoeken. Het beeld voor Utrecht hierin is er niet. Het is niet duidelijk hoe dit beeld verkregen zou kunnen worden. Bij de kinderopvangtoeslag situatie heeft het lang geduurd voordat de gegevens gedeeld mochten worden met de gemeente. De gemeente weet niet wie DUO op deze manier benaderd heeft.

De heer Şimşek (Denk) vraagt in deze om de ogen en oren open te houden en te doen wat er gedaan kan worden.

Wethouder Eerenberg neemt de woorden van de heer Şimşek in acht. De prognose op de boetes bij de kinderopvang. Dit is een discussie geweest. Jaar op jaar zijn deze opbrengsten gerealiseerd. Als het er dan toch is, dan is het ordentelijk om het inde begroting terug te laten komen. Er gaan veel dingen goed in de kinderopvang, dat vooropgesteld. Er is een escalatieladder voor zaken die niet goed gaan, de boete is de allerlaatste trede. Na verzoeken van de raad is de gemeente hier relaxter in geworden. De wethouder heeft er de randvoorwaarde aan verbonden dat het voor handhavers geen taakstelling mag worden.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) vindt het fijn dit te horen. De boetes dekken uiteindelijk wel de kosten van het kind dossier, wanneer dit bedrag lager uitvalt, hoe wordt dat dan gedaan.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit niet aan elkaar gekoppeld blijft, het kind dossier kan hieruit betaald worden, lukt dit niet dan wordt dat ergens anders van gefinancierd. In de kwartaalbrief komt terug wanneer er nieuwe scholen gestart zijn. Bij de meeste initiatieven is de gemeente op de hoogte. Heel soms bij hele progressieve scholen komt de informatie wat later.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit in de regionale agenda afgestemd moet zijn.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit klopt. In het verleden is het wel eens voorgekomen dat interesse via social media werd gepeild, maar dat de school er feitelijk nog niet was. Tada, de segregatiemonitor! Deze wordt ingezet.

Mevrouw Vermeulen (GroenLinks) vraagt wanneer de monitor verwacht kan worden.

Wethouder Eerenberg zegt dat dit snel na de zomer komt. Met daarbij de uitleg hoe de monitor in de cyclus van beleid op onderwijs een plek krijgt. Het verbeteren van arbeidsomstandigheden in het onderwijs, dat is onderdeel van het plan Utrecht Leert. Dat gaat over onderwijsassistenten, werkdruk etc. een ander onderdeel is kijken of stagevergoedingen tot norm te verheffen zijn. Dit komt op de agenda van de reguliere gesprekken die de wethouder met onderwijs voert.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan nog te zoeken naar de juiste plek voor deze vraag. De verwachtingen moeten ook duidelijk zijn voordat je met een zorgopleiding begint. Mensen stromen daardoor ook uit. Dat mensen van organisatie wisselen, dat vacatureteksten niet aanspreken, er is op dit vlak veel te winnen.

Wethouder Eerenberg wil de vraag vanuit zijn VG rol beantwoorden en ook als deelnemer van de Health Hub. Een heel aantal initiatieven om te zorgen dat de zorg een fijne plek is om te werken.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat de vraag breder is dan het sociaal domein. Zorgen dat zorgpersoneel wordt aangetrokken en ook wordt behouden. Daarin spelen veel elementen een rol, een uitgewerkt plan is nodig waar de verschillende facetten meegenomen worden. De opleidingen ook betrekken in dit plan.

Wethouder Eerenberg vindt het ingewikkeld om personeel te vinden. Vasthouden van talent is een van de sleutels. Alle zaken spelen mee. Als wethouder onderwijs om een plan toe te zeggen, is niet aan de orde.

Tweede Termijn

-

Gemiste antwoorden

-

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

5

Wethouder Voortman

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- Najaar 2023 komt er een nieuwe minimumeffectrapportage.

10

Wethouder Schilderman

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- Rond de zomer 2023 komt er een brief over de inclusieve arbeidsmarkt, waarbij ook op stagediscriminatie wordt ingegaan.

15

Wethouder Oosters

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- Najaar 2023 geeft het college in een brief aan hoe ze flora en fauna nog beter gaat beschermen bij evenementen, in aanvulling op eerdere toezeggingen MV PvdD

20

Wethouder Eerenberg

Zal met betrekking tot agendapunt 2, Voorjaarsnota 2023

- De wethouder komt in Q4 terug op de vragen over het huisartsentekort.
- De wethouder komt juni 2024 in een brief terug op verschillende subsidies en regelingen vanuit de gemeente t.a.v. het onderwijs.
- Q4 2023 komt de Utrechtse Staat van het onderwijs

25