

2 0 2 5

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur 17 april 2025

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 april 2025 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dada-Anthonij.

Aanwezig zijn de leden: Bosch, Dijkstra, Hessel, Te Hoonte, Sasbrink, Sungur, Vermeulen en Zwinkels.

Voorts is aanwezig het commissielid: Van Rooij.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Maatoug, Schilderman, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Bouts.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Klokslag vijf uur. Ik open hierbij het vragenuur van 17 april 2025. Ik heet iedereen op de publieke tribune, thuis en hier in de zaal, van harte welkom. We hebben zeven sets vragen en één uur de tijd, dus ik hoop op uw medewerking. We beginnen meteen met vragenset 1.

1. Mondelinge vragen van de fracties van Student & Starter, D66, PvdA, ChristenUnie, UtrechtNu!, BIJ1 en groep Zwanenberg over Utrechtse huurders betalen de prijs voor Haagse draai.

De heer **Van Rooij** (Student & Starter): Voorzitter. Vorige week kondigde minister Keijzer plannen aan die het voor verhuurders makkelijker maken om huren te verhogen. De WOZ-waarde gaat zwaar meewegen en woningen zonder balkon of tuin krijgen geen minpunten meer. In een stad als Utrecht leidt dat tot flinke huurverhogingen. Ook studenten kunnen weer standaard tijdelijke huurcontracten krijgen, zelfs als ze al in Utrecht wonen. Daarmee krijgen studenten die al kwetsbaar zijn op de woningmarkt opnieuw minder zekerheid.

Toen we deze vragen opstelden, leek er even goed nieuws te zijn: de Tweede Kamer sprak zich uit tegen deze voorstellen. Maar inmiddels is in de Voorjaarsnota besloten dat de huurprijsbescherming toch wordt afgebroken. Utrechtse huurders betalen dus de prijs voor deze Haagse draai.

Daarom stellen de fracties van Student & Starter, D66, PvdA, ChristenUnie, UtrechtNu!, BIJ1 en groep Zwanenberg de volgende vragen.

1. Wat betekent het zwaarder meewegen van de WOZ-waarde voor de voorraad middenhuurwoningen in Utrecht, en wat zijn daarvan de gevolgen?
2. Wat vindt het college van het voorstel om tijdelijke huurcontracten standaard toe te staan voor alle studenten? Wat betekent dit voor hun rechtspositie op de Utrechtse woningmarkt?

3. Kan het college zich inzetten voor het behoud van de huidige middenhuurregels en het Rijk aanmoedigen om eventuele aanpassingen vooral via fiscale maatregelen te onderzoeken in plaats van via afbouw van huurprijsbescherming?
4. Wat betekenen de kabinetsplannen voor de uitvoering en effectiviteit van het Utrechtse Actieplan Middenhuur? En hoe blijft het college ongeacht landelijke ontwikkelingen zorgen dat middenhuur in Utrecht betaalbaar en bereikbaar blijft?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter, dank u wel en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze een voor een behandelen.

De eerste vraag. We kunnen niet exact aangeven wat het volledig meewegen van de WOZ-waarde betekent voor de voorraad middenhuurwoningen. We hebben niet de gegevens om een directe koppeling met de WOZ te leggen. We kunnen enkel via de resultaten van het woononderzoek een inschatting maken. Maar in gebieden met een hoge WOZ-waarde, waar betaalbaar wonen nu al een uitdaging is – zoals in Utrecht en Amsterdam – verwachten we dat een groot deel van de middenhuurwoningen fors duurder zal worden. In Amsterdam heeft men berekend dat ongeveer 25% van de woningen daardoor theoretisch in de duurdere gereguleerde huur terechtkomt, dus ook boven de middenhuurgrens. Voor Utrecht verwachten we een vergelijkbaar beeld.

Dan de tweede vraag. Als tijdelijke huurcontracten standaard worden toegestaan voor alle studenten, betekent dit meer onzekerheid voor een grotere groep. In de Wet vaste huurcontracten is al een uitzondering opgenomen voor studenten, het zogenoemde campuscontract. Daarmee mag een student in een woning blijven zolang die staat ingeschreven bij een onderwijsinstelling. Wat ons betreft, biedt dat campuscontract al voldoende mogelijkheden om tijdelijk aan studenten te verhuren.

Dan de derde vraag, het inzetten op behoud van de huidige middenhuurregels. Daar zijn we zeker toe bereid. Samen met Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Eindhoven maken we ons grote zorgen over de voorstellen van de minister. Op de dag dat dit nieuws bekend werd, hebben we direct gepleit voor alternatieven, zoals belastingmaatregelen in box 3. Dat heeft een veel grotere impact op het verdienmodel van particuliere verhuurders en raakt de huurders niet. Bovendien heb ik samen met de wethouder van Amsterdam opgeroepen tot rust en stabiliteit in de huurregelgeving. We zullen dat zeker blijven doen.

Dan tot slot de vierde vraag. Het voorstel van het kabinet heeft vooral effect op bestaande woningen in dure gebieden. In de bestaande voorraad zijn de mogelijkheden voor een gemeente beperkt om invloed te hebben op de huurprijzen. Ook ons Actieplan Middenhuur ziet niet toe op woningen waarover voor 2017 al afspraken zijn gemaakt. Die woningen zijn vaak pas twee tot drie jaar later opgeleverd. Op nieuwbouw hebben we meer grip, en daar heeft het zwaarder meewegen van de WOZ-waarde ook minder effect. We blijven inzetten op betaalbare middenhuur. In de concept-beleidsnota Wonen is het een van de speerpunten. Ook in de woonprogramma's voor nieuwe projecten blijft dat zo. Binnenkort hebben we vier uur uitgetrokken voor de bespreking van onze Nota Wonen en Volkshuisvesting. Dat staat al geagendeerd. Dan kunnen we hier uitgebreider over spreken. En hopelijk – dat is ook belangrijk om te benoemen – hebben we tegen die tijd meer duidelijkheid over de wisselende signalen die we nu krijgen. Want eerlijk gezegd, het zijn echt dagkoersen. Dus ik kan er op dit moment niet veel meer over zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er vervolgvragen?

Vragenuur van 17 april 2025

3

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Het zijn misschien dagkoersen, maar hoe duidt het college dat? Lijkt het hier niet te gaan om speculeren op dagkoersen?

De heer **De Vries** (wethouder): Het idee van mondelinge vragen is dat het college daar antwoord op geeft. En dat doe ik natuurlijk zo goed als ik kan, voorzitter.

De **voorzitter**: Heeft u nog een vervolgvraag, meneer Te Hoonte?

De heer **Te Hoonte** (VVD): Ja. Had die aanpassing in de tijdelijke huur de bewoners van de Ravel misschien in staat gesteld om daar te blijven wonen?

De heer **De Vries** (wethouder): Ik vermoed dat er bij Ravel gebruik werd gemaakt van de Leegstandswet. Dus ja, dit is een soort als-dan-vraag. Toen we dat besluit namen, moesten we natuurlijk werken met de wet- en regelgeving zoals die toen gold. Op basis daarvan hebben we dat besluit genomen.

De **voorzitter**: Geen slotvraag meer? Heeft de indiener nog een vraag?

De heer **Van Rooij** (Student & Starter): Voorzitter. Nog een korte aanvulling. Het zijn geen dagkoersen. Er is bekend gemaakt dat deze regels zijn uitonderhandeld. Maar ik heb nog een slotvraag. Ik hoor dat er gelobbyd wordt samen met andere steden om deze regels van tafel te krijgen. En ik hoor ook dat het onwenselijk is dat studenten weer tijdelijke contracten kunnen krijgen. Kan de wethouder toezeggen dat dit punt wordt meegenomen in de lobby?

De heer **De Vries** (wethouder): Zeker.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan door naar de volgende vragenset.

2. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks, PvdD en D66 over Rijen kinderen bij rommelspeeltuin Fort Luna.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik was bij de avonturenspeeltuin bij Fort Luna en die gaat elk seizoen opnieuw van start, in ieder geval al een aantal jaren. Dit is een heel bijzonder project: een deel van de speeltuin is extra avontuurlijk ingericht, waar kinderen ook even zonder ouderlijk toezicht kunnen spelen.

Het was een hele drukke dag, er stonden rijen met kinderen. In de gemeente Utrecht doen we al veel met avontuurlijk spelen, dat komt ook terug in de beantwoording op schriftelijke vragen over stoer spelen. Alleen is het onze fracties – die van Partij voor de Dieren en D66 – nog niet duidelijk of stoer spelen en rommelspeeltuinen, zoals bij Fort Luna, ook worden meegenomen in de Speelvisie 2025. Juist omdat dit soort initiatieven nu vaak tijdelijk zijn, terwijl wij dit graag structureel zouden zien, hebben wij de volgende vragen.

1. Ziet het college het belang van dergelijke speeltuinen?
2. Op welke wijze ondersteunt en stimuleert het college initiatieven zoals de rommelspeeltuin bij Fort Luna?
3. Neemt het college deze vorm van spelen mee in de Speeltuinvisie 2025, waar momenteel aan gewerkt wordt?



4. Staat het college open voor het verkennen hoe we alle verschillende speeltuinen, waaronder rommelspeeltuinen en natuurspeeltuinen, nog beter in beeld kunnen brengen, naast de algemene informatie op de website?
5. We lazen dat Utrecht in de top 3 staat van meest speelvriendelijke gemeenten. Wat ons betreft is dat iets om trots op te zijn en een stimulans om hier verder op door te ontwikkelen. Hoe kijkt het college hiernaar?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Dit is inderdaad een prachtige speeltuin.

Het antwoord op vraag 1. Het college ziet absoluut het belang van dergelijke speeltuinen.

Avontuurlijk spelen, grenzen verleggen, nieuwe dingen ontdekken zijn heel belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen. Uit het project “Avontuurlijk Spelen” blijkt dat kinderen er zelfverzekerder van worden, meer risico's durven te nemen, en een groter zelfvertrouwen ontwikkelen. Het is dus geen tijdelijk initiatief; we werken hier structureel aan. Bij Fort Luna is bijvoorbeeld de rommelspeeltuin ingericht, en ook andere speeltuinen hebben elementen van avontuurlijk spelen geïntegreerd. Zo proberen we alle kinderen de kans te geven hier invulling aan te geven.

Vraag 2. Fort Luna wordt momenteel ondersteund via de beleidsregel Beheerde speeltuinen. Het sociale beheer is in handen van Stichting DOCK, het technisch beheer ligt bij onze gemeentelijke vastgoedexploitatie (VGE). In het beleidskader is vastgesteld dat elke speeltuin het recht heeft op verzelfstandiging. Fort Luna zal per 1 juli 2025 gebruikmaken van dat recht. De recent opgerichte Stichting Fort Luna zal dan het sociale beheer en het klein onderhoud op zich nemen. In de loop van volgend jaar onderzoeken we of het technisch beheer ook overgedragen kan worden.

Vraag 3. We werken op dit moment niet aan een nieuwe speeltuinvisie. Wel wordt de beleidsregel voor beheerde speeltuinen herzien. Misschien wordt daar in de vraag naar verwezen. Die herziening is vooral bedoeld om de regeling aan te passen aan de huidige wet- en regelgeving, en verschillende beleidsregels slim te combineren. Het raakt daarmee niet per se het avontuurlijk spelen, maar het stimuleren daarvan blijven we natuurlijk wel doen zoals we dat nu ook al doen.

Vraag 4. Iedere beheerde speeltuin heeft eigen kernwaarden geformuleerd. De ene is meer gericht op sport, de ander op natuur, ontspanning, vreedzaam samen spelen, of avontuurlijk spelen. Die variatie in het aanbod vinden wij juist belangrijk. Over de zichtbaarheid op de website: die is inderdaad aan herziening toe. We gaan onderzoeken hoe we de waarde van speeltuinen beter zichtbaar kunnen maken, bijvoorbeeld door de unieke kenmerken van elke speeltuin te tonen.

Vraag 5. Ja, we zijn er trots op dat Utrecht in de top 3 staat van meest speelvriendelijke gemeenten. Dat zien we als een aanmoediging om verder te gaan bijvoorbeeld door risicovol spelen nog meer onder de aandacht te brengen en te kijken naar de mogelijkheden met de Speelbus van DOCK. We denken er zelfs over om langs te gaan in Breda – die stonden net boven ons in de ranglijst – om te kijken wat we daar nog kunnen leren.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Nog een korte aanvullende vraag. Als ik het goed begrijp, is het dus nu wel echt structureel beleid dat avontuurlijk spelen en ook de rommelspeeltuin deel gaan uitmaken van de Utrechtse speeltuinen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, dat is zeker ook de bedoeling. Daarom hebben we ook specifiek beleid op het gebied van spelen. Dat hebben we volgens mij ook aangegeven in de schriftelijke beantwoording.

Vragenuur van 17 april 2025

5

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Een vervolgvraag dan. In die schriftelijke beantwoording komt het wel terug in het beleid, maar het is niet helemaal duidelijk of het nu meer gebeurt dan eerder en het echt is uitgebreid.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): We zijn sinds deze coalitieperiode inderdaad meer gaan doen dan eerder. Dat komt omdat we voor het eerst ook middelen hebben vrijgemaakt om spelen toe te voegen, ook in de bestaande stad.

3. Mondelinge vragen van de fractie van Utrecht Solidair over De machtspositie van de overheid vereist zorgvuldig en integer handelen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. Op 5 april 2025 verscheen bij RTV Utrecht een artikel over een Kafkaëske situatie van een echtpaar. Ze werden overstelpt met parkeerboetes terwijl ze een geldige parkeervergunning hadden. Bezwaar maken hielp niet. Uiteindelijk kregen ze het advies om opnieuw een vergunning aan te vragen en daarna liet BGHU weten dat de boetes uit coulance werden geschrapt.

Dit echtpaar zocht contact met de media. Toen RTV Utrecht vragen stelde, kwamen er ineens een verklaring en excuses. De fout lag dus bij de gemeente. Jaarlijks worden er 6.338 bezwaren ingediend tegen dit soort naheffingen. Volgens de gemeente is de meest voorkomende oorzaak een verkeerd ingevoerd kenteken. Utrecht Solidair krijgt andere signalen, zie het bijgevoegde mailverkeer tussen de gemeente en een inwoner.

Daarom heb ik de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van de werkwijze van de afdeling VTH en de wijze van communiceren in onderstaande mail?
2. Waarom wordt een fout pas toegegeven na tussenkomst van RTV Utrecht?
3. Waarom ziet het college geen aanleiding om te onderzoeken of dit vaker voorkomt?
4. Is het college bereid om de 6.338 bezwaarmakers aan te schrijven om te vragen of hun zaak naar tevredenheid is opgelost?
5. Hoe staat het college tegenover een extern onderzoek als blijkt dat dit geen incident is, maar vaker voorkomt?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder): Voorzitter. Ik zal de vragen een voor een beantwoorden.

Vraag 1. Het college is bekend met deze zaak. Maar zoals u weet, gaan we niet in op individuele zaken. In algemene zin kan ik wel zeggen: als er klachten zijn, probeert de gemeente die zo snel en zorgvuldig mogelijk te behandelen. Fouten worden erkend en hersteld als ze plaatsvinden. In de meeste gevallen gaat het goed, maar soms niet. En als dat zo is, bieden we onze excuses aan en proberen we de fouten te corrigeren. Klachten komen via verschillende kanalen binnen: via het meldingssysteem, per mail, via bestuurders, of via de pers. We reageren op alle klachten, of dat nu via een officiële route is of indirect via de media. We leren van elke klacht. Dat helpt ons om onze dienstverlening te verbeteren. Een aandachtspunt dat we inmiddels hebben vastgesteld, is dat mensen die minder digitaal vaardig zijn, moeite kunnen hebben om klachten in te dienen. Daarom zijn we ook telefonisch en aan de balie bereikbaar. We werken continu aan het verbeteren van die toegankelijkheid.

Vraag 2: We reageren altijd op klachten. Klachten komen via allerlei kanalen bij ons binnen, via het meldingssysteem – de reguliere route – maar ook via mails aan bestuurders of aan het college. En dat kan dus ook via de pers gebeuren. Zoals aangegeven bij de eerste vraag ga ik inhoudelijk niet in



op de individuele zaak. In de zaak waar mevrouw Hessel naar verwijst en die ook in de media is geweest, kan ik wel aangeven dat de gemeente excuses heeft aangeboden aan het echtpaar. En die excuses wil ik hier ook herhalen. We hebben als gemeente een fout gemaakt, dat was niet goed. We hebben dat gecorrigeerd, en dat spijt ons.

Vraag 3: Voorzitter, ik herken de aanname in de vraag niet. De gemeente is in deze casus in contact met het echtpaar.

Vraag 4: Afgelopen januari 2025 zijn er 6.338 bezwaren ingediend. In alle gevallen geldt dat als het bezwaar terecht is, de naheffing wordt vernietigd en betaalde bedragen terugbetaald. Voor de meeste mensen is daarmee de klacht afgedaan. Als dat niet zo is, melden mensen zich bij ons. Op basis van onze eigen ervaring liggen de grootste zorgen juist bij de zaken die niet bij ons bekend zijn – dus waar geen klacht of bezwaar ligt. Dat zijn vaak situaties waarin problemen zich opstapelen en waar mensen zich niet zelf melden.

Vraag 5: Het college vindt het belangrijk om de dienstverlening te verbeteren, zodat er minder klachten zijn en mensen echt geholpen worden. Daar moet je een afweging in maken. Daarom kiezen wij niet voor een extern onderzoek. Het geldt dat we aan een extern bureau zouden geven en waarmee we een bureau rijk zouden maken, gebruiken we liever voor extra capaciteit in de dienstverlening, om mensen te helpen.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Zijn er nog aanvullende vragen van andere fracties? Dat is niet het geval. Mevrouw Hessel, een aanvullende vraag?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. Ik weet eigenlijk niet wat ik met dit antwoord moet, want in Utrecht hoor ik heel andere geluiden. De wethouder heeft het mailverkeer gezien dat is bijgevoegd. Die mevrouw durft de auto niet meer voor de deur te zetten. Ze is al maanden bezig. Ze dient bezwaren en klachten in, maar het helpt allemaal niet, net als bij dat echtpaar. En deze mevrouw is zeer digitaal vaardig. Dus kunt u niet in elk geval toegeven dat het niet alleen misgaat als er toevallig een journalist bij komt?

De **voorzitter**: Mag ik u vragen tot een concrete vraag te komen? U bent door uw tijd heen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Ja. De vraag is: moeten we nu niet echt een keer gaan handelen of blijven we gewoon doen alsof er niks aan de hand is?

Mevrouw **Maatoug** (wethouder): Voorzitter. Vijf reacties. 1. Er is gehandeld. 2. Wij gaan niet in op individuele zaken. De focus ligt op contact met bewoners over hun klacht en daarop reageren we. 3. Klachten zijn belangrijk, via meldsystemen, via mail, en ja, ook complimenten aan de pers als zij het aankaarten. Blijf dat vooral doen. 4. De grootste zorg die wij hebben betreft juist de gevallen die niet bij ons bekend zijn, want dan kunnen we er niet op handelen en komen ze te laat in beeld. 5. We zien dat de grootste problemen ontstaan waar het contact niet goed gaat, vaak omdat het online lastig is, of mensen niet weten waar ze terecht kunnen. Daarom investeren we ook in telefonische en persoonlijke bereikbaarheid. We merken dat dat voor een groep inwoners ontzettend belangrijk is. Tot slot wil ik nogmaals benadrukken dat het ons erom gaat dat we problemen oplossen. De gemeente en het college hebben excuses aangeboden in deze zaak, en ik heb dat hier herhaald. We zullen dat ook blijven doen in gevallen waar het misgaat. Een overheid maakt fouten en een overheid moet dan ook de eerste zijn om dat toe te geven."

Vragenuur van 17 april 2025

7

De **voorzitter**: Dank voor uw beantwoording. Dan gaan we door naar de volgende vraag.

4. Mondelinge vragen van de fracties van de PvdD en GroenLinks over Oeverzone Haarrijn is noodzakelijk voor dieren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter. De werkzaamheden voor het bouwrijp maken van Haarrijn zijn al een tijd bezig. Recent is ook een kapvergunning aangevraagd voor 317 bomen. Maar in het plangebied en de directe omgeving daarvan bevindt zich veel waardevolle natuur. We zijn dan ook verbaasd over de gigantische kaalslag die nu al heeft plaatsgevonden.

Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Niet alle aanwezige soorten in het gebied vallen onder de vrijstelling uit de vergunning tijdelijke natuur. Het ecologisch onderzoek stelt dat de gehele groenstrook van 15 meter langs het water behouden moet blijven. Hoe kan het dan dat toch al gestart is met werkzaamheden tot aan het water?
2. Klopt het dat ook de RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) aan de gemeente heeft opgedragen om de oeverzone niet aan te tasten?
3. De velvergunning is wel aangevraagd, maar nog niet verleend. Hoe kan het dan dat er toch al bomen zijn verwijderd?
4. Is er bouwtoezicht ter plaatse? Hoe wordt bescherming van bomen geregeld, gezien het bouw materiaal dat dicht op de nog aanwezige bomen staat?
5. De bever is strikt beschermd onder de Wet natuurbescherming. Bekend is dat er beverburchten zijn bij zowel de West- als de Oostplas. Hoe wordt gewaarborgd dat het leefgebied van de bever niet verstoord wordt?"

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Ik vervang collega Eerenberg, want dit betreft vragen over Ruimtelijke Ordening. Ik beantwoord ze graag, ook gezien de link met mijn portefeuille.

Vraag 1. De wijk Haarrijn kent een lange geschiedenis. Tijdens de crisis van 2012 werd het bestemmingsplan stilgelegd. We hebben toen een vergunning voor tijdelijke natuur aangevraagd om soorten de kans te geven zich te vestigen. Maar de bestemming voor dit gebied – een voormalig zanddepot – is altijd woningbouw geweest. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan in oktober 2022 heeft uw raad verzocht om rekening te houden met de ontstane tijdelijke natuur langs de rand van de Westplas. We zijn nu bezig met uitvoering van het onherroepelijke bestemmingsplan Haarrijn. De bouwrijpwerkzaamheden vinden plaats in het middengebied, het voormalige zanddepot, niet aan de westelijke plas tot aan het water. De door Partij voor de Dieren aangehaalde foto betreft de schoolkavel. Daar heeft vorig jaar landwinning plaatsgevonden voor een school, op basis van gezondheidsnormen, dat wil zeggen 300 meter afstand tot de A2. Dit jaar zijn daar geen werkzaamheden geweest. De groenstrook aan de Westplas is niet aangetast. Wel zijn bij de Oostplas werkzaamheden niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd. Dat onderzoeken we en we kijken hoe we dit kunnen herstellen en in de toekomst voorkomen.

Vraag 2. De RUD heeft aangegeven dat de gemeente zich moet houden aan het ecologisch werkprotocol. Voor het verwijderen van vegetatie aan de oever is een aanvullende ontheffing van de provincie nodig.

Vraag 3. We hebben begroeiing verwijderd die niet onder de kapvergunningplicht valt, voor het broedseizoen. Dat gaat om opschot en bomen met een stamdiameter kleiner dan 15 cm. Dat is toegestaan zonder kapvergunning.

Vraag 4. Voor bouwrijp maken is geen vergunning nodig, dus is er formeel geen bouwtoezicht. Onze uitvoeringsorganisatie Leidsche Rijn – Vleuten–De Meern houdt echter dagelijks toezicht op de werkzaamheden. Materiaal ligt buiten de begroeiing opgeslagen. Waar begroeiing rond achtergelaten materialen is ontstaan, proberen we verstoring te beperken. Als we dichtbij te behouden bomen werken, schermen we die af met bouwhekken of planken.

Vraag 5. Ja, er is een beverburcht bekend aan de noordzijde van Haarrijn, bij het Wielrevelt. De werkzaamheden vinden plaats op meer dan 100 meter afstand. Daarmee beperken we de kans op verstoring. Maar hoe een bever precies reageert op werkzaamheden is moeilijk te voorspellen. We blijven monitoren en passen ons aan indien nodig.

De **voorzitter**: Zijn er aanvullende vragen?

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks): Ja, want wij maken ons wel zorgen over de oeverzone bij de plas. We hebben daar twee weken geleden ook vragen over gesteld, over Thematervelden aan de andere kant van de plas. Nu horen we dat daar toch gebouwd wordt in de ecologische zone. Dat baart ons zorgen. Kunt u daar iets meer over zeggen en aangeven hoe we dat hier kunnen voorkomen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter, volgens mij bent u daarover geïnformeerd via een brief, maar ik heb die nu niet paraat. Ik moet even checken via welke bron u dat precies heeft vernomen. Meer dan dat wat we u daarover hebben gemeld, heb ik op dit moment niet paraat.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Ik heb nog een vraag over het vrijhouden van de oeverzone dat in het ecologisch advies staat. Ook al is het een schoolkavel waar nu toch die oeverzone is aangetast, het ecologisch advies geldt daar ook voor.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Ja zeker. Zoals ik zojuist al aangaf, zijn de werkzaamheden bij de Oostplas niet zorgvuldig genoeg uitgevoerd. Wij onderzoeken hoe dat heeft kunnen gebeuren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Ik wil toch nog even door op dat stuk dat wel op de foto staat. In het onderzoek en ook in het RUD-advies staat heel duidelijk dat je 15 meter vanaf de oever moet vrijhouden. Dat is zichtbaar niet gebeurd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Hierop moet ik het antwoord schuldig blijven, want hier wrekt zich dat het niet mijn portefeuille is. We zullen later schriftelijk ingaan op deze specifieke vraag, evenals op die van mevrouw Vermeulen die ik niet volledig heb beantwoord.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): De RUD gaf dat ook aan en de wethouder antwoordde dat er een ontheffing van de provincie nodig was. Is die ontheffing inmiddels verleend?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Ik zal het antwoord op die vraag eveneens schriftelijk geven.

De **voorzitter**: Wij gaan door met de volgende vragenset.

5. Mondelinge vragen van de fracties van VVD, UtrechtNu! en Stadsbelang Utrecht over Voorrang vitaal beroep het hele jaar.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Ik houd een korte inleiding, want wij zien dat steeds meer mensen de voorrangsregeling voor vitale beroepen weten te vinden. Tot onze verbazing is het college nu van plan om voor de rest van het jaar de regeling stop te zetten.

Mede namens Stadsbelang en UtrechtNu! heb ik daarom de volgende vragen.

1. Deelt het college dat het zo vroeg in het jaar stopzetten van de regeling onwenselijk is?
2. Waarom kiest het college voor het stopzetten van de regeling in 2025 en waarom zoekt zij niet naar middelen binnen het programmaonderdeel in de begroting of vraagt zij de raad om aanvullende middelen?
3. Als het college wist dat het aantal te verwerken aanvragen gelimiteerd is, waarom is het aantal aanvragen dan niet gemaximeerd per maand of jaar?
4. Wat gebeurt er nu met de woningen in bijvoorbeeld de middenhuur, die met voorrang aangeboden moeten worden aan vitale beroepen?
5. Is het college bereid zijn besluit te herzien en wat is daarvoor nodig?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter. Ik zal de vragen een voor een aflopen.

Het antwoord op de eerste vraag is dat ook wij de regeling graag het hele jaar door hadden willen handhaven. Maar dat bleek dit jaar niet mogelijk, omdat het aantal aanvragen explosief is gestegen. Over heel 2024 waren er 442 aanvragen. Nu, half april 2025, zitten we al op meer dan 400.

Het antwoord op de tweede vraag. Zoals u weet bevinden we ons in tijden van financiële krapte. Het ophogen van het budget voor deze regeling vraagt dan ook om een goede afweging. Daarbij moeten we kijken hoe we onze financiële middelen zo doelmatig mogelijk inzetten. Een eerlijk verhaal is ook dat er simpelweg te weinig woningen beschikbaar zijn om nog meer mensen met een vitaal beroep met voorrang te kunnen huisvesten. Dus een hoger budget leidt niet automatisch tot meer plaatsingen.

Vraag 3. Het korte antwoord is nee, we hadden deze stijging van het aantal aanvragen niet voorzien. De regeling is vorig jaar geëvalueerd en uitgebreid, en mede daardoor is het aantal aanvragen nu zo sterk gestegen. Daar konden we niet op anticiperen. Bij nieuwe regelingen is het vaak een kwestie van leren in de praktijk. We nemen deze ervaring mee voor de toekomst.

Dan het antwoord op vraag 4. Wanneer een beroep op voorrang is toegewezen, blijft dit één jaar geldig. In 2025 zijn er inmiddels 82 toewijzingen gedaan. Daarnaast zijn er nog woningzoekenden met een voorrang die vorig jaar is toegekend. In ieder geval tot mei volgend jaar zijn er dus mensen met een vitaal beroep die met voorrang kunnen reageren op beschikbare middenhuurwoningen. En volgend jaar kan opnieuw voorrang worden aangevraagd.

Tenslotte het antwoord op vraag 5. U vraagt om het budget op te hogen. Dat kunnen we helaas niet doen. Zoals eerder aangegeven, bevinden we ons in financieel moeilijke tijden. Dat vraagt om keuzes.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er vervolgvragen?

De heer **Bosch** (UtrechtNu!): Voorzitter. Als je nu naar de cijfers kijkt, zie dat er zo'n 400 aanvragen zijn. Wil het college deze dan ook verdelen over het jaar of het anders inrichten? Ik vind het antwoord nu een beetje vrijblijvend.

De heer **De Vries** (wethouder): Dat is inderdaad de vraag: hoe gaan we hier volgend jaar mee om? Want we zien dat het aantal aanvragen al halverwege april op hetzelfde niveau zit als eind vorig jaar.

Als we deze regeling willen voortzetten, dan moeten we dat soort vraagstukken inderdaad meenemen. Want we willen natuurlijk niet halverwege het jaar weer moeten stoppen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!): Erkent het college hiermee niet eigenlijk dat het probleem nog groter is dan gedacht? We horen hier vaker over moeilijk te vinden beroepsgroepen, zoals buschauffeurs. Hoe gaat het college hiermee om?

De heer **De Vries** (wethouder): Dat is een goede vraag. We hebben dit debat vaker gevoerd, ook in de commissie en de raad. Er zijn bepaalde groepen aangewezen, die vervolgens in de huisvestingsverordening zijn opgenomen, met specifieke criteria. Op basis daarvan maken we keuzes. Afgelopen jaar is bijvoorbeeld de brandweer toegevoegd. Maar niet voor elke beroepsgroep kunnen we zomaar deze regeling toepassen. Die vrijheid is er niet volledig.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!): En dan nu de gewetensvraag: erkent het college dat het steeds moeilijker wordt voor mensen met een midden- of praktisch beroep om in Utrecht te blijven wonen?

De heer **De Vries** (wethouder): Zeker weten, voorzitter. Ja. En ik heb net al verwezen naar de Nota Volkshuisvesting. Daar gaan we het gesprek zeker nog over voeren. Juist het realiseren van betaalbare woningen is daarin een van de prioriteiten. Want dat gaat helaas niet vanzelf.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. Ik kijk ook even terug. Is het dan niet gewoon een ondoordachte maatregel geweest? Had je niet kunnen weten dat als je een regeling verruimt, er dan meer mensen op afkomen? Hebben we daarmee geen valse verwachting gewekt, gezien het beperkte aanbod van middenhuurwoningen in Utrecht? Als CDA willen we dat aanbod juist vergroten.

De heer **De Vries** (wethouder): Terugblikkend hebben we inderdaad een aantal projecten opgeleverd in de middenhuur, en die projecten hebben actief reclame gemaakt. Die hebben mensen gewezen op deze regeling. Dat is ook precies wat je wilt – dat het bekend wordt. En die bekendheid is nu dus veel groter dan vorig jaar. Was dat volledig te voorzien? Misschien niet. Maar we zien wel dat er door die bekendheid veel meer aanvragen zijn. En iets anders wat meespeelt: het aanvragen is gratis. In deze krappe woningmarkt zeggen mensen al snel: “Baat het niet, dan schaadt het niet.” Dus dat zien we ook.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): De wethouder zei net dat het niet alleen een financiële kwestie is. Maar klopt het nou dat het en het geld is en het tekort aan woningen? Of kunnen we bij de Voorjaarsnota nog zoeken naar een gedeeltelijke oplossing?

De heer **De Vries** (wethouder): Ja, het is inderdaad afhankelijk van het aantal woningen dat beschikbaar komt. Dus het is niet alleen een financiële kwestie. Het hangt echt samen met het aanbod.

De **voorzitter**: Er zijn verder geen aanvullende vragen. De indiener nog?

De heer **Te Hoonte** (VVD): Voorzitter. Ik hoor vaak zeggen dat het niet alleen dit is, dat het eventueel dit en eventueel dat is, maar de laatste vraag was volgens mij heel concreet, namelijk wat er nodig is.

Anders gezegd: hoeveel euro is er nodig om dit in de Voorjaarsnota op te lossen? Die vraag is niet beantwoord. Hoe groot is het probleem nu? Wat kost een aanvraag eigenlijk?

De heer **De Vries** (wethouder): Ja, ik heb daar net ook op gereageerd richting mevrouw Zwinkels. Aan het oplossen via een financiële bijdrage zit inderdaad een grens. Je kunt niet alleen met geld het probleem oplossen. We moeten ook kijken naar het woningaanbod dat vrijkomt en ja, dat is beperkt. Dus het is een combinatie van beide factoren.

De heer **Te Hoonte** (VVD): Ik wil er toch op wijzen dat zojuist een andere wethouder zei het op een andere manier op te lossen als zij het niet weet. De vraag is heel concreet: hoeveel kost het? De wethouder kan het per 100 aanvragen benoemen of het totaalbedrag geven, maar ik hoor alleen maar dat hij het toch niet wil doen, ook al zou hij weten waar hij het geld vandaan moest halen. Ik wil gewoon weten wat het kost.

De heer **De Vries** (wethouder): We hebben een bedrag dat mensen per persoon moeten betalen. Dat is uit mijn hoofd een paar honderd euro. We hebben natuurlijk ook een totaalbedrag dat we gereserveerd hebben voor deze gehele regeling. Dat is eigenlijk het rekensommetje. Ik zal daar schriftelijk op terugkomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan door met de volgende vraag.

6. Mondelinge vragen van de fracties van EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Volt, UtrechtNu!, CDA, Utrecht Solidair en PvdD over Kortwieken bomen of knoeien met snoeien (2)?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Voorzitter. Ja, dat is de tweede keer, voorzitter, dat ik hierop terugkom, vooral omdat er een diepere zorg onder ligt dat er toch te vaak onnodig gekortwiekt wordt. Het gaat opnieuw over een viertal bijna twee eeuwen oude monumentale platanen. De vorige keer gaf de wethouder aan dat het moest, omdat geconstateerd was dat ze ziek waren. Onze informatie was anders en we zijn het nagegaan en het blijkt dat de eigen inspectie van de gemeente op 7 november 2024 geen ziekte heeft kunnen constateren. Ook de landelijke Bomenstichting constateerde, een week later, dat de bomen niet ziek waren.

Daarom stel ik de volgende vragen.

1. Erkent het college dat tijdens de inspectie van 2024 geen Massaria of andere aandoening is vastgesteld?
2. Waarom werd dit belangrijke detail niet benoemd in het eerdere antwoord van 3 april?
3. Hoe kan het dat de gemeente de platanen toch drastisch heeft gesnoeid, terwijl er géén ziektes werden aangetroffen en dat de Bomenstichting bovendien oordeelde dat de bomen in uitstekende conditie zijn?
4. Erkent de wethouder dat het schrijnend is als monumentale bomen mogelijk onterecht drastisch zijn gesnoeid? En is zij bereid daar verantwoordelijkheid voor te nemen?
5. En als blijkt dat deze bomen onterecht zijn gesnoeid, welke concrete stappen gaat het college dan nemen om te voorkomen dat soortgelijke fouten in de toekomst nog gebeuren?"

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. Zoals ik vorige keer ook heb aangegeven – en dat is nog steeds zo – niet alleen in 2012, maar ook bij de controle in 2024 is Massaria, een rottings- en zwamaantasting, geconstateerd. Het misverstand dat nu is ontstaan komt door een omzettingfout

in het systeem: bij het exporteren van de gegevens naar Excel zijn de constatering over de aantastingen niet meegekomen in de ambtelijke informatie die u gisteren heeft ontvangen. De uitdraai uit het bronsysteem, waarin deze controle wel is te zien, hebben wij beschikbaar en zullen we u direct toesturen.

Dan het antwoord op vraag 2. Vorige week heb ik al benoemd dat er sprake was van Massaria en zwamaantasting. In 2012 is op basis daarvan gekozen voor candelaberen. Dat is een specifieke snoeiwijze, en die hebben we herhaald. Aangezien de aantasting in 2024 opnieuw is vastgesteld, is het ook nodig opnieuw maatregelen te nemen. Dat heeft alles te maken met veiligheid.

Ik beantwoord de vragen 3, 4 en 5 samen. De bomen zijn gesnoeid vanwege zwamaantasting en Massaria, vastgesteld in 2024, en dat is conform ons beleid. We begrijpen dat dit als drastisch wordt ervaren, maar het is onderdeel van goede zorg voor deze bomen.

De **voorzitter**: Zijn er vervolgvragen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Wij hadden ook een aanvullende vraag gesteld over juist bomen die niet gesnoeid worden. In ons geval ging het om fruitbomen die wel jaarlijks gesnoeid moeten worden. De betreffende inwoner kreeg als antwoord van de ambtenarij dat de bomen niet gesnoeid werden vanwege bezuinigingen. Maar later begreep ik van de wethouder dat dit niet het geval zou zijn. Wat klopt er nu?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): We hebben deze bomen niet anders behandeld vanwege bezuinigingen. Bij perenbomen zoals in dit geval speelt mee dat ze door hun leeftijd geen vruchtproductie meer hebben. Daardoor heeft jaarlijks snoeien geen effect meer. We snoeien deze bomen dus, net als andere bomen, alleen als het noodzakelijk is, bijvoorbeeld bij veiligheidsrisico's, ziektes of aantasting. U heeft een meldingsnummer aan ons doorgegeven. We konden op dit moment nog niet nagaan wat er precies op die melding is geantwoord, maar we gaan dat controleren en komen daar alsnog bij u op terug.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Dank u wel. Dan horen we graag wat het definitieve antwoord is. Maar ik ben ook benieuwd: kan de wethouder aangeven in welk jaar deze bomen dan wel weer gesnoeid zullen worden?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Dat zal ik in dit specifieke geval laten nagaan en u daarover informeren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Voorzitter. Het is goed om te weten dat het niet alleen om Massaria gaat, maar ook om zwamaantasting. Dan snap ik iets beter dat er vaker gesnoeid is. Maar de wethouder zei net dat het niet vanwege bezuinigingen is dat er zo vaak gesnoeid wordt. Waarom is het dan geen optie om bijvoorbeeld om het jaar te snoeien, maar dan minder rigoureuus?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ja, we snoeien om verschillende redenen. Zoals eerder aangegeven, moet je vanwege veiligheid soms wel vaker snoeien. In andere gevallen kan het minder vaak. Bij de perenbomen in de Enghlaan snoeien we minder vaak, omdat ze geen vruchten meer dragen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD): Mijn vraag ging specifiek over de bomen waar deze vragen over gaan. Waarom worden die nu elke paar jaar zo rigoureus gesnoeid? Waarom niet wat vaker, maar dan minder heftig?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Wij controleren deze bomen nu eens in de drie jaar. Als we ze vaker zouden controleren, zouden we eventueel ook vaker kunnen snoeien. Maar dat vraagt wel iets extra's. Eens in de drie jaar controleren, is ons huidige beleid. Dat is ongewijzigd.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen aanvullende vragen. Mijnheer Dijkstra nog?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Ik heb zeker nog een vraag, voorzitter. Kan de wethouder mij dan uitleggen hoe het kan dat de gemeentelijke inspecteur op 7 november 2024 constateert dat er Massaria en zwam in zit, terwijl de Bomenstichting op 14 november constateert dat de bomen volkomen gezond zijn?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik kan niet beoordelen hoe de Bomenstichting haar inspectie uitvoert. Ik kan alleen iets zeggen over hoe onze medewerkers dat doen. Zoals ik eerder heb aangegeven, zijn zij hiervoor gecertificeerd. En zeker bij dit soort zaken moet je soms ook hoger in de boom kijken. Zo'n controle vraagt echt om deskundigheid.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht): Voorzitter, ik heb totaal geen verstand van bomen, dat geef ik eerlijk toe. Maar gelukkig hoef ik dat ook niet zelf uit te zoeken. Ik heb begrepen dat je Massaria – zeker als de bomen vol in het blad staan – nauwelijks kunt zien, omdat het bovenin zit. Nu zijn de bomen kaal. Er zijn opnieuw omwonenden, sommigen ook boomdeskundig, die zeggen dat er geen zwam en geen Massaria is. Is dat niet heel vreemd?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Ik kan niet beoordelen hoe onbekende inwoners de kwaliteit van een boom inschatten. Wat ik wel kan zeggen, is dat wij daarvoor gecertificeerde mensen in dienst hebben, die dat zorgvuldig doen. Daar vertrouw ik op.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Wij gaan door naar de laatste vraag van vandaag.

7. Mondelinge vragen van de fractie van DENK over Recht op gebedsoproep.

De heer **Sungur** (DENK): Voorzitter. De SGP en JA21 willen dat er een einde komt aan versterkte oproepen tot het gebed bij moskeeën. De partijen hebben hiervoor een initiatiefwetsvoorstel ingediend. Zij proberen daarmee het grondrecht van moslims te ondermijnen.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het initiatiefwetsvoorstel van de genoemde partijen?
2. Is het college het met DENK eens dat het verbieden van versterkte gebedsoproepen een inperking is van de godsdienstvrijheid en dat de regulering hiervan een gemeentelijke aangelegenheid is?
3. Hoe waarborgt de gemeente Utrecht dat de moslimgemeenschap dezelfde rechten heeft als andere religieuze gemeenschappen, zoals kerken die hun klokken mogen luiden?
4. Welke maatregelen neemt de gemeente Utrecht om te voorkomen dat het debat over versterkte gebedsoproepen leidt tot het stigmatiseren van de moslimgemeenschap?"

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. DENK vraagt in de eerste plaats wat wij van het wetsvoorstel vinden. Ik vind dat het verbieden van oproepen tot gebed op gespannen voet staat met de Grondwet. En als mensenrechtenstad staan wij voor het beschermen van alle grondrechten. Het oordeel over zo'n wetsvoorstel is natuurlijk aan het Rijk, niet aan de gemeente, maar ik denk dat ik hiermee wel duidelijk heb gemaakt hoe wij er tegenover staan.

Vraag 2. Er is geen sprake van regulering door de gemeente. Als wij iets doen, dan richt dat zich enkel op het beperken van eventuele overlast voor omwonenden. Een verbod gaat voor ons veel te ver. Je kunt natuurlijk wel geluidsoverlast ervaren – daar kunnen meldingen over binnenkomen, zoals we bijvoorbeeld ook lazen in De Telegraaf, wat vermoedelijk de aanleiding is voor deze vragen. In geval van overlast zeggen wij als gemeente dat het oproepen tot gebed een grondrecht is, en dat wij dat recht als lokale overheid niet inperken. Als er veel klachten komen over bijvoorbeeld een specifieke moskee, dan gaan we daarover in gesprek, net zoals we dat zouden doen als het om kerkklokken gaat. Dat gesprek kan bijvoorbeeld gaan over de frequentie van de oproep of over de afstelling van de geluidsinstallatie.

Vraag 3. Wij zetten ons actief in voor gelijke behandeling van de moslimgemeenschap in Utrecht. We dragen dat ook landelijk actief uit. Dat doen we onder andere via de Beleidsnota Inclusie en Diversiteit, en via de recent gepresenteerde Stadskaravaan-aanpak.

Vraag 4. We zien een bredere ontwikkeling in de samenleving waarin tolerantie voor de ander onder druk staat. Zo blijkt uit het Nationaal Onderzoek Moslimdiscriminatie dat moslimhaat in Nederland steeds vaker voorkomt en minder vaak wordt tegengesproken. We horen van islamitische Utrechters dat ze zich niet altijd welkom voelen, zich als tweederangs burgers behandeld voelen. Ze geven aan boos, bang en teleurgesteld te zijn, en zich vervreemd te voelen van de samenleving. Als mensenrechtenstad staan wij voor de rechten en vrijheden van alle Utrechters. We willen een stad zijn waar iedereen zich gezien, gehoord, gewaardeerd en thuis voelt. We zullen dan ook altijd staan voor het grondrecht om je geloof in vrijheid en veiligheid te kunnen uiten. Daarom zetten we ons als stad actief in tegen moslimdiscriminatie. Vorige week hebben we de Stadskaravaan-aanpak gepresenteerd, waarin we samen met de stad inzetten op preventie, ontmoeting, bewustwording, en het versterken van weerbaarheid, vooral onder jongeren. We werken ook aan het verlagen van de drempel om discriminatie, inclusief moslimhaat, te melden. In Utrecht is geen plaats voor discriminatie of racisme. Wij staan achter onze moslimgemeenschap.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Dat is niet het geval. De heer Sungur?

De heer **Sungur** (DENK): Voorzitter. Ik wil in ieder geval de wethouder bedanken voor deze uitgesproken reactie, ook richting de initiatiefnemers van het wetsvoorstel. Wel heb ik nog een vraag. In De Telegraaf werd gesteld dat de overlast die wordt ervaren vaak niet zozeer over het geluid gaat, maar over de inhoud van de gebedsoproep. Men zegt dan bijvoorbeeld dat de uitspraak dat Allah groot is niet past bij onze samenleving of dat het samenhangt met de parkeerdruk op dat moment door moskeegangers in de wijk. Ziet de wethouder hier ook een taak voor de gemeente om met deze mensen in gesprek te gaan om uit te leggen dat dit wel onderdeel is van de Nederlandse samenleving? Dat ook deze mensen er gewoon bij horen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Zeker. Ik heb zojuist ook gezegd dat iedereen erbij hoort, ongeacht geloof of achtergrond. Als mensen overlast ervaren, gaan we daarover het gesprek aan. De heer Sungur noemt nu voorbeelden uit De Telegraaf. Die specifieke uitspraken zijn bij ons niet rechtstreeks binnengekomen. Maar als mensen met zulke klachten bij ons komen, dan gaan we daar



zeker het gesprek mee aan, juist om uit te leggen dat deze vormen van religieuze uiting horen bij onze samenleving. Daarom zetten we ook in op ontmoeting. Dat is een belangrijk onderdeel van de Stadskaravaan-aanpak. Want op het moment dat je elkaar kent, ontstaat er vaak meer begrip.

De heer **Sungur** (DENK): Ik benoemde dit expres, want de wethouder gaf eerder aan dat als er overlast wordt ervaren, er contact wordt gezocht met moskeeën over bijvoorbeeld het volume. Maar in de praktijk blijkt dat het vaak níet om het geluid gaat, maar om de inhoud van de boodschap die men vaak niet vindt passen.

De **voorzitter**: U bent door uw spreektijd heen. Wilt u uw vraag afronden?

De heer **Sungur** (DENK): Ik heb eigenlijk geen nieuwe vraag meer. Ik wil de wethouder danken voor haar beantwoording. En u ook, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit vragenuur. Ik wens u smakelijk eten. Om 20.00 uur wordt in deze zaal de commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën hervat. Fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 17.56 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 17 april 2025

16

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 17 april 2025.

Mondelinge vragen van de fracties van de PvdD en GroenLinks over Oeverzone Haarrijn is noodzakelijk voor dieren.

Wethouder Voortman

De wethouder zegt toe in Q2 in een Raadsbrief de raad te informeren over situatie werkzaamheden Haarrijn, in het bijzonder over het vrijhouden ecologische zone schoolkavel, de werkzaamheden oostplas, de ontheffing van de provincie en het Thematerveld.

Mondelinge vragen van de fracties van VVD, UtrechtNu! en Stadsbelang Utrecht over Voorrang vitaal beroep het hele jaar.

Wethouder De Vries

De wethouder zegt toe in Q2 2025 in een Raadsbrief de raad te informeren over de extra kosten gemoeid met het open houden van de voorrangsregeling voor Vitale beroepen op de Utrechtse woningmarkt.