

2 0 2 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

6^e vergadering – 22 juni 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 22 juni 2023 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg en de heer Bakker.

Aanwezig zijn de leden: Alblas, Al-Saqaff, Assen, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Snippe, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianos, Sungur, Vasters, Vermeulen, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Hellevoort en Van Vliet.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Zij geeft een van de aanwezigen op de publieke tribune de gelegenheid om een spandoek uit te vouwen. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Hellevoort en Van Vliet.

De **voorzitter** deelt mede dat zij namens de raad een petitie over het standplaatsenbeleid heeft ontvangen. De petitie is bij de griffie in te zien.

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** meldt dat agendapunt 23 Raadsvoorstel (Benoeming leden commissie Welstand en Monumenten) is doorgeschoven vanuit de vorige raadsvergadering. De agendapunten 6 (Raadsvoorstel Benoeming commissieleden) en 8 (Raadsvoorstel Benoeming Utrechts Ombudskloet) worden om 19.30 uur behandeld tijdens het ceremoniële deel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de strekt ter vervanging bij agendapunt 36, Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU 2024–2027, naar wens is en dat dit agendapunt daarom geen bespreekstuk meer hoeft te zijn.

De heer **Bosch** (PVV) verzoekt om de agendapunten die nu als A-stuk worden bestempeld, vanavond wél op de stemlijst te zetten.

De **voorzitter** zegt dat toe.

De heer **Van Steeg** (CDA) meldt dat agendapunt 18, Afrondende besluitvorming debat Reactie ontwerp-bestuursagenda Veiligheidsregio Utrecht 2024–2027, na de wijziging van het college een A-stuk kan zijn.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) zegt dat door de strekt ter vervanging bij agendapunt 28, Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2024 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht, dit punt een A-stuk kan worden.

De heer **Bakker** (D66) stelt voor om agendapunt 27, Raadsvoorstel Nota Kostenverhaal Bovenwijkse voorzieningen, eveneens tot A-stuk te bestempelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat het stuk op verzoek van de VVD als bespreekstuk is opgenomen. De VVD zal haar standpunt bij de stemming met een stemverklaring uiten. Dat is voldoende.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich hierbij aan.

De heer **Bakker** (D66) meent dat agendapunt 32, Raadsvoorstel Verordening nadeelcompensatie, ook een A-stuk kan worden.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat Volt bij het agendapunt 15, Tussentijdse Besluitvorming Standplaatsenbeleid, niet als agenderende partij staat, maar wel een motie wil indienen.

De **voorzitter** zegt dat de griffier heeft laten weten dat vandaag nog coulance wordt betracht bij de nieuwe regels.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat een raadslid te allen tijde een motie bij een agendapunt kan indienen.

De **voorzitter** zegt dat dat klopt, maar dat er dan geen toelichting mag worden gegeven.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat agendapunt 33 wellicht niet besproken hoeft te worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil dit als bespreekstuk handhaven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet op de raadsagenda punt 72 en 73 staan.

De **voorzitter** zegt dat dit niet correct is. Zij concludeert dat de agendapunten 27, 28, 32 en 36 als A-stuk op de stemmingslijst worden opgenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou graag na het ceremoniële deel vanavond een actuele motie willen indienen en bespreken, in plaats van in de ochtendvergadering.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt daar bezwaar tegen. Als dit wordt toegestaan, wordt een precedent geschapen dat tot willekeur leidt.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit daarbij aan en verzoekt de agenda aan te houden.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat eerder besloten is om actuele moties in de ochtend te behandelen en niet 's avonds.

De heer **Koning** (D66) hecht ook waarde aan gemaakte afspraken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft in principe geen bezwaar, maar is wel van mening dat er goede afspraken moeten worden gemaakt.

De heer **Sungur** (DENK) heeft geen bezwaar om de motie vanavond te behandelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de mening van het college hierover.

De **voorzitter** merkt op dat de mening van het college in dezen niet relevant is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft geen bezwaar om de motie vanavond te behandelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag stemming over haar ordevoorstel.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel om de behandeling van de actuele moties te verplaatsen naar de avondvergadering, waarna de voorzitter constateert dat het ordevoorstel is verworpen.

De agenda wordt hierna vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 11 en 16 mei 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden.

Dit agendapunt wordt om 19.30 uur behandeld.

7. Raadsvoorstel Verordening Utrechts Ombudskloket.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel Benoeming Ombudskloket.

Dit agendapunt wordt om 19.30 uur behandeld. Voorafgaand aan de benoeming is er een kennismaking met de twee kandidaten.

9. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2024 en Jaarrekening 2022 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp-begroting 2024 en geactualiseerde begroting 2023 VRU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Zienswijze voorlopige jaarstukken 2022 VRU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Actuele moties.

Motie 124. Groenstrook Tolsteeg eerste tien jaar nog in eigendom gemeente.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) licht toe dat er een langlopende discussie is of bij de verkoop van de begraafplaats aan de FUMO de omliggende groenstrook ook moet worden verkocht of niet. De VUMO wil dat graag, maar de omwonenden niet. Hij heeft met beide partijen gesproken en naar aanleiding daarvan dient hij deze motie in.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat het hier gaat om een transactie tussen twee partijen. Stelt de heer Dijkstra nu voor om het eigendom bij de gemeente te houden en om VUMO op te zadelen met het onderhoud?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dit op uitdrukkelijke wens van VUMO zelf gebeurt. Het gesprek over de kosten moet nog plaatsvinden. Daarover is in de motie bewust niets opgenomen. De

groene buffer bedient twee functies.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat het al heel lang geduurd heeft voordat er een islamitische begraafplaats is. Zij meent dat het voorstel de zaak weer traineert.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil juist een oplossing bieden door een gulden middenweg te kiezen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt niet wat de bewoners ermee opschieten als het eigendom bij de gemeente ligt en het onderhoud bij de VUMO.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat er in die tien jaar een moment komt waarin geëvalueerd kan worden hoe het gaat en dat er in die periode vertrouwen kan ontstaan.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de gemeente met VUMO en met de bewoners heeft gesproken, in een poging om op dezelfde lijn te komen. Dat is tot op heden niet gelukt. Beide partijen willen dat de groenstrook groen blijft. Het is gemeentelijk beleid om groenstroken niet te verkopen, maar de raad heeft in het aanwijzingsbesluit de groenstrook wel betrokken. Zij laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de realisatie veel te lang duren. Hij vraagt hoever de gemeente wil gaan met de inspraak. Het gaat hier om een transactie tussen twee partijen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst op het beroep dat is aangetekend en dat bij GS ligt. Die factor zorgt ook voor vertraging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hoopt dat de raad de motie aanneemt, zodat deze impasse kan worden opgelost.

Motie 125. Steun voor het voortbestaan van SUL.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat SUL van grote waarde is voor Utrecht en dient daarom een motie in over het voortbestaan van SUL. De motie wordt mede ingediend door de fracties van EenUtrecht en VVD.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) deelt de sympathie voor SUL als organisatie. Naar aanleiding van een juridische reactie die van SUL is ontvangen, is er overleg over het mogelijk continueren van de erfpacht. De motie moet zij echter ontraden. Alle oplossingen die in de motie worden genoemd, zijn onderzocht. Elke oplossing strandt echter bij de financiën. De gemeente heeft SUL aangeboden om een HARVO (huurafhankelijk recht van opstal) aan te gaan, zodat SUL nog minimaal tien jaar op deze locatie kan blijven, maar SUL wil dat niet. Ook een subsidie is door SUL van de hand gewezen. De gemeente kan niet afwijken van het gemeentelijk beleid, omdat dit onredelijk zou zijn naar andere verenigingen. De subsidie die SUL kreeg voor techniekonderwijs, kan niet meer worden gegeven omdat die activiteiten zijn gestopt.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of de wethouder nog aanknopingspunten ziet voor een vervolg.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat alle oplossingen zijn onderzocht.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt welke stappen nog gezet worden in de continuering van de erfpacht.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft niet meer informatie voorhanden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op de astronomische huur van € 40.000, waardoor SUL de stad uitgejaagd wordt. Dit is een organisatie die Utrecht ook internationaal op de kaart zet.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat zij zich houdt aan de grondprijzenbrief die door de raad is vastgesteld. De huur is volgens haar niet astronomisch.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de wethouder bij oplossingen die de regels overschrijden, bij de gemeenteraad terug kan komen voor een aanpassing.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat met het aanbod dat is gedaan, de mogelijkheden al zijn opgerekt. Verder oprekken is volgens haar niet uit te leggen aan andere verenigingen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat andere verenigingen huur betalen voor een gemeentelijke sportaccommodatie. Zou de relatie met SUL kunnen worden gelijkgetrokken met de regeling voor andere verenigingen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft daarnaar gekeken. De situaties van de verschillende sportverenigingen zijn heel divers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) voegt nog toe dat de beleving van het proces vanuit SUL anders is dan die van de wethouder. Kan de wethouder met deze motie opnieuw het gesprek aangaan, zodat dit mooie initiatief niet stukloopt op een harde financiële afweging?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meent dat het initiatief stukloopt omdat de gemeente consequent moet zijn. Zij wil geen valse hoop geven door het gesprek opnieuw aan te gaan. Alles is al onderzocht.

De **voorzitter** deelt mee dat besluitvorming over beide moties vanavond plaatsvindt.

14. Afrondende besluitvorming Onderzoek Sportbestuurders over discriminatie en inclusie bij Utrechtse sportclubs.

De **voorzitter** geeft de heer Stam van de PvdA het woord voor zijn maidenspeech.

De heer **Stam** (PvdA) schetst de aanloop naar zijn politieke carrière. De politiek is het waard om je voor in te zetten. Hij wil zich hard maken voor het toegankelijk maken van sport voor iedereen. De Utrechtse sport is dat nog niet voor iedereen. Daarom ondersteunt de PvdA de motie die GroenLinks gaat indienen. De gemeentelijk expertise in de aanpak van discriminatie en het verbeteren van inclusiviteit moet gebruikt worden. Daartoe dient hij mede namens de Partij voor de Dieren, BIJ1,

Raadsvergadering van 22 juni 2023

7

GroenLinks en Volt een motie in (motie 126).

De **voorzitter** feliciteert de heer Stam met zijn maidenspeech.
(*Applaus*)

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de PvdA onderkent dat er weinig mensen vrijwilliger zijn en dat die mensen gekoesterd moeten worden. De motie geeft een signaal af dat deze mensen niet goed genoeg zijn.

De heer **Stam** (PvdA) is zelf sportbestuurder geweest en weet hoe lastig het is om vrijwilligers te werven. Een actieve benadering kan hierbij helpen. De expertise kan alle vrijwilligers betrekken bij de sportverenigingen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat sport verbreedert, omdat mensen met verschillende achtergronden samen plezier maken. Tegelijkertijd is discriminatie in de sport nog altijd een hardnekkig probleem. GroenLinks wil meer stevige acties zien van de gemeente. Zij dient samen met PvdA, DENK, D66, BIJ1, Volt, PvdD, EenUtrecht en Student & Starter een motie in om racisme en discriminatie aan te pakken via subsidievoorwaarden (motie 127).

De heer **Van Steeg** (CDA) voegt nog toe dat het CDA een van de mede-indieners is.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) dient voorts samen met PvdA, DENK, BIJ1, PvdD, EenUtrecht en Student & Starter een motie in om naming and faming in te zetten om Utrechtse verenigingen te inspireren om zich in te zetten voor een actieve aanpak van racisme en discriminatie (motie 128).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is mede-indiener van motie 128.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt naar de criteria bij naming and faming.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft in de stukken gelezen dat er campagnes komen met een positieve stimulans. Het is belangrijk om daarin verenigingen te noemen die op een goede manier bezig zijn.

De heer **Bosch** (PVV) concludeert dat naming and faming positief is bedoeld en niet negatief.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) reageert bevestigend. Het kan een inspiratie zijn voor andere verenigingen.

De heer **Sungur** (DENK) begint met een felicitatie aan SV Nieuw Utrecht, die is gepromoveerd tot de tweede klasse. Hij wenst de vereniging veel succes in de tweede klasse.

Twee jaar geleden heeft DENK voorgesteld om onderzoek te doen naar discriminatie binnen sportverenigingen. Uit het onderzoek is een aantal aanbevelingen gekomen. DENK wil de actie daarop versterken met twee moties. Hij dient mede namens Volt en BIJ1 de motie "Anti-discriminatieprotocol voor alle Utrechtse sportverenigingen" in (motie 129). Voorts dient hij een motie in voor mystery guests om discriminatie bij sportverenigingen op te sporen (motie 130).

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt hoe de motie inzake de mystery guests vorm krijgt en wat wordt gecontroleerd.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat gecontroleerd kan worden op toelating, bijvoorbeeld dat iemand met een niet-westerse achtergrond op een wachtlijst komt, terwijl iemand met een westerse achtergrond wel meteen in een team wordt opgenomen. Een mystery guest kan ook helpen om te zien welke verenigingen een goed beleid hebben. Hij wijst in dit kader op de motie inzake naming and faming.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of het gaat om een brede vorm van uitsluiting.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat het moet gaan om alle gronden van discriminatie die bij wet verboden zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) constateert in het voorliggende debat een verschil van mening over de wijze waarop resultaten moeten worden behaald. Het CDA wil niet weer nieuwe protocollen opstellen, die uiteindelijk niet tot verandering leiden. Volgens hem moet de positieve energie die bij veel sportverenigingen aanwezig is, worden gebruikt. Hij dient daartoe mede namens EenUtrecht, D66 en Volt een motie in (motie 131).

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt naar de verhouding van de in de motie voorgestelde pilot en het plan van aanpak van de gemeente. Zorgt de pilot niet voor vertraging?

De heer **Van Steeg** (CDA) kent veel sportverenigingen die graag een stap willen maken. De gemeente kan daarbij een positieve rol spelen. Zo kan Utrecht laten zien hoe een inclusieve sportcultuur eruit kan zien.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt hoe verenigingen betrokken worden die die bereidheid nog niet hebben.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat de motie is bedoeld om juist de positieve energie te gebruiken en de maatschappelijke discussie te starten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af wat de meerwaarde is van weer een pilot. De verenigingen hebben handvatten nodig en daar kan aan gewerkt worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) weet dat sportverenigingen graag hulp willen om hiermee te starten en te laten zien dat het anders kan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst op de NOC*NSF en dergelijke. De gemeente heeft beperkte menskracht.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat verenigingen juist bij NOC*NSF en de KNVB tegen grenzen aanlopen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) memoreert dat de PvdD in de commissie als belangrijk punt heeft

genoemd het actief in gesprek gaan met alle sportverenigingsbesturen. Hij had daarvoor een motie, maar gezien de motie van de PvdA kan hij bij die motie aansluiten.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) feliciteert de heer Stam met zijn maidenspeech. Vervolgens reageert zij op de moties.

Motie 126 kan zij overnemen, omdat die ruimte biedt voor de gemeente om het gesprek aan te gaan. In de commissie is besproken of het tegengaan van discriminatie in de subsidievoorwaarden mogelijk is.

Motie 127 kan een extra aanmoediging bieden en daarom kan zij de motie overnemen.

Ook motie 128 inzake naming and faming kan zij overnemen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of het dictum van de motie wordt overgenomen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt bevestigend.

Over het anti-discriminatieprotocol is in de commissie het een en ander gewisseld. In reactie op motie 129 zegt zij dat zij niet het middel op die manier wil vastleggen. Daarom ontraadt zij die motie.

De mystery guest die in motie 130 wordt voorgesteld, is volgens haar geen bruikbaar middel. De ongelijke kansen ontstaan niet alleen door uitsluiting. Er is volgens haar veel winst te behalen bij de impliciete vooroordelen. Daarover wil zij met de sportverenigingen in gesprek. Zij ontraadt daarom motie 130.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de mystery guest niet alleen bedoeld is om te kijken of er sprake is van discriminatie. Het is ook een handhavinginstrument en een instrument om een norm te stellen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt dat het ook gaat om de wereld binnen de sportwereld. Dit handhavinginstrument is daarvoor niet het juiste middel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder de motie ontraadt omdat zij principieel tegen is of vanwege de onuitvoerbaarheid.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat een mystery guest niet het juiste middel is om discriminatie bij sportverenigingen tegen te gaan.

Met het voetbalconvenant is Utrecht precies bezig met wat in motie 131 gevraagd wordt. Zij zegt toe dat de inhoud van het dictum hierbij wordt meegenomen, maar wil geen pilot starten. Daarom ontraadt zij de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat voetbalverenigingen dat niet genoeg vinden. Daarom vindt hij een stap extra nodig.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt de toezegging om met de verenigingen in gesprek te gaan, maar wil dat niet in pilotvorm doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de motie oproept om een stap verder te gaan dan het convenant dat er nu is. Hij handhaaft zijn motie.

De heer **Stam** (PvdA) trekt motie 126 in, omdat de wethouder die heeft overgenomen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat hetzelfde geldt voor motie 127 en motie 128.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) roept op om moties niet te snel in te trekken. Het is voor het democratisch proces goed als erover gestemd wordt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

15. Tussentijdse Besluitvorming Standplaatsenbeleid.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) zegt dat de VVD zorgen heeft over de inhoud van het raadsvoorstel dat na de zomer naar de raad komt. Zij vindt dat niet het college maar de raad de bevoegdheid moet hebben om standplaatsen aan te wijzen en dient hiertoe namens VVD, PVV en Utrecht Solidair een motie in (132). Voorts vindt zij dat het college duidelijker moet zijn over de communicatie. Sommige standplaatshouders hebben onlangs een vergunning voor een hoge prijs overgekocht, terwijl nu blijkt dat de vergunningen niet automatisch verlengd worden. Om dat tegen te gaan, dient zij namens VVD, Utrecht Solidair en Volt een motie in (motie 133).

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat het CDA heeft getracht om binnen de geldende juridische kaders de huidige standplaatshouders zo veel mogelijk tegemoet te komen en recht te doen aan nieuwe toetreders. Dit heeft geleid tot een motie met het verzoek om een en ander te onderzoeken (motie 134).

De heer **Peters** (D66) zegt dat in april uitgebreid over kwaliteitscriteria is gesproken. Toen was de conclusie van de raad om hiermee niet aan de slag te gaan. Welke nieuwe informatie heeft het CDA?

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat de Europese rechtelijke implicaties niet zo zwart-wit zijn als wordt gesuggereerd. Het gaat erom wat juridisch mogelijk en onmogelijk is.

De heer **Peters** (D66) concludeert dat er geen nieuwe informatie is.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt dat die er wél is. Er zijn dringende redenen van algemeen belang en hoe meer er wordt onderzocht, hoe meer informatie er boven komt.

De heer **Peters** (D66) begrijpt niet waarom hij voor of tegen de motie moet stemmen, als de onderbouwing niet gegeven wordt.

De heer **Stellinga** (CDA) wijst op de acht overwegingen die in de motie staan.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) snapt niet hoe kwaliteit objectiveerbaar kan zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) meent dat deskundigen dit kunnen beoordelen, eventueel in combinatie met buurtbewoners.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vindt die beoordeling redelijk subjectief.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe kwaliteit gemeten wordt bij startende ondernemers.

De heer **Stellinga** (CDA) meent dat ook een startende ondernemer kan concurreren op kwaliteit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de standplaatshouders niet gebaat zijn bij het uitstellen van de besluitvorming. De toekomst blijft ongewis. Tot 2025 blijft de onzekerheid bij de ondernemers bestaan. Een ondernemer kan niet investeren als in 2025 mogelijk blijkt dat hij geen standplaats heeft. Anticiperend op een onzekere toekomst moet hij misschien gaan werken met tijdelijke contracten. Het college stelt dat het uitgiftebeleid voor vergunning van standplaatsen per 1 januari 2024 onderworpen is aan de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet. Die wet gaat uit van een juridisch begrip "schaarste". Utrecht hanteert een limietstelsel. Dat zorgt voor een beleidsmatige schaarste. Als de raad besluit om de schaarste op te heffen, is de Dienstenwet niet meer van toepassing. Dan is Utrecht zelfstandig bevoegd om vergunningen te verlenen. Dan kunnen per 1 januari 2024 vergunningen voor 12 jaar verleend worden en kunnen nieuwe standplaatshouders hun wensen kenbaar maken. Hij dient hiervoor een motie in (motie 135). Omdat het college die motie waarschijnlijk gaat ontraden, dient hij een tweede motie in om het limietstelsel op te heffen en voor de begroting 2024 te komen met een toekomstbestendig standplaatsenbeleid met maximaal perspectief voor de huidige en toekomstige standplaatshouders (motie 136).

Mevrouw **Bode** (Volt) meent dat het proces alleen maar verliezers kent. Volt heeft samen met VVD en PVV een juridisch advies gevraagd over de mogelijkheden van een overgangstermijn, maar helaas bleek dat die er niet zijn. Een grote groep Utrechters komt in de problemen door het falen van de gemeente. Er is te weinig gecommuniceerd en te lang gewacht met het maken van beleid. De gemeente heeft de plicht om te zorgen dat deze mensen niet in de problemen komen als zij hun standplaats kwijtraken. Daarom dient zij een motie in (motie 137).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de standplaatshouders een ellendig halfjaar achter de rug hebben. De onzekerheid wordt nu nog eens opgerekt tot oktober 2025. Dit zorgt voor extra stress. De juridische adviezen waarom de raad had gevraagd, spreken elkaar tegen. Zij doet een oproep aan de raad om deze mensen niet in de kou te laten staan en dient hiertoe een motie in (motie 138).

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat uit het juridisch advies duidelijk blijkt dat een overgangstermijn geen stand houdt. Wat is het nut van deze nieuwe oproep voor een overgangstermijn?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dat de gemeenteraad daartoe kan besluiten. Het juridisch advies zegt dat de gemeente door een nieuwe ondernemer aansprakelijk kan worden gesteld voor schade, maar dat betwijfelt zij. Zij wil dat risico wel nemen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat hij is vergeten te melden dat de heer Bosch van de PVV zijn moties heeft medeondertekend.

De heer **Bosch** (PVV) reageert dat dat klopt. Hij vindt dat de gemeente in dit dossier niet goed is omgegaan met ondernemers. Hij trekt uit het juridisch advies de conclusie dat de gemeenteraad moet staan voor de ondernemers. De raad neemt wel vaker beslissingen die tegen wetten of regels ingaan. De raad kan zijn nek uitsteken. Sommige standplaatsen hebben een omgevingsvergunning

en andere niet. Dat is niet eerlijk. Daarom heeft hij de motie van de heer Bos ondertekend inzake de termijn van 12 jaar.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat EenUtrecht hierin ook ver wil gaan. Wat in het juridisch advies maakt dat er toch enige hoop is dat de overgangstermijn stand houdt?

De heer **Bosch** (PVV) wijst op uitspraken in het verleden. Hij vraagt zich af wie een eventuele rechtszaak gaat voeren.

De heer **Stam** (PvdA) meent dat de wens van de PvdA is dat er een goede overgangsperiode is en dat er objectieve criteria zijn voor de loting. Hij is blij met de brief waarin staat dat er meer tijd nodig is, maar vraagt de wethouder waarom dat eerst niet kon en nu wel. Als een raadsvoorstel voorligt, is dat het moment om aanpassingen aan het voorstel te doen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of wat in de raadsbrief staat voldoende is voor de PvdA.

De heer **Stam** (PvdA) weet dit pas bij het definitieve voorstel, maar vindt de twee jaar extra winst.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat de PvdA bij andere voorstellen ook de nek uitsteekt. Waarom bij dit voorstel niet?

De heer **Stam** (PvdA) heeft sympathie voor een aantal moties om zaken aan te passen, maar vindt het niet kies om nu al grote veranderingen aan te brengen.

De **voorzitter** zegt dat de raadsbrief nu niet op de agenda staat. Die gaat naar de commissie ter bespreking.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat het verschil is tussen de motie over Venezia en de moties die er vandaag liggen.

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat er hier geen raadsvoorstel voorligt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Stam aan standplaatshouders heeft gevraagd of zij blij zijn met de gedoogperiode.

De heer **Stam** (PvdA) heeft signalen gekregen dat een deel van de standplaatshouders blij is.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) reageert dat in de standplaats-app geen enkele standplaatshouder blij is.

De heer **Stam** (PvdA) ontkent niet dat er nog veel moet gebeuren, maar wil dat bij het raadsvoorstel bespreken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat met het uitstel geen perspectief wordt geboden, alleen dat ondernemers langer op de plek kunnen blijven staan. Waarom wil de PvdA geen perspectief bieden en duidelijkheid geven voor de ondernemers?

De heer **Stam** (PvdA) wil perspectief bieden, maar wil dat eerlijk, fair en haalbaar doen. Hij wil geen dingen toezeggen die niet waargemaakt kunnen worden. Met de criteria is al gedeeltelijk duidelijkheid geboden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft in eerdere debatten aangegeven hoe zij terugkijkt op het proces in het verleden. Er is een nieuw voorstel in voorbereiding dat gebaseerd is op het standpunt van de meerderheid van de raad. De planning van de uitwerking staat in de brief.

Motie 132 van de VVD gaat over het aanwijzen van standplaatsen. Het is de bedoeling om met de raad te bespreken waar de standplaatsen zouden moeten komen. Uit de tekst van de motie blijkt echter dat de raad precies op de millimeter moet bepalen waar er een standplaats komt. Dat lijkt haar niet de bedoeling, gezien mogelijke geringe afwijkingen door de plaats van bijvoorbeeld lantaarnpalen. Zij zegt toe bij het raadsvoorstel een complete lijst van plaatsen te voegen, zodat de raad over die lijst kan besluiten.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst op de twee standplaatsen die weggaan bij de Oudegracht. Hoe wordt in het raadsvoorstel geborgd dat de raad daar ook over gaat?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de raad in de Omgevingsvisie heeft vastgesteld dat bruggen vrij moeten blijven en dat er in de binnenstad minder ambulante verkoopplekken moeten zijn. Nu de meerderheid van de raad die plaatsen wil behouden, zal het college daar gehoor aan geven en die opnemen in het voorstel, zodat de raad zich daarover kan uitspreken. Die waarborg kan zij geven.

Motie 133 kan zij overnemen, omdat dit in het voorstel wordt meegenomen.

Zij begrijpt de bedoeling die het CDA heeft met motie 134. Dat is de reden waarom het college de mogelijkheden en de wenselijkheid van kwaliteitscriteria heeft onderzocht. Het voorstel inzake de kwaliteitscriteria had geen meerderheid in de commissie en daarom zullen die niet in het raadsvoorstel worden opgenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt, los van een meerderheid, de argumenten belangrijk. In de motie is een aantal punten van de in de brief opgenomen passage nader uitgewerkt. Hij verzoekt de wethouder die nader te onderzoeken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat dit eerder onderzocht is. Een belangrijk probleem is dat er een mate van subjectiviteit ontstaat. Zij ontraadt de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) meent dat een beoordeling op kwaliteitscriteria kan worden geobjectiveerd.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat ook met de branche is gesproken, maar dat er geen goed voorstel tot objectivering is ontstaan.

Motie 135 gaat over de (on)wenselijkheid van een limietstelsel. Zij vindt een limietstelsel wenselijk, omdat anders op iedere plek een standplaats ingenomen zou kunnen worden. Gezien de andere ambities in de openbare ruimte is dat niet wenselijk. De motie gaat ervan uit dat, als er geen limietstelsel is, er niet langer sprake is van schaarste. Er is echter sprake van economische schaarste en sommige plekken zijn zeer gewild. Het verdeelstelsel moet dus voldoen aan de vereisten van de wet.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er geen andere instrumenten zijn om tot regulering over te gaan. Volgens hem is de situatie die de wethouder schetst, prima te controleren en te beheersen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) deelt dat niet. In de binnenstad is een beperkt aantal standplaatsen en dan moet er alsnog sprake zijn van een eerlijke verdeling.

De heer **Bosch** (PVV) denkt in dit verband aan de stalletjes op het Janskerkhof. Waarom geldt daar een uitzondering voor?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat kiosken onder de regelgeving voor kiosken vallen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt waarom de standplaatshouders er nooit op gewezen zijn dat ze een omgevingsvergunning konden aanvragen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt voor om bij het raadsvoorstel verder in te gaan op de verschillen tussen het recht vanuit de Omgevingsvisie en de situatie rondom kiosken.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat het verschil is tussen een kiosk die pizza's verkoopt of een standplaats in Overvecht die pizza's verkoopt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het te maken heeft met het feit of iets vast aan de grond zit of niet.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat er in gelijke gevallen omgevingsvergunningen zijn aangevraagd, maar dat het antwoord was dat die niet meer werden afgegeven. Wanneer is dat beleid gewijzigd? En waarom zijn de ondernemers daar niet op gewezen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat een standplaats verplaatsbaar is en een kiosk niet. Zij zegt toe daar uitgebreider op in te gaan bij het voorstel.
Motie 136 moet zij ontraden, vanwege dezelfde argumenten als bij motie 135.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het loslaten van het limietstelsel uiteindelijk een oplossing biedt die beter recht doet aan huidige en toekomstige standplaatshouders. Erkent het college dat bij het loslaten van dit stelsel ook de Dienstenrichtlijn en Dienstenwet niet meer van toepassing zijn?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst nogmaals op de economische schaarste. Als er meer geïnteresseerden voor een plek zijn, moet er alsnog een verdeelsystematiek worden gebruikt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat er volgens het college dan nog steeds sprake is van onderworpenheid aan de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft eerst iets gezegd over de wenselijkheid en vervolgens gewezen op de economische schaarste. Ook daarin moet een eerlijke verdeling worden gemaakt, die de toets van het recht doorstaat.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat de wethouder niet denkt in oplossingen en niet wil werken aan perspectief voor huidige en toekomstige standplaatshouders.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst op de juridische aspecten. Het gaat erom wat je mensen belooft en waar zij op kunnen rekenen.

Motie 137 kan zij overnemen. De gemeente zal vanuit Ondernemers Centraal die hulp actief bieden en zal dit verder uitwerken en met het raadsvoorstel meesturen.

Motie 138 gaat over het overgangsrecht. Door de interne juristen is hier onderzoek naar gedaan en er is een second opinion gevraagd. Helaas behoort een overgangsperiode niet tot de mogelijkheden. De motie wordt daarom ontraden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat een overgangsrecht niet onmogelijk is, maar dat alleen gewezen is op het risico van rechtszaken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst op het juridisch oordeel dat het niet leidt tot een houdbaar besluit. Daarmee ontstaat een juridische onzekerheid, die zij de mensen niet wil aandoen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder anderhalf jaar gedogen geen onzekere situatie vindt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) erkent dat er dan ook onzekerheid is. Daarom had het college aanvankelijk geadviseerd om dat niet te doen. De raad wilde een ander stelsel invoeren en heeft gevraagd dat uit te werken. De ingangsdatum is daarmee niet meer haalbaar, waardoor iets wordt gedoogd wat eigenlijk niet mag. Aan het feit dat ondernemers langer mogen blijven staan, kan geen recht ontleend worden.

Tot slot gaat zij in op de vraag van de PvdA. In de commissie is aangegeven wat de wensen ten aanzien van het raadsvoorstel zijn. Omdat het tijd kost om dat voorstel uit te werken, leidt dat naar alle waarschijnlijkheid tot een gedoogtermijn. In de commissie is een inschatting van de lengte van die gedoogtermijn aangegeven.

Mevrouw **Bode** (Volt) trekt motie 137 in omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) trekt motie 132 en 133 in, na de toezeggingen van de wethouder.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierna de vergadering voor tien minuten.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

16. Afrondende Besluitvorming Debat Vernieuwen Sociaal Makelen in Utrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) memoreert dat in 2018 met een aantal organisaties is gesproken om het sociaal makelen door bewoners zelf te laten doen. Sociaal makelen is het verbinden en activeren

van bewoners in de eigen buurt. Uiteindelijk is het de stichting DOCK geworden die dit uitvoert. Per 1 januari 2025 loopt die periode af en kunnen andere organisaties daar een aanbod voor doen. In het najaar komt de wethouder met een nota van uitgangspunten. Vooruitlopend daarop dient hij twee moties in. De eerste motie pleit, gezien de omvang van het bedrag dat hiermee gemoeid is, voor een grondige evaluatie (motie 139). De tweede motie roept op om in de nota van uitgangspunten ruimte te bieden voor bewonersinitiatieven (motie 140).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het belangrijk dat in de nieuwe aanbesteding wordt ingezet op meer ruimte voor bewoners en ondersteunt daarom motie 140 van harte.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient een motie in met de oproep om de raad te informeren na de nota van uitgangspunten (motie 141).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat deze motie bij een ander agendapunt hoort.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft zich inderdaad vergist.

De **voorzitter** constateert dat die motie later wordt ingediend en geeft het woord aan de wethouder.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) moet motie 139 ontraden vanwege het eerste dictumpunt. Vorig jaar heeft een tussenevaluatie plaatsgevonden en die gaf geen aanleiding om specifiek DOCK te evalueren. Het tweede punt ondersteunt zij wel. Medio vorig jaar zijn duidelijke afspraken met DOCK gemaakt over de inzet op het overhevelen van budget. DOCK levert elk kwartaal een overzicht aan en daarin is een positieve ontwikkeling te zien. Dit jaar verwacht DOCK uit te komen op ten minste 3% en volgend jaar op 5%. Het behalen van het streefpercentage moet geen doel op zich zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat de evaluatie niet de doelstellingen voor DOCK betrof.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat de tussenevaluatie niet specifiek over dit punt ging. Zij stelt voor om de energie te richten op de nota van uitgangspunten en niet op een aparte evaluatie van DOCK.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het belangrijk om te weten waar het misgaat met het overdragen van de regie aan bewoners.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meent dat dat in het proces richting de nota van uitgangspunten zit. In dit proces zullen verschillende gesprekken worden gevoerd over hoe het in de afgelopen periode is gegaan en hoe het in de komende periode moet.

Motie 140 moet zij eveneens ontraden. In het proces om te komen tot een nota van uitgangspunten wordt gekeken naar ruimte voor bewonersinitiatieven in de uitvoering van de nieuwe opdracht Sociaal Makelen. In dat proces wordt ook gekeken naar de criteria voor de nieuwe organisatie die het sociaal makelen gaat uitvoeren. Er zijn verschillende opties: één stedelijke opdracht, opdrachten per wijk/buurt, een of meerdere uitvoerders of een consortium. Ook wordt er gesproken met de partners, professionals, bewonersinitiatieven en bewoners in de stad over hun zienswijze op de nieuwe opdracht en op de criteria. De uitkomsten daarvan komen in de nota van uitgangspunten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat fantastisch klinken, maar begrijpt dan niet waarom de wethouder de motie ontraadt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meent dat de motie hierop vooruitloopt. Het doel moet zijn de sociale cohesie in wijken en niet meer ruimte voor bewonersinitiatieven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het gelijkwaardig te beoordelen alternatieven zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft uitgelegd wat zij al gaat doen en meent dat de heer Dijkstra ook kan zeggen dat hij het daarmee eens is. In de motie is ruimte voor bewonersinitiatieven een voorwaarde en dat gaat haar te ver.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

17. Afrondende besluitvorming verblijfplekken voor jongeren.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is blij met dit voorstel. Jongeren moeten zich welkom voelen. Om het proces een boost te geven, dient zij mede namens PvdA, CDA, GroenLinks en Student & Starter twee moties in. De eerste motie draagt het college op een extra impuls en bekendheid te geven aan de mogelijkheid om verschillende vormen van jongerenontmoetingsplekken aan te vragen (motie 141). De tweede motie draagt het college op om bij de ontwikkeling van de visie met de betrokken jongeren plekken te realiseren (motie 142).

Mevrouw **Assen** (PvdA) dient na een aantal toezeggingen in de commissie één motie in. De motie draagt het college op om te zoeken naar middelen om meer plekken voor jongeren te realiseren (motie 143).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens Student & Starter een motie in om jongeren te betrekken bij nieuwe ontmoetingsplekken (motie 144).

De heer **De Vries** (wethouder) vindt motie 141 een goede aanvulling op de bestaande inzet en kan de motie daarom overnemen.

Ook motie 142 kan hij overnemen, met de kanttekening dat het ook om een andere voorziening in de wijk kan gaan. Een aanvraag kan maximaal voor € 35.000 zijn en er moet een breed draagvlak zijn.

In reactie op motie 143 zegt hij dat het goed is om de financiële implicaties uit te zoeken en inzichtelijk te maken. Wel zijn de mogelijkheden beperkt. Hij kan de motie overnemen.

Wat in motie 144 wordt gevraagd, heeft hij letterlijk toegezegd in de commissiebehandeling. Ook deze motie kan hij dus overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het goed om te horen dat dit in de praktijk gebeurt.

De **voorzitter** concludeert dat alle vier de moties zijn overgenomen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) trekt de moties 141 en 142 in.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) kan motie 143 intrekken als de wethouder de motie overneemt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat hetzelfde geldt voor motie 144.

19. Afrondende besluitvorming debat Vaststelling IPvE/FO Doorfietsroute Utrecht-Amersfoort.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst op het nieuwe voetpad dat is opgenomen bij de Alexander Numankade. Bewoners willen dit niet en de PvdD ook niet, omdat de oever deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur. Daarom dient hij samen met CDA en Volt een motie in op dit punt (motie 145).

De heer **Vasters** (D66) wijst op andere bewoners die dit voetpad wél graag willen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat uit het inspraaktraject is gebleken dat dit bewoners zijn die daar niet wonen. Hij wijst echter ook op de belangen van biodiversiteit en natuur.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat uit de quickscans blijkt dat het voetpad geen grote invloed heeft op de ecologie. Van het olifantenpaadje dat er nu is, wordt al gebruikgemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat er ook scans zijn geweest over de mogelijke aanwezigheid van een aantal dieren. Het onderzoek spreekt niet over ringslagen, maar bewoners hebben die wel gezien. Hij wil het olifantenpaadje niet legaliseren, maar wil er liever natuur van maken.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is bang dat bij het doortrekken van het groen naar de straat het olifantenpaadje er in no time weer is, omdat iedereen daar weer gaat lopen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat dit te voorkomen is door er natuurlijke boomstammen neer te leggen, die als een afscheiding fungeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt de motie van de PvdD van harte. Zij dient mede namens Volt een motie in op het punt van verkeersveiligheid van de doorfietsroute (motie 146).

Mevrouw **Passier** (Volt) dient een motie in om te onderzoeken of extra groen en de aanplant van bomen in het projectgebied mogelijk zijn (motie 147).

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het ecologisch onderzoek duidelijk. Er zijn geen negatieve effecten en geen grote verstoringen. Inderdaad getuigt het olifantenpaadje ervan dat in de praktijk daar al mensen lopen. Wel zal naar een zo goed mogelijke inpassing worden gezocht. Daarom moet zij motie 145 ontraden.

Motie 146 bevreemdt de wethouder enigszins. Er is een extern verkeersveiligheidsonderzoek gedaan en daaruit blijkt dat de situatie er beter en veiliger op wordt. Zij heeft in de commissie toegezegd de punten uit het onderzoek langs te gaan en er een reactie op te geven. Zij ontraadt de motie.

Motie 147 wil zij graag overnemen. Een deel van de grond is in het bezit van de Rijksvastgoeddienst en daarmee zal de gemeente het gesprek aangaan om zo veel mogelijk bomen en struiken toe te voegen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst hierna de vergadering tot 13.50 uur.

De voorzitter heropent vergadering en stelt aan de orde:

20. Afrondende besluitvorming Energietoeslag studenten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt al sinds het begin van de zomer 2022 veelvuldig de aandacht voor de problemen van studenten door de stijgende energiekosten. Voor een generieke oplossing voor alle uitwonende studenten bestaat geen of niet voldoende draagvlak in deze raad en bij de wethouder, wel proefde zij de wens om echt een stap harder te lopen voor deze studenten, gezien hun financiële kwetsbaarheid. Dat vraagt om een toegankelijker vangnet dan het huidige, zonder de knellende eis van een eigen energiecontract en met ruimte voor maatwerk voor de leennorm. Ook dat is ongelijk investeren voor gelijke kansen in een studentenstad als Utrecht. Zij dient daarom motie 148 in, waarin het college wordt opgedragen:

1. Binnen de beleidsvrijheid die het college heeft aanpassingen te doen in de criteria voor de individuele bijzondere bijstand waardoor ook studenten zonder eigen energie contract in aanmerking kunnen komen voor individuele bijzondere bijstand;
2. Daarnaast te komen met een oplossing binnen dezelfde beleidsvrijheid waarin maatwerk verleend kan worden rondom de leennorm, zoals in de gemeente Den Haag, waardoor minderen studenten buiten de boot vallen;
3. De regeling voor individuele bijzondere bijstand voor studenten niet te beëindigen per 1 juli maar deze nog in Q3 2023 om te zetten naar deze aangepaste versoepelde regeling, en deze in ieder geval in stand te houden tot eind 2023;
4. Deze versoepelde regeling opnieuw breed te communiceren via studentenverenigingen, studieverenigingen, onderwijsinstellingen en professionals zoals het buurtteam;
5. Bij nieuwe aanvragen voor de IBB te registreren of de aanvrager een student is zodat we meer zicht krijgen op het daadwerkelijk bereik; en de raad hierover in Q4 te informeren.

Daarnaast dienen D66 en Student & Starter een motie in om het geld dat gericht is op studenten ook echt daarvoor in te zetten.

Ten slotte vraagt spreekster om de toezegging van de wethouder dat zij de noodsteun in het derde kwartaal nog extra onder de aandacht van studenten zal brengen bij alle buurtteamprofessionals van het MBO buurtteam en het Utrecht Science Parkteam, zodat deze benut kan worden bij acute geldzorgen. Zij roept de wethouder op om deze extra stappen voor de studenten in deze stad te zetten. Zij verdienen een toegankelijk vangnet en een gemeente die voor hen klaarstaat bij financiële zorgen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat die studenten die het echt lastig hebben al in aanmerking komen voor individuele bijzondere bijstand. Wat houdt de oproep nu precies in?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft begrepen dat de individuele bijzondere bijstand gericht op studenten door de strenge eisen eigenlijk niet of nauwelijks wordt uitgekeerd. Het niet beschikken over een eigen energiecontract en de leennorm blijken hiervan oorzaak te zijn en daarom heeft zij haar motie ingediend.



Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) concludeert dat volgens mevrouw Van der Wilt een student die het lastig heeft maar geen eigen energiecontract heeft afgesloten alsnog niet in aanmerking komt voor IBB, terwijl hij daar wel recht op heeft.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) keert het om. Die student heeft namelijk mogelijk al recht op IBB en zij wil nu juist dat de student die geen eigen energiecontract heeft maar daar ook geen invloed op heeft – bijvoorbeeld doordat hij met meerdere mensen in een woning verblijft – daar ook voor in aanmerking komt. De poule studenten die financiële hulp kan krijgen, moet vergroot worden.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vraagt of mevrouw Van der Wilt dan ook een beeld heeft van het aantal studenten dat dit betreft.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft dat nog niet. Zij roept het college op om helder te maken wat haar oproep teweegbrengt en hoeveel studenten daarop afkomen. Zij zou daar graag zicht op krijgen om het gesprek in de raad breder te voeren over wat de studenten nodig hebben.

Volgens mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) mag het duidelijk zijn dat studenten net als iedereen in deze stad veel geleden hebben onder de gestegen energieprijzen, maar in tegenstelling tot andere krijgt deze groep geen steun van het Rijk ter compensatie van deze kosten. Bovendien, om in aanmerking te komen voor IBB moeten deze studenten over een eigen energiecontract beschikken. Zij sluit zich van harte aan bij de motie van D66 om de voorwaarden voor het toekennen van de individuele bijzondere bijstand te herzien. Na vooronderzoek met ambtenaren en collega's van D66 bleek er bovendien vanuit het Rijk wel geld beschikbaar te zijn gesteld om studenten met gestegen energiekosten binnen de individuele bijzondere bijstand te ondersteunen. Deze 2,6 mln. zijn echter niet volledig benut voor studenten in nood. Om dat resterende bedrag voor 2023 binnen de bestemmingsreserve van W&I te behouden, dient Student & Starter samen met D66 en de VVD motie 149 in (Steun voor studenten in financiële nood), zodat deze middelen via de mogelijkheden van de gemeente bij deze studenten terechtkomen.

Mevrouw **Bode** (Volt): Voorzitter! “De gemeente staat hier met de rug tegen de muur. De pijnlijke conclusie is dat door falend rijksbeleid een groep inwoners is klemgezet, omdat wij niet de middelen of juridische mogelijkheden hebben om studenten goed te helpen.” Met deze woorden heeft de wethouder aangegeven meer voor studenten te willen doen, maar dat niet kon. Studenten leken buiten de boot te vallen voor compensatie voor de hogere energiekosten. Het is echter verbazingwekkend dat, nu dat geld er is, de wethouder deze compensatie wil uitgeven aan andere doelgroepen. Zij kan dus meer doen voor studenten, maar wil het niet. Samen met CDA en VVD dienen wij een motie in onder de noemer Laat studenten niet in de kou staan. (motie 150)

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat in deze motie wordt gevraagd dit geld niet naar de algemene reserve van W&I te laten gaan. Als geld ergens voor bestemd wordt, gaat het ergens anders ervan af. In dit geval betekent dat dus eigenlijk dat er minder andere mensen geholpen kunnen worden die ook in de problemen zitten, dus gezinnen in armoede, kinderen in armoede en werkende armen. Is dat de keuze die Volt maakt?

Mevrouw **Bode** (Volt): Volt kiest ervoor dat geld dat bestemd is voor studenten in financiële nood ook

daarvoor wordt gebruikt en dat het niet wordt afgepakt om het aan andere mensen te geven.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst erop dat het geld is herbestemd met dit doel. Zij begrijpt dat mevrouw Bode het misschien niet wil afpakken, maar dan moet wel geconstateerd worden dat het ten koste gaat van de andere groep als zij zegt dat het volledige bedrag daar naartoe gaat.

Mevrouw **Bode** (Volt) gaat graag op een ander moment met GroenLinks in gesprek over de manier waarop de andere groep kan worden geholpen, want dat is ook belangrijk. Zij roept nogmaals op om het geld niet weg te halen bij een groep die het ook nodig heeft.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) haalt aan dat politiek inhoudt dat keuzes en afwegingen moeten worden gemaakt. Het is heel fijn om het daar later nog een keer over te hebben, maar het moet ergens vandaan komen, want het geld kan maar één keer uitgegeven worden. GroenLinks kiest dan voor de mensen die dat het hardst nodig hebben. Wat dat betreft, heeft zij veel sympathie voor de motie van D66, omdat kwetsbare studenten worden geholpen. Maar het moet uit de lengte of de breedte komen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Bode het met haar eens is dat studenten die in financiële nood zitten ook onder de personen vallen die dit het allerhardst nodig hebben?

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wijst op de twee moties die mevrouw Oudejans en zij hebben ingediend om geld via de individuele bijstand beschikbaar te maken en vraagt wat nu het verschil maakt met wat de fractie van Volt aankaart.

Mevrouw **Bode** (Volt) is blij met deze vraag, want Volt steunt ook de moties van Student & Starter en D66. Het verschil zit erin dat in de andere moties het geld wordt bestemd om in 2023 te besteden. Volt wil hoe dan ook dat het bij de studenten komt. Lukt dat niet dit jaar, dan trekt haar fractie dat door naar 2024 en verder.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wijst erop dat in de motie wordt gevraagd om een plan. Als de individuele bijzonder bijstand wordt opengesteld en dat goed wordt gepromoot, zal dat geld ook echt daar gaan landen. Wat wil Volt dan nog meer?

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat het niet een separaat plan hoeft te zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de energietoeslag een duur maar effectief middel is gebleken om inwoners tegemoet te komen. Dat studenten geen of nauwelijks toegang hebben gekregen tot deze vergoedingen kan het CDA niet uitleggen, zeker niet omdat deze middelen wel beschikbaar waren gesteld door het Rijk. Nu dreigen ze alsnog niet te landen bij deze groep en het CDA vindt dat onacceptabel. Samen met Volt heeft het CDA een motie (150) opgesteld om die middelen wel beschikbaar te stellen voor studenten. Hij begrijpt dat Student & Starter en D66 de motie kunnen steunen, zodat het geld ook daadwerkelijk wordt bestemd voor studenten. Dat doen de andere moties namelijk niet.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) blijft bij haar vraag wat de motie toevoegt omdat in beide vorige moties exact staat wat in deze motie van het CDA wordt voorgesteld.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat dit niet het geval is want de motie handhaaft de beperkende voorwaarden die nu al gelden. Bovendien wordt het geld alleen voor 2023 bestemd. Daarna valt het vrij aan de middelen van W&I en wordt het niet bestemd voor studenten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) geeft mee dat dezelfde beperkende regelingen niet worden gehandhaafd. In de motie wordt ervoor gepleit om de IBB te versoepelen en zij vraagt of de heer Van Steeg het met haar eens is dat daarmee een grotere claim zal worden gelegd op de financiën.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij daarom die motie wel heeft gesteund maar hij gaat ervan uit dat die 1,7 mln. niet in 2023 wordt besteed en dat er nog over is. Dat regelt die motie niet. Als mevrouw Van der Wilt dat ook een probleem vindt omdat dat deel ook aan studenten moet toekomen, dan moet zij deze motie ook steunen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) wijst erop dat het bedrag in de motie betrekking heeft op 2023 en dat dit ook het bedrag is waar de raad nu de controle over heeft. Technisch gezien, kan de bestemming van het bedrag in 2024 alleen maar via de Voorjaarsnota gewijzigd worden. In die zin past haar motie juist beter in het verhaal over het lopende begrotingsjaar. Waarom ziet de heer Versteeg dit als een motie die geen nut heeft?

De heer **Van Steeg** (CDA) praat graag over financiële technieken en hoe het precies geregeld wordt. Als mevrouw Oudejans het gehele bedrag wil toekennen aan studenten maar alleen om technische redenen de motie heeft aangepast, vindt spreker het prima en kan hij die motie ook steunen. In deze motie wordt het geld alleen voor 2023 via die route beschikbaar gesteld. Daarna zouden de middelen toevallen aan W&I en worden ze niet meer aan studenten besteed. Mevrouw Oudejans weet dat heel goed, want er waren bezwaren gerezen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt in hoeverre de heer Van Steeg denkt dat het bedrag vanaf 2024 nog nodig is voor studenten in dit kader.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het hier om het principe gaat. Het Rijk heeft het geld beschikbaar gesteld voor studenten. Heel veel aanvragen zijn afgewezen en het geld is niet bij die studenten gekomen, terwijl andere mensen heel makkelijk gebruik konden maken van de energietoeslag. Dat was ook nodig, maar het zou fair zijn als dan wel het hele bedrag bij die groep wordt gelaten. Er zullen heel goede redenen zijn om dat geld na 2024 aan die doelgroep te besteden. Samen met Volt en de VVD blijft het CDA van mening dat het geld beschikbaar moet zijn voor studenten. Zij zijn al tekortgekomen wat betreft de energietoeslag en de raad zou moeten uitspreken dat het ook echt voor die groep bestemd is.

De **voorzitter** deelt mee dat de PvdA-fractie afziet van een bijdrage in deze termijn. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat allereerst in op motie 148 over een toegankelijk vangnet voor iedere student. Zij blijft graag even wat verder van de techniek en de uitvoering, maar zij loopt de vijf

punten wel helemaal langs. Het grote probleem is in de eerste plaats het energiecontract, waardoor de facto studenten niet in aanmerking kwamen voor de IBB, omdat heel weinig studenten een eigen energiecontract hebben. Het college gaat daar dus zeker mee aan de slag. Spreekster is in de tweede plaats bereid om naar een oplossing te zoeken binnen de bestaande richtlijnen voor individuele bijzondere bijstand. In de derde plaats zullen inwoners en dus ook studenten bij een bijzonder hoge energierekening volgens de algemene richtlijnen bijzondere bijstand ook na 1 juli worden ondersteund. In de dashboardbrief gaat het college in op de vorm waarin dat zal worden gedaan. Dat zal ook zeker breed worden gecommuniceerd, met onderwijspartners en met studentenpartners. Spreekster zal een manier zoeken om bij nieuwe aanvragen te registreren of de aanvrager student is.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt hoe wordt omgegaan met de leennorm.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat er bij de individuele bijzondere bijstand een evenwichtig model van de draagkrachtberekening is en dat er bij maximaal lenen eigenlijk al geen sprake meer is van draagkracht. Zij beantwoordt de vraag dus met “ja” en zal de manier waarop dat zal worden gedaan verder uitwerken. Desgevraagd antwoordt zij dat dit bij dashboard Q3 zal gebeuren, dus in september.

Spreekster is bereid om het “voorkom erger”-potje onder de aandacht te brengen van professionals. Een tijdje geleden is hierover een bijeenkomst gehouden, want het is van groot belang dat zij weten dat het er is en dat dit kan worden ingezet in die situaties waarin mensen tussen de regels door vallen.

Wat betreft motie 149, merkt spreekster op dat dit bedrag bestemd zal blijven voor studenten in financiële nood, inderdaad via onderwijs- en studentenpartners. Zij hoopt dat het Rijk met een nieuwe oplossing komt. Zij is optimistisch omdat de energietoeslag is uitgesteld omdat de minister dat nog eens wil bekijken voor studenten. Mochten er toch nieuwe middelen naar de gemeentes komen, dan wordt gezien hoe die primair worden ingezet voor studenten in schrijnende situaties. Motie 150 van Volt moet spreekster ontraden. Wat er overblijft, gaat niet naar de algemene reserve maar naar armoede en schulden. Er is gekozen voor een vangnet voor studenten en andere inwoners die het echt nodig hebben en dat is de individuele bijzondere bijstand. Zoals eerder aangegeven, kiest het college er conform het coalitieakkoord verder voor om in te zetten op kinderen in armoede, op kinderen die al jarenlang geen perspectief hebben en op werkenden die nauwelijks rond kunnen komen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt waarom de wethouder dit geld niet wil blijven bestemmen voor studenten die het nodig hebben?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat deze studenten worden geholpen, onder andere met wat in de moties van Student & Starter en D66 wordt gevraagd en die het college zal uitvoeren. De motie van Volt vraagt om het geld sowieso aan studenten te geven en stelt niet voorop de situatie waarin mensen zich in bevinden. Dat is het verschil.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of het college de motie over de financiële steun overneemt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat zowel motie 148 als motie 149 wordt overgenomen.



Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) geeft mee dat aan het einde van het commissiedebat de wethouder uitsprak niet goed te weten hoe de gemeente dat moet aanpakken als er inderdaad middelen vanuit het Rijk hiervoor komen. Ze vraagt hoe de wethouder daar nu over denkt, gezien haar uitspraken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat het debat natuurlijk voortgaat. Zij doet haar uiterste best voor een landelijke oplossing, maar als er toch geld vanuit het Rijk beschikbaar komt primair voor studenten in schrijnende situaties moet daarvoor in de gemeente een oplossing worden gezocht.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

21. Afrondende besluitvorming over de ontwikkeling van sportvastgoed en gemeentelijke organisatie van sport.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt allereerst op dat sport nog niet de plek in Utrecht heeft die het verdient. Herhaaldelijk is de afgelopen jaren door de raad stilgestaan bij incidenten in de huidige situatie met Sportpark Overvecht, pijnlijke voorbeelden van hoe het niet moet. Met de keuzes om fors te groeien binnen de bestaande stad komt sport verder onder druk te staan. Het is daarom hoog nodig om sport eerder te betrekken bij ruimtelijke vraagstukken en actiever te handelen richting sportverenigingen in onze stad. Daarvoor heeft de D66-fractie anderhalf jaar geleden al een motie ingediend die het CDA toen van harte steunde. De uitvoering duurt echter veel te lang, zo bleek ook uit het commissiedebat, zeker gezien de druk op sport en ook op accommodaties in de stad. Om dit proces te versnellen en om de vinger aan de pols te houden, dient het CDA mede namens EenUtrecht, PvdA, Utrecht Solidair, D66, Volt en de VVD een motie in om met de raad te delen welke stappen worden gezet richting visie en uitvoeringsplan sportcapaciteit (motie 151).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt ten koste van wat deze prioritering dan gaat. Haar fractie zou dat liever niet ten koste van groen en bomen zien.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst erop dat sport onder druk staat. Binnenstedelijk wordt almaar gebouwd en dat gaat ten koste van sportcapaciteit. Te laat in het proces moet een keuze worden gemaakt waar sport komt. Of er is helemaal geen ruimte en neemt de capaciteit af. Binnen het ambtelijk apparaat is er onvoldoende contact bijvoorbeeld tussen vastgoed en sport en bovendien worden verenigingen onvoldoende bij de besluitvorming betrokken. Van daaruit zou naar de mening van de CDA veel sneller plekken zichtbaar worden om bijvoorbeeld accommodaties te delen. Het hoeft dus niet tot meer accommodaties te leiden, hoewel de RSU daar wel een knelpunt ziet. Het gaat spreker er in ieder geval om dat sport eerder in de ruimtelijke ontwikkeling naar voren wordt gehaald en verenigingen eerder wordt gevraagd wat zij nodig hebben qua accommodatie.

Het is mevrouw **De Vries** (PvdD) nog steeds niet duidelijk of het CDA in ruimtelijke ontwikkeling dan liever voor een sporthal kiest in plaats van voor groen en bomen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het in ieder geval een keuze voor sport is maar zeker niet tegen groen. Het CDA is van mening dat sport een wat hogere prioriteit moet krijgen. Er is al heel

veel te halen door het eerder mee te nemen in ruimtelijke ontwikkeling en door actiever aan verenigingen te vragen welke sportaccommodatie zij nodig hebben. Dat hoeft per definitie dus niet ten koste te gaan van ruimte van anderen, maar wel kunnen heel veel ongelukken zoals wij in de afgelopen jaren hebben gezien, worden voorkomen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) merkt in de eerste plaats op dat zij motie 151 als een goede aanmoediging ziet om te kijken hoe sport een mooie plek in de stad kan worden gegeven. Punt 1, 2 en 5 van de motie wil zij betrekken in de procesbrief die zij in de commissie heeft toegezegd en die zij voor het einde van het jaar wil sturen en de punten 3 en 4 wil zij in het plan van aanpak in 2024 opnemen. Het college neemt de motie dus over.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat de motie daar niet om vraagt. De motie vraagt de raad ruim voor het einde van het jaar over deze punten te informeren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt dat zij, zoals zij heeft toegezegd in de commissie, in de procesbrief terugkomt op de punten die echt over het proces gaan. De punten 3 en 4 gaan echt over de toekomstvisie en de uitwerking in een plan van aanpak hoe sport een mooie plek in de stad kan krijgen, die in Q2 van 2024 wordt verwacht. Eerder gaat het niet lukken.

Het lijkt de heer **Van Steeg** (CDA) dan goed om de motie in stemming te houden en vraagt of de wethouder dan wel kan toezeggen dat het ruim voor het einde van het jaar lukt om de raad op de genoemde punten te informeren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

22. Afrondende besluitvorming sekswerkbeleid in Utrecht.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft alleen nog tijd om het dictum van zijn zojuist rondgestuurde motie 152 uit te spreken. In deze motie (Raadsbrief 'Modernisering Sekswerkbeleid' als beleidskader), die mede namens GroenLinks, PvdA, Student & Starter en de ChristenUnie wordt ingediend, wordt het college opgedragen:

1. De voorstellen uit deze raadsbrief te zien als formeel beleidskader voor het sekswerkbeleid van Utrecht.
2. Waarbij dus de volgende onderwerpen met bijbehorende raadsvoorstellen uit de brief onderdeel vormen van dat beleidskader:
 - a. Samen met de stad te werken aan het sekswerkbeleid;



- b. Een proeftuin te starten waarbij we thuiswerken voor 1 persoon per woning onder voorwaarden toestaan en hierbij niet werken met een vergunning of registratie;
- c. Een proeftuin te starten waarbij we ruimte scheppen voor 1 à 2 kleinschalige locaties door:
 - de mogelijkheid te bieden een collectief van sekswerkers te ondersteunen,
 - de regelgeving aan te passen en
 - de mogelijkheid open te houden voor een kleinschalige locatie op gemeentegrond of in gemeentelijk vastgoed tegen marktconforme prijs;
- d. De vergunningprocedures voor privéhuizen en seksclubs te vereenvoudigen;
- e. Vooralsnog geen nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een kleinschalige tippelzone;
- f. In te blijven zetten op toegankelijke hulp- en dienstverlening en uitstaptrajecten;
- g. De beleidswijzigingen en proeftuinen lerend te evalueren;
- h. In te zetten op het veranderen van belemmeringen die volgen uit landelijke regelgeving;
- 3. De bijbehorende raadsvoorstellen t.a.v. de aanpassing van de regelgeving uit te werken en aan de raad voor te leggen;
- 4. De raad te informeren en actief te betrekken over de voortgang.

Mevrouw **Meerding** (VVD) krijgt het idee dat de heer van Vliet probeert hier een raadsvoorstel in een motie te proppen en vraagt waarom deze motie wordt ingediend als het college al heeft toegezegd hierover een raadsvoorstel te sturen.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat het nog geen beleidskader is en dat er, zoals hij ook in de commissie heeft gezegd, vaart moet worden gemaakt. Hij ziet graag dat dit vandaag tot beleidskader wordt gemaakt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst erop dat dit beleidskader in een raadsvoorstel wordt vervat. Daarna kan de raad er nog een informatiebijeenkomst over houden en kunnen mensen worden gehoord. Zij begrijpt echt niet waarom dit nu zo moet.

De heer **Van Vliet** (D66) herhaalt dat zijn fractie van mening is dat hiermee haast moet worden gemaakt.

De heer **Sungur** (DENK) wil toch ook enige zorgvuldigheid. D66 spreekt over proeftuin hier en proeftuin daar, maar dat moet toch zorgvuldig gebeuren.

De heer **Van Vliet** (D66) wijst erop dat de zorgvuldigheid juist in dat haast maken zit. In het commissiedebat heeft hij al aangegeven dat daar waar sekswerk niet goed wordt georganiseerd de vrouwen in onveiligheid werken. Het moet dus zo snel mogelijk worden georganiseerd en daarom nu in een beleidskader.

De heer **Van Steeg** (CDA) blijft hier moeite mee houden. In het commissiedebat vertelde de heer Van Vliet heel blij te zijn met de uitwerking van de plannen en er sprak enige voorzichtigheid uit. Nu dient hij deze motie in om weer vaart te maken. Hoe betrouwbaar is dat en wat wil hij nu werkelijk voor deze periode?

De heer **Van Vliet** (D66) ziet graag dat deze brief aan de raad zo snel mogelijk als beleidskader door



de raad wordt vastgesteld.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat het betekent dat de andere punten in de motie niet worden uitgevoerd, in relatie tot wat er nu gaat gebeuren.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft alle kopjes uit de brief aan de raad in de opsomming van A. tot en met H. opgenomen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Van Vliet toch nog eens kan uitleggen waarom in één keer die enorme haast moet worden gemaakt.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat sekswerkers die op dit moment aan de slag gaan illegaal bezig zijn en dus strafbaar zijn. Daardoor werken zij in onveiligheid en dat moet worden voorkomen door het zo snel mogelijk te organiseren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of D66 niet bang is dat dit ten koste gaat van de zorgvuldigheid en ook de bescherming van de vrouwen. Er wordt hier gesproken over zonder vergunning uit huis werken maar er wordt niets gezegd over beschermende maatregelen.

De heer **Van Vliet** (D66) wijst erop dat dit het slotakkoord is van een heel lang lopend proces en het is gek om te doen alsof er nu ineens iets bedacht is. Waarom D66 ziet dat het thuiswerken kan werken, is dat het bijvoorbeeld in Tilburg heel goed functioneert.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) weet ook dat het al tien jaar loopt, dus waarom nu dan die haast? Het blijft haar verbazen, buiten het feit dat het alleen in Tilburg functioneert, maar niet in Lelystad, Hilversum en heel veel andere plaatsen die ook als voorbeeld kunnen worden genomen. Zij vraagt of zorgvuldigheid bij deze kwetsbare vrouwen niet voor alles moet gaan.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt het leuk dat Utrecht Solidair het voorbeeld van Hilversum aansnijdt, want daar is net het voorstel ingediend om het mogelijk te maken, ook naar aanleiding van het rapport van de commissie–Sorgdrager. Nogmaals, het is een zorgvuldig proces geweest, want het loopt al tien jaar. D66 staat hier volledig achter.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of D66 het met de ChristenUnie eens is dat zorgvuldigheid moet blijven worden betracht en dat dit ook betekent dat de raad wel degelijk door voorstellen of brieven gekend moet worden in wat verderop in de uitvoering tot beleidskader wordt gemaakt.

Dat lijkt de heer **Van Vliet** (D66) prima.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat D66 nu doet alsof het allemaal heel veel haast heeft maar deze mensen zitten al tien jaar in de illegaliteit of in een onveilige situatie. Volgens spreker komt dat deels doordat D66 de tippelzone heeft afgeschaft en het Zandpad heeft ontmanteld. Vanwaar die haast nu opeens wel?

De heer **Van Vliet** (D66) beaamt dat die inderdaad gesloten zijn en dat dit reden temeer vormt om

het nu goed te zetten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft twee moties voorbereid, maar vraagt zich af hoeveel zin die nog hebben, aangezien D66 zojuist met steun van een groot aantal coalitiepartijen een soort raadsvoorstel heeft ingediend. Blijkbaar is een en ander al beklonken, maar zij heeft nog wel wat aan te merken op de uitgangspunten voor het thuiswerken en daarover dient zij een motie in (motie 153).

De VVD vindt een looptijd van de proeftuinen van drie jaar wel heel erg lang, ook zeker gezien het feit dat zij pas beginnen te lopen wanneer het kader is uitgewerkt en worden afgerond in een volgende coalitieperiode. Ook daarover dient zij een motie in (motie 154).

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt hoe de VVD exploitanten wil lokken met zo'n korte looptijd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op de uitkomst van het debat in de commissie dat deze looptijd wordt gehanteerd vanaf het moment dat de proeftuinen ook echt aan de slag kunnen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat de exploitanten er natuurlijk wel mee moeten instemmen dat zij meedoen aan het project. Als de gemeente alleen maar een jaar lang zekerheid kan bieden, zullen geen exploitanten kunnen worden aangetrokken.

Volgens mevrouw **Meerding** (VVD) gaat het er juist om dat de sekswerkers zoveel mogelijk uit zelfbeheer gaan doen en ook zelf eigenlijk de touwtjes in handen hebben. Het gaat dus niet om heel grote commerciële exploitanten met een terugverdiencapaciteit. Dat kan best binnen een jaar. Doordat dit een pilot is, kan hiermee geëxperimenteerd worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) spreekt nogmaals haar dank uit aan het college en aan alle ambtenaren voor deze heel pittige klus. Zij zal een aantal moties indienen, onder andere over het decriminaliseren van sekswerk en het opkomen voor gemarginaliseerde sekswerkers en een actieve rol van de gemeente in het traject met de proeftuinen. De eerste motie dient zij mede namens de PvdA, D66 en Student & Starter over straatsekswerk (motie 155). De tweede motie gaat over het verlengen van de looptijd van de proeftuinen, die zij mee namens D66, de PvdA, de PvdD en Student & Starter indient. (Motie 156)

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat door de verlenging van de proeftuinen naar zes jaar de sekswerkers juist heel lang in onzekerheid verkeren.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is blij dat de VVD zich zorgen maakt om het welzijn van sekswerkers in Utrecht. Om die reden vraagt de motie ook om na drie jaar nog steeds te evalueren of het goed gaat. Als het inderdaad goed gaat, kunnen de proeftuinen permanent worden gemaakt. Daarmee wordt zekerheid geboden aan de sekswerkers die meedoen aan de proeftuin.

De heer **Sungur** (DENK) ziet dat GroenLinks de motie van D66 heeft medeondertekend. Hij vindt het een vreemde gang van zaken om via een motie een heel beleidskader vast te stellen. Hoe rijmt ook GroenLinks dat met de zorgvuldigheid?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) deelt wat D66 naar voren heeft gebracht over het feit dat sekswerkers in

Utrecht lang genoeg in onzekerheid hebben verkeerd en dat nu haast moet worden gemaakt met de inrichting van een traject. In de motie worden ook kaders meegegeven aan het college om aan de slag te gaan met deze proeftuinen.

Volgens de heer **Sungur** (DENK) heeft het niet aan de raad gelegen dat het zo lang heeft geduurd maar aan het steeds weer terugkeren van GroenLinks in het college. Hij begrijpt niet waarom de raad en vooral de oppositie nu buitenspel wordt gezet door als coalitie zo'n motie in te dienen, waarmee zijns inziens de verhoudingen tussen coalitie en oppositie op scherp worden gezet.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wijst erop dat de brief en de motie kaders meegeven aan het college om verder te gaan met het beleid voor sekswerk in Utrecht. Als partijen in deze raad het niet eens zijn met dat kader, kunnen zij daartegen stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat kaders niet aan de hand van moties worden gesteld maar aan de hand van raadsbesluiten. Daarvoor moet een zorgvuldig proces worden doorlopen, waarin recht wordt gedaan aan de partijen die er iets anders in zitten. Op deze manier wordt een deel van de raad buitenspel gezet.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) deelt deze mening niet, omdat het hierin juist ook aan de raad is om het college kaders mee te geven om met het beleid aan de slag te gaan.

Ook de heer **Van Steeg** (CDA) is hogelijk verbaasd over de procedure die hier wordt gevolgd en de motie die zojuist is ingediend, zeker omdat het op geen enkele manier past bij het debat in de commissie. Hij is eveneens van mening dat de raad hiermee buitenspel wordt gezet en eigenlijk niets meer te zeggen heeft.

De CDA-fractie ziet de donkere kanten van sekswerk en de problemen die dit oplevert. Ook is voor haar niet voldoende zichtbaar hoe de insteek van de commissie–Sorgdrager van decriminalisering automatisch leidt tot minder problemen op het gebied van veiligheid. Zij is daarom bezorgd over de pilots, met name die met het legaliseren van thuiswerk. Daarom steunt zij de motie van de ChristenUnie daarover. De CDA-fractie is wel positief over de motie van Volt over het Overweeghuis. Over de tweede proeftuin en twee kleinschalige plekken heeft spreker een motie waarin het college wordt gevraagd af te zien van het faciliteren van sekswerk in gemeentelijk vastgoed. (motie 157)

Mevrouw **Assen** (PvdA) vond de reactie van het college op het rapport van de commissie–Sorgdrager lang duren. De PvdA is blij dat met dit voorstel de aanbevelingen van de commissie–Sorgdrager worden opgevolgd, maar echte blijdschap is er pas als de legale sekswerkplekken gerealiseerd zijn. Evenals D66 wil de PvdA graag samen met sekswerkers voortvarend werk maken van die aanbevelingen. De PvdA heeft de moties van GroenLinks over de verlenging van de proeftuinen en straatsekswerk op lange termijn, van Volt over het Zandpad behouden als locatie en actieve regie van de gemeente bij het vinden van locaties en van BIJ1 om het Belgisch model te verkennen, inclusief gemeentelijk vastgoed en het decriminaliseren van sekswerk, mede ondertekend. Zij vraagt tot slot of de wethouder bereid is toe te zeggen dat het thuiswerken vanaf de start gedurende dat jaar wordt gemonitord en geëvalueerd en daarin te betrekken wat het effect zou zijn als thuiswerken met twee mensen mogelijk wordt gemaakt.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw De Vries van de PvdD voor haar maidenspeech.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) gaat kort in op haar beweegredenen om als tijdelijk raadslid Anne Sasbrink te vervangen. Om de realiteit in deze raadzaal te krijgen, zijn mededogen en zorgzaamheid van groot belang. Zorgzaamheid uiteraard voor dier, natuur en milieu, maar ook voor de medemens. Zij vindt het een morele verplichting van volksvertegenwoordigers om op te komen voor hen die niet gelijkwaardig worden behandeld. Dat de Partij voor de Dieren een emancipatiepartij is, maakt dat zij zich daar thuis voelt.

De positie van sekswerkers ligt haar na aan het hart. Het aanpakken van het stigma waaronder zij lijden, gaat helaas niet van de ene op de andere dag. Het is een stroperig proces. Gelukkig is haar fractie er een van de lange adem en zal zij nooit de lange termijn uit het zicht verliezen. Sekswerkers wachten wel al veel te lang en hopelijk lukt het om op korte termijn legale sekswerkplekken in het leven te roepen. Om de ideeën van het college een extra zetje in de goede richting te geven, dient zij drie moties in. De eerste motie is mede ondertekend door GroenLinks, BIJ1, Volt, D66, Student & Starter en EenUtrecht over het voortzetten van deze proeftuinen bij succes. (motie 158)

Het legaliseren van thuiswerken voor sekswerkers is logisch, maar het is minder logisch dat de beperking wordt ingebouwd dat zij dat alleen maar in hun eentje mogen doen. Daarom dient zij de motie met als titel Thuiswerken moet samen kunnen mede namens BIJ1, Volt en EenUtrecht in. (motie 159)

De PvdD wil niet dat eerste hele stad wordt afgezocht naar geschikte locaties voor kleinschalig sekswerk, terwijl er al een locatie beschikbaar is. Mede namens BIJ1, Volt en EenUtrecht dient de PvdD de motie over een gebiedsvisie voor het Zandpad in. (motie 160)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw De Vries met haar maidenspeech.
(*Applaus.*)

De heer **Maas** (Volt) is het in het commissiedebat opgevallen dat de wethouder zei dat de woningbouwcorporaties bereid zijn sekswerk toe te staan in hun huizen. Bij navraag bleken zij hierin toch weinig ruimte te zien en wellicht kan de wethouder hierop reflecteren. Zijn fractie maakt zich er toch een beetje zorgen over of het startschot voor de oplossing van deze problematiek er wel zal komen. Het beleid staat mooi op papier maar het is wel wat weinig en het gaat langzaam. Daarom heeft zijn fractie drie moties opgesteld. Allereerst de motie mede namens BIJ1, PvdD, D66, PvdA, GroenLinks en Student & Starter met als titel lokale locaties vinden zichzelf niet, waarin het college wordt opgedragen uiterlijk in Q4 2023 de raad een duidelijk plan voor te leggen hoe de gemeente zich zal inspannen om locaties te vinden voor kleinschalig sekswerk. (motie 161)

In de tweede motie, mede namens GroenLinks, Student & Starter, D66 en PvdA, wordt het college gevraagd informele zorg- en ontmoetingsplekken voor sekswerkers te organiseren. (motie 162)

De laatste motie, die mede namens BIJ1, D66, PvdA, GroenLinks en Student & Starter wordt ingediend, wordt het college gevraagd een geschikte tijdelijke invulling voor het Zandpad te vinden. (motie 163)

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt allereerst op dat de ChristenUnie achter het begrip "sekswerk" een wereld vol onrecht en misstanden ziet waarvoor men de ogen niet kan sluiten. Tegelijkertijd ziet zij ook dat daar in de raad andere ideeën over bestaan. Er wordt gezocht naar nieuwe locaties en de gemeente gaat stevig inzetten op goede hulpverlening en het bieden van mogelijkheden voor mensen om uit deze branche te stappen. Voor de ChristenUnie is het erg belangrijk om de proeftuinen ook goed te kunnen volgen, zodat een goede evaluatie mogelijk is.



Daarom dient de ChristenUnie mede namens CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht een motie in over centrale aanmelding voor thuiswerkende sekswerkers in, waarin het college wordt gevraagd om centrale aanmelding voor thuiswerkende sekswerkers mee te nemen in het opzetten van de proeftuin. (motie 164)

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt hoe de heer Van der Graaf zijn betoog rijmt met de motie van de coalitie die hij heeft mede ondertekend, waardoor de moties die hij nu indient eigenlijk voor de Bühne zijn omdat het beleidskader al wordt vastgesteld.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de moties van de ChristenUnie en de moties van de VVD niet voor de Bühne zijn. De raad moet een besluit vormen over dit onderwerp en daarom heeft hij de toezegging van de wethouder gevraagd dat het college bij de uitvoering van de motie voorstellen zal doen aan de raad en dat daarna de raad aan zet is om daarover te spreken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst erop dat het raadsvoorstel al in de commissie was toegezegd. Zij vraagt zich af waarom nu alle beleidskaders al worden vastgelegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat een beleidskader wordt vastgelegd. In de brief worden punten genoemd waarmee verder kan worden gegaan. De raad komt over die punten te spreken en kan daarover ook een besluit nemen. Dat is de volgorde die is afgesproken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat in de commissie is gesproken over de brief die toen voorlag. Toen is gezegd dat er nog een raadsvoorstel kwam waarover de raad ook nog kon spreken. Zij hoeft hier geen antwoord op, maar nu wordt dat doorkruist door toevallig alle coalitiepartijen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het hier om een verplichte aanmelding gaat.

De heer **De Pagter** (VVD) verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer De Pagter.

De heer **De Pagter** (VVD) legt uit dat de irritatie voor de schorsing is ontstaan doordat zijn fractie van mening was dat de motie van D66 die namens deze coalitie is ingediend, geen recht doet aan het debat en de raad ook buitenspel zet. Daarover is tijdens de schorsing met de andere fracties gesproken en hij wil hier duidelijk gemarkeerd hebben dat deze gang van zaken volgens hen echt niet kan.

De heer **Koning** (D66) begrijpt de gevoelens en beaamt dat dit geen fijne gang van zaken is en dat dit niet met zo'n motie had mogen gebeuren. Hij trekt deze motie dan ook in, ook om de indruk weg te nemen dat hier een kader wordt neergezet waarover vervolgens niet meer kan worden gesproken in deze raad. Hij stelt voor in tweede termijn een bondiger motie in te dienen, waarbij elke fractie de gelegenheid krijgt zich daarbij aan te sluiten.

De **voorzitter** deelt mee dat motie 152 is ingetrokken.

Vlak voor de schorsing stelde EenUtrecht een bondige vraag aan de heer Van der Graaf. Het was een goede vraag en daar moet natuurlijk antwoord op worden gegeven.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat die registratie verplicht is. Daarbij moet wel worden gekeken naar wat er volgens de AVG en binnen de wetgeving kan. Over een dergelijke verplichting moet nog worden gesproken, maar het zou wel de wens van zijn fractie zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt hoe de heer Van der Graaf de situatie ziet van een thuiswerkende alleenstaande moeder met drie kleine kinderen die met haar klant bezig is?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat daarover ook nog moet worden gesproken. Thuiswerken gebeurt al op heel veel plekken en het zal straks met het voorstel worden gelegaliseerd. Tegelijkertijd wil zijn fractie heel veel aandacht voor die vrouw of man in die situatie, zodat hij of zij zich kan melden bij de gemeente, dat er zorg- en hulpverlening is en dat uitstapprogramma's en laagdrempelige zorg mogelijk zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat er altijd een verkeerde klant tussen kan zitten. Hoe ziet de ChristenUnie dat in de door haar hiervoor geschetste situatie? Dat kan voorkomen worden door geen thuisprostitutie toe te staan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) herhaalt dat achter het begrip "sekswerk" een wereld van onrecht en misstanden schuilgaat. De ChristenUnie ziet die en zal daar ook aandacht voor hebben op elk van de momenten waarop in de gemeente met de punten uit de brief aan de slag wordt gegaan, ook in de komende periode.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt waarom de ChristenUnie dan wel de zojuist ingetrokken motie mede had ondertekend.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is het met de heer Koning eens dat dit niet goed is gedaan. Hij heeft al naar voren gebracht dat dit niet betekent dat alle voorstellen in de raad niet door deze raad gewogen mogen en moeten worden. Dat gebeurt straks ook bij de raadsvoorstellen.

De heer **Van Steeg** (CDA) is blij dat wordt erkend dat het procedureel niet goed is gegaan. Inhoudelijk was de ChristenUnie het er dus wel mee eens, zo begrijpt hij. In zijn eigen motie gaat de heer Van der Graaf tegen de andere motie in.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) weet niet tegen welke andere motie het ingaat, maar hij had die motie ondertekend omdat hij tegelijkertijd zag dat er breed in de raad andere ideeën zijn dan die van de ChristenUnie. Daar is deze raadsbrief uit voortgekomen. Omdat dat in de raad is afgesproken, wilde de ChristenUnie er voor staan. De ChristenUnie kan ook gekend worden als een partij die staat voor haar afspraken. Dat was het doel hierbij.

De heer **Van Steeg** (CDA) geeft mee dat de ChristenUnie een motie indient om die registratie te gaan onderzoeken, terwijl in de motie die net is ingetrokken werd gepleit voor juist geen registratie bij thuiswerk. Dat is toch niet met elkaar te rijmen en ook niet in overeenstemming met het debat dat is gevoerd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is het daarmee eens. Dat is onzorgvuldig. Hij heeft met die motie alleen bedoeld om aan de slag te gaan met die brief. Het betekent niet dat er niet nog voorstellen kunnen worden gedaan die een meerderheid in deze raad kunnen behalen en waarmee het college aan de slag kan. Dat kan over registratie gaan maar ook over andere punten.

De heer **Sungur** (DENK) is blij dat de coalitiepartijen op zijn duidelijke interruptie hebben gereflecteerd en hij spreekt zijn waardering uit voor het feit dat de motie wordt ingetrokken. Het is tijd om definitief afscheid te nemen van het nieuwe Zandpad in Overvecht als prostitutiezone. Het is tijd om recht te doen aan de duizenden handtekeningen van Overvechters, Zuilenaren en Utrechters uit Ondiep. Het is tijd om te stoppen met het verspillen van nog meer miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld die veel beter besteed kunnen worden dan aan het faciliteren van prostitutie. Hij heeft vier moties voorbereid. In de eerste motie wordt het college verzocht om definitief af te zien van het Nieuwe Zandpad als prostitutielocatie. (motie 165)
In de tweede motie wordt het college verzocht om de kleinschalige prostitutielocaties en elke andere vorm van prostitutie niet toe te staan in woonwijken. (motie 166)
In de derde motie wordt het college verzocht om af te zien van het plan om prostitutie vanuit huis toe te staan. (motie 167)
In de vierde motie wordt het college verzocht om in het nieuwe prostitutiebeleid een afstand van minimaal 250 meter te houden van scholen en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals opvang, kerken en andere religieuze instellingen. (motie 168)

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat, zoals al aangegeven in het commissiedebat, BIJ1 blij is dat door het college eindelijk concrete stappen worden gezet om veilige sekswerkplekken in Utrecht te faciliteren. Toch is zij nog niet tevreden met de in de raadsbrief voorgestelde aanpak. Daarom heeft zij vijf moties voorbereid.

De proeftuinen zoals nu voorgesteld zijn een goede aanzet, maar richten zich nog te veel op meer geprivilegieerde sekswerkers, waardoor sekswerkers met een meer gemarginaliseerde positie buiten de boot vallen. Als zij niet in de verschillende proeftuinen worden betrokken, kan ook niet worden beoordeeld of het ook voor hen werkt. Daarom dient zij samen met EenUtrecht, Volt, GroenLinks, PvdA en Student & Starter een motie in, waarin het college wordt gevraagd met Belle hulpverlening, de Tussenvoorziening en de Klankbordgroep in gesprek te gaan over wat nodig is om ook gemarginaliseerde sekswerkers een plek te geven binnen de proeftuinen. (motie 169)

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of BIJ1 kan duiden welke groep hier precies mee wordt bedoeld.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) doelt op transsekswerkers, sekswerkers met een vluchtstatus dan wel degenen die ongedocumenteerd zijn, thuisloos of verslaafd zijn.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) heeft de motie mede ondertekend maar is niet genoemd.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat dit klopt.

BIJ1 is teleurgesteld dat de specifieke wens vanuit de sekswerkgemeenschap en de commissie-Sorgdrager om een kleinschalige tippelzone te heropenen, niet wordt ingewilligd. Juist aan deze vorm van straatsekswerk is grote behoefte bij met name de meer gemarginaliseerde



straatsekswerkers. Of dit straatsekswerk gefaciliteerd wordt of niet, doorgaan zal het sowieso maar dan onveiliger en in de illegaliteit. Samen met EenUtrecht dient zij een motie in, waarin het college wordt gevraagd alsnog uiterlijk begin 2024 te starten met een proeftuin voor een nieuwe kleinschalige tippelzone en niet te handhaven op onvergund sekswerk op straat. (motie 170)

Omdat de ervaring leert dat het zoeken naar een locatie voor sekswerk en met name straatsekswerk een lange aanloop heeft, dient zij met EenUtrecht, Volt en PvdD nog een motie in, waarin het college wordt gevraagd bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op zoek te gaan naar geschikte locaties voor een kleinschalige tippelzone voor sekswerk en straatsekswerk. (motie 171)

Spreekster wil ook het Belgisch model bespreekbaar maken. Het is jammer dat dit niet in de proeftuin is opgenomen, want juist door als gemeente een actieve en langdurige positie in te nemen in de keten, kan aan continuïteit, herstel en vertrouwen van sekswerkers gewerkt worden. Zij ziet er geen heil in om het vinden van een geschikte kleinschalige sekswerklocatie over te laten aan de grillige en onbetrouwbare markt. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht, Volt, de PvdD, GroenLinks, D66, PvdA en Student & Starter de volgende motie in, waarin het college wordt gevraagd alsnog te onderzoeken of het Belgisch model ook in Utrecht als proeftuin kan worden uitgezet en alle mogelijke locaties te verkennen, inclusief gemeentelijk vastgoed, die geschikt zijn als sekswerk locatie voor dit model. (motie 172)

Tot slot is BIJ1 als partij al jaren pleitbezorger van het volledig decriminaliseren van sekswerk. Volledige decriminalisering hangt echter af van landelijke wetgeving. Wel kan de gemeente de lokale aanpak decriminaliserend insteken. Hiermee kan Utrecht een progressief voorbeeld stellen aan andere gemeenten in Nederland. Daarom dient zij hiertoe samen met EenUtrecht, PvdD, GroenLinks, D66, PvdA en Student & Starter een motie in. (motie 173)

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) herhaalt zijn woorden tijdens de algemene beschouwingen dat deze vergadering, dit huis en de democratie aan slijtage onderhevig zijn. Hij ziet weinig dualiteit in deze raad en het lijkt er stellig op dat het college en de collegepartijen de raad structureel uit positie willen brengen en de raad, na enig gemorrel, slikt het vervolgens als zoete koek. Hij roept iedereen op zijn eigen rol te vervullen.

Alle sekswerkers zijn het over één ding eens en dat is dat sekswerk gewoon werk is. Een zelfstandig sekswerker dient gewoon zijn ondernemingsgerelateerde kosten zelf te betalen en niet af te wentelen op de samenleving. Kosten voor zorg en veiligheid moeten als ondernemingsgerelateerde kosten beschouwd worden en dienen als zodanig te worden betaald. De gemeente moet daar niet aan bijdragen. Hij heeft een motie ingediend, waarin het college wordt opgeroepen niet bij te dragen aan kosten voor zorg en veiligheid van sekswerkers. (motie 174)

Als sekswerk gewoon sekswerk is, dienen zelfstandige sekswerkers net als andere zelfstandigen gewoon te voldoen aan de wet- en regelgeving in Nederland, zoals het ingeschreven staan bij de Kamer van Koophandel en het beschikken over een btw-nummer. Het stadsbestuur dient geen medewerking te verlenen aan de vestiging van sekswerkers die hieraan geen gevolg geven, want daarmee wordt eigenlijk illegaal zwartwerken gefaciliteerd. Daarom draagt Stadsbelang Utrecht in een motie het college graag op om op zijn minst een inschrijving bij de Kamer van Koophandel en een btw-nummer te eisen van de sekswerkers die meedoen aan proeftuinen in de stad. (motie 175)

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat er heel veel moties zijn ingediend en kan zich vinden in de meeste daarvan. Voor de rest mag duidelijk zijn hoe de PVV denkt over het Nieuwe Zandpad. Over prostitutie in het algemeen denkt hij misschien wat anders.

De **voorzitter** merkt op dat hiermee een einde is gekomen aan de eerste termijn van de raad en geeft vervolgens het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is er blij mee dat dit debat wordt gevoerd, vooral vanwege de geschiedenis van de stad waarin vaak is gesproken over wat er niet kan op het gebied van sekswerk en het eindelijk gaat over wat er wel kan voor zowel sekswerkers in de stad als voor degenen die vinden dat het op een schone en legale manier moet kunnen plaatsvinden. Hij zal alle moties in volgorde van indiening behandelen.

Spreker geeft aan het eens te zijn met het eerste punt van motie 153 van de VVD over schoon, veilig en transparant thuiswerken. Vervolgens wordt echter gesteld meteen met de proeftuin te staken zodra dat niet het geval zou zijn en dan moet hij de motie ontraden. Proeftuinen zijn bedoeld om te leren en te verbeteren. Dit tweede punt van de motie hangt als een zwaard van Damocles boven de proeftuin. Mocht een halve motie ontstaan, dan weet de VVD wat het oordeel van het college is.

Het lijkt mevrouw **Meerding** (VVD) dat vooraf die voorwaarden geformuleerd moeten worden. Gaandeweg kunnen dingen misschien worden aangepast, maar het moet toch al schoon, veilig en transparant zijn voordat er begonnen wordt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) beaamt dat dit belangrijk is, maar benadrukt dat proeftuinen volgens de commissie–Sorgdrager bedoeld zijn om te leren. In de praktijk zal blijken in welke mate het punt “schoon” in die context van thuiswerken goed te waarborgen is, wetende dat dit nu ook al het geval is. Zijn stelling is dat dit een vooruitgang zal betekenen. Het is moeilijk om vooraf een definitieve beslissing te nemen over het al dan niet stoppen van de proeftuin en daar lijkt de tweede oproep om te vragen. Daarmee wordt het idee dat een proeftuin een pilot is best ingewikkeld.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt of de wethouder er wel iets mee kan als in de motie wordt gesteld dat er altijd een optie is om te corrigeren als er gaandeweg iets mis gaat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat dit dicht bij zijn eerdere beantwoording ligt, maar dat dan wordt gesproken over de bedoeling van een motie. Hij doet het toch maar met wat er staat.

Motie 154 heeft als titel een proeftuin is een pilot. Hij verwijst naar zijn antwoord in de commissie, namelijk dat een jaar echt te kort is om te leren, aan te passen en weer te leren. Hij ontraadt deze motie.

Motie 155 vraagt om straatsekswerk te onderzoeken op lange termijn. In de commissie heeft hij al naar voren gebracht dat om allerlei redenen, praktische – geld en tijd – en draagvlak in de stad niet wordt begonnen aan straatsekswerk, wat inderdaad een zware dobber is voor gemarginaliseerde sekswerkers. Als wordt gevraagd om nog eens nadrukkelijk uit te spreken dat dit op langere termijn wel zou kunnen, is dat in lijn met het standpunt van het college en kan de motie worden overgenomen.

Motie 156 vraagt om de proeftuinen langer dan zes jaar te laten duren. De titel dekt niet helemaal de lading, want hier wordt een stoplichtmodel beschreven: gaat het goed na drie jaar, dan dient de proeftuin op permanent te worden gezet, zit het in oranje, dan komt de herkansing van nog een keer drie jaar en is het rood na drie jaar, dan werkt het echt niet en moet ermee gestopt worden. In die zin kan hij de motie overnemen, maar wellicht kan nog eens naar de titel worden gekeken en moet er drie jaar staan in plaats van zes jaar.

Het CDA wil met motie 157 afzien van gemeentelijk vastgoed voor sekswerk. In de commissie heeft



hij al duidelijk gemaakt dat het niet het beleid van het college is om ervoor te gaan, maar dat het niet wordt uitgesloten. Als sekswerk in gemeentelijk vastgoed zal landen, wordt dat nog ingewikkeld vanwege het Didam-arrest en dergelijke. Hij blijft bij het standpunt dat het niet wordt uitgesloten, terwijl de motie het juist wel vooraf wil uitsluiten. Daarom dient de motie te worden ontraden.

De PvdA vraagt of al bij het monitoren van de proeftuin kan worden bekeken hoe eventueel in de toekomst thuiswerken met twee mensen mogelijk kan worden gemaakt.

Spreker zegt dat toe. Wat ermee wordt gedaan, is later voor een politiek debat.

De PvdD heeft in motie 158 gevraagd of proeftuinen bij succes permanent kunnen worden. Dat zat ook een beetje in de stoplichtmotie van GroenLinks en hij kan deze motie dus ook overnemen.

Motie 159 moet spreker ontraden, omdat die vooruitloopt op het onderzoek gedurende de proeftuin en omdat thuiswerken wordt gedaan als bewoners van het huis, net als bijvoorbeeld bij een nagelsalon aan huis.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt zich af hoe de wethouder ertegenaan kijkt dat dit in andere steden al wel gebeurt en dat ook gewoon goed gaat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er inderdaad voorbeelden zijn waarin dit goed gaat. Tegelijkertijd maakt het heel veel dingen veel ingewikkelder, bijvoorbeeld de gesprekken met de woningbouwcorporaties. In antwoord op de vraag van Volt merkt spreker op dat het niet over de eigen woning van mensen gaat, maar dat uitdrukkelijk mensen worden uitgenodigd om in de woning medesekswerker te zijn. Volgens het college wordt dit dan ook weer heel ingewikkeld gemaakt. De overlastmeldingen komen voornamelijk van plekken waar meerdere sekswerkers actief zijn. Het proces moet worden gestart bij wat behapbaar is en wat zeker gaat werken. Zoals al aan het adres van de PvdA is gemeld, zou hier een groeimodel in kunnen zitten, mits de feiten dat aantonen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het verwarrend. De wethouder meldde in de commissie dat er bij het thuiswerken weinig overlast is, omdat dit ook helemaal niet in het belang van de sekswerkers zelf is. Hij zegt ook dat een en ander onderzocht moet worden en gekeken moet worden hoe het gaat. Dat is dus in andere steden al gebeurd en daar kan dan navraag worden gedaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het sowieso verstandig om dat laatste te doen. Het past mooi in de lijn van de toezegging van de PvdA. Op de vraag waar begonnen moet worden met deze proeftuin antwoordt hij dat het college wil beginnen bij de mensen die vanuit hun eigen woning zelf sekswerker kunnen zijn. Wie weet wat er daarna nog mogelijk blijkt.

Het standpunt van het college inzake het Zandpad is bekend. Motie 160 van de PvdA vraagt om af te wijken van de zin uit het coalitieakkoord inzake het Zandpad, maar dat wordt natuurlijk heel ingewikkeld. Gezien de bezwaren rondom het Zandpad en de lange looptijd van allerlei projecten op het Zandpad zal echt eerst naar andere plekken in de stad worden gezocht. Deze motie doorkruist deze strategie en moet dus worden ontraden. Ten slotte feliciteert hij mevrouw De Vries met haar maidenspeech op een zeer dankbaar onderwerp.

Ten aanzien van de opmerking van Volt over de zienswijze van de woningbouwcorporaties merkt spreker op dat in alle gesprekken consequent de opvatting naar voren kwam dat sekswerk gewoon legaal is en een normaal beroep is, net als nagelstylist en kapper. Binnen die voorwaarden moet het dus kunnen, dus ook in woningen van woningbouwcorporaties en dus ook in socialehuurwoningen. Individuele woningbouwcorporaties kunnen echter een andere afweging maken wat betreft overlast.

Er zijn corporaties die wat spreker betreft ten onrechte op het standpunt staan dat er bij sekswerk automatisch overlast aan de orde is. Uitzonderingen daargelaten, maar dat is echt niet het geval. Zolang die er niet is, is het gewoon hetzelfde beroep als elk ander beroep aan huis en gelden de praktische regels van de woningbouwcorporaties, dat wil zeggen geen verbouwing van de woning en de bewoner mag niet te veel verdienen.

De heer **Maas** (Volt) begrijpt dat de wethouder inmiddels de officiële reactie gezien heeft. Hoe verklaart hij dat juist de corporaties die ruimte nadrukkelijk niet zien?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vermoedt dat dit een inschatting is. Zijn inschatting, die van sekswerkers en die van Belle is dat je er echt voor zorgt dat burens prettig in hun woning kunnen leven als je een goede buur wil zijn, net als bij alle andere beroepen. Sommige bestuurders van woningbouwcorporaties schatten dit anders in.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of er ook overweeghuizen voor nagelstylistes komen. Zij heeft ervaring met overlast door thuiswerkende sekswerkers, bijvoorbeeld omdat klanten zich in de bel vergissen of het geluid van wachtende taxi's. Zij is ervan overtuigd dat dit overlast gaat geven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er op dit moment zo'n 400 sekswerkers actief vanuit huis werken. Het aantal overlastmeldingen is geen 400 adressen op jaarbasis. Het zal ongetwijfeld gebeuren zoals mevrouw Hessel het voorstelt, en dan moet de overheid duidelijk maken dat overlast niet wordt getolereerd. Maar in heel veel gevallen is daar geen sprake van.

Volgens mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) kloppen heel veel zaken niet in het rapport van de 75-jarige mevrouw Sorgdrager. Zij noemt er enkele waar er helemaal geen sprake is van burens. Bovendien worden de vrouwen veel vaker mishandeld dan de gemiddelde nagelstyliste. Tijdens haar werkzaamheden bij Slachtofferhulp heeft zij veel sekswerkers geholpen die veel agressie meemaken. Zij maakt zich zorgen om het thuiswerken, om kinderen en gezinnen, en vraagt de wethouder voor een veilige omgeving te zorgen met anderen in de buurt. Zij vraagt of het college nog meer informatie heeft dan alleen uit het rapport-Sorgdrager.

De **voorzitter** wijst erop dat mevrouw Hessel in de gelegenheid is gesteld een vraag te stellen, maar dat zij in plaats daarvan een heel betoog heeft gehouden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat de leeftijd van mevrouw Sorgdrager hier niet ter zake doende is. Hij ontkent geenszins dat er een donkere kant aan sekswerk zit en dat de overheid daar veiligheid en bescherming moet bieden. Maar iets uit de onzichtbaarheid halen, kan daaraan bijdragen.

Motie 161 van Volt met als titel Locaties vinden zichzelf niet, vraagt om een plan van aanpak om geschikte locaties te vinden. Hij haakt aan bij de rol voor gemeentelijk vastgoed: hij sluit dat niet uit, maar daar begint de zoektocht niet. Die begint bij de vraag wat een goede locatie is. In die zin kan hij de motie overnemen.

In motie 162 wordt gevraagd om informele zorg en ontmoetingsplekken voor sekswerkers te verzorgen. Deze motie wil hij ontraden, omdat het principe "gelijke monniken, gelijke kappen" hier moet opgaan. In de commissie heeft hij een toezegging gedaan over het Overweeghuis en die blijft staan, maar een snel vergunningsproces en maatwerk voor het Overweeghuis met betrekking tot



regelgeving, riekt toch naar de suggestie dat sommige initiatieven het college dierbaarder zijn dan andere. Hij ontraadt deze motie.

In motie 163 wordt gevraagd het Zandpad beschikbaar voor sekswerk te houden. Hij ontraadt deze motie en verwijst naar zijn eerdere beantwoording.

Motie 164 vraagt om een centrale aanmelding voor thuiswerkende sekswerkers. Hij twijfelt over wat wijsheid is bij deze motie. Enerzijds kan zo'n onderzoek natuurlijk nooit kwaad, maar anderzijds zijn in de aanloop naar dit debat wat dit betreft heel wat barrières met betrekking tot AVG en privacy zichtbaar geworden. Zodra iemand zich meldt, zijn er al persoonsgegevens en dan kan er nog maar vrij weinig. Hij is geneigd deze motie over te nemen, maar landelijke wet- en regelgeving kan een nieuw licht op deze motie werpen en het college heeft met deze motie een jaar de tijd. Mocht er in dat jaar niets veranderen in de landelijke wet- en regelgeving, dan is de uitkomst van het onderzoek al bekend, omdat de overheid deze mensen dus niet mag kennen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is er blij mee dat de wethouder er op deze manier mee aan de slag wil gaan, maar voordat ermee aan de slag wordt gegaan, moet nog een aantal dingen worden uitgewerkt. Hij vraagt of de wethouder het in die uitwerking wil meenemen. De ChristenUnie wil ook met een meldpunt aan de slag en wil het graag in die brede context uitgezocht hebben.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de motie is overgenomen en dat het college daarmee aan de slag gaat.

De moties van DENK vragen het college om juist niet aan de slag te gaan met alle individuele aanbevelingen uit het rapport-Sorgdrager. Hij zal op alle moties ingaan. Motie 165 vraagt het college om prostitutie aan het Nieuwe Zandpad nooit toe te staan. Het college heeft aangegeven het nu niet toe te staan, maar niet nooit. Hij moet de motie dan ook ontraden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder bedoeld met "nu niet". Is dat in het kader van de komende plannen, of bedoelt hij dat het over tien jaar weleens kan gebeuren?

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft geen glazen bol, maar de locaties waarover nu gesproken wordt, betreffen niet het Zandpad.

Motie 166 vraagt om geen prostitutie in woonwijken toe te staan. Spreker wijst in dit verband op motie 410 uit 2021 over geen prostitutiezone bij woonwijken van de fractie van DENK met hetzelfde advies, namelijk dat de motie werd ontraden. Het is een legaal beroep, het hoort in deze stad en dat kan ook gewoon prima op plekken waar mensen wonen. De motie is in 2021 verworpen.

Motie 167 vraagt geen thuisprostitutie in Utrecht. Het is er al en dan kan het maar beter gefaciliteerd worden. Het college ontraadt de motie.

Motie 168 vraagt geen prostitutielocaties bij scholen en religieuze instellingen. In de commissie is daar lang over gesproken, maar ook die motie moet het college ontraden. Sekswork moet gedestigmatiseerd worden en wat dichtbij is maar niet zichtbaar, kan soms weer net anders zijn dan iets wat toch wat verder weg is maar wel zichtbaar. Goede ruimtelijke ordening vraagt goed nadenken over wat er naast een school kan. De fractie van DENK hoeft zich geen zorgen te maken. Ramen naast een school is ook geen goed idee, maar er zijn ook andere vormen van sekswork die best dichterbij kunnen omdat het niet zichtbaar is of overlast veroorzaakt.

De heer **Sungur** (DENK) wijst erop dat de wethouder en het college principieel een ander standpunt hebben, maar hij heeft wel moeite met het argument dat het maar beter gelegaliseerd kan worden

omdat het er al is. Zou dat worden doorgetrokken naar bijvoorbeeld drugshandel, dan zou dit land een groot probleem hebben.

De **voorzitter** wijst erop dat dit onderwerp nu niet aan de orde is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) laat zich niet verleiden tot opvattingen over het legaliseren van drugs.

Motie 169 van BIJ1 gaat over sekswerkbeleid dat ook werkt voor gemarginaliseerde sekswerkers. Spreker trekt dit zich aan, want dit is een kwetsbare groep die het meeste baat heeft bij goede voorzieningen waar de overheid ook zorgt voor veiligheid. Tegelijkertijd is het de groep die het moeilijkst te plaatsen is wat betreft overlast in buurten. Daar zijn eerder helaas negatieve ervaringen mee opgedaan, ook in dit stadhuis. In de commissie heeft hij uitgesproken zijn uiterste best te doen om de kleinschalige voorzieningen ook bereikbaar te maken voor deze groep, maar dat is wel moeilijk. Het zijn vaak sekswerkers met een kleine portemonnee en het moet passen. Het college neemt de motie over en spreker zal zich ervoor inspannen, maar het is wel een heel moeilijke opdracht, alleen al voor verslaafde sekswerkers om in te stappen in een kleinschalige locatie waar het voornamelijk over emancipatie en eigen ondernemerschap gaat.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) dankt de wethouder voor deze toelichting en zij is blij dat hij de motie wil overnemen. Zij plaatst echter wel de kanttekening bij het ondernemen en het emanciperen. Dat geldt natuurlijk ook voor deze sekswerkers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt bevestigend, maar dan zou de gemeenschap van sekswerkers op die locatie bereid moeten zijn een andere groep sekswerkers onder haar hoede te nemen en te ondersteunen. Hij zal zich ervoor inspannen, maar het is een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting.

Motie 170 over nu straatplekken voor sekswerkers ontraadt hij. Hij wil beginnen met iets wat gaat werken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verwachtte dit antwoord natuurlijk en is benieuwd naar de reflectie dat het straatsekswerk dan alsnog doorgaat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) beaamt dat. Hij heeft wel iets toegezegd op de langere termijn en hij hoopt dat het snel genoeg gaat, ook voor deze groep.

Daarmee heeft hij ook iets gezegd over motie 171. De eerdere motie die het college heeft overgenomen, dekt de lading beter.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of de wethouder motie 171 overneemt of niet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het college in motie 171 wordt gevraagd om nu al op zoek te gaan naar een locatie. Dat gaat te ver. Daarom ontraadt hij deze motie, maar de motie van GroenLinks over dit onderwerp heeft hij overgenomen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat de motie van GroenLinks is overgenomen. Tegelijkertijd zou zij wel graag de bezwaren willen horen om motie 171 niet over te nemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst op het dictum, waarin staat dat nu geschikte locaties moeten worden gezocht voor een tippelzone en dat er gesprekken moeten worden gevoerd met de stad. Dat wordt heel ingewikkeld en dan wordt dát waar het over gaat bij sekswerk, terwijl spreker het liever over de proeftuinen heeft die sneller tot succes leiden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt waarom niet nu, wetend dat er een lange aanlooptijd is. Het is juist kostbare tijd die gebruikt kan worden voor het vinden van die locatie. Zij zou het nog fijner vinden als zij op beide punten een toezegging kreeg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zal in dat geval ook in gesprek moeten treden met de stad en locaties moeten zoeken in buurten. Dat gesprek zal in de inschatting van het college niet bijdragen aan meer draagvlak voor sekswerk.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) concludeert dat de wethouder daarmee zegt dat het belangrijk is en de mogelijkheid openhoudt in de toekomst.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat best een goede samenvatting.

Motie 172 gaat in op het Belgisch model. Dan is de vraag wat het Belgische model is. Deze vraag zat ook verstopt in de motie van Volt om op zoek te gaan naar locaties. Dat gedeelte gaat goed, maar wat betreft instappen, zelf exploiteren en het zelf bijdragen van de overheid aan de exploitatie van een sekswerkonderneming gaat het college te ver en dat lijkt onderdeel te zijn van het Belgisch model. Daarom ontraadt hij de motie.

Volgens mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft de wethouder ook gehoord dat dit wel een expliciete wens is van de sekswerkers. Vanuit de klankbordgroep en vanuit Belle is dit ook gezegd, maar hoe rijmt de wethouder dat?

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft dat inderdaad ook gehoord, maar Volt vraagt de gemeente om zich te committeren door zelf een actieve en langdurige rol in te nemen in de keten, dus in het sekswerk zelf. Dat is een hellend vlak, want dan zou de gemeente zelf sekswerk helpen bij de exploitatie. Hoe zit het met de verantwoordelijkheid als er iets mis gaat? Het college vindt dit een brug te ver.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat jammer, maar tegelijkertijd komt haar oproep natuurlijk niet uit het niets. Er is veel gesproken over de aanloop en de ramp voor het Utrechtse sekswerk die nog steeds aan de gang is. Zij roept het college op om dit te doen om juist het vertrouwen te herstellen. Wellicht gaat het verder dan waarbij de wethouder zich comfortabel voelt, maar het is wel een duidelijke roep en het heeft een grotere kans van slagen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan geen nieuwe argumenten verzinnen anders dan de rolvastheid van de gemeente. Zij zal helpen met de zoektocht, de sekswerkers, de hulpverlening en de emancipatie, maar zelf echt instappen in de keten van sekswerk en als gemeente actief worden, is zijns inziens een groot risico.

Motie 173 zal dadelijk door de burgemeester worden opgepakt.

Motie 174 van Stadsbelang Utrecht spreekt uit dat de ondernemers de kosten zelf moeten betalen. In de commissie heeft hij al gezegd dat heel veel groepen in deze stad zorg en ondersteuning nodig



hebben en waarvoor de gemeente klaarstaat om dat te doen. De gemeente komt allerlei ondernemers op allerlei manieren tegemoet, bijvoorbeeld de horecaondernemers. Bovendien, na de afgelopen jaren zo vaak tegen sekswerkers gezegd te hebben wat er niet kan, moet nu ook worden gezegd wat er wel kan en hoe de gemeente daarbij kan helpen.

Motie 175 spreekt uit dat sekswerkers tenminste een inschrijving bij de KvK en een btw-nummer moeten hebben. Het college ontraadt die motie om twee redenen. Er zijn allerlei vormen van werk waarvoor inschrijving bij de KvK verplicht is en daar wordt door de KvK ook op gehandhaafd. Die aap op de schouder te nemen en ook zelf te controleren of er een KvK-inschrijving is, kan de gemeente gewoon niet waarmaken. Sekswork is normaal en legaal werk en dat betekent dat sekswerkers zich als elke andere ondernemer dienen te gedragen. Maar het gaat een stap te ver om daar als stadsbestuur de handhaver van te worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de wethouder en dit college daarmee zwartwerkers de ruimte geven om zwart te werken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de heer Bos het omdraait. Het is wel heel slim, maar hij is van mening dat sekswerkers net als alle andere zzp'ers netjes moeten doen wat iedereen doet in dit land. Overigens is het voor sekswerkers heel ingewikkeld om een bankrekening te vinden. Zo heeft de maatschappij dus nog een hoop andere dingen goed te regelen als het normaal wordt gevonden. Hij ziet geen mogelijkheid om als gemeente de handhavende partij hierin te zijn. Het college ontraadt dus deze motie.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de gemeente niet per se daarin de handhaver hoeft te zijn. Net als in de horeca kan om een KvK-nummer gevraagd worden. Waarom kan dat hier niet?

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil daarover de volgende afspraak maken. Er komen nog raadsvoorstellen, ook om de APV te wijzigen, en over spelregels. Hij wil in dat raadsvoorstel terugkomen op de vraag hoe dat op een zo normaal mogelijke manier gaat gebeuren. Voor thuiswerkers is dat echt heel ingewikkeld, omdat de gemeente een hoop vragen niet mag stellen, gezien de AVG-discussie. Voor een vergunning voor een privéhuus moet je echt door de wasstraat. Het is een continuüm, een spectrum en voor het thuiswerken kan de gemeente het zijns inziens niet waarmaken in de handhaving en ook niet om het op te vragen. Hij zal het echter uitzoeken en het komt terug in het voorstel dat de raad hierover ontvangt.

(De heer Zwanenberg draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Bakker.)

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording en geeft het woord aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) merkt op dat motie 173 van mevrouw Noltén oproept tot decriminalisering en een lokale aanpak. De titel van de motie is briljant en is iets wat het college zich echt voorneemt, maar in de praktijk vraagt de motie aan het college om weg te kijken en niet of heel beperkt te handhaven op elke vorm van sekswork. Dat vindt spreekster onverstandig, omdat er ook situaties zijn waarin er bijvoorbeeld sprake is van uitbuiting of waarin de exploitant misschien iets minder goeds van plan is. Als de gemeente dit over de hele linie zou uitdragen, zou zij echt het verkeerde pad op gaan hoezeer spreekster het ook eens is met het feit dat sekswerkers zelf

gedecriminaliseerd moeten worden. BIJ1 heeft daar zeer gelijk in, maar het middel acht spreekster onverstandig. Zij moet de motie dan ook ontraden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt de zorg van de burgemeester maar hoopt tegelijkertijd dat deze zich niet laat afschrikken door het dictum waarin wordt gesproken over onderzoeken of het kan en om samen met deze partijen een aanpak te formuleren. Het kan een kans bieden om dat tijdens de proeftuinen te doen, als sowieso al wordt geëvalueerd.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) wijst erop dat BIJ1 het college niet alleen vraagt om zaken te onderzoeken maar ook een opdracht meegeeft. In het tweede punt van het dictum wordt namelijk met zoveel woorden gezegd dat zeer beperkt gehandhaafd moet worden op alle vormen van sekswerk. Dat is niet verantwoord. Zij wil de komende tijd de gesprekken ook met de sekswerkers aangaan over de betekenis van decriminalisering en daar zet het college dus stappen in, maar dat is echt iets anders dan wat de motie vraagt. Spreekster zal echt niet wegstijgen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt de burgemeester niet om weg te kijken. Het dictum spreekt ook over "beperkt" en dus niet helemaal, juist om ook nog wel ruimte te geven. En daarin staat ook nog een verduidelijking, vooral op het verbod van straatsekswerk, wetende ook dat nu niet is gekozen voor de aanpak van een tippelzone straatsekswerk gewoon doorgaat. Vandaar die specificering en spreekster hoopt dat de burgemeester snapt hoe BIJ1 met deze motie daarop heeft ingestoken.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) snapt het heel goed en daarom ontraadt zij de motie ook. Dat is precies het punt. Zodra er situaties aan de orde zijn waarin mensen bijvoorbeeld ook in handen van mensenhandelaren zijn gevallen, of dat nu op straat is of elders, grijpt zij in. Dat blijft zij ook doen. Dat is ook haar bevoegdheid.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan de burgemeester dan misschien meegeven dat het decriminaliseren van sekswerkers en het criminaliseren van uitbuiters natuurlijk wel twee verschillende dingen zijn. Het voorstel van BIJ1 is gericht op het decriminaliseren van sekswerkers. Zij hoopt dat de burgemeester deze intentie begrijpt.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) herhaalt dat zij de intentie erg goed vindt en die ook steunt. Wat haar echter wordt opgedragen, is om met de handen op de rug te gaan staan als anderen dan de sekswerkers moeten worden aangepakt. Zij wil dat onderscheid blijven maken en dat betekent dat zij niet beperkt handhaaft in situaties die ook voor sekswerkers zelf zeer gevaarlijk kunnen zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst erop dat het dictum die heel gevaarlijke situaties ook helemaal niet uitsluit. Hoe kan het dan dat de motie toch ontraden wordt?

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat wordt gesteld dat zij over de hele linie, bij alle vormen van sekswerk, beperkt moet handhaven. Naar haar mening is dat geen verstandige opdracht en zij heeft net uitgelegd waarom niet.

De **voorzitter** begrijpt dat er behoefte is aan een tweede termijn.

De vergadering wordt enkele momenten geschorst.

De heer **Van Vliet** (D66) biedt als eerste indiener zijn excuses aan voor de gang van zaken. Het was beter geweest om de motie veel eerder te delen met iedereen. Daarom wordt nu een nieuwe motie ingediend, waarin het college wordt opgedragen haast te maken met het uitvoeren van de voorstellen uit de raadsbrief Modernisering sekswerkbeleid en bij de bespreking daarvan ook de aangenomen moties te betrekken, en de raad te informeren en actief te betrekken bij de voortgang. (motie 176)

De **voorzitter** vraagt of nog anderen gebruik willen maken van een tweede termijn. Dat blijkt niet het geval te zijn.

De heer **Eerenberg** (wethouder) waardeert de motie als een finale conclusie van het debat. De intentie is glashelder: het college moet snel aan de slag en moet de raad daarbij betrekken. Het lijkt hem correcter het oordeel aan de raad te laten, maar hij is het er zeer mee eens dat het college snel aan de slag moet.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt motie 169 in.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 161 in.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) trekt motie 156 in.

De **voorzitter** sluit hierna de beraadslaging over dit punt. De besluitvorming over dit agendapunt en over de moties vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Bakker het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.).

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

23. Raadsvoorstel Benoeming leden Commissie Welstand en Monumenten.

De heer **Te Hoonte** (VVD merkt op dat het ook hier om de positie van de raad gaat. Hij wil het niet hebben over de te benoemen leden in de commissie anders dan dat zij wel benoemd moeten worden. Uiteindelijk bleek dit bij de raad te liggen maar onder het mom dat het bij het college lag, is het in de nieuwe Commissie Omgevingskwaliteit overgedragen aan het college. Ook een discussie over een raadsbrief en de datering ervan draagt eraan bij dat de raad aan zet moet blijven bij de benoeming van de leden van de Commissie Omgevingskwaliteit. Hij dient een motie in waarin het college wordt opgedragen een voorstel ter aanpassing van de Verordening omgevingskwaliteit aan de raad voor te leggen. (motie 177)

Spreeker wijst er desgevraagd op dat er inderdaad nog meer ondertekenaars zijn. De motie is mede ingediend door het CDA, Volt, EenUtrecht en de PVV.

De heer **Eerenberg** (wethouder) spreekt evenals in de commissie zijn dank uit voor het scherpe oog



van de fractie van de VVD en in het bijzonder de heer Te Hoonte, want dit is allemaal niet strak gedaan. Het college heeft inderdaad in het verleden gesteld dat het iets beleidsarm zou doen, maar dat bleek gewoon een keuze te zijn, namelijk de keuze of de raad over de benoeming van deze leden van de commissie gaat, dan wel dat dit aan het college wordt gelaten. Dat is niet goed gedaan. Het is hersteld met deze raadsvoorstellen en nu is de ultieme vraag of de raad er zelf over wil gaan, dan wel dat het aan het college wordt gelaten. Het college zal elk antwoord daarvan accepteren en daarmee wordt het oordeel over de motie aan de raad gelaten.

De **voorzitter** ziet dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Over de motie zal vanavond worden gestemd.

24. Raadsvoorstel wijziging APV Utrecht 2010 verbod op openlijk harddruggebruik.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst in de eerste plaats op de onacceptabele situatie rond het Lucasbolwerk. De onveiligheid in en rond het park, veroorzaakt door overmatig druggebruik, is onbeheersbaar geworden met alle gevolgen van dien voor de bewoners rond het park en de mensen die daar werken. De lijst incidenten is eindeloos. Inwoners vragen terecht aan de gemeente om maatregelen te nemen om de veiligheid te waarborgen. Spreker is dan ook verheugd dat vandaag een besluit kan worden genomen over openlijk harddruggebruik en hij hoopt van harte dat een meerderheid kan worden gevonden.

Naar zijn mening helpt het om groepen te scheiden om de situatie sneller beheersbaar te laten zijn. Hij heeft een motie voorbereid die oproept om de continuïteit van de aanpak rond het Lucasbolwerk te borgen. Dat is zeker van belang en dat betekent ook dat de samenwerking tussen zorg- en veiligheidspartijen kan worden verbeterd. Deze motie vraagt het college op, in te zetten op langdurige en persoonlijke betrokkenheid van zowel politie en handhaving als veldwerkers bij de aanpak van de overlast op het Lucasbolwerk. (motie 178)

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst op de gedachtewisseling in de commissie en zal niet alles herhalen, maar wel wil zij nogmaals wijzen op de urgente en schrijnende situatie rond het Lucasbolwerk, waarvoor snel een oplossing nodig is. De PvdA heeft onder andere het belang van goede zorg benadrukt en inderdaad zijn op dit punt extra stappen gezet. Zij twijfelt echter of dat genoeg is, gezien de verhalen tijdens de RIB en de vraag om extra gebruikersruimte. Om zeker te zijn van voldoende zorgaanbod dient zij mede namens GroenLinks, PvdD, EenUtrecht en Student & Starter een motie met als titel Goed zorgaanbod voor drugsverslaafde mensen in, waarin het college wordt gevraagd het totale zorgaanbod voor drugsverslaafden met aanbieders, gebruikers en onafhankelijke belangenbehartigers te evalueren en zo scherper in beeld te krijgen wat drugsverslaafden in Utrecht nodig hebben, inzichtelijk te maken wat er eventueel aanvullend nodig is en daar bij de programmabegroting op terug te komen. (motie 179)

Daarnaast is het van belang dat onafhankelijke belangenbehartigers en gebruikers betrokken worden bij het beleid. Ook daarop dient zij mede namens de PvdD, GroenLinks, EenUtrecht, Student & Starter en D66 een motie in, waarin het college wordt opgedragen gebruikers en onafhankelijke belangenbehartigers in het vervolg bij de aanpak van overlast en het bieden van zorg en drugsverslaafden te betrekken en in de aangekondigde evaluatie van het zorgaanbod in Q4 de raad hierover te informeren. (motie 180)

Daarnaast is de PvdA van mening dat een harddrugverbod proportioneel moet zijn, goed geëvalueerd moet worden en tijdelijk moet zijn. De amendementen die hierop dadelijk worden



ingediend, zal de PvdA ook steunen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de problemen op het Lucasbolwerk zo groot zijn dat er nu moet worden ingegrepen. De VVD is daarom blij dat het uiteindelijk gelukt is om het raadsvoorstel nog voor de zomer te bespreken. Het ligt voor de hand dat de VVD het raadsvoorstel inzake het verbod op openlijk harddrugsgebruik van harte steunt. De VVD mist echter nog iets in de aanpak. Van de ondernemers hoort ze dat er ook veel overlast en onveiligheid wordt ervaren door hinderlijk bedelen. Het is niet de eerste keer dat ze hoort dat hinderlijk bedelen tot overlast leidt. Daarom dient zij amendement 25 in (Bedelverbod bij hinderlijk bedelen) waarin wordt voorgesteld om een verbod op hinderlijk bedelen op te nemen in de APV.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of mevrouw Meerding is vergeten dat hij in de commissie heeft meegedeeld dat hij bezig is met een initiatiefvoorstel over dit punt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de VVD daarvoor al aan RTV Utrecht had laten weten dat ze hierover een amendement zou indienen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat een jij-bak. Als de VVD een initiatiefvoorstel indient over fietsen, wordt hem ook altijd gevraagd om daar geen motie of amendement over in te dienen. Wat nu gebeurt, vindt hij niet erg netjes.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat niet helemaal terecht. Het bedelverbod kent vele vaders en moeders, want er zijn heel veel partijen die daarover een oproep hebben gedaan of een motie hebben ingediend. Volgens haar moet gewoon worden geconcludeerd dat er meer partijen zijn die dit willen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de VVD voorstelt om alleen een bedelverbod in te stellen rond het Lucasbolwerk, of meteen in de hele stad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat het gaat om een bedelverbod in de hele stad.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt zich af of dit het geschikte moment is om een dergelijk voorstel in te dienen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat het bedelverbod via een APV-wijziging moet worden ingevoerd. Er wordt nu gesproken over een APV-wijziging. Vandaar dat zij nu dit voorstel doet.

De heer **Bosch** (PVV) heeft een punt van orde. Het instellen van een bedelverbod staat helemaal niet op de agenda.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat zij haar amendement al in de commissievergadering heeft aangekondigd.

Zij vervolgt dat het nu tijd is om in actie te komen op het Lucasbolwerk. De VVD hoopt dat de situatie daar echt verbetert. Ze blijft dat in de gaten houden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren ervan overtuigd is dat de problematiek

op het Lucasbolwerk de beste zorg denkbaar verdient. Om die reden heeft ze de twee moties van de PvdA mede ingediend.

De Partij voor de Dieren ziet echter ook dat meer handhaving noodzakelijk is om de veiligheid van de verslaafden zelf en iedereen die op die locatie woont, werkt of recreëert te verbeteren. Bovendien is handhaving nodig, zodat hulpverleners hun werk kunnen doen.

Een permanent verbod op openlijk harddrugsgebruik gaat haar op dit moment te ver. Een horizonclausule van anderhalf jaar vindt ze proportioneel. Het is goed dat in de APV wordt vastgelegd dat er alleen op excessen van structurele overlast wordt gehandhaafd.

Bovendien vindt de Partij voor de Dieren een evaluatie na een jaar belangrijk. Het voorstel daarover heeft ze mede ingediend.

Zij heeft nu vooruitgelopen op voorstellen waar andere partijen zo meteen mee zullen komen. Indien die voorstellen worden overgenomen, zal de Partij voor de Dieren voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat dat er vorige week een goed debat is gevoerd; daarom kan zijn inbreng nu kort zijn. Zijn fractie ziet het onder voorwaarden en voor een korte periode zitten dat er een harddrugsgebruikverbod komt om excessieve overlast in te dammen, maar vooral ook om te zien of de zorgfunctie voor de zwaar verslaafden op het Lucasbolwerk daarmee kan worden versterkt. Hij dient amendement 26 in (Horizonclausule gebruiksverbod harddrugs) waarmee een horizonclausule wordt ingesteld. Het APV-artikel loopt dan na anderhalf jaar af. Zijn fractie wil graag dat de APV-wijziging in die periode werkt. Daarom steunt zijn fractie ook de amendementen van Volt en GroenLinks over dit onderwerp.

De heer **Sungur** (DENK) memoreert dat de burgemeester bij de bespreking van het vorige agendapunt heeft gezegd dat een jaar te kort zou zijn om op basis daarvan een goede evaluatie te houden. Voorgaande burgemeesters hebben dat ook gezegd toen het ging om de bestuurlijke maatregelen die rond de Amsterdamsestraatweg waren ingelast. Vindt D66 echt dat er na anderhalf jaar een heel goede evaluatie kan worden gehouden, die recht doet aan de situatie?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat dit naar zijn mening mogelijk is. Zijn fractie heeft van de burgemeester ambtelijke bijstand gekregen bij de zoektocht naar een goede vormgeving van de amendementen. Geconcludeerd is dat als er vanaf de inwerkingtreding gedurende een jaar wordt geëvalueerd, er daarna nog zes maanden zijn om de evaluatie aan de raad te sturen, daar het gesprek over te voeren en te kijken naar een eventueel vervolg. Het is krap, maar het is wel mogelijk.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat als het voorstel vandaag wordt aangenomen, het nog zeker vijf weken duurt voordat de APV-wijziging daadwerkelijk in werking kan treden. De zomer is dan misschien al bijna voorbij. Dit betekent dat er nog één zomer te gaan is om een goed beeld te krijgen van de situatie. Vindt D66 dat echt voldoende?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 dat voldoende vindt. De effecten van de invoering gedurende deze zomer en een groot deel van de volgende zomer kunnen worden meegenomen. Een jaar lijkt hem ook een heel logische periode voor het doen van een dergelijke meting. Tot slot merkt hij op dat D66 ook het PvdA-voorstel steunt om de betrokkenheid van de cliëntenorganisaties te versterken.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat DENK pleit voor een verbod op het gebruik van harddrugs, niet



alleen op het Lucasbolwerk, maar in de hele stad, en als het kan in het hele land. Het probleem van overlast en criminaliteit beperkt zich helaas niet tot één plek. Het is niet eerlijk om minderjarige loopjongens te helpen aan een strafblad, terwijl de gebruikers van harddrugs vrijuit gaan. Daarom vraagt DENK in motie 181 (Lobby voor verbod op harddrugsgebruik) de burgemeester om bij het Rijk te lobbyen voor een wettelijk verbod op harddrugsgebruik.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat het voorstel in zijn fractie tot veel discussie heeft geleid. Zowel op Europees niveau als op landelijk en lokaal niveau staat in het verkiezingsprogramma van Volt dat ze tegen criminalisering van drugs is. Nu zal Volt toch meestemmen over een voorstel voor een lokaal gebruiksverbod. In de commissie is daarover een uitstekende discussie gevoerd. Volt heeft daar al aangekondigd dat ze heel graag een evaluatie na een jaar wil. Hij dient daartoe amendement 27 in (Evaluatie gebruiksverbod harddrugs), waarin wordt voorgesteld:

De effecten van de wijziging in de APV gedurende 1 jaar te evalueren met nader te formuleren indicatoren over de afname van de overlast, de toegang tot zorg, het aantal dwangsommen dat verslaafden is opgelegd en de afnemende gevoelens van onbehagen en onveiligheid bij omwonenden en omliggende bedrijven, en bij de evaluatie ook (onafhankelijke) veldwerkers en belangenorganisaties van drugsverslaafden een actieve rol te geven.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks kritisch is op het invoeren van een verbod op het gebruik van harddrugs in Utrecht. Ze vraagt zich af of het effectief is. Ze heeft zorgen over het criminaliseren, verbieden en bemoeilijken van het gebruik van drugs. Ze gelooft niet dat dat de manier is om problemen op te lossen. Maar tegelijkertijd ziet GroenLinks ook hoe ernstig de situatie op het Lucasbolwerk nu is. Ze hoort de roep van de bewoners en ondernemers aldaar om in te grijpen. Daarbij komt dat de intentie van het college is om het voorgestelde middel echt te gebruiken om mensen naar zorg te begeleiden.

GroenLinks steunt amendement 27 van Volt over de evaluatie en amendement 26 van D66 over de horizonbepaling. Deze twee amendementen perken het raadsvoorstel zodanig in dat GroenLinks met het raadsvoorstel kan instemmen. GroenLinks dient zelf amendement 28 in (Proportionaliteit in APV-toelichting gebruiksverbod), waarin wordt voorgesteld om het verbod alleen toe te passen bij heel heftige excessen. Als dat amendement wordt aangenomen, kan GroenLinks instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wanneer er sprake is van "heel heftige excessen"?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks zich zelfs bij de huidige situatie op het Lucasbolwerk heeft afgevraagd of er wel gesproken kan worden van excessen. Het verbod moet echt heel erg terughoudend worden toegepast. Als het verbod gebruikt wordt op het Lucasbolwerk, zal de overlast zich verplaatsen door de stad heen. Daarom wil GroenLinks met het verbod instemmen, want er moet ook in de omliggende gebieden kunnen worden ingegrepen. Omdat er na anderhalf jaar wordt geëvalueerd, heeft GroenLinks er vertrouwen dat als zich daarna nog excessen voordoen, de raad daar opnieuw over zal spreken.

De heer **Sungur** (DENK) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag wanneer er sprake is van excessen. Als een kind dat in de speeltuin heeft gespeeld thuiskomt met een drugszakje, is dat dan een vorm van een excès?



Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat dat geen exces is. GroenLinks sluit niet de ogen voor de ontzettend ingewikkelde gevolgen van drugsgebruik en drugsverslaving. De vraag is welk middel je daarbij wil toepassen. GroenLinks gelooft niet dat het bemoeilijken en het verbieden van het gebruik structureel iets oplost. GroenLinks stemt nu met het voorstel in, omdat het college zegt dat het met de nu beschikbare instrumenten niet lukt om de betrokken mensen te bereiken. Dat is vreselijk om te horen, want deze mensen moeten bereikt worden. Maar liever heeft GroenLinks dat altijd wordt bekeken hoe de zorg kan worden gebruikt en hoe andere vormen van repressie kunnen worden gebruikt om het probleem structureel op te lossen.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat hij daar met GroenLinks van mening over verschilt. Maar hij zoekt nog steeds naar een juridisch kader. Op het moment dat je de term "heftige excessen" opneemt in de toelichting bij een artikel in de APV, schets je daarmee een juridisch kader. Welke opdracht krijgt de burgemeester straks mee?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt dat een terechte vraag. Er wordt nu een middel ingevoerd om een probleem op het Lucasbolwerk op te lossen. Als dat probleem zich verplaatst, is er nog steeds sprake van een exces. Maar als andere, kleinschaliger problemen zich voordoen, moet men zich beperken tot de al bestaande instrumenten, omdat daarmee de veiligheid voldoende op een niet-repressieve manier behouden kan worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat er in de commissie een goed debat is gevoerd. Zijn fractie staat voor goede zorg op het Lucasbolwerk voor de verslaafden die die zorg nodig hebben en voor een veilige leefomgeving voor de bewoners. Het is van belang om het gebruiksverbod te gebruiken om mensen naar zorg te leiden.

De horizonbepaling had voor zijn fractie niet per se gehoeven, maar het is goed dat er daarmee ruimte komt om te leren en goed te evalueren. Zijn fractie steunt dat voorstel.

Voor de ChristenUnie is het voornamelijk van belang dat de zorg deze kwetsbare mensen weet te vinden. De voorgestelde maatregel zal daar volgens de ChristenUnie aan bijdragen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt de raad voor de flexibiliteit om dit voorstel naar voren te halen en het vandaag al te bespreken en erover te stemmen. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst zal al duidelijk geworden zijn waarom dat zo hard nodig is.

Om te beginnen wil zij de angel uit het debat halen. Een aantal fracties heeft gezegd het voorstel te willen steunen onder bepaalde voorwaarden. Allereerst is er het amendement 27, dat toeziet op een deugdelijke evaluatie. Zij heeft in het debat aangegeven dat zij heel goed begrijpt dat de raad die evaluatie wil. Ook het college wil graag zien of zijn handelen effectief is. Zij wil amendement 27 dan ook van een positief advies voorzien.

In amendement 26 wordt gesproken over een horizonclausule van anderhalf jaar. Dit is niet wat zij zelf verzonnen heeft, zegt zij ook tegen de heer Sungur, maar zij begrijpt wel dat fracties dat noodzakelijk vinden. Om die reden heeft zij van harte ambtelijke bijstand beschikbaar gesteld voor de totstandkoming van amendement 26 en amendement 28 van GroenLinks. Zij kan zich goed voorstellen dat als de raad het nodig vindt om een maatregel eindig te maken en op basis van een evaluatie te beslissen hoe men verder gaat, dit dan in het raadsvoorstel wordt ingebouwd. Het had ook anders gekund. Men kan altijd een evaluatie houden en dan alsnog beslissen om iets actief uit de APV te halen. Nu vervalt de maatregel van rechtswege na anderhalf jaar. Mocht de raad vinden dat de maatregel een succes is en dat die nog even nodig is, dan moet er opnieuw een voorstel worden



ingebracht om dit in de APV op te nemen.

In the end heeft zij gedacht dat het voor nu belangrijk is dat men aan de slag kan. Vanuit dat oogpunt vindt zij amendement 26 acceptabel. Dat geldt ook voor amendement 28, waarin heel nadrukkelijk wordt gesteld dat er proportioneel gehandhaafd moet worden. Het debat tussen de heer Sungur en mevrouw Fattal gaf al aan hoe dat er in de praktijk uit zal zien. Zij kan zich vinden in de wijze waarop mevrouw Fattal uitlegde wat dat in de praktijk betekent.

Met motie 178 van de heer Van Steeg over continuïteit heeft zij één klein praktisch probleem: in de motie wordt Q3 genoemd en dat is net iets te snel. Het zou heel fijn zijn als de heer Van Steeg daar Q4 van zou maken. Zij wil de motie graag overlaten aan het oordeel van de raad; hoewel het niet allemaal haar teksten zijn, kan zij de motie een positief oordeel geven.

De VVD heeft amendement 25 ingediend, inzake een bedelverbod bij hinderlijk bedelen. Momenteel wordt ambtelijke bijstand verleend ten behoeve van het opstellen van een initiatiefvoorstel over dit onderwerp. Dit onderwerp heeft de raad ook in het verleden beziggehouden. Het idee van een bedelverbod heeft inderdaad vele vaders en moeders, maar het heeft nooit voldoende vaders en moeders gehad om het daadwerkelijk tot de eindstreep te brengen. Zij denkt dat het huidige debat geen dienst wordt bewezen als dit onderwerp erbij wordt getrokken. Zij heeft het nu niet nodig bij de aanpak op het Lucasbolwerk. Het lijkt haar dus niet verstandig om dit onderwerp er vandaag bij te halen, ondanks het feit dat mevrouw Meerding haar voorstel al eerder had aangekondigd en zij het bedelverbod al langer bepleit. Op dit moment wil zij amendement 25 dus ontraden.

Zij heeft veel waardering voor het rotsvaste geloof van de heer Sungur in haar lobbykracht. Zij moet die lobbykracht echter spaarzaam inzetten. Zij zal die niet inzetten voor het onderwerp dat in motie 181 (Lobby voor verbod op harddrugsgebruik) genoemd wordt. De nationale wetgeving is bewust zo gemaakt dat men het gebruik niet wil criminaliseren, omdat vastgesteld kan worden dat mensen die verslaafd zijn, ziek zijn. Als je een algeheel verbod op het gebruik instelt – dan mag het niet alleen niet in de openbare ruimte, maar nergens – dan betekent dat ook iets in de manier waarop je met verslaving omgaat. Dat vind zij niet verstandig. Ook om die reden moet zij de motie ontraden.

De heer **Sungur** (DENK) zou de motie nog iets kunnen finetunen, of de burgemeester om een toezegging kunnen vragen, maar hij denkt niet dat dat veel verschil zal maken. Hij is benieuwd of de burgemeester het met hem eens is dat het niet altijd gaat om zwaarverslaafde mensen die zorg nodig hebben, maar dat het ook kan gaan om mensen die aan de bovenkant van de sociale ladder zitten, die werken voor topbedrijven en die minder verslavende vormen van harddrugs gebruiken. Die houden daarmee wel een crimineel netwerk in stand. Dan is het toch niet eerlijk om loopjongens van 13 of 14 jaar oud, die worden gebruikt en misbruikt door zware criminelen, hard te straffen en te helpen aan een strafblad, terwijl de gebruikers vrijuit gaan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat hierover in de commissie een mooi debat is gevoerd. Zij heeft toen ook gezegd dat je over het gebruik van harddrugs mag moraliseren. Als je een lijntje coke bestelt, moet je ook weten dat daar criminaliteit achter schuilgaat die mensenlevens kost. Men lijkt dat soms volstrekt normaal te vinden, terwijl andere vormen van criminaliteit – terecht – tegen het licht gehouden worden. Dat bevreedt haar weleens. Het debat daarover moet gevoerd worden, alleen niet vandaag.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) geeft een reactie op de moties 179 en 180.

In motie 179 (Goede zorg voor drugsverslaafde mensen) wordt gevraagd het zorgaanbod voor drugsverslaafde mensen te evalueren en inzichtelijk te maken wat er eventueel aanvullend nodig is.



Op dit moment is men al aan de slag, en tegelijkertijd wordt ook bekeken wat er misschien beter of anders kan. De raad zal daarover worden geïnformeerd voor de programmabegroting. Zij hoopt van harte dat dan al iets gezegd kan worden wat ook duurzaam is. Zij kan motie 179 overnemen. In motie 180 (Niets over ons, zonder ons) gaat het erom of de goede dingen worden gedaan voor de mensen om wie het gaat, de mensen die verslaafd zijn, dan wel de belangenbehartigers. Zij denkt dat de motie een goede aanzet geeft om in deze aanpak nauw contact te hebben met de belangenbehartigers. Dat contact is er gelukkig ook. Ook deze motie kan zij overnemen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

Hierna geeft hij het woord aan de nestor van de raad, de heer Bos, die iets zal zeggen naar aanleiding van de maidenspeeches van Titus Stam en Louise de Vries.

De heer **Bos** (nestor) spreekt de volgende woorden:

Voorzitter. Welke bekende Amerikaan hoorde in 1954 als eerste dat Stalin was gestorven? Dat was Johnny Cash. Hij zat destijds in het leger en hoorde in zijn koptelefoon via morsecodes dat de Rus was overleden. Dit was zomaar een vraag die werd gesteld tijdens de tweede Landelijke Geschiedenisquiz, editie 2017, in Boxtel. In deze Landelijke Geschiedenisquiz kwam Titus Stam als glorieuze winnaar uit de bus. Volgens de lokale pers was hij een man die op de hoogte is en met volle overgave aan een klus begint. Wie kon bevroeden dat Titus zich zes jaar later met dezelfde overgave zou laten gelden in de Utrechtse politieke arena?

Titus, het is mooi om te horen dat jouw politieke bezieling is ontstaan aan de keukentafel, als resultante van inhoudelijke discussies met je ouders over geestelijke en wereldlijke zaken. Het is mooi om te zien dat Titus de mens centraal stelt, en niet bang is voor levensvragen en scheldpartijen. Inderdaad, ook wat politiek de moeite waard is, is de moeite waard. Dat heeft zich vandaag al meteen uitbetaald in een overgenomen motie. Gefeliciteerd!

Titus, wij verwelkomen je in de raad. We hopen dat de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. We wensen je veel succes bij het verwezenlijken daarvan. Welkom!

(Applaus.)

Ook Louise de Vries heeft vandaag haar maidenspeech gehouden. Louise, jij hebt niet meegedaan aan een geschiedenisquiz, dus daar kon ik weinig over vinden. Maar wat ik wel weet, is dat jij als tijdelijke vervanger van Anne Sasbrink best wel een klus hebt. Ga er maar aan staan! Dan moet je sterk in je schoenen staan. En, Louise, dat doe je. Als jij als kersvers raadslid voor de Partij voor de Dieren in je maidenspeech zonder spreekangst durft te spreken over proeftuinen zonder bomen of dieren, dan kun je over alle ver-van-mijn-bedshows, met sekswerkers of andere elementen, debatteren.

Louise, je bent een afgestudeerd cultureel antropoloog. Je bestudeert de levenswijze en gedragingen van mensen in diverse culturen, om te bepalen waar ze zijn ontstaan en hoe ze zich ontwikkeld hebben. Je bekijkt de fysieke kenmerken, waarden en opvattingen. Ik ben echt wel benieuwd naar je bevindingen over de gedragingen hier in deze politieke arena, met deze raadsleden. Ik ben benieuwd naar je observaties. Misschien dat we die nog eens mogen horen.

Als ontwikkelingssocioloog heb je je verdiept in sociaaleconomische ongelijkheid en marginaliteit. Je bent zelf ervaringsdeskundige op het gebied van armoede en schulden. Ik verwacht dat je als raadslid, maar daarna ook weer als commissielid, als Anne weer terug is, een blijvende bijdrage kan leveren op deze dossiers, want jouw kennis en kunde zijn waardevol.

Louise, wij verwelkomen je in de Utrechtse gemeenteraad. We hopen dat de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. We wensen je heel veel succes bij het verwezenlijken daarvan. Welkom!

(Applaus.)

De **voorzitter** dankt de heer Bos voor zijn woorden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft een punt van orde. De raad heeft nu twee dagdelen vergaderd, waarin tien agendapunten zijn behandeld. Er rest nog één dagdeel, waarin zestien agendapunten behandeld zullen moeten worden, waaronder agendapunten die niet doorgeschoven kunnen worden. Hij doet daarom de oproep om het vanavond kort te houden, zodat iedereen om 24.00 uur in bed kan liggen.

De **voorzitter** dankt de heer Van der Zweth voor deze stichtelijke woorden. Daarop schorst hij de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom in de avondvergadering, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. De avondvergadering zal begonnen worden met een ceremonieel deel, te weten de benoeming van twee commissieleden. Daarna zal het Utrechtse Ombudsloket benoemd worden.

6. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** constateert dat de raad instemt met het voorstel om Michiel Knol (Partij voor de Dieren) en Tabasum Westra-Van Til (ChristenUnie) te benoemen tot commissielid. Daarop geeft zij het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Van der Zweth.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

De heer **Van der Zweth** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Hij heeft met de raadsleden Cees Bos en Marijn de Pagter de geloofsbrieven onderzocht van Tabasum Westra-Van Til en Michiel Knol. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Tabasum Westra-Van Til en Michiel Knol te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Michiel Knol legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte

af.

Tabasum Westra–Van Til legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hun veel succes met het commissiewerk *(Applaus.)*

8. Raadsvoorstel Benoeming Ombudsloket.

Bij acclamatie wordt besloten mevrouw A.M. van Bommel te benoemen tot voorzitter van het Utrechts Ombudsloket en mevrouw Y.Y. Hoogendam te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van het Utrechts Ombudsloket.

De voorzitter verleent daarop het woord aan de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat raad op 1 december 2022 heeft besloten tot de oprichting van een Utrechts Ombudsloket. Die ambitie leefde al heel lang in de raad. Een ombudsloket dat inwoners van Utrecht een laagdrempelige toegang geeft tot hulp en advies bij klachten over de gemeente. Een onafhankelijk Utrechts Ombudsloket dat de hele keten van de klachtenbehandeling versterkt. Inmiddels heeft het Ombudsloket ook fysiek een plek gekregen in het stadhuis. Het zal de komende tijd proactief de wijk in gaan om van Utrechters te horen wat hen bezighoudt.

Nu is het zover: vandaag benoemt de raad de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter van het Utrechts Ombudsloket. De CPR, de werkgeverscommissie van de raad, heeft de afgelopen maanden gesproken met zeer diverse kandidaten voor deze twee rollen. Op de functie hebben 25 kandidaten gereageerd. Dat klinkt misschien weinig, maar het is best een pittige functie en er moet heel veel gepionierd worden. Na een eerste selectie heeft de CPR in twee rondes gesprekken gevoerd. Uiteindelijk kwam de CPR uit bij Almer van Bommel en Jory Hoogendam, die elkaar heel mooi aanvullen in hun rol, ervaring, competenties, achtergrond en persoonlijkheid. De CPR beveelt de raad met veel enthousiasme aan om hen te benoemen tot respectievelijk voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van ons eigen Utrechts Ombudsloket. Hij wenst hun en het hele team van het Ombudsloket ongelofelijk veel succes en ook veel plezier.

(Applaus.)

Mevrouw Almer van Bommel en mevrouw Jory Hoogendam leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hun veel succes met het commissiewerk *(Applaus.)*

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Raadsvoorstel Coördinatiebesluit windmolenpark energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

De **voorzitter** heeft van EenUtrecht, dat dit punt geagendeerd heeft, begrepen dat die fractie geen behoefte heeft aan een inbreng.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vertelt dat hij gedacht had aan het indienen van een motie, maar dat hij hiervan afziet. Hij zal vanavond volstaan met een stevige stemverklaring.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere fracties behoefte heeft aan een inbreng. Er zal later over dit voorstel gestemd worden.

26. Raadsvoorstel Nieuwe werkwijze aanbesteden in sociaal domein.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vertelt dat de raad jarenlang heeft gehoord dat er aanbesteed moest worden in het sociaal domein. Dat was een automatisme, maar niets bleek minder waar. Vandaag wordt van dat dogma afgestapt. Hiermee is men er nog niet. De PvdA ziet liever helemaal geen marktwerking in het sociaal domein. In de commissie gaf de fractie al aan dat die strijd ook landelijk en in Europa gevoerd moet worden. Lokaal is het Keuzekompas een stap in de goede richting. In de commissie is veel discussie gevoerd over de vraag of de gemeenteraad zeggenschap heeft over welk instrument wordt gekozen bij een nieuwe contractperiode. De strekt ter vervanging geeft daar nog steeds geen duidelijkheid over. De keuze wordt voortaan wel bij de nota van uitgangspunten toegelicht, maar dan blijft de cruciale vraag of de raad dan nog de kans heeft om daarvan af te wijken en een andere keuze te maken. Mevrouw Raaijmakers hoort graag een toezegging. Anders heeft zij nog een motie achter de hand.

De PvdA vindt het alsnog belangrijk dat het perspectief van medewerkers wordt meegenomen. Dit ontbreekt nu in het Keuzekompas. Daarom dient mevrouw Raaijmakers motie 182 (Neem perspectief medewerkers mee bij aanbesteden in sociaal domein) in, mede namens de fracties van BIJ1, Utrecht Solidair, Student & Starter, ChristenUnie en Volt. Hierin wordt het college opgedragen om het perspectief van medewerkers toe te voegen aan het Keuzekompas en in overleg met medewerkers en vakbonden te komen tot waarden, bijvoorbeeld continuïteit en baanzekerheid, en hulpvragen die daarbij passend zijn en de uitkomsten mee te nemen bij de aanstaande nota's van uitgangspunten in het sociaal domein en hierover in Q4 terug te koppelen aan de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) is ook blij dat er een nieuw Keuzekompas ligt, waarbij er meer opties zijn om te kiezen in het sociaal domein. Toch wil hij dat de raad nadrukkelijker geïnformeerd wordt over de gemaakte keuzes wanneer er een keuze voorligt. Daarom dient de heer Van Steeg motie 183 (Informeel raad ook na Nota van uitgangspunten) in. Hierin wordt het college opgedragen om de raad vooraf aan de uitvraag een memo te sturen over de wijze waarop de nota van uitgangspunten is vertaald, in deze memo in te gaan op de aanvullingen en wijzigingen voortkomend uit de nota van uitgangspunten of omstandigheden, de geschiktheidseisen, de criteria, beoordelingsaspecten en hun onderlinge weging, de raad de mogelijkheid te geven hierop bij te sturen indien nodig en deze memo onder geheimhouding beschikbaar te stellen om het gelijke speelveld niet te verstoren.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) hoorde in het commissiedebat inderdaad de behoefte om hier meer op te sturen. Ze vraagt zich nog wel af wat dit gaat betekenen voor de uitvoering. Het is een heftige

motie die nog veel vraagt om op te kunnen sturen. Is de raad dan nog kaderstellend of wel heel erg op de punten? Hoe ziet het CDA dit?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat de raad dan nog wel kaderstellend is. Er zijn verschillende mogelijkheden. De richting die in een aanbesteding wordt genomen kan best wel wat veranderen. Daarom is het belangrijk vooraf geïnformeerd te worden over waarom een bepaalde keuze wordt gemaakt. Je kunt erover spreken op welk detailniveau dit moet gebeuren. Dit is iets voor het stads kantoor en de wethouder. Het is wel belangrijk dat de raad daar op dat moment over wordt geïnformeerd en daar eventueel nog een mening over kan hebben.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere fracties behoefte heeft om het woord te voeren. Vanavond zal er gestemd worden over deze moties.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint met motie 183, van de heer Van Steeg. De wethouder was het eens met wat mevrouw Van der Wilt zei. Het college informeert de raad altijd zodra de uitvragen worden gepubliceerd, met daarbij ook een link naar de betreffende documenten. De raad voor publicatie informeren levert heel veel extra werk op voor het ambtelijk apparaat tijdens een traject dat al heel intensief en tijdrovend is. Een nota van uitgangspunten die de raad heeft goedgekeurd wordt vertaald in de documenten die worden gepubliceerd. Met de vaststelling heeft het college het mandaat om uitvoering te geven aan het verdere aanbestedings- of subsidietraject. Het zou daarnaast de looptijd van de trajecten onnodig vertragen als de raad hier nog een rol in krijgt. De heer Van Steeg gaf aan dat de raad nog zicht op moet hebben als er dingen veranderen. Als er na vaststelling van de nota van uitgangspunten nog omstandigheden zouden zijn waarna er toch nog iets verandert, dan moet het college ook terugkomen naar de raad. Maar wanneer het traject in lijn met de nota van uitgangspunten loopt, ziet de wethouder niet in wat dit extra toesturen, naast het informeren van de raad bij het publiceren, nog toevoegt. Daarom ontraadt zij deze motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat er nog verschillende keuzes voorliggen, ook na die nota van uitgangspunten. Deze motie vraagt er juist om om dat inzichtelijk te maken en misschien op een wat specifiekere niveau de raad te informeren, zodat zij daarna eventueel nog een mening daarover kan vormen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat de keuzes die dan nog voorliggen binnen de kaders liggen die in de nota van uitgangspunten zijn gesteld. Dat zijn de kaders die de raad heeft gesteld. Als het college dat niet goed heeft gedaan, dan is dat het moment dat de raad het college daarop moet aanspreken. Dit zou veel extra capaciteit kosten, zeker als de raad er nog iets van moet kunnen vinden. De raad stelt de kaders en het college voert het uit.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) herkent wel wat het CDA zegt. Soms kan er nog wel een verschil zitten tussen de nota van uitgangspunten en hoe het daadwerkelijk uitgevraagd wordt. Dat is een deel van de dialooggerichte aanbesteding. De wethouder zegt de raad te informeren als er nog verschil is. Wat is dit volgens de wethouder? Mevrouw Raaijmakers hoopt dat de wethouder net een toezegging deed richting het CDA.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit een reactie was op wat de heer Van Steeg richting mevrouw Van der Wilt zei. Hij zei dat er soms nog wel iets verandert na de nota van uitgangspunten

en dat de raad er dan niks meer over te zeggen heeft. Als dat zo zou zijn, als die kaders niet werken, dan moet het college bij de raad terugkomen en vragen om nieuwe kaders. Maar als het binnen de kaders gebeurt, is het aan het college.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de kaders nog vrij breed zijn. Er kunnen dan nog verschillende keuzes gemaakt worden. Juist daarom is het later in het traject voor de raad nuttig om geïnformeerd te worden over de keuzes die daarna zijn gemaakt en daar eventueel nog wat van te vinden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt het prima om de raad te informeren. Zodra de documenten af zijn, wordt de raad geïnformeerd. De heer Van Steeg wil er hierna nog wat anders van kunnen vinden, maar de wethouder gaat ervan uit dat het college de ruimte heeft om te handelen binnen de kaders die de raad gesteld heeft. Als de heer Van Steeg wil dat de raad daarna ook nog wat anders mag vinden, dan wordt het een veel langer traject en dit soort trajecten zijn al heel lang en intensief. Dit moet je volgens de wethouder niet willen.

De wethouder komt bij motie 182, Neem perspectief medewerkers mee bij aanbesteden in sociaal domein. Het is inderdaad belangrijk om het perspectief van medewerkers erbij te betrekken. Dat kan inderdaad duidelijker in het Keuzekompas. De wethouder wil deze motie daarom overnemen. Mevrouw Raaijmakers vroeg nog of de raad nog een andere keuze kon maken voor het instrument. In principe gaat de raad over het wat, via het vaststellen van de nota van uitgangspunten. Het hoe moet daar logisch uit volgen. Mocht het zo zijn dat de raad van mening is dat het hoe niet passend is bij het wat, zou dat tot een andere keuze kunnen leiden. Er moet natuurlijk wel rekening worden gehouden met juridische regels en consequenties. Het hoe van het college moet voortvloeien uit de inhoudelijke opdracht in de nota van uitgangspunten. Dan kan dat inderdaad het geval zijn. Dat zou dan bij de behandeling van de nota van uitgangspunten kunnen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) trekt motie 182 in, omdat deze is overgenomen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties behoefte heeft aan een tweede termijn. De agendapunten 27 (Raadsvoorstel Nota Kostenverhaal Bovenwijkse voorzieningen) en 28 (Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2024 Regionale uitvoeringsdienst Utrecht) zijn A-punten geworden. Over deze voorstellen zal straks gestemd worden.

29. Raadsvoorstel Utrechtse Nachtvisie 2030 en Beleidsnota Nachtcultuur.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat sociale veiligheid een belangrijk thema is in de nachtcultuur. Hierom dient de heer Van Steeg motie 184 in (Stel een norm voor sociale veiligheid), mede namens de fractie van D66. Hierin wordt het college opgedragen om het onderwerp sociale veiligheid hoger op de agenda te plaatsen, bijvoorbeeld van het Veilig Uitgaan-overleg, en actief te sturen op een concrete en breed gedragen aanpak van sociale veiligheid, de aanpak van clubs en ondernemers in de Utrechtse nachtcultuur leidend en inspirerend te laten zijn voor het stellen van een norm op dit onderwerp en de raad hierover dit jaar in een aparte brief te informeren en dit daarnaast mee te nemen in de verdere uitwerking van de visie nachtcultuur.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat de Nachtvisie er nu is. Hierin staan een aantal belangrijke ambities om nachtcultuur beter te verankeren. Een van die ambities is dat iedereen die dat wil zich welkom



voelt in de Utrechtse nachtcultuur. Dat betekent ook dat uitgaanspubliek zich veilig moet kunnen voelen en ongehinderd zichzelf moet kunnen zijn. In de Nachtvisie wordt wel de wens uitgesproken om samen met de nachtsector te kijken hoe ongewenst gedrag beter gesignaleerd en voorkomen kan worden. Om deze ambitie sterker aan te zetten dient mevrouw Noltens motie 185 (Bevorder sociale veiligheid in het nachtleven) in, mede namens de fracties van Student & Starter, EenUtrecht, Volt en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om aanvullend op de Nachtvisie een plan van aanpak te formuleren op het gebied van sociale veiligheid in het Utrechtse nachtleven, samen met de nachtsector, gemarginaliseerde gemeenschappen in de stad en antidiscriminatie- en belangenorganisaties en de uitwerking van dit uitvoeringsplan proactief aan de raad te zenden. In het commissiedebat kaartte BIJ1 het belang aan van queer-safe spaces in de nacht. Cijfers uit 2022 tonen aan dat queermensen zich in Utrecht nog lang niet altijd veilig voelen, terwijl veilige toevluchtsoorden in de nacht juist ook emanciperend kunnen werken. Dit is zelfs een belangrijk onderdeel in de ontstaansgeschiedenis van nachtcultuur. In de Nachtvisie wordt dit onderstreept, maar niet opgevolgd met acties. Daarom dient mevrouw Noltens motie 186 (Meer queer safe spaces in de Utrechtse nachtcultuur) in, mede namens de fracties van Student & Starter, Volt, EenUtrecht, GroenLinks, D66 en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om concrete ambities te formuleren in de Nachtvisie specifiek voor de queergemeenschappen, deze als onderdeel van de uitvoering van de Nachtvisie mee te nemen, met als uitgangspunten het stimuleren van aanbod en het vergroten van sociale veiligheid, dit te doen in samenspraak met belangenorganisaties maar ook met grassroots-queercollectieven en -partijen die geen onderdeel uitmaken van de gevestigde orde en de uitwerking van deze uitvoeringsplannen proactief aan de raad te zenden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er nu echt werk gemaakt gaat worden van meer nachtcultuur. Als eerste dient mevrouw Assen motie 187 (Meer diversiteit in het nachtelijk aanbod bij invulling nieuwe locaties) in, mede namens de fracties van GroenLinks en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om bij de invulling van nieuwe locaties voor nachtcultuur bij meerdere mogelijke aanbieders van nachtcultuur de voorkeur te geven aan nieuwe aanbieders die bijdragen aan een meer divers aanbod en de raad inzicht te geven in de manier waarop deze invulling bijdraagt aan een meer divers nachtelijk aanbod.

Vervolgens dient mevrouw Assen motie 188 (Verken bij opties tot nachtcultuur in de binnenstad ook eigen vastgoed en oude 'nachtlocaties') in, mede namens de fracties van Student & Starter, D66 en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om bij de zoektocht naar nieuwe locaties voor nachtcultuur in de binnenstad ook de kansen te verkennen van panden in gemeentelijk eigendom met een nachtvergunning, bij deze zoektocht ook actief in gesprek te gaan met eigenaars van panden met een nachtvergunning die eerder ook een nachtelijke invulling kenden, zoals de kelder onder het stadhuis en de raad te informeren wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn, uiterlijk in Q1 2024.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat er tijdens het commissiedebat een overheersend positief geluid klonk over de Nachtvisie. Bij de aankomende uitwerking van de Nachtvisie lijken de gemeente en de nachtsector tegen een uitdaging aan te lopen: de beschikbare vergunningen voor nachtcultuur. Er is een tekort aan A1-vergunningen. Dit komt deels omdat er een maximum zit aan het aantal uit te geven vergunningen en ze dus schaars zijn, maar ook deels omdat er al een hoop vergunningen zijn die niet gebruikt worden. Die rusten op een aantal panden. Dat is zonde, want die vergunningen kunnen ook gebruikt worden. Daarom dient mevrouw Oudejans motie 189 (Maak slapende vergunningen wakker) in, mede namens de fracties van D66, BIJ1 en CDA. Hierin wordt het



college opgedragen om een inventarisatie uit te voeren van panden met slapende nachtvergunningen en de eigenaren te informeren over de mogelijkheden en voordelen van een actiever gebruik van hun panden tijdens de nachtelijke uren en indien de eigenaren van een pand met een nachtvergunning niet binnen twaalf maanden intentie hebben getoond om gebruik te maken van de nachtvergunning met hen in gesprek te gaan over de mogelijkheden van het gebruik van de vergunning of het inleveren van de vergunning aan de gemeente.

De A-vergunningen blijven schaars. Daarom kijkt Student & Starter ook naar andere manieren waarop er gezorgd kan worden voor meer nachtcultuur in de stad, bijvoorbeeld door het uitbreiden van de B-vergunning. Daarom dient mevrouw Oudejans motie 190 (Meer ruimte voor de nacht) in, mede namens D66 en BIJ1. Hierin wordt het college opgedragen om onderzoek te doen naar op welke manieren de B-vergunning uitgebreid kan worden, zodat meer vormen van nachtcultuur binnen dit type vergunning vallen en hierover te rapporteren aan de raad in Q4 2023.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vraagt aan welke uitbreidingen Student & Starter concreet denkt.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat dit heel breed kan. Op dit moment is de A-vergunning een 24/7-vergunning. Dat is een heel brede vergunning. Daar moet extra handhaving voor plaatsvinden en dat vraagt om veel inzet. De B-vergunning kan ook op andere manieren ingezet worden. Student & Starter geeft de opdracht aan de wethouder om uit te zoeken wat er kan met de B-vergunning. Kan er iets uitgebreid worden, zodat er meer vormen van nachtcultuur in kunnen plaatsvinden? Dat kan bijvoorbeeld gaan over nachtcultuur zonder geluid, maar wel met licht. In die richting denkt mevrouw Oudejans.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) begrijpt dat het puur een verzoek is om te onderzoeken hoe de vergunning uitgebreid kan worden, maar niet om hem om te zetten naar een 24/7-vergunning.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) bevestigt dit.

Als derde wil Student & Starter dat nachtcultuur toegankelijk is voor iedereen, ook voor mensen met een lager inkomen. Daarom dient mevrouw Oudejans motie 191 (Nachtcultuur toevoegen aan de U-pas) in, mede namens D66, BIJ1, GroenLinks en Volt. Hierin wordt het college opgedragen om de mogelijkheden te onderzoeken om nachtcultuur toe te voegen aan het aanbod van de U-pas, zodat houders van de U-pas ook gebruik kunnen maken van nachtcultuur, dit op zodanige manier op te nemen in het U-pasaanbod dat nachtcultuur daadwerkelijk toegankelijker wordt voor mensen met een lager inkomen en hierover te rapporteren aan de raad in Q4 2024.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of Student & Starter er zelf een beeld bij heeft hoe dit gedaan kan worden met de U-pas, zodat het ook daadwerkelijk mogelijk is voor mensen met een laag inkomen om van de nacht gebruik te maken.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat op de website het aanbod te zien is. Tivoli geeft bijvoorbeeld €30 korting op jazzconcerten. Mevrouw Oudejans ziet dit ook zo voor zich bij nachtcultuur. Soms zijn tickets voor nachtcultuur nu €5. Het zou mooi zijn als die verlaagd kunnen worden.

De heer **Van Vliet** (D66) heeft drie moties. Als eerste dient hij motie 192 (Van zoekopdracht naar vindopdracht) in, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, GroenLinks en BIJ1. Hierin

wordt het college opgedragen om in de Utrechtse Nachtvisie 2030 de zoekopdracht op te vatten als een vindopdracht, hierbij de tweede locatie uiterlijk in 2025 te vinden en de derde locatie uiterlijk in 2026 te vinden en met vertegenwoordigers en andere nieuwe nachtcultuurondernemers alles op alles te zetten om de gevonden locatie ook om te toveren naar daadwerkelijke nachtcultuurplekken.

Als tweede dient de heer Van Vliet motie 193 (In het Stadse leven is overal ruimte voor de nacht) in, mede namens de fracties van Student & Starter, GroenLinks en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om er zorg voor te dragen om in principe geen wijk in de gemeente uit te sluiten voor nachtcultuur. Daarnaast spreekt de raad in deze motie uit dat elke wijk in de gemeente Utrecht niet primair alleen een woonfunctie heeft, maar ook vele andere functies, zoals het hebben van plekken voor nachtcultuur.

Als derde dient de heer Van Vliet motie 194 (Nachtcultuur is ook een bestemming) in, mede namens Student & Starter, GroenLinks, Volt en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen om bij de wijziging van de bestemming van een pand die potentiële gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering van een nachtclub, dit expliciet in het nieuwe bestemmingsplan aan te geven zodat de raad daarover kan oordelen en dit duidelijk in een aparte paragraaf van het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vindt nachtcultuur een volwaardige vorm van cultuur. Het is een uitlaatklep, een plek voor plezier en verbinding en biedt een thuis voor veel creatieve makers. Daarom steunt de fractie dit raadsvoorstel van harte, ook omdat het tot stand is gekomen in samenspraak met medewerkers en bezoekers uit de nachtsceen. Extra benadrukken wil GroenLinks nog dat er in de nacht ook grote behoefte is aan meer diversiteit. Daarom steunt de fractie diverse moties hierover. Er is nu te weinig voor een queer publiek en voor mensen met diverse culturele achtergronden. De nacht moet een feestje zijn voor iedereen, maar dan ook echt voor iedereen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering enkele minuten.

De **voorzitter** begint na de schorsing met een huishoudelijke mededeling. Veel moties zijn te elfder ure ingediend. Het helpt het college bij de beantwoording als die al eerder bekend zijn. Er was nu zo veel ingekomen dat er een korte schorsing nodig was.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de raad voor de bijdragen. Een aantal jaar geleden had zij niet durven dromen dat er zo uitgebreid en met zo veel moties over de nachtcultuur zou worden gepraat. Zij wil de raad hiervoor complimenteren.

In de motie van het CDA wordt een prachtige oproep gedaan. Juist het stellen van een norm voor een sociaal veilige nacht is belangrijk. Het college kan deze motie daarom overnemen en meenemen in de uitwerking die door BIJ1 in een andere motie is gevraagd. Dit kan dus gebundeld worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat hij er ook expliciet om vroeg om de raad hier apart over te informeren, dus niet alleen om dit mee te nemen in de visie. Is dat mogelijk?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat BIJ1 in haar motie vraagt om een uitvoeringsplan. Hierin zal de sociale veiligheid worden meegenomen.

De wethouder komt bij deze motie van BIJ1, motie 185. Ook deze motie wil het college overnemen. Motie 186 gaat over de queer spaces in de Utrechtse nachtcultuur. De wethouder vindt dit een mooie uitbreiding van de Nachtvisie. Ze zou willen kijken naar hoe dit gedaan kan worden. Ze wil er wel

voor waken dat de visie niet te veel uitdijt, maar als dat mag worden meegenomen kan ze de motie overnemen.

In motie 187, van de PvdA, wordt opgeroepen tot een meer divers nachtleven. Het college heeft zich in de Nachtvisie uitgesproken voor een diverser nachtleven. Het is een van de hoofddoelen. Deze motie onderstreept dit. Een kanttekening is dat de gemeente altijd nog afhankelijk is van het aanbod dat er is en de plek die ze vindt, of die commerciëler is of niet en hoe divers die kan zijn, maar het is absoluut de eerste zoekrichting, dus de wethouder kan deze motie overnemen.

Motie 188 van de PvdA gaat over verschillende nieuwe locaties die misschien nog in de binnenstad gevonden zouden kunnen worden. In het vastgoed van de gemeente in de binnenstad zitten nauwelijks tot geen locaties meer met een A1-vergunning. Het is dus een moeilijke zoektocht, maar het college wil die wel voortzetten. Overweging 2 zorgt niet voor de meest effectieve manier van zoeken, omdat het vaak ook locaties zijn die bewust hebben gekozen voor een andere invulling dan de A1-invulling. De wethouder denkt dus dat deze motie niet echt zou kunnen helpen. Ze kan de motie technisch gezien positief adviseren, maar laat het oordeel, omdat zij er wel kanttekeningen bij heeft, liever aan de raad.

Motie 189, van Student & Starter, lijkt een beetje op de vorige motie. Ook deze motie gaat over de A1-vergunningen. Ten aanzien van het eerste punt van het dictum geeft de wethouder aan de raad mee dat dit niet kostenneutraal is. Er wordt om een onderzoek gevraagd dat best veel tijd, moeite en dus geld zal vragen, omdat alle bestemmingsplannen langsgelopen zouden moeten worden om te bekijken waar eventueel een A1-vergunning op zou kunnen zitten. Hierom moet de wethouder deze motie ontraden.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) begrijpt dat de motie ontraden wordt omdat ze niet kostenneutraal is, maar vraagt waarom dat overzicht er dan niet is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt dit een goede vraag, waar ze niet direct een antwoord op heeft. Motie 190 gaat over de B-vergunning. Het college denkt dat er vooral in het eerste punt van het dictum potentie zit en wil de motie daarom overnemen.

Motie 191 gaat over de U-pas. Best wat partijen in de stad, zoals Tivoli en De Helling, bieden ook nachtaanbod aan voor mensen met een U-pas. Daar zitten dus wel kansen. Eerder bleek uit onderzoek dat de kansen redelijk beperkt zijn. Naar nachtcultuur gaan is vaak niet het eerste wat mensen doen met een U-pas, maar er kan natuurlijk wel bekeken worden wat er mogelijk is met de partners in de stad om dat te stimuleren. Op deze manier kan het college de motie overnemen.

De eerste motie die D66 indiende was motie 192. De wethouder begrijpt de spirit van het dictum van deze motie en hoe het college aangespoord wordt om dit met nog meer vaart aan te pakken, maar in het tweede punt van het dictum worden tijden genoemd die de wethouder niet kan beloven. Ze is afhankelijk van heel veel extra factoren. De wethouder kan niet beloven dat er al in 2025 en 2026 locaties gevonden zullen worden. Daarom moet zij de motie ontraden.

Motie 193, In het stadse leven is overal ruimte voor de nacht, begrijpt de wethouder heel goed. Sommige wijken zijn inderdaad kansrijker om nachtleven te realiseren dan andere. Dit is zo ook verwoord in de Nachtvisie. Er is een stop op nieuwe A1-vergunningen in de binnenstad. Dit bemoeilijkt de situatie voor specifiek die wijken. Het college is het echter eens met de strekking van de motie, namelijk dat het in iedere wijk mogelijk moet zijn. De wethouder kan de motie dus overnemen.

Over de laatste motie, motie 194, Nachtcultuur is ook een bestemming, moet de wethouder zeggen dat het eerste dictum al wettelijk vereist is. Voor een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente

weten welke bestemmingen er allemaal in het gebied zijn en hoe die tegen elkaar af te wegen zijn. In die zin is de motie overbodig. De wethouder wil het oordeel aan de raad laten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft haar motie iets aangepast. Ze trekt daarom motie 188 in. In de tweede termijn zal ze haar gewijzigde motie indienen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij met de toezeggingen van de wethouder en trekt de moties 185 en 186 in, omdat deze zijn overgenomen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) trekt motie 189 in, met de opmerking dat haar fractie verder zal duiken in de vraag hoe het kan dat de vergunningen in de stad helemaal niet overzichtelijk zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) bedankt de wethouder voor de toezegging en trekt motie 184 in.

De heer **Van Vliet** (D66) bedankt de wethouder voor het overnemen van motie 193 en trekt deze in.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een ongebruikelijk verzoek aan D66. Zou de fractie motie 193 niet willen intrekken en die toch in stemming willen brengen?

De **voorzitter** merkt op dat deze motie inmiddels is ingetrokken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dient motie 195 (Verken bij opties tot nachtcultuur in de binnenstad ook eigen vastgoed en oude 'nachtlocaties') in, mede namens de fracties van D66, GroenLinks en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om bij de zoektocht naar nieuwe locaties voor nachtcultuur in de binnenstad ook de kansen te verkennen van panden in gemeentelijk eigendom met een nachtvergunning, bij deze zoektocht ook actief in gesprek te gaan met eigenaars van panden met een nachtvergunning die eerder ook een nachtelijke invulling kenden en de raad te informeren wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn en uiterlijk in Q1 2024 een update te sturen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt mevrouw Assen voor de motie. Ze herkent veel van de vorige versie en snapt de aanpassingen. Ze kan de motie positief adviseren en laat het oordeel aan de raad.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere fracties behoefte heeft aan een tweede termijn. Later zal over de moties gestemd worden.

30. Raadsvoorstel Startdocument Burgerberaad.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is superenthousiast dat er wordt begonnen met een burgerberaad. In de commissie heeft ze een lang betoog gehouden over hoe belangrijk het is dat je, als je ermee begint, dat ook echt doet met een goede start. Veel partijen doen mee met haar amendement, zelfs de PVV, die in het commissiedebat nog kritisch was. Mevrouw Van der Wilt dient amendement 29 (Een goede start is het hele werk!) in, mede namens de fracties van PvdA, PvdD, EenUtrecht, Student & Starter, Volt, GroenLinks, ChristenUnie, PVV, BIJ1 en CDA. De strekking is dat er voor het begin een duidelijke opdracht gegeven moet worden, waarin heel concreet de randvoorwaarden gesteld worden. Hierbij gaat het om zowel het praktische als het juridische en financiële aspect. Met inachtneming van het beslisrecht van de raad moet er een stevig politiek-bestuurlijk mandaat zijn.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich graag aan bij mevrouw Van der Wilt. Het debat in de commissie was zeer interessant. Volt is een groot voorstander van burgerberaden. De fractie is er heel enthousiast over dat de stad en de organisaties in de stad betrokken waren bij het ontwerp van het startdocument. Dat is echt heel goed. Minder enthousiast is de heer Maas over het gekozen onderwerp. Hij vindt het jammer dat er voor het onderwerp van de jaarwisseling is gekozen, omdat iedereen in de raad uit allerlei onderzoek weet hoe de stad hierover denkt en wat de meningen hierover zijn. Daarom vindt Volt dit geen geschikt onderwerp.

De heer **Bosch** (PVV) hoort hier de welbekende enquête weer voorbijkomen. Hij wil de enquête een keer niet in twijfel trekken, maar de heer Maas eens iets vragen. Worden er tegenwoordig besluiten genomen op basis van enquêtes? In dat geval zou hij aan de heer Maas willen voorstellen om een enquête te houden over betaald parkeren en hierbij ook de uitkomst uit te voeren.

De heer **Maas** (Volt) heeft niet gezegd dat er besluiten worden genomen op basis van enquêtes. Hij heeft gezegd dit onderwerp niet geschikt te vinden voor een burgerberaad. Dat heeft niks met de inhoud van het onderwerp te maken. Er zijn geschiktere onderwerpen voor een burgerberaad.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat dit er wel mee te maken heeft. De heer Maas zal zo een amendement indienen waarin wordt verwezen naar deze enquête. Uit deze enquête zou blijken dat Utrechters geen vuurwerk bij de jaarwisseling willen en dat dit onderwerp daarom niet geschikt is voor een burgerberaad. Daarom vraagt de heer Bosch nogmaals aan de heer Maas of hij zich voortaan bij alle enquêtes van gerenommeerde onderzoeksbureaus zal neerliggen bij de uitkomst.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt dat hij dit zeker niet zal doen. Dat doet hij ook hier niet. Hij zegt alleen dat hij het een minder geschikt onderwerp vindt voor een burgerberaad. Daar is inderdaad een onafhankelijk onderzoek voor, maar hij is het met de PVV eens dat dit niet zegt dat het daadwerkelijk zo is.

In het startdocument zijn diverse andere onderwerpen genoemd, waaronder wonen, luchtkwaliteit en klimaat. Volt vindt deze onderwerpen veel interessanter. Daarom dient de heer Volt amendement 30 (Ander onderwerp burgerberaad) in, mede namens de fracties van PvdD en Utrecht Solidair. Hierin wordt beslispunt 2 vervangen door: "Zodra er middelen beschikbaar zijn voor organisatie en opvolging van een burgerberaad, het eerste burgerberaad over de invulling van de klimaatvisie van Utrecht te laten gaan, en de deelnemers samen met experts een aantal subvragen te laten bedenken die relevant zijn voor de gemeente om haar klimaatvisie vorm te geven".

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vraagt of Volt, gesteld dat het onderwerp hetzelfde blijft, zich toch wil committeren aan de uitslag.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt dat dit zeker het geval is.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat het geen geheim is dat haar partij het ook mooi zou vinden om zoiets over klimaat te doen. Tegelijkertijd is er nu wel een panel dat al aan de slag is met dit vraagstuk. Hier is al een tijd geleden een knoop over doorgehakt. Dit is nu live. Hoe kijkt de heer Maas naar het gegeven dat er al een club mee bezig is? Het zou geen fijn signaal naar hen en naar hun input zijn.

De heer **Maas** (Volt) begrijpt dit en heeft hier veel begrip voor, maar wil graag het punt maken dat hij een ander onderwerp veel geschikter vindt voor een dergelijk burgerberaad. Zo'n visie waaraan men echt met z'n allen invulling aan moet geven leent zich daar veel beter voor. Dat laat onverlet dat hij begrip heeft voor de opmerking van mevrouw Van der Wilt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) probeert mee te denken. Ze kan zich voorstellen dat zo'n panel, dat al bezig is, op dilemma's komt die voor een potentieel later beraad interessant zouden kunnen zijn. Zou de heer Maas het interessant vinden om aan dit panel te vragen of dit een geschikt onderwerp zou zijn voor een volgend beraad?

De heer **Maas** (Volt) vindt dit een fantastisch idee. Volt zou sowieso heel blij zijn als het überhaupt tot een burgerberaad over klimaat zou komen. Linksom of rechtsom zou Volt dit zeker steunen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de heer Maas bereid is om het amendement hierop aan te passen.

De heer **Maas** (Volt) vindt dit dan weer net iets te veel gevraagd. Volt wil graag het punt maken, mede omdat de fractie vindt dat het vuurwerkverbod al lang ingevoerd had kunnen worden.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dit onderwerp op zich niet geschikt. Hij vindt dit niet het beste onderwerp om mee te beginnen. Betaald parkeren zou hij wel een geschikt onderwerp vinden. Daarom dient de heer Bosch amendement 31 (Een beter burgerberaad vraagt een ander onderwerp) in. Hierin wordt beslispunt 2 als volgt gewijzigd: "Zodra er middelen beschikbaar zijn voor organisatie en opvolging van een burgerberaad, het eerste burgerberaad over het voornemen te laten gaan om betaald parkeren in de gehele stad in te voeren, waarbij de discussie wordt gevoerd over de wenselijkheid van dit plan en over andere eigentijdse oplossingen om parkeerdruk tegen te gaan". De vraag zou gesteld kunnen worden hoe het dan met het geld zit, maar de raad vindt het burgerberaad zo belangrijk. Er wordt gezegd dat de burger een stevig mandaat moet krijgen. De heer Bosch heeft het liever over "inwoners" dan over "de burger". Als zij zeggen dat ze het betaald parkeren niet willen, dan is het vervolgens ook aan de raad om daar dekking voor te zoeken. Zo werkt het ook nog eens. Dan geef je de burger echt iets te zeggen over een onderwerp. Het is aan de raad om dan dat geld te vinden. Dan komt het allemaal goed.

Tot slot vraagt de heer Bosch nog een toezegging van de wethouder. Een van de kernwaarden van zo'n burgerberaad is dat er gekomen moet worden tot een goed gemêleerd gezelschap. Daar moeten allerlei bevolkingsgroepen in zitten, van jong tot oud, van praktisch geschoold tot hoogopgeleid en van een Utrechtse achtergrond tot een migratieachtergrond. Iedereen moet hier een stem in krijgen. Dit is een belangrijk criterium voor de PVV. De heer Bosch wil hier een toezegging van de wethouder op. De raad moet altijd achteraf kunnen toetsen of bepaalde criteria zijn aangestipt en wat de problemen daarbij waren. Hij heeft hier voor de tweede termijn nog een motie over achter de hand.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het laatste punt dat de heer Bosch maakt belangrijk. Ze heeft het idee dat ze hem daarin heeft gevonden in een amendement. Daar staat dit ook in. De raad moet dat kunnen toetsen. Mist de heer Bosch iets in dat amendement? Het college wordt scherp gehouden met dat amendement.



De heer **Bosch** (PVV) wil na zo'n burgerberaad als raadslid kunnen kijken hoe het gegaan is en of hij een aantal dingen kan terugzien. Was het niet toch weer een groep met alleen maar oudere mensen uit de wijk Utrecht-Oost? Hij vindt dit van belang. De raad heeft gezegd het te zullen overnemen. Dit wil de heer Bosch ook wel, maar alleen als die hokjes dan ook zijn aangeklikt. Anders wil hij het recht houden om tegen te stemmen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is het hier helemaal mee eens. Tijdens het debat was de PVV kritisch over het onderwerp, maar niet per se over de vorm. Is de PVV, nu ze instemt met het amendement, ook enthousiast over het burgerberaad, wat de inhoud ook mag zijn?

De heer **Bosch** (PVV) heeft natuurlijk zijn kanttekeningen bij het burgerberaad. De vorige keer heeft hij, als enige dacht hij, tegengestemd. Als voldaan wordt aan de criteria die zijn omschreven in het amendement van D66, dan wil hij het een kans geven. Zo moet het gezien worden. Daarom vindt hij dit onderwerp niet geschikt. In Zeist is er een burgerberaad geweest over de jaarwisseling en daar is niks uitgekomen. Daar is geen vuurwerkverbod komen. Daar zijn wat extra vrije zones aangewezen. Het is dus niet helemaal het onderwerp voor wat iedereen hier zo'n belangrijk middel vindt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat het burgerberaad toegevoegd wordt aan de gereedheidskist om samen stad te maken. GroenLinks staat ook onder het amendement van D66 om de criteria van het burgerberaad aan te scherpen. De raad heeft met motie 288 in 2022 het college de opdracht gegeven te onderzoeken hoe een lokaal vuurwerkverbod in Utrecht voor de jaarwisseling van 2023 op 2024 eruit zou kunnen zien en daarbij actief het gesprek met de stad aan te gaan. De motie geeft opdracht om het hoe te onderzoeken en niet het of. Voor het burgerberaad zijn een duidelijke opdracht en een duidelijk mandaat nodig. Daarom dient de heer Dekkers amendement 32 (Opdracht burgerberaad oud & nieuw in Utrecht een feest voor iedereen met lokaal vuurwerkverbod) in. Hierin wordt besloten het tweede deel van beslispunt 2 van het ontwerp raadsbesluit Startdocument Burgerberaad als volgt te wijzigen: "waarbij de vraag gesteld wordt hoe oud & nieuw in Utrecht een feest kan zijn voor iedereen met een lokaal vuurwerkverbod."

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat Eva Roovers altijd aangehaald wordt wanneer het gaat over het burgerberaad. Haar eerste en grootste les is dat je de uitkomsten niet moet vastleggen aan de voorkant. Dan is het burgerberaad een mislukking in de dop, omdat je de bewoners al een kant op probeert te sturen. Dat stelt GroenLinks nu toch voor?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat hij voorstelt om aan de voorkant helder te zijn over waar het burgerberaad wel en niet over gaat. Wat GroenLinks betreft gaat het niet over het of van het vuurwerkverbod, maar vooral over het hoe. Dan is er nog een heleboel te bespreken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het dan wel heel erg ingekaderd wordt. Hij heeft nog een andere vraag. Loopt de heer Dekkers niet wat op de zaken vooruit? Er is in de raad nog nooit voor een lokaal vuurwerkverbod gestemd en nu wordt dat wel geïnsinueerd. Er wordt dus een stap overgeslagen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks het van belang vindt dat er een mandaat gegeven wordt. Er is ruimte om dingen te besluiten. Het is bekend dat de fractie zeer voor het

instellen van een lokaal vuurwerkverbod is. Ze wil dit dan ook graag aan de voorkant markeren en dat niet zomaar openlaten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat dit een voorstel is dat nog nooit een meerderheid in de raad heeft gehaald. Dan wordt er aan de voorkant dichtgetikt wat bewoners zouden moeten besluiten. Had GroenLinks dan niet gewoon met een heel ander onderwerp moeten komen in plaats van dit halve voorstel?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat hij nog steeds dit onderwerp, wanneer het gaat over het hoe, heel geschikt vindt. Hij is niet enthousiast over andere voorstellen die nu voorliggen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is een groot voorstander van een burgerberaad, maar niet over de jaarwisseling. Er is al een heel mooi belevingsonderzoek gedaan. Volt wees daar al op. 79% van de inwoners zou een vuurwerkverbod met alternatieve vieringen steunen. Een vuurwerkverbod past ook in een veel bredere ontwikkeling. Van dierenorganisaties tot oogartsen is er overeenstemming over dat er een vuurwerkverbod zou moeten zijn. De Partij voor de Dieren vindt dat een burgerberaad er niet voor bedoeld is om dergelijke onderwerpen op af te schuiven. De raad zou zelf het lef moeten hebben om tot een vuurwerkverbod te komen. In de afgelopen maand hebben vier gemeentes een vuurwerkverbod ingesteld. Waarom doet Utrecht dit niet? De raad schuift het af op een burgerberaad. De heer Van Heuven noemt dit "participatie-washing". Het burgerberaad moet maar eens dunnetjes overdoen wat de raad niet durft. Dat gezegd hebbende kan de fractie meegaan in het amendement van Volt om naar een thema te gaan dat het burgerberaad wel volledig in zijn recht zet. Het startdocument bevat geen randvoorwaarden over voldoende financiële middelen om de adviezen van een beraad uit te voeren. Het is belangrijk dat deelnemers weten dat er gewoon geld is voor die uitvoeringen. Het is schipperen. Enerzijds wil je het geld garanderen. Anderzijds wil je geen blanco cheque uitschrijven. Na uitvoerig overleg en afstemming heeft de heer Van Heuven een amendement opgesteld. Hierop dient de heer Van Heuven amendement 33 (Financiële zekerheid burgerberaad) in, mede namens de fracties van D66, Volt en CDA. Hierin wordt besloten aan beslispunt 1 van het Raadsvoorstel Startdocument Burgerberaad een sub h. toe te voegen dat luidt: "Er zullen, in ieder geval na het uiteindelijke besluit van het burgerberaad, middelen beschikbaar zijn om de uitkomsten uit te voeren, waarbij voor aanvang van het burgerberaad duidelijk is wat de bandbreedte van de kosten voor de uitvoering is" en dit te verwerken op de relevante plekken in het startdocument.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kan deze gedachtegang goed volgen. Je wilt bij een burgerberaad garanderen dat er iets mee gedaan wordt. Tegelijkertijd moet er geen blanco cheque uitgeschreven worden. Deelt de heer Van Heuven ook de twijfel van GroenLinks dat het eigenlijk bijna onmogelijk is om aan de voorkant te voorspellen wat de kosten zullen zijn om de adviezen uit te voeren? Is het niet slim om in plaats hiervan in de loop van het proces een soort afstemming te hebben over wat de adviezen zouden kosten en of dit consequenties zou hebben voor de adviezen zelf?

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat het slim is om beide te doen. Vooraf kan op basis van de vraagstelling ongeveer ingeschat worden waar men op uit zou kunnen komen. In het geval van vuurwerk weet je dat een vuurwerkverbod met een alternatieve viering ongeveer €450.000 zou kunnen kosten. Dat kun je als bedrag met een bepaalde bandbreedte meegeven. Je kunt ook werken met een signalering tijdens een burgerberaad, mocht duidelijk zijn dat het wel heel duur gaat worden en dat de adviezen meer financiering nodig hebben. Dan zou het burgerberaad een extra



signaal uit kunnen geven dat ze eigenlijk meer geld nodig hebben. Ze zouden een aantal basisadviezen kunnen geven die in het vooraf gecommuniceerde bedrag passen, maar extra adviezen geven die nog meer geld kosten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) heeft een punt van orde. Ze had de fracties met wie D66 amendement 29 indiende nog niet opgenoemd en doet dit nu alsnog.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat hij ook bij amendement 30 vergeten was de fracties op te noemen met wie hij dit amendement indiende en doet dit nu alsnog.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft eerder in de commissie kritiek geuit op het burgerberaad. Haar fractie heeft na die tijd nog overlegd hoe ze tegen het burgerberaad aankijkt. Hoewel de fractie participatie van bewoners heel belangrijk vindt, vindt ze het burgerberaad hiervoor niet het juiste instrument en heeft ze te veel kritiekpunten. De VVD vindt dat het echte mandaat om besluiten te nemen uiteindelijk bij de raad hoort te liggen. Daar is ze immers voor gekozen. Het college kiest er ook niet voor om het woord “mandaat” te gebruiken, maar spreekt van een zwaarwegend advies dat in principe wordt overgenomen, ook door de raadsleden. Dat is in de ogen van de VVD-fractie toch min of meer hetzelfde. Daarnaast heeft de fractie zorgen over kosten, de representativiteit en de vraagstelling. Dat zijn te veel punten om nu moties over te gaan indienen en dus stemt de fractie gewoon tegen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom de VVD de vorige keer dan wel heeft ingestemd met de motie, toen de PVV dat niet deed, en nu een soort omgekeerde beweging maakt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat precies deze vraag in de commissie ook al aan de orde is gekomen. Ze zal dan ook precies hetzelfde antwoord geven. In de vorige raadsperiode vond de woordvoerder participatie het een goed idee. Die heeft dan ook ingestemd. Nu maakt die geen deel meer uit van de fractie. Dat is overigens niet om die reden. De huidige fractie kon niet precies achterhalen wat de gedachtegang toen was en heeft er nu een besluit over genomen. Dit besluit heeft mevrouw Meerding zojuist toegelicht.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat men nu weet dat de VVD garantie geeft tot de volgende verkiezing. Hij ziet het zelf als volgt. Na een burgerberaad komt er nog een voorstel naar de raad. De VVD kan dan toch alsnog tegenstemmen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat dit in principe zou moeten kunnen, maar daar is dit startdocument heel onduidelijk over. Er staat dat het in principe overgenomen dient te worden, ook door de raadsleden. Natuurlijk hebben de raadsleden altijd nog hun eigen stemrecht. De VVD vindt dit echter een onduidelijke constructie.

De heer **Bosch** (PVV) deelt die zorgen wel. Hij wil als raadslid altijd nog tegen kunnen stemmen. In het amendement van D66 staat ook juist dat een raadslid, zonder last gekozen, tegen moet kunnen stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat dit klopt, maar vindt het ook in dit amendement niet heel duidelijk verwoord. Ze had aan mevrouw Van der Wilt nog willen vragen wat ermee bedoeld werd. Er

staat dat het in principe overgenomen wordt, ook door raadsleden, maar dat die altijd nog tegen kunnen stemmen. Wat betekent dat dan? Wekt dat niet de verkeerde verwachtingen bij mensen die meedoen aan een burgerberaad?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) merkt op dat in het amendement duidelijk staat dat er vooraf duidelijkheid geboden wordt over de randvoorwaarden waarop afgewezen wordt. Dat doet de raad met elkaar en stemt ze met z'n allen mee in. Daarop wordt het advies dan op getoetst. Dan kan een fractie altijd nog zeggen dat ze, als daar niet aan voldaan is, daar niet mee instemt. Mevrouw Van der Wilt dacht te horen dat de VVD-fractie wel oren had naar dit amendement. Ze is dus benieuwd of de VVD het burgerberaad dan niet toch zou kunnen omarmen, omdat ze dezelfde wens hebben.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat mevrouw Van der Wilt wel heel grote stappen maakt. Ze vraagt zich af of alle raadsleden het allemaal precies eens kunnen worden over die randvoorwaarden. Er zijn vaak genoeg verschillen in de raad. Voorstellen worden zelden unaniem aangenomen. Ze ziet dit dus niet gebeuren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de raad voor het debat over dit mooie onderwerp. Dit is zeker een debat waard. Dat laat het amendement van mevrouw Van der Wilt zien. Met dit besluit geeft de raad een stukje van haar mandaat weg. Daarom is het belangrijk dat dit goede gesprek gevoerd wordt.

In amendement 29, Een goede start is het hele werk!, staan mooie suggesties om de beslispunten van het burgerberaad en de randvoorwaarden verder aan te scherpen. De wethouder wil de raad wel meegeven dat hier het woord "mandaat" wordt gebruikt. Dat is zwaarwegend, ook al is dat niet het juridisch mandaat. Dat staat in de overwegingen van het amendement. De wethouder kan dan ook de heer Bosch toezeggen dat het beslisrecht bij de raad blijft. Met dit amendement zegt de raad echter wel dat ze, als aan de randvoorwaarden van het burgerberaad is voldaan, ermee instemt. De wethouder kan het amendement positief adviseren.

De heer **Bosch** (PVV) wil dat de raad kan toetsen of aan de randvoorwaarden is voldaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat dit absoluut moet kunnen. Dat is ook de waarde van de raad in dat laatste stadium. Die bekijkt of aan de objectieve criteria, die hij aan de voorkant heeft vastgesteld, is voldaan in het traject.

Amendement 30, van Volt, over het klimaatberaad, ontraadt de wethouder. De gemeente is met betrekking tot de Klimaatvisie al begonnen met een klimaatpanel. Dat is een mooi middel om de Klimaatvisie uit te werken. Daarbij is het ook nog eens de vraag of je op dezelfde manier een zichtbaar resultaat krijgt. Dat is een van de criteria die in het startvoorstel van het burgerberaad is genoemd. Bij de jaarwisseling is dat evident wel zo. Daar kun je zien wat het burgerberaad heeft besloten. Daarbij wil de gemeente graag snel starten met het burgerberaad. De onderwerpen zijn op die voorwaarde in het startdocument gestart. Daarom wil het college liever de jaarwisseling dan het onderwerp dat in het amendement wordt genoemd.

In amendement 31, van de PVV, over betaald parkeren, is niet voldaan aan het criterium van het juiste middel. Het voorstel over het betaald parkeren ligt al voor. Dat is vrijgegeven ter consultatie. Het tweede argument is dat de gemeente snel wil starten met het burgerberaad. Dat is hetzelfde argument als bij het klimaatberaad. Dit vraagt om nog veel meer uitwerking. De wethouder ontraadt dit amendement dus.



Amendement 32, van GroenLinks, gaat over het verbod uit de vraag aan het burgerberaad halen. Wat het college betreft kleedt dat het onderwerp te veel uit. Ook een keuze voor een verbod is een helder kader dat aan het burgerberaad meegegeven kan worden. De wethouder wil ook dit amendement dan ook ontraden.

In amendement 33, van de Partij voor de Dieren, wordt gevraagd of het burgerberaad niet nog meer duidelijkheid kan krijgen aan de voorkant door ze met een budget op pad te sturen. Het college kan dit amendement positief adviseren. Dit is belangrijk en een van de kaders dat is meegegeven door mensen die goed over het burgerberaad hebben nagedacht. Het is waardevol om dat in het voorstel op te nemen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties behoefte heeft aan een tweede termijn.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkstra.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

31. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Plan Beurskwartier.

De **voorzitter** merkt op dat het bijna 21.10 uur is. Formeel staat er nog 3:40 uur op de teller. Die tijd is er niet meer. Er zijn echter nog wel negen plus één agendapunten. Het zou mooi zijn als die nog op deze dag zouden kunnen worden afgerond.

De heer **Bakker** (D66) heeft de lofzang op dit plan al in de commissie gezongen. De heer Bakker dient motie 196 (Zoek de ruimte op om in Beurskwartier nog net iets meer te bouwen) in, mede namens Student & Starter, GroenLinks en ChristenUnie. Hierin wordt het college opgedragen om zich maximaal in te zetten om via optimalisatie en/of andere creatieve manieren zo veel betaalbare woningen als mogelijk en wenselijk toe te voegen bovenop de 2.500 die in het Stedenbouwkundig Plan genoemd worden en daarbij de leefbaarheid van de buurt en voldoende woonoppervlakte van deze woningen als uitgangspunten te nemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de heer Bakker het ook een groot goed vindt dat het nu lukt om in dit plan zo dicht in het centrum ook sociale huurwoningen van gemiddeld 65 m² voor elkaar te krijgen.

De heer **Bakker** (D66) had deze vraag al zien aankomen. D66 vindt het belangrijk om woningen te bouwen met kwaliteit. Daar hoort ook oppervlakte bij. Daarom heeft hij het ook expliciet genoemd. Hij vraagt het college nu om hier goed naar te kijken en te kijken wat er mogelijk is. Als het 64 m² wordt, zal hij niet klagen. Het uitgangspunt dat dit belangrijk is en dat daaraan vastgehouden moet worden, deelt hij met de PvdA.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat hier een ongelooflijk plan voorligt, waar mogelijk duizenden mensen plezier aan gaan beleven. Het is wel jammer dat het een versteende en volgepropte wijk lijkt te moeten gaan worden. Bij het Beurskwartier is een plan gepland dat leidt tot gemiddeld 10 m²



tuin-, straat- en buurtgroen per woning. Deze zelfde gemeenteraad heeft in een zogenaamde barcode een paar jaar terug vastgesteld dat dat in elke buurt minimaal 34 m² moet zijn. Dat is dus drieënhalf keer meer. Daar is geen speld tussen te krijgen. Er wordt dus een wijk gecreëerd met 7.000 mensen die slechts gebruik kunnen maken van twee kleine parkjes op een totaaloppervlak van 10 hectare. Het voorstel is om 2.500 extra woningen te gaan bouwen. Dan wordt het met afstand de meest dichtstbevolkte wijk van Nederland. Daarom dient de heer Dijkstra motie 197 (Leefbaar én groen, dus maximaal 1.500 woningen op het Beurskwartier) in, mede namens Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen een maximum van 1.500 woningen op gemeentelijke grond te hanteren bij de ontwikkeling van het Beurskwartier.

Vervolgens dient de heer Dijkstra motie 198 (Transparante overheid, dus wees eerlijk in de communicatie; Beurskwartier wordt geen groene wijk) in, mede namens de fractie van Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen om open en eerlijk te zijn in haar communicatie over het plan voor het Beurskwartier en ermee te stoppen het Beurskwartier een groene wijk te noemen. Men probeert te redden wat er te redden valt. Als de barcode doorgerekend zou worden, zou er op deze locatie minimaal 1.200 m² sociaalmaatschappelijke culturele buurtruimte gecreëerd moeten worden. Dat zit er totaal niet in. Er is wel 5.033 m² sociaalmaatschappelijke ruimte opgenomen in het plan. Dat blijken een school, een apotheek en een huisarts te zijn. Daarom dient de heer Dijkstra motie 199 (Ook het Beurskwartier heeft recht op sociaal-culturele buurtruimte ingevuld door de buurt) in. Hierin wordt het college opgedragen om aanvullend op de gereserveerde 5.033 m² sociaalmaatschappelijke voorzieningen in het Beurskwartier minimaal 500 m² voor een 'sociaal-culturele buurtruimte' op te nemen als vereiste voor ontwikkelaars en toekomstige vastgoedeigenaren en toekomstige bewoners en gebruikers de ruimte te geven deze buurtruimte gezamenlijk in te vullen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een mooi, maar ook ingewikkeld plan. Het is in de loop der tijd wat ingewikkelder voor de VVD geworden, dus de fractie is blij dat er in plaats van 100 deelauto's toch 200 deelauto's kunnen komen. De heer Te Hoonte hoort graag nog een bevestiging van die toezegging uit de commissie. In de commissie heeft hij begrepen dat de GFT-oplossing een pilot is. Hier kan hij mee leven, maar hij zou graag via Afval een terugkoppeling willen hebben op die pilot. In één punt kan de VVD zich echt niet goed vinden. Dat is een doorsteek van de Croeselaan naar blok 2E. Daarom dient de heer Te Hoonte amendement 34 (Geen rondjes rijden op de Croeselaan) in, mede namens Utrecht Solidair. Dit heeft als strekking om de ontsluiting van blok 2E via de Van Zijstweg te laten lopen, bij de nieuwe aansluiting voor de Beursstraat die er toch al komt. Zo wordt de Croeselaan niet doorsneden.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 200 (Breng een knip aan tussen middenhuur en betaalbare koop in het Beurskwartier) in. Hierin wordt het college opgedragen om in het Stedenbouwkundig Plan Beurskwartier een knip te maken tussen middenhuur enerzijds en betaalbare koop anderzijds en voor beide het door het SP vereiste percentage te noemen.

Daarnaast dient de heer Stellinga amendement 35 (Verhoog percentages middensegment in het Beurskwartier) in. De strekking hiervan is dat het CDA graag een hoger percentage ziet voor zowel betaalbare koop als middenhuur.

De heer **Bakker** (D66) vraagt wat er met de motie wordt beoogd.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt dat de motie voortborduurde op het debat dat hij met wethouder Eerenberg heeft gehad in de commissie op 25 mei. De heer Bakker was daar ook bij. Wethouder Eerenberg heeft hier min of meer een toezegging over gedaan. Als het geen consequenties hoeft te hebben voor het stedenbouwkundig plan, dan kan er een onderscheid gemaakt worden tussen betaalbare huur enerzijds en middenhuur anderzijds. Dat is ook aanbevolen in het rapport van de Rekenkamer. Het college heeft dat ook overgenomen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bedankt de raad voor de vele moties en amendementen. Over motie 196, van D66, Zoek de ruimte op om in Beurskwartier nog net iets meer te bouwen, zou je kunnen zeggen dat er een mooi compromis in zit. Er wordt opgeroepen om net iets meer dan 2.500 woningen te bouwen, richting de 3.000, maar dat op zo'n manier te doen dat er voldoende woonoppervlakte is. De heer Van der Zweth zei al dat hier ook allerlei besluitvorming uit de vorige periode aan ten grondslag ligt. Dat was een ingewikkeld besluit, omdat ook de sloop van de Croeselaan eraan verbonden was. Dat respecteert het college. Gezien die optelsom der dingen, laat de wethouder het oordeel over deze motie aan de raad. Ze is zeker uitvoerbaar, ook omdat gepoogd is het compromis te vinden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder kan duiden of dit ook mogelijk is met het oog op het bestemmingsplan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er tot nu toe steeds met een maximum is gewerkt. Er zit dus ruimte. Het bestemmingsplan komt dus niet in gevaar.

In motie 197, van EenUtrecht, Leefbaar én groen, wordt gesproken over veertien woontorens. Het zijn er acht. Er wordt gesproken van een hoogte van 105 meter. Ze zijn 70 tot 90 meter. De wethouder ontraadt de motie, omdat er eerder andere afspraken zijn gemaakt over het aantal. Een meerderheid van de raad heeft zich daarover uitgesproken. Heel veel mensen willen heel snel in de stad wonen. Het is belangrijk dat er voldoende gebouwd wordt.

Motie 198, Transparante overheid, dus wees eerlijk in de communicatie; Beurskwartier wordt geen groene wijk, is ook van EenUtrecht. Hier is in de commissie lang over gesproken. In het Stedenbouwkundig plan staat: het Beurskwartier wordt een stadswijk met veel groen. Dat is op zijn minst al een andere stelling dan waar EenUtrecht vraagt om afstand van te nemen. Het Croesepark wordt overigens net zo groot als Lepelenburg. "Parkje" en "weinig groen" zou de wethouder dan ook niet willen zeggen. Voor het overige blijft de wethouder erbij dat het een stadswijk wordt met veel groen. Dat is altijd meer en beter dan de parkeerplaats van de Jaarbeurs wat het was. Ook deze motie ontraadt de wethouder dus.

Motie 199, Ook het Beurskwartier heeft recht op sociaal-culturele buurttruimte ingevuld door de buurt, kan de wethouder overnemen, want er zit nog extra ruimte in het Stedenbouwkundig plan voor voorzieningen van deze aard. De oproep om dit vorm te geven samen met de toekomstige bewoners is een mooie en leuke opdracht, passend bij deze tijd.

De VVD vroeg om een herbevestiging van de toezegging in de commissie. Dit kan de wethouder uiteraard doen, want de toezegging uit de commissie staat. Dit is overigens ook in de brief geschreven.

De wethouder geeft een compliment voor het kaartje in het amendement van de VVD. Hier wordt hij als wethouder RO altijd blij van. Helaas gaat hij het amendement toch ontraden. Het is ontegenzeggelijk waar dat mensen met de auto in het voorstel van het college het lusje over de Croeselaan moeten maken, waar dat in het voorstel van de VVD niet zo is. Gelukkig zijn dat niet zo



heel veel auto's. De prijs van de ontsluiting die de VVD voorstelt is een doorkruising van de Parkweg, die daar niet op ingericht is. Het zou ook minder groen betekenen, want de lus van de Croeselaan is nog steeds nodig, en fietsers vanuit de stad zouden moeten omfietsen. Die krijgen een langere route naar de minihub van blok 2E. Dit amendement ontraadt de wethouder dus.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort allerlei argumenten die uit de hoge hoed komen, want hij verandert niks aan de fietsroutes. Hij verandert alleen de ingang van de parkeergarage. Die hub ligt in het midden van het blok en dat blok kan nog niet ontworpen zijn, want dat wordt pas in 2029 gebouwd. Er is alleen een stedenbouwkundige schets. Het argument van de wethouder gaat dus wel heel ver. Hoe weegt de wethouder het argument dat er in het bestemmingsplan maar drie ontsluitingen van het gebied zijn genoemd en geen doorkruising van de Croeselaan voor blok 2E?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het kaartje dat bij het amendement zit gebaseerd is op het stuk van het college. Daarin is de ingang getekend aan de Croeselaan. In het kaartje in het amendement is die in gang weggehaald en vervangen door een oranje gestippelde lijn. Uit het feit dat de heer Te Hoonte de zwarte lijn heeft weggehaald, maakt hij op dat ook de fietsers de oranje lijn zouden moeten volgen. Als de zwarte lijn er ook voor fietsers is, dan zou het verlies van groen twee keer zo zwaar wegen. Dan blijft namelijk zowel de fietsverbinding als de autoverbinding intact. In de commissie is gezegd dat er gaandeweg wordt ontworpen. Men zit in een trechter. Deze afweging maakt het college. Als het via de Croeselaan loopt, blijft de Parkweg vrij. Dat blijft dan een voetgangersgebied. De VVD heeft er gelijk in dat de prijs is dat de auto's het lusje moeten maken. Het college vindt het die prijs waard.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort de wethouder spreken over een paar auto's. Hij heeft het dan ook over de vrachtwagens voor de supermarkten. Die kunnen best een stukje samen rijden op een fietsstaat. Dat gebeurt wel vaker. De heer Te Hoonte vindt het dus onzin. Daarnaast had hij gevraagd hoe de wethouder het duidt dat de ontsluiting van blok 2E waar het college die tekent niet in het bestemmingsplan staat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat men het elkaar hier op de inhoud oneens mag zijn. Hij probeert geen onzin te vertellen. Dit vindt hij ook niet van de opvattingen van de heer Te Hoonte. In het bestemmingsplan betreft het de in- en uitrit van het blok. Het andere betreft de ontsluiting van de gehele wijk. Daar zit allicht de verwarring wanneer de kaartjes uit het bestemmingsplan en het stedenbouwkundig plan naast elkaar worden gelegd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er op de plek waar de wethouder dat nu suggereert ook geen in- en uitrit voor het blok staat getekend.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat terug naar het kaartje dat in het amendement zit. De keus is nu of het aan de noord- of aan de oostkant gedaan wordt. De wethouder heeft de argumenten genoemd waarom het college kiest voor de noordkant. Dat heeft te maken met het voetgangersgebied op de Parkweg. De argumenten van de heer Te Hoonte over het lusje zijn valide, maar het college is bereid om dat nadeel te dragen ten gunste van de voordelen. De heer Te Hoonte maakt de weging andersom.

De wethouder heeft inmiddels amendement 35 en heeft een minuut nodig om dit goed te lezen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering enkele ogenblikken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begrijpt van het CDA dat ze het middensegment in het plan wil verhogen. Waar het college 25% voorstelt en doorgerekend heeft, wordt daar in het amendement 35% van gemaakt, bestaande uit 20% middenhuur en 15% betaalbaar. Het zou kunnen, maar achter het voorstel zit een grote rekensom. Het voorstel van het college past. Het amendement krijgt de wethouder, zeker niet zonder middelen, niet meer gewijzigd in het plan. De wethouder ontraadt het amendement dan ook.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft deze discussie ook in de commissie met de wethouder gevoerd. Hij betreurt het dat de gemeente voor sociale huur wel teruggaat naar de tekentafel en voor middenhuur niet. Dat standpunt is bekend.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het goed dat het CDA het college scherp houdt over hoe het met het middensegment gaat. Het punt van de sociale huur werd echter op een ander moment in de besluitvorming gemaakt. Dat is nog in de vorige periode opgehoogd. Daar waren toen ook de middelen voor geregeld. In die zin is de lijn consistent. De wethouder begrijpt het standpunt van het CDA echter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het klopt dat dit, als het gedaan zou worden in deze fase, waarin het bestemmingsplan al lang is vastgesteld, ook zou leiden tot een enorme vertraging.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bevestigt dit. In de commissie had hij dit al aan het CDA geantwoord. Het CDA zei toen dat het, als men het zou willen, zou kunnen. Dat klopt, maar de wethouder constateert dat het nu financieel ook niet geregeld is.

Motie 200, Breng een knip aan tussen middenhuur en betaalbare koop in het Beurskwartier, ontraadt de wethouder. Zoals de wethouder in de commissie zei deelt hij de opvatting van de Rekenkamer dat men hier scherp op moet zijn. Wat is het verschil tussen middeldure huur en betaalbare koop en hoe stuur je daarop? Die knip is al aangebracht. Die staat in de grondexploitatie: 11% middeldure huur en 14% betaalbare koop. Er is gekeken of dat ook in het stedenbouwkundig plan verwerkt zou kunnen worden. Ook hiervoor geldt dat alles kan, maar de aard van het stedenbouwkundig plan is dat het behoorlijk star is. Dat is een van de planologische documenten in de cyclus. Stel dat men in de tender binnen die 25% wil schuiven, dan is dat makkelijker te doen in de grondexploitatie. Dat zal het college dan nog steeds in openheid met de raad bespreken. De raad zou zichzelf erg vastzetten door al in het stedenbouwkundig plan die percentages zo vast te leggen. Als het plan gered zou kunnen worden door er 12% en 13% van te maken, dan zou dat niet kunnen. De knip is dus aangelegd. De flexibiliteit via de grex is het college wel wat waard.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de wethouder dan reflecteert op dat vernietigende rapport van de Rekenkamer waarin staat dat er voor middenhuur totaal geen meetbare doelen zijn vastgelegd. Daar is dit SP een unieke kans voor. Het CDA wil meer, maar wil in ieder geval die 11% middenhuur planologisch vastgelegd zien, zodat de raad zeker weet dat die er komt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het middensegment al vaststaat. Dat is, zoals de heer Van der Zweth net zei, die 25%. Binnen die 25% is er een knip gemaakt. Dat is niet in elk plan zo. Die knip is gemaakt in de grondexploitatie conform de aanbeveling van de Rekenkamer. Dat heeft de



raad ook vastgesteld. Daar stuurt het college op. Als het college in deze moeilijke tijden iets zou willen verschuiven binnen het middensegment, dan kan dat makkelijker via de grondexploitatie dan via een stedenbouwkundig plan. Het college komt hiervoor altijd terug bij de raad. Het college stuurt op de 11-14-verdeling via de grondexploitatie. De knip is aangelegd. Het gaat om de keuze in welk document je wat doet.

De heer **Stellinga** (CDA) spreekt de stellige verwachting uit dat dit ertoe leidt dat er straks 25% betaalbare koop is en 0% middenhuur. Dat wil het CDA niet accepteren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit niet zijn conclusie zou zijn. Het college schrijft niet zomaar iets op in de grondexploitatie. Hier gaat het college voor. Om nu al de conclusie te trekken dat dit de uitkomst zal zijn, werpt de wethouder van zich.

De **voorzitter** constateert dat geen van de aanwezige leden behoefte heeft aan een tweede termijn en dat niemand een motie wil intrekken.

Agendapunt 32 is een A-punt geworden; daar zal later in de vergadering over worden gestemd.

33. Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2024 GGDru.

Mevrouw **Stylianou** (D66) merkt op dat het in de zienswijze echt even zoeken was naar wat precies de beweegruimte van de raad is. Vanavond wordt enkel gestemd over de zienswijze die zal worden ingediend. De GGD-bestuursvergadering vindt al over twee weken plaats, maar pas gisteren heeft de raad de gevraagde informatie van de GGD ontvangen. Daarnaast gaat het om een collegeregeling. Allereerst wil haar fractie een reactie van de wethouder op de informatie die de GGD gisteren heeft ingezonden. Verandert dit de inzet in de vergadering die volgende week zal plaatsvinden? Wat haar fractie betreft, moet de wethouder die bestuursvergadering nog steeds zo afhoudend mogelijk ingaan: geen geld naar extra taken en graag een kritisch gesprek over wat er nodig is om de basistaken uit te voeren. Volgens haar zit daar nog wel ruimte in. Gelet op het commissiedebat vertrouwt haar fractie erop dat de wethouder dit ook zal doen, maar ze wil de wethouder nog een extra aanmoediging geven.

Ten slotte nog een opmerking over het proces. Zij wil een dergelijk proces in de volgende jaren voorkomen. Het was echt last minute, een onduidelijk proces en ook nog eens ongedekt. Zij vindt het vreemd dat er naast € 6 miljoen extra kosten voor loonindexatie opeens € 4 miljoen extra gevraagd wordt voor basistaken, terwijl dat niet in de Voorjaarsnota wordt meegenomen. Dan maak je toch een schatting? € 4 miljoen is echt een groot bedrag. Graag de bevestiging van de wethouder dat hij in de bestuursvergadering duidelijk zal maken dat de raad volgend jaar niet hetzelfde proces voor de kiezen wil krijgen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is het ermee eens dat het proces niet goed verlopen is. Dat vinden ook meerdere deelnemers in de GGD. Dat heeft er ook mee te maken dat er voor het eerst een flinke rekening aankomt; dan wordt duidelijk dat de tijdlijnen knellen. Dat was ook in de afgelopen jaren het geval, maar toen kwam er geen rekening aan, dus toen had men er geen last van.

De aanmoediging om kritisch te blijven en de vergadering kritisch in te gaan, neemt hij ter harte. Zo zit hij er overigens ook in. Hij heeft de zienswijzen van enkele andere gemeenten gezien; die zitten allemaal in deze hoek. Natuurlijk blijft het democratie; afgewacht zal moeten worden wat de



meerderheid van de AB-leden in de GGD uiteindelijk besluit over de conceptbegroting. De opbouwend-kritische houding neemt hij mee naar de AB-vergadering.

Gevraagd wordt om een reflectie op de informatie die de GGD nog heeft gezonden aan de raad. Het gaat om best veel informatie. Hij wil er een paar punten uit halen.

De raad heeft een onderbouwing gekregen van de autonome ontwikkelingen. Veel van de genoemde zaken worden door het college ondersteund. Wel vindt het college dat er over het gestelde over de Woo en de forensische zorg nog wel wat vragen te stellen zijn. Klopt dat wel, vooral als het gaat om de omvang? Als het gestelde juist is, moet er natuurlijk iets mee gedaan worden.

De GGD zegt dat ze op het punt van de arbeidsvoorwaarden een benchmark heeft gedaan bij de andere deelnemers. Het college kent die benchmark niet. Hij zou dus graag meer informatie willen krijgen die aantoont dat de GGD netjes in de pas loopt.

Hij zegt toe dat hij de raad snel na afloop van de AB-vergadering zal informeren over het verloop van de discussie en wat dat betekent. Die informatie zal de raad ook van de GGD ontvangen, maar dat zal misschien wat langer duren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat er meer komt.

De **voorzitter** beschouwt dit als een belofte.

Ze stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal over het voorstel gestemd worden.

34. Raadsvoorstel beleidskader snelle boodschappenbezorging.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 201 in (Blijf doorlopend in gesprek over verkeersveiligheid) met een aanvullend voorstel over de verkeersveiligheid, waarin het college wordt opgedragen:

1. De afspraken met flitsbezorgers uit te breiden met afspraken over de manier waarop de verkeersveiligheid van bezorgers doorlopend kan worden verbeterd;
2. Hierover jaarlijks een verkeersveiligheidsoverleg te voeren om de voortgang te bespreken;
3. En dit waar nodig en mogelijk te integreren in de breder te maken G4-afspraken en mogelijke revitalisering van de bezorgdeal;
4. En de raad te informeren over de uitwerking.

De motie wordt mede ingediend door ChristenUnie en PvdA.

De heer **Stam** (PvdA) dient motie 202 in (Veilig flitsbezorgen), waarin het college wordt opgedragen:

1. Om verkeersveiligheid rondom (flits-)bezorging actief te monitoren op de volgende punten:
 - a. De veiligheid van de aanrijroutes
 - b. Het aantal verkeersongevallen
 - c. Het aantal verkeersgewonden
 - d. Tevredenheid over verkeersveiligheid (lees: snelheid, locatie, infrastructuur, verkeersdeelname)
 - e. Persoonlijke ervaring riders
2. En de raad hierover te informeren in Q1 2024.

Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks, ChristenUnie, Utrecht Solidair, Student & Starter en CDA.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af waarom dit op microniveau moet worden bijgehouden. Dat wordt toch ook niet gedaan voor andere sectoren? Los daarvan is zij benieuwd hoe men aanrijroutes wil monitoren.

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat een op de negen flitsbezorgers betrokken is bij een verkeersongeluk en dat daar in 15% van de gevallen een ambulance aan te pas moet komen. Het is niet bekend in hoeverre deze cijfers ook voor Utrecht gelden. Daarom is er een noodzaak om te observeren, zodat duidelijk wordt welke aanvullende maatregelen genomen moeten worden om deze sector veiliger te maken.

Het monitoren van aanrijroutes bestaat er onder meer uit dat wordt gekeken naar waar de incidenten plaatsvinden. Een van die plekken in het verleden was het knooppunt bij het begin van de ASW.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) verduidelijkt dat zij graag wil weten wie dat monitoren op zich zal nemen. De boa's hebben al genoeg te doen. Hoe ziet de heer Stam dat?

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat de indieners van de motie hebben gesproken met de ambtenaren. Zij zijn van mening dat er sprake is van een uitvoerbare motie.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat als ambtenaren zeggen dat iets technisch uitvoerbaar is, dat natuurlijk niet betekent dat het praktisch een goed idee is. De boa's hebben het al druk genoeg. Kunnen de boa's niet beter voor andere zaken worden ingezet?

De heer **Stam** (PvdA) antwoordt dat duidelijk is dat er nu al veel verkeersincidenten zijn bij flitsbezorging, wat gevolgen heeft. Ook in Utrecht is er op de ASW een dodelijk incident geweest waarbij een flitsbezorger betrokken was. Een deel van de informatie is al bekend, maar in feite moet nog duidelijker worden in hoeverre er al dan niet flitsbezorgers zijn betrokken bij de incidenten. Als dat centraal wordt bijgehouden, kan de raad daar beter op sturen.

De heer **Peters** (D66) vraagt of het niet beter zou zijn om hier geen extra capaciteit aan te besteden, maar dit gewoon mee te nemen in de bestaande verkeersveiligheidsrapportages.

De heer **Stam** (PvdA) vindt het idee van de heer Peters heel charmant, maar in de Verkeersveiligheidsmonitor wordt de categorie flitsbezorging niet meegenomen. Als dat in de monitor als een aparte categorie kan worden meegenomen, zou dat een goede zaak zijn, als de raad dan wel de ruimte heeft om op basis daarvan te sturen.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat de informatie over pakket- en maaltijdbezorgers wel wordt meegenomen in de Verkeersveiligheidsmonitor.

De heer **Stam** (PvdA) heeft begrepen dat de categorie flitsbezorging niet apart wordt meegenomen.

De heer **Peters** (D66) concludeert dat naast de pakket- en maaltijdbezorgers ook de flitsbezorgers worden meegenomen in de Verkeersveiligheidsmonitor. Dat is een kleine aanpassing, waardoor er niet iets nieuws hoeft te worden opgetuigd.

De heer **Stam** (PvdA) merkt op dat de pakket- en maaltijdbezorgers eenmalig zijn meegenomen in de verkeersveiligheidsrapportage. Hij zou graag zien dat dit consequent gebeurt, zodat daar de komende jaren op gestuurd kan worden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat in de commissievergadering onder andere is gesproken over de beleidsregels. In het raadsvoorstel staat nog steeds dat het college gaat over de beleidsregels, ondanks het feit dat de raad daar al een keer een discussie over heeft gehad. Om die reden dient zij samen met de fracties van de Partij voor de Dieren en de PVV amendement 36 in (De raad achter het stuur bij snelle boodschappenbezorging), waarin wordt geregeld dat bij een voornemen van het college om een beleidsregel te wijzigen, toe te voegen of te schrappen, eerst de gemeenteraad hierover wordt geïnformeerd. Die kan zich dan desgewenst hierover uitspreken voordat de aanpassing daadwerkelijk wordt doorgevoerd. Het idee van het college dat de raad niet snel genoeg is, vindt zij niet fair.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat zijn fractie flitsbezorging het toppunt van luiheid en overconsumptie vindt. Zijn fractie heeft daarom een aantal voorstellen mee ingediend, en dient zelf ook twee voorstellen in.

Amendement 37 strekt ertoe dat de levertijden van de bezorgdiensten analoog aan die van de supermarkten in Utrecht gesteld worden. Waarom zou een flitsbezorger de hele nacht door mogen bezorgen, terwijl supermarkten op een gegeven moment dichtgaan? Het amendement wordt mede ingediend door ChristenUnie, PvdA, Utrecht Solidair, GroenLinks en Volt.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat tijdens de commissiebehandeling duidelijk is gezegd dat dit alleen mogelijk is als flitsbezorgdiensten als detailhandel worden aangemerkt. Is de heer Van Heuven het daar nog steeds mee eens?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hij de brief die de raad extra heeft gekregen nog eens goed heeft gelezen. Daarin staat dat een voorwaarde voor een vergunning ook te maken moet hebben met de ruimtelijke aspecten van een pand. Volgens hem is het vertrekken en aankomen van bezorgers gewoon een ruimtelijk aspect van een pand. Wat hem betreft zou je dat kunnen meenemen in de vergunningverlening. In ieder geval zou aan de flitsbezorgers kunnen worden meegedeeld dat de raad dat op deze manier zou willen hanteren.

De heer **Peters** (D66) vindt dat de raad van alles kan zeggen over wat hij zou willen, maar het moet wel juridisch haalbaar zijn. De heer Van Heuven wil dat het juridisch haalbaar en uitvoerbaar is, maar heeft hij dat ook laten checken?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hij daar geen nader juridisch onderzoek aan gewijd heeft. Wel heeft hij de beleidslijnen gevolgd die hij in de diverse stukken gelezen heeft.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af of het verstandig is om een amendement in te dienen terwijl het überhaupt niet duidelijk is of het daarin voorgestelde praktisch en juridisch uitvoerbaar is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het volgens hem praktisch en juridisch uitvoerbaar moet zijn, aangezien er voorwaarden gesteld kunnen worden op basis van de ruimtelijke aspecten van een pand. In het beleidskader worden een aantal voorbeelden gegeven die onderdeel uitmaken van die

ruimtelijke omgeving. Volgens hem kan daar het aspect van vertrekkende en aankomende bezorgers prima aan worden toegevoegd.

In het amendement heeft hij de tijden van middernacht tot 8.00 uur genomen. Daarbij is hij gul geweest, want hij had ook kunnen kiezen voor de tijdsperiode van 22.00 uur tot 8.00 uur, die ook voor de meeste supermarkten gehanteerd wordt.

Het bezorgen van boodschappen of maaltijden gaat gepaard met afval. Als er bezorgd wordt in de openbare ruimte, kan dat ook bijdragen aan zwerfafval. Daarom wil hij graag dat de snelle bezorging van boodschappen of maaltijden alleen op woon- of werkadressen kan plaatsvinden. Hiermee wordt niet voorkomen dat mensen zelf met hun waren naar een park of andere openbare plek gaan, maar de drempel wordt hiermee wel hoger. Het opleggen van een dergelijke regel aan bezorgers kan juridisch lastig zijn, maar afspraken maken is wel mogelijk. Daarom dient hij motie 203 in (Alleen leveren op woon- en werkadressen).

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat Volt blij is met de stappen die zijn gezet om flitsbezorgers op een fatsoenlijke manier in te bedden in de stad. Volt blijft zich echter zorgen maken over de overlast van flitsbezorgers die direct onder of naast een woning gevestigd zijn. Ze is nog niet tevreden met de toezegging van de wethouder op dit punt, namelijk dat dit een onderdeel is van het participatieplan, waarbij de flitsbezorger zelf contact opneemt met bewoners en moet kunnen aantonen dat er voldoende draagvlak is. Volt vindt dat de bewoners die zorg niet hoeven te hebben. Zij hoeven niet de stress en de angst te hebben dat er een flitsbezorger komt en hoeven daarom wat Volt betreft niet zelf in actie te komen. Samen met de Partij voor de Dieren dient zij hierover amendement 38 ingediend.

De heer **Peters** (D66) vraagt of dit amendement is gebaseerd op één casus of op meerdere casussen.

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat het amendement in ieder geval op één casus is gebaseerd.

De heer **Peters** (D66) vraagt of Volt het verstandig vindt om op basis van één casus een hele beleidsregel aan te passen. Of kan Volt zich ook voorstellen dat er misschien wel woningen boven een bezorgdienst zijn waar het prima wonen is, omdat aan alle eisen wordt voldaan?

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat de vestiging van flitsbezorgers voor veel commotie heeft gezorgd. Dat moet voor de toekomst worden voorkomen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat Amsterdam onlangs uit het convenant over verkeersveiligheid rond flitsbezorgers is gestapt. Zij is benieuwd of het proces nu stilligt. Of gaat het proces door met de rest van de G4-steden?

Zij dient motie 204 in (Veilig en duurzaam on demand eten bezorgen), mede namens PvdA, D66, PvdD en Student & Starter, waarin het college wordt opgedragen:

1. Samen met flitsbezorgbedrijven zoals Getir en Flink, en maaltijdbezorgbedrijven zoals UberEats en Thuisbezorgd, een convenant te sluiten en daarin doelen op te nemen in het kader van de verkeersveiligheid, arbeidsomstandigheden van bezorgers zoals een veilige werkvloer en duurzaamheid en circulariteit, en hierbij ook in te zetten op de transitie naar elektrische voertuigen;
2. Hier ook vertegenwoordigers van de bezorgers bij te betrekken, alsook de vakbonden;
3. In eerste instantie in te zetten op een convenant in G4-verband;

4. De raad uiterlijk in Q1 2024 te informeren over de voortgang.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat al in verschillende debatten is gesproken over hoe om te gaan met deze nieuwe vorm van bezorging, waar niet iedereen even enthousiast over is. Het lastige is dat de gemeente alleen gaat over wat er ruimtelijk ingepast gaat worden. De gemeente gaat niet over de soort bedrijven die zijn toegestaan en de wijze waarop zij hun business voeren; dat wordt geregeld in landelijke wetgeving.

In motie 201 (Blijf doorlopend in gesprek over verkeersveiligheid) wordt gevraagd om continu aandacht te hebben voor verkeersveiligheid. Dat gebeurt al via de bezorgdeal waaraan gewerkt wordt. In de brief is daar al aandacht aan gegeven. Daar is ook al met de ondernemers over gesproken. Motie 201 is in lijn daarmee, dus die kan worden overgenomen.

In motie 202 wordt voorgesteld om een aantal dingen te monitoren waar de gemeente niet direct data over heeft. De flitsbezorgbedrijven zou gevraagd kunnen worden om deze data aan te leveren, maar dan is men wel afhankelijk van de kwaliteit van de aangeleverde data. Dan rijst de vraag of bereikt wordt wat beoogd wordt. Er is al een bedrijf geweest dat vooruitlopend al wat data gestuurd heeft over de ongevallen bij dit bedrijf, maar het aantal ongevallen was zeer laag. De data in onderzoeken gaan vaak breder over bezorgdiensten – pakketbezorgers, maaltijdbezorgers e.d. De vraag is in hoeverre die data ook gelden voor de flitsbezorgers.

De heer **Stam** (PvdA) heeft geconcludeerd dat er op basis van de genoemde percentages in 15 gevallen een ambulance nodig was. Dat vinden de indieners van de motie te veel. Ziet de wethouder ook kans om de riders te benaderen met de vraag hoeveel verkeersincidenten zij ervaren?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de gemeente geen informatie heeft over de aanrijroutes van de betrokken bedrijven. Als zij zich op de openbare weg begeven, zijn zij vrij om te rijden waar zij willen. Wel is zij bereid om het gesprek aan te gaan met bezorgers die daar iets over willen zeggen. Zij wil echter niet het beeld scheppen dat de gemeente een totaalbeeld zou kunnen creëren op basis van door de gemeente geverifieerde data. Om die reden moet zij motie 202 ontraden.

Amendement 36 gaat over de beleidsregels. Vandaag gaat het over het beleidskader voor snelle boodschappenbezorging. De raad geeft de kaders aan en het college handelt altijd binnen die kaders. Als de raad strakkere kaders wil stellen, is het aan de raad om die kaders mee te geven. De beleidsregels worden door het college vastgesteld. Het lijkt haar niet verstandig om dat te veranderen. Wel kan zij toezeggen dat het college de raad zal informeren als het van plan is om een majeure wijziging door te voeren, zodat de raad daar dan iets van kan vinden. Het amendement moet zij ontraden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe wordt vastgelegd dat de raad sowieso geïnformeerd wordt over majeure wijzigingen in de beleidsregels.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het college altijd de actieve informatieplicht heeft als het gaat om majeure wijzigingen. Dat heeft het college altijd gedaan en dat zal het blijven doen. De Partij voor de Dieren heeft amendement 37 ingediend over levertijden en alcoholtijden. Zij snapt de behoefte om daar grip op te hebben, maar de wijze om dit te doen, zou zijn om de snelle boodschappenbezorgers te kwalificeren als detailhandel. Als dat wordt gedaan, is men weer terug bij af, want in dat geval mogen zij zich vrij vestigen in winkelpanden en is men terug bij de darkstore–



situatie die de raad niet wilde. Daarbij is de bezorging van alcohol een zaak van de NVWA; de gemeente is op dit geen bevoegd gezag. De gemeente kan op dit punt dus geen beperkende regels opleggen. Het amendement is dus juridisch niet haalbaar. Zij moet het dan ook ten zeerste ontraden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat het probleem met alcohol kan worden opgelost door de levertijden op een andere manier te beperken. Er kan bijvoorbeeld 22.00 uur van worden gemaakt. Los daarvan wordt in de raadsbrief ook gesproken over laden en lossen binnen geldende venstertijden. Wat is dan het verschil tussen laden en lossen binnen de geldende venstertijden en het laten binnenkomen en uitgaan van bezorgers binnen de geldende venstertijden?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het een flitsbezorger is geclassificeerd als een distributiebedrijf. De eisen op het vlak van sluitingstijden zijn onderdeel van de Winkeltijdenwet. Die geldt niet voor distributiebedrijven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft om die reden in het amendement niet het woord "sluitingstijden" gebruikt, maar "levertijden".

De wethouder is er heel stellig over dat gestelde in het amendement niet mogelijk is. De in het amendement verwoorde wens leeft breed in de raad. Is zij daarom wel bereid om te onderzoeken op welke manier de levertijden van bezorgdiensten iets beperkt kunnen worden, zodat er in ieder geval in de nacht geen overlast is?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat zij bereid is om dat verder te onderzoeken, waarbij zij opmerkt dat zij al iets heeft gezegd over wat er naar verwachting uit dat onderzoek zal komen. Zij zal de raad daar dit jaar in een raadsbrief over informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zal het onderzoek afwachten en amendement 37 intrekken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervolgt dat ook het gevraagde in motie 203 (Alleen leveren op woon- en werkadressen) niet te handhaven is. Een boodschappenbezorgingsbedrijf heeft niet de mogelijkheid – dat mogen zij ook niet – om te verifiëren of iemand echt woont op het opgegeven adres, dus de gemeente kan dat dan ook niet verplichten. Gelet op de wens die op dit punt leeft in de raad, wil zij met de bezorgdiensten het gesprek hierover aangaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou het een goede zaak vinden als de wethouder het gesprek daarover zou willen aangaan met de bezorgdiensten. Als de bezorgdiensten alleen leveren op woon- en werkadressen, werpt dat wel een drempel op voor het ontstaan van zwerfafval.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vraagt zich af of zwerfafval daarmee te voorkomen is, aangezien het in de praktijk niet te controleren is. Zij is wel bereid om met de partijen die in Utrecht actief zijn het gesprek aan te gaan over het alleen bezorgen op woon- en werkadressen. Zij zal de raad daarover informeren in de raadsbrief die zij de raad zal sturen over de levertijden.

Naar aanleiding van amendement 38 (Geen flitsbezorger direct onder of naast een woning) merkt zij op dat in opdracht van de raad een beleid is ontwikkeld voor het vestigen van snelle boodschappenbezorgers, met als doel strenge eisen met het oog op het reguleren van de vestigingen en het voorkomen van overlast. Het afwegingskader dat bij deze beleidsregels hoort, maakt helder of de vestiging van een snelle boodschappenbezorging ruimtelijk inpasbaar is, onder

strengere voorwaarden. Aan de snelle boodschappenbezorgers worden dezelfde voorwaarden gesteld als aan andere bedrijvigheid in woonwijken. Om die reden ontraadt zij amendement 38.

GroenLinks heeft gevraagd of de zaak stil ligt, nu Amsterdam uit het convenant over verkeersveiligheid rond flitsbezorgers is gestapt. Zij hoopt dat Amsterdam niet definitief uit het convenant is gestapt. Utrecht gaat in ieder geval door met de overige partners.

In motie 204 (Veilig en duurzaam on demand eten bezorgen) wordt gevraagd om een breder convenant te sluiten. Deze motie moet zij ontraden, maar niet omdat het college de arbeidsomstandigheden niet belangrijk vindt. Integendeel. Het college vindt het van groot belang dat mensen die geraakt worden in hun arbeidsomstandigheden naar de juiste plek toe gaan, naar een partij die hen daarmee kan helpen, te weten de arbeidsinspectie. Met de motie wordt de indruk gewekt dat iemand die wellicht in een benarde werksituatie zit, dat zou moeten vertellen tegen de gemeente. De gemeente heeft echter niet de tools in handen om die situatie op te lossen. Die bevoegdheid ligt niet bij de gemeente, maar bij de arbeidsinspectie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) stelt dat de wethouder daarmee de suggestie wekt dat GroenLinks het convenant een vervanging vindt van een dwingende maatregel. Dat vindt GroenLinks niet, maar ze vindt wel dat bedrijven van elkaar kunnen leren. GroenLinks zou niet gelukkig zijn met alleen een convenant; ze wil ook dwingende wetgeving. Maar zolang de gemeente als lokale overheid die niet kan invoeren, wil GroenLinks graag aanmoedigen dat bedrijven met elkaar uitwisselen hoe zij een en ander goed regelen op de werkvloer. Het is een feit dat veel bedrijven dat niet goed regelen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat daar in Nederland twee heel goede methodes voor zijn. Allereerst is er het gesprek tussen de bonden daarover, om tussen werkgevers en werknemers een cao af te sluiten. Dat is ook door de snelle boodschappenbezorgdiensten gedaan. Vervolgens kunnen er op landelijk niveau wetgeving en regels worden gemaakt waarin wordt geregeld wat wel en niet mag op het gebied van arbeid. Het college vindt het van belang om juist aan te geven: ga de dialoog aan met de partij die hier echt iets aan kan veranderen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) snapt dat. Maar de motie gaat veel breder dan alleen de arbeidsomstandigheden en specifiek de veiligheid op de werkvloer. Het is daarom zonde dat de wethouder de hele motie ontraadt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) erkent dit. Zij is bijvoorbeeld niet ingegaan op de verkeersveiligheid, omdat daar via een ander traject al aan wordt gewerkt. De gemeente kan alleen gaan over de ruimtelijke aspecten. Daarop ziet de inzet van het college.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat hij motie 203 intrekt en de brief afwacht.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over het voorstel, de amendementen en de moties.

35. Raadsvoorstel Toevoegen Programma Open Utrecht en termijn voortgangsrapportages regeling risicovolle projecten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) dient amendement 39 in (Komt tijd, komt raad deel 1), waarin wordt voorgesteld om beslispunt 2 wat in te korten en de raad er pas bij te betrekken wanneer dat nodig is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt het lastig dat in amendement 39 de suggestie gewekt wordt dat de raad niet aan zet is. Zij ziet alle reden om het voorstel van het college te volgen, maar de raad kan natuurlijk het amendement volgen. Zij adviseert negatief over het amendement, maar het is uitvoerbaar.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) verduidelijkt dat in het raadsvoorstel iets anders staat dan in het beslispunt. Daarin wordt gerefereerd aan de evaluatie van de regeling. De raad wordt dus gevraagd om nu al een uitspraak te doen, terwijl er nog een evaluatie van de regeling komt. Het amendement stelt voor om die uitspraak na de evaluatie te doen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat dit mogelijk is. Alleen adviseert het college dat de raad dit nu meteen meeneemt, zodat het college dat direct kan opnemen. Als de raad dat niet direct wil doen, moet hij het amendement aannemen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat als de raad het collegevoorstel volgt, de raad nu al een besluit neemt. De VVD stelt voor om dat besluit nu niet te nemen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat dit voor het college helder is.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over het amendement en het voorstel.

37. Raadsvoorstel aanpassing beleidscyclus en programmabegroting.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat het doel van het proces rondom het sturen en verantwoorden was om de raad de mogelijkheid te geven om meer te sturen. Vanuit dat doel heeft Student & Starter samen met de Partij voor de Dieren, Volt, VVD, PVV, CDA en EenUtrecht motie 205 opgesteld (Raad meer aan het stuur wat betreft financiering), waarin het college wordt opgedragen: de raad te betrekken bij de afweging van ongedekte of niet volledig gedekte voorstellen door voorafgaand aan de Voorjaarsnota, of in het document zelf, scenario's of verschillende volgordes van financiering aan te bieden waaruit de raad een keuze kan maken.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat het Utrechts Vastgoed geen zelfstandig programma meer is. In amendement 40 (Vastgoed zelfstandig in de begrotingscyclus) wordt voorgesteld om het vastgoed in de nieuwe programma-indeling een eigen financiële paragraaf te laten zijn. Dit amendement wordt mede ingediend door PVV en CDA.

Opnieuw wordt de raad voorgesteld een besluit te nemen over iets wat later in de tijd komt, namelijk de actualisatie van de financiële verordening. In amendement 41 (Komt tijd, komt raad deel 2) wordt voorgesteld dit onderdeel te schrappen. Dit amendement wordt mede ingediend door de PVV.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat zijn fractie kan instemmen met beslispunt 1, over de standaard voor de beleidscyclus, en beslispunt 3, over de doelstelling en indicatoren. Over de



verbetering van de financiële indicatoren heeft de wethouder gezegd dat zij dit ook zal doen bij kleine politieke herkenbare bedragen. Dat is voor zijn fractie meer dan voldoende. Over beslispunt 2, de nieuwe indeling van de programma's, dient zijn fractie een amendement in. Het streven is om minder programma's te hebben en integraler te sturen. Die twee zaken moeten bij elkaar komen, maar de puzzel is hoe dat gerealiseerd moet worden. In elk geval gaat er meer budgetbevoegdheid van de raad naar het college. Zijn fractie had een voorstel in de maak om werk en inkomen en volksgezondheid bij elkaar te doen, omdat ze vindt dat daar integraal op gestuurd moet worden. Dat amendement zal hij echter niet indienen, omdat hij weet dat daar niet genoeg steun voor is.

Wel dient zijn fractie amendement 42 in (Financieel sturen op huidige programma's), over de budgettaire bevoegdheid. In het amendement wordt voorgesteld dat het streven naar minder maar grotere programma's blijft staan, maar dat het sturen op programmaniveau blijft op het niveau zoals het nu is. Bijvoorbeeld de vier programma's volksgezondheid, cultuur, sport en vastgoed worden nu één programma, maar de raad blijft wel sturen op die vier losse programma's. Amendement 42 wordt mede ingediend namens Partij voor de Dieren, Student & Starter, GroenLinks en CDA.

De heer **Vasters** (D66) stelt vast dat de PvdA het eens is met de nieuwe indeling, omdat daarmee een beter evenwicht in de baten en lasten per programma bereikt wordt. Het momenteel grootste programma wordt gesplitst. Hij vindt het vreemd dat de PvdA voorstelt om op specifieke programma's weer uitzonderingen op het vlak van het budgetrecht te gaan maken. Moet er niet worden gestreefd naar een structuur die transparant en eenvoudig te begrijpen is?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het zijn fractie niet gaat om de grootte van de programma's. Bijvoorbeeld sport en vastgoed zijn heel verschillende programma's. Als die bij elkaar worden gebracht, wil je als raad wel aan het stuur blijven, zodat bijvoorbeeld een overbesteding bij de een en een onderbesteding bij de ander niet meteen tegen elkaar worden weggestreept.

De heer **Vasters** (D66) stelt dat er nu naar een nieuwe structuur wordt gegaan, met andere clusters. Als er wel naar een nieuwe vorm wordt gegaan, maar qua budgetrecht alles bij het oude blijft, ontstaat er een heel hybride en ingewikkeld model. Waarom niet gewoon voor een transparant en simpel model gaan?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de nieuwe programma's niet zozeer groter worden in euro's, maar wel veel breder qua scope. Daardoor komen ook programma's bij elkaar die heel verschillend zijn. In de nieuwe structuur wordt het eenvoudiger, maar de vraag is in hoeverre de raad aan het stuur wil blijven zitten. Het amendement geldt alleen voor de drie grote verschuivingen van programma's, waardoor het technisch behapbaar is.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient twee amendementen over erfgoed in. In amendement 43 (Behoud erfgoed als onderdeel van de fysieke leefomgeving) wordt voorgesteld om het erfgoed te verplaatsen naar de fysieke leefomgeving en het erfgoed expliciet te noemen.

In amendement 44 (Noem erfgoed expliciet) wordt voorgesteld het erfgoed expliciet te noemen, maar te houden op de plek waar het erfgoed nu is.

Zijn voorkeur gaat uit naar het eerste amendement, om het erfgoed bij de fysieke leefomgeving te houden, omdat het daar past. Daar begint de bescherming van erfgoed.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) dankt de raad voor de actieve betrokkenheid die er het afgelopen jaar is geweest bij het bekijken hoe men tot betere voorstellen kan komen over de beleidscyclus, specifiek over de P&C-documenten, en hoe de begroting goed leesbaar gehouden kan worden. De VVD stelt voor om het vastgoed als aparte paragraaf te zien. Zij kan zich dat voorstellen, want daarmee kan men alle sturingsinformatie over vastgoed op één plek hebben, terwijl die informatie nog steeds wordt gerelateerd aan de doelstelling om er geen los programma van te maken. Zij geeft een positief advies over het amendement.

In amendement 42 wordt voorgesteld om anders te sturen op de programma's. Er wordt een balans gezocht tussen de oude en de nieuwe indeling. Met het amendement wordt het iets onoverzichtelijker, omdat er ook nog een tweede niveau is waarop gestuurd zal moeten worden. Dat zal niet ten goede komen aan de doelstelling om de begroting korter en beter leesbaar te maken. Het amendement is wel uitvoerbaar. Toch geeft zij een licht negatief advies over het amendement, omdat het collegevoorstel meer tegemoetkomt aan de werking van de doelstellingen in de praktijk, de helderheid en de korte en leesbare begroting.

Het CDA heeft twee amendementen over erfgoed ingediend. Het programma erfgoed zat al bij ruimtelijke ontwikkeling en wonen, maar erfgoed gaat vooral over het beheer ervan, bijvoorbeeld de werven. Daarom vond men het beter passend in het programma aantrekkelijke en groene leefomgeving, dat voor een groot deel uitgaat van onderhoud en beheer. Het college kan echter de gedachtegang van het CDA in amendement 43 volgen.

Amendement 44 kan zij een positief advies geven.

Het gestelde in motie 205 (Raad meer aan het stuur wat betreft financiering) is een onderwerp waarover al vaker gesproken is. Hoe kijkt de raad naar de verschillende onderdelen waar je geld aan zou kunnen uitgeven? Zij denkt dat het raadsvoorstel daaraan zal bijdragen. In een raadsvoorstel zal voortaan explicieter worden aangegeven wat dat raadsvoorstel kost en welk onderdeel daarvan gedekt is, zodat de raad kan aangeven welke onderdelen hij het belangrijkste vindt. Eerder is toegezegd om er met elkaar over te spreken hoe je dit op een goede manier kunt doen. Zij heeft gesuggereerd dat de zomersessie met de adviescommissie een goed idee is. Zij zal de gedachte van de motie verder uitwerken en de mogelijkheden bezien, waarna ze die aan de raad zal voorleggen. Het aannemen van de motie zou echter voor een onoverzichtelijk proces zorgen, dus daarom moet ze de motie ontraden. Ze zal haar best doen om de raad in de mogelijkheid te stellen om samen met college een beter proces te vinden.

Ook in amendement 41 (Komt tijd, komt raad deel 2) wordt min of meer de suggestie gewekt dat het college de raad niet in de mogelijkheid stelt om iets te vinden van het plan. Maar de raad kan er nu iets van vinden. Het college denkt dat het sowieso een goed plan is, waarover de raad meteen zou kunnen besluiten. Als de raad het daar niet mee eens is, kan hij het amendement aannemen. Het amendement is uitvoerbaar.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt zich af waarom er zo veel haast geboden is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft altijd het gevoel gehad dat de raad in dezen best wel veel haast had. De raad kan nu een besluit nemen. Als de raad dat niet wil, moet hij het amendement aannemen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt waarom nu al een besluit wordt voorgelegd, terwijl er nog een actualisatie van de financiële verordening zal volgen. De raad krijgt daarover nog een raadsvoorstel; daarin kan dit worden meegenomen. Waarom moet de raad nu al een besluit nemen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt dat als de raad nu al weet dat dit een goede werkwijze is, de raad die nu al kan vaststellen. Het college kan daar dan verder aan werken. Als de raad dat nog niet zeker weet en daar nog over wil nadenken, moet het amendement worden aangenomen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt vast dat dit eigenlijk buiten de scope van het raadsvoorstel valt. Dat irriteert haar. Zij vindt dat de raad daar kritisch naar moet kijken. Dat geldt ook voor de griffie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) beschouwt dat als een opmerking die niet voor haar bestemd is.

De **voorzitter** vindt de opmerking van mevrouw Ramaker lastig, omdat de griffie niet aan het debat deelneemt. In het DB kan over dit punt gesproken worden.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) verduidelijkt haar opmerking. Als de raad raadsvoorstellen ontvangt, moet daar kritisch naar gekeken worden. Niet alles wat het college voorstelt, hoort sowieso naar de raad te gaan. Het gaat hier om een beslispuunt dat niet binnen de scope van het raadsvoorstel valt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan toelichten wat de consequentie is als het amendement wordt aangenomen. Heeft dat al consequenties voor de eerstkomende programmabegroting?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het geen enorme impact heeft als het amendement wordt aangenomen. Het college gaat dan wel meteen volgens die werkwijze werken.

De heer **De Pagter** (VVD) wil een punt van orde maken. Op dit moment ligt niet de financiële verordening voor, maar nu wordt wel voorgesteld om die te wijzigen. De financiële verordening is aangenomen en gepubliceerd. Als amendement 41 wordt aangenomen, komt daarin iets anders te staan. Dat zal leiden tot een onnavolgbare besluitvorming. Om die reden is de VVD daar zo kritisch over. Misschien moet dit punt nog eens breder besproken worden in het DB.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit eigenlijk geen punt van orde. In het debat is helder geworden dat als je dat nu doet, dat in de latere verordeningen moet worden opgenomen. Als je dat nu wel doet, kun je in de oploop daarnaartoe al besluiten conform het onderhavige raadsvoorstel nemen. Dan is het gewoon een politieke keuze om dat wel of niet te doen.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt een keer in het dagelijks bestuur te bespreken. Dan kan er ook wat breder naar gekeken worden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) deelt mee dat motie 205 wordt ingetrokken, na de toezegging die is gedaan, waarvoor zij wethouder Schilderman dankt. Zij is benieuwd wat de sessie tijdens de zomer zal opleveren.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over de amendementen en het voorstel.

38. Raadsvoorstel Verordening Leegstand gemeente Utrecht.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks in zijn nopjes is met de leegstandsverordening. eindelijk kan de leegstand in de stad worden aangepakt. Dat mag ook wel, want er staan zo'n 1.590 woningen in Utrecht langdurig leeg, terwijl zo veel mensen in Utrecht op zoek zijn naar een goed en betaalbaar dak boven hun hoofd.

Toch wil GroenLinks op twee punten nog een aanscherping van de verordening. Ten eerste zijn de termijnen die doorlopen moeten worden best wel lang. Iemand hoeft pas na zes maanden een leegstandsmelding te doen en duurt het traject in het gunstigste geval vijftien maanden. Dat is best fiks.

Daarnaast vindt GroenLinks de hoogte van de bestuurlijke boetes klein bier. Daarom komt GroenLinks met motie 206 (Hogere boetes) – het is meer een amendement – waarin het college wordt opgedragen:

- De boetes voor pandeigenaren te verhogen naar €4.500 en €9.000 voor respectievelijk eigenaren van één en eigenaren van meerdere panden
- Deze tweejaarlijks te indexeren
- Deze extra gelden terug te laten terugvloeien naar handhaving
- Te onderzoeken of dit extra geld ingezet kan worden om de termijn te verkorten, bijvoorbeeld door de eerste leegstandsmelding al na 4 maanden te verplichten.

Deze motie wordt mede ingediend namens PvdD, Volt, Student & Starter en EenUtrecht.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat nog met de verordening gestart moet worden. Het meteen al substantieel verhogen van de boetes vindt hij vrij fors. Waarom wil GroenLinks dat nu al doen, in plaats van bijvoorbeeld over twee jaar?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat een bestuurlijke boete niet zomaar wordt opgelegd. Sowieso hoeft men pas na een halfjaar een leegstandsmelding te doen, waarna er ook nog een leegstandsgesprek volgt. De voorgestelde boete voor de eigenaar van een particuliere woning is € 2.800 en de boete voor een eigenaar van meerdere panden is € 5.000. Die bedragen zijn klein bier voor de eigenaars.

Er zijn in Utrecht helaas een aantal panden waarvan iedereen al heel lang weet dat ze al jarenlang leeg staan. GroenLinks vindt het onzin dat de huiseigenaren vanaf de invoering van de leegstandsverordening op 1 oktober a.s. nog eens zes maanden de tijd geven om leegstand te melden. Vanaf 1 oktober moet stante pede aan de slag worden gegaan met de verordening. Daar worden zes maanden mee gewonnen. Daarover dient hij motie 207 in (Subiet starten), waarin wordt uitgesproken:

- Per 1 oktober subiet te starten met de leegstandsaanpak van huizen waarvan bekend is dat ze al jarenlang leegstaan, zoals bijvoorbeeld de panden aan de Burgemeester Reigerstraat.

Deze wordt mede ingediend door PvdA, Volt, Student & Starter, EenUtrecht en D66.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige spreker. Het is heel goed dat de leegstandsverordening er nu eindelijk is en dat wordt ingegrepen op de leegstand. Zijn fractie is het ook eens met de aanvullende voorstellen van GroenLinks.



In de verordening wordt een uitzondering gemaakt voor het tweede huis. Dat dreigt een geitenpaadje te worden in de verordening, want als een eigenaar zegt dat de leegstaande woning zijn tweede huis is, is de leegstandsverordening niet van toepassing. Daarmee wordt het risico gelopen dat de leegstandsverordening een papieren tijger wordt. Daarom dient de PvdA amendement 45 in (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden). In dit amendement wordt voorgesteld dat de meldplicht behouden blijft, waarbij getoetst wordt of een tweede woning noodzakelijk is voor het kunnen uitoefenen van een beroep in Utrecht zoals genoemd in de huisvestingsverordening, zijnde de maatschappelijk relevante sectoren zorg, onderwijs en politie, die al in de huisvestingsverordening staan. Daarnaast wordt voorgesteld om, als een en ander juridisch standhoudt, dit goed te verwerken in de huisvestingsverordening. Het laatste moet zo snel mogelijk gebeuren, liefst per 1 oktober a.s. Amendement 45 wordt mede ingediend door GroenLinks, Utrecht Solidair en BIJ1.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat er naast de in amendement 45 genoemde beroepsgroepen ook tekorten zijn in de techniek en de ICT, maar bijvoorbeeld ook in de beroepen die te maken hebben met het mogelijk maken van de klimaattransitie. De drie in het amendement genoemde beroepsgroepen, in de context van de tweede woning, klinken hem heel arbitrair in de oren. Waarom heeft de PvdA hiervoor gekozen en welk effect zal dat sorteren?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de uitzondering voor het tweede huis ook geschrapt zou kunnen worden, maar dat gaat best wel ver. De PvdA heeft daarom gezocht naar een manier om toch enige ruimte te laten. Het flauwe antwoord is dat in het amendement de sectoren zijn genoemd die omschreven zijn in de huisvestingsverordening. Als de duurzaamheidssector daarin was omschreven, zou die ook in het amendement genoemd zijn. Het noemen van de sectoren die in de huisvestingsverordening zijn omschreven, zorgt voor juridische houdbaarheid. Praktisch betekent het bijvoorbeeld dat iemand die in de zorg werkt, bijvoorbeeld een hartchirurg die hier hard nodig is, die woont in Groningen maar werkt in het UMC, in Utrecht een tweede huis mag hebben.

De heer **Bakker** (D66) stelt dat de topwetenschapper die in Maastricht of Berlijn zit en die helpt om de klimaattransitie te versnellen, dan pech heeft. Dat voelt een beetje raar.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Maar die topwetenschapper wordt niet omschreven in de huisvestingsverordening. Overigens kan iemand die bijvoorbeeld de ene maand in Utrecht woont en de andere maand in Londen, in Utrecht ingeschreven staan en zijn tweede huis in Londen hebben. Die heeft dan niet te maken met de leegstandsverordening. Als amendement 45 niet wordt aangenomen, kan iedereen een ontheffing van de meldplicht voor een tweede huis krijgen en kan iedereen om de leegstandsverordening heen. Dat is het geitenpaadje – of beter gezegd het olifantenpad – in de leegstandsverordening. De in het amendement aangedragen oplossing is niet perfect, maar wel juridisch houdbaar.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt zich af hoe groot de groep is die gebruik zal maken van dat geitenpad als amendement 45 niet wordt aangenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat in het voorstel staat dat dit niet bekend is. Zijn fractie wil het wel aan de voorkant goed regelen. Daarbij is het de vraag welk signaal wordt afgegeven met een leegstandsverordening die niet meer dan een papieren tijger is.

De heer **Dijksta** (EenUtrecht) vraagt of de opsomming van de beroepsgroepen in het amendement niet kan worden weggelaten. Die opsomming maakt het amendement een beetje krom.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat in dat geval geen onderscheid meer wordt gemaakt. Dan mag iedereen een ontheffing van de meldplicht voor een tweede huis aanvragen. In het amendement wordt de groep die recht heeft op een ontheffing van de meldplicht beperkt. Die groep kan in de huisvestingsverordening uitgebreid worden; het is misschien überhaupt goed om daarover een debat te hebben. Door het amendement vast te klikken aan de huisvestingsverordening, is het juridisch uitvoerbaar.

De **voorzitter** wijst erop dat de CDA-fractie al een minuut in de reservetijd zit. Ze kan daarom alleen nog een motie indienen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 208 in (Geen leegstand maar wonen boven winkels), waarin het college wordt opgedragen:

1. Te verkennen hoe de aanpak leegstand binnenstad opgeschaald kan worden zodat we wonen boven winkels laten toenemen en de leegstand tegengaan, in de binnenstad en ook in alle andere wijken van Utrecht waar dit een relevant vraagstuk is;
2. In deze verkenning ook na te gaan welke inzet van middelen dit vraagt;
3. Deze verkenning in het tweede kwartaal van 2024 op te leveren.

Deze motie wordt mede ingediend door D66.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt mevrouw Zwinkels of zij het met de Partij voor de Dieren eens dat het nog veel beter zou zijn als ook gewoon mag worden in leegstaande winkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat leegstaande kantoorpanden kunnen worden getransformeerd naar woningen, maar dat terughoudend moet worden omgegaan met het omvormen van lege winkelpanden tot woningen, omdat dit ten koste zal gaan van levendige winkelstraten.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie verrast is door motie 208. In februari 2022 is het project "Morgen mooier maken" gestart, om leegstand in de binnenstad tegen te gaan. RTV Utrecht schreef vorige week dat de gemeente vanwege het succes van het project daar in de komende jaren mee wil doorgaan. Afgelopen jaren zijn 95 woningen boven winkels gerealiseerd. Met meer inzet willen men daarmee doorgaan om nog meer woonruimte boven winkels te realiseren. Dan is motie 208 toch overbodig?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat er net een nieuwe City Deal – "Vitale binnensteden" – door het college is ondertekend. Dat biedt nieuwe potentie om hier werk van te maken. Daarbij komt dat er in de stad nog steeds heel veel leegstaande panden boven winkels. Het is mooi dat de eerste stappen zijn gezet, maar de motie roept op om dat verder uit te breiden.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) stelt dat de gemeente al zegt dat het project succesvol is, maar dat er met meer inzet verder moet worden gegaan om dit uit te breiden. Wat in de motie gevraagd wordt, gebeurt dus al.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat zij in de commissie op dit punt een toezegging heeft gevraagd, maar die niet heeft gekregen van de wethouder. Om die reden dient zij nu een motie in. De motie moet worden gezien als een aanmoediging richting de wethouder.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de VVD vindt dat de stad moet kunnen handhaven op panden die langdurig leeg staan en waarvoor de eigenaar geen enkele actie onderneemt om daar iets aan te doen. Die leegstand is enorm zonde, gezien de grote woningnood. Daarnaast is het niet goed voor het straatbeeld. Om die reden in de VVD blij met de leegstandsverordening.

In de commissie heeft de VVD wel aangegeven dat ze ook twijfels heeft over hoe het beleid in praktijk uitgevoerd zal worden. de VVD vindt namelijk de gestelde termijnen en de in te zetten instrumenten best streng en ingrijpend. Wat de VVD betreft moet er oog blijven voor iedere individuele situatie en moet er maatwerk geleverd worden voor huiseigenaren. Daarom dient zij motie 209 in (Lever maatwerk bij leegstand), waarin het college wordt opgedragen:

1. Per geval te bekijken of er sprake is van verklaarbare leegstand of niet en wanneer de leegstand verklaarbaar is enige coulance te hanteren aangaande de termijnen en maatregelen uit de leegstandsverordening;
2. Vooral te handhaven op excessen, dat wil zeggen op panden die langdurig leeg staan en waarvan de eigenaar geen medewerking verleent om een invulling voor het pand te vinden.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het fijn om te horen dat de VVD voorstander is van de leegstandverordening. Op basis van de meldplicht moet leegstand gemeld worden. dan volgt er een aantal maanden later een leegstandsgesprek. Volgens hem is dat bij uitstek maatwerk. Waarom denkt de VVD dat er nog iets extra's nodig is?

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het eens met de heer Zwanenberg dat het op die manier gebeurt en dat het gesprek dan gevoerd wordt. De VVD maakt zich er nu vooral zorgen over wat er daarna gebeurt. Stel dat uit zo'n gesprek een goede reden komt– bijvoorbeeld heeft de eigenaar het pand geërfd en is men nog bezig met de afwikkeling van de erfenis, of wil de eigenaar een grote verbouwing uitvoeren – dan zou er coulance geboden moeten kunnen worden. Het mag dan niet zo zijn dat dan een leegstandsbeschikking wordt opgesteld en dat binnen een paar maanden voor het pand een huurder moet zijn gevonden.

De heer **De Vries** (wethouder) begint met motie 206 (Hogere boetes). Volgens de Leegstandwet mogen inderdaad hogere boetebedragen vastgesteld worden. Het gaat om een lang proces. Er gaan meerdere gesprekken vooraf aan het eventueel opleggen van een boete. In die zin kan hij de motie overnemen.

In motie 207 (Subiet starten) wordt opgeroepen om zo snel mogelijk te starten met leegstandsverordening. Het lastige is dat het juridisch niet mogelijk is om eerder op te treden op basis van de Leegstandwet of de leegstandsverordening. De leegstandsverordening gaat op een bepaald moment in en vanaf dat moment gaan de termijnen lopen. Die termijnen kunnen niet voor de al langdurig leegstaande panden worden aangepast. Om die reden moet hij motie 207 ontraden. In amendement 45 (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden) wordt in feite een geitenpaadje binnen een geitenpaadje gezocht. Het eerste punt in het dictum is uitvoerbaar; de leegstandsverordening kan op dat punt worden aangepast. Maar voor het tweede punt in het dictum is een aanpassing van de huisvestingsverordening nodig. Dat zal moeten worden uitgewerkt. Ook zal bekeken moeten worden of dit juridisch mogelijk is. Wellicht zal een overgangsregeling nodig zijn.

dat zal moeten worden uitgezocht. Het resultaat daarvan zal in Q1 2024 kunnen worden gepresenteerd. Hij kan het amendement positief adviseren.

De heer **Bakker** (D66) blijft ermee worstelen dat de gekozen beroepsgroepen arbitrair zijn. Waarom zou een chirurg meer recht hebben op een tweede huis in Utrecht dan een klimaatwetenschapper? Waarom niet even een pas op de plaats gemaakt en eerst nagaan om hoeveel huizen het gaat? Het voelt niet goed dat er slechts voor drie beroepsgroepen een uitzondering wordt gemaakt.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het in de kern gaat over de vraag of de raad het oké vindt dat er woningen leegstaan. Ook iemand die deels in het buitenland werkt en daar wellicht een tweede woning heeft, kan zich in Utrecht inschrijven. Die heeft dan niet te maken met de meldingsplicht. Het gaat echt om zeer incidentele gevallen van mensen die in Utrecht een tweede woning aanhouden.

De heer **Bakker** (D66) verduidelijkt dat hij er moeite mee heeft dat er in het amendement een super arbitrair onderscheid wordt gemaakt. Het gestelde in het amendement lijkt hem ook lastig uit te voeren. Waarom heeft de ene beroepsgroep meer recht dan de ander?

De heer **De Vries** (wethouder) gaat ervan uit dat er binnen de genoemde beroepsgroepen weinig mensen zullen zijn met een tweede woning in Utrecht. De in het amendement genoemde beroepsgroepen worden benoemd in de huisvestingsverordening – dat is volgens hem het geitenpaadje binnen het geitenpaadje.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat de heer Bakker de keuze voor de beroepsgroepen arbitrair vindt. Maar in de huisvestingsverordening kunnen toch ook andere beroepsgroepen worden opgenomen?

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt dat eerst goed onderzocht zal moeten worden of het voorgestelde in het amendement überhaupt juridisch mogelijk is. Dit punt kan worden betrokken bij het debat over het aanpassen van de huisvestingsverordening. Dat zal in Q1 2024 gebeuren.

De heer **Bakker** (D66) stelt vast dat de wethouder zegt dat alles nog juridisch moet worden uitgezocht, maar dat hij tevens zegt dat hij het amendement van een positief advies voorziet. Dat is voor hem niet helder.

De heer **De Vries** (wethouder) merkt op dat in het amendement wordt gezegd: "mits het juridisch houdbaar is". Dat is ook wij hij nu zegt. Zijn grondhouding ten opzichte van het voorgestelde in amendement is positief, maar uitgezocht zal nog moeten worden of het juridisch houdbaar is.

De **voorzitter** tekent hierbij aan dat het een beetje listig is om het amendement te volgen, want met het amendement wordt het voorstel op dit moment veranderd. Het zou in deze situatie, waarin nog veel onduidelijk is, wellicht slimmer zijn geweest om een motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) doet de suggestie om het eerste deel van het dictum te handhaven en het tweede deel van het dictum te schrappen. Dit tweede deel zou dan in een motie vervat kunnen worden.

De **voorzitter** zou dit wijs vinden.

De heer **De Vries** (wethouder) vervolgt met motie 208 (Geen leegstand maar wonen boven winkels). In de commissie is over dit onderwerp gesproken. Blijkbaar heeft hij in de commissie geen harde toezegging gedaan, maar hij kan zich niet herinneren dat hem daar om gevraagd is. In de commissie heeft hij al gezegd dat de leegstandsverordening ook geldt voor woonruimte boven winkels, maar dat zich bij woonruimte boven winkels soms technische problemen voordoen, zoals het realiseren van een tweede voordeur. Het gaat erom om de mensen op dit punt beter te begeleiden en te helpen. Daarvoor is er onder meer de aanpak binnenstad, die ook gericht is op het wonen boven winkels. In de motie wordt gevraagd om breder te kijken dan alleen naar de binnenstad. Hij kan de motie overnemen.

In motie 209 (Lever maatwerk bij leegstand) wordt gevraagd om enige coulance, als dat nodig mocht zijn. Volgens hem is dat juist de bedoeling van de voorgestelde aanpak. Er wordt in gesprek gegaan met de eigenaren, er wordt samen een proces gevolgd. Als er een reden is voor die leegstand, kan er naar bevind van zaken gehandeld worden. Wat in de motie wordt gevraagd, wordt dus al gedaan. In het tweede punt van het dictum van motie 209 wordt gevraagd vooral te handhaven op excessen. Om die reden wil hij de motie ontraden. De voorgestelde aanpak moet gewoon gevolgd worden voor alle leegstaande woonruimte boven winkelpanden. Als mensen zich niet aan de regels houden, is het eindstation is dat er gehandhaafd zal worden. Dat geldt voor alle leegstaande woonruimte boven winkels.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verzoekt om een schorsing, om met de mede-indieners van amendement 45 te overleggen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Zweth.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat amendement 45 wordt ingetrokken. Daarvoor in de plaats komt amendement 46, dat dezelfde naam draagt (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden). Amendement 46 wordt mede ingediend door GroenLinks, Utrecht Solidair en BIJ1. Tevens dient hij motie 210 in (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden), waarin het college wordt opgedragen:

Bij de raad met de huisvestingsverordening terug te komen op hoe de leegstandsverordening van toepassing is op tweede woningen conform het amendement Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden. En dit, mits het juridisch houdbaar is, conform te verwerken in (de beleidsregel van) de huisvestingsverordening zodat, als dat geen reden is voor toestemming tweede woning, de handhaving bij voorkeur per 1 oktober, of anders zo snel mogelijk, gestart kan worden. Motie 210 wordt mede ingediend door GroenLinks, Utrecht Solidair en BIJ1.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat motie 206 is overgenomen, zodat die kan worden ingetrokken.

De wethouder heeft opgemerkt dat het gevraagde in motie 207 wettelijk niet kan. Daarom zal zijn fractie deze motie moet bloedend hart intrekken. Wel wil hij van de wethouder de toezegging dat hij

er bovenop zit dat er iets gebeurt met de lang leegstaande panden – hij noemt het pand in de Burgemeester Reigerstraat dat al tien jaar leegstaat.

De heer **De Vries** (wethouder) kan dat toezeggen.

Mevrouw **Swinkels** (CDA) trekt motie 208 in, nu die is overgenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over het amendement, het voorstel en de moties. Zij stelt voor om nu eerst agendapunt 40 te behandelen en daarna agendapunt 39, aangezien er tijdens de behandeling van dat agendapunt 39 even in het geheim moet worden vergaderd. Zij stelt vast dat de raad zich hierin kan vinden.

40. Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023–2030.

De heer **Bakker** (D66) dient mede namens PvdA, Student & Starter, GroenLinks en ChristenUnie motie 211 in (Iedere internationale student verdient een kans op een kamer!), waarin het college wordt opgedragen:

1. Samen met de Utrechtse Onderwijsinstellingen een plan op te stellen waarin afspraken worden gemaakt over een bovengrens van het jaarlijks aantal internationale studenten, gebaseerd op de capaciteit aan huisvesting, voorzieningen en andere relevante criteria;
2. Daarbij ook uit te werken welk internationaal communicatie- en promotiebeleid vanuit de onderwijsinstellingen en de gemeente hierbij past;
3. De raad over deze gesprekken en de uitkomsten ervan te informeren in Q4 2023 opdat ruim voor start schooljaar 2024–2025 al stappen gezet zijn in de uitvoering van het plan.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat er een goed debat is gevoerd over het Actieplan Studentenhuisvesting, waarin ook het onderwerp "samen wonen" aan bod gekomen is. De wethouder heeft aangegeven dit onderwerp mee te willen nemen. Toch dient zij hierover een amendement in, omdat het belangrijk is dat "samen wonen" echt wordt opgenomen in het Actieplan. Eenzaamheid en problemen met de mentale gezondheid komen in alle delen van de samenleving voor. Het is duidelijk dat integreren beter gaat als je mensen kent die de taal en cultuur al kennen. Een van de mogelijkheden om met die punten aan de slag te gaan, is gemeenschapszin. Woonvormen waarbij je samenleeft en bewust goede burens bent van elkaar, dragen daaraan bij. Daarom dient haar fractie samen met die van CDA, Student & Starter, Volt en D66 amendement 47 in (Actieplan Studentenhuisvesting), waarin wordt voorgesteld gemengde woonvormen van studenten in combinatie met ouderen, kwetsbare jongvolwassenen, uitstroom maatschappelijke opvang en statushouders nadrukkelijk te stimuleren in nieuwbouwprojecten.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie enthousiast is over het Actieplan Studentenhuisvesting. Er zijn voor haar fractie nog een aantal zorgpunten overgebleven. Om die reden dient zij drie moties in.

In motie 212 (Voorkom dat studenten dakloos raken) wordt het college opgedragen:

1. Bij de sloop van studentencomplexen waarbij het contract van de student nog doorloopt ervoor te zorgen dat er binnen afzienbare tijd voldoende alternatieve huisvesting beschikbaar is;

2. Actief samen te werken met de SSH om huisvestingsoplossingen voor de getroffen studenten te realiseren;
3. Te streven naar het behoud van een vergelijkbare kwaliteit en betaalbaarheid van de nieuwe huisvesting voor de studenten;
4. In geval van sloop van studentenunits minimaal hetzelfde aantal units terug te bouwen;
5. De gemeenteraad bij de jaarlijkse update over de realisatie van studentenhuisvesting op de hoogte te stellen van de voortgang en resultaten van de genomen maatregelen.

Deze motie wordt mede ingediend door PvdA en EenUtrecht.

In motie 213 (Gedegen onderzoek naar woonwensen student) wordt het college opgedragen:

1. Om vooraf aan de bouw van deze studentenwoningen in gesprek te gaan met de SSH en Boks over een vervolgonderzoek over de woonwens van de Utrechtse student, en in dit vervolgonderzoek duidelijk de prijzen van de verschillende typen woningen voor te leggen aan de respondent;
2. Wanneer deze semi onzelfstandige woningen gebouwd gaan wonen te evalueren of dit wel wenselijk is;
3. Over dit onderzoek en de evaluatie te rapporteren bij de jaarlijkse update over studentenhuisvesting;
4. De onderzoeksresultaten mee te nemen in het volgende Actieplan Studentenhuisvesting.

Deze motie wordt mede ingediend door CDA, EenUtrecht en Volt.

In motie 214 (Eerlijke servicekosten) wordt het college opgedragen:

1. Het toezicht op de servicekosten te intensiveren en te versterken door middel van een gerichte controle op particuliere verhuurders om zo te hoge servicekosten te onderscheppen;
2. Middels de Wet Goed Verhuurderschap stevig in te zetten op het beboeten van verhuurders die zich niet aan de richtlijnen houden;
3. Het Besluit Servicekosten via het Huurteam actief te delen met huurders.

Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks, EenUtrecht, PvdA, ChristenUnie en Utrecht Solidair.

De heer **Bakker** (D66) is het eens met de strekking van motie 214, maar het intensiveren van het toezicht kost geld; het inzetten van extra mensen kost zelfs veel geld. Hoe gaat Student & Starter dat oplossen?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat het budget van het Huurteam is versterkt met € 100.000 per jaar. Zij neemt aan dat de intensivering van het toezicht betaald kan worden uit dit budget. Wellicht kan de wethouder daar iets over zeggen.

De heer **Bakker** (D66) begrijpt dat in motie 214 dus een andere verdeling van het werk van het Huurteam wordt voorgesteld.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat het Huurteam al toezicht houdt, alleen ligt de focus nog niet erg op het controleren van de servicekosten, omdat de herziening van het Besluit servicekosten er nog niet doorheen is. Het Huurteam houdt zich al bezig met servicekosten, maar met het handvat van het Besluit servicekosten kan daar extra op worden ingezet. Zij denkt niet dat dit zorgt voor een verschuiving van middelen binnen het Huurteam.



De heer **De Vries** (wethouder) merkt op dat hij motie 211 (Iedere internationale student verdient een kans op een kamer!) kan overnemen, met de kanttekening dat het niet mogelijk is om studenten te weigeren. De minister werkt momenteel aan voorstellen die ruimte zullen bieden aan maatwerk en rekening houden met regionale verschillen. De situatie bij de verschillende instellingen in de diverse regio's vraagt om verschillende maatregelen. Hij begrijpt de strekking van de motie om ervoor te zorgen dat dit punt bij de start van het nieuwe studiejaar goed op orde is.

Hij staat positief tegenover amendement 47 (Actieplan Studentenhuisvesting). Het college deelt de visie op ruimte voor samen wonen die in het amendement wordt uitgedragen. Waar mogelijk wordt daar ook al aan gewerkt. Voor het vastleggen van locaties en het rapporteren hierover wordt het MPR gebruikt.

Motie 212 (Voorkom dat studenten dakloos raken) kan worden overgenomen. Het gevraagde in de motie is in lijn met het coalitieakkoord, waarin is opgenomen dat men terughoudend is met sloop/nieuwbouw. Als het gaat om projecten bij SSH waarbij woningen verdwijnen, wordt ervoor gezorgd dat de voorraad sociale huurwoningen ten minste gelijk blijft. Daarnaast is er het Algemeen Sociaal Plan ten behoeve van de huurders als er sprake is van sloop/nieuwbouw.

Motie 213 (Gedegen onderzoek naar woonwensen student) beschouwt hij als een mooie aanvulling op het Actieplan. Het Actieplan richt zich vooral op de stenen en het toevoegen van woningen, terwijl in de motie aandacht wordt gevraagd voor de kwalitatieve kant van het aanbod. Het is goed om dat hierin mee te nemen.

In motie 214 (Eerlijke servicekosten) wordt gevraagd om intensivering van het toezicht. Dat is belangrijk, maar er moet ook rekening worden gehouden met de uitvoeringscapaciteit en de beschikbare middelen. De punten 2 en 3 van het dictum van de motie kan hij overnemen, maar op grond van punt 1 in het dictum moet hij de motie ontraden.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) begrijpt dat er binnen het Huurteam geen mogelijkheid is om goed te handhaven op mogelijk onredelijke servicekosten.

De heer **De Vries** (wethouder) stelt dat dit punt natuurlijk wordt meegenomen. Maar in de motie wordt gesproken over het intensiveren van het toezicht. Dat betekent dat er meer moet worden gedaan dan met elkaar is afgesproken. Dat betekent meer inzet van mensen en meer kosten.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat motie 214 wordt ingetrokken, nu er op het tweede en het derde punt van het dictum wel een toezegging is gekomen. Ook de moties 212 en 213 zal zij intrekken, aangezien die zijn overgenomen.

De heer **Bakker** (D66) deelt mee dat motie 211 wordt ingetrokken.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit agendapunt is behandeld. Aan het eind van de vergadering zal worden gestemd over het amendement en het voorstel.

39. Raadsvoorstel overzicht mogelijke locaties tijdelijk wonen 2023.

De **voorzitter** merkt op dat de PvdA-fractie een amendement wil indienen dat op grond van artikel 23, lid 2 van de Gemeentewet in het geheim besproken zal moeten worden. Voordat er wordt overgegaan tot het vergaderen in beslotenheid, vraagt zij of er raadsleden zijn die iets over het voorstel willen zeggen wat niet in beslotenheid hoeft te gebeuren. Zij stelt vast dat dit niet het geval

is. Zij verzoekt de aanwezigen op de publieke tribune de vergadering te verlaten, zodat in beslotenheid verder vergaderd kan worden.

De voorzitter schorst daarop de openbare raadsvergadering.

(Tijdens de schorsing wordt in beslotenheid verder vergaderd.)

Na heropening van de openbare raadsvergadering stelt de voorzitter vast dat de bespreking van agendapunt 39 in beslotenheid is afgerond. Daarmee is de agenda afgehandeld en zal na een schorsing worden overgegaan tot de stemming over de raadsvoorstellen en de ingediende amendementen en moties.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) deelt mee dat de moties 190 en 191 worden ingetrokken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat motie 179 wordt ingetrokken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering. Gelet op het groot aantal stemmingen dat moet worden verricht, hoopt hij dat de raadsleden terughoudend zijn met het afleggen van stemverklaringen.

Aan de orde is de stemming over actuele motie 124 (Groenstrook Tolsteeg eerste tien jaar nog in eigendom gemeente).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar fractie er de voorkeur aan geeft dat het beheer van de groenstrook bij de gemeente blijft, zodat de raad er ook iets over te zeggen heeft. Daarom stemt ze tegen de motie.

Over actuele motie 124 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van EenUtrecht ervoor heeft gestemd en de overige leden ertegen, zodat de actuele motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over actuele motie 125 (Steun voor het voortbestaan van SUL).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie voor de motie kan stemmen, onder de voorwaarde dat er nieuwe dingen worden onderzocht en dat niet nog een keer hetzelfde pad wordt afgelopen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat oproep om er nog eens naar te kijken, zonder valse hoop te wekken, volgens zijn fractie goed is. Zijn fractie steunt de motie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) sluit zich aan bij de stemverklaringen van de twee vorige sprekers.

Over actuele motie 125 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, CDA, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de actuele motie is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende besluitvorming Onderzoek Sportbestuurders over discriminatie en inclusie bij Utrechtse sportclubs.

Aan de orde is de stemming over motie 129 (Antidiscriminatie protocol voor elke Utrechtse sportvereniging).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zal zich onthouden van stemming en de zaal verlaten tijdens deze stemming.

Over motie 129 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 130 (Mystery guests om discriminatie bij sportverenigingen op te sporen).

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie er nog niet voldoende van is overtuigd dat dit middel op dit moment ingezet moet worden. Ze kijkt eerst uit naar de acties die er zullen komen naar aanleiding van de andere moties. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat haar fractie wel voorstander is van het inzetten van mystery guests als middel om discriminatie aan te pakken, maar ze ziet aan de praktische kant nog wel wat knelpunten. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 130 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 131 (Zet concrete stappen met sportverenigingen).

Over motie 131 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, CDA, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Tussentijdse Besluitvorming Standplaatsenbeleid.

Aan de orde is de stemming over motie 134 (Laat kwaliteit een rol spelen bij de verdeling van standplaatsvergunningen).

Over motie 134 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van CDA en PvdD ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 135 (Vooruitschuiven? Geef standplaatshouders perspectief 1).

De heer **Stellinga** (CDA) heeft een gecombineerde stemverklaring over de moties 135, 136 en 138. De houding van de wethouder richting de standplaatshouders, de halsstarrige weigering om te luisteren naar inhoudelijke argumenten, zowel van het CDA als van andere oppositiepartijen, hadden er bijna toe geleid dat zijn fractie voor deze moties had gestemd. Echter, de onmogelijkheid daarvan en het feit dat het CDA het college nooit zal vragen de wet te overtreden, zijn de reden dat het CDA met buikpijn deze moties niet zal steunen.

Over motie 135 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 136 (Vooruitschuiven? Geef standplaatshouders perspectief 2).

Over motie 136 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 138 (Standplaatshouders 12 jaarovergangsrecht).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD flink heeft moeten nadenken over deze motie. Het laatste ingewonnen advies van de advocaat geeft aan dat de overgangsperiode onhoudbaar is. Tegelijkertijd vindt de VVD dat de ondernemers ontzettend slecht zijn behandeld door het college, doordat zij te lang in het ongewisse zijn gelaten. Als het aan de VVD had gelegen, stond er een andere overgangstermijn in het dictum van de motie. Door nu voor te stemmen, geeft de VVD het signaal af dat ze haar best doet om een oplossing te vinden voor de standplaatshouders. Daarmee geeft ze ook het signaal af voor het college dat het echt veel beter moet.

Over motie 138 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende Besluitvorming Debat Vernieuwen Sociaal Makelen in Utrecht.

Aan de orde is de stemming over motie 139 (Evalueren Sociaal makelen).

Over motie 139 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 140 (Meer bewonersorganisaties aan zet in het sociaal makelen).

Over motie 140 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende Besluitvorming debat Vaststelling IPvE/FO Doorfietsroute Utrecht-Amersfoort.

De heer **Peters** (D66) zal zich onthouden van stemming over deze moties, aangezien hij zelf aan de betrokken straat woont. Hij zal de zaal verlaten tijdens de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over motie 145 (Geen voetpad hoofdgroenstructuur Alexander Numankade).

Over motie 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, CDA, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 146 (Een verkeersveilige doorfietsroute Amersfoort-Utrecht).

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractie verkeersveiligheid heel belangrijk vindt. Haar fractie is echter van mening dat daar al voldoende aandacht aan is besteed. Natuurlijk houdt ze dit punt goed in de gaten, maar op dit moment vindt ze verder onderzoek niet nodig. Haar fractie zal dus tegen de motie stemmen.

Over motie 146 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 147 (Toevoegen extra groen en bomen aan de Alexander Numankade).

Over motie 147 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende besluitvorming energietoeslag studenten.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt voor om eerst over motie 150 te stemmen en daarna pas over motie 149, aangezien motie 150 een stuk verder gaat dan motie 149.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad zich in het voorstel van de heer Van Steeg kan vinden.

Aan de orde is de stemming over motie 148 (Iedere Utrechtse student de kans op een toegankelijk vangnet!).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat haar fractie tegen de motie zal stemmen, omdat ze de criteria voor de bijzondere bijstand niet wil aanpassen. Het is voor studenten die het heel lastig hebben nu al mogelijk om aanspraak te maken op de bijzondere bijstand. Een verruiming daarvan op dit moment zal een verkeerd precedent scheppen.

Over motie 148 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 150 (Laat studenten niet in de kou staan).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is blij met de toezeggingen van de wethouder en het overnemen van de motie van Student & Starter. Om die reden zal Student & Starter tegen motie 150 van Volt stemmen. Wel zal ze kritisch kijken naar de uitwerking van de toezegging van de wethouder.

Over motie 150 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, VVD en PVV ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 149 (Steun voor studenten in financiële nood).

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het jammer dat de motie van Volt en CDA verworpen is. Ondanks de mooie sier die er in de afgelopen weken gemaakt is, worden studenten via motie 149 afgescheept met een fooi; het meeste geld zal niet bij de studenten terechtkomen. Toch zal de CDA-factie voorstemmen, omdat het anders nog slechter wordt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD voor motie 149 zal stemmen, omdat ze vindt dat geld dat voor studenten bestemd was, ook bij de studenten terecht moet komen. In de motie gaat het niet over het aanpassen van de bestaande armoederegeling. De VVD kan daarom voor de emotie stemmen.

Over motie 149 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende besluitvorming debat Ontwikkeling van sportvastgoed en gemeentelijke organisatie van sport.

Aan de orde is de stemming over 151 (Geef sport de plek die het verdient).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie voor de motie stemt, maar wel scherp op blijft dat de ruimte voor sport niet ten koste zal gaan bomen.

Over motie 151 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Afrondende besluitvorming sekswerkbeleid in Utrecht.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat zij in dit dossier een aantal punten anders weegt dan de andere leden van haar fractie. Bij de stemming over vier moties zal zij daarom anders stemmen dan de rest van haar fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 153 (Ook thuiswerken moet schoon, veilig en transparant).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie tegen de legalisering van deze vorm van thuiswerken is. De motie van de VVD wil daar voorwaarden aan stellen. Als deze vorm van thuiswerken toch wordt gelegaliseerd, zoals het college voorstelt, is het goed om die voorwaarden te stellen. Daarom stemt zijn fractie voor deze motie.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt het essentieel dat bij het in de komende jaren te ontwikkelen sekswerkbeleid de principes veilig, transparant en buiten de illegaliteit worden toegepast. Toch zal GroenLinks tegen deze motie stemmen, omdat het tweede punt van het dictum oproept om op te houden met thuiswerken als er niet aan deze specifieke voorwaarden voldaan wordt.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat zijn fractie principieel tegen deze vorm van thuiswerk is. Daar horen dus ook geen voorwaarden bij. Daarom zal zijn fractie tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer **Van Vliet** (D66) sluit zich eveneens aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

Over motie 153 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, VVD, PVV en één lid van de fractie van Student & Starter ervoor gestemd hebben en overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 154 (Een proeftuin is een pilot).

Over motie 154 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 155 (Straatsekswerk op lange termijn).

Over motie 155 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair en één lid van de fractie van Student & Starter ervoor gestemd hebben en de overige leden er tegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 157 (Afzien van gemeentelijk vastgoed voor sekswerk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie de wethouder duidelijk heeft horen zeggen dat het gemeentelijk vastgoed niet de voorkeur heeft. Maar het totaal uitsluiten kan zijn fractie niet steunen. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 157 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en PVV ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 158 (Maak proeftuinen permanent bij succes).

Over motie 158 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 159 (Thuiswerken moet samen kunnen).

Over motie 159 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 160 (Maak werk van het Zandpad).

Over motie 160 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 162 (Organiseer informele zorg en ontmoetingsplekken voor sekswerkers).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie het niet volledig eens is met het punt van de naamswijziging; ze vindt dat dit aan de organisatie zelf is. Zijn fractie draagt echter de overwegingen in de motie zeker een warm hart toe, dus ze zal voor de motie stemmen.

Over motie 162 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1, DENK en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 163 (Houd het Zandpad beschikbaar voor sekswerk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat het Zandpad voorlopig niet op de radar is als locatie voor kleinschalig sekswerk. Zijn fractie is ervoor dat de grond niet ongebruikt blijft totdat de raad een definitieve keuze heeft gemaakt. Daarom is zijn fractie voor de motie.

Over motie 163 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en PVV ertegen gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 164 (Centrale aanmelding voor thuiswerkende sekswerkers).

Over motie 164 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat hij verkeerd heeft gestemd. Hij wilde eigenlijk tegenstemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Sungur geacht wenst te worden tegen motie 164 te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 165 (Geen prostitutie aan het Nieuwe Zandpad).

Over motie 165 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV, VVD, Stadsbelang Utrecht en CDA ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 166 (Geen prostitutie in woonwijken).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD niet per se voorstander is van het thuiswerken, maar ze zal toch tegen de moties 166 en 167 stemmen, omdat deze moties nog verder gaan dan het standpunt van de VVD.

Over motie 166 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Utrecht Solidair en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 167 (Geen thuisprostitutie in Utrecht).

Over motie 167 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 168 (Geen prostitutielocaties bij scholen en religieuze instellingen).

Over motie 168 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 170 (Nu straatwerkplekken voor sekswerkers).

Over motie 170 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 171 (Verken de mogelijkheid voor straatsekswerk in de toekomst).

Over motie 171 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 172 (Haal het Belgisch model naar Utrecht).

Over motie 172 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, EenUtrecht, BIJ1, Utrecht Solidair en één lid van de fractie van Student & Starter ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 173 (Zet in op lokale decriminalisering sekswerk).

De heer **Bosch** (PVV) kan de titel van de motie van harte ondersteunen, maar kan zich niet vinden in alles wat er in de motie staat. Daarom stemt hij tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het eens is met het beginsel van decriminaliseren, maar dat ze het er niet mee eens is dat wordt uitgesproken dat er minder gehandhaafd gaat worden. Deze sector is sterk gecorreleerd met criminaliteit, daarom is het van belang dat Handhaving de middelen krijgt en de steun van de raad heeft. Om die reden stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 173 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, D66, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en één lid van de fractie van Student & Starter ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 174 (Betaal ondernemerskosten zelf).

Over motie 174 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 175 (Tenminste KvK- en btw-nummer).

Over motie 175 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 176 (Maak haast met uitvoering voorstellen uit raadsbrief

modernisering sekswerk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat in de motie meermaals wordt opgeroepen om haast te maken. Zijn fractie vindt vooral zorgvuldigheid belangrijk op dit dossier. Ondanks dat zijn fractie de inhoud van de brief steunt, zal ze tegen deze motie stemmen.

Over motie 176 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna op verzoek van de heer Te Hoonte eerst aan de orde de motie die is ingediend tijdens de behandeling van het raadsvoorstel Benoeming leden Commissie Welstand en Monumenten.

Aan de orde is de stemming over motie 177 (Herstel raadsbevoegdheid benoemingen Commissie Omgevingskwaliteit).

De heer **Van Heuven** (PvdD) geeft de heer Te Hoonte een compliment voor zijn speurwerk en zijn inzet. Zijn fractie zou dit wel willen belonen met een stem voor de motie, maar ze voelt niet de behoefte om de leden van de commissie zelf te benoemen; ze laat dit graag over aan het college. Zijn fractie zal dus tegen de motie stemmen.

Over motie 177 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Benoeming leden Commissie Welstand en Monumenten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het jammer dat de raad kennelijk geen behoefte heeft aan de eigen zeggenschap. De beoogde leden van de commissie kunnen daar niets aan doen. Om die reden zal zijn fractie toch voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Bedelverbod bij hinderlijk bedelen).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie tegen de motie zal stemmen. Het Lucasbolwerk wordt nu gebruikt om in de hele stad een bedelverbod in te voeren. Dat vindt zijn fractie op dit moment geen goed idee. De discussie over een algeheel bedelverbod zou op een ander moment gevoerd moeten worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) voelt wel op een bedelverbod, maar dat moet wel op een goede manier behandeld worden.

De heer **Bosch** (PVV) heeft over dit onderwerp heel duidelijk iets over gezegd. De VVD-fractie heeft genoeg bij hem gebedeld, dus hij zal wel voor het amendement stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat Stadsbelang Utrecht niet zo van het verbieden is, in tegenstelling tot wat veel partijen in de raad graag bezigen. Maar het gaat echt te ver om alles wat onwettelijk is met verbodsborden te omgeven. Dit zal op een andere manier moeten worden opgelost. Daarom zal hij zowel tegen dit amendement als tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat er sprake is van zo'n enorme overlast voor veel bewoners in heel Utrecht, dat Utrecht Solidair zal voorstemmen.

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Horizonclausule gebruiksverbod harddrugs).

Mevrouw **Meerding** (VVD) snapt dat dit amendement door andere partijen is ingediend. Haar fractie is niet helemaal tegen het voorgestelde in het amendement, maar zou niet zelf met het voorstel zijn gekomen; voor haar fractie hoeft dit niet per se. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Evaluatie gebruiksverbod harddrugs).

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van DENK ertegen gestemd heeft en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Proportionaliteit in APV-toelichting gebruiksverbod).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, BIJ1, DENK en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, verbod op openlijk harddrugsgebruik.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat BIJ1 principieel tegen een gebruiksverbod is. Kwetsbare mensen die slachtoffer zijn van het systeem verdienen zorg en geen repressie. Daarom stemt ze tegen het voorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1 en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 178 (Continuïteit in aanpak Lucasbolwerk).

Over motie 178 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BIJ1 en Student & Starter ertegen gestemd hebben en de overige leden ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 180 (Niets over ons, zonder ons).

Over motie 180 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 181 (Lobby voor verbod op harddrugsgebruik).

Mevrouw **Meerding** (VVD) deelt mee dat haar fractie tegen deze motie stemt. Het is een postzegelmotie. In principe zin harddrugs al verboden, alleen wordt daar niet op gehandhaafd. Om die reden zal de VVD-fractie tegen de motie stemmen.

Over motie 181 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA en DENK ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Coördinatiebesluit windmolenpark energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dit voorstel logisch voortvloeit uit het amendement dat ooit is aangenomen, maar dat het ook een poging is om de ontwikkeling van het windmolenpark te versnellen. Zijn fractie is echter tegen de ontwikkeling van windmolens en zal daarom ook tegen het coördinatiebesluit stemmen. Zijn fractie zal later nog inhoudelijk terugkomen op de 4.000 pagina's.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mee dat hij zeker tegen zal stemmen. Het is inhoudelijk een slecht voorstel. De participatie wordt ook hier buitenspel gezet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het voorstel procedureel correct is. Ze begrijpt het voorstel vanuit de wens van het college. Inhoudelijk echter staat haar fractie niet achter de plannen. Daarom zal haar fractie tegenstemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat consequent zijn en blijven ook nee blijven zeggen betekent. Dat zal hij in dezen ook zeker doen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is

aangenomen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie verkeerd gestemd heeft bij de stemming over motie 178. Haar fractie heeft tegengestemd, maar het was de bedoeling om voor te stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat in de notulen zal worden opgenomen dat de leden van de fractie van Student & Starter geacht wens te worden voor motie 178 te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Nieuwe werkwijze aanbesteden in sociaal domein.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 183 (Informeel raad ook na Nota van uitgangspunten).

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) herkent dat de uitvraag soms kan afwijken van de nota van uitgangspunten. De wethouder heeft toegezegd dat de raad bij afwijkingen geïnformeerd wordt. Dat is voor haar fractie voldoende. Om die reden stemt ze tegen de motie.

Over motie 183 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Nota Kostenverhaal Bovenwijkse voorzieningen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dit voorstel uiteindelijk zal leiden tot hogere prijzen die betaald moeten worden voor partijen die woningen willen en kunnen bouwen in Utrecht. Dat is niet wat zijn fractie wil. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de coalitiepartijen van de daken schreeuwen dat woningen betaalbaar moeten worden en zijn. met dit raadsvoorstel wordt de grond onder betaalbare huur- en koopwoningen alleen nog maar duurder. Met dank aan PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en D66 blazen we daardoor ook de prijzen op.

De **voorzitter** wijst erop dat in een stemverklaring geen andere partijen mogen worden aangesproken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij dat niet gedaan heeft; hij heeft ze alleen bedankt.

De **voorzitter** stelt dat andere partijen ook niet genoemd mogen worden.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en Utrecht Solidair tegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2024 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Utrechtse Nachtvisie 2030 en Beleidsnota Nachtcultuur.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de moties 187 en 188 worden ingetrokken.

De heer **Bos** (PVV) merkt op dat hij eigenlijk voor het raadsvoorstel wilde stemmen. Nu de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan en enkele moties heeft overgenomen, stemt hij toch tegen het voorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 192 (Van zoekopdracht naar vindopdracht).

Over motie 192 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, Student & Starter en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 194 (Nachtcultuur is ook een bestemming).

Over motie 194 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 195 (Verken bij opties tot nachtcultuur in de binnenstad ook eigen vastgoed en oude "nachtlocaties").

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij het voormalige Fellini onder het stadhuis wel ziet zitten, want dat was wel leuk. De raadsleden kunnen dan na de raadsvergadering naar beneden rollen en zijn fractiemedewerker Sjors Nagetaal kan dan als uitsmijter in de voetsporen van zijn vader treden. Hij stemt dus voor de motie.

Over motie 195 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, Utrecht Solidair en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Een goede start is het hele werk!).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Ander onderwerp burgerberaad).

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Een beter burgerberaad vraagt een ander onderwerp).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie tegen alle amendementen op het raadsvoorstel stemt omdat de VVD ook tegen het burgerberaad is. Dat neemt niet weg dat dit amendement van de PVV op zich een goed voorstel is, maar toch zal ze ertegen stemmen.

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Opdracht burgerberaad oud & nieuw in Utrecht een feest voor iedereen met lokaal vuurwerkverbod).

De heer **Bosch** (PVV) stemt tegen dit amendement. Als je van een burgerberaad een wassen neus of een fopneus wil maken, moet je vooral dit soort amendementen indienen.

Over amendement 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdD, DENK en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Financiële zekerheid burgerberaad).

Over amendement 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Startdocument Burgerberaad.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat ondanks het mooie amendement van D66 zijn eveneens prachtige amendement niet is aangenomen. Nu komt er toch een burgerberaad over de jaarwisseling. Dat vindt zijn fractie niks. Daarom stemt hij tegen het voorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn fractie voor een betere participatie is, maar tegen een burgerberaad met zo'n beperkte scope.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op zijn fractie voor het burgerberaad is, maar tegen de voorgestelde invulling. Zijn fractie stemt dus tegen het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Geen rondjes rijden op de Croeselaan).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Verhoog percentages middensegment in het Beurskwartier).

Over amendement 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Plan Beurskwartier.

De heer **Stelling** (CDA) merkt op dat het Stedenbouwkundig Plan Beurskwartier wederom te weinig middenhuur en betaalbare koop kent. Er is zelfs geen controleerbaar percentage middenhuur in het plan opgenomen. Als de wethouder blij is dat het CDA hem scherp houdt op dit punt, zegt het CDA dat acties luider spreken dan woorden. Maar 2.500 tot 3.000 woningen wegen voor het CDA ook mee. Daarom steunt het CDA met enig tandengeknars dit plan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren eerder tegen de bouw van het Beurskwartier, vanwege het crue feit dat er woningen gesloopt worden terwijl elders in het Stationsgebied het Daalsepark wordt volgebouwd. Nu zijn fractie deze plannen gezien heeft en het gebied tussen de gebouwen door behoorlijk vergroend gaat worden, kan ze daarmee instemmen. Het bebouwen van het Daalsepark blijft zijn fractie echter absurd vinden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het amendement van de VVD niet is aangenomen. Hij hoopt nu dat het plan standhoudt bij de rechter. Toch is de VVD erg blij met het plan, alleen niet met het aantal parkeerplaatsen. De VVD zal toch voor het plan stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat BIJ1 meer woningen wil. Ze stemt echter tegen plannen waarin volgens BIJ1 te weinig sociale huur zit. Om die reden stemt ze ook tegen dit plan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat zijn fractie zeer kritisch is geweest over dit plan, net als op het plan Lombokplein, ook in relatie van die plannen tot elkaar. Maar zijn fractie heeft gezien dat men er financieel wel uit moet kunnen komen. Het is ook fijn dat partijen nog de ruimte hebben om eventueel te optimaliseren en het verdienpotentieel zo te maken dat er met een normale grondexploitatie gewerkt kan worden. Zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 196 (Zoek de ruimte op om in Beurskwartier nog net iets meer te bouwen).

Over motie 196 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, Student & Starter, DENK en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 197 (Leefbaar én groen, dus maximaal 1500 woningen op het Beurskwartier).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat zijn fractie niet voor het op deze manier verdichten van de stad is. Maar als het dan toch gaat gebeuren, dan graag met deze motie in gedachten. Hij stemt daarom voor de motie.

Over motie 197 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 198 (Transparante overheid, dus wees eerlijk in de communicatie; Beurskwartier wordt geen groene wijk).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat wel bekend zal zijn hoe zijn fractie denkt over de klimaattransitie, die ook in deze motie wordt genoemd. De rest van de motie, ook het dictum, kan hij wel steunen. Hij stemt voor de motie.

Over motie 198 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, EenUtrecht, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 199 (Ook het Beurskwartier heeft recht op sociaal-culturele buurtruimte ingevuld door de buurt).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het college de motie heeft overgenomen. Hij wil de motie toch graag in stemming gebracht zien, omdat hij vindt dat de democratisch gekozen raad zich hierover moet uitspreken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat het een goede traditie in de raad is dat overgenomen moties worden ingetrokken. Desondanks steunt zijn fractie deze motie.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat dit helemaal geen traditie is. Partijen kunnen daarin hun eigen keuze maken. Zijn fractie stemt voor de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat als dat een traditie is, daar snel een eind aan moet worden gemaakt. Zijn fractie stemt voor deze motie.

Over motie 199 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 200 (Breng een knip aan tussen middenhuur en betaalbare koop in het Beurskwartier).

Over motie 200 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening nadeelcompensatie.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2024 GGDrU.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (De raad achter het stuur bij snelle boodschappenbezorging).

Over amendement 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Geen flitsbezorger direct onder of naast een woning).

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidskader snelle boodschappenbezorging.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van PvdD, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 201 (Blijf doorlopend in gesprek over verkeersveiligheid).

Over motie 201 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 202 (Veilig Flitsbezorgen).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) deelt mee dat de VVD tegen deze motie stemt, niet omdat ze veilig flitsbezorgen geen goed idee vindt maar omdat de motie veel te gedetailleerd is. De VVD is er ook van overtuigd is dat de ambtenaren het nu al te druk hebben en dit niet kunnen micromanagen.

Over motie 202 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 204 (Veilig en duurzaam on demand eten bezorgen).

Over motie 204 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Komt tijd, komt raad deel 1).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan niet instemmen met de voorgestelde aanpassing. Hij vindt de termijnen voor de rapportages goed zoals ze nu zijn.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat het zijn fractie wat moeite koste om te begrijpen waar het amendement eigenlijk over gaat. Ze waardeert de inzet van de VVD om deze details goed met elkaar op te lossen. Zijn fractie zal daarom voorstemmen.

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht solidair ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Toevoegen Programma Open Utrecht en termijn voortgangsrapportages regeling risicovolle projecten.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de overige leden ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU 2024–2027.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Vastgoed zelfstandig in de begrotingscyclus).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Student & Starter, DENK en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Komt tijd, komt raad deel 2).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Financieel sturen op huidige programma's).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (Behoud erfgoed als onderdeel van fysieke leefomgeving).

Over amendement 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Behoud erfgoed als onderdeel van fysieke leefomgeving).

Over amendement 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Aanpassing beleidscyclus en programmabegroting.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat er sprake is van een fantastisch voorstel voor zover het gaat om het verbeteren van de beleidscyclus. Hulde daarvoor. Toch vindt zijn fractie dat er op een lager



niveau gestuurd moet kunnen worden. Daarom stemt zijn fractie tegen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden).

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat zijn fractie heeft gewikt en gewogen over dit amendement. Hij denkt dat het ideale besluit er nog even niet is, maar zijn fractie denkt dat het wel goed is om nu iets te doen. Dit punt zal later zeker nog worden opgepakt. Voor nu zal zijn fractie voor het amendement en ook voor de motie stemmen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar stemverklaring betrekking heeft op beide "geitenpaadjesvoorstellen". De Partij voor de Dieren houdt niet van de beperkte definitie waarin de maatschappelijk relevante sectoren worden beperkt tot slechts zorg, onderwijs en politie, zoals geformuleerd in de Huisvestingsverordening. Ze steunt echter de strekking van het amendement en de motie. Vandaar dat haar fractie wel zal voorstemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren. Ook hij heeft moeite met het maken van een onderscheid in beroepsgroepen.

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Verordening Leegstand gemeente Utrecht.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie heeft getwijfeld of ze voor of tegen het raadsvoorstel moest stemmen. Maar nu amendement 46 is aangenomen en de VVD-motie is ontraden, zal haar fractie tegenstemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat ingrijpen in het eigendomsrecht, met uitzicht op hoge boetes, een uiterste middel is, dat zijn fractie te ver gaat. Het niet van toepassing verklaren van de verordening op woningcorporaties gaat zijn fractie eveneens te ver, omdat zij de belangrijkste veroorzakers zijn van de leegstand in de stad. Om die reden stemt hij tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Swinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie over dit raadsvoorstel getwijfeld heeft, ook kijken naar de proportionaliteit ervan. Tegelijkertijd vindt haar fractie volkshuisvesting erg belangrijk. Daarom is het oordeel van haar fractie toch de andere kant uit gevallen en zal ze toch voor de leegstandsverordening stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD en PVV ertegen gestemd hebben en de leden

van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 209 (Lever maatwerk bij leegstand).

Over motie 209 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 210 (Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden).

Mevrouw Swinkels (CDA) stelt dat haar fractie de motie al beter vindt dan het amendement. Toch vindt ze dat de motie op de zaken vooruitloopt. Mogelijk komt men in de toekomst nog over dit punt te spreken. Haar fractie deelt de intentie van de motie op zichzelf wel, maar zal er toch tegen stemmen.

Over motie 210 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Amendement bij het raadsvoorstel Overzicht mogelijke locaties tijdelijk wonen 2023).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, CDA en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Mevrouw **Swinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie verkeerd heeft gestemd. Haar fractie wilde tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter** merkt op dat in de notulen zal worden opgenomen dat de CDA-fractie geacht wenst te worden tegen amendement 48 te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Overzicht mogelijke locaties tijdelijk wonen 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Actieplan Studentenhuisvesting).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.



Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst de raadsleden succes bij de behandeling van de Voorjaarsnota en wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 01.44 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 22 juni 2023.

Afrondende besluitvorming Energietoeslag studenten.

Wethouder Voortman

- zal verder uitwerken hoe er wordt omgegaan met de leennorm en daarop terugkomen bij dashboard Q3 in september.

Raadsvoorstel beleidskader snelle boodschappenbezorging.

Wethouder Schilderman

- zal verder onderzoeken op welke manier de levertijden van bezorgdiensten iets beperkt kunnen worden, zodat er in ieder geval in de nacht geen overlast is, en de raad daar dit jaar in een raadsbrief over informeren.

INHOUD

1. Opening en mededelingen	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 3
4. Geheimhouding	Pag. 3
5. Notulen raadsvergadering 11 en 16 mei 2023	Pag. 3
6. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden	Pag. 4 + 41
7. Raadsvoorstel Verordening Utrechts Ombudskloket	Pag. 4
8. Raadsvoorstel Benoeming Ombudskloket	Pag. 4 + 41
9. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht	Pag. 4
10. Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2024 en Jaarrekening 2022 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	Pag. 4
11. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp-begroting 2024 en geactualiseerde begroting 2023 VRU	Pag. 4
12. Raadsvoorstel Zienswijze voorlopige jaarstukken 2022 VRU	Pag. 4
13. Actuele moties	Pag. 4 + 93
14. Afrondende besluitvorming Onderzoek Sportbestuurders over discriminatie en inclusie bij Utrechtse sportclubs	Pag. 6 + 94
15. Tussentijdse Besluitvorming Standplaatsenbeleid	Pag. 10 + 94
16. Afrondende Besluitvorming Debat Vernieuwen Sociaal Makelen in Utrecht	Pag. 15 + 95
17. Afrondende besluitvorming verblijfplekken voor jongeren	Pag. 17
18. Afrondende besluitvorming debat Reactie ontwerp-bestuursagenda Veiligheidsregio Utrecht 2024-2027	Pag. 2
19. Afrondende besluitvorming debat Vaststelling IPvE/FO Doorfietsroute Utrecht-Amersfoort	Pag. 18 + 96



20. Afrondende besluitvorming energietoeslag studenten	Pag. 19 + 96
21. Afrondende besluitvorming debat Ontwikkeling van sportvastgoed en gemeentelijke organisatie van sport	Pag. 24 + 97
22. Afrondende besluitvorming sekswerkbeleid in Utrecht	Pag. 25 + 98
23. Raadsvoorstel Benoeming leden Commissie Welstand en Monumenten	Pag. 43 + 102
24. Raadsvoorstel Wijziging APV Utrecht 2010, verbod op openlijk harddrugs-gebruik	Pag. 44 + 103
25. Raadsvoorstel Coördinatiebesluit windmolenpark energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	Pag. 53 + 104
26. Raadsvoorstel Nieuwe werkwijze aanbesteden in sociaal domein	Pag. 53 + 105
27. Raadsvoorstel Nota Kostenverhaal Bovenwijkse voorzieningen	Pag. 55 + 105
28. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2024 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht	Pag. 55 + 106
29. Raadsvoorstel Utrechtse Nachtvisie 2030 en Beleidsnota Nachtcultuur	Pag. 55 + 106
30. Raadsvoorstel Startdocument Burgerberaad	Pag. 60 + 107
31. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Plan Beurskwartier	Pag. 67 + 108
32. Raadsvoorstel Verordening nadeelcompensatie	Pag. 2 + 110
33. Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2024 GGDrU	Pag. 72 + 110
34. Raadsvoorstel beleidskader snelle boodschappenbezorging	Pag. 73 + 110
35. Raadsvoorstel Toevoegen Programma Open Utrecht en termijn voortgangs-rapportages regeling risicovolle projecten	Pag. 79 + 111
36. Raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting BghU 2024-2027	Pag. 1 + 112
37. Raadsvoorstel aanpassing beleidscyclus en programmabegroting	Pag. 80 + 112
38. Raadsvoorstel Verordening Leegstand gemeente Utrecht	Pag. 84 + 113
40. Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030	Pag. 90 + 115
39. Raadsvoorstel overzicht mogelijke locaties tijdelijk wonen 2023	Pag. 92 + 115