



Gemeente Utrecht

Openbaar gepubliceerd

## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2024, NUMMER 87

Datum	28 mei 2024
Van	College B&W
Behandeld door	D. Ikink
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	dorien.ikink@utrecht.nl
Kenmerk	12390457
Beleidsveld	Wmo en Welzijn

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2024 nummer 87 van Bert van Steeg (CDA), mede namens Berdien van der Wilt (D66), Margreet Ramaker (VVD), en Ruud Maas - Beau Nederhand (Volt) van 1 mei 2024 over Financiële problemen Stichting DOCK. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

### **Vraag 1: Op welk moment en op welke manier is het college geïnformeerd over de tegenvallende financiële resultaten van stichting DOCK in 2023?**

*Op 18 januari 2024 heeft René Verkuylen – toenmalige bestuurder van stichting DOCK - ons geïnformeerd over de financiële situatie in combinatie met knelpunten in de bedrijfsvoering bij stichting DOCK. Op 23 januari 2024 hebben wij via e-mail om meer informatie gevraagd. Op 31 januari hebben wij nadere informatie ontvangen op deze eerste vragen. Sindsdien lopen er gesprekken om meer inzicht te krijgen in de situatie bij stichting DOCK.*

### **Vraag 2: Welke (prestatie)afspraken met stichting DOCK liggen er voor het sociaal makelen en beheer in Utrecht?**

*Afspraken over wat wij van stichting DOCK verwachten staan beschreven in de [Nota van Uitgangspunten 2019-2024](#) en de [Beleidsregel Sociaal makelaarschap gemeente Utrecht 2019-2024](#). Daarnaast werkt stichting DOCK volgens een jaarplan, met daarin de activiteiten en aandachtspunten voor het betreffende uitvoeringsjaar.*

### **Vraag 3: Wat bedoelt het college als het zegt dat het de monitoring heeft aangescherpt? Hoe ziet die monitoring er in praktijk uit?**

*Normaal gesproken spreken we de bestuurder van stichting DOCK ieder kwartaal en is er driewekelijks afstemmingsoverleg met de accountmanager van stichting DOCK Utrecht. Sinds wij zijn geïnformeerd over de financiële situatie bij stichting DOCK hebben wij twee keer een afspraak gehad met de interim bestuurder van stichting DOCK, een gesprek met de Raad van Toezicht en doorlopend (wekelijks) contact met de interim-manager bedrijfsvoering, interim-business controller en de accountmanager van stichting DOCK. Het doel van deze gesprekken is om de exacte situatie boven water te halen en helder te krijgen welke maatregelen zij gaan treffen om weer een financieel gezonde*

organisatie te worden, en of wij er vertrouwen in hebben dat deze maatregelen ook tot voldoende resultaat zullen leiden.

**Vraag 4: Hoe moet de situatie van DOCK worden beoordeeld als er een financieel ongezonde situatie is, maar er geen sprake is van een continuïteitsprobleem?**

*Wij hechten eraan u vroegtijdig te informeren over de situatie bij stichting DOCK. Dit betekent wel dat onze informatie nog niet volledig is. In de raadsbrief schrijven wij dat stichting DOCK zelf heeft aangegeven dat er geen sprake is van een continuïteitsprobleem. De interim bestuurder van stichting DOCK treft maatregelen om weer een financieel gezonde positie te creëren. Op basis van de informatie die wij nu hebben kunnen wij nog niet beoordelen of het stichting DOCK met de voorgenomen beheersmaatregelen lukt om weer financieel gezond te worden.*

**Vraag 5: Kunt u concreet aangeven wat de structurele en incidentele zaken zijn die ten grondslag liggen aan het negatieve resultaat? En kunt u dit per post kwantificeren?**

*In de bijlage is de jaarrekening 2023 van stichting DOCK te vinden inclusief controleverklaring van de onafhankelijke accountant. Deze jaarrekening is nog niet gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel dus valt ook onder de geheimhouding. Stichting DOCK zal de jaarrekening 2023 naar verwachting in juli deponeren bij de Kamer van Koophandel en een publieksversie op haar website publiceren.*

*De oorzaak van het negatieve resultaat komt voor een deel uit de opdracht in Utrecht, de rest van het negatieve resultaat komt vanuit het servicebureau en uit andere steden. Uit de jaarrekening 2023 blijkt een negatief resultaat van € 5.568.640 op de begroting van stichting DOCK op de totale baten van circa €60 miljoen en een negatief resultaat van €752.881 op de begroting van DOCK Utrecht op de totale baten van circa €10 miljoen.*

*De structurele- en incidentele kosten hebben met name als reden dat de bedrijfsvoering onvoldoende op orde is waardoor er niet tijdig is gehandeld. We weten inmiddels dat er met name incidentele tegenvallers zijn. Op ons verzoek heeft stichting DOCK aanvullend op de jaarrekening 2023 informatie aangeleverd over de oorzaken die ten grondslag liggen aan het tekort. Door stichting DOCK aangeleverde posten met betrekking tot het negatieve resultaat zijn voor Utrecht CAO compensatie, doorbelaste overhead en overschrijding in het aantal FTE's (€0.7 miljoen). Verder betreft het inhuur van externe adviesbureaus (€0.5 miljoen), tijdelijke strategische programma's (€1.2 miljoen), ICT (€0.9 miljoen) en meer inzet van personeel door onder andere onvoldoende sturing en hoger verzuim (€2.8 miljoen) en financiële tegenvallers vanuit de overeenkomsten met andere steden (de inrichting van nieuwe opdrachten in Rotterdam (€1.8 miljoen) en de overgang naar Buurts (€1.2 miljoen) in Haarlem). Verder noemt stichting DOCK inzet interim functionarissen, wervingskosten en hoger dan begrote inzet van extern personeel op het servicebureau (niet gekwantificeerd). Let wel: De bedragen kunnen mogelijk nog afwijken. De kosten van deze posten zijn bij elkaar opgeteld meer dan het totale tekort van 5.56mln. Dit komt waarschijnlijk doordat bepaalde lasten voor rekening komen van 2024. De vraag hierover staat nog uit bij de controller van stichting DOCK.*

**Vraag 6: Kan het college een onderscheid maken tussen de geconsolideerde jaarrekening 2023 van stichting DOCK en de positie van DOCK in Utrecht? Zo nee, wat kunt u zeggen over het functioneren van stichting DOCK in Utrecht? Kunt u de jaarrekening met de raad delen?**

*In de jaarrekening 2023 van stichting DOCK kan onderscheid worden gemaakt tussen stichting DOCK en DOCK Utrecht. Wel zijn ze onlosmakelijk met elkaar verbonden. Zoals in het antwoord van vraag 5 aangegeven, zijn de tekorten in Utrecht met name ontstaan door hogere personele kosten. Wij verwachten een beperkt effect op de uitvoering van de dienstverlening in Utrecht.*

**Vraag 7: Zijn er afspraken gemaakt met stichting DOCK over de landelijke operatie en de positie in Utrecht? Kan het gebeuren dat een financiële kwetsbaarheid in een andere stad gevolgen heeft voor de situatie in Utrecht? Zo nee, hoe is dit geborgd? Zo ja, is dit een wenselijke situatie?**

*Eind 2022 hebben wij akkoord gegeven op de consolidatie van stichting DOCK (het opgaan van zes stichtingen, waaronder de toenmalige stichting DOCK Utrecht, in één overblijvende DOCK-stichting middels een juridische fusie) per 1 januari 2023. Juridisch was er nauwelijks grond om de consolidatie niet te accepteren. Wel hebben we de volgende voorwaarden meegegeven:*

- *De inhoudelijke en financiële verantwoording over 2022 wordt opgesteld over de stichting DOCK Utrecht met de uitgangspunten zoals vermeld in de beschikking voor 2022 aan DOCK Utrecht en de daarop van toepassing zijnde bepalingen uit de Algemene Subsidieverordening (ASV) gemeente Utrecht.*
- *In de geconsolideerde juridische entiteit is DOCK Utrecht als apart bedrijfsonderdeel separaat herkenbaar: de begroting, realisatie, prognoses, verantwoording en jaarplan worden specifiek voor Utrecht opgesteld. Deze documenten voldoen aan de eisen die de ASV gemeente Utrecht stelt en aan de verplichtingen die wij in eerdere beschikkingen aan DOCK Utrecht hebben gesteld bij zowel de opdracht Sociaal Makelen als Beheerde Speeltuinen.*
- *De reeds geormerkte reserves, de bestemmingsreserves en egalisereserve, die gevormd zijn met de subsidie van de gemeente Utrecht blijven geormerkt voor de gemeente Utrecht en als zodanig herkenbaar opgenomen in het eigen vermogen van de nieuwe stichting DOCK.*
- *We blijven een maximaal overheadpercentage van 20% hanteren voor de gemeente Utrecht volgens de volgende definitie: de centrale overheadkosten en regionale/decentrale overheadkosten ten opzichte van de directe salariskosten. In de begroting, prognoses en verantwoording zijn deze posten afzonderlijk herkenbaar en worden ze ieder jaar op dezelfde manier opgebouwd.*
- *De geconsolideerde stichting DOCK blijft voldoen aan de governance code Welzijn.*

*Uit de Jaarstukken blijkt dat stichting DOCK niet voldoet aan het maximale overheadpercentage van 20%. Dit was ook niet eerder aan ons gecommuniceerd. We zijn in gesprek met stichting DOCK om hierover opheldering te krijgen en nieuwe afspraken te maken over wat realistisch en acceptabel is.*

*Een financiële kwetsbaarheid in een andere stad kan negatieve gevolgen hebben voor de situatie in Utrecht en dat geldt ook andersom. Dit is een gevolg van de consolidatie van stichting DOCK. In 2022 leek de consolidatie juist gunstig voor DOCK Utrecht, omdat de reserves bij andere steden groter waren en de consolidatie kon leiden tot het verminderen van administratieve lasten. Utrecht is voor stichting DOCK een verlieslatende opdracht. Consolidatie was daarom op dat moment een wenselijke stap.*

**Vraag 8: Bent u het met genoemde fracties eens dat informatievoorziening aan de raad “voor de zomer” te laat is in het licht van de opgave binnen de sociale basis? Zo ja, wat kan het college zeggen over de gevolgen die de financiële situatie en de bestuurlijke onrust voor de opgave die er in Utrecht ligt op gebied van de sociale basis?**

*Nee. We bedoelen juist dat we u zo snel mogelijk informeren. Stichting DOCK heeft een cruciale opdracht binnen de sociale basis. We doen er alles aan om te zorgen voor continuïteit in de dienstverlening. We hebben gevraagd om meer inzicht in de financiële situatie van stichting DOCK en de maatregelen die zij treffen. Belangrijk is dat stichting DOCK laat zien dat zij met de maatregelen die zij treffen weer in control kunnen komen. Zodra wij deze inzichten hebben wegen wij af wat de meest passende vervolgstap is in de uitvraag sociale basis voor de opdracht gemeenschapskracht in de wijk en meedoen en komen wij hierop bij u terug. Dit doen wij zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor het zomerreces.*

**Vraag 9: Hoe beoordeelt het college het risico van vertraging in de toch al krappe tijdsplanning voor de gunning in het kader van de beleidsnota uitgangspunten sociale basis?**

*In de [raadsbrief Ontwikkeldagen en ontwikkelopgaven uitvraag onderdelen sociale basis en basiszorg](#) is de raad geïnformeerd dat er voor de opdracht versterken gemeenschapskracht in de wijk en meedoen serieuze interesse is van één of meerdere andere partijen. We onderzoeken daarom al de noodzaak tot een overbruggingsjaar zoals tevens gemeld tijdens de raadsvergadering van 25 april 2024. De financiële situatie bij stichting DOCK en de risico's hiervan voor de dienstverlening in Utrecht nemen we mee in de afweging voor dit overbruggingsjaar. We zullen u hierover zo snel mogelijk, maar uiterlijk voor het zomerreces informeren.*

**Vraag 10: Hoe beoordeelt het college het feit dat de stad van één aanbieder afhankelijk is, als het gaat om sociaal beheer en sociaal makelaarschap? Zou het, indien mogelijk, niet wenselijk zijn om met meerdere partijen te werken?**

*In de [Nota van Uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024](#) die de raad in 2017 vaststelde staat dat we buurtgericht willen werken, een eenduidige visie, goede en efficiënte samenwerking met stedelijke samenwerkingspartners en brede inzetbaarheid door flexibiliteit in personele inzet. Daarom hebben we destijds gestuurd op één aanvraag voor het uitvoeren van het sociaal makelaarschap in Utrecht.*

*Het werken met één aanbieder voor sociaal makelaarschap en sociaal beheer heeft veel positieve effecten. Zo heeft stichting DOCK bijvoorbeeld de afgelopen jaren kunnen investeren in netwerken, medewerkers en de aanwezigheid in de buurten. Eén grotere organisatie heeft bovendien meer slagkracht dan meerdere kleine organisaties.*

*Het is wat ons betreft onder andere om bovenstaande redenen nog steeds wenselijk om met één aanbieder te werken voor het sociaal beheer en het sociaal makelaarschap in Utrecht. Dit kan ook een samenwerkingsvorm van meerdere partijen zijn. Zoals in de nota van uitgangspunten 'met elkaar, voor elkaar' staat, werken we toe naar een samenwerkingsvorm waarin de gemeenschap meer centraal staat. En wordt er derhalve gewerkt met meer bewoners(initiatieven) die delen van het sociaal makelen en sociaal beheer uitvoeren.*

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



# Schriftelijke vragen Financiële problemen stichting Dock

25 april 2024

## Vragen:

Op 24 april werd de raad geïnformeerd over de financiële problemen bij stichting Dock. Dock speelt een belangrijke rol in verschillende steden in Nederland en ook in Utrecht als sociaal beheerder van buurthuizen in de stad. Hiermee raakt de informatie in de brief direct aan de sociale basis in Utrecht en de opgave die er op dit terrein ligt. Naar aanleiding van de brief hebben de fracties van CDA, D66, VVD en Volt de volgende vragen:

1. Op welk moment en op welke manier is het college geïnformeerd over de tegenvallende financiële resultaten van stichting Dock in 2023?
2. Welke (prestatie)afspraken met stichting Dock liggen er voor het sociaal makelen en beheer in Utrecht?
3. Wat bedoelt het college als het zegt dat het de monitoring heeft aangescherpt? Hoe ziet die monitoring er in praktijk uit?
4. Hoe moet de situatie van Dock worden beoordeeld als er een financieel ongezonde situatie is, maar er geen sprake is van een continuïteitsprobleem?
5. Kunt u concreet aangeven wat de structurele en incidentele zaken zijn die ten grondslag liggen aan het negatieve resultaat? En kunt dit per post kwantificeren?
6. Kan het college een onderscheid maken tussen de geconsolideerde jaarrekening 2023 van stichting Dock en de positie van Dock in Utrecht? Zo nee, wat kunt u zeggen over het functioneren van stichting Dock in Utrecht? Kunt u de jaarrekening met de raad delen?
7. Zijn er afspraken gemaakt met stichting Dock over de landelijke operatie en de positie in Utrecht? Kan het gebeuren dat een financiële kwetsbaarheid in een andere stad gevolgen heeft voor de situatie in Utrecht? Zo nee, hoe is dit geborgd? Zo ja, is dit een wenselijke situatie?
8. Bent u het met genoemde fracties eens dat informatievoorziening aan de raad “voor de zomer” te laat is in het licht van de opgave binnen de sociale basis? Zo ja, wat kan het college zeggen over de gevolgen die de financiële situatie en de bestuurlijke onrust voor de opgave die er in Utrecht ligt op gebied van de sociale basis?
9. Hoe beoordeelt het college het risico van vertraging in de toch al krappe tijdsplanning voor de gunning in het kader van de beleidsnota uitgangspunten sociale basis?
10. Hoe beoordeelt het college het feit dat de stad van één aanbieder afhankelijk is, als het gaat om sociaal beheer en sociaal makelaarschap? Zou het, indien mogelijk, niet wenselijk zijn om met meerdere partijen te werken?

## Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA
- Berdien van der Wilt
- Margreet Ramaker, VVD
- Ruud Maas en Beau Nederhand, Volt