

**Verslag van de openbare middagvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 8 januari 2015 in de raadzaal te Utrecht.**

- 5 Aanwezig: de voorzitter, dhr. W. Buunk (VVD), de wethouder Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid, Milieu, mw. L. van Hooijdonk, de wethouder Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling, Bouwen aan de Stad, Duurzaam Bouwen, Transformatie Leegstaande Kantoren, Vastgoed, Sport, Wijk Zuidwest, dhr. P. Jansen, de leden, mw. F.M. Arissen (PvdD), mw. M. Bollen (GroenLinks), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B. Fokke (D66), mw. N. van Gemert (SP), dhr. B. İşik (PvdA), dhr. S. Menke (Student en Starter), dhr. R. Post (PvdA), dhr. A.G. van Schie (VVD), dhr. M. Sienot (D66), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. T. Weistra (GroenLinks), de commissiegriffier, dhr. F. Lith.  
10 Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.
- 15 Afwezig: -
- Verslag: mw. D. Muda

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
20	1. Opening en mededelingen .....	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten .....	1
	3. Verslag van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 25/27 november 2014 ...	2
	4. Ingekomen stukken .....	2
25	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s).....	2
	11. Beantwoording rondvraag enz. wethouder Jansen.....	3
	12. Ontwerpraadsvoorstel 'Intrekken Verordening bodembescherming' .....	4
	13. Commissiebrief Utrechtse Energie.....	5
30	14. Commissiebrief Energieplan: procesvoorstel.....	5
	15. Commissiebrief betreffende Besluit Minister Noordelijke Randweg Utrecht.....	13
	16. Commissiebrief S&R: Integraal Programma van Eisen Fietsparkeren Drift e.o.....	16
	17. Beantwoording rondvraag enz. wethouder Van Hooijdonk.....	18

35

## **1. Opening en mededelingen**

**De voorzitter** heropent de vergadering om 14.00 uur. De heer Buunk zal het eerste deel van de vergadering voorzitten omdat de heer Van Schie het woord zal voeren bij agendapunt 5. De commissie stemt daarmee in. De voorzitter brengt in herinnering dat de burgemeester alle raadsleden heeft uitgenodigd om vanavond om 18.00 uur op het Domplein deel te nemen aan de herdenking in verband met de aanslag op Charlie Hebdo in Parijs. Hij geeft het woord aan wethouder Jansen voor een mededeling.

**Wethouder Jansen** verwacht volgende week de toegezegde commissiebrief te kunnen sturen over flexibeler bestemmingsplannen en hij biedt de raad een technische briefing aan over dat onderwerp.

**De voorzitter** denkt dat het inderdaad verstandig is om een technische bijeenkomst te wijden aan deze ingewikkelde materie. In overleg met de griffie zal een geschikt moment worden bepaald.

50

## **2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten**

**De voorzitter** deelt mee dat het CDA agendapunt 14, het procesvoorstel dat hoort bij de commissiebrief Utrechtse Energie (agendapunt 13) heeft teruggetrokken. Hij vraagt of de commissie daarmee instemt.

**De heer İşik** (PvdA) vraagt of de voorzitter hem toestaat daarover heel kort toch iets te zeggen.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) wil ook heel kort iets toelichten.

60

De voorzitter zal daarvoor kort gelegenheid geven. De agenda wordt vastgesteld.

5 **3. Verslag van de vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 25/27 november 2014**

De voorzitter deelt mee dat een aantal tekstuele wijzigingen is voorgesteld per e-mail. Hij constateert dat de commissie daarmee instemt en dat er verder geen opmerkingen zijn. De verslagen van bovengenoemde vergaderingen worden vastgesteld.

10

**4. Ingekomen stukken**

15

Er zijn geen ingekomen stukken.

**5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)**

20

- **Misbruik rijkssubsidie duurzame energieopwekking**

De heer Van Waveren (CDA) wijst op een artikel in het AD Utrechts Nieuwsblad van 27 november 2014, waarin wethouder Jansen een verhuurder van studentenkamers in Overvecht beschuldigt van misbruik van rijkssubsidie voor duurzame energieopwekking. Hij vraagt of het college het Rijk daarvan op de hoogte heeft gesteld.

25

- **Gezondheidscentrum Rijnhuizenlaan**

De heer Van Schie (VVD) brengt in herinnering dat het college in de beantwoording van zijn schriftelijke vragen heeft aangegeven dat 1 januari 2015 de deadline zou zijn voor een schetsplan voor het nieuwe gezondheidscentrum aan de Rijnhuizenlaan. Hij vraagt of deze deadline is gehaald en hoe het proces verdergaat. De VVD overweegt de schriftelijke vragen te agenderen.

30

De heer Isik (PvdA) heeft vernomen dat de bewoners aldaar een eigen plan hebben. Hij vraagt of het college dat plan kent en of het college bereid is om daarover in gesprek te gaan met de bewoners, voordat er een besluit genomen wordt.

35

De heer Van Schie (VVD) voegt eraan toe dat hij de vraag mede namens D66 heeft gesteld.

- **Shared space Hindersteinlaan/Dorpsstraat in Vleuten**

De heer Weistra (GroenLinks) brengt een filmpje van de Fietsbond onder de aandacht, waarop te zien is hoe druk het is op bovenstaande locatie in de ochtendspits. Een filmpje is geen sluitend bewijs maar genoeg reden om er nog eens naar te kijken. 'Shared space' werkt alleen bij lage verkeersintensiteit. Deze route is aantrekkelijker dan de route om het dorp heen. Hij vraagt of het klopt dat er voor 2016 een evaluatie gepland is, of het mogelijk is die naar voren te halen en of er al maatregelen gepland zijn voor Vleuten.

45

- **Parkeeroverlast Zwembad Krommerijn**

De heer Fokke (D66) weet dat er sprake is van parkeeroverlast bij het zwembad Krommerijn. Het zwembad heeft een parkeerterrein voor bezoekers maar in de praktijk wordt minstens de helft van de plaatsen gebruikt door gebruikers van de Prins Hendrikkazerne, terwijl de kazerne zelf een groot parkeerterrein heeft. Hij wil graag weten hoe dit komt.

50

- **Kruising Rijksstraatweg/Europaweg, De Meern**

De heer Fokke (D66) krijgt nog steeds klachten over de gevaarlijke verkeerssituatie op de kruising Rijksstraatweg/Europaweg in de Meern. Daarover zijn al eerder vragen gesteld. Hij vraagt of het college dat kruispunt op het netvlies heeft en of het bijvoorbeeld meegenomen wordt in de knelpunten verkeersveiligheid.

55

- **Stimuleren gebruik e-bikes woon-werkverkeer**

De heer Sienot (D66) brengt in herinnering dat het college het gebruik van e-scooters stimuleert voor woon-werkverkeer. Bij de voorjaarsnota heeft de wethouder toegezegd te onderzoeken of e-bikes ook

60

in die regeling kunnen worden opgenomen. Hij vraagt of er al iets bekend is en zo nee, wanneer de raad het antwoord kan verwachten.

- **Brief luchtkwaliteit G4 aan staatssecretaris Mansveld**

5 **De heer Sienot** (D66) heeft kennis moeten nemen van deze brief in de media. Hoewel D66 de samenwerking met andere grote steden toejuicht, zou D66 er een volgende keer graag eerder in gekend worden. Hij vraagt of het mogelijk is dat de commissie een afschrift krijgt van dergelijke brieven.

- **Toegankelijkheid muziekcentrum**

10 **De heer Işik** (PvdA) weet dat er een recent een brief is binnengekomen over de slechte toegankelijkheid van het muziekcentrum. Hij vraagt of het college de brief kent en of het college bereid is om te bekijken of de toegankelijkheid verbeterd kan worden. Het antwoord mag schriftelijk gegeven worden.

15

## 11. Beantwoording rondvraag enz. wethouder Jansen

- **Misbruik rijkssubsidie duurzame energieopwekking**

20 **Wethouder Jansen** heeft gezegd dat de ombouw van de verwarmingsinstallatie van het kamerverhuurbedrijf aan de Zamenhofdreef niet voldoet aan de eisen van de SDE (Stimuleringsregeling Duurzame Energie) van Economische Zaken. De verhuurder heeft de aansluiting op de stadsverwarming vervangen door een biomassaverbrandingsinstallatie met risico voor de brandveiligheid. Dat is buitengewoon merkwaardig. De wethouder heeft het ministerie op de  
25 hoogte gesteld, ook al valt dit niet buiten de regels. De gemeente blijft alert op de veiligheidssituatie.

**De heer Van Waveren** (CDA) wil graag op de hoogte gesteld worden van een eventuele reactie van EZ. De term misbruik van de subsidie is zwaar. Hij vraagt of de wethouder contact heeft gehad met de ondernemer of de krant over dit verkeerde citaat.

30

**Wethouder Jansen** begint daar niet aan. Als de ondernemer bezwaar heeft, dan moet de ondernemer zelf de krant aanspreken.

- **Gezondheidscentrum Rijnhuizenlaan**

35 **Wethouder Jansen** antwoordt dat dit plan met algemene stemmen door de vorige raad is aangenomen. Planologisch is het al geregeld. De grond moest nog verkocht dan wel in erfpacht uitgegeven worden aan de ontwikkelaar. Inmiddels is dat geregeld, dus de wethouder verwacht dat het project binnenkort start. Het alternatieve plan van de bewoners voor een groene speeltuin is een leuk plan maar de afweging was al gemaakt, overigens na inspraak door de wijk.

40

**De heer Işik** (PvdA) hoort de wethouder zeggen dat de grond verkocht is maar met de ontwikkelaar was de afspraak gemaakt dat voor 1 januari 2015 ...

**De voorzitter** onderbreekt de heer Işik; hij mag alleen een verhelderende vraag stellen.

45

**De heer Işik** (PvdA) vraagt of het plan al dan niet aan het college is voorgelegd en of het goedgekeurd is.

**Wethouder Jansen** antwoordt daarop ontkennend. Het probleem met de financiering van de grond is opgelost. Daarna wordt er een bouwaanvraag ingediend en die wordt als dan beoordeeld. Het zou verstandig zijn van de initiatiefnemers om de omwonenden te betrekken bij de invulling.

50

**De heer Işik** (PvdA) brengt in herinnering dat 1 januari 2015 de deadline was voor het indienen van een plan. Hij vraagt of het plan is ingediend.

55

**Wethouder Jansen** antwoordt dat het college graag voor 1 januari 2015 helderheid wilde hebben over de vraag of de initiatiefnemers hun plan doorzetten. Het college is op 31 december 2014 volgens afspraak geïnformeerd.

- **Toegankelijkheid muziekcentrum**

5 **Wethouder Jansen** heeft de brief van de Solgu inderdaad gezien. Hij heeft aangeboden om met betrokkenen door het muziekcentrum te wandelen. Ook al voldoet een pand aan de wettelijke eisen, toch kunnen er onhandige situaties zijn voor gehandicapte bezoekers, zoals een toilet op een andere etage. De wethouder heeft al toegezegd te gaan kijken.

## 12. Ontwerpraadsvoorstel 'Intrekken Verordening bodembescherming'

10 **De voorzitter** geeft een korte toelichting. Het intrekken van de Verordening bodembescherming Utrecht leidt tot deregulering en lastenvermindering. In plaats daarvan wordt er een mandaatregeling ingesteld voor gevallen waarbij een uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig is. Hij vraagt wat de commissie vindt van het raadsvoorstel en op welke manier het naar de raad gebracht kan worden.

15 **De heer Sienot** (D66) verklaart dat D66 instemt met het intrekken van de verordening. De verordening is verouderd, het aantal zienswijzen dat nog binnenkomt bij aanvragen is laag en de rechter heeft al twee keer gezegd dat de gemeente aan de wet moet toetsen en niet aan de verordening. Bovendien zijn de belangen van belanghebbenden en het milieu goed gewaarborgd via wetten.

20 **De heer Van Schie** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van D66.

**De heer Işik** (PvdA) sluit zich ook aan bij de woorden van D66.

25 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) sluit zich ook aan bij de woorden van D66.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) verklaart dat de Partij voor de Dieren zeker voor vermindering van regeldruk is. De Partij voor de Dieren vertrouwt erop dat de bescherming van de bomen en het milieu gedekt wordt door landelijke regelgeving maar de Partij voor de Dieren zal de toepassing scherp in de gaten blijven houden.  
30 De Partij voor de Dieren is echter wel bang dat het verkorten van de procedure met acht weken ten koste zal gaan van een zorgvuldige besluitvorming. Het wordt bovendien moeilijk voor burgers om tegen projecten te ageren, nu er geen zienswijzen meer kunnen worden ingediend en alleen het zware middel bezwaarschrift resteert. De Partij voor de Dieren is bang dat korte procedures ten behoeve van een snelle doorgang van projecten schade tot gevolg zullen hebben voor het milieu.  
35 Spreekster vraagt om een reactie van de wethouder op beide laatste bezwaren van de Partij voor de Dieren.

40 **De voorzitter** constateert brede instemming met het voorstel. Alleen de Partij voor de Dieren heeft nog nadere vragen gesteld.

**Wethouder Van Hooijdonk** bedankt voor de korte en bondige steun. In de praktijk worden er zelden zienswijzen ingediend. Die lange procedure is eigenlijk zonde van de tijd. Als er reden voor is, dan zal de gemeente altijd proactief in overleg gaan met omwonenden en stakeholders. Daarnaast wil het college kunnen afwijken van korte procedure om mensen toch in de gelegenheid te stellen zienswijzen in te dienen. Mocht iemand zich niet gehoord voelen, dan kan diegene bezwaar indienen. Dat is niet zozeer een zware procedure maar deze vindt achteraf plaats en niet vooraf. De wethouder denkt dat deze werkwijze beter aansluit bij de werkelijkheid.

50 **De voorzitter** verwacht dat de meeste fracties dit voorstel als A-punt naar de raad willen doorsturen. Hij vraagt wat de Partij voor de Dieren wil.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) antwoordt dat het ook voor de Partij voor de Dieren een A-punt wordt. De wethouder heeft echter niet expliciet aangegeven dat het milieu ook beschermd wordt door landelijke regelgeving.

**De voorzitter** concludeert dat dit voorstel als A-punt naar de raad van 15 januari 2015 gaat.

### 13. Commissiebrief Utrechtse Energie

### 14. Commissiebrief Energieplan: procesvoorstel

5 **De voorzitter** weet dat het CDA nog vragen heeft gesteld aan de ambtelijke ondersteuning en dat de antwoorden daarop gedeeld zijn met de andere fracties. Dat leidt wellicht tot een wat puntiger agendering van het CDA. Hij geeft de heer Van Waveren het woord.

10 **De heer Van Waveren** (CDA) beaamt dat de beantwoording van het college uitgebreid en verhelderend was. In 2020 moet er 30% bezuinigd zijn op energieverbruik en 20% moet duurzaam opgewekt worden. Omdat de resultaten nog maar gering zijn had het CDA meer inzet verwacht van de wethouder. Hij brengt de volgende punten onder de aandacht.

- De doelstellingen van het programma worden uitgedrukt in reductie CO<sub>2</sub>-uitstoot. Er wordt nauwelijks een koppeling gemaakt tussen het plan van aanpak en de doelstellingen. Het CDA verwacht dat de ambities niet gehaald zullen worden met de huidige inzet.
- 15 – De opwekking baart het CDA ook zorgen. Het college zet dit jaar nog in op zonnepanelen maar niet meer op andere vormen van duurzame energie. Hij vraagt hoeveel procent duurzame opwekking de wethouder aan het eind van 2015 gerealiseerd denkt te hebben. Hij vraagt of het college dit jaar nog wel gaat inzetten op andere vormen van duurzame energie, zoals windenergie.
- 20 – Duurzaam inkopen vindt het CDA een goed middel maar het is dan wel sterk afhankelijk van het gewicht dat het krijgt in de aanbesteding. Als het te veel gewicht krijgt, dan bestaat het risico dat de kosten enorm oplopen. Hij vraagt of de wethouder iets dieper kan ingaan op het gewicht dat gegeven wordt aan de ambities en de financiële consequenties.
- 25 – Het is ook mogelijk om een harde eis op te nemen met betrekking tot energieopwekking, zoals gebeurt met de CO<sub>2</sub>-prestatieladder. Ook al heeft die geringe effecten, toch zijn daarmee veel ondernemers gedwongen om te investeren in certificering. Het CDA heeft twijfels over de effectiviteit van dit soort opgelegde eisen. Spreker wil daar graag een reactie op krijgen.

30 **De heer Işik** (PvdA) sluit zich in hoofdlijnen aan bij de opmerkingen van het CDA over de haalbaarheid van de doelen. De PvdA mist de integrale benadering van alle losse initiatieven in de stad. Hij benadrukt dat het een stadsbreed belang is om de doelstellingen te halen. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wat de concrete resultaten tot nu toe zijn van het Duurzaamheidsfonds. De PvdA ziet echter ook wel dat er veel gedaan wordt om de ambities te halen. Spreker geeft een aantal adviezen mee:

- 35 – Hij pleit voor een stedelijk energieplatform, waarin alle organisaties ondergebracht kunnen worden ter bevordering van de samenwerking en de effectiviteit.

**De heer Sienot** (D66) vraagt hoe dat platform eruit zou moeten zien.

40 **De heer Işik** (PvdA) denkt aan één organisatie, maar niet van de gemeente, waar alle belanghebbenden samengebracht worden. Hij vraagt of de wethouder bereid is om te onderzoeken of dat mogelijk is.

45 **De heer Sienot** (D66) begrijpt wat de heer Işik bedoelt maar juist consumenten hebben veel baat bij concurrentie en onafhankelijkheid van aanbieders. Hij vraagt hoe de heer Işik dat denkt te waarborgen.

**De heer Işik** (PvdA) denkt dat gezonde concurrentie altijd goed is. Iedereen kan bijdragen aan het gemeenschappelijk belang. Als het proces leidt tot concurrentie, dan vindt hij dat prima.

- 50 – De PvdA wil graag dat wethouder Van Hooijdonk samen met wethouder Jansen meer aandacht besteedt aan de transformatie van panden. Spreker vraagt om een reactie van het college.
- Hij geeft zijn complimenten voor het fenomeen energieambassadeurs. Hij zou graag willen dat die tijdens de renovatie van woningen ingezet worden om gericht informatie te geven.
- 55 – De PvdA zou graag zien dat de wethouder in gesprek gaat met bewoners en ondernemers. Spreker pleit ervoor dat de wethouder daarbij wel eerlijk zegt wat er met de inbreng gebeurt. De PvdA zou liever zien dat zowel de kaders als de plannen in overleg met de stad gemaakt worden omdat er een maatschappelijk belang aan ten grondslag ligt.

60 **De heer Van Schie** (VVD) is het hartgrondig oneens met de heer de heer Işik. Het is juist een politiek plan. Een van de uitdagingen is juist om dat plan en de ambities goed te laten landen in de

maatschappij. Hij vraagt aan de wethouder of het mogelijk is om de ambitie te splitsen naar de verschillende stakeholders, zodat voor hen duidelijk is wat de gemeente van hen verwacht. Daarmee zou meer inzicht verkregen kunnen worden in de haalbaarheid.

5 **De heer Işik** (PvdA) zegt in reactie op de bijdrage van de VVD dat de PvdA verder wil gaan dan een politieke keuze om de ambities samen te kunnen realiseren. Het maatschappelijk belang vindt hij belangrijker dan politieke keuzes.

10 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vindt het uitvoeringsprogramma voor 2015 een stap in de goede richting maar er is meer nodig. Het Energieplan 2016-2030 moet wat GroenLinks betreft een grote stap laten zien, zodat Utrecht in 2030 inderdaad energieneutraal is. Spreekster daagt de wethouder uit om dit plan voor 2015 als een minimumvariant te zien.

15 Vanaf 2020 moeten nieuwe gebouwen energieneutraal zijn. GroenLinks vraagt de wethouder om hierop vooruit te lopen en te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om nu al in te zetten op energieneutraal bouwen. Spreekster verwijst naar initiatieven in Heerenveen, Amsterdam en Dalfsen en vraagt om een reactie.

Tot slot pleit spreekster ervoor om de beoogde innovatiewinkel in de grote hal van het stadskantoor onder te brengen. Daar komen 500.000 bezoekers per jaar.

20 **De heer Sienot** (D66) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks dat er grotere stappen gemaakt moeten worden. Hij sluit zich ook aan bij de opmerking van het CDA over de koppeling met de doelstellingen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over een integrale benadering. Ook hij heeft daarvoor een aantal suggesties. Het college kan nu al spijkers met koppen slaan op een aantal onderdelen. Spreker pleit er dan ook voor dat het college doorpakt en niet van 2015 een tussenjaar maakt. Het college zet weliswaar in op zonne-energie en energiebesparing maar spreker mist daarbij de grote projecten. Hij verwijst naar het project van Ymere en de gemeente Haarlemmermeer, waarbij in één keer drieduizend huurwoningen voorzien zijn van zonnepanelen. Hij pleit ervoor om dat ook in Utrecht te proberen.

30 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt hoeveel zoiets zou bijdragen aan de ambitie van 20% duurzame energieopwekking.

35 **De heer Sienot** (D66) weet dat niet maar hij weet wel dat het de ambitie van Utrecht is om 10% van de daken te beleggen met zonnepanelen. Als Utrecht in 2015 daaraan een bijdrage zou kunnen leveren met één groot project, dan zou dat een goed voorbeeld zijn. Het zou hem niet verbazen als het resultaat daarmee verdubbeld zou worden.

40 **De heer Van Waveren** (CDA) wijst erop dat als je iets heel kleins verdubbelt, het resultaat nog altijd klein blijft. Daarop heeft spreker juist kritiek. Hij vindt het jammer dat de heer Sienot zo snel tevreden is. Er zijn wel heel veel activiteiten maar die dragen relatief weinig bij aan het behalen van de doelstellingen. Windmolens en andere duurzame energiebronnen zullen daarvoor ook ingezet moeten worden.

45 **De heer Sienot** (D66) antwoordt dat D66 duurzame energie met draagvlak nastreeft. Hij pleit ervoor dat Utrecht als stad een plan maakt voor grootschalige opwekking van duurzame energie. Wat D66 betreft kan de gemeente ook vooruitgang boeken met beter wooncomfort en een lagere energierekening. Urgenda heeft onlangs voor tien verschillende woningtypen uitgerekend dat een huis voor 35.000 euro energieneutraal gemaakt kan worden. Spreker nodigt de wethouder uit om dat samen met de energieambassadeurs op te pakken. Een belangrijke aanleiding daarvoor kan zijn het energielabel dat nog meer verplicht wordt.

50 Hij vraagt naar de stand van zaken van het groene peloton want voor je het weet is de Tour de France alweer voorbij.

55 Tot slot benadrukt spreker dat D66 gelooft dat schijnbaar onhaalbare ambities haalbaar worden door ze op te delen in heldere stappen met duidelijke doelen, en door bij elke volgende stap voort te bouwen op de lessen van de vorige stap. Een dergelijke benadering leidt tot de steile leercurve die nodig is voor een transitie door middel van innovatie en gedragsverandering. Op die manier wil D66 ook in 2015 op volle kracht vooruit naar een duurzame domstad.

60 **De heer Menke** (Student en Starter) heeft bij de begrotingsbehandeling zijn twijfels al uitgesproken over de haalbaarheid van de ambities van het college. Tot nu toe is slechts een vermindering van

CO<sub>2</sub>-uitstoot ten opzichte van 2009 bereikt van 2,3%, en dat in een economische recessie. Spreker is het volledig eens met de heer Van Waveren dat niet duidelijk is of het geld daarvoor wel effectief besteed wordt. Hij vraagt wanneer de raad kan beschikken over harde cijfers daarover, zodat de raad kan toetsen of de middelen effectief besteed worden.

5 De huur van studentenkamers is vaak inclusief energie, waardoor niet duidelijk is hoeveel energie er verbruikt wordt. Spreker weet dat de SSH wel jaarlijks een overzicht stuurt. Hij stelt voor gekoppeld daaraan een bewustwordingscampagne te voeren. Het Huurteam toetst de servicekosten en zou op dezelfde manier ingezet kunnen worden.

10 **Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) verklaart dat de Partij voor de Dieren zich ernstige zorgen maakt over de haalbaarheid van het voorliggende programma. Wat de Partij voor de Dieren betreft zou de stad nog veel sneller energieneutraal moeten zijn. Spreekster sluit zich aan bij GroenLinks en andere fracties die ervoor pleiten dat de gemeente grote stappen gaat zetten. De Partij voor de Dieren is niet heel enthousiast over het programma. Ten eerste probeert de  
15 gemeente zich in de inleiding al in te dekken voor toekomstige tegenvallers. De gemeente stelt de resultaten te veel afhankelijk van doelgroepen en partijen in de stad. De gemeente schuift de verantwoordelijkheid af. Net als D66 wil ook de Partij voor de Dieren geen tussenjaar. De Partij voor de Dieren steunt het voorstel van de PvdA voor een informatiepunt. De gemeente heeft een  
20 stappenplan ontwikkeld en daarbij een aantal succesfactoren op een rij gezet. Per doelgroep zijn doelstellingen geformuleerd voor het komende jaar. De Partij voor de Dieren mist hierbij de uitwerking van de lessen uit eerdere jaren maar ook de toepassing van de succesvolle aanpak in andere steden. Spreekster wil graag een reactie van de wethouder hierop. De Partij voor de Dieren juicht het toe dat de gemeente haar uiterste best doet maar de fractie vraagt zich af of dit programma voldoende is om de vermindering van CO<sub>2</sub>-uitstoot de grote boost te geven  
25 die nodig is. Ook daarop wil zij graag een reactie van de wethouder.

**Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) denkt dat het uitvoeringsplan misschien wel realistisch is maar alles behalve ambitieus. De ChristenUnie sluit zich op dat punt helemaal aan bij de oproep van GroenLinks om dit programma als een minimum te beschouwen. Spreekster voegt eraan toe dat Utrecht een van  
30 de grootste bouwlocaties heeft in Nederland maar dat nog erg weinig energiemaatregelen worden genomen, terwijl dat een mooi visitekaartje voor de stad zou kunnen zijn. Zij sluit zich aan bij de opmerking over studentenkamers van Student en Starter. In het programma staat weliswaar dat een campagne ontwikkeld wordt maar als dat niet heel snel gebeurt, is de winter alweer voorbij. De gemeente heeft als doelstelling om 1000 van de ruim 50.000 inwonende studenten in Utrecht te bereiken. Spreekster vindt dat wel erg mager. Zij vraagt of de wethouder dat aantal wil verhogen.  
35

**De heer Sienot** (D66) vraagt of mevrouw Uringa suggesties heeft voor een adequate aanpak.

40 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) denkt dat het helpt als studenten via SSH worden gewezen op hun energieverbruik maar ook de universiteit zou campagne kunnen voeren en vooral de verhuurders zouden het energieverbruik inzichtelijk moeten maken.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) beaamt dat de ambitie met betrekking tot het bereiken van studenten laag is. Studenten wonen er echter maar een paar jaar, dus het resultaat zal ook maar  
45 beperkt zijn.

**Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) denkt dat de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) de bewogenheid van studenten met de samenleving en het milieu onderschat. Bovendien brengt het inzichtelijk maken van de rekening of het scheiden van de rekening wel een bewustwording op gang die van nut is voor de  
50 rest van hun leven.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) onderschat studenten niet maar hij kent de onderzoeken in die doelgroep. Uit het antwoord van mevrouw Uringa blijkt dat zij die onderzoeken niet kent. Bovendien zijn eigenaren op basis van de nieuwe Warmtewet genoodzaakt om goed inzicht te verschaffen in de  
55 energielasten.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) voegt eraan toe dat studenten na hun studie vaak blijven plakken in de stad. Zij is laatst in een studentenhuis geweest waar maar liefst vier koelkasten in de  
60 keuken stonden. Zij denkt dat voorlichting nuttig is om het energiegebruik van deze doelgroep naar beneden te brengen.

**De heer Sienot** (D66) vraagt aan de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) welke onderzoeken hij bedoelt.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat studenten alleen aangesproken kunnen worden op hun gedrag. De campagnes van de landelijk overheid hebben slechts geleid tot marginale besparingen en hebben studenten niet aangezet tot welke vorm van gedragsverandering dan ook. Studenten zullen alleen een raam dichtdoen als het erg koud wordt.

10 **De heer Sienot** (D66) is dat met hem eens. Het is dus van belang om een manier te vinden om geen licht te maken (zoals Edison zou zeggen) maar dat betekent niet dat de behoefte aan licht veranderd is. Studenten willen heus wel verduurzamen maar de overheid heeft nog niet de juiste manier gevonden om hen te motiveren.

15 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) is ervan overtuigd dat iedereen energiebesparing beoordeelt op basis van zijn eigen portemonnee. Dat zou dus het doel moeten zijn van energiebesparing en niet CO<sub>2</sub>-reductie.

20 **De heer Işik** (PvdA) heeft de heer Bos gemist bij de uitreiking van de duurzaamheidsprijs voor middelbare scholen. Als hij daar was geweest, dan had hij heel anders gedacht over studenten. Bewustwording over duurzaamheid en het milieu neemt wel degelijk toe. Hoe meer de gemeente dat faciliteert, des te beter.

25 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) gaat aan het eind van haar betoog in op het energiegebruik van de gemeente zelf. Zij beperkt zich tot het stadhuis. Sinds de ChristenUnie is verhuisd naar de zolder, werken de medewerkers van de fractie met dikke wanten aan en een sjaal want het tocht daar aan alle kanten. Spreekster denkt dat het fantastisch zou zijn als de gemeente van die zolderetage een proeftuin voor energiebesparing zou maken, waar iedereen een voorbeeld aan kan nemen.

30 **De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten, zodat de wethouder haar beantwoording kan voorbereiden. Hij heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** zal eerst ingaan op de doelen, de haalbaarheid daarvan en de maatregelen. Daarna zal zij ingaan op de vragen over besparing en vervolgens op de vragen over opwekking. En tot slot zal zij ingaan op de resterende onderwerpen. Doelen, ambities en maatregelen. De wethouder is blij dat de verwachtingen over de ambities hoog gespannen zijn in de raad. De gemeente streeft naar besparing in de breedste zin van het woord en dat betekent dus een grote opgave, niet alleen voor de gemeente zelf maar ook voor alle bewoners en ondernemers. Ook zij zullen investeringen moeten doen. Zij is het daarom niet eens met de Partij voor de Dieren want het is geen sinecure om 300.000 inwoners en heel veel bedrijven te bewegen om daarin mee te gaan.

45 **Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) begrijpt wel dat het moeilijk is om al die mensen te bewegen om maatregelen te nemen. De Partij voor de Dieren zou daarover graag willen meedenken.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** nodigt de commissie in het algemeen van harte uit om met suggesties te komen. Ten tweede wordt een groot deel van het financiële speelveld door Den Haag en zelfs Brussel bepaald. De portemonnee is vaak leidend, ook al speelt psychologie ook een rol. Energiebezuiniging moet daarom de beste deal worden, zowel in comfort, service als in prijs. De G4 proberen invloed uit te oefenen in Den Haag maar daar zit een grens aan.

**De heer Sienot** (D66) vraagt of de wethouder bereid is om lokaal te zorgen voor een opwekkingsprijsgarantie voor zonne-energie. De gemeente heeft 3 miljoen euro per jaar beschikbaar.

55 **Wethouder Van Hooijdonk** kan die vraag niet zomaar beantwoorden. Zij staat in principe open voor creatieve ideeën. Zij zal daarop terugkomen.

60 **De heer Van Waveren** (CDA) heeft bezwaar tegen het voorstel van de heer Sienot omdat op het gebied van zonnepanelen de markt juist zijn werk doet. Hij vindt dat de overheid dat niet moet verstoren met subsidies. Bovendien kan het een dure zaak worden, als de olieprijsen blijven dalen.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder bereid is om te verkennen bij nieuwbouw verwarmingswijzen voor te schrijven. Met elektrisch verwarming kan bijvoorbeeld veel bespaard worden en bovendien leidt dat tot minder CO<sub>2</sub>-uitstoot.

5

**De heer Sienot** (D66) heeft zich laten voorrekenen dat een dergelijke subsidieregeling enkele tientallen duizenden euro's zou kosten per jaar. De regeling zou beperkt kunnen worden tot bijvoorbeeld tien jaar.

10 **De voorzitter** heeft in de eerste termijn al heel veel suggesties gehoord. De wethouder heeft in een schorsing haar antwoord voorbereid en nu heeft hij alweer twee nieuwe suggesties gehoord. Hij stelt voor de wethouder nu eerst te laten reageren in eerste termijn. De wethouder heeft bovendien aangegeven altijd open te staan voor suggesties.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** komt bij haar nieuwbouwblokje terug op de vraag van de heer Bos. De suggestie van de heer Sienot zal zij meenemen.

Het college is bezig met een beleidsevaluatie die de raad kan verwachten bij de verantwoording dit jaar. Het is echter ook een maatschappelijke en sociale transitie en daarvan is lang niet altijd precies na te gaan waarom mensen besluiten iets al dan niet te doen. Zij vindt echter ook dat de gemeente moet blijven zoeken naar interventies die werken. In dit programma hebben twee belangrijke lessen een rol gespeeld. Ten eerste blijkt 'nudging' alleen niet voldoende te zijn. De gemeente moet dus vaker terugkomen om mensen over de streep te trekken. Om dezelfde reden richt de gemeente zich voorlopig op bedrijven waarmee al contact gelegd is. De tweede les is dat alle beschikbare instrumenten beter met elkaar verbonden moeten worden, zodat de klanten een logisch proces kunnen doorlopen. De wethouder heeft al gezegd dat zij openstaat voor goede suggesties. Vervolgens gaat zij in op de al eerder gedane suggestie van de heer Sienot om te kijken naar de samenwerking tussen de Haarlemmermeer en Ymere. Dat leek interessant maar de Utrechtse corporaties waren niet direct enthousiast.

20  
25  
30 **De heer Sienot** (D66) weet dat Mitros juist op zoek is naar mogelijkheden voor zonne-energie.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het project nog niet afgelopen is. Zij wijst er echter op dat de gemeente niets kan opleggen en dus afhankelijk is van partners die willen. Mitros is overigens bezig met het energieneutraal maken van 8 woningen aan de Camera Obscuradreef. Als dat succesvol is dan volgen nog 48 panden. Er zijn in Utrecht 6000 dezelfde woningen die op dezelfde manier naar 0 gebracht zouden kunnen worden, als het concept werkt. De wethouder heeft al vaker gezegd dat er gewerkt wordt aan een 'kennis op orde'-traject, waarbij de haalbaarheid van ambities in beeld gebracht wordt. Zij verwacht dat dit binnen twee weken beschikbaar zal zijn. Zij nodigt de raadsleden van harte uit voor een toelichting daarop op 22 januari 2015. Zij hoopt dat de raadsleden gehoor geven aan haar uitnodiging, zodat zij ook van gedachten kunnen wisselen over de conclusies die aan het rapport verbonden kunnen worden. Zij hoopt dat het dan nog een keer terugkomt in de commissie om er politieke conclusies aan te verbinden. In het rapport worden de resultaten ook per sector in beeld gebracht en er wordt niet alleen gekeken naar de CO<sub>2</sub>-reductie maar ook naar het energieverbruik.

45

**De heer Işik** (PvdA) vraagt of het mogelijk is om landelijk te kijken welke bouwtechnische eisen zouden kunnen worden gesteld aan woningcorporaties, zodat zij mee kunnen draaien met projecten als die in de gemeente Haarlemmermeer. Spreker steekt als kabinetspartij de helpende hand uit.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** is blij met zijn aanbod maar zij is ook met de G4-collega's in overleg over energie. De grote steden proberen hun krachten te bundelen om veranderingen te bewerkstelligen in Den Haag, desnoods als een soort oefenruimte voor de G4 specifiek.

55 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder bereid is om de informatie die de G4 voorleggen aan het ministerie of de Tweede Kamer te delen met de raad, zodat de fracties de wethouder achter de schermen kunnen steunen.

60 **Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) vraagt welke successen van andere grote steden worden toegepast in het programma voor komend jaar.

- 5 **Wethouder Van Hooijdonk** kan niet direct een voorbeeld uit haar mouw schudden. Zij is zelf enthousiast over de aanpak van Amersfoort in het kader van koopwoningen. De kantorenmarkt is ingewikkeld omdat de eigenaren vaak institutionele beleggers zijn die weinig binding hebben met de stad of zelfs uit het buitenland komen. Dat onderwerp proberen de G4 samen op te pakken. Utrecht zit ook in allerlei netwerken, zoals de VNG en de Klimaatcoalitie.
- De wethouder is het volledig eens met de oproep om er geen tussenjaar van te maken. Het college wil volle kracht vooruitgaan en mocht daar aanleiding toe zijn, dan komt de wethouder terug bij de raad. Zij gaat verder met het onderwerp besparen. Daarvoor zijn verschillende suggesties zijn gedaan, onder andere voor nieuwbouw. De bestaande voorraad is de grootste component en het meest ingewikkeld. Aan de andere kant geeft nieuwbouw de kans om het in één keer goed te doen. Publiekrechtelijk is het echter lastig om een kop te zetten op de wet maar wellicht kan de gemeente andere verleidingstactieken inzetten. Zij stelt voor om samen met haar collegae Geldof en Jansen te inventariseren welke dingen de gemeente extra kan doen.
- 15 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt dat de wethouder zich terughoudend opstelt vanwege publiekrechtelijke redenen maar wat hem betreft gaat het om de wil en de keuze. Hij kan zich voorstellen dat er duurzaamheidsambities worden opgenomen in de verkoopvoorwaarden voor grond.
- 20 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) brengt in herinnering dat duurzaamheidsambities zijn uitgesproken in de motie van GroenLinks die is aangenomen door deze raad.
- Wethouder Van Hooijdonk** onderschrijft dat. In haar privaatrechtelijke rol heeft de gemeente meer mogelijkheden maar in haar publiekrechtelijke rol is het lastiger.
- 25 Zij vindt de suggestie van de heer Sienot om het energielabel aan te grijpen, een goed idee. Minister Blok heeft iets gezegd over het opleggen van een boete. Op basis van het Energieakkoord krijgt iedereen een indicatief energielabel. Helaas is het niet gelukt om met het Rijk af te spreken dat de gemeente die brief verstuurt. Nu gaat de gemeente direct na die brief aandacht besteden aan wat er mogelijk is met dat energielabel.
- 30 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) weet dat een organisatie in Amsterdam een paar jaar geleden een prijs gewonnen heeft voor het koppelen van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) aan geregistreerde energielabels. Dat zou ook toegepast kunnen worden in Utrecht.
- 35 **De voorzitter** wijst op de tijd en verzoekt de wethouder om haar beantwoording af te ronden en de leden terughoudend te zijn met hun interrupties.
- Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er voor alle woningen een indicatief energielabel is maar zij weet niet of dat aansluit bij de vraag van de heer Bos.
- 40 De wethouder neemt aan dat de vraag van heer Işik over de transformatie vooral te maken heeft met de corporatiesector. Wethouder Jansen is bezig met nieuwe prestatieafspraken met de corporaties. Dat is het aangrijpingspunt voor de gemeente.
- Mevrouw Bollen doet de suggestie om de renovatiewinkel te vestigen in het stadskantoor. De wethouder ziet daarvan de voordelen maar aan de andere kant denkt zij dat een bouwmarkt beter bij het onderwerp aansluit. Het is een initiatief van de markt en die mag dan ook zelf de plek en de
- 45 formule kiezen.
- Mevrouw Bollen** (GroenLinks) stelt voor om de deskundigheid in het stadskantoor bij toerbeurt in te zetten in zo'n innovatiewinkel.
- 50 **Wethouder Van Hooijdonk** begrijpt dat mevrouw Bollen pleit voor een soort staatswinkel. Verschillende fracties zijn ingegaan op de studenten. De wethouder denkt dat analyse klopt dat veel studenten geen inzicht hebben in hun energieverbruik en dat zij vaak gebruikmaken van oude apparatuur die zij krijgen. Het college wil er in ieder geval voor zorgen dat studenten inzicht krijgen in hun energierekening, in eerste instantie via de SSH (de grootste verhuurder), de BOKS (de bewonersvereniging). Daarnaast probeert het college voor de kleinere verhuurders studenten te stimuleren om zelf om inzicht te vragen. Het idee is om elk jaar voort te bouwen op die campagne, zodat er uiteindelijk een handelingsperspectief ontstaat. Het is een lastige sector maar het moet wel mogelijk zijn om meer dan duizend studenten te bereiken maar dat betekent niet dat die meteen hun gedrag zullen veranderen.

Het lijkt haar een goed idee om energieambassadeurs in te zetten bij renovatie. Zeker in de huursector inzetten lijkt haar dat een goed plan. Het zijn echter wel vrijwilligers en dat brengt wel enige beperking met zich mee.

5 Tegen mevrouw Uringa zegt de wethouder dat het stadhuis zelf valt onder wethouder Jansen. Zij zal hem vragen hierover een berichtje te sturen.

De wethouder gaat verder met het onderwerp opwekking, waarover met name de heer Van Waveren vragen gesteld heeft. In het Energieplan is het college alleen ingegaan op zonne-energie maar dingen als de biomassacentrale gaan gewoon door. Begin dit jaar is er een motie aangenomen over Rijnenburg die ook gewoon uitgevoerd wordt. In het coalitieakkoord staat dat ingrijpende, meer  
10 politieke keuzes op het gebied van grootschalige opwekking in gesprek met de stad zullen plaatsvinden. Voor de verwachtingen over de resultaten verwijst de wethouder wederom naar 'kennis op orde'.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) blijft het zorgelijk vinden dat de gemeente halverwege de periode geen idee heeft of de beoogde 20% duurzame opwekking haalbaar is. Het zou hem niet verbazen als het resultaat tot nu toe minder dan 1% blijkt te zijn.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** vindt het lastig om een schatting te doen maar zij verwacht net als de heer Van Waveren dat het resultaat nog ver verwijderd is van die 20%. De biomassacentrale en de windenergie doen wel een flinke bijdrage. Zonne-energie begint pas te tellen als het echt substantieel wordt toegepast. Zo ver is het nog niet. Bij de laatste SDE-tranche heeft de gemeente mensen en bedrijven met grote daken actief benaderd. Dat heeft geresulteerd in aanvragen met een totale oppervlakte van elf voetbalvelden aan zonnepanelen.

25 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft wethouder Jansen gevraagd om bedrijven te attenderen op de SDE-subsidie voor windmolens. Dat zou hij doen. Spreker vraagt of wethouder Van Hooijdonk weet of dat tot aanvragen heeft geleid.

30 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt op hoeveel procent Utrecht uitkomt, als al die aanvragen voor zonnepanelen gehonoreerd zouden worden.

**Wethouder Van Hooijdonk** weet dat niet uit haar hoofd en zij weet bijna zeker dat de ambtelijke ondersteuning dat ook niet paraat heeft.

35 **De voorzitter** stelt voor dat de wethouder haar beantwoording nu verder ononderbroken afmaakt.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt in antwoord op de vraag van de heer Bos dat het college in Rijnenburg naar aanleiding van de motie met de stakeholders en grondeigenaren gesproken heeft. Daar is interesse maar dat heeft niet direct tot aanvragen geleid. Windenergie is dan ook iets anders dan zonne-energie omdat er onder andere een ruimtelijke procedure doorlopen moet worden. Zij weet  
40 niet waar het uiteindelijk toe zal leiden.

Tot slot gaat zij in op een aantal losse onderwerpen.

Het college is volop bezig met het groene peloton. De wethouder is ervan overtuigd dat daar iets moois uit komt.

45 Duurzaam inkopen hoort in de portefeuille van wethouder Kreijkamp. Hij heeft toegezegd dat hij voor de voorjaarsnota nog met een verhaal daarover zal komen. Vooruitlopend daarop zegt de wethouder dat over de hele levensduur gezien zowel duurzaamheid in milieutermen als duurzaamheid in financiële termen vereist is. Als de gemeente die eis stelt, dan verwacht de wethouder een optimaal product te bereiken. Dat veronderstelt echter wel dat er naar de hele levenscyclus gekeken wordt en  
50 niet alleen naar de investeringen. Daar hoort dus ook een andere beoordelingsset bij.

De wethouder kent geen onderzoek waaruit zou blijken dat de CO<sub>2</sub>-prestatieladder niet zou werken. Zij kent juist voorbeelden, waaruit blijkt dat het wel werkt. De bedrijven die vooroplopen steunen juist het voorstel om eisen te stellen, omdat dit de voorlopers zou bevoordelen.

55 Met betrekking tot het voorstel van de heer Isik voor een stedelijk energieplatform zegt de wethouder dat het college samenwerkingsrelaties heeft met allerlei partijen in de stad. Het zou niet productief zijn om die allemaal bij elkaar te brengen, juist omdat het over verschillende onderwerpen en interventies gaat. Ieder programma wordt voorafgegaan door een kleine conferentie, zodat iedereen zijn input kan geven. De wethouder voelt er niet voor om dat nu weer centralistisch aan te pakken.

**De heer Işik** (PvdA) weet dat het de wens is van verschillende marktpartijen omdat ook zij een integrale benadering missen. Hij pleit ervoor om dit idee mee te nemen in de stadsgesprekken.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** blijft erbij dat zij één orgaan niet zaligmakend vindt. Zij denkt wel dat de gemeente ontmoetingsplekken moet creëren voor de verschillende partijen. Eén daarvan is het Energieplan, waarbij partijen in de stad de gelegenheid krijgen om een pitch te houden. Verder zoekt het college samenwerking op maat. Met betrekking tot energiebesparing bij particuliere woningeigenaren probeert het college vorm te geven aan een traject, waarin verschillende partijen met hun aanbiedingen een plek kunnen vinden.

10 De heer Işik pleitte ervoor om eerlijk te zijn over wat de gemeente met de inbreng doet. De wethouder vindt dat de gemeente de bewoners in het stadsgesprek vooraf een heldere opdracht moet geven. Als er achteraf iets uitkomt wat aan die opdracht voldoet, dan is dat voor de wethouder de basis om verder te gaan. Zij is benieuwd hoe de raad dat ziet. De opvattingen van de raad zijn belangrijk voor het stadsgesprek omdat de bewoners dan weten in hoeverre hun eindconclusies serieus worden

15 genomen. Over de opdracht zal de wethouder nog met de commissie overleggen naar aanleiding van het rapport dat de raad binnenkort krijgt.

**De voorzitter** heeft veel vragen gehoord maar ook suggesties vanuit de commissie. De wethouder heeft aangegeven dat op onderdelen ook collegeleden verantwoordelijkheid nemen, zoals wethouder Jansen op het gebied van de woningcorporaties en wethouder Kreijkamp op het gebied van inkoop. De raad zal over die trajecten afzonderlijk worden geïnformeerd. De wethouder heeft aangegeven dat er een beleidsevaluatie wordt uitgevoerd die bij de verantwoording zal worden betrokken. De commissie kan besluiten dat stuk te behandelen als het voorligt. Hij heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

25 **De wethouder zegt toe terug te komen op de suggestie van een opwekkingsprijsgarantie voor zonne-energie.**

**De wethouder zegt toe de mogelijkheden te zullen inventariseren om bij nieuwbouw energemaatregelen privaatrechtelijk af te dwingen en de commissie daarvan op de hoogte te stellen.**

30

**De heer Van Waveren** (CDA) begrijpt dat het onderwerp inkoop apart terugkomt. In het programma staat een kopje inkoop. Spreker heeft bij de agendering gezegd dat hij daarover iets wil zeggen. Hij zou het prettig vinden als wethouder Kreijkamp daarbij aanwezig zou zijn. In de beantwoording op zijn technische vragen staat dat er een evaluatie is uitgevoerd voor de CO<sub>2</sub>-prestatieladder. Hij zou die graag willen ontvangen.

35

**De heer Işik** (PvdA) heeft begrepen dat de wethouder openstaat voor suggesties. Hij zal met een aantal suggesties komen waarmee de ambities toch gerealiseerd kunnen worden.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** zal laten nagaan of de evaluatie van de CO<sub>2</sub>-prestatieladder beschikbaar is. Zij kent deze niet.

**De heer Van Waveren** (CDA) citeert uit de beantwoording op zijn technische vragen: "De gemeente heeft in 2012 en 2013 de CO<sub>2</sub>-prestatieladder toegepast in acht aanbestedingen. Dit is onlangs geëvalueerd."

45

**Wethouder Van Hooijdonk denkt dat zij in dat geval de gevraagde toezegging kan doen.**

**De voorzitter** voegt deze derde toezegging toe:  
50 De wethouder zegt toe dat de evaluatie van de CO<sub>2</sub>-prestatieladder naar de raad toe komt.

**De heer Van Schie** (VVD) neemt het voorzitterschap over van de heer Buunk (VVD).

55

## 15. Commissiebrief betreffende Besluit Minister Noordelijke Randweg Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA die de brief van de minister heeft geagendeerd.

5 **De heer Post** (PvdA) vindt het mooi dat de opwaardering van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) nu toch weer naar voren wordt gehaald. De PvdA wil van het college weten hoe bewoners(groepen), zoals DROOM hierbij betrokken worden, wat de planning is, of de directe omgeving wordt benaderd en of een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) deel uitmaakt van het proces. Het verheugt de PvdA dat het college beoogt de Wensvariant met de drie verdiepte pleinen zo veel mogelijk te benaderen. Spreker vraagt of er overlegd wordt met de provincie over een eventuele extra bijdrage. 10 De PvdA steunt de opwaardering van de NRU volgens de principes van de voorkeursvariant, met onder andere een maximum snelheid van 80 km per uur vanwege de vermindering van de barrièrewerking. In de brief staat echter dat ook de verkeersintensiteit vermindert. Spreker dacht dat dit college juist meer verkeer over de buitenring wilde leiden, dus meer verkeer op de NRU. Hij vraagt 15 om een toelichting van de wethouder hierop. Aan de versnelling is een aantal voorwaarden verbonden. Rijk, provincie en stad moeten een gedeeld beeld hebben over de wenselijkheid van de maatregelen, zowel op het hoofdwegennet als het onderliggend wegennet. Spreker vraagt of dat betekent dat het college inmiddels instemt met verbreding van de A27. Hij is heel benieuwd naar de interpretatie van de wethouder. Een andere 20 voorwaarde is dat tijdens de werkzaamheden aan de NRU de Waterlinieweg zijn huidige capaciteit behoudt. Mocht die verbreding van de A27 er dan toch komen, dan gaat het zeker nog een hele tijd duren voordat die gerealiseerd is. Het gevolg van deze voorwaarde is dat voorlopig geen stadsboulevard gemaakt kan worden van de Waterlinieweg. Spreker vraagt of dat klopt en waarom het college dan toch heeft ingestemd met deze voorwaarde.

25 **De heer Buunk** (VVD) was aanvankelijk tevreden met de brief maar mede naar aanleiding van het debat over de aansluiting van het hoofdwegennet en de onderliggende wegennet werd zijn aandacht getrokken door het punt dat de heer Post ook noemde, namelijk de Waterlinieweg. Spreker vraagt of het college bezig is met de Waterlinieweg zonder dat de raad daarvan op de hoogte is. De VVD heeft 30 bij de behandeling van "Utrecht, aantrekkelijk en bereikbaar" juist op dat punt kritiek geuit, omdat daar een haast utopisch beeld wordt geschetst dat volgens de VVD niet haalbaar is. De VVD ziet liever dat er zo snel mogelijk een realistische aanpassing komt van die weg, zodat snelheidshandhaving mogelijk wordt. De VVD hoopt dat het college werkt aan een beperkte aanpassing met behoud van capaciteit maar wel zodanig dat de overlast voor de omgeving kan worden beperkt. 35 De heer Post vraagt om de bewoners erbij te betrekken. De VVD heeft eerder aangegeven dat drie ongelijkvloerse kruisingen lastig zal worden. Bovendien zijn er voor het kruispunt bij Blauwkapel juist cultuurhistorische redenen om het kruispunt bovengronds te houden.

40 **De heer Fokke** (D66) ziet het naar voren halen van NRU toch een beetje als de uitvoering van de breed gesteunde motie NRU Nu van D66. Met betrekking tot de uitvoering sluit hij zich aan bij de PvdA; hoe meer het op de DROOM-variant lijkt, des te beter. Hij is heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder hierop. Tot slotte sluit hij zich van harte aan bij het betoog van de heer Buunk. Er is inderdaad eerder 45 gesproken over aanpassingen aan de Waterlinieweg. Daarbij ging het met name om een afwaardering van de capaciteit. Dat kan D66 steunen maar een ongelijkvloers deel niet want dat betekent weer een nieuwe barrière op een belangrijke fietscorridor. Spreker is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Buunk.

50 **De heer Weistra** (GroenLinks) vindt het naar voren halen van de NRU ook goed nieuws want het is een weer een kans om minder doorgaand verkeer door de stad te laten rijden. Hij sluit zich aan bij de vraag van de PvdA om omwonenden te betrekken bij de uitwerking. Hij is dan ook benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Hij vraagt of daarnaast ook gekeken kan worden naar de integrale gebiedsontwikkeling en dus niet alleen naar de bereikbaarheid. De wethouder schrijft dat de raad op korte termijn meer zal horen over de MIRT-verkenning van het groeiend aantal reizigers van het 55 Centraal Station naar het Science Park. Spreker vraagt wat korte termijn betekent in dit geval.

60 **De heer Post** (PvdA) vraagt of de heer Weistra het met hem eens is dat punt 1 van de voorwaarden zo geïnterpreteerd zou kunnen worden dat het naar voren halen van de NRU betekent dat Rijk, provincie en gemeente zich nu scharen achter de verbreding van de A27.

**De heer Weistra** (GroenLinks) kan zich dat niet voorstellen maar is daarom benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

5 **De heer Van Waveren** (CDA) is blij met eerdere aanleg van de NRU maar wat het CDA betreft is het nog steeds niet zo snel als gewenst. Het zou namelijk mooi zijn als de NRU klaar was geweest, op het moment dat de schop de grond ingaat voor de A27. Het CDA zou het dus wel mooi vinden als het college zich daarachter schaaft.

10 Er zijn in het verleden gesprekken met de provincie gevoerd over het gezamenlijk dichten van het rentegat, waardoor de uitvoering van de weg nog verder naar voren gehaald kon worden. Nu de uitvoering naar voren is gehaald, is die last weer een stukje kleiner geworden. Spreker vraagt of hierover gesprekken zijn gevoerd met de provincie en zo nee, of zij die alsnog wil aangaan.

15 **Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) verklaart dat de Partij voor de Dieren uit principe geen voorstander is van de aanleg van nieuwe wegen en grote waarde hecht aan de luchtkwaliteit. Dit voorstel leidt dus tot een dilemma. De NRU ontlast het verkeer zodanig dat de luchtkwaliteit op verschillende plaatsen in de stad zal verbeteren. De Partij voor de Dieren wil echter de langetermijnvisie voor ogen houden en pleit daarom vooral voor investeren in OV en fietsvoorzieningen. De aanleg van de NRU leidt wellicht tot verbetering van de luchtkwaliteit elders maar wat betekent dat voor de luchtkwaliteit rond de weg zelf? Spreekster vraagt om een toelichting daarop. De weg wordt niet voor niets deels ondergronds aangelegd. Goed dat de PvdA dat aankaart. 20 Zij had de wethouder willen laten toezeggen dat de maximum snelheid niet hoger komt dan 80 km per uur. Verder is de Partij voor de Dieren bezorgd over het groen. Spreekster vraagt hoeveel bomen en ander groen er zal verdwijnen ten behoeve van de NRU en hoe dat zal worden gecompenseerd. Net als andere fracties is de Partij voor de Dieren ook bezorgd over de verkeersintensiteit en snelheid op de Waterlinieweg. Zij vraagt om een toelichting van de wethouder daarop. 25

**De voorzitter** wijst de Partij voor de Dieren erop dat sommige vragen een technisch karakter hebben en wellicht beter beantwoord kunnen worden door de ambtelijke ondersteuning.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** is ook blij met de start van de NRU. Destijds was er steun voor de voorkeursvariant en daarom was het dan ook een domper dat de financiering roet in het eten gooide. Zoals in de brief staat is de inzet om de wensvariant zo veel mogelijk te benaderen. De wethouder kan daarop echter nog geen concrete toezeggingen doen. Het college is nog in gesprek met verschillende partijen, zowel over de formule voorfinanciering als de formule extra financiering. Er lijkt in ieder geval 35 uitzicht op extra fondsen om een wat meer gewenste variant te maken met misschien meer verdiepte kruisingen. Daarmee zijn niet alle vraagstukken opgelost. Er zal goed naar de inpassing gekeken moeten worden, zoals bij de Moldaudreef.

40 De wethouder heeft begrepen dat in de eerdere fase het betrekken van DROOM en de omwonenden goed is verlopen. Het is zeker de inzet om dat vanaf nu weer op te pakken. In het voorjaar zal een eerste bijeenkomst worden georganiseerd en daarnaast zal met ateliers gewerkt worden, zodat mensen kunnen meedenken.

45 Binnen de gemeente wordt nu gewerkt aan een nieuw projectteam en een plan van aanpak. De wethouder verwacht dat een uitgewerkte planning nog voor de zomer aan de raad kan worden voorgelegd.

De wethouder onderbreekt zichzelf. Zij is vergeten om de heer Post te feliciteren.

**De voorzitter** feliciteert de heer Post en zijn vrouw namens de hele commissie met de geboorte van hun kind.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** vervolgt haar beantwoording. Er staat geen MKBA in de planning omdat deze stap breed gesteund wordt. Er komt natuurlijk wel een m.e.r.

De wethouder heeft net al iets gezegd over gesprekken over extra financiering, onder andere met de provincie. Saillant detail is natuurlijk dat de provincie inmiddels ook de BRU is, waardoor een andere situatie is ontstaan.

55 In het kader van een integrale aanpak in de omgeving zal natuurlijk gekeken worden naar het groen maar het is onvermijdelijk dat er bomen sneuvelen, ook al kan de wethouder nog niet zeggen hoeveel. Het college wil in ieder geval op tijd beginnen met het toevoegen van nieuw groen vooruitlopend op de nieuwe situatie.

60 In antwoord op de vragen en opmerkingen over de voorwaarden voor de A27 zegt de wethouder dat zij werkelijk niet weet hoe deze tekst als steun daarvoor geïnterpreteerd kan worden. Verschillende

wegbeheerders zijn tegelijkertijd bezig met één wegsysteem in een drukke omgeving. Het college is met Rijkswaterstaat en de provincie in gesprek over een optimale situatie met erkenning van elkaars en het grotere belang. Het lijkt erop dat al die doelen goed met elkaar gecombineerd kunnen worden maar blijkbaar is er soms een mooie tekst nodig om dat gevoel met elkaar te delen.

5

**De heer Post** (PvdA) neemt aan dat de voorwaarden ook door de gemeente Utrecht zijn ondertekend, ook al is het plan in Den Haag bedacht. Een van die voorwaarden is een gezamenlijk beeld over onder andere de maatregelen aan het hoofdwegenet, dus inclusief de A27.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** ziet die zin niet staan. Deze tekst gaat over de vraag hoe het verkeerssysteem samen gerund kan worden zodat zowel de stedelijke doelstellingen worden bediend (leefbaarheid, luchtkwaliteit en doorgaand verkeer om de stad heen) als het belang van Rijkswaterstaat die streeft naar een zo goed mogelijke doorstroming op de ring en het snelwegennet. De wethouder is bereid om daarover afspraken te maken. Er staat niets in over de verbreding van de

15 A27. Wat haar betreft was deze tekst niet echt noodzakelijk. Rijkswaterstaat heeft belang bij de Waterlinieweg omdat er goede alternatieven nodig zijn tijdens de verbreding van de A27, al is dat volgens het coalitieakkoord een slecht idee. Op dit moment staat de Waterlinieweg niet in de planning. Uit de verkenning met Rijkswaterstaat blijkt echter wel dat de Waterlinieweg als verbindingsweg echt nodig is. Ooit zal er iets aan die weg gedaan moeten worden.

20 De wethouder zal daarop terugkomen bij de raad in relatie met het knooppunt Rijnsweerd. De Waterlinieweg wordt in ieder geval niet geprogrammeerd, zolang de A27 niet is verbreed. Met name vanwege de zorg over de tijdsduur, die ook de heer Post uitspreekt, is toegevoegd dat er opnieuw over gesproken zal worden bij ernstige tijdsoverschrijding. Het is zeker de bedoeling om de verbreding van de ring ook aan te grijpen voor een duurzame gedragsverandering. In die zin is het goed om de

25 Waterlinieweg pas daarna aan te pakken.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt aan welke duurzame gedragsverandering de wethouder denkt.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat weggebruikers altijd alternatieven zoeken tijdens een verbouwing. Die gedragswijziging kan duurzaam zijn, als zij ontdekken dat dat een goed alternatief is. Welke alternatieven dat zouden moeten zijn, is nog niet uitgewerkt.

35 **De heer Buunk** (VVD) heeft de indruk dat de wethouder klaar is met haar beantwoording over de Waterlinieweg. Hij bedoelde echter een minder vergaande ingreep die niet verder gaat dan stil asfalt en het verwijderen van vluchtstroken. Hij vraagt of dat mogelijk is.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt nogmaals dat de Waterlinieweg niet in de planning staat en dat er dus ook nog geen plan voor is. Wat de wethouder betreft zou dat een realistisch maar wel ambitieus plan moeten zijn, waarover zeker discussie gevoerd zal worden. Uit onderzoek is gebleken dat veel bestemmingsverkeer gebruikmaakt van de Waterlinieweg. Daarvoor is niet zomaar een alternatief te geven. Het streven naar een verdiepte variant heeft natuurlijk te maken met de oversteekbaarheid en de wens om de relatie tussen Overvecht en de andere kant van de weg te versterken.

45 In antwoord op de vraag van de heer Post over de verkeersintensiteit beaamt de wethouder dat de zin wat onduidelijk is. Het gaat echter over de situatie in Overvecht zelf. De weg zou een bijdrage kunnen leveren aan het om de stad en Overvecht heen leiden van verkeer maar daarvoor is een nadere uitwerking nodig.

Tegen de Partij voor de Dieren zegt de wethouder dat 80 km per uur inderdaad al vastgelegd is.

50 Uiteraard wil de wethouder ook graag investeren in het OV en de fiets maar daar gaat het nu niet over. Welke gevolgen de nieuwe NRU heeft voor de luchtkwaliteit in de directe omgeving weet zij niet precies.

55 **Mevrouw Koks** (programmamanager NRU) antwoordt dat bij het vaststellen van de keuzevariant heel veel onderzoeken zijn gedaan in het kader van de m.e.r. Luchtkwaliteit is uiteraard een van de belangrijkste zaken. Het ligt dus voor de hand dat deze ingreep ook positief moet zijn voor de luchtkwaliteit in de directe omgeving maar spreekster kent de cijfers niet uit haar hoofd.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er een m.e.r. gedaan wordt. Het lijkt haar logisch dat dat soort informatie daarin terechtkomt. Zij stelt voor om aan de hand van de m.e.r. hierop terug te komen. Met betrekking tot de OV MIRT-verkenning zegt de wethouder het volgende. Het Rijk heeft nog geen budget in het vooruitzicht gesteld omdat het Rijk nog bezig is met de herijking. Het Rijk heeft echter aangegeven dat de regio maar vast moest beginnen met OV MIRT-verkenning. Zij verwacht dat zij daarover voor de zomer iets kan melden over de aanpak en de vraagstelling.

**De voorzitter** constateert dat de commissie tevreden is. Hij concludeert dat de raad in elk geval voor de zomer een nadere planning zal verwachten over de voortgang van de NRU en dat een aantal vraagstukken dat hier ter sprake is gekomen, weer terug zal komen bij de m.e.r. in de toekomst.

## **16. Commissiebrief S&R: Integraal Programma van Eisen Fietsparkeren Drift e.o.**

**De voorzitter** geeft de heer Menke het woord.

**De heer Menke** (Student en Starter) brengt in herinnering dat het karakter van de Drift al lange tijd wordt bepaald door de haag van fietsen aan beide zijden. Iedereen zal beamen dat het daar erg druk is met fietsen en voetgangers wat regelmatig tot gevaarlijke situaties leidt. De universiteit probeert al jaren tevergeefs om daaraan iets te doen. Daarom was spreker blij met dit plan, waarin een beeld geschetst wordt van een ontmoetingsplek maar hij denkt dat dit een beetje onzin is, zolang daar auto's blijven rijden. Om het plan om van de Drift een 'verblijfs - en ontmoetingsruimte' te maken te kunnen realiseren, is een verkeersluwe situatie vereist. Als er straks geen fietsen meer staan, dan wordt de Drift een grote open weg. Daardoor zullen auto's harder gaan rijden. Het plan heeft alleen kans van slagen als de Drift autovrij wordt gemaakt. Op pagina 26 staat dat onderzocht zal worden of dat op langere termijn mogelijk is. Spreker wil graag weten hoe snel dit geregeld kan zijn en of de wethouder het met hem eens is dat het autovrij maken van de Drift zo snel mogelijk en tegelijk met het invoeren van een fietsparkeerverbod gerealiseerd moet worden. Daarnaast vraagt hij de wethouder om zo snel mogelijk door middel van borden aan te geven wat het huidige handhavingsbeleid op de Drift is.

**De heer Fokke** (D66) vindt het een interessante vraag van Student en Starter. De Drift is echt een verblijfsgebied. De enige vraag die D66 aan de wethouder wil stellen, is waarom dit geen goed idee zou zijn. D66 staat er positief tegenover. Voor de rest sluit hij zich aan bij het betoog van de heer Menke.

**De heer Van Waveren** (CDA) vindt het een goede suggestie en sluit zich aan bij de vraag van de heer Fokke. Waarom niet?

**Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) sluit zich ook aan bij de gestelde vragen en de suggestie van Student en Starter.

**De heer Post** (PvdA) neemt aan dat de effecten van een dergelijke ingreep voor de omgeving deel uitmaken van het onderzoek. In het kader van ruimtelijke kwaliteit kan hij zich veel voorstellen bij het betoog van de heer Menke. Hij is het ook eens met de parkeermaatregelen voor fietsers om gevaarlijke situaties te voorkomen. Tot slot wil hij weten hoe het staat met de ambitie om het Janskerkhof geleidelijk autovrij te maken. De PvdA heeft een motie met die strekking van de ChristenUnie in de vorige periode gesteund. Er zijn parkeerplaatsen weggehaald maar sindsdien heeft hij er niets meer over gehoord.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) voegt eraan toe dat in het plan staat dat de parkeerplaatsen die weggehaald worden ten behoeve van de fietsvoorzieningen gecompenseerd worden op het Janskerkhof. De Partij voor de Dieren kan zich echter voorstellen dat ervoor gekozen zou worden om die helemaal niet te compenseren, gezien de doelstelling van het college om minder auto's in de stad te hebben.

**De heer Buunk** (VVD) geeft zijn compliment voor het plan van aanpak. Hij is benieuwd naar wat er uit de inspraak komt. Hij had het onderwerp daarom liever niet nu in de commissie besproken. Hij sluit zich aan bij de waarschuwing van de heer Post dat afsluiting van dit stukje straat gevolgen kan hebben voor de verkeerscirculatie, ook al gaat het in zijn beleving om kleine aantallen auto's. De VVD is tevreden over de herschikking van de parkeerplaatsen. Spreker wijst erop dat het weghalen van

5 parkeerplaatsen op het Janskerkhof heel erg duur is. Eerder is daarvoor in de begroting geen geld gevonden. De VVD is daarvan ook geen voorstander. Bovendien zijn er afspraken gemaakt over het totaal aantal parkeerplaatsen dat in binnenstad mag worden weggehaald. Het college heeft ervoor gekozen om dat totale aantal in te zetten bij de herinrichting van de Mariaplaats. De VVD is tevreden over de herschikking en wacht de resultaten van de participatieronde af.

10 **De heer Weistra** (GroenLinks) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Hij heeft ook de indruk dat er alleen bestemmingsverkeer komt. Hij is dan ook benieuwd wat er overblijft, als het doorgaande verkeer verdwijnt. Hij is het niet eens met Student en Starter die het autovrijmaken als voorwaarde stelt voor een verbod op fietsparkeren.

**Mevrouw Arissen** (Partij voor de Dieren) is het van harte eens met de bijdrage van Student en Starter en het voorstel om de Drift autovrij te maken.

15 **De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** verwijst naar de foto's in het plan van aanpak, waaruit blijkt dat dit een bijzondere plek in de stad is. De wethouder is niet tegen fietsen in de openbare ruimte maar op dit plekje knelt het wel erg. Het is bovendien een aanleiding om vijfhonderd stallingsplekken bij te bouwen. Pas nadat die gerealiseerd zijn, zal er eventueel gehandhaafd worden. Doorgaand autoverkeer kan alleen via de Witte Vrouwenstraat, de Boomstraat en het Janskerkhof naar de Drift.

25 **De heer Menke** (Student en Starter) merkt op dat de route via de Nobelstraat ook vaak wordt gebruikt, al is dat illegaal.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** sluit dat niet uit. De intensiteit is inderdaad laag. Waarom niet? De wethouder is het met de heer Post eens dat altijd gekeken moet worden naar de effecten op de verkeerscirculatie, ook al denkt zij dat dat zal meevallen. Er is nog niet voldoende gekeken naar de bevoorrading en hulpdiensten. De wethouder stelt voor om de nadelen zo snel mogelijk in beeld te brengen. Zij verwacht dat het rond de zomer afgerond kan worden. Als het verantwoord is, dan is zij bereid om de Drift autovrij te maken.

35 De wethouder denkt dat het goed mogelijk is om het handhavingsbeleid duidelijker te maken. Dan resteert alleen nog de vraag over het Janskerkhof. De heer Buunk heeft het goed verwoord. Er hangt inderdaad een prijskaartje aan (40.000 euro per plek). Dit is echter niet het goede moment om daarop nader in te gaan.

40 **De heer Post** (PvdA) begrijpt uit de woorden van de heer Buunk dat de coalitie daarover een afspraak heeft gemaakt. Dat betekent dat er alleen parkeerplaatsen weggehaald worden op de Mariaplaats. Hij vraagt of de wethouder die conclusie van de VVD deelt en zo ja, of dat betekent dat de motie om het Janskerkhof autovrij te maken niet meer aan de orde is.

45 **De heer Fokke** (D66) wijst er nadrukkelijk op dat het geen coalitieafspraken is maar een afspraak met de raad in het kader van het parkeerbeleid. Er zou maximaal 5% per rayon opgeheven mogen worden. Dat is het beleid dat de raad met instemming van de PvdA heeft vastgesteld.

50 **De heer Buunk** (VVD) is het daarmee eens. De aantallen zijn vastgelegd in de Parkeernota. Het is in zoverre een coalitieafspraken dat de VVD tegen het parkeerbeleid heeft gestemd en dus ook niet zal toestaan dat er aantallen worden toegevoegd.

**Wethouder Van Hooijdonk** voegt eraan toe dat de nota Stallen en Parkeren voor haar de basis is. De heer Buunk heeft het verder goed verwoord.

55 **De heer Post** (PvdA) concludeert dat er in deze periode niet meer parkeerplaatsen verwijderd zullen worden van het Janskerkhof.

**Wethouder Van Hooijdonk** beaamt dat het niet in de planning staat maar zij kan niet voorspellen of iemand ooit een voorstel daartoe zal gaan doen.

**De voorzitter** concludeert dat hiermee de commissiebrief behandeld is en dat de raad rond de zomer nadere informatie kan verwachten over het autovrijmaken van de Drift en over de vraag of dat kan worden meegenomen in het project voor het fietsparkeren.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten, zodat de wethouder de beantwoording van de rondvraag kan voorbereiden.

Na heropening van de vergadering gaat de voorzitter verder met agendapunt 17.

## 17. Beantwoording rondvraag enz. wethouder Van Hooijdonk

- **Parkeeroverlast zwembad Krommerijn**

**Wethouder Van Hooijdonk** weet dat niet alleen het zwembad maar ook de omliggende wijk last heeft van parkeeroverlast door de kazerne. Het is echter lastig te voorkomen omdat het een publieke voorziening is. Zij is echter wel met het zwembad samen op zoek naar een oplossing, waarbij bijvoorbeeld gedacht wordt aan een slagboom.

**De heer Fokke** (D66) heeft ook nog gevraagd of er overleg is geweest met de kazerne.

**Wethouder Van Hooijdonk** heeft gesproken met de bedrijven op het bedrijventerrein Rijnsweerd omdat ook hun medewerkers bij het zwembad parkeren. Als er nog niet met de kazerne overlegd is, dan moet dat alsnog gebeuren.

- **Stimuleren gebruik e-bikes woon-werkverkeer**

**Wethouder Van Hooijdonk** is daar geen voorstander van; wat haar betreft gaat het dan te veel lijken op sponsoring. Zij is wel bereid om te kijken of er mogelijkheden zijn in de autosloopregeling.

- **Shared space Hindersteinlaan/Dorpsstraat in Vleuten**

**Wethouder Van Hooijdonk** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden. Op dit moment is er niet echt sprake van 'shared space'. De inrichting is wel bedoeld om de snelheid van het autoverkeer te drukken. Er zal niet geëvalueerd worden in 2016 maar er worden wel tellingen verricht op verschillende momenten. De inrichting is nog niet klaar. Er zijn nog werkzaamheden voorzien. De wethouder zal schriftelijk ingaan op de problematiek en de conclusies van het filmpje.

- **Kruising Rijksstraatweg/Europaweg, De Meern**

**Wethouder Van Hooijdonk** zal de beantwoording van deze vraag van de heer Fokke meenemen in de bovengenoemde schriftelijke beantwoording.

- **Brief luchtkwaliteit G4 aan staatssecretaris Mansveld**

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat niet elke brief in afschrift naar de raad gaat. Soms valt het gewoon binnen het mandaat van het college. In dit geval leek het haar niet nuttig om de raad op de hoogte te stellen omdat het slechts de voorbereiding van een gesprek betrof. Zij zal dat echter altijd doen als het nuttig is voor de informatiepositie van de raad.

**De heer Fokke** (D66) juicht de brief toe maar de volksvertegenwoordiging krijgt er vragen over. Daarom zou hij in dit soort gevallen toch wel graag een afschrift ontvangen.

**Wethouder Van Hooijdonk** heeft al gezegd dat zij in voorkomende gevallen een afschrift zal sturen. Zij geeft toe dat er in deze brief iets meer terecht is gekomen dan aanvankelijk de bedoeling was.

**De voorzitter** bedankt de wethouder voor de beantwoording. Hij wijst erop dat de vergadering vanavond wordt voortgezet met de agendapunten uit de portefeuille van wethouder Kreijkamp.

**De heer Buunk** (VVD) heeft een kleine correctie voor het verslag. De heer Fokke spreekt steeds ten onrechte over de Prins Hendrikkazerne. De ingang van deze kazerne lag vroeger aan de Prins Hendriklaan maar de kazerne heet officieel Kromhoutkazerne.

**De voorzitter** schorst de vergadering om 17.00 uur.

## **Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 8 januari 2015 (middag)**

### **Wethouder Van Hooijdonk**

- 5   ▪ De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 13, commissiebrief Utrechtse Energie, terug te komen op de suggestie van een opwekkingsprijsgarantie voor zonne-energie.
- De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 13, commissiebrief Utrechtse Energie, de mogelijkheden te zullen inventariseren om bij nieuwbouw energiemaatregelen privaatrechtelijk af te dwingen en de commissie daarvan op de hoogte te stellen.
- 10   ▪ De wethouder zegt toe met betrekking tot agendapunt 13, commissiebrief Utrechtse Energie, dat de evaluatie van de CO<sub>2</sub>-prestatieladder naar de raad toe komt.