

Mondelinge vragen - Sluiten woning De Gasperilaan

Ruurt Wiegant (SP)

Op 3 december is een woning aan De Gasperilaan gesloten in verband met drugshandel. De SP vindt dat het sluiten van woningen een verregaande maatregel is. Wetenschappelijk onderzoek laat duidelijk zien dat het immense negatieve gevolgen voor de bewoners kan hebben¹. Als het pand voor duidelijke overlast zorgt voor de buurt lijkt dit een geschikte maatregel die een duidelijk doel dient. In de berichtgeving werd echter geclaimd dat er nooit meldingen van overlast zijn binnengekomen. Daarom de volgende vragen:

1. Zijn er meldingen geweest van overlast over het betreffende pand, bij de verhuurder, dan wel bij de gemeente?
2. Zo ja, hoeveel meldingen zijn dit, wanneer zijn deze gedaan en waaruit bestaat de overlast?
3. Zo nee, waarom is er toch overgegaan tot sluiting van het pand?
4. Voor hoe lang geldt de sluiting?
5. Klopt het dat de huurovereenkomst niet is ontbonden en zo ja, wat betekent dat voor de huurders als de periode van sluiting voorbij is?
6. Waarom heeft de verhuurder niet zelf geprobeerd langs civielrechtelijke weg tot ontruiming te komen?
7. Wat is er geregeld voor de huurders van het pand nu zij daar niet meer kunnen verblijven?
8. Wat gaat de gemeente voor de bewoners doen als de sluiting met succes wordt aangevochten, zoals eerder het geval was in 2010?²

¹ Zie bijvoorbeeld Bruijn, Vols & Brouwer (2018) in *International Journal of Drug Policy* 51: 137-47 en referenties daarin.

² Casus Figg-Haar, uitspraak RvS 201005716/1/H3.