

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 4

Datum	5 juli 2022
Van	College B&W
Behandeld door	E. Sikma
Doorkiesnummer	14 030
E-mailadres	e.sikma@utrecht.nl
Kenmerk	9009200
Beleidsveld	Groot Merwede

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2022 nummer 4 van raadslid Zwanenberg (GroenLinks) van 6 januari 2022 over Zeelandschap. Eerder hebben we uitstel gevraagd voor de beantwoording, omdat we nog alternatieven wilden onderzoeken en u daar graag uitsluitel over wilden geven ([memo Uitstel beantwoording SV 2022 nr 4 over Zeelandschap](#)). Aangezien dit onderzoek langere tijd vergt dan voorzien beantwoorden we de schriftelijke vragen nu toch tussentijds. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Op welke wijze is behoud van het volledige kunstwerk onderzocht?

Antwoord 1

De bouwer van het kunstwerk (Zuliani, Kunst en Terrazzo BV) heeft onderzocht hoe de vier elementen van het kunstwerk kunnen worden verplaatst. Er is een plan gemaakt hoe de elementen moeten worden gezaagd en getransporteerd kunnen worden.

Ten aanzien van het vierde element is de conclusie dat deze vanwege zijn omvang en wijze waarop het element aan de kadeconstructie is bevestigd zeer moeilijk is te verplaatsen zonder schade te veroorzaken aan het kunstwerk. De kosten voor het opnieuw laten maken dan wel loshalen en verplaatsen worden door Zuliani op € 50.000,- tot € 70.000,- geraamd.

Naast een technische afweging door Zuliani is een inhoudelijke afweging gemaakt door interne deskundigen en een extern ingehuurd kunstadviseur, tevens beeldend kunstenaar en verantwoordelijk voor diverse kunstwerken in de openbare ruimte, of het gewenst is om het vierde element naar Park de Watertoren te verplaatsen.

Het vierde element is een verticaal element. In de huidige vorm is het element niet in Park de Watertoren te plaatsen op een manier die vergelijkbaar is met de oorspronkelijke situatie. Het element zou wel plat, bijvoorbeeld als zitelement geplaatst kunnen worden, maar zo is het nooit bedoeld door de kunstenaar David van de Kop. Het opnieuw laten maken van het werk of (met risico op schade) loshalen van het vierde element terwijl er geen goede nieuwe locatie voor handen is, vinden de geraadpleegde deskundigen niet raadzaam. We kunnen de maker niet meer raadplegen over een

verplaatsing en we willen het kunstwerk niet naar eigen inzicht herinterpreteren. We hebben dit ook besproken met de erfgenamer van David van de Kop en zij is het eens met de bovengenoemde lijn.

Bond Heemschut heeft een offerte gevraagd aan Van Sabben, Oud-Nederlandse Tegelwerken voor verplaatsing van het 4^e element. Deze offerte is niet gebaseerd op onderzoek ter plekke (het vierde element zit momenteel onder de grond). De inschatting is dus alleen gemaakt op basis van de verwachte werkzaamheden, niet op de constructie ter plaatse. De inschatting van Van Sabben is dat het werk voor € 25.000,- te herplaatsen is. Dit vergt echter nader onderzoek op de huidige locatie, waardoor de kosten kunnen toenemen. Voor een uitgewerkte second opinion moet ook een locatie voor een herplaatsing van het vierde element bekend zijn.

Omdat na gesprekken met de Beheergroep mogelijke locaties in park de Watertoren zijn afgefallen, en plaatsing van alle vier de elementen daar niet mogelijk is, zijn we op zoek naar een meer geschikte locatie, tot nu toe nog helaas zonder succes. De 4 elementen zijn erg omvangrijk en zwaar en om ze goed tot hun recht te laten komen is veel ruimte nodig. Dit maakt de zoektocht erg lastig en is de reden waarom dit proces zoveel tijd vraagt. Afgelopen periode zijn locaties onderzocht en zijn mogelijkheden en bezwaren besproken met verschillende betrokkenen, We gaan ervan uit uiterlijk eind dit jaar een definitieve locatie te hebben gevonden en zullen u daar dan direct over informeren.

Vraag 2

Is daarbij gekeken naar één van de hierboven beschreven methoden? Zo ja, waarom komt het college dan tot een andere conclusie dan Bond Heemschut? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Ja. De door Zuliani aanbevolen methode is het in stukken zagen van de kademuur en in zijn geheel te verplaatsen. Dat is in deze situatie volgens hem de meest waarschijnlijke methode, maar de kans op schade is reëel. Aangezien Zuliani het kunstwerk destijds ook geïnstalleerd heeft hechten we waarde aan zijn analyse. Zie verder antwoord 1.

Vraag 3

Is het college bereid om nader onderzoek te doen zodat alle vier de elementen kunnen verhuizen naar Park de Watertoren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Ja, hierover is contact geweest met de Bond Heemschut. Dat heeft ertoe geleid dat er ter plekke in Park de Watertoren samen met Bond Heemschut naar mogelijke locaties is gekeken. Dat heeft vooralsnog geen concrete geschikte locatie voor het vierde element in het park opgeleverd. Ook met de Beheergroep van park de Watertoren is overleg geweest over mogelijke alternatieve locaties in het park. Uitkomst van dit overleg is dat de plaatsing in het Park Watertoren ter discussie staat.

Om die reden worden nu alternatieve locaties voor het kunstwerk elders in de stad onderzocht. Hierbij wordt ook de mogelijkheid meegenomen om het vierde element te herplaatsen. Dit onderzoek is op dit moment nog niet volledig afgerond.

Indien een geschikte alternatieve locatie is gevonden zullen we een afweging maken over de herplaatsing in het Park de Watertoren of op de nieuwe locatie. Wij zullen u hierover voorafgaand aan besluitvorming informeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen Zeelandschap

6 januari 2022

Onlangs werd bekend dat het kunstwerk Zeelandschap van David van de Kop, wat jarenlang op het Smakkelaarsveld stond, verplaatst gaat worden naar Park de Watertoren in Overvecht. Op zich prima nieuws, de afgelopen jaren was het karakteristieke kunstwerk al bijna niet meer te vinden in de bouwput van het Smakkelaarsveld. Het is dus mooi dat het werk weer komt te staan op een plek waar het goed tot zijn recht komt, al is die plek minder prominent. Helaas echter verhuizen maar drie van de vier elementen van het kunstwerk. Dit omdat het vierde element niet te redden zou zijn. Hiermee is het kunstwerk straks incompleet.

En dat bevreemdt de fractie van GroenLinks. Na in contact te zijn getreden met een keramiekdeskundige, via Bond Heemschut, vragen wij ons af of dat inderdaad zo is. Deze deskundige geeft aan dat er meerdere methoden denkbaar zijn om ook het vierde element te redden. Zoals het verwijderen (los zagen) en herplaatsen van hele muurdeel met het kunstwerk, de muur in delen zagen met aan de voorzijde de tegels of vanaf de achterzijde de muur langzaam maar zeker wegslopen zodat de tegels vrijkomen.

Een grondige renovatie van het werk zal straks sowieso nodig zijn en bovendien denken wij dat dit Zeelandschap een ultieme poging verdiend om het compleet te houden.

Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Op welke wijze is behoud van het volledige kunstwerk onderzocht?
2. Is daarbij gekeken naar één van de hierboven beschreven methoden? Zo ja, waarom komt het college dan tot een andere conclusie dan Bond Heemschut? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om nader onderzoek te doen zodat alle vier de elementen kunnen verhuizen naar Park de Watertoren? Zo nee, waarom niet?



Het vierde deel bevindt zich tegen de muur aan gemetseld. (Beeld CU2030)

Pepijn Zwanenberg GroenLinks