

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 8 en 10 juli 2014

Verslag door: Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbidding van het verslag aan de griffie).
Datum verslag: 15 juli 2014
Vaststelling verslag: De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van september 2014. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

8 juli 's middags:

De voorzitter de heer P. Zwanenberg, de burgemeester de heer J. van Zanen en de wethouders P. Jansen en J. Kreijkamp, en voorts de leden: de heer J.A. Kleuver (D66), de heer R. Meijer (D66), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q.A. Rajkowski (VVD), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer J.P. van Corler (GroenLinks), de heer M. Eggermont (SP), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw M. Metaal-Froon (CDA), de heer S. van Waveren (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw Van Esch (PvdD), de heer S. Menke (Student en Starter), de heer C. Bos (Stadsbelang). Bovendien is de heer M. Kiewik (commissiegriffier) aanwezig.

10 10 juli 's middags:

De voorzitter de heer P. Zwanenberg, de wethouders de heren K. Geldof, V. Everhardt J. Kreijkamp en mevrouw M. Jongerius en voorts de leden mevrouw S. Baş (D66), mevrouw A.M. Podt (D66), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer A. van Schie (VVD), de heer V. Wijnhuizen (SP), de heer T. Schipper (SP), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer C. Bos (Stadsbelang), de heer S. Menke (Student en Starter), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), mevrouw G. Bouazani (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw M. Staal (CDA), de heer C. Bos (Stadsbelang).

En overigens:

20 **Niet aanwezig:**

Overigens is aanwezig van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier).
 Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

0. Inhoudsopgave

	1. Opening en mededelingen.....	2 -
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	2 -
	3. Verslag van de commissie Mens en Samenleving.....	2 -
	a. <i>Verslag van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 6 en 13 mei 2014</i> ..	2 -
	4. Ingekomen stukken.....	3 -
	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.....	3 -
	6. Commissiebrief veiligheidsbeleid januari tot april 2014	4 -
	7. Schriftelijke vragen 2014/52 inzake afsteken vuurwerk door consumenten	6 -
30	8. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen	12 -
	9. Ontwerpraadsvoorstel opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden 2014 externe accountant	13 -
	10. Ontwerpraadsvoorstel tweede technische begrotingswijziging.....	14 -
	11. Raadsbrief indicatoren inkoopfunctie planning en controlecyclus.....	16 -
	12. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Kreijkamp	20 -
	13. Opmerkingen toezeggingenlijst beantwoording rondvragen wethouder Jansen.....	21 -
	14. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Jongerius.....	21 -
	15. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Geldof.....	21 -
	16. Beantwoording motie 93: meer voorzieningen voor de jeugd in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern.....	21 -
	17. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Everhardt.....	26 -
40	18. Oprichting stichting voor de organisatie van de Tour start begin juli 2015 in Utrecht (Voorhangprocedure)-	27 -
	19. Ontwerpraadsvoorstel overname De Pels door de Stichting Openbaar Primair Onderwijs	31 -
	20. Ontwerpraadsvoorstel Plan van Scholen Basisonderwijs 2015-2018.....	33 -
	21. Commissiebrief voortgang passend onderwijs.....	34 -
	22. Schriftelijke vraag 2014/43 inzake opleiding- en arbeidsmarktsituatie voor moeilijklerenden bij ROC Midden-Nederland	34 -
	23. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Kreijkamp	40 -
	<i>Lijst van toezeggingen</i>	41 -

1. Opening en mededelingen

Opening 8 juli in de middag

De voorzitter, de heer Zwanenberg, opent de vergadering van de raadscommissie omstreeks 14.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

Onderwerpen uit de portefeuilles van de burgemeester en uit die van de wethouders Kreijkamp en Jansen zijn vanmiddag aan de orde. De vergadering van vanavond is vervallen. Dan vindt een vergadering plaats van de raadscommissie Stad en Ruimte.

Raadsvoorstellen met zowel de A- als de B-status komen aan de orde in de raadsvergadering van 17 juli aanstaande.

De volgende reguliere vergadering van de commissie Mens en Samenleving zal plaatsvinden op 15 en 18 september 2014.

Heropening 10 juli in de middag

De voorzitter, de heer Zwanenberg, heropent de vergadering omstreeks 14.00 uur. Hij heet de aanwezigen welkom. De punten uit de portefeuilles van de wethouders Jongerius, Everhardt en Geldof zijn aan de orde. Wethouder Kreijkamp zal omstreeks 15:00 uur aanschuiven. Eventuele rondvragen voor deze wethouder zullen ambtelijk worden genoteerd.

Mededeling van burgemeester Van Zanen

De burgemeester deelt mee dat gistermiddag de politie een instap deed vanwege een vermoeden van een hennepplantage in flatgebouwen aan de Fazendadreef in Overvecht. Later bleek die plantage aanwezig te zijn. Twee personen die in de woning aanwezig waren sprongen aan de achterzijde vanaf de tweede etage naar beneden. De politie stond toen nog aan de voorzijde van de woning. Een van beide jonge mannen is die sprong helaas fataal geworden. De tweede is gewond naar het ziekenhuis gebracht. Hij is niet in levensgevaar.

De precieze omstandigheden worden nog onderzocht. Uit navraag is gebleken dat twee mensen die getuige zijn geweest van de val, zich gemeld hebben bij slachtofferhulp. Slachtofferhulp heeft de burgemeester inmiddels gevraagd op welke wijze hij hieraan een bijdrage kan leveren.

De politie heeft nauw contact met de ouders van beide mannen. De burgemeester brengt aan de ouders zijn leedwezen over namens hemzelf en namens het bestuur van de stad. De politie en de medewerkers van de gemeente zetten zich in om contact te onderhouden met de wijk. Zij houden de burgemeester daarvan voortdurend op de hoogte.

Mededelingen vanuit de commissie
Geen.

Mededelingen van de wethouders
Geen.

Ingekomen stukken
Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 8 juli 2014

De voorzitter stelt vast dat de commissie het agendapunt 10 zal bespreken.

Hij stelt vast dat de commissie geen behoefte heeft het woord te voeren over agendapunt 9.

De heer De Vries (GroenLinks) brengt onder de aandacht met betrekking tot agendapunt 7 dat de actualiteit de beantwoording inmiddels heeft ingehaald. Hij vraagt de burgemeester kort stil te staan bij die actualiteit zodat iedereen over die informatie beschikt met betrekking tot dat onderwerp.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 10 juli 2014

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 19, 20 aan de orde zal stellen.

De heer De Vries van GroenLinks heeft geconstateerd dat de door hem geagendeerde commissiebrief Voortgang Passend onderwijs niet meer besproken hoeft te worden. De commissie stemt in met het schrappen van dat punt.

3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

a. Verslag van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 3 en 5 juni 2014 *8 juli in de middag*

De pagina's 1 t/m 17.

Conform vastgesteld.

10 juli in de middag

De pagina's 17 t/m 26.
Conform vastgesteld.

b. Het verslag van de vergadering van de subcommissie controle en financiën van 3 maart 2014
De commissie neemt het verslag ter kennisgeving aan.

c. Het verslag van de vergadering van de subcommissie Controle en Financiën van 26 mei 2014
De commissie neemt het verslag ter kennisgeving aan.

4. Ingekomen stukken

8 juli 's middags

Op 3 juli is namens Fort advocaten NV een brief gemaaild met betrekking tot de voorgenomen weigering van een exploitatievergunning voor raamprostitutiebedrijven aan het Zandpad. De procedurecommissie heeft besloten de brief op de agenda van deze vergadering te zetten met dit agendapunt en daarbij een concept afdoeningvoorstel om daarover vandaag te beslissen.

De heer Eggermont (SP) heeft het tekstvoorstel nog niet gezien. Hij vraagt dit ter lezing voorgelegd te krijgen. Hij vraagt dit agendapunt aan het eind van de vergadering opnieuw aan de orde te stellen.

De voorzitter gaat daarmee akkoord.

In de loop van de vergadering is het afdoeningvoorstel uitgereikt. Aan het eind van de vergadering zal ruimte bestaan om het afdoeningvoorstel te bespreken. Het verslag van die bespreking zal hier ingevoegd worden:

Het concept-afdoeningvoorstel

De heer Eggermont (SP) merkt op dat dit antwoord van de raad een formeel antwoord is. Uit de brief van Fort Advocaten blijkt dat dit kantoor de behoefte heeft om nadere informatie te geven. Hij hoopt dat de burgemeester contact zal houden zodat Fort advocaten het gevoel heeft die nadere informatie te zullen kunnen geven.

10 juli in de middag

Geen ingekomen stukken.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

Middagvergadering 8 juli 2014

De heer Kleuver (D66) stelt de navolgende vragen. Hoe is het gesprek met Koninklijke Horeca Nederland precies verlopen? Aan welke voorwaarden moeten de aanvragers precies voldoen? Is al zicht op één of meerdere WK-schermen in de stad voor 9 juli in de avond. Zal de gemeente er alles aan doen om het plaatsen van deze schermen mogelijk te maken?

De heer Van Waveren (CDA) sluit aan op de vraag van de heer Kleuver met de vraag hoe lang na afloop van de wedstrijd de horeca mag blijven schenken. In die periode moet het scherm terugverdiend worden. De horeca vindt een half uur te weinig.

Hij vraagt de wethouder financiën inzake de vraag over de specifieke dekking bij de behandeling van de Voorjaarsnota op welk detailniveau het college dekkingsvoorstellen van de raad gespecificeerd wil zien. Volgens hem wil noch de raad noch het college terug naar een productenbegroting waarin alles uitgesplitst is om op die basis aan de slag te gaan. Hij vraagt de wethouder Financiën bij een feitelijke reactie op de haalbaarheid en de mogelijkheid van de dekking ook duidelijk te maken waaraan deze getoetst wordt. Hij vraagt de wethouder voor de begroting een brief te sturen waarin hij vermeldt hoe het college de financiële technische haalbaarheid van amendementen en moties beoordeelt, wat daarin meeweegt en hoe de raad aan zijn informatie daarvoor kan komen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) doet de suggestie de rondvragen over de WK schermen zo spoedig mogelijk en vóór 16.00 uur te beantwoorden zodat dan ook direct gehandeld kan worden.

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat in het begin van het kalenderjaar in deze raad gesproken is over een plan om te faciliteren dat coffeeshops meer naar de buitenkant van de stad gaan. Ze vraagt hoe het daarmee staat.

Mevrouw Haage (PvdA) sluit zich aan bij de vragen over de WK-schermen.

Middagvergadering 10 juli 2014

Mevrouw Podt (D66) vraagt wethouder Everhardt naar aanleiding van een bericht in het AD/UN over het faillissement van kinderopvangorganisatie Estro en de sluiting van twee kinderdagverblijven in Vleuten als gevolg daarvan, naar de laatste stand van zaken en of er mogelijkheden zijn om gegadigden voor overname te faciliteren door bijvoorbeeld aan een eerste inspectie prioriteit te geven.

- 170 **De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt wethouder Kreijkamp naar de consequentie van de verplichting van alle basisscholen om per school een eindtoets af te nemen naast de Cito-score en hoe geborgd zal worden dat de beoordeling door de leraar mét de CITO-scores samen centraal staat in de POVO-procedure. In de huidige praktijk neemt de CITO-score een centrale positie in.
- De heer Van Schie** (VVD) heeft een uitgebreid plan van de bibliotheek voor huisvesting en voor uitbreiding ontvangen. Het plan was opnieuw niet sluitend gezien het financiële kader. De wethouder is daarover in gesprek met de bibliotheekorganisatie. Zijn fractie vraagt zich af hoe het proces er uit gaat zien. Hij is benieuwd of de raad een rol gaat vervullen. Zijn fractie is ongewis over de rol van de raad in het proces. Hij vraagt daarop een toelichting van de wethouder.
- 180 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) stelde schriftelijke vragen over de oplevering van het Gerrit Rietveld college. Er was een gebrek aan communicatie met de ouders. Haar fractie is benieuwd naar de stand van zaken. Ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen is gesteld dat in de week van 7 juli de aannemer het gebouw veilig en functioneel zou moeten opleveren.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt wethouder Jongerius over het Kinderpardon. De landelijke ontwikkelingen zijn bekend. Het kabinet beweegt niet echt mee. Het plan in Rotterdam is om 10 kinderen te gaan uitzetten. Zij vraagt hoe de situatie hier in Utrecht is. Hoeveel kinderen vallen hier niet onder? Is het de bedoeling ze uit te zetten? De PvdA wil hierover opheldering want het gaat haar om de kinderen in het Utrechtse.
- 190 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt wethouder Everhardt over de toenemende jeugdwerkloosheid in Utrecht. Vanaf 1 juli is de premiekorting van kracht voor jonge werknemers. Dat betekent dat wanneer een werkgever een jongere in dienst neemt vanuit de bijstand hij 3500 euro korting krijgt op de sociale zekerheidspremies. Zal de gemeente dit bijvoorbeeld via het Werkgeversservicepunt actief onder de aandacht brengen bij werkgevers?
- Mevrouw Baş** (D66) vraagt mede namens de ChristenUnie en VVD een oplossing voor de gemelde ontoereikende fietsenstallingen bij een school in Leidsche Rijn, Hof Terweide. De school groeit uit zijn voegen met grotere klassen vanaf groep 1 tot en met groep 8. Het aantal kinderen dat met ouders met de fiets naar school komt, groeit ook. De schooldirectie wil van alle kriskras geparkeerde fietsen op het schoolplein af. Het dringende verzoek van de directie via de schoolkrant aan deze ouders om niet meer met de fiets te komen, stuitte veel ouders voor de borst. Ze stelt de volgende vragen aan het college.
- 200 Wat vindt het college van deze situatie? Is het college bekend met de problematiek? Hoe lang is de situatie bekend bij de gemeente? Zij vernemen dat haar ontwerpessies zijn gepland waarbij twee scholen, een bibliotheek en Doenja Dienstverlening betrokken zijn. De problematiek loopt al langer. Waar loopt de gemeente concreet tegenaan? Indien dit een geldkwestie betreft, wijzen de fracties het college met klem op het toereikende budget voor fietsvoorzieningen en/of stallingen. De gemeente heeft wat hen betreft een faciliterende rol. Indien het gaat om een ruimtegebrek in de openbare ruimte, vragen de fracties of het college mogelijkheden ziet voor het plaatsen van stallingen aan de overzijde van de Rijnkennemerlaan. Welke oplossingen ziet het college zelf?
- 210 De fracties stellen ook enkele specifieke vragen over onderwijs. D66 vindt het van groot belang dat ouders worden gestimuleerd hun kinderen op de fiets naar school te brengen en van school te halen. Daarnaast vinden zij het zeer wenselijk dat kinderen op jonge leeftijd zelfstandig leren fietsen om ervaring op te doen in het verkeer. Zij vraagt of het college de mening deelt dat wanneer ouders niet meer op de fiets kunnen komen, zij uiteindelijk zullen kiezen voor de auto? Hoe beoordeelt het college dat?
- De voorzitter** merkt op dat de aard van de vraagstelling overeenkomt met schriftelijke. Hij stelt voor dat de fracties de vragen schriftelijk indienen. **Mevrouw Baş** (D66) bevestigt de juistheid van deze opmerking. Zij zou graag een antwoord willen op de eerste vijf vragen die zijn gesteld over het gebrek aan fietsenstallingen. **De voorzitter** stelt voor de wijkwethouder te vragen welke vragen hij kan mondeling beantwoorden en de overige vragen schriftelijk te laten beantwoorden.

6. Commissiebrief veiligheidsbeeld januari tot april 2014

- 220 *De brief is geagendeerd door de dames Metaal en Rajkowski. De fracties van het CDA en de VVD willen in gesprek gaan met de andere fracties met de burgemeester over veiligheidscijfers, de achtergronden en hun betekenis. Ook willen deze fracties de beschreven aanpak bespreken, zoals het flexibel inzetten van het politieteam.*
- Mevrouw Metaal** (CDA) noemt de stijging van de cijfers in de eerste vier maanden van dit jaar: meer woning-inbraken, autokraken, fietsendiefstallen en vernielingen. Zij vindt het goed dat de gemeente hierop meer inzet zal plegen. Zij vraagt naar een verklaring in de stijging van het aantal fietsendiefstallen en of daar onderzoek naar gedaan is. Worden gestolen fietsen meer gemeld dan voorheen? Komt het door de extreem zachte winter?
- De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt of de veiligheidscijfers echt per kwartaal besproken moeten worden. Zou het niet beter zijn een langere periode te nemen om de tendens op een zorgvuldige manier te bespreken. Wat zou mevrouw Metaal willen aanpassen wanneer nu zou blijken dat de toename door een zachte winter komt.

- 230 **De heer Bos** (Stadsbelang) is verbaasd over de woorden van mevrouw Metaal en in het bijzonder haar suggestie als zou de toename van het aantal gestolen fietsen samenhangen met de zachte winter.
- Mevrouw Metaal** (CDA) licht toe dat zij niet gaat over de manier waarop cijfers worden verzameld. Zij ontvangen cijfers waarmee de eerste vier maanden van het vorig jaar vergeleken kunnen worden met de eerste vier maanden van dit jaar en met die van de twee jaren terug. Zij neemt aan dat het op goede gronden is gekozen dit zo te presenteren. Daarmee heeft zij het te doen.
- Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat het voor haar fractie belangrijk is nu alvast de brief te bespreken. Dan is daarmee voor te sorteren op het IVP dat de raad later in dit jaar zal gaan vaststellen.
- 240 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt het vanzelfsprekend dat de raad niet gaat over het moment waarop cijfers worden gepresenteerd. De raad gaat wel over het moment waarop hij een commissiebrief agendeert. De politiek speelt ook een rol in de beleving van veiligheid. Hij noemt in dat verband de afname van de objectieve veiligheid en de toename van de subjectieve veiligheid. Wat hem betreft moet de politiek ook enige terughoudendheid betrachten. Hij pleit voor een langere periode voordat de raad hierover gaat debatteren. Hij pleit voor een meer gefundeerd oordeel om na te gaan of iets concreets en structureel misgaat, of dat het gaat over een seizoensinvloed, zoals mevrouw Metaal al aangaf.
- Mevrouw Haage** (PvdA) ondersteunt het pleidooi van de heer De Vries. Zij kan zich voorstellen dat de raad bij het maken van het nieuwe IVP aangeeft wanneer hij geïnformeerd wil worden en wat dat het bestuur zal opleveren. Is dan ook bij te sturen? Zij vindt het dan ook belangrijk niet alleen cijfers te krijgen maar ook een analyse van oorzaken van fluctuaties in de cijfers. Het gaat haar dan om oorzakelijkheden waarop het bestuur maatregelen kan treffen. Zij vindt dat dat inzicht in het voorliggende ontbreekt.
- 250 **De heer Kleuver** (D66) sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer De Vries. Bij de Voorjaarsnota sprak de burgemeester heel duidelijk zijn zorgen uit en zei daarmee aan de slag te zijn. Hij vindt het prettig om geïnformeerd te worden. Het gaat om een heel inzichtelijke brief die duidelijk zegt wat er aan de hand is, wat er gebeurt, wat de trends zijn. Zijn fractie is daar blij mee. Deze commissiebrief had wat zijn fractie betreft niet geagendeerd hoeven te worden. Hierover is al gesproken. Feitelijk is hij het eens met de woorden van de PvdA en GroenLinks.
- Mevrouw Metaal** (CDA) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij licht toe vragen te hebben over de veiligheidsbrief en dat zij niets anders van plan is met deze agendering dan het antwoord krijgen van die vragen. Ze vraagt of sprake is van bendeforming in relatie tot de toename van het aantal fietsendiefstallen. Is daar zicht op? Wordt samengewerkt met andere korpsen? Zij krijgt de indruk van de trends die zich voordoen dat de gemeente te maken heeft met iets dat georganiseerd is.
- 260 Ze leest overigens in de brief dat de afspraak is gemaakt meer capaciteit in te zetten voor dit soort criminaliteit met extra maatregelen. Zij leest niet waar die exacte capaciteit vandaan komt. Waar zal dan sprake zijn van minder capaciteit?
- De doelstelling is de criminaliteit terug te dringen met 13% ten opzichte van 2010. Daarvan is op dit moment 6% gerealiseerd. Zij concludeert dat dan een felle eindsprint nodig is om het resultaat te halen. Zij is blij met de maatregelen die worden voorgesteld. Zij vraagt of het voldoende is om dit uiteindelijk te halen. Of verwacht de burgemeester dat er een tandje bij moet?
- Zij vindt het goed om te zien dat de maatregelen bij bedrijfsinbraken goed aanslaan. Bij de stations Vleuten en Terwijde ziet zij een heel ander effect: wel maatregelen maar geen resultaat. Zij vraagt of daarvoor een verklaring is en of er een nieuwe aanpak wordt gemaakt.
- 270 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) bracht al een deel van haar inbreng in via haar interrupties.
- Het Integraal Veiligheids Plan loopt tot eind dit jaar. In de brief leest zij dat verschillende doelstellingen niet gehaald zullen worden. Zij leest ook dat al verschillende maatregelen zijn getroffen om de criminaliteit te blijven aanpakken. De VVD is blij te lezen dat de burgemeester hier bovenop zit.
- Bij veel van de door het CDA gestelde vragen kan zij zich aansluiten. Ten opzichte van 2010 is vooral een daling te zien in de cijfers en ten opzichte van 2013 een stijging. De VVD vraagt zich af wat vooral het lange termijnbeeld wordt. Maatregelen zullen vastgesteld worden in het IVP 2015 – 2018. Haar fractie is nu al nieuwsgierig of de burgemeester al een idee heeft om op dat IVP voor te sorteren. Ze vraagt of de burgemeester nog knelpunten ervaart waarbij de raad hem kan helpen.
- 280 **De heer Eggermont** (SP) gaat in op de zojuist gevoerde discussie. Hij vraagt de burgemeester of hij het eens is met zijn fractie dat niet alleen gekeken moet worden naar de verschillen van jaar op jaar maar dat de echte trend scherper in beeld gebracht moet worden. Te zien is dat in het perspectief van de lange termijn Utrecht nog lang niet zijn ambitie heeft gehaald als het gaat om het terugdringen van de bedrijfsinbraken. Datzelfde geldt wat hem betreft voor winkeldiefstallen en zeker ook voor de fietsendiefstallen. Wanneer de cijfers over vier jaar genomen worden, is te zien dat alle cijfers dalen. Het lijkt hem daarom beter niet alleen de jaar op jaar cijfers te beschouwen maar ook de regressie over de lange termijn. Hij vraagt of de burgemeester het eens is met zijn fractie.
- 290 **Burgemeester Van Zanen** benadrukt dat het aan de raad is om te besluiten een commissiebrief te agenderen. Het nieuwe voorstel voor het IVP zal de raad in september/oktober bereiken. Ook in een voorbereidend overleg zou een mogelijkheid kunnen zijn voor overleg. De burgemeester voelt dan veel voor het voorstel van mevrouw

Haage om af te spreken wanneer en hoe het college zal gaan informeren. Dat neemt niet weg dat hij er aan hecht zich aan de afspraken te houden over het presenteren van de cijfers. Hij heeft niets te verbergen. De cijfers worden er niet beter of slechter van. Van belang is dat de raad steeds kan zien wat wel en wat niet werkt.

Tegelijkertijd zal de commissie begrijpen dat daar waar de raad doelen heeft gesteld voor een periode van vier jaar, de effecten van de inzet over een langere termijn zichtbaar zullen zijn. Iedere drie maanden de cijfers presenteren heeft een waarde. Het houdt de burgemeester, de raad, de gemeentelijke medewerkers en de politie scherp. Het is en blijft de vraag of daarmee de resultaten zichtbaar worden die iedereen zou willen zien.

300 De burgemeester is het zeer eens met mevrouw Metaal dat de cijfers niet goed zijn ten opzichte van het vorig jaar. Hij stelt dat daarbij van sinecures geen sprake is. Hij is in de afgelopen periode te vaak geconfronteerd met woninginbraken. De mensen ervaren dat als ingrijpend. Wanneer dan het aantal pogingen stijgt ten opzichte van het aantal gelukte woninginbraken, is te concluderen dat de preventie in ieder geval functioneert. Ook een poging wordt door mensen ervaren als buitengewoon beroerd.

310 De burgemeester noemt de regionale veiligheidstrategie en de analyse van de cijfers. De seizoensinvloeden zijn van grote betekenis als het gaat om woninginbraken en fietsendiefstallen. Bovendien zijn de aantallen van grote betekenis. Ook is te zien welke invloed uitgaat van de (mogelijke) initiatieven van mensen. In noodwoningen is het niet vanzelfsprekend om ze slecht toegankelijk te maken voor inbrekers. Daar schept de gelegenheid de dief. Dat geldt des te meer wanneer de woningen én gemakkelijk toegankelijk zijn én hele dure spullen onder het raam liggen. Daarom heeft hij al zeer uitvoerig gesproken met de woningbouwcorporaties over wat gezamenlijk hier tegen is te doen. Wanneer het dan gaat om woninginbraken en vier prioriteiten die de raad destijds heeft gesteld, is aan veel aspecten nog aandacht te besteden. De burgemeester noemt in dit verband onder meer faciliteiten die door verzekeringen te regelen zijn en IMEI-code van mobieltjes. Dan is daarvoor ook een landelijke actie nodig. Hierover spreken de tien burgemeesters van de grootste steden met de minister en namens hen mevrouw Jorritsma voor de regio waartoe de gemeente Utrecht behoort. Zij is voorzitter geworden van de Taskforce Woninginbraken. Het gaat om High impact crimes. Zowel landelijk als in de regio zijn all hands on deck als het gaat om de aanpak hiervan.

320 **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt of de soort woninginbraken is veranderd naar het weggrissen van gemakkelijk toegankelijke spullen. En vergt dat dan een andere soort preventie dan het openbreken van de deuren het leeghalen van huizen?

Burgemeester Van Zanen bevestigt dat die verandering aan de cijfers te zien is, aan de locaties waar de inbraken plaatsvinden en aan de inzet van de gemeente en van de politie. Het gaat hierbij vaak om woningen waar de ervaren sociale controle hoog is. Aan de cijfers is het gunstiger effect van het voldoen aan het keurmerk Veilig Wonen te zien. De burgemeester verwacht een aanzienlijke daling van de inbraakcijfers wanneer het bewustzijn van bewoners met betrekking tot inbraakpreventie over de hele stad verspreid zou zijn. Het is de vraag of de beoogde cijfers gehaald zullen worden. Vorig jaar was de gemeente Utrecht een heel eind opgeschoten. Nu is het voor wat betreft de woninginbraken nog maar de vraag. De gemeente ligt voor de lange termijn nog behoorlijk op schema. In dat perspectief is de daling van de cijfers nog aanzienlijk. Hij bevestigt dat de cijfers eind vorig jaar en begin dit jaar niet goed zijn.

330 De burgemeester informeert de commissie dat hard gewerkt wordt op landelijk niveau als het gaat om doelstellingen. Het is van belang dat wat straks landelijk wordt afgesproken, voldoende ruimte zal laten op lokaal niveau om een Integraal Veiligheids Plan vast te stellen met een couleur locale. De destijds gestelde prioriteiten hebben aan actualiteit niet ingeboet. Het is mogelijk om accenten te leggen. In die zin is de burgemeester aan het voorsorteren. Hij wil straks een relevante voorzet bespreken met de raad en door de raad laten vaststellen. Die voorzet zal maken dat de gemeente goed aansluit op de regio en op het landelijke. Daarmee zullen landelijk, regio en stad goed op elkaar gaan aansluiten.

VTH zal een afzonderlijk team inzetten – het Flexteam. De ruimte is daarvoor door geld van wijkveiligheid. Ingezet wordt op de flexibele ruimte in het Handhavingprogramma 2014.

340 De burgemeester vreest dat de heer Eggermont gelijk heeft. Hij zegt feitelijk het omgekeerde dan uit de brief blijkt. In het macroperspectief is de lijn dalend hoewel de cijfers slecht zijn aan het eind van 2013 en begin 2014. Als het gaat om de bedrijfsinbraken zijn de cijfers in het perspectief van de lange termijn weer niet goed. De burgemeester streeft er naar om in de rapportage precies te doen wat de raad gewend is zo dat de raad de tendens kan volgen.

De burgemeester kondigt een vakantiecampagne aan. Na de vakantie volgt dan het donkere dagenoffensief. De aandacht daarbij zal liggen op locaties, recidivisten en tijdstippen om zo effectief mogelijk in te zetten in het tegengaan van High Impact Crimes.

Mevrouw Metaal (CDA) brengt haar vraag onder de aandacht over de aanpak op de stations Terwijde en Vleuten. Die lijken niet zo als de andere locaties te reageren op de maatregelen.

350 **Burgemeester Van Zanen** bevestigt dat dit juist is. Gesprekken daarover worden gevoerd. Hij heeft hiervoor de oplossing nog niet. Aan het keurmerk wordt hard gewerkt. Ook de bedrijven zelf hebben geen aanwijzing voor de oorzaak van de gebeurtenissen. Ook zijn helaas geen conclusies te trekken uit eerdere onderzoeken.

De voorzitter concludeert dat hiermee dit agendapunt is besproken

7. Schriftelijke vragen 2014/52 inzake afsteken vuurwerk door consumenten

Geagendeerd door GroenLinks en de PvdD. De voorzitter geeft naar aanleiding van de vraag van de heer De Vries van GroenLinks allereerst het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Van Zanen baseert zich op de aantekeningen die hij heeft ontvangen van Bestuurszaken. Het gaat om bladzijden opvattingen van verschillende politieke partijen. De kern is dat op donderdag 3 juli de brief van staatssecretaris Mansveld en minister Opstelten over het vuurwerk, in de Tweede Kamer besproken is. De Tweede Kamer stemde in met de verkorting van de afsteektijden naar 18:00 uur tot 02.00 uur. Die gaat dit jaar in. De Tweede Kamer was het niet eens met het plan van de minister en de staatssecretaris om de verkooptijden te beperken. Dit zal wel worden gemonitord. Het aantal verkooptijden blijft op drie. De zondag telt niet mee als verkoopdag. GroenLinks en de Partij voor de Dieren hebben moties ingediend voor nog kortere afsteektijden die meer in lijn liggen met de brief van de G4 en voor meer mogelijkheden in de APV om op lokaal niveau het afsteken van vuurwerk te beperken. Die moties zijn niet aangenomen.

De commissie

De heer De Vries (GroenLinks) noemt vrijheid relatief. Een meerderheid van de stadsgenoten lijkt een rustiger jaarwisseling te willen dan diegenen die graag vuurwerk afschieten. Uit onderzoek onder 744 inwoners blijkt dat 59,8% overlast ervaart rond de jaarwisseling door het afsteken van vuurwerk. 78% van de ondervraagden wil de tijden van afsteken en verkooptijden beperken. 51,9% pleit zelfs voor een volledig verbod op het afsteken van vuurwerk in Utrecht.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt uit welk onderzoek de heer De Vries put.

De heer De Vries (GroenLinks) deelt mee dat het onderzoek gedaan is door de Stem van Utrecht en door Duic. Uit zijn gegevens blijkt dat het hier gaat om een redelijk betrouwbare bron. 744 inwoners lijkt hem een goede steekproef voor de raadpleging van de bevolking van Utrecht. Hij vervolgt zijn bijdrage.

Een verbod door lokale overheden ligt op dit moment nog in juridisch opzicht lastig. Lokale overheden kunnen wel vuurwerkvrije zones aanwijzen. Nu de Tweede Kamer de verkooptijd ongemoeid laat, wil GroenLinks dat het afsteken van vuurwerk in ieder geval in de parken wordt verboden. Hij ontvangt graag hierop een reactie van zijn collega's in de commissie en van de burgemeester. GroenLinks wil dat de jaarwisseling voor iedereen een feest is; dit college is aan de slag gegaan onder het motto Utrecht maken we Samen.

Mevrouw Metaal (CDA) kan zich iets voorstellen bij een verbod op vuurwerk afsteken in parken. Zij vraagt hoe de heer De Vries de handhaving voor mogelijk houdt.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt het allereerst belangrijk als overheid een norm te stellen. De normen die gesteld worden in de APV kunnen gepaard gaan met het gezond verstand van de inwoners. Het moet mogelijk zijn om mensen aan te spreken op het afsteken van vuurwerk op plekken die daarvoor niet bedoeld zijn. Hij kan zich bovendien voorstellen dat gericht is te handhaven wanneer afspraken gemaakt worden over waar het afsteken van vuurwerk al niet mag. Op dit moment mag overal vuurwerk afgestoken worden.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vernam van een voormalig wijkagent in Kanaleneiland dat vuurwerkvrije zones niet te handhaven zijn. Nu is handhaving al moeilijk. Het gaat vaak om gebrek aan bewijs. Zij vraagt wat dan een dergelijke maatregel voor nut heeft.

Mevrouw Van Esch (PvdD) sprak met een andere wijkagent van een andere wijk. Die bevestigde dat het lastig te handhaven is. De politie pleit voor het instellen van bepaalde gebieden waar vuurwerk afgestoken mag worden en verder niet. Daardoor is juist goed te handhaven.

Mevrouw Rajkowski (VVD) trekt de uitspraak van die wijkagent niet in twijfel. Zij vraagt naar het verschil tussen de bestaande situatie en de toekomstige met bepaalde gebieden waar wel vuurwerk mag worden afgestoken en verder niet. Zij merkt op dat nu ook al op bepaalde tijden vuurwerk niet mag worden afgestoken.

Mevrouw Van Esch (PvdD) licht toe dat het gaat om de overzichtelijkheid en om de voorlichting. Ook de PvdD pleit voor vuurwerkvrije zones in parken. Momenteel wordt niet extreem veel vuurwerk in parken afgestoken - het vergt voor de politie nu niet een enorme extra inzet om alle parken van Utrecht af te gaan.

De heer Menke (Student en Starter) vraagt de heer De Vries en mevrouw Van Esch waarom zij zich in dit verband richten op de parken. Juist de parken liggen verder af van woningen. Zijns inziens is de overlast in parken daarom minder.

De heer De Vries (GroenLinks) bevestigt de juistheid van deze veronderstelling. Hij gaat allereerst in op de vraag van mevrouw Rajkowski. Ze vraagt waarom in deze situatie niet gehandhaafd zou kunnen worden. Op dit moment is de hele stad vuurwerkzone. Nu is het voor de agenten niet helder waar vuurwerk wel of niet mag. Het gaat alleen om een beperking in tijden. Hij is van mening dat een te voorzien probleem in de handhaving niet altijd een reden is om een verbod op te heffen. Wildplassen is ook lastig te handhaven. Hij vindt het "lastig handhaven" een vorm van drogredeneren. Bovendien vindt hij het belangrijk dat buurtbewoners elkaar kunnen aanspreken op niet wenselijk gedrag zoals blijkt uit de enquête. Wat hem betreft is de steekproef representatief.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op dat dus al gebleken is dat de vuurwerkliefhebber daar al weinig vuurwerk afsteekt. Dan is toch geen handhaving in parken meer nodig?

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat het specifieke belang in parken het dierenwelzijn is. Veel dieren kiezen in parken hun domicilie. Die ondervinden schade en hinder van afgestoken vuurwerk. Dat is voldoende reden voor de PvdD om parken tot vuurwerkvrije zone te verklaren.

Daarnaast pleit de PvdD ook voor vuurwerkrijke zone in winkelcentra. Dat heeft te maken met de veel voorkomende ervaring van winkeliers dat hun winkel op 1 januari is beschadigd door vuurwerk.

420 **De heer De Vries** (GroenLinks) vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn. Hij onderschrijft de inbreng van de PvdD over het dierenwelzijn. Hij zou het breder willen trekken naar biodiversiteit. Vuurwerk geeft vervuiling. Die vervuiling is vooral in parken ongewenst. Bovendien is het schoonmaken van parken zonder extra schade aan te richten lastiger dan het schoonmaken van straten.

Utrecht geeft de inwoners invloed op de openbare ruimten. Hij noemt in dat verband het Initiatievenfonds, de nota Stallen en Parkeren waardoor bewoners voorstellen kunnen doen voor het instellen of opheffen van parkeerplaatsen, en Het Groen in Zelfbeheer. GroenLinks wil dat de burgemeester het mogelijk maakt voor inwoners om hun eigen straat uit te roepen tot vuurwerkrijke zone. Zijn fractie kan zich ook voorstellen dat de gemeente Utrecht centrale punten in de buurt aanwijst als locaties waar juist wel vuurwerk mag worden afgestoken en op andere plekken in de buurt niet. Het gaat hem niet om de details, maar om in dit verband een stap te maken naar de bewoners toe. In deze enquête hebben bewoners in ruime mate gezegd het afsteken van vuurwerk in de stad te beperken. Hij daagt de burgemeester uit daartoe een voorstel te doen zo dat deze jaarwisseling een stap in die richting is te zetten.

Mevrouw Van Esch (PvdD) kan zich volledig bij de woorden van GroenLinks aansluiten.

Het gaat om ruim 77.000 euro schade aan de openbare ruimten als gevolg van de viering van de afgelopen jaarwisseling, 32 spoedritten van de ambulance. Stadswerken was ruim 25.000 euro kwijt voor de extra inzet van mensen voor het opruimen van vuurwerkafval op 1 januari.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Van Esch kan specificeren hoeveel schade daarvan in parken is aangericht.

440 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) vindt dit een hele goede vraag. Zij had die mee moeten nemen in de schriftelijke vragen. Zij leidt deze vraag door naar de burgemeester en via hem richting de ambtenaren.

De heer De Vries (GroenLinks) zou richting de ChristenUnie willen zeggen dat het ook gaat om immateriële schade in de parken. Het gaat hem om de biodiversiteit en dierenwelzijn.

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat de ChristenUnie zich strijdbaar heeft opgesteld afgelopen donderdag op landelijk niveau. Zij ziet uit naar de bijdrage van de heer Van Ooijen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Ruim 2000 mensen dienden afgelopen jaarwisseling een klacht in over vuurwerk. Duizend daarvan hadden betrekking op harde vuurwerkbommen. Ruim 200 meldingen kwamen over gevaarlijke en stressvolle situaties over dieren. Mens en dier zijn bang tijdens Oudejaarsnacht. Ouderen durven niet meer over straat.

450 Hondenbezitters durven hun hond niet meer uit te laten vanwege het feit dat vuurwerkliefhebbers vuurwerk richting hen gooien. In Nederland bestaan twintigduizend huishoudens met een hond. De mens heeft de hond zelf tot huisdier gemaakt. Dan moet ook die mens zorgdragen voor hun welzijn. In dat licht is niet te verantwoorden dat vele honden en katten doodsbang zijn rond Oud en Nieuw. Ze spreekt dan nog niet eens over alle wilde dieren in Utrecht.

In 2012 raakten tijdens Oud en Nieuw drie personen ernstig gewond in Utrecht als gevolg van vuurwerk. Twee kinderen werden met ernstig hoofdletsel opgenomen in het ziekenhuis.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt zich af in hoeverre ernstig letsel vooral veroorzaakt wordt door illegaal vuurwerk en niet door legaal vuurwerk. Ze vraagt of mevrouw Van Esch over die cijfers geïnformeerd is.

460 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) deelt mee dat 50% van de slachtoffers het vuurwerk zelf afsteekt en 50% is omstander. 60% van het vuurwerk waardoor mensen gewond raken is legaal vuurwerk en 40% is illegaal.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of mevrouw Van Esch ervan op de hoogte is dat vooral de babypijltjes en Romeinse kaarsen veel schade veroorzaken. Enkele ondernemers, onder meer Intratuin, stuurden afgelopen donderdag een brief naar Den Haag met daarin gesteld dat wanneer dit vuurwerk zo gevaarlijk is, zij dit niet meer gaan verkopen. Ze vraagt of mevrouw Van Esch daarvan op de hoogte is.

Mevrouw Haage (PvdA) vond het aanbod fantastisch om als Utrecht een voortrekkersrol te spelen als het gaat om de babypijltjes en Romeinse kaarsen. Zij vindt dat de gemeente dat met beide handen moet aangrijpen. Ze vraagt de burgemeester via mevrouw Van Esch of dat mogelijk is. Bovendien wil zij graag weten wat de raad daarvan vindt.

470 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) kan zich daarbij volledig aansluiten. Zij hoopt daarop een reactie te krijgen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

In de eerste uren van 2011 is onder andere in Utrecht het fijnstof gemeten als gevolg van het afsteken van vuurwerk. In Utrecht werden zeer hoge concentraties gemeten van 181 µg/m³. Dat ligt nog net onder de kritieke grens van 200 µg/m³. Deze informatie komt van het RIVM. De PvdD vindt dit zeer verontrustend.

Haar fractie is in principe voorstander van een particulier vuurwerkverbod overal binnen de gemeentegrenzen van Utrecht. Zij pleit ervoor met dit verbod in Utrecht te beginnen.

De heer Kleuver (D66) vraagt wat er gebeurt boven die kritieke grens.

Mevrouw Van Esch (PvdD) licht toe dat de kritieke grens te maken heeft met de gezondheidsschade. Eind dit jaar zal een onderzoek verschijnen waaraan onder andere de Universiteit van Utrecht meedoet om precies de gezondheidsschade na te gaan voor mensen als gevolg van het afsteken van vuurwerk. De RIVM heeft deze grenzen vastgesteld. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

- 480 Haar fractie is teleurgesteld over het landelijk gebrek aan meerderheid voor het inperken van de verkooptijden van vuurwerk. Uiteraard is haar fractie wel blij met de vermindering van de afsteektijden. Helaas was er landelijk geen meerderheid voor de verschuiving naar 23.00 uur als start voor de afsteektijden. De PvdD wil ook graag dat Utrecht zelf zou kunnen beslissen hoe om te gaan met vuurwerk en welke regels Utrecht daarin stelt. Helaas heeft de landelijke overheid een haars inziens veel te grote vinger in de pap. De gemeente Utrecht kan zeer weinig bepalen op dit terrein. Minister Opstelten heeft wel heel duidelijk gezegd dat het zeker mogelijk is om vuurwerkvrije zones in te stellen. Enkele gemeenten zijn daarmee al bezig: Rotterdam, Leiden, Apeldoorn. Zij vindt het om die reden geen gek idee om als Utrecht daarvan werk te maken. De PvdD sluit zich in dat opzicht aan bij GroenLinks met het verzoek richting de burgemeester om de mogelijkheden na te gaan voor de vuurwerkvrije zones in parken en wat haar
- 490 fractie betreft ook bij winkelcentra. Voor de toekomst is de PvdD niet tegen de traditie om samen te genieten van mooi vuurwerk tijdens oudejaarsnacht. De fractie hoopt dat in de toekomst de mogelijkheid bestaat om gezamenlijk te kijken naar een prachtige vuurwerkshow waar iedereen naar toe kan, arm en rijk en waarbij iedereen de keuze heeft om te beslissen al of niet naar vuurwerk te willen kijken.

Mevrouw Haage (PvdA) is het roerend eens met het voorstel van het college zoals beantwoord in de schriftelijke vragen. Consumentenvuurwerk moet mogelijk blijven, maar de aanpak van de uitwassen is echt nodig. Daarbij benadrukt zij legaal vuurwerk niet te verwarren met illegaal vuurwerk uit het buitenland. Zonder voorwaarden komt het illegale vuurwerk uit België en uit Polen bij mensen thuis via de post. Utrecht moet zijn handhavers

500 blijven inzetten op de bestrijding van het gebruik van zwaarder illegaal vuurwerk. Na elke WK-wedstrijd is het vuurwerk ook steeds te zien in de zomer.

Haar fractie is het eens met de beperking van de afschiettijd. Zij vraagt of de controle op de pakketdiensten aandacht heeft in het lokale veiligheidsplan. Het idee om een vuurwerkshow te houden kan volgens haar fractie uitgevoerd worden zonder een volledig verbod op het consumentenvuurwerk. De vuurwerkshow kan een aanmoediging zijn om individueel minder vuurwerk af te steken.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat bij zijn weten niemand in de raad gepleit heeft voor een volledig vuurwerkverbod. Uit de enquête is wel te concluderen dat meer dan 50% van de ondervraagden een eerste stap zouden willen zien om mensen in de stad ruimte te geven om hun straat tot vuurwerkvrije zone te verklaren. Hij

510 vraagt naar de mening van de PvdA ter zake.

Mevrouw Haage (PvdA) denkt dat wanneer het werkbaar is daarmee te experimenteren. Zij ziet als risico dat mensen die de weg weten bij de gemeente om dit aan te vragen, erin slagen om een vuurwerkvrije straat te creëren. De mensen die die weg niet kennen, hebben dan het nakijken. Het lijkt haar handhavingstechnisch gezien een crime. De details van de uitvoering is aan de burgemeester. Het lijkt haar veel beter om eerst goed in te zetten op Utrecht als vuurwerkvrije zone. Dat is haar sindsdien zo moeilijk genoeg.

Mevrouw Van Esch (PvdD) sluit zich aan bij het focussen op illegaal vuurwerk. Haar fractie zou graag zien dat de gemeente zich op beide richt. Gezondheidsschade wordt zeker niet alleen veroorzaakt door illegaal vuurwerk. Zij is het eens met de PvdA. Ze vraagt waarom de PvdA *en, en en strikter handhaven op legaal vuurwerk* niet voor mogelijk houdt.

520 **Mevrouw Haage** (PvdA) heeft daarvoor twee redenen. *En, en* betekent ook twee zakken met geld. Zij zegt: "Het leven is keuzes maken en de PvdA maakt die keuze nu niet". Ten tweede kent zij heel veel consumenten die ontzettend veel plezier beleven aan het afsteken van siervuurwerk. Dat hoort ook bij de cultuur van Nederland, van hoe Nederland Oud en Nieuw viert. Wanneer dat goed gereguleerd wordt en zorg gedragen wordt voor veilig vuurwerk op de markt, aanvaardt zij het risico dat nu eenmaal mee komt met het leven.

De heer Kleuver (D66) merkt op dat GroenLinks nog enkele vragen had gesteld aan collega commissieleden. Zijn fractie is geen voorstander van vuurwerkvrije zones. Hij neemt graag kennis van wat dit oplevert in andere steden. Hij zegt ook niet dit tot in de eeuwigheid een slecht idee te zullen vinden. Het is wat hem betreft handiger om te stellen dat het wel of niet mag. D66 ziet ook zeker nadelen aan vuurwerk. Eenduidigheid maakt het

530 gemakkelijker, zeker op een Oudejaarsavond.

Hij denkt dat het goed is de afsteektijden in te korten. De verkooptijden inkorten zou alleen maar motiveren om zwaar en illegaal vuurwerk te gaan kopen. Zijn fractie is geen voorstander van die maatregel. Vuurwerkvrije straten is een verleidelijk voorstel. Hij is bereid dit terug te nemen naar zijn fractie. Hij benadrukt hier zijn opvatting dat eenduidigheid beter is.

Mevrouw Van Esch (PvdD) is voorstander van het volledige verbod. De gemeente wordt nu landelijk aan banden gelegd met de stelling dat er geen mogelijkheid is om een particulier vuurwerkverbod op te leggen. De gemeenten krijgen geen ruimte om daarin iets te veranderen, behalve als het gaat om de instelling van vuurwerkvrije zones. Dat laatste wordt landelijk vrijgegeven. Die bandbreedte heeft de gemeente.

540 **De heer De Vries** (GroenLinks) heeft de burgemeester gevraagd een plan te maken voor vuurwerkvrije zones. Hij verwijst daarbij naar de kritische opstelling daarover van D66 zodat de voor- en nadelen te bespreken zijn. Hij vraagt of de heer Kleuver ook een voorstander is van een dergelijk plan. Een flink deel van de ondervraagden

geeft in de enquête aan graag te willen dat Utrecht op een andere manier omgaat met vuurwerk. Hoe zou D66 deze groep mensen in de samenleving tegemoet willen komen?

De heer Kleuver (D66) wil het college nog niet oproepen om hiervoor een plan te maken. Wanneer het college zelf een plan schrijft, wil D66 dat met belangstelling bestuderen. Hij verwijst vervolgens naar zijn uitspraken over de belangstelling van D66 voor de ervaringen in andere steden met vuurwerk-vrije zones.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) staat achter het voorstel zoals door het college geformuleerd in de beantwoording van de vragen: het illegaal vuurwerk sterker aanpakken, een betere kwaliteit van het legale vuurwerk en de voorlichting over het afsteken verbeteren.

Heel veel inwoners zullen deze discussie niet zo intensief volgen als de meeste raadsleden en andere politici. Deze inwoners zullen doorgaans geen flauw idee hebben over de beperking van de afsteektijd. Hoe zorgt de burgemeester voor voldoende communicatie daarover dat juist de bewoners die al graag om 10:00 uur in de ochtend willen beginnen met afsteken van vuurwerk, dit vanaf nu zullen gaan uitstellen tot 18.00 uur.

Hij vraagt de inschatting van de burgemeester dat juist de problemen die periode van de afsteektijden zich nu geconcentreerd gaan voordoen tussen 18.00 uur en 02.00 uur op de eerste dag in het nieuwe jaar. Dat zou niet per definitie beter zijn. Dat zou zijns inziens alleen maar slechter zijn. Hij vraagt naar de inschatting van de burgemeester en hoe ervoor te zorgen is dat wanneer dit onverhoopt toch plaatsvindt op diverse plekken in de stad voldoende mankracht is om dit goed te begeleiden.

Hij is benieuwd naar de monitoring van de maatregelen die andere gemeenten nemen. Hij is van mening dat de problematiek waar het hier om gaat een kundige stap voor stap aanpak vraagt met elke stap op het juiste moment. Mogelijk zijn volgend jaar nieuwe stappen te zetten die nu nog niet gezet worden. Ook vraagt hij naar een goede monitoring in de gemeente Utrecht zelf.

De heer Menke (Student en Starter) maakt melding van een levendige voortgaande discussie in zijn fractie naar aanleiding van het onderwerp.

Hij vindt het een goede zaak de afsteektijden in te perken. Door de gekozen begintijd kunnen mensen overdag hun dagelijkse dingen doen.

Hij vraagt suggesties van de burgemeester voor de locaties van de vuurwerk-vrijzone wanneer daartoe gekozen zou worden. Hiermee zegt hij niet voor of tegen een vuurwerk-vrije zone te zijn.

Hij is benieuwd naar de kosten die gemoeid zijn met het centraal houden van een vuurwerkshow. Kan het effect daarvan inzichtelijk gemaakt worden op het totaal aan afgestoken vuurwerk in een stad? Hij wil graag beoordelen of een vuurwerkshow een significant effect heeft. Wanneer het effect significant is, lijkt hem een vuurwerkshow het overwegen waard.

De heer Eggermont (SP) vraagt in hoeverre in buurten al afspraken gemaakt worden over centrale afsteekpunten zoals GroenLinks voorstelde. In hoeverre zijn de kleine stukjes groen de meest logische plek om vuurwerk af te steken. In hoeverre is dan nodig dat de overheid zijn taak oppakt om vuurwerk in de rest van de buurt te verbieden? Hij daagt de fracties uit die dit hebben voorgesteld na te gaan in hoeverre het maken van onderlinge afspraken in buurten al plaatsvindt om de overlast terug te dringen.

De heer De Vries (GroenLinks) heeft in zijn bijdrage enkele voorbeelden van mogelijkheden genoemd. Zijns inziens is het zeer aan te bevelen afspraken te maken in buurten over afsteekpunten wanneer dat goed werkt in die bepaalde buurten. Hij kan zich ook voorstellen dat verschillende buurten verschillende maatregelen nodig hebben. Hij legt de vraag neer bij de burgemeester. Hij heeft de ruimte ook om daarop te acteren. Het politieke signaal dat hij wil afgeven, is dat er een stap gemaakt moet worden naar het iets inperken van deze traditie. Dat politieke signaal geeft hij af aan de burgemeester. Het gaat hem om maatregelen die goed werken.

Mevrouw Van Esch (PvdD) geeft als voorstel mee aan de burgemeester het geld te reserveren dat doorgaans nodig is om de schade te herstellen om dat geld dan in te zetten voor het maken van een mooie vuurwerkshow. Zij is dan heel benieuwd hoever de gemeente hiermee gaat komen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) zou de ruimte willen geven aan ondernemers een dergelijke show te organiseren in plaats van letterlijk belastinggeld op te blazen.

Burgemeester Van Zanen dankt de commissie voor het debat en voor de agendering van dit onderwerp. Het belangrijkste van dit debat is dat het gemeentebestuur van Utrecht dit nu voert. Hij verwijst naar zijn contacten met bewindsliden op landelijk niveau. Het belangrijkste is ook dat de Kamer zich daarover nu uitsprekt. In de afgelopen 10 jaar is steeds een aanzet gemaakt die tot niets kwam. Duidelijk kan zijn hoe de burgemeester hier in staat gezien zijn ondertekening van de brief. Het is een mooi feest en een mooie traditie. De burgemeester is van mening dat het mooie feest voor ieder mens en dier moet zijn.

De verkooptijden hebben het niet gehaald in de Tweede Kamer. De burgemeester kan dat volgen. Hij stond wel achter het aanvankelijke voorstel en hij had ook nog iets verder willen gaan. In geen enkel ander land wordt oud en nieuw zo intens met vuurwerk gevierd als in Nederland. Nederland vindt dit normaal. Helaas heeft de viering met vuurwerk uitzonderlijke trekken gekregen. De burgemeester is het zeer eens met de samenvatting van mevrouw Haage. De uitwassen moeten worden bestreden.

Vier lijnen zitten nu in het landelijk beleid – (1) de beperking van de afsteektijden, (2) de preventie en communicatie. Het gaat om nogal een groot signaal. (3) Pas vanaf 18.00 uur mag vuurwerk worden afgestoken. Het zal een enorme klus zijn om als stad het goede voorbeeld te geven. De veranderde afsteektijden zullen merkbaar moeten zijn. (4) De internationale aanpak van de verkoop van het zware vuurwerk door niet-professionals. Mevrouw Haage sprak daarover: een vergunningstelsel invoeren voor de import. De vraag is dan wat lokaal te doen is wanneer signalen worden ontvangen. De inzet zal omhoog moeten. Dat is vooral een landelijk thema met een lokale vertaling naar de inzet van de politie. Dan zal het gaan om kiezen en delen. Het zal het nodige vergen om daaraan gevolg te geven. Het is voor een deel gelukt om het politieke signaal te geven om de Oud en Nieuw viering weer leuk te maken.

Waar het gaat om hoeveel verder de burgemeester had willen gaan, verwijst hij naar de gezamenlijke brief van de G4 die hij mede heeft ondertekend. Hij geeft daarmee het politieke signaal af.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op dat een aantal lijnen in de brief zichtbaar is. Hij vraagt of de gemeente Utrecht aan die lijnen zelfstandig invulling kan geven.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat dat niet mogelijk is. Mevrouw Van Esch heeft helemaal gelijk. Zij heeft het samengevat. Vuurwerkvrije zone's vormen het enige dat mogelijk is. Verder is de gemeente aan handen gebonden.

Een aantal partijen heeft in de Tweede Kamer meer maatwerk gevraagd op lokaal niveau. Die moties zijn verworpen.

744 inwoners spraken zich uit. Uit de enquête blijkt een duidelijke trend. Bewoners ervaren overlast. De meeste mensen zijn voor de verkorting van de afsteektijden. Een volledig verbod is niet in te stellen, los van de vraag of dat een wijs besluit zou zijn. Hij geeft toe dat dit een trend is waarop het betoog te baseren is. De burgemeester geeft het politieke signaal om dit ook te doen.

Ingaand op de vuurwerkvrije zones en de vuurwerkvrije straten, beantwoordt de burgemeester met te nuanceren dat hij een en ander zorgvuldig zou willen opbouwen. Hij benadrukt de woorden van de heer Kleuver over de gewenste eenduidigheid. De verkorting van de afsteektijden, de extra controle op de postpakketten aan de hand van landelijke richtlijnen zullen al een hele klus vormen om te realiseren.

Als het gaat om de vuurwerkvrije zones merkt hij op dat zijn collega in Hilversum, Pieter Broertjes, nog iets verder wil gaan. Wanneer hij een briljant idee opdoet, zal hij dat communiceren richting de raad. Hij vreest dat alle zeilen bijgezet moeten worden om het politieke signaal uit de Kamer op lokaal niveau kracht bij te zetten.

Mevrouw Van Esch (PvdD) vraagt of burgemeester Van Zanen achter het idee van burgemeester Broertjes staat om niet de stad plotseling geheel vuurwerk vrij te maken en om mensen de gelegenheid te geven hieraan te wennen en daarop de handhaving ook af te stemmen. De PvdD vindt dat een briljant plan.

Burgemeester Van Zanen antwoordt het beleid van zijn collega met interesse te zullen volgen zonder daarmee iets te zeggen over het briljante aan diens plan. Hij schat in dat met wat voorligt de gemeente Utrecht haar handen vol zal hebben. Hij neemt zich voor in de sfeer van de communicatie aandacht te vragen voor concentraties van senioren als het gaat om afsteken van vuurwerk.

Hij kan de argumenten volgen die gebezigd zijn door partijen over biodiversiteit en dierenwelzijn. Overigens is hij van mening dat het in ieder geval niet goed is wanneer de winkelier zijn winkel beschadigd aantreft.

Hij zal zeker dit jaar nog niet een plan van aanpak maken voor vuurwerkvrije zones.

De burgemeester vindt de geopperde ideeën voor vuurwerkvrije straten en buurten aardig, al vraagt hij zich wel af hoe die in de praktijk zullen werken. Hij schetst de mogelijke situaties die zich op de openbare weg voor kunnen doen. Dat neemt niet weg dat men in de buurt altijd afspraken kan maken zelf rekening te houden met elkaar.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt het goed te merken dat de burgemeester aan zijn kant staat. Hij zou ook verder willen gaan dan tot nu toe landelijk mogelijk is gemaakt. Hij prijst de burgemeester daarvoor. Hij vindt het jammer dat hij die ideeën over vuurwerkvrije straten niet direct omarmt. Hij vindt dat de geest van het beleid. Het past bij het Leefbaarheidbudget, bij Groen in Zelfbeheer, allerlei vormen van het meer betrekken van burgers bij de samenleving en bij de vormgeving van hun eigen leefomgeving. De burgemeester noemt enkele praktische concrete bezwaren die bij de uitvoering zullen gaan spelen. Misschien deelt hij voor een deel ook de zorgen van de burgemeester. Hij daagt hem uit dit te proberen in de komende jaarwisseling. Hij stelt voor na te gaan wat het betekent wanneer de gemeente inwoners de ruimte geeft om hun eigen straat uit te roepen tot vuurwerkvrije zone. Dat is dan te evalueren.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt dit niet te doen om twee redenen. Wanneer de straat beslist geen vuurwerk te willen afsteken, doet die straat dat niet. Zij vraagt zich af waarom daarvoor een overheid nodig is. Ten tweede vraagt zij of aan het begin en aan het eind van de straat een politieagent komt te staan om te gaan handhaven en erop toe te zien dat in de straat niets wordt afgestoken. Zij denkt echt dat dit niet te handhaven is. Zij verneemt ook de beantwoording van de burgemeester dat handhaving lastig is. Het is al moeilijk genoeg om ervoor te zorgen dat voor 18.00 uur geen vuurwerk te laten afsteken. De VVD is blij met de aanpassing van de tijden. Waar haalt de gemeente alle extra mensen vandaan om per straat een vuurwerkvrijezone te maken. Zij is heel blij met het voorstel van de burgemeester zoals dat nu voorligt. Daarnaast is het haar inziens mogelijk om preventief te fouilleren op illegaal vuurwerk.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt in kritische zin op dat het heldere resultaat van een enquête onder de inwoners van Utrecht nu bekend is. Gevraagd wordt naar stappen om de steeds meer uit de hand lopende traditie in te perken.

670 **Burgemeester Van Zanen** vervolgt zijn beantwoording. Hij licht toe dat zijn reactie twee elementen inhoudt: de uitdaging van de vuurwerkvrije zones pakt hij niet op. Dat lijkt hem niet verstandig. De straten, de buurten die het zelf zouden willen afkondigen of afspreken, sluit aan op de werkwijze van deze gemeente, van de burgemeester en van het college. Daartegen zegt hij niet direct "nee". Hij gaat het niet verbieden wanneer straten dat initiatief willen nemen. Hij gaat een dergelijk initiatief ook niet ontmoedigen. De vraag is alleen wat het betekent, onder meer voor mensen die door de straat heen komen en niet in de straat wonen. Tenslotte sluit hij zich in dit kader aan bij de woorden van de heer Eggermont. De vraag is welke rol de overheid heeft in het nemen van dergelijke initiatieven per straat. Zeker als het gaat om het toezicht hierop verwacht hij in het eerste jaar geen geloofwaardig gebaar te kunnen maken, tenzij sprake is van ernstige overlast. Uiteraard wordt dan opgetreden.

Mevrouw Van Esch (PvdD) proeft uit het antwoord dat het wel mogelijk is om hiermee volgend jaar te starten. Zij vraagt of dit juist is.

680 **De heer De Vries** (GroenLinks) constateert dat de burgemeester ruimte geeft aan inwoners om dit per straat te regelen. Hij houdt dan nog enkele slagen om de arm als het gaat om de handhaving. Hij vat dit op als een toezegging. **Burgemeester Van Zanen** herhaalt wat hij rond dit thema inbracht. Hij verwacht er geen heil van meer zaken toe te voegen aan wat hij zich op dit terrein heeft voorgenomen en aan de commissie heeft gepresenteerd. Hij gaat er vanuit dat de inzet in Midden-Nederland gigantisch zal zijn. Utrecht probeert ook met jongerenwerk preventief te handelen. Daar is langzamerhand succes te zien. De burgemeester wil dat ook graag voortzetten. Hij heeft daarvoor nog tijd nodig.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) wil graag het antwoord van de burgemeester op zijn vrees en verwachting dat dezelfde problematiek in een korter tijdsbestek zal gaan bestaan. Dat er dus meer druk komt tussen 18.00 uur en 02.00 uur. Hij wil meer weten over hoe daarop is in te spelen. Hij verwacht dat het bestuur daarover meer kan gaan beseffen.

690 Hij vindt het voorstel met betrekking tot de parken geen slecht voorstel, maar dan niet voor dit jaar. Hij doet de suggestie meer informatie te verzamelen zodat voor de realisering van het voorstel in de toekomst is te kijken. Hij nodigt de burgemeester uit nauwlettend in de gaten te houden wat er rond de parken zich afspeelt met vuurwerk en daarover meer te rapporteren dan over de andere gebieden.

Burgemeester Van Zanen merkt op dat het de traditie is van de gemeente om van te voren te melden wat de gemeente gaat doen met Oud en Nieuw. Daarbij hoort ook de nalevingstrategie, voor zover daarover in het openbaar informatie is uit te wisselen. Die strategie zal zeker inzoomen op de nieuwe afsteektijden. Hij verwacht zeker dat het effect zoals is omschreven door de heer Van Ooijen zal optreden. De burgemeester wil graag overleg met de ondernemers over de verkoop van babypijltjes en Romeinse kaarsen voor kinderen. Hij vond het ontluisterend wat hij daarover hoorde in de Raadsinformatieavond. De burgemeester pakt die handschoen graag op.

700 Uiteraard zal hij monitoren wat in andere steden gebeurt. Ook zal hij aandacht hebben voor de zwakke plekken. Hij is graag bereid op enig moment aandacht te besteden aan kleine maatregelen met grote effecten op bepaalde kwetsbare locaties. Hij zegt dat niet toe voor dit jaar. Wanneer hij een dergelijke toezegging zou doen, moet hij die ook handhaven.

De heer Bos (Stadsbelang) hoopt op een toezegging met betrekking tot een mogelijk voorsorteren op het volgend jaar voor het invoeren van de vuurwerkvrijezones in parken in aansluiting op de oproep van mevrouw van Esch van de PvdD en de heer Van Ooijen van de ChristenUnie. Hij vraagt de burgemeester daarop nog even terug te komen.

710 **Burgemeester Van Zanen** zal dat nu niet doen. Hij herhaalt wat hij wel zal doen. Hij zal nagaan hoe het erbij staat op kwetsbare plekken zoals ook genoemd in de commissie. Hij sorteert nog niet voor op Oud en Nieuw 2015/2016. Daarvoor heeft hij feiten nodig.

Mevrouw Van Esch (PvdD) spreekt haar hoop uit dat de burgemeester nog wel met andere steden in overleg zal gaan over de instelling van vuurwerkvrije zones. Momenteel zijn er gemeenten die daarmee serieus bezig zijn.

Burgemeester Van Zanen zal dit op de voet volgen. Hij ontraadt de commissie dit nu aan hem te vragen.

De voorzitter concludeert dat hiermee dit agendapunt is besproken en recapituleert de gedane toezeggingen. Daarmee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af.

8. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen burgemeester Van Zanen

720 **Burgemeester Van Zanen** beantwoordt de vragen van mevrouw Metaal over coffeeshops aan de rand van de stad. Hij merkt op dat overleg gaande is met een initiatiefnemer van De Binnenstad Voorbij. Een concrete locatie is aan de orde die kansrijk wordt geacht. Wel bestaan er enkele stedenbouwkundige beperkingen. Op dit moment zijn er meer ontwikkelingen in deze richting, ook op eigen initiatief. Momenteel wordt uitgezocht in hoeverre die te realiseren zijn. **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt naar een tijdsindicatie voor het moment waarop zij stappen kan verwachten. **Burgemeester Van Zanen** gaat er vanuit direct na het zomerreces in een korte aantekening aan te kunnen geven hoe ver betrokkenen zijn gekomen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Hij beantwoordt de vragen over de WK schermen. Hij merkt op dat het gemeentebestuur dit gesprek al veel eerder is aangegaan, in maart. Alle betrokkenen waren tevreden.

730 Gisteren is uitvoerig een dag lang gesproken. Nagedacht is over de vraag wat mogelijk was na de wedstrijd van afgelopen zaterdag. Een nieuwe situatie was ontstaan. Gekeken is naar de wensen. Aanvragen waren eigenlijk niet meer mogelijk. De gemeente heeft ruimte gemaakt om vergunningen te verlenen. Op dit moment zijn mensen van Koninklijke Horeca Nederland actief in het communiceren en het peilen van de wensen van de ondernemers en zeker waar het de pleinen betreft. De gemeente heeft de ondernemers geïnformeerd over de mogelijkheden en hoe ze zo snel en eenvoudig mogelijk de vergunning kunnen aanvragen. Het gaat hierbij niet alleen om het Domplein, Neude, Korte Minrebroederstraat, Ledig Erf en Vredenburg, maar ook Janskerkhof, Jacobskerkhof. Wanneer aan de gebruikelijke voorwaarden wordt voldaan, wil de gemeente hieraan graag meewerken.

740 Voor de reguliere horeca binnen de terrassen zijn er niet veel voorwaarden: een plattegrond met daarop de positie van het scherm, de veiligheid moet gewaarborgd worden, het opruimen van de locatie en er moet voldoende toiletgelegenheid zijn. Wanneer het gaat om grote schermen op pleinen gelden veiligheidseisen in de samenwerking van de ondernemers.

Op dit moment heeft de gemeente nog geen aanvraag ontvangen. De gemeente is bereid er alles aan te doen om de vergunning te verlenen. De procedures zijn extreem versneld en gedigitaliseerd. Een website is in de lucht gegaan om de informatie maximaal toegankelijk te maken.

Waar het gaat om de tijd na de wedstrijd waarin geschonken mag worden, is dat tot nu toe een half uur na de wedstrijd. Dit betreft de bevoegdheid van de burgemeester. Dit kan ook een vol uur zijn, ook na verlenging en/of penalty's; de burgemeester is daarvan voorstander. Hij vindt het belangrijk dat sprake is van gezamenlijkheid, voldoende eigen beveiliging en de garantie dat de rommel na afloop wordt opgeruimd. Meer dan een vol uur is niet mogelijk vanwege de openbare orde en veiligheid.

750 **De heer Kleuver** (D66) vraagt of dat volle uur gecommuniceerd is naar de horecaondernemers. **Burgemeester Van Zanen** gaat ervan uit - anders communiceert hij dat op dit moment. Donderdag zal geëvalueerd worden. Hij hoopt dat er aanleiding is om zondag weer te kijken naar de situatie. Alles zal zo zorgvuldig, veilig, maar ook zo klantvriendelijk met een "ja, en houding" afgewikkeld worden. De burgemeester kan zich heel veel bij de vragen voorstellen.

De heer Bos (Stadsbelang) vindt het allemaal prachtig dat dit jaar dit alles is vlot te trekken voor een wereldkampioenschap. Over twee jaar zal een Europees Kampioenschap plaatsvinden. Staat de gemeente daar dan ook zo in? Moet hierop beleid gemaakt worden? Moet de "ja, en-houding" omgezet worden in regels zodat de hele stad weet waaraan zij toe is.

760 **Burgemeester Van Zanen** zet uiteen dat het probleem niet is dat er geen beleid is. Het probleem is ook niet dat er geen regels zijn. Het probleem is dat ondernemers tijdig een risico-inschatting maken of dit iets oplevert of niet. Inmiddels is het Nederlands elftal een heel eind verder en heeft de burgemeester er begrip voor dat de wens bestaat bij ondernemers om zo mogelijk nog iets te doen. De burgemeester heeft dat nu toegestaan. Hij heeft daarom alle troepen verzameld om het van zijn kant mogelijk te maken. Als het gaat om beleid in dezen heeft hij al een toezegging gedaan om op enig moment hierover opnieuw te spreken en misschien ook bij een volgende gelegenheid ook in de raad actief te melden hoe het gedaan zal worden. Van belang is dat duidelijk is dat dit niet alleen bij de gemeente ligt. Het gaat ook om de duidelijkheid die tijdig vanuit de ondernemers gegeven wordt. De burgemeester is in dezen zo soepel mogelijk geweest.

De heer Bos (Stadsbelang) vindt dat hiermee een precedent is geschapen waarop ondernemers zich kunnen beroepen in de toekomst.

770 **De voorzitter** rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af. Hij gaat op dit moment in de vergadering terug naar agendapunt 4, het afdoeningvoorstel met betrekking tot het Zandpad zoals dat tijdens de vergadering is uitgereikt.

9. Ontwerpraadsvoorstel opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden 2014 externe accountant

Op verzoek van de heer Bos geeft de commissie dit agendapunt de B-status. De heer Bos heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vragen in het kader van de Voorjaarsnota over herwaardering van vastgoed en de uitspraak van wethouder Jansen dat hij de beleidslijn van de BBV-notities niet wil volgen.

780 De commissie bij monde van **de heer Van Corler** is van mening dat dit ontwerpraadsvoorstel en de vragen van de heer Bos twee afzonderlijke zaken zijn. De toezegging van de wethouder heeft te maken met de behandeling van de Voorjaarsnota en de stemmingen over de moties daarover.

Uit het antwoord van **wethouder Kreijkamp** blijkt dat hij ervan uitgaat dat wethouder Jansen niet heeft gezegd die beleidslijn niet te zullen volgen. Hij is voornemens voor de raadsbehandeling van 17 juli een informatiebrief aan de raad toe te sturen om de vragen en de zorgen van de heer Bos te adresseren en daarop te antwoorden. Daarmee is het punt dat de heer Bos aansnijdt verder bespreekbaar te maken. Het college zal duidelijkheid geven over hoe het hiermee omgaat.

De heer Gilissen (VVD) attendeert de voorzitter op het gebruik in de commissie om zodra een fractie de B-status geeft aan een agendapunt, die status ook toe te kennen.

790 **De heer Meijer** (D66) spreekt de wens uit het door de heer Bos aangesneden onderwerp buiten de benoeming van de accountant te laten.

De voorzitter spreekt de verwachting uit dat de heer Bos op dit punt terug komt in de raad.

10. Ontwerpraadsvoorstel tweede technische begrotingswijziging 2014

Deze wijziging moet voor het zomerreces behandeld worden omdat de wijzigingen anders niet kunnen worden doorgevoerd in de in voorbereiding zijnde programmabegroting. Het college heeft naar aanleiding van een reactie van de subcommissie Controle en Financiën op 2 juli nog een aangescherpte bijlage met nadere toelichting verstuurd waarin de opmerkingen van de subcommissie verwerkt zijn.

800 **De heer Van Corler** (Voorzitter Subcommissie Controle en Financiën) geeft een toelichting op dit ontwerpraadsvoorstel. Het was planningstechnisch niet mogelijk om deze wijziging in de subcommissie Controle en Financiën te bespreken. Er was sprake van een deadline rondom de stukken voor de Voorjaarsnota en de jaarstukken. Om die reden is dit via e-mail afgehandeld. Vanwege de opmerkingen die via e-mail zijn ontvangen heeft het college besloten een aantal zaken in de toelichting aan te passen.

De commissie

810 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op de gewijzigde versie. Het werk van de commissie was voor hem niet te zien in het aangepaste stuk. Hij vraagt in het vervolg wijzigingen zichtbaar te maken. Het zou zo moeten zijn dat snel door een technische wijziging heen te lopen is wanneer het echt volledig technisch is. Hij heeft twee punten uitgelicht waarbij hij twijfels heeft over of het wel helemaal technisch is en of dit de manier van informeren is. Hij spreekt dan over Stedelijke Ontwikkeling nummer 3 - het gaat dan om de lagere inkomsten uit erfpachtconversies. Daartegenover staan lagere investeringsbijdragen van de gemeente. Het lijkt een budgetneutrale daling. Toch komt het hem voor dat het hier gaat om een forse bijstelling naar beneden van afspraken met de woningbouwcorporaties. De forse bijstelling heeft zijns inziens een beleidsmatige impact. Iedereen weet dat in corporateland veel aan de hand is. De raad is niet geïnformeerd over het beleidsmatige of over het beleidsmatige uitvloeisel van de technische wijziging. Hij is blij met de snelle beantwoording maar krijgt nog graag antwoord op deze vraag.

820 Het tweede punt betreft Openbare Ruimte en Groen nummer 1. Hier gaat het om frictiekosten van stadsingenieurs, het oude IBU. De frictiekosten van 0,7 miljoen zijn een uitvloeisel van Via B en de reorganisatie en herpositionering. Volgend jaar zijn de frictiekosten misschien nog hoger. Dit wordt betaald uit twee potjes: (1) de bedrijfsreserve van Stadswerken van een half miljoen euro, en 200.000 euro uit een organisatiebrede reservering voor frictie bij de reorganisatie. Over het half miljoen uit de bedrijfsreserve wordt gezegd dat 1% van de totale jaaromzet mag omvatten. Het gaat hier om een hoger percentage: het gaat om een terugloop van 1,9 naar 1,4. Dat moet vervallen. Dat kan wat hem betreft hiervoor gebruikt worden. Anders zou het terug moeten naar de gemeentebrede reserve omdat het cijfer te hoog is.

830 Kijkend in de Verantwoording leest hij de minimumnorm van 1,9 eind 2013 en ook een maximumnorm. Die had zijns inziens hier niet afgeroomd moeten worden. Het kan wel maar dan is het een keuze van het college die misschien wel bij de bestedings- en dekkingsvoorstellen had moeten staan met de vraag hoe met dit tekort om te gaan met het antwoord dat dit uit de reserve gehaald wordt en een stuk uit het gemeentebrede potje. Eigenlijk is hier een tekort ontstaan waarbij het college uit verschillende potjes middelen zoekt om dat tekort op te lossen. Dat mag wat hem betreft maar dan wel inzichtelijk zodat de raad daarover zijn eigen mening kan vormen. Hij vraagt op beide punten een reactie van de wethouder zodat na te gaan is wat hiermee verder te doen.

Mevrouw Haage (PvdA) sluit zich aan bij de laatste vraag van het CDA. Het klinkt haar aannemelijk in de oren. Zij is erg benieuwd hoe het daarmee zit. Zij vraagt bij een volgende technische begrotingswijziging aandacht voor de leesbaarheid van de tabellen zodat deze één op één zijn te rijmen met de al voorliggende begrotingstukken.

840 **De heer Meijer** (D66) sluit zich daar graag bij aan. Naar wat hij weet heeft de commissie al de toezegging gekregen om er naar te kijken al of niet samen met de subcommissie Financiën. Ook daarbij kwam ter sprake dat af en toe te twijfelen is aan het beleidsarme van bepaalde wijzigingen. In die zin sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Van Waveren. Dit is nu niet de plek om tot op de laatste cent alle wijzigingen door te vlooiën. Hij vraagt nog een keer de toezegging van de wethouder dat hij samen met zijn ambtelijke ondersteuning en met de subcommissie Financiën om de tafel gaat om na te gaan hoe dit meerjarig toegankelijker te maken. Hij vraagt om een hoger oogopslaggehalte in de stukken.

De heer Eggermont (SP) sluit zich aan bij de woorden van heer Van Waveren over de reserve van Stadswerken.

850 Met betrekking tot het doorzicht kunnen hebben om te zien wat er gebeurt vanaf de actuele begroting naar de volgende actuele begroting, vraagt hij niet om eenvoudiger taalgebruik. Wat hem betreft wordt al teveel in taal neergezet. Het lijkt hem handig om de gegevens te visualiseren gecombineerd met de begrotingstechnische logica om te zien hoe het college stap voor stap op iets uitkomt.

De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat naar aanleiding van de e-mail-uitwisseling ook al geconstateerd is na te moeten gaan hoe een en ander inzichtelijker is te maken. Het is hem duidelijk dat dit de volgende keer op de agenda van de subcommissie zal moeten staan. Het lijkt hem dan handig wanneer voorwerk is gedaan en dat voorwerk dan ter beschikking te hebben. Inderdaad zal het evenwicht gezocht moeten worden tussen Jip en Janneke-taal en de tabellen. Dat lijkt hem een goede opgave voor de subcommissie.

860 **Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat een technische begrotingswijziging technisch moet zijn. Hij is dat eens met alle leden. Hij streeft daar ook naar. Hij beschouwt dit ook als uitnodiging aan de subcommissie hierover verder het gesprek te voeren. Het zal zijn inspanning zijn om ervoor te zorgen dat het helder wordt dat het hier gaat om 100% technische wijzigingen. Hij is het eens met de heer Van Waveren dat wanneer het college dan wijzigingen doorvoert op het advies van de subcommissie, de wijzigingen zichtbaar moeten zijn in de voorgelegde stukken. Daarvoor zal de wethouder een vorm vinden.

870 De heer Van Waveren snijdt ook twee expliciete punten aan. Gisteren is ook ambtelijk contact geweest. Het gaat over erfpacht en over het IBU. De heer Van Waveren constateert met betrekking tot de erfpacht dat zowel de lasten als de investeringsbijdrage met hetzelfde bedrag afnemen en dat het eigenlijk geen impact heeft. De wethouder heeft teruggekeken naar afgelopen jaren. Dit is meerdere jaren zo gebeurd. Om die reden heeft het college geoordeeld dat het hier gaat om een technische wijziging als het gaat om de verwerking in de financiën. Hij deelt de constatering dat wanneer minder geld binnenkomt, dat dat op een andere plek tot een gesprek moet leiden over wat hier heeft plaatsgevonden. De wethouder zou willen voorstellen die te knippen. Hij zal met zijn collega's contact opnemen of daarover het gesprek aan te moeten gaan en of hier meer informatie nodig is op dat specifieke punt. Hij stelt voor de technische verrekening hier technisch te laten zijn, tenzij de raad een andere mening is toegedaan. Dan haalt de wethouder dit hieruit en zal dit terugkomen bij de Verantwoording.

880 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat het tot op zekere hoogte een realiteit van buiten is die ook verwerkt moet worden. Over de impact van de erfpacht is in de afgelopen jaren regelmatig gesproken met verschillende wethouders. Het gaat om grote bedragen die heen en weer worden geschoven. Hij zou niet verrast willen worden door dit soort informatie op het moment waarop die in een technische begrotingswijziging komt. Hij zou daarover dan beleidsmatig geïnformeerd willen worden om dit dan vervolgens technisch te verwerken. Hij benadrukt die volgorde als het gaat om zaken die effecten in de stad hebben.

De heer Eggermont (SP) vraagt of het hier gaat om een daling van de reguliere erfpachtinkomsten omdat de gemeente nu eenmaal minder erfpacht heeft vanwege de omzetting van erfpacht naar conversies. Of gaat het om inkomsten uit de conversies?

De voorzitter merkt op dat de heer Van Waveren bevestigend knikt.

890 **De heer Eggermont** (SP) vult zijn inbreng in met op te merken "daar zit dat andere ook bij". Met meer conversies krimpen de jaarlijkse middelen. Hij vindt dat puur technisch.

Wethouder Kreijkamp bevestigt dat het om de conversies gaat. Hij heeft gezegd dat als technisch te beschouwen wanneer de baten en lasten gelijk zijn. Hij staat open voor het standpunt van de heer Van Waveren wanneer hij uit diens inbreng de conclusie moeten trekken dat dit terug moet komen bij de Verantwoording. Het inhoudelijke punt zal hij met zijn collega's bespreken.

900 Met betrekking tot de frictiekosten IBU heeft het college een bedrijfsplan vastgesteld gezien ook de vermindering van werkzaamheden voor het ingenieursbureau. De raad is daarover vorig jaar geïnformeerd met een brief om in het kader van de ruimtelijke strategie ervoor te zorgen dat de capaciteit van de mensen in het veld afgestemd is op de hoeveelheid werk. Hier is geacteerd op een bedrijfsplan. Daarin zijn keuze gemaakt. Er komen ook frictiekosten. De lijn die het college volgt is dat de frictiekosten in het organisatieonderdeel en daarmee in het desbetreffende programma moeten landen. Dan gaat het in dit geval onder het programma Openbare Ruimte en Groen. Dan gaat het verder om een collegebevoegdheid om in een bedrijfsreserve een mutatie door te voeren. Er staat nu een technische wijziging. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad zegt dat het dan wel een collegebevoegdheid is, maar dat hij vragen stelt bij het technische. Hij stelt voor dit punt uit de technische wijziging te halen. Dit heeft zich voorgedaan begin 2014. Dit komt dan terug in de Verantwoording. De raad besluit daar dan over. Dat zou wat de wethouder betreft de oplossing hiervoor zijn.

De heer Van Waveren (CDA) vindt dit een verstandig voorstel. Vooral omdat nog niet was voorzien in een dekking op het moment waarop het tekort was geconstateerd.

Wethouder Kreijkamp zegt dit toe. Dit komt terug bij de Verantwoording 2014.

910 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt een voorstel van de voorzitter voor behandeling hiervan in de raad. De wethouder zal met een aangepast aan de raad voorleggen. Wat de VVD betreft kan dat met de toezegging van de wethouder dat er aanpassingen komen die in de raad met de A-status op 17 juli worden behandeld.

De voorzitter neemt het voorstel van de heer Gilissen over en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

11. Raadsbrief indicatoren inkoopfunctie planning en controlecyclus

In de bespreking neemt wethouder Kreijkamp de honneurs waar voor wethouder Jansen. Wethouder Jansen heeft andere verplichtingen. Wethouder Kreijkamp heeft vooroverleg gehad met hem.

- 920 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) merkt op dat deze raadsbrief overeenkomsten vertoont van een motie die de PvdD afgelopen donderdag indiende bij de bespreking van de Voorjaarsnota. De bespreking van de brief was al eerder geagendeerd door de PvdD. Afgelopen donderdag is gesproken over de catering en de schoonmaak. De PvdD begrijpt dat de wethouder in gesprek wil met het catering- en schoonmaakbedrijf met het oog op de milieuvriendelijkheid. Haar fractie vindt dat een stap in de goede richting maar ziet graag meer inzet. Daarom lijkt het de PvdD goed om in deze commissie in te gaan op deze raadsbrief.
- 930 Haar fractie heeft twee punten in reactie op deze raadsbrief en de bijlage. In de rapportage aanbestedingsbeleid gemeente Utrecht 2013 wordt gesproken over het meenemen van indicatoren die het effect dat met de inkoop wordt bereikt jaarlijks weergeven en dat dit wordt meegenomen in de programmabegroting van 2015. Zes indicatoren zijn op dit moment vastgesteld. De PvdD zou graag zien dat het college aan de indicator Duurzaamheid dierenwelzijn toevoegt. Dat houdt in dat de indicator duurzaamheid de indicator dierenwelzijn wordt. Ze vraagt de wethouder of dat mogelijk is. Ze geeft de uitleg van haar fractie hierbij.
- 940 De PvdD heeft vijf punten die bij de indicator dierenwelzijn een rol zullen spelen voor wat betreft het inkoopbeleid. Het gaat dan om beleid dat te maken heeft met alle producten die ingekocht worden door de gemeentelijke organisatie en die een dierlijke oorsprong hebben. Hierover is afgelopen donderdag bij de Voorjaarsnota gesproken. Daarnaast leest haar fractie bij deze indicator ook dat het college streeft naar vermindering van CO₂ uitstoot. In geen enkel opzicht wordt echter gesproken over dat daarbij zou moeten horen dat dan gestreefd moet worden naar het eten van minder vlees. De PvdD zou graag zien dat bij de indicator daar naar verwezen wordt. Het eten van minder vlees draagt bij aan de verlaging van de CO₂-uitstoot.
- 940 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt of mevrouw van Esch op de catering doelt van de gemeente Utrecht.
- Mevrouw Van Esch** (PvdD) herhaalt haar redenering met betrekking tot de verlaging van de CO₂-uitstoot. Ten derde ziet haar fractie graag dat op inkoopgebied geen enkele bedreigde diersoort meer wordt geserveerd. Dit heeft specifiek te maken met enkele vissoorten, waaronder paling en tonijn.
- 940 Ten vierde ziet haar fractie graag dat de gemeente geen contracten meer afsluit met bedrijven die dierenvriendelijk zijn of de winst boven de dierenbelangen zal laten gaan.
- Ten vijfde stelt haar fractie voor een contract te maken met een schoonmaakbedrijf dat alleen nog maar gebruik zal maken van schoonmaakmiddelen waarvoor geen dierproeven zijn uitgevoerd.
- De heer Van Waveren** (CDA) vindt de absoluutheid van het gestelde bezwaarlijk. Hij vraagt of er enige nuance zit in de koers van de PvdD. Mocht dat zo zijn, vraagt hij waar die dan zit.
- Mevrouw Van Esch** (PvdD) herhaalt haar streven.
- 950 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vindt de doelstellingen van de PvdD op zich lovenswaardig. Hij vraagt hoe de PvdD tegenover de mogelijkheid staat dat de doelstellingen ten koste gaan van andere maatschappelijke doelstellingen. Bijvoorbeeld het Social Returnbeleid van de gemeente Utrecht. Hij denkt dan aan de mogelijkheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt om weer aan de slag te gaan. Hij vraagt waarvoor de fractie van de PvdD dan kiest.
- Mevrouw Van Esch** (PvdD) kan een keuze maken, eerst nadat zij een terdege voorbeeld krijgt waarom het hier om gaat. Zij vindt het moeilijk om in te schatten.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) geeft als voorbeeld dat verschillende bedrijven inschrijven op een inkoop opdracht van de gemeente Utrecht en dat het ene bedrijf uitblinkt in maatschappelijke prestaties en het andere bedrijf alles doet volgens de dierenwelzijnsvoorschriften. Waarvoor kiest de PvdD dan.
- 960 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) begrijpt dat het dan gaat om de discussie mens of dier. De PvdD komt in eerste instantie op voor de belangen van dieren. Dat houdt in dat het voor haar fractie in dat geval de afweging is een bedrijf te vinden dat de belangen van dieren en de belangen van mensen het hoogst in het vaandel heeft.
- 960 Wanneer de situatie zich voordoet zal dat waarschijnlijk een lastige overweging zijn en zal haar fractie proberen de beste keuze te maken voor mens en dier. Zij merkt op dat dat op dit moment zich niet voordoet. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
- Haar fractie wil nog kort ingaan op de antwoorden die de PvdD en GroenLinks hebben gekregen naar aanleiding van enkele vragen die deze fracties hebben gesteld richting de catering binnen de gemeentelijke organisatie. Zij heeft begrepen dat de aanbesteding aan een nieuwe cateraar is gegund. Het contract is voor zes jaar afgegeven. Tal van afspraken daarin liggen al vast. Dat betekent voor de PvdD dat zij net te laat is. Zij betreurt dat. Op dit moment is daaraan weinig te doen. Wel staat in het nieuwe contract de eis dat minimaal 50% duurzaam wordt ingekocht en dat bepaalde producten altijd fairtrade of daarmee vergelijkbaar moeten zijn. Zij vraagt de
- 970 wethouder of hij kan zeggen om welke producten het dan gaat - welke producten moeten altijd fairtrade zijn? Wat wordt bedoeld met fairtrade of vergelijkbaar? Zij vraagt daarop een korte toelichting.

Daarnaast is gesteld door het college dat radicale aanpassingen niet meer mogelijk zijn. De PvdD vindt dat erg jammer. Maar kleine inpasbare zaken zijn altijd mogelijk. Ze vraagt of de wethouder kan verduidelijken wat de kleine inpasbare zaken zouden kunnen zijn in een dergelijk contract.

De PvdD vindt het beleid rondom het klimaat- en milieuvriendelijk inkopen op schrift er mooi uitzien. Zij maakt de wethouder hiermee haar complimenten. Wel ziet zij graag extra criteria voor duurzaamheid standaard worden meegenomen. In dit stuk staat dat extra criteria voor duurzaamheid "waar mogelijk" worden meegenomen. De PvdD krijgt graag een reactie of het mogelijk is om die extra criteria voor duurzaamheid standaard mee te nemen in het inkoopbeleid van de gemeente.

980

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het goed om te zien dat het rijksbeleid wordt gezien als het minimum voor wat betreft het duurzaamheidsbeleid. Wanneer hij naar de rapportage kijkt, krijgt hij nog geen evenwichtig beeld van wat op het gebied van duurzaamheid plaatsvindt. Hij vindt de rapportage vrij helder over milieuvriendelijke aanbesteden op lokaal genoemde richting het MKB terrein. Hij vindt de helderheid ontbreken rondom de thema's duurzaamheid en Social Return. Hij vraagt het college in het vervolg daarover uitgebreider te rapporteren.

De heer Meijer (D66) las het stuk met interesse. Hij vindt het goed om te zien dat de gemeente met het inkoopbeleid een belangrijke sturende werking heeft. De inkoopstrategie is een belangrijke katalysator voor de maatschappelijke doelstellingen.

990

Zijn fractie is het met de PvdD eens dat er kritisch gekeken mag worden naar de criteria die gehanteerd worden voor een groene en duurzame stad. Ook zijn fractie is benieuwd naar welke extra criteria voor duurzaamheid de gemeente mogelijk hanteert. Hij is ook benieuwd naar de status fairtrade van de gemeente wanneer die zich zou beperken tot de hagelslag in de kantine. Is fairtrade common ground of doet de gemeente het alleen wanneer het uitkomt? In de nota is uitgebreid ingegaan op de effecten van bijvoorbeeld het beleid rondom Social Return en het stimuleren van lokaal ondernemerschap, maar nog te weinig is ingegaan op de effecten van het inkoopbeleid rondom duurzaamheid in termen van verminderde CO₂ uitstoot of van andere schadelijke stoffen. Zijn fractie is benieuwd naar de informatie hierover.

1000

Op zich zitten goede ontwikkelingen in de Social Return. D66 is daarmee blij. Tegelijkertijd wordt dit alleen nog maar belangrijker met de invoering van de Participatiewet. Ook het bedrijfsleven heeft toegezegd op landelijk niveau daarin een nog grotere rol te willen spelen. Moet de gemeente daar nog meer op inzetten in de komende periode? Hij vraagt wat de wethouder daarmee gaat doen zonder te treden in een portefeuille van een ander.

Hij complimenteert de wethouder met het resultaat op het gebied van lokaal ondernemerschap: zowel het inkoopvolume als het aantal lokale ondernemers is in de afgelopen jaren toegenomen. Zijn fractie juicht dat van harte toe. Ook zzp-ers krijgen bij de gunning van overheidsopdrachten een eerlijke kans.

Punt van orde

1010

De heer Gilissen (VVD) verkeerde in de veronderstelling dat alleen de PvdD deze brief had geagendeerd. Hij heeft de idee dat de heer Meijer meer wil spreken dan strikt is toegestaan.

De voorzitter stond op het punt te vragen of de heer Meijer wilde komen tot een afronding. Fracties die een onderwerp niet hebben geagendeerd krijgen kort de gelegenheid aanvullende opmerkingen te maken. Hij vraagt de heer Meijer bondig te zijn of in het vervolg een onderwerp wel te agenderen.

Voortzetting van inbreng in termijn

De heer Meijer (D66) eindigt dan met de vraag over afwijkingen van de onderhandse enkelvoudige aanbestedingen. Dat is in de afgelopen jaren 560 keer gebeurd met toestemming van de IRM-er. Hij vraagt een toelichting van de wethouder op het hoge aantal.

1020

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) voegt twee punten toe. Hij leest in de doelstelling over duurzaamheid enkele manifesten, convenanten en samenwerkingsverbanden opgesomd. Heeft de gemeente Utrecht als doelstelling daaraan iets te doen of geldt dit hier als een criteria om daarmee alle inkoop aan die voorwaarde te laten voldoen. Wanneer dat niet het geval is, is hij benieuwd wanneer en hoeveel daarvan is afgeweken. Hij heeft dat niet expliciet in deze monitor kunnen lezen.

De tweede vraag betreft MKB-ers. Uit de rapportage blijkt dat meer omzet is gegaan naar MKB-ers maar dan wel naar dezelfde groep. De groep is niet verbreed. Hij vraagt naar de analyse hiervan. Is het moeilijk om in te stappen op opdrachten van de gemeente? Biedt de gemeente MKB-ers voldoende kansen? Is het goed uitgezet? Het is ook mogelijk dat er communicatief een probleem bestaat, namelijk dat het beeld bestaat dat de gemeente alleen inkoop bij grote bedrijven omdat nieuwe MKB-ers geen opdrachten gegund krijgen. Hij vraagt daarover meer informatie.

1030

De heer Menke (Student en Starter) schaaft zich achter de punten waarin extra aandacht gevraagd wordt voor duurzaamheid en voor explicitering van de effecten op het gebied van duurzaamheid.

In bijlage 1 ziet hij dat het aantal opdrachtnemers per locatie meer naar de gemeente Utrecht verschoven is. Maar die hele verschuiving gaat ten koste van de regio en niet van de rest. Is dat de gewenste uitpak van het beleid, gezien ook de inzet op regionale samenwerking? Hij verneemt hierover graag de mening van de wethouder. Hij las dat afgelopen januari een erg geslaagde bijeenkomst was met MKB-ers om na te gaan hoe zij meer gemeentelijke opdrachten kunnen binnenhalen. Gaat die jaarlijks herhaald worden?

- 1040 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat in de inkooprapportage wordt aangegeven hoe groot de gemeente denkt dat een bepaalde gunning dient te zijn als het gaat om een gunning die de gemeente van een bedrijf ontvangt. Uiteindelijk de eventuele meerkosten de afrekening, wordt niet weergegeven in de inkooprapportages. De VVD fractie zou het op prijs stellen wanneer de raad inzicht krijgt in wat wordt gevraagd, ingeschat door de gemeente, wat wordt gegund en wat de gemeente uiteindelijk ook kwijt is en meerjarig is te zien dat het voordelen oplevert gezien de omvangrijke inkoopstaakstelling waarvoor de gemeente staat. Een grote taakstelling betekent dat binnen de gemeentelijke organisatie met veel directies en onderdelen kan kiezen voor de aanbesteding van veel kleine kavels, ook vanwege bepaalde politieke doelstellingen. Elke receptie die de gemeente organiseert zou afzonderlijk aanbesteed kunnen worden om daarmee veel lokale ondernemers in de gelegenheid te stellen de receptie te regelen. Het inkoopvoordeel is in de aanbesteding voor
- 1050 één keer of voor een langere periode neergezet. Hij vraagt een toelichting van de wethouder naar de afwegingen, ook als het gaat om het gebruik van raamcontracten, hoe de omvang van een kavel wordt bepaald en hoe binnen de gemeente wordt samengewerkt om vergelijkbare vragen en gunningen bij elkaar te brengen en daarmee voordeel te realiseren.

De heer Van Waveren (CDA) gaat in op de brief waarin de indicatoren worden aangekondigd bij de begroting. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de heer Gilissen. Het inkoopbeleid heeft als belangrijke doelstelling om goedkoper uit te zijn. Een aantal jaren achter elkaar is in de begroting te zien dat dat niet lukt op onderdelen. Dat kost de gemeente miljoenen euro's. Hij doet de suggestie dit toe te voegen als indicator aan de lijst die nu genoemd wordt in de brief.

- 1060 Ten tweede sluit hij aan op de woorden van mevrouw Van Esch over duurzaamheid en dergelijke elementen. Hij heeft daarover schriftelijke vragen gesteld in 2011, nummer 18. Als het dan gaat om fairtrade, vraagt hij of de gemeente zich gaat vastleggen op bepaalde keurmerken maar en dat de gemeente ondernemers dan dwingt om kosten te maken om aan keurmerken te voldoen, ook die ondernemers die op een betere en slimmere manier meer en beter presteren. Hij kan zich voorstellen dat de ondernemers daarop niet zitten te wachten. Dit maakt het beleid een stuk complexer. Hij is benieuwd naar de vormgeving van de indicatoren door het college. Altijd zal de directie op zoek zijn naar een balans tussen de verschillende belangen. Hij wenst het college succes met de verdere uitwerking.

- Mevrouw Van Esch** (PvdD) vraagt of het CDA bij de zes indicatoren die het college heeft genoemd een zevende wil toevoegen: besparing. Zij vraagt of het CDA het eens is met de PvdD dat dit wel problemen zou kunnen opleveren op het gebied van het stimuleren van lokale werkgelegenheid en duurzaamheid. Die worden ook genoemd als indicatoren.
- 1070

De heer Van Waveren (CDA) antwoordt bevestigend. Dat is de reden waarom hij spreekt over een complexe balans. De gemeente heeft een aantal jaren achter elkaar een inkoopstaakstelling gehad om een aantal miljoenen goedkoper in te kopen. De gemeente heeft die ook niet gehaald. Hij vindt het relevant om het beleid en de begroting daaraan te toetsen. De volgende stap is dan de afweging hoeveel inkoopstaakstelling de gemeente wil realiseren en hoeveel de gemeente uitgeeft om een kwalitatief beter product te krijgen.

- De heer Eggermont** (SP) vindt het stimuleren van lokale werkgelegenheid altijd al een belangrijke indicator. Hij haalt niet helemaal uit de rapportage dat de manier van inkopen (enkelvoudig, meervoudig, Europees of nationaal) van invloed is op in hoeverre het lukt om de lokale economie bij het inkoopbeleid te betrekken. In het geheel komt hij hierover geen informatie tegen. Hij vraagt in hoeverre dit het geval is.
- 1080
- Als het gaat om allerlei doelstellingen die de gemeente zich oplegt, bijvoorbeeld met betrekking tot duurzaamheid, vraagt hij in hoeverre dit zaken zijn die de gemeente in een aanbesteding als wegingsfactor betreft. Vaak is dan te zien dat het wegvalt tegen uiteindelijk de belangrijkste wegingsfactor: de kosten. Of kiest de gemeente een andere weg? Neemt zij dit niet mee als wegingsfactor maar stelt zij dat het gevraagde aan bepaalde minimum-eisen voldoet. Is dat niet veel meer een te verkiezen lijn en welke mogelijkheden heeft de gemeente daartoe?

- Wethouder Kreijkamp** vat samen wat voor ligt: het het proces waarmee het college nu start. Hij noemt de criteria waarop de raad het inkoopbeleid van het college kan beoordelen. Te denken valt aan de rechtmatigheid van het inkoopproces, doelmatigheid van de gedane inkopen, social return, lokale werkgelegenheid, duurzaamheid en de inkoopfunctie zelf. Het college heeft er behoefte aan dat iets meer te verfijnen dan alleen maar in deze rapportage daarover te schrijven. Het college wil hierin concreter worden zodat de raad meer inzicht heeft op die belangrijke doelstellingen die het college op al die punten stelt. Daarom ook het voorstel een dergelijke rapportage te maken in de jaarlijkse cyclusedocumenten in de programmabegroting en in het jaar daaropvolgend in de jaarstukken, de Verantwoording. Het is dan de bedoeling om aan te geven hoe het college heeft gescoord op die verschillende indicatoren. Uiteraard hoort daar het financiële, het economische punt ook bij. Hij spreekt
- 1090

1100 dan over de besparingen op inkoop. Die besparing zal integraal onderdeel zijn in de programmabegroting. De wethouder merkt in de commissie de wens concreter te worden op de genoemde punten. Zeker als het gaat om de Participatiewet, is te zien dat inkoop een belangrijk instrument is om van de partners in de stad ook iets te gaan vragen. In de komende dagen zal het college het uitvoeringsprogramma Participatiewet presenteren. Daarin zal dit ook expliciet zijn opgenomen. Het college is van mening dat een en ander met elkaar verbonden moet worden.

Het college zal bij de programmabegroting terugkomen met een aantal criteria. De wethouder zal explicieter ingaan op duurzaamheid omdat daarover veel vragen gesteld zijn door de agenderende partijen.

Een aantal aspecten zit aan duurzaamheid. Hij bevestigt mevrouw Van Esch dat dierenwelzijn daartoe behoort. Het gaat daarbij om materialen, grondstoffen, energie, klimaat, water, bodem, leefomgeving, kosten, maar ook over mensen- en dierenwelzijn. Zijn collega Jansen zal in zijn nieuwe kaderbrief dierenwelzijn en dierenwelzijn-beleid actualiseren. Dat proces loopt. Ook binnen duurzaamheid zal het college dit punt expliciet meenemen.

1110 Het college zal de ambities op duurzaamheid concreet maken door te gaan werken met verschillende ambitieniveaus. Het eerste ambitieniveau dat het college in ieder geval stelt, is te moeten voldoen aan landelijke criteria prijsbeleid, fairtrade, et cetera. Het college voldoet daaraan al. Het college wil zich richten op een aantal aanbestedingspercelen en daarmee stappen verder gaan. Dan gaat het om concrete doelstellingen op het gebied van CO₂ vermindering. Het gaat ook nog een stap verder als het gaat om oplossingen die waarde gaan toevoegen aan de omgeving. Hij spreekt dan over circulair inkopen. Te denken valt aan de inkoop van papier. Daarop zijn heel concreet doelstellingen te formuleren. Het college zal in de begroting aangeven op een aantal percelen of percentages hoe dit stapsgewijs te verhogen om meer ambitie op dit dossier te laten zien op het gebied van duurzaamheid.

1120 Wanneer dan gesproken wordt over dierenwelzijn noemt mevrouw Van Esch een aantal keren de catering als aanbestedingsperceel. Zijn collega van facilitaire zaken heeft hierop afgelopen donderdag al geantwoord. Hij zal die antwoorden niet herhalen. Hij vindt dat mevrouw Van Esch dit niet te laat maar op het juiste moment inbrengt. In deze aanbesteding zijn stappen gezet. Meegenomen is dat als eis wordt gesteld dat ook gezonde voeding en biologisch eten kan worden geserveerd in de catering. Dit is ook opgenomen in de aanbesteding; de cateraar wordt gevraagd mensen te verleiden gezonder te gaan eten. Het college zet die stappen. Er blijft keuzevrijheid. **Mevrouw Van Esch** (PvdD) vindt het op zich prettig dat die afspraken zijn gemaakt. Wat haar fractie betreft had de ambitie veel hoger kunnen zijn. In dat opzicht is haar fractie in haar beoordeling net te laat. Ze vindt het mooi dat de stappen worden gezet die de wethouder noemt. De PvdD had graag gezien dat in plaats van 50% duurzaam inkopen, het college had gekozen voor 100% duurzaam inkopen.

1130 **Wethouder Kreijkamp** begrijpt dat. Hij geeft alleen aan dat de gekozen lijn is stap voor stap verbeteringen aan te brengen. Dit is ook een eerste grote stap op het gebied van deze aanbesteding.

Gevraagd is naar de betekenis van "Fairtrade of vergelijkbaar". Fairtrade is een keurmerk. Van de Aanbestedingswet mag de gemeente niet een van die merken als voorwaarde stellen. Daarom is voor deze formulering gekozen. Zes producten zijn dan Fairtrade. De cateraar mag die producten zelf kiezen. De heer Van Ooijen merkte op dat de keurmerken interessant zijn omdat die een richting aangeven. De wethouder zoekt het in het woord "vergelijkbaar". De gemeente moet niet blijven hangen in enkele van die keurmerken. Een dergelijk keurmerk laat wel zien dat de gemeente die richting opgaat. Dat doet het college ook in die aanbestedingen. "Vergelijkbaar" vraagt de partijen die meedingen om zelf na te denken over deze criteria en zelf daarvoor voorstellen te ontwikkelen. Dat moet ook van de Aanbestedingswet om alternatieven mogelijk te maken. De gemeente heeft met veel meer productgroepen te maken waarin deze criteria. De wethouder zou het daarom willen verbreden naar andere productgroepen. Op een aantal percelen zal het college extra criteria meegeven. De lijn zal zijn dat aanbieders alleen kunnen meedingen wanneer ze aan de criteria voldoen. Hij noemt dat verband de klimaatneutraliteit.

1140 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) vraagt of de wethouder al weet aan welke percelen hij extra criteria zal stellen. **Wethouder Kreijkamp** denkt aan het opnemen in de programmabegroting van het percentage percelen waarbij het college dit gaat doen. Daarbij moet worden gekeken op welke segmenten de extra criteria zijn toe te passen. Dat heeft ook te maken met het aflopen van contracten. Het is niet mogelijk om in één keer naar 100% te gaan.

1150 De heer Menke van Student en Starter en anderen maakten een opmerking over meer kansen bieden aan lokale MKB-ers. De voorganger van deze wethouder heeft zijns inziens daarin een grote stap gezet, waaronder die door de heer Menke bedoelde bijeenkomst in Galgenwaard in januari. Vele MKB-ers waren daar aanwezig. Daarbij ging het ook om een stuk communicatie om te laten zien dat MKB-ers kansrijk zijn. De gemeente zal deze bijeenkomst per productgroep blijven organiseren. De wethouder kan niet alleen in stadsgrenzen denken. Een bedrijf in De Bilt zorgt ook voor werkgelegenheid in Utrecht. Hij kiest ervoor dit iets breder te zien dan alleen de stad. De wethouder zal inzetten op het meer kansen bieden aan MKB-ers.

In het kader van het inkoopbeleid zal de wethouder terugkomen met een voorstel voor wanneer welk type aanbesteding te kiezen. Daar zitten keuzen in. In die bedragen zijn beleidskeuzen te maken. De gemeente gaat vrij snel vol in Europees aanbesteden. Daar liggen kansen voor lokale ondernemers. De wethouder gaat dit gesprek aan met de raad.

- 1160 **De heer Menke** (Student en Starter) kan zich goed vinden in de definitie van wat lokaal is - dat daarbij ook de regio betrokken wordt. Hij vindt het daarom zo vreemd om te zien dat de tendens juist is dat de regio minder deelt in de gunningen. De regio is weggetrokken naar de stad. Hij ziet die ontwikkeling sinds 2006. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om die tendens tegen te gaan. Hij doet de suggestie minder Europees aan te besteden en ook minder landelijk. En dat de gemeente Utrecht zich concentreert op de regio met aanbestedingen.
- Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat het college twee doelstellingen heeft in dit verband (1) meer opdrachten te laten landen bij Utrechtse ondernemers en (2) en ook bij de kleine Utrechtse ondernemers van zzp-ers tot MKB-ers. Hij wil beide bewegingen maken. Hij denkt dat vooral te spreken is over de manier waarop het werk aanbesteed wordt. Daarin zijn meer kansen te bieden aan kleinere ondernemers. Door in de uitvraag minimaal twee partijen uit de regio te laten meedingen, is het mogelijk om de focus meer op de regio en de stad te leggen.
- 1170 De heer Gilissen vroeg naar het inzicht in de meerkosten waar het gaat om het verschil tussen wat is aanbesteed en wat daadwerkelijk is betaald. De wethouder heeft die gegevens niet paraat. Eerder heeft het college gezegd bezig te zijn met het implementeren van een state of the art inkoopstelsel zodat meer informatie vrijkomt. Belangrijk is dan op het moment van aanbesteding het volume van de kosten in te voeren zodat later zichtbaar wordt welke de feitelijke kosten zijn. Hij voelt er niets voor om hier grote onderzoeken naar te doen.
- De heer Gilissen** (VVD) heeft ook geen behoefte aan onderzoeken. Hij zou het op prijs stellen wanneer Utrecht het state of the art inkoopstelsel heeft, de raad inzicht kan krijgen in wat het de gemeente daadwerkelijk kost, zeker bij grote projecten. Hij vindt de trend positief. Hij complimenteert het college met dit werk.
- Wethouder Kreijkamp** heeft gezegd dat wanneer het college over dit stelsel beschikt, dat inzicht meer beschikbaar zal maken. Dat betekent wel dat al die informatie ingevoerd zou moeten worden. Op grote projecten bestaat dit al. Hij zoekt vooral naar de volledigheid van alle aanbestedingen voor het geven van dit inzicht.
- 1180 De heer Meijer vroeg expliciet naar waarom van de drempel is afgeweken. Dat heeft te maken met de discussie die de wethouder zojuist startte over de keuze voor het type aanbesteding. Nu hebben de IRM-ers de mogelijkheid om daarin een keus te maken. Het is op een aantal punten heel logisch, gezien de snelheid, de efficiëntie en de doelstellingen. Het punt van de heer Meijer is voor de wethouder een signaal om te kijken naar de drempels. De wethouder wil dit ook benchmarken met andere gemeenten, met andere organisaties zo dat de raad een goed beeld heeft van de mogelijkheden en waar het beste de doelstellingen te bereiken binnen de wettelijke kaders. Dat punt neemt de wethouder daarin mee.
- 1190 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) heeft gevraagd of de wethouder kon verduidelijken welke kleine inpasbare aanpassingen mogelijk zijn in wat op dit moment is afgesproken in het contract met de cateraar voor de aankomende zes jaar.
- Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat zo niet direct te weten. De wethouder zal dat eerst met zijn collega bespreken. Dit zal in de aanbesteding moeten staan.
- Mevrouw van Esch** (PvdD) vindt het geen probleem om dit antwoord later te krijgen. Zij is nieuwsgierig naar de kleine inpasbare aanpassingen.
- Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat het mogelijk is om daarop later op terug te komen. Hij heeft niet de intentie om de aanbesteding over te doen. De aanbesteding heeft een gunning opgeleverd op basis van enkele criteria. De wethouder heeft die genoemd.
- 1200 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) wil niet zeggen dat opnieuw naar het contract gekeken moet worden. Gesuggereerd is dat binnen het contract mogelijkheden zijn voor kleine inpasbare aanpassingen. Wat haar betreft hoeft niet opnieuw naar het contract gekeken te worden. Het gaat wat haar betreft over het meedenken over eventuele kleine aanpassingen.
- Wethouder Kreijkamp** wil die suggesties graag meenemen. Hij neemt zich voor de contractmanager contact te laten opnemen met de raad.
- De heer Meijer** (D66) heeft een vervolgvraag op een antwoord. De inkoopfunctie van de overheid is omkleed met allerlei ingewikkelde wet en regelgeving, nationale en Europese aanbestedingsregels en ook met het verbintenisrecht. De gemeente loopt altijd het risico die regels wellicht niet goed na te leven. Ook is mogelijk dat door onbekendheid met het bestaan van een bepaalde mantelovereenkomst buiten die overeenkomst toch wordt ingekocht. Dat risico kan de gemeente lopen. Hij vraagt of de wethouder dat risico onderkent. Zijn er dan maatregelen die hij treffen moet om dat risico op nul te houden?
- 1210 **Wethouder Kreijkamp** heeft op de inkoop ambities waaronder ook de besparing. De gemeente Utrecht gaat meer werken met raamcontracten. Dan is het belangrijk dat iedereen zich daaraan houdt. Dat is een van de redenen waarom de gemeente de inkoopfunctie professionaliseert en een inkoopstelsel invoert zodat helder is uit de rapportage waar al dan niet gemotiveerd is afgeweken van een raamcontract. Het kan best vóórkomen, maar dan moet het college dat motiveren. Dat komt steeds beter in kaart en daarop zal het college steeds strakker sturen. Het risico wordt niet uitgesloten.

De voorzitter recapituleert gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

12. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Kreijkamp

1220 **Wethouder Kreijkamp** heeft afgelopen donderdag op twee moties financieel technisch geadviseerd in de lijn van dat op het desbetreffende programmaonderdeel meerdere taakstellingen bestaan. De wethouder begrijpt de opmerking van de heer Van Waveren. Hij zal voortaan alleen op financiële deugdelijkheid toetsen. Hij ziet af van het schrijven van de brief maar aldus adviseren.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.50 uur.

13. Opmerkingen toezeggingenlijst beantwoording rondvragen wethouder Jansen

Geen vragen/geen opmerkingen.

14. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Jongerius

Geen vragen/geen opmerkingen.

1230

15. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Geldof

Geen vragen/geen opmerkingen.

16. Beantwoording motie 93: meer voorzieningen voor de jeugd in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

Dit onderwerp is ook besproken op de Raadsinformatieavond van 1 juli. De heer Gilissen van de VVD, mevrouw Podt van D66 hebben dit geagendeerd. De voorzitter vraagt de andere fracties na de inbreng van de agenderende partijen hun aanvullende inbreng kort te houden.

1240 **Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat in Leidsche Rijn de voorzieningen achterblijven bij de wensen van het groeiend aantal jonge bewoners. Dat was de afgelopen jaren veel onderwerp van gesprek en de reden voor haar fractie om samen met de VVD een motie in te dienen waarin gevraagd wordt om een plan van aanpak. Dat plan van aanpak ligt nu voor. Daaruit zijn haar twee dingen duidelijk geworden. (1) één grote overkoepelende oplossing voor het gebrek aan voorzieningen ontbreekt en (2) bij alle partijen is veel behoefte aan actie.

De voorzieningen raken aan veel verschillende portefeuilles: Jeugd, Leidsche Rijn, Sport, Economische Zaken. Zij denkt dat één en ander via een integrale benadering de meeste kans van slagen heeft, ook in de bespreking van dit onderwerp in deze vergadering. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij dat ziet.

Wat D66 betreft is een aantal aandachtspunten te benoemen. Op het verlanglijstje van de jongeren prijkt een faciliteit bovenaan: een bioscoop. Nog in de afgelopen week ontving de raad een brief waarin werd geschreven dat de vestiging van een bioscoop opnieuw vertraging oploopt. Haar fractie kan zich voorstellen dat de bewoners van Leidsche Rijn het wachten inmiddels beu zijn. Bovendien zou een vestiging van een bioscoop heel veel andere horeca en voorzieningen voor jongeren kunnen aantrekken. Ook dat is enorm gewenst.

1250 **De heer Van Corler** (GroenLinks) las het onderzoek met de uitslag van een bioscoop als hoogste prioriteit. Elke 25-ste jongere die meedeelde, kreeg een bioscoopbon om het onderzoek in te vullen. Hij vindt die uitslag dan niet zo vreemd. **De heer Gilissen** (VVD) begrijpt dat de heer Van Corler de betrouwbaarheid van het onderzoek ter discussie stelt. **De heer Van Corler** (GroenLinks) vond het belangrijk genoeg om dit te noemen. Hij hecht grote waarde aan gedegen onderzoek. Hij stelt dat met de combinatie van *vragen naar voorzieningen met een beloning voor een van de voorzieningen* het onderzoeksbureau jongeren lokt die specifiek geïnteresseerd zijn in een dergelijke voorziening. Hij plaatst in die zin de uitkomst tussen aanhalingstekens.

De heer Gilissen (VVD) deelt mee dat het onderzoek door het wijkbureau is uitgevoerd en dat het niet het enige onderzoek was. Meerdere onderzoeken zijn in de wijk gedaan. Ook de Wijkraad zelf deed een onderzoek. Ook uit dat onderzoek blijkt dat de bioscoop hoog op het verlanglijstje staat.

1260 **De heer Van Corler** (GroenLinks) bevestigt dat er andere bronnen zijn. Het is belangrijk ook op die bronnen af te gaan. Zijn signaal is vooral ook niet teveel te praten over de jongeren, maar de jongeren zelf er goed bij te betrekken en niet teveel te varen op alleen maar een dergelijk onderzoek dat op deze manier is opgezet.

Mevrouw Podt (D66) vraagt of de wethouder de gevolgen kan aangeven wanneer de realisatie van een bioscoop alsnog zou worden gegund aan bijvoorbeeld The Wall. Dit is een van de zaken die opvalt in het plan van aanpak. Het punt dat de heer Van Corler aanstipte is dat het aantal bezoekers regelmatig achterblijft bij de verwachtingen. Dat roept de vraag op of het aanbod wel in lijn is met de vraag. Bovendien vraagt zij zich af of het aanbod wel voldoende bekend is bij de jongeren.

De heer Gilissen (VVD) vraagt wat mevrouw Podt bedoelt met een eventuele vergunning alsnog aan The Wall. De vergunning is verleend, de bouw gaat binnenkort van start. Wat schiet de stad ermee op met het opnieuw openen van die discussie.

1270 **Mevrouw Podt** (D66) heeft de vraag bedoeld als een open vraag. Zij is benieuwd naar de gevolgen. Ze vraagt of de VVD er wel vertrouwen in heeft dat over een jaar de bioscoop gereed is.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of D66 een bioscoop wil in Leidsche Rijn Centrum.

Mevrouw Podt (D66) antwoordt heel graag een bioscoop in Leidsche Rijn te willen. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn en komt terug op het betrekken van jongeren bij de opzet van nieuwe activiteiten en bij de communicatie over bestaande. De indruk bestaat bij haar fractie dat daaraan meer kan worden gedaan. In de

enquête aan 2012 geeft 44% van de jongeren aan heel graag te willen meedenken. Op welke wijze laat de gemeente partijen in de wijk hierover meedenken?

1280 Die jongeren antwoordden dat ze graag via school en over de post geïnformeerd willen worden. Het gaat om een onderzoek van twee en een half jaar geleden. Zij kan zich voorstellen dat communicatie online ook belangrijker wordt. Wat kan volgens de wethouder nog meer worden verbeterd aan de communicatie van de gemeente en partners richting de doelgroep? In hoeverre is het een vereiste voor subsidievragers om jongeren te betrekken bij de programmering en de opzet van de communicatie van activiteiten die op hen zijn gericht?

Het structureel van de grond krijgen van zaken kost tijd en energie. Verschillende partners in de wijk geven terecht aan dat ze de tijd nu niet krijgen. De activiteiten voor jongeren worden steeds eenmalig gefinancierd waardoor ze nauwelijks de kans krijgen om iets van infrastructuur op te bouwen. D66 wil weten of de gemeente meer toe moet naar structurele activiteiten om de infrastructuur te versterken. Ziet de wethouder mogelijkheden om de versnipperde financiering meer structureel te maken?

1290 Wanneer het gaat om accommodaties in Leidsche Rijn krijgt haar fractie signalen voor verbetering. Het reserveringssysteem van UVO is nog niet wat het zou moeten zijn. Het aantal sportvoorzieningen blijft achter bij de vraag. Tijdens de Raadsinformatieavond was veel aandacht voor het zwembad Fletiomare. Mevrouw Podt vraagt of de wethouder bekend is met de reserveringsproblemen via UVO? Zo ja wat wordt daarmee gedaan?

Sportvereniging de Watervlo ziet mogelijkheden voor uitbreiding van het zwembad. D66 vraagt of de wethouder daar welwillend tegenover staat. Zijn er specifieke redenen om het zwembad te laten beheeren door UVO? Zou de Watervlo dat beheer niet veel beter zelf op zich kunnen nemen?

1300 Het gaat om heel veel verschillende spelers, op heel veel verschillende terreinen. Haar fractie denkt dat Leidsche Rijn gebaat is bij een meer integrale aanpak. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij de coördinatie ziet. Wie trekt de kar? Bij wie moeten mensen aankloppen om te weten hoe het gaat met de jeugdvoorzieningen in Leidsche Rijn?

D66 verwacht niet dat het gebrek aan voorzieningen overmorgen zal zijn opgelost. De fractie is wel blij zoveel vastbesloten betrokken partijen te zien die zaken van de grond willen trekken. Als het dan gaat om dergelijke zaken, noemt zij de aanpak van wachtlijsten in de sport, de samenwerking tussen culturele welzijnsorganisaties en de wens van jongeren betrokken te worden bij het bedenken van ideeën. Mevrouw Podt houdt het voor mogelijk dat de gemeente zaken net iets gemakkelijker kan maken, zodat ook de groeiende groep jonge mensen zich kunnen vermaken in hun eigen wijk.

1310 **De heer Gilissen** (VVD) kan zich voor een groot deel aansluiten bij de woorden van mevrouw Podt, als het gaat om het betrekken van jongeren bij het vormgeven van voorzieningen, de klachten over de UVO – een veel terugkerend probleem, de communicatie en de vragen over de waterpolovereniging De Watervlo.

Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn zijn twee bijzondere wijken. Ze onderscheiden zich van de andere acht van de gemeente Utrecht. Naast de grote bouwopgave bestaat het algemeen ervaren gebrek aan voorzieningen. Het gaat daarbij om een grote groep jongeren. In hoeverre heeft die constatering gevolgen voor het gemeentelijk beleid waar het gaat om het verdeelmodel voor de middelen voor openbare ruimte en groen, speelvoorzieningen, cultuur, vrije tijd en jongerenwerk. De vraag is of daarbij rekening wordt gehouden met de grote groep jongeren in beide wijken.

1320 **Mevrouw Metaal** (CDA) is het eens met het onderscheidende karakter van de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Volgens het rapport onderscheiden die wijken zich ook vanwege de grote tevredenheid van de daar wonende jongeren vergeleken met die over heel Utrecht. Dat zet de vraag over het onderwerp wellicht in een ander licht.

De heer Gilissen (VVD) begrijpt dat jongeren tevreden zijn over de bestaande voorzieningen. De voorzieningen die zij hebben, zijn goed. Het gaat hem om het gebrek aan voorzieningen: een bioscoop, een (overdekte) speeltuin, een bowlingbaan, een goed kinderrestaurant. **Mevrouw Metaal** (CDA) begrijpt dat het onderzoek niet heeft onderzocht dat het onderzocht zou hebben. **De heer Gilissen** (VVD) zou dan de precieze formulering van de vraag moeten bekijken. Hij herhaalt zijn inbreng. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

1330 Vooral het gebrek aan commerciële voorzieningen baart zijn fractie zorgen. De VVD heeft nog geen antwoord kunnen vinden op de vraag waarom er nog geen grote binnenspeeltuin is zoals Ballorig in Nieuwegein, een bowlingbaan, een kinderrestaurant. Ook het onderzoek van de wethouder geeft daarop geen antwoord.

Uiteraard is gesproken met ondernemersverenigingen in Leidsche Rijn en in Vleuten-De Meern. Hij merkt op dat deze voorzieningen ook solitair te realiseren zijn. Hij haalt de uitgewisselde informatie in de Raadsinformatieavond aan over het waarom horecavoorzieningen niet zo snel naar Leidsche Rijn zullen komen. Daarvoor is massa nodig. Hij kan nog steeds niet verklaren waarom hij de wijk moet uit moet om te gaan bowlen. Hij vraagt of het college bereid is daarover vragen te stellen aan ondernemers en aanbieders van deze voorzieningen. Hij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

Vorig jaar heeft de VVD vijf belangrijke punten genoemd om het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern verder op orde te brengen. Flexibele bestemmingsplannen kunnen daarbij helpen, het mogelijk maken van tijdelijke bestemmingen. In dat licht vraagt hij hoe het staat met het Makelpunt. De gemeente heeft enkele leegstaande panden en een aantal kavels in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Daarvoor is een

- 1340 mooie website waar mensen terecht kunnen. De VVD is benieuwd of het vermeende succes zich daadwerkelijk voordoet en of er voldoende vraag is naar het gebruik van de panden en de kavels. Bij de Voorjaarsnota stonden raad en college uitgebreid stil bij de vergunningverleningsystematiek voor de horeca. De VVD vindt het nog steeds belangrijk. Het is de fractie duidelijk geworden dat het college de bestaande vergunningverlening tegen het licht houdt. Tijdens de Raadsinformatieavond heeft de wethouder toegelicht dat een speciaal bedrag gereserveerd zou zijn voor jongerenvoorzieningen in de orde van grootte van 300.000 euro. De heer Gilissen krijgt graag een toelichting van de wethouder waar het bedrag vandaan komt en hoe het college dat bedrag gaat aanwenden. Het is zijns inziens niet de bedoeling om als gemeente incidenteel initiatieven te gaan ondersteunen terwijl structurele ondersteuning nodig is, of dat de markt hierin zelf kan voorzien.
- 1350 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt hoe de VVD dit zelf ziet. Volgens haar krijgt deze wijk niet meer of minder geld. De heer Gilissen noemt nu een bedrag. Wil hij dat bedrag verhogen of moet de wijk zelf maar zien hoe het een en ander organiseert?
- De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat het bedrag hem vorige week overviel, zowel waar het de herkomst betreft als de bestemming. Hij herhaalt zijn belangstelling. Welk bedrag dan ook, het zal zijns inziens altijd aangewend moeten worden om vraag en aanbod dicht bij elkaar te brengen. Hiermee rondt hij zijn inbreng in zijn termijn af.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) kan zich voor een belangrijk deel aansluiten bij de opmerkingen over financiering, de ruimte voor meerjarige perspectieven, en een integraler beleid via ontschotting van de financiële mogelijkheden. Het viel hem op dat in de Raadsinformatieavond veel aandacht was voor dit onderwerp vanuit veel betrokkenen.
- 1360 Jammer dat er geen jongeren waren. Hij herhaalt zijn opvatting daarover. Ook voor andere wijken in de stad geldt dat mensen voor bepaalde voorzieningen de wijk uit moeten. Ook hij heeft in zijn wijk geen bowlingbaan om de hoek. Als het gaat om voorzieningen zal steeds gekeken moeten worden naar hoe een nieuwe voorziening matcht met bestaande in de stad. Het is een specifiek aandachtspunt voor Leidsche Rijn Vleuten-De Meern als het gaat om de opbouw van de structuur die nodig is.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) dankt het college voor dit stuk. Het stuk is op zich helder. Tijdens de Raadsinformatieavond bleek ook dat verschillende organisaties veel ideeën hebben. Zij heeft vooral opgepakt uit de Raadsinformatieavond dat organisaties vragen om facilitering in het bij elkaar brengen van ideeën. Misschien moeten mensen en/of organisaties beter samenwerken. Zij roept het college op vooral te faciliteren, vooral ook in gesprek te gaan. De vragen over het aansluiten als het gaat om de commerciële instellingen verbaasde ook haar fractie. Bij de desbetreffende vraag van de heer Gilissen kan zij zich goed aansluiten. Wat haar fractie betreft hoeft hier niet steeds geld bij. Belangrijker is op een goede manier samen te werken. De PvdA fractie is heel erg benieuwd naar de uitkomsten.
- 1370 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat het rapport een tekort ziet aan middelen voor voetbal, hockey en tennis. Ze vraagt of het nog haalbaar is om daaraan nu nog te werken. Zij vraagt of het een goed idee is om ook de georganiseerde sportactiviteiten te laten aansluiten bij de Uittladder die Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern hebben gemaakt. In dit verband noemt mevrouw Metaal een eventuele Sportladder om de bekendheid te vergroten onder de doelgroep.
- 1380 **Wethouder Everhardt** (wijkwethouder Leidsche Rijn) ziet dit ook als een vraagstuk dat breder is dan deze wijk. Hij noemt in dat verband de wijk Vleuten-De Meern. Aan de problematiek zitten veel zaken die ook andere portefeuilles betreffen. De wethouder is meer dan geïnteresseerd in wat de jongeren zelf vinden. Dat rapport is op tafel gekomen. Daarin klinkt tevredenheid door over het bestaande. En bovendien zouden mensen gebruik maken van bepaalde voorzieningen wanneer die er zouden zijn. Hij herkent in dat licht het verhaal van GroenLinks over het onderzoek. De vraag om een bioscoop in Leidsche Rijn is pregnant aanwezig. Het project is gegund. Daarmee is een vraagstuk ontstaan. Raad en commissie zijn daarover geïnformeerd door het college. De intentie van het college is de bioscoop zo spoedig mogelijk te realiseren.
- 1390 De vraag is wat de rol is van de gemeente in de realisatie van de voorzieningen. De wethouder is het eens met de VVD fractie dat het vooral paracommerciële activiteiten zijn die eigenlijk op de wensenlijst staan. De wethouder noemt in dit verband uitgaan en jeugd. Voor de wijken 9 en 10 noemt hij De Schalm. De Schalm loopt heel goed. Ook noemt hij in dit verband AZOTOD. Daar liggen veel kansen wanneer mensen daarvoor open staan. Hij heeft gehoord dat AZOTOD zeker openstaat voor deze kansen en dat AZOTOD ook de verbinding maakt naar de scholen. Door de verbinding te maken zijn stappen vooruit te zetten.
- De heer Bos** (Stadsbelang) vindt het interessant dat de wethouder AZOTOD aanhaalt. AZOTOD heeft zijns inziens ook zijn beperkingen. Hij denkt dan aan commerciële activiteiten, disco's, en andere dan culturele activiteiten. Hij hoopt dat de wethouder dit meeweegt in zijn beoordeling en nagaat of hij daarmee flexibel om kan gaan. De wens bestaat bijvoorbeeld om tot een terras te komen. Wat hem betreft zou de gemeente die wens kunnen honoreren.
- 1400

Wethouder Everhardt merkt op de heer Bos goed gehoord te hebben. De eerste opdracht was om AZOTOD weer midden in de samenleving neer te zetten met activiteiten die iedereen kan benutten. Daarvoor ziet de wethouder nu ruimte ontstaan. Daarover is het gesprek nu gaande. Hij stelt voor naar de (on)mogelijkheden te kijken. Hij zal de inbreng van de heer Bos meenemen.

Als het gaat om het laten landen van commerciële activiteiten werd tijdens de Raadsinformatieavond gesproken over gebundelde commerciële activiteiten die daarmee de aantrekkingskracht krijgen. Ook het ondernemersloket is in de wijk geland. Allerlei kanalen staan open. De wethouder zal met zijn collega van economische zaken de tussenstand goed nagaan op welke kansen en belemmeringen het college zich zal moeten richten. Hij benadrukt dat de markt vooral zal moeten acteren. De gemeente zal de markt moeten faciliteren.

1410 **De heer Gilissen** (VVD) is het hartgrondig eens met deze laatste opmerking. Voor Leidsche Rijn centrum is ooit in een bestemmingsplan de bioscoop gedacht. Dat is in principe een commerciële voorziening die op elke andere plek in de stad had kunnen komen. De vraag is waarom voor een wijk die groeit, die in opbouw is, die naar deze voorzieningen verlangt, niet alleen de vraag af te wachten maar ook ondernemers uit te dagen. Het gaat om uiteindelijk 100.000 inwoners aan de westkant van de A2. Hij daagt het college uit dit in de markt te zetten en zijn beste beentje voor te zetten om de desbetreffende voorzieningen naar de stad te trekken zonder daarvoor heel veel geld te spenderen. Die vraag had hij aan de wethouder gesteld en hij vindt het antwoord te afwachtend.

De heer Bos (Stadsbelang) vindt dat de wethouder zich niet tot de vraag hoeft te beperken als het gaat om de faciliterende rol van de gemeente.

1420 **Wethouder Everhardt** zal terugkomen op AZOTOD als het gaat om de afwegingen om de nodige stappen te zetten. Richting de VVD fractie merkt hij op te zien dat de gemeente juist wel alle luiken open zet voor ondernemers, en ook het verhaal in de volle breedte te vertellen als het gaat om Leidsche Rijn in de volle breedte. Ook is hij er voorstander van bijeenkomsten te organiseren waarbij ZZP-ers in de wijk vaak aanjagers zijn met een hele stimulerende rol. De wethouder ziet daar hele mooie zaken ontstaan. Hij erkent dat het mogelijk is om dit verder te moeten aanjagen. Het college zet daarop collegebreed in.

De vraag naar de integrale benadering beantwoordt de wethouder met "vanzelfsprekend". De wethouder realiseert zich dat de gemeente op verschillende deelonderwerpen verschillende rollen heeft te spelen. Wanneer het over de sportvoorzieningen gaat, kijkt het college met de sportverenigingen of de F- en E-competities naar de zondag te trekken zijn om meer ruimte te kunnen bieden.

1430 Als het gaat om de hockeyverenigingen weet de wethouder dat bij Strijkviertel ruimte zou kunnen bestaan voor het benutten van enkele velden. Dan moeten er verenigingen zijn die daarop willen inzetten. Die en dergelijke stappen zet het college nu proactief.

Mevrouw Metaal (CDA) vraagt of dat nog in de fase is van oriënterende gesprekken en "eens kijken". Of heeft het college hiervoor ook een plan en het tijdspad om de voorzieningen op peil te krijgen voor de jeugd in deze wijk.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het college in gesprek is over de concrete mogelijkheden voor meer ruimte om te sporten, ook voor jongeren. Het college gaat na of de verenigingen daarop willen inzetten.

De heer Van Corler (GroenLinks) heeft voorbeelden waar integraal helemaal niet als vanzelfsprekend beschouwd wordt. Bijvoorbeeld een cultuurinstelling die iets met Jeugd wil en dan terug krijgt dat ze van cultuur zijn er niet van jeugd. Hij vraagt de wethouder aandacht daarvoor te hebben.

1440 **Mevrouw Dibi** (PvdA) heeft de idee dat het allemaal zo lang duurt. Zij roept het college op meer tempo te maken. De knelpunten zijn op zich bekend. Zij adviseert het college knopen door te hakken.

Mevrouw Podt (D66) vraagt zich af hoe de coördinatie dan gaat plaatsvinden. Met wie neemt ze contact op?

De heer Bos (Stadsbelang) sluit zich aan bij dat het te lang duurt. De gegevens waren al lang bekend. Waarom is destijds geen actie genomen? Hij herhaalt dit. Bovendien wil hij weten welke de kaders zijn met betrekking tot de AZOTOD. Dat dossier blijft maar liggen. Ook daar wordt actie verlangd. Actie is nodig ook voor de organisatie van AZOTOD. Hij vraagt informatie over het tijdspad richting een oplossing.

1450 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de inbreng over AZOTOD. De actie is na te gaan of deze zelfstandige vereniging open staat voor de huisvesting van jeugdactiviteiten. Dat heeft veel tijd gekost. Het college heeft dat actief opgepakt. Daarvoor heeft de gemeente de vereniging nodig. De vereniging is in beweging gekomen. Zij wil deze stappen nu zetten.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op ook met deze organisatie gesproken te hebben. De gemeente hing ook maandenlang achterover met betrekking tot het initiatief en het in gesprek gaan met deze organisatie.

Wethouder Everhardt constateert iets anders als het gaat om een tijdsperiode die hij kan overzien.

1460 Over de vraag wie uiteindelijk aan te spreken, merkt hij op dat als het gaat om integraliteit het wijkregisseurschap een belangrijke taak heeft als het gaat om de voortgang en om zaken aan elkaar te knopen als dat een belangrijke inzet van de gemeente vergt. Ook merkt hij op dat de verantwoordelijkheid niet alleen bij een wijkregisseur en het wijkbureau kan liggen. In dit opzicht zullen ook de externe partijen moeten acteren. Wanneer die niet willen, houdt het op. Het college heeft de faciliterende rol op zich genomen. Het college is in gesprek met de verenigingen. Die moeten hun eigenstandige afweging maken of ze de extra velden erbij willen nemen, of er een nieuwe vereniging opgericht zou kunnen worden. Dat is geen gemeentelijke activiteit. Hiermee is het college proactief bezig. Het college is ook proactief bezig met de Watervlo om na te gaan hoe deze uren die op deze manier bezet zijn op een andere manier te herschikken zijn zodat er meer ruimte zou kunnen ontstaan. Dat zijn de gesprekken waarmee het college bezig is met deze organisatie.

Mevrouw Podt (D66) had ook een vraag gesteld over het zelfbeheer van de Watervlo en of de wethouder in principe welwillend staat tegenover uitbreiding van Fletiomare.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op een hele expliciete vraag hebben gesteld met betrekking tot AZOTOD. Hij heeft daarop nog geen antwoord gekregen. Hij wil meer duidelijkheid en zo mogelijk een tijdspad waarop deze organisatie te revitaliseren zodat zij haar rol in de samenleving kan vervullen op meerdere terreinen.

1470 **Wethouder Everhardt** zal de commissie de stand van zaken doen toekomen. Waar staat het college met deze organisatie, welke gesprekken gaan plaatsvinden en welk doel heeft het college daarmee?

Zijn collega wethouder heeft kennis over wat wel en wat niet mogelijk is in zelfbeheer. Zijn eerste gedachte is dat het lastig is om een zwembad helemaal in zelfbeheer te nemen. Het gaat om meerdere gebruikers. Het gaat om iets dat collectief is. Bij zwembaden spelen dus verschillende belangen een rol. Hij zal hierover in overleg gaan met zijn collega van sport.

Voor zover de wethouder daarin inzicht heeft gekregen, is er voldoende zwemwater beschikbaar in Utrecht. Hij heeft geen gegevens over de verdeling van de capaciteit over de zwembaden. Hij is niet geneigd om te zeggen om extra water aan te leggen, ook al omdat het dan zou gaan om een structurele investering.

1480 **De heer Bos** (Stadsbelang) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat het zwemwater wellicht wel aanwezig is maar vreemd verspreid over de stad. Het aantal zwemlessen dat wordt gevolgd in Fletiomare uitgezet op het aantal kinderen dat in de desbetreffende omgeving woonachtig is, krijgt hij de indruk, dat dat bijzonder weinig is. Heel veel kinderen zwemmen in Maarssen, in Harmelen, in Kockengen omdat ze in Fletiomare niet terecht kunnen. Het zwemwater is zijns inziens verkeerd verdeeld. Wellicht is de inzet van het college in dat gebied met een huidige inwonertal van 70 – 75.000, niet alleen gewenst maar ook noodzakelijk.

Wethouder Everhardt heeft het overzicht over de hele stad. Hij begrijpt de vraag. Hij neemt daarover contact op met zijn collega van sport om na te gaan welke onderbouwing hierbij van toepassing is.

De heer Bos (Stadsbelang) vraagt op welke termijn de raad uitsluitel krijgt over de vraag die hij heeft gesteld.

1490 **Wethouder Everhardt** vraagt zijn ambtelijke ondersteuning contact op te nemen met de afdeling sport om na te gaan hoe snel op deze vraag een reëel antwoord gegeven kan worden. Hij moet dan eerst inzicht krijgen in de achterliggende problematiek. Mogelijk is er plek bij Zwembad The Wall. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Als het gaat om de eventuele uitvraag van de rol van jongeren bij subsidieverzoeken, weet de wethouder dat vanuit het Leefbaarheidsbudget draagvlak nodig is om überhaupt tot financiering te komen van initiatieven. Veel culturele activiteiten worden via het Wijkinitiatievenfonds gefinancierd - daarom ook de versnipperde benadering zoals enkele van de commissieleden hebben genoemd. Dat is een jaarlijks terugkerend patroon. Het gaat wel steeds om een nieuwe aanvraag - daaraan herkent de wethouder het geschetste beeld. Als het dan gaat om de toekomst van het Leefbaarheidsbudget is het aan het college om uit te zoeken hoe daarmee om te gaan. Daar zit de draagvlakmeting wel bij. Voor wat betreft andere subsidiestromen en jongeren weet de wethouder dat altijd gekoerst wordt op het bereik en de doelstellingen en of de doelstellingen gehaald zijn. De wethouder heeft geen overzicht over in hoeverre het betrekken van jongeren opgenomen is in de algemene subsidieverordening of in de uitvraag. Hij verwacht ook niet dat dat overzicht zo snel te geven is.

1500 **Mevrouw Dibi** (PvdA) is het niet duidelijk in hoeverre de informatie van wethouder Jongerius strookt met die van wethouder Everhardt als het gaat om het flexibel budget. Wethouder Jongerius sprak vooral over stenen. Deze wethouder spreekt ook over activiteiten. Zij vraagt waar zij nu van uit moet gaan.

Wethouder Everhardt spreekt over het Leefbaarheidsbudget uit het verleden. Een aantal partijen geeft aan dat dit steeds opnieuw aangevraagd moet worden. Dat is recht evenredig aan de systematiek van het huidige budget. Aan de toekomstige inzet van het Leefbaarheidsbudget en van het flexibel budget zal het college vorm gaan geven. Hij kijkt nu alleen terug.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt of de wethouder daarover nu even niets wil zeggen. Parkeert hij dit even totdat hij hierover een visie heeft? Of zegt de wethouder dat wat hem betreft de mensen in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern daarop ook een beroep kunnen doen wanneer het gaat om activiteiten.

1510 **Wethouder Everhardt** merkt op dat voor de toekomst het college een voorstel zal doen. Die discussie parkeert hij. Ook geeft hij aan dat er een vraagstuk is ontstaan rond de versnipperde financiering. Dat vraagstuk maakt het in zichzelf lastig een goed aanbod te creëren in de wijken 9 en 10 en een structurele informatievoorziening daarover op gang te brengen, al dan niet mede vorm gegeven door de jongeren zelf. De commissie heeft gevraagd of in de toekomst daartoe structurele mogelijkheden bestaan. Dan is te kijken naar de budgetten voor de diverse deelonderwerpen. Sport heeft bijvoorbeeld een structurele ondersteuning van een aantal activiteiten. Bij cultuur zijn daartoe mogelijkheden. Over hoe dat gaat in de toekomst met het Leefbaarheidsbudget moet hij op dit moment een pas op de plaats maken. Het college zal dat nog uitwerken.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt of de wethouder de nu door hem benoemde knelpunten wil meenemen in zijn overwegingen. Daar gaat het wat haar betreft om.

1520 **Wethouder Everhardt** merkt op dat de constatering over dat het daarom gaat, juist is. Hij honoreert als wijkwethouder jaarlijks de goede initiatieven, ook voor jongeren. Dat zal in de systematiek jaarlijks ook blijven, los nog van de vraag hoe dat precies in te richten. Wanneer de raad naar een meer structurele financiering van de diverse deelactiviteiten toe wil, is die financiering er al als het gaat om sport. Als het gaat om cultuur zullen er afwegingen gemaakt moeten worden binnen cultuur. Die discussie staat op zichzelf. Hij verwacht dat de cultuurwethouder daarover in gesprek zal gaan met de raad en dat dit ook voor andere deelonderwerpen zou kunnen gaan gelden. Daarnaast bestaan nog de 300.000 euro die in 2009 toegevoegd zijn aan het budget Jeugd en

1530 Jeugdoverlast. Daaruit worden vooral voorzieningen gefinancierd in stenen, maar ook de stichting JOU in het kader van de overlast. Binnen dat budget kunnen andere verschuivingen gaan plaatsvinden zodat het college in redelijke mate aan budget in de komende jaren kan vrijspelen die zo lang de raad de 300.000 euro beschikbaar wil houden voor dit onderwerp, ook ter beschikking gesteld kunnen worden aan deze twee wijken. Dat bedrag is geormerkt voor deze wijken. Daarin zit een mogelijkheid van meerwaarde. Dan gaat het om de structurele inzet van JOU. Bovendien is een structurele inzet van een aantal voorzieningen mogelijk waarvan het college de meerwaarde inziet. Ook is in de loop van de tijd budget (van 50.000 – 10.000 euro) vrij te maken die op een andere manier is in te zetten. Daarin zit een structureel karakter wanneer de raad het budget overeind houdt zoals de raad dat in de afgelopen jaren overeind hield.

De heer Gilissen (VVD) is zeer geneigd om dit voorstel van de wethouder te volgen. Hij is dan ook zeer benieuwd naar de verdere uitwerking. En hij is er benieuwd naar hoe de wethouder dit budget zal aanwenden en welke ruimte hij voorziet. Hij hoopt hierover geïnformeerd te worden per commissiebrief.

1540 **Wethouder Everhardt** was dat ook van plan. Hij denkt dan aan een notitiebrief over hoe met dit kleinere budget op een slimme manier de jongeren zelf aan zet te laten komen. Het proeft ook in de commissie de wens om de voorzieningen zichtbaarder en toepasbaar te maken voor de jongeren zelf. Hij ziet dat als een kleine inzet naast de andere inzet als het gaat om het aantrekkelijker maken van de wijk voor (para)commerciële activiteiten. Daarop zal het college ook blijven inzetten. Het college wil dan ook graag het inzicht blijven geven aan de raad over de inzet van de wijkwethouder. Wanneer het dan gaat over de concrete voorzieningen zal daarover collegebreed overeenstemming moeten bestaan.

De heer Van Corler (GroenLinks) zou het op prijs stellen wanneer de wethouder in zijn rol van wijkwethouder binnen het college nagaat welke ruimte er is om meerjarig en integraler naar die budgetten te kijken om daarmee de slag te maken naast het budget dat zojuist is genoemd.

1550 **Wethouder Everhardt** voelt zich nu extra gesteund om dit debat in het college met verve aan te gaan. Dat is ook zijn rol. Hij is ook heel benieuwd naar hoe dit voor andere wijken af te wegen. Het blijft een afweging binnen de domeinen zelf.

De wethouder blijft aandacht hebben voor de inzet van het budget voor communicatie, voor activiteiten in sportkantines voor jongeren ook als die activiteiten niet direct aan sport gerelateerd zijn. Ook daar zal het Makelpunt een belangrijke rol kunnen gaan spelen. De wethouder deelt mee dat het goed gaat met het Makelpunt, maar vergt ook nog zeker wel aandacht in de uitvoering. Heel veel matches lopen heel goed. Er is nog steeds aandacht om daar waar het nog niet goed loopt verbeteringen aan te brengen. Het Makelpunt wil ook gaan werken met een nieuwe systematiek. Zijn collega wethouder Jansen zit daar ook bovenop. Wethouder Everhardt zal dat zeer nauwgezet volgen.

1560 **De heer Bos** (Stadsbelang) wil graag dat de wethouder de successen van het Makelpunt deelt met de commissie. Hij vraagt schriftelijk informatie over de concrete matches van de afgelopen jaren.

Wethouder Everhardt antwoordt dat dit steeds is opgenomen in de voortgangsrapportage in de programmabegroting als het gaat om het percentage geslaagde matches. Die informatie komt regelmatig naar de commissie toe. Hij gaat niet afzonderlijk vanuit zijn rol de commissie daarover informeren. Wethouder Jansen zal doorzetten wat het vorige college heeft ingezet.

1570 Gesproken wordt nu over jongeren. De problematiek rond de jongeren tot 12 jaar is niet meer aan de orde. Jongeren na 18 jaar zijn volwassen in de optiek van de wethouder. Het gaat de wethouder om de jongeren tussen 12 en 18 jaar. Hij geeft de commissie mee als ervaringsdeskundige dat de jongeren zelf op een hele goede manier zonder welke bemoeienis dan ook een hele leuke tijd op de middelbare school kunnen doorbrengen waar ze hun eigen verbindingen kunnen leggen en waar ze hun eigen weg weten te zoeken zonder dat de gemeente daarin enige stroomlijning hoeft aan te brengen. Het geluk onder jongeren in Nederland is wereldwijd nog het hoogste. Daarmee sluit hij af. Het gaat hier om een vraagstuk dat met enige nuance benaderd mag worden.

Mevrouw Podt (D66) vraagt wanneer de raad de notitie waarover de wethouder sprak tegemoet kan zien.

Wethouder Everhardt merkt op dat een aantal vraagstukken goed uitgezocht moet worden. Hij kondigt aan begin november een update te zullen leveren met een aantal zaken die de wethouder met de commissie kan delen.

1580 Voorzitter recapituleert gedane toezeggingen en rondt daarmee de behandeling van dit agendapunt af.

17. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Everhardt

Wethouder Everhardt beantwoordt de vragen over het fietsvraagstuk Hof ter Weide. Vanuit het wijkbureau zijn de contacten al gelegd. Gekeken wordt naar de mogelijkheden in deze beperkte openbare ruimte. Hier is sprake van optimalisatie van die. Het vraagstuk is hiermee bespreekbaar gemaakt. De wethouder kan niet zeggen op welke termijn hij de commissie over de uitkomsten kan informeren. Hij geeft wel aan dat in dit gebied Vitsens water wint. Dat is een knelpunt voor de bovengrondse activiteiten. De wethouder is het eens met de SP-fractie dat vaak dan in de grond niets mogelijk is. Dat maakt het moeilijk om dit vraagstuk op te lossen.

Naar aanleiding van de vragen over het faillissement van Estro deelt de wethouder mee dat een en ander betrekking heeft op drie vestigingen in Utrecht. De curator is op zoek naar een overnamekandidaat. Het college

1590 heeft nog geen verzoek gekregen om controles uit te voeren en dergelijke. Wanneer het college de verzoeken ontvangt, zou het college die zo spoedig mogelijk in behandeling nemen. Ingaand op de vraag om de premiekorting voor werkgevers actief onder de aandacht te brengen, antwoordt de wethouder dat de mogelijkheid bekend is bij het college. Het college communiceert daarover op hele verschillende manieren. Hij zal de commissie per mail informeren over hoe dit precies ter hand te nemen.

De heer Bos (Stadsbelang) vraagt of die premiekorting ook bestaat voor ouderen in de bijstand.

Wethouder Everhardt antwoordt dat dit een belastingmaatregel is die niet door de gemeente wordt uitgevoerd. Het gaat om een landelijke maatregel. Via de landelijke partners heeft de gemeente een rol in de communicatie. Hij heeft geen informatie over of dit specifiek voor ouderen geldt in de bijstand. Werkgevers krijgen loonkosten-dispensatie als instrument. Hij stelt voor de discussie verder in de diepte te voeren bij de bespreking van de aanpak van Werk en Inkomen met daarin alle maatregelen.

1600

Een korte pauze wordt ingelast in afwachting van wethouder Kreijkamp.

18. Oprichting stichting voor de organisatie van de Tour start begin juli 2015 in Utrecht (Voorhang-procedure)

Brief met kenmerk 14.056185.

Tijdens de Raadsinformatieavond van 15 juli zal de commissie nog worden bijgepraat over de stand van zaken van onder meer de organisatie, het programma en de projectonderdelen van de Grand Départ. De commissie brief betreft het voornemen tot het oprichten van een stichting ten behoeve van specifieke zaken voor de organisatie van de Tourstart begin juli 2015. Van de fracties van het CDA, VVD en de SP zijn wensen en bedenkingen ontvangen. Vandaag ontving de commissie daarop de schriftelijke reactie van het college. Het college zal als bevoegd orgaan na 10 juli met in achtname van de wensen en bedenkingen een besluit nemen over het aangaan van een overeenkomst. Wethouder Kreijkamp zal een korte toelichting geven.

1610

Wethouder Kreijkamp bevestigt een brief te hebben gestuurd met antwoorden op de vragen. Hij dankt de commissie voor de vragen. In de brief is een korte inleiding over de stichting zelf opgenomen. Het college heeft met deze brief alle vragen, wensen en bedenkingen beantwoord. Hij is benieuwd naar de reactie van de raadsleden.

De commissie

De heer Van Waveren (CDA) dankt het college voor de vlot geschreven brief. De brief helpt het debat te verduidelijken. Hij is blij dat voortvarend wordt door gepakt met de organisatie van de Tourstart en met de gezette stappen. Hij benadrukt dat de gemeente later veel plezier zal hebben van een goede inrichting aan de voorkant van het proces. Andere processen hebben dat laten zien in de afgelopen jaren. Het CDA heeft op vier punten wensen en bedenkingen ingediend. Op de vierde zal zijn fractie volgende week terugkomen. Het beeld dat hij uit de stukken kreeg door de beantwoording van het college werd aan de ene kant niet helderder. Aan de andere kant maakt de beantwoording duidelijk dat het niet helder is hoe het is geregeld. Dat blijft voor hem een zorg.

1620

De gemeente heeft een stichtingsbestuur en de stuurgroep van het college. Beide sturen de projectorganisatie op een bepaalde manier aan. Dat kan volgens hem tot problemen leiden. Ofwel de stichting is echt een uitvoerings-vehikel, een soort administratiekantoor waar geld geparkeerd wordt en vanwaaruit gemakkelijk is aan te besteden, et cetera. Dan is een zwaar bestuur niet nodig. Dan is de organisatie weg te zetten als een ambtelijk uitvoeringsorgaan met een lichte structuur eromheen. Dan zijn ook de zware overeenkomsten niet nodig. Of het gaat om een eigenstandige organisatie die als doel heeft ook om risicodragende commerciële activiteiten rond de Tour op te starten en de hospitality te organiseren. Voordeel daaraan is dat het risico buiten de gemeente blijft. Dan is de organisatie ook failliet te gaan als het niet zou uitpakken als gehoopt. Dan komen de lasten niet op de rug van de Utrechtse belastingbetaler terecht, boven de 5 miljoen euro die is afgesproken. Het is hem met de beantwoording van het college nog steeds niet duidelijk voor welke van beide varianten de stichting zal staan. Het kan allebei. Daarin zit zijn zorg niet. De tussenvariant baart hem zorgen en daarmee ook in het verlengde daarvan de financiële impact. De optie om te moeten bijlappen aan het eind van dit project, staat hem niet aan.

1630

De heer Schipper (SP) dankt het college voor de vlotte beantwoording. Hij haakt aan bij het laatste punt van het CDA. Zijn vragen hadden vooral betrekking op het mandaat en op de financiering van de stichting. Hij ziet in de beantwoording dat wanneer er sprake zou zijn van een negatief resultaat of een kostenoverschrijding die buiten de schuld van de stichting tot stand komt, een verzoek ingediend kan worden voor een extra bijdrage van maximaal het negatieve eindresultaat. Uiteraard hoopt iedereen dat dat niet aan de orde zal zijn. Hij ervaart dat als een blanco cheque, zeker wanneer hij leest dat de stuurgroep een goedkeuring uiteindelijk niet zal kunnen weigeren. Verder leest hij dat uiteindelijk het financiële risico bij de gemeente ligt. Dan wordt er wel op een andere vraag van de heer Schipper geantwoord dat het college natuurlijk terugkomt naar de gemeenteraad op het moment van overschrijdingen. Daarmee is zijn onrust niet weggenomen. Dit is zijns inziens een bedenking die eufemistisch gesproken met de beantwoording nog niet is weggenomen.

1640

- 1650 Bedragen van andere publieke organen zijn nog niet geborgd, schrijft het college. Daarover hoort de raad meer bij de begroting voor 2015. Nu zijn daarover in de Provinciale Staten ook vragen gesteld, november vorig jaar. Vooral omdat in geen enkel financieel stuk van de provincie ook maar één woord wordt gerept over een bijdrage, laat staan een vastgezet bedrag. Destijds in november werd geantwoord dat provinciale staten de aanvraag van de gemeente beoordeelt zodra het verzoek ontvangen is. Het is nu aangehouden. Destijds werd de toezegging gedaan in Provinciale Staten dat wanneer een verzoek van de gemeente zou worden ontvangen er per omgaande melding van zou worden gemaakt en dat er dan een afzonderlijk voorstel voor komt. Dit voorstel is in de Provinciale Staten nog niet gepresenteerd. Voor september wordt daarover ook niet meer vergaderd. De heer Schipper is heel benieuwd hoe het college dat in september in zijn begroting zal weergeven.
- 1660 **De heer Gilissen** (VVD) dankt de wethouder en zijn medewerkers voor de snelle en uitgebreide beantwoording op de wensen en bedenkingen. Het ging wat hem betreft strikt genomen om enkele verduidelijkende vragen. Voor hem resten nog twee à drie toelichtende vragen. In het antwoord op de eerste vraag van zijn fractie leest hij dat binnen de begroting voor het evenement rekening wordt gehouden met een risico-opslag. Dat klinkt als een reservering. Daar is zijn fractie op zich niet op tegen. Hij vraagt of de wethouder kan toelichten welke ideeën daarvoor bestaan. Hij vraagt naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Waveren over de rol van de stuurgroep enerzijds en het stichtingsbestuur anderzijds of het juist is dat de stichting strikt genomen een vehikel is om de doelstellingen te realiseren die de gemeente wil realiseren. Dan rest de vraag welke rol het stichtingsbestuur heeft met de drie bestuurders. Moeten ze een tegenkracht vormen, worden ze als uithangbord gebruikt, krijgen ze een prominente plek in de organisatie en wordt er van hen verwacht dat ze op gezette tijden tegendenken? Hoe verhoudt zich dat
- 1670 bestuur tot de rol van de projectdirecteur in dit geheel? De belangrijkste vraag is de vraag naar de stand van zaken rond de financiering van het evenement. Hij verwacht dat in de komende Raadsinformatieavond een goede gelegenheid zal zijn daarover nader van gedachten te wisselen. Hij is zeer benieuwd naar de resultaten. Het ziet er vooralsnog goed uit en zijn fractie heeft er veel zin in om volgend jaar een fantastisch evenement te organiseren.
- 1680 **De heer De Vries** (GroenLinks) heeft mogelijk de procedure rond de wensen en bedenkingen nog niet goed begrepen. Zijn fractie heeft geen wensen en bedenkingen ingediend, maar heeft die wel. Hij gebruikt zijn bijdrage om die nu in te brengen met de ondersteuning van de inbreng van de VVD en het CDA. Het gaat hem dan voornamelijk over de stichtingsvorm en de verantwoordelijkheid voor wat betreft de financiële kaders die de gemeente hiermee aangaat. GroenLinks was tegen de 5 miljoen euro die de gemeente voor de start van de Tour de France uittrekt. Nu een meerderheid van de raad daarmee heeft ingestemd en de stad een prachtig evenement heeft gekregen, staat zijn fractie achter dat besluit. Zij wil daarbij vasthouden aan het gereserveerde bedrag en niet via een achterdeur alsnog het risico lopen van een ongedekte cheque. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de vragen van de heer Van Waveren. Het lijkt hem dan ook dat de stichting de volledige financiële aansprakelijkheid zou moeten dragen. Ook ondersteunt hij de vragen van de SP voor wat betreft de bedragen van andere publieke organen. GroenLinks heeft gepleit voor de evaluatie in het raadsdebat over de 5 miljoen euro. Zal die evaluatie ook door de stichting worden georganiseerd? Hij zou graag na de zomer maar niet op al te lange termijn een brief willen ontvangen met daarin de kaders geschetst voor de evaluatie. Welke indicatoren zullen worden gemeten? Hoe
- 1690 wordt het financieel economisch succes van de Tour de France gemeten zodat ook andere toekomstige evenementen daarvan kunnen leren? **De heer Gilissen** (VVD) vraagt hoe de heer De Vries de financiële verantwoordelijkheid van de Stichting zich voorstelt. Hij merkt op dat een stichting een stichting is. Het is niet mogelijk om schulden te verhalen op de personen van bestuurders. In hoeverre is de vraag die de heer De Vries stelt realistisch? Welke mogelijkheden ziet de heer De Vries om de stichting zelf voor eventuele schulden op te laten draaien. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) is benieuwd hoe de VVD zelf tegen de rol van de Stichting in financieel opzicht aankijkt.
- 1700 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt het belangrijkste dat de gemeente niet opdraait voor een bedrag hoger dan 5 miljoen euro die de raad beschikbaar heeft gesteld met nog extra kosten voor beveiliging en het aanpassen van het parcours. Hij weet niet welke rechtsvorm hier het beste bij past. De heer Gilissen is jurist. Mogelijk heeft hij daarover goede ideeën. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Bouazani. **De heer Gilissen** (VVD) antwoordt op de vraag van mevrouw Bouazani dat zijn fractie van mening is dat de stichtingsvorm de ideale is. Hij kan zich volledig aansluiten bij de overwegingen van het college. Het is voor bedrijven en andere investeerders vaak een grote drempel om samen met de overheid in een dergelijk project te stappen. De stichting kan profiteren van gunstige fiscale maatregelen. Veel gemakkelijker is te acteren binnen een dergelijke complexe organisatie als het organiseren van de Tourstart. Wat dat betreft is er voor de VVD geen enkele twijfel over de gekozen vorm. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat dat niet haar vraag was. Ook de PvdA kan zich vinden in de gekozen vorm. Zij vraagt de heer Gilissen wat te doen wanneer er een tekort is, wanneer sprake is van tegenvallers.
- 1710 **De heer Gilissen** (VVD) vindt dat het college en de raad er alles aan gedaan hebben om te voorkomen dat de gemeente uiteindelijk achterblijft met een negatief saldo. De ambitie is 15,6 miljoen euro. De gemeente wil dat

bedrag bij elkaar brengen samen met private en publieke organisaties. Partijen zijn daarmee een eind op weg. Hij verwijst daarvoor naar het projectplan. Wat dat betreft heeft de VVD er alle vertrouwen in. Duidelijk is ook afgesproken wanneer het niet lukt om dit bedrag bij elkaar te krijgen de ambities zullen worden afgeschaald. Hij gaat geen garanties afgeven als zou de gemeente niet met een tekort blijven zitten. Hij heeft er wel alle vertrouwen in dat de projectorganisatie met haar medewerkers een fantastisch evenement gaan neerzetten binnen het door de raad gestelde budgettaire kader.

De heer Van Waveren (CDA) vindt dit een mooi betoog van de heer Gilissen. Het college legt hier een regeling voor waarin expliciet een tekortvariant wordt neergelegd bij de gemeente via een overeenkomst met de Stichting. Hij meent zich te herinneren dat de VVD in het verleden ook wel eens voor financiële soliditeit te hebben gepleit. De VVD lijkt tot zijn verbazing dat nu volledig overboord te hebben gezet.

De heer Gilissen (VVD) licht toe dat het hier om een ontzettend solide financieel verhaal gaat. Van de stichting is niet te verwachten dat zij voorziet in een eventueel financieel tekort. Hij vindt het verstandig om als gemeente afspraken te maken voor het geval het mis gaat. De heer Van Waveren weet ook dat de gemeente risicodragend is. Daarmee heeft hij ook ingestemd zodra de raad dit traject is ingegaan.

De heer Van Waveren (CDA) beschouwt de stichting als een ondernemende club die zaken moet gaan organiseren en die dat risicodragend doet en die in het slechtste geval zou kunnen omvallen. Hij hoort dan de heer Gilissen zeggen dat zodra een ondernemende club omvalt de gemeente met de portemonnee klaarstaat. Hij vindt dat een vreemde benadering voor een partij als de VVD.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op dat de gemeente ervaring heeft met het weggeven van blanco cheques. Hij heeft daarover nog niets gehoord. Hij noemt in dit geval de EYOF met een negatief exploitatieresultaat. Ook daar ging het om een solide partij, daar zat de gemeente ook bij als bestuurder, én een oud wethouder, en daar is de gemeente flink in de min gedoken. De rekening is beland op het bord van de gemeente. Ook hij is daarover zeer huiverig. Hij verneemt graag de reactie van de heer Gilissen.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat het Stadsbelang en het CDA kennelijk terugkomen op een eerder gedeelde ambitie om voor de Tourstart te gaan. Hij ziet geen enkele andere mogelijkheid dan dit via een stichtingsvorm te realiseren. Iedereen beseft dat er risico's zijn. Tegelijkertijd is de inzet dit evenement op een budgetneutrale wijze af te ronden. Zijn fractie heeft daarin alle vertrouwen. Wanneer deze partijen dat vertrouwen niet hebben, daagt hij ze uit dat expliciet nu te zeggen en daaraan consequenties te verbinden.

De heer Van Waveren (CDA) zal dat niet zeggen. Het college neemt hiervoor een regeling op. Het gaat niet om de stichtingsvorm. Het gaat hem om de manier waarop het college met de Stichting afspraken maakt over een tekort. De heer Gilissen gaat daar niet op in. Hij betreurt dat.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat in deze raad kritische vragen gesteld mogen worden, wanneer de raad extra verplichtingen lijkt aan te gaan dan eerder is afgesproken. Hij merkt op richting de heer Gilissen dat de raad duidelijk heeft gezegd tegen het college dat het college het voor de 5 miljoen moet doen.

De heer Bos (Stadsbelang) merkt op richting de heer Gilissen dat de raad geen suikeroom is als het gaat om dit soort evenementen. De raad heeft geen broekzak die diep genoeg is om eventuele verliezen op te vangen. De raad zal dat niet doen.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat de hele stad van dit belangrijke onderwerp zal profiteren zodra de gemeente de Tourstart volgend jaar kan hosten. Het gaat volgens hem om het maken van een begroting. Daarnaast bestaat er een projectplan. Het gaat om een bedrag vastgesteld met kaders. Zodra de organisatie onvoldoende geld ophaalt, schaaft de gemeente terug. Er zijn voldoende waarborgen. Niemand gaat hier een garantie afgeven dat de organisatie niet te maken zal krijgen met overschrijdingen. De VVD ziet geen enkele andere manier dan als gemeente een stok achter de deur te zijn met de Stichtingsvorm waarvoor een ruime meerderheid is in de raad. Hij hoopt en heeft er het vertrouwen in dat de organisatie en alle betrokkenen binnen het bedrag van de 15,6 miljoen euro blijft.

Mevrouw Bouazani (PvdA) ziet uit naar een prachtig topsportevenement in 2015. Ze vindt het heel mooi om dit ook de heer De Vries te horen zeggen.

Haar fractie heeft steeds gezegd dat de helft van het bedrag uit private bron moet komen en de helft uit publieke. Wanneer zij nu kijkt naar de beantwoording van het college, is zij vooral benieuwd naar de reactie van de wethouder op de inbreng van de heer Schipper als het gaat om de rol van de raad bij een overschrijding. In de beantwoording zegt het college dat de stichting naar de stuurgroep gaat bij een overschrijding. De stuurgroep beoordeelt dan of sprake is van een goedkeuring voor het opvullen van de tekorten. De heer Schipper vult dan in dat de gemeenteraad daarover gaat. Zij vraagt of dat inderdaad het geval is. Zou het college naar de raad gaan wanneer er sprake is van een overschrijding en krijgt de raad dan zeggenschap over wat daarmee te doen?

De heer Schipper (SP) heeft in zijn bijdrage gezegd dat het zelfs nog een stapje verder gaat. In dezelfde beantwoording staat ook dat de gemeente uiteindelijk aan de lat staat bij eventuele tekorten. Dan is het fijn wanneer het college terugkomt bij de raad, maar dan staat de raad met de rug tegen de muur.

Wethouder Kreijkamp gaat in op de wensen en bedenkingen en op de vragen over het project. Gesproken wordt over het voornemen van het college om een stichting te gaan oprichten die een expliciete inhoudelijke taak krijgt, namelijk het organiseren van de hospitality en het bijbehorende netto resultaat daarvan. De wethouder benadrukt dat de kaders die door de raad gesteld zijn op geen enkele wijze hier veranderd worden. "De achterdeur open" of "blanco cheques" zijn niet aan de orde. De risico's zijn ook nog steeds dezelfde.

Die risico's liggen bij de gemeente met of zonder deze stichting. De kaders die door de raad gesteld zijn, zijn duidelijk. (motie 12 uit 2013)

De begroting komt in september naar de raad. Wanneer de begroting lager uitvalt, zal de gemeente de ambities moeten bijstellen. Zo is dat door zijn ambtsvoorganger met de raad afgesproken. Die 5 miljoen euro is de 5 miljoen die door de raad beschikbaar is gesteld.

1780 De wethouder beantwoordt de vraag waarom dit niet een stichting is die risicodragend gaat opereren met op te merken dat dat niet de bedoeling is. Wanneer gesproken wordt over de varianten Van Waveren, gaat het over de eerste variant. Hij zou het dan bijna een soort van administratiekantoor kunnen noemen. De vraag waarom er dan toch nog een bestuur op zit, beantwoordt hij met te verwijzen naar het hoge bedrag dat hiermee is gemoeid. Een bestuur is nodig die een rol heeft om na te gaan of er voldaan wordt aan inkoopbeleid, goedkeurende accountantsverklaring, en dergelijke. Het gaat dan om administratieve processen. Daarvoor is een bestuur nodig om die te controleren.

1790 De inhoudelijke sturing op het project Tour de France wordt gedaan door de projectorganisatie Tour de France onder verantwoordelijkheid van de burgemeester en de wethouder. Dat betekent ook dat het college een begroting gaat maken waarin de raad zijn hele heldere kaders gaat terugzien. Het stichtingsbestuur is niet hoofdelijk aansprakelijk. Daarom is de zin opgenomen in de beantwoording "...als dan de stichting in de min eindigt" .. is de gemeente aansprakelijk. Wanneer de stichting niet in het leven was geroepen, had dat op de begroting gestaan van de gemeente. Dat maakt dan niet uit als het gaat om tekorten.

De heer Van Waveren (CDA) vindt de variant "administratiekantoor" een heldere keuze. Dat zou hij kunnen volgen. Waarom dan in de akte van oprichting punt a van het doel "bevorderen van de sociale cohesie in de Utrechtse samenleving door het organiseren van een groots en meeslepend evenement..." Hij vindt dat iets meer dan het betalen van de facturen en ervoor zorgdragen dat het geld goed binnenkomt en beheerd wordt.

1800 **Wethouder Kreijkamp** vindt dat de heer van Waveren daarin gelijk heeft. Hij geeft toe dat de stichtingsvorm eerder is gebruikt, bij de EYOF en bij de GIRO. Op het moment waarop de stichting worden opgericht voor het doel de Tour de France, moet om fiscale redenen het doel van het evenement opgenomen worden, namelijk *een evenement voor de stad organiseren*. De wethouder zal dit nader uitzoeken.

Het administratiekantoor gaat de hospitality organiseren en zal een aantal subsidieverzoeken doen. Momenteel loopt een subsidieverzoek bij het ministerie van VWS. Ook om die reden sluit de stichtingsvorm aan. De gemeente zou dat verzoek ook kunnen doen. Het is mogelijk zonder de stichting te gaan werken. De risico's nemen daarmee niet af, en de kaders blijven daarmee staan. Dan heeft de gemeente niet de voordelen als het gaat om inkoopbeleid en fiscaliteiten bij het organiseren van de hospitality. Dat is de reden om dit construct op te zetten. Die wordt volledig inhoudelijk voorbereid door de projectorganisatie en valt bestuurlijk uiteindelijk bij de burgemeester met de wethouder en daarmee bij het college. Hij herhaalt zijn informatie over de afschaling in het geval de organisatie over minder geld beschikt dan beoogd.

1810 De motie 12 geeft duidelijk aan dat wanneer er een situatie zich voordoet dat het college zich niet aan de kaders houdt (50/50 en maximaal 5 miljoen euro) het college aan zet is om naar de raad terug te gaan. Het college is dat niet van plan omdat het college de raad goed gehoord heeft. Het gaat hier niet om een mandaat aan het college.

Punt van orde

De heer Van Waveren (CDA) verneemt desgevraagd van **de voorzitter** dat deze laatste zich voorneemt in nog een tweede ronde na te gaan wat van de wensen en bedenkingen zijn blijven staan in de commissie. In principe gaat het hier om een collegebevoegdheid. De voorzitter geeft het woord weer terug aan de wethouder.

Voortzetting beantwoording

1820 **Wethouder Kreijkamp** beantwoordt de vraag van de heer Gilissen over of het bestuur een prominente rol krijgt. De wethouder heeft zojuist de activiteiten genoemd: juridisch administratief. Daarmee krijgt het bestuur geen prominente rol in de organisatie van de Grand Départ.

Met betrekking tot de begroting en de risico-opslag is indertijd ervoor gekozen om het risicomodel van de gemeente hiervoor niet te gebruiken. Het college zal daar op terugkomen bij de begroting. Dan gaat het college in op hoe daarop te sturen. Dat geldt voor de financiën in algemene zin.

1830 De heer De Vries vroeg naar de evaluatie achteraf. De wethouder oordeelt hierover als is dit een inhoudelijke vraag. Hij relateert die vraag niet aan de stappen die nodig zijn voor de oprichting van de Stichting. Volgende week organiseert het college een Raadsinformatieavond. De raad kan de kwartaalrapportage agenderen. De wethouder is dan zeer bereid om daarop een toelichting te geven. Dit is ook te betrekken bij de bespreking van de begroting. De wethouder zal daarover nadenken. Hij verwacht dat de projectorganisatie de evaluatie op zich neemt.

De heer De Vries (GroenLinks) zou het zonde vinden om één en ander afzonderlijk te agenderen. Hij zou het heel fijn vinden wanneer de wethouder een brief zou kunnen toezeggen over hoe de evaluatie aan te pakken. Dan is daarover vooraf bestuurlijk van gedachten te wisselen. Dan is in ieder geval bekend dat zodra de evaluatie is gedaan, die evaluatie ook zinvol zal zijn.

Wethouder Kreijkamp vindt dat helder. Hij stelt voor in de volgende kwartaalrapportage bij de begroting dat punt te adresseren. Dan is op dat moment daarover verder te spreken.

De heer Schipper vroeg naar de andere publieke bijdragen. In zijn eerdere bijdrage heeft hij de raad geïnformeerd over een subsidieverzoek bij het Ministerie van Volksgezondheid, Wetenschap en Sport. Er ligt geen subsidieverzoek bij de provincie Utrecht.

1840 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat in eerdere instantie wel gesproken is over een subsidieverzoek aan de provincie Utrecht. Hij vraagt waarom dat verzoek niet is gedaan. Een flink deel van het parcours loopt door de provincie en niet alleen door de stad Utrecht.

Wethouder Kreijkamp deelt mee dat alle opties verkend zijn. De gemeente is in vergaande gesprekken met het ministerie. Het college is daarover zeer hoopvol gestemd. Eerdere gesprekken met de provincie gaven de wethouder niet het signaal als lagen daar veel kansen. Het college koos ervoor af te zien van die mogelijkheid. De wethouder zal de details en de invulling van de andere publieke bijdragen bij de begroting aan de raad presenteren.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid om in tweede instantie nog nadere inbreng te leveren.

1850 **De heer Van Waveren** (CDA) nam kennis van de administratievariant en begrijpt dat. De akte van oprichting moet zo geformuleerd worden om fiscale redenen. Dan blijft nog over voor hem dat voor de overeenkomst dezelfde ruime bepalingen zijn geformuleerd als het gaat om verantwoordelijkheden en taken van de stichting. Hij geeft ten slotte aan dat zijn wensen en bedenkingen over de financiën blijven staan. Hij geeft het college nog graag de gedachte mee om in de overeenkomst goed te kijken of die ook zo ruim als stichtingsakte moet worden geformuleerd. Of de taken daarin wellicht scherper geformuleerd kunnen worden. Hij wenst het college veel succes met de organisatie.

1860 **De heer De Vries** (GroenLinks) deelt mee dat de wethouder zijn zorgen heeft weggenomen. Hij ziet de wethouder graag terug bij de begroting.

De heer Bos (Stadsbelang) sluit zich aan bij de woorden van de heer De Vries.

De heer Gilissen (VVD) deelt mee dat de VVD tevreden is met de beantwoording van de zijde van het college. Het doet de VVD deugd dat de twee fervente critici (CDA en Stadsbelang) enigszins overtuigd zijn van de solide constructie die nu voorligt waarmee de gemeente een heel mooi evenement gaat neerzetten.

Mevrouw Bouazani (PvdA) wenst de stichting veel succes. Zij zal haar kritisch blijven volgen.

1870 **De heer Schipper** (SP) hoopt dat het allemaal goed komt. Zijn fractie stemde niet voor de komst van dit evenement. Uiteindelijk ligt het risico bij de gemeente, zo begreep hij. Hij hoopt dat hij niet te maken gaat krijgen met overschrijdingen.

Mevrouw Baş (D66) dankt haar collega's voor alle gestelde vragen en dankt de wethouder voor de beantwoording. De beantwoording gehoord hebbende concludeert zij de begrotingsbehandeling te kunnen afwachten. Voor nu wenst zij het college succes toe met de oprichting van de stichting.

1880 **Wethouder Kreijkamp** dankt de commissie voor haar inbreng. Richting de heer Schippers benadrukt hij dat de kaders van de raad helder zijn. Op de bedenking van de heer Van Waveren stelt hij voor die mee te nemen en in juridische zin uit te zoeken in hoeverre de overeenkomst is aan te passen op het gesprek dat in de commissie heeft plaatsgevonden en op de bedenkingen die zijn geuit over het doel. Waar mogelijk zal het college dat nog aanpassen alvorens de akte van oprichting te ondertekenen.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

19. Ontwerpraadsvoorstel overname De Pels door de Stichting Openbaar Primair Onderwijs

De vraag die wordt voorgelegd is of de commissie kan instemmen met het doorgeleiden van dit ontwerpraadsvoorstel naar de raad. De raad wordt voorgesteld te besluiten om in te stemmen met de wijziging van de statuten van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Utrecht. De bespreking is in twee termijnen.

1890 **Mevrouw Metaal** (CDA) komt het voor dat de beslissing op draagvlak kan rekenen. Wel weet zij dat De Pels de enige cluster 4 school in Utrecht is. Ouders hebben het recht om te zoeken naar een school die aansluit bij hun levensovertuiging. Zij vraagt of het de verwachting is dat leerlingen van De Pels vanwege deze omzetting hun toevlucht zullen zoeken bij een andere cluster 4 school die wel bijzonder onderwijs blijft geven. Zijn er op redelijke afstand van Utrecht geschikte scholen te vinden? Verwacht het college een toename aan kosten voor het vervoer van leerlingen naar deze scholen?

Mevrouw Baş (D66) stelt de vraag van het CDA andersom. Wanneer dit de enige cluster 4-school is in Utrecht is ook te zeggen dat leerlingen die niet speciaal voor een levensbeschouwelijke opleiding kiezen daar naar toe zijn

- 1900 gegaan. Haar fractie kan zich helemaal vinden in het ontwerpraadsvoorstel. Zij vraagt hoe te garanderen is dat de kwaliteit van deze school omhoog gaat door overname van het PCOU.
- De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat het al jaren niet zo goed gaat met het onderwijs voor deze groep leerlingen in Utrecht. Zijn fractie is dan ook blij dat de Stichting Openbaar primair onderwijs zijn verantwoordelijkheid neemt voor deze groep. Zijn fractie blijft graag geïnformeerd over de kwaliteit van het onderwijs voor deze bijzondere doelgroep. Zij kan dit raadsvoorstel voor het overige steunen. De heer De Vries vindt het fijn dat de betrokkenen hun verantwoordelijkheid nemen.
- 1910 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) heeft er alle vertrouwen in dat deze onderbrenging van De Pels bij het SPO ten goede zal komen aan de kwaliteit van het onderwijs en aan zijn slagkracht binnen het samenwerkingsverband.
- De heer Bos** (Stadsbelang) sluit zich aan bij de inbreng van de VVD.
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) steunt in principe het voorstel de stichting te laten opgaan in SPO Utrecht. Haar fractie spreekt graag haar complimenten uit voor de goede ontwikkelingen bij De Pels in de afgelopen tijd. Fantastisch dat De Pels nu het basisarrangement heeft gekregen zodat de school niet meer zwak is. Dit wordt ook bevestigd met de informatie die haar fractie op locatie opdeed.
- 1920 De huisvesting van de afdeling SO moet op dit moment nog een plek krijgen in de masterplannen Onderwijs-huisvesting. Op dit moment worden tijdelijke lokalen aan de Winklerlaan gebruikt die over vijf jaar weg moeten zijn. Ze vraagt of de wethouder iets kan zeggen over een definitieve oplossing voor SO De Pels.
- De interimmanagers hebben in de afgelopen tijd heel veel goed werk gedaan. Zij zullen ook weer vertrekken. Haar fractie wil graag weten of het college in de komende periode contact zal blijven houden met het bestuur van De Pels en of het college de ontwikkelingen goed zal blijven volgen. Haar fractie hoopt dat de huidige positieve lijn zal worden voortgezet.
- 1930 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dat elk kind een goede start verdient in een gezonde omgeving met onderwijs dat achterstanden wegwerkt en talenten ontwikkelt. De Pels staat vanwege de tekortkoming op het gebied van veiligheid en kwaliteit al zeer zwak. Dat betekent dat de ouders terughoudend zijn om hun kinderen daarheen te brengen. Zij geven eerder de voorkeur aan een school buiten de stad. De PvdA vindt dat geen goede ontwikkeling. Ook zij ziet nu positieve ontwikkelingen. Ze sluit zich volledig aan bij de gemaakte complimenten in deze vergadering als het gaat om de SPO die zijn verantwoordelijkheid wil nemen om ervoor te zorgen dat deze school als cluster 4-school er weer bovenop zal komen en dat ook deze kinderen goed onderwijs krijgen in een geschikt gebouw.
- Haar fractie vraagt of de kwetsbare financiële positie van De Pels gevolgen heeft voor het schoolbestuur SPO. Moet dat schoolbestuur hierop ingrijpen met gevolgen voor andere scholen in Utrecht?
- 1940 **Wethouder Kreijkamp** is verheugd over de verantwoordelijkheid die de SPO op zich neemt. De wethouder hoopt dan ook op een positief raadsbesluit. Hij vindt het van belang dat de kwaliteit van het onderwijs voor alle Utrechtse kinderen goed is. Hij is al een aantal jaren in gesprek met het toenmalige bestuur van De Pels over de kwaliteit van onderwijs. Hij heeft een aantal keren gezegd dat het wat hem betreft echt anders moest. Hij is erover verheugd dat het bestuur van de SPOU in eerste instantie heeft gezegd te willen helpen. De beide bestuurders vormden het bestuur van De Pels. Uiteindelijk zagen zij in dat het verstandiger is om deze relatieve kleine school onderdeel te laten zijn van een groter schoolbestuur. De wethouder denkt dat de kwaliteit van het onderwijs daarmee beter is geborgd. Er zijn ook al aanwijzingen dat het in stapjes beter gaat met de kwaliteit van onderwijs op deze locatie. De garantie is niet te geven dat dit altijd zo zal blijven. De wethouder ziet veel meer steun van collega's om ervoor te zorgen dat ook deze scholen van goede kwaliteit zijn en dat deze leerlingen de goede school kunnen vinden die ze verdienen.
- Deze school is de enige REC-4 school in Utrecht. De MR heeft ingestemd met deze grondslagwijziging. De grondslag gaat van Algemeen Bijzonder naar Openbaar. De wethouder heeft geen signalen als zouden leerlingen dan naar andere scholen gaan.
- 1950 Eventuele financiële consequenties zijn formeel gezien de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur. De wethouder wees vanuit zijn positie er op dat in de afgelopen jaren door de interim-manager en door het nieuwe schoolbestuur enorm is ingezet op de verbetering van de bedrijfsvoering binnen De Pels. De SPO doet nu ook niet voor niets het voorstel om de school op te nemen in zijn organisatie. In eerste instantie hebben beide bestuurders op persoonlijke titel het bestuur van De Pels gevormd. Beide bestuurders hebben de wethouder gezegd de volgende stap graag te willen maken vanuit de SPO om de SPO onderdeel te laten zijn van dit schoolbestuur. De Raad van Toezicht stemde daarmee in. De wethouder verwacht hiervan geen financiële nadelen binnen de begroting van de SPO.
- De wethouder bevestigt dat de tijdelijke lokalen aan de Winklerlaan een dossier op zijn bureau is. Dat heeft op zich niet veel met het onderwerp te maken, maar is uiteraard hieraan wel zeer gerelateerd. Het college heeft met het bestuur afgesproken dat op de Winklerlaan tijdelijke lokalen toegevoegd worden aan de bestaande. Dan kan de locatie op de Amsterdamsestraatweg gesloten worden. Daar bestonden veel problemen rond de veiligheid.
- 1960

Het college zoekt naar een definitieve locatie. De wethouder verwacht bij de voortgangsrapportage over het Masterplan daarover duidelijkheid te kunnen geven. Enkele concrete locaties zijn bij het college onder de aandacht.

Het college blijft in gesprek met het bestuur van de SPO over de kwaliteit van het onderwijs. Het college is in gesprek over de kwaliteit met alle besturen. De wethouder verwacht in december/januari weer een uitgebreide updatebrief naar de raad te kunnen verzenden waarin alle kwaliteitsaspecten van de Utrechtse scholen worden besproken zodat daarover bestuurlijk gesproken kan worden.

- 1970 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt doorgaat naar de raad met de A-status. De commissie heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

20. Ontwerpraadsvoorstel Plan van Scholen Basisonderwijs 2015-2018

Het doel van deze agendering is met de behandeling van dit raadsvoorstel te bepalen of de commissie kan instemmen met het doorgeleiden van het collegevoorstel naar de raadsvergadering. Bij de raad wordt voorgesteld te besluiten de aanvraag van de Stichting Hoogwaardig Islamitisch Onderwijs in de wijk Overvecht niet op te nemen in het plan van scholen Basisonderwijs 2015- 2018.

- 1980 **De heer De Vries** (GroenLinks) krijgt geen informatie over waarom de aanvraag van de stichting is geweigerd. De school heeft in eerste instantie een aanvraag gedaan. Op basis daarvan heeft de gemeente om meer informatie gevraagd om na te gaan of de school aan de stichtingsnorm kan voldoen. Het enige stuk dat zijn fractie daar nog bij heeft, is een rapport waaruit zou blijken dat de school aan de stichtingsnorm kan voldoen. Het is hem dan daarom onduidelijk waarom de aanvraag dan toch niet gehonoreerd kan worden.

Mevrouw Metaal (CDA) had die vraag ook. Uit twee documenten blijkt dat de stichtingsnorm gehaald kan worden. Op basis daarvan wordt deze beslissing genomen.

De heer Wijlhuizen (SP) heeft die vraag ook. Hij ontvangt hierover graag meer uitleg.

- 1990 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) heeft de stukken doorgenomen. Op basis van de indirecte meting heeft de stichting niet aannemelijk kunnen maken aan de stichtingsnorm te kunnen voldoen. Op basis van de directe meting komt de school boven de stichtingsnorm uit. Uit de wetgeving blijkt dat er uitgegaan moet worden van de indirecte meting tenzij er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Een bijzondere omstandigheid kan dan zijn dat er sprake is van een afwijkende bevolkingssamenstelling in het voedingsgebied. In Overvecht liet de wijkraad een onderzoek doen. Uit dat onderzoek bleek die afwijkende bevolkingssamenstelling. Haar fractie vraagt zich af of de wethouder deze bijzondere omstandigheid heeft meegewogen in het voorliggende voorstel. De Stichting Hoogwaardig Islamitisch Onderwijs geeft aan dat de school inmiddels ruim 200 kinderen heeft ingeschreven voor de school in oprichting. Zij vraagt hoe dit mogelijk is. Kunnen ouders zich bij twee scholen inschrijven? Heeft het college een idee waar deze 200 kinderen vandaan komen?

- 2000 **Mevrouw Bas** (D66) kan zich aansluiten bij de eerste vraag van de PvdA. Het is juist dat de twee metingen verschillende dingen aangeven. Dan nog blijft de vraag over de directe meting overeind die meerdere partijen hebben gesteld. Hoe kan het dat blijkt dat niet is meegenomen in de afweging van het college dat blijkt dat deze school aan de stichtingsnorm zou kunnen voldoen.

- 2010 **Wethouder Kreijkamp** verwijst naar de inbreng van mevrouw Bouazani voor het eerste deel van zijn antwoord. Het gaat om de directe en de indirecte meting. Volgens de wet op het primair onderwijs (artikel 75) is een indirecte meting noodzakelijk. Dat moet worden gedaan op het moment van het al bestaan van scholen met een bepaalde levensbeschouwing. In Utrecht bestaan al twee scholen met een algemeen islamitische richting. De indirecte meting bestaat uit een prognose van een onafhankelijk bureau. De prognose is gedaan door het bureau Pronexus. Die prognose moet vermenigvuldigd worden met de vaste belangstellingspercentages. Daarmee wordt in dit geval niet aangetoond dat binnen vijf jaar de stichtingsnorm zal worden gehaald.

- Er kan ook sprake zijn van een directe meting. Dan gaat het in de meting er om dat een school kan aantonen dat het om een levensbeschouwelijke richting gaat die in de stad nog niet bestaat. Zo heeft de wethouder dit begrepen van de wetgever.

- Richting mevrouw Bouazani licht de wethouder toe dat het college de omstandigheid van een bepaalde wijk niet heeft meegenomen. De belangstellingspercentages zijn volgens de wet stadsbreed. Wanneer dan de levensbeschouwelijke richting er één is die er al is, kan alleen op basis van prognoses worden geconstateerd of er ruimte is voor een nieuwe school op basis van de stichtingsprognoses. Dit is een ingewikkelde methodiek die ook op veel andere plekken in de stad gebruikt wordt. Daardoor is het ook heel ingewikkeld om op andere plekken in de stad een nieuwe school te stichten. Heel veel nominaties bestaan al.

- 2020 Dit heeft niets te maken met het aantal leerlingen dat is ingeschreven op een school die nog niet bestaat. Dit is de wethouder niet bekend. Het is mogelijk om op een lijst geplaatst te worden. Maar wanneer een school geen bekostiging zal krijgen van het ministerie, gaat de school ook niet open. De gemeente Utrecht zal dan ook geen

huisvesting aanbieden. Wanneer dit niet helder is, is de wethouder bereid zijn uitleg op schrift te stellen al dan niet in samenwerking met het ministerie.

Tweede termijn

2030 **De heer De Vries** (GroenLinks) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij hecht aan zorgvuldige besluitvorming. Op dit moment voelt hij zich onvoldoende zeker om hierover een besluit te nemen. Hij gaat dan uit van het raadsbesluit zoals het voorligt. De vraag is of dat raadsbesluit voldoende helder geformuleerd is en of dat in juridisch opzicht stand houdt. Hij vraagt de wethouder of het hem lukt om vóór aanstaande donderdag zijn uitleg iets uitgebreider dan zoals hij heeft gedaan, op schrift te stellen.

Wethouder Kreijkamp begrijpt de vraag van de heer De Vries. Hij stelt voor naar het raadsvoorstel te kijken, contact op te nemen met het ministerie, een juridische toets te laten uitvoeren. Hij begrijpt dat de raad zeker wil weten of dit klopt volgens de vastgelegde procedures. Hij zal proberen om voor aanstaande donderdag de tekst van het raadsvoorstel in de context te zetten van de vastgelegde procedures.

2040 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) volgt de uitleg van de wethouder goed. Haar fractie is benieuwd naar hoe de wethouder het rapport duidt dat gewag maakt van een brede interesse in eventueel islamitisch onderwijs. Haar fractie keek in dit verband naar de Abou Da'oedschool, dicht bij de wijk Overvecht. Kan die school niet voorzien in de vastgestelde interesse?

Wethouder Kreijkamp kent deze school aan de Marnixlaan goed. Voor deze school geldt zoals voor alle andere scholen in Utrecht dat wanneer de school recht heeft op uitbreiding volgens de verordening, het college daaraan graag meewerkt. Hij heeft geen verdere persoonlijke duiding op het rapport anders dan dat hij constateert dat op minimaal 15% van de enquêtes deze informatie is opgehaald.

2050 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) kan leven met de toezegging van de wethouder een juridische toets uit te voeren. De bijzondere omstandigheid is belangrijk om mee te nemen om als raad een zorgvuldig besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Metaal (CDA) vraagt naar aanleiding van de inbreng van mevrouw Inkelaar of het juist is dat zij signalen heeft dat er ouders zijn die heel graag islamitisch basisonderwijs voor hun kinderen willen, maar daarvoor op dit moment geen plek hebben. Ze vraagt of het aanbod groter is dan de capaciteit.

2060 **Wethouder Kreijkamp** vindt het moeilijk om op die vraag antwoord te geven. Utrecht heeft al twee scholen. Zodra die scholen willen uitbreiden, is dat voor die scholen mogelijk. Hij heeft geen signalen gekregen, ook niet van andere Utrechters, welk onderwijs zij zouden willen volgen dat zij nu niet kunnen volgen. Buiten het rapport dat hij met veel interesse heeft gelezen, kan hij daarover niet veel meer zeggen.

Mevrouw Baş (D66) is blij met de toezegging van de wethouder. Zij ontvangt het graag. Volgende week is daarover dan te besluiten. Ze blijft zeggen dat dit voor haar fractie een moeilijk onderwerp is, juist omdat de 310 leerlingen ruimschoots worden gehaald als het gaat om het verlangde basisonderwijs in Overvecht. Zij hoopt dat de wethouder ook ingaat op de vragen van de PvdA om na te gaan wat mogelijk is in het licht van de metingmethoden en dan in het bijzonder met betrekking tot het meenemen van de wijkdemografie in de besluitvorming. Dat neemt niet weg dat ook D66 de wet als uitgangspunt neemt. Het blijft voornamelijk in juridisch opzicht onhelder.

2070 **Wethouder Kreijkamp** heeft niet toegezegd te zullen kijken naar omstandigheden die nog kunnen worden meegenomen. Hij heeft zich gericht op de lijn die volgens de wet gevolgd moet worden. Daarom ligt het voorstel voor. Hij zal een toets doen of de directe meting ook op een andere manier gebruikt kan worden. Wanneer dat het geval is, is het verhaal anders te interpreteren. Hij gaat niet interpreteren wat wel en wat niet mee te nemen. Dat is aan de wetgever.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat haar fractie de wethouder geen eigen interpretatie van de wet vraagt met betrekking tot deze aanvraag. Zij vraagt de wethouder mee te nemen wat de wetgever stelt om mee te nemen. Zij herhaalt wat de wetgever zegt over het voedingsgebied.

2080 De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen. Hij stelt voor dit onderwerp de B-status mee te geven naar de raad. Wanneer het verbeterde raadsvoorstel is ontvangen is na te gaan of de status gewijzigd kon worden in de A-status. Hiermee is de bespreking van het onderwerp afgerond.

21. Commissiebrief voortgang passend onderwijs

Zie de bespreking van de agenda; dit onderwerp is door de agenderende partij van de agenda gehaald.

22. Schriftelijke vraag 2014/43 inzake de opleiding- en arbeidsmarktsituatie voor moeilijk lerenden bij ROC Midden-Nederland

Geagendeerd door de fracties van de SP, D66, VVD en GroenLinks.

De heer Wijlhuizen (SP) ervaart in dit dossier een voet dwars of als raad buitenspel gezet. Ondanks de toezegging van de wethouder stond vandaag toch weer een ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst gepland. Hij vraagt de wethouder naar opheldering over hoe dit mogelijk is. Krijgt de raad de toezegging vanaf nu wel tijdig en volledig geïnformeerd te worden en dat de volledige samenwerkingsovereenkomst met bijbehorende bijlagen voor ondertekening in de raad besproken zullen worden, inclusief de financiële bijlagen. De financiële bijlagen schijnen na driekwart jaar hard werken aan deze samenwerkingsovereenkomst nog niet gereed te zijn.

2090

Kan de raad uitgaan van deze toezegging?

Hoe open zijn deze verschillende opties? De wethouder zei dat er nog niets vastligt. De landelijke cliëntenraad stelt in zijn advies dat die raad de gemeente heeft laten weten dat deze opleiding te waardevol is om te laten verdwijnen. De cliëntenraad adviseert de gemeente om alles te doen om deze opleiding te behouden binnen het ROC-Midden-Nederland en de opleiding niet over te doen aan het VSO en het PrO. In het antwoord dat de gemeente stuurde naar de landelijke cliëntenraad, las hij kort gezegd in eigen woorden "jammer, maar helaas, we gaan het toch overzetten. Er is eigenlijk niets meer aan te doen." Op hetzelfde moment zegt de wethouder dat alle opties nog open staan en dat er nog niet getekend is. Hij heeft het gevoel dat er al wel veel vastligt. Hij vraagt de wethouder of dat juist is. Of kan de raad daarop nog invloed uitoefenen?

2100

Naast de landelijke cliëntenraad pleitten veel meer organisaties bij het ROC-Midden Nederland voor het behoud van de ML-opleiding in de huidige vorm. De heer Wijlhuizen heeft daarvoor een hele stapel adviezen. Het gaat om onder meer 300 docenten. Die tekenden een petitie. Jobcoaches uit de regio die bij verschillende organisaties werken, stagedocenten van het praktijkonderwijs – zelfs het praktijkonderwijs pleit voor handhaving van de opleiding bij het ROC Midden-Nederland. Ook arbeidsconsulenten in de regio pleitten daarvoor. De MBO-raad is dezelfde mening toegedaan. Die stelt dat het "eeuwig zonde" is wanneer iets weggedaan wordt dat zo goed werkt en waar zoveel kennis en kunde en netwerk gebundeld is. Het overdragen en het opnieuw opbouwen kost jaren en is zonde van de tijd, geld en mankracht. Ook de Universiteit Utrecht in zijn onderzoek stelt dat dit een prachtige opleiding is. De Stichting Samenwerking Bedrijfsleven en Beroepsonderwijs vindt ook dat de opleiding moet blijven. De Stichting ter Bevordering van Cognitieve Ontwikkeling vindt dat ook. De werkgevers die deze mensen in dienst nemen, zeggen precies hetzelfde. De ouders zijn hiervan overtuigd. Ook de ondernemingsraad die wettelijk instemmingsrecht heeft, formuleert dit in zijn advies.

2110

Met het instemmingsrecht van de ondernemingsraad is tot op heden niets gebeurd. Iedere stakeholder zegt hetzelfde. Hij vraagt de wethouder daarom waarom hij daarvan niets terugziet in de overeenkomst die nu voorligt. Wanneer partijen Utrecht samen willen maken, is de eerste stap het serieus nemen van al deze organisaties en mensen.

Met de wetgeving wordt al wekenlang geschermd. Die zou namelijk de hele aanstichter zijn van waarmee het bestuur nu bezig is. De heer Wijlhuizen merkt op dat het schrappen van deze opleiding niet in de wet op het Passend Onderwijs staat. Dit staat ook niet in het actieplan MBO Focus op vakmanschap 2011-2015. Zelfs het ministerie van onderwijs zegt dat deze huidige ML-opleiding in zijn huidige vorm prima kan blijven bestaan. De heer Wijlhuizen vraagt daarover opheldering.

2120

Wel staat in de Wet Educatie en Beroepsonderwijs (WEB) artikel 1.3.5 "Bij uitvoering van hun taak dragen instellingen zorg voor de toegankelijkheid van het onderwijs, in het bijzonder voor kansarme groepen". Door het wegvallen van deze opleiding is dat niet meer gegarandeerd. Waar gaan bijvoorbeeld de jongeren boven de 18 jaar heen? Die mogen niet naar het VSO of naar het PrO. Wat vindt de wethouder ervan dat na bijna een jaar overleg, voor deze groep jongeren nog steeds geen plan voorligt? Wat gaat de wethouder doen wanneer blijkt dat in september nog steeds geen plan voorligt?

Steeds worden de financiën aangehaald. Die zijn niet anders dan de afgelopen 20 jaar. De opleiding heeft iedere keer weer externe financiering bij elkaar weten te krijgen. Voor de komende periode 2014/2015 tot juli 2015, is dat zelfs 384.500 euro. Dat is meer dan ooit eerder. Dat kan ook niet de reden zijn voor het stoppen van de opleiding. De vraag is dan welke reden het college wel heeft.

2130

De SP is het om deze jongeren te doen. Zij willen een goede opleiding hebben bij het ROC. Zij willen een diploma van het ROC en zij willen werk. Zij willen niet naar het VSO of naar het PrO en dan stiekem tussendoor een ROC-diploma. Ze willen geen stagecontract zoals bij het VSO of het PrO. Ze willen een werknemerscontract zoals bij het ROC.

De heer Wijlhuizen heeft een gespreksverslag ontvangen van het hele team van de ML-opleiding samen met de heer Leonard Geluk. Destijds was hij voorzitter van het college van bestuur ROC Midden-Nederland. Het gaat om een gespreksverslag van 17 maart 2014. Daarin wordt over deze zaken gesproken. De heer Geluk zegt daarin: "Als we de gemeente" [haar] "gang laten gaan, dan gooit" [zij] "criminelen, ZMOK-ers en de cliënten van de sociale dienst over de schutting van het ROC-Midden Nederland. Daarom geven we een defensief signaal af." Op deze wijze wordt over deze jongeren gesproken. Daarna zegt de heer Geluk: "Als we nu zeggen 'we stoppen met ML' dan gebeurt er aan de andere kant van de tafel ook" [iets]. De heer Wijlhuizen vraagt de wethouder of hij op de hoogte is van het feit dat binnen het college van bestuur van het ROC-Nederland op deze wijze over deze jongeren gesproken en gedacht wordt? Wat vindt de wethouder daarvan? Is hij ervan op de hoogte dat op deze wijze over de gemeente wordt gesproken en gedacht? Wat vindt hij daarvan?

2140

De SP is van mening dat de gemeente in eerste instantie moet opkomen voor deze kwetsbare jongeren. Zij zouden de best mogelijke opleiding moeten kunnen krijgen en de best mogelijke kansen. De gemeente heeft de plicht om hen bij te staan in hun zoektocht naar werk en naar een goede toekomst. Het afschaffen van deze ML-

opleiding dient dat doel niet. Het is volgens de SP een kortzichtige beslissing gebaseerd op sentimenten en niet op feiten of op de belangen van deze kwetsbare jongeren.

2150 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) onderschrijft het betoog van de heer Wijlhuizen. Zij vraagt of hij iets voor heeft liggen van het college. Zij vraagt of hij een plan heeft voorliggen waarover het college en de raad kunnen discussiëren?

De heer Wijlhuizen (SP) antwoordt dat een nieuwe versie van het plan bestaat. Dat heeft hij in zijn bezit en hij kan dat aan zijn collega's toesturen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) begrijpt dat de heer Wijlhuizen dat plan van iemand anders heeft ontvangen. Zij vraagt de heer Wijlhuizen of nu een plan voorligt van het college, een collegevoorstel. Of gaat het hier om een commissiebrief met de benodigde stukken waarover de raad kan spreken?

De voorzitter licht toe dat hier de beantwoording van schriftelijke vragen aan de orde is.

De heer Wijlhuizen (SP) heeft van ambtenaren een paar dagen geleden de nieuwste versie ontvangen met twee van de vijf bijlagen.

2160 **Mevrouw Baş** (D66) brengt de uitgebreide uitwisseling van gedachten vorige week in herinnering waarbij de raad heeft kunnen vernemen wat betrokkenen vinden van deze agendering. Zij heeft van de wethouder begrepen dat de ondertekening van tafel is. Dat heeft ook nog een gevolg. Dat gevolg wil zij hier onder de aandacht brengen.

Deze overeenkomst die vandaag ter ondertekening zou voorliggen, betreft een bredere groep jongeren met een beperking dan alleen deze groep. De consequentie daarvan is dat waarschijnlijk ook geen afspraken gemaakt konden worden met schoolbesturen waarbij de gemeente aan tafel zou hebben gezeten om oplossingen te zoeken voor andere groepen jongeren met een beperking. Dit is de keerzijde van het onderhavige.

2170 Haar collega van de SP heeft heel veel gezegd. Zij kan zich helemaal aansluiten bij een groot deel van zijn prachtige pleidooi. Belangrijk is dat ook D66 van mening is dat jongeren met een beperking een MBO-diploma moeten kunnen halen. Het onderscheidende karakter van deze opleiding zat hem er in dat deze leerlingen met een baan de opleiding in kwamen. Mevrouw Baş is op zoek naar het verschil tussen de verschillende vormen van onderwijs, praktijkonderwijs versus de aangeboden opleidingen zoals het ROC Midden Nederland die zou aanbieden.

Daarvan uitgaande gaat het er ook om studenten een kwalitatief goede beroepsopleiding te bieden dat opleidt tot een baan. Wanneer deze studenten na het praktijkonderwijs met een diploma op zak thuis op de bank komen te zitten, komt de verantwoordelijkheid op een gegeven moment ook weer terug bij de gemeente. De jongeren komen dan in de bijstand terecht. Ze vraagt de reactie van de wethouder hoe hij dit ziet.

Heel veel is al gezegd door de SP als het gaat om de financiën en om de vraag wie dat gaat overnemen. Zij wacht graag de antwoorden daarop af.

2180 Als het gaat om het zoeken van aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt, vraagt haar fractie zich af hoe het praktijkonderwijs daarin gaat voorzien. Misschien heeft de wethouder daarover al ideeën? In september/oktober zal de raad op werkbezoek gaan bij het praktijkonderwijs.

Inderdaad is hierover een brede kerntakendiscussie te voeren vanuit het MBO. Zij vindt dat een taak noch van de gemeenteraad, noch van de gemeente. Het bestuur van ROC-Midden Nederland heeft daarover blijkbaar enkele uitspraken gedaan. Zij laat de afspraken voor wat ze zijn met de overwegingen en de politieke wensen die zij zou willen meegeven ervoor te moeten zorgen dat deze leerlingen juist niet komen aankloppen bij de gemeente. Zij sluit zich aan bij de desbetreffende vragen van de SP.

2190 **De heer De Vries** (GroenLinks) zit erg in zijn maag met dit voorstel. Het doet bij hem de vraag rijzen voor welk probleem sluiting van deze school een oplossing is. Die vraag is nog niet beantwoord, ook na de Raadsinformatieavond.

Mevrouw Baş gaf zeer helder aan hoe de gemeente op meerdere manieren met deze groep van leerlingen te maken heeft, niet alleen via het onderwijs maar ook via de Participatiewet en via andere regelingen. Het is in het belang van de gemeente om voor een goede plek te zorgen voor deze bijzondere doelgroep. De ML-opleiding is bijzonder goed in de koppeling tussen werk en onderwijs. Zeker voor deze groep leerlingen is naast een diploma werk ook belangrijk. Het gaat ook zeker om de outcome. Bij de wijziging van de opleidingen voor deze moeilijke lerende doelgroep (inbreng van mevrouw Baş) maakt hij zich juist zorgen om de duurzame toeleiding naar de arbeidsmarkt.

2200 De MBO-raad ziet deze vorm van onderwijs als een voorbeeld van onderwijs, dat ook mogelijk blijft onder de nieuwe wet. Ook in Zuid Limburg is dit een dergelijk voorbeeld. Tijdens de Raadsinformatieavond is de raad voorgehouden dat dit niet meer zou kunnen onder de nieuwe wet. De heer De Vries vraagt zich af waar deze informatie vandaan komt. De MBO-Raad oordeelt daarover compleet anders. De voorbeelden uit de praktijk zijn ook anders.

De heer De Vries vindt het proces kwetsbaar. Het zou hem logisch lijken wanneer leerlingen, ouders en docenten op een goede en juiste manier betrokken worden bij dit proces. Hij vraagt of de wethouder kan nagaan of dat het geval is. Worden de medezeggenschapsregels hierin wel gevolgd? Hoe is de MR, hoe zijn de ouders en docenten hierbij betrokken?

GroenLinks ontving signalen dat het docenten lastig gemaakt wordt om op een normale manier zich te uiten richting de politiek. Zij vrezen terugslagen vanuit de opleiding. Hij ziet de wethouder nu een gebaar maken dat hij

- 2210 daarover niet gaat. Hij vindt dat de wethouder voor onderwijs over de lokale onderwijsagenda gaat - dat betreft een samenwerkingsverband tussen onderwijs en de gemeente. Dan mag de wethouder daarover signalen afgeven en mag hij stellen dat dit op een normale manier moet gebeuren. Wanneer de gemeente signalen krijgt dat mensen niet de ruimte en de veiligheid ervaren om zich hierover op een normale manier te uiten, ervaart de heer De Vries dat als een serieus probleem. Om die reden staat hij hierbij stil in dit verband.
- De heer Wijlhuizen** (SP) attendeert de wethouder erop dat in het medewerkers-tevredenheidsonderzoek van 2013 precies dezelfde dingen staan die de heer De Vries nu meldt als het gaat om de relatie tussen docenten en het management.
- De heer Menke** (Student en Starter) heeft een kleine aanvulling op de inbreng van de heer De Vries over de medezeggenschap. Heel veel partijen zijn al genoemd door de heer Wijlhuizen in zijn betoog. Hij onderschrijft deze inbreng. Het kwam hem ter ore dat de medezeggenschap van studenten – de deelnemersraad - nog niet eens gevraagd is om advies in het kader van zijn formele adviesrecht. Hij vraagt hoe de wethouder daarin staat. Is hij het met hem eens dat dit zeer gebrekkig is?
- 2220 **De heer De Vries** (GroenLinks) ondersteunt deze vraag. Hij verwacht dat de wethouder die vraag kan beantwoorden. In afspraken tussen scholen en de gemeente in de regio Utrecht waaronder ook de gemeente Utrecht is afgesproken dat de kennis en expertise die met de ML-opleiding is opgedaan, behouden blijft en dat het voor deze groepen de arbeidsgerichte leerweg blijft bestaan (BBL). Hoe gaat de wethouder de scholen daaraan houden in de praktijk?
- Het overleg over de mogelijke sluiting van deze opleiding duurt nu al enige tijd. Hij vraagt hoeveel geld dat overleg tot nu toe heeft gekost om tot dit proces te komen? Kan de wethouder dat nagaan? Hij verneemt ook graag hoeveel geld de gemeente daarin heeft gestoken en welke rol het gemeentebestuur daarin had tot nu toe.
- 2230 Ook daarover hoort hij zorgelijke signalen, onder meer van de cliëntenraad.
- Wat GroenLinks betreft houdt de gemeente vast aan het openhouden van deze opleiding er zal niets ondertekend worden. Hij heeft vernomen dat de wethouder dit heeft toegezegd. Hij houdt hem daaraan graag.
- Mevrouw Rajkowski** (VVD) kan zich aansluiten bij heel veel bijdragen. Zij vindt het belangrijk dat de leerlingen niet alleen een diploma maar ook werkzekerheid hebben. De huidige opleiding is ook aantrekkelijk voor werkgevers. Haar vraag is wat precies het probleem is.
- Ze vindt het ook belangrijk om een financiële bijlage te zien om te weten wat de gemeente Utrecht bijdraagt.
- 2240 Ook vindt zij het belangrijk dat alle raadsleden dezelfde informatie krijgen. Zij heeft de idee gekregen als hebben enkele partijen het convenant wel ontvangen. De verspreiding van dezelfde informatie is belangrijk voor de bespreking van een eventueel nieuw convenant. Zij kan zich een brief of een voorstel voorstellen zo dat alle partijen dezelfde informatie hebben om de discussie beter te kunnen voeren.
- Mevrouw Metaal** (CDA) vroeg zich tijdens de Raadsinformatieavond ook steeds af waarom iets dat niet kapot is, gemaakt moet worden. Iedereen is lovend over deze manier van organiseren van de opleiding.
- Deze opleiding bereidt idealiter voor op óf de arbeidsmarkt óf - voor enkele leerlingen - op het MBO-2. Ze vraagt of het dan een logische keuze is om de opleiding te doen in BBL-vorm en in ieder geval op een ROC. Met de overheveling wordt de weg naar een beroepsopleiding bij een MBO voor de leerlingen moeilijker gemaakt.
- 2250 In haar oriëntatie bleek dat niemand een voorbeeld wist te noemen voor de manier waarop dit nu georganiseerd gaat worden. Mevrouw Metaal vraagt waarom dit hier dan wel zo te doen. Hoe is de overheveling in het belang van de leerlingen? Wanneer dit niet het belang is van de leerlingen, in wier belang is het dan wel?
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dat Utrecht als stad van kennis en cultuur er alles aan moet doen om kennis bij te brengen bij alle Utrechters. Dat betekent dat wat haar betreft alle kinderen met talenten die talenten moeten ontwikkelen. Ook de kinderen die langzamer leren en meer tijd nodig hebben om vervolgens toch de stap te kunnen maken richting een mooie toekomst, ook op de arbeidsmarkt.
- De PvdA kan zich aansluiten bij de vragen en de zorgen die al zijn ingebracht.
- Haar fractie houdt de verspreiding van informatie nog het meest bezig. Bovendien ligt er nog geen enkel plan voor. Er ligt nog niets voor waarover de raad er het college van gedachten kunnen wisselen om de richting te bepalen.
- 2260 **Mevrouw Baş** gaf zojuist terecht aan dat hier gesproken wordt over het algemeen beleid in het Passend Onderwijs met gevolgen voor andere richtingen binnen dat onderwijs. De PvdA wil daarover meepraten. Dat is pas mogelijk wanneer zij beschikt over voldoende en juiste informatie. Zij ziet uit naar informatie van de wethouder over hoe hij verder wil, ook nu hij de andere partijen heeft gehoord. Van belang is dat de raad meegenomen kan worden in alle te verwachten wijzigingen binnen het passend onderwijs. Van belang is haars inziens ervoor te zorgen dat juist ook voor deze belangrijke doelgroep en de doelgroep 18+ een dekkend aanbod is in Utrecht.
- Wethouder Kreijkamp** herhaalt zijn toezegging van mei richting de heer De Vries met betrekking tot de aangekondigde informatiebrief voordat hij zijn handtekening zet. Hij benadrukt dat nog niets vastligt en dat hij nog niets heeft getekend. De raad kan inderdaad invloed uitoefenen. Hij vraagt de raad zich wel te realiseren dat hier de verantwoordelijkheid van het ROC in het geding is. Het ROC valt niet onder verantwoordelijkheid van de wethouder. Het ROC valt onder minister Bussemaker. Hij bevestigt dat deze wethouder Onderwijs zich wel verant-
- 2270

woordelijk voelt voor het onderwijs in deze stad en dat hij zich er altijd voor zal inspannen voor alle leerlingen een goede plek te bereiden in het Utrechtse onderwijs met vervolgens grote kansen op de arbeidsmarkt.

De wethouder is ook geen voorzitter van het ROC Midden-Nederland. In die hoedanigheid is hij hierbij niet betrokken. De wethouder is zeer bereid signalen op te vangen en mee te nemen. Hij gaat op zijn stoel geen bedrijfsvoering- en beleidsdoelstellingen van het ROC gaan verdedigen. De voorzitter van het college van bestuur van het ROC zal wat hem betreft ook zelf naar de raad moeten communiceren. Wanneer het hem gevraagd wordt, zal hij zijn verhaal vertellen, gaat de wethouder vanuit. Deze rollen zijn gescheiden in het onderwijssysteem, zeker als het gaat om het middelbaar beroepsonderwijs. Dat is niet een gemeentelijke taak.

2280 Waarom de onduidelijkheid al zo lang duurt? De wethouder merkt op dat de gemeente in dit kalenderjaar gestart is met het project voor de implementatie van de entreeopleidingen Focus op Vakmanschap om die implementatie regionaal te gaan coördineren. Daarmee is de gemeente Utrecht een van de eerste gemeenten. Het ministerie spreekt met veel lof over dat de gemeente meehelpt en meedenkt. Dat doet de gemeente ook in het kader van de Participatiewet. Daar zitten heel veel veranderingen aan te komen die ook gerelateerd zijn aan het onderwijs. Deze ML-opleiding is een belangrijke opleiding met een belangrijke doelgroep. Dat is uiteindelijk een opleiding met 120 leerlingen. De aanpak die de gemeente heeft rond de entree is veel breder. De gemeente heeft daarin een rol opgepakt door een projectleider aan te stellen.

De heer Wijlhuizen (SP) hoopt niet dat de wethouder bedoelt dat het "Het zijn er maar 100 of 120, ze zijn niet belangrijk". Hij hoopt dat de wethouder bedoelt: "Het zijn er 120, ze zijn allemaal belangrijk".

2290 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt met de herhaling van zijn antwoord richting de heer De Vries over de brede aanpak. Hij antwoordt bevestigend op de door de heer Wijlhuizen geuite hoop.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat dit bij hem verwarring wekt. De wethouder zet de verschillende rollen duidelijk uiteen. Dan lijkt het hem ook logisch om dat op die manier te doen. De gemeente blijkt een grotere rol te spelen dan tot nu toe gedacht. Zij heeft de projectleider in dienst. Blijkbaar trekt de gemeente dit proces toch op de een of andere manier. Hij vraagt of de wethouder op een heldere manier de rol van de gemeente kan schetsen. De Welke rol heeft de gemeente wél wanneer zij de projectleider kennelijk betaalt.

2300 **Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat de rollenscheiding inderdaad een van de punten is die de wethouder heeft uitgelegd. Haar verhelderende vraag betreft het tweede punt dat zij heeft aangestipt. Inderdaad zou dit convenant ondertekend worden voor de bredere groep leerlingen die een zorg ondersteuningsbehoefte zou hebben in de entreeopleidingen. De vraag is dan ook wat er met de leerlingen gebeurt die niet thuishoren bij de doelgroep ML maar wel gebaat zijn bij afspraken waarin de gemeente inderdaad een stevige rol heeft omdat zij de projectleider levert.

Wethouder Kreijkamp antwoordt richting de heer De Vries dat de gemeente een faciliterende rol heeft. De wethouder heeft gezegd dat de hele inrichting van de opleiding formeel een taak is van het MBO. De rol die de gemeente gaat spelen heeft ook alles te maken met de uitvoering van de Participatiewet. Het gaat bijna over dezelfde jongeren. De wethouders Jeugd en Onderwijs trekken op dit dossier gezamenlijk op. Het is nu onderwijs gerelateerd. Het gaat om een gecombineerde aanpak vanuit Werk en Inkomen, Jeugd en Onderwijs.

2310 Richting mevrouw Baş antwoordt de wethouder ontkennend. De aanpak zal voortgang hebben naast het gesprek over deze opleiding met alle partners. De wethouder gaat geen zaken stilleggen omdat vanochtend het convenant niet is ondertekend.

Het is voor hem volstrekt helder dat dezelfde informatie naar de gehele raad moet gaan over deze materie. Hij heeft dat ook toegezegd. De stukken die hierover geschreven zijn, zijn niet geheim. Hij zal altijd antwoord geven op vragen. Wanneer hier voorstellen worden voorgelegd door het college of brieven worden verstuurd, zal iedereen dezelfde informatie krijgen. Nu zijn er alleen nog antwoorden gegeven op schriftelijke vragen en antwoorden op een rondvraag. De wethouder zal niet op veel details ingaan. Hij stelt voor na de zomer informatie te leveren. Het gaat hier om een ingewikkeld dossier. Ook de wetgeving hieromtrent zit ingewikkeld in elkaar. Het is niet mogelijk om als 18+-er ingeschreven te staan bij Pro VSO. Een praktijkschool kan wel een entree XL aanbieden onder auspiciën van een ROC. Ook zal het college kijken naar hoe dit georganiseerd wordt in andere gemeenten. Bij zijn weten is Utrecht ROC Midden-Nederland het enige ROC dat een dergelijke opleiding aanbiedt. Het ROC wordt daarom gewaardeerd. De wethouder heeft dat ook geconstateerd. Naar zijn weten is dat niet breed in alle ROC's de situatie. Ook in andere gemeenten bestaat deze doelgroep Moeilijk Lerenden. Het gaat het college er om ervoor te zorgen dat geen van deze jongeren tussen wal en schip komen te vallen en dat ze zo goed mogelijk uitstroom richting werk gaan krijgen. Daarom is hij er ook in maart/april ingestapt. Dit kan op verschillende plaatsen in het onderwijs gerealiseerd worden. Daarom worden ook alle onderwijspartners van het voortgezet (praktijk) onderwijs, MBO's (in de regio) erbij betrokken om hier oplossingen te gaan zoeken in het kader van de wet Focus op Vakmanschap en in het kader van het uitvoeren van de Participatiewet.

2320 Vanochtend heeft de wethouder nog een stuurgroep bijgewoond met alle partners. Het onderwerp was helder geadresseerd. Het ROC wordt nog steeds gevraagd voor welke keuze de opleider staat, waarop dat gebaseerd is, en welke de verschillende scenario's zijn. Hij wil als wethouder van deze stad die informatie ook krijgen, begrijpen en delen met de raad. Hij ziet er naar uit het gesprek met de raad hierover aan te gaan.

2330 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt het goed aanvoelen dat deze wethouder deze raad goed wil betrekken bij iets dat hij verder tot besluitvorming gaat leiden. Wanneer hij ziet welke stappen er tot nu toe ondernomen zijn in het proces, komt dat op hem over als zijn er gelijktijdig verschillende stappen gezet. Wanneer de wethouder zegt

dat hij na de zomer in alle rust de raad wil informeren, voelen de twee pogingen om ene handtekening te krijgen vreemd aan. Hij vindt het goed dat de wethouder zegt na de zomer de raad te willen informeren. Hij vraagt aandacht voor twee iets meer acute zaken die hij in zijn bijdrage heeft genoemd. Allereerst de wijze waarop ouders, leerlingen en docenten hierbij betrokken worden. Dat is op dit moment belangrijk. Hij is van mening dat de school een veilige omgeving moet zijn. Iets dat boven de markt hangt, levert aan de veiligheid geen bijdrage. En hij herhaalt zijn signalen over de verhouding medewerkers : management. Tenslotte zou hij graag zien dat wanneer de wethouder na de zomer de raad informeert, hij zal aangeven hoeveel geld dit hele proces tot nu toe gekost heeft en voor welk deel de gemeente dat voor haar rekening heeft genomen. Hij wist tot nu toe niet dat de gemeente een eigen projectleider in dienst genomen heeft. Hij wil graag helderheid krijgen over wat hier precies gaande is.

De heer Wijlhuizen (SP) dankt de wethouder voor diens beantwoording. Hij is blij geïnformeerd te gaan worden, ook over de wet. Hij is erg benieuwd naar dat laatste.

Hij deelt de zorg van de heer De Vries. Zoveel rust de wethouder uitstraalt, zoveel zorgen maakt hij zich van alle inspraak en van alle mensen die hem bellen, mailen, sms-en. Hij vraagt of de wethouder ook in contact gaat treden met de MBO-raad, met de studentenraad zoals de heer Menke inbrengt, met al die andere organisaties die juist heel erg op hete kolen zitten en denken dat dit niet goed gaat.

In het najaar, september/oktober, zal de commissie een brief ontvangen met waarschijnlijk een voorstel en een nieuw plan. Hij vraagt of dat dan één scenario is of dat het om meerdere scenario's zal gaan waarover raad en college met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Dat laatste zou zijn voorkeur hebben. Hij vindt het van belang de verschillende versies naast elkaar te kunnen afwegen.

Hij maakt zich zorgen over de inspraak van bijvoorbeeld de OR. Hij vraagt zich af in hoeverre dat geregeld is.

Mevrouw Bouazani (PvdA) kan zich aansluiten bij voorgaande sprekers vooral daar waar het gaat over de betrokkenheid van ouders en docenten. Dat werd ook benadrukt in de Raadsinformatieavond. Zij vraagt de wethouder wanneer de raad de toegezegde informatie in het najaar kan ontvangen.

Mevrouw Baş (D66) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Zij wacht de informatie af.

Wethouder Kreijkamp is bereid ook met de MBO-raad contact te leggen. Hij zal dit onderwerp ook bespreken met de wethouders G4.

De OR heeft instemmingsrecht. Het is dan aan het MBO om dit te organiseren. Daartoe zijn ze ook verplicht. Richting de heer De Vries gaat hij in op de opmerking "twee keer bijna getekend". Volgens de wethouder stond in de eerste overeenkomst dat de opleiding nog een jaar zou doorgaan en dat scenario's uitgewerkt gaan worden. Daarop heeft de wethouder gezegd dat dat duidelijker moet zijn. Hij heeft om die reden niet getekend. Het tweede concept heeft hij ook gezien. Dat concept heeft het college van B&W van Utrecht niet bereikt. Vanuit de gemeente was er niet de idee dat nu te gaan ondertekenen.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat een ondertekening van een convenant hem het einde van een proces lijkt. En dat terwijl de wethouder aangeeft dat raad en college hierover nog met elkaar in gesprek gaan en ouders en docenten de ruimte niet hebben ervaren deel te nemen aan de processen die tot nu toe hebben plaatsgevonden. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat geprobeerd is het proces af te ronden terwijl de wethouder toch heeft gezegd nog een paar stappen te zullen zetten. Met dat laatste is heer De Vries overigens blij.

De heer Wijlhuizen (SP) merkt op dat daarbij in de overeenkomst letterlijk stond dat het op 10 juli in gang gezet zou worden, dat dan de overeenkomst zou starten. Gezien het verloop van één en ander wil hij nu wel nader geïnformeerd worden.

Mevrouw Baş (D66) begrijpt in aanvullende zin niet hoe de rollenscheiding precies in haar werk gaat. De wethouder zei eerder wel dat dit niet een directe primaire verantwoordelijkheid van de gemeente is. Nu verneemt zij vragen die bij haar de indruk wekken als heeft de gemeente er wel iets over te zeggen. Ze wil graag weten waarover zij straks iets heeft te zeggen. Ze gaat er ook vanuit dat dit niet een voorstel wordt, maar dat het zal gaan om een processchets/informatiebrief waarover de wethouder de raad in het najaar zal informeren.

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt hoe het kan zijn dat de projectleider bij de gemeente in dienst is, maar dat de projectleider kennelijk veel harder loopt dan de wethouder blijkbaar op dit moment wil lopen.

Wethouder Kreijkamp merkt op dat de projectleider niet in dienst is van de gemeente. De projectleider werkt voor de regio. De gemeenten pakken dit maatschappelijk vraagstuk op. De wethouder denkt dat deze samenwerkingsovereenkomst prima zonder de gemeente had kunnen worden ondertekend. Uiteindelijk was de overeenkomst bedoeld om die te hebben getekend voordat de invoering van de entreeopleiding Focus op Vakmanschap plaats zou vinden. Daarbij stond letterlijk in de eerste versie dat de ML-opleiding nog een keer zou starten. In de overeenkomst stond veel meer dat gerelateerd is aan het onderwijs hoe de entreeopleidingen uitgevoerd zouden worden binnen de verschillende onderwijsinstellingen. Dat zal ook gebeuren. Het gaat hier om 120 en om nog veel meer leerlingen. Vanaf 1 augustus zal met die leerlingen gestart worden.

De wethouder verwacht in september de informatie naar de raad te sturen zo dat hij hierover kan spreken. Uiteraard zullen daarin meer scenario's staan. Het lijkt hem ook verstandig om een informatieavond te houden,

waarin ook het ROC zijn inbreng kan hebben. De wethouder zal daarbij aanwezig zijn. Dan ontstaat een totaal plaatje waarop de raad kan reageren en daarop kan de wethouder dan acteren.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen. Hiermee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af.

23. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Kreijkamp

Wethouder Kreijkamp beantwoordt de vraag van de heer De Vries over hoe in de POVO-procedure niet alleen de Cito-toets maar ook het advies van de leerkracht wordt meegenomen - dit ook naar aanleiding van de nieuwe wet die in de Tweede Kamer is aangenomen eind 2012. In Utrecht is het basisschooladvies leidend in het advies over het niveau en de toelaatbaarheid van de leerling. De basisschool geeft het advies op basis van de toetsen door de jaren heen. Dat advies zal door de basisscholen in de nieuwe situatie voor 1 maart moeten worden gegeven en de CITO-uitslag komt later. Het advies is gebaseerd op de beoordeling van de leerling per basisschool over enkele jaren. Het advies van de basisschool kan worden heroverwogen indien de CITO score hoger is. De heroverweging vindt niet plaats wanneer de CITO score lager is.

De procedure rond de aanmelding wordt momenteel geëvalueerd. Daarover komt de wethouder nog naar de commissie toe. Hij zal dit punt daarin meenemen.

De VVD vroeg naar het proces rond de bibliotheek. De wethouder deelt mee vol in gesprek te zijn. Met de bibliotheekdirecteur heeft hij gesproken over verschillende scenario's. Hij zal de raad daarover binnenkort informeren. Hij heeft daarover vorige week donderdag al een aantal uitspraken gedaan. Geen van de scenario's valt nu binnen de kaders. Tussen nu en binnenkort zal nog geen voorstel gedaan kunnen worden. Daarover zijn partijen in gesprek. Het college zal de raad informeren over de vervolgstappen.

Op dit moment loopt de inspectie voor de oplevering van het Gerit Rietveldcollege. De wethouder heeft 11 juli een gesprek om 13.00 uur met de rector en het schoolbestuur om daar de conclusies te bespreken en de vervolgstappen af te spreken. Daarna zal hij de raad en de buitenwereld informeren.

Mevrouw Baş (D66) zal haar mondeling ingebrachte vragen over het fietsparkeren rond Hof Terweide naar de wethouder sturen met toelichting. Zij stelt wethouder Kreijkamp voor die schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Kreijkamp gaat daarmee akkoord.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering om 17.10 uur.

2430

Lijst van toezeggingen d.d. 8 en 10 juli 2014

Burgemeester

Openbare Orde en Veiligheid

'Schriftelijke Vragen 2014/52 "inzake afsteken vuurwerk door consumenten'

- De burgemeester zal alle landelijke ontwikkelingen monitoren (o.a. vuurwerkshows, communicatie, vuurwerkvrijezones);
- De burgemeester pakt de handschoen op om samen met ondernemers te komen tot een beperking van de verkoop van babypijltjes en Romeinse kaarsen.
- De burgemeester zal de commissie op de hoogte stellen van de nalevingstrategie.

2440

Wethouder Kreijkamp

Financiën

Ontwerpraadsvoorstel 2e (meerjaren) begrotingswijziging in 2014

- De wethouder gaat in overleg met de Subcommissie de tabellen in de toekomst leesbaarder maken.
- De wethouder haalt de begrotingswijziging 'frictiekosten IBU' uit het raadsvoorstel en laat dit het bij de Verantwoording terugkomen (stuk gaat met deze aanpassing als A-punt naar de raad).

2450

Financiën

Raadsbrief 'Indicatoren inkoopfunctie planning- en controlecyclus'

- Bij programmabegroting komt de wethouder met een uitwerking van de indicatoren/criteria, o.a. t.a.v. duurzaamheid (mens- en dierenwelzijn).
- De wethouder komt bij het inkoopbeleidskader richting de raad (eind van dit jaar) terug op de afweging voor enkelvoudige, meervoudige of Europese aanbesteding.

(toezegging overboeken naar S&R)

2460

Citymarketing

Oprichting Stichting voor de organisatie van de Tourstart begin juli 2015 in Utrecht (Voorhangprocedure)

- De wethouder zegt toe dat bij de volgende kwartaalrapportage, waarin ook de begroting wordt opgenomen, wordt ingegaan op de wijze waarop de evaluatie wordt vormgegeven.
- De wethouder zal, waar mogelijk, de overeenkomst aanpassen naar aanleiding van de opmerkingen van het CDA t.a.v. de opdrachtformulering.

Onderwijs

Raadsvoorstel: Ontwerp Plan van scholen basisonderwijs 2015-2018

De wethouder gaat in overleg met het ministerie nog een juridische toets uitvoeren ten aanzien van de nu gehanteerde weigeringsgrond en komt daar via een verbetering van het raadsvoorstel vóór 17 juli op terug.

2470

Onderwijs

Beantwoording SV 2014, nr. 43 inzake opleidings- en arbeidsmarktsituatie van moeilijk lerende bij ROC Midden Nederland (ML-opleiding)

- De wethouder komt eind september én voordat een handtekening wordt gezet onder een samenwerkingsovereenkomst, met een informatiebrief naar de commissie met daarin o.a. een uiteenzetting rondom de invulling op entreeopleiding 'Focus op vakmanschap' en diverse scenario's op de ML-opleiding.
- De wethouder zal in overleg treden met de MBO-raad.

2480

Wethouder Jongerius

Welzijn

Rondvraag Kinderpardon

De wethouder zal de commissie informeren over het aantal Utrechtse kinderen die dreigen te worden uitgezet zodra de (Haagse) cijfers daarover bekend zijn.

Wethouder Everhardt

2490

Jeugd

'Beantwoording Motie 93: Meer voorzieningen voor de Jeugd in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

- De wethouder zal de commissie, in overleg met de wijkwethouder VDM, informeren omtrent de voortgang/kaders van de gesprekken met Azotod.
- De wethouder zal, in overleg met de portefeuillehouder Sport, inzicht verstrekken in de (on-)mogelijkheden rond 'zwembaden in zelfbeheer' en de capaciteit van zwembadwater.
- De wethouder zal de commissie informeren over hoe en op welke wijze, met deelbedragen uit het zgn. 'Jongerenoverlast budget' van 300.000 euro, jongeren bij de structurele inzet van middelen nog beter 'zelf aan zet' gebracht kunnen worden.

2500