

Verslag openbare ochtend- en middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum zestien januari 2025
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. Maatoug, mw. L. Voortman en dhr. D. de Vries, de commissiegriffier, mw. Friele, de leden, dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), dhr. T. Stam (PvdA), mw. F. Steinmetz (BIJ1), dhr. L. van Rooij (Student&Starter), dhr. J. Baijens (PvdD), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. J. Vasters (D66), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. A. Stam (Volt), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. N. Stylianou (D66), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. J. Bart (GroenLinks), dhr. M. Usta (DENK), Mevrouw Zwinkels (CDA), mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. J. van Meerveld (Student&Starter), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. J. Mulderij (CDA), mw. Passier (Volt), dhr. M. van Heuven (PvdD)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststellen van de agenda commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 16 januari 2025	2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen stukken/raadsbrieven	3
4. Verslagen	4
5. Toezeggingen/moties	4
6. Ingekomen stukken	4
7. Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnsingel	4
8. Raadsbrief Uitvoeringsprogramma oeverpark Rondje Stadseiland 2024-2026	21
9. Fietsparkeren bij Stations	25
10. Raadsbrief Voortgang evaluatie Keurmerk Taxi Utrecht	32
Lijst van toezeggingen	Error! Bookmark not defined.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Hij heet wethouder Maatoug bijzonder welkom omdat zij voor de eerste keer deelneemt aan de commissie.

2. Vaststellen van de agenda commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 16 januari 2025

Mevrouw Stylianou (D66) stelt voor om agendapunt twaalf, "Rondje Stadeland" na de Catharijnsingel als agendapunt 8 te behandelen. Wat D66 betreft mag de 30km-aanpak ook naar de volgende commissievergadering verschoven worden, mits er tijdsnood is.

De voorzitter heeft uit de app opgemaakt dat de meningen over het verplaatsen van agendapunt 12 verdeeld zijn, maar dat iedereen ermee kan leven. Hij stelt daarom vast dat dit agendapunt verplaatst wordt. De voorzitter benadrukt wel dat dit een trend lijkt te worden. Hij wil oproepen om het in de app te beperken tot het geven van meningen over de volgorde. Hij wil spreektijden en de volgorde van de agendapunten graag tijdens het procedurele deel bespreken en niet achteraf via de app. Hij zal bij de ingediende agendapunten dan ook vragen naar de wensen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) sluit zich aan bij de voorzitter. Ook in het kader van de werkdruk lijkt het hem handiger dit in de vergadering te bespreken.

De voorzitter wil de rest van de agenda vaststellen en de volgorde verder handhaven. Wanneer de agenda niet wordt gehaald, zal het agendapunt over het taxikeurmerk als eerste worden doorgeschoven en daarna de 30km-zone.

De heer Vasters (D66) wil aan de gehele commissie meegeven dat het ook mogelijk is om het agendapunt over de 30km-zone sowieso door te zetten.

De voorzitter wil het graag op de agenda laten staan en hij wil het gewoon behandelen als de tijd het toelaat. Volgens hem moet het gewoon passen.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil het ook laten staan maar hij wil het om 20.00 uur nog eens checken om op dat moment de volgorde aan te passen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft de wens deze keuzes op tijd te maken. Als het nu realistisch wordt geacht dat het punt besproken kan worden, neemt hij liever nu de beslissing om het te verplaatsen. Hij wil niet later op de dag nog meer procedurele onderdelen.

De voorzitter wil dit niet doen, omdat daarvoor geschorst zou moeten worden om andere tijden voor te stellen. Het voorstel is dus om de agenda vast te stellen, waarbij het taxikeurmerk en de 30 km-zone komen te vervallen wanneer de tijd tekortschiet.

De heer De Pagter (VVD) wil hier graag een besluit over nemen. Het heeft zijn voorkeur om de 30 km-zone te verschuiven naar volgende maand. In het kader van de werkdrukverdeling wil hij nu al beslissen dat het onderwerp, met behoud van de tijden, naar volgende maand verschoven wordt.

De voorzitter ziet geen argumenten waaruit blijkt dat het niet gehaald zou worden en stelt vast dat de agenda is vastgesteld op de door de commissie aangedragen tijden. Hij schorst de vergadering vijf minuten voor een overleg.

De voorzitter stelt voor om eerst de agenderingen te behandelen en van daaruit te concluderen of er ruimte is op de volgende vergadering.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen stukken/raadsbrieven

5 **De voorzitter** geeft aan dat er op de agenda voor 13 februari **2025** nu de beantwoording van de schriftelijke vragen, "Passen al deze projecten wel in het mobiliteitsplan 2024," staat gepland voor zestig minuten. De partijen die dit hebben geagendeerd zijn CDA, UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht, en Utrecht Solidair. Er zijn geen andere partijen die hierbij aan willen sluiten. Iedereen kan instemmen met de agendering. Verder staat de raadsbrief "Plan van aanpak Rekenkameronderzoek, vergroening van droom naar daad" voor negentig minuten geagendeerd. De agenderende partijen zijn EenUtrecht, VVD, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, GroenLinks, 10 Volt, CDA, PvdD, en daarbij willen ook PvdA en Student&Starter zich aansluiten.

15 **De heer Stam** (Volt) wil nog twee stukken toevoegen aan de agendering. Ten eerste zijn dat de antwoorden op de schriftelijke vragen nummer 224 die nog komen. Rekenkamerbrief "Opvolgen in aanbevelingen" toevoegen.

De voorzitter vindt 120 minuten logischer.

20 **De heer Stam** (Volt) had in de app al een agendering aangekondigd. Hier zijn eerder ook al schriftelijke vragen over gesteld en het gaat over de agendering "Maak vaart met bereikbaarheid toegankelijke stad". Dit gaat over de kwaliteit en kwantiteit van het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen die zij graag willen verbeteren. De agenderingstekst is nog niet klaar omdat deze afhankelijk is van het werkbezoek met Solgu en de antwoorden op de schriftelijke vragen die vanmiddag op de agenda staan.

25 **De voorzitter** stelt vast dat Utrecht Solidair, GroenLinks, PvdA, VVD en Utrecht Solidair ook mee willen agenderen. Hij stelt voor het voor negentig minuten te agenderen.

30 **De heer De Pagter** (VVD) vindt dit erg veel en stelt voor vijfenveertig tot zestig minuten aan te houden.

De heer Stam (Volt) dacht ook aan zestig minuten.

35 **De heer Stam** (PvdA) vraagt waarop nog gewacht wordt met de agenderingstekst, omdat hij zelf aanwezig was bij het werkbezoek met Solgu.

De heer Stam (Volt) moet het antwoord schuldig blijven, omdat hij zijn collega waarneemt.

40 **De voorzitter** stelt voor dat de agenderingstekst twee weken voor de volgende commissievergadering aangeleverd wordt. De voorzitter concludeert dat er voor de volgende vergadering 240 minuten is geagendeerd en dat dit een ochtend- en een middagdeel omvat. Hij attendeert de commissie erop dat wanneer een agendapunt wordt doorgeschoven, dat het dan de volgende keer ook drie dagdelen is. Hij stelt voor de agenda nu vast te stellen met alles daarop, en dat er geconcludeerd wordt dat er een agendapunt moet worden doorgeschoven, maar dan met de rest van de spreektijd van vandaag.

45 **De heer Stam** (Volt) ziet dat het CDA niet aanwezig is maar hij meent vernomen te hebben dat het CDA met zijn agendering mee wilde doen. Dit wilde hij even gezegd hebben.

50 **De voorzitter** stelt de agenda vast en concludeert daarbij dat agendapunt 10 niet gehaald gaat worden. Dit punt wordt op voorhand doorgeschoven naar de volgende commissievergadering. De voorzitter wil het verzoek bij de commissie neerleggen om de griffier en de voorzitter te betrekken bij het vaststellen van de agenda.

55 **De heer Vasters** (D66) wil terugkomen op de agendering van het Rekenkamerrapport "Praktische vergroening" en hij zou graag opgenomen worden bij de agendeerders.

De voorzitter wijst de commissie erop dat er ongeacht welke brieven er nog gaan komen geen ruimte meer is op de agenda om die te behandelen.

4. Verslagen

Het conceptverslag van de commissie vergadering Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 5 december wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De toezeggingen- en motielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft een vraag over toezegging nummer 1 en dat gaat over het gesprek met de Utrechtse hengelaarsvereniging. Zij willen graag een tussentijdse update of er al gesprekken hebben plaatsgevonden en of er inhoudelijk al iets over te zeggen is.

Wethouder Maatoug heeft dit niet paraat en komt hier later op terug.

De voorzitter vraagt of wethouder Maatoug aan wethouder Voortman kan vragen dit op te pakken zodat zij dit dadelijk kan beantwoorden.

6. Ingekomen stukken

Nr. 1 Brandbrief tariefverhoging brug- schut- en havengelden

Nr. 2 Brief knip in Catharijnesingel

Nr. 3 Brief parkeervergunningsregeling (oudere) bewoners

Nr. 4 Petitie Catharijnesingel

Nr. 5 Brief bewoners over knip Catharijnesingel

De voorzitter concludeert dat de commissie kan instemmen met het afdoeningsvoorstel bij de ingekomen stukken.

7. Raadsbrief Programma van Eisen Bestemming Catharijnesingel

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter geeft aan dat de fracties van UtrechtNu!, VVD, CDA, DENK, D66, PvdA, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht willen debatteren over het participatieproces en de potentiële consequenties van de geplande knip op de Catharijnesingel, waarvoor het college onlangs het Programma van Eisen en Voorlopig Ontwerp heeft vastgesteld.

De agenderende partijen willen graag voorts de volgende onderwerpen bespreken:

- Het participatieproces

- De verwachte consequenties op het vlak van economie, bereikbaarheid/toegankelijkheid en verkeersoverlast op omliggende wegen

- De financiën van het plan (inclusief de reeds bekende overschrijding van het budget zoals vermeld in de recente raadsbrief)

De overgebleven spreektijd van 5 december 2024 wordt hiervoor gebruikt. De voorzitter heeft vandaag ook een petitie ontvangen over het plan. Niet-agenderende partijen worden opgeroepen het kort te houden.

Eerste termijn

De heer Bosch (UtrechtNu!) geeft aan dat hij in 2022, toen het besluit hierover in het mobiliteitsplan 2040 genomen werd, al tegen heeft gestemd. Wat UtrechtNu! betreft hoeft de knip niet en dat zijn omwonenden en ondernemers ook met hem eens. Dat is te zien aan de petitie die

vandaag is ingediend. Utrecht is wat hem betreft meer en meer een onneembare vesting aan het worden, waarbij fietsers en voetgangers een goddelijke status hebben gekregen. De automobilisten worden gezien als smeerlappen. Hij is van mening dat sommige mensen afhankelijk zijn van hun auto en dat zijn zeker geen smeerlappen. Hij wil dat het college oog heeft voor deze geluiden. UtrechtNu! voelt wat deze ondernemers voelen. In 2026 kan Utrecht afrekenen met dit beleid door opnieuw te kiezen. Hij vraagt de nieuwe wethouder te luisteren naar de inwoners en de ondernemers mee te laten denken over de plannen. Het CMU heeft diverse malen geprobeerd input te leveren, maar de bewoners voelden zich niet gehoord. Hij vraagt een reactie van de wethouder op de variatie van het CMU en waarom de wethouder dit wel of niet uitvoerbaar vindt.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt hoe UtrechtNu! de argumenten beoordeelt dat het juridisch niet haalbaar is, niet effectief is en omzeild kan worden.

De heer Bosch (UtrechtNu!) noemt dit bespottelijk. Hij vindt het onnodig en er zitten goed onderbouwde redenen in en volgens hem zitten er altijd wel juridische argumenten in die het niet haalbaar maken. Hij vraagt nadrukkelijk om de economische gevolgen mee te nemen in de evaluatie. Verder is hij van mening dat er meer geld gaat zitten in het invoeren van maatregelen zoals knips dan naar de randvoorwaarden die nodig zijn om het goed te laten functioneren. Hij denkt daarbij aan bewegwijzering en maatregelen zodat bewoners en bezoekers niet voor verrassingen komen te staan. Hij vraagt de wethouder om een toezegging dat dit goed meegenomen gaat worden. De komende tijd vallen er veel werkzaamheden op de route richting het centrum samen. Hiermee komt een robuuste route voor bestemmingsverkeer in het gedrang en dat is volgens hem in tegenspraak met de bereikbaarheidsprincipes van de gemeente. De heer Bosch ziet geen enkele samenhang tussen de diverse plannen waarbij inwoners en ondernemers van de ene omleiding in de andere terecht komen. Ook het OV en de ambulance staan onder druk en daarop wil hij ook een reactie van de wethouder.

De heer Vasters (D66) herkent het feit dat er veel projecten tegelijkertijd lopen, maar tegelijkertijd is hij van mening dat er echt wel zaken zijn aangepakt. Hij is benieuwd of UtrechtNu! een idee heeft welke projecten er uitgesteld zouden kunnen worden.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt het een wens van de raad dat er zaken aangepakt moeten worden en dat is niet zijn wens. Veel dingen zijn al in uitvoering en kunnen niet meer worden uitgesteld. Hij ziet bij de Daalsetunnel dagelijks rijen staan die straks allemaal naar een rijbaan moeten. Dit wordt een nog groter drama volgens hem.

De heer De Pagter (VVD) vraagt een reactie van de wethouder over de zorgen die vanmorgen zijn geuit door ondernemers en wat zij hiermee gaat doen. Het college is wat hem betreft onverbidlijk, want de knip moet en zal er komen ondanks de pogingen van het CMU. Het college heeft volgens hem alleen gekeken naar wat niet kon in het alternatieve plan van het CMU en daarop wil hij een reactie van de wethouder. Verder wil hij weten of het college bereid is om het onderzoek alsnog te doen en de indicatoren mee te nemen om zo de knip terug te draaien. Als het college daartoe niet bereid is, zou hij willen dat de gevolgen meegenomen worden in de monitoring en evaluatie. Het college heeft aangegeven opnieuw twee ton extra uit te geven voor dit plan en daarmee zijn de uitgaven verdubbeld. De VVD vindt dat de ramingen beter moeten en hij wil van de wethouder weten hoe zij daarvoor gaat zorgen. Hij hoopt van harte dat de knip er niet daadwerkelijk gaat komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is er nog steeds verbaasd over dat zij op 8 oktober 2024 ineens te horen kreeg dat het besluit over de knip op de Catharijnsingel al in 2022 was genomen. Op datzelfde moment kreeg de raad ook te horen dat het twee ton duurder zou worden. Zij vindt het onbehoorlijk dat de suggestie wordt gewekt dat een dergelijke ingrijpende maatregel in een hoogover Mobiliteitsplan staat. Het woord Catharijnsingel staat zelfs niet een keer in het plan. Het plan blijkt niet in 2022 te zijn vastgesteld, maar in september 2021. Zij vraagt in welk raadsvoorstel de knip is voorgelegd. Het lijkt het CDA zeer onverstandig de knip uit te voeren, en zij vraagt het college hier zo snel mogelijk mee te stoppen. De knip zal veel nadelige effecten hebben, zoals in de RIB al is benoemd. Ook de VVD heeft al een aantal argumenten toegevoegd. Het raakt vooral mensen met een beperking en ouderen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) steunt de woorden van mevrouw Zwinkels en vraagt of het CDA ook het idee heeft dat dit soort projecten meer door ideologie dan door werkelijkheid worden ingegeven.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) kan zich vinden in de opmerking, omdat er bij de Maliebaan werd aangegeven dat het werd gedaan om meer woningbouw te realiseren. Zij heeft nog geen antwoord op de vraag hoeveel woningen dit dan op zou leveren. Zij is van mening dat het college voorbijgaat aan de noodzakelijke investeringen in verkeersveiligheid. Zij vindt dit zonde, omdat geld maar een keer uitgegeven kan worden.

10 **De heer Vasters** (D66) vraagt of het CDA het ermee eens is dat er verkeerskundig ook voordelen zijn en dat er iets gedaan moet worden om het doorgaande verkeer te beperken.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is het hier niet mee eens. Zij ziet weinig verbindingswegen van noord naar zuid lopen. Zij vindt het goed dat de binnenstad autoluw wordt, maar er moet wel een alternatief zijn. Zij vindt het treurig dat andere wijken de nadelen hiervan krijgen. Zij wil pleiten voor het behouden van de verbindingsweg om andere wijken te beschermen.

20 **De heer Vasters** (D66) ziet veel mogelijke alternatieven, zoals andere vervoersmogelijkheden zoals de fiets of het OV. Mensen die afhankelijk zijn van de auto kunnen wat hem betreft omrijden. Hij wil de Catharijnsingel niet terug ombouwen tot een snelweg.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt het verbazingwekkend dat dit vanuit D66 komt. Zij gaat zeker geen snelweg maken, maar zij vindt wel dat er alternatieven moeten zijn en dat er ook autoverkeer blijft in Utrecht. Zij wil wel dat er een verbindingsweg is van noord naar zuid en dat auto's op een goede manier om de stad heen worden geleid.

De heer Vasters (D66) hoort het CDA zeggen dat er alternatieven zijn.

30 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt het raar dat auto's bijna via Zeist naar de binnenstad moeten. Het wordt heel ingewikkeld gemaakt en ook het aantal omleidingen is heel frustrerend. Zij wil hier niet mee verder gaan, omdat het zonde van het geld is.

35 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed dat er een inhoudelijk debat plaatsvindt. Hij is van mening dat er in het Mobiliteitsplan, dat in 2021 is vastgesteld, duidelijk staat wat de uitgangspunten zijn: dat doorgaand autoverkeer geweerd wordt door maatregelen op de Catharijnsingel. Dit raadsvoorstel is aangenomen door een meerderheid. Hij vindt het gek dat het CDA nu zegt dat dit niet is gebeurd.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) hoort graag de reactie van de wethouder hierop, maar zij heeft het in het Mobiliteitsplan 2040 niet teruggelezen. Zij heeft er moeite mee dat er in een visie gezocht moet worden naar een dergelijke ingrijpende maatregel. Wat haar betreft had dit als apart voorstel naar de raad moeten komen. Zij vindt dat de raad ook kritischer mag zijn over de extra kosten.

45 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het debat goed, maar hij wil ook eerlijk zijn dat er een besluit is genomen. In de samenvatting van een paar alinea's staat duidelijk dat auto's geweerd worden met maatregelen op de Catharijnsingel. Hij benadrukt dat dit is waar de raad voor staat.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is het niet eens met GroenLinks. Zij vindt dat er al veel knips zijn gerealiseerd en dat er opgelet moet worden dat deze verbindingsweg niet verloren gaat. Zij vindt het heel belangrijk dat mensen ook met de auto nog van A naar B kunnen komen.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de studie Noordwest niet heeft aangekondigd dat de maatregelen noodzakelijk zijn voor het weren van doorgaand verkeer en dat er daarom nog steeds problemen zijn in de Daalsetunnel.

60 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is niet van mening dat de bereikbaarheid verbeterd wordt door de knip. Bij de knip op het Ledigerf heeft een meerderheid van het college tegengestemd, maar het college heeft er toch voor gekozen om daar een knip in te zetten. Zij vindt dit allemaal heel onverstandig. Het CDA is niet overtuigd van de beloftes en de cijfermatige onderbouwing. Zij vraagt zich af met

welk geld de openbare ruimte volgens allureniveau wordt ingericht. Het CDA wil een toezegging van de wethouder dat zij de keuzes die gemaakt worden voorlegt aan de raad. Verder vraagt zij dat er nog geen bindende afspraken worden gemaakt over het starten van de aanbestedingen op politiek gevoelige dossiers voordat hierover is gesproken in de gemeenteraad. Het
5 evaluatierapport wordt na de volgende verkiezingen pas gedeeld en mevrouw Zwinkels is bang dat het volgende college de problemen zal moeten oplossen. Ze vraagt de wethouder of het college bereid is deze verantwoording zelf te dragen.

De heer Usta (DENK) legt uit dat hij vanwege een technische sessie niet bij de
10 inontvangstneming van de petitie kon zijn. Hij dankt de initiatiefnemers voor het aanbieden van de petitie. De raadsinformatiebijeenkomst bracht een aantal serieuze zorgen naar voren die DENK nog wil benadrukken. De knip zorgt voor een forse omweg en verkeersdruk in de omliggende wijken. Hij wil weten hoe de belangen van Utrechters die de auto nodig hebben zijn meegenomen in de plannen. Daarnaast treft de maatregel de lokale economie en de ondernemers op de
15 Amsterdamsestraatweg zien de klantenbestanden verder afnemen door de verminderde toegankelijkheid. Hij wil weten of de wethouder de economische impact voor de ondernemers, met name op de Amsterdamsestraatweg, in kaart heeft gebracht en wat de resultaten hiervan zijn. De maatregel lijkt volgens DENK alleen in het voordeel van bewoners die zich op de fiets of met het OV kunnen verplaatsen. Dit voelt voor gezinnen en ouderen als uitsluiting, en mobiliteit moet juist
20 inclusief zijn volgens DENK. Hij vraagt de wethouder hoe het college ervoor zorgt dat er geen groepen worden uitgesloten. DENK is van mening dat er te weinig draagvlak is gecreëerd bij de ondernemers en omwonenden en vraagt zich af of de zorgen onvoldoende zijn meegenomen. Hij vraagt een reflectie van de wethouder op het gebrek aan draagvlak voor deze maatregel. DENK vindt het een slecht plan en wil het afschaffen.

De heer Vasters (D66) vindt de belangrijkste reden voor het invoeren van de knip het beperken van het doorgaand verkeer op de singel. Dit lijkt noodzakelijk te zijn, omdat het verkeer aan de andere zijde van de tunnel anders vastloopt.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt hoeveel verkeer er doorgaand is, omdat hier de nadruk op wordt gelegd.

De heer Vasters (D66) vindt dit een technische vraag waar hij het antwoord niet op weet. In de RIB was er ook geen duidelijk antwoord op deze vraag.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vindt dit een politieke vraag en noemt het bespottelijk dat D66 het antwoord hier niet op weet, terwijl het wel als belangrijk wordt aangehaald. De heer Bosch geeft aan dat het om vijfhonderd auto's per dag gaat. Hij vindt dit bizar en vraagt of de heer Vasters deze mening deelt.

De heer Vasters (D66) deelt de mening niet, omdat uit studies is gebleken dat deze knip noodzakelijk is om te voorkomen dat het verkeer vastloopt wanneer alle projecten zijn voltooid. Hij is van mening dat de binnenstad juist bereikbaar blijft door het doorgaande verkeer te beperken. De heer Bosch (UtrechtNu!) denkt dat de bewoners de dupe worden van het beperken van het
40 doorgaande verkeer. Zij moeten maar kilometers omrijden, en dat past wat hem betreft niet binnen de visie van een tienminutenstad, waar D66 altijd op hamert.

De heer Vasters (D66) ziet nog steeds een mogelijkheid om via een omweg op alle locaties te komen. De mensen vanaf de noordkant kunnen ervoor kiezen om van een parkeergarage gebruik te maken en iets verder te lopen. Hij is van mening dat elk nadeel ook zijn voordeel heeft.

De heer Bosch (UtrechtNu!) is van mening dat hij ook nog in Amsterdam kan komen als de snelweg wordt weggehaald. Maar hier hebben dan wel heel veel mensen last van. Hij vindt dat D66 het wegwimpelt en doet alsof het allemaal wel meevalt omdat het maar om een paar mensen zou gaan. Hij vindt het ongelooflijk dat D66 hier zo makkelijk over denkt, terwijl het wel om heel
55 veel mensen gaat.

De heer Vasters (D66) geeft aan dat het besluit al jaren geleden is genomen en dat het op dit moment dan ook niet meer de discussie is of de knip er wel of niet komt. De heer Vasters is van

mening dat een betrouwbare overheid bij de beslissingen blijft die genomen zijn, ook als dit al jaren geleden is gebeurd. Hij blijft bij het besluit, tenzij er hele grote nieuwe inzichten zouden zijn.

5 **De heer Usta** (DENK) heeft tijdens de RIB gevraagd naar het afnemen van de overlast. Toen is er aangegeven dat bestemmingsverkeer ook voor overlast kan zorgen en dat de maatregel hier niet aan bijdraagt. Hij wil weten hoe de heer Vasters hierover denkt.

De heer Vasters (D66) is van mening dat overlast nooit tot nul gereduceerd kan worden.

10 **De heer Usta** (DENK) vindt het een drogreden om te zeggen dat verkeersoverlast zal afnemen door de knip.

15 **De heer Vasters** (D66) geeft aan dat het verkeer minder wordt en dat er ook gezorgd wordt voor een betere doorstroming door de Daalsetunnel, wat ook weer helpt tegen vervuiling en geluidsoverlast.

20 **De heer Usta** (DENK) corrigeert de heer Vasters, omdat het verkeer niet minder wordt, maar zich verplaatst. Het verkeer neemt toe op een andere weg, en de overlast blijft bestaan op de huidige weg.

De heer Vasters (D66) is het niet eens met DENK. Hij is van mening dat mensen ervoor gaan kiezen om op een andere manier naar de binnenstad te gaan.

25 **De heer De Pagter** (VVD) heeft in het besluit niet gehoord dat er een knip gedaan zou worden. Volgens hem kan het weren van het doorgaande verkeer op heel veel verschillende manieren. Hij is benieuwd naar de alternatieven van D66.

30 **De heer Vasters** (D66) denkt dat dit op dit moment de juiste beslissing is en hij is heel benieuwd wat de VVD voor alternatieven heeft. Hij wil niet over alternatieven nadenken als dit een besluit is van jaren geleden.

35 **De heer De Pagter** (VVD) benadrukt dat er besloten is dat het doorgaande verkeer geweerd moet worden, maar niet dat dit door middel van de knip gedaan moet worden. Het weren van doorgaand verkeer kan op verschillende manieren volgens hem. Hij vraagt of D66 ziet dat er alternatieven genomen kunnen worden.

De heer Vasters (D66) is zeker bereid om bij toekomstige projecten te kijken naar alternatieven, maar hierover is al een besluit genomen en daar staat D66 achter.

40 **De heer De Pagter** (VVD) vraagt of D66 bereid is het te heroverwegen wanneer uit de evaluatie blijkt dat het echt niet goed valt.

45 **De heer Vasters** (D66) vindt het een goed idee om over een paar jaar een evaluatie te doen en dan eventueel zaken aan te passen. De zorgen van de bewoners en ondernemers zijn voor hem ook duidelijk en die erkent hij. Hij vindt het goed dat er uitzonderingen gemaakt worden voor stadslogistiek en bewoners. Hij begrijpt ook dat dit impactvol gaat zijn met nadelen voor sommige mensen. Hij wil het college meegeven dat de inspraak en communicatie beter hadden gekund volgens D66. Voorgenomen beslissingen hadden eerder gedeeld kunnen worden met organisaties en inwoners. D66 is van mening dat een goed participatieproces ook helpt bij het creëren van begrip over aanpassingen zoals deze.

50 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) is van mening dat er helemaal geen participatie is geweest en dat er dus ook niets te verbeteren valt. De RSU 2024, waar steeds naar verwezen wordt, is nog nergens in Utrecht en verwacht zij op korte termijn ook nog niet. Zij vraagt zich af wat D66 hiermee wil zeggen.

55 **De heer Vasters** (D66) is het er mee oneens dat er geen participatie is geweest. Partijen als de CMU hebben zelf aangegeven dat zij regelmatig aan tafel zitten met de wethouder. Hij vindt wel dat het beter had gekund, met name de uitleg over beslissingen die niet bij iedereen goed vallen.

5 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) is van mening dat er voor de zoveelste keer over de bewoners heen gewalst wordt, omdat er volgens haar nergens een beslissing is genomen waarop bewoners bezwaar konden maken. Bewoners hebben pas in november 2024 een brief gehad met alleen een boodschap dat er iets ging komen en dat er bezwaar gemaakt kon worden. Zij vraagt waarom de enige bestemming een parkeergarage is.

10 **De heer Vasters** (D66) blijft bij zijn standpunt dat de communicatie beter had gekund en hij is verbaasd dat hier de interruptie over gaat. Verder kan hij concluderen dat zij het niet eens zijn over de mate waarin participatie heeft plaatsgevonden.

15 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) is van mening dat er helemaal niet naar het CMU is geluisterd, omdat er niets van hun adviezen is overgenomen.

20 **De heer Vasters** (D66) is het er wederom niet mee eens, want er is wel degelijk vaker gesproken met het CMU. Participatie betekent volgens hem niet dat iets overgenomen moet worden. Het CMU heeft de knip geadviseerd bij de Stationsstraat, maar deze blijkt juridisch niet haalbaar. De gemeente heeft wel degelijk goed gekeken en erover nagedacht, maar het had beter uitgelegd kunnen worden. De heer Vasters is het volledig oneens met mevrouw Hessel.

25 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat participatie met inwoners bij de vorige wethouder nooit hoog in het vaandel heeft gestaan. Hij hoopt dat deze wethouder dat beter gaat doen. Hij vraagt of D66 het ermee eens is dat het CMU ook moeite heeft met de manier waarop de participatie heeft plaatsgevonden, en dat alleen de Fietzersbond enthousiast is.

30 **De heer Vasters** (D66) erkent dat de participatie beter had gekund en hij herkent het beeld dat de CMU heeft over de participatie. Hij is verder van mening dat de Fietzersbond ook een belangrijke belanghebbende is, en daar is ook voldoende naar geluisterd.

35 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat er al bij verschillende projecten is aangegeven dat de participatie beter had gekund. Hij wil weten wanneer het moment komt dat er aangegeven wordt dat het voldoende of onvoldoende is.

40 **De heer Vasters** (D66) is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is van mening dat 'U op leeftijd' niet eens benaderd is en zij wil weten wat D66 hiermee gaat doen.

50 **De heer Vasters** (D66) is van mening dat het bij het college ligt om hier iets mee te doen. Daarom vraagt hij ook aandacht voor de participatie. De partij wil hier actief naar kijken en bijsturen.

55 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) wil weten hoe dit gedaan kan worden. Zij wil weten welk voorstel zij van D66 kan verwachten naar aanleiding van de zorgen en de beperkte participatie.

60 **De heer Vasters** (D66) is van mening dat participatie in sommige gevallen wel is meegenomen en dat er wel degelijk is geluisterd. Hij wil hier bij toekomstige projecten scherper op zijn. Hij is het ermee eens dat er onzekerheden zijn over de aanpassingen en hij ziet ook heil in de evaluatie zoals de VVD ook al heeft aangegeven. Daarbij wil hij ook naar de economische aspecten kijken, zoals bijvoorbeeld het aantal bezoekers. Hij wil hierover een reactie van de wethouder.

65 **De heer Stam** (PvdA) sluit aan bij DENK over de petitie, omdat hij ook niet bij het aanbieden van de petitie heeft kunnen zijn. Hij dankt de bewoners voor het indienen en hun aanwezigheid. Hij neemt het debat over van de heer Talhaoui, die niet aanwezig kan zijn. De PvdA vindt het een ingrijpende maatregel, met name voor mensen met een fysieke beperking en mensen op leeftijd. De PvdA steunt wel de brede gedachte achter de mobiliteitstransitie voor meer gebruik van het OV en de fiets, maar zij wil waken voor de gevolgen van de beweging voor mensen die afhankelijk zijn van de auto.

70 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt welk openbaar vervoer er over de Catharijnsingel rijdt, omdat OV heel belangrijk is.

De heer Stam (PvdA) geeft aan dat het gaat om het OV dat er in de buurt rijdt. Hij kan verschillende bussen noemen die er langs rijden.

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) legt uit dat de Catharijnsingel een belangrijke uitwijkroute is voor het OV. Hij vraagt of de PvdA beseft dat dit door de knip niet meer mogelijk is.

De heer Stam (PvdA) ziet dat er altijd uitzonderingen zijn, ook voor de hulpdiensten. Hij wilde eigenlijk zijn verhaal beginnen met het punt dat de PvdA de brede mobiliteitstransitie ondersteunt.

10 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich af waarom de PvdA nu niet voor het invoeren van een fietsstraat is, terwijl zij hier anders wel voor was en of dit met de aankomende fusie te maken heeft.

15 **De heer Stam** (PvdA) benadrukt dat zij nog steeds een eigen partijprogramma hebben en dat zij zich daar ook aan houden. Hij is van mening dat wanneer je op de Catharijnsingel een transitie start, er minder ruimte komt voor de diverse soorten van mobiliteit. De straat is er niet meer op gebouwd om de hoeveelheid verkeer te faciliteren.

20 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat de aantallen van het verkeer al enorm zijn afgenomen na het afbreken van de stadssnelweg. Daar is toen van gezegd dat dit het enige was wat nog nodig was. Hij vindt het een rare cirkel om te zeggen dat men niet terug wil naar die oude situatie en dat daarom dit ook weg moet.

25 **De heer Stam** (PvdA) is het niet eens met de stelling, omdat de mobiliteitsvraag groeit en dat moet wat hem betreft in goede banen geleid worden. Hij wil ook niet dat mensen onnodig vaststaan en dat er teruggedaan wordt naar het hoogoververhaal.

30 **De heer De Pagter** (VVD) benadrukt dat de PvdA tegen het mobiliteitsplan heeft gestemd en hij citeert wat de fractievoorzitter daar toen over heeft gezegd. Daarin is expliciet aangegeven dat de PvdA de knip in de Catharijnsingel niet wilde. De heer De Pagter is benieuwd wat er is gebeurd bij de PvdA met betrekking tot het standpunt op dit punt.

35 **De heer Stam** (PvdA) is van mening dat er gerefereerd wordt aan het standpunt over de tegenbegroting. Hierbij zijn die punten gebruikt om de doelen die afgesproken waren in het coalitieakkoord te realiseren, zoals meer woningbouw en meer geld voor armoederegelingen. De PvdA is er vooral voor mensen aan de onderkant van de samenleving en die doelen hebben zij kunnen realiseren.

40 **De heer De Pagter** (VVD) vindt dat de PvdA er omheen draait, omdat zij altijd heeft aangegeven tegen de knip te zijn. Hij vraagt wanneer dit standpunt over de Catharijnsingel is veranderd.

45 **De heer Stam** (PvdA) is van mening dat er twee zaken door elkaar gehaald worden. De PvdA heeft een tegenbegroting gemaakt, waarmee zij extra geld voor armoede heeft gerealiseerd met geld uit mobiliteit. Zij heeft ook tegen het mobiliteitsplan gestemd, maar niet tegen de knip op de Catharijnsingel, maar tegen de overweging op Zuidpoort. De PvdA heeft altijd gezegd voor de mobiliteitstransitie te zijn.

50 **De heer De Pagter** (VVD) vindt het jammer dat er geen verklaring komt van de PvdA waarom de mening is gewijzigd, omdat er duidelijk is aangegeven dat zij tegen de knip op de Catharijnsingel was. Dit heeft zij ook zo gecommuniceerd naar de mensen die naar de stembus gingen.

55 **De heer Stam** (PvdA) heeft het partijprogramma mede geschreven en zegt dat dit er niet in staat. Hij wil dat de heer De Pagter erkent dat er staat dat de gelden van mobiliteit gebruikt zijn om dingen te kunnen regelen binnen het coalitieakkoord. De PvdA was niet tegen de mobiliteitstransitie of tegen de knip.

60 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat er geen overlast is op de Catharijnsingel. Dit wordt ook benadrukt door alle mensen die geschreven hebben. De overlast is er alleen op zaterdag en zondag voor de parkeergarages en die mensen blijven wel gefaciliteerd worden. Het

winkelend publiek moet wel met de auto de binnenstad in blijven kunnen, terwijl de Utrechters zelf een hele omweg moeten maken om op bezoek te gaan. Zij vraagt of de heer Stam überhaupt wel eens op de Catharijnsingel is gaan kijken.

5 **De heer Stam** (PvdA) komt hier dagelijks op de fiets tijdens de spits, wanneer het daar vaak vaststaat. Hij wil zo meteen juist een punt maken over de bereikbaarheid voor mensen met een fysieke beperking. Hij zou graag verder gaan met zijn inbreng.

10 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) hoort dan een ontheffing aankomen voor een bepaalde groep, maar zij vindt de knip gewoon een slecht idee. Zij vraagt wat de PvdA ervan vindt dat er geen gedegen onderzoek is geweest naar andere mogelijkheden.

15 **De heer Stam** (PvdA) zegt dat de keuze voor alternatieven ook nadelen heeft. Een knip leidt vaak tot veel meer frustratie en verkeersoverlast. Hij wil meer duidelijkheid scheppen en mogelijkheden voor doorgang van bewoners. Hij geeft aan dat er ook bewoners voor zijn en dat het een politieke afweging is die gemaakt moet worden. De PvdA heeft het al eerder gehad over de bereikbaarheid van de stad voor mensen met een beperking. Hij was aanwezig bij de bijeenkomst van Solgu, waarbij duidelijk werd dat het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen steeds verder afneemt. Hij vindt het belangrijk dat er voldoende parkeerplaatsen zijn wanneer de stad nog maar van twee kanten toegankelijk is. In het vragenuur worden er ook nog vragen gesteld over de app die dit kan faciliteren. Hij vraagt een toezegging van de wethouder dat er bij de verwijdering van parkeerplaatsen geen gehandicaptenparkeerplaatsen worden verwijderd. Ook wil hij dat er een ontheffing komt voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart. Als laatste wil hij werk maken van het realiseren van gehandicaptenparkeerplaatsen in commerciële parkeergarages.

25 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft een punt van orde over de petitie die is ingediend en onderdeel is van de besluitvorming. Hij wil benoemen dat de petitie is ingediend door de organisatie Utrecht Solidair. Deze organisatie is ook aanwezig als commissielid. De organisatie die op Petities.nl staat, is ook Utrecht Solidair, en volgens hem wordt er in de raad veel waarde gehecht aan zuiverheid van rollen. Hij is van mening dat er vele instrumenten zijn om het debat te voeren, maar een petitie is bedoeld voor burgers om iets op de agenda te zetten dat besproken moet worden in de raad.

35 **De voorzitter** heeft de petitie in ontvangst genomen en hij wil hierop reageren. Hij geeft aan dat degene die de petitie leidt geen commissielid meer is van Utrecht Solidair. Alleen in de administratie van zijn ontslagbrief zat nog een hiccup en dat is inmiddels geregeld. Dit is allemaal goed gecheckt. Dit had vooraf gecommuniceerd kunnen worden, maar dit werd niet strikt noodzakelijk geacht.

40 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) had hier graag over geïnformeerd willen worden. Hij wil het benoemd hebben, omdat het op de website van Petities.nl wel benoemd staat dat de petitieleider aangesloten is bij de organisatie Utrecht Solidair. Hij vindt het niet de juiste manier van het gebruiken van de instrumenten.

45 **De voorzitter** deelt het gevoel, maar wettelijk gezien mag het en moet het worden toegestaan. De mening is dan onderdeel van de inbreng, en daarmee wil de voorzitter dit punt van orde sluiten.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) wil zich aansluiten bij de mening van de ChristenUnie en zegt blij te zijn dat dit punt van orde wordt gemaakt. Zij hoopt dat de partijen, ook al is het politiek toegestaan, niet zelf petitie gaan indienen.

55 **De voorzitter** adviseert mevrouw Hessel er niet op te reageren, omdat zijzelf niet de petitie heeft ingediend. Het voorstel is om het punt van orde door te schuiven naar de fractievoorzitters of het DB en nu verder te gaan met het debat.

60 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) wil benadrukken dat het geheel vanuit de bewoners komt. Zoals zij ook de ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg steunt, steunt zij ook de bewoners rondom de Catharijnsingel. De insinuaties dat Utrecht Solidair dit heeft gestart, zijn niet waar, want dit komt volledig vanuit de bewoners. Zij zal zich altijd blijven inzetten voor de zorgen van de bewoners.

De voorzitter adviseert nogmaals, gezien de lengte van de agenda, om het hierbij te laten en het bij het DB neer te leggen, omdat het daar ook al geadresseerd is. Op verzoek van de leden wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en koppelt terug dat er in het vervolg van het debat gelet zal worden op de woordkeuze. Wanneer er vragen zijn aan elkaar over keuzes die gemaakt worden om iets op een bepaalde manier te doen, zullen deze buiten het debat gesteld worden. Het punt van de rollen van raads- en commissieleden bij bijvoorbeeld petitie staat ook al op de agenda bij het DB. Daar wil de voorzitter het bij laten en verdergaan met de inbreng van de ChristenUnie.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het goed dat er geschorst is en dat hij mevrouw Hessel even heeft kunnen spreken. Hij benadrukt dat hij geen insinuatie heeft willen doen, maar dat hij zaken die hij heeft geconstateerd wilde benoemen. Voor de ChristenUnie is het logisch dat de knip er komt uit eerdere besluitvorming, omdat het de leefbaarheid en verkeersveiligheid in dit deel van de stad zal verbeteren. Voor de ChristenUnie zit dat in het punt dat ouderen en gezinnen bij hen hebben aangegeven niet meer in de stad te durven fietsen vanwege de drukte.

De heer Bosch (UtrechtNu!) hoort juist heel veel verhalen dat de leefbaarheid achteruit zou gaan door de knip. Hij vraagt hoe de ChristenUnie ziet dat het ook minder zou kunnen worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) wil breed kijken naar de stad en zegt hier in zijn inbreng nog op terug te komen.

De heer Usta (DENK) hoort de heer Van der Graaf zeggen dat men niet durft te fietsen vanwege gevaar voor de auto's, maar hij hoort ook dat sommige mensen fietsers gevaarlijk vinden. Hij is van mening dat er dan ook niet meteen afstand van de fiets gedaan wordt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) probeert samen met de raad ervoor te zorgen dat mensen zich op een goede manier van A naar B kunnen verplaatsen en dat lukt volgens hem redelijk. Op sommige plekken is het heel druk en daar hebben veel mensen een onveilig gevoel over. Dit kan helpen om fietsers te spreiden.

De heer Usta (DENK) vindt het tegenstrijdig wat de heer Van der Graaf zegt. Hij ziet dat het verplaatsen lastiger wordt met de knip en hij ziet ook kansen om de infrastructuur te veranderen. Hij vraagt waarom de ChristenUnie dat niet eerst een kans geeft.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) is benieuwd welke kansen dat dan zijn. Hij ziet de knip als een kans om de oversteekbaarheid te verbeteren en spreiding te bereiken. Hierdoor worden de fietspaden rustiger en is het makkelijker de binnenstad te bereiken.

De heer Usta (DENK) concludeert dat de ChristenUnie openstaat voor alternatieven. Hij zegt daar graag over mee te denken.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) staat zeker open voor alternatieven om betere spreiding van het fietsverkeer te realiseren en hij wil daar zeker samen over denken. Hij vraagt hoe er omgegaan wordt met ontheffingen en voor wie die ontheffingen gemaakt worden. Hij wil hier graag duidelijkheid over van de wethouder. Hij vraagt of er ook verloskundigen of mantelzorgers onder vallen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) is van mening dat dit al duidelijk benoemd is en dat het gaat om hulpdiensten, taxi's en OV. Ook bestelbussen, vrachtverkeer en toeristenbussen mogen doorrijden en zij vraagt hoe de ChristenUnie dit ziet.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) is het ermee eens dat sommige groepen inderdaad specifiek benoemd zijn, maar hij wil weten wie de ontheffinghouders zijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het op dit moment onduidelijk voor wie de uitzonderingen gelden. Hij pleit voor duidelijkheid over waar de grens ligt voor een ontheffing en

waarom. Hij noemt als voorbeeld dat hij ook busjes van de gemeente heeft gezien en hij vraagt zich af waarom die een ontheffing zouden moeten krijgen.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is het ermee eens dat hierover helderheid moet komen maar zij wil weten welke keuze de ChristenUnie zelf maakt. Zij stelt dat door het toevoegen van veel uitzonderingen de knip waarschijnlijk de investeringen niet waard zal zijn.

10 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) doet een oproep om hier helderheid over te geven. Wanneer er te veel uitzonderingen zijn, lijkt het volgens hem ook niet nodig om de knip in te voeren. Hij wil eerst duidelijkheid over wie er onder de ontheffingshouders vallen. Verder vindt de ChristenUnie dat de locatie van de knip niet logisch is; het zou logischer zijn om deze bij het overstekende fietspad te plaatsen. Hij vraagt waarom is gekozen voor de huidige locatie en welke kansen de knip biedt om spreiding in het gebied te bevorderen.

15 **De heer Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) heeft zich onthouden van interrupties, omdat er inhoudelijk niet wordt ingegaan op opmerkingen die terzijde worden gemaakt. Hij is van mening dat de uitingen van de heer Vasters het verstand van de gemiddelde Utrechter te boven gaan, omdat hij niet te volgen is. Volgens hem gaat het uiteindelijk om een pragmatisch en praktisch probleem. De knip is niet voor iedereen gunstig en de voor- en nadelen moeten op een rij worden
20 gezet en beargumenteerd. Hij vindt het onbelangrijk dat er in het verleden al een besluit over is genomen. Eerst moeten er voorzieningen worden getroffen voor doorstromingsverkeer, zodat dit verkeer weg blijft van plekken waar de gemeente het niet wil. Daarnaast moeten voorzieningen worden getroffen om bestemmingsverkeer te faciliteren, zodat er draagvlak ontstaat. Zonder dergelijke maatregelen zal Utrecht uiteindelijk als een "Openluchtmuseum Utrecht Centrum"
25 worden voorgedragen bij de Verenigde Naties.

De voorzitter roept op om voorzichtig te zijn met het aanspreken van collega's, omdat dit in strijd is met hetgeen zojuist in de schorsing is besproken. Dit kan leiden tot een persoonlijk feit en dat wil hij voorkomen.

30 **De heer Vasters** (D66) stelt voor om hier later onder het genot van een kop koffie met de heer Nyqvist over door te praten.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is blij dat er is afgestapt van het beleid om al het doorgaande verkeer door de stad te leiden. Volgens hem is het besluit voor de knip een direct gevolg van een besluit uit 2016 om verkeer naar de binnenstad te leiden via het Westplein en het toekomstige Lombokplein. Toen al werd duidelijk dat de knip op de Catharijnsingel noodzakelijk zou zijn, zoals uit de verkeersstudie Noordwest bleek.

40 **De voorzitter** roept de heer Dekkers op om in het vervolg mee te agenderen, omdat van niet-agenderende partijen wordt verwacht dat hun inbreng kort is, maximaal anderhalve minuut.

45 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat er in 2016 duidelijk werd, aangezien er volgens hem toen nog niets besloten was.

De heer Dekkers (GroenLinks) legt uit dat er destijds wel besloten is dat er een stadsstraat zou komen en dat verdere maatregelen onderzocht zouden worden. Dit leidde tot de verkeersstudie Noordwest, die in overleg met diverse partijen is uitgevoerd en uiteindelijk in het mobiliteitsplan is opgenomen.

50 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) hoort de heer Dekkers interpretaties van studies geven, maar vraagt wanneer de raad specifiek over de knip heeft besloten.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) stelt dat dit besluit is genomen naar aanleiding van de verkeersstudie Noordwest, die in het mobiliteitsplan is opgenomen.

60 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) benadrukt dat dit onjuist is en verwijst naar een citaat van de heer De Pagter uit het mobiliteitsplan. Hierin staat volgens hem niet expliciet dat er een knip zou komen, maar dat het bestemmingsverkeer zou worden aangepakt. Hij vraagt waar het specifieke besluit over de knip is genomen.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt zijn eerdere uitleg.

De heer Bosch (UtrechtNu!) noemt dit een antwoord van niks.

- 5 **De heer Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de heer Dekkers nu opnieuw voor het voorstel zou stemmen als het besluit uit 2016 opnieuw zou worden voorgelegd.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Hij zou er zeker niet voor kiezen om opnieuw een tunnel onder het Westplein aan te leggen. Hij blijft van mening dat de stadsstraat op het Lombokplein een mooie ontwikkeling mogelijk maakt.

15 **De heer Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of er destijds voldoende rekening is gehouden met allerlei randzaken, die inmiddels van secundair tot primair belang zijn geworden, zoals het economisch voortbestaan en de bereikbaarheid van essentiële voorzieningen. Hij vraagt ook of de heer Dekkers vindt dat er sinds 2016 niets is veranderd.

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) blijft bij zijn standpunt. Hij benadrukt dat er destijds uitgebreid is gesproken met ondernemers, die nog steeds vinden dat het weren van doorgaand verkeer goed is voor de bereikbaarheid van winkels. Ook nu is er volgens hem uitgebreid gesproken met diverse partijen, wat heeft geleid tot aanpassingen in het voorstel.

25 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt hoe de heer Dekkers verklaart dat winkeliers met tranen in de ogen staan en dat het CMU oproept om de plannen te herzien. Zij vraagt of de heer Dekkers dit niet heeft waargenomen tijdens de RIB.

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) erkent dat hij dergelijke signalen heeft waargenomen en begrijpt de overlast van de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg. Hij merkt op dat er tijdens de RIB ook partijen aanwezig waren die een ander verhaal hadden. Volgens hem is ook het CMU voor de knip, maar stelt hij een andere uitwerking voor.

35 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt nogmaals of de heer Dekkers alle signalen heeft genegeerd dat mensen door de knip geïsoleerd raken. Volgens haar wordt het probleem opgelost als de Catharijnsingel een fietsstraat wordt waar auto's te gast zijn.

40 **De heer Dekkers** (GroenLinks) stelt dat hij de zorgen niet negeert en dat deze ook zijn geadresseerd. Hij benadrukt dat volgens GroenLinks de autobereikbaarheid juist verbeterd is voor mensen die echt afhankelijk zijn van de auto. Hij wijst erop dat maatregelen zijn genomen om het zuidelijke deel van de binnenstad en de parkeergarages bereikbaar te houden.

45 **Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair)** vraagt of de heer Dekkers begrijpt dat een bewoner die aan de verkeerde kant van de knip woont niet op weg is naar de parkeergarage. Zij vindt dat er rekening gehouden moet worden met mensen die bereikbaar moeten zijn voor anderen aan de andere kant van de knip en nu onnodig lang onderweg zijn.

50 **De heer Dekkers (GroenLinks)** benadrukt dat volgens hem alles bereikbaar blijft met de auto en dat dit met de knip wordt gerealiseerd.

55 **De heer Usta (DENK)** geeft aan dat hij niet meer verbaasd is over het feit dat de heer Dekkers signalen van bewoners negeert. Hij stelt dat er een verschil is tussen een wens en een noodzakelijke behoefte en vraagt wat GroenLinks nodig heeft om ervan te worden overtuigd dat de knip geen goed idee is.

60 **De heer Dekkers (GroenLinks)** stelt dat mensen die afhankelijk zijn van de auto gefaciliteerd moeten worden. Hij heeft er echter moeite mee dat mensen met een beperking worden aangehaald als argument om anderen ook toegang te geven met de auto. Hij benadrukt dat hij diverse partijen heeft gesproken en dat in het voorstel met meerdere belangen rekening is gehouden. Hij verwacht dat de wethouder verder zal ingaan op de vraag van de ChristenUnie.

De heer Usta (DENK) vraagt of de heer Dekkers heeft geluisterd naar de advocaat die om moet rijden om bij zijn werk te komen.

De heer Dekkers (GroenLinks) reageert dat een knip niet wordt besloten op basis van een individueel geval, maar dat er wordt gekeken naar het grotere geheel.

5 **De heer Usta (DENK)** vindt dat zaken worden omgedraaid. Volgens hem gaat het niet om een individu, maar om een grote groep mensen. Hij concludeert dat de heer Dekkers niet luistert.

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt dat hij het belangrijk vindt dat belangrijke bestemmingen bereikbaar blijven via alternatieve routes.

10

De heer Bosch (UtrechtNu!) maakt een punt van orde en neemt afstand van de uitspraak van GroenLinks over mensen met een beperking. Hij stelt dat hij zich inzet voor deze groep, waaronder bewoners en ondernemers en dat hij dit niet gebruikt om andere mensen eenzelfde toegang te geven.

15

De voorzitter roept op om weg te blijven van dergelijke opmerkingen.

20

De heer Dekkers (GroenLinks) legt uit dat het CMU voorstander is van een knip, maar met een andere uitwerking. Hij noemt drie redenen waarom het alternatieve voorstel van het CMU niet haalbaar is: het zou verkeer op het Lombokplein onvoldoende weren, te makkelijk te omzeilen zijn en juridisch niet mogelijk zijn. Bovendien zouden verbeteringen zoals de oversteekbaarheid bij het Smakkelaarsveld en de Marga Klompébrug niet worden gerealiseerd. Hij vraagt naar de status van de navigatiesystemen en of die op tijd worden aangepast.

25

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe GroenLinks de inbreng van het CMU heeft meegenomen, omdat zij de indruk krijgt dat deze volledig is afgewezen.

30

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks in gesprek is gegaan met het CMU om zijn alternatief te begrijpen. Hij vindt echter de beargumentatie van de gemeente overtuigender. De gesprekken met het CMU zijn constructief geweest, maar het heeft ook wensen over bijvoorbeeld monitoring van economische effecten.

35

De voorzitter maakt een punt van orde en schorst de vergadering voor minimaal twintig minuten, zodat de wethouder de tijd heeft om antwoorden voor te bereiden. Hij vraagt de partijen na de schorsing in de raadszaal te verschijnen voor een volgend agendapunt.

40

De heer Stam (Volt) vervangt zijn collega Jacqueline Kool. Volt steunt het beleid om alternatieven voor autogebruik te stimuleren, zolang er ruimte blijft voor mensen die afhankelijk zijn van de auto. Volt heeft zorgen over de bereikbaarheid voor mensen met een beperking en wil dat gehandicaptenparkeerplaatsen worden behouden. Hij vraagt of het mogelijk is een ontheffing te verlenen aan houders van een gehandicaptenparkeerkaart.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt welke "rode loper" Volt ziet.

45

De heer Stam (Volt) steunt het beleid van de gemeente om alternatieven te stimuleren, zolang kwetsbare groepen niet worden vergeten. Hij benadrukt dat er geen "rode loper" wordt uitgerold voor autoverkeer.

50

De heer Bosch (UtrechtNu!) stelt dat mensen op de Amsterdamsestraatweg soms met "bloeddoorlopen ogen" staan vanwege verkeersproblemen, en dat ambulances over de stoep moeten rijden.

55

De heer Stam (Volt) vindt dat dit een persiflage is. De zorgen van inwoners neemt Volt echter wel degelijk serieus.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt waarom bestelauto's en vrachtverkeer een ontheffing krijgen. Volgens haar ontbreekt een duidelijke onderbouwing voor deze uitzondering. Zij vraagt om uitstel van de knip, omdat bewoners bezwaar kunnen maken tot 28 maart 2025 en juridische procedures verwacht worden. Verder pleit zij voor een nieuw onderzoek en stelt voor om de

Catharijnsingel als fietsstraat in te richten. Zij vraagt de wethouder of hij openstaat voor een onafhankelijk verkeersonderzoek.

5 **De heer Baijens (PvdD)** is positief over de knip omdat hij ruimte biedt aan voetgangers, fietsers en groen. Hij steunt ook het voorstel van de PvdA om aandacht te besteden aan gehandicaptenparkeerplaatsen.

10 **De voorzitter** stelt voor het agendapunt te schorsen en verder te gaan met een volgend agendapunt. Hij benadrukt dat Volt en de PvdA oplossingen moeten zoeken voor problemen met hun inbreng. Hij schorst de vergadering kort en heropent deze later voor de beantwoording door het college.

15 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat het passend is dat het debat over de knip op de Catharijnsingel haar eerste debat is, gezien de voorgeschiedenis van het onderwerp. Ze legt uit dat ondernemers op diverse manieren betrokken worden bij het overleg. Zo is er maandelijks een bereikbaarheidsoverleg met het CMU en zijn er gesprekken met hotels, kantoren, vastgoedeigenaren, grote logistieke partijen, het OM en de rechtbank. Haar voorganger heeft regelmatig overleg gehad met het CMU, maar zij heeft tot nu toe nog geen contact met hem gehad. Tijdens de participatie is gesproken met diverse partijen met soms tegengestelde belangen. Het alternatief van het CMU is beoordeeld op uitvoerbaarheid, leefbaarheid en effectiviteit. De nadelen van dit alternatief wegen zwaarder dan de voordelen, zoals het feit dat de stad aan de noordkant niet rustiger wordt. Ook voldoen projecten zoals de Amsterdamsestraatweg en het Lombokplein niet aan hun doel, en doorgaand verkeer kan blijven keren in de Spoorstraat, wat gevaarlijke situaties oplevert. Het voordeel van het CMU-alternatief is dat parkeergarages P1 en P2 toegankelijk blijven vanaf de noordkant, maar het college heeft besloten dat de nadelen zwaarder wegen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) merkt op dat keren ook in het huidige plan plaats kan vinden.

30 **Wethouder Maatoug** benadrukt dat dit in het huidige plan in grotere aantallen zou gebeuren. Ze geeft aan dat zij in overleg blijft met het CMU over de criteria waarop gemonitord en geëvalueerd wordt. Dit omvat ook het bekijken hoe de economische effecten gemeten kunnen worden. Momenteel worden cijfers over leegstand en bezoekersaantallen al bijgehouden en deze kunnen in de evaluatie worden meegenomen. Ze zegt toe dit in het bereikbaarheidsoverleg met het CMU te bespreken binnen de bestaande ramingen.

De voorzitter wijst erop dat een officiële toezegging een termijn moet bevatten.

40 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat de evaluatie al loopt en dat hierover wordt gecommuniceerd. In gesprekken met het CMU wordt besproken hoe de economische effecten kunnen worden meegenomen.

45 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt of de economische effecten daadwerkelijk onderzocht worden of alleen besproken wordt hoe deze kunnen worden meegenomen.

50 **Wethouder Maatoug** legt uit dat zij met het CMU zal bespreken hoe dit onderzocht kan worden. Ze waarschuwt wel dat sommige cijfers al beschikbaar zijn en dat deze samenhangen met economische effecten. Het blijft belangrijk om de randvoorwaarden, zoals bebording, te benoemen. Deze vallen binnen de bestaande plannen en budgetten zoals gedeeld met de raad.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de samenhang van maatregelen wordt meegenomen, aangezien men nu vaak van de ene omleiding in de andere terechtkomt. Hij vraagt of dit ook wordt verwerkt in de bebording.

55 **Wethouder Maatoug** beaamt dat dit belangrijk is en dat een integrale aanpak opstoppen kan verminderen. Beleidsplannen en werkzaamheden worden ook besproken met nood- en hulpdiensten, die ongehinderd moeten kunnen doorrijden. Het OV zal profiteren van een rustiger Catharijnsingel door minder vertragingen en een hogere betrouwbaarheid van rijtijden. De maatregel is getoetst bij nood- en hulpdiensten, die akkoord zijn gegaan. De hinderplanning voor wegenwerken wordt jaarlijks afgestemd met de raad en binnenkort toegelicht.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of het OV bij grote stremmingen in de stad nog over de knip mag rijden.

5 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat er uitzonderingen zijn, maar zij wil duidelijk maken wie er wel of geen uitzondering krijgen. Hier komt zij later op terug.
De wethouder licht verder toe dat mensen uit het noorden via de Westelijke Stadsboulevard of de Amsterdamsestraatweg en de Overste Den Oudenlaan naar de stad kunnen rijden. Bezoekers uit
10 het zuiden komen vaak lopend, met de fiets, trein, taxi of bus naar de binnenstad, en de wethouder moedigt dit verder aan. Bezoekers kunnen ook parkeren op P5 en 500 meter lopen naar de Mariaplaats. De signalen van bewoners en ondernemers zijn meegenomen in aanpassingen aan het plan, zoals betere bebording en uitbreiding van uitzonderingen voor logistieke voertuigen. Er geldt al een algemene uitzondering voor thuiszorg, huisartsen en verloskundigen.
15 Wat betreft economische effecten verwijst de wethouder naar eerdere studies, zoals de verkeersstudie Noordwest en het Mobiliteitsplan. Uit deze studies blijkt dat er geen significante negatieve economische effecten te verwachten zijn. Wel benadrukt zij het belang van een goede toegang tot parkeergarages. Het extra budget dat nodig is, wordt besteed aan camerahandhaving om de knip beter te handhaven. Dit maakt de maatregel effectiever dan controle door boa's. Ze sluit af met de opmerking dat het college scherp is op het ramen en dat zij dat als een belangrijke opdracht ziet.
20

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het vreemd dat het cameratoezicht niet in de oorspronkelijke raming was opgenomen en dat dit later is toegevoegd.

25 **Wethouder Maatoug** legt uit dat de extra middelen zijn toegelicht in de raadsbrief en dat deze samenhangen met de zorgen over handhaving. Daarom is gekozen voor cameratoezicht, omdat dit de meest effectieve vorm van handhaving is.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vindt het vreemd dat de overschrijding van twee ton zomaar in een raadsbrief wordt opgenomen en dat pas nu in het debat duidelijk wordt dat dit bedrag voor cameratoezicht is. Ze vraagt waarom dit niet expliciet in de raadsbrief stond.

35 **Wethouder Maatoug** herkent het beeld dat de vraag oproept niet goed. Voor haar is een raadsbrief een serieus document. Ze vindt het terecht dat er naar ramingen gevraagd wordt, evenals naar het budgetrecht van de raad bij dergelijke projecten. De wethouder benadrukt dat ze transparant wil zijn en dat eventuele aanpassingen met bijbehorende budgettaire effecten altijd inzichtelijk worden gemaakt. Ze herkent niet dat dit onduidelijk is geweest.

40 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vraagt wat er nu niet wordt uitgevoerd vanwege de extra kosten van twee ton.

Wethouder Maatoug benadrukt dat in de raadsbrief is uitgelegd hoe de extra kosten worden gedekt. De besluitvorming over de knip is onderdeel geweest van de bredere vaststelling van het
45 Mobiliteitsplan Utrecht 2040, dat op 15 juli 2021 is aangenomen door de raad. Dit plan vermeldt onder kopje J dat doorgaand autoverkeer op plekken zoals de Catharijnsingel geweerd wordt, wat ruimte biedt aan langzaam verkeer en de verblijfskwaliteit verbetert. Drie verkeersbesluiten zijn hieruit voortgekomen: het plaatsen van verkeersborden voor een gesloten verklaring, verkeersborden bij de afsluiting en de aankondiging van de wegafsluiting. De bezwaarprocedure tegen deze besluiten is nog lopende.
50

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of ze de wethouder goed begrijpt dat de bezwaarprocedure niet meer te bespreken is.

55 **Wethouder Maatoug** legt uit dat een bezwaarprocedure pas kan worden ingezet nadat een verkeersbesluit is genomen. De raad beslist, daarna volgt de uitvoering en pas daarna is bezwaar mogelijk.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) uit haar onvrede dat bewoners pas in november 2024 op de hoogte zijn gebracht van een besluit dat al definitief lijkt te zijn. Ze vraagt waarom er geen ruimte is om het besluit uit te stellen.

5 **Wethouder Maatoug** legt uit dat het hier gaat om de juridische procedure rondom een verkeersbesluit, waarbij bezwaar pas mogelijk is na een formele beslissing. Ze benadrukt dat participatie een belangrijk middel is om bewoners vooraf te betrekken en dat dit proces heeft geleid tot aanpassingen. Tegelijkertijd erkent ze dat de communicatie met bewoners beter kan, vooral in de periode tussen besluitvorming en uitvoering. Dit is een leerpunt voor toekomstige projecten.

10 **Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair)** blijft erbij dat bewoners onvoldoende tijd hebben gehad om zich uit te spreken en dat de bezwaarprocedure hen monddood maakt.

15 **Wethouder Maatoug** benadrukt dat het belangrijk is om juridische procedures te respecteren en dat bewoners de mogelijkheid hebben om bezwaar te maken tegen een verkeersbesluit. Ze wijst erop dat participatie voorafgaand aan de besluitvorming heeft plaatsgevonden, maar erkent dat de communicatie daarna te wensen overlaat. Dit verdient volgens haar verbetering.

20 **De heer Usta (DENK)** vindt de procedure verwarrend. Hij vraagt of het, gezien de weerstand bij bewoners, niet beter is om het plan opnieuw te bekijken en draagvlak te creëren.

25 **Wethouder Maatoug** legt opnieuw uit dat de raad in 2021 een besluit heeft genomen over het mobiliteitsplan. Hieruit zijn verkeersbesluiten voortgekomen, zoals de bebording en wegafsluiting. Bezwaar kan pas worden ingediend na een verkeersbesluit en niet tegen een raadsbesluit. Ze benadrukt dat participatie vooraf invloed heeft op het plan, maar dat juridische procedures hun eigen verloop hebben.

30 **De voorzitter** probeert de vraag van Utrecht Solidair te verduidelijken.

Wethouder Maatoug herhaalt haar uitleg om de procedure toe te lichten.

De voorzitter geeft aan dat de vraag van Utrecht Solidair nog niet volledig is beantwoord.

35 **De heer Usta (DENK)** heeft een punt van orde omdat de voorzitter steeds terugkomt op eerdere punten. Hij merkt op dat de bijdrage van Utrecht Solidair is afgerond, waardoor zijn interruptie verloren lijkt te gaan.

40 **De voorzitter** concludeert dat de raad instemt met het toestaan van een extra interruptie voor DENK. Hij laat de heer Usta zijn punt maken.

45 **De heer Usta (DENK)** stelt dat het onduidelijk blijft of er een besluit is genomen over de knip op de Catharijnsingel. Gezien de nieuwe inzichten vraagt hij of er een advies kan worden opgesteld om het plan af te raden, aangezien de knip volgens hem niet effectief is.

Wethouder Maatoug benadrukt dat een raadsbesluit zeer serieus wordt genomen. Ze heeft het besluit nu al twee keer voorgelezen en vindt het geen "welles-nietes"-discussie. Het is voor haar belangrijk dat raadsbesluiten als definitieve beslissingen worden beschouwd.

50 **De heer Usta (DENK)** vindt dat de koppeling tussen het autoluw maken van de stad en de knip op de Catharijnsingel onterecht wordt gelegd. Hij is van mening dat de stad ook autoluwer kan worden zonder een knip op deze locatie.

55 **Wethouder Maatoug** verduidelijkt dat het mobiliteitsplan de visie van het college weerspiegelt, met een reeks projecten en doelen, waaronder het weren van doorgaand verkeer. Het debat over de uitvoering en de communicatie rondom deze visie is volgens haar legitiem, maar ze benadrukt dat er verschillende ideeën zijn over wat het beste is voor de stad.

De heer Usta (DENK) concludeert dat het besluit gaat over het weren van doorgaand verkeer, maar dat dit niet per se hoeft te betekenen dat er een knip moet komen. Hij vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

5 **Wethouder Maatoug** leest nogmaals het raadsbesluit voor, waarin expliciet staat dat de Catharijningsingel wordt aangepakt om doorgaand verkeer te weren. Ze benadrukt dat een raadsbesluit het hoogste besluit binnen de gemeente is en dat dit serieus genomen moet worden.

10 **De voorzitter** geeft aan dat DENK nog een extra interruptie mag plaatsen vanwege de eerder weggevallen mogelijkheid.

15 **Wethouder Maatoug** licht toe dat de inrichting van de openbare ruimte op het niveau van Allure wordt uitgevoerd, zoals geldt in dit gebied. Dit is opgenomen in de raming. Ze legt uit dat er extra budget nodig was voor effectievere handhaving door middel van cameratoezicht. Dit was opgenomen in de raadsbrief van 8 november 2024. De effecten van de knip worden na een half jaar geëvalueerd, met resultaten verwacht in het tweede kwartaal van 2026. De knip is volgens de wethouder nodig om de stad bereikbaar te houden met het oog op de groei van bewoners en mobiliteit. Bestemmingen blijven bereikbaar, maar mogelijk via minder directe routes. Uitzonderingen gelden voor hulpdiensten, huisartsen, verloskundigen en thuiszorgmedewerkers.

20 **De heer Usta (DENK)** is het deels eens met de wethouder dat de stad groeit, maar vraagt of het niet verstandiger is om wegen uit te breiden in plaats van een knip in te voeren.

25 **Wethouder Maatoug** benadrukt dat er simpelweg niet genoeg ruimte is om meer auto's en fietsen in de stad te accommoderen. Wegen uitbreiden is volgens haar geen duurzame oplossing vanwege de impact op luchtkwaliteit, veiligheid en ruimte. Het beleid richt zich daarom op het ontmoedigen van autogebruik en het behouden van toegang voor degenen die afhankelijk zijn van de auto.

30 **De heer Bosch (UtrechtNu!)** vraagt of de wethouder hiermee erkent dat de participatie beter moet.

35 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat participatie over het besluit goed is verlopen, maar dat de communicatie daarna beter kan. Ze ziet dat het voor bewoners soms als een verrassing komt, wat te maken heeft met lange doorlooptijden tussen besluitvorming en uitvoering.

De heer Bosch (UtrechtNu!) stelt dat mensen vaak pas achteraf worden geïnformeerd en vraagt of er een intentie is om bewoners beter vooraf te betrekken.

40 **Wethouder Maatoug** vindt dat participatie gericht moet zijn op het meenemen van de impact op mensen in besluitvorming. Ze wil de lessen uit dit project meenemen en onderzoeken hoe de communicatie en participatie bij toekomstige projecten verbeterd kan worden.

45 **De voorzitter** geeft aan dat de heer Bosch geen tijd meer heeft voor een interruptie en legt uit dat het college meer spreektijd gebruikte vanwege eerdere debatten.

50 **Wethouder Maatoug** waardeert de inzet van vrijwilligersorganisaties zoals Solgu, die zorgen over parkeerplekken voor gehandicapten hebben geuit. Ze zal kijken waar verbeteringen mogelijk zijn, met specifieke aandacht voor de balans tussen parkeerplekken in het noorden en zuiden van de stad. Ze benadrukt dat voldoende gehandicaptenparkeerplaatsen essentieel zijn en dat dit een aandachtspunt blijft bij de uitvoering van het beleid.

55 **Mevrouw Passier (Volt)** vraagt of het de wethouder lukt om voor het volgende commissiedebat met Solgu de stad in te gaan.

60 **Wethouder Maatoug** gaat het proberen, maar zij weet niet zeker of zij dan al kan aangeven wat er gedaan kan worden. De ontheffingen zijn voor de langere termijn en betaald en voor deze situatie beschikbaar gesteld voor bewoners van de Gildeveste, Randbouwweste en het Moreelsepark, de appartementencomplexen boven Hoog Catharijne. De voorwaarde is dat zij houder zijn van een motorvoertuig en een parkeerrecht hebben voor P1, P2, P3 of P4. Ook

bezoekers van kantoorgebouw “The Catch”, omdat dat gebouw parkeerplaatsen heeft binnen de wegafsluiting, komen hiervoor in aanmerking. Daarnaast zijn er in heel Utrecht ontheffingen beschikbaar voor verloskundigen, huisartsen en huishulpen. Uitzonderingsgroepen krijgen geen ontheffing, maar mogen passeren op basis van hun functie. Alle voertuigen met een vrijstelling of ontheffing worden op hun kentekens herkend door de camera's. De wethouder wil ook inzetten op spreiding van het fietsverkeer buiten de binnenstad.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of dit betekent dat er verbeteringen worden doorgevoerd bij de oversteekplaatsen om de doorstroming te verbeteren.

Wethouder Maatoug legt uit dat het doel hiervan is om de veiligheid bij de oversteek te verbeteren. Doordat er minder toestroom is, zijn er andere verbeteringen mogelijk. De wethouder zal dit blijven volgen en monitoren. Het college heeft een partij ingeschakeld om de navigatiekaarten aan te passen. Het college blijft echter afhankelijk van de route-apps en hoe snel zij deze in hun kaarten verwerken. Voor mensen met een vaste navigatie is het belangrijk dat zij zelf hun kaarten bijwerken. Om deze reden zet de wethouder in op bredere communicatie. De eerste twee maanden krijgen mensen geen boete maar een waarschuwing. De wethouder vindt het idee van een ontheffing voor gehandicapten interessant en is bereid dit te onderzoeken om te bekijken wat dit vraagt van de gemeente. De wethouder benadrukt dat de gebruikte verkeersmodellen vrij toegankelijk zijn. Dit zijn onderzoeken uitgevoerd door Rijkswaterstaat en ze worden ook door de provincie gebruikt.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil weten of het een formele toezegging van de wethouder is om te kijken naar een ontheffing voor mensen met een handicap. Hij vraagt of de conclusie hiervan bij de evaluatie komt.

Wethouder Maatoug vindt dit lastig om te zeggen. Omdat er nog vaker over dit onderwerp gesproken zal worden, wil zij hier later op terugkomen.

Gemiste antwoorden

De heer Stam (PvdA) heeft een antwoord gemist over parkeren in private garages voor gehandicapte parkeerkaarthouders en of dit gratis zou kunnen.

De heer De Pagter (VVD) heeft vorige week een technische vraag gesteld over het aantal bezwaren en of met de uitvoering wordt gewacht tot na de beslissing op bezwaar.

De heer Usta (DENK) had gevraagd of de economische impact voor de Amsterdamsestraatweg in kaart was gebracht en of dit anders nog gedaan kan worden.

Wethouder Maatoug kan geen uitspraak doen over private parkeerplaatsen, maar zij kan wel in gesprek gaan met de garagehouders. Zij wil hier graag later op terugkomen. De bezwaarprocedure loopt op dit moment en het college wacht met de uitvoering totdat deze is afgerond. Voor de Catharijnensingel en de knip neemt de wethouder de economische effecten mee, maar niet specifiek voor de Amsterdamsestraatweg. In het kader van andere ruimtelijke projecten neemt wethouder De Vries dit punt mee en hij is in gesprek met de ondernemers. De wethouder doet de toezegging om in het eerste kwartaal met een brief te komen waarin zij terugkomt op de parkeerplekken en ontheffingen voor gehandicapten.

De voorzitter inventariseert hoe dit verder naar de raad kan.

De heer Bosch (UtrechtNu!) overweegt een aantal moties over bijvoorbeeld het duidelijker vastleggen van economische KPI's.

De heer De Pagter (VVD) wil meedenken met UtrechtNu!, maar twijfelt of hij zelf nog een motie indient.

De heer Usta (DENK) overweegt ook nog moties.

De voorzitter constateert dat dit debat waarschijnlijk niet zal worden afgerond voor de komende raadsvergadering. Hij stelt voor om een half uur te agenderen. Vervolgens schorst hij de vergadering voor twee minuten.

5 **Toezegging**

Wethouder Maatoug College komt in Q2 2025 met een brief over gehandicaptenparkeerplekken en ontheffingen op privaat terrein

12. Raadsbrief Uitvoeringsprogramma oeverpark Rondje Stadseiland 2024-2026

10 **Mededelingen**

De wethouder heeft geen mededelingen.

15 **Mededelingen**

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie graag de uitvoering van het Rondje Stadseiland in deelgebied 11 wil bespreken en dat het college hierbij wensen kan meegeven voor het Voorlopig Ontwerp, dat begin 2025 door het college zal worden vastgesteld.

20 In de petitie 'Rondje Stadseiland Park Oog in Al' hebben bewoners aandacht gevraagd voor de nieuwe woongebouwen in dit deelgebied en de beperkte ruimte die daardoor overblijft voor het park. Door deze woongebouwen is er in dit deelgebied weinig ruimte om alle principes van het Rondje Stadseiland (zoals het behoud van bomen, de inpassing rond de woongebouwen en een vrijliggend fietspad) te realiseren zonder het bestaande park aan te tasten. Partijen bespreken
25 graag de mogelijkheden en de wenselijkheid om in dit specifieke deelgebied af te wijken van het vastgestelde parkprofiel en eventueel een uitzondering op de ontwerpprincipes te maken. De Raad heeft in 2022 al het ontwikkelkader Rondje Stadseiland vastgesteld, en partijen constateren dat de moties en amendementen die daarbij zijn aangenomen goed zijn verwerkt. Er
30 is nadrukkelijk geen intentie om het debat over de leidende principes en algemene kaders voor het hele Rondje Stadseiland opnieuw te voeren. De volgorde van inbreng van het CDA en Volt wordt omgedraaid omdat het CDA eerder weg moet en Volt nog in een debat zit namens het DB.

35 **Eerste termijn**

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vindt het Rondje Stadseiland in principe een mooi plan, maar zij ziet niet voldoende fysieke ruimte om alles uit te voeren. Door de nieuwe appartementencomplexen blijft er weinig ruimte over voor groen. Als er ook nog een fietspad wordt aangelegd, blijft er volgens haar helemaal geen groen meer over. Bovendien wordt het minder prettig om in het gebied te verblijven en wordt de toegang tot de appartementencomplexen doorkruist. Het fietspad beperkt het woongebied van de bewoners aanzienlijk. Zij vraagt de wethouder wat haar indruk is van de beschikbare ruimte en de punten die nog moeten worden toegevoegd. Voor dit deelgebied acht de PvdD het legitiem om af te wijken van de kaders voor het Rondje Stadseiland. Als oplossing stelt zij voor om wel een brug over de Leidsche Rijn aan te leggen, maar vervolgens af te buigen naar de Hendrika van Tussenbroeklaan. De fundering daarvoor ligt er al en fietsers kunnen vervolgens achter de appartementen langs fietsen om via de Johan van Wagenaarkade weer langs het kanaal te rijden. Hierdoor wordt slechts een klein deel van de route niet langs het kanaal geleid en blijft het park behouden. Zij vraagt de wethouder om toe te zeggen af te wijken van de kaders voor het Rondje Stadseiland en te kiezen voor deze alternatieve route.

50 **Mevrouw Stylianou (D66)** woont zelf in de wijk en merkt op dat er gisteren, toen zij daar voor een afspraak was, negen honden aan het spelen waren binnen twintig minuten. Wat haar opvalt, is dat de bewonersvragenlijst lijkt te sturen op het afschaffen van het hondenveldje. Dit vindt zij een gemis aan een integraal hondenbeleid. D66 wil een aaneengesloten rondje creëren dat ook
55 mensen uit andere wijken trekt. Zij stelt voor het fietspad dicht langs het kanaal te leggen en vraagt de wethouder of zij in overleg met Rijkswaterstaat haar invloed kan aanwenden om dit mogelijk te maken. Als dit niet haalbaar is, zou het fietspad achter de huizen langs kunnen lopen,

zodat het park behouden blijft. Mocht ook dat niet mogelijk zijn, pleit zij voor een nieuw ontwerp waarin het fietspad duidelijk wordt afgebakend door heggen om zo de veiligheid van kinderen en wandelaars te waarborgen.

5 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** hoort het voorstel voor het fietspad dicht bij het kanaal en vraagt mevrouw Stylianou of zij niet bang is dat hierdoor de boomwortels beschadigd raken en of dit belang vooropgesteld kan worden.

10 **Mevrouw Stylianou (D66)** denkt dat het fietspad wel langs het kanaal kan lopen, omdat er nu ook al een wandelpad ligt. Volgens haar is het kappen van bomen niet nodig en het fietspad zou eventueel ook achter de huizen langs kunnen lopen.

15 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** vraagt of mevrouw Stylianou het wandelpad wil vervangen door een fietspad.

20 **Mevrouw Stylianou (D66)** benadrukt dat zij geen ingenieur is, maar het fietspad het liefst zo dicht mogelijk langs het kanaal zou laten lopen.

25 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat zij dacht dat D66 hekken wilde plaatsen, maar nu begrijpt dat het om heggen gaat. Zij is benieuwd waar die heggen precies moeten komen.

30 **Mevrouw Stylianou (D66)** noemt het Wilhelminapark als voorbeeld, waar het fietspad omringd is door heggen. Zij wil echter voorkomen dat het gebied hierdoor minder toegankelijk wordt, aangezien het nu een mooi open gebied aan het water is.

35 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vraagt of heggen het gebied niet minder toegankelijk maken, omdat je er niet doorheen kunt lopen.

40 **Mevrouw Stylianou (D66)** legt uit dat het Wilhelminapark ondanks de heggen nog steeds oversteekplekken heeft en ziet geen grote bezwaren in een vergelijkbare opzet.

45 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** benadrukt dat het CDA zich in het verleden heeft ingezet voor de verkeersontsluiting en de nieuwbouw in de wijk. Zij vindt het zonde als het fietspad ten koste gaat van het park, dat veel moeite heeft gekost om te realiseren. Zij wil van het college weten wanneer is besloten dat hier een fietspad zou komen. Daarnaast deelt zij de zorgen van D66 over het hondenlosloopgebied. Volgens haar draagt dit veldje bij aan gemeenschapszin en zij wil dat dit behouden blijft. Het Rondje Stadseiland is volgens haar een project van de lange adem en zij vraagt zich af of de veranderde situatie een gevolg is van de keuze van het college om de uitvoering te spreiden. Zij roept op om pragmatisch met deze veranderingen om te gaan, zodat mooie plekken niet onbedoeld op een nadelige manier worden doorkruist.

50 **Mevrouw Alblas (ChristenUnie)** ziet mooie concrete plannen in het programma en heeft er vertrouwen in dat, wanneer alles uitgevoerd wordt zoals gepland, het een mooi en toegankelijk park wordt. De ChristenUnie begrijpt dat het plan veel samenwerking vereist en vraagt hoe deze samenwerking verloopt. Omdat het plan afhankelijk is van financiering, wil zij weten hoe groot de kans is dat het volledig uitgevoerd wordt. In de raadsbrief las zij over achterblijvende afdrachten en zij vraagt hoe dit komt en wat het college hieraan kan doen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er ruimte komt voor een fietspad in het park, omdat sommige mensen liever fietsen dan wandelen. Wel wil zij dat het geen fietssnelweg wordt. Zij vraagt of er maatregelen mogelijk zijn, zoals het doorkruisen van wandelpaden of het aanbrengen van drempels, om de zorgen van bewoners weg te nemen en ervoor te zorgen dat het geen doorfietsroute wordt.

55 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** vraagt welke route de ChristenUnie ziet om toch het Rondje Stadseiland te realiseren als fietsroute.

60 **Mevrouw Alblas (ChristenUnie)** gaat ervan uit dat fietsen in een park bedoeld is voor recreatie. Wanneer een hoofdfietsroute door een park gaat, moet er volgens haar altijd rekening worden gehouden met veiligheid. Per locatie moet bekeken worden of het mogelijk is om sneller door het park te fietsen. Zij benadrukt dat het geen twaalf kilometer lange doorfietsroute moet worden voor wielrenners.

De heer Mulderij (CDA) vraagt wat de ChristenUnie ervan vindt om een maximumsnelheid voor fietsers in te voeren.

5 **Mevrouw Alblas (ChristenUnie)** vindt het een interessant voorstel en heeft zichzelf die vraag ook gesteld met daarbij de vraag hoe dit gecontroleerd zou kunnen worden. Zij suggereert dat de wethouder hierover wellicht meer kan zeggen.

10 **De heer Mulderij (CDA)** stelt voor om bordjes te plaatsen met het verzoek niet harder te fietsen dan vijftien kilometer per uur. Hij denkt dat mensen zich hier wel aan zullen houden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Zelf is zij geen voorstander van het plaatsen van allerlei borden in parken.

15 **De heer De Pagter (VVD)** steunt het idee van het afronden van het Rondje Stadseiland. Hij vindt echter dat de uitwerking niet in beton gegoten hoeft te zijn en wil, net zoals de PvdD, kijken naar alternatieve oplossingen. Hij spreekt zijn warme steun uit voor de petitie van de bewoners en hoopt dat er een oplossing gevonden kan worden.

20 **De heer Bart (GroenLinks)** benadrukt dat het belangrijk is dat het Rondje Stadseiland een herkenbare groene route wordt voor zowel wandelaars als fietsers. Hij begrijpt dat dit niet ten koste mag gaan van de bewoners. Hij steunt het voorstel van D66 om het fietspad dichterbij de oever te leggen, bijvoorbeeld op de plek van het huidige voetpad of ernaast. Hij vraagt de wethouder om deze mogelijkheden te onderzoeken, omdat hij vindt dat afwijken van de oeverroute
25 afbreuk doet aan het concept.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat dit voorstel opnieuw asfalt aanlegt op een plek die nu groen is. Zij vraagt waarom GroenLinks het fietspad niet achter de gebouwen wil laten lopen.

30 **De heer Bart (GroenLinks)** benadrukt dat er niet voor niets uitgangspunten zijn opgesteld voor het Rondje Stadseiland. Afwijken van de oeverroute zou volgens hem het idee achter de route aantasten. Hij vindt dat wandelaars en fietsers gezamenlijk belang hebben bij zoveel mogelijk groen en behoud van biodiversiteit.

35 **Mevrouw Passier (Volt)** ziet het Rondje Stadseiland als een kans voor ontspanning in de stad. Zij hoopt dat het plan volledig wordt uitgevoerd. Hoewel zij blij is dat biodiversiteit in het programma terugkomt, ziet zij nergens hoe dit concreet wordt toegepast. Zij vraagt de wethouder om de petitie van de omwonenden serieus te nemen en de mogelijkheden voor het verleggen van het fietspad te onderzoeken. Daarnaast steunt zij de vraag van de ChristenUnie over de achterblijvende
40 afdrachten vanuit gebiedsontwikkeling.

De heer Cornielje (PvdA) sluit zich aan bij D66 en GroenLinks en steunt het idee om het fietspad dichterbij de oever te leggen.

45 **Wethouder Voortman** noemt het Rondje Stadseiland een prachtig project dat een oeverpark van 45 hectare creëert waar mensen kunnen recreëren met zicht op het water. Het fietspad wordt dichterbij de woningen gelegd om de natuur zoveel mogelijk ruimte te geven en ontspanning langs het water te bevorderen. Zij benadrukt dat afbuigen van het fietspad afbreuk doet aan de kwaliteit van de route, die juist continu langs de oever loopt. Het fietspad kan niet dichterbij het
50 kanaal worden gelegd, omdat dit ten koste gaat van bestaande bomen. Het uitgangspunt is om een zo breed mogelijke berm te behouden tussen het fietspad en het voetpad en waar mogelijk worden deze verder uit elkaar geplaatst. Het voetpad blijft op zijn huidige plek om schade aan bestaande bomen te voorkomen. Een alternatieve route achter de huizen langs zou de continuïteit van de route onderbreken en daarmee de kwaliteit verminderen. De wethouder benadrukt dat het
55 zicht op het water juist het unieke aspect van de route is.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt naar afspraken met Woonin over groenbuffers rondom de huizen. Zij wil weten of deze afspraken inderdaad zijn gemaakt.

Wethouder Voortman geeft aan dat zij hier later op terugkomt. In het ontwerp wordt al gelaagde beplanting toegepast en er kan hogere beplanting worden toegevoegd om de veiligheid te vergroten.

- 5 **Mevrouw Sasbrink (PvdD)** wijst erop dat het om een klein stukje gaat waar het fietspad achter de huizen langs zou lopen. Volgens haar blijft de binding met de oever behouden, omdat het park tussen de huizen door steeds weer zichtbaar is.

Wethouder Voortman vindt dat de route dan "weggemoffeld" wordt en wil dat voorkomen.

- 10 Wooncorporaties zijn zorgvuldig betrokken bij de plannen en samen zijn besluiten genomen. Het project vraagt om een lange adem, maar de wethouder wil zoveel mogelijk vasthouden aan de afspraken die in 2022 binnen de raad zijn gemaakt. De wethouder legt uit dat achterblijvende afdrachten vaak te maken hebben met gebiedsontwikkelingen waarin de businesscase niet rondkomt. Dit beperkt de ruimte voor bijdragen aan groen. De inspanningen voor fondsen en subsidies worden daarom geïntensiveerd.

15 **Mevrouw Passier (Volt)** vraagt welke prioriteit groen en biodiversiteit krijgen in onderhandelingen met externe partijen.

- 20 **Wethouder Voortman** antwoordt dat dit per project verschilt. De gemeente heeft zelf ook belang bij een groene leefomgeving, maar bij het Rijk staat dit nog niet hoog op de agenda. De wethouder heeft het fietspad op sommige plekken versmald waar dit mogelijk was. Biodiversiteit wordt bevorderd door gelaagde beplanting, takkenrillen voor zoogdieren, een bomenlijn voor vleermuizen en mogelijk een nieuwe ecologische verbinding via de brug.

- 25 **Mevrouw Stylianou (D66)** vraagt of er nog een nieuw ontwerp komt omdat er ook nog groen toegevoegd kan worden.

- 30 **Wethouder Voortman** legt uit dat er nog een beslissing genomen moet worden over het definitieve ontwerp.

Gemiste antwoorden

- 35 **De heer Mulderij (CDA)** heeft een gemist antwoord op zijn vraag of fietsers afgeremd kunnen worden. Hij geeft aan dat hij drempels geen goed idee vindt.

- 40 **Wethouder Voortman** erkent dat zij deze vraag over het hoofd heeft gezien. Zij staat terughoudend tegenover het plaatsen van borden, maar geeft aan de mogelijkheden te willen onderzoeken. Het college moet nog een definitief besluit nemen, en zij kan dit meenemen in de brief die in het tweede kwartaal wordt verwacht, waarin ook het uiteindelijke besluit zal worden opgenomen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) merkt op dat haar vraag over extra versmallingen of drempels om de snelheid van fietsers te beperken, niet beantwoord is.

- 45 **Wethouder Voortman** vat samen dat het gaat om maatregelen zoals versmallingen om de snelheid eruit te halen. Zij wil dit onderzoeken, omdat zij niet zeker weet of dergelijke ingrepen effectief zullen zijn.

- 50 **De voorzitter** concludeert dat er verder geen gemiste vragen zijn en kijkt naar de eerste agenderende partij om te bespreken hoe dit verder naar de raad gebracht kan worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) overweegt een motie in te dienen over het verleggen van het fietspad. Zij wil hierover in overleg met andere partijen om te bepalen welke optie de beste zou zijn.

- 55 **De voorzitter** vraagt om uiterlijk morgen voor 12:00 uur een agenderingstekst aan te leveren. Het onderwerp zal vervolgens voor vijf minuten op de agenda van de raad worden gezet.

Wethouder Voortman komt nog terug op een toezegging aan de PvdD. Zij meldt dat er nog een datum wordt gezocht voor een gesprek met de watersportvereniging. Het doel van deze

gesprekken is om de contractperiode met de AUHV af te ronden. De raad wordt hierover uiterlijk eind 2025 geïnformeerd.

Toezegging

- 5 College onderzoekt mogelijkheden plaatsen waarschuwborden en komt hierop terug in brief over voortgang rondje Stadseiland in Q2 2025.

9. Fietsparkeren bij Stations

Mededelingen

- 10 De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

- 15 De voorzitter geeft aan dat de fracties een commissiedebat verzoeken met de wethouder Mobiliteit en de wethouder Vastgoed over het fietsparkeren bij stations, met in het bijzonder aandacht voor de tijdelijke sluiting van de Jaarbeursstalling. Deze sluiting heeft aanzienlijke gevolgen voor de beschikbaarheid van stallingsplaatsen bij het Centraal Station. De fracties willen het gesprek aangaan over de effecten hiervan en hoe deze worden gemonitord.
- 20 Daarnaast zijn er vragen over verschillende aspecten die samenhangen met de sluiting en het bredere fietsparkeerbeleid:
- Veiligheid in de stallingen;
 - Beschikbaarheid van gratis parkeerplekken;
 - Toegankelijkheid voor mensen met een beperking en ruimte voor grotere fietsen;
- 25 • Handhaving op foutgeparkeerde fietsen in de openbare ruimte.
- Het debat biedt ruimte voor een integrale bespreking van het fietsparkeerbeleid bij stations en in gemeentelijk vastgoed. De fracties verzoeken om de recent verzonden brieven over dit onderwerp bij de bespreking te betrekken.

Eerste termijn

- 30 De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het goed dat er kort en breder stil gestaan wordt bij het fietsparkeren. Hij merkt op dat de sluiting van de Jaarbeurspleinstalling grote impact heeft in het stationsgebied. Hij complimenteert de gemeente met de heldere communicatie rondom deze sluiting, maar hij vraagt wanneer de uitkomsten van het lopende onderzoek naar de effecten verwacht worden. Ook wil hij weten of er al een indicatie is van de heropening. Daarnaast wil hij
- 35 weten of de problemen die nu spelen al eerder in beeld waren, mede gezien de ervaringen met vergelijkbare situaties in Eindhoven en Nieuwegein. Hij vraagt welke maatregelen er op korte termijn genomen worden om de gevolgen van de sluiting te beperken. De heer Van der Graaf vraagt ook naar de situatie bij andere fietsenstallingen in de stad die ook in dergelijke
- 40 betonconstructies zitten. Hij merkt op dat de druk op andere stallingen in de omgeving duidelijk toeneemt en waarschijnlijk nog verder zal toenemen richting het voorjaar. Een specifiek aandachtspunt voor hem zijn de driewielers en andere grotere fietsen. Hij vraagt hoe deze signalen gemonitord worden en welke maatregelen er extra overwogen worden. Hij wijst erop dat een alternatieve stalling voor gebruikers van grotere fietsen noodzakelijk is. De Cyberstijl
- 45 fietsenstalling was het alternatief maar ook deze is gesloten. Hij vraagt waar deze mensen nu terecht kunnen en hij roept op om hier voldoende ruimte voor vrij te maken.

- De heer De Pagter (VVD) vraagt of de ChristenUnie het ermee eens is dat ook het Stads kantoor in de plannen betrokken moet worden, vooral met oog op bezoekers.

- 50 De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stemt daarmee in. Hij benadrukt het belang van duidelijke afspraken en pleit ervoor dat er waar mogelijk ruimte wordt gemaakt voor grote fietsen. Dit geldt niet alleen voor het stationsgebied, maar ook voor de binnenstad, waarbij duidelijk gecommuniceerd moet worden waar mensen met grotere fietsen terechtkunnen. Hij merkt op dat
- 55 gratis fietsparkeren buiten de stallingen bijna volledig verdwenen is en vraagt of dit een bewuste keuze is van het college. Daarnaast vraagt hij of het college bereid is om in toekomstige ontwikkelingen rondom het Centraal Station ruimte te maken voor fietsparkeren op

maaiveldniveau. Volgens hem ontmoedigt het gebrek aan beschikbare plekken of de lange tijd die nodig is om een parkeerplek te vinden, het gebruik van de fiets. Over de uitbreidingsplannen bij Vaartsche Rijn merkt hij op dat de vijfhonderd extra plekken in 2028 zeer welkom zijn, maar dat dit nog drie jaar duurt. Hij stelt voor om te onderzoeken of de parkeergarage tijdelijk ingezet kan worden voor fietsen, zodat overlast verminderd wordt of handhaving effectiever kan zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt dat het huidige fietsparkeerbeleid voldoet, maar erkent dat er een toenemende behoefte aan fietsparkeerplekken is. Hij prijst het college voor het doorzetten op inpandig fietsparkeren, ondanks de bezuinigingen en moedigt aan om extra plannen te maken die gebruikt kunnen worden in lobby's voor meer financiering. Hij benadrukt dat er extra aandacht nodig is voor fietsparkeren voor mensen met een beperking. Hij vraagt de wethouder om te garanderen dat geplande stallingen op de begane grond in elk geval plekken bevatten voor mensen met een beperking. Bij andere locaties moet gezocht worden naar plekken dichtbij de ingang van de stalling. Hij wijst erop dat de ontheffing voor fietsparkeren slecht bekend is en bijna het dubbele kost van een autovergunning. Hij vraagt of het college meer bekendheid kan geven aan de ontheffing en de kosten en handhaving kan heroverwegen. Door de opheffing van de stalling aan het Westplein zijn er bijna geen plekken meer rondom het station waar je je fiets langer dan 24 uur gratis kunt stallen. Hij vraagt of in de nieuwe stalling van het gebouw Open op het Jaarbeursplein plekken komen waar dit wel mogelijk is. Daarnaast vraagt hij naar de oorzaak van de sluiting van de Jaarbeursstalling en hoe lang het duurt voordat maatregelen getroffen zijn om het probleem aan te pakken. Hij merkt op dat het interne verwijssysteem van de Jaarbeursstalling kapot en versleten is, wat zeer onpraktisch is voor gebruikers. Hij stelt voor om de verbouwing als aanleiding te nemen om dit systeem te updaten en vraagt of het college dit op korte termijn kan onderzoeken. Tot slot verwijst hij naar de brief over Westflank-Zuid waarin staat dat de stalling bij de Knoop kleiner wordt dan oorspronkelijk gepland. Hij vraagt of het college later geen spijt zal krijgen van deze beslissing, gezien de geplande toekomstige ontwikkelingen.

De voorzitter was niet op de hoogte van het feit dat het gehele stationsgebied vandaag besproken zou worden. De brief over de Westflank is pas vorige week verstuurd dus de voorzitter weet niet of de wethouder hier al antwoord op kan geven.

De heer Vasters (D66) mist de rode loper voor fietsparkeren, omdat deze over het algemeen wel uitgerold wordt voor de fiets. Voor de mobiliteitstransitie en het bereikbaar houden van de stad is ook fietsparkeren van groot belang. De stallingen bij De Knoop en Vaartsche Rijn zijn niet altijd goed bereikbaar voor fietsers. De stappen die eerder dit jaar zijn aangekondigd voor Vaartsche Rijn zijn goed nieuws, maar de bouw is gepland voor 2028, zoals de ChristenUnie ook al aangaf. De situatie is al jaren niet goed, en D66 sluit zich daarom aan bij de vragen die de ChristenUnie over dit onderwerp heeft gesteld. Ook bij de vragen over de fietsenstalling op het Jaarbeursplein kan hij zich aansluiten, evenals bij de vraag van GroenLinks over wanneer deze weer open zal gaan. Hij vraagt of het wellicht mogelijk is om uit te wijken naar de gesloten fietsenstalling aan het Westplein. Tot slot wil hij weten welke acties het college onderneemt om de stalling op het stationsplein te ontzien en gevaarlijke situaties daar te voorkomen.

De heer Bosch (UtrechtNu!) houdt het kort, omdat hij verwacht dat wethouder De Vries weinig over de sluiting van de fietsenstalling zal kunnen zeggen. Hij steunt het betoog van GroenLinks over fietsparkeerplaatsen voor mindervaliden. Daarnaast wil hij aanvullen dat UtrechtNu! het ook belangrijk vindt dat er meer plekken komen voor andere voertuigen die momenteel op straat worden geparkeerd, zoals scooters. Nu ziet hij deze in rijen geparkeerd staan op de Neude, maar hij zou hier liever ook meer ruimte voor zien in de stallingen. Hij vraagt de wethouder om een toezegging dat hiernaar gekeken zal worden.

Mevrouw Passier (Volt) kan zich grotendeels vinden in de eerdere inbreng. Volt maakt zich echter zorgen over de hoge tarieven voor fietsparkeren, omdat zij vreest dat dit mensen kan ontmoedigen om de fiets te gebruiken. Over de pilot met parkeren op afstand vraagt zij wat de uitkomsten hiervan het college zeggen, aangezien slechts een kleine groep mensen eraan heeft deelgenomen. Daarbij bleek dat deelnemers de voorwaarden niet gunstig genoeg vonden. Nu wordt overwogen om mensen op de wachtlijst een aanbod te doen. Mevrouw Passier benadrukt dat het doel zou moeten zijn om meer mensen hun auto op afstand te laten parkeren. Ze vraagt

daarom of er aanvullend onderzoek wordt gedaan naar mogelijkheden om dit aantrekkelijker te maken.

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat het P&R-netwerk in Utrecht onvoldoende functioneert en hij vindt dat hier meer aandacht aan besteed zou moeten worden. Hij vraagt aan Volt of haar voorstel gericht is op het aanleggen van betere P&R-voorzieningen of op het beter onder de aandacht brengen van de bestaande plekken.

10 **Mevrouw Passier** (Volt) wil uitbreiden maar ook verbeteren.

De voorzitter dacht dat het over fietsparkeren ging en niet over de P&R-voorzieningen in de stad. Hij begrijpt dat er brieven bij zaten die verder gingen dan fietsparkeren maar die onderwerpen dienen wat hem betreft hier niet uitgebreid besproken te worden.

15 **Mevrouw Passier** (Volt) deelt haar zorgen over de afhankelijkheid van de stad van een dergelijke grote fietsparkeerlocatie. Zij vraagt het college welke lessen hieruit zijn getrokken en hoe dit in de toekomst beter georganiseerd kan worden.

20 **De heer De Pagter** (VVD) uit zijn zorgen over de sluiting van de fietsenstalling op het Jaarbeursplein. Hij merkt op dat de stalling al drie maanden gesloten is en dat het erop lijkt dat deze sluiting nog geruime tijd zal voortduren, wat naar zijn verwachting ook financiële gevolgen zal hebben voor de gemeente. Hij vraagt de wethouder of er al iets gezegd kan worden over de verwachte duur van de sluiting en de financiële impact. De VVD benadrukt het belang van alternatieven en wil weten welke extra maatregelen de wethouder kan nemen. Het verbaast hem dat de tijdelijke stalling op het Westplein niet als optie is teruggekomen.

25 De heer De Pagter sluit zich aan bij de zorgen van de ChristenUnie over de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Daarnaast vraagt hij naar de huidige capaciteit van fietsparkeerplekken aan de centrumzijde van het station. Hij informeert naar de voortgang van de plannen voor de uitbreiding van de stallingen in P1 en P4 en of deze uitbreidingen volgens planning voor januari 2027 gereed zullen zijn. Tot slot wil hij weten of het mogelijk is om daar al eerder een alternatief te realiseren.

30

De heer Cornielje (PvdA) sluit zich aan bij de ChristenUnie wat betreft de vragen over de planning en bij de ChristenUnie en UtrechtNu! over de vragen rondom fietsparkeren voor mensen met een beperking. Daarnaast sluit hij zich aan bij de vragen van GroenLinks over een coulante houding van de gemeente ten aanzien van foutparkeren van fietsen. Het inwoneraantal van de stad groeit en daarnaast wordt de fiets steeds vaker als alternatief vervoermiddel gebruikt. Het eenvoudig kunnen parkeren van een fiets is daarom essentieel. Fietsparkeren staat momenteel onder druk door de tijdelijke sluiting van de stalling aan het Jaarbeursplein, de renovatie bij de Sijpesteijnkade en de sluiting van de stalling aan het Westplein. Hierdoor zijn er veel te weinig plekken beschikbaar voor fietsparkeren in de stad. Hij benadrukt dat de gemeente zijn uiterste best moet doen om alternatieven te realiseren en vraagt de wethouder of een lijst met mogelijke alternatieve locaties kan worden gedeeld.

35

40

45 **Mevrouw Van Meerveld** (Student&Starter) is trots op de fiets als boegbeeld van Utrecht. Toch constateert zij dat er rondom het station een probleem is met het parkeren van fietsen, terwijl er in de binnenstad voldoende mogelijkheden zijn om fietsen gemakkelijk in stallingen te parkeren. Hier wordt echter nog weinig gebruik van gemaakt. Zij sluit zich aan bij de vragen van andere partijen over het verhogen van de capaciteit en vraagt of het mogelijk is om de pop-up stallingen verder uit te breiden totdat de reguliere stallingen weer open zijn. Veel fietsen worden nog steeds buiten de stallingen geparkeerd. Student&Starter ziet kansen om fietsparkeren in een stalling op een positieve manier te stimuleren. Zij denkt hierbij aan het toevoegen van spelelementen, zoals een bord dat aangeeft dat je de honderdste parkeerder van de dag bent. Ook eenvoudige aanpassingen, zoals vloermarkeringen of duidelijke borden, kunnen hierbij helpen. Zij vraagt de wethouder om bij de volgende update over het fietsparkeren een concreet plan te presenteren om het gebruik van de stallingen te bevorderen.

50

55

De heer Bosch (UtrechtNu!) vroeg zich af wat hij zich voor moet stellen bij het spelelement bij fietsparkeren.

60

Mevrouw van Meerveld (Student&Starter) denkt dan aan een app met punten sparen of dat er in de app iets anders leuks naar voren komt.

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vindt het wel sympathiek klinken maar hij vindt het niet realistisch. Hij ziet het nog niet gebeuren dat dit opweegt tegen het gewoon lekker voor de deur neerzetten van je fiets.

10 **Mevrouw van Meerveld** (Student&Starter) vraagt om het te onderzoeken en wanneer het niet zo blijkt te zijn dan moet er naar andere opties gekeken worden.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de ChristenUnie en vindt het goed dat er over het fietsparkeren gesproken wordt. Het CDA is benieuwd hoe het ervoor staat en deelt de indruk dat de situatie nog lang kan duren. Zij vraagt of het mogelijk is om het 24-uur gratis parkeren te verkorten naar de eerste twaalf uur gratis parkeren. Daarbij is zij benieuwd naar de financiële impact hiervan en of dit mogelijk ook voordelen kan hebben voor de capaciteit. Mevrouw Zwinkels heeft verder begrepen dat er heel weinig plekken zijn om bakfietsen te parkeren en vraagt een toezegging van de wethouder dat hier extra plekken voor gerealiseerd worden.

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat forensen ook de fiets kunnen parkeren. Hij is bang dat zij beperkt worden wanneer zij de fiets nog maar twaalf uur gratis kunnen parkeren.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) denkt dat het verkorten van de gratis parkeerduur naar twaalf uur geen probleem zal zijn, omdat mensen die naar hun werk gaan hun fiets meestal binnen die tijd weer uit de stalling halen. Zij vindt de tarieven voor fietsparkeren redelijk en gaat ervan uit dat mensen bereid zijn om een paar euro te betalen. Het CDA is juist benieuwd naar de mogelijke positieve effecten van deze aanpassing en of het een oplossing kan zijn voor het capaciteitsprobleem. Zij benadrukt dat zij niet wil aanmoedigen dat fietsen dagenlang in de stalling blijven staan.

30 **Mevrouw van Meerveld** (Student&Starter) vraagt ter verduidelijking of de twaalf uur alleen voor bakfietsen geldt of voor alle fietsen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verduidelijkt dat het over alle fietsen gaat.

35 **Mevrouw Van Meerveld** (Student&Starter) geeft aan dat twaalf uur gratis parkeren voor haar persoonlijk niet voldoende zou zijn, omdat zij na college vaak nog in de stad blijft om iets te eten of om andere activiteiten te ondernemen. Zij wil benadrukken dat de mogelijkheid om 24 uur gratis te parkeren het voor bepaalde doelgroepen wel aanzienlijk gemakkelijker maakt en een verschil kan betekenen.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) wil niet morrelen aan de openingstijden van de stalling. Zij is van mening dat dit niet de dagelijkse invulling is en dat er dan best een keer betaald kan worden voor de fietsenstalling.

45 **De voorzitter** constateert dat iedereen zijn inbreng heeft gedaan en geeft de wethouder het woord voor de beantwoording.

50 **Wethouder De Vries** geeft aan dat hij, zoals al eerder opgemerkt, de kortste beantwoording ooit zal geven. Hij benadrukt dat het onderzoek naar de situatie nog gaande is en dat hij op dit moment geen concrete antwoorden kan geven zonder onrealistische verwachtingen te wekken. Vragen over de oorzaak van de sluiting of wanneer de fietsenstalling aan het Jaarbeursplein weer geopend kan worden, kan hij op dit moment niet beantwoorden. Hij verwacht dat de uitkomsten van het onderzoek binnen enkele weken beschikbaar zijn, waarna er een inhoudelijk debat kan plaatsvinden.

55 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft hier alle begrip voor maar hij zou wel willen weten wat er onderzocht wordt.

60 **Wethouder De Vries** meldt dat hij afgelopen week samen met wethouder Maatoug de locatie heeft bezocht. Momenteel wordt de geschiedenis van de stalling in brede zin onderzocht. Daarbij

wordt gekeken naar de eerder geconstateerde lekkages, de ontstane scheuren en hoe deze zaken zich tot elkaar verhouden. De wethouder benadrukt dat het belangrijk is om dit onderzoek zorgvuldig en grondig uit te voeren, wat tijd kost.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat de Jaarbeursstalling al langer als problematisch bekend staat. Hij merkt op dat dit niet de eerste keer is dat er een onderzoek wordt uitgevoerd naar de staat van deze stalling. Hij wijst erop dat de stalling al jaren wordt ondersteund met balken en vraagt hoe het kan dat dit probleem zich heeft opgebouwd, dat het nu mis gaat, en er wederom een onderzoek volgt.

Wethouder De Vries geeft aan dat er in het verleden inderdaad meerdere onderzoeken naar de Jaarbeursstalling zijn uitgevoerd. De recente sluiting was specifiek noodzakelijk vanwege de scheurtjes. Het huidige onderzoek richt zich niet alleen op deze scheurtjes, maar ook op de algemene staat van de stalling. Hierbij worden de resultaten van eerdere onderzoeken betrokken om een volledig beeld te schetsen. Binnen enkele weken zal de raad geïnformeerd worden over alle bevindingen, hoe deze zich tot elkaar verhouden en hoe acuut de situatie daadwerkelijk is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of dit ook voor andere stallingen geldt.

Wethouder De Vries geeft aan dat deze specifieke constructie niet op andere plekken gebruikt is.

De voorzitter denkt dat het voor heel veel mensen voelt als heel veel gemiste vragen voor wethouder De Vries. Hij begrijpt ook dat de heer De Vries zegt dat hij ze op dit moment niet gaat beantwoorden. Wanneer mensen deze antwoorden wel willen hebben zijn daar andere middelen voor.

De heer Dekkers (GroenLinks) had een vraag over het interne verwijssysteem van de fietsenstalling.

Wethouder De Vries geeft aan dat hij hierover niets concreets kan zeggen, aangezien de stalling eigendom is van de gemeente, maar de inrichting daarvan in handen is van ProRail. Er zijn lopende gesprekken met ProRail over het vervangen van de fietsenrekken. Daarbij moet nog worden onderzocht of het verwijssysteem tegelijkertijd kan worden vernieuwd.

De heer De Pagter (VVD) heeft een punt van orde. Hij vraagt of de wethouder meer vrijheid voelt om vragen te beantwoorden wanneer de vergadering op geheim gaat.

Wethouder De Vries begrijpt de wens van de heer De Pagter maar hij vindt de onzekerheid zo groot dat hij liever geen informatie geeft dan dat hij verkeerde informatie geeft.

De voorzitter wil het hierbij laten voor wat betreft vastgoed en verder gaan met de beantwoording van wethouder Maatoug.

Wethouder Maatoug geeft aan dat de vragen met betrekking tot het Jaarbeursplein gericht zijn op het zorgen voor een goede voorbereiding, zodat alternatieve fietsparkeerplekken direct beschikbaar zijn zodra er meer duidelijkheid is. De drukte in de stallingen rond Utrecht Centraal wordt actief gemonitord. Tot nu toe is er voldoende ruimte in de stallingen en als de drukte toeneemt, kan er worden opgeschaald met extra plekken in de openbare ruimte. De wethouder waardeert de complimenten over het snelle schakelen van de gemeente dankzij de inzet van betrokken medewerkers. Kwetsbare groepen kunnen gebruikmaken van de tijdelijke stalling op het Jaarbeursplein, deze biedt veel plekken voor grote fietsen en is 24 uur per dag open. De wethouder is in gesprek met NS en ProRail over de mogelijkheid om meer plekken in stallingen specifiek voor mensen met een beperking te realiseren. Daarnaast wordt overleg gevoerd met mensen met een fysieke beperking om te bekijken hoe zij het beste ondersteund kunnen worden. Over deze onderwerpen komt de wethouder in het tweede kwartaal met een brief terug. Rond Utrecht Centraal zijn er 20.000 inpandige fietsparkeerplekken. Op drukke dagen is de bezettingsgraad 95 procent, terwijl die op andere dagen rond de 85 procent ligt. De wethouder wil de stallingen optimaal benutten en langdurig stilstaande fietsen zo veel mogelijk vermijden. De stallingen rondom het centraal station zijn bedoeld voor NS-reizigers en het beleid van de eerste 24 uur gratis parkeren is erop gericht actieve fietsers te bedienen en de stallingen beschikbaar te

houden voor zoveel mogelijk gebruikers. De wethouder geeft aan dat zij niet van plan is het gratis parkeren te verkorten maar op 24 uur te houden.

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is van mening dat dit nieuw is omdat er in de Openruntstalling ook plekken voor 48-uur zouden komen.

10 **Wethouder Maatoug** vindt het een terechte vraag maar gezien de schaarste en de drukte blijft het huidige beleid gehandhaafd, hoewel er ambities zijn deze op korte termijn niet te realiseren. In de raadsbrief van 5 november 2024 is de raad geïnformeerd over de uitbreiding van fietsplekken bij station Vaartsche Rijn. Het realiseren van extra plekken in de bestaande parkeergarage is lastig omdat er verschillende aanpassingen nodig zijn. Bovendien wordt de bouw van de definitieve uitbreiding bemoeilijkt door tijdelijk gebruik van de locatie.

15 Aan de Baden Powellweg is er buiten nog capaciteit in de rekken en volgens de wethouder zou hier meer aandacht aan besteed kunnen worden. Bij nieuw te bouwen stallingen wordt in het Programma van Eisen rekening gehouden met speciale fietsen. Voor bestaande stallingen wordt onderzocht waar meer plekken gerealiseerd kunnen worden. In het tweede kwartaal komt de wethouder met een brief waarin verder wordt ingegaan op de ontheffing voor mensen met een fysieke beperking. Het beleid is erop gericht om fietsen inpandig te stallen, zodat de openbare ruimte vrij en toegankelijk blijft. In het stationsgebied is er geen ruimte om extra rekken in de openbare ruimte te plaatsen. Wat betreft het bestemmingsplan Zuidflank, dat is aangeboden door wethouder Eerenberg, wordt er gekeken naar mogelijkheden om extra stallingsruimte te realiseren. Voor Vaartsche Rijn is versnelling van de plannen lastig, omdat er aanpassingen nodig zijn aan het spoorviaduct. Dit zijn ingrijpende werkzaamheden die zorgvuldige planvorming vereisen. De wethouder wil versnellen, maar dit zal komend jaar blijken of dit haalbaar is. Tijdens de verbouwing zal een deel van de stalling niet beschikbaar zijn. In de bouwplannen worden alternatieven meegenomen om bestaande formele fietsparkeerplekken te compenseren. De stalling op het stationsplein is druk bezet maar niet overbelast. Op verzoek van het college heeft het UW-bedrijf de afgelopen week veel weesfietsen verwijderd, waardoor de druk op de stalling is afgenomen. In de stalling Laag Catharijne is ruimte voor bromfietsen. Het faciliteren van brom- en snorfietsen vraagt extra maatregelen. Het college heeft geen plannen om het aantal plekken voor bromfietsen uit te breiden, maar zodra de stalling Sijpesteijn weer opent, zullen er wel weer meer plekken voor bromfietsen zijn, zoals voorheen het geval was.

35 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of die extra maatregelen ook gelden als de scooters straks allemaal elektrisch zijn.

40 **Wethouder Maatoug** vindt dit een goede vraag. De wethouder benadrukt dat hiervoor de algemene aanpak geldt en dat de situatie voortdurend wordt gemonitord. Parkeren op afstand valt niet onder deze commissie, dus deze vraag kan de wethouder nu niet beantwoorden. Het Centraal Station beschikt normaal gesproken over vier fietsenstallingen en vanaf 2026 komen daar waarschijnlijk ook de stallingen in P1 en het Jaarbeurspleingebouw bij. Dit biedt volgens het college voldoende spreiding van risico's. De oplevering van de stallingen aan de centrumzijde, P1 en P4, is mogelijk iets eerder gepland, namelijk in het vierde kwartaal van 2026, maar hierover kan nog geen zekerheid worden gegeven. Aan de westzijde wordt nauwelijks buiten de stalling geparkeerd. Dagelijks worden er slechts enkele fietsen verwijderd.

De heer De Pagter (VVD) had niet gevraagd naar het verwijderen van fietsen maar hij heeft gevraagd naar het realiseren van een tijdelijke stalling op het Westplein.

50 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat zij de vraag aanvankelijk verkeerd heeft begrepen en dat zij hier later op terugkomt. In de eerder toegezegde brief voor het tweede kwartaal wordt ook een lijst opgenomen met locaties die onderzocht zijn voor tijdelijke fietsenstallingen. Het gaat hierbij echter om kleine stukken openbare ruimte waar doorgaans slechts een beperkt aantal fietsen geplaatst kan worden. Het Jaarbeursplein voldoet momenteel aan de vraag naar fietsparkeerplekken aan de zijde van de Jaarbeurs. Vandaag nog wordt de stalling daar uitgebreid met vijfhonderd extra plekken, waardoor het totaal op ruim drieduizend plekken komt. Bij andere stations is uitbreiding op dit moment niet nodig. Wel wordt onderzocht of het mogelijk is om meer rekken op het maaiveld te plaatsen bij de stations Lunetten en Vleuten. De vraag over het stimuleren van fietsparkeren vindt de wethouder een goed punt. Ze geeft aan bekend te zijn met de app, maar erkent dat het soms toch lastig kan zijn om een vrije fietsparkeerplek te vinden. Met de

Stallencampagne worden nieuwe studenten gestimuleerd om hun fietsen correct te stallen. Daarnaast blijft het college via innovatieprojecten kijken naar nieuwe mogelijkheden. De wethouder ziet dit als een aanmoediging om op de ingeslagen weg door te gaan.

- 5 **Mevrouw van Meerveld** (Student&Starter) had de vraag of er in de volgende brief meegenomen kon worden hoe de wethouder het fietsparkeren precies verder wil gaan stimuleren.

10 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat het college standaard een voortgangsrapportage mobiliteit opstelt. In deze rapportage wordt ook de inzet rond de Stallencampagne opgenomen. Ze nodigt de raad uit om tijdens de bespreking hiervan met inspirerende ideeën te komen. De wethouder ziet geen reden om het gratis parkeren te verkorten naar twaalf uur. Uit signalen blijkt juist dat er meer behoefte is aan langer parkeren. Daarnaast levert een verkorting van de gratis parkeertijd nauwelijks extra plekken op. Bovendien bestaat het risico dat mensen hierdoor meer buiten de stallingen gaan parkeren. Hiermee zou het college ook afwijken van de landelijke norm.

15 In de Knoopstalling zijn recent enkele plekken voor bakfietsen gerealiseerd. Daarnaast worden in de nieuwe situatie aan de Sijpesteijnkade 34 extra fietsparkeerplekken voor bakfietsen toegevoegd.

20 **Gemiste antwoorden**

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft de vraag gemist of er een tijdelijke oplossing mogelijk is bij Vaartsche Rijn.

25 **Wethouder Maatoug** geeft aan dat het op dit moment niet mogelijk is maar dat dit ook een urgent gebied is en dat er continu gepuzzeld wordt voor mogelijkheden. Waarschijnlijk zit een tijdelijke oplossing wel de ontwikkeling van de permanente oplossing in de weg. De tijdelijke stalling Westplein wordt niet terug geplaatst omdat er geen ruimte voor is en omdat er straks voldoende ruimte is in de huidige stalling.

30 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de fietsenstalling Vaartsche Rijn er nog niet bij staat.

De voorzitter geeft aan dat deze nog wordt toegevoegd.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of het een toezegging kan worden wanneer de extra parkeerplekken voor bakfietsen worden gerealiseerd.

Wethouder Maatoug neemt dit ook mee in de brief.

40 **Mevrouw van Meerveld** (Student&Starter) wil ook de positieve stimulatie van fietsparkeren meegenomen hebben in de brief.

Wethouder Maatoug geeft aan dat dit al meegenomen wordt in de voortgangsbrief die later komt. Zij weet niet of het haalbaar is om dit al in het tweede kwartaal mee te nemen.

45 **De voorzitter** schorst de vergadering voor een woordvoerderswissel.

Toezegging

50 **Wethouder Maatoug** College komt in Q2 2025 met een raadsbrief waarin wordt onder meer ingegaan op:

- fietsparkeerplekken voor mensen met een beperking
- ontheffing voor mensen met fysieke beperking
- lijst met locaties die onderzocht zijn voor nieuwe fietsparkeerplekken
- fietsenstalling bij station Vaartsche Rijn
- 55 • Parkeerplekken voor bakfietsen

10. Raadsbrief Voortgang evaluatie Keurmerk Taxi Utrecht

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter heropent de vergadering en leest voor dat er in deze raadsbrief maatregelen worden aangekondigd om de kwaliteit en betrouwbaarheid van de Utrechtse taxibranche te verbeteren en er wordt een aanpassing van de taxiverordening genoemd. De PvdD ziet mogelijkheden om de branche te verduurzamen en wil daarom aanvullende maatregelen voor de verordening of het taxikeurmerk meegeven aan het college. UtrechtNu! wil graag meer algemeen de maatregelen bespreken. De ondersteuning had er rekening mee gehouden dat dit debat in de avond zou plaatsvinden en is nu niet in staat op tijd aanwezig te zijn. Nu zal dan ook alleen de inbreng gedaan worden en dan zal de beantwoording na de dinerschorsing plaatsvinden.

Eerste termijn

De heer Van Heuven (PvdD) heeft de brief aangegrepen om enkele onderwerpen aan te kaarten en hierover vragen te stellen. Hij waardeert de zichtbare verbeteringen en het aangekondigde pakket maatregelen om de kwaliteit en betrouwbaarheid van taxi's te verhogen. Aangezien de gemeente het gebruik van auto's steeds verder wil ontmoedigen, ziet hij de taxi als een goed alternatief. De PvdD ondersteunt het aangekondigde onderzoek naar maatregelen voor betere kwaliteit en betrouwbaarheid, maar merkt op dat duurzaamheid daarin nog ontbreekt. Hij vraagt de wethouder of zij de mening deelt dat duurzaamheid ook een criterium zou moeten zijn in het beleid. De PvdD ziet nog vaak taxi's met stationair draaiende motoren wachten op klanten en stelt voor om hier iets aan te doen. Hij vraagt of dit in de verordening kan worden opgenomen. Daarnaast vraagt hij hoe de gemeente taxi's kan ondersteunen bij de overstap naar elektrisch rijden, bijvoorbeeld door laadpalen bij taxistandplaatsen te realiseren. Hij vraagt een toezegging van de wethouder om te onderzoeken of laadpalen bij taxistandplaatsen kunnen worden meegenomen in de plannen voor het komende jaar. Tot slot vraagt hij of het mogelijk is om elektrische taxi's voorrang te geven op voertuigen die op fossiele brandstof rijden bij het ophalen van passagiers, zoals dit al in Amsterdam wordt toegepast. Hij vraagt of de wethouder kan onderzoeken of een dergelijke regeling ook voor Utrecht haalbaar is.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat uit de evaluatie blijkt dat er veel mis is met de kwaliteit van het taxivervoer, met name rondom ritweigering en het hanteren van te hoge tarieven. Hij wijst erop dat hier recent weer klachten over zijn binnengekomen en hij vraagt of er voldoende effectieve maatregelen beschikbaar zijn om dit probleem aan te pakken. Daarnaast stelt hij voor om het onderzoek specifiek te richten op de chauffeurs die rijden voor platformbedrijven, zodat ook zij voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen en arbeidsvoorwaarden. Tot slot sluit hij zich aan bij de vragen van de PvdD over duurzaamheid en het stimuleren van elektrisch taxivervoer.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil ook aansluiten bij de vragen van de PvdD. Zij heeft wel nog vernomen dat er prijsverschil is tussen een taxi die je bestelt en wanneer je spontaan een taxi pakt in bijvoorbeeld het stationsgebied. Zij wil weten of de wethouder dit herkent en of er iets aan te doen is.

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 16 januari 2025
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer H. Stellinga, de wethouder, mevrouw Maatoug, de leden, dhr. D. Bosch (UtrechtNU), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. F. Dekkers (GL), mw. J. Kool (VOLT), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. L. van Rooij (Student&Starter), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vasters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

1.	Opening en mededelingen.....	33
11.	Raadsbrief voortgang evaluatie Keurmerk Taxi Utrecht.....	33
9.	Stand van zaken verbeteringen parkeerapp en vergunningensysteem.....	34
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....		41

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

11. Raadsbrief voortgang evaluatie Keurmerk Taxi Utrecht

Beantwoording college

Wethouder **Maatoug** bedankt de commissieleden voor de goede suggesties. Niet op de klant wachten met draaiende motor staat al in de taxiverordening, daar wordt ook al op gehandhaafd en dat blijft zo. Met betrekking tot het stimuleren van het elektrisch rijden zijn er twee laadpalen voor taxi's, maar die worden beperkt gebruikt. Per 1 januari 2028 zal er voor de taxibranche zero emissie gelden. Dit is een ijkpunt voor de branche en dan zal er ook uitbreiding komen van de laadpalen, hoewel dit wel een uitdaging is vanwege de netcongestie. In Amsterdam bestaat een

voorrangsregel voor elektrische taxi's; de wethouder vindt dit een inspirerende gedachte, maar wil nu geen extra afspraken maken in de overgang naar 1 januari 2028, zodat daar alle energie op kan worden gericht. Met betrekking tot de kwaliteit van de sector en de maatregelen wordt geprobeerd om de kwaliteit te verhogen en zij zegt dat het belangrijk is om signalen te delen en daarom worden de bevoegdheden van politie en handhavers versterkt. Zij benadrukt dat platformbedrijven, waar Uber en Bolt onder vallen, geen taxibedrijven zijn, maar er is een toename van chauffeurs die zowel voor platformbedrijven als voor gewone taxibedrijven rijden. M.b.t. het prijsverschil bij de spontane taxi en de bestelde valt op dat er steeds meer gereden wordt zonder taximeter. Feitelijk is dit toegestaan, mits er een overeenkomst bestaat tussen klant en chauffeur en de klant daarmee akkoord gaat, maar ze wijst erop dat handhaving van de prijs op een liberale taximarkt niet bij de gemeente ligt. Bij het mystery bezoek wordt dit overigens wel meegenomen.

De heer **Dekkers** (GL) mist nog het antwoord op enkele van zijn vragen, o.a. over ritweigeren en hoogte van de tarieven en de vraag of mensen die voor de platformbedrijven rijden, maar geen formele taxi's zijn, toch aan de kwaliteitseisen moeten voldoen.

Wethouder **Maatoug** herhaalt haar antwoord dat ze aan het CDA heeft gegeven dat de gemeente dat beleidsmatig niet kan afdwingen, omdat die chauffeurs niet onder de gemeente vallen. M.b.t. ritweigeren en te hoge tarieven verwijst zij naar het antwoord dat zij aan het CDA heeft gegeven. Er is weliswaar goede samenwerking met de taxibranche en dat heeft invloed op het gedrag en dat kan met elkaar worden besproken. Daarom is het belangrijk om signalen te delen met politie en handhaving.

De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn en wat de raadsleden verder met dit punt willen doen. Er zijn geen gemiste vragen, de behandeling is afdoende en zal geen vervolg krijgen in de raad.

9. Stand van zaken verbeteringen parkeerapp en vergunningensysteem

Eerste termijn

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties die dit punt hebben geagendeerd.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat het inmiddels anderhalf jaar geleden is dat de parkeerapp in Utrecht is ingevoerd. In november/december 2023 heeft de raad hierover gedebatteerd en zijn er verbeteringen toegezegd. Toen is ook een aantal verbeteringen doorgevoerd zoals vergunningen voor thuiszorgmedewerkers en voor mantelzorgers en een korting voor bezoek en mantelzorgers. Toch blijft dit een draak van een app en de VVD is erg geschrokken van de verhalen tijdens de raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen week waaruit duidelijk werd hoeveel mensen rechtstreeks zijn geraakt door het wijzigen van het systeem. Daardoor ontvangen mensen minder bezoek, of alleen op zondag en zijn hierdoor vaak nog eenzamer geworden dan voorheen. Kennelijk heeft het verbeteren van de app een half jaar stilgelegen, want tussen half juni en december 2024 heeft de raad hier niets over gehoord. Hij vraagt hierop een toelichting aan de wethouder en verzoekt haar om een toezegging om het proces van verbetering van de parkeerapp voortvarend op te pakken. Het blijkt dat bewoners zelf moeten betalen voor gasten als zij mantelzorg krijgen. De leverancier is nog op zoek naar een mogelijkheid om bezoekers dit zelf te laten betalen. Hij verzoekt het college ook om een meer gebruiksvriendelijke toelichting van de parkeerapp. In andere gemeentes betalen bezoekers veel minder, omdat de tarieven veel lager zijn. Hij vraagt de wethouder om dit te onderzoeken en in kaart te brengen wat het kost als er kortingen verleend zouden worden van 90% voor mantelzorgers en zorgbezoek. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de VVD het ook beter vindt om gratis parkeren voor mantelzorgers in te voeren, antwoordt spreker bevestigend, maar hij vraagt zich af of de app nog wel beter kan worden. Hij vraagt het college hoeveel vertrouwen dit nog heeft in de app en hoe lang het nog moet duren voordat de stekker eruit getrokken wordt. Hij verzoekt om een korting op parkeertarieven en een nieuwe aanbesteding en verzoekt de wethouder de raad hierover actief te informeren. Verder heeft hij signalen ontvangen van mensen die de parkeerapp niet goed kunnen bedienen en daardoor voor hun bezoekers het volle tarief betalen. Hij vraagt de wethouder of dit

ook terug te zien is in de cijfers en hij verzoekt om meer informatie. Zijn fractie hoopt dat de parkeerapp veel beter gaat worden, maar mocht dat niet het geval zijn, dan moet men terug naar de tekentafel.

5 De heer **Bosch** (UtrechtNU) sluit zich aan bij de woorden van de heer De Pagter en constateert dat het in andere gemeentes makkelijker gaan met dit soort apps. Daar betaalt de gebruiker en niet de eigenaar. Nu voelen mensen zich gedwongen om het parkeergeld te betalen en het is de vraag of zij dat nog terugvragen aan de bezoeker, omdat dat niet makkelijk is. Voor mensen met een kleine beurs is het krijgen van bezoek daardoor wellicht heel moeilijk. Hij heeft op de raadsinformatiebijeenkomst nare verhalen hierover gehoord.

De heer **Cornielje** (PvdA) zegt dat er achter de parkeerapp veel persoonlijk leed zit, omdat vrienden en kinderen niet meer langskomen. De invloed van de gemeente op het persoonlijk leven van mensen is hierdoor heel groot en dit is geen goede zaak. Spreker vraagt zich af hoe het mogelijk is dat de ambtelijke organisatie dit soort dingen niet heeft voorzien en noemt de app een onding. Inmiddels is men een jaar verder en omkering van de betaling is nog steeds niet gelukt. Bewoners betalen dan maar zelf, maar als zij het niet breed hebben dan is dat een drempel. Hij heeft vernomen dat die functie overigens wel werkt, maar dat die gebruiksonvriendelijk is en daarom nog niet in de app is gezet. Hij verzoekt de wethouder om informatie over de afwegingen. Hij constateert dat de app niet goed werkt en het blijkt ook dat het lang duurt voordat mensen geld op de app kunnen zetten. Het vertrouwen van de bewoners in de gemeente is laag en hij vraagt de wethouder hoe dit verhoogd kan worden. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of hij de PvdA achter zich vindt als zijn fractie vraagt om regels voor betaald parkeren voor mantelzorgers antwoordt hij ontkennend. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNU) of de PvdA het college vraagt om de boetes die op eerste en tweede kerstdag zijn uitgedeeld, omdat mensen dachten dat het op die dagen gratis parkeren was, te schrappen, antwoordt hij bevestigend. Zijn fractie is geschrokken van het harde optreden, terwijl de parkeerapp nog niet goed functioneert. Ook tijdens de afgelopen kerstdagen functioneerde de app nog niet goed, maar is er wel veel gehandhaafd. Hij schrikt ervan en zegt dat de overheid daarmee geen vertrouwen uitstraalt naar de burger.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de heer Cornielje het met zijn fractie eens is dat de gemeente moet stoppen met het uitbreiden van parkeerzones totdat de app goed werkt. De VVD wil, met betrekking tot de invoering van betaald parkeren op Kanaleneiland, een deadline stellen dat als de app nog niet goed werkt daar geen betaald parkeren wordt ingevoerd.

De heer **Cornielje** (PvdA) zegt dat hij goede parkeerregels en een goede app wil, maar niet wil praten over uitstel. Wel zal zijn fractie de vinger aan de pols blijven houden en hij komt hier nog op terug. Op een vraag van de heer **De Pagter** (D66) of de PvdA er een stokje voor wil steken als de parkeerapp niet goed werkt, zegt hij dat de parkeerapp echt moet verbeteren. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat de PvdA ervan vindt dat de app nog steeds niet werkt, maar dat er wel wordt gehandhaafd, zegt spreker dat dit niet de overheid op zijn best is en dat het raar overkomt. Daarom pleit hij voor verbetering.

De heer **Vasters** (D66) constateert dat men nu een jaar verder is, maar dat het tegenvalt waar men nu staat. Een standaardoplossing is niet voorhanden en het ontwikkelen van IT-functies kost nu eenmaal veel tijd. Hij verzoekt de wethouder aan te geven wat de belangrijkste reden van de vertraging is en wanneer er een goed werkende versie van de app komt. Het is niet voor iedereen mogelijk om gebruik te maken van digitale opties. De app is een probleem en het is de vraag hoe je de groep mensen helpt die knel zit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of er niet te veel is ingezet op de digitale kant, of het niet te snel is gegaan en of er alternatieven zijn voor mensen die niet met de app kunnen werken. Zij denkt dan aan een helpdesk. Daarnaast is het taalgebruik van de app ook niet op B1-niveau en daarom verzoekt zij het taalniveau aan te passen.

De heer **Usta** (DENK) constateert dat de app mislukt is en hij zou graag zien dat dit proces helemaal opnieuw wordt gedaan. Er klopt heel veel niet aan de app en hij roept op om realistisch te zijn. Hij denkt dat men nu nog terug kan in plaats van mensen nog meer ellende in de schoenen te schuiven. Hij is van mening dat mensen aan hun lot worden overgelaten, hij wil kijken naar een goed alternatief en vraagt wat D66 daarvan vindt.

De heer **Vasters** (D66) wacht de voorstellen af en zal dan reageren. Hij verzoekt de wethouder om een toezegging dat inwoners zo spoedig mogelijk een optie krijgen om hun geld terug te krijgen via de app en een optie om bezoekers zelf het parkeergeld te laten betalen. De inwoners verdienen een app die snel en toegankelijk is en hij wacht de reactie van wethouder af. M.b.t. een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of D66, nu de app niet goed werkt, ook geen uitbreiding van betaald parkeren wil, zegt spreker dat hij dat geen valide koppeling vindt en dat hij liever inzet op alternatieven.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de huidige parkeersituatie voor iedereen problematisch is. De app is voor velen onbegrijpelijk en ze vindt het triest dat dit na ruim een jaar nauwelijks verbeterd is. In veel situaties veroorzaakt dit stress en de parkeerkosten zijn te hoog. Dit veroorzaakt ook meer eenzaamheid bij ouderen en zij vindt dat onacceptabel. De korting van € 100 per kwartaal voor mantelzorgers blijkt onvoldoende te zijn en daarom pleit zij voor een gratis parkeervoorziening voor mantelzorgers en zij verzoekt de wethouder om een toezegging. Daarnaast zou ze ook graag een fysiek loket willen hebben bijvoorbeeld in winkels. Ze vraagt wat de wethouder daarvan vindt en verzoekt om een oplossing.

Mevrouw **Kool** (VOLT) vindt dat het college verschillende gezichten laat zien en zegt dat de app zorgt voor verwijdering tussen burgers en het stadsbestuur. Op de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat er geen parkeerbalie meer is en ze vraagt de wethouder wat deze wil gaan doen om afspraken uit 2023 echt te laten uitvoeren en wanneer. Er gaat veel mis vanwege wisselingen aan de personele kant en zij vraagt de wethouder of dit voorkomen kan worden en of er garanties kunnen worden gegeven op dit dossier aan mensen en of hun wensen opgehaald kunnen worden. Zij vraagt ook of er een fysieke parkeerbalie geïnstalleerd kan worden.

De heer **Dekkers** (GL) heeft op de raadsinformatiebijeenkomst veel klachten en frustraties over de parkeerapp gehoord. De raad is geïnformeerd over de voortgang, maar hij wordt daar niet blij van. Er zijn veel obstakels en de gemeente is afhankelijk van de leverancier, maar die is slecht bereikbaar. Betalen door bezoekers is niet mogelijk en dit voldoet niet aan de eisen. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) wat de heer Dekkers wil doen aan het tekortschieten van de leverancier zegt spreker daar nog op terug te zullen komen. Het probleem is dat er geen goed overzicht is van hoe het staat met de gewenste aanpassingen. Hij vraagt de wethouder welke mogelijkheden deze ziet om e.e.a. met andere steden af te stemmen, wat er gedaan kan worden aan de capaciteitstekorten en hij vindt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Hij verwijst naar de brief uit november 2024 waarin een uitvoeringsprogramma is toegezegd en verzoekt de wethouder dit snel te leveren. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) waar GroenLinks precies aan denkt, zegt spreker dat dit een draak van een app is. Hij vindt dat de juiste mensen moeten worden toegevoegd en dat er een goed overzicht nodig is om constructief met de raad aan de slag te kunnen gaan. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of GroenLinks het met haar eens is dat bepaalde groepen gratis moeten kunnen parkeren, zodat zij geen last hebben van de parkeerapp zegt spreker dat er meerdere problemen zijn. Hij denkt aan pas op de plaats maken en kijken naar de financiële consequenties. Er moet een besluit genomen worden op basis van een goede analyse. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) waarom de heer Dekkers nog steeds vragen uitzet naar de wethouder zegt spreker dat het hem onduidelijk is welke verbeteringen er in de toekomst te verwachten zijn.

De heer **Vasters** (D66) vindt het idee van GroenLinks goed. Het lijkt hem prima om op een rijtje te zetten welke keuzes er gemaakt moeten worden en hij vraagt GroenLinks of alles dan terug naar de raad moet.

De heer **Dekkers** (GL) vindt dat er zo spoedig mogelijk een uitvoeringsplan moet komen en dat is de verantwoordelijkheid van het college. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNU) hoe betrouwbaar een overheid is die weet dat iets niet werkt, maar het toch uitrolt, zegt de heer **Dekkers** (GL) dat er grote problemen zijn met de aanpassingen en hij wil daarom dat het uitvoeringsprogramma helder is. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNU) wanneer het voor

GroenLinks genoeg is, zegt spreker dat het erom gaat wanneer er oplossingen komen. Het gaat niet alleen om de digitale situatie, maar mensen moeten geholpen worden met de digitale kant. Wellicht kunnen er buurtteams worden ingeschakeld en hij vraagt de wethouder of zij dat kan realiseren. Op een vraag van mevrouw **Kool** (VOLT) of GroenLinks en D66 de gemaakte afspraken overboord willen gooien, zegt spreker dat bekeken moet worden wat er wel kan en wellicht moeten er lastige conclusies worden getrokken. Op een vraag van mevrouw **Kool** (VOLT) of spreker bedoelt dat eerst moet worden bekeken wat een nieuw team kan doen en pas daarna in gesprek moet worden gegaan met organisaties zegt spreker dat het niet alleen gaat om het team, maar dat de gemeente afhankelijk is van de leverancier en dat dat niet soepel loopt. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat voor GroenLinks het verschil eisen en wensen is en of GroenLinks het met hem eens is dat daarin onderscheid gemaakt moet worden, zegt spreker dat hij het lastig vindt om daar duidelijk onderscheid in te maken. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of spreker de mantelzorgers negeert en of GroenLinks bereid is om mantelzorgers gratis te laten parkeren, zegt spreker daartoe niet bereid te zijn en wijst op de alternatieven. Een aantal zaken is vastgesteld en hij houdt nu vast aan die regelingen, omdat het anders te complex wordt. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of GroenLinks dan niet tenminste de korting wil verruimen en een regeling wil treffen waardoor mantelzorgers er iets op vooruitgaan, zegt spreker dat het systeem moet werken.

De heer **Usta** (DENK) verwijst naar de raadsinformatiebijeenkomst en vindt hetgeen hij daar heeft gehoord zorgwekkend. De mantelzorgers hebben het idee niet serieus te worden genomen en hij verzoekt de wethouder dat wel te doen en hem niet teleur te stellen. De overstap naar de digitale parkeerapp levert burgers nog meer eenzaamheid op en zij voelen zich tevens buitengesloten. Daarom vraagt hij waarom er geen fysiek alternatief is en wat er gebeurt als de techniek de burgers in de steek laat en of uitstel wellicht mogelijk is gezien de situatie met de leverancier. Mantelzorgers zijn heel belangrijk en moeten ondersteund worden en daarom verzoekt hij de wethouder om gratis parkeren voor mantelzorgers te regelen. Hij vraagt waarom er geen gesprekken over de app zijn geweest tussen juni en december 2024 en hij wil weten hoe de wethouder garandeert dat bewoners en mantelzorgers voortaan hierbij betrokken zullen worden. Hij vraagt of de wethouder bereid is om een fysiek servicepunt te realiseren en verzoekt om een toezegging. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of DENK nog andere oplossingen heeft, zegt spreker dat zijn fractie naar aanleiding van signalen verzoekt om toezeggingen. Hij suggereert om een tastbare parkeerkaart voor mantelzorgers in te voeren en mogelijkheden voor bezoekers om zelf parkeer acties te betalen. Daarnaast wil hij een verruiming van de 100 -uurs regeling en een plan van aanpak waarbij mantelzorgers proactief betrokken worden. Hij vraagt compensatie voor bewoners die boetes hebben gekregen en hij wijst erop dat de burgers zich niet serieus genomen voelen. Hij zou graag zien dat dit beleid inclusiever en geloofwaardiger gemaakt wordt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Maatoug** bedankt de raad voor de inbreng en voor de organisatie van de raadsinformatiebijeenkomst. Over de invoering van het nieuwe parkeersysteem zijn al diverse raadsdebatten gevoerd en dat is niet altijd goed gegaan. Van al deze problemen hebben bewoners en bezoekers veel last gehad en het college heeft al eerder erkend dat zaken niet goed zijn gegaan. De gemeente heeft invoering van de parkeerapp te veel door een technische bril bekeken en onvoldoende rekening gehouden met de mensen. Zij trekt het zich aan dat de gemeente niet goed bereikbaar is geweest, maar is wel blij dat raadsleden aangeven dat er hard gewerkt is en dat sommige dingen wel gelukt zijn. Op dit moment heeft zij geen volledig overzicht van de precieze technische situatie van de app en van de afspraken van een jaar geleden. Weliswaar is men wel verder dan een jaar geleden, maar nog niet ver genoeg en daarom is aan de leverancier gevraagd om een inschatting te maken van de plannen. Zij wil graag een planning van de implementatie maken en doet, voordat zij de vragen beantwoordt, drie toezeggingen. Ten eerste zal zij de raad in Q1 2025 een brief sturen met de planning van de leverancier over het uitvoeringsprogramma, een volledig overzicht en gedetailleerde informatie. Ten tweede zal zij op korte termijn een vertrouwelijke sessie beleggen over het contract en ten derde zal ze de maatregelen die in het debat zijn genoemd zoveel mogelijk meenemen bij de technische inschatting, maar als de tijd beperkt is, dan zullen de dingen die tot nu toe al besproken zijn

voorrang krijgen in het overzicht van de leverancier. Naar aanleiding van de brief die in het eerste kwartaal komt, kan de raad in gesprek. Ze wil een en ander met een realistische blik bekijken. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of dit betekent dat zij geen andere toezeggingen gaat doen en dat er in de praktijk geen concrete actiepunten komen, zegt zij die zaken mee te willen nemen in de technische inschatting. De IT-omgeving heeft beperkingen en daarom wil zij geen extra toezeggingen doen en zij wil niet iets toezeggen dat zij niet kan waarmaken. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of de wethouder bereid is om een tijdelijke tegemoetkoming voor mantelzorgers te geven, zoals bijvoorbeeld gratis parkeermogelijkheden, zegt zij dat zij na de raadsinformatiebijeenkomst veel mensen heeft gesproken en dat ze van plan is om bij hen langs te gaan en hetgeen zij vanavond hier zegt ook tegen die mensen zal zeggen. De technische mogelijkheden zijn echter beperkter dan tevoren was ingeschat. Men dacht meer en sneller te kunnen doen met het ingekochte product. Een jaar geleden zijn er toezeggingen gedaan, maar die zijn nog niet technisch ingeregeld en daarom is zij ook voorzichtig met haar toezeggingen. Zij wil een politiek debat voeren op het moment dat iedereen dezelfde uitvoeringsinformatie heeft. Haar motivatie is om goed mobiliteitsbeleid te organiseren en parkeren is daar onderdeel van, maar dan moet alles wel werken.

De heer **Usta** (DENK) waardeert de eerlijkheid van de wethouder en vraagt wanneer de raad actiepunten kan verwachten, want hij vindt het belangrijk dat de mensen die getroffen zijn nu geholpen worden. Hij wil graag weten wat de wethouder daarvan vindt.

Wethouder **Maatoug** kan hem alleen maar gelijk geven, omdat dit de realiteit is. Ze zal haar best doen om vanavond de vragen die gesteld zijn te beantwoorden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat er in het eerste kwartaal verbeterd kan worden en of er tijdens de introductie niet te veel met een technische bril is gekeken, maar anderzijds schort het nu aan de techniek en zij vraagt hoe dat kan.

Wethouder **Maatoug** wil vooruitkijken, maar denkt dat men te optimistisch is geweest. Tijdens de testfase in juni 2024 is er samengewerkt met belangengroepen en zijn er belangrijke privacy-eisen gesteld. Die eisen staan echter op gespannen voet met de gebruiksvriendelijkheid. In het afgelopen half jaar is er met de leverancier gewerkt aan verbeteringen en zij hoopt nu snel het nieuwe concept aan de belangengroepen te kunnen laten zien. De mogelijkheid om de bezoeker het parkeergeld te laten betalen, bleek in juni niet gebruiksvriendelijk te zijn. Deze feedback is heel serieus genomen en daarom is men teruggegaan naar de tekentafel. Het prototype zal opnieuw getest worden met de belangengroepen. Met betrekking tot lagere tarieven en het gebruik van kortingen zegt zij dat de venstertijden in Utrecht korter zijn dan elders. In Utrecht is op verzoek van de raad voor korte venstertijden gekozen vanwege het verzoek van de raad en vanwege het hoge tarief. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) over de uitbreiding van de venstertijden in de binnenstad zegt zij dat in veel wijken kortere venstertijden zijn dan in Rotterdam en Amsterdam.

De heer **Dekkers** (GL) vraagt of overwogen kan worden of de uren voor mantelzorgers anders kunnen zijn dan voor wijken waar het zes dagen in de week betaald parkeren is.

Wethouder **Maatoug** wil dat wel, maar zegt dat de eerder toegezegde eisen voorgaan. Zij meldt dat de app zeker beter kan en dat daar met de leverancier en de belangengroepen over gesproken wordt. Zij benoemt expliciet dat dit een heel nieuw product is. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of zij ook kan kijken hoe dat in andere steden is, zegt zij een weging te zullen maken. M.b.t. de inzage in de stukken vindt zij het belangrijk dat dat goed wordt gedaan en daarvoor zal een bijeenkomst worden georganiseerd. Na de start van de app heeft zij veel klachten ontvangen. De app wordt nu steeds vaker gebruikt en na de introductie van de app zijn er veel klachten ontvangen. Eind 2023 veranderde dat en in 2024 zijn er nauwelijks klachten geweest en zij constateert een verandering in de toename van het gebruik en afname van de klachten. Zij erkent dat de overdracht van taken naar nieuwe mensen niet goed is gegaan en denkt dat er meer aandacht had moeten worden besteed aan een goede overdracht. Met betrekking tot de suggestie om de bezoekers zelf het parkeergeld te laten betalen zegt zij dat gebruiksvriendelijkheid belangrijk is en zij wil dat beter laten verlopen. Met betrekking tot de boetes die uitgedeeld zijn tijdens de kerstdagen zegt zij dat de gemeente Utrecht, op verzoek van de raad, geen onderscheid maakt tussen feestdagen en gewone dagen en in 2024 is daaraan gevolg gegeven. De scanauto's rijden dan volgens het normale schema rond. Seponeren kan niet,

omdat de boetes al verstuurd en in veel gevallen ook al betaald zijn. Intrekken kan wel, maar dat is veel werk en vanwege rechtsongelijkheid en het al betaald zijn van veel boetes is dit geen optie. Het debat gaat dus feitelijk alleen over het wel of niet betalen van parkeergeld tijdens feestdagen. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoe de wethouder tegen de handhaving aankijkt, omdat er is gehandhaafd, terwijl de app nog niet goed werkte, zegt spreker dat er niet extra gehandhaafd is, maar dat er permanent gehandhaafd wordt. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de wethouder nu zegt dat er achteraf gezien tijdens kerst beter gedoogd had kunnen worden zegt de wethouder dat zij daar niet voor gekozen heeft. Wel moet maatwerk nog ontwikkeld worden, maar dit valt buiten het contract met de leverancier. Wanneer het systeem wel goed werkt, is de hamvraag. Het niet werken van de restitutieknop zal zij meenemen. De app wordt ook geschikter gemaakt voor laaggeletterden en de restitutieknop wordt pas bruikbaar als de bewoner het contract heeft opgezegd. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of er ook iets kan worden gedaan aan het taalgebruik en of het woord restitutie kan worden vervangen door terugbetaling, zegt zij dat ze dat niet bedoelde. Ze is in gesprek om de teksten op de website aan te laten passen naar B1-niveau. Met betrekking tot de korting voor de mantelzorgers die te laag is en het verzoek voor een parkeervergunning, zegt zij dat er ruime mogelijkheden zijn voor de mantelzorgers om gratis te parkeren, maar zij zal nog een inschatting daarvan maken; dit geldt ook voor een urenvergunning waarmee je heel gericht de mantelzorgers kunt compenseren. Zij wijst erop dat er wel een fysiek loket is op het stadskantoor en diverse andere punten. Daarnaast gaat men ook de wijk in om met mensen over parkeren te praten. Zij zal kijken of iets dergelijks ook bij winkeliers kan worden ingericht en dit wellicht ook meenemen in de brief die zij heeft toegezegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de toezeggingen van de wethouder en vraagt de wethouder of zij het nodig vindt dat het CDA alsnog een motie indient.

Wethouder **Maatoug** bevestigt dat dit een toezegging aan de hele raad is.

De heer **Usta** (DENK) heeft een punt van orde en vraagt of het mogelijk is dat er extra spreektijd komt voor het agendapunt dat verschoven is.

De **voorzitter** zegt dat dat niet het geval is.

Wethouder **Maatoug** heeft contact met andere gemeentes zoals de gemeente Den Haag en de coöperatie parkeerservice waarin 13 steden vertegenwoordigd zijn en zij trekt ook samen op met die gemeentes. In de meeste gevallen is het zo dat bewoners betalen voor bezoekers en zij zijn daar tevreden mee. In Amsterdam is een eigen systeem ontwikkeld, waarvan de ontwikkeling zelfs zeven jaar heeft geduurd voordat het goed liep. In Den Haag wordt gebruik gemaakt van een app die daar al jaren gebruikt wordt en waar men tevreden over is. Met betrekking tot de afspraken die in 2023 zijn gemaakt hoopt zij dat deze snel uitgevoerd zullen worden en dat de raad en wethouder daarin samen optrekken. Met betrekking tot het voorkomen van gaten in de ambtelijke capaciteit zegt zij dat er, als haast geboden is, vacatures in- en extern worden uitgezet of dat er personeel wordt ingehuurd. Er zijn nu tijden van krapte en in dit geval is er een heel hoge doorlooptijd geweest. Zij wil verder niet teveel zeggen over het personeelsbeleid van de gemeente. Er wordt met andere steden samengewerkt, zodat niet dezelfde wensen worden uitgezet bij de leverancier. Er zal nog informatie komen over het uitvoeringsprogramma in de toegezegde brief. Het college neemt de gebruikers overigens zeer serieus. Er zal ook gekeken worden naar analoge opties, maar die hangen samen met de IT en staan niet los van de software. M.b.t. de vraag of de app wel gebruikt moet worden nu hij niet goed werkt, verwijst zij naar het debat dat binnenkort gevoerd gaat worden. M.b.t. het gesprek met U op leeftijd is zij blij dat dit weer op gang is gekomen en dat geldt ook voor de gesprekken bij de raadsinformatiebijeenkomst. Zij vindt het belangrijk dat het goed loopt. Ze blijft de mantelzorgorganisaties bij het verloop betrekken. Over de fysieke parkeerkaart voor mantelzorgers zegt zij dat controle met behulp van een scanauto gaat en dat een fysieke parkeerkaart daarmee niet gecontroleerd kan worden. Daarom is de gehandicaptenparkeerkaart in Utrecht ook digitaal. Zij zegt toe dat het plan van aanpak op het gebied van parkeren nog dit kwartaal zal komen en er zal een structurele terugkoppeling naar de gemeenteraad komen.

De heer **Usta** (DENK) verzoekt het antwoord op zijn vraag over de boetes nog even te herhalen.

De heer **De Pagter** (VVD) mist het antwoord op zijn vraag over hoe het mogelijk is dat er tussen juni en december 2024 geen contact is geweest met de belangenverenigingen. Hij is zelf vergeten om namens U op leeftijd te vragen of het rapport over de evaluatie van de publieke dienstverlening nog kan worden gedeeld.

5

De heer **Dekkers** (GL) mist het antwoord op zijn vraag over afhankelijkheid van de leverancier. Hij neemt aan dat hier nog op teruggekomen wordt, maar hij hoeft hier niet per se vanavond een antwoord op te ontvangen.

10

Wethouder **Maatoug** zegt over de evaluatie dat deze loopt en dat dit bij haar collega Voortman ligt. Zij zal de informatie over het contract meenemen bij de uitgebreide sessie. Zij heeft al geantwoord over het personeelsbeleid dat zij daar niet te veel in wil treden. Met betrekking tot het betalen voor onterechte boetes zegt zij dat de gemeente daar zeer coulant in is.

15

De **voorzitter** constateert dat er enkele toezeggingen zijn gedaan.

20

De **griffier** meldt dat het college heeft toegezegd in Q1 2025 een raadsbrief te zullen verzenden met een planning van de leverancier over de technische mogelijkheden van de parkeerapp en een inschatting van de vandaag gedane suggesties en dat wordt ingegaan op de vraag om een korting voor mantelzorgers. De tweede toezegging is dat er op korte termijn, dus in Q1 2025, een vertrouwelijke sessie zal worden georganiseerd over de samenwerking met de leverancier.

De **voorzitter** constateert dat het zo is afgesproken.

25

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoopt dat er dan ook nog gesproken wordt over o.m. de fysieke punten in de wijk.

30

Wethouder **Maatoug** heeft dit genoteerd en zal zoveel mogelijk inzicht geven in de kosten. Zij zal prioriteit geven aan hetgeen vorig jaar is besloten.

De **voorzitter** vraagt hoe de aanwezigen dit punt verder willen behandelen.

35

De heer **De Pagter** (VVD) is blij met de toezeggingen en denkt nog na over een motie. Hij wil dit punt nog niet in de raadsvergadering van volgende week bespreken.

De heer **Usta** (DENK) is blij met de toezeggingen van de wethouder en de toegezegde brief in Q1 waarmee een breed debat kan worden gevoerd.

40

De heer **Dekkers** (GL) overweegt geen moties en ziet uit naar het debat naar aanleiding van de toezeggingen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat haar fractie de brief en de sessie wil afwachten en daarna graag het raadsdebat wil voeren.

45

De **voorzitter** constateert dat, als er is voldaan aan de toezeggingen, de raad dit punt wellicht weer wil agenderen.

50

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt naar de gang van zaken rondom het organiseren van een vertrouwelijke sessie en of er dan een vertrouwelijke commissie nodig is.

De **griffier** zegt dat er onlangs in de commissievergadering ROG ook een vertrouwelijke sessie is gehouden en verwijst daarvoor naar de heer Vasters.

55

De heer **Vasters** (D66) zegt dat dit praktisch georganiseerd kan worden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Maatoug

5 zegt m.b.t. agendapunt 9 toe:

- College komt Q1 2025 met een raadsbrief met informatie en een planning van de leverancier over technische mogelijkheden van de parkeerapp.
In deze brief komt ook een inschatting van de haalbaarheid van de opties die door de commissieleden zijn gesuggereerd

10 En wordt ingegaan op de mogelijkheden voor korting mantelzorgers

- College organiseert op korte termijn een vertrouwelijke sessie over het contract en samenwerking met de leverancier