

Verslag van de openbare middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 21 april 2016 in de raadzaal te Utrecht.

Aanwezig: de voorzitter, dhr. M. Koning, de wethouder Leidsche Rijn, Openbare Ruimte en Groen, Grondzaken, Erfgoed en Monumenten, dhr. K. Geldof, de wethouder Ruimtelijke Ordening, Wonen en Vastgoed, dhr. P. Jansen, de leden, dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. M. Bollen (GroenLinks), mw. B. Paardekooper (GroenLinks), mw. E. van Esch (PvdD), dhr. S. van Waveren (CDA), dhr. D. Gilissen (VVD), dhr. L. van Eijndhoven (VVD), mw. J. Uringa (ChristenUnie), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. Post (PvdA), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. A. Poelarends (ChristenUnie), mw. A. Knip (D66), dhr. L. Roodenburg (D66), mw. S. Schilderman (D66), dhr. M. Sienot (D66), dhr. H. de Jong (Student&Starter), mw. H. Koelmans (SP), dhr. T. Schipper (SP), mw. L. Schmidt (SP), de commissiegriffier, dhr. F. Lith.

Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Afwezig: er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: mw. I.B. Koren.

INHOUD VAN DIT VERSLAG

	pagina
1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 8 en 24 maart 2016, en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 24 maart 2016	1
4. Ingekomen stukken	1
5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Van Hooijdonk	2
11. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^{ste} herziening	2
12. Raadsvoorstel Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015	7
13. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Geldof	9
14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijsweerd, Maarschalkerweerd, 1^{ste} herziening	9
15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoek Tjeerdsraklaan – Damraklaan – Groenedijk, Langerak	10
16. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Mariaplaats 14, Binnenstad vanwege tussenuitspraak Raad van State	10
17. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Jansen	12

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.45 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda langs en stelt deze vast.

3. Verslagen van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte van 8 en 24 maart 2016, en het verslag van de besloten vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 24 maart 2016

De voorzitter constateert dat het gaat om de delen van de portefeuille van wethouder Van Hooijdonk. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Hij concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter constateert dat er geen ingekomen stukken zijn.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen met betrekking tot de toezeggingenlijst wethouder Van Hooijdonk

• Het nieuwe inzamelen

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vraagt hoe de introductie verloopt van het nieuwe inzamelen. Loopt dit op schema? Dit lijkt niet het geval te zijn. Kan het schema op de website geactualiseerd worden?

• Gebruik openbare ruimte/parkeerplaatsen Burgemeester Norbruislaan Zuilen

Mevrouw Van Esch (PvdD) merkt op dat hier in 2013 een immens groot parkeerterrein is gerealiseerd. De mensen daar melden echter dat hier nauwelijks auto's geparkeerd worden. Is dit bekend bij het college en wat was de reden om hier zo een groot parkeerterrein te realiseren?

• Lauwerecht 2 en 4

De heer Schipper (SP) hoort graag wat de status en toekomst is van deze complexen.

• Jongerencontracten

De heer Poelarends (ChristenUnie) zegt dat in de prestatieafspraken met de woningcorporaties opgenomen is dat er experimenten zullen plaatsvinden met tijdelijke huurcontracten. Onlangs is in de Eerste Kamer het initiatiefwetsvoorstel van de ChristenUnie aangenomen over jongerencontracten. Twee vragen hierover. Weet de wethouder of er experimenten met betrekking tot tijdelijke huurcontracten in voorbereiding zijn? Is de wethouder anders van plan om de corporatie te stimuleren hiermee aan de slag te gaan?

• Muizenproblematiek stadskantoor

Mevrouw Van Esch (PvdD) vertelt dat de fractie via internet heeft vernomen dat door werkzaamheden in het stationsgebied muizen vluchten naar het splinternieuwe stadskantoor. De PvdD is verbaasd dat muizen nu al binnen kunnen komen. Daarnaast zou er meteen gif worden gebruikt. Graag duidelijkheid hierover.

11. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^{ste} herziening

De voorzitter constateert dat het college de raad voorstelt dit bestemmingsplan vast te stellen. Het doel van het bestemmingsplan is het voorzien in een evenementenregeling waarmee het maximale aantal evenementen en bezoekers geregeld wordt. In de regeling wordt ook een grens gegeven aan versterkt geluid tijdens evenementen en het gebruik van het buiten het castellum gelegen gebied wordt daarin niet toegestaan. Dit onderwerp is eerder behandeld tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten van 4 februari en 15 maart 2016. De bijeenkomst van 15 maart vond plaats op locatie. Dit onderwerp is op 24 maart ook al een keer aan de orde geweest in de commissie. Afgelopen maandag 18 april heeft de commissie aanvullende informatie ontvangen middels een commissiebrief. Hierin stelt de wethouder op basis van de discussie in de commissie op 24 maart voor om het bestemmingsplan gewijzigd voor te leggen aan de raad. Voorafgaand aan raadsbehandeling komt er dus een aangepast stuk. Tot slot is er vanmorgen nog een brief gekomen van het Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd. Deze brief is doorgeleid naar de commissie.

De heer Roodenburg (D66) zegt dat de fractie begrepen heeft dat niet alle bewoners betrokken zijn. Vandaag heeft de commissie een brief ontvangen van een andere bewonersgroep en hierin staan wat technische vragen. Kan de wethouder hier een reactie op geven? Als het castellum straks echt het podium van de wijk is dan wordt in het bestemmingsplan opgenomen dat het een openbaar terrein is. Hier is veel discussie over gaande. Er is hierover bijvoorbeeld een second opinion van een juridisch adviseur. Daarnaast komt er een voetpad doorheen lopen. Betekent dit dat de deuren van het castellum altijd geopend zijn? Dan de vraag of het binnenterrein openbaar is of niet. Waarschijnlijk zal de Raad van State daar een uitspraak over gaan doen. De uitkomst is niet zeker maar D66 voelt zich voldoende comfortabel. Gelukkig zijn veel zaken gewijzigd die een en ander een stuk duidelijker maken. De zeggenschap over het binnenterrein ligt bij de gemeente en zo hoort het ook omdat zij nu eenmaal de vergunningen verstrekt. D66 begrijpt dat de binding tussen de exploitanten en het binnenterrein een reden kan zijn om hier anders tegenaan te kijken. De wethouder zegt dat hij hier nadere afspraken over gaat maken. Kunnen deze afspraken transparant worden voor iedereen? Verder is met dit plan ook veel duidelijk geworden over het aantal bezoekers dat mogelijk is. De fractie is blij dat dit losstaat van het aantal evenementen met versterkt geluid. Dit betekent dat er meer mogelijk wordt voor mensen uit de wijk die iets willen organiseren en dat het castellum echt het podium van de wijk kan worden.

Dan het aantal evenementen in de B- en C-categorie. Het totaal is verlaagd ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel. Met dit aantal en de onderverdeling B- en C-evenementen kan de fractie instemmen. In totaal zijn nu 77 evenementen mogelijk. Vervolgens wil D66 graag dat de wethouder de situatie rond het castellum goed gaat monitoren en dat er na het eerste seizoen een evaluatie plaatsvindt. Omwonenden dienen daarbij betrokken te worden. Hoe gaat dit geregeld worden? Eerder is erover gesproken dat de Beheergroep Castellum dit proces gaat bewaken. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit zal faciliteren door het wijkbureau hiertoe opdracht te geven? En kan de wethouder ook zorgen voor een overzichtelijke internetpagina over het castellum met de feiten en cijfers en achteraf zorgen voor een verantwoording? Graag een toezegging. Tot slot waardering voor de betrokken buurtbewoners en complimenten voor de ambtelijke ondersteuning.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat het castellum een mooi initiatief is. Het is wel jammer dat de brief van de bewoners zo laat is gekomen. De PvdA constateert verder tevreden dat de door de partij gewenste weg, door het college wordt gedeeld. Er komen minder evenementen met een hoge geluidsbelasting en meer evenementen met meer bezoekers. De fractie is alleen wel verbaasd dat twee C-evenementen zijn opgenomen en zij overweegt daarom een amendement om deze eruit te halen. Waarom kiest de wethouder er toch voor om deze twee C-evenementen op te nemen? Ten aanzien van de 77 evenementen vraagt de PvdA of de wethouder bereid is in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat deze gespreid worden over het jaar. Graag een reactie. Dan de second opinion. Het is goed dat deze er is. Het college gaat nu aanvullende afspraken maken met de exploitanten om te voorkomen dat de openbare ruimte in een juridische procedure toch nog als inrichting wordt beoordeeld. De PvdA is verbaasd dat het zover moet komen voordat het college zich juridisch zeker voelt. Dan de parkeerproblematiek. Samen met bewoners zal naar betere verwijzingen gekeken worden maar veel concreter wordt een en ander niet gemaakt. Kan de wethouder toezeggen voor de raadsbehandeling hier informatie over te sturen naar de commissie? Daarnaast vraagt de fractie zich af of gezien de wijziging in het aantal toegestane bezoekers, het eerdere mobiliteitsplan nog voldoet. Tot slot stelt de partij tevreden vast dat er een evaluatie zal plaatsvinden en dat het college bereid is aanvullende maatregelen te nemen als dit nodig blijkt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de fractie twijfelt aan de juridische houdbaarheid van de inrichting van het castellum. Stadsbelang vindt niet dat er sprake is van een openbaar terrein onder andere gezien het feit dat de deuren 's avonds en 's nachts dicht zijn. De Raad van State zal hierover oordelen aangezien omwonenden hebben aangegeven juridische stappen te zullen gaan zetten. Mocht het terrein toch als openbaar terrein worden beschouwd, dan kan de fractie instemmen met het door het college voorgestelde aantal evenementen zonder en met versterkt geluid behoudens de twee evenementen met versterkt geluid tot 95 dBA. Deze twee evenementen dienen veranderd te worden naar twee evenementen met versterkt geluid tot maximaal 85 dBA. Als dit niet gebeurt, dan komt Stadsbelang met een amendement.

Mevrouw Van Esch (PvdD) zegt dat de fractie zich nog zorgen maakt over de parkeermogelijkheden. Welke oplossingen kan de wethouder vanuit de gemeente hiervoor aandragen? Misschien is het goed opnieuw een onderzoek uit te voeren. Is dit mogelijk? Ten tweede de festivalisering van Utrecht. Castellum Hoge Woerd zou een van de locaties zijn waar spreiding van evenementen mee gerealiseerd zou worden. Waar in de stad komen er dan minder evenementen?

De heer Roodenburg (D66) vraagt hoeveel evenementen per inwoner de PvdD wel ziet zitten.

Mevrouw Van Esch (PvdD) zegt dat de PvdD niet pleit voor minder evenementen. Als er een spreidingsbeleid is, dan is de partij benieuwd welke evenementen van andere locaties in de stad naar het castellum komen.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de PvdD op basis van de festivalisering, tegen dit voorstel zou kunnen gaan stemmen.

Mevrouw Van Esch (PvdD) antwoordt dat dit het geval kan zijn als de wethouder niet kan aangeven of er bij andere locaties in de stad minder evenementen gaan plaatsvinden.

De heer De Jong (Student&Starter) zegt dat Leidsche Rijn levendige plekken verdient en dat het castellum hier geschikt voor is. Student&Starter geeft aan dat het beheer van het terrein een belangrijk punt is. Hoe is het beheer op dit moment geregeld? Zijn er openbare afspraken gemaakt? Vervolgens

geeft de fractie aan in te kunnen stemmen met het bestemmingsplan. Het is fijn dat de twee C-evenementen zijn behouden. Na het seizoen ziet de partij de evaluatie tegemoet.

5 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de uitgebreide commissiebrief. Gisteren kwam er ook nog een uitvoerige alternatieve commissiebrief van Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd. De fractie sluit aan bij hetgeen D66 hierover zei. Het was beter geweest als de wethouder na de vorige commissie actief contact had gezocht met Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd. Waarom is dit eigenlijk niet gebeurd en is de wethouder bereid dit op korte termijn alsnog te doen? Verder maakt GroenLinks zich nog zorgen over de verkeersafwikkeling bij de grotere evenementen. 10 Het castellum is wat GroenLinks betreft in ieder geval een unieke locatie en een uniek concept. De partij kan zich vinden in het voorliggende voorstel en is blij dat de evaluatie is verankerd.

15 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) zegt dat het voorstel een verbetering is. De fractie is alleen wel kritisch op de twee C-evenementen omdat het castellum niet de juiste plek is voor dit soort evenementen. De woningen staan er te dicht op. Verder staat de fractie positief tegenover het voorstel om wel A-evenementen toe te laten.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de ChristenUnie overweegt een amendement in te dienen.

20 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) antwoordt dat de ChristenUnie inderdaad een amendement overweegt. Verder is het gebruik van het terrein een groot aandachtspunt. De second opinion geeft meer duidelijkheid maar nog steeds is niet volledig duidelijk of het terrein een openbaar terrein is of een inrichting. Het is daarom van belang dat de wethouder afspraken gaat maken met de verhuurders. Ook zullen nog andere zaken vastgelegd gaan worden. Kan de wethouder toezeggen dat deze 25 afspraken in een brief naar de commissie gestuurd worden? Tot slot zijn de volgende punten van belang voor de evaluatie: onderzoek onder de omwonenden, het gebruik van het terrein door de verschillende partijen en activiteiten die niet door konden gaan. Graag een toezegging dat deze punten meegenomen worden.

30 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op de second opinion. De fractie vraagt hoe een en ander vastgelegd wordt, hoe het zit met de openstelling, hoe het terrein beoordeeld wordt door de Raad van State en hoe ervoor gezorgd wordt dat de afspraken over wie wanneer het terrein mag gebruiken helder zijn. Ook dient helder te zijn, wie met betrekking tot handhaving aangesproken dient te worden. Het CDA vraagt zich af of niet met alle belanghebbenden om de tafel gezeten moet worden om zo een 35 juridische weg te voorkomen.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat een en ander getoetst wordt. Is dat niet gewoon goed, ook voor de rechtszekerheid?

40 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet het gevaar van een voorlopige voorziening opdoemen. Hij voorziet dat verlangd wordt dat voordat de Raad van State uitspraak heeft gedaan, exploitatie niet mogelijk gemaakt zou moeten worden. Hoe kijken beide fracties naar dat risico?

45 **De heer Van Waveren** (CDA) beaamt dat het een risico is maar dat de praktijk uitwijst dat de rechter terughoudend is in het komen met een voorlopige voorziening voor dit soort dingen. Het feit dat het overleg aan de voorkant nog niet met alle partijen gevoerd is, is jammer. Het CDA zou nog graag een kans geven om hieruit te komen. Dan de handhaving en het overleg daaromheen. Het is belangrijk dat straks duidelijk is waar mensen terecht kunnen. Graag extra aandacht hiervoor. Tot slot de C-evenementen. Hiervoor zal met een amendement gekomen worden.

50 **De heer Gilissen** (VVD) geeft complimenten aan de omwonenden, de exploitant, alle betrokkenen en de wethouder en zijn medewerkers. Er is veel werk gezet en men mag tevreden zijn over het resultaat. De VVD is tevreden met de uitkomsten van het traject en wil graag van de wethouder weten of hij ook leerpunten ziet in deze casus. Verder komen er een beheergroep en een evaluatie. Dit zijn goede 55 ideeën. De fractie hoopt dat het college de uitkomst van de evaluatie serieus neemt en de commissie informeert over de opgedane ervaringen. Tot slot de verkeerssituatie. Het college geeft aan dat hier serieus naar gekeken zal worden. Dan de juridische onzekerheid. De VVD-fractie is voldoende overtuigd van de second opinion die is aangevraagd. Er zitten nog wel praktische uitwerkingpunten bij zoals hoe afspraken worden gemaakt met exploitanten en wat de consequenties zijn van een openbaar terrein. De VVD heeft er echter alle vertrouwen in dat deze zaken rondkomen. Op dit 60

moment is er voldoende basis om het proces voort te zetten. Vervolgens kan de VVD instemmen met voorstel van het college voor het aantal A-, B- en C-evenementen versterkt en onversterkt, en voor de aantallen bezoekers. Tot slot hoopt de partij dat de komende tijd ook wordt gebruikt door exploitant en omwonenden om schade in vertrouwen te herstellen. Hopelijk wil de gemeente via de beheergroep ook een rol spelen in het herstel van vertrouwen.

De heer Schipper (SP) merkt op dat ervan uitgegaan kan worden dat het plan getoetst zal worden. De vorm die het bestemmingsplan nu heeft, is voor de SP acceptabel. Vanochtend heeft een exploitant nog gevraagd hoe het nu zit met zijn activiteiten op het buitenterrein. In 2014 is daar een en ander over uitgesproken en nu lijkt er op basis van de second opinion op terug te worden gekomen. Kent de wethouder deze signalen die de exploitant aangeeft en kan hij die exploitant geruststellen?

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Geldof dankt de commissie voor de vragen. De heer Roodenburg gaf aan dat er recent een brief is binnengekomen van andere bewoners. Deze heeft hij gelezen. Hij is bereid om ook met deze bewonersgroep een overleg te hebben. Dan het punt dat het openbaar terrein is. Dit betekent alleen niet dat de deuren altijd open zijn. Deze gaan 's nachts dicht. Vervolgens merkt hij op dat mogelijk een uitspraak van de Raad van State zou kunnen volgen. Deze kans is er altijd en het is ook goed dat mensen de mogelijkheid hebben om zaken voor te leggen aan de Raad van State. Verder is gevraagd of de nadere afspraken transparant kunnen worden gemaakt. Er zal met partijen in overleg worden gegaan. Er dienen goede afspraken gemaakt te worden en deze dienen in het kader van de beheergroep gebracht te worden. Hierbij wil hij ook een rol wegleggen voor het wijkbureau.

De heer Roodenburg (D66) begrijpt dat de wethouder zegt dat de afspraken in ieder geval bekend zullen worden in de beheergroep. D66 vraagt of de afspraken überhaupt transparant kunnen worden. Daarnaast vraagt hij of er een ondergrens is aan een bijeenkomst zonder vergunning die plaats kan vinden in het castellumpark.

Wethouder Geldof legt uit dat een evenement een bepaalde definitie heeft. Een spontaan initiatief van enkele mensen dat geen uitnodigend karakter heeft, valt daar niet onder.

De heer De Jong (Student&Starter) merkt op dat de APV een onderscheid maakt tussen een binnen- en een buitenevenement.

De voorzitter stelt voor dat iedereen zich beperkt tot het voorstel zoals dat er nu ligt.

Wethouder Geldof merkt op dat als het gaat om openbare ruimte, het dan gaat om een buitenevenement. Richting de heer Roodenburg merkt hij op dat hij met een 'strekt ter vervanging' zal komen na deze commissievergadering. Op 19 mei kan deze dan voorliggen in de gemeenteraad. Na vaststelling gaat er een termijn lopen van zes tot acht weken voordat een bestemmingsplan geldend kan zijn. Binnen die periode probeert hij de afspraken te maken en de commissie daarover te informeren. Dan de C-categorie. In de brief is hij er al op in gegaan waarom deze categorie erin zit. Hij legt uit de mogelijkheid van een C-evenement niet uit te willen sluiten. Als tijdens de evaluatie blijkt dat dit op bezwaren stuit dan kunnen C-evenementen met locatiegebonden beleid tegengehouden worden. Vervolgens de vragen over het faciliteren van de beheergroep. Hij ziet hierin een belangrijke rol weggelegd voor het wijkbureau. Met betrekking tot de suggestie van een internetpagina geeft hij aan die mee te zullen nemen in de bespreking met de exploitanten en het wijkbureau over wat wel en niet kan. Ten aanzien van de spreiding van evenementen merkt hij op dat er voor deze locatie ook een kalender moet komen. Verder zal met de second opinion aan de slag worden gegaan. Dan de parkeerproblematiek. Bij evenementen van enige omvang moet de aanvrager van een evenementenvergunning altijd aangeven hoe het parkeren geregeld wordt. Bij het castellum is parkeren tot duizend bezoekers mogelijk door gebruik te maken van de openbare parkeerplaatsen. Als er een evenement komt met meer dan duizend bezoekers dan moeten er specifieke maatregelen genomen worden door de evenementenorganisator.

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft begrepen dat de wethouder ook afspraken gaat maken met bewoners. Hoe zit dit dan? En wordt voor de raadsbehandeling ook helder wat mogelijke specifieke maatregelen voor het parkeren kunnen zijn?

5 **Wethouder Geldof** heeft aangegeven dat hij met bewoners zou bepraten over welke soort maatregelen het zou kunnen gaan. Het palet aan mogelijkheden wil hij met bewoners bespreken. Hij denkt niet dat dit palet bij de raadsbehandeling al voorhanden is. De afspraken moeten er zijn voordat het plan definitief in werking treedt. Ten aanzien van de festivalisering merkt hij op dat het niet zo is dat het aantal evenementen enorm oploopt. De doelstelling van het college is om evenementen meer te spreiden over de stad. Daarbij heeft hij aangegeven dat het castellum een locatie is waar evenementen kunnen plaatsvinden. Voor de hele stad wordt dan een evenementenkalender gemaakt om te kijken hoe een en ander uitpakt. Als het aantal evenementen precies gelijk blijft en er een aantal naar het castellum gaan, dan kan het zijn dat er elders een evenement minder is maar dit hangt af van wat de organisatoren willen.

10 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) merkt op dat de gemeente ook kan sturen op waar evenementen plaatsvinden in de stad. De fractie ziet graag dat de gemeente hierin een regierol neemt.

15 **Wethouder Geldof** antwoordt dat dit meer gaat over het algemene evenementenbeleid. Dit valt onder de portefeuille van de burgemeester. Verder dient uiteraard gekeken te worden welke plekken geschikt zijn voor welke evenementen. Tot slot geeft hij aan dat er werk gemaakt zal worden van de evaluatie. Er zal bij bewoners navraag gedaan worden naar hun ervaringen. Ook zal meegenomen worden welke activiteiten niet konden plaatsvinden.

20 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) had nog gevraagd of er een brief kon komen over de afspraken die gemaakt zijn en over de zaken die nog geregeld moeten worden. Verder vraagt hij of de drie punten als toezegging genoteerd kunnen worden.

25 **De voorzitter** constateert dat er sowieso nog een 'strekt ter vervanging' komt.

Wethouder Geldof bevestigt dat er nog een 'strekt ter vervanging raadsvoorstel' komt. In de evaluatie worden zaken meegenomen die van belang zijn en hij heeft aangegeven wat meegenomen wordt. Dit zal dan ambtelijk meegenomen worden. Dit is niet zozeer een toezegging aan de commissie. Ten aanzien van afspraken met verhuurders/partijen merkt hij op dat hij deze voordat het bestemmingsplan in werking treedt af wil hebben. Deze dienen dan ook transparant te zijn en de commissie ontvangt die dan natuurlijk ook. Verder is aangegeven dat helder moet zijn waar mensen moeten zijn als het gaat om geluidsoverlast. Dit neemt hij mee in de beheergroep. Per evenement moet helder zijn waar iemand terecht kan. Vervolgens is een belangrijk leerpunt dat als met een raadsvoorstel gekomen wordt als dit, dan snel met bewoners gesproken/gecommuniceerd moet worden. Tot slot de vraag van de SP over de mail van de exploitant. Ambtelijk is er contact geweest met deze exploitant. Hij en de exploitant hebben er vertrouwen in dat er uitgekomen wordt.

30 **De voorzitter** constateert dat de tweede termijn ingaat.

40 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op de brief van de wethouder over de afspraken. Kan de wethouder voor raadsbehandeling aangeven hoeveel van de bijeenkomsten hieromtrent beschikbaar zijn voor de exploitant en hoeveel voor anderen? Ook hoort het CDA graag wie het beheer gaat doen en wie daarover besluit. Tot slot kan dit punt een B-punt worden.

45 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de partijen die hebben aangegeven dat zij in verband met de C-evenementen een amendement willen indienen, het een goed idee vinden om de C-evenementen mee te nemen in de evaluatie.

50 **De heer Van Waveren** (CDA) antwoordt dat als C-evenementen worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan, dit de nieuwe werkelijkheid is. Als een en ander na de evaluatie dan teruggedraaid moet worden, kan tegen planschade aangelopen worden. Liever dan eerst een of twee keer een C-evenement toestaan met een omgevingsvergunning.

55 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet dit ook zo. De fractie zal amenderen.

De heer Van der Zweth (PvdA) sluit aan bij het CDA en Stadsbelang Utrecht.

60 **De heer Poelarends** (ChristenUnie) sluit ook aan bij het CDA en Stadsbelang Utrecht. Verder vindt de ChristenUnie deze locatie niet geschikt voor C-evenementen.

Wethouder Geldof zegt dat hij de argumentatie voor de twee C-evenementen heeft gegeven. Verder heeft de heer Van Waveren nog vragen gesteld in verband met de afspraken. Percentages aangeven wordt heel lastig maar aspecten kan hij zeker duiden.

De voorzitter concludeert dat er een 'strekt ter vervanging' zal komen. Er wordt maximaal een half uur voor bespreking in de raad uitgetrokken.

12. Raadsvoorstel Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015

De voorzitter constateert dat het college de raad voorstelt geen bezwaar te maken tegen de concept Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015. Volgens artikel 35 van de gemeenschappelijke regeling kunnen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten formeel voor 1 juni 2016 bezwaar aantekenen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vraagt of tot een moment per jaar gekomen kan worden waarin zowel de jaarrekening als de begroting besproken kan worden en de voortgang van Afval is grondstof.

De heer Van Waveren (CDA) zegt dat mevrouw Bollen gewoon moet opschrijven wat zij wil dat er verandert, dan kan dit besproken worden.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat ambities besproken moeten worden bij de begroting en niet bij de jaarrekening.

Mevrouw Van Esch (PvdD) vindt dit ook geen geschikt moment om een en ander te bespreken.

De heer Sienot (D66) merkt op dat de cijfers juist veel informatie geven.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de heer Sienot bezwaar wil maken tegen de jaarrekening zoals die gepresenteerd is.

De heer Poelarends (ChristenUnie) sluit aan bij GroenLinks en de PvdD. Het is goed een moment te prikken om over afvalscheiding en circulaire economie te praten. Daarnaast is dit wel het moment om het verhaal achter de cijfers te bespreken.

De voorzitter constateert dat er ruime steun is voor beknopt terugblikken.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) merkt op dat waarschijnlijk met een agendering gekomen zal worden. Verder twee korte punten. De fractie gaat geen bezwaar maken tegen deze jaarrekening. De cijfers rond glas, textiel en apparaten vallen wel op. Deze liggen boven het niveau dat is afgesproken in Nederland. Graag een reflectie hierop van de wethouder. Dan het gft-afval. Kan voor de gemeente Utrecht onderzocht worden of het gft-afval lokaal benut kan worden?

De heer Poelarends (ChristenUnie) heeft twee vragen. De fractie wordt erin bevestigd dat het een zeer slecht idee was om in de begroting van 2015 de kosten voor pr en voorlichting omlaag te brengen. Op deze post is namelijk nu een overschrijding te zien van 50%. Tijdens de bespreking van de AVU-begroting 2016 is een amendement ingediend om dit budget te verhogen. Er is alleen niets gebeurd met dit amendement. Het gaat overigens om amendement 25. Kan de wethouder toezeggen dat hij het amendement alsnog onder de aandacht zal brengen van de AVU? Verder hoort Utrecht tot de gemeenten met het meeste restafval per inwoner. Is de wethouder bereid te leren van de voorbeeldgemeenten? Tot slot zou extra belasting voor het verbranden van restafval doorbelast moeten worden aan de inwoners.

De heer Sienot (D66) zegt dat het goed is dat de verwerkingskosten voor brandbaar afval en gft ruim binnen de begrote budgetten zijn gebleven. Voor ruim 720.000 euro op AVU-niveau. Een meevaller op AVU-niveau vertaalt zich ook door naar Utrecht. Betekent dit dat er een meevaller is voor Utrecht? Verder is de neerwaartse trend voor Utrecht goed maar deze moet wel versneld worden. Ziet de wethouder al ontwikkelingen in de wijken waar het nieuwe inzamelen is ingevoerd?

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het inzicht op een aantal punten onvoldoende is, zeker financieel. Ook is het niet prettig dat een jaarrekening wordt aangeleverd met conceptcijfers erin. Wil

de wethouder een aangepast raadsvoorstel maken waarbij wel de zienswijzen ingediend worden met de kritische kanttekeningen? Verder is het CDA benieuwd naar het financiële effect. En wat gebeurt er met het financiële resultaat dit jaar?

5 **Wethouder Geldof** legt uit dat het hier de cyclusedocumenten betreft van de AVU, een gemeenschappelijke regeling, en hiervoor gelden strakke termijnen. GroenLinks vroeg wanneer de voortgang besproken wordt van het nieuwe inzamelen. Bij de nota Afval is grondstof heeft hij toegezegd dat bij de verantwoording, de jaarrekening van de gemeente over 2016, alle getallen besproken zouden worden. Dit zou nu over iets meer dan een jaar zijn. *Hij kan wel eerder een brief*
10 *schrijven over hoe het gaat met het uitrollen van het nieuwe inzamelen.* Verder geeft GroenLinks aan dat sommige cijfers iets afwijken. Het afval dat door de AVU verwerkt is, bevat niet uitsluitend huishoudelijk afval maar ook bedrijfsafval. Het kan zijn dat hierdoor wat verschillen ontstaan. Vervolgens legt hij uit dat gemeenten van tevoren in een begroting aangeven wat zij verwachten aan afval te zullen leveren. Uiteindelijk wordt afgerekend op basis van de hoeveelheid afval die
15 daadwerkelijk is verwerkt.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) merkt op dat in het Utrechtse restafval 12 kg glas teruggevonden wordt terwijl landelijk naar 5 kg wordt gestreefd. Qua textiel wordt 13 kg gevonden tegenover 5 kg landelijk en qua apparatuur 2,7 kg tegen 1 kg landelijk. Het Rijk gaat de grenzen nog scherper stellen komend
20 jaar. Hoe kijkt de wethouder naar deze cijfers en wordt verbetering bereikt door het nieuwe inzamelen of worden er nog andere acties ingezet?

Wethouder Geldof antwoordt dat hij de getallen nog eens na zal lopen. Hij zal dit in een brief meenemen. Dan het gft-afval. Bij het verlengen van het contact wil hij kijken of er ruimte voor
25 initiatieven is.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) zegt dat voordat naar het volgende contract gegaan wordt, goed gekeken moet worden of in Utrecht iets met gft-vergisting gedaan kan worden. GroenLinks ziet graag dat dit onderzocht wordt.
30

De voorzitter stelt voor de commissiebrief af te wachten.

Wethouder Geldof merkt op dat gekeken zal worden of alternatieven te bedenken zijn. Vervolgens had de heer Poelarends het over amendement 25 waar niets mee gedaan was. Dit is de Jaarrekening
35 2015. Dit amendement is van vorig jaar en ging over de begroting van de AVU van 2016. Mevrouw Uringa heeft toen gevraagd of meer aandacht aan communicatie besteed kon worden. Dit heeft hij ingebracht bij de AVU. Er zal ook gekeken worden of er dit jaar wat mee kan gebeuren. Hij kan de commissie hier nader over informeren op het moment dat hier meer helderheid over is. Het amendement heeft hij dus meegenomen.
40

De heer Poelarends (ChristenUnie) vindt het fijn te horen dat het amendement is meegenomen en is benieuwd wanneer de commissie er meer over hoort.

Wethouder Geldof gaat in op de vragen van de heer Sienot. Op het moment dat Utrecht minder afval door de AVU laat verwerken, wordt ook minder in rekening gebracht.
45

De heer Sienot (D66) vraagt zich af of er dan een meevaller is in de cijfers van de gemeente.

Wethouder Geldof antwoordt dat AVU rapporteert op AVU-niveau. Als de gemeente minder afval laat verwerken door de AVU, dan brengt de AVU ook minder in rekening maar dit treft men dan uiteindelijk aan bij de verantwoording, de jaarrekening van de gemeente zelf. Verder zal hij aan de AVU vragen of de begrote cijfers ook meegenomen kunnen worden. Met betrekking tot de zienswijzen merkt hij op dat hij een 'strekt ter vervanging' wil maken. Hij heeft alleen geen rare dingen gezien in de jaarrekening.
50
55

De heer Van Waveren (CDA) constateert dat er nog een saldo moet zijn op AVU-niveau. Hij vraagt wat daarmee gebeurt. Dit is namelijk niet terug te vinden. Daarnaast kijkt er ook iets af ten opzichte van de begroting van de gemeente. Dit zal misschien terug te zien zijn in de egalisatiereserve voor de afvalstoffen maar het CDA vindt dat in het raadsvoorstel de effecten te zien moeten zijn. Dit is ook de reden waarom vorig jaar een motie is ingediend. In een raadsvoorstel moet aangegeven worden wat
60

een en ander financieel, inhoudelijk en procesmatig betekent. Hiervoor dient een conceptzienswijze geschreven te worden en deze mag positief zijn.

5 **Wethouder Geldof** antwoordt dat hij er nog naar zal kijken en dat hij met een 'strekt ter vervanging' zal komen.

De voorzitter concludeert dat er een 'strekt ter vervanging' komt. Dit punt kan als B-punt naar de raad. Er zal een kwartier uitgetrokken worden voor de bespreking.

10 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat nadat het aangepaste voorstel is gekomen, het punt alsnog een A-punt kan worden.

De voorzitter constateert dat dit mogelijk is. Hij herhaalt de toezegging.

15 **Wethouder Geldof** informeert, met betrekking tot agendapunt 12, Raadsvoorstel Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015, de commissie per brief over de voortgang van het uitrollen van het nieuwe inzamelen.

De voorzitter vraagt wanneer de wethouder de commissie hierover kan informeren.

20 **Wethouder Geldof** antwoordt dat hij de brief voor het zomerreces zal sturen.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

25 **Wethouder Geldof** informeert, met betrekking tot agendapunt 12, Raadsvoorstel Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015, de commissie voor het zomerreces per brief over de voortgang van het uitrollen van het nieuwe inzamelen.

13. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Geldof

• Gebruik openbare ruimte/parkeerplaatsen Burgemeester Norbruislaan Zuilen

30 **Wethouder Geldof** geeft aan dat hij deze rondvraag door moet verwijzen naar wethouder Van Hooijdonk. Hij zal de rondvraag aan haar doorgeven.

• Het nieuwe inzamelen

35 **Wethouder Geldof** vertelt dat het uitrollen van het nieuwe inzamelen in volle gang is. Eind van dit jaar wordt verwacht halverwege te zijn onder het voorbehoud dat zich geen zware tegenvallers voordoen. Het project ligt dan op schema. Dit jaar is het nieuwe inzamelen in Grauwaart gerealiseerd en momenteel is de uitvoering gaande in de wijken Hooggraven, Transwijk en Rivierenwijk. Dichterswijk Noordoost en 't Zand volgen ook nog dit jaar. Zuilen staat voor 2017 gepland. Verder zal de planning op de website binnenkort worden geactualiseerd.

40 **De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Rijnsweerd, Maarschalkerweerd, 1^{ste} herziening

45 **De voorzitter** constateert dat het college de raad voorstelt dit bestemmingsplan vast te stellen. In de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 november inzake het bestemmingsplan staat dat de bestemmingsregeling voor twee locaties moet worden aangepast. Het gaat om de locaties Blauwe vogelweg 11 en Rijndijk 23.

50 **Mevrouw Schmidt** (SP) merkt op dat op 26 september bij het aannemen van het bestemmingsplan Rijnsweerd, Maarschalkerweerd door de vorige raad, ook een amendement werd aangenomen van VVD, PvdA, D66 en CDA om extra parkeergelegenheid voor boerderij Mereveld aan te leggen ter voorkoming van parkeren in het weiland bij beurzen en evenementen. De SP was destijds tegen dit amendement net als GroenLinks, Leefbaar Utrecht en GroenRechts. Zowel in april 2013 als in april 2014 heeft de SP vragen gesteld over het parkeren in het weiland in broedseizoenen want dit gebeurde toch en dit gebruik is in strijd met het bestemmingsplan. In 2014 werd dit door het college nog met de mantel der liefde bedekt omdat de extra parkeerplaatsen toen nog langs de Raad van State moesten. De extra parkeerplaatsen zijn er nu. Desondanks heeft de fractie op 12 april 2016 geconstateerd dat wederom in het broedseizoen in het weiland is geparkeerd. Is het college op de hoogte van het feit dat er op 12 april opnieuw in het broedseizoen geparkeerd is in het weiland en is het college het ermee eens dat dit in strijd is met het bestemmingsplan? Wat wil het college gaan doen of wat heeft het

60

college gedaan om handhaving van de planvoorschriften af te dwingen? Graag antwoord van de wethouder.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) sluit aan bij de bijdrage van mevrouw Schmidt.

Wethouder Jansen begrijpt dat de fracties het eens zijn met de reparatie van het bestemmingsplan. De situatie die de SP beschrijft, is hem niet bekend. Hij stelt voor een en ander te melden via de reguliere kanalen zodat VTH daarop af kan gaan. In de situatie dat dit niet gebeurt, dan is hij daarop aan te spreken. Hij zegt toe na te zullen gaan of er op 12 april meldingen zijn binnengekomen en zo ja, wat voor actie daarop is genomen.

De voorzitter antwoordt dat dit zeer welkom zal zijn. Misschien kan de wethouder de betrokken fracties vervolgens direct informeren.

Mevrouw Schmidt (SP) dankt de wethouder voor de toezegging. Voortaan zal direct gemeld worden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoek Tjeerdraklaan – Damraklaan – Groenedijk, Langerak

De voorzitter constateert dat het college de raad voorstelt dit bestemmingsplan vast te stellen. Op het braakliggende terrein omsloten door de Groenedijk, het Damraklaan en Tjeerdraklaan waren voor het zuidelijke deel woonwagendstandplaatsen en voor het noordelijke deel woningen voorzien. Er zullen echter geen woonwagendstandplaatsen meer worden ontwikkeld. Door de twee percelen samen te voegen kan het terrein op een andere manier worden ingevuld en kunnen ongeveer tien woningen worden gerealiseerd.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt het mooi dat ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Tegelijkertijd wordt ook een ontwikkeling weggenomen. Hij hoort graag of en in hoeverre het wegbestemmen van de standplaatsen op deze locatie imputeert op het minimale aantal standplaatsen in Utrecht van 137.

De heer Poelarends (ChristenUnie) is benieuwd waarom die standplaatsen er uiteindelijk niet in zijn gekomen.

Wethouder Jansen legt uit dat het feit dat de standplaatsen vervangen zijn door gewone woningen, het gevolg is van de commissiebrief van najaar 2013. Er is toen gezegd dat in Utrecht het aantal standplaatsen niet wordt uitgebreid. Hij wijst erop dat dit bestemmingsplan nu iets vastlegt wat in een tenderprocedure al besloten is. In de richting van de heer Bos zegt hij dat het aantal standplaatsen in Utrecht niet minder wordt. Het aantal plekken wordt op peil gehouden. Als ergens plekken verdwijnen dan wordt ervoor gezorgd dat er elders plekken terugkomen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

16. Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Mariaplaats 14, Binnenstad vanwege tussenuitspraak Raad van State

De voorzitter constateert dat het college voorstelt het gewijzigde bestemmingsplan vast te stellen.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) constateert dat er een toenemende jurisdisering is in de stad als het gaat om bestemmingsplannen. Zou bij bestemmingsplannen in de binnenstad niet meer rekening gehouden moeten worden met geluidsoverlast? Dan een vraag over de uitspraak van de Raad van State. Deze is helder. In 1.12.3 staat dat de gemeenteraad naar oordeel van de Raad van State onvoldoende deugdelijk heeft gemotiveerd dat er geen aanleiding is om het gebruik van de tuin op enigerlei wijze te reguleren. Ook zijn er geen regels gesteld met betrekking tot het openen van ramen. In punt 14 vraagt de Raad van State alsnog toereikend te motiveren waarom in dit geval geen aanleiding bestaat om in dit plan regels te stellen met betrekking tot het openen van ramen dan wel een andere planregeling op te nemen. Een dergelijke motivatie is nog niet opgenomen. GroenLinks vraagt daarom om een 'strekt ter vervanging' waar een dergelijke motivatie wel in opgenomen is.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt hoe voorkomen wordt dat voorschriften over het openzetten van ramen en dergelijke omschrijvingen gekoppeld aan een enkele gebruiker, in een bestemmingsplan terechtkomen. Dit is geen goede voorsortering op de omgevingswet. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de omwonenden van de sociëteit zo ontevreden waren dat zij tot de Raad van State hebben doorgeprocedeerd. Zij zijn deels in het gelijk gesteld. De PvdA-fractie vraagt of de wethouder na de uitspraak nog contact heeft gehad met de omwonenden. De fractie ziet graag dat beide partijen weer normaal met elkaar in gesprek komen.

Mevrouw Knip (D66) sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks. Verder hoopt zij dat de wethouder enige toelichting kan geven op het voorsorteren op de omgevingswet.

Mevrouw Schmidt (SP) merkt op dat in januari 2013 door de gemeente een dwangsombeschikking is uitgevaardigd naar aanleiding van geconstateerd strijdig gebruik. Op 26 januari berichtte de gemeente aan een omwonende dat er bij controle op 23 januari weer sprake was geweest van strijdig gebruik en dat de gemeente uitvoering zou geven aan een dwangsombeschikking. Op 20 maart 2016 zou wederom een feestje zijn gehouden op de locatie maar hierover werd door de politie tegen de klager gezegd dat hiervoor een incidentele vergunning was afgegeven. Klopt dat inderdaad? En is er uitvoering gegeven aan de dwangsombeschikking naar aanleiding van de controle op 23 januari?

Wethouder Jansen antwoordt op de vraag van mevrouw Paardekooper over de juridisering van bestemmingsplannen, dat de gemeente zich moet schikken in het oordeel van de bestuursrechter en in hoogste instantie de Raad van State. Verder blijkt het heel lastig om in een convenantachtige vorm huisregels af te spreken tussen bijvoorbeeld in dit geval de vereniging en omwonenden. De strategie om zaken in onderling overleg af te spreken is niet op voorhand succesvol. Men zal er daarom waarschijnlijk mee moeten leven dat in bestemmingsplannen en handavingsregimes fatsoenlijke regels worden opgenomen en dat er afspraken worden opgenomen over fatsoenlijke naleving van die regels. Of de omgevingswet zich ook in deze richting gaat bewegen, weet hij niet.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vindt het letterlijk vastleggen van gebruikers in bestemmingsplannen geen goede voorsortering.

Wethouder Jansen zegt dat in dit geval bij de technische aanpassing van het bestemmingsplan de vereniging vervangen is door een omschrijving van het type verenigingsactiviteiten dat er kan plaatsvinden. Verder heeft de PvdA erop aangedrongen om tot normale verhoudingen te komen. Dit is sinds jaar en dag de doelstelling, er spelen alleen behoorlijk tegengestelde belangen. Verder heeft de vereniging naar aanleiding van het herziene bestemmingsplan en de handavingsactie een recente brief gestuurd. Hij zal vragen of de vereniging er bezwaar tegen heeft als een kopie van die brief naar de commissie wordt gestuurd. Vervolgens heeft de SP een aantal vragen gesteld die betrekking hebben op handhaving en vallen onder de portefeuille van de burgemeester. Hij weet dat handhaving er bovenop zit. Van de details is hij niet op de hoogte. De vragen kan hij doorspelen aan de burgemeester. Tot slot vraagt hij een medewerker in te gaan op de vraag van mevrouw Paardekooper.

De heer Ulrich (REO) legt uit dat in het geluidsrapport een aantal situaties berekend worden met ramen open en dicht. In paragraaf 5.2 staat hier een en ander over te lezen.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) vraagt of een en ander geleid heeft tot een gewijzigde tekst in het bestemmingsplan.

De heer Ulrich (REO) antwoordt dat de tekst in paragraaf 5.2 grotendeels nieuw is toegevoegd.

Wethouder Jansen geeft aan dat mevrouw Paardekooper op zich gelijk heeft. Het is alleen niet altijd nodig de tekst in het bestemmingsplan aan te passen als de motivering verbeterd.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) merkt op dat het handig was geweest als de hernieuwde paragraaf 5.2 was toegelicht in het raadsvoorstel. Dit agendapunt kan als A-punt naar de raad.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als A-punt naar de raad gaat.

17. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvraagpunten wethouder Jansen

- **Lauwerecht 2 en 4**

Wethouder Jansen antwoordt dat het klopt dat deze niet voorkomen in het productieprogramma van Mitros voor de komende prestatieperiode tot en met 2019. Dit komt doordat bij nader inzien is gezegd dat de exploitatie doorgezet wordt tot 2021 met een kleine opknapbeurt. Hier is mede toe besloten omdat hier behoefte aan was.

- **Jongerencontracten**

Wethouder Jansen zegt dat in de woonvisie voor het aanpakken van goedkope en dure leegstand drie instrumenten zijn opgenomen: huursombenadering, flexhuren en tijdelijke contracten. Intussen is een werkgroep bezig met de uitwerking. Deze werkgroep zal met een voorstel komen dat uiteindelijk ook naar de commissie zal komen. Zodra het voorstel er is, krijgt de commissie daar bericht van.

- **Muizen in het stadskantoor**

Wethouder Jansen merkt op dat er geen sprake is van een plaag. Vermoedelijk heeft het te maken met de omgeving waarin gesloopt wordt. Er is een bestaand contact met Ongediertebestrijding Nederland. Deze organisatie doet ook werkzaamheden ter bestrijding van muizen. Samen met de leverancier is een plan gemaakt om de muizenoverlast aan te pakken. Dit houdt in dat geplaatste lokdozen in het pand regelmatig worden gecontroleerd op activiteit. Er mag wettelijk niet met sterk gif worden bestreden. Hierdoor wordt gewerkt met gif waar de muis enkele dagen van moet eten voor het werkt. Daarnaast wordt gestart met een vangactie, een keer per week buiten werktijd gedurende acht weken. Afhankelijk van de uitkomst krijgt deze actie een vervolg. Dan de technische ruimtes. Deze worden zoveel mogelijk afgesloten en gedicht. Tot slot worden vuilnisbakken 's avonds geleegd in plaats van in de ochtend.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.25 uur.