

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2024, NUMMER 171

Datum	14 november 2024
Van	College B&W
Behandeld door	Lisa van Woersem
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	lisa.van.woersem@utrecht.nl
Kenmerk	12889540
Beleidsveld	Cultuur

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2024 nummer 171 van Cees Bos en Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) van 14 oktober 2024 over Kabul à GoGo nu al geen Go? Gevolgen voor de Utrechtse Nachtvisie .
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Wat vindt het college van de nieuwsberichten?

Antwoord 1

We zien dat de club het in de opstartfase niet makkelijk heeft. De ondernemer heeft de businesscase van de club aangepast. Zijn missie om inclusieve programmering neer te zetten blijft onveranderd. De ondernemer heeft middels een 'open aanvraag' een incidentele investeringssubsidie aangevraagd voor de verhuizing van Teatro naar het pand van Kabul à GoGo. Teatro is een theatercafé met ruimte voor bijvoorbeeld een queer en drag doelgroep, van dezelfde ondernemer. Deze aanvraag is getoetst aan de daarvoor opgestelde kaders. Aan de hand daarvan heeft de gemeente deze verhuizing middels een investeringsbijdrage van €18.000 ondersteund.

Vraag 2

Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat de situatie indicatief is voor het feit dat er blijkbaar toch niet zo'n behoefte leeft onder Utrechters voor nachtcultuur, zoals marktpartijen zelf al doorhadden?

Antwoord 2

Nee, daar zijn wij het niet mee eens. Het is niet uitzonderlijk dat een club het in de periode na opening – zeker als dit vlak voor het festivalseizoen is – moeilijk heeft in de opstart. We vinden het niet passend om nu te oordelen dat er geen behoefte leeft. De moeilijke opstart van één club is daar wat ons betreft geen indicator voor. Bovendien zijn de marktpartijen in aanloop naar de Nachtvisie uitgebreid gesproken, en kwam ook hier de behoefte voor meer ruimte voor nachtcultuur naar voren. Ook de resultaten uit het bewonerspanel uitgaansleven Utrecht laten zien dat er behoefte leeft: van de 3.296 respondenten gaf 57% aan ontevreden te zijn over de hoeveelheid aanbod en gaf 44% aan ontevreden te zijn over de veelzijdigheid van het aanbod. Het gebrek aan verschillende soorten clubs,

het gebrek aan diversiteit en het beperkte aanbod in genres werd bij de open vraag het meest als oorzaak genoemd.

Vraag 3

Is het college het eens met deze uitspraak van de oprichter van Kabul à GoGo? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

De oprichter stelt dat er geduld nodig is voor de opstart van een nieuwe club in de stad. Daar kan het college zich in vinden. In het opstellen van de nachtvisie hebben we geconcludeerd dat er behoefte is aan meer aanbod, en dat er lacunes zijn in het huidige aanbod. Maar een nieuwe club moet (kunnen) groeien. Dat geldt ook voor de ontwikkeling van het imago van Utrecht als stad voor nieuw en meer experimenteel aanbod. Die ontwikkeling doorloop je niet in één dag, dat is een proces.

Vraag 4

Is het college bekend met het verschil tussen zogenoemde stated preference en revealed preference? Houdt het college hier rekening mee wanneer ze beoogd beleid opstelt op basis van de uitkomsten van vragenlijsten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Een vragenlijst uitgezet onder Utrechters is nooit het enige uitgangspunt voor het opstellen van beleid. De Nachtvisie en het bijbehorende beleidsdocument zijn opgesteld op basis van veel verschillende bronnen. De Nachtvisie is tot stand gekomen aan de hand van zo'n 80 gesprekken met allerlei verschillende stakeholders in de stad, uitgebreide afstemming met verschillende afdelingen binnen de gemeente zelf, het Nachtoverleg en de uitkomsten van het bewonerspanel. De respondenten van het bewonerspanel zijn voor de vragenlijst over nachtcultuur uitgebreid, omdat de link naar de lijst ook nog openbaar gedeeld is. De behoefte aan een uitgebreidere en meer diverse nachtcultuur was de rode draad van het gehele traject in aanloop van de nachtvisie. De ambitie tot 3 nieuwe locaties komt daar uit voort.

Vraag 5

Is het college het met Stadsbelang Utrecht eens dat deze wens moet worden bijgesteld gezien de situatie rondom KABUL à GoGo? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Nee, het college is het daar niet mee eens. Een moeilijke opstartfase is ook een onderdeel van ondernemerschap. Bovendien voorziet Kabul à GoGo in een deel van behoefte, maar blijft daarnaast ook de behoefte nog bestaan voor een kleine plek met ruimte voor experiment. We zetten onze zoektocht dus voort.

Vraag 6

Vraag 6: Is het college het met Stadsbelang Utrecht eens dat leemtes in het bestaande aanbod wellicht om een goede reden bestaan, namelijk omdat er ook niet genoeg vraag naar is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Nachtcultuur drijft grotendeels op marktwerking, en het spel van vraag en aanbod is de drijfveer van veel clubs en hun programmering. Dat blijft – ook met het uitvoeren van de Nachtvisie – in stand. Als we het nachtaanbod echter alleen aan marktwerking overlaten, is er risico dat nicheprogrammering, experiment, talent en doelgroepen als 18- en queer buiten de boot vallen. We willen een inclusieve stad zijn, waar iedereen die dat wil deel kan nemen aan nachtcultuur. Daarom stimuleren we vernieuwing en verbreding van het huidige aanbod.

Vraag 7

Hoe kijkt het college terug op voorgaande exercities waarbij het college projecten probeerde op te zetten en te financieren waarvan ze overtuigd was dat er vraag naar was, zoals fysieke sekswerkplekken of een 'creatieve hotspot' voor film- en beeldcultuur, die uiteindelijk toch niet

levensvatbaar bleken te zijn. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat er sprake is van een patroon? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

De projecten die worden aangehaald zijn uiteenlopende casussen, die wegens verschillende redenen geen doorgang hebben gevonden. Voor de Machinerie waaraan wordt gerefereerd golden sterk gestegen kosten door onvoorziene omstandigheden, waardoor het niet meer binnen de gestelde kaders gerealiseerd kon worden. Voor de fysieke sekswerkplekken golden problemen met de aanbesteding, het niet vinden van de juiste exploitanten en bezwaar van bewoners. In het geval van Kabul à GoGo gelden andere redenen, zoals in de beantwoording van vraag 2 al aangestipt. Het college ziet hier dus geen patroon.

Vraag 8

Hoe gaat het college voorkomen dat er geld en energie wordt gestoken in nachtcultuur die uiteindelijk niet levensvatbaar blijkt?

Antwoord 8

Met de Nachtvisie willen we nachtcultuur in onze stad een impuls geven. We bepalen in samenspraak met de sector en bijbehorende makers en creatieven waar het geld en de energie die we in nachtcultuur stoppen heen gaan. Als je ergens in investeert of subsidie verleent is er altijd een risico dat iets uiteindelijk toch niet levensvatbaar is, dat is niet te voorkomen. Subsidie is er ook juist om experiment mogelijk te maken, de uitkomst daarvan is niet altijd te voorspellen. We vertrouwen er op dat we met deze werkwijze kunnen borgen dat het geld en de energie op de juiste plekken terecht komen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke Vragen: Kabul à GoGo nu al geen Go? Gevolgen voor de Utrechtse Nachtvisie

14 oktober 2024

De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft middels twee nieuwsberichten (<https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3752178/ambitieuze-nachtclub-kabul-a-gogo-in-financieel-zwaar-weer-we-bulken-niet-van-het-geld> & <https://3voor12.vpro.nl/artikelen/overzicht/2024/september/Kabul---Gogo-gooit-roer-noodgedwongen-om.html>) vernomen dat het niet goed gaat met de nieuwe nachtclub Kabul à GoGo. Dit terwijl het college vol in aan het zetten is op de realisatie van meer 'nachtcultuur' in Utrecht. De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft daarom de volgende vragen:

Vraag 1: Wat vindt het college van de nieuwsberichten?

Vraag 2: Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat de situatie indicatief is voor het feit dat er blijkbaar toch niet zo'n behoefte leeft onder Utrechters voor nachtcultuur, zoals marktpartijen zelf al doorhadden?

De oprichter van Kabul à GoGo stelt in een interview dat: 'De hoop was dat het aantal bezoekers na het openingsweekend stand zou houden. Dat gebeurde niet. Het blijkt hier lastig te zijn. We hadden gewild dat in Utrecht een verlangen was naar wat in Amsterdam en Berlijn aanwezig is. Maar het blijkt dat we er geduld voor moeten hebben.' Met andere woorden: De oprichter van Kabul à GoGo stelt zelf ook vast dat er weinig vraag leeft in Utrecht naar wat in Amsterdam aanwezig is.

Vraag 3: Is het college het eens met deze uitspraak van de oprichter van Kabul à GoGo? Zo nee, waarom niet?

De Utrechtse Nachtvisie gaat ervanuit dat er enorme behoefte leeft onder Utrechters voor meer 'nachtcultuur'. Deze aanname is deels gebaseerd op een enquête onder inwoners. Volgens het college moeten er daarom ook voor 2026 drie nieuwe locaties voor nachtcultuur bijkomen. Het college lijkt dit actief te willen faciliteren door het aanbieden van vastgoed en zelfs te willen financieren middels subsidie.

Vraag 4: Is het college bekend met het verschil tussen zogenoemde *stated preference* en *revealed preference*? Houdt het college hier rekening mee wanneer ze beoogd beleid opstelt op basis van de uitkomsten van vragenlijsten? Zo nee, waarom niet?

In de Programmabegroting 2025 valt te lezen: 'We zetten de vindopdracht voor nieuwe voorzieningen voor nachtcultuur voort. Hierbij ligt de focus op locaties die aansluiten bij de ambities uit de nachtvisie en een toevoeging zijn voor Utrecht: danwel omdat ze een doelgroep bedienen die nog niet/nauwelijks bediend wordt, danwel omdat er door een kleine capaciteit experiment mogelijk is, danwel omdat het een leemte vult in het bestaande aanbod.'

Vraag 5: Is het college het met Stadsbelang Utrecht eens dat deze wens moet worden bijgesteld gezien de situatie rondom KABUL à GoGo? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6: Is het college het met Stadsbelang Utrecht eens dat leemtes in het bestaande aanbod wellicht om een goede reden bestaan, namelijk omdat er ook niet genoeg vraag naar is? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7: Hoe kijkt het college terug op voorgaande exercities waarbij het college projecten probeerde op te zetten en te financieren waarvan ze overtuigd was dat er vraag naar was, zoals fysieke sekswerkplekken of een 'creatieve hotspot' voor film- en beeldcultuur, die uiteindelijk toch niet

levensvatbaar bleken te zijn. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat er sprake is van een patroon? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8: Hoe gaat het college voorkomen dat er geld en energie wordt gestoken in nachtcultuur die uiteindelijk niet levensvatbaar blijkt?

Gesteld door:

Stefan Gaillard, Stadsbelang Utrecht