



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 6 september 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 6 september 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Bos, Van Dalen, Van Deún, Van Dun, Van Esch, Işik, Heijne, Te Hoonte, Meeding, Oosters, Roodenburg, Saïah, Van Schie, Schipper, Virginia, Wijmenga, Van Wavere, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen en Everhardt.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Sturkenboom en Van der Veen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, welkom. U kunt bij de voorzitter een wit voetje halen door snel uw plaatsen in te nemen en het geroezemoes te laten verstommen. Er zijn tien vragen ingekomen. Daarom is er wat druk op de tijd.

1. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake de onderbezetting bij de Utrechtse politie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik stel de vragen mede namens de heer Işik van de PvdA-fractie. Op 13 augustus jl. heeft de SP-fractie schriftelijk vragen gesteld over de onderbezetting van de politie in Utrecht. Deze vragen zijn vanochtend beantwoord, maar naar aanleiding van recente berichtgeving rond het inhuren van beveiligers om het politiebureau Paardenveld te bemannen, stelt de SP-fractie de volgende aanvullende vragen.

1. Hoe is het mogelijk dat de politie in Utrecht niet genoeg mankracht heeft om politiebureaus te bemannen?
2. Vindt het college dit een acceptabele situatie? Zo nee, wat doet het college om het tekort aan mankracht te verhelpen?
3. Was het college op de hoogte van het tekort aan mankracht? Zo ja, hoe heeft het college geprobeerd om deze situatie te voorkomen en waarom heeft het college de raad hierover niet geïnformeerd? Zo nee, hoe komt het dat het college hiervan niet op de hoogte was?
4. Is het college het met de SP-fractie eens dat het met de bezetting bij de politie in Utrecht niet meer "piept en kraakt", zoals de burgemeester heeft gezegd, maar dat er meer op lijkt dat de politie is gescheurd? Hoe denkt de burgemeester hier nu over?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In mijn antwoord op de schriftelijke raadsragen van de heer Wiegant over de onderbezetting bij de Utrechtse politie ben ik uitgebreid ingegaan op het feit dat de politie in Utrecht al geruime tijd druk ervaart op de beschikbare capaciteit. Overigens, dat is in grote delen van Nederland het geval. Het werkaanbod blijft onverminderd hoog. De werkdruk neemt toe.

In de politie-eenheid Midden-Nederland is ervoor gekozen om juist afgestudeerde agenten zoveel mogelijk in de stad in te zetten. Daarnaast is er voor 2018 door het Rijk extra geld beschikbaar gesteld voor externe inhuur, bijvoorbeeld voor ondersteunende taken. Deze tijdelijke maatregel is bedoeld om de operationele inzetbaarheid te vergroten en om de roosterdruk te verlichten. Door anderen in te huren voor ondersteunende taken, kunnen de operationele collega's zich richten op de meer operationele taken. Districtstad Utrecht wil hieraan invulling geven door de inhuur van externe beveiligers voor nachtdiensten op het Hoofdbureau van Politie aan de Kroonstraat. Er is een tekort aan medewerkers om de balie te



bemensen. Politiemensen wier primaire taak op straat is, vangen het tekort op. Tijdelijke inhuur van beveiligers maakt het mogelijk om agenten in de wijken in te zetten.

Het antwoord op vraag 2. Ook op deze vraag ben ik al ingegaan in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de heer Wiegant. Politiewerk is en blijft keuzes maken. Daarbij heeft de driehoek een belangrijke rol. Het door de driehoek maken van scherpe keuzes helpt de schaarse capaciteit op de juiste wijze in te zetten. Dat neemt niet weg dat het onwenselijk is dat meldingen van overlast niet altijd direct kunnen worden opgepakt. Het is echter de consequentie van dagelijkse afwegingen die dienen te worden gemaakt als gevolg van de krapte van de bezetting.

Het antwoord op vraag 3. Ja, onder andere in overleg met de minister word ik steeds opnieuw geïnformeerd over het capaciteitsvraagstuk bij de politie en over de acties die worden ondernomen om de druk bij de politie te verlichten. De gesprekken van de politie op regionaal en landelijk niveau en de gesprekken met de minister gaan onverminderd door. Dat is nodig ook. Zoals eerder genoemd, is ook dit in de lokale driehoek doorlopend onderwerp van gesprek.

Het antwoord op vraag 4. Nee. De beeldspraak van een gescheurde situatie kan suggereren dat er bij de politie sprake van is dat ze bij ernstige incidenten niet langer in staat is om adequaat op te treden. Dat is op dit moment echter niet aan de orde. Tot op de dag van vandaag kan in Utrecht bijvoorbeeld bij grote demonstraties, risicowedstrijden van betaald voetbal en ernstige calamiteiten in de wijken nog steeds worden gerekend op politieondersteuning.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor het beantwoorden van de vragen. De burgemeester redeneert vanuit de middelen die inzetbaar zijn. Dat begrijp ik, maar in hoeverre is de burgemeester bereid om te bekijken wat de mogelijkheden zijn om de inzet van vrijwilligers toe te laten nemen? Hetzelfde geldt voor de brandweer. Vandaag stond in de krant dat er grote behoefte is aan vrijwilligers.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Inzet van bewoners bij toezicht en handhaving? Natuurlijk, maar politiewerk is politiewerk. Dat gebeurt door professionals. Ik kan daarbij geen vrijwilligers inzetten. Dat doet niets af aan oude en nieuwe buurtvaders en actieve mensen.

Ik heb in de krant iets gelezen over de brandweer. De kop in de krant suggereert iets anders dan wat ik in het veiligheidsbestuur heb gehoord. Natuurlijk is er behoefte aan vrijwilligers. Vorige week was het nog steeds zo dat in onze veiligheidsregio inzake vrijwilligers altijd sprake is van een plus.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De burgemeester zegt dat er geld van het Rijk is om ten behoeve van ondersteunende taken van de politie extern personeel in te huren. De beveiliging van het bureau Paardenveld is nu in het geding. Zijn er ook andere plekken waar hetzelfde staat te gebeuren?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is mij niet gemeld, maar het zal dan altijd gaan om ondersteunende diensten. Politiewerk gebeurt door professionals. Ook beveiligers zijn professionals. Het gaat om ondersteunend niet-professioneel werk. Daarmee kunnen in de wijken mensen die operationeel werk doen, worden vervangen. Ik begrijp dat dit onderwerp staat in het licht van acties en de actualiteit, maar ik vind dit een zeer verdedigbare keuze. Ook ik vind dat er wat moet gebeuren aan de capaciteit bij de politie, maar dat heb ik al eerder gezegd.

2. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie) over de rol van Stedin in de energietransitie.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Utrecht is volop bezig om de omslag te maken van fossiele naar duurzame energie. Inwoners van onze gemeente, onder meer verenigd in Energie-U, werken aan projecten om de gemeentelijke doelen voor duurzame energie binnen bereik te brengen. In de praktijk blijkt echter dat niet alle partijen waarvan zij afhankelijk zijn hun afspraken nakomen. Bij het postcoderoosproject Grifkwartier 2, waarbij door ruim 40 inwoners van Wittevrouwen zonnepanelen zijn gekocht, liggen deze panelen sinds 13 juli jl. helemaal klaar om duurzame energie te produceren. Netbeheerder Stedin is echter tot drie keer toe zijn afspraken niet nagekomen om een meter te plaatsen. Pas na media-aandacht die ontstond toen de ChristenUnie-fractie deze vragen voorbereidde, kwam Stedin over de brug. De meter is op 4 september jl. alsnog geplaatst.

De ChristenUnie-fractie heeft geconstateerd dat ook bij eerdere projecten van Energie-U afspraken met Stedin door Stedin niet of pas op een veel later tijdstip worden nagekomen. Dit leidt zowel tot frustraties bij de initiatiefnemers als tot financiële schade omdat de opgewekte stroom niet wordt geregistreerd of niet aan het net kan worden geleverd.



De gemeente Utrecht voert in de Regietafel Energietransitie regelmatig met Stedin overleg. Daar worden afspraken gemaakt over de energietransitie in Utrecht.

De ChristenUnie-fractie stelt het college van burgemeester en wethouders de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de problemen die bewonersinitiatieven, zoals de postcoderoos-projecten, met Stedin ondervinden?
2. Is het college bereid om in het regelmatige overleg dat het met Stedin voert afspraken te maken over het serviceniveau van Stedin bij bewonersinitiatieven in de gemeente Utrecht?
3. Kan het college de raad informeren over de uitkomsten van dit overleg? Is het mogelijk om de samenwerkingsovereenkomst met Stedin op dat punt aan te passen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die als vervanger van wethouder Van Hooijdonk.

Het college was niet op de hoogte van deze problemen. Het heeft intussen met Stedin contact opgenomen. Stedin onderkent dat zich bij energiecollectieven problemen hebben voorgedaan en zegt dat in het primaire proces fouten zijn gemaakt, zowel bij de aansluiting als bij de communicatie. Het college vindt dat dit soort aansluitingen moet worden gerealiseerd. Het gaat hierover met Stedin in gesprek. Als partner aan de regietafel willen wij Stedin helpen om verbeteringen door te voeren. De realisatie van de verbeteringen is vanzelfsprekend een taak van Stedin zelf. Een aantal verbeteringen dat op korte termijn kan worden gerealiseerd, is door Stedin verkend. Stedin zegt van plan te zijn om voor vragen en servicezaken van energiecollectieven één ingang in te richten, zodat het opnemen van contact met Stedin gemakkelijker wordt.

Het college zal de raad informeren over de uitkomst van het overleg. Het zal dat in elk geval vóór het kerstreces doen. Als het nodig is om dingen in de samenwerkingsovereenkomst te wijzigen, zullen wij die aan de orde stellen.

3. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) over de werkelijke waarde van het Broese-pand op de Stadhuisbrug.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week kwam in het nieuws dat de boekwinkel Broese mogelijk eerder uit het pand aan de Stadhuisbrug vertrekt dan verwacht. In het artikel wordt wild gespeculeerd over de hoge opbrengsten die de verkoop van het pand de gemeente zal opleveren.

Juist dit soort kenmerkende panden maakt Utrecht tot de mooie stad die ze is. Elk keer als zo'n historisch gebouw wordt verkocht en vervolgens wordt omgetoverd tot het zoveelste filiaal van een grote winkelketen raakt het de ziel van de stad. De PvdA-fractie vindt dat wij elke keer als dit soort dingen gebeurt goed moeten nadenken over wat dit voor Utrecht betekent. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. Is het college inderdaad van plan om het pand te verkopen als de huurder eerder vertrekt?
2. Deelt het college de mening van de PvdA-fractie dat het voor de hoogste prijs verkopen van kenmerkende panden niet een doel op zichzelf moet zijn?
3. Deelt het college ook de mening van de PvdA-fractie dat het behoud van de historische waarde van het pand bij deze beslissing een belangrijk aspect is? Zo ja, hoe wil het college dit punt meewegen?
4. Is het college bereid om te bekijken of maatschappelijke of culturele functies zich in dit pand (mede) kunnen vestigen, ook als dat betekent dat het pand niet wordt verkocht of niet voor de hoogste prijs wordt verkocht?
5. Kan de wethouder toezeggen dat mocht worden besloten tot verkoop van het pand om in de tender aanvullende criteria op te nemen om ook culturele en/of maatschappelijke functies in het pand mogelijk te maken en om expliciet aandacht te hebben voor het behoud van de historische waarde van het pand?
6. Kan de wethouder toezeggen om de raad hierover op de hoogte te houden en om die tijdig te betrekken bij het opstellen van de criteria van de tender?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft op dit moment nog geen besluit genomen om het pand te verkopen. Verkoop van het pand is pas aan de orde als het geen gebruikswaarde meer heeft.

Het antwoord op vraag 2. Ja, wij hebben in coalitieakkoord de maatschappelijke meerwaarde van het eigen vastgoed centraal gesteld. Wij zullen het vastgoedbeleid hierop actualiseren.



Het antwoord op vraag 3. Ja, natuurlijk, als de vragensteller doelt op de monumentale waarde van het pand. Het college acht het behoud van de monumentale aspecten van het pand van belang. Het betreft een rijksmonument. Het is een van de beeldbepalende panden van de historische binnenstad.

Het antwoord op vraag 4. Ja, als de vragensteller doelt op het behoud van het pand voor een beleidsdoel. Voorafgaand aan een besluit tot verkoop zal worden bekeken of het pand voor een beleidsdoel nog gebruikswaarde heeft.

Het antwoord op vraag 5. Als wordt overgegaan tot het tenderen van het pand zullen wij onderzoeken of en, zo ja, op welke wijze dergelijke criteria op te nemen zijn. Onderdeel van een dergelijk onderzoek is de taxatie van het pand als de criteria bij de verkoop worden meegegeven zodat de afweging met inzicht in maatschappelijke en financiële meerwaarde kan worden gemaakt.

Het antwoord op vraag 6. Ja.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder de mening van de VVD-fractie kan onderschrijven dat als het pand historische waarde heeft het vooral historische waarde heeft als een winkelpand aangezien het ten dienste van Vroom & Dreesmann is gebouwd. Het huisvesten van een grote winkelketen in het pand lijkt mij de beste historische invulling van de plek.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is waarom ik in mijn beantwoording nadrukkelijk heb gewezen op het aanzicht van het pand. Ik begrijp de oproep van de heer Te Hoonte. Ik ken de historische waarde van het pand. Het is een spuljetjesgebouw geweest.

De afweging zal op een goede manier worden gemaakt. De raad komt vanzelfsprekend aan zet. Dan zullen de financiële consequenties duidelijk worden meegenomen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat de raad wordt betrokken bij de criteria van de tender. Dat betekent dat ook bij de overweging van al dan niet verkopen van het gebouw de raad aan bod komt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, vanzelfsprekend. In het coalitieakkoord zijn daarover duidelijke afspraken gemaakt. Wij hebben aandacht voor de maatschappelijke meerwaarde van ons vastgoed. Namens het college heb ik die opdracht op mij genomen. Dit pand kan daarbij een rol spelen: de afweging van een maatschappelijke invulling en de financiële opbrengst. Dat is ook de afweging die de raad zal maken. Ik zal daartoe een goed voorstel schrijven.

4. Vragen van de heer Isik (PvdA) inzake "Geef de bewoners hun nachtrust terug!"

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kreeg de afgelopen periode veel meldingen van (geluids)overlast die onder andere wordt veroorzaakt door het Court Hotel/Rechtbank Hotel aan de Korte Nieuwstraat en The Colour Kitchen aan de Oudegracht. De bewoners zijn ingesloten tussen twee overlastgevendende horecaondernemers.

Naast geluids- en lichtoverlast is er ook veel rookoverlast van houtkachels en tijdens barbecues op de terrassen. Na het beëindigen van de feesten en de harde muziek gaan de gasten niet meteen naar huis, maar eerst nog de straat op. Zij blijven napraten en feesten op straat. Dit gebeurt regelmatig ook tussen 01.30 uur en 02.00 uur 's nachts. De bezoekers staan op de trappen van het hotel te schreeuwen. Soms steken zij zelfs vuurwerk af. Ook is vaak sprake van verkeersonveilige situaties door grote vrachtwagens die feestgangers voorzien van eten en drinken.

In de achtertuin van The Colour Kitchen worden in de nachtelijke uren glazen in vuilnisbakken gegooid. Dat geeft veel geluidsoverlast. De nachtrust van wijkbewoners wordt ernstig verstoord. Het betreft geen incident, want het is een structureel probleem. De bewoners van de Korte Nieuwstraat en de Hamburgerstraat willen hun nachtrust terug. Om hun nachtrust terug te krijgen, hebben zij de politie, de gemeente en de eigenaren benaderd. Toch is hun nachtrust nog niet teruggekeerd.

De PvdA-fractie wil de nachtrust laten terugkeren zodat de buurtbewoners de volgende dag uitgerust en uitgeslapen naar hun werk kunnen gaan. Om die reden stellen wij het college de volgende vragen.

1. Kent het college de overlastsituaties daar? Zo ja, wat vindt het daarvan?
2. Zo nee, is het college bereid om in gesprek te gaan met de buurtbewoners om de situatie te beoordelen en om, indien nodig, handhavend op te treden? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft het college over deze overlastsituatie meldingen ontvangen? Zo ja, hoe heeft het college deze meldingen beoordeeld en afgehandeld?



4. Volgens de buurtbewoners wordt het terrasgebied van Hotel Rechtbank alleen maar groter. Dus het terrasgebied wordt uitgebreid. Kent het college deze situatie? Zo nee, is het college dan bereid om op basis van de toegekende terrasvergunning de huidige situatie ter plekke te controleren? Zo nee waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is de afgelopen jaren een beperkt aantal meldingen over overlast bij de gemeente bekend. Voor 2018 betreft dat één anonieme melding. Bij de ondernemer van het Court Hotel De Rechtbank is navraag gedaan. De ondernemer is maar met één klaagster bekend. Op het plein bij De Rechtbank hebben dit jaar voor het eerst verscheidene activiteiten plaatsgevonden. Het gaat om drie evenementen, waarbij voor twee een vergunning is verleend. Voor het derde was geen vergunning nodig.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ook de betreffende ondernemers van het Court Hotel De Rechtbank hebben gezegd graag bereid te zijn om met omwonenden in gesprek te gaan. In dit kader is het goed om te wijzen op de afspraak in het collegeprogramma om op korte termijn voor de binnenstad een omgevingsvisie op te stellen in samenwerking met ondernemers, wijkbewoners en bezoekers.

Het antwoord op vraag 3. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1 is in 2018 één anonieme melding bij de gemeente ingekomen. Naar aanleiding daarvan heeft een controle plaatsgevonden, maar zijn geen overtredingen geconstateerd. De melding is bij de exploitant onder de aandacht gebracht. Hij is gewezen op zijn verantwoordelijkheden.

Het antwoord op vraag 4. Het college is niet bekend met de uitbreiding van het terras. Het zal de situatie ter plekke controleren.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de burgemeester hartelijk danken voor het beantwoorden van mijn vragen. Ik ben blij met de toezegging dat de situatie ter plekke wordt bekeken.

5. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake "ter lering ende vermaak, maar niet ten koste van dieren".

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Cultuurstelling Holland Opera maakt in de voorstelling Zauberflöte/Requiem in de Werkspoorkathedraal gebruik van een uil. Daar wist de PvdD-fractie helaas niets van, tot ze toevallig in de Volkskrant van dinsdag 4 september jl. een artikel las over het overlijden van de uil, die maar vier maanden oud is geworden. De hoge luchtvochtigheid in Nederland heeft de chronische aandoening van de uil verergerd, zegt de valkenier, die aangeeft dat in het oorspronkelijke leefgebied van de Laplanduil de luchtvochtigheid veel lager is. Er wordt nu voor de resterende voorstelling een nieuwe uil ingezet, één van de 45 roofvogels die de valkenier voor dit soort evenementen houdt. De genoemde opera wordt uitgevoerd tot en met zaterdag 8 september a.s. De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het voor een uil geen natuurlijk gedrag is om deel uit te maken van de cast van een opera? Zo nee, waarom niet?
2. De valkenier zegt zelf dat de Laplanduil niet was opgewassen tegen de luchtvochtigheid in Nederland, die hoger is dan de luchtvochtigheid in zijn eigen leefgebied. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat optreden in Nederland bij dit soort dieren de gezondheid ernstig aantast? Zo nee, waarom niet?
3. Het gebruik van de uil wordt niet vermeld op de evenementenkalender van de gemeente. Speelde de gemeente een rol bij het verlenen van de vergunning voor de uitvoeringen in de Werkspoorkathedraal? Wist de gemeente dat de uil bij de uitvoeringen zou worden ingezet? Zo ja, waarom is de vergunning dan toch verleend? Zo nee, is het college het met ons eens dat de inzet van dieren bij culturele evenementen niet gewenst is?
4. De gemeente Utrecht wordt als partner vermeld op de site van Holland Opera. Is het college bereid om Holland Opera zo snel mogelijk aan te spreken op de inzet van uilen zodat deze dieren in ieder geval vrijdag a.s. en zaterdag a.s. niet hoeven op te treden? Wil de gemeente Utrecht bij toekomstige uitvoeringen erop aandringen dat geen dieren meer worden gebruikt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met de PvdD-fractie eens dat de gemeente Utrecht geen vergunningen verstrekt aan evenementen waarbij roofvogels worden gebruikt. Ik wijs erop dat er sinds september 2015 een landelijk verbod is om met wilde zoogdieren op te treden en dat de gemeente



Utrecht samen met 35 andere gemeenten in juni 2017 de Tweede Kamer een brief heeft gestuurd met het verzoek om dit verbod uit te breiden met andere dieren.

Ook wij hebben kennisgenomen van de uitspraken van de valkenier. Wij vinden dat het gebruik van dit soort dieren hoe dan ook niet wenselijk is. Noch voor de voorstelling zelf, noch voor het gebruik van de uil was een afzonderlijke evenementenvergunning nodig. Holland Opera heeft daar zelf bij de gemeente actief navraag naar gedaan en heeft hetzelfde antwoord gekregen.

Wij hebben vanmiddag contact opgenomen met Holland Opera. Wij hebben Holland Opera gewezen op ons standpunt inzake roofvogels. Holland Opera heeft zich daarop beraden. Holland Opera zegt nu de reeks voorstellingen te willen afmaken, maar dat ze in de toekomst terdege rekening zal houden met het standpunt van de gemeente. Door dit incident hebben wij ontdekt dat de inzet van roofvogels wel wordt getoetst bij de beoordeling van vergunningaanvragen, bijvoorbeeld evenementenvergunningen, maar niet bij de beoordeling van alle subsidies. Daarom zeg ik toe dat wij deze toets ook zullen toepassen bij het proces van subsidieverlening. Wij zullen de hierbij betrokken afdelingen van de gemeente, VTH en Cultuur, daar nadrukkelijk op wijzen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! In de korte tijd dat ik deel uitmaak van de gemeenteraad is dit al de tweede keer dat in het kader van het vragenuur wordt gesproken over het gebruik van roofvogels bij evenementen, al dan niet cultureel. Kan het college iets doen aan de bekendheid van het standpunt van de gemeente dat ze het op deze wijze gebruiken van dieren in Utrecht onacceptabel vindt? Dit standpunt moet worden bekendgemaakt in de richting van het ambtelijke apparaat en naar buiten – bijvoorbeeld via de website – zodat zowel aanvragers als het publiek ervan op de hoogte kunnen zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het erg nodig is om dit in de organisatie bekend te maken. Ik wil niet de suggestie wekken dat Holland Opera zelf niet op de hoogte was van de gevoeligheid van de gemeente op dit punt. Juist daarom heeft Holland Opera actief informatie ingewonnen. Ik denk dat bij onszelf iets niet goed is gegaan. Zowel in de gemeentelijke organisatie als bij de organisaties die evenementen organiseren, is het nuttig en nodig om aan ons standpunt meer bekendheid te geven.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt met VTH te spreken over het verlenen van vergunningen in relatie tot het gebruik van dieren. Kan hij dat iets meer specificeren? Wat mag wel en wat mag niet? Als wij ambtenaren daarop wijzen, ben ik benieuwd naar wat wel en wat niet mag.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In dit geval was geen vergunningverlening aan de orde. Dit evenement viel onder een bestaande vergunning. Wij hebben dat Holland Opera duidelijk gemaakt. Echter, het is goed om bij subsidieverlening de aanvragers onder de aandacht te brengen dat wij geen subsidie willen geven aan evenementen waar wilde dieren worden ingezet. Dit is geen exacte formulering. Ik ben op dit beleidsterrein vervangend wethouder. Wij willen de lijn doortrekken die ook geldt bij vergunningaanvragen en subsidietrajecten.

6. Vragen van de heer Te Deún inzake gevaarlijke situatie voetgangersoversteekplaatsen Everard Meijsterlaan.

De heer **TE DEÚN** (PVV): Voorzitter! Een aantal bewoners van de wijk Oog in Al maakt zich ernstige zorgen over de verkeersveiligheid op de Everard Meijsterlaan. Door de opening van de Dafne Schippersbrug is het aantal fietsers in de Everard Meijsterlaan enorm toegenomen. Het aantal zal in de toekomst zelfs naar 15.000 per dag gaan. Er is volgens de buurtbewoners nu al een onhoudbaar onveilige situatie ontstaan bij de voetgangersoversteekplaatsen. Het is voor kinderen levensgevaarlijk om op weg naar school daar over te steken. De colonnes fietsers lijken een collectieve amnesie te hebben voor wat betreft het concept "zebrapad".

De PVV-fractie wil naar aanleiding hiervan het college de volgende vragen stellen.

1. Inmiddels is de wethouder hierover op het wijkspreekuur aangesproken. Welke concrete afspraken zijn met de bewoners van Oog in Al gemaakt?
2. Welke concrete plannen heeft het college om dit probleem tegen te gaan? Op welke termijn kunnen wij maatregelen verwachten om de verkeersveiligheid op de genoemde plaats te verbeteren?
3. Is het college het met de PVV-fractie eens dat voor deze kwestie een snelle oplossing moet worden gevonden? Of moeten eerst ongelukken gebeuren?



4. Heeft de gemeente niet vooraf kunnen inschatten dat 15.000 fietsers per dag in een woonwijk een gevaarlijke situatie oplevert? Heeft de gemeente al maatregelen genomen, zoals verhoogde voetgangersoversteekplaatsen, klaar-overs, waarschuwborden of waarschuwingslichten voor voetgangers, zoals in de Parkzichtlaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Op korte termijn zal samen met buurtbewoners in de ochtendspits een schouw worden georganiseerd. Tijdens die schouw wordt de verkeerssituatie bekeken. Er is alle ruimte om de ervaren knelpunten te bespreken. Als de schouw aanleiding geeft voor een nadere analyse, zal die op korte termijn worden uitgevoerd. Indien de schouw of de analyse aanleiding geven tot het nemen van maatregelen, worden die afhankelijk van de soort op passende termijn genomen.

Bij de realisatie van de fietsstraat Everard Meijsterlaan is rekening gehouden met een grote stroom fietsers die past bij een hoofdfietsroute en een verbindende schakel tussen Leidsche Rijn en de binnenstad. Mede daarom is gekozen voor een fietsstraatprofiel waar meer nadruk en ruimte is voor de langzame verkeersdeelnemers. De fietsers als hoofdgebruikers van de weg worden in het wegprofiel centraal gesteld, boven de auto. Voor voetgangers is ten opzichte van de oude situatie de rijbaan van de Everard Meijsterlaan versmald waardoor de oversteekbaarheid en de overzichtelijkheid zijn verbeterd. Daarnaast zijn aanvullend, op verzoek van buurtbewoners, de zebrapaden in de fietsstraat teruggekomen. Op de locaties waar deze hoofdfietsroute de oversteekvoorzieningen kruist, is een goede oversteekbaarheid zeker een aandachtspunt. Hetzelfde geldt temeer bij een school.

Als uit de schouw en de analyse aanvullende maatregelen noodzakelijk dan wel wenselijk blijken te zijn, zullen wij de suggesties van de heer Van Deún daarbij betrekken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Vooruitlopend op de toegezegde schouw, heb ik een ander aandachtspunt. Ik herken niet zozeer de problematiek die door de PVV-fractie wordt geschetst, maar wellicht is die er wel.

In het verlengde van deze weg is wél een gevaarlijke plek: het stuk vóór het appartementencomplex waar de fietsstraat overgaat in een voetpad/fietspad. Ik vraag de wethouder om tijdens de schouw dat deel mee te nemen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dit zeker doorgeven. Mevrouw Zwinkels doelt op het appartementencomplex op de hoek van het park. Wellicht is er een reden om dit punt in de schouw een plek te geven.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wellicht kan de wethouder ingaan op het begrip "korte termijn". Kan de wethouder aangeven wanneer de schouw is geregeld?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik nog niet aangeven. Wij zullen een termijn aanduiden.

7. Vragen van de heer Te Hoonte inzake "Te veel fame voor graffitispuiter".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Op 5 april 2018 heeft de VVD-fractie vragen gesteld naar aanleiding van de aanhouding van een graffiti-spuiter. De VVD-fractie krijgt sindsdien nog steeds signalen over nieuwe tags. De VVD-fractie wil graag een stad die vrij is van illegale graffiti en waar de kosten voor het verwijderen van graffiti worden verhaald op de daders. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Klopt het dat in de openbare ruimte het aantal Fame-teksten toeneemt?
2. Is vast te stellen of het daarbij om dezelfde dader gaat? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit gedaan?
3. Is de aangehouden persoon veroordeeld? Is hierbij ook een taakstraf opgelegd om bijvoorbeeld eigen teksten te verwijderen?
4. Zijn naar aanleiding van het opnieuw oppakken van de activiteiten gesprekken gevoerd met de dader door toezicht & handhaving, de politie of stadswerken? Als wij weten wie het is, moet dat toch kunnen?
5. Heeft de gemeente opnieuw aangifte gedaan van nieuwe tags? Zo niet, waarom niet?
6. Heeft het college, de politie, toezicht & handhaving of justitie enig besluit van de raad nodig, bijvoorbeeld een aanscherping van de APV, om adequaat te kunnen optreden tegen draaideurgraffitisputters?



Bij het werkbezoek van de raad en staten aan de Uithoflijn op 28 augustus jl. werd door de projectorganisatie Uithoflijn aangegeven dat ProRail verantwoordelijk is voor het verwijderen van graffiti grenzend aan het spoor.

7. Is het college bereid om de verwijdering van graffiti met ProRail te bespreken en af te stemmen, zodat illegale graffiti ook op deze locaties zo spoedig mogelijk wordt verwijderd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het bedrijf dat in onze opdracht graffiti op gemeentelijke eigendommen verwijderd, bevestigt dat er helaas sprake is van een toename.

Het antwoord op vraag 2. Uit de informatie die mij is aangereikt, begrijp ik dat niet onomstotelijk is vast te stellen of de nieuwe Fametags door dezelfde persoon worden aangebracht.

Het antwoord op vraag 3. De aangehouden persoon is niet veroordeeld. Ik begrijp dat hij met de officier van justitie een zogenaamd stopgesprek heeft gevoerd. Daarbij is gemeld dat bij een nieuwe aanhouding voor dezelfde overtreding de eerdere vergrijpen meewegen bij het bepalen van de strafeis.

Het antwoord op vraag 4. Voor zover ik weet, zijn bij de politie en het openbaar ministerie geen nieuwe zaken bekend. Die dader is niet opnieuw aangehouden. Voor een nieuwe aanhouding moet er sprake zijn van een heterdaad. Er zijn aanvullend met de dader door Stadsbedrijf, politie of Toezicht en Handhaving geen gesprekken gevoerd. Onze toezichthouders en handhavers zijn wél alert op de tag Fame.

Het antwoord op vraag 5. Wij zullen vervolgaangifte doen tot alle nieuwe tags in kaart en in beeld zijn gebracht. Dat doet Stadswerken.

Het antwoord op vraag 6. Het Openbaar Ministerie en de rechter zijn in deze situatie aan zet. Wij zien op dit moment geen extra maatregelen of besluiten van de raad die effectief zijn om tegen draaideurgraffitisputters op te treden. De in de APV opgenomen strafmaat kan niet door de gemeente worden verhoogd.

Het antwoord op vraag 7. Er is verscheidene keren met ProRail ambtelijk contact geweest. Dat heeft niet geleid tot specifieke afspraken over de graffiti-verwijdering op objecten die dicht bij het spoor zijn. Complicerend daarbij is dat voor het verwijderen van graffiti in de buurt van het spoor hogere veiligheidseisen gelden in verband met de hoge spanning op het spoornet. De kosten van het verwijderen daarvan liggen aanzienlijk hoger. Wij zijn graag bereid om hierover in nader overleg met ProRail te initiëren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Graffiti-verwijdering bij ProRail is ons al jaren een doorn in het oog. Kan de burgemeester bekijken of daar ook een stok achter de deur te zetten is? Het aanzien van de stad is ermee gemoeid. Ik kan mij voorstellen dat wij wegens het zich niet houden aan de welstandsnota een aanschrijvingsgrond kunnen vinden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daartoe zijn wij bereid.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn enigszins geschokt omdat blijkbaar niet is overgegaan tot enige vorm van procedure tegen deze persoon. Wij weten blijkbaar wel wie het is. Ik wil graag een oproep doen om over te gaan op privaatrechtelijk verhaal of om de raad in ieder geval een antwoord te geven of dat al dan niet mogelijk is en welke middelen nodig zijn om dat te kunnen doen. Dit leidt tot enorme kosten. De raad wil met dat geld liever iets anders doen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zal dit aan de officier van justitie overbrengen.

8. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake de gewijzigde verkeerssituatie Meerndijk–kruising Meerndijk met Rijksstraatweg, De Meern.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een deel van de Meerndijk–kruising Rijksstraatweg is in de periode van juli 2018 tot begin september 2018 aangepakt met als doel de verkeersveiligheid te verbeteren. Er is een ander snelheidsregime gekomen, de kruising is compacter geworden en er zijn parallelle fietsstroken en voetpaden aangebracht. Deze maatregelen zijn deels opgeleverd.

De Meerndijk en de Rijksstraatweg zijn belangrijke doorvoerwegen voor fietsers, voetgangers en bussen. In de spits worden deze wegen zwaar belast. Op deze plek speelt het probleem dat de verschillende modaliteiten nogal eens met elkaar conflicteren, wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Dat maakt de zwakkere verkeersdeelnemer kwetsbaar.



De Stadsbelang Utrecht-fractie ontvangt berichten van scholen, fietsers en voetgangers dat de verkeersveiligheid op de genoemde wegen niet is verbeterd, maar eerder is verslechterd.

1. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat de werkzaamheden nog niet volledig zijn uitgevoerd en dat daardoor bij de verkeersdeelnemers onduidelijkheid kan ontstaan?
2. Is het college het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat het beter was geweest als de geplande en nu ontbrekende belijning en bebording voorafgaand aan het begin van het schooljaar waren gerealiseerd? Waarom is dat niet gebeurd?
3. Wanneer zijn de belijning en de bebording volledig gerealiseerd?

Veel fietsers (schoolgaande jeugd en begeleidende ouders) ervaren onveiligheid op het kruispunt omdat fietsers niet langer de mogelijkheid hebben om met voorrang schuin over te steken naar de parallelbaan op de Rijksstraatweg. Zij moeten oversteken naar de hoek van Rhenomare en moeten vanaf die plek oversteken naar de parallelbaan.

4. Is het college van mening dat dit de veiligheid ten goede komt? Zo ja waarom?
5. Wat vindt het college van de opstelplaats voor fietsers bij de Meernbrug en op de hoek van Rhenomare? Is die groot genoeg voor de horden fietsers die moeten oversteken?

Veel schoolgaande jeugd uit de buurten Nyenvelt en De Balije steken via de Van Zuylenstraat de Meerndijk over om naar school te gaan. Hier stond tot voor kort een verkeersregelininstallatie.

6. Komt deze installatie terug? Zo nee waarom niet? Zo ja, wanneer dan?

Uit navraag blijkt dat veel verkeersdeelnemers niet zijn geïnformeerd over de genomen verkeersmaatregelen.

7. Kan het college een verkeersinformatieavond organiseren voor de bewoners van De Meern en kan het hierover een wijkbericht verspreiden?

Een van de redenen om de eerder genoemde maatregelen te realiseren, was om het voor de auto minder aantrekkelijk te maken om door Oud De Meern naar de eigen buurt te rijden. Er is voorafgaand aan de werkzaamheden een verkeerstelling gedaan. Er zal ook een verkeerstelling worden gedaan na de realisatie van de werkzaamheden.

8. Mocht blijken dat er geen sprake is van reductie van het autoverkeer, welke maatregelen resten het college dan om De Meerndijk en de kruising veiliger te maken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is inderdaad zo dat deze week de werkzaamheden op het kruispunt nog niet waren uitgevoerd. Dat kan zeker tot enige onduidelijkheid hebben geleid.

Het antwoord op vraag 2. De openstelling van de Meerndijk is toegezegd. Daarmee werd ertoe overgegaan om het kruispunt open te stellen. Deze week zijn vanaf maandagochtend 7.00 uur verkeersregelaars ingezet om het verkeer te begeleiden.

Het antwoord op vraag 3. De bebording is inmiddels aanwezig. De belijning zal deze week worden afgemaakt.

Het antwoord op de vragen 4, 5 en 6. De opstelplaats voor de links afslaande fietsers beslaat de hele breedte van de busbaan. Zolang er fietsers op de weg staan, wordt het kruisende verkeer tegengehouden. Voor de fietsers zelf staat er een knipperend licht.

Gezien de reacties die zijn ingekomen, is deze situatie niet optimaal en voor veel fietsers niet helemaal duidelijk. Naar aanleiding daarvan bekijken wij hoe wij verkeerslichtregeling kunnen aanpassen. Tot die tijd zullen verkeersregelaars op het kruispunt blijven staan. Een optie is om de verkeersregelininstallatie aan te passen om eerst de fietsers op de Meerndijk groen te geven en daarna pas de auto's, apart van de fietsers.

De verkeersregelininstallatie komt bij Van Zuylenstraat de Meerndijk niet terug. Wij zien daartoe geen aanleiding. De inrichting is duidelijk een 30 km-gebied geworden waarbij een verkeersregelininstallatie niet past. De oversteek gaat in twee fasen met een middeneiland. Wij begrijpen dat de mensen aan de nieuwe situatie moeten wennen.

Het antwoord op vraag 7. Wij streven naar een situatie die voor zichzelf spreekt. Wij zullen ons daarvoor inzetten. Uiteraard krijgen de mensen die na ons hebben gereageerd antwoord. Ook gebruiken wij waar dat nodig is de andere gangbare communicatiemiddelen, zoals de website en de nieuwsbrief.

Het antwoord op vraag 8. Wij zetten ons eerst in voor het aanpassen van de verkeersregelininstallatie. Wij wachten de resultaten van de verkeerstelling af.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ook bij mijn fractie komen veel opmerkingen van omwonenden binnen, ook over de Castellumlaan, het stukje bij de Marekerk. Daar zijn al eerder werkzaamheden uitgevoerd. De weg is daar versmald. Wordt dit punt



betrokken bij de schouw, bijvoorbeeld om te zien of het project is afgerond? Wij ontvangen berichten dat de Castellumlaan daar te smal is geworden. Daardoor rijden fietsers op de stoep en hinderen het andere verkeer. Ik hoop dat het college daar aandacht voor heeft voordat het project wordt opgeleverd.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ook bij ons zijn veel reacties ingekomen. Ik ga ervan uit dat die gelijklopend zijn. Mocht dat niet zo zijn: ik heb de opmerking van de heer Wijmenga genoteerd.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb gisteren over de Castellumlaan gereden. Ik kan mij de klachten voorstellen. Dit is een typerend voorbeeld van het versmallen van de weg in de hoop dat er minder auto's zullen rijden, waarover vervolgens iedereen gaat klagen. Is in het project rekening gehouden met een doorlopend tijdspad over het budget, de inzet en de menskracht om direct erna een evaluatie en een schouw te bewerkstelligen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op deze vraag van de heer Van Waveren durf ik geen antwoord te geven. Het is echter duidelijk dat er ruimte is om zowel de inzet van de verkeersregelaar als de aanpassing van de verkeersregelinstallatie te financieren. Ik kan daarover met de informatie die ik heb verder niets zeggen.

De **VOORZITTER**: Gaat u dan uw collega vragen om de raad daarover een nota of een memo te sturen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Niet beantwoorde vragen krijgen nog een antwoord.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik kijk vooral naar Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Ik kom daar zelf veel. Ik merk dat wij vaak verkeerssituaties maken die vrij snel daarna moeten worden aangepast. Ik ben benieuwd of kan worden nagedacht om meer voorwerk te doen zodat wij dit soort situaties, waarin wij moeten corrigeren, kunnen voorkomen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Vorige week stelde de VVD-fractie vragen over de Kaatstraat. Het is gebruikelijk om bij alle projecten voortdurend na te gaan hoe het is gegaan en hoe het beter kan. Leren hoort er zeker bij.

Meer reacties op zijn betoog kan de heer Te Hoonte krijgen als hij spreekt met mijn collega van Verkeer.

9. Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake "Iedereen moet van A naar B kunnen komen in het Stationsgebied".

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Utrecht Centraal is het drukste station van Nederland. In de spitsuren heeft iedereen haast om ergens te komen. Vanwege werkzaamheden verandert het station regelmatig. Het is voor iedereen een uitdaging om ergens te komen, vooral voor blinden en slechtzienden. Voor deze mensen zijn blindengeleidepaden nodig om veilig en goed van A naar B te komen. Dat is echter op het Jaarbeursplein juist het probleem.

De Student & Starter-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college ervan op de hoogte dat de blindengeleidepaden op het Jaarbeursplein zomaar ophouden of worden onderbroken en dat geen alternatieve blindengeleidepaden zijn aangelegd?
2. Wat gebeurt er om ervoor te zorgen dat tijdens werkzaamheden in het Stationsgebied ook blinden en slechtzienden op de blindengeleidepaden van A naar B kunnen komen?
3. Is bij werkzaamheden een standaardprotocol beschikbaar voor het verleggen of aanpassen van blindengeleidepaden? Zo nee, is het college bereid om ervoor te zorgen dat dit protocol er komt?
4. Is er contact geweest met belangenorganisaties voor blinden en slechtzienden over de blindengeleidepaden in het Stationsgebied?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het college hecht zeer aan bereikbaarheid in de stad voor alle inwoners en bezoekers. Wij hebben bijzondere aandacht voor mensen met een beperking, in de hele stad, dus ook in het Stationsgebied. In het Stationsgebied worden voor de blindengeleidelijnen zeer strenge richtlijnen gehanteerd. Het uitgangspunt daarbij is de richtlijn Voetpaden voor iedereen van 20 maart 2017, uitgegeven door



Bouwadvies Toegankelijkheid. De huidige situatie op het Jaarbeursplein oogt inderdaad op dit moment niet erg overzichtelijk. Wij kunnen ons voorstellen dat daardoor het gevoel ontstaat dat er minder aandacht is voor mensen met een visuele of andere beperking. Wij letten daar echter scherp op en controleren de voorzieningen voortdurend. Wij hebben recent de inspectie de opdracht gegeven om het hoogteverschil dat op één van de getoonde foto's staat snel op te lossen. Soms liggen er nog oude lijnen die niet meer worden gebruikt. Wij zetten daar soms begeleiders voor in, bijvoorbeeld als de situatie net is gewijzigd of als een deel zonder geleiding is. Morgen zal tijdens het beachvolleybalevenement bewaking aanwezig zijn om mensen waar dat nodig is te begeleiden.

Regelmatig vindt over tijdelijke bereikbaarheid overleg plaats, ook met het SOLGU. Voor situaties die kritisch zijn en niet helemaal volgens de richtlijnen kunnen worden opgelost, overleggen wij apart. Dan kunnen wij maatwerk toepassen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder geeft zelf aan dat de problemen zich niet alleen voordoen bij bouwwerkzaamheden, maar ook bij evenementen. Ik begrijp dat er nu een tribune op een blindengeleidestrook staat. De wethouder zegt dat er tijdens het evenement begeleiding is, maar die tribune staat er nu al. Gaat het in de randen van het evenement?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is zeker de bedoeling. Sowieso bij ingrepen in het Stationsgebied hebben wij de neiging om mensen in te zetten zodat iedereen er aan kan wennen. Als de gewinning er is, is het probleem opgelost. Daarnaast zoeken wij altijd naar lijnen door het gebied heen, ook als er een tijdelijke versperring is. Desnoods zetten wij mensen in.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is het college bereid om ervoor te zorgen dat iedereen met een beperking toegang heeft tot Utrecht? Kan men ervoor zorgen dat gehandicaptenvervoer uit heel Nederland de milieuzone in kan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Interessant. Het college heeft onlangs op schrift gezet hoe wij daarmee omgaan. Wij hechten aan bereikbaarheid. Wij zoeken naar maatwerk. Nogmaals: ik verwijs naar een brief. Ik weet niet meer hoe wij in dit soort specifieke gevallen met dit verzoek omgaan.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Het is heel mooi om te horen dat er strenge richtlijnen zijn en dat er onlangs een inspectie is geweest. Ik wil het college erop attenderen om alles goed te checken. Ik heb vorige week een bericht gekregen dat een blinde man in paniek was. Hij wist niet meer waar hij heen moest. Ik heb vandaag een reactie gekregen dat er een blindengeleidepad is dat op de Croeselaan doodloopt tegen een muur. Kan dat nog even worden gecheckt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Ik zal deze opdracht specifiek geven voor de plekken waar de vragensteller op doelt. Er zijn in het gebied twee mensen om calamiteiten te voorkomen. Als dat niet kan, zoeken wij meteen een oplossing. Het gesprek met Solgu en andere partijen is regulier. Wij houden elkaar erg scherp.

10. Vragen van de heer Saïah (D66) inzake "Heeft De Meern er een vuilnisbelt bij?"

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! Mijn fractie heeft de afgelopen periode signalen ontvangen van bewoners van De Meern en Vleuten over overlast veroorzaakt door jongeren. Behalve over overlast klagen de bewoners ook over troep die door deze jongeren wordt achtergelaten. Dit geldt zowel voor de jongerenontmoetingsplek in De Meern als voor die in het Máximapark.

De adjunct directeur van basisschool Drie Koningen maakt zich zorgen over de verloederende omgeving van de school en de wijk. De troep is de omwonenden een doorn in het oog. Ook zij ervaren overlast en hebben al vaker melding gemaakt van de troep die achterblijft.

1. Is het bij het college bekend dat er bij omwonenden van de jongerenontmoetingsplaats bezorgdheid heerst?
2. Deelt het college deze bezorgdheid? Zo ja, wat wil het college doen om de problematiek inzichtelijk te maken en op te lossen?
3. Of heeft het college al stappen gezet? Zo Ja? Welke?

Naast de bezorgdheid over de jongerenontmoetingsplek ontvingen wij signalen uit de wijk dat tot in de late uurtjes in het Máximapark wordt rondgehangen. Dat is op zichzelf geen probleem. Jongeren hebben plekken nodig om elkaar te ontmoeten. Echter, wij kregen te horen dat er in de zomer vaak



overlast is. Ook was er sprake van vernielingen, er waren bijvoorbeeld beschadigde en omver gegooid afvalbakken.

4. Kan het college ons vertellen hoeveel klachten en/of berichten de gemeente en de politie de afgelopen zomer hebben ontvangen over de overlast in het Máximapark?
5. Is het college bereid om met de parkorganisatie, het Jongerenwerk Utrecht en de wijkagent in gesprek te gaan over mogelijke oplossingen?
6. Is het college daarnaast bereid om met de jongeren, ook degenen die last hebben van dit gedrag, te spreken over hoe de buurt schoon en veilig kan worden gehouden en hoe wij gezamenlijk voor het park kunnen zorgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Bij de verplaatsing van de jongerenontmoetingsplek in De Meern is een beheerconvenant afgesproken met een integrale aanpak. Deze aanpak bestaat enerzijds uit het door het jongerenwerk en de wijkagent contact zoeken en onderhouden met jongeren en anderzijds door het dagelijks vóór de aanvang van de school schoonmaken van de jongerenontmoetingsplek. Dat gebeurt ook op zaterdag.

Onlangs zijn de klachten besproken in het handhavingsoverleg Vleuten–De Meern. Daarna zijn de integrale afspraken nogmaals bevestigd. De problematiek heeft onze volle aandacht.

Het antwoord op vraag 4. Bij de politie zijn dertien meldingen ingekomen. Via het klantcontactcentrum van de gemeente zijn over graffiti, overlast, vuilnis en brommers en scooters in het Máximapark tussen 1 juli 2018 en 14 augustus 2018 vijftien meldingen ingekomen. De problematiek is in de parkorganisatie al enige tijd onderwerp van gesprek.

Het antwoord op vraag 5. Ja, vanzelfsprekend. Het college is al geruime tijd in gesprek met deze partijen en is aan de slag gegaan. Het onderwerp staat vanavond op de agenda van het parkberaad. Op ons verzoek loopt het jongerenwerk steeds vaker in het Máximapark rond. Stadsbedrijf leegt twee keer per week de prullenbakken. Op zaterdag gebeurt dat extra bij de bosspeeltuin en op intensief gebruikte plekken langs Het Lint.

Daarnaast wordt telkens gehandeld op basis van meldingen. Het is goed als men zich realiseert dat het prachtige Máximapark een oppervlakte heeft van 300 ha.

Het antwoord op vraag 6. Aandacht voor prettig samenleven en gesprekken hierover aangaan met jongeren is één van de kerntaken van het jongerenwerk. Dat doen deze medewerkers continu.

Het Máximapark heeft extra aandacht zowel van het jongerenwerk als van de politie en de toezichthouders. De wijkopgave voor Vleuten–De Meern focust zich op prettig samenleven. De komende jaren zal er zeker voor de doelgroep, de jeugd, aandacht zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.