

## Vraagnummer: 1

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 207                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Er is sprake van forse overbesteding die mogelijk duidt op structurele onderraming of stijgende zorgvraag |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe verklaart het college het verschil van ruim €5,3 miljoen tussen de actuele begroting (€102,5 mln) en de realisatie (€107,8 mln) bij de lasten voor specialistische jeugdhulp? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het verschil van ruim € 5,3 miljoen tussen de actuele begroting en de realisatie bij de lasten voor specialistische jeugdhulp is te verklaren door de complexiteit van de zorgvraag in de stad Utrecht. Hierdoor zijn trajecten intensiever en langduriger dan voorheen en is er vaker een (dure) maatwerkoplossing nodig. We zien een stijging van de lasten door groei van volume en toename van (dure) maatwerkoplossingen die oplopen tot € 1.200 euro per dag per client. Ook is het jaarresultaat bij de zorgaanbieders aanvullende zorg hoger uitgevallen dan begroot. Daarom is dit tekort verwerkt in het knelpunt Jeugd in de voorjaarsnota 2025. Doelstelling versterken veerkracht en doelstelling Jeugdbescherming hadden in 2024 een positief resultaat waardoor het knelpunt voor 2025 € 3.089 mln ipv € 5.3mln euro is.

## Vraagnummer: 2

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 207                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                                                                                                              |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Deze aanpak is als vernieuwende interventie opgenomen, maar resultaten zijn nog niet cijfermatig toegelicht. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                              |

|              |                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre zijn de doelstellingen van de 'Versterkt aanpak prestatiedruk' behaald in Vleuten, Oost en Noordoost, en welke meetindicatoren zijn hiervoor gebruikt? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We hebben het proces van Vleuten Versterkt geëvalueerd via gesprekken met de betrokken professionals, het evaluatierapport wordt momenteel afgerond. In de wijk Vleuten en de BONO wijken is gewerkt aan een eerste opzet voor concrete activiteiten om de negatieve effecten van prestatiedruk tegen te gaan. In de Versterkt aanpak wordt prestatiedruk op zichzelf niet gemeten, dit wordt wel gedaan in de gezondheidsmonitor jongvolwassenen. We betrekken deze evaluatie in de tussenevaluatie van de nota Samen gezondheidsverschillen verklaren 2024-2027 die de raad in Q1 2026 ontvangt.

## Vraagnummer: 3

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg               |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 188                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |                                                                                                                      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Utrecht Leert! richt zich op lerarentekortbestrijding; overschrijding roept vragen op over beheersing van subsidies. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                      |

|              |                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Deze aanpak is als vernieuwende interventie opgenomen, maar resultaten zijn nog niet cijfermatig toegelicht. Kan het college toelichten in hoeverre de aanpak succesvol is? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Sinds een aantal jaren werken de schoolbesturen en scholen aan het bestrijden van het lerarentekort met een gezamenlijke aanpak. Het personeelsvraagstuk is hardnekkig en niet binnen vier jaar op te lossen. Het afgelopen jaar hebben we in Utrecht het lerarentekort licht zien dalen ([raadsbrief 17 december 2024](#)). Een paar voorbeelden van successen in de aanpak zijn: 1. In het primair onderwijs slagen we er in 45 zijinstromers per jaar op te leiden, daarmee bereiken we het maximaal aantal dat we kunnen opleiden per jaar. 2. In april 2024 bereikte het programma Onderwijsambassadeurs een mijlpaal met het koppelen van 100ste onderwijsambassadeur aan een Utrechtse school. Deze aanpak ontlast de leraren en heeft als belangrijk neveneffect dat 30% van de onderwijsambassadeurs de overstap maken naar het onderwijs. 3. Met het programma Vernieuwend Opleiden, gestart in Leidsche Rijn in 2023, werken we aan anders opleiden en professionaliseren. Doel is toekomstige professionals die in en om het onderwijs werkzaam zijn beter en breder toe te rusten voor hun werk in een veranderende samenleving. Daarmee stimuleren we o.a. de doorstroom van MBO-ers naar een vervolgopleiding en werk in het onderwijs.

## Vraagnummer: 4

|                              |                                 |
|------------------------------|---------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg Dennis de Vries |
| <b>Document</b>              | Programma's                     |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                  |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 188                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                 |

|                                |                                                                                                   |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De nieuwe structuur moet samenwerking verbeteren, maar resultaten en knelpunten zijn nog summier. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                   |

|              |                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de impact van de nieuwe wijkgerichte aanpak binnen brede scholen op de aansluiting met jeugdzorgpartners? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de nieuwe aanpak is er wijkgerichte afstemming en wordt er op wijkniveau nauwer met elkaar afgestemd met de jeugdzorgpartners. Wijkontwikkelingen en vraagstukken worden gezamenlijk opgepakt, denk aan sociale veiligheid, sportstimulering, spelontwikkeling etc. Impact is nog niet gemeten, wel wordt deze sluitende aanpak als positief ervaren.

Aan het einde van het jaar wordt, als onderdeel van een bredere evaluatie van de samenwerking binnen de brede school, voor het eerst een kwalitatieve uitvraag gehouden bij de partners (Dock en Jou) om inzichten in de samenwerking binnen de nieuwe wijkgerichte aanpak te verkrijgen. Deze informatie dient vooralsnog als vertrekpunt voor verdere ontwikkeling en verbetering van de samenwerking binnen de nieuwe wijkgerichte aanpak.

## Vraagnummer: 5

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg               |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 188                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |                                                                            |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De gemeente investeert stevig, maar evaluatiecriteria worden niet benoemd. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe wordt de kwaliteit van het onderwijs aan nieuwkomers in Taalschool Utrecht geëvalueerd, en hoe sluit dit aan op de inzet van de 40 opgeleide nieuwkomersspecialisten? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De kwaliteit van het onderwijs aan nieuwkomers op Taalschool Utrecht wordt primair bewaakt door de Inspectie van het Onderwijs. Op basis van een [stedelijke adviesrapportage uit 2021-2022](#), opgesteld door het Lectoraat Meertaligheid en Onderwijs (HU) in opdracht van het samenwerkingsverband Utrecht PO, zijn gerichte acties ontwikkeld ter versterking van het nieuwkomersonderwijs. De training nieuwkomersspecialisten is hier een belangrijk onderdeel van. Het lectoraat monitort en rapporteert over de effecten op individueel en op schoolniveau. De uitkomsten hiervan leiden tot aanpassingen waar nodig en dragen bij aan de ontwikkeling van het stedelijk kwaliteitskader "leerlingen in een meertalige context".

## Vraagnummer: 6

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Werken of participeren                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 173                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantal ligt 600 boven de norm, ondanks beleidsinspanning. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 7                                                         |

|              |                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is het aantal huishoudens in de bijstand (9.698) substantieel hoger dan de doelstelling van 9.100, ondanks uitvoering van het nieuwe werk- en re-integratiebeleid? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De doelstelling van 9.100 ten tijde van de begroting is nog gebaseerd op de verwachtingen uit maart 2023 van de afdeling Onderzoek en Advies. Daarbij wordt gekeken naar zowel de landelijke ontwikkelingen (prognoses CPB) als die in Utrecht. Destijds was de verwachting dat het bestand in 2023 zou dalen naar 9.000 en in 2024 zou stijgen naar 9.100. Deze prognose is later een aantal keren naar boven bijgesteld: in september 2023 was de prognose voor eind 2024 9.400 en in mei en oktober 2024 was deze 9.700. In werkelijkheid is het bestand gegroeid naar 9.341 eind 2023 en 9.698 eind 2024. De prognose ten tijde van de begroting is te optimistisch gebleken. Bij de tweede bestuursrapportage is een majeure bijstelling gedaan op BUIG. De stijging van het aantal huishoudens in de bijstand wordt met name verklaard doordat de uitstroom achterblijft bij de instroom. Dat de uitstroom achterblijft is het gevolg van de krapte op de arbeidsmarkt en de samenstelling van de doelgroep. Als gevolg van deze krapte is de doelgroep die direct aan het werk kan grotendeels al aan het werk en hebben we nu te maken met een doelgroep die meer uitdagingen heeft om aan het werk te gaan. Hierdoor is er een mismatch ontstaan tussen de vraag op de arbeidsmarkt en de mogelijkheden van bijstandsgerechtigden. Ook zien we dat door de Participatiewet de doelgroep die voorheen zou instromen in de Wsw of Wajong verhoudingsgewijs toeneemt. Voor deze doelgroep staat de arbeidsmarkt ook meer op afstand.

We zien dat er, ondanks de krapte op de arbeidsmarkt, nog steeds een mismatch is tussen de vraag op de arbeidsmarkt en de inwoners met een bijstandsuitkering. De problematiek van inwoners met een bijstandsuitkering is steeds complexer geworden, waar de vraag op de arbeidsmarkt nog niet goed op aansluit. In de beleidsnota werk- en re-integratie en het uitvoeringsprogramma Werk en Inkomen hebben we keuzes gemaakt en maatregelen voorgesteld waarmee we meer inwoners met een uitkering naar duurzaam betaald werk willen begeleiden en waarmee we de vraag en het aanbod op de arbeidsmarkt dichter naar elkaar willen brengen. Beide documenten zijn in 2024 vastgesteld, waardoor de effecten van dit nieuwe beleid ook nog niet zichtbaar zijn in deze jaarstukken.

## Vraagnummer: 7

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Werken of participeren                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 173                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                                                              |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Prestatie indicatoren voor uitstroom blijven fors achter en dat is zorgelijk |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 6                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn de verklarende factoren achter het feit dat het aandeel mensen dat uitstroomt naar betaald werk slechts 845 bedraagt, tegen een doelstelling van 1.300? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 6. De doelstelling is niet realistisch. De afgelopen jaren is deze niet gewijzigd, ondanks dat het aantal inwoners in de bijstand lange tijd is gedaald. Daarnaast is sprake van een mismatch op de arbeidsmarkt, waarbij vacatures (nog) onvoldoende passen bij inwoners met een bijstandsuitkering. We zien ook dat de uitdagingen van inwoners die een uitkering aanvragen complexer zijn geworden: verhoudingsgewijs neemt het aandeel inwoners toe, die voor de start van de Participatiewet zouden instromen in de Wsw of de Wajong. Deze indicator hebben we in de nieuwe beleidsnota Werk en Re-integratie gewijzigd en in de PB2025 opgenomen dat we de focus leggen op een percentage in plaats van een aantal.

## Vraagnummer: 8

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Inkomenszekerheid                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 176                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                                          |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Is er een causaal verband en is deze zichtbaar/meetbaar? |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                          |

|              |                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre is de verkorting van het schuldhulptraject van 24 naar 18 maanden van invloed geweest op de effectiviteit van vroegsignalering van schulden? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er zijn (nog) geen kwantitatieve evaluaties die specifiek de causaliteit aantonen tussen de verkorting van het traject en de effectiviteit van vroegsignalering. Ook in Utrecht hebben we niet een dergelijk onderzoek laten uitvoeren. De verkorting van de looptijd van een schuldhulpverleningstraject heeft waarschijnlijk vooral invloed op het verlagen van de drempel om aan te melden voor schuldhulp.

## Vraagnummer: 9

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 225                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                         |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Structurele vertraging leidt tot onderbesteding met latere compensatie. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 62                                                                      |

|              |                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de specifieke uitkering voor Oekraïense opvang niet volledig besteed, en hoe wordt de onderbesteding van €7,4 miljoen verwerkt in 2025? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De systematiek van deze SPUK is dat we de daadwerkelijke gemaakt kosten kunnen declareren bij het Rijk. Daarom zijn de baten en lasten in de jaarrekening gelijk, deze zijn verantwoord in de SiSa bijlage.

De kosten (en dus ook de baten) zijn in 2024 lager dan begroot door de verlaging van de normbedragen door het Rijk en door de lagere exploitatiekosten voor opvanglocaties. Dit komt onder meer door lagere aanloopkosten voor nieuwe locaties (inrichting, inventaris en huur en zakelijke lasten in de transitieperiode), geen noodzaak meer voor inzet van hotels, door het optimaliseren van de kosten voor sociaal beheer op basis van ervaring. Ook in 2025 declareren we de daadwerkelijk gemaakte kosten volgens deze systematiek.

## Vraagnummer: 10

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 225                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Overbesteding wijkt af van planning, waardoor evaluatie wenselijk is |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                      |

|              |                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe beoordeelt het college de hogere uitgaven aan Plan Einstein en de Landelijke Vreemdelingenvoorziening (totaal €1,4 mln boven begroting)? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De hogere uitgaven hangen deels samen met hogere inkomsten: de aanvullende financiering van COA (0,618) en het budget voor Meldpunt perspectief (0,220). Zowel de baten als de lasten waren niet in de begroting opgenomen.

Daarnaast is ten onrechte een te grote onderbesteding gemeld op de niet-begrote incidentele middelen uit het faciliteitenbesluit en voor asiel en huisvesting.

Per saldo is er dus geen sprake van overbesteding op Plan Einstein of de LVV.

## Vraagnummer: 11

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 225                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Vertraagde instroom lijkt oorzaak en dat vraagt om duiding van landelijke vs. lokale knelpunten. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 154                                                                                              |

|              |                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de verklaring voor de onderbesteding op het uitvoeringsbudget Inburgering, ondanks de inzet van extra SPUK-middelen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De SPUK kent een specifiek bestedingsdoel: de inburgeringsvoorzieningen (zoals leerroutes, maatschappelijke begeleiding, inzet tolken). Het uitvoeringsbudget gebruiken we voor het financieren van o.a. de begeleiding door inburgeringscoaches, de leerbaarheidstoets en financieel ontzorgen. Er is daarom geen verband tussen de inzet van SPUK-middelen en de besteding van het uitvoeringsbudget. De lasten zijn lager dan begroot door de vertraagde instroom van statushouders. Voor de onderbesteding ligt een resultaatsbestemmingsvoorstel voor om de middelen over te hevelen naar 2025 (zie vraag 154).

## Vraagnummer: 12

|                              |                                                                                                                                                               |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                                                                                                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                                                                                                                                                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad                                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 9: Deelname en bezoek cultuur                                                                                                                                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61350/9-deelname-en-bezoek-cultuur">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61350/9-deelname-en-bezoek-cultuur</a> |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Tabel effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het is ergens logisch dat het college bij de effectindicatoren kijkt naar gesubsidieerde instellingen. Tegelijkertijd geeft dat qua deelname en bezoek aan cultuur een vertekend beeld van de daadwerkelijke deelname en bezoek aan cultuur. Welke mogelijkheden ziet het college om de doelstelling te verbreden dusdanig dat het ook niet-gesubsidieerde instellingen gaat omvatten, en is het college bereid dit te doen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Een voorwaarde voor het opvoeren van een indicator is dat er een bepaalde mate van invloed op kan worden uitgeoefend door middel van het gevoerde beleid. De invloed op niet gesubsidieerde instellingen is echter beperkt waardoor het niet wenselijk is om hiervoor een indicator op te nemen. Daarbij speelt mee dat gesubsidieerde instellingen een verantwoordingsplicht hebben waar ongesubsidieerde instellingen deze verantwoordingsplicht niet hebben. Hierdoor kunnen we beschikken over de data van gesubsidieerde instellingen als bron voor deze indicator. Het inventariseren van data van niet gesubsidieerde instellingen brengt relatief veel werk met zich mee.

## Vraagnummer: 13

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves                  |
| <b>Paragraaf</b>             | Stand en verloop reserves |
| <b>Subparagraaf</b>          |                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Reserve ICT investeringsprogramma |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan het college een specificatie geven van de "uiteenlopende redenen" die hebben geleid tot de verschuiving in uitgaven van het ICT-budget van 2024 naar 2025, resulterend in de incidentele overschrijding van de bovengrens van de reserve ICT Investeringsprogramma met €3,7 miljoen? Welke specifieke projecten of programmaonderdelen (zoals Common Ground, Informatie op Orde, Cloudtransitie, Continuïteit Zaakgericht Werken, vervanging telefoniecentrale) betreft dit en wat zijn de exacte bedragen per project/onderdeel? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Programma Informatie op orde (storting in IT-reserve € 860.000):

De aanbesteding voor vervanging van de e-learning Digitaal Slim Werken kende een langere doorlooptijd dan voorzien. De kosten van deze e-learning schuiven door naar 2025. Verder is de locatie Vleuten/ De Meern i.v.m. verbouwing enige tijd gesloten geweest waardoor aan het opschonen van het papieren archief minder invulling gegeven kon worden dan voorzien. Dit wordt ingehaald in de jaren 2025 en 2026.

Project Continuïteit zaakgericht werken (storting in de IT-reserve € 315.000):

We zijn in 2024 tegen onvoorziene IT-technische belemmeringen aangelopen, waardoor de afronding doorschuift naar medio 2025.

Programma Versterken Common Ground (storting in IT-reserve € 1,22 mln.):

De voortgang is grotendeels afhankelijk van de ontwikkelingen en voortgang in de landelijke samenwerking. Op landelijk niveau is er minder voortgang geboekt dan verwacht. Verder is in 2024 intern prioriteit gegeven aan het project continuïteit van het zaakstelsel. Daardoor is er minder voortgang gemaakt in dit programma.

Convergentie Kik/Common Ground (storting in de IT-reserve € 285.000):

Eerst moest de migratie van het zaakstelsel afgerond zijn, voordat deze convergentie in z'n volle omvang doorgevoerd kan worden. Dit heeft geleid tot vertraging.

Cloudtransitie (storting in de IT-reserve € 1.095.000):

Door onvoorziene IT-technische vraagstukken is een vertraging opgetreden. Ook speelde in 2024 een rol dat de OO's onvoldoende capaciteit hadden om hun lifecycle-management adequaat in te vullen.

Mede omdat veel decentrale capaciteit is ingezet op het acuut op orde moeten krijgen van de continuïteit van het zaakstelsel. Op de capaciteit zijn inmiddels maatregelen getroffen, waardoor we achterstand gaan inlopen. Dit heeft geleid tot een storting in de reserve van ca. € 445.000.

Daarnaast is voor 2025 en 2026 incidentele versterking nodig van het programmamanagement Cloudtransitie (ca. € 650.000) om enerzijds op decentraal niveau de omslag naar de Cloud te kunnen maken en anderzijds de Cloudtransitie te actualiseren. Daarin nemen we alle ontwikkelingen mee,

inclusief de geopolitieke ontwikkelingen (uitwerking van raadsmotie 249) en de effecten daarvan op onze gemeente.

Project Pseudonimiseren (storting in de IT-reserve € 200.000):

In een steeds strenger gereguleerde omgeving is het essentieel om gevoelige gegevens te beschermen en te voldoen aan wetgeving zoals de AVG en NEN 7510. Pseudonimiseren is een belangrijke techniek die ons helpt privacy-risico's te verminderen, terwijl we toch gegevens op een gedetailleerd niveau kunnen analyseren. Voor de jaren 2025 t/m 2029 zijn met de implementatie van pseudonimiseren kosten van in totaal ca. € 200.000 gemoeid.

## Vraagnummer: 14

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves                  |
| <b>Paragraaf</b>             | Stand en verloop reserves |
| <b>Subparagraaf</b>          |                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Reserve ICT investeringsprogramma |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe waarborgt het college dat de voorgestelde verhoging van het maximum daadwerkelijk "eenmalig voor één jaar" is? Welke concrete maatregelen zijn er genomen om te voorkomen dat dergelijke significante doorschuivingen en daarmee overschrijdingen van de reserveplafonds zich in de toekomst herhalen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de begroting en de jaarrekening wordt de stand van de reserves toegelicht, waarbij ook het vastgestelde maximum wordt weergegeven. Het vastgestelde maximum voor de reserve ICT Investeringsprogramma blijft 10 miljoen euro, waarbij in de Jaarstukken 2024 is aangegeven dat deze alleen voor het jaar 2024 incidenteel wordt verhoogd naar 13,7 miljoen euro. Bij het opstellen van de begroting en de jaarrekening worden de standen van de reserves onder andere aangelegd tegen het vastgestelde maximum en wanneer dat overschreden wordt dan volgt een voorstel om het gedeelte boven het maximum te laten vrijvallen, tenzij er een afwijkingsbesluit wordt voorgelegd. Uitgangspunt is dat dit een eenmalige incidentele ophoging betreft.

## Vraagnummer: 15

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves                            |
| <b>Paragraaf</b>             | Stand en verloop reserves           |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | egalisatiereserve bouwleges |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de precieze oorzaak van de forse overschrijding van de Egalisatiereserve bouwleges, die per 31 december 2024 €4,872 miljoen bedraagt, terwijl de ingestelde bovengrens €2,3 miljoen was? Ligt dit aan significant hogere legesinkomsten dan begroot, lagere uitgaven uit de reserve, of een combinatie? Kan het college een specificatie geven van de inkomsten en uitgaven die tot dit saldo hebben geleid in 2024? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De egalisatiereserve bouwreserve dient om onvoorziene schommelingen op te kunnen vangen. Het totaalbedrag dit betreft een samenstelling van twee verschillende bedragen. Het eerste bedrag van 972.000 betreft een reserve voor het uitvoeren van werkzaamheden vanuit de WABO die met de inwerkingtreding van de WKB niet langer gedekt worden uit de leges maar nog wel uitgevoerd moeten worden. We hebben u hierover geïnformeerd in de [raadsbrief Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen](#) van 28 november 2023. Het andere deel van het totaal bedrag betreft een toevoeging van 3,9 miljoen bij de [2e bestuursrapportage 2023](#) vanuit de hogere bouwleges dan begroot.

## Vraagnummer: 16

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves                            |
| <b>Paragraaf</b>             | Stand en verloop reserves           |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | egalisatiereserve bouwleges |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom wordt de overschrijding van de Egalisatiereserve bouwleges en de bestemming van het surplus van circa €2,572 miljoen (€4,872M - €2,3M) doorgeschoven naar de integrale afweging bij de Voorjaarsnota 2025? Welke informatie is nu nog niet beschikbaar die relevant is voor een besluit over de aanwending van dit surplus? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de analyse van de reserves is geconstateerd dat de reserve bouwleges hoger is dan het afgesproken maximum. Bij de voorjaarsnota wordt voorgesteld om het surplus vrij te laten vallen in de algemene middelen. Zoals gebruikelijk vindt de integrale afweging over de aanwending van beschikbare middelen plaats bij de besluitvorming over de voorjaarsnota.

## Vraagnummer: 17

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Programma overzicht      |
| <b>Subparagraaf</b>          |                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 60                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | over SPUK energie armoede |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De baten zijn €0,531M lager dan begroot, en de lasten zijn €0,531M lager dan begroot. Dit wordt volledig toegeschreven aan minder ingezette middelen uit de SPUK Energiearmoede en Nationaal Isolatieprogramma omdat aanvragen voor de regeling versneld verbeteren isolatie sociale huurwoningen (EFG labels) zijn afgewezen vanwege complexiteit. Welke lessen zijn hieruit getrokken voor de inrichting van toekomstige regelingen en de benutting van SPUK-middelen? Wordt het niet-bestede deel opnieuw ingezet? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, de niet bestede middelen kunnen opnieuw ingezet worden. De les is dat we de middelen via een eenvoudige regeling moeten aanbieden. Een nieuwe vereenvoudigde regeling is in de maak in overleg met corporaties. Naar verwachting is de nieuwe regeling in het najaar 2025 beschikbaar.

## Vraagnummer: 18

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | over netcongestie |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Gezien de grote impact van netcongestie op diverse gemeentelijke doelen, kan het college specificeren welke financiële middelen in 2024 daadwerkelijk zijn ingezet voor het programma Elektriciteit en Netcongestie en welke concrete resultaten (anders dan de opening van de eerste Energy Hub) hiermee zijn geboekt in het tegengaan van netcongestie? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is in 2024 ongeveer 1,4 miljoen euro uitgegeven aan het programma Elektriciteit en Netcongestie, waarmee de volgende resultaten zijn behaald:

- Er zijn 4 pilot woningbouwprojecten waarvoor een netcongestie oplossing is gevonden. Dit betreffen de projecten Merwedekanaalzone deelgebied 5, 2e Daalsedijk, Cartesiusdriehoek fase 2 en 3a.
- Voor Merwedekanaal zone is aanvullend een subsidie binnengehaald van circa 5 miljoen euro om de netcongestieproblematiek aan te pakken.
- Er zijn trajecten ingericht om de inpassing van kleine transformatorstations in de bestaande stad soepel in te laten verlopen en de buurt goed mee te nemen in de keuzes. In Vleuterweide is de uitvoering van de trafostations gestart. Inmiddels zijn ook de beleidsregels voor de inpassing in de stedenbouwvisie en goede afweging voor netbewuste systemen in de beleidsnota Warmte opgenomen.
- In 2024 is een loket voor bedrijven en projectontwikkelaars voor nieuwbouw ingericht om hulp te bieden bij het zoeken naar oplossingen rondom Netcongestie.
- Er is een impact analyse gedaan naar de gevolgen van de netcongestie op de eigen organisatie en de stad zowel in veiligheid als het halen van doelen.
- Veel van onze ervaringen worden pro-actief via informatie en kennisuitwisselingsbijeenkomsten gedeeld in de regio. Hierin werken we samen met de Provincie en de U10.

Veel van deze concrete maatregelen zijn via grote inspanningen en maatwerk tot stand gekomen. Hiervoor is extra ambtelijke capaciteit beschikbaar gesteld. Het programma netcongestie wordt inmiddels aangestuurd door een programmadirecteur die rechtstreeks acteert onder de concerndirectie.

## Vraagnummer: 19

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Programma overzicht                           |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | over tekort programma |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                       |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het forse tekort van €10M op dit programma is zorgwekkend. Kan het college een uitsplitsing geven in hoeverre dit tekort structureel dan wel incidenteel van aard is? Welke maatregelen worden voorzien om toekomstige tekorten op dit programma te voorkomen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De uitsplitsing naar structureel en incidenteel staat vermeld in de Jaarstukken 2024 op de pagina's 402 tot en met 404 (pdf bestand). Dit is de tabel bij Toelichting op de baten en lasten.

Vanwege de hoofdzakelijk incidentele aard van de afwijkingen op de doelstelling Beheer Openbare Ruimte worden hier geen verdere maatregelen op voorzien.

Ten aanzien van de structurele afwijking in de doelstelling Water- en Rioleringsysteem wordt het proces van indexering aangepast om toekomstige afwijkingen te voorkomen.

## Vraagnummer: 20

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                             |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Erfgoed                                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De Jaarstukken benoemen de implementatie van de cultuurhistorische waardenkaart en uitvoeringsrichtlijnen monumentenzorg. Zijn de huidige budgetten voor erfgoed (€3,849M lasten, €0,570M baten in 2024 voor de doelstelling) toereikend om de ambities uit de Erfgoednota en de actieagenda te realiseren, inclusief het toenemende belang van verduurzaming van monumenten? Hoe wordt de verduurzaming van gemeentelijk en particulier erfgoed gefinancierd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Allereerst: de in de vraag genoemd bedragen betreffen de realisatie in 2024; het budget in de programmabegroting 2024 wijkt daar licht vanaf.

Utrecht groeit al jaren. De grote druk op de schaarse ruimte in de stad én de schaarse middelen, betekent ook meer druk op de erfgoedzorg. De erfgoedbegroting groeide afgelopen jaren niet mee en daarom moesten er steeds keuzes gemaakt worden wat er niet meer uitgevoerd kon worden, en wat er minder of later uitgevoerd kon worden. Die keuzes zijn aan uw raad toegelicht in de Actieagenda Erfgoed, later uitvoeringsagenda. Bijdragen aan het verduurzamen van monumenten is één van onze prioriteiten en dat blijven wij dus doen. Met de huidige bezuinigingsopgave moeten die keuzes opnieuw aangescherpt worden. Aanvullende middelen voor de digitalisering van erfgoeddata, waar ook de cultuurhistorische waardenkaart bij hoort, zijn in de Voorjaarsnota opgenomen. Zonder deze aanvullende middelen kunnen we niet verder met het digitaliseren van erfgoeddata.

Het verduurzamen van particulier erfgoed is de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Die kan gebruik maken van de gemeentelijke subsidieregelingen die ook geschikt zijn voor monumenten. Ook kan een eigenaar de verduurzaming van zijn (gemeentelijk) monument financieren door middel van een laagrentende lening uit het Utrechts Restauratiefonds. Wij informeren en adviseren eigenaren actief over de mogelijkheden rondom subsidies en leningen. De financiering van de verduurzaming van monumenten in gemeentelijk eigendom is meestal niet anders dan bij overig maatschappelijk vastgoed. Verduurzaming is een investering waarvoor budget aan de gemeenteraad wordt gevraagd met een dekkingsvoorstel. Dekkingsbronnen zijn bijvoorbeeld huurinkomsten en DUMAVA-subsidie (specifiek voor maatschappelijk vastgoed). Ook kan een deel van de investering gedekt worden via de CO2-reductiemethode, mits daarvoor voldoende middelen beschikbaar zijn. De enige extra optie voor het subsidiëren van verduurzaming van erfgoed is de provinciale Parelfonds-regeling. Deze regeling wordt tot nu toe vooral voor grote restauratieprojecten aangevraagd (Domtoren als recent voorbeeld), maar kan ook worden benut voor projecten die restauratie en verduurzaming combineren.

## Vraagnummer: 21

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                             |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Erfgoed                                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Reserves erfgoed |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is de omvang van het URF nog adequaat gezien de stijgende bouwkosten en de verduurzamingsopgave? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de laatste herziening van de regeling voor voordelige leningen uit het Utrechts Restauratiefonds (besluit van 10 december 2024) is samen met het Nationaal Restauratiefonds een berekening gemaakt van de verwachte vraag naar leningen in de komende jaren. De conclusie was dat voldoende middelen aanwezig zijn om de komende jaren aan de vraag te kunnen voldoen. Op dit moment (juni 2025) is € 2,47 miljoen beschikbaar voor het verstrekken van nieuwe leningen. De middelen zijn revolverend; ontvangen rente en aflossingen worden weer ingezet voor nieuwe leningen. Bij verkoop van het monument moet het restant van de schuld worden teruggestort in het fonds en ook vinden er regelmatig tussentijdse aflossingen plaats.

## Vraagnummer: 22

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 237                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe gaat het college in de komende jaren versneld investeren in sportvoorzieningen ondanks netcongestie en personeelstekorten, zodat sport voor iedereen toegankelijk blijft? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Netcongestie werkt beperkend op investeringen in maatschappelijk vastgoed, waaronder sportvoorzieningen. Aanvragen voor grootverbruik elektriciteit komen op een wachtlijst. De uitwerking van oplossingen voor netcongestie zijn vanaf de start altijd integraal onderdeel van het project. Netcongestie speelt in alle gemeenten en er is geen standaard oplossing. Eventuele oplossingen verschillen per project en zijn afhankelijk van aspecten zoals het gebouwwontwerp, gebouwfunctie, de installatietechnische mogelijkheden en of er in de omgeving duurzame alternatieven beschikbaar zijn. Eventuele oplossingen voor netcongestie kunnen kostenverhogend werken in de investering en eventueel exploitatie. Helaas is om deze redenen niet altijd te voorkomen dat een project vertraagt. Daarnaast kampen aannemers met een tekort aan personeel. Door een tijdige en heldere uitvraag te formuleren proberen we de aanbesteding zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Gelukkig zijn er geregeld succesvolle aanbestedingen. Helaas merken we soms ook dat aannemers door personeelstekort zich alsnog terugtrekken in een aanbesteding of dat het aantal inschrijvers laag is waardoor een aanbesteding kan mislukken. Een project kan dan vertragen.

Er zijn onvoldoende middelen om versneld te investeren in de sportvoorzieningen. Met de beperkt beschikbare middelen proberen we zoveel mogelijk te groeien in balans. In het MPR is opgenomen welke investeringen we de komende jaren doen in sportvoorzieningen.

## Vraagnummer: 23

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Werknemers en -gelegenheid                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 735                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe borgt het college dat economische groei hand in hand gaat met duurzaamheid en leefbaarheid, zoals beoogd in de City Deal Health Hub en het coalitieakkoord? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Met betrekking tot economie zet het college in op het bieden van ruimte aan werkgevers, werknemers en ondernemers die de stad helpen groeien naar een weerbare en wendbare economie.

Dit staat ook in de Ontwerp Beleidsnota Werklocaties. Dit kunnen duurzame bedrijven zijn, bedrijven die innoveren in de zorg economie of bouwbedrijven die bouwen aan de groeiende stad. Maar ook bedrijven in de wijken die bijdragen aan leefbare en vitale wijken en dus zorgen voor sociale interactie en ontmoeting. We willen de schaarse ruimte op werklocaties zo goed mogelijk benutten om onze economische ambities te behalen en een aantrekkelijke, leefbare, goed functionerende stad voor iedereen te blijven.

De ontwerp Beleidsnota Werklocaties markeert een verandering van kwantitatief sturen op extra arbeidsplaatsen naar bijsturen op ook de kwaliteit van deze extra arbeidsplaatsen. De Beleidsnota Werklocaties zal in Q2 aan de raad worden aangeboden. In de Beleidsnota Werklocaties staan ook meer specifiek een aantal doelstellingen en mogelijke maatregelen om economische groei, duurzaamheid en leefbaarheid te combineren.

Een ander voorbeeld is de visie Utrecht Circulair 2050 en de beleidsnota Utrecht circulair 2030.

Hiermee zetten we sterk in op een circulaire economie. Daarin bestaat geen afval en gooien we niets weg. Alle onderdelen van een gebouw, een meubel of een kledingstuk zien we als grondstoffen, die we in de toekomst weer gebruiken voor andere producten. In dat kader gebruiken we als gemeente ook de opslagplek voor grondstoffen (grondstoffendepot) op bedrijventerrein Lage Weide.

Op regionale schaal biedt de Regionale Economische Agenda het kader. Ook hierin wordt een duidelijke link gelegd tussen economische groei en doelstellingen als duurzaamheid, leefbaarheid en brede welvaart.

## Vraagnummer: 24

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                             |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Beheer openbare ruimte                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 91                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Er lijkt nog niet met alle eigenaren contact te zijn. Zoals bijvoorbeeld de niet particuliere eigenaren als beleggers (ASR oa) |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe wordt de samenwerking met keldereigenaren versterkt, zodat zij tijdig duidelijkheid, ondersteuning en hulp krijgen bij herstel en juridische conflicten voorkomen kunnen worden? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de uitwerking van het Raadsbesluit van december 2024 over de definitieve regeling voor kelderherstel zijn alle keldereigenaren uitgenodigd om mee te doen. Zowel particuliere als niet-particuliere eigenaren hebben hieraan meegedaan. Zo is er ook verschillende keren gesproken met ASR. Inmiddels zijn alle keldereigenaren per brief op de hoogte gesteld van de beleidsregel kelderherstel.

De essentie van de nieuwe regeling is samenwerking. Op advies van de keldereigenaren geeft de gemeente in de nieuwe regeling opdracht voor het herstel van de kelder. De gemeente maakt de afspraken met de aannemer en nutspartijen. De keldereigenaar wordt daarin ontzorgd en hoeft tussentijds geen beslissingen te nemen.

In de regeling en overeenkomst staan ook afspraken over de escalatieladder als verschil van mening ontstaat over de kostenverdeling of de uitvoering van het kelderherstel.

## Vraagnummer: 25

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                             |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Beheer openbare ruimte                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 91                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is er voldoende budget en capaciteit om het herstel van het wervengebied tijdig en zorgvuldig uit te voeren? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, de kosten voor het herstel worden gedekt uit het budget dat door de raad is vrijgegeven voor de uitvoering van het programmaplan Werk aan de Werf en uit eigen bijdragen van keldereigenaren. Ook met de nieuwe regeling verwachten we binnen de financiële kaders van het programma te blijven. We evalueren na twee jaar hoe de nieuwe regeling financieel uitpakt. Daarnaast blijft het programma wervengebied ook in de toekomst nog onderdeel van de Regeling Risicovolle Projecten waardoor de raad doormiddel van voortgangsrapportages op de hoogte wordt gesteld. De capaciteit van het programma is op orde.

## Vraagnummer: 26

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Water- en rioleringssysteem                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 96                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De realisatie van rioolvervangning blijft achter bij de doelstelling: in plaats van de beoogde 8,2 kilometer is slechts 3,5 kilometer vervangen. De vertraging komt onder andere door langere doorlooptijden van integrale projecten, knelpunten in de voorbereiding en afstemming met nutsbedrijven, en onvoldoende uitvoeringscapaciteit. Tegelijk zijn er verbetermaatregelen ingezet om het proces te versnellen. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is het concrete plan van aanpak om de ontstane achterstand in te lopen? Hoe wordt hierbij geborgd dat klimaatadaptieve maatregelen structureel worden meegenomen in de versnelde uitvoering? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Omdat onze riolering veel langer mee gaat dan voorzien is het achterblijven van de rioolvervangning momenteel nog geen probleem voor de vervangingsopgave. Op de lange termijn is dit wel nadelig als het ons niet lukt om de realisatie omhoog te krijgen. Daarom zijn we meerdere verbeteringsprojecten binnen de gemeente gestart om het gehele traject van programmering tot realisatie van openbare ruimte te versnellen. We vergroten de voorbereidingscapaciteit van de organisatie, het al op stedelijk en gebiedsniveau maken van integrale afwegingen in plaats van op projectniveau, het verder vooruit programmeren, het integraal programmeren op gebiedsniveau, het stedelijk implementeren van een projectsturingssysteem en het slimmer inzetten van de capaciteit op de markt. We verwachten echter dat het nog wel enkele jaren gaat duren voordat de vervangingscijfers stijgen tot de doelstelling van 8 kilometer per jaar. Daarom zorgen we eerst dat we de 8 kilometer per jaar halen, voordat we verder opschalen om de achterstand in te lopen.

In 2026 brengen we de consequenties in beeld van de langere levensduur van de riolering en de achterblijvende kilometers gerealiseerde rioolvervangning per jaar, en onderzoeken we met welke aanpak we de stad onverminderd klimaatbestendiger kunnen maken. Vervolgens leggen we u bij de herziening van de Visie Water en Riolering, Visie Klimaatadaptatie en Nota Beheer Openbare Ruimte een nieuwe strategie ter besluitvorming voor. We hebben u hierover geïnformeerd in de [raadsbrief Programma Water en Riolering 2026-2030](#).

## Vraagnummer: 27

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters             |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid    |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Betrokken Utrechters |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 30                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn er voor 2024 geen doelstellingen opgenomen onder de doelstelling betrokken Utrechters? En waarom is er voor gekozen om het doel maar 1% bij te stellen t.o.v. 2023 als er ook een nieuw uitvoeringsprogramma is? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

- In [utrecht.pcportal.nl](https://utrecht.pcportal.nl) staan de toelichtingen op de indicatoren. In die toelichting staat: "Deze indicator is nieuw. De indicator meten we met de inwonersenquête die één keer in de twee jaar wordt afgenomen. De volgende keer is 2025. Daarom zijn er geen waarden voor de doelstelling en realisatie 2024".
- Het doel is met 1% bijgesteld omdat wij ervan uit gaan dat de ontwikkeling die we willen inzetten met Samen stad maken een lange adem vraagt, waarbij een grotere verandering pas zichtbaar zal zijn over een langere tijdperiode. Verder moet bij percentages rekening worden gehouden met de groei van de stad. Zelfs bij een gelijkblijvend percentage gaat het om een groter absoluut aantal en dus een grotere absolute stijging.

## Vraagnummer: 28

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | D66                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 51                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Er staat: 'Het huurteam heeft minder uren besteed dan begroot. Dit komt voornamelijk doordat het aantal meldingen dat binnenkomt bij het Huurteam lager zijn dan begroot'. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe moet ik dit lezen? Hebben we het huurteam gekort op hun subsidie/opdracht en moeten zij dit terugbetalen? En wat betekent dit voor hun opdracht (ook vooruitkijkend) |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Huurteam Utrecht brengt alleen de gemaakte kosten in rekening. Als zij minder meldingen ontvangen en daardoor minder woningopnames uitvoeren, ontvangt het Huurteam minder inkomsten van de gemeente. De overgebleven middelen die wij voor het Huurteam begroot hadden vloeien dan terug naar de algemene middelen.

## Vraagnummer: 29

|                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| Fractie               | EenUtrecht           |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland    |
| Document              | Algemeen             |
| Hoofdstuk             | Organisatiestructuur |
| Paragraaf             |                      |
| Subparagraaf          |                      |
| Bladzijde (in pdf)    |                      |
| URL / Blz op website  |                      |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag | 30  |

|       |                                                                                                                                                                                         |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Hoeveel mensen had de gemeente in 2024 in directe loondienst met een aantoonbare arbeidsbeperking? Splits ook hier svp uit naar mensen in vaste loondienst en in tijdelijke loondienst. |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals gemeld in de [voortgang-raadsbrief over het programma Inclusie&Diversiteit voor de ambtelijke organisatie](#) van 24 september 2024 is het in beeld brengen van de medewerkers met een arbeidsbeperking momenteel nog niet gerealiseerd. Er wordt nog steeds gestreefd naar een complete registratie maar oa privacywetgeving bemoeilijkt deze realisatie. In de volgende voortgangsbrief van september 2025 volgt meer informatie over de voortgang op het realiseren van deze registratie.

## Vraagnummer: 30

|                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| Fractie               | EenUtrecht           |
| Portefeuillehouder(s) | Rachel Streefland    |
| Document              | Algemeen             |
| Hoofdstuk             | Organisatiestructuur |
| Paragraaf             |                      |
| Subparagraaf          |                      |
| Bladzijde (in pdf)    |                      |
| URL / Blz op website  |                      |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag | 29  |

|       |                                                                                                                                        |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Hoeveel procent van het aantal mensen dat in vaste en tijdelijke loondienst is bij de gemeente heeft een aantoonbare arbeidsbeperking? |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals gemeld in de [voortgang-raadsbrief over het programma Inclusie&Diversiteit voor de ambtelijke organisatie](#) van 24 september 2024 is het in beeld brengen van de medewerkers met een arbeidsbeperking momenteel nog niet gerealiseerd. Er wordt nog steeds gestreefd naar een complete registratie maar de privacywetgeving bemoeilijkt deze realisatie. In de volgende voortgangsbrief van september 2025 volgt meer informatie over de voortgang op het realiseren van deze registratie.

## Vraagnummer: 31

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | EenUtrecht           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland    |
| <b>Document</b>              | Algemeen             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Organisatiestructuur |
| <b>Paragraaf</b>             |                      |
| <b>Subparagraaf</b>          |                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Voert de gemeente Utrecht actief beleid op het zelf als organisatie/werkgever aannemen van personeel met een aantoonbare arbeidsbeperking? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De organisatie richt zich bij de werving en selectie nadrukkelijk op het streven naar inclusie en diversiteit. Personen met een arbeidsbeperking is hierin een van de focusdoelgroepen waarvoor expliciet aandacht is.

Onder de campagne "Utrecht heeft jou nodig" is een speciale video gemaakt die dit streven naar inclusie en diversiteit benadrukt. Deze video kent een groot bereik en draagt bij aan het worden van een meer inclusieve en diverse organisatie. Daarnaast: Voor vacatures passen we inclusief werven en selecteren op basis van competenties toe. Dit betekent dat we werken met inclusief geschreven vacatureteksten, divers samengestelde selectiecommissies en gestructureerde vragenlijsten bij de sollicitatiegesprekken.

Zie voor meer informatie de [voortgang-raadsbrief over het programma Inclusie&Diversiteit voor de ambtelijke organisatie](#) van 24 september 2024.

## Vraagnummer: 32

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | EenUtrecht           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland    |
| <b>Document</b>              | Algemeen             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Organisatiestructuur |
| <b>Paragraaf</b>             |                      |
| <b>Subparagraaf</b>          |                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 33  |

|              |                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zo ja, heeft de gemeente zich een specifiek percentage mensen met een aantoonbare arbeidsbeperking in loondienst bij de gemeente gesteld en om welk percentage gaat het dan? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De organisatie heeft geen streefpercentage vastgesteld

## Vraagnummer: 33

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | EenUtrecht           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland    |
| <b>Document</b>              | Algemeen             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Organisatiestructuur |
| <b>Paragraaf</b>             |                      |
| <b>Subparagraaf</b>          |                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 32  |

|              |                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe verhoudt dit streefpercentage zich in de praktijk tot de al dan niet behaalde doelen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De organisatie heeft geen streefpercentage vastgesteld

## Vraagnummer: 34

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | EenUtrecht           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland    |
| <b>Document</b>              | Algemeen             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Organisatiestructuur |
| <b>Paragraaf</b>             |                      |
| <b>Subparagraaf</b>          |                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Indien de gemeente géén actief beleid voert op het in loondienst nemen van mensen met een arbeidsbeperking en/of daaromtrent geen streefcijfers hanteert, waarom niet? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We voeren wel beleid om medewerkers met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Zie hiervoor het antwoord op vraag 31. We hanteren op dit moment echter geen streefcijfer of -percentage omdat we nog niet de mogelijkheid hebben om het aantal mensen met een arbeidsbeperking in beeld te brengen. Zie het antwoord op vraag 29. Een streefcijfer vraagt om monitoring hierop en dat is pas mogelijk bij een goede vorm van registratie.

## Vraagnummer: 35

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: 24-uurs begeleiding           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 154                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 'Er is met de inzet van contingentwoningen zowel ingezet op het voorkomen van dakloosheid middels Wonen Eerst als op uitstroom naar zelfstandig wonen uit de verschillende zorgvormen" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                        |

|              |                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoeveel woningen zijn hier toegewezen, en op welke manier kwamen dakloze mensen hiervoor in aanmerking? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In 2024 zijn er 185 contingentwoningen toegewezen. Een deel van deze woningen (ca. 60) zijn toegewezen in het kader van Living Lab. De toewijziging verliep via Stadsteam Backup veelal op voordracht van zorgorganisaties. Voor meer informatie over (de evaluatie van) Living Lab en de aanpak Wonen eerst zie: <https://ureka.utrecht.nl/app/instrument/4206888f-2bcc-420a-b9b8-bcf358e3fd84>

## Vraagnummer: 36

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: 24-uurs begeleiding           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 155                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | wachttijd Living Lab |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Van welk moment tot welk moment wordt gemeten om vast te stellen hoe lang de wachttijd is? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Dit is vanaf het moment dat een inwoner de indicatie krijgt toegewezen tot het moment van daadwerkelijk instromen in een voorziening.

## Vraagnummer: 37

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: 24-uurs begeleiding           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 156                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | uitbreiding stadsbrug |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                       |

|              |                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoeveel plekken worden er bij Stadsbrug toegevoegd? Weet men al of de 40 benodigde plekken voor toepassing checklist hier komen, of wordt er naar andere locaties gezocht? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de raadsbrief "voortgangsrapportage Maatschappelijke opvang en beschermd wonen" staat een overzicht van alle opvangplekken die we de afgelopen periode en de komende periode toevoegen om opvang te kunnen bieden aan alle inwoners die dit nodig hebben, waaronder bij de stadsbrug. We blijven zoals in de brief (<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/6a00a449-bcf6-4376-b3a8-c49e9b8de45e?documentId=f1731a41-161f-4b11-8e38-22bbc5fd783d>) aangegeven ons inzetten om binnen de bestaande kaders genoeg opvangplekken te realiseren. Dit kan bij de stadsbrug zijn maar ook elders indien nodig. In Q4 komt er opnieuw een voortgangsrapportage waarin u hierover verder wordt geïnformeerd.

## Vraagnummer: 38

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Inkomenszekerheid                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 176                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | budgetoverschreiding bijzondere bijstand |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de verklaring voor deze overschreiding? Ziet het college een toename in aanvragen zorgkosten naar aanleiding van het afschaffen van de U-polis? Kan het college iets zeggen over of de bijzondere bijstand toereikend is om de mensen die voorheen de U-polis hadden, te bereiken? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De overschrijding wordt in hoofdzaak veroorzaakt omdat er in 2024 voor 1,67 miljoen euro aan woninginrichting is verstrekt.

We zien geen toename in het aantal aanvragen bijzondere bijstand voor zorgkosten naar aanleiding van het afschaffen van de U polis. Dit heeft geen betrekking op de Jaarrekening 2024, maar vanaf januari 2025 is wel de nieuwe regeling voor specifieke zorgkosten binnen de bijzondere bijstand gebracht, onder andere na afschaffing van de RTZ. De RTZ viel niet onder de bijzondere bijstand. Bijzondere bijstand is nooit toereikend voor alle zorgkosten die inwoners kunnen hebben. De nieuwe medische regeling is ook geen directe vervanger van de U polis. Het kan huishoudens met een laag inkomen op een eenvoudige manier ondersteunen bij specifieke zorgkosten. Het blijft echter belangrijk dat inwoners zich passend aanvullend verzekeren, afhankelijk van de individuele situatie en te verwachten zorgkosten.

## Vraagnummer: 39

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Inkomenszekerheid                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 176                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | budgetoverschreiding huishoudboekje |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                     |

|              |                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de verklaring voor deze overschreiding? Is het huishoudboekje inmiddels weer open voor alle inwoners die het nodig hebben? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De uitvoeringskosten die verband houden met de applicatie en ondersteuning veroorzaken de overschrijding. Er loopt op dit moment een aanbestedingsprocedure voor een applicatie die de functionaliteit van het huishoudboekje biedt. Dit moet in 2026 zorgen voor structureel lagere kosten. Ja, vanaf april 2025 is het huishoudboekje weer toegankelijk.

## Vraagnummer: 40

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 62                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bij het programma 'Klimaatvriendelijke stad' staat onder het kopje 'Effectindicatoren' op twee plekken in de tabel 'Verwacht maart 2025'. Welke getallen horen hier te staan? Wanneer zijn deze getallen bekend? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Inmiddels zijn deze gegevens beschikbaar: In 2023 daalde het energiegebruik gebouwde omgeving ten opzichte van 2020: -11,3% en realisatie % duurzame warmte 2023: 54%.

We zijn voor aanlevering afhankelijk van de beschikbaarheid van de gegevens in de landelijke klimaatmonitor.

## Vraagnummer: 41

|                       |               |
|-----------------------|---------------|
| Fractie               | PvdA          |
| Portefeuillehouder(s) | Senna Maatoug |
| Document              | Hoofdlijnen   |
| Hoofdstuk             | Hoofdlijn     |
| Paragraaf             |               |
| Subparagraaf          |               |
| Bladzijde (in pdf)    | 13            |
| URL / Blz op website  |               |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                                                          |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Er zijn 660 koelkastvouchers verzilverd. Voor hoeveel koelkasten was de regeling oorspronkelijk begroot? |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Er was voor 1000 vouchers begroot. De regeling is verlengd t/m juni 2025

## Vraagnummer: 42

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 65                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De Jaarstukken melden dat een deel van de middelen uit de regeling 'versneld verbeteren isolatie sociale huurwoningen' niet is besteed, omdat aanvragen zijn afgewezen vanwege de complexiteit van de regeling. Tot wanneer geldt deze regeling en is het college voornemens om deze regeling (of de uitvoering ervan) te versimpelen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze huidige regeling is stopgezet. Een nieuwe vereenvoudigde regeling is in de maak in overleg met corporaties. Naar verwachting is de nieuwe regeling in het najaar 2025 beschikbaar.  
Zie antwoord vraag 17

## Vraagnummer: 43

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                              |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                       |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad         |
| <b>Paragraaf</b>             | Op eigen manier en niveau sporten |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 235                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt naast het "verzamelen van voorbeelden" van solidariteitspotjes ook ingezet op implementeren van deze potjes? Wanneer wordt afronding in 2025 verwacht? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Op dit moment wordt in kaart gebracht welke solidariteitspotjes en –regelingen er al bestaan bij sport- en beweegaanbieders, hoe dit bij (meer) aanbieders gestimuleerd kan worden én wat daarvoor nodig is. Het in kaart brengen wordt afgerond in najaar 2025. Daarna kunnen we bepalen hoe we hier verder mee omgaan om het effect ervan te maximaliseren.

## Vraagnummer: 44

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman            |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Vastgoed                  |
| <b>Subparagraaf</b>          |                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 266                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de subsidie stimulering van vrijwilligerswerk voor nauwelijks 15% gebruikt? Is dit uitzonderlijk? Welke maatregelen worden er genomen om de subsidie volledig te gebruiken in 2025? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De subsidie stimulering van vrijwilligerswerk is een budget dat we besteden aan het stimuleren van vrijwilligers, naast de andere regelingen voor vrijwilligerswerk zoals Vrijwillige Inzet voor Elkaar en de subsidie voor de Vrijwilligerscentrale. Op deze beide regelingen was in 2024 een tekort van respectievelijk €95k en €64k, waarmee het geld dus wel is uitgegeven.

Deze post hoort eigenlijk niet thuis in dit subsidieoverzicht, omdat hierbij geen subsidieregeling hoort. We geven dit bedrag uit door het toe te voegen aan een andere subsidieregeling of om specifieke (projectmatige) uitgaven hierop te boeken. Voor 2025 hebben we dit bedrag uitgegeven via Vrijwillige Inzet voor Elkaar. Vanaf 2026 verwerken we dit bedrag op de juiste wijze in de begroting, waardoor we dit geld blijven besteden aan vrijwillige inzet.

## Vraagnummer: 45

|                              |                                                                    |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                                                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman Eva Oosters                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad                                          |
| <b>Paragraaf</b>             | Utrecht heeft voldoende, goede en toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 268                                                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                                    |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de subsidie volkstuinen in zijn geheel niet gebruikt? Welk doel dient deze subsidie voor de volkstuinen? Wordt deze subsidie in 2025 verlengt? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De subsidie Volkstuinen is bedoeld voor meerjarig onderhoud en het recreatief medegebruik van de volkstuincomplexen en wordt gedekt vanuit de bijdragen van de volkstuinencomplexen. Deze subsidie wordt verstrekt aan de overkoepelende organisatie waar de volkstuinen onder vallen en wordt betaald vanuit de huur die de volkstuinen betalen aan de gemeente. Er is de afgelopen jaren een reserve opgebouwd door de volkstuinen. De werkzaamheden en activiteiten in 2024 zijn bekostigd vanuit deze reserve en daarom is geen subsidie verleend. In 2025 verlenen we de subsidie weer, waarbij we tevens de reserve zullen koppelen aan het meerjaren onderhoudsplan dat nu wordt opgesteld. Komende jaren is groot onderhoud nodig aan de volkstuincomplexen (o.a. opstellen, bruggen), waardoor we verwachten dat de subsidie de komende jaren volledig nodig is.

## Vraagnummer: 46

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters               |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Aanbod cultuur            |
| <b>Subparagraaf</b>          |                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 269                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De investeringsbijdrage muziekstudio's is twee jaar achter elkaar (2023 en 2024) onderbenut. Waarom is dit het geval? Welke maatregelen worden er genomen om deze onderbenutting tegen te gaan in 2025? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is een onderscheid te maken tussen de onderbesteding in 2023 en 2024:

- onderbesteding 2023; de onderbesteding in 2023 hing mede samen met de schaarste aan geschikte ruimte en de stijgende bouw- en huurkosten. Daardoor duurde het voor veel partijen langer om hun plannen uit te werken en aanvragen in te kunnen dienen.
- onderbesteding 2024; de onderbesteding in 2024 komt doordat veel partijen pas eind 2024 hun aanvraag hebben ingediend. Hierdoor konden niet alle subsidieaanvragen tijdig worden beoordeeld. Het totale subsidiebedrag dat eind 2024 nog is aangevraagd bedroeg 0,46 miljoen euro. Dit aangevraagde bedrag komt overeen met het resterende budget op de subsidiestaat 2024. De beoordeling en beschikking van deze aanvragen vond plaats in het 1e kwartaal van 2025. Van het resterende budget van 463k rest nu nog 300k. Dit was het subsidiebudget dat eind 2024 door 1 aanvrager was ingediend voor ontwikkeling van muziekstudio's in de zogenaamde werfkelders bij het Berlijnplein (Hof van Monaco). Deze aanvrager heeft de plannen voor de ontwikkeling van muziekstudio's echter recent gestaakt. Momenteel wordt bekeken op welke wijze er alsnog een culturele functie in de werfkelders kan worden gerealiseerd waarbij we het resterende budget (al dan niet gedeeltelijke) inzetten.

## Vraagnummer: 47

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                   |
| <b>Document</b>              | Bijlagen                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Subsidies                           |
| <b>Paragraaf</b>             | subsidie staat Betrouwbare overheid |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 627                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden voor de grote onderbesteding bij de algemene subsidie Samen voor Overvecht? Welke maatregelen worden er genomen om deze onderbenutting tegen te gaan in 2025? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

#### Antwoord:

Dit betreft het deel van de Specifieke Uitkering Kansrijke Wijk van het programma Leefbaarheid en Veiligheid dat is toegevoegd aan het budget van de nadere regel Samen voor Overvecht. De Specifieke Uitkering Kansrijke Wijk is een rijksregeling voor drie jaar. Een van de voorwaarden van het rijk is, dat niet uitgeven budget doorgeschoven wordt naar de volgende jaren.

Er zijn in 2024 minder subsidies verstrekt dan beoogd. Eén van de redenen hiervoor is dat initiatieven die een bijdrage kregen een langere opstartfase hadden dan van tevoren was gedacht. Het betreft hier bijvoorbeeld het initiatief voor een Jongerenpunt voor jongeren vanaf 16 jaar. Het Jongerenpunt heeft als doel om jongeren vanuit één plek te begeleiden naar werk of opleiding, waarbij het ook mogelijke belemmeringen oppakt die op andere leefgebieden spelen. Voor de jongere zelf is het een plek waar je met alle vragen terecht kunt. Om het punt te realiseren is overeenstemming en dichte samenwerking nodig tussen verschillende organisatieonderdelen van de gemeente en meerdere maatschappelijke partners in de wijk. Bovendien is het belangrijk dat jongeren zelf betrokken zijn bij het vormgeven van het Jongerenpunt. Dit proces kost tijd maar is cruciaal voor het welslagen van het initiatief. Inmiddels is besloten dat het Jongerenpunt een onderdeel wordt van de Werkwinkel. Op deze manier combineren we de kracht van bestaande organisaties. Jongeren maken deel uit van het team van het Jongerenpunt. Doel is om na de zomer van 2025 te starten met het Jongerenpunt bij Yonity in Overvecht, waarbij ook outreachend zal worden gewerkt door met een Jongerenpunt-bus naar plekken te gaan waar veel jongeren komen. Daarnaast komt er een app voor jongeren. Dit initiatief draagt bij aan de ambities "Perspectief voor de jeugd versterken" en "Meedoen en ondernemen" van de wijkaanpak Samen voor Overvecht.

Ook is er soms vertraging ontstaan als gevolg van landelijke wet- en regelgeving. Dit betreft bijvoorbeeld het initiatief waarbij we meer kinderopvangplekken willen creëren en moeders uit de wijk perspectief willen bieden op een baan in de kinderopvang. Bij een grote wervingsactie bleek er veel belangstelling voor de opleiding die was ontwikkeld om werkzaam te worden in de kinderopvang. Echter bleek het niveau van taal en rekenen van veel kandidaten niet aan te sluiten bij de vereisten in de landelijke wet- en regelgeving. Hierdoor kon er slechts een kleine groep vrouwen starten met de opleiding. Met de opleiders is nu gewerkt aan het ontwikkelen van een voorschakeltraject met meer aandacht voor taal en rekenen en het oefenen van de taal in een werkomgeving. Deze start na de zomer van 2025. Hiermee hopen we meer kansen te creëren voor moeders uit Overvecht op de arbeidsmarkt. Dit alles draagt bij aan de ambitie "Meedoen en ondernemen".

Een andere reden is dat er voor specifieke initiatieven opdrachten zijn verstrekt in plaats van subsidies. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat financiële middelen niet zijn besteed terwijl dit wel het geval is maar op andere wijze dan in eerste instantie voorzien. Dit betreft bijvoorbeeld het initiatief voor het Ouder en Kind informatiecentrum OKé dat in de zomer van 2024 van start is gegaan vanuit de bibliotheek in Overvecht. Het centrum is opgezet om ouders een plek te geven waar zij laagdrempelig met al hun vragen terecht kunnen. Ouders die zelf uit Overvecht komen, spelen een belangrijke rol in het informatiecentrum: ze zijn dagelijks aanwezig in de bibliotheek om vragen van andere ouders te beantwoorden en ervaringen te delen. Dit initiatief draagt bij aan de ambitie "Perspectief voor de jeugd versterken".

Het deel vanuit de specifieke uitkering dat is toegevoegd aan de nadere regel, wordt meegenomen naar 2025 en 2026, volgens de voorwaarden van het rijk. In 2025 en 2026 zal het resterende bedrag worden besteed.

## Vraagnummer: 48

|                              |                                                                      |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | PvdA                                                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                                       |
| <b>Document</b>              | Bijlagen                                                             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Subsidies                                                            |
| <b>Paragraaf</b>             | subsidiestaat Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 638                                                                  |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                                      |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 87  |

|              |                                                                                                                                                                                  |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden voor de grote onderbesteding bij de subsidie Actieagenda Utrecht schuldenvrij? Welke maatregelen worden er genomen om deze onderbenutting tegen te gaan in 2025? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de afgelopen jaren is het subsidieplafond van de subsidie Actieagenda Utrecht Schuldenvrij niet bereikt. Dat heeft te maken met het feit dat er minder aanvragen binnen zijn gekomen dan dat er subsidie beschikbaar is. Voor 2025 zien we een toename van het aantal aanvragen t.o.v. de jaren ervoor. Eind 2025 gaan we de regeling evalueren en indien nodig aanpassen. Met als doel: de beschikbare middelen meer in lijn brengen met de vraag aan subsidies.

## Vraagnummer: 49

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman        |
| <b>Document</b>              | Hoofdlijnen           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Overzicht Hoofdlijnen |
| <b>Paragraaf</b>             |                       |
| <b>Subparagraaf</b>          |                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 19                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                       |

|                                |                                           |
|--------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Tabel gerealiseerde investeringen tm 2024 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                           |

|              |                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op blz 19 in de tabel gerealiseerde investeringen tm 2024 staat haast geen investering in passende ondersteuning. wat is daar de reden voor? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De tabel op bladzijde 19 van de Jaarstukken 2024 geeft een overzicht van de gerealiseerde investeringen in kapitaalgoederen. Kapitaalgoederen zijn objecten met een meerjarig nut. Voorbeelden hiervan zijn wegen, bruggen, gebouwen en plantsoenen. Kapitaalgoederen in het bezit van de gemeente worden gewaardeerd op de balans als activa en afgeschreven over de verwachte levensduur. De gemeente heeft in de begroting budgetten beschikbaar voor de jaarlijkse lasten voor passende ondersteuning maar doet nauwelijks/geen investeringen in kapitaalgoederen op het gebied van passende ondersteuning.

## Vraagnummer: 50

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Laagdrempelige basiszorg      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 143                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Tabel bereik blz 143 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De verwachting was dat juist het bereik van de sociale basis toe zou nemen omdat daar alle hulpvragen terechtkomen. Toch is het aantal unieke klanten gedaalt. Wat is hiervoor de verklaring? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het is goed om te beseffen dat deze doelstelling de Basiszorg (inzet van het buurtteam) betreft, dit is dus niet de Sociale Basis. De Sociale Basis valt onder het programma gezonde en levendige stad. We zien bij het buurtteam dat het aantal unieke klanten en lopende trajecten is afgenomen. We zien echter wel dat het aantal gestarte trajecten toeneemt. Zoals beschreven zien we hierin juist de beweging naar de sociale basis. Het buurtteam zet in op korte begeleiding en het afbuigen van de vraag naar die sociale basis. Dit kan verklaren waarom de uitstroom hoger is ondanks de hogere nieuwe instroom.

## Vraagnummer: 51

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | volt                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Passende aanvullende zorg     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 150                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Hulpmiddelen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |              |

|              |                                                                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe houdt de gemeente bij dat we voldoen aan eisen en klanttevredenheid als er geen indicatoren zijn? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ook voor hulpmiddelen zijn er indicatoren, deze zijn ook opgenomen in deze jaarstukken, deze zijn voor 2 van de 3 maatstaven wel anders beschreven dan voor andere voorzieningen. Voor het bereik wordt er gekozen dit beschrijvend weer te geven. Als we hier enkel het aantal verstrekte hulpmiddelen zouden weergeven, zou er geen veranderd beeld te zien zijn. Inhoudelijk zien we echter wel een verschuiving in het soort verstrekte hulpmiddelen, vandaar dat we kiezen voor een kwalitatieve weergave. Om dezelfde reden wordt beschikbaarheid kwalitatief beschreven. Deze is afhankelijk van levertijden van specifieke onderdelen en daarom is een gemiddelde wachttijd niet representatief. Voor kwaliteit wordt de ervaringswijzer gebruikt en zijn de hulpmiddelen opgenomen in de grafiek Wmo aanvullende zorg gemeentetaken bij de betreffende doelstelling. Aanvullend op de indicatoren in de jaarstukken is er naast de ervaringswijzer, ook nog per leverancier periodiek een klanttevredenheidsonderzoek en bespreken we en monitoren we tijdens de contractoverleggen ieder kwartaal met de leveranciers de levertijden en service.

## Vraagnummer: 52

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Passende aanvullende zorg     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 153                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Activiteiten die we blijven doen in 2024 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                          |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het programma Thuis in je wijk wordt vanuit IZA gefinancierd. Welke gevolgen heeft dit gehad nadat gemeentes uit het IZA zijn gestapt? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Tot op heden heeft dit geen effect gehad. De middelen die zijn ingezet zijn gewoon beschikbaar gebleven, dit is niet veranderd door de betrokkenheid van de gemeentes bij het IZA. Inmiddels loopt er vanuit partners in de stad een aanvraag voor transformatiemiddelen IZA voor de periode van 2025 tot en met 2027.

## Vraagnummer: 53

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: 24-uurs begeleiding           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 157                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                                                                        |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Afwijkende activiteiten uitvoeringsprogramma's 2025/26 beschermd wonen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                        |

|              |                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De uitvoeringsprogramma's voor beschermd wonen zijn opgesteld met de U16 die na vaststelling door alle colleges worden geïmplementeerd. Waarom is dit afwijkend of anders? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze activiteit is opgenomen bij afwijkend omdat deze activiteit niet stond benoemd in de programmabegroting voor 2024 en dus daarmee anders is gerealiseerd dan opgenomen in de Programmabegroting 2024. Er waren dus geen inhoudelijke redenen waardoor deze activiteit bij afwijkend is genoteerd, slechts dat deze niet was opgenomen in de begroting. Hiermee is dit dus hersteld.

## Vraagnummer: 54

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman Dennis de Vries   |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Passende ondersteuning en opvang |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Laagdrempelige basiszorg      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                  |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Stoplichtmodel |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zowel bij het sociale als het jeugd domein wordt niet gewerkt met het stoplichtmodel waar dat in andere paragrafen wel gebeurt. Waarom is dat? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We hebben in het domein jeugd en Wmo expliciet gekozen voor stelselindicatoren. Dit betekent dat we kijken naar de beweging die we zien in plaats van streefcijfers en een bijbehorend stoplicht. Het is bijvoorbeeld niet wenselijk om te streven naar minder mensen in de zorg als dit komt omdat mensen ons als gemeente niet weten te vinden of niet krijgen wat zij nodig hebben. Er is daar dus geen streefcijfer aan te hangen. In plaats daarvan kijken we naar ontwikkelingen, bijvoorbeeld als het zorggebruik afneemt bij 1 van de sporen neemt het dan ergens anders toe. Op deze manier ontstaat er een genuanceerder beeld over hoe het staat met het zorglandschap. Daarbij streven we binnen het beschikbare budget naar een balans tussen bereik, beschikbaarheid en kwaliteit.

## Vraagnummer: 55

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries          |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien       |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Versterken veerkracht |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 193                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                                                                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Percentage ouders dat aangeeft weinig tot geen problemen te hebben met de opvoeding |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                     |

|              |                                             |
|--------------|---------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn daar geen gegevens van in 2024? |
|--------------|---------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze gegevens komen uit de tweejaarlijkse inwonersenquete die niet in 2024 is gehouden.

## Vraagnummer: 56

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Fractie</b>               | volt               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries    |
| <b>Document</b>              | Programma's        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurteams       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 199                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                    |

|                                |                                         |
|--------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Tertaalgesprekken resultaten buurtteams |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                         |

|              |                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Worden de tertaalgesprekken per buurtteam/wijk georganiseerd? waarom wel/niet? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Tertaalgesprekken met het buurtteam vinden stedelijk plaats, niet per wijk. We bespreken de voortgang op de indicatoren stedelijken zoomen in op wijken als daar aanleiding voor is in de wijkcijfers.

## Vraagnummer: 57

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries    |
| <b>Document</b>              | Programma's        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurtteams      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 200                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                    |

|                                |                                                   |
|--------------------------------|---------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Gezamenlijke intakegesprekken ouders en jeugdigen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 126                                               |

|              |                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke afspraken zijn aangescherpt en met welk doel? Hoe wordt dit gemeten of de nieuwe afspraken werken? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het gaat om afspraken over gezamenlijke intakegesprekken van hulpverleners met ouders en jeugdigen zodat van meet af aan duidelijk is wat er nodig is, wie wat gaat doen en wie daar regie op voert. Het monitoren en evalueren hiervan is onderdeel van deze afspraken en komt aan de orde in de tertaalgesprekken tussen gemeente en opdrachtnemer.

## Vraagnummer: 58

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Fractie</b>               | volt               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries    |
| <b>Document</b>              | Programma's        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurteams       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 200                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                    |

|                                |                                                       |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Vergroten toegankelijkheid hulp buurtteam en partners |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                       |

|              |                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke indicatoren heeft dit, wanneer is dit geslaagd? |
|--------------|-------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Hier hebben we geen specifieke indicatoren op geformuleerd. We willen de beweging maken dat inwoners zoveel als mogelijk eerst met hun vragen terecht kunnen/komen in de sociale basis en niet direct in de basiszorg. Om deze beweging naar voren te maken is er bijvoorbeeld in bepaalde wijken samen met partners uit de sociale basis gekeken naar vragen op de wachtlijst en wat er nodig is om deze in de sociale basis op te pakken. Ook wordt verkend of er meer gezamenlijk naar binnenkomende vragen kan worden gekeken. Dit is geslaagd als inwoners ervaren dat ze op een passende plek in de wijk terecht kunnen met een hulpvraag en vervolgens goed verder geholpen kunnen worden.

## Vraagnummer: 59

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Jeugsbescherming |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 208                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | EVU teams |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat houdt de herstart van EVU overvecht in? waarom moest er herstart worden? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het EVU-team in Overvecht werkt sinds 2019 als een landelijke pilot voor kind- en gezinsbescherming. Onze ervaring is dat dit een te lange periode is voor beproeven. Intussen werd duidelijk dat het rijk geen experimenteerwet zou opstellen, dat er geen ondersteunende organisatie kon worden gestart, dat de werkwijze in onze proeftuin aangepast moest worden omdat we binnen de wettelijke kaders en bevoegdheden moeten blijven. Dit alles had impact op het team. Het team in Overvecht is nu weer op sterkte, met een teamleider. Er is een nieuwe werkwijze ontwikkeld die we nu gebruiken in beide wijken. Het rijk neemt dit najaar een beslissing over nieuwe wetgeving en de financiering van de transitie. Dit besluit heeft gevolgen voor hoe alle proeftuinen in Nederland, ook die in de twee wijken in Utrecht, verder gaan.

## Vraagnummer: 60

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 207                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Spuk H20 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |          |

|              |                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is dit geormerkt geld? zo ja waar aan wordt dit besteed? zo nee, om welk bedrag gaat het? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

SPUK's zijn altijd geormerkt geld, deze spuk is bedoeld voor de transformatie van ht residentieel verblijf. Het resterende deel wordt ook voor dit doeleinde ingezet.

## Vraagnummer: 61

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Jeugsbescherming |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 210                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichten verschillen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                        |

|              |                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is er minder subsidie ingezet dan begroot, hoe worden de overige middelen in 2025 wel ingezet? Met name voor de proeftuin. |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is minder subsidie ingezet, enerzijds omdat minder mensen beschikbaar waren om in de proeftuinwijken te werken. Anderzijds zorgde het uitblijven van besluiten van het rijk voor stagnatie, uitbreiding naar andere wijken in de stad was daardoor bijvoorbeeld geen mogelijkheid. De subsidie die we van het rijk hebben gekregen voor de proeftuin, die niet is benut in 2024, kunnen we inzetten voor 2025. Dat doen we ook.

## Vraagnummer: 62

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 224                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Lasten Oekraïne opvang |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 9                      |

|              |                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De lasten voor de Oekraïne opvang brengt een groot negatief begrotingsverschil met zich mee. Wat zijn de grootste lasten? Hoe is daar nu mee omgegaan? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het bedrag van € 7,4 miljoen is de afwijking ten opzichte van de begrote baten (bovenin de toelichting) en begrote lasten voor 2024 en niet de daadwerkelijk verkregen specifieke uitkering voor 2024. De baten (vergoeding Rijk) en lasten zijn in de jaarrekening gelijk en zijn verantwoord in de SiSa bijlage van de jaarrekening. In 2024 zijn de vergoedingen en lasten lager door de verlaging van de normbedragen door het Rijk en de lagere exploitatiekosten voor opvanglocaties. Dit laatste betreft onder meer lagere aanloopkosten voor nieuwe locaties (inrichting, inventaris en huur en zakelijke lasten in de transitieperiode), geen noodzaak meer voor inzet van hotels en het optimaliseren van de kosten voor sociaal beheer op basis van ervaring.

## Vraagnummer: 63

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad          |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Toegankelijk buurtvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 232                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De Schalm |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat gebeurt er nu met de Schalm nu de particuliere initiatiefnemer zich heeft teruggetrokken? weten we daar de reden voor? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De Schalm is een buurtcentrum in zelfbeheer dat, zoals beschreven in de [nota Bruisende buurtcentra, uitnodigend voor iedereen](#), de komende jaren toe is aan vernieuwing.

Twee projectontwikkelaars hadden het pand van Rabobank in de Meern gekocht. Zij hadden grote plannen voor dit pand, inclusief buurtcentrum de Schalm en de bibliotheek. De projectontwikkelaars hebben zich teruggetrokken omdat de plannen in hun ogen niet realiseerbaar bleken. Zij hebben het kantoor van de Rabobank doorverkocht aan een andere projectontwikkelaar.

Nadat de plannen van de projectontwikkelaars niet door zijn gegaan, heeft het bestuur van De Schalm, in samenspraak met de gemeente, zelf het initiatief genomen om zelf het centrum toekomstbestendiger te maken en de aantrekkingskracht en functionaliteit ervan te verbeteren. De Schalm is nu bezig met hun eigen plan om de gevel en entree aan te passen en een huiskamer te creëren. Het bestuur van De Schalm, met ondersteuning van de gemeente, onderzoekt momenteel de mogelijkheden om de verbouwingsplannen kostendekkend te maken.

## Vraagnummer: 64

|                       |                                      |
|-----------------------|--------------------------------------|
| Fractie               | Volt                                 |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters                          |
| Document              | Programma's                          |
| Hoofdstuk             | Levendige en gezonde stad            |
| Paragraaf             | Doelstellingen                       |
| Subparagraaf          | 5: Op eigen manier en niveau sporten |
| Bladzijde (in pdf)    | 234                                  |
| URL / Blz op website  |                                      |

|                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| Verbijzondering/context | Effectindicatoren onbekend |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee                        |
| Heeft relatie met vraag | 0                          |

|       |                                                                                                                                                                       |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Hoe krijgt de raad de effectindicatoren te weten wanneer deze in juni bekend zijn. Kan dit de volgende keer eerder zodat het in de jaarstukken meegenomen kan worden. |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

U hebt op 28 mei 2025 het [uitvoeringsprogramma Sport en bewegen 2025-2026](#) ontvangen waarin de effectindicatoren zijn opgenomen.

## Vraagnummer: 65

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 9: Deelname en bezoek cultuur |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 252                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |                                                                              |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantal actieve deelnemers culturele activiteiten gesubsidieerde organisaties |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                              |

|              |                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Realisatie is veel lager dan doelstelling. Wat is hiervan de oorzaak? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het verschil tussen het gerealiseerde aantal actieve deelnemers en het verwachte aantal actieve deelnemers hangt voornamelijk samen met het aantal cursisten van de Utrechtse Muziekschool dat lager is uitgevallen dan door de Utrechtse Muziekschool was verwacht. Wij beschikken enkel over de data van door ons gesubsidieerde amateurkunsteducatie partijen vanuit hun subsidieverantwoordingen. Het aantal cursisten van de individuele docenten die eerder onder de vlag van de muziekschool lesgeven, is bij ons nu niet in beeld omdat zij geen subsidie van ons ontvangen. Die deelnemers worden dus niet meegeteld.

## Vraagnummer: 66

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Overzicht Hoofdpijnen        |
| <b>Paragraaf</b>             |                              |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Hoofdpijn   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                                                                       |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Vertraging doorfietsroutes Utrecht-Hilversum, Utrecht-Amersfoort en Houten-Lage Weide |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                       |

|              |                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn mogelijke (financiële) risico's door deze vertragingen? En welk effect heeft dit op onze investeringen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Doorfietsroutes kennen een cofinanciering van de provincie, afspraken worden vastgelegd in een Samenwerkingsovereenkomst (SOK). Onderdeel van die SOK zijn afspraken over de planning. Als er vertraging optreedt wordt dit gemeld via voortgangsrapportages, ook aan de provincie. Tot nu toe heeft dit niet geleid tot intrekken van de cofinanciering en dat is ook niet de verwachting. Vertraging leidt wel tot hogere plankosten doordat personeel langer aan een project werkt. Daarnaast leidt uitstel ook tot hogere uitvoeringskosten door loon- en prijsindexering.

Qua effect op investeringen: wanneer meerkosten zo ver oplopen dat het budget voor de projecten niet meer toereikend is, dan betrekken we dit knelpunt bij het MPR 2026 (maar is op dit moment nog niet aan de orde). Dit leidt dan tot minder investeringsbudget voor aanvullende programmering.

## Vraagnummer: 67

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman          |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Overzicht Hoofdpijnen        |
| <b>Paragraaf</b>             |                              |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Hoofdpijn   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                                    |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Programma Water- en riolering nadeel 2,969 miljoen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Graag extra toelichting waarom wordt er uitgegaan van een andere prijsindex dan gemeentebreed en of dit in de toekomst vaker kan gebeuren en wat dan mogelijk nadelige effecten kunnen zijn. |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Jaarlijks wordt het programma Water en Riolering vastgesteld. Hierin worden de uitgangspunten voor de indexering in meegenomen. Kaders hiervoor zijn vastgesteld in de [Visie Water en Riolering](#). De indexering die hierin vermeld wordt is anders dan de ontwikkeling en indexering van de tarieven die gemeentebreed gehanteerd worden bij de begroting. Dit is in een nadeel in dit programma, maar binnen een aantal andere programma's per saldo eenzelfde voordeel. Door het proces van indexering aan te passen proberen we afwijkingen in de toekomst te voorkomen.

## Vraagnummer: 68

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries Rachel Streefland  |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 3: Huisvesting   Jaarverslag 2024  |

|                                |                                                     |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Maximaal aandeel toewijzingen aan kwetsbare groepen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 69, 123, 124, 277                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden dat er voor deze indicator geen doelstelling is voor 2024 en later? En waarom is het stoplicht in dit geval rood en niet grijs? (een niet bestaande doelstelling kan je immers ook niet halen) |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Sinds 2024 werken we niet meer met een maximum aandeel toewijzing maar met een absolute opgave. Hiermee is deze indicator komen te vervallen en vervangen door de indicator "Verhouding toewijzing sociale huurwoningen aan kwetsbare groepen en de vraag naar sociale huurwoningen kwetsbare doelgroepen". Voor 2024 was die opgave 1.182 eenheden. De kleur van het stoplicht is inderdaad niet relevant.

## Vraagnummer: 69

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries, Rachel Streefland |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 3: Huisvesting   Jaarverslag 2024  |

|                                |                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verhouding toewijzingen sociale huurwoningen ... |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 69, 123, 124, 277                                |

|              |                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De doelstelling is voor 74% gehaald. Op welke manier heeft het college (in samenwerking met corporaties) gepoogd om bij te sturen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We hebben met onze partners op het gebied van wonen en begeleiding gedurende het jaar maatregelen ingezet om het aantal passende woonplekken te vergroten en het aantal mismatches te verkleinen, onder andere woningdelen en "stretchen voor matches": het toewijzen van grotere woningen aan statushouders terwijl zij wachten op gezinshereniging. U bent hierover geïnformeerd via de raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting van september 2024 en de raadsbrief Verdeling woningaanbod kwetsbare en bijzondere doelgroepen 2025 van 24 januari 2025.

## Vraagnummer: 70

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Investerings                       |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Stedelijke omgeving             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Investerings   Jaarverslag 2024    |

|                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Vervangingsinvesteringen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                          |

|              |                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden dat de overgrote meerderheid van het begrote bedrag voor 2024 niet is gerealiseerd en wat is hiervan het maatschappelijk effect? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het bedrag van 13,1 mln euro voor vervangingsinvesteringen bij de doelstelling Stedelijke omgeving is bedoeld om een aantal projecten in de openbare ruimte integraal te kunnen uitvoeren. Dit betreft projecten in Welgelegen en Den Hommel, Overvecht (Amazonekwartier, Taagdreef en omgeving), NOOZ (Rotsoord, omgeving MBO Nimeto) en enkele andere projecten die nog moeten starten. In de Voorjaarsnota 2025 wordt toegelicht dat dit projecten betreft in Overvecht, Kanaleneiland en Hoograven en op het Janskerkhof.

Kredieten voor investeringsprojecten worden in de regel niet in één begrotingsjaar volledig besteed, maar gedurende de looptijd van de betreffende projecten. Dat is meestal meer dan één jaar. Het maatschappelijke effect van gespreide besteding van deze kredieten is conform planning.

## Vraagnummer: 71

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Investerings                       |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Stedelijke omgeving             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Investerings   Jaarverslag 2025    |

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Routine-investeringen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                       |

|              |                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Over welke motoren gaat dit? Doordat medewerkers geen vereiste opleidingen hebben vervalt het krediet. Wat is daar het risico van en waarom is er niet gekozen om medewerkers de juiste opleiding te geven? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Dit gaat over motoren die handhavers als vervoermiddel kunnen gebruiken om efficiënt en effectief hun werk uit te voeren. Het betreft hier een additioneel middel voor onze handhavers, waarbij het vooralsnog niet inzetten geen (organisatorisch of financieel) risico oplevert. Voor het gebruik van motoren dienen handhavers speciaal opgeleid te worden en dienen naast de rijvaardigheid ook speciale veiligheidsopleidingen te doen. Omdat de tijdinvestering voor deze opleiding, naast alle andere verplichte opleidingen en trainingen die handhavers moeten volgen voor de uitvoering van hun werkzaamheden, extra belasting legt op de uitvoering van de handhavende taken is gekozen om vooralsnog geen motoren in te zetten voor handhavers.

## Vraagnummer: 72

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Investeringen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Stedelijke omgeving             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Investeringen   Jaarverslag 2026   |

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Uitbreidingsinvesteringen A |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                             |

|              |                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is deze afwijking zo groot en op welke projecten heeft dit een impact? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Kredieten voor investeringsprojecten worden in de regel niet in één begrotingsjaar volledig besteed, maar gedurende de looptijd van projecten. De uitbreidingsinvesteringen A voor de doelstelling Stedelijke omgeving zijn gedurende het begrotingsjaar 2024 fors verhoogd vanwege de autorisatie van een investeringskrediet voor de Graadt van Roggenweg (meer dan 30 miljoen euro). Dat project heeft een looptijd van meerdere jaren, en het gros van de uitgaven uit het betreffende investeringskrediet vindt naar verwachting plaats vanaf 2026.

[Raadsbrief Update Ondernemer Centraal Utrecht - iBabs Publieksporaal](#)

## Vraagnummer: 73

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024       |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toevoegen woonruimte |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Van deze subsidie is 0 euro uitgegeven. Wat is daar de oorzaak van?<br>En hoe wordt dit opgepakt voor het komende jaar? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze subsidie was niet effectief voor het toevoegen van extra woonruimte en daarom is de regeling beëindigd in 2023. In de raadsbrief Evaluatie subsidie Fonds Toevoegen Woonruimte van 12 maart 2024 bent u hierover geïnformeerd. Per abuis is de subsidie niet tijdig van de subsidiestaat verwijderd.

## Vraagnummer: 74

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024       |

|                                |                                                 |
|--------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verhuispremie Doorstroming van groot naar Beter |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                 |

|              |                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden dat minder dan de helft van deze subsidie is benut? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De verhuispremie is sinds 2 september 2024 in werking getreden. Eind 2024 was ongeveer de helft van het subsidiebudget toegekend. In 2025 is het resterende subsidiebudget uitgekeerd. In juni heeft u de raadsbrief evaluatie verhuispremie ontvangen.

## Vraagnummer: 75

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid      |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Duurzame vervoersmiddelen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 76                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Budget Ooster/Westerkade |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                          |

|              |                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is het extra budget begroot voor 2024? En welke middelen zijn nodig voor 2025 en verder, en waarvoor? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het (oorspronkelijke) budget vanuit 2024 was bedoeld voor zowel de herinrichting van de Ooster- en Westerkade als het Ledig Erf. Door meerwerk (o.a. herstel kelder Westerkade), scope uitbreidingen (o.a. extra parkeerplaatsen weggehaald) en daarnaast BTW-afdracht bij de Ooster- en Westerkade is een deel van het budget voor het gedeelte dat bestemd was voor Ledig Erf ingezet voor het project Ooster- en Westerkade.

Hierdoor is een financieel knelpunt ontstaan op het totale budget voor Ooster- en Westerkade-Ledig Erf. Het extra budget in het MPR 2024 is aangevraagd om dit tekort op het totale budget te repareren voor 2024 en verder. Per abuis is het volledige bedrag opgenomen in de begrotingswijziging voor 2024 en niet voor de jaren daarna als we verder aan de slag gaan met de planvorming en realisatie van het Ledig Erf.

Het project Ooster- en Westerkade is inmiddels afgesloten. Van de in het MPR 2024 toegekende extra 1,013 miljoen euro voor zowel de herinrichting van de Ooster- en Westerkade als het Ledig Erf is de verdeling per jaarschijf en project in de begroting als volgt: 0,043 miljoen euro in 2024 (Ooster- en Westerkade), 0,423 miljoen euro in 2025 (combinatie van Ooster- en Westerkade en Ledig Erf), en 0,547 miljoen euro in 2026 (Ledig Erf).

## Vraagnummer: 76

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 77                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Wat hebben we bereikt? |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 293                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Fijn dat we op schema liggen met het wegwerken van tekorten aan fietsparkeerplekken. Is dat ook het geval als er (zoals met de Jaarbeurspleinstalling gebeurde) een grote fietsenstalling voor enkele maanden niet te gebruiken is? Kan daar ook op gepland worden? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Nee, daar plannen we niet op. We hebben geen overcapaciteit beschikbaar om onverhoopte sluitingen op te vangen. Onderhoud van de stallingen wordt wel gepland. Tijdelijke sluiting vanwege onderhoud gaat in overleg met ProRail en de NS (gemeente is eigenaar van het casco-gebouw, ProRail is eigenaar van de binnenkant bij de meeste fietsenstallingen bij stationslocaties en NS zorgt voor de bemensing). In 2026 / 2027 staat groot onderhoud gepland bij de Jaarbeursplein-fietsenstalling. We zijn met ProRail in gesprek om het onderhoud gefaseerd uit te voeren zodat de stalling openblijft.

Mocht er onverhoopt een sluiting nodig zijn waardoor (tijdelijk) minder fietsparkeerplekken beschikbaar zijn dan sturen we hier, waar mogelijk, op bij. Bijvoorbeeld door middel van een pop-upstalling en via de P-route fiets waarmee we fietsers naar andere fietsenstalling begeleiden.

## Vraagnummer: 77

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 77                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Deelfietsen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat het aantal deelfietsen gelijk bleef ondanks dat Cargoroo failliet ging in 2024? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de rapportage spreken we van twee verschillende typen fietsen, aangeboden door verschillende aanbieders. Deelfietsen worden aangeboden door Dott. Deelbakfietsen (186) werden tot het faillissement aangeboden door Cargoroo. Het aantal deelfietsen (1000) aangeboden door Dott in Utrecht bleef gelijk.

Door het faillissement van Cargoroo in december verdwenen 180 deelbakfietsen uit het straatbeeld. Wij hebben u op 10 juni met de raadsbrief Ontwikkelingen deelbakfietsen en proef free-floating deelauto's geïnformeerd over de terugkeer van de deelbakfietsen in Utrecht.

## Vraagnummer: 78

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat van sommige indicatoren (bijvoorbeeld #fietsen dat buiten een parkeervoorziening staat) wel gegevens zijn van 2024 en van andere indicatoren (bijvoorbeeld % huishoudens zonder auto) niet? Deze vraag geldt voor meer effectindicatoren |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de indicatoren waarvan de gerealiseerde waarden uit de inwonersenquête komen, zijn er geen resultaten van de even jaren omdat deze enquête sinds 2019 eens in de twee jaar wordt uitgevoerd. Dit betreft 5 indicatoren:

% (zeer) tevreden inwoners over de stallingen in de binnenstad

% (zeer) tevreden inwoners over de stallingen bij Utrecht Centraal Station

% huishoudens zonder auto

% huishoudens dat gebruik maakt van deelmobiliteit

% bewoners dat tevreden is over de verkeersveiligheid in de eigen buurt

Voor de 4 indicatoren onder de eerste doelstelling (% verplaatsingen dat lopend, met de fiets, met het openbaar vervoer en met de auto wordt gedaan) komen de resultaten van een jaar beschikbaar in de zomer van het opvolgende jaar (de bron is het Onderzoek in Nederland (ODiN) van het CBS in opdracht van Rijkswaterstaat). We rapporteren in de jaarstukken daarom cijfers van een jaar oud.

## Vraagnummer: 79

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 80                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |               |
|--------------------------------|---------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Fietsparkeren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |               |

|              |                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn de doelstellingen van het aanvraagloket fietsparkeervoorzieningen? Bij welke effectindicatoren kunnen we dit terugvinden? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het bijplaatsen van fietsparkeervoorzieningen draagt bij aan doelstelling 2 Mobiliteitsgedrag: mobiliteitsgedrag dat bijdraagt aan een gezonde en leefbare stad. Daarnaast draagt het plaatsen van fietsvoorzieningen bij aan een meer toegankelijke openbare ruimte.

We hebben geen specifieke doelstelling en indicatoren opgenomen voor het aantal bij te plaatsen fietsvoorzieningen via het aanvraagloket (voornamelijk in vooroorlogse wijken). Met het aanvraagloket willen we de drempel voor het aanvragen van fietsparkeervoorzieningen voor bewoners zo laag mogelijk maken. We volgen hierin echter de vraag.

## Vraagnummer: 80

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 79                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                                                                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantal parkeerplekken omgevormd naar ruimte voor groen, fiets en vernijf |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                          |

|              |                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom loopt de realisatie (191) zo ver achter bij de doelstelling (1126)? Dit lijkt bij uitstek een prachtige kans om meer groen in de wijken toe te voegen. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De regeling is op 1 januari 2024 van start gegaan. De ambitie is groot (doelstelling 2025 is 1126 plekken) en is te hoog gebleken, vanwege de opstartfase waarin we zitten. Het heeft tijd nodig om in te groeien. De meeste (herinrichtings)projecten waarbinnen we een substantieel aantal parkeerplaatsen kunnen opheffen worden pas vanaf 2025 of later uitgevoerd, waardoor het daadwerkelijke aantal opgeheven parkeerplaatsen op dit moment nog beperkt is.

Inmiddels zijn de eerste projecten al wel gerealiseerd en groeit het aantal nieuwe (herinrichtings)projecten waarbinnen we parkeerplaatsen opheffen en omzetten. We verwachten daarom dat het aantal opgeheven parkeerplaatsen (ten behoeve van andere functies) vanaf dit jaar zal toenemen.

Op basis van de inmiddels opgedane ervaring kan geconcludeerd worden dat de doelstelling zoals die eerder geformuleerd is te optimistisch is. Doelstelling kan daardoor neerwaarts bijgesteld worden.

## Vraagnummer: 81

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Inkomsten straatparkeren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                          |

|              |                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is bekend wat de daling van inkomsten van straatparkeren veroorzaakt? Waarom is de gemiddelde parkeerduur korter? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er zijn meerdere factoren die een rol spelen:

- Langdurige wegwerkzaamheden leiden tot een verminderde beschikbaarheid van straatparkeren en dus tot minder parkeeracties en dito inkomsten. Dit speelt met name een rol rondom de Amsterdamsestraatweg;
- De grootste daling van de gemiddelde parkeerduur op straat speelt in het A1/A2-gebied. In dit gebied is er een groot aanbod van openbare en private parkeergarages. In de openbare (gemeentelijke) garages wordt een lager uurtarief gehanteerd dan op straat. Deze prijsprikkel heeft geleid tot een aanpassing van het parkeergedrag waardoor automobilisten minder vaak de auto in de straat parkeren. Dit is een gewenst beleidseffect, maar is wel van invloed op de parkeerbegroting

Verder is het zo dat we zien dat deze daling met name gedragsgedreven is en het parkeergedrag in deze moeilijk voorspelbaar is.

## Vraagnummer: 82

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Verkeersveiligheid   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 83                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verkeersslachtoffers |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom staat het stoplicht op oranje terwijl het gemiddelde aantal verkeersslachtoffers is toegenomen tov 2023? En is bekend of deze verkeersslachtoffers bijvoorbeeld vooral vallen in situaties waar de verkeerssituatie tijdelijk onduidelijker is door bijvoorbeeld een herinrichting? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het aantal door de politie-geregistreerde slachtoffers is inderdaad toegenomen. Het gaat hierbij om een driejarig gemiddelde (dus 2022 t/m 2024 vs. 2021 t/m 2023). In 2021 lag het aantal slachtoffers lager omdat er ook minder verkeer op de weg was (door COVID-19). Dus nu 2021 wegvalt en 2024 erbij komt, zien we een hoger aantal slachtoffers.

De politie registreert maar een beperkt deel van de verkeersongevallen. Het is niet bekend hoe groot dit deel is. Bovendien is de registratie niet overal even goed en zijn de eerdere resultaten gecorrigeerd waardoor de streefwaarden niet meer passen bij de gerealiseerde aantallen (zie ook jaarstukken 2023).

Met ingang van 2022 hebben we de beschikking over door de ambulance geregistreerde verkeersslachtoffers. De ambulancedata is betrouwbaarder dan de politiedata en bevat bovendien meer verkeersslachtoffers. Daarom baseren we ons vanaf nu op de ambulancedata. In de Programmabegroting 2026 doen wij een voorstel voor de nieuwe streefwaarden.

Het aantal verkeersslachtoffers geregistreerd door de ambulance lag in 2024 lager dan in 2022 en 2023. In de Monitor Mobiliteitsplan rapporteren wij over de meest actuele ongevalscijfers en is hier meer over te lezen.

Omdat na de correctie van de politiedata de door de politie geregistreerde gerealiseerde aantallen niet meer vergelijkbaar zijn met de streefwaarden (zie ook jaarstukken 2023), én omdat de door de ambulance geregistreerde verkeersslachtoffers is afgenomen, staat het stoplicht op oranje i.p.v. rood. Wij weten niet welk deel van de slachtoffers viel tijdens werkzaamheden, dit wordt niet geregistreerd.

## Vraagnummer: 83

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Risico's                |
| <b>Subparagraaf</b>          |                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 86                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Cofinanciering |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Vorig jaar werd dit risico ook benoemd. Is er al voortgang te melden op de lobby-activiteiten? Is er een inschatting hoe hoog risico's zijn en wat de impact ervan kan zijn? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De lobby richting Rijk als belangrijkste co-financier en samenwerkingspartner is continu. Voor mobiliteit geldt dat met name voor de grote dossiers als de MIRT-verkenning OV en Wonen (Merwedelij), het Alternatief Ring Utrecht, verkeersveiligheid en fietsinfrastructuur. Dit doen we via werkbezoeken, gesprekken op ambtelijk niveau en met Kamerleden, en het inbrengen van onze standpunten voor verschillende Kamerdebatten. We weten dat de (rijks)middelen voor mobiliteitsinvesteringen beperkt zijn en er daarom spanning zit tussen de nationale ambities en wensen en die van onze stad. Op het moment dat cofinanciering niet of gedeeltelijk beschikbaar komt, heeft dat gevolgen voor de kwaliteit en het tempo van de mobiliteitstransitie. We zouden dan onze ambities op het gebied van de bouw van woningen en voorzieningen moeten bijstellen, omdat we de duurzame bereikbaarheid dan niet kunnen garanderen. Het is niet voor alle dossiers aan te geven wat dit concreet betekent, maar voor de Merwedelij is bijvoorbeeld duidelijk dat ongeveer 65.000 woningen in Utrecht en Nieuwegein voor de bouw afhankelijk zijn van het aanleggen van deze ov-verbinding.

De val van het kabinet heeft ook invloed. Aan de ene kant is er risico dat er een lange periode komt (demissionair kabinet gevolgd door formatie) waarin de lopende gesprekken on-hold gaan of ernstig vertragen. Aan de andere kant geeft het ook een kans om invloed te nemen op partijprogramma's en mogelijk coalitieonderhandelingen. Uiteraard allemaal met onvoorspelbare uitkomsten.

## Vraagnummer: 84

|                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| Fractie               | Volt                    |
| Portefeuillehouder(s) | Senna Maatoug           |
| Document              | Programma's             |
| Hoofdstuk             | Duurzame bereikbaarheid |
| Paragraaf             | Doelstellingen          |
| Subparagraaf          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| Bladzijde (in pdf)    | 0                       |
| URL / Blz op website  |                         |

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Verbijzondering/context | Indicatoren |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee         |
| Heeft relatie met vraag |             |

|       |                                                                                                                   |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Waarom zijn er geen effectindicatoren over de toegankelijkheid van de stad voor mensen met een fysieke beperking? |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

In november 2023 is de [motie M412 Ontwikkel effectindicatoren voor toegankelijkheid](#) aangenomen tijdens de behandeling van de Programmabegroting. In april 2024 bent u geïnformeerd over de uitvoering van de motie via de [Raadsbrief Effectindicatoren voor toegankelijkheid en stand van zaken doelstellingen fysieke toegankelijkheid openbare ruimte](#).

In het programma duurzame bereikbaarheid zijn er op dit moment geen effectindicatoren over de toegankelijkheid van de stad voor mensen met een fysieke beperking. In het [Uitvoeringsprogramma Vervoersongelijkheid](#) hebben we wel de ambitie beschreven dat alle Utrechters voldoende mogelijkheden hebben om zich te verplaatsen, waardoor zij volwaardig kunnen meedoen aan het maatschappelijk leven.

In de [Utrecht Monitor](#) en de monitor mobiliteitsplan rapporteren we over hoeveel procent van de inwoners de volgende bestemmingen altijd of vaak kan bereiken: werk, onderwijs, supermarkt, ziekenhuis, huisarts. Ook rapporteren we hoeveel procent van de inwoners vaak last heeft van beperkte toegankelijkheid van bus- en tramhaltes in de buurt. We maken hierbij geen onderscheid tussen mensen zonder en met een fysieke beperking. Specifiek voor het openbaar vervoer brengen we jaarlijks in beeld hoeveel procent van de haltes in de stad toegankelijk zijn gemaakt, wat een indicatie geeft van de mate van toegankelijkheid van het OV.

We onderzoeken hoe we betrouwbare uitspraken kunnen doen over de toegankelijkheid van de stad en welke indicatoren daar nog meer voor nodig zijn. Hiervoor onderzoeken we ook hoe we de Inwonersenquête dit najaar kunnen verrijken zodat we meer over diverse doelgroepen te weten komen. Daarnaast zijn we met belangengroepen continu in gesprek en gebruiken we hun signalen om maatregelen te nemen om de toegankelijkheid van de stad te verbeteren en monitoren.

## Vraagnummer: 85

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Beheer openbare ruimte                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 91                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Wat hebben we bereikt? |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                        |

|              |                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe verhoudt de doelstelling om achterstallig onderhoud in 10 jaar in te lopen met de voorgestelde bezuiniging op de kwaliteit van onderhoud van de openbare ruimte? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals gerapporteerd in de verantwoording hebben we in 2024 1/10e deel van het in de nota Beheer Openbare Ruimte vastgestelde achterstallig onderhoud weggewerkt. In totaal is de laatste 4 jaar 5/10 deel weggewerkt, waardoor we op schema lopen om in 10 jaar alles weg te werken. We blijven ons inzetten om binnen een termijn van 10 jaar het in de Nota Beheer Openbare Ruimte vastgestelde achterstallig onderhoud weg te werken. De voorgestelde bezuiniging van het verlagen van het kwaliteitsniveau heeft effect op de hoeveelheid onderhoud die als achterstallig wordt gedefinieerd. Er is namelijk sprake van achterstallig onderhoud als onderhoud niet op tijd is uitgevoerd, waardoor een wettelijke richtlijn voor de kwaliteit van de openbare ruimte is overschreden en/of niet (meer) wordt voldaan aan het door de raad vastgestelde kwaliteitsniveau. Onveilige situatie worden altijd direct aangepakt en verholpen. Als het door de raad vastgestelde kwaliteitsniveau wordt verlaagd, kan dit in enkele gevallen ertoe leiden dat een object aan het verlaagde kwaliteitsniveau voldoet en daarmee niet meer binnen de definitie van achterstallig onderhoud valt. Een lager kwaliteitsniveau heeft daarmee effect op de hoeveelheid onderhoud die als achterstallig wordt gedefinieerd en daarbij ook op de doelstelling voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Een lager kwaliteitsniveau voor van de openbare ruimte houdt in dat er minder onderhoud plaatsvindt. Het maatschappelijk effect is dat de openbare ruimte minder netjes is (maar wel veilig) waardoor de beleving en waardering van de openbare ruimte door bewoners af kan nemen. Verder neemt het risico op kapitaalvernietiging toe omdat er minder frequent onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden waardoor objecten in de openbare ruimte eerder aan vervanging toe zijn of dat de kosten voor groot onderhoud voor een object toenemen vanwege achterstalligheden.

## Vraagnummer: 86

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Beheer openbare ruimte                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 93                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Activiteiten die we blijven doen in 2024 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                          |

|              |                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | er zijn koppelkansen met stedelijke opgaven benut: zijn er ook kansen niet benut? Had dit verder geoptimaliseerd kunnen worden? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Koppelkansen tussen de onderhoud- en vervangingsopgave en stedelijke opgaven worden waar mogelijk benut. Maar het lukt niet in alle gevallen om deze te benutten. Dit is van meerdere factoren afhankelijk, waaronder de beschikbaarheid van financiële middelen om alle ambities te realiseren, de mogelijkheid om werkzaamheden qua timing op elkaar af te kunnen stemmen en de beschikbare uitvoeringscapaciteit. We werken op verschillende manieren aan het verder optimaliseren van het benutten van koppelkansen, zoals beschreven in het [MJIP 2026-2035](#).

## Vraagnummer: 87

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Circulair                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024                           |

|                                |                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Actieagenda Utrechters Schuldenvrij |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 48                                  |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de realisatie achtergebleven bij de begroting? Is de verwachting dat deze subsidie in 2025 voor een groter deel besteed zal worden, en zo ja, waarop is die verwachting gebaseerd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de afgelopen jaren is het subsidieplafond van de subsidie Actieagenda Utrecht Schuldenvrij niet bereikt. Dat heeft te maken met het feit dat er minder aanvragen binnen zijn gekomen dan dat er subsidie beschikbaar is. Voor 2025 zien we een toename van het aantal aanvragen t.o.v. de jaren ervoor. Eind 2025 willen we de regeling evalueren en mogelijk aanpassen, om de beschikbare middelen meer in lijn te brengen met de vraag aan subsidies.

## Vraagnummer: 88

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Circulair                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024                           |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Loonkostensubsidie WWB |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                        |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de realisatie achtergebleven bij de begroting? Is de verwachting dat deze subsidie in 2025 voor een groter deel besteed zal worden, en zo ja, waarop is die verwachting gebaseerd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We zien loonkostensubsidie (LKS) als belangrijk instrument om mensen met een verminderde loonwaarde aan het werk te helpen. Afgelopen jaren hebben we volop ingezet op het uitbreiden van de inzet van LKS. Met als resultaat een verdubbeling van de inzet. Desondanks is de realisatie in 2024 nog achtergebleven bij de begroting. In 2024 lag de focus bij het inzetten van LKS nog op een specifieke en relatief kleine doelgroep. Daarnaast waren er knelpunten in het uitvoeringsproces die de realisatie van LKS hebben belemmerd. Om die reden geven we in 2025 een extra impuls aan de inzet van LKS met onder andere het ontwikkelen van een duidelijk kader voor de inzet van LKS en het doorvoeren van diverse verbetermaatregelen in het uitvoeringsproces en de samenwerking met UW.

## Vraagnummer: 89

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Circulair                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024                           |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Werkgeverscheque |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de realisatie achtergebleven bij de begroting? Is de verwachting dat deze subsidie in 2025 voor een groter deel besteed zal worden, en zo ja, waarop is die verwachting gebaseerd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We hebben de werkgeverscheque in 2024 beperkt ingezet, omdat er met de vaststelling van de nieuwe re-integratieverordening voldoende voorliggende voorzieningen beschikbaar zijn om werkgevers te stimuleren werkzoekenden met een structurele arbeidsbeperking in dienst te nemen. Om die reden verwachten we dat deze voorziening in 2025 opnieuw beperkt wordt ingezet. Deze voorziening heet vanaf 2025 de werkgeverspremie.

## Vraagnummer: 90

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Circulair                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024                           |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Plusbonus |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is deze subsidie niet uitgekeerd in 2024? Waarom kan deze op het moment niet meer aangevraagd worden? Hoe is de raad hierover geïnformeerd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Met de vaststelling van de nieuwe re-integratieverordening door de raad (juni 2024) is de plusbonus als voorziening komen te vervallen. De subsidie werd de eerste helft van 2024 niet aangevraagd.

## Vraagnummer: 91

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                        |
| <b>Document</b>              | Programma's                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Programma overzicht                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Programma overzicht   Jaarverslag 2024 |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Onttrekking reserves |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De hier vermelde onttrekking van 56 miljoen komt niet terug in de tabel Reserves waarnaar wordt verwezen. De toevoeging (3,8M) komt ook niet overeen met de toevoeging volgens die tabel (3,1M). Waarom? Welke cijfers zijn de juiste? Indien de hier genoemde cijfers de juiste zijn, wat is het correcte overzicht van reserves incl onttrekkingen en toevoegingen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het verschil wordt veroorzaakt, doordat niet alle onttrekkingen en stortingen aan reserves binnen het programma Kansrijk opgroeien verrekend worden met de programmareserves van Kansrijk Opgroeien, maar deels ook met programma-brede reserves (vaste activa reserve, algemene dekkingsreserve).

De cijfers in beide tabellen zijn hiermee correct. Het verschil van € 56 miljoen betreft de onttrekking aan de Vaste Activareserve. Het verschil van € 0,7 miljoen. betreft de storting in de algemene dekkingsreserve. Deze storting betreft incidenteel budget van Rijksmiddelen voor het lerarentekort bij G4-gemeentes wat in 2024 niet volledig is benut.

Het verschil van € 0,7 miljoen is een toevoeging die via de algemene reserve is gelopen en daarom niet zichtbaar is op het overzicht van de reserves van dit programma.

## Vraagnummer: 92

|                              |                                           |
|------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien                        |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Huisvesting scholen                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 2: Huisvesting scholen   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                            |
|--------------------------------|--------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Analyse bij alle doelstellingen klopt niet |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                            |

|              |                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De analyse bij elke doelstelling klopt niet en lijkt verouderd. Wat is de actuele analyse van de prestatie op elke indicator? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De analyse bij de doelstellingen is inderdaad verouderd en sluit niet meer aan bij de getallen. We herstellen dit met een erratum. De actuele analyse is als volgt:

Indicator: Aantal wijken (van de 10) met voldoende schoolgebouwen voor primair onderwijs (112,5% of meer).

Analyse: Alle wijken voldoen aan de norm van 12,5% meer huisvesting dan bouwcapaciteit. Daarmee zijn er stadsbreed voldoende schoolgebouwen voor primair onderwijs. In een deel van de wijken is er meer overcapaciteit dan 12,5%, hier streven we naar vermindering van leegstand en hogere bezetting per schoolgebouw. De doelstelling in het IHP is om de bouwcapaciteit in alle wijken op 112,5% te krijgen.

Indicator: Aantal wijken (van de 2) met voldoende schoolgebouwen voor voortgezet onderwijs (112,5% of meer).

Analyse: Beide wijken voldoen aan de norm van 12,5% meer huisvesting dan bouwcapaciteit. Daarmee zijn er stadsbreed voldoende schoolgebouwen voor het voortgezet onderwijs. Hierin is het effect zichtbaar van de huisvestingsafspraken voortgezet onderwijs.

Indicator: Schooldaken met zonnepanelen.

Analyse: Momenteel is ruim de helft van de schooldaken benut voor zonnepanelen. Daarmee zitten we ruim boven de gestelde doelstelling. Aangezien zonnepanelen onderdeel zijn van het behalen van normen in het Bouwbesluit en (bijna) energieneutrale schoolgebouwen, verwachten we dat dit aantal nog toeneemt bij geplande renovatie- en nieuwbouwprojecten.

Indicator: Schoolgebouwen zonder aardgasaansluiting.

Analyse: We zien dat het aantal schoolgebouwen zonder aardgasaansluiting achterblijft bij de doelstelling. De belangrijkste reden hiervoor is netcongestie. Daardoor is het zeker in renovatieprojecten niet altijd mogelijk om gebouwen van het gas te halen.

## Vraagnummer: 93

|                              |                                           |
|------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien                        |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Huisvesting scholen                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 2: Huisvesting scholen   Jaarverslag 2024 |

|                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Beschikbaar oppervlak voor VO |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                               |

|              |                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de huidige capaciteit van VO scholen in de twee wijken en hoe verhoudt deze zich tot de behoefte? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de wijk ten westen van het Amsterdam-Rijnkanaal is o.b.v. de 1 oktober leerlingtelling van 2023 behoefte aan 39.822 vierkante meter onderwijshuisvesting, terwijl de capaciteit in deze wijk 46.994 vierkante meter bedraagt. Voor de wijk ten oosten van het Amsterdam-Rijnkanaal is de behoefte aan onderwijshuisvesting o.b.v. diezelfde leerlingtelling 90.614 vierkante meter, terwijl er in deze wijk 96.975 vierkante meter onderwijshuisvesting is. In de Leerlingenprognose 2024 is te zien wat de benodigde en huidige capaciteit is voor het voortgezet onderwijs binnen de gemeente uitgesplitst per school, met analyse en aandachtspunten.

## Vraagnummer: 94

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg               |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien            |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024  |

|                                |                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Onderwijsimpuls voor toekomstbestendig onderwijs |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de realisatie achtergebleven bij de begroting? Is de verwachting dat deze subsidie in 2025 voor een groter deel besteed zal worden, en zo ja, waarop is die verwachting gebaseerd? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In 2025 zal deze subsidie niet volledig besteed worden. We verwachten een vergelijkbare besteding als in 2024. De onderbesteding is een gevolg van de grote hoeveelheid geld die scholen te besteden hadden uit het Nationaal Programma Onderwijs (NPO). Het NPO is nu afgelopen. We zien daar onmiddellijk het effect van. Het aantal aanvragen in mei 2025 voor 2026 overschrijdt nu al het beschikbare budget voor 2026.

## Vraagnummer: 95

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                       |
| <b>Document</b>              | Programma's                           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad             |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                        |
| <b>Subparagraaf</b>          | 7: Volksgezondheid                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 7: Volksgezondheid   Jaarverslag 2024 |

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Sekswerk |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 204      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er worden minder kosten gemaakt door het later starten van de proeftuinen. Wat is de impact hiervan op de planning en looptijd van de proeftuinen? Worden de niet-bestede middelen gereserveerd voor toezicht en handhaving op een later moment? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De eerste proeftuin 'thuissekswerk' is begin '25 gestart. De start van de tweede proeftuin 'kleinschalige locatie' is op dit moment m.n. afhankelijk van de besluitvorming van de gemeenteraad over een kleinschalig seksbedrijf als onderdeel van de Parkeergarage Paardenveld. Door resterende middelen 2024 over te hevelen van 2024 naar 2025 zorgen we dat er voldoende budget is voor de bestedingen die samenhangen met de uitvoering van beide proeftuinen, inclusief voor toezicht en handhaving. Er ligt een voorstel resultaatsbestemming voor overheveling van de resterende middelen van 2024 naar 2025.

## Vraagnummer: 96

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                       |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening                          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves                              |
| <b>Paragraaf</b>             | Toelichting reserves                  |
| <b>Subparagraaf</b>          | Kansrijke opgroeien                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Kansrijk opgroeien   Jaarverslag 2024 |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Piekopvang Onderwijs LR |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 211                     |

|              |                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op welke manier wordt verwacht dat de middelen in deze reserve besteed zullen worden? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is sprake van voorfinanciering die in 20 jaar wordt terugbetaald via de huur. Omdat nieuwbouw in 40 jaar wordt afgeschreven is er sprake van 20 jaar lang een hogere huur dan de kapitaallasten. De laatste 20 jaar is die precies andersom: geen huur maar wel doorlopende kapitaallasten. Door stortingen in deze reserve is er voor de jaren met geen huur wel dekking door een onttrekking aan deze reserve. De onttrekkingen zullen pas in de toekomst gaan plaats vinden. Momenteel wordt uitgezocht welke storting in deze reserve dient plaats te vinden in 2025.

## Vraagnummer: 97

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Water- en rioleringsysteem                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 96                                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Indicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat het aantal geregistreerde meldingen van grondwateroverlast, en het aantal keer dat oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen directe maatregelen vereisten opnieuw zo veel groter waren dan de doelstellingen? In 2023 was dit ook al zo. |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het aantal grondwateroverlastmeldingen en oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen is sterk afhankelijk van het weer. Het hoge aantal geregistreerde meldingen van grondwateroverlast in zowel 2023 als 2024 is veroorzaakt door een extreme hoeveelheid neerslag, met hoge grondwaterstanden als gevolg. De periode van 2 juni 2023 tot en met 31 mei 2024 is volgens het KNMI de natste periode van 365 dagen ooit gemeten. In het najaar van 2023 en januari van 2024 is er een abnormale hoeveelheid meldingen binnengekomen. Het aantal oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen waarbij directe maatregelen nodig zijn geweest is te verklaren door de zeer warme en droge zomer van 2023 en een sterke wisseling tussen een natte koude en droge zonnige periode in 2024. Het hogere aantal oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen komt naar verwachting ook doordat we deze meldingen tegenwoordig beter registreren dan in de periode waarin de nulmeting is gedaan. Voor beide effectindicatoren zien we dat de extremere weersomstandigheden ten gevolge van klimaatverandering effect hebben op de aantallen. Bij de herziening van onze Visie Water en Riolerings zullen we onderzoeken of deze indicatoren geactualiseerd moeten worden.

## Vraagnummer: 98

|                       |                                               |
|-----------------------|-----------------------------------------------|
| Fractie               | Volt                                          |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman                                |
| Document              | Programma's                                   |
| Hoofdstuk             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| Paragraaf             | Doelstellingen                                |
| Subparagraaf          | 3: Extra groen                                |
| Bladzijde (in pdf)    | 101                                           |
| URL / Blz op website  |                                               |

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Verbijzondering/context | Indicatoren |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee         |
| Heeft relatie met vraag | 0           |

|       |                                                                                                         |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Hoe kan het dat de hoeveelheid (m2) groen en water per hh in de stad is afgenomen ten opzicht van 2023? |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Het totaal van openbaar groen en water per huishouden is in 2024, 99 m2 per huishouden. Dit is een afname van 1 m2 per huishouden ten opzichte van 2023. Dit is deels te verklaren door een toename van het aantal huishoudens in Utrecht (861 huishoudens erbij). Daarnaast is ten opzichte van vorig jaar het areaal openbaar groen in gemeentelijk beheer (exclusief de landgoederen) met 4 hectare afgenomen van 1238 naar 1234 hectare. Een belangrijke oorzaak (deels) is dat in 2024 het areaal hagen is omgezet van vierkante meters (oppervlakte) naar strekkende meters (lengte) in het beheersysteem. Zonder deze wijziging zou het areaal openbaar groen met 2 hectare zijn toegenomen (1240 hectare). Voor meer informatie zie het [Duurzaamheidsverslag](#) en tabel

| Onderdeel                                                                                                                                                | Oppervlakte (ha) | Toelichting                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------|
| Areaal openbaar groen in 2023                                                                                                                            | 1.238            | Uitgangssituatie                                             |
| Toegevoegd in 2024 (nieuw groen)                                                                                                                         | +3,7             | Nieuw openbaar groen in gemeentelijk beheer                  |
| Verloren gegaan in 2024 (door projecten e.d.)                                                                                                            | -1,7             | Door bebouwing, herinrichting of overdracht aan derden       |
| <b>Subtotaal zonder systeemwijziging</b>                                                                                                                 | <b>+2,0</b>      | Netto toename zonder administratieve wijziging               |
| Administratieve wijziging: o.a. hagen niet meer in ha geteld maar ook door correcties (zoals areaal dat niet bij de gemeente maar bij RWS in beheer is). | -6,0             | Hagen worden nu als lengte (strekkende meters) geregistreerd |
| <b>Totaal effect in beheersysteem (2024)</b>                                                                                                             | <b>-4,0</b>      | Werkelijk geregistreerde afname: van 1.238 naar 1.234 ha     |

## Vraagnummer: 99

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Algemeen            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Overzicht Algemeen  |
| <b>Paragraaf</b>             |                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 16                  |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Rekensom |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |          |

|              |                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Ongetwijfeld domme vraag maar hoe kan het dat hier 5 Milj hogere lasten zijn, gecompenseerd met 4 Milj meevallers en er een Netto resultaat van 2 Miljoen staat |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de hoofdlijn zijn alleen de meest substantiële financiële afwijkingen benoemd waardoor genoemde bedragen die daar staan toegelicht niet vanzelfsprekend optellen tot de totale (netto) afwijking voor het programma. Voor specifiekere toelichting op de afwijkingen en de aansluiting op de totale afwijking voor het programma verwijzen we naar de financiële tabellen en toelichting op de verschillen voor de baten en de lasten in het programma Kansrijk opgroeien.

## Vraagnummer: 100

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                              |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman Sharon Dijkma |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Bovengemeentelijke belangen    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |        |
|--------------------------------|--------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effect |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |        |

|              |                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is er een effect toe te schrijven aan de deelname aan economische missies. Zijn er dit jaar successen behaald of juist niet? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We nemen deel aan economische missies om onze kennispositie te versterken, stedelijke opgaven onder de aandacht te brengen, Utrechtse bedrijven een podium te bieden en om kansen voor EU-samenwerkingen en –financiering te signaleren.

In 2024 hebben 174 bedrijven uit de regio Utrecht deelgenomen aan een internationale missie met de ROM. Uit onderzoek en evaluaties onder de deelnemers blijkt dat het ROM-netwerk een substantiële bijdrage levert aan het realiseren van de export ambities van de ondersteunde Utrechtse ondernemers.

Bij een aantal van deze missies zijn wij als gemeente vertegenwoordigd. Met deelname aan dit soort activiteiten leren we van andere steden en lukt het ons jaarlijks om een aantal relevante internationale congressen en netwerken aan ons te binden die passen bij de Utrechtse agenda. Voorbeelden hiervan zijn de WHO, Eurocities, ICLEI en het Polis Mobility Congres. Verder werd, naar aanleiding van een eerdere missie, een aanvraag voor een EU- project goedgekeurd. Hiermee ontvangen we de komende drie jaar in totaal zo'n 250.000 euro voor het aantrekken en behouden van talent voor het bedrijfsleven in de regio.

## Vraagnummer: 101

|                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters, Rachel Streefland |
| <b>Document</b>              | Programma's                    |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                 |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Betrokken Utrechters        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 30                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Stoplicht |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het valt op dat het stoplicht geen uitkomst biedt omdat de indicatoren tweejaarlijks gemeten worden. Moeten we niet overgaan tot jaarlijkse metingen? Of een andere indicator instellen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

- In het kader van Begroting in Balans heeft de raad met het vaststellen van de Programmabegroting 2020 besloten om de Inwonersenquête vanaf 2020 om het jaar af te nemen in plaats van elk jaar. De reden voor het besluit was kostenbesparing. Het besluit werd ondersteund door de ervaring dat bij de meeste indicatoren in de Inwonersenquête de beantwoording door bewoners niet aan grote fluctuaties onderhevig is. Een meting om het jaar levert voor monitoringsdoeleinden voldoende actuele cijfers. Ook andere grote gemeenten (bijv. Amsterdam) nemen de bewonerspeiling om het jaar af.

Wij willen voor de programmabegroting geen andere indicator stellen. Dit zijn de enige indicatoren die we breed kunnen meten bij alle Utrechters door middel van de inwonersenquête. Daarnaast hanteren we nog aanvullende indicatoren in de monitoring van Samen stad maken (zie [raadsvoorstel Kwantitatieve Indicatoren Samen stad maken](#)).

## Vraagnummer: 102

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Aanpakken / voorkomen criminaliteit |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 129                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                        |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Indicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het valt op dat autokraken en geweldsmisdrijven met 14 en 6% stijgen. Is er enige indicatie voor deze stijging? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Autokraak neemt in 2024 toe met gemiddeld 14%; te verklaren door pieken in vooral West (+66%) en de Binnenstad (+61%).

- In West is de toename vooral zichtbaar op Lage Weide, waar auto's vaak langere tijd geparkeerd staan. Door volle parkeerplekken wijken bezoekers uit naar minder zichtbare plekken, wat deze auto's gevoeliger maakt voor diefstal.
- In de Binnenstad vinden veel autokraken plaats in parkeergarages, waar bezoekers waardevolle spullen achterlaten. De concentratie van parkeergarages maakt dit gebied aantrekkelijk voor daders.

Om autokraak tegen te gaan, worden diverse maatregelen genomen, samen met o.a. Klepierre, politie en parkeergaragebedrijven.

Het aantal geweldsmisdrijven stijgt met 6%, vooral in de Binnenstad (lichte stijging bij o.a. mishandelingen en bedreigingen). Dit heeft te maken met het groeiende aantal inwoners- en bezoeker van de stad. Het aantal straatroven stijgt licht (van 49 naar 55), het aantal overvallen daalt (van 16 naar 11). De meeste geweldsmisdrijven zijn mishandelingen en bedreigingen.

## Vraagnummer: 103

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                              |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                      |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Voorkomen / tegengaan overlast |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 133                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Indicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 144         |

|              |                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het valt op dat de doelstellingen bij zowel politie als bij gemeentelijke meldingen ver zijn overschreden. Is er al enig inzicht hoe dat kan? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de voortgangsrapportage 2024 van de Veiligheidsagenda ([Raadsbrief Voortgangsrapportage Veiligheidsagenda 2024](#)) lichten we in bijlage 1 toe dat het aantal meldingen bij zowel politie als gemeente is gestegen. Het aantal overstijgt het peiljaar 2022, maar het is lastig hiervoor één oorzaak aan te wijzen. Mogelijke verklaringen: we weten dat bewoners meer melden en we zien ook dat in bepaalde wijken de overlast is gestegen. Zie ook antwoord op vraag 144; we doen ons best om hogere meldingsbereidheid te bereiken, dat kan ook betekenen dat het totaal aantal meldingen stijgt.

## Vraagnummer: 104

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma             |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad               |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Verstoring OO en crises |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 137                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Indicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bij aantal openbare orde verstoringen en crises is een flinke toename te zien. Er wordt geen streefcijfer vermeld, waarom staat het stoplicht dan toch op groen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor deze indicator is geen streefwaarde opgenomen aangezien het (mogelijke) openbare orde verstoringen en crises betreft waar wij inzet op hebben moeten plegen. Zie de toelichting op pagina 63 van [3: Verstoring OO en crises | Jaarverslag 2024](#).

Aangezien er geen streefwaarde geldt, is er voor gekozen het stoplicht op groen te zetten.

## Vraagnummer: 105

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                        |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 1: Energieverbruik   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                                                                                                                       |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Voor de indicatoren #Verandering energieverbruik gebouwde omgeving en #%duurzame warmte is de realisatie 2023 verwacht in maart 2025. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is er gerealiseerd over 2023? En waarom laat het resultaat over een jaar zo lang op zich wachten dat het niet in de Jaarstukken van het jaar erop opgenomen kan worden? (realisatie 2023 in JS 2024). |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De gegevens over 2023 zijn eenmalig later bekend geworden dan gebruikelijk, waardoor deze dit keer niet in de jaarstukken konden worden gepresenteerd. We zijn voor de indicatoren afhankelijk van de gegevens uit de landelijke klimaatmonitor die dit voor gemeentes berekent, die een vaste cyclus heeft. Zij verdelen het landelijke elektriciteits- warmte en gasverbruik over alle gemeenten op basis van complexe modellen waarvoor de data niet snel beschikbaar zijn voor gemeenten na afloop van het jaar. De Klimaatmonitor biedt het meest consistente en betrouwbare overzicht voor deze data. We accepteren daarom dat we een jaar achterlopen met de data. Wel blijven we landelijk onder de aandacht brengen, dat de gegevens sneller geactualiseerd moeten worden, ook in verband met de rapportageplicht die we hier op hebben vanuit het klimaatakkoord. In de Voortgangsrapportage is de meerjarige trend voor deze data te vinden.

## Vraagnummer: 106

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                        |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 1: Energieverbruik   Jaarverslag 2024 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden dat de doelstelling voor 2025 hetzelfde is als voor 2025? Wat zijn de doelstellingen voor de komende paar jaar? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het doel is dat we in 2050 35% minder energieverbruik realiseren dan in 2020. Voor de tussenliggende jaren hebben we aangenomen dat het energieverbruik jaarlijks lineair afneemt. Voor de doelstellingen van de komende jaren verwijzen we naar de programmabegroting 2025.

## Vraagnummer: 107

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                        |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 1: Energieverbruik   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                                                                                                   |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Kantoren label C verplichting is nu onderdeel van reguliere handhavingstraject en daarmee geen apart traject meer |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Vanaf januari 2023 is label c het minimale verplichte niveau. Hoeveel % van de Utrechtse kantoren voldoet inmiddels aan die verplichting? Indien er nog kantoren zijn die hier niet aan voldoen, worden die nog als kantoor gebruikt? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In Utrecht voldoet inmiddels 100% van de kantoren die onder deze verplichting vallen aan de label C-eis (stand: 2024). In 2023 was dit nog 95%. Het gaat hierbij om 575 kantoren. Kantoren die maximaal twee jaar in gebruik zijn, vallen tijdelijk buiten de verplichting. Dit betreft bijvoorbeeld tijdelijke kantoorvoorzieningen bij bouwplaatsen, slooppanden of panden die op korte termijn een andere functie krijgen. In Utrecht gaat het op dit moment om 13 van zulke panden. Vanaf 2025 vervalt deze uitzondering en moeten ook deze panden aan de labelplicht voldoen. De gemeente blijft dit monitoren. We verwijzen hierbij naar het handavingsverslag en programma.

## Vraagnummer: 108

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad              |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                        |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 1: Energieverbruik   Jaarverslag 2025 |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | %Duurzame warmte |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De doelstellingen van deze indicator zijn prestatieafspraken met Eneco. Is deze indicator nog relevant gezien de samenwerking met Eneco voor de warmtetransitie is stopgezet? En wat zegt deze indicator over het gehele percentage duurzame warmte in de gemeente? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het verduurzamen van de warmtenetten is niet alleen een prestatieafpraak met Eneco, maar is ook vastgelegd in de toekomstige wetgeving voor warmtenetten (Wet Collectieve Warmte). Eneco heeft zichzelf ook doelstellingen opgelegd die in lijn zijn met de afspraken die wij in de samenwerkingsovereenkomst (SOK) hebben vastgelegd. De SOK richt zich juist op de verduurzaming van het bestaande net en niet op (grootschalige) uitbreiding. De SOK met Eneco blijft dus ook overeind ondanks de (tijdelijke) stop op investeringen in uitbreiding van het net. Investerings rondom bronnen door Eneco gaan door denk bijvoorbeeld aan de het gebruik van de restwarmte van de Rioolwaterzuivering in Overvecht. Het percentage is relevant voor circa eenderde van de huishoudens en bedrijven van Utrecht die aangesloten zijn op het huidige warmtenet. Voor warmte zijn de overige gebruikers aangesloten op aardgas. Voor de gebruikers met warmtepompen geldt de verduurzaming van het elektriciteitsnet als belangrijkste parameter. In de Voortgangsrapportage Energie van de stad is hier meer informatie over te vinden in hoofdstuk 2.6 en 2.7.

## Vraagnummer: 109

|                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| Fractie               | Volt                        |
| Portefeuillehouder(s) | Senna Maatoug               |
| Document              | Programma's                 |
| Hoofdstuk             | Klimaatvriendelijke stad    |
| Paragraaf             | Risico's                    |
| Subparagraaf          |                             |
| Bladzijde (in pdf)    |                             |
| URL / Blz op website  | Risico's   Jaarverslag 2024 |

|                         |                                                       |
|-------------------------|-------------------------------------------------------|
| Verbijzondering/context | Risico 3: Maatschappelijke ontwikkelingen > Maatregel |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee                                                   |
| Heeft relatie met vraag |                                                       |

|       |                                                                                                                                                                   |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Er wordt ingezet op communicatiecampagnes en proactieve acties. Hoeveel inwoners zijn hiermee bereikt? In welke mate wordt hiermee het beoogde resultaat bereikt? |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de specifieke resultaten van de inspanningen voor energie besparen verwijzen wij u ook door naar de Voortgangsrapportage Energie van de stad hoofdstuk 2.2.

## Vraagnummer: 110

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |                                                                                                                             |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aanpak versneld energetisch verbeteren sociale huurwoningen/Pilot isolatieaanpak kleine VVE's, Subsidie samen verduurzamen) |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                             |

|              |                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is 0 euro gerealiseerd. Graag per subsidie aangeven wat hiervoor de reden is |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De subsidieregeling energetisch verbeteren sociale huurwoningen (corporaties), was te complex ingericht, waardoor aanvragen moesten worden afgewezen. De regeling is stopgezet en er is een nieuwe vereenvoudigde regeling in de maak in overleg met corporaties. Naar verwachting is de nieuwe regeling in het najaar 2025 beschikbaar.

Voor de "subsidieregeling kleine VvE's" wordt vooraf inschatting van de besteding van subsidies vastgeseld met een subsidieplafond. Die is bij de VvE regeling te positief ingeschat. Besluitvorming duurt bij VvE soms langer, daar zijn we van afhankelijk. De regeling is pas net actief. Naar verwachting zal het aantal aanvragen volgend jaar hoger uitvallen. Deze regeling "samen verduurzamen" loopt minder goed, want we bedienen ze vaak rechtstreeks. We zijn voornemens de regeling verder door te ontwikkelen, zodat bewoners er makkelijker gericht gebruik van kunnen maken.

## Vraagnummer: 111

|                       |                              |
|-----------------------|------------------------------|
| Fractie               | Volt                         |
| Portefeuillehouder(s) | Senna Maatoug                |
| Document              | Programma's                  |
| Hoofdstuk             | Klimaatvriendelijke stad     |
| Paragraaf             | Doelstellingen               |
| Subparagraaf          | 1: Energieverbruik           |
| Bladzijde (in pdf)    |                              |
| URL / Blz op website  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                         |                                                                                                                                                           |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Verbijzondering/context | Meerdere subsidies (duurzaamheidsleningen, energieadvies en trajectbegeleiding, energieloket zakelijk maatschappelijk vastgoed, maatschappelijk vastgoed) |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee                                                                                                                                                       |
| Heeft relatie met vraag | 235                                                                                                                                                       |

|       |                                                                                                                |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Van deze subsidies is een (groot) deel niet gerealiseerd. Graag per subsidie aangeven wat daarvoor de reden is |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

#### Subsidie Maatschappelijk vastgoed

Dit is een meerjarige subsidieregeling. In de toelichting op de subsidiestaat 2023 hebben we aangegeven deze subsidieregeling in 2024 meer onder de aandacht te brengen via het Energieloket. In 2024 zien we een flinke stijging van de verleende subsidie: van € 7967 in 2023 naar € 85.800 in 2024. We zien een stijging in de vraag en werken eraan dit voor de komende jaren door te zetten en daarom het beschikbare subsidiebedrag op te hogen.

#### Subsidie Energieloket – verduurzamingsadvies bedrijven en maatschappelijke organisaties

In 2024 hebben we de subsidieregeling en het budget aangepast, zoals beschreven in de Raadsbrief [Nadere regel aanpassing subsidie Energieloket- Verduurzaming zakelijk en maatschappelijk vastgoed in de gemeente Utrecht](#). 70% van het origineel beschikbare budget van € 100.000,- is in 2024 besteed aan energiescans voor kleine MKB ondernemers. De resterende € 30.000,- is beschikbaar voor specialistisch advies. Hier is in 2024 nog weinig gebruik van gemaakt. We verwachten het effect van de aanpassing en versimpeling van deze subsidieregeling in 2025 terug te zien, mede ook als opvolging op de adviezen van de energiescans die in 2024 zijn uitgevoerd bij zowel MKB-ondernemingen als maatschappelijke organisaties.

#### Subsidie Energievouchers: energiebesparing MKB

Dit betreft een meerjarige subsidie die open is gesteld op 1 oktober 2024 en nog loopt tot en met 30 maart 2026. Veel van de gesubsidieerde maatregelen komen terug in het advies van de uitgevoerde energiescans van eind 2024. We verwachten daarom dat we in 2025 een stijging van het aantal aanvragen zullen zien. Er is rekening gehouden in 2025 met € 150.000,- aan beschikbaar subsidiebudget. Maar dit kan verhoogd worden als er extra middelen beschikbaar zijn en het subsidieplafond snel wordt bereikt.

#### Energieloket

In 2024 hebben we naar aanleiding van . een enquête de aanpak van het energieloket aangepast, met een aanpassing van de subsidieregeling en het toevoegen van twee nieuwe instrumenten: de energiescans en per 1 oktober 2024 de subsidieregeling voor het uitvoeren van energiebesparende maatregelen. Hiermee is de klantreis voor (maatschappelijk) ondernemers van informatie – advies – financiële hulp compleet. Er zijn 59 energiescans uitgevoerd in 2024. Naast de energiescans zijn er 58 vragen binnen gekomen. Dat zijn er minder dan in 2023. De reden hiervoor is de veranderde opzet en de tijd die het kost om de bekendheid van het Energieloket te promoten onder de (maatschappelijk)

ondernemers in de stad. We zien in de eerste helft van 2025 een groei in het aantal vragen en starten medio 2025 met een communicatiecampagne waarin we nieuwe goede voorbeelden van ondernemers in de stad gebruiken.

Voor de duurzaamheidsleningen, energieadvies en trajectbegeleiding zagen we de aanvragen in 2024 afnemen t.o.v. de jaren ervoor. De reden: de energieprijzen waren na de crisis een stuk lager. De aantallen waren daarna weer op niveau van voor crisis, in de opgaande trend die we ook daarvoor zagen. Die trend verwachten we door te zetten, mede door campagnes en berichten op social media. De cijfers zijn terug te vinden in [voortgangsrapportage 2024](#).

## Vraagnummer: 112

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Alle subsidies |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn de behaalde resultaten van deze subsidies? |
|--------------|-----------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de specifieke resultaten van de inspanningen voor energie besparen verwijzen wij u ook door naar de Voortgangsrapportage Energie van de stad hoofdstuk 2.2.

## Vraagnummer: 113

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Water- en rioleringsysteem                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024                  |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Doelstelling 2 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de reden dat deze 2 subsidies niet volledig zijn uitgenut? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De groenblauwe subsidies zijn vraaggestuurd. Het volledig uitnutten van de subsidies is daarmee geen doel op zich. Subsidies zijn een effectieve en doelmatige manier om het vasthouden van regenwater en het vergroenen van particulier terrein te stimuleren. Ze leveren een belangrijke bijdrage aan het doel om jaarlijks 15 ha verharding af te koppelen. Zonder de subsidies zou dat een stuk langzamer gaan.

Het subsidieplafond van de subsidie groenblauwe daken is in 2020 bewust aanzienlijk hoger ingesteld dan de vraag om te voorkomen dat we gedurende het jaar het plafond overschrijden en er geen subsidie meer beschikbaar is. Deze situatie was in 2019 en 2020 twee keer voorgekomen. In plaats van de subsidieplafonds te verlagen, reserveren we om te voorkomen dat we door de onderschrijding aan het eind van het jaar geld overhouden, sinds 2024 minder geld in de begroting dan het totaal van de subsidieplafonds (gereserveerd 0,8 miljoen euro in plaats van totaal plafonds van 1 miljoen euro).

Om te zorgen dat de vraag en het beschikbare budget meer in balans komen kiezen we voor een twee sporen aanpak. Allereerst proberen we de subsidies aantrekkelijker te maken. Zo hebben we halverwege 2024 de groenblauwe dakensubsidie herzien en de subsidiebedragen verhoogd. Hierover en over de evaluatie van het gebruik van de subsidie hebben we u vorig jaar geïnformeerd via een brief. Ook verkennen we of we de regeling kunnen uitbreiden naar een groenblauwe regeling voor het hele particuliere terrein. Daarnaast hebben we met ingang van 2025 een extra subsidie toegevoegd voor groenblauwe schoolpleinen. Omdat het gereserveerde budget van 0,8 miljoen euro nog niet volledig wordt benut, hebben we voor de nieuwe subsidie geen extra geld in de begroting toegevoegd. Hiermee hebben we nu een totaal plafond van 1,45 miljoen euro en een in de begroting gereserveerd bedrag van 0,8 miljoen euro. We verwachten dat we hiermee in 2026 het begrote bedrag van 0,8 miljoen euro aan groenblauwe subsidies zullen verstrekken. We houden het totaal van de subsidieplafonds op 1,45 miljoen euro voor het geval dat de vraag groter is dan 0,8 miljoen. Het plafond ziet u weergegeven in de subsidiestaat. Het begrote bedrag vindt u in het [Programma Water en Riolerings](#).

## Vraagnummer: 114

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                         |
| <b>Paragraaf</b>             |                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 1                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verkiezingen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |              |

|              |                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er wordt voorgesteld 202 D euro over te hevelen naar reserve om te gebruiken bij nieuwe verkiezingen. Is dat in strijd met de maatregel geen reserve te houden voor verkiezingen uit VJN 24? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De reserveverkiezingen heeft altijd 2 doelen gehad. Gedeeltelijk egalisatiereserve en gedeeltelijk risicoreserve voor een ongeplande verkiezing. In de maatregel uit de Voorjaarsnota 2024 heffen we alleen het deel risicoreserve op. De voorgestelde storting uit de resultaatbestemming 2024 betreft het egalisatiereserve deel, Conform de spelregels van een egalisatiereserve stellen we voor het overgebleven deel van het budget voor verkiezingen van 2024 hierin te storten.

## Vraagnummer: 115

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Volt                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                         |
| <b>Paragraaf</b>             |                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 5                                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 10 cameratoezicht |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hier staat dat er een voordeel is omdat de BTW kon worden teruggevraagd. Waarom gebeurt dat met terugwerkende kracht. Hoeveel fiscalisten heeft de gemeente in dienst die zich bezig houden met BTW problematiek in deze casus maar vooral ook bij ruimtelijke projecten? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het gaat hier specifiek om een BTW- voordeel bij cameratoezicht. Een nadere analyse van de gestegen kosten voor het uitlezen van de camera's in het najaar van 2024 leidde tot de conclusie dat op de facturen ten onrechte de BTW niet werd uitgesplitst. Dit konden we in overleg met de BTW-specialist van de gemeente met terugwerkende kracht corrigeren tot en met 2019, wat leidde tot een incidenteel voordeel van 308K in de jaarrekening 2024. Gemeente Utrecht heeft op dit moment geen fiscalisten in vaste dienst.

## Vraagnummer: 116

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 62                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                                      |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | % gebouwen zonder aardgasaansluiting |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                      |

|              |                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Doelstelling voor 2025 is gelijk aan de realisatie van 2024. Betekent dit dat we niet méér gebouwen zonder aardgasaansluiting verwachten in 2025? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor 2025 verwachten we een toename van het aantal gebouwen zonder aardgasaansluitingen, omdat 1) nieuwbouwwoningen aardgasvrij worden opgeleverd en 2) een (klein) deel van de bewoners zelf van het aardgas gaan. Een substantiële toename verwachten we niet vanwege de stagnerende samenwerking met Eneco en de buurtaanpak aardgasvrij en netcongestie. De realisatie van 2024 is gelijk aan de doelstelling van 2025 vanwege de planning van de gemeentelijke jaarplancycclus. In de jaarplancycclus worden de doelstellingen voor het eerstvolgende jaar (in dit geval 2025) vastgesteld in oktober/november van het voorgaande jaar (2024). De realisatiecijfers zijn pas bekend in het tweede kwartaal van het volgende jaar (2025). Het is daardoor niet mogelijk om de meest recente realisatiecijfers mee te nemen in het vaststellen van de nieuwe doelstelling. Daardoor kan de doelstelling gelijk zijn of lager liggen dan de realisatie. De doelstelling voor 2025 is gebaseerd op een extrapolatie van de trend die we in afgelopen jaren zagen. We nemen daarbij aan dat het aardgasvrij worden van gebouwen pas echt gaat versnellen als de buurtaanpak aardgasvrij gaat lopen en zullen dan de doelstelling aanpassen.

## Vraagnummer: 117

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 62                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | % duurzame warmte |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de doelstelling voor dit percentage niet verhoogd? |
|--------------|--------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de jaarstukken verantwoorden we de realisatie van de doelstellingen en in de programmabegroting stellen we de doelstelling voor.

## Vraagnummer: 118

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen           |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Energieverbruik       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 62                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantal GWh opwek |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de doelstelling voor 2025 lager dan de realisatie van 2023?<br>Je zou verwachten dat een doelstelling altijd gelijk of hoger dan een eerder realisatie ligt? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Vanwege de jaarplancycclus worden de doelstellingen voor het nieuwe jaar vastgesteld in oktober/november van het voorgaande jaar. De realisatiecijfers zijn pas bekend in het tweede kwartaal van het volgende jaar. Het is daardoor niet mogelijk om de meest recente realisatiecijfers mee te nemen in het vaststellen van de nieuwe doelstelling. Daardoor kan de doelstelling lager liggen dan de realisatie.

## Vraagnummer: 119

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug            |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                |
| <b>Subparagraaf</b>          |                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 69                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0   |

|              |                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De subsidies zijn bij lange na niet uitgenut en staan soms zelfs nog op 0. Kan per subsidie worden uitgelegd waarom de realisatie achterloopt op de begroting, en wat er gedaan is om dit te voorkomen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De subsidieregelingenergetisch verbeteren sociale huurwoningen (corporaties), was te complex ingericht, waardoor aanvragen moesten worden afgewezen. De regeling is stopgezet en er is een nieuwe vereenvoudigde regeling in de maak in overleg met corporaties. Naar verwachting is de nieuwe regeling in het najaar 2025 beschikbaar.

Voor de "subsidieregeling kleine VvE's" wordt vooraf inschatting van de besteding van subsidies vastgeseld met een subsidieplafond. Die is bij de VvE regeling te positief ingeschat. Besluitvorming duurt bij VvE soms langer, daar zijn we van afhankelijk. De regeling is pas net actief. Naar verwachting zal het aantal aanvragen volgend jaar hoger uitvallen.

## Vraagnummer: 120

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 102                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe loopt de pilot voor castreren, steriliseren en chippen van honden en katten? Wordt er goed gebruik van gemaakt? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De eerste resultaten zijn net binnen en we moeten deze nog analyseren. We informeren de raad over de resultaten in een brief in uiterlijk Q3 2025

## Vraagnummer: 121

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 100                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                 |
|--------------------------------|---------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Uitvoeringsprogramma Stadswater |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                 |

|              |                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In welke programma's kunnen we de belegde ambities terugvinden? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de 12 ambities uit de beleidsnota is bepaald welke ambities worden gerealiseerd vanuit welk programma in de begrotingscyclus met bijbehorende doelstelling.

Een overzicht van deze indeling is te vinden hoofdstuk 4 tabel 12 van de [Beleidsnota Stadswater](#). Om ervoor te zorgen dat u goed overzicht houdt op de voortgang van de uitvoering van de nota, sturen we u vanaf 2026 een jaarlijkse raadsbrief. Daarin gaan we naast de voortgang ook in op de indicatoren die behoren bij de beleidsnota Stadswater (zie tabel 10 van de beleidsnota).

## Vraagnummer: 122

|                              |                                                 |
|------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries Eva Oosters Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Programma's                                     |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed   |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                                       |
| <b>Subparagraaf</b>          | Doelstellingen 1, 2, en 6                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                 |

|                                |                                                                                                                                        |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantrekkelijke uitstraling gevels, Groene daken, Watervriendelijk Maatschappelijk Vastgoed en Terugdringen van emissies door houtstook |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                        |

|              |                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Genoemde subsidies zijn bij lange na niet uitgenut. Kan voor allevier de subsidies worden uitgelegd waarom de realisatie achterloopt op de begroting, en wat er gedaan is om dit te voorkomen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Subsidies groen(blauwe) daken en Watervriendelijk (groenblauw) maatschappelijk vastgoed  
De groenblauwe subsidies zijn vraaggestuurd. Het volledig uitnutten van de subsidies is daarmee geen doel op zich.

Subsidies zijn een effectieve en doelmatige manier om het vasthouden van regenwater en het vergroenen van particulier terrein te stimuleren. Ze leveren een belangrijke bijdrage aan het doel om jaarlijks 15 ha verharding af te koppelen. Zonder de subsidies zou dat een stuk langzamer gaan. Het subsidieplafond van de subsidie groenblauwe daken is in 2020 bewust aanzienlijk hoger ingesteld dan de vraag om te voorkomen dat we gedurende het jaar het plafond overschrijden en er geen subsidie meer beschikbaar is. Deze situatie was in 2019 een 2020 twee keer voorgekomen. In plaats van de subsidieplafonds te verlagen, reserveren we om te voorkomen dat we door de onderschrijding aan het eind van het jaar geld overhouden, sinds 2024 minder geld in de begroting dan het totaal van de subsidieplafonds (gereserveerd 0,8 miljoen euro in plaats van totaal plafonds van 1 miljoen euro). Om te zorgen dat de vraag en het beschikbare budget meer in balans komen kiezen we voor een twee sporen aanpak. Allereerst proberen we de subsidies aantrekkelijker te maken. Zo hebben we halverwege 2024 de groenblauwe dakensubsidie herzien en de subsidiebedragen verhoogd. Hierover en over de evaluatie van het gebruik van de subsidie hebben we u vorig jaar geïnformeerd via een brief. Ook verkennen we of we de regeling kunnen uitbreiden naar een groenblauwe regeling voor het hele particuliere terrein. Daarnaast hebben we met ingang van 2025 een extra subsidie toegevoegd voor groenblauwe schoolpleinen. Omdat het totale budget van 0,8 miljoen euro nog niet volledig wordt benut, hebben we voor de nieuwe subsidie geen extra geld in de begroting toegevoegd. Hiermee hebben we nu een totaal plafond van 1,45 miljoen euro en een in de begroting gereserveerd bedrag van 0,8 miljoen euro. We verwachten dat we hiermee in 2026 het begrote bedrag van 0,8 miljoen euro aan groenblauwe subsidies zullen verstrekken. We houden het totaal van de subsidieplafonds op 1,45 miljoen euro voor het geval dat de vraag groter is dan 0,8 miljoen. Het plafond ziet u weergegeven in de subsidiestaat. Het begrote bedrag vindt u in het Programma Water en Riolerings.

Subsidie Aantrekkelijke uitstraling gevels (Amsterdamse Straatweg)

De subsidie aantrekkelijke uitstraling gevels is een meerjarig subsidie met een subsidie plafond van maximaal 0,12 miljoen euro voor de periode 1 oktober 2024 tm 30 september 2026. De onderuitputting is als gevolg van de doorlooptijd van het architectentraject (ca 8 weken) en het vergunningstraject (ca 8 weken). Daarbij is de verwachting dat de aanvragen ook pas komen bij afronding van het project ASW

#### Subsidie terugdringen van emissies door houtstook

De subsidie voor het verwijderen/onbruikbaar maken van schoorstenen en kachels heeft een looptijd tot en met eind 2025 (tenzij het subsidieplafond eerder bereikt wordt). Er was 0,09 miljoen euro per jaar beschikbaar (vanaf 2021). Aanvankelijk werd het subsidieplafond jaarlijks vastgesteld, maar met het herzien van de regeling is besloten het restant budget in één keer vrij te geven. De looptijd t/m 2025 is echter niet aangepast. Het in de subsidiestaat genoemde bedrag is voor de jaren 2024 en 2025.

In 2024 is 0,097 miljoen euro aan subsidies uitgekeerd. In 2025 kan nog 0,092 miljoen euro worden uitgekeerd. Dit komt overeen met de 0,09 miljoen euro per jaar die we aan het begin van de regeling hadden ingeschat. De realisatie loopt derhalve niet achter op de begroting.

In onze jaarlijkse houtstookcampagnes besteden we aandacht aan de mogelijkheid om subsidie aan te vragen.

## Vraagnummer: 123

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries Rachel Streefland  |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                  |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Het aandeel toewijzingen aan kwetsbare groepen blijft structureel achter. In 2023 was de doelstelling 40% terwijl 33% is behaald. Voor 2024 is slechts 29% gerealiseerd. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 68, 69, 124, 277                                                                                                                                                         |

|              |                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan worden uitgelegd waarom de realisatie structureel achter ligt op de begroting? Aan welke factoren ligt dit en worden niet behaalde aantallen meegenomen in de doelstelling voor 2025? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Over het jaar 2024 is de afspraak gemaakt om 1.182 woonplekken te realiseren (het verdeelbesluit), daarvan is 74% gehaald. In de raadsbrief "Verdeling woningaanbod kwetsbare en bijzondere doelgroepen 2025" is aangegeven waarom niet alle 1.182 woonplekken zijn gerealiseerd. Van het aantal vrijkomende woningen vallen woningen af omdat deze qua woninggrootte niet passen, de huurprijs te hoog is voor de doelgroep en/of omdat in een aantal complexen omwille van de leefbaarheid een andere keuze is gemaakt. Elk jaar stellen we het verdeelbesluit opnieuw vast. Niet behaalde aantallen uit het jaar daarvoor tellen we niet 'automatisch' op bij de opgave. Welk deel van de achterstand we meenemen in het verdeelbesluit, hangt af van verschillende factoren zoals bijvoorbeeld te verwachten mutaties/nieuwbouwopleveringen en de hoogte van de taakstelling statushouders.

## Vraagnummer: 124

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries Rachel Streefland  |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Het aandeel toewijzingen aan kwetsbare groepen blijft structureel achter. In 2023 was de doelstelling 40% terwijl 33% is behaald. Voor 2024 is slechts 29% gerealiseerd. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 68, 69, 124, 277                                                                                                                                                         |

|              |                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom staat er bij de doelstelling voor 2025 niet van toepassing? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Sinds 2024 werken we met het verdeelbesluit (een jaarlijkse absolute opgave) om te zorgen voor passende huisvesting voor kwetsbare doelgroepen. Hiermee komt de genoemde indicator voor 2025 te vervallen en is deze vervangen voor de indicator 'verhouding toewijzingen sociale huurwoningen aan kwetsbare groepen en de vraag naar sociale huurwoningen van kwetsbare groepen'. Met deze indicator monitoren we de realisatie van het verdeelbesluit, waar bij een realisatie 100% betekent dat de jaarlijkse absolute opgave (1.182 voor 2024) volledig is gerealiseerd.

## Vraagnummer: 125

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries    |
| <b>Document</b>              | Programma's        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurtteams      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 197                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                    |

|                                |                                                                                                                           |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 2e bullit onder Toelichting, daling eind 2024 te stevig t.o.v. aantal gezinnen dat daadwerkelijk basishulp heeft gekregen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                           |

|              |                                     |
|--------------|-------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat wordt hier precies mee bedoeld? |
|--------------|-------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De daling van het aantal gezinnen/jongeren in basishulp aan het eind van 2024 geeft een vertekend beeld: in deze cijfers, van begin 2025, zijn nog niet alle gezinnen/jongeren opgenomen die basishulp hebben gekregen. Administratief worden deze soms later nog achteraf bijgewerkt, waardoor dit in de loop van 2025 wordt gecorrigeerd. Met andere woorden de daling is naar verwachting minder sterk dan nu uit de cijfers naar voren komt, maar er is wel sprake van een dalende trend.

## Vraagnummer: 126

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries    |
| <b>Document</b>              | Programma's        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurteams       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 200                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                    |

|                                |                                                                                                |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Gezamenlijke intake gesprekken...is goed gelukt in wijken waar de samenwerking ....goed staat. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 57                                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeveel wijken ten opzichte van het totaal aantal wijken is dit goed gelukt? Wat zijn de redenen dat samenwerking niet goed loopt? Hoe worden aangescherpte afspraken en de naleving daarvan gemonitord? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Gezamenlijke intakegesprekken lukken goed in bijna de helft van alle wijken. In die gevallen is van meet af aan duidelijk is wat er nodig is, wie wat gaat doen en wie daar regie op voert. Het monitoren en evalueren hiervan is onderdeel van deze afspraken en komt aan de orde in de tertaalgesprekken tussen gemeente en opdrachtnemer.

In de andere wijken lukt het lang niet altijd om gezamenlijke intakegesprekken te hebben. Oorzaken zijn dan hoge werkdruk, beperkte capaciteit waardoor het niet lukt om gezamenlijk af te spreken.

## Vraagnummer: 127

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Jeugsbescherming |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 208                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat maakt dat de doelstelling 2025 voor beide indicatoren een tiende hoger is gezet dan de realisatie van 2024? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De doelstelling 2025 komt uit de programmabegroting 2024 en is daarom hoger dan de realisatie van 2024. Overigens gaat dit om percentages die zijn afgerond op 1 decimaal waardoor een kleine wijziging in het percentage kan leiden tot een andere decimaal (bijvoorbeeld 0,64% wordt 0,6% en 0,66% wordt 0,7%).

## Vraagnummer: 128

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Jeugsbescherming |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 208                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wanneer kunnen we de terugkoppeling van de pilot triage-instrument verwachten? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De pilot triage-instrument is een pilot van de het ministerie van Justitie & Veiligheid en de Raad voor de Kinderbescherming, waarmee uitvoering is gegeven aan de motie [Ceder](#). De gemeente Utrecht heeft meegedaan aan deze pilot en daarom de evaluatie van de pilot vorig jaar van de Raad voor de Kinderbescherming ontvangen. Hierbij ontvang u een terugkoppeling op hoofdlijnen: uit de evaluatie blijkt dat dit instrument nog te veel knelpunten heeft om direct in de hele stad in te voeren. Bijvoorbeeld over hoe om te gaan met de kosten die het middel met zich meebrengt en bescherming van privacy bij gegevensbeheer. Daarnaast werd gezien dat het moment waarop het triagemiddel werd ingezet (namelijk gedurende een jeugdbeschermingstafel) niet het juiste was. In Utrecht geven wij de uitkomsten van de pilot een vervolg in de opdracht van de kwartiermaker van het scheidingsloket/relatie. [Document Utrecht - Raadsbrief Hervormingen sociaal domein en technische sessie Jeugd en Wmo - iBabs Publieksportaal](#)

## Vraagnummer: 129

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Jeugsbescherming |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 209                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat maakt dat de GI's gesptot zijn met de doorbraakaanpak als interventie? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De doorbraakaanpak hield in dat de GI's een registratie bijhielden van jeugdigen met een maatregel die langer dan 3 maanden moesten wachten op passende jeugdhulp, en ook welke stappen waren gezet om alsnog tot passend aanbod of overbruggingsaanbod te komen. Deze registratie leverden de GI's dan bij de gemeente aan. Echter, het aanleveren van de lijst was een behoorlijke (administratieve) belasting, terwijl het aanleveren in zichzelf niet voor passende oplossingen zorgde. Daarvoor moesten GI, buurtteam en aanvullende jeugdhulp met elkaar in overleg. De huidige afspraak is dat deze partijen elkaar in de reguliere afstemming opzoeken om voor doorbraken in casuïstiek te zorgen. Indien nodig schalen ze daarvoor op binnen de organisatie, en ze betrekken de gemeente op het moment dat het niet lukt om tot een oplossing te komen. Registratie op een doorbraaklijst is niet (meer) nodig.

## Vraagnummer: 130

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | ChristenUnie             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries          |
| <b>Document</b>              | Programma's              |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien       |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Versterken veerkracht |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                                                    |
|--------------------------------|----------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De Stem van Utrecht, en Kinder- en jongerenwerk MO |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Genoemde subsidies zijn bij lange na niet uitgenut. Kan voor beide subsidies worden uitgelegd waarom de realisatie achterloopt op de begroting, en wat er gedaan is om dit te voorkomen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Onder de nadere regel Stem van Utrecht is structureel jeugdbudget beschikbaar, hier wordt echter niet de volledige inzet op gepleegd doordat er vooral volwassenenprojecten onder vallen.

In de subsidieplafond van kinder- en jongerenwerk MO zijn de scoutactiviteiten meegenomen, deze vallen echter onder een eigen doelstelling waardoor deze dubbel was opgenomen op de subsidiestaat

## Vraagnummer: 131

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Stadsbelang Utrecht                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Stedelijke omgeving             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 44                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 44                                 |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Herziening erfpachtvoorwaarden |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 132                            |

|              |                                                                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Vraag: De baten uit de conversie en bestemmingswijzigingen erfpacht zijn 3,803 miljoen euro hoger dan begroot. Hoe komt dit bedrag tot stand en kan het gespecificeerd worden? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Op het product conversie en bestemmingswijzigingen worden alle opbrengsten van erfpachtconversies en bestemmingswijzigingen verantwoord. In hoofdlijnen bestaan deze opbrengsten uit 3 type inkomsten: 1. incidentele wijzigingen op bestaande erfpachtcontracten van particulieren n.a.v. een gewijzigd gebruik of conversies op verzoek (bijvoorbeeld bedrijfsruimte wordt wonen of meer vierkantenmeter kantoor dan bij uitgifte). 2. De meerwaarde van de grond op het moment dat een corporatie besluit om een sociale huurwoning te verkopen (bestemmingswijziging van "sociale huurwoning" naar 'woning'). 3. De inkomsten op basis van de Conversieregeling Erfpacht 2017. De specificatie van de €3,803 miljoen: €3,402 miljoen betreft Conversieregeling Erfpacht 2017 en €0,401 miljoen overige conversieregelingen en bestemmingswijzigingen

## Vraagnummer: 132

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Stadsbelang Utrecht                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Stedelijke omgeving             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 44                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  | 44                                 |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Herziening erfpachtvoorwaarden |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 131                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Vraag: De baten uit de conversie en bestemmingswijzigingen erfpacht zijn 3,803 miljoen euro hoger dan begroot. Waarom wordt er van een deel van dit bedrag geen vangnet/regeling gecreëerd voor de erfpachters die in de knel dreigen te komen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de beantwoording is ervan uitgegaan dat de vraag specifiek betrekking heeft op de groep erfpachters waarvoor de besluiten in het kader van Einde Erfpachttijdvak van de AB74 in voorbereiding zijn.

De (eventuele) stijging van de erfpachtinkomsten (op het product Erfpachtbeheer) naar aanleiding van het einde van het tijdvak van de AB74 zijn nog niet opgenomen in de begroting. Een betalingsprobleem op basis van het huidige canonniveau wordt niet verwacht en er is dus geen aanleiding om daarvoor (op dit moment) middelen te reserveren.

## Vraagnummer: 133

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Stadsbelang Utrecht |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma      |
| <b>Document</b>              |                     |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                     |
| <b>Paragraaf</b>             |                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                                                                                    |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Op meerdere plekken in de Jaarstukken wordt gesproken over lobby richting het Rijk |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe succesvol is de lobby richting richting het Rijk? Hoeveel geld is er succesvol bij het Rijk gelobbyd? Hoe verhoudt dat zich tot de andere G4 gemeenten? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Lobby is een proces van lange adem. Vandaar dat we continu onze wensen en plannen bij het Rijk onder aandacht brengen. Bijvoorbeeld inzake de korting op het Gemeentefonds heeft het kabinet de zorgen van gemeenten na jarenlange lobby (deels) beantwoord. Per saldo komt er tot en met 2027 cumulatief € 3 miljard beschikbaar voor gemeenten. De verdeling van deze middelen over gemeenten is op basis van gemeentelijke karakteristieken zoals inwoneraantal.

## Vraagnummer: 134

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman          |
| <b>Document</b>              | Algemeen                     |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kerncijfers gemeente Utrecht |
| <b>Paragraaf</b>             |                              |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 9                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Sociale structuur |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waardoor komt het dat het aantal banen/werkzame personen zo veel harder groeit dan het aantal inwoners in zowel 2023 als 2024? Is de verwachting dat deze stijging zo wordt doorgezet of zullen ze in de toekomst meer overeen komen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het aantal banen en het aantal inwoners zijn twee verschillende eenheden. Inwoners wonen in Utrecht, werkenden kunnen van binnen of buiten de stad komen. Om een beeld te geven: 53% van de werknemers woont én werkt in Utrecht, terwijl 31% van banen in Utrecht wordt vervuld door Utrechters. Sterke banengroei komt door meerdere factoren: Utrecht is een aantrekkelijke stad met een centrumfunctie, en er zijn grote werkgevers hier gevestigd met hun hoofdkantoor. Dat betekent ook dat veel banen administratief aan Utrecht zijn gekoppeld, ook als het werk elders plaatsvindt. Daarnaast is er een sterke groei van ZZP'ers. De groei van de bevolking verloopt minder snel en is niet direct te koppelen aan banengroei, onder andere door migratie en demografische verschillen. Over de ontwikkeling van de verhouding tussen banen en inwoners is moeilijk een prognose te stellen door de vele afhankelijkheden: wanneer we nieuwe woonwijken maken (merwede/defensie, Rijnenburg) zonder meer ruimte om te werken, zal dit automatisch iets doen met de verhouding. Daarnaast is de arbeidsmarkt onderhevig aan veel veranderingen waarvan de gevolgen op de verhouding banen/inwoners lastig in te schatten is: we vergrijzen in rap tempo, dus daarmee neemt de groep inwoners die hier niet werkt, maar wel woont, snel toe. De vraag is ook hoe werkgevers hier op (middel)lange termijn reageren: gaan zij krimpen, werk verplaatsen of verder automatiseren? En het is de vraag in hoeverre het nodig blijft om fysieke banen hier te organiseren, of dat het werk administratief hier blijft en werknemers nog meer thuis of elders het werk verrichten. Over de verwachting van de groei van het aantal banen heeft het UWV een prognose gemaakt (<https://www.uwv.nl/nl/nieuws/uwv-arbeidsmarktprognose-2025-2027-nog-amper-banengroei>). De verwachting is minder groei, maar in sectoren als informatie en communicatie, specialistische zakelijke diensten en zorg en welzijn neemt het aantal banen nog wel toe.

## Vraagnummer: 135

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman   |
| <b>Document</b>              | Hoofdlijnen           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Hoofdlijn             |
| <b>Paragraaf</b>             |                       |
| <b>Subparagraaf</b>          |                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 15                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                       |

|                                |                                                                  |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Bij financiën staat een totaal resultaat van 32.614 miljoen euro |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat wordt er gedaan met de 32.614 miljoen netto resultaat gedaan? Is dit verwerkt in de VJN 2026 of naar algemene middelen/reserves? En waarom? Als dit naar algeme middelen/reserves is gegaan, is dit dan ook meegenomen in de wendbaarheid en weerbaarheid? Zo ja, hoe zien deze getallen er uit als dit niet naar de algemene reserves gaat? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het raadsvoorstel Resultaatbestemming 2024, dat gelijktijdig met de Jaarstukken 2024 is geagendeerd voor behandeling door de raad, gaat in op het voorstel voor de inzet van het rekeningresultaat over 2024. In het raadsvoorstel Resultaatbestemming 2024 en in de Voorjaarsnota 2025 (pagina 14/15) is te zien dat het rekeningresultaat over 2024 van 32,614 miljoen euro voor 19,873 miljoen euro wordt overgeheveld naar 2025 met als doel om beoogde activiteiten of projecten af te kunnen ronden of alsnog te kunnen uitvoeren. Het restant wordt ingezet voor het financiële beeld van de Voorjaarsnota 2025 om het te betrekken bij de integrale afweging van benodigde en beschikbare middelen voor 2025 en verder.

## Vraagnummer: 136

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman   |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen           |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Hoofdpijn             |
| <b>Paragraaf</b>             |                       |
| <b>Subparagraaf</b>          |                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 17                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                       |

|                                |                                                             |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Algemene middelen is 23,7 miljoen euro positief uitgevallen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 282                                                         |

|              |                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zijn er stappen te zetten in de algemene middelen begroting (bijvoorbeeld bij OZB) om deze meer aan te laten sluiten op de realisatie? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de Voorjaarsnota 2025 zetten we verschillende stappen om de begrote algemene middelen zo goed mogelijk aan te laten sluiten op de verwachte realisatie. Uit trendanalyse is gebleken dat de BghU over de afgelopen jaren te voorzichtige ramingen heeft afgegeven over nog te ontvangen OZB-inkomsten uit oude jaren. Het verschil tussen de voorzichtige ramingen en de realisatie in de afgelopen jaren gebruiken we voor de actueel verwachte OZB-inkomsten voor 2025 en verder. Ook de raming van de toeristenbelasting wordt bijgesteld op basis van gerealiseerde resultaten en trendanalyse van het aantal overnachtingen. Bij de inschatting van de inkomsten van het Rijk houden we rekening met de in de Voorjaarsnota 2025 van het Rijk aangekondigde extra middelen voor Jeugd en de demping van de terugval van het Gemeentefonds.

## Vraagnummer: 137

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | Doelstelling 2: Mobiliteitsgedrag |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 77                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Doelstelling 2: Mobiliteitsgedrag |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het aantal parkeerplaatsen dat is omgevormd naar groen, fiets of verblijf ruimte is fors minder dan het doel. Hoe komt dat? Zijn er extra middelen of inspanning nodig om zowel deze achterstand in te halen en ook het doel voor volgend jaar te halen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De regeling is op 1 januari 2024 van start gegaan. De ambitie is groot (doelstelling 2025 is 1126 plekken) en we merken dat dit te hoog is gebleken, vanwege de opstartfase waarin we zitten. Het heeft tijd nodig om in te groeien. De meeste (herinrichtings)projecten waarbinnen we een substantieel aantal parkeerplaatsen kunnen opheffen worden pas vanaf 2025 of later uitgevoerd, waardoor het daadwerkelijke aantal opgeheven parkeerplaatsen op dit moment nog beperkt is. Inmiddels zijn de eerste projecten al wel gerealiseerd en groeit het aantal nieuwe (herinrichtings)projecten waarbinnen we parkeerplaatsen opheffen en omzetten. We verwachten daarom dat het aantal opgeheven parkeerplaatsen (ten behoeve van andere functies) vanaf dit jaar zal toenemen.

## Vraagnummer: 138

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Water- en rioleringssysteem                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "We lopen achter op onze doelstelling voor de vervanging van riolering" (pagina 95) en er waren 10 keer oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen in 2024 (pagina 96). |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wij willen graag een overzicht van de oorzaken en locaties van de 10 oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen in Utrecht, want dit heeft volgens ons niet alleen te maken met onze eigen riooloverstorten (maar ook van andere gemeenten). En hoeveel dode dieren waren er in 2024 te betreuren door die oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen? (We hebben de informatie gelezen op pagina 25 van het Duurzaamheidsverslag) |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De tien problemen waarbij maatregelen moesten worden getroffen in 2024 betroffen tweemaal blauwalg, 6 locaties waar dode vissen zijn aangetroffen en verwijderd (drie of meer), eenmaal olie op het water en eenmaal overmatig kroos. Bij één van de situaties met dode vissen ging het om zeer grote aantallen. Begin september trok een zeer zware bui aan de oostzijde van Utrecht langs die ervoor zorgden dat de overstorten in De Bilt die lozen op de Biltse Grift in werking traden met grootschalige vissterfte in de Biltse Grift en in het centrum van Utrecht tot gevolg. [Zie de berichtgeving van HDSR over dit incident](#). Bij een situatie nabij de Wittevrouwensingel en in de Liesgrassingel in Vleuten zijn er na een riooloverstort 16 dode vissen aangetroffen en verwijderd. De riooloverstort bij de Wittevrouwensingel werd veroorzaakt door een verstopte zinker, wat het gevolg was van onvoldoende beheer en onderhoud. In Tuindorp zijn er dode vissen aangetroffen en verwijderd tijdens een periode van warm weer. Het warme weer kan zorgen voor een gebrek aan zuurstof in het water, wat mogelijk de oorzaak van de vissterfte is geweest. Hierna hebben we extra zuurstof aangebracht in het water. Bij de overige situaties zijn er enkele dode vissen aangetroffen en verwijderd, maar er is hierbij geen riooloverstort geconstateerd of een andere oorzaak herkend.

## Vraagnummer: 139

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                           |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Water- en rioleringssysteem                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Op pagina 97 staat "Afkoppelen van minimaal 15,3 ha verhard oppervlak: dit is niet gerealiseerd, voornamelijk doordat we minder riool hebben vervangen dan voorzien en er minder gebruik is gemaakt van de groenblauwe daken subsidie (...)" en op pagina 98 staat dat het aantal aanvragen is gestegen nadat de subsidieregeling groene daken nu groenblauwe daken is geworden. Op pagina 124 is inderdaad te zien dat er een behoorlijke onderbesteding is, namelijk 188.000 van de 700.000. Op pagina 31 van het Duurzaamheidsverslag staat wel dat het aantal aanvragen vergelijkbaar is met 2023 (terwijl het toen nog om groene daken ging). |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe komt het dat mensen niet voldoende gebruik maken van de subsidie groenblauwe daken? En wat gebeurt er/wat is er gebeurd met het resterende bedrag van 512.000 euro? Hoe gaat het college er nu voor zorgen dat er meer groenblauwe daken (en gevels) in Utrecht komen? De vraag geldt overigens ook voor het potje voor Watervriendelijk Maatschappelijk Vastgoed dat eronder staat: wat gaat er met de resterende 171.000 euro gebeuren/wat is ermee gebeurd? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De groenblauwe subsidies zijn vraaggestuurd. Het volledig uitnutten van de subsidies is daarmee geen doel op zich. Subsidies zijn een effectieve en doelmatige manier om het vasthouden van regenwater en het vergroenen van particulier terrein te stimuleren. Ze leveren een belangrijke bijdrage aan het doel om jaarlijks 15 ha verharding af te koppelen. Zonder de subsidies zou dat een stuk langzamer gaan.

Het subsidieplafond van de subsidie groenblauwe daken is in 2020 bewust aanzienlijk hoger ingesteld dan de vraag om te voorkomen dat we gedurende het jaar het plafond overschrijden en er geen subsidie meer beschikbaar is. Deze situatie was in 2019 en 2020 twee keer voorgekomen. In plaats van de subsidieplafonds te verlagen, reserveren we om te voorkomen dat we door de onderschrijding aan het eind van het jaar geld overhouden, sinds 2024 minder geld in de begroting dan het totaal van de subsidieplafonds (gereserveerd 0,8 miljoen euro in plaats van totaal 1 miljoen euro). Het bedrag wat overgebleven is in 2024 is daarmee lager. Het overgebleven bedrag is onderdeel van het resultaat van het Programma Water en Riolering. Een positief resultaat op het programma wordt gestort in de reserve riolering, maar dit was in 2024 niet het geval.

Om te zorgen dat vraag en beschikbaar budget meer in balans komen kiezen we voor een twee sporen aanpak. Allereerst proberen we de subsidies aantrekkelijker te maken. Zo hebben halverwege 2024 de groenblauwe dakensubsidie herzien en de subsidiebedragen verhoogd. Hierover en over de evaluatie van het gebruik van de subsidie hebben we u vorig jaar geïnformeerd via een brief. Ook verkennen we of we de regeling kunnen uitbreiden naar een groenblauwe regeling voor het hele particuliere terrein.

Daarnaast hebben we met ingang van 2025 een extra subsidie toegevoegd voor groenblauwe schoolpleinen. Omdat het budget van 0,8 miljoen euro nog niet volledig wordt benut, hebben we voor de nieuwe subsidie geen extra geld in de begroting toegevoegd. Hiermee hebben we nu een totaal plafond van 1,45 miljoen euro en een in de begroting gereserveerd bedrag van 0,8 miljoen euro. We verwachten dat we hiermee in 2026 het begrote bedrag van 0,8 miljoen euro aan groenblauwe subsidies zullen verstrekken. We houden het totaal van de subsidieplafonds op 1,45 miljoen euro voor het geval dat de vraag groter is dan 0,8 miljoen euro. Dit plafond ziet u weergegeven in de subsidiestaat.

## Vraagnummer: 140

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 102                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                             |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | ""én sloten we een samenwerking met stichting Struikroven en Trees For All" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het college ook een samenwerking aangegaan met Straatboer (die nu ook in Utrecht actief is en onlangs gevestigd is bij Steck)/is het college van plan ook een samenwerking aan te gaan met Straatboer? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het college is geen specifieke samenwerking aangegaan met Stichting Straatboer maar juicht deze stichting en haar werk van harte toe. We wijzen inwoners via Buurnatuur030 al op Straatboer en haar diensten.

## Vraagnummer: 141

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 102                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "We hebben een pilot opgezet in samenwerking met de dierenvoedselbank, waarbij eigenaren hun hond of kat kosteloos kunnen laten castreren, steriliseren en chippen." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                                                                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | We wachten nog steeds met smart op de uitkomsten van de pilot: was er veel belangstelling, zijn er veel dieren geholpen, is het voor herhaling vatbaar, zijn er plannen voor uitbreiding naar andere huisdieren van minima (naast de cliënten van de Dierenvoedselbank) e.d. Kan het college hier nu meer over vertellen en/of komt er nog een raadsbrief en zo ja, wanneer komt die? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De eerste resultaten zijn net binnen en we moeten deze nog analyseren. We informeren de raad in een brief in uiterlijk Q3-2025

## Vraagnummer: 142

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Leefomgeving en ondergrond                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 116                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "waardoor er meer hulpbehoevende dieren in de stad zijn" en "zetten in op goede en snelle hulpverlening voor dieren" (en op pagina 103: "Dierenhulporganisaties: met het afsluiten van het nieuwe contract voor dierenhulp is de continuïteit van zorg aan hulpbehoevende dieren weer gewaarborgd.") |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De Dierenambulance is helaas met het geld dat er nu is niet in staat om 24/7 hulp aan dieren te bieden en mogelijk hebben ook andere organisaties behoefte aan meer steun. Nu Stichting Snorhaar er als vijfde onderaannemer bijgekomen is, maar er niet meer geld voor beschikbaar is gesteld, is dit zeer aannemelijk. En als het college verwacht dat er nog meer hulphoevenende dieren komen in Utrecht: hoe gaat u ervoor zorgen dat de dierenhulporganisaties meer geld en andere steun krijgen voor het stijgende aantal hulpbehoevende dieren, ook gedurende de nacht? En hoe staat het nu met de hulp vanuit het college aan de Vogelopvang voor een duurzamer en veiliger pand (op de huidige locatie of mogelijk een nieuwe locatie in de gemeente Utrecht)? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Wij herkennen de behoefte aan extra middelen van de dierenhulporganisaties. In het coalitieakkoord is er extra geld beschikbaar gesteld voor dierenhulp. In overleg met de dierenhulporganisaties is er voor gekozen met dit geld een aantal basiszaken op orde te brengen en niet om 24/7 hulp in te zetten. Dit is ook toegelicht in de [raadsbrief Extra gelden dierenhulporganisaties, 20 juni 2023](#).  
Vogelopvang: zoals in de brief Huisvesting Vogelopvang Utrecht van 2 juli 2024 zijn we met de Vogelopvang en Kinderboerderij Rotsoord in gesprek over het ontwerp van een nieuw gebouw voor de Vogelopvang op Rotsoord. Deze gesprekken lopen nog steeds, er is geen nieuwe informatie te melden.

## Vraagnummer: 143

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 124                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De bijdrage aan dierenweides was in 2024 43.000 en er was begroot 49.000. Bij de Voorjaarnota 2025 was er veel commotie over het stoppen van de bijdrage aan de dierenweides (dit ging overigens over 51.000 euro) |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat er toch 6.000 euro minder naar de dierenweides is gegaan en eigenlijk 8.000 euro, omdat het om een bedrag van 51.000 euro zou gaan? Graag een uitleg over de bedragen en de besteding. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het genoemde bedrag van EUR 51.000 (uit de Voorjaarsnota 2024) gaat over de mogelijke bezuiniging vanaf 2026. Dit is hoger dan het beschikbare bedrag in 2024, omdat de subsidie dierenweides jaarlijks wordt geïndexeerd. Het gaat dus in principe om hetzelfde bedrag. Er is door de dierenweides minder subsidie aangevraagd dan beschikbaar was vanuit de subsidie. Dit komt doordat een aantal dierenweides nog niet op de hoogte was van deze subsidie en ze daardoor vooral gebruik maakten van het Initiatievenfonds. Ze zijn geattendeerd op de subsidie Dierenweides en we verwachten dat in 2026 jaar meer subsidie worden aangevraagd.

## Vraagnummer: 144

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                      |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Voorkomen / tegengaan overlast |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 133                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 103 |

|              |                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er zijn veel meer gemeentelijke meldingen geregistreerd overlast binnengekomen, wat is hier de oorzaak van? Kan het zijn dat de oproep van de burgemeester om meer te melden hier een rol in gespeeld heeft? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We doen als gemeente inspanningen om meldingsbereidheid te bevorderen, omdat het ons inzage geeft in waar welke problemen spelen waar we op moeten handelen. We houden de meldingsbereidheid van mensen niet bij, dus het is lastig aan te geven of de oproep van de burgemeester een rol speelt in het toegenomen aantal meldingen.

## Vraagnummer: 145

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                      |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Voorkomen / tegengaan overlast |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 133                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is de doelstelling voor 2024 gelijk of minder aantal gemeentelijke meldingen van overlast ten opzichte van het peiljaar? Het kan toch juist ook als waardevol gezien worden dat meer en meer mensen weten hoe en waar meldingen kunnen doen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Wij zien in het algemeen een daling van overlastmeldingen als indicatie dat de leefbaarheid is verbeterd. Een kanttekening bij de meldingen is dat het aantal samenhangt met de meldingsbereidheid van inwoners (en de oproep daartoe) en de inzet van gemeente en politie. Welke invloed de meldingsbereidheid en deze inzet hebben op het aantal meldingen, valt niet te zeggen; ze zijn ook niet uit elkaar te trekken.

Een stijging van overlastmeldingen kan ook gezien worden als positieve indicator voor de meldingsbereidheid van inwoners. Dat is de andere kant van de medaille bij het gebruik van deze indicator.

## Vraagnummer: 146

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma          |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | Verstoring OO en crises |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 139                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Hogere uitkijkkosten camera's |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                               |

|              |                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn er hogere uitkijkkosten van camera's? Waardoor komt deze verhoging van de kosten? Graag een toelichting. |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het aantal camera's dat uitgekeken wordt is toegenomen en de loonkosten van de operators zijn gestegen.

## Vraagnummer: 147

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren   |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma          |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | Verstoring OO en crises |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 139                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                                                              |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Hogere lasten veroorzaakt door extra inzet bij demonstraties |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waar zitten deze hogere lasten precies is? Wat valt er allemaal onder "inzet bij demonstraties"? Zijn deze lasten hoger door een hoger aantal demonstraties, of is de inzet per demonstratie hoger? Zijn er specifieke demonstraties waarbij extra inzet is geweest? Graag een toelichting. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het klopt dat vooral de toename van het aantal demonstraties debet is aan de toename van de kosten. Veruit het grootste deel van de kosten bestaat uit de kosten van inzet van verkeersregelaars. In 2024 was een relatief groot deel van de demonstraties dynamisch en liep een route door de (binnen)stad. Om dit veilig te kunnen faciliteren was er veel inzet van verkeersregelaars nodig.

## Vraagnummer: 148

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                           |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Aanpakken / voorkomen criminaliteit |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 142                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                        |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Ondersteuning aanpak jeugd en veiligheid |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                          |

|              |                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is er 649 duizend euro minder gerealiseerd op gebied van preventieve activiteiten in het kader van jeugd en veiligheid? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Een bedrag van 0,250 miljoen euro kan verklaard worden doordat er in 2023 vanuit Grenzen Stellen Perspectief Bieden/ Preventie met Gezag een meerjarig subsidie aan Jongerenwerk verstrekt is. De volledige subsidie is in het toekenningsjaar 2023 geboekt en had achteraf handmatig gecorrigeerd moeten worden naar 2024 door het subsidiebureau. Dit laatste heeft niet (tijdig) plaatsgevonden. Het resterende bedrag van 0,399 miljoen euro heeft betrekking op de subsidie uit de Versterkingsgelden aan het Jongerenwerk en DOCK, deze is geboekt op een ander subsidiedoelstelling binnen het programma Veilige Stad.

## Vraagnummer: 149

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Werknemers en -gelegenheid                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 167                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                    |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Totale werkgelegenheid per inwoner |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is bij de totale werkgelegenheid per inwoner de bruto arbeidsparticipatie niet meegenomen? Is het college het eens dat dit cijfer niet laat zien hoeveel banen er zijn ten opzichte van hoeveel mensen er kunnen en willen werken? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Wij zijn niet bekend met de term 'bruto arbeidsparticipatie' en gaan ervan uit dat u de bruto arbeidsparticipatie bedoelt.

De indicator 'werkgelegenheid per inwoner' laat zien hoeveel banen er zijn ten opzichte van het totaal aantal inwoners. Dit geeft inzicht in hoe aantrekkelijk een stad is als werkplek en hoe dit zich ontwikkelt.

De bruto arbeidsparticipatie laat het aandeel zien van werkenden en werkzoekenden binnen de bevolking van 15 tot 75 jaar. Deze indicator richt zich dus op het arbeidsaanbod, terwijl wij juist de verhouding tussen vraag (banen) en aanbod (totale bevolking) willen laten zien – ook inclusief mensen die nu niet actief zijn op de arbeidsmarkt. Zo volgen we bredere trends, bijvoorbeeld of Utrecht meer een werk- of woonstad wordt.

In de beleidsnota Arbeidsmarkt (vastgesteld op 8 mei 2025) is besloten om vanaf de programmabegroting 2026 te sturen op een weerbare en wendbare arbeidsmarkt. Daarbij gebruiken we indicatoren over de mate waarin werkenden geen 'nieuwe' kennis of vaardigheden hoeven op te doen om aan de eisen van de arbeidsmarkt te kunnen blijven voldoen en hoe makkelijk zij ander werk kunnen vinden.

## Vraagnummer: 150

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Werknemers en -gelegenheid                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 167                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                    |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Totale werkgelegenheid per inwoner |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de analyse van de indicator staat dat het doel is de verhouding op gelijk niveau te houden, echter zien we dat deze, zelfs zonder het meenemen van de netto arbeidsparticipatie, steeds verder boven de 1,00 uitstijgt. Vanaf welk punt komt het stoplicht in oranje of rood te staan en wat is daarvoor de onderbouwing? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De kerngedachte achter deze indicator is dat voor elke inwoner die kan en wil werken in Utrecht er ook daadwerkelijk werk is. Dit ook in relatie met de groei van de stad. Het doel is daarom vooral dat deze ratio niet verslechtert en dat Utrecht niet te veel alleen een woonstad wordt. We willen groeien in balans. Het stoplicht komt dus op oranje of op rood te staan bij een significante (rode) of grote (oranje) daling van de ratio.

## Vraagnummer: 151

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Inkomenszekerheid                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 175                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                                       |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Aantal huishoudens dat inkomensondersteuning ontvangt |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                       |

|              |                                                      |
|--------------|------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt er nog wel een doelstelling voor 2025 gemaakt? |
|--------------|------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, in programmabegroting 2025 is een doelstelling opgenomen van 9.400.

## Vraagnummer: 152

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 222                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                       |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | % van mensen die inburgeren dat een gevoel van erbij te horen ervaart |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                       |

|              |                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom staat het stoplicht hier op groen terwijl de resultaten onder de doelstelling uitkomen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We beogen dat door onze inzet op inburgering het percentage statushouders en gezinsmigranten dat het gevoel heeft erbij te horen zal stijgen. We hebben het stoplicht op groen gezet omdat het om een kleine daling gaat (4 procentpunten lager) en omdat we de activiteiten die moeten bijdragen aan dit effect volgens planning hebben uitgevoerd.

## Vraagnummer: 153

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 222                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | % van mensen die inburgeren dat werkt, opleiding volgt of meedoet door vrijwilligerswerk |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Dit is de eerste meting die gedaan is op deze indicator. Hoe kijkt het college naar het resultaat van 24%? En wat gaat er concreet gedaan worden om de doelstelling van volgend jaar te behalen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het is de eerste meting en deze laat ons zien dat er nog veel te doen is om onze ambitie van meedoen vanaf dag 1 te halen. Dit heeft volop onze aandacht.

## Vraagnummer: 154

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland         |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Nieuwkomers            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 224                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verschil actueel/realisatie |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                             |

|              |                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is 1.3 miljoen euro netto resultaat bij nieuwkomers door hogere baten. Waarom wordt, vooral met de druk die op deze portefeuille ligt, de 1,3 miljoen niet toegevoegd aan de reserves? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is een voorstel ingediend om een deel van het resultaat (836k) over te hevelen naar 2025, zodat een deel van het tekort in 2026 voor de kosten van Inburgering kan worden gedekt. De vergoeding vanuit het Rijk m.b.t. de uitvoeringskosten groeien namelijk niet mee met de instroom.

## Vraagnummer: 155

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug         |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Baten en Lasten       |
| <b>Paragraaf</b>             |                       |
| <b>Subparagraaf</b>          |                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 401                   |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                       |

|                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Klimaatvriendelijke stad |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                          |

|              |                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt de 489 duizend euro die minder besteed is aan uitkering Energiearmoede en nationaal isolatieprogramma overgedragen naar een volgend jaar? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, de niet bestede middelen schuiven door naar volgende jaren: we hebben t/m 2027 om de middelen uit te geven en verwachten ook dat dit lukt.

## Vraagnummer: 156

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters           |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Baten en Lasten       |
| <b>Paragraaf</b>             |                       |
| <b>Subparagraaf</b>          |                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 404                   |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                       |

|                                |                                                                              |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Bodem en ondergrond, lagere baten en lasten op verschillende bodem subsidies |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is bijna 6 miljoen euro aan investering in bodem en ondergrond (waaronder pfas, lood, en niet-genormeerde stoffen) doorgeschoven naar 2025. Graag een nadere toelichting: waarom is dit doorgeschoven en wat betekent dit in praktijk? wat is de impact hiervan op bijv. saneringsprojecten? In hoeverre heeft dit impact op de kwaliteit van de bodem/ondergrond? Om welke projecten gaat dit? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Via het ministerie van I&W hebben we sinds 2021 subsidies verkregen ten behoeve van de verontreiniging van bodem of grondwater.

In 2024 hebben we nieuwe projecten aangevraagd op het gebied van de historische spoedopgaven, lood, pfas, niet-genormeerde stoffen en het toekomstig bestendig omgaan met nazorg (SPUK 2024-2030).

De looptijd van de verschillende subsidies is verschillend en kunnen en worden conform de voorwaarden van het ministerie vaak overgeheveld naar volgende jaren. Het gaat hier dus niet over investeringen.

In overleg met het ministerie zijn budgetten voor het Gebiedsplan en Griftpark als gevolg van nieuwe technische inzichten verplaatst naar het volgende jaar.

Ook zijn er budgetten op het gebied van lood verplaatst, om zo de middelen efficiënter in te kunnen zetten. Incidenteel is er ook voor gekozen om middelen later in te zetten, door eerst te focussen op andere prioriteiten. Er is geen sprake van een negatief effect op de kwaliteit van de bodem en ondergrond.

## Vraagnummer: 157

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Fractie               | Partij voor de Dieren             |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters                       |
| Document              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| Hoofdstuk             |                                   |
| Paragraaf             |                                   |
| Subparagraaf          |                                   |
| Bladzijde (in pdf)    | 0                                 |
| URL / Blz op website  |                                   |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                   |
|-------|-------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Waarom staat er geen paginanummering in het Duurzaamheidsverslag? |
|-------|-------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Vanwege de eisen aan de toegankelijkheid van het Duurzaamheidsverslag publiceren we het Duurzaamheidsverslag op de website in een content management systeem (<https://onderzoek.utrecht.nl/duurzaamheidsverslag>). Je kunt dan direct doorklikken naar het betreffende hoofdstuk. Als extra service bieden we de raadsleden een pdf-versie aan. Daarin zijn we vergeten de paginanummers op te nemen. We zullen de paginanummers volgend jaar toevoegen.

## Vraagnummer: 158

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                   |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 20                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                            |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "We kijken of de trend wat betreft het minder of geen vlees eten doorzet". |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Fijn dat het college monitort via de Inwonersenquête hoeveel vlees en vis de inwoners van Utrecht zeggen te eten, maar wat kan en gaat het college doen om ervoor te zorgen dat weer meer mensen kiezen voor plantaardig eten? Kunnen we een toelichting krijgen op wat de reden is van de aangegeven daling van 3 procent? Welke redenen geven Utrechters nog meer op - naast het sparen van milieu en energie - voor het kiezen om minder vlees en vis te eten (en indien het college hier niet naar vraagt: waarom niet vragen naar bijvoorbeeld dierenwelzijn of eigen gezondheid)? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De vraag is onderdeel van de inwonersenquête die we elke twee jaar bij inwoners uitvragen. Om de resultaten van deze enquête tussen diverse jaren te kunnen vergelijken en de vragenlijst niet te lang te maken, is in de inwonersenquête geen plek om uitgebreid naar de motieven van inwoners te vragen. De daling van 3% kunnen we niet duiden; op basis van de resultaten kunnen we hooguit een meerjarige trend signaleren. Om de resultaten te duiden zou een specifieke enquête over voedsel moeten worden uitgezet bij onze inwoners. Vanwege beperkte financiële middelen kiezen we er op dit moment niet voor om actief bewoners te stimuleren om plantaardig te eten.

## Vraagnummer: 159

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman Eelco Eerenberg |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024   |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                     |
| <b>Paragraaf</b>             |                                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 20                                  |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                            |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "We kijken of de trend wat betreft het minder of geen vlees eten doorzet". |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Deelt het college onze mening dat het uitvoering geven aan een voedselagenda - die programmaoverstijgend is - van groot belang is om zowel Utrechters duurzamere voedselkeuzes te laten maken als om een duurzame supplychain te bewerkstelligen? We hebben immers te maken met een klimaatcrisis en een biodiversiteitscrisis. Zijn er nog ontwikkelingen op dit gebied waar het college meer over kan vertellen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja we delen deze mening zoals ook in de [Visie Utrecht Circulair 2050](#) (pag. 12 streefbeeld circulaire voedselsector) (29 februari 2024) is genoemd: "(...) voedselproductie gaat niet meer ten koste van de natuur en de bodems, maar versterkt en behoudt de biodiversiteit. Ons voedsel legt niet alleen kortere afstanden af, maar bereikt ons ook met minder tussenschakels tussen producent en consument. In deze korte ketens met duurzame en gezonde voedselproducten zijn tussenstappen en partijen geminimaliseerd en wordt intensief samengewerkt tussen boeren, inwoners, voedselverwerkers, supermarkten en horecagelegenheden".

Op dit moment ligt de focus vanuit Utrecht Circulair zoals vastgelegd in de [Beleidsnota Utrecht Circulair](#) op het tegengaan van voedselverspilling en hergebruik van reststromen. We werken daarvoor samen met partijen zoals de provincie, ROM, Alliantie Cirkelregio Utrecht en ondersteunen circulaire ondernemers die stappen zetten op dit gebied.

Vanuit het gezondheidsperspectief werken we aan het inzetten op het onderzoeken en (laten) ontwikkelen van instrumenten om de voedselomgeving te 'sturen'. Denk daarbij aan het weren van een ongezond voedselaanbod en reclames in de openbare ruimte. We zetten dat spoor vooral in door bij het Rijk te bepleiten dat de benodigde instrumenten in de nieuw aangekondigde wetgeving (Voedselwet) en landelijke preventiestrategie landen.

## Vraagnummer: 160

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman               |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 23                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                  |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "Dit is met name het geval in Hoograven en aan de Cremerstraat." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het aantal gevallen van wateroverlast in de openbare ruimte op de Cremerstraat toegenomen toen de hoeveelheid groen/het park verkleind is voor de verbreding van het spoor en de aanleg van leidingen van Eneco (e.d.)? Zo ja (maar ook zo nee), overweegt het college om weer meer groen aan te leggen om de wateroverlast in de Cremerstraat te verminderen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Uit het historisch overzicht van de grondwateroverlastmeldingen in het Duurzaamheidsverslag is te zien dat deze voor het grootste deel gerelateerd zijn aan extreem natte winterperiodes, zoals de winter van 2013-2014 en 2023-2024. De meldingen van de Cremerstraat zijn voornamelijk afkomstig uit de laatste natte periode. De afname van het groen heeft naar verwachting geen effect op de grondwaterstand. De werkzaamheden van Eneco en de spoorverdubbeling hebben dit mogelijk wel beïnvloed doordat er flink in de grond is gegraven. Op dit moment laten we een extern bureau de exacte oorzaak onderzoeken en een voorstel doen voor een structurele, gebiedsgebonden oplossing. Daarbij wordt gekeken naar een technische oplossing omdat het toevoegen van groen en het daarmee extra infiltreren van regenwater in de natte periodes de problematiek op deze locatie juist zou kunnen vergroten.

## Vraagnummer: 161

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman               |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Riooloverstorten Amelisweerd en de Vecht |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom lozen de rioolwaterzuiveringen op deze ecologisch waardevolle wateren? Hoe gaat het college ervoor zorgen dat dit stopt, en ook dat riooloverstorten in ecologisch waardevolle wateren als eerste worden gestopt? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Rioolwaterzuiveringsinstallaties (rwzi's) lozen bij voorkeur op grote wateren die goed doorstromen, zodat de effecten van de lozingen relatief beperkt zijn.

Ten oosten van Utrecht voldoet eigenlijk alleen de Kromme Rijn aan dit criterium, vandaar dat het onvermijdelijk is dat de zuiveringen van Bunnik en Zeist (via een aftakking) op de Kromme Rijn lozen. Voor de rwzi's in Utrecht geldt dat alleen de Vecht en het Amsterdam-Rijnkanaal geschikt zijn om op te lozen. Het verplaatsen van de rwzi in Overvecht zodat deze in de toekomst kan lozen op het Amsterdam-Rijnkanaal heeft de voorkeur, maar is bijzonder kostbaar. We onderzoeken samen met HDSR of dit op de lange termijn mogelijk is. Tot die tijd zijn we voortdurend met HDSR in overleg om de rwzi in Overvecht zo goed mogelijk te laten functioneren. Daarnaast gaat HDSR de komende jaren de rwzi van Zeist verbeteren, waarmee de waterkwaliteit van de Kromme Rijn verder zal verbeteren. Zelf blijven we bij alle rioolvervangingen inzetten op het scheiden van afval- en regenwater, waarmee op de lange termijn de aanvoer naar de rwzi's en de riooloverstorten minder worden. De geplande rioolvervangingen in Overvecht de komende 30-40 jaar zullen hier een belangrijke bijdrage aan leveren.

## Vraagnummer: 162

|                       |                                    |
|-----------------------|------------------------------------|
| Fractie               | Partij voor de Dieren              |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman Linda Voortman |
| Document              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024  |
| Hoofdstuk             |                                    |
| Paragraaf             |                                    |
| Subparagraaf          |                                    |
| Bladzijde (in pdf)    | 33                                 |
| URL / Blz op website  |                                    |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                                       |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Er zijn 1025 bomen toegevoegd, hoeveel zijn eraf gegaan (door ziekte, vellijst, etc?) |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Het genoemde aantal toegevoegde bomen is het 'netto aantal' bomen, dus totaal toegevoegd minus weggehaald (= aantal eind 2024 minus eind 2023). Dit kunnen we niet specificeren. Zie ook de [Bomenbalans Park- en straatbomen](#) (bijlage bij het Duurzaamheidsverslag).

## Vraagnummer: 163

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 33                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                          |
|--------------------------------|------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 1.025 nieuwe bomen en 3,7 ha nieuw groen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 98                                       |

|              |                                                                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | hoe verhouden de aantallen nieuwe bomen en hectares nieuw groen zich tot de aantallen nieuwe woningen en bedrijven? In hoeverre is dit in verhouding tot de barcode uit de RSU? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De realisatie van bomen en hectares nieuw groen blijven achter bij de ontwikkeling van de stad. Er komt wel groen bij, maar niet in hetzelfde tempo als er woningen worden toegevoegd. Die verhouding vindt u in het Duurzaamheidsverslag. Voor bedrijven houden we de balans niet bij.

## Vraagnummer: 164

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Fractie               | Partij voor de Dieren             |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman                    |
| Document              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| Hoofdstuk             |                                   |
| Paragraaf             |                                   |
| Subparagraaf          |                                   |
| Bladzijde (in pdf)    | 34                                |
| URL / Blz op website  |                                   |

|                         |                                                                                        |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Verbijzondering/context | "zonder deze wijziging zou het aantal hectare openbaar groen met 2 ha zijn toegenomen" |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee                                                                                    |
| Heeft relatie met vraag | 0                                                                                      |

|       |                                                                                                                                                           |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | hierboven staat 3,7 ha nieuw openbaar groen. Betekent dat dat er netto 1,7ha groen is afgegaan? Wat zijn hiervan de oorzaken? Om welke gebieden gaat dit? |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Dat klopt. Zie berekening (tabel in afbeelding). Er is 3,7 ha nieuw openbaar groen toegevoegd en tegelijkertijd is het areaal bestaand groen met 1,7 ha afgenomen (de administratieve wijziging buiten beschouwing gelaten). Er is geen specifieke lijst van gebieden waar deze mutaties hebben plaatsgevonden, omdat het om meerdere wijzigingen door de hele stad gaat. Denk aan herinrichtingen, bebouwing van (industrie)gebieden, verkoop van snippergroen.

| Onderdeel                                                                                                                                                | Oppervlakte (ha) | Toelichting                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------|
| Areaal openbaar groen in 2023                                                                                                                            | 1.238            | Uitgangssituatie                                             |
| Toegevoegd in 2024 (nieuw groen)                                                                                                                         | +3,7             | Nieuw openbaar groen in gemeentelijk beheer                  |
| Verloren gegaan in 2024 (door projecten e.d.)                                                                                                            | -1,7             | Door bebouwing, herinrichting of overdracht aan derden       |
| <b>Subtotaal zonder systeemwijziging</b>                                                                                                                 | <b>+2,0</b>      | Netto toename zonder administratieve wijziging               |
| Administratieve wijziging: o.a. hagen niet meer in ha geteld maar ook door correcties (zoals areaal dat niet bij de gemeente maar bij RWS in beheer is). | -6,0             | Hagen worden nu als lengte (streckende meters) geregistreerd |
| <b>Totaal effect in beheersysteem (2024)</b>                                                                                                             | <b>-4,0</b>      | Werkelijk geregistreerde afname: van 1.238 naar 1.234 ha     |

## Vraagnummer: 165

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 4.4 Tevredenheid Groen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                        |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de betekenis van "tevredenheid"? Gaat het over de kwaliteit van het groen? En is dat dan de kwaliteit voor biodiversiteit, of voor recreatie, of esthetisch of iets anders? Of gaat het over de beschikbaarheid, of hoeveelheid of bereikbaarheid? Of nog iets anders? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De term "tevredenheid" in deze context verwijst naar de subjectieve beleving van bewoners over het groen en de parken in hun wijk of buurt. Deze tevredenheid wordt gemeten via de inwonersenquête die een keer per twee jaar wordt uitgevoerd. Daarin worden Utrechters gevraagd hoe tevreden zij zijn over het groen of park in hun directe leefomgeving. Het gaat hierbij om een algemene waardering, zonder specifieke uitsplitsing naar aspecten zoals biodiversiteit, recreatieve waarde, esthetiek, hoeveelheid, kwaliteit of bereikbaarheid.

## Vraagnummer: 166

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 30 soorten |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom kiest het college ervoor om bij de 30 soorten die Utrecht beschermt alleen weer te geven hoeveel dieren er geteld zijn en niet welke inspanningen het college verricht om de dieren beter te beschermen (zoals bij de ringslang)? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In het duurzaamheidsverslag rapporteren we over de monitoring van de soorten, dit is een trendanalyse. Er is geen specifiek beleid per soort en daarmee geen specifieke inspanningen per doelsoort benoemd.

## Vraagnummer: 167

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 40                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Het is niet bekend wat oorzaak is van de drastische afname van het aantal gierzwaluwen (en of dit te maken heeft met verkeerd tellen). Er wordt nu afgewacht of bij volgende tellingen inderdaad bevestigd wordt dat/of er een afname is van het aantal gierzwaluwen in Utrecht. Afgezien van de tellingen: |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat doet het college en gaat het college doen om het aantal verblijfplaatsen voor gierzwaluwen te vergroten en de omstandigheden voor hen te verbeteren in Utrecht, zodat het aantal weer toeneemt (afgezien van of de tellingen kloppen of niet)? En wat doet het college om de omstandigheden voor mussen en vleermuizen te verbeteren in Utrecht, aangezien de aantallen van deze soorten ook dalen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten zijn soorten die leven in gebouwen. In Utrecht ontwikkelen we natuurinclusief (RSU), wat betekent dat maatregelen voor huismussen, vleermuizen en gierzwaluwen onderdeel uitmaken van plannen voor nieuwe ontwikkelingen. We werken daarnaast met een soortenmanagementplan (smp), waarin geregeld is dat er bij werkzaamheden aan gebouwen extra verblijfplaatsen gerealiseerd worden voor deze soorten.

## Vraagnummer: 168

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 43                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "In Utrecht is de rugstreeppad al langere tijd bekend uit de omgeving van de Haarrijnse Plas en de golfbaan Haarzuilens. Daarnaast is de soort bekend uit de omgeving van de Nedereindse Plas." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe waarborgt het college het welzijn van en de ruimte voor de rugstreeppad bij alle ontwikkelingen die nu gaande zijn en nog gaan komen bij de Haarrijnse Plas (onder meer woningbouw), de Nedereindse Plas (onder meer meer recreatie) en de golfbaan Haarzuilens? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor ruimtelijke ontwikkelingen waarbij het leefgebied van de rugstreeppad wordt verstoord is een vergunning (Flora- en fauna-activiteit onder de Omgevingswet) nodig. Hiervoor dient een ecologisch plan aangeleverd te worden waarin beschreven staat hoe er gemitigeerd en gecompenseerd wordt. Na verlening van de vergunning door de provincie kunnen de werkzaamheden starten. De vergunning borgt dat het leefgebied van de rugstreeppad niet verslechtert. De populatie van de rugstreeppad op de woningbouwlocatie Haarrijn is afgevangen en verplaatst naar geschikt leefgebied in de omgeving (Thematervelden). De rugstreeppad komt niet voor in het plangebied van het Nedereindse Park maar in de naastgelegen weilanden. Rond Haarzuilens vinden geen ontwikkeling plaats; de daar door Natuurmonumenten aangelegde poelen worden goed gebruikt door de rugstreeppad.

## Vraagnummer: 169

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 44                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Eekhoorns |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er leven naar schatting 20-50 eekhoorns in Utrecht. Dit is een heel kleine groep en mogelijk niet stabiel genoeg om in Utrecht te kunnen overleven. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat er meer leefgebied komt voor eekhoorns in Utrecht en dat het aantal niet achteruit gaat? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In Utrecht werken we vanuit het groenstructuurplan aan een samenhangend netwerk van groengebieden, waarin ook het leefgebied van de eekhoorn versterkt kan worden. De eekhoorn fungeert daarbij als één van de gidssoorten voor biodiversiteit, waarmee we ontwikkelingen in het stedelijk ecosysteem kunnen volgen. Inspanningen die nodig zijn en waar we aan werken als de kansen zich voordoen zijn zorgen voor een toename van de oppervlakte van parken en landgoederen; het verbinden van parken en landgoederen met bomenrijen en groenstroken; het toepassen van de soorten tamme kastanje, hazelaar en grove den bij het aanplanten van groenstroken en bomenrijen om het leefgebied van o.a. de eekhoorn te versterken, en het realiseren van faunapassages/ touwbruggen op plekken waar vaak slachtoffers vallen. Eind 2024 hebben we op 3 plekken faunapassages (loopplanken) gerealiseerd onder viaducten door op plekken waar eekhoorns niet langs konden. Onder andere omdat hier een als verkeersslachtoffer was gevonden.

## Vraagnummer: 170

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 44                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                         |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "Het konijn verliest leefgebied als gevolg van woningbouw (o.a. Merwedekanaalzone, Leeuwensteyn, Haarrijn) en verdichting van de stad." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In het Duurzaamheidsverslag staat alleen een droge constatering dat het aantal konijnen (en andere dieren) afneemt, maar niet wat het college eraan doet om dit tij te keren. Zeker omdat het konijn (en de haas en marterachtigen) nu beter beschermd zijn bij ruimtelijke activiteiten is het niet acceptabel dat deze constatering wordt gedaan zonder dat erbij wordt gezegd wat er wordt gedaan om deze dieren beter te beschermen en dat er meer ruimte voor ze komt in Utrecht. Wat gaat het college hiervoor doen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals aangegeven bij de beantwoording van SV166 wordt in het duurzaamheidsverslag alleen gerapporteerd over de resultaten van de monitoring c.q. de trend van soorten. Er zijn geen doelen of ambities vastgelegd ten aanzien van deze soorten.

Het konijn is wettelijk beschermd sinds september 2024. Dit betekent dat vanaf die datum bij ruimtelijke ontwikkelingen die ten koste gaan van het leefgebied van het konijn maatregelen getroffen moeten worden ter bescherming. Dit neemt niet weg dat het konijn lokaal kan verdwijnen door oorzaken die wij niet altijd zelf in de hand hebben, bijvoorbeeld ziekte (VHS), predatie (vos, hond, huiskat e.d.)

## Vraagnummer: 171

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 44                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 5.11 Konijn |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe gaat het met de konijnenpopulaties in de gemeente? Is een inschatting te geven van hoeveel van hun leefgebied verstoord wordt of verdwenen is en wat dit met de soort doet? Zijn er plekken aan te wijzen waar het juist goed gaat met de in het wild levende konijnen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Op de locaties waar de soort zich handhaaft weten we niet of het daar goed gaat met de populatie. Het konijn heeft in Utrecht geprofiteerd van het aanbrengen van voorbelasting (zand) op bouwlocaties. Om die reden komt het konijn voor in bijvoorbeeld het USP, Lage Weide en Leidsche Rijn. Door recente bebouwing is de soort op veel locaties echter verdwenen, waaronder uit de Merwedekanaalzone en delen van Papendorp en Leidsche Rijn. Daarnaast constateren we op andere locaties op basis van gegevens uit de NDFF een achteruitgang, waaronder de landgoederen Amelisweerd en Rhijnauwen (mogelijk predatie), Golfbaan Amelisweerd (oorzaak niet bij ons bekend).

## Vraagnummer: 172

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 45                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 5.13 Paddenstoel |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan kunnen paddenstoelen een belangrijke bijdrage leveren aan de biodiversiteit. Op welke manier wordt hier door de gemeente inzet op gepleegd? Op welke locaties en hoe wordt het beheer daar aangepast op wat paddenstoelen nodig hebben? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Op allerlei manieren worden er maatregelen getroffen voor paddenstoelen. Op een aantal plekken is het belangrijk om regelmatig en op tijd te maaien. Dat is goed voor de paddenstoelen. Daarnaast proberen we altijd te voorkomen dat er door werkzaamheden een grondlaag op een bestaande grondlaag komt. Dat kan slecht zijn voor paddenstoelen. We hebben sinds eind 2024 ook een nieuwe aanpak rond dood(gaand) hout in de stad. We laten meer dode bomen, delen van bomen en boomstronken staan in de stad. Dit doen we ook voor de paddenstoelen die hierop leven. Daarnaast zijn we bezig met een project dat heet 'Dood hout leeft' waarbij we een paddenstoelenlint leggen van boomstammen van bomen die gekapt moesten worden in de stad. We doen dit om al het leven rond dood hout zoals paddenstoelen te stimuleren en om inwoners hier bewust van te maken.

## Vraagnummer: 173

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 48                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "Wel is er gestart met de opleiding van één van onze boswachters tot jager. Deze opleiding wordt naar verwachting half 2025 afgerond, waarna deze boswachter indien nodig zelf dieren kan afschieten." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                        |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom moet een boswachter een opleiding tot jager afronden om dieren die ziek of gewond zijn uit hun lijden te verlossen? Op deze manier steunt de gemeente de jagersindustrie. En waarom gebruikt het college het woord 'afschieten' (jagerstaal/agressieve taal) in plaats van doodschieten (want dat is wat het is)? En hoeveel boswachters zijn er nu werkzaam in Amelisweerd/Rijnauwen? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We treffen regelmatig reeën aan die ziek of gewond zijn en lijden na bijvoorbeeld een aanrijding of door parasieten. Dan kiezen we ervoor om het dier uit zijn lijden te verlossen. Om wilde dieren te mogen schieten, moet er een omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit aangevraagd en verkregen worden. Een succesvol afgeronde jachtopleiding is een van de voorwaarden van de vergunning. Afschieten is inderdaad een term uit het jachtjargon en betekent het gecontroleerd doden van een dier om een populatie gezond te houden.

In Amelisweerd/Rijnauwen werken nu twee boswachters (houden toezicht en handhaven) en één bosbaas (heeft de leiding over het beheer van de landgoederen).

## Vraagnummer: 174

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 48                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Hengelen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | "In 2024 hebben we geen gesprekken over dierenwelzijn gevoerd met de AUHV." Waarom niet? Het college zou toch met de AUHV in gesprek gaan over meer aandacht voor dierenwelzijn bij het hengelen? Of is dat in 2023 al gebeurd? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals benoemd in de raadsbrief Verzamelbrief stand van zaken en afhandeling diverse toezeggingen en moties Dierenwelzijn van 28 november 2023 hebben we geen gesprekken met de AUHV over dierenwelzijn tot de gesprekken over de zonnevelden op de Haarrijnse Plas zijn afgerond. Beide onderwerpen worden besproken in de komende gesprekken over het contract met de AUHV.

## Vraagnummer: 175

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 50                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                  |
|--------------------------------|------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Honden en katten |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | "Ook in 2024 hebben we gecommuniceerd over de bewuste aanschaf van honden en katten." Gaat dit ook over de adoptie van honden en katten, niet alleen over het kopen van deze dieren bij een handelaar/iemand anders? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Dit gaat zowel over de risico's van het online aanschaffen van dieren als over het adopteren van honden en katten.

## Vraagnummer: 176

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 55                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "Ook voldoen ze aan de richtlijnen voor gezelschapshuisdieren, die worden omschreven in de huisdierbijsluiters van het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Degoes staan niet op de positieflijst voor zoogdieren, dus hoe voldoen de steedes aan de richtlijnen voor gezelschapshuisdieren als degoes niet gehouden mogen worden? En hoe wordt er gecommuniceerd over deze dieren door de steedes, zodat duidelijk is dat particulieren deze dieren niet mogen houden? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Landelijk is bepaald dat dieren die niet op de positieflijst staan zoals degoes, maar wel al gehouden worden, mogen blijven. Er mag alleen niet mee gefokt worden.

Bij aanschaf van nieuwe dieren zullen dit zoogdieren van de positieflijst zijn.

Utrecht Natuurlijk informeert de bezoekers bij het verblijf van de degoes met een sticker van de LICG. De QR-code verwijst naar informatie over de positieflijst. UN gaat de informatie op het verblijf op korte termijn aanpassen, zodat direct naar de bezoeker wordt gecommuniceerd dat deze dieren niet geschikt zijn als huisdier.

## Vraagnummer: 177

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                     |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 60                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Deelauto's |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hier wordt het aantal door marktpartijen aangeboden deelauto's genoemd. Heeft de gemeente daarnaast ook inzicht in het delen van particuliere auto's? Welke mogelijkheden ziet de gemeente om het delen van particuliere auto's te stimuleren en worden deze reeds uitgevoerd? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Autodelen onder particulieren kan plaatsvinden via een platform (zoals Snappcar), onderling tussen verschillende huishoudens of een autodeelgroep. We hebben helaas geen informatie over de exacte aantallen van de verschillende vormen van particulier autodelen.

We schatten dat het aantal particuliere deelauto's via SnappCar circa 250 tot 350 is. Sinds 2023 kunnen ook platforms waarmee inwoners hun eigen auto kunnen delen, een parkeervergunning voor een vaste deelautoplek aanvragen. Daarmee wordt dit aanbod zichtbaarder en aantrekkelijker.

In 2025 (peildatum 1 mei) zijn er daarnaast 224 particuliere autodeelvergunningen uitgegeven. Een jaar eerder waren dat er nog 188. Niet alle particuliere autodelers zullen gebruik maken van deze parkeervergunning, bijvoorbeeld omdat beide huishoudens in hetzelfde parkeergebied wonen of juist buiten betaald parkeren gebied. Wij hebben daarom geen inzicht in het volledig aantal particulieren dat hun auto deelt.

We hebben een aanpassing in de Parkeerplaatsenverordening

(<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/9379a3ee-9395-4b12-9543-2e55054632ab?documentId=5c7959f8-e1f4-419b-b146-eca95ddb2551&agendaItemId=25e67876-974a-452b-b77a-7ad9d0ffac16>) aan u voorgesteld om het ook mogelijk te maken

parkeervergunningen uit te geven aan autodeelgroepen en werken samen met Goedopweg aan het verder stimuleren van deze groepen.

## Vraagnummer: 178

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman               |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                                                                             |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | "In de Utrechtse tenders zetten we actief in op biobased bouwen door dit in de tenderpunten op te nemen" op blz 86. En Convenant biobased bouwen op blz 87. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is hiervan het resultaat geweest? Hoeveel tenders zijn uiteindelijk gewonnen door partijen die biobased bouwen? Wat was de omvang van deze projecten? (en als de cijfers beschikbaar zijn: hoe was dit in 2023 en 2022?) |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals omschreven op pagina 40 van de [Beleidsnota Utrecht Circulair 2030](#) maken wij in 2025 en nulmeting van tenders van in ieder geval 2024 om inzicht te krijgen in het massapercentage hernieuwbare en/of hergebruikte materialen in de tenders. Uiterlijk bij het duurzaamheidsverslag 2026 rapporteren wij hierover. Binnen tenders zijn vele factoren van invloed op het winnen ervan; zo is circulair bouwen slechts één van de selectiecriteria. Een tender wordt dus nooit door één criterium gewonnen. Wel zien we dat marktpartijen veel inzet leveren op circulair bouwen, en dat dit bijdraagt aan het winnen van een tender. Een voorbeeld is het geselecteerde [project Wildgroei](#) te Haarrijn.

## Vraagnummer: 179

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                       |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Hoofdstuk 13: bodem |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In dit hoofdstuk wordt nu vooral het gebruik van de bodem voor warmte en energie gekwantificeerd. Is een indicatie te geven van de bodemkwaliteit als het gaat om de ecologische kwaliteit? Hoe gezond is de bodem, hoe groot is de diversiteit aan soorten bacterien, schimmels, insecten en andere dieren? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Eind 2024 hebben we binnen de projecten Nedereindse Plas en Griftpark een beperkte subsidie van het ministerie ontvangen om een eerste inventarisatie te doen van de vitaliteit van de bodem. Met deze inventarisatie kunnen we nog geen uitspraken doen over de gehele stad, noch kunnen we uitspraken gaan doen over het verhogen van vitaliteit. Ook via de provincie proberen we extra middelen te krijgen om beter zicht te krijgen in de vitaliteit van de bodem.

## Vraagnummer: 180

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Partij voor de Dieren             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                       |
| <b>Document</b>              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                   |
| <b>Paragraaf</b>             |                                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 95                                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De verontreinigingen in het grondwater worden beheerd door maatregelen die actieve verspreiding voorkomen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat hier dat de verontreinigingen in het grondwater beheerd worden, deze worden dus niet hersteld. Wat zijn de risico's van het niet saneren van deze verontreinigingen en zijn er mogelijkheden om de verontreinigingen te saneren? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het beheren van verontreinigingen is een algemeen geaccepteerde methode, wanneer er geen verspreiding van de verontreiniging optreedt of wanneer er geen humane en ecologische risico's zijn. De verontreiniging in het grondwater (dynamische zone) van het gebiedsgericht grondwaterbeheer, maar ook van het Griftpark is dusdanig groot dat het verminderen hiervan zeer kostbaar en mogelijk technisch niet mogelijk is. Er wordt altijd afgewogen of het verminderen van een verontreiniging redelijk haalbaar is. Dit omdat het beheren van verontreinigingen ook kosten met zich meebrengt. Het rijk streeft ernaar om nazorg zoveel mogelijk af te bouwen of te verminderen, waarbij SPUK-subsidie kan worden ingezet voor technische oplossingen, zodat op termijn besparing kan plaatsvinden.

## Vraagnummer: 181

|                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Fractie               | Partij voor de Dieren             |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman               |
| Document              | Bijlage Duurzaamheidsverslag 2024 |
| Hoofdstuk             |                                   |
| Paragraaf             |                                   |
| Subparagraaf          |                                   |
| Bladzijde (in pdf)    | 113                               |
| URL / Blz op website  |                                   |

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| Verbijzondering/context | Broodje Utrecht |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee             |
| Heeft relatie met vraag |                 |

|       |                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | "In 2024 is de cateraar gestart met Broodje Utrecht, dit broodje is volledig biologisch, lokaal en biodiversiteit vriendelijk." Wat verstaat het college onder biodiversiteitsvriendelijk, wat zijn de criteria hiervoor? |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Het Broodje Utrecht is een voorbeeld van de Broodjes Natuurlijk zoals die worden ontwikkeld binnen het Boeren Natuurlijk programma. We kopen de ingrediënten in bij Natuurlijke boeren, die werken volgens 4 principes: Gezonde bodem centraal stellen, mengteelt gebruiken in plaats van monocultuur, geen gebruik van externe middelen als kunstmest en pesticiden en als laatste het stimuleren van de lokale ecologie. Deze principes dragen ook bij aan de biodiversiteit. "Boeren Natuurlijk" is een initiatief van MVO Nederland. Meer informatie is hier te vinden <https://boerennatuurlijk.nl/natuurlijke-landbouw>

## Vraagnummer: 182

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma       |
| <b>Document</b>              | Programma's          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen       |
| <b>Subparagraaf</b>          | Raad en college      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 26                   |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |               |
|--------------------------------|---------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | wijkspreekuur |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |               |

|              |                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | ik lees over wijkspreekuren vanuit de raad. Zijn deze werkelijk gehouden want doen volgens mij nog alleen de wethouders. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De gemeenteraad heeft inderdaad geen vaste wijkspreekuren waarvoor een moment is gereserveerd in het vergaderschema. Wel houden we ieder jaar tien keer een bijeenkomst van Raad in de Wijk, in elk van de tien wijken. De wijkcontactpersonen beslissen hoe deze bijeenkomsten eruit zien. Daardoor hadden sommige bijeenkomsten in 2024 (en 2025) wel de vorm van een spreekuur.

## Vraagnummer: 183

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg            |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | Eigen pad in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 186                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | VE bereik |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |           |

|              |                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het bereik voorschoolse educatie neemt in percentage af. Werkt de toeleiding niet afdoende? Welke obstakels kunnen we wegnemen? Zijn er verschillen tussen wijken? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het grootste deel van de peuters wordt bereikt door team toeleiding (93%, dd. 1 april 2025). Een groot deel van het non-bereik ontstaat als gevolg van de keuze van ouders om op het daadwerkelijke startmoment op de voorschool met 2,5 jaar toch niet deel te nemen. Bijvoorbeeld doordat het kindje een plek heeft op het kinderdagverblijf, door verhuizing of omdat er geen plek is op de gewenste locatie/dagen. We zien dat het bereik momenteel stijgt (sinds 1 april 2025).

Samen met de aanbieders VE zetten we constant in op het verhogen van het bereik en geven we het met de driejarige investering in het jonge kind ook nog een impuls (zie Raadsbrief bereik voorschoolse educatie en tijdelijke investering voor- en vroegschoolse educatie 2025-2027, 26 maart 2025). We verwachten dat het bereik de komende tijd verder stijgt en zien voor nu geen verdere grote obstakels om weg te nemen.

Het bereik van doelgroepkinderen verschilt tussen de wijken. Graag verwijzen we voor de exacte percentages naar de [Infographic Bereik Voorschoolse Educatie](#) die op 26 maart 2025 als bijlage bij de [raadsbrief](#) is gedeeld met uw raad.

## Vraagnummer: 184

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg            |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | Eigen pad in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 186                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | VE aantal plekken |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het aantal plekken is minder dan verwacht, hoe komt dat en hoe wil het college dat dit jaar wel gaan realiseren |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Doelstelling van het aantal beschikbare Voorschoolse Educatie plaatsen is gebaseerd op 90% van 1.400 indicaties (dit is het gemiddelde aantal indicaties). De realisatie van 1.035 plekken is gebaseerd op 74% van 1.400 indicaties. Dat betekent dat er voldoende plekken zijn over de gehele stad. Soms hebben ouders voorkeur voor bepaalde locaties waardoor op specifieke plekken wachtrijen ontstaan. Het creëren van voldoende aanbod voor doelgroeppeuters gebeurt in constant gesprek met de aanbieders, waarin we ook doorlopend in gesprek zijn over het starten van nieuwe groepen waar nodig binnen het beschikbare budget.

## Vraagnummer: 185

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg            |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | Eigen pad in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 186                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |                                    |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | leerlingenvervoer kwaliteitsmeting |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                    |

|              |                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | op welke wijze heeft deze meing plaats gevonden, was hier het ouder panel bij betrokken dat na motie meer ouderbetrokkenheid is ingesteld |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De meting is voor het tweede jaar op rij gedaan met Ervaringswijzer. Dit instrument is een online vragenlijst waarmee men de tevredenheid op verschillende onderdelen middels scores kan aangeven. De lijst is verzonden naar alle Utrechtse gezinnen met kinderen in het Leerlingenvervoer. Er zijn aparte vragen voor mensen met een financiële vergoeding, een fiets of met aangepast vervoer. In totaal zijn er 1.359 vragenlijsten gestuurd. De vraagstelling evalueren we met ouders. Het ouderpanel is hier niet specifiek bij betrokken. Het panel is bedoeld om inhoudelijk en op kwalitatieve wijze ervaringen en thema's te bespreken, het jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoek met Ervaringswijzer geeft ons een algemeen en meer kwantitatief beeld.

## Vraagnummer: 186

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg            |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | Eigen pad in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 186                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Thuiszitters |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |              |

|              |                                                                                                                      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het aantal thuiszitters blijft stijgen. Wat zijn plannen om deze tendens tegen te gaan? Hoe vangen we deze groep op. |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het tegengaan van thuiszitten en het opvangen van deze kinderen die niet (meer) naar school kunnen, is onderdeel van de UOA en de (doorontwikkeling van) de kernpartneraanpak. De nieuwe routekaart Thuiszitters is ontwikkeld met jongeren en ouders. Er wordt zoveel mogelijk preventief gewerkt om te voorkomen dat kinderen thuis komen te zitten. Opvang op de eigen school door middel van trajectvoorzieningen kan hier bij helpen. Verder is er een heel scala aan maatregelen en voorzieningen voor de opvang van kinderen die niet naar school kunnen, zoals OPDC, PPI thuiszittersgroep, samen naar school groepen, Leerkracht op de fiets en diverse maatwerkoplossingen. Binnen de werkgroep 0-vrijstellingen wordt nagedacht over hoe we zoveel mogelijk kinderen in ontwikkeling kunnen houden. De samenwerkingsverbanden hebben onlangs een nieuwe subsidie aangevraagd bij het Rijk ten behoeve van een aanpak voor thuiszitters. We zijn in overleg met ouders van thuiszittende kinderen over passende interventies voor hun kinderen, daar waar nodig zoeken we naar aanvullende oplossingen.

## Vraagnummer: 187

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | Huisvesting scholen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 192                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> | IKC |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe werkt het collega aan meer IKC's aan wijken met lage ses-score? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Binnen de Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA) willen we alle leerlingen in Utrecht een drempelloze schoolervaring bieden. Dat doen we onder andere door de verbinding tussen kinderopvang en PO te vergemakkelijken en de overgang van de voorschoolse voorziening naar school. In het uitvoeringsplan Utrechtse Kindcentra is opgenomen dat wij op het gebied van huisvesting van Utrechtse Kindcentra prioriteit geven aan scholen in buurten met een lage SES-score die zich verder willen ontwikkelen tot een Utrechts kindcentrum en die daarbij een huisvestingsbehoefte hebben. In lage SES wijken waar renovatie of herschikking (zoals samengaan van scholen) plaatsvindt, stimuleren we actief het vormgeven van een Utrechts Kindcentrum. Momenteel wordt het uitvoeringsplan Utrechtse Kindcentra herijkt, hierbij is aandacht voor het verder stimuleren van UKC samenwerking in buurten met een lage SES-score, zowel op inhoudelijke samenwerking als op huisvesting.

## Vraagnummer: 188

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg     |
| <b>Document</b>              | Programma's         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien  |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen      |
| <b>Subparagraaf</b>          | Huisvesting scholen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 192                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                 |
|--------------------------------|-----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | 10-14 onderwijs |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                 |

|              |                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op welke wijze stimuleert het college 10-14 onderwijs na sluiting Aurelius, ook in samenhang huisvesting |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de Utrechtse Onderwijs Agenda hebben wij samen met het onderwijsveld een positieve houding aangenomen ten opzichte van 10-14 onderwijs, vanuit het idee dat deze vorm van onderwijs de overgang van basisschool naar middelbare school voor leerlingen soepeler kan laten verlopen. Wij ondersteunen dan ook graag deze beweging als schoolbesturen hier een stap in willen zetten. Qua huisvesting zien wij hier mogelijkheden voor binnen schoolgebouwen voor zowel basisonderwijs als voortgezet onderwijs, met als uitgangspunt de leerlingprognoses en de bestaande afspraken over huisvesting met de VO schoolbesturen. Helaas is dit jaar de Rijkssubsidie voor brede brugklassen komen te vervallen, dat de mogelijkheden voor dit soort initiatieven beperkt.

## Vraagnummer: 189

|                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg, Senna Maatoug |
| <b>Document</b>              | Programma's                    |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien             |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs  |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 220                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | verkeersexamen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Verkeersexamen staat in het overzicht op 0, maar we doen het wel, hoe komt dat? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het klopt dat we het wel doen. De cijfers zijn alleen nog niet verwerkt. In het schooljaar 2023 - 2024 hebben op dertien examendagen 78 scholen en 2588 leerlingen het praktisch verkeersexamen afgelegd. Deze leerlingen hebben ook het theoretisch examen afgelegd.

## Vraagnummer: 190

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters               |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | Effectindicatoren         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 237                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | zwemles en sport kinderen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                         |

|              |                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat geen percentages bij antal kinderen sport/ zwemdiploma. Kan hier toch meer duiding aangegeven worden? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De indicatoren voor kinderen komen uit de Jeugdmonitor Utrecht. Dit onderzoek wordt 1 keer per 2 jaar uitgevoerd. De laatst bekende gegevens komen [uit 2023](#). In het najaar van 2025 start de volgende editie. De resultaten zullen naar verwachting in Q2 van 2026 worden gepubliceerd.

## Vraagnummer: 191

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg           |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | Volksgezondheid           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 241                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                              |
|--------------------------------|------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | daling gezondheid Utrechters |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                              |

|              |                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op site staat kleine aanvulling over dalende gezondheid van Utrechters, wat is hier de oorzaak van en hoe verhoudt zich dit tot de inzet van gemeente? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Tot 2020 zagen we een vrij stabiel beeld wat betreft de ervaren gezondheid van Utrechters. Maar na een plotse stijging van de ervaren gezondheid in 2020 zagen we in 2022 juist een daling. Er zijn verschillende mogelijke verklaringen voor deze daling. Het was een periode waarin het leven na de coronapandemie weer opgepakt werd. Voor sommige mensen was het moeilijk hun sociale leven of gezonde leefgewoonten weer op te pakken. Mogelijk ligt er ook een verklaring in uitgestelde zorg door de coronapandemie. Tegelijkertijd was het ook een periode waarin het leven duurder werd. In het najaar van 2024 hebben we een nieuwe meting gedaan. De resultaten daarvan worden 17 juni 2025 gepubliceerd op [de Volksgezondheidsmonitor](#). Dit is een belangrijke meting, omdat deze zal aantonen of de knik in de ervaren gezondheid incidenteel was of een mogelijk neerwaartse trend.

Met de Volksgezondheidsmonitor houden we nauwgezet de ontwikkelingen van de gezondheid van Utrechters in de gaten. Op basis van deze en andere data passen we ons beleid en uitvoering aan. Zo hebben we in 2024 de aanpak verstevigd op het bevorderen van een gezonde levensstijl bij kinderen en jongeren in de stad met het uitvoeringsprogramma Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd (GGUJ), de inzet op mentale gezondheid bij Utrechtse Jeugd vastgelegd in de nieuwe nota Gezondheidsbeleid en Utrecht Rookvrij gecontinueerd.

## Vraagnummer: 192

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg           |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | Volksgezondheid           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 244                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                              |
|--------------------------------|------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | kansrijke start en indicatie |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                              |

|              |                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is in 2024 al gestart met maatwerk indicatie VE en wat zijn eerste ervaringen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Op 1 maart 2024 is Jeugdgezondheidszorg (JGZ) gestart met maatwerk indiceren voor voorschoolse educatie (VE). Dit betekent dat een indicatie voor VE wordt afgegeven op basis van de individuele situatie van het kind i.p.v. automatisch op basis van ouderfactoren bij de geboorte. Hiermee krijgen kinderen die deze extra ondersteuning ook echt nodig hebben de mogelijkheid om 16 uur VE te volgen, conform Ongelijk Investeren voor Gelijke Kansen. De eerste groep kinderen die in maart 2024 volgens deze nieuwe werkwijze een 14-maanden consult hebben gehad, hebben vanaf januari 2025 het 2-jaar consult. In dit 2-jaar consult wordt bepaald of een indicatie voor 16 uur VE wordt afgegeven. Deze groep start dus vanaf juni 2025 op de voorschool als zij 2,5 jaar zijn. Het is nog te vroeg om nu conclusies over het maatwerk indiceren te trekken, mede vanwege de grote groep kinderen op VE die nog via de oude werkwijze zijn geïndiceerd. Het maatwerk indiceren wordt zowel kwalitatief als kwantitatief geëvalueerd (ervaringen professionals JGZ en VE). Eind 2025 delen wij de eerste resultaten van deze monitoring.

## Vraagnummer: 193

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg           |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | Volksgezondheid           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 245                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | gezond leren op school |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                        |

|              |                                         |
|--------------|-----------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Vallen de schoollunches hier ook onder? |
|--------------|-----------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Met de subsidie Gezond leren op school en het programma Gezond Gewicht op school helpen we Utrechtse scholen om te zorgen voor een volledig gezond aanbod. Schoollunches vallen hier ook onder, samen met voedseleducatie, bewegen en ouderbetrokkenheid. Met deze vier pijlers bevorderen we een gezonde leefstijl op en rondom scholen.

## Vraagnummer: 194

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Groenlinks                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters               |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | Aanbod cultuur            |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 251                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | creatieve huisvesting |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                       |

|              |                                                                                                                                                           |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is onderbesteding in betaalbare creatieve huisvesting omdat het meer tijd vergt. Wordt het geld dat niet gebruikt wordt meegenomen naar komende jaren? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja. In de programmaverantwoording over 2024 is de onderbesteding op het budget voor creatieve huisvesting volledig opgenomen als bestedingsvoorstel voor 2025 en verder. Ook voor dit jaar en komende jaren is het voorstel om eventuele onderbesteding te blijven labelen voor creatieve huisvesting. Met de geplande projecten verwachten we het beschikbare budget de periode 2025-2026 volledig te benutten.

## Vraagnummer: 195

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                     |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                         |
| <b>Paragraaf</b>             |                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Algemene technische opmerking |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                               |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | <p>Twee technische/tekstuele punten:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- In het raadsvoorstel over de Resultaatbestemming staat 'budgetoverhevelingen naar 2024'. Dit moet worden gecorrigeerd in '2025'.</li><li>- bovenaan de bijlage "resultaatbestemming 2024" die we vaststellen staat 'Overzicht voorstellen Resultaatbestemming 2025', terwijl dit '2024' moet zijn.</li></ul> |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bedankt voor uw opmerkzaamheid. De bevindingen zijn correct en zullen worden opgenomen in het erratum

## Vraagnummer: 196

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid                    |
| <b>Paragraaf</b>             | Budget Waterschappen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er wordt een budget toegevoegd aan de reserve voor verkiezingen voor het Waterschap. De toelichting erbij leest als iets dat jaarlijks voorzienbaar is. Waarom wordt dit niet begroot en wordt dit pas bij de resultaatbestemming geregeld? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het klopt dat er jaarlijks door de Waterschappen budget beschikbaar wordt gesteld voor de waterschapsverkiezingen. Dit jaarlijkse budget wordt 3 jaar achtereenvolgens toegevoegd aan de reserve om in het jaar van de verkiezingen te worden onttrokken.

Het financiële systeem en de spelregels geven geen ruimte om dit handig 'geautomatiseerd' via de begroting in te richten vandaar dat (in het verleden) de keuze is gemaakt om de storting of de onttrekking jaarlijks bij de B&D voorstellen mee te nemen.

## Vraagnummer: 197

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid                    |
| <b>Paragraaf</b>             | Verkiezingen                            |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het college stelt voor om het positieve resultaat over de Europese verkiezingen (€202.000) toe te voegen aan de egalisatiereserve verkiezingen. Waarom stelt het college dit voor en naar welke spelregels verwijst het college? Wat maakt deze storting strikt noodzakelijk? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De reserveverkiezingen is een egalisatiereserve. Conform de spelregels van een egalisatiereserve wordt het restant van het budget gestort in de reserve om te onttrekken in een jaar dat dit budget weer nodig is. Dat zal bij de volgende geplande verkiezing (Gemeenteraad 2026) zijn omdat er o.a. structureel onvoldoende budget beschikbaar is voor het organiseren van de noodzakelijke CSO.

## Vraagnummer: 198

|                              |                                                                                                                 |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                                                                                  |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming                                                                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid                                                                                            |
| <b>Paragraaf</b>             | Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK)-middelen (versterken 2e lijns klachtbehandeling) |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                                                                                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                                                                                 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de toelichting bij deze overheveling staat niet waarom het niet-gebruikte budget van €128.000 uit 2024 moet worden overgeheveld naar 2025. Klopt mijn aanname dat er in 2024 in één keer een incidentele bijdrage is ontvangen die moet worden uitgesmeerd over de jaren 2024 t/m 2027? Zo ja, kan dit worden verduidelijkt? Zo nee, wat wordt hier dan bedoeld? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Nee, de POK middelen zijn middelen die van 2022 tot en 2027 incidenteel zijn toegekend met een specifiek doel. In dit geval voor de versterking van de 2e lijns klachtenbehandeling (= Ombudsman). Het Ombudslotet is pas in 2023 gestart, dus het budget voor 2022 is uitgesmeerd over de jaren daarna. Deze € 128.000 is daar onderdeel van.

## Vraagnummer: 199

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                                           |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen                        |
| <b>Paragraaf</b>             | Storting Reserve Ruimtelijke Ontwikkelingsprojecten (RRO) |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                           |

|                                |                                                                                                                 |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De werkelijke lasten voor de RRO zijn lager dan begroot. Het verschil wordt verrekend met de bestemmingsreserve |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                 |

|              |                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom is een toevoeging aan de reserve nodig als de lasten voor de reserve lager zijn dan begroot? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De toevoeging aan de reserve ruimtelijke ontwikkelingsprojecten betreft de financieel administratieve verwerking van de door de raad beschikbaar gestelde middelen voor ruimtelijke ontwikkelingsprojecten. Deze toevoeging staat los van de (werkelijke) lasten. De lasten worden gespreid over de jaren begroot en onttrokken aan de reserve, op basis van de voortgang van de projecten. De begrote lasten worden onttrokken aan de reserve. Wanneer de werkelijke lasten lager uitvallen dan begroot, wordt het niet bestede bedrag teruggestort in de reserve, zodat de middelen beschikbaar blijven voor de uitvoering van het project.

## Vraagnummer: 200

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                         |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen      |
| <b>Paragraaf</b>             | Wet goed verhuurschap                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Bij de besluitvorming van de Wet betaalbare huur is de startdatum van de handhaving uitgesteld naar 1 januari 2025. Hierdoor verschuiven werkzaamheden voor implementatie van de nieuwe regels naar 2025. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het is al lang bekend dat de datum van handhaving op 1 januari 2025 ligt. Waarom waren deze middelen toch in 2024 geraamd? En waarom zijn deze bijvoorbeeld niet eerder bij een Bestuursrapportage gesignaleerd? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de behandeling van de Wet betaalbare huur in de Eerste kamer op 25 juni 2024 is pas besloten dat de handhavingsbevoegdheden per 1 januari 2025 ingaan. Hierdoor is ook de informatiecampagne uitgesteld naar 2025. Via een B&D voorstel (resultaatbestemming) is daarom in deze jaarrekening voorgesteld om de incidenteel beschikbaar gestelde middelen voor de Wet Goed Verhuurderschap door te schuiven naar 2025.

## Vraagnummer: 201

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                         |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen      |
| <b>Paragraaf</b>             | Wet goed verhuurschap                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Bij de besluitvorming van de Wet betaalbare huur is de startdatum van de handhaving uitgesteld naar 1 januari 2025. Hierdoor verschuiven werkzaamheden voor implementatie van de nieuwe regels naar 2025. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In welke mate zijn deze aanvullende middelen nodig in 2025? Is er onvoldoende begroot voor handhaving in 2025? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Alle voorbereidingen voor de handhaving wet betaalbare huur waren getroffen om per juli 2024 te kunnen starten. Echter werd op het laatste moment besloten dat de bevoegdheden om landelijk op deze wet te handhaven pas startte per 1 januari 2025. Voor de implementatie en uitvoering is daarom gekozen om de door het Rijk beschikbaar gestelde middelen te verschuiven over de verschillende jaren zodat we de huidige handavingsstrategie goed kunnen uitvoeren.

## Vraagnummer: 202

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                               |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen            |
| <b>Paragraaf</b>             | Implementatie Omgevingswet Meicirculaire 2024 |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                               |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                                                              |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In de meicirculaire 2024 voor de Omgevingswet is 0,968 miljoen euro door het rijk aan gemeente Utrecht. [zin klopt tekstueel overigens niet] |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het volledig bij de Meicirculaire uitgekeerde bedrag van 0,968 miljoen euro wordt overgeheveld naar 2025. Heeft het college in 2024 dan geen werkzaamheden voor de genoemde doelen verricht? Verwacht het college deze middelen dan wel in 2025 volledig te gebruiken en zo nee, wanneer dan wel? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De incidentele middelen van het Rijk voor de implementatie van de Omgevingswet worden tot en met 2025 ontvangen. De besteding van deze middelen is meerjarig en het bedrag wordt daarom niet volledig in 2024 ingezet. Omdat het toekennen van de middelen vanuit het Rijk medio of einde van het jaar gebeurt worden de middelen ingezet voor een volgend jaar. M.a.w. de middelen die in 2024 van het Rijk zijn ontvangen en het restant van 2024 (samen 0,97 miljoen euro) worden in 2025 ingezet voor diverse onderdelen (o.a. doorontwikkeling omgevingsvisie, toetsen en verstrekken van omgevingsvergunningen en de opgave om het tijdelijk omgevingsplan om te zetten naar het definitieve omgevingsplan).

## Vraagnummer: 203

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                            |
| <b>Paragraaf</b>             | Toevoeging incidenteel btw-voordeel ov  |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                                                                                                                               |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In 2024 is er wel een incidenteel voordeel van 0,308 miljoen euro, omdat de BTW over oude jaren nog kon worden teruggevraagd. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                                                                                                                             |

|              |                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Gaat het hier om een BTW-voordeel bij cameratoezicht of een algemeen BTW-voordeel binnen het programma Veilige Stad? Graag meer toelichting. |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het gaat hier specifiek om een BTW- voordeel bij cameratoezicht. Een nadere analyse van de gestegen kosten voor het uitlezen van de camera's in het najaar van 2024 leidde tot de conclusie dat op de facturen ten onrechte de BTW niet werd uitgesplitst. Dit konden we in overleg met de BTW-specialist van de gemeente met terugwerkende kracht corrigeren tot en met 2019, wat leidde tot een incidenteel voordeel van 308K in de jaarrekening 2024.

## Vraagnummer: 204

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                         |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad               |
| <b>Paragraaf</b>             | Project Modernisering Sekswerkbeleid    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 95  |

|              |                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat maakt het strikt noodzakelijk dat dit budget wordt overgeheveld 2025? Welke werkzaamheden kunnen hiermee in 2025 worden gedaan die nog niet voor 2025 waren begroot? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Als onderdeel van de modernisering van het Utrechtse Sekswerkbeleid is thuissekswerk (als eerste proeftuin) sinds 2025 onder voorwaarden toegestaan. Ook ligt er een voorstel bij de gemeenteraad waarin (o.a.) wordt voorgesteld om in parkeergarage Paardenveld de mogelijkheid van een sekswerkbedrijf, als tweede proeftuin 'kleinschalige locatie', verder uit te werken. De looptijd van de proeftuinen is 3 jaar. Door resterende middelen over te hevelen zorgen we dat het budget beschikbaar blijft. Onder andere voor toezicht en handhaving gedurende de proeftuinen, lerend evalueren en de kosten van aansturing van het project.

## Vraagnummer: 205

|                       |                                         |
|-----------------------|-----------------------------------------|
| Fractie               | VVD                                     |
| Portefeuillehouder(s) | Eva Oosters                             |
| Document              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| Hoofdstuk             | Levendige en gezonde stad               |
| Paragraaf             | Nachtcultuur                            |
| Subparagraaf          |                                         |
| Bladzijde (in pdf)    |                                         |
| URL / Blz op website  |                                         |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Het budget in 2024 is voor 90.000 euro niet gebruikt omdat de regeling pas laat is opengezet. Op basis waarvan verwacht het college in 2025 en 2026 die 90.000 euro nodig te hebben, bovenop de in die jaren al begrote 100.000 euro? |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

De onderbesteding in 2024 heeft ons in de gelegenheid gesteld om het subsidieplafond voor de jaren 2025 en 2026 te verhogen. Hoewel de regeling later is opengesteld dan oorspronkelijk gepland, doet dit geen afbreuk aan de behoefte aan ondersteuning binnen de nachtcultuur. De aanvragen die wij in 2024 verwachtten, zijn inmiddels in 2025 ingediend. Op basis van de huidige hoeveelheid aanvragen verwachten wij dat het beschikbare budget 2025 vóór de zomer al volledig benut zal zijn.

Iets meer dan de helft van het budget voor nachtcultuur gaat naar de subsidieregeling, namelijk in 2025 90.000 euro en in 2026 70.000 euro. Het overige budget wordt ingezet om de andere doelen uit de Nachtvisie te realiseren, zoals het zoeken naar nieuwe nachtlocaties, de nachtcoördinator en de professionalisering van het nachtoverleg, zoals vastgesteld in [De Utrechtse Nachtvisie 2030 & Beleidsnota Nachtcultuur](#).

|                            | <u>2025</u>    | <u>2026</u>    |                            | <u>2025</u>    | <u>2026</u>    |
|----------------------------|----------------|----------------|----------------------------|----------------|----------------|
| <u>dekking</u>             |                |                | <u>kosten</u>              |                |                |
| <u>regulier</u>            | <u>110.000</u> | <u>110.000</u> | <u>subsidie</u>            | <u>90.000</u>  | <u>70.000</u>  |
| <u>onderbesteding 2024</u> | <u>90.000</u>  | <u>-</u>       | <u>nachtcoördinator</u>    | <u>20.000</u>  | <u>20.000</u>  |
| <u>totaal budget</u>       | <u>200.000</u> | <u>110.000</u> | <u>nieuwe locatie</u>      | <u>50.000</u>  | <u>50.000</u>  |
|                            |                |                | <u>onvoorzien</u>          | <u>5.000</u>   | <u>5.000</u>   |
|                            |                |                | <u>totaal kosten</u>       | <u>165.000</u> | <u>145.000</u> |
|                            |                |                |                            |                |                |
|                            |                |                | <u>saldo</u>               | <u>35.000</u>  | <u>-35.000</u> |
|                            |                |                | <u>bijsturing 2e berap</u> | <u>-35.000</u> | <u>35.000</u>  |
|                            |                |                | <u>saldo na bijsturing</u> | <u>-</u>       | <u>-</u>       |

## Vraagnummer: 206

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                     |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Algemene Middelen en Overhead           |
| <b>Paragraaf</b>             | Programma "Optimale Basis 2024-2025     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                                                                                                                    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Tegelijkertijd is er door o.a. onderbezetting ook minder voortgang geboekt en is er geld over (0,230 miljoen euro) |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Klopt het dat een deel van het overgebleven bedrag (0,195) wordt overgeheveld naar 2025? Graag een (cijfermatige) onderbouwing waarvoor dit geld in 2025 nodig is bovenop het al gereserveerde budget. |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Door vertraging van het programma loopt de uitnutting niet gelijk aan (tweejarig) budget. Daarom is er vorig jaar voor gekozen om binnen het programma €195.000 budget over te hevelen naar 2025. De cijfermatige onderbouwing hiervan is als volgt:  
In 2025 is €445.000 benodigd voor een programmamanager, financieel adviseur, procesmanager en een BI specialist. Hiervoor was een bedrag van €250.000 begroot. Met de overheveling van het bedrag van €195.000 naar 2025 kan het programma ( $€250.000 + €195.000 = €445.000$ ) worden gerealiseerd.

## Vraagnummer: 207

|                              |                                                           |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg                                           |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Algemene Middelen en Overhead                             |
| <b>Paragraaf</b>             | Implementatie Omgevingswet restant Decemercirculaire 2023 |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                           |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                           |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het bij de Decemercirculaire uitgekeerde bedrag wordt overgeheveld naar 2025. Wat is de meerjarige planning voor de besteding van deze middelen (en de middelen die onder nr. 8 van de resultaatbestemming zijn benoemd)? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 202.

## Vraagnummer: 208

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                     |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                         |
| <b>Paragraaf</b>             |                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                                                 |
|--------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Som van de voorstellen voor resultaatbestemming |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Bij het optellen van de bedragen in de Resultaatbestemming komt er een som uit van €19.637.016. In het raadsvoorstel wordt gevraagd om zo'n €160.000 meer te bestemmen, namelijk €19,8 miljoen euro. Welk bedrag klopt? Indien het bedrag van €19,8 miljoen klopt, welk bedrag ontbreekt dan in het raadsvoorstel resultaatbestemming? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Per abuis is het resultaatbestemmingsvoorstel nummer 41 Productiviteitsnorm 2025 in het "Overzicht voorstellen Resultaatbestemming 2025" 236.146 euro te laag opgenomen. Dit wordt met een erratum gecorrigeerd zodat het totaalbedrag in het raadsvoorstel overeenkomt met de optelling van de bedragen in de resultaatbestemming.

## Vraagnummer: 209

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                  |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid      |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Duurzame vervoersmiddelen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Beleidskader |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja           |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De toelichting bij het beleidsdocument over luchtkwaliteit strookt niet bij het beleid dat in 2020 is vastgesteld. Als beleidsdocument wordt verwezen naar het beleid uit 2020, maar de tekst gaat over de toekomstplannen vanaf 2025. Kan de toelichting (en de link bij het document) worden vervangen door het beleid dat in 2024 van toepassing was? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het vigerend beleid van 2024 is gebaseerd op het beleidsstuk van 2020 'Utrecht kiest voor gezonde lucht'. Echter is in januari 2025 nieuw beleid vastgesteld, waardoor de pagina naar de bijgevoegde link is geüpdatet naar de versie van 2025-2030 'Gezonde lucht voor iedereen'. Het beleidsstuk van 2020 is terug te vinden in de volgende link:

<https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/ef278c1d-6ad2-414a-8df3-bf90d20ff809?documentId=79e5635b-ae1a-4125-9a90-9f977db68f54&agendaltemId=59c0e815-cde9-4d43-85b9-fdedae9d9f07>

We voegen een Erratum toe met de wijziging van de link.

## Vraagnummer: 210

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Algemeen            |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                     |
| <b>Paragraaf</b>             |                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Raadsvoorstel over de Jaarstukken, beslispunten 4 en 5. Onder beslispunt 4 wordt het besluit over opheffen van een aantal reserves doorgeschoven naar de Voorjaarsnota (die we overigens gelijktijdig vaststellen), maar in beslispunt 5 wordt wel een besluit voorgesteld over het niet-opheffen van een reserve. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | nee                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom wijkt het college deels af van de nota reserves (beslispunt 4), en deels niet (beslispunt 5)? Is het college het met de VVD eens dat het de leesbaarheid niet ten goede komt als een deel van de besluitvorming wordt doorgeschoven naar een ander raadsvoorstel dat op hetzelfde moment (10 juli) wordt vastgesteld? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het zijn twee verschillende vraagstukken, beslispunt 4 richt zich op het herbestemmen van middelen die in principe vrijvallen na dat er 4 jaar geen mutatie heeft plaats gevonden. Het voorstel is dat deze herbestemming integraal plaats vindt daarvoor is de voorjaarsnota het middel. Beslispunt 5 richt zich op behouden van een reserve die aan dezelfde voorwaarde voldoet, zonder een besluit zou ook deze vrijvallen.

## Vraagnummer: 211

|                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman  |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Reserves             |
| <b>Paragraaf</b>             | Toelichting reserves |
| <b>Subparagraaf</b>          | Kansrijke opgroeien  |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                      |

|                                |                                         |
|--------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Reserve onderhoud en kapitaallasten BSO |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 96                                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In deze reserve zijn 4 jaar lang geen mutaties geweest. Wanneer was de laatste mutatie aan deze reserve? Op welk moment de komende jaren verwacht het college weer een mutatie van deze reserve? Kan het college nader toelichten waarom het strikt noodzakelijk is deze reserve te behouden en deze mutaties niet uit de lopende begroting kunnen worden gedaan? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In deze reserve is er sprake van voorfinanciering die in 20 jaar wordt terugbetaald via de huur. Omdat nieuwbouw in 40 jaar wordt afgeschreven is er sprake van 20 jaar lang een hogere huur dan de kapitaallasten. De laatste 20 jaar is die precies andersom: geen huur maar wel doorlopende kapitaallasten. Door stortingen in deze reserve is er voor de jaren met geen huur wel dekking door een onttrekking aan deze reserve. De onttrekkingen zullen pas in de toekomst gaan plaats vinden. Momenteel wordt uitgezocht welke storting in deze reserve dient plaats te vinden in 2025. Dit zal in 2025 of begin 2026 leiden tot een storting in deze reserve.

## Vraagnummer: 212

|                              |                                                                                                                                                                           |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                                                       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                                                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                                               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad                                                                                                                                                 |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                                                            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen                                                                                                                                       |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61347/6-toegankelijke-sportvoorzieningen">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61347/6-toegankelijke-sportvoorzieningen</a> |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan het college een uitsplitsing geven van de €35,3 miljoen aan investeringen in sportvoorzieningen naar projectniveau (zoals per sporthal, zwembad)? Vraag verduidelijking door VVD 04/06: In de begroting 2024 is een autorisatie van 35,3 miljoen opgenomen voor investering in sportvoorzieningen. Kan het college een overzicht geven van daadwerkelijk realisatie 2024 inclusief uitsplitsing per project en aangegeven hoe deze zich verhoudt tot de geautoriseerde bedragen? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De 35,3 miljoen is het bedrag waar in de Programmabegroting 2024 autorisatie voor is aangevraagd bovenop het bedrag dat destijds al geautoriseerd was. Per jaareinde 2024 is de actuele stand van de investeringskredieten ca €173 mln. Dit totaal is voor investeringen in sportaccommodaties voor de komende 4 jaar.

Tot en met 2024 is hiervan 14,6 miljoen gerealiseerd. Dit komt omdat de grootste investeringsuitgaven nog volgen (zoals vervanging zwembaden). De 14,6 miljoen gaat voornamelijk om investeringen in sporthallen en sportparken, zie de geheime bijlage.

## Vraagnummer: 213

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters |
| <b>Document</b>              |             |
| <b>Hoofdstuk</b>             |             |
| <b>Paragraaf</b>             |             |
| <b>Subparagraaf</b>          |             |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |             |

|                                |                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In programma 6 van de jaarstukken 2024 staat dat sportaccommodaties 'steeds vaker gedeeld worden met scholen en maatschappelijke partners' en dat er 'wordt samengewerkt met verenigingen, onderwijs en welzijnspartijen'. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeveel gevallen is in 2024 sprake geweest van samenwerking met private of maatschappelijke partijen bij ontwikkeling of exploitatie van sportaccommodaties? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

(De geciteerde teksten vinden wij niet terug in de jaarstukken)

Bij alle nieuwbouw en renovatie projecten werkt de gemeente samen met marktpartijen. Voor het ontwerp, de installatieconcepten (waaronder duurzaamheid) en de realisatie worden marktpartijen geselecteerd, die deze onderdelen uitvoeren. Bij de ontwerpfase van sportvoorzieningen worden verenigingen en andere gebruikers betrokken om wensen en ideeën in te brengen. Bij de programmering worden dezelfde partijen betrokken. Voor de realisatie van voorzieningen voeren we gesprekken met private partijen, maar dit is wel een uitdaging omdat het gaat over grote bedragen.

## Vraagnummer: 214

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 4: Buurteams                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | 2.468 miljoen euro overschrijding bij buurtteams jeugd en gezin: Wat doet de gemeente zelf om dit aanbod aan jeugdzorg zonder indicatiestelling te beteugelen? Om hoeveel unieke clienten gaat het? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Onder de nadere regel worden subsidies aan beide buurtteams voor de toeslagenaffaire geboekt, deze zijn doordat dit met terugwerkende kracht wordt verantwoord niet meegenomen in het subsidieplafond. Deze bedragen worden ook achteraf apart met het Rijk verrekend, waardoor dit geen overschrijding van het budget betreft. In 2024 waren er 8.298 unieke trajecten bij de buurtteams jeugd en gezin. In ieder traject kreeg een gezin, dat bestaat uit meerdere individuele gezinsleden, of een jongere basishulp.

## Vraagnummer: 215

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2025 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Versneld vernieuwen en kansrijke start is met 726 ton in euro's overschreden. Wat is de verklaring voor deze overschrijding? Kan een overzicht gegeven worden van de gesubsidieerde activiteiten en organisaties die in 2024 subsidie hebben ontvangen? In hoeverre blijft deze subsidie in stand voor de doelstelling verzachten van de negatieve sociale impact van Corona voor inwoners? En wat is het aandeel jeugd en jongeren in deze subsidieregeling? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De nadere regel Herstel en veerkracht loopt van 2023 tot en met 2025. In 2024 heeft een herverdeling plaatsgevonden waardoor meer inzet is gepleegd op boekjaar 2024 en minder in 2025, hierdoor is het plafond in 2024 overschreven en zal er een flinke onderbesteding zijn in 2025. Op pagina 674-675 van de jaarstukken staat een overzicht van activiteiten en organisaties die in 2024 subsidie hebben ontvangen. Een aanzienlijk deel van de activiteiten is gericht op jeugdigen en jongeren. De subsidieregeling zelf blijft niet in stand omdat deze bij voorbaat tijdelijk was, onder andere vanwege de financiering met tijdelijke Rijksmiddelen. Enkele initiatieven die vanuit de regeling werden gefinancierd, zetten we vooralsnog voort met alternatieve dekking. Bijvoorbeeld via de regeling vrijwillige inzet voor elkaar. Die regeling wordt vernieuwd per 2027 en dan wegen we de ervaringen met deze initiatieven mee.

## Vraagnummer: 216

|                              |                        |
|------------------------------|------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg        |
| <b>Document</b>              | Programma's            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Huisvesting scholen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 192                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                 |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is bekend over de initiatiefnemer op islamitische grondslag? Heeft het ministerie van OCW een besluit genomen? Zo ja welke? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het ministerie van OCW heeft op basis van de Wet meer ruimte voor nieuwe scholen aan Stichting Enderun Hisar Scholen Nederland bekostiging toegekend voor het stichten van een nieuwe basisschool op islamitische grondslag in Utrecht vanaf 1 augustus 2026. De onderwijsinspectie heeft een positief advies uitgebracht over de te verwachten onderwijskwaliteit. Op basis van het aantal ouderverklaringen is de leerlingprognose van Enderun Utrecht vastgesteld op 367 leerlingen in 2035. De verwachting is dat de school de Utrechtse stichtingsnorm op termijn gaat behalen. Dit betekent dat wij als gemeente wettelijk verplicht zijn om te voorzien in onderwijshuisvesting voor basisschool Enderun, ergens in de stad Utrecht. Op basis van de Utrechtse procedure voor het aanvragen van onderwijshuisvesting zou het schoolbestuur huisvesting kunnen aanvragen en toegekend krijgen per 2027. Wij zijn hierover met het schoolbestuur in gesprek.

## Vraagnummer: 217

|                              |                        |
|------------------------------|------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg        |
| <b>Document</b>              | Programma's            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Huisvesting scholen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 192                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | VVD fractie heeft vragen gesteld over de sluiting van het Aurelius. Hoe staat het met het onderzoek door het college naar de optimale inzet van de extra vierkante meters die door extra geld van de gemeente (1,6 miljoen euro) is gedaan? Hoe vaak is in deze collegeperiode extra geld ingezet als investering voor innovatieve onderwijsconcepten? En voor welk bedrag per investering? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De extra vierkante meters vormen nu formele leegstand in het gebouw aan de Passiebloemweg. De leegstand aan de Passiebloemweg maakt onderdeel uit van de herschikkingsgesprekken die wij met betrokken schoolbesturen voeren in de wijk Leidsche Rijn/Vleuten/De Meern. Deze herschikkingsgesprekken, die wij aankondigden in de beleidsnota onderwijshuisvesting, hebben als doel om schoolgebouwen in een wijk optimaal te benutten. Omdat er in de wijk Leidsche Rijn/Vleuten/De Meern meerdere vraagstukken op het gebied van onderwijshuisvesting spelen, is dit één van de wijken waar wij versneld de herschikkingsgesprekken voeren. Op het gebied van onderwijshuisvesting hebben wij deze collegeperiode geen extra investeringen gedaan in innovatieve onderwijsconcepten, in de zin van extra ruimtes of extra investeringsbudget.

## Vraagnummer: 218

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 202                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre is de strategie vastgesteld in 2018 nog houdbaar in deze tijd van hervormingen bij het Rijk én de gemeente Utrecht op het gebied van aanvullende zorg jeugd? En waarom wijzigt het college niet net zoals bij WMO de strategie bij inzet middelen voor jeugdzorg en -hulp? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De beleidsnota jeugd 'samen opgroeien, samen opvoeden' is gericht op het versterken van de pedagogische basis om zo het beroep op basis- en aanvullende hulp te verminderen. Deze strategie uit de beleidsnota bouwt voort op de strategie aanvullende hulp 2018, waarin aanvullende hulp gebiedsgericht wordt geboden aanvullend op, en ter versterking van de pedagogische basis en basishulp. Deze strategie wordt vanuit de Wmo ook gevolgd vanaf 2027 en verder. We geloven namelijk in een 'geconcentreerde' aanpak met één of enkele contractpartners, wat de samenwerking vanuit een gezamenlijke visie vereenvoudigt en handvatten en korte lijnen geeft om te sturen op samenwerking tussen partijen, ook binnen de basishulp en pedagogische basis.

Benodigde besparingen voor Jeugd willen we vooral realiseren binnen de aanvullende hulp. Dit is alleen realistisch als er voldoende capaciteit en inzet is in de pedagogische basis en de basishulp. Omdat de vraag naar aanvullende hulp blijft stijgen, hebben we in de VJN2025 een knelpunt ingediend om zo ook de noodzakelijke investering te kunnen doen in de pedagogische basis. Alleen zó kunnen we instroom terugdringen, de hulpduur in de aanvullende hulp verkorten, uitstroom bevorderen en zo het beroep op jeugdhulp verminderen. Een belangrijke voorwaarde daarbij is dat we tegelijkertijd de grondoorzaken aanpakken die leiden tot gebruik van jeugdhulp.

## Vraagnummer: 219

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters Dennis de Vries   |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 9: Deelname en bezoek cultuur |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 256                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Klopt het dat 2 ton extra aan overschrijding beheer pand Domplein 4 vanwege faillissement van de Utrechtse Muziekschool is ondanks de extra jaarlijkse investering van 2 ton voor de jaren 2024 en 2025? Kan in bedragen de overschrijding van de 2 ton in euro's financieel (dus met cijfers) onderbouwd worden? En in hoeverre is het college in control met de exploitatie van het Domplein? Kan inzicht gegeven worden in het financiële verloop voor 2025? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Dit klopt. Met inbegrip van de extra jaarlijkse investering van 2 ton resteert er in 2025 nog een verwacht tekort van 225k, zie ook de bijlage 'Exploitatie Domplein 4-5 2024 en 2025' waarin de cijfermatige onderbouwing voor de jaren 2024 en 2025 staat. Dit tekort wordt volgens afspraak voor 50% opgebracht vanuit het programma 'levendige en gezonde stad' doelstelling 9 'deelname en bezoek Cultuur' en voor 50% vanuit het programma 'levendige en gezonde stad' doelstelling 10 'Vastgoed'. Het tekort hangt voor een belangrijk deel samen met het wegvallen van de subsidie aan DUMS waaruit een deel van de huisvestingslasten van het Domplein t/m 2023 werden gedekt. Wat betreft de control sturen we op het terugdringen van het tekort door dit subsidiebudget dit jaar en komende jaren te benutten om het huurtarief voor muziekdocenten betaalbaar te houden op het Domplein 4-5. Hiermee zal naar verwachting ook de bezetting van de verhuur toenemen en het tekort afnemen. Grip op de kosten hebben we door de tijdelijke inzet van VGE voor het beheer van het Domplein 4-5. In de [raadsbrief 'Uitgangspuntennotitie Domplein 4-5' van 22 mei jl. \(kenmerk 30136330\)](#) wordt verder stil gestaan bij het proces t.a.v. de toekomstige invulling van het Domplein 4-5.

[Raadsbrief Toekomstperspectief Domplein 4-5 \(15 nov '23\), kenmerk 9586034](#)  
[Beantwoording SV 2024 O8nr 151 over Een redelijke lesprijs op het Domplein \(kenmerk 12767826\)](#)  
Financiële onderbouwing overschrijding 2 ton (middels onderstaand afbeelding).

## EXPLOITATIE DOMPLEIN 4-5

|                                                        | 2024 - realisatie | 2025 - prognose  |
|--------------------------------------------------------|-------------------|------------------|
| <b>Kosten</b>                                          |                   |                  |
| Huur                                                   | 392.000           | 399.840          |
| Energielasten                                          | 117.445           | 180.000          |
| Kosten beheer en exploitatie (per okt 2024)            | 138.765           | 432.373          |
| overige kosten (beheer instrumenten)                   | -                 | 15.000           |
| <b>Totale kosten</b>                                   | <b>648.210</b>    | <b>1.027.213</b> |
| <b>Dekking</b>                                         |                   |                  |
| <u>Bijdrage VJN 2023 (onderdeel begroting Cultuur)</u> | 200.000           | 200.000          |
| <u>Losse verhuur</u>                                   |                   |                  |
| Divers                                                 | 34.177            | -                |
| Muzieklessen                                           |                   | 85.073           |
| Universiteit Utrecht                                   |                   | 60.000           |
| Marnix/ torenzaal                                      |                   | 36.900           |
| kleine ruimtes                                         |                   | 97.137           |
| Festival OudeMuziek                                    |                   | 25.000           |
| totaal losse verhuur                                   | 34.177            | 304.110          |
| <u>TSU</u>                                             |                   |                  |
| Huur TSU                                               | 27.596            | 133.125          |
| Servicekosten                                          | 820               | 3.935            |
| Beheerskosten                                          | 32.608            | 131.645          |
| totaal TSU                                             | 61.024            | 268.704          |
| <u>DOMunder</u>                                        |                   |                  |
| Beheerkosten DOMUNDER                                  | 7.500             | 30.000           |
| <b>Totale dekking</b>                                  | <b>302.701</b>    | <b>802.814</b>   |
| <b>Resultaat</b>                                       | <b>-345.509</b>   | <b>-224.399</b>  |
| <i>Tekort Cultuur</i>                                  | <i>-172.755</i>   | <i>-112.200</i>  |
| <i>Tekort VGU</i>                                      | <i>-172.755</i>   | <i>-112.200</i>  |
| <b>totaal tekort</b>                                   | <b>-345.509</b>   | <b>-224.399</b>  |

## Vraagnummer: 220

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman Dennis de Vries         |
| <b>Document</b>              | Paragrafen                             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Weerstandsvermogen en risicobeheersing |
| <b>Paragraaf</b>             | Ontwikkelingen en actualiteiten        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 282                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | College geeft aan dat risico bestaat dat een deel van de bezuinigingsmaatregelen later worden gerealiseerd dan begroot bij hervormingen in het sociale domein. Hoe groot is dit risico graag in percentage gegeven? Welke maatregelen neemt het college nu voor beheersing van dit risico zonder dat dit ten koste gaat van de financiën op korte én lange termijn (lees doorschuiven van de bezuinigingen naar latere jaren)? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bij de berekening van dit risico zijn we uitgegaan van een kans van 50% dat we mogelijk op een klein deel (maximaal 30%) van de maatregelen bij de implementatie vertraging oplopen. Deze vertraging kan variëren van enkele weken tot maximaal een jaar. Doorschuiven zou dus zijn voor maximaal een jaar en leiden tot een incidenteel nadeel. Overigens geldt deze berekening niet alleen voor de hervormingen sociaal domein, maar ook voor de bezuinigingsmaatregelen uit de VJN24 en de hervormingsbezuinigingen uit de VJN25. Zoals aangegeven in de paragraaf sturen we vanuit de organisatie strak op de voortgang van de implementatie. De raad wordt hierover via de monitor geïnformeerd. Daarnaast hebben we u specifiek over de hervormingen sociaal domein geïnformeerd in een separate raadsbrief bij de VJN25, waarin we de (financiële) stand van zaken beschrijven en aangeven hoe we sturen op het realiseren van de bezuiniging.

## Vraagnummer: 221

|                              |                 |
|------------------------------|-----------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen     |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Hoofdpijn       |
| <b>Paragraaf</b>             |                 |
| <b>Subparagraaf</b>          |                 |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 16              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat de 2,7 miljoen euro uit de SPUK woonplaatsbegingsel 2024 over het hoofd is gezien bij opstellen van de begroting voor 2024? In hoeverre heeft de verantwoordelijke afdeling voor jeugd voldoende grip op de financiën of is de financiële administratie centraal belegd? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De SPUK woonplaatsbegingsel 2024 is niet over het hoofd gezien, de gemeente is voor de jaren 2022 en 2023 in 2024 met terugwerkende kracht gecompenseerd voor het woonplaatsbegingsel.

## Vraagnummer: 222

|                              |                   |
|------------------------------|-------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland |
| <b>Document</b>              | Hoofdlijnen       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Hoofdlijn         |
| <b>Paragraaf</b>             |                   |
| <b>Subparagraaf</b>          |                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 17                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                   |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Om hoeveel inhuurcontracten gaat het waar het maximaal aantal gedeclareerde uren is overschreden? Hoe gaat het college meer grip houden op deze inhuurcontracten? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze geconstateerde onrechtmatigheid betreft een administratieve fout in het werkproces. In de standaardverlengingsbrief voor inhuur stond namelijk geen automatische aanpassing van het eerder afgesproken maximaal aantal te declareren uren. Zoals in de Jaarstukken staat vermeld is deze administratieve fout inmiddels aangepast waardoor dit bij nieuwe inhuuropdrachten en nieuwe verlengingen niet meer voorkomt. Inhuuropdrachten die eerder zijn verlengd met het onjuiste verlengingsformat, zijn formeel onrechtmatig en kunnen niet hersteld worden omdat dit formeel-juridisch de onrechtmatigheid niet wegneemt. Deze administratieve fout heeft geen extra uren of extra kosten tot gevolg.

Bij een steekproefcontrole door de interne auditafdeling eind 2024 kwam deze administratieve fout bij 45% van het aantal gecontroleerde inhuurcontracten voor. De verwachting is dat het aantal onrechtmatige verlengingen in 2025 afneemt en dat eind 2025 nog slechts een beperkt aantal inhuuropdrachten doorlopen die destijds met onjuiste verlengingsbrief zijn verlengd. In de loop van 2026 verdwijnt deze onrechtmatigheid volledig.

## Vraagnummer: 223

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland                             |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Erfgoed                                    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 109                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom zijn de lasten voor archeologische opgravingen hoger dan begroot? Wat is de verklaring voor het gestegen aantal opgravingen? En klopt het dat de gemeente onder meer daaraan meebetaalt in de vorm van inzet eigen mensen/capaciteit en middelen? In hoeverre kan de gemeente de kosten voor deze extra inzet verhalen bij particuliere initiatiefnemers? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De lasten waren hoger omdat er meer opdrachten waren. De baten waren daarmee ook hoger, maar die lopen niet synchroon met de lasten. Een archeologisch project kent een lange doorlooptijd, waardoor de baten soms in een ander jaar vallen dan de lasten. Dit verrekenen we jaarlijks met de archeologische reserve.

Bij het uitvoeren van grondwerk in de gemeente Utrecht kunnen archeologische waarden beschadigd worden. Daarom is vaak een Omgevingsvergunning nodig. Indieningsvereiste bij een vergunning is een rapport van archeologisch vooronderzoek. Mogelijk is een vereiste aan de vergunning, dat er ook archeologisch vervolgonderzoek moet plaatsvinden (Erfgoedwet). Op veel plekken in Utrecht is bekend dat er archeologische waarden in de bodem zijn, of is de archeologische verwachting hoog. Vanwege de vele ruimtelijke ontwikkelingen in onze stad, wordt er veel grondwerk uitgevoerd. Een opdrachtgever kan ervoor kiezen voor het archeologisch onderzoek de gemeentelijke archeologen in te schakelen, of een archeologisch bureau in te huren. De kosten van het archeologisch onderzoek worden altijd en volledig door de "verstoorder" ofwel de opdrachtgever betaald. Wanneer de gemeente zelf de opdrachtgever is, dan worden deze kosten verrekend met het project. Veel opdrachtgevers werken bij voorkeur met de gemeentelijke archeologen omdat zij snel, slim en flexibel kunnen werken door hun kennis van de Utrechtse bodem, de projecten en nabijheid, waardoor geen vertraging (en dus hogere kosten) voor het project ontstaat. Het aantal opdrachten voor de gemeentelijke archeologen neemt door de hoeveelheid ruimtelijke projecten én de voorkeur om met hen te werken, dus toe (de gemeentelijke archeologen voeren slechts ongeveer 5 tot 10% uit van alle archeologische onderzoeken die in de stad lopen).

## Vraagnummer: 224

|                              |                                                                                                                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                                                                                                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid                                                                                                                    |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Raad en college                                                                                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p60644/1-raad-en-college">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p60644/1-raad-en-college</a> |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen overig |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 225                            |

|              |                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Onder "toelichting verschillen" is geen toelichting opgenomen bij 'Overige baten' en 'Overige lasten'. Kan deze toelichting alsnog worden gegeven? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In principe worden alleen grote afwijkingen (groter dan 0,5 miljoen of groter dan 10% van de baten en lasten van de doelstelling) in de baten en de lasten toegelicht te worden. Maar het antwoord op deze gerichte vraag is: het verschil van € 36.000 op de baten wordt veroorzaakt door een bijdrage van de fracties aan de accountantskosten en een bijdrage van het rijk en de provincie i.v.m. een bezoek van het Corps Diplomatique. Het verschil van € 142.000 op de lasten is vooral toe te schrijven aan een overschrijding van € 116.000 bij Volksfeesten vanwege naijlende subsidiekosten aan de St. Maartensparade, samenhangend met de viering van Utrecht 900. Hiervoor was in 2024 (in tegenstelling tot eerdere jaren) geen budget meer gereserveerd. Het restant van € 26.000 is een saldo van diverse kleine posten.

## Vraagnummer: 225

|                              |                                                                                                                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma Eva Oosters                                                                                                              |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid                                                                                                                    |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Raad en college                                                                                                                      |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p60644/1-raad-en-college">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p60644/1-raad-en-college</a> |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Volksfeesten |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 224          |

|              |                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is 0,116 mln meer uitgegeven voor 'volksfeesten', een afwijking van zo'n 48% ten opzichte van de begroting. Wat is hiervan de oorzaak? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In 2021 is afgesproken dat er vanuit de viering van Utrecht 900 jaar gedurende vier jaar een bijdrage zou worden gedaan aan de St. Maartensparade. De laatste bijdrage zou dan in 2024 plaatsvinden. In 2023 is deze uitgave niet meer voorzien en dus ook niet begroot. Om deze reden is er nu een overschrijding op Volksfeesten. Dit was het laatste jaar dat er vanuit het budget van Volksfeesten werd bijgedragen aan de St. Maartensparade.

## Vraagnummer: 226

|                              |                                                                                                                                                             |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                                 |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Duurzame vervoersmiddelen                                                                                                                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61316/1-duurzame-vervoersmiddelen">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61316/1-duurzame-vervoersmiddelen</a> |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen overig |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                |

|              |                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Onder "toelichting verschillen" is geen toelichting opgenomen bij 'Overige baten' (0,189 mln) en 'Overige lasten' (0,302 mln). Kan deze toelichting alsnog worden gegeven? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De overige baten bestaan voor 0,309 miljoen euro vanuit samenwerkingsverband SIVMO (Samenwerking Innovaties Verkeers- en vervoers Modellen Overheden) die niet zijn begroot. Verder zijn er lagere baten van 0,123 miljoen euro vanuit een interne bijdrage die als negatieve last is geboekt. Zie hiervoor de toelichting hieronder bij overige lasten. Het restant overige baten betreft 0,002 miljoen euro.

De overige lasten bestaan uit hogere lasten vanwege hogere aanstuuringskosten op mobiliteit (0,112 miljoen euro) en het minder hinder team (0,211 miljoen euro). Tevens zijn er lagere lasten vanwege een interne bijdrage van 0,123 miljoen euro voor goederenvervoer die is geboekt als negatieve last. Het restant overige lasten betreft 0,102 miljoen euro.

## Vraagnummer: 227

|                              |                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                 |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag                                                                                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag</a> |

|                                |                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Parkeerareel waar sprake is van betaald parkeren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                  |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De theoretische stijging van minimaal 10.000 adressen (c.q. 6,25% per jaar) is zowel in 2023 als 2024 verreweg niet behaald: in 2023 zijn er 3.236 plekken bijgekomen en in 2024 6.853. Welke conclusie trekt het college hieruit voor de raming van de parkeerinkomsten door areaaluitbreiding? Is het college het met de VVD eens dat de inkomsten (veel) te hoog worden geraamd? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het gros van de inkomsten vanuit de parkeerbelasting wordt gegenereerd in de tariefzones A1/A2 (binnenstad en aangrenzende buurten zoals Dichterswijk en Wittevrouwen), in mindere mate tariefzone B, door kortparkeerders. De rayons waar de parkeerbelasting wordt ingevoerd vallen grotendeels in tariefgebied C, waarvoor beperkte venstertijden gelden, en in nog mindere mate in tariefgebied B. Binnen het B/C-gebied wordt er verhoudingsgewijs vooral geparkeerd door vergunninghouders: bewoners, bezoekers en zakelijke gebruikers. Dit maakt dat het aandeel van de inkomsten uit kortparkeren in deze gebieden op de totale parkeerinkomsten beperkt is. Hier houden we rekening mee in de raming van de parkeerinkomsten. Het effect van de opgelopen vertraging in het streefdoel van 10.000 adressen per jaar op de totale parkeerinkomsten is dan ook beperkt. Het college heeft aandacht voor de parkeerexploitatie en de daaruit voortvloeiende inkomsten en heeft daarom de ambtelijke organisatie de opdracht gegeven om de inkomsten en uitgaven van parkeerexploitatie beter in beeld te brengen.

## Vraagnummer: 228

|                              |                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                 |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag                                                                                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag</a> |

|                                |                                                                                                                         |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Baten van 0,443 mln door doorbelasten Goedopweg aan provincie, waarmee "aan de voorkant geen rekening mee was gehouden" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                         |

|              |                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom was hier geen rekening mee gehouden? Wordt hier in de huidige programmabegroting wel rekening mee gehouden en zo ja, op welke manier? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Onze jaarlijkse bijdrage aan Goedopweg verrekenen we achteraf met de Provincie Utrecht (inkoopcentrale van Goedopweg), terwijl we de kosten die we gedurende het jaar voor Goedopweg maken vooraf betalen (en begroten). Deze verrekening vertaalt zich als baten in de jaarafrekening. Het gaat bijvoorbeeld om kosten voor deelmobiliteitshubs op de Westelijke Stadsboulevard, de Scholen- en Wijkenaanpak en inhuur van extern personeel dat werkzaamheden voor Goedopweg uitvoert. Omdat we deze kosten vooraf niet goed kunnen inschatten, zijn deze kosten niet in de huidige programmabegroting opgenomen.

## Vraagnummer: 229

|                              |                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                 |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag                                                                                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag</a> |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen overig |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                |

|              |                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Onder "toelichting verschillen" is geen toelichting opgenomen bij 'Overige baten' (0,399 mln) en 'Overige lasten' (0,79 mln). Kan deze toelichting alsnog worden gegeven? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De overige baten bestaan voor 0,279 miljoen euro uit hogere baten van 6 parkeergarages waarvan de afwijking ten opzichte van de begroting kleiner is dan 0,100 miljoen euro per garage. Verder zorgen fietsparkeerverboden voor hogere inkomsten van 0,118 miljoen euro. De resterende verschillen tussen de begroting en realisatie betreft 0,002 miljoen euro.

Bij maatregelen fietsparkeren zijn er lagere personele lasten (0,275 miljoen euro) en zijn er lagere nutskosten (0,151 miljoen euro). Vanuit maatregelen autoparkeren zijn lagere personele lasten (0,177 miljoen euro) en hogere loonkosten en meer preventief onderhoud (0,245 miljoen euro). Tot slot bij het uitvoeren van mobiliteits- en verkeersmanagement zijn er hogere lasten voor de inzet van deelmobiliteit (0,171 miljoen euro) en meer inzet bij Anders Reizen (0,250 miljoen euro), daarentegen zijn de lasten lager vanwege lagere inzet op de klimaatvisie. Tot slot resteren kleine afwijkingen tot een overig verschil van 0,016 miljoen euro negatief.

## Vraagnummer: 230

|                              |                                                                                                                                             |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                                         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                                               |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                                 |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                                                     |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                              |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag                                                                                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61317/2-mobiliteitsgedrag</a> |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de tabel is onder "Autoparkeren VTH" een verschil van -€0,938 mln opgenomen. In de toelichting staat bij "Lagere inkomsten straatparkeren" een hoger bedrag van -1,5 mln. Kan meer toelichting worden gegeven bij de opbouw van het bedrag van -0,938 en hoe dit is opgebouwd? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De -1,5 miljoen euro betreft de lagere inkomsten uit straatparkeren door kortere parkeerduur. Daarnaast zijn er minder opbrengsten uit parkeervergunningen (-0,492 miljoen euro). Daar staat tegenover meer opbrengsten uit de naheffingen (+1.054 miljoen euro). Hier komt een netto saldo van het bedrag uit op -0,938 miljoen euro.

## Vraagnummer: 231

|                              |                                                                                                                     |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                                                                                                       |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid                                                                                             |
| <b>Paragraaf</b>             | Risico's                                                                                                            |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                                                                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61362/risicos">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61362/risicos</a> |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het college het met de VVD eens dat hier een of meer risico's ontbreken, namelijk: de uitvoering rond parkeren, in het bijzonder het parkeermanagementsysteem en de snelheid van invoering van betaald parkeren in de hele gemeente? (mede in het kader van de recente raadsbrief) Zo nee, waarom niet? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de [raadsbrief Stand van zaken uitvoering Parkeren \(18 april 2025\)](#) hebben we de raad uitgebreid geïnformeerd over de risico's rondom de invoering van betaald parkeren en de implementatie van het nieuwe parkeermanagementsysteem. Ondanks de beheersmaatregelen die we hebben getroffen, blijven er onzekerheden en risico's bestaan. Middels een halfjaarlijkse voortgangsbrief informeren we u over de voortgang van de invoering betaald parkeren en de risico's en beheersmaatregelen die we daarbij zien.

## Vraagnummer: 232

|                              |                                                                                                                                 |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                                                                                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                                                                                                  |
| <b>Document</b>              | Programma's                                                                                                                     |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed                                                                                   |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                                                                                                  |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                                                                                                  |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                                                                                                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen</a> |

|                                |                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting overige baten en lasten |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Onder "toelichting verschillen" is geen toelichting opgenomen bij 'Overige baten' (0,136 mln) en 'Overige lasten' (0,374 mln). Kan deze toelichting alsnog worden gegeven, in het bijzonder aan de batenkant omdat daar slechts 0,015 aan baten was begroot? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De € 0,136 miljoen euro aan overige baten bestaan voornamelijk uit doorbelaste kosten aan woningbouwcorporaties voor het opstellen van het Soortenmanagementplan (SMP). Deze baten hebben we niet eerder opgenomen omdat onduidelijk was hoe de verdeling was. De 0,374 mln aan overige lasten worden veroorzaakt doordat op de onderdelen Klimaatadaptatie en Groene Schaalsprong er meer kosten zijn gemaakt voor regulier werk, beleidsuitwerking en advisering aan de gebiedsopgaven. Bijvoorbeeld bij de uitwerking van de beleidsregel herplant naar waarde, mede-organiseren van het Future Green City World Congress, etc. Zie ook de bijlage [Meerjaren Groenprogramma Voortgangsrapportage 2024](#).

## Vraagnummer: 233

|                       |                                                                                                                                 |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fractie               | VVD                                                                                                                             |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman                                                                                                                  |
| Document              | Programma's                                                                                                                     |
| Hoofdstuk             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed                                                                                   |
| Paragraaf             | Doelstellingen                                                                                                                  |
| Subparagraaf          | 3: Extra groen                                                                                                                  |
| Bladzijde (in pdf)    |                                                                                                                                 |
| URL / Blz op website  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen</a> |

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| Verbijzondering/context | Beleidskader |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee          |
| Heeft relatie met vraag |              |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Is het college het met de VVD eens dat er met 13 beleidsdocumenten sprake is van een enorme versnippering van het groenbeleid? Zo ja, welke actie koppelt het college hieraan, mede in lijn met het recente rekenkameronderzoek? Zo nee, waarom niet? |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Zoals beschreven in de [raadsbrief plan van aanpak 'van droom naar daad'](#) brengen we samenhang aan in het groenbeleid via de gezamenlijke prioriteiten voor ontwikkeling, beheer en onderhoud. Onderdeel daarvan is de beleidscyclus (Beleid-Uitvoering-Evaluatie-Beleid) sluitend maken en checken op dubbel/incompleet. Voor de aanpak verwijzen wij u verder naar eerdergenoemde raadsbrief.

## Vraagnummer: 234

|                       |                                                                                                                                 |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fractie               | VVD                                                                                                                             |
| Portefeuillehouder(s) | Linda Voortman                                                                                                                  |
| Document              | Programma's                                                                                                                     |
| Hoofdstuk             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed                                                                                   |
| Paragraaf             | Doelstellingen                                                                                                                  |
| Subparagraaf          | 3: Extra groen                                                                                                                  |
| Bladzijde (in pdf)    |                                                                                                                                 |
| URL / Blz op website  | <a href="https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen">https://utrecht.jaarverslag-2024.nl/p61323/3-extra-groen</a> |

|                         |                   |
|-------------------------|-------------------|
| Verbijzondering/context | Effectindicatoren |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee               |
| Heeft relatie met vraag | 98                |

|       |                                                                                                   |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Beide doelstellingen worden bij lange na niet gehaald. Welke conclusie trekt het college hieruit? |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

Het totaal van openbaar groen en water per huishouden is in 2024, 99 m2 per huishouden. Dit is een afname van 1 m2 per huishouden ten opzichte van 2023. Dit is deels te verklaren door een toename van het aantal huishoudens in Utrecht (861 huishoudens erbij). Daarnaast is ten opzichte van vorig jaar het areaal openbaar groen in gemeentelijk beheer (exclusief de landgoederen) met 4 hectare afgenomen van 1238 naar 1234 hectare. Een belangrijke oorzaak (deels) is dat in 2024 het areaal hagen is omgezet van vierkante meters (oppervlakte) naar strekkende meters (lengte) in het beheersysteem. Zonder deze wijziging zou het areaal openbaar groen met 2 hectare zijn toegenomen (1240 hectare). Voor meer informatie zie het [Duurzaamheidsverslag](#). Wel zijn er het afgelopen jaar duidelijke stappen gezet in de goede richting, bijvoorbeeld in het Rondje Stadseiland en de vergroening van straten in Rivierenwijk en Noord-Noordwest.

De conclusie die we hieruit trekken is dat we nog niet voldoende groeien in balans. Daarom werken we aan de versnellingsaanpak Groene Schaalsprong.

| Onderdeel                                                                                                                                                | Oppervlakte (ha) | Toelichting                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------|
| Areaal openbaar groen in 2023                                                                                                                            | 1.238            | Uitgangssituatie                                             |
| Toegevoegd in 2024 (nieuw groen)                                                                                                                         | +3,7             | Nieuw openbaar groen in gemeentelijk beheer                  |
| Verloren gegaan in 2024 (door projecten e.d.)                                                                                                            | -1,7             | Door bebouwing, herinrichting of overdracht aan derden       |
| <b>Subtotaal zonder systeemwijziging</b>                                                                                                                 | <b>+2,0</b>      | Netto toename zonder administratieve wijziging               |
| Administratieve wijziging: o.a. hagen niet meer in ha geteld maar ook door correcties (zoals areaal dat niet bij de gemeente maar bij RWS in beheer is). | -6,0             | Hagen worden nu als lengte (strekkende meters) geregistreerd |
| <b>Totaal effect in beheersysteem (2024)</b>                                                                                                             | <b>-4,0</b>      | Werkelijk geregistreerde afname: van 1.238 naar 1.234 ha     |

## Vraagnummer: 235

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |        |
|--------------------------------|--------|
| <b>Verbijzondering/context</b> |        |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja/Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe kan het dat maar 3.443.000 euro van de begrote 11.777.000 euro is gerealiseerd? Waardoor 8.334.000 euro onbenut is gebleven? Kan het college meer toelichting geven aan de oorzaken van deze onderbesteding? Wat is er met het overgebleven budget gebeurt? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We lichten de afwijkingen ten opzichte van de subsidieplafonds per regeling toe. De subsidies en leningen vanuit Energie zijn vraag gestuurd. Het volledig uitnutten van de subsidieplafonds is daarmee geen doel op zich. De subsidies zijn een effectieve en doelmatige manier om verduurzaming te versnellen en te stimuleren. Voor de subsidieregelingen geldt dat de resterende ruimte in het subsidieplafond beschikbaar blijven voor komende jaren. Voor subsidies die vanuit SPUKS worden bekostigd worden deze middelen dit jaar opnieuw begroot. Voor de leningen (duurzaamheidslening en Stimuleringsregeling VVE's) geldt dat de middelen beschikbaar zijn in het fonds bij het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn).

Aanpak versneld energetisch verbeteren sociale huurwoningen

De corporatieregeling bleek te complex ingericht en onvoldoende toepasbaar op een aantal aanvragen, waardoor te weinig werd toegewezen. We passen de regeling aan.

Duurzaamheidsleningen

Hiervan zijn er 228 afgegeven in 2024 met een totale waarde van € 2.739.665, dit is minder dan voorgaande jaren. Enerzijds lijkt de markt langzaam te voorzien in mogelijkheden, bijvoorbeeld door rentekorting te verlenen op hypotheek bij verduurzamen. Toch blijft de duurzaamheidslening nog steeds nodig en een aantrekkelijk alternatief voor mensen die vanuit hun bestaande situatie willen lenen. We zien nog steeds een stijging ten opzicht van het aantal leningen van voor de crisis. Het aantal adviesaanvragen pakt ook de trend weer op van voor de crisis. In 2024 zijn er experimentadviezen gekoppeld aan de inkoopactie: 100 stuks (mbv SpUk middelen). Hier is volop gebruik van gemaakt.

Samen Verduurzamen

Samen isoleren biedt subsidie voor ondersteuning en in sommige gevallen ook energemaatregelen voor bewonersgroepen en buurtinitiatieven om te verduurzamen. Een subsidie kan ook een drempel zijn, daarom helpen we ook groepen, in onze proactieve aanpak, buiten deze regeling om (met trajectbegeleiding). De subsidie biedt ondersteuning en in sommige gevallen ook kleine energiematregelen. We zijn voornemens de regeling verder door te ontwikkelen, zodat bewoners er makkelijker gericht gebruik van kunnen maken. De inkoop actie loopt goed (ook in vergelijking met andere gemeenten - al zouden we graag nog meer conversie zien). In 2024 was dat € 580.449 (€ 111.871 voor bewoners met een slecht geïsoleerde woning met lage WOZ en € 468.578 voor eigenaar-bewoners met een laag inkomen). Het Regionaal Energieloket is gemandateerd door B&W

om dit uit te keren. Daarom is dit niet in overzicht opgenomen: het wordt niet door het subsidiebureau bijgehouden.

#### Pilot Isolatieaanpak kleine VVE's

Voor de "subsidieregeling kleine VvE's" wordt vooraf inschatting van de besteding van subsidies vastgesteld met een subsidieplafond. Die is bij de VvE regeling te positief ingeschat. Besluitvorming duurt bij VvE soms langer, daar zijn we van afhankelijk. De regeling is pas net actief. Naar verwachting zal het aantal aanvragen volgend jaar hoger uitvallen.

#### Maatschappelijk vastgoed

Dit is een meerjarige subsidieregeling. In de toelichting op de subsidiestaat 2023 hebben we aangegeven deze subsidieregeling in 2024 meer onder de aandacht te brengen via het Energieloket. In 2024 zien we een flinke stijging van de verleende subsidie: van € 7967 in 2023 naar € 85.800 in 2024. We zien een stijging in de vraag en werken eraan dit voor de komende jaren door te zetten en daarom het beschikbare subsidiebedrag op te hogen.

#### Energieloket Zakelijk Maatschappelijk Vastgoed

In 2024 hebben we de subsidieregeling en het budget aangepast, zoals beschreven in de Raadsbrief Nadere regel aanpassing subsidie Energieloket- Verduurzaming zakelijk en maatschappelijk vastgoed in de gemeente Utrecht. 70% van het origineel beschikbare budget van € 100.000,- is in 2024 besteed aan energiescans voor kleine MKB ondernemers. De resterende € 30.000,- is beschikbaar voor specialistisch advies. Hier is in 2024 nog weinig gebruik van gemaakt. We verwachten het effect van de aanpassing en versimpeling van deze subsidieregeling in 2025 terug te zien, mede ook als opvolging op de adviezen van de energiescans die in 2024 zijn uitgevoerd bij zowel MKB-ondernemingen als maatschappelijke organisaties.

#### Verduurzamingsmaatregelen MKB-Ondernemingen

Dit betreft een meerjarige subsidie die open is gesteld op 1 oktober 2024 en nog loopt tot en met 30 maart 2026. Veel van de gesubsidieerde maatregelen komen terug in het advies van de uitgevoerde energiescans van eind 2024. We verwachten daarom dat we in 2025 een stijging van het aantal aanvragen zullen zien. Er is rekening gehouden in 2025 met € 150.000,- aan beschikbaar subsidiebudget. Maar dit kan verhoogd worden als er extra middelen beschikbaar zijn en het subsidieplafond snel wordt bereikt. Voor de specifieke resultaten van de inspanningen voor energie besparen verwijzen wij u ook door naar de Voortgangsrapportage Energie van de stad hoofdstuk 2.2.

## Vraagnummer: 236

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Verschillende subsidies binnen het programma Klimaatvriendelijke stad zijn volledig onbenut gebleven. Hoe kan dit? Wat gebeurt er met dit geld? Graag zou ik ook per onbenutte subsidie een uiteenzetting zien van de verschillende redenen voor de onderbenutting. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zie antwoord vraag 119 en 235.

## Vraagnummer: 237

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zowel de subsidie wat betreft Duurzaamheidsleningen en de subsidie wat betreft de Stimuleringsleningen voor VVE's zijn in 2024 fors minder benut dan begroot. Hoe verklaart het college deze lage benutting en welke stappen worden ondernomen om de regeling onder aandacht te brengen? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De duurzaamheidslening en stimuleringslening voor VVE's betreffen subsidie in de vorm van een lening. Wij storten daarvoor een bedrag naar SVN, waar bewoners dan een aanvraag kunnen doen. Bij VvE's zit daar altijd enige vertraging op, omdat er eerst afstemming/besluitvorming moet plaatsvinden. De verwachting is dat VvE's er vanaf 2025 voor het eerst gebruik van maken. De duurzaamheidslening liep in 2024 iets minder hard dan in de twee voorgaande jaren (zoals meer projecten. De reden: minder hoge energieprijzen, dus minder hoge urgentie), maar zit wel in opgaande trend van voor de energiecrisis. (zie ook voortgangsrapportage). Die opgaande trend verwachten we door te zetten mede door campagnes en ads op social media.

## Vraagnummer: 238

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Klimaatvriendelijke stad     |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                    |
| <b>Subparagraaf</b>          |                              |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  | Subsidies   Jaarverslag 2024 |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke maatregelen overweegt of neemt dit college om in de toekomst de onderbesteding van subsidiegelden binnen het programma Klimaatvriendelijke Stad terug te dringen? Hoe wordt voorkomen dat we in de toekomst niet weer een onderbesteding van 8.334.000 euro hebben? Zodat dit publieke geld daadwerkelijk wordt besteed aan de klimaatdoelen van deze stad? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de subsidiegelden is er minder besteed dan de beschikbare subsidieplafonds, maar de resterende middelen blijven wel beschikbaar voor het doel waarvoor ze zijn opgezet. Het betreft met name Rijksmiddelen die wij over meerdere jaren mogen besteden. Voor de SpUk energiearmoedemiddelen geldt dat we nog t/m 2027 hebben, voor de Spuk Lokale Aanpak Isolatie-middelen zelfs t/m 2030. We verwachten deze middelen binnen de gegeven periode uitgegeven te hebben. Een groot deel van de armoedemiddelen (2,5 mln euro) zijn bijvoorbeeld geprogrammeerd voor de corporaties. Die middelen verwachten we rond de zomer 2025 (in overleg met de corporaties) te beschikken. Het grootste deel van de Spuk middelen zijn geprogrammeerd ter ondersteuning van VvE's. De VvE-aanpak is pas net van start. Vanaf juni 2025 kunnen grote VvE's subsidie aanvragen voor het isoleren van hun gebouw. Daarnaast loopt momenteel een aanbesteding voor begeleiding van VvE's. De verwachting is dat die begeleiding ook zorgt voor meer aanmeldingen van VvE's.

## Vraagnummer: 239

|                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman            |
| <b>Document</b>              | Programma's                    |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid           |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Bovengemeentelijke belangen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> | ROM |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 284 |

|              |                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe komt het dat de realisatie van de subsidie van de ROM 447.000 euro hoger is dan begroot? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De Gemeente Utrecht is samen met de andere deelnemende U10 gemeenten (participanten) ondertekenaar van het U10/ROM/EBU convenant. Om uitvoeringsredenen factureert de ROM de bijdrage van alle U10 leden in één factuur aan de gemeente Utrecht, welke de factuur voldoet namens de participanten. Vervolgens stuurt de gemeente Utrecht de betreffende participanten een separate factuur voor hun deel van deze totale bijdrage. In deze tabel zijn is de bijdrage van de overige U10 leden, die via de gemeente Utrecht lopen, a 447.000 euro, meegenomen. Dit zijn echter effectief geen kosten voor de gemeente Utrecht.

## Vraagnummer: 240

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland       |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid    |
| <b>Paragraaf</b>             | Subsidies               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Betrokken Utrechters |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Samen voor Overvecht |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe komt het dat de subsidie voor Samen voor Overvecht 831.000 lager is dan begroot? Wat is er met die 831.000 gebeurd? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zie antwoord op vraag 47.

## Vraagnummer: 241

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 165                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Onder baten staat er: "Inkomsten van voormalig bijstandsgerechtigden (2,9 miljoen euro)". Bedoelt het college te laten zien dat ze mensen uit de bijstand hebben geholpen en dat dat geld oplevert? Waarom precies wordt dit als baten gezien, want alle andere mensen die werken leveren ook geld op? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Nee, in deze situatie zijn mensen in eerste instantie bijstandgerechtigd geweest, waardoor zij een bijstandsuitkering ontvingen, en daarna is door een wijziging in de persoonlijke situatie, bijvoorbeeld door het vinden van werk, het recht op een bijstandsuitkering geheel of gedeeltelijk vervallen. Het ten onrechte ontvangen bijstandbedrag moet dan terugbetaald worden door de voormalig bijstandsgerechtigde.

## Vraagnummer: 242

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Werknemers en -gelegenheid                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 165                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In dit programma lijkt het alsof economie alleen maar geld kost (zie lasten), maar waarom kiest het college er niet voor om aan te geven dat er ook veel binnenkomt vanuit de economie, maar dat dat in een ander programma ondergebracht is, bijvoorbeeld OZB niet-woningen? Hoeveel baten schat het college, los van de programma's, in dat er zijn vanuit de Utrechtse economie? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Belastingen, waaronder OZB-niet woningen, zijn verplichte bijdragen aan de gemeente zonder dat hier meteen een tegenprestatie tegenover staat. De opbrengsten komen ten gunste van de algemene middelen van de gemeente, waardoor de middelen voor uiteenlopende doelen kunnen worden ingezet. Daarom zijn deze middelen verantwoord onder het programma Algemene middelen en overhead en niet verantwoord onder de programma's en beleidsdoelstellingen.

Om een inschatting te maken hoeveel er binnenkomt bij de gemeente als gevolg van economische activiteit in de stad kan gekeken worden naar enkele variabelen, waarbij een onderscheid is tussen directe en indirecte baten. Bij directe baten denken we onder andere aan: ozb-niet wonen, toeristenbelasting, parkeergelden, reclame in de openbare ruimte, precario's en leges voor horeca, standplaatsen en markten. Daarnaast zijn er indirecte baten, zoals: Rijks- en EU-subsidies gelieerd aan economische programma's en projecten met partners, bestedingen van (zakelijke) bezoekers in de stad. De directe baten zijn op verschillende plekken in de begroting terug te vinden, de indirecte baten zijn lastig in te schatten.

Het programma Economie levert dus in de breedte een enorme bijdrage aan de stad, die ook niet alleen in geld maar ook in brede welvaart uit te drukken is. Denk aan het positieve gezondheidseffect bij hogere arbeidsparticipatie als gevolg van het arbeidsmarktbeleid. Of een aantrekkelijk vestigingsklimaat dat bedrijven in staat stelt om aan opgaven als groene energie en gezondheid een bijdrage te leveren.

## Vraagnummer: 243

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 167                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Economie: deze vraag is algemener |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het college heeft er het afgelopen jaar (jaren) voor gekozen om nieuwe beleidsnota's te schrijven. Echter zijn er ook huidige nota's die verouderd zijn en beleidsnota's die elkaar tegenspreken qua beleidslijn (zie raadstoets EZ). Hoe weegt het college het schrijven van nieuwe nota's ten opzichte van nota's die aan actualisatie toe zijn omdat ze verouderd zijn of andere nota's tegenspreken? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Veel economisch beleid was enigszins verouderd. Dit doordat de afgelopen jaren veel inzet is gegaan naar het tegengaan van de negatieve effecten van corona (vanaf 2020: invulling en uitvoering van de maatregelenpakketten) en de energiecrisis (vanaf 2022). Hierdoor hebben we afgelopen jaar ingezet op thema's die speelden en waarvoor op relatieve korte termijn actie ondernomen kon worden: arbeidsmarkt en een gebiedsgerichte aanpak van de werklocaties. Hiermee is het werk nog niet gedaan. Ook het horecabeleid en detailhandelsbeleid zijn in principe aan aanpassing toe. Echter, gezien de impact van dit beleid vraagt dit een zorgvuldige aanpak en tijd. Daarom is gekozen om eerst het arbeidsmarkt en gebiedsrichte werklocaties op te pakken. Conform de in uw raad aangenomen motie M212 Horeca 3.0 Tijd voor een flexibel en toekomstbestendig kader zijn we begonnen met de evaluatie. Op basis hiervan kunnen we bekijken of en zo ja op welke manier we ook het andere beleid zo goed mogelijk kunnen aanpassen, zodat onduidelijk of tegenstrijdig beleid verleden tijd is.

## Vraagnummer: 244

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 168                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | <p>Er staat: "Activiteiten die we in lijn met de programmabegroting 2024 hebben beëindigd in 2024</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Omscholingsregeling voor inwoners (deze regeling wordt opgevolgd door het regionaal talentfonds).</li><li>• Fonds mismatch arbeidsmarkt.</li><li>• Tegemoetkoming energiekosten voor Utrechtse ondernemers.</li><li>• Lokaal Economisch Fonds." Graag per onderdeel weergeven welk effect het college hiervan ziet.</li></ul> |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

- We verwachten een zeer beperkt effect van het stoppen van de omscholingsregeling, omdat de activiteiten worden gecontinueerd via het regionaal talentfonds.
- Het stoppen van het fonds mismatch komt doordat er geen additionele middelen beschikbaar zijn. Het effect is dat we de transitie naar een meer weerbare en wendbare arbeidsmarkt minder kunnen versnellen via veelbelovende projecten en programma's ontwikkeld door derde partijen.
- Het effect van het stopzetten van deze regeling is beperkt omdat de energiekosten inmiddels zijn gedaald ten opzichte van de piek net na de start van de oorlog in Oekraïne én omdat inmiddels via o.a. het Energieloket en het Energiefonds ondernemers worden ondersteund om te verduurzamen en minder afhankelijk te zijn van fossiele energiebronnen.
- De uitvoering van het LEF heeft van 2015 tot en met 2023 gelopen met als doel om van Utrecht de stad met de laagste werkloosheid van Nederland te maken. Het effect van het stoppen van deze regeling is zeer beperkt, omdat de arbeidsmarkt inmiddels flink is veranderd en werkgevers staan te springen om werknemers.

## Vraagnummer: 245

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 169                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat: "De beschikbare middelen Werk naar Werk, die o.a. gebruikt werden voor een bijdrage aan het Regionaal talentfonds, zijn geschrapt. Via de inzet van een reserve blijven we het regionaal talentfonds tot ten minste 2027 steunen." Wat is het effect van het schrappen van deze middelen? Wat is volgens het college de bijdrage van het Regionaal talentfonds voor de arbeidsmarkt? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het regionaal talentfonds zorgt voor het laagdrempelige wijze verstrekken van middelen aan inwoners die zich willen laten om- of bijscholen in de techniek, zorg, onderwijs of i(c)t. Het fonds zit nog in de opstartfase, sinds de start in het voorjaar van 2025 zijn er in de regio Utrecht 36 vouchers toegekend. Het fonds is een belangrijk instrument om inwoners die niet in aanmerking komen voor om- of bijscholing via een werkgever of hier geen eigen middelen voor hebben, kansen te bieden op een snel veranderende arbeidsmarkt. Daarnaast behouden/vergroten we door de inzet van het fonds het aantal werknemers die werken in essentiële sectoren (deze sectoren zijn als prioriteit aangemerkt in de beleidsnota arbeidsmarkt).

## Vraagnummer: 246

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 173                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoezo is voor 2023 en 2024 de realisatie van het aandeel personen dat actief is niet bekend? Is dat nu wel bekend dan graag delen. |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze indicator kan niet meer worden gerapporteerd vanwege de overgang naar een nieuw registratiesysteem. Met de vaststelling van de beleidsnota werk en re-integratie is deze indicator daarom ook komen te vervallen en niet meer opgenomen in de PB 2025.

## Vraagnummer: 247

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 173                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                   |

|              |                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Dit is het tweede jaar op rij dat bij "Uitstroom uit de bijstand naar werk: volwassenen en jongeren en betaald werk met aanvulling bijstand." De realisatie flink achterloopt op de doelstelling. Waarom is dat zo? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er is sprake van een mismatch op de arbeidsmarkt, waarbij de beschikbare vacatures (nog) niet goed genoeg passen bij de vaardigheden van inwoners. Daarnaast is de doelstelling van 1.300 een onrealistische doelstelling gezien de situatie op de arbeidsmarkt. Deze doelstelling is al jaren niet gewijzigd, ondanks dat het aantal inwoners in de bijstand lange tijd is gedeeld. Bovendien zien we dat de uitdagingen van inwoners die een uitkering aanvragen complexer zijn dan jaren geleden. Dit is ook de reden geweest dat we deze indicator hebben gewijzigd in de nieuwe beleidsnota, waarin we de focus leggen op een percentage in plaats van een aantal.

## Vraagnummer: 248

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman, Linda Voortman                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                                                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Ondernemer Centraal |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is bezuinigd op Ondernemer Centraal onder het mom dat de applicatie efficiënter werk mogelijk zou maken en dat daardoor het aantal ondernemers dat geholpen zou kunnen worden niet flink zou afnemen. De applicatie werkt nog niet steeds niet naar behoren/is niet in werking: hoe beoordeelt het college het vroegtijdig afschalen van de middelen tov het nog niet beschikbaar kunnen stellen van de applicatie? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de raadsbrief over Ondernemer Centraal van 6 mei jl is uw raad geïnformeerd over Ondernemer Centraal. Er heeft geen bezuiniging plaatsgevonden omdat het een incidenteel programma betrof dat ten tijde van Covid met externe (Rijks)middelen is uitgevoerd. Gezien het structurele karakter van de problematiek bij ondernemers heeft het college ervoor gekozen om het programma met eigen middelen te bestendigen. Hiermee is de dienstverlening voor ondernemers overeind gebleven. Alle ondernemers kunnen blijven aankloppen bij OC. Omdat de middelen beperkter zijn dan voorheen is een efficiencyslag gemaakt in de dienstverlening. De mogelijk te ontwikkelen applicatie biedt de potentie om een extra efficiency- en verbeteringslag door te voeren door onderdelen van de dienstverlening verder te automatiseren. Het ontwikkeltraject van deze applicatie doet geen afbreuk aan het feit dat de dienstverlening geborgd is en ondernemers momenteel aanspraak kunnen maken op voldoende en passende ondersteuning.

Zie ook: [Raadsbrief Update Ondernemer Centraal Utrecht - iBabs Publieksportal](#)

## Vraagnummer: 249

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 174                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                         |

|              |                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat: "Lagere lasten voor Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid 1253 duizend" Betekent dit mindere inzet met betrekking tot het actieplan? Waar is dat geld naartoe? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De activiteiten hebben een langere doorlooptijd en worden in 2025 doorgezet. De resterende middelen zijn meegenomen naar 2025. Het budget blijft beschikbaar voor specifiek deze activiteiten. in lijn met de uitgangspunten van het wetsvoorstel Van School naar Duurzaam Werk.

## Vraagnummer: 250

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 175                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                                  |
|--------------------------------|----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Doelstelling 4 effectindicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                  |

|              |                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waarom staat er "nvt" bij "Van alle Utrechters die aangeven slecht te kunnen leven van hun inkomen stijgt het percentage dat 'weinig tot geen problemen ervaart met meedoen'" voor 2024? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Omdat deze indicator afkomstig is uit de inwonersnequête behorend bij de Utrecht Monitor, die eens in de twee jaar wordt gehouden, kan over 2024 en 2026 geen realisatie worden gemeten en is daardoor ook geen streefwaarde vastgesteld voor die jaren.

## Vraagnummer: 251

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 177                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                         |

|              |                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan het college dit nader toelichten? "Dotatie voorziening dubieuze bijstandsdebiteuren -496 (duizend)" |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Teveel ontvangen uitkering wordt teruggevorderd bij voormalig bijstandsgerechtigden. Een deel van de openstaande vorderingen is oninbaar, waardoor deze als dubieuze debiteuren worden aangemerkt. Voor deze gederfde inkomsten is een voorziening getroffen die elk jaar geactualiseerd wordt op basis van de karakteristieken van de openstaande debiteuren. In 2024 heeft er een schattingswijziging plaatsgevonden van de waardering van bijstandsdebiteuren. Voor 2024 was er per saldo een toevoeging van €496k aan de voorziening dubieuze bijstandsdebiteuren nodig, zodat het in de toekomst mogelijk is om deze dubieuze openstaande vorderingen af te schrijven.

## Vraagnummer: 252

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             |                                                        |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 177                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |                         |
|--------------------------------|-------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Toelichting verschillen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de tabel "Toelichting verschillen" zijn de lasten op veel onderdelen hoger dan begroot ivm een hoger bereik. Hoe kan het dat op al die onderdelen het college dit niet voorzien had? Hoe gaat het college dat in de toekomst anders doen? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Begroten is schatten en we proberen ieder jaar een zo goed mogelijk inschatting te maken. Uitgaven van financiële regelingen (IIT, ST, BB) zijn min of meer recht evenredig met het beroep op deze regelingen. Het zijn daarnaast zogenaamde open einde regelingen waar je niet een budgetplafond voor kunt instellen. Voorspellen hoeveel mensen met succes een beroep op deze regelingen doen blijft moeilijk. Voor 2025 is rekening gehouden met de specifieke doelstelling voor het vergoten van het bereik op sommige regelingen. In de toelichting is tevens zichtbaar het rijksbudget van 1,046 miljoen euro. Dit budget is beschikbaar gesteld om de meerkosten van het toegenomen bereik op te vangen.

## Vraagnummer: 253

|                              |                                                        |
|------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman Susanne Schilderman                     |
| <b>Document</b>              | Programma's                                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Werk, toekomstbestendige economie en bestaanszekerheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Risico's                                               |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 178                                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                        |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In 2024 heeft UW het herstelplan ingediend, hoe weegt het college de uitvoering van dit plan? Welke rol heeft het college hierin? Hoeveel geld heeft het college meer in UW gestoken dan verwacht? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

#### Herstelplan

In de verantwoording van het herstelplan geeft UW aan in hoeverre de ambities uit het herstelplan zijn gehaald. Maandelijks wordt de voortgang gemonitord met de RvC en op directieniveau (directie UW met directeur Werk en Inkomen). Ieder kwartaal komt deze terug op de Algemene vergadering van Aandeelhouders (AvA).

Het herstelplan loopt door in 2025 en verloopt volgens planning en binnen budget.

#### Rol college

De gemeente Utrecht is de enige aandeelhouder van UW. De rol van aandeelhouder is gedelegeerd aan de wethouder financiën. Vanwege het verscherpte toezicht vindt er in de periode 2024 en ook in ieder geval in 2025 ieder kwartaal een AvA plaats. Zonder verscherpt toezicht is dit tweemaal per jaar: bij het vaststellen van de begroting in het najaar en het vaststellen van de jaarrekening in het voorjaar. Momenteel wordt gewerkt aan de herziening van de beleidsnota verbonden partijen uit 2015, zoals het verder professionaliseren van de governance (sturing, beheer en toezicht). De herziening van de beleidsnota staat gepland om in het najaar 2025 aan de Raad voor te leggen.

#### Middelen

In 2024 is er 2,3 miljoen euro voor de delivery agenda en 2,6 miljoen euro aanvullende subsidie verstrekt aan UW, waarover wij u geïnformeerd in onze raadsbrief van 10 juli 2024. [Document Utrecht - Raadsbrief Stand van zaken UW juli 2024 - iBabs Publieksporaal](#). In het ondernemingsplan 2023-2026 is opgenomen dat het resultaat in 2024 uit zou komen op 0. Daarmee is er in 2024 4,9 miljoen euro meer verstrekt dan verwacht werd bij het opstellen van het ondernemingsplan 2023-2026.

## Vraagnummer: 254

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg               |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 186                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |             |
|--------------------------------|-------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Indicatoren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee         |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zowel bij "bereik voorschoolse educatie" als bij "aantal thuiszitters" zijn de doelstellingen zeer anders dan de realisatie. Dat doet de vraag oproepen hoe het college doelstellingen interpreteert: is dat een ideale situatie of een inschatting van wat, gezien de inzet, mogelijk is? Immers 0 thuiszitters tov 133 in het jaar ervoor is onrealistisch. |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor thuiszitters is de doelstelling 0 omdat dit inderdaad de ideale situatie waar we naar streven. Voordat we over zijn gegaan naar maatwerk indiceren voor voorschoolse educatie in maart 2024, kregen kinderen automatisch een indicatie bij de geboorte op basis van ouderfactoren. Met de oude manier van indiceren was de 90% geen realistische doelstelling, omdat ook veel kinderen een indicatie kregen die dit eigenlijk gezien hun ontwikkeling niet nodig hadden. Nu maakt Jeugdgezondheidszorg (JGZ) sinds maart 2024 een afweging op 2-jarige leeftijd waarin zowel een inschatting van de ontwikkeling als van de thuisstimulans meewegen. Het doel hiervan is dat we de groep kinderen bereiken die echt baat heeft bij voorschoolse educatie. Met de huidige manier van maatwerk indiceren op 2-jarige leeftijd is 90% wel een realistische doelstelling om naar toe te groeien. Omdat bij al deze kinderen op maat is afgewogen dat het voor de stimulans en ontwikkeling passend is om deel te nemen aan VE. Daarom blijven wij de doelstelling van 90% bereik doelgroepkinderen hanteren.

## Vraagnummer: 255

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 237                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er staat: Nieuwe sport- en beweegplekken zijn aangelegd en bestaande plekken zijn gerenoveerd." welke zijn dit? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Dit gaat onder meer om de volgende sport- en beweegplekken: sportplek aan de Gouden Koetslaan, 3x3 basketbalvelden in het Tolsteegplantsoen en bij het Leidsche Rijn College, nieuwe mountainbikeroute in het Nedereindse Park, kunstgras voetbalveldjes in het Camminghaplantsoen, bij de Valparaisodreef, Grote Trekdreef, Twellosebeeklaan en Willem Hedastraat, calisthenics parken Rijnvliet en Giraffedreef.

## Vraagnummer: 256

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 237                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het college geeft meermaals aan dat er een gebrek is aan ruimte voor sport en dat het van belang is dat Utrechters sporten. Tegelijkertijd wordt de bouw en aanleg van sportvoorzieningen steeds verder uitgesteld. Wat vindt het college daarvan? Waar staat sport op de prioriteitenlijst van het college? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We vinden het inderdaad belangrijk dat er voldoende ruimte komt om te sporten. Ondanks de spanning op ruimte en middelen (in de hele gemeente voor alle opgaven) en pijnlijke keuzes die we daarbij moeten maken investeren we nog steeds veel in ruimte voor sport. In de jaarrekening 2024 hebben we opgenomen wat we hiervoor gedaan hebben, zoals de tijdelijke sporthal Tempo op sportpark Loevenhoutsedijk en op verschillende sportparken zijn velden gerenoveerd en opgeleverd, zoals de aanleg van het eerste watervrije hockeyveld op sportpark Nieuw Welgelegen, een kunstgrasveld met waterbuffering op sportpark Fletiomare Oost en renovatie van Atletiekbaan Overvecht en Maarschalkerweerd. Daarnaast is in 2024 planvorming gestart voor verschillende projecten: renovatie van de asfaltbaan op de Nedereindse Berg, zwembad Maximapark, sporthal Cartesius, sporthal Lunetten, sporthal Overvecht en sporthal Merwedekanaalzone.

## Vraagnummer: 257

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                                                  |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Programma 6 – 'Wat hebben we bereikt?'.<br>"Sportaccommodaties zijn op piekmomenten volledig benut." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                              |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                  |

|              |                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de huidige benuttingsgraad van binnen- en buitensportaccommodaties per wijk, en hoe verhoudt dit zich tot de maximale capaciteit? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Bezettingsgraad binnensport (gebaseerd op de piekmaand januari, 18.00-22.30 voor onze 15 sporthallen)

West:- (geen sporthal)

Noordwest: 92%

Overvecht: 82%

Noordoost: - (geen sporthal)

Oost: 99%

Binnenstad: - (geen sporthal)

Zuid: 96%

Zuidwest: 91%

Leidsche Rijn: 94%

Vleuten-De Meern: 90%

Bezettingsgraad buitensport\* (gebaseerd op de door de verenigingen aangevraagde trainingsuren voor voetbal (V) en hockey (H), door de weeks van 16.30-22.30 uur gedurende het reguliere wedstrijdseizoen.)

West: V 65%

Noordwest: V 54%

Overvecht: H 71%, V 31%

Noordoost: V 75%

Oost: H 75%, V 75%

Binnenstad: geen sportvelden

Zuid: V 56%

Zuidwest: H 91%, V 47%

Leidsche Rijn: H 94%, V 40%

Vleuten-De Meern: H 92%, V 82%

In de weekenden is de bezetting van hockeyvelden op zaterdag en zondag 100%. De bezetting van voetbalvelden is op zaterdag 90% en op zondag 69%.

Bezetting in de weekenden is gebaseerd op het benodigd aantal velden voor het kunnen spelen van de wedstrijden.

\*Dit is exclusief overig (incidenteel) gebruik zoals door scholen en BSO, wat we nu nog niet uit het systeem kunnen halen (maar hier wordt aan gewerkt).

De bezetting kan per sportveld verschillen, vanwege bijvoorbeeld de opbouw v/d club (wel/geen jeugd).

## Vraagnummer: 258

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                                                                                |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Programma 6 – 'Wat heeft het gekost?'. "De lasten stijgen met €803.000 en de baten met €1.392.000 door loon- en prijscompensatie." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de onderbouwing van de €803.000 aan extra lasten en €1.392.000 aan baten als gevolg van loon- en prijscompensatie binnen het sportdomein? Vraag verduidelijking door VVD 04/06: Cijfers hebben betrekking op de begroting 2024. Hier is een stijging in loon- en prijscompensatie opgenomen. Hoe zien we dit terug in de jaarstukken? Het totaalbedrag zegt wat er bij komt en niet hoe dat precies is berekend. |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De genoemde bedragen komen uit de programmabegroting 2024, waarbij wij hebben geconstateerd dat bij de toelichting op de verschillen een fout staat. De toelichting op de baten en de lasten zijn verwisseld. De baten zijn als gevolg van de loon- en prijscompensatie met € 803.000,= gestegen voor de volgende onderdelen:

Zwembaden: € 375.000

Binnensport: € 303.000

Buitensport: € 125.000

De lasten zijn gestegen met een bedrag van € 1.392.000, als gevolg van de L&P compensatie, tot stand gekomen door hantering van diverse index percentages behorende bij de kostensoort en conform de handelswijze zoals gehanteerd bij de gehele begroting 2024.

De in de programmabegroting 2024 gepresenteerde totale baten ter grootte van € 15.053.000 en totale lasten ter grootte van € 45.046.000 waarvan de verschillen tov in ditzelfde document gepresenteerde begroting 2023 zijn toegelicht (zoals hierboven verder geduid), zijn dezelfde getallen die in de jaarstukken 2024 gepresenteerd worden op pagina 240 onder kopje 'Nominale begroting 2024'. Nadien is de begroting aangepast, resulterend in de 'Actuele begroting 2024'.

## Vraagnummer: 259

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Programma 6 – 'Wat hebben we gedaan?' en 'Wat heeft het gekost?'. "In 2024 hebben we €35,3 miljoen geïnvesteerd in sportvoorzieningen." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 212                                                                                                                                                 |

|              |                                                                                                                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan het college een uitsplitsing geven van de €35,3 miljoen aan investeringen in sportvoorzieningen naar projectniveau (zoals per sporthal, zwembad)? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

|                  |
|------------------|
| <b>Antwoord:</b> |
|------------------|

(zie vraag 212).

## Vraagnummer: 260

|                              |                                      |
|------------------------------|--------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                          |
| <b>Document</b>              | Programma's                          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                       |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Op eigen manier en niveau sporten |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                      |

|                                |                                                                                                                                            |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Programma 5 – 'Wat willen we bereiken?'. "We zetten in op gerichte acties voor mensen met een beperking, ouderen en jongeren." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                                                                                                                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke concrete indicatoren hanteert de gemeente om sportdeelname per doelgroep (jeugd, ouderen, mensen met beperking) te meten, en hoe ontwikkelen deze zich? Hoe beoordeelt het college de sportdeelname? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De raad heeft op 28 mei 2025 het [uitvoeringsprogramma Sport en bewegen 2025-2026](#) ontvangen waarin concrete indicatoren zijn opgenomen.

Hoewel jongeren en jongvolwassenen relatief veel sporten, bewegen zij weinig. Minder dan de helft van hen beweegt voldoende. Hoewel ouderen de laatste jaren meer zijn gaan bewegen, sporten en bewegen zij nog steeds relatief weinig in vergelijking tot andere leeftijdsgroepen. Inwoners met een beperking sporten en bewegen ook minder in vergelijking met leeftijdsgenoten. Daarom blijft inzet op sportstimulering nodig.

Vergeleken met andere steden doen we het in Utrecht goed op het gebied van sport- en beweegdeelname.

## Vraagnummer: 261

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Programma 6 – 'Wat hebben we gedaan?' en 'Wat hebben we bereikt?'. "Sportaccommodaties worden steeds vaker gedeeld met scholen en maatschappelijke partners." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 213                                                                                                                                                                       |

|              |                                                                                                                                                                 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeveel gevallen is in 2024 sprake geweest van samenwerking met maatschappelijke of private partijen bij ontwikkeling of exploitatie van sportaccommodaties? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Vraag staat er dubbel in (zie vraag 213).

## Vraagnummer: 262

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Jaarstukken 2024, Programma 6, paragraaf "Wat hebben we bereikt?" Context: "We willen dat inwoners in hun wijk terecht kunnen voor sport, daarom bouwen we voorzieningen in snelgroeiende gebieden zoals Merwede en Cartesiusdriehoek." |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 263                                                                                                                                                                                                                                                 |

|              |                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Op welke wijze wordt bij de locatiekeuze rekening gehouden met de bestaande druk op sportvoorzieningen in oudere wijken zoals Zuilen, Kanaleneiland of Ondiep? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We gebruiken de [raming](#) van het Mulier Instituut als basis om de voorzieningenprogrammering op te stellen en actueel te houden. Dat geldt dus ook voor de in de vraag genoemde wijken/buurtten Zuilen, Kanaleneiland en Ondiep. Daarbij sluiten we zoveel mogelijk aan bij locaties waar de woningbouw zal uitbreiden en we kijken waar de druk op bestaande sportvoorzieningen het hoogst is. We zijn daarbij dan afhankelijk of er (ruimtelijke) mogelijkheden zijn om capaciteit toe te voegen. Uitbreiding van sportvelden doen we zoveel mogelijk bij bestaande sportparken. Op die manier maken we gebruik van en verstevigen we de bestaande sportverenigingen. Bij sporthallen sluiten we aan bij de onderwijsprogrammering van gymzalen. Door gymzalen die nodig zijn voor onderwijs te combineren met sportbudget kunnen we sporthallen realiseren. Dit heeft ruimtelijk, financieel en qua bezetting voordelen. Tot slot kijken we bij alle investeringen ook of dit bijdraagt aan efficiënt gebruik van de bestaande en toekomstige voorzieningen.

## Vraagnummer: 263

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Jaarstukken 2024, Programma 6, "Wat willen we bereiken?" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 262                                                                  |

|              |                                                                                                                                  |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wordt er integraal gekeken naar waar de grootste capaciteitsdruk op sportaccommodaties ligt in relatie tot de groei van de stad? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, zie ook bovenstaand antwoord (op vraag 262). De programmering van sportaccommodaties gebeurt op basis van [data over de huidige en toekomstige capaciteitsdruk](#) geplande woningbouwontwikkelingen en ruimtelijke mogelijkheden. Bij sporthallen gaat het dan om het aansluiten bij de programmering van scholen en bij velden gaat het meestal om locaties waar ruimtelijke mogelijkheden zijn en verenigingen mogelijkheden hebben om hun aanbod uit te breiden.

## Vraagnummer: 264

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Jaarstukken 2024, Programma 6, paragraaf "Wat willen we bereiken?" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                |

|              |                                                                                                                                                         |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke toegankelijkheidseisen hanteert de gemeente bij de bouw of renovatie van sportvoorzieningen? Worden hier invaliden parkeerplaatsen in meegenomen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De gemeente hanteert bij de realisatie of grootschalige renoveren van maatschappelijk vastgoed (waaronder sportvoorzieningen) het proces zoals omschreven in het [handboek Utrecht Standaard Toegankelijk](#). In de parkeervisie staat dat we extra gehandicaptenparkeerplaatsen realiseren waar nodig

## Vraagnummer: 265

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                         |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                      |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6: Toegankelijke sportvoorzieningen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                                                                                |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Verwijzing: Jaarstukken 2024, Programma 6, paragraaf "Wat willen we bereiken?" |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 287                                                                            |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is de actuele stand van zaken van het ontwerptraject voor Zwembad Maximapark, en wanneer verwacht het college het voorstel voor realisatie en exploitatie aan de raad te kunnen voorleggen? De bouw van het zwembad wordt steeds vooruitgeschoven? Welke voorbereidingen zijn nu getroffen voor daadwerkelijke bouw? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor het zwembad Maximapark is het Programma van Eisen gereed. Nu werken we diverse mogelijkheden en scenario's uit voor het oplossen van het netcongestieprobleem, dat voor het zwembad een grote uitdaging is. Netcongestie beïnvloedt de planning van de realisatie. Een grootverbruik elektriciteitsaansluiting kunnen we niet krijgen. We brengen in beeld welke consequenties hieraan zitten voor wat betreft de planning en de financiën. Dit wordt duidelijk in de tweede helft van 2025. U wordt via de P&C documenten over de voortgang geïnformeerd.

## Vraagnummer: 266

|                              |                |
|------------------------------|----------------|
| <b>Fractie</b>               | VVD            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma |
| <b>Document</b>              | Programma's    |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad   |
| <b>Paragraaf</b>             |                |
| <b>Subparagraaf</b>          |                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> |     |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |     |

|              |                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het college schrijft dat het aantal meldingen van huiselijk geweld is toegenomen. Het aantal opgelegde huisverboden is echter afgenomen. Hoe rijmt dit met elkaar? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In 2024 zijn er 36 tijdelijk huisverboden opgelegd door de burgemeester en tot en met april 2025 9 keer. In veel huiselijk geweldszaken wordt daarnaast een contactverbod als bijzondere voorwaarde of middels een vrijheidsbeperkende maatregel door de rechter opgelegd aan verdachten. Ook kan een contactverbod in de vorm van een gedragsaanwijzing door de Officier van Justitie worden opgelegd. Het aantal huiselijk geweld zaken is licht toegenomen t.o.v. 2023. Het opleggen van een huisverbod of contactverbod is een van de mogelijke interventies in de aanpak van huiselijk geweld. Bij huiselijk geweld zaken wordt met verschillende partners samengewerkt, afgestemd en afhankelijk van de problematiek gerichte interventies ingezet. Zo werkt politie nauw samen met Veilig Thuis en doet bij (vermoedens van) huiselijk geweld altijd melding bij Veilig Thuis. Bij acute huiselijk geweldssituaties is er altijd direct contact met Veilig Thuis. Periodiek wordt met elkaar ingezoomd of er aanpassingen in de werkwijze noodzakelijk zijn.

## Vraagnummer: 267

|                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| Fractie               | Student & Starter   |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Document              | Hoofdlijnen         |
| Hoofdstuk             | Hoofdlijn           |
| Paragraaf             |                     |
| Subparagraaf          |                     |
| Bladzijde (in pdf)    | 13                  |
| URL / Blz op website  |                     |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                                                                                                        |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Waarom is het niet gelukt om alle werkzaamheden uit te voeren in het jaar waarin ze geprogrammeerd waren, en waar heeft dit hoofdzakelijk aan gelegen? |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

De uitvoering van geprogrammeerde werkzaamheden in het [Meerjaren Investeringsprogramma \(MJIP\) beheer Openbare Ruimte](#) is afhankelijk van de beschikbare middelen. Door de stapeling van ambities in de openbare ruimte, het streven om werkzaamheden zo veel mogelijk integraal uit te voeren en de beperkte beschikbare ruimte in de openbare ruimte voor de realisatie van ambities, zijn projecten in de openbare ruimte erg complex geworden. Dit vraagt afstemming wat er binnen het beschikbare budget, beschikbare capaciteit en beschikbare ruimte mogelijk is. Hierdoor hebben projecten meer planvoorbereidingstijd en meer uitvoeringscapaciteit nodig. Zoals aangegeven in het MJIP 2026-2035, is er vanwege deze complexiteit momenteel niet voldoende uitvoeringscapaciteit om alle geprogrammeerde projecten te realiseren. Dit is een belangrijke reden waarom het niet lukt om alle projecten te realiseren in het jaar waarin ze geprogrammeerd zijn.

## Vraagnummer: 268

|                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| Fractie               | Student & Starter   |
| Portefeuillehouder(s) | Susanne Schilderman |
| Document              | Hoofdlijnen         |
| Hoofdstuk             | Hoofdlijn           |
| Paragraaf             |                     |
| Subparagraaf          |                     |
| Bladzijde (in pdf)    | 13                  |
| URL / Blz op website  |                     |

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| Verbijzondering/context |     |
| Erratum ja of n.v.t.?   | Nee |
| Heeft relatie met vraag |     |

|       |                                                                                    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Vraag | Waar heeft de daling van de hoeveelheid restafval per inwoner in 2024 aan gelegen? |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Opmerking concern control |  |
|---------------------------|--|

### Antwoord:

Het resultaat voor restafval laat een daling van de hoeveelheid zien. Dat komt omdat er meer grondstoffen uitgehaald zijn, zoals plastic, blik en pak, maar ook grondstoffen uit het grof restafval, voordat het verwerkt werd.

## Vraagnummer: 269

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters               |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 8: Aanbod cultuur         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 249                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In de jaarstukken wordt gemeld dat er in 2024 een nieuwe locatie is gevonden voor BOKS in Overvecht en dat er voorbereidingen zijn getroffen voor de verbouwing in Kanaleneiland. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                   |

|              |                                                                                                                                      |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat is in 2024 concreet gerealiseerd op deze twee locaties, en wat is de status van de verkenning in Leidsche Rijn/Vleuten-De Meern? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Voor de locatie in Kanaleneiland zijn in 2024 de benodigde vooronderzoeken gestart ter voorbereiding van de aanbesteding van het ontwerpteam. Voor de nieuwe locatie in Overvecht op de Rhonedreef 40 is in 2024 gestart met een haalbaarheidsonderzoek. In de [raadsbrief Diverse ontwikkelingen Vleuten, Hindersteinlocatie, Kloosterweide, De Tol van 16 april 2025](#) hebben wij u geïnformeerd over de uitkomst van het locatieonderzoek. Locatie Hindersteinlaan / De Tol komt als voorkeurslocatie naar voren. Voor deze locatie wordt nu een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd.

## Vraagnummer: 270

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters               |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 8: Aanbod cultuur         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 251                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In het coalitieakkoord is €2 miljoen gereserveerd voor betaalbare creatieve huisvesting, maar in 2024 is sprake van onderbesteding. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat zijn / waren de belangrijkste obstakels bij de ontwikkeling van creatieve vierkante meters, en hoe waarborgt het college dat het resterende budget tot en met 2026 daadwerkelijk en effectief wordt besteed? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De ontwikkeling van nieuwe creatieve werkruimte is uitdagend door schaarste van ruimte en vastgoed- en bouwkostenstijgingen. Ook vergt vastgoedontwikkeling vaak langdurige voorbereiding en is afhankelijk van andere gemeentelijke processen en stedelijke ontwikkelingen met een eigen planning en dynamiek. Eind 2024 waren daarnaast nog enkele aanvragen voor de nadere regel subsidie investeringsbijdrage culturele broedplaatsen in behandeling; deze subsidies zijn inmiddels toegekend. Hierdoor is het budget tot en met 2024 niet volledig besteed. Het college waarborgt de besteding van het resterende budget door dit te koppelen aan concrete projecten binnen het Uitvoeringsprogramma Huisvesting Culturele en Creatieve Sector 2025–2028. Het gaat onder meer om circa 2.500 m<sup>2</sup> werkruimte bij het Attleeplantsoen, 2.000 m<sup>2</sup> in parkeergarage Paardenveld en, 1.200–2.400 m<sup>2</sup> in het gebied 'Tussen de Rails'. De verwachting is dat het budget hiermee volledig wordt benut.

## Vraagnummer: 271

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter         |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg           |
| <b>Document</b>              | Programma's               |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen            |
| <b>Subparagraaf</b>          | 7: Volksgezondheid        |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 245                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                           |

|                                |                                                                                                                                                |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In de jaarstukken staat dat er in 2024 extra aandacht was voor middelengebruik bij studenten binnen het Preventie- en handhavingsplan alcohol. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke concrete maatregelen zijn in 2024 genomen gericht op studenten, en hoe is hierbij onderscheid gemaakt tussen verschillende groepen studenten (zoals mbo, hbo en wo)? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We zetten in op middelenpreventie voor het bevorderen van een gezonde leefstijl en het voorkomen van gezondheidsklachten. We zetten specifiek in op studenten en hun sociale omgeving vanwege de grote studentenpopulatie in Utrecht. Dit doen we voor MBO, HBO en WO studenten. In 2024 hebben we o.a. onderstaande activiteiten uitgevoerd:

- Onderwijsprofessionals en studentenorganisaties ondersteunt in het maken van middelenbeleid en getraind in signaleren en bespreekbaar maken van middelengebruik: Binnen het VO en MBO zijn negen onderwijsinstellingen getraind, studentbegeleiders van de UU zijn getraind evenals het studentenbestuur Atlas.
- Voorlichting specifiek gericht op studenten (bereik 1.071 studenten): 9 standvoorlichtingen met een LOS-peer (vrijwilligersproject voor en door Utrechtse studenten), 4 Pubquizen bij studentenverenigingen en 6 studentenvoorlichtingen bij verenigingen of onderwijsinstellingen
- Voorlichting op evenementen waar veel studenten komen: voorlichting door Unity op 12 evenementen zoals Soenda en Smeerboel. In 2024 zijn 1.674 mensen gesproken.
- Netwerk student & zorg: themabijeenkomst over middelengebruik voor zo'n 50 professionals en studenten vanuit MBO, HBO en WO.

## Vraagnummer: 272

|                              |                                                   |
|------------------------------|---------------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                                   |
| <b>Document</b>              | Bijlagen                                          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Subsidies                                         |
| <b>Paragraaf</b>             | subsidie staat Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                                   |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 627                                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                                   |

|                                |                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Volgens de jaarstukken was er in 2024 €72.000 begroot voor onder andere het informatiepunt studentenhuysvesting, maar is er slechts €31.000 gerealiseerd. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Waar is het verschil van €41.000 op dit budget aan toe te schrijven, en welke gevolgen heeft dit gehad voor de uitvoering van het informatiepunt studentenhuysvesting in 2024? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Deze subsidie is bedoeld voor huurdersparticipatie. Omdat er minder aanvragen zijn geweest, is niet alle subsidie benut. Voor studentenhuysvesting is een ander budget beschikbaar.

## Vraagnummer: 273

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 213                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | In het jaarverslag is terug te lezen dat er een stijging van het aantal wachtenden in 2024 is voor jeugdhulp, mede door een terugloop in personele capaciteit en complexere hulpvragen, ondanks verschillende maatregelen die worden genomen om de stijging te stoppen. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|              |                                                                                                                                                      |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Is het college van plan andere concrete maatregelen te nemen ten opzichte van de al genomen maatregelen, en op welke termijn verwacht men resultaat? |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De eerder genomen maatregelen hebben tijd nodig om resultaat te laten zien. Het gaat om meer collectieve en ook groepsgerichte hulp, inzet van digitalisering/E-Health en sturen op de reikwijdte van de jeugdhulp. Elke maatregel vraagt de nodige aanpassingen, zowel binnen als tussen de organisaties. Eerste resultaten verwachten we te zien in de loop van 2025. Op dit moment is het college niet van plan andere aanvullende maatregelen te nemen.

## Vraagnummer: 274

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Programma's                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 213                          |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                                                                                                                                         |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Het college erkent dat het onvoldoende lukt om de grondoorzaken van de jeugdhulpvraag (zoals bestaanszekerheid en wonen) aan te pakken. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                     |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                         |

|              |                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke extra stappen worden in 2025 gezet om deze integrale aanpak wél succesvol te maken? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Utrecht investeert al langer in het aanpakken van grondoorzaken zover die binnen de invloedssfeer liggen van het gemeentelijk beleid. Denk bijvoorbeeld aan de focus op gezinnen/ kinderen in de nota financiële bestaanszekerheid 2024-2028, het beleid rond huisvesting (zoals extra passend aanbod voor jongeren) en de Utrechtse Onderwijs Agenda. Echter ook op deze domeinen is de ruimte om te investeren zeer beperkt, danwel moet er bezuinigd worden. We doen dus wat we kunnen, binnen de beperkte mogelijkheden die er zijn. Bovendien zijn we voor het aanpakken van veel grondoorzaken (ook) aangewezen op Rijksbeleid, denk aan het onderwijs, het onderwijsachterstanden beleid (waar in de landelijke VJN flink op wordt bezuinigd), zorg die wordt bekostigd vanuit de Zvw en regelingen rond sociale zekerheid (minimum inkomen etc.). Zoals ook wordt benoemd door de commissie Van Ark vraagt een integrale aanpak van grondoorzaken dus zowel landelijk als lokaal een samenhangende aanpak waarbij er geïnvesteerd wordt in die aanpak in plaats van erop te bezuinigen.

## Vraagnummer: 275

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eelco Eerenberg               |
| <b>Document</b>              | Programma's                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien            |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Eigen pas in het onderwijs |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 212                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |                                                                                                     |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De financiële bijdrage vanuit het Rijk voor onderwijshuisvesting wordt als ontoereikend beschreven. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                     |

|              |                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke scenario's heeft het college doorgerekend als deze situatie aanhoudt, en welke onderwijslocaties lopen nu al risico op vertraging of afstel? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De ontoereikende financiële bijdrage van het rijk is in de risicoparagraaf beschreven met bijbehorende beheersmaatregelen die toegepast zijn in de Beleidsnota Onderwijshuisvesting onder andere d.m.v. bijgestelde ambities. Voor de uitvoering van de Beleidsnota en Uitvoeringsprogramma Onderwijshuisvesting is momenteel dekking voor de periode 2026 tot en met 2035. Dat betekent dat er voor die periode zoals we nu kunnen voorzien geen onderwijslocaties zijn die risico lopen op vertraging of afstel als gevolg van ontoereikende financiële bijdrage van het rijk. Volgens de inzichten van nu zal vanaf 2035 een (structurele) oplossing gevonden moeten worden voor het tekort op het kapitaallastenbudget dat volgt uit de programmering die nu voorligt. Rekening houdend met planningsoptimisme ontstaat dit tekort naar verwachting wat later, vanaf 2038 oplopend naar 2,9 miljoen euro structureel. Belangrijk om te realiseren is dat het IHP is opgesteld met de kennis van nu, en hoe verder in de toekomst we kijken hoe minder zeker het wordt dat de uitgaven zich exact zo zullen voordoen als nu is opgenomen. Dat geldt ook voor de hoogte van de toekomstige rijksbijdrage. Daarom is het lastig nu al concrete scenario's op locatieniveau te schetsen. Afhankelijk van bijstellingen die jaarlijks plaats zullen vinden is het uitgangspunt dat het tekort, uitgezonderd benodigde uitbreidingen, zoveel mogelijk binnen het onderwijshuisvestingsbudget opgevangen wordt.

## Vraagnummer: 276

|                              |                                               |
|------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                             |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                                |
| <b>Document</b>              | Programma's                                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Aantrekkelijke, groene leefomgeving & erfgoed |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Extra groen                                |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 100                                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                               |

|                                |                                                                                                        |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Uit het jaarverslag blijkt dat het vergroenen van de stad "minder snel gaat dan onze doelstelling is". |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                    |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                        |

|              |                                                                                                                                                                     |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke doelstellingen zijn concreet niet gehaald, wat zijn hiervan de oorzaken en welke bijsturingsmaatregelen neemt het college om verdere vertraging te voorkomen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In het afgelopen jaar is het totale areaal groen toegenomen, maar het aantal huishoudens is naar verhouding harder toegenomen waardoor groei in balans met vergroening niet wordt bereikt.

Wel zijn er het afgelopen jaar duidelijke stappen gezet in de goede richting, bijvoorbeeld in het Rondje Stadseiland en de vergroening van straten in Rivierenwijk en Noord-Noordwest.

Over de aanpak om een verdere vertraging te voorkomen informeren we u voor de zomer.

## Vraagnummer: 277

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries Rachel Streefland  |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | I.p.v. de beoogde 100 procent van kwetsbare doelgroepen waaraan een sociale huurwoning toegewezen is, is dat bij 74 procent gelukt. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 68, 69, 123, 124                                                                                                                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Wat heeft er concreet voor gezorgd dat niet alle kwetsbare doelgroepen sociale huisvesting toegewezen hebben gekregen? In hoeverre komt dit door het algehele tekort aan sociale huurwoningen en in hoeverre door de toewijzingssystematiek? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de raadsbrief "Verdeling woningaanbod kwetsbare en bijzondere doelgroepen 2025" is aangegeven waarom niet alle 1.182 woonplekken zijn gerealiseerd. Van het aantal vrijkomende woningen vallen woningen af omdat deze qua woninggrootte niet passen, de huurprijs te hoog is voor de doelgroep en/of omdat in een aantal complexen omwille van de leefbaarheid een andere keuze is gemaakt. Als er jaarlijks méér sociale huurwoningen zouden vrijkomen, dan vergroot dat de kans dat de opgave wordt gerealiseerd. We kunnen echter niet aangeven in welke mate het tekort aan sociale huurwoningen en de toewijzingssystematiek elk bijdragen aan het niet behalen van de opgave van 2024.

## Vraagnummer: 278

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                  |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries                    |
| <b>Document</b>              | Programma's                        |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Ontwikkelen en wonen voor iedereen |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                     |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Huisvesting                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 52                                 |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                    |

|                                |                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De verhouding tussen het aantal woningzoekenden en toewijzingen is in 2024 opnieuw minder dan de helft van het gehoopte percentage. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                 |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                     |

|              |                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke beleidswijzigingen staan op de planning om uitgevoerd te worden om de realisatie van 10 procent de komende jaren te realiseren, wat is daar anders aan dan de afgelopen jaren en welke verwachting is op basis daarvan reëel voor 2025? |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De verhouding aantal actieve woningzoekenden en aantal toewijzingen (de slaagkans) ligt al jaren onder de 10%. De reden is dat de vraag naar woningen (het aantal actief woningzoekenden) harder is toegenomen dan het vrijkomend aanbod. Dit vraagt om een langjarig stabiel bouwtempo, om daarmee het vrijkomend aanbod te vergroten. en evenwichtige verdeling van sociale huurwoningen. Hier worden in de beleidsnota wonen beleidswijzigingen voor voorgesteld zoals de inzet op bouwtempo en het verder stimuleren van doorstroming en een heroriëntatie van het woonruimteverdeelsysteem. De doelstelling van 10% is een lange termijn doelstelling en is enkel haalbaar als langjarig het woningtekort wordt teruggedrongen.

## Vraagnummer: 279

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter       |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 78                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                                                                                                                                 |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Het aantal parkeerplekken omgevormd naar ruimte voor groen, fiets en verblijf is zeer laag in vergelijking met de doelstelling. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                 |

|              |                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke belemmeringen zijn er om parkeerplekken om te vormen naar ruimte voor groen, fiets of verblijf en wat is er nodig om deze belemmeringen weg te nemen? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De regeling is op 1 januari 2024 van start gegaan. De ambitie is groot (doelstelling 2025 is 1126 plekken) en we merken dat dit te hoog is gebleken, vanwege de opstartfase waarin we zitten. Het heeft tijd nodig om in te groeien. De meeste (herinrichtings)projecten waarbinnen we een substantieel aantal parkeerplaatsen kunnen opheffen worden pas vanaf 2025 of later uitgevoerd, waardoor het daadwerkelijke aantal opgeheven parkeerplaatsen op dit moment nog beperkt is. Belangrijkste belemmering is dat we in projecten die in vergevorderd stadium van planvorming niet willen en kunnen inbreken door er alsnog (extra) parkeerplaatsen op te heffen. Daarnaast zijn we bijvoorbeeld afhankelijk van het aantal aanvragen dat bewoners doet bij ons online-loket (<https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/initiatief-en-invloed/uw-initiatief/in-uw-straat-iets-doen-met-fiets-of-groen>) hiervoor. Dit aantal is nog erg beperkt. Inmiddels zijn de eerste projecten al wel gerealiseerd en groeit het aantal nieuwe (herinrichtings)projecten waarbinnen we parkeerplaatsen opheffen en omzetten. We verwachten daarom dat het aantal opgeheven parkeerplaatsen (ten behoeve van andere functies) vanaf dit jaar zal toenemen.

## Vraagnummer: 280

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | Student & Starter                |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman Eva Oosters       |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad        |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Meedoen en voor elkaar zorgen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 225                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | De realisatie van het percentage dat zich vrijwillig niet is niet bekend. Tegelijkertijd zien we een algemene trend dat het aantal vrijwilligers afneemt. |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                                                                                                                                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                                                                                                                           |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke signalen zijn er bij de gemeente bekend over de ontwikkeling van vrijwillige inzet? En welke plannen worden er ontwikkelt voor een situatie waarin vrijwillige inzet verminderd, bijvoorbeeld bij sport-, studenten- en studieverenigingen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We herkennen in zijn algemeenheid niet dat het aantal mensen dat zich vrijwillig inzet afneemt. Wel zien we dat het voor specifieke functies lastiger wordt om vrijwilligers te vinden. Bijvoorbeeld voor bestuursfuncties. Verder weten we uit de 030 Sportscan dat sportverenigingen een tekort aan vrijwilligers ervaren. We hebben onze plannen voor komende tijd beschreven in het [uitvoeringsprogramma Zorgen voor Elkaar](#) dat we op 6 mei naar de raad hebben gestuurd.

## Vraagnummer: 281

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                          |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Dennis de Vries              |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen                  |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Kansrijk opgroeien           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen               |
| <b>Subparagraaf</b>          | 5: Specialistische jeugdhulp |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 16                           |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                              |

|                                |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Stijging kosten YEPH |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                  |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                      |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De stijging van de kosten voor YEPH lijken structureel. Deze tegenvaller worden binnen het programma opgevangen door extra gelden vanuit een SPUK. Klopt het dat de tegenvaller structureel is? Zo ja, op welke manier wordt dit op lange termijn opgevangen? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De stijging van de kosten bij YEPH zijn inderdaad structureel en worden voornamelijk veroorzaakt door landelijke ontwikkelingen (sluiting van de ZIKOS en IBA), de transformatie naar kleinschaligheid en het verminderen van vrijheidsbeperkende maatregelen. De omvang van deze stijging blijft in zekere mate onvoorspelbaar door de grote variatie binnen de doelgroep en het maatwerk dat hiervoor nodig is. In de voorjaarsnota 2025 staat het knelpunt Jeugd waarmee we dit op lange termijn willen opvangen. Daarnaast is het een belangrijk aandachtspunt in de nieuwe verwerving van de essentiële functies met ingang van 2027.

## Vraagnummer: 282

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman           |
| <b>Document</b>              | Hoofdlijnen                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Algemene Middelen en Overhead |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Algemene middelen          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 17                            |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| <b>Verbijzondering/context</b> | OZB |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 136 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is een forse meevaller bij de OZB, als gevolg van de verrekening van meeropbrengsten uit voorgaande jaren. Graag een overzicht van meeropbrengsten per jaar. Waarom zijn deze nu verrekend? Zijn er nog meevallers te verwachten de komende jaren? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De gemeente heeft de uitvoering van de Wet WOZ uitbesteed aan BghU. Dat houdt in dat BghU ieder jaar alle objecten dient te controleren en opnieuw te waarderen. In de afgelopen jaren kampte BghU met verschillende uitdagingen en zijn er achterstanden ontstaan. Maar die worden nu ingehaald. De inhaalslag heeft invloed op de gemeentelijke begroting, omdat wij onze inkomstenramingen baseren op de waardering die BghU aanlevert. Dat betekent dat wij in 2023 circa €7,5 miljoen aan meeropbrengsten hebben ontvangen. In 2024 was dat €7 miljoen .

In de voorliggende voorjaarsnota hebben we getracht dit realistisch te prognosticeren. Er is niet alleen gekeken naar wat de BghU aanlevert, maar is ook een trendanalyse uitgevoerd op basis van eerdere, gerealiseerde cijfers om zo nauwkeuriger te ramen.

## Vraagnummer: 283

|                              |                               |
|------------------------------|-------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                           |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug                 |
| <b>Document</b>              | Hoofdlijnen                   |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Algemene Middelen en Overhead |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Algemene middelen          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                               |

|                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Compensatie Gazpromcontract |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Ja                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                             |

|              |                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In de jaarstukken staat dt de afwikkeling van het Gazpromcontract nog niet is gedaan en dat dit leidt tot € 1,3 miljoen nadeel. Daarnaast is de aanvraag € 281.000 hoger. Waarom wordt dit als nadeel geboekt? Wat is de stand van zaken? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De toelichting in de hoofdlijn van de jaarstukken met betrekking tot de definitieve aanvraag voor compensatie ten aanzien van het beëindigde contract met GAZProm, waarbij een nadeel van €1,3 miljoen is vermeld, is niet juist. Deze onjuistheid zal worden hersteld middels een erratum. Aanvankelijk werd er een compensatie van €1,3 miljoen voor het jaar 2024 voorzien. Echter, op het moment van het opstellen van de jaarstukken 2024, was de verwachting dat de compensatie in 2025 zou stijgen tot €1,6 miljoen. Dit heeft geleid tot een voordeel van €281.000 in het jaar 2024. Thans bevinden de gesprekken met het Rijk betreffende de compensatie zich in een afrondende fase. De afwikkeling van de compensatie wordt dit jaar verwacht.

## Vraagnummer: 284

|                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                            |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman            |
| <b>Document</b>              | Hoofdpijnen                    |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                 |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Bovengemeentelijke belangen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 29                             |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                |

|                                |                            |
|--------------------------------|----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Extra inkomsten EBU en U10 |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 239                        |

|              |                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kunnen de structurele inkomsten voor de EBU en U10 nader worden verklaard? Wat wordt er bedoeld dat de begroting nog niet is aangepast? Leidt dit tot een structureel voordeel op de begroting? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De interne bijdrage die de gemeente Utrecht ontvangt voor bijv. U10/EBU worden jaarlijks geïndexeerd. Per 2025 wordt er op basis van het nieuwe U10/ROM/EBU convenant tevens jaarlijks een actualisatie van het aantal inwoners meegenomen in de jaarlijkse bijdrage/inkomsten. De extra baten stijgen dus mee met de extra uitgaven en leveren daarmee geen structureel voordeel op.

## Vraagnummer: 285

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters             |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid    |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Betrokken Utrechters |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 37                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                                                |
|--------------------------------|------------------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Onderbesteding Initiatievenfonds Jaarwisseling |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                                |

|              |                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Er is maar € 83.000 gebruikt van de subsidie voor Initiatieven voor de jaarwisseling. Zijn dit alle toegekende subsidies? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Ja, dit zijn alle toegekende subsidies. Het Burgerberaad heeft geadviseerd om €275.000,- te begroten voor initiatieven rondom de jaarwisseling (bUUUrtje), dat hebben we overgenomen. Daarvan is uiteindelijk €83.000 aan subsidie uitgekeerd. In de [raadsbrief Initiatievenfonds voorjaar 2025](#) en [raadsbrief Terugblik Jaarwisseling 2024-2025](#) hebben we u geïnformeerd over onze ervaringen rondom bUUUrtje.

## Vraagnummer: 286

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Rachel Streefland       |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Betrouwbare overheid    |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Betrokken Utrechters |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 38                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                |
|--------------------------------|----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Realisatie SVO |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                |

|              |                                                                                                                                                                    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Van de subsidie voor Samen voor Overvecht is € 297.000 uitgegeven. Wat is de achtergrond en het doel van deze subsidie? Waarom is nog maar een klein deel besteed? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 47.

Sinds 2022 maakt de wijkaanpak in Overvecht deel uit van dit nationale programma. Met de SPUK Kansrijke Wijk ondersteunt het Rijk 20 gebieden in Nederland bij het versterken van de leefbaarheid en veiligheid in het gebied. Met deze middelen van het Rijk kan de inzet van de wijkaanpak in Overvecht worden geïntensiveerd. Het Rijk heeft per thema een budget vastgesteld en toegekend over de thema's preventie van armoede en schulden, veerkracht en weerbaarheid, re-integratie, ontwikkeling van het jonge kind en integrale projecten, die elk bijdragen aan 1 of meerdere van de 5 ambities van de wijkaanpak Samen voor Overvecht.

## Vraagnummer: 287

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                       |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6. Toegankelijke sportvoorziening |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 239                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |                    |
|--------------------------------|--------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Zwembad Maximapark |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 265                |

|              |                                                                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | In hoeverre is het uitstel van het zwembad naar 2028/2029 reëel? Is netcongestie de enige reden waarom de bouw van het zwembad Maximapark wordt uitgesteld? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Als onderdeel van de bezuinigingen in het MPR groeikader is in de VJN 2024 besloten om de realisatie van het zwembad uit te stellen naar 2029. Netcongestie beïnvloedt ook de planning van de realisatie. Een grootverbruik elektriciteitsaansluiting kunnen we niet krijgen. Op dit moment werken we uit welke alternatieven er zijn om de beperkingen van netcongestie op te lossen. Ook brengen we in beeld welke consequenties hieraan zitten voor wat betreft de planning en de financiën. Dit wordt duidelijk in de tweede helft van 2025. Zie ook het antwoord op vraag nr. 265.

## Vraagnummer: 288

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                               |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Eva Oosters                       |
| <b>Document</b>              | Programma's                       |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad         |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                    |
| <b>Subparagraaf</b>          | 6. Toegankelijke sportvoorziening |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 239                               |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                   |

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Netcongestie |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |              |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Netcongestie wordt bij verschillende projecten genoemd als reden voor vertraging. Voorsporthallen Overvecht en Merwedekanaalzone wordt dit echter alleen als risico gezien, de projecten lopen op schema. Waarom zorgt netcongestie hier niet voor vertraging? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De sporthal in de Merwedekanaalzone lift mee met het pilotproject Netbewust Bouwen, waarbij sprake is van een gebiedsgerichte aanpak met een collectief warmtesysteem en een groepscontract met Stedin. Zie ook [Raadsbrief Utrecht bouwt door - Aanpak netcongestie Merwede](#). Voor sporthal Overvecht moet rekening gehouden worden met netcongestie. Dat geldt voor de gehele gebiedsontwikkeling aldaar. Dat het project op schema loopt klopt; we zitten in de definitiefase. In het verdere proces worden oplossingen gezocht voor de netcongestieproblematiek. Er is bijvoorbeeld wellicht mogelijkheid om bestaande aansluitingen over te nemen. Het is echter nog vroeg om uitspraak te doen over vertraging in de planning.

## Vraagnummer: 289

|                              |                          |
|------------------------------|--------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                      |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman      |
| <b>Document</b>              | Jaarrekening             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Begrotingsrechtmatigheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Programma's              |
| <b>Subparagraaf</b>          |                          |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 545                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                          |

|                                |                                       |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Effecten mei- en septembercirculaires |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                                   |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                       |

|              |                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De overschrijding op de baten wordt veroorzaakt door de effecten van de september- en decembercirculaires. Hoe groot was het effect op de baten hiervan? Door welke posten werd dit veroorzaakt? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Septembecirculaire: + 1,410 miljoen euro welke het saldo is van een negatief effect op de uitkeringsfactor en een grote bate naar aanleiding van afrekening van het BTW-compensatiefonds (zie ook de toelichting in de raadsbrief septembecirculaire).

Decembecirculaire: + 2,104 miljoen euro welke met name bestaat uit extra inkomsten als gevolg van actualisatie van aantallen van de maatstaven op basis van het rapport van Onderzoek en Advies.

Daarnaast waren er overige mutaties van per saldo – 0,483 miljoen euro, wat het totaal van de afwijking van de begroting doet uitkomen op +3,031 miljoen euro.

## Vraagnummer: 290

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 0                       |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |          |
|--------------------------------|----------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Parkeren |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee      |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | "Wat betreft de uitbreiding van het betaald parkeerareaal lopen we ook achter op schema als gevolg van een jaarlijkse variatie in het werkelijk aantal toegevoegde betaald parkeerplaatsen." Waarom varieert het aantal werkelijk toegevoegde parkeerplaatsen jaarlijks zo sterk? Is de doelstelling van 44% voor 2025 nog reeel? Zo nee, hoe hoog zou deze dan moeten zijn? Is de lagere realisatie de belangrijkste oorzaak voor het negatieve resultaat bij straatparkeren? |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

De lagere realisatie van inkomsten wordt veroorzaakt door prijsprikkels en aanpassing van het parkeergedrag. Dit speelt met name in de zones A1/A2. Hier zijn de tarieven in de gemeentelijke parkeergarages lager dan de tarieven op straat. Variabiliteit komt bij dit soort processen voor. Over het geheel genomen halen wij de voorgenomen doelstelling.

## Vraagnummer: 291

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Senna Maatoug           |
| <b>Document</b>              | Programma's             |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Duurzame bereikbaarheid |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen          |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Mobiliteitsgedrag    |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 81                      |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                         |

|                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Opbrengst openbare garages en P+R |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                               |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                   |

|              |                                                                                                                                                                   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Kan dieper worden ingegaan op de fors hogere opbrengst van garageparkeren? Voor welke parkeergarages geldt dit in hoofdzaak? Is dit een structurele ontwikkeling? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen een incidenteel effect en een aantal structurele effecten.

De hogere opbrengst van het garageparkeren in 2024 is in belangrijke mate toe te schrijven aan parkeergarage Springweg, een hoger gebruik van de overige parkeergarages en verschuivingseffecten doordat het aantal parkeeracties op straat in het A1/A2-tariefgebied is afgenomen en gedeeltelijk is verschoven naar de (gemeentelijke) parkeergarages in dit gebied. Daarnaast speelt incidenteel de vrijval van kapitaallasten voor de werkzaamheden aan de garages Springweg en Berlijnplein een rol; de oplevering van beide werkzaamheden in 2025 leidt tot een eenmalige vrijval van kapitaallasten in 2024 (ongeveer +0,5 miljoen euro incidenteel).

De garage Springweg is pas vanaf september 2024 in beheer van de gemeente. Ten tijde van het opstellen van de begroting waren de exacte inkomstencijfers van deze garage nog niet bekend, waardoor de opbrengsten conservatief zijn ingeschat. Pas later in het jaar, toen de eerste volledige exploitatiecijfers beschikbaar kwamen, bleek dat de opbrengsten hoger uitvielen dan eerder begroot.

## Vraagnummer: 292

|                              |                                  |
|------------------------------|----------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                              |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Linda Voortman                   |
| <b>Document</b>              | Programma's                      |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Levendige en gezonde stad        |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                   |
| <b>Subparagraaf</b>          | 2: Meedoen en voor elkaar zorgen |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 261                              |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                  |

|                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Extra inzet voor vrijwilligers |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                            |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                                |

|              |                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Welke extra inzet heeft in 2024 plaatsgevonden voor vrijwilligers en tot welke resultaten heeft dit geleid? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In 2024 hebben we via diverse manieren vrijwilligers ondersteund, zoals met de subsidieregeling Vrijwillige Inzet voor Elkaar en onze subsidie aan de Vrijwilligerscentrale. In 2024 zijn we gestart met extra inzet op werven en behouden van vrijwilligers. Zo hebben we vanuit SPUK GALA de Voarcampagne gelanceerd, gericht op het werven en behouden van vrijwilligers en dat mensen meer omzien naar elkaar. De effecten hiervan zijn wel lastig te meten. We hebben hierin samengewerkt met de Vrijwilligerscentrale. Vanuit datzelfde extra budget hebben we ook extra trainingen voor vrijwilligers georganiseerd gericht op omgaan met mensen met onbegrepen gedrag. In het [uitvoeringsprogramma Zorgen voor Elkaar](#) beschrijven we onze inzet vanaf 2025.

## Vraagnummer: 293

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                    |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                         |
| <b>Document</b>              | Programma's                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad                           |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen                         |
| <b>Subparagraaf</b>          | 1: Aanpakken / voorkomen criminaliteit |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 126                                    |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                        |

|                                |                              |
|--------------------------------|------------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Handel in hard- en softdrugs |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                          |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                              |

|              |                                                                                                                                                                         |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Zowel het aantal geconstateerde delicten in hard-als softdrugs steeg fors in 2024. Hoe valt dit te verklaren? Welke gevolgen heeft dit voor de inzet op de drugsaanpak? |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Hiervoor zijn verschillende verklaringen. In het algemeen geldt dat door de aanpak in het kader van GSPB de focus (meer) ligt op de aanpak van drugsgerelateerde criminaliteit en de ontwrichtende effecten daarvan. Een intensievere aanpak leidt tot meer constatering. Daarnaast zien we dat in gebieden waar sprake is van toenemende overlast, zoals onder het Bollandak, vaak ook sprake is van drugsgebruik en -criminaliteit. De aanpak in het kader van GSPB en hiermee de aanpak van drugsgerelateerde criminaliteit en de ontwrichtende effecten daarvan zetten we onverminderd voort.

## Vraagnummer: 294

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                        |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma             |
| <b>Document</b>              | Programma's                |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Veilige stad               |
| <b>Paragraaf</b>             | Doelstellingen             |
| <b>Subparagraaf</b>          | 3: Verstoring OO en crises |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    | 126                        |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                            |

|                                |                            |
|--------------------------------|----------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Stijging crisismaatregelen |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                        |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                            |

|              |                                                                                             |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Het aantal crisismaatregelen stijgt snel in de afgelopen vijf jaar. Is dit nader te duiden? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Het wijst op een aanhoudende druk op de geestelijke gezondheidszorg, met name in crisissituaties. Factoren zoals personeelstekorten, beperkte beschikbaarheid van passende zorg en een toename van complexe probleemgevallen dragen bij aan deze ontwikkeling. Hierdoor ontstaat een verschuiving van vroegtijdige signalering en preventieve zorg naar ingrijpen op het moment dat situaties al geëscaleerd zijn, doordat mensen met ernstige psychische problemen – vaak in combinatie met sociale of verslavingsproblematiek – onvoldoende of te laat passende hulp ontvangen. Daar komt bij dat het gebruik van de GGZ vervoersdienst de afgelopen jaren is toegenomen (passend gespecialiseerd vervoer voor mensen met verward gedrag), ook in situaties waarin een crisismaatregel van toepassing is. Dit betekent dat clienten direct met de GGZ vervoersdienst naar de GGZ instelling gebracht worden, waar wordt beoordeeld of een crisismaatregel passend is. Deze maatregel wordt opgelegd door de gemeente waar de client zich op dat moment bevindt. Hierdoor worden in Utrecht ook crisismaatregelen opgelegd aan clienten uit de regio.

## Vraagnummer: 295

|                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman                 |
| <b>Document</b>              | Bijlagen                            |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Voortgang uitvoering raadsbesluiten |
| <b>Paragraaf</b>             |                                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                     |

|                                |                 |
|--------------------------------|-----------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Rekenkamerbrief |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee             |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                 |

|              |                                                                                                                                                                                  |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | Hoe zal de uitvoering van raadsbesluiten als gevolg van Rekenkamerbrieven worden verbeterd, conform de brief van de Rekenkamer die als bijlage is toegevoegd bij de jaarstukken. |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

We hebben kennis genomen van de Rekenkamerbrief Jaarstukken 2024 Bijlage Voortgang uitvoering raadsbesluiten rekenkameronderzoeken, en zullen u onze reactie aan de Rekenkamer in Q3 2025 doen toekomen.

## Vraagnummer: 296

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                 |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Susanne Schilderman |
| <b>Document</b>              | Paragrafen          |
| <b>Hoofdstuk</b>             | Investerings        |
| <b>Paragraaf</b>             |                     |
| <b>Subparagraaf</b>          |                     |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                     |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                     |

|                                |                    |
|--------------------------------|--------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Planningsoptimisme |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> |                    |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De begroting 2024 is gecorrigeerd voor planningsoptimisme. Wat is het integrale beeld van de gedane investeringen in relatie tot de gedane risico-inschatting die bij de begroting werd gemaakt? Kan dit met cijfers worden onderbouwd? Welke vervolgstappen worden gezet richting komende jaren? |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

In de Programmabegroting 2025 is de toename van de materiële vaste activa voor de periode 2024-2028 in de geprognosticeerde balans gemaximeerd op het niveau dat is gerealiseerd in 2023 (110 miljoen euro). Op basis van de balans uit de Jaarstukken 2024 is op te maken dat de materiële vaste activa in 2024 is toegenomen met 126 miljoen euro. De inschatting bij de Programmabegroting 2025 was daarmee voor het jaar 2024 te laag. Onze realisatiekracht op het gebied van investeringen neemt toe. Met de Voorjaarsnota 2025 (zie pagina 34/35) hebben we een nieuwe inschatting gemaakt van de verwachte investeringsuitgaven in de komende jaren en zijn we uitgegaan van een gestage toename van de investeringsuitgaven. Met het programma Grip op Investerings werken we aan een strategie die bijdraagt aan het verder vergroten van het realiteitsgehalte van de begroting en gemeentefinanciën die op lange termijn houdbaar zijn.

## Vraagnummer: 297

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fractie</b>               | CDA                                     |
| <b>Portefeuillehouder(s)</b> | Sharon Dijksma                          |
| <b>Document</b>              | Bijlage Voorstellen Resultaatbestemming |
| <b>Hoofdstuk</b>             |                                         |
| <b>Paragraaf</b>             |                                         |
| <b>Subparagraaf</b>          |                                         |
| <b>Bladzijde (in pdf)</b>    |                                         |
| <b>URL / Blz op website</b>  |                                         |

|                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| <b>Verbijzondering/context</b> | Kosten flexibele camera's |
| <b>Erratum ja of n.v.t.?</b>   | Nee                       |
| <b>Heeft relatie met vraag</b> | 0                         |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vraag</b> | De kosten voor het gebruik van flexibele camera's zijn fors hoger dan begroot. Voorgesteld wordt dit incidenteel te dekken uit een BTW-voordeel. Hoe is dit BTW-voordeel ontstaan? Waarom zijn deze hogere kosen niet voorzien? Welk financiële gat is hier structureel, hoe zal dit worden gedekt en welke rol speelt de genoemde reserve daarin? |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Opmerking concern control</b> |  |
|----------------------------------|--|

### Antwoord:

Naar aanleiding van de wens van de raad om meer met flexibel cameratoezicht te werken, is het aantal flexibele camera's uitgebreid van 6 naar 20. In het coalitieakkoord is het aantal flexibele camera's uitgebreid met 10 en daarnaast zijn 4 vaste camera's omgeruild voor flexibele camera's. Flexibel cameratoezicht is duurder, doordat we de flexibele camera's moeten huren, we aanvullende maatregelen moeten treffen om veilig uit te kunnen kijken en doordat er meer verplaatsingskosten zijn. Binnen het programma Veilige Stad hebben we dekking geregeld voor een bedrag van 65K, maar dat blijkt niet voldoende te zijn voor een structurele financiering van cameratoezicht. Momenteel werken we aan een begroting voor cameratoezicht, waarbij we de hoogte van het financiële tekort in kaart brengen. De uitkomst hiervan is afhankelijk van de lopende aanbesteding van cameratoezicht. Verder kijken we in hoeverre we nog kunnen besparen op kosten. Het huidige structurele budget is niet toereikend en daarom moeten we de reserve aanspreken. Bij de tweede bestuursrapportage 2025 zullen wij de raad informeren over de verwachte prognose voor 2025 en nadat de aanbesteding is afgerond, zullen we met een structurele begroting en dekkingsvoorstel komen, waarbij we de reserve betrekken.