

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 30 september 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

10 De voorzitters, mw. R. Heijne, dhr. G-J. Te Hoonte, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden,
dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. H. Dekker-Abdulaziz (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. E. van
der Marel (VVD), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. S. Nagtegaal (PVV), dhr. S. Rood
(GroenLinks), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. I. El Abassi
15 (DENK), mw. L. Snippe (PvdD), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. L. de Vries (PvdD), dhr. T. Schipper
(SP), dhr. G-J. te Hoonte (VVD), mw. M. van Mil (Student&Starter), dhr. J. Wijmenga
(ChristenUnie), de commissiegriffiers, dhr. F. de Kok en mw. M. Leenders.

Afwezig

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

20	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	1
	3. Verslagen	2
	4. Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Overvecht Centrum: uitwerken basisprincipes en 25 onderzoeksvragen ruimtelijke en financiële verkenning in een masterplan	2
	5. Camera Obscuradreef – De Mix	10
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	12

1. Opening en mededelingen

30 **De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Verschuure deelt mee dat wethouder Diepeveen afwezig is wegens ziekte.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

35 **De voorzitter** constateert dat op korte termijn geen vervanging gevonden is voor wethouder Diepeveen die afwezig is. Zij stelt daarom voor agendapunt 5, Bouwenvolop en vellen van bomen aan de Ivoordreef vandaag van de agenda te halen. Zij meldt daarbij dat er geen onomkeerbare

gebeurtenissen zullen plaatsvinden voordat de commissie hierover heeft gesproken. Er zal geen boom worden gekapt maar er zal wel asbest worden verwijderd.

5 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat er geen bomen worden gekapt en dat de sloop niet wordt ingezet totdat de raad heeft gesproken. Er wordt wel asbest verwijderd en er worden wat voorbereidende werkzaamheden verricht.

10 **De voorzitter** concludeert dat agendapunt 5, Bouwvelop en vellen van bomen aan de Ivoordreef, vandaag van de agenda wordt gehaald en dat er geen onomkeerbare besluiten zullen worden genomen voordat de raad over een en ander heeft gesproken. De bespreking van de overige punten wordt naar voren gehaald en het avonddeel zal aanvangen zoals aangegeven.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 2 september 2021

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

15 4. Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Overvecht Centrum: uitwerken basisprincipes en onderzoeksvragen ruimtelijke en financiële verkenning in een masterplan

20 **De voorzitter** constateert dat het college voorstelt om het masterplan Overvecht Centrum op te stellen en daarbij als gemeente de trekker- en regierol te vervullen. De gemeenteraad wordt gevraagd om 1,7 miljoen euro beschikbaar te stellen in dit te dekken uit de reserve Grondexploitatie. De gemeenteraad wordt ook gevraagd de basisprincipes en onderzoeksvragen voor het opstellen van het masterplan vast te stellen.

25 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) merkt op dat winkelcentrum Overvecht een locatie is met kansen. De fractie ziet nog ruimte voor verbetering als het gaat om de basisprincipes. Allereerst het onderwerp mobiliteit. Er wordt gesproken over een mogelijke parkeergarage maar de financiële haalbaarheid daarvan is nog onzeker. Student&Starter kijkt liever naar fietsparkeerplekken. Het winkelcentrum is op dit moment slecht bereikbaar mede door het afsluiten van het fietspad aan de Brilledreef. Dit fietspad is al meer dan een jaar dicht. Wordt dit
30 fietspad binnenkort opengesteld? En kan bekeken worden of de bereikbaarheid per fiets opgenomen kan worden in de basisprincipes? Dan het onderwerp veiligheid. Er is sprake van overlast en er zijn zelfs plofkraken geweest. Een doordacht ontwerp kan de plek een stukje veiliger maken. Kan de wethouder uitleggen waarom dit niet is meegenomen in de basisprincipes?

35 **Mevrouw Snippe** (PvdD) sluit aan bij de oproep voor meer fietsparkeerplekken. Is Student&Starter het ermee eens, dat dit gepaard zou moeten gaan met betaald parkeren?

40 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) antwoordt dat de fractie nog nadenkt over betaald parkeren. Het gratis parkeren bij het winkelcentrum is juist een van de aantrekkelijke factoren.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of een ruime fietsenstalling een vervanging zou kunnen zijn voor het gratis parkeren.

45 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) antwoordt bevestigend. Een mooie fietsparkeergarage heeft zeker de voorkeur. Niet betaald of goedkoop parkeren staat niet bovenaan het lijstje.

De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat Overvecht een echte autowijk is.

50 **Mevrouw Snippe** (PvdD) denkt dat mensen ook met de fiets kunnen komen.

55 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) vervolgt haar bijdrage met het onderwerp levendigheid. Bij de basisprincipes wordt gesproken over verblijf- en ontmoetingsfuncties. In de ruimtelijke strategie Utrecht wordt het winkelcentrum zelfs aangewezen als een van de nieuwe stadscentra buiten de binnenstad. Om die functie te vervullen is alleen nog wel veel nodig. Student&Starter vindt dat de ontmoetingsfunctie meer concreet dient meegenomen te worden. Er kan bijvoorbeeld een goede mix van woningen en horeca worden gerealiseerd. Ten slotte het onderwerp groen. Hieromtrent

liggen meer kansen en door meer groen wordt de ontmoetingsfunctie meer aantrekkelijk. Student&Starter denkt aan traditioneel groen bijvoorbeeld in de vorm van bomen maar ook aan verticaal groen en groene daken. Kan dit meegenomen worden in de basisprincipes?

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat er een stevige ambitie ligt die Overvecht verdient. Het is nodig dat de gemeente de regie neemt en een forse voorinvestering doet. Veel actieve organisaties in het gebied hebben zich verbonden aan de verkenning. Het zou goed zijn als enerzijds het Rijk zich verbindt aan deze plannen en dat anderzijds ook wordt ingezet op
10 bewoners en andere organisaties. GroenLinks ziet veel overeenkomsten tussen de plannen voor het centrum Overvecht en de voorstellen vanuit de wijk voor het Einsteinkwartier. In die voorstellen ligt nog meer het accent op het doorbreken van de barrièrewerking van met name de Einsteindreef, op de wensen om werkgelegenheid te scheppen en op een culturele trekker. Is het college bereid om samen met organisaties uit de wijk te verkennen hoe de plannen voor het winkelcentrum en de voorstellen voor het Einsteinkwartier in elkaar gepast kunnen worden?
15 Verder is het goed om te kijken of de plannen voor het centrum van Overvecht voldoende passen bij de ambitie in de RSU. GroenLinks mist nog de verbinding met station Overvecht en de uitwerking van het noordelijk deel van het 'wiel met spaken'. Terecht komt dit terug in de onderzoeksvragen. Om een centrum te worden zijn belangrijke trekkers nodig. GroenLinks denkt aan een school voor voortgezet onderwijs met een sportaccommodatie en aan een aantrekkelijke culturele voorziening zoals een bioscoop. De fractie vraagt zich af of 10% voor maatschappelijke functies, mogelijk te beperkt is. Vervolgens vraagt de fractie voor wie eigenlijk wordt gebouwd. GroenLinks onderschrijft het streven naar een meer gemengde wijk. De vraag is alleen of dit wel
20 lukt gezien het uitgangspunt 35% sociaal inclusief de bestaande complexen, de NPD-strook inclusief de studentenwoningen. Het winkelcentrum moet geen eiland in de wijk worden met alleen maar bewoners die niet zoveel hebben met de rest van de wijk. Moeten er geen andere normen worden gesteld voor het aantal woningen?

De heer Schipper (SP) constateert dat GroenLinks vraagt of de 639 studentenwoningen niet bij de 35% sociaal gerekend moeten worden. Wat wil die partij?

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks nog geen definitieve percentages heeft bepaald. Het rekenen van zelfstandige studentenwoningen tot de doelpercentages ondergraaft de doelen voor sociale woningbouw. De percentages zouden meer gericht kunnen worden op de nieuw te bouwen woningen.

35 **De heer Schipper** (SP) denkt dat het college gebaat is bij een stellingname.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt dat GroenLinks nog geen definitief standpunt heeft ingenomen.

40 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) zegt het niet eens te zijn met het frame van GroenLinks dat het winkelcentrum mogelijk een eiland in de wijk wordt. Deze wijk is een kans voor Overvechters om door te stromen naar betaalbaar wonen.

45 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt ook dat gericht moet worden op kansen voor doorstroming en dat voorkomen moet worden dat het winkelcentrum een eiland wordt. Dit betekent dat er grotere en betaalbare woningen moeten komen en dat er bij de nieuwe woningen ook sociale woningbouw moet komen.

50 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de heer Dekkers het ermee eens is, dat elke grote ontwikkeling zoals deze, moet bijdragen aan de woonvisie waardoor gestreefd moet worden naar 35%.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat als de 35% inclusief de bestaande complexen is en de NPD-strook, dat er weinig overblijft voor sociale woningbouw.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt ook dat het percentage dus eigenlijk veel lager ligt. Hierdoor wordt de woonvisie ondermijnd. Deelt GroenLinks de mening dat dit het moment is om een en
60 ander scherp vast te leggen?

De heer Dekkers (GroenLinks) neemt afstand van de uitspraak dat de woonvisie ondermijnd wordt. Er kan wel over een en ander anders gedacht worden. Hier dient over gesproken te worden en naar aanleiding daarvan kunnen conclusies worden getrokken.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) constateert dat een en ander vaag en onzeker blijft.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt het niet eens te zijn met de stelling van de PvdA dat de woonvisie zegt, dat per project 35% sociaal gebouwd moet worden. De woonvisie zegt iets over de percentages in de hele wijk.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vervolgt zijn inbreng met de opmerking dat het winkelcentrum voor alle Overvechters en Utrechtse moet zijn. Het dient niet een soort Hoog Catherijne te worden met alleen vestigingen van landelijke en internationale ketens. Er dient ruimte te zijn voor winkels die passen bij de diverse bewoners van Overvecht. Hoe wordt gewaarborgd dat het winkelcentrum
15 voor alle Overvechters wordt met ook betaalbare huren? En kunnen Overvechters betrokken worden bij de gewenste branchering? Vervolgens het onderwerp investeringen in de openbare ruimte. Dit kan door het auto parkeren van de straat te verhuizen naar parkeergarages. Daarnaast kan het lopen, fietsen en openbaar vervoer worden gestimuleerd. Hiervoor is ook nodig dat het fiets parkeren goed wordt georganiseerd. GroenLinks maakt zich wel zorgen over het effect van
20 grote parkeergarages op de kwaliteit van de openbare ruimte. In het voorstel worden nu parkeergarages gepland waarbij er blinde zijden zijn op routes die bedoeld zijn als doorgaande voetgangersroutes. Is het college ermee eens, dat de plinten het voetgangersgebied dienen te versterken? Mogelijk liggen hier ook kansen voor verticaal groen. Verder zijn de hoge duurzaamheidsambities nog niet uitgewerkt. Het college kent het wensenlijstje hieromtrent.
25 GroenLinks vraagt of ingezet kan worden op hoge duurzaamheidsambities.

De heer Van der Marel (VVD) merkt op dat op pagina 95 van de verkenning een vraag wordt gesteld. Deze vraag wordt beantwoord middels dit raadsvoorstel. Hij vraagt of de wethouder een
30 andere optie zag en zo ja, of die is onderzocht. Dan beslispunt 1. De fractie vraagt of er al ergens op wordt voorgesorteerd. Het lijkt erop dat er al veel vastligt in ruimtelijke zin. Eigenlijk lijkt er al een soort masterplan te liggen. De VVD vindt de detaillering in plots en volumes al redelijk richtinggevend. Waarom is niet gekozen voor een integrale gebiedsaanpak? En in hoeverre wordt de ruimtelijke verkenning gedragen door partijen? Want als de basisprincipes niet worden gedragen, dan wil de VVD deze ook niet vastleggen.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de VVD vroeg of een en ander anders had gekund. Wat zou volgens die partij anders moeten?

De heer Van der Marel (VVD) antwoordt dat de VVD veel zorgen ziet. Deze komen voort uit het
40 feit dat er veel partijen zijn. Het is hierom dat hij heeft gevraagd of niet op een andere manier tot een integrale aanpak gekomen had kunnen worden. Hij vervolgt zijn inbreng. De onderzoeksvragen zijn evident. De VVD-fractie kan leven met de basisprincipes en de onderzoeksvragen onder genoemde voorwaarden. Vervolgens geeft de fractie aan dat de verkenning op zich een basisdocument vormt maar geen onderlegger is voor bestuurlijke of
45 politieke besluitvorming. Het werken aan een masterplan dient te gebeuren in een open planproces.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat nadruk wordt gelegd op de kanttekeningen en de voorwaarden die nog open lijken te staan. Vindt de heer Van der Marel dat een stuk als dit al
50 ingebracht kan worden in een participatietraject?

De heer Van der Marel (VVD) vindt dat het stuk nog een te hoog abstractieniveau heeft en dat partijen er in een juist stadium bijgetrokken moeten worden. Hij vervolgt zijn bijdrage. Er dienen zo
55 weinig mogelijk dogma's te zijn voor een succesvolle herontwikkeling. Daarnaast mag de basishoogte van zes hoog wel wat hoger, dient 260.000m² bruto vloeroppervlak het uitgangspunt te zijn en dient bezoeker parkeren niet te worden gereguleerd. Dit dient ook het liefst ondergronds te gebeuren. Verder dient de verdeling 35% sociaal, 25% midden en vooral koop te zijn en 40% vrije sector.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) constateert dat de VVD aan de ene kant geen dogma's wil en aan de andere kant van alles vastzet.

5 **De heer Van der Marel** (VVD) verduidelijkt dat het plan volgens de VVD alleen kansen heeft als een en ander op een bepaalde manier wordt aangepakt.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt waarom betaald parkeren niet mag bijdragen aan de financiën.

10 **De heer Van der Marel** (VVD) denkt dat het winkelcentrum geen schijn van kans heeft als er betaald parkeren komt.

15 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de PvdA kiest voor leefbare en betaalbare wijken. De partij ondersteunt het plan van het college maar heeft nog wel een paar punten. Het college kiest voor 1500 tot 2500 woningen maar de PvdA vindt dat het gebied niet de dupe mag worden van extreme en onrealistische verdichtingsambities. Kan echt richting de 2500 woningen worden
20 gegaan of zijn dit te veel woningen? De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen dat als de bandbreedte wordt onderzocht, dat de leefbaarheid in relatie tot het aantal woningen en de grootte van de woningen meegenomen wordt. De sociale huur is in combinatie met de NPD-strook. De corporaties hebben daar moeite mee en datzelfde geldt voor de PvdA. De nieuwbouw zou volledig 35% sociaal te zijn. Hier zal een amendement voor worden ingediend.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat de woonvisie uitgaat van gemengde wijken en dat er in Overvecht al veel sociale huur is. Welk percentage wil de PvdA behalen voor sociale huur?

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er minimaal 35% sociaal moet komen exclusief de NPD-strook. Hij vervolgt zijn bijdrage met het middensegment. Kan er gestreefd worden naar de 40% en kan ervoor gezorgd worden dat mensen die al in Overvecht wonen voorrang krijgen op de middel dure woningen? En kan dit meegenomen worden in de onderzoeksvragen? Vervolgens
30 sluit de PvdA-fractie aan bij de vraag van GroenLinks over de bedrijvigheid en de hoogte van de huur. Verder heeft de fractie een mail ontvangen van bewoners van de Seinedreef. Zij gaven aan dat er woningen zijn ingetekend op de plaats van hun huidige woningen. Dit veroorzaakt onrust en de gemeente creëert haar eigen verzet op deze manier. Graag reactie van de wethouder.

35 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) vraagt of de PvdA ook vindt dat veiligheid meegenomen moet worden als basisprincipe.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn bijdrage met het belang van kwalitatief en voldoende groen. Dit dient meegenomen te worden.

40 **De heer Schipper** (SP) gaat in op de gebiedsontwikkeling. Hij vraagt hoe in dit verband de ruim zestig vastgoedeigenaren met allerlei tegengestelde belangen op een lijn komen. Bij de zestig eigenaren zitten dan nog niet de woningeigenaren die hun woning geschrapt zagen op de
45 tekening. Het college schrijft dat de markt een en ander niet gaat oplossen en dat daarom de gemeente de regie moet krijgen. Dit betekent dat de gemeente dan ook financieel bezien aan de lat staat en dat zou nog weleens uit de hand kunnen gaan lopen. Wat wordt de tactiek als er geen eensgezindheid kan worden bereikt onder de eigenaren? Gaat het college dan per plot aan de gang? Verder is de SP het met de PvdA eens, dat er veel woningen komen en misschien wel te
50 veel. Daarnaast dient het masterplan ook antwoord te geven op de benodigde infrastructuur en de beschikbaarheid van het openbaar vervoer. En hoe komen de andere elementen uit de barcode terug in de plannenmakerij? De fractie vindt het een groot gemis dat de omliggende wegen niet in het plangebied worden meegenomen en denkt dat het goed is als ook nagedacht wordt over de inpassing van het plan Einstein. Vervolgens is de SP het eens met datgene wat er is gezegd over corporaties en de 35%. Ten slotte het onderwerp participatie. Vanuit het wijkplatform komt nogal
55 wat kritiek over de gehouden informatieronde. Wat gaat het college doen om een en ander hieromtrent de goede kant op te krijgen? De SP vraagt zich af of het plan niet te groots en meeslepend is in dit stadium.

60 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) ziet een mooie kans voor mensen uit Overvecht om door te stromen naar betaalbare koopwoningen en middel dure huur. D66 is het ermee eens dat het middensegment wordt uitgebreid. De fractie wijst erop ook graag wat grotere woningen te willen.

Dan de participatie. De fractie ontvangt veel signalen dat bewoners weinig weten van de plannen en dat zij zich er zorgen over maken dat het 'grote geld' het voor het zeggen krijgt. Graag de bevestiging van het college dat de bewoners in de vervolgfase gelijk worden betrokken, ook bij de commissie die onderzoeksvragen en basisprincipes uitwerkt. Verder maakt de fractie zich zorgen over het parkeren. De parkeergarages worden nu gezien als een van de knelpunten van het plan. D66 betreurt het dat veel parkeerplaatsen worden toegevoegd. De partij ziet liever dat meer wordt geïnvesteerd in fiets parkeren en fietsverbindingen. Ook zou er aandacht gegeven moeten worden aan beter openbaar vervoer en deelmobiliteit. Met betrekking tot de voorzieningen ziet D66 de barcode als leidraad voor de ontwikkeling van het gebied. Dit wordt alleen niet geheel teruggezien in de basisprincipes en onderzoeksvragen. Hoe wordt de barcode daar nu in uitgewerkt? De fractie mist zaken als cultuur, scholen en kinderopvang. Dan het groen. Hier dient meer aandacht voor te zijn. Hierbij dient gedacht te worden aan verticaal groen, groene daken en aan voldoende buitenspeelplekken. Tot slot ziet de partij kansen voor andere woonruimtes.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) vraagt of D66 ook graag ziet dat hier een percentage Friends-woningen wordt gerealiseerd.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat D66 voor Friends-woningen is maar geen percentage vast wil leggen.

De heer Nagtegaal (PVV) zegt dat Overvecht een echte autowijk is. Voor de PVV is belangrijk dat gedacht wordt aan het mobiliteitskarakter. Dit hoeft niet helemaal toegespitst te worden op de auto. Het fiets parkeren is ook heel belangrijk. Het aantal parkeergarages dat er mogelijk komt, vinden veel fracties veel. De PVV-fractie vindt dat niet veel. Verder kunnen voor de veiligheid de ingangen van de parkeergarages aan de buitenkant worden gerealiseerd. Vervolgens geeft de partij aan, dat er laagdrempelige plekken dienen te komen voor lokale ondernemers. Tot slot dient veiligheid wel een prioriteit te zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of het investeren in de kwaliteit van de openbare ruimte een belangrijke investering is voor de veiligheid in het gebied.

De heer Nagtegaal (PVV) antwoordt bevestigend. Daarnaast zijn camera's en toezicht van belang en zou er wellicht een politiepost kunnen komen. Het plan van de burgemeester voor het aanpakken van de georganiseerde misdaad zou ook gebundeld kunnen worden met de aanpak voor veiligheid voor Overvecht en het centrum.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD zich aansluit bij de oproep van de PvdA ten aanzien van de leefbaarheid, het aantal woningen, de 35% sociale huur, de email van de bewoners van de Seinedreef en het plan Einstein. Dan het groen. Een en ander is nog erg flexibel en mag wat definitiever worden op een aantal punten. De PvdD denkt aan de ecologische kwaliteit van het gebied. Verder zijn de duurzaamheidsambities nog weinig concreet. Deze dienen te worden gewaarborgd en niet afhankelijk gemaakt van de uitkomst van eventueel getouwtrek tussen de vele partijen. Met betrekking tot klimaat is de verkenning vooral gericht op klimaatadaptatie maar om een toekomstbestendig Overvecht centrum te krijgen, is het van belang dat het gebied minstens klimaatneutraal en het liefst klimaatpositief wordt. Kan de wethouder toezeggen dat hieromtrent een concrete onderzoeksvraag wordt toegevoegd? Voorts zijn de ambities om te vergroenen mooi. Zijn deze van waarde voor flora en fauna of dienen deze vooral het recreëren? Kan de wethouder hieromtrent ook een onderzoeksvraag toevoegen zodat een zo hoog mogelijke waarde wordt bereikt voor de biodiversiteit? Tot slot wil de PvdD betaald parkeren in de gehele stad, dus ook graag hier. Daarnaast zijn een ruime fietsenstalling, openbaar vervoer en deelmobiliteit van belang.

De heer Van der Marel (VVD) zegt dat het ontmoedigen van het autoverkeer 'een dolk is in de rug van het winkelcentrum'.

Mevrouw Snippe (PvdD) wijst erop dat de PvdD de klimaatcrisis onder ogen ziet. Iedereen dient ontmoedigd te worden om met de auto te gaan.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) wil graag af het 'frame' dat betaald parkeren 'een dolk is in de rug van het winkelcentrum'. Bij het Leidsche Rijn Centrum is betaald parkeren en daar zijn altijd wel bezoekers.

5 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat aan de slag wordt gegaan met de vernieuwing van winkelcentrum Overvecht. De fractie deelt wel de zorgen over het abstractieniveau en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op wat er onderzocht kan worden en wat al vastligt. Verder vraagt de ChristenUnie of de openbare ruimte in de tussentijd
10 totdat het plan klaar is, ook al wordt aangepakt. De kwaliteit van het plan ziet er goed uit. Er worden veel plaatjes gebruikt van Leidsche Rijn Centrum. Is dit ook de kwaliteit die wordt nagestreefd? Dan de Seinedreef. Het is belangrijk dat de bewoners hier zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen. Graag reactie. Voorts dient een goede verbinding met de wijk en station Overvecht te worden gerealiseerd.

15 **De heer Essabiri** (DENK) zegt dat in het raadsvoorstel niet wordt toegelicht hoe burgers actief bij de plannen rondom het centrum van Overvecht worden betrokken. Hoe kan de wethouder garanderen dat de bewoners goed geïnformeerd en gehoord worden? Verder is DENK van mening dat het regime van gratis parkeren behouden moet worden. Kan de wethouder dit toezeggen? Het centrumgebied zal hierdoor toegankelijk blijven voor alle Utrechters ook diegene
20 met een kleine portemonnee. In het voorstel wordt 35% sociale huur beoogd inclusief bestaande woningen en de NPD-strook. Kan de wethouder toelichten wat het percentage sociale huur nu in dit gebied is en of er sociale huurwoningen in het gebied worden bijgebouwd, verdwijnen of gelijk blijven? DENK is tegen het slopen van sociale huurwoningen en is benieuwd welke percentages worden beoogd voor de huisvesting van starters, ouderen, gezinnen en studenten. Tot slot wordt ervoor gepleit om 10% van het gebied te wijden aan maatschappelijke functies. Kan de wethouder
25 aangeven aan welke concrete voorstellen het college denkt?

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA blij is met het plan. Het zou mooi zijn als lokale ondernemers worden betrokken. De fractie merkt op dat er 1,7 miljoen euro wordt gevraagd voor
30 het masterplan. Zij is benieuwd wat men hiervoor krijgt en welke tussenstappen worden genomen. Voorts sluit de fractie aan bij GroenLinks als het gaat om de 10% maatschappelijke functie. Dit klinkt als erg weinig. Het CDA sluit ook aan bij wat is gezegd over veiligheid onder andere door Student&Starter, over fiets parkeren en een ontmoetingsplek. Vervolgens is er een zin die stoort. Dit is de zin die zegt dat er een verschuiving zou zijn van het middensegment naar de vrije sector.
35 Deze zin wil de fractie eruit hebben omdat deze de deur openzet naar een minder ambitieus middensegment. Met betrekking tot huurprijzen sluit het CDA aan bij het punt van D66 en ten aanzien van de auto merkt de partij op, een voorstander te van een blauwe zone. Voorts de vraag of er ook een marktplein komt in de nieuwe situatie en tot slot deelt de fractie de zorgen over de samenwerking tussen eigenaren. Hoe denkt de wethouder dit te gaan aanpakken?
40

Wethouder Verschuure vertelt dat er al een aantal jaar veel gesproken wordt in Overvecht maar dat de planvorming elke keer strandt. Commissieleden hebben gevraagd hoe hij een en ander wil gaan doen. Helaas kan de wethouder de leden nog niet geruststellen. Er wordt juist nu een masterplan gemaakt om een en ander helder te krijgen en hierin wordt het voorstel gedaan om de
45 gemeente de regie te geven. Hier zijn middelen voor nodig en het is hierom dat het college nu naar de commissie komt zodat deze beschikbaar gesteld kunnen worden. Dit is dus de hoofdvraag die vandaag voorligt.

Er is gekeken of dit pad een kansrijk pad is en in dit kader is gesproken met alle eigenaren. Naar
50 aanleiding hiervan is een schets gemaakt. Het college heeft erover getwijfeld of die al meegegeven moest worden of niet. Het is namelijk echt een eerste vingeroefening waar geen enkel recht aan ontleend moet worden. De wethouder kan zich voorstellen dat bewoners verontrust zijn als zij op een plaatje zien dat hun huizen ineens verdwenen zijn. Hij heeft daar excuses voor aangeboden en doet dat nogmaals. Hij verduidelijkt dat de plaatjes gebruikt worden
55 om iets uit te rekenen en dat het nog geen ontwerp is. Het is een van de mogelijke opties. Vervolgens geeft de wethouder aan op veel gestelde vragen nog geen antwoord te hebben. Het is hierom dat het masterplan wordt gemaakt. Er zijn wel zaken aangegeven die meegenomen kunnen worden in de onderzoeksvragen.

Student&Starter heeft aandacht gevraagd voor de fiets. Hier zal zeker aandacht aan gegeven worden. Er is opgemerkt dat veiligheid niet is benoemd. Veiligheid is hier wel degelijk een belangrijk onderwerp. Het een belangrijke reden en aanleiding voor het doen van investeringen in dit gebied. Met betrekking tot parkeren merkt hij op, dat hoe het parkeren opgelost moet worden, een van de onderzoeksvragen is. Er is ook gevraagd om het toevoegen van ontmoetingsfuncties. Dit is een van de doelstellingen. Het toevoegen van verticaal groen is ook een goed idee. De wethouder geeft aan dat de ambities rondom groen sowieso hoog zijn. GroenLinks vroeg of het Rijk gaat meebetalen. Er is een aanvraag gedaan voor een woningbouwimpuls. De provincie heeft toegezegd om mee te doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of er verschillende scenario's worden uitgewerkt.

Wethouder Verschuure legt uit dat de woningbouwimpuls bedoeld is om betaalbare koop en huur en dat soort segmenten aan te jagen in dit soort gebieden, de focusgebieden. Het is hierom dat een aanvraag is gedaan. Als er geen geld komt, dan wordt het moeilijk om de ambitie te realiseren.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) merkt op dat de gemeente eerdere toekenning van geld is misgelopen. Ze hoort graag een antwoord op de vraag of er meerdere scenario's worden uitgewerkt.

Wethouder Verschuure merkt op dat er ook aanvragen zijn toegekend. Als de aanvraag niet wordt toegekend, dan zal op zoek gegaan moeten worden naar andere opties. Hij vervolgt zijn beantwoording. Er is gevraagd om andere organisaties te verbinden aan het plan. Dit is de bedoeling. De wethouder wil dat er een open planproces wordt ingegaan. Dit is wel ambitieus en spannend en wordt eigenlijk niet vaak gedaan. Verder is gevraagd om de Einsteindreef mee te nemen. Volgende week wordt met initiatiefnemers van de Einsteindreef gesproken om te kijken hoe een verbinding kan worden gelegd. Er is ook gevraagd om de verbinding met station Overvecht te maken. Dit kan ook interessant zijn. Er is ook gevraagd om bijvoorbeeld een school, een bioscoop et cetera toe te voegen. Hier wordt onderzoek naar gedaan. Op dit moment wordt ingezet op 10% maatschappelijke voorzieningen en dit is om het haalbaar te maken.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) gaat in op de 10% maatschappelijke voorzieningen. Wat als uit onderzoek blijkt dat meer nodig is? Is het dan mogelijk om het percentage naar boven aan te passen?

Wethouder Verschuure wijst erop dat het plan in ieder geval haalbaar moet blijven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat als de 10% als een uitgangspunt wordt vastgesteld, dat het percentage mogelijk alleen maar minder wordt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het percentage niet vastligt. Er zal onderzocht worden wat mogelijk is. Hij vervolgt zijn beantwoording met de opmerking dat het winkelcentrum geen eiland in de wijk moet worden. Het dient een kwaliteitstoevoeging te zijn aan de wijk. Verder vindt hij het prima om naar de doorstroming te kijken en nieuwe woonvormen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of het handig is als er een toezegging komt met een opsomming van onderzoeksvragen die worden toegevoegd.

Wethouder Verschuure zegt toe een raadsbrief te maken.

De voorzitter concludeert dat datgene wat de wethouder meeneemt en waarnaar gekeken zal worden, terug zal komen in de raadsbrief. Deze raadsbrief zal komen voorafgaand aan de raadsbehandeling.

Wethouder Verschuure zegt dat op dit moment veel ketens wegtrekken uit het winkelcentrum en dat het juist de bedoeling is dat deze weer terugkomen. Verder is diversiteit in het winkelaanbod een van de kernwaarden is die meegenomen is in de uitgangspunten. Dan de duurzaamheidsambities. Deze zijn hoog. De VVD vroeg of er geen andere optie is. Kijkend naar het verleden kan geconstateerd worden dat er geen andere optie is ontstaan. Er is ook gevraagd

waarom niet gekozen is voor een integrale gebiedsaanpak. Hier hebben de stakeholders niet voor gekozen. De PvdA vroeg in verband met de aantallen woningen oog te houden op de leefbaarheid. De marge is gebaseerd op de mogelijkheid om te bouwen boven op het winkelcentrum. Als dit kan, dan wordt op het hoogste aantal woningen uitgekomen.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de wethouder voor de context. Hij vraagt of in het vervolg aangegeven kan worden hoe groot de woningen worden bij bepaalde aantallen woningen.

Wethouder Verschuure merkt op dat er nog geen programma is vastgelegd en nog geen aantallen vierkante meters.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of die dan in het vervolg van de planvorming terug kunnen komen. De raad kan dan een reële afweging maken.

Wethouder Verschuure vraagt wanneer de heer Van der Zweth dit wil weten.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dit te willen weten bij het masterplan.

Wethouder Verschuure legt uit dat er een bandbreedte is voor het aantal woningen dat ontwikkeld kan worden. De aantallen vierkante meters waaruit die woningen gaan bestaan, worden pas in de ontwerpfase bepaald. Als die fase aanbreekt zal hierover gesproken worden.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) ziet in de basisprincipes staan tot maximaal 260.000m². Is het dan niet meer beter om uit te gaan van de vierkante meters in plaats van uit te gaan van aantallen woningen?

Wethouder Verschuure merkt op dat in de bandbreedte een ruime marge zit van duizend woningen. De vierkante meters worden bepaald in de ontwerpfase.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder kan aangegeven, dat bij het masterplan in grote lijnen keuzes worden gemaakt.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn beantwoording. De woonvisie is leidend. Er wordt gegaan voor gemengde wijken en er wordt gestreefd naar de percentages 35%-25%-40% in 2040. Verder zou Leidsche Rijn Centrum een mooi vertrekpunt kunnen zijn. Het zal alleen geen kopie worden. De heer Schipper vroeg wat de tactiek wordt als een en ander niet lukt. De wethouder wil het nog niet over plan B hebben als plan A nog moet beginnen. De zorg begrijpt hij wel. Het is een ingewikkelde fase. Vervolgens geeft de wethouder aan dat ook het buurtplatform wordt betrokken in de gesprekken.

De heer Schipper (SP) vraagt of de wethouder ook de Zamenhofdreef bij het plangebied wil betrekken.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de Zamenhofdreef meegenomen wordt.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt of de wethouder bereid is om de participatie wat uit te breiden.

Wethouder Verschuure benadrukt dat het een open planproces is. Bewoners zijn welkom om mee te doen. De suggesties rondom fietsen een deelmobiliteit zullen worden meegenomen. Verder is het de bedoeling om groen toe te voegen. De PVV stelde voor de ingangen van de parkeergarages aan de buitenkant te maken. Dit is een goede suggestie die thuishoort in de ontwerpfase. De PvdD begon over klimaatneutraliteit. Het stad brede beleid is hierin leidend.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of klimaatneutraliteit als onderzoeksvraag kan worden meegenomen in de verkenning.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit in de standaard uitwerking zit. Bij alle gebiedsontwikkelingen geldt: natuur inclusief, onverhard tenzij, groen tenzij et cetera.

Mevrouw Snippe (PvdD) vindt dat een en ander in de verkenning vaag wordt geformuleerd.

5 **Wethouder Verschuure** zegt in de brief aan te zullen geven dat de stad brede principes van toepassing zijn in de uitwerking van dit masterplan. Dan de openbare ruimte. Hier is al mee gestart. Het CDA had het over een buurthuis. Deze kan meegenomen worden in de 10%. Tot slot komt het marktplein terug.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) herhaalt dat parkeergarages geen blinde muren moeten hebben.

Mevrouw Zwinkels (CDA) had gevraagd of er een tussenstap komt richting de raad voorafgaand aan het masterplan zelf, of de openheid aan de randen van het centrum uitgangspunt kan worden en of die ene zin geschrapt kan worden.

15 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt de wethouder in te gaan op betaalbaar wonen.

20 **Wethouder Verschuure** merkt richting de heer Dekkers op, dat het een goede suggestie is maar dat de ontwerpfasen van de parkeergarage nog niet is aangebroken. Een tussenstap komt er niet maar de commissie kan wel worden geïnformeerd gaandeweg het traject. De openheid aan de randen is een goed idee om mee te geven in het ontwerpproces. Met betrekking tot de zin merkt de wethouder op, dat er nog geen vastliggend programma is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat het zinnetje toevoegt in het document.

25 **Wethouder Verschuure** vindt ook dat het zinnetje overbodig is. Het zou geschrapt kunnen worden.

30 **De voorzitter** constateert dat dan een strekt ter vervanging nodig is. Zij concludeert dat mevrouw Zwinkels wordt uitgenodigd een amendement te schrijven.

Wethouder Verschuure gaat in op de NPD-strook. Het hele plan wordt gezien als een plot. Met de corporaties wordt hierover gesproken.

35 **De voorzitter** constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan benieuwd te zijn hoe voorrang voor bewoners uit de wijk zelf, in de brief zal terugkomen. Verder zal de fractie proberen een en ander ten aanzien van de woningen vast te leggen.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zal komen met een amendement en denkt na over de 10% voor maatschappelijke functies.

De voorzitter concludeert dat er voorafgaand aan de raadsvergadering een raadsbrief komt. Er zal driekwartier worden uitgetrokken voor de behandeling.

45 **5. Camera Obscuradreef – De Mix**

50 **De voorzitter** constateert dat de commissie op 2 september heeft gesproken over twee raadsvoorstellen die betrekking hebben op een bouwplan aan de Camera Obscuradreef in Overvecht genaamd De Mix. Aan het eind van de eerste termijn heeft de wethouder aangegeven op een aantal vragen schriftelijk terug te komen. Deze brief is inmiddels binnen en toegevoegd aan de stukken. Vandaag wordt de bespreking hervat met de tweede termijn.

55 **Mevrouw Dekker-Abdulaziz** (D66) bedankt het college voor de duidelijke brief. D66 vindt het nog steeds erg jammer dat niet afgeweken kan worden van de parkeernorm. De partij ziet dat het juridisch niet mogelijk is om af te wijken en zal instemmen met het plan.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat in de brief iets staat over doorgangen tussen de woningen. Deze kunnen afgesloten gaan worden als er te veel gebruik van wordt gemaakt. Kan terughoudend omgegaan worden met het afsluiten van deze doorgangen? Graag een toezegging.

5 **Mevrouw De Vries** (PvdD) dankt het college voor de brief. Ze vraagt waarom de commissie in de eerste termijn geen actuele informatie had over de bomen. In juli 2021 is er onderzoek gedaan naar de bomen maar in de eerste termijn was hier geen informatie over beschikbaar. Kan het college bevestigen dat hetgeen in de raadsbrief staat wordt opgenomen in het stedenbouwkundig plan van eisen? Het onderzoek kijkt af van het stedenbouwkundig plan van eisen. Zo zijn er ineens vier extra bomen in onvoldoende of slechte conditie. Hoe kan dit zo snel zijn gekomen? Dit baart zorgen en deelt het college deze zorgen? Om in te stemmen met het plan wil de fractie weten of de bomen die in goede conditie zijn, hoe dan ook worden verplant. Kan de wethouder dit toezeggen? Dan een punt over energieneutraliteit. Wil de wethouder in gesprek gaan met de ontwikkelaar hierover zodat een en ander hieromtrent goed wordt geregeld? Zo niet, dan overweegt de fractie een motie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat de inhoud van die motie zal zijn.

15 **Mevrouw De Vries** (PvdD) zegt in de motie te willen aandringen op een gesprek met de ontwikkelaar.

20 **De heer Schipper** (SP) gaat in op het onderwerp toegankelijkheid. De fractie merkt op dat nog geen 17% van het totaal levensloopbestendig is en dat voor een deel een en ander nog wordt onderzocht. Wanneer kan hier duidelijkheid over zijn? De fractie overweegt een motie of amendement. Dan de kleinere woningen. Het is zeker dat die niet bewoonbaar maar wel bezoekbaar worden. Is die bezoekbaarheid wel gegarandeerd en wat betekent dit precies? Het toilet is een basisonderdeel van de bezoekbaarheid. Kan de wethouder bevestigen dat dit gerealiseerd gaat worden?

25 **De heer Van der Marel** (VVD) merkt op dat in het voorstel en in de brief staat, dat een en ander financieel en budgettair neutraal is voor de gemeente. In de krant van 22 september stond staat er geld is aangevraagd bij het Rijk en dat dit ook voor De Mix zou zijn. Is dat zo en als dit geld dan niet komt, ontstaan er dan problemen?

30 **De heer Van der Zweth** (PvdD) zegt dat de PvdA-fractie het besluit om de woningen te slopen niet steunt. Er dient sociaal teruggebouwd te worden. De fractie steunt het voorstel niet.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt blij te zijn dat de inrichting van de openbare ruimte aandacht krijgt en dat daar budget voor beschikbaar is. Kan de wethouder garanderen dat er ook voldoende participatie en communicatie plaatsvindt? Verder sluit zij aan bij het punt van de SP ten aanzien van de levensloopbestendigheid. Met betrekking tot het afsluiten van de doorgangen merkt zij op, dat dit te maken zou hebben met overlast van fietsers en brommers. Zijn er geen andere maatregelen mogelijk? Graag reactie. Tot slot het galmen van geluid in de buurt. Welke maatregelen wil het college hiervoor treffen?

40 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) zegt dat Student&Starter kritisch is op het voorstel. Als er nieuwe woningen terugkomen, dan dienen deze levensloopbestendig te zijn.

45 **De heer El Abassi** (DENK) stoort zich aan de manier waarop een en ander in het raadsvoorstel wordt gepresenteerd. In het voorstel staat dat 80 sociale huurwoningen worden gesloopt en dat er 135 terugkomen. Het is maar goed dat de fractie heeft doorgevraagd naar het aantal vierkante meters. In de beantwoording wordt aangegeven dat een sociale huurwoning van gemiddeld 81m² terugloopt naar 54m². Het gaat dus eigenlijk niet over meer sociale huurwoningen maar over het opsplitsen van sociale huurwoningen. Uiteindelijk komt er 430m² aan sociale huur bij. Er komen dus eigenlijk maar drie of vier woningen bij.

50 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat er een enorme betrokkenheid is onder bewoners. Het is leuk om te zien dat zij actief hebben kunnen meedenken. De fractie had een aantal vragen over de inrichting van de openbare ruimte maar deze zijn al gesteld door anderen. Tot slot is het fijn dat de inrichting van de openbare ruimte zoveel mogelijk naar voren wordt gehaald in het proces.

55 **De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

5 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat hij wethouder Diepeveen vervangt. D66 had een opmerking over parkeernormen. Deze liggen vast in staand beleid. GroenLinks en het CDA hadden het over de doorgangen. De wethouder zal zich inzetten om terughoudend om te gaan met het afsluiten hiervan. Op verzoek van bewoners is dit toegevoegd als mogelijkheid en dit is in verband met de veiligheidsbeleving. De PvdD vroeg waarom de actuele informatie met betrekking tot de bomen niet beschikbaar was. Wethouder Diepeveen was er de vorige keer niet aan toe gekomen om hieromtrent antwoord te geven. De informatie was al wel beschikbaar. Daarnaast is het verschil ontstaan doordat er actuele informatie was. Helaas verslechtert de kwaliteit van een boom ook gedurende een bepaalde periode. Dit wordt gevolgd. Dan het onderwerp energieneutraliteit. Het huidige voorstel voldoet aan de wet- en regelgeving en het beleid. De ontwikkelaar zal gevraagd worden of er nog een plus op kan. De SP vroeg naar de toegankelijkheid. Alle woningen zouden bezoekbaar moeten zijn en conform het VN-verdrag. Dit betekent dat naar de zit-, eet- en toiletgelegenheid moet kunnen worden gegaan. Hier voldoen dus alle woningen aan. Als een woning helemaal levensloopbestendig is, dan dient de bad- en slaapkamer ook toegankelijk te zijn maar dit is niet voor alle woningen mogelijk omdat sommige te klein zijn.

10 **De heer Schipper** (SP) had ook gevraagd naar het onderzoek naar de dertig extra levensloopbestendige woningen. Wanneer komt hier duidelijkheid over?

20 **Wethouder Verschuure** hoopt straks van een antwoord te worden voorzien. Hij komt hierop terug. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag van de VVD over of dit plan financieel neutraal is. De woningbouwimpuls is in principe niet nodig. Het CDA vroeg nog naar het galmen van het geluid. Dit zal in de verdere uitwerking worden meegenomen. DENK vond het aantal vierkante meters per woning te laag. Tegenwoordig worden woningen kleiner gebouwd dan dertig jaar geleden.

25 **De heer El Abassi** (DENK) merkt op dat in Overvecht veel grote gezinnen wonen en dat hier nu veel woningen verdwijnen. Hoe wordt deze groep opgevangen als er alleen kleine woningen terugkomen?

30 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat in de woonruimteverordening staat dat grote gezinnen kunnen doorstromen naar grotere woningen. Verder is er in de stad veel behoefte aan een- of twee persoonswoningen. Vervolgens zegt hij tegen de SP, dat er eind van het jaar bij de toetsing van het voorlopig ontwerp, duidelijkheid komt over de dertig woningen.

35 **De voorzitter** inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) had gevraagd of er nog andere maatregelen getroffen kunnen worden bij de doorgangen.

Wethouder Verschuure zegt dat er niet alleen overlast wordt ervaren door brommers. Het gaat ook om de algehele veiligheid. Bij de inrichting van de openbare ruimte kan gekeken worden dat niet aangemoedigd wordt om met een fiets of brommer over een voetpad te gaan rijden.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat nu in de brief staat dat mogelijke afsluiting is vanwege fietsers en brommers.

De voorzitter constateert dat mevrouw Zwinkels vraagt om het aanpassen van het raadsvoorstel.

50 **Wethouder Verschuure** constateert dat een verkeerd argument is opgegeven.

De voorzitter constateert dat iemand achter de wethouder driftig zijn of haar hoofd schudt. Hij concludeert dat het punt helder is maar op dit moment niet oplosbaar. Hier kunnen nog vragen over gesteld worden voor de raadsbehandeling. Hij herhaalt de toezegging.

55 **Wethouder Verschuure** (wethouder Diepeveen) stuurt eind 2021 bij het voorlopig ontwerp van De Mix, informatie naar de commissie over het toevoegen van extra levensloopbestendige woningen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat bij het ontwerp ook naar het galmen van geluid zou worden gekeken.

De voorzitter concludeert dat hiervoor geen aparte toezegging in het verslag wordt opgenomen. Dit agendapunt gaat als B-punt naar de raad. Er zal een half uur besprekingsuur worden uitgetrokken. De voorzitter schorst de vergadering om 13.05 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

5 Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 4, Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Overvecht Centrum: uitwerken basisprincipes en onderzoeksvragen ruimtelijke en financiële verkenning in een masterplan:

- de commissie voor de raadsbehandeling een raadsbrief sturen.

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 5, Camera Obscuradreef – De Mix:

- de commissie eind 2021 bij het voorlopig ontwerp van De Mix, informatie sturen over het toevoegen van extra levensloopbestendige woningen.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 30 september 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

10 De voorzitter, mw. E. Oosters, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. E. Bijsterbosch (D66), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. G-J. te Hoonte (VVD), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. S. Rood (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

15 Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag middagvergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen	14
7. Raadsbrief Pandvisie complex Oudegracht 167, Choorstraat 3 en Stadhuisbrug 5	14
20 LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	19

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

25 7. Raadsbrief Pandvisie complex Oudegracht 167, Choorstraat 3 en Stadhuisbrug 5

De voorzitter constateert dat de commissie op 28 april jl. een raadsbrief heeft ontvangen met als bijlage de pandvisie. In essentie voorziet de pandvisie en het besluit van het college erin, dat het pand aan de Oudegracht 167, Choorstraat 3 en Stadhuisbrug 5, in eigendom van de gemeente blijft. Verder hebben de fracties aangegeven ook een geheime financiële bijdrage te willen bespreken. Er zal gestart worden met een geheime bespreking. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

35 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat vandaag wordt gesproken over het prachtige pand aan de Oudegracht dat ook wel de oude V&D, het Broesepand of Magazijn De Zon heet. De PVV-fractie vindt het vreemd dat het college de keuze maakt om het pand aan te houden om het vervolgens te gaan verbouwen tegen hoge kosten. Het pand zou nu juist verkocht kunnen worden voor een goed bedrag. Het college geeft aan dit te doen om de regie in handen te houden om initiatieven

met een maatschappelijke waarde te kunnen huisvesten. Kunnen er niet beter elders in de stad bijvoorbeeld in Overvecht panden worden aangekocht? Met de opbrengst van het pand kunnen veel meer doelen worden gerealiseerd. De PVV vraagt zich af waarom maatschappelijke initiatieven op een A-locatie moeten zitten. De partij is van mening dat het college al te vaak een bepaald soort ondernemer voortrekt. Als het woord 'kunst' of 'duurzaamheid' maar voorkomt in het businessplan dan 'loopt het water in de mond van het college'. De PVV stelt voor het pand te verkopen en een en ander aan de markt over te laten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) oppert de vraag waartoe de gemeente als vastgoedeigenaar 'op aard' is.

De heer Bosch (PVV) zegt dat de PVV het aardig zou vinden als er weer een warenhuis in het pand zou komen. De markt gaat echter over de vraag en het aanbod. Hij vervolgt zijn bijdrage. De PVV vindt dat overgegaan dient te worden tot verkoop.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat Stadsbelang Utrecht al vaker heeft gezegd dat het pand verkocht moet worden. Met de opbrengst kan mooi vastgoed worden gekocht in wijken waar minder maatschappelijk en cultureel vastgoed is.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat als in het pand een maatschappelijke doelstelling wordt gezet, dat dan de opbrengsten die het college denkt te krijgen, niet gehaald worden. In de praktijk betekent de pandvisie dat er dure winkels op de begane grond worden gezet en dat maatschappelijke zaken daarboven komen. De vraag is, of dit een rol en taak is van de gemeente. Moet de gemeente in een van de grootste centra van Nederland vastgoed verhuren aan commerciële winkels en partijen en daar uiteindelijk huuropbrengst mee genereren? Als het pand verkocht wordt, levert het geld op. De VVD vindt het tijd om afscheid te nemen van het pand. De consequenties daarvan dienen wel goed inzichtelijk te zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat als een maatschappelijke functie in het pand geïncorporeerd wordt en er tegelijkertijd commerciële functies mogelijk worden gemaakt, dat dan het pand verkocht kan worden aan een commerciële verhuurder. Die verhuurder heeft dan een etage die hij maatschappelijk moet verhuren.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat een commerciële partij anders naar het pand zal kijken. Een dergelijke partij kan een gebouw efficiënt en makkelijk invullen. Dit is niet een taak waar de gemeente goed in is. De VVD wil de toezegging dat de verkoopoptie serieus wordt uitgewerkt. De koop en verkoop dient dan ook even losgetrokken te worden van de bestemming van het gebouw.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) begrijpt het gevoel van de agenderende fracties wel. D66 heeft twijfels bij het aanhouden van dit specifieke pand en ziet behoeftes op andere plekken in de stad. Daarnaast heeft de partij moeite met hoe een en ander in de begroting staat.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of D66 vindt dat de raad zijn budgetrecht nog goed kan uitvoeren ten aanzien van vastgoed.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat de afweging uiteindelijk financieel is en veel minder maatschappelijk. In het ambitiedocument stond bijvoorbeeld dat een aantal panden een positief saldo levert aan de begroting en dat om dit positieve saldo structureel uit de begroting te halen, een aanzienlijke verkoopwaarde moet worden behaald. D66 denkt dat hetgeen het college voorstelt, op dit moment, financieel bezien, het verstandigst is. Er bekruipt de fractie alleen wel een zeker ongemak.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt waar het ongemak in zit.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) antwoordt dat de vraag is, hoe de afweging met elkaar wordt gemaakt. Er zou bekeken moeten worden hoe de begrotingssystematiek beter gemaakt kan worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de vragen en opmerkingen van D66 ook die van de ChristenUnie zijn. Als er straks een pand is met een maatschappelijke functie waar straks subsidie bij moet, dan vraagt de ChristenUnie zich af of de gemeente het juiste aan het doen is.

Het verhaal van het college is gebaseerd op financiën. De fractie vindt dat het dan ook echt een financieel verhaal moet zijn en een voor de gemeente betere keuze.

5 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de ChristenUnie ook vindt dat de maatschappelijke functie vaak wordt gebruikt om bezit nog te houden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt dat daar inderdaad voor gewaakt moet worden.

10 **De heer Rood** (GroenLinks) vindt het terecht dat het proces voor herstemming zorgvuldig is ingericht. Voor de fractie is het wel belangrijk dat het proces niet vertraagt. Verder dient niet alleen naar de basis te worden gekeken. GroenLinks zal het voorstel ook beoordelen op ambitie, de energietransitie, de circulaire materiaalkeuzes, diervriendelijke maatregelen en toegankelijkheid. Voorts zit in de huidige planvisie voldoende ruimte om een goede balans te vinden tussen enerzijds een maatschappelijke invulling en anderzijds de commerciële invulling.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe GroenLinks kijkt naar de energietransitie in het gebouw. Heeft de gemeente de complexiteit hieromtrent voldoende door?

20 **De heer Rood** (GroenLinks) geleidt de vraag door naar de wethouder.

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat ervoor gezorgd moet worden dat het pand publiek toegankelijk blijft, een maatschappelijke functie krijgt en in zijn historische context tot zijn recht komt. De PvdA kan zich vinden in het voorstel van het college. Ook omdat verkoop geen financieel voordeel oplevert. Verder is het logisch dat er een commerciële plint komt. Tot slot worden er met betrekking tot het maatschappelijke deel ook 'startups' genoemd. Het gaat hierbij toch wel om niet-commerciële zaken?

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Van der Zweth het gevoel heeft dat er nog ruimte is binnen het budgetrecht om nog zelf keuzes te maken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt wat de heer Van der Zweth ervan vindt, dat bij het Berlijnplein ook 'startups' komen.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt het in inhoudelijk opzicht niet eens te zijn met de heer Te Hoonte. Verder heeft de raad middelen om bij te sturen. Tegen mevrouw Bijsterbosch zegt hij, dat bij het Berlijnplein een mix wordt gezocht die de PvdA kan volgen. Hij vervolgt zijn bijdrage. Er komt ondersteunende horeca op het dak. De fractie vindt dat logisch op deze plek. Tot slot is er best wat leegstand in de binnenstad. Dit brengt een risico mee voor de plint. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

40 **Mevrouw Van Ophem** (Student&Starter) merkt op dat voor de zomer is gesproken over het ambitiesdocument Maatschappelijke waarde vastgoed. Volgens Student&Starter is het Broesepand een geschikt pand om verschillende ambities uit het document mee te realiseren. Het pand is wat Utrecht nodig heeft: een soort uithangbord midden in de stad waar innovatieve, duurzame en maatschappelijke relevante initiatieven een plek kunnen krijgen. Juist na een lastige coronaperiode is dit waar Utrechters behoefte aan hebben. De fractie steunt het in eigendom houden van het pand door de gemeente. Verder dient bij de invulling van de etages van het pand rekening te worden gehouden met het belang van kleine initiatieven en kleine organisaties die elders moeite hebben om een ruimte te vinden.

50 **De heer Bosch** (PVV) vraagt of Student&Starter een peiling heeft gehouden onder inwoners.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) zegt vanuit zichzelf en haar omgeving te spreken. Zij ervaart veel positieve reacties ten aanzien van de invulling.

55 **De heer Bosch** (PVV) vraagt waarom een en ander perse moet in de binnenstad op een A-locatie.

60 **Mevrouw Van Ophem** (Student&Starter) antwoordt dat dit pand er nu eenmaal is. Zij vervolgt haar bijdrage met het onderwerp participatie. Hoe is die verlopen, zijn verschillende doelgroepen

bereikt en komen er nog meer momenten waarop Utrechters kunnen reageren en hun visie kunnen geven?

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) dankt het college voor het voorstel. Het ziet er financieel gezien goed uit en het CDA is er een voorstander van dat de gemeente het pand aanhoudt. Tegelijkertijd is de fractie niet met het model 'getrouwd'. Het pand kan een belangrijke ontmoetingsplek worden in Utrecht. Verder is er een duidelijke splitsing tussen de commerciële functie op de begane grond en de maatschappelijke functie op de andere verdiepingen. Zouden deze functies meer gemengd kunnen worden? Het CDA vraagt ook hoe de verhuurbaarheid van de ruimtes versterkt kan worden. Kan de wethouder toezeggen in overleg te gaan met andere winkeliers en ondernemers uit de binnenstad?

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt waarom het CDA de functies wil mengen.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) antwoordt met de vraag waarom er alleen commerciële functies op de begane grond moeten komen. De begane grond is heel toegankelijk en kan juist een ontmoetingsplek worden zonder dat mensen meteen iets moeten kopen of gebruiken. Zij vervolgt haar bijdrage. Tot slot kunnen de isolatiemaatregelen hoge meerkosten met zich meebrengen vanwege het monumentale karakter van het pand. Hoe wil het college hiermee omgaan?

20 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat de SP-fractie een heel eind kan aansluiten bij de bijdrage van de heer Van der Zweth, inclusief de vraag over de leegstand. De SP kan ook aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Zwinkels, afgezien van het punt over het mengen van de functies.

25 **De voorzitter** constateert dat de fractie van de PvdD geen bijdrage heeft.

Wethouder Eerenberg gunt veel Utrechters dat zij gebruik kunnen maken van dit pand. Vervolgens benadrukt hij op dat de raad het budgetrecht heeft. Het college vindt het aanhouden van het pand een verstandig besluit. In de eerste plaats omdat het steeds drukker wordt in de stad. Dit vraagt de verantwoordelijkheid van de gemeente om plekken te hebben voor het algemeen belang. De binnenstad heeft ook zo een plek nodig. Het vastgoed van de gemeente is eigenlijk een publieke ruimte met een dak erop. Ten tweede hebben zes nationale en internationale makelaars de gemeente geadviseerd het pand niet te verkopen. Zij hebben aangegeven dat verkoop mogelijk later interessant is maar nu niet. De wethouder verwijst hieromtrent naar het verslag over de participatie dat binnenkort naar de commissie komt.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom de makelaars vinden dat het pand niet verkocht moet worden.

40 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat de argumenten er zijn. Hij geeft aan dat de commissie het participatieverslag zal ontvangen aan het begin van het nieuwe jaar samen met het investeringsvoorstel. Een paar van de argumenten hebben te maken met de huidige markt, de kijk van retailers en de potentie en de staat van het pand. Verder zal de suggestie van het CDA om in de binnenstad rond te vragen naar ervaringen met gemengde functies worden meegenomen. Deze zal aan de participatiecyclus worden toegevoegd.

45 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt of de makelaars zeggen dat als het pand is opgeknapt, dat het dan verkocht moet worden.

50 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat zij dat niet op die manier zeggen. De wethouder vervolgt met de tijdelijkheid. Waarom Het Duurzame Warenhuis? Het Duurzame Warenhuis betaalt een marktconforme huur. Het pand is getaxeerd zoals het is, zodat bekeken kon worden wat een redelijke prijs is voor de tijdelijke verhuur. De prijs die hieruit is gekomen, is de prijs die Het Duurzame Warenhuis betaalt.

55 **De heer Bosch** (PVV) vraagt of tijdelijk ook echt tijdelijk is in dit geval.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat het contract klip en klaar is. Dit is tijdelijk. Als de ondernemer zich ontwikkelt, dan is wellicht een permanent contract mogelijk maar wel onder de condities van permanentie. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Er zijn meerdere fracties

die suggesties hebben gedaan voor de toekomst. Deze worden serieus genomen. De wethouder verwijst naar het waardenwiel dat zowel in het maatschappelijk vastgoedbeleid staat als in de pandvisie. Er dient over alle assen van het vastgoed steeds gezocht te worden naar een optimum tussen de meest maatschappelijke toegevoegde waarde en een redelijke prijs. Op de vraag hoe dit precies gedaan gaat worden, antwoordt hij dat de mensen van Vastgoed hier op dit moment over nadenken. In het investeringsvoorstel zal hier een en ander over terug te zien zijn. De investeringen op het gebied van duurzaamheid en isolatie worden daarin meegenomen.

De heer Rood (GroenLinks) vraagt of de opbrengsten van bijvoorbeeld isolatiemaatregelen meegenomen kunnen worden.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat die worden meegenomen. Vervolgens geeft hij aan dat nu nagedacht wordt over functies en vierkante meters.

De heer Te Hoonte (VVD) wil graag de toezegging dat ervoor al de maatschappelijke functies een partner of partij in de stad is die de huurpenningen betaalt.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de heer Te Hoonte hier vanuit mag gaan. Daarbij merkt hij op dat het ook om een gesubsidieerde partij kan gaan.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt dat de gemeente niet de subsidiepot open moet zetten om het pand te vullen.

Wethouder Eerenberg merkt op dat deze discussie begint bij de behoefte. Het is de vraag waar behoefte aan is in de stad. De wethouder sluit niet uit dat er een nieuwe functie komt waar daadwerkelijk behoefte aan is, die maatschappelijke meerwaarde heeft en waarvan tot de conclusie wordt gekomen dat die subsidiabel is. Hij vervolgt zijn beantwoording. Het klopt dat er 'startups' kunnen komen maar de wethouder kan zich voorstellen dat er kaders worden gesteld aan wie er wel en niet kunnen komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat een 'startup' een beginnend commercieel bedrijf is.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat sommige 'startups' door de innovatie en werkgelegenheid die zij brengen een enorme toegevoegde waarde hebben voor Utrecht. Hiermee hebben zij een maatschappelijke toegevoegde waarde.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de norm dan moet zijn dat een 'startup' een maatschappelijke bijdrage levert.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de verlaagde huurprijs voor maatschappelijke initiatieven er niet toe mag leiden dat dit rechtstreeks tot dividenduitkeringen leidt voor een aandeelhouder. In de volgende fase worden er spelregels uitgewerkt. Vervolgens gaat hij in op het dakterras. Dit lijkt kansrijk. Dan de vragen over hoe wordt omgegaan met leegstandsrisico's. Er is een financieel mechanisme om deze op te vangen en daarnaast is het risico bij gemengde functies minder groot. Verder heeft de plek een enorme exposure. Vervolgens merkt hij op dat naar commerciële functies in de plint wordt gekeken juist om maatschappelijke functies elders in het gebouw mogelijk te maken. Tot slot de vraag waartoe de gemeente in dit verband 'op aard' is. De gemeente is ertoe op aard om die mensen in Utrecht die een ruimte zoeken om dat te doen wat zij het liefste doen in hun vrijetijd, studie of werk en waarvoor op andere plekken moeilijk ruimte te vinden is, te helpen.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de wethouder het taxatierapport of de uitgangspunten waarop het taxatierapport is gebaseerd, wil delen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dit gedeeld kan worden. Binnen een of twee weken zal het naar de commissie komen.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Eerenberg stuurt begin 2022 het participatieverslag naar de commissie.

Wethouder Eerenberg stuurt binnen twee weken het taxatierapport met bijbehorende uitgangspunten naar de commissie.

5 **Wethouder Eerenberg** merkt op dat bij het taxatierapport additionele cijfers waarnaar gevraagd is in de geheime vergadering, worden toegevoegd.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Eerenberg stuurt binnen twee weken het taxatierapport met bijhorende uitgangspunten, en additionele cijfers naar de commissie.

10 **De voorzitter** schorst de vergadering om 15.45 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot agendapunt 7, Raadsbrief Pandvisie complex Oudegracht 167, Choorstraat 3 en Stadhuisbrug 5:

- de commissie begin 2022 het participatieverslag sturen.
- de commissie binnen twee weken het taxatierapport met bijhorende uitgangspunten, en additionele cijfers sturen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

5	Datum	30 september 2021
	Locatie	Stadhuisbrug 1, Utrecht
	Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Wijmenga, de wethouder, mevrouw Van Hooijdonk en de leden, de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer Wiegant (SP), de heer M. van Heuven (PvdD), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw H. Dekker- Abdulaziz (D66), de heer M. de Pagter (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer D. Bosch (PVV), de heer H. Essabiri (Denk), en mevrouw D. Rijnders (Commissiegriffier).

Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag avondvergadering commissie Stad & Ruimte

8. Raadsvoorstel Parkeervisie en modules Aanpak betaald parkeren en Parkeernormen.....20

8. Raadsvoorstel Parkeervisie en modules Aanpak betaald parkeren en Parkeernormen

De voorzitter, **de heer Wijmenga**, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen en de volgers van de livestream welkom.

Mededelingen De wethouder

De wethouder heeft geen mededelingen.

De commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat dit raadsvoorstel in twee termijnen zal worden behandeld en dat hier 2,5 uur voor is gereserveerd.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat vanavond eindelijk de Parkeervisie, en twee bijbehorende modules, worden besproken. De Parkeervisie werd al in 2018 aangekondigd en op de website van de gemeente heeft een tijd de werktitel Parkeervisie 2019 gestaan, dat geeft aan hoe lang het college er mee bezig is geweest. Van de VVD had het college ook mogen kiezen voor de route: ‘van uitstel komt afstel’, dit is namelijk niet de Parkeervisie waar de VVD achter staat. De bijdrage van spreker bestaat uit drie blokken.

Parkeervisie

Spreker meent dat de visie vaag is en dat er niet zo veel in staat. De fractie meent dat dit stuk achterwege had kunnen blijven omdat er op veel punten nog een module volgt, waar in het stuk ook vaak naar wordt verwezen. Gevraagd wordt dan ook waarom dit stuk nodig is. Spreker stelt dat in de visie opnieuw niet naar harde cijfers wordt verwezen over autobezit in Utrecht maar naar percentages.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vindt de gekozen route van een visie met daaronder uitwerkingsmodules juist wel logisch. Dat wordt bijvoorbeeld met het Integraal veiligheidsplan ook zo gedaan. Gevraagd wordt welk probleem de VVD hier precies mee heeft.

De heer De Pagter (VVD) herhaalt dat hij in de visie niet veel wordt staan en stelt dat er heel veel naar de modules wordt verwezen. Spreker meent dat er niet veel unieks in de visie staat en dat de verzameling modules de Parkeervisie had kunnen heten.

Spreker vervolgt en stelt dat het autobezit in Utrecht toeneemt, net zoals in de rest van het land. Procentueel is er misschien in de binnenstad wel een verschuiving te zien en spreker meent dat dat komt dat er veel woningen zijn toegevoegd, ook in de buurt van het station. Het is logisch dat er bij die nieuwe woningen weinig autoparkeerplaatsen zijn. In motie M456 is het college gevraagd meer gebruik te maken van CBS-cijfers en het college heeft deze motie overgenomen. Spreker vraagt waarom er in de visie en in de modules geen harde cijfers over autobezit in Utrecht terug zijn te vinden.

In de visie staat dat sommige private garages nu niet optimaal worden benut. De gemeente ziet hierin een rol voor zichzelf en de VVD vindt dat een goede ontwikkeling. De vraag is echter wel hoe de gemeente die rol gaat invullen. De VVD denkt hierbij aan een soort oliemannetje die parkeervraag en -aanbod zoekt en matcht. Dit bijvoorbeeld ook voor bewoners van Zijdebalen, Leidsche Rijn centrum-noord of Rachmaninov, die hun auto nog steeds niet kwijt kunnen. Gevraagd wordt of het college dit ook zo ziet.

De fractie heeft in de Parkeervisie ook een en ander over P+R-locaties gelezen. De VVD wil graag dat alle vergunninghouders en alle mensen die op de wachtlijst staan gratis in de P+R kunnen parkeren. Gevraagd wordt of het college dat met de VVD eens is.

In de Parkeervisie staat een vaag plaatje over de inrichting van een huis als dat de openbare ruimte zou zijn. Spreker meent dat dat plaatje niets toevoegt en flauwekul is, de inrichting van de openbare ruimte is niet zo gecentreerd op de auto en de gemeente zou niet moeten doen alsof dat wel zo is. De wethouder wordt gevraagd dat plaatje uit de visie weg te halen.

Aanpak betaald parkeren

Spreker stelt dat in deze aanpak wezenlijke veranderingen staan, die niet op de steun van de VVD kunnen rekenen. Het college heeft een onderzoek naar betaald parkeren aangekondigd, als de parkeerdruk wordt gemeten. Spreker meent dat er drie uitkomsten mogelijk zijn, betaald parkeren is een oplossing, betaald parkeren is een oplossing en betaald parkeren is een oplossing. Spreker meent dat dat niet kan en dat er ook een optie moet zijn dat betaald parkeren geen oplossing is en dat er naar een andere oplossing voor een gebied wordt gezocht. Nu is de uitkomst van te voren al bekend. De fractie meent dat er ook andere mogelijkheden zijn zoals een blauwe zone, het gebruiken van een parkeergarage in de buurt of het her en der toevoegen van parkeerplaatsen. Spreker heeft gelezen dat er een soort tegemoetkoming gaat komen bij het invoeren van betaald parkeren als meerdere bewoners op een adres een parkeervergunning hebben en vindt het goed als bijvoorbeeld maximaal vier personen dan een parkeervergunning mogen aanvragen. Gevraagd wordt waar aan gedacht moet worden met betrekking tot het verbeteren van de leefbaarheid in de wijk als bewoners niet zelf stemmen voor de invoering van betaald parkeren waar wel uitzonderingen mogelijk zijn.

Ook is te lezen dat het college het aanwijzen van gebieden naar zich toe trekt waar de gemeenteraad dat nu nog doet en spreker vindt het in deze jammer dat er niet gekapt wordt met het knippen. De gebieden zouden niet meer opgeknipt moeten worden maar er zouden heldere en

vaststaande gebieden aangewezen moeten worden. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat de gebieden die worden aangewezen in beton zijn gegoten en logische grenzen hebben.

5 **Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66)** memoreert dat er in 2019 een amendement is ingediend, 'Kiezen waar je maatwerkt', over het invoeren van betaald parkeren of maatwerkoplossingen. Deze motie is aangenomen en stelt dat het college terug bij de raad moet komen wanneer je een betaald parkeren- of maatwerkgebied wilt aanwijzen. Gevraagd wordt of de VVD het met haar eens is dat dat de goede oplossing is en dat dat in een module terug zou moeten komen.

10 **De heer De Pagter (VVD)** meent dat dat een ander punt is en gaat over als er bijvoorbeeld bij een gebied rondom de Merwedekanaalzone betaald parkeren wordt ingevoerd, dat altijd aan de raad zou moeten zijn. Het punt van spreker nu gaat over het opknippen van gebieden waar een draagvlakmeting mogelijk is.

15 **De heer Bosch (PVV)** vraagt wat de VVD ervan vindt dat de raad hier niet meer over gaat.

20 **De heer De Pagter (VVD)** meent dat dit ongelukkig is. De gebieden waar een draagvlakmeting mogelijk is, zijn in het verleden niet voor niets aangewezen en zij zijn in de nota Stallen en parkeren vastgesteld. Op een gegeven moment is er begonnen om deze gebieden op te knippen en spreker meent dat dat nooit had moeten gebeuren. De VVD heeft zich hier in de raad altijd tegenverzet en als dat niet meer kan dan zou dat jammer zijn. Spreker meent dat dit bij de raad zou moeten blijven.

25 **De heer Van Heuven (PvdD)** stelt dat dit de raad wel heel veel tijd kost. Bewoners organiseren zich steeds meer over het opknippen en de 'salamiblokjes' die zo ontstaan. Ondertussen gaat het betaald parkeren wel steeds verder de stad in, als een olievlek. Spreker meent dat er een eind aan deze discussie gemaakt zou moeten worden door overal in de stad betaald parkeren in te voeren.

30 **De heer De Pagter (VVD)** is daar geen voorstander van. Spreker meent dat betaald parkeren soms een noodzakelijk kwaad is en op sommige plekken nodig kan zijn, maar zeker niet in de hele stad.

35 **De heer Van Heuven (PvdD)** vraagt hoe de VVD erover denkt dat mensen gratis gebruik mogen maken van de openbare ruimte met hun auto.

40 **De heer De Pagter (VVD)** antwoordt dat hij dat ook met zijn fiets mag of bijvoorbeeld met een picknickkleedje. Spreker meent dat de openbare ruimte van iedereen is, ook van de mensen die een auto hebben.

45 **De heer Van Heuven (PvdD)** stelt dat een fiets veel kleiner is en dat een fiets soms ook in huis geparkeerd kan worden. Een auto neemt de parkeerplek in van ongeveer 12 fietsen. Spreker meent dat je hier in een stad die groeit scherpe keuzes in zou moeten maken door te stellen dat iedereen betaalt voor het parkeren van hun auto op straat.

50 **De heer De Pagter (VVD)** meent dat dat niet zo zou moeten. Er zijn allerlei wetenschappelijke onderzoeken gedaan, zoals door de CROW die normen heeft over het aantal extra parkeerplaatsen dat past bij het toevoegen van een bepaald aantal woningen. Je weet dat een bepaalde ruimte nodig hebt voor die parkeerplaatsen en als je dat niet wilt, dan zou je die ontwikkelingen ook niet moeten realiseren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat dit een werkelijkheid is die er nu nog is maar waar wel andere keuzes in gemaakt kunnen worden. Deze Parkeervisie gaat er niet vanuit dat het altijd

alleen maar parkeerplaatsen moeten zijn maar dat je op alternatieve manieren dezelfde bereikbaarheid kunt regelen. Gevraagd wordt of dit niet gewoon oud denken is.

5 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat dat niet het geval is en dat je de afgelopen jaren hebt kunnen zien dat op een aantal plekken een tekort is aan parkeerplaatsen. Hierbij valt te denken aan de plekken die spreker eerder al noemde. Dit zijn ontwikkelingen waarbij maatwerk is toegepast, of in elk geval waarbij de normen zijn verlaagd. De gemeente moet iets met deze tekorten aan parkeerplaatsen. Het is daarmee duidelijk dat als je een bepaald aantal woningen realiseert, je ook een bepaald aantal parkeerplaatsen nodig hebt.

10 **Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66)** heeft de heer De Pagter horen zeggen dat de cijfers van het CROW wetenschappelijk zijn en stelt dat deze cijfers richtlijnen zijn, gebaseerd op gemiddelden in heel Nederland en op het huidige gebruik van de auto en autoparkeerplaatsen. Spreker stelt dat dit geen exacte wetenschap is en dat een parkeernorm een keuze is, gebaseerd op ervaringen en op politieke keuzes.

15 **De heer De Pagter (VVD)** meent dat of het wetenschap is, een definitiekwestie is. Spreker heeft de normen goed bestudeerd en licht toe dat er allerlei verschillende normen zijn voor bijvoorbeeld een heel sterk stedelijk gebied of niet stedelijk gebied. CROW maakt hier dus uitgebreid onderscheid in en toch wordt er in Utrecht gedacht het beter te weten dan dit kennisinstituut.

20 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** verwijst naar de opmerking van de heer De Pagter dat de gemeente iets moet doen met de door hem genoemde voorbeelden als Zijdebalen, Leidsche Rijn centrum-noord of Rachmaninov en stelt dat er in het plan een aantal voorstellen staat om daar iets mee te gaan doen. Zo moet er bijvoorbeeld bij een aantal locaties een mobiliteitsplan opgeleverd worden en waarop getoetst gaat worden. gevraagd wordt hoe de VVD daartegenaan kijkt.

25 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat een mobiliteitsplan een verbetering is. Bij Rachmaninov is duidelijk geworden dat vooraf niet duidelijk is gecommuniceerd over hoe het precies met het parkeren zit. Het kan echter nog veel beter en spreker meent dat je duidelijker zou moeten onderbouwen waarom ja als ontwikkelaar een reductie van de parkeerplaatsen kunt realiseren, bijvoorbeeld als je dichter bij Utrecht Centraal ligt. Voor de VVD is het nu te gemakkelijk om de normen te verlagen.

30 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** stelt dat dat exact is wat er in een mobiliteitsplan gevraagd wordt en vraagt wat de VVD dan nog meer wil.

35 **De heer De Pagter (VVD)** antwoordt dat de fractie ook wil dat er wordt gemonitord en dat een team van de gemeente voorafgaand, tijdens en na zo een ontwikkeling kijkt wat er in de praktijk gebeurt, en dat er bijgestuurd kan worden. De VVD wil ook dat ontwikkelaars gaan bijdragen aan een ander bereikbaarheidsfonds dan nu wordt voorgesteld. Als er gekozen wordt voor het verlagen van de parkeernorm zou er altijd een duit in het zakje gedaan moeten worden voor het geval er toch nog extra parkeeroplossingen nodig zijn.

Normen

40 Spreker vervolgt en memoreert net al de CROW-normen te hebben genoemd. Spreker heeft deze vanmiddag ingezien en hem viel op dat de gemeente Utrecht andere categorieën hanteert dan CROW. In de CROW staat bijvoorbeeld koophuis, vrijstaand en de gemeente hanteert alleen de categorie woningen boven een bepaald aantal vierkante meter. Soms wijkt de gemeente dus af en op sommige punten ook weer niet. Hier lijkt voor spreker weinig samenhang in te zitten en vraagt waarom de gemeente niet de CROW-normen en -categorieën aanhoudt zodat er ook vergelijkingsmateriaal is.

50 Spreker gaf al aan dat ontwikkelaars altijd zouden moeten gaan bijdragen als er sprake is van een reductie van het aantal parkeerplaatsen ten opzichte van de norm. Het komt steeds vaker voor dat

ontwikkelaars van de norm kunnen afwijken als ze bijvoorbeeld deelauto's of fietsparkeerplaatsen toevoegen. Dit is echter wel een risico omdat de ontwikkelaar allang weg is als je er een aantal jaar later achter komt dat je toch meer parkeerplaatsen nodig had of er een parkeerprobleem ontstaat. De gemeente moet dan iets doen en het is belangrijk dat daar dan geld voor beschikbaar is vanuit de ontwikkelaars. De ontwikkelaars zullen hiertoe bereid zijn omdat het voor hen altijd goedkoper is dan om zelf een parkeerfaciliteit te realiseren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt dat de VVD aan de ontwikkelaars vraagt om twee keer te investeren, in deelauto's, fietsen en bijvoorbeeld OV en met een bijdrage in het bereikbaarheidsfonds.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat er geen bijdrage aan OV wordt gevraagd. Echter als er een reductie wordt toegepast door meer deelauto's of meer fietsparkeerplaatsen wil de fractie dat er een bijdrage komt in zo een fonds. Reduceren houdt een risico in en daarnaast zit er ook een grens aan deelauto's meent spreker.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of die bijdrage dan op z'n minst voor een deel zit in het realiseren van bijvoorbeeld een voorziening voor deelauto's.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan het op zich een goed idee te vinden dat het bereikbaarheidsfonds er komt. Dit fonds is nu echter alleen gericht op het realiseren van deelauto-oplossingen of andere mobiliteitsoplossingen. De VVD wil echter ook ruimte hebben wanneer blijkt dat de praktijk weerbarstiger is dan de theorie en wanneer er iets gedaan moet worden omdat er een parkeerprobleem ontstaat. Je kunt ontwikkelaars van te voren vragen daar een duit voor in het zakje te doen. Spreker meent dat zij daartoe bereid zullen zijn omdat dat goedkoper is dan het realiseren van parkeerplaatsen zelf.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zoekt naar het verschil tussen het voorgestelde fonds en het fonds van de VVD. Gevraagd wordt of er 'met iets doen' door de VVD wat anders wordt bedoeld dan wat nu in het bereikbaarheidsfonds wordt voorgesteld.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat je dan dus parkeerplaatsen voor privéauto's moeten worden toegevoegd en dat is wat anders dan deelauto's. De parkeernormen zijn er voor de rechtszekerheid van de bewoners erom heen en daarnaast is de ontwikkelaar al lang weg als er een paar jaar later een parkeerprobleem is. De ontwikkelaars moeten, omdat de gemeente dat wil, parkeerplaatsen realiseren omdat de gemeente dat probleem niet in de openbare ruimte wil hebben.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) vraagt of het juist is dat de VVD voorstelt dat ontwikkelaars zowel een deel deelauto's en fietsen moeten realiseren als wel ook nog een deel betalen. Spreker meent dat dat een knelpunt zal worden voor ontwikkelingen en het toevoegen van woningen in de stad.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan te hebben gelezen dat bij kleine ontwikkelingen en als er geen deelauto's worden gerealiseerd op dezelfde plek, maar op een plek in de buurt, er een duit in het zakje wordt gedaan. Echter bij bijvoorbeeld de Merwedekanaalzone, waar sowieso maatwerk wordt toegepast, wil je ook een bijdrage van ontwikkelaars voor het geval dat je later toch nog een parkeervoorziening moet gaan toevoegen. Met dit idee zorg je dus in feite voor een plan-B. De VVD ziet ook wel dat je op bepaalde plekken nu minder parkeerplaatsen zou kunnen realiseren maar over een aantal jaar kan de situatie weer anders zijn. Spreker maakt de vergelijking met de Bijlmer waar na een aantal jaar mensen toch naar Almere verhuisden om naar een huisje met een tuintje te gaan en waar vervolgens de Bijlmer niet meer het gebied was wat her ervoor was. Spreker vervolgt en meent dat een onderdeel van idee is dat er bij de gemeente een team is dat goed monitort wat er precies gebeurt in de zin van hoeveel parkeerplaatsen zijn er nu

gerealiseerd, hoeveel worden er gebruikt en hoeveel deelauto's er in de praktijk worden gebruikt. Als blijkt dat veel deelauto's niet worden gebruikt dan is dat ook niet efficiënt en daarom wil de fractie deze zaken gemonitord willen zien. De wethouder wordt gevraagd hier een plan voor uit te werken.

5

De heer Bosch (PVV) vraagt of de VVD absoluut tegen deze Parkeervisie is.

De heer De Pagter (VVD) stelt al te hebben aangegeven dat dit een Parkeervisie is waar de VVD niet voor kan zijn. Op dit moment is de VVD dus tegen.

10

De heer Bosch (PVV) haakt in op de woorden: op dit moment. Gevraagd wordt hoeveel de woorden van de VVD in maart 2022, na de verkiezingen nog waard zijn of dat de VVD dan weer met hangende pootjes de coalitie in gaat.

15

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat de VVD nooit met hangende pootjes een coalitie in gaat. Op 16 maart zijn er verkiezingen en de kiezer beslist wat de samenstelling van de gemeenteraad is en spreker meent dat de kiezer de mening van de VVD op dit punt kent. Als de partij een sterk mandaat krijgt zal de VVD de onderhandelingen in gaan om iets aan dit beleid te veranderen.

20

De heer Bosch (PVV) vraagt of het een keiharde toezegging richting de kiezers is dat de VVD dan niet in het college gaat.

De heer De Pagter (VVD) meent dat dat wat anders is en dat dat nu niet aan de orde is. Eerst komen de verkiezingen en dan zal er onderhandeld worden.

25

De heer Bosch (PVV) stelt dat de wethouder wel zal weten dat er nu een inbreng komt van een partij die deze Parkeervisie niet zal steunen. Spreker zou de visie op sommige punten zelfs als knettergek omschrijven. De raad kent de 'maakbare samenleving' van dit college. Het is tegen beter weten in vol blijven houden dat je gelijk hebt.

30

Spreker wenst een aantal punten aan te kaarten. Spreker meent dat het begint met de stelling dat in Utrecht het autobezit onder bewoners de laatste jaren stabiel is en dat het doel is om het autobezit ook stabiel te houden. De conclusie dat er in de stad minder plekken nodig zijn voor auto's noemt spreker bezopen. Het college spreekt alleen over bezit in procenten en niet in totale aantallen. De stad is gegroeid en het aantal mensen met een auto blijft procentueel gelijk, dat houdt in dat de totale aantallen zijn toegenomen. Daarnaast wordt gezegd dat het gebruik van deelmobiliteit ook is toegenomen, per saldo zijn er dus steeds meer auto's in de stad. Spreker meent dat de werkelijkheid soms dus zeer weerbarstig is.

35

Spreker citeert: Andere vormen van vervoer zoals lopen, fietsen en OV zijn binnen de stad vaak sneller en comfortabeler dan vervoer per auto. Spreker heeft deze zin met tranen in de ogen gelezen, met een combinatie van lachen en huilen tegelijk. Het OV blijft als pijler in dit soort stukken terugkomen en het mag inmiddels bekend zijn hoe de PVV daar over denkt. Het college wil in de toekomst lage parkeernormen toepassen, mits de OV-bereikbaarheid op orde is. Spreker meent dat het dus wel zal meevallen met de lagere normen omdat het college onlangs nog een raadsbrief stuurde met het OV-plan 2022 waarin de lijnen 1 tot en met 8 minder gaan rijden en er, zoals elk jaar buslijnen worden opgeheven.

40

Met betrekking tot de module Aanpak parkeren is de raad niet meer in the lead en gevraagd wordt welk instrument de raad met betrekking tot het aanwijzen van betaald parkergebieden nog heeft om hierin te sturen. Ook wordt gevraagd waar de burgers nog terecht kunnen als zij problemen ervaren. Het college schrijft dat lagere parkeernormen alleen mogelijk zijn als er voldoende alternatieven en spreker vraagt wanneer er objectief voldoende alternatief is en of dit te controleren of na te zien valt door bewoners die het idee hebben dat daarvan geen sprake is. Spreker citeert: Op verschillende plekken in de stad wordt met een hoge dichtheid gebouwd. Dit kan, zelf met toepassing van lage parkeernormen ertoe leiden dat het aantal auto's in de stad

50

groeit. In gebieden met veel voorzieningen komen voldoende alternatieven en daarom is het niet nodig om parkeerplaatsen aan te leggen dat op grond van de parkeernorm vereist is. Spreker vraagt waar dit op is gebaseerd en of hier een studie of een vorm van bewijs achter zit of dat dit de pennenvruchten zijn van een ambtenaar die de auto niet kan luchten of zien en hoopt dat dit

5 waar is. Spreker vindt het de visie lezende moeilijk om vast te stellen wat het allemaal gaat inhouden. Er worden veel termen gebruikt als in principe, daar waar het kan en maatwerk. Spreker meent dat het er voor de bewoners niet duidelijker op zal worden.

Ook is te lezen dat vergunninghouders die meer gebruik maken van parkeervoorzieningen ook meer gaan betalen. Spreker vraagt hoe hij dat moet duiden en of dat inhoudt dat als hij veel met de auto onderweg is, hij minder hoeft te betalen. Gevraagd wordt hoe dat gemeten en vastgesteld gaat worden.

10 Er staan 4.000 deelauto's in Utrecht staat in de stukken en gevraagd wordt of de wethouder cijfers heeft over het gebruik van deze auto's. Deze zitten nooit bij de stukken en spreker meent dat dat daarom wel tegen zal vallen. 61% van de Utrechters heeft aangegeven niet te overwegen de auto te vervangen door een deelauto en 20% weet het niet.

15 Parkeren op straat zal steeds minder dominant worden en moet in in pandige parkeervoorzieningen waar de inwoners flink voor zullen moeten betalen. De gewone Utrechter heeft volgens spreker straks weer het nakijken omdat het college hier nog een stapje bovenop doet. Voor elektrische auto's gaat parkeren ook goedkoper worden dan voor elektrische auto's.

20 Spreker stelt dat de gewone Utrechter geen elektrische auto kan betalen. Ook een deelauto is voor de gewone Utrechter geen alternatief of niet betaalbaar en ook dan zal de stad weer meer voor de elite worden. Spreker meent dat dit niet sociaal en niet inclusief is.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) meent dat er een uitgebreid voorstel 'autootje pesten' voorligt. Spreker citeert: Het college wijst op grond van parkeerdrukmetingen en meldingen over verkeeroverlast de gebieden aan waar een draagvlakmeting voor invoering van betaald parkeren kan worden gehouden. Het college kan dan het hele proces van betaald parkeren invoeren en manipuleren. Door het invoeren van betaald parkeren in een bepaald gebied creëert ze zelf overlast in aanliggende gebieden. Vervolgens krijgt het college klachten binnen van enkele

30 bewoners. Dan voert het college een draagvlakmeting uit waarin ze alleen bevraagt of er overlast wordt ervaren. Spreker meent dat die natuurlijk wordt ervaren omdat het college deze overlast zelf heeft gecreëerd. Vervolgens komt het college met de 'oplossing' die ze zelf al voor ogen had, nog meer betaald parkeren. Gevraagd wordt waarom niet de parkeerdruk weggenomen wordt door betaald parkeren juist op minder plekken in te voeren of door het toevoegen van ondergrondse

35 parkeerruimtes. Zo zijn er nog veel meer andere oplossingen waar de automobilist minder last van ervaart.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt dat de heer Gaillard dit regelt en met een zogenaamde oplossing komt. Spreker stelt dat zij heeft veel signalen krijgt dat juist veel bewoners willen dat langer en meer betaald parkeren wordt ingevoerd. Dit juist vanwege de overlast die zij ervaren. Spreker meent dat het niet het college is die dit uit de hoge hoed tovert maar dat veel mensen in de stad dit ook als oplossing zien. Gevraagd wordt of de heer Gaillard dat met haar eens is.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) is het er mee eens dat de overlast wordt ervaren en dat veel mensen de oplossing zien in betaald parkeren. Dat komt volgens spreker echter omdat die oplossing gecommuniceerd wordt vanuit het college dat andere oplossingen bijna nooit worden aangedragen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt welke andere oplossingen Stadsbelang Utrecht ziet als er te weinig parkeerplaatsen zijn in een gebied voor ook de burens.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) antwoordt hier al over gesproken te hebben. Een oplossing kan zijn om niet een gebied op te knippen waardoor betaald parkeren zich als een

olievlek over de stad verspreid. Daarnaast zouden en parkeerplaatsen toegevoegd kunnen worden.

5 **Mevrouw De Boer (GroenLinks)** vraagt of het probleem niet is dat er in de stad te weinig ruimte is om iedereen een eigen auto voor de deur te laten hebben.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) antwoordt daarom ook gesproken te hebben over het toevoegen van ondergrondse parkeerplaatsen. Spreker meent dat hiermee problemen opgelost kunnen worden zonder de automobilist de stad uit te jagen.

10 Spreker vervolgt en stelt dat er steeds meer normale parkeerplaatsen verdwijnen en spreker dacht dat er dan in ieder geval nog plakken zouden zijn voor deelauto's. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kreeg spreker echter het idee dat het college ook met voorstellen gaat komen om parkeerplaatsen voor deelmobiliteit te verminderen. Spreker vraagt of dat juist is. Stadsbelang Utrecht heeft eerder al gepleit voor een gratis eerste parkeervergunning per
15 huishouden voor omwonenden. Spreker meent dat zo overlast voorkomen kan worden en voorkomen kan worden dat de maandelijkse lasten voor bewoners omhooggaan. Spreker stelt dat hier een speciale parkeernorm voor zou moeten komen. De komende tijd zal de fractie op alle relevante dossiers hiervoor moties en amendementen blijven indienen. De vorige keer dat de fractie zo een motie indiende gaf de wethouder dit niet te willen doen vanwege wettelijke
20 rechtsgelijkheid omdat het om één specifiek gebied ging. Daarom zal de fractie voortaan deze voorstellen doen op alle parkeergebieden in Utrecht.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat een mooie Parkeervisie voorligt. De fractie had echter graag gezien dat er één document zijn komen waarin alles gevonden kan worden, dit is
25 duidelijker voor de burgers en de ondernemers. Spreker vindt het jammer dat er nog veel modules komen en dat deze er nu nog niet zijn. De wethouder wordt om een reactie gevraagd. D66 had ook iets in de visie willen lezen over het opheffen en weghalen van parkeerplaatsen. In het mobiliteitsplan is hierover gesproken en de fractie had verwacht dat daar in deze visie iets over zou staan zodat het voor mensen gemakkelijker wordt gemaakt om een parkeerplaats voor
30 hun deur te vervangen door bijvoorbeeld een tuin of fietsparkeerplekken. Dit zal in een module die in 2022 volgt worden verwerkt en dat vindt de fractie erg jammer. D66 zal dan ook voorstellen ingaan dienen om alvast richting te geven over het invullen van de module. De wethouder wordt gevraagd of dat een goed idee is en of zij dat wil meenemen in die module.

35 **De heer Bosch (PVV)** vraagt hoe D66 dit voor zich ziet. Gevraagd wordt of het per definitie een goed idee is als een bewoner een plek zou willen laten weghalen omdat hij of zij daar een bankje wil neerzetten, of dat dit ook onder de rest van de bewoners wordt gemeten.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat D66 hier een uitwerking van had verwacht. Zo
40 zou met een aantal bureaus een bewonersinitiatief kunnen worden ingediend om de parkeerplaats tijdelijk te vervangen. Vervolgens kan gezien worden of het bevalt en als de straat dit als positief beziet, dan kan het definitief worden gemaakt.

De heer Bosch (PVV) vraagt of D66 het ook goed vindt als bewoners een initiatief indienen dat ze
45 meer parkeerplaatsen willen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt dat dat kan als daar ruimte voor is, maar dat het meestal omgekeerd is.

50 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat mevrouw Dekker in Leidsche Rijn woont en daar juist veel in contracten en notariële aktes is vastgelegd dat de parkeerplaatsen moeten blijven bestaan. Gevraagd wordt of mevrouw Dekker daarvan op de hoogte is.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt dat dat natuurlijk het geval is en dat zij het niet heeft over parkeerplaatsen die je in je eigen tuin moet inrichten maar dat er nog steeds veel parkeerplaatsen in de openbare ruimte zijn voor bezoekers. Spreker licht toe dat D66 niet voorstel alle parkeerplaatsen op te heffen, maar als er bewoners zijn die van de 200 parkeerplaatsen er twee willen opheffen en vervangen door een bankje of een tuintje, wil de fractie daar ruimte voor. Dit is in het mobiliteitsplan al als kader gesteld en de fractie had daar nu graag een uitwerking van gezien.

De heer Van Steeg (CDA) stelt dat die parkeerplaats niet van de bewoners is en vraagt hoe mevrouw Dekker dat ziet.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt dat het openbare ruimte betreft en dat de plekken dus niet van iemand zijn. Als de straat vindt dat deze openbare ruimte in het nut van de straat gebruikt kan worden met bijvoorbeeld een speeltuin, dan zou dat ook moeten kunnen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of daarmee niet een tegenstelling wordt gecreëerd tussen bewoners met en bewoners zonder een auto en hoe mevrouw dat risico beziet.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan geen tegenstelling te zien. Als er een bewonersinitiatief wordt ingediend, dan moet daar in de hele straat handtekeningen voor verzameld worden. Spreker vraagt het college slechts of het opheffen van een parkeerplaats even gemakkelijk gemaakt kan worden als het aanvragen van een bloempot of een geveltuin. Spreker vervolgt een geeft aan dat het college hier en daar voorstelt om betaald parkeren in te voeren zonder draagvlakmeting. De fractie wil graag dat het college altijd terugkomt bij de raad bij de uitwerking daarvan. In de module Betaald parkeren wordt gewezen op het feit dat er in bepaalde gebieden betaald parkeren wordt ingevoerd zonder draagvlakmeting of zonder dat de raad wordt betrokken en dat vindt de fractie jammer. D66 wil de amendementen terugzien in de uitwerking van de modules en de wethouder wordt gevraagd om een reactie.

Spreker wil het ook hebben over de mogelijkheid van het gebruik maken van parkeergarages bij winkelgebieden voor werknemers. Spreker woont in Leidsche Rijn centrum waar parkeergarages zijn die bijna niet worden gebruikt terwijl medewerkers van winkels wel parkeren in omliggende wijken. D66 is er voorstander van als werkgevers hun, meestal slecht betaalde werknemers, gebruik kunnen laten maken van de parkeergarages in winkelgebieden. Gevraagd wordt of het college daar mogelijkheden voor ziet.

Spreker stelt dat parkeernormen voor de bouw van nieuwe woningen vaak als een flink obstakel werken. Het is belangrijk dat bewoners van nieuwe gebieden ook mobiel kunnen zijn en bij een aantal recente plannen waren de parkeerregels vaak niet erg duidelijk. In deze visie staan de parkeernormen vrij hard geformuleerd, waarbij afwijken mogelijk is, maar dit staat in een collegebevoegdheid verstopt. D66 vindt dat niet passend. Als ontwikkelaar en als omwonende zou je moeten weten waar je aan toe bent. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om de regels voor het afwijken van de parkeernorm integraal onderdeel te maken van de norm. Dat betekent de beleidsregels die nu een collegebevoegdheid zijn. Wat D66 is er ruimte om af te wijken van de norm maar dan moeten er wel goed bruikbare deelauto's of hoogwaardig OV komen, en dat zou op korte termijn na de bouw gerealiseerd moeten worden. gevraagd wordt of de wethouder bereid is om de parkeernorm hierop aan te passen. De uitwijkmogelijkheden zijn er nu alleen in betaald parkeren gebieden. Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om dit ook mogelijk te maken buiten de betaald parkeren gebieden, de C-gebieden.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of hij D66 net hoorde pleiten voor het afschaffen van maatwerkgebieden. Als dat zo is dan zou spreker met D66 misschien samen willen werken aan een amendement.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan te willen dat het college terug bij de raad komt, zoals beloofd in het amendement van 2019, met betrekking tot het invoeren van betaald parkeren bij maatwerkgebieden. Dit is afgesproken in het addendum en dat zou integraal onderdeel moeten zijn van de nieuw visie.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) hoort mevrouw Dekker zeggen dat een ontwikkelaar kan afwijken maar dat dan wel op voorhand gezegd moet worden wanneer dat kan en hoeveel deelauto's er dan in de plaats moeten komen en dergelijke. De Parkeervisie zegt echter dat de ontwikkelaar zelf een mobiliteitsplan moet maken waarbij vervolgens wordt getoetst of dat een realistisch plan is. Gevraagd wordt of het niet handiger is om die lijn aan te houden omdat je per gebied zou moeten kijken wat wel en niet werkt.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat de fractie het maken van een mobiliteitsplan door een ontwikkelaar een goed idee vindt. Echter de regels waar spreker over sprak zijn er al. Dit is nu een collegebevoegdheid en de regels staan niet in de visie maar wel in de beleidsregels. D66 meent dat wat er in de beleidsregels staat veel duidelijker is en dat dat integraal deel uit zou moeten maken van de visie zodat iedereen weet waar hij of zij aan toe is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt in hoeverre er van de regels afgeweken mag worden, of er naar nul procent gegaan mag worden of naar bijvoorbeeld 10 of 20%, buiten de betaald parkergebieden.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat als het goed onderbouwd is, je wat D66 betreft best ver kunt gaan. Er moet dan wel een goed mobiliteitsplan met deelmobiliteit en hoogwaardig OV zijn. De fractie meent dat afwijken van de norm niet alleen in betaald parkergebieden maar in alle gebieden mogelijk zou moeten zijn.

Spreker vervolgt en stelt dat het goed is dat er in deze visie ook een parkeernorm voor de fiets is opgenomen. Het gaat wat D66 betreft echter niet goed genoeg. Als de fiets echt een alternatief moet zijn, moet dat ultiem gemak betekenen. Je zou niet langer door de zware deuren heen moeten hoeven gaan maar in één keer de stalling in kunnen rollen die met een druk op de knop opengaat. Dat is de reden waarom D66 teleurgesteld is over de huidige voorstellen op dit punt. De fractie wil verankerd hebben dat zowel voor woningen boven als onder de 50 vierkante meter bij ontwikkelingen een gezamenlijke fietsruimte verplicht wordt gesteld, met een norm van minimaal 2 fietsplekken per huishouden en twee bezoekersfietsplekken. De fietsparkeergarage moet daarnaast goed toegankelijk zijn, je zou als het ware fietsend deze garage in moeten kunnen gaan. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om dit in het beleid te verankeren. Als dat niet het geval is, zou de fractie graag ambtelijke bijstand willen ontvangen om dit netjes in een verordening te verankeren.

De heer Bosch (PVV) stelt dat D66 het bij de auto's had over dat zij zo veel beslag leggen op de openbare ruimte en bij de fietsen niet. Dit terwijl, als je bijvoorbeeld nu naar de Neude kijkt dat toch ook niet meer normaal is. Gevraagd wordt hoe D66 aankijkt tegen het beslag dat de fietsen leggen op de openbare ruimte, waar de voetganger eigenlijk de dominante persoon is.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat dat geen onderdeel was van haar betoog. Spreker sprak over fietsparkeernormen bij ontwikkelingen en is van mening dat daar altijd ruimte voor de fiets zou moeten zijn. Spreker stelt dat de auto nog steeds de meeste ruimte opeist in de stad, maar liefst 50% van de openbare ruimte en D66 vindt dat jammer en wenst meer ruimte voor de fiets.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat mevrouw Dekker vindt van de ruimte die fietsen momenteel innemen in met name de binnenstad en of zij dat van deze tijd vindt.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat er in de binnenstad meer stallingen voor fietsen moeten komen omdat de fietsen op bepaalde plekken voor overlast zorgen, zeker in voetgangersgebieden en denkt dat hier bij het voorstel over het voetgangersgebied verder over gesproken zal worden.

5 Spreker vervolgt en geeft aan dat het goed is dat er parkeernormen zijn voor het onderwijs. Er zijn normen voor de leraren heeft de fractie begrepen maar D66 vraagt zich af wat de normen zijn voor het brengen en halen, de zogenaamde kiss & ride-plekken. In de parkeernormentabel staat dat het exclusief de kiss & ride-plekken is en D66 wil weten wat de gedachten zijn van het college op dit gebied. De fractie wil zelf zo min mogelijk plekken en spreker vraagt om duidelijkheid.

10 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** stelt dat er een groot lerarentekort is in de stad en vraagt of D66 niet ook vindt dat er ruimte moet komen om docenten gratis te laten parkeren bij scholen.

15 **Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66)** antwoordt dat in de Parkeervisie al een parkeernorm is voor de leraren en in betaald parkeren gebieden kunnen scholen een vergunning aanvragen voor de docenten.

Spreker vervolgt en vraagt aandacht voor parkeernormen voor het speciaal onderwijs, daar vindt zij niets over terug in de stukken. Bij het speciaal onderwijs worden de kinderen vaak met busjes gebracht en bij veel scholen kunnen deze busjes niet gemakkelijk een rondje draaien om terug te gaan. De busjes staan daarom vaak op de stoep en gevraagd wordt of de wethouder ervoor wil zorgen dat dit onderdeel wordt van de Parkeervisie.

20 Spreker stelt dat de fractie al eerder heeft gepleit voor groene parkeerplaatsen en ook daar vindt zij niet veel over terug in de stukken. D66 meent dat waterdoorlatende en groene parkeerplaatsen de standaard zouden moeten zijn in de openbare ruimte. Gevraagd wordt om een toezegging dat dit toegevoegd wordt en dat dit een uitgangspunt wordt in de visie.

25 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt wat D66 ervan vindt dat er wordt afgeweken van de normen die een kennisinstituut heeft gesteld.

30 **Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66)** antwoordt al te hebben aangegeven dat CROW weliswaar een kennisinstituut is maar dat het richtlijnen en adviezen betreft en Utrecht hoeft volgens spreker niet alle CROW-richtlijnen te volgen.

35 **De heer De Pagter (VVD)** stelt voor om dan ook niet meer de CROW-norm voor het aantal fietsbruggen in de Merwedekanaalzone te volgen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat daar ook vanuit de gemeente allerlei andere onderzoeken naar zijn gedaan en dat dat een andere discussie is.

40 **De heer Van Heuven (PvdD)** stelt dat met een stad die groeit en een klimaat dat opwarmt het van groot belang is om te sturen op het aantal auto's in de stad. Dit enerzijds vanwege de uitstoot en het energiegebruik van auto's en anderzijds vanwege de ruimte die auto's innemen. Als je de stad leefbaarder, schoner en veiliger wilt maken, dan zul je iets moeten doen aan de hoeveelheid rijdende, maar ook stilstaande auto's en een van de beste manieren hiervoor is beprijzing. De PvdD denkt aan betaald parkeren in de hele stad. Er zijn nu nog hele wijken waar mensen gratis gebruik kunnen maken van de openbare ruimte voor hun auto en de PvdD wil stoppen met de zones met gratis parkeren en deze te veranderen in betaald parkeren zones. Zo kom je in de stad nog maar op twee zones uit, A met het hoge tarief, op plekken waar het extra druk is, en B voor de rest van de gemeente. Spreker meent dat dit systeem eerlijk is omdat iedereen betaalt voor het gebruik van de ruimte en met de opbrengsten kunnen verkeersproblemen worden opgelost, kunnen fietsparkeerplekken gecreëerd worden, kan het OV verbeterd worden en kan verder vergroend worden. Daarnaast is het tijdbesparend omdat er niet steeds draagvlakmetingen gedaan hoeven te worden en hoeft er geen participatie georganiseerd te worden en wordt

voorkomen dat betaald parkeren zich door de stad verspreidt, wat nu gebeurt. Spreker roept op om deze ontwikkeling naar voren te halen.

5 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** vraagt of de PvdD de inwoners helemaal buitenspel wil zetten en of participatie er niet meer toe doet, met het argument dat het geld kost.

10 **De heer Van Heuven (PvdD)** antwoordt dat met betrekking tot betaald parkeren niet veel mensen tevreden zijn over de participatie maar dat veel mensen wel meer en langer betaald parkeren willen en dat mensen last hebben van auto's die bij hen voor de deur worden gezet vanwege grenzen die getrokken worden. Spreker stelt voor om er één zone van te maken.

15 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** stelt dat de kern van participatie is dat er mensen zijn die willen dat betaald parkeren wordt ingevoerd en dat er mensen zijn die dat niet willen. Spreker vindt het wel zo eerlijk om alle mensen te horen en hen een stem te geven.

20 **De heer Van Heuven (PvdD)** geeft aan dat je kunt blijven participeren, wat ook gebeurt met draagvlakmetingen. Spreker vindt het echter ook een goed idee om betaald parkeren in de hele stad in te voeren. Als de raad daartoe zou besluiten heeft er volgens spreker ook participatie plaatsgevonden.

25 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** hoort de heer Van Heuven zeggen dat er geparticipeerd kan blijven worden maar dat de uitkomst ervan niet bevalt en dat het daarom niet meer wordt gedaan.

25 **De heer Van Heuven (PvdD)** geeft aan dat te zien is dat betaald parkeren toch over de hele stad wordt uitgerold.

30 **De heer Bosch (PVV)** meent dat dat door het beleid komt. Spreker vraagt hoe de heer Van Heuven denkt dat de bewoners van Vleuten, De Meern, Haarzuilens of Leidsche Rijn denken over de ideeën van de PvdD en dat de PvdD deze bewoners hierover niet eens meer wil horen.

35 **De heer Van Heuven (PvdD)** geeft aan zich voor te kunnen stellen dat mensen niet blij zijn als zij moeten gaan betalen voor een parkeerplek. Echter, met de opbrengsten kun je wel dingen doen waar de bewoners blij mee zijn, wat betekent dat als je het goed organiseert, je mensen tevreden maakt.

40 **De heer Bosch (PVV)** vraagt of de heer Van Heuven echt denkt dat de mensen in Vleuten hier blij van worden.

40 **De heer Van Heuven (PvdD)** antwoordt niet te weten of mensen er blij van worden. Echter, als betaald parkeren een reden zou zijn om de auto de deur uit te doen dan wordt het klimaat er wel blij van en dat lijkt spreker een goede ontwikkeling.

45 **De heer Bosch (PVV)** meent dat dat betrekkelijk is omdat steeds meer auto's elektrisch worden of op waterstof rijden. Spreker meent dat waar de PvdD het over heeft een totale utopie is.

50 **De heer Van Heuven (PvdD)** meent dat als er minder auto's op staat zijn en als er betaald parkeren ingevoerd wordt, de openbare ruimte veel mooier gemaakt kan worden. Dat is wat spreker voor ogen heeft.

50 **De heer Van Steeg (CDA)** vraagt of de heer Van Heuven het met hem eens is dat als overal betaald parkeren wordt ingevoerd het probleem niet wordt opgelost omdat je nog verschillende zones hebt of dat de PvdD van plan is om overal een zelfde tarief van 50 euro te hanteren.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt een toptarief voor de centra voor te stellen en een B-tarief voor de rest van de stad. Zo maak je een einde aan de discussie over rayons, deelgebieden en tarieven.

Spreker vervolgt en vraagt of de wethouder bereid is om het idee van betaald parkeren in de hele stad met A- en B-zones over te nemen. Als dat niet het geval is zal de PvdD met een voorstel komen. De fractie zou ook tweede of derde of meerdere parkeervergunningen binnen één huishouden duurder willen maken, in de hoop dat mensen de extra auto de deur uit doen. 20% van de huishoudens heeft meer dan een auto en daar moet de wethouder iets aan gaan doen volgens spreker. De fractie meent dat dit punt ook in de Parkeervisie meegenomen zou moeten worden. gevraagd wordt of de wethouder het daar mee eens is en hoe zij verdere verhoging van tarieven voor meerdere parkeervergunningen voor zich ziet en of ze bereid is om dit in de Parkeervisie of in een module uit te gaan werken.

De fractie zou ook de wachtrijen voor parkeervergunningen voor bewoners willen sluiten op de plekken waar de gemeente het autogebruik wil afbouwen en parkeerplaatsen wil opheffen of waar heel veel P+R's of parkeergarages zijn die nauwelijks gebruikt worden. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst was er een mooi pleidooi om de wachtrij voor de binnenstad te sluiten, helder te communiceren dat er geen nieuwe parkeervergunningen worden afgegeven zodat gemakkelijker parkeerplaatsen opgeheven kunnen worden. Spreker roept op dit niet alleen in de binnenstad te doen maar bij alle A-parkeerzones. De wethouder wordt om een reactie en een toezegging gevraagd. Met betrekking tot het opheffen van parkeerplaatsen en het groen en waterdoorlatend maken van parkeerplaatsen sluit spreker aan bij het pleidooi van D66.

Spreker licht toe dat in verschillende bestemmingsplannen het college al de regel hanteert dat de minimale parkeernorm ook de maximale parkeernorm wordt. Deze regel wordt nu structureel in Parkeervisie en daar is de fractie blij mee. De fractie zou echter nog een stap verder willen gaan met een instrument dat er nu nog niet is, de parkeernorm nul. Er bestaat geen landelijke, wettelijk voorgeschreven normering voor fiets- en autoparkeerplaatsen en daarom kan de gemeente een norm creëren waarin geen nieuwe autoparkeerplaatsen worden toegestaan op plekken waar door inbreiding bijvoorbeeld heel veel inwoners op elkaar gaan wonen. Spreker meent dat als dit instrument er bij de Merwedekanaalzone was, daar ook veel gemakkelijker gebruik van gemaakt had kunnen worden.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat D66 de parkeernorm nul op zich geen slecht idee vindt, echter wat nu gebeurt is dat de gemeente ontwikkelaars laat bijdragen aan een bereikbaarheidsfonds als zij naar beneden afwijken. Spreker meent dat het daarom zonde zou zijn om de kosten aan de belastingbetaler te laten als er een norm nul wordt ingevoerd.

De heer Van Heuven (PvdD) meent dat deze zaken naast elkaar kunnen bestaan. Er zou de norm nul geïntroduceerd kunnen worden en ondertussen met een bereikbaarheidsfonds worden gewerkt worden en daar is spreker voorstander van. Tijdens vele debatten heeft de wethouder aangegeven dat zij zou willen dat er minder parkeerplaatsen komen maar dat zij daar het instrument niet voor heeft. Dat is de reden waarom de PvdD het instrument parkeernorm nul wil creëren zodat hierop gestuurd kan worden, alhoewel hier niet altijd voor gekozen hoeft te worden. Spreker meent dat het handig zou zijn als dit instrument in de gereedheidskist van de wethouder zou zitten.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt hoe, als deze norm wordt gebruikt, de ontwikkelaar bewogen wordt om een mobiliteitsplan te maken dat ervoor zorgt dat de norm ook realistisch is én om mee te betalen.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat hij misschien zijn idee beter moet doordenken omdat hij nog niet aan ontwikkelaars had gedacht. Spreker stelt dat soms snel wordt gezegd, ook bij de Cartesiusdriehoek, dat dit instrument er niet is en dat daarom in de omliggende buurten betaald parkeren ingevoerd moet worden. Door de nulnorm in te voeren kan de overloop worden

voorkomen. Als blijkt dat dit instrument niet mogelijk is en dat een bereikbaarheidsfonds beter is, dan is dat prima, maar spreker zou graag zien dat het instrument toch overwogen en waar mogelijk ingevoerd wordt. Spreker vraagt wat de wethouder vindt van de nulnorm en of zij bereid is, als het een goede oplossing is, dit toe te voegen aan de Parkeervisie.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks blij is met de nieuwe Parkeervisie. Gezien de ontwikkelingen in de stad en in het denken dat niet stilstaat voldeed de oude visie allang niet meer. Het uitgangspunt in de nieuwe visie is dat het autoverkeer in de stad niet toeneemt, ondanks de groei van de stad en de fractie vindt dat een goed uitgangspunt gezien de urgentie van het klimaatprobleem en het ruimtegebrek in de stad. Dat betekent dat naast een instrument voor de verdeling van de schaarse publieke ruimte, het parkeerbeleid ook moet worden ingezet om autobezit en -gebruik te ontmoedigen, en alternatieven als lopen, fietsen, OV en deelmobiliteit te bevorderen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of mevrouw De Boer het met hem eens is dat de niet groei procentueel is en niet in totale aantallen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het daar niet mee eens en stelt dat dat in elk geval niet is waar GroenLinks naar streeft. Als een stad groeit en als er binnenstedelijk wordt verdicht meent spreker dat er niet gezegd kan worden dat iedereen evenveel auto's kan gebruiken en hebben als nu gemiddeld in de stad omdat dat qua ruimte niet past.

De heer Bosch (PVV) meent dat het totale aantal auto's in de stad is toegenomen en vraagt of mevrouw De Boer dat kan toegeven.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan dat het zou kunnen zijn dat er meer auto's zijn en meent dat dat ook de reden is waarom je daarop moet sturen om ervoor te zorgen dat het gemiddelde daalt.

Spreker vervolgt en geeft aan dat wat minimaal nodig is, vanuit het oogpunt van bereikbaarheid, de maximale norm is vanuit het oogpunt van het beslag op de openbare ruimte en ook de omslag van parkeernorm naar bereikbaarheidsnorm vindt de fractie een goed idee. Hierdoor wordt meer nadruk gelegd op de verantwoordelijkheid die ontwikkelaars hebben voor het maken van een mobiliteitsplan en het zoveel mogelijk oplossen op eigen terrein of het ontwikkelen van alternatieven. Alternatieven voor autoparkeren zorgen voor een vergelijkbare bereikbaarheid en als ontwikkelaars voor het realiseren van een mobiliteitsplan een beroep doen op de publieke ruimte of publieke voorzieningen, bijvoorbeeld voor deelauto's of parkeren op afstand, moet een bijdrage gestort worden in het nieuwe bereikbaarheidsfonds. De fractie ziet daar grote voordelen in, omdat uit dat fonds dergelijke voorzieningen betaald kunnen worden. GroenLinks kan de nieuwe Parkeervisie van harte steunen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) hoort dat GroenLinks enthousiast is over de mobiliteitsplannen en het afwijken van de parkeernorm en vraagt of GroenLinks ook van mening is dat afwijken van de parkeernorm ook buiten het betaald parkergebied mogelijk moet zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan daar voordelen in te zien. De mogelijke nadelen zou spreker graag van de wethouder horen. Het zou ook buiten het betaald parkergebied moeten kunnen, maar spreker meent dat het binnen het betaald parkergebied noodzakelijk is om meer sturing op de openbare ruimte te kunnen hebben.

Met betrekking tot de module parkeernormen merkt spreker op dat GroenLinks idealiter zou zien dat, met uitzondering van gehandicaptenparkeren, de parkeernorm nul wordt toegepast. Dit zodat bij nieuwe ontwikkelingen geen eigen auto meer voor de deur staat maar dat lopen, fietsen, OV en de deelauto de norm worden. De fractie is er echter van overtuigd dat om die alternatieven mogelijk te maken, of althans ontwikkelaars daaraan te laten meebetalen, het noodzakelijk is om

een parkeer- of bereikbaarheidsnorm te stellen zodat de verantwoordelijkheid en de kosten bij de ontwikkelaar neergelegd kunnen worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of je dan niet zou moeten werken naar een bereikbaarheidsnorm in plaats van een parkeernorm. Dan wordt het een bredere discussie dan alleen parkeren.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat op zich een goed idee te vinden maar weet niet hoe dat technisch uitgewerkt kan worden. Spreker kan zich voorstellen dat de bedoeling van een parkeernorm er is om een bereikbaarheidsnorm te stellen. Spreker meent dat de mobiliteitsplannen niet voor niets worden gevraagd en dat daar getoetst wordt of de bereikbaarheid inderdaad goed geregeld is. Spreker meent dat dit idee de moeite van het uitwerken waard is, echter ze weet nu nog niet of en hoe dit handhaafbaar en toepasbaar blijkt te zijn.

Spreker vervolgt en licht toe dat met betrekking tot het fietsparkeren voor woningen van meer dan 50 vierkante meter wordt uitgegaan van inpandige stalling en dat alleen onder voorwaarden gekozen kan worden voor een gemeenschappelijke stalling. GroenLinks zou liever zien dat er meer gemeenschappelijke stallingen mogelijk worden gemaakt en dus ook bij grotere woningen omdat dit vaak efficiënter is en gevraagd wordt waarom het college kiest voor gemeenschappelijk als uitzondering bij 50 vierkante meter of meer en niet als regel.

Als het aan GroenLinks ligt zou in de hele gemeente betaald parkeren kunnen worden ingevoerd. Auto's die niet op de eigen oprit of in de eigen garage staan nemen veel publieke ruimte in die dan niet meer gebruikt kan worden voor groen, speelplekken, bankjes, fietsenstallingen, deelauto's en dergelijke.

Het autovrij maken van de Oudegracht en het Janskerkhof kan wat de fractie betreft niet snel genoeg gaan. Gevraagd wordt hoe dit inmiddels in de plannen is verwerkt.

Spreker stelt dat de transferia nu vooral bedoeld zijn om bezoekers en forenzen een plek te geven. Het college wil deze plekken nu ook gaan gebruiken voor het parkeren door bewoners. GroenLinks vraagt zich af of dit gaat werken omdat als mensen een eind moeten lopen, fietsen of met de bus moeten gaan voordat ze bij hun auto zijn, ze wellicht er eerder voor kiezen om helemaal met het OV te gaan of gebruik zullen maken van een deelauto. GroenLinks vindt dat niet verkeerd maar hoe het risico te voorkomen dat er P+R's aan de rand van de stad leegstaan omdat er plekken gereserveerd zijn voor bewoners die daar toch geen gebruik van maken hoort de fractie graag van de wethouder.

De heer Bosch (PVV) stelt dat GroenLinks de nulnorm oppert en tegelijkertijd meent dat de P+R's leeg staan en vraagt of GroenLinks echt denkt dat al die auto's zullen verdwijnen. Spreker meent dat dat een idiote gedachte is.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat dat helemaal niet raar is. Er worden vier nieuwe centra in de stad ontwikkeld, dicht op het OV waardoor veel meer mensen via het OV de stad in en uit kunnen. Spreker heeft gevraagd hoe realistisch het is dat als mensen ver moeten reizen naar een P+R om hun eigen auto te bereiken, zij dat doen in plaats van gebruik te maken van het hoogwaardige OV. Spreker hoopt dat mensen voor het laatste zullen kiezen.

De heer Bosch (PVV) vraagt welk hoogwaardig OV mevrouw De Boer over spreekt en meent dat dat er niet komt en dat dat allang duidelijk is.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat dat helemaal niet duidelijk is en dat de gemeente daarvoor gaat en dat daar flink op wordt ingezet. Spreker meent dat er wel hoogwaardig OV gaat komen.

De heer Bosch (PVV) stelt dat de provincie en Het Rijk daar het geld niet voor hebben en meent dat hoogwaardig OV er voorlopig niet komt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) constateert dat de heer Bosch pessimistischer is dan dat zij is.

Spreker vervolgt en merkt met betrekking tot de module Parkeren en toegankelijkheid op dat GroenLinks het goed vindt dat daar een aparte module voor komt. De fractie zou daarin graag zien dat er niet alleen aandacht is voor mensen die minder mobiel zijn, maar ook voor de gevolgen die verkeerd geparkeerde auto's en fietsen kunnen hebben op de toegankelijkheid van bijvoorbeeld opritten voor rolstoelen, bushaltes en blindengeleidestroken. Gevraagd wordt wat hierover het beleid zal gaan zijn.

Met betrekking tot de module Fietsparkeren merkt spreker op dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst de Fietzersbond pleitte voor innovatie met volautomatische stallingen en verrijdbare fietsenrekken. De fractie meent dat dit op dit moment nog niet praktisch realiseerbaar is. Gevraagd wordt hoe de wethouder daar over denkt en of zij andere innovatieve concepten ziet om het stallingsprobleem in Utrecht te helpen oplossen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) licht toe de heer Işık te vervangen die met ziekteverlof is en wenst hem van harte beterschap.

Spreker stelt dat Utrecht een plek voor iedereen is. Volgens het college zou de Parkeervisie moeten bijdragen aan de leefbaarheid en bereikbaarheid van de stad. De PvdA is het daar mee eens maar wil toevoegen dat het leefbaar en bereikbaar voor iedereen moet zijn. Spreker meent dat daar in deze visie te weinig aandacht voor is.

Spreker stelt dat veel mensen met een beperking voor hun mobiliteit afhankelijk zijn van de auto. De fractie leest in de visie te weinig over hoe de stad voor hen bereikbaar blijft. De module Parkeren en toegankelijkheid wordt nog uitgewerkt maar de fractie had die liever nu al gehad omdat dit hoort bij de basis van de visie en niet het sluitstuk mag zijn. Gevraagd wordt wanneer deze module verwacht mag worden.

De heer De Pagter (VVD) geeft het aan eens te zijn met de PvdA op dit punt en vraagt of de PvdA het met de VVD eens is dat de gemeente, net als de CROW aanbiedt, op dit punt ook normen zou moeten hebben.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) geeft aan het er mee eens te zijn dat zij daar nu meer over had willen zien en dat dat niet pas bij een uitwerking in een module wordt gedaan.

Spreker vervolgt en stelt dat bereikbaarheid voor iedereen betekent dat dat ook geldt voor mensen die van een minimuminkomen leven. Gevraagd wordt hoe de stad voor hen bereikbaar blijft.

Spreker stelt dat er mooie woorden in de visie staan over deelmobiliteit. MaaS-concepten en elektrisch rijden maar duidelijk is dat dat voor veel Utrechters onbetaalbaar is. Spreker meent dat er veel meer ambities gerealiseerd kunnen worden als iedereen wordt bereikt. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om inkomensafhankelijke oplossingen in de Parkeervisie te onderzoeken. Hierbij valt te denken aan inkomensafhankelijke tarieven voor P+R-parkeren of het huren van elektrische bakfietsen.

De heer Bosch (PVV) stelt dat mevrouw Raaijmakers spreekt over de minima en vraagt of zij ook spreekt over de gewone arbeiders.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) antwoordt te hebben gesproken over inkomensafhankelijk en dat het dus gaat over het inkomen. Dat betekent dat het over iedereen gaat.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) meent dat inkomensafhankelijk een goed idee is van de PvdA en vraagt hoe de PvdA denkt over inkomensafhankelijke oplossingen voor deelmobiliteit.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) meent dat deze oplossingen heel breed gezocht mogen worden. Spreker heeft een aantal voorbeelden genoemd maar staat open voor andere. Het gaat spreker erom dat dit onderzocht en meegenomen wordt.

Spreker vervolgt en stelt dat bekend is dat Utrecht kampt met grote tekorten in de zorg en het onderwijs. De PvdA zou in de Parkeervisie ruimte willen bieden om, indien nodig, voor deze groepen extra, of gratis parkeerruimte te bieden, zoals andere steden dat ook doen. Gevraagd wordt of die ruimte er is.

Spreker stelt dat de parkeernormen omlaaggaan ten gunste van groen of fietsparkeren door de fractie gevolgd kan worden. Dit wringt echter wel met de torenhoge ambities op het gebied van verdichting die dit college de stad oplegt. Het college kiest ervoor om in hoge dichtheden te bouwen en toekomstige bewoners zullen van andere vormen van mobiliteit gebruik moeten maken. De PvdA vindt dit wensdenken. Gevraagd wordt of de lage parkeernorm wel ten gunste komt van mensen die slecht ter been zijn, of alleen voor mensen die het kunnen betalen.

Gevraagd wordt welke eisen het college stelt aan de communicatie over parkeernormen aan toekomstige bewoners.

Spreker geeft aan dat de PvdA er geen voorstander van is om de draagvlakmeting over betaald parkeren in sommige gevallen in de ban te doen. De PvdA heeft vaak gehamerd op goede participatie en heeft gezien dat dit vaak misgaat. Spreker meent dat dit een recept is voor nog meer frustratie bij inwoners.

De heer Wiegant (SP) meent dat er prima uitgangspunten in de visie staan. Het mobiliteitsfonds is volgens spreker op zich een goed idee, maar hij is toch geen voorstander. Spreker stelt dat het voor lagere inkomens steeds moeilijker wordt om een auto te bezitten omdat zij worden geconfronteerd met steeds stijgende kosten voor parkeren en steeds meer plekken voor de elektrische auto die zij niet kunnen betalen. Het terugdringen van autobezit is op zich een prima doel maar in de praktijk betekent dit het terugdringen bij lagere inkomens. De SP is van mening dat deze last eerlijker verdeeld zou moeten worden.

Een ander punt is dat het voor de minder vermogende bezoekers steeds lastiger wordt om de stad te bezoeken. Spreker stelt dat het idee dat bezoekers met het OV komen niet voor iedereen haalbaar is. Spreker maakt zich in dit kader zorgen over de eenzaamheid van mensen die anders wel bezoek zouden krijgen. Gevraagd wordt of het college het probleem van mobiliteitsarmoede goed op de radar heeft en wat het daaraan gaat doen. Spreker sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA hier over en over de toegankelijkheid voor minder validen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het terecht is dat de SP aandacht vraagt voor mobiliteitsarmoede en vraagt of een auto niet de enige oplossing daarvoor is en of deelmobiliteit en een fietsenbank ook goede oplossingen kunnen zijn.

De heer Wiegant (SP) deelt dat en had dat dan ook graag in de visie of in een module teruggezien. Het gaat spreker er niet om dat het met de auto moet maar dat de mogelijkheid er is. Spreker vervolgt en stelt met betrekking tot het betaald parkeren dat het college de mogelijkheid ziet om dat in te voeren zonder draagvlak in de buurt en geeft aan dat dat voor de SP onbespreekbaar is. Spreker meent dat de mogelijkheid om een negatieve draagvlakmeting na een jaar weer over te kunnen doen wel erg snel. Je zou dan kunnen blijven peilen totdat je een positieve uitslag krijgt en dat zou niet de bedoeling moeten zijn. Spreker meent dat het ook mogelijk zou moeten zijn om betaald parkeren weer op te heffen als er geen draagvlak meer voor is. Dit omdat anders in de totale stad betaald parkeren zal worden ingevoerd en de SP is daar geen voorstander van omdat niet duidelijk is of de bewoners dat willen. Dit punt wordt nog erger gemaakt door de mogelijkheid om de indeling van een gebied te kunnen wijzigen. Spreker zou graag zien dat eenmaal vastgestelde gebieden niet meer kunnen worden gewijzigd.

De fractie wil niet dat er een te grote druk wordt gelegd op de corporaties naar aanleiding van het mobiliteitsfonds, omdat dit de bouw van sociale huurwoningen in de weg zou kunnen staan.

Gevraagd wordt hoe de corporaties zich verhouden tot het bereikbaarheidsfonds en hoe zich dit

verhoudt tot de beperkingen vanuit de Woningwet. Spreker vraagt of woningcorporaties ook zelf aanspraak kunnen maken op geld vanuit het bereikbaarheidsfonds of de maatregelen die daaruit voortvloeien.

5 Spreker heeft begrepen dat corporaties vinden dat de parkeernorm bij sociale huur te hoog is, waardoor er op plekken leegstand ontstaat. Als dat waar zou zijn dan zou dan zonde zijn en spreker vraagt of de wethouder dit beeld herkent en als dat zo is, wat zij daarmee zou willen doen. Spreker merkt tot slot op dat het taalgebruik in de modules wat toegankelijker zou mogen zijn.

10 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** stelt dat het voor de ChristenUnie belangrijk is om de stad bereikbaar te houden, het autoverkeer niet te laten toenemen en alternatieve mobiliteit te stimuleren. Voor de ChristenUnie gaat het ook om een rechtvaardige verdeling van de openbare ruimte en de mogelijkheid om meer grijs te vergroenen.

Spreker meent dat het zou helpen als inwoners duidelijk gecommuniceerd krijgen wat het opheffen van parkeerplaatsen hen oplevert. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is hier

15 duidelijk over te communiceren en het voortouw te nemen in een tijdelijk alternatief. Spreker vraagt wat het bereikbaarheidsfonds precies gaat doen en hoe je daar aanspraak op kunt maken. Ontwikkelaars gaan daar geld in storten maar spreker meent dat dit niet een vorm van afkopen moet worden. Gevraagd wordt hoe dit geld later weer op een specifieke locatie terecht komt als dat problemen ontstaan en welke afwegingen hierin worden gemaakt.

20 Spreker stelt dat het mobiliteitsbeheerplan straks een vereiste wordt voor nieuwe plannen en gevraagd wordt hoe, en op welke voorwaarden, dit op kwaliteit wordt gecheckt. Spreker vraagt wanneer de verdere uitwerking van het mobiliteitsbeheerplan volgt en wat er tot die tijd wordt gedaan, omdat de problemen nu al spelen. Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om dit middel met terugwerkende kracht in te zetten. Hierbij valt te denken aan

25 winkelcentrum De Gaard waar een parkeerdek veelal leegstaat. Met betrekking tot parkeernormen rondom hoogwaardig OV stelt spreker dat er steeds meer van dit locaties zijn en vraagt of er hier niet met lagere parkeernormen gewerkt zou kunnen worden. Spreker vraagt, aansluitend op D66, of er niet 100% afstand gedaan kan worden van parkeerplaatsen als dit goed wordt onderbouwd in de hele stad.

30 Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat de gemeente niet altijd duidelijk voor ogen heeft wat autoloze huishoudens nodig hebben. Gevraagd wordt of hier niet extra onderzoek naar nodig is.

Met betrekking tot parkeervergunning meent spreker dat je voorrang zou moeten krijgen als je bereid bent om je auto te delen. Gevraagd wordt of dit mogelijk is en of de wethouder bereid is dit

35 uit te zoeken. Spreker stelt dat bij nieuwe ontwikkelingen de gemeente zich heel erg bewust is van het belang van goede communicatie richting de nieuwe bewoners en vraagt wat er gedaan wordt richting Utrechters die op andere plekken in de stad een huis kopen of huren op het gebied van mobiliteit en de opties die zij hebben.

40 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt hoe de ChristenUnie een reductie van 100% van de parkeerplaatsen voor zich ziet. Dit omdat spreker meent dat er een grens zit aan deelmobiliteit en fietsen en stelt dat een deel gebruik zal moeten maken van een eigen auto.

45 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** licht toe dat er in de CROW-normen richtlijnen staan voor niet alleen woningen maar ook voor andere locaties zoals bijvoorbeeld bedrijven. Als goed wordt onderbouwd dat mensen gebruik kunnen maken van alternatieve vormen van mobiliteit zouden hier volgens spreker goede afspraken over gemaakt kunnen worden.

50 **De heer De Pagter (VVD)** stelt dat een bedrijf slechts een bepaalde tijd op een bepaalde plek is. Er zou dus na verloop van tijd een ander bedrijf kunnen komen dat wel auto's nodig heeft.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de ChristenUnie daar voor een andere oplossing kiest door voor een langere termijn afspraken te maken.

De heer Van Steeg (CDA) meent dat de Parkeervisie een belangrijk document is. Parkeren is een
5 onderwerp dat iedereen raakt en bij iedereen leeft. Er is al vaak over gesproken en vaak is
verwezen naar dit debat en spreker meent dat de visie wat dat betreft wat tegenvalt. Dat heeft met
name te maken met het aantal modules dat nog zal worden geschreven. Spreker meent dat het
totaal integraal vastgesteld zou moeten worden omdat er zaken worden vastgesteld die
consequenties hebben voor de andere modules die later volgen.

10 Spreker vindt het ook teleurstellend dat het college ervoor kiest om sterk te sturen op minder
auto's in de stad en roept op om meer vanuit de samenleving en de bewoners te redeneren.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt om een voorbeeld van normen die nu worden vastgesteld
en die consequenties hebben voor de modules die nog volgen.

15 **De heer Van Steeg (CDA)** antwoordt dat het bijvoorbeeld om parkeren op afstand gaat. Nu is niet
duidelijk hoe dat er in de toekomst uit gaat zien en spreker meent dat het daarom integraal
bekeken zou moeten worden.

Spreker vervolgt en geeft aan dat draagvlak erg belangrijk is. Het college kiest ervoor om
20 binnenstedelijk te bouwen en spreker meent dat daarom draagvlak onder druk staat. Spreker vindt
het daarom onverstandig dat de positie van de raad wordt verzwakt door de positie van de raad bij
draagvlakmetingen minder sterk te maken. De fractie is daar niet voor en stelt dat er juist meer
vanuit de samenleving geredeneerd zou moeten worden.

25 Spreker stelt dat er een probleem is met dit mobiliteitsplan in relatie tot de financiën. Er is
onvoldoende duidelijk in hoeverre het mobiliteitsplan in praktijk zal worden gebracht en welke
kosten dat met zich meebrengt.

Met betrekking tot de parkeernormen sluit spreker aan bij de woorden van de heer De Pagter.
Spreker meent dat de CROW-normen het uitgangspunt zou moeten zijn en dat daarna zou
moeten worden bekeken wat er wordt gedaan. Spreker meent dat de CROW-normen de meest
30 wetenschappelijke normen zijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat dit landelijke richtlijnen zijn en meent dat het heel
logisch is om daar te starten om vervolgens de eigen normen voor de stad te maken.

35 **De heer Van Steeg (CDA)** antwoordt dat de richtlijnen inderdaad voor het hele land zijn en vraagt
zich af waarom daar niet bij te starten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het logisch is om daar te starten en dan
vervolgens te kijken naar de situatie van Utrecht. Spreker meent dat de richtlijnen een startpunt
40 zijn voor verder uitwerking en stelt dat het goed is om daar, onderbouwd, eigen normen mee te
maken.

De heer Van Steeg (CDA) stelt dat dat juist is wat er nu gebeurt. Spreker stelt dat de relatie met
de CROW-normen voor hem onduidelijk is, terwijl met enige trots wordt geroepen dat Utrecht
45 onder deze normen zit.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat in de CROW-normen een onderscheid wordt gemaakt
tussen zeer, tot sterk, matig, weinig en niet stedelijk gebied. Er zijn dus verschillende gradaties.
Utrecht zit weliswaar onder deze normen maar SP stelt dat er in de CROW al behoorlijk lage
50 normen zijn opgenomen.

De heer Van Steeg (CDA) vervolgt en stelt dat het goed is dat er een bereikbaarheidsfonds en
mobiliteitsbeheerplan komen. Spreker stelt dat ook hierin echter de uitwerking ontbreekt. Spreker
Pagina 38 van 53

meent dat het juist om de uitwerking gaat omdat er anders nieuwe Rachmaninovjes worden gecreëerd en spreker vraagt hoe dat voorkomen gaat worden. Spreker vraagt hoe de gemeente dit gaat monitoren en in de gaten houdt dat aannemers hun verantwoordelijkheid nemen zodat het langdurig effect heeft op de bereikbaarheid voor de bewoners in de nieuwe gebieden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of een Rachmaninovje niet juist het gevolg is van het feit dat er toen geen mobiliteitsbeheerplan werd gemaakt en dat er geen bereikbaarheidspan was.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat dat goed zou kunnen. Spreker meent dat je iets extra's zou moeten doen, maar dat moet wel goed georganiseerd worden en de verantwoordelijkheden moeten wel goed worden belegd. Zoals het nu in de stukken staat moet er nog veel uitwerking gedaan worden.

Spreker vervolgt en geeft aan dat er later nog een module over parkeren op afstand volgt. Als dit goed georganiseerd wordt, is het CDA daar niet principieel op tegen. Spreker vraagt of het niet goed zou zijn als de gemeente garandeert dat je als bewoner binnen een bepaalde tijd thuis bent. Spreker meent dat de gemeente daar een verantwoordelijkheid in heeft. Gevraagd wordt hoe de wethouder daarnaar kijkt.

Spreker zou graag zien dat in de uitwerking van de module over fietsparkeren op wijkniveau doelstellingen worden geformuleerd om het aantal fietsklemmen op niveau te krijgen. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst was de oproep van de Fietzersbond duidelijk en spreker stelt dat bewoners ontevreden zijn en meent dat er een actieplan en concrete doelstellingen nodig zijn om een stap voorwaarts te maken. Spreker hoopt dat dit in de module fietsparkeren terugkomt. Met betrekking tot een bereikbare stad voor iedereen sluit spreker aan bij de inbreng van de PvdA. Spreker hoopt dat dit wordt opgepakt en merkt op dat het veel breder is dan gehandicaptenparkeerplaatsen.

De PVV heeft volgens spreker terecht de opmerking geplaatst dat parkeerplaatsen voor elektrische auto's inefficiënt zijn in de stad en die normale parkeerplaatsen verdringen. Spreker geeft aan er moeite mee te hebben dat ernaar gekeken wordt of mensen daar minder hoeven te betalen omdat het mensen betreft die veel geld hebben of verdienen. Dit terwijl de wethouder aangeeft geen blauwe zones te willen omdat zij vindt dat er voor parkeerplaatsen betaald moet worden. Spreker vraagt of de wethouder het met hem eens is dat ervoor gezorgd moet worden dat elektrisch vervoer voor iedereen bereikbaar en betaalbaar is, voordat er wordt gedacht over maatregelen om parkeren voor elektrisch vervoer goedkoper te maken. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) licht toe dat bij de bespreking van het mobiliteitsplan 2040 haar collega al een mooi betoog hield over een groeiende stad en de beperkte ruimte en over het minder ruimte in beslag nemende vervoer. Dit betreft minder auto's, meer ruimte voor fietsen, voetgangers en deelmobiliteit. Voor Student&Starter staat deze toekomstvisie nog steeds en spreker is blij dat een deel daarvan in de Parkeervisie terug is te vinden. Dit zoals het verlagen van de parkeernormen in A1, A2 en B1, wat ruimte biedt voor meer groen, woningen, ruimte voor fietsers en wandelaars en voor recreatie. De fractie vindt het wel belangrijk dat er bij het verlagen van de parkeernormen een goed alternatief moet worden aangeboden. Mobility as a Service is wat Student&Starter betreft een uitkomst. Het mobiliteitsplan benadrukt de rol van overheid, bijvoorbeeld bij het ontwikkelen van een online platform of het uitschrijven van een gestuurde tender. De fractie suggereert in dit kader het idee van stadsabonnementen. Inwoners betalen dan één prijs. Spreker vond de suggestie van de PvdA over inkomensafhankelijkheid goed. Inwoners kunnen dan gebruik maken van elektrische deelauto's, fietsen, scooters en OV gebruiken en onder andere in Antwerpen wordt dit al gebruikt.

Student&Starter ziet, onder andere geïnspireerd op de raadsinformatiebijeenkomst nog met wat mogelijkheden met betrekking tot de Parkeervisie. De fractie zou graag zien dat het bereikbaarheidsfonds wordt ingezet voor verschillende vormen van mobiliteit, zoals de realisatie van fietsparkeerplekken en deelmobiliteit. Daarnaast zou de fractie graag zien dat er werk wordt

gemaakt van hubs als bundeling van verschillende mobiliteitsvormen en goede OV-verbindingen daarbij zijn essentieel.

Spreker vond met betrekking tot het fietsparkeren de suggesties van de Fietzersbond goed. Op straat zou de mogelijkheid moeten zijn tot fietsparkeren waarbij het belangrijk is dat inwoners hun
5 fiets ergens aan vast kunnen zetten. Dit kan met fietsbogen en fietsvlonders. Spreker stelt dat autoparkeerplekken tijdelijk gebruikt zouden kunnen worden als fietsparkeerplekken waarna ze definitief omgezet zouden kunnen worden.

Er waren in het verleden pop-up-stallingen, onder andere bij de Neude en nu is te zien dat het daar een chaos is geworden. De wethouder wordt gevraagd hoe dat gaat worden opgelost.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het een idee is om de pop-up-stalling op de Neude weer terug te brengen.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) is het daar mee eens, nu ziet het er chaotisch uit.

Spreker vervolgt en stelt dat met de groei van de stad de binnenstad niet meer de ruimte kan bieden aan auto's. Student&Starter zou dan ook graag zien dat de binnenstad autoluw wordt. Door het opheffen van parkeerplaatsen komt er meer ruimte vrij voor groen en fietsparkeerplekken en neemt de bewegingsvrijheid toe. Eerder heeft een collega van spreker al aangegeven dat dit
15 proces versneld kan worden door het inleveren van de vergunning zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Dit is mogelijk met gunstige tarieven in parkeergarages en ook door bewoners te verleiden gebruik te maken van deelmobiliteit. Spreker meent dat dit te weinig in de Parkeervisie terugkomt en de fractie kijkt uit naar de nieuwe module Aanpak openbare ruimte en de hoop wordt
20 uitgesproken dat deze suggesties daarin worden meegenomen.

De heer Essabiri (Denk) geeft aan dat Denk voorstander is van het uitvoeren van draagvlakmetingen voor het invoeren van betaald parkeren. De fractie heeft al eerder gepleit om in gebieden waar betaald parkeren al is ingevoerd een draagvlakmeting uit te voeren. Als blijkt dat er onvoldoende draagvlak is zou het betaald parkeren weer afgeschaft moeten worden. Spreker meent dat het raar is om te geloven dat draagvlak eeuwigdurend is. De wethouder wordt gevraagd
25 om een reactie over hoe zij kijkt naar draagvlakmetingen in rayons waar betaald parkeren al is ingevoerd.

De fractie krijgt geregeld signalen van ondernemers die stellen dat de hoge parkeertarieven leiden tot minder klanten en daarmee omzetverlies. Na de coronapandemie, waarin ondernemers het zwaar hebben gehad, lijkt het de fractie redelijk om bewoners en ondernemers een extra handje te helpen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door een gereduceerd tarief in het eerste halfuur bij winkelgebieden. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Spreker geeft aan dat Denk een voorstander is van abonnementen op parkeergarages. In de Parkeervisie wordt aangegeven dat parkeergarages in en rondom de binnenstad beter en efficiënter benut zullen worden. Vreemd genoeg geeft het college aan dat het tarief voor deze
35 garages niet wordt verlaagd. Denk pleit ervoor om de tarieven voor parkeergarages in en rondom de binnenstad wel te verlagen. Wat Denk betreft zou inpandig parkeren moeten worden gestimuleerd.

Spreker stelt dat in het raadsvoorstel het zoveelste plan is opgenomen om automobilisten actief te weren uit de stad te weren en ruimte te bieden aan fietsers ten koste van automobilisten. Grote gezinnen en mensen die om wat voor reden dan ook niet kunnen fietsen worden weer de dupe. Spreker stelt dat dit met name mensen zijn met een sociale huurwoning of, zoals de PvdA al opmerkte, mensen met een beperking. Daarnaast wordt het voor hen lastiger om bezoek te ontvangen wat zal leiden tot meer eenzaamheid en spreker meent dat zij daardoor uit de stad worden verdreven. Spreker stelt dat grote gezinnen en mensen met een kleine portemonnee
45 treffend worden geraakt door dit college en de wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Spreker licht toe dat op christelijke feestdagen en op zondagen parkeren in grote delen van de stad gratis is. Op vrijdagen en veel islamitische feestdagen gaan veel moslims naar de moskee. Dit gebeurt vaak met het hele gezin en deze mensen worden vaak geconfronteerd met hoge

parkeerkosten. Denk vindt dit niet in verhouding en pleit daarom voor het gratis maken van parkeren in de omgeving van moskeeën op islamitische feestdagen en op de vrijdagen tussen 11.00 uur in de ochtend en 16.00 uur in de middag. Gevraagd wordt of de wethouder hiervoor open staat en of zij bereid is dit te onderzoeken.

De voorzitter licht toe dat dit de eerste termijn van de raad was en stelt voor een paar minuten te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.54 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 22.00.

Wethouder Van Hooijdonk dankt de raadsleden voor hun reflectie en vragen. De wethouder geeft aan eerst in te willen gaan op de Parkeervisie, dan op betaald parkeren en de normen en dan op vragen over modules die nog komen.

Parkeervisie

De heer De Pagter heeft aangegeven niets nieuws te lezen in de Parkeervisie en de wethouder meent dat in de drie stukken die nu voorliggen de meeste vernieuwing in de visie zit. De modules met veel vernieuwing moeten nog komen. In de visie is de doelstelling verbreed van het niet alleen tegengaan van overlast in de openbare ruimte maar ook om een instrument zijn in de bereikbaarheidsopgave is volgens de wethouder een grote stap. De opbouw met een visie en modules is volgens de wethouder vergelijkbaar met landelijke wetgeving met Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB) en ministeriele regelingen. Het hoogste niveau is het visieniveau en daaronder wordt het getrapt uitgewerkt. De wethouder meent dat dit heel goed past in het stelsel van de Omgevingswet die duidelijk uitlegt waarom je iets doet en waarom je ergens op stuurt en dat is in deze visie ook zo beschreven.

De heer De Pagter (VVD) meent dat dat niet vergelijkbaar is omdat de raad de modules ook nog vast gaat stellen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de raad de modules wel en de beleidsregels niet vaststelt volgens het voorstel van het college. De wethouder meent dat sommige AMvB's ook door de kamer worden vastgesteld. De wethouder licht toe dat het bovenste niveau, het visieniveau, het waarom beantwoordt en geeft aan te begrijpen dat een aantal raadsleden de opbouw ingewikkeld vindt. Het college zal daarom onderzoeken hoe het de raad wat meer overzicht kan geven.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan ingewikkeld te vinden wat er nu, omdat er nog modules komen, precies vast wordt gelegd in de onderdelen waar nu nog geen modules voor zijn.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het college haar best heeft gedaan om in het raadsvoorstel de beslispunten vast te leggen waar de raad nu over besluit en dit zal bij de volgende modules ook weer worden gedaan.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat dat vier doelstellingen zijn die op verschillende manieren kunnen worden uitgewerkt in een module.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de uitwerking in de modules door de raad apart wordt vastgesteld, waarbij het idee is dat de raad daar dus ook apart iets van kan vinden.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat de vraag van D66 is of dit ook duidelijk gemaakt wordt voor de ontwikkelaars, ondernemers en burgers en hoe dat gedaan zal worden.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dat zeker zal gebeuren maar dat dat zelden via dit soort beleidsstukken wordt gedaan. De gemeente zal ervoor zorgen dat de informatie op de website van de gemeente goed is en de beleidsregels zijn weliswaar als college nog niet vastgesteld maar zijn

wel al in concept naar de raad gestuurd zodat de raad deze kunnen meewegen in de besluitvorming nu. Richting bewoners wordt niet via dit soort stukken gecommuniceerd maar het zal wel inzichtelijk gemaakt worden.

De heer Wiegant had kritiek op het taalgebruik in de modules en de wethouder geeft aan dit mee te nemen als aanmoediging om in de komende modules beter op te letten.

De heer Van Steeg vroeg of de samenleving als uitgangspunt is genomen of het stadskantoor en de wethouder meent dat het goed is om in herinnering te houden dat een derde van de huishoudens in Utrecht geen auto heeft, en dat dit ook mensen met belangen zijn. De wethouder meent dat parkeren echt een politieke kwestie is omdat het publieke en het private belang botsen.

De wethouder meent dat het ideaal voor mensen met een auto is dat zij zelf een auto hebben en deze voor hun deur zetten terwijl alle burens geen auto hebben zodat de kinderen van de autobezitter buiten kunnen spelen. Dit is een stereotype dat laat zien hoe je zelf meerdere identiteiten hebt, aan de ene kant is het prettig om jouw auto voor de deur te hebben, overal gratis te kunnen staan en gemakkelijk overal heen te kunnen en aan de andere kant het belang te hebben bij een fatsoenlijke openbare ruimte. Een aantal raadsleden heeft gevraagd waarom er geen alternatief is voor betaald parkeren en waarom er geen extra parkeerplaatsen worden gemaakt en de wethouder zou dan willen vragen ten koste van wat dat dan zou moeten gaan en of mensen daar dan blij van worden. Dit verdeelvraagstuk is volgens de wethouder wel degelijk ook een publiek vraagstuk.

De wethouder stelt dat de VVD en de PVV vragen hebben gesteld over de getallen, absoluut versus relatief en geeft aan dat de motie van de VVD verwerkt zal worden. De VVD maakte ook een opmerking over het plaatje van de huiskamer en de wethouder geeft aan voor te stellen om dit plaatje in de visie te houden. Zij meent dat dit niet letterlijk genomen moet worden maar wel voer is voor het debat, het gaat over de publieke ruimte en het is een keuze hoe die wordt ingericht.

Betaald parkeren

De wethouder geeft aan dat er een aantal vragen zijn gesteld over de verhouding tussen het vl en de raad. Zo vroeg de PVV waar het college nog een rol in heeft en de wethouder licht toe dat de raad in elk geval een rol heeft in het besluiten over de voorgestelde procedure en over de afwijkingen op de procedure. Eerder is al afgesproken dat over het vaststellen van gebieden en het starten van metingen een soort 'piepsysteem' wordt gehanteerd waarbij een soort van wensen en bedenkingen-achtige modus wordt gebruikt. Dat betekent dat als de raad het wil agenderen, dat mogelijk is en dat als er geen actie van de raad komt het college er gewoon mee doorgaat. Dit, in een poging om de doorlooptijden wat te verkorten. De wethouder stelt dat in die zin de raad nog aan de knoppen zit, ook bij afwijkingen. In antwoord op vragen van D66, SP, PvdA en Denk over wanneer er geen draagvlakmeting wordt gedaan geeft de wethouder aan dat dat hetzelfde is als bij het addendum en dat er dus niet veel veranderd is. Wat wel als wijziging of extra invulling kan worden opgevat is dat de reden om iets als een maatwerkgebied aan te wijzen te maken kan hebben met parkeren op afstand. Los daarvan blijft volgens de wethouder alles wat het al is en wordt er niet heel veel veranderd.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of er soms geen draagvlakmeting wordt gedaan tenzij de raad daar om vraagt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het juist andersom is, er is altijd een draagvlakmeting, tenzij de raad een maatwerkgebied heeft vastgesteld. Het college kan dus niet betaald parkeren invoeren zonder draagvlakmeting als de raad dat niet geaccordeerd heeft.

Doelgroepen betaald parkeren

De wethouder merkt op dat Stadsbelang Utrecht heeft gevraagd of de eerste vergunning niet gratis zou kunnen worden verstrekt en geeft aan dat dat een bres in de begroting van de gemeente zou slaan. Daarnaast is er het uitgangspunt dat leges, waar dit op lijkt, kostendekkend zijn. Daarnaast heeft het college aangegeven het niet raar te vinden dat als je een eigen auto hebt die je in de openbare ruimte wilt zetten, je daar een prijs voor betaalt. De wethouder meent dat als

je een huis met eigen oprit hebt gekocht, je ook voor de oprit hebt betaald. De wethouder vindt dit dus om meerdere redenen niet een goed idee.

5 **De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht)** vraagt of er dan ook toegangsprijzen voor bijvoorbeeld speeltuinen betaald moeten gaan worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat niet van plan te zijn, omdat dat ook meer publiek gebruik is.

10 De wethouder memoreert dat er gevraagd is naar gratis gebruik van de P+R voor mensen die geen vergunning kunnen krijgen en licht toe dat de mogelijkheid van P+R-gebruik voor een groot deel van het betaald parkergebied al is ingevoerd omdat het college meent dat dat de toekomst is. Gratis gaat iets te ver maar het idee is wel dat er een tariefstructuur ontstaat met een lager tarief dan verder de stad in parkeren.

15 D66 vroeg naar het helpen van werknemers om in parkeergarages te kunnen parkeren en de wethouder licht toe dat dat al kan, maar dat de werkgevers daar dan een abonnement voor moeten aanschaffen.

Richting de PvdD geeft de wethouder aan dat de tweede en derde vergunning in een huishouden al duurder zijn. In de module openbare ruimte zal hier verder op ingegaan worden. De wethouder vermoedt dat de heer Van Heuven nog radicaler ideeën heeft maar het college wil wel stimuleren dat het aantal tweede en derde vergunningen afgebouwd wordt.

20 De PvdD heeft ook gevraagd naar het invoeren van betaald parkeren in de gehele gemeente en de wethouder stelt dat als wethouder Mobiliteit zij het niet vreemd vindt dat er wordt betaald voor het gebruik van de openbare ruimte maar dat zij ook denkt dat daar in deze raad geen meerderheid voor is.

25 Mevrouw Raaijmakers vroeg naar inkomensafhankelijke oplossingen. De wethouder geeft aan dat parkeren op straat een belasting is en dat mag niet inkomensafhankelijk zijn. De deelmobiliteit wordt aangeboden door commerciële aanbieders en daarbij is inkomensafhankelijkheid dus ook lastig al heeft onder andere de ChristenUnie opgeroepen om ervoor te zorgen dat er ook betaalbare aanbiedingen van deelmobiliteit komen in de stad. Het college heeft eerder het vergunningstelsel ingevoerd en kan zo sturen dat er andere tariefstructuren zijn of andere typen voertuigen. Hier zal bij de deelmobiliteitsideeën verder op worden teruggekomen.

30 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** vraagt wanneer en bij welk stuk hierop teruggekomen wordt.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt al eerder te hebben aangegeven dat het strategisch beleid van het mobiliteitsplan verder wordt uitgewerkt in een mobiliteitsagenda en dat daar meer richting gegeven zal worden. De raad heeft daar eerder punten als betaalbaarheid, toegankelijkheid en de verhouding tussen de markt en de overheid meegegeven.

40 **Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66)** vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet voor het college om een rol te spelen via bijvoorbeeld de U-pas of andere regelingen.

45 Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat niet verwacht kan worden van aanbieders dat zij inkomensafhankelijke aanbiedingen maken. Het college kan er echter wel voor zorgen dat er in de aanbiedingen ook betaalbare aanbiedingen zijn. Zo is We drive solar, met Tesla's, een aanbieding voor mensen die veel gebruik maken van deelmobiliteit met een hoog abonnement en lage gebruikskosten wat voor mensen met een kleinere portemonnee niet haalbaar is. Er zijn echter ook abonnementen waar de abonnementskosten lager zijn en waar je meer per keer betaalt en waar meer betaalbare auto's worden gebruikt. De wethouder stelt dat het dus meer in de tariefstructuur zit dan dat het inkomensafhankelijk is.

50 De derde categorie is de gemeentelijke parkeergarages waarbij er geen sprake is van belasting maar van een tariefstructuur en de wethouder merkt op dat daar wel aan de wet Markt en overheid moet worden voldaan. Dat betekent dat er waarschijnlijk geen inkomensafhankelijke prijzen

gevraagd kunnen worden maar het college zal wel nagaan wat er via de U-pas mogelijk is. De wethouder meent dat puur inkomensafhankelijke beprijzing ingewikkeld is.

5 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** vraagt of de wethouder in een brief de verschillende opties zou willen toelichten met betrekking tot de knoppen die er zijn om aan te draaien. Spreker roept op om de mogelijkheden te onderzoeken.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat te zullen doen en stelt hier al eerder toezeggingen op te hebben gedaan. Zij zal onderzoeken welke tijdshorizon deze hadden en zal hier in de brief op terugkomen.

15 De wethouder geeft aan dat er ook is gevraagd naar de schaarse beroepen en merkt op dat recent in de media is aangegeven dat daar heel veel van zijn. Dat maakt het ingewikkeld en tijdsgebonden om daar kortingen aan te verbinden en de wethouder zou hier dan ook voorzichtig in willen zijn. Daarnaast meent ze dat de positieve kant is dat de stad zeer bereikbaar is ten opzichte van de rest van Nederland.

20 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** geeft aan dat als je als ondersteuner meerdere scholen op een dag afaat, de bereikbaarheid wel een probleem is. Dat kan niet alleen met de fiets of OV en deze medewerkers geven bij de raad aan hier problemen in te ervaren. Spreker heeft gevraagd of er in de visie ruimte is om hier in de toekomst iets aan te kunnen doen.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat elk jaar de tarieven opnieuw worden vastgesteld. De wethouder begrijpt dat iedereen dit zou willen maar geeft ook aan dat dit weer de publiek versus private kwestie is.

25 Denk heeft gevraagd naar het verlagen van de tarieven van garages in de binnenstad. Dat zou betekenen dat je zou gaan subsidiëren omdat het nu kostendekkend is en de wethouder vindt dat wel moeilijk uit te leggen en meent dat dat niet de oplossing is. Denk heeft ook gesteld dat specifiek grote gezinnen geraakt worden en de wethouder meent dat dat niet het geval is. Ook mensen met grote gezinnen kunnen hun auto parkeren of op de fiets gaan meent de wethouder.

30 **De heer Essabiri (Denk)** vindt het moeilijk om voor te stellen dat een vader en moeder met drie kleine kinderen met een bakfiets boodschappen gaan doen of hun kinderen naar school brengen en vindt gebruik van de auto dan logischer. Gevraagd wordt hoe de wethouder dat ziet.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt in de stad best vaak te zien dat gezinnen met meerdere kinderen geen auto hebben maar wel een bakfiets.

De wethouder snapt de wens van Denk met betrekking tot gratis parkeren op islamitische feestdagen, maar vraagt zich wel af waar dit eindigt. De gemeente houdt zich aan de nationale feestdagen op dit gebied en als deze veranderen, dan verandert de gemeente mee.

40 **De heer Essabiri (Denk)** begrijpt dat het in een A1-zone niet wenselijk is om geheel gratis te parkeren maar meent dat dat in de zones A2 en B1 wel zou kunnen. Daar komt juist op feestdagen heel veel bezoek. Er wordt daarvoor soms veel gereisd en dan worden hoge parkeerkosten gemaakt. Er is wel gratis parkeren op de eerste kerstdag, de eerste pinksterdag en de eerste paasdag en spreker vindt het dan rechtvaardig om ook op de twee islamitische
45 feestdagen het gratis parkeren mogelijk te maken.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat het gaat om het reguleren van de drukte in de openbare ruimte. De wethouder snapt de wens maar meent ook dat afwijken van de landelijke feestdagen ertoe zal leiden dat er nog veel meer vragen zullen komen voor gratis parkeren op bepaalde dagen. De wethouder meent dat deze, overigens goede, discussie op een ander toneel gevoerd moet worden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) deelt met de wethouder dat betaald parkeren een manier is om de drukte te reguleren en oppert om te ontmoedigen dat op feestdagen veel mensen met de auto reizen juist op feestdagen betaald parkeren in te voeren.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat niet het onderwerp is van de stukken die vandaag voorliggen en dat aan het einde van het jaar de tarieven worden vastgesteld. Dat lijkt de wethouder het moment om deze discussie te voeren.

De wethouder geeft aan dat Denk ook naar de ondernemers heeft gevraagd en meent dat je niet iedereen over één kam moet scheren. Er is bij eerdere discussies al onderzocht hoe afhankelijk ondernemers zijn van automobilisten en toen bleek dat enorm mee te vallen. Bij de module Openbare ruimte wordt wel gekeken naar wat er in uitzonderlijke gevallen gedaan kan worden om het mogelijk te houden dat klanten bij ondernemers kunnen parkeren.

15 **De heer Bosch (PVV)** stelt dat bij het onderzoek over de Springweggarage bleek dat het wel van belang is dat er geparkeerd kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dit onderzoek anders te hebben gelezen, de kernboodschap was dat het wel nuttig maar niet nodig was.

20 **De heer Essabiri (Denk)** geeft aan nog geen antwoord te hebben gekregen op de vraag of de wethouder bereid is om te onderzoeken of op de vrijdag tussen 11.00 en 16.00 uur gratis parkeren bij moskeeën mogelijk is. De wethouder heeft gesteld dat het betaald parkeren er ook op is gericht om de drukte te reguleren en op die momenten is het altijd erg druk. Spreker vraagt of de moslims tegemoet getreden kunnen worden, bijvoorbeeld in een straal van 300 meter.

25 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan geprobeerd te hebben duidelijk te maken dat het dan juist helemaal uit de hand loopt en dat betaald parkeren wordt ingevoerd om de drukte te reguleren, ook bij een moskee.

30 **De heer Bosch (PVV)** geeft aan dat als dit onderzocht zou worden hij ook graag onderzocht zou willen zien dat dit op de zaterdagen voor de sabbat ook mogelijk is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij net heeft aangegeven dit niet te willen onderzoeken en dat deze vraag dus overbodig is.

35 Het CDA maakte een opmerking over elektrische auto's en de wethouder geeft aan dat goed te begrijpen. Het is echter een dilemma omdat ook veel mensen voor het principe van de vervuiler laten betalen zijn. Het kan helpen om bij het begin van zo een transitie een zetje te geven maar dat moet op een gegeven moment ook weer klaar zijn.

40 **De heer Van Steeg (CDA)** vraagt of het niet nu al klaar moet zijn omdat elektrische auto's op dit moment er zijn voor mensen die dat kunnen betalen. Spreker meent dat het nu niet logisch is om het tarief lager te maken omdat daarmee wordt gestimuleerd dat mensen die het kunnen betalen minder betalen en omdat deze parkeerplaatsen weinig worden gebruikt en parkeerplaatsen voor gewone auto's verdringen.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** licht toe dat het niet alleen parkeerplaatsen zijn maar ook laadplekken. De wethouder meent dat zo een nieuwe techniek een marktintroductie nodig heeft en stelt dat er in Nederland voor is gekozen om dat te simuleren. Nederland zit daardoor aan de top met betrekking tot elektrische auto's en de wethouder meent dat er ook een tweedehands markt zal komen die meer haalbaar wordt voor mensen. De wethouder stelt het niet gek te vinden om het gebruik van elektrische auto's in de pioniersfase te stimuleren en meent dat er een moment zal komen dat dat niet meer wordt gedaan.

De wethouder vervolgt en geeft aan dat de Van den Dikkenberg en Stadsbelang Utrecht vragen hebben gesteld over meer alternatieven voor betaald parkeren. Het college heeft altijd gezegd dat als het in de omgeving, bijvoorbeeld in private garages, kan worden opgelost, dat prima is. Echter voor het overige is dit het instrument dat het college kiest. De discussie over blauwe zones is al vaak gevoerd en de wethouder zou dit niet over willen doen. Meer parkeerplaatsen aanleggen is contrair aan wat het college beleidsmatig wil en aan wat is vastgelegd in het mobiliteitsplan.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat het enige resultaat van onderzoek naar betaald parkeren is dat betaald parkeren wordt ingevoerd. De wethouder heeft echter net een aantal alternatieven genoemd en vraagt of zij bereid is om deze op te nemen als mogelijke uitkomst van het onderzoek.

Wethouder Van Hooijdonk geeft dat dat zich daar niet tegen verzet en dat als er grootschalig gebruik gemaakt gaat worden van garages het college de beweging van op straat naar inpandig wil maken zodat het ten goede komt van de openbare ruimte. Het college vindt betaald parkeren echter wel het beste regulerende instrument.

De VVD heeft ook gevraagd wat leefbaarheid inhoudt en de wethouder geeft aan dat dat aan de bewoners is en dat dat kan gaan over hoe de openbare ruimte is ingericht. Hierbij valt te denken aan vergroenen of bijvoorbeeld een picknickbank.

De wethouder stelt dat de mobiliteitsarmoede waar de SP over begon een heel complex onderwerp is en meent dat dit niet alleen gaat over financiële armoede maar ook over bijvoorbeeld beperkte geletterdheid, taalvaardigheid of een bepaalde handicap waardoor sommige vormen van mobiliteit moeilijk zijn. De wethouder vindt het moeilijk om één antwoord te geven maar benadrukt dat de stad Utrecht vele mogelijkheden biedt omdat het fiets- en OV-netwerk beter is dan op andere plekken. De wethouder heeft al een uitgebreide brief toegezegd en daarin zal ook op dit onderwerp worden teruggekomen.

Er is gevraagd naar draagvlakmetingen om betaald parkeren terug te draaien en de wethouder geeft aan al eerder te hebben gezegd dat niet voor te willen stellen. Het terugdraaien van de regulering zal ervoor zorgen dat de ellende weer terugkomt en de wethouder heeft al gezegd het heel redelijk te vinden dat mensen betalen voor het gebruik van de openbare ruimte.

Normen

De wethouder geeft aan dat D66 heeft gevraagd naar het opnemen van de normen in de module en licht toe dat alles kan. De wethouder meent wel dat het zoals het nu is voorgesteld beter is. De normen zijn bekend en op deze manier is het flexibeler omdat je geen raadsvoorstel nodig hebt voor kleine aanpassingen. De wethouder adviseert daarom om dit niet op te nemen.

De VVD vroeg naar het CROW en hier is al een debat over gevoerd. Het betreffen richtlijnen die voor heel Nederland gesteld zijn en die wel gespecificeerd zijn voor verschillende gebieden. De gemeente heeft dit al eerder naar Utrechtse snit gemaakt en daar is nu in hoofdlijnen niets in veranderd. Dit heeft nooit problemen opgeleverd en de bovenkant van de bandbreedte is nu opgegeven omdat blijkt dat de meeste ontwikkelaars aan de onderkant gaan zitten en dat heeft tot nu toe geen vraagstukken opgeleverd. Bij supermarkten en horeca heeft het college wel wijzigingen voorgesteld. De wethouder geeft aan dan ook geen reden te zien om dit aan te passen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waarom niet de categorieën van het CROW worden aangehouden, zoals het onderscheid tussen een appartement en een grondgebonden woning.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat Utrecht het SMART-er heeft willen formuleren zodat er geen discussie over ontstaat. Het college heeft gemerkt dat dit het beste verband is tussen autobezit en de regels die gesteld worden. Dit heeft nog niet tot vraagstukken geleid.

De wethouder vervolgt en geeft aan met betrekking tot de Kiss and Ride te verwijzen naar de CROW-richtlijnen. Hier zit ruimte in en dit zou niet vastgetimmerd moeten worden omdat de ene plek de andere niet is. De wethouder geeft aan dat het wel de moeite waard is om eens te

reflecteren op hoe de gemeente dit wil doen. Voor de raadsbehandeling zal hierop worden teruggekomen.

De wethouder geeft aan dat het niet vaak voorkomt dat er een nieuwe speciaal onderwijsschool wordt gerealiseerd. De mobiliteit is daar inderdaad anders dan bij regulier onderwijs, zoals ook bij heel christelijke scholen waar ook kinderen van der komen. In deze gevallen moet het volgens de wethouder mogelijk zijn om maatwerk te leveren, en dat gebeurt ook. Dit is moeilijk om in regels te vatten en de wethouder wil dan ook voorstellen om het zo te houden.

De heer Van Heuven pleitte voor een parkeernorm nul en de wethouder meent dat mevrouw De Boer en mevrouw Dekker goede argumenten hebben gegeven waarom je de norm niet op nul zou moeten willen hebben maar de aanleg van plekken misschien wel. Dat klinkt als een paradox maar die zaken zijn niet hetzelfde stelt de wethouder. In de binnenstad wordt bijvoorbeeld gezegd dat er een lage parkeernorm is en wordt een ontwikkelaar gevraagd geen parkeerplaatsen te realiseren maar om de parkeernorm op een andere manier in te vullen. Als de norm nul zou zijn, dan zou de gemeente geen enkel haakje hebbe om de ontwikkelaar verantwoordelijk te maken voor deze oplossing. Dat is daarom de juridische reden om geen parkeernorm nul te hebben.

De heer Van Heuven (PvdD) heeft hier begrip voor maar stelt dat de tekst hierover in de Parkeervisie niet helder is. Dat heeft er wellicht mee te maken dat het bereikbaarheidsfonds nog verder uitgewerkt moet worden. Spreker geeft aan debatten te hebben meegemaakt met de wethouder Ruimtelijke ontwikkeling die heeft gezegd dat hij de nulnorm zou willen hebben om mee te kunnen werken. Spreker vraagt waarom het een het ander uit zou sluiten.

Wethouder Van Hooijdonk meent dat het in de beleidsregels wel helder is opgeschreven. Daar is precies aangegeven wat in welk gebied kan. De ChristenUnie vroeg eerder waarom er niet voor 100% alternatieven gekozen kan worden, waarmee gedaan kan worden wat de heer Van Heuven zoekt. In de binnenstad wordt dat gedaan en wordt de ontwikkelaar verantwoordelijk gesteld voor het 100% anders oplossen en dat percentage neemt af naarmate je verder uit het centrum bent. De wethouder licht toe dat hoe dichter je bij de snelweg zit, hoe groter de afhankelijkheid van de auto is en hoe dichter je bij het Centraal Station zit, hoe minder de afhankelijkheid van de auto is. Dat maakt de alternatieven plausibeler. De uitwerking in de beleidsregels ademt op dit idee mee.

De heer Van Heuven (PvdD) stelt het ook te hebben over inbreidingsprojecten als de Tweede Daalsedijk waarbij wethouder Verschuure heeft gezegd dat hij dat instrument gehad had willen hebben.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij wethouder Verschuure dit nooit heeft horen zeggen en dat het haar om de aftrek gaat. De wethouder adviseert om de norm niet op nul te zetten omdat je dan alle instrumenten kwijt bent en stelt dat de discussie is, zoals de heer Van der Graaf aanzwengelde, of je niet meer moet kunnen aftrekken. Het college meent iets verstandigs voor te stellen omdat naarmate je verder uit het centrum bent, het moeilijker is om alle mensen uit hun auto te krijgen. De wethouder voegt toe dat de raad hier zaken in mee kan geven maar meent nu een verstandig voorstel te hebben gedaan.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) benoemt een voorbeeld in de Cartesiusdriehoek waar bedrijven hebben aangegeven te willen dat hun medewerkers meer met het OV komen maar van de gemeente toch een groot parkeerterrein moeten aanleggen op basis van de parkeernormen. Dat vindt spreker zonde en vraagt of voldoende duidelijk is opgeschreven dat mits goed onderbouwd, er van de parkeernorm afgeweken kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat dit in het nieuwe beleid wordt verruimd ten opzichte van nu. Er komt dus meer ruimte dan wat er bij de Tweede Daalsedijk of de Cartesiusdriehoek is gebeurd. Er zit echter buiten de binnenstad niet de ruimte om altijd naar nul te gaan.

De wethouder vervolgt en antwoordt richting mevrouw Raaijmakers dat er geen regels worden gesteld ten gunste van bepaalde groepen. In een anterieure overeenkomst kunnen via het

mobilitéitsplan hier wel afspraken over worden gemaakt met ontwikkelaars. Bij Rachmaninov is bijvoorbeeld voorgesteld dat alleen de vrije sector een parkeerplek kon krijgen en niet de middeldure huur en de gemeente kan dan aangeven daar niet aan mee te willen werken omdat dat niet de manier is waarop de gemeente zaken wil verdelen in de stad.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of dan ook wordt vastgelegd dat er ruimte blijft voor minde validen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dat kan. Dit hangt wel af van de omvang van een ontwikkeling omdat het niet goed is als er een plek is gereserveerd die nooit gebruikt wordt. Er zullen hier dus vooral bij grotere projecten afspraken over gemaakt moeten worden.

De heer Wiegant heeft aangegeven dat de norm voor corporaties te hoog is en de wethouder geeft aan niet het idee te hebben dat dit een actueel signaal is. De norm voor sociale huur is verlaagd bij het addendum en de corporaties hebben dat toen met cijfers onderbouwd. De wethouder meent daarom dat de gemeente bij de tijd is en geeft aan dat het haar zou verrassen als dit opnieuw een signaal is.

De ChristenUnie heeft gevraagd of de normen nabij OV-haltes niet verder verlaagd zouden moeten worden. De wethouder geeft aan dat de centrumnorm hier een beetje in verdisconteerd is. Het college is er geen voorstander van om dit nog preciezer te stellen omdat het dan te veel gedifferentieerd wordt.

D66 heeft vragen gesteld over fietsparkeernormen. De wethouder meent dat er in de module precieze dingen over de toegankelijkheid worden gezegd. De punten van apart versus collectief en niet de 50 vierkante meter als grens nemen zijn zaken waar de gemeente niet onderuit kan omdat het Bouwbesluit dit voorschrijft. De collectieve voorziening is een truc die is afgekeken van Amsterdam om onderuit te komen aan het Bouwbesluit dat voorschrijft dat er een aparte voorziening gemaakt moet worden.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan gevraagd te hebben of hier bovenop een fietsgarage gevraagd kan worden zodat je voldoet aan het Bouwbesluit maar nog steeds een fietsenstalling wilt. Spreker stelt te weten dat mensen hun opslag niet gaan gebruiken voor hun fiets maar voor spullen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit niet verplicht kan worden. Er kan per keer worden geprobeerd dit uit te onderhandelen in een anterieure overeenkomst. Het Bouwbesluit schrijft aparte ruimtes voor en de truc van Amsterdam is om het collectief te doen en dan is het gelijkwaardig. Zo wordt dit juridisch goedgekeurd maar het is niet mogelijk om 'en en' te vragen. Alternatieven

De wethouder geeft richting Stadsbelang Utrecht aan dat het niet klopt dat er minder plekken komen, er wordt juist geprobeerd om deelauto's meer voorrang te geven.

Richting de heer Bosch geeft de wethouder aan dat elk jaar in de monitor wordt gerapporteerd over het gebruik van deelauto's.

De wethouder geeft aan dat het college inderdaad nadenkt over het geven van voorrang bij de parkeervergunning als je bereid bent om je auto te delen. Er moet wel gekeken worden of dit geen fraude in de hand werkt en het college is hierop aan het studeren.

De heer Bosch vroeg wanneer er sprake is van voldoende alternatief en de wethouder licht toe dat dit deels per keer wordt gezien maar dat hier steeds meer standaarden voor worden gezet die onderbouwd moeten zijn. Dit is bijvoorbeeld bij de Cartesiusdriehoek en de Merwedekanaalzone gebeurd.

De heer Bosch (PVV) stelt dat met betrekking tot de Merwedekanaalzone het OV wel op papier is onderbouwd maar dat het er nog niet is en vraagt of dit straks gebeurt op basis van wat de gemeente wil of op basis van dat het er gewoon is.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er bij de Merwedekanaalzone alles wat er in de onderbouwing zit gefinancierd is. Anders zou het plan niet economisch haalbaar zijn en zou het juridisch geen standhouden.

- 5 **De heer Bosch (PVV)** stelt dat het OV daar nog niet gedekt is en dat niet duidelijk is of het daar komt en vraagt of het gaat om daadwerkelijke voorzieningen of over voorzieningen die het college graag zou willen zien.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat wat er in de onderbouwing zit gefinancierd is voor de eerste 4.000 woningen. Als je wilt doorgroeien zal een tramverbinding nodig zijn. Deze is nog niet gefinancierd maar hierover is ook nog geen besluit genomen.

De ChristenUnie heeft gevraagd of het college een goed beeld heeft van de alternatieven en de wethouder stelt dat bijvoorbeeld bij de Merwedekanaalzone hier een onderzoek naar is gedaan met potentiële bewoners. Hier worden ook in enquêtes vragen over gesteld. Daarnaast is te zien dat de fiets het goed doet in de stad en kan deelmobiliteit gemonitord worden. Alles bij elkaar

15 leggend meent het college hier een goed beeld van te krijgen.

Bereikbaarheidsfonds

De wethouder geeft aan dat de VVD heeft gevraagd of ontwikkelaars niet altijd zouden moeten bijdragen aan het fonds en stelt dat het college dit aan het uitwerken is maar dat dit een andere juridische basis is dan alleen parkeren. Naast parkeren is het college bezig met een bijdrage voor

20 bovenwijkse belangen, met een standaardbedrag voor mobiliteitsinvesteringen en de wethouder stelt dat je zo als het ware twee bijdrages krijgt.

De heer Van der Graaf heeft gesteld dat het geen afkoop moet worden en de wethouder meent dat dit een semantische discussie is. Het college wil graag dat ontwikkelaars hun eigen

25 verantwoordelijkheid nemen voor het mobiliteitsaanbod voor toekomstige bewoners maar voor een deel is het ook prettig als zij die verantwoordelijkheid overdragen omdat er dan meer op het collectief gestuurd kan worden. De gemeente wil graag van plotsgewijs naar gebiedsgewijs werken. Dat kan een afkoop genoemd worden maar je zou ook kunnen zeggen dat je het dan gaat optimaliseren.

30 Richting de SP geeft de wethouder aan dat het, als het vanuit de parkeer- of mobiliteitsvoorziening is ook bij corporaties mag.
Er is gevraagd of de alternatieven ook in het C-gebied gedaan kunnen worden. De wethouder waarschuwt daarvoor omdat het betekent dat een ontwikkelaar dan kan aftrekken waarbij er zonder betaald parkeren geen manier is om hierop te sturen. Dat houdt in dat mensen in de

35 openbare ruimte gaan parkeren. Daarom meent de wethouder dat je zonder betaald parkeren niet met de aftrekposten kunt werken.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) heeft hier begrip voor maar geeft ook aan vaak bij bestemmingsplannen plekken tegen te komen met doelgroepen als studenten of starters waar veel parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Spreker vindt dit zonde en meent dat er een manier moet zijn om af te kunnen wijken. Door een bijdrage in het fonds zou dit gerealiseerd kunnen worden en spreker vraagt waarom dit niet in een niet betaald parkergebied kan.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat je dan weet dat mensen in de openbare ruimte gaan parkeren en dat de ontwikkelaar daarmee zijn verantwoordelijkheid ontloopt.

Mobiliteitsplan

De wethouder geeft richting het CDA en de VVD aan dat er inderdaad gemonitord gaat worden. De ChristenUnie heeft gevraagd hoe de kwaliteit wordt gecontroleerd en de wethouder geeft aan dat hier nog regels over gesteld gaan worden. De wethouder geeft aan dat het niet met

50 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt hoe het monitoren in zijn werk gaat.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat mensen op het Stads kantoor in de gaten zullen gaan houden of een ontwikkelaar zich aan het contract houdt.

5 **De heer De Pagter (VVD)** meent dat dat niet genoeg is en stelt dat er na afloop gecontroleerd moet worden hoeveel deelauto's en parkeerplaatsen gebruikt worden zodat je als organisatie leert voor toekomstige projecten.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat te snappen maar stelt ook dat dat zaken zijn die je niet achteraf op een ontwikkelaar kunt afwentelen.

10 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** begrijpt dat het niet met terugwerkende kracht mogelijk is en vraagt of het de moeite waard is om te proberen hier met de huidige eigenaren afspraken over te maken.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het dan puur op basis van vrijwilligheid zal zijn. Het parkeerteam is klein en wordt dan met weinig kans op pad gestuurd en de wethouder geeft aan liever energie in andere zaken te willen stoppen.

De ChristenUnie heeft ook gevraagd naar de communicatie richting nieuwe bewoners. De wethouder geeft aan dat in de visie staat dat de gemeente daar inderdaad werk van wil maken om duidelijk te maken wat de mobiliteitsopties zijn in een bepaald gebied. Dit zodat mensen een bewuste keuze kunnen maken om ergens wel of niet te gaan wonen omdat zij weten hoe het is gesteld met bijvoorbeeld parkeervergunningen en deelmobiliteit.

Overige zaken die nog volgen in andere modules

20 Richting Student&Starter merkt de wethouder op dat het college zich aan het beraden is op de Neude en pop-upstallingen en hierop zal later worden teruggekomen. In eerste instantie zal verder worden gegaan met de bestaande middelen als handhaven op wrakken en gevaarlijk gestalde fietsen, het beter aanduiden van de blindengeleidestroken, de inzet van fietscoaches en eventueel een pop-upstalling. In de fietsparkeermodule zal meer inzicht komen in hoe in de binnenstad wordt omgegaan met fietsparkeren.

25 De VVD vroeg of met betrekking tot private garages een oliemannetje ingezet gaat worden. De wethouder licht toe dat er is begonnen met corporaties en Klépierre en dat dit wordt uitgebreid naar eigenaren van garages waarvan het college denkt dat die voor een deel leeg staan. Meerdere raadsleden hebben gevraagd naar het opheffen van parkeerplaatsen en de wethouder licht toe dat hier in de module Openbare ruimte op teruggekomen zal worden. De wethouder geeft aan deze module in Q4 te verwachten. Dan zal een verdere uitwerking gegeven worden en zal duidelijk gemaakt worden hoe dit gecommuniceerd zal worden. Richting de heer Van Heuven geeft de wethouder aan dat er niet gestopt wordt met de wachtlijsten maar dat er, wat minder radiaal, minder vergunningen uitgegeven worden dan dat er wegvallen.

30 Richting Student&Starter geeft de wethouder aan dat er alleen met tijdelijke vlonders wordt gewerkt als de gemeente nog twijfelt en als dat niet het geval is wordt het in één keer goed gedaan.

De wethouder stelt dat de waterdoorlatende parkeerplaatsen in het handboek Openbare ruimte terugkomen. Het college is serieus aan het onderzoeken wanneer deze parkeerplaatsen wel of niet gerealiseerd kunnen worden.

45 GroenLinks vroeg naar het Janskerkhof en de Oudegracht en de wethouder licht toe dat de voorliggende stukken daar niet veel over zeggen maar dat de raad wel vaker is geïnformeerd dat er inmiddels een systeem voor is en dat de financiën per jaar komen. Dat betekent dat er jaarlijks ongeveer 50 parkeerplaatsen opgeheven kunnen worden.

De wethouder geeft aan dat toegankelijkheid ook terugkomt in de module Openbare ruimte.

50 De Fietzersbond heeft technische oplossingen aangereikt en de wethouder geeft aan dat het college het veel meer zoekt in waar er nog ruimte is om fietsen te stallen, onder andere door het opheffen van parkeerplaatsen en inpandig, dan in fancy oplossingen. Deze fancy oplossingen zijn vaak erg duur en kennen vaak technische onvolkomenheden of kwetsbaarheden, en bieden vaak

maar weinig stallingsplekken. De wethouder meent dat het stallingsprobleem in Utrecht daar te groot voor is.

Het CDA heeft goede suggesties gegeven voor de hubs. De wethouder geeft aan te onderzoeken of zij iets kan doen met de voorgestelde reistijdgarantie. De wethouder zal met betrekking tot de fietsklemmen per buurt onderzoeken wat er nog over fietsenstallingen buiten de binnenstad gezegd kan worden. Dit zou ook in de module Fietsparkeren terecht kunnen komen. De wethouder geeft aan dat de brief over betaalbaarheid in het vierde kwartaal naar de raad komt. Richting mevrouw De Boer geeft de wethouder aan dat het aanpassen van de feestdagen, als de raad dat zou willen, niet een jaarlijks moment is, maar een collegebesluit is wat vastligt. Als de raad dat anders zou willen dan zal de raad daar een motie over moeten indienen, zodat er een nieuw aanwijzingsbesluit over genomen kan worden.

Gemiste antwoorden

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan gevraagd te hebben naar een bereikbaarheidseis in plaats van een parkeernorm.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan haar betoog te zijn begonnen met de opmerking dat in haar ogen de visie de meest veranderende dingen bevat. Dat gaat daar juist over met het gaan van plotsgewijs naar gebiedsgewijs en onder andere de bereikbaarheidsdoelen. De gemeente is echter wel gebonden aan wetgeving en jurisprudentie rondom parkeernormen. De wethouder stelt dat het ouderwetse instrument van de parkeernorm nu wordt verkleed en gebruikt wordt om te sturen op bereikbaarheid. Het college heeft hierop gestudeerd en geconstateerd dat andere gemeenten niet verder zijn dan Utrecht. De wethouder meent dat Utrecht het verst is in het sturen op bereikbaarheid in plaats van op parkeren.

Tweede termijn

De voorzitter schorst de vergadering om 23.07 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 23.10 uur.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat er veel informatie naar de raad is gekomen en geeft aan met moties en amendementen te zullen komen maar deze nu nog niet concreet te kunnen maken. Gevraagd wordt of er ook niet een norm over gehandicaptenparkeerplaatsen opgenomen zou moeten worden.

Spreker geeft aan zelf in De Zijk te hebben gewoond en is blij dat de bezoekersnorm is toegevoegd. Er wordt nog wel een onderscheid gemaakt tussen onder en boven de 50 vierkante meter. In De Zijk zijn er te weinig fietsenstallingen en spreker vraagt of de wethouder ook voor de grotere woningen een gezamenlijke fietsenstalling mogelijk kan maken.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan misschien met een aantal voorstellen te komen. Spreker stelt dat parkeerplaatsen nu voor een bepaalde waarde in de boeken staan gebaseerd op een uurtarief en de verwachting hoeveel een plek gebruikt wordt. Dat is de reden waarom er niet zomaar betaald parkerenplekken opgeheven kunnen worden. Spreker stelt dat er een P+R is bij het Berlijnplein waarvan de parkeerplaatsen nauwelijks gebruikt worden, maar er kan niets opgeheven worden omdat ze op een theoretische manier worden gewaardeerd. Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om deze theoretische inkomsten om te zetten in echte inkomsten zodat op basis daarvan eventueel parkeerplaatsen opgeheven kunnen worden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan uit te kijken naar de brief over betaalbaarheid. De zorg zit wel bij de fractie dat iedereen aan de gemeente moet vertellen wat de hoogte van het inkomen is. De koppeling aan de U-pas lijkt GroenLinks daarom een goed idee. Spreker vindt het punt van Denk over de feestdagen terecht en meent dat dit gelijk getrokken zou kunnen worden maar dan zou op alle feestdagen wat GroenLinks betreft juist wel betaald

parkeren moeten worden ingevoerd. Spreker overweegt nog of zij dit moment daarvoor aangrijpt of dat zij daar een ander moment voor zoekt.

5 **De heer Essabiri (Denk)** geeft aan graag genoteerd te willen zien dat er dan juist onbetaald parkeren mogelijk is.

10 **Mevrouw Raaijmakers (PvdA)** geeft aan uit te kijken naar de brief over inkomensafhankelijkheid. Spreker zou daarnaast graag zien dat dit in de visie als doelstelling of wens wordt opgenomen. Spreker twijfelt nog of zij met betrekking tot de draagvlakmetingen iets richting de raad gaat voorstellen.

15 **De heer Van Steeg (CDA)** meent het niet eens te zijn met de wethouder over de mate van sturing die je moet toepassen in het parkeerbeleid, zeker met betrekking tot de manier waarop elektrisch rijden wordt gestimuleerd. Daarnaast zullen er misschien wat voorstellen komen met betrekking tot de modules die nog komen.

De heer Bosch (PVV) geeft aan een aantal moties en amendementen te overwegen.

20 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** geeft aan de brief over betaalbaarheid af te wachten en bereid te zijn mee te kijken met de voorstellen van de PvdA hierover. Spreker zal zelf misschien met een voorstel komen over hoeveel je mag afwijken van de parkeernormen.

25 **De heer Van Heuven (PvdD)** meent dat het ingewikkeld is dat zaken later nog uitgewerkt worden zoals de tweede en derde parkeervergunningen. Spreker geeft aan zeker met een motie of amendement te komen over het invoeren van betaald parkeren in de hele stad. Spreker stelt ook enthousiast te zijn over het invoeren van betaald parkeren op feestdagen en geeft aan dat als GroenLinks dat niet doet hij zelf wellicht met een voorstel komt.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft met betrekking tot de grotere woningen en de fietsvoorzieningen aan niet de juridische mogelijkheden te hebben om iets af te dwingen. Met betrekking tot normen voor gehandicaptenparkeerplaatsen voor nieuwbouw heeft de wethouder al aangegeven dat het maatwerk is dat moeilijk in een norm te vatten is.

35 **De heer De Pagter (VVD)** geeft aan dit voor woningen te begrijpen en stelt dat bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van een supermarkt wel een norm opgenomen zou kunnen worden voor gehandicaptenparkeerplaatsen.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat afhangt van de plek in de stad. Als het over de openbare ruimte gaat wordt er goed gekeken naar de plek in de stad, of er schaarste is en welk soort publiek wordt verwacht.

Richting D66 geeft de wethouder aan dat het college kijkt naar hoe parkeerplaatsen gewaardeerd moeten worden maar stelt ook dat er ruimte gemaakt moet worden om jaarlijks 1% van de parkeerplaatsen op te heffen. Het college zal hierover met voorstellen komen.

45 De wethouder geeft aan het aan de PvdA over te laten of het 'voor iedereen' voldoende in het voorstel staat. Het raadsvoorstel is zo opgebouwd dat er goed geamendeerd kan worden omdat de doelstellingen een beslispunt zijn.

Richting het CDA geeft de wethouder aan dat de laadtarieven elke jaar bij de begroting door de raad worden vastgesteld.

50 Met betrekking tot de hubs licht de wethouder toe dat het streven is om de komende tijd de andere modules in consultatie te brengen.

De voorzitter vraagt hoe de leden dit onderwerp door willen geleiden naar de raad. De voorzitter stelt voor om het als een B-punt door te geleiden met de maximale tijd van een uur.

De heer De Pagter (VVD) meent dat de maximale termijn van een uur tijdens corona gold. Gezien het aantal voorstellen denkt spreker meer aan vijf of zes kwartier.

- 5 **Mevrouw De Boer (GroenLinks)** meent dat het voorstel van een uur nog steeds geldt maar denkt dat dat in dit geval onvoldoende is en denkt ook aan vijf kwartier.

De heer Van Steeg (CDA) meent dat hier maandag in het Presidium over gesproken wordt, waar de heer De Pagter zelf in zit. Dan kan hij volgens spreker meteen regelen dat er iets meer dan een uur voor dit onderwerp wordt gereserveerd.

10 Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) denkt ook dat een langere behandeling gewenst is, echter vanmiddag is besloten bij de RES dat het maximaal een uur mag zijn en dit onderwerp dan langer behandelen is volgens spreker oneerlijk.

15 **De voorzitter** geeft aan dat hij aan het DB kan meegeven dat in elk geval de maximale termijn van een uur nodig is en dat de suggestie van de commissie is om vijf kwartier te reserveren. Het is dan aan het DB om de afweging te maken. De voorzitter stelt vast dat de commissie daarmee akkoord gaat.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.