



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

13e vergadering – 26 mei 2016

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 26 mei 2016 te 14.00 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester, afgewisseld door de heer A. van Waveren en mevrouw J. Ferket,

Aanwezig zijn de leden: Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dekkers, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Haage, Işik, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Uringa, Verschuure, De Vries, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Welkom allemaal. Een warm welkom aan de mensen op de publieke tribune. Wij vinden het altijd mooi als er veel belangstelling is voor het werk van de gemeenteraad. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik welkom.

De heer Verschuure zal iets later komen. Tot leden van het stembureau benoem ik de heer Koning, mevrouw De Regt en de heer Zwanenberg.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De behandeling van het vragenuurtje en de actuele moties zal plaatsvinden aan het begin van de avondvergadering plaatsvinden.

Op verzoek van de fracties van CDA, PvdA, ChristenUnie, D66 en GroenLinks stel ik voor dat het voorstel inzake de jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015 (Jaargang 2016, nr. 39) de A-status krijgt. Ik stel vast dat de raad zich hierin kan vinden.

Op verzoek van twee leden meld ik u de tussenstand van de sponsoring van de Alpe d'HuZes. Inmiddels is een bedrag van € 90.414,77 opgehaald voor het onderzoek naar neuroblastoom. Bravo! (*Applaus.*)

Dat is ruim € 11.000,00 meer dan ik vorige week bekend mocht maken. Door dat onderzoek zal de kans dat kinderen daaraan overlijden in de nabije toekomst hopelijk verder afnemen.

De leden van de raad en het college die aan de Alpe d'HuZes zullen deelnemen – ik zie hen al gestrekt zitten – wens ik heel veel succes. Ook de laatste € 9.500,00 komt vast nog wel binnen. Ik wens de heer Koning en mevrouw Knip veel succes. Hartstikke goed dat zij meedoen! Het zal een heel mooie, maar ook aangrijpende ervaring zijn. Ik wens beiden het allerbeste.

De agenda wordt hierna z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Notulen van de openbare vergaderingen van 7 en 14 april 2016.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken en raadsbrieven.

Inkomen stukken

1. Een ingekomen brief d.d. 7 april 2016, van Bestuur Regio Utrecht, alhier, over ontwerpjaarstukken BRU /in liquidatie 2015.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders en te betrekken bij agendapunt 1 van de raadsagenda van 26 mei 2016.

Ingekomen raadsbrieven

1. Een ingekomen brief d.d. 12 mei 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Rapport Onderzoeks- en Adviesteam TivoliVredenburg (16.503779).

Besloten wordt deze brief te behandelen in de commissie Mens en Samenleving van 23 juni 2016.

2. Een ingekomen brief d.d. 17 mei 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, Reactie adviesrapport Onderzoeks- en Adviesteam TivoliVredenburg (16.503630).

Besloten wordt deze brief te behandelen in de commissie Mens en Samenleving van 23 juni 2016.

3. Een ingekomen brief d.d. 18 mei 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Castellum Hoge Woerd (16.503963)

Besloten wordt deze brief te betrekken bij agendapunt 6 van de raadsagenda van 26 mei 2016.

1. Voorstel inzake de zienswijzemogelijkheid jaarstukken BRU in liquidatie 2015 (Jaargang 2016, nr. 37).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Voorstel inzake de Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015 (Jaargang 2016, nr. 39).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Voorstel inzake de herbenoeming van de heer prof. T. Wubbels als lid van de Raad van Toezicht van de NUOVO (Jaargang 2016, nr. 33).

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling hebben wij al gezegd dat er sprake is van een gebrek aan goede begeleiding bij bepaalde onderdelen binnen het NOVO. Dit uit zich onder andere door een bovengemiddeld ziekteverzuim van docenten en verschillende reorganisaties in de afgelopen jaren. Professor Wubbels bezit expliciete expertise op het gebied van kwaliteitsverhoging van het onderwijs en de rol van docenten hierbij. Ondanks het feit dat de bijdrage van de heer Wubbels in de eerste vier jaar niet heeft geleid tot een verhoging van de onderwijskwaliteit bij alle onderdelen van NUOVO, zijn wij genegen om hem in de komende vier jaar de kans te geven om dit alsnog te realiseren uit hoofden van zijn functie.

De **VOORZITTER**: De stemming over de herbenoeming zal later in de vergadering plaatsvinden.

(De heer Van Zanen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Waveren.)

4. Initiatiefvoorstel van mevrouw Ferket inzake "Houd de APV Actueel", inclusief de reactie van het college (Jaargang 2016, nr. 44).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De gang van zaken is altijd bijzonder bij een initiatiefvoorstel. Wij geven straks eerst mevrouw Ferket de gelegenheid om kort toe te lichten wat de inhoud van en de aanleiding voor dit voorstel is. Vervolgens ga ik naar de eerste termijn van de raad. Dan zullen wij kijken welke vragen er zijn voor mevrouw Ferket en/of voor het college. Na die beantwoording gaan wij op de gebruikelijke manier verder.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Als raadsleden hebben we het beste met de stad voor. Wij halen informatie en wensen op uit de stad in de vele gesprekken die wij voeren met de inwoners. Wij vertalen die bijvoorbeeld in schriftelijke vragen. Ik weet niet of u weet hoeveel dat er in 2015 waren, maar dat waren er 203. Wij hebben mondelinge vragen, amendementen, moties, allemaal om het beleid van het college te veranderen. Wat ik soms mis in deze raad, is initiatief, de mogelijkheid om zelf ideeën te lanceren en de agenda te bepalen. Niet het college, want via ons, de vertegenwoordiging van alle inwoners in Utrecht, is de stad zelf aan het woord.

De afgelopen maanden heb ik ervaren hoe het is om een initiatiefvoorstel te schrijven. Wij hebben het ons niet makkelijk gemaakt. Ik wilde namens D66 een initiatiefvoorstel indienen over startups. Omdat de doorlooptijd zo ontzettend lang is, heb ik een motie geschreven. De uitvoering van de motie is gelukkig al volop gaande.

Met het voorstel rondom de APV, dat nu voorligt, ben ik ook al maanden bezig. Het is inmiddels een klein voorstel geworden. Dat zie ik ook. Het is ingekort. Ik had mij er nu ook met een motie vanaf kunnen maken, maar daar was het mij niet om te doen. Ik ben blij dat ik dit plan rondom de APV heb doorgezet, zodat wij hopelijk meer initiatiefvoorstellen tegemoetzien. Want via initiatiefvoorstellen is de stad aan het woord. Wij weten dat een aantal raadsleden klaarstaat om ook een initiatiefvoorstel in te dienen en wij wachten totdat de procedure daarvoor weer helemaal gereed is. Er komt een nieuwe werkwijze waarmee het sneller en makkelijker wordt om initiatiefvoorstellen in te dienen.

Ik hoop er nog veel mee te maken uit alle geledingen van de raad. Uiteraard kan een ieder het instrument kiezen om op zijn eigen manier hier het debat te voeren, het initiatief te tonen met de instrumenten die daarbij passen.

Dan kom ik bij het voorstel zelf. D66 stelt voor om het artikel in de APV over winkelwagentjes, 4:5.a, te schrappen en ook het artikel "Toestand van sloten en andere wateren en niet-openbare riolen en putten, 4:3. Bovendien vindt mijn fractie dat Utrechters van 18 jaar oud genoeg zijn om een evenement te organiseren. Daar hoeft je geen 21 jaar voor te zijn. Bovendien ga ik mij er hard voor maken dat die leeftijdsgrens van 21 jaar in de landelijke Horecawet sowieso veranderd wordt en teruggebracht wordt naar 18 jaar.

De burgemeester heeft de vorige keer gezegd dat hij hierop uitzonderingen kan maken, maar dat geldt alleen bij buitenevenementen en niet bij binnenevenementen. D66 wil duidelijkheid en altijd de leeftijdsgrens van 18 jaar voor het organiseren van evenementen. Op suggestie van mevrouw Metaal van de CDA-fractie is een nieuw beslispunt toegevoegd over Actal, het Adviescollege toetsing regeldruk, om ervoor te zorgen dat wij blijvend de APV gaan actualiseren. Wij willen graag dat Actal een advies uitbrengt over deze regeldruk. Het college wil dit pas in 2017. Volgens mij is dat niet nodig en kunnen wij er gewoon nu mee beginnen.

Ik hoop dat Actal in zijn advies over de Utrechtse APV gaat opnemen dat een experimenteerartikel gewenst is. In navolging van onder andere Amsterdam en Rotterdam kunnen wij in Utrecht met een experimenteerartikel meer mogelijk maken. Anders volgt er tegen die tijd van mijn hand een motie, geen initiatiefvoorstel, wees gerust.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Ik heb een interruptie.

De **VOORZITTER**: Dat kan niet. Dit is de toelichting op het voorstel. Ik heb aan het begin gezegd dat het een wat aparte procedure is omdat het een initiatiefvoorstel is. U mag nu gewoon uw eerste termijn doen, maar wij vinden het flauw als de indiener van het voorstel alleen maar het papier mag aanbieden en daarom kreeg mevrouw Ferket even ruimte om het toe te lichten. Als u uw vraag in eerste termijn stelt, zal die netjes worden beantwoord, zoals u dat gewend bent. De heer Eggermont stak als eerste zijn hand op.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik waardeer het enorm als raadsleden met een initiatiefvoorstel komen. Alleen moet je het dan vervolgens wel over de inhoud hebben. Daarover zijn wij wat minder tevreden. Wij hebben een aantal zaken in onze APV die ervoor zorgen dat er snel gehandeld en ingegrepen kan worden. Een aantal eerdere voorstellen van mevrouw Ferket heeft zij gelukkig weggelaten in dit voorstel. Daar zijn wij blij om. Er blijven andere zaken, zoals de winkelwagentjes en de afdekkingen van putten, over en wij zijn van mening dat het nuttig is dat die gewoon in de APV blijven staan. Er zijn inderdaad wel andere middelen, maar het is heel onhandig als de gemeente eerst de eigenaar van een supermarkt moet aanschrijven voordat zij kan ingrijpen om de verweesde winkelwagentjes weg te halen.

Er is echter wel één lid in artikel 4:5.a over de winkelwagentjes dat wij wel willen schrappen, want dat gaat echt nergens over. Dat is dat je met een winkelwagentje niet meer dan 100 meter van de supermarkt af mag zijn. Dat is volgens ons iets wat je kan schrappen en dat wil ik middels een amendement voorstellen. Ik dien een amendement in om beslispunt 1 te veranderen in het alleen maar schrappen van dit ene lid uit dit artikel. Het luidt als volgt.

"Amendement 10.

Gevaarstelling en overlast bestrijden door actief ingrijpen.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het initiatiefvoorstel van mevrouw Ferket "Houd de APV actueel", overwegende dat:

- putten van nutsbedrijven moeten worden onderhouden, hersteld en vervangen;
- achtergelaten winkelwagentjes overlast opleveren;
- een verwijzing naar de APV volstaat om de putafdekking te laten herstellen door de eigenaar en (verweesde) winkelwagentjes te (laten) verwijderen zonder dat eerst een aanschrijving door de gemeente nodig is;
- het afstandscriterium in lid 1 van artikel 4:5a geen rol speelt bij het tegengaan van de overlast van winkelwagentjes;
- meerdere malen per jaar de artikelen in de APV gebruikt worden om actief in te kunnen grijpen en overlast te bestrijden,

besluit:

beslispunt 1 te wijzigen in: "In te stemmen met het schrappen van het eerste lid van artikel 4:5a Winkelwagentjes in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)" en de overige leden van dit artikel te hernoemen inclusief de verwijzing in (het huidige) lid 5."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Haage, mevrouw Metaal-Froon, mevrouw Rajkowski, de heer De Vries en mijzelf.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik kan me aansluiten bij de waardering die de SP-fractie uitspreekt over het schrijven van het initiatiefvoorstel. Dat is moedig. Laten wij dit vaker doen in de raad. Wij zijn het ook eens met wat de SP-fractie heeft gezegd. Uiteindelijk gaat het om de inhoud en niet om de vorm die eraan gegeven wordt. Daarom zullen wij de kritiek die de SP-fractie heeft geuit over een aantal beslispunten ondersteunen.

Ook de VVD-fractie gelooft dat mensen van 18 vaardig en kundig genoeg zijn om zelf een evenement te organiseren. Er was nog één belangrijk feedbackpunt in de commissie. De Drank- en Horecawet zegt dat je pas vanaf 21 jaar een evenement mag organiseren en daar alcohol bij mag verkopen. Dat was het hele idee waarom ook in de APV die 21 jaar werd genoemd. Wij vinden dat, als je 18 bent en je iets wilt organiseren zonder alcohol, dat prima is, maar dan moet dat wel duidelijk gecommuniceerd worden. Anders komen jongeren van 18 jaar gedurende het proces erachter dat het toch niet kan en dan hebben ze wel kosten gemaakt voor leges en dergelijke. Dan zadel je mensen van 18 dus op met kosten in plaats van met een evenement. Als die waarborg gegeven kan worden, zijn wij tevreden.

Ik heb nog een vraag: wat is een experimenteerartikel?

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn eagerness kwam voort uit de wetenschap dat we nog een heel lange agenda voor de boeg hebben en ik nu al met collega's de weddenschap durf aan te gaan hoe laat het gaat worden. Daarom mijn poging om enige vaart te maken.

Allereerst zeer veel dank aan mevrouw Ferket voor het initiatief. Een bijzonder moment dat niet veel voorkomt in deze zaal en dat vaker voor zou moeten komen. Het is inderdaad niet gemakkelijk, dus ik begrijp waarom het nog niet zo vaak voorkomt. Wellicht kunnen de ervaringen van mevrouw Ferket ons allen tot dienst zijn en ons allen inspireren om ermee aan de slag te gaan. Niemand houdt van regels. Iedereen is voor minder regels. De discussie gaat er vervolgens over welke regels geschrapt moeten worden. Dat is waar wij voor gekozen zijn.

In dit geval kan ik een eind meegaan met de heer Eggermont en het amendement om beslispunt 1 uit het voorstel te schrappen. Dat lijkt mij nuttig.



Wij moeten niet in situaties belanden waarin de gemeente eerst tot aanschrijvingen moet overgaan. In spoedsituaties kan het juist heel handig zijn om een APV-artikel achter de hand te houden. Wij zijn wel heel blij met het voorstel om de leeftijd van organisatoren van evenementen te verlagen. 18-jarigen zijn wel oud genoeg om belasting te betalen. Waarom zouden zij dan geen evenementen mogen organiseren, zou ik zeggen.

Ik hoop dat het amendement van de heer Eggermont wordt aangenomen, want dan kunnen wij de tomeloze inzet van mevrouw Ferket belonen met een aangenomen initiatiefvoorstel.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie dankt mevrouw Ferket voor al haar inzet om vanuit de raad met een mooi initiatief te komen. Het is inmiddels misschien wat meer uitgekleeft dan zij zich bij aanvang had voorgesteld, maar het is toch leuk dat zij het op deze manier doorzet. De heer De Vries zei al dat niemand van regels houdt, maar wij kunnen die soms werkbaar maken om te handhaven of om snel te kunnen schakelen. Ik kan daarom aansluiten bij het amendement van de heer Eggermont om overlast wel makkelijk te kunnen bestrijden en toch een APV te krijgen die recht doet aan zo lean and mean mogelijk. Met betrekking tot de leeftijdsgrens zou ik mensen van 18 jaar liever erop wijzen dat er een alcoholrestrictie is dan het niet meer mogelijk maken. Ik onderschrijf het amendement.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Mooi, de kop is eraf. Net als andere partijen feliciteert onze fractie mevrouw Ferket met het eerste initiatiefvoorstel in deze raadsperiode. Haar inzet om door de hele molen te komen om een initiatiefvoorstel in te dienen, waarderen wij zeer. Laten wij het zo zeggen: dat scheelt ons als Partij voor de Dieren een hele bak werk door, als wij aan de APV willen werken op onder andere dierenwelzijnspunten, vast haar voorwerk over te nemen.

Wij maakten ons in eerste instantie een beetje zorgen over het verwijderen van het punt van sloten die een gevaar opleveren voor de gezondheid, maar mevrouw Ferket heeft gezegd dat daar het waterschap, de provincie en de gemeente goed zorg voor zullen blijven dragen en dat de veiligheid en de gezondheid in de sloten van Utrecht voor mens en dier gewaarborgd blijft. Wij steunen dan ook het gehele voorstel van mevrouw Ferket om de APV op de genoemde punten te wijzigen.

Het ingediende amendement vinden wij niet nodig. Wij zien geen grote gevaren of enorme zorgsituaties ten aanzien van winkelwagentjes en wij vinden het voorstel om het artikel te schrappen juist prima.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat er geen vragen aan het college zijn gesteld. Wij gaan voor de beantwoording naar mevrouw Ferket.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dank voor alle reacties. Ik kan me voorstellen dat sommige fracties hun kostbare spreektijd bewaren voor andere discussies. Dat is helemaal goed.

In reactie op het amendement van de SP-fractie dat is ondertekend door een aantal andere fracties: wat jammer dat jullie niet overtuigd zijn door de inhoud. Op het gebied van de winkelwagentjes heb ik verschillende ondernemers gesproken van Albert Heijn tot de SuperFair op de Biltstraat. Allemaal vinden zij het overbodige regelgeving dat de gemeente hierop handhaaft. Er zijn verschillende maatregelen genomen om rondzwervende winkelwagentjes tegen te gaan, zoals de statiegeldsystemen en de ringleidingen die daarvoor zijn aangelegd. Ook is het zo dat de winkelwagentjes in het bezit zijn van de ondernemers. Zij treden er zelf tegen op. Mijn fractie vindt dit geen kerntaak van onze handhaving.



De heer **EGGERMONT** (SP): Het is interessant dat de ondernemers dit overbodig vinden. Is mevrouw Ferket ermee bekend dat dit artikel in de APV er enkel en alleen is gekomen vanwege de situatie die er voor 2008 was, namelijk dat wij altijd eerst supermarkten moesten aanschrijven voordat wij überhaupt iets met verweesde winkelwagentjes konden, en dat daarom al die andere systemen er zijn gekomen. Wij zijn daadwerkelijk gaan optreden en gedurende het jaar komt het meerdere keren voor dat er iets kan worden gedaan. Het is niet handig als wij eerst supermarkten moeten aanschrijven.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik ben me daar terdege van bewust. Het is echter niet zo dat de gemeente op dit moment verbaliserend optreedt. De gemeente kan altijd ondernemers en mensen erop aanspreken, maar je kunt ook met de betreffende ondernemer bellen, mailen of andere vormen van communicatie kiezen om aan te geven dat er ergens een winkelwagentje van die ondernemer zwerft. Mijn fractie vindt dit geen kerntaak waar de gemeente zich in de APV op zou moeten richten.

Voor de toestand van sloten en andere wateren, niet-openbare riolen en putten geldt eigenlijk hetzelfde. Ook daar hebben wij het Burgerlijk Wetboek en andere middelen om te handhaven.

De VVD-fractie stipte aan dat het belangrijk is om de organisatoren van evenementen van 18, 19 of 20 erop te wijzen dat zij voor een tapvergunning 21 jaar moeten zijn. Daar moet inderdaad duidelijk over gecommuniceerd worden.

Het experimenteerartikel tot slot. Om te kunnen onderzoeken of bepalingen kunnen worden gewijzigd of afgeschaft, zou je in de APV een experimenteerartikel kunnen opnemen. Amsterdam en Rotterdam hebben dat sinds kort. De gemeente kan zo experimenteren door tijdelijk af te wijken van een bepaling en zo kun je onderzoeken of iets overbodig is, permanent moet worden afgeschaft of algemeen moet worden verklaard. Je zou via een experimenteerartikel algemene kaders kunnen vaststellen waarbinnen dat kan. Ik wilde het nog meenemen, maar we hebben het er in de commissie niet meer over gehad. Ik roep Actal op en anders bel ik zelf Actal of kom ik er later op terug.

De heer **GILISSEN** (VVD): Normaal is het zo dat er een advies wordt gegeven bij het amendement. Ik hoor graag van mevrouw Ferket of zij het oordeel aan de raad laat of het ontraadt.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik laat het oordeel over het amendement met heel veel liefde aan de raad.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Gevaarzetting en overlast bestrijden door actief ingrijpen).

Amendement 10 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van D66, Partij voor de Dieren en Student & Starter ertegen stemmen.

Aan de orde is stemming over het geamendeerde voorstel.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Hartelijk dank aan mevrouw Ferket. Het is goed om de APV actueel te houden, dus dank voor dat initiatief. Inhoudelijk zijn wij het helaas oneens met drie van de vier beslispunten, omdat het onze handhavers niet helpt om de regelgeving te schrappen op basis waarvan zij mensen kunnen aanspreken. Ze hoeven niet meteen een bon te schrijven. Het helpt eigenaren van winkelkarretjes of mensen in de wijk niet om die naar de rechter te sturen. Dan creëer je juist een paarse krokodil. Wij stemmen dus helaas tegen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook vanuit deze kant nog de complimenten voor mevrouw Ferket voor haar volhardendheid en haar inzet. De ChristenUnie-fractie is het niet eens met beslispunt 2, om de leeftijd te verlagen. Wij hechten aan de combinatie met de landelijke Drank- en Horecawet. Daarom stemmen wij tegen het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik kan me grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. Het voorstel is te klein bier om ermee te kunnen instemmen. Je kunt dat op een andere manier regelen.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van PvdA, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht ertegen stemmen.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer mevrouw Ferket.

(De heer Van Waveren draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

5. Voorstel tot vaststelling van de Verordening U-Pas 2016 (Jaargang 2016, nr. 41).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag aandacht voor de maidenspeech van de heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Alhoewel het mijn eerste bijdrage is vanaf dit spreekgestoelte in de gemeenteraad, hoop ik mij tot een compacte bijdrage te beperken.

In de commissie is al uitgebreid gesproken over het U-Pas Kindpakket. De GroenLinks-fractie is blij met de toezeggingen in de commissie en in de nagezonden brief. Belangrijk voor de GroenLinks-fractie is de toezegging dat er een oplossing wordt gezocht voor kinderen van statushouders die mogelijk in een later jaar instromen in het voortgezet onderwijs en daardoor volgens de huidige tekst van de verordening geen geld krijgen voor een fiets of een computer. Wij denken dat, afgezien van de uitvoeringsaspecten, dit simpel geregeld kan worden door het tussen haakjes geplaatste "eerste klas" uit de verordening te schrappen. Wij onderschrijven een amendement van de PvdA-fractie op dit punt.

Klopt het dat wij ervan uit kunnen gaan dat ook de internationale schakelklas valt onder het voortgezet onderwijs? Deze internationale schakelklas is immers ook voor kinderen vanaf 12 jaar, maar is meestal niet om de hoek en vaak is er een computer nodig. Voor kinderen die naar de internationale schakelklas gaan en die deels in een later jaar instromen in het reguliere voortgezet onderwijs, is de bijdrage aan een computer of fiets dus al zinvol op het moment waarop zij naar de internationale schakelklas gaan. Graag een reactie van het college op deze interpretatie.

Wij gaan ervan uit dat de regeling niet alleen van toepassing is op statushouders maar ook op asielzoekers in een AZC, aangezien zij volgens artikel 2.2 onder a. ook onder de U-pasregeling vallen. Bij de bespreking in de commissie leek het erop dat raadsleden en de wethouder ervan uitgingen dat de regeling niet van toepassing zou zijn voor ouders en kinderen in het AZC, maar zij vallen wel onder de regeling. Dat is ambtelijk en door de wethouder nog eens bevestigd. Wel is mijn eigen ervaring dat de mogelijkheden van de U-pas slecht bekend zijn bij ouders en kinderen in het AZC en dat daardoor kinderen zich geremd voelen om bijvoorbeeld deel te nemen aan sportactiviteiten in clubverband. Graag een toezegging van het college dat het de communicatie op dit punt verbetert.

Mijn fractie maakt zich samen met de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA en SP zorgen over kinderen van ongedocumenteerden.



Deze fracties vinden dat het ook voor deze kinderen van belang is dat zij deelnemen aan sport, cultuur en vooral schoolactiviteiten. Omdat hun ouders geen U-pas krijgen, vallen zij buiten de regeling. Dat is op zich begrijpelijk, maar deze fracties zien graag dat er ook voor deze kinderen een soortgelijke regeling wordt uitgewerkt. Daarom dien ik mede namens de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA en SP hierbij de volgende motie in.

"Motie 52.

Een vergelijkbaar pakket voor kinderen ongedocumenteerden.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van de verordening U-pas 2016, constaterende dat:

- de verordening en het daarin opgenomen Kindpakket alleen geldt voor inwoners van Utrecht die zijn ingeschreven in de basisadministratie en legaal in Nederland zijn;
- in de verordening mensen die in een AZC verblijven uitdrukkelijk wel als rechthebbende worden gezien;
- hierdoor kinderen van asielzoekers in een AZC of noodopvang en van statushouders in aanmerking komen voor het Kindpakket, maar kinderen van ongedocumenteerden niet,

overwegende dat:

- alle kinderen op grond van internationale verdragen recht hebben op onderwijs;
- het onwenselijk is als kinderen niet aan school(activiteiten) kunnen deelnemen vanwege het ontbreken van financiële middelen;
- door de ontwikkeling van kinderen het bovendien goed is als zij deel kunnen nemen aan sport of culturele activiteiten,

draagt het college op:

- de juridische en praktische mogelijkheden en financiële consequenties in kaart te brengen van een Kindpakket voor in Utrecht woonachtige kinderen van ongedocumenteerden;
- hierbij als uitgangspunt de regeling te nemen die geldt voor kinderen van U-pashouders;
- de raad hierover zo spoedig mogelijk, maar in elk geval voor de programmabegroting, te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Onlangs bleek uit een rapport van het CBS dat in Nederland een op de acht kinderen opgroeit in armoede. De PvdA-fractie vindt dit onacceptabel. Het raakt direct aan een van onze kernwaarden: bestaanszekerheid. Daarom is aparte aandacht voor kinderen in het armoedebeleid dan ook van groot belang. Met dit raadsvoorstel wordt het zogeheten Kindpakket in de U-pas geïntroduceerd. Dat biedt in vergelijking tot de oude regelingen wat meer keuzevrijheid. In de oude regeling zat een aantal regelingen in natura, zoals Compu4school. Nu is er wat meer keuzevrijheid waardoor je meer kunt afstemmen op de persoonlijke situatie. Dat vinden wij positief.

In de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor het punt van voorlichting. De wethouder heeft daar positief op gereageerd, zodat mensen geadviseerd wordt om te kiezen voor bijvoorbeeld goede tweedehands materialen.

Over het middelbaar beroepsonderwijs hebben wij een brief ontvangen. Daarin schrijft het college dat mensen in het mbo ook gebruik kunnen maken van deze regeling, maar in de verordening staat toch echt "voortgezet onderwijs". Ik begrijp uit ambtelijke navraag dat juridisch gezien het mbo ook een vorm van voortgezet onderwijs is, maar volgens mij is het in het dagelijkse spraakgebruik toch echt iets anders.

Om eventuele verwarring te voorkomen, hebben wij mede namens de SP-fractie een amendement gemaakt, dat middelbaar beroepsonderwijs toevoegt aan de verordening.

"Amendement 11.

Toevoegen middelbaar beroepsonderwijs.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel Verordening U-Pas 2016, constaterende dat:

- in zijn brief van 20 mei 2016 het college heeft verduidelijkt dat ook jongeren in het middelbaar beroepsonderwijs aanspraak kunnen maken op het Kindpakket van de U-pas (voor een bedrag van € 325-- per jaar);
- in de concept-verordening echter alleen gesproken wordt over "voortgezet onderwijs",

overwegende dat:

het wenselijk is om het middelbaar beroepsonderwijs expliciet op te nemen in de verordening, besluit de Verordening U-Pas 2016 als volgt te wijzigen:

in artikel 4.3, tweede lid, komt de laatste regel als volgt te luiden:

'overig voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs tot en met 17 jaar'."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Van Gemert en mijzelf.

Dan het punt van de kinderen van statushouders. Wij zijn tevreden met wat de wethouder schrijft in zijn brief. Hij wil het ook oplossen. Wij hebben echter nu eenmaal de bevoegdheid om de verordening vast te stellen. Volgens mij kunnen wij met het schrappen van twee woordjes ook hier een oplossing bieden, wellicht ook voor andere kinderen, namelijk door de woorden "eerste klas" te schrappen. Het gaat erom dat bij de start van het voortgezet onderwijs er een hoger budget komt vanwege de aanschaf van een computer. Ook op dat punt heb ik een amendement voorbereid, dat ik mede indien namens de fracties van GroenLinks, SP en Student & Starter.

"Amendement 12.

Schrappen passage 'eerste klas'.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel Verordening U-Pas 2016, constaterende dat:

volgens de concept-verordening, artikel 4.3 tweede lid, kinderen bij de start van het voortgezet onderwijs (eerste klas) recht hebben op het hogere bedrag van € 575,00 vanwege de aanschaf van een computer;

overwegende dat:

- kinderen van statushouders niet altijd instromen in de eerste klas van het voortgezet onderwijs;
- er wellicht ook andere kinderen zijn voor wie hetzelfde geldt;
- de kern van de beoogde regeling de eenmalige bijdrage is voor de aanschaf van een computer bij de start van het voortgezet onderwijs en het daarbij niet van belang is dat dit per se in de eerste klas is;
- ook het college blijktens zijn brief van 20 mei 2016 een oplossing wil voor kinderen van statushouders,

besluit de Verordening U-Pas als volgt te wijzigen:

in artikel 4.3, tweede lid, worden uit de regel 'start (eerste klas) voortgezet onderwijs' de woorden '(eerste klas)' geschrapt."

Dit amendement is ondertekend door de heer Dekkers, mevrouw Freytag, mevrouw Van Gemert en mijzelf.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! We zijn het in grote lijnen eens met het voorstel dat hier voorligt. Verschillende regels en potjes zijn één geworden, waardoor het gebruik makkelijker wordt en er meer keuze is en meer besteding van het budget. Wij vielen echter nog over één bepaling. Het budget dient uitgegeven te worden in dat ene jaar. Het budget dat men per persoon beschikbaar heeft, is overkoepelend bedoeld voor participatie. Dat kunnen enerzijds zijn structurele activiteiten, zoals blokfluitles, voetbal of tekenles, en anderzijds incidentele uitgaven, zoals een fiets om mee naar school te kunnen, een laptop om je werkstuk op te kunnen schrijven of het betalen van een schoolreisje.

Over dat laatste deel gaat het. Stel je voor: je hebt een kind van 10, in de U-pasregeling heb je dan recht op € 275,00, beschikbaar voor de participatie. Stel je voor dat je kind naar scouting gaat en dat nog leuk vindt ook en dat nog jaren wil blijven doen. Dat kost ongeveer € 140,00 per jaar. Vervolgens is er dat jaar ook nog een schooluitje naar een speelpark. Voordat je het weet, heb je nog € 80,00 over, eigenlijk te weinig om een fiets van te kopen of om een nieuwe laptop te betalen voor je werkstuk. Als je dat bedrag zou kunnen combineren met het bedrag dat het jaar erop beschikbaar is, hoeft een U-pashouder minder zelf bij te plussen, van een budget dat toch al niet al te ruim is. Het strikt handhaven op één jaar doet mij zelf een beetje denken aan de mobiele abonnementen. Je krijgt 150 minuten deze maand, maar dan moet je ze ook echt gebruiken. Sympathieke mobiele providers hebben ondertussen gezegd dat je ze ook kunt meenemen naar het volgend jaar. Waarom kan dat bij de gemeente niet?

Wij hebben daarom een amendement geschreven dat voorstelt dat je 50% van een budget van een jaar kunt meenemen naar het volgende U-pasjaar. Als je geen recht meer hebt op de U-pas, heb je ook geen recht meer op het overgebleven budget. Verder gaat het om het nieuw bijgekomen geld. Je kunt dus niet blijven opstapelen. Als je in een jaar recht hebt op € 250,00, kun je € 125,00 meenemen. Heb je nog van het vorig jaar over, kun je dat niet extra ook nog meenemen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Heeft mevrouw Freytag enig inzicht in hoe vaak budgetten wel of niet opgebruikt worden of tekortschieten?

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Nee, daar heb ik nu geen inzicht in, ook omdat een deel van de regelingen nu in andere potjes georganiseerd is. Er is dus nog geen volledig overzicht. Ik dien bij dezen het amendement in.

"Amendement 13.

Niet strikt op het jaar.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016, ter vaststelling van de Verordening U-Pas 2016, constaterende dat:

- het budget dat gekoppeld is aan de U-Pas alleen in dat jaar uit te geven is;
- keuzevrijheid bij de uitgave van het budget een van de grondslagen is van het stuk;
- het budget bedoeld is voor zowel participatie qua deelname aan activiteiten als wel kostbare goederen die bijdragen aan participatie (denk aan fiets of laptop);
- uitgaven voor participatie niet elk jaar even hoog zijn,

besluit:

Artikel 4.2.3. van de Verordening U-Pas

'Het budget is bestemd voor één U-Pasjaar en niet overdraagbaar naar andere U-Pasjaren'

te wijzigen in:

'Van het nieuw jaarlijks beschikbare budget is 50% overdraagbaar naar het volgende U-Pasjaar'."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Complimenten aan het college voor deze sociale onderwijs- en sportondersteunende, keuzevrijheidsbevorderende aanpassing van de U-Pasregeling. De vragen die tijdens de commissiebehandeling aan de orde kwamen, zijn ofwel voldoende beantwoord in de extra brief van de wethouder of ze worden behandeld in moties en amendementen van andere fracties. De D66-fractie steunt de motie van GroenLinks die ertoe oproept in kaart te brengen wat de consequenties zijn voor kinderen van ongedocumenteerden als ze over dezelfde middelen kunnen beschikken.

De amendementen van de PvdA-fractie zijn vrij technisch. Wij steunen het amendement over het opnemen van het mbo in de tekst van de verordening. Het amendement voor kinderen van statushouders die instromen in een hogere klas, steunen wij in principe tenzij het financiële consequenties zou hebben.

Met betrekking tot het amendement van Student & Starter zie ik het probleem niet dat het zo veel extra administratie mee zou brengen. Je zult toch moeten bijhouden wat er is uitgegeven en dan weet je automatisch wat er kan worden meegenomen naar het volgende jaar. Voordat wij het amendement steunen, stellen wij de wethouder graag in staat om uit te leggen wat het probleem precies is.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik kan heel kort zijn, omdat eigenlijk alles wat wij wilden bereiken en waarover wij in het debat hebben gesproken, is vervat in de motie en amendementen. De SP-fractie zal de motie en alle amendementen steunen.

Het Kindpakket ziet er heel goed uit. Ik vraag speciale aandacht voor de keuzevrijheid die ook echt keuzevrij moet zijn. Mevrouw Freytag vergat te vermelden dat het amendement ook namens de SP-fractie wordt ingediend. In de commissie werd gezegd: dan gaan mensen toch sparen als ze niet genoeg overhouden voor een fiets. Dat was nu precies het doel van het amendement, dat mensen even kunnen sparen. Het zou te gek zijn als een kind van voetbal af moet omdat hij het jaar daarna een computer moet hebben. Een ander aspect van keuzevrijheid waarover wij in de commissie hebben gesproken, zijn de aanbieders van de producten. Ik heb begrepen dat er één aanbieder is voor fietsen en één aanbieder voor computers. Wat ons betreft, moet dat veel ruimer kunnen en zouden mensen echt iets te kiezen moeten hebben.

Tot slot. De U-Pas zou er eigenlijk voor iedereen moeten zijn. Er komt nog een brief en er komen nog ontwikkelingen rond de U-Pas voor volwassenen. Wat ons betreft, is het idee om de U-Pas aan elke Utrechter aan te bieden tegen een vergoeding een goed idee, waarover wij nog even moeten doordenken.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De U-pas is een belangrijke en volgens de VVD-fractie de enige structurele pijler onder de armoedebestrijding in Utrecht, omdat de U-Pas het voor minima mogelijk maakt om gewoon mee te doen. Mee te doen met sport, cultuur en opleiding. De U-Pas maakt een breed scala aan activiteiten mogelijk voor dat deel van de Utrechters die zich dat helaas niet vanuit hun eigen portemonnee kunnen veroorloven. Voor kinderen is meedoen met sport, cultuur en opleiding nog belangrijker dan het voor volwassen Utrechters al is. Om die reden ondersteunt de VVD-fractie de voorliggende verordening.

De VVD-fractie ziet net als de SP-fractie wel iets in een U-Pas die nog breder gebruikt kan worden, maar dan tegen een vergoeding. Een soort Cultureel Jongeren Paspoort, maar dan ook voor andere dingen. Zeker voor mensen die net boven de 125% aan inkomen hebben, kan het een heel plezierige manier zijn om niet in de armoedeval te komen.

De wethouder heeft in het debat gezegd daar niet zo veel in te zien na bestudering van de soortgelijke Rotterdam-Pas, maar wij hebben nog niet zo veel gevoel bij het waarom. Wij zullen samen met de SP-fractie optrekken om te kijken of wij dat verder gestalte kunnen geven.

Daarnaast wil de VVD-fractie graag meer inzicht in het daadwerkelijke gebruik van de U-Pas. Kan de wethouder toezeggen dat hij een jaar na invoering van deze nieuwe U-Pasverordening een uitgebreid gebruiksonderzoek met de raad deelt, met daarin de verhouding van bijvoorbeeld het gebruik voor school, sport, cultuur et cetera? Het blijft gissen of mensen dit budget daadwerkelijk inzetten en gebruiken waar het daadwerkelijk voor nodig is, namelijk het meedoen met alles wat in de stad gebeurt.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe mevrouw Tielen de bureaucratische lasten van haar voorstel inschat.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Er wordt ergens bijgehouden waar het geld aan wordt besteed. Volgens mij krijg je met drie drukken op een knop een heel mooi tabelletje. Daar zie ik niet zo heel veel moeite in.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat is grappig, want ik heb deze discussie vaker gehad met mevrouw Tielen. Mevrouw Tielen heeft altijd gezegd dat je moet letten op de bureaucratische last. Zij zegt dat je het met drie drukken op de knop hebt, maar dat denk ik niet. Als dat inderdaad niet zo is, vindt zij dan met mij dat wij niet een heel gebruikersonderzoek moeten hebben wat hier gescand wordt en dat misschien beperkt invloed heeft op de uiteindelijke vernieuwing van de U-Pas? Als het niet met drie drukken op de knop gaat, trekt zij haar voorstel dan terug?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Nee, dat doe ik niet. We besteden in de gemeenteraadsperiode heel veel geld aan experimenten en pilots en een heel stuk minder geld aan daadwerkelijk gebruiksonderzoek. Ik geloof echt dat je veel meer inzicht krijgt vanuit gebruiksonderzoek. Ik kijk graag welk experimenteel geld wij kunnen opgeven om gebruiksonderzoek te doen, als het meer dan drie drukken op een knop vergt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het gaat inderdaad om een belangrijke wijziging voor de U-pas. Wij hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. Ik waardeer de steun vanuit de raad voor de ingezette lijn. Het is inderdaad een vereenvoudiging, maar het geeft ook meer armslag voor de jongeren. Een aantal fracties heeft dat belang nogmaals onderstreept en het college vindt dat ook enorm belangrijk.

Er zijn een aantal amendementen en een motie ingediend. Een punt dat duidelijk naar voren kwam, betreft de communicatie: communiceer hier goed over, pak dit goed op en maak het kenbaar. Dat zullen we zeker doen. Ik heb dat in de commissie gezegd en wil dat hier graag herhalen.

In reactie op de vraag van de VVD-fractie wil ik administratieve lasten natuurlijk ook voorkomen. Ik ga kijken hoe wij een gebruikersonderzoek zo lean and mean mogelijk kunnen doen. Ik wil serieus inzicht gaan geven en erop letten dat het niet een randomized control trial-achtig iets gaat worden. Die handschoen neem ik graag op. Ik kom daar na een jaar op terug.

Dan het punt van de GroenLinks-fractie over de internationale schakelklas en de computeraanschaf. Die zaken willen wij zeker mogelijk maken, maar wij moeten goed uitzoeken hoe wij dat precies kunnen vormgeven, met zo weinig mogelijk administratieve lasten. Ik geef dan ook gelijk duiding aan het amendement van de PvdA-fractie over het eenvoudig wegstrepen van "eerste klas". Natuurlijk hebben wij gekeken of dat de oplossing is, maar dat brengt heel veel extra werkzaamheden met zich mee. Wij willen hetzelfde doel bereiken, maar kijken of er andere oplossingen zijn.



Wij zitten met onze partners om de tafel. Het is niet zo dat wij niet hetzelfde doel beogen, maar qua uitvoering willen wij een andere mogelijkheid zoeken. Het schrappen van deze twee woorden, hoe eenvoudig ook, heeft niet de voorkeur van het college.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder iets beter uitleggen waarom het zo'n gedoe is om dat "eerste klas" weg te halen? Is het niet vrij simpel op te lossen door alleen dat weg te laten, zodat wij de verordening alvast juist hebben? Dan kunnen wij daarna kijken naar de uitvoering.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat begrijp ik, maar ik heb dit nadrukkelijk nagevraagd naar aanleiding van de commissiebehandeling. Mij wordt gezegd dat je dan per persoon moet gaan kijken wanneer precies wie op welk moment in welke klas is ingestroomd. Dat betekent dat je alle aanvragen op die manier moet beoordelen. Daarmee heb je veel capaciteit nodig om dat inzichtelijk te maken. Daar kan ik niet omheen. Dat geldt ook voor het andere amendement dat door Student & Starter is ingediend. Het systeem werkt op declaratiebasis. Inhoudelijk gezien heb ik mijn punt gemaakt in de commissie. Participatie per jaar, dat is de inzet van de U-Pas. Voor volwassenen is het natuurlijk sowieso gericht op alleen participatie. Voor jongeren hebben wij juist de mogelijkheid gegeven om een computer of een fiets te verkrijgen. De pas is gericht op participatie per jaar. Dat inhoudelijke punt wil ik hier graag maken. Daarnaast gaat het op declaratiebasis en dan zouden wij het systeem moeten omvormen. Dan moeten wij inzichtelijk maken welke persoon welk budget precies uitnuut en dan per persoon bepalen hoe wij dat gaan doorzetten.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Naast dat ik wil benadrukken dat 50% sowieso voor de participatie van dat jaar is – daaraan gaan wij dus niet volledig voorbij – wil ik een vraag stellen. Ook al wordt het gedeclareerd, dan checkt de gemeente toch alsnog of iemand nog budget beschikbaar heeft? De gemeente beschikt dus over de informatie of mensen wel of geen geld beschikbaar hebben. Dat lijkt mij dan niet zo lastig.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat klopt, omdat het systeem dat automatisch bijhoudt. Alleen moet je dan een slag gaan maken of het budget aan het eind van het jaar is opgemaakt, dat per persoon gaan duiden en per persoon gaan overdragen naar het jaar erna. Zo zit het systeem nu niet in elkaar, dus dan moeten wij een ander systeem hebben. Dat moeten wij dan in de aanbesteding meenemen. Als dat de uitdrukkelijke wens is, kan dat in de aanbesteding worden meegenomen, maar dan kunnen wij dat waarschijnlijk pas invoeren op 1 juli 2017. Daar moeten wij echt de tijd voor nemen, want wij moeten dan een totaal ander systeem invoeren.

Het derde punt is dat het inderdaad meer handelingen met zich meebrengt. Dat betekent dat wij er meer capaciteit aan kwijt zijn. Ik zou nader moeten duiden hoeveel geld dat met zich meebrengt. Ik kan al aangeven dat dat niet helemaal gedekt is. Als men 50% van het budget kan meenemen naar het volgend jaar, is het dan de bedoeling van de indieners dat het jaar daarop dan weer 50% van het nieuwe budget kan worden meegenomen? Ook die vragen moeten wij gaan uitzoeken.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Ik kan me voorstellen dat er op dit moment een systeem is dat niet automatisch het bedrag meeneemt naar volgend jaar, maar je moet het per persoon administreren. Iemand heeft een budget van € 325,00 in een bepaald jaar, geeft daar € 100,00 van uit en dan weet je wat hij overheeft. Daar kun je dan de helft van meenemen. Daar is het systeem misschien niet op ingericht, maar je moet het al per persoon bijhouden. Als de wethouder het pas bij de volgende aanbesteding kunt meenemen, denkt hij dan dat het in dat geval voor meer kosten zal zorgen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Het is mij aangereikt dat dit tot meer kosten zal leiden. Dat kan ik inzichtelijk maken. Nogmaals: het systeem zal dan op een andere manier moeten worden vormgegeven. Daarop moeten wij in de aanbesteding de uitvraag doen. Als de raad dat wenst, kan ik dat natuurlijk inzichtelijk maken.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik vind het volstrekte onzin dat het zo'n ingewikkeld systeem zou moeten zijn. Als je € 100,00 overhoudt, mag je € 50,00 meenemen. Volgens mij kun je in de computer een formule invoeren dat het beginsaldo de helft van het vorige jaar is. Ten tweede zegt de wethouder dat het ongedekt is qua uitvoering. Als mensen nu het overige geld niet mogen meenemen, kunnen wij het overige geld mooi gebruiken om een nieuw systeem op te zetten. Wij moeten er gewoon voor gaan. Ik wil best overleggen met de mede-indiener van het amendement om daaraan bijvoorbeeld "in de aanbesteding" aan toe te voegen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor duidelijk de wens. Ik geef alleen aan, in alle openheid en transparantie, dat er haken en ogen aan zitten om het met deze snelheid in te voeren. Er zijn financiële gevolgen mee gemoeid en het is mijn taak om die inzichtelijk te maken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Gezien het feit dat de VVD-fractie zojuist een gebruikersonderzoek heeft afgedwongen, vraag ik mij af of de wethouder het zou kunnen meenemen in het gebruikersonderzoek. Als er geen wens toe is, lijkt het mij ook dat het de kosten misschien niet kan rechtvaardigen. Zou de wethouder het daarin kunnen meenemen, zodat het dan eventueel op tijd kan worden meegenomen in de nieuwe aanbesteding? Als de wethouder die toezegging doet, is het amendement misschien niet meer nodig.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik zou moeten kijken hoe wij dat inzichtelijk gaan maken en hoe wij dat precies gaan uitvragen. Ik wil ook even terug naar het punt waarom wij de U-Pas in deze stad hebben ontwikkeld, hoe die jarenlang heeft gefunctioneerd, namelijk door het per jaar te laten activeren. De pas dient niet dat hele spaarsysteem. Ik kan er wel aandacht voor vragen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Fijn om te horen dat de vraag om feitelijke inzichten nu al tot nieuwe inspirerende gedachten leidt. De wethouder spreekt over financiële consequenties. Mijn vraag over de voorliggende motie en amendementen is: wat is de inschatting van de bijbehorende financiële consequenties en waaruit denken de indieners die te dekken? Of heeft de wethouder daar zelf ideeën over?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): De SP-fractie heeft al een voorzet gedaan. Ik plaats daarbij de kanttekening dat wij elk jaar een bepaald budget hebben. Het armoedebeleid is een openeinderegeling, laat dat helder zijn. Per jaar maken wij inzichtelijk hoeveel budget wij nodig denken te hebben voor de U-Pas, gebaseerd op ervaringscijfers van de jaren daarvoor over hoeveel budget er is uitgenut door de mensen met een U-Pas. Met betrekking tot de dekking moeten wij het ofwel uit het armoedebeleid halen of het zou een wens kunnen zijn bij de begroting, maar dan kijk ik met een schuin oog naar mijn collega van Financiën. Ik heb nu niet tot achter de komma beschikbaar hoe groot die kosten zijn, maar het zijn enkele tienduizenden euro's. Ik kan dat nog niet precies duiden.

Het amendement van de PvdA-fractie inzake het toevoegen van de woorden "middelbaar onderwijs" is eigenlijk overbodig. Ik heb het in de commissie gezegd en in de brief herhaald en het is mij ambtelijk aangereikt. Het doet niets af aan de tekst zelf. Het is meer een gevoelskwestie hoe je hiermee wilt omgaan.

Tot slot de motie. Hoe het juridisch en technisch allemaal zit, is in de commissie en de aanvullende informatie gewisseld. Ik begrijp de indieners van de motie heel goed. Ik zie de opdracht liggen en wil die graag ter hand nemen. Ik kom daarop te zijner tijd terug. Ik neem de motie over.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Dat betekent dat de wethouder de motie overneemt? Of heb ik die laatste zin niet goed verstaan?

De **VOORZITTER**: Dat komt doordat de raad nogal luidruchtig is, maar zich uitstekend vermaakt, zo begrijp ik. Inderdaad, de wethouder neemt de motie over.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Dan trek ik die motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 52 is ingetrokken.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik had eigenlijk bij interruptie een vraag willen stellen, maar u zag mijn hand niet. De wethouder gooide de opmerking over de internationale schakelklas en de vraag over het eerste jaar een beetje op een hoop. Ik had een specifieke vraag: klopt het dat de internationale schakelklas hoort tot het voortgezet onderwijs?

De **VOORZITTER**: Dat is het geval.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben niet overtuigd door het antwoord van de wethouder op amendement 12. Ik zie niet in wat er mis zou gaan als wij het amendement zouden aannemen. Ik roep iedereen op om dat te doen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Zoals al eerder besproken, hebben we een amendement ingediend dat het bedrag zowel structureel als incidenteel geld is. Het bedrag is bedoeld voor mensen in armoede om zo min mogelijk bij te plussen. Daarom dien ik, mede dankzij het snelle schrijfwerk van mevrouw Van Gemert van de SP-fractie, een motie in, in plaats van het amendement.

"Motie 53.

Niet strikt op het jaar.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016, ter vaststelling van de Verordening U-Pas 2016, constaterende dat:

het budget dat gekoppeld is aan de U-Pas alleen in dat jaar uit te geven is;

keuzevrijheid bij de uitgave van het budget een van de grondslagen is van het stuk;

het budget bedoeld is voor zowel participatie qua deelname aan activiteiten als wel kostbare goederen die bijdragen aan participatie (denk aan fiets of laptop);

uitgaven voor participatie niet elk jaar even hoog zijn,

draagt het college op:

het nieuw jaarlijks beschikbare budget 50% overdraagbaar te maken naar het volgende U-Pasjaar bij de eerstvolgende aanbesteding U-Pas en de kosten daarvan inzichtelijk te maken."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Gemert en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 13 is ingetrokken.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij motie 52 heeft overgenomen. Dat zie ik dan maar als een toezegging om wat dingen op een rijtje te zetten. Ik zou heel graag naast de juridische en praktische mogelijkheden ook de principiële consequenties zien. De meesten zullen weten dat de VVD-fractie een andere gedachte heeft bij de plek van ongedocumenteerden in onze maatschappij dan anderen. Ik wil daar zeker een volgend debat over, maar wil de principes daarvan ook meekrijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik krijg net een nieuwe motie aangereikt. Ik moet even technische bijstand vragen om die goed te duiden.

De **VOORZITTER**: Wij kunnen ook nu gaan stemmen over de amendementen en het voorstel. Wij gaan niet stemmen over de laatste motie dan nadat het college in de gelegenheid is geweest om erop te reageren. Akkoord?

De heer **GILISSEN** (VVD): Volgens mij kunnen we pas stemmen als de beraadslagingen zijn gesloten en die zijn nog open, omdat ze nog niet afgerond zijn.

De **VOORZITTER**: Dank u voor deze bijdrage. Ik stel voor vijf minuten te schorsen. Ik spreek er met u over in het presidium.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Everhardt.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In de motie wordt gevraagd inzichtelijk te maken wat de extra kosten zijn. Dat kan inderdaad inzichtelijk worden gemaakt. Nogmaals: om dat vervolgens in de aanbesteding een rol te laten spelen en waar het beschikbare budget uit gedekt moet worden, zijn natuurlijk openstaande vragen. Ik laat het nu aan de raad om daar een oordeel over te geven. Inhoudelijk en financieel gezien ontraad ik deze gang van zaken. Het wordt in ieder geval complexer en daarmee zijn er meer kosten mee gemoeid. Technisch gezien kan ik dingen wel inzichtelijk maken.

Aan de orde is stemming over amendement 11 (Toevoegen middelbaar beroepsonderwijs).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Hoe eens we het ook zijn met de strekking, wij denken dat de wethouder gelijk heeft. Wij stemmen tegen het amendement.

De heer **KLEUVER** (D66): Ook ons heeft de wethouder overtuigd met zijn betoog.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over amendement 11, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van fracties van CDA, PvdA, GroenLinks, SP, Student & Starter en Partij voor de Dieren, in totaal 22 leden, ervoor stemmen en de leden van de fracties van D66, ChristenUnie, VVD en Stadsbelang Utrecht, in totaal 22 leden, ertegen, zodat de stemmen staken.

De heer **GILISSEN** (VVD): De PvdA-fractie is niet compleet, daarom is de uitslag van de stemming 22-22. De stemmen staken, dus dat betekent dat wij volgende keer gaan stemmen over het amendement en het voorstel.

De **VOORZITTER**: Het is niet anders. De stemming over de amendementen, het voorstel en de motie zal in de volgende vergadering plaatsvinden.

6. Voorstel tot vaststelling van het Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening (Jaargang 2016, nr. 38).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb in mijn vorige raadsperiode één keer meegemaakt dat er bij de stemming over een motie bijna een meerderheid door mijn neus werd geboord. Daarom ben ik heel attent op dit soort dingen. Dat nog even ter toelichting op mijn opmerking bij het vorige agendapunt.

Het Castellum, een ongelooflijke aanwinst voor Leidsche Rijn maar ook voor Vleuten-De Meern, maar het heeft wel geleid tot de nodige discussie. De VVD-fractie wil de nu voorliggende wijziging van het bestemmingsplan steunen. Er is heel veel discussie geweest over de gang van zaken rond de evenementen. Een van de belangrijkste argumenten voor de VVD-fractie is dat deze wijziging duidelijkheid biedt, niet alleen voor de exploitanten van het Castellum maar ook voor de omwonenden. Zij weten wat het kader is. Het is goed vastgelegd en duidelijk afgekaderd. Maar wij zijn er nog niet helemaal. De VVD-fractie vindt het met een aantal andere fracties namelijk belangrijk dat er serieus werk wordt gemaakt van een evaluatie in het najaar van 2017 en dat er een beheergroep wordt ingesteld. Nu hoor ik een aantal mensen zeggen: er is toch een klankbordgroep bij het Castellum? Dat klopt, dat is een initiatief geweest van de exploitanten zelf. De VVD-fractie vindt het echter toch belangrijk dat de gemeente een regierol pakt om voor- en tegenstanders van de evenementen maar ook de exploitanten bij elkaar te roepen en een beheergroep in te stellen die echt de vinger aan de pols houdt.

Daartoe heb ik een motie opgesteld, die het college vraagt een beheergroep in te stellen die bestaat uit omwonenden, vertegenwoordigers van Castellum Hoge Woerd en de gemeente en expliciet vraagt om de specifieke gebruikersregels van het bestemmingsplan in het najaar van 2017 te evalueren, waarbij in het bijzonder aandacht wordt besteed aan de gevolgen van evenementen op het gebied van geluid, verkeer, aanbevelingen door de beheergroep en de communicatie vooraf en na evenementen en dat de uitkomsten daarvan aan de raad worden toegezonden. Ik dien de motie mede in namens de fracties van D66, PvdA, SP, GroenLinks, CDA, Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie.

"Motie 54.

Evaluatie en Beheergroep Castellum.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het bestemmingsplan Hoge Woerd, 1^e herziening, constaterende dat:

- zowel omwonenden, gemeente, college als raad intensief betrokken zijn geweest bij het proces dat geleid heeft tot dit bestemmingsplan;
- omwonenden zorgen hebben over de mogelijke overlast van evenementen die plaatsvinden in en op het terrein van Castellum Hoge Woerd,

overwegende dat:

- een evaluatie van het geldende bestemmingsplan in het najaar van 2017 inzicht kan geven in de ervaringen met evenementen en de gevolgen voor omwonenden op het gebied van geluid, verkeer en communicatie;

- een door het wijkbureau Vleuten–De Meern op te zetten beheergroep, in ieder geval bestaande uit omwonenden en vertegenwoordigers van het Castellum, een bijdrage levert aan het vroegtijdig signaleren van overlast en het voorkomen hiervan, draagt het college op:
- een beheergroep in te stellen die in ieder geval bestaat uit omwonenden, vertegenwoordigers van Castellum Hoge Woerd en de gemeente;
- de specifieke gebruiksregels van het bestemmingsplan in het najaar van 2017 te evalueren waarbij er in het bijzonder aandacht wordt besteed aan de gevolgen van evenementen op het gebied van geluid, verkeer, aanbevelingen door de beheergroep en de communicatie vooraf en na evenementen. De uitkomsten van de evaluatie worden aan de raad gezonden, en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door mevrouw Bouazani, mevrouw Uringa, de heren Bos, Brussaard, Roodenburg, Schipper, Zwanenberg en mijzelf.

In de begeleidende raadsbrief lezen wij dat het college aan de slag gaat met het uitwerken van een kader voor evenementen in het Castellum. Uit de juridische second opinion, tegenwoordig een trend, is gebleken dat het binnenterrein van het Castellum openbare ruimte is. Dat betekent dat die binnenruimte een beetje van ons allemaal is. Dat is op zich goed nieuws, maar dat heeft een paar complicaties. De VVD-fractie, gesteund door de fracties van Stadsbelang Utrecht en Student & Starter, vindt het belangrijk dat het binnenterrein ook gebruikt kan worden door andere partijen dan de exploitanten van het Castellum. Wij vragen het college of het bereid is om bij de uitwerking van dat kader ruimte te maken voor evenementen die geen binding met het Castellum hebben. Wat ons betreft, is die binding wel belangrijk, maar zou die niet exclusief een voorwaarde moeten zijn om daar een evenement te organiseren. Ik wil graag van het college weten of het bereid is daarbij goede afspraken te maken over het gebruik van voorzieningen die reeds in het Castellum voorhanden zijn, zonder dat daaruit de verplichting vloeit om hiervan gebruik te maken. Met andere woorden: als je in staat bent om zelfstandig een evenement te organiseren op het binnenterrein, moet er geen koppeling zijn dat je stroom moet aftappen of gebruik moet maken van de restauratieve voorzieningen van het Castellum zelf. Is het college daartoe bereid?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Ik denk dat dit een goede oproep is, maar ik heb een vraag. Hoe ziet de heer Gilissen de handhaving voor zich als het binnenterrein inderdaad van ons allemaal is en iedereen daar evenementen kan houden? Verplicht stroom aftappen bij de exploitant zie ik ook niet voor me, maar moet het college extra handhavers gaan inzetten of moet dat wel via de exploitant gebeuren?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij kan dat op twee manieren. Enerzijds is er de richting die het college heeft ingezet, namelijk om een kader te creëren op basis waarvan wij het openbare terrein gaan gebruiken. Dan schep je aan de voorkant duidelijkheid over wie, wat, waar en op welke wijze. Anderzijds is het de gemeente die de vergunning verleent. Om het punt te ondervangen dat de heer Brussaard terecht aanbrengt, denk ik dat je met de exploitant goede afspraken moet maken dat er evenementen kunnen plaatsvinden die niet direct raken aan de restauratieve voorzieningen. In het kader van een goed contact zijn daar goede afspraken over te maken.

Wij zullen voor het bestemmingsplan stemmen. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de motie en op onze vraag om een toezegging.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij hebben in commissieverband uitgebreid gesproken over de herziening van dit bestemmingsplan. Wij zijn tevreden over de wijzigingen die in goed overleg met omwonenden maar ook exploitanten zijn vastgesteld. Wij hebben echter drie pijnpunten.

De eerste twee betreffen de voorgestelde C-evenementen, want die zorgen voor een te grote geluidsbelasting voor omwonenden. Wij zijn van mening dat deze C-evenementen ongewenst zijn en niet nodig voor de exploitatie van de ondernemers van het Castellum. Daarom dient de PvdA-fractie straks ook uit onze naam een amendement in dat deze C-evenementen voorkomt.

Het laatste punt betreft onze twijfel over de juridische houdbaarheid van de herziening van dit bestemmingsplan. Wij twijfelen of hier sprake is van een openbaar terrein of een inrichting. Bewoners hebben gezegd beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan en dat is goed, want uiteindelijk zijn zij het hoogste orgaan om die juridische twijfel weg te nemen.

Wij kunnen instemmen met het bestemmingsplan.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie vindt het mooi hoe de afgelopen periode de bewoners betrokken zijn geweest bij hun Leidsche Rijn en ook bij hun Castellum. Er staat een prachtige voorziening in Leidsche Rijn en de bewoners van Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn zijn daar trots op.

De PvdA-fractie is minder trots op het proces zoals dat gelopen is. Het proces verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Wij hebben meermalen in de commissie met elkaar gedebatteerd en de raad is de wijk ingegaan om met bewoners in gesprek te gaan over de vragen en knelpunten die zij hadden en die sommigen nog steeds hebben. De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat een punt als geluidsoverlast is meegenomen in het huidige raadsvoorstel. Wat niet is meegenomen, zijn de C-evenementen. De C-evenementen staan nog steeds in het raadsvoorstel vermeld, terwijl de bewoners maar ook de exploitant hebben gezegd dat die niet noodzakelijk zijn. De PvdA-fractie heeft daarom een amendement om de C-evenementen te schrappen.

"Amendement 14.

Minder geluidsoverlast in Castellum Hoge Woerd.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016, ter behandeling van de 1^e herziening van het bestemmingsplan Hoge Woerd, constaterende dat:

- het gebied Hoge Woerd voor het eerst bestemd wordt voor het houden van evenementen;
- veel bewoners positief hebben gereageerd op het organiseren van evenementen in het gebied maar eveneens sterk hun zorgen kenbaar hebben gemaakt over mogelijke geluidsoverlast;
- op de middellange termijn bij zowel exploitanten als bewoners geen behoefte blijkt te bestaan voor het organiseren van C-evenementen;
- bij de alternatieve voorstellen vanuit de bewoners nadrukkelijk wordt afgestapt van het houden van C-evenementen,

overwegende dat:

- het woongenot voor de bewoners van Hoge Woerd en omgeving voorop moet staan;
- de wijk behoefte heeft aan cultuur en recreatie waarin het organiseren van evenementen voorziet;
- een evenemententerrein midden in een woonwijk niet geschikt is voor evenementen met een hoge geluidsbelasting;
- de bewoners reële zorgen uiten over te veel geluidsoverlast, zeker voor de alleroudste en jongste bewoners in de wijk;

- het organiseren van 25A en 12B-evenementen meer dan genoeg mogelijkheden geeft om te zorgen voor de gewenste reuring in de wijk, besluit bij beslispunt 2.1 toe te voegen:
dat de juridische regeling wijzigt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zodanig dat geen evenementen mogelijk zijn met een maximaal geluidniveau van 67 dB op de gevels (geluidscategorie C). Dat wil zeggen dat in de regels artikel 4.4.3 sub b lid 3 wordt verwijderd: 'op maximaal 2 dagen per jaar, waarbij het geluidsniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 67 dB(A) bedraagt en het geluidniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 95 dB(A) bedraagt' en in de regels artikel 4.4.3 sub b lid 2 wordt aangepast naar 'op maximaal 12 dagen per jaar, waarbij het geluidniveau, gemeten op de gevels van de woningen rond het Castellum niet meer dan 57 dB(A) bedraagt en het geluidniveau gemeten op een afstand van 15 meter afstand van het podium niet meer dan 85 dB(A) bedraagt'."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Uringa, de heren Bos en Brussaard en mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Ik heb een vraag aan mevrouw Bouazani. Zij spreekt over de C-evenementen en de bewoners. Welke bewoners bedoelt zij? Dat de mensen rondom het Castellum problemen hebben met het geluid werd ook door de heer Bos gesteld en dat is begrijpelijk, maar de groep bewoners van Leidsche Rijn en/of de mensen die daar op bezoek komen, is natuurlijk veel groter. Heeft zij rekening gehouden met deze groep?

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voordat we een besluit nemen, kijk ik natuurlijk ook naar het algemeen belang. Castellum staat in een dicht gebied met woningen vlakbij. De C-evenementen zijn een soort rock-and-rollconcerten. Die kunnen daar gehouden worden en dat betekent dat een ander heel hard de radio heeft aanstaan zonder dat jij die radio hebt aanstaan. Wij houden vooral rekening met die bewoners die daarvan nadelige effecten ondervinden. Daarom willen wij dat die C-evenementen geschrapt worden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Hoe ziet mevrouw Bouazani dat in verhouding? Wij zijn ter plaatse geweest, wij hebben een proefopstelling gehad en wij hebben geluisterd. Twee keer per jaar heel hard is misschien veel minder erg dan 20 of 25 keer per jaar een klein beetje hard of gewoon hard. De exploitant heeft gezegd geen gebruik te maken van de C-evenementen. Er is ongelooflijk gesneden in het aantal B-evenementen, die nog steeds hard zijn. Heel veel bewoners zeggen: laat die twee keer per jaar maar gebeuren, dan kan ik er rekening mee houden en ga ik desnoods weg.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Twee keer per jaar is twee keer te veel. De raad heeft recent een brief ontvangen waarin bewoners opriepen om die C-evenementen te schrappen. De exploitant vindt het zelf ook niet noodzakelijk om C-evenementen te organiseren, zo zegt de heer Gilissen zelf. Laat hij zich dan vooral aansluiten bij ons amendement.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat de CDA-fractie het Castellum Hoge Woerd als een kansrijke plek ziet. Met het Castellum heeft onze stad iets unieks in handen, een gebouw waarmee de historie van vooral de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern levend wordt gemaakt. Het Castellum is sinds augustus 2015 open en moet wat de CDA-fractie betreft de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen en meer bekendheid te krijgen. Er moet ruimte zijn voor evenementen, zeker voor wijkgebonden evenementen. Gelukkig is dat door de wethouder toegezegd.

Tegelijkertijd staat het Castellum niet als een hutje op de hei, ver weg van de bebouwde omgeving. Nee, het gebouw staat in een woonwijk met een volle stedelijke omgeving. Ruimte geven aan de een betekent ruimte nemen van de ander. Evenementen voor de een kunnen de rust van de ander verstoren.

De CDA-fractie heeft zich kritisch betoond tijdens en over het proces. Wij zijn al even bezig. Toch moet over het proces ook een compliment worden gemaakt aan de bewoners, de wethouder en de ambtenaren, voor het doorlopen van een flink participatieproces met gesprekken met omwonenden en raadsleden. Een compliment ook aan de collega's voor het collegiaal optrekken toen het raadsvoorstel nog niet voldragen was. Samen hebben wij een second opinion aangevraagd en samen zijn wij op locatie gaan luisteren. Dat heeft tot wijzigingen, zelfs verbeteringen, geleid.

Dan de inhoudelijke afweging. De CDA-fractie vindt dat er ruimte moet zijn voor evenementen, maar vindt het voorliggende raadsvoorstel te veel risico's hebben voor de inbreuk op het woongenot. Vooral de C-evenementen vormen bij ons een no-go. Daarom ondersteunen wij van harte het amendement dat werd ingediend door mevrouw Bouazani, waarmee de C-evenementen worden geschrapt.

De CDA-fractie vindt het voorliggende bestemmingsplan te veel risico's hebben, te veel juridische risico's. In het bestemmingsplan wordt het binnenterrein namelijk als openbaar terrein aangewezen en dat vindt de CDA-fractie, ook na de second opinion, een te groot risico.

De heer **ROODENBURG** (D66): Ik heb het amendement nu gelezen, mijn vraag is beantwoord.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Juist vanwege de vaste exploitant en de praktijk dat tijdens evenementen het binnenterrein wordt afgesloten zien wij dat niet zitten. Het heeft namelijk gevolgen voor de geluidsnormen en dat is weer belangrijk voor exploitanten en omwonenden en de juridische houdbaarheid van het bestemmingsplan.

De CDA-fractie zal niet instemmen met het voorstel. Wel steunen wij de motie van de heer Gilissen waarin wordt opgeroepen om een beheergroep te vormen, zodat de stem van bewoners gehoord kan blijven worden.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik zou me haast aansluiten bij de vorige sprekers, maar dat kan natuurlijk niet. Ik wil mij wel aansluiten bij de woorden van de heer Brussaard over het proces. Met dit plan komt er meer levendigheid naar Leidsche Rijn en wordt de wijk nog aantrekkelijker. Cultureel ondernemerschap en buurtinitiatieven brengen levendigheid en reuring in de wijk en een prachtige locatie als Castellum verdient veel bezoekers. Er is straks, als we het plan vaststellen, een mooie mix van buurt- en wijkevenementen mogelijk.

Er is goed geluisterd naar alle betrokkenen. Omdat er nog steeds zorgen zijn over het parkeren en het geluid, zullen wij een gedegen evaluatie uitvoeren na de zomer van 2017. Er zal een nulmeting worden uitgevoerd met betrekking tot parkeren en geluid en het geluid zal tijdens de evenementen worden gemeten. De exploitanten, de buurt en de gemeente maken afspraken over het beheer van de openbare ruimte, het gebruik van die ruimte en een kader voor de evenementen. Door het steunen van de motie van de VVD-fractie steunen wij de vorm hiervan. Laten wij samen op weg gaan om van het Castellum een mooie plek te maken waar heel veel mensen kunnen genieten van een divers programma aan activiteiten, zonder dat dit leidt tot een te grote belasting voor de buurt. Wij hebben vertrouwen in de buurt en de initiatiefnemers. Wij gaan daarom graag samen met hen op pad en zullen na de zomer van 2017 op basis van de evaluatie hopelijk terugblikken op een geweldig seizoen van culturele en andere activiteiten in het mooie Castellum in Leidsche Rijn of De Meern, zo u wilt.



De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Er is heel veel gezegd over Castellum Hoge Woerd. Er is lang over gesproken. Mensen die daar meer over willen weten, kunnen dat in de commissieverslagen lezen. Vandaag besluiten wij over de toekomst van het Castellum. Het is een plek die kan rekenen op veel enthousiasme en die nu al een grote toeloop kent. Of je nu pizza gaat eten, zoals de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, een theatervoorstelling bezoekt van Utrechts trots NUT, of het Romeinse schip bewondert. Het enthousiasme van al deze mensen deelt de GroenLinks-fractie.

De zorgen over geluidsoverlast begrijpen wij ook. Men is dan ook niet over één nacht ijs gegaan. Wij hebben er twee keer een raadsinformatiebrief over gehad, twee keer over gesproken in de commissie en nu is er een aangepast raadsvoorstel. De GroenLinks-fractie vindt dat een evenwichtig voorstel. Daarom zullen wij voor het voorstel stemmen, inclusief de motie van de VVD-fractie over de evaluatie en de beheergroep.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie wil de raad vandaag meenemen in haar twijfelproces. Wij twijfelen of wij voor of tegen het vernieuwde bestemmingsplan Hoge Woerd moeten stemmen. Ik zal uitleggen waarom. De PvdD-fractie snapt de logica om op deze plek evenementen te organiseren die passen bij de locatie, de sfeer en het gebruik van het Castellum. Er ligt een mooi grasveld, er staat een hoog podium: in gebruik nemen, zou je zeggen. Uiteraard met inachtneming van de buurt, de dieren die leven op het Castellum en de natuur en de dieren in het Máximapark.

Nu komt dan toch die “maar”. De PvdD-fractie hoorde aan het begin van het jaar dat er door het college een spreidingsbeleid is bij festivals en evenementen door de stad. Eigenlijk zat men bij dat spreidingsbeleid te wachten op een locatie als het Castellum om wat meer spreiding aan te brengen. Dan denken wij: mooi, meer evenementen en festivals bij het Castellum zouden betekenen minder ergens anders in de stad. De druk op onder andere parken is hoog. Dit punt hebben wij al in twee commissiebesprekingen aangegeven, maar tot nu toe hebben wij geen bevredigend antwoord ontvangen. De wethouder zei duidelijk dat het niet mogelijk is om een festivalorganisator, die bijvoorbeeld in park Lepelenburg een festival wil houden, te dwingen naar het Castellum te gaan. Oké, dwingen kan dan misschien niet, maar stimuleren zou toch mogelijk moeten zijn? Waarom is het niet mogelijk om festivalorganisatoren vanuit de gemeente op een positieve manier te benaderen en voor te stellen om naar het Castellum te gaan en andere plekken in de stad te mijden?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zit nu een beetje met mijn oren te klappen. Eigenlijk roept de PvdD-fractie op om alle evenementen in de stad te gaan doorverwijzen naar het Castellum. Daar word ik niet blij van. Ik hoop dat ik het mis heb.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Daar worden wij ook niet blij van. Er zouden echter stimuleringsmogelijkheden moeten zijn. Zijn er geen mogelijkheden om bijvoorbeeld financiële prikkels richting de festivalorganisatoren te hebben om overvolle en overbelaste plekken te mijden en naar andere locaties in Utrecht te gaan? Je zou bijvoorbeeld net zo'n plan kunnen maken als de gemeente Amsterdam deze week heeft gepresenteerd. Men kiest bijvoorbeeld voor maximaal drie festivals per park. Dat plan hoeft nu niet te worden gemaakt, wij spreken tenslotte alleen over het bestemmingsplan Hoge Woerd. Wat ons betreft, kan die stimulans. Wij hopen dat het college onze twijfel kan wegnemen en hierover een toezegging kan doen. Probeer dat te stimuleren!

Als het college niet bereid is om dat te stimuleren en te motiveren om onder andere twee C-evenementen ergens anders in de stad te laten afnemen en deze te laten plaatsvinden bij het Castellum, is het voor onze fractie onmogelijk om twee extra C-evenementen toe te staan bij het Castellum.

Dan zullen wij het amendement van de PvdA-fractie ondersteunen. Dan gaat het aantal grote evenementen in groen gebied in de stad omhoog en dat wil onze fractie absoluut niet.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie twijfelt een stuk minder. Wij zijn blij met de toegezegde evaluatie en de kansen die de activiteiten gaan bieden voor Castellum Hoge Woerd.

Wij hebben ook moeite met de C-evenementen die in het raadsvoorstel staan en steunen daarom het amendement van de PvdA-fractie. Voor ons is dat het heikele punt van het raadsvoorstel. Wij willen niet dat de C-evenementen vanuit de binnenstad verplaatst worden. Wij willen dat die helemaal niet plaatsvinden. Overal waar bewoners rondom evenementen wonen, ondervinden zij heel veel overlast. Wij willen de bewoners hiervoor sparen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De oude Romeinen zouden zich omdraaien in hun graf als zij zouden horen hoe lang er in deze raad is gesproken over hun oude nederzetting. Wij zijn blij met de nieuwe locatie, waar levendigheid en creativiteit in Leidsche Rijn gedeeld kunnen worden met buurtbewoners en de rest van de stad. Wij kunnen instemmen met de herziening van het bestemmingsplan.

Graag wil ik even stilstaan bij het begrip “evenementen”. Elk initiatief tot een georganiseerd samenkomen van mensen, is een evenement. Op een zondagmiddag met je burensamenkomen in het Castellum, noem je gezelligheid. Je burensamenkomen om op een zondagmiddag te picknicken in het Castellum is een evenement. Dat evenement gaat ten koste van het maximale aantal te organiseren evenementen van 77. Daarmee wil ik zeggen dat 77 evenementen niet gelijk staan aan 77 keer herrie. Wij zijn blij dat er in dit voorstel ook ruimte is gekomen voor onversterkte evenementen. Tegelijkertijd zijn wij niet tegen de twee C-evenementen.

Ook zijn wij blij dat het aantal dagen met een maximum van 1.000 bezoekers omhoog is gegaan. Het liefste zouden wij hierin niet reguleren, maar gezien de bestemming van openbaar terrein kunnen we hiermee leven. Daarnaast moet het duidelijk zijn dat ook andere partijen dan de exploitant het initiatief kunnen nemen om het terrein te gebruiken en het buitenpodium te benutten. Daarom steunen wij de motie van de VVD-fractie. Wij kijken uit naar een evenementrijke zomer.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor de gestelde vragen en de opmerkingen. Ik ben het van harte eens met de heer Gilissen dat het Castellum een aanwinst is voor Leidsche Rijn. Het bestemmingsplan geeft duidelijkheid over wat er wel en niet kan in het Castellum. Dat is van belang, zo hebben wij in de commissie al besproken.

De heer Gilissen heeft een motie ingediend namens veel andere partijen om een beheergroep in te stellen en een evaluatie te houden. Ik begrijp deze motie heel goed. Al voor de opening van het Castellum is er een bewonersgroep opgericht, waarin de exploitanten in gesprek gaan met omwonenden. Er is toen in goed overleg voor gekozen om daar als gemeente niet bij aan te sluiten. Vragen die voor de gemeente relevant waren, zouden worden doorgespeeld en vanzelfsprekend worden beantwoord. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en de aandacht die uitgaat naar parkeren en geluid, begrijp ik de wens om een beheergroep op te richten. De gemeente is dat ook van plan. Ik heb in de brief geschreven dat wij bezig zijn met een afsprakenkader en uiteraard moet de gemeente daarbij een rol hebben, omdat de gemeente via de APV vergunningen afgeeft. Wij onderzoeken hoe wij dat het beste vorm kunnen geven. De wens tot een evaluatie en voor het instellen van een beheergroep onderschrijft het college volledig.



Gezien de betrokkenheid en de twee raadsinformatieavonden alhier, kan ik mij voorstellen dat het gevraagde in de motie ook als steun in de rug voor de bewoners en eventuele organisatoren van evenementen, die wat meer van buiten komen, wordt gezien. Ik kan mij voorstellen dat de fracties die expliciete uitspraak willen vastleggen en de motie in stemming willen brengen. Inhoudelijk kan ik mij er goed in vinden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In de commissie hebben we gevraagd of er bij de evaluatie niet alleen naar de menselijke gevolgen maar ook naar de dierlijke gevolgen kan worden gekeken. Kan de wethouder dat punt bij de evaluatie meenemen, gezien het feit dat er in het Castellum dieren aanwezig zijn?

De heer **GELDOF** (wethouder): Een van de bewoners is Castellum is Steede Hoge Woerd. Uiteraard zullen wij die als een van de partners in de evaluatie betrekken en vragen wat het hebben van evenementen voor de dieren betekent. Ik heb overigens begrepen dat wat er tot nu toe heeft plaatsgevonden prima kon.

De heer Gilissen heeft gevraagd of andere partijen ook evenementen kunnen organiseren. Ik heb in de brief geschreven dat wij een kader zouden uitwerken voor evenementen. Daarin heb ik geschreven “thematische binding met Castellum”. Dat ook anderen dan alleen met een thematische binding daar ook evenementen moeten kunnen organiseren, zal ik in de uitwerking meenemen, want het is van belang dat, als er vanuit Leidsche Rijn of Vleuten-De Meern een evenement komt dat geen thematische binding heeft, dat toch ruimte kan vinden.

Een ander punt dat de heer Gilissen heeft genoemd, betreft de afspraken over het gebruik van de voorzieningen. Als een derde zaken wil organiseren, kan daaruit geen verplichting voortvloeien. Wij zullen goede afspraken maken over de mogelijkheden en onmogelijkheden. Als er meer mensen komen, moeten bepaalde voorzieningen misschien in een wat hogere capaciteit aanwezig zijn. Daar moet dan voor gezorgd worden.

De heer Bos had twijfel over de juridische houdbaarheid. Dat hebben wij uitgebreid in de commissie gewisseld. Wij hebben de second opinion gehad. Daarin stond duidelijk dat je een aantal afspraken moet maken. Daar zijn wij mee bezig. Ik heb er alle vertrouwen in dat wij het met dit bestemmingsplan en met die afspraken prima regelen.

Voorts heeft mevrouw Bouazani een amendement ingediend om de twee C-evenementen te schrappen en er B-evenementen van te maken. Ook hierover hebben wij uitgebreid in de commissie gesproken. Het college vindt het van belang om de mogelijkheid van twee C-evenementen in het bestemmingsplan op te nemen. In het bestemmingsplan regelen wij wat maximaal mogelijk is. Dat betekent dus niet dat er twee C-evenementen moeten plaatsvinden. Er kunnen omstandigheden of bijzondere gelegenheden zijn, zoals Koningsdag, waarbij een organisator een C-evenement mogelijk wil maken, dat inderdaad iets meer geluid geeft. Dat is beperkt tot maximaal twee keer per jaar. Het college ontraadt het amendement.

De heer Brussaard noemt het een kansrijke plek en dat ben ik met hem eens. In het bestemmingsplan hebben wij getracht de balans te vinden tussen ruimte geven en beperkingen opleggen. Uit bewonersavonden is voortgekomen dat men na elven geen versterkt geluid mag maken, alleen binnen de muren van het Castellum. Zo is dit bestemmingsplan in balans tot stand gekomen.

De oproep van de heer Roodenburg kan ik alleen maar onderschrijven. Laten wij samen op weg gaan om van het Castellum een mooie plek te maken, zonder inbreuk op het woongenot maar tegelijkertijd een plek voor ons allemaal.

De heer Zwanenberg heeft het proces geschetst en vindt het een evenwichtig voorstel, dat zijn fractie kan steunen.

Mevrouw Van Esch spreekt over evenementen en spreidingsbeleid. Hier ligt een bestemmingsplan voor. Als een organisator ergens een evenement wil organiseren, moet hij daarover met de gemeente in gesprek. Je moet per evenement en per locatie kijken wat er mogelijk is. Dat is ons evenementenbeleid en daaraan verandert dit bestemmingsplan niets, behalve dat wij er een plek bij hebben waar organisatoren kunnen kijken of hun evenement daar kan plaatsvinden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Daarmee kan ik concluderen dat het college niet bereid is om organisatoren te stimuleren om naar andere plekken te gaan of andere plekken te mijden.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Als een organisator ergens een evenement wil organiseren, kijk je per locatie wat er mogelijk is. Het is niet zo dat je kunt zeggen dat het op een andere plek moet, als een organisator iets wil organiseren op een plek waar dat goed mogelijk is. Wij hebben wel een evenementenkalender. Wij houden rekening met wat er allemaal in de stad gebeurt. Het evenementenbeleid valt binnen de portefeuille van collega Kreijkamp. Zo vinden die gesprekken plaats als een organisator een evenement wil organiseren. Als iets kan en passend is, zien wij daarin geen beletsel.

Mevrouw Freytag spreekt over 77 evenementen. Wij hebben ervoor gezorgd dat ook evenementen mogelijk zijn waarbij er geen versterkt geluid is. Zij wil liever niet reguleren, maar je moet positief bestemmen wat er kan, mede op basis van eerdere jurisprudentie van de Raad van State. Dat hebben wij in het bestemmingsplan vervat. Ik denk dat wij een goede balans tussen alle verschillende belangen hebben kunnen vinden.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraagje aan de wethouder. Mevrouw Freytag heeft gezegd dat, als je met de burens een afspraak maakt om te picknicken in het Castellum, je een vergunning zou moeten aanvragen. Ik hoop dat dat niet het geval is en dat wij het zo moeten lezen dat, als je een open uitnodiging doet aan iedereen in Leidsche Rijn om in het Castellum te komen picknicken, je dan een vergunning moet aanvragen. Nu zie ik mijn afspraak met mijn buurman in het honderd lopen, want ik heb geen evenementenvergunning aangevraagd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De heer Roodenburg heeft daar uiteraard gelijk in. Bij een evenement ga je mensen aantrekken en dan komen er veel mensen. Als je met de burens – ook van twee kanten – met een picknickmandje daarheen loopt, ben je gewoon in de openbare ruimte. Dan ga je zitten en kun je doen wat je wilt binnen de kaders van de ...

De **VOORZITTER**: Ik neem aan dat de burens van de heer Roodenburg meekijken.

De heer **GELDOF** (wethouder): Die afspraak kan de heer Roodenburg dus vast en zeker gestand doen. Daarmee ben ik aan het eind van mijn beantwoording.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Wij gaan over tot besluitvorming.

Aan de orde is stemming over amendement 14 (Minder geluidsoverlast in Castellum Hoge Woerd).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de commissie hebben we al gezegd dat wij het een evenwichtig voorstel vinden. Wat ons betreft, gaat het Castellum nu eerst twee seizoenen draaien. Dan gaan wij evalueren. Wij zullen tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik zal voor het amendement stemmen. Ik begrijp dat er op dit moment geen stimulans mogelijk is en stem dus niet in met het idee dat er twee C-evenementen bij Castellum erbij komen in de stad.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van ChristenUnie, Partij voor de Dieren, CDA PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is stemming over het voorstel.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Het is natuurlijk erg jammer dat ons amendement het niet heeft gehaald. Wij vinden het belangrijk dat het Castellum veel ruimte biedt aan cultuur en recreatief verblijf. Daarom zullen wij instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We vinden het niet prettig dat er zo veel extra evenementen bijkomen en dat het elders in de stad voller en drukker wordt. Wij zien in dat nu niet het moment is om het spreidingsbeleid van de gemeente aan de orde te stellen. Dat zullen wij zeer binnenkort wel doen naar aanleiding van alle mooie plannen in Amsterdam. Wij stemmen voor het raadsvoorstel.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft al gezegd dat we moeite hebben met de festivallisering van onze mooie stad en vooral met de C-evenementen in het raadsvoorstel. Helaas heeft het amendement het niet gehaald. Wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Juist vanwege de C-evenementen zal de CDA-fractie tegenstemmen en ook omdat wij juridische risico's zien voor de houdbaarheid van het bestemmingsplan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We zullen instemmen met dit voorstel. Tegelijkertijd wensen wij de bewoners die de gang naar de Raad van State maken heel veel succes.

Hierna wordt het raadsvoorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fracties van ChristenUnie en CDA ertegen stemmen.

Aan de orde is stemming over motie 54 (Evaluatie en Beheergroep Castellum).

Motie 54 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

7. Voorstel tot vaststelling van het gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim regelen, Slim Bestemmen (Jaargang 2016, nr. 40).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik geef het woord aan de heer Te Ronde van D66 voor zijn maidenspeech.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Het heeft inderdaad enige tijd geduurd voordat ik als vast raadslid echt aan de slag kon gaan, maar het is zo ver. Ik ben blij dat ik gelijk met dit belangrijke onderwerp mag starten. Want ik ben de politiek ingegaan omdat ik Utrecht een aantrekkelijke, leefbare en kansrijke stad vind en dat zo wil houden.

Ik wil mijn bijdrage leveren aan verduurzaming van de mobiliteit in Utrecht, een stad waar je kunt zijn wie je bent en waar je welkom bent. Maar de stad moet dan wel bereikbaar zijn en blijven. Daarom bespreken we nu het mobiliteitsplan.

Het zal de meeste mensen niet zijn ontgaan dat Utrecht groeit. Deze groei geeft eens te meer aan dat Utrecht aantrekkelijk is. Maar Utrecht kan niet buiten haar gemeentegrenzen groeien, dus dit moet in de stad zelf gebeuren. Meer mensen betekent ook meer verkeersbewegingen en het gebruik van de auto, fiets en OV vraagt om meer ruimte. Te weinig leefruimte en drukte komen uiteindelijk de Utrechtse aantrekkelijkheid niet ten goede.

De D66-fractie hecht enorm aan keuzevrijheid en ook aan mobiliteitskeuzen. Mensen maken uiteindelijk zelf hun keuze op basis van bijvoorbeeld reistijd, betrouwbaarheid en comfort. Daarom kan de D66-fractie zich vinden in de basisgedachte van dit mobiliteitsplan. Daarnaast ziet de D66-fractie dat met dit plan een grote stap wordt gezet op weg naar een verkeersveilige stad. Op de wegen waar dit kan, gaat de maximumsnelheid terug naar 30 km/u en worden onnodige verkeerslichten weggehaald. We zien een plan waarin de fietser nog meer kan doorfietsen en het OV aantrekkelijker wordt. Dit komt ook nog eens de schone lucht ten goede.

In de stad hoort onze fractie dat deze doelstellingen massaal worden gesteund. Maar tegelijkertijd horen wij ook dat sommigen zich zorgen maken over het mobiliteitsplan, zorgen over dat de stad onbereikbaar zou worden. Maar door de keuzes in dit plan blijft de stad met de goede opgave juist wel bereikbaar.

En er worden zorgen geuit over de economie. Voor de D66-fractie is de economie, zeker ook die van het centrum, van groot belang. Immers, de economie is de motor van onze stad en zorgt voor werk en verdere ontwikkeling. Daarom wil de D66-fractie dat er blijvend wordt geïnvesteerd in aantrekkelijkheid en bereikbaarheid. In het plan wordt geschetst dat wij als gemeente inzetten op het leiden van het verkeer naar P+R's en parkeergarages. De D66-fractie pleit daarom nadrukkelijk voor een goede bewegwijzering en een realtime informatievoorziening op de rijkswegen over hoe het centrum van Utrecht op dat moment bereikbaar is en waar men kan parkeren. De D66-fractie zal een vinger aan de pols houden hoe dit uitpakt. Ik vergeet haast te vermelden dat er in de binnenstad alleen al 1300 parkeerplaatsen bijkomen.

En er zijn zorgen of alles van tevoren wel goed is doorgerekend. Het college heeft ons ervan kunnen overtuigen dat deze berekeningen kloppen. De opzet van het plan is namelijk dat de exacte inkleuring per uitvoeringsproject wordt bepaald. Per uitvoeringsproject wordt doorgerekend hoe dat verkeerskundig het slimst kan worden ingericht.

Wij zijn blij dat de wethouder het belang van participatie tijdens de commissiebehandeling heeft benadrukt. Immers, een mobiliteitsplan dat zichzelf slim noemt, moet ook op een slimme manier de stad betrekken bij de uitvoering. Ook is de D66-fractie blij dat de wethouder mede op ons verzoek het belang van communicatie heeft onderstreept, aangezien communicatie de sleutel is voor acceptatie en draagvlak. Men zal als gevolg van werkzaamheden wel eens hinder kunnen ondervinden. Dat is voor niemand leuk. Wat de D66-fractie betreft, wordt men bij alle werkzaamheden tijdig en actief geïnformeerd over alternatieve vervoersmiddelen en tijdelijke alternatieve routes. Zo'n moment kan direct worden gebruikt om inwoners te bewegen deze alternatieve vervoersmiddelen te gebruiken.

De D66-fractie ziet op dit soort momenten een belangrijk rol weggelegd voor het Actieplan De gebruiker centraal, om mensen te verleiden met alternatieve vervoersmiddelen kennis te maken en uiteindelijk over te stappen.

Gedrag van mensen kan anders uitpakken dan de modellen en berekeningen voorspellen. Gebruik is mede gebaseerd op draagvlak voor het mobiliteitsplan. Dit draagvlak zal naar verwachting toenemen door open en transparant te rapporteren. Daarom vindt de D66-fractie het van groot belang dat de gemeenteraad het mobiliteitsplan jaarlijks kan evalueren en de aannames en modellen kan afzetten tegen de realiteit. Zo kunnen we tijdig bijsturen wanneer dat nodig is. Daarom zien we graag een rapportage op basis van de wel bekende vijfhoek uit het Ambitiedocument Utrecht Aantrekkelijk en Bereikbaar waarin de doelen zijn samengevat. En we zien graag kwantitatieve verkeerseffecten terug en kwalitatieve beoordelingscriteria, bijvoorbeeld de ervaringen van verkeersdeelnemers. Wij verwachten daarbij een koppeling met het MPB (Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid). Ik vraag dan ook of de wethouder bereid is om jaarlijks een evaluatie te verzorgen, zoals juist benoemd, en om dat evaluatierapport gelijktijdig met het MPB aan de gemeenteraad aan te bieden. Indien nodig, hebben we een motie achter de hand.

Namens mijn collega mevrouw Schilderman, woordvoerder OV, nog even het volgende. De D66-fractie vindt de meerknopigheid van het Utrechtse OV-stelsel enorm belangrijk. Met meerknopigheid doelen we erop dat er meerdere knopen zijn waar reizigers over kunnen stappen in meerdere richtingen. Utrecht mist die, in tegenstelling tot andere grote steden in ons land. De D66-fractie vindt dan ook dat hier meer in moet gebeuren. De eenzijdige focus op Utrecht Centraal zal volgens ons zorgen voor zo'n drukte in en rondom het station, dat die focus gewoon niet haalbaar is met de reizigers- en de bevolkingsgroei. Wij gaan ervan uit dat de wethouder haar uiterste best zal doen om dit probleem aanhangig te maken in Den Haag.

In de commissie heeft de D66-fractie nadrukkelijk bepleit om niet voor te sorteren op een tram in de binnenstad. De D66-fractie ziet graag dat het college de raad in de gelegenheid stelt om een voorkeursmiddel en -traject aan te geven, rekening houdend met de uitkomsten van de gebiedsverkenning Oost, die de basis kunnen vormen voor de inzet voor de vervoersopgave in Utrecht Oost. Aan de wethouder daarom de vraag wanneer en op welke wijze de raad betrokken zal worden in de keuze voor een mogelijk voorkeursvervoermiddel en -traject in Utrecht Oost.

Voorzitter, ik sluit af. Het moge duidelijk zijn dat ik vertrouwen heb in dit mobiliteitsplan. Mijn fractie en ik steunen dit plan dan ook met volle overtuiging.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Utrecht groeit en dat is goed nieuws. Dit betekent dat meer mensen kunnen genieten van onze prachtige stad en dat er meer bewoners en meer banen komen. Daar is de VVD-fractie uiteraard blij mee. Wel is het nodig om na te blijven denken over de manier waarop we onze stad gebruiken. U wist het misschien nog niet, maar vandaag is het de Nationale Fiets naar je Werk Dag en ik wilde daarover een grap maken voor burgemeester Van Zanen, maar dat is in dit geval misschien niet nodig. Ik kan u wel vertellen dat het gerucht gaat dat zelfs Halbe Zijlstra vandaag op de fiets naar het Binnenhof is getogen.

Voor de VVD-fractie is mobiliteit erg belangrijk, of dit nu met de fiets of met de auto is. Mobiliteit geeft namelijk vrijheid, vrijheid om te wonen waar je niet werkt, of vrijheid om te werken waar je niet woont, vrijheid om te recreëren en de wereld te kunnen ontdekken, en vrijheid om de opleiding te volgen die bij je past, ook als die niet naast de deur is. Mobiliteit geeft mensen vrijheid om met elkaar om te gaan, los van de sociale media waar u allen altijd zo druk mee bent. En dat is dan weer echt sociaal.

Bijna iedereen verplaatst zich, soms met het OV, soms met de auto, soms te voet of op de fiets.

Voor mezelf betekent dit, en voor u waarschijnlijk ook, dat ik de keuzes maak afhankelijk het doel van mijn reis en of ik toevallig een groot pakket moet vervoeren, of dat het heel erg hard regent. We merken dat meteen aan de gevolgen in onze stad, omdat mensen dan andere modaliteiten gaan kiezen.

Ik merk met velen van u in onze gemeente dat de strijd om ruimte regelmatig zorgt voor irritatie en wederzijds onbegrip. Een voetganger die zich stoort aan een fietser, een geparkeerde fiets in de binnenstad, een automobilist die zich stoort als de fietsers door rood rijden en ternauwernood ongelukken vermeden kunnen worden – mijn collega Mark Dijk had het ongeluk om zich daaraan heel vaak te kunnen ergeren – en vele automobilisten die zich dagelijks verbijten in de file op weg naar het werk, of juist op weg naar huis of vrijetijdsbesteding.

Dan zijn er nog heel veel fietsers die zich storen aan voetgangers bij rood licht, een buschauffeur die zich stoort aan een automobilist die treuzelt bij een afslag, en een voetganger waarvoor je in de remmen moet hangen. Milieufundamentalisten storen zich aan alles met een uitlaat. Vrijwel iedereen stoort zich aan de pizzakoerier, behalve de klant die op zijn pizza wacht en uiteindelijk komt dit de saamhorigheid in onze gemeente niet ten goede.

Daarnaast zijn er te veel mensen en te veel jongeren in onze gemeente die een ongeluk hebben gehad. Dat baart de gemeente en de VVD-fractie grote zorgen. Mijn conclusie van dit alles is dat ruimte en capaciteit onvoldoende op elkaar zijn afgestemd in de verkeerssituaties. Dit verkeersplan zoekt een nieuwe balans in de verdeling van die ruimte om zo te zorgen voor meer harmonie tussen weggebruikers en raakt dus eigenlijk iedereen die niet thuis in een hoekje zit te vegeteren en te wachten tot hij wordt opgehaald.

Iedereen verplaatst zich en daarom heeft ook iedereen een mening over dit plan. Dat is goed, want dit zorgt voor debat en zoals velen van u, houd ik daarvan. Maar we moeten ons ook realiseren dat elke voetganger op enig moment ook fietser is en elke buspassagier vaak ook wel een keer automobilist, al dan niet als passagier en omgekeerd.

Voor de VVD-fractie zijn er belangrijke toetsstenen voor een mobiliteitsplan; die loop ik met u langs.

De eerste is keuzevrijheid, het economische effect, de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid en realisme in de uitvoering. Wij vinden dat het nodig is om voor een verkeersplan als dit goede en overtuigende plannen te maken en die te onderbouwen en zorgvuldig uit te voeren. Daarbij hoort ook het creëren van draagvlak voor de maatregelen en goede communicatie; collega Te Ronde heeft daarover al heel goede dingen gezegd.

Keuzevrijheid dus. Wat ons betreft blijft dankzij dit verkeersplan de stad bereikbaar voor alle verkeersmodaliteiten en is het aan de mensen zelf te beslissen of ze zich met de auto, de fiets of te voet verplaatsen naar binnen en naar buiten, of binnen de stad. Er komen voorkeursroutes, want we willen het gemakkelijk maken om die keuze zo goed mogelijk te maken. We zijn heel blij – een compliment aan de wethouder – dat er in het verkeersplan een paragraaf is gekomen over slimme mobiliteit. Wij zijn zeer optimistisch over de mogelijkheden die zelfrijdende auto's in de toekomst zullen bieden. Ik heb daarover wel een vraag.

We hebben recent nog over de Europese top over mobiliteit gelezen dat er infrastructuur nodig is om slimme mobiliteit mogelijk te maken. Dit heeft te maken met gps en de positie van voertuigen op de weg. We gaan nu grootschalig allerlei wegen herinrichten. Misschien is het verstandig om goed na te denken of we, in voorbereiding op die elektronische infrastructuur die wellicht nodig is in de toekomst, mogelijkheden kunnen aanleggen, zoals kabelgoten, netwerkssystemen of wat dan ook. Kan de wethouder toezeggen daarnaar onderzoek te doen, zodat we straks niet achter de feiten aanlopen met net ingerichte nieuwe wegen?

Ik vraag me af wat de positie van de snelle tweewieler is bij de herinrichting van de wegen naar aanleiding van dit verkeersplan. We hebben vaak gesproken over de speed pedelecs, de brommers en de snorscooters. Welke plek op de weg kunnen zij straks vinden en is daar voldoende ruimte voor, of moeten we misschien een klein stukje breedte aan de rijstrook toevoegen, zodat ze straks veilig kunnen rijden?

De afgelopen weken is gebleken dat er een diepgeworteld wantrouwen in de samenleving heerst over het effect van de stadsboulevards. Dat baart ons natuurlijk grote zorgen, want we willen graag dat de stad ons meeneemt in deze verkeersambities. Ik heb dus een motie opgesteld die eraan kan bijdragen dat dit wantrouwen wellicht wat wordt weggenomen. Die motie heet: voldoende ruimte voor alle modaliteiten bij inrichting stadsboulevards. Dit is een uitgangspunt van het verkeersplan. Ik vraag het college de stadsboulevards zo in te richten dat er voldoende asfalt is voor de benodigde capaciteit voor auto, bus en fiets en dat tegelijkertijd het ruimtebeslag zoveel mogelijk wordt beperkt, zodat we een optimale inrichting van een kwalitatieve leefomgeving kunnen realiseren. Ik dien deze motie in eerste termijn in, zodat iedereen erop kan reageren.

"Motie 55.

Voldoende ruimte voor alle modaliteiten bij inrichting stadsboulevards.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen.

constaterende dat

- stadsboulevards ontworpen worden op betere oversteekbaarheid, mooie inrichting en geoptimaliseerd worden voor leefbaarheid, geluid en luchtkwaliteit,

overwegende dat

- doel van de stadsboulevards is opwaardering van de leefomgeving en een goede binnenstedelijke verbinding;
 - stadsboulevards voor OV, auto, tweewieler en wandelaar de nieuwe kwalitatieve voorkeursroutes vormen voor bestemmingsverkeer en interwijkverkeer;
 - doorgaand verkeer de snelle route over de verbeterde ring zal nemen,
- draagt het college op,
- stadsboulevards in te richten met voldoende asfalt voor de benodigde capaciteit voor auto, bus en fiets en
 - tegelijkertijd het ruimtebeslag te beperken voor een optimale inrichting voor een kwalitatieve leefomgeving,

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is natuurlijk mooi om te suggereren dat de stadsboulevards anders kunnen worden ingericht, maar er liggen heel fundamentele politieke keuzes onder over wat we op de stadsboulevards laten rijden, dus hoeveel ruimte we daar nodig hebben. Daar heb ik de heer Van Schie nog niet over gehoord. Ik zal er straks iets over zeggen en pak het voorbeeld er nu maar vast bij. Op de Eijkmanlaan komt bijna 50% extra verkeer te rijden – dit heeft onder andere met de NRU te maken – terwijl dit op de Kardinaal de Jongweg de helft minder wordt. Dit is een keuze om het verkeer op de ene plek te stimuleren. Voor de Kardinaal de Jongweg als stadsboulevard kan dat prima zijn, maar daarmee wordt het probleem afgeschoven naar een andere buurt, naar Tuindorp Oost in dit geval. Over die keuze hoor ik de heer Van Schie niet. Hoe komt dat?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Uiteindelijk gaat het hele systeem ervan uit dat de gemeente de verkeersvraag kan accommoderen. Dit betekent dat de routes op sommige plekken drukker worden en op andere plekken minder druk. Het is natuurlijk nadrukkelijk de intentie van dit verkeersplan om overal de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren, dus de oversteekbaarheid en de verkeersveiligheid zullen overal goed moeten zijn en de gevoelswaarde daarvan zal bij iedereen op orde moeten zijn. Het kan best zijn dat het op sommige plekken drukker wordt, maar dat het door de inrichting toch niet per se drukker voelt of gevaarlijker wordt, want die wens hebben wij natuurlijk ook.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De keuze waar het drukker wordt en waar niet, is belangrijk en vloeit voort uit het plan en de maatregelen die er in staan, de doseerinstallaties aan de randen die we erbij krijgen en de manier waarop er slim wordt geregeld. Ik constateer dat de VVD-fractie zich daaraan niet wil branden en zegt: laten we het allemaal maar mooi inrichten, zodat en iedereen op zijn elektrische bakfiets vrolijk zwaaiend door de stad heen kan fietsen. Hoe gaat de raad richting geven aan waar hij die verkeersdruk wil hebben? Wil de VVD-fractie daarover iets zeggen, of blijft ze de vraag ontwijken?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): We zullen in de praktijk merken wat de effecten zijn van de herinrichting van onze stad. We hebben natuurlijk nadrukkelijk in het verkeersplan aangegeven welke zones bestemd zijn voor druk verkeer en welke voor minder druk verkeer. In die zin gaan we die strijd niet uit de weg. Dit is gewoon terug te vinden in de verkeersplannen. Uiteindelijk, dit heeft collega Te Ronde ook al gezegd, laten mensen zich in onze gemeente niet sturen door verkeersplannen. Mensen maken hun eigen route en kiezen zelf de beste weg. Het is bekend dat het maar heel weinig aanpassingen aan de weg vergt voordat mensen de beste alternatieve route vinden. Vaak is dat niet de route die wij van tevoren voor ze hadden bedacht. Wat ons betreft is er ruimte er om daar flexibel mee om te gaan en er op te anticiperen als dit nodig is. Maar dit komt bij de uitvoeringsprojecten die een resultante zijn van dit verkeersplan. Nu hebben we de basisprincipes vastgelegd: zorg dat de stad bereikbaar blijft, zowel van buiten als binnen en intern voor bewoners die zich binnen de stad tussen de wijken willen verplaatsen. We hebben daarvoor routes aangegeven waarvan wij denken dat ze die vraag goed kunnen accommoderen. Mocht het in de praktijk anders blijken te gaan, dan zullen we daarop uiteraard anticiperen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij anticipeert de heer Van Schie nu al met het amendement dat hij zojuist heeft ingediend. Ik ken de strekking er nog niet van, maar ik ben wel getriggerd door de titel: voldoende ruimte. Wat is voor de heer Van Schie voldoende ruimte en hoe wil hij dat monitoren?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voldoende ruimte is dat iedereen die naar een bestemming toe wil, die bestemming in een acceptabele tijd bereikt. We zien natuurlijk op andere plekken in het land waar wegen volgens het principe van de stadsboulevards zijn heringericht, dat dit kan. En dat dit mogelijk is met minder rijlopers en minder asfalt, maar een betere inrichting van het verkeerssysteem door de kruisingen slimmer in te richten – we zijn erg blij dat dit gaat gebeuren in Utrecht – waardoor er meer capaciteit kan worden gerealiseerd en tegelijkertijd de waardering van de reiziger en de mensen in de buurt kan worden vergroot. Dat vinden wij een goede zaak, omdat dit zowel de keuzevrijheid van de automobilist, de fietser en het OV vergroot en tegelijkertijd zorgt voor een hogere kwaliteit van onze gemeente. Daar staan wij ook pal voor. Wij zijn natuurlijk wel de stad van schoon, heel en veilig en wij willen ook echt dat Utrecht een kwalitatieve gemeente is waar we ons op straat veilig voelen.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er zit een aantal keuzes in en de heer Van Schie wil daar niet over praten. Laat ik een ander voorbeeld pakken, de bereikbaarheid van de binnenstad en de parkeergarages rondom Hoog Catharijne. Op het Westplein zijn er maximaal 15.000 verkeersbewegingen mogelijk. Het college zegt dat het stoplicht aan het begin van de Graadt van Roggenweg net zo lang op rood zal worden gezet tot dit lukt, als het anders niet lukt. Dit is uiteindelijk wat er in het plan staat. De Amsterdamsestraatweg is geen doorgaande route meer, maar moet een 30-km-weg worden. Dit betekent dus dat alle verkeer via de Catharijnesingel en het Ledig Erf moet, want we mogen ook al niet door de knijp Monicabrug. Dit is een heel impliciete keuze en betekent dat alle problemen en groei op één plek worden neergelegd. Is dit de koers die de VVD-fractie voorstaat? Dit probleem gaat groter op meer plekken in de stad spelen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik weet niet of ik de vraag goed begrijp, maar ik interpreteer haar aldus. Bij de heer Van Waveren is de angst die leeft in de samenleving exponentieel aanwezig dat dit verkeersplan onvoldoende effect zal hebben en de bereikbaarheid zal verminderen. Wij hebben er wel vertrouwen in, omdat we op andere plekken in het land zien dat dit kan en het verkeersmodel laat zien dat dit kan. Ik zal straks nog iets zeggen bij de motie over de bereikbaarheid van onze economische kerngebieden waarvan Utrecht Centraal en Utrecht Centrum belangrijke pijlers zijn. Niemand in deze raad wil dat onze bloeiende binnenstad onbereikbaar wordt, zelfs de heer Weistra niet.

Voorzitter! Ik ben aanbeland bij het onderwerp economisch effect, een eerste punt van zorg dat we zien rondom bijvoorbeeld 't Goylaan en op andere plekken waar wegen zijn heringericht. Wat ons betreft blijft de winkel tijdens de verbouwing open. De economische belangen in de stad zijn groot en daarom zijn veel ondernemers zenuwachtig over hun mogelijkheden als de plannen worden en zijn uitgevoerd. De VVD-fractie is er alles aan gelegen dat bestaande instellingen en ondernemingen bereikbaar blijven tijdens de reconstructie, dat er een goede bewegwijzering komt, desnoods met dynamische routes, en dat alle communicatiemiddelen worden ingezet. Wat dat betreft steunen we het betoog van de heer Te Ronde. Als het nodig is, moet ook nadeelcompensatie mogelijk zijn. Dit moet geen papieren tijger worden. Dit middel moet echt kunnen worden ingezet en ik hoor graag een toezegging van de wethouder dat de gemeente dit middel consciëntieus inzet en het belang van de ondernemer voorop zet.

De VVD-fractie sluit niet uit dat er door de gewijzigde verkeersstromen, waarover de heer Van Waveren al sprak, ook buiten de economische kerngebieden ondernemers en instellingen zijn die nadeel ondervinden van gewijzigde mobiliteitsstromen. Mijn vraag aan de wethouder is wat de gemeente voor hen kan doen om dit draagbaar te maken.

Ik vervolg met de bereikbaarheid. Het gaat ons natuurlijk met name om de economische centra: het Centrum, Leidsche Rijn Centrum, Laag Weide, Papendorp en Utrecht Science Park. Wij willen dat die niet alleen tijdens, maar ook na de verbouwing goed bereikbaar zijn. We hebben gesproken over het effect op de economie en de bezorgdheid van de ondernemers, en de wethouder heeft tijdens de commissiebehandeling gezegd dat ze het met ons eens is en die zorgen voor een deel deelt, maar dat er nog geen goede meetsystematiek is te vinden om het economische effect te meten. De ondernemers zeggen dat het over € 200 miljoen of meer kan gaan, dus dit is wel relevant. We hebben nagedacht over hoe wij dit zouden kunnen waarderen. Vandaar dat ik een motie indien: de bereikbaarheid van de economische kerngebieden. Daarin staat dat de multimodale bereikbaarheid essentieel is voor de ontwikkeling en dat die samenhangt met de parkeervoorzieningen voor auto en fiets, en samenhangt met de bereikbaarheid van het openbaar vervoer.

"Motie 56.

Bereikbaarheid van de economische kerngebieden



De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 26 mei 2016 ter bespreking van het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, overwegende dat

- de economische vitaliteit en verwachte groei van onze gemeente in belangrijke mate afhankelijk is van de bereikbaarheid van de economische kerngebieden Utrecht Centrum, Utrechts Science Park, Leidsche Rijn Centrum, Lage Weide en Papendorp/Kanaleneiland-Zuid;
- deze kerngebieden multimodaal goed ontsloten moeten zijn, met voorkeursroutes;
- toekomstige verkeersontwikkeling niet wordt bepaald door verkeersmodellen, maar door het gedrag van onze inwoners en bezoekers;
- de Nota Stallen en Parkeren kaderstellend is voor de parkeercapaciteit;
- tussentijdse effect evaluaties, verfijning van rekenmodellen en praktijkervaring de verwachtingen zowel positief als negatief in sterke mate kunnen beïnvloeden,

sprekt als zijn mening uit dat

- goede multimodale bereikbaarheid van de economische kerngebieden essentieel is voor (de ontwikkeling van) de Utrechtse economie en werkgelegenheid;
- voor een goede bereikbaarheid in elk geval de gebouwde en reeds geplande parkeervoorzieningen van de economische kerngebieden voor auto en fiets ten volle kunnen worden benut;
- voor een goede bereikbaarheid het openbaar vervoer in elk geval aan de reizigersvraag kan voldoen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! Ik heb al gezegd dat Utrecht Science Park voor ons heel belangrijk is. We zien daar een omissie in het verkeersplan, omdat dit verkeersplan geen antwoord biedt op een belangrijke verkeersstroom in Utrecht Oost. Toevallig is er deze week een pleidooi gehouden door een heleboel organisaties die vinden dat dit in Utrecht Oost beter moet worden georganiseerd. Ze zijn gekomen met een soort lobby richting het Rijk om extra middelen beschikbaar te stellen voor Utrecht Oost om daar een intermodale hub te realiseren. Wij onderschrijven dat van harte en vragen de wethouder zich daarvoor in te zetten met de motie: Utrecht wil intermodale hub voor personenvervoer in Utrecht Oost. Deze motie roept op om in de gesprekken met de hogere overheden maximaal in te zetten op extra middelen voor Utrecht Oost, in het bijzonder het Science Park.

"Motie 57.

Utrecht wil intermodale hub voor personenvervoer in Utrecht-Oost.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 26 mei 2016 te bespreking van het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- een brede maatschappelijke coalitie van 24 organisaties dit en een komend kabinet oproept aanzienlijk meer aandacht te geven aan en geld te investeren in mobiliteit;
- extra geld volgens deze partijen nodig is voor meer verbindingen, betere doorstroming en meer comfort op zowel de weg, het spoor, op het water, in de lucht en fietspaden;
- volgens deze partijen ook extra aandacht en geld nodig is voor de ontsluiting van Utrecht-Oost,

overwegende dat

- Utrecht de draaischijf is van Nederland voor zowel spoor- weg- en fietsverbindingen;

- er al heel veel gedaan is in de afgelopen jaren om de mobiliteit in en rond Utrecht niet tot stilstand te laten komen;
 - voor de stad, het daar gevestigde bedrijfsleven en instellingen, de bereikbaarheid aan de oostkant van de stad echter nog steeds erg problematisch is;
 - het Utrecht Science Park (USP) een economisch kerngebied aan de oostkant van onze gemeente is waar groei in werkgelegenheid mogelijk is;
 - de realisatie van een intermodale hub voor personenvervoer in Utrecht-Oost hoge prioriteit heeft, waarbij een betere trein-, tram- en busontsluiting gepaard gaat met goede fietspaden, taxivoorzieningen en afdoende faciliteiten voor automobilititeit;
 - uit de gebiedsverkenning ook blijkt dat een extra inzet nodig is en er kansen zijn voor groei in Utrecht Oost (USP);
 - het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) extra middelen nodig heeft in de rijksbegroting,
- sprekt als zijn mening uit dat
- extra (rijks)middelen nodig zijn om in Utrecht-Oost een intermodale hub voor personenvervoer te realiseren.
- verzoekt het college,
- in de gesprekken met hogere overheden maximaal in te zetten op extra middelen voor de noodzakelijke multimodale ontsluiting van Utrecht-Oost, in het bijzonder het Utrecht Science Park,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Schilderman en mijzelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De heer Van Schie sprak over meerdere organisaties. Zij hebben opgeroepen tot een lobby. Ik ben ook op de hoogte van die meerdere organisaties. Transport en Logistiek Nederland, een van de initiatiefnemers, heeft aangegeven dat hij niet kan instemmen met dit vervoersplan zonder een verbreding van de A27, dit weet de heer Van Schie ook. Wat is zijn reactie daarop?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik ben blij dat de heer Bos dit vraagt, want dat is voor ons ook zo. Voor ons is de A27 ook randvoorwaardelijk voor dit plan. Het is namelijk de bedoeling dat we de verkeersdruk in Utrecht verminderen door het verkeer naar de ring te brengen. Ik maak een mooie brug, want ik heb daarover een motie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er is onlangs een zienswijze ingediend door dit college, waar de VVD deel van uitmaakt, waarin ernstige twijfels worden geuit over de verbreding van de A27, sterker nog, waarin het college oproept om niet in te stemmen met die verbreding. De VVD is coalitiepartner in dit college. Vindt de heer Van Schie niet dat hij een enorme januskop opzet?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik heb aan beide kanten dezelfde spreekwijze, dat is dat de VVD Utrecht volmondig voor de verbreding van de A27 is als component van de omgeving en het herinrichten van de verkeerspleinen. Die verbreding is echt nodig voor de verbetering van de bereikbaarheid van Utrecht en de doorstroming landelijk. We constateren met de meerderheid in deze raad dat er een diepgewortelde weerstand tegen die verbreding van de A27 is in onze samenleving. Zo hebben we in het coalitieakkoord afgesproken dat dit verwoord wordt. Tegelijkertijd ligt er natuurlijk een bestuursakkoord uit 2010.

Sindsdien is die verbrede A27 altijd onderdeel geweest van alle verkeersplannen in onze gemeente. Daar kunnen we niet omheen, dat is gewoon een feit. Die A27 zal worden verbreed en daar moeten we dus rekening mee houden en daar kunnen we rekening mee houden. De VVD-fractie is daar blij mee.

Wat betekent het als die verbreding van de A27 niet doorgaat om wat voor reden dan ook? Stel dat er plotseling iemand in Den Haag is die heel goed luistert naar de Kracht van Utrecht. Ik kan me dat nauwelijks voorstellen. Maar dan heeft de VVD een probleem met het hele verkeersplan, want het is voor ons essentieel dat die ring kwalitatief verbetert, zodat hij echt gebruikt kan worden om het doorgaande verkeer op te vangen, maar ook om de Utrechters soms de mogelijkheid te bieden om over de ring te rijden in plaats van binnendoor.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik was van plan de motie af te wachten die de heer Van Schie hierover heeft aangekondigd. Daarin heeft hij het volgens me heel intelligent verwoord. Hij zegt nu dat de verbreding van de A27 heel erg nodig zou zijn. De wethouder heeft gezegd dat die niet nodig is en in het verkeersplan staat dat die niet nodig is. We verplaatsen meer verkeer naar de ring, maar door de wijzigingen in de modal shift wordt het niet drukker op de ring. Ik begrijp dit betoog van de VVD-fractie absoluut niet.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nu weet ik dat een vorm van gewijzigd modal shift nodig is. Natuurlijk kan het zijn dat we ongelijk hebben, maar wij denken dat het essentieel is dat mensen die we niet in de stad willen hebben rijden een goed alternatief hebben. Natuurlijk is het voor een aantal trajecten waarschijnlijk dat mensen ook zonder een goede ring een andere keuze zouden maken. Maar wij denken heel dogmatisch dat die goed functionerende Ring Utrecht essentieel is voor de bereikbaarheid van onze stad; dit geldt voor de regio, maar ook voor de bewoners zelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, leuke woorden, maar er ligt een zienswijze. Als ik zo luister naar de heer Van Schie, staat hij niet achter die zienswijze. Kan hij daar nog even een reflectie op geven, want ik zie haarscheurtjes ontstaan, grote haarscheurtjes.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Laat ik die dan meteen dichtplakken. Nee voorzitter, de VVD is de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie. We vinden het belangrijk dat mensen de vrijheid hebben om zelf hun vervoersmodaliteit te kiezen, maar wij erkennen ook dat er democratische stelsels zijn waarmee we rekening moeten houden. En in de gemeente Utrecht bestaat nu eenmaal die diepgewortelde weerstand tegen die verbreding van de A27, meer specifiek bij de bak bij Amelisweerd. Dat is een feit, en dat het gemeentebestuur dat feit beschrijft, is logisch. Dit laat onverlet dat wij vinden dat het heel belangrijk is dat die verbreding er komt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij met de antwoorden van de heer Van Schie, want hij geeft al aan dat wat hij randvoorwaardelijk vindt, niet randvoorwaardelijk is. De VVD gunt gewoon elke automobilist een mooie asfaltplak – een lelijke asfaltplak zou ik willen zeggen – maar dat is heel iets anders dan randvoorwaardelijk voor een verkeersplan. Is de heer Van Schie dat met me eens?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Wij willen uiteindelijk natuurlijk ook gewoon dat Max Verstappen op de ring een rondje komt rijden. Daarvoor kunnen we niet te weinig asfalt aanleggen, dus dat moet goed komen. Alle gekheid op een stokje, voor ons is het, niet alleen lokaal, maar ook landelijk, heel belangrijk dat die draaischijf Utrecht die essentieel is in het landelijk wegennet een goede opwaardering krijgt.

En het is voor ons essentieel dat dat hele pakket aan maatregelen dat verder is afgesproken, waarvoor met het bestuursakkoord een stap is gezet, en waarmee € 1,3 miljard aan investeringen in onze regio samenhangt, niet alleen voor de verbreding van de A27, maar ook voor investeringen in het openbaar vervoer, in de fiets, dus in de bereikbaarheid van onze gemeente, een samenhangend geheel blijft. Als je daar een element uit plukt, ken ik misschien ook een paar elementen die wij eruit willen plukken. Voor ons is de landelijke opgave om werkend Nederland rijdend te houden op de momenten dat dit nodig is heel belangrijk voor het functioneren van het hele stelsel rondom Utrecht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik constateer een januskop. De heer Van Schie kan dat afwimpelen, maar het is gewoon zo. Hij zegt namens de VVD-fractie dat ze voor verbreding van de A27 is, maar intussen doet de achterkant van zijn hoofd iets heel anders.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik zou er bijna een persoonlijk feit van maken, want de achterkant van m'n hoofd is de enige plek waar ik nog mijn oorspronkelijke haarkleur heb. Ik voel me geenszins aangesproken door de januskop van de heer Bos en laat de kwalificatie verder aan hem.

De **VOORZITTER**: Zullen we de motie indienen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ja voorzitter! Dat is de motie: zonder doorrijden op de ring is het verkeersplan echt een ander ding. De motie vraagt aan het college om een pas op de plaats te maken als er fundamentele wijzigingen zijn van de voorkeursvarianten van de NRU en de A27, en met de gemeenteraad in gesprek te gaan over de consequenties daarvan en ons opnieuw de gelegenheid te geven om ons daarover uit te spreken.

"Motie 58.

Zonder doorrijden op ring is het verkeersplan een ander ding.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 26 mei 2016 te bespreking van het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- het Ontwerptractébesluit (OT) A27 / A12 Ring Utrecht en de Milieu Effect Rapportage (MER) vanaf 10 mei ter visie liggen, waarna de minister het OT, al dan niet gewijzigd, kan vaststellen, overwegende dat
- het opwaarderen van de ring en oplossingen voor knelpunten in het wegennet rondom Utrecht onderdeel is van een pakket aan maatregelen (VERDER), dat bijdraagt aan een betere bereikbaarheid van de regio;
- dit pakket niet alleen de middelen en maatregelen voor de auto bevat, maar ook de stimuleringsmaatregelen voor fietsers en het openbaar vervoer;
- er een diepgewortelde weerstand is en verzet in de stad Utrecht tegen de verbreding van de A27;
- er ook veel voorstanders in stad en ommeland zijn van een totaaloplossing voor de mobiliteit rond Utrecht;
- kwalitatieve en kwantitatieve verbetering van de ring Utrecht, inclusief aanpak NRU, ontweven van regionale, lokale en landelijke verkeersstromen rond Utrecht, herinrichting van de knooppunten Lunetten en Rijsweerd en verbreding van de A27 als uitgangspunt zijn meegenomen in het verkeersplan, draagt het college op

- bij fundamentele wijzigingen aan de vastgestelde voorkeursvarianten van de NRU en A27 die raken aan het functioneren van de Ring Utrecht als aantrekkelijk alternatief voor doorgaand verkeer (en dus aan de uitgangspunten van het verkeersplan SRSRSB) de uitvoering van de herinrichting van de stedelijke verbindingswegen te staken, met de gemeenteraad in gesprek te gaan over de consequenties en opnieuw ter besluitvorming aan te bieden en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het wordt allemaal wat onduidelijk, omdat de heer Bos en ik elkaar afwisselen. Ik constateer dat de heer Van Schie zegt dat het gaat om de landelijke bereikbaarheid bij de ideeën van de VVD-fractie over hoeveel auto's er op snelwegen moeten rijden, maar dat dit niets te maken heeft met de bereikbaarheid in Utrecht en dit verkeersplan. Ik geloof dat de heer Van Schie en ik het daarover niet met elkaar eens zullen worden.

De **VOORZITTER**: Dat punt hebt u gemaakt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik zeg nog iets over de verkeersveiligheid en roep de wethouder op om de herinrichting die we ook gaan doen om buurten veiliger te maken, als kans aan te grijpen om te zorgen voor overzichtelijke verkeerssituaties. Voor ons is het zeer belangrijk dat de verkeersveiligheid beter wordt in een betere buurt. Vandaag werd er op onze school het verkeersexamen afgenomen. Dan realiseer je je weer hoe belangrijk het is voor jonge kinderen dat ze zich in onze stad onbezorgd kunnen verplaatsen. Dat is ook vrijheid.

Ik kom tot een afronding. Als laatste roep ik op tot realisme in de uitvoering. We zoeken naar draagvlak voor dit plan bij bestuurders, bewoners en bezoekers. Het zal niemand zijn ontgaan dat dit verkeersplan veel losmaakt, niet alleen bij onze achterban, maar ook in de rest van de gemeente. Mijn conclusie in verkeerstermen is dat vertrouwen op de fiets komt en gaat met de auto van Max Verstappen. Het betrekken van bewoners bij dit plan om dat vertrouwen te herwinnen, vinden we zeer belangrijk. We hebben hierover in de commissie uitgebreid van gedachten gewisseld. Wij vinden het fijn als er een representatief aantal standaard reissituaties voor bewoners en bezoekers met reistijden en waarderingscijfers komt, zodat mensen kunnen zien wat er voor henzelf verandert met dit verkeersplan, want uiteindelijk is dat wat de mensen raakt, hoe ze naar hun werk komen en hoe ze 's avonds weer thuiskomen. Daarom dien ik de motie in: wat betekent dit verkeersplan nou voor mij.

"Motie 59.

Wat betekent dit verkeersplan nou voor mij?

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 26 mei 2016 te bespreking van het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen.
constaterende dat

- er zorgen bestaat bij Utrechtse bedrijven, instellingen, bewoners, buurgemeenten, provincie en rijk over de effecten van het verkeersplan;
- overwegende dat
- het vooruitzicht van een kwalitatieve reis binnen de gemeentegrenzen blijkbaar in de publieke opinie nu niet opweegt tegen zorgen over reistijd en verslechterde bereikbaarheid;
 - het kan helpen om de effecten van het verkeersplan voor belanghebbenden eenvoudiger en begrijpelijk inzichtelijk te maken;

- daarbij in elk geval aandacht te besteden aan binnenstedelijk verkeer, regionaal woon-werkverkeer, sociaal verkeer, de aansluiting op het rijkswegennet en de manier waarop de bereikbaarheid van de economische kerngebieden (Leidsche Rijn Centrum, Binnenstad en USP) zich ontwikkelt;
 - Utrechtse bewoners en bezoekers te betrekken kunnen zijn door hen zelf te vragen hun reis aan te dragen voor analyse en uit de aangedragen voorbeeldreizen een gewogen dwarsdoorsnede te kiezen,
- verzoekt het college,
- voor een representatief aantal standaardreissituaties van bewoners en bezoekers met gesimuleerde reistijd en waarderingsindicatoren aan te geven wat er verandert met de in- en uitvoering van de principes en projecten van het verkeersplan,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **TE RONDE** (D66): Ik weet niet of ik het goed heb begrepen of verstaan, maar de heer Van Schie zei dat het vertrouwen van de fietser weer terugkwam. Is hij het met mij eens dat er in Utrecht al heel veel vertrouwen is onder fietsers. De fietspaden zijn lekker vol en de fietsstallingen ook. Er wordt dus veel gebruik gemaakt van de fiets. Kan de heer Van Schie hierop reageren?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nee, ik refereerde aan het spreekwoord: vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Ik had het niet specifiek over fietsers. Het vertrouwen in het hele verkeersplan voor alle modaliteiten kent haarscheurtjes. We zien natuurlijk ook dat de provincie zich zorgen maakt over het openbaar vervoer. Wat gebeurt er straks met de bus en worden de reistijden wel gehaald? Dat vertrouwen moet dus op meerdere niveaus worden gewonnen. Dat is mijn volgende vraag aan de wethouder. Hoe kunnen we onder bewoners, bestuurders en bedrijven draagvlak creëren? Ik bedoel dan ook de bestuurders van het type Schultz van Haegen en Verbeek-Nijhof en niet alleen de mensen die een stuur in handen hebben. Mijn vraag is of het mogelijk is voor grote instellingen en bedrijven een maatwerkanalyse te laten maken van hun reisbehoeften, als ze daar behoefte aan hebben en echt bezorgd zijn over de effecten van dit verkeersplan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik word dol van de lading woorden waar ik van onder de indruk ben, het hele betoog van de heer Van Schie. Het is zijn bedoeling eigenlijk om dit apert slechte plan iets minder slecht te maken met zijn berg aan moties. Herkent de heer Van Schie zich hierin?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nee, ik denk dat het een goed plan is, maar dat er veel onduidelijkheid over is. Daarom vraag ik de raad om zich op een aantal punten uit te spreken, zodat het voor iedereen in onze gemeente duidelijk is wat er wordt bedoeld: voldoende asphalt, keuzevrijheid in bereikbaarheid, waarborgen voor de economie en het in beeld brengen van de consequenties voor mensen. Deze zaken zijn belangrijk voor de mensen die straks worden geraakt door dit plan. Aan het begin van mijn betoog heb ik al gezegd dat dit eigenlijk iedereen in onze gemeente is. Het is dus heel belangrijk dat bij zo'n essentieel plan die aspecten heel duidelijk zijn. Vandaar dat ik de raad uitdaag om daarover een uitspraak te doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de heer Van Schie eens dat een gemeentelijk plan moet overtuigen en voor iedereen begrijpelijk moet zijn.

Waar ik met de heer Van Schie van mening verschil, is dat ik vind dat wij als raadsleden dat plan moeten kunnen uitleggen. Ik kan het niet uitleggen, de heer Van Schie blijkbaar ook niet, zelfs niet aan zijn partijgenoten bij de provincie en het Rijk. Dus vraagt hij de wethouder om dit maar te gaan uitleggen. Is dit niet een wat armoedige opvatting van zijn taak als volksvertegenwoordiger?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben met niemand het debat uit de weg gegaan en ik kan dit plan aan iedereen uitleggen, voor mijn gevoel. Maar het is natuurlijk zo dat mijn collega's in de Staten en de Kamer zich zorgen maken die in de praktijk met de praktijkervaringen zullen moeten worden weggenomen. Zij hebben natuurlijk niet die inzage die wij hebben in de verkeersmodellen, de actuele cijfers en de groei van de stad en kijken er op een ander abstractieniveau naar. Dat die zorgen er zijn, zal iedereen zich realiseren. Dat er wat de VVD betreft niet genoeg asfalt op de wereld kan zijn, realiseert iedereen zich ook. Dat het dus voor mij en u een uitdaging is om de stad te blijven uitleggen dat we echt kiezen voor een hogere kwaliteit van de openbare ruimte en tegelijkertijd de bereikbaarheid op orde houden, is een uitdaging die ik aanga, maar die ik ook van de wethouder verwacht en ook van u, meneer Van Waveren, dat u in de stad gaat uitleggen dat men zich geen zorgen hoeft te maken, omdat we er met zijn allen voor zorgen dat Utrecht bereikbaar is en blijft.

De heer **TE RONDE** (D66): Een klein beetje een herhaling van de vraag van de heer Van Waveren. Er komen inderdaad kritische geluiden, onder andere uit Den Haag en de provincie van collega's uit dezelfde partij als de heer Van Schie. Er komt meer aandacht voor communicatie en we willen een goede monitoring et cetera. Blijft de heer Van Schie bereid om het verhaal dat hij nu met verve vertelt te blijven vertellen aan zijn collega's daar.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Uiteraard, dat doe ik met liefde en plezier, omdat ik geloof in Utrecht als een stad met een ongelooflijk groot potentieel. Ik heb er vertrouwen in dat de groei die wij graag zien in banen en werkgelegenheid, in nieuwe inwoners van onze gemeente en in een kwalitatieve inrichting van de openbare ruimte met dit verkeersplan wordt bereikt, en dat vertrouwen proef ik ook in deze raad. Er is gewoon een groot draagvlak voor. Het is weleens moeilijk om dit aan hogere bestuurslagen uit te leggen. Dat doe ik met liefde en dat doet u ook. Maar laten we dan ook met elkaar de taak op ons nemen om een goede lobby te voeren in Den Haag voor bijvoorbeeld zo'n multimodale hub bij het Science Park, want daar komen de komende jaren nog duizenden banen bij. Dat is voor Utrecht essentieel voor de kwalitatieve groei in de werkgelegenheid.

Tot slot kom ik terug op het begin van mijn betoog over de Nationale Fiets naar je Werk Dag. Ons facebookteam heeft zojuist iets gepubliceerd. Het team geeft heel veel tips over hoe je ervoor kunt zorgen dat je fiets niet wordt gestolen als je op de fiets naar het werk gaat: zoek een goede stalling, zet je frame vast, houd je slot los van de grond en zorg 's avonds voor een verlichte plek. En als je dat allemaal te veel moeite vindt, kun je natuurlijk ook gewoon met de auto naar je werk.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! U weet wel wat ik van dit verkeersplan vind. De collega's in de raad weten dit ook. Het college kan het niet zijn ontgaan en ook de inwoners die de media een beetje volgen, weten dat de CDA-fractie vandaag tegen zal stemmen.

In de commissie heb ik een heel aantal redenen genoemd waarom dit plan niet wenselijk en niet uitvoerbaar is. Elke keer dat we in de cijfers duiken, of doorvragen op de onderbouwing, blijkt dat er nog een opgave is, dat de financiering ontbreekt, of dit in de praktijk moet blijken. Vanmiddag zal ik dat lijstje niet herhalen.

Liever gebruik ik mijn spreektijd om mijn zorgen uit te spreken over de politieke stijl waardoor dit soort plannen tot stand komt, plannen die zo enorm losstaan van de werkelijkheid op straat voor gewone Utrechters.

Een wethouder die nooit mensen met zorgen over de bereikbaarheid aan haar bureau krijgt, spreekt blijkbaar maar een heel beperkte afspiegeling van de samenleving, spreekt nauwelijks ondernemers, nauwelijks die 25% van de binnenstadbezoekers die met de auto komt en te beperkt blijkbaar met de fractievoorzitter van de CDA-fractie. Ik dacht dat we dat vorige week hadden ingehaald.

Een gemeenteraad die dit soort plannen vaststelt, is net zozeer losgezongen van de Utrechtse werkelijkheid. Gemeentelijk beleid en projecten zouden hun basis moeten vinden in het werkelijke gedrag, de werkelijke problemen en werkelijke knelpunten in de stad. Dit plan doet dat niet. Het legt een wensbeeld neer en verwacht dat mensen zich daarnaar gaan gedragen. Maar de werkelijkheid past zich niet aan, aan de tekentafel van het stadskantoor. In die zin is dit plan een echo van de fietsstraat die in de jaren 90 in de Reigerstraat werd neergelegd en binnen de kortste keren moest worden weggehaald vanwege de onveiligheid en de problematische doorstroming.

En overigens is het ook niet veel anders dan de bezuinigingen op de huishoudelijke hulp waarover we ook vaak in deze zaal spreken. We bedenken op het stadskantoor dat het wel anders of minder kan, en de samenleving moet zich maar aanpassen. Zo werkte het nooit, zo werkt het nu niet en zo gaat het niet werken.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zat te denken: ik kan dit gewoon aanhoren. Maar ik vind de manier waarop de heer Van Waveren hier praat over de democratie en de rol van de raad echt bevreemdend. Er is volgens mij brede steun voor dit plan en mensen stemmen al tijden op partijen die een dergelijke richting steunen. Ik kan me niet helemaal inleven in hoe de heer Van Waveren denkt dat deze raad niet zou spreken namens op zijn minst de meerderheid van de Utrechtse bevolking.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik maak me zorgen over de manier waarop dit plan tot stand is gekomen, het wensdenken dat erachter zit, het feit dat het de echte problemen niet gaat oplossen en mensen pas later worden geconfronteerd met de feitelijke problemen en de knelpunten die eruit voortkomen. Het voorbeeld van de fietsstraat heb ik genoemd. Dat is toentertijd natuurlijk geen raadsbesluit geweest. Ik vermoed dat het een collegebesluit is geweest. Maar ik heb ook de huishoudelijke hulp als voorbeeld genoemd. Ik denk niet dat de kiezers in deze stad dachten dat die maatregel er zou komen, toen ze voor deze raad stemden. Die wordt gelukkig teruggedraaid, maar het spijt me zeer dat we steeds dat soort stappen moeten zetten en dan weer terug moeten gaan. Ik doe het liever in een keer goed. Dat kan door beter te kijken wat de onderliggende problemen zijn, hoe je daarmee omgaat, om vervolgens een passende oplossing te vinden. Dat is mijn pleidooi.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan de heer Van Waveren niet helemaal volgen in wat er precies teruggedraaid zou zijn. Maar ik constateer wel dat dit verkeersplan voortborduurt op een ambitie die jaren geleden is opgesteld. Tussendoor zijn er verkiezingen geweest, dus ik kan niet anders dan constateren dat de meerderheid van de Utrechters deze richting blijft steunen. Wederom, ik vind de manier waarop de heer Van Waveren hier praat over de rol van deze raad en zijn taakopvatting zeer bevreemdend.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik neem dit voor kennisgeving aan.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): De heer Van Waveren praat over een aantal werkelijke en feitelijke problemen. Ik ben heel benieuwd hoe de CDA-fractie het werkelijke en feitelijke probleem van de luchtkwaliteit en de gezondheid gaat oplossen op het moment dat hij het hele verkeersplan naar de prullenbak verwijst. Volgens mij zitten we ook met het feitelijke probleem daarvan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Heel terecht, daarvoor zijn maatregelen nodig en er worden ook maatregelen genomen. Ik vind het grappig dat een aantal maatregelen uit het voorvorige verkeersplan, het Actieplan Luchtkwaliteit, nu door het college wordt teruggehaald, omdat dit blijkbaar nodig is. De groene golf op de Cartesiusweg staat al een aantal jaren achter elkaar in de CDA-tegenbegroting. Die is door het vorige college geschrapt, maar is een ALU-maatregel die nu terugkomt omdat dit nodig is. Zo zie je dat de werkelijkheid het college, de tekentafelwerkelijkheid, inhaalt en dat dit soort maatregelen terugkomt, omdat ze het verschil maken. Een andere maatregel waarvan de raad weet dat we die gesteund hebben, is de aanschaf van schone bussen. Dit zijn allemaal maatregelen die aan de luchtkwaliteit bijdragen.

De heer **TE RONDE** (D66): Het valt me op dat de heer Van Waveren praat in problemen. Onze partij, D66, denkt in mogelijkheden. Ik vind het een beetje jammer, aanvullend op wat de heer Weistra heeft gezegd, dat de wethouder wordt weggezet als dat ze de raad niet serieus neemt. Maar het gaat mij ook om de bevolking. Het lijkt net alsof zij niet in staat is de uitwerking samen met de stad te gaan doen. De wethouder heeft duidelijk in de commissie gezegd dat participatie bij de uitvoeringsprojecten een heel belangrijk punt wordt. Wij hebben dit nagevraagd en bevestigd gekregen. Mijn vraag aan de heer Van Waveren is hoe hij daar tegenaan kijkt. Heeft hij ook geen vertrouwen in de Utrechtse bevolking als we dit gaan oppakken?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat vertrouwen heb ik wel. Laat ik dit uitleggen aan de hand van het voorbeeld dat ik net noemde dat de afgelopen dagen in de media is verschenen: een wethouder die zegt dat ze niemand aan haar bureau ziet met zorgen over de bereikbaarheid. Als we dan de participatie moeten organiseren, hebben we een hele klus als dat geluid blijkbaar nog niet doordringt in het stadskantoor. Dan hebben we een heel grote klus om te regelen dat die participatie goed loopt.

De heer **TE RONDE** (D66): Volgens mij worden we het daar niet over eens. Utrecht maken we samen en participatie werkt op heel veel vlakken gewoon goed. Ik vind het jammer dat de heer Van Waveren dit even vergeet.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik zeg niet dat participatie op veel vlakken niet goed werkt. Maar ik zeg dat ze op een aantal vlakken niet werkt en bij verkeer zien we dat. Neem de Ontwikkelgroep Lombok Centraal die zich terugtrekt uit de participatie in dat gebied, juist vanwege de gekke keuzes die dit college heeft gemaakt over het Westplein, waar opeens de bestaande planvorming en de bestaande participatie over boord werden gegooid. De PvdA-fractie heeft daarover recent goede vragen gesteld. Ik maak me er zorgen over dat dit soort keuzes niet samen met de mensen worden gemaakt en niet op basis van de concrete problemen die zich voordoen en door de mensen worden geconstateerd, maar vanaf de tekentafel met een maakbaarheidsideaal worden uitgerold.

Die gedachte zie ik in meer zaken. Die zie ik ook in de absoluteheid van een aantal stellingen in dit plan. Neem de voorrangsregeling die bepaalt welk vervoermiddel voorrang heeft. Die wordt nu gemeentebreed uitgerold, opgelegd, maar voldoet op tal van plaatsen niet aan de werkelijke behoefte. Hoe kun je maatwerk uitvoeren, als zo'n algemeen plan zulke strikte kaders voor de hele stad neerlegt?

Een ander voorbeeld is het stadsbreed afkondigen van 30-km-zones, terwijl het overduidelijk is dat daarvoor geen middelen zijn. In de commissie hebben we geconstateerd dat dit waarschijnlijk 60 tot 70 jaar gaat duren met het onderhoud van de openbare ruimte mee. Daar moet je wel helder en eerlijk over zijn.

Zo wordt er een soort fictieve droomwereld geschapen zonder knelpunten en zonder problemen. Ik zeg dit niet om te problematiseren, maar omdat ik denk dat je de problemen kunt oplossen, als je ze scherp hebt. Als je eroverheen walst en ze probeert weg te poetsen, kom je ze elke keer weer tegen. Mijn motie bij het debat over de tweede fase van het Stationsgebied, de motie om juist de problemen in beeld te brengen bij de planvorming, is daarom denk ik door veel fracties gesteund, genoeg om een meerderheid te krijgen. Het is belangrijk om de problemen goed in beeld te hebben, om ze te kunnen oplossen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Van Waveren zet eerst de helft, driekwart of 80% van de raad weg en nu blijkt dat hij het plan niet heeft gelezen, of zichzelf tegensprekt. Eerst zegt hij dat er knelpunten in het plan staan en vervolgens zegt hij dat de knelpunten niet worden benoemd. Hij zegt dat er nog opgaven zijn. Ik probeer de logica in het betoog van de heer Van Waveren te vinden, maar dat lukt me niet. De knelpunten worden benoemd, de toolkit om die problemen op te lossen wordt erbij gezet, en dan zegt de heer Van Waveren: ik zie de knelpunten, die worden weggeschoven en ik er staan nog knelpunten in. Wat is het nou, meneer Van Waveren?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het plan creëert knelpunten en lost ze niet op – dat is misschien de verwarring bij de heer Weistra – maar ze zijn er in de stad en het plan heeft eigen knelpunten waar het om de financiering en de uitvoerbaarheid gaat. Ik zal na afloop mijn spreektekst ter beschikking stellen, als de heer Weistra dat op prijs stelt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Een van die zagezegde knelpunten met de financiering noemde de heer Van Waveren zelf en gaat over de 30-km-zones. Middelen gaan over het schuiven van potjes. Vindt hij dat het college met potjes moet schuiven om die 30-km-zones uit te voeren?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het zou een veel te groot beslag op onze huidige begroting leggen als die 30-km-zones snel moeten worden aangelegd. Het gaat om zeer dure ingrepen in de openbare ruimte. Die openbare ruimte schrijven we in 50 tot 70 jaar af. Die tijd hebben we nodig om de hele openbare ruimte in de stad te vervangen. Daarom moeten we volgens mij duidelijk zijn waar die zones wel en waar ze niet worden aangelegd, zeker in een plan met een planhorizon van ongeveer tien jaar. We moeten daarom prioriteiten benoemen, zeggen waar we voor kiezen en waar we deze zones het eerst aanleggen, en dat vervolgens onderbouwen voor de plekken waar hieraan de grootste behoefte is, waar er sprake is van de grootste onveiligheid en waar het belangrijk is om te beginnen. Die keuze zou ik graag zien en niet een soort algemene oproep van "kijk eens waar we naartoe gaan en wat wordt de hele stad mooi", terwijl we weten dat we dat niet kunnen waarmaken.

Ik sprak zojuist met de heer Weistra over de knelpunten waarvoor wordt weggedoken. Er wordt gezegd dat het OV cruciaal is om de doelen van dit plan te bereiken. Maar het voorstel bevat niets over hoe en met welke middelen het college dat wil verbeteren en welke stappen er nodig zijn.

Een tweede punt dat ontweken wordt, is de opgave die dit college zelf creëert om tussen het Jaarbeursparkeerterrein bij winkelcentrum Kanaleneiland en de binnenstad het vervoer te organiseren. Dat wordt vooruitgeschoven en weggeschoven, terwijl dat juist een heel complexe, lastige binnenstedelijke vervoersopgave is. Wij lezen er niets over.

En tot slot, waar de cijfers niet kloppen, heet het opeens een resterende opgave. Dat is al beter dan in de eerste versie van het plan, waarin die niet leek te bestaan. Maar de beste oplossingen voor de opgave worden met dit plan weer afgesloten.

Voorzitter! We proberen het wel en we zien wat er gebeurt. Dat is een prima strategie als je het circulatieplan voor de verkeerstuin in Transwijk maakt. Voor de vierde gemeente van Nederland, voor de snelst groeiende gemeente van Nederland, voor Utrecht, is dit volstrekt onvoldoende. Een experiment op zijn tijd willen we best steunen, maar niet als dit zoveel miljoenen kost en zoveel inwoners en ondernemers gaat raken. De papieren werkelijkheid, het selectieve luisteren naar de vragen van inwoners en ondernemers, het maakbaarheidsideaal dat erachter zit, daar doen wij niet aan mee.

Is er dan niet nog een lichtpuntje? Ja natuurlijk, zeg ik tegen u, en dat is dat de soep waarschijnlijk niet zo heet wordt gegeten als die wordt opgediend. In de praktijk zal dit plan, net als het ALU en het Ambitiedocument Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar, de komende jaren worden ingehaald door de politieke en maatschappelijke werkelijkheid. De fracties van VVD en D66 geven al zo nadrukkelijk aan dat ze een plekgerichte benadering willen, dat het per keer bekeken moet worden en er telkens een nieuwe afweging mogelijk is, dat de kans groot is dat een aantal belangrijke punten van dit plan zal verdwijnen. En 2018 is ook al niet meer zo heel ver weg.

Maar goed, om die voorzichtige uitvoering toch een steuntje in de rug te geven, heb ik een drietal moties achter de hand die ik in de commissie al heb aangekondigd. Ze zijn bij de meeste mensen bekend, dus ik zal ze maar meteen in de eerste termijn indienen.

De eerste betreft een motie over de monitoring van de economische effecten. Die verzoekt het college om in overleg met de ondernemers en/of hun vertegenwoordigers te komen tot een manier om de economische effecten van dit verkeersplan in beeld te brengen.

"Motie 60.

Zorg voor goede monitoring economische effecten SRSRSB.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 26 mei 2016, ter bespreking van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan, constaterende dat

1. in de paragraaf monitoring voorstellen zijn opgenomen die vooral betrekking hebben op verkeersstromen;
2. er bij ondernemers in de stad grote zorg is over de effecten van het verkeersplan;
3. het vorige grote verkeersplan, het ALU, een duidelijke economische monitoring had en een fonds van €10 miljoen ter compensatie van nadelige effecten,

overwegende dat

1. vooral in de binnenstad, maar ook in andere wijken, zorgen bestaan over de effecten van het verkeersplan op ondernemers;
2. de monitoring van economische effecten nu nog onvoldoende in het voortel is opgenomen;
3. kennis over de economische effecten bijdraagt aan een goede uitvoering van de verschillende maatregelen en eventuele tussentijdse bijsturing,

verzoekt het college,

1. in overleg met ondernemers en/of hun vertegenwoordigers te komen tot een werkwijze om de economische effecten van (de uitvoering van) het verkeersplan in beeld te brengen;
2. de raad jaarlijks te informeren over de uitkomsten van die monitoring."

De motie is ondertekend door de heren Bos, Post en mijzelf.



De tweede motie gaat over de groei in de Eijkmanlaan. Ik heb hierover al iets gezegd in het debatje met de heer Van Schie. Die motie roept het college op om juist bij de sturing en de uitvoering van de projecten de ruimte op de Kardinaal de Jongweg en de Brailledreef te benutten om de groei van het autoverkeer op de Eijkmanlaan en in Overvecht Zuid zo veel mogelijk te voorkomen. De urgentie daarvan is volgens mij alleen maar benadrukt door het werkbezoek dat we afgelopen week brachten aan de werkgroep DROOM.

"Motie 61.

Beperk verkeersgroei Eijkmanlaan.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 26 mei 2016, ter bespreking van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan, constaterende dat

1. het verkeersplan, in combinatie met een aantal eerder voorgenomen projecten, grote impact heeft op bepaalde wegvakken;
2. door onder andere de aanleg van de NRU een groei van het autoverkeer op de Eijkmanlaan met 45% wordt voorzien;
3. tegelijkertijd op de Kardinaal de Jongweg/Brailledreef een halvering van het autoverkeer wordt voorzien;
4. het afsluiten (deels of geheel) van de Moldaudreef een extra druk op de verbindingen tussen Overvecht en de Kardinaal de Jongweg legt, ·

overwegende dat

1. er nog veel uitwerkingen en detailleringen nodig zijn, maar de raad daarbij nu vast richting wil geven;
 2. aan de Eijkmanlaan veel woningen en een school vrij dicht op de weg staan;
 3. er een risico is dat verkeer zich gaat verplaatsen naar de Tripkade en verder door woonwijken;
 4. het wenselijk is om nieuwe overlast en milieuknelpunten te voorkomen;
 5. het dus nodig is om andere routes aantrekkelijker te maken, bijvoorbeeld door 'slim regelen', verzoekt het college,
1. de ruimte op de Kardinaal de Jongweg en Brailledreef te benutten om de groei van het autoverkeer op de Eijkmanlaan (en op de Mr. Tripkade) zoveel mogelijk te voorkomen."

Deze motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Tot slot een motie over de verkeersbewegingen in Oost, waar we zien dat de Waterlinieweg veel rustiger wordt, terwijl de wegen binnen Oost juist met een verkeersgroei te maken hebben. Die motie roept op om de ruimte op de Waterlinieweg te benutten om de drukte op de Maliebaan, de Rubenslaan en de Ostadelaan te beperken.

"Motie 62.

Vang verkeersgroei in Utrecht Oost op Waterlinieweg op.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 26 mei 2016, ter bespreking van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan, constaterende dat

1. het verkeersplan, in combinatie met een aantal eerder voorgenomen projecten, grote impact heeft op bepaalde wegvakken;
2. op de Waterlinieweg een krimp van 21% wordt voorzien in het autoverkeer;

3. tegelijkertijd op een aantal wegen in Oost (Maliebaan +15%, Rubenslaan +22%, Ostadelaan +1%) een groei van het autoverkeer wordt voorzien, overwegende dat
 1. er nog veel uitwerkingen en detailleringen nodig zijn, maar de raad daarbij nu vast richting wil geven;
 2. het wenselijk is de verkeersdrukke in Oost te beperken, waar het geen bestemmingsverkeer betreft;
 3. het dus nodig is om andere routes aantrekkelijker te maken, bijvoorbeeld door 'slim regelen', verzoekt het college,
 1. de ruimte op de Waterlinieweg zoveel mogelijk te benutten om de drukke op het onderliggende wegennet in Oost te voorkomen."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Ik hoop uiteraard dat deze moties worden gesteund en dat ze daarmee richting kunnen geven aan de uitvoering van de plannen.

Tot slot kondig ik graag aan dat wij de komende maanden en jaren elke stap van de gemeente op dit dossier zullen blijven volgen, zoals u dat van ons gewend bent, of het nu de verkeerscijfers voor de Maliebaan zijn, het uitstellen van de keuze voor het Westplein, of nieuwe proefballonnen voor stations, trams, kabelbanen of vliegende tapijten. De CDA-fractie zal er bovenop zitten – zelfs met plezier op de vliegende tapijten – omdat ik er van overtuigd ben dat het kritisch volgen van het college, de organisatie dwingt tot een betere onderbouwing en tot betere oplossingen voor de bewoners van onze gemeente. En daar zitten we voor in de raad.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal proberen de toon weer wat vrolijker te krijgen in de raad.

Ik heb helaas de tweede helft van het debat in de commissie moeten missen, maar mijn fractievoorzitter heeft mij gelukkig adequaat vervangen. De beantwoording in de tweede termijn was op de meeste punten ruim voldoende, dus ik kan het vandaag kort houden, gericht op de besluitvorming.

Slimme routes, Slim Regel, Slim Bestemmen kan op enthousiaste instemming van de GroenLinks-fractie rekenen: meer groen, meer ruimte voor de fietser en voetganger, een beter leefbare stad, gezondere lucht, veiliger verkeer.

Er is weer veel gezegd over de economische effecten van dit plan. Laat ik het maar weer een keer omdraaien, zoals ik ook in de commissie heb gedaan. Dit plan is niet schadelijk voor de economische groei. Nee, de groei van de stad dreigt schadelijk te worden voor de leefbaarheid van de stad. Om de groei en de leefbaarheid hand in hand te laten gaan, is het noodzakelijk slimme keuzes te maken. Dat is precies wat dit verkeersplan doet.

Ik heb nog een paar vragen. De eerste gaat over de communicatie en de logische routes waarover de heer Van Schie al heeft gesproken. Het verkeersplan is bedoeld om af en toe andere keuzes te maken qua route of modaliteit: doorgaand verkeer over de ring en niet door de stad, het bestemmingsverkeer zo efficiënt mogelijk de stad in, goede fietsroutes naar de belangrijkste plekken, gebieden waar de voetganger prioriteit heeft, parkeren en fietsenstallingen. De VVD-fractie heeft gevraagd om dit inzichtelijk te maken. Volgens mij heeft de wethouder op vragen van de D66-fractie toegezegd de beleving van gebruikers mee te laten lopen in de evaluatie van projecten. De fractie van Student & Starter heeft gevraagd of er niet meer nodig is om alleen het bestemmingsverkeer de stad in te krijgen en de wethouder heeft al deze vragen afzonderlijk beantwoord. Maar het bredere thema lijkt daardoor enigszins onder te sneeuwen.

Om gedragsveranderingen echt effectief te maken, is het van belang dat de Utrechters deze gemaakte keuzes begrijpen en ervaren. Ik vraag de toezegging van de wethouder dat zij middels voorlichting en bewegwijzering in en om de stad zowel Utrechters als bezoekers duidelijk maakt wat de bedoeling is van dit verkeersplan en natuurlijk ook lessen trekt uit de beleving van de gebruikers die we gaan monitoren.

Voorzitter! Ik heb in de commissie aandacht gevraagd voor de belangen van ondernemers. De zorgen hebben we gehoord. In de beantwoording heeft de wethouder gezegd dit te doen. Het belang van de ondernemers ligt bij multimodale bereikbaarheid. Ze zeggen zelf: we zijn niet van de autolobby, wij zijn van de bereikbaarheidslobby. Wanneer gaat de wethouder daadwerkelijk om de tafel met de ondernemers? Ze heeft gezegd dat ze de belangen meeneemt, maar ik heb nog niet concreet gehoord wanneer ze hen betreft in welke situaties.

De wethouder heeft een update gegeven van de plannen om scooteroverlast aan te pakken. Mijn fractie is blij met de grote voortvarendheid waarmee de gemeente de afgelopen maanden stappen heeft gezet, met name door brommers naar de rijbaan te sturen en de parkeeroverlast aan te pakken. De wethouder heeft gezegd te zullen kijken wat mogelijk is qua milieuzone voor scooters en daarbij gezegd samen met Amsterdam op te zullen trekken. Ik ben vaak trots op de voortrekkersrol van Utrecht, maar Amsterdam heeft op dit punt heel mooie stappen gezet: snorfietsen naar de rijbaan, werken aan een lokale helmplicht, maar ook het instellen van een milieuzone voor scooters van voor 2011 in een convenant met de BOVAG en de RAI. In de raad komen we nog uitgebreid te spreken over de milieuzone en er is extra onderzoek aangekondigd, maar toch alvast de vraag aan de wethouder of ze bekend is met dat Amsterdamse plan en of ze in Utrecht wil bekijken wat het draagvlak is bij partijen als BOVAG en RAI. Parallel aan het RIVM-onderzoek kan daarover worden gesproken en de uitkomsten kunnen meelopen op het moment dat wij dat onderzoek krijgen. Dit verzoek mag ik ook namens de D66-fractie doen en ik heb gehoord dat ook de VVD-fractie enthousiast is.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

Voorzitter! Dan nog een kleiner punt over de hoofdfietsroutes; de Fietzersbond wees mij hierop. We leggen in Slimme Routes Slim Regelen de hoofdfietsroutes vast, dus het lijkt me logisch om dit onderwerp even aan te stippen. In Slimmer Routes staat de Rooseveltlaan langs het Amsterdam Rijnkanaal als hoofdfietsroute ingetekend en de Bevrijdingslaan staat er haaks op als doorfietsroute. Tot voor kort werden ze verbonden door de Churchillaan. Die staat ook in Slimme Routes als hoofdfietsroute, maar nu lijkt er, conform het Masterplan Kanaleneiland, een trap te komen op een hoofdfietsroute. Dat lijkt me niet de bedoeling en niet in lijn met Agenda 22. Graag een reactie van de wethouder op de vraag of dit een hoofdfietsroute blijft en zo ja, wat dit betekent voor het Masterplan Kanaleneiland.

Voorzitter! Ik kan afsluiten. Mijn fractie is enthousiast over het verkeersplan en zal dan ook instemmen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling stelden we een naar ons idee wezenlijke vraag. Is dit mobiliteitsplan een plan met grote impact, of valt het allemaal wel mee, zoals een enkele fractie ons wilde doen laten geloven? Voor de ChristenUnie-fractie betekent dit mobiliteitsplan wel degelijk een kentering. Er ligt een heel principiële en helder uitgangspunt aan ten grondslag: de tien doelen zoals ze nu zijn geformuleerd. Wij vinden het mobiliteitsplan daarnaast ook realistisch. De stad gaat niet op slot voor welk verkeer dan ook en iedereen houdt keuzes, maar sommigen worden erg onaantrekkelijk, zo zei de wethouder het letterlijk. We hebben nog twee punten.

Een voor mijn partij heel belangrijk vertrekpunt hebben we in de commissie besproken en onderstrepen we hier weer: luchtkwaliteit, misschien wel de belangrijkste.



Onze stad doet het misschien goed ten opzichte van andere grote steden, die vaak echter veel groter zijn dan Utrecht, maar onze stad is nog steeds ronduit vies en ongezond. We schommelen rondom de EU-grenswaarden en we weten dat we daarmee negen maanden minder lang te leven hebben. Om die reden wil mijn fractie, met instemming van deze raad, dat we ook rekenen met de WHO-advieswaarden, de waarden van de Wereldgezondheidsorganisatie, en dat wij überhaupt inzicht hebben in welke maatregelen welk effect kunnen hebben. Het is een gemiste kans dat dit omvangrijke mobiliteitsplan de luchtkwaliteit niet specifiek heeft opgenomen in een van die tien doelen, maar ook niet verder kwantificeert in het korte paragraafje dat hierop ingaat. Om een duidelijke koppeling te maken tussen de effecten van het mobiliteitsplan op luchtkwaliteit dient de ChristenUnie-fractie samen met de PvdA-fractie een motie in: alles begint bij een schone lucht. Deze motie is ook ondertekend door de PvdD-fractie

"Motie 63.

Alles begint bij een schone lucht.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- het mobiliteitsplan tot doel heeft bij te dragen aan een hoogwaardige en gezonde stad;
- een gezonde stad onder andere een gezonde leefomgeving en schone lucht behelst;
- in het mobiliteitsplan het verbeteren van luchtkwaliteit niet als specifiek doel is opgenomen;
- terwijl uit de recente rapportages Rapportage Luchtmeetnet Utrecht 2014 en de Gemeentelijke Monitoringsrapportage Lucht 2015 (commissiebrief van 17 mei 2016) blijkt dat Utrecht nog een enorme opgave heeft om de lucht schoner te maken;
- tot en met 2015 het Utrechtse beleid gericht was op het halen van ten minste de EU-grenswaarden voor fijnstof en stikstof;
- de raad op 30 juni 2015 motie M2015/78 heeft aangenomen die het college opdraagt te streven naar waarden onder de EU-grenswaarden met de ambitieuze advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) als richtsnoer en verantwoording van het beleid ook aan deze WHO-norm te koppelen,

overwegende dat

- de opdracht in motie M2015/78 nog niet is vertaald in nieuwe (tussen)doelen en het koppelen van verantwoording en rapportage aan de WHO-advieswaarden;
- in het mobiliteitsplan niet is berekend welk effect de maatregelen hebben op de luchtkwaliteit en dat dit nadelig is voor het monitoren en bijsturen van (het effect van) het mobiliteitsplan;
- het wenselijk is ook na 2015 doelen te stellen ten aanzien van de luchtkwaliteit en deze zo veel mogelijk te koppelen aan de beoogde en genomen maatregelen,

draagt het college op

- de raad uiterlijk bij de begroting 2017 een voorstel te doen voor nieuwe (tussen)doelen ten aanzien van luchtkwaliteit voor de komende jaren, waarbij motie M2015/78 uitgangspunt is;
- deze doelen zoveel mogelijk te koppelen aan de beoogde maatregelen in het mobiliteitsplan;
- de raad vervolgens via de bestaande reguliere rapportages luchtkwaliteit te informeren over de voortgang bij het realiseren van de nieuwe doelen,

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Post, mevrouw Van Esch en mijzelf.



Voorzitter! Dan het tweede punt. Het mobiliteitsplan is niet in beton of asfalt gegoten. Er blijft natuurlijk interpretatie mogelijk en de echte uitwerking volgt nog. Maar wie schetst onze verbazing dat nog voordat wij hebben ingestemd met dit mobiliteitsplan er onduidelijkheid is over de vervoersmodaliteit in onze binnenstad. Wat wordt het? De voetganger of de fietser? Er vinden stadsgesprekken plaats en de hele buurt is betrokken. Deze gesprekken gaan onder andere over de Vismarkt. Wij zien natuurlijk ook wel dat die frictie oplevert tussen de voetgangers en de fietsers. Maar we maken ons zorgen over de mogelijke oplossingen die nu al wordt genoemd, het omleiden van de fietsers. Dat brengt ons tot onze volgende motie, want als een oplossing om de fietsers om te leiden dan wel te weren de interpretatie is van het mobiliteitsplan, dan volgen wij die niet. In de binnenstad moet ruimte blijven voor fietsers en voetgangers. Zo staat het ook in het mobiliteitsplan. Gewoon samen, en daarom dienen wij de volgende motie in om er zeker van te zijn dat we elkaar goed begrijpen.

"Motie 64.

Een slimme route is slim geregeld op de fiets

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 26 mei 2016, ter bespreking van het mobiliteitsplan SRSRSB

constaterende dat

- fietsen een duurzame vervoerswijze is als het gaat om gezondheid, milieueffecten, energiegebruik, ruimtebeslag en infrastructuurkosten;
- Utrecht fietsstad van wereldklasse wil worden;
- voor de nieuwe generatie stadsbewoners en bezoekers de fiets hét vervoersmiddel is
- het mobiliteitsplan tot doel heeft méér ruimte voor de fiets(er) te creëren,

overwegende dat

- het mobiliteitsplan de fietser én voetganger op één zet;
- gelijktijdig aangeeft dat er op bepaalde plekken frictie is tussen beide vervoerswijzen
- tot een bekend knelpunt behoort de Vismarkt, hartje Binnenstad;
- geluiden en geruchten rondgaan dat dit een voetgangersgebied wordt waarbij de fiets niet langer welkom is;
- hiermee geen recht wordt gedaan aan de doelstelling van het mobiliteitsplan, of deze op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd;
- fietsverbindingen in de Binnenstad ook erg belangrijk zijn voor mensen met een lichamelijke beperking,

verzoekt het college om

1. bij de uitwerking van het mobiliteitsplan op geen enkele locatie in de Binnenstad, dus ook niet op de Vismarkt, ruimte in te perken voor de fietser ten opzichte van de huidige situatie;
2. werkelijk gestalte te geven aan de prioriteit voor fietser én voetganger en derhalve te komen tot oplossingen waarin beide vervoerswijzen zich veilig kunnen blijven bewegen, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Bepleit de ChristenUnie-fractie dat op dit punt alles bij het oude blijft? Dus dat we maar gewoon moeten leren leven met die vervelende situaties op de Vismarkt? Of bepleit zij juist dat de fietsers voorrang krijgen? Wat beoogt zij precies?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Het belangrijkste van mijn betoog is dat we recht doen aan wat er in het mobiliteitsplan staat, dus dat we beide vervoersmodaliteiten recht doen, ook op de Vismarkt. Dit betekent niet dat we de fietsers daar gaan weren: dat staat voorop. Ik denk dat er mogelijkheden zijn waarbij we de fietsers en voetgangers naast elkaar laten gaan, onder andere over de Vismarkt. Er worden al oplossingen genoemd, zoals beter markeren waar de fietsers mogen rijden en de voetgangers mogen lopen. Ik zeg erbij dat we daarmee ook recht doen aan mensen met een beperking, mensen die mindervalide zijn, omdat zij vaker gebruikmaken van de fietspaden. Als wij de binnenstad helemaal afsluiten voor fietsers, wordt het voor deze mensen ook lastiger om de binnenstad goed te kunnen bereiken. Ik zeg dus en/en, en dit is precies wat in het mobiliteitsplan staat. Ik onderstreep dat hier graag nog een keer.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In de commissie heb ik gezegd positief gestemd te zijn over het mobiliteitsplan. Wij vinden in onze positieve houding zelfs de heer Van Schie aan onze zijde. Dat voelt voor de PvdD-fractie toch een beetje vreemd, daarom zal ik vandaag onze positieve houding toelichten.

In het plan worden vele duurzame keuzes gemaakt: asfalt maakt ruimte voor groen en er worden maatregelen voorgesteld die zowel inwoners als bezoeker stimuleren om voor zo duurzaam mogelijke vervoersmodaliteiten te kiezen. Door bij mobiliteitsvraagstukken te kiezen voor duurzaamheid, dragen wij bij aan een prettig leefklimaat en goede luchtkwaliteit. Dat zijn aandachtspunten waarvoor de PvdD-fractie al pleit sinds de eerste dag dat ze in deze raad zit. Dat deze aandachtspunten ook het uitgangspunt zijn geweest bij het opstellen van dit plan, is de reden dat mijn fractie er in grote lijnen mee kan instemmen.

Maar, de cijfers over het beperken van het autoverkeer vallen wat tegen. Zelfs als alle maatregelen uit het plan worden uitgevoerd, is de verwachting dat het aantal afgelegde autokilometers niet meer dan 1% zal dalen. De wethouder zal misschien reageren dat 1% weinig klinkt, maar wel ontzettend veel auto's betreft. Dat maakt ook dat een eventuele toename van 10% nog veel meer auto's betreft en dat een grotere prestatie op afname door de aanvullende maatregelen die wij nu voorstellen, een grotere impact op de luchtkwaliteit kan hebben, daar dit om nog veel meer auto's zal gaan. De PvdD-fractie herhaalt de twee suggesties die zij ook in de commissie heeft gedaan om dit plan nog beter te maken.

De eerste suggestie is het invoeren van het tolsysteem. Ervaring in andere Europese steden laat zien dat een stedelijk tolsysteem, zoals in Londen, Stockholm en Oslo, een uitermate geschikte maatregel is om het aantal autokilometers in de stad terug te dringen en de filevorming op de spits tijden te verminderen. Op dit moment zijn de Nederlandse gemeenten echter niet bevoegd zelf te beslissen of ze een dergelijk systeem willen invoeren. Daarom roepen wij onze wethouder op hierover in gesprek te gaan met andere steden, voornamelijk de G4, en vervolgens al dan niet gezamenlijk bij het Rijk te gaan lobbyen voor deze bevoegdheid. Hierover dien ik een motie in, motie stedelijk tolsysteem.

"Motie 65.

Stedelijk tolsysteem.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- wanneer de maatregelen die in SRSRSB staan uitgevoerd worden, de verwachting is dat het aantal afgelegde autokilometers 1% kan dalen en tot 10% kan stijgen;
- een stedelijk tolsysteem, zoals in Londen en Stockholm, eraan bijdraagt dat mensen voor een ander vervoersmiddel of ander tijdstip om te reizen kiezen;

- dit bijdraagt aan het terugdringen van het aantal autokilometers, overwegende dat
- het terugdringen van het autoverkeer in de stad bijdraagt aan een prettig leefklimaat en goede luchtkwaliteit;
- een goede luchtkwaliteit noodzakelijk is voor de gezondheid van mens en planeet;
- er meer dan voldoende alternatieven voor het reizen per auto beschikbaar zijn, roept het college op,
- de mogelijkheden voor het invoeren van stedelijke tolheffing te bespreken binnen de G4;
- daarbij actief uit te dragen dat Utrecht zelf wil kunnen besluiten een stedelijk tolsysteem in te voeren;
- bij het Rijk te lobbyen voor het toestaan van gemeentelijke tolheffing, zo mogelijk gezamenlijk met andere steden;
- de uitkomsten hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De tweede maatregel die we missen in het mobiliteitsplan is de afritdosering. Met afritdosering worden files in de stad voorkomen, waardoor de luchtkwaliteit in de woonomgeving niet meer dan noodzakelijk verslechtert. In de commissie gaf de wethouder wat ons betreft geen helder antwoord op de vraag wat zij precies doet om in overleg met de regionale partners, waaronder Rijkswaterstaat, te pleiten voor die afritdosering. De PvdD-fractie wil graag inzicht in het onderzoek dat hier blijkbaar in regionaal verband wordt uitgevoerd en de reden waarom ervoor is gekozen deze maatregelen op dit moment nog niet in te zetten. We roepen de wethouder nogmaals op de mogelijkheid tot het invoeren van afritdosering opnieuw met de regionale partners te bespreken en te blijven bespreken, en de gemeenteraad op de hoogte te stellen van haar inzet en de uitkomst van dit overleg en het regionale onderzoek.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik ben erg blij dat de PvdD-fractie het idee van de SP-fractie inmiddels heeft overgenomen. Ik heb nog wel een vraag. Met Slim Regelen wordt in principe al een richting ingezet die afritdosering niet uitsluit. Is mevrouw Van Esch dat met mij eens en zit dat wat ze vraagt niet al in het plan?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Het antwoord van de wethouder in de commissie was dat er over zou zijn gesproken, maar dat het daar een beetje is blijven hangen en blijft zingen. Wij willen juist veel meer duidelijkheid en willen weten wat er precies blijft zingen en wat de voors en tegens zijn in het onderzoek. Wij zijn blij met dit SP-punt verder te kunnen. Gelukkig is het ook al een tijdje een punt voor de PvdD; dat is mooi. We vragen een toezegging van de wethouder en houden een motie achter de hand. Als het zover mocht komen, hoopt mijn fractie dat SP-fractie deze motie kan steunen, omdat het een punt was uit haar verkiezingsprogramma.

Tot slot, in het mobiliteitsplan wordt gerept van de verbreding van de NRU. Dat moeten we echter niet willen. Twee keer twee rijstroken is echt het maximum. Over het wegprofiel en de noodzaak alle pleinen te verdiepen, spreken we waarschijnlijk een andere keer, maar op dit moment is het voor ons van essentieel belang om het woord "verbreding" alvast uit dit document te schrappen. Een amendement, ingediend door de PvdA-fractie, zal daar waarschijnlijk toe gaan oproepen.

Ik sluit af. En voorts zijn wij van mening dat de fiets de auto moet vervangen als de heilige koe van deze samenleving.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een ding begrijp ik niet. In commissieverband is gesproken over de verbreding van de NRU. Dat was een omissie en die zou er uit worden gehaald door het college. Waarom benoemt mevrouw Van Esch dit nog een keertje als zijnde een omissie die er moet worden uitgehaald en geeft ze opdracht om die omissie er uit te halen? Die opdracht heeft het college al lang aanvaard!

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Mijn gevoel zegt van niet, dus daarom blijven we daarop hameren.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben heel blij met de naamswijziging van deze nota. We hoeven het eindelijk niet meer over Slimme routes et cetera te hebben, maar we noemen de nota gewoon een mobiliteitsplan. Dit is alvast een positief punt.

Een gezonde, leefbare en bereikbare stad is wat ons betreft het credo in het verkeersbeleid. Om die reden hebben we in 2013 van harte ingestemd met het Ambitiedocument Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar. Dit mobiliteitsplan is daarvan een nadere uitwerking. Opnieuw kunnen we de achterliggende ambitie grotendeels steunen. Het omvormen van de binnenring naar een stadsboulevard, een autoluwe binnenstad, investeren in voetganger, fietser en OV, het staat allemaal – zoals u ongetwijfeld weet – in het PvdA-verkiezingsprogramma. We hadden alleen gehoopt en verwacht dat dit plan voor de komende tien jaar, wat natuurlijk kort is in de wereld van de mobiliteit, een stuk concreter en beter onderbouwd zou zijn. Bovendien ontbreekt een flink deel van de financiële middelen, zoals het college heeft geschreven. In dat opzicht valt de nota ons dus tegen. Ons doel vandaag is de nota op een aantal punten aan te scherpen en concreter te maken.

Daar gaan we dan, de stadsboulevards. Wij vinden dat er echt een nadere onderbouwing moet komen om het einddoel dat we delen te realiseren. Het moet duidelijk zijn wat de stadsboulevards gaan kosten, of er voldoende budget is, wanneer welk deel wordt aangelegd, en niet te vergeten, wat het effect is op het verkeer in de directe omgeving en stadsbreed. Om die reden dien ik een motie in, mede namens de fracties van D66, GroenLinks en de ChristenUnie.

"Motie 66.

Uitwerken stadsboulevards.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- in deze nota stedelijke verbindingswegen worden omgevormd tot stadsboulevards omwille van onder andere leefbaarheid en verkeersveiligheid,

overwegende dat

- de nota slechts een zeer globale planning kent voor deze omvorming;
- bij sommige trajecten, zoals de Cartesiusweg, nog een knelpunt wordt gesignaleerd;
- in het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid geld beschikbaar is voor de stadsboulevards, maar dat nog niet duidelijk is hoeveel hiervoor (per traject) noodzakelijk is;
- realisatie van stadsboulevards slechts verantwoord is als dit niet leidt tot onaanvaardbare overlast (drukke, geluidhinder, aantasting leefbaarheid en luchtkwaliteit) elders in de stad en dat dit vooraf moet worden onderbouwd,

draagt het college op,

- voorafgaand aan elk aan te leggen stadsboulevard in kaart te brengen welke (verkeerskundige) effecten dit heeft (zowel op de directe omgeving als stadsbreed);

- uiterlijk bij de Begroting 2017 te raad te informeren op welke wijze en in welke volgorde de komende tien jaar de realisatie van stadsboulevards vorm krijgt en in beeld te brengen hoeveel financiële middelen hiervoor benodigd en reeds beschikbaar zijn;
 - de raad vervolgens jaarlijks bij het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid te informeren over de voortgang,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Te Ronde, Weistra, mevrouw Uringa en mijzelf.

Voorzitter! 30 km als norm, de heer Van Waveren heeft hierover ook al behartenswaardige woorden gesproken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De heer Post heeft in commissieverband gezegd dat stadsboulevards niet zullen gaan werken, maar dat hij toch voor is. Kan hij uitleggen waarom?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb in de commissie niet gezegd dat stadsboulevards niet gaan werken. Dan moet de heer Bos dat in het verslag maar even aantonen. Ik heb namens mijn fractie wel mijn zorgen geuit of ze binnen tien jaar, zoals dit plan wil, gaan werken. Volgens ons kunnen we ze pas verantwoord aanleggen als we zeker weten dat daardoor geen extreme files ontstaan, waardoor de problemen ter plekke groter worden. Maar het gaat om een idee, een concept, dat ook in ons verkiezingsprogramma staat. Ik kan nooit hebben gezegd dat we tegen stadsboulevards zijn.

Een maximumsnelheid van 30 km/u als norm. Daarop hebben we eenzelfde soort kritiek. Een maximumsnelheid van 30 km/u waar dit kan en het verantwoord is. In de commissie heeft de wethouder gelukkig gezegd dat deze maximumsnelheid alleen wordt ingevoerd als dat geloofwaardig is. Maar wat is dan geloofwaardig? We hebben gezegd dat het busvervoer er niet onder mag lijden. Het is belangrijk dat het openbaar vervoer in onze stad goed kan doorstromen. Ook op dit punt willen we uiterlijk bij de programmabegroting en uitwerking zien en ook hierover dienen we een motie in, dit keer samen met de fracties van CDA en ChristenUnie.

"Motie 67.

Uitwerken 30 km/u als norm.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen,

constaterende dat

- in het mobiliteitsplan, behalve op stedelijke verbindingswegen, een maximumsnelheid van 30 km/u de norm wordt,

overwegende dat

- op veel plaatsen het beperken van de snelheid tot 30 km/u inderdaad leidt tot een verbetering van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid;
- op de sommige plaatsen het invoeren van een 30 km-regime echter ook ongewenste effecten kan hebben, bijvoorbeeld voor de doorstroming van het busvervoer;
- nog niet voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor het herinrichten van straten conform 30 km/u als norm;
- een snelheidsverlaging vaak pas effectief is als ook de inrichting van de straat wordt aangepast;
- wethouder Van Hooijdonk is de commissievergadering van 10 mei 2016 heeft gezegd dat invoering van een 30 km/u-regime wel 'geloofwaardig' moet zijn,

draagt het college op,

- uiterlijk bij de begroting 2017 de raad te informeren hoe de invoering van 30 km/u-regime als norm de komende tien jaar vorm krijgt, daarbij te onderbouwen op welke wijze dit geloofwaardig kan en hoe ongewenste effecten, zoals vertraging van het busvervoer, worden voorkomen en in beeld te brengen hoeveel financiële middelen hiervoor benodigd en reeds beschikbaar zijn;
 - de raad vervolgens jaarlijks bij het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid te informeren over de voortgang,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Waveren, mevrouw Uringa en mijzelf.

Er is zojuist al over de voetgangers gesproken, met name door mevrouw Uringa. De nota zegt dat voetgangers heel belangrijk zijn, maar fietsers ook. Soms is het leven kiezen en keuzes maken. Wij vinden dat juist in het winkelgebied de voetgangers echt voorrang moeten hebben. De wethouder heeft gelukkig in de commissie gezegd dat ze het met ons eens is. Wij denken dat dit als uitgangspunt in de nota moet worden opgenomen. Er moet natuurlijk een goed alternatief zijn voor fietsers. Hoe dat precies gaat werken, weet ik niet. Er is al een stadsgesprek geweest, er zijn allerlei knappe koppen hierover aan het nadenken, maar wij stellen nu de hoofdlijnen vast. Wij denken dat de hoofdlijn moet zijn dat in het winkelgebied in het hartje van de stad de voetgangers ook boven de fietsers gaan.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de heer Post dat we keuzes moeten maken. Maar vindt de heer Post zijn opmerking qua timing niet een beetje vroeg? We hebben net het Stadsgesprek Voetganger gehad, dat wordt uitgewerkt en er worden onder andere met CMU allerlei trajecten opgezet om daarover na te denken. Nu wil de heer Post dit zwart op wit vastleggen. Vindt hij zijn timing niet wat prematuur?

De heer **POST** (PvdA): Ik vind de timing heel logisch, want we stellen nu het mobiliteitsplan vast waarin gewerkt wordt met de zonering en waarin gekeken wordt wie waar prioriteit heeft. Hoe moeilijk het ook is. Het voorbeeld van de Vismarkt kent volgens mij iedereen als dilemma voor fietsers en voetgangers. Maar ik denk dat we nu de richting moeten uitspreken. Wat ons betreft gaat dat in de richting van de voetgangers eerst, maar we moeten uiteraard de fietsers niet helemaal verbannen. Bij de uitwerking moeten we inderdaad gebruikmaken van het stadsgesprek en allerlei andere kennis die er is. Om die reden dien ik een amendement in met de strekking dat de voetgangers voorrang hebben boven de fietsers in het winkelgebied. Er wordt gevraagd dat uit te werken, waarbij uiteraard goede alternatieven voor de fietsers moeten worden geboden

"Amendement 15.

Prioriteit voetganger in winkelgebied.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, constaterende dat

- in het mobiliteitsplan meer ruimte komt voor de voetganger, onder andere door het vergroten van het voetgangersgebied;
- in het plan de voetganger ook in het winkelgebied in het centrum echter geen voorrang krijgt boven de fietser,

overwegende dat

- met name in het drukke winkelgebied voetgangers en fietsers elkaar nogal eens in de weg zetten, bijvoorbeeld op de Vismarkt;
- aansluitend bij het Actieplan Voetganger kiezen voor voetgangers ook het maken van keuzes noodzakelijk maakt;
- meer ruimte voor voetgangers bijdraagt aan een veilige, levendige en prettige binnenstad, besluit,
- aan het vierde beslispunt de volgende passage toe te voegen:

'Met dien verstande dat op p. 28 van het mobiliteitsplan (hoofdstuk 3) aan de eerste alinea de volgende passage wordt toegevoegd:

- In het winkelgebied in het centrum heeft de voetganger ook voorrang boven de fietser. Mede met behulp van de uitkomsten van het Stadsgesprek Voetganger wordt dit uitgangspunt nader uitgewerkt, waarbij goede alternatieven voor de fietser worden geboden."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De vraag die de heer Post mij stelde, kan ik hem natuurlijk ook stellen. Ziet hij een mogelijkheid waarin voetgangers en fietsers tegelijkertijd ruimte krijgen, zoals ook in het mobiliteitsplan staat?

De heer **POST** (PvdA): Ik sluit niet uit dat die mogelijkheid er is. Ik ben helemaal niet tegen fietsers, maar ik vind wel dat de huidige situatie moet verbeteren ten faveure van de voetganger. Maar als er een mooie oplossing is, prima, daar sta ik zeker voor open.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Heeft de PvdA-fractie al nagedacht wat de goede alternatieven voor de fietsers moeten zijn? Ik vind dat interessant, want dit is een essentieel onderdeel van het plan.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Volgens mij zijn er genoeg alternatieven, ook in het centrum. Er zijn routes direct om het centrum heen over de Singel. Het is niet zo dat je ineens kilometers om moet fietsen als je een aantal straten in het hartje van het winkelgebied niet meer met de fiets in mag. Ik heb dat niet uitgewerkt in dit amendement. Dat heb ik bewust niet gedaan, want daar zijn deskundigen en betrokkenen veel beter in. Misschien is het wel mogelijk, zoals mevrouw Uringa zegt, dat ze samen de ruimte krijgen door een ander inrichting. Dan sta ik daar ook voor open.

Voorzitter! Mijn laatste amendement gaat over de verbreding van de Noordelijke Randweg Utrecht. Ik ben blij dat de wethouder heeft gezegd dat hier sprake is van een verschrijving. Tegen de heer Bos zeg ik dat ik de wethouder toen heb gevraagd of zij het gaat aanpassen, of dat ik dit zal doen. Toen heeft ze voor de tweede optie gekozen. Daar geef ik nu graag gehoor aan, mede namens de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, D66, CDA en VVD.

"Amendement 16.

Geen verbreding NRU.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 26 mei 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel vaststellen gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen,

constaterende dat

- op p. 42 van het mobiliteitsplan gemeld wordt dat de 'verbreding' van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) uitgangspunt is van het plan;
- de gemeenteraad in 2014 de voorkeursvariant voor de NRU heeft vastgesteld, waarbij een van de uitgangspunten behoud van 2 x 2 rijstroken is,

overwegende dat

- afwijken van de eerder door de raad vastgestelde kaders over de opwaardering van de NRU niet wenselijk is;
- het niet verbreden van wegen eraan bijdraagt dat leefklimaat en luchtkwaliteit niet verder verslechteren;
- volgens wethouder Van Hooijdonk in de commissievergadering op 10 mei 2016 de passage op p. 42 een verschrijving is,

besluit,

- aan het vierde beslispunt de volgende passage toe te voegen:

"met dien verstande dat op p. 42 van het mobiliteitsplan in het kader onderaan de pagina "verbreding NRU" wordt vervangen door opwaardering NRU, en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Uringa, de heren Weistra, Te Ronde, Van Waveren, Van Schie en mijzelf.

Voorzitter! Nog twee concrete punten en een hartenkreet aan het eind. Luchtkwaliteit is op zich al een hartenkreet. Ik sluit me helemaal aan bij wat mevrouw Uringa daarover heeft gezegd. We vinden het echt een ommissie in het plan dat er weinig aandacht voor is en de luchtkwaliteit niet is doorgerekend. Wat ons betreft komen we binnenkort uitvoerig te spreken over de laatste monitoringsgegevens, want die zijn verre van geruststellend. Het is goed om nu duidelijk te maken dat de uitstoot de komende jaren verder omlaag moet in de richting van schone lucht en hoe we daarvoor zullen zorgen.

Het is goed om in de commissie te horen dat ook het college aan de ambitie vasthoudt van de vertramming van de HOV naar Leidsche Rijn, ook al staat dit niet in deze nota. De wethouder heeft in de commissie onze scepsis gehoord over het vraaggericht oplossen van de sociale functie van het openbaar vervoer. We wachten in spanning af wat de uitkomsten zijn van het toegezegde onderzoek.

Voorzitter! Een laatste zucht wellicht. Bij een plan waarover zowel de heer Van Schie van de VVD-fractie als de heer Weistra van de GroenLinks-fractie zegt dat hij er enthousiast over is, en het gaat over verkeer, moeten we oppassen. Dit kan niet helemaal kloppen. Ik zeg niet wie er gelijk heeft. Ik zal in tweede termijn iets zeggen over onze uiteindelijke afwegingen, maar onze zorg is wel – hiermee sluit ik me aan bij de heer Van Waveren – dat dit een papieren werkelijkheid blijft. Dit plan moet straks echt gaan werken in de praktijk en we moeten de uitvoeringskracht van alle projecten in onze stad omhoog brengen. We komen hierop uiteraard terug bij de voorjaarsnota, maar er zijn weer miljoenen overgebleven, ook bij verkeersprojecten. We moeten echt aan de slag met de plannen die we hebben vastgesteld.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De fractie van Stadsbelang Utrecht vindt het een degelijk plan. De aard en de inhoud zijn ons helder en de maatregelen zijn ons helder, de effecten daarentegen niet. Daarover hebben wij zorgen die niet zijn weggenomen.

We hebben bijvoorbeeld zorgen over de doorstroming op het hoofdwegennet, ik noem de NRU, de A27 en de A12, en de toeleidende wegen in de stad, en daarmee over de bereikbaarheid van de stad. Net zoals minister Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, want zo heet ze.

We maken ons zorgen over de te weinig fysieke en verkeersruimte om alle gewenste functies te combineren, net zoals hoofdingenieur Van de Gazelle van Rijkswaterstaat.

Wij maken ons zorgen over de gevolgen van de fysieke maatregelen voor de doorstroming in de stad, over het voornemen om automobilisten zo lang mogelijk op de snelweg te laten rijden en een zo kort mogelijke route door de stad te laten nemen, over de extra drukte op de wegen, over de vertragingen in het openbaar vervoer, net zoals de provincie bij monde van gedeputeerde Jacqueline Verbeek.

Wij maken ons zorgen over het mobiliteitsplan en of het mobiliteitsplan niet verwordt tot het fileplan, net zoals Statenlid Willem Joustra.

Tja, voorzitter! En wat zegt de VVD-fractie Utrecht hierover? Wij zijn enthousiast over de plannen, wij zijn tevreden, het is fantastisch. Welnu, dan heeft de VVD-fractie nog een hele wereld te winnen, zeker binnen haar eigen lederen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik ken mensen die fantasyfan zijn, maar dit plan is geen fantasy. Ik heb het woord "fantastisch" nooit in de mond genomen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Zowel de minister als Rijkswaterstaat en de provincie beoordelen de plannen op inhoud en niet of sfeerbeelden. De VVD-fractie in Utrecht wijt een negatieve houding juist aan die sfeerbeelden, de beeldvorming. En als klap op de vuurpijl stemt de fractie als coalitiepartner in met de door het college verzonden negatieve zienswijze over de verbreding van de A27, terwijl ze als fractie voor de verbreding is. Geen dikke ik, maar een vette januskop van een partij die volgens ons in een spagaat zit op dit plan. De overige partijen neem ik weinig kwalijk, maar wat de VVD-fractie doet, is het mooi praten van slecht onderbouwde plannen.

Voorzitter! De fractie van Stadsbelang Utrecht maakt zich ernstig zorgen over de gevolgen voor de economische vitaliteit van de stad. We zien dat vanaf 2009 vanwege de crisis, de stijgende internetverkopen, maar ook de slechte bereikbaarheid van Utrecht, het aantal dagbezoeken is gereduceerd met 3,6 miljoen. Dat zijn mensen die hier komen als toerist, maar bovenal als consument die zijn aankopen wil doen in de Utrechtse binnenstad. De Utrechtse detaillisten lijden enorm onder de daling van het aantal dagjesmensen. En bij veel ondernemers staat het water tot de lippen.

Met de maatregelen die voorliggen, kunnen wij met recht stellen dat het college geen faciliterend stadsbestuur is, maar een falend bestuur op dit gebied. Het punt van keuzevrijheid is geworden tot het autootje pesten, de auto die zo verfoeid wordt door velen in de raad. We maken het mensen moeilijk om voor de auto te kiezen: ga op de fiets, neem het openbaar vervoer of neem de kuierlatten. De economische gevolgen kunnen wij niet overzien.

Voorzitter! We maken het de potentiële bezoekers niet gemakkelijk. Ik moet dan vaak denken aan een gedicht.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Volgens mij is recent uit onderzoek gebleken dat fietsers en treinreizigers veel meer geld uitgeven in de Utrechtse binnenstad dan automobilisten. De heer Bos zegt dat er een enorm economisch nadeel zou zijn, maar onderzoek wijst juist uit dat we de fiets en het openbaar vervoer moeten stimuleren om ervoor te zorgen dat de ondernemers in de binnenstad nog meer geld in het laatje krijgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Een dagbezoeker geeft € 50 per dag uit. Er zijn nu 3,6 miljoen dagbezoekers minder, dat is € 130 miljoen minder omzet. De detaillisten lijden daaronder. Of ontkent mevrouw Van Esch dat?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Een dagbezoeker kan ook goed met het OV deze kant op komen. Dan kan hij nog steeds dat geld uitgeven.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): U ziet het, het aantal dagbezoekers is gedaald, dus men komt niet. Uiteindelijk kom ik bij het gedicht dat ik wilde citeren in een nieuwe versie, het gedicht van Hendrik Marsman:

Denkend aan Utrecht zie ik een handvol consumenten
traag door lege winkelstraten gaan.

De winkels zijn er niet meer, maar hebben plaatsgemaakt voor fietsenstallingen en pop-up restaurantjes. De economische vitaliteit van de binnenstad is er niet meer. De fractie van Stadsbelang Utrecht hoopt dat dit toekomstbeeld geen realiteit wordt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Niets ten nadele van de schitterende voordracht van de heer Bos. Maar ik vraag me af of de heer Bos wel eens in de stad komt; die is verre van leger en de stad groeit naar misschien wel 400.000 inwoners. Het bezoek neemt toe, dus ik begrijp niet waar de heer Bos zijn "des-utopieën" – ik begrijp uit de reacties dat dit een nieuw woord is – vandaan haalt dat het leeg zou worden. Ik houd het erbij dat ik me afvraag of de heer Bos wel eens in de stad is en erkent dat de stad nog steeds verder groeit.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Laat de cijfers het woord voeren! Wat zien we in de voorjaarsnota, uw voorjaarsnota, de voorjaarsnota van dit college, van dit stadsbestuur? Er zijn 3,6 miljoen dagbezoekers weg! Wat mij betreft is dit voldoende antwoord.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Een aanvullende vraag aan de heer Bos, want volgens mij is er nog een heel ander scenario, en dat is dat iedereen hier zo ziek wordt van onze slechte lucht, dat we of in bed blijven liggen, of misschien vroegtijdig sterven. Dan komen er helemaal geen mensen meer naar het winkelcentrum. Is de heer Bos het met me eens dat het college een verantwoordelijkheid heeft te nemen voor onze gezonde lucht in de stad?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De vraag op deze wijze stellen door de ChristenUnie-fractie raakt mij een beetje. Ik ga afsluiten.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Net zo goed als het mij raakt dat onze lucht zo ongezond is. Ook voor onze volgende generaties wil ik graag dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt. Laat ik de vraag dan nog een keer stellen aan de heer Bos. Is hij het met me eens dat het college op dit punt een verantwoordelijkheid heeft?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Zo is die beter. Ja, dat ben ik met mevrouw Uringa eens. Afsluitend, onze zorgen neemt het college niet weg. Het gebrek aan inzicht in onder andere de economische en de hiermee gepaard gaande werkgelegenheidsaspecten zijn voor ons breekpunten. Het plan is te vaag en op deze wijze kunnen wij niet instemmen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! We hebben al heel lang over dit plan gepraat in de commissie, een hele middag, en hele avond en nu weer. Het valt me op dat er grotendeels over auto's en fietsen wordt gepraat. Daarom dacht ik, laat ik maar van mijn tijd gebruikmaken om een verbeterpuntje in het plan te zoeken voor het openbaar vervoer. Daarover hebben we in de commissie gesproken.

Een van de zaken die in het mobiliteitsplan staan, is dat we te maken hebben met een vastlopend openbaarvervoersysteem, omdat het is geconcentreerd op Utrecht Centraal. Deze visie hebben we al langer in deze regio en is eerder vastgesteld door het BRU. Wij zijn van mening dat we daarin concrete stappen moeten zetten. Nu is er in het verleden wat spraakverwarring geweest over wat nu de knooppunten zijn. Een heel belangrijke bestemming als De Uithof is voor ons net iets anders dan een knooppunt waar de verschillende modaliteiten van het openbaar vervoer bij elkaar komen. In het mobiliteitsplan staat een beschrijving van een aantal andere knooppunten.

Wij denken dat er twee stations in onze stad zijn die zouden moeten worden opgewaardeerd, zodat ze daadwerkelijk de rol van knooppunt kunnen spelen in ons openbaar vervoersysteem en we te maken krijgen met een systeem dat Utrecht Centraal echt kan ontlasten en we een systeemsprong kunnen maken. Daarom dien ik een amendement in: Station Overvecht en Vaartsche Rijn (voorheen stopplaats Jeremiebrug), meer dan een B-knooppunt. Daarin zeggen we dat in ieder geval in de spits, maar ook daarbuiten, meer dan alleen de sprinters op deze stations moeten halteren, waardoor ze daadwerkelijk een deel van de rol van Utrecht Centraal kunnen overnemen, zoals dit bijvoorbeeld in Amsterdam gebeurt met de stations Sloterdijk, Amstel en Zuid.

"Amendement 17.

Station Overvecht en Vaartsche Rijn (voorheen stopplaats Jeremiebrug) meer dan een B-knooppunt.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 26 mei 2016, ter bespreking van het raadsvoorstel

"gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen"

constaterende dat

- bij station Overvecht spoorlijnen vanuit Utrecht Centraal, Hilversum/ Almere, Amersfoort/Zwolle/Enschede en Baarn samenkomen;
- bij toekomstig station Vaartsche Rijn spoorlijnen vanuit Utrecht Centraal, Arnhem, 's-Hertogenbosch/Eindhoven en de toekomstige lightrail naar de Uithof samenkomen;
- op Overvecht zowel sprinters als intercitytreinen kunnen halteren;

overwegende dat

- het ontlasten van Utrecht Centraal en het daar aantakkende OV-netwerk als belangrijke opgave wordt gezien van de OV-visie van de provincie (voorheen BRU) en de nota zelf;
- het voor de ontwikkeling van mobiliteitsknooppunten van belang is dat verschillende vormen van OV, zoals trein, bus en (toekomstig) tram, aan elkaar verknoopt (kunnen) zijn;
- dit voor de belangrijke bestemming Uithof, op de korte of middellange termijn, afgezien van een eindhalte van de Uithoftram, niet het geval zal zijn;
- de nota met betrekking tot de (trein)bediening en de ruimtelijke ontwikkeling geen onderscheidt maakt tussen de mogelijkheden voor Overvecht en Vaartsche Rijn en de andere B-knooppunten,

besluit,

aan beslispoint 1 toe te voegen: "De mobiliteitsknooppunten Overvecht en Vaartsche Rijn bieden, meer dan de andere B-knooppunten, mogelijkheden om verder ontwikkeld te worden zodat ze daadwerkelijk kunnen bijdragen aan de ontlasting van Utrecht Centraal als belangrijk regionaal OV-knooppunt zoals beschreven op pagina 35 van de nota. Dit betekent dat gestreefd wordt naar een bediening van een hogere orde dan sprinters en dat deze knooppunten worden beschouwd als één van de belangrijkste mobiliteitsknooppunten waarvan de kwaliteitsverbetering in de Ruimtelijke Strategie Utrecht terug komt."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Schilderman en mijzelf.

Dat laatste is wel weer prettig, want daar komt het ook in voor op bladzijde 33. Ik denk dat we met dit amendement de nota hebben verbeterd.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Na urenlange commissiedebatten, een stortvloed aan amendementen en moties en klaarblijkelijk een mores om hier een bloemlezing te geven, wil ik het graag kort houden. De stad groeit, en zoals de heer Te Ronde al heeft gezegd, de stadsgrenzen niet. Om de stad goed bereikbaar en leefbaar te houden, lijkt ons de nadruk op kleinere vervoersmiddelen dan ook goed. Verder uit het centrum is er ruimte voor de auto. Hoe dichterbij het centrum komt, hoe meer je van auto, naar fiets en OV en naar voetganger gaat. Dat lijkt ons goed.

Om dit concreet te maken, wordt er in het mobiliteitsplan gekozen voor A-zones, ook wel Centrumzones genoemd, waar voetgangers prioriteit hebben. We hebben onze zorgen uitgesproken over de verdere uitwerking daarvan. We zien dat er concrete ruimtelijke projecten zijn waar dit erg goed werkt, denk bijvoorbeeld aan de Zadelstraat en het Mariaplein. Maar voordat deze ruimtelijke projecten klaar zijn, zijn we nog wel een paar jaar bezig. In de tussentijd wordt de voetganger van zijn sokken gereden op bijvoorbeeld de Kromme Nieuwegracht of de Minrebroederstraat. We hebben dan ook aandacht gevraagd voor de mogelijkheid om daar een woonerf te maken waar de voetganger overal mag lopen en de auto maar 15 km/u mag.

Wij zien voor de fietsers en voetgangers nog een andere uitdaging, het parkeren, zowel van de fiets als de auto. Er is bewust voor gekozen om de Nota Stallen en Parkeren niet hierbij te betrekken, maar dit zal zeker nog wat aandacht vragen. We zullen er de komende tijd sterk op letten.

We spreken onze blijdschap uit voor de verandering van de houding over de stoplichten: meer zelfregelend verkeer en de stoplichten worden slimmer, goed op elkaar afgestemd en misschien ook wel op de buienradar. Dank daarvoor.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal kijken of ik het relatief kort kan houden. De woorden van de heer Van Schie over het tekort aan ruimte zijn me uit het hart gegrepen. Hij illustreerde dit met allerlei conflicten die we dagelijks in de stad tegenkomen. Nog niet zo lang geleden stonden de heer Van Schie en ik samen op de Vismarkt en nog geen 2 m van ons vandaan ontstond een opstootje, omdat twee mensen elkaar in het vaarwater zaten. Dit is beeldend voor hoe die conflicten bijna materieel worden.

Dit verkeersplan zoekt naar een nieuwe balans in ruimte, ruimtelijke herverdeling, en in de belangen die we proberen te behartigen, de vijfhoek die we inmiddels wellicht uit ons hoofd kennen die gaat over economie, concurrentiepositie, bereikbaarheid, financiële haalbaarheid, maar net zo goed ook over zachtere waarden, zoals gezondheid, leefbaarheid, kwaliteit openbare ruimte en sociale interactie. Dit verkeersplan kan een nieuwe balans vinden voor dat enorm uitdagende onderwerp: verkeer in de stad Utrecht. Ik ben blij dat dit onderwerp zo veel interesse krijgt in deze raad en op veel punten steun.

Zoals de raad van mij gewend is, probeer ik de beantwoording thematisch te ordenen. Ik begin met een mooi onderwerp, namelijk de voetganger in de binnenstad, waarover de heer Post en mevrouw Uringa elkaar figuurlijk gesproken een beetje in de haren vlogen. Ik zal gelijk adviseren op de amendementen. Zowel amendement 15 als motie 64 ontraad ik, omdat het nu nog moeilijk kiezen is. De heer Weistra zei terecht dat er net een stadsgesprek is geweest waar we van alles hebben gehoord. De balans die we proberen te vinden voor voetgangers en fietsers in de binnenstad is niet zwart-wit en betekent geen keuze voor de een of de ander, maar voor een middenweg. We gaan daar op puzzelen. Feit blijft dat voetgangers en fietsers allebei een plek verdienen en dat ook de voetgangers belangrijker worden, in die zin ben ik het eens met de heer Post. Ik ben het ook eens met mevrouw Uringa dat ze allebei een plek verdienen. Het college komt met een voorstel hierover en ik stel voor om dan het debat te voeren.

Er zijn allerlei vragen gesteld over fietsers. Die van mevrouw Uringa heb ik inmiddels beantwoord. De heer Weistra heeft gevraagd of ik me kan laten inspireren door de Amsterdamse aanpak van de milieuzone voor scooters en een convenant of deal wil sluiten met de BOVAG en de RAI, zoals de gemeente Amsterdam heeft gedaan, om op die manier aan draagvlak te werken. Hij heeft zelf al opgemerkt dat het college nog bezig is met het onderzoek. Het lijkt mij een prima idee om parallel aan wat we toch al doen, namelijk het onderzoeken van de juridische mogelijkheden, de impact van de effecten en de mogelijkheden voor handhaving, ook het gesprek te voeren met stakeholders als BOVAG en RAI. Dit zeg ik graag toe.

De heer Weistra heeft ook een vraag gesteld over de hoofdfietsroute bij de Churchillaan die op dit moment wordt verbouwd. De Fietsersbond is met dit punt gekomen en ik neem aan dat dit onderwerp zo op het bordje van de heer Weistra is beland; in ieder geval op mijn bordje. Ik had toevallig afgelopen week mijn reguliere overlegje met de Fietsersbond. Het gaat om een plan uit 2006 om in de Churchillaan een trap te bouwen. Als we dat plan de afgelopen jaren hadden gemaakt, had het er waarschijnlijk anders uitgezien. Ik heb de Fietsersbond toegezegd te bekijken of het implicaties zal hebben als we dat plan lopende de rit zouden veranderen. Ik denk op voorhand dat die implicaties niet opwegen tegen de verbetering die dit oplevert, maar dat zullen we eerst bekijken en dan kunnen we op basis van de feiten een keuze maken.

De heer Van Schie heeft een vraag gesteld over de snelle tweewieler; waar hoort hij en wat hebben we ervoor nodig? Het onderwerp 30-kilometerzones komt nog terug, want daarover zijn meerdere vragen gesteld. Hoe meer 30-kilometerwegen wij in de stad hebben, hoe makkelijker het is om het snelle tweewielerverkeer te reguleren, want dan gaan we veel meer toe naar een menging van verkeer en zullen ook de snelle tweewielers zich aan die snelheidslimiet moeten houden.

De uitdaging zit vooral op de 50-kilometerwegen. Die moeten in ieder geval veilig zijn voor de bromfietser. Zolang het niet anders kan, rijden de snorfietzers op het fietspad, evenals de normale elektrische fietsers. We hebben gezien dat we op sommige locaties moeten zoeken naar extra ruimte en alternatieven. Zo creëren we met alternatieven op de Cremerstraat/Vleutenseweg meer ruimte voor die stromen weggebruikers. Dat proberen we ook te doen in de richting van het Science Park, zodat het verkeer zich wat kan gaan spreiden. Wellicht ligt de uitdaging op een gegeven moment bij de speed pedelec. Die stel ik niet graag bloot aan het autoverkeer, terwijl die eigenlijk wel op dat weggedeelte thuis hoort volgens de huidige regels. Gebruikers hebben me daarover brieven geschreven. Ik ga me daarop beraden, want ik denk dat we de speed pedelec moeten gaan gedogen op het fietspad. Dit is echt een uitdaging. Op 30-kilometerwegen kunnen fietsers en gebruikers van de speed pedelec samen op het fietspad.

Ik vervolg met het openbaar vervoer. De D66-fractie heeft een vraag gesteld over meerknopigheid in relatie tot de verkenning in Utrecht Oost. Ze heeft gevraagd wanneer de keuzes volgen en hoe de raad daarbij is betrokken. Dat laatste was de hamvraag. Wij zijn nu aan het studeren, de gemeente samen met de provincie, het Rijk en de partners op het Science Park. Aan de voortgang van het proces kan ik nu niet zien wanneer er varianten op tafel zullen liggen en zich aftekent dat daarin een keuze kan worden gemaakt. Ik zeg toe dat ik rond de zomer – bij voorkeur ervoor, want we proberen tempo te maken – de raad een technische briefing aanbiedt waarin ik de raad informeert waar we staan en wat er allemaal de revue is gepasseerd. Op 13 oktober a.s. vindt er sowieso een bestuurlijk overleg plaats met de minister; dit staat in alle agenda's. Dat is het jaarlijkse bestuurlijk overleg over het MIRT. Ik zeg toe de raad van tevoren te informeren over wat er dan op tafel ligt, zodat we met elkaar kunnen bespreken wat we daarin belangrijk vinden voor de stad, welke accenten we willen leggen en waar we verdergaan. Dit kan ik toezeggen over het proces. We komen daarover met elkaar in gesprek en ik hoop dat we dan keuzes kunnen maken waar we als stad voor kunnen gaan.



Het amendement van de heer Eggermont, A17, gaat hier ook over. De heer Eggermont stelt terecht dat de twee genoemde stations, Vaartsche Rijn en Overvecht, twee spoorlijnen bedienen, die samen de noord-, oost- en een deel van de zuidflank van de stad beslaan en een rol kunnen spelen bij het ontlasten van station Utrecht Centraal door bijvoorbeeld mensen die naar Science Park willen te bedienen. Bovendien komt straks bij Vaartsche Rijn de tram langs. Die zal mensen een zeer goede overstap bieden naar het Science Park. We zorgen nu al voor een goede busverbinding naar station Overvecht en verbeteren de fietsverbindingen naar het Science Park. Om deze mogelijkheden goed te markeren, lijkt het me heel verstandig om daaraan extra aandacht te besteden. Dit amendement breng ik positief onder uw aandacht.

Ik vervolg met de opmerkingen die met auto's te maken hebben. De heer Eggermont heeft al gemeld dat dit een verdacht lang hoofdstuk is in deze raad. Zo zie je maar dat auto's een uitdaging blijven vormen.

Volgens mij is het goed om een overzicht te maken zoals wordt gevraagd in motie 67, uitwerken 30 km/u als norm. Ik heb niet de pessimistische inschatting van de heer Van Waveren dat we hierover 60 of 70 jaar zullen doen. Er zijn uiteraard nog enkele lastige wijken, zoals Kanaleneiland en Overvecht, die van oudsher ruim zijn opgezet. Voor de andere wijken kunnen we wat meer tempo maken. Het is goed om in beeld te brengen waar 30 km/u als norm mogelijk is, waar we dit kunnen koppelen aan werkzaamheden en wat er dan nog aan opgaven overblijft. Motie 67 kan ik dus overnemen.

Motie 55, voldoende ruimte voor alle modaliteiten bij inrichting stadsboulevards, bevat een verzoek waaraan het college gehoor kan geven; die kan ik overnemen. Dit kan de nodige helderheid geven. Ik geef nog even een toelichting over de onderbouwing per project.

We hebben nu voor het hele verkeersplan de rekentool+ gebruikt, die een grofmazig verkeersmodel voor de verdere toekomst bevat. Ik heb nog uit laten zoeken hoe het zit met de onderbouwing van andere verkeersplannen. Van de vier grootste steden in Nederland is Utrecht de enige gemeente die gerekend heeft aan het verkeer- en vervoerplan. Dit is aardig om te zeggen, na al die verzoeken die over dit punt af en toe op tafel zijn gelegd. We mogen daarover tevreden zijn. De stadsboulevards zullen we sowieso doorrekenen met een projectvariant, zoals eerder is gezegd. Dat is een nauwkeuriger model met preciezere informatie van die omgeving. We zullen dan steeds op 'n moment in de tijd met dat verkeersmodel en de informatie van dat moment een doorrekening maken met de rekentool+. Dit betekent dat we ook de stadsbrede effecten in beeld kunnen krijgen. Daar heeft de heer Post om gevraagd.

Het is feest voor de heer Post, want nu kom ik bij amendement 16, geen verbreding NRU. Ik heb eerder gezegd dat er sprake is geweest van een verschrijving. Daarom kan ik dit amendement volmondig positief adviseren.

Ik kom bij de twee soortgelijke moties van de heer Van Waveren over de Waterlinieweg en de Eijkmanlaan. Eerder hebben we het er al eens over gehad dat de doorrekening die door de heer Van Waveren is opgevraagd grofmazig is en niet helemaal valide of bruikbaar. Daarbij komt dat in dat rekenmodel geen verkeersmanagement zit. Het gaat alleen over de netwerkeffecten. Dit betekent dat de cijfers niet zijn gecorrigeerd op de wenselijkheid van het sturen van verkeersstromen, terwijl daarin nog van alles mogelijk is. Het zit tamelijk genuanceerd in elkaar.

Zo is er rond 't Goylaan verkeersmanagement in het fysieke project gestopt. Dat is een novum. Daar is op kruispunt- en corridorniveau bekeken wat de gewenste prestatie van de bus is en de maximale wachtrij op de Constant Erzeijstraat en de Hooft Graaflandstraat. Het ligt dus niet zwart-wit dat we alle verkeer naar de ene of op de andere weg leiden. Het ligt veel genuanceerder. We bekijken wat acceptabel is in een bepaalde straat.

We kunnen er bij de regels voor de verkeerslichten rekening mee houden dat de Constant Erzeijstraat anders is en de huizen dichter op de straat staan dan een stukje verderop richting het Europaplein. Dit is de toekomst, 't Goylaan wordt het beste stukje verkeersgeregeld Utrecht en vormt het begin van veel meer. We kunnen dus veel subtieler regelen. De moties M61 en M62 zijn teveel 20^{ste}-eeuws, terwijl we straks in staat zijn de effecten veel genuanceerder door te rekenen. Daarom ontraad ik deze moties.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik blijf me erover verbazen dat de wethouder zegt dat de afbeeldingen die we hebben opgevraagd niet valide en geschikt zijn, temeer daar het college precies dezelfde plaatjes van hetzelfde model in zijn oorspronkelijke plan heeft gezet voor een andere locatie. Daarom heb ik ze opgevraagd. Het is vreemd dat als de CDA-fractie ze laat maken, ze niet valide zijn en als het college zo laat maken, ze wel valide zouden zijn. De plaatjes geven een goed beeld op hoofdlijnen, zeker daar waar er grote verschuivingen plaatsvinden. De moties roepen op om met slim regelen te bekijken hoe de effecten van de structuurmaatregelen kunnen worden beperkt om zo een aantal straten te ontlasten. Daarmee geven deze moties richting voor de uitwerking. Ik zie geen enkele belemmering om als raad een richting mee te geven, juist met de gedachte die de wethouder heeft omschreven, om er bij het ontwerpen van de inrichting op te letten dat de onderliggende effecten van de infrastructurele maatregelen niet al te zwaar uitslaan en een aantal straten stevig benadelen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het er niet mee oneens dat we genuanceerd naar die straten moeten kijken en dat de Eijkmanlaan meer een woonstraat is, of in ieder geval krapper is opgezet, dan de Kardinaal de Jongweg. Dit geldt al helemaal voor de Waterlinieweg. Ik denk dat wij op een subtielere sturing uitkomen. Ik vind de motie hierin iets te digitaal. Dit is alles wat ik ervan kan zeggen.

Motie 58 ingediend door de heer Van Schie heeft de prachtige titel: zonder doorrijden op de ring is het verkeersplan een ander ding. Ze gaat over een bekende discussie. Volgens de berekeningen uit de rekentool heeft het verkeersplan per saldo geen effect op de ring. We hebben belang bij een ringweg die goed functioneert en waar de doorstroming goed is; dat hebben we altijd gezegd. Hoe het Rijk dat wil realiseren, is een tweede. Dat kan op allerlei manieren. In deze vorm ontraad ik de motie. We blijven in gesprek met het Rijk om ervoor te zorgen dat de ring concurrerend is, zodat de mensen hem willen gebruiken.

Motie 55, voldoende ruimte voor alle modaliteiten bij inrichting stadsboulevards, kan ik volmondig omarmen en dus ook desgewenst overnemen. Hierin staat zeer goed verwoord welke balanceeroefening wij willen gaan doen bij het ontwerpen van de stadsboulevards.

Over motie 57, Utrecht wil intermodale hub voor personenvervoer in Utrecht-Oost, kan ik positief adviseren. Deze motie steunt mijn eerdere verhaal in relatie tot de vragen van de D66-fractie om goed te lobbyen voor Utrecht Oost als grote opgave voor het Utrechtse verkeerssysteem. Ik stel voor dat we deze motie in stemming brengen, zodat ook de raad zich uit kan spreken. Als het om het lobbyen gaat, is het aardig op te kunnen zeggen dat de meerderheid van de raad er veel belang aan hecht.

Ik kom nu bij het onderdeel monitoring. Verschillende leden van de raad hebben hierover gesproken. De heer Te Ronde van de D66-fractie heeft mij gevraagd of ik bereid ben jaarlijks te evalueren. Hij noemde daarbij de verschillende belangen in de bekende vijfhoek van het verkeersplan en heeft gevraagd daarbij de stadsboulevards goed in de gaten te houden met metingen vooraf en achteraf. Het lijkt me ontzettend goed om dit te doen. Op dit punt zijn er heel veel ontwikkelingen in het vergaren van data en het goed in beeld brengen van effecten.

Daarna hebben we een gebalanceerd beeld van zowel de luchtkwaliteit, zeg ik tegen de fracties van de PvdA en de ChristenUnie, als de economische effecten, bereikbaarheid en leefbaarheidseffecten, dus hoe mensen het ervaren. Wij kunnen hiervoor een mooi voorstel doen en kijken hoe we daaraan invulling kunnen geven.

Motie 60, zorg voor goede monitoring economische effecten SRSRSB is ingediend door de heren Van Waveren, Bos en Post. Mijn voorkeur gaat uit naar een meer gebalanceerde aanpak, zoals ik de heer Te Ronde heb horen zeggen, door naar alle verschillende belangen te kijken. Deze motie gaat vooral over de economische effecten van het hele verkeersplan. Ik heb tijdens de commissiebehandeling gezegd dat dit ongelooflijk ingewikkeld is en de economische effecten van het verkeersplan moeilijk zijn te isoleren van andere factoren buiten het verkeersbeleid. Ook kun je de effecten van wegprojecten moeilijk loskoppelen van het effect van internetwinkelen of een aantrekkelijkere buitenruimte. We weten bijvoorbeeld dat de huurprijzen voor retailpanden in de slechtst bereikbare delen van de stad het hoogst zijn. Ga er maar aanstaan om al die verschillende factoren uit elkaar te halen! Volgens mij moeten we op zoek gaan om op het niveau van de individuele projecten te laten zien wat daarvan de effecten zijn. We horen de verhalen van de ondernemers, maar ik vind het een goed idee om die wat systematischer te onderzoeken. Ik blijf bij mijn honorering van de vraag van de D66-fractie om met een gebalanceerd voorstel te komen. Ik ontraad motie 60 ten faveure van de toezegging.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de wethouder denkt in dat voorstel de zorgen van de ondernemers weg te nemen. Ze zijn heel specifiek en direct gekoppeld aan hun bedrijfsvoering. We hebben dit bij het ALU natuurlijk ook gedaan. Wij weten dat zo'n verkeersplan op een aantal plekken voor- en nadelen heeft. Daarover worden bewuste keuzes gemaakt, bijvoorbeeld door sommige plekken slechter bereikbaar te maken of daar de aanloop te beperken. Voor een aantal extreme gevallen werken we met nadeelcompensatie. Het zou mooi zijn als we een manier hebben om de economische effecten structureel in beeld te brengen en dit op een eenduidige manier te doen voor het hele plan. Kan de wethouder toezeggen dit op de een of andere manier te organiseren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Op macroniveau voor de hele stad is dit niet te doen. Ik zou werkelijk niet weet hoe dit moet. Ik kan me wel voorstellen dat we dit op projectniveau doen en we op dat niveau bekijken wat de gevolgen zijn. Maar ik zie echt niet hoe we dit op het niveau van de stad moeten doen. Ik benadruk dat we altijd hebben gezegd – dit staat zwart op wit in het plan – dat we ervoor zorgen dat het bestemmingsverkeer naar de plek kan waar het heen moet. In die zin moeten we de problemen die zouden kunnen ontstaan niet uitvergroten. Sterker nog, mevrouw De Boer heeft een mooie uitspraak gedaan toen zij inviel voor de heer Weistra op het eind van het tweede commissiedebat. Het is in werkelijkheid omgekeerd. Als we in Utrecht de groei die we verwachten willen accommoderen, is de enige manier – ik verwijs naar de ruimtelijke conflicten die de heer Van Schie aanhaalde – om dit in onze toch al drukke stad te accommoderen door ruimte te scheppen voor minder ruimte-intensieve vormen van vervoer. Dat is de enige manier om klanten en bezoekers nog naar die ondernemers te krijgen.

De heer **POST** (PvdA): Ik begrijp het antwoord niet helemaal. Eerst zegt de wethouder dat ze het gebalanceerd wil doen in relatie tot andere aspecten en vervolgens zegt ze dat we die economisch effecten helemaal niet in beeld kunnen brengen. Het heeft weinig zin om dat gebalanceerd in samenhang met andere elementen te doen als dat waar is, maar dan ben ik nog niet van overtuigd. Kan de wethouder dit nader verklaren?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat probeerde ik net te verklaren. Ik denk dat het beter doenlijk is om de economische effecten in beeld te krijgen op het niveau van de projecten. Voor en na een project kunnen we aan omliggende ondernemers vragen welke effecten ze ervaren. We zullen op zoek moeten naar factoren waar we wel wat mee kunnen. Maar macro voor de hele stad vaststellen wat het verkeersplan voor de economie betekent? We kunnen gewoon niet uit elkaar halen welk effect waardoor komt. Er kan een crisis zijn, het kan goed gaan met de landelijke of internationale economie en er zijn ontwikkelingen zoals internetwinkelen. We kunnen wel over de ondernemers die het meest direct worden geraakt zeggen dat het verkeersplan misschien invloed heeft gehad.

Ik kom nu toe aan het kopje slimmer regelen. Over afritdosering is een motie aangekondigd. De vorige keer ben ik misschien niet helemaal duidelijk geweest. Er vinden al vormen van afritdosering plaats in heel goed overleg met Rijkswaterstaat en de provincie. Zo is bij het Veemarktterrein expres een af- of inrit – het is maar net vanaf welke kant je die bekijkt – verlengd, zodat er meer verkeer op kan. Die verkeersstroom wordt geregeld door de mensen van de regionale verkeerscentrale, waarmee we samenwerken. Er is een regionaal verkeersmanagementplan. Ik heb de exacte titel van dat plan even niet in mijn hoofd. Daarin staat dit soort keuzes. Ik kan me voorstellen dat we de raad informeren over dat plan, dus ook hoe we het verkeer regelen op de grensvlakken van de verschillende verkeerssystemen, het regionale en het lokale. De toezegging dat we de raad daarover informeren, helpt mevrouw Van Esch wellicht.

De heer Van Schie heeft ook iets gevraagd over slim regelen. Hij heeft gevraagd om een slimme infrastructuur om slimme mobiliteit mogelijk te maken. Ik stel voor in een brief te formuleren welke ontwikkelingen er volgens ons op ons afkomen en hoe we die kunnen accommoderen.

De heer Van Schie heeft in het kader van verkeersveiligheid gevraagd te werken aan overzichtelijke verkeerssituaties. Ik kan dat verzoek natuurlijk alleen maar steunen. Voor de grotere projecten komen de ontwerpen in de raad langs. Hierbij nodig ik de raad uit vooral met ons mee te kijken.

Er zijn nog enkele vragen gesteld over de economische effecten, te beginnen door de heer Van Schie. Hij heeft gevraagd, te proberen tijdens de verbouwing de schade te beperken. We hebben natuurlijk het systeem van nadeelcompensatie; de heer Van Schie heeft dat zelf ook al genoemd. Het is belangrijk om de nadeelcompensatie goed toegankelijk en vindbaar te maken voor de mensen. Voor het overige geldt wat ik zojuist al heb gezegd. Bestemmingsverkeer krijgt de ruimte. Wij werken juist aan een aantrekkelijke stad waar mensen graag willen komen. Wij verwachten dus positieve economische effecten.

In motie 56, bereikbaarheid van de economische kerngebieden, staan zeer behartenswaardige zaken. Als de heer Van Schie daar prijs op stelt, kan ik haar overnemen.

Ik kom aan het kopje participatie en communicatie.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over de nadeelcompensatie, een goed punt ingebracht door de heer Van Schie. Wij hebben verontrustende signalen gekregen van ondernemers rond 't Goylaan. Ze merken echt effecten tijdens de bouw. Kan de wethouder voor de raad op een rij zetten, dit mag ook schriftelijk, welke regelingen voor wie gelden? Ik herinner me dat we in de vorige periode heel veel moeite hebben moeten doen voor de ondernemers van Vredenburg. Er staan heel veel van dit soort projecten in deze plannen. Wij willen er dus graag wat meer over weten.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zal dat op een rijtje zetten. De heer Weistra heeft gevraagd wanneer ik met de ondernemers om de tafel ga zitten. Ik moet de heer Weistra een beetje streng toespreken, want op deze vraag heb ik tijdens de commissiebehandeling al antwoord gegeven. Maar ik doe dat graag nog een keer. Dat doen we bij de grote projecten die echt van invloed zijn. We hebben hierover bijvoorbeeld met CMU goede afspraken gemaakt.

Dit geldt natuurlijk ook voor allerlei andere belanghebbenden, zoals bewonersgroepen.

Motie 59, wat betekent dit verkeersplan nou voor mij, gaat over een vorm van communicatie. Ik kan deze motie overnemen als de heer Van Schie mij een beetje ruimte geeft en hij niet een enorm bèta-onderzoek van ons verwacht. Ik bedoel hiermee dat we de reistijd niet kunnen uitrekenen, maar wel een indicatie kunnen geven.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het gaat erom dat mensen zich kunnen herkennen in wat we communiceren; dat is het belangrijkste. Dit hoeft niet tot op de minuut nauwkeurig, maar we willen dat de mensen weten wat het verkeersplan voor hen betekent. De titel is wat dat betreft belangrijker dan het dictum

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In dat geval kan ik er heel goed mee uit de voeten. We doen dat graag. Ik bied aan de motie over te nemen.

Mevrouw Uringa en de heer Post hebben een vraag gesteld over de luchtkwaliteit en daarbij een motie ingediend. Het spreekt voor zich dat luchtkwaliteit zeer belangrijk is in termen van gezondheid. Wij denken dat het mobiliteitsplan een positieve bijdrage levert aan de luchtkwaliteit. Op 't Goylaan varieert de luchtkwaliteit een beetje op verschillende punten, maar we hebben uitgerekend dat het verkeersplan tot 3% minder NO₂-uitstoot oplevert. Dit is niet gigantisch veel, maar voor dit project toch wel weer aardig; het helpt. De opdracht aan het college in motie 63, alles begint bij een schone lucht, gaat bij de eerste bullet over nieuwe (tussen-)doelen in 2017. Motie M2015/78 draagt mij de WHO-advieswaarden op. Ik vind dat dit het doel is van de gemeente, omdat een meerderheid van de raad zich daarachter heeft geschaard. Als ik motie 63 zo mag lezen, kunnen we bekijken hoe deze doelen zich verhouden tot het mobiliteitsplan. Dat valt moeilijk uit te rekenen, maar we kunnen er natuurlijk wel iets over zeggen. Sowieso rapporteren we jaarlijks. We moeten er een vorm voor vinden, maar dat kunnen we zeker proberen. Ik heb wel een belangrijk aandachtspunt. Op dit moment komt driekwart van de NO₂-uitstoot van buiten, de stad inwaaien. Als de stad helemaal emissieloos wordt – dat gaat niet van vandaag op morgen – dan is dat nog niet genoeg aan om aan die WHO-advieswaarden te voldoen. De raad moet zich realiseren dat we beperkte handelingsperspectieven hebben op dit gebied. Ik laat de motie verder over aan het oordeel van de raad.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Dank voor het realisme van de wethouder. Er komt een nieuwe rekentool aan. Is dat niet een geschikter moment om het effect van het verkeersplan in luchtkwaliteitstermen te bespreken en waar te nemen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het nieuwe verkeersmodel kan ik niet helemaal beoordelen, maar het heeft er zeker mee te maken. We hebben een verkeersmodel nodig om te kunnen rekenen. Misschien mag ik aan de indieners vragen voor het indienen van hun motie het meest geschikte moment te kiezen. We moeten er heel even op puzzelen. Ik begrijp de link die de heer Van Schie legt.

Motie 65, stedelijk tolsysteem, is de laatste motie. Ik ben altijd gewend om lobbypunten aan de raad over te laten, dan weet ik of ik al dan niet een opdracht meekrijg. Beleidsvrijheid op dit punt is altijd prettig. Ik vind beprijzing een zeer waardevol middel in het verkeersbeleid, eigenlijk een heel liberaal principe. Ik denk dat veel mensen in deze raad daar ook voor zouden moeten zijn. Maar we hebben daarover nog nooit gedebatteerd. Dat is een extra reden om het oordeel aan de raad te laten.

De beraadslaging over het voorstel wordt geschorst.

De voorzitter stelt daarop opnieuw aan de orde:

3. Voorstel inzake de herbenoeming van de heer prof. T. Wubbels als lid van de Raad van Toezicht van de NUOVO (Jaargang 2016, nr. 33).

Uitgebracht zijn 45 stemmen, alle op de heer Wubbels, zodat deze is benoemd.

Daarop sluit de voorzitter de vergadering, onder mededeling dat de beraadslaging zal worden voortgezet in de aangekondigde vergadering die te 20:00 uur zal aanvangen.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag. 1
Notulen van de openbare vergaderingen van 7 en 14 april 2016	Pag. 2
Ingekomen stukken en raadsbrieven	Pag. 2

AAN DE ORDE:

1. Voorstel inzake de zienswijzemogelijkheid jaarstukken BRU in liquidatie 2015 (Jaargang 2016, nr. 37)	Pag. 2
2. Voorstel inzake de Jaarrekening Afval Verwijdering Utrecht 2015 (Jaargang 2016, nr. 39)	Pag. 2
3. Voorstel inzake de herbenoeming van de heer prof. T. Wubbels als lid van de Raad van Toezicht van de NUOVO (Jaargang 2016, nr. 33)	Pag. 3 Pag. 66
4. Initiatiefvoorstel van mevrouw Ferket inzake "Houd de APV Actueel", inclusief de reactie van het college (Jaargang 2016, nr. 44)	Pag. 3
5. Voorstel tot vaststelling van de Verordening U-Pas 2016 (Jaargang 2016, nr. 41)	Pag. 8
6. Voorstel tot vaststelling van het Bestemmingsplan Hoge Woerd, 1e herziening (Jaargang 2016, nr. 38)	Pag. 18
7. Voorstel tot vaststelling van het gemeentelijk mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim regelen, Slim Bestemmen (Jaargang 2016, nr. 40)	Pag. 27