

2 0 1 9

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

16e vergadering – 14 november 2019

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 14 november 2019 te 14.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter; mevrouw Rajkowski, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, De Boer, Bos, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Işik, Van der Heijden, Van Heuven, Heijne, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Sasbrink, Saïah, Schers, Schilderman, Schipper, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Van Waveren, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Van harte welkom, mensen die thuis meekijken of meeluisteren, raadsleden en wethouders.

De burgemeester is vandaag afwezig, vandaar dat jullie vandaag mij op deze plek zien.

De heer Weistra en mevrouw Van der Heijden zullen later ter vergadering komen.

Vaststellen agenda.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij spreken vandaag over de Programmabegroting 2020 c.a. Besluitvorming zal plaatsvinden na behandeling van alle raadsvoorstellen. Ik stel voor om de agendapunten in één keer aan de orde te stellen.

De heer Bos van de Stadsbelang Utrecht-fractie stelt voor om het voorstel inzake de berap als eerste in stemming te brengen. Ik stel voor om dat voorstel te honoreren.

De sprekersvolgorde is om en om: oppositie – coalitie, van de grootste naar de kleinste fractie.

De agenda wordt hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

Notulen van de raadsvergadering van 17 oktober 2019.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen van het vragenuur van 10 en 17 oktober 2019.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter stelt hierna gelijktijdig aan de orde:

Slotdebat programmabegroting 2019 c.a., waarbij tevens aan de orde worden gesteld:

1. Voorstel tot vaststelling Programmabegroting 2020.
2. Voorstel tot vaststelling 2e bestuursrapportage 2019.
3. Voorstel tot vaststelling Verordening afvalstoffenheffing 2020.
4. Voorstel tot vaststelling Verordening brug-, schut- en havengelden 2020.
5. Voorstel tot vaststelling Verordening hondenbelasting 2020.
6. Voorstel tot vaststelling Verordening leges 2020.
7. Voorstel tot vaststelling Verordening leges omgevingsvergunning 2020.
8. Voorstel tot vaststelling Verordening marktgelden 2020.
9. Voorstel tot vaststelling Verordening parkeerbelastingen 2020.
10. Voorstel tot vaststelling Verordening precariobelasting 2020.
11. Voorstel tot vaststelling Verordening rechten begraafplaatsen 2020.
12. Voorstel tot vaststelling Verordening rioolheffing 2020.

De heer **GILISSEN** (VVD) Voorzitter! Goedemiddag allemaal. Laat ik beginnen met de actualiteit. Gisteren presenteerde het kabinet een samenhangend pakket maatregelen om de stikstofcrisis het hoofd te bieden. Met recht is dat één van de grootste crises waarvoor ons land en onze stad de afgelopen jaren is gesteld. Toegegeven moet worden dat daar rotmaatregelen bij zijn, ook voor de VVD. Het laat de intentie zien van een landelijke coalitie om problemen op te lossen en om de eigen ideologische uitgangspunten terzijde te schuiven. Laat dat vooral ook voor onze stad een voorbeeld zijn.

Het stikstofakkoord zorgt ervoor dat wij verder kunnen bouwen en dat de stad de ruimte krijgt om de toenemende mobiliteit, ook voor de auto, te faciliteren. Dat is goed nieuws. In de richting van de partijen die nog steeds aan het somberen zijn over de ingreep aan de oostzijde van de stad zeg ik: verman jezelf. Sta op, kom uit je ideologische schaduw naar voren en ga met je leven verder. Verandering doet alleen in het begin pijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil nu het landelijke debat niet voeren, maar ik merk op dat wij hier heel anders over denken. Dat weet de heer Gilissen. Wij vinden het verbreden van een weg voor de stad echt geen oplossing. Deze weg zal alleen zorgen voor meer verkeer. Het pakket maatregelen van het kabinet is op diverse manieren voorzien van kritiek: dat zal helaas onvoldoende helpen om de stikstofcrisis op te lossen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ja, dat is eigenlijk jammer, want het is vooral een lokaal debat. Ik denk dat de GroenLinks-fractie laat zien dat ze met haar rug naar de regio en de rest van het land toe staat. Er zijn grotere belangen die een rol spelen. Ik weet wat de GroenLinks-fractie hiervan vindt. Ik vind dat ze uit haar schaduw moet stappen en dit moet accepteren. Wij moeten doorgaan met het



bouwen van woningen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat de VVD-fractie over haar eigen schaduw heen moet stappen en overdag niet harder moet rijden dan 100 km/u. Het verbreden van wegen is voor het stikstofprobleem echt geen oplossing.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij stellen niet alleen het verbreden van wegen voor, maar ook het realiseren van veel woningen, bijvoorbeeld aan de Archimedeslaan. De 2.000 woningen daar zijn niet mogelijk zonder het verbreden van wegen. Mensen met een woning hebben vaak behoefte aan mobiliteit. Die moeten wij faciliteren. Helaas willen de mensen nog steeds reizen per auto. Daarmee moeten wij rekening houden.

Laten wij vooral de handen ineenslaan en ervoor zorgen dat de schop snel de grond in gaat. De stad en de regio hebben nieuwe woningen en nieuwe wegen nodig. In het licht van de PFAS-problematiek wil de VVD-fractie dat het college gebruikmaakt van het aanbod van het Rijk om de vliegende brigade PFAS te vragen om hier poolshoogte te komen nemen om het grondverzet grondig in brengen. Daartoe dien ik de volgende motie in.

"Motie 325

Vliegende Brigade PFAS

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, tijdens het slotdebat ter bespreking van het raadsvoorstel ter vaststelling van de Begroting 2020 constaterende dat:

- Door de problematiek omtrent stikstof en PFAS er verstreckende gevolgen zijn voor woningbouw;
- Het kabinet op 13 november 2019 te kennen heeft gegeven maatregelen aan te kondigen met o.a. als doel het bouwen van woningen weer mogelijk te maken (Brief aan de Tweede Kamer: Maatregelen voor de stikstofproblematiek in de woningbouw- en infrastructuursector en voor de PFAS-problematiek);
- Het kabinet heeft aangekondigd dat gemeenten via een versnelde procedure de mogelijkheid krijgen om hun bodemkwaliteitskaarten te updaten. Het doel is dat deze nieuwe procedure rond 1 december 2019 gebruikt kan worden;
- Het kabinet geeft aan dat gemeenten vanaf nu gebruik kunnen maken van een Vliegende Brigade (een team van bodemexperts) om te helpen met de voorbereidingen hiervoor.

overwegende dat:

- Het wenselijk is dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over wanneer op welke locaties in Utrecht woningbouw kan komen;
- Het wenselijk is dat er snel mogelijk woningen gebouwd gaan worden en dat vertraging zoveel mogelijk wordt tegengegaan;
- De gemeente Utrecht woningbouw met de huidige stikstof- en PFAS-problematiek kan versnellen door gebruik te maken de Vliegende Brigade.

draagt het college op om:

- Gebruik te maken van het aanbod van het kabinet en in 2019 de Vliegende Brigade in te zetten;
- Ervoor te zorgen dat zo snel mogelijk, maar uiterlijk in het eerste kwartaal van 2020, de bodemkwaliteitskaarten te hebben geüpdatet;
- Hierover de raad uiterlijk eind maart 2020 te hebben geïnformeerd er de voortgang hiervan.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Dalen, de heer Koning en de heer Bos.

Vandaag staan in De Telegraaf zorgelijke signalen over mogelijke meerkosten voor de Uithoflijn. Er zouden onvoorziene kosten aankomen die in de miljoenen lopen. Graag kregen wij nog vandaag een reactie van de wethouder op dit verontrustende nieuws.

Ook dit jaar laat de VVD-fractie zien dat het anders kan. Ik moet de Student & Starter-fractie de credits geven voor de inspiratie die ze mij vorig jaar heeft gegeven. Ze had toentertijd een "ambitievergroting", dat klinkt interessanter en sympathieker dan "tegenbegroting". De VVD-fractie heeft dit jaar geen tegenbegroting, maar een betere begroting. In deze begroting laten wij zien welke andere keuzes kunnen worden gemaakt, keuzes die de stad vrijer maken en burgers vertrouwen en



verantwoordelijkheid geven. Wij kiezen ervoor om voor burgers en ondernemers de lasten te verlagen. Wij investeren in de meest kwetsbare wijken in de stad in veiligheid. Wij handhaven de aanpak van graffiti, pakken in de binnenstad hinderlijk gestalde fietsen aan en maken grachten en andere wateren schoon. Meer mensen gaan uit de bijstand en aan het werk. Werken zal meer lonen. Wij kiezen er ook voor om de succesvolle aanpak van problematische schulden uit te breiden. Wij investeren in de groeiende mobiliteit. Mevrouw De Boer en ik hadden daarover zojuist een discussie. Wij doen dat voor bewonersinitiatieven, zoals het initiatief bij de Maliebaan – deze week is een initiatief over de Alexander Numankade aangeboden – maar ook om andere alternatieven mogelijk te maken. Ook is het feit niet onbelangrijk dat wij willen starten – wij maken daar geld voor vrij – met het realiseren van woningen in Rijnenburg. Wij draaien de zoveelste bezuiniging op sport terug. Wij zorgen er ook voor dat het door het college zelf gecreëerde probleem van het sportpark in het Amaliapark wordt opgelost.

Wij handhaven de verkiezingsborden – ik zie de heer Roodenburg al juichen – steken geld in het terugbrengen van het lerarentekort en maken een begin met het verkleinen van de stadsschuld. Al deze voorstellen staan in het stuk "De betere begroting, ruimte voor Utrecht". Dat dien ik hierbij in, voorzien van het benodigde amendement.

"Amendement 101

Betere begroting Utrechtse VVD 'Thuis in Utrecht'

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de Programmabegroting 2020, constaterende dat:

- Het college bezuinigt zonder visie en zonder echte keuzes te maken; overwegende dat:
- Er andere keuzes nodig zijn dan de keuzes die het college nu voorstelt;
- Andere keuzes leiden tot lagere lasten, een veilige en schone stad, meer banen en ruimte voor initiatief,
- De Programmabegroting 2020 daarvoor gewijzigd dient te worden, besluit een beslispunt toe te voegen dat komt te luiden:
- De betere begroting van de Utrechtse VVD 2020–2023 'Thuis in Utrecht' aan te nemen en de Programmabegroting 2020 hiermee in overeenstemming te brengen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij maken de VVD-fractie een compliment voor haar tegenbegroting. "Betere begroting" krijg ik niet uit mijn mond. Er staan investeringen in die sympathiek zijn. De heer Gilissen noemde er een aantal. Over de twee grote opgaven in de stad, de woningnood met onbetaalbare huizen alom en de onderwijs crisis lezen wij bijna niets. De VVD-fractie verkoopt veel grondposities en vastgoed. Wellicht wordt er wat bijgebouwd. De VVD-fractie doet echter niets om woningen enigszins betaalbaar te houden. Ik ben dus benieuwd wat de VVD-fractie zegt tegen mensen die nu al geen huis meer kunnen kopen of huren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat wij het nodige doen, sterker nog, wij stellen voor – in het algemeen vinden wij de PvdA-fractie daarbij aan onze zijde – om plannen te maken om in Rijnenburg woningbouw snel mogelijk te maken. Daartoe zullen wij een aantal dingen moeten doen: zoals de woningbouwopgave binnen de grenzen van de stad, maar als wij wonen betaalbaar willen houden, moeten wij ook de locaties buiten de bestaande stad bekijken. Dat zal een substantiële bijdrage betekenen aan het terugdringen van de woningnood.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het met de VVD-fractie eens voor wat haar plannen over Rijnenburg betreft. De VVD-fractie weet echter ook dat wij dat niet vóór 2030 kunnen doen. Ik vraag de VVD-fractie wat ze zal doen als wij de grondposities verkopen en aan de markt laten, als wij het vastgoed verkopen en aan de markt laten en als wij verder geen regels afspreken om woningen nu en volgend jaar voor de Utrechters betaalbaar te houden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat is misschien het belangrijkste verschil tussen de fracties van PvdA en VVD. Uiteindelijk is het niet de gemeente die huizen bouwt. Uiteindelijk zijn bouwers nodig die in staat zijn om woningen neer te zetten. Het meest fundamentele verschil van



inzicht tussen de fractie van de PvdA en de fractie van de VVD is dat de gemeente zelf niet de eigenaar van de gronden moet zijn. Sterker nog, als men heel goed en snel door de portefeuille van het gemeentelijke grondbezit heen gaat, kan men zien welke andere woningbouwprojecten wij kunnen lostrekken. Ik wil de heer Van der Zweth vragen om over die ideologische schaduw van de PvdA heen te stappen en om ervoor te zorgen dat bouwers echt aan de slag kunnen. Daarvoor hoeft men niet de eigenaar van de panden of de grond te zijn.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het maken van een tegenbegroting is altijd mooi werk, maar beter begroten wil ik dit zeker niet noemen. Het is gemakkelijk om in de dekking gaten te schieten. De heer Gilissen geeft mooie bedragen uit aan wensenlijstjes. Dat kan, maar dan moeten de financiën in orde zijn. Ik ken de VVD-fractie als een fractie die zorgvuldig omgaat met geld. De VVD-fractie boekt een taakstelling in op de verkoop van vastgoed. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij hetzelfde gezegd. Wat zal de heer Gilissen daadwerkelijk verdienen? Hij geeft het geld al uit voordat hij het heeft. Het vastgoed is broodnodig voor de maatschappelijke voorzieningen zoals de voedselbank.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De gemeente heeft vastgoed. Ik denk dat mevrouw Ferket en ik van mening verschillen over de noodzaak om gebouwen daadwerkelijk in eigendom te hebben om wenselijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij gesproken over het pand aan de overkant van de Oudegracht. Ook de D66-fractie zegt dat liever in eigendom van de gemeente te houden omdat wij dan maximaal kunnen sturen op wie zich daar vestigt. Zo zien wij dat niet. Alleen de verkoop van dat pand kan behoorlijk wat opleveren. Wij stellen voor om opnieuw door de lijst van het gemeentelijke vastgoed heen te gaan. Ik weet dan zeker dat men veel panden vindt die geen concrete maatschappelijke doelstelling hebben, zeker op de korte termijn. Die kunnen wij verkopen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij zeggen helemaal niet dat de gemeente het Broesepand in eigendom moet houden, maar dat wij dat geld pas moeten inboeken als de gemeente het pand in bezit heeft. Dat is zorgvuldig omgaan met belastinggeld. Door de VVD-fractie wordt een aantal miljoenen ingeboekt dat de gemeente nog niet heeft.

De VVD-fractie zegt in te zetten op werk en werkgelegenheid, maar de VVD-fractie wil dat wij bezuinigen op mensen die een laag inkomen hebben – ook op zzp'ers – en dat wij moeten besparen op de bijstand. Het bespaarde geld gebruiken wij vervolgens voor zaken die vroeger uit de hondenbelasting werden betaald. Dat levert echter geen werkende mensen op. Dat vind ik dus niet sociaal.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat mevrouw Ferket doet, is heel selectief shoppen in onze voorstellen. Wat wij doen, is werken lonender maken. Dat zou de D66-fractie moeten aanspreken. Wij moeten ervoor zorgen dat er voldoende prikkels zijn voor mensen om uit de bijstand te komen. Daar investeren wij in. Wij willen ervoor zorgen dat mensen sneller uit de bijstand komen. Dat levert ook een besparing op. Daarmee komen wij een stuk verder. Liever de warmte van de baan dan de kilte van de uitkering.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dit zijn mensen die een bijstandsuitkering hebben, maar ook mensen die aan het werk zijn voor een laag inkomen. Daarvoor is de langdurigheidtoeslag bedoeld. Die mensen verkeren in een kwetsbare positie. Die willen wij aan het werk houden. Dat is niet wat de VVD-fractie hier doet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens de GroenLinks-fractie zijn er prikkels genoeg om de bijstand uit te gaan, al is het maar de hoogte van de bijstand zelf, waar niet meer van te leven valt.

Los daarvan wil ik ook iets zeggen over de taakstelling vastgoed. Wij hebben dat de afgelopen jaren vaker gedaan. Ook de VVD-wethouder die deze portefeuille beheerde, zei dat dit niet langer haalbaar was. Nu zegt de VVD-fractie er toch een schepje bovenop te doen. Eerlijk gezegd, verbaast mij dat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het was niet haalbaar op basis van de lijsten die wij hadden over de kwalificatie van de panden. Als wij efficiënter omgaan met de bezetting van panden en als wij



ook het doel van de panden goed bekijken en wij daar de vastgoedportefeuille tegenaan houden, zijn wij ervan overtuigd – het is een kwestie van willen – dat wij meer panden kunnen verkopen. Dat zijn incidentele opbrengsten. Die kunnen wij gebruiken om de broodnodige investeringen in de groei van de stad te doen. Het is geen kwestie van niet kunnen, zoals mevrouw De Boer zegt, het is dan een kwestie van niet willen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik constateer dat dit wensdenken van de VVD-fractie is. Wij steunen dat niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Misschien kan de conclusie van dit debatje zijn dat zowel het college als de VVD-fractie taakstellingen inboekt, oftewel gaten in de begroting schiet. De pot verwijt de ketel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat wij een realistisch voorstel doen. Wij kunnen gemeentelijk vastgoed verkopen door het bestaande aanbod goed te bekijken. Wij moeten kritisch bekijken wat kan worden verkocht. Ik denk dat dit zeker een haalbare kaart is.

Het college wil het achterstallige onderhoud in de openbare ruimte – bruggen en pleinen – minder snel inlopen dan eerder het geval was. Dat is niet onze keuze. Wij willen dat goed inzichtelijk wordt gemaakt wat dit in de praktijk betekent voor de kwaliteit van de openbare ruimte in de stad. Daartoe heb ik de volgende motie opgesteld.

"Motie 326

Achterstallig onderhoud openbare ruimte

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020, constaterende dat:

- Het college voornemens is om het inlopen op het achterstallige onderhoud in de openbare ruimte beperken
- Hiervoor vanaf 2020 250K wordt bezuinigd ten opzichte van de in de VJN 2019 vastgestelde bedragen
- Het college heeft toegezegd in de 'nota Beheer openbare ruimte' met een nadere beschouwing op het achterstallig onderhoud in de openbare ruimte te komen

overwegende dat:

- Achterstallig onderhoud in de openbare ruimte ongewenst is
- Onduidelijk is of op basis hiervan nu juist meer of juist minder geld nodig is om het tekort in te lopen
- Dit dus geen zekere bezuiniging is
- De prijzen in de GVVW en waterbouw onder druk staan
- Het wenselijk is dat de kwaliteit van de openbare ruimte verbeterd en de fysieke stand van het achterstallig onderhoud terugloopt

en draagt het college op,

- In de op te stellen nota Beheer Openbare ruimte op het gebied van achterstallig onderhoud aan te geven op basis van welke concrete maatregelen (in de uitvoering) van onderhoudsprojecten aan de openbare ruimte verwacht wordt invulling te geven aan de besparing en wat het daadwerkelijke effect is op het tempo van inlopen op het achterstallig onderhoud
- In de op te stellen nota Beheer Openbare ruimte in de openbare ruimte een gedetailleerdere begroting op te nemen over de onderhoudsprojecten in de openbare ruimte die de raad inzicht geeft in de uitgaven i.r.t. de stand van het achterstallige onderhoud"

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte, de heer Schipper, mevrouw Zwinkels en mevrouw Schilderman.

Onderhoud bedrijventerreinen. Het college bezuinigt vanaf 2021 ook op het onderhoud van onze kostbare werklocaties, de plaats waar mensen aan het werk gaan en geld verdienen. Dat vinden wij geen goed idee. Wij hebben een motie opgesteld waarin wij het college vragen om met ondernemers over deze bezuinigingen te spreken en om de uitkomsten ervan met de raad te delen en om daarover nog eens heel goed na te denken.



"Motie 327

Bedrijventerreinen

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020, constaterende dat:

- Het college voornemens is te bezuinigen op het onderhoudsniveau op bedrijfsterreinen
- Deze bezuiniging nu wordt opgenomen in de Programmabegroting maar niet was aangekondigd bij de Voorjaarnota
- De bezuiniging pas in 2021 actief wordt

overwegende dat:

- Ondernemers belang hechten aan de kwaliteit van de openbare ruimte
- De gemeente samen met ondernemers ook investeert in de kwaliteit van bedrijventerreinen
- De bezuiniging slechts 36 duizend euro over alle bedrijfsterreinen oplevert. Dit dus om enkele duizenden euro's per bedrijfsterrein zal gaan.

draagt het college op om:

- Met ondernemers(verenigingen) op bedrijventerreinen in overleg te gaan over het anders organiseren of bekostigen van het onderhoud van de openbare ruimte op bedrijventerreinen, hierbij aspecten als bijvoorbeeld zelfbeheer en sponsoring mee te nemen
- De opgenomen besparing binnen de bezuinigingsvoorstel bij de VJN 2020 tekstueel anders in te richten.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte.

Ik zei het al in onze betere begroting: de aanpak van graffiti. Je hoeft vanochtend maar op de Neude te gaan kijken om te zien wat graffiti kan doen. De oliebollenkraam was vannacht beklad. Die werd vanochtend schoongemaakt. Een mooi initiatief dat nota bene uit deze raad is voortgekomen, is dat de heren Hoek (CDA) en Buunk (VVD) ooit het initiatief namen om graffiti op particuliere eigendommen weg te halen, maar daaraan wil het college nu een einde maken. Dat is een zeer grote schande.

Wij vinden het raar dat met de voorbeelden die wij elke dag zien het college dit voorstel handhaaft. Wij laten dat niet over onze kant gaan. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 328

Illegale graffiti niet in onze stad

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020, constaterende dat:

- Het college voornemens is om de gratis verwijdering van Graffiti voor particulieren stop te zetten
- Deze bezuiniging nu wordt opgenomen in de Programmabegroting maar niet was aangekondigd bij de Voorjaarnota
- De bezuiniging pas in 2021 actief wordt

overwegende dat:

- Graffiti kan vervelend zijn om te zien. Schone gevels zijn mooier en geven een fijner en veiliger gevoel. Daarom verwijdt de gemeente graffiti in de openbare ruimte. (Site gemeente Utrecht)
- De individuele huiseigenaar de kosten nu zelf gaat betalen en vaak niet kan verhalen op zijn verzekering binnen een basisdekking
- De gemeente beter in staat is om risico's te dragen zonder dure verzekeringen af te sluiten
- Het college heeft aangegeven dat het voor de gemeente al moeilijk is iemand aansprakelijk te stellen
- Het voor particulieren dus nog lastiger zal zijn
- Het budget 'Stedelijke voorzieningen binnenstad' een 'plus' op de openbare ruimte bevat en hier pas sprake van kan zijn als de basis op orde is

draagt het college op om:



- Voor de voorjaarnota 2020 met alternatieve besparing te komen i.p.v. de besparing op het gratis verwijderen van Graffiti bij particulieren
 - Indien geen alternatieve dekking gevonden kan worden 40K extra te bezuinigen op de post 'Stedelijke voorzieningen binnenstad'
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte en mevrouw Zwinkels.

Het Stationsgebied en hinderlijk gestalde fietsen. Die vormen een groot probleem, met name op plekken waar veel mensen komen. Onlangs zijn raadsvragen gesteld over de chaos, met name bij het station, terwijl daar nota bene grote stallingen zijn geopend. Wij vragen het college om te starten met een proef voor twee jaar waarin hinderlijk gestalde fietsen worden verwijderd. Ik dien daartoe de volgende motie in.

"Motie 329

pilot handhaven hinderlijk gestalde fietsen in Stationsgebied

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 bespreking van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020, constaterende dat:

- de gemeente Utrecht op dit moment alleen handhaaft op gevaarlijk gestalde fietsen;
- er niet meer op hinderlijk gestalde fietsen wordt gehandhaafd sinds een uitspraak van de vorige raad;

overwegende dat:

- er de afgelopen jaren tientallen miljoenen zijn geïnvesteerd in het bouwen van fietsenstallingen rondom Utrecht Centraal, waaronder de grootste fietsenstalling ter wereld;
- het veelvuldig voorkomt dat fietsen hinderlijk worden gestald in de directe omgeving van deze stallingen, zoals op het Urban Sport Park op het Jaarbeursplein, bij kantoorgebouw Sypesteyn en bij de Noordertunnel;
- er volgens de fietsparkeerbalans voldoende parkeerruimte is in de stallingen rondom Utrecht Centraal;
- hinderlijk gestalde fietsen zorgen voor overlast, verminderde toegankelijkheid en een rommelige openbare ruimte;
- actieve handhaving een reden voor fietsers kan zijn om hun fiets in de stallingen te plaatsen;
- het college tijdens een commissievergadering van 7 november 2019 aangaf dat het handhaven van hinderlijk gestalde fietsen alleen kan worden hervat als er een uitspraak van de raad komt;

verzoekt het college om:

- te starten met een pilot voor handhaven op hinderlijk gestalde fietsen in de directe omgeving (bv. 150 meter) van de fietsenstallingen bij Utrecht Centraal;
 - dekking voor deze proef te zoeken in het Handhavingsprogramma Openbare Ruimte, onderdeel Bereikbaarheid, Stallen en Parkeren, dan wel door het verhogen van het tarief voor het ophalen van een fiets uit het fietsdepot;
 - deze pilot na twee jaar te evalueren;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer De Pagter.

De heer Van der Zweth zei dat de huizenprijzen in Utrecht hoog zijn. De gemeente speelt daarbij een rol via de uitgifte van gronden. Wij denken dat het nuttig is om inzicht te krijgen in de daadwerkelijk gehanteerde gemiddelde kostprijs per vierkante meter uitgegeven grond. Voor wat ons betreft, kunnen wij daarmee een duidelijker beeld krijgen van het verband tussen enerzijds de woningprijs en anderzijds de prijs die de gemeente daarvoor vraagt. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 330

Nieuwe kernindicator grondprijz

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020,



constaterende dat:

- De huizenprijzen in Utrecht nog steeds stijgen
- Ook de prijzen van nieuwbouwwoningen nog steeds stijgen
- Verhuurders soms klagen over de gehanteerde grondprijzen
- Niet wordt teruggekoppeld over de door de gemeente gemiddeld gerealiseerde €/m2 uitgegeven grond

overwegende dat:

- De raad daarmee een duidelijke kernindicator ontbreekt om het handelen van de gemeente te kunnen evalueren
- Projecten vaak bestaan uit meerdere woningbouwcategorieën en splitsing naar categorie dus lastig is

draagt het college op om:

- De volgende kernindicator toe te voegen binnen het programma Stedelijke Ontwikkeling gemiddelde €/m2 voor door de gemeente uitgegeven gronden in een kalenderjaar. In verband met privacy en bedrijfsgevoeligheid een minimaal aantal transacties van 5 aan te houden waaronder niet gerapporteerd hoeft te worden.

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte en de heer Bos.

De woningbouwproductie loopt ver achter op de ramingen en de ambitie die door het college zijn geformuleerd. Daar balen wij van. Daar ligt een grote opgave die alle raadsfracties onderschrijven. Door de wijze van presenteren van de ramingen en ook het aantal gerealiseerde woningen hebben wij het gevoel regelmatig met een kluitje in het riet te worden gestuurd. Om hieraan een einde te maken en om te kunnen zien of het college daadwerkelijk levert en voldoende woningen mogelijk maakt, dienen wij de volgende motie in.

"Motie 331

Woningbouw duidelijke cijfers

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020,

constaterende dat:

- Het college in de peilstok en het MPR productiecijfers woningbouw presenteert
- De woningbouw productie terugloopt ten opzichte van eerder gestelde ambities

overwegende dat:

- Deze cijfers gevoelig blijken voor 'het schuiven met projecten'
- Dit voor prognose cijfers begrijpbaar is, maar voor 'verleende omgevingsvergunningen' niet
- Alle woningbouw alleen gerealiseerd kan worden met een verleende Omgevingsvergunning

draagt het college op om:

- Jaarlijks bij de voorjaarnota een nadere onderbouwing aan te leveren op basis van welke projecten de opgenomen realisatie cijfers zijn gebaseerd bijvoorbeeld in een overzicht van de gekoppelde omgevingsvergunning nummer
- Jaarlijks bij de programmabegroting (Peilstok) een nadere onderbouwing op te nemen van de verwerkte wijzigingen in de voorspelde woningbouwproductie, die voor de raad rekenkundig navolgbaar is.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Te Hoonte.

Utrecht kent mooie grachten en wateren. Plastic in het water is een groot probleem. Wij dienen daarover de volgende motie in.

"Motie 332

Schone grachten met innovatief luchtbellensysteem

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, tijdens het slotdebat ter bespreking van het raadsvoorstel ter vaststelling van de Begroting 2020

constaterende dat:

- Jaarlijks circa 1000 à 2000 kg (plastic) afval uit de Utrechtse grachten en singels wordt gehaald;
- Niet al het (plastic) afval uit het water gehaald wordt en kan worden (o.a. (plastic) afval dat



- onder het wateroppervlakte zit);
- Er een innovatief systeem is met luchtballen waardoor (plastic) afval, ook afval onder het wateroppervlakte, kan worden tegengehouden en uit het water gehaald kan worden.
- overwegende dat:
- Het niet wenselijk is dat (plastic) afval via rivieren naar zee drijft, omdat het schadelijk kan zijn voor mens en dier;
 - Het wel wenselijk is dat Utrechtse grachten, singels en rivieren zo schoon mogelijk gehouden worden;
 - Plaatsing van een luchtballensysteem op dit moment het meest effectief is om afval tegen te houden en uit het water te halen;
 - Boten en vissen door het luchtballensysteem heen kunnen varen/zwemmen.
- draagt het college op om:
- In 2020 een onderzoek te starten naar 1) de technische haalbaarheid en 2) de mogelijke en meest effectieve locatie voor een (eerste) luchtballensysteem in het water in Utrecht met als doel om (plastic) afval uit het water te halen.
 - In 2020 de raad op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het onderzoek en indien technisch haalbaar de raad op de hoogte te stellen van de plaatsing van een luchtballensysteem;
 - In uiterlijk 2021 de plaatsing van het luchtballensysteem, indien technisch haalbaar, uit te voeren.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Dalen en de heer Van Heuven.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit is een mooi initiatief. Wij zijn het er inhoudelijk zeer mee eens, maar de vraag van onze fractie is hoeveel dit kost.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Naar mijn beste weten zijn er enkele tienduizenden euro's mee gemoeid. Het geldt dat wij besparen door mensen daadwerkelijk op verschillende plekken langs het water plastic eruit te laten halen, kunnen wij dan besparen, omdat dit op een centrale plek gebeurt. Er is één plek waar al het drijvende plastic omhoog komt. Daar kan het gemakkelijk worden afgevangen. Enerzijds besparen wij dan en zorgen wij ervoor dat wij meer plastic kunnen afvangen. Er is sprake van een win-winsituatie.

Ik zie de heer Wijmenga nadenken, maar het is echt een goed voorstel.

De hoofdlijnen van het beleid en de presentatie van indicatoren en informatie in de begroting. Het college heeft de programmabegroting met een aantal grafiekjes opgeleukt. Dat komt de leesbaarheid ten goede, maar kan op sommige plekken het beeld vertekenen. Op een aantal pagina's is een aantal voorbeelden te zien van hoe het voor wat ons betreft niet moet. Ik wil het college vragen om daarmee op te houden. Om die vraag kracht bij te zetten, heb ik een motie opgesteld.

"Motie 333

Geef zaken in verhouding weer

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Het college in de programmabegroting grafieken heeft opgenomen om daarmee de voortgang en doelende indicatoren weer te geven;
- Bij een groot aantal grafieken de verhoudingen zoek zijn omdat de y-as niet bij nul begint (zie bijgevoegde voorbeelden) en dit niet eens wordt aangegeven;

Overwegende dat:

- Het grafisch weergeven van de doelstellingen navolging verdient omdat het de inzet van de gemeenteburgers duidelijker en inzichtelijker maakt;
- Dit echter niet ten koste mag gaan van de verhoudingen;

Draagt het college op:

Voortaan geen afbeeldingen/grafieken meer in gemeentelijke publicaties/communicatie op te nemen waar de y-as is 'afgesneden' (tenzij dit expliciet is aangegeven) en zaken zoveel mogelijk in verhouding weer te geven.

En gaat over tot de orde van de dag."



De motie is ondertekend door de heer Wiegant, de heer Bos en mijzelf.

Net zoals wij heel recent afscheid hebben genomen van de mogelijkheid dat Utrecht zou meedoen aan de wietproef hebben wij vorige week wethouder Everhardt mogen uitzwaaien toen hij vertrok in de richting van Amsterdam. Ik hoop dat hij het daar naar zijn zin heeft.

Wij denken dat het college zoals het college hier vandaag zit voldoende is uitgerust om de rit uit te zitten, op zijn laatst tot 2022, maar misschien ook eerder. Met het geld dat wij met de zevende wethouder kunnen besparen, kunnen wij de straten een stuk veiliger maken. Daartoe heb ik het volgende amendement opgesteld.

**"Amendement 102
Vacaturestop college**

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de programmabegroting 2020, constaterende dat:

- Het college sinds juni 2018 niet zes, maar zeven wethouders telt;
- Wethouder Everhardt begin deze maand ontslag heeft genomen om wethouder te worden in Amsterdam;

- Het college tot 2018 altijd met zes wethouders af kon;

overwegende dat:

- Het college voorstelt de zevende wethouder per juli 2022 weg te bezuinigen;
- Deze bezuiniging door het vertrek van wethouder Everhardt per direct kan worden ingevuld;
- Er dus geen reden is om met die bezuiniging te wachten tot juli 2022;
- Het schrappen van het zevende wethouderssalaris in 2020 en 2021 160.000 euro oplevert en in 2022 80.000 euro;
- twee beslispunten aan het raadsvoorstel toe te voegen die komen te luiden:
- Een vacaturestop in te stellen voor het college, zodat het college gedurende de rest van deze raadsperiode zes wethouders telt
- De totale besparing van 0,400 miljoen euro die de vacaturestop in 2020, 2021 en 2022 oplevert in te zetten voor het verbeteren van de verkeersveiligheid, namelijk door dit te investeren in de herinrichting van woonstraten van 50 naar 30 km/h."

Het amendement is ondertekend door de heer Schipper, de heer Van Deún en de heer De Pagter.

Over minder dan drie jaar viert de stad dat ze 900 jaar stadsrechten heeft. Utrecht is één van de weinige steden die de start van de grote drie wielerronden heeft mogen verwelkomen, de stad die bijna het songfestival binnenhaalde, maar vooral de stad in het hartje van het land dat bruist aan alle kant, waar iedereen elke dag weer kansen krijgt. Daar mogen wij best trots op zijn. Ik weet dat sommige fracties het liever niet zien, maar wij blijven ons inzetten voor evenementen die Utrecht op de kaart zetten, net zo goed als wij dat blijven doen voor een veilige, schone en vrije stad die voor iedereen werkt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is gebruikelijk om bij plenaire debatten over de begroting of de voorjaarsnota stil te staan bij de wereld buiten het stadhuis en hoe wij die beter kunnen maken. Ik wil deze keer beginnen met de wereld binnen deze muren, de dagelijkse realiteit die de raad zelf maakt en dus ook zelf kan veranderen. Ik heb het dan over hoe en vooral over hoeveel en hoe lang wij vergaderen. Dat is veel te veel en veel te lang. Dat gaat ten koste van onze aanwezigheid in de stad en van een daadkrachtig bestuur. Iedereen hier hoort zichzelf graag praten. Wij hebben rustig een bijdrage van 20 minuten over een voorstel waarover grotendeels eenstemmigheid bestaat. Wij krijgen steeds vaker debatten niet af in de daarvoor beschikbare tijd. Het gevolg daarvan is dat besluitvorming eindeloos duurt omdat wij het simpelweg niet meer gepland krijgen. Ik vind dat voor de vierde stad van Nederland beschamend. Het kan en moet echt anders. Procedures en afspraken kunnen daarbij helpen, maar het gaat er vooral om dat u en ik ons anders gaan gedragen. Er is niets zo moeilijk als het veranderen van ingesleten gedragspatronen. Wij kunnen echter op z'n minst een poging wagen.

Ik heb een korte bijdrage en zal proberen om het aantal interrupties beperkt te houden. Ik roep bij dezen de voorzitter, mijn eigen fractie en u allen op om mij tot de orde te roepen als men vindt



dat ik mij door mijn bevoegenheid of enthousiasme laat meeslepen.

Ik wil kort ingaan op een aantal bezuinigingen en zal daarbij drie moties indienen. Utrecht moet bezuinigen. Ze staat daarbij niet alleen. Doordat het Rijk minder geld uitgeeft, krijgen gemeenten minder geld, maar in Utrecht valt dit mee. Het college kiest ervoor om de investeringen in belangrijke ambities als gezonde mobiliteit, duurzaamheid, het bouwen van betaalbare woningen en het aanpakken van armoede grotendeels op peil te houden. De GroenLinks-fractie is hiermee blij. Het bezuinigingspakket is een verzameling van vaak kleinere maatregelen waarmee is geprobeerd geld te besparen met zo min mogelijk last voor de Utrechter.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik zal mijn interrupties kort houden. Mevrouw De Boer zegt dat moet worden bezuinigd, maar ik zie in de programmabegroting een bezuiniging staan van € 325.000 op de klimaattransitie alsmede een bezuiniging op de circulaire energie. Hoe kan de GroenLinks-fractie als groene fractie daar achter staan?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat kan omdat dit geld is dat inmiddels uit een ander potje komt, namelijk uit het potje van het Rijk. Dat betekent dat het geld dat wij dachten zelf te moeten investeren omdat het Rijk er nog geen geld voor had uitgetrokken inmiddels door de overheid van rijkswege wordt betaald. Wij denken dat wij dat geld heel goed kunnen gebruiken en het niet zelf op tafel hoeven leggen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Is mevrouw De Boer het met mij eens dat de klimaatopgave op dit moment dermate groot is dat als wij extra geld kunnen uitgeven, juist omdat er uit het Rijk iets komt, wij de uitgaven moeten intensiveren en moeten doorzetten omdat wij juist nu alles op alles moeten zetten?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Met het laatstgenoemde punt van de heer Van Heuven ben ik het eens. Wij moeten alles op alles zetten, maar ik denk dat het ooit niet sneller gaat dan het gaat. Wij hebben de stad en de mensen nodig om deze transitie te maken. Ik denk dat wij met het geld dat wij nu beschikbaar hebben een heel eind komen. Als in de toekomst meer geld nodig is, zullen wij dat uiteraard inzetten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De GroenLinks-fractie zegt bezuinigingen te willen zien waar de stad weinig last van heeft. Ik ben benieuwd naar de reflectie van mevrouw De Boer op het Amaliapark. Er zijn subsidies die al jarenlang niet opkomen – zie de tegenbegroting van de PvdA-fractie – die meer substantiële bedragen bevatten dan het Amaliapark of het voorstel van de CDA-fractie over verzekeringen opleveren. Dat voorstel wordt terecht gedaan. Dit college stelt vervolgens voor om de atletiekbaan weg te bezuinigen zonder ooit met de gebruikers ervan te spreken. Ik ben benieuwd naar de reflectie daarop van mevrouw De Boer.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat treft, want dat is precies mijn volgende onderwerp.

Het zinnetje dat ik daartussen heb uitgesproken, was: "dat wordt in de stad niet altijd zo gevoeld". Soms zijn het juist kleine besparingen die veel pijn doen. Daarvan is het Amaliapark er één. Dat levert relatief weinig geld op, maar zorgde de afgelopen weken wel voor veel beroering in de wijk en in onze mailbox. De GroenLinks-fractie heeft die geluiden uit de stad goed gehoord en begrijpt de zorgen over de bezuiniging. Tegelijkertijd zijn wij het wél met het college eens dat de atletiekbaan op dit moment onvoldoende wordt gebruikt en teveel kost voor wat ze oplevert. Daarom stellen wij samen met een aantal andere fracties voor om voor dit sportpark een beter plan te maken en de bezuinigingen erop terug te draaien. Wij willen dat het college samen met de gebruikers en de mensen in de buurt bekijkt hoe het gebruik van de atletiekbaan kan worden vergroot en hoe ook andere activiteiten en sporten er een plek kunnen krijgen. De CDA-fractie dient hierover dadelijk een motie in.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil graag van mevrouw De Boer een uitleg horen over de draai die de GroenLinks-fractie heeft gemaakt. In de commissievergadering over de programmabegroting vertelde een woordvoerder van de GroenLinks-fractie dat het geld kon worden weggehaald – alles afpakken – om daarna het gesprek erover te voeren. Mevrouw De Boer is het uiteindelijk eens met de constatering dat dit sowieso de verkeerde volgorde was.



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als wij bezuinigingen inboeken – in het verleden hebben wij vaak gemerkt dat het niet altijd lukt om vooraf met partijen te spreken – wil dat niet zeggen dat wij deze volgorde niet kunnen gebruiken. Het is echter fijn als het lukt om het anders te doen.

Ik denk echter wel dat het college eigenlijk zei het geld op een andere manier te willen gebruiken en dat het gesprek daarover heel lastig wordt als het geld al is weggehaald. Dan kunnen wij niet meer bedenken hoe wij dit anders en beter hadden kunnen doen. In die zin ben ik het met de heer Gilissen eens.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat is fijn, maar kan er iets worden gezegd over wat in de afgelopen vijftien dagen is gebeurd, namelijk tussen het moment waarop de GroenLinks-fractie zei dat eerst het geld moet worden teruggehaald en dat daarna kan worden gepraat, en de dag van vandaag, waarop de GroenLinks-fractie zegt het geld te hebben en nu het gesprek te willen voeren?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is zelf het gesprek meer gaan voeren. Ze heeft daar meer tijd voor gehad. Wij merkten dat veel wijkbewoners wél van het park gebruikmaakten en dat ook clubs bereid waren om mee te denken over hoe het beter kan. Dat is voor ons een reden om een poging te wagen.

Een andere bezuiniging die de GroenLinks-fractie pijn doet, is de bezuiniging op het initiatievenfonds. Wij denken dat het op zichzelf mogelijk moet zijn om grote initiatieven te betalen met geld uit de programma's zelf, maar dan moet er wél flexibel budget zijn om er eventueel in de investeren. Hetzelfde geldt voor initiatieven die op verscheidene beleidsterreinen opereren. Eerder is al een motie aangenomen om een groter deel van de begroting flexibel te maken, maar wij zien daarvan nog onvoldoende resultaat. Ook kan het helpen om bestaande subsidieregels te veranderen zodat initiatieven die op verschillende terreinen actief zijn meer kans krijgen. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 334

Maak initiatieven mogelijk door meer flexibel en zonder schotten

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019, om te besluiten over de Programmabegroting 2020,

Constateernde dat:

- de motie 194 2017 'Flexibel en zonder schotten' is overgenomen door het College,
- in het coalitieakkoord 2018– 2022 staat: 'We komen met voorstellen om succesvolle en maatschappelijk waardevolle initiatieven langer te financieren. We nemen subsidieregels onder de loep, we gaan uit van mogelijkheden en niet van belemmeringen en zoeken naar financiële ruimte in verschillende programma's en combinaties tussen programma's',
- er belangrijke stappen gezet zijn om initiatieven mogelijk te maken, maar het nog steeds lastig is om financiering voor elkaar te krijgen voor succesvolle en waardevolle initiatieven deze initiatieven vaak betrekking hebben op meerdere gemeentelijke beleidsterreinen of organisatieonderdelen,

Overwegende dat:

- het wenselijk is dat (grotere) initiatieven die maatschappelijk waardevol zijn (beoordeling met driehoek publieke waarde (mag het, is er draagvlak, levert het op) ook in vergelijking met eventueel bestaande activiteiten van gemeente of gesubsidieerde organisaties, gefinancierd worden uit bestaande programma's,
- dit ook geldt voor initiatieven van Utrechters voor investeringen in de openbare ruimte op gebieden als sport, spelen, groen en verkeersveiligheid, dat het daarvoor nodig om kritisch te kijken naar bestaande programma's, beleidsregels en subsidieregels (ruimte vinden/maken binnen bestaande programma's, zo nodig regels aanpassen, ontschotten programma's), dat de urgentie voor het vinden van financiering binnen bestaande programma's groter wordt met de maximering van de bijdrage vanuit het initiatievenfonds,
- dat het wenselijk is dat initiatiefnemers zo min mogelijk last hebben van hoe gemeente intern is georganiseerd, initiatiefnemers ondersteuning verdienen bij het binnen de gemeente mogelijk maken van hun initiatief,

Verzoekt het college:

- vóór mei 2020 te komen met een uitwerking om financiering van succesvolle en



- waardevolle initiatieven mogelijk te maken binnen en tussen reguliere gemeentelijke budgetten,
- daarbij aan te geven welke regelgeving en subsidievoorwaarden er eventueel aangepast moeten worden om financiering van initiatieven die zich inzetten voor meerdere gemeentelijke beleidsdoelen makkelijker te maken,
 - daarbij te komen met voorstellen voor verbetering van de processen om initiatieven mogelijk te maken."

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland, de heer Dekkers, de heer Van der Zweth en de heer Bakker.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit is op zichzelf een lovenswaardig streven, maar wél een streven dat de raad al vaker heeft uitgesproken. Waar haalt mevrouw De Boer het optimisme vandaan dat het met deze motie wél zal lukken? Of moet de raad een zwaardere ingreep doen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben dan benieuwd welke zwaardere ingreep de heer Van Waveren voor ogen staat. Ook wij balen ervan dat het al eerder is gebeurd dat een motie is ingediend en dat wij die in de begroting onvoldoende terugzien. Daarom willen wij met deze motie hetzelfde nogmaals onderstrepen. Wij denken dat de urgentie nu nog hoger is omdat een aantal initiatieven via het initiatievenfonds mogelijk geen steun meer krijgt terwijl die wél een belangrijke bijdrage leveren aan de gemeentelijke doelen. Daarom vinden wij dat wij dit punt nogmaals moeten maken.

Iedereen in Nederland heeft een ID-bewijs nodig om in de samenleving te kunnen meedoen, maar ook om regelingen te kunnen aanvragen. Mensen in armoede kunnen dat eigenlijk niet betalen. Eerder hebben wij daarom gevraagd of een ID-kaart voor mensen met een minimuminkomen via de leges kan worden vergoed. Het college heeft dit uitgezocht en heeft hierover een brief geschreven waarvoor wij het danken. Uit de brief blijkt dat de vergoeding via de leges moeilijk is. Wél is het mogelijk om een noodfonds in te stellen voor het vergoeden van de leges, maar dat kost naar schatting € 225.000 per jaar. Dat geld is er op dit moment niet. Toch wil de GroenLinks-fractie dit belangrijke punt niet zomaar loslaten. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

"Motie 335

ID-kaart en leges

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 14 november 2019 over de programmabegroting 2020.

De raad stelt dat:

- In Nederland de identificatieplicht geldt: dit betekent dat iedereen vanaf 14 jaar een geldige ID-kaart (of paspoort) moet kunnen laten zien als de politie daar om vraagt
- In het openbaar vervoer een identificatieplicht geldt vanaf 12 jaar.
- Ouders voor hun kinderen een geldig legitimatiebewijs moeten hebben als ze naar een zorgverlener (bijvoorbeeld naar het ziekenhuis of de tandarts) gaan. Deze identificatieplicht geldt vanaf de geboorte.
- Een ID-kaart nodig is voor aanvragen van (armoede)regelingen in de gemeente Utrecht, zoals bij een bijstandsuitkering
- De voorbeelden hierboven laten zien dat een ID-kaart een basisbehoefte is
- Een ID-kaart voor mensen met minimuminkomen duur is
- Er steden zijn waarbij een ID-kaart gratis is voor mensen met minimuminkomen, zoals Amsterdam en Haarlem
- De kostendekkendheid van paspoorten leges slechts met 6% zakt wanneer het vergoed wordt voor deze groep
- Andere leges minder kostendekkend zijn dan die voor paspoorten/ID-kaarten

De raad spreekt daarom uit:

- Dat een ID-kaart een basisbehoefte is voor iedereen en daarom voor mensen met een minimuminkomen gratis moet zijn
- Omdat het een basisbehoefte is, moeten eerst alle andere opties bekeken worden voor dekking, voordat er überhaupt naar het budget van de U-pas wordt gekeken

De raad vraagt het college om:

- Voorafgaand aan het debat over kostendekkendheid van alle leges, scenario's voor het



bekostigen van de gratis ID-kaart voor minima uit de opbrengsten van de leges in kaart te brengen met als doel een gratis ID-kaart voor minima mogelijk te maken.

En gaat verder met de vergadering"

De motie is ondertekend door mevrouw Kleinrensink, de heer Van der Zweth, de heer Sungur de heer Wiegant en de heer Van Heuven.

Wij hebben ook een motie opgesteld over biodiversiteit. De urgentie om de ecosystemen van deze aarde te beschermen is nu groter dan ooit. Wij kunnen het tij nog keren. Een echte omslag naar biodiversiteitsherstel vraagt niet zozeer om geld, maar vooral om het vermogen om te kunnen omdenken. Wij moeten groen niet alleen zien als kostenpost, maar vooral als opbrengst. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 336
betere biodiversiteit**

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 14 november 2019 over de programmabegroting 2020.

De raad stelt dat:

- er een dramatische achteruitgang van biodiversiteit plaatsvindt, waardoor er steeds minder planten- en diersoorten in de natuur voorkomen;
- we onze uiterste best moeten doen om deze achteruitgang te stoppen en te veranderen in een vooruitgang;
- het verbeteren van biodiversiteit een verantwoordelijkheid is van zowel grondeigenaren als de gemeente.

De raad denkt dat:

- we voor de leefbaarheid in Utrecht niet zonder biodiversiteit kunnen; veel verschillende plant- en diersoorten in de natuur zorgen voor een betere kwaliteit van onze leefomgeving en voor de bestuiving van bloemen, bloesem en (landbouw-) gewassen;
- we de achteruitgang kunnen omzetten in een verbetering door veel meer te doen en door om te denken en de verbetering te gaan zien als kans;
- het verbeteren van biodiversiteit bijdraagt aan de uitstraling van onze gemeente als gezonde groene stad;
- er nog veel onbenutte kansen zijn om de biodiversiteit in Utrecht te verbeteren; denk hierbij aan meer bloemen en kruiden die voor bijen en vlinders aantrekkelijk zijn in bermen en plantsoenen, op groene daken, in hangende plantenbakken en in boomspiegels.

Daarom vraagt de raad het college om:

- bij het opstellen en uitwerken van beleids- en uitvoeringsstukken over ruimtelijke ordening, openbare ruimte en groen (denk hierbij onder andere aan RSU, Handboek Openbare Ruimte, omgevingsvisies) de ambities rond het verbeteren van biodiversiteit als belangrijk uitgangspunt mee te nemen en expliciet(er) uit te werken;
- bij de uitvoering van werken in de openbare ruimte de biodiversiteit daar waar mogelijk te verbeteren;
- een instrument of (prestatie)indicatoren te ontwikkelen om biodiversiteit in Utrecht in beeld te brengen en om te kunnen laten zien hoe biodiversiteit in de stad verbetert;
- dit instrument of deze (prestatie)indicatoren voor de Voorjaarsnota 2020 naar de raad te sturen.

De motie is ondertekend door de heer Virginia en mevrouw Sasbrink.

Dit was het voor zover het onze eigen moties betreft. Wij steunen nog een aantal andere voorstellen of dienen die mee in. Daarvan wil ik er één noemen: "zon op het dak".

De GroenLinks-fractie vindt het goed als de gemeente buurtstroomprojecten steunt en stimuleert, ook door het beschikbaar stellen van eigen daken. Zo kunnen wij wijkbewoners zonder eigen dak betrekken bij en laten meeprofiteren van de energietransitie. Wij hebben samen met de CDA-fractie gewerkt aan een motie die concrete voorstellen doet. De CDA-fractie zal deze motie indienen.

Op de tegenbegrotingen zal ik via interrupties reageren en voor het overige doe ik dat in de tweede termijn, maar ik wil hierbij de fracties van VVD, PvdA en Student & Starter alvast bedanken voor hun werk. Het is voor de raad, de stad en het college goed om op deze manier ook in cijfers te



zien welke keuzen deze fracties anders zouden hebben gemaakt. Dank daarvoor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van de inleiding van mevrouw De Boer ben ik benieuwd of zij concrete voorstellen heeft, los van het minder praten, om de vergaderdruk te verminderen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is ten eerste een kwestie van gedrag en cultuur. Dat is vooral het punt dat ik vandaag wilde maken. Wij moeten daarvoor zelf de verantwoordelijkheid op ons nemen. Verder weet ik dat een werkgroep bezig is om voorstellen daartoe uit te werken en dat de raad daarover nog zal spreken. Ik hoop dat die vergadering niet te lang zal duren. Ik denk zelf dat het goed is om een aantal dingen uit te proberen. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over spreektijden in commissievergaderingen. Wij kunnen dat eenvoudig proberen om te zien hoe dat werkt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voelt mevrouw De Boer er iets voor om het bedrag voor fractieondersteuning te verhogen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): In eerste instantie zijn wij daarover niet enthousiast. Wij denken dat dit niet veel heeft te maken met hoe lang je vergadert. De griffie is er om de raadsleden te steunen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In onze stad moeten er kansen zijn voor iedereen, zodat iedereen zeker kan zijn van een betaalbaar huis in een fijne wijk, dat men het einde van de maand financieel haalt en dat het onderwijs de kinderen minimaal dezelfde toekomstkansen biedt. Deze punten staan in toenemende mate onder druk, vooral in onze stad. Daarvan zijn er voorbeelden genoeg. Wij hoorden over Marrie uit Vleuten het volgende. Al vijf jaar lang zoekt zij samen met haar zorgbehoevende man Gerard naar een sociale huurwoning. Na vijf jaar was zij het helemaal zat. Zij zette haar man op straat om een groot en terecht statement te maken, namelijk dat onze woningmarkt compleet kapot is en dat Utrecht in een totale woningnood verkeert. Onze fractie wordt regelmatig door mensen gebeld die vragen hebben over hun individuele inkomenstoeslag. Die mensen zijn vaak overstuur. Zij vertellen dat er iets verkeerd lijkt te zijn gegaan omdat de toeslag zoveel minder is geworden: die was € 600, maar is nu nog maar € 50. Dat is een onbegrijpelijke keuze van het vorige college geweest, maar de mensen hebben het geld nu eenmaal nodig om het einde van de maand te kunnen halen.

Het onderwijs is dé motor om onze kinderen gelijke kansen te bieden, maar het luidt nu keer op keer de noodklok. Een week geleden stond het stadsplateau vol met 1.500 Utrechtse leraren in een freeze, een totale stilstand, net zoals het onderwijs in Utrecht stilstaat. Dit is het zoveelste signaal dat zelfs de motor voor gelijkheid voor onze kinderen hapert.

Het systeem, dus de wijze waarop wij alles met elkaar hebben geregeld en dat iedereen kansen zou moeten bieden, werkt voor steeds meer Utrechters niet langer. In de onderhavige begroting zien wij hetzelfde. De broodnodige investeringen, waarvoor de burgers zo nadrukkelijk aandacht vragen, worden niet gedaan. In plaats daarvan wordt gesproken over kleine bezuinigingen, zelfs in een tijd waarin wij constant horen dat bij het Rijk enorm veel geld beschikbaar is. Zelfs in die tijd begint het college enthousiast duizenden euro's bij elkaar te schrapen van kleine bezuinigingen her en der om de begroting rond te krijgen. De mensen zien de atletiekbaan bijna verdwijnen zonder dat daarover met hen is overlegd, de loon- en prijscompensatie in de culturele sector wordt geschrapt terwijl net is afgesproken om aan de fair practice code te werken. Het initiatievenfonds wordt gekort terwijl het na jaren eindelijk is gelukt om de burgers het initiatievenfonds echt te laten vinden en dat alles wordt gebruikt.

Bij het Rijk is geld te over, maar Utrechters zien daar niets van. Zij krijgen onbegrijpelijke bezuinigingen voor de kiezen. Daarom doet de PvdA-fractie in haar tegenbegroting zelf voorstellen. Wij bouwen meer betaalbare woningen door mensen snel aan te nemen. Wij kunnen dat betalen door echt werk te maken van het verminderen van de dure externe inhuur. Wij steunen mensen met minder geld door te investeren in armoedebestrijding en dat mensen aan het werk komen. Dat doen wij door geen subsidie te geven aan bijvoorbeeld start-ups en scale-ups waarvan vooral hoog opgeleiden profiteren. En wij investeren echt in het onderwijs, de belangrijke motor voor gelijke kansen. Deze grote investeringen zijn mogelijk als men ook de inkomsten durft te bekijken. Zo maken wij keuzes voor een Utrecht voor iedereen waar iedereen zijn of haar kansen kan pakken. Al onze keuzes staan



in onze tegenbegroting. Ik dien daartoe het volgende amendement in.

"Amendement 103

Tegenbegroting

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020;

Overwegende dat:

- In Utrecht sprake is van een tweedeling tussen mensen die alle kansen kunnen grijpen en mensen die niet mee kunnen komen;
- Sociale keuzes voor onze stad harder nodig zijn dan ooit;
- In de tegenbegroting van de PvdA, zoals opgenomen in de bijlage van dit amendement, extra geld gaat naar investeringen die Utrecht sterker en socialer maken, zoals o. a. voor armoederegelingen, publieke banen, extra investeringen in het onderwijs en de versnelling van de woonopgave;
- Deze investeringen noodzakelijk zijn om de welvaart en welzijn eerlijker te verdelen onder Utrechters.

Besluit:

- de PvdA tegenbegroting over te nemen en draagt het college op in overeenstemming met dit besluit de Programmabegroting 2020 te wijzigen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik maak de PvdA-fractie een compliment voor haar harde werken om zo'n mooie tegenbegroting te maken. Gelukkig heeft de PvdA-fractie het geen betere begroting genoemd. Ik denk dat er een soort wedstrijd gaande was wie een goede naam kon verzinnen.

Wij willen deze tegenbegroting toch even kritisch bekijken: van het weerstandsvermogen wordt geld afgehaald en er wordt geld uitgegeven voor jeugdzorg die er nog niet is. Ik vind het niet helemaal zorgvuldig om daar tegenover een wensenlijst te zetten.

Ik vind het echter ook zorgwekkend hoe wij omgaan met ambtenaren. Bij projecten zoals de Werkbeweging en andere wordt gebruikgemaakt van externe inhuur juist omdat wij dit soort dingen belangrijk vinden. Ik denk dat de PvdA-fractie een voorstel zoals de werkbeweging toch graag voorbij ziet komen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Over de degelijkheid van de voorstellen: het weerstandsvermogen dat wij nu zien, is miljoenen te hoog. Wij halen daar niet eens het volledige bedrag van af, maar alleen dat al zou veel van de onnodige kleine bezuinigingetjes teniet doen, zodat dit op z'n minst het overwegen waard is in plaats van het zich blindstaren op het bezuinigen op de atletiekbaan.

Ik ben het met mevrouw Ferket over de ambtenaren helemaal eens. Er is een cultuur van externe inhuur ontstaan. Wij zien het uitgavenplafond voor externe inhuur met € 8 miljoen toenemen. Steeds meer mensen bij de gemeente worden extern aangetrokken. Dat is duurder. Die zitten minder lang bij onze organisatie, maar ze vertrekken weer. Zij nemen kennis mee. Wij vinden dat dit goedkoper kan, voor wat ons betreft van dezelfde kwaliteit. Wij zetten daar tegenover dat wij bij de afdeling ruimte, waarvan wij weten dat er veel tekorten zijn en waar het knelt, zeker meer ambtelijke capaciteit moeten vrijmaken. Dat erkennen wij volledig.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens ons is de externe inhuur vooral nodig om flexibel te zijn en om te kunnen inspelen waar dat nodig is.

In de tegenbegroting van de PvdA-fractie zie ik dat veel wordt bezuinigd op leuke dingen, zoals feestjes. Kunnen wij de KiKa run, het sinterklaasfeest, de St. Maartenparade en al die andere mooie evenementen niet langer doen?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De D66-fractie noemt drie dingen die niet in onze tegenbegroting staan. Ik weet waar mevrouw Ferket op doelt. Wij kiezen ervoor om geen geld naar start-ups en scale-ups te laten gaan en minder naar het evenementenfonds. Die keuzen zijn verantwoord in een tijd dat er sprake is van een grote crisis in het onderwijs en van grote woningnood. Wij maken in het onderwijs structureel miljoenen vrij zolang het Rijk daar niets voor



doet. Wij maken tonnen vrij om op te schalen voor ambtelijke capaciteit om de woningbouwopgave te versnellen. Dat blijkt keer op keer te knellen. Wij maken ook miljoenen vrij voor de armoedebestrijding. Dat zijn verantwoorde keuzen. Wij durven daarom de keuzen over de finishes te maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat het de PvdA-fractie gaat om het maken van keuzes, maar de heer Van der Zweth wil wel degelijk de leges voor evenementen verhogen en wil ook bezuinigen op Utrecht Marketing, hoewel die organisatie nodig is om de groei van het aantal toeristen in goede banen te leiden. Hij wil ook bezuinigen op het evenementenfonds. Ik vind dat best forse keuzen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij bezuinigen bij Utrecht Marketing juist op het deel dat bezig is met stadspromotie en het meer mensen naar de stad toe trekken. Iets in goede banen leiden, is prima, de mooie culturele activiteiten die Utrecht Marketing doet – zoals de schitterende muurschilderingen in de stad – zijn hartstikke goed, maar inderdaad durven wij wél het evenementenbeleid te bekijken als wij daardoor meer kunnen investeren in onderwijs. Er is inderdaad qua beleid sprake van een verschil tussen de fracties van D66 en PvdA.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij maken de PvdA-fractie een compliment voor haar degelijke werk. Wij maken niet alle keuzes van de PvdA-fractie, maar voor sommige voelen wij wél.

De heer Van der Zweth zegt voor het onderwijs miljoenen vrij te willen maken. Wij zien echter dat in heel Nederland tekorten zijn. Wat zou het betekenen voor de regiosteden om ons heen als wij dat voor de stad zouden doen?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij weten dat de druk op het onderwijs in de grote steden het hoogst is. Daar ligt onze prioriteit. Dat is de enige plek waar de gemeenteraad van Utrecht over gaat. Ik begrijp wat mevrouw Streefland bedoelt, maar het Rijk is nu aan zet. De ChristenUnie-fractie heeft op dat terrein een minister. Zolang in Den Haag niets gebeurt, moeten wij lokaal aan de slag. Dan gaan wij alleen over de stad.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Hierdoor word ik een beetje uitgedaagd. Utrecht doet het vergeleken met de andere G4-steden beter inzake het aantrekken en vasthouden van leraren. Gelukkig zijn er in de stad pabo's. Mij bekruipt echter het gevoel dat het lerarentekort niet uitsluitend in de afgelopen anderhalf jaar is ontstaan. Dat is gebeurd toen iemand anders op rijksniveau verantwoordelijk was voor het departement Onderwijs. Hoe denkt de heer Van der Zweth daarover?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is zeker waar. Wij spreken echter nu over wat wij kunnen doen of wat het Rijk voor ons kan doen. Het Rijk heeft het geld beschikbaar, maar zolang dat niet gebeurt, stellen wij voor om dit in Utrecht te doen.

Mevrouw Streefland zegt dat het hier relatief nog meevalt. Dat is waar, maar ook de budgetten voor het onderwijsachterstandenbeleid zullen afnemen. Dat feit zal neerslaan op de scholen. Dat vraagt echt om politieke actie. Wij stellen in onze begroting die actie voor.

Wij maken met betrekking tot Utrecht andere keuzen. Daar horen eigen moties en amendementen bij. Wij hebben er 10 of 11. Ik probeer de oproep van mevrouw De Boer in mijn achterhoofd te houden, dus wij zullen dit met enig tempo doen.

Over leefbare wijken. Utrecht kent een grote woningnood en de voorzieningen staan onder druk. Het belangrijkste punt is dat wonen in onze stad onbetaalbaar is. Wij zien eindelijk dat in de binnenstad en in West geen sociale huurwoningen meer zullen worden verkocht. Wij hebben daartoe via een motie opgeroepen, maar in tijden van woningnood moeten wij in meer wijken absoluut stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 337

Stop verkoop sociale huurwoningen in Noordwest en Zuid

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter behandeling van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020

Concluderende dat:



- De corporaties op dit moment in de hele stad sociale huurwoningen verkopen;
- De wachttijd voor een sociale huurwoningen gemiddeld 10 jaar is;
- Het aantal woningzoekenden dat ingeschreven staat, jaarlijks met zo'n 5.000 toeneemt. Er zijn nu ruim 250.000 mensen ingeschreven;
- Het stikstofprobleem grote consequenties voor de bouwplannen heeft;
- Dat de Raad een motie heeft aangenomen om de verkoop te stoppen in de wijken Binnenstad, Oost, West en Noord Oost.

Overwegende dat:

- Er in de stad steeds meer behoefte is aan betaalbare sociale huurwoningen;
- Door o.a. groei van de stad de vraag naar sociale huurwoningen toeneemt;
- Het huidige tekort aan sociale huurwoningen in Utrecht niet voldoende ingelopen wordt;
- Door de verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen de kernvoorraad verminderd wordt;
- Het ontbreken van voldoende en betaalbare sociale huurwoningen consequenties heeft voor het goed functioneren van sociale en maatschappelijke organisaties in de stad;
- Het doorgaan met verkopen van sociale huurwoningen bijdraagt aan de tweedeling en tot gevolg heeft dat mensen met weinig geld steeds moeilijker in de stad een woning kunnen vinden;
- Door de verkoop van sociale huurwoningen toe te staan, het nakomen van afspraken rondom het huisvesten van doelgroepen bemoeilijkt wordt.

Draagt het college op:

Om in overleg met corporatie(s) te stoppen met het verkopen van sociale huurwoningen in de wijken Noord West en Zuid totdat het tekort redelijk ingelopen is.
en gaat over tot orde van de dag"

De motie is ondertekend door de heer Işık, de heer Van Deún, mevrouw Sasbrink en de heer El Abassi.

Airbnb groeit in Utrecht. Airbnb onttrekt honderden woningen aan de woningvoorraad. Wij zien een flinke toename van het aantal overnachtingen. Het aanbod is aan het professionaliseren. Het maximum van 60 dagen wordt door de aanbieders met voeten getreden. Het enige dat de wethouder voorstelt, is het intensiveren van toezicht en handhaving op ongeregistreerde panden. Wij dienen daarom de volgende motie in met aanvullende maatregelen waarvan voorbeelden in de overwegingen worden genoemd.

"Motie 338

Maatregelen Airbnb

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020;

Constateernde dat:

- Er wederom sprake is van een flinke toename van het aantal overnachtingen via Airbnb in Utrecht;
- Airbnb een steeds grotere speler wordt rondom (toeristische) overnachtingen in Utrecht;
- Er sprake is van een professionalisering van het aanbod via Airbnb in Utrecht naast de reguliere verhuur door bewoners;
- Het geldende maximum van 60 nachten per kalenderjaar per verhuurde woning door meer dan 40% van de aanbieders overtreden wordt;
- Utrecht samen met de G4 en BZK betrokken is bij een wetswijzigingstraject o.a. om te werken aan een landelijk registratiesysteem;
- Het enige wat het college nu voorstelt is dat toezicht en handhaving wordt ingezet op ongeregistreerde panden;

Overwegende dat:

- Verhuur via Airbnb vooral is voor bewoners die hun woning tijdelijk onder willen verhuren voor wanneer zij een weekend weg of op vakantie zijn;
- Professionalisering van het aanbod via een grotendeels ongereguleerd platform onwenselijk is en zorgt voor oneerlijke concurrentie voor andere aanbieders van (toeristische) overnachtingen;
- De professionalisering van het aanbod en het niet eerbiedigen van de maximum van 60 nachten per kalenderjaar zorgt voor strijdig gebruik of dat woningen worden onttrokken



- van de woningvoorraad in de tijden van grote woningnood in Utrecht;
- De gemeente ook lokaal aanvullende maatregelen kan nemen, zoals het strenger handhaven, gemakkelijk maken van het melden van overlast, flyeren in populaire wijken t.b.v. bewustwording van de regelgeving, et cetera;
- Handhaving zichzelf kan terugverdienen door te beboeten bij overtreding van de geldende regelgeving;

Draagt het college op:

- Aanvullende maatregelen op te stellen om oneigenlijk verhuur via Airbnb tegen te gaan, zoals het vaker verhuren dan 60 nachten per kalenderjaar en de professionalisering van het aanbod, en acties te ondernemen om bewoners beter te informeren over de gemaakte afspraken en mogelijkheden om daarop te acteren;
 - De opgestelde acties terug te koppelen aan de gemeenteraad voor de voorjaarsnota 2020.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, de heer Dekkers en mijzelf.

De verdichting in Utrecht zorgt voor een toename van de druk op de voorzieningen. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 339

Wat zijn de verbetermaatregelen als gevolg van de verdichting o.a.in MKZ

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020

Constaterende dat:

- Er in Utrecht diverse verdichtingslocaties zijn, waaronder Merwedekanaalzone en Cartesiusdriehoek;
- De herontwikkeling van deze gebieden op de naast liggende buurten gevolgen heeft.

Overwegende dat:

- De groei van de stad steeds meer druk op de bestaande voorzieningen legt;
- De verdichtingsopgave en herontwikkelingen van de gebieden zoals MKZ gevolgen hebben voor de leefbaarheid in de omliggende buurten;
- De verbetering van de leefbaarheid van de omliggende wijken en herontwikkeling van de verdichtingslocaties hand in hand moeten gaan;
- De uitvoering van maatregelen ten behoeve van leefbaarheid in de omliggende buurten het draagvlak vergroot.

Draagt het college op om:

- In overleg met bewoners en andere belanghebbenden van de omliggende buurten van verdichtingslocaties met een pakket van maatregelen te komen zodat deze maatregelen een bijdrage kunnen leveren aan de verbetering van de leefbaarheid in deze buurten;
- Hiermee in Rivierenwijk te starten, dit i.v.m. MKZ;
- Voortaan bij elke verdichtingsopgave het pakket van maatregelen aan de raad voor te leggen;
- De voortgang van de uitwerking van het pakket van maatregelen een keer per jaar aan de raad te communiceren."

De motie is ondertekend door de heer Işık en de heer Van Deún.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota vroegen wij om een plan voor vitale winkelgebieden, dus tegen leegstand en voor leefbare winkelstraten, maar nu, een halfjaar verder, hebben wij daarvan nog niets gezien. Na een jaar vertraging komt er binnenkort eindelijk een inventarisatie van de winkelgebieden, maar daarin wordt geen enkele actie benoemd. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 340

Actieplan Vitale en diverse winkelgebieden

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020;

Constaterende dat:

- Meerdere winkelgebieden in Utrecht kampen met leegstand en andere problemen die de vitaliteit van het winkelgebied ondermijnen;



- Specifiek ook de Binnenstad constante aandacht behoeft;
- Detailhandel Utrecht 2015 het meest recente overzicht is van de stand van zaken van verschillende winkelgebieden;
- Er sinds 2015 veel ontwikkelingen zijn geweest wat betreft winkelaanbod en online aanbieders;
- De actualisatie was toegezegd voor 2018-Q4 / 2019-Q1 maar nog altijd niet beschikbaar is en geen plan van aanpak gaat bevatten;
- Het college aangekondigd heeft dat de raad medio 2020 een overzicht van werklocaties (inclusief winkelgebieden) krijgt;

Overwegende dat:

- De vitaliteit en diversiteit van winkelgebieden van groot belang is voor de leefbaarheid en de voorzieningen van de wijken;
- Het wenselijk is al op de korte termijn een integraal inzicht te hebben in de stand van zaken van alle winkelgebieden gezien de grote veranderingen in het winkellandschap;
- Uiterlijk in de loop van 2020 een stevig actieplan nodig is over hoe de vitaliteit en diversiteit van winkelgebieden geborgd gaat worden;
- Het college verschillende instrumenten tot haar beschikking heeft om vitale en diverse winkelgebieden te bevorderen, zoals flexibele functies, splitsen/samenvoegen winkelruimtes, het matchen van nieuwe initiatieven, toevoegen van maatschappelijke of culturele functies, het oprichten van ontwikkelmaatschappijen, et cetera;
- Het wenselijk is om te zoeken naar nieuwe instrumenten om vitale en diverse winkelgebieden te bevorderen;

Draagt het college op:

- Bij de actualisatie van de winkelgebieden/werklocaties in Utrecht een overzicht aan te bieden van bestaande en nieuwe instrumenten om vitale en diverse winkelgebieden te bevorderen en een overzicht hoe deze instrumenten in de verschillende winkelgebieden ingezet kunnen worden.
- De actualisatie en overzichten voor de voorjaarsnota 2020 aan de gemeenteraad aan te bieden."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Van Dalen, de heer Dekkers, de heer Bos, mevrouw Oosters en mijzelf.

De atletiekbaan in het Amaliapark. Dat is voor wat ons betreft een onbegrijpelijke bezuiniging die ging om een minimaal bedrag dat niet was afgestemd met de gebruikers. Het idee van een urban-sportpark ging volledig voorbij aan de beleving van de mensen die het park gebruiken. Wij zijn heel blij dat wij samen met de CDA-fractie konden optrekken om dit slechte plan samen met de coalitie van tafel te krijgen. De motie zal door de CDA-fractie worden ingediend.

In Utrecht moet men kunnen meedoen, ongeacht het inkomen. Dat is een behoorlijk grote uitdaging in een stad die steeds duurder wordt. In de afgelopen periode heeft de raad veel gedebatteerd over het gebruik van de U-pas. Veel mensen leven gelukkig in de veronderstelling dat de U-pas beter moeten worden gebruikt. De helft van de mensen gebruikt de U-pas niet of te weinig. In het commissiedebat en bij de behandeling van de actuele motie bleek het college actief nieuwe initiatieven af te raden. Het is bang dat die leiden tot overschrijdingen van de kosten. Wij sturen echter altijd op het maximaal gebruik van de U-pas. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 341

U-pas is er om te gebruiken

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020;

Constaterende dat:

- Meer dan 50% van de U-pashouders geen gebruik maakt van hun kortingspas;
- Jeugd, middelbare scholieren en de 65+'ers hun begroot budget al meerdere jaren niet opmaken;
- Daarom op dit moment slechts 47,8% van het volledig beschikbaar U-pasbudget (€ 3,4 van de € 7,1 miljoen) voor volwassenen en kinderen begroot is door het college;
- Meerdere jaren op rij er een onderbesteding was bij de U-pas, zelfs t.o.v. het lagere begroot bedrag, en dit afgelopen jaren is teruggevloeid naar de algemene middelen;
- Uit het commissiedebat (11-09-2019) rondom de U-pas en bij de actuele motie rondom



meer OV via de U-pas (2019/M277) blijkt dat het college met nieuwe initiatieven stuurt op het begroot bedrag i.p.v. het mogelijk benodigd bedrag en bijvoorbeeld om die reden nieuwe initiatieven die het bereik en/of gebruik verhogen afraadt;

Overwegende dat:

- Het bereik en gebruik van de U-pas bij alle gebruikers zo hoog mogelijk moet zijn om mensen met weinig geld mee te kunnen laten doen in Utrecht;

Spreekt uit:

- Dat bij de U-pas wordt gestuurd op een zo hoog mogelijk bereik en op maximaal gebruik per U-pashouder.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Kleinrensink, de heer Wiegant, de heer Van Deún, mevrouw Streefland en mijzelf.

Bij ouderen komt één of twee keer per jaar een vrijwilliger langs. Dat wordt nu gedaan door één persoon. Ik heb dit feit al een aantal keren in de raad genoemd. Als deze persoon daarmee stopt, stopt het voorlichting geven bij mensen thuis ook. Dat mag van ons niet gebeuren. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 342

Voorlichting U-pas

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020;

Constaterende dat:

- Nog altijd minder dan 50% van de U-pashouders hun beschikbaar budget benutten;
- Veel groepen, waaronder 65+'ers, hun budget niet gebruiken of opmaken gedurende het U-pasjaar;
- Voorlichting noodzakelijk blijft om het bereik en gebruik van de U-pas te verhogen;
- Voorlichting over de U-pas en toelichting over het aanbod in toenemende mate online wordt aangeboden wat voor mensen positief is maar ook een deel van de Utrechters niet bereikt;
- Op dit moment de structureel en regelmatig georganiseerde voorlichting op locatie bij ouderen bij slechts een, al jaren actieve, vrijwilliger ligt;

Overwegende dat:

- Het bereik en gebruik van de U-pas moet worden verhoogd, niet in de laatste plaats onder 65+'ers;
- Dat het zeker voor 65+'ers noodzakelijk is om regelmatig op locatie waar de ouderen wonen voorlichting te blijven geven; Het alternatief van het aanvragen van voorlichting op locatie hoogdrempelig is vergeleken met een vast bezoek, een of twee keer per jaar, zoals nu door de vrijwilliger wordt gedaan, waar een toelichting wordt gegeven over de U-pas (naast andere zaken zoals de huishoudelijke hulp en Wmo);
- Het risico bestaat dat de voorlichting op locatie zoals nu wordt gedaan ophoudt te bestaan als de vrijwilliger besluit hiermee te stoppen;

Draagt het college op:

- De regelmatige voorlichting op locatie, in gebouwen waar ouderen wonen, structureel vorm te geven door dit ook voor de lange termijn zeker te stellen;
- Te onderzoeken hoe dit het beste geborgd kan worden, met de mogelijkheid om aan te sluiten bij bestaande vormen van voorlichting voor ouderen zoals o.a. de verhuisadviseur; De gemeenteraad te informeren over de bevindingen voor de voorjaarsnota van 2020.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mijn fractie vindt het onbegrijpelijk dat in een tijd waarin wij werken aan een fair practice code voor de culturele sector die gaat over goede arbeidsvoorwaarden en een goed loon er in dezelfde culturele sector wordt bezuinigd op de loon- en prijscompensatie. Daarom dienen wij een motie in die oproept om de bezuinigingen op de loon- en prijscompensatie te bezien in relatie tot de fair practice code en dus om die niet onverkort uit te voeren, maar om eerst met een plan daartoe bij de gemeenteraad terug te komen.



"Motie 343

Loon- en prijscompensatie in de culturele sector staan niet los van elkaar

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 14 november 2019 voor de bespreking van de Programmabegroting 2020.

Constaterende dat:

- de gemeenteraad breed en bij herhaling heeft uitgesproken dat eerlijke beloning in de culturele sector een prioriteit is;
- het college op 11 juli 2019 de motie 140 Maak werk van Fair Practice in de culture sector heeft overgenomen;
- het college een bezuiniging wil doorvoeren op de loon- en prijscompensatie binnen de culturele sector in Utrecht;

Overwegende dat:

- het college door Motie 140 over te nemen bevestigd heeft dat het nodig is werk te maken van eerlijke beloning in de culturele sector;
- het bezuinigen op loon- en prijscompensatie in de culturele sector niet bijdraagt aan eerlijke beloning;
- het college vasthoudt aan deze bezuiniging;

Draagt het college op:

- loon- en prijscompensatie in de culturele sector te bezien in relatie tot de Fair Practice Code;
- voor de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota 2020 raad te informeren over hoe de geplande bezuiniging op loon- en prijscompensatie uitpakt."

De motie is ondertekend door mevrouw Assen en mevrouw Sasbrink.

Terwijl de economie floreert, neemt het aantal mensen dat op straat leeft toe, ook in onze stad, ook met al die koude nachten in het vooruitzicht. De winteropvang wordt pas geopend als het 0°C of min 1°C is. Als die temperaturen voorbij zijn, gaat de winteropvang weer dicht. Dat betekent dat veel mensen in de afgelopen weken gewoon buiten in de kou slapen. Wij vragen bij motie of de winteropvang structureel kan worden geopend en of het college er in de raad op kan terugkomen wat de mogelijkheden daarvoor zijn.

"Motie 344

Verruim de winteropvang

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 14 november 2019 voor de bespreking van de Programmabegroting 2020.

Constaterende dat:

- Het aantal dak- en thuislozen in Utrecht toeneemt en op korte termijn eerder een grotere stijging dan een daling wordt verwacht;
- Er nu al een tekort aan bedden is;
- De huidige winteropvang opent wanneer het een nacht qua gevoelstemperatuur onder nul is;
- Aaneengesloten opening van winteropvang wenselijk en mogelijk is;

Overwegende dat:

- Het college de stijging van het aantal dak- en thuislozen en het tekort aan bedden heeft bevestigd;
- De winterperiode er aankomt en de eerste nachtvorst al plaats heeft gevonden;
- Er goede redenen zijn om de winteropvang aaneengesloten open te stellen;
- De winteropvang in Amsterdam 4 maanden aaneengesloten open is, van 1 december t/m 31 maart; wat rust en ruimte biedt voor dak- en thuislozen, die zich hiervoor moeten registreren, en voor hulpverlenende instanties;
- Het volgens onze informatie niet waarschijnlijk is dat er vanuit het Rijk nog voor deze winter maatregelen worden genomen die zorgen dat dak- en thuislozen onderdak hebben deze winter;

Draagt het College op:

- Voor de voorjaarsnota 2020 bij de raad terug te komen hoe verruiming van de winteropvang binnen de huidige budgetten en/of voorzieningen gerealiseerd kan worden;
- Wanneer dit niet mogelijk is, de raad te informeren wat nodig is om dit wel mogelijk te maken;



- Zo snel mogelijk voor het kerstreces met een voorstel te komen hoe de winteropvang nog voor deze winterperiode verruimd kan worden, En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Assen en de heer Van Heuven.

Onderwijs is de belangrijke motor voor gelijke kansen voor onze kinderen. Als de kortingen op het onderwijsachterstandenbeleid doorgaan, moeten de scholen binnenkort beginnen met het ontslaan van leraren en extra ondersteuning. Wat er tot nog toe aan geld is bijgekomen, is onvoldoende om de tekorten in het onderwijs daadwerkelijk op te vangen. In onze tegenbegroting compenseren wij de tekorten volledig. Wij hebben nu geen voorstel, want dat is politiek toch onhaalbaar, maar wij roepen het college opnieuw met klem om de tekorten te bekijken en om die te proberen te dichten als daartoe mogelijkheden zijn.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Over het lerarentekort. Als het gaat om woningen voor leraren – ik hoor de PvdA-fractie dat altijd roepen – hoe is dat dan te rijmen met de stop op de verkoop van sociale huur? Soms betekent een woning verkopen ergens twee woningen bij bouwen of betekent dat niet kiezen voor een sociale huurwoning, maar voor een betaalbare huurwoning, zodat ook leraren, verpleegkundigen en politieagenten daar kunnen wonen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het riedeltje dat de verkoop van een woning op de ene plek leidt tot meer woningbouwproductie op de andere, is voorlopig door het college niet bewezen. Elke keer opnieuw krijgen wij van de wethouder Ruimtelijke Ordening (van D66) plaatjes te zien van de woningbouwproductie van sociale huurwoningen, maar die valt in de praktijk enorm tegen. De verkoop gaat onverkort door, maar het aantal nieuwe woningen valt tegen en per saldo is er minder woonruimte beschikbaar. Als de D66-fractie oproept dat wij de middenhuurwoningen of net wat duurdere huurwoningen voor leraren moeten bouwen, dan zijn wij het daarmee eens. Ook wij zijn er voorstander van dat voor docenten, zorgpersoneel en politieagenten moet worden bekeken of zij niet een bepaalde vorm van voorrang kunnen krijgen om de tekorten in te lopen. Daarover zijn de fracties van D66 en PvdA het eens.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Helemaal niet, helaas, want hoe graag ik voor meer woningen voor leraren zou willen zorgen, wat zeggen wij dan tegen verpleegkundigen of politieagenten?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij willen voor deze drie doelgroepen hetzelfde. Wij zien dat er grote tekorten aan woningen zijn voor mensen met maatschappelijke beroepen, zoals onderwijzers, mensen in de zorg en agenten. Wij moeten de mogelijkheden bekijken om deze groepen voorrang te geven als er sprake is van sociale huur en middenhuur. Wij doen daar voorstellen voor.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat is dus het punt. Deze mensen, zeker als het tweepersoonshuishoudens betreft, verdienen teveel om in aanmerking te komen voor sociale huurwoningen. Dat lost het vinden van een woning voor deze groep niet op.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft al eerder voorgesteld dat wij om het lerarentekort aan te pakken willen werken met urgentie voor leraren. De PvdA-fractie stond daar positief tegenover. Vindt de heer Van der Zweth dat fracties die dit uitgangspunt niet steunen, zeker in deze crisis van het aantal leraren in de stad, het predicaat "onderwijspartijen" niet waardig zijn?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Daarin kan ik mij een heel eind vinden. Ik ben zelf geen woordvoerder onderwijs, maar ik dacht dat ook de D66-fractie daarvan voorstander was. Als de D66-fractie een echte onderwijsfractie is en prioriteit geeft aan het oplossen van het lerarentekort, neem ik aan dat ze in het geval van middenhuur ook wil bekijken of leraren voorrang kan worden gegeven. Voor wat ons betreft, in ieder geval wél, maar helaas geeft de D66-fractie in dat geval niet thuis. Dat sluit aan bij het punt dat ik sowieso over de aanpak van het lerarentekort wil maken. De gelden die wij van het Rijk hebben, zijn niet structureel en niet voldoende, maar wij moeten geen taboes hanteren. Maak de wensen van de scholen leidend en bekijk wat wij kunnen doen om de problemen op te lossen, ook voor wat de woningen betreft. Tegen de VVD-fractie zeg ik daarbij: ook



moeten er meer parkeerplaatsen voor leraren komen om het lerarentekort echt te kunnen aanpakken. Wij hebben daartoe samen met de fracties van VVD en CDA een motie opgesteld.

"Motie 345

Geen taboes bij aanpak lerarentekort

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 14 november 2019 voor de bespreking van de Programmabegroting 2020.

Constateerend dat:

- Het lerarentekort in Utrecht stijgt en de komende jaren volgens alle prognoses hard blijft stijgen;
- Utrechtse scholen, schoolleiders en leerkrachten aangeven dat leerkrachten (overwegen te) vertrekken vanwege hoge parkeerkosten;
- Parkeerplekken rondom scholen overdag vaak onbenut zijn;

Overwegende dat:

- We het ons niet kunnen veroorloven maatregelen die effectief zijn om leraren op Utrechtse scholen te behouden en aan te trekken, niet te nemen;

Verzoekt het college:

- Bij de aanpak van het lerarentekort het uitgangspunt te hanteren dat de behoeftes vanuit scholen om leraren te behouden en aan te trekken leidend zijn, zonder vooraf taboes op te werpen;
- Uit te zoeken of het mogelijk is parkeervergunningen van bewoners te delen met (medewerkers van) een nabijgelegen school;
- De raad te informeren over de uitkomsten in 01 2020

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Meerding, mevrouw Assen en de heer Van Waveren.

Veiligheid. Steeds vaker horen wij berichten over georganiseerde criminaliteit, ondermijning en activiteiten van extreme groeperingen. Veiligheid is niet vanzelfsprekend. In de tegenbegroting maken wij geld vrij om handhaving op de schalen. Wij vragen nu om een actualisatie van een plan van aanpak voor jongeren die hun straf hebben uitgezeten en die moeten kunnen re-integreren om daarmee zoveel mogelijk grote problemen in de toekomst te voorkomen. Wij dienen namens de heer Ijsik en vele andere fracties de volgende motie in.

"Motie 346

Actualiseer en verbeter het plan van aanpak Re-integratie van ex-gedetineerden

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel programmabegroting 2020

Constateerend dat:

- Gemeenten een belangrijke rol hebben bij de Re-integratie van ex-gedetineerden;
- Er een convenant is tussen Ministerie van Justitie en Veiligheid en VNG;
- Er samenwerkingsafspraken zijn tussen Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) en de gemeenten;
- VNG erkent dat het vanwege de complexe problematiek een gezamenlijke opgave tussen Justitie, DJI en gemeenten is;
- Gemeenten vooral bij jeugdigen verantwoordelijk voor zorgtrajecten zijn;
- Bijna 45% van ex-gedetineerden in eerder gemaakte fouten terugvalt.

Overwegende dat:

- Het aantal ex-gedetineerden dat nog steeds in de fout terugvalt te hoog is;
- Iedereen en alle instanties erbij gebaat zijn om het aantal recidieven omlaag te brengen;
- Een sluitende aanpak bijdraagt aan een betere en veilige samenleving en op lange termijn een kostenbesparing op kan leveren;
- Een integraal plan terugval naar ongewenste situaties kan voorkomen;
- Goed geregelde basis basisbehoeften: huisvesting, uitkering, toeleiding naar werk, goede zorg en begeleiding de kans op een terugval erg verkleint.

Draagt het college op om:

- In overleg met diverse stakeholders en het veiligheidshuis het huidige plan van aanpak voorkom terugval/nazorg van ex-gedetineerde te actualiseren;
- Naast de actualisatie met een voorstel te komen hoe de huidige aanpak verbeterd kan



worden, o.a. op het gebied van huisvesting, werk, zorg onderwijs en begeleiding en dit voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Van Deún, de heer Roodenburg, de heer Van Heuven, mevrouw Streefland, mevrouw Rajkowski, mevrouw De Boer en de heer Wiegant.

Zolang het Rijk niets doet aan de problematiek van lachgas, ligt bij de gemeente een grote verantwoordelijkheid. Het is positief dat het gebruik op locatie in de stad al is verboden. Voor wat ons betreft, leggen wij de verkoop in horeca en detailhandel aan banden en dienen wij ook daar een motie voor in.

"Motie 347

Stop de verkoop en gebruik van lachgas in Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020

Constateernde dat:

- Het gebruik van lachgas grote gevolgen heeft voor de veiligheid (op het verkeer) en gezondheid van de gebruikers (verlamming, overlijdensrisico etc.);
- Steeds meer gemeenten het gebruik van lachgas totaal verbieden;
- Het gebruik van lachgas verslavend werkt en op straat veel overlast veroorzaakt;
- De steden Arnhem, Groningen en Amsterdam de verkoop van lachgas op straat aan banden leggen (AD d.d. 3-9-2019).

Overwegende dat:

- Het gebruik van lachgas grote gevolgen heeft voor de gezondheid en blijvende gezondheidsschade veroorzaakt;
- Door het gebruik van lachgas de verkeersveiligheid en leefbaarheid achteruitgaan;
- Steeds meer jongeren verslaafd raken en moeilijk afkicken;
- Artsen en diverse organisaties zoals Trimbos Instituut harde maatregelen willen;
- Het gebruik steeds meer criminaliteitsvormen aanneemt;
- Bekend is dat het gebruik van lachgas dodelijke risico's heeft en verlammend werkt en het daarom noodzakelijk is om de verkoop te verbieden;
- Het verbod op verkoop van lachgas in Arnhem, Groningen en Amsterdam nu al grote positieve effecten laat zien.

Draagt het college op om:

- Naar Arnhems voorbeeld een verbod van verkoop en gebruik van lachgas in Utrecht in te voeren;
- Via een brief scholen, jongerenorganisaties evenementenorganisaties en Utrechtse horeca over het verbod te informeren en
- In VNG-verband bij het Rijk te pleiten voor landelijke regelgeving m.b.t. verbod op handel en het gebruik van lachgas in Nederland."

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Van Heuven, mevrouw Streefland, de heer Bos en de heer Van Waveren.

Als wij ervoor willen zorgen dat alle Utrechters kansen kunnen grijpen, moeten wij grote keuzes durven maken om het systeem te veranderen en om de grote problemen aan te pakken. Wij zullen daar voorstellen voor blijven doen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Weet u nog waar wij vroeger afspraken? Onder het blauwe tijdenbord op Utrecht Centraal. Dat bord klapperde zo lekker als de nieuwe treintijden verschenen. U had toen uw fiets neergekwakt op het Smakkelaarsveld en u moest maar hopen dat u die later terugvond. Weet u nog dat er rijen stonden voor Tivoli op de Oudegracht? Of dat wij fietsten over de Gele Brug toen de Daphne Schippersbrug nog niet bestond?

Dat is een Utrecht van al wat jaren geleden. Veel mensen hebben daaraan fijne herinneringen. Toch zijn wij ook blij dat Utrecht verandert. Het grote blauwe tijdenbord heeft plaatsgemaakt voor het bollendak. Tivoli is gevestigd in een geweldig gebouw aan het Vredenburg. De fietsen staan veilig in de grootste fietsenstalling ter wereld in het zicht van de blauw verlichte minaretten van de Ulu Moskee.

Wij allemaal zien Utrecht veranderen, elke dag opnieuw. Veranderen gaat gepaard met



groeistuipe en vragen. Mensen zoeken naar het vertrouwde, naar zekerheden en ankerpunten. Het is aan ons om met die veranderingen om te gaan. De D66-fractie omarmt verandering. Wij zien daar een kans in, geen bedreiging. Wij zien ook dat samen een stad maken vraagt om ruimte voor iedereen, ruimte om te wennen en ruimte voor lef. Verandering vraagt om keuzes om er iets beters en iets mooiers van te maken, keuzes voor investeringen in onderwijs en veiligheid. Het college investeert daar in, bijvoorbeeld met het Mbo, de talenten die wij volledig onterecht onderwaarderen.

In 2020 krijgen Mbo-stagiaires bij de gemeente dezelfde stagevergoeding als het Hbo en de universiteit, maar verandering vraagt ook om keuzes als het financieel even krap is. Een aantal bezuinigingen van de programmabegroting, bijvoorbeeld op het initiatievenfonds, HALT en armoedepreventie, vindt de D66-fractie extra lastig. Wij hebben er wel vertrouwen in dat wij daar uitkomen. Wij geven het college het voordeel van de twijfel.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De D66-fractie noemt een aantal onderwerpen waarop wordt bezuinigd die ze extra lastig vindt. Ik mis in dat rijtje duurzaamheid. D66 is een groene partij. Vindt de D66-fractie het niet extra lastig dat duurzaamheid niet in het rijtje staat?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik heb er een aantal uitgepikt dat wij extra lastig vinden. Ook bezuinigingen op duurzaamheid zijn niet prettig, maar volgens mij zijn alle bezuinigingen dat. Mevrouw De Boer heeft duidelijk gezegd dat wij hiervoor geld van het Rijk krijgen. Een aantal van deze maatregelen doen wij later. Wij zijn ervan overtuigd dat wij de doelstellingen op het gebied van het klimaat zoals die in het coalitieakkoord staan, zullen halen.

Wij willen voor het Amaliapark een goed plan zien, dat samen met de verenigingen en de gebruikers wordt gemaakt. Daarom hebben wij de motie die de CDA-fractie dadelijk indient ondertekend.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Vijftien dagen geleden hoorde ik de woordvoerder van de D66-fractie bij hoog en laag beweren dat het verstandiger was om eerst het geld weg te halen en om pas daarna het gesprek aan te gaan. Waar komt deze verstandige draai van de D66-fractie vandaan?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij heeft onze woordvoerder in de commissievergadering geantwoord dat wij dit heel lastig vinden. Volgens mij hebben wij in de commissievergadering direct gezegd dat wij willen bekijken of wij hiervoor een goed plan kunnen maken. De wethouder heeft de toezegging gedaan om het plan uit te voeren. Het geld van de CDA-fractie – dank daarvoor – helpt bij het voeren van het gesprek met de verenigingen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn dat mevrouw Ferket de fouten toegeeft, maar zullen wij afspreken om hiervan geen gewoonte te maken? Zal de D66-fractie niet meer zeggen het geld weg te halen en op basis daarvan zeggen een goed gesprek te voeren?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik denk dat dit logisch is dat als wij zulke keuzes moeten maken. Gelukkig is het niet meer de € 13 miljoen van het plaatje bij de voorjaarsnota. Volgens mij kan men bij voorstellen van het college niet meteen met de stad in gesprek gaan. Wij zeggen niet dat deze complete bezuiniging moet kunnen. De D66-fractie vindt dat ten behoeve van het sportpark in het Amaliapark een goed plan moet worden opgesteld. Dat betekent misschien dat niet al het geld nodig is. Laten wij dat eens goed bekijken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als het geld om het Amaliapark te redden er niet was, wat was dan de conclusie van de D66-fractie geweest? Ik heb de afgelopen vijftien dagen van de D66-fractie geen enkel initiatief gezien om daadwerkelijk iets te doen ter voorkoming van de bezuiniging.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn wij direct gaan kijken en met de verenigingen in gesprek gegaan om te zien wat nodig is. Wij zijn door het college gerustgesteld. Wij hebben nog even de tijd. De bezuiniging stond niet voor 2020, maar voor 2021 in de boeken. Volgens mij hebben wij nog even de tijd om met de gebruikers en de verenigingen een goed plan te maken.

De D66-fractie kijkt in de veranderende stad vooruit. De belangrijkste keuze voor een vrije en veelbelovende toekomst is de keuze voor het onderwijs. Onze leerlingen verdienen fantastische juffrouwen, meesters en conciërges. Wij blijven ons hard maken voor het beste onderwijs voor ieder kind. De wethouder heeft onze raadsbreed gesteunde motie voor meer geld voor de Utrechtse scholen



in haar tas, waarbij wij inzetten op de ontwikkeling van docenten en het helpen van de scholen die het geld voor het lerarentekort het hardst nodig hebben.

Jonge Utrechters willen zich creatief ontplooiën. In 2022 komt in Leidsche Rijn een jongerencultuurhuis. Wij vinden dat jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern niet langer moeten wachten. Binnen de begroting van Cultuur is ruimte. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 348

Jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zitten te springen om cultuur!

De gemeenteraad van Utrecht bijeen, ter bespreking van de programmabegroting op 14 november 2019,

Constateerend dat:

- Bijna 40% van de Utrechtse 12 tot 17-jarigen in de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern woont,
- Er ten opzichte van andere wijken in Utrecht voor jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern veel minder te doen is op cultureel en creatief vlak,
- Er pas in 2022 een Jongerencultuurhuis in Leidsche Rijn bij komt,
- Er de afgelopen jaren vaker een onderbesteding was op de culturele voorziening Leidsche Rijn — zo ook dit jaar,

Overwegende dat:

- Cultuurgeld op de plank laten liggen niet uit te leggen is, zolang er nog zoveel jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zitten te springen om cultuur,
- De culturele instellingen verbonden in de Leidsche Rijn Connectie graag aan de slag zouden willen met meer culturele programma's en activiteiten voor en door jongeren, maar dat zij daar programmabudget voor nodig hebben,
- Er 108.431 euro van het budget van de culturele voorziening Leidsche Rijn nog niet ingevuld is voor 2020,
- Het college na vragen van D66 in haar brief van 8 november 2019 schrijft: 'We zien mogelijkheden om met (een deel van) dit budget activiteiten voor jongeren te ontplooiën, bijvoorbeeld met partijen die al actief zijn op de cultuuras'

Roept het college op:

- In aanloop naar 2022 in elk geval 100.000 euro binnen het budget van de culturele voorziening Leidsche Rijn te bestemmen voor extra culturele programma's en activiteiten voor en door jongeren op verschillende plekken in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern, waaronder de cultuuras,
- Deze extra programmagelden beschikbaar te maken voor culturele instellingen die reeds actief zijn in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bijsterbosch, de heer Van Waveren, mevrouw Oosters, mevrouw Deldjou Fard en mevrouw Assen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag voor mevrouw Ferket. Waarom is dit alleen voor jongeren? Hoe jong moet men zijn om te kunnen meedoen met het geld van de D66-fractie?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Maar liefst 40% van de bewoners van Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn zijn jongeren van 12 tot 17 jaar. Die jongeren verdienen cultuur. Bekijk welke mooie programma's wij kunnen maken. Volgens mij zijn die ook geschikt voor volwassenen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik ben bang dat de heer Schipper daar net buiten valt.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De Tweede Kamer heeft vorige week een motie van de fracties van D66 en CDA aangenomen om regionale inkoop van hulpmiddelen – rolstoelen en schoenen – te stimuleren. Wil het college naar die regionale inkoop een verkenning starten?

De skyline van Utrecht verandert. Een aantal woontorens kleurt de horizon. Eén van de groeistruipen is het aantal mensen dat een woning zoekt. De leraar en de verpleger zoeken. De mensen uit de maatschappelijke opvang wachten. De student en de ouders willen doorgroeien naar een nieuwe woning. Daarom wil de D66-fractie al jaren meer en sneller bouwen. Dankzij de erfpachtregeling hebben wij meer geld om daarin te investeren. Bouwen doen wij graag in de hoogte,



net als zoals bij Mark bij Station Leidsche Rijn, Wonderwoods, The Syp en The Galaxy Tower bij Utrecht Centraal. Dat zijn allemaal voorbeelden van mooie woontorens.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In mijn bijdrage heb ik gezegd dat wij zeer ontevreden zijn over het aantal woningen dat wordt opgeleverd. Daarmee komen wij op geen enkele wijze tegemoet aan de grote vraag naar woningen in deze stad. Is de D66-fractie tevreden over de prestaties tot nog toe van het aantal gerealiseerde woningen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Voor wat de D66-fractie betreft, kan het aantal woningen nooit hoog genoeg zijn. De stad mag zeker harder groeien. Helaas zijn wij ook afhankelijk van een aantal landelijke ontwikkelingen. De heer Gilissen begon zijn bijdrage met de PFAS-discussie en stikstof. Wij doen wat wij kunnen. Volgens mij hebben de aannemers het druk. Het kan harder. Ik wil de VVD-fractie zeggen dat ze moet bekijken wat zinnig is, welk cijfer ze het college vraagt en hoe vaak ze wil worden geïnformeerd. Volgens mij heeft het meer zin om te vragen naar de start van de bouw dan naar het collegevoorstel – dat wil ik dus bij dezen doen – als je wil weten wat er echt komt en waar wij van op aan kunnen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De reden waarom ik deze vraag stel, is omdat ik denk dat mevrouw Ferket echt niet tevreden moet zijn met wat de afgelopen jaren is gerealiseerd en dat er echt een schepje bovenop moet. Hoe zorgen wij ervoor dat de woningen zo snel mogelijk worden gebouwd? Over welke schaduw is de D66-fractie bereid heen te stappen om dat mogelijk te maken?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij hebben niet veel last van schaduwen. Onze keuze is nu om locaties in de stad te bekijken. Volgens mij spreken wij daarover als de ruimtelijke strategie aan de orde is. Wij wachten met smart op de hoogbouwvisie. Dat zien wij welke plekken in de stad nog over zijn. Dan kunnen wij daar beginnen. Het is mogelijk dat wij dan bij een polder uitkomen, maar laten wij de discussie daarover voeren als het zover is.

Wij bouwen behalve zo veel mogelijk het liefst ook zo groen mogelijk. Wil het college de toezegging doen om in de omgevingsvisies meer nadruk op groen te leggen, bijvoorbeeld op groene gevels? Dan kan ook de welstandscommissie vooruit.

De energietransitie is een verandering die vragen oproept en kan schuren. Is een warm huis voor iedereen betaalbaar? De D66-fractie vindt dat iedereen moet profiteren van de kansen van duurzame energie zonder dat dit onnodig veel geld kost. Utrechtse inwoners en bedrijven dienen zelf de keuzes te maken over hoe zij de komende jaren hun huis en hun gebouwen zo energieneutraal mogelijk willen maken. Betaalbaarheid staat ook voor ons voorop. Daarvoor is het echter nodig dat de werkelijke kosten en de opbrengsten van stadsverwarming inzichtelijk worden. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 349

Vraag om een transparante stadsverwarming!

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter gelegenheid van de Programmabegroting 2020,
Constaterende dat:

- De Minister van Economische Zaken n.a.v. een ACM-rapport alle warmtebedrijven van Nederland heeft gewaarschuwd dat gemiddeld te veel rendement is gemaakt op warmtenetten;
- Hierbij geen onderscheid is gemaakt tussen warmteleveranciers of individuele warmtenetten;
- De jaarcijfers van Eneco betrekking hebben op al hun warmtenetten en Eneco geen specifieke gegevens voor de Utrechtse stadsverwarming heeft gepubliceerd;
- Het niet duidelijk is hoe hoog de rendementen zijn die gemaakt werden op de Utrechtse stadsverwarming;
- Er ongeveer 35.000 huishoudens en 1.000 bedrijven en organisaties aangesloten zijn op de Utrechtse stadsverwarming;

Overwegende dat:

- Eneco en de gemeente Utrecht er in het kader van de energietransitie bij gebaat zijn dat de kosten voor het gebruik van stadsverwarming dalen t.o.v. gas;
- Eneco zich zowel middels afspraken met de gemeente en in haar eigen 'routekaart



- verduurzaming' gecommitteerd heeft aan de ontwikkeling naar een 'open net' waarvoor meer transparantie nodig is;
- Zolang Eneco geen inzicht biedt in de cijfers van de stadsverwarming, het onmogelijk is om te weten of er (mogelijk al jarenlang) meer rendement wordt gemaakt op het stadsverwarmingsnet dan conform de Warmtewet 'gemiddeld wettelijk redelijk' wordt geacht;
 - Eneco en de gemeente Utrecht er in het kader van de energietransitie bij gebaat zijn dat de verduurzaming van stadsverwarming wordt versneld;
 - Het nu niet inzichtelijk is hoe de daadwerkelijke kosten voor stadsverwarming zich verhouden tot die van andere verwarmingsmogelijkheden;
 - Het daarom onvoldoende mogelijk is om per gebouw / investering inzichtelijk te krijgen wat de beste manier is om te verduurzamen;
 - Door transparantie het draagvlak voor het gebruik van stadsverwarming kan toenemen;
- Verzoekt het college:
- Met Eneco in gesprek te treden en (ook over voorgaande jaren) volledige openheid te vragen over de baten, lasten, rendementen en (duurzame) investeringen in de Utrechtse stadsverwarming;
 - Hierover te rapporteren bij de Voortgangsrapportage Energie in voorjaar 2020.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Koning, de heer Schipper, de heer Bos, de heer Te Hoonte, de heer Işik en de heer Van Heuven.

Als wij huizen bouwen, hebben wij ook wegen nodig. Als het aan de D66-fractie ligt, bouwen wij deze wegen niet langer voor vervuilende files, maar vooral voor fietsers. Fietsen is gezond, maar wij fietsen ook graag veilig. Fietsen langs de Waterlinieweg is dat volgens ons niet. Daarom willen wij daar een vangrail zien. Kan de wethouder toezeggen om bij voorkeur in het eerste kwartaal van 2020 daar een veilige situatie te realiseren?

Weet u nog? De kaartjesknipper? De telegrambesteller? De telefonist die op een groot bord allemaal telefoonlijnen inpluigt? Wij zien banen veranderen. Ook de arbeidsmarkt verandert. Zeer kundige en gedreven mensen zitten thuis op de bank, niet omdat zij niet kunnen werken, maar omdat zij niet de juiste kennis en vaardigheden bezitten die worden gezocht, maar die wij in de toekomst wél nodig hebben. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 350

Toekomstbestendig werk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Begroting 2020.

Constaterende dat:

- Er een mismatch op de arbeidsmarkt is waarbij veel mensen een baan zoeken en veel werkgevers mensen zoeken maar deze zoektochten niet goed op elkaar aansluiten;
- Vaardigheden en kwaliteiten van Utrechters niet altijd passen bij de vraag van werkgevers door (technologische) innovatie en nieuwe eisen die aan beroepsgroepen of functies gesteld worden.
- Uit de arbeidsmarktmonitors van de laatste jaren blijkt dat een groot deel van de (potentiële) werknemers in Utrecht moeite heeft met de snel veranderende arbeidsmarkt;
- Het college toegezegd heeft naar aanleiding van motie 2017/187 te monitoren hoe de flexibele arbeidsmarkt en de mismatch op de arbeidsmarkt zich ontwikkelt.
- Het college motie 2019/52 heeft overgenomen en ook in de Actieagenda Werkbeweging het belang van scholingstrajecten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt onderstreept.

Overwegende dat:

- Utrechters passend werk verdienen en de gemeente een toekomstbestendige arbeidsmarkt kan stimuleren zoals ook bijvoorbeeld de inzet is in de regionale Human Capital Agenda;
- Een toekomstbestendige arbeidsmarkt kansen moet bieden voor mensen die langer door moeten werken, een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben of wier kennis en vaardigheden niet (meer) passend is of in de toekomst naar verwachting zal zijn;
- De gemeente kan bijdragen in het matchen van vraag en aanbod op de (toekomstige) arbeidsmarkt en er een kans ligt op het stimuleren van omscholingsprogramma's;



- De gemeente via de 'werk voor iedereen deals' al samenwerkt met onderwijs, bedrijven en andere partners om kansen op werk in te toekomst te vergroten en te zorgen voor betere matches tussen beschikbare banen en onze beroepsbevolking in Utrecht;
- Er ook veel initiatieven zijn zoals het Leerwerkloket, leven-lang-leren krediet, Fonds mismatch, de werkmatchers van Werk & inkomen en de investeringsmiddelen voor starters en groeiers, en al deze mogelijkheden nog volop in beweging zijn;
- Andere gemeenten volop experimenteren met de omscholing van werkzoekenden en hierin investeren zoals het initiatief House of Skills in Amsterdam of Leren en Werken in Eindhoven.

Draagt het college op:

- Te leren van andere arbeidsmarktregio's en in beeld te brengen welke kansen er liggen voor de Utrechtse regionale arbeidsmarktregio om de mismatch op de arbeidsmarkt aan te pakken;
- In gesprek te gaan met partners in de regio om te komen tot een Utrechtse aanpak voor duurzame werkgelegenheid inclusief omscholingsprogramma's;
- De gemeenteraad hierover jaarlijks te informeren en volgend voorjaar een update te geven over de samenhang van de verschillende initiatieven gericht op werkgelegenheid van de toekomst binnen W&I en EZ zoals de Werkbeweging en het Fonds mismatch Arbeidsmarkt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Ferket, de heer Dekkers, de heer Van der Zweth en mevrouw Oosters.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een extra beleidslaagje erbij zetten met een nieuw plan van aanpak, maar volgens mij is het al op veel plekken zover. Ook bij het coalitieakkoord las ik dat de coalitie dit moest doen. Wat voegt deze motie toe aan wat er al is?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij kunnen wij meer investeren in de regio. Dat heet: "the human capital agenda".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Menselijk kapitaal.

Mevrouw **FERKET** (D66): Precies. Volgens mij kunnen wij leren van House of Skills in Amsterdam en projecten in Eindhoven, en in regionaal verband hetzelfde doen. Dat gaat verder dan het coalitieakkoord.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als mensen Engelse woorden gebruiken, is het meestal om te verbloemen dat zij niet precies weten waarover het gaat.

Mevrouw **FERKET** (D66): Dank u. Digitale technologie is niet meer weg ...

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de motie ondertekend. De oproep is terecht. Wat de heer Van Waveren zegt, klopt. Er lopen verscheidene initiatieven en verscheidene doelstellingen zijn al vaker benoemd. Wij steunen de oproep echter van harte.

Is de D66-fractie het met ons eens dat bijvoorbeeld het fonds Mismatch arbeidsmarkt, waar veel geld in is gestopt veel te traag op gang komt waardoor wij mooie winst gewoon laten liggen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat fonds loopt net een jaar. Wij hebben daarover zojuist bericht gehad. Volgens mij moeten wij iets de kans geven om tot bloei te komen. Wat wij in deze motie doen, is het fonds erbij nemen, maar ook andere potjes die er zijn. De werkbeweging staat nog op de agenda. Wij moeten die zaken bij elkaar leggen om te zien wat wij slimmer kunnen doen door niet allemaal zelf het wiel uit te vinden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het loopt net een jaar omdat het later is gestart. Het miljoen dat moest worden uitgegeven, is bij lange na niet op. Gelukkig blijft het bewaard, maar voor wat ons betreft, wordt de motie gelezen als een aansporing om er een beetje tempo achter te zetten.



Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Prima.

Digitale technologie is niet meer weg te denken. Daarom heeft de D66-fractie voorstellen gepresenteerd over hoe in de D66-technische technologie voor ons kan werken. In aanloop naar zo'n stedelijke digitale agenda, waar wij voor pleiten, pakken wij de handschoenen van het college op om hierover volgend jaar een bijeenkomst te organiseren. Wat de D66-fractie belangrijk vindt, is dat wij de vrijheid van de inwoners voorop zetten. Dat doen wij door privacy altijd als uitgangspunt te nemen. Op straat door camera's in de gaten te worden gehouden waarvan men niet weet wat er met de beelden gebeurt, is onbespreekbaar. Daarom dienen wij de volgende motie in, die wordt gesteund door de fracties van ChristenUnie en SP.

"Motie 351

Bord voor je kop (bordjes op camera's van de gemeente))

Constaterende dat:

- Het nu niet duidelijk is in de openbare ruimte welke camera er hangt, van wie deze is en met welke reden hij er hangt
- Het mensen en bedrijven niet zondermeer is toegestaan om de openbare weg te filmen

Overwegende dat:

- Het steeds normaler lijkt te worden om overal gefilmd te worden, terwijl het dat niet is
- Vanuit de AVG volgt dat mensen toestemming moeten geven voor het maken van beeldmateriaal wanneer dit buiten de huiselijke kring is
- Het filmen van mensen een grote inbreuk op de privacy doet en er daarom terughoudend mee om gegaan moet worden
- Mensen zich vrijelijk in de openbare ruimte moeten kunnen begeven
- Het aangeven van welke camera's van de gemeente en welke van anderen zijn voor meer bewustzijn over privacy en camera's kan zorgen
- De bekendheid bij onze inwoners over welke camera's er rechtmatig staan het makkelijker maakt om bezwaar te maken tegen camera's die er niet rechtmatig staan
- Het stellen van een goed voorbeeld voor het ophangen van een bordje of aanbrengen van een sticker kan dienen als een voorbeeld voor anderen

Draagt het college op om:

- Alle camera's van de gemeente Utrecht in de openbare ruimte te voorzien van een leesbaar bordje, sticker of andere zichtbare vermelding met daarop aangegeven dat het een camera betreft van de gemeente Utrecht, (kart) de reden dat de camera er hangt en een verwijzing naar een plek waar er meer informatie te vinden is over de camera.
- Met andere partijen die in de openbare ruimte camera's plaatsen, zoals de camera's die via het Ondernemersfonds worden gefinancierd, in gesprek te gaan met als doel hen ertoe te bewegen een gelijksoortig bordje, sticker of andere zichtbare vermelding aan te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heer Wijmenga en de heer Wiegant.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als mevrouw Ferket de motie zodanig aanpast dat op het bordje komt te staan "gedraag je" doen wij misschien mee.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ook 1984 is bedacht om erop te plakken. Wellicht kunnen wij daarover nog nader spreken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als de D66-fractie onder meer met het ondernemersfonds wil spreken over bordjes bij camera's, zouden wij dan niet veel beter met het ondernemersfonds in gesprek kunnen gaan of er überhaupt bordjes bij camera's moeten hangen en dat daaraan niet moet worden meebetaald?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik zou daar helemaal voor zijn, maar dat zijn niet alle mensen die hun naam onder de motie hebben gezet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat lossen die bordjes op met betrekking tot privacy?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het gaat vooral eerst over bewustzijn; dat mensen weten



dat zij worden gefilmd en weten wat er met hun gegevens gebeurt. Zij weten dan ook dat het camera's van de gemeente zijn. Dan zien zij dat het een gemeentelijke camera is en dat zij daar terecht kunnen. Dat is ook een aanmoediging voor de partijen die ervoor kiezen om camera's op de openbare ruimte te richten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als alles wat mevrouw Ferket opnoemt op dat bordje moet staan, wordt dat een zeer groot bordje. Is het niet veel verstandiger om bij het betreden van de binnenstad één bord te plaatsen dat er camera's van de gemeente zijn?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij is dat het verschil tussen de fracties van VVD en D66. De VVD-fractie vindt het prima dat wij overal door camera's worden bekeken, maar de D66-fractie vindt dat dit niet kan.

Wij vragen om een verwijzing op de camera's. Dat is iets anders dan het hele verhaal erop plempen. Volgens mij moet er sprake zijn van een duidelijke link zijn, een herkenbare sticker of een vermelding om te weten wat er met je gegevens gebeurt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Kan bij de camera's een tekst staan waarop staat wat de rechten van de buurtbewoners zijn, bijvoorbeeld dat zij de gegevens kunnen opvragen als dat nodig lijkt?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij kan dat allemaal als volgens de link wordt verwezen. De gegevens kunnen dan prima worden gepubliceerd.

De **VOORZITTER**: QR-code.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is geen grote fan van cameratoezicht en van de bordjes van de D66-fractie. Men zegt dat de camera's eigendom van de gemeente zijn. Ik kan mij voorstellen dat ze dan nuttig kunnen zijn. Dan kan er een sticker op worden aangebracht. Daar moet dan op staan waarom de camera's er zijn. Er zal sprake zijn van een heel verhaal. Ik zie dan een wildgroei aan bordjes vóór mij. Dat betekent vervuiling van de openbare ruimte. Graag kreeg ik hierop een reactie.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij kan het kort. Het kan een krachtige vermelding zijn over het feit dat er sprake is van het beveiligen van of het toezien op de openbare orde. Dat is het doel van de camera's. De andere informatie kan op de gemeentelijke website komen te staan.

In een vrije stad, waar men kan zijn wie men is, verliefd kan worden op wie men wil en kan zeggen wat men vindt, moet je kunnen stemmen op wie jou het best vertegenwoordigt. Verkiezingsposters plakken op verkiezingsborden geeft aandacht aan wat voor de D66-fractie het democratische recht is om te stemmen en om te worden verkozen. Wij zitten hier allemaal tijdelijk op een zetel tot het moment waarop de kiezers anders besluiten. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 352

Geen gemeentelijke verkiezingsborden? Dan doen we het zelf wel!

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Het College heeft voorgesteld om geen verkiezingsborden meer te plaatsen voor de verkiezingen van het Europees Parlement, de Provinciale Staten, de Waterschappen, de Tweede Kamer en de Gemeenteraad;
- In art. 4:4 van de APV een plakverbod is opgenomen waaronder ook het plaatsen van sandwichborden en het ophangen van spandoeken valt;

Overwegende dat:

- Wij het van groot belang vinden dat zoveel mogelijk kiezers de weg naar de stembus weten te vinden;
- De verkiezingsborden van de gemeente op strategische plaatsen in de gemeente stonden.
- Het plaatsen van verkiezingsborden op strategische plaatsen in de openbare ruimte kiezers bewust maakt van de verkiezingen en zo bijdraagt aan het bevorderen van de opkomst;



- Wij van mening zijn dat de gemeente alle partijen op de kieslijsten ruimte moet geven om in verkiezingstijd hun politieke boodschap kenbaar te maken aan zoveel mogelijk inwoners;
- Er veel te weinig vrije plakplaatsen in Utrecht zijn en zeker niet op strategische zichtlocaties in de openbare ruimte;

Draagt het college op:

- Een wijziging van de APV voor te bereiden waarin politieke partijen die op de kieslijsten staan van de Europese-, Landelijke-, Provinciale-, Waterschaps- en Gemeenteraadsverkiezingen, een ontheffing krijgen van het plakverbod in art. 4.4 vanaf twee maanden voor alle genoemde verkiezingen tot een week na de dag van deze verkiezingen.
- Daarbij een beleidsregel uit te werken die nadere regels voor deze ontheffing geeft voor politieke partijen die op de kieslijsten staan.
- Hierbij dienen de mogelijkheden voor partijen om in de openbare ruimte en op gebouwen van de gemeente in de aanloop naar de verkiezingen aankondigingen van hun partijen te doen zo ruim mogelijk te worden gemaakt.
- Ook spandoeken en sandwichborden moeten mogelijk worden waarbij rekening gehouden moet worden met onder andere de verkeersveiligheid en een inspanningsverplichting van partijen om deze uitingen na de verkiezingen weer op te ruimen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Roodenburg, de heer Sungur, de heer Van Waveren, de heer Wiegant en de heer Bos.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben erg benieuwd wie de rommel opruimt. Is dat punt ook in de motie opgenomen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ja. Volgens mij moeten wij met elkaar afspreken wie de uitingen na de verkiezingen opruimt. Wij moeten een soort inspanningsverplichting in het leven roepen. Wij zijn daar allemaal bij. Dat punt is in de motie opgenomen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Een twijfel die ik over de motie heb, is dat al die spandoeken en sandwichborden moeten worden aangebracht. Dat gaat ongetwijfeld gepaard met veel autobewegingen. Hoe denkt de D66-fractie daarover?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik heb nog nooit geplakt in een auto. Ik weet niet of deze motie leidt tot meer autobewegingen. Misschien kunnen wij daarvoor een oplossing bedenken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij doen alles met zeer vervuilende diesels. De heer Van Heuven heeft gelijk.

Als dit voor mevrouw Ferket een dermate principiële punt is – ik weet dat dit bij de D66-fractie hoog zit, blijkbaar is plakken een soort therapie, waarom doet men dan geen voorstel inclusief bedrag om de borden te handhaven? Waarom moet zo'n halfbakken initiatief worden genomen waarmee de hele stad verandert in een puinhoop? Waarom geen boter bij de vis?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Hierover is inderdaad veel discussie geweest. Wij willen het liefst dat de ouderwetse plakborden terugkomen, maar daar is in de raad geen steun voor, alleen van de heer Bos. Ook de heer Bos gaat vaak met de auto. Die plakt zijn auto helemaal vol. Hij huurt daar zelfs mensen voor in.

Wij hebben niet iets gevonden waarmee wij met al die bezuinigingen zelf een voorstel doen. Stiekem vinden wij dit sympathieker. Wij kunnen dit beter zelf doen. Misschien leidt dit tot creatieve uitingen waaraan wij tot nog toe niet hebben gedacht.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In de tijd dat ik in de raad zit, heeft de D66-fractie misschien 300 moties ingediend. Is er niet één hobby/kroonjuweel dat de D66-fractie wil opgeven om de borden terug te krijgen, gewoon omdat die voor de D66-fractie zo belangrijk zijn?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik zal bekijken wat de eetpauze dadelijk zal opleveren. Wij



vinden dit terug naar de basis. Wij zijn er zelf verantwoordelijk voor. Dat zijn wij niet voor de digitale borden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik ben een beetje bang voor het beeld dat de heer Gilissen schetst, namelijk dat er in de stad een onoverzichtelijke bende ontstaat met overal banners en posters, terwijl wij tegen andere mensen moeten zeggen dat zij voor hun festival niet mogen plakken. Ik vind dat toch wel een beetje vreemd.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ja, dat kan. Wij vinden het aantal plakplaatsen sowieso laag. Wij zouden het aantal plakplaatsen kunnen verhogen. Wij vinden dat wij het vertrouwen moeten hebben dat wij dit netjes kunnen doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik wil mevrouw Ferket bijvallen. Ik denk niet dat het in Utrecht een grote puinhoop zal worden, zeker omdat Rotterdam dit ook doet. Ik denk dat wij het in Utrecht veel beter kunnen dan in Rotterdam gebeurt. Ik deel de angst niet. Daarom steunen wij de motie van harte.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn er meer dingen die wij beter kunnen dan in Rotterdam gebeurt.

Het gaat erom dat wij aan de verkiezingen uiting geven. Dat er partijen tegen zijn, begrijp ik. Ik wil best zoeken naar een betere dekking, maar dat kan lastig worden. Het gaat mij erom dat wij de kiezers wijzen op de verkiezingen. Er zijn ook nieuwe partijen die wij een kans willen geven. Daarom stellen wij dit voor.

Verandering, vertrouwen dat het beter zal gaan, vertrouwen in elkaar en vooral blijven vieren wat goed gaat. Wij moeten het in 2022 vieren dat Utrecht maar liefst 900 jaar bestaat. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 353

Lang zal ze leven! Viering Utrecht 900 jaar

'(..) In mijn wijken, achter vele ramen, onder al mijn daken, leven mijn mensen samen. Ik ben een dappere stad, ik werd geboren uit een vesting en ik ben gekomen om te blijven.'

(Hanneke van Eijken)

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Begroting 2020,

Constaterende dat:

- De stad Utrecht haar 900e verjaardag viert in 2022 (over een maand nog 900 dagen);
- Bij de bespreking van de begroting 2018 het college de motie 'Er wordt er een jarig hoera' (M2017/208) overgenomen heeft en deze motie oproep om samen met maatschappelijke en culturele organisaties invulling te geven aan een mooie viering;
- In het Coalitieakkoord staat dat de viering van Utrecht 'door en met Utrechters' is;
- Een initiatiefgroep van verschillende partijen met Utrecht Marketing in 2018 een Plan van Aanpak heeft aangeboden aan de gemeente, provincie en het waterschap;
- In september 2019 in een raadsbrief is vermeld dat een projectplan wordt uitgewerkt dat bij de Voorjaarsnota 2020 moet leiden tot een besluit over de gemeentelijke financiële bijdrage;
- Het college in het vragenuur op 3 oktober 2019 op vragen van D66, S&S, VVD en CDA meldde dat een nadere inhoudelijke en financiële uitwerking nodig is.

Overwegende dat:

- Er veel enthousiasme in de stad is om Utrecht 900 jaar te vieren, onder meer te zien aan de ruim honderd ideeën en projectvoorstellen die bij de initiatiefgroep zijn ingediend;
- Een feestje van Utrecht, voor en door Utrechters ook inhoudt dat je samen met (partijen uit) de stad het feestje moet organiseren en niet bang moet zijn het stuur ook uit handen te geven waar dat kan;
- Sinds het presenteren van het plan van de initiatiefgroep alweer een jaar verstreken is;
- Ook binnen de gemeentelijke organisatie enige afstemming en capaciteit nodig is om de viering van 900 jaar Utrecht goed van de grond te krijgen en te vieren.

Draagt het college op:



- Als gemeente een faciliterende rol aan te nemen in de voorbereidende en uitvoerende fase en te leren van de ervaringen van evenementen als Utrecht Stijl jaar, de Tour de France en de Vuelta;
- Om met de initiatiegroep een gezamenlijk en gedragen plan te maken met als doel een mooie viering waarbij zoveel mogelijk Utrechters uit de stad en regio tot deelname worden uitgenodigd (breed activiteitenprogramma);
- De raad over het vervolg van 900 jaar Utrecht begin 2020 te informeren.
En gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ondertekend door mevrouw Ferket, de heer Gilissen, mevrouw Oosters en mevrouw Fard.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij gaan weer verder met het stapelen van plannen. Er had hier al lang iets moeten liggen over 900 jaar Utrecht. Dat ben ik helemaal met mevrouw Ferket eens. De vraag is echter of wij ermee zijn geholpen nu een nieuwe start te maken terwijl er al aan wordt gewerkt. Laten wij ervoor zorgen dat wij dat zo snel mogelijk krijgen. Dan kunnen wij erover praten. Is mevrouw Ferket het met ons eens dat dit beter is dan weer extra gespreksrondes en papier?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat is precies wat wij beogen. Een heel mooie initiatiegroep heeft een heel mooi plan ingediend, maar het plan was te duur. Wij kunnen de groep beter de opdracht meegeven om anderen erbij te betrekken, maar dat men op hetzelfde plan en hetzelfde thema verder moet gaan. Men moet niet allemaal nieuwe rondedansjes doen. Wij moeten met de initiatiegroep aan de slag en ze ook aan het stuur zetten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Kan mevrouw Ferket dat niet beter opschrijven? Laten wij dat plan als basis nemen en er wat euro's vanaf halen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Bij dezen!

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat door de D66-fractie dadelijk een aangepaste versie wordt ingediend?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Laten wij eerst naar het college luisteren. Het is de vraag of wij hier geld voor mogen inzetten. In het coalitieakkoord staat over Utrecht 900 jaar dat daarvoor bij de voorjaarsnota € 200.000 is uitgetrokken. Laten wij voor dat geld echt aan de slag gaan. Dat is de oproep.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dan komen wij aan de kern van een begrotingsdebat: waar willen wij geld voor uittrekken? Ik ben bereid om samen met mevrouw Ferket te bekijken hoe wij voor Utrecht 900 jaar geld beschikbaar kunnen maken. Ik vind dat een goede aanleiding om een goed feest op de thema's van de stad te vieren, maar dan moeten wij over een plan geen moties opstellen om die later in het jaar in te dienen. Wij moeten geld uittrekken en het regelen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Nee, wij hebben samen met de CDA-fractie mondelinge vragen ingediend voor een plan van de initiatiegroep. Dat is het gevolg van een initiatief dat al eerder is genomen.

Ik wil afsluiten met de slotwoorden van het gedicht ter ere van de viering van Utrecht 900 jaar.

*in mijn wijken
achter vele ramen
onder al mijn daken
leven mijn mensen samen
ik ben een dappere stad
ik werd geboren uit een vesting
ik ben gekomen om te blijven*

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Met dit slotdebat ronden wij twee maanden discussie af. Terechte, vaak stevige discussies over de voorstellen van het college, want daar is en was het



nodige op aan te merken. Het college maakt het zichzelf niet bepaald gemakkelijk om te begrijpen wat het wil voorstellen en welke koers het wil varen. Dit roept de vraag op of het college wel greep heeft op de organisatie en op de eigen agenda. Het begon met een bezuiniging die niet nodig was omdat bij Werk en Inkomen niemand door had dat de begroting er een paar miljoen naast zat. Vervolgens trok het college zelf binnen twee weken het eigen voorstel voor de evenementenleges in, terwijl wij er nog niet eens over hadden kunnen spreken.

Afspraken uit het coalitieakkoord worden verwaarloosd, helaas juist op de onderdelen waarover ook wij wel eens enthousiast waren, zoals de aanpak van de Amsterdamsestraatweg. De stapel documenten die wij intussen van het college toegestuurd hebben gekregen, met onduidelijke staatjes en inhoud, helpt ook niet bepaald om de richting te vinden. Het gevolg is – dat ben ik met mevrouw De Boer eens – dat wij eindeloos aangepaste versies krijgen of debatten blijven herhalen. Zolang er geen keuzes worden gemaakt, gebeurt er niets. Zolang er geen besluit is over Rijnburg hebben wij én geen woningen én geen energieopwekking. Zolang wij vasthouden aan tienduizend woningen in de Merwedekanaalzone gebeurt er helemaal niets omdat de mobiliteit dan niet kan worden geregeld. Zolang wij geen stappen zetten om serieus met de uitdaging van de vergrijzing rekening te houden, lopen wij elk jaar achterstand op bij het inrichten van onze stad en onze buurten.

Het is dus tijd voor een nieuwe koers, een nieuw verhaal voor de stad. Voor wat de CDA-fractie betreft, zit dat verhaal in de kracht van de inwoners en ondernemers. Onze agenda zou erop gericht moeten zijn om hen te steunen, maar wat is de agenda van het college, bijvoorbeeld het afwegingskader voor de bezuinigingsvoorstellen? Gezond stedelijk leven, dacht ik even, maar blijkbaar niet, want dan was er wel een heel ander bezuinigingspakket neergelegd en waren andere investeringen gedaan. Misschien de klimaatnoodtoestand die de raad heeft uitgeroepen, maar ook dan waren heel andere keuzes gemaakt waarop zou worden bezuinigd.

Het voorstel van het dwalende college is een grabbelton aan bezuinigingsvoorstellen tot op de € 8.000 die dit jaar vrijvalt om het verhaal financieel rond te krijgen. Als dat de lat is voor het niveau van het detail dat het college de raad wil voorleggen, dan zal de vergaderdruk echt niet minder worden.

Ik ben het met mevrouw De Boer eens dat de debatten compacter kunnen zijn. Die kunnen meer op besluitvorming worden toegespitst. Helaas heb ik een flink aantal besluiten dat ik graag aan de raad wil voorleggen om de begroting te verbeteren. Dat zal ik dus maar snel doen.

Wij hebben in onze inbreng van de afgelopen weken laten zien dat dingen anders kunnen en dat wij ons moeten richten op de grotere opgaven in de stad. Ik begin met een amendement dat dit meteen duidelijk maakt. Het is een stuk dat wij uit de begroting slopen, een raadsinformatiebijeenkomst is geen doelstelling. Er is een indicator opgenomen, maar hoeveel raadsinformatiebijeenkomsten wij ook organiseren, zegt die niets over hoe goed participatie is. Misschien is het juist een teken dat de participatie niet loopt als wij veel raadsinformatiebijeenkomsten moeten organiseren. Ik heb daarover een amendement opgesteld.

"Amendement 104

Een RIB is geen doelstelling

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,
Constaterende dat

1. De gemeenteraad het belangrijk vindt inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden te betrekken en naar hun inbreng te luisteren,
2. De gemeenteraad het belangrijk vindt om experts en ambtenaren te betrekken en naar hun inbreng te luisteren,

Overwegende dat

1. Dat Raadsinformatiebijeenkomsten een middel zijn, naast heel veel andere middelen om informatie in te winnen,
2. Het aantal raadsinformatiebijeenkomsten dus ook nooit een doel op zich kan zijn en ook geen indicator van hoe goed bewoners betrokken worden,
3. Onnodige indicatoren geen plek verdienen in onze begroting,

Besluit:

Prestatie-indicator P.3.1.1 'Aantal raadsinformatiebijeenkomsten' op pagina 20 te schrappen."

Het amendement is ondertekend door de heer Roodenburg, de heer Van der Zweth, de heer Gilissen en door mijzelf.



Voordat ik straks met een aantal concrete voorstellen en vragen kom, wil ik hier een groter geheel neerleggen. Dat vind ik wel zo netjes. Een aantal andere fracties doet dat ook. Een mandje maatregelen, niet een complete tegenbegroting, maar wel tien concrete voorstellen voor de komende jaren die echt het verschil kunnen maken en waarmee wij meteen aan de slag kunnen gaan. Wij hebben die "een betere begroting" genoemd, omdat het voor ons niet een complete tegenbegroting of alternatieve begroting is, maar een aantal punten dat nu snel beter kan.

Wij willen bijvoorbeeld stoppen met het Zandpad. Kijk naar het eindeloze proces rond de Maliebaan waarmee wij niet verder komen, net als de discussie over de grote trekker in Leidsche Rijn Centrum. Overigens is de CDA-fractie voorstander van grote trekkers, maar dat is een heel ander verhaal. Ik kom daarop dadelijk nog even op terug, maar over die in Leidsche Rijn Centrum moeten wij even een discussie voeren.

Wij moeten vooral niet bezuinigen op maatschappelijke initiatieven, verenigingen of belangrijke voorzieningen. Wij moeten kiezen voor de menselijke maat en ons richten op de genoemde. Daarvoor dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 105

Een andere koers, investeer in de samenleving

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Overwegende dat de voorstellen van het CDA een beter beleid opleveren voor onze gemeente dan de voorstellen van het college,

Besluit: Bijgaande voorstellen voor een andere koers van het CDA over te nemen en te verwerken in de begroting."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij maken de CDA-fractie een compliment. Tien simpele voorstellen kan. Er zijn best enkele zaken bij die ook wij willen, maar wij willen ook een aantal dingen niet. De besparingen die de CDA-fractie doet – de CDA-fractie wil € 6,5 miljoen bezuinigen op re-integratie – betreffen mensen die wij opnieuw naar werk willen begeleiden. Kan de CDA-fractie met droge ogen volhouden dat dit geen effect heeft op de uitstroom uit de bijstand om de mensen aan het werk te krijgen en te houden?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Ferket maakt een optelsommetje door verschillende jaren heen. Het is netjes om dat erbij te zeggen, want wij spreken nu over bedragen in één jaar. Dan is de bezuiniging op de sportbaan ook vier keer zo groot.

Ik denk dat het kan. De afgelopen jaren hebben wij altijd voorstellen gedaan om daarop te korten. Ik heb nog vorige maand in de raad gezegd dat wij meer greep moeten krijgen op de instrumenten, want daar gaat veel geld naar toe dat echt niet helemaal productief is. Eén van de dingen waar wij extra geld voor uittrekken, is taalles. Wij vinden taalles belangrijk omdat wij zien dat gebrekkige taalbeheersing een beperking is om in de samenleving mee te doen. Wij denken echter dat op de instrumenten een besparing mogelijk is. Ik kom straks terug op bezuinigingen en maatregelen in de organisatie in het algemeen. Als op korte termijn geen voorstel wordt gedaan, moet de CDA-fractie daar volgend jaar maar eens een projectje van maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Twee miljoen structureel dan, maar hoe helpen wij volgens de CDA-fractie al die mensen aan werk?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Eén van de dingen die wij niet schrappen, is de inzet op de werkbeweging. Het motiveren en het ervoor zorgen dat wij met de mensen in de bijstand in gesprek zijn, los van de vraag welk traject men kiest, zal veel helpen om mensen te laten zien dat de gemeente ermee bezig is. De gemeente moet de mensen vragen wat zij willen doen en hoe zij denken zelf op het goede pad te kunnen komen. Het andere belangrijke punt dat wij doen, is het blijven investeren in ondernemers en in bereikbaarheid, zodat de mensen aan het werk kunnen gaan. Er moeten banen zijn voordat wij mensen ernaartoe kunnen leiden. Dat is een belangrijk punt dat onderbelicht blijft. Als er geen banen zijn, kunnen de mensen niet werken.

Ik heb veel vertrouwen in het pakket voorstellen dat ik heb neergelegd, maar ik besef ook dat er fracties zijn die misschien niet het volledige pakket steunen, zoals de D66-fractie, maar wel



onderdelen daarvan. Daarom heb ik nog meer voorstellen.

Gelukkig liet de wethouder weten blij te zijn met het voorstel over het Amaliapark en dat de bezuiniging kon worden teruggedraaid. Had het voorstel dan niet gedaan, is de logische conclusie, maar over het gebrek aan koers van het college heb ik al genoeg gezegd.

"Motie 354

Een nieuw startschot voor het Amaliapark

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

1. In de Programmabegroting voorgesteld wordt om in het Amaliapark de toplaag van de bestaande atletiekbaan niet te vervangen, waardoor structureel 65.000 per jaar kan worden bespaard,
2. Er in de wijk Leidsche Rijn, breder in de omgeving en bij de huidige gebruikers veel steun is voor het behoud van de atletiekbaan in het Amaliapark, met een nieuwe toplaag die veilig sporten mogelijk maakt,
3. Sporten en bewegen bijdraagt aan het gezonde stedelijke leven dat we in Utrecht voor ogen hebben,
4. De huidige bezetting van het Amaliapark omhoog kan, en nog meer mensen gebruik kunnen maken van deze sportfaciliteit;

Overwegende dat

1. Het Utrechtse Sportakkoord als speerpunten onder meer heeft:
 - Het realiseren van een passend sportaanbod,
 - Het verhogen van de jeugdparticipatie in de sport en
 - Het vergroten van de toegankelijkheid van sportaccommodaties,
2. Het sportpark Amaliapark veel potentie heeft voor andere verenigingen, scholen, gebruikers die niet bij een vereniging aangesloten zijn en voor nieuwe activiteiten en, naast een nieuwe toplaag op de atletiekbaan, ruimte kan bieden aan andere/nieuwe vormen van sport, zoals bijvoorbeeld skeeleren, (straat)voetbal en (beach)volleybal, 3. Het daarom niet wenselijk is om te bezuinigen op het sportpark Amaliapark;

Verzoekt het college

1. De maatregel 'ombouwen Atletiekbaan Amaliapark naar Urban Sportpark' uit het pakket bezuinigingsmaatregelen in deze vorm niet uit te voeren,
2. Dit te dekken door vanaf 2021 een structurele bezuiniging op de gemeentelijke verzekeringsportefeuille te realiseren en deze te verwerken in de Voorjaarsnota 2020,
3. Een plan uit te werken voor het Amaliapark,
 - bestaande uit een slimme en veilige combinatie van sporten en activiteiten,
 - dat ertoe leidt dat het sportpark beter benut wordt en vaker toegankelijk is,
 - waarbij atletiek wordt behouden door de atletiekbaan van een nieuwe toplaag te voorzien en tegelijk ook ruimte te bieden aan andere/nieuwe sporten, verenigingen en niet-georganiseerde gebruikers,
4. Dit plan op te stellen samen met de huidige gebruikers, Sport Utrecht, mogelijke toekomstige gebruikers en omwonenden,
5. De raad te informeren bij de Voorjaarsnota 2020 over het plan, de maatregelen die daaruit voortkomen en het tijdspad voor uitvoering."

De motie is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer van der Zweth, de heer Bakker, mevrouw Kleinrensink, de heer Wijmenga, mevrouw Meerding, de heer Wiegant, de heer Van Heuven en de heer Van Deûn.

Wij vinden dat wij bij de bezuinigingen de eigen organisatie goed moeten bekijken. Wij zien keer op keer dat er bezuinigingen mogelijk zijn. Ik heb daartoe een motie opgesteld.

"Motie 355

Onderzoek de kosten van de bedrijfsvoering en interne processen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

1. Het college schrijft: Conclusie.



Er is continu aandacht voor de beheersing van de kosten voor de dienstverlening waarvoor een vergoeding aan de burger wordt gevraagd. Op dit moment zijn er al veel maatregelen genomen die tot zo laag mogelijke kosten leiden, maar verdere stappen zijn nog te maken, onder meer door inzet van meer automatisering.

2. Het college voorts schrijft:
Afhankelijk van de manier waarop het negatieve effect van het voorstel op de begroting 2021 wordt gedekt is een besparing van 148.000 euro vanaf 2022 mogelijk als de variaverzekeringen voor 1 november 2020 worden opgezegd, met inachtneming van de genoemde risico's.
3. Het college daarenboven in het pakket 'Maatregelen sluitende begroting' voorstelt een aantal ton te besparen door slimme vondsten zoals: Efficiëntere organisatie door het anders organiseren van werkzaamheden en natuurlijk verloop kunnen we een besparing realiseren.

Overwegende dat:

1. Bovenstaande conclusies doen vermoeden dat er onaangeroerd potentieel aan maatregelen is waardoor de organisatie efficiënter kan werken, kosten kan besparen of anderszins voor lagere uitgaven kan zorgen,
2. Dergelijke besparingen ruimte bieden voor investeringen in de maatschappelijke voorzieningen in onze stad of voor lastenverlagingen,

Verzoekt het college:

1. Een doorlichting te (laten) doen van de gemeentelijke organisatie en de gemeentelijke processen,
2. Daarbij in beeld te brengen in welke programma's, afdelingen of processen de grootste besparingsmogelijkheden te vinden zijn en deze nader uit te werken,
3. De uitkomsten bij de Voorjaarsnota 2020 aan de raad aan te bieden."

De motie is ondertekend door de heer Van Deún, de heer Gilissen, de heer Bos en mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Volgens mij heeft het college zo'n exercitie net achter de rug om de bezuinigingen op tafel te krijgen. Er zijn veel subsidies die niet worden gebruikt en niet opvallen. De verzekeringsportefeuille is niet opgevallen en het plan voor het Amaliapark is slecht onderbouwd. Wat geeft de CDA-fractie het vertrouwen dat met deze motie nieuwe dingen op tafel komen die laten zien dat de bezuinigingen helemaal niet nodig zijn?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit is een terechte vraag. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij gevraagd of het college dit grondig wil bekijken. Ik heb het gevoel dat dit maar heel matig is gebeurd. Ik denk dat er daarmee er een specifieke onderzoeksopdracht op wordt gericht en dat wij het college op pad sturen, al was het alleen maar omdat ik er zelf geen zin in heb om dat te doen. Als het moet, dan moet het. Als het college de opdracht geeft en het geheel goed organiseert, dan hoop ik dat wij een stap verder komen.

Ik heb al iets gezegd over de stapeling van plannen bij Economische Zaken en bij de regiostukken die op ons afkomen. Wij denken dat daar een forse bezuiniging te maken is. Wij moeten ons minder druk maken over nietszeggende beleidsstukken, maar aan de slag gaan met de bekende maatregelen, ook omdat het voor de ondernemers die wij willen helpen lastig is om de weg te vinden in de regelingen en de beleidskaders. In de tweede termijn zal ik daarover een motie indienen. Is het college bereid om te bekijken of de aanpak van het groene gold team voor initiatieven ook binnen Economische Zaken beter is te organiseren om op die manier inzichtelijk te maken hoe wij ondernemers verder kunnen helpen?

Over de motie Niet wachten met het realiseren van duurzaamheidsdoelstellingen heb ik al wat gezegd. Het blijft absurd dat een raad die een voorstel aanneemt om de klimaatnoodtoestand uit te roepen – dat is op zichzelf al absurd – maar vervolgens toestaat dat wordt bezuinigd op de energietransitie en de duurzaamheid. De raad springt nog niet eens op om dat te veranderen. Ik begrijp dat niet, maar wij vinden het belangrijk om inzicht te krijgen in de effecten van de bezuinigingen. Via de volgende motie vragen wij daar om.

"Motie 356

Niet wachten met het realiseren van duurzaamheidsdoelstellingen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,



Constateernde dat:

1. In de Programmabegroting 2020 op meerdere plekken staat beschreven dat de gemeente de financiële steun van het Rijk afwacht en dat dit betekent dat energietransitie-projecten vertraging oplopen en dat lokaal budget hiervoor uitgesteld kan worden.

Overwegende dat:

1. De gemeente Utrecht graag koploper wil zijn op het gebied van duurzaamheid, maar dit ook vraagt om eigen investeringen die soms risicovol of onzeker zijn en "wachten" alleen wenselijk is wanneer kan worden aangehaakt op natuurlijke vervangingsmomenten (bijvoorbeeld verlichting)
2. De gemeente Utrecht een voorbeeldrol kan vervullen naar andere gemeenten indien zij in ieder geval tijdig de Rijksbrede doelstellingen op het gebied van duurzaamheid weet te behalen.

Roept het college op:

1. In het eerste kwartaal van 2020 inzicht te geven in het effect van de bezuinigingen op de energieprojecten en waarom dit slechts een klein effect zou hebben op de energietransitie; De gemeenteraad te informeren wanneer energieprojecten om deze reden vertragen zodat de raad kan afwegen of zij lokale middelen wil aanwenden om die vertraging te voorkomen."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Homan en de heer Van Heuven.

Eén van de concrete maatregelen die wij sneller kunnen nemen en die door de raad breed worden gedeeld, is het leggen van zonnepanelen op daken. Met alle goede bedoelingen lopen wij echter vaak vast op de Utrechtse vastgoedorganisatie en haar doelstellingen. Dan moeten wij deze doelstellingen aanpassen. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

"Motie 357

Aanpakken belemmeringen zon-op-dak

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constateernde dat:

1. In het onlangs verschenen uitgebreide, goed onderbouwde plan Zon-op-Dak van de gemeente Utrecht staat beschreven dat iedere doelgroep nog flink wat belemmeringen kent om echt een stap te zetten in de toename van zonnepanelen op daken;
2. De gemeente zelf als doelgroep ook nog wel wat belemmeringen kent in verduurzaming van haar gebouwen.

Overwegende dat:

1. De gemeente in 2025 op 20% van de daken zonnepanelen wil hebben liggen en haar vastgoed in 2040 energieneutraal wil hebben.
2. De gemeente niet kan besluiten over de daken van bewoners en bedrijven, maar wel een ondersteunende en aanmoedigende rol kan spelen in de realisatie van zon-op-dak.
3. De gemeente wel zeggenschap heeft over haar eigen daken en dat zij bewonerscollectieven toegang zou kunnen geven tot het plaatsen van panelen op deze gebouwen (denk aan projecten zoals Buurtstroom), iets waar momenteel een verkenning voor wordt uitgevoerd.
4. Bewoners met eigen voorstellen komen voor de concrete invulling, bijvoorbeeld het idee om permanent 10 gemeentelijke daken beschikbaar te stellen.

Roept het college op:

1. Het aanpakken van deze belemmeringen voor meer zon-op-dak prioriteit te geven in de uitvoering en inzichtelijk te maken wat dit betekent voor de doelstelling energieneutraal vastgoed in 2040;
2. De samenwerking tussen UVO en collectieven van bewoners te versterken zodat er daadwerkelijk versnelling komt van de realisatie van zon-op-gemeentedaken en de gemeente een inspirerende voorbeeldfunctie vervult;
3. De gemeenteraad rond de zomer 2020 te informeren over de uitkomsten van de verkenning naar collectieve projecten op gemeentelijke daken, waarin onderzocht wordt welke ruimte er concreet gegeven kan worden aan bewonerscollectieven."

De motie is ingediend door mevrouw Zwinkels, mevrouw Heijne, de heer Koning, de heer Bos, de heer Van Heuven en de heer Te Hoonte.

Wij hebben veel vastgoed in de gemeente, maar wij hebben onlangs het voorbeeld gezien van



het Gerrit Rietveld College, waar in de aula geen koren mogen repeteren vanwege de geluidsoverlast. Wij horen van veel culturele verenigingen dat die daar tegenaan lopen en ruimte zoeken. Wij willen dat graag beter in beeld hebben. Voor sport doen wij dat veel actiever dan voor de culturele sector. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie 358

Ruimte voor culturele verenigingen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat

- de gemeenteraad regelmatig signalen ontvangt van culturele verenigingen en initiatieven die op zoek zijn naar geschikte locaties waar bijvoorbeeld gerepeteerd kan worden.
- 48% van de Utrechters niet tevreden is over het aanbod van cultuur op buurniveau. (hierbij gaat het om de waardering van theaterzalen, buurthuizen en oefenruimtes)

Overwegende dat

- culturele verenigingen een belangrijke rol spelen in het cultuuraanbod in de buurt.
- zij daarmee ook een belangrijke maatschappelijke rol spelen.
- deze verenigingen daarom goed ondersteund moeten worden door de gemeente.

Verzoekt het college

- te onderzoeken hoe vraag en aanbod van ruimtes voor verenigingen in Utrecht zich tot elkaar verhouden en hoe het aanbod verbeterd kan worden.
- als gemeente proactiever verenigingen te helpen in de zoektocht naar geschikte zaalruimten en verbeteringen door te voeren om de zaalruimten in gemeentelijk eigendom geschikter te maken.
- hierbij verenigingen en andere (bestaande) gebruikers te betrekken, zodat tijdig zowel de voor- en nadelen (praktische haalbaarheid) onderzocht worden.
- de raad hierover voor de commissiebehandeling van de voorjaarsnota in een brief te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Assen en mijzelf.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben hierover in de commissievergadering gesproken. Er is toch een makelpunt, iemand die in staat is om de verbinding te leggen? De heer Van Waveren stelt dat hij hierover niet tevreden is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat klopt. Als ik er tevreden over was en de indruk had dat het allemaal geweldig ging, had ik mijn spreektijd niet gebruikt om erover een motie in te dienen. Wij constateren in de gesprekken die wij de afgelopen tijd met allerlei verenigingen hebben gevoerd dat juist de culturele verenigingen zien dat er weinig plek is. Men ziet dat als men de professionele kant op wil inclusief een dure repetitieruimte dat misschien nog wel lukt, maar als men als vrijwilliger bij een amateurvereniging is en zoekt een wat grotere ruimte, ziet men dat dit heel lastig is. Dat is gek als wij zien hoeveel gebouwen wij in de stad neerzetten, bijvoorbeeld scholen, die er niet voor geschikt zijn.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat is helder, maar tegelijkertijd kan ik mij ook voorstellen dat er een financieel plaatje aan vastzit. Dat betekent dat het huren van een ruimte in een school teveel geld kost. Hoe ziet de heer Van Waveren dat?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De Utrechtse koorvereniging repeteerde in de Gerrit Rietveld School. Dat is een prima plek. Ze kwam er financieel goed uit. Echter, zij mogen daar niet langer repeteren, onder andere vanwege de geluidsoverlast en klachten uit de buurt. Dat betekent dat wat wij daar hebben neergezet, niet goed genoeg is. Dat vind ik erg jammer. Dat is een gemiste kans. Als wij dit soort schoolgebouwen neerzetten, moeten wij ervoor zorgen dat ze geschikt zijn voor gebruik in de avonden door dit soort culturele verenigingen.

Als al die mensen meedoen met deze culturele verenigingen en ze worden daar een beetje goed in, dan kunnen zij misschien meedoen met een evenement voor de mede-stadsbewoners. Dat hoeft van ons niet allemaal te gebeuren in het kader van grote evenementen, waar de doelstelling van



het evenementenfonds nu heel erg op focust. Het kan ook kleinschalig. Wij vinden dat de gemeente dat moet stimuleren. Dat is van meerwaarde voor de stad. De volgende motie gaat over het resterende evenementenfonds voor kleinschalige initiatieven.

"Motie 359

Benut het resterende Evenementenfonds voor kleinschalige initiatieven

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constateerend dat:

1. Het evenementenfonds nog in ieder geval zal lopen tot 1 januari 2023, met een jaarbudget van zo'n 300.000 euro;
2. Het evenementenfonds nu alleen bedoeld is voor nieuwe en grootschalige evenementen (minstens 10.000 bezoekers);
3. Kleinschalige succesvolle initiatieven (zoals de KNUS-kerstmarkt) hier geen afspraak op mocht doen omdat zij niet groot genoeg waren en geen "nieuwe" evenement waren;
4. Het college tot 1 januari 2021 nog verplichtingen heeft lopen richting bestaande aanvragen.

Overwegende dat:

1. Onlangs het college aanpassingen heeft gedaan die kleinere evenementen ook meer ruimte biedt en tot drie keer toe hetzelfde evenement kunnen steunen (voorwaarde is echter nog steeds om in 3 jaar tijd van minstens 5.000 bezoekers te groeien naar 10.000 bezoekers);
2. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt dat het technisch mogelijk is om per 1 januari 2021 de voorwaarden aan te passen omdat er vanaf dan nog geen verplichtingen zijn aangegaan.

Roept het college op:

1. Te onderzoeken hoe de voorwaarden (in de beleidsregels) van het Evenementenfonds zodanig aangepast kunnen worden, zodat per 1 januari 2021 het merendeel van het resterende budget benut zal worden voor kleinschalige evenementen, bij voorkeur verspreid over de diverse wijken;
2. De raad over de uitkomsten hiervan te informeren, inclusief een of meerdere beleidsvoorstellen om dit praktisch mogelijk te maken."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Wijmenga en de heer Van Heuven.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De CDA-fractie zegt dat in haar tegenbegroting kleine culturele initiatieven wellicht aanspraak maken op de halvering van het evenementenfonds, maar ze trekt ook bij culturele instellingen dik € 2 miljoen weg. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Daar is sprake van precies dezelfde afweging: ondersteun je de amateurkunst in de stad, ja, graag, maar wat doen wij met de vaak duurdere voorbeelden die juist voor de internationale uitstraling of die een internationale meerwaarde hebben? Die hoeven van mij dan niet zo nodig. Wij hoeven hier niet de subsidiestaat van het programma Cultuur op te lezen. Men weet hoe ik over een aantal instellingen denk.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De CDA-fractie doet hier een beetje hetzelfde als bij het Amaliapark: eerst het budget weg trekken. Ook bij cultuurinstellingen trekt de CDA-fractie eerst de budgetten eruit en vervolgens ziet ze wel wat er verandert. Volgens mij moeten wij een meer substantiële keuze maken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Onlangs is de cultuurnota besproken. Een aantal dingen zullen wij mogelijk subsidiëren, dezelfde dingen die wij ook het afgelopen jaar hebben gesubsidieerd, maar die voor wat ons betreft echt niet hoeven. Wij hebben geprobeerd om voorwaarden in te bouwen voor amateurkunst, wijkcultuurhuizen en typisch Utrechtse culturele voorzieningen die wij heel belangrijk vinden. Wij zien echter zonder meer ruimte om een aantal dingen dat tonnen kost en relatief weinig Utrechters bereikt eruit te zetten.

Inzake de innovatieve startende ondernemers – een paar weken geleden was daarover een interessant stadspodiumdebat in Overvecht – bekijken wij welke kansen wij die moeten geven en of wij alleen de start-ups en scale-ups moeten steunen of dat wij ook andere startende ondernemers moeten helpen. Wij geloven dat laatste. Wij dachten die avond dat ook de GroenLinks-fractie daarvan



voorzitter was, maar dat blijkt helaas anders te zijn. Wij hebben daarover de volgende motie opgesteld.

"Motie 360

Gelijke kansen voor innovatieve startende ondernemers

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constaterende dat:

1. De nieuwe subsidieregeling voor start-ups en scale-ups van 2,25 miljoen euro slechts toegankelijk blijkt te zijn voor een selectieve groep startende ondernemers die al zeer goed bekend is met het "ecosysteem" (zelfs een van de voorwaarden om aanspraak te mogen maken op de regeling);
2. De gemeente Utrecht inclusief beleid nastreeft.

Overwegende dat:

1. Kleine en startende ondernemers van grote waarde zijn in onze stad, bijvoorbeeld als we kijken naar de economische vitaliteit van wijken en de maatschappelijke functie die zij vervullen;
2. Het niet zou moeten uitmaken in welke sector je als startende ondernemer innoveert, of je aanspraak mag doen op een subsidie voor starters.

Roept het college op:

1. De subsidieregeling voor start-ups en scale-ups beter/ook toegankelijk te maken voor een bredere doelgroep van innovatieve startende ondernemers en de belemmerende voorwaarden in dit kader te schrappen.

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Van Deún en de heer Bos.

Wij zullen nog spreken over het participatiebeleid, de buurtbudgetten en het initiatievenfonds.

Wij vinden het nu, bij de begrotingsbehandeling, belangrijk om te stellen dat wij niet willen dat de buurtbudgetten ten laste komen van het initiatievenfonds. Wij hebben een motie opgesteld onder de titel "Neem buurtbudgetten serieus, maar laat die niet ten koste gaan van het initiatievenfonds. Die roept op om binnen te betreffende beleidsterreinen te zoeken naar de financiering van initiatieven die voortkomen uit het online stemmen en om daarmee te werken aan echte buurtbudgetten waarbij buurtbewoners en de gemeente ervaring opdoen met het inzicht krijgen in geldstromen en de zeggenschap daarover.

"Motie 361

Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constaterende dat:

1. In de Programmabegroting 2020 onder Prestatiedoelstelling P3.1.2 staat: 'We staan open voor het overnemen van taken door bewoners en (sociaal) ondernemers. Daarvoor zoeken we naar verruiming van de mogelijkheden en stellen we belang van goede samenwerking centraal. Dit doen we actief door de waarde van het initiatief centraal te stellen, waar mogelijk ruimte te maken, uitnodigend te besturen en vanaf het begin zo helder mogelijk te zijn over het proces.'
2. In de Programmabegroting 2020 onder Prestatiedoelstelling P3.1.1 wordt aangekondigd dat er wordt gestart met een nieuwe vorm van buurtbudgetten met een online (stem)tool.
3. Uit de voorliggende Participatienota blijkt dat deze tool hooguit een paar ideeën mogelijk maakt (want het betreft nog een proefproject), maar dat de kosten die hieraan verbonden zijn ook nog eens ten koste gaan van het bestaande budget van het Initiatievenfonds waar andere (vrijwillige) initiatieven gebruik van kunnen maken.

Overwegende dat:

1. Diverse initiatiefnemers, waaronder in Lunetten, duidelijke oproepen hebben gedaan waarin zij aangeven dat zij diverse gemeentelijke uitvoeringstaken op zich zouden kunnen nemen in diverse beleidsterreinen op coöperatieve wijze (denk aan groenbeheer, zorg, welzijn, etc.) indien zij ook toegang krijgen tot reguliere budgetten van beleidsterreinen (buiten het Initiatievenfonds om).

Roept het college op:

1. Binnen de betreffende beleidsterreinen te zoeken naar een andere financieringsbron dan het Initiatievenfonds voor de uitvoering van plannen die voortkomen uit de online



- stemtool-variant;
2. Serieuzer werk te maken van echte buurtbudgetten, waarbij bewoners en gemeenten ervaring opdoen met inzicht in de geldstromen in de wijk, zeggenschap over prioriteiten (en het eventueel overnemen van reguliere gemeentelijke uitvoeringstaken) en die daarbij vertrouwen krijgt/wint van de gemeente;
 3. De gemeenteraad na enige tijd te informeren over de eerste ervaringen hiermee."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels.

Wij blijven even bij de buurt- en wijkinitiatieven. Wij zien vooral rond openbare ruimte en groen dat daar nog veel mogelijk is. Wij zijn bang dat dit met de nieuwe regels voor het initiatievenfonds zal verdwijnen. Wij willen juist oproepen om aan de slag te gaan om met wijkbewoners over de openbare ruimte te praten. Wij hebben een motie opgesteld die oproept om buurtbijeenkomsten te organiseren over de kwaliteit van de openbare ruimte en groen en om dat in een aantal buurten te doen, daar informatie te verspreiden en om open te staan voor initiatieven uit de buurt.

"Motie 362

Buurtbijeenkomsten op het plein over kwaliteit openbare ruimte en groen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constaterende dat:

1. De Programmabegroting nog geen nieuw beleid bevat rondom de kwaliteit van de openbare ruimte.

Overwegende dat:

1. De wethouder in het commissiedebat over deze Programmabegroting heeft toegezegd om met nieuwe indicatoren en plannen te komen rondom het achterstallig onderhoud en de ruimtelijke kwaliteit van de openbare ruimte in de aankomende Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte;
2. De wethouder heeft aangekondigd om medio 2020 met een wervingscampagne rondom zelfbeheer te starten.
3. Een buurtbijeenkomst bewoners kan informeren over hun mogelijkheden de kwaliteit van de openbare ruimte hun omgeving te versterken (via een melding of buurtschouw waarna de gemeente het oppakt, of door zelf aan de slag te gaan al dan niet met ondersteuning van de gemeente).
4. Een buurtbijeenkomst binnen de gemeentelijke organisatie meer inzicht op kan leveren in de ervaringen en behoeften van bewoners, om hier vervolgens beter op in te kunnen spelen.
5. Een buurtbijeenkomst concreet en laagdrempelig is.

Roept het college op:

1. In een aantal buurten, buurten waar zowel veel als weinig bestaande initiatieven zijn, een open bijeenkomst (of activiteit) op een openbare plek in de buitenruimte te organiseren over de kwaliteit van de openbare ruimte waarbij een koppeling wordt gemaakt tussen:
2. De beschikbare informatie van de gemeente (bijv. via SlimMelden en de Kwaliteitsmonitor Openbare Ruimte);
3. De plannen en middelen van de gemeente (geld, gereedschap, het groen-tenzij-principe, bestratings- en beplantingskeuzes, etc.);
4. De bestaande instrumenten om mee te doen en denken (bijvoorbeeld de buurtschouw);
5. De kennis, beleving en behoeften van bewoners."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, mevrouw Sasbrink en de heer Dekkers.

Als wij dan toch in de buurt en in de wijk bezig zijn, wil ik even spreken over het wijkbureau West. Dat gaat hopelijk opnieuw de wijk in. Dat zou een mooie beweging zijn, ook al omdat de ruimte in het stadskantoor krap is. Voor wat ons betreft, grijpen wij die kans aan om meteen even af te komen van de akelige namen "Wijkbureau West" en "Wijk West", dus om die verhuizing te gebruiken om een nieuwe naam voor de "Wijk West" te verzinnen. Let wel: De "Wijk West" ligt in de oostelijke helft van onze gemeente.

"Motie 363

Wijkbureau de wijk in



De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,
Constaterende dat:

1. De gemeente streeft naar wijk- en buurtgericht werken;
2. Onlangs het wijkbureau Binnenstad verhuisd is naar het Stadhuis in de binnenstad.

Overwegende dat:

1. De wens bestaat om ook Wijkbureau West weer de wijk in te verhuizen op een zichtbare plek;
2. De naam "West" niet helemaal de lading dekt van de buurten die daar onderdeel van uitmaken, aangezien de wijk in het midden van de gemeente Utrecht ligt;
3. De raad met de motie 'noem het buurtje bij de naam' heeft uitgesproken om vaker de (meer herkenbare) naam van de buurt (in plaats van de wijk) te gebruiken in communicatie van de gemeente.

Roept het college op:

1. Door te pakken in het verhuizen van wijkbureau West vanuit het Stads Kantoor naar een zichtbare plek in de wijk;
2. Deze verhuizing aan te grijpen om samen met inwoners na te denken over een andere, toepasselijke en leuke naamgeving voor de wijk en het wijkbureau.
3. De gemeenteraad te informeren over de voortgang van de verhuisplannen."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik woon in West, dus ik ben heel nieuwsgierig. Ik ken deze motie niet. Het dictum is niet precies voorgelezen. Heeft de heer Van Waveren een voorstel voor een andere naam? Vraagt hij om een proces? Wat is dit?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben onevenredig veel tijd van de fractievergadering besteed aan het bedenken van een nieuwe naam. Als men de eerste letters van de buurten neemt, á la Volustas, kan men best een interessante combinatie van letters vinden. Wij konden niet iets vinden dat lekker klinkt. Wij staan open voor suggesties. Als wij de creativiteit van de wijk gebruiken, dan moet er vast iets goeds te verzinnen zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben stiekem een beetje afgekeken van de stad waar wij eigenlijk niet mogen afkijken, bijvoorbeeld Oud West. Ik ben benieuwd naar de ideeën die bij de CDA-fractie rondgaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nee, daar wil ik mijn spreektijd niet voor gebruiken. Wij kunnen daarover op een later moment spreken. Ik begrijp wat de heer Van der Zweth bedoelt. Laten wij die als een terugvaloptie gebruiken. Als er niets beters te verzinnen is, moeten wij er maar "Oud West" van maken, in plaats van "West". Dat dekt de lading beter.

Wij hebben een motie opgesteld over Nieuw West. Dat is Leidsche Rijn. Ik stel niet voor om die naam te veranderen. Ik weet dat men daar al heel lang geld heeft voor een grote trekker. Dat moddert maar voort. Het budget is inmiddels gehalveerd. Als wij langer wachten, lopen wij het risico dat het helemaal weg is, terwijl er in de stad een grote behoefte is aan zwembad. Wij kunnen dat mooi gebruiken om daar een groot zwembad neer te zetten. Dan is er voldoende ruimte. Ik ken de uitkomst van het onderzoek niet. Ik kan wél voorspellen dat daaraan behoefte is.

"Motie 365

Zwembad voor Leidsche Rijn Centrum

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

1. Het college bezig is met een onderzoek naar de behoefte aan extra binnenzwembad,
2. De afgelopen jaren geprobeerd is een (culturele) trekker te ontwikkelen in Leidsche Rijn Centrum, het budget daarvoor de afgelopen jaren al voor een groot deel wegbezuinigd is,
3. Vanaf 2021 nog geen verplichtingen zijn aangegaan voor de (culturele) trekker in Leidsche Rijn Centrum, en er dus circa €3,5 miljoen structureel beschikbaar is,

Overwegende dat:

1. De begroting bevestigt dat de vraag naar zwembad hoog is, omdat zowel de vraag naar



banenzwemmen als naar gezinszwemmen toeneemt en we ook voldoende ruimte willen bieden voor zwemles,

2. Met alleen Fletiomare er erg weinig zwemwater in Leidsche Rijn is, waardoor de druk op de overige zwembaden alleen maar toeneemt,
3. Het wenselijk is vaart te maken met het ontwikkelen van een publiekstrekker in Leidsche Rijn Centrum,

Verzoekt het college:

1. Zo spoedig mogelijk een voorstel uit te werken waarbij het bestaande budget voor een publiekstrekker in Leidsche Rijn Centrum wordt ingezet voor een nieuw zwembad,

De motie is ondertekend door de heer Van Waveren en de heer Van Deún.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daar komt hij weer: het subtropische zwemparadijs van de CDA-fractie in Leidsche Rijn Centrum. Waarom moeten wij kiezen tussen een culturele voorziening of een zwembad? De VVD-fractie vindt namelijk dat er een culturele voorziening moet komen, maar vindt ook dat er nieuw zwemwater moet komen. Dat kan ook in Leidsche Rijn zijn. Waarom kiest de CDA-fractie voor één van beide?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij had de VVD-fractie de proefballon voor het Nijntje-museum. De CDA-fractie had eerst de proefballon diertuin en nu de proefballon zwembad. Volgens mij willen wij allemaal een zwembad en willen wij allemaal culturele voorzieningen. Wat is de proefballon voor de volgende keer? Kunnen wij het geld niet beter besteden aan de jongeren in Leidsche Rijn?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben vorige keer gezegd dat wij breder moeten kijken dan een culturele trekker. Wij hebben gezegd dat men breed moet durven kijken, ambitie moet durven hebben en varianten moet durven bekijken. Wij hebben meer dingen in de suggestiebak gegooid: een zwembad, een diertuin en een skihal. Denk erover na. Ik denk dat veel jongeren in Leidsche Rijn er heel blij mee zijn, liever dan het geld dat langzaam in de begroting wegstroomt; het geld voor de culturele trekker is sinds D66 deel uitmaakt van het college gehalveerd. Wij moeten iets doen voordat het geld om iets in Leidsche Rijn te doen helemaal weg is.

De heer Gilissen zeg ik dat een begroting het maken van keuzes is. Op dit moment is dit onze keuze. Wij denken dat hiermee meer is te doen, ook gezien het onderzoek naar de mogelijkheden van de culturele trekker. Ook als de mensen in Leidsche Rijn een culturele avond willen hebben, vinden wij het misschien leuk om dat in de binnenstad te doen. De treinverbinding is heel goed. Er mag van ons een nachttrein komen, maar die is geen onderwerp op de agenda. Er is genoeg werk te doen, maar er is niet genoeg geld om alles te doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dus de CDA-fractie is echt tevreden over de bestaande voorzieningen voor cultuur in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nee, dat is precies de reden waarom ik de motie van mevrouw Bijsterbosch heb meeondertekend. Er is veel te doen. In het verleden is gesproken over de rol die Azotod kan spelen. Daar is veel meer te doen. Het punt is dat deze reservering in de begroting echt is gekoppeld aan de ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum tot een volwaardig centrum, met dingen die publiek trekken. Voorlopig zijn daar lege kavels met zo nu en dan een showmen's fair waar meer mensen van weglopen dan naartoe lopen. Volgens mij moeten wij daar iets doen. Wij stellen dat voor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De motie van de D66-fractie is, hoewel goed bedoeld, een doekje voor het bloeden en is vooral bedoeld voor de achterban. Het gaat vanzelfsprekend om structurele oplossingen. Er zijn contractuele afspraken gemaakt met andere partijen om van Leidsche Rijn Centrum een succes te maken. Voor wat de VVD-fractie betreft, hoort daar een culturele voorziening bij. Is de CDA-fractie het daarmee eens?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb al drie keer geprobeerd om dat uit te leggen, maar op dit moment is onze conclusie dat wij de culturele trekker loslaten en dat wij iets doen dat hetzelfde doel realiseert, namelijk levendigheid in Leidsche Rijn Centrum, een functie de mensen



trekt. Wij zien in de stad een grote behoefte aan die functie. Laten wij dat regelen. Dan kunnen wij door. Dan kunnen wij aan de slag. Dan kunnen wij dit uitvoeren in plaats van nog eens acht jaar doormodderen tot het budget voor een trekker in Leidsche Rijn Centrum helemaal op is en wij daarvan alleen een trekker kunnen kopen.

Hierbij dien ik mijn laatste motie van vanmiddag in.

"Motie 366

Fatsoen op de fiets

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter vaststelling van de Programmabegroting 2020,

Constateernde dat:

1. Het college op allerlei manieren communicatiebudget besteedt aan het fietsbeleid, bijvoorbeeld met bordjes in het maximapark, met fietsstalcoaches in de binnenstad, door mee te werken aan verlichtingsacties, het promoten van fietsenstallingen en landelijke campagnes,
2. Verkeersveiligheid een van de vier veiligheidsprioriteiten is van de gemeente Utrecht,
3. Het aantal elektrische fietsen toeneemt, waardoor snelheidsverschillen op het fietspad groter worden,
4. De aanleg van gemengde zones, zoals op het Domplein en in de Zadelstraat, uitgaat van verkeersdeelnemers die meer aandacht voor elkaar hebben,

Overwegende dat

1. De gemeenteraad de Utrechtse fietspaden en wegen voor alle verkeersdeelnemers veilig en aantrekkelijk wil houden met ruimte voor iedereen,
2. Onveilig fietsgedrag (door rood rijden, zonder licht fietsen, bellen op de fiets, voordringen, afsnijden) zorgt voor ongelukken en irritatie,
3. Een drukke en vollere stad het noodzakelijk maakt om meer rekening te houden met andere verkeersdeelnemers,

Verzoekt het college:

1. In 2020 binnen de communicatie in het programma bereikbaarheid te komen met een eenduidige, herkenbare campagne die oproept tot fatsoen op de fiets,
2. Deze campagne af te stemmen met de inzet vanuit politie en handhaving om verkeersovertredingen aan te pakken
3. De raad te informeren over de wijze waarop deze motie wordt uitgevoerd."

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Schipper, de heer De Pagter, de heer Van Deún en mijzelf.

Dit is een belangrijk thema. Wij hebben vorige week gesproken over de openbare ruimte in de binnenstad. Wij zien allerlei campagnes, acties en fietscoaches van het college. Het lijkt ons tijd om een heldere campagne te voeren die oproept tot fatsoen op de fiets, die prettig gebruik van de fietspaden stimuleert en die bovendien mooi samenhangt met de inzet van het Integraal Veiligheidsplan waar wij handhaving en verkeersveiligheid ook tot prioriteit hebben gemaakt.

Ik zie uit naar het vervolg van het debat, de beantwoording door het college en de besluitvorming. Laten wij de begroting samen een beetje beter maken. Dat kan en dat is nodig.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De tegenbegroting plofte bij ons op de mat toen dit debat al liep. Ik heb die tijdens de bijdrage van de heer Van Waveren gelezen. De CDA-fractie schrijft dat wij minder energie en geld moeten steken in zaken waar niemand op zit te wachten. Wie kan daar tegen zijn? Ik zie ook een structurele bezuiniging van € 200.000 op de aanpak fraude en wanbetaling. Ik kan die zaken niet met elkaar rijmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Schipper bekijkt de verkeerde tabel. Hij bekijkt de opbrengst.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Misschien is het handig om de tegenbegroting iets eerder uit te delen zodat de heer Schipper de goede tabel bekijkt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zal bekijken of de bedragen op de goede regel staan. Het is de bedoeling dat er sprake is van een meeropbrengst van een goede aanpak die wij de



afgelopen jaren hebben bepleit. Het is geen volwaardige tegenbegroting. Anders hadden wij die eerder aangeboden. Wij willen de raad laten zien dat de zaken die wij in de commissievergadering hebben ingebracht een uitgebalanceerd geheel vormen. Men kent mij goed genoeg om te kunnen begrijpen dat wij niet op de aanpak van fraude bezuinigen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Nochtans staat er bij Besparingen "aanpak fraude en wanbetaling" € 200.000 structureel. Er staat verder geen uitleg bij. Wie weet heeft de heer Van Waveren de beste bedoelingen, want anders heeft hij een gat in zijn begroting.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nee, als dit bij de inkomsten had moeten staan – in plaats van bij de investeringen – dan levert dit € 400.000 extra op. Daar kunnen wij leuke dingen mee doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om naar mijn dochter te zwaaien. Tot strakjes.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zwaai even naar mijn zoons, hoewel ik niet denk dat die kijken.

De **VOORZITTER**: Niet getreurd. Mijn dochter zag dit wel.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De tweede begroting van dit college is een feit. Ik zei bij de behandeling van de vorige programmabegroting al dat 2019 het jaar is van plan naar praktijk. Voor wat ons betreft, is dat in het afgelopen jaar veel gebeurd. Wij zien veel inzet op werk en inkomen, het plan voor duurzame huisvesting voor de voedselbanken krijgt echt vorm, het eenzaamheidspact met bedrijven is gesloten, er is een nieuwe visie op religieus erfgoed, wij bouwen aan nieuwe fietsroutes en bekijken innovatieve manieren om drukke routes in de binnenstad te ontsluiten.

Het is echter niet alleen rozengeur en maneschijn. Het financiële beeld is anders dan bij mijn eerste begroting. Een bezuiniging in de stad is nodig, maar gelukkig niet zo groot als eerder werd voorzien. De huidige bezuinigingen zijn vooral een versobering en een tijdelijk uitstel van investeringen. Ik ben het eens met wat de CDA-fractie zei dat sommige zaken voor ons pijnlijk zijn, bijvoorbeeld de Amsterdamsestraatweg.

De bezuinigingen raken de inwoners die in een kwetsbare positie verkeren gelukkig niet direct, maar eerlijk gezegd hadden wij liever een ander beeld gezien.

Vorig jaar heeft de ChristenUnie-fractie haar zorgen geuit. Ze heeft die nog steeds. Die zorgen zijn nu ook door anderen opgepakt. Veel van de plannen zijn in de uitwerkingsfase, maar soms willen wij sneller varen dan de wind. Daar doet de raad volop aan mee: langdurige debatten, handen vol moties – er zijn er nu 366 – veel spreektijd, veel raadsinformatiebijeenkomsten en een oplopende werkdruk. Wij zijn zelf mede debet aan de drukte. RTL-nieuws van afgelopen maandag berichtte dat het uitvallen van gestresst personeel niet alleen een persoonlijk drama is, maar dat kost ook nog eens € 2,8 miljard per jaar. 1,3 miljoen werknemers lopen rond met burn-out klachten. Precies deze groep is in Utrecht woonachtig. Deze groep is ook grotendeels in de raad vertegenwoordigd.

De ChristenUnie-fractie pleit voor meer rust en bezinning in het werk, effectievere debatten, minder moties en minder spreektijd wellicht. Soms is een pas op de plaats welkom. Wij zullen de raad in deze bijdrage niet om de oren slaan met moties: wij hebben er maar één.

Vorige week werd door wethouder Maarten de mantel van Sint Maarten uitgereikt. Hij heeft weleens als Sint Maarten opgetreden. Daarvan bestaat beeldmateriaal. De ontvanger was de voormalig dakloze Fred Smid die zich zonder financiële steun van de gemeente inzet voor andere daklozen. Hij heeft het initiatief genomen voor een herdenkingstegel voor de ellendige periode dat de expeditietunnel onder Hoog Catharijne de laatste toevlucht voor daklozen was. Dit is al in 2016 toegezegd, maar wij zijn blij dat wethouder Everhardt nog net voor zijn vertrek zei dat de herinnering aan de tunnel er echt zal komen. Graag horen wij van de wethouder wanneer de tegel wordt onthuld. Ik weet niet wie daar nu over gaat.

De ChristenUnie-fractie is blij met het plan voor huisvesting en ondersteuning van kwetsbare doelgroepen dat de gemeente Utrecht en de Utrechtse corporaties en zorginstellingen in de zomer hebben getekend. Vorig jaar, tijdens de behandeling van de programmabegroting, vroegen wij daar al om, samen met de Student & Starter-fractie. Wij hebben de afgelopen tijd gezien dat het aantal



daklozen in de stad toeneemt. Zoals wethouder Van Ooijen in Nieuwsuur zei: de situatie bij de crisisopvang is zeer ernstig. Er zijn lange wachtlijsten. De problemen zijn talrijk. Uitbreiding van de nachtopvang is geen duurzame oplossing. Kan de wethouder aangeven wat ten aanzien van deze groep het effect is van de kostendelersnorm? Wat kan het college eraan doen om dit op een of andere manier in beweging te zetten? Graag kregen wij hierop een reactie.

Wat de ChristenUnie-fractie in ieder geval wil weten, is dat wij voor deze doelgroep lokaal meer woningen beschikbaar moeten maken. Wij wensen het college veel wijsheid toe bij het vlottrekken van de bouwplannen die wij allemaal hebben.

Een andere kwetsbare groep waar wij voor in de bres willen springen, zijn jongeren in een kwetsbare positie. Wij maken ons grote zorgen over werkloze jongeren en over spookjongeren, niet voor het eerst genoemd – volgens mij juist heel vaak – van rond de 18 jaar. De gemeente heeft deze complexe doelgroep helaas niet goed in beeld, ook omdat een deel van deze jongeren onder de doelgroep van de UWV valt. Wij willen de wethouder vragen of wij indicatoren van het UWV in de dashboardbrief kunnen toepassen. Eventueel dienen wij hierover in de tweede termijn een motie in. Wij dienen graag samen met de Student & Starter-fractie de motie in over Altijd plek voor Place2BU.

De stad Utrecht is hard aan het groeien. Wij willen tegelijk meer groen in de wijken zien, niet alleen om te ontspannen, dus voor rust, bezinning en sport, maar ook omdat groen ervoor zorgt dat de stad minder opwarmt. Wij willen de stad zoveel mogelijk onverhard hebben, tenzij verharding echt nodig is. Het is fijn dat het college begin volgend jaar daarvoor een programma presenteert. Het is ook goed dat wethouder Diepeveen heeft gezegd dat de subsidieregeling voor groene daken weer op de collegeagenda komt. Wij zien uit naar een regeling die ook kleinere daken zal maken. Anders zullen wij samen met de PvdD-fractie de wethouder daaraan herinneren.

De atletiekbaan aan het Amaliapark. Het college heeft onder tijdsdruk een pakket maatregelen samengesteld om de begroting sluitend te krijgen. Wij zien dat de atletiekbaan in het Amaliapark beter kan worden gebruikt. Wij zeggen de CDA-fractie en andere fracties dank voor de vindingrijkheid, want die was voor ons randvoorwaardelijk, net als de bereidheid om samen een oplossing te zoeken.

Naast de vele toezeggingen, waarvoor dank, wil ik iets zeggen over handelsmissies uit Utrecht naar China. In het begrotingsvoorstel staat dat de gemeente al jaren een vriendschappelijke relatie onderhoudt met één provincie in China die Utrecht economisch en geografisch kansen biedt. Uit het antwoord op de vragen bleek dat er geen eerdere relatie met China was, wel met de provincie, maar niet met de gemeente. Economisch hebben wij geen banden met China. Welke geografische kansen wij hier zien, is onze fractie een raadsel. De ChristenUnie-fractie vindt de mensenrechtensituatie in China zorgelijk. De mensen zijn niet vrij om hun geloof te belijden of om hun mening te uiten. Talloze minderheden worden onderdrukt. Er bestaat een grote bezorgdheid over economische spionage, zie bijvoorbeeld de discussie over Chinese technologie in onze communicatie-infrastructuur. Voor wat ons betreft, focussen wij onze economische activiteiten op Europese of, zo u wilt, op andere landen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 364

mensenrechten vóór handel

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Overwegende dat

- het college voornemens is om een economische missie naar Guangdong (mee) te organiseren,
- Er grote zorgen zijn over de mensenrechtensituatie in China, waar religieuze en etnische minderheden, zoals Oeigoeren, Tibetanen, christenen en moslims onder druk staan en burgerlijke vrijheden maar zeer beperkt toegekend worden,
- Dit niet een nieuwe situatie is, maar al veel langer bekend, en hierin weinig verbeteringen zichtbaar zijn,
- Er daarnaast zorgen zijn over risico's die samenhangen met het delen van kennis en innovaties met Chinese partijen,

Constaterende dat

- Er op dit moment, zoals het college aangaf in de antwoorden op de technische vragen bij de programmabegroting, vanuit de gemeente geen economische relatie is met deze Chinese provincie,
- De gemeente ook niet eerder deelgenomen heeft aan een missie naar Guangdong,



- Er daarom geen reden is om de gemeente Utrecht nu in een samenwerkingsverband te brengen met een Chinese provincie,
Verzoekt het college daarom
- Af te zien van het organiseren van of deelnemen aan een missie naar Guangdong en bij het economische beleid voor het delen van kennis en innovaties te zoeken naar partners in landen waar de mensenrechten wel worden gerespecteerd,
En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland, de heer Van der Zweth, de heer Sungur, de heer Wiegant, de heer Dekkers, de heer Van Deún en de heer Van Heuven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie deelt met de fracties van ChristenUnie en anderen de zorgen over de mensenrechtensituatie in China. Het niet meegaan op dit soort handelsmissies belemmert personen bij de mogelijkheden om dit soort in China zelf ter sprake te brengen. Denkt de ChristenUnie-fractie niet dat men dit soort missies ook vooral kan gebruiken om onze zorgen – die denk ik terecht zijn – daar onder de aandacht te brengen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat punt is in onze fractie besproken. Die discussie ging ook over de vraag hoe groot de gemeente Utrecht is om dat gesprek daar op een goede manier met invloed te kunnen voeren. Wij verwachten dat onze invloed op dat niveau, dus om daadwerkelijk impact te bewerkstelligen, niet heel groot is. Vandaar dat wij zeggen dat als er sprake is van economische handelsmissies met landen die voor ons echt van betekenis kunnen zijn, er nog veel meer zijn die voor ons relevant zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Utrecht profileert zich als mensenrechtenstad. Het is een uitgelezen kans om tijdens dit soort missies het onderwerp mensenrechten hoog op de agenda te zetten en om bijvoorbeeld ook andere Chinese vertegenwoordigers uit te nodigen om hier te komen kijken wat mensenrechten betekenen en hoe Utrecht daarmee omgaat. Ziet mevrouw Streefland echt geen mogelijkheden om die missies vooral daarvoor te gebruiken?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dan zou het een mensenrechtenmissie zijn. In dit geval is het een handelsmissie. Ik denk dat wij dan beter andere landen of andere gebieden kunnen uitkiezen, in Europa of daarbuiten. Met betrekking tot mensenrechten hebben wij het afgelopen jaar gezien dat Utrecht wat probeert te doen voor staatlozen, dus heel dichtbij. Wat de heer Gilissen voorstelt, zouden wij liever ergens anders doen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie maakt zich zorgen over mensenrechten. Wij moeten echter bij de feiten blijven. Wij hebben begrepen dat er een provinciale handelsmissie naar China gaat. In de programmabegroting is daarover een verwijzing opgenomen. De gemeente gaat echter niet. Wij zijn niet meegegaan en gaan niet mee. Dat staat volgens mij ook niet op de rol. Wij vragen ons af waarom wij deze motie nodig hebben en wat wij daarmee zeggen. Er wordt iets categorisch uitgesloten. Wat betekent dat voor de toekomst?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Op pagina 15 van de programmabegroting staat wel degelijk niet dat wij er niet naartoe gaan. Er staat wel dat wij er wel naartoe gaan, althans, dat wij dat willen ontwikkelen of organiseren. Dan gaat het over missies naar steden in Duitsland, Taiwan en de provincie Guangdong. Die plaatsen worden expliciet genoemd. Wij vragen ons over Guangdong af of wij dat moeten doen en of daar niet een ander land voor in de plaats kan komen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik heb een interruptie op de VVD-fractie. Denkt de VVD-fractie echt dat wij in Guangdong enige invloed kunnen uitoefenen? Dat is een provincie waar 17,5 miljoen mensen wonen. Dan komt daar ooit een wethouder die zegt een gemeente te vertegenwoordigen van 375.000 inwoners. Wij hebben geen enkele invloed op het beleid. Hoe zouden wij dat daar ter sprake moeten brengen? Dat is meer iets voor het ministerie van Buitenlandse Zaken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daarover ben ik het met de heer Van Deún niet eens. Ik ben een stuk optimistischer. De mensenrechtenschendingen in China moeten worden geadresseerd. Wat



wij niet moeten doen, is dat wij China de wang toekeren en ons afwenden van wat daar gebeurt. Ik denk dat het een uitgelezen kans is dat mensen in een land als Nederland, vertegenwoordigers van de gemeente Utrecht, bij zo'n economische missie vooral de erbarmelijke omstandigheden van bevolkingsgroepen en het gebrek aan vrijheid ter sprake brengt. Dan ben ik echt niet bezorgd over de impact die dat kan hebben, ook niet in een land als China. Elk begin is moeilijk, maar het is de moeite waard om dat te blijven doen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik rond af.

Ook voor het komende begrotingsjaar wenst mijn fractie het college wijsheid, zegen en politieke moed toe, maar ook af en toe rust en bezinning. De raad probeert dat misschien te veranderen. Wij zullen ons blijven inspannen, ook in tijden van financiële krapte, om tastbare resultaten te blijven boeken voor de inwoners van deze prachtige stad.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Laat ik beginnen met Jane Fonda. Zij was in 1968 beroemd met de film Barbarella en in de jaren '80 verkocht zij miljoenen fitnessvideo's. Intussen was zij altijd politiek activiste. Zij komt nu op voor het klimaat. Zij is 81 jaar oud. Zij trekt als rebel wekelijks de straat op om te protesteren tegen wat zij een catastrofe noemt.

Deze week sprak zij over voor de hand liggende maatregelen die een wereldbewoner kan nemen ter verbetering van het klimaat: "Deze maatregelen zijn een goede plek om te beginnen, maar niet om te eindigen." Oftewel, het moet altijd beter, in kleine of in grote stappen, of, zoals de PvdD-fractie zegt: "Alle kleine beestjes helpen".

Om onze planeet en onze stad leefbaar te houden voor toekomstige generaties, moeten wij kleine stappen zetten, maar ook fors meer investeren in de klimaattransitie. De PvdD-fractie begrijpt in dat licht het college niet dat gewoon wil bezuinigen op de energietransitie en op circulaire energie.

Als alle kleine beestjes helpen, zijn veel kleine maatregelen tegelijk nodig om de klimaatcrisis te beteugelen. Urgenda heeft veertig maatregelen op een rij gezet die helpen om de CO²-uitstoot ambitieus omlaag te brengen. Niet alles is voor Utrecht van toepassing, maar wij zouden graag zien dat het college die serieus beoordeelt en daarna, waar mogelijk, uitvoert. Daarom dienen wij de volgende motie in.

(De heer Zwanenberg draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Rajkowski.)

"Motie 367

Neem Urgenda-maatregelen serieus

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Urgenda samen met 700 organisaties een pakket van 40 concrete maatregelen heeft opgesteld waarmee de reductieverplichting van broeikasemissies voor 2020 kan worden behaald,

Overwegende dat:

- Veel van de voorgestelde maatregelen ook lokale uitvoering hebben;
- Een motie als deze ook in de Tweede Kamer is aangenomen;
- Utrecht op 11 juli 2019 de klimaatcrisis heeft uitgeroepen en dat dit een goede reden is om ook de Urgenda-maatregelen onder de loep te nemen,

Draagt het college op:

- De door Urgenda geïntervalleerde maatregelen serieus te nemen en per maatregel te bekijken waar de gemeente Utrecht actief mee aan de slag kan;
- De raad zo snel mogelijk hierover te informeren,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Homan en mijzelf.

De PvdD-fractie wil graag een groene en biodiverse stad zien. Ook hierbij kunnen vele kleine beestjes samen voor het resultaat zorgen. Daarom hebben de fracties van PvdA, VVD, D66 en GroenLinks de volgende motie opgesteld.

"Motie 368



Alle kleine groene beetjes helpen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Op veel locaties in de stad kleine stukjes versteende openbare ruimte zijn, zoals onder meer bermen, middenbermen, vluchtheuvels;
- Op sommige locaties in de stad trottoirs dusdanig breed zijn dat de voile breedte niet benut wordt;
- Op diverse locaties in de stad kleine stukjes gras zijn, bijvoorbeeld bermen en rotondes, die weinig biodivers zijn,

Overwegende dat:

- Veel kleine stukjes samen een groot oppervlakte vertegenwoordigen;
- Vanuit het oogpunt van onder meer klimaatadaptatie, waterberging en biodiversiteit, groen beter is dan grijs;
- Kruiden en bloemen, ook in kleine hoeveelheden, beter voor de biodiversiteit zijn dan enkel gras;
- Een biodiverse beplanting waardevoller is dan gras, maar zelfs een stukje gras dat soms betreden of bereden wordt, beter is dan stenen,

Roept het college op:

- Gemeentebreed en met input van bewoners een inventarisatie te maken van kleine oppervlaktes openbare ruimte die vergroend kunnen worden;
- Bij het inventariseren ook oog te hebben voor kansen om de openbare ruimte zo biodivers mogelijk in te vullen;
- Deze inventarisatie voor de VJN 2020 te delen met de raad,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heer Işik, de heer Virginia, mevrouw Sasbrink, de heer Te Hoonte en mevrouw Sasbrink.

Als wij toch werken aan meer groen, laten wij dan ook werken aan meer helderheid als het toch al zeldzame groen in onze stad in de verdrukking komt. Het publiceren van vergunningen kan volgens ons beter. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 269

Verbeteren publicaties van aangevraagde en verleende vergunningen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- De baten van het 'toetsen en toezicht houden vergunningen' hoger zijn dan de lasten;
- Leges bedoeld zijn om kosten van het gehele vergunningproces te dekken;
- Er bij de publicaties van aanvragen en verleningen van omgevingsvergunningen regelmatig stukken ontbreken en verschillen zitten tussen de publicatie van de aanvraag en de verlening van dezelfde vergunning. (Een voorbeeld is dat bij een gecombineerde vergunningaanvraag niet alle aangevraagde activiteiten zoals bouwen, vellen en herplanten worden gepubliceerd en dat er bij het publiceren van het besluit over de vergunning nieuwe activiteiten worden toegevoegd);
- Dit in het bijzonder opvalt bij omgevingsvergunningen voor het vellen van bomen;
- Bij het vergunningverleningproces de aanvrager centraal gesteld wordt, maar omwonenden en andere belanghebbenden niet genoemd worden (pagina 52 programmabegroting: 'In het vergunningverleningproces vormen zekerheid, begrip, gemak en samenwerking met de aanvrager de basis voor onze activiteiten.'),

Overwegende dat:

- en zorgvuldige afhandeling en publicatie van vergunningen niet alleen in het belang is van aanvragers, maar het ook voor omwonenden belangrijk is tijdig en correct kennis te kunnen nemen van aangevraagde omgevingsvergunningen;
- Het verbeteren van de publicaties rondom vergunningen capaciteit van publieksdienstverlening vergt,

Roept het college op:

- Extra inzet te plegen op het verbeteren van de zorgvuldigheid van de publicatie van



aangevraagde en verleende omgevingsvergunningen, zodat deze tijdig, volledig en foutloos inzichtelijk worden

- Onder subdoelstelling 5.1 ('Veiligheid, leefbaarheid, milieu en gebruik van de bebouwde omgeving voldoen aan wet- en regelgeving, van het programma Stedelijke Ontwikkeling, een indicator op te nemen die de kwaliteit van publicatie en communicatie rondom aangevraagde vergunningen inzichtelijk maakt')
En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Sasbrink en de heren Işik en Bos.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De fracties van D66 en ChristenUnie hebben een aantal maanden geleden schriftelijke vragen gesteld over deze publicatie en de verbetering van publicaties van vergunningen. Wat wij toen hoorden, was dat er consequenties voor het budget zouden zijn als wij daarop actie zouden ondernemen. Dat lezen wij in deze motie terug. Heeft de fractie van de PvdD-fractie hiervoor budget gereserveerd? Ziet ze daar een dekking voor?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij hebben daarover zeker nagedacht. Misschien moeten wij er meer mensen voor inzetten om de zorgvuldigheid te kunnen realiseren, maar misschien kan het bij de mensen die er nu al aan werken omdat wij op een of andere manier stroomlijning van het systeem bewerkstelligen zodat de zorgvuldigheid vanzelf verbetert. Dan is misschien geen geld nodig. Mocht blijken dat voor de motie meer geld nodig is, dan ben ik zeker bereid om dat te zoeken.

In het kader van duurzame leges vragen wij al tijden om het verduurzamen van niet alleen bouwleges, maar ook van evenementen. Wij waren erg blij met het oorspronkelijke voorstel voor evenementenleges. Het college schrapt echter het voorstel voor duurzame leges. De regel was prematuur. Wij vragen ons af waarom die dan naar de raad is gestuurd. In de commissievergadering liet de wethouder doorschemeren dat een nieuw voorstel nog op zich laat wachten. Daarom stellen de fracties van Stadsbelang Utrecht en wij voor om in afwachting daarvan de beleidsregel in ere te herstellen. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 106

Duurzame leges

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Verordening leges 2020,

Constaterende dat:

- Het college in het coalitieakkoord aangeeft dat evenementen in de openbare ruimte duurzaam zouden moeten zijn en het daarom in de legesverordening gedifferentieerde tarieven wil opnemen;
- Het college in het raadsvoorstel Verordening leges 2020 eerst nog een beleidsregel had opgenomen die dit zou gaan regelen, maar deze in een strekt-ter-vervanging geschrapt heeft, omdat dit te prematuur zou zijn,

Overwegende dat:

- Het een goed uitgangspunt is dat de vervuiler betaalt, en dat financiële prikkels uitstekend werken om over te gaan tot verduurzaming;
- De wethouder in de commissie door liet schemeren dat het nog best lang kan duren totdat het college een oplossing heeft voor het premature karakter van de beleidsregel
- De klimaatcrisis noopt tot actie en het ingetrokken voorstel al vruchten af kan werpen,
- Besluit in Verordening leges 2020, in hoofdstuk IV Programma Beheer openbare ruimte, in artikel 8. Buitenevenementen, alsnog een lid e. op te nemen dat luidt: De tarieven als genoemd in deze paragraaf 11 onder b., c. en d. worden verhoogd met 10% indien het evenement niet voldoet aan/de beleidsregel 'duurzame evenementen'."

Het amendement is ondertekend door de heer Bos en mijzelf. Dit is precies de zin die het college zelf heeft geformuleerd en vervolgens heeft geschrapt.

In het verlengde van het punt en ook omdat het goed werkt als de vervuiler betaalt pleiten wij voor een kleine heffing op de tickets van grote commerciële festivals in de openbare ruimte en om de opbrengst daarvan te gebruiken voor verduurzaming van de festivalsector.

"Motie 370



Invoering festivalheffing ten bate van groen en duurzaamheid

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- In Utrecht veel leuke en gezellige festivals plaatsvinden;
- Het college een intensief (participatie)traject heeft opgezet rondom het opstellen van locatieprofielen;
- Duurzaamheid een vast terugkerend aspect binnen die locatieprofielen zou zijn;
- Het college openlijk aangeeft dat er weinig geld is om ambitieus met verduurzaming aan de slag te gaan,

Overwegende dat:

- Festivals een grote impact hebben op directe omgeving en op het klimaat door o.a. intensief gebruik van een locatie, door CO₂-uitstoot, door het veroorzaken van afval, en door het produceren van geluid;
- Met name (grote) commerciële festivals die gebruik maken van de openbare ruimte hun impact kunnen verminderen, en dat zij dat zelf ook graag willen;
- Het uiteindelijk de bezoekers zijn die de vervuiling veroorzaken en zij dus ook een verantwoordelijkheid hebben;
- Amsterdam van plan is in 2020 een heffing in te voeren op tickets voor commerciële festivals in de openbare ruimte die bestaat uit een extra bedrag van € 0,66 op elk kaartje;
- Een heffing van € 0,66 op elk verkocht ticket voor een festival in de Utrechtse openbare ruimte in een groot bedrag resulteert dat ingezet kan worden voor vergroening en verduurzaming,

Draagt het college op:

- Planvorming in werking te gaan zetten voor het invoeren van een heffing op tickets voor (grote) commerciële festivals in de openbare ruimte per uiterlijk 1 januari 2021, waarbij gratis en ideële festivals uitgezonderd worden, waarbij de opbrengsten van die heffing ingezet worden voor het vergroenen en verduurzamen van diezelfde festivals;
- Uiterlijk bij de Programmabegroting 2021 een voorstel voor te leggen aan de raad, En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Utrecht heeft een Evenementennota die geldt voor de jaren 2009–2014. Die is dus al meer dan tien jaar oud. Waar wethouders het vaak leuk vinden om nota's te herzien, inclusief hun eigen voorwoord met een eigen pasfoto, houdt deze wethouder de boot af. De nota zou namelijk nog voldoen. Nou, in onze ogen niet. De nota spreekt over een andere stad, over een ander soort evenement en over een ander soort economie. Het gaat daar nog over de crisis. Aangezien dit stuk wél een rol speelt in de Omgevingswet, stellen wij een nieuwe nota voor in een motie die is meeondertekend oor de heer Bos.

"Motie 371

Herzie de Evenementennota

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Utrecht een nota Evenementen & Festivals heeft, getiteld 't Bruis an alle kant, die geldt voor de jaren 2009–2014;
- Deze nota sterk verouderd is en uitgaat van een andere stad en van een ander soort evenementen en festivals;
- De nota Evenementen & Festivals wel nog genoemd wordt als beleidstellend kader in onder meer de Programmabegroting en beleidsdocumenten Omgevingsvisie,

Overwegende dat:

- Het college inzet op meer evenementen en festivals en daarbij zoekt naar de juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid;
- Het in de evenementennota 2009–2014 ontbreekt aan een visie op de uitdagingen waar festivals anno nu voor staan (zoals duurzaamheid, toenemende druk op de openbare ruimte, relatie met omgeving en omwonenden, complexiteit van vergunningsproces);



- De vraagstukken rond de festivalisering het beste beantwoord kunnen worden in een herziene nota Evenementen & Festivals
- Er momenteel al een uitgebreid participatieproces loopt en dat de opbrengst hiervan zeker ook gebruikt kan worden voor het herzien van de evenementennota,

Draagt het college op:

- De nota Evenementen & Festivals te herzien, waarbij de focus ligt op de jaren 2021–2025;
- Hierbij in elk geval in te gaan op vraagstukken aangaande (zoals duurzaamheid, toenemende druk op de openbare ruimte, relatie met omgeving en omwonenden, complexiteit van vergunningsproces);
- Deze nota als voorstel voor te leggen aan de raad uiterlijk voor de Programmabegroting 2021,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Aan het feit dat de Vuelta naar Utrecht komt, kunnen wij niets meer doen. Met het geld dat naar de Vuelta gaat, hadden wij enkele atletiekbanen in het Amaliapark kunnen redden. Vorig jaar hebben wij samen met de SP-fractie een amendement ingediend om het Vueltageld om te buigen naar de breedtesport in Utrecht, maar daar was niemand voor. Goed dat dit vandaag wel zal lukken. Wij dienen de motie graag samen mee in.

Eén van de hoofdsponsors van de Vuelta is een verwerker van varkensvlees. Daarvan maakte de commissie al een punt en de daar aangekondigde motie dien ik graag in onder de titel "Geen varkensverwerker aan de Vueltastart".

"Motie 372

Geen varkensverwerker aan de Vuelta-start

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constateernde dat:

Utrecht in augustus 2020 het decor is van de start van de Ronde van Spanje, ook wel bekend als de Vuelta;

- Een van de officiële sponsors het bedrijf ElPozo is, een bedrijf dat elk jaar het vlees van 7,3 miljoen varkens uit de bio-industrie verwerkt;
- Deze varkens het daglicht enkel zien op de dag dat ze naar de slacht gaan en hun hele leven moeten liggen omdat zij geen bewegingsruimte hebben;
- Utrecht de start van de Vuelta mede heeft gekregen vanwege de inzet op duurzaamheid bij activiteiten;
- Utrecht in het eigen economisch beleid inzet op het aantrekken van (internationale) bedrijven die groen, slim en gezond zijn,

Overwegende dat:

- De bio-industrie op geen enkele manier een groen, slim, gezond of duurzaam karakter heeft;
- Een bedrijf met dit karakter dus op geen enkele wijze aansluit op het economische beleid van Utrecht en ook niet op gezond stedelijk leven;
- Een bedrijf met dit karakter ook niet aansluit op de duurzame ambities van Utrecht bij de Vuelta;
- Het consumeren van (varkens)vlees door veel inwoners van Utrecht als onwenselijk wordt beschouwd en dat Utrecht geen bijdrage zou moeten leveren aan de promotie ervan,

Spreekt de mening uit dat:

- Vertegenwoordigers van ElPozo niet welkom zijn bij de start van de Ronde van Spanje,

En draagt het college op:

- Geen uitnodigingen te verstrekken aan vertegenwoordigers van ElPozo tijdens de Vuelta in Utrecht, en ook visuele zichtbaarheid van het bedrijf te voorkomen,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit is weinig gastvrij van de PvdD-fractie. Is het niet verstandiger als de heer Van Heuven en de vertegenwoordigers van het bedrijf bij de start van de



Vuelta gezamenlijk een vegetarisch hapje zouden eten? Dan kan de heer Van Heuven zijn zorgen over de industrie uitspreken in plaats van deze mensen de toegang tot de stad te ontfemen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik vind het ten eerste niet gastvrij dat dit bedrijf € 7,3 miljoen varkens per jaar verwerkt. Ten tweede past de komst van het bedrijf niet bij de koers van de coalitie, namelijk het sturen op slimme, groene bedrijven. Daar hoort dit helemaal niet bij. Het bedrijf hoeft van mij niet te komen. Ik wil met het bedrijf eerlijk gezegd geen vegetarische hapjes eten.

De volgende motie dien ik graag in samen met de fracties van Student & Starter en PvdA.

"Motie 373

Autoloze (feest)dag

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019 ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Er een jaarlijkse Europese Mobiliteitsweek is in september waaraan steden wereldwijd deelnemen;
- Het organiseren van een autoloze dag een manier is voor gemeenten om deel te nemen aan die week;
- In Nederland steeds vaker het voorstel wordt gedaan om een autoloze dag in te stellen, en GroenLinks en ChristenUnie hier onlangs nog voor pleitten in de Tweede Kamer;
- De Provinciale Staten van Utrecht deze maand een motie hebben aangenomen om te onderzoeken welke gemeenten een autoloze dag willen organiseren, en dit vervolgens te faciliteren;
- De urgentie om snel meer klimaatmaatregelen te nemen breed gedragen wordt in de samenleving,

Overwegende dat:

- Het instellen van een eenmalige of terugkerende autoloze dag bijdraagt aan (bewustwording over) de klimaatdoelen, en het terugdringen van stikstof- en fijnstofemissies;
- Op een autoloze dag verbindende activiteiten door de hele stad kunnen worden georganiseerd, bijvoorbeeld in het kader van Culturele Zondagen en met oog voor zorgbehoevenden en ouderen;
- Op een autoloze dag nog meer dan nu het nut en belang van de fiets voor onze stad en het klimaat centraal kunnen worden gesteld, waardoor mensen in de toekomst mogelijk (nog) vaker voor de fiets zullen kiezen,

Verzoekt het college:

- In 2020, samen met bijvoorbeeld buurtbewoners, het mkb, wijkinitiatieven en maatschappelijke organisaties, een autoloze dag te organiseren en er een nieuw jaarlijks verbindend feest van te maken voor de stad;
- In overleg te treden met de provincie om te bezien hoe zij deze dag kan faciliteren;
- Een voorstel voor een autoloze (feest)dag aan de raad te sturen, en gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ondertekend door de heer Homan, de heer Van Heuven en de heer Isik.

De Tweede Kamer besluit binnenkort over CETA, het handelsverdrag tussen de EU en Canada. Ondertussen spreken steeds meer parlementen in Nederland zich uit tegen dit verdrag, onlangs nog de Provinciale Staten in Utrecht. Terecht, want dit verdrag kan leiden tot beperking van lokaal beleid en tot claims. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 374

Stop CETA

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- De Tweede Kamer binnenkort besluit over CETA, het handelsverdrag tussen de EU en Canada;
 - Zonder toestemming van Nederland het CETA-verdrag niet volledig kan worden ingevoerd,
- Overwegende dat:



- Investerings van Canadese en ook Amerikaanse bedrijven, ook in Utrecht, middels CETA worden beschermd tegen lokaal overheidsbeleid dat hen benadeelt;
- Gemeenten, en dus ook Utrecht, een schadevergoedingsclaim kunnen krijgen via het speciale arbitragesysteem Investment Court System (ICS) dat is opgenomen in CETA,
- CETA de lokale beleidsruimte daarmee kan beperken;
- Maatregelen om huren betaalbaar te houden, zoals Actieplan Middenhuur, onderwerp kunnen worden van investeringsclaims, aangezien Canadese en Amerikaanse beleggers ook in Utrecht huizen en grondposities bezitten;
- Ook lokale initiatieven om de zorg betaalbaar te houden kunnen leiden tot claims, gezien het feit dat de geprivatiseerde zorg in handen kan komen van Noord Amerikaanse investeerders;
- Het stellen van aanvullende eisen, zoals bijvoorbeeld een milieueffectrapportage, bij het verstrekken van vergunningen eveneens tot schadeclaims kunnen leiden;
- Ook de Utrechtse Provinciale Staten zich op 30 oktober jl. tegen CETA uitsprak,
Spreekt uit:
 - Tegen dit CETA-verdrag te zijn,En draagt het college op:
 - De mening van de raad over te brengen aan de Tweede Kamer;
 - Zich bij het ministerie van Binnenlandse Zaken te verzetten tegen CETA;En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Schipper, de heer Van Deun, mevrouw De Boer, de heer Sungur en mijzelf.

Terug naar Jane Fonda. Terwijl protesterende bouwers en boeren gelijk krijgen, blijven klimaatstakende jongeren zonder handreikingen en toezeggingen protesteren. Jane Fonda zegt dat wij dit niet alleen overlaten aan jonge mensen, want klimaatverandering is niet hun fout. Daar heeft zij helemaal gelijk in. De PvdD-fractie hoopt dat Utrecht vóór 2030 klimaat neutraal is. Als zelfs de Formule 1 deze ambitie verwoordt, waarom wij dan niet?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij voor een aantal zaken aandacht gevraagd. Eén ervan was het sluiten van panden vanwege het feit dat een granaat voor de deur ligt of omdat je wordt beschoten. Wij willen het komende jaar graag bekijken hoe de raad betere kaders voor kunnen vaststellen, zodat de criminele onze goedbedoelde regels niet weten te misbruiken. Wij willen ook bekijken hoe wij de veiligheid van bepaalde buurten kunnen vergroten zonder afbreuk te doen aan de levendigheid ervan, neem de Amsterdamsestraatweg.

Wij hebben ook aandacht gevraagd voor de Bibob-procedure waarover wij veel klachten krijgen, bijvoorbeeld dat die te lang duurt waardoor aanvragers tijdens het proces afhaken omdat de kosten van het pand of andere kosten van hun investeringen niet langer kunnen worden opgebracht. Ook dit zullen wij het komende jaar onder de loep nemen, waarbij wij ook de beoogde effecten willen bekijken die wij met de Bibob-procedure willen behalen, namelijk het voorkomen van het faciliteren van criminele activiteiten. Ook willen wij het inkoopbeleid van de gemeente nader bespreken om te zien of wij de kansen voor mkb'ers uit Utrecht kunnen vergroten.

Wij zijn verder blij met de toezeggingen van het college om de charter talent naar de top te ondertekenen. Dit sluit goed aan bij onze wens om een diverse en inclusieve organisatie te worden. Alle activiteiten die deze ambitie steunen, juichen wij van harte toe. Wij kijken er naar uit om het komende jaar samen met andere partijen indicatoren te ontwikkelen voor ons cultuuraanbod. Dat zal het voor ons gemakkelijker maken om aan de hand van concrete informatie toe te zien op hoe divers ons cultuuraanbod is.

Voordat ik overga tot het indienen van onze moties, wil ik over mobiliteit nog twee punten aanstippen. De buurtbewoners van Kanaleneiland, specifiek de Eisenhowerlaan, willen bijna unaniem dat de trambaan op hoogte van de Bernadottelaan wordt opengesteld zodat auto's die uit het winkelcentrum komen links af kunnen slaan in de richting van Oog in Al en Lombok. Momenteel loopt al het autoverkeer via straten als de Eisenhowerlaan. De wens van buurtbewoners heeft aandacht gekregen tijdens de Raad in de Wijk die in juli jl. werd georganiseerd. Wij hopen dat de gemeente hieraan gehoor geeft. Wij zullen de gesprekken, die de gemeente met de buurtbewoners heeft, nauwlettend in de gaten houden. Verder vinden wij het belangrijk dat de bussluis op de Amazonedreef zo snel mogelijk wordt verwijderd. De raad heeft zich daarover uitgesproken. Daarmee is alles gezegd. Wij roepen de wethouder op om dit zo snel mogelijk ten uitvoer te leggen. Wij zullen



daartoe een amendement van de Stadsbelang Utrecht-fractie steunen. Laten wij de participatie van mensen uit Kanaleneiland en Overvecht op deze punten niet teleurstellen.

Er is in de commissievergadering een aantal zaken aan de orde geweest waarop wij geen reactie hebben gekregen. Daarom dienen wij nu vier moties in. Tot ons ongenoegen is bezuinigd op de verkiezingsborden waarmee wij de zichtbaarheid van de verkiezingen in de openbare ruimte konden vergroten. Dat draagt volgens ons bij aan de opkomst. Gelet op dit gegeven, lijkt het ons goed om te pleiten voor een ontheffing van het plakverbod dat momenteel geldt, ook voor politieke partijen. De D66-fractie heeft daartoe een motie ingediend die wij van harte hebben gesteund. Daarnaast hebben wij hierover ook zelf een motie opgesteld.

"Motie 375

Bevorderen van opkomst tijdens verkiezingen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2019,

Constateernde dat:

- De opkomst voor de Provinciale Staten 2019 verkiezingen in Utrecht gemiddeld met 60,9% relatief hoog was, maar het verschil in opkomst per wijk enorm groot is. • De opkomst in de binnenstad 82% en in Overvecht 42% is.
- Er meerdere stembureaus zijn in buurten in onder andere Overvecht, Zuilen, Ondiep en Kanaleneiland waar de opkomst bij verkiezingen structureel onder de 40% is.
- Burgers nog vaak genoeg niet weten waarom het belangrijk is om te stemmen voor de verkiezingen.

Overwegende dat:

- Deelname aan de verkiezingen van groot belang is voor de vertegenwoordiging van alle groepen uit Utrecht.
- Deelname aan de verkiezingen van groot belang is voor de herkenbaarheid van het beleid van de gemeente voor een breder groep Utrechters.
- De gemeenteraad met een hoger opkomst een sterker mandaat krijgt van het volk.

Verzoekt het college:

- Om voor de komende drie verkiezingen (Tweede Kamer, Gemeenteraad en Provinciale Staten) de beschikbare middelen zo in te zetten dat meer activiteiten worden georganiseerd gericht op buurten waar de opkomst tijdens de Provinciale Statenverkiezingen van 2019 lager was dan 40% met als doel om de opkomst in die buurten te bevorderen.
- Deze ingezette activiteiten en de opkomst bij de komende drie verkiezingen (Tweede Kamer, Gemeenteraad en Provinciale Staten) in Utrecht te evalueren en terug te koppelen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Sungur, mevrouw Oosters en mevrouw Streefland.

Verder hebben wij een motie opgesteld over de uitbreiding van de ouderschapsverlofregeling. Deze motie hebben wij al bij de voorjaarsnota ingediend. De wethouder zei toen dat het met ingang van 2020 voor de gemeente niet mogelijk zou zijn om een eigen cao te hebben. Wij hebben gezegd dat dit wél het geval zou zijn. Eergisteren hebben wij daarover een brief gekregen. Het is duidelijk geworden dat het wél kan.

Voor alle duidelijkheid; dit betreft niet het uitbreiden van het te ontvangen geldbedrag of de uitbreiding van het aantal uren, maar dit heeft betrekking op het feit dat medewerkers een extra keuze krijgen om een ouderschapsverlofregeling korter in te zetten tegen een volledige uitbetaling in plaats van een gedeeltelijke uitbetaling tegen een periode van 13 weken.

"Motie 376

Ouderschapsverlof korter maar volledig uitbetaald

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constateernde dat:

- Vrouwen vaker gebruik maken van ouderschapsverlof dan mannen;
- Den Haag de eerste gemeente is die het ouderschapsverlof voor ambtenaren heeft verruimd met 6,5 week volledig doorbetaling.



Overwegende dat:

- De huidige regeling het stigma dat de man voor de kost zorgt en de vrouw voor het kind in stand houdt.
- De huidige regels ouderwets zijn en niet passen in de behoefte van partners die meer dagen bij hun pasgeboren kind willen doorbrengen;
- De inkorting op salaris voor medewerkers een reden is om geen ouderschapsverlof op te nemen.
- Dit leidt tot een hogere arbeidsdeelname van de vrouwen, een verkleining van de loonkloof en betere verdeling van werk en zorgtaken tussen partners.
- Het college in haar raadsbrief van 12-11-2019 over ouderschapsverlof aangeeft dat we als G4 gemeente wel kunnen afwijken van de gemeenten GAO 2020.

Verzoekt het college om:

- De huidige ouderschapsverlofregeling uit te breiden waardoor het voor ambtenaren van de gemeente Utrecht mogelijk wordt om in plaats van de minimaal 13 weken deels betaalde ouderschapsverlof te kunnen kiezen voor ouderschapsverlof van 6,5 week tegen 100% uitbetaling van salaris.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door de heer Van Heuven, de heer Wiegant, de heer Van der Zweth, de heer Bos en mijzelf.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik ben een beetje verbaasd. Dit is op zichzelf een mooi voorstel, maar ik heb wat moeite met het proces. De heer Sungur gaat op de stoel van arbeidsvoorwaardenonderhandelaars zitten, terwijl geen enkel initiatief wordt genomen. Op dit moment hebben wij nog een georganiseerd overleg, maar dat wordt straks een ondernemingsraad. Als die een voorstel doet, wil ik dat graag steunen. Bij de stukken en bij de motie heb ik daarvan niets teruggevonden. Hanteert de heer Sungur niet de verkeerde volgorde? Hij gaat op de stoel van de arbeidsvoorwaardenonderhandelaar zitten. Dat lijkt mij niet goed.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij denken niet dat wij op die stoel zijn gaan zitten. Wij vinden het belangrijk dat de raad bekijkt hoe wij in het kader van goed werkgeverschap ook ideeën kunnen inbrengen om de organisatie nog beter te krijgen. Wij denken dat de huidige regeling niet van deze tijd is en dat die de mensen beperkt in hun keuze. Daarom hebben wij voor deze weg gekozen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Heeft de heer Sungur hierover met de ondernemingsraad contact gehad?

De heer **SUNGUR** (DENK): Nee.

Ik dien de volgende motie in. Wij zien vooral 's avonds op drukke oversteekplaatsen dat de zebrapaden niet altijd even goed zichtbaar zijn. Dat leidt tot onveilige situaties. Daarom willen wij experimenteren met lichtgevende zebrapaden zoals die in gebruik zijn in Eerbeek.

"Motie 377

Lichtgevende zebrapaden

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- Voetgangers vaak genoeg niet op een veilige manier kunnen oversteken;
- Veel voetgangersoversteekplaatsen voornamelijk in de avond slecht zichtbaar zijn;
- Automobilisten nog vaak genoeg met een te hoge snelheid over zebrapaden rijden, als gevolg van de slechte zichtbaarheid van zebrapaden.

Overwegende dat:

- Voetgangers die op een zebrapad oversteken wettelijk zijn beschermd;
- De gemeente de taak heeft om ervoor te zorgen dat voetgangers op een veilige manier kunnen oversteken;
- Voetgangers rondom scholen en drukke winkelstraten op een veilige manier moeten kunnen oversteken

Verzoekt het college:

1. Om te experimenteren met het gebruik van lichtgevende zebrapaden op slecht zichtbare



oversteekplaatsen en het lichtgevende zebrapad van het Gelderse Eerbeek hiervoor als voorbeeld te nemen.

2. Dit experiment te evalueren en de resultaten daarvan terug te koppelen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik vind het een interessante gedachte. Waarover ik mij een beetje zorgen maak, is dat wij lichtvervuiling willen voorkomen. Wij vragen of de straatlantaarns omlaag kunnen schijnen. Dit licht zal omhoog schijnen. In hoeverre heeft de DENK-fractie daarmee rekening gehouden? Is dit ook iets waarover de wethouder zich zorgen maakt? Als er een pilot komt, kunnen wij dan zoeken naar een plek waar weinig bomen zijn of biodiversiteit is?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik vind dit een goede suggestie. Ik denk dat dit iets is dat de wethouder erbij kan betrekken. Ik wil deze oproep van harte steunen. Wellicht kunnen wij bekijken of wij energie kunnen opwekken uit het asfalt dat daar ligt. Wellicht kunnen die ideeën later aan bod komen.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Mij staat bij dat wij dit in Utrecht al hebben, in de buurt van het Máximapark. Misschien kan de wethouder hierop nog reageren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De DENK-fractie vindt het belangrijk om te investeren in de communicatie met de burgers. Wij dienen een motie in waarmee wij pleiten voor het live uitzenden van de raads- en commissievergaderingen via verschillende kanalen van de sociale media.

"Motie 378

Uitzenden van raads- en commissievergaderingen via Facebook

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14-11-2019 ter bespreking van de Programmabegroting 2020.

Constateernde dat:

- In het coalitieakkoord 2018-2022 'Ruimte voor iedereen' in paragraaf 3.1 gepleit wordt voor communicatie op een heldere manier die voor iedereen te begrijpen is. Hierbij wordt gestreefd naar nieuwe vormen van communicatie;
- De huidige uitzendingen van vergaderingen via de website weinig worden bekeken in vergelijking tot het aantal inwoners van gemeente Utrecht.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad van Utrecht inwoners graag wil betrekken bij de politieke besluitvorming;
- De raad in communicatie en kanaalkeuze op een meer laagdrempelige manier aansluiting kan zoeken bij de leefwereld van inwoners;
- Facebook, na WhatsApp, nog steeds het meeste gebruikte sociale media platform in Nederlands is.

Verzoekt de griffie om:

- In afstemming met de ambtelijke organisatie onderzoek te doen naar, en een raadsvoorstel te doen voor de mogelijkheden van het live uitzenden van raads- en commissievergaderingen via sociale media kanalen zoals Facebook, Twitter en Instagram;
- Hierbij vooralsnog uit te gaan van een experiment, waarbij na een jaar een evaluatie plaatsvindt;
- De raad middels een brief in 01 2020 te informeren over de mogelijkheden en de acties. En gaat over tot de orde van de dag..."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Denkt de DENK-fractie dat het helpt als wij korter en bondiger vergaderen, zodat niet al die kijkers van Facebook in slaap sukkelen?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Die oproep steun ik van harte. Daarom hebben wij deze keer aanzienlijk minder moties ingediend.



Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie kijkt uit naar de toekomst, een toekomstig Utrecht waar de Dom uit de steigers is, de stad volledig nieuwe wijken rijker is geworden en de nacht bruist als nooit tevoren. Toch blijft er nog gigantisch veel te wensen over. Hoe kunnen wij het leven van de Utrechters inclusiever, gezelliger en toekomstproof maken? Met dit idee stellen wij de toekomstbegroting 2020 op, een begroting voor een ideaal Utrecht, een stad die de toekomst omarmt, ruimte biedt aan iedereen en gezelliger is dan ooit tevoren. Voor deze Utrechtse toekomst is het nodig dat duurzaamheid serieus wordt genomen, net als de mening van Utrechters, jong en oud.

Het is nodig dat wij echt werk maken van nieuwe vormen van vervoer, dat wij initiatief en creativiteit blijven steunen en sprongen maken op het gebied van digitalisering.

Utrecht kan inclusiever worden. De individuele studietoelage mag van ons al vanaf 2020 naar 300. Ruimte moet beter en leuker worden benut. Het wordt echt tijd om het Janskerkhof aan de stad terug te geven.

Dit alles en meer hebben wij geprobeerd te vatten in deze toekomstbegroting 2020. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 107

Toekomstbegroting Student & Starter

De Gemeenteraad van Utrecht, bijeen in de vergadering van 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Overwegende dat:

- Student & Starter met haar Toekomstbegroting 2020 maatregelen presenteert voor een inclusief, gezellig en toekomstgericht Utrecht;
- Utrecht een absolute voorloper moet willen zijn op thema's als duurzaamheid, digitalisering en een gezonde woningmarkt;
- Daarvoor de Programmabegroting 2020 gewijzigd moet worden;

Besluit:

- De Toekomstbegroting 2020 van Student & Starter aan te nemen en het college op te dragen de Programmabegroting 2020 te wijzigen in overeenstemming met dit besluit."

Het amendement is ondertekend door de heer Homan en mijzelf.

Die toekomst zit allereerst vol met gezelligheid voor Utrecht, bijvoorbeeld op het gebied van initiatieven uit de stad. De Student & Starter-fractie is fan van het initiatievenfonds. Ze is blij dat dit fonds steeds beter wordt gevonden en daarom beter wordt benut. Het fonds moet tot de laatste rode cent op kunnen, want aan creativiteit is namelijk in Utrecht geen gebrek. Wij zien mogelijkheden om deze bezuiniging terug te draaien. Het college verwacht inmiddels zo'n 500 extra spookstudenten te kunnen inschrijven. De Student & Starter-fractie denkt dat wij voor een veel hoger doel moeten gaan.

Op basis van de meest recente cijfers van Kences, de koepel van studentenhuysvesters, zijn er in Utrecht 2.000 spookstudenten. Daarvan moet in 2023 minstens de helft zich weten in te schrijven. Met de doelstelling van het inschrijven van 1.000 extra studenten halen wij precies genoeg geld op om de bezuiniging op het initiatievenfonds te schrappen. Daartoe hebben wij een amendement opgesteld.

"Amendement 108

Meer studenten inschrijven = meer initiatief uit de stad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020;

Constateernde dat:

- Student & Starter het begrip spookstudenten heeft geïntroduceerd, waarmee wordt bedoeld op studenten die wel in de stad wonen, maar zich hier niet hebben ingeschreven bij de gemeente;
- Bij de afgelopen Voorjaarsnota M192 'Laat studenten zich inschrijven' is overgenomen;
- Het college dit idee vervolgens heeft uitgewerkt als besparing in de voorliggende begroting, waarbij in 2021 een bedrag van 250 duizend euro wordt bespaard en in de daaropvolgende jaren structureel 500 duizend euro per jaar wordt bespaard;
- Elke student extra die zich inschrijft bij de gemeente ons zo'n 1200 euro op jaarbasis extra oplevert uit het gemeentefonds;



- Het college de uiteindelijke structurele besparing baseert op een aantal van 500 à 600 extra studenten die zich dankzij een bewustwordingscampagne zullen inschrijven bij de gemeente;
- De kosten voor de campagne al zijn verrekend in de bedragen;

Overwegende dat:

- Het college zich baseert op een rapport van Connect Wageningen dat stelt dat 20% van de totale studentenpopulatie wel in Wageningen woont, maar zich niet inschrijft;
- Vervolgens het college het aantal spookstudenten in Utrecht zwaar naar beneden heeft bijgesteld gebaseerd op een veel groter kamertekort in Utrecht;
- Kences (de koepel van studentenhuysvesters) inmiddels onderzoek heeft gedaan naar deze kwestie en met een landelijk gemiddelde is gekomen voor het aantal spookstudenten, namelijk 7% van het aantal thuiswonende studenten. Op basis van deze cijfers gesteld kan worden dat er in Utrecht ongeveer 2000 spookstudenten zijn;
- We minimaal de helft van deze studenten zouden moeten kunnen bereiken, waarmee we in plaats van 500 à 600 studenten dus wel 1000 studenten extra zich kunnen laten inschrijven;
- Hiermee gestreefd kan worden naar een grotere besparing van uiteindelijk structureel jaarlijks 1 miljoen euro;
- Naar dit bedrag toegewerkt zou kunnen worden in de komende jaren, waarbij we uiteindelijk in 2023 ons doel bereiken en in de jaren daaraan voorafgaand nog lagere besparingen inboeken;
- Hiermee een bedrag vrij kan komen precies groot genoeg om de bezuiniging op het Initiatievenfonds te schrappen;
- Initiatief uit de stad aangemoedigd en ondersteund dient te worden;
- Het Initiatievenfonds de afgelopen jaren juist steeds beter wordt gevonden en benut, waardoor de onderbesteding is verminderd van 781 duizend euro in 2016 naar 150 duizend euro in 2018;
- Een bezuiniging daarmee op dit moment onlogisch is;

Besluit:

Beslispunt 8 van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020 te wijzigen in: "De besparing 'begroting in balans' in te vullen conform de bijlage 'maatregelen sluitende begroting' met dien verstande dat de besparing 'Initiatievenfonds' wordt geschrapt en dat bij de besparing 'Sturen op een vollediger BRP' het bedrag voor 2021 wordt verhoogd naar 400 duizend euro, het bedrag voor 2022 wordt verhoogd naar 750 duizend euro het bedrag voor 2023 wordt verhoogd naar 1 miljoen euro."

Het amendement is ondertekend door de heer Homan en de heer Van der Zweth.

Kleine, grote en middelgrote festivals kleuren de stad. De regeldruk op festivals wordt steeds groter. Dat komt onder andere door doelen die de raadsleden gigantisch belangrijk vinden. Het is daarom logisch dat wij willen dat festivals aan deze regels voldoen, maar wij kunnen het de organisatoren zo gemakkelijk mogelijk maken om een festival op een goede manier te organiseren. Voeg standaard formats toe voor verschillende onderdelen van vergunningen en bekijk bijvoorbeeld wat de gemeente van al deze ambitieuze ambities zelf kan oppakken. Hoe zorgen wij er bijvoorbeeld voor dat bij nieuwe festivals goede stroomvoorzieningen zijn en voldoende watertappunten door de hele stad? De Student & Starter-fractie wil dat deze verbeteringen in kaart worden gebracht voordat verdere legesverhogingen worden doorgevoerd. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie 379

Regeldruk festivals

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- De regeldruk op festivals steeds groter wordt;
- Dit onder andere komt door belangrijke doelen, zoals duurzaamheid en veiligheid;
- Uit de brief van 21 oktober 2019 bleek dat de leges voor grote evenementen kunnen worden verhoogd door toevoeging van regels en het opstellen van locatieprofielen;
- Besluiten die wij hier in de raad nemen het risico met zich meebrengen te worden doorvertaald in het opheffen van de leges voor evenementen;



Overwegende dat:

- Kleine- en grote festivals en evenementen de stad kleuren;
- Nog niet veel evenementen op buurtniveau worden georganiseerd;
- Er regelingen zijn voor festivalorganisatoren die ook (gedeeltelijk) door de gemeente zelf opgepakt zouden kunnen worden (bijvoorbeeld watertappunten en bepaalde veiligheidsmaatregelen);
- Ook binnen de gemeentelijke organisatie zelf verbeteringen mogelijk zijn op het gebied van communicatie en doorverwijzing van organisatoren;
- Door regeldruk voor festivals te verlagen er meer ruimte komt voor evenementen en festivals in Utrecht;

Draagt het college op:

- De leges voor 2020 niet verder te verhogen voordat is uitgezocht wat de gemeente zelf kan oppakken of verbeteren binnen de regelgeving voor festivalorganisatoren, om zo de regeldruk te verminderen;
- De raad hierover te informeren voor de start van het festivalseizoen 2020.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door mevrouw Oosters, mevrouw Meering en mevrouw Ferket.

Van het ene festival naar het andere. Ondernemers en gemeenten willen de handen ineenslaan voor Koningsdag 2020. Natuurlijk valt het niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente om een commercieel evenement te organiseren, maar wij zien wél een rol voor de gemeente weggelegd om ervoor te zorgen dat partijen iets kunnen organiseren en een gigantisch evenement in veilige banen kunnen leiden. Dus vragen wij de wethouder om met de initiatiefnemers samen te werken om een stichting op te richten en om te zoeken naar mogelijkheden voor financiering. Ik bedoel dan niet zomaar een smak geld, maar het aanwijzen van de plekken waar men aanvragen kan doen, binnen en buiten de gemeente, een samenwerking van burgers, ondernemers en gemeente. Dat zien veel raadsfracties voor zich. Kan de wethouder toezeggen om met de initiatiefnemers vóór 15 januari 2020 tot een compromis te komen en wil de wethouder de raad hierover tussentijds informeren?

Over onze passie voor plinten. Veel gebouwen hebben een onaantrekkelijk grijs uiterlijk. Het zijn een beetje dode plinten, waarin alleen een ingang van flats is en soms misschien nog wat garages. Wij willen de plinten verlevendigen, zowel qua inhoud als qua uiterlijk. Naar het voorbeeld van het Stationsgebied wil de Student & Starter-fractie voor Overvecht een plintenstrategie opstellen samen met partijen uit de wijk. Dat kan voor andere wijken in Utrecht een voorbeeld zijn. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 380

Passie voor plinten

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- plinten veelbetekenend zijn voor het straatbeeld;
- er geen beleid is over de invulling van plinten in bestaande wijken;
- een van de ambities uit het actieplan Samen voor Overvecht een aantrekkelijke, schone, groene, gezonde en veilige woonomgeving is;
- voor het Stationsgebied een plintenstrategie is uitgewerkt die richting geeft aan nog te ontwikkelen gebied
- het vaak lastiger is invloed uit te oefenen op plinten in bestaand gebied;
- andere grote steden, zoals Rotterdam, hier wel een poging toe hebben gedaan
- 'Werkplaats Overvecht' het vervangen van plinten door woningen als kans ziet om inwoners uit de anonimiteit te halen, waarmee het een bouwsteen is voor een sterke wijk;

Overwegende dat:

- levendige plinten een positief effect hebben op de (sociale) veiligheid, sociale cohesie en leefbaarheid in wijken en buurten;
- verbetering van plinten om de inhoud van de plint kan gaan (bijvoorbeeld een woon- of maatschappelijke functie) maar ook om het uiterlijk gaat (denk aan lampjes, bankjes, etc.);
- er op dit moment geen strategie of actieplan is voor het vervangen van plinten in onder andere de wijk Overvecht;

Verzoekt het college:



- om samen met onder andere partners van 'Samen voor Overvecht' en 'Werkplaats Overvecht' plinten
- in kaart te brengen die tot een verbetering leiden voor wat betreft inhoudelijk en/of qua uiterlijk (functie en esthetiek);
- om de principes 'plek, kans, coalitie' hiervan onderdeel uit te laten maken;
- de ervaringen van het omzetten van dichte plinten naar woningen van projecten in de Bijlmer en Kanaleneiland hierbij te gebruiken;
- deze aanpak ook te gebruiken op andere plekken in de gemeente;
- de Gemeenteraad hierover te informeren voor de Voorjaarsnota 2020;"

De motie is ondertekend door mevrouw Rajkowski, de heer Van der Zweth, de heer Saïah, de heer Dekkers, de heer Bos en mijzelf.

Iets dat mooi in de plinten zou passen, is een concept als Place2BU. De ruimte voor Place2BU kunnen wij niet in de verdrukking laten komen door de groei van de stad. Daarom dienen wij samen met de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, PvdA en PvdD een motie in om ervoor te zorgen dat hier altijd ruimte voor blijft.

"Motie 381

Altijd plek voor Place2BU

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020,

Constaterende dat:

- De huidige Place2BU 12 jaar kan blijven staan en ongeveer in 2029 wordt ontmanteld;
- In een snel groeiende stad met veel gebiedsontwikkelingen het een uitdaging gaat worden om nieuwe plekken te vinden voor Place2BU's;
- De huidige Place2BU 490 woningen telt;
- De toegezegde ontwikkeling van een tweede Place2BU 250 woningen telt;
- Er nog niets bekend is over de locatie van de tweede Place2BU die in 2020 moet worden gerealiseerd;

Overwegende dat:

Het concept van Place2BU als enorm succesvol is bestempeld door alle betrokken partijen inclusief bewoners;

- De initiatiefnemers en bewoners heil zien in het verkleinen van de schaal, zodat er nog beter op het sociale karakter van Place2BU kan worden ingezet;
- De gemiddelde doorlooptijd van een binnenstedelijk gebiedsplan 7 tot 15 jaar

Draagt het college op:

- Zorg te dragen dat er altijd een minimale capaciteit van 490 woningen blijft binnen het concept Place2BU met een voorkeur voor kleinschalige locaties (max. 250);
- De planning van additionele locaties van Place2BU mee te nemen in gebiedsontwikkelingen, in lijn met de motie M255/2018: 'Geen (eigen) plek voor Utrechters in kwetsbare positie';

En gaat over tot de orde van de dag."

In de toekomst ziet de Student & Starter-fractie mobiliteithubs, hyperlooks, metro's, gondels en ga zo maar door om ons door de stad te verplaatsen. Tot die tijd, en vast ook na die tijd, zijn wij aangewezen op ons oude trouwe stalen ros. De Student & Starter-fractie wil het leven van fietsers in Utrecht zo mooi mogelijk maken. Helaas zit het niet altijd mee. De afgelopen dagen regende het veel en krijg je minder zin om op de fiets te stappen, hoe lekker het ook is om door het groene licht te rijden. In Rotterdam en Groningen worden bij stoplichten regensensoren toegepast. Daarnaast hebben ze in Groningen op tientallen kruispunten het idee geïntroduceerd van alle richtingen groen. De Student & Starter-fractie ziet dit soort stoplichtinnovaties ook graag in Utrecht komen. Daartoe hebben wij de volgende motie opgesteld.

"Motie 382

Groen licht voor fietsers

De gemeenteraad, bijeen op 14 november 2018, ter bespreking van de programmabegroting 2020,

Constaterende dat:



- Utrecht de beste fietsstad van de wereld wil zijn en blijven;
 - De gemeente daartoe moet blijven werken aan het optimaliseren van de fietsbeleving;
 - Rood licht vaak nog een hinderlijke onderbreking is van de fietstocht, zeker als het regent;
- Overwegende dat:

- In 2020 zes verkeersregelininstallaties (stoplichten) worden vervangen;
- Eind dit jaar nog een raadsbrief komt over innovaties op het gebied van verkeersmanagement;
- De wethouder in beantwoording bij de commissie enkel sprak over het toepassen van app's, terwijl het uitrollen van een dergelijke app nog kanttekeningen kent;
- Er andere simpelere toepassingen zijn zoals de regensensor en alle richtingen groen voor fietsers;
- Het meldpunt verkeerslichten niet meer actief wordt gepromoot;

Draagt het college op:

- In de raadsbrief over innovaties voor verkeersmanagement met een plan te komen om op zijn minst op een plek te experimenteren met een regensensor die fietsers bij neerslag sneller groen geeft en op minstens een plek te experimenteren met het Groningse model 'Alle richtingen groen voor fietsers';
- De resultaten te evalueren en hiertoe het meldpunt verkeerslichten weer actief te promoten;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Homan.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit is op zichzelf interessant, zeker het onderdeel van de regensensor. Ik ben voor het tweede onderdeel van het dictum benieuwd of de Student & Starter-fractie heeft kennisgenomen van het experiment in Rotterdam, met alle richtingen groen, dat al na vijf minuten is gestaakt omdat het tot te veel ongelukken leidde.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Daarvan hebben wij vanzelfsprekend kennisgenomen, maar het gaat ons juist om de goede voorbeelden, zoals in Groningen. Wij zien in Utrecht zeker mogelijkheden om daarvan gebruik te maken en om vooral de goede voorbeelden te bekijken en om het vooral niet te doen zoals in Rotterdam.

Afgelopen week stond er een hartverscheurend artikel in De Volkskrant over de toekomst van Utrecht. De Student & Starter-fractie denkt dat alle Utrechters een ander beeld hebben van wat Utrecht is en ook een ander beeld hebben bij de verandering van de stad, de één is niet meer waard dan de ander. Daarom zou ik als student en bewoner van Utrecht dit pleidooi voor de toekomst van Utrecht willen afsluiten met: heb zin in die toekomst! Doe mee. Maak Utrecht met eigen handen mooier en stem met onze toekomstbegroting in.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Een verlanglijstjescoalitie. Zo typeerde ik eerder dit jaar bij de algemene beschouwingen dit stadsbestuur. Heel veel wensen, maar geen boter bij de vis. Ook dit najaar gaat dat onverminderd door als wij de raadsvoorstellen bekijken, zoals het Plan van aanpak invoering Omgevingswet. Dat is een opsomming van wat men wil en wanneer men dat wil, maar zonder antwoord op de vraag hoe men dat wil.

Laten wij wel wezen. De raad kan er ook wat van. In het jaar dat ik in de raad begon, 2006, had de laatste motie het nummer 151. Misschien halen wij vanmiddag de 400. Na de oogst van vandaag zullen wij ook nog spreken over het Ruimtelijk Economisch Perspectief. Ik kan niet wachten.

Het zou allemaal niet zo erg zijn als het college de kwaliteit van de raadsvoorstellen op orde had, maar dat is bepaald niet het geval. De heer Van Waveren sprak daar zojuist ook nog even over. Ik weet niet precies hoe het er in de commissie Mens en Samenleving aan toe gaat, maar in de commissie Stad en Ruimte hebben wij voor vrijwel ieder voorstel een strekt ter vervanging. Het Ruimtelijk Economisch Perspectief is dermate diffuus dat iedereen daarvan een eigen interpretatie heeft. Er is sprake van een verlanglijstjescoalitie voorzien van een strekt ter vervanging college. Wij vinden dit echt onder de maat. Wat doet het college eraan om de kwaliteit te verbeteren?

Dat is meteen een bruggetje. Voor wat ons betreft, wordt er geen vervanging gezocht voor wethouder Everhardt. Het vorige college kon het af met zes wethouders. Waarom zou dat nu niet kunnen? Het college boekt zelf de bezuinigingen al na deze periode in, wat duidelijk maakt dat het qua werklast niet nodig is, maar dat het puur gaat om het politiek bevredigen van de D66-fractie. Doe



je dat niet, dan scheelt het de komende jaren € 400.000. Daar zou men de bewoners van de Neckardreef en de Zambesidreef qua verkeersmaatregelen heel gelukkig mee kunnen maken. De heer Gilissen diende daar namens de VVD-fractie en ons een mooi amendement in. Leg ons maar eens uit waarom dat geen goed idee is.

Nu ik over verkeersveiligheid spreek: de SP-fractie baalt ervan dat bij de herinrichting van straten naar 30 km/u concurrentie wordt georganiseerd tussen groepen buurtbewoners die al jaren wachten op een verkeersveilige buurt. Ja, de Alexander Numankade kan na de rioleringswerkzaamheden in 2021 best als zodanig worden ingericht, maar als de raad vasthoudt aan de verwijdering van de bussluis in de Amazonedreef, is de poet op. Jammer voor u, maar de mensen van het bewonersinitiatief hebben het voor u verpest.

De rioleringswerkzaamheden aan de Alexander Numankade komen uit de pot "rioolheffing". Wat is er mis mee als de weg, die daarna toch moet worden heringericht, meteen wordt aangepakt? Het zou zonde zijn als dat niet gebeurde. De provincie heeft al middelen vrijgemaakt voor het fietsvriendelijk inrichten van de Jan van Galenstraat.

Het is dan wel zaak dat er tijdig een ontwerp is, zodat er tijdens de voorlopige inrichting kan worden gewerkt. Dan kan alles meeliften met de rioleringswerkzaamheden en zo niet, zullen de meerkosten volgens ons gering zijn. Hiervoor hebben wij de volgende motie voorbereid.

"Motie 383

Herinrichting Alexander Numankade mee laten lopen met de rioleringswerkzaamheden

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 c.a.,

Constaterende dat:

- Er in de periode 2020-2021 op de Alexander Numankade rioleringswerkzaamheden plaats gaan vinden in het kader van het project 'Waterproof Zeeheldenbuurt';
- Het college de herinrichting van de Alexander Numankade tot 30 km-zone wil koppelen aan deze werkzaamheden in het kader van 'werk met werk maken';
- De werkzaamheden aan het riool worden bekostigd uit de opbrengsten van de Riolheffing, inclusief het weghalen en terugbrengen van de weginrichting;
- In de raadsbrief 'Impuls straten van 50 naar 30 km per uur' de herinrichting van de Alexander Numankade tot 30 km-zone budgettair wordt gekoppeld aan andere verkeersveiligheidsprojecten;
- De Provincie reeds budget heeft vrijgegeven voor de fietsvriendelijke herinrichting van de Jan van Galenstraat;

Van mening dat:

- Na de rioolwerkzaamheden aan de Alexander Numankade de weginrichting sowieso zal moeten worden teruggebracht;
- Dit ook kan gebeuren door middel van een ander ontwerp, te weten als 30 km straat/fietsstraat;
- Het van belang is dat ook de tijdelijke inrichting na de werkzaamheden al de vormgeving heeft van de definitieve inrichting;

Verzoekt het college:

- Tijdig een ontwerp voor de Alexander Numankade te maken als 30 km/fietsstraat, zodat ook de tijdelijke inrichting na de werkzaamheden al direct de juiste vormgeving heeft;
- Op deze manier de gewenste herinrichting volledig mee te laten lopen met het project Waterproof Zeeheldenbuurt en er geen beroep hoeft te worden gedaan op de middelen voor verkeersveiligheid;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Işik, de heer Schipper en de heer Van Heuven.

Er is nog veel onduidelijk over het tracébesluit A12 – A27 en daarmee ook over de broodnodige aanpak van de geluidshinder in Hoograven Zuid. Uiterlijk in 2020 zou daarvoor een plan moeten zijn gemaakt. Er zal ongetwijfeld nog veel water door de Vecht stromen voordat wij weten wat er al dan niet zal gebeuren. "Gezond stedelijk leven" is het devies van de college. Ik zie 68 dB gemiddeld op de Minstreellaan. Waar kunnen de bewoners van die laan op rekenen? Intussen zit de herrie ook woningbouwplannen in de weg. Wat is het plan? Wat heeft het college daar zelf voor over? Als het nodig is, dien ik daarover in de tweede termijn een motie in. Ik wil echter eerst horen hoe het college hierover denkt.



De SP-fractie is er verre van gerust over dat de door de raad vastgestelde verdeling sociaal, middenhuur en koop in de Merwedekanaalzone overeind blijft. Een tweede verlenging van het voorbereidingsbesluit was nodig omdat het nog niet is gelukt om er met de overige grondeigenaren uit te komen. Er zijn tien marktpartijen en zes grondposities en partijen die er op verschillende manieren in zitten, met verschillende waarden. Dat was de typering van wethouder Diepeveen. Wat hij zegt, is niet meteen duidelijk. Als iets niet meteen duidelijk is, gaat het vaak om geld.

Greystar, de Amerikaanse vastgoedboer, die voor een godsvermogen de grond van Marcel Boekhoorn heeft gekocht, zal willen cashen. Als het gemeentebestuur voet bij stuk houdt, krijgen wij misschien later een claim aan onze broek als het CETA-verdrag – de heer Van Heuven zei daarover allerlei zinnige dingen – wordt geratificeerd. Wij hebben natuurlijk het volste vertrouwen in de Eerste Kamerfractie van de PvdA, maar het is beter om er nog een beetje extra druk op te leggen. De motie is mede namens ons ingediend.

Wij willen hieraan de keiharde toezegging van wethouder Diepeveen koppelen dat hij staat voor de afspraken die met de raad zijn gemaakt over de woningverdeling in de Merwedekanaalzone. Kan hij die geven? Dinsdag jl. stelde ik deze vraag ook. Toen zei hij: "Dat blijft het uitgangspunt." Dat geeft net zoveel ruimte als wanneer men zegt: "In principe". Twijfeltaal, net als "Wij streven ernaar u zo snel mogelijk van dienst te zijn." Dan voel je 'm al aankomen. Wij willen het toch wat steviger horen. Daarom heb ik een motie opgesteld. Wethouder, omarm deze motie. Dan hoeven wij niet langer met die onduidelijkheid te leven.

"Motie 384

Niet tornen aan afspraken met de raad woningbouwprogramma

Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 c.a.,

Constaterende dat:

- De raad voor de 3e maal een Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone voorgelegd heeft gekregen;
- Reden hiervoor onder andere is dat er nog geen overeenstemming is met de overige grondeigenaren over het te realiseren programma;
- De raad bij de behandeling van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone diverse voorstellen heeft aangenomen om te komen tot een woningbouwprogramma met minimaal 30% sociale huur en minimaal 25% middenhuur;

Van mening dat:

- Deze verdeling onverkort dient te worden gehandhaafd en moet landen in de definitieve uitwerking;
- De uitspraak van de portefeuillehouder tijdens de commissiebehandeling van het voornoemde Voorbereidingsbesluit op 12 november dat deze verdeling 'uitgangspunt blijft' ruimte laat voor verschuivingen;

Draagt het college op:

- Onverkort vast te houden aan de door de raad vastgestelde eisen aan het woningbouwprogramma Merwedekanaalzone;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Işık, de heer Van Deún en mijzelf.

Namens de hele raad heeft de heer Van der Zweth van de PvdA-fractie eerder deze week schriftelijke vragen ingediend over de toekomst van de bewoners van de Croeselaan. Zij moeten wijken voor de flats van het Beurskwartier. Er waren zalvende woorden gesproken over vervangende woonruimte aan de overkant. Passend aanbod. Deel middenhuur. Het komt allemaal goed. Echter: de woningen worden kleiner. De middeninkomens konden de zaal verlaten. Dat horen wij over de informatiebijeenkomst die recent is gehouden. Ik mag toch wel hopen dat het echt allemaal goed komt? Of steekt het college, na het wanstaltige idee van dat recycletoentje, opnieuw de middelvinger naar de buurtbewoners op? Ik zie echt uit naar de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Zoals wij al constateerden bij de voorjaarsnota is het geld op of wordt er krampachtig vastgehouden aan onbetaalbare ideeën, zoals de westelijke stadsboulevard. Het college heeft hier en daar een poging gedaan om wat in het eigen verlanglijstje te schrappen. Dat is kruimelwerk: € 10.000 hier en € 15.000 daar. Ik hoorde zojuist het bedrag van € 8.000 langskomen. Echt afrondingsverschilletjes om de boeken sluitend te krijgen. Verkiezingsborden niet meer doen:



€ 75.000 per jaar. Dat is volgens ons een slecht plan. Wij vragen ons daarbij wél af welke verkiezingen er voor 2020 op de rol staan. Ook dan is die bezuiniging ingeboekt. Wat weet het college dat wij nog niet weten? Als de verkiezingen in 2020 worden gehouden, worden ze dan in 2021 opnieuw gehouden? Hoeveel kosten die borden ook alweer precies? Mij staat een bedrag van € 65.000 bij. Klopt de bezuiniging in deze begroting wel of niet?

Over het Amaliapark is al genoeg gezegd. Wij hadden overigens graag meegedacht over de inhoud van de motie. Dit zeg ik in de richting van de heer Van Waveren.

Mijn fractiemedewerker Michel Eggermont – zijn geest waart hier nog altijd rond ten tijde van de begroting – zei over de bezuinigingsronde: Wat een gedoe. Waarom geen algemene bezuiniging van 0,5 procent? Dan zijn wij er ook.

Natuurlijk doet het college ook hele mooie dingen, maar ik laat het graag aan de coalitiefracties over om die lof te bezingen.

Van ons ziet u dit jaar geen tegenbegroting. Die exercitie bewaren wij voor november 2021 zodat de kiezer bij de raadsverkiezingen 2022 precies weet hoe de SP-fractie de plannen denkt te bekostigen. Het fundament van onze tegenbegroting die wij maakten in 2013 staat nog overeind. Die is voor iedereen beschikbaar.

Het statement dat de SP-fractie niet de fractie van GroenLinks in de Tweede Kamer is: wij kunnen met deze begroting niet instemmen.

(Mevrouw Rajkowski draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Waarom moet Utrecht groeien naar 400.000 inwoners? Het college wil voldoende woningen bouwen en voldoende werkgelegenheid creëren en voldoende wegen en gevaarlijke fietsstraten kunnen aanleggen en dan ook nog eens zonneparken en windmolens aanleggen. Dat zal niet passen. Toch is dat wat de PVV in de programmabegroting 2020 leest. Wij hebben overigens nooit eerder van de GroenLinks-fractie zo'n dik verkiezingsprogramma gezien.

De keuzes die worden gemaakt, zijn niet de keuzes van de PVV, dat begrijpt men wel, maar omdat de VVD-fractie refereerde aan de Uithoflijn, meen ook ik daarover toch iets te moeten zeggen. Dit hoort niet zozeer op deze tafel thuis dan wel op die van de provincie. Het gaat over het onderhoud van de Uithoflijn die overigens nog steeds niet rijdt. Wij moeten nog maar afwachten of die in december zal rijden.

Wat voor de stad belangrijk is, is dat als moet worden gesleuteld aan het onderhoud, dat hoewel de tram nog niet rijdt, wij misschien alweer praten over een buitendienststelling. Dat zou toch wel heel triest zijn. Iets anders – wij kunnen dat de wethouder wel een beetje aanrekenen – is dat in de stukken die wij hebben gekregen, staat: "Levensduur verkortend gebouwd". Ik moest toen ik dat las drie keer nadenken. Wij gaan er vanuit dat het een waardeloze kwaliteit is. Aangezien wij geen garantie hebben, zullen wij zelf voor de kosten moeten opdraaien, in ieder geval de provincie. Wij kunnen dat onszelf, omdat wij in dat traject participeren, enigszins aanrekenen.

Wij hebben in de commissievergaderingen een aantal moties aangekondigd. Wij hadden meer moties dan mijn spreektijd toelaat, maar dat is nu eenmaal zo.

De vijfhonderd pagina's dikke productbegroting, die ook verwijst naar tientallen bijlagen – soms niet doorklikbaar – en beleidsnota's, is voor velen ondoorgrondelijk. Je moet haast zelf accountant zijn om die te kunnen doorgronden. De tijd voor het lezen, het stellen van technische vragen en de commissiebehandelingen is voor de PVV-fractie veel te kort. Die doet feitelijk geen recht aan de controlerende functie van de raad. Daarom dienen wij een motie met verbetervoorstellen in. Deze motie maakt de financiële stukken eenvoudiger leesbaar. Ik voeg de infographic van de verantwoording toe aan de andere financiële stukken.

"Motie 385

Maak de programmabegroting simpel te lezen.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 14 november 2019 tijdens het slotdebat over de Programmabegroting.

Constateerend dat:

- Er te weinig (lees)tijd is tussen het vrijgeven van financiële begrotings- en beleidsstukken en het opstellen en indienen van technische vragen over de programmabegroting;
- er altijd nog veel (technische-) vragen zijn in alle portefeuilles, wat veel tijd vraagt van het



- bestuur, de ambtenaren en de raads- en commissieleden;
- hierdoor de werkdruk bij de raadsleden, fractiemedewerkers, griffie, bestuur en ambtenaren enorm hoog blijft,

Van mening dat:

- het beter zou zijn voor het verloop van dit proces, als er in het vervolg bij de begroting, jaarstukken en voorjaarsnota, een samenvatting zou worden opgemaakt in eenvoudig en begrijpelijk Nederlands;
- en een overzichtelijk schema (infographic) en met toelichting, zoals eerder bij de verantwoording 2018 is gemaakt;
- het ook voor de inwoners van onze gemeente makkelijker zou zijn als er een dergelijk beknopt document en schema zou bestaan;
- dit de transparantie van het openbaar bestuur versterkt.

Draagt het college op:

- ervoor te zorgen, dat naast de volledige jaarrekening, voorjaarsnota en begroting, ook een beknopte versie van ca. 30 pagina's wordt gemaakt, in eenvoudig en begrijpelijk Nederlands;
- een duidelijk schema (infographic) met toelichting bij alle genoemde stukken wordt gevoegd,
- Na een jaar cyclus, dit te evalueren of dit een werkelijke bijdrage levert aan transparantie en werkdruk. En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

De PVV-fractie dient samen met de CDA-fractie een motie in om in Utrecht lief- en leedstraten te lanceren. In Rotterdam en in Den Haag zijn dit zeer succesvolle initiatieven. Het straatje, buurtje of galerij staat hierbij centraal; niet één enkel initiatief.

Motie 386

Lief-en-Leed straten in Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 14 november 2019 tijdens het slotdebat over de Programmabegroting.

Constaterende dat:

- Lief-en-Leed straten eenzaamheid effectief tegengaan in Rotterdam en Den Haag;
- er in Utrecht ruimte is voor een dergelijk initiatief;
- het Utrechtse college eenzaamheid en het bestrijden ervan hoog op de agenda heeft staan;
- een organisatie als DOCK aangeeft enthousiast te zijn over dit idee.

Van mening dat:

- het goed zou zijn om dit in andere gemeenten geslaagde initiatief ook in Utrecht te lanceren;
- dit de eenzaamheid kan tegengaan in alle Utrechtse wijken;
- voor meer sociale cohesie kan zorgen in straten en buurten waar dat nu niet het geval is.

Draagt het college op:

- om informatie over de invulling (en kosten) van Lief-en-Leed straten op te halen bij de wethouders van Den Haag en Rotterdam en DOCK Utrecht bij deze informatievergaring te betrekken;
 - samen met DOCK en andere relevante partijen te bezien hoe dit binnen de bestaande inzet tegen eenzaamheid en voor buurtinitiatieven georganiseerd kan worden waarbij met het invoeren van deze lief-en-leed straten begonnen zou kunnen worden in Overvecht-Zuid;
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Deún, de heer Wiegant, de heer Van Waveren, de heer Bos, de heer Van Heuven, mevrouw Streefland-Driesprong, de heer Dekkers, mevrouw Assen en mevrouw Oosters.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De volgende motie gaat over verkeersveiligheid. Dat is van de PVV-fractie altijd een speerpunt. In de commissievergadering sprak ik over de introductie van een beloonpaal. Wij moeten ook eens iets anders doen dan het bestraffen van automobilisten die te snel rijden en verkeersgevaarlijk gedrag vertonen, maar hen belonen voor goed gedrag. Het gaat om regelovertreding. Dat lukt met de inzet van deze beloonpalen soms voor 25%. Deze palen versterken



de cohesie in de wijk op een Utrechtse manier. In veel steden zijn deze palen inmiddels een groot succes. De wethouder had in de commissievergadering ethische bezwaren tegen deze palen. Ik hoop dat zij ze de afgelopen week nog eens goed heeft bekeken. Ethische bezwaren waren er bij de bestuurders niet. Overigens, de provincie wil zo'n paal aanschaffen. Daarom dienen wij een motie in.

"Motie 387

Beloonpalen in Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 14 november 2019 tijdens het slotdebat over de Programmabegroting.

Constatende dat:

- in de begroting middelen zijn gereserveerd voor het uitvoeren van projecten en maatregelen die bijdragen aan een verkeersveilige stad en het gevoel de verkeersveiligheid te verbeteren;
- de provincie Noord Brabant een mooi initiatief heeft ontwikkelt om de verkeersveiligheid in de genoemde provincie te stimuleren; de zogenaamde spaarpaal of beloonpaal.
- de beloonpaal werkt als een omgekeerde flitspaal, wie zich aan de maximumsnelheid houdt spaart geld voor de buurt;
- de beloonpaal bijzonder geschikt lijkt als middel in woonwijken, bij scholen of gevaarlijke kruisingen;

Overwegende dat:

- sinds de 'beloonpaal' van Safety-Safe is ingevoerd in Noord-Brabant, het aantal hardrijders verminderd is met 22-25 procent;
- de spaar- of beloonpaal mensen op een positieve manier prikkelt om zich aan de snelheidslimiet te houden;
- het ook de cohesie in de wijk versterkt, wanneer inwoners een beloning krijgen als ze zich aan de snelheid houden;
- inwoners de beloning kunnen gebruiken om te investeren in de wijk;
- de gedeputeerde Mobiliteit van de provincie heeft aangegeven de invoering van zo'n systeem in de provincie te willen steunen en te gaan zoeken naar plekken waar een 'beloonpaal' zinvol kan zijn.
- de snelheid van het verkeer terugbrengen en het wij-gevoel in een wijk of straat versterken aansluit bij de ambities van dit college samen stad maken op de Utrechtse manier.

Draagt het college op:

- zo snel mogelijk de beloonpaal ook in de stad Utrecht in te voeren,
- door in overleg te gaan met de provincie, over het zo snel mogelijk plaatsen van een 'beloonpaal' in de gemeente Utrecht en de kosten daarvan;
- bij de tweede voortgangsrapportage Verkeersveiligheid in 2020 aan de raad hierover te rapporteren

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Wijmenga en mijzelf.

De afgelopen week konden wij in de media lezen dat in de binnenstad, maar ook in het winkelcentrum buiten het centrum, overlast van bedelaars is. De bedelaars zijn veelal afkomstig uit het buitenland. Zij hebben van het bedelen een crimineel verdienmodel gemaakt. Het zijn nepbedelaars. Ook voor hen zouden wij de grenzen moeten sluiten. De PVV-fractie wil geen totaalverbod van het bedelen. De huidige omschrijving, hinderlijk gedrag en het veroorzaken van overlast is moeilijk te handhaven. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 388

Bedelverbod voor delen van de stad.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 14 november 2019 tijdens het slotdebat over de Programmabegroting,

Constatende dat:

- er veel "nepbedelaars" te zien zijn in de stad, die veelal afkomstig zijn uit Oost-Europa en deze participeren veelal in de georganiseerde misdaad;
- dit voor veel overlast zorgt bij ondernemers en gebruikers van de binnenstad;
- Utrecht geen expliciet bedelverbod heeft opgenomen in de APV;



- het begrip 'overlast geven' of 'hinderlijk bedelen' onwerkbaar lijkt voor de handhaving;
Overwegende dat:
 - wij duidelijk moeten zijn en paal en perk moeten stellen aan deze bedelaars;
 - er een grote groep inwoners en ondernemers is die zich aan het schooieren ergert en overlast ervaart;
 - daarom een verbod op bedelen, in bepaalde delen van de stad, moet worden ingesteld;
 - een verbod niet alleen is bedoeld om bedelaars weg te krijgen en boetes uit te delen, maar er ook een mogelijkheid ontstaat om het probleem in kaart te brengen en bedelaars waar mogelijk de weg naar hulp te wijzen;
- Draagt het college op:
- een voorstel te doen om alsnog een artikel in de APV op te nemen dat het verboden is, op aangewezen wegen of tijden op of aan de weg of in een voor publiek toegankelijk gebouw, om geld of andere zaken te bedelen;
 - een voorstel te doen welke gebieden waar, voor welke dag van de week, of gedurende de hele dag een bedelverbod gaat gelden, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de heer Van Deún onderscheid maakt tussen Utrechtse bedelaars en de bedelaars uit het buitenland, of maakt hij dat onderscheid niet en wijst hij plekken aan waar beide groepen niet welkom zijn zodat er toch een totaalverbod geldt?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Nee, het gaat mij niet om een totaalverbod. Het gaat mij om het bestrijden van overlast. Als er geen overlast is, hebben wij niet zozeer iets tegen bedelen, van wie dan ook. Het gaat ons om het bestrijden van overlast en hinderlijk gedrag. Als daar klachten over komen, kan de politie bijna niet handhaven. Op dat moment kan op die plek een tijdelijk bedelverbod worden ingesteld.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij kan al worden gehandhaafd als er sprake is van overlast of bedoelt de heer Van Deún dat dit niet gebeurt en dat hij daar juist extra aandacht voor vraagt? Volgens mij hoeven wij daarvoor geen speciale regels te bedenken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, dan is er op een zeker moment sprake van overlast. Dan zeggen wij op dat moment dat op die plek tussen twee tijdstippen niet mag worden gebedeld. Vervolgens gaan de bedelaars twee straten verderop zitten en stellen wij de volgende dag op die plek een verbod in.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Nee, zo moet mevrouw De Boer dat niet zien, want volgens de wet kan dat helemaal niet.

Het is ontzettend moeilijk om aan te tonen wat overlast en wat hinderlijk gedrag is. Beide situaties komen voort uit klachten. Voor de politie is het op heterdaad betrappen daarvan heel moeilijk. Wij vragen vanzelfsprekend altijd om meer handhaving. Dat zou heel goed zijn, maar in dit geval moeten wij de situatie innovatief oplossen door vast te stellen dat er in winkelcentrum De Gaard veel overlast is. Gelukkig is dat niet zo. Vervolgens kan een bestuurder besluiten om voor De Gaard een bedelverbod van twee maanden in te stellen. Ik ben het met de GroenLinks-fractie eens dat het bedelen zich dan verplaatst naar een ander deel van de stad. Echter, ik wil niet toe naar een bedelverbod in de hele stad. Wij zouden in de stad geen bedelaars moeten hebben, maar dat is wél de realiteit.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het voorstel van de PVV-fractie begrijpen wij niet, want als er overlast is, kan worden ingegrepen. Dit gaat echter over de groepen bedelaars die wij de afgelopen tijd vaak in de stad zien. Eerst waren zij er niet, maar nu komen zij in bosjes tevoorschijn. Dat zijn mensen die voorovergebogen zitten te smeken om geld. Zij zijn daar georganiseerd neergezet. Er steekt een criminele organisatie achter die misbruik maakt van mensen in een kwetsbare positie en die ze tot dat gedrag brengt. Ik vraag mij vervolgens af wat de motivatie van de heer Van Deún is. Willen wij deze mensen helpen en de criminele organisatie die erachter steekt aanpakken, of is er alleen sprake van het opjagen van deze mensen zodat de stad er maar vanaf is?



De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Volgens mij is het bijna niet mogelijk om dit soort organisaties aan te pakken. Wij moeten ze inderdaad verjagen. Daarover ben ik het met de heer Van der Zweth eens.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De heer Van Deún is het verre van met ons eens. Ons punt is juist dat de mensen die tot het bedelen worden aangezet, een kwetsbare groep is die er niet uit vrije wil voor kiest om op deze manier tien uur lang op straat te zitten. Wat wil de PVV-fractie voor deze mensen doen behalve ze opjagen?

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Uit de meest recente informatie die de raad van de politie heeft gekregen, blijkt dat deze mensen dit waarschijnlijk zelf hebben georganiseerd. Zij zijn geen slachtoffers en zijn niet kwetsbaar. Het is een familie uit Roemenië – dit is informatie van de politie waarover ook de raad beschikt – en het bedelen is hun businessmodel. Er is sprake van oplichting. Ik vraag mij af of een algeheel verbod zal helpen. Ik wil de heer Van Deún echter bijvallen. Het wegsturen van deze mensen uit gebieden waar geld te halen is – de binnenstad – lijkt mij een heel goed idee.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik dank de VVD-fractie voor deze interruptie. Ik ben het daar vanzelfsprekend mee eens. Het zijn geen zielige mensen. Wat zij doen, is het toepassen van een verdienenmodel. Deze mensen doen zich voor als zielig. Ik heb de motie opgesteld om de mensen dan maar te verjagen. Onderzoek van de politie naar deze mensen hier en in het buitenland heeft op dit moment geen prioriteit.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het zijn mensen die volgens de VVD-fractie elke dag tien uur lang vrijwillig zitten te bedelen. Als dat zo is, moeten wij ervan uitgaan dat er sowieso iets aan de hand is. De PvdA-fractie zegt dat een verbod geen zin heeft, want bij overlast kan de politie sowieso ingrijpen. Het voorstel van de PVV-fractie daarover is volstrekt onduidelijk. Wij vinden dat de georganiseerde criminaliteit die daarachter steekt moet worden aangepakt. Als de mensen daarvan onderdeel zijn, wordt ook die criminaliteit aangepakt. Om de mensen op te jagen om ze weg te krijgen zonder het probleem bij de wortels aan te pakken, heeft volgens ons geen zin.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Als men het probleem echt bij de wortels wil aanpakken, moeten wij Roemenië bij Nederland inlijven en ervoor zorgen dat de problemen daar worden opgelost. Waar het hier om gaat, is gewoon een businessmodel. Als mensen in Utrecht ervoor kiezen om acht of tien uur op deze manier op straat door te brengen, verdienen zij daarmee blijkbaar meer geld dan in Roemenië kan. Dat is het probleem. Dat zullen wij helaas hier in Utrecht niet oplossen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik vraag mij echt af of mensen uit vrije wil urenlang op straat gaan zitten. Daar geloof ik helemaal geen reet van – excusez le mot. Deze mensen moeten worden geholpen. De organisaties moeten worden onderzocht. Wij moeten deze mensen perspectief bieden in plaats van ze op te jagen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Dat de D66-fractie geen reet gelooft van de informatie van de politie, zullen wij doorgeven aan de agenten zelf. Dit is informatie die is gebaseerd op feiten. Ik vind de reactie van de D66-fractie struisvogelpolitiek.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik vind het heerlijk dat hierover een discussie loskomt. De PVV-fractie vindt het een topprioriteit om de dienstverlening aan de inwoners van de stad te verbeteren, op alle gebieden.

Leidsche Rijn groeit uit tot een stad zo groot als Leeuwarden, maar voor contact met het Klant Contact Centrum moeten wij naar het Stads kantoor of naar het voormalige gemeentehuis van Vleuten-De Meern gaan. Dat zou in het groeiende Leidsche Rijn toch beter moeten kunnen, hoewel dat best veel geld zal kosten. Wij zijn ons dat heel goed bewust. Het gaat ons nu om het idee. Daarom dien ik mijn laatste motie in.



Onderzoek een gemeenteloket KCC in Leidsche Rijn Centrum (LRC)

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 14 november 2019 tijdens het slotdebat over de Programmabegroting.

Constateerend dat:

- inmiddels de vele tienduizenden inwoners van Leidsche Rijn altijd naar het Stadskantoor of het oude gemeentehuis van Vleuten-De Meern moeten voor hun burgerzaken;
- veel inwoners dit als hinderlijk ervaren;

Van mening is dat:

- er een gemeenteloket (Klant contact centrum / KCC) moet komen in Leidsche Rijn Centrum, zodat inwoners ook daar hun burgerzaken kunnen regelen;
- het nieuw geopende wijkbureau boven de bibliotheek LRC een geschikte plaats zou kunnen zijn.

Draagt het college op:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheid en wenselijkheid van de openstelling van een KCC in LRC en uiterlijk bij de voorjaarsnota 2020 de resultaten te presenteren;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie denkt kritisch mee op alle beleidsterreinen. Wij kunnen zoeken naar middelen en mogelijkheden om het beleid beter te maken. Als dat zo is, zullen wij dat zeker niet nalaten.

Het college heeft de raad voorgesteld om de atletiekbaan in het Amaliapark te schrappen om € 65.000 kapitaallasten te besparen. De CDA-fractie komt met een plan om de atletiekbaan te redden. Dit heeft geleid tot een mooie motie waarbij een besparing op de premie voor de verzekeringen van de stad als dekkingsbron wordt gebruikt. De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft grote twijfels over deze dekking. Veel verzekeringspremies stijgen voor 2020 met 5%. Utrecht indexeert deze kosten met 2%. Een deel van de gevonden besparing zal onder invloed hiervan kunnen verdampen. Daarnaast is niet duidelijk wat de consequenties zijn van de opgezegde terrorismeverzekering en of en in hoeverre Utrecht een andere partij kan vinden voor dit risico is nog maar de vraag. Als dit lukt, is de kans groot op een hogere premie uitsluiting en beperking van de uitkering bij schade. Het is goed mogelijk dat wij hiervoor in de risicoparagraaf een bedrag moeten opnemen en een dotatie moeten doen in het weerstandsvermogen. Als Utrecht dat risico niet kan verzekeren, moeten wij sowieso een risico opnemen in de risicoparagraaf en een dotatie doen in het weerstandsvermogen.

De Stadsbelang Utrecht-fractie vindt het goed om bezuinigingen te bekijken in de verzekeringsportefeuille, maar zonder inzicht is er geen uitzicht. Wij steunen het college bij het voornemen om een en ander te laten uitzoeken voordat wij een keuze maken. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil de atletiekbaan in het Amaliapark behouden. Wij hebben dekking voor de kapitaal- en exploitatielasten gevonden in de financiële meevaller op de rijksbijdrage BUIG-budget, de bijstandsuitkeringen. Er is over het jaar 2019 € 1,3 miljoen. Wij willen dit geld inzetten voor de exploitatie van de atletiekbaan. De raad wil de atletiekbaan behouden. Het college moet dat uitvoeren. Het is beter om dit terstond te formaliseren met een amendement en het schrappen van de vervanging van de toplaag te regelen. Ik dien daartoe het volgende amendement in.

"Amendement 109

Behoud Atletiekbaan Amaliapark

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019.

Constateerend dat;

- de Utrechtse gemeenteraad bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2019/1^e bestuursrapportage vanuit de resultaatbestemming 2018 een bedrag aan investeringsruimte heeft gerealiseerd voor de vervanging van de toplaag van de atletiekbaan in het Amaliapark(2019);
- het college bij de behandeling van de programmabegroting 2020 voorstelt een bedrag te besparen, doormiddel van het in aard te veranderen van het Atletiepark naar een semi openbaar Urban Sportpark;

Overwegende dat;

- met het schrappen van de Atletiekbaan een belangrijke sportmogelijkheid voor



- beoefenaars van de atletieksport in Leidsche Rijn, wordt ontnomen;
– dit door veel sportbeoefenaars als onwenselijk wordt gezien;

Besluit;

- aan beslispoint 8 van het raadsvoorstel programmabegroting 2020 toe te voegen: "met uitzondering van de voorgestelde besparing betreffende vervanging toplaag atletiekbaan in het Amaliapark".

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

"Amendement 110:

Behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019.

Constaterende dat;

- de Utrechtse gemeenteraad bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2019/1e bestuursrapportage vanuit de resultaatbestemming 2018 een bedrag aan investeringsruimte heeft gerealiseerd voor de vervanging van de toplaag van de atletiekbaan in het Amaliapark (2019);
- het college bij de behandeling van de programmabegroting 2020 voorstelt een bedrag te besparen, doormiddel van het in aard te veranderen van het Atletiekpark naar een semi openbaar Urban Sportpark;
- met het bijbehorende bezuinigingsvoorstel per 2021 een bedrag aan kapitaallasten alsook exploitatielasten kan worden bespaard.

Overwegende dat;

- met het schrappen van de Atletiekbaan een belangrijke sportmogelijkheid voor beoefenaars van de atletieksport in Leidsche Rijn, wordt ontnomen;
- dit door veel sportbeoefenaars als onwenselijk wordt gezien;
- De gemeente Utrecht voor het jaar 2019 met een aanzienlijke positieve financiële meevaller van minimaal 1,3 miljoen euro wordt geconfronteerd op het Buig-budget, welke zich vertaalt in een lagere benodigde dotatie van het bedrag vanuit het programma Algemene Middelen aan het programma Werk en Inkomen. Deze is nog niet verwerkt in de 2e bestuursrapportage 2019/3
- technische begrotingswijziging 2019.

Besluit;

Een beslispoint aan het raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2019 toe te voegen dat luidt: "De benodigde exploitatielasten betreffende de vervanging van de toplaag van de Atletiekbaan, langjarig te dekken door de realisatie van een algemene dekkingsreserve gevoed door een deel van de financiële meevaller Buig-budget 2019".

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

"Amendement 111

Realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Vaststelling van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019.

Constaterende dat;

- de Utrechtse gemeenteraad heeft op 8 maart 2019 ingestemd met het raadsvoorstel 'Weghalen bussluis Amazonedreef'.

Overwegende dat;

- De gemeente Utrecht voor het jaar 2019 met een aanzienlijke positieve financiële meevaller van 1,3 miljoen euro wordt geconfronteerd op het Buig- budget, welke zich vertaalt in een lagere benodigde dotatie van het bedrag vanuit het programma Algemene Middelen aan het programma Werk en Inkomen. Deze is nog niet verwerkt in de 2e bestuursrapportage 2019/ 3e technische begrotingswijziging 2019.

Besluit;

- Een beslispoint aan het raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2019 toe te voegen dat luidt: 'kapitaallasten betreffende de realisatie van de herinrichting van de Amazonedreef, langjarig te dekken door de realisatie van een algemene dekkingsreserve gevoed door een

deel van financiële meevaller Buig-budget 2019".

Het amendement is ondertekend door de heer El Abassi en mijzelf.

Met de meevaller van € 1 miljoen kunnen wij de kapitaal- en exploitatielasten van zowel de atletiekbaan als de herinrichting van de Amazonedreef regelen voor een periode van tien jaar. Besluit de raad één van de voorstellen van de Stadsbelang Utrecht-fractie verkiezen, dan kan in beide gevallen over de gehele exploitatieperiode het verhaal worden gedekt.

Kruispunt Kaatstraat-Oudenoord wordt uitgewerkt tot een definitief ontwerp en daarna uitgevoerd. Het uitgangspunt is het afsluiten voor autoverkeer van de Kaatstraat. Zonder aanvullende maatregelen in de David van Mollemstraat gaan de automobilisten via deze weg door de wijk rijden. Het college heeft in de commissievergadering gezegd dat de plannen een plek krijgen in verkeersveiligheidsplan dat in het eerste kwartaal van 2020 naar de raad komt. Dat wil de Stadsbelang Utrecht-fractie formeel in de raad vastklikken. Het afsluiten van de Kaatstraat is een natuurlijk moment om ook de Monicabrug te knippen voor autoverkeer. Het college overweegt dit. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat de uitkomsten van de overwegingen ook in het verkeersveiligheidsplan een plek krijgen. Daarvoor dienen wij de volgende motie in.

"Motie 390

Kaatstraat, David van Mollemstraat en Knip Monicabrug

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019. constaterende dat;

- het kruispunt Kaatstraat/Oudenoord (As Votulast) wordt uitgewerkt tot een definitief ontwerp en daarna uitgevoerd.
- uitgangspunt bij de herinrichting van het kruispunt is dat autoverkeer straks niet meer de Kaatstraat in kan rijden;

overwegende dat;

- zonder mitigerende maatregelen op de David van Mollemstraat, de afsluiting voor doorgaand autoverkeer op de Kaatstraat zal leiden tot verplaatsing van de verkeercongestie;
- het college tijdens de commissievergadering van donderdag 31 oktober (avonddeel) dit onderkend heeft en aan heeft gegeven dat deze maatregelen ook in uitvoering worden gebracht. Dat er een onderzoek loopt welke maatregelen zullen worden toegepast;

tevens overwegende dat;

- de invoering van het afsluiting van de Kaatstraat een natuurlijk moment is om de knip Monicabrug te vervangen voor een knip voor autoverkeer;
- het college heeft aangegeven dat dit overwogen wordt;
- op grond van deze maatregelen een verdere reductie van het doorgaande verkeer op de Weerdsingel/Oudenoord te verwachten is;

draagt het college op;

- de mitigerende maatregelen op de David van Mollemstraat in het 'Verkeersveiligheidsplan' in het eerste kwartaal aan de raad te presenteren;
- de uitkomsten van de overweging betreffende knip Monicabrug ook in het 'Verkeersveiligheidsplan' op te nemen, of zo spoedig mogelijk, voorafgaand aan de beha de van de Voorjaarsnota 2020;

En gaat over tot de orde van de dag."

Steeds meer mensen maken gebruik van online betaaldiensten voor betaald parkeren. Wij vinden het tijd worden om volledig over te schakelen op online betalen. Wij vragen het college om daar onderzoek naar te doen en om dit te verwerken in het parkeerautomatenplan of parkeervisie die in het tweede kwartaal van 2020 naar de raad komt.

"Motie 391

Van parkeerautomaat naar parkeerapp

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019. constaterende dat;

- bij betaald parkeren bezoekers o.a. gebruikmaken van hun bankpas om de vordering te



- voldoen;
- meer en meer mensen gebruik maken van alternatieve online betaalmethodes als Parkmobile, Yellowbrick en de ANWB-parkeerapp, alsook sms-parkeren;
- overwegende dat;
- Bij nieuwe gebieden waar een betaald parkeerregime gaat gelden de infrastructuur moet worden aangepast, leidingen moeten worden aangelegd, alsook betaalautomaten moeten worden geplaatst;
 - De werkzaamheden en de parkeerautomaat zelf een behoorlijke investering met zich meebrengt waarop zal kunnen worden bespaard door te kiezen voor betaald parkeren via een app of sms-dienst;
 - zo goed als elke bezoeker van de stad een mobiele telefoon / smartphone bezit;
 - een groeiend aantal bezoekers bekend is met online of sms-betaaldiensten, met het doen van online betalingen;
- draagt het college op;
- te onderzoeken hoe kan worden gekomen tot gebieden waar parkeerautomaten geen onderdeel (meer) uitmaken van het straatbeeld;
 - de uitkomsten van dit onderzoek mee te nemen in de aangekondigde 'Parkeervisie' en/of 'parkeerautomatenplan' welke in het tweede kwartaal aan de raad zal worden gepresenteerd,
- En gaat over tot orde van de dag."

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is bang dat wij hiermee ook een groep uitsluiten. Niet iedereen is digitaal. Hoe denkt de heer Bos hierover?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Op dit moment zijn er per 100 burgers 125 abonnementen voor mobiele telefoons. Men ziet meer en meer mensen, ook ouderen, die gebruik kunnen maken van mobiele telefoons. Ik kan zelfs via sms afrekenen. Ik zie het bezwaar niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Eigenlijk zegt de Stadsbelang Utrecht-fractie dat omdat er mensen in deze stad zijn die verscheidene telefoons en amendementen hebben wij niet geloven dat er mensen zijn die geen sms of app kunnen gebruiken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vraag om een onderzoek. Er kan een transitiesysteem uitkomen waardoor mensen die toch met een pasje willen betalen – ik hoor mevrouw De Boer niets zeggen over mensen die alleen muntgeld hebben – voor bestaande gebieden en zo mogelijk één parkeerpaal voor de hele wijk. Dat kan allemaal. Wij zien hier echt de toekomst in. Daarom willen wij dat dit wordt onderzocht.

Scanauto's zetten wij in voor betaald parkeren. Een scanauto kunnen wij voor meer overheidsdiensten inzetten. Te denken valt aan RDW, Belastingdienst en OM. Die kunnen de voertuiggegevens gebruiken om te constateren of de auto's gestolen zijn, een belemmerende status hebben, onverzekerd zijn of zonder wegenbelasting betaald te hebben op de openbare weg staan. Wij kunnen daarmee voordelen behalen zonder dat wij de privacy van burgers aantasten. Zo kunnen wij de kosten voor de inzet van scanauto's met deze diensten delen. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil een onderzoek om te bezien of en in hoeverre samenwerking mogelijk is. Daartoe dien ik de volgende motie in.

"Motie 392

Scanauto's breder inzetten

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019.

Constaterende dat;

- Utrecht scanauto's inzet om te niet betalende straatparkeerder op te sporen.

Overwegende dat;

- het college in antwoord op vragen uit de raad heeft aangegeven dat er in beginsel ook andere mogelijkheden zijn om de scanauto in te zetten voor andere mogelijkheden, waarbij het college onderzoekt of de inzet van de scanauto op deze onderdelen wel wenselijk is;
- er naast het opsporen en beboeten van stoepparkeerder en illegaal afval te denken valt aan



- allerhande mogelijkheden om 'privacyveilig' scanauto's in te zetten voor de opsporing van;
- o gestolen voertuigen;
 - o voertuigen met andere belemmerende statussen signaleren;
 - o onverzekerde voertuigen;
 - o voertuigen waarvan de wegenbelasting niet betaald is;
- op deze wijze kunnen efficiencyvoordelen worden behaald voor overheidsdiensten;
 - het Openbaar Ministerie, de Rijksdienst voor het Wegverkeer en de Belastingdienst;
 - dit vertaald kan worden het kosten delen van de inzet van Boa's en de scanauto. De gemeente kan hiervoor bijdragen vragen aan de verschillende overheidsdiensten;
 - In samenspraak met andere Rijksdiensten kan worden gerealiseerd dat in de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling de regels omtrent privacybescherming kunnen gewaarborgd en het doel van de gegevensverwerking kan worden uitgebreid.

Draagt op;

- Te onderzoeken met andere overheidsdiensten welke samenwerkingsverbanden mogelijk zijn op de inzet van scanauto's, of en in hoeverre andere overheidsdiensten bereid zijn om de kosten van de inzet van scanauto's te delen, zonder hierbij afbreuk te doen aan de privacybescherming van burgers;
 - Dit onderzoek aan de raad te presenteren voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaars 2020;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! Bezoekers zorgen voor parkeerdruk, inwoners niet. Die hebben het recht om hun auto voor de deur te parkeren. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat in gebieden waar betaald parkeren is ingevoerd en waar voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn, inwoners van de stad een gratis parkeervergunning krijgen. Laat de bezoekers voor een parkeerplaats maar meer betalen.

"Amendement 112

Gratis parkeren voor bewoners

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2019;

Constaterende dat;

- betaald parkeren wordt ingevoerd in buurten waar de parkeerdruk hoog is en bewoners instemmen met het voorstel om betaald parkeren in te voeren;

Overwegende dat;

- uit publicaties blijkt dat de prijs voor parkeren 'het leitmotiv' is van veel Nederlanders om om te rijden en de auto te parkeren in buurten waar parkeren gratis is;
- te hoge parkeerdruk in Utrechtse buurten derhalve, in de regel worden veroorzaakt door mensen die hun auto parkeren in buurten waar zij niet wonen of werken;
- bewoners/autobezitters in de buurt waar betaald parkeren is ingevoerd een deel van de kosten betalen om betaald parkeren te kunnen invoeren/de gemeentelijk parkeerexploitatie te kunnen dragen;
- Het autobezit in Utrecht dalende is, er zijn op dit moment 130.000 auto's geregistreerd op een bevolking van +/- 340.000.

Spreekt uit dat;

- bewoners niet financieel moeten worden gepakt omdat niet-bewoners de parkeerplaatsen gijzelen;

Besluit en draagt het college op;

- in buurten waar betaald parkeren is ingevoerd, zal worden ingevoerd en het ruimtelijk mogelijk is, bewoners/autobezitters een gratis parkeervergunning te verstrekken per woning.
- de parkeerbelasting voor straatparkeren in Rayon A1 en A2 dusdanig te verhogen, opdat deze maatregel dekking biedt om de gratis parkeervergunning kostenneutraal te kunnen verstrekken;

Het amendement is ondertekend door mijzelf.



"Motie 393

Internationale economische strategie, Utrecht doe het niet (alleen)

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019. constaterende dat;

- het Utrechtse college samenwerkt met o.a. de Economic Board Utrecht (EBU), de Provincie Utrecht, het Utrecht Science Park (USP) en met gemeenten in de regio Utrecht om het internationale vestigingsklimaat te verbeteren onder de naam 'Utrecht Region'
- het Utrechtse college werkt aan het aantrekken van internationale bedrijven naar haar regio met focus op 'groen, gezond en slim'.
- het Utrechtse college focust op een aantal landen waar kansen liggen voor de Utrechtse regio: Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, VS, China Canada en Taiwan.
- het Utrechtse college in India en Japan zich richt op acquisitie van bedrijven.

overwegende dat;

- ook in de komende jaren de ambities toren hoog zijn blijkens de delegaties die ontvangen worden en economische missies die georganiseerd worden;
- Gemeente Utrecht in internationaal perspectief, vergeleken met bijvoorbeeld China, Canada, Taiwan, en India qua inwonersomvang en exposure slechts een kleine speler is;

voorts overwegende dat;

- Gemeente Utrecht haar middelen doelmatiger kan inzetten door haar krachten te bundelen met andere (Nederlandse) steden en regio's.

draagt het college op;

- een plan van aanpak op te stellen om te komen tot een meer passend beleid, waarin het Utrechts college zich oplegt niet langer individueel en als regio te promoten, maar meer de gepaste, qua inwonersomvang en exposure, nationale en Europese samenwerking te zoeken bij het promoten van de regio;
- Deze samenwerking vorm te geven met omliggende steden in Nederland, Vlaanderen en het Ruhrgebied;
- De raad te informeren over gezamenlijk te dragen en uit te voeren promotiebeleid met de partners in Nederland, Vlaanderen en het Ruhrgebied, dit voor de behandeling van de programmabegroting 2021.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Wij hebben stevige ambities bij het aantrekken van dagbezoekers en verblijfstoeristen. Ambitie nastreven is goed, maar zonder zicht op de kosten en de baten zou dat wel eens kunnen leiden tot ongewenste uitkomsten. Wij hebben zicht op de opbrengsten voor de stad, maar onvoldoende zicht op de gemeentelijke en maatschappelijke kosten die dagbezoekers en particuliere en zakelijke verblijfstoeristen met zich meebrengen, laat staan zicht op de immateriële kanten daarvan. Daarom willen wij dat er een maatschappelijke kosten/batenanalyse toerisme wordt uitgevoerd over het verblijf van dagtoeristen, dagbezoekers, particulieren en zakelijke verblijfstoeristen in Utrecht.

"Motie 394

Maatschappelijke Kosten Baten Analyse toerisme

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019. constaterende dat;

- het college voor het jaar 2019 de stevige ambitie had om 11 miljoen dagbezoekers te mogen verwelkomen in Utrecht;
- het college voor het jaar 2019 de stevige ambitie had 735.000 verblijfstoeristen te mogen verwelkomen in Utrecht;
- het college via subsidierelaties als het Centrum Management Utrecht inzet op een stijgend aantal dagbezoekers;
- het college het aanbod van hotelkamers bovenop de groei van de afgelopen jaren nog met minimaal 733 kamers zal laten stijgen;

overwegende dat;

- ook in de komende jaren de ambitie groot is om het aantal bezoekers te vergroten;
- het college hieraan invulling geeft door via Utrecht Marketing, dagbezoekers, particuliere



- en zakelijke verblijfstoeristen toerisme verder te stimuleren;
 - het aanbod aan hotelkamers de toegestane marktruimte hotelkamers, ruimschoots overschrijdt;
- voorts overwegende dat;
- een ambitie nastreven zonder het zicht op de kost en de baat kan leiden tot ongewenste uitkomsten;
 - Utrecht de opbrengsten van dagbezoekers, particuliere en zakelijke verblijfstoeristen in kaart heeft gebracht;
 - Utrecht onvoldoende zicht heeft op de gemeentelijke en maatschappelijke kosten welke het bezoek van dagbezoekers, particuliere en zakelijke verblijfstoeristen met zich mee brengt;
 - Er onvoldoende zicht is op de immateriële kanten zoals veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid welke het bezoek van dagbezoekers en particuliere en zakelijke verblijfstoeristen met zich meebrengt;
 - De inzet van een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) een wenselijk instrument is om beleidsmakers objectief te laten kijken naar projecten of maatregelen die veel of grote gevolgen hebben voor burgers of het milieu;
 - Door de inzet van een MKBA als instrument, het besluit beter te begrijpen is door buitenstaanders.
- draagt het college op;
- In 2020 een 'MKBA toerisme' uit te laten voeren betreffende het verblijf van dagbezoekers, particuliere en zakelijke verblijfstoeristen in Utrecht.
 - Hierover te rapporteren voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota 2021.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! Veel ouders sturen hun kind, als het maar even kan, naar de HAVO. Veel kinderen moeten op tenen lopen. Een groot gedeelte van de kinderen moet later afstromen naar het VMBO en doorstromen naar het middelbaar beroepsonderwijs. Driekwart van de leerlingen rondt de HAVO niet af in de normale vijf jaar die daarvoor staat. Veel kinderen hadden beter via het VMBO kunnen doorstromen naar vervolgonderwijs/beroepsonderwijs waar zij een betere voorbereiding kunnen krijgen voor het beroepsonderwijs voor essentiële functies als timmervrouw, elektricien, zorgmedewerker, politieagent, winkelverkoper, kok en dergelijke. Het zijn de ouders die sturen. Het VMBO is in hun ogen niet gaaf. De Stadsbelang Utrecht-fractie vindt dat het VMBO wél gaaf is. VMBO-scholen vinden zichzelf wél gaaf. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat VMBO-scholen dat wat luider laten horen. Utrecht moet hen daarbij helpen. Daarom vinden wij dat Utrecht samen met het VMBO moet werken aan een actieplan "VMBO is gaaf", waar wordt ingezet op een positievere beeldvorming over het VMBO. De scholen moeten het uiteindelijk doen, maar Utrecht kan ze bij zo'n actieplan echt helpen.

"Motie 395

Vmbo is gaaf

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2de bestuursrapportage 2019.

constaterende dat;

- de gemeente een ambitie heeft om te groeien naar 400.000 inwoners;
- deze groei behelst dat er vakbekwame mensen nodig zijn in de nabije toekomst, zoals, politieagenten, verpleegkundige, timmervrouwen en mannen, elektriciens, koks, winkelpersoneel en vele andere werknemers;
- er een actieprogramma ligt "sterk MBO"

overwegende dat;

- er op allerlei vakgebieden, op allerlei niveaus tekorten zijn aan vakbekwaam personeel;
- de Vmbo's in de basis de beste opleiding biedt naar beroepsonderwijs voor vermelde functies;
- het VMBO bij veel ouders een negatief beeld oproept en dit beeld verbeterd dient te worden;
- veel leerlingen vanuit de HAVO afstromen naar het VMBO of doorstromen naar het MBO;
- veel kinderen vanaf het doorstromen vanuit de basisschool beter direct naar het VMBO



hadden kunnen gaan;

draagt het college op;

- samen met de Utrechtse VMBO-scholen te komen tot een actieplan "VMBO is gaaf" waarbij ingezet wordt op een positievere beeldvorming over het VMBO;
 - deze de raad te presenteren voor de behandeling van de Voorjaarsnota 2020.
- En gaat over tot orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hadden dermate veel goede voorstellen dat ik er één ben vergeten. De motie gaat over wonen en ouderen. In de commissievergadering hebben wij gesproken over woon-zorgconcepten en de plek daarvoor en de behoefte om dat scherper te monitoren en in bestemmingsplannen vast te leggen. Deze motie roept daartoe op.

"Motie 396

Woonzorgconcepten als onderdeel van gebiedsontwikkeling Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019,

Constaterende dat:

1. Het college diverse malen haar ambities heeft uitgesproken over het faciliteren van woonzorginitiatieven en hier ook gehoor aan geeft door bijvoorbeeld personele capaciteit uit te breiden;
2. In de Programmabegroting echter een indicator staat die deze ambitie nog onvoldoende onderschrijft en concreet maakt;

Overwegende dat:

1. In Utrecht diverse grote gebiedsontwikkelingen spelen waar woonzorgconcepten een plek zouden kunnen krijgen;
2. Gebiedsontwikkelingen een mogelijkheid vormen om ambities in woonzorgconcepten concreet te verankeren en dit in diverse andere gemeenten (waaronder Woerden) al gebeurt.

Roept het college op

1. Voortaan in bestemmingsplannen en bestemmingsplanwijzigingen de specifieke functie "zorgwoningen" binnen de bestemming 'wonen' of de bestemming 'Maatschappelijk' expliciet te maken, waarbij de keuze tussen beide afhankelijk is van de mate van zorg die gewenst is;
2. De gemeenteraad te informeren over de mogelijkheden hiertoe in lopende gebiedsontwikkelingen zoals de Merwedekanaalzone, Groenewoud en Beurskwartier.

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, mevrouw Sasbrink en de heren Schipper en Işik.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn van de fracties. Ik ben niet ontevreden. Het is nu 17.15 uur.

Het lijkt ons goed om na de schorsing niet pas om 20.00 uur te beginnen, maar al om 19.30 uur. Ik constateer dat de raad het daarmee eens is.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Beste mensen! Ik heropen deze vergadering. Allemaal weer welkom, de mensen op de publieke tribune, de mensen in de zaal en de mensen die thuis meeluisteren. Welkom en veel plezier, durf ik bijna te zeggen. We gaan vanavond beginnen met de beantwoording door het college. Ik roep de wethouders op geen algemene beschouwingen te houden. We weten waar jullie voor staan. Reageer op de moties en amendementen. Ik zal ingrijpen als jullie dat niet doen. We hebben een uur voor het hele college, dat betekent ongeveer 7,5 minuten per onderdeel. Dat is niet lang.

Ik geef als eerste het woord aan wethouder Klein voor de portefeuille Financiën.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de inbreng vandaag, maar uiteraard ook voor de inbreng in de periode vanaf de presentatie half september. Wij zullen zo kort en bondig



mogelijk reageren. Daarbij gebruiken we dezelfde opzet als bij de afgelopen voorjaarsnota. Dit betekent dat wij maar één keer een amendement of motie zullen behandelen. Dit betekent ook dat de financiële duiding bij de inhoud wordt gegeven.

Voordat ik begin met de amendementen en moties voor Financiën noem ik er eentje, amendement 104, een RIB is geen doelstelling, over een indicator in de programmabegroting. Die is niet voor het college, maar voor de raad. Wij zullen er niet op reageren. Uw raad kan daar zelf zijn keuze in maken.

Ik begin met de amendementen 101, 103, 105 en 107. Ik spreek ontzettend veel waardering uit voor niet alleen de tegenbegrotingen, maar ook de creatieve nieuwe namen en titels die daarvoor zijn bedacht. Het kost natuurlijk een hoop energie om ze te maken. Veel waardering daarvoor. Ik zal hier geen lange verhalen vertellen. Maar inhoudelijk zal ik ze alle vier ontraden. Het college maakt politiek andere keuzes en andere afwegingen.

Ik ga kort in op de dekking in een motie ingediend door de CDA-fractie over de verzekeringen. Ik heb in de commissie gezegd dat ik met een voorstel kom bij de voorjaarsnota. Ik vind het wat ongelukkig om dat nu al te doen. Het maakt het gelukkig acceptabeler dat het om een motie gaat en niet om een amendement, er niet nu al geld wordt verhuisd en het weerstandsvermogen wordt aangevuld. Het is heel belangrijk dat we echt niet doen alsof dit zonder risico's en zonder geld is. Daar laat ik het bij voor de tegenbegrotingen.

Ik heb twee moties te behandelen, de nummers 333 en 385. Motie 333, geef zaken in verhouding weer, kan ik overnemen.

De **VOORZITTER**: Motie 333 is overgenomen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Motie 385, maak de begroting simpel te lezen, ontraad ik, niet omdat we dit onbelangrijk vinden. Integendeel. Wij zijn hard aan de slag om de programmabegroting inzichtelijker en begrijpelijker te maken voor mensen die daar niet iedere dag mee werken. Wij maken een samenvatting, ook weer nu een van 17 pagina's. Dus om te zeggen dat het er 30 moeten zijn... We hebben ook een bewonerssamenvatting gemaakt van twee pagina's met infographic's. Ik voel de motie als steun voor wat we doen, maar vanwege de manier die wordt voorgesteld om de begroting te versimpelen, ontraad ik haar.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb drie vragen gekregen. Daarna zal ik snel doorgaan naar de amendementen en moties.

De VVD-fractie heeft gevraagd hoe het zit met het nieuws van de dag over de Uithoflijn. Inmiddels heeft de gedeputeerde daarop gereageerd, onder andere bij RTV Utrecht. Ik begrijp dat het nieuws refereert aan een document van de provinciale beheerorganisatie. Ik begrijp ook dat dit een document is waarin rijp en groen inschattingen worden gegeven van wat er in de toekomst op de beheerorganisatie afkomt. De projectorganisatie bestaat nog, de Uithoflijn is nog niet af. We hebben eerder gemeld dat er nog werkzaamheden moeten gebeuren; die worden gewoon gedaan. Uiteindelijk wordt het project opgeleverd, verlenen we de projectorganisatie decharge en maken we keurig de balans op met de provincie bij de overdracht. In ieder geval stonden er in het bericht bedragen die wij niet herkennen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! We hebben een paar weken geleden nog een bijeenkomst gehad. Daar was het nieuws dat we niet € 84 miljoen meer uit gaan geven aan de Uithoflijn, maar € 83,2 miljoen. Kan de wethouder bevestigen dat dat bedrag nog steeds in beeld is en wordt de gemeente betrokken bij die documenten die nu blijkbaar "gelekt" zijn? Wist de wethouder daarvan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, daar wist de wethouder niets van. De provincie doet gewoon haar eigen werk en krijgt straks de lijn in beheer. Dat is dan echt een provinciale taak, net zoals bij Stadsbedrijven. Als wij vanuit de beleidsorganisatie een project opleveren, gaat Stadbedrijven ook bedenken wat er op hem afkomt en hoe hij zich daarop moet voorbereiden. Dat doet de provincie nu; daar speelt de gemeente geen rol in.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Is er dus ook geen financiële risico meer voor de gemeente op dit vlak?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wij hebben geen indicatie dat er een financieel risico is.



Wij weten dat de projectorganisatie nog een aantal zaken moet opleveren. Een daarvan is de combideklaag. Wij hebben geen indicatie dat er meer aan de hand is.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De tweede vraag is door de D66-fractie gesteld. Die gaat over de Waterlinieweg, met name de veiligheidsmaatregelen rondom de fietspaden. Ik heb in de commissie toegezegd dat we daarop in het eerste kwartaal terugkomen – ik verwacht zelfs in januari al – bij de voortgangsrapportage over verkeersveiligheid. Dan maken we een integrale afweging waarin we onze middelen investeren. Ik begrijp dat er heel veel steun is voor deze maatregel, dus dat zullen we zeker meewegen in die overwegingen.

De laatste vraag is door de SP-fractie gesteld en gaat over de geluidsmaatregelen bij Hoograven. U kunt ervan op aan dat we daar voortdurend een punt van maken – dat hebben we ook de afgelopen jaren gedaan – ook als het project wel door zou gaan. Rijkswaterstaat zou de geluidsschermen aan het begin van het project moeten plaatsten en niet aan het eind. Dat is voortdurend het pleidooi van de gemeente geweest, mijn pleidooi. Tot nu toe heeft Rijkswaterstaat daarin nooit een beweging gemaakt, niet toen het project liep en niet toen het stil lag vanwege een gerechtelijke uitspraak. Wat ons betreft zou Rijkswaterstaat dat moeten doen. We blijven daarover in gesprek, maar tot nu toe is Rijkswaterstaat op dat punt niet in beweging gekomen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Mijn vraag was ook wat de gemeente er eventueel zelf voor over heeft. We kunnen als gemeente oneindig lang met Rijkswaterstaat blijven praten als het niet gebeurt. Maar ik vind het niet gezond dat mensen jaar in jaar uit, dag in dag uit geluid horen van gemiddeld 68 db. Op een gegeven moment moet de gemeente zelf ook iets doen, eventueel in combinatie met de provincie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ben het er helemaal mee eens dat het geluidsniveau niet gezond is. Nogmaals, we hebben echt een krachtig pleidooi gehouden. We hebben nu misschien een nieuw argument, omdat een aantal woningen niet gebouwd kan worden. Dat zou bij het Rijk misschien nog iets in beweging kunnen zetten. We proberen die kaart te spelen. Maar los daarvan, dit is een saneringslocatie. Het geluidsniveau overschrijdt de wet. Dat komt door de snelheid. Dat is gewoon de verantwoordelijkheid van het Rijk. Dus ik vind dat daar de rekening moet liggen.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik kom bij de amendementen.

Amendement 111, realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget, is ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht. Dat amendement moet ik ontraden, omdat de dekking niet op orde is. Onze spelregels zijn zo dat we de plussen en minnen op hetzelfde moment beschouwen en niet de plussen eerder nemen, terwijl we de minnen nog niet kennen. Daarom maken we die afweging altijd integraal.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Integraal afwegen zou mooi zijn als het college die spelregels ook hanteert. Daar is geen sprake van, wat mij betreft. Ik vind het een beetje raar dat het college daarin met twee maten meet. Zelf doet het wat het wil, maar de raad mag alleen mee kletsen bij de voorjaarsnota.

De **VOORZITTER**: Uw punt is helder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik herken dat niet en ik herinner de raad aan de spelregels. Dat lijkt me echt verstandig, anders komen we bij de integrale afwegingen aan het begin van het jaar sneller in problemen. Op de inhoud heb ik al toegezegd de raad nog eerder te informeren. Dat zullen we snel doen.

Amendement 112, gratis parkeren voor bewoners, is ook ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht. Het voorstel is om het gratis parkeren te financieren uit de verhoging van de bezoekerstarieven Rayon A1 en A2. We hebben dat niet zo snel uit kunnen rekenen, maar wij verwachten dat dit een enorme stijging betekent. Het is goed dat eenieder in de raad zich dit realiseert. Los daarvan, inhoudelijk vindt het college het niet heel raar om een bedrag te vragen aan



mensen. Het gaat bij bewoners niet om een enorm bedrag. Ze zouden er ook voor betaald hebben als ze een eigen oprit hebben. Om mensen een bijdrage te vragen voor het stallen van hun auto in de openbare ruimte, is niet heel raar. We ontraden dit amendement.

Ik kom bij de moties.

Motie 329, pilot handhaven hinderlijk gestalde fietsen in Stationsgebied, is ingediend door de VVD-fractie. Deze is prima uitvoerbaar en financieel ook prima te doen. Ik kan me voorstellen dat ze in de geest is van eerdere overwegingen van de raad, waarin altijd is gezegd dat hij niet op hinderlijk gestalde fietsen wilde laten handhaven, zolang er niet genoeg stallingsplekken waren. Je kunt zeggen dat er veel zijn bijgekomen in het Stationsgebied. Maar of dat genoeg is, laat ik aan het oordeel van de raad. Het college heeft tot nu toe altijd goed naar de raad geluisterd en niet op hinderlijk gestalde fietsen gehandhaafd. We kunnen dat gaan doen als de raad dat anders wil in het Stationsgebied op die plekken waar stallingen zijn. Het oordeel is dus aan de raad.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Kan de wethouder iets zeggen over het tweede puntje uit de dekking uit het eventueel verhogen van het ophalen van fietsen uit het depot?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dank aan mevrouw De Boer voor de vraag. Ik stel voor om het niet zo ingewikkeld te maken en de dekking binnen het budget te zoeken. De dekking zou maximaal € 6000 kunnen zijn. Mijn voorstel is om, als de raad voor deze motie stemt, dit intern te prioriteren.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 336, betere biodiversiteit, kan ik overnemen met mijn duiding bij de verschillende bullets. We kunnen de eerste twee bullets uitvoeren, zo veel mogelijk in ons werk verankeren en in de stukken die we de komende tijd zullen produceren, zoals hier genoemd, RSU-handboek et cetera. Bij de laatste twee bullets vraag ik clementie om wat meer van de bestaande instrumenten gebruik te mogen maken – de natuurwaardekaart die gevuld wordt door waarneming.nl, vleermuis en Beheer Kade en Water – en daarover zo veel mogelijk te rapporteren in het duurzaamheidsverslag. Want als we ook nog indicatoren moeten maken en vullen, gaan kostbare middelen naar papierwerk in plaats van naar de echte wereld, en dat zou ik betreuren. Met deze duiding kan ik de motie overnemen.

Op motie 349, vraag om een transparante stadsverwarming, reageer ik positief. Ik corrigeer meteen een beeld dat in de commissievergadering is ontstaan. Toen heb ik niet scherp genoeg geantwoord. We hebben geen indicatie dat Eneco de rendementsnormen heeft overschreden. We weten zeker dat het bedrijf qua tarieven binnen de regels blijft. In de constatering staat terecht dat er door het ACM geen onderscheid wordt gemaakt. Maar desalniettemin ben ik positief over deze motie, omdat de transparantie die daarin wordt gevraagd heel belangrijk is, ook in het verdere verloop van de energietransitie. Dat lijkt me een goed gesprek met Eneco waard.

Motie 356, niet wachten met het uitvoeren van duurzaamheidsdoelstellingen, ontraad ik, met name omdat ze overbodig is. We zullen de raad natuurlijk elke keer weer informeren over wat we doen, welke middelen we hebben en welke middelen we eventueel van het Rijk zullen ontvangen. Om te beginnen zal ik eind dit jaar een brief opstellen waarin staat wat we in 2020 gaan doen. Dat zullen we elk jaar doen. In het lopende jaar, 2019, hebben we een aantal dingen niet gedaan. Daarover hebben we gerapporteerd in het kader van de bezuinigingen. Verder zijn we met het Rijk in overleg. Er wordt onderzoek gedaan naar de uitvoeringskosten vanaf 2022. We verwachten dat daar wat uitkomt. De middelen die we nu al hebben gekregen, vormen een kleine indicatie. Ik kan ze nog niet pinpointen, want de verdeling over de gemeenten is nog niet helemaal helder. Maar ze compenseren redelijk de kortetermijnbezuiniging. We weten nog niet precies hoe hoog ze zijn, maar de Rijksstromen gaan wel op gang komen.

Motie 366, fatsoen op de fiets. Ik ben hierover eerder helder geweest tegen de heer Van Waveren. Ik ontraad de motie. Gedragscampagnes zijn heel ingewikkeld en vaak niet heel effectief en al helemaal niet als ze eenzijdig vanuit de gemeente komen. Het is effectiever om mee te liften op landelijke campagnes. Die versterken de gemeentelijke campagnes. We doen het graag, maar we willen niet zelf tot een eigenstandige campagne komen.

Motie 367, neem Urgenda maatregelen serieus, ontraad ik ook. Veel Urgenda-maatregelen zitten bij het Rijk. De andere zaken doen we voor een deel niet zomaar niet. Het gaat ten koste van andere delen van het programma als we ze wel zouden moeten doen. De koek wordt niet groter. Het



gaat om een financiële herverdeling en ik vrees dat we dan per saldo minder CO₂-winst halen dan met de maatregelen die we nu uitvoeren. Dat zou ik onverstandig vinden.

Motie 368, alle kleine groene beetjes helpen, is heel sympathiek. We willen dit echt, maar ik ontraad de motie in deze vorm, tenzij uw raad mij toestaat haar heel ruim op te vatten. We willen echt voor de voorjaarsnota bij uw raad terugkomen met een aanpak voor de inventarisatie van kleine oppervlakten openbare ruimte die kunnen worden vergroend. Waarschijnlijk – maar daarvoor moeten we dit eerst in de vingers krijgen – gaan we dit gebiedsgericht aanpakken en gaan we op een paar plekken oefenen. In de motie wordt van ons gevraagd om in de hele stad te inventariseren. Daarmee vraagt uw raad een paar mensen achter hun bureau aan het werk te zetten. Dat vinden we echt zonde van het rendement en de acties buiten. Als ik de motie met deze duiding mag overnemen, doe ik dat graag. Anders ontraad ik de motie en kom ik er voor de voorjaarsnota op terug.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Even over de motie 368, die wij ook hebben ondertekend. Kan de wethouder vertellen hoeveel plekken ze wel in kaart denkt te kunnen brengen en kunnen we daaraan een meetbaar doel hangen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat vind ik echt heel lastig. We zijn volop bezig om intern te bekijken wat de beste manier is om die inventarisatie aan te pakken. Elk getal dat ik nu zou noemen, zou vrij willekeurig zijn. Ik kan alleen maar zeggen dat we dit heel graag willen. We kijken nu wat de beste manier is om hieraan te beginnen. Daarover zal ik uw raad echt zo snel mogelijk informeren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dan zit er dus al iemand achter het bureau. Zeg dat dat we volgend jaar van 50 plekken weten wat we er gaan doen, of van 25 plekken. Ik vind het antwoord niet scherp genoeg.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dit antwoord is niet scherp genoeg, omdat we dat werk eerst moeten doen. Nogmaals, ik kan 25 roepen of 50, maar ik koop er niets voor.

De **VOORZITTER**: Dat moet u niet doen, gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 373, de autoloze (feest)dag, ontraad ik. Eerder heeft mijn voormalige collega Everhardt gezegd dat we een initiatief uit de stad interessant zouden vinden en daarin mee zouden willen bewegen. Een ander punt is dat het gewoon niet gratis is. De motie is niet van een dekking voorzien. In 2007 is er nog een autoloze binnenstadsdag geweest die € 100.000 heeft gekost, dus dat is geen detail, ook niet in tijden van bezuinigingen.

De heer **WIJMENG**a (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zei dat de voormalige wethouder erop gehint heeft dat het college wilde meewerken aan.... Doet deze wethouder de toezegging dat dit college er welwillend aan zal meewerken als er een initiatief uit de stad komt, natuurlijk binnen financiële kaders, net zoals we bij elk initiatief uit de stad kijken of we op een goede manier iets kunnen bijdragen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Wijmenga formuleert het schitterend: "net zoals bij elk initiatief uit de stad". We zullen natuurlijk elk initiatief op zijn merites beoordelen, en we zijn bereid er positief naar te kijken als we het gevoel hebben dat het een gedragen initiatief en feestelijk verhaal is. Maar als het geld kost, moeten we daar ook naar kijken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder wilde volgens mij iets zeggen over de combinatie met de culturele zondag in 2007. Wij vonden dat een succes. Is het een idee om te kijken of dat soort koppelingen gemaakt kunnen worden, als dit vanuit de initiatieven wordt gevraagd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik sluit niets uit en ik zeg niets toe. Ik weet het gewoon niet. Als iemand iets wil, gaan we er serieus naar kijken en kijken we naar alles, dus ook naar overlast, steun, financiën; alles wat er zoal bij komt kijken. Zaken als vergunningen en afzettingen kosten geld. Daarom willen we weten wat we ervoor terugkrijgen, of dat feestelijk is, of mensen er blij van worden en of het haalbaar is in combinatie met andere dingen.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De wethouder zegt dat ze op initiatieven wacht. Nu heb je natuurlijk te maken met de kip of het ei. Hoe komen we aan al die initiatieven? Ziet de wethouder voor zichzelf daarin een rol? Kunnen we misschien een parallel trekken met leefstraten? Dus als mensen misschien een straat willen afzetten, kunnen we dat dan niet groter trekken naar een buurt en voor één dag? Welke rol ziet de wethouder voor zichzelf in dezen om iets te gaan doen met autoloze dagen? Volgens mij is er animo voor, maar weten mensen niet hoe ze die zondagen moeten aanzwengelen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zie voor de gemeente verder geen rol, behalve dan het toetsen van initiatieven die onze kant op komen.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Over motie 377, lichtgevende zebrapaden, adviseer ik positief, als de DENK-fractie niet alleen maar getrouwd is met de variant van Eerbeek. Er zijn verschillende typen zebrapaden die extra opvallen, zoals om de hoek bij de heer Wijmenga. Die heeft me overigens zojuist verteld dat dat kapot is. Dat is een aandachtspunt, want deze zebrapaden zijn storingsgevoelig. Die uit Eerbeek was geloof ik ook vrij snel kapot, dus daar moeten we echt op letten. Ze zijn duurder in het onderhoud. Daarom gaan we kijken waar ze echt nodig zijn en of er ook minder storingsgevoelige en goedkopere typen zijn. Ik adviseer positief dat we er welwillend naar zullen kijken en daar waar het nodig is, innovatieve zebrapaden willen toepassen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Is de wethouder bereid de raad binnen een bepaalde tijd te informeren over welke mogelijkheden zijn overwogen en welke locaties daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat zullen we doen in de Voortgangsrapportage Verkeersveiligheid die in het eerste kwartaal komt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Kan de wethouder aangeven waar ze de dekking vandaan haalt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben een budget voor verkeersveiligheid. Daaruit worden dit soort maatregelen bekostigd.

De heer **SCHIPPER** (SP): Hoeveel mogen die van de wethouder kosten, uiteindelijk?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ga daar geen prijskaartje aan hangen. Een van de nadelen is dat zo'n zebrapad duurder is dan een gewoon zebrapad. Maar om de hoek bij de heer Wijmenga is er niet voor niets voor gekozen. Mensen zeiden dat ze niet zichtbaar genoeg waren en zich kwetsbaar voelden. Dat is dan een aanleiding. Ik begrijp dat mensen er heel tevreden over zijn als de verlichting het doet. Dan is dat zijn geld waard. Zo kijken wij ernaar.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben het natuurlijk heel vaak over kruispunten met zebrapaden gehad, ook in Leidsche Rijn. Heeft de wethouder in haar hoofd waar ze zullen komen, als er verlichte zebrapaden komen of als ze de raad daarover gaat informeren? Anders kunnen wij wat initiatieven nemen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ga nu geen straatnamen noemen. We komen erop terug bij de voortgangsrapportage. Er lopen ongetwijfeld allerlei initiatieven en projecten waaraan we zouden kunnen denken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Is de wethouder ook bereid, als ze hier positief over nadenkt, om rekening te houden met de uitstraling van licht op de aanwezige biodiversiteit?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb al gezegd dat we qua techniek moeten kiezen wat de beste optie is. Ik heb begrepen dat in Rotterdam een variant is gebruikt met lichtgevende verf,



waar de lampen naar beneden schijnen. Met mijn gezond verstand heb ik het gevoel dat dit wat minder storingsgevoelig is. Naar dat soort varianten kunnen we allemaal kijken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Met deze toezegging trekken we motie 377 in.

De **VOORZITTER**: Motie 377 is overgenomen en ingetrokken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja hoor, ik heb haar overgenomen.

De **VOORZITTER**: Overgenomen, sorry, positief geadviseerd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 382, groen licht voor fietsers. Ik heb eerder een beroep op uw raad gedaan bij een motie ingediend door de ChristenUnie-fractie over wegwerkzaamheden en omleidingen, om even te wachten tot een informatiebijeenkomst en dan de motie nog eens nader te beschouwen. Dat doe ik in dit geval ook. Uw raad krijgt een brief, zoals deze motie zegt. We bieden uw raad ook een technische bijeenkomst aan over wat er allemaal in het vat zit. Over de Groningse variant heb ik een klemmend technisch advies gekregen, dat zal ik hier niet uitleggen, maar dit zou in Utrecht geen verbetering zijn. De uitleg vergt veel technische kennis. Ik blijf herhalen dat als iets met regen kan, dat ook zonder regen kan. Als een raadslid het gevoel heeft dat de stoplichten op bepaalde plekken nog niet goed genoeg zijn geregeld, geef dat dan door – daartoe daag ik de raadsleden uit – dan zullen we bekijken of die stoplichten beter afgesteld kunnen worden.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk dat dan binnenkort het meldpunt stoplichten overbelast zal raken, maar dat terzijde. Ik begrijp het op zich wel. De wethouder heeft inderdaad een brief toegezegd over stoplichtinnovatie, om het onderwerp samen te vatten. Is dat niet juist het moment om wat serieuzer te kijken naar maatregelen als "alle richtingen groen" en in ieder geval die regensensor, die ik misschien nog wel belangrijker vind? Ik heb namelijk van de wethouder begrepen dat ze alleen gaat kijken wat er mogelijk is met een bepaalde app die iedereen moet downloaden. Daarmee kunnen data worden verzameld. Ik vind dat, om eerlijk te zijn, een minder aantrekkelijke innovatie dan heel concreet een regensensor die mensen sneller groen geeft. Gaan we dat terugzien in de brief als onderwerp, zowel over groenlicht als over de regensensor?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik kan kijken of we in de brief die uitleg mee kunnen nemen. Nogmaals, we kunnen die ook mondeling geven, want er is al goed naar gekeken, alleen al vanwege het feit dat we elk jaar deze vraag krijgen. Er wordt dus ieder jaar opnieuw over nagedacht. De uitleg over het Groningse verhaal kunnen we zeker in die brief meenemen en op het gebied van de regensensor is de vraag aan de raad of we dit zouden moeten doen, want dan doen we blijkbaar iets niet goed. Dat is de enige smaak. Kortom, of ontraden of aanhouden, maar dat laat ik aan de fractie van Student & Starter.

Motie 383, herinrichting Alexander Numankade mee laten lopen met de rioleringswerkzaamheden, is ingediend door de SP-fractie. Het verzoek bestaat uit twee bullets. De eerste bullet vraagt om direct de juiste vormgeving. Maar de definitieve vormgeving zal nog niet bij de rioleringswerkzaamheden kunnen worden aangelegd, wel een 30-kilometervormgeving. Hiermee komen we materieel tegemoet aan de wensen van de SP-fractie. Het is niet mogelijk om daarvoor de middelen voor Waterproof Zeeheldenbuurt in te zetten, omdat dit juridisch niet mag. Die komen uit de rioolheffingen. Er zit een grens aan wat daarmee mag worden gedekt. We denken dat er middelen van Verkeersveiligheid nodig zijn. Zo willen we het doen. Moet ik deze motie ontraden, of de heer Schipper geruststellen dat wij dit willen doen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Het lijkt mij heel lastig om de kosten te knippen: waar eindigen de rioleringsmaatregelen en waar beginnen de verkeersveiligheidsmaatregelen? Je haalt er een straat uit, je legt die terug, maar je legt die alleen iets anders terug. Als de wethouder dat inzichtelijk kan maken, kan de raad er iets van vinden. Anders wordt het heel lastig. Het lijkt mij een ongelooflijk gemiste kans als je het niet meteen goed doet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We willen het gelijk goed doen, daarover zijn de heer Schipper en ik het eens. Dat is de inzet en daarin hoop ik hem gerust te stellen. En ja, inzichtelijk



maken. Ik weet niet op welk niveau de raad wil sturen. We willen dit gewoon doen, maar we mogen niet alle kosten uit de rioolheffing dekken.

De heer **SCHIPPER** (SP): De aanleiding voor dit debatje is dat er tijdens de commissiebehandeling is gezegd dat een project als de Alexander Numankade in gevaar komt als we vasthouden aan het weghalen van de bussluis. Daar hebben we veel moeite mee. We willen gewoon horen dat deze projecten elkaar niet in de weg zitten. Het college moet ze allebei willen, want het ene is een raadsbesluit en het andere een intentie van het college. Laten we ze gewoon doen. Als de wethouder toezeft dat zij die gewoon gaat doen, kan ik een heel eind meekomen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Begrijp ik de wethouder goed dat zij zegt dat na het opengaan van de straat voor de rioleringswerkzaamheden, zij een straat neerlegt die past bij een 30-kilometerzone? Ze zegt ook dat ze wellicht nog extra maatregelen moet nemen, zoals het neerzetten van een bloembak en dat niet kan uit dat budget. Begrijp ik de wethouder zo goed?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nee, wat hier aan de hand is, is dat er eerst een tijdelijke aanleg komt, omdat de grond in moet klinken. Vraag me niet hoe dat civieltechnisch zit. De weg moet eerst tijdelijk aangelegd worden, dan moet de grond inklinken en vervolgens wordt die definitief aangelegd. Als we dat niet doen, gaat de definitieve versie verzakken. De werkzaamheden moeten dus in tweeën. Dat heeft niets met budgetten of wat dan ook te maken, maar met de conditie van de ondergrond. Dus de eerste aanleg zal sowieso niet de definitieve versie zijn, omdat we dat allemaal netjes terugleggen. Normaal gesproken leg je hetzelfde terug als je iets voor de riolering doet. Dat is, hoe je het ook wendt of keert, goedkoper dan als je het anders teruglegt.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Tegen de heer Schipper zeg ik dat ik dat ook allebei heel graag zou willen. Hij kan ervan uitgaan dat ik echt mijn best zal doen om het allemaal mogelijk te maken. Ik heb zojuist al gezegd dat uw raad daarover een brief tegemoet kan zien. Die geeft extra informatie en hopelijk ook wat positieve gevoelens. We zitten hier natuurlijk wel bij elkaar om te kiezen. Hij kan niet zeggen: college, doe het allemaal maar en zoek het maar uit. We zitten hier juist om te bepalen waar de koek heen moet.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Een belangrijk deel van de bezuinigingen die worden doorgevoerd, is dat we werk met werk zouden maken in deze stad. Dit is het eerste voorbeeld waarbij de raad zegt: zullen we kijken of we hier werk met werk kunnen maken? Het antwoord is: dat mag niet. Dat roept in ieder geval bij mij de vraag op om in de Nota Openbare Ruimte en Groen die er aankomt, stil te staan bij wat er wel en niet mag binnen dat kader.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dan begrijpt de heer Te Hoonte me niet. Dit is juist ultiem werk met werk maken, omdat we met een heel klein bedrag vanuit het 30-kilometerbudget het hele project in 30-kilometervorm mogelijk maken. Zonder die rioleringswerkzaamheden had dat nooit voor dat geld gekund. Dat is precies wat we doen. Alleen het deel meerkosten mag niet uit de rioolheffing komen.

De **VOORZITTER**: Ik geef de heer Schipper als laatste het woord, want volgens mij wordt hierover in de commissie nog uitgebreid gesproken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Wat de wethouder zegt, vind ik interessant. Wat zij zegt komt overeen met wat wij denken, dat het maar om een heel klein deeltje gaat. Ik vind interessant wat dan een heel klein deeltje is. Ik hoor de wethouder zeggen dat het voor elkaar komt. Als ze later kan zeggen wat een heel klein deeltje is, gaan we er dan verder over bakkeleien.

De heer **ISIK** (PvdA): Ik vind het belangrijk om te constateren dat er door de bewoners een petitie is overhandigd. De wethouder zegt dat het om een klein deel van de kosten gaat. Het is noodzakelijk om te kijken hoe dat kleine deeltje gerealiseerd kan worden. We zijn snel uitgepraat als het college toezeft dat het dat in ieder geval gaat doen.



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij zei de wethouder: we gaan het regelen. En volgens mij interesseert het de bewoners geen bal uit welk budget dat dan wordt betaald.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij een mooi punt om verder te gaan met de beantwoording.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dan ben ik bij motie 387, beloonpalen in Utrecht. Ik ontraad haar, om te beginnen om financiële redenen. De motie stelt een ander project in het vooruitzicht voor een buurt, als lokaas voor mensen om zich aan de maximumsnelheid te houden. Dat is dan iets heel kleins dat in een moeite door kan uit het verkeersveiligheidsbudget. Je kunt je afvragen in hoeverre dat werkt en die beloning niet gewoon uit het Initiatievenfonds betaald had kunnen worden. Of het is iets groots, en dan moeten we ons afvragen of we met geld uit het Verkeersveiligheidsbudget trapveldjes, voetbalkooien of iets dergelijks in wijken moeten realiseren. Ik zou me er heel oncomfortabel bij voelen als we die uit het verkeersveiligheidsbudget zouden financieren, los van het feit – dit heb ik ook in de commissie gezegd – dat ik me er persoonlijk ongemakkelijk bij voel om op deze manier te werken, omdat we dan iets beloven aan een wijk als er collectief sprake is van goed gedrag. We moeten gewoon iets doen als we vinden dat een wijk dat nodig heeft of verdient of de wijk beter maakt. Deze motie ontraad ik.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Hoe kijkt de wethouder ernaar dat dit in de provincie wordt gedaan en andere gemeenten dit ook gaan doen? We hebben heel goede ervaringen in Brabant, waar deze beloning echt helpt. Dit is innovatief en het college staat voor innovatieve dingen. Waarom kunnen we dit niet proberen? Zo'n paal kost overigens maar € 10.000. Als de gemeente dit samen met de provincie doet en samen de kosten draagt, gaat het echt nergens over.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Die paal is niet mijn punt. Het punt is dat we iets aan de wijk beloven, en dat is niet gratis. Dat is of groot of klein. Overigens zegt de heer Van Deún nog iets interessants. Dat was ik vergeten. Het werkt tijdelijk. In die zin is het best een duur grapje, want we moeten iets beloven, zeg een trapveldje of een voetbalkooi, voor een tijdelijk lokaal effect en dat gaan we betalen met verkeersveiligheidsgeld. Qua doelmatigheid vind ik er dus ook iets van. Kortom, ik ontraad de motie.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 390, Kaatstraat, David van Mollemstraat en Knip Monicabrug, is ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht. Die zou ik willen overnemen als ik daar wat duiding bij mag geven. De raad krijgt nog drie keer post van het college. Ik hoop dat we daarin op een bevredigende manier terug kunnen komen op de punten die de heer Bos in deze motie vraagt. We komen sowieso met een brief over deze concrete locatie en deze concrete maatregel. We kunnen daarover wat meer vertellen. En we kunnen in de Voortgangsrapportage Verkeersveiligheid ingaan op de maatregel in de David van Mollemstraat, zoals ik in de commissie heb gezegd. Wij komen nog terug op de Noordweststudie met het grotere geheel aan mogelijke verkeersmaatregelen. Ik kan de motie overnemen als het bevredigend is voor de heer Bos als ik op die manier op zijn punten inga.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik heb twee vragen. De eerste is op welke termijn de wethouder met die informatie komt. En de tweede of in de verkeersmaatregelen Noordweststudie sprake is van de Knip Monicabrug.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In de studie zijn allerlei maatregelen onderzocht. Dit is een van de maatregelen die erin zit. De voortgangsrapportage komt in het eerste kwartaal en de andere brieven verwacht ik nog dit kalenderjaar.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dan trek ik de motie in.

De **VOORZITTER**: Motie 390 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 391, van parkeerautomaat naar parkeerapp, kan ik overnemen, als ik daar weer mijn duiding aan mag geven. Ja, wij gaan kijken in die nieuwe



parkeerplannen die door de heer Bos zijn genoemd wat de nieuwe strategie is voor de palen. Wij denken dat de spreiding verdund kan worden. In de motie staat: geen palen. We vinden dat echt te ver gaan, maar minder palen vinden we wel goed. We zien dat andere steden dat ook doen en denken dat dit kan. Ter indicatie, het gebruik van de palen is op dit moment ongeveer 40%. 60% gebruikt een andere methode. In die zin hebben we de palen nog echt nodig, maar zien we ook dat de alternatieve mogelijkheden oprukken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb gezegd dat we in transitie zijn. We zouden oude palen in kunnen zetten in dergelijke gebieden. Verdunning is een goed verhaal. Vanuit dat perspectief trek ik de motie is.

De **VOORZITTER**: Ook motie 391, van parkeerautomaat naar parkeerapp, is hiermee ingetrokken

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 392, scanauto's breder inzetten, is ook ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht. Die is wat mij betreft overbodig. Dit heb ik ook in de commissie gezegd en we hebben de schriftelijke vragen beantwoord. Daarin zeggen we heel duidelijk dat we de voors en tegens nog een keer op een rij gaan zetten. Dat is wat de motie vraagt. De toezegging die we eerder hebben gedaan, blijft gewoon staan. We gaan dat doen. In die zin is de motie overbodig.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb in de beantwoording op schriftelijke en mondelinge vragen gezien dat er wordt gekeken naar de wenselijkheid, maar over mogelijkheid wordt niets gezegd. Ik vraag de wethouder daarnaar.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Alleen de wenselijkheid betrachten zonder de mogelijkheid in ogenschouw te nemen, lijkt me niet heel zinvol. Natuurlijk gaat het ook altijd over de uitvoerbaarheid.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): De wethouder heeft eerder uitgestraald dat er een bepaalde terughoudendheid in zit omdat er heel veel risico is op een verdere inbreuk op de privacy. Bij de inwerkingtreding van die auto's hebben we uitgebreid besproken dat we er terughoudend mee om zouden gaan. Ik ga ervan uit dat de wethouder nog steeds dat standpunt in haar achterhoofd meeneemt, terwijl ze de wenselijkheid beoordeelt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Uiteraard, privacy is natuurlijk het gebied waar je de inzet van scanauto's heel goed op moet toetsen: alles rondom privacy, databescherming en dat soort zaken. Dat is het ethische assessment. Dat zijn belangrijke dingen waar we naar kijken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb een amendement, drie vragen en zeventien moties te behandelen. Ik begin met amendement 106, duurzame leges, ingediend door de PvdD-fractie. Deze fractie wil ze invoeren. Wij hebben eerder een voorstel hierover teruggetrokken, omdat we eerst willen onderzoeken of ze juridisch mogelijk zijn en hoe we ze precies moeten vormgeven. We hebben al eerder gezegd dat we het voorstel moesten herstellen. Dat herhaal ik hier. Ik moet dit amendement ontraden met de argumentatie waarom we een voorstel hierover eerder hebben teruggetrokken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): De wethouder zei in de commissie dat hij ging studeren op een nieuw voorstel. Kan hij een termijn geven wanneer hier een uitgebreid voorstel ligt om die duurzame leges voor festivals in te voeren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): We komen erop terug bij de vaststelling van de volgende leges. Dat is over een jaar bij de begroting. Zo lang duurt het, want eerder kunnen we ze niet doorvoeren. Tot die tijd zal ik kijken of het mogelijk is om ze in te voeren en wat er mogelijk is. Daarvoor kijken we ook naar andere gemeenten in Nederland. Eerder hebben we geconstateerd dat dit nog niet wordt gedaan. Daarom willen we eerst een juridische toets doen of duurzame leges standhouden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Daarmee kan de wethouder dus niet toezeggen dat er volgend



jaar daadwerkelijk een voorstel ligt om met duurzame leges te gaan werken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, want de voorwaarde is dat zo'n voorstel de juridische toets doorstaat. Als dat zo is, zullen we met een voorstel komen. Als dat niet lukt, dan zullen we de raad daarover natuurlijk berichten. Dat zeg ik bij dezen toe. Maar het moet wel kunnen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Dat roept bij mij de vraag op waarom het college met een voorstel voor duurzame leges is gekomen. Ik kan me voorstellen dat het college daarbij heeft uitgezocht of dit mogelijk is. Als er een voorstel naar de raad wordt gestuurd en weer wordt ingetrokken, moet het uitvoerbaar zijn, lijkt mij. Is dat gebeurd? Is er vooraf een juridische check geweest?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, dat is precies de reden waarom we het voorstel hebben teruggetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij bij de begroting met een voorstel komt. Dat snap ik qua verordening. Maar we kijken bij de voorjaarsnota vooruit naar de begroting. Is de wethouder bereid om bij de voorjaarsnota een brief te schrijven om uit te leggen of er wel of niet bij de begroting een voorstel komt, zodat we dat in ieder geval tijdig weten?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik zeg toe dat ik de raad bij de voorjaarsnota inlicht of wij denken dat er een mogelijkheid is. Voor die tijd zullen we daarnaar een snel onderzoek moeten doen. Of we dan helemaal rond zijn, weet ik niet. We beginnen zelf. In de berekeningen zullen we er nog geen rekening mee houden voor volgend jaar, want de nieuwe leges stellen we vast bij de volgende begroting voor het jaar daarna.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dan heb ik drie vragen gekregen. De eerste van de D66-fractie ging over groen en de omgevingsvisies. Het lijkt mij een prima plan om groen daarin op te nemen, ook in de startnotities die wij steeds behandelen. Sciencepark hebben we gedaan, evenals Kanaleneiland, Transwijk. En binnenkort gaat uw raad de Omgevingsvisie Binnenstad vaststellen. Volgens mij is groen daarin prima mee te nemen.

De CDA-fractie heeft gevraagd of de systematiek voor de groene golf kan worden ingezet voor ondernemers. Dat kan. Dat kan overigens nu ook al, want het gaat om initiatiefnemers. Of dat nu onze inwoners zijn of onze ondernemers, maakt niet uit. Dat is hetzelfde. In gesprekken zal ik de ondernemers erop wijzen. Als de raadsleden dat ook doen, wordt dit vast meer bekend.

De fractie van Student & Starter heeft vragen gesteld over Koningsdag. Dat is natuurlijk een zeer belangrijk feest voor onze stad, een breder feest dan alleen voor de horeca, want het is voor al onze inwoners. We zijn in overleg, dat waren al. Er is ook een contactpersoon binnen de gemeente van de Dienst VTH aangewezen om eerste aanspreekpersoon te zijn. Ik heb begrepen dat er een nieuw overleg is gepland. Daarna zullen we bestuurlijk overleggen. Ik zal dat samen met de burgemeester doen, want ik vertegenwoordig EZ en hij VTH en de veiligheidsmensen in dezen.

De fractie van Student & Starter vindt ook dat wij een compromis moeten sluiten. Een compromis moet natuurlijk van twee kanten komen. Dus ik kan niet toezeggen dat wij met een compromis naar buiten komen. De gevraagde € 200.000 vinden we een beetje veel. Dat bedrag hebben we niet. Maar dat we de wens hebben om volgend jaar een mooie Koningsdag te vieren, staat natuurlijk boven water.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb twee vragen, allereerst het verzoek om de raad op de hoogte te houden van dat overleg. Het gaat om 15 januari. De tweede gaat over het compromis. Ik begrijp dat dit van twee kanten moet komen, maar ik vraag om een bepaald commitment van het college, omdat het echt gaat om een feest van de stad, en dat wil ik nog van de wethouder horen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! We hebben eerder gezegd dat we willen helpen met de oprichting van een stichting. Dat weet mevrouw Oosters waarschijnlijk ook, want zij heeft de mensen gesproken. Ik heb een klein beetje geld gevonden om mee te helpen dat te organiseren en heb ook een deel van onze hulp aangeboden. Maar uiteindelijk moeten ze het zelf doen. Het is hun



stichting en zij moeten die laten functioneren. Die kan hun helpen om een gemeenschappelijke vergunning aan te vragen, of twee, maar in ieder geval veel minder dan normaal gesproken. Wij willen bekijken wat we daarin kunnen doen. Over de andere zaken gaan we in gesprek en ik ben bereid uw raad op de hoogte te houden, zoals ik eerder al zei. Maar over de verwachting dat wij daarvoor heel veel geld hebben, heb ik eerder gezegd dat wij dat niet hebben.

De **VOORZITTER**: Helder, gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik kom bij de moties.

Motie 331, woningbouw duidelijke cijfers, neem ik graag over, maar met één kanttekening. Er is een overzicht met gekoppelde omgevingsvergunningen et cetera. Ik vraag uw raad daarnaar te kijken. De raad heeft een raadstoets gedaan over de criteria die we kunnen gebruiken. Ik begrijp heel goed de onvrede of in ieder geval het vervelende gevoel. Dat heb ik zelf ook, want de cijfers vallen tegen. We willen veel meer woningbouwproductie realiseren. Dat uw raad beter en meer daarvan op de hoogte wordt gehouden, lijkt mij een goede afspraak. Ik stel uw raad voor hem bij de MPR en de Peilstok te informeren, zoals in de motie staat, en daarbij duidelijk te vermelden wat de wijzigingen zijn in aantallen, wat wij in productie nemen, maar ook wat de stand van zaken is bij de grote projecten – ik kan me voorstellen met meer dan 500 woningen – hoe ver de uitvoering is. Het leidt niet tot versnelling van onze organisatie als we over ieder individueel plan aan de raad moeten rapporteren, maar tot heel veel extra werk. En uw raad krijgt ook niet wat hij wil, denk ik. Het aantal wat wij in productie nemen staat in een omgevingsvergunning. Daaruit kan uw raad niet afleiden wat er werkelijk wordt opgeleverd, dat is namelijk de vergunning. Voor het Defensie terrein bijvoorbeeld ligt er al heel veel klaar, maar de productie is nog niet gestart. En volgens mij willen de indieners van de motie dat juist weten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij moet na het verlenen van een omgevingsvergunning binnen een bepaalde tijd gestart worden met bouwen. Op zich zou er dus wel enige relatie tussen moeten zijn. Maar ik begrijp dat de wethouder wil uitzoeken hoe hij kan rapporteren. Ik ben benieuwd wanneer we daarover voor het eerst iets terug horen, als hij die ruimte neemt en de motie op die wijze overneemt. Dan kan ik daarna de motie intrekken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat we dit even uitwerken en dat ik met de heer Te HoonTE in gesprek ga over de vorm. Het eerste moment van rapporteren zou bij de MPR bij de voorjaarsnota zijn, wat ons betreft. Dan nemen we die systematiek in die zin mee. Ik heb nog een aanscherping op wat ik eerder zei. We rapporteren nu in startproductie, dus welke verwachte productie start. Er zijn legio redenen waarom de oplevering soms veel langer duurt. Daarover zou ik uw raad graag over rapporteren. Dat heb ik zojuist voorgesteld. Ik zeg dit omdat uw raad anders alleen de gunning ziet, maar verder nog niets weet.

De heer **TE HOONTE** (VVD): We kunnen de motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie 331 is hierbij ingetrokken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Motie 338, maatregelen Airbnb, moet ik ontraden, want de middelen hiervoor ontbreken. We werken op dit moment samen binnen de G4 en met het Ministerie van Binnenlandse Zaken aan een registratiesysteem. We proberen daarover afspraken te maken. Dit hebben we bijvoorbeeld ook via de woondeal proberen te doen. Dat systeem is er alleen nog niet. De motie roept op dit allemaal zelf te gaan doen. Dat is zeer kostbaar. Daarvoor hebben we geen middelen voorzien, daarom moet ik de motie ontraden. Wat ik overigens wel tegen uw raad kan zeggen, is dat klachten gemeld kunnen worden en wij daarop acteren. Ik hoop dat dit enigszins geruststelt. Ik moet de motie ontraden, omdat die niet is gedekt en omdat we eraan werken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij vragen niet om een eigen registratie op te zetten. Die komt vanuit het Rijk en de griffie, en dat is prima. Wij vragen om kleine simpele maatregelen om de bewustwording te bevorderen en misschien om wat handhaving. Die verdienen we terug met boetes, als we duidelijk aanwijzingen hebben om daarop stappen te ondernemen. Dat kan volgens mij met minimaal of geen budget, omdat de maatregel zichzelf terugverdient. Dat is de intentie.



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit onderwerp hebben we dinsdagavond al even aangeraakt. Als de heer Van der Zweth voorstelt aanvullende maatregelen te nemen op de handhaving, lees ik dat als zijnde: ga dat meer registreren, maak dat beter inzichtelijk. Daarom verwijs ik naar het registratiesysteem. Ik vind het een beetje ingewikkeld als hij dat niet bedoelt. We acteren erop als wij meldingen krijgen van overlast en meldingen van langer verhuren dan zestig dagen. Overigens moet ik uw raad erop wijzen dat het aantal meldingen van overlast van Airbnb in onze stad, gelukkig, erg meevalt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat kan komen omdat de overlast meevalt, maar ook omdat mensen überhaupt niet weten dat er regels voor zijn en ze overlast kunnen melden. Daar gaat het volgens mij ook over. Wij willen graag dat er meer bekendheid wordt gegeven aan de mogelijkheid om de overlast van de verhuur van woningen te melden. Dan komt er wellicht meer handhaving en verdient de maatregel zichzelf terug. Dat is het idee achter de motie.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik toch ingewikkeld. Willen de indieners dat ik een extra communicatiecampagne opzet? Dat geldt natuurlijk voor heel veel meer zaken in deze stad.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Boer gaat u helpen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat hoop ik. Ik ben altijd graag bereid om de heer Verschuure te helpen. Volgens mij hoeft het helemaal niet zo ingewikkeld te zijn. Er gaan bijvoorbeeld heel vaak wijknieuwsbrieven de deur uit. In al die wijknieuwsbrieven kan een stuk worden opgenomen. Weet u dat er regels zijn voor Airbnb? En hier kunt u overlast melden. Dat soort kleine berichtjes kunnen ervoor zorgen dat dit meer bekend wordt en dat er misschien meer meldingen komen, en zo niet, het gevoel klopt dat er weinig overlast is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! We kunnen het verzoek prima aan alle wijkbureaus overbrengen om dit in hun nieuwsbrief op te nemen. Er staat hier wel echt "aanvullende maatregelen op te stellen om oneigenlijke verhuur via Airbnb tegen te gaan." En dat gaat iets verder dan hierover communiceren. Als ik uw raad daarmee tegemoet kom, ben ik bereid aan de wijkbureaus te vragen de mogelijkheid tot het melden van overlast in hun nieuwsbrief op te nemen, prima. De indieners vragen om beleid met een heel pakket daarachter, als ze vragen om een aantal maatregelen. Daarvoor heb ik geen financiële middelen. Dus ik ontraad de motie, maar heb wel een toezegging gedaan.

Dan kom ik bij motie 340, actieplan Vitale en diverse winkelgebieden. Deze kan ik overnemen met een mits, of positief adviseren. Er loopt op dit moment een onderzoek naar werklocaties, dit heb ik in de commissie gezegd. Dat zou ik willen afwachten om daarna met uw raad in gesprek te gaan over eventuele instrumenten die we willen inzetten om dit proces te bespoedigen. Dat zal richting zomer 2020 gebeuren en niet bij de voorjaarsnota.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dan kom ik bij motie 350, toekomstbestendig werk. Deze motie neem ik graag over, waarbij ik opmerk dat het natuurlijk over competenties gaat en levenslang leren. Hieraan werken we overigens samen met de Economic Board en de Human Capital Agenda. De motie is een zeer duidelijk ondersteuning van de richting die wij al kiezen.

Mevrouw **FERKET** (D66): De wethouder heeft motie 350 overgenomen, dus kunnen we haar intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie 350 is ingetrokken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Als even tijdelijk vers wethouder Vastgoed neem ik motie 357, aanpakken belemmeringen zon-op-dak, over. Ik kom bij de voorjaarsnota met een overzicht hoe we dit denken te doen. Ik wijs er wel op dat de gemeente zelf met haar panden goed op weg is, op een gedeelte na, de strategische verwervingen. Dan gaat het bijvoorbeeld over panden in de



Merwedekanaalzone die niet bedoeld zijn om langer in ons bezit te houden. Daarom is het lastig om daarop zonnepanelen te plaatsen. Met die notie kunnen we ermee aan de slag.

Motie 358, ruimte voor culturele verenigingen, vind ik sympathiek, positief en kan ik overnemen. Ik wijs erop dat uw raad niet een heel grote inzet van ons moet verwachten. Dit ligt ingewikkeld. We werken via het makelpunt hier al mee, maar specifiek voor de doelgroep die genoemd wordt zijn de locaties in onze stad beperkt, vanwege het geluid dat ze veroorzaken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij staan heel sympathiek tegenover het voorstel. Fijn dat de wethouder dat ook ziet. Ik ben benieuwd hoe voor de UCK's, amateurkunst, locaties zijn gevonden, want dit lijkt sterk op UCK's en amateurkunst. Gaat de aanpak een beetje daarop lijken? Gaat de wethouder er echt energie in steken, zoals de hij zegt met de motie om zullen te gaan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ik heb dit op de afdeling aan de ambtenaren gevraagd. Zij doen dit graag in nauwe samenwerking met het makelpunt. Er liggen in die zin al wat vragen. Deze vraag wordt veel gesteld, maar er is niet altijd gemakkelijk een antwoord op te geven, omdat het om een heel specifieke doelgroep gaat die soms best veel lawaai maakt, of heel mooi geluid, het is maar hoe je dat definieert. Dit wordt wel eens anders gepercipieerd door de omgeving. Deze culturele verenigingen passen niet altijd overal, maar men doet wel zijn best via het makelpunt. We kunnen daarin extra inzicht geven en ons best daarvoor doen. Met die kanttekening ben ik bereid de motie over te nemen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij wachten we nog op het beleid maatschappelijk vastgoed. Ik begrijp dat de wethouder deze portefeuille net heeft, maar is dit geen onderdeel daarvan? Hoe moet ik dat zien?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Volgens mij gaat dat over hoe we met het vastgoed om willen gaan en wat wij in bezit willen houden, met de maatschappelijke meerwaarde en de context daaromheen. Als ik de vraag van de indieners goed heb begrepen, gaat het hier veel meer om binnen de locaties die we hebben op zoek te gaan naar geschikte plekken om muziek, geluid et cetera te maken.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Om de wethouder toch maar even te helpen met suggesties. Wordt er bijvoorbeeld gedacht aan samenwerking met kerken? Daar kan prachtig gezongen worden, niet alleen op zondagochtend. Bovendien willen de kerken graag huurders hebben. Ik zou me kunnen voorstellen dat de wethouder daarmee zijn voordeel kan doen.

De **VOORZITTER**: De motie is overgenomen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat is een prachtige suggestie. Die kunnen we een op een doorzetten.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Motie 359, benut het resterende Evenementenfonds voor kleinschalige initiatieven, klinkt heel sympathiek, vind ik ook heel sympathiek, maar daar is het Evenementenfonds nu net niet voor bedoeld. Ik wijs erop dat we hiervoor een voorziening hebben, het Initiatievenfonds. Dat is juist bedoeld om de wat kleinere evenementen in onze stad mogelijk te maken. Goed nieuws en slecht nieuws, zou ik zeggen. Ik kan de motie zo niet overnemen, ook omdat Knus – de indieners verwezen in hun tekst naar Knus – niet een nieuw evenement is. Het Initiatievenfonds kan alleen maar in nieuwe initiatieven voorzien. Het is bovendien een zeer commercieel evenement dat deels gefinancierd werd door CMU. Knus is typisch een voorbeeld dat blijkbaar geen draagvlak meer heeft, of onvoldoende.

De **VOORZITTER**: Wethouder, iets bondiger alstublieft. Ik vind het heel leuke informatie, maar die is niet nodig.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Prima! Dan ga ik verder met motie 360, gelijke kansen voor



innovatieve startende ondernemers.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Mearding van de VVD-fractie daarentegen wil er nog heel graag over doorpraten.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik stel een vraag over de opmerking dat bestaande evenementen geen beroep kunnen doen op het Evenementenfonds. We kunnen misschien wel een onderscheid maken tussen grote en kleine evenementen, maar waarom zullen bestaande evenementen, wanneer ze eerst een succesvolle editie hebben georganiseerd en later toch wat in de problemen komen, er geen beroep op kunnen doen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat zijn de beleidsregels die we hebben vastgesteld. Eén daarvan is dat het Evenementenfonds voor nieuwe initiatieven is bedoeld. Mensen kunnen een aanvraag doen voor maximaal drie jaar achter elkaar. Het evenement moet aan een aantal regels voldoen. Iemand die een feest heeft georganiseerd en dat een aantal keren succesvol heeft gedaan, maar wat niet meer succesvol is ...

De **VOORZITTER**: ... voldoet niet aan de regels.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, voorzitter! Ik wil de regels soms ook wel toelichten. Motie 360 neem ik niet over. We werken dagelijks met 25 fte – dat zijn bijna alle medewerkers van EZ – voor alle ondernemers in onze stad. Ze zijn van grote waarde, maar we subsidiëren echt niet elke individuele ondernemer. Dat doen we ook niet via het start up funds.

De **VOORZITTER**: Niet overnemen is ontraden, begrijp ik.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ja

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Motie 364, mensenrechten vóór handel, ontraad ik ook. De deur dichtdoen en een gesprek stoppen wil ik niet voorstellen als je het niet over alles eens bent. Daarbij deel ik natuurlijk veel zorgen die genoemd zijn. Ik snap het gevoel, maar wij stellen voor om de landelijke lijn te volgen en wel in gesprek te gaan, dus ook elke keer over alle FGG's. Dat zijn er zeventien, onder andere de mensenrechten, maar ook duurzaamheid en al die andere zaken waarin we proberen kennis uit te wisselen. Dat doen we met verschillende landen. Met die reden ontraad ik de motie, want als de deur dicht is, is het gesprek ook gestopt.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Is het niet juist een krachtiger signaal om iets te boycotten, dan om zo'n handelsrelatie in stand te houden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat mensen in China wakker liggen als wij niet meer op bezoek komen, om onze relatieve rol een beetje te beperken. Overigens is het college niet van plan om die kant op te gaan, maar Utrecht Region. Die is er op dit moment. Utrecht Region doet dit voor heel veel Utrechtse bedrijven. Er zijn veel bedrijven in onze regio, provincie, die handel drijven met China. China is een heel belangrijke factor in de wereldhandel. Utrecht Region zoekt naar ingangen om samen te werken met bedrijven.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Denkt de wethouder dat China er wel wakker van ligt als we bij zo'n handelsmissie even tussendoor nog even de mensenrechten aan de orde stellen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Het is de bedoeling om dat te doen, om ze daar juist aan de orde te stellen, want dan confronteer je elkaar in een gesprek. Ik heb gesprekken, niet alleen met mensen uit China, maar met mensen uit heel veel andere landen, waarin het bespreken van dergelijke onderwerpen tot meer begrip over en weer leidt over waar partijen staan. Vanuit Nederland hebben we verschillende handelsrelaties. De gemeente Utrecht onderhoudt ze op die manier ook.

De **VOORZITTER**: Dit roept heel veel vragen op, wethouder.



De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij zitten in China honderdduizenden mensen vast in allerlei kampen. Ik heb tot op heden weinig beweging gezien van de Chinese overheid wanneer ze is aangesproken tijdens dit soort handelsmissies. Misschien zou een boycot inderdaad een krachtiger signaal zijn dan met elkaar in gesprek gaan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Een korte vraag, los van de mensenrechten. De wethouder zou bereid zijn om de global goals te bespreken als hij in China zou zijn of Taiwan. Zou het vanuit die global goals bezien niet beter zijn om helemaal niet die kant op te vliegen? Want dat botst sowieso met de wereldhandel en de global goals die we onderschrijven.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Dat ben ik absoluut niet met de heer Van Heuven eens. Ik denk dat het heel belangrijk is om handelsrelaties met elkaar te onderhouden, aan kennisuitwisseling te doen en diplomatieke betrekkingen met elkaar aan te gaan, juist vanwege de tolerantie over en weer en dat soort zaken. Er zijn heel veel redenen waarom je dit wil zou moeten doen en je je niet moet terugtrekken in je stulp.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Is er voor de wethouder überhaupt een grens aan wat een land al dan niet doet om er al dan geen handel mee te drijven?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Jazeker, er zijn genoeg landen waarmee we dat niet doen, bijvoorbeeld een land als Syrië, waar zo'n grens aan de orde is. Wij volgen in dezen de landelijke overheid die een duidelijk China-beleid volgt waarin restricties staan in wat je wel en niet kunt doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Kan de wethouder een tweede voorbeeld noemen? Ik vind Syrië een heel bijzonder voorbeeld.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Zeker voorzitter! In de begroting staan de keuzes die we maken voor de landen waarmee we over het algemeen handel drijven en waaraan wij prioriteiten stellen. We drijven onder andere veel handel met Duitsland en een aantal andere Europese landen. En met een land als Taiwan zijn veel handelsrelaties: focuslanden, zoals u wilt. China stond er in Utrecht Region ook op. We doen dat omdat veel Utrechtse bedrijven er handel mee drijven, er veel relaties hebben en er kennis uitwisselen. Die keuze is in het verleden gemaakt.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat de raad straks over de motie gaat stemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn we niet voornemens een handelsmissie naar China te sturen, maar ik check dit even bij het college. We hebben andere prioritaire gebieden waar we heen gaan. Volgens mij zijn we het daar allemaal over eens.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Zeker voorzitter! Wij zijn niet van plan om die kant op te gaan, maar in de motie staat om het nooit meer te doen. Ik heb daarop gereageerd.

De **VOORZITTER**: De raad gaat daar straks over stemmen, gaat u verder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vervolg met motie 370, invoering festivalheffing ten bate van groen en duurzaamheid, ingediend door de PvdD-fractie. Ik moet deze ook ontraden, al vind ik ze heel sympathiek. We kunnen zo'n heffing op dit moment nog niet invoeren, ook gezien de nota die daarover gaat. Zo hebben we geen gemakelijkheidsretributies, die de gemeente Amsterdam wel heeft.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het kan nu nog niet, maar is de wethouder bereid om in Amsterdam te informeren hoe ze het daar hebben gedaan, dat voorstel over te nemen en vervolgens aan de raad voor te leggen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, dan ben ik niet. Geen Amsterdamse toestanden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Dan herinner ik de wethouder aan zijn uitspraak die hij drie



seconden hiervoor deed, namelijk dat hij het wel een interessant idee vindt. Toch wil hij dit niet doen. Ik ben benieuwd naar het waarom.

De **VOORZITTER**: De heer Verschuure licht dit toe.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! U vraagt mij om kort te zijn en dan zeg ik nee. Ik ga verder met motie 371, herzie de Evenementennota. We gaan volgend jaar met locatieprofielen werken, we willen twee jaar een pilot doen om te kijken hoe een en ander werkt en voor daarna zeg ik toe om de Evenementennota te herzien, indien de pilot daartoe aanleiding geeft. Dat is dan over tweeënhalf jaar. Nu wil ik dat nog niet doen, omdat we eerst met de pilot en locatieprofielen gaan werken. Om in aanloop daarvan de nota te herzien, lijkt ons dubbel werk.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan meer dingen verzinnen die ik in de Evenementennota mee zou willen laten nemen. Is dit een toezegging gericht op deze motie? Kunnen we op een ander moment daarover in debat? Wat is het idee achter deze hele herziening van de nota?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mijn antwoord is dat ik de motie ontraad, omdat ik de nota niet wil herzien. De reden daarvoor heb ik gegeven. Volgend jaar gaan we met die locatieprofielen werken, daarvoor gaan we een pilot doen die een jaar of twee zal duren, is mijn voorstel. Daarna zullen we kijken of dit aanleiding geeft om de Evenementennota te herzien of te actualiseren. Ik denk dat dit aannemelijk is, maar ik stel u om deze reden voor ons niet de opdracht te geven de Evenementennota voorafgaand daaraan te herzien. Dat kan veel dubbelwerk betekenen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Het doel is nooit geweest om dat voorafgaand te doen, maar er worden nu locatieprofielen opgemaakt. Als het goed is, komen die eind dit jaar naar de raad. Er is een heel uitgebreid participatieproces geweest. Er leven allerlei onderwerpen rondom de Evenementennota. Volgens mij is het niet zo heel moeilijk om de output van het participatieproces, nadat de locatieprofielen door de raad zijn besproken, te verwerken in een herziening van de Evenementennota. Dat hoeft niet zo heel veel moeilijk te zijn en daarvoor hoeven we de pilot niet af te wachten. Mijn vraag is: wil de wethouder dat toezeggen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, met de reden die ik net heb gegeven. Voorzitter! Ik vervolg met motie 372, geen varkensverwerker aan de Vuelta-start. De partij die de heer Van Heuven heeft genoemd is geen partner bij Vuelta Hollanda. Dus wij hebben geen invloed op wie wij wel of niet uitnodigen als het gaat om het partnership. Daarnaast willen wij graag een gastvrije stad zijn, dus we ontraden de motie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! We hebben zojuist over China gesproken. De wethouder zou, mocht hij ooit in China zijn, heus wel de mensenrechten bespreken. Is hij bereid om met ElPozo, als dat bedrijf toch in Utrecht is, het gesprek aan te gaan dat het slachten en verwerken van varkens niet aanslaat bij het profiel van Utrecht als groen, duurzaam, slim en innovatief? Want hij kan die boodschap overbrengen als de mensen van dat bedrijf toch al hier zijn.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik ze zal ontmoeten. Maar ik kan me voorstellen dat er heel veel andere onderwerpen zijn die we dan ook kunnen bespreken. Wellicht kan de heer Van Heuven dit onderwerp met ze bespreken en ze uitnodigen voor een gesprek. Ik ga dat in ieder geval niet doen.

Motie 374, stop CETA, ontraad ik eveneens. Ik verwijs uw raad naar de woorden die minister Kaag in de Tweede Kamer daarover heeft gezegd. Zij zegt: de Nederlandse wetgeving is hier gewoon aan de orde. Die voldoet en lokale afwegingen blijven dus mogelijk.

Motie 379, regeldruk festivals, neem ik graag over, maar ik vraag uw raad een beetje meer tijd, namelijk om dit bij het begin van het festivalseizoen te doen. Ik denk dat de motie voortkomt uit de vraag om de leges niet verder te verhogen. We verhogen ze alleen met de inflatie en prijscompensatie, want de andere verhoging hebben we juist geschrapt. Als we wat meer tijd mogen nemen, geef ik een positief advies over de motie. Wij denken dat het tegen de zomer moet lukken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij gaan we nog debatteren over de hoogte van de leges. Zegt de wethouder nu dat de evenementenleges worden uitgezonderd van die



discussie, omdat die niet worden verhoogd? Hoe moet ik deze toezegging zien?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De raad bepaalt de hoogte van de leges vanavond bij de vaststelling van de Legesverordening. Daarna zijn ze volgend jaar geldig. Volgend jaar kunnen we de leges dus niet meer verhogen. Dat kunnen we wel voor het jaar daarna, maar dat is na het gesprek dat uw raad nog heeft met de wethouder Financiën over de leges et cetera. Ik neem aan dat het gesprek daar plaatsvindt. Ik ben wel bereid met uw raad te bekijken hoe we daarmee om zullen gaan.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik weet niet hoe ik de motie precies moet lezen. De wethouder zegt niet dat bij het gesprek dat wij met de wethouder Financiën zullen hebben, bij voorbaat een verhoging van de evenementenleges wordt uitgezonderd.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee voorzitter! Dat zeg ik niet, maar ik kijk naar het dictum. Daarin staat: de leges voor 2020 niet verder te verhogen. Dat zeg ik toe, want die stellen we namelijk vanavond vast.

De **VOORZITTER**: Staand beleid, om met Paulus Jansen te spreken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Fijn dat de motie is overgenomen. Volgens mij vragen wij ook – ik kijk even naar de mede-indieners – om bij de discussie over de evenementenleges aan te leveren welke druk er op de evenementen ligt, zodat we die discussie goed kunnen voeren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt me vanzelfsprekend. Ik zal daarbij ook een vergelijking met andere grote steden in ons land voegen: hoe hoog zijn de leges daar, op welke manier wordt er gekeken naar kostendekkendheid? We zetten dat keurig voor uw raad op een rij, zodat hij daarover het gesprek kan voeren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Neemt de wethouder hier dan ook het idee van duurzame en groene leges in mee, hoe die in andere steden zijn ingevoerd en hoe hij dat eventueel kan overnemen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al toegezegd om volgend jaar met een voorstel daarvoor te komen. Het lijkt mij prima als dat hieraan parallel loopt.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder. De tijd tikt voort.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik krijg toch gewoon vragen?

De **VOORZITTER**: Klopt, ik doe gewoon een constatering.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Motie 393, internationale economische strategie, Utrecht doe het niet alleen, ingediend door de fractie van de Stadsbelang Utrecht, moet ik ontraden, want dat doen we al. We werken bijvoorbeeld met de gemeente Amsterdam samen als wij naar Duitsland gaan. We werken met Utrecht Region samen, we werken met de Holland Metropool samen, daarin zitten de G4 plus Eindhoven.

De **VOORZITTER**: U hoeft ze niet allemaal te noemen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Oké, ik ontraad de motie.

Motie 394, maatschappelijke Kosten Baten Analyse toerisme, ontraad ik ook. We hebben een onderzoek gedaan, daarover is uw raad enige tijd geleden ingelicht. Wij zijn bovendien ook in gesprek over de Omgevingsvisie Binnenstad.

Ik complimenteer de heer Bos, want hij is de enige die heeft gesproken over het beroepsonderwijs. Ik vind het als Wethouder Mbo heel belangrijk dat dit vandaag is uitgesproken.

Ten slotte motie 396, woonzorgconcepten als onderdeel van gebiedsontwikkeling, neem ik graag over, want ze past perfect in de ambities van onze stad.



De **VOORZITTER**: Dank, het college heeft nog 25 minuten. Ik noem dat uitdagend. Succes, mijnheer Van Ooijen, met bondig antwoorden.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal mijn best doen. Ik begin met de vraag gesteld door de ChristenUnie-fractie over de daklozenopvang en de toekomst. Er komt in Q1 meer informatie, dan zal ik uw raad daarover informeren.

Motie 344, verruim de winteropvang, in ingediend door de PvdA-fractie. Dit is weliswaar een sympathiek voorstel, maar de motie is ongedekt. Een koudweerregeling openen voor vier maanden kost nogal wat geld. Bovendien is het de vraag of we dat moeten willen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! We vragen vooral in kaart te brengen wat welke opties zouden kosten. Ik vind het sowieso interessant om te weten dat de wethouder dit niet wenselijk vindt, maar dat is het exacte dictum.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Dat dacht ik ook, alleen staat in het derde dictum ook "zo snel mogelijk vóór het kerstreces met een voorstel te komen hoe de winteropvang nog voor deze winterperiode verruimd kan worden." Dat gaat dus over deze winter. Dat kan alleen maar in deze begroting. Daar zit geen dekking bij, dus dat voorstel kan ik sowieso niet uitvoeren. De motie gaat alleen over niet-rechthebbenden. Ik kan toezeggen om niet deze winter, maar begin volgend jaar met uw raad te bespreken hoe we daarmee omgaan. Voor die groep hebben we een aantal andere voorzieningen. Iedereen die rechthebbend is, kan altijd in de opvang terecht. Voor iemand die niet-rechthebbend is, moeten we een apart beleid voeren. Daarin kunnen we wat scherper zijn. Dus dat wil ik wel toezeggen. Dat komt dan begin volgend jaar in januari of februari. Laten we het dan ook echt bespreken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dat komt u met een brief in Q1.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ja

Ik heb drie voorstellen gekregen over het Amaliapark, motie 354, amendement 109 en amendement 110.

Amendement 109, behoud Atletiekbaan Amaliapark, is een voorstel zonder dekking, dus dat kan sowieso niet en ontraad ik.

Amendement 110, behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget, is weliswaar een voorstel met een dekking, alleen is die dekking tegen de spelregels, heeft de wethouder Financiën mij verzekerd, namelijk vooruitlopend op de voorjaarsnota.

Over motie 354, een nieuw startschot voor het Amaliapark, zegt de wethouder Financiën dat die dekking maar net kan. Als sportwethouder heb ik gezegd dat ik van de nood een deugd wil maken, als uw raad zegt dat hij de nood ervan afhaalt en er een deugd van maakt. Daar kan ik nooit tegen zijn.

De **VOORZITTER**: Dus motie 354 neemt u over.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ik zeg: oordeel raad. Daar gaat de raad helemaal zelf over.

De **VOORZITTER**: Prima, gaat u verder.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Motie 365, zwembad voor Leidsche Rijn Centrum, is door de CDA-fractie ingediend. Ik pak de motie vanuit het zwemperspectief op en niet vanuit de dekking, want de dekking is hoogst discutabel. In de toekomst van voor de zomer lag er een prachtig ontwikkelkader. Er komen al duizenden mensen, dus de dekking is sowieso niet aan de orde. Het inhoudelijke punt over het zwemwater is een tikkie te prematuur. We hebben al een voorstel liggen over een behoefteonderzoek. Eind dit jaar komt er een haalbaarheidsonderzoek en dan gaan we uw raad informeren hoe we in de toekomst met het zwemwater omgaan. Het is de bedoeling dat uw raad dit voor de kerst weet.

De **VOORZITTER**: Maar deze motie ontraadt u.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Deze motie ontraad ik inderdaad.



Motie 386, lief-en-leed straten in Utrecht, kan ik overnemen. Geef me ruimte om haar goed in te voeren in de aanpak van eenzaamheid, maar ik neem de motie graag over.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt dit een heel mooie manier om een bijdrage te leveren aan het bestrijden van eenzaamheid. Wel vragen wij ons af hoe de wethouder bij zo'n aanpak omgaat met ongewenste sociale controle. Kun je straks nog wel een buitenbeentje zijn of kun je nog wel anoniem leven in je eigen straat?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Het lijkt me absoluut de bedoeling dat je je eigen leven kan invullen op de manier waarop je dat wilt en dat dit voorstel geen verkapte sociale controle inhoudt. Als dat de zorg is van de heer Saïah. Ik heb die zorg niet zozeer. Ik zal die meenemen bij de uitwerking.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begin met motie 326, achterstallig onderhoud openbare ruimte, van de VVD-fractie en andere. Ik kan toezeggen dat we jaarlijks zullen rapporteren met welke maatregelen we de effecten van de besparing zo veel mogelijk zullen opvangen en welke onderhoudsprojecten prioriteit zullen krijgen. En we zullen ook jaarlijks rapporteren in welke mate we dat jaar zijn ingelopen op het achterstallig onderhoud. Kortom, ik kan de motie overnemen.

Motie 327, bedrijventerreinen, is ingediend door de VVD-fractie. Dit is een soort amenderende motie, een beetje verkapt in het tweede dictum. We willen de voorgestelde bezuiniging doorvoeren. Ondernemersverenigingen kunnen uiteraard zelf het initiatief nemen voor het verhogen van de kwaliteit, bijvoorbeeld door zelfbeheer van het groen. De gemeente staat open voor samenwerking in het onderhoud van groen met ondernemers en ondernemersverenigingen. We zijn regelmatig in gesprek, maar de ervaring leert wel dat de samenwerking succesvoller is wanneer het initiatief van de ondernemers zelf komt. Ik ontraad de motie.

Dan kom ik bij motie 328, illegale graffiti niet in onze stad. Binnen het Programma Openbare Ruimte en Groen hebben we ervoor gekozen om te stoppen met het kosteloos verwijderen van graffiti voor particulieren. Tot nu toe was dit een extra service. Die heeft een geschiedenis, dat realiseren wij ons. Maar we vinden dat particulieren verantwoordelijk zijn voor hun eigendom en daarmee ook voor het verwijderen van de graffiti. Wat de dekking betreft, het budget Stedelijke voorzieningen wordt zeer gewaardeerd en de korting daarop nog weer groter en zwaarder maken, ontraden wij. Wij ontraden de motie.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het gaat relatief op de totale begroting van de stad om een klein bedrag. Het grote probleem hierbij is dat we het verwijderen van graffiti hebben gecollectiviseerd – daar is onze partij niet altijd voor – omdat dit niet te verzekeren is. Ik heb het nagekeken. Bij de ING moet je van de basisdekking naar een hogere dekking om graffiti ook mee te verzekeren. Het is niet goedkoop om graffiti van je huis af te halen en het komt er ook nog op door een strafbaar feit. Ik roep de wethouder op om daar nog een keer over na te denken. We laten deze motie in stemming brengen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Na het ontraden van deze motie houdt ons denken niet op en we zullen nauwlettend bezien wat de effecten zijn.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Motie 330, nieuwe kernindicator grondprijs, is ook ingediend door de VVD-fractie. Ik wijs erop dat de informatiewaarde van een dergelijke indicator met een prijs per vierkante meter maar heel beperkt van toegevoegde waarde zal zijn, aangezien de prijs per vierkante meter ook beïnvloed wordt door het programma, door hoogbouw en bijvoorbeeld door gebouwd parkeren. Wij menen dat wat we met de MPR doen, namelijk het totaal van alle grondexploitatieprojecten rapporteren en in de geheime bijlage ook nog een toelichting geven per grondexploitatieproject, afdoende is en de door de VVD-fractie gevraagde indicator maar een zeer beperkte informatiewaarde heeft en mogelijk zelfs verwarrend kan werken. Wij ontraden deze motie.

Motie 332, schone grachten met innovatief luchtbellensysteem. De verantwoordelijkheid voor de waterkwaliteit ligt in de eerste plaats bij de waterschappen. Tegelijkertijd zullen wij in het plan Gemeentelijke Watertaken in Q1 2020 met voorstellen komen over de verbetering van de waterkwaliteit. Dat doen we in samenspraak met derden, zoals HDSR, de waterschappen. Wij zullen



daarin ook terugkomen op de al dan niet kansrijkheid van het door deze motie voorgestelde innovatief luchtbellensysteem. Wij zullen de schriftelijke vragen beantwoorden, maar wij ontraden de motie in deze vorm, ook omdat ze ongedekt is.

Motie 337, stop verkoop sociale huurwoningen in Noordwest en Zuid. We hebben dit debat bij de Woonvisie gevoerd. Het zal duidelijk zijn dat de genoemde wijken zich ongeveer bevinden op het stedelijk gemiddelde van om en de nabij 35% sociale huur. Dat betekent dat het pijlschema uit de Woonvisie voor beide wijken het streven laat zien om procentueel een gelijk percentage sociale huur te behouden. Dat betekent bij groei van de stad toevoeging van sociale huur en op dat tempo blijven. We hebben over Binnenstad, Oost, Noordoost en West gezegd zeer terughoudend met verkoop te zijn tot stoppen aan toe, maar niet bij deze wijken. Wij ontraden de motie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Wat vindt het college ervan dat in de andere wijken massaal wordt verkocht als de corporaties in de Binnenstad en Oost stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Er gelden twee dingen, in de eerste plaats voeren we op dit moment bilaterale of trilaterale gesprekken met de corporaties en ook met de huurdersorganisaties, we komen daar bij uw raad op terug. Wij zeggen twee dingen over de verkoop: terughoudendheid in de hele stad en specifiek extra terughoudendheid in de genoemde wijken.

De heer **İŞİK** (PvdA): De laatste keer. De Binnenstad gaat eindelijk op slot, dank daarvoor. Maar tegelijkertijd zoeken de corporaties compensatie. Wat ze hier niet voor elkaar krijgen, proberen ze in Zuilen of andere wijken. Dat is mijn zorg. Hoe gaat het college mijn zorg wegnemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dan ga ik mezelf herhalen. Wij zeggen terughoudend met verkoop te zijn. Dat is onze lijn en daaraan zullen we vasthouden. De heer İşik kan straks zien hoe dat gaat uitwerken.

Ik kom op motie 339, wat zijn de verbetermaatregelen als gevolg van de verdichting o.a. in MKZ? De gedachte achter deze motie juichen wij toe, vinden wij zeer goed. We laten bij de Merwedekanaalzone nadrukkelijk zien dat we op deze weg zijn. Ik wijs op de buurtaanpak Rivierenwijk en Transwijk. Wat dat betreft is wat in de motie wordt gezegd, echt overbodig. Verder staat in de laatste bullet het verzoek om één keer per jaar integraal over omgevingsaanpakken te rapporteren. Dat doen we natuurlijk in het kader van de gebiedsontwikkelingsplannen. Daar horen ze thuis en daar zullen we elke keer mee terugkomen. Dus ik ontraad deze motie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! We hebben informatie over hoe het staat met de verdichtingsopgave van de locaties. Het college bekijkt hoeveel er kan worden gebouwd in de Merwedekanaalzone. Elke verdichtingsoperatie heeft consequenties voor de leefbaarheid in de omliggende buurten. Mijn vraag is of het college bereid is om de leefbaarheid in de omliggende buurten te waarborgen door met een integraal plan te komen als er gebiedsontwikkeling plaatsvindt in dat gebied. Graag een toezegging.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik zei al dat de gedachte erachter een heel goede is, dat we die steunen en dat wij niet bij elke verdichtingslocatie met afzonderlijke pakketten komen, maar dat we met grotere gebiedsontwikkelingsplannen komen en in het kader van die gebiedsontwikkelingen kijken naar de effecten op de leefbaarheid in de omliggende wijken, zowel kansen als risico's.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik kom op motie 351, bord voor je kop (bordjes op camera's van de gemeente). Het plaatsingstraject van openbare-ordecamera's is in onze gemeente transparant georganiseerd. Zodra de burgemeester van plan is om camera's te plaatsen, ontvangt de gemeenteraad een memo. Daarin wordt uitgelegd waarom de camera's nodig zijn. Vervolgens wordt er een aanwijzingsbesluit geplaatst op www.overheid.nl en op dat moment worden ook omwonenden geïnformeerd met een wijkbericht. Daarin worden ze gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de cameraplatsing. Vervolgens worden aan de grenzen van dat gebied borden geplaatst en ook via internet worden bewoners en ondernemers geïnformeerd over cameratoezicht in Utrecht. Dus een sticker met daarop de gevraagde gegevens zien we, vanwege het al zo transparante proces, daarom wel als mogelijkheid, maar niet als noodzakelijkheid. Ik laat dit over aan het oordeel van de



raad.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik begrijp hieruit dat de wethouder vindt dat het goed onderbouwd is waarom de camera's geplaatst worden en dat we daarom niets te vrezen hebben wat ons noopt daarover duidelijk te zijn in de openbare ruimte.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik ben nog vergeten te zeggen dat het plaatsen van bordjes op camera's natuurlijk niet gratis is. Maar het kost ook niet schokkend veel geld. Daarom zeggen wij: het oordeel is aan de raad.

De heer **GILISSEN** (VVD): Er is natuurlijk een aantal gebieden waar veel cameratoezicht is. Zou het college kunnen kijken naar de algemene aanduiding, het bord dat de gemeente Utrecht voor het cameratoezicht in het kader van veiligheid plaatst, in gebieden waar cameratoezicht plaatsvindt? Dus niet per camera, maar in de zin van: in de binnenstad van Utrecht vindt door de gemeente cameratoezicht plaats.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik begrijp uit de beschrijving die ik hier bij de hand heb dat voor gebieden waar cameratoezicht geldt, aan de randen van die gebieden borden worden geplaatst. Nogmaals, oordeel raad.

Motie 362, buurtbijeenkomsten op het plein over kwaliteit openbare ruimte en groen. Toen ik de motie las, dacht ik: dat doen we toch al, want wij hebben buurtschouwen en behalve dat steunpunten zelfbeheer. We komen met steunpunten stadstuinieren, wijkgroenplannen, kansen vergroeningskaarten, meldingen via de slim-melden-app. Kortom, of het is er al en als het er nog niet is, vragen de indieners iets waarvan we ons kunnen afvragen of dat nog van toegevoegde waarde is, naast al die mogelijkheden die er al zijn. Ik ontraad deze motie.

Motie 369, verbeteren publicatie van aangevraagde en verleende vergunningen. Financieel is er geen dekking voor. Ik kom tot het preadvies om deze motie te ontraden. Daarbij speelt het volgende een rol. Wij onderschrijven de noodzaak van het verbeteren van publicaties en doen dat ook voortdurend. Wij wijzen erop dat tussen aanvraag en uiteindelijke publicatietekst van wat er vergund wordt ongeveer in een van de vijftig gevallen een verschil zit. Dat hangt weer samen met de noodzaak om in het kader van de Wabo onverwijld te publiceren zodra een aanvraag binnen is. Daarop mogen wij geen screening doen, geen correctie. Dus we geven eigenlijk door wat de aanvrager aanvraagt. Het is om die reden dat in ongeveer een op de vijftig gevallen tussen de aanvraag en de verleende vergunning verschil kan zitten. We gaan noest door met het verbeteren, maar deze beperking is er wel. Ik ontraad deze motie.

Motie 380, passie voor plinten. Hulde voor de titel.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik dacht dat de indieners van motie 369 wel zouden reageren, maar ze laten dat aan mij. Ik ben heel blij te horen dat de publicaties van verleende vergunningen elke keer verbeteren. Het klopt dat er geen dekking bij zit. Toch hoor ik de wethouder zeggen dat die publicaties voortdurend worden verbeterd. In welk tempo gaat dat? Wij hebben de indruk dat dit misschien niet snel genoeg gaat. Het is heel vaak zo dat men extra informatie op moet vragen, dat het te lang duurt, dat de informatie onvolledig is en dat op bekendmaking.nl niet precies is te achterhalen over welk evenement het gaat.

De **VOORZITTER**: U hoeft niet alle dingen te noemen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Hier is toch echt wel wat aan de hand. De wethouder zegt dat die informatie constant wordt verbeterd. We horen dat al een tijdje en de vraag is wanneer dat een keertje klaar is.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Volgens mij zijn we daar uitvoerig op ingegaan bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdD-fractie over de publicatie van kapvergunningen. Het is een voortdurend proces van verbetering en we gaan daar simpelweg mee door. Ten aanzien van de publicatievereisten van bijlagen en zo doen wij wat wij moeten doen. Over de aanvragen heb ik al verteld dat het onverwijld principe daar een rol in speelt. Meer kan ik er op dit moment niet over zeggen.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het wordt een beetje een herhaling van wat wij in de commissie ook hebben gezegd. We horen dit al heel lang: we zijn ermee bezig, we willen dat het beter gaat. Maar toch krijgen wij als raadsleden, maar ook de bewoners die daartegenaan lopen, het gevoel: wanneer is het klaar? Wanneer verdwijnt de indruk dat het niet zorgvuldig lijkt te gaan? Waarom zou het nu ineens wel lukken, terwijl wij al jarenlang daartegenaan lopen te modderen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik moet haast denken aan de analogie met de bomen, maar dat komt misschien door de afzender van deze motie. Om hiermee verder te komen – daar ligt de analogie met de bomen voor het grijpen, toen we naar tien projecten in de stad zijn gaan kijken – kunnen we de komende tijd gaan bekijken of we ad random een aantal vergunningen kunnen pakken om een voortgangsmeting te doen: hoe gaat het en hoe verhoudt die publicatie zich tot de criteria van volledigheid, transparantie en begrijpelijkheid?

De **VOORZITTER**: De motie is ontraden en de wethouder heeft een toezegging gedaan.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik blijf deze motie ontraden, maar ik doe hier een toezegging.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder met motie 380.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Motie 380, passie voor plinten. Een plintenstrategie voor de hele wijk lijkt ons op dit moment nogal omvangrijk en niet per se nodig. We kunnen deze motie overnemen in die zin dat voor het opstellen van een plintenstrategie voor de bestaande flats op dit moment al afspraken zijn gemaakt met woningcorporaties in Overvecht. Er wordt onder andere ook gekeken naar Kanaleneiland, waar de motie naar verwijst, het succesvolle voorbeeld van de Spaaklaan. Maar ook naar Overvecht zelf, de Camera Obscuradreef, waar garageboxen en doorgangen zijn omgezet in woningen. Er is dus veel voor te zeggen om hier met enthousiasme mee door te gaan. De suggestie om hierover in het kader van de werkplaatsen en Samen voor Overvecht over te blijven rapporteren en op terug te komen, neem ik graag over. We kunnen deze motie overnemen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dat is natuurlijk heel fijn, maar ik zoek naar iets meer. Het gaat vooral om de bestaande gebieden, de bestaande plinten die wij op een bepaalde manier kunnen aanpassen. Dat is natuurlijk lastiger in nog te ontwikkelen gebied. Kunnen we dat misschien in andere gebieden uitrollen, als we dit voor Overvecht gaan uitzoeken? Dat is meer mijn vraag.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat gaat zeker niet overal op identieke wijze. Elk gebied vraagt weer om een eigen aanpak. Ik verwees naar Kanaleneiland, dat deed mevrouw Oosters ook. Het is wel leren, maar niet kopiëren. Dus we gaan door met deze aanpak in Overvecht en we zullen kijken in hoeverre we daaruit lering kunnen trekken voor andere gebieden in de stad.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik kom bij motie 381, altijd plek voor Place2BU. Die bestaat eigenlijk uit twee elementen. Er wordt gevraagd om de voorziening Place2BU permanent te maken. De voorziening gaat door tot 2029, dat is twaalf jaar. Dus we hebben nog wel even te gaan. Desalniettemin wordt in de planvorming voor Leidsche Rijn op dit moment gedacht aan een gemengd-wonen-ontwikkeling van ongeveer 500 eenheden. Dat is het permanent maken van Place2BU. Daarnaast hebben we een plan van aanpak 'ondersteuning en huisvesting kwetsbare groepen' met partijen als corporaties en zorginstellingen. En we hebben afspraken gemaakt over het gestalte geven in 2020 van een tweede Place2BU op tijdelijke basis. Dat zijn de beide elementen die in de motie worden genoemd. Kortom, wij kunnen deze motie overnemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Toch niet allemaal in Leidsche Rijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik dacht dat de heer Bos er trots op zou zijn dat er in Leidsche Rijn zulke mooie projecten tot stand komen. Maar de gemeente Utrecht maakt in allerlei wijken werk van de gemengd-wonen-aanpak in den brede. We maken daar echt school mee en komen er verder mee.



De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Tot slot de motie ingediend door de fracties van SP, PvdA en PVV, motie 384, niet tornen aan afspraken met de raad woningbouwprogramma Merwedekanaalzone. Ik heb in de commissie afgelopen dinsdag al gezegd dat eerdere afspraken bij de Omgevingsvisie deel 1 uitgangspunt zijn en blijven. Dat herhaal ik nog maar eens. Ik kan deze motie overnemen als ik haar zo mag duiden, dat wat er is vastgelegd in de Omgevingsvisie deel 1 in februari 2018 in uw raad, bij de eisen in die zin is inbegrepen de besluitvorming bij de Woonvisie dit jaar op het middensegment, omdat daar over het middensegment is gezegd dat dat bestaat uit middenhuur, maar ook uit betaalbare koop.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik begin met Cultuur, met motie 343, loon- en prijscompensatie in de culturele sector. Die ontraad ik, omdat deze beperkte gevolgen heeft voor de fair practice code, alle meerjarig gesubsidieerde instellingen zijn uitgezonderd en we daarnaast uiteraard hard blijven werken aan die fair practice uit motie 140 die genoemd wordt.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat deze prijscompensatie beperkte effecten heeft op.... Wij willen dit graag zelf kunnen beoordelen. Kan de wethouder ons iets toezeggen waarmee ze onze zorgen daarover wegneemt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! We hebben natuurlijk gekeken hoe de motie zich verhoudt tot waar we mee bezig zijn vanuit fair practice, zoals in de eerste bullet van het dictum staat. We hebben gemeend dit te doen voor een klein gedeelte, voor de mensen die niet afhankelijk zijn van bepaalde zaken die ze al weten. Het gaat hier om nieuwe mensen. Dat zorgt ervoor dat het te overzien is. Dat zorgt er ook voor dat dit voorstel beperkte gevolgen heeft voor de discussie over fair practice. Die moeten we natuurlijk sowieso voeren. Dat staat er verder los van.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voor ons is dat het om nieuwe mensen gaat geen argument om het dan maar oké te vinden. We laten de motie straks in stemming brengen, als de wethouder niet iets kan toezeggen om te laten zien dat ze echt die beperkte effecten heeft.

De **VOORZITTER**: Helder, gaat u verder, wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Motie 348, jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern, kan ik overnemen.

Dan ga ik naar onderwijs. Motie 345, geen taboes bij aanpak lerarentekort, zal ik vandaag opnieuw ontraden. Dat zal geen verrassing zijn, want hierover hebben we vaker gesproken. Onze inzet is en blijft om het vak van leraar aantrekkelijker te maken. Daaraan werken we in het Actieprogramma Utrecht leert. We hebben nog steeds geen leraren voor de klas als iedereen in de file staat.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): De wethouder heeft gelijk dat we dit punt vaker maken. Ik heb expres het dictum op een andere manier verwoord, namelijk te kijken naar het kunnen delen van vergunningen waar bewoners daar al toe bereid zijn. Dat is een andere insteek dan wij eerder kozen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder de behoefte hieraan vanuit de scholen duidt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! In het actieprogramma om voor Utrecht meer leraren te hebben, werken we aan het voorkomen van uitval, juist door de begeleiding van starters en zij-instromers. We denken niet dat de oplossing vanuit de gemeente gevonden moet worden in het wel of niet hebben van parkeerplaatsen. Als scholen dat zelf willen doen, kan er natuurlijk van alles, al denk ik niet dat het in de praktijk echt gaat lukken om een plek met twee auto's te delen. Dan moet je heel goed afspreken wie er wel of niet is.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Dan nodig ik de wethouder uit om een keer tijdens schooltijd met mij mee te gaan. Dan zal ze zien dat die plekken overdag bij veel scholen in veel gevallen leeg staan. Dat lijkt mij een mooie uitdaging.



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Behalve dat je daar niet op kunt rekenen. Niet iedereen heeft iedere dag exact dezelfde dagbesteding. Maar ik ga graag een keertje mee.

De **VOORZITTER**: Als u met mevrouw Assen gaat kijken, is dat in ieder geval een toezegging.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dat doe ik met plezier.

Motie 395, vmbo is gaaf, is de laatste motie betreffende onderwijs. Ik deel het belang van het vmbo als opleiding voor vakmanschap. Het zal geen verrassing zijn dat we een actieplan hebben voor megabelangrijk onderwijs. Daarin wordt juist aandacht besteed aan een goede overgang tussen vmbo en mbo. Het actieplan vmbo is daar in die zin al een klein beetje onderdeel van. Wellicht zou het voor in de toekomst ook goed zijn om dit ook specifiek voor het vmbo te doen bij de Voorjaarsnota 2020. We hebben nu niet het geld en de tijd om dit op een goede manier te doen. Ik moet de motie wat dat betreft ontraden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat vraag ik niet, de overgang vmbo-mbo. Ik vraag om samen met de scholen te gaan werken aan een actieplan. Dat hoeft helemaal geen geld te kosten, want scholen moeten het uiteindelijk zelf doen. Ik zal de motie in stemming laten brengen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dat is prima.

Voorzitter! Ik vervolg met wijkgericht werken en participatie. Motie 334, maak initiatieven mogelijk door meer flexibel en zonder schotten. Voor een deel vind ik deze ondersteuning van uitvoering, maar ik zal iets specifiek noemen. Het dictum vraagt om met een uitwerking te komen om financiering van succesvolle en waardevolle initiatieven mogelijk te maken binnen en tussen reguliere gemeentelijke budgetten. Die uitwerking zeg ik met plezier toe. Maar er staat eigenlijk die bekostiging hoe dan ook mogelijk te maken. Dat betekent dat de door de raad vastgestelde prioriteiten automatisch op het tweede plan komen, als we hier voorrang geven aan initiatieven. Het is echter goed om een afweging te kunnen maken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij met de laatste woorden van de wethouder, want daar gaat het juist om, dat die initiatieven een serieuze kans krijgen en dat er een afweging plaatsvindt tussen wat de gemeente doet, wat zo'n initiatief wil en hoe zich dat tot elkaar verhoudt. Is zo'n initiatief misschien interessanter dan wat de gemeente doet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik ben het daar zeer mee eens. Daar zit geen licht tussen en dat streeft het college na. Het is goed om voor mei 2020 daarover te rapporteren. Bij de letterlijke formulering van de motie heb ik wat zorgen. Daarom laat ik het oordeel aan de raad.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik lees de motie niet zoals de wethouder haar leest. Het gaat om een uitwerking van hoe die afweging mogelijk kan worden gemaakt. Volgens mij staat daar ook voor de GroenLinks-fractie een uitroepteken bij. Met verschillende fracties hebben wij dit al vaker gevraagd. We zijn toe aan de volgende concrete stap. Onze steun blijft staan.

De **VOORZITTER**: Het oordeel is aan de raad. Het lijkt erop dat de motie een meerderheid heeft. Gaat u verder wethouder Klein

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter. Motie 361, buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds, ontraden we. Voor het eerste punt uit het dictum geldt ook oordeel raad, zoals bij motie 334. Maar ook hier kan dit in conflict komen met de door de raad vastgestelde prioriteiten. De reden waarom ik de motie ontraad, is dat hier staat: als de plannen voortkomen uit de online stemtoolvariant. Die is op zich heel interessant en daarmee willen we van alles ontdekken. Maar ik denk niet dat de manier waarop een initiatief tot ons komt bepalend kan zijn in wel of niet voorrang krijgen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik snap het niet helemaal. Wat bedoelt de wethouder? Een initiatief kan op andere manieren tot ons komen en dan is het wel mogelijk?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dat zal door de snelheid komen, mijn excuses. Er staat: roept het college op binnen de betreffende beleidsterreinen te zoeken naar een andere



financieringsbron dan het Initiatievenfonds voor de uitvoering van plannen – nu komt ie – die voortkomen uit de online stemtoolvariant. Ik denk niet dat die uiteindelijk bepalend moet zijn. Ik voeg hier nog aan toe bij het tweede punt, het serieuzer werk maken van buurtbudgetten, dat ik hoop dat we volgende week in deze raad de nota 'Samen Stad Maken' kunnen vaststellen. Dan maken we die stap voor buurtbudgetten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dus de wethouder kan de motie wel overnemen als er zou staan: alle voorstellen die voortkomen uit het idee van buurtbudgetten die niet uit het Initiatievenfonds, maar andere portefeuilles worden gefinancierd.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Dan laat ik haar, net als de vorige, aan de raad.

De **VOORZITTER**: De heer Van Waveren, u hebt nog 21 seconden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het zou zo maar kunnen dat we in de tweede termijn met een aangepaste versie komen.

De **VOORZITTER**: Heel goed, dank. U hebt nog 19 seconden. Gaat u verder, wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Motie 363, wijkbureau de wijk in, kan ik overnemen met wat duiding. Het is namelijk belangrijk dat de verhuizing van het wijkbureau past binnen de budgettaire kaders, evenals een eventuele nieuwe naam. We willen ook bestaande gemeentelijke panden gebruiken. We moeten daar heel goed naar kijken. Ik ben heel blij dat er staat: samen met inwoners. Het lijkt mij niet goed om dit voor anderen te beslissen. Ik onthoud me verder van commentaar op alle suggesties die de revue zijn gepasseerd. Dat kan op een ander moment.

Voorzitter! Ik moet nog twee categorieën behandelen: Utrecht 900...

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een naamswijziging kost geld, zoals in motie 363 staat. Hoe is de wethouder van plan die te gaan dekken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Ik heb gezegd: mist het past binnen de budgettaire kaders. Dat is het antwoord daarop, dus binnen het programma.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Ik vervolg met motie 353, lang zal ze leven Viering Utrecht 900 jaar. Die kan ik overnemen met wat uitleg. De faciliterende rol zien wij als een zeer mooie rol. Die past binnen bij wat wij beogen. Ik breng de college-informatiebijeenkomst van komende donderdag onder de aandacht. Daar komen ook initiatiefnemers. Er staat hier "de initiatiefgroep", maar er zijn inmiddels meer initiatiefnemers, behalve Utrechts Archief, ZIMIHC, DOMunder, Koninklijke Horeca Nederland en CMU bijvoorbeeld ook de Universiteit Utrecht. Wij willen er tevens voor zorgen dat er uit het onderwijs en de sport mensen bij zijn. Met de opmerking dat de groep partners breder is, kan ik de motie overnemen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Nog een mini-vraag. Hoort Utrecht Marketing daar dan ook bij? Volgens ons wel.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Die zijn ook partner in het geheel.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ten slotte heeft de ChristenUnie-fractie gesproken over het gedenkteken in de tunnel in het Stationsgebied. Ik heb begrepen dat er vanuit de Stichting Rechttop voortvarend aan de slag wordt gegaan met hulp van de ambtenaar van Volksgezondheid en natuurlijk ook van het Stationsgebied. Zodra er vorderingen zijn en een datum bekend wordt gemaakt, wordt de raad uitgenodigd. Wellicht ben ik daar ook nog bij.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb acht moties en twee vragen te



behandelen.

Motie 325, Vliegende Brigades PFAS, is ingediend door de VVD-fractie. Deze kan ik overnemen. We werken al samen met het expertiseteam PFAS en dat maakt deel uit van deze vliegende brigade. En ook het verzoek om de raad uiterlijk in maart 2020 te informeren kan ik uitvoeren.

Ik heb een aantal moties over Werk en Inkomen.

Motie 342, voorlichting U-pas, is ingediend door de PvdA-fractie. Dit onderwerp hebben we al eerder behandeld en ik heb toen gezegd dat er vele vormen van voorlichting zijn. We zoeken in de voorlichting voor alle kwetsbare inwoners, dus niet alleen voor ouderen, altijd de samenwerking met het netwerk in de stad en in de wijken. Dat doen we met tal van organisaties, bijvoorbeeld met U-centraal, de bibliotheken, de armoedecoalitie, de buurtteams, de ADSU-partijen, maar ook via steunpunten, professionals en partners in de wijk. En dat is juist niet in beton gegoten. We zoeken altijd naar de beste manier van vormgeving, dus we kijken naar welke vorm op welk moment het best past. Om die reden moet ik deze motie ontraden. Er is ook een dekkingsvraagstuk, maar ik ontraad haar ook, omdat hier specifiek op één vorm wordt ingezet.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De voorbeelden die de wethouder noemt vinden allemaal op verzoek plaats en niet structureel op de plek zelf. De vraag is of de wethouder daar wat in wil doen. Zo niet, laten we de motie in stemming brengen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dat we de voorlichting moeten aanpassen aan wat er op dat moment nodig is. Daar moeten we naar kijken. We moeten niet bij voorbaat zeggen dat die voorlichting per definitie altijd nodig zal zijn. Je moet kijken naar welke voorlichting op dat moment nodig is. Dus ik blijf bij mijn oordeel en ontraad de motie.

Motie 341, U-pas is er om te gebruiken, is door een flink aantal fracties ingediend. De eerste indiener is de PvdA-fractie. Ik sta positief tegenover deze motie. De motie heeft de strekking dat de U-pas er is om te gebruiken. De motie zegt dat er gestuurd moet worden op gebruik. Dat is in lijn met ons eigen beleid. We hebben de afgelopen tijd verschillende voorstellen gedaan om ervoor te zorgen dat het gebruik toeneemt. We willen heel graag dat het geld dat we hebben voor de U-pas goed besteed wordt. En we willen in de breedte kijken naar armoederegelingen en hoe we de financiële middelen daarvoor het best in kunnen zetten. Dus binnen de kaders van de begroting kan ik deze motie op deze manier overnemen, als dat op prijs wordt gesteld.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Toch nog een vraag. De wethouder zegt: binnen de kaders van de begroting. Maar het kan natuurlijk zijn dat het extra onder de aandacht brengen van de U-pas zo succesvol is, dat mensen die meer gaan gebruiken en hun budget vaker opmaken. Ik neem aan dat we dan niet tegen hen gaan zeggen dat het geld voor dit jaar op is en ze de U-pas niet meer mogen gebruiken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Mensen hebben een tegoed, en dat tegoed kunnen ze gebruiken. Tegelijkertijd heb ik te maken met de kaders die in de begroting zijn gesteld. Dus we zeggen niet tegen mensen dat ze hun tegoed niet mogen gebruiken, want dat tegoed hebben ze. Ik kijk wel of het past binnen de kaders van de begroting als ik iets extra's doe.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het doel van de U-pas is toch uiteindelijk dat mensen dat geld gebruiken om mee te doen in de samenleving en niet dat zij de begroting van de gemeente rond krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het doel is inderdaad dat mensen meedoen. En ik vind het zelf heel belangrijk dat wij het geld dat wij hebben voor armoederegelingen, dus ook voor de U-pas, goed besteden, dat het niet hier blijft liggen, maar naar de mensen gaat. Maar ik heb ook te maken met het bedrag dat daarvoor staat in de begroting. Daar moet ik ook rekening mee houden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik vraag me af hoe dat er in de praktijk uit ziet. Gaat de wethouder als we in de buurt van dat bedrag komen opeens alle voorlichting stoppen of tegen mensen roepen: gebruik maar even niet meer je U-pas? Hoe moet ik dat zien? De raad is het vrij breed eens met het budget dat mensen persoonlijk hebben en ze dit zo veel mogelijk gebruiken. Dan gaan we toch niet zeggen: ik heb nu eenmaal die begroting? Nee, dan gaan we er in een bepaald jaar overheen. Dat is aan de ene kant heel spijtig, maar aan de andere kant misschien ook wel heel mooi,



omdat dat betekent dat mensen hun budget veel meer gebruiken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! We gaan niet tegen mensen zeggen dat ze hun tegoed niet mogen gebruiken. Dan hadden we het tegoed wel lager gesteld. Ik kijk wel wat de ruimte is die ik heb als er nieuwe dingen aan de U-pas worden toegevoegd. Misschien een beetje een herhaling van zetten, maar wij zeggen niet tegen mensen: nee, u mag uw tegoed niet gebruiken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is precies de reden waarom de motie opkwam. We merkten in de debatten dat nieuwe initiatieven zijn en andere voorstellen uit de raad afgeraden worden, omdat de mensen dan misschien hun U-pasbudget zouden gebruiken en dat niet allemaal uit het budget kan. Ik hoor de wethouder de motie heel anders uitleggen. Ik sluit mij aan bij de goede vragen die de GroenLinks-fractie heeft gesteld. We laten de motie in stemming brengen. Ze vraagt overigens om een uitspraak van de raad.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ook wij snappen niet zo goed wat er precies gebeurt als we rekening houden met onze begroting. Ik sluit me daarom volledig aan bij de vragen van de GroenLinks-fractie. Ook wij zijn benieuwd naar de stemming.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, mevrouw Voortman.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Motie 335, ID-kaart en leges. Dit is een van de opties die is besproken in de brief die aan de raad is gestuurd waaraan mevrouw De Boer in haar bijdrage refereerde. Theoretisch kan en mag de ID-kaart voor minima uit leges worden betaald en het is in beginsel een richting die we verder kunnen onderzoeken. We hebben al geconcludeerd dat dit een oplossing is met praktische haken en ogen en die moeilijk uitvoerbaar is. Maar dat staat niet in de weg dat we deze mogelijkheid kunnen onderzoeken. Daarnaast is het zo, dit staat al in de motie, dat wij in het eerste kwartaal komen met een onderzoek naar de kostendekkendheid van de leges. Daarin zouden we dit mee kunnen nemen. Deze motie kan ik overnemen.

Mevrouw Streefland heeft me twee vragen gesteld. De eerste gaat over jongeren die buiten beeld zijn. De indicator niet-werkende werkzoekende jongeren tot 27 jaar in de dashboardbrief is de indicator van het UWV. Hier vallen ook alle geregistreerde niet-werkende jongeren onder, dus ook zij die onder de verantwoordelijkheid van het UWV vallen. Volgens mij wordt daarmee voldaan aan de vraag van mevrouw Streefland.

Vervolgens vroeg zij naar de kostendelersnorm met de effecten op dak- en thuislozen. Die wordt meegenomen in de toezegging zoals recent gedaan in de commissie over de programabegroting. We hebben toegezegd dat we in het eerste kwartaal van 2020 met een overzicht komen waarin de effecten en omvang van de problematiek voortkomend uit de toepassingen van de kostendelersnorm worden geschetst.

Dan ga ik over naar het onderdeel Personeel en Organisatie.

Motie 355, onderzoek de kosten van de bedrijfsvoering en interne processen, is ingediend door de CDA-fractie. Ik moet haar ontraden. De motie beoogt een onderzoek te doen naar de kosten van de bedrijfsvoering, maar zoals de heer Van der Zweth al bij interruptie heeft gezegd, dat onderzoek is net afgerond en laat juist zien dat we constant alert zijn op de efficiency van de organisatie en nog steeds op zoek zijn naar de inzet van technologische ontwikkelingen en naar hoe we de juiste dingen zo goed mogelijk kunnen doen. De benchmark tussen gemeenten over de bedrijfsvoering bevestigt dat we streven naar efficiency, omdat we de laagste overhead van de G4 hebben en binnen de top-3 zitten van de G16. We zien geen aanleiding voor dit verzoek tot doorlichting. Ik moet erbij zeggen dat zo'n onderzoek natuurlijk veel ambtelijke uren kost, of als we het door een onafhankelijke onderzoeker zouden laten doen, toetsingskosten. Dus ook hier zit een dekkingsvraag. Daarom ontraden we deze motie.

Motie 376, ouderschapsverlof korter maar volledig uitbetaald, is ingediend door de DENK-fractie. Deze motie ontraad ik. We steunen natuurlijk inhoudelijk de beweging naar een ruimere invulling van het ouderschapsverlof. Dat is een teken van goed werkgeverschap. Maar ik ben het ook zeer eens met wat de heer Van Deún van de PVV-fractie heeft gezegd: dit zijn juist zaken die van mensen zelf komen. Wij voeren continu gesprekken met de Centrale Ondernemingsraad en met de bonden. Van hen hebben wij deze signalen niet gehad. De raad gaat met deze motie eigenlijk op de stoel van de werknemersvertegenwoordiging zitten. Maar ook inhoudelijk heb ik een opmerking. Over een half jaar wordt het ouderschapsverlof al verruimd door de Wet Wieg, die verder gaat dan deze



motie. De Europese Commissie heeft een conceptakkoord bereikt voor twee maanden 100%. Dan is het ook nog eens zo dat de gemeente Utrecht in principe geen uitzonderingen op de landelijke cao toepast. Daarvoor zou echt een heel bijzondere reden moeten zijn en die zie ik hier niet. Vandaar dat we tot de overweging zijn gekomen om deze motie te ontraden.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Het argument dat het voorstel van de OR en het personeel moet komen zie ik als een gelegenheidsargument, omdat de wethouder daar tijdens de behandeling van de voorjaarsnota niet op is gekomen. Toen was haar bezwaar dat wij dit in 2020 niet meer zouden kunnen doen. Gelukkig is ze daarop teruggekomen, omdat is gebleken dat de G4 dit mag regelen binnen de nieuwe gemeente-cao. Ik wijs er graag op dat alle regels die wij bedenken heel mooi zijn, maar als we naar de praktijk kijken, we zien dat iemand die bijvoorbeeld in schaal 6 zit en € 1877 verdient in de maand en voor 50% wordt gekort, moet leven onder het bijstandsniveau. Dat vind ik heel kwalijk. Het gaat ons er niet om dat mensen veel meer geld krijgen of veel meer aan uren, maar dat we met dezelfde kosten mensen iets meer flexibiliteit bieden, zodat ze kunnen kiezen voor een regeling die beter bij hun persoonlijke situatie past. Den Haag en Rotterdam doen dat. Ik zie niet in waarom Utrecht dat niet kan doen. Als uniformiteit of de eis dat het voorstel van de OR moet komen de enige inhoudelijke redenen zijn, denk ik dat we snel zijn uitgepraat, want daar denken wij anders over.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb ook gezegd welke ontwikkelingen er aankomen, die Europese afspraak van twee maanden 100%, de Wet Wieg die verder gaat dan de motie die de heer Sungur heeft ingediend en nogmaals, het argument dat dit dingen zijn die we met een ondernemingsraad en vakbondsvertegenwoordigingen bespreken. Is het echt nodig dat de raad op de stoel van deze werknemersvertegenwoordigers gaat zitten?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De raad zit op zijn eigen stoel en dat is staan voor goed werkgeverschap wanneer het gaat om de gemeente. Dit wil ik even benadrukt hebben. Bovendien, de Wet Wieg gaat volgens mij over geboorteverlof. Ik heb het over ouderschapsverlof. Ik hoor het graag van de wethouder als zij meer weet dan ik over de Wet Wieg en waarom die verder zou gaan dan wat wij in deze motie voorstellen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! In aanvulling op de DENK-fractie. Ik begrijp de reactie van de wethouder niet zo goed. Zij heeft misschien een punt als we het ene door het andere zouden vervangen, maar we voegen een optie toe om het palet voor mensen te vergroten. Wat is daarmee het probleem?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het probleem is dat er al veel ontwikkelingen op dit vlak aankomen. Je zou ook kunnen zeggen: laten we eerst het effect daarvan bekijken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De situatie die ik zojuist schetste, is: iemand in schaal 6 wordt voor 50% gekort in haar salaris. Het kan gaan om een alleenstaande moeder. Vindt de wethouder het passen bij goed werkgeverschap dat wij haar vragen de komende dertien weken onder bijstandsniveau te leven?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal dat wat er nu aankomt, een ruimere regeling wordt. De situatie die de heer Sungur schetst, doet zich dan niet meer voor.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Sungur, u hoeft de wethouder niet te overtuigen, u moet de raad overtuigen. Wellicht dat die een andere mening heeft.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Sungur noemde het argument van de wethouder dat wij niet op de stoel van de sociale partners moeten zitten een gelegenheidsargument. Dat kan hij vinden, maar ik zie dat anders. Als we dit gaan doen, moeten we speciaal voor deze regeling een aparte cao voor de gemeente Utrecht opstellen en als werkgever met de vakbonden in gesprek gaan. Er verandert al veel en vanuit het personeel is niet gemeld dat dit een probleem is. Daarom vind ik dit heel veel gedoe voor dit punt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Er zijn al artikelen waarmee de gemeente Utrecht afwijkt.



Ik noem voor het gemak de artikelen 3.11, 3.12, 3.19 en 5.4 van de gemeentelijke cao. Er zijn dus al genoeg artikelen waarin de gemeente een eigen bepaling heeft en niet is meegegaan met de landelijke gemeente-cao. Ik zie het probleem niet als we de mensen een extra optie bieden in het kader van flexibiliteit, de medewerker centraal en maatwerk, wat we op heel veel vlakken doen. Ik zal de motie dan ook in stemming laten brengen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Nog een reactie op de GroenLinks-fractie. Nota bene deze fractie heeft een initiatiefvoorstel gedaan over payrollrolling. Dat ging juist over een onderwerp dat sterk vergelijkbaar is met dit onderwerp. Wij zeiden daarvan: hum, misschien niet in de vorm waarin het gedaan is. Om bij dit onderwerp te vinden dat het niet kan, vind ik een heel gekke redenering.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat zijn twee compleet andere zaken. Bij payrollrolling gaat het niet over afspraken met vakbonden over de arbeidsvoorwaarden bij de gemeente, maar over welke arbeidsrelatie de gemeente al dan niet inzet in haar organisatie. Daar gaat het om de vraag hoeveel flexwerkers we binnen de gemeentelijke organisatie willen hebben. De raad mag daar volgens mij best op sturen, omdat dat geen onderwerp is dat de gemeente als sociale partner met de vakbonden afsprekt. Hier gaat het om de vraag hoe hoog het loon moet zijn. Ik vind dat geen onderwerp waarover de raad gaat. Moet iemand wel of niet een leaseauto krijgen? Daarover staat in ons beleid dat niet zo is. Zo ver als het loon moet de raad niet willen gaan. Daar is deze motie ook een onderdeel van. De heer Bakker kan daar anders in zitten.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat de raad straks over motie 376 gaat stemmen en we nu verder gaan met de beantwoording door de wethouder.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil nog even zeggen dat er inderdaad vier uitzonderingen zijn die de gemeente Utrecht lang geleden heeft gemaakt, maar dat we al een behoorlijke tijd de lijn volgen om in principe geen uitzonderingen te maken.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder met beantwoording, anders lukt u andere discussies uit.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Motie 378, uitzenden van raads- en commissievergaderingen via Facebook. Dit is een verzoek aan de griffie, dus het oordeel is aan de raad. Ik neem aan dat de raad zich realiseert dat daaraan kosten zitten.

Tot slot motie 389, onderzoek een gemeenteloket KCC in Leidsche Rijn Centrum, is ingediend door de PVV-fractie. Deze motie moet ik ontraden. De lijn is dat we burgerzaken alleen vanuit het stadskantoor organiseren. Daar is één uitzondering op, Vleuten. Dat is historisch zo gegroeid. Ik wijs uw raad erop dat hij zich niet moet vergissen in de kosten die komen kijken bij een extra gemeenteloket. Er moeten altijd mensen zijn en we hebben te maken met extra regels voor de beveiliging van de documenten. Bovendien, Leidsche Rijn ligt niet veel verder van het stadskantoor dan Overvecht. Moeten we niet ook op andere plekken zo'n loket openen, als we dat in Leidsche Rijn doen? Daarom ontraden we deze motie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb nog iets over de motie hiervoor. Het ging even te snel. De wethouder had het over de kosten die die motie met zich mee zou brengen. Volgens mij gaat het om de medewerker die hierboven zit en op een Facebook-live knopje moet drukken. Verder voorzie ik niet heel veel aan inspanningen of kosten. Weet de wethouder meer dan ik wat de kosten betreft?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat deze dingen altijd heel simpel klinken, maar dat ze vaak toch ingewikkelder kunnen zijn. Het is een opdracht aan de griffie, niet aan het college.

De **VOORZITTER**: Wellicht is het verstandig om dit in het presidium terug te laten komen.

We gaan naar wethouder Van Hooijdonk die in deze raadsvergadering de portefeuille van de burgemeester behartigt in 46 seconden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! 46 seconden wordt een uitdaging. Ik zal het proberen.



Amendement 102, vacaturestop college, is ingediend door de fracties van VVD, SP en PVV. Wij ontraden dit amendement. De formerende fracties hebben ervoor gekozen om met zeven wethouders te werken. Qua werklast is dat niet heel vreemd, dit is in het verdere verleden vaker gebeurd. Ook in de G4 zie je over het algemeen grotere colleges. Ik zou haast zeggen, beste vrienden, het is niet raar dat de aantallen wethouders een beetje de grootte van de fracties weerspiegelen. We laten het over aan onze vrienden van de D66-fractie om met een kandidaat te komen en zien een nieuwe collega tegemoet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Het college weet dan wel zeker, gezien de bezuinigingen die worden ingeboekt in 2023, dat het besturen hierna weer met zes wethouder kan? Ik vind het een heel raar argument.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het is elke keer weer een verrassing welke coalitie uit de verkiezingen tevoorschijn komt.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Amendement 108, meer studenten inschrijven=meer initiatief uit de stad, gaat over spookstudenten. Dit woord had ik niet durven bedenken, maar het is een woord van de fractie van Student & Starter. Ik ben het helemaal eens met deze fractie om zo veel mogelijk studenten te verleiden zich in te schrijven. Natuurlijk niet alleen vanwege een financieel motief, maar ik denk dat dit bij de fractie van Student & Starter niet het oogmerk is. Eerder heeft de burgemeester, mede door een pleidooi van deze fractie, al een plan van aanpak aangekondigd om het aantal inschrijvingen te verhogen. Maar we vinden het ongelooflijk lastig om in te schatten hoeveel studenten niet staan ingeschreven. Het zijn niet voor niets spookstudenten. Het is dus lastig om een goede inschatting te maken hoeveel mensen we kunnen verleiden. Dat is niet eenduidig te zeggen. Wij denken dat uitgaan van 500 à 600 verstandig is. We hebben dat aantal niet voor niets genoemd, namelijk om ons niet rijk te rekenen. De fractie van Student & Starter denkt dat het er wel duizend kunnen zijn. Wij durven dat aantal niet aan, maar dat zou heel mooi zijn. Dus vanuit financiële behoedzaamheid ontraad ik dit amendement, omdat het om onzekere inkomsten gaat, waarbij we van harte hopen dat het optimisme van de fractie van Student & Starter klopt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het klinkt een beetje alsof het college het één denkt en de fractie van Student & Starter het ander. Het college baseert zich op een rapport uit Wageningen. Dat neem ik het college niet kwalijk. Na de publicatie van de begroting zijn er echter nieuwe cijfers uitgekomen van Kences, een behoorlijk gerenommeerde partij die al jaren onderzoek doet naar studentenhuisvesting. Dat zijn volgens mij veel betrouwbaarder cijfers. Die laten een landelijk beeld zien met een landelijk percentage waarmee je het aantal kunt uitrekenen. Voor Utrecht komen we daarmee in totaal op 2000 spookstudenten uit. Wij vinden dat we daarvan minimaal de helft moeten kunnen bereiken. Ik heb dit bij Kences nagevraagd. Voor Utrecht wijkt het percentage niet af, maar geldt hetzelfde percentage. Dat is prima toepasbaar, het gaat om heel betrouwbare cijfers van een gerenommeerde partij. Kunnen we niet beter van die cijfers uitgaan dan van de cijfers van het college, die slechter onderbouwd zijn?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het is natuurlijk tasten in het duister. We weten echt niet hoeveel spookstudenten er zijn. We weten ook niet hoeveel mensen we weten te verleiden om zich in te schrijven. Het college heeft de organisatie uitgedaagd, challenged, om te zeggen wat we kunnen inboeken. In alle eerlijkheid vinden we 500 à 600 mensen al een behoorlijke opgave, want die moeten we verleiden zich in te laten schrijven. Nogmaals, ik hoop dat de fractie van Student & Starter gelijk heeft, maar we lopen tegen een min aan als we een bedrag inboeken dat we niet halen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vind het mooi dat de wethouder het woord challenge noemt. Zou ze er wel voor open staan dat we het op zo'n manier formuleren? Volgens mij zit er meer in het vat, maar dat weten we inderdaad nog niet zeker, want dat kan niemand met zekerheid zeggen. Er zijn cijfers die daarop wijzen. Misschien moet er een nieuw voorstel komen waarin we zeggen: maak er een challenge van. Als er meer geld komt, gaan we dat gebruiken om het Initiatievenfonds te redden en die bezuiniging terug te draaien. Zou dat op meer instemming kunnen rekenen?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik was positief geneigd, zo lang ik de heer Homan nog kon adviseren er een motie van te maken, want dan wordt het een doelstelling. Maar ik waarschuw hem ervoor ondertussen het geld ergens anders in te boeken. We kunnen het geld niet ergens anders aan uitgeven, als wij niet zeker weten of het binnenkomt.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Volgens mij is het juridisch überhaupt onmogelijk om met een motie geld in te boeken. We geven een opdracht, we noemen dat nu een challenge en gaan ermee aan de gang. Als meer studenten zich inschrijven, betekent dit dat we meer geld ophalen en dat kunnen we misschien heel goed gebruiken voor het Initiatievenfonds, waar we breed in de raad delen dat we heel graag willen dat dat volwaardig blijft bestaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik snap het doel heel goed, daar verzet ik me ook absoluut niet tegen. Ik waarschuw de raad voor een al te groot optimisme bij het vergaren van inkomsten en die uit te geven voordat die inkomsten er zijn. De raad moet daar zelf een oordeel over vellen.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 346, actualiseer en verbeter het plan van aanpak re-integratie van ex-gedetineerden, kan ik overnemen. Het huidige plan van aanpak wordt in samenspraak met het Veiligheidshuis geactualiseerd en in de eerste helft van 2020 aangeboden aan de raad. Daarbij zal de nadruk liggen op het voorkomen van recidieven door in te zetten op een integrale aanpak met veiligheidspartners, waaronder allerlei partners zitten. Het is een belangrijk onderwerp. We steunen de motie en nemen haar over.

De heer **IŞIK** (PvdA): Bij dezen ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Motie 346 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 347, stop de verkoop en gebruik van lachgas in Utrecht, is ingediend door de PvdA-fractie. Deze motie ontraad ik. Ik daag de raad uit te vergelijken wat de stemming is in deze raad als het gaat om andere genotsmiddelen, zoals coffeeshops en alcohol. Daarvoor overwegen we ook geen verbod. De burgemeester heeft eerder de lijn gevolgd, op aanvraag van uw raad, een verbod op gebruik in te stellen in aangewezen gebieden. Dat heeft vooral te maken met overlast in de openbare ruimte en verkeersveiligheid. Dat wordt geëvalueerd, we kijken goed naar andere steden, we kijken ook naar landelijk onderzoek als het over gezondheid gaat, want de mening daarover is niet eenduidig, en landelijke regelgeving. Op basis van die evaluatie bekijken we of nader beleid nodig is. Dit is hier uitgebreid aan de orde geweest. Er is een motie aangenomen en een APV-voorstel bij uw raad neergelegd. Ik raad aan vooral dat APV-voorstel te bespreken. Als uw raad de verkoop en het gebruik van lachgas wil stoppen, moet dit in die APV worden verwerkt. Mijn advies is om de APV te bespreken en deze motie nu niet aan te nemen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een interview gekregen van een journalist die met een verslaafde aan lachgas heeft gesproken. Dat is zorgwekkend. Deze verslaafde is verlamd geraakt. Ik begrijp heel goed dat het college naar alcohol en andere genotsmiddelen verwijst, omdat we daar dan ook naar moeten kijken. Maar als dat we het gebruik van lachgas steeds meer tolereren en toestaan, hebben we in deze samenleving een groot probleem. Ik ben bereid om het voorstel van het college te volgen om dit bij de aanpassing van de APV mee te nemen. Dat begrijp ik. Maar tegelijkertijd wil ik graag dat het college in andere steden waar een verbod geldt naar de positieve effecten van dat verbod kijkt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat heb ik net gezegd. We gaan eerst met het voorstel in de APV aan de slag gaan. Ondertussen evalueren wij wat er hier gebeurt, wat er in andere steden gebeurt en wat er uit het gezondheidsonderzoek en de landelijke regelgeving komt. Dat houden we in de gaten. Wat ons betreft is het te vroeg om tot een verbod over te gaan. In Nederland speelt natuurlijk een levendig debat. Er zijn allerlei genotsmiddelen die niet supergoed voor de gezondheid zijn, maar veel mensen hebben toch het gevoel dat een verbod daarop niet het beste antwoord is. Ik



meen dat dit ook ongeveer de opvatting in deze raad is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Een verbod hoeft niet de beste oplossing te zijn, maar kan bijdragen aan een beperking van de risico's. Daar gaat het om. Als het college het daarmee eens is, kan het met mij zeggen dat we gaan stoppen met de verkoop.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als het daar om gaat! Er raken door alcohol ook heel veel mensen levenslang beschadigd. Maar de raad gaat niet de verkoop van alcohol verbieden, hoe erg de gevolgen voor mensen ook zijn. Wat de GroenLinks-fractie betreft, gaan we in ieder geval niet die kant op.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het gaat mij erom dat we het gebruik van drugs en alcohol steeds meer normaal gaan vinden. Een kind van 14 jaar dat bij ons aan tafel alcohol drinkt, vinden we steeds meer normaal, een kind van 14 jaar dat cocaïne gebruikt gaan we ook steeds meer normaal vinden.

De **VOORZITTER**: Misschien moet u voor uzelf spreken, mijnheer Işik, wat u normaal vindt en niet namens de raad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het is mijn zorg dat wij bepaald gedrag steeds meer normaal gaan vinden. Dat probeer ik onder de aandacht te brengen. We moeten ons ervan bewust zijn dat dit gebruik grote consequenties heeft.

De **VOORZITTER**: Ik zie allerlei vingers. Volgens mij gaan we de verslavingsproblematiek van de Utrechtse bevolking bespreken, maar ik houd het graag kort, mijnheer Roodenburg.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik wil van de heer Işik weten hoe hij het voor zich ziet om een legaal product in Nederland, in Utrecht te verbieden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het is nu legaal. Wetenschappers hebben heel duidelijk aangegeven dat het gebruik van lachgas zeer grote consequenties heeft voor de gezondheid. Het draagt niet bij aan veiliger verkeer. Het gaat erom dat wij constateren dat het gebruik van lachgas verkeersonveiligheid creëert.

De **VOORZITTER**: Beste mensen! Ik vind het heel interessant dat we hier over drugs gaan praten: cocaïne, drank en lachgas. Ik heb er nu al zin in, maar het lijkt me echt niet de juiste plek hiervoor. We bespreken een motie en voeren een heel brede discussie over wat we normaal vinden voor welke leeftijdsgroep. Het lijkt met niet de plek om dit bij de programmabegroting te doen. Niets ten nadele van wat u zojuist hebt gezegd, mijnheer Işik.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat kunt u van mening zijn, maar als ik hiermee mijn collega van de D66-fractie kan overtuigen om mijn motie te steunen, heb ik een meerderheid.

De **VOORZITTER**: Ik betwijfel dat.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik zat op mijn handen, maar ik kan het toch niet laten hierover iets te zeggen. De aannames van de heer Işik of de PvdA-fractie zijn niet op cijfers gebaseerd. Ik ben heel benieuwd naar de cijfers over de positieve effecten van zo'n verbod, ik ben heel benieuwd naar hoeveel mensen het normaal vinden dat iemand van 14 jaar cocaïne gebruikt, maar ik denk dat we het daarover hier niet moeten hebben en al helemaal niet een verbod in Utrecht moeten hebben voor iets wat niet nodig is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In antwoord op de heer Roodenburg. In Arnhem hebben ze het gebruik van lachgas verboden op basis van de Milieuwet, naar mijn weten. Dat is misschien voor Utrecht ook een optie.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we teruggaan naar de wethouder en dat we verdergaan met de beantwoording van de moties en amendementen.



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ben bij motie 352, geen gemeentelijke verkiezingsborden, dan doen we het zelf wel. Deze ontraad ik. Het is misschien goed om te zeggen wat er wel kan in de nieuwe situatie. Dat is uiteraard alles wat digitaal is, wat natuurlijk ook belangrijk is. De gemeente kan haar eigen communicatiemiddelen inzetten in de openbare ruimte. Het plakken van posters met toestemming van eigenaren kan ook. We ontraden de motie op de eerste plaats vanwege de verrommeling, sowieso het risico dat de borden blijven staan, verkeershinder, baldadigheid en een reële kans – in die zin is de motie niet gratis – dat de gemeente na de verkiezingen de boel moet opruimen. In de motie wordt een inspanningsverplichting genoemd. Het is niet voor niets dat er regels zijn. Die zijn er juist om de openbare ruimte op orde te houden. Daarom hebben we ook regels gesteld aan reclame en andere uitingen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Dat zou betekenen dat we in de campagneperiode niets meer in de openbare ruimte over de verkiezingen mogen doen. De dingen die de wethouder opnoemt zijn: vrije plakplaatsen of toestemming vragen aan een particulier of bedrijf om iets te mogen ophangen. Laten we eerlijk wezen, er is een minimum aan exposure wat de verkiezingen betreft. Wij zijn bang dat vrijwilligers zich niets van een verbod aantrekken en toch in het wild gaan plakken. Daarom staat er in de motie dat we als politieke partijen onderling afspraken moeten maken om elkaar te kunnen aanspreken op wat we aan het doen zijn. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik wil niemand op ideeën brengen, maar dankzij een voorstel van ons is spuitstoepekrijt niet uit de APV gehaald als verboden middel.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ben niet zo bang dat er weinig uitingen zijn. Ik heb ze net opgesomd, er zijn legio kansen. Ook de mensen van DENK hebben heel veel vrienden en die hebben allemaal ramen waar iets voor kan. Volgens mij kunnen de politiek partijen dat prima organiseren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Het klopt dat we heel veel vrienden hebben in Utrecht. Maar die zijn niet altijd even bereid om iets op hun raam te laten plakken, omdat dat voor sommigen ook betekent dat ze mogelijk kleur zouden bekennen en klanten kunnen verliezen. De bereidheid valt in de praktijk dus helaas tegen. Nogmaals, als deze motie niet wordt aangenomen, denken we dat dit gaat leiden tot wildplakken en dan wordt het pas een bende in Utrecht, want dan voelt niemand zich daarvoor verantwoordelijk.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! In Rotterdam hebben ze regels met elkaar afgesproken. Daar lijkt dat prima te kunnen. De wethouder zegt dat wij als gemeente op bepaalde plekken uitingen kunnen doen namens de politieke partijen. Ik vraag me af hoe we die boodschap bepalen. In Utrecht zijn heel weinig vrije plakplaatsen beschikbaar. Soms bevinden ze zich binnen een gebouw, een flat aan de Lieflandlaan links van de lift. Dat zijn niet echt de plekken waar je kiezers kunt attenderen op de verkiezingen, wel een aantal, maar niet heel veel. Volgens ons moet de motie kunnen, ze is prima. De gemeente besluit eerst dat we niet meer mogen plakken en haalt vervolgens de borden weg. Wij vinden dat wij die uiting in de openbare ruimte moeten kunnen doen en zijn graag bereid om daarover met elkaar afspraken te maken, om te voorkomen dat de zaken die de wethouder beschrijft gebeuren. Het verzoek in de motie is: kunt u daarvoor een voorstel doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zeg niet dat de motie technisch onhaalbaar is, maar dat ik haar ontraad. Ik geloof dat de burgemeester in de commissie heeft gezegd dat hij vreest dat het een bende wordt in Utrecht. Ik herhaal die woorden maar even. Het is niet voor niets dat wij regels stellen aan alle andere partijen die ook heel graag allerlei uitingen zouden willen doen met banniers en borden. Dat hebben we gewoon een beetje gereguleerd. Dat is niet voor niets. Dat is ook omdat veel mensen daar behoefte aan hebben en het fijn vinden om gewoon over straat te kunnen zonder allerlei obstakels tegen te komen. Kortom, we hebben dat niet voor niets gereguleerd. Wij denken dat dat er voldoende mogelijkheden zijn om de mensen te attenderen op de verkiezingen. Dat kan de gemeente doen, niet voor politieke partijen, maar ze kan vooral laten weten dat de verkiezingen er zijn. Het argument van DENK, anders doen we het toch, vind ik niet zo sterk.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb niet gezegd: anders doen we het toch. Ik heb



gezegd dat het kan zijn dat vrijwilligers zich de vrijheid toe-eigenen om wild te gaan plakken. Die nuance wil ik wel even maken, voordat wij worden aangesproken op allerlei posters in het wild.

Wij hebben tijdens de afgelopen campagneperiode mogen ervaren dat de vrije plakplaatsen helemaal niet zo vrij zijn. Sterker nog, binnen een paar uur wordt je poster weer overgeplakt met allerlei festivalposters, want die mensen zijn gewoon super enthousiast. Dat zijn wij natuurlijk ook, maar zij krijgen ervoor betaald om dat werk te doen. Je poster houdt het echt geen dag vol, dat kan ik iedereen verzekeren. Dat is soms heel erg balen, vooral als het in de winter heel erg heeft geregend of gesneeuwd.

De **VOORZITTER**: Dat worden drukke tijden voor u tijdens de verkiezingen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Nee echt, ik heb tot 4 uur in de nacht geplakt en om 8 uur in de ochtend was er al overheen geplakt, geloof het of niet.

De **VOORZITTER**: Tot zover uit het dagboek van de heer Sungur. Het is een mooie oproep, maar ik stel voor dat de wethouder verder gaat met haar beantwoording van de andere moties.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nog één ding hierover. De burgemeester had het in de commissie over romantiek in het kader van dit onderwerp. Wat de heer Sungur nu beschrijft, herken ik een beetje van die oude borden.

Motie 375, bevorderen opkomst tijdens verkiezingen, gaat over hetzelfde onderwerp. Deze is onder andere door de DENK-fractie ingediend. Ik adviseer negatief om de volgende reden. Wij hebben in onze budgetten voor verkiezingen alleen geld voor basisfaciliteiten, dus alleen voor zaken als stembureaus. We hebben geen middelen voor een promotiebudget en we hebben geen middelen voor opkomstverhoging. Deze middelen zijn niet te herverdelen, als dat het idee zou zijn. Het enige wat we kunnen doen, is stembureaus uit andere wijken weghalen en naar deze wijken brengen. Ik vraag me echt af of de raad dat wil. Ik kan me gewoon niet voorstellen dat dit de bedoeling is. Mobiele stembureaus worden verdeeld zoals de raad heeft vastgelegd. Die gaan naar deze buurten.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben dan benieuwd waar we het Kieskompas en de advertenties in kranten van betalen, waar we allemaal iets over mogen zeggen.

De **VOORZITTER**: Wethouder Van Hooijdonk, er is een nul-budget.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De griffier fluistert me iets in wat ik niet herken. Ik dacht dat daar een budget van de raad zelf bij betrokken was.

De **VOORZITTER**: "Wethouder" Van Hall zegt dat er geen budget is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat klopt dus met wat ik net zei.

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): ja.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De wethouder zegt dat het om de absolute basis gaat en dat er geen middelen zijn om de opkomst te bevorderen. Maar die borden worden juist wegbezuinigd met het argument dat er meer zal worden ingezet op maatregelen om de opkomst te bevorderen. Het is dus het één of het ander. Als klopt wat ik nu zeg, kan de motie van DENK wel degelijk uitgevoerd worden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb begrepen dat het enige wat we kunnen doen is stembureaus verplaatsen. Nogmaals, dat lijkt mij niet de bedoeling.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij de voorjaarsnota hebben we twee ton toegevoegd aan het budget voor de verkiezingen. Dat was onder andere omdat er een tekort was en om de reserve voor de verkiezingen goed te vullen. Ik herinner me van die discussie dat een deel daarvan ook zat in het feit dat wij geld uitgaven aan opkomst bevorderende middelen dat daar eigenlijk niet voor bestemd was. Er was dus geen geld. Dat moesten we steeds bijleggen. Bij de voorjaarsnota hebben we dat gecorrigeerd. Nu halen we er weer een klein beetje af. Het wordt mij niet



helemaal duidelijk waar dat geld blijft, want we hebben geld toegevoegd. Dat halen we niet helemaal weg. Wellicht kan de wethouder er op een later moment op terug komen. Het is ons sowieso niet helemaal duidelijk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Laat ik er sowieso in de tweede termijn op terugkomen, dan weten we het zeker. Maar voor zover ik het nu weet, is dat geld naar de mobiele stembureaus gegaan en heeft de raad heel duidelijk aangegeven waar het aan besteed moet worden.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Het wordt nu wel heel karig hoe we omgaan met onze lokale democratie. De PvdA-fractie sprak zojuist haar verbazing uit. Ik ben benieuwd of de PvdA-fractie mee wil gaan in ons voorstel als blijkt dat er geen budget is om al die opkomst bevorderende maatregelen te nemen. Wij hebben een heel mooi voorstel gedaan om het zelf maar weer te doen, omdat we het van de gemeente niet moeten hebben.

De **VOORZITTER**: Er ligt nog een vraag van de PvdA-fractie die sowieso nog beantwoord moet worden door wethouder Van Hooijdonk.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Moeten we niet nadenken hoe we de situatie moeten oplossen als de schets van de heer Roodenburg klopt, want dan klopt de hele onderbouwing van die bezuiniging niet. Het college zegt dat het verantwoord is om die borden weg te halen, omdat we andere dingen doen om de opkomst te bevorderen. Als dat niet het geval is, vraag ik de heer Roodenburg, maar ook het college, om die bezuiniging nog een keer kritisch tegen het licht te houden, want dan hebben we er weer eentje te pakken waarvan de toelichting niet klopt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb net al gezegd dat ik er in de tweede termijn op terugkom. Dan weten we het zeker. Anders ga ik hier gokken en dat lijkt me niet handig.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij staat er dat we via social media en digitale kanalen de opkomst gaan bevorderen. Ik weet niet hoeveel dat kost, maar waarschijnlijk minder dan verkiezingsborden. Los daarvan vind ik wel interessant wat de heer Wijmenga heeft gezegd. Volgens mij is er geld toegevoegd en is er altijd geld om een kieskompas en dergelijke mee te betalen. Misschien trekken we dat uit het niets, maar wellicht is het handig daar iets aan te doen.

De **VOORZITTER**: In de tweede termijn komen we erop terug.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dan heb ik nog één motie, motie 388, bedelverbod voor delen van de stad, ingediend door de PVV-fractie. Die ontraad ik in de geest van eerdere discussies in de raad. Er is geen bedelverbod mogelijk dat alleen maar ingrijpt op een deel van de bedelaars. Een bedelverbod geldt voor iedereen, dus ook voor mensen die mogelijk kwetsbaar zijn en geen overlast geven. Je kunt geen onderscheid maken tussen de soorten bedelaars op grond van organisatie, vorm, achtergrond of nationaliteit, want dat zou in strijd zijn met de grondwet. Als de raad de motie toch aanneemt, is het belangrijk om duidelijke regels te stellen, zodat onze handhavers weten waar ze aan toe zijn.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Het gaat natuurlijk helemaal niet om groepen. Daarover zegt de motie niets. Ze gaat puur over gebieden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dan geldt in die gebieden dat het om iedereen gaat. Eerdere discussies wezen erop dat daarvoor geen steun was. Daar appelleer ik aan, want in die gebieden kun je geen onderscheid maken. Er zijn schriftelijke vragen over gesteld door de fracties van de VVD en SP. Die zullen binnenkort worden beantwoord. Dan komt er wat meer gedetailleerde informatie over.

De **VOORZITTER**: Dank voor de beantwoording. Dan zijn we aan het eind gekomen van de eerste termijn van het college. Ik houd een orderondje over welke moties en amendementen worden ingetrokken en welke er nog aankomen. Dat doen we in dezelfde volgorde als waarmee we zijn begonnen.



De heer **SCHIPPER** (SP): Horen bij het orderondje ook de vragen die we in eerste termijn hebben gemist?

De **VOORZITTER**: Ja.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een aantal van onze moties is overgenomen. Die trek ik hierbij in. Motie 325, Vliegende Brigades PFAS, trekken we in.

De **VOORZITTER**: Motie 325 is ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Motie 326, achterstallig onderhoud openbare ruimte, is overgenomen en trekken we in.

De **VOORZITTER**: Motie 326 is ingetrokken

De heer **GILISSEN** (VVD): Motie 333, geef zaken in verhouding weer, is overgenomen en kunnen wij hierbij intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie 333 is ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Op de overige moties kom ik eventueel in tweede termijn terug.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik had even overleg nodig. Twee moties van ons zijn overgenomen. In motie 335, ID-kaart en leges, wordt ook een uitspraak van de raad gevraagd. Daarom zullen we die in stemming laten brengen. Over motie 336, betere biodiversiteit, hebben we in de tweede termijn nog wat vragen. Daarom laten we die voorlopig nog even op tafel liggen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Motie 346 is al ingetrokken. Wij komen op motie 344, verruim de winteropvang, in tweede termijn terug.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! We hebben motie 350, toekomstbestendig werk, al ingetrokken. We zijn blij met de beantwoording. Motie 348, jongeren in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zitten te springen om cultuur!, trekken in met dank voor de beantwoording.

De **VOORZITTER**: Motie 348 is ingetrokken.

Mevrouw **FERKET** (D66): We komen nog terug op de andere moties. We hebben een antwoord op de vraag over de regionale inkoop van hulpmiddelen gemist. Die is voor wethouder Van Ooijen. De vraag gaat over de motie in de Tweede Kamer van D66 en het CDA. Kunnen we nu alvast met een verkenning beginnen voor de regionale inkoop van hulpmiddelen?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dank voor de toezeggingen van het college voor zover we die hebben gekregen. Dat geldt in ieder geval voor motie 357, aanpakken belemmeringen zon-op-dak. Die is overgenomen en trekken we in.

De **VOORZITTER**: Motie 357 is ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Hetzelfde geldt voor motie 358, ruimte voor culturele verenigingen. Die is overgenomen, dus trekken we die in.

De **VOORZITTER**: Motie 358 is ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Motie 363, wijkbureau de wijk in, is overgenomen en trekken we dus ook in. We zijn wel benieuwd of het college iets kan zeggen over de termijn wanneer we daar wat van kunnen verwachten. Dat is prettig voor de lijst.

De **VOORZITTER**: Dat kan in de tweede termijn. Motie 363 is ingetrokken.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Motie 396, woonzorgconcepten als onderdeel van gebiedsontwikkeling, is overgenomen en trekken we in.

De **VOORZITTER**: Motie 396 is ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Er was even discussie over de buurtbudgetten in motie 361, buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds. Die zullen we aanpassen. Ik kom in de tweede termijn met een nieuwe motie. Dus deze trekken we in.

De **VOORZITTER**: Motie 361 is ingetrokken.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zullen motie 364, mensenrechten voor handel, gewoon in stemming laten brengen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Op motie 368, alle kleine beetjes helpen, en motie 369, verbeteren publicaties van aangevraagde en verleende vergunningen, hebben we een halve overname en een halve toezegging gekregen. We zullen nader bestuderen wat we daarmee doen. Op onze andere moties hebben we geen overnames gekregen. Die zullen we allemaal in stemming laten brengen, inclusief amendement 106, duurzame leges.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! We laten al onze moties in stemming brengen. Dat zijn er nu nog drie. Eentje hebben we al ingetrokken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Op dit moment trekken we alleen motie 379, regeldruk festivals, in. Over de rest willen we nog wat vragen stellen of opmerkingen maken.

De **VOORZITTER**: Motie 379 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Motie 383, Herinrichting Alexander Numankade mee laten lopen met de rioleringswerkzaamheden, zal ik niet in stemming laten brengen. De wethouder heeft toegezegd dat er gaat gebeuren wat wij bedoelen.

De **VOORZITTER**: Motie 383 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): We willen daarbij wel zien wat het effect is op de verkeersveiligheidsgelden voor de rest van de stad.

Motie 384, niet tornen aan afspraken met de raad woningbouwprogramma Merwedekanaalzone, trekken we ook in.

De **VOORZITTER**: Motie 384 is ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): We hebben het antwoord op twee vragen gemist. Die zijn serieus bedoeld. In mijn eerste termijn heb ik gesproken over de vele "strekt ter vervanging"-voorstellen die we krijgen van het college. We vinden de kwaliteit van de raadsvoorstellen namelijk onder de maat. Ik ben niet de enige die dat vind. Ik wil weten hoe het college hiermee omgaat. Het antwoord op de andere vraag die ik gemist heb ging over de verkiezingsborden. Hoe zit het met die € 75.000 die het college in 2020 inboekt als bezuiniging? We hebben in 2020 immers geen verkiezingen. En als we ze wel hebben, hebben we ze het jaar daarna niet. Klopt deze bezuiniging of zit ik fout qua systematiek? Dat kan ook.

De **VOORZITTER**: Helder.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Bedankt dat onze motie is overgenomen, maar we willen de motie toch graag van het mandaat van de raad voorzien. Dat is motie 386, lief-en-leed straten in Utrecht. De andere laten we waarschijnlijk ook in stemming brengen, maar dat is voor de tweede termijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Amendement 110, behoud Atletiekbaan



Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget, zal ik intrekken. Daarvoor in de plaats dien ik een motie in.

De **VOORZITTER**: Amendement 110 is ingetrokken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik ben blij met het antwoord van het college over het breder inzetten van scanauto's. Dit is motie 392, scanauto's breder inzetten; die trek ik in.

De **VOORZITTER**: Motie 392 is ingetrokken.

Ik stel voor dat de gemiste vragen in de tweede termijn worden beantwoord.

De heer **SCHIPPER** (SP): Het antwoord op de vraag over de verkiezingsborden hangt samen met een amendement.

De **VOORZITTER**: U hebt helemaal gelijk. Dan beginnen we daar als eerste mee na de schorsing. Het antwoord is er nog niet. De wethouder heeft gezegd dat er eerst ambtelijk dingen moeten worden gecheckt. Zij is normaal niet de portefeuillehouder. Het is niet handig om ins blaue hinein te praten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Daar ben ik altijd voorstander van, maar misschien moeten we daarna weer schorsen.

De **VOORZITTER**: Dat is wel onhandig.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Volgens mij is het antwoord dat we hier werken met een voorziening, een reserve. Anders zou het bedrag elk jaar schommelen naar gelang er verkiezingen zijn. In deze voorziening doen we elk jaar een dotatie. Dat heeft geen directie relatie met of er wel of niet verkiezingen zijn in dat jaar. Die reserve moet op peil blijven.

De **VOORZITTER**: Mijn vraag aan de raadsleden is hoelang ze willen schorsen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Een halfuur.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een halfuur.

De **VOORZITTER**: Dan schorsen wij de vergadering voor een halfuur.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Gilissen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik kom graag terug op de motie over de bubble barrier, motie 332, schone grachten met innovatief luchtbellensysteem. We hebben de wethouder goed gehoord. Hij zegt dat het college bezig is met het nieuwe plan over de watertaken. Dat komt in het voorjaar. Daarbij zal expliciet stil worden gestaan bij initiatieven zoals deze. We zijn benieuwd naar de uitkomsten daarvan. We wachten dat graag af. We trekken de motie voor nu terug, maar komen er graag op terug. We vinden het een mooi initiatief. We hopen dat het college ook de kansen ziet van dit mooie innovatieve voorstel om onze wateren schoon te houden.

De **VOORZITTER**: Motie 332 is ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dan de Uithoflijn, ook een stukje actualiteit. We hebben de wethouder goed gehoord. Er is op dit moment geen indicatie dat er meer kosten naar de gemeente zullen komen. Gezien de hele voorgeschiedenis, zult u begrijpen dat we dit dossier met veel interesse zullen blijven volgen. We hopen dat het bij geruchten blijft en dat het hele plan binnen de in het vooruitzicht gestelde meerkosten kan worden afgerond. Zo niet, lijkt het voor zichzelf spreken dat we graag willen dat de raad zo snel mogelijk wordt geïnformeerd.

We hebben ons steeds verbaasd over het feit dat het college in het jaar dat de raad een motie aanneemt om met vol beplakte borden te gaan werken, voorstelt ze helemaal weg te halen. Het blijft



een beetje vreemd. U zult straks merken wat wij met de verschillende moties doen.

De overige moties en amendementen die van onze hand zijn zullen we gewoon in stemming laten brengen; dat zien we straks.

Deze weken van intensieve debatten sluit ik af met een woord van dank aan alle bodes, de griffie, de catering en alle medewerkers van de gemeente die alles hebben gedaan om dit debat mogelijk te maken. In het bijzonder nog een woord van dank aan Redmer Wierdsma, die binnenkort weggaat bij de gemeente Utrecht.

(Applaus)

Veel dank. Je hebt vele politieke kleuren bediend en dat siert je als een zeer professionele en toegewijde ambtenaar. Wat dat betreft zullen we je gaan missen. Veel succes in Den Haag.

De **VOORZITTER**: Dank mijnheer Gilissen en dank Redmer. Ik denk dat iedereen deze woorden deelt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb aangekondigd kort iets te zullen zeggen over de tegenbegrotingen.

De VVD-fractie zei zojuist heel positieve woorden. Ik vrees dat ik over de tegenbegroting van de VVD-fractie wat minder positief ben. Volgens ons zijn er bezuinigingen in twee smaken, namelijk geld pakken van de meest kwetsbare inwoners in onze stad en luchtfietserij: onhaalbare taakstellingen op vastgoed en de verkoop van de al ingeboekte grondpolitiek. De zaken die deze fractie hiermee wil financieren zijn niet onze keuze: lagere OZB, hondenbelasting, geen precario en investering in autowegen. Wij zullen tegen deze tegenbegroting stemmen. Ik denk dat dit niemand zal verbazen.

In de tegenbegroting van de PvdA-fractie zien we veel meer voorstellen die ons aanspreken: meer geld voor armoedebestrijding, onderwijs sport en cultuur. In de financiering waarvoor wordt gekozen zien wij misschien ook een mogelijkheid, maar daarover hebben wij andere afspraken gemaakt in deze coalitie. Daarom zullen we ook tegen deze tegenbegroting stemmen.

De tegenbegroting van de fractie van Student & Starter lijkt een beetje een uitvergroting van het coalitieakkoord. Er staan heel veel zaken in die wij eigenlijk al doen en die deze fractie een extra zetje geeft door er nog extra in te investeren. Op zich is dat mooi, maar wij kiezen er niet voor om daaraan extra geld uit te geven. Het auto-vrijmaken van het Janskerkhof wordt bijvoorbeeld versneld. Dat is op zich heel mooi, maar wij maken op dit moment andere keuzes om het geld aan uit te geven. Wederom is er sprake van financiering uit de verhoging van de parkeerbelasting en OZB. We kunnen op dit moment niet voor deze zaken stemmen, dus ook deze tegenbegroting zullen wij niet steunen.

De CDA-fractie heeft een tienpuntenplan gemaakt, zoals de heer Van Waveren dat noemt. We hebben heel goed samengewerkt met de CDA-fractie om samen een oplossing te vinden voor de atletiekbaan in het Amaliapark. Dank daar voor. De heer Van Waveren weet altijd heel creatief overal geld te vinden. Ook daarvoor zeer veel waardering en respect. Alleen bevat de rest van de plannen niet de keuzes die wij zouden maken. Ik noem het weghalen van het bedrag van € 3,5 miljoen voor de cultuurtrekker in Leidsche Rijn, de korting op het re-integratiebudget en het niet uitvoeren van de herinrichting van de Maliebaan. Deze keuzes maken wij niet, dus ook dit plan zullen wij niet steunen.

Ten slotte onze eigen motie 336, betere biodiversiteit. De wethouder heeft deze voor een groot deel overgenomen. Ze was alleen wat weifelend over de laatste twee punten. We willen graag weten dat er niet alleen in kwantiteit wordt geïnvesteerd, maar juist in kwaliteit in het groen. Wij zijn tevreden als de wethouder kan toezeggen dat dit een belangrijk aandachtspunt is en ze liever iets minder, maar kwalitatief goed groen heeft dan heel veel groen waar dieren en mensen niet veel aan hebben. Dan zullen we de motie intrekken, maar dat wachten we nog even af.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ga het ook over twee moties hebben. Motie 338, maatregelen Airbnb, trekken we in en dienen we opnieuw in met een kleine wijziging. De strekking is dat het deel van de handhaving eruit is. Maar de andersoortige maatregelen zoals mevrouw De Boer die heeft verwoord rond Airbnb staan er nog in.

De **VOORZITTER**: Motie 338 is ingetrokken.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Daarvoor in de plaats dienen wij de volgende motie in.

"Motie 397



Maatregelen Airbnb

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2020, constaterende dat

- er wederom sprake is van een flinke toename van het aantal overnachtingen via Airbnb in Utrecht;
- Airbnb een steeds grotere speler wordt rondom (toeristische) overnachtingen in Utrecht;
- er sprake is van een professionalisering van het aanbod via Airbnb in Utrecht naast de reguliere verhuur door bewoners;
- het geldende maximum van 60 nachten per kalenderjaar per verhuurde woning door meer dan 40% van de aanbieders overtreden wordt;
- Utrecht samen met de G4 en BZK betrokken is bij een wetswijzigingstraject o.a. om te werken aan een landelijk registratiesysteem;
- het enige wat het college nu voorstelt, is dat toezicht en handhaving wordt ingezet op ongeregistreerde panden,

overwegende dat

- verhuur via Airbnb vooral is voor bewoners die hun woning tijdelijk onder willen verhuren voor wanneer zij een weekend weg of op vakantie zijn;
- professionalisering van het aanbod via een grotendeels ongereguleerd platform onwenselijk is en zorgt voor oneerlijke concurrentie voor andere aanbieders van (toeristische) overnachtingen;
- de professionalisering van het aanbod en het niet eerbiedigen van het maximum van 60 nachten per kalenderjaar zorgt voor strijdig gebruik of dat woningen worden onttrokken aan de woningvoorraad in de tijden van grote woningnood in Utrecht;
- de gemeente ook lokaal aanvullende maatregelen kan nemen, zoals gemakkelijk maken van het melden van overlast, flyeren in populaire wijken t.b.v. bewustwording van de regelgeving, et cetera,

draagt het college op,

- aanvullende maatregelen op te stellen om oneigenlijk verhuur via Airbnb tegen te gaan, zoals het vaker verhuren dan 60 nachten per kalenderjaar en de professionalisering van het aanbod, en acties te ondernemen om bewoners beter te informeren over de gemaakte afspraken en mogelijkheden om daarop te acteren;
- de opgestelde acties terug te koppelen aan de gemeenteraad voor de voorjaarsnota 2020,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, de heer Dekkers en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dus ik begrijp dat het dictum van motie 338 precies hetzelfde blijft. Het debat ging over de aanvullende maatregelen. Volgens mij heeft het college gezegd dat het bereid is iets meer te doen aan de informatievoorziening om mensen te wijzen op hun mogelijkheden. Maar de PvdA-fractie heeft in de eerste termijn ook gesproken over boetes et cetera. Volgens mij moeten we daarmee wachten tot de landelijke regelgeving er is, want handhaving kost eerder meer, dan dat die boetes opleveren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De wethouder heeft gezegd dat hij best wel een keer in een wijkblaadje iets wil opnemen, als dat de wens van de raad is. Het idee achter die maatregelen is om dit structureler te doen en mensen te informeren, zodat ze weten waar ze overlast kunnen melden. Dat kan in zo'n wijkblaadje, maar dat kan ook op andere manieren: wijkbureau, online, noem maar op. We stellen voor om daar meer aan te gaan doen. Handhaving staat ook genoemd, omdat de gemeente daarop kan inzetten als er meer meldingen zijn, want dan worden er boetes uitgedeeld en verdient de gemeente de kosten terug. Daarover ontstond een discussie. Prima. Het gaat ons niet om die discussie, dus handhaving halen we eruit. Maar die eerdere maatregelen blijven staan. Daarover hoorde ik geen direct bezwaar van de wethouder.



Mevrouw **FERKET** (D66): Ik vraag toch aan de fracties van PvdA, GroenLinks en SP wat de maatregelen dan precies zijn, want afhankelijk daarvan kost het ook serieus geld.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat zijn de maatregelen die mevrouw De Boer noemde en die ik zojuist noemde. En ze staan in de motie.

De **VOORZITTER**: Kijkt u ook gewoon naar motie 338, ze zijn grotendeels gelijk.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Kort, het gaat om maatregelen om mensen te informeren en het melden van overlast gemakkelijk te maken. Het gaat dus over het flyeren in populaire wijken ten behoeve van bewustwording. We denken daarbij ook aan informatie via de wijkbureaus, bijvoorbeeld in een wijknieuwsbrief of online en dergelijke middelen. Dit zijn bestaande communicatiemiddelen en wij stellen voor daar iets mee te doen. Er wordt nu helemaal niets voorgesteld, terwijl uit de Airbnb-monitor blijkt dat er een flinke toename is in het aantal overnachtingen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Die communicatiemaatregelen oké, maar het strenger handhaven, daar begint het wat te wankelen. Ik heb de motie niet helemaal voor me, maar het gaat er dus om dat het alleen gemakkelijker wordt om te melden en dat er wat geflyerd wordt.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het zit op de communicatie, de bekendheid van de maatregelen en de manier van melden. Inderdaad, het deel van de handhaving is eruit.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Aanvullend daarop, het doel van die extra informatie is dat mensen meer gaan melden als er echt dingen gebeuren die niet kloppen, dus als er overlast is. Ik neem aan dat er dan naar iemand die verhuurd wordt gegaan met de vraag of hij weet dat dat niet mag. In die zin wordt er niet extra ingezet op handhaving. Maar we gaan natuurlijk niet mensen oproepen om dingen te melden om er vervolgens niets mee te doen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Nee voorzitter! Volgens mij wordt er heel goed geacteerd op die meldingen en weet heel Nederland dat we met Airbnb in gesprek zijn over overlast. Volgens mij is dit bijna dagelijks in het nieuws. Wat vragen we in deze motie en is dat nodig?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik waardeer het optimistische wereldbeeld van mevrouw Ferket. Ik denk dat bij mij in de straat niemand weet dat men overlast kan melden als er te veel mensen met rolkoffertjes bij de bureaus naar binnengaan. Ik deel dat optimisme niet.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we straks over motie 397 gaan stemmen. U was bezig met motie 344, mijnheer Van der Zweth.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter Motie 344, verruim de winteropvang, trekken we in met de toezegging van de wethouder. Om dit voor deze winter nog te regelen, kan niet vanwege dekkingsredenen; dat begrijpen wij. Als de wethouder inderdaad voor de voorjaarsnota terugkomt met plannen om de winteropvang structureel te kunnen maken, zijn wij tevreden.

De **VOORZITTER**: Motie 344 is ingetrokken

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik kan kort zijn. We bedanken het college voor de beantwoording van de vragen over Utrecht 900 jaar. Dank ook voor het overnemen van de motie en het feit dat de initiatiefnemers en een aantal andere partijen, zoals de Universiteit van Utrecht, daarmee aan de slag kunnen. Daarom trek ik motie 353, lang zal ze leven Viering Utrecht 900 jaar in.

De **VOORZITTER**: Motie 353 is ingetrokken.

Mevrouw **FERKET** (D66): De rest van onze moties laten we toch in stemming brengen
Over de tegenbegrotingen ingediend door een aantal fracties heb ik in mijn eerste termijn al een aantal dingen gezegd. Ik spreek mijn waardering uit voor al het werk van de collega's. Het enige dat ik er nog wel over zeg, is dat veel fracties bezuinigen op cultuur en evenementen. De D66-fractie



kan daar niet achter staan. Ook bespaart een aantal fracties op het werk van de toekomst. Ook dat willen wij niet steunen.

We kijken uit naar het debat en de reactie van het college over de verkiezingsborden en de opkomst bij de verkiezingen. Dat wordt nog spannend.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De motie over de buurtbudgetten hebben we ingetrokken. Er komt een nieuwe versie. We hebben de specifieke invulling wat achterwegen gelaten, het tweede besispunt eruit gehaald en algemener gehouden waar de plannen vandaan komen. Daarmee dien ik haar opnieuw in, ondertekend door mevrouw Zwinkels.

"Motie 398

Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, constaterende dat

1. In de Programmabegroting 2020 onder Prestatiedoelstelling P3.1.2 staat: *"We staan open voor het overnemen van taken door bewoners en (sociaal) ondernemers. Daarvoor zoeken we naar verruiming van de mogelijkheden en stellen we belang van goede samenwerking centraal. Dit doen we actief door de waarde van het initiatief centraal te stellen, waar mogelijk ruimte te maken, uitnodigend te besturen en vanaf het begin zo helder mogelijk te zijn over het proces."*
2. In de Programmabegroting 2020 onder Prestatiedoelstelling P3.1.1 wordt aangekondigd dat er wordt gestart met een nieuwe vorm van buurtbudgetten met een online (stem)tool.
3. Uit de voorliggende Participatienota blijkt dat deze tool hooguit een paar ideeën mogelijk maakt (want het betreft nog een proefproject), maar dat de kosten die hieraan verbonden zijn ook nog eens ten koste gaan van het bestaande budget van het Initiatievenfonds waar andere (vrijwillige) initiatieven gebruik van kunnen maken,

overwegende dat

1. Diverse initiatiefnemers, waaronder in Lunetten, duidelijke oproepen hebben gedaan waarin zij aangeven dat zij diverse gemeentelijke uitvoeringstaken op zich zouden kunnen nemen in diverse beleidsterreinen op coöperatieve wijze (denk aan groenbeheer, zorg, welzijn, etc.) indien zij ook toegang krijgen tot reguliere budgetten van beleidsterreinen (buiten het Initiatievenfonds om),

roept het college op,

1. Binnen de betreffende beleidsterreinen te zoeken naar een andere financieringsbron dan het Initiatievenfonds voor uitvoering van plannen die voortkomen vanuit het idee van buurtbudgetten;
2. De gemeenteraad na enige tijd te informeren over de eerste ervaringen hiermee."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels

De **VOORZITTER**: U hebt nog 1 seconde spreektijd, knap.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik houd het kort en bondig. Over het antwoord op mijn opmerking over de spookjongeren het volgende. Misschien heb ik het niet helder verteld, dan wel is het verkeerd begrepen. Wij hebben het met name over spookjongeren en werkloze jongeren. Mijn fractie zal de komende periode goed nadenken hoe we deze jongeren beter op de agenda van de raad kunnen krijgen, zodat we meer zicht op hen krijgen en ze mee kunnen gaan doen aan opleiding en werk als ze dat nog niet doen. We vinden dat we nu in deze joongeren moeten investeren, anders hebben we er op de langere termijn echt problemen mee.

Motie 364, mensenrechten vóór handel, zullen we in stemming laten brengen, zoals we al hebben gezegd.

Motie 376, ouderschapsverlof korter maar volledig uitbetaald, heeft al meerdere malen op verschillende momenten de gemoederen hier beziggehouden. Mijn fractie zoekt naar meer fundering voor deze motie, niet van de DENK-fractie, zij heeft heel duidelijk het waarom aangegeven, ook voor jonge vaders. Ik snap het helemaal. Tegelijkertijd zoeken we bij de wethouder wellicht naar meer onderbouwing, bijvoorbeeld door in overleg met de OR of op een andere manier uit te zoeken of er binnen de gemeente op de een of andere manier behoefte is aan deze wijziging of regeling. Dit kan met de bonden of met de OR. Dat zou ons in ieder geval zeer helpen.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik ga in op drie door ons ingediende voorstellen. Amendement 106, duurzame leges, is voor ons heel belangrijk. We hebben hier vaker om gevraagd. We waren blij dat er een voorstel kwam. Eerlijk gezegd vinden we het gewoon broddelwerk van het college dat het iets toestuurt wat niet juridisch gecheckt is en het daarom weer intrekt omdat het niet mogelijk zou zijn. Vervolgens heeft het college weer heel veel tijd nodig om het uit te zoeken. Het zou nu niet mogelijk zijn, maar wij hebben dat uitgezocht. Het kan juridisch wel. In Enschede is er op dit moment al een duurzame-legesregeling. We vragen de wethouder daar in ieder geval te gaan kijken. We laten dit amendement graag in stemming brengen. Ook al haalt dat het niet, laten we daar maar gewoon rekening mee houden. We zien dit in elk geval als een extra steun in de rug van de wethouder om hier voortvarend mee aan de slag te gaan en volgend jaar bij de programmabegroting met een concreet en vooruitstrevend voorstel te komen, waarbij de vervuilende festivalorganisator dus betaalt.

Motie 368, alle kleine groene beetjes helpen. De wethouder wil niet vier mensen achter een bureau aan het werk gaan zetten voor een inventarisatie. Dat snappen we. Maar ze komt voor de voorjaarsnota met een plan hoe ze ervoor gaat zorgen dat de onbenutte stukjes grijs worden vergroend. Dank voor deze toezegging. We zien in dat plan van aanpak graag een aantal concrete plekjes, want we willen graag dat er iets gaat gebeuren. Kan ze toezeggen dat een aantal voorbeelden zullen worden genoemd en het liefst ook een mooi getal van bijvoorbeeld 25 plekjes waarin iets zou kunnen gebeuren? De motie mag wat ons betreft breed geïnterpreteerd worden. We trekken haar nu in. Als het plan bij de voorjaarsnota niet helemaal naar onze smaak is, komen we er tegen die tijd wel op terug.

De **VOORZITTER**: Motie 368 is ingetrokken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Motie 369, verbeteren publicaties van aangevraagde en verleende vergunningen, trekken we in. We zijn blij dat de wethouder erkent dat er een verbetering mogelijk is. Vooralsnog accepteren we de toezegging dat er op korte termijn een steekproef wordt gedaan. Hopelijk geeft die aanknopingspunten voor verbeteringen. Hierbij vraag ik wel wanneer de wethouder komt met de resultaten van die steekproef. Kan hij hierop een toezegging doen?

De **VOORZITTER**: Motie 369 is ingetrokken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Heel kort, ik vind het jammer dat we net een discussie hebben gevoerd waarin we voor de tweede keer verkeerd zijn geïnformeerd. De wethouder sprak namelijk over de Wet Wieg, dat die aanvullende regelingen zou bevatten, ook in het kader van ouderschapsverlof, en dat die verder zouden gaan dan onze motie. Dat klopt niet. De Wet Wieg gaat, zoals ik stelde, over het geboorteverlof en het aanvullend geboorteverlof. Dat gaat over vijf weken. We kunnen dus spreken van een inkorting met 30%. Ook in dat geval zullen de mensen uit de lagere salarisschaal daar vrij weinig aan hebben. Dit wil ik rechtzetten.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Over de motie regeldruk bij festivals kunnen we duidelijk zijn, die hebben we ingetrokken. We zijn blij dat de wethouder haar overneemt en hopen dat hij de suggesties uit de motie ter harte neemt. We hopen ook dat we mee kunnen denken met de wethouder en de ambtenaren over dit onderwerp, voor de zomer 2020.

Wij zijn blij dat de wethouder echt zijn schouders wil zetten onder een geslaagde Koningsdag. We worden graag van het overleg op de hoogte gehouden en hopen samen met veel andere fracties in de raad dat er op 15 januari 2020 een mooie parapluvergunningsaanvraag in de bus ligt.

Wat betreft motie 380, passie voor plinten, vinden we het fijn dat de wethouder ermee aan de slag wil gaan. De voorstellen in de motie zijn echter breder dan de voorbeelden die de wethouder heeft genoemd. We hopen dan ook dat de wethouder met deze suggesties aan de slag gaat en dit niet alleen als ondersteuning van beleid ziet. Daarop wachten wij de reactie van de wethouder af.

We laten motie 381, altijd plek voor Place2BU, toch in stemming brengen, juist ook vanwege de brede steun. Wij zijn blij met de 500 permanente plekken, want het tijdelijke karakter van Place2BU zorgt ervoor dat ze flexibel kunnen worden ingezet, bijvoorbeeld als tijdelijke invulling van nog te ontwikkelen gebieden. Daarom vinden wij het belangrijk dat met de hele motie wordt ingestemd en niet alleen met de interpretatie van de wethouder.

Motie 382, groen licht voor fietsers, kunnen wij intrekken, al zullen we daarmee niet stoppen



met klagen over stoplichten. De wethouder heeft in ieder geval toegezegd in te gaan op alle richtingen groen en de regensensor, in de college-informatiebijeenkomst over stoplichtinnovaties. Verder vragen we de wethouder toe te zeggen het meldpunt verkeerslichten meer onder de aandacht te brengen, juist nu er innovaties komen.

De **VOORZITTER**: Motie 382 is ingetrokken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Vervolgens ontvangen wij graag een evaluatie over de meldingen.

Voorzitter! Amendement 108, meer studenten inschrijven=meer initiatief in de stad, trekken we in.

De **VOORZITTER**: Amendement 108 is ingetrokken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Daarvoor in de plaats dienen we een motie in met dezelfde titel, maar met een ander dictum. Hierin wordt niet direct geld ingeboekt van extra studenteninschrijvingen. Maar mocht er toch extra opbrengst zijn, en dat verwachten wij, dan willen wij dat dit gebruikt wordt om de bezuinigingen op het Initiatievenfonds terug te draaien. We kunnen er een soort challenge van maken voor studenten. Dat draagt gelijk bij aan de bekendheid van het Initiatievenfonds.

"Motie 399

Meer studenten inschrijven=meer initiatief in de stad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Programmabegroting 2020, constaterende dat

- Student & Starter het begrip spookstudenten heeft geïntroduceerd, waarmee wordt bedoeld op studenten die wel in de stad wonen, maar zich hier niet hebben ingeschreven bij de gemeente;
- bij de afgelopen Voorjaarsnota M192 'Laat studenten zich inschrijven' is overgenomen;
- het college dit idee vervolgens heeft uitgewerkt als besparing in de voorliggende begroting, waarbij in 2021 een bedrag van 250 duizend euro wordt bespaard en in de daaropvolgende jaren structureel 500 duizend euro per jaar wordt bespaard;
- elke student extra die zich inschrijft bij de gemeente ons zo'n 1200 euro op jaarbasis extra oplevert uit het gemeentefonds;
- het college de uiteindelijke structurele besparing baseert op een aantal van 500 à 600 extra studenten die zich dankzij een bewustwordingscampagne zullen inschrijven bij de gemeente;
- de kosten voor de campagne al zijn verrekend in de bedragen, overwegende dat
- het college zich baseert op een rapport van Connect Wageningen dat stelt dat 20% van de totale studentenpopulatie wel in Wageningen woont, maar zich niet inschrijft;
- vervolgens het college het aantal spookstudenten in Utrecht zwaar naar beneden heeft bijgesteld gebaseerd op een veel groter kamertekort in Utrecht;
- Kences (de koepel van studentenhuysvesters) inmiddels onderzoek² heeft gedaan naar deze kwestie en met een landelijk gemiddelde is gekomen voor het aantal spookstudenten, namelijk 7% van het aantal thuiswonende studenten;
- op basis van deze cijfers gesteld kan worden dat er in Utrecht ongeveer 2000 spookstudenten zijn;
- het waarschijnlijk is dat we een veel groter aantal extra studenten gaan inschrijven bij de gemeente dan het college verwacht;
- hiermee extra geld vrij kan komen waarmee de bezuiniging op het Initiatievenfonds zou kunnen worden teruggedraaid;
- initiatief uit de stad aangemoedigd en ondersteund dient te worden;
- het Initiatievenfonds de afgelopen jaren juist steeds beter wordt gevonden en benut, waardoor de onderbesteding is verminderd van 781 duizend euro in 2016 naar 150 duizend euro in 2018;
- het Initiatievenfonds nog maar bij slechts een kwart van de Utrechters bekend is,



draagt het college op,

- de komende jaren te monitoren hoeveel extra studenten zich inschrijven bij de gemeente;
- op basis van trendbreuken met een schatting te komen hoeveel extra studenten zich hebben ingeschreven bovenop de ambitie van de begroting;
- het extra geld dat de gemeente hierdoor ontvang uit het gemeentefonds in te zetten om de bezuiniging op het Initiatievenfonds te verminderen of indien mogelijk te schrappen;
- de campagne die studenten moet stimuleren om zich in te schrijven aan te grijpen als een challenge voor studenten: schrijf jij je in bij de gemeente, dan kunnen wij weer allemaal toffe initiatieven financieren;
- hiermee in te zetten op het vergroten van de bekendheid van het Initiatievenfonds, en gaat over tot de orde van de dag."

¹ <https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntrv/Utrecht/b8235497-087a-4962-9f72-4eae174b4f>

² <https://www.kences.nl/assets/files/2019/landelijke-monitor-studentenhuisvesting-2019.pdf> (zie het rode kader op de eerste bladzijden)

De motie is ondertekend door de heren Homan, Van der Zweth en Van Waveren.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Een vraag. De gemeente mag niet registreren of iemand student is. Ze registreert alleen die zaken die noodzakelijk zijn voor de basisregistratie. Op welke manier denkt de fractie van Student & Starter dat het college een betrouwbare inschatting kan maken als ze hier geen registratie over mag voeren?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Zoals we al hebben gezien, kun je duidelijk een trendbreuk zien in de leeftijden waarop mensen zich inschrijven bij de gemeente. We zien heel duidelijk dat er een trendbreuk is geweest net voor die 23 jaar. Dat geeft voor ons aan dat het om die studenten gaat die zich niet meer inschrijven. Daarmee kunnen betrouwbare cijfers worden gegeven, zoals in het rapport van Kences.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik voel mij geroepen om iets te zeggen over de tegenbegroting van de PvdA-fractie, omdat die het dichtst ligt bij wat de SP-fractie wil. We kunnen haar helaas niet steunen, want we vinden het afkomen van het weerstandsvermogen geen goed idee. Bushaltes toegankelijk maken is natuurlijk fantastisch, maar we denken niet dat dit erg veel helpt, als je op een ander platform meewerkt aan het verschromen van het busvervoer in de stad en de provincie. Stoppen met een regeling als de BSSB zou niet onze keuze zijn, maar dank voor de inspanning. Dat geldt ook voor de andere fracties die een tegenbegroting hebben ingediend waarmee we het inhoudelijk niet eens zijn.

Voorzitter! Ik heb het gehad over de herrie van de A12. We zullen toch een motie indienen waarin staat alles uit de kast te halen om spoedig tot een oplossing te komen voor de huidige patstelling. Kijk met provincie en Rijk wat er mogelijk is en kijk eventueel ook naar de eigen inzet van de gemeente.

In mijn eerste termijn heb ik het gehad over motie 400. Daar is die dan. Die wordt mede ingediend door de fracties van de PvdA en PVV.

"Motie 400

Alles uit de kast voor aanpak geluidshinder A12

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020, c.a., constaterende dat

- het verkeerslawaaï van de A12 al jaren zorgt voor onaanvaardbare geluidsoverlast voor de bewoners van Hoograven Zuid en omstreken;
 - dit verkeerslawaaï ook woningbouwplannen in de omgeving in de weg zit, dan wel veel duurder maakt;
 - er door het Rijk een koppeling is gemaakt tussen de aanpak van de A12 en A27 en het oplossen van de geluidshinder;
 - het nog lang kan duren voordat duidelijkheid bestaat over wat wel en niet gaat gebeuren, van mening dat
 - Gezond Stedelijk Leven ook moet gelden voor de bewoners van Hoograven Zuid;
- verzoekt het college,



- alles uit de kast te halen om te komen tot een spoedige oplossing van deze onaanvaardbare patstelling;
 - hiertoe per omgaande met Rijk en provincie om de tafel te gaan en zo nodig ook te kijken naar de inzet van eigen middelen (cofinanciering);
 - de raad uiterlijk ten tijde van de Voorjaarsnota 2020 te informeren over de stand van zaken
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf en de heren Işik en Van Deún.

Voorzitter! De heer Van Heuven heeft over CETA gesproken. Dat kan aangehaald worden, maar de minister zegt iets anders. Het punt is juist dat die arbitrage boven de nationale wetgeving uitgaat. Ik heb geen zin in een welles-nietes-spelletje. Ik laat de motie graag in stemming brengen. Ik adviseer de raad om voor te stemmen, al was het maar om te voorkomen dat hij later zegt: die Schipper en Van Heuven hadden gelijk. Dat zou ik niet willen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Nog even over CETA. Arbitrage is nu het systeem en als we CETA aannemen, vervangt het Hof het arbitragesysteem. Dus we gaan erop vooruit. In de motie staat een misvatting. Ik wijs de heer Schipper erop dat de motie op dat punt niet correct is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Die mening delen we niet. Misschien moet de heer Wijmenga met zijn Statenfractie praten, want die is echt een andere mening toegedaan over precies dezelfde motie. We laten haar graag in stemming brengen en zien echt de gevaren voor zaken als Actieplan Middenhuur, de betaalbaarheid van woningbouw en alles wat in de motie staat.

Dan de vacaturestop voor het college. De wethouder heeft gezegd dat er geen technische noodzaak is voor zeven wethouders. Het gaat dus inderdaad om een politieke weerspiegeling. De heer Gilissen riep in de eerste termijn op om over je eigen schouder te springen. Dit lijkt mij bij uitstek een mogelijkheid. Het gaat om € 400.000 die de gemeente anders kan inzetten voor de bewoners.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik heb na de eerste termijn al gezegd dat wij graag onze moties in stemming brengen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We hebben amendement 110, behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget, ingetrokken en vervangen dat door een motie. Met het geld van het Buig-budget kunnen we er in ieder geval voor zorgen dat eventuele besparingstegenvallers van de verzekeringsportefeuille kunnen worden gecompenseerd.

"Motie 401

Behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019.

constaterende dat

- de Utrechtse gemeenteraad bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2019/1e bestuursrapportage vanuit de resultaatbestemming 2018 een bedrag aan investeringsruimte heeft gerealiseerd voor de vervanging van de toplaag van de atletiekbaan in het Amaliapark (2019);
- het college bij de behandeling van de Programmabegroting 2020 voorstelt een bedrag te besparen, door middel van het in aard te veranderen van het Atletiekpark naar een semi openbaar Urban Sportpark;
- met het bijbehorende bezuinigingsvoorstel per 2021 een bedrag aan kapitaallasten alsook exploitatielasten kan worden bespaard,

overwegende dat

- met het schrappen van de Atletiekbaan een belangrijke sportmogelijkheid voor beoefenaars van de atletieksport in Leidsche Rijn, wordt ontnomen;
- dit door veel sportbeoefenaars als onwenselijk wordt gezien;
- de gemeente Utrecht voor het jaar 2019 met een aanzienlijke positieve financiële meevaller van minimaal 1,3 miljoen euro wordt geconfronteerd op het Buig-budget, welke zich vertaalt in een lagere benodigde dotatie van het bedrag vanuit het programma Algemene



Middelen aan het programma Werk en Inkomen; deze is nog niet verwerkt in de 2e bestuursrapportage 2019 / 3e technische begrotingswijziging 2019, draagt op,

- reeds nu te stellen dat een 'significant' deel van de positieve financiële meevaller Buig-budget binnen portefeuille Werk en Inkomen, bij de integrale afweging voorafgaand aan de vaststelling van de Voorjaarsnota 2019, zal worden gelabeld als langjarige dekking betreffende kapitaal- en exploitatielasten ter zake de vervanging van de toplaag van de Atletiekbaan, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! Amendement 111, realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget, trekken we in en vervangen we door een motie.

De **VOORZITTER**: Amendement 111 is ingetrokken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Zeg niet dat deze moties niet kunnen. Ze voldoen aan dezelfde vormvoorschriften als overgenomen moties 2018/256, inzet Buiggelden.

"Motie 402

Realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 november 2019, ter bespreking van de Vaststelling van de Programmabegroting 2020 en de 2e bestuursrapportage 2019, constaterende dat

- de Utrechtse gemeenteraad op 8 maart 2019 heeft ingestemd met het raadsvoorstel 'Weghalen bussluit Amazonedreef', overwegende dat
- de gemeente Utrecht voor het jaar 2019 met een aanzienlijke positieve financiële meevaller van 1,3 miljoen euro wordt geconfronteerd op het Buig-budget, welke zich vertaalt in een lagere benodigde dotatie van het bedrag vanuit het programma Algemene Middelen aan het programma Werk en Inkomen; deze is nog niet verwerkt in de 2e bestuursrapportage 2019/3e technische begrotingswijziging 2019, draagt het college op,
- reeds nu te stellen dat een 'significant' deel van de positieve financiële meevaller Buig-budget binnen portefeuille Werk en Inkomen, bij de integrale afweging, voorafgaand aan de vaststelling van de Voorjaarsnota 2019, zal worden gelabeld als langjarige dekking betreffende kapitaallasten ter zake de herinrichting van de Amazonedreef, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! Amendement 109, behoud Atletiekbaan Amaliapark, is precies dat waarmee het college heeft ingestemd, getuige het overnemen van motie 354, een nieuw startschot voor het Amaliapark. Dus daar gaan we over stemmen.

De **VOORZITTER**: Dank, dat was de tweede termijn van de raadsfracties.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Motie 398, Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds, ingediend door de CDA-fractie, kan ik overnemen.

De **VOORZITTER**: Motie 398 is overgenomen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dan trekken we haar in.

De **VOORZITTER**: En daarmee bent u nog steeds niet door uw tijd. God helpt u.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Die helpt iedereen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb een vraag gekregen van de GroenLinks-fractie



over motie 336, betere biodiversiteit, namelijk of we ook gaan investeren in kwaliteit en niet alleen in kwantiteit. Daarop is mijn onversneden antwoord: ja. Dat is juist waarom ik zo voorzichtig ben met de laatste twee bullets, omdat die heel erg gaan over administratie. Er staat letterlijk: een instrument. Dan zouden we het geld juist niet in de echte wereld investeren, het groen waarover deze motie gaat, maar in ambtenaren die achter hun computer zitten te registreren. Dat wil ik juist voorkomen. Ja, het gaat juist om die kwaliteit buiten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen uiteraard goed in de gaten houden of dit effect heeft in de stad. Daarmee kunnen we de motie voor dit moment intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie 336 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Motie 368, alle kleine groene beetjes helpen, is ingediend door de PvdD-fractie. Zij vroeg in het plan van aanpak over het snippergroen, onverhard tenzij, concreet te worden en concrete aantallen te noemen we wat we echt gaan doen. Ook dat kan ik volmondig toezeggen.

De fractie van Student & Starter vroeg naar aanleiding van motie 382, groen licht voor fietsers, of we het Meldpunt Verkeerslichten weer onder de aandacht kunnen brengen. Ik kan dat toezeggen voor zover de budgetten reiken. Dat is natuurlijk altijd zo, maar dat is hier relevant, omdat de middelen zijn teruggelopen.

De SP-fractie heeft motie 400, Alles uit de kast voor aanpak geluidshinder A12, ingediend. Daarover zat ik nog een beetje te dubben. We willen zeker alles uit de kast halen, we gaan in overleg met Rijkswaterstaat, we zijn dat al, maar hier spreekt de SP-fractie toch weer van inzet van eigen middelen. Ik weet niet zo goed hoe ik dat moet duiden en of dat de kern van de motie is. Ik zou daarvan wegblijven. Ik vind echt dat die verantwoordelijkheid bij het Rijk ligt en niet bij de gemeente. Ik vind het ingewikkeld te zeggen tot welk advies dit leidt, omdat het maar om één onderwerp uit het dictum gaat. De heer Schipper moet maar zelf tot een conclusie komen. Los daarvan steun ik deze inzet.

Motie 399, meer studenteninschrijven=meer initiatief uit de stad, is ingediend door de fractie van Student & Starter. Eerder was dit een amendement. Het is een beetje op het randje van onze spelregels. Raakt dit aan de integrale afweging? De fractie van Student & Starter koppelt per motie extra inkomsten aan genoemde uitgaven. De raad kan zich op het standpunt stellen dat dit ook een integraal moment is, en daartoe besluiten. Ik geef dit de raad in overweging. Verder meld ik dat het altijd nattevingerwerk is te zien wat het effect is van een campagne en wie er student is. De fractie van Student & Starter zegt zelf dat er gemonitord kan worden op basis van een trendbreuk. We kunnen wel de delta's monitoren. Op welk moment dat geld beschikbaar komt voor het Initiatievenfonds en of dat lopend het jaar kan worden georganiseerd, is ook nog een beetje een vraagteken. Dit gezegd hebbende, kan ik me voorstellen dat we aan de slag kunnen met de geest van deze motie en laat ik haar aan het oordeel van de raad.

Motie 402, realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget, is ingediend door de Stadsbelang Utrecht-fractie. Er is niet iets significant veranderd. Het gaat nog steeds over de vraag of de meevaller van het Buig-budget is in te zetten of niet. Volgens mij niet. Wil de wethouder Financiën daar iets aan toevoegen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het amendement is een motie geworden. Op het moment dat die meevaller zich daadwerkelijk voordoet, wordt deze motie een voorstel bij de voorjaarsnota. Dus dat kan.

De **VOORZITTER**: Bent u klaar met de beantwoording, wethouder Van Hooijdonk?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zou nog terugkomen op de verkiezingen. Eerder bij de voorjaarsnota in 2019 is het verkiezingsbudget met € 200.000 verhoogd vanwege de tekorten. Daarmee hebben we in essentie een budget voor twee zaken: de basisfaciliteiten, zijnde de stembureaus, zodat we de verkiezingen kunnen organiseren, plus de verkiezingsborden. Bij de begroting stellen we voor er € 75.000 vanaf te halen, waarmee de verkiezingsborden komen te vervallen. Voor opkomstbevordering was geen budget en is geen budget. Ik begrijp van de griffier dat in het presidium is afgesproken om in ieder geval specifiek voor de gemeenteraadsverkiezingen vanaf 2020 verkiezingsborden te begroten, omdat daar extra behoefte aan is, en voor alle andere



verkiezingen niet. Zo begrijp ik het financiële plaatje.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Mijn oorspronkelijke vraag staat nog steeds. De argumentatie om de verkiezingsborden weg te halen is omdat er zal worden ingezet op opkomstbevordering via online media. Is dat allemaal zonder budget? Gewoon af en toe een berichtje plaatsen en dan ben je er? Dat is wel een heel summiere vervanging van de borden die we overal in de stad weghalen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het is ook niet voor niets een bezuiniging. Inderdaad, dat gaat uit de smalle marges. Het zijn niet hetzelfde type kosten als die van mannetjes in auto's, borden die naar buiten moeten en opslagplekken. Dat is van een heel andere orde grootte.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit is in ieder geval een helder antwoord. Is de wethouder het met ons eens dat het er enigszins misleidend staat? Het college stelt voor het een niet meer te doen, verkiezingsborden plaatsen, maar in te zetten op opkomstbevordering en er blijkt geen budget of inzet achter te zitten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb de tekst letterlijk gelezen, en ik vind die niet misleidend. Volgens mij is het heel helder dat we bezuinigen. Het tekstje dat er staat, geeft een goede indruk.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik concludeer dat de democratie van dit college een kale bedoening is. Inderdaad is de basis op orde, maar voor de rest er geen extra geld om al die mensen te enthousiasmeren voor de verkiezingen. De democratie is wat ons betreft een feestje. Inderdaad, wij vinden borden prima en gaan ze dan zelf beplakken, maar daar willen we dan wel de ruimte voor krijgen. Ik zou zeggen, stemt allen voor de motie ingediend door de D66-fractie hierover.

De **VOORZITTER**: Dat is een oproep, maar geen vraag aan de wethouder.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb één motie te bespreken, motie 397, maatregelen Airbnb. Deze is aardig aangepast. Ik heb eerder gezegd dat we natuurlijk bereid zijn de mensen erover te informeren via de wijkkranten. De motie vraagt ook om het makkelijker te maken om te melden. Ik attendeer de raad op: Utrecht.slimmelden.nl. Daar kan overlast worden gemeld. We pakken die overlast op, als dit gebeurt en dan gaan we er heen. Ik laat het oordeel aan de raad, maar volgens mij heb ik toegezegd waarom gevraagd wordt.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Allereerst een gemiste vraag, gesteld door de D66-fractie over de regionale inkoop van hulpmiddelen. Die lijkt sterk op de motie uit de Tweede Kamer. Ik heb een verbeterplan toegezegd als het gaat om de hulpmiddelen, die komt begin volgend jaar in Q1. Dan krijgt uw raad informatie. Daarbij zal ik ook ingaan op de mogelijkheden voor het regionaal inkopen van hulpmiddelen. Ik zie daar overigens niet meteen heel veel meerwaarde in, omdat in de regio grosso modo nu van dezelfde partijen gebruik wordt gemaakt en wordt ingekocht als in Utrecht. We gaan de mogelijkheden verkennen en in Q1 krijgt uw raad het verbeterplan. Dan zullen we ook dit onderwerp meenemen.

De PvdA-fractie heeft op een interessante manier benoemd wat ik zou hebben toegezegd. Alsof ik zou hebben aangegeven wat nodig is voor een structurele winteropvang. Dat heb ik niet toegezegd. Ik heb wel toegezegd dat als het gaat om de niet-rechthebbenden bij de winterregeling, we nooit precies zijn geweest over wat we daar wel en niet voor doen en dat ik begin volgend jaar met een brief kom waarin we dat wat nadrukkelijker uitsplitsen. Wat doen we met niet-rechthebbenden met betrekking tot onze opvang, wat bieden we hun en wat bieden?

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Is dat dan inclusief scenario's of opties met een bijbehorend kostenplaatje?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Niet per se. Ik wil geen scenario's schetsen, maar een soort kader neerleggen hoe we volgens mij moeten omgaan met niet-rechthebbenden. Ik wil het verhaal neerzetten, het beleid preciseren, maar we gaan niet vier of vijf scenario's schetsen. Dat is niet de toezegging en dat ga ik niet doen.



Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Ik zoek even naar wat ik hiervan vind.

De **VOORZITTER**: Denk er even over na, dat hoeft niet gelijk.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Ik kijk uit naar het debat begin volgend jaar, zou ik zeggen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Ik denk dat we dat gaan doen. Wellicht probeer ik tussendoor nog iets anders, maar dat volgt dan later.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Afgesproken. De amendementen 109 en 110 zijn ingetrokken en motie 401, behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget is daarvoor in de plaats gekomen. De wethouder Financiën heeft het al gezegd. Technisch is dit mogelijk, maar toch blijft het financieel-inhoudelijk vooruitlopen op de financiële afweging bij de voorjaarsnota. Uw raad zou dit eigenlijk bij de voorjaarsnota moeten regelen. Dat zou beter zijn. Dus het oordeel is aan de raad, maar we staan hier niet over te juichen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Mij zijn twee vragen gesteld. De heer Van Heuven kan ik toezeggen dat de resultaten van de steekproef naar de zorgvuldigheid van publicaties van vergunningen er in het eerste kwartaal van 2020 komt.

Mevrouw Oosters kan ik melden dat ik echt passie voor plinten heb, zij ook. Om dat duidelijker te maken, in het Actieprogramma Samen voor Overvecht dat binnen een maand naar uw raad toekomt, zullen we ingaan op onze aanpak, inclusief een inventarisatie van kansrijke plinten in de wijk Overvecht. Vervolgens zullen we in de voortgangsrapportages, waarvan de eerste komt ten tijde van de Voorjaarsnota 2020, ingaan op wat wij van de leereffecten kunnen benutten op andere plekken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Nog twee onderwerpen. Mevrouw Streefland heeft over spookjongeren gesproken. Zij wil gaan kijken hoe we dit onderwerp goed op de agenda krijgen. Het gaat inderdaad om een vrij ingewikkelde materie. Ik bied bij dezen aan met haar mee te denken hoe we dit goed op de agenda kunnen krijgen.

Daarnaast het onderwerp ouderschapsverlof. Ik ben het met mevrouw Streefland eens dat het goed zou zijn om ook te kijken naar het nut en de noodzaak, en die te bespreken met de werknemersvertegenwoordigingen, zodat we dit onderwerp bespreken op de plek en met de mensen waar dit besproken zou moeten worden. Ik merk daarnaast op, ook in de richting van de indiener, dat het goed zou zijn om te kijken wat Den Haag precies doet en wat de effecten daarvan zijn. Als we dat doen, pakken we dit onderwerp koninklijk en zorgvuldig aan. Op die manier zouden we elkaar moeten kunnen vinden. Ik hoop dat dit mogelijk is. Dan is motie 376, ouderschapsverlof korter maar volledig uitbetaald, niet nodig. Mocht dit wel het geval zijn, moet ik haar nog steeds ontraden.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ik vraag me af wanneer we zoiets kunnen verwachten. Ik kan me zo maar voorstellen dat de indiener de motie rondom de voorjaarsnota toch weer gaat indienen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het zou me verbazen als de heer Sungur niet zo vasthoudend is dat hij dat bij de voorjaarsnota alsnog doet. Ik voel de hete adem van de heer Sungur zeker in mijn nek.

De **VOORZITTER**: We gaan nog even terug naar wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Mijn excuses, ik heb de vraag van de SP-fractie in mijn ongeorganiseerdheid gemist. Die gaat over de kwaliteit van raadsvoorstellen. Om te beginnen is het natuurlijk heel vervelend dat de heer Schipper, en wellicht een aantal van zijn collega's, de perceptie hebben dat die stukken niet op orde zijn. Het mag duidelijk zijn dat we daarvoor ons best doen en onze organisatie ook. We hebben er geen studie van gemaakt, maar als we bijvoorbeeld kijken naar wat er met "strekt ter vervanging" aan de hand is, heeft dat er waarschijnlijk ook mee te maken dat het cultuur is geworden om uitkomsten van debatten te verwerken in "strekt ter vervanging". Soms zijn het andere politieke smaken of aanvullingen, bijvoorbeeld bij Gemeenschappelijke Regelingen.



Het komt zeker voor dat er fouten in staan die hersteld worden. Wij investeren hierin. Intern worden veel medewerkers opgeleid met een training. Op dit moment loopt een training over de helderheid van advisering. Dit moet dus leiden tot betere stukken. Maar om nu heel concreet te zijn, lijkt het me goed om vooral het gesprek hierover goed te voeren, de volgende keer als het college te gast is in het presidium. Ik denk dat dit een goed gesprek waard is. Wat vinden we kwaliteit en is het aanwijsbaar wat, wat volgens de raad beter kan om de besluitvorming op deze plek te verbeteren? Wij voeren dat gesprek graag.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Met de beantwoording van de wethouder kunnen we motie 380, passie voor plinten, intrekken.

De **VOORZITTER**: Motie 380 is ingetrokken
Is er behoefte aan een orderondje of kunnen we voordat het middernacht is overgaan tot stemmen?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij willen een kwartiertje schorsen voor de stemming. Het hoeft niet langer. Ik wil niet uw grote momentum weghalen.

De **VOORZITTER**: Dat gevoel heb ik wel een beetje.

De heer **SUNGUR** (DENK): We sluiten ons daarbij aan.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Beste mensen! De heer Bos van Stadsbelang Utrecht heeft mij erop gewezen dat in de moties 401 en 402 in het dictum Voorjaarsnota 2019 staat, dat moet zijn 2020. Ik verzoek jullie dit zelf te veranderen.

Er is niemand die mij iets hoeft te melden, dit betekent dat we overgaan tot de stemmingen. We gaan digitaal stemmen en het is nog voor middernacht.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij staan onder een motie waar we nu onderuit willen. Dat is motie 362, buurtbijeenkomsten op het plein over kwaliteit openbare ruimte en groen.

De **VOORZITTER**: We gaan over tot de stemmingen en beginnen met het vaststellen van de tweede bestuursrapportage 2019.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel tweede bestuursrapportage 2019.

Over dit voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 101 (Betere begroting Utrechtse VVD 'Thuis in Utrecht').

Over amendement 101 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 103 (Tegenbegroting).

Over amendement 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 105 (Een andere koers, investeer in de samenleving).

Over amendement 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden



van de CDA-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 107 (Toekomstbegroting Student & Starter).

Over amendement 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de Student & Starter-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 102 (Vacaturestop college).

Over amendement 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van SP, CDA, PVV, VVD en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 104 (Een RIB is geen doelstelling).

Over amendement 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 109 (Behoud Atletiekbaan Amaliapark).

Over amendement 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de Stadsbelang Utrecht-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 112 (Gratis parkeren voor bewoners).

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij zijn voor gratis vergunningen voor bewoners, maar niet voor het verhogen van parkeertarieven. Daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 112, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de Stadsbelang Utrecht-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Programmabegroting 2020.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Met veel punten in de programmabegroting zijn wij het sowieso al niet eens, maar met een programmabegroting die voorstelt te gaan bezuinigen op duurzaamheid en circulaire economie kunnen we natuurlijk helemaal niet instemmen. Dus stemmen we tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het voorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 327 (Bedrijventerreinen).

Over motie 327 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de van fracties van SP, CDA, PVV, VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 328 (Illegale graffiti niet in onze stad).

Over motie 328 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, VVD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.



Aan de orde is de stemming over motie 329 (Pilot handhaven hinderlijk gestalde fietsen in Stationsgebied).

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Met dit voorstel wordt toch weer voorgesteld dat de gemeente gaat handhaven op fietsen die hinderlijk gestald zijn. Dan komen we weer terug in de oude situatie, waarin de grootste fietsendief van Utrecht de gemeente is. Daarvan zijn wij geen voorstander. Wel wijzen we er iedereen op dat fietsen kunnen worden verwijderd als de situatie in het Stationsgebied gevaarlijk is, omdat het daar te druk is en ze in de weg staan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik kan me grotendeels aansluiten bij de stemverklaring van de D66-fractie en voeg daaraan toe dat het alternatief in het Stationsgebied parkeren is, waarbij men een deel van zijn privacy moet opgeven. Wij zijn sowieso voorstander van gratis parkeren, desnoods op straat.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik denk niet dat we het probleem ooit hier helemaal zullen oplossen. Bovendien, de gemiddelde dagwaarde van zo'n fiets zal een tientje zijn. We kunnen het tarief voor het ophalen verhogen, maar die fietsen worden never nooit opgehaald. Dat lijkt me niet de weg. Wij stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 329, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, D66, PvdD en Student & Starter ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 330 (Nieuwe kernindicator grondprijs).

Over motie 330 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 334 (Maak initiatieven mogelijk door meer flexibel en zonder schotten).

Over motie 334 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 335 (ID-kaart en leges).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben er best even over gediscussieerd wat we ervan moeten vinden, want we snappen de gedachte dat dit een basisbehoefte is en dat dit moet uitkunnen. Maar de bijstand is gebaseerd op een norm waarmee je in alle vaste kosten van het levensonderhoud moet kunnen voorzien. Daar kun je een lange discussie over voeren, maar we vinden het niet verstandig om allemaal individuele maatregelen op te plussen vanuit de gemeenteraad. Dus wij stemmen tegen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie en vul daarbij aan dat we vraagtekens bij de dekking hebben.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 335, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, PvdA, D66, SP, DENK en GroenLinks ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 337 (Stop verkoop sociale huurwoningen in Noordwest en Zuid).

Over motie 337 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, PVV, SP en DENK ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.



Aan de orde is de stemming over motie 339 (Wat zijn de verbetermaatregelen als gevolg van de verdichting o.a.in MKZ).

Over motie 339 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, CDA, PVV, VVD, PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 340 (Actieplan Vitale en diverse winkelgebieden).

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik vind het prima dat we kijken hoe we de winkelgebieden kunnen opknappen. Ik weet dat er in 2018 in de provincie een retailvisie is besproken, waarvoor heel veel onderzoek is gedaan. Vind niet het wiel opnieuw uit, als je hieraan begint! We kunnen voorstemmen.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder heeft duidelijk gezegd dat er al een onderzoek loopt. Dat wachten we even af. Daarna is het een goed moment om erover te spreken. Nu stemmen wij tegen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Na wat wikken en wegen interpreteren we de motie zo dat de actualisatie mogelijk is bij de werklocaties en dat er geen nieuwe uitgebreide studie hoeft te komen. Wij stemmen toch voor.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! We hebben over deze motie nagedacht. We zijn niet zomaar voorstander van heel veel vitale winkelgebieden. We zijn wel weer voorstander van het benoemen van alle maatregelen. Als dit eventueel komt tot een aanpassing van een winkellocaties in iets anders, vinden we het helemaal prettig. Natuurlijk zijn we voorstander van een goed winkelgebied in de buurt. We stemmen voor deze motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 340, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en ChristenUnie ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 341 (U-pas is er om te gebruiken).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! We hebben erover getwijfeld, maar zijn toch tot de conclusie gekomen dat het U-pasbudget helemaal moet worden gebruikt, ook met alle voorstellen die uit de raad komen. Daarom zullen we voorstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De doelstelling van het beleid is dat mensen zo veel mogelijk mee kunnen doen. De U-pas kan daarbij ondersteunend zijn. Maar het opmaken van het U-pasbudget is wat ons betreft geen beleidsdoelstelling. Als mensen hem nodig hebben, moeten ze hem gebruiken, maar deze motie zullen we niet steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 341, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 342 (Voorlichting U-pas).

Over motie 342 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, DENK, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 343 (Loon- en prijscompensatie in de culturele sector staan niet los van elkaar).

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik heb de wethouder goed gehoord. We denken inderdaad niet dat de loon- en prijscompensatie een impact op fair practice zal hebben, dus we zullen



tegen deze motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 343, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, DENK en PvdA ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 345 (Geen taboes bij aanpak lerarentekort).

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Meestal is de PvdD-fractie voor het wegnemen van taboes, maar wij vinden ook dat leraren het goede voorbeeld moeten geven. Met de auto naar school gaan is dat niet. Bovendien zien we meer in het inhoudelijk aantrekkelijk maken van het vak in plaats van randvoorwaarden aantrekkelijker maken. De PvdD-fractie stemt tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 345, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, VVD, CDA, DENK en SP ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 347 (Stop de verkoop en gebruik van lachgas in Utrecht).

Over motie 347 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, ChristenUnie, CDA, DENK, PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 349 (vraag om een transparante stadsverwarming).

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Op zich een goed doel, maar het bedrijfsbelang van Eneco zal zich vast tegen dit soort informatie verzetten. Het is nu eenmaal een gesloten markt. De transitie, zoals die wordt genoemd, is niet ons motief, maar wel de kosten voor de inwoners. Daarom zullen we toch voorstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Transparantie is op zich een goed doel. De vraag is wel even waarvoor en waarover. Volgens ons is het onderscheid tussen Eneco als netbeheerder en als energieleverancier belangrijk. Het is belangrijk om die uit elkaar te trekken, omdat de openbaarheid de gegevens van Eneco als netbeheerder relevanter is voor onze vraag. We zullen voorstemmen, dan moet de wethouder maar kijken wat ze tevoorschijn kan krijgen bij Eneco.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 349, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 351 (Bord voor je kop (bordjes op de camera's van gemeente)).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt privacy heel belangrijk, maar wij zijn niet voor eindeloos veel borden en bordjes. Volgens ons is het goed geregeld zoals het is, dus wij zullen tegenstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt privacy nog belangrijker dan de GroenLinks-fractie, maar om dezelfde reden als die fractie zullen we niet voor nog meer bordjes in de openbare ruimte stemmen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Ik zal maar niet zeggen dat de PvdD-fractie de grootste voorstander is van privacy. Dat niet gezegd hebbend, voeg ik eraan toe dat de beste manier van privacybescherming in de openbare ruimte natuurlijk geen camera's installeren is. We hebben liever dat de wethouder daar inspanningen op richt dan op het plakken van stickers of het plaatsen van bordjes, wat overigens niet echt prettig staat in de openbare ruimte. We stemmen tegen.

De heer **ISIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! We zullen voor deze motie stemmen. Wij gaan ervan uit dat er duidelijkheid en helderheid wordt verschaft voor mensen uit de samenleving.



Hierna wordt digitaal gestemd over motie 351, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdA, D66, ChristenUnie, DENK en SP ervoor hebben gestemd en leden van de fracties GroenLinks, CDA, PVV, VVD, PvdD en Stadsbelang Utrecht ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 352 (Geen gemeentelijke verkiezingsborden? Dan doen we het zelf wel).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Een sympathieke motie. Tegelijkertijd zien wij ook wel consequenties al verrommeling. Dus wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! In het kader van de onterechte bezuiniging op de verkiezingsborden vinden we dat deze motie een goede oplossing is. Daarom zullen wij voor stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! We sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie en kunnen ons daarbij andere manieren van promotie bij de verkiezingen voorstellen dan papier en op straat.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen ons niet vinden in de bezuiniging op de verkiezingsborden en vinden die teleurstellend. Maar dit als alternatief zorgt voor verrommeling en ook dat alleen partijen met heel veel geld de dienst kunnen uitmaken. Daarom stemmen we hiertegen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook dit voorstel gaat helaas leiden tot meer verrommeling. We hadden liever de volgeplakte borden gehouden, maar het college heeft anders besloten. Als troost zullen we de heer Roodenburg na afloop wel een glaasje bier aanbieden.

De **VOORZITTER**: U stemt tegen deze motie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij waren voorstander van die voorbedrukte borden, juist omdat dit heel veel autobewegingen zou schelen. Die zien wij met dit voorstel weer terugkomen, net als verrommeling, en dat rijke partijen misschien meer doen. Daarom zouden we tegen stemmen. Maar we vinden het ook niet eerlijk ten opzichte van de festivals, die ook niet mogen plakken in de openbare ruimte. Dus waarom politieke partijen wel? Wij stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 352, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, SP, D66, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 354 (Een nieuw startschot voor het Amaliapark).

Over motie 354 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 355 (Onderzoek de kosten van de bedrijfsvoering en interne processen).

Over motie 355 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV en VVD ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 356 (Niet wachten met het realiseren van duurzaamheidsdoelstellingen).

Over motie 356 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de



fracties van CDA, VVD, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 359 (Benut het resterende Evenementenfonds voor kleinschalige initiatieven).

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij lezen de motie als "hem ook open te stellen voor kleinschalige initiatieven". Dus als er minder evenementen komen, het geld niet blijft liggen. Met die strekking kunnen we de motie steunen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ook wij waren wat verbaasd over de gang van zaken met betrekking tot het Evenementenfonds. Volgens ons moeten we een keer goed praten over die beleidsregel en deze dan misschien wijzigen. We zullen niet voor de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 359, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, PVV, PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 360 (Gelijke kansen voor innovatieve startende ondernemers).

Over motie 360 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PVV, PvdA, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 362 (Buurtbijeenkomsten op het plein over kwaliteit openbare ruimte en groen).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij kunnen ons hierbij alles voorstellen, tegelijkertijd kunnen we ons ook voorstellen dat er andere instrumenten en vormen zijn om de kwaliteit van de openbare ruimte en het groen te bespreken. Dit is een voorbode op iets waarvan ik denk dat we dat vooral volgende week moeten bespreken in de raad. Wij zijn tegen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij gaat deze motie over de openbare ruimte. Die bespreken we bij de programmabegroting. We kunnen er nu voor stemmen, omdat we denken dat ze bijdraagt aan het beleven van de openbare ruimte en meer inzicht geeft aan het ambtelijk apparaat wat mensen daadwerkelijk belangrijk vinden. Dat gesprek kan het beste maar goed gevoerd worden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het belangrijk dat mensen in buurten meer kunnen vertellen over de inrichting van de openbare ruimte en het groen. Daarom stonden wij ook onder de motie. Maar wij denken dat we daar beter volgende week in het kader van buurtbudgetten over kunnen spreken. Wij stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 362, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdD, PvdA, VVD en CDA ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 364 (Mensenrechten vóór handel).

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! We vinden normaal gesproken dat je een handelsstrategie niet per motie moet regelen, maar we delen wel de zorg over mensenrechten, bedrijfsspionage en oneerlijke handelspraktijken. Daarover hebben we vandaag gedebatteerd. We weten dat het college nu niet voornemens is om naar China te gaan, maar we stemmen voor de motie om dat signaal af te geven. We vermelden daarbij dat we graag het inhoudelijke debat aangaan over de inzet van de gemeente Utrecht op de lange termijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een grote verbazing bij onze fractie toen bleek dat het college helemaal niet van plan is om naar Guandong te gaan. Gaan we de komende maanden voor iedere provincie een motie indienen? Zullen we dat maar niet in een keer voor het hele land doen?



Daar komt bij dat wij het college enige ruimte gunnen om hierin beleid te voeren in aansluiting op handelsmissies van anderen. Anders moeten we die allemaal zelf organiseren en wordt het nog minder efficiënt. Dus wij zullen hier tegen stemmen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 364, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PVV, SP, DENK, GroenLinks, D66, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 365 (Zwembad voor Leidsche Rijn Centrum).

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Wij willen heel graag een zwembad in Leidsche Rijn, maar niet ten koste van de culturele trekker in Leidsche Rijn. We zullen niet voor stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 365, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 366 (Fatsoen op de fiets).

Over motie 366 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie, PVV, SP, DENK en PvdA ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 367 (Neem Urgenda-maatregelen serieus).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij denken dat de conclusie van de wethouder dat heel veel maatregelen niet toepasbaar zijn op Utrecht klopt. Het kan echter geen kwaad om het lijstje van 40 maatregelen inzichtelijk te maken. Dan zijn we daarna van de discussie af. Wij zullen voor de motie stemmen

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 367, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, DENK, CDA, PvdD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 370 (Invoering festivalheffing ten bate van groen en duurzaamheid).

Over motie 370 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 371 (Herzie de Evenementennota).

Over motie 371 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, PvdA, PVV, SP ervoor hebben gestemd, evenals een lid van de DENK-fractie en leden van de overige fracties en een lid van de DENK-fractie ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 372 (Geen varkensverwerker aan de Vuelta-start).

Over motie 372 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, SP en DENK ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 373 (Autoloze (feest)dag).



De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben er in de commissie ook over gesproken. In de Tweede Kamer heeft de fractie van de ChristenUnie samen met GroenLinks het initiatief genomen om rijkssteun te vragen voor het organiseren van autoloze zondagen. Dat vinden we nog steeds een goed idee, maar om dit als gemeente zelf te organiseren, vinden we een minder goed idee. Dit hebben we ook in de commissie besproken. Daarom stemmen we tegen deze motie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij kunnen het ons niet eens voorstellen, daarom zullen we tegenstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een dag zonder auto kan nooit een feestdag zijn. Wij zullen tegen de motie stemmen

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 373, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 374 (Stop CETA).

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Tijdens een interruptie heb ik er al heel kort iets over gezegd. Wij zijn het niet eens met de overwegingen. Volgens mij zijn die ook niet correct. We zullen tegen de motie stemmen. Niet dat wij echt voorstander zijn van CETA, want je kunt ook vanuit allerlei andere overwegingen bedenken dat het slepen met goederen over de hele wereld geen goed idee is. Maar zoals de motie nu is opgesteld, kunnen we haar niet steunen en zullen we tegen stemmen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij vonden dit lastig. Dit is een beetje een postzegelmotie to the max. Ze gaat over een handelsverdrag en wij zitten niet in de gemeenteraad om over handelsverdragen te spreken. Tegelijkertijd zien wij wel degelijk dat er eventuele juridische risico's kunnen zijn, vooral van het International Court System. Ik weet dat het niet onverstandig zal zijn om terug naar de tekentafel te gaan. Daarvoor zou het parlement tegen moeten stemmen. Daarom kunnen we toch voor deze motie stemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het lijkt me niet verstandig, net zo min als dat we alle Chinese provincies af moeten lopen, om alle verdragen die Nederland af zal sluiten hier in de raad nader te beoordelen. Ik weet ook niet of de collega's in Den Haag daarop zitten te wachten. Dus wij zullen hier tegen stemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Wij sluiten ons graag aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Vrijhandel is de beste garantie voor vrijheid en welvaart. We zullen tegen de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 374, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, DENK, SP, PVV, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 375 (Bevorderen van opkomst tijdens verkiezingen).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Op zich deelt de GroenLinks-fractie het idee achter deze motie. We vinden het alleen een beetje vreemd om een budget te herverdelen dat er helemaal niet blijkt te zijn. Daarom zullen we tegen de motie stemmen. Maar mochten we in 2022 budget vaststellen, dan zal dit voor ons zeker meespelen in hoe we dat gaan verdelen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 375, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, SP, D66, ChristenUnie, PVV, PvdA en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 376 (Ouderschapsverlof korter maar volledig uitbetaald).

Mevrouw **STREEFLAND–DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! We zien heel graag dat er een gedegen onderbouwing komt vanuit het college, zoals we hebben gevraagd. We zullen nu tegen stemmen, maar wellicht in het vervolg, als de motie meer onderbouwd is, voor.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van mevrouw Streefland.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 376, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 378 (Uitzenden van raads- en commissievergaderingen via Facebook).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit is wat ons betreft een discussie die we in de raad voeren, maar in eerste instantie goed in eigen beraad nemen, want dit moet vooral effectief zijn. We voeren graag op een ander moment deze discussie. We zullen nu tegen stemmen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Daar sluiten wij ons graag bij aan.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 378, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, SP, GroenLinks, D66, CDA, PVV, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 381 (Altijd plek voor Place2BU).

Over motie 381 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 385 (Maak de programmabegroting simpel te lezen.).

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 385, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en de PVV en een lid van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties en een lid van de fractie van DENK ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 386 leed (Lief-en-Leed straten in Utrecht).

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 386, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 387 (Beloonpalen in Utrecht).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ook deze is een twijfelgeval. Wat ons betreft moeten er niet te veel verschillende elementen in het straatbeeld staan en willen we eenduidig daarin. Maar we vinden ook dat we de beloonpalen kunnen uitproberen om te kijken welk effect ze hebben en of we daarmee verder willen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 387, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, ChristenUnie, CDA en SP ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 388 (Bedelverbod voor delen van de stad).



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We onderschrijven dat de overlast van bedelaars een serieuze zorg is. Maar we zien ook dat het hulpverleningsaanbod goed op orde moet zijn en dat we daar echt aan moeten werken, evenals aan de gewone handhaving, voordat we naar zo'n zwaar middel als een bedelverbod gaan. We sluiten dat niet uit voor de toekomst, maar op dit moment op deze manier vind ik het te onhandig ingevoerd.

De heer **WIEGANT** (SP): Ik sluit me daarbij aan

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 388, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 389 (Onderzoek een gemeenteloket KCC in Leidsche Rijn Centrum (LRC)).

Over motie 389 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van de PVV ervoor heeft gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 393 (Internationale economische strategie, Utrecht doe het niet (alleen)).

Over motie 393 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor heeft gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 394 (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse toerisme).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Zo'n analyse is een goed idee, zeker ook omdat hier gekeken wordt naar het aspect duurzaamheid. Toerisme is niet altijd duurzaam. Een analyse daarop lijkt mij een heel goed idee. Dus wij stemmen voor deze motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 394, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, PvdD en SP ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming motie 395 (Vmbo is gaaf).

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het vmbo ook gaaf, maar gelukkig worden er al mooie plannen voor gemaakt, ook bij de mbo-visie. Wij hebben er vertrouwen in dat het college daarmee al met mooie plannen komt en zullen hier niet voorstemmen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zien er best wat in dat de gemeente ook bekijkt hoe ze het vmbo beter kan helpen en de overgang naar het mbo kan steunen, en misschien naar analogie van het mbo-plan daar actie onderneemt, maar een marketingcampagne voor positievere beeldvorming vinden we te oppervlakkig. Daar doen we niet aan mee.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 395, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, PvdD, PvdA, PVV en DENK ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 397 (Maatregelen Airbnb).

Over motie 397 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie, SP, DENK en GroenLinks ervoor hebben gestemd en leden van



de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 399 (Meer studenten inschrijven=meer initiatief uit de stad).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij vinden het echt heel erg goed studenten te stimuleren zich in te schrijven, zodat er meer inkomsten komen. Tegelijkertijd willen we dit graag een jaar aanzien. We weten niet precies hoe dat loopt. In dat opzicht willen we dat vooral monitoren en niet nu al voor deze motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 399, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, PvdA, CDA, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 400 (Alles uit de kast voor aanpak geluidshinder A12).

De heer **WEISTRA** (GroenLinks) Voorzitter! Het college heeft aangegeven alles uit de kast halen om de geluidshinder van de A12 tegen te gaan, maar dat de verantwoordelijkheid voor het betalen echt bij het Rijk ligt. Dat zijn we van harte met het college eens. Daarmee is het eerste deel van de motie overbodig en het tweede deel onverstandig. Wij stemmen tegen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Wat de VVD-fractie betreft moet inderdaad alles uit de kast worden gehaald om zo snel mogelijk in te zetten op een nieuw tracé-besluit voor het aanpakken van de A12 en A27, want daarin zitten heel veel goede geluidsmaatregelen die leiden tot veel minder geluidsoverlast in de hele stad. Daarom steunen we deze motie.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het gaat hier om de inwoners van Hoograven Zuid. Als het Rijk niet snel genoeg opereert, moeten we desnoods eigen middelen inzetten. Wij stemmen voor deze motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 400, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, CDA, PVV, VVD, PvdA PvdD en Student & starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 401 (Behoud Atletiekbaan Amaliapark met financiële meevaller Buig-budget).

Over motie 401 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor heeft gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 402 (Realisatie herinrichting Amazonedreef met financiële meevaller Buig-budget).

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het hele plan vonden wij al niet goed en de dekking ook niet, Dus wij stemmen tegen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! We willen natuurlijk heel die Amazonedreef aanpakken, maar deze dekking klopt niet. Daarom stemmen we tegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van de heer De Pagter.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Wij sluiten ons ook graag aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.



De heer **IŞIK** (PvdA): Wij ook

De heer **SCHIPPER** (SP): Wij ook

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 402, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV en DENK ervoor heeft gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2020.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wie zich onze tegenbegroting uit 2013 nog herinnert, en wie doet dat niet, weet dat wij voor een heel andere systematiek zijn voor belastingheffing in de stad. Dat betekent dat wij niet kunnen instemmen met de afvalstoffenheffing en niet met de precario en hondenbelasting. Dat zeg ik er maar meteen bij.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Als PvdD-fractie zijn we sterk voor "de vervuiler betaalt". Dat zien we hier onvoldoende in terug, daarom stemmen we tegen het raadsvoorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, VVD, PvdA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor heeft gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2020.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van de PVV ertegen heeft gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening brug-, schut- en havengelden 2019.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en VVD ertegen heeft gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2020.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is over het algemeen tegenstander van hondenbelasting. Nu we het samen met de GroenLinks-fractie voor elkaar hebben gekregen dat kennelhouders moeten betalen voor de honden die ze houden voor bijvoorbeeld fokken, verkopen of tentoonstellen, kunnen we deze keer voor stemmen, maar we blijven kritisch op de hondenbelasting. We zullen die in de gaten houden

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, DENK, D66, CDA, ChristenUnie, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 106 (Duurzame leges).

Over amendement 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening leges 2020.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, SP, DENK en GroenLinks ervoor



hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunning 2020.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van de PVV ertegen heeft gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening marktgelden 2020.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben hier eerder een punt van gemaakt. We vinden dat de vernieuwing van de markten onvoldoende terugkomt in lagere tarieven, wat volgens ons wel de doelstelling zou moeten zijn. Er is echt een verbeterslag te maken. Wij stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening parkeerbelastingen 2020.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wat de fractie van Student & Starter betreft moeten we heel zuinig zijn met de ruimte die we hebben in de stad. Parkeerplaatsen nemen ontzettend veel ruimte in. Daar kan dus best wel meer belasting op worden geheven. De tarieven kunnen echt verder omhoog. Daarom zullen we tegen deze verordening stemmen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): We zijn het helemaal eens met wat de fractie van Student & Starter zegt. Wij stemmen dus ook tegen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissie hebben we een aantal keren gevraagd om een inperking van de mogelijkheid van parkeervergunningen bij culturele evenementen. We hebben daar nu geen amendement voor ingediend. Wellicht dat het college die de volgende ronde er gewoon uit kan halen. In dit geval stemmen we voor.

De heer **DE PACTER** (VVD): Voorzitter! In tegenstelling tot de fractie van Student & Starter vinden wij dat de parkeertarieven veel te veel stijgen. Daarom zullen we tegen stemmen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De parkeertarieven gaan een heel gekke kant op. We zullen dus tegen stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind dat bezoekers best wat meer mogen betalen en dat bewoners gratis mogen parkeren voor de deur. Ik kan niet instemmen met deze parkeerbelasting.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2020.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Met de verhoging van de precariobelasting moeten ondernemers opdraaien voor de linkse hobby's van het college. We zullen tegen stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdD, PVV en SP ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2020.



Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en SP ertegen hebben gestemd en leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **VOORZITTER**: Beste mensen, hartelijk dank voor jullie inzet vandaag. Jullie hebben het hartstikke goed gedaan. Ik ben trots op jullie, ook op het college. Boven is nog een drankje voor iedereen. Sinds 0.00 uur is Jeffrey Koppelaar jarig, gefeliciteerd. Ik wens jullie een heel fijne avond en tot de volgende keer.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 1
Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
Notulen gemeenteraad 17 oktober 2019	Pag. 2
Notulen vragenuur 10 en 17 oktober 2019	Pag. 2
Slotdebat programmabegroting 2019 c.a.	Pag. 2
1. Voorstel tot vaststelling Programmabegroting 2020	Pag. 2
2. Voorstel tot vaststelling 2e bestuursrapportage 2019	Pag. 2
3. Voorstel tot vaststelling Verordening afvalstoffenheffing 2020	Pag. 2
4. Voorstel tot vaststelling Verordening brug-, schut- en havengelden 2020	Pag. 2
5. Voorstel tot vaststelling Verordening hondenbelasting 2020	Pag. 2
6. Voorstel tot vaststelling Verordening leges 2020	Pag. 2
7. Voorstel tot vaststelling Verordening leges omgevingsvergunning 2020	Pag. 2
8. Voorstel tot vaststelling Verordening marktgelden 2020	Pag. 2
9. Voorstel tot vaststelling Verordening parkeerbelastingen 2020	Pag. 2
10. Voorstel tot vaststelling Verordening precariobelasting 2020	Pag. 2
11. Voorstel tot vaststelling Verordening rechten begraafplaatsen 2020	Pag. 2
12. Voorstel tot vaststelling Verordening rioolheffing 2020	Pag. 2