

2 0 1 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

7e vergadering – 14 maart 2013, avond

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 14 maart 2013 te 20.00 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen.

Tegenwoordig zijn de leden: Van Asperen, Baş, Beerlage, De Boer, Bos, Bottse, Bouazani, Buunk, Van Corler, Crowe, Dibi, Dijk, Eggermont, Fokke, Geldof, Van Gemert, Gilissen, Haage, Hakbijl, Hamid, Ikkersheim, Işik, Kleuver, Koopmans, Kuijper, Mos, Nalis, Oldenburg, Post, Ravesteijn, Van der Roest, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, Vink, De Vries, Van Waveren, Wijmenga, Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer, De Rijk en Spigt.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open de vergadering. Ik heet u allen welkom, speciaal de mensen op de publieke tribune. Het is fijn dat u er allemaal bent. Ook de mensen die thuis meekijken, heet ik hartelijk welkom.

Ik heet speciaal welkom de fotograaf die in de zaal aanwezig is. Op verzoek van de raad loopt zij rond om foto's te maken. Zij fotografeert soms gehele fracties in de huidige samenstelling. Ik hoop dat zij onopvallend te werk gaat. Zij heeft veel ervaring. Als men mooi op de foto wil staan, moet men een beetje opletten.

Ik begrijp dat mevrouw Baş wat later komt. Ook wethouder Isabella zal iets later komen. Verder zijn er geen afwezigen gemeld.

Notulen van de openbare vergaderingen van 7 februari 2013.

Deze notulen worden z.h.o. conform vastgesteld.

Bekrachtiging/opheffing geheimhouding:

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er liggen geen verzoeken voor het bekrachtiging van geheimhouding. Ik heb de raad een tijd geleden op verzoek van de SP-fractie toegezegd dat wij elk kwartaal in de raadsvergadering zullen mededelen in welke gevallen de opgelegde geheimhouding kan worden opgeheven. Het laatste is momenteel niet aan de orde. Het college heeft gecheckt of alles wat geheim is, geheim moet blijven. Dat blijkt het geval te zijn. Mocht op een gegeven moment de geheimhouding in een bepaald geval kunnen worden opgeheven, dan zullen wij dat melden. Eén keer per kwartaal voeren wij dat agendapunt op. Het lijstje staat natuurlijk op internet. Het is voor u een reminder. U kunt bekijken of het klopt wat het college vindt.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zoals gezegd zal wethouder Isabella iets later komen. Er zal een actuele motie worden ingediend waarop hij zal moeten reageren. Ik stel voor om deze motie, die gaat over het Prinses Máxima Centrum, aan het einde van de vergadering te behandelen. Mocht wethouder Isabella er dan nog niet zijn, dan wordt hij vervangen door wethouder Lintmeijer. Ik stel vast dat de raad zich hierin kan vinden.

Bij commissiebrief van 12 maart jl. is u door het college medegedeeld dat is besloten om het voorstel tot vaststelling van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen ondergrondse theaterzaal Lucasbolwerk (Jaargang 2013, nr. 22) in te trekken. Als het agendapunt daarover aan de orde is, zal ik u voorstellen om daarmee in te stemmen. Ik wil graag dat u de genoemde brief bij het agendapunt betreft.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Mijn fractie is buiten-gewoon verbaasd over het voorstel van het college om het voorstel over de ondergrondse theaterzaal aan het Lucasbolwerk van de agenda te halen. Er is een uitgebreide commissie-behandeling over geweest. Aan het einde van de commissievergadering is de conclusie getrokken dat het voorstel als B-punt naar de raadsvergadering kon gaan. Dat zou de raadsvergadering van 28 februari jl. zijn geweest. Sommige fracties hebben vragen gesteld. Er zijn fracties die hun twijfels hebben geuit.

Op 28 februari jl. is in overeenstemming met het college besloten om het agendapunt veertien dagen op te schuiven omdat er niet veel haast mee was gemoeid. Bovendien was de agenda zeer vol. Dat kan gebeuren. Echter, nu hebben wij van het college een brief gekregen waarin staat dat het dit voorstel terugneemt. Ik vraag mij derhalve af wat er in de genoemde veertien dagen is gebeurd. Afsproken is om het voorstel als B-punt te behandelen. Een aantal fracties heeft aangegeven dat het een A-punt kon zijn. De fracties die twijfelden, werd gevraagd of dat betekende dat ze tegen het voorstel waren. Daar ging het de twijfelende fracties niet om; die vonden dat ze best twijfels mochten hebben. Nu krijgen wij te horen dat het college het voorstel intrekt met als argument dat in de raad er geen draagvlak voor is. Blijkbaar is tussen de commissie-behandeling en de raadsvergadering van hedenavond iets gebeurd waarvan ik geen weet heb. Ik vraag mij af hoe het met de openheid en de transparantie van bestuur is gesteld. Op zo'n manier gaan wij niet met elkaar om. Als in de commissievergadering wordt afgesproken dat een voorstel een B-punt wordt, maar veertien dagen later wordt besloten om het door te schuiven, dan kan het niet zo zijn dat twee dagen voordat het voorstel in de raadsvergadering aan de orde komt de fracties een brief krijgen waarin staat dat het college het voorstel intrekt. Ik word dan heel benieuwd wat er intussen is gebeurd. Het college weet dan blijkbaar dingen die ik in de commissie-vergadering niet heb meegekregen. Ik heb dat bij de griffier van de commissie gecheckt. Hij heeft dezelfde indruk als ik. Een aantal mensen heeft de zaak via de livestream gevolgd.

Als iemand het niet met een voorstel eens is, dan wordt dat normaal gesproken wél in de raadsvergadering behandeld. Vervolgens wordt erover gestemd. Men kan daar dan gewoon "nee" tegen zeggen. Blijkbaar vindt het college dat een aantal fracties tot de conclusie is gekomen om daar "nee" tegen te zeggen. Ik zou echter willen zien dat dit feit gewoon in de raadsvergadering werd vastgesteld. Ik wil niet dat daarover onderhands wordt beslist. Derhalve heb ik vanavond grote bezwaren tegen het feit dat het punt van de agenda wordt afgevoerd. Ik stel voor dat wij het gewoon behandelen. Wij zien dan wel hoe erover wordt gestemd. Wij zijn dat in het kader van onze normale vergadermores verplicht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het punt staat op de agenda, dus u kunt erover vergaderen. Het punt van orde van de heer Oldenburg is om het agendapunt op de agenda te houden met de redenering die hij zojuist heeft gegeven.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het is een raadsvoorstel van het college. Derhalve kan het college besluiten het in te trekken, te wijzigen of aan te houden. Volgens mij hebben wij dat in de afgelopen tijd wel vaker meegemaakt. Het heeft niet zoveel zin om te praten over een voorstel waar het college niet langer achterstaat. Wat ons betreft, kan het punt van de agenda worden gehaald.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Even procedureel. Als het college de raad een stuk heeft toegestuurd, gaat de raad erover of het op de agenda komt en wanneer dat zal gebeuren. De PvdA-fractie heeft er in de krant blijk van gegeven welke kant hun gedachten op gaan. Ik vind het wel zo netjes om dat in de raadsvergadering en niet alleen in de commissievergadering uit te spreken. Ik kan het voorstel van de heer Oldenburg steunen. Laten wij erover spreken en het vervolgens wegstemmen. Dan zijn wij klaar. Dan heeft de raad een duidelijke boodschap afgegeven. Er hoeven dan geen verwarrende moties te worden ingediend.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Van Waveren heeft gelijk. Het is een voorstel dat op de agenda staat. Het college stelt nu voor om het van de agenda te halen. De raad kan besluiten om het voorstel alsnog van de agenda te halen en om het niet opnieuw te behandelen. Het college kan het voorstel niet van de agenda halen. Dat ben ik met de heer Oldenburg eens. Als echter blijkt dat in de raad voor het voorstel onvoldoende draagvlak is, kunnen wij de behandeling net zo goed staken.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Verschuure, ik begrijp dat u het punt van orde steunt om het voorstel van de agenda te halen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij steunen het van de agenda halen van het voorstel, maar dat is een beslissing van de raad en niet van het college.

De **VOORZITTER**: Ja, zeker. Wij weten waar u ongeveer staat.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Het voorstel dat de raad heeft bereikt, begint met de zin "*Het college van B en W stelt de raad voor het volgende te besluiten.*" Als er geen voorstel van het college meer is, valt er niet veel te besluiten.

Hoewel ik de achtergrond van de gedachten van de heer Oldenburg deel, heeft het in dit geval weinig zin om het voorstel op de agenda te houden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij zijn gelukkig met het feit dat het ding er niet komt. Wij hoeven er dus vanavond niet over te spreken. Ik ben echter wel, net als de heer Oldenburg, erg nieuwsgierig naar de troepenbewegingen die blijkbaar hebben plaatsgevonden. Het zou fijn zijn als het college daarover openheid kan geven. Wij zouden dat erg waarderen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij steunen het verzoek van de heer Schipper over de toelichting van het college. Het lijkt mij verstandig dat het college die geeft. Blijkbaar is in de genoemde tijd van veertien dagen iets aan het gedachtegoed van het college veranderd. Wij waren bereid om het voorstel weg te stemmen, maar het intrekken ervan heeft hetzelfde effect. Wij hebben daartegen geen zeer grote bezwaren. Wij horen graag meer van het college over het hoe en het waarom.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het logisch om het college te vragen waarom het voorstelt om dit punt van de agenda te halen. De raad gaat daarover. Daarom spreken wij er nu over.

Als het college om wat voor reden dan ook het plan niet wil doorvoeren, heeft het niet veel zin om erover te praten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dadelijk zal het ordevoorstel van de heer Oldenburg aan de orde komen. Hij wil het voorstel wél behandelen. Dat is het voorstel van orde dat voorligt. Voordat wij daarover spreken, wil ik de wethouder vragen om een toelichting te geven op de door de heer Oldenburg genoemde collegebrief.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De genoemde brief is een verzoek aan de raad om het voorstel over het ondergrondse theater niet verder te behandelen. Uiteraard gaat de raad daar zelf over. Iedereen die dat zegt, heeft volkomen gelijk. Dat punt staat niet ter discussie, ook niet voor het college.

In de commissievergadering is het voorstel behandeld. Er zijn veel vragen gesteld over de haalbaarheid en de risico's van de ondergrondse zaal. Er zijn naderhand ook schriftelijke vragen over gesteld.

Het college heeft geconcludeerd dat het restaureren van de Blauwe Zaal een goed plan was. Wellicht was de andere variant mooier en beter, maar een beter plan moet niet de vijand worden van een goed plan. Gezien de kritische vragen van de coalitiefracties heeft het college besloten om terug te vallen op het goede eerste plan en om het plan voor de ondergrondse zaal te laten liggen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het was te verkiezen geweest als het college die keuze had gemaakt aan het einde van de commissiebehandeling of op het moment dat werd besloten om de behandeling van het plan door de raad door te schuiven. Door de keuze van het college om de raad voor te stellen dat het doorschuiven geen probleem was, is de indruk gewekt dat het voorstel door de raad zou worden behandeld. Ik blijf echter met het probleem zitten dat in de veertien dagen na het doorschuiven er blijkbaar signalen zijn binnengekomen die ik niet heb ontvangen. Die gaan mij niet aan, maar ik blijf het een onverkwikkelijke situatie vinden. Het heeft natuurlijk geen zin om een ordevoorstel in te dienen als vooraf duidelijk is dat het wordt weggestemd. Ik wil echter vaststellen dat ik het met deze gang van zaken absoluut niet eens ben.

De **VOORZITTER**: Handhaaft u het punt van orde om het voorstel wel te behandelen?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Zoals ik al zei, heeft het geen zin om dat in te dienen. Een meerderheid van de raad heeft al aangegeven het voorstel niet te willen behandelen. Dat is heel simpel. Ik stel echter vast dat dit een procedure is waarover ik absoluut niet tevreden ben.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij de sentimenten van de SLU-fractie goed voorstellen. Ik was een van degenen die aanvullende vragen heeft gesteld die niet zijn beantwoord. De beantwoording zou moeilijk zijn geweest, want de voorhanden gegevens waren niet compleet. Ik steun het intrekken van het voorstel nu wel.

Er blijft echter nog één vraag over: wat zal er met de plankosten gebeuren? Voorgesteld is om die bij het bouwcohort te verwerken. Er zijn plankosten gemaakt voor een plan dat niet zal worden gerealiseerd. Wie zal die kosten op zich nemen?

De **VOORZITTER**: Deze vraag is iets buiten de orde, maar ik sta die toch toe, want het is een relevante vraag.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De plankosten moeten gewoon worden gedekt uit het budget dat er is voor het restaureren van de Blauwe Zaal, het oorspronkelijke plan. De kosten moeten binnen het budget blijven. Ik meen dat in de collegebrief hetzelfde staat, maar die heb ik niet voor mij liggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik concludeer dat de raad in meerderheid het verzoek van het college om het voorstel onder agendapunt 6 in te trekken honoreert. Het voorstel tot vaststelling van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen ondergrondse theaterzaal Lucasbolwerk (Jaargang 2013, nr. 22) is daarmee van de agenda gehaald.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een ander punt van orde dat hierop aansluit. Bij de ingekomen stukken zit een brief van de vereniging Comité Behoud Lucasbolwerk. Voorgesteld wordt om die brief bij agendapunt 6 te behandelen. Aangezien agendapunt 6 is vervallen, zal de genoemde brief op een andere manier moeten worden afgedaan. Misschien dat ons daartoe de volgende keer een voorstel kan bereiken.

De **VOORZITTER**: Dat zal door de griffier worden geregeld.

De agenda wordt daarop z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Lijst van ingekomen stukken:

1. Een 22^e februari 2013 ingekomen brief van M.V.K. te Dordrecht inzake wethouder Spigt.

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

2. Een de 25^e februari 2013 ingekomen brief van Belangenoverleg Buurt Welgelegen, alhier, inzake visiedocument Welgelegen.

Besloten wordt deze brief te behandelen bij het t.z.t. uit te brengen voorstel.

3. Een de 28^e februari 2013 ingekomen brief van het college van bestuur van de SPO Utrecht inzake het verzoek tot sluiting van de openbare basisschool Jan Nieuwenhuyzen in Lombok.

Besloten wordt deze brief te behandelen bij het t.z.t. uit te brengen voorstel.

4. Een de 4^e maart 2013 ingekomen mail van de heer C. v. O., alhier, inzake staatssteun aan de Jaarbeurs.

Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening, met informatie aan de commissie Stad en Ruimte.

5. Een de 5^e maart 2013 ingekomen mail van de Verbond voor Opheffing van het Cannabisverbod te Eindhoven inzake het coffeeshopbeleid.

Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

6. Een de 8^e maart 2013 ingekomen brief van de Provincie Utrecht, alhier, waarin de commissie Ruimte, Groen en Water van Provinciale Staten u uitnodigt op 13 maart om 19.00 uur voor een bijeenkomst over het inpassingplan van het Prinses Maxima Centrum.

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

Vervolgens stelt de **VOORZITTER** aan de orde:

1. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Oudwijkerveldstraat 120 (Jaargang 2013, nr. 26).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Laten wij vooropstellen dat het werk en het maatschappelijke belang van het Leger des Heils voor de GroenLinks-fractie nooit ter discussie heeft gestaan. Wat het Leger des Heils doet, is belangrijk voor de stad. Voor ons is vanaf het begin de massaliteit van de voorgestelde nieuwbouw midden in een woonwijk een probleem geweest. Omwonenden hebben gedurende lange tijd zeer constructief meegedacht over aanpassingen van het gebouw zodat de maatschappelijke functies overeind zouden blijven en het gebouw minder massaal zou worden. Helaas zijn het Leger des Heils en de omwonenden daar niet uitgekomen. Voor de GroenLinks-fractie is het werk van het Leger des Heils van belang, maar het gebouw moet in de omgeving passen. Bovendien gelden voor iedereen in het gebied strikte regels voor het uitbreiden van woningen. Omdat het Leger des Heils relevant werk verricht, wil dat natuurlijk niet zeggen dat het daarom carte blanche kan krijgen. Het nu voorliggende plan kan wat de GroenLinks-fractie betreft niet op de bewuste plek worden gerealiseerd. Daarom zullen wij helaas tegen het onderhavige bestemmingsplan stemmen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik kan mij volledig aansluiten bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik zal mij niet aansluiten bij de opmerkingen van de GroenLinks-fractie. Ik zal aangeven waarom wij de aanpassingen noodzakelijk vinden.

De PvdA-fractie vindt het voorstel noodzakelijk. Er zijn mensen in de samenleving die bepaalde beperkingen en zorgen hebben. Zij willen fatsoenlijk leven. Daarom zullen wij met het voorstel instemmen.

Het plan kent een lange geschiedenis. Het is duidelijk dat nu een besluit moet worden genomen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het onderhavige plan kent een enorm lange aanlooptijd en een ingewikkeld proces. Van beide kanten is een poging gedaan om een compromis te bereiken. Vanaf het begin zijn er zorgen geweest over het bouwvolume, ook bij de CDA-fractie. Met alle waardering voor het werk van het Leger des Heils had de gemeente eerder in dit proces moeten besluiten dat het gebouw niet op deze plek had moeten komen. Er zou een betere plek moeten zijn gezocht. Ondanks het lange proces moeten wij nu het eindresultaat wegen. Onze conclusie is dat wij het voorstel niet kunnen steunen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SLU en CDA ertegen hebben gestemd en dat de overige fracties ervoor hebben gestemd.

Vragenuurtje.

Vragen van de GroenLinks-fractie inzake achterstallig onderhoud.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Nadat eerder een bewoner door een vloer is gezakt en een gevelplank van een woning afbrak die ternauwernood een voorbijganger miste, is onlangs in complex 507 in Lombok een groot deel van het plafond naar beneden gekomen. Wederom raakte gelukkig niemand gewond, maar als de kleinzoon van de bewoner er had gelogeerd, dan was het een heel ander verhaal geweest: zijn bed staat precies onder het ingestorte deel.

De vraag dient zich aan wanneer iemand wél gewond raakt door dit soort gebreken. De woningcorporatie Bo-Ex zegt echter op z'n vroegst pas in 2017 iets te zullen ondernemen. Intussen verpauperen de woningen en reageert de corporatie alleen op incidenten. Omdat de corporatie in het genoemde geval alleen het plafond wil dichttimmeren, maar niet de oorzaak van de instorting wil verhelpen, slaapt de bewoner inmiddels al wekenlang noodgedwongen op de bank in de woonkamer.

Toen de raad onlangs de wijk West bezocht, werden daar alarmerende verhalen over huurwoningen verteld. De GG&GD zegt dat de woningen schadelijk zijn voor de gezondheid van de bewoners. Veel mensen zeiden gezondheidsklachten te hebben vanwege schimmelvorming in de woning.

Ik noem deze twee recente voorbeelden, maar ook elders in de stad treffen wij in corporatiewoningen soms erbarmelijke situaties aan. Wij zijn op de hoogte van de financiële situatie van de corporaties, maar de fracties van GroenLinks, SP, PvdA en D66 vinden dat mensen recht hebben op een kwalitatief hoogwaardige, gezonde en veilige woning. De gemeente Utrecht heeft in G4-verband in het Handboek Basiskwaliteit speciale aanschrijvingsregels geformuleerd. Hiermee kan de gemeente in actie komen als een eigenaar van een pand ernstig in gebreke blijft. Tot nog toe is dit echter op corporatiewoningen nog nooit toegepast, terwijl het daar wel tijd voor is. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van dit laatste incident in complex 507 en van de ongezonde situatie in de woningen in Halve Maan?
2. Is het college het met ons eens dat het ongewenst is dat mensen in Utrecht in een onveilige en/of ongezonde woning wonen?
3. Is het college bereid om per omgaande met Bo-Ex in contact te treden om deugdelijk herstel van het plafond en het dak van de betrokken woning te bewerkstelligen?
4. Is het college bereid om hetzelfde te doen voor de ongezonde woningen van Mitros in Halve Maan?

5. Omdat dit soort verhalen over onveilige en ongezonde leefsituaties bij corporatiewoningen vaker voorkomt en wij telkens van incident naar incident gaan, willen wij het college vragen om met de corporaties en bewonersverenigingen om de tafel te gaan en om de raad vóór het zomerreces te informeren over de omvang van het problematische achterstallige onderhoud van corporatiewoningen en om hiervoor een plan van aanpak op te stellen.
6. Mocht dat niet leiden tot oplossingen dan vragen wij of het college het met ons eens om in gevallen van onwil over te gaan tot aanschrijving van corporaties om aan de onveilige en/of ongezonde situatie een einde te maken.
7. Zo nee, waarom niet?
8. Is het college bereid om de raad over de voortgang hiervan te informeren?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Eigenlijk zouden deze vragen worden beantwoord door wethouder Isabella, maar vanwege diens afwezigheid wordt hij vervangen door wethouder Lintmeijer.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Namens het college dank ik de vragenstellers voor deze vragen.

Wij zijn van het door de GroenLinks-fractie genoemde incident door Bo-Ex niet speciaal op de hoogte gesteld. Wij hebben gevraagd of het incident bij de inspecteurs bekend was, maar dat was niet het geval. Uiteraard zijn wij vandaag met de corporatie gaan bellen. Bo-Ex heeft ons laten weten dat het een incident van ongeveer vier weken geleden betreft. Sindsdien heeft Bo-Ex geprobeerd om afspraken te maken over het uitvoeren van het onderhoud. Het is gelukt om voor maandag 18 maart a.s. een afspraak te maken. Dat betekent dat Bo-Ex volgende week maandag op de bewuste plek aan het werk zal gaan.

Het college is het natuurlijk met de vragenstellers eens dat het ongewenst is dat mensen in Utrecht in een onveilige of ongezonde woning wonen. Daarover kan geen enkel misverstand bestaan. Over wat een goed binnenklimaat is, krijgen wij steeds meer informatie en inzichten. Wij willen met de corporaties goed vaststellen wat voor ventilatie, het afvoeren van vocht, bouwmaterialen en gezondheid aanvaardbaar is. Het is uiteraard onaanvaardbaar wanneer een woning onveilig en ongezond is.

Wij willen over de genoemde zaken zeker met Bo-Ex en Mitros in contact treden. Wij zullen daarover met de corporaties contact opnemen.

De vragen of het college met de corporaties en bewonersverenigingen om de tafel wil gaan en of het de raad vóór het zomerreces wil informeren over de omvang van het problematische achterstallige onderhoud van corporatiewoningen en om hiervoor een plan van aanpak op te stellen, beantwoord ik alle met een volmondig "ja".

Wij zijn op diverse niveaus met de corporaties in gesprek gegaan, ook over problematisch achterstallig onderhoud. De vragensteller refereerde zelf al aan het financiële kader waarin dat gebeurt. Zolang de corporaties aangeven plannen te maken en die te zullen uitvoeren, is er geen reden om over te gaan tot aanschrijving. Ook wij zijn van mening -wij zullen dat in het genoemde overleg melden- dat door de corporaties sneller moet worden gehandeld, zeker op plekken waar het onveilig en ongezond vertoeven is. Die urgentie zullen wij in het eerstvolgende bestuurlijke overleg benadrukken. Uiteraard zullen wij de raad over de voortgang van het geheel informeren.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn blij dat het college het met ons eens is dat het onacceptabel is dat dit soort situaties voorkomt. Wij zijn blij dat beter inzichtelijk gemaakt zal worden wat bij een aantal complexen aan de hand is. Wij gaan steeds van incident naar incident.

Ik ben nog niet helemaal gerustgesteld omdat een aantal zaken al vele jaren loopt. Wij vragen ons af wat er moet gebeuren voordat daadwerkelijk iets zal worden ondernomen. Ik begrijp dat wethouder Lintmeijer niet de portefeuillehoudende wethouder is. Misschien moeten wij hierop bij de voortgangsrapportage terugkomen. Wij zijn hierover nog niet helemaal tevreden.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geprobeerd om aan te geven dat wij in het komende bestuurlijke overleg de urgentie van deze problematiek nogmaals zullen benadrukken. Het zal goed zijn om te bekijken hoe de corporaties op dat teken reageren. Ik zal die in de toegezegde rapportage meenemen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil een opmerking maken over de aanschrijvingsprocedure. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder zegt dat zolang de corporaties bezig zijn met het maken van plannen wij geen aanschrijvingen moeten doen. Ik ben het met de heer Zwanenberg eens dat men bij complex 507 al tien jaar bezig is om samen met de bewoners tot een plan te komen. Het college moet daar wat meer inspanning leveren om de snelheid erin te houden. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat wij zowel met Mitros als met Bo-Ex specifiek zullen ingaan op de problematiek van complex 507. Men moet ons even de tijd gunnen om dat gesprek te voeren en om te bekijken op welke wijze dat tot een daadwerkelijke verbetering leidt.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt in gesprek te gaan en dat het college niet overgaat tot aanschrijving zolang de corporaties plannen maken. Ik weet dat particuliere huiseigenaren wél worden aangeschreven. Corporaties zijn natuurlijk gewaardeerde partners op grotere schaal, maar het ontgaat mij waarom richting particuliere huiseigenaren sneller wordt gehandhaafd dan richting woningbouwcorporaties. Zo ontstaat de situatie dat wanneer een particuliere huiseigenaar plannen maakt hij of zij ook niet mag worden aangeschreven.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Langzaam maar zeker naderen wij het punt waar ik wat word overvraagd. Het is echter niet zo dat wij met twee maten meten. Ook bij particuliere aanschrijvingen stellen wij de eigenaren eerst in staat om zelf oplossingen te realiseren. Dat duurt vaak lang. Ik wil maar wijzen op de rode doek op de watertoren bij de Amsterdamsestraatweg. Het is niet zo dat als het een andere eigenaar betreft alles een stuk gemakkelijker gaat.

De heer Van Asperen citeerde mijn stelling dat zolang de corporaties plannen maken, zij dat moeten kunnen doen. De rest van de door de heer Van Asperen geciteerde zin was: "en die te zullen uitvoeren". De toets is dat het plannen betreft die zijn voorzien van een uitvoeringsschema.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is een bekend riedeltje in de raad dat er in corporatieland iets mis is en hoe erg dat ook is, moeten wij dat oplossen met het besef van de financiële positie waarin de corporaties zich bevinden. Ik zou als wethouder niet graag op pad worden gestuurd met de zojuist genoemde boodschap.

Wil de wethouder in het overleg met de corporaties en huurders ook onorthodoxe oplossingen meenemen, zoals het verzelfstandigen van complexen waarvan de mensen niet willen dat er wordt gesloopt? Het complex kan worden overgedragen aan de vereniging van eigenaren die daarvoor dan verantwoordelijk is.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Het college is altijd voorstander van onorthodoxe oplossingen als die dienen ter oplossing van een probleem. Wij komen nu bij een wat fundamenteelere discussie terecht die het beantwoorden van schriftelijke vragen overstijgt. Het element van het aandragen van onorthodoxe oplossingen – zonder daarop nader in te gaan – zal ik graag namens het college laten meegeven.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Waveren, bevraagt u daarover wethouder Isabella in een volgende commissievergadering.

Actuele motie, ingediend door mevrouw Dibi (PvdA), mede namens mevrouw Mos (GroenLinks), mevrouw Van Gemert (SP) en de heren Wijmenga (ChristenUnie) en Smid (CDA): "Gevolgen crisis voor laagste inkomens".

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij dienen een motie in naar aanleiding van een aantal zorgelijke ontwikkelingen. Een van de ontwikkelingen is dat uit het budgethandboek blijkt dat mensen met een minimuminkomen er hard op achteruit gaan. Dat baart ons echt zorgen. Ook over de toenemende werkloosheid en het toenemende beroep op bijstand, schuldhulpverlening en bijzondere bijstand maken wij ons grote zorgen. Onze motie luidt als volgt.

"Motie 15

Gevolgen crisis voor laagste inkomens

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 14 maart 2013;

Constaterende dat:

- De economische crisis ook in Utrecht zichtbaar en voelbaar is, gelet op bijvoorbeeld de werkloosheid en het toenemende beroep op bijstand, bijzondere bijstand en schuldhulpverlening;
- Uit het vorige week verschenen Nibud Budgethandboek 2013 blijkt dat de ruimte in het budget voor bijstandsgerechtigden voor sociale participatie in de afgelopen vijfjaar hard achteruit is gegaan (van 7% / € 121,-- in 2008 naar 0,3% / € 5,-- in 2013 voor een gezin met twee kinderen);
- Het college in zijn brief van 15 februari jl. heeft aangekondigd dat opeenvolgende landelijke maatregelen voor Utrecht een verwacht tekort van bijna € 26 mln. in 2017 zullen opleveren en hierover, met het oog op de Voorjaarsnota, in gesprek met de raad te willen gaan.

Tevens constaterende dat:

- In het regeerakkoord structureel € 100 mln. (€ 80 mln. in 2014) wordt vrijgemaakt voor intensivering van het armoedebeleid en dat Utrecht hiervan zijn deel krijgt;
- In het collegeprogramma is afgesproken dat als rijksbezuinigingen ertoe leiden dat kwetsbare groepen mensen buiten de boot vallen de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt gelet op haar zorgplicht.

Draagt het college op om:

- Voorafgaand aan de Voorjaarsnota in kaart te brengen wat de effecten zijn van de economische crisis en opeenvolgende landelijke bezuinigingen voor de Utrechtse inwoners met de laagste inkomens (125% bijstandsnorm);
 - Zijn voorstellen bij de Voorjaarsnota te toetsen aan de effecten voor de Utrechters met de laagste inkomens;
 - De raad hierover bij de Voorjaarsnota expliciet te informeren.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Mos, de heer Wijmenga, mevrouw Van Gemert, de heer Smid en mijzelf.

De heer **SPIGT** (wethouder): Voorzitter! Wij willen graag aan het verzoek van de raad voldoen. Wij zullen in de Voorjaarsnota 2013 een rapportage opnemen over de effecten van de bezuinigingen en crisismaatregelen die ook Utrecht treffen, voor zover wij over de benodigde gegevens beschikken. Als wij de gegevens niet hebben, kunnen wij er niet over rapporteren. Wij zullen in ieder geval ervoor zorgen dat als gegevens beschikbaar zijn wij daarop bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2013 terugkomen. Wij kunnen er dan met de raad goed over spreken.

De **VOORZITTER**: Mag ik hieruit concluderen dat u motie 15 overneemt?

De heer **SPIGT** (wethouder): Dat is een juiste conclusie.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Ik zie motie 15 toch graag in stemming gebracht.

Mevrouw **VINK** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is natuurlijk nooit tegen het in kaart brengen van effecten van bepaalde maatregelen voor de laagste inkomens. Daarom is in het collegeakkoord afgesproken dat wanneer bepaalde maatregelen de laagste inkomens te hard treffen, wij daar zelf ook aan denken. De D66-fractie zal niet tegen motie 15 stemmen.

De **VOORZITTER**: Dit is een mooie gelegenheid om u weer in de raadsvergadering welkom te heten. U bent een tijdje weggeweest met bevallingsverlof. Wij hebben met u meegeleefd.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Motie 15 ademt keiharde inkomenspolitiek uit. Daar doet de gemeenteraad natuurlijk niet aan. De motie is door het college is overgenomen, waardoor de stemming erover overbodig is geworden. De motie beoogt alleen informatievoorziening. Daar kunnen wij niet tegen zijn. Wij zullen derhalve met motie 15 instemmen. Wij raden echter aan om de schijn van inkomenspolitiek tegen te gaan. Daarom vragen wij of de effecten van de genoemde maatregelen op alle inkomensgroepen kunnen worden gerapporteerd. Dan beschikken wij over een fair beeld.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dankzij de opmerkingen van de wethouder zal de SLU-fractie motie 15 steunen. De wethouder heeft een verstandige inperking aangebracht bij de effecten van de economische crisis. Ik wil het college niet opzadelen met een totaal onderzoek naar alle effecten van de economische crisis op de genoemde groep. Mijn fractie kan daarmee leven. Het zou misschien handiger zijn geweest om motie 15 niet in stemming te brengen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Motie 15 ziet er goed uit. Ik zet vraagtekens bij de wijze waarop de gevraagde informatie zal worden verzameld en aan de raad zal worden doorgespeeld. Wij zullen dat moeten afwachten. Wij zullen dat bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2013 zien. Het is voor de raad een belangrijk instrument waarmee raadsleden kunnen zien wat de gevolgen van de genoemde maatregelen zijn. Ik zal met de motie instemmen.

Hierna wordt motie 15 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Actuele motie, ingediend door de heer Rollingswier (D66) mede namens de heren Schipper (SP) en Van der Roest (PvdA): "Duidelijkheid voor omwonenden Lucasbolwerk".

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! In de afgelopen jaren zijn verscheidene plannen gemaakt voor een voorziening onder het plantsoen op het Lucasbolwerk. Die zijn telkens door het college zorgvuldig voorbereid en besproken met omwonenden en de raad. Uiteindelijk hebben deze plannen in de raad te weinig politieke steun gekregen. Wat ons betreft, is het nu aan de raad om de omwonenden duidelijkheid te verschaffen. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 16

Duidelijkheid voor omwonenden Lucasbolwerk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 maart 2013,
Constaterende dat:

1. het college besloten heeft af te zien van realisatie van een ondergrondse theaterzaal in het Zocherplantsoen op het Lucasbolwerk;
2. bewoners van Utrecht, en in het bijzonder de omwonenden van het Lucasbolwerk, de afgelopen jaren meerdere ondergrondse plannen voor het Lucasbolwerk, zowel van de gemeente als andere partijen, langs hebben zien komen;
3. de Utrechtse gemeenteraad de afgelopen jaar meerdere malen gesproken heeft over ondergrondse projecten (bijv. garages of zalen) m.b.t. het Lucasbolwerk,

Overwegende dat:

1. de gemeente middels het bestemmingsplan bepaalt wat wel en niet mogelijk is onder het Lucasbolwerk;
2. omwonenden en liefhebbers van het Zocherplantsoen en Lucasbolwerk, na jarenlang onzekerheid, duidelijkheid dienen te krijgen over de toekomst van het plantsoen;
3. het nu aan de raad is om de omwonenden duidelijkheid te bieden over de toekomst,

Verzoekt het college:

Geen plannen op te (laten) stellen dan wel voorbereidingen daartoe uit te (laten) voeren die het realiseren van één of meerdere ruimtes onder het Lucasbolwerk mogelijk maken dan wel vereisen. En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Schipper, Van der Roest, De Vries en mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik wil de indiener van motie 16 een verhelderende vraag stellen.

De **VOORZITTER**: Nee, dat kan niet. Is het nodig voor uw stemgedrag om motie 16 uitgelegd te krijgen?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Uiteraard.

De **VOORZITTER**: Het was een schot voor open doel.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is opvallend dat drie collegefracties een motie indienen waarin wordt verzocht het denken over een bepaald gebied in de stad stil te zetten. Er spreekt niet veel vertrouwen in het college uit over het beleid inzake de genoemde locatie. Mogen wij motie 16 lezen als een motie van wantrouwen, of moet die worden gezien als een aanmoedigingsmotie?

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! Nee, dat is zeker niet het geval. De raad heeft verscheidene keren plannen zien langskomen. De raad kan besluiten om de omwonenden duidelijkheid te verschaffen. Dat is niet aan het college, maar aan de raad. Dan moet de raad een politieke uitspraak doen. Die uitspraak doen wij met motie 16.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik zie dat de tekst van de motie is gewijzigd ten opzichte van een eerdere versie die ik heb gezien. Ik dank de indieners voor hun onderkenning van de noodzaak voor de zorgvuldigheid van het proces. Het college heeft geen plannen om de komende tijd onder het Lucasbolwerk iets te doen. Motie 16 is niet nodig om het college aan te sporen om iets te doen. Wij hebben geen plannen. Ik vind de motie overbodig.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 16 roept meer onduidelijkheid op dan ze duidelijkheid schenkt. Waarom sluiten de opstellers van motie 16 niet de mogelijkheid uit om iets op het Lucasbolwerk te realiseren? Blijkbaar willen zij die mogelijkheid openlaten. Ik weet niet of zij weten wat het college van plan is om daar te doen. Ik maak mij daar zorgen over.

Als onder het Lucasbolwerk ruimtes komen, moeten daar ook alle rioleringen uit het verleden verdwijnen. Dat lijkt ons niet verstandig. Ik denk dat het advies van het college wél verstandig is. Wij zullen tegen motie 16 stemmen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Wat met het Lucasbolwerk al dan niet zal gebeuren, ligt vast in het bestemmingsplan Binnenstad. Dat is vastgesteld. Daarmee is de rechtszekerheid geregeld. Het lijkt mij niet goed dat de raad op de stoel van een volgende raad gaat zitten door nu de uitspraak te doen dat het bestemmingsplan nooit meer kan worden gewijzigd. Ik zal motie 16 niet steunen.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! De woorden die de heer Oldenburg zojuist uitsprak, zijn ongeveer dezelfde die ik de indiener van motie 16 vanmiddag heb gemaaid. Ik sluit mij bij de heer Oldenburg aan. Ook ik zal tegen de motie stemmen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het jammer dat het college heeft besloten om af te zien van het realiseren van de ondergrondse theaterzaal. Nu dat plan van de baan is, is de enige optie voor ondergrondse voorzieningen in het Lucasbolwerk voor ons van tafel. Wij zien andere ondergrondse ontwikkelingen op die plek helemaal niet zitten. Wij passen ons aan aan de nieuwe realiteit en steunen motie 16 van harte, niet alleen om het college een zetje in de rug te geven, maar ook om eventuele toekomstige colleges hieraan te herinneren.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de CDA-fractie dat motie 16 wel heel kort door de bocht gaat en veel andere toekomstige opties nu al uitsluit. Ik denk niet dat dit de bedoeling is. Ik denk dat de raad daarover per optie moet kunnen spreken.

De Groep Kuijper-fractie is voorstander van ondergrondse uitbreiding. Daarom alleen al kan ik motie 16 niet steunen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie zal motie 16 niet steunen. De motie wordt niet uitgelegd als een motie van wantrouwen, maar als een overbodige motie. De houdbaarheidsdatum van de motie is uiterst beperkt. Wij hopen van harte dat het college blijft nadenken over alle plekken in de stad. Mocht voor welke plek in de stad dan ook zich een goed plan aandienen, dan hoop ik dat het college dat serieus neemt. Wij zullen tegen motie 16 stemmen.

Hierna wordt motie 16 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ertegen hebben gestemd en dat de overige fracties ervoor hebben gestemd.

2. Voorstel inzake het definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost en de optimalisaties van het Structuurplan Stationsgebied (Jaargang 2013, nr. 21).

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! In het Masterplan voor het Stationsgebied werd over de Stationsstraat gezegd: "In de toekomstige situatie wordt de nieuwe Stationsstraat een aantrekkelijke verbinding juist voor fietsers en voetgangers."

Met het voorliggende voorstel nemen wij afscheid van deze passage uit het Masterplan. De Stationsstraat verdwijnt in de vorm zoals die was voorzien: een laan met bomen. De Stationsstraat wordt totaal anders dan wij aanvankelijk dachten. De belangrijkste reden voor deze aanpassing is de keuze om onder het Stationsplein een fietsenstalling voor 12.500 fietsen te realiseren. De gedachte dat in het Stationsgebied fietsenstallingen hard nodig zijn, steunt de PvdA-fractie van harte. Toen het onderhavige voorstel eerder –in de commissievergadering– is besproken, hebben wij onze zorgen geuit over de sociale veiligheid die zal moeten ontstaan in de fietsenstalling en op de noord-zuid route die onder de stalling doorloopt. Het gebrek aan sociale veiligheid is de keerzijde van de voorgestelde oplossing.

De Stationsstraat als verbinding voor fietsers en voetgangers op maaiveld verdwijnt. Men kan dan alleen nog via de fietsenstalling van noord naar zuid gaan. Over hoe de fietsenstalling sociaal veilig wordt, is in dit ontwerp en in dit raadsvoorstel helaas niets te vinden. De doorgaande route verdwijnt in een lange tunnel. Juist nu het onze ambities zijn om in het Stationsgebied de situaties zo veel mogelijk te herstellen en om die opnieuw met elkaar te verbinden, moeten wij niet dezelfde fouten maken die bij de bouw van Hoog Catharijne zijn begaan.

De PvdA-fractie heeft bij eerdere besprekingen over de huidige plannen haar twijfels geuit, specifiek over het aspect sociale veiligheid van het ontwerp. Wij vinden het teleurstellend dat in het stedenbouwkundige plan –dat in totaal 100 pagina's beslaat– maar één regel en een slecht leesbaar plaatje zijn opgenomen van hoe de fiets- en voetgangersverbinding er zal uitzien.

Naar aanleiding van de bespreking in de commissievergadering heeft de wethouder als aanvulling een briefje en enkele plaatjes gestuurd. Die waren enerzijds verhelderend, maar riepen anderzijds vragen op. Een ambtelijke toelichting was zeker verhelderend, maar gaf ons niet het vertrouwen dat alles goed zal komen. De situatie in de fietsenstalling is bijzonder complex. Er zijn allerlei bochten, hellingbanen, trappen en fietsenrekken op verschillende verdiepingen. Alles is open, maar sociaal veilig is het niet. Overal kunnen fietsers vandaan komen die verkeerd kunnen rijden. Er is onduidelijkheid over de handhaving. Ondanks de toelichting blijven wij ons over dit ontwerp grote zorgen maken.

Ik hoop dat de wethouder op onze vragen een goed antwoord kan geven. Wij hebben overwogen om een amendement op te stellen over wat voor ons de uitgangspunten zijn van een goede route. Wij denken daarbij in eerste instantie aan een route die rechtdoor gaat. Men kan dan zien waar men de fietsenstalling in- en uitrijdt. Dat lijkt ons een sociaal veilig te zijn. Ambtenaren hebben mij uitgelegd dat dit niet eenvoudig is te realiseren.

Misschien kan de wethouder dat aspect toelichten. Dat betekent echter dat het ontwerp enigszins flexibel moet zijn. Wij vragen de wethouder hoeveel flexibiliteit het plan heeft. Is het plan in de vorm waarin het vanavond voorligt definitief of is er nog ruimte voor veranderingen?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Er is sprake van een ingewikkelde ontwerpogave. Stelt de heer Beerlage voor om het fietspad dwars door de fietsenstalling aan te leggen? Dat splijt de fietsenstalling in twee stukken. Is de heer Beerlage niet bang dat dit zorgt voor een iets veiliger fietsroute, maar voor een veel minder sociaal veilige fietsenstalling?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ook ik ben wat terughoudend om te zeggen wat voor het gebied het beste ontwerp is. Ik ben geen ontwerper. Ik weet wel dat de raad vanavond een besluit moet nemen. Zal de raad dit ontwerp vaststellen, of biedt het ontwerp onvoldoende zekerheid dat de sociale veiligheid op de doorgaande route en in de fietsenstalling wordt gewaarborgd? Ik heb geprobeerd om aan te geven dat op dit moment bij de PvdA-fractie over het ontwerp nog dermate veel vragen leven dat wij het moeilijk vinden om er volmondig "ja" tegen te zeggen. Wij zullen zien of wij daarom een motie of een amendement zullen indienen. Ik vraag de wethouder om een duidelijk antwoord te geven op de vraag hoeveel ruimte er nog is voor het vervolg. Wij maken ons zorgen. Zal er sociale veiligheid zijn in de fietsenstalling en op de doorgaande route? Dat vragen wij ons af.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik ben erg benieuwd welk antwoord de PvdA-fractie van de wethouder wil horen. Is er een antwoord dat de PvdA-fractie kan krijgen waardoor ze met het voorstel zal instemmen?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag vooral welke flexibiliteit er nog is als wij het plan vanavond vaststellen. Kunnen wij nog varianten bekijken die in het vervolg de afweging mogelijk maken om het gebied sociaal veiliger te maken? Het ontwerp dat nu voorligt, geeft ons dat vertrouwen niet.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Beerlage vraagt of het woord "definitief" dat op het raadsvoorstel staat, kan worden veranderd in: voorlopig. Het plan heet: "definitief stedenbouwkundig plan". Dat lijkt mij behoorlijk definitief te zijn en maakt niet de indruk erg flexibel te zijn. Misschien kan de heer Beerlage met een simpel amendement het woord "definitief" veranderen in: voorlopig.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij spreken wij nu over een definitief stedenbouwkundig plan en niet over een bouwplan. Volgens mij –misschien kan de wethouder daarover dadelijk uitsluitsel geven– kunnen wij in het bouwplan een verdere uitwerking en specificatie zien –in de woorden van de heer Beerlage een beter voorstel– en kunnen wij dat behandelen. Dan komen wij niet terecht in het dilemma dat de heer Oldenburg noemt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De heer Rottier zegt dat wij de problemen die de heer Beerlage noemt, zullen bespreken als het bouwplan aan de orde is. De raad probeert echter juist het bespreken van bouwplannen te vermijden. Wij kunnen hoogstens nog een keer op het bestemmingsplan een klap geven. Dat lijkt mij voldoende. Heeft de GroenLinks-fractie dezelfde behoefte als de PvdA-fractie om inhoudelijk iets aan de fietsroute te veranderen?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil daarover dadelijk in mijn bijdrage iets zeggen. Bij ingrijpende plannen is het niet ongebruikelijk dat wij over bouwplannen spreken. Ik denk bijvoorbeeld aan de discussie over de Catharijneknoop. De raad heeft toen in ultieme termen over het bouwplan gesproken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik begrijp de discussie die door de heer Beerlage wordt aangezwengeld niet zo goed. Het voorstel is in de commissievergadering uitgebreid behandeld. Het voorstel is nu aan de raad voorgelegd. Als de raad ermee instemt, ongeacht welke sussende woorden de wethouder ook gebruikt, dan is dat het definitieve ontwerp. Het wordt er dan ingerommeld. Er wordt dan met het proces verdergegaan.

Straks zijn wij te laat. Wij moeten er nu iets aan doen, anders lukt het niet meer. Ik heb mijn bijdrage geleverd als ik zeg dat het college dit voorstel moet intrekken.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Oldenburg vraagt of wij het woord "definitief" van het voorstel af kunnen halen. Dat hangt af van wat de wethouder erover zegt. Het gaat echter niet alleen om dat ene woord. Het gaat om de kaders die wij vaststellen. In het voorstel zelf staat niet dat wij het stedenbouwkundige plan vaststellen. Eigenlijk stellen wij een aantal wijzigingen van het Masterplan vast. Wij stappen af van wat wij in het Masterplan hebben vastgesteld en gaan over op een ander ontwerp. Het andere plan is het stedenbouwkundige plan. Iets anders is er niet. Over het stedenbouwkundige plan maak ik mij echter zorgen.

De raad heeft natuurlijk ervaring met plannen voor het Stationsgebied. Als wij daarover iets vaststellen, dan is het erg moeilijk om erop terug te komen. De heer Schipper zei dat ook. Wij zien bij de Catharijneknoop en de Van Sijpesteijnkade hetzelfde. Wij zien dat telkens terugkomen. Daarom stel ik de vraag: hoeveel ruimte biedt hetgeen wij nu vaststellen voor de nadere uitwerking? Wij moeten de afweging maken of de ruimte voldoende is om met het voorstel te kunnen instemmen, eventueel met moties en amendementen. Of moeten wij ons nog achter de oren krabben over wat wij met het voorstel zullen doen?

Een ander punt vormen de grote veranderingen van de loopstromen in het Stationsgebied. Ook hierbij is sprake van een afwijking van het Masterplan. In het Masterplan staat dat wij de mensen vanuit het station twee mogelijkheden bieden: naar Hoog Catharijne of afdalen naar straatniveau. Dit onderdeel van het Masterplan wordt met het voorstel voor het enorme plein dat boven de fietsenstalling komt radicaal gewijzigd. Wij vinden dat echter op zichzelf niet eens een heel slecht idee. Het heeft zeker voordelen, maar misschien valt er meer uit te halen, want volgens mij wordt de loopstroom richting Hoog Catharijne hierdoor veel groter. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven een loopstromenonderzoek te hebben gedaan. De raad heeft daarover een brief gekregen, maar daarin staat alleen een soort evacuatieplan bij calamiteiten in de spits. Dat is niet waar de commissie om heeft gevraagd. De wethouder geeft in zijn brief aan dat dit punt heeft meegespeeld bij de onderhandelingen met Corio. Ik ben benieuwd hoe dat in de onderhandelingen heeft meegespeeld en welk voordelig resultaat dat –mag ik hopen– voor de gemeente heeft gehad.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Beerlage heeft gelijk. Het voorstel vraagt ons niets anders dan om af te kijken van het Masterplan en om voor een Zuidgebouw te kiezen in plaats van voor een fietsflat.

Voor de SLU-fractie is het simpel. Het voorstel is juist simpel gemaakt door het definitieve stedenbouwkundige plan. De onderaardse spelonken die door de heer Beerlage zijn geschilderd, zijn ook ons opgevallen. De laatst gepresenteerde plaatjes hebben dat beeld niet veel verbeterd.

Wat ons betreft, behelst dit voorstel een dermate grote afwijking van het Masterplan dat wij ermee met geen mogelijkheid akkoord kunnen gaan. Open en groen. Het zijn mooie plaatjes van de architect die stukjes van 50 m tonen die eruitzien alsof ze een brede allee zijn. Daar trappen wij niet in. Dit voorstel kan wat ons betreft direct de prullenbak in.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn een belangrijke stap verder met de vernieuwing van het Stationsgebied. Voor de GroenLinks-fractie is een samenhangende ontwikkeling essentieel. Er moeten niet voortdurend afzonderlijke projecten worden gedaan. Het college heeft naar de wens van de GroenLinks-fractie geluisterd. Door het inschakelen van twee gerenommeerde bureaus is aan de wens van de GroenLinks-fractie tegemoetgekomen. Het is een stedenbouwkundig plan waarmee de GroenLinks-fractie kan instemmen. Wij plaatsen er wel een paar kanttekeningen bij. Wij hebben dat in de commissievergadering ook gedaan. Wij vinden die echter dermate belangrijk dat wij die hier willen herhalen om de wethouder in de gelegenheid te stellen erover verantwoording af te leggen.

De Noord- en Zuidgebouwen moeten nog worden uitgewerkt. Wij weten nog niet precies hoe die eruit zullen zien. De samenhang in het oostelijke Stationsgebied is enorm belangrijk. De architectonische uitstraling ervan is een visitekaartje van de stad Utrecht. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd beide bureaus te blijven betrekken bij de verdere uitwerking van het gebied. Hoe zal de wethouder dat doen? Kan de welstandscommissie er eerder bij worden betrokken, zodat daarover breder kan worden gedebatteerd? Bij de Catharijneknoop mocht de welstandscommissie alleen als laatste nog even iets zeggen. Daardoor was ze eigenlijk door het college al afgeserveerd. Wij willen dat de welstandscommissie zich over de kwaliteit en de vormgeving van de Noord- en Zuidgebouwen kan uitspreken. Hierop zouden wij graag van de wethouder een toezegging willen krijgen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Hoor ik de heer Rottier zeggen dat het college de adviezen van de welstandscommissie niet serieus neemt? Welke conclusie verbindt de heer Rottier daaraan?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij bestaat daarover geen misverstand. Wij hebben laatst nog over de welstandscommissie en het welstandsbeleid gediscussieerd. Verscheidene mensen van de GroenLinks-fractie hebben aangegeven het vervelend te vinden dat in het geval van de Catharijneknoop de welstandscommissie alleen als laatste iets mocht zeggen. Dat heeft onze fractie geïrriteerd. Alles was toen al dermate dichtgetimmerd dat de collegiale advisering en de discussie in feite voor niets zijn geweest. Het college heeft het advies van de welstandscommissie snel terzijde geschoven. Dat is niet wat de GroenLinks-fractie voorstaat. Wij willen daarover debatteren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik deel de zorgen van de GroenLinks-fractie hierover, maar in dit geval is het proces om te komen tot een definitieve inpassing onderhevig aan kritiek en opbouwende commentaren van het Stedenbouwkundig Atelier, de Rijksbouwmeester, de Spoorbouwmeester en allerlei andere peer reviewers. Dat zijn collega-architecten die eigenlijk dezelfde functie hebben als de welstandscommissie. Ik wil het beeld van deze specifieke situatie nuanceren.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Dat kan zo zijn, maar bij andere gelegenheden, ook bij het debat over het Stationsgebied en de architectuur ervan, heeft de GroenLinks-fractie aangegeven dat de stad van ons allemaal is en niet alleen van een paar kwaliteitsbewakers die in stilte hun adviezen geven. Wij nemen in feite geen kennis van de opvattingen van de Rijksbouwmeester. De stad maakt daarvan geen deel uit. Wij willen graag dat de discussie daarover meer in het openbaar plaatsvindt. Wij vinden dat de welstandscommissie –dat is een gemeentelijke commissie– daarin een rol kan spelen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik vind het verbazingwekkend hoe de heer Rottier afgeeft op het proces. Uiteindelijk is het de raad die hierover het laatste woord heeft. De GroenLinks-fractie doet gewoon mee met dit proces en zal dadelijk stemmen. Als de GroenLinks-fractie niet blij is met het proces, zou ze daaraan dan geen consequenties moeten verbinden?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Mij ontgaat de kritiek van de heer Van Waveren een beetje. Wij onderschrijven de ontwikkeling. Wij spreken nu over een definitief stedenbouwkundig plan. Wij zeggen daarmee akkoord te gaan. Wij spreken nu over de uitwerking. Wij zullen nog spreken over de Noord- en Zuidgebouwen. Wij kennen daarvan alleen de contouren, omdat het een massastudie betreft. Is het dan zo vreemd dat wij proberen iets ten aanzien van de vormgeving te zeggen? Ik begrijp de kritiek van de heer Van Waveren niet helemaal.

Wij vinden de fietsenstalling voor 12.500 fietsen een zeer mooie oplossing. Wij zien niet hoe dat aantal uitsluitend op het maaiveld had kunnen worden gerealiseerd. Dat er een bovengrondse kelder wordt gebouwd, vinden wij zeer adequaat. Wij vinden de fietsenstalling mooi vormgegeven. Wij houden wel vast aan de 2.500 tot 3.500 reserveplekken die onder de Noord- en Zuidgebouwen kunnen worden gerealiseerd. Dat is in de stukken aangegeven. Wij willen die niet laten glippen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij is de reservefietsenstalling alleen in het Noordgebouw gepland en niet in het Zuidgebouw. Volgens mij zal onder het Zuidgebouw een HOV-baan worden aangelegd. Het samenvoegen van een HOV-baan en een fietsenstalling lijkt mij niet wenselijk, hoezeer wij op die plek fietsenstallingen zouden kunnen gebruiken, maar dan op een hoger niveau.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Het kan mij niet zoveel schelen waar de fietsenstallingen komen, maar de reserve wil ik handhaven. Ik meen gelezen te hebben –de wethouder moet mij maar corrigeren als het niet zo is– dat in de Noord- en Zuidgebouwen reservefietsenstallingen komen. Het gaat mij erom dat de reservecapaciteit aan fietsenstallingen overeind wordt gehouden.

Net als de heer Beerlage vinden wij het heel vervelend dat wij zo laat goede afbeeldingen van de fietsenstallingen hebben gekregen. In de commissievergadering hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat wat ons betreft de fietsenstalling veilig moet zijn, zowel sociaal als fysiek. De bereikbaarheid, de routing en het beheer van de fietsenstallingen zijn heel belangrijk. Met de fietsenstallingen wordt in feite in het Stationsgebied boven het maaiveld een extra ondergrondse wereld gecreëerd. Wij willen niet de fouten uit het verleden zien worden herhaald.

Wij vinden dit aspect op dit moment nog onvoldoende duidelijk. Vandaar dat wij de wethouder vragen om toe te zeggen dat bij de verdere uitwerking doelgroepen en belanghebbenden worden geraadpleegd en dat de resultaten daarvan aan de commissie worden teruggekoppeld, zodat de raad zich daarover kan uitspreken. Wij stellen nu het stedenbouwkundige plan vast. Daarvan kunnen wij later een uitwerking krijgen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik hoor de heer Rottier zeggen dat hij de fouten uit het verleden niet wil herhalen, maar hoe ziet hij dan een ondergrondse wereld van 200 m lengte voor zich? Weet hij hoeveel het ons heeft gekost om de junkentunnel dicht te krijgen? Wij krijgen nu een onderaardse tunnel van 200 m lengte. Vindt de heer Rottier niet dat wij daarmee dezelfde fout maken?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Die bal kan ik terugspelen. De heer Oldenburg is overtuigd tegenstander van het verhogen van het Stationsplein. Een andere fout die in het verleden is gemaakt, is dat er onvoldoende capaciteit voor fietsparkeren kwam. Ook die fout zou ik graag willen voorkomen. Wij moeten een oplossing vinden voor de vraag naar capaciteit voor het stallen van fietsen. Wij zullen daarvoor iets op of onder de grond moeten doen en wel zodanig dat de fietsen overdekt zijn. Kiezen voor fietsenstallingen in de vrije ruimte zou ook het herhalen van een fout uit het verleden zijn. Wij gaan een slag verder. Wij waren blij met het gevisualiseerde deel dat wij hebben gezien. Dat deel maakte het geheel niet voldoende duidelijk, maar het maakte voor een deel wél duidelijk hoe transparant en open het gebied zou kunnen worden. Wij willen het verder ontwikkeld zien. Wij willen ook dat ervoor wordt gezorgd dat het beheer goed is. Wij denken dat daarvoor meer garanties zijn dan in het verleden voor de junkentunnel.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het is goed dat de GroenLinks-fractie haar zorgen uitspreekt over de sociale veiligheid op de fietsroute en in de stalling. In de stukken is daarover heel weinig informatie voorhanden. Er zijn twee plaatjes die een indruk geven hoe de stalling eruit zal zien. Blijkbaar geven die de GroenLinks-fractie voldoende vertrouwen dat het goed zal komen. Is de heer Rottier niet bevreesd dat er toch aanzienlijke aanpassingen nodig blijken te zijn? Als de raad kaders vaststelt, bijvoorbeeld het afbreken van gebouwen, dan is daarvan niet gemakkelijk af te komen. Dat weet de GroenLinks-fractie ook. Ik begrijp dat de pilaren van het dak van het station in de stalling staan. Die gaan daar niet meer weg, maar die kunnen een belemmering vormen voor een goede fietsenstalling eronder, terwijl wij helemaal nog niet hebben gediscussieerd over hoe de fietsenstalling er moet uitzien. Is dat geen grond voor zorgen bij de GroenLinks-fractie?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Deels wel. Wij moeten ons echter realiseren dat wij een visualisering hebben gekregen van iets dat niet in het stedenbouwkundige plan wordt omschreven. Wat dat betreft, is er in het bouwplan onderhandelingsruimte.

Ik wil het probleem groter maken met een vraag aan de wethouder. Wij spreken nu over het stedenbouwkundige plan, maar intussen heeft tot 9 januari jl. een ontwerpbestemmingsplan van Nieuw Hoog Catharijne ter visie gelegen. Dat bestemmingsplan kent een ontwerpbouwplan. Dat betekent dat het plein en de stalling al ter visie hebben gelegen. Het kan zijn – ik moet daarin de heer Beerlage gelijk geven – dat er een strijdigheid zal komen over onze fysieke wensen voor de stalling en de uitwerking ervan en de omschrijving die feitelijk in het bestemmingsplan staat, sterker nog, hoe die op de tekening staat. Wij vragen de wethouder om een procedureel wangedrocht te voorkomen door het bestemmingsplan niet eerder aan te bieden dan nadat wij het eens zijn over de uitwerking van het stedenbouwkundige plan en de bouwplannen voor het oostelijke Stationsgebied. Anders krijgen wij te maken met een bestemmingsplan dat wellicht strijdig is met wat wij gezamenlijk vaststellen ten gunste van een goed plan voor de fietsenstalling. Ik wil hierover een toezegging van de wethouder krijgen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben een beetje aan het kauwen op de woorden die de heer Rottier zojuist heeft uitgesproken. Hij zegt dat het stedenbouwkundige plan enerzijds goede dingen bevat – dat ben ik met hem eens – maar anderzijds vraagt hij de wethouder hoeveel flexibiliteit er is om de plannen aan te passen. Ik heb hetzelfde gevraagd. Hoeveel flexibiliteit denkt de GroenLinks-fractie dat er nog nodig is? Als de raad dit plan dadelijk vaststelt, dan is dit het plan waarmee men verder gaat. De raad kan dan misschien nog bekijken hoe men de lampjes zal ophangen, maar de muren en de pilaren staan er dan al. Die kunnen nergens anders heen. Als de GroenLinks-fractie met het voorstel instemt, staan die kaders vast. Of ziet de GroenLinks-fractie nog andere flexibiliteit?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Rottier noemt het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is niet dermate gedetailleerd dat daarin sprake is van pilaren. Ik hoop dat tenminste niet. Als wij op dat niveau bestemmingplannen maken, zijn wij wel heel ver weg. De heer Rottier roept wel hard, maar het bestemmingsplan zal geen oplossing bieden. Een bestemmingsplan geeft de functies aan, zoals verkeer, kantoren en wonen. That's it. Ik neem niet aan dat de heer Rottier via het bestemmingsplan wil ontwerpen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik moet de heer Oldenburg misschien uitleggen dat er tegenwoordig gecoördineerde procedures zijn waarin het bouwplan en het bestemmingsplan samenvallen. Ik heb die twee samengekoppeld genoemd. Dat betekent dat tegenwoordig bij het vaststellen van een bestemmingsplan meteen een uitspraak over een bouwplan wordt gedaan. Het college heeft de bevoegdheid om daarmee in te stemmen. Wij vragen het college om daarover geen beslissingen te nemen voordat het met de raad en de commissie overeenstemming heeft bereikt over de invulling ervan.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dat bouwplan en bestemmingsplan gecoördineerd worden behandeld, is prachtig, maar uiteindelijk heeft de raad maar één wettelijke bevoegdheid: het bestemmingsplan. Dat daarbij toevallig een bouwplan hoort en dat daarin valt te zien wat de raad met het vaststellen van het bestemmingsplan zal beslissen, is tot daar aan toe. De raad kan alleen "ja" of "nee" zeggen tegen het bestemmingsplan, maar kan het bouwplan niet aanpassen. Hetzelfde hebben wij bij het Vredenburg gezien bij de discussie over het Entreegebouw. Wij moeten elkaar niet in het ootje nemen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat wij daarover niet heel verschillend denken. Ik hoop dat de heer Oldenburg gelijk heeft dat het bouwplan ons niet in de weg staat bij het uitwerken van een plan zoals wij dat graag willen zien. Ik vraag of het college dat voor zich wil houden en om dat pas in te brengen als wij het met elkaar eens zijn over de verdere vormgeving van de ondergrondse wereld.

In antwoord op de heer Beerlage het volgende. Onze criteria zijn heel simpel. Net zo min als de heer Beerlage de vraag over de flexibiliteit kan beantwoorden, kunnen ook wij dat niet. Wij kunnen wel de doelstellingen sociale en fysieke veiligheid, bereikbaarheid, goede routes en beheer bekijken. Dat zijn voor ons de essenties. Garanties op het leven hebben wij niet.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Er ligt aan de raad een plan voor. Er is een tekening van de fietsenstalling gemaakt waar de fietsroute doorheen loopt. Als de GroenLinks-fractie het plan beoordeelt op grond van zaken als sociale veiligheid en verkeersveiligheid, voldoet het dan? Of wil de GroenLinks-fractie bij de uitwerking ook flexibiliteit zien?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Ik weet niet hoe vaak ik mijzelf moet herhalen. Wat ons betreft dient een verdere uitwerking ons die garanties te geven. Wij zijn enigszins op de goede weg gezet door de tekening die bij het voorstel is gevoegd. Wij vinden die spannend en interessant, maar wij kunnen niet op grond daarvan een definitief oordeel vellen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Ik constateer dat de GroenLinks-fractie nog niet voldoende zekerheid heeft dat het met het plan allemaal goed zal komen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dadelijk een prachtig plan zal presenteren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De plannen die het college aan de raad voorlegt, zijn op zichzelf knap ontworpen, maar roepen bij de CDA-fractie een boel vragen op. Wij maken ons zorgen. Ik begrijp dat wij niet de enigen zijn.

Er is aan het voorstel ruim twee jaar gerekend en getekend. Het resultaat wijkt volledig af van de door de raad gestelde kaders. Wat ons betreft, is het onvoldoende om de raad uitsluitend over dit soort plannen te informeren. Er had eerder een raadsbesluit over moeten worden genomen.

Stel dat dit voorstel het niet haalt, wat betekent dat dan voor de planning en de procedures in het Stationsgebied? Hoeveel is dan uitgegeven aan een plan dat niet wordt uitgevoerd en dat niet in de door de raad gestelde kaders past?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik ken de heer Van Waveren als een van de meest consistente raadsleden. Hij zegt altijd dat het college een plan eerst moet uitwerken en er dan pas mee naar de raad moet komen. Waarom is dat nu opeens anders?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Omdat er voor dit plan al kaders waren gesteld. Het is geen nieuw plan. Wij hebben het college vroeger al gezegd hoe dit plan er moet uitzien en dat het volgens die lijnen moet worden uitgewerkt. Nu presenteert het college een heel ander plan. De D66-fractie heeft zojuist enthousiast een soortgelijk puzzelplannetje voor het Lucasbolwerk weggestemd. Wat zijn de consequenties als zoiets weer gebeurt?

Ik begrijp dat het antwoord van de heer Fokke duidelijk is.

Het ondergronds brengen van de fietsenstalling en de fietsroute is zonder meer prijzenswaardig, maar de prijs ervoor is hoog: smallere straten, extra bouwvolume en vooral een heel andere aansluiting op het omliggende gebied dan wij voor ogen hadden. Dat betekent dat naast en onder dit gebied nog grote opgaven liggen om de aansluiting te realiseren en om er een aantrekkelijk geheel van te maken. Daarover maakt de CDA-fractie zich zorgen. De wethouder heeft die nog niet kunnen wegnemen. Dat had wel gekund door de knelpunten goed inzichtelijk te maken en door duidelijk te maken wat wij daaraan kunnen doen. Juist aan het uitbeelden van de uitwerking van de plannen schort het nogal. Ik zal dat illustreren.

Op pagina 38 van het stedenbouwkundig plan staat een prachtig plaatje, dat laat zien hoe het plein eruit zou kunnen zien. Men kan dat plaatje via internet bekijken. Wat mij aan dat plaatje opviel, was dat het zonlicht uit het noorden komt. Ik weet niet wat dat betekent voor de planvorming of de kosten, maar ik vind het een opvallend feit. Men kan zeggen dat het een plan van Ector Hoogstad is en dat dit architectenbureau niet weet waar het zonlicht vandaan komt: het college zal er wel voor zorgen dat alles goed komt. Gelukkig is aan het stedenbouwkundig plan een notitie toegevoegd waarin het college deze fout kan rechtzetten. Wat staat er echter op de voorkant van het omslag van de notitie? Hetzelfde plaatje.

Voorzitter, deze constatering baren ons zorgen. Juist de illustraties geven een beeld van hoe het gerealiseerde plan er zal uitzien en wat het college van plan is. Ik heb dit voorbeeld genoemd omdat het zo absurd is.

De knelpunten van het plan, de ondergrond en het Noordgebouw, had men goed zichtbaar kunnen maken.

Het amendement over het Noordgebouw dat de heer Van Schie dadelijk mede namens de CDA-fractie zal indienen, gaat over een element dat op de tekeningen bijna niet is te zien, maar wel deel uitmaakt van het verhaal. Dat maakt het voor ons niet gemakkelijker om een oordeel te vellen. Dit zijn echter bijlagen van het voorstel en niet de kern ervan. Ik zal daarover geen amendement of motie indienen, maar ik wil het college wel vragen of het wil toezeggen dat het in het vervolg bij ruimtelijke plannen met dit soort schetsen tenminste een eerlijk beeld geeft. Het liefst toont het ook beelden van de lelijke of minst aantrekkelijke plekken. Wij kunnen dan een beeld krijgen van wat de knelpunten en de lelijkste plekken zijn. Wij kunnen het college dan vragen of het daarmee tevreden is. Dat is voor ons belangrijker dan te weten hoe de beste en mooiste plekken eruitzien.

Het plan is niet wat het had kunnen zijn. Er is nog veel werk te doen. De principiële keuze die wordt gedaan voor het ondergronds brengen van de fietsenstalling en de route alsmede de twee lagen waardoor een open plein wordt gecreëerd, kunnen wij steunen. Wij vinden dat een aantrekkelijke optie.

Ik hoop dat de wethouder de zorgen van de CDA-fractie kan wegnemen en een aantal toezeggingen zal doen. Dan kan hij op de steun van de CDA-fractie rekenen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de heer Van Waveren zeggen dat de principes van het voorstel goed zijn, maar dat er nog veel werk is te doen. Er ligt een definitief stedenbouwkundig plan voor. Hoe kan de CDA-fractie zien dat er nog veel werk is te doen? Alles moet nog worden gebouwd. Dat is veel werk, maar is dit het plan waarmee de CDA-fractie instemt? Alles is ongeveer op fietsenstalling-niveau getekend. Er wordt precies aangegeven waar men zijn fiets kan neerzetten. Wat bedoelt de CDA-fractie met de opmerking dat er nog veel werk is te doen? Stemt de CDA-fractie met het plan in?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is mij bekend wat "definitief" betekent. Daarover kan geen misverstand bestaan. Het is mij te doen om de aansluitingen op de nabij gelegen gebieden. Daar moeten zaken fundamenteel worden veranderd en die zijn niet in het voorstel meegenomen. Het plein dat omhoog wordt getild, is goed zichtbaar in beeld gebracht, maar de aansluitingen naar het Smakkelaarsveld, het Moreelsepark, de Rabobrug en de ondergrond mis ik. Deze zaken maken geen deel uit van het plan, maar vormen samen wel een grote opgave die nog moet worden gedaan. Ik hoop dat de wethouder daarover dadelijk iets zal zeggen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Van Waveren noemt zaken die volgens hem geen onderdeel zijn van het plan, maar het gedeelte van 200 m lengte onder het plein maakt daarvan wél deel uit. De heer Beerlage zei dat het duidelijk is waar de fietsenstallingen komen, maar van de routing die eronder zal plaatsvinden –daar is ook openbaar vervoer– hebben wij alleen een paar schimmige beelden gezien. Van minstens een zesde deel van het plan hebben wij geen flauw idee hoe het er zal uitzien. Daaraan is door het college nog geen definitieve vorm gegeven. Meer dan 16% van een plan vind ik erg veel. Als men met dit plan instemt, moet men maar hopen dat het met deze 16% goed komt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! 16% is inderdaad veel. Echter, gevraagd wordt om in te stemmen met de aanpassingen die in het raadsvoorstel staan. Dat zijn de fundamentele vragen waar de raad vanavond een antwoord op moet geven. Daar zien wij wel wat in. Er worden ook vragen opgeroepen over hoe de verbindingen met de andere gebieden zullen worden. Die worden niet genoemd, maar moeten nog worden uitgewerkt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij bespreken het stedenbouwkundige programma van eisen voor het Stationsplein-oost. Ik wil de wethouder een compliment maken. Het is een complex gebied met een enorme logistieke uitdaging waar ontzettend veel verkeersstromen samenkomen. De kaders die via het Masterplan zijn meegegeven, zijn niet eenvoudig. Het is duidelijk dat die moeten worden aangepast. Wij hebben daarvoor begrip.

Het is belangrijk om te constateren dat een van de hoofddoelstellingen van het Stationsgebied is de openbare ruimte een kwaliteitsimpuls geven en om die voor de 21 ste eeuw klaar te maken. Wij vinden dat dit voor een goed deel is gelukt. De ontwerpen voor de fietsenstalling en het Stationsplein kunnen op onze instemming rekenen, ondanks het feit dat het een autoknip wordt die in het Masterplan niet was voorzien en ondanks het feit dat niet de optimale route is gekozen die de PvdA-fractie graag zou zien. Echter, het oplossen van alle logistieke vraagstukken betekent dat niet iedereen kan worden tevreden-gesteld.

Wij hebben van de fietsenstalling zeer gedetailleerde tekeningen gezien. Die geven ons het vertrouwen dat het een oplossing is voor het enorme kwaliteitsvraagstuk inzake het stallen van fietsen. Wij zullen daarover vast nog spreken. Wij zijn daarover echter enthousiast.

Wij hebben wel een paar kritiekpunten. De Stationsstraat zal een muur van 120 m lengte bevatten. Daarnaast ligt een verhoogd plein. Aan de andere kant daarvan is weer een muur van 120 m lengte. Dat is geen verbetering van de zichtlijnen en de oriëntatiepunten, terwijl wij hoopten dat daarvan wél sprake zou zijn. Een van de grote kritiekpunten van bezoekers van buiten de stad is dat zij het station niet herkennen. Als zij via het station de stad binnenkomen, zien zij eerst allemaal frietkramen en vervolgens een heleboel winkels. Zij vragen zich af waar het station is. Wij willen proberen om met deze ontwikkeling een landmark –hierover mag de heer Wijmenga het zijne zeggen– te creëren, zodat de mensen duidelijk kunnen zien wat het station is. Dan heeft het een gezicht. Dan is het een duidelijk herkenningspunt, zoals bij het ISV-project in Rotterdam wel is gelukt. Wij maken ons er zorgen over of de ingang van het station voor het oog uit het bouwvolume zal springen. Wij zien links en rechts van de ingang enorme muren staan met het Stationsplein ertussen. Het Stationsplein zal herkenbaar zijn, maar wij kunnen alleen maar hopen dat de ingang van het station eruit zal springen en een herkenningspunt zal zijn.

Wij hebben al vaak over het Zuidgebouw – de fietsflat – gesproken. Ik zal niet de gehele commissie-behandeling overdoen. Wij waren niet enthousiast over het feit dat de fietsflat verdween omdat wij verwachtten dat er in de toekomst behoefte zal zijn aan aanvullende fietsvoorzieningen. Daarover is echter al eerder een besluit gevallen. Wij zijn democraten en zullen ons daarbij moeten neerleggen.

Er zijn nog steeds grote bezwaren tegen het Zuidgebouw. Door dat gebouw verdwijnt het zicht op het station. Ook over dit deel van het gebied zijn vragen te stellen over de sociale veiligheid ervan. Als men binnenkort als wandelaar of fietser vanaf de Rabobrug naar het Stationsplein gaat, dan verdwijnt een groot deel van de route in de slagschaduw van een enorm gebouw.

Dan verdwijnt ook voor de bevolking van het Stationsplein het zicht op de brug. Dat zal de veiligheid niet ten goede komen. Ik weet niet of ik mijn dochter zou adviseren om 's avonds die route te nemen. Het is een zorgpunt voor dat deel van de Rabobrug. Wij zijn er niet van overtuigd dat de optimalisaties die nu in het plan staan succesvol zullen zijn. Het is een gemiste kans dat er geen trappen aan de brug komen, het is een gemiste kans dat de tapis roulants niet doorgaan en het is een gemiste kans dat er voor fietsers geen goede hellingbaan is om de Rabobrug te gebruiken. De Rabobrug is bedoeld als interwijkenverbinding voor langzaam verkeer, maar zal op deze manier voornamelijk een voorziening worden voor wandelaars. Als een fietser zijn fiets regelmatig een grote trap moet opduwen, dan een stukje moet fietsen en vervolgens weer een trap moet afgaan, dan is dat geen feest. Ik denk niet dat veel fietsers daarvan gebruik zullen maken.

Over de genoemde interwijkenverbinding wil ik de wethouder vragen of het een verbinding voor voetgangers moet worden. Hebben die niet 100 m verderop, bij het Centraal Station, de OV-terminal als verbinding? Zou het op termijn mogelijk zijn om een interwijkenverbinding voor fietsers te maken, bijvoorbeeld ter hoogte van het Kruisvaartkwartier? Wij hebben van de wethouder gehoord dat het heel lastig is om de route voor de fiets bij de Rabobrug te realiseren. Wij moeten daarvoor een andere route zoeken. Het is de vraag of de wethouder daarover zijn licht wil laten schijnen.

Namens de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, SLU en SP dien ik een amendement in over het Noordgebouw. Het college stelt voor om ten opzichte van het Masterplan de Stationsstraat te versmallen, zodat de plint van het Noordgebouw commercieel aantrekkelijker wordt. Het Noordgebouw wordt daardoor dieper. Tegelijkertijd heeft het gebouw een hoogte van 45 m. Dat is behoorlijk veel hoger dan de bestaande bebouwing. De fracties die het amendement steunen, maken zich er zorgen over of dat past en of dat de stedenbouwkundige kwaliteit ten goede komt. Het amendement luidt als volgt.

"Amendement 8

Stationsstraat niet te hoog

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 maart 2013 ter bespreking van het voorstel Definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost e.o./optimalisaties Structuurplan

Constaterende:

- Dat de straatbreedte van de stationsstraat ten opzichte van het masterplan 5 meter smaller wordt (15%);
- Dat de maximale bouwhoogte van het Noordblok met 45 m veel hoger is dan het oostelijk deel van de stationsstraat / nieuw Hoog Catharijne (34 m)

Overwegende:

- Dat het voor de oriëntatie rond het stationsplein van belang is dat de stationsstraat niet te hoog wordt;
- Dat in een goede stedenbouwkundige structuur er een goede verhouding wordt nagestreefd van bouwhoogte en straatbreedte;
- Dat versmalling van de stationsstraat ten behoeve van de commerciële plinten van het Noordblok noodzakelijk is voor het realiseren van het Noordblok;
- Dat de oppervlakte en het bouwvolume van het Noordblok groter wordt door de versmalling van de stationsstraat;
- Dat de entree van de OV-terminal het gezicht van het stationsplein en de stationsstraat moet zijn en dat overige bouwvolumes daaraan in beleving ondergeschikt moeten zijn.

Besluit:

Beslispunt 1 te wijzigen zodat het komt te luiden:

1. in te stemmen met de volgende aanpassingen (optimalisaties) van het Masterplan en het Structuurplan Stationsgebied:
 - aanpassing van de straatstructuur van de nieuwe Stationsstraat met een knik (voorzetgebouw als uitwerking van het studiegebied) en knip (in plaats van een doorgaande autostraat) en
 - aanpassing van de straatbreedte van het noordelijk deel van de nieuwe Stationsstraat naar 28 meter (in plaats van 33 meter) ten behoeve van de realisering van het Noordgebouw en *daarbij de maximale bouwhoogte vast te stellen op 25 meter met accenten van maximaal 38 meter (in plaats van 45 meter).*"

Dit amendement is ondertekend door de heren Van Waveren, Wijmenga, Fokke, Oldenburg en mijzelf.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Toen ik voor de eerste keer Utrecht bezocht, was ik 17 jaar oud. Ik studeerde net in Enschede. Ik ging op bezoek bij mijn vrienden uit Emmeloord die in Utrecht waren gaan studeren. Ik moet bekennen dat mijn eerste indruk van de stad niet zo goed was. Net als menige andere persoon die Utrecht voor de eerste keer bezoekt, was het eerste wat ik zag de beroemde en beruchte patatstraat. Wat was het daar een bende. Van een flessenhals met snackbars daalde ik af naar een smoezelig busstation. Daar was ook toen al een chaos van gestalde fietsen zichtbaar. Die fietsen-handel werd destijds uitgebaat door de lokale dakloze bevolking. Pas toen ik het Stationsgebied verliet, zag ik de mooie kant van Utrecht. Aan het einde van de dag wist ik zeker dat ik ooit in Utrecht zou gaan wonen. Dat ik ooit in de gemeenteraad van Utrecht mijn zegje over het Stationsgebied zou mogen doen, heb ik toen niet durven vermoeden.

De patatstraat en omstreken zijn in de afgelopen veertien jaar alleen maar drukker geworden. Nog steeds heten wij onze gasten welkom in dezelfde patatstraat. Het centrale probleem van het Stationsgebied is de gebrekkige verbinding tussen de niveaus 0 en +1. Nergens wordt dat zo duidelijk als tussen het station en Hoog Catharijne. Het oplossen van dit probleem is geen gemakkelijke opgave. Het is een van de drukste punten van Nederland. Op die oppervlakte moeten worden geaccommodeerd: verblijfsruimten, fietsenstallingen, een tramstation, een kiss and ride, winkels, terrassen en een doorgaande fietsroute. Dat zijn de zaken die voor het publiek zichtbaar zijn. Om dat allemaal mogelijk te maken, is een onzichtbare wereld nodig van kabels, leidingen, spuikokers en expeditie- en evacuatieroutes. Het is een bizar ingewikkelde puzzel. Naar het oordeel van de D66-fractie is het voorliggende stedenbouwkundige plan een huzarenstukje. Het ontwerp voldoet aan alle bovengenoemde randvoorwaarden en aan nog een aantal meer. Nog belangrijker is het dat het ontwerp zorgt voor een toename van kwaliteit in dit deel van het Stationsgebied. De D66-fractie maakt het college voor dit ontwerp een compliment. Het is een prestatie van formaat.

Iets om vandaag bij stil te staan, is het feit dat aan de raad een afwijking van het Masterplan voorligt. Ik ben dat helemaal met de heer Oldenburg eens. In het Masterplan wordt gekozen voor een Stationsstraat. Die keuze zorgde echter wel voor een probleem. De Stationsstraat zou op niveau 0 liggen, terwijl de ingangen zowel van het Centraal Station als van Hoog Catharijne op niveau +1 liggen. Ontwerpen die vasthielden aan deze randvoorwaarden waren onvoldoende in staat om de gewenste verbinding te leggen tussen niveau 0 en niveau +1. Dit dilemma werd onderstreept door het advies van de Rijksbouwmeester en de Spoorbouwmeester. Daarom vinden wij het gerechtvaardigd om deze randvoorwaarden van het Masterplan los te laten.

Wij zijn ronduit enthousiast over de fietsenstalling. 12.500 plekken bovenop het station, of eigenlijk, net eronder. Dat is een geweldige kwaliteitsverbetering voor de steeds groter wordende groep Utrechters die op de fiets naar het station gaat. Wij hebben hard gezocht, maar volgens ons gaat het om de grootste fietsenstalling ter wereld. Dat is iets om trots op te zijn. Het Guinness Book of Records heeft een categorie "Largest Carpark". Er is ergens in Canada een parkeergarage met 20.000 parkeerplaatsen. Is de wethouder bereid om contact op te nemen met het Guinness Book of Records om te zien of onze fietsenstalling in aanmerking komt om erin te worden opgenomen?

Ook al gaat het om een fietsenstalling met een recordomvang, dat neemt niet weg dat wij ons nog steeds zorgen maken over de stallingcapaciteit in het Stationsgebied. Aan de westzijde is een capaciteits-tekort. Bij de aankoop van het Stadskantoor heeft de wethouder toegezegd te zullen bekijken of het mogelijk is om een deel van de autoparkeerplaatsen om te zetten in fietsparkeerplaatsen. Zit daar al schot in?

In de commissiebehandeling heb ik een klein punt gemist. Wij lazen ergens in het plan dat de keuze voor rood asfalt of klinkers om een zorgvuldige afweging vraagt. Wij hebben deze zorgvuldige afweging al gemaakt. Wij kiezen voor rood asfalt. Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

Wij hechten net als de PvdA-fractie groot belang aan de sociale veiligheid van de fietsroute. Een sociaal onveilige fietsroute past niet in de doelstellingen die wij hebben voor Utrecht als fietsstad. Wij zouden het echter zonde vinden om de discussie te vernauwen tot de fietsroute alleen. Een fietsroute recht door de fietsenstalling zou de fietsenstalling splijten en deze weer sociaal onveiliger maken. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De D66-fractie geeft nu één invulling van sociale veiligheid zoals ik die heb voorgesteld. Ik heb daarbij aangegeven dat ik niet de ontwerper ben van deze stalling. Ik vind echter wél dat die aan de eisen voor sociale veiligheid moet voldoen. Blijkbaar heeft de D66-fractie daar vertrouwen in. De toekomst zal uitwijzen of wij niet op een andere wijze in het Guinness Book of Records terechtkomen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wij hebben de vraag over de sociale veiligheid voorgelegd aan de POS. Wij hebben gevraagd hoe een recht doorgaande fietsroute er zou uitzien. Er zijn daarvoor twee mogelijkheden: langs de fietsenstalling of er dwars doorheen. De POS heeft ons ervan overtuigd dat erlangs echt niet past. Het is een enorme legpuzzel. Er dwars doorheen splijt de fietsenstalling in twee stukken. De D66-fractie heeft er absoluut vertrouwen in dat het een sociaal veilige fietsenstalling kan worden. Kijk maar in Haarlem. Daar is een fietsenstalling met 8.000 plaatsen. Dat is volgens internet nu de grootste fietsenstalling ter wereld. Daar is veel gedaan met lichtinval. Wij zijn daar op bezoek geweest. Ik vond dat echt een sociaal veilige fietsenstalling. Wij hebben er dus wel degelijk vertrouwen in. De sociale veiligheid hangt echter niet alleen samen met het ontwerp, maar ook hoe zo'n fietsenstalling wordt georganiseerd en ingericht. Daar ligt nog wel een uitdaging. Wij steunen de oproep van de PvdA-fractie om hierop scherp te blijven. Ons geeft het ontwerp echter voldoende vertrouwen. Dat geldt niet alleen voor ons, maar ook voor de fietsersbond. Wij kennen de fietsersbond als een heel kritische organisatie. De fietsersbond vindt het echt een mooie oplossing. Wij gaan ervoor.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Fokke zegt dat de fietsersbond het een mooie oplossing vindt. Ook ik heb met de fietsersbond gebeld. De fietsersbond zegt dat dit ontwerp een verbetering is van het ontwerp dat er eerder lag. Hoeveel waarde moeten wij hechten aan het oordeel van iemand die wij niet hebben gesproken, ook niet op de RIA? Het onderwerp is in de commissievergadering niet besproken, want toen hadden wij de informatie nog niet. Nu moeten wij het van onze eigen informatievoorziening hebben.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik spreek de fietsersbond regelmatig. Ik kom die mensen bijna wekelijks tegen. Ik spreek met hen ook over deze fietsenstalling.

Wij kunnen amendement 8 van de VVD-fractie steunen. Ook wij maken ons zorgen over de zichtlijnen van het station. Wij denken dat een wat bescheidener invulling van het Noordgebouw ervoor kan zorgen dat de menselijke maat niet verloren gaat.

De D66-fractie is over het stedenbouwkundige plan enthousiast. Utrecht krijgt weer een echt Stationsplein en de bezoekers aan de stad krijgen een warm welkom.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij twee vragen gesteld. De ene vraag betrof de bouwhoogte en de relatie van de breedte van de straat tot de bouwhoogte. De heer Van Schie heeft daarover amendement 8 ingediend. Wij hebben dat amendement meeondertekend. Ons bezwaar lijkt te worden afgedekt. Het tweede punt betreft de sociale veiligheid in de fietstunnel. Daarover heeft de heer Beerlage uitgebreid vragen gesteld. Ik ben zeer benieuwd naar wat het college daarop zal antwoorden. Mijn goed- of afkeuring van het voorstel hangt daarvan enigszins af. Ik heb over het voorstel mijn gedachten nog niet definitief bepaald.

De heer Van Schie wil ik in het kader van de taalzuiverheid zeggen dat "peer review" kan worden omschreven als collegiale toetsing. Een "landmark" is gewoon een beeldbepalend element.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De raad is gericht op besluitvorming. U, voorzitter, hecht daar altijd aan, maar vanavond horen wij dat er nog ongelooflijk veel vragen, wensen en bedenkingen over het onderhavige plan zijn. De heer Oldenburg en de heer Beerlage noemden een ondergrondse wereld, de heer Van Schie een muur van gebouwen en gemiste kansen bij de Rabobrug en de heer Rottier zei dat er hopelijk op onderdelen een andere invulling zou kunnen komen. Wij delen de zorgen van de heren Van Schie en Beerlage. Waarover vanavond wordt besloten, heeft tot in lengte van jaren impact. Wij hebben amendement 8, dat door de heer Van Schie is ingediend, meeondertekend. Wij voorzien dat het voorstel de steun van een meerderheid van de raad zal krijgen. Amendement 8 verbetert het voorstel in zoverre dat de vraag "Wo ist der Bahnhof?" iets minder vaak zal worden gesteld.

Amendement 8 maakt de boel iets beter, maar onze bezwaren tegen de plannen voor het Stationsgebied zijn breder. Dit plan is een invulling die wij ongewenst vinden. Wij zullen er in ieder geval niet mee instemmen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dit is een meer dan belangrijk onderwerp omdat het om een aanpassing van het Masterplan vraagt. Ik dank de fracties die hebben gewezen op de complexiteit van het vraagstuk. Wij hebben vele facetten bijeen moeten brengen om tot het definitieve ontwerp te komen.

Een belangrijke vraag die mede namens de CDA-fractie is gesteld, is wat er gebeurt als de raad niet met het voorstel instemt. Het voorstel behelst een wezenlijke aanpassing van de kaders die via het Masterplan zijn vastgesteld. Als de raad daarmee niet instemt, vallen wij terug op de oude kaders. Dat betekent dat wij dan nieuwe ontwerpen zullen moeten maken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Onze vraag is iets dieper bedoeld. Wat zijn de consequenties voor de verschillende bouwstromen als de raad niet met het voorstel instemt? Levert dat vertraging op of kan de wethouder dan terugvallen op het oude plan? Hoeveel kosten hebben wij dan gemaakt zonder dat er iets uitrolt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De plankosten zullen apart duidelijk moeten worden gemaakt. Ik heb die niet paraat. Misschien dat ik die in de tweede termijn krijg aangereikt.

Als de raad niet met het voorstel instemt, zullen wij terugvallen op de oude kaders. Dat betekent dat wij dan opnieuw zullen moeten ontwerpen. Dat betekent inderdaad vertraging. Omdat dit voorstel de kern van het gebied behelst, zal vertraging daarvan impact hebben op alle ontwikkelingen in het gebied.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Deelt de wethouder de mening van de CDA-fractie dat hij dit eerder aan de raad had moeten voorleggen? Dan had hij zeker kunnen weten dat het proces niet zou worden opgehouden.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ja, dat had moeten gebeuren. Het zou niet aan de raad zijn voorgelegd als de raad het college er niet op zou hebben gewezen dat het voorstel een wezenlijke afwijking van het Masterplan is. Als de raad dit voorstel afwijst, kan de vertraging de raad niet worden verweten. Het college had zichzelf eerder moeten realiseren dat het Masterplan geweld werd aangedaan en dat het dat niet zomaar kon doen. Dan had het college er rekening mee kunnen houden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de interruptie van de heer Oldenburg. Ik ben het er helemaal mee eens. Wij hebben hierover in de commissievergadering van februari 2011 gesproken. Toen heb ik gevraagd of het college de raad hierover een voorstel zou kunnen doen omdat het een nogal ingrijpende zaak is. Dat is niet gebeurd. Daarom deel ik de mening van de heer Oldenburg. Het ligt aan het college dat dit niet is gebeurd en dat daar vertraging uit voort kan komen. Dat vind ik kwalijk.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben het proces gezamenlijk doorlopen. In de commissievergaderingen is er diverse keren over gesproken. Daar is gevraagd naar de uitwerking, een sociaal veilige omgeving, zichtbaarheid en een goede afstemming. Die opdracht heeft de raad ons gegeven. Daar gaat tijd overheen. Wij zijn ons ervan bewust dat het voorstel een aanpassing van het Masterplan is. Het is terecht dat de raad het college daarop heeft gewezen.

Wij hebben het voorstel voorbereid met het definitieve stedenbouwkundige plan. Wij hebben daarbij alle betrokken partijen nodig. Dat is de complexiteit waarop de VVD-fractie heeft gewezen. Die complexiteit vereist een zorgvuldige voorbereiding.

Een ander punt is de fietsenstalling met 12.500 plaatsen. Die is een enorme opgave. De D66-fractie noemde het Guinness Book of Records. Ik weet niet of het college moet informeren of het daarin kan worden opgenomen. De buitenwereld moet daarover oordelen. Misschien moet de D66-fractie zelf bij het Guinness Book of Records te rade gaan.

De raad heeft gezegd dat de fietsenstalling een sociaal veilige omgeving moet zijn en dat alle facetten daarvan zullen moeten functioneren. Naast een doorlopende fietsroute moet er ook een goedwerkend fietsparkeersysteem zijn. Dat is een enorme opgave. Ook het snel kunnen wegzetten van een fiets en vervolgens snel de trein kunnen pakken is een zeer belangrijk aspect. Dit fietsparkeren is OV-gerelateerd. Ook het Stationsplein is een complex van factoren die allemaal zijn afgewogen. Daaruit is het onderhavige voorstel –het definitieve plan– voortgekomen. De uitwerking ervan is richtinggevend. Zowel raad als college hebben hun goedkeuring gegeven aan de uitvoering zoals het beheer, de verlichting, de snelheid van het wegzetten van de fiets en de financiering. Dat is het befaamde experiment dat wij gezamenlijk zijn aangegaan. Dat zal nu worden getoetst. Ik doe dat samen met wethouder Lintmeijer. Hij heeft het voortouw genomen om dit experiment aan westkant van het station te toetsen. Daar zullen wij de pilot het eerst uitvoeren. De daarmee opgedane kennis moet vervolgens worden vertaald ten behoeve van de uitwerking aan de oostkant. De GroenLinks-fractie heeft nadrukkelijk gezegd dat wij daarover nog moeten spreken. Inderdaad, maar dan in context van het voorstel.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het voorstel toont de kaders, de muren en de lijnen op de straat. De flexibiliteit die ons rest nadat wij dit besluit hebben genomen, behelst alleen het beheer. Is dat is het dan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik laat de woorden van de heer Beerlage even op mij inwerken. De heer Beerlage noemt kaders. De kaders zijn gesteld doordat de raad het college de opdracht heeft gegeven dat alle facetten van de fietsenstalling een sociaal veilig en goed functionerend systeem moeten vormen. Dat is in het onderhavige definitieve stedenbouwkundige plan neergelegd. Het plan gaat niet over details. Die moeten nog nader worden uitgewerkt. Wij moeten de pilot met elkaar aangaan. De kennis en kunde die wij daarbij opdoen, zullen wij moeten vertalen ten behoeve van de uitvoering van het plan aan de oostzijde van het station. Wij komen daarop terug. De kaders die de raad ons heeft meegegeven, zijn de kaders van het Masterplan en van het sociaal veilig functioneren. Wij hebben hierover in de commissievergadering uitvoerig gesproken.

De PvdA-fractie heeft gezegd dat het nodig is dat als men met de fiets de tunnel inrijdt, men daarvan de achterkant moet kunnen zien. Dat verzoek hebben wij meegenomen. De fietspaden zijn breed neergezet. Aanvankelijk werden de ingangen muizenholletjes genoemd, maar die zijn echt veel breder geworden. Wij hebben alle genoemde punten opgepakt.

De volgende stap die wordt gezet, heeft als doel alles goed te laten functioneren. Het is niet alleen een doorgaande fietsroute. Wij bieden ook parkeergelegenheid voor 12.500 fietsen waarvan de eigenaren snel naar boven kunnen gaan om de trein te halen. Die complexe opgave wordt bemoeilijkt door de aanwezigheid van partijen in de nabije omgeving. Meer flexibiliteit kan ik niet bieden.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik zie dat er zeker verbeteringen zijn doorgevoerd ten opzichte van de vorige keer, maar de doorgaande route wordt gesplitst in twee routes. Overal gaan mensen de fietsroute op en af. Er komen hellingbanen. Ik vrees –die vrees wordt mij door het ontwerp niet ontnomen– dat niemand kan voorkomen dat iemand die een hellingbaan oprijdt daar ook weer naar beneden gaat, tenzij op elke hoek een verkeersregelaar staat. Fietsers is niets menselijks vreemd. Fietsers zijn net water. Fietsers komen via een bepaalde weg naar binnen en willen langs dezelfde weg weer naar buiten gaan. Wij zien hetzelfde gebeuren met de barrières die nu in het Stationsgebied worden neergezet. Wij kunnen daar betonblokken neerzetten, maar als een fietser die onhandig vindt, zal hij of zij toch proberen om er omheen te gaan. Ik denk dat het ontwerp misschien zal werken als iedereen zich aan de regels houdt die de ontwerpers in hun hoofd hebben. Ik vrees echter dat de fietsers zich daaraan niet zullen houden. Vervolgens gaat iedereen in de fietsenstalling zijn eigen goddelijke gang. Daardoor wordt die sociaal onveilig. Ik zou graag van de wethouder willen horen of er genoeg beheer komt om alles goed te laten gaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De PvdA-fractie stelt een belangrijke vraag. Het gaat erom dat de fietsenkelder niet alleen door de ontwerpers is bekeken, maar die is ook getoetst in het traject van het definitieve stedenbouwkundige plan zelf alsmede door de fietsersbond zoals de D66-fractie en de heer Beerlage zelf aangaven. Wij hebben het plan neergezet in het kader van het creëren van een sociaal veilige situatie. Ik ben natuurlijk bereid om bij een volgende gelegenheid te bekijken hoe de fietsenstalling precies zal functioneren. Ik kan nogmaals wijzen op de pilot die wij aan de westkant van het station gaan doen. Wij staan voor het ontwerp dat nu aan de orde is. Het is getoetst en wij kunnen ermee verdergaan.

De PvdA-fractie heeft ook een vraag gesteld over de loopstromen en de onderhandelingen die met Corio zijn gevoerd. Die hebben te maken met de gemaakte financiële afspraken. Het ontwerp is anders geworden. Er zullen kiosken verdwijnen, maar aan de andere kant worden de kiosken wat meer ruimte gegeven. Deze zaken worden in de businesscase verantwoord om ze sluitend te laten zijn. De raad heeft de businesscase als bijlage gekregen.

Loopstroomonderzoeken zijn uitsluitend gedaan in het kader van veiligheid. Misschien is daarover in de commissievergadering verwarring ontstaan. Daarom hebben de resultaten van dat onderzoek de raad in deze vorm bereikt. Over de loopstromen die Hoog Catharijne verder ingaan, is niets bekend. Daar zal wel enige marge ontstaan. Die zal een rol kunnen spelen. Dat feit pakken wij mee in de onderhandelingen met Corio. Daarvan hou ik de raad graag op de hoogte.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder uit de commissievergadering het signaal heeft meegekregen dat wij inzake de loopstromen alleen over de veiligheid daarvan hebben gesproken. Wij hebben wel degelijk over de economische loopstromen gesproken. Dat feit had van alles met de Rabobrug te maken. Het was voor mij volstrekt duidelijk –ik durf te stellen dat iedereen in de commissievergadering dat wist– dat de discussie over economische loopstromen ging.

Het Stationsplein zal veel breder op de bebouwing van Hoog Catharijne aansluiten. Daardoor kan de loopstroom groter worden. Hoe smaller de doorgang naar Hoog Catharijne wordt en hoe leuker de Stationsstraat is hoe meer de mensen er worden afgeleid. Verscheidene fracties hebben echter al vastgesteld dat de nieuwe Stationsstraat niet zo leuk wordt. Dat betekent dat de loopstroom daar toeneemt. Door de verandering van het Masterplan moet er op z'n minst een notie zijn van wat er daar beneden gebeurt, al was het alleen maar om de winkeltjes te kunnen verhuren.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het verbaast ook mij dat de wethouder denkt dat de discussie over de loopstromen over calamiteiten ging. Wij hebben in de commissievergadering duidelijk gesproken over de verandering van de loopstromen richting Hoog Catharijne. Juist nu de loopstromen een discussiepunt vormen, zeker in verband met de door de VVD-fractie aangedragen Rabobrug, is het een gemiste kans dat wij daarover niets weten en dat wij die zaak niet kunnen meewegen bij ons oordeel over het onderhavige plan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik val in herhaling. Het loopstromenonderzoek is altijd in het kader van veiligheid gedaan. Dat is wat ik inzichtelijk heb kunnen maken. Over loopstromen richting Hoog Catharijne valt geen duidelijkheid te geven. Wij zijn met Corio in onderhandeling over de BOO en de nieuwe invulling die wij aan het plein en de nieuwe omgeving geven. Die kan een opbrengst genereren, maar dat past in het sluitend maken van de businesscase.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb het verslag van de vergadering niet bij mij, maar er kan geen onduidelijkheid over bestaan dat het debat ging over economische loopstromen. De wethouder zegt dat die in de onderhandelingen zijn meegenomen. Hoe zijn die meegenomen als de wethouder er geen idee van heeft hoe dat punt is gewijzigd?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Wat was een van de delen van het Masterplan? Het bieden van een leuke, alternatieve route, zodat de mensen niet gedwongen zijn om door Hoog Catharijne te lopen. Zij zouden dan ook buitenom een aantrekkelijke route hebben met plintbebouwing en alles wat daarbij hoort. Ik kan mij niet voorstellen dat bij het opstellen van het Masterplan –ik weet trouwens zeker dat het wél is gedaan– niet is bekeken wat moet worden gedaan om daar een interessante stroom voorbijgangers te krijgen. Er worden natuurlijk geen winkeltjes in de plint gezet als er niemand langs komt. De getallen daarover moeten bekend zijn. Op het moment dat het Masterplan wordt aangepast, is het niet meer dan logisch dat men bekijkt wat de effecten daarvan zijn. De economische waarde van het kunnen exploiteren van het 0-niveau zal bekend moeten zijn, anders wordt het voorstel heel raar onderbouwd.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik begin een beetje verbaasd te worden door het enorme vertrouwen dat de heren Oldenburg en Beerlage in de modellen hebben, want heeft men die ook gebruikt toen in ongeveer 1122 het Neude werd aangelegd? Het moet er gewoon leuk uitzien. Er zijn genoeg afbeeldingen gemaakt. De heer Van Waveren heeft daarover het nodige gezegd. Corio heeft een commercieel belang. Corio heeft er vertrouwen in dat het daar gewoon aangenaam wordt. Het wordt breed. Deze zaken zijn allemaal besproken. Volgens mij is het kraakhelder hoe dit deel van het plan er zal uitzien en hoe het eruitziet bepaalt uiteindelijk hoe aantrekkelijk het wordt. Wij vinden het een enorme verbetering. Dat beantwoordt de vraag van de heer Beerlage. Wij moeten niet denken dat uit een of ander model een volledig andere conclusie kan worden getrokken. Dat kan men nooit helemaal voorspellen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij spreken over harde onderhandelingen met een grote commerciële partij. Vervolgens zegt de heer Fokke dat het er gewoon leuk moet uitzien. Ik weet niet hoe de heer Fokke denkt zijn zakelijke partners daarmee te kunnen overtuigen, maar ons in elk geval niet.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De heer Fokke is ondernemer. Hij doet dit soort zaken wel eens. Uiteindelijk heeft Corio aangegeven er wel vertrouwen in te hebben. Die zullen echt niet een dergelijke investeringsbeslissing nemen als die niet aantrekkelijk is.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Oldenburg, dit is uw laatste interruptie. Ik zie dat u qua spreektijd in de min bent gezakt.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Dat zou zomaar kunnen. Ik kan kort zijn. De zaak is heel simpel. Corio is zelf met het loopstromenonderzoek op de proppen gekomen. Dat is er precies de reden van dat er geen trappen aan de Rabobrug mogen komen. Als er trappen aan de Rabobrug komen, vermindert de loopstroom en wordt er minder rendement gehaald. In het gesprek met Corio is gevraagd om dat maar eens in beeld te brengen en om de raad te overtuigen. Dat moet met een loopstromenonderzoek worden gedaan. Men kan ook twintig jaar wachten om te zien hoe het is afgelopen, maar dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het is natuurlijk de inzet van het college om in het gehele gebied de plinten op niveau 0 op een goede manier in te vullen, zodat het een prettige en meer dan goede omgeving zal worden waarvan de mensen gebruikmaken als alternatief voor het doorlopen van Hoog Catharijne. Wij zetten daarop onze tijd en energie zeker in.

De SLU-fractie is geen voorstander van het plan. Ik heb de heer Oldenburg weinig vragen horen stellen. Wij hebben alleen tijdens een interruptie een goede discussie gevoerd.

De GroenLinks-fractie heeft behalve vragen over sociale en fysieke veiligheid een aantal extra vragen gesteld. Ik denk dat ik daarop al ben ingegaan. De reservefietsenstallingen van 2.500 tot 3.500 plaatsen houden wij natuurlijk beschikbaar. Wij hebben daarover een discussie gevoerd. Wij zoeken eerder aan de westkant plek voor de reserveplaatsen omdat wij verwachten daar eerder extra plekken nodig te hebben. In reactie op de vraag van D66-fractie of het mogelijk is om een deel van de autoparkeerplaatsen om te zetten in fietsparkeerplaatsen kan ik zeggen dat wij aan de westkant aan het zoeken zijn. Ik zal toezeggen om de raad een schriftelijk antwoord te sturen zodat wij dat in de commissievergadering verder kunnen oppakken.

De GroenLinks-fractie noemde de bureaus die bij de plannen zijn betrokken. Wij willen via het normale kwaliteitstraject werken. Dat betekent dat in het vooroverleg bouwplantoetsing plaatsvindt. Daar kunnen de bureaus een rol bij spelen.

Wij willen de welstandscommissie geen bijzondere positie geven. De welstandscommissie heeft haar eigen positie. Ik waardeer het initiatief om de architectonische waarde van het Stationsgebied te bediscussiëren. Wij hebben daarover een zeer mooie bijeenkomst gehad. Ik denk dat wij bij dit soort plannen in het vervolg -ik geloof dat er een vervolgsessie zal komen- zullen bekijken of wij daarin een rol kunnen spelen. Ik zie de heer Rottier twijfelend kijken. Ik meende dat die afspraak is gemaakt.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp het antwoord van de wethouder, maar wij zoeken naar een stedenbouwkundige en architectonische samenhang in het gebied. Wij vragen hoe wij die kunnen vormgeven. Enerzijds zijn er particuliere partijen die de Noord- en Zuidgebouwen zullen ontwikkelen. Hoe houden wij die bij de les zodat hetgeen wij bij aanvang hebben gewild, een samenhangend Stationsgebied-oost, zullen kunnen vormgeven? Hoe actief kunnen wij daarop inzetten?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat heb ik aangegeven. Dat is het kwaliteitstraject waarin wij de beoordeling geven en waarbij wij de genoemde bureaus zullen betrekken. Daarom hebben wij een extra waarborg om dat proces op een goede manier te begeleiden. Het zijn natuurlijk de initiatiefnemers zelf die de ontwikkelingen ter hand zullen nemen. Wij begeleiden die echter op de door mij uitgelegde manier. Er is een mate van openheid aanwezig. Daarom refereer ik aan de bijeenkomst die de raad daarover zelf heeft georganiseerd. Daar kunnen wij dit soort vraagstukken neerleggen. Wij zullen de discussie op een goede en inhoudelijke manier beginnen.

Er zijn vragen gesteld over de relatie tussen het bouwplan en het bestemmingsplan. Het bouwplan van het Stationsplein zal in de zomer worden opgepakt. Het bestemmingsplan zal na de zomer in de raad aan de orde komen. Dat is het bestemmingsplan Nieuw Hoog Catharijne. Dat loopt op die manier door.

De CDA-fractie noemde lelijke plekken en vraagt om plaatjes daarvan. Als wij een lelijke plek zien, dan willen wij daaraan een architectonische of inhoudelijke invulling geven, zodat het geen lelijke plek meer is. Ik denk dat ik niet verder kan reiken dan het visualiseren van een aantal vraagstukken waarmee wij hebben geworsteld en hoe wij daar een verbeterslag hebben gemaakt. Met dat soort plaatjes kunnen wij inzichtelijk maken hoe wij van een lelijke plek –lelijk is een subjectief begrip– een goede ingevulde plek hebben gemaakt. Ik heb twee plaatjes in mijn hoofd. Als ik de raad daarmee van dienst kan zijn, dan zal ik de raad die tonen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is natuurlijk niet als met een schaarthe geknipt wat iemand mooi of lelijk vindt, maar het feit dat het Noordgebouw, waarop amendement 8 ingaat, precies buiten alle plaatjes valt, zegt natuurlijk wat. Als ik van de wethouder mag begrijpen dat hij die aspecten zal bewaken en ervoor zal zorgen dat die beter inzichtelijk worden, dan volstaat dat voor mij.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik wil daarop even reageren. Het Noordgebouw komt in het document summier aan bod, maar er is een uitgebreide website met allerlei visualisaties. Daar is een aantal filmpjes te zien. Daarin komt het Noordgebouw vrij uitgebreid aan bod, inclusief de routes en de lelijke plekken ervan. Eigenlijk wordt alles gecoverd. Het gebouw wordt misschien niet in het raadsvoorstel afgebeeld, maar op CU2030 is alles te zien. Het is niet volledig onduidelijk hoe het Noordgebouw er zal uitzien.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Misschien moet het college voortaan dvd'tjes meesturen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! "Dvd'tjes" klinkt mij wat ouderwets in de oren. Ik dank de GroenLinks-fractie voor haar constatering dat wij het plan in een wat breder perspectief hebben geplaatst. Natuurlijk ontstaan er dan nieuwe randen. Het is terecht dat de CDA-fractie daarvoor aandacht vraagt.

Wij zullen nog spreken over het definitieve ontwerp van de Rabobrug. Ik zeg dat ook richting VVD-fractie. Wij kunnen zaken als sociale veiligheid dan nog wat meer uitdiepen. Wij zullen daar natuurlijk scherp op zijn. Wij moeten als het Smakkelaarsveld en de Bibliotheek++ aan de orde komen de zaken weer met elkaar verbinden, niet in de laatste plaats omdat de tram daar zal rijden. Ik kan het niet zo integraal maken dat wij nog kunnen spreken over het aansluiten op de bestaande stad, want dan blijf ik bezig, maar het heeft absoluut onze aandacht. Wij zullen daarop blijven sturen. Mocht de raad zeer specifieke zaken aan de orde willen stellen, dan zullen wij die in de commissievergadering behandelen. Ik hoop dat men met deze toezegging tevreden is.

Het definitieve ontwerp van de Rabobrug zal eerst in de commissievergadering worden behandeld en zal later in de raadsvergadering aan de orde komen. Dan kan de raad erover oordelen.

In antwoord op de vraag van de heer Van Schie over de interwijkenverbinding kan ik zeggen dat de Rabobrug deel uitmaakt van de Herenroute. Ik zie de brug als een volwaardige route voor een betere fietsverbinding tussen de oostelijke en westelijke stadsdelen. Het klopt dat er aan twee kanten trappen zijn, maar omdat het een volwaardig deel van de Herenroute is, hebben wij een rechte lijn zonder afslagen gehanteerd. Dat is mijn waardering voor de Rabobrug. Daar vroeg de heer Van Schie specifiek naar.

De opmerking van de heer Van Schie over het Kruisvaartkwartier neem ik mee naar het college. Ik kijk met een schuin oog naar wethouder Lintmeijer, omdat het Kruisvaartkwartier buiten het Stationsgebied ligt. Het college komt daarop op een later moment terug.

De D66-fractie heeft gevraagd of de fietspaden zullen worden uitgevoerd in rood asfalt. Dat is inderdaad het geval.

In amendement 8 wordt een kleine wijziging van de beslispunten van het onderhavige voorstel voorgesteld, namelijk over accenten van maximaal 38 m lengte. Het is een gebied waarin eigenlijk accenten van 90 m kunnen komen. Wij hebben echter besloten om terug te gaan naar accenten van 25 m. Dat wordt in amendement 8 gehandhaafd. Wij hebben ook besloten dat accenten van 45 m mogelijk zijn. Dat is omdat wij de markt vrijheid willen bieden en willen uitdagen om mooie ontwerpen te maken. "Accenten" betekent dat die niet over de gehele linie zullen komen. Accenten zullen altijd kleine gedeelten van het gebouw zijn. 45 m is verbonden aan de hoogte van de Bibliotheek++. Dat heeft een gelijkwaardig niveau. Daarom hebben wij het accent op 45 m geplaatst.

Het uitdagen van de markt om een mooi ontwerp met accenten tot 38 m te maken, heeft niet de voorkeur van het college, maar als de raad wenst dat wij nadrukkelijk 38 m hanteren, dan ben ik ervan overtuigd dat de markt hierop op een goede manier zal acteren zodat wij mooie ontwerpen zullen zien. Ik kan wat dat betreft amendement 8 volgen. In amendement 8 wordt aangegeven dat er geen vermindering van het aantal vierkante meters mee is gemoeid, zodat het opbrengstpotentieel niet in gevaar wordt gebracht. Dat betekent dat wij geen financiële opgave zullen krijgen als de raad amendement 8 aanneemt.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik verzoek om een schorsing van 10 minuten.

De **VOORZITTER** schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan de heer Beerlage.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden de fietsenstalling in het Stationsgebied een serieus, heikel en complex punt. Wij willen er alles aan doen om dit cruciale punt in de stad zo sociaal veilig mogelijk te maken. In de eerste termijn heb ik mijn zorgen geuit over de sociale veiligheid. Ik heb de wethouder gevraagd hoeveel flexibiliteit het plan heeft. Van ons zou die verder moeten gaan dan alleen het beheer en het ophangen van lampjes en camera's. Ik vind echter dat er ook flexibiliteit van het ontwerp moet zijn. Ik heb daarvoor een amendement opgesteld ten behoeve van de sociale veiligheid van de doorgaande route. Daar zijn complexe ontwerpgegevens mee gemoeid. Wij vinden deze zaken dermate serieus dat wij het amendement nu indienen. Daarmee doen wij een ultieme poging om de raad te bewegen om de sociale veiligheid van het gebied zo goed mogelijk te waarborgen. Het amendement luidt als volgt.

"Amendement 9

Behoud ambitie Masterplan voor een aantrekkelijke verbinding voor fietsers en voetgangers over de Stationsstraat.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 14 maart voor de behandeling van het voorstel inzake het definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost en de optimalisaties van het Structuurplan Stationsgebied.

Constaterende dat:

- In het Masterplan Stationsgebied uit 2003 als ambitie voor de stationsstraat is vastgesteld: een verbinding met brede paden voor fietsers en voetgangers, dag en nacht levendig dankzij winkeltjes, woningen en kantoren.
- In het definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost en de optimalisaties van het Structuurplan Stationsgebied een radicaal andere invulling geeft aan de stationsstraat en dat alleen in een bijlage een slecht leesbare tekening is opgenomen voor een verbinding voor fietsers en voetgangers onder het Stationsplein-Oost.
- In de brief van het college 15 februari 2013 met kenmerk 13.004842 een toelichting en beelden worden gegeven van de fietsenstalling en de doorgaande fiets en voetgangersverbindingen.

Spreekt uit dat:

- In het definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost en de optimalisaties van het Structuurplan Stationsgebied onvoldoende garanties zijn opgenomen voor een sociaal veilige en aantrekkelijke verbinding voor fietsers en voetgangers onder het Stationsplein-Oost.
- Dat de inrichting van de fietsenstalling met de verbinding zoals gepresenteerd in de toelichtende brief van het college van 15 februari 2013 bijzonder complex is en dat op basis van deze briefde consequenties moeilijk te overzien zijn voor de raad, maar ook onvoldoende garanties bieden voor een aantrekkelijke sociaal veilige verbinding voor fietsers en voetgangers.
- Voor de sociale veiligheid in de fietsenstalling beheer en handhaving cruciaal is, waarvoor de pilot in de kader van de businesscase fietsparkeren aan de westkant van het Stationsgebied nog moet starten.
- De uitgangspunten voor een aantrekkelijke sociaal veilige verbinding voor fietsers en voetgangers cruciaal zijn voordat de raad in kan stemmen met een aanpassing van het Masterplan.

Besluit om als derde gedachtestreepje aan het eerste beslispunt toe te voegen:

- Een aantrekkelijke sociaal veilige verbinding voor fietsers en voetgangers over de Stationsstraat, ook onder het stationsplein-oost, aan te leggen als:
- doorgaande fietsroute die de straatstructuur van de nieuwe Stationsstraat volgt, ook onder het stationsplein (met een knik maar zonder verdere bochten), minimaal vier meter breed en uitgevoerd in rood asfalt;
- onder het stationsplein zodanig wordt uitgevoerd dat bij het begin van de onderdoorgang de uitgang aan de andere zijde zichtbaar is, en te zorgen voor zo veel mogelijk daglicht en goede kunstverlichting;
- alle noodzakelijke af- en toeritten en andere voorzieningen om de fietsenstalling onder het stationsplein-oost optimaal te laten functioneren, als extra toe te voegen zonder dat dit de functionaliteit van de doorgaande verbinding aantast;
- te voorkomen dat onder het stationsplein-oost onbeheerde sociaal onveilige hoeken en ruimtes ontstaan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn goede beantwoording. Hij stelt ons zeer tevreden. Wij hebben ons nog niet kunnen uitspreken over amendement 8. Wij vinden amendement 8 uitermate sympathiek. Het feit dat de wethouder zei dat de grondexploitatie erdoor niet nadelig wordt beïnvloed, geeft ons extra vertrouwen in de uitvoering ervan. Daarom zullen wij amendement 8 steunen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik wil reageren op amendement 9. Dat amendement betekent naar onze stellige overtuiging dat de fietsenstalling wordt gespleten. Als de fietsenstalling wordt gespleten, wordt de fietsroute misschien sociaal iets veiliger, maar de fietsenstalling sociaal veel onveiliger en minder effectief. Dat is ongewenst. Wij kunnen amendement 9 niet steunen. Ik vraag de heer Beerlage wat het betekent voor de steun van de PvdA-fractie voor het voorstel als amendement 9 het niet haalt.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog niet gereageerd op amendement 9. Wij willen dat eerst even op papier zien. Juist het aspect dat de heer Fokke aangeeft, wil ik met eigen ogen hebben gezien.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Fokke stelt dat de fietsenstalling splijt als de route rechtdoor loopt. Dat is precies wat wij kunnen doen als wij het onderhavige plan uitwerken. Wij vragen echter om serieus een andere inrichting van de opgave te bekijken. De consequentie van het nu aan de raad voorleggen van een vrij gedetailleerd plan is dat een andere invulling daarvan al vrij snel om een ander ontwerp vraagt. Dat is niet zomaar het splijten van een fietsenstalling. Wij vragen om een andere invulling van de totale opgave. Dat hoeft niet per se te zijn wat de heer Fokke aangeeft.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ten eerste ben ik benieuwd naar het antwoord op mijn vraag. Ten tweede zijn de dwangpunten hartstikke helder. Wij hebben ons daarover laten informeren. Wij zijn ervan overtuigd dat dit amendement betekent dat de fietsenstalling zal moeten worden gespleten, hoe spijtig dat ook is. Als er genoeg ruimte zou zijn, hadden wij voor een rechte fietsroute gekozen. Beide zaken horen bij elkaar.

Ik wil de wethouder vragen wat amendement 9 betekent voor de looptijd van het project.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Fokke vraagt hoe serieus amendement 9 is. Het is serieus, anders had ik het niet ingediend.

Ik onderneem met amendement 9 een ultieme poging om het Stationsgebied zo goed en zo sociaal veilig mogelijk te krijgen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen de vergadering enkele minuten schorsen, zodat amendement 9 kan worden vermenigvuldigd en uitgedeeld.

De **VOORZITTER** schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan de heer Fokke.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Hoe gehecht is de indiener van amendement 9 aan het eerste van de vier punten van het dictum? Wij zijn het met de punten 2 t/m 4 helemaal eens. Wij zouden die zó kunnen steunen, maar punt 1 vormt een probleem. Is de heer Beerlage bereid om punt 1 van amendement 9 te schrappen? Daarmee kan hij wellicht steun voor amendement 9 verwerven.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Fokke heeft goed gezien dat punt 1 de crux van amendement 9 is. Aan de overige punten van het dictum voldoet het huidige ontwerp ook. Wij willen echter met punt 1 de richting aangeven voor het aanpassen van het voorstel. Ik wil nog wel de aanpassing maken dat verschillende ontwerpen worden aangehouden. Wij hoeven niet op dit moment de onderdoorgang van de fietsenstalling vast te stellen, maar daarvan kunnen varianten worden uitgewerkt. Echter, dan moeten wij op dit moment dat onderdeel van het Stationsplein arresteren. Ik kan die ruimte aan amendement 9 geven. Als wij daarmee tot elkaar kunnen komen, doe ik dat graag.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen amendement 9 niet steunen. Wij vinden een aantrekkelijke sociaal veilige verbinding voor fietsers en voetgangers over de Stationsstraat heel belangrijk. Wij hebben dat in onze bijdrage aangegeven. Echter, de omschrijving van straatstructuur met een knik zonder verdere bochten en het feit dat de uitgang aan de andere kant zichtbaar moet zijn, vinden wij dermate gedetailleerd dat wij liever onze doelstelling, de veilige en sociale verblijfplaats voor de mensen die daar moeten zijn, gegarandeerd willen zien. Wij willen de wethouder vragen om bij de uitwerking ervoor te zorgen dat daaraan wordt voldaan. Daarop zullen wij het plan beoordelen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het plan wordt nu vastgesteld. Het kan hierna niet meer worden aangepast. Wij kunnen het beheer of het cameratoezicht nog bespreken, maar aanpassingen van het ontwerp niet. Ook ik vind amendement 9 nogal gedetailleerd, maar ik heb geprobeerd om amendement 9 te laten aansluiten op het definitieve stedenbouwkundige plan dat net zo gedetailleerd is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik kan de zorgen van de heer Beerlage misschien nog wel begrijpen, maar ik deel zijn oplossing niet. Het is volgens mij te gemakkelijk om te denken dat men door het verleggen van het fietspad de zorgen over de sociale veiligheid kan wegnemen. Ik ben tevreden met de toezegging van de wethouder dat hij deze aandachtspunten bij de uitwerking meeneemt. Wij zien die tegemoet. Wij zullen amendement 9 niet steunen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik deel met de PvdA-fractie de zorgen over de complexiteit van een doorgaande fietsroute door een gebouwde fietsenstalling. Dat is waarschijnlijk wereldwijd een unicum. De situatie zal bij de gebruikers de nodige vragen oproepen. Wij hebben zeer gedetailleerde uitwerkingen gezien van hoe de fietsenstalling er zal uitzien. Het realiseren daarvan is een uiterst complexe opgave. Ik heb niet het vermoeden dat op korte termijn een heel nieuw ontwerp kan worden gemaakt. Ik ben bang dat als wij amendement 9 aannemen vertraging ontstaat bij het aanleggen van de fietsenstalling. Daarvan zijn wij op dit moment geen voorstander. Wij steunen amendement 9 niet.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! De amendementen die zijn ingediend, dekken precies de punten af waarover wij nog vragen hadden. Wij zullen beide amendementen steunen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik waardeer de poging die de PvdA-fractie met amendement 9 heeft ondernomen zeer, maar in feite bestendigt amendement 9 het Stationsplein op niveau 1. In de eerste termijn heb ik al gezegd dat dit ontwerp niet mijn voorkeur heeft, dus ik zal ook amendement 9 niet steunen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Oldenburg.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de fracties zich over amendement 9 al hebben uitgesproken. Wij kunnen hetgeen amendement 9 beoogt zeer goed volgen, maar de detaillering ervan betekent dat wij opnieuw aan de tekentafel zullen moeten gaan zitten. Dat zal uitstel en vertraging betekenen. Een aantal fracties heeft hetzelfde gezegd.

Aan de orde is de besluitvorming over amendement 8 (Stationsstraat niet te hoog).

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik wil over amendement 8 een stemverklaring afleggen. Ik heb de wethouder horen zeggen dat het aannemen van amendement 8 geen financiële consequenties heeft. Daarom kunnen wij ermee instemmen.

Hierna wordt amendement 8 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de besluitvorming over amendement 9 (Behoud ambitie Masterplan voor een aantrekkelijke verbinding voor fietsers en voetgangers over de Stationsstraat).

Amendement 9 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en dat de leden van de overige fracties ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de besluitvorming over het voorstel.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Met het indienen van amendement 9 hebben wij een ultieme poging gedaan om voor deze lastige opgave in het Stationsgebied een zo goed mogelijk resultaat te bereiken. Wij zijn zeker niet tegen veel van de punten van het plan, maar er zitten in dit ontwerp enkele hardnekkige knelpunten waarvan de kaders nu zo dwingend worden vastgelegd, met name de sociale veiligheid, dat het voor ons erg moeilijk wordt om met het voorstel in te stemmen. Wij zullen helaas tegenstemmen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Een heus Stationsplein, een mooie verbinding tussen de niveaus 0 en +1, 12500 fietsparkeerplekken, een echte ingang van het station, een mooie ingang van Hoog Catharijne: wij vinden dit plan een ontzettend mooie uitwerking. Wij zullen ermee instemmen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn aan het twijfelen gebracht omdat amendement 8 gedragen is, maar wij hebben grote moeite met het dictum over het Zuidgebouw. Wij hebben ons daarover in het verleden zeer expliciet uitgesproken. Wij stemmen tegen, met de aantekening dat wij het Stationsplein en de fietsenstalling van harte steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage het college gewaarschuwd en heb gevraagd naar de risico's van zo'n proces als de raad pas zo laat aan het besluit toekomt. Uit de stemverhouding blijkt hoe kritisch dat kan zijn. Ik hoop dat de wethouder dat zal onthouden voor de volgende keer.

Wij vinden het toch een mooi plan. Er zijn kanttekeningen bij gezet. Het is een verbetering van het Stationsgebied en een stap in de richting van het eindbeeld dat wij allemaal graag willen zien. Wij zullen het voorstel steunen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij steunen het voorstel van harte. Wij hebben daarvoor genoeg argumenten gegeven. Wij zijn benieuwd naar de verdere uitwerking van het plan.

De heer **WIJMENA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik had twee vragen. De vraag over hoogte versus breedte is via amendement 8 mooi afgedekt. Ik had ten behoeve van de sociale veiligheid van de fietsroute liever gezien dat amendement 9 zou zijn aangenomen, maar de wethouder heeft toch een stevig verhaal neergezet. Hij heeft gezegd dat de sociale veiligheid zijn aandacht heeft. Voor mij is nu het zwaarst dat het afwijzen van het voorstel een enorme vertraging van het bouwproces zal opleveren. Ik zal toch met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, VVD, SLU en SP ertegen hebben gestemd en dat de leden van de overige fracties ervoor hebben gestemd.

Actuele motie, ingediend door de heer Wijmenga (ChristenUnie), mede namens de heren Van Schie (VVD), Fokke (D66), Schipper (SP), Işik (PvdA), Van Waveren (CDA), De Vries (GroenLinks), Oldenburg (SLU) en Kuijper (Groep Kuijper), inzake het Prinses Máxima Centrum: "Utrecht regelt 't!'".

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Anderhalve week geleden zat ik op zaterdagmorgen thuis rustig op de bank toen De Heer contact met mij opnam. Het gebeurt bij de ChristenUnie-fractie wel vaker dat men door De Heer wordt gebeld. In dit geval was het de heer Kees de Heer, een van onze Statenleden. Hij vertelde dat maandag a.s. de provinciale commissie een voorstel bespreekt voor een inpassingsplan voor het Prinses Máxima Centrum en vroeg wat de gemeenteraad daarvan vindt.

Ik spreek namens de gehele raad als ik zeg dat ik erg verbaasd was. Blijkbaar is er een stagnatie van het overleg tussen het college en het Prinses Máxima Centrum en hebben de initiatiefnemers zich tot de provincie gewend. Wij vinden deze gang van zaken bevreemdend, allereerst omdat de raad niet op de hoogte was van de mogelijke stagnatie van de gesprekken en ten tweede omdat een aantal fracties verbaasd is over de wijze waarop de colleges van B en W en Gedeputeerde Staten in dit geval met elkaar zijn omgegaan. Op een ander moment zullen wij graag met het college verder spreken over de informatievoorziening door het college aan de raad en over de relatie van het college met de provincie. Op dit moment speelt iets dat belangrijker is.

Maandag a.s. zal in Provinciale Staten een voorstel over het inpassingsplan in stemming komen. Wat de raad betreft, is dat voorstel prematuur. De gemeente Utrecht zou prima in staat moeten zijn om dit plan ruimtelijk in te passen. Dat is naar de mening van de raad de juiste route, omdat in het plangebied nog meer projecten lopen, in het bijzonder de Uithoflijn. Een provinciaal inpassingsplan en het bijbehorende voorbereidingsbesluit maken de planvorming voor de gemeente Utrecht een stuk complexer, omdat dan continue afstemming met de provincie wettelijk noodzakelijk wordt.

Het is duidelijk dat voor een adequate inpassing van het Prinses Máxima Centrum bij de gemeente, de provincie, het WKZ, het UMCU en de initiatiefnemers flexibiliteit nodig is. Dat is zelfs noodzakelijk, vanwege de Uithoflijn, de rode contour, de verkeersafwikkeling en de geluidsimpact van de snelweg.

Gezien het voorstel voor het inpassingsplan dat bij Provinciale Staten ligt en de raadsbrede wens om de besluitvorming in eigen hand te houden, wil ik namens alle raadsfracties een motie indienen waarin het college wordt opgeroepen om de planvorming voortvarend ter hand te nemen. Vóór 1 juni a.s. wordt de raad graag geïnformeerd over de voortgang en eventueel resterende knelpunten, tenzij de raad vóór die datum al een voorstel voor de ruimtelijke inpassing is toegezonden.

Ik wil namens alle fracties uitspreken dat wij de komst van het Prinses Máxima Centrum naar Utrecht ten zeerste toejuichen. Het is een hartstikke mooie aanvulling en versterking van het biomedische cluster op De Uithof. Dat het enige tijd kost om een juiste ruimtelijke inpassing te vinden en om tussen de partijen een akkoord te bereiken, begrijpen wij, maar de raad wil zeker van de voortgang op de hoogte worden gehouden. In motie 14 wordt de datum van 1 juni a.s. genoemd, maar eerder mag ook. Daarnaast zouden wij graag het college en de initiatiefnemers willen uitnodigen om ten behoeve van de raad het plan nader toe te lichten. Wij zouden graag zien dat deze bijeenkomst in samenwerking met de griffie wordt georganiseerd.

Gisteravond waren wij aanwezig bij een hoorzitting van Provinciale Staten. Daar werd de duidelijke wens uitgesproken dat men van de gemeenteraad een duidelijke uitspraak verwacht. Gezien die wens zou ik de motie, zelfs als die door het college wordt overgenomen, toch in stemming gebracht willen zien. Wij verzoeken de griffie om de getekende motie en het deel van het verslag dat daarop betrekking heeft, door te sturen naar de griffie van Provinciale Staten.

De motie luidt als volgt:

"Motie 14

'Utrecht regelt 't!'

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 maart 2013,

Constateernde dat:

- het Prinses Máxima Centrum voor kinderoncologie (PMC) en het Utrechts Medisch Centrum (UMC) een intentieverklaring voor een verregaande samenwerking hebben getekend;
- Er gesprekken gaande zijn tussen de gemeente en het PMC over de ruimtelijke inpassing van dit nieuwe nationaal kinderoncologisch centrum;
- Burgemeester en wethouders al op 17 april 2012 een besluit hebben genomen het PMC in planologische zin te accommoderen;
- Bij Provinciale Staten van Utrecht op 18 maart een voorstel van Gedeputeerde Staten voorligt over een procedure waarbij de regie van de ontwikkeling volledig bij de provincie kan komen te liggen (inpassingsplan), tenzij de gemeente Utrecht voor die datum aangeeft de ruimtelijke inpassing inderdaad voortvarend te realiseren.

Overwegende dat:

- De komst van het Prinses Máxima Centrum een mooie en door alle betrokkenen gewenste aanvulling is op het toch al sterke biomedische cluster op het Utrecht Science Park;
- Alle voor de initiatiefnemer acceptabele varianten voor de ruimtelijke inpassing van het Prinses Máxima Centrum een partiële aanpassing van Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 (PRS) vergen vanwege de hierin vastgestelde rode contour;
- Provinciale Staten ook tot de benodigde –en gewenste– natuurcompensatie zoals vastgesteld in de PRS zullen moeten besluiten;
- Er ook diverse ruimtelijke, landschappelijke, verkeerstechnische en milieuaspecten van de planvorming binnen de gemeente Utrecht en in nauwe afstemming met andere overheden moeten worden behandeld.

Spreekt uit:

1. Het Prinses Máxima Centrum graag naar Utrecht te willen halen en daartoe de vestiging op het Utrecht Science Park mogelijk te maken en
2. Niet op voorhand principiële bezwaren te hebben tegen het bouwen buiten de rode contour voor dit specifieke en bijzondere plan.

Draagt voorts het college op:

3. Voortvarend het planproces te starten, in nauw overleg met de initiatiefnemer, de Universiteit Utrecht, het WKZ en UMCU, en in collegiale samenwerking met de Provincie Utrecht en
4. De raad uiterlijk 1 juni 2013 te informeren over de voortgang van het planproces en de eventuele knelpunten die nog reesteren, tenzij voor die datum de raad al een voorstel voor de ruimtelijke inpassing is toegezonden, en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Van Schie, Fokke, Schipper, Işik, Van Waveren, De Vries, Oldenburg, Kuijper en mijzelf.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de gemeenteraad voor deze unaniem gesteunde actuele motie. Het college heeft al een jaar geleden zeer van harte uitgesproken de komst van het Prinses Máxima Centrum volledig te willen accommoderen. De heer Wijmenga gaf namens de raad aan dat een dergelijk ingewikkeld plan en de randvoorwaarden ervan goed moeten worden bekeken. Dat is in de afgelopen periode gebeurd. Het college kan motie 14 zeer van harte overnemen. Dat zal het college derhalve doen. Ik begrijp dat het richting provincie goed is dat de gemeenteraad deze uitspraak doet.

De komst van het Prinses Máxima Centrum en alles wat daarmee te maken heeft, moet goed worden voorbereid. Het is belangrijk dat wij met de initiatiefnemers en andere betrokkenen de handen ineen slaan om te bekijken hoe wij dat zo effectief mogelijk kunnen accommoderen. Het college kan zich aansluiten bij de opvatting dat het een ingewikkeld proces is. Het college is er echter op gericht om het Prinses Máxima Centrum op zo kort mogelijke termijn inpasbaar te maken en zal de raad daarover vanzelfsprekend informeren, zeker gezien het verloop van het proces tot nog toe. Wij waren er zelf net niet aan toe gekomen, maar de uitnodiging van de gemeenteraad om een RIA te organiseren zal door de initiatiefnemers warm worden opgepakt. Het college zal zijn uiterste best doen om nog vóór 1 juni a.s. aan te geven hoe het verdere proces eruitziet, welke knelpunten er nog zijn en waar wij kunnen samenwerken om het Prinses Máxima Centrum volledig te accommoderen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De raad spreekt zich vandaag unaniem uit voor de komst van het Prinses Máxima Centrum naar de Uithof. Ook de GroenLinks-fractie doet dat graag. Wij vinden het een belangrijke voorziening, die past in het Science Park. Ook de samenwerking van de universiteit en het Wilhelmina Kinderziekenhuis vinden wij van groot belang. In motie 14 wordt echter ook gezegd dat wij voor dit specifieke en bijzondere plan niet op voorhand principiële bezwaren hebben tegen het bouwen buiten de rode contour. Dit is voor de GroenLinks-fractie een gevoelig punt, vandaar mijn stemverklaring. Men zal begrijpen dat het beschermen van groen voor onze fractie een kernpunt is, waarmee wij niet lichtvaardig omgaan. Partijenoten hebben daarvoor in het verleden in stad en Staten hard geknokt en doen dat nog steeds. Ook de GroenLinks-fractie ziet het belang van de komst van het Prinses Máxima Centrum, maar niet tegen elke prijs. Juist daarom hechten wij belang aan een goed inhoudelijk debat in de raad, zodat wij de zaken goed tegen elkaar kunnen afwegen. Tegelijkertijd hebben wij ook oog voor de politieke realiteit. Maandag wordt in de Provinciale Staten gestemd over een inpassingsbesluit. Een dergelijk zwaar middel inzetten zonder dat in de gemeenteraad inhoudelijk over het onderwerp is gesproken, gaat de GroenLinks-fractie vele stappen te ver.

Op dit moment staat voor de GroenLinks-fractie voorop dat de ruimtelijke regie in dit gebied blijft waar die hoort: bij de gemeente Utrecht. Dat is geen competentiestrijd tussen stad en provincie, maar eerst en vooral het besef dat rond het Wilhelmina Kinderziekenhuis erg veel ontwikkelingen spelen, zoals de tramlijn, die zijn gebaat bij coördinatie en integrale aanpak. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente Utrecht de regie houdt en stemmen dus, zij het met buikpijn, met motie 14 in.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zullen motie 14 van harte steunen, juist omdat wij het zo mooi en belangrijk vinden dat de gehele raad uitspreekt geen principiële bezwaren te hebben tegen het aanpassen van de rode contour.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben er zeer dankbaar voor dat wij door de ruimhartige steun van alle raadsleden een steentje kunnen bijdragen aan het totstandkomen van het Prinses Máxima Centrum. Morgen start de publiekscampagne. Wij zullen daarvan in de stad veel merken. Wij zijn er dankbaar voor dat het Prinses Máxima Centrum in Utrecht zal komen.

Hierna wordt motie 14 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen het aannemen van deze actuele motie aan Provinciale Staten melden.

Hierna sluit de **VOORZITTER**, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Notulen openbare vergaderingen 7 februari 2013	Pag. 1
Bekrachtiging/opheffing geheimhouding	Pag. 1
Vaststelling agenda	Pag. 2
Lijst van ingekomen stukken	Pag. 5

AAN DE ORDE:

1. Vaststelling bestemmingsplan Oudwijkerveldstraat 120 (Jrg.'13, nr. 26)	Pag. 5
Vragenuurtje	Pag. 6

Avondvergadering van 14 maart 2013

35

Actuele moties 2013/M015 en M016

Pag. 9

2. Definitief stedenbouwkundig plan Stationsplein-oost en optimalisaties
Structuurplan Stationsgebied (Jrg.'13, nr. 21)

Pag. 12

Actuele motie 2013/M014

Pag. 32