

Verslag extra openbare vergadering van de Commissie Mens & Samenleving d.d. 1 november 2016

Verslag door Geertjan Benus (Notutekst i.o.v. de griffie; eindredactie voor oplevering aan de griffie).
Datum verslag 8 november 2016
Vaststelling verslag De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 22 en 24 november 2016. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

1 november 's avonds: De voorzitter mevrouw B. Paardekooper, de wethouder de heer K. Diepeveen, en voorts de leden: mevrouw A. Knip (D66), de heer K. Verschuure (D66), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw H. Koelmans (SP), mevrouw D. ten Hoor (CDA), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), de heer R. Post (PvdA), de heer J. Weemstra (PvdA), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), de heer J. Koppelaar (Student & Starter), de heer S. Oost (Stadsbelang Utrecht). Bovendien zijn de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) aanwezig.

En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Afgemeld:

De agenda: 1 november 2016

0. Inhoudsopgave

1. Opening en mededelingen.....	- 1 -
2. Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020.....	- 1 -
Lijst van toezeggingen d.d. 1 november 2016.....	- 25 -
Wethouder Diepeveen.....	- 25 -

1. Opening en mededelingen

Avondvergadering van 11 oktober

De voorzitter, mevrouw Paardekooper, opent de extra commissievergadering om 20.00 uur. Zij verwelkomt iedereen, onder meer de vele aanwezigen op de tribune. Vanavond staat één punt op de agenda: het raadsvoorstel nota subsidievoorstellen cultuurnota 2017-2020. De bespreking hiervan vindt plaats in twee termijnen.

Voorafgaand aan deze vergadering is een petitie aangeboden aan de voorzitter van deze commissie namens de Metaal Kathedraal. In die petitie pleit deze instelling voor een meerjarige subsidievorm. Als het goed is, ontvingen de aanwezigen in hun mail de inhoud ervan. De commissieleden kunnen die betrekken bij hun overwegingen en bij het slotdebat op 10 november aanstaande.

De voorzitter vraagt de commissie in de eerste termijn de concrete wijzigingsvoorstellen aan het raadsvoorstel van de fracties te noemen. Dan is daarover in de tweede termijn het debat te voeren en is het mogelijk om na te gaan hoe de commissie dit voorstel naar de raad brengt.

Mededelingen

Geen.

2. Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020

Het college heeft de Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020 als bijlage/onderlegger bij de Programmabegroting 2017 meege-stuurd. De Procedurecommissie van de gemeenteraad heeft, gezien de ervaringen in het verleden en het tijdsgebonden Programma-begrotingstraject, besloten de Nota te agenderen voor de Raadsinformatiebijeenkomst van 27 oktober. Ook heeft de Procedurecommissie besloten de Nota te agenderen voor bespreking in een extra vergadering van de commissie Mens en Samenleving op dinsdagavond 1 november. Definitieve besluitvorming zal dan plaatsvinden tijdens het slotdebat in de raadsvergadering van donderdag 10 november.

De heer Van Schie (VVD) betoogt dat het cultuurbeleid te maken heeft met heel veel beleidsterreinen en anders-om heel veel beleidsterreinen met cultuurbeleid. Als andere beleidsterreinen noemt hij onder meer: onderwijs, participatie, welbevinden, economie, stadspromotie, vastgoed, diversiteit, integratie, vestigingsklimaat, recreatie, vrije tijd. Onder meer daarom is het zo moeilijk om te beoordelen welke artistieke activiteiten van Utrechtse makers wel en niet met subsidie te steunen. Hij vindt het daarom jammer dat deze raad niet is ingegaan op het voorstel van de VVD om voorafgaande aan het toekenningsproces een grondige sectoranalyse te maken. Hij vindt het wel waardevol dat de commissie Van Dockum dit adviseert en dat het college en de raad dit inmiddels ook inzien.

Om te weten wat er nodig is, is het nodig de behoefte te kennen. Dan moet het bestuur weten wat al bestaat, wat moet blijven of wat er juist bij moet komen. De VVD ziet de toegezegde sectoranalyse en de MKBA [maatschappelijke kostenbatenanalyse] graag als beslispunt toegevoegd aan het raadsvoorstel omdat dit bij het nog af te ronden proces hoort. Zonder een dergelijke analyse is het voor leken en zelfs voor deskundigen lastig een oordeel te vellen over de ambitieuze, waardevolle, culturele initiatieven voor welke een aanvraag is gedaan. De heer Van Schie dankt alle aanvragers voor hun inspanningen en mooie projecten.

Het is voor de raad, zo zegt de heer Van Schie, verleidelijk om ook een inhoudelijk oordeel te willen vellen over de aanvragen. Ieder van de raad heeft eigen voorkeuren en ervaringen. De raad las de aanvragen niet. Daarom moet hij afgaan op het oordeel van de adviescommissie Van Dockum. Wel kan de raad toetsen of de commissie zich heeft gehouden aan de opdracht. De heer Van Schie vindt dat dat op drie onderdelen duidelijk niet het geval is. Dat maakt het voor de raadsleden lastiger dan normaal.

De adviescommissie Van Dockum hield zich niet aan de eis dat instellingen in Utrecht gevestigd moeten zijn. Om die reden beoordeelde de adviescommissie het MOA als subsidiabel met prioriteit. De commissie had zich zijns inziens moeten onthouden van een oordeel. De VVD stemt daarom ook in met de conclusie van het college om het MOA geen structurele cultuursubsidie toe te kennen.

De adviescommissie Van Dockum gaf geen oordeel over het Internationaal Kamermuziekfestival. De VVD is blij dat het IKFU van het college de gelegenheid krijgt zich te bewijzen als subsidiabel. De VVD stemt daarmee in.

De adviescommissie Van Dockum hield zich niet aan het beschikbare budget en waardeerde zeven aanvragen onder de zaaglijn positief. Daarover was in de afgelopen maanden een boel te doen. De VVD waardeert de inspanningen van de zeven, inmiddels 5,5 instellingen, om gezamenlijk op te trekken in een vreemde en benarde positie. Zijn fractie vindt het echter ook lastig te oordelen over deze zeven instellingen zonder te beschikken over de sectoranalyse. De vraag is wat de instellingen aan het gemeentelijk beleid toevoegen. Is er behoefte aan deze instellingen? Zo ja, wie heeft die behoefte? De oplossing van het college is tijd kopen door deze instellingen in 2017 en die te financieren uit het flexibel budget.

De heer Post (PvdA) raakt de heer Van Schie nu even kwijt. Hij zegt de aanvragen niet te kennen en daardoor niet te kunnen oordelen over de inhoud van het advies. Daarbij moet de raadscommissie afgaan op de inbreng van de adviescommissie. Het gaat hier om zeven instellingen die inhoudelijk een positief advies kregen van de adviescommissie. Vervolgens zijn vragen gesteld over wat ze toevoegen en of ze wel nodig zijn. Hij vindt dat niet de consequente lijn in dit betoog van de heer Van Schie.

De heer Van Schie (VVD) betoogt dat er wel sprake is van een consequente lijn. Wanneer de adviescommissie haar werk had gedaan, had zij een integrale afweging gemaakt tussen het budget en aangevraagde plannen. Dat deed de commissie niet. De adviescommissie zei naast het budget ook nog andere initiatieven waardevol te vinden en het college te adviseren die initiatieven te financieren. Daarbij tekent hij aan dat daarnaast ook nog vele waardevolle andere initiatieven bestaan onder de zaaglijn en die iets zouden kunnen toevoegen aan het cultureel palet in de gemeente. Daarmee ontstaat een tweedeling in de niet-gefinancierde instellingen. Dat brengt wat hem betreft de gemeente in een lastig parket. De afweging die al niet gemaakt kon worden op grond van het vooraf vastgestelde kader, dreigt nu uit te lopen op willekeur: te moeten vaststellen of het bestuur het budget dat eigenlijk voor andere zaken bedoeld was, moet gaan inzetten voor organisaties die ook een waardevolle toevoeging leveren maar voor welke geen structurele financiering bestaat.

De heer Post (PvdA) is benieuwd naar de oplossing van de heer Van Schie. Hij merkt op dat het feit overeind blijft, dat een adviescommissie van deze instellingen zegt dat het gaat om een prima subsidiabel plan. Hij vraagt hoe de heer Van Schie daarmee wil omgaan.

De heer Van Schie (VVD) vindt dat een lastig punt. Uiteindelijk ziet zijn fractie weinig perspectief op financiering na 2017. Zijn fractie zou het college eigenlijk willen vragen om voor de 5,5 instellingen die nog niet structureel gefinancierd zijn, de impactanalyse alvast te maken voor de Voorjaarsnota, inclusief een marktverkenning per sector om te weten wanneer ze actief zijn. Misschien kunnen de wethouder, het college, dat samen met de sector doen? Wanneer het bestuur een dergelijke marktverkenning heeft, is het bestuur in staat een onderlinge afweging te maken tussen andere prioriteiten die het bestuur ook moet stellen bij een Voorjaarsnota. Dan kan het bestuur ook bepalen of het nodig is om voor 2016 extra middelen vrij te maken en zo ja, hoeveel. Hij krijgt hierop graag de toezegging van de wethouder. Voor de VVD is duidelijk dat het flexibel budget essentieel is voor een goed cultureel beleid.

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of de heer Van Schie een extra aanvullende sectoranalyse wil maken voor alleen de zeven instellingen.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat de wethouder in een vorige bijeenkomst heeft gezegd dat het maken van een dergelijke sectoranalyse "best een dingetje is". Om die reden nam hij er twee jaar de tijd voor. Twee jaar is voor de instellingen die dit betreft, niet voldoende. Hij vindt dat het bestuur hier snelheid moet maken. Zijn voorstel zou dan zijn te onderzoeken wat de instellingen die het betreft toevoegen dan wel wat het niet financieren voor gevolgen zou hebben.

Mevrouw Koelmans (SP) begrijpt dit niet helemaal. Wanneer de heer Van Schie een integrale afweging zou willen, vindt zij het vreemd die afweging alleen te maken voor zeven instellingen omwille van alleen de snelheid. Zij denkt dat hiermee de zorgvuldigheid van de procedure in het gedrang komt.

- 110 **Mevrouw Knip** (D66) merkt op dat het hier om juist de instellingen gaat die op snijvlakken zitten van verschillende disciplines. Om een echt overzicht te maken moet het bestuur alle sectoren behandelen. De vraag is dan wat te doen met alle cross-overs in dat opzicht. Zij vindt het lastig om dit versneld te doen. Zij benadrukt het belang van zorgvuldigheid.
- De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt zich af in hoeverre de analyse reikt die de heer Van Schie voorstelt. Hij vraagt of dat kan leiden tot toekenning van het budget waarover de huidige commissie van Dockum zei dat "daarop deze instellingen mogen rekenen". Of zou dit ook kunnen leiden tot meer budget wanneer het bijvoorbeeld gaat om een belangrijk onderdeel van de infrastructuur in een bepaalde sector? In hoeverre wil de heer Van Schie een en ander nagaan?
- 120 **De heer Van Schie** (VVD) zet uiteen dat zijns inziens het bestuur voor de afweging staat of het bestuur de incidentele financiering opnieuw gaat toekennen in een nieuw jaar. Zonder extra informatie is daarover straks niet te beslissen met meer kennis dan het bestuur nu heeft. Tussen nu en halverwege 2017 moet het wat hem betreft aanvullende informatie krijgen om in ieder geval de VVD ervan te overtuigen dat er of extra geld naar cultuur moet (daarvan is de VVD geen voorstander), of andere keuzes gemaakt moeten worden binnen het budget van Culturele Zaken. Op dit moment kan het bestuur in de ogen van de VVD niet grondig genoeg maken. Hij is het eens met collega's die zeggen dat zorgvuldigheid hierbij van belang is. Wanneer het bestuur dit niet zou doen, kent het nu al het besluit: namelijk dat de instellingen die dit aangaat niet opnieuw uit het flexibel budget te financieren zijn. De VVD is bereid scherpe keuzes te maken, ook binnen het kader van het cultuurbeleid. Dat betekent wel dat fundamenteel nodig zijn voor het maken van die keuzes. Die vraag stelt hij de wethouder.
- 130 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) verwijst naar de commissie Gehrels. Die adviseerde 2,2 miljoen euro toe te voegen aan het cultuurbudget. De VVD stemde daarmee in. Deze commissie adviseert om 600.000 euro aan het cultuurbudget toe te voegen. Zij vraagt waarom de VVD daarmee anders omgaat dan met de 2,2 miljoen euro.
- De heer Van Schie** (VVD) verklaart daarmee niet heel anders om te gaan. De VVD maakte ook een grondige en doorwrochte analyse van de problematiek rond TivoliVredenburg en nam op grond daarvan een besluit. Om datzelfde te kunnen doen voor de 5,5 instellingen, heeft de VVD daartoe een grondige analyse nodig. Zijn fractie vindt dan het oordeel van de commissie Van Dockum onvoldoende om daarover al te kunnen besluiten; de impact van het al dan niet toekennen van subsidies is in zijn ogen ongewis. Hij zou de wethouder, de sector en de instellingen die het betreft willen uitdagen een grondige analyse te maken voordat het bestuur opnieuw besluiten moet nemen over het budget voor de instellingen voor 2018.
- 140 **Mevrouw Koelmans** (SP) verneemt dan graag concreter hoe een dergelijk onderzoek er uit moet zien, wie het moet doen, wanneer moet het klaar moet zijn? Et cetera.
- De heer Post** (PvdA) vraagt wat met de instellingen moet gebeuren tot aan de Voorjaarsnota. Hij is het erover eens dat het flexibel budget ergens anders voor bedoeld is.
- De heer Van Schie** (VVD) dacht dat uit zijn betoog al opgemaakt kan worden dat de VVD instemt met het voor 2017 financieren van de 5,5 instellingen uit het flexibel budget, conform het voorstel van het college. De vraag van mevrouw Koelmans vindt hij niet gemakkelijk te beantwoorden. Hij vreest dat wanneer het bestuur de commissie van Dockum dit zou vragen, het opnieuw iets krijgt waar het niet om gevraagd heeft. Hij bewaart dit voor de tweede termijn wanneer hij weet hoe de wethouder hiermee wil omgaan.
- 150 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) krijgt de indruk dat de heer Van Schie van mening is dat de commissie van Dockum haar advies niet had moeten uitbrengen. Vindt hij dat bij een volgende cultuurnota een dergelijke adviescommissie niet moet functioneren?
- De heer Van Schie** (VVD) antwoordt ontkennend. Hij vindt het heel goed dat deskundigen zich uitlaten over de plannen in de sector. Hij vindt en benadrukt dat een dergelijke commissie zich aan de opdracht moet houden. Bovendien vindt hij dat het bestuur een dergelijke adviescommissie een opdracht moet geven gefundeerd op beleid en op aannames en analyses op grond waarvan een besluit is voor te leggen aan het college. Voor een deel steekt heer Van Schie de hand in eigen boezem. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Voor de VVD is duidelijk dat een flexibel budget van belang is voor een goed cultureel beleid. Hij ontvangt van het college graag een toezegging van een overzicht van prognoses voor het flexibel budget in 2017, 2018 en verder.
- 160 Ook vraagt zijn fractie de vier instellingen die nu gefinancierd zijn en die in 2017 aanspraak kunnen maken op flexibel budget, ook frictiemiddelen te geven wanneer mocht blijken dat deze instellingen tot 2018 en verder toch geen budget meer krijgen. De nu gereserveerde frictiemiddelen voor de structureel gefinancierde instellingen die moeten afbouwen, zijn misschien niet toereikend om soelaas te bieden. De heer Van Schie krijgt graag de reflectie van de wethouder hierop en de toezegging dat dit in elk geval grondig en met bestuurlijke verantwoordelijkheid kan plaatsvinden.
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vindt dat de VVD hiermee zinspeelt op een einde van deze instellingen na 2017. Zij heeft daarmee moeite. Dan zou de VVD beter kunnen zeggen dit helemaal niet te doen. Deze instellingen dienden een plan in voor vier jaar. Dan is het ontzettend belangrijk dat zij nu ook kunnen plannen voor de optredens in 2018 en verder. Ze hebben te maken met ook andere financiers.
- 170 **De heer Van Schie** (VVD) licht toe dat het vanuit de visie van zijn fractie alleen zin heeft met zicht op een afwegingskader waardoor na dat jaar wel te besluiten is over of het wel of niet zinvol is het te financieren. Dit hangt

samen met de gewenste toezegging op dat gebied. Wanneer die toezeggingen niet komt moet ook zijn fractie nadenken over of dit voor 2017 ook zinvol is.

Mevrouw Knip (D66) vraagt met betrekking tot de toezegging waarover de heer Van Schie sprak hoe hij op dit moment de 5,5 – 7 instellingen meer zekerheid wil geven. Wat staat dan in de toezegging van de wethouder?

De heer Van Schie (VVD) antwoordt dat die zekerheid lastig is te geven. Hij kan nu nog geen toezegging doen over de uitkomst van een proces in het komend jaar waarin het bestuur moet besluiten tussen enerzijds de financiering van deze zeven of 5,5 instellingen en anderzijds de andere waardevolle culturele projecten in de stad, laat staan over de andere prioriteiten in het hele gemeentelijk beleid. Hij verwijst naar zijn eerdere uitleg hiervan en vervolgt zijn inbreng.

180 De VVD vindt het opmerkelijk dat een aantal van de al gefinancierde instellingen flink groeit in budget terwijl er instellingen zijn zonder budget. Hij gaat ervan uit dat de afweging is gemaakt in de commissie daarvoor te kiezen. Die keuze had zijn fractie mogelijk anders gemaakt. Hij herhaalt zijn opvattingen daarover.

Graag ontvangt zijn fractie bij de tussentijdse visitatie van die instellingen expliciet een rapport van het effect van deze impuls. Ook geeft zijn fractie graag de winstwaarschuwing af dat het vergroten van het budget nu niets zegt over het budget voor 2021 en verder. Voor sommige instellingen vindt de VVD dat het gemeentelijk subsidiedeel zo groot is op de totale begroting, dat ze bijna gemeentelijk werden. Hij vindt dat niet gezond. Het wegvallen van subsidie betekent dan een directe beëindiging van de activiteit. Hij vraagt het college bij de visitatie ook aandacht te schenken aan de sectoranalyse en aan de MKBA. Hij vraagt hierop een toezegging.

190 Voor de gemeente is een vastgoedprobleem op te lossen als het gaat om het gebouw aan de Pauwstraat en het landhuis Oud Amelisweerd. Dat zit in de portefeuille Vastgoed, maar heeft uiteraard raakvlakken aan het culturele domein. De VVD zou graag willen dat de Pauwstraat beschikbaar blijft voor activiteiten in den brede en verzoekt het college daarop in te gaan. Het is in de ogen van de VVD wel nodig de activiteiten daar kostprijsdekkend te faciliteren, zoals ook gebeurt bij sportzalen. Dit dan tot het moment waarop de definitieve oplossing voor deze zaal bekend is. Hij vraagt of het college hierover kan rapporteren bij de Voorjaarsnota 2017. Hij krijgt hierop graag een toezegging. Het zelfde geldt mutatis mutandis voor het landhuis Oud Amelisweerd. Hij wacht de voorstellen van het college graag af hoe om te gaan met een huurder die zijn vertrek aankondigde.

Zijn fractie kan de gespreksthema's goeddeels steunen. Dat neemt niet weg dat zij van mening is dat het aantal thema's groot is. Die komen deels ook aan bod bij andere al toegezegde onderzoeken.

200 Breed in het hele verhaal ontbreekt het onderwerp ondernemerschap en de rol van de markt. Dat onderwerp zou wat zijn fractie betreft eigenlijk in alle te onderzoeken thema's aan bod moeten komen. De VVD hecht aan een zeer weerbare sector die zelf ook legitimiteit ontleent aan eigen inkomsten. Zijn partij ziet graag per sector onderzoek wat uit de markt te halen is en hoe het eigen inkomen van de sectoren in andere steden en landelijk zich zou kunnen ontwikkelen. Ook daarop krijgt hij graag een toezegging.

In concluderende zin benadrukt de VVD dat er echt iets moet gebeuren voordat het bestuur een toekomst kan bieden aan de niet-gefinancierde instellingen. Zijn fractie wacht met spanning af hoe het college mogelijke oplossingen voor zich ziet.

210 **Mevrouw Knip** (D66) merkt op dat Utrecht een aantrekkelijke cultuurstad is van internationale allure voor bewoners, makers, ondernemers en bezoekers. De adviescommissie signaleert in haar rapport dan ook volop positieve ontwikkelingen voor de stad en verwijst in haar titel naar de grote ambitie: Utrecht Culturele Metropool in Ontwikkeling. Zij gaat eerst in op de voorliggende cultuurnota en vervolgens op de toekomst.

Voor een paar instellingen was de afgelopen periode zeer hectisch en spannend. D66 complimenteert graag RASA. Die instelling verdient in haar ogen alle waardering. Liquideren zonder te verzinken in negativisme, steeds met een positieve insteek vooruit blijven kijken, vindt zij knap. Zij vindt het bewonderenswaardig hoe de stichting de afgelopen periode heeft ingevuld.

D66 kijkt nu ook uit naar de voorstellen van het Muziekoverleg: over hoe de programmering van de Wereldmuziek voor de stad te behouden is. Ze vindt het belangrijk om de tijd te nemen de mogelijke invulling van het pand te onderzoeken.

220 De adviescommissie zadelt het college en de raad op met een dilemma: zeven instellingen (of 5,5 instellingen) wel positief beoordelen, wetende dat het cultuurbudget ontoereikend is. De zeven instellingen bevinden zich nu al lange tijd in onzekerheid; een vervelende uitzonderingspositie. Desondanks is het mooi om te zien hoe deze instellingen elkaar gevonden hebben en gezamenlijk vanuit een gedeelde visie optrekken. Een positief advies betekende voor deze instellingen een meerjarig perspectief in woorden, maar niet in daden omdat het geld ontbrak. Het college zegt zich in te spannen voor het vinden van een oplossing voor de jaren 2018/2019/2020. De inspanningen van de wethouder getuigen van goede wil. Haar verwachting is dat die inspanningen effect zullen hebben. D66 ziet deze mooie woorden wel graag gepaard gaan met een harde toezegging. Haar fractie heeft in dit licht een motie achter de hand met betrekking tot de PGB.

De heer Post (PvdA) verneemt graag welke toezegging de fractie wil horen over het kunnen doorgaan van deze instellingen. Nu geeft D66 de wethouder een carte blanche.

230 **Mevrouw Knip** (D66) merkt op dat het college in het voorstel zegt zich in te spannen voor het leveren van een oplossing. Die oplossing voor de jaren 2018/19 en 20 ziet zij graag. Daarbij vraagt zij een perspectief op zekerheid. Bij de Voorjaarsnota zouden college en raad dit moeten bespreken voor het maken van een afweging.

De heer Post (PvdA) zet om grondiger te zijn uiteen dat de raad nu de subsidies vaststelt: de cultuurnota, de kaders, de bedragen. Hij vindt daarom dit het moment hierover een besluit te nemen. Hij vraagt of dit voor D66 ook een optie is: op zoek te gaan naar een dekking voor 4 jaar van 570.000 euro waarover partijen het eens zijn. Dan handhaaft het bestuur het flexibel budget waarvoor dat bedoeld is en gebruikt het dit niet als een oneigenlijk middel. Dan biedt het bestuur deze instellingen voor vier jaar duidelijkheid. Hij vraagt wat D66 van die gedachte vindt.

240 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) is ook benieuwd naar hoe D66 de middelen ziet uit het flexibel budget om in te zetten in 2017. Zij leest dat het college zinspeelt in de nota op een lager bedrag dan de adviesbedragen van de commissie. Zij vraagt of D66 het met de ChristenUnie eens is dat net als de andere instellingen ook het college voor wat betreft deze zeven (of 5,5) instellingen de geadviseerde bedragen moet overnemen. Of mag het ook iets minder zijn?

Mevrouw Knip (D66) leest het voorstel van het college als volgt: nu zijn er onvoldoende middelen. De integrale afweging is wel te maken bij de Voorjaarsnota. In de tussentijd overbrugt het college een jaar met incidenteel geld. Zij vindt dat alleen maar goed. Zinspelen op korten van het budget vindt zij nu niet heel erg handig. Het bestuur kreeg een positief advies van de adviescommissie met daarbij een bedrag. Daaruit volgt wat haar betreft dat het bestuur moet zoeken naar een oplossing. Zij heeft nu niet 600.000 euro voorhanden. Zij vraagt of de PvdA die wel heeft. Dan verneemt zij graag de oplossing van die fractie.

250 **Mevrouw Koelmans** (SP) stelt zich voor dat "het zoeken naar een oplossing" iedereen aanspreekt. Zij vraagt zich wel af wat dat precies betekent in dit geval. Zij weet niet hoe mevrouw Knip aan de 600.000 euro komt bij de Voorjaarsnota. Kan mevrouw Knip in de toekomst kijken?

De heer Post (PvdA) merkt op dat mevrouw Knip zegt dat het college stelt dat er geen geld is. Gelukkig heeft de raad het budgetrecht en stelt de raad over anderhalve week de begroting vast. Dat is niet aan het college. De politieke wil is aan de raad. Dan zijn 23 van de 45 raadsleden nodig om het besluit te nemen.

Mevrouw Knip (D66) bevestigt niet in de toekomst te kunnen kijken. Zij denkt wel dat bij de integrale afweging te zoeken is naar mogelijke extra middelen. Ook is de afweging mogelijk of zekerheid te bieden is voor 2018/19 en 20 uit het budget van de volgende jaren. Dat betekent wat haar betreft niet dat het bestuur nu moet schuiven in de adviezen. Zij blijft graag zo dicht mogelijk bij het voorstel van de adviescommissie. Het college nam dat voorstel ook over. **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt of mevrouw Knip bedoelt bij de Voorjaarsnota in 2018 ervoor te zorgen dat de gehele fractie van D66 voorstemt. **Mevrouw Knip** (D66) antwoordt bevestigend.

260 **De heer Van Schie** (VVD) refereert aan de gemaakte afspraken over hoe in financiële zin om te gaan met het gemeentelijk beleid. In het coalitieakkoord leest hij onder meer "Bij elke post wordt eerst in ogenschouw genomen of en in hoeverre het gemeentelijk beleid al in het doel voorziet." Daarom heeft hij van de wethouder of van de sector het verhaal nodig waarom niet al is voorzien in het beleid als het gaat om toevoeging van het budget. Hij vraagt of mevrouw Knip dit ook zo ziet. Hij vindt het vreemd nu al te zeggen extra geld te willen bij de Voorjaarsnota aangezien dat ten koste gaat van andere activiteiten terwijl het bestuur nog niet weet of dit voor het cultuurbeleid wel nodig is om deze 5,5 instellingen te voorzien van structurele financiering.

270 **De heer De Vries** (GroenLinks) is blij met de wens van D66. GroenLinks deelt die van harte. De discussie gaat nu min of meer over of het bestuur wensen mag hebben voor de toekomst. Hij is blij dat in deze gemeente partijen voor een bepaald programma staan waar vanuit bepaalde wensen komen. Dat zal ook gelden voor de VVD en voor de SP, zo veronderstelt hij. Bij de Voorjaarsnota is dan een en ander tegen elkaar af te wegen. Dat zegt in zijn ogen mevrouw Knip. Het doen van een onderzoek naar de sector, veronderstelt dat op objectieve wijze is vast te stellen of het beleid voldoet. Hij benadrukt dat het hier gaat om een politiek orgaan en dat dat orgaan een poging kan wagen een onderzoek te doen op basis waarvan iets te zeggen is over de wenselijkheid van meer budget voor een bepaald beleidsdoel. Uiteindelijk is het een politieke afweging. Die afweging maakt de raad.

280 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat die politieke afweging al een keer gemaakt is: namelijk bij de afspraken over het cultuurbudget voor deze periode. De VVD heeft argumenten nodig om op eerdere afspraken terug te kunnen komen. Zonder argumenten kan zijn fractie daarmee niet instemmen. Er zijn ook andere activiteiten in de stad die extra middelen verdienen en vragen – daarom zijn daarover ook afspraken gemaakt.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat die voeding waarover de heer Van Schie sprak vandaag op tafel ligt. De commissie Van Dockum bracht een advies uit. De commissie ging op pad met criteria die de gemeenteraad van Utrecht vaststelde. Daarvan maakt ook de heer Van Schie deel uit. Dat advies geeft aan op basis van uitgangspunten en criteria die de raad vastgestelde, dat het huidige budget onvoldoende is. De objectieve informatie die de heer Van Schie zoekt, ligt wat hem betreft daar.

290 **Mevrouw Koelmans** (SP) ziet dat anders. De heer De Vries zegt dat er een advies ligt van een commissie die zegt dat er geld bij moet. In het begin [van dit proces] stelde de raad ook kaders. Die kaders kwamen vóór het advies. Daarna zegt de commissie dat het niet genoeg is. Zij concludeert daaruit dat de commissie zich niet hield aan de opdracht. Zij concludeert dat de commissie binnen het cultuurbudget andere afwegingen had kunnen maken. **Mevrouw Knip** (D66) antwoordt dat juist de adviescommissie aangeeft dat Utrecht een metropool in ontwikkeling is. Daarvoor zijn juist de gemaakte afwegingen nodig, de uitgangspunten die de raad meegaf dat meer instellingen voldoen aan de doelstellingen en aan de ambities van de stad. Utrecht heeft veel instellingen. Die dienden aanvragen in. Dit hoort erbij, uitgaande van een "metropool in ontwikkeling". Die afweging maakt zij bij de Voorjaarsnota. **De voorzitter** vraagt mevrouw Knip haar inbreng in haar termijn te vervolgen.

Mevrouw Knip (D66) komt terug op het Museum Oud Amelisweerd (MOA). Het gaat erom de investering in een monument om dat monument weer open te stellen. Dit krijgt alle aandacht: een positief advies met prioriteit. Onlangs kreeg dit museum een mooie internationale erfgoedprijs. Richting het college vindt zij dat het nu tijd is om samen met alle betrokken partijen tot een duurzame oplossing te komen. Haar fractie ziet dan graag zorgvuldigheid en recht gedaan aan de voorgeschiedenis van het pand. Wat D66 betreft, onderzoekt het bestuur alle opties en scenario's. Zij ziet die scenario's graag tegemoet ruim vóór de Voorjaarsnota. Dan is op basis van alle feiten, kosten en gedane investeringen de toekomstbestendige afweging te maken. De stichting komt inmiddels steeds meer in vorm. Zij pleit ervoor de stichting iets meer tijd te geven. Zij vraagt het college of een overbrugging mogelijk is zodat het voorstel in het voorjaar is af te wachten. Zij krijgt hierop graag een toezegging.

De heer Post (PvdA) vraagt of mevrouw Knip het gevoerde proces zorgvuldig vindt. Het college zegt dat er nooit voorzien was in een exploitatiesubsidie voor MOA in 2012 bij het bespreken van de plannen. Hij vindt dat dit klopt. Vervolgens liet het college het hele proces met de commissie, met het positieve advies, gebeuren en werd MOA geïnformeerd vlak voordat het verhaal naar buiten kwam. Het college had wat hem betreft aan de commissie kunnen meegeven dat de adviescommissie de aanvraag van MOA had moeten afwijzen gezien het gestelde kader. Hij legt de vraag voor of dat beter zou zijn geweest. Hij doet de suggestie dat het beter was geweest wanneer de wethouder na de bekendmaking van het advies contact had opgenomen met MOA.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat het MOA zelf ook kan lezen. De raad schreef een nota van uitgangspunten voor de Cultuurnota. In die nota van uitgangspunten staat heel duidelijk expliciet dat alleen organisaties die in Utrecht zijn gevestigd in aanmerking kunnen komen voor subsidies. Dat MOA in contradictie met het beleid een aanvraag deed, kan de raad het college niet kwalijk nemen. Hij heeft gezegd het een vergissing te vinden dat de commissie Van Dockum zich daarover heeft uitgesproken.

De heer Post (PvdA) merkt op dat het hier gaat om een landhuis van de gemeente op grond van de gemeente met een lange voorgeschiedenis en met een uitvoerige politieke discussie. Hij vindt het dan getuigen van bestuurlijk fatsoen het konijn niet gevangen te houden in de koplampen bij het zien gebeuren hiervan, en aan te kaarten dat er een probleem is en overleg wenselijk. Zo staat de PvdA daarin.

Mevrouw Knip (D66) merkt op dat dit niet wegneemt dat een oplossing voor het gemeentelijke pand in het landgoed op dit moment meer dan nodig is.

De heer Van Schie (VVD) is het eens met deze uitspraak van mevrouw Knip. Hij grijpt terug op een eerdere uitspraak van haar: of het bestuur tijd kan kopen voor het MOA. Hij leerde altijd dat tijd geld is. Hij vraagt waaraan mevrouw Knip nu denkt.

Mevrouw Knip (D66) denkt aan een overleg met alle partijen om na te gaan of dit erfgoed is, vastgoed en of er andere dingen mogelijk zijn met de provincie, de gemeente Bunnik en met de gemeente Amersfoort. Bij dit hele proces zijn nogal een aantal partijen betrokken. Tijd kopen is op dit moment belangrijk juist omdat het proces al zo lang duurde. Zij kan zich voorstellen dat het college een oplossing vindt om binnen het domein Vastgoed iets te organiseren. Zij denkt aan bijvoorbeeld een tijdelijke korting. Het lijkt haar niet goed de deuren te sluiten met ingang van 1 januari 2017.

De heer Van Schie (VVD) vraagt of mevrouw Knip denkt dat het nodig is voor het MOA om de deuren te sluiten. Hij heeft gekeken naar de subsidieaanvraag en het huidige budgettaire kader van het MOA. Op die aangevraagde 75.000 euro voorziet het MOA zelf 10.000 euro overschot. Bovendien geeft het MOA in zijn ambitie in zijn plan aan dat het geld vooral en alleen bedoeld is voor een uitbreiding van de personele begroting. Wat MOA nu doet, kan het MOA doen met het huidige budget volgens de begroting van het MOA. Feitelijk is er niets anders aan de hand bij het MOA dan dat de instelling haar ambities niet kan waarmaken. *Hierna volgt een herhaling van eerdere aangevoerde argumenten. De voorzitter geeft aan dit onderwerp te willen afronden.*

De heer Van Schie complimenteert het MOA met de tot nu toe succesvolle openstelling van het landhuis op een manier die zijn fractie bewonderenswaardig vindt. Het MOA timmerde goed aan de weg en kreeg daarvoor een bekroning. Het blijkt dat met het huidige budgettaire kader de openstelling te realiseren is. Hij vraagt mevrouw Knip wat de gemeente extra moet doen. Het MOA kan de huur opbrengen en het landhuis openstellen op een buitengemeen mooie manier. Waarom vindt mevrouw Knip de ambitie het MOA te professionaliseren, zo belangrijk dat zij het college vraagt de huur te verlagen? Hij vindt dat een vreemd construct.

Mevrouw Knip (D66) denkt dat het goed is dat het MOA vanuit zijn startpositie steeds verder professionaliseert naar de instelling toe die het MOA aan het worden is. Zij schetst het omvangrijke takenpakket. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot de betrokkenheid van de gemeente via de grond en het pand. Wat haar betreft is die verantwoordelijkheid er. Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.

Utrecht verdient een cultuursector die in de pas loopt met de stad die groeit en voortdurend verandert: een sterke en veerkrachtige culturele sector met ruimte voor experiment en vernieuwing. De titel Metropool in Ontwikkeling vraagt om een perspectief. Alle adviezen laten stuk voor stuk een eigen visie en perspectief zien. Het wachten is nog op een samenhangend geheel. De VVD sprak al over de sectoranalyses. D66 ziet ook graag voldoende aandacht tussen alle cross-overs tussen de innovatie (de dingen die we niet weten). Hoe ziet de wethouder het traject naar die gedeelde toekomstvisie?

Wanneer de stad groeit, moeten ook de voorzieningen meegroeien. Niet alleen de scholen, de wegen en de parken, maar ook de culturele voorzieningen moeten meegroeien naar het niveau en de omvang van Utrecht in 2030. De vraag is of het huidige cultuurbudget voldoende ruimte biedt om de groeiende stad op te vangen en

minimaal op peil te houden. Haar fractie vraagt het college daarom aan te geven hoe het aankijkt tegen de verhouding omvang van de stad staat tot de omvang van het cultuurbudget. Houdt die verhouding gelijke tred met de groei van de stad in de komende jaren? Zij vraagt ook naar de prognose en of het college zich hard maakt voor extra middelen om de groei mogelijk te maken. Haar fractie ziet graag bij de Voorjaarsnota de prognose van het college.

Zij benadrukt dat het flexibel budget nodig is voor innovatie en voor nieuwe dingen en niet voor het oplossen van problemen. Zij vraagt of de wethouder die mening van D66 deelt.

De heer Post (PvdA) deelt het pleidooi van mevrouw Knip in verband met de groei van de stad. Vervolgens stelt zij vragen aan het college. Hij wil graag weten wat D66 hiervan zelf vindt. Volgens hem kent mevrouw Knip het antwoord op de vraag of het cultuurbudget in de pas loopt met de groei, namelijk: "niet". De bedragen per inwoner dalen verontrustend. Die informatie is er al. De vraag is dan hoe D66 daarmee in politiek opzicht omgaat. Vindt deze fractie dat het college met ingang van de Voorjaarsnota ervoor moet zorgen dat het cultuurbudget ook gaat meegroeien met de groei van de stad?

Mevrouw Knip (D66) antwoordt bevestigend. Ze ziet daar graag de cijfers bij. Zij wil zien hoe Utrecht zich verhoudt ten opzichte van andere G9-steden. En dan niet alleen terugkijkend maar vooral vooruitkijkend en liever dan ook iets verder vooruitkijkend, met betrekking tot het cultuurbudget, voorzieningen, et cetera. De raad doet aannames maar heeft geen overzicht over de feitelijke verhoudingen gezien de te maken cultuurconvenant-afspraken 2017 - 2021.

De heer Van Schie (VVD) is het eens met mevrouw Knip over dat de raad hierover geen goed inzicht heeft. Hij vindt de analyse dat het budget niet meegroeit voorbarig. Per Capita wordt iets gezegd over het gesubsidieerde deel. Hij vindt dat een enge benadering van de rol van cultuur in de samenleving. Hij dringt erop aan met de MKBA, het marktdeel mee te nemen en het perspectief hoe de inkomens van de gemeente zich verhouden en in hoeverre overheidsingrijpen noodzakelijk is. De vraag is of de beleidsdoelen worden gehaald of niet. Dat vindt heer Van Schie de kernvraag als het gaat om het budget en niet of dit 10 euro meer of minder per Capita is.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) is benieuwd of D66 en mogelijk ook de VVD het idee van de ChristenUnie steunen om een aantal scenario's in kaart te brengen, wellicht gekoppeld aan de MKBA en aan de sectoranalyses waarbij wordt gekeken naar de ontwikkeling van het cultuurbudget. Zij denkt daarbij aan mogelijk een scenario gekoppeld aan het inwoneraantal, één gekoppeld aan het aantal voorzieningen, in het licht van keuzemogelijkheden die de stad heeft. Zij vraagt of de wethouder bereid is die scenario's te leveren aan de raad, ofwel bij de MKBA ofwel bij de Voorjaarsnota 2017. **Mevrouw Knip** (D66) vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Met betrekking tot de ambities zegt de adviescommissie terecht dat het stadsbestuur de toekomst niet over moet laten aan het toeval maar dat de gemeente gericht moet sturen op de ontwikkelingsmogelijkheden in de culturele sector. Dat brengt haar bij de Gespreksagenda voor de Toekomst. Die bestaat uit 10 thema's. Wat daarin gaat gebeuren is haar niet helder. Bovendien zijn dit thema's die nu aandacht verdienen als het gaat om de mening van D66. Zij noemt de drie favoriete: culturele diversiteit, talentontwikkelingen en makers.

Daadkracht is nodig om een inclusief stedelijk kunstbestel te faciliteren aansluitend bij en voortkomend uit de samenleving, de hele stad representerend. D66 vindt dat een heel cruciaal ontwikkelpunt. Dat geldt ook voor talentontwikkeling. Zij streeft naar een prettig klimaat waarin ruimte is voor talent. Zij vraagt hoe het college de ontwikkeling van de 10 thema's zal vormgeven. Wanneer komen de thema's voorbij en in welke volgorde? Zij is geen voorstander van vrijblijvende thematiek maar zij zoekt naar concrete thema's: wie, wat, waar, wanneer, hoe en in welke volgorde? Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Met betrekking tot stedelijke profilering en de toekomst merkt zij op dat het vierjaarlijkse cultuurplan bedoeld is om instellingen een langetermijnperspectief te verschaffen en tegelijkertijd ruimte te bieden aan vernieuwing. Ze zijn beide van groot belang voor de stad: stabiliteit en beweging. Dat past bij een groeiende en levendige stad. Zij noemt in dit verband de cofinanciering vanuit het Rijk en van de Cultuurfondsen. D66 ziet dit als een mooi compliment aan de stad en aan de instellingen. De sterke samenhangende kunst- en cultuursector is divers en pluriform met een sterke basis en met ruimte voor de top. D66 is van mening dat het bestuur daarom meer ruimte moet creëren voor een dynamische en toekomstgerichte systematiek. Haar fractie vindt die vernieuwing hard nodig. Dat betekent dat het bestuur nu moet toewerken naar een nieuwe cultuurplanperiode al lijkt 2021 nu heel ver weg. Ook de Raad voor Cultuur bevestigt dit beeld. Steden kunnen rekening houden met de eigen identiteit en zij kunnen inspelen op de behoefte van hun inwoners. D66 ziet dat proces (route naar een nieuwe cultuurnota-periode) in de komende jaren graag in dit licht. Zij denkt daarbij vooral aan ruimte voor cross-overs, innovatie, talentontwikkeling, makers en andere vormen van financiering. Dit vraagt om maatwerk en om meer onderscheid. Utrecht heeft de bouwstenen al hun huis. Mevrouw Knip adviseert het college nu vast de volgende slag te maken. Zij vindt dat belangrijk ook in relatie tot de groei van een toegankelijke en inclusieve stad. Zij vraagt of de wethouder bereid is om een en ander samen met de cultuur- en creatieve sector te onderzoeken. D66 wil graag een stevige toezegging van de wethouder op dit punt.

In concluderende zin stelt mevrouw Knip dat het gemeentebestuur een roerige periode afsluit. Eigenlijk begint het nu pas. Om een rijk cultureel klimaat te kunnen blijven ontwikkelen en om in te spelen op alle veranderingen in de stad, zijn de vier criteria (artistieke kwaliteit, betekenis voor de stad, ondernemerschap en onderscheidendheid) onverminderd belangrijk. Dat vormt de basis en vraagt om verbeeldingskracht, creativiteit en eigenzinnigheid om van Utrecht echt die culturele metropool in ontwikkeling te maken.

- 420 **De heer De Vries** (GroenLinks) brengt de spannende tijd voor het voetlicht die de culturele sector in de afgelopen periode heeft ervaren waaraan over 1,5 week een einde komt. Hij schetst de gevoerde procedure en de rol van de adviescommissie. Hij dankt de commissie Van Dockum voor haar advies. En hij spreekt een woord van dank aan de culturele sector voor de bijdrage die die sector levert aan de stad, aan de regio, aan het land tot ver daarbuiten. Hij kan vele aanvragers feliciteren die hun plannen gehonoreerd zagen. Om Utrecht een levendige culturele stad te laten zijn, is vernieuwing essentieel. De keerzijde van de medaille doet heel veel pijn. Vanaf deze plek wenst hij de organisaties die geconfronteerd werden met die keerzijde heel veel sterkte. Terugkijkend op het proces rijst bij GroenLinks de vraag of het bestuur dit over vier jaar nog een keer op dezelfde manier moet doen. D66 refereerde daaraan al. Het proces en de financiering is niet altijd even duidelijk voor
- 430 buitenstaanders en ook niet voor het bestuur zelf. De systematiek op landelijk niveau gaat veranderen. Hij pleit voor een tijdige voorbereiding daarop. Hij vraagt of de wethouder bereid is daartoe een voorstel te doen en vraagt van hem daarop een reactie.
- GroenLinks is trots op de culturele sector van de stad. Van wijkcultuurhuis tot de stadsschouwburg en van het volksbuurtmuseum tot basis voor actuele kunst. Die diversiteit maakt Utrecht bijzonder en geeft de stad een aantrekkelijk vestigingsklimaat. Hij is maar wat trots op de tweede culturele stad van Nederland in de Atlas van de gemeenten. De culturele sector heeft wat zijn fractie betreft in de komende jaren wel een bijzondere uitdaging. Het publiek, de medewerkers, besturen en de mensen op de planken vormen helaas geen spiegel van de diversiteit in de stad. Hij maakt in dat opzicht de vergelijking met de gemeenteraad. Hij stelt voor daarvan de gezamenlijke opdracht te maken in de komende jaren.
- 440 De toenmalig GroenLinks wethouder Margriet Jongerius repareerde in 2015 het tekort van 4 miljoen euro in de cultuurbegroting. Wethouder Diepeveen loste kort na zijn aantreden de financiële problematiek rond Tivoli/Vredenburg op. GroenLinks is trots op het gunstige klimaat voor de cultuurpolitiek in Utrecht. Uiteraard is dat niet alleen een compliment aan het college maar ook aan de gemeenteraad.
- Het voorstel dat het college aan de gemeenteraad doet, kan zijn fractie steunen. Daar houdt de politieke verantwoordelijkheid van zijn fractie niet op. Hij noemt in dit verband de mogelijke verhuizing van 't Hoogt en de zoektocht naar een culturele invulling voor Leidsche Rijn Centrum. Voor wat betreft de situatie van de zeven, zes of 5,5 instellingen die een positieve beoordeling van de commissie Van Dockum krijgen, sluit hij zich graag aan bij de woorden van mevrouw Knip. Ook voor wat betreft MOA resteert een bestuurlijke verantwoordelijkheid. Ook op dat punt sluit hij zich aan bij de bijdrage van mevrouw Knip.
- 450 Het podium aan de Pauwstraat – de Tabula Rasa die RASA achterlaat – is een zeer professionele en geschikte zaal waarin recentelijk nog geïnvesteerd is. Er is een initiatief om een nieuwe invulling te zoeken voor die zaal. De heer De Vries bereidde een motie voor om tijd te geven aan dat initiatief om dat tot een serieus voorstel te laten komen. Hij zal die motie na afloop van deze vergadering rondsturen. **De heer Van Schie** (VVD) vraagt in hoeverre tijd ook geld zal zijn. **De heer De Vries** (GroenLinks) weet dat niet. In ieder geval is vast te stellen dat Rasa per 1 januari haar deuren sluit. Dan zou de gemeente in principe te maken hebben met een leeg pand zonder inkomsten. Dat lijkt hem niet goed voor de kwaliteit van alles wat zich daarbinnen afspeelt. Hij herhaalt zijn informatie over de recente investering. Hij vindt dat het bestuur dit pand niet onbeheerd moet achterlaten. Het lijkt hem niet onverstandig daarvoor een vorm van beheer in dat pand te zetten. Hij stelt niet voor om in de tussentijd een hele programmeerorganisatie op te zetten. Daarvoor lijkt hem ook de tijd te kort. Hij ziet daarvoor ook geen budget. Hij refereert aan de eerdere inbreng over extra tijd voor het Utrechts Muziekoverleg.
- 460 **De heer Post** (PvdA) vraagt of de heer De Vries van mening is dat Podium Pauwstraat een culturele functie moet houden. Hij refereert hierbij aan de woorden van de heer van Schie die heel breed sprak over "een bestemming". **De heer De Vries** (GroenLinks) antwoordt dat zijn fractie voor meer cultuur is in de stad. Hij wijst in dit verband ook op de prognoses met betrekking tot de groei van de stad. De podia zijn heel erg hard nodig. Utrecht kan wat hem betreft niet zonder podium in de Pauwstraat.
- GroenLinks vindt dat de cultuurbegroting niet achter kan blijven op de groei van de stad. Hij vraagt de reactie van de wethouder op dat punt.
- Concluderend brengt heer De Vries in dat tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst benadrukt werd dat het stelsel van het cultuurconvenant zijn beperkingen kent, bijvoorbeeld op het snijvlak van economie en cultuur. In het verleden zijn in Utrecht voorstellen gedaan om tot een Revolverend Mediafonds te komen. Andere steden en overheden zoals de provincie Noord Brabant kennen dergelijke fondsen al. Hij vraagt of de wethouder bereid is samen met zijn collega van Economische Zaken nog eens naar de mogelijkheden daarvoor te kijken.
- 470 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de Utrechtse cultuursector niet de kans krijgt mee te groeien met de explosieve groei van de stad ondanks de enorme ambitie. Wat de fractie van Student & Starter betreft is het doodzonde dat die ambitie nu verloren dreigt te gaan. Het is wat zijn fractie betreft duidelijk dat het budget in de komende jaren moet meegroeien met de groei van de stad. Per hoofd van de bevolking gaat voor de periode 2017 – 2020 minder geld naar cultuur dan in de afgelopen periode. Daar komt nog eens bij dat de loon- en prijsstijgingen ook niet altijd geïndexeerd zijn. De culturele instellingen moeten steeds meer doen met minder. En dat terwijl de sector al voor een groot deel op enthousiaste vrijwilligers draait en op mensen die absoluut geen vetpot verdienen. Hij noemt dat [har(d)(t)] voor weinig.

- 480 Nu zegde de wethouder toe de loon- en prijsstijgingen voor 2017 te indexeren. De vraag is alleen hoe het daarmee gesteld is in de periode daarna. De stad stopt niet met groeien en de loon- en prijsstijgingen zijn ook eenmaal een gegeven. Zijn fractie hoort dan ook graag of de wethouder bereid is te onderzoeken hoe na 2017 de loon- en prijsstijgingen blijvend te indexeren zijn zodat het aanbod van kunst en cultuur in de stad op peil kan blijven. Hij vraagt daarop een toezegging van de wethouder.
- Een andere maatregel voor 2017 is een incidentele oplossing voor de zogenaamde club van zeven. Dat is heel mooi maar tegelijkertijd niets meer dan uitstel van executie. Het is überhaupt een bijzondere situatie waarin die zeven instellingen verkeren: wel een positief advies maar geen subsidie omdat de pot leeg is. Wat Student & Starter betreft komt er een structurele oplossing voor deze instellingen. Hij verneemt graag of de wethouder bereid is te onderzoeken of daarvoor structurele middelen vrij te maken zijn. Hij vraagt of de wethouder hierop
- 490 een toezegging kan doen.
- Winst is te behalen niet alleen op het financiële vlak. De adviescommissie deed in haar rapport dan ook veel aanbevelingen. Een deel van die adviezen zijn overgenomen. Dat geldt nog niet voor alles. Net als de VVD en D66 is zijn fractie erg blij dat er werk wordt gemaakt van de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Daarmee is veel kennis op te doen waarmee de meerwaarde van kunst en cultuur is aan te tonen en waarmee het beleid verder is aan te scherpen. Tegelijkertijd vindt Student & Starter het jammer in de nota van het college nog niet terug te vinden hoe de stap van incidentele naar meerjarige subsidie te versoepelen is. Kijkend naar het aantal afgewezen aanvragen, valt het hem op dat onder de afwijzingen veel jonge instellingen en jonge makers zitten. De stap naar structurele subsidie blijkt vaak te groot te zijn. Student & Starter ziet dan ook graag een oplossing voor deze kloof. In Utrecht wordt vaak gesproken over talentontwikkeling, terwijl tegelijkertijd die talenten de
- 500 ruimte niet krijgen om zich blijvend in Utrecht te vestigen. Hij verneemt graag of de wethouder de ruimte ziet voor een tussenstap waarmee kleine instellingen en jonge makers kunnen groeien zonder dat zij direct aanspraak hoeven te maken op vierjarige subsidie. Hij krijgt hierop graag de toezegging van de wethouder.
- De heer Van Schie** (VVD) wil weten hoe een dergelijke tussenstap er uit kan zien. Financiering vanuit het flexibel budget zou steun voor projecten zijn. Hij vraagt of de fractie van Student & Starter een tweejarige regeling voorstelt ter overbrugging van de kloof.
- De heer Koppelaar** (Student & Starter) houdt dat voor mogelijk. Hij houdt ook een jaar voor mogelijk. Hij denkt dat daar allereerst onderzoek naar gedaan moet worden. Hij ziet graag dat de wethouder de mogelijkheden gaat onderzoeken. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- Hij sluit zich van harte aan bij de woorden van D66 en GroenLinks over de verbetering van de cultuurnotaprocedure in de toekomst. Het hele klimaat gaat veranderen. Hij denkt dat het goed is als stad op tijd daarop in te springen. Met betrekking tot het MOA sluit hij zich graag aan bij de woorden daarover van D66.
- 510 GroenLinks en de VVD spraken al over het Podium Pauwstraat. Ook zijn fractie vindt het erg belangrijk dat de podiumfunctie blijft voor de stad. Wat hem betreft krijgt dit podium idealiter een culturele functie.
- Tenslotte sluit hij zich aan bij de vraag van D66 naar de extra uitleg van de tien thema's. Ook zijn fractie hoort daarover graag meer.
- Mevrouw Koelmans** (SP) zal niet iedereen herhalen en merkt op dat al veel goede opmerkingen zijn gemaakt. Zij benadrukt dat haar woorden niets zeggen over het belang dat haar fractie aan cultuur hecht.
- De financiële kaders waren eerst vastgesteld. Daarna is de adviescommissie ingesteld. Die adviescommissie ging aan het werk. Dat was een heel moeizaam en zorgvuldig proces. Zij zou niet in de schoenen willen staan van de leden van die adviescommissie. Zij spreekt over het werk van de commissie bewonderende woorden. Dat neemt niet weg dat zij een punt van kritiek heeft. Zij had het ook goed gevonden wanneer halverwege het proces de commissie het bestuur had ingeseind over het grote aanbod, de hoge ambities en het beschikbare budget met daarbij de vraag wat daarmee te doen. Het gesprek dat zij had willen voeren, vond niet plaats. Nu heeft zij de indruk als staan de raadscommissie en de raad voor het blok. Wat haar betreft had de gemeenteraad in deze zin niet op deze wijze aan zet moeten zijn omdat het college dit heeft uitbesteed.
- Het bestuur voerde veel gesprekken. Zij ontmoette in de afgelopen periode heel veel nieuwe culturele spelers en zij verheugt zich daarin nog steeds. Afgelopen donderdag vond een Raadsinformatiebijeenkomst plaats. Haar collega was positief verrast over de opkomst. In deze afgelopen periode kwamen veel punten naar voren die wat haar betreft ook nu even aan de orde moeten komen. Zij noemt als voorbeeld de cultuureducatie. Die lijkt op dit moment niet helemaal goed geregeld te zijn. Zij zou daarover willen spreken in een Raadsinformatiebijeenkomst. Zij nodigt de culturele sector daarvoor uit om ideeën uit te wisselen.
- 530 Daarnaast hoorde zij in de afgelopen periode veel over de wenselijkheid van het ontschotten van budgetten. De ontschotting zou de culturele partners helpen. Zij noemt in dit verband de cross-over cultuur. Ook daarover zal het bestuur het gesprek moeten aangaan wat haar fractie betreft.
- De heer Van Schie** (VVD) had aangedrongen op het reserveren van budgetten per sector. Dat is niet gedaan. De brede afweging tussen de sectoren is aan de commissie Van Dockum uitbesteed. De commissie had een integrale pot en kon daarover vrijelijk beslissen. Hij is het niet eens met de schotten zoals voorgesteld door mevrouw Koelmans.
- 540 **Mevrouw Koelmans** (SP) licht toe dat haar geluid uit de culturele hoek zelf kwam. De belanghebbenden vielen overal tussen en hoorden nergens bij. Ze krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Daarnaast valt zij de VVD bij als het gaat om de gemaakte afspraken over het cultuurbudget. Dat neemt niet weg dat ook zij van mening is dat het cultuurbudget moet meegroeien met de groei van de stad. Zij merkt op dat dat budget feitelijk ook meegroeit omdat de gemeente meer geld krijgt van het Rijk wanneer de stad groeit. Dan vloeit er meer geld naar de gemeenschap terug. Over de bestemming van dat geld is voor een deel al in meerderheid besloten. Daar neemt cultuur ook een deel van. Zij denkt dat dat ook gebeurt. Zij vindt het daarom niet nodig om dat extra te laten groeien en verwijst naar die gemaakte afspraken. Zij merkt op dat het stadsbestuur te maken heeft met meerdere beleidsterreinen die graag extra budget willen hebben.

550 **De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt naar de mening van de SP over de arbeidsomstandigheden van veel medewerkers in de culturele sector: lage lonen die al jarenlang niet toenemen, zzp-contracten met veel onzekerheid. Hij vraagt of mevrouw Koelmans de analyse deelt dat het achterblijven van het budget niet echt ruimte geeft aan de sector om een goed werkgever te zijn. Hij had begrepen dat de SP dat ook belangrijk vindt.

De heer Koppelaar (Student & Starter) vraagt aanvullend of mevrouw Koelmans het met hem eens is dat in het budget inderdaad een groei zit, maar dat die groei absoluut geen gelijke tred houdt met de andere ontwikkelingen in de stad.

Mevrouw Koelmans (SP) is het met dat laatste niet eens. Ingaand op de vraag van de heer De Vries, bevestigt zij dat dit een probleem is. Dat probleem is in principe van de sector. De sector krijgt als zodanig genoeg geld om dat op te lossen. Wanneer de commissie Van Dockum daarin bepaalde keuzes maakt, neemt de raad die keuzes aan, wat haar betreft. Daarvoor is die adviescommissie ingesteld.

560 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de vraag eigenlijk was het advies van de commissie op te volgen. Hij vraagt hoe het zit met de andere adviezen, bijvoorbeeld het advies het budget te laten meegroeien met de stad om de ambities waar te maken.

De heer Post (PvdA) is verbaasd over het verhaal van de SP over het meegroeien van het budget. Dat is aantoonbaar niet gebeurd. Zijn fractie vroeg cijfers op. In 2014 werd er nog 151 euro per inwoner aan cultuur uitgegeven in de stad. Dat ging dit jaar terug naar 121 euro. Het gaat zonder verdere maatregelen terug naar 114 euro in 2020. Dit zijn gegevens van Culturele Zaken. Dit heeft niets te maken met meegroeien met het budget.

570 Het is juist dat de gemeente meer geld krijgt van het Rijk met de groei van de stad. Dat geld wordt niet automatisch herverdeeld naar cultuur en naar andere beleidsterreinen. Wat dat laatste betreft is hij het zeer eens met de opvatting van de SP. Ook dat is een politieke keuze. Hij kan zich heel goed voorstellen dat de SP andere keuzes maakt. Maar hij is van mening dat de SP niet moet doen alsof het cultuurbudget meegroeit. Dat is niet het geval.

De heer De Vries (GroenLinks) verbaast zich over de reactie van de SP over de arbeidsvoorwaarden in de sector in verband met het achterblijvend budget. Vorig jaar legde het bestuur de sector torenhoge ambities en uitgangspunten op. Daarmee stemde ook de SP in. De torenhoge ambities stellen de sector niet in staat om een goed werkgever te zijn. Hij herhaalt zijn vraag wat de SP daarvan vindt. Hij vraagt of de SP echt van mening is dat dit het probleem is van alleen de sector zelf.

Mevrouw Koelmans (SP) zei al het nodige over meegroeien. Zij vindt niet dat het bestuur nu moet besluiten dat budget te verhogen. Zij vindt dat het bestuur dit in samenhang moet zien. D66 gaf ook aan dit zorgvuldig te moeten bekijken om daarna een afweging te maken. Dan moet het bestuur nu niet al zaken gaan toezeggen die het bestuur op dit moment niet kan toezeggen. Misschien moet het budget verhoogd worden, maar misschien ook niet. Zij wil geen loze beloften en worsten voorhouden. Dat vindt zij niet gepast in dit stadium.

580 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vraagt hoe de SP de belangen afweegt van de vierjarenplannen als het gaat om de voortgang van de instellingen zo dat deze hun plannings kunnen maken.

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt of zij goed begrijpt dat de ChristenUnie het budget nu alvast wil zekerstellen voor de komende vier jaar.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) handhaaft haar vraag. Zij licht toe dat het bij de afgelopen Voorjaarsnota het moment was om dit te regelen. Daarvoor werd ook aandacht gevraagd. Een voorstel is gedaan middelen te verschuiven. De wethouder wilde niet op het proces vooruitlopen. Om dit nu incidenteel te regelen met het flexibel budget, is mogelijk maar krijgt niet de schoonheidsprijs. Dan zou dit wel structureel geregeld moeten worden bij de Voorjaarsnota 2017. Op die manier hebben de instellingen de zekerheid dat ze de komende vier jaar door kunnen. Dat is de insteek van de ChristenUnie. Zij blijft benieuwd naar de insteek van de SP.

590 **Mevrouw Koelmans** (SP) bedoelde dat met het voorhouden van worsten. Die schijnzekerheid gaat zij niet uitspreken. Zij heeft geen pot om dit voor dit jaar nu al structureel te kunnen regelen. Zij hoorde van de ChristenUnie ook geen pot. Met haar benadering kan ze dus niet meegaan. Daarmee rondt zij haar bijdrage af.

Mevrouw Ten Hoor (CDA) stelde eerder al vragen over hoe extra middelen op de amateurkunsten verdeeld zouden worden in het kader van het cultuurconvenant. Het CDA is blij te zien dat er geld naar de amateurkunsten gaat. Zij noemt enkele orkesten die onderdeel werden van het convenant en spreekt haar waardering daarover uit.

In Leidsche Rijn ontstaat een nieuwe situatie voor het Wijkcultuurhuis waar Cultuur 19 aan de slag gaat. Uit het antwoord op een van de technische vragen van het CDA blijkt dat ook het UCK in de toekomst een rol blijft spelen in het aanbod van de amateurkunsten. Zij vraagt daarover de wethouder welke rol er nog weggelegd is voor het UCK in Leidsche Rijn.

600 Het CDA leeft mee met de zeven of minder instellingen. De adviescommissie vond deze plannen wel subsidiabel. Maar het budget blijkt ontoereikend. De tijdelijke oplossing die het college aandraagt vindt het CDA verre van ide-

aal omdat het budget daarmee ontoegankelijk wordt voor nieuwe initiatieven. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het incidentele budget vanaf 2018 weer volledig beschikbaar is voor ieder initiatief. De positie van de zeven instellingen werd wankel. Omdat de programmering over twee halfjaarlijkse seizoenen (2017/2018) loopt, lopen organisaties boekingen mis omdat het zeer onzeker is of ze in 2018 nog bestaan. Het college zegt op zoek te gaan naar een structurele oplossing vanaf 2018. Zij vraagt hoe reëel de wethouder een structurele oplossing in de Voorjaarsnota vindt. Hoeveel zekerheid is aan de instellingen te geven?

610 **De heer Post** (PvdA) vindt dit een aantal goede vragen over de zeven instellingen. Zij vraagt wat het CDA zelf vindt over wat met deze zeven instellingen moet gebeuren. De raad stelt nu de nota vast en ook het financiële kader. Het is mogelijk om als raad te zeggen op zoek te gaan naar de middelen om dit voor de komende vier jaar te regelen. Hij vraagt of het CDA met de PvdA wil meezoeken.

Mevrouw Ten Hoor (CDA) is zeker bereid mee te zoeken. Zij acht kans onwaarschijnlijk dat de partijen gezamenlijk een dekking zullen vinden. Zij houdt dat op voorhand niet voor onmogelijk. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Naast het voorstel voor de zeven doet het college ook het voorstel voor het Internationaal Kamermuziekfestival. Dat festival mag aanspraak maken op de incidentele middelen voor 2017. Zij vraagt of de wethouder ook voor deze groep op zoek gaat naar een structurele oplossing vanaf 2018 wanneer dat festival zichzelf bewijst.

620 Het volksbuurtmuseum in wijk C is een van de zeven instellingen. Het CDA gaat dat museum bijzonder aan het hart. Dat museum herbergt een bijzonder stuk geschiedenis van de stad. Het zou zonde zijn wanneer dat museum te loor zou gaan. Daarom vraagt het CDA de wethouder of hij bereid is om samen met het Volksbuurtmuseum en met wellicht andere partijen te onderzoeken of dat museum meer een profiel als Stadsmuseum kan verwerven. **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt wat een Stadsmuseum is.

Mevrouw Ten Hoor (CDA) denkt daarbij aan de onderbrenging van het Rietveldhuis en het Nijntjemuseum bij het Centraal Museum. Wellicht bestaat een dergelijke constructie ook voor het volksbuurtmuseum zodat daarmee het stadsprofiel te versterken is. Dit heeft te maken met de geschiedenis van een originele wijk in de stad. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

630 Het is zeer kort dag voor het besluit omtrent het cultuurconvenant. Over minder dan twee maanden is het 2017. Instellingen weten pas heel kort van te voren waar zij aan toe zijn. Het CDA wil graag voorstellen het cultuurconvenant van 2020-2023 al eerder – wellicht in het tweede kwartaal van 2019 - te behandelen. Zij verneemt graag de opvatting hierover van de wethouder of de volgende cultuurnotaprocedure wellicht eerder is in te zetten. Eerder is al genoemd "Utrecht, culturele metropool in ontwikkeling" als titel van het advies van de cultuurnota. Het college zegt in zijn reactie daar trots op te zijn. Die titel heeft wel een consequentie. Voor iets dat in ontwikkeling is, is een visie nodig. Zo heeft ook het CDA vorige week bij de ruimtelijke strategie om een visie gevraagd op een groeiende stad met meer dan 400.000 inwoners en dat het voorzieningenniveau daarin moet meegroeien. Dit is in Leidsche Rijn Centrum nog niet op orde. Zij vraagt of haar fractie ervan op aan kan dat de wethouder dit meeneemt in het college.

640 Utrecht stelt zichzelf voor als een stad van makers. Toch blijkt de subsidie voornamelijk naar instellingen te gaan terwijl lang niet alle makers aan een instelling verbonden zijn. Het CDA ziet graag dat er dan in een volgende uitgangspuntennotitie meer ruimte voor makers komt. Zij vraagt of de wethouder bereid is dit punt mee te nemen in de ontwikkeling van een nieuwe uitgangspuntennotitie. Zij verneemt dit graag.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) brengt een alinea over kunst en cultuur uit het landelijke verkiezingsprogramma van de Partij voor de Dieren onder de aandacht. Zij haalt daar de belangrijkste punten uit: Het budget voor kunst en cultuur en erfoegd structureel verhogen. Dat is ook zeker van toepassing voor de situatie in Utrecht.

650 Haar partij ziet graag het geadviseerde bedrag toch toegekend worden aan de zeven instellingen. Zij ziet het liefst vanavond nog een structurele oplossing voor de club van zeven. Niet alleen tot 2017, maar tot 2020. Haar fractie vindt cultuur essentieel voor een leefbare stad. Dit moet niet worden gezien als een thema dat economische groei bevordert, maar als belangrijk op zichzelf.

Mogelijk is haar partij de enige die aan het advies van de commissie Van Dockum gaat "morrelen". Zij geeft in dit verband haar politieke visie. Haar fractie vindt het ongekend en ongelooflijk dat er geen mogelijkheid zou zijn om 570.000 euro uit te geven aan deze - nu nog - 5,5 instellingen op het moment waarop 21 miljoen euro beschikbaar zou zijn voor de drie grote reuzen in Utrecht. Datzelfde geldt voor het museum Oud Amerlisweerd.

660 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat de raad de financiële kaders vaststelde. Hij hoort mevrouw Van Esch dan zeggen dat er nog veel andere prachtige culturele initiatieven zijn die zij ook zou willen financieren. Dat geldt ook voor hem. Door de systematiek is de sector per definitie aanbod-gestuurd. Wanneer het bestuur zou zeggen 20 miljoen euro uit te geven voor initiatieven, weet hij zeker dat er plannen komen voor meer dan 20 miljoen euro. Idem dito geldt voor 60 miljoen, et cetera. Deze gemeente beschikt over heel veel kwalitatief goed opgeleide makers. Hij houdt vast aan het principe waarlangs het bestuur gewerkt heeft tot nog toe met de vaststelling van de financiële kaders. Hij vindt dus dat de financiële kaders nu verderop in het proces niet bijgesteld moeten worden. Hij vraagt mevrouw Van Esch waarom zij dat zou willen.

Mevrouw Koelmans (SP) hoort mevrouw Van Esch juist zeggen dat dit mogelijk is binnen het kader van het cultuurbudget wanneer de drie grote instellingen minder geld krijgen. Zij vraagt mevrouw Van Esch of dat juist is.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Het gaat haar om de keuze hoe het geld te verdelen. Zij vindt het interessant juist niet de inhoudelijke discussie te gaan voeren. Zij had het interessant gevonden van de VVD te vernemen welke partijen de VVD zou willen subsidiëren. De Partij voor de Dieren zegt het ongekend te vinden dat drie instellingen zo'n enorm bedrag krijgen terwijl het al moeilijk is om 75.000 euro vrij te maken voor een ambitie van het museum Oud Amelisweerd en dat er wel voldoende geld vrij is om de ambitie van het Centraal Museum te steunen. Zij is nieuwsgierig naar de visie van de wethouder in dit opzicht.

De heer Van Schie (VVD) merkt op het werk van de commissie te hebben geraakt toen hij zei het opmerkelijk te vinden dat de commissie niet motiveert waarom zij binnen een bepaalde sector keuzes maakt. Hij komt niet aan de grote Drie. Het bestuur van de stad maakte langjarige afspraken met deze instellingen, ook omdat ze in een proces van verzelfstandiging kwamen. De VVD drong aan op die verzelfstandiging. Die is gerealiseerd en hij is daarmee blij. Hij herhaalt een eerder gemaakte analogie met het uit huis gaan van de kinderen in dit verband noemt het begrip *toekomstbestendig een bestaan opbouwen*. De VVD steunt het afzonderlijke afwegingskader voor de grote drie.

Binnen de 11 miljoen euro die in totaal beschikbaar was, constateert de heer Van Schie dat alle bestaande aanvragers die positief gehonoreerd waren volgens het oude budget gefinancierd hadden kunnen worden en dat er dan ruimte genoeg zou zijn geweest voor de 5,5 instellingen en voor een flink aantal andere initiatieven. De commissie koos bewust voor intensivering in bepaalde ambities en andere niet toe te staan. Hij had het gewaardeerd wanneer de commissie die keuzes had gemotiveerd.

Mevrouw Ten Hoor sprak zich positief uit over het Volksbuurtmuseum – ook hij heeft warme gevoelens bij dat museum. De 120.000 euro die dat museum tekort komt, gaat direct naar het Speelklokmuseum voor een extra marketingmedewerker en voor de inrichting van een tentoonstelling. Hij vindt dat de adviescommissie had moeten motiveren vanuit welk perspectief zij dit advies gaf. Waarom is het belangrijker dan het andere en hoe past het binnen het afwegingskader zoals de heer Van Schie dat kader graag had gezien? Hij vindt het nu moeilijk hierover een politiek oordeel te vellen. De gronden waarop een en ander zijn gedaan ontbreken. Hij wil dat voorkomen voor de toekomst.

De heer Koppelaar (Student & Starter) reageert op de inbreng van mevrouw Van Esch: hij benadrukt de vraag waarom de gemeente een onafhankelijke adviescommissie heeft wanneer het bestuur vervolgens alsnog de pot gaat verdelen. Dan had het bestuur beter zelf alle aanvragen kunnen lezen. Hij vraagt mevrouw Van Esch of zij van mening is dat de gemeente beter geen adviescommissie had kunnen hebben.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) licht toe waarom zij deze discussie een lastige vindt. Zij hoort mensen spreken over privémeningen en over een advies van een adviescommissie en maar zij hoort raadsleden weinig zeggen over de visie vanuit hun partijen. De Partij voor de Dieren heeft een duidelijke visie op cultuur en op wat haar fractie voor de stad belangrijk vindt. Zodra de commissie niet de visie van haar Partij in zijn advies schrijft, zal haar fractie haar visie delen met de commissie en met het college.

De heer De Vries (GroenLinks) gaf de visie namens GroenLinks. Mevrouw Van Esch was niet aanwezig bij het desbetreffende debat. Het ging over de vaststelling van de criteria en uitgangspunten van de cultuurnota. Dat is het moment waarop politiek te bedrijven is. Het college stelde een onafhankelijke commissie aan omdat het college het niet wenselijk vond dat er een politieke inmenging kwam in cultuur. Zo vindt hij een politieke inmenging in media ook niet wenselijk. Hij licht toe dat het niet wenselijk is in een democratie als zou bijvoorbeeld zijn fractie bepalen wat wel of niet op de planken in het theater mag verschijnen. Hij wil in een dergelijk land niet wonen.

Mevrouw Knip (D66) vraagt hoe mevrouw Van Esch dit in de praktijk ziet. Welk systeem staat zij voor? Komen dan niet andere politieke hobby's, interesses, voorkeuren? Hoe ziet mevrouw Van Esch de toekomst voor deze stad?

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) blijft zich verbazen over dat het niet mogelijk zou zijn als politieke partij om vanavond de visie te geven op een onafhankelijke adviescommissie en daarin een politiek oordeel te vellen. Dat heeft niets te maken met onafhankelijk of niet. Dat heeft te maken met visie op cultuur en met de visie van de politieke partij. Daarover zijn vanavond wat haar betreft keuzes te maken.

Ook haar fractie is van mening dat het budget voor cultuur in de stad Utrecht structureel omhoog zou moeten.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat dit aan een zeer principiële punt raakt. Uiteraard neemt de raad beslissingen en hakt de raad knopen door. Hij deelt de opvatting dat de raad dat gemotiveerd moet kunnen doen. Die mening van mevrouw Van Esch deelt hij. Hij merkt aanvullend op dat er wel iets anders aan de hand is dan bij veel andere budgetten waarover de gemeente gaat. Het bestuur daagde met een regeling de sector uit plannen te leveren en aan die plannen invulling te geven. Die vallen onder het publieksrecht. Het gaat hier ook om publiek geld. Dat geld verdeelt de raad. Belastingbetalers werkten hard voor dat geld. Dat kent het bestuur op grond van criteria toe. Hij bepleit vast te houden aan de criteria en ze niet ongedaan te maken vanuit een politieke motivering. Dat ontleent de instellingen niet het recht om bij de burgerrechter hun financiering op te halen. Wanneer instellingen aan de criteria voldoen, bouwen ze daarmee rechten op. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de woorden van de heer De Vries. Het is dan niet mogelijk om gedurende dit proces daarover een andere mening te vormen. Dat neemt niet weg dat hij privé ook andere meningen heeft. De politiek moet hiervoor oppassen. Als er dan al geamendeerd wordt, moet zijns inziens gemotiveerd worden waarom het advies niet klopt ten opzichte van de uitgangspunten. Hij wil mevrouw Van Esch graag uitdagen aan te geven wat zij anders zou willen en waarom dit dan niet in overeenstemming is met de door de heer De Vries genoemde uitgangspunten.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) licht toe niet te pleiten voor het terzijde schuiven van het gehele advies van deze adviescommissie. Ook de Partij voor de Dieren stemde destijds voor de adviescommissie. Haar fractie zegt niet dat niet te hebben moeten doen. Zij vindt dit een interessant proces. Meerdere partijen gaven daarop hun visie. Zij kan zich aansluiten bij meerdere partijen die zeiden dat het bestuur moet nagaan of dit het proces is waarmee het bestuur moet doorgaan.

Afrondend concludeert zij dat politiek gezien dit een heel ingewikkelde discussie is. Zij merkt op dat diverse partijen bepaalde instellingen toch weer extra aandacht geven. De discussie blijft een moeilijke. Zij haalt haar argumentatie met betrekking tot het vinden van 75.000 euro om de ambitie waar te maken van een museum terwijl voor de ambitie van de grote instellingen heel veel geld beschikbaar is. Haar fractie vindt het van groot belang dit geld wel te vinden.

Haar fractie is wel zeker van mening het budget voor de cultuur in de stad te moeten verhogen. Het is haars inziens geen verrassing wanneer de Partij voor de Dieren daarbij zegt dat wat hem betreft dat prima zou kunnen uit het budget voor Stedelijke Ontwikkeling en Stadspromotie. Het budget voor Stedelijke Ontwikkeling is dermate groot dat daarvan wat haar betreft een stukje cultuur te betalen is. In het begin van zijn betoog hoorde zij de heer Van Schie zeggen dat cultuur met alle beleidsterreinen te maken heeft. Dan is het ook mogelijk om bij de andere beleidsterreinen een kijkje te gaan nemen om na te gaan of daar iets vanaf kan.

Ook de Partij voor de Dieren wil enkele punten extra onder de aandacht brengen. In de Raadsinformatiebijeenkomst is veel interessants gezegd over het in de stad houden van het afgestudeerd talent. Jonge makers vertrekken vaak naar andere steden omdat daar individuele subsidieregelingen zijn. Culturele Zaken was bereid om voor jonge makers een nieuwe regeling op te stellen en zegt dat daarvoor nu geen geld is. Ook voor dat doel zou een verhoging van het budget een prima oplossing zijn. Zij spreekt de wethouder aan op het vinden van een oplossing hiervoor.

In de nota van de gemeente is cultuureducatie een belangrijk punt. Mevrouw Van Esch is het daarover volledig eens. Voor het jaar 2017 – 2020 wordt Cultuureducatie vooral gericht op het primair onderwijs. Zij betreurt dat. Zij vraagt zich af waarom in het lesprogramma van het voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs cultuur niet een vaste plek kan krijgen. Ook die vraag ziet zij graag door de wethouder beantwoord.

Met betrekking tot duurzaamheid merkt mevrouw Van Esch op dat begrip in termen van milieu te missen in dit 125 pagina's tellend stuk. Dat stelt haar fractie teleur. Haar fractie schoot de prachtige toezegging te binnen van voormalig wethouder Jongerius die in het aanvraagformulier voor subsidie een plek wil geven voor die instellingen voor het schrijven van een duurzaamheidsparagraaf. Haar fractie wil graag weten wat van dat punt terecht is gekomen. Hoeveel van de instellingen vulden een duurzaamheidsparagraaf in? Waarom wordt in deze cultuurnota niet gesproken over dit punt en waarom is niet verder ingegaan op die duurzaamheid binnen deze culturele sector? Mevrouw Van Esch vraagt of de wethouder bereid is daarin verandering aan te brengen, indien dit nog niet het geval is.

De heer Post (PvdA) dankt alle adviesaanvragers voor het geleverde werk. Hij dankt ook de adviescommissie voor het gedegen en toegewijde rapport. De woordvoerders realiseren zich hoe belangrijk en essentieel dit proces voor heel veel instellingen is. Voor veel clubs is dit een keuze voor voortbestaan of niet. Dat is een bijzondere verantwoordelijkheid die de heer Post voelt. Hij realiseert zich ook dat een dergelijke adviescommissie het niet gauw goed kan doen, gelet op de beperkte beschikbare middelen.

Als het gaat om de visie verwijst de heer Post mevrouw Van Esch naar het debat in november. Toen stond de commissie daar iets langer bij stil. In dit kader merkt hij hierover op dat de PvdA van mening is dat kennis en cultuur belangrijk zijn voor de verbinding in de stad tussen mensen en voor verheffing van mensen in de stad. De kennismaking met cultuur zorgt er bijvoorbeeld voor dat kinderen hun talenten kunnen ontdekken en ontwikkelen. Daarom pleit de PvdA voor een laagdrempelige toegang tot cultuur, zowel fysiek als financieel. Cultuur moet er zijn voor iedereen, zonder drempels, zowel in het centrum als in wijken en in buurten van de stad.

De commissie besteedt terecht aandacht aan het renderen van de middelen niet alleen ten behoeve van gemeentelijk cultuurbeleid, maar ook ten behoeve van het ondersteunen van sociale, maatschappelijke en economische doeleinden. Hij noemt de zeven instellingen en de inkomsten die zij genereren zoals blijkt uit het desbetreffende staatje in de stukken. Dat is dan nog slechts een klein deel van alle instellingen die de stad heeft.

In het vervolg van zijn betoog gaat de heer Post eerst in op een aantal algemene zaken om dan vervolgens nader in te gaan op enkele meer specifieke.

Uitgebreid is al gesproken over het budget. Het beschikbare budget bleef gelijk. Het prijspeil steeg. De stad groeide en de culturele sector ontwikkelde zich. De adviescommissie adviseert het college het budget te laten meestijgen met de groei van de stad. Ook in de Raadsinformatiebijeenkomst van de afgelopen week was dit een luide en wat zijn fractie betreft, terechte roep. De cijfers spreken boekdelen. Hij noemt de al eerder genoemde cijfers per inwoner; in 2020 wordt dit bedrag 114 euro.

De heer Van Schie (VVD) is heel erg blij dat de Utrechter niet 114 euro aan cultuur uitgeeft. Dat geeft de gemeente uit namens de Utrechter. De gemeente neemt dat geld eerst van hem aan en distribueert dat vervolgens omdat zij cultuur heel belangrijk vindt. Gelukkig is er dan nog geld over voor de Utrechter om zelf nog over te beslissen om aan uit te geven. Bij voorkeur geven ze dat uit aan cultuur. Hij vraagt waar de heer Post het vandaan haalt dat de Utrechter minder aan cultuur uitgeeft dan voorheen. Heeft hij inzage in de begrotingen van alle

organisaties zodat hij weet dat de uitgaven collectief gedaald zijn in termen van omzet? Of kwam de informatie uit andere bron?

De heer Post (PvdA) is blij te vernemen dat VVD en PvdA nog steeds fundamenteel anders denken over de rol van de overheid. De heer Van Schie weet dat hij doelt op het gemeentelijke budget. De vertaling naar een bedrag per inwoner noemt hij een goede indicatie van wat de gemeente over heeft voor cultuur.

Het college zegt in zijn nota het advies van de commissie volledig te willen opvolgen. Dat doet het college op dit punt helemaal niet. Het college doet het wel op alle specifieke adviezen, op één na, de MOA. Heel veel wordt doorgeschoven naar de MKBA. Ook in de beantwoording van de feitelijke vragen biedt het college hierop geen klaarheid. Zijn fractie wil graag de toezegging dat het college bij de Voorjaarsnota wel voorstellen doet. Dit sluit ook aan bij de verzoeken van anderen daartoe. De PvdA vindt het wel mooi dat vanaf 2017 weer loon- en prijscompensatie plaatsvindt. Tenminste in 2017 en als het aan zijn fractie ligt, ook daarna. Dat is hard nodig ook voor de medewerkers van alle culturele instellingen. De PvdA vroeg hiervoor al eerder aandacht met schriftelijke vragen. Een structurele indexering is wat zijn fractie betreft gewenst voor fatsoenlijke arbeidsverhoudingen.

Al eerder vroeg de PvdA aandacht voor diversiteit, voor het belang van een inclusieve stad. Daarvan zegt de commissie dat dat dan nog niet meevalt, ook de aanvragen van nu beoordelende. Het is wel wrang dat als gevolg van het rapport een erkende broedplaats van diversiteit zoals RASA, dreigt te verdwijnen.

Los van RASA vraagt de heer Post welke maatregelen het college koppelt aan het advies van deze adviescommissie. Hij benadrukt dat echt iets moet gebeuren met diversiteit. Hij vraagt welk pad het college zich voorstelt in de komende vier jaar om het punt van diversiteit veel meer in de culturele sector te laten integreren. De commissie vraagt ook aandacht voor het gebrek aan differentiatie tussen eenmalige projectsubsidies en meerjarige subsidies. Hij verwijst in dit geval naar de inbreng van Student & Starter. De stap naar direct een vierjarige subsidieaanvraag voor jonge makers die nu aan het begin van hun carrière staan is vaak te groot. Daar komt nog bij dat volgens de adviescommissie de mogelijkheden ontbreken voor stabiele ontwikkeling naar een duurzame professionele beroepspraktijk. Om die reden stelt de PvdA voor in lijn met de andere fracties een tweejarige tussenstap in het beleid op te nemen vanaf de volgende periode. Gekeken is naar hoe dit in Amsterdam is gedaan. Daar is het Amsterdamse Fonds voor de Kunst die als ondersteuning, aanjager en financier fungeert voor verschillende soorten aanvragen. Hij vraagt of de wethouder bereid na te gaan of dit ook mogelijk is in Utrecht en dit mee te nemen bij de MKBA. Wat hem betreft kan de HKU daarin een partner zijn. Mogelijk wil de provincie daarover ook meedenken. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

De adviescommissie kraakt harde noten over de cultuureducatie. Onlangs ontving de commissie het stelsel van de cultuureducatie. Dat valt dan weer onder onderwijs. De PvdA was van plan die evaluatie te agenderen voor een Raadsinformatiebijeenkomst. Misschien kunnen partijen elkaar daarin vinden. Zijn fractie is hierover bezorgd. De PvdA vindt het van groot belang dat alle kinderen in aanraking kunnen komen met cultuur. Daarom zal zijn fractie daarover bij de commissie terugkomen bij de bespreking van het armoedebeleid. Gelukkig komt honderd miljoen euro extra van het Kabinet voor armoedebeleid. Wat zijn fractie betreft moet een deel van dit geld ook naar cultuur gaan. Hij vraagt de wethouder cultuur om ook met het Jeugdcultuurfonds te bewaken dat dit in Utrecht zo gebeurt.

De zeven instellingen vormen een divers gezelschap. Dat geeft in zijn ogen een mooi beeld van de diverse karakters aan de culturele sector. Hij noemt het Volksbuurtmuseum een heel bijzondere plek in de stad. De Corporatie doet heel goed werk in de begeleiding van talenten, ook voor het zetje vooruit wanneer talenten dreigen vast te lopen. Deze zeven instellingen vormen wat hem betreft een hele wrange en zure categorie. Hij verwacht dat iedereen in deze raad het daarover eens zijn. De raadsleden verschillen als het gaat om de hieraan te verbinden conclusie. Het compromis zoals het college dit voorstelt, vindt zijn fractie niet goed. Het helpt de instellingen niet. Zij deden voor vier jaar een projectaanvraag. Het helpt de rest van de culturele sector niet omdat het flexibele budget juist nodig is voor allerlei andere goede doelen. En het zorgt voor een langer durende onzekerheid gedurende een half jaar. Het bestuur stelt nu de kaders vast met het vaststellen van de voorliggende nota. De PvdA zal een voorstel indienen voor deze instellingen de subsidie structureel te regelen in de komende vier jaar.

Mevrouw Knip (D66) merkt op dat de kaders al eerder vastgesteld zijn. Zij vraagt of de PvdA een tipje van de sluier wil oplichten als het gaat om de vraag hoe die 600.000 euro structureel voor de komende jaren te organiseren. De gemeente beschikt over een vaststaande systematiek. De PvdA houdt zich daaraan altijd. Zij is in dat licht heel erg benieuwd naar de door de PvdA voor te stellen oplossing.

De heer Post (PvdA) heeft daarbij wel ideeën. De gemeentelijke begroting van 1,4 miljard wordt volgende week besproken. Hij kijkt naar de hele gemeentelijke begroting om de dekking te zoeken. Het is altijd een kwestie van kiezen en hij is het eens met de woorden hierover van mevrouw Van Esch. Als D66 serieus wil meedenken over een oplossing is hij graag bereid in de komende anderhalve week na te denken over een gezamenlijke dekking.

De heer Koppelaar (Student & Starter) begrijpt dat de heer Post denkt aan de kaasschaaf voor de andere instellingen om daarmee de dekking van de 600.000 euro te vinden.

De heer Post (PvdA) herhaalt de dekking te zoeken in de totale begroting van 1,4 miljard.

De voorzitter vraagt de commissieleden zich te beperken gezien het tijdsverloop.

- 850 **De heer Van Schie** (VVD) zag de tegenbegroting van de PvdA erop na bij de behandeling van de algemene beschouwingen. Hij ziet daar geen beeld van wat de heer Post nu schetst. Hij vraagt wat tussen toen en nu gebeurd is, waardoor de heer Post denkt nu iets anders te moeten doen.
- De heer Post** (PvdA) begrijpt dat de heer Van Schie doelt op de tegenbegroting van vorig jaar. Het bestuur is nu een jaar verder. Volgende week zal er een nieuwe tegenbegroting zijn. Nu neemt het bestuur een financieel besluit voor de cultuursubsidies. Hij zal zowel in de tegenbegroting hieraan aandacht besteden als in een amendement volgende week bij het slotdebat.
- De heer De Vries** (GroenLinks) ondersteunt het doel. Hij is benieuwd hoe de PvdA dit gaat doen. Volgende week zal de raad de begroting voor 2017 gaan vaststellen. De heer Post zegt dit structureel te regelen. Hoe ziet hij voor zich dit ook voor 2018 en 2019 te regelen? Volgende week wordt alleen de begroting voor 2017 geregeld.
- 860 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) is benieuwd of de heer Post een tipje van de sluier over het amendement wil oplichten. Misschien wil zij daarbij aanhaken. Dan hoort zij dat graag al vanavond zodat haar partij daarover zijn gedachten kan laten gaan.
- De heer Post** (PvdA) is straks graag bereid enige opheldering te bieden. Volgende week zal in alle openbaarheid het debat gevoerd worden.
- Richting de heer De Vries zet de heer Post uiteen dat de raad de begroting 2017 vaststelt. Daarin ziet hij een meerjarig staatje staan. De raad bepaalt de kaders op twee momenten in het jaar.
- De wijkcultuurhuizen blijven kwetsbaar. Ze krijgen er nu geld bij mede dankzij het amendement van GroenLinks en de PvdA en andere partijen uit de vorige periode. Daarmee is de PvdA heel blij. De financiering uit de Wijkactieplannen vervalt. Het pleidooi is van zijn fractie deze wijkcultuurhuizen mee te nemen met andere lopende culturele initiatieven, bijvoorbeeld met de 2 x 100.000 euro die wordt vrijgemaakt voor de Wereldmuziek. De
- 870 PvdA ziet daar een mooie combinatie. Hij noemt in dit verband het Wijkcultuurhuis Kanaleneiland.
- Zijn fractie ziet in het museum Oud Amelismeerd een zeer lastige kwestie. Hij verzucht dat mensen in de culturele sector nog wel eens naïef zijn als het gaat om een realistische exploitatiebegroting. Het beeld bestond dat dit kon gaan werken met onder meer de afbouwsubsidie uit Amersfoort. Nu blijkt dit museum ongeveer de helft van het aantal bezoekers te krijgen dan geraamd. Aan de andere kant heeft de gemeente hier te maken met een prachtig opgeknapt landhuis met een mooie invulling met allemaal mooie plannen. In dat licht stelt hij de vraag of het bestuur dit moet laten schieten om 75.000 euro. Hij vindt uiteindelijk van niet. De PvdA vindt dat in dit pand in ieder geval een culturele functie moet blijven. Als het enigszins kan ook het MOA, maar dan wel met enkele harde afspraken als het gaat om het aantal bezoekers, sponsors, et cetera. Zijn fractie zou het een goed idee vinden te onderzoeken of de samenwerking met het Centraal Museum te verstevigen is. In perspectief gezien is
- 880 de 75.000 euro ongeveer 1% van de totale subsidie van het Centraal Museum. Hij vraagt de wethouder dit te onderzoeken. Hij vraagt de wethouder ook de mogelijkheden na te gaan met Amersfoort, Bunnik en de provincie.
- De heer Van Schie** (VVD) vraagt de heer Post waarom hij de 0,6 Officemanager en de 0,6 administratief secretariële ondersteuning van het MOA zó belangrijk vindt dat hij het college verzoekt daarvoor middelen te zoeken. Het bestuur van het MOA zegt het museum te zullen sluiten als het die 75.000 euro niet krijgt. Maar er is geen financiële noodzaak.
- De heer Post** (PvdA) merkt op dat het beeld bepaald niet rooskleurig is. Dat heeft ook te maken met te hoge verwachtingen destijds. Hij voorziet een acuut probleem in januari wanneer dit geld niet te regelen is of geen andere afspraken te maken zijn, los nog van de waardering daarvan. Hij is ook benieuwd naar wat de wethouder hiervan vindt en stelt deze vraag ook aan de wethouder.
- 890 Over RASA sluit hij zich aan bij wat gezegd is over Podium Pauwstraat. De PvdA vindt het belangrijk dat dit een culturele voorziening blijft. Er is ook ruimte nodig in deze stad voor podia, ook voor oefenruimte. Hij hoopt dat nog gedurende een half jaar gegund zal worden om met de betrokkenen tot een mooi plan te komen.
- Het blijft behelpen met de culturele voorzieningen in Leidsche Rijn. Daarover is al eerder gesproken. Hij herhaalt het pleidooi van de PvdA bij de Voorjaarsnota met betrekking tot het benutten van het budget voor de culturele voorzieningen in Leidsche Rijn Centrum voor eventuele bestaande culturele activiteiten in Leidsche Rijn zolang er nog geen gebouw is. Als voorbeeld noemt hij de Metaal Kathedraal. Die maakt onderdeel van de club van zes. Zijn fractie zou het dan vreemd vinden de instelling te laten vallen op een 100.000 euro voor de Metaal Kathedraal gegeven de 3,6 miljoen euro die structureel beschikbaar is. Hij steunt in dit verband het pleidooi van
- 900 Rood Noot betrokken te worden bij de programmering op het Berlijnplein.
- Bij de Cultuurcampus Leidsche Rijn stelde zijn fractie al eerder vragen. Ook het CDA vroeg hiervoor aandacht. Voorheen werd dit door onderwijs betaald. Nu werd het UCK te elfder ure naar de Cultuurnota verwezen en adviseert de commissie dat niet UCK maar Cultuur 19 de exploitatie moet overnemen, terwijl een eerdere onafhankelijke adviescommissie vorig jaar nog zei dat het UCK de meest aangewezen partij zou zijn bij handhaving van de Cultuur Campus. De heer Post legt de vraag voor wat dit allemaal betekent voor de kinderen om wie dit uiteindelijk gaat en voor de toekomst van de activiteiten van het UCK als geheel. Zijn fractie zal daarop terugkomen bij de evaluatie van de Cultuureducatie. Hij stelt deze vraag ook vanavond aan de wethouder Cultuur.

Het besluit van het college over het 't Hoogt bevreesdde hem een beetje. Nu een nieuw pand eisen terwijl het vorige project, de Bieb++, uiteindelijk door de gemeenteraad is afgeblazen, vindt de PvdA heel wrang.

- 910 Het onverkort doorvoeren van het collegevoorstel betekent zijns inziens verschraling van het cultureel klimaat in de stad. Zijn fractie hoopt dat de raad dit zal gaan voorkomen. Voor een deel volgende week en anders bij de Voorjaarsnota.
- De heer Van Schie** (VVD) schrikt van het gebruik van het grote woord “verschraling van het cultureel klimaat”. Het bestuur stelde heel veel middelen ter beschikking. Het steunt heel veel nieuwe initiatieven die nog geen structurele financiering hadden. Hij vraagt de heer Post wat dan zo enorm verschraalt. Dit beeld krijgt hij nu voor het eerst.
- De heer Post** (PvdA) attendeert op het gevolg van *geen subsidie aan de zeven instellingen*. Sluitingen en talloze activiteiten op een laag pitje. Veel meer instellingen kregen een negatief advies. Het budget per inwoner is kennelijk wat de gemeente over heeft voor cultuur. Hij vervolgt zijn inbreng met een hartenkreet. Bij al deze instellingen werken mensen. Een flink aantal van hen zal helaas zijn baan kwijtraken of krijgt te maken met baanonzekerheid. Bij het voorstel is daarmee rekening gehouden in financiële zin. Hij verzoekt de wethouder hiervoor ook aandacht te hebben.
- 920
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) dankt de adviescommissie voor haar uitgebreide werk. Zij vindt het goed te zien dat er positieve ontwikkelingen zijn. Zij ziet dat het budget enorm overvraagd wordt. Zelfs met de scherpe keuzes was de adviescommissie niet in staat om binnen het beschikbare budget te blijven.
- Ook de ChristenUnie vindt dat voor de zeven instellingen een structurele oplossing moet komen. Dat had het bestuur bij de vorige Voorjaarsnota moeten regelen. Zij stelt voor dit nu structureel te regelen bij de Voorjaarsnota 2018 zo dat de zeven instellingen de zekerheid hebben door te kunnen. Zij voegt hieraan de hartenkreet toe aan het college om voor 2017 bij de regeling met incidentele middelen de bedragen aan te houden die de adviescommissie adviseert. Zij schaaft zich achter de desbetreffende inbreng van D66 als het gaat om de indruk als heeft het college de neiging dit te laten verminderen. Zij ontvangt hierop graag een toezegging van de wethouder.
- 930 Ten tweede vindt de ChristenUnie dat het noodzakelijk is de omvang van het budget kritisch te beschouwen in de aanloop naar 2021. Zij vraagt de wethouder een aantal scenario's te leveren aan de raad waarbij de omvang van het budget gerelateerd wordt aan het aantal inwoners, aan het totale budget dat de gemeente tot haar beschikking heeft, aan andere voorzieningen in de stad gerelateerd aan de G9 en aan wat door andere steden wordt besteed aan cultuur en om welke redenen.
- 940 De kerken kwamen nog niet aan bod in deze bespreking. De ChristenUnie is blij dat dit is opgenomen als gesprekstema in de nota, in aanvulling op een eerdere toezegging aan de fractie het gesprek te faciliteren tussen de kerken en de grotere culturele spelers in de stad. Haar fractie is blij dat dit thema nu een duidelijke plek heeft gekregen in het cultuurbeleid van de komende vier jaar. Mevrouw Inkelaar plaatst hierbij een kanttekening. Het college koppelt dit nadrukkelijk aan het beter benutten van kerkgebouwen. Dat kan zeker een rol spelen in het kader van de visie Religieus Erfgoed. De grootste winst ligt wat haar fractie betreft in het ondersteunen van wat al plaatsvindt in die kerken: een waardevolle culturele programmering in samenwerking met de grotere spelers. Veel winst is te behalen als het gaat om publieksbereik van die programmering. Zij hoopt dat het thema in dat licht zal worden ingevuld in de komende jaren.
- Ten derde gaat mevrouw Inkelaar in op de Wereldmuziek. Zij schaaft zich achter de inbreng van de heer Post. Zij is blij met het beschikbare geld van 2 x 100.000 euro om hiermee op stedelijk niveau aan de slag te gaan. Zij heeft begrepen dat het Utrechts Muziekoverleg een plan maakt voor het programmeringsbudget hiervoor. In Utrecht zijn heel veel makers van niet-westerse muziek. Zij hoopt dat het Muziekoverleg niet in eerste instantie gaat kijken naar makers van buiten de gemeentegrenzen maar dat het zal beginnen bij wat in Utrecht al plaatsvindt. Zij hoopt dat de wethouder wil toezeggen om Utrechtse makers, bijvoorbeeld het Jongerenhuis Kanalen-eiland expliciet te betrekken bij dit programmeringsbudget.
- 950 De financiële situatie van de Wijkcultuurhuizen is op dit moment een beetje vaag. Daar gaat inderdaad extra geld naar toe. In de praktijk levert dat niets extra's op omdat daarvan aan de andere kant weer middelen wegvallen. In het kader van het krappe budget is dat misschien een beetje begrijpelijk maar ook wel weer een gemiste kans. Nu ontbreken de extra programmeringsgelden voor die waardevolle Wijkcultuurhuizen in de stad. De ChristenUnie wil graag weten of de wethouder de analyse deelt dat dit jammer is. De fractie is ook benieuwd of de wethouder mogelijkheden ziet de cultuurhuizen in de komende jaren verder te versterken, bijvoorbeeld door een sterke koppeling met welzijn te maken.
- 960 Tenslotte sluit zij zich graag aan bij een aantal opmerkingen in de commissie vanavond gemaakt. Zij sluit zich aan bij de notie dat het proces rond het museum Oud Amelisweerd onzorgvuldig is geweest en dat in het belang van de gemeente het museum door kan op welke manier dan ook. Samen met de PvdA is haar fractie benieuwd naar de analyse van de wethouder van de financiële situatie van het museum. Het is haar duidelijk dat de lange voorgeschiedenis om een zorgvuldige werkwijze vraagt. Wat dat betreft doet zij de suggestie een aantal scenario's in kaart te brengen door met alle betrokkenen in gesprek te gaan.
- Zij sluit zich aan bij Student & Starter en de PvdA als het gaat om de loon- en prijscompensatie. De ChristenUnie pleit ervoor om ook in 2018/19 en 20 te indexeren.
- 970 Gezien de lange voorgeschiedenis met de Cultuurcampus in Leidsche Rijn vindt zij het wrang dat Cultuur 19 het beheer van die campus krijgt toegeschoven. Ook de ChristenUnie is benieuwd samen met het CDA en de PvdA

hoe het aanbod in Leidsche Rijn te waarborgen en hoe voor een zorgvuldige omgang met alle betrokkenen te zorgen, in het bijzonder met het UCK.

De heer Oost (Stadsbelang Utrecht) is geïnteresseerd in de reactie van de wethouder straks op de inbreng uit de commissie. Hij kan zich voorstellen dat de instellingen die buiten de boot vallen boos, teleurgesteld en verdrietig zullen zijn. Bovendien stelt hij zich voor dat degenen die er wel bij horen geen reden hebben om het systeem ter discussie te stellen en zij het systeem daarmee in stand houden.

Hij vindt het vreemd dat er geen beoordeling in de vorm van bijvoorbeeld een puntentoekenning wordt gedeeld.

980 Dat neemt de indruk van subjectiviteit namelijk niet weg.

De toekenning van subsidie aan culturele ondernemers zou wat hem betreft onderdeel kunnen zijn van een discussie. Zijn fractie maakt zich nog steeds zorgen over instellingen die zich wel ondernemer noemen, maar die er niet daadwerkelijk naar handelen. Cultureel ondernemers onderscheiden zich van klassieke ondernemers doordat zij oog hebben voor meer dan de markt alleen. De kunstzinnige waarde van hun product is voor hen even belangrijk als het streven naar maximale winst tegen minimale kosten. Naar de mening van zijn fractie slaagt het bestuur er niet in cultureel ondernemers voldoende zelfstandigheid te bieden echt te ondernemen. De gemeente houdt ze aan het infuus van de subsidies waardoor de echte prikkel om te ondernemen in veel gevallen uitblijft of slechts gedeeltelijk aanwezig is. Daarbij rijst bij Stadsbelang Utrecht de vraag in hoeverre de gemeente cultureel ondernemers moet steunen met subsidies terwijl concullega's bewijzen dat het ook zonder subsidie mogelijk is.

990 Verschillende partijen stelden vandaag ook de vraag of het budget moet meegroeien met het inwonertal van de stad. Zijn fractie is daarvan niet per definitie voorstander omdat de sleutel juist kan liggen in dat cultureel ondernemerschap. Om die reden vraagt hij de wethouder of hij bereid is een inventarisatie te maken van de markt van cultureel ondernemers met een subsidie om een kritisch vergelijk te kunnen maken met concullega's zonder subsidie. Is de wethouder bereid om de mogelijkheden te onderzoeken van niet-gesubsidieerde cultureel ondernemerschap voor de toekomst.

Mevrouw Knip (D66) vraagt of de heer Oost twee instellingen wil noemen om een indruk te krijgen van het overzicht dat hij voor ogen heeft. Dit is niet de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Dit heeft betrekking op de hele creatieve en culturele sector gesubsidieerd/ongesubsidieerd.

1 000 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) laat het bij één voorbeeld vanwege de tijd en noemt in dit kader theater 't Hoogt. Dit theater kan dit jaar weer 400.000 euro tegemoet zien. Daarbij stelt zijn fractie de vraag of dit een theater is die als voorbeeld kan dienen omdat concullega's het zonder subsidie zeggen te kunnen. Als het dan niet zonder subsidie kan, dan in ieder geval met minder. In reactie op inbreng van **de heer De Vries** (GroenLinks) benadrukt **de heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) zijn voorbeeld niet anders te willen zien als een voorbeeld.

Schorsing en heropening van de vergadering.

Tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering.

1 010

Wethouder Diepeveen sluit zich aan bij allen die het werk van de commissie Van Dockum hun complimenten gaven. Hij brengt in dit verband zowel de individuele advisering onder de aandacht naar aanleiding van het grote aantal aanvragen (bijna 90) als de algemene beschouwingen die de commissie ten beste gaf in de gang naar de culturele metropool. Dit is de ambitie van het college. Hij heeft begrepen uit de reacties van de raadscommissie dat die ambitie breed wordt gedeeld in de commissie en in de raad. Daarmee heeft de commissie Van Dockum het bestuur van de gemeente Utrecht een dienst bewezen, ook omdat wat de commissie zei over de stand van de cultuur in de stad Utrecht, niet alleen hier in de stad gehoord wordt maar ook elders. Positieve uitslagen vanuit het fonds podiumkunsten, hebben zijns inziens daarmee wel degelijk te maken. Utrecht scoort daarin bovengemiddeld goed. De wethouder raakt zijns inziens de kern van het debat van de afgelopen uren met op te merken dat cultuuruitgaven door een gemeente het in zich hebben als een soort multiplier te werken. Dit zegt hij op basis van verwachtingen. Hij verwacht beter beslagen ten ijs hierover iets te kunnen zeggen op basis van de MKBA. Hij keek sterk vanuit verschillende particuliere fondsen naar zowel het advies van de commissie Van Dockum, als naar wat de gemeente vervolgens doet en hoe zij zowel de hoogte van de cultuurbudgetten als de manier waarop het bestuur de budgetten over de stad spreidt en ze aanwendt. Hij benadrukt dat dit alles niet onopgemerkt is gebleven en van betekenis is.

1 020

Hij brengt de bijeenkomst in TivoliVredenburg op 23 augustus onder de aandacht en spreekt daarover zijn lof uit. De bijeenkomst was bijzonder goed omdat op initiatief van de zeven instellingen Utrecht in den brede werd aangesproken: de politici, het onderwijs, het bedrijfsleven, Jaarbeurs, de Bijenkorf. Alle partijen waren er. Wanneer de gemeente een culturele metropool wil zijn, hoopt hij in de komende tijd hieraan verder te kunnen werken om die ambitie ook als stad te onderschrijven. In die stad zit heel veel kracht en heel veel energie. Hij benadrukt dat men naar de gemeente mag kijken maar de gemeente mag ook naar de samenleving kijken en naar het bedrijfsleven en naar alle instellingen in de stad. Alle partijen zullen gezamenlijk de stad cultureel rijker en sterker moeten maken. Hij voorziet heel veel te kunnen doen.

1 030

De heer Van Schie sprak strenge woorden over de adviescommissie Van Dockum. Hij hoopt dat hij de positieve toon van de wethouder ook kan onderschrijven. In strikte zin heeft de heer Van Schie gelijk wanneer hij stelt dat de adviescommissie zich niet aan het budget heeft gehouden. De uitdaging voor de commissie is veel groter dan vier jaar geleden. Dat heeft ook weer te maken met de rijkdom aan cultuur en met de groei van de stad. Hij attendeert de commissie erop dat het fonds Podiumkunsten hetzelfde probleem ondervond. Dat fonds leverde een B-lijst aan en merkte op meer instellingen subsidiabel te vinden dan in eerste instantie te honoreren is omdat het budget tekort schiet. Bij Prinsjesdag stelde het kabinet extra geld beschikbaar waarvan Gaudeamus en Dutch Harp Festival in Utrecht profiteren. Hij hoopt dat deze analogie de mildheid bij de heer Van Schie enigszins doet toenemen met betrekking tot het werk van de adviescommissie Van Dockum.

1040

Verschillende commissieleden spraken zich uit over de inrichting van dit proces. De wethouder licht toe dat dit weloverwogen is gedaan. Bewust is het bestuur in het midden gaan zitten van een bestuursperiode. Dat heeft tot gevolg dat dit uit de politieke waan en turbulentie is getrokken. Eén aspect is dan minder gelukkig. De commissie geeft een advies op het moment waarop de inkt van de Voorjaarsnota is gedroogd. De Voorjaarsnota is in toenemende mate het moment waarop meerjarig geld wordt verdeeld na integrale afwegingen. In die context heeft het college gezegd de zeven instellingen eenjarig over de brug te zullen helpen. Het klopt dat de tekst enigszins zuinig is. Het college wil dit goed bestuderen. Hij licht toe dat het flexibel budget voor 2017 het toelaat om de instellingen te honoreren met een bedrag dat geadviseerd is door de commissie. Die ruimte daarvoor is er. De heer Van Schie vroeg naar een overzicht voor de jaren 2017/18/19/20 om inzicht te geven in het verloop van het flexibel budget. In dat flexibel budget doet zich groei voor: vanaf 2017 100.000 euro extra en vanaf 2018 300.000 euro extra. Het college geeft de commissie graag inzicht in de claims die voorliggen. Hij noemt in dit verband Stijljaar, het IKFU (het Internationaal kamer festival Utrecht).

1050

Het college overwoog de zeven instellingen volgend jaar de kans te bieden de ambities uit te voeren zoals zij die in aanvraag verwoordden. Het college zegt daarbij niet vooruit te lopen. Hij sluit een schepje erbovenop bij de Voorjaarsnota uit. Hij hoort wel raadsbreed de wens om het budget met de groei van de stad te laten meegroeien. Nadrukkelijk wijst hij erop dat de cultuursector in Utrecht in zichzelf groeiende is: TivoliVredenburg, het budget voor de culturele voorziening Leidsche Rijn. Bovendien groeit de cultuursector. Hij bestrijdt wat de heer Post een verschraling noemde. Daarvan is geen sprake. Aan de andere kant vindt de wethouder het heel goed dat het bestuur zich realiseert dat de stad ook groeit en dat het goed is om straks aan de hand van een eerste proeve een MKBA te leveren vóór de Voorjaarsnota van 2017 zodat het bestuur dan meer inzicht heeft, bijvoorbeeld als het gaat om de cijfers per hoofd van de bevolking die de heer Post zojuist naar voren bracht met vragen daarover. Hoe ontwikkelt zich een en ander en hoe zit Utrecht in de G9? Het lijkt de wethouder heel nuttig om dergelijke vergelijkingen te maken bij wijze van een eerste fase van een MKBA. Die MKBA zal veel meer gaan omvatten. Met de MKBA zal een begin gemaakt worden.

1060

Het college heeft duidelijk gesteld welke ruimte gevonden is voor loon- en prijscompensatie. De wethouder is blij dat die compensatie nu gegeven kan worden. Hij onderschrijft de inbreng over hoe cruciaal dit is voor de sector. Het college zei ook bij de Voorjaarsnota 2017 af te zullen wegen of de loon- en prijscompensatie voor de jaren daarna structureel zijn in te vullen. In zijn opvattingen en in die van het college moet hij allereerst ruimte zoeken voor structurele borging van de loon- en prijscompensatie in de komende jaren in de Voorjaarsnota 2017 met betrekking tot cultuurbeleid. Het college vindt dit de allereerste prioriteit. Daarna moet worden gesproken aan de hand van de eerste proeve van de MKBA over de stand van zaken in de cultuur en hoe het met de financiële ontwikkeling staat van de gemeente, in de groei van de stad en de mogelijkheid om cultuur daarin te laten meegroeien.

1070

De heer Post (PvdA) merkt op dat de wethouder een vergelijking maakt met het fonds Podiumkunsten en de B-lijst. Het kabinet regelde extra geld. Wanneer hij die vergelijking doortrekt had het college ook ervoor kunnen kiezen dit advies zo belangrijk te vinden dat het die kleine 600.000 euro toevoegt voor de zeven instellingen. Hij vraagt waarom het college die keuze niet gemaakt heeft.

1080

Wethouder Diepeveen antwoordt dat "Prinsjesdag van de gemeente" in het voorjaar valt. Daarom doet het college wat het doet. Hij stelt dat de begroting een invuloefening is van wat aan kaders is gesteld en integraal is afgewogen in het voorjaar. Het voornemen is dat elk voorjaar weer opnieuw te doen in de hoop dat volgend voorjaar weer geld te verdelen is en een integrale afweging mogelijk. **De heer Post** (PvdA) bestrijdt dat de begroting een invuloefening is. Daarover verschilt hij van mening met de wethouder.

Wethouder Diepeveen vervolgt zijn beantwoording. De heer Van Schie sprak over een impactanalyse. Het bestuur gaat heel veel doen: MKBA, sectoranalyse, ook voor de niet gesubsidieerde sector. Hij denkt dat geconstateerd moet worden dat het bestuur het nu moet doen met het advies van de commissie Van Dockum. Dat past ook in de hele opzet van de cyclus zoals die gezamenlijk is afgesproken. Hij stelt dat het college nu voldoende heeft aan het advies van de commissie Van Dockum. Het vraagt van het bestuur keuzes te maken en hij ziet niet de meerwaarde in van een impactanalyse.

1090

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat in de eerste fase de wethouder al gevraagd is een impactanalyse te maken. De wethouder leverde alleen een lijst met informatie over hoe het budget verdeeld is. Hij wil kunnen uitleggen wat er gebeurt. Wat verandert er wanneer de raad dit plan aanneemt. Hij kan dat nu niet uitleggen. Hij vraagt hiervoor de steun van de wethouder. Deze impactanalyse is essentieel om te beoordelen of de steun voor de zeven instellingen eenmalig uit het flexibel budget te financieren is en straks mogelijk meerjarig eenmalig bij

de Voorjaarsnota. Hij wil weten welke maatschappelijke problemen hiermee worden opgelost. Wat verandert het bestuur hiermee aan de samenleving? De VVD heeft dergelijke informatie altijd nodig om geld uit te kunnen geven: het antwoord op de vraag welk probleem opgelost wordt met een besluit.

1100 **Wethouder Diepeveen** begrijpt de heer Van Schie in die zin dat wanneer hij dit wil de hele cyclus anders ingericht moet worden. De heer Van Schie sprak over aanbodgericht. De wethouder vindt het een interessante gedachte. Wanneer dit naar de smaak van de heer Van Schie was ingericht was het bestuur nooit op dit punt aanbeland. De wethouder denkt dat destijds dan een verkeerd besluit is genomen bij de uitgangspuntennotitie. Daar gaf de heer Van Schie wel degelijk mee dat met de constructie waarvoor is gekozen het bestuur in een aanbodgerichte opzet zit. Hij schetst de huidige gang van zaken. Zo werkt het bestuur.

De heer Van Schie (VVD) maakt hiertegen ernstig bezwaar. De raad gaf een heel duidelijk financieel kader mee met daarbij een budget. De wethouder zegt nu te willen nadenken over of dat budget mogelijk uitbreiding behoeft. De VVD heeft op dat moment argumenten nodig om te kunnen afwijken van de gestelde kaders.

1110 **De heer De Vries** (GroenLinks) bestrijdt de woorden van de heer Van Schie. Hij heeft de informatie nodig om de onderscheidendheid van de zeven instellingen te kunnen beoordelen. Die onderscheidendheid was een van de criteria waarop de commissie Van Dockum heeft geoordeeld. De commissie Van Dockum deed feitelijk al wat de VVD nu vraagt. Wat mist de VVD aan het advies van de commissie Van Dockum?

De heer Van Schie (VVD) stelt dit duidelijk te hebben gemaakt in zijn betoog: wanneer het bestuur wil afwijken van het financiële kader, heeft hij informatie nodig over wat het bestuur daarmee verandert. Hij staat op het standpunt dat dit een moeilijke exercitie is maar dat het het waard is te proberen.

De heer De Vries (GroenLinks) herinnert zich de vraag wat er mis gaat wanneer het bestuur de zeven niet bekostigt. De commissie Van Dockum woog de betekenis voor de stad als een van de criteria mee. Dat is nu juist wat de heer Van Schie vraagt: wat gaat er mis? Dat is helder beschreven in het rapport van de commissie Van Dockum. Dat is ook de reden waarom de commissie het bestuur vraagt die zeven instellingen wel mee te nemen. Dat is te vergelijken met de B-lijst op landelijk niveau.

1120 **De heer Van Schie** (VVD) vindt dat een onvoldoende concrete analyse van wat er misgaat. Hij voorziet dat de heer Post gaat roepen dat het een verschraling is van het culturele klimaat. De wethouder roept dat de gemeente groeit en meer middelen krijgt en dat de makers mogelijk veel ondernemender zijn. Hij stelt dat het daarbij gaat om te vage bewoordingen om daarop 1,8 miljoen euro uit te geven. **De heer De Vries** (GroenLinks) herhaalt zijn argumenten en verwijst opnieuw naar de criteria die de commissie Van Dockum meewoog.

Wethouder Diepeveen vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de concrete vraag van de heer Van Schie over mogelijk inzetten van frictiemiddelen ten behoeve van 7, 6 of 5.5 instellingen. Zijn antwoord zou zijn dat dat er vanaf hangt, namelijk of het hier een instelling betreft die in de vorige cultuurnotaperiode meerjarig werd gesubsidieerd of niet. Wanneer de instelling in de vorige periode meerjarig gesubsidieerd was, ligt het volgens de wethouder voor de hand dit een jaar mee te nemen en het frictiebudget zo te modelleren dat dit mogelijk is.

1130 De wethouder beantwoordt bevestigend op de vraag naar een tussentijdse visitatie op het effect van extra geld. In algemene zin zal een tussentijdse visitatie gericht zijn op het behalen van de doelstellingen. Dat wat in de commissie specifiek is geduid, komt dan vanzelfsprekend aan de orde. Hij noemt in dit verband ook de sectorenanalyses die nog gemaakt gaan worden.

De wethouder hoorde goed dat de commissie vroeg goed te onderzoeken wat mogelijk is met het podium Pauwstraat. Het college wil dit onderzoeken door op hele korte termijn een opdracht te verstrekken om samen met het culturele veld en eventuele andere gegadigden te kijken naar de mogelijkheden daar. Het college wil dit zo snel doen dat het volgend voorjaar hierop terug kan komen. Voor de tussenliggende tijd betekent dit dat geprobeerd zal worden partijen en activiteiten in het pand te krijgen. Hij heeft begrepen dat een aantal culturele partijen die ook tot de partijen horen die meerjarig gesubsidieerd worden, geïnteresseerd zijn in huisvesting in het pand, al dan niet tijdelijk. Op die manier is een tijdelijke bewoning te regelen. Het zal vanaf 1 januari merkbaar zijn dat het anders is. Het college zit niet te wachten op een doorstart van RASA. Het gaat echt om een voorbereiding op de nieuwe situatie. De wethouder voorziet een bestuurlijk gesprek over de uitkomsten van dit onderzoek. **De heer Van Schie** (VVD) wil graag van de wethouder de toezegging dat hij zonder overleg daaraan geen culturele middelen besteedt. **Wethouder Diepeveen** licht toe dat het college zich voorneemt culturele middelen te besteden aan het onderzoek.

1140 **De heer Van Schie** (VVD) legt de bal bij een andere portefeuille. Dit probleem is niet voor culturele zaken, maar voor het UVO (de Utrechtse Vastgoed Organisatie). Dit komt dan ten laste van andere culturele initiatieven die het bestuur ook waardevol vindt. De VVD is van mening dat wethouder Jansen nu aan zet is om een zinvolle invulling te zoeken voor de Pauwstraat. Het is zijn probleem dat daar een culturele bestemming op ligt en niet het probleem van deze wethouder. **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt het het probleem van het UVO dat vanaf 1 januari de Pauwstraat geen huurder meer heeft. Dan is het niet zinvol om daar grote hoeveelheden cultuurgeld heen te brengen. De essentie hiervan is dat het om tijdelijk beheer gaat en om bedragen voor een onderzoek waarover de raad niet moet willen gaan.

Wethouder Diepeveen merkt op dat wanneer een schoolgebouw leeg komt, de gemeentelijke afdeling Onderwijs gaat zoeken naar een nieuwe kandidaat. In analogie daarmee ligt het voor de hand met de afdeling Cultuur na te gaan of aan dit pand een culturele bestemming te geven is. Wanneer dat niet blijkt te kunnen, komt het UVO in beeld. Uiteraard gaat een en ander in goed overleg met het UVO.

De financiële situatie bij het MOA is redelijk precair. Hij kan zich iets voorstellen bij de oproep aan het college door verschillende commissieleden goed te kijken naar verschillende scenario's, alternatieven, gesprekken te voeren met gesprekspartners. De lijn dat cultuur nu niet aan zet is, is verwoord in de nota Subsidievoorstellen. De wethouder is in de veronderstelling dat de raad die lijn steunt. Hij heeft verschillende commissieleden horen spreken over vastgoed en erfgoed. De wethouder gaat er vanuit dat dit onderwerp daar nu ligt. Wanneer het college en de raad daarover eens zijn, zal hij de boodschap op zijn collega's overbrengen. Op een uitspraak hierover zal nog even gewacht moeten worden.

De heer Post (PvdA) brengt in dat die boodschap voorlopig nog niet namens zijn fractie te geven is. Zo ver is zijn fractie nog niet. Zijn fractie pleitte voor het in stand houden van de culturele functie en deed ook het verzoek aan de wethouder om met de andere partijen in gesprek te gaan over hoe dit zou kunnen. Uiteraard is hij het ermee eens dat vastgoed daarbij betrokken moet worden. Hij vraagt dit aan het college. Hij wil graag weten of de wethouder bereid is dit te doen en ervoor te zorgen dat niet gaandeweg het proces het licht definitief uit moet in MOA, ook omdat het ook hier om een gemeentelijk pand gaat.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dit een vreemde oproep van de PvdA. Hij attendeert op twee bestaande raadsaders die verhinderen dat hier cultuurgeld naar toe gaat: een kader uit 2012, destijds bepleit door de heer Isabella van de PvdA, dat er geen geld vanuit Cultuur naar MOA gaat. Bovendien ligt daar de nota van criteria en uitgangspunten van vorig jaar die bepaalt dat daar initiatieven uit Utrecht moeten komen. Dan moet de PvdA de kaders veranderen die de raad stelde. De PvdA heeft daarvoor instrumenten. Dat neemt niet weg dat de heer De Vries de mening deelt dat hiervoor een oplossing moet komen.

De heer Post (PvdA) constateert dat GroenLinks en de PvdA het eens zijn over dat er een oplossing moet komen. Daarin steunt hij de heer De Vries. Hij zou "MOA betaalt in het vervolg geen huur meer" ook een oplossing vinden. Mogelijk hint GroenLinks daarop. Hij benadrukt zijn standpunt ter zaken en het verzoek van zijn fractie aan het college.

Wethouder Diepeveen vervolgt zijn beantwoording en haalt de inbreng aan van de heer Van Schie over het ontbreken van ondernemerschap bij de tien thema's. De wethouder voelt dat met hem na. Hij sprak zojuist over de bijeenkomst van 23 augustus en noemt de op handen zijnde sectoranalyses die zich nadrukkelijk gaan uitstrekken tot de niet-gesubsidieerde sector. Hij vindt dat zeker een aandachtspunt. Hij neemt het graag mee om na te gaan hoe dit een plek te geven bij de uitwerking van de thema's en in de gesprekken in en met de stad in de komende tijd.

De heer Verschuure (D66) brengt voor het voetlicht dat eerder is opgeroepen niet allereerst de rekening door de gemeente Utrecht te laten oppakken, maar vooral ook in gesprek te gaan met bijvoorbeeld de gemeente Bunnik, de provincie en met andere partijen om over de aanvullende financiering van MOA te spreken. Hij adviseert de wethouder dat gesprek proactief aan te gaan. De wethouder ging daar net niet op in. Hij zou het een gemiste kans vinden wanneer de wethouder dit niet zou onderzoeken.

Wethouder Diepeveen begreep dat de gemeente Bunnik geïnteresseerd is in een gesprek. Het lijkt hem dan voor de hand te liggen dat gesprek aan te gaan. Hij heeft begrepen van de provincie dat zij daarin een rol wil spelen. Dat lijkt hem ook heel wenselijk. Hij wacht in dit opzicht ook de beweging in de raad af en zal zien of het college een opdracht krijgt en welke die zal zijn.

Mevrouw Knip sprak haar waardering uit voor RASA. De wethouder onderschrijft die waardering graag. Het gaat om een instituut met een lange, bewogen en mooie geschiedenis in de stad. De flexibiliteit en de geestkracht is er ook om naar andere nieuwe mogelijkheden te kijken. De wethouder beoordeelt dat als positief.

Het Utrechtse Muziekoverleg gaat volgende week spreken over wereldmuziek. Verschillende commissieleden wezen op de link tussen wereldmuziek en diversiteit. Daar liggen geweldige kansen. De inzet in de komende tijd van die 2 x 100.000 euro vindt de wethouder om die reden superbelangrijk. Juist in het vak van wereldmuziek kan diversiteit gestalte krijgen. Ook ziet de wethouder de verbinding naar de wijken. Hij noemt in dit verband het Jongerencultuurhuis Kanaleneiland. Zij meldden zich vorige week donderdag in de Raadsinformatiebijeenkomst. Het college geeft dat zeker mee aan het muziekoverleg met de suggestie het jongerencultuurhuis Kanaleneiland hierin een rol te laten spelen.

Mevrouw Knip vroeg naar het traject op weg naar een gedeelde toekomstvisie. Het college zal voor de Voorjaarsnota 2017 een eerste proeve leveren aan de raad van de MKBA. Dat is duidelijk een eerste fase. Die tweede fase zal het college ergens aan het begin van 2018 leveren. Dan is de sectoranalyse ook gereed. Dat is nog ruim voor de helft van deze cultuurnotaperiode en voor de verkiezingen van 2018. De wethouder denkt dit heel goed materiaal kan zijn in dat kader om mee te werken aan een visie halverwege de cultuurnotaperiode. Vanuit die visie is vervolgens weer toe te werken naar een nieuwe uitgangspuntennotitie en is na te denken over de inrichting van het proces. De evaluatie van het huidige proces zal het college ook geven. Hij refereert aan zijn informatie over aanhaking aan de Voorjaarsnota, of het verstandiger zou zijn dat op die manier te doen in 2010. Het college zal daar stappen in zetten in de komende tijd.

De wethouder deelt de opvatting van mevrouw Knip dat het flexibel budget vooral nodig is voor innovatie en dat dat budget goed te benutten is voor de uitwerking van de tien thema's en voor allerlei initiatieven die daaruit voortkomen. Bij voorkeur moet de gemeente die niet willen inzetten om structureel een oplossing te vinden voor bijvoorbeeld de vijf instellingen of voor de zes.

- 1 220 De wethouder denkt dat het thema *scenario's* in relatie tot het inwonertal waarover mevrouw Inkelaar sprak aan de orde komt bij de Voorjaarsnota in het kader van de groei van de stad.
- 1 230 Mevrouw Inkelaar noemde talentontwikkeling, diversiteit en nieuwe makers als belangrijke onderwerpen. Richting de heer De Vries besteedt hij aandacht aan diversiteit met te bevestigen dat ook hij dit een belangrijk vraagstuk vindt. Hij verwijst naar de Raadsinformatiebijeenkomst in verband met een oproep van New Dutch Connections. Landelijk speelt dit ook. Hij noemt in dit verband de Raad voor Cultuur. De wethouder heeft intussen met minister Bussemaker en met de Gedeputeerde Pennarts de afspraak gemaakt dit ontwikkelpunt centraal te zullen stellen in het Cultuurconvenant 2017 – 2020. Dit ook omdat de gemeente Utrecht voortdurend heeft laten merken dit thema bijzonder belangrijk te vinden. De commissie mag ervan overtuigd zijn dat van de tien thema's dit zeker niet de minst belangrijke is. Die loopt overal doorheen. In het komend proces zal blijken dat heel veel zaken op een integrale wijze worden opgepakt. Het college zal spoedig bij de commissie daarover terugkomen.
- 1 240 Vanuit de commissie is ook opgemerkt dat een grote stap nodig is om van incidenteel eenmalig naar meerjarig te komen. Dit herkent het college. Te zien is dat de zeven instellingen, Metaal Kathedraal en New Dutch Connections hiermee heel direct te maken hebben. Het college manoeuvreert in de ruimte daartussen om tot een andere oplossing te komen dan vierjarige aanvragen. Het college zal bij de commissie terugkomen over dit vraagstuk bij de evaluatie.
- 1 250 Mevrouw Koelmans sprak over de financiële kaders en de volgorde der dingen en dat het college nu voor het blok wordt gezet. Zij zei letterlijk dat het college op deze wijze niet aan zet had moeten zijn. De wethouder begrijpt dit gevoel volledig. Dit is wel het proces zoals gezamenlijk afgesproken. Dat proces leidt tot een situatie waarin het bestuur zit.
- 1 260 Met betrekking tot cultuureducatie is de suggestie gedaan ideeën te delen in een Raadsinformatiebijeenkomst. De wethouder denkt dat cultuureducatie te verbeteren is. De adviescommissie maakte hierover ook opmerkingen. Te zien is dat zowel onderwijs als cultuur vanuit de gemeentelijke organisatie zich met dit onderwerp bezighouden. Het college werkt aan een betere ineenvlechting van onderwijs en cultuur om juist het onderwijs beter te kunnen bedienen. De wethouder zal hierover bij de commissie terugkomen.
- 1 270 In de richting van mevrouw Van Esch merkt de wethouder op dat PO meer gelden vanuit gemeentelijke middelen voor cultuureducatie krijgt. Landelijk krijgt het VO meer van deze gelden. Per saldo beschikt het VO over meer middelen per leerling dan het PO.
- 1 280 Er is geen sprake van schotten tussen de verschillende sectoren. In algemene zin is dit op die manier niet benoemt in de uitgangspuntennotitie. Wel wordt gesproken over pluriformiteit. De breedte van het cultuuraanbod moet weerspiegeld zijn in het uiteindelijke subsidievoorstel en in de advisering. Subcommissies hebben bestaan zoals Muziek, Museaal, Theater. Uiteindelijk is in de kerncommissie de totale afweging gemaakt. In die zin herkent de wethouder het beeld niet als was er sprake van schotten.
- 1 290 De vreugde van mevrouw Ten Hoor over de amateurkunst kan de wethouder zeker delen. Per saldo gaat er naar de amateurkunst op jaarbasis 450.000 euro extra. Na aftrek van de Wijkactieplannen geldt wat er niet meer is in dien mate. De wethouder voegt daaraan toe dat dit voornamelijk gaat zitten in de Cultuurcampus Vleuterweide, de uitbreiding van de wijkcultuurhuizen en ook in het harmonieorkest Vleuten en de Zuilense Fanfare. Alles bij elkaar opgeteld komt de wethouder op een extra budget van 450.000 euro voor de Wijkcultuurhuizen op jaarbasis.
- 1 300 Voor de rol van UCK in Leidsche Rijn in de Cultuurcampus Vleuterweide komt de beheerfunctie bij Cultuur 19 te liggen. UCK is ook actief in directe educatie, in de uitvoering van programma's op dat terrein.
- 1 310 Hij licht toe richting mevrouw Ten Hoor dat zij straks in de toezegging aan de heer Van Schie over het Flexibel Budget precies kan zien hoe het verloop van dat budget zal zijn, wat al gelabeld is en wat vrij besteedbaar.
- 1 320 **De heer Post** (PvdA) is niet gerust gesteld door het antwoord over het UCK. Van belang is te zorgen voor voortgang in het aanbod en dat de mensen om wie het gaat weinig last hebben van de onderhandelingen. Hij vraagt of de wethouder dat gaat bewaken. Hij verneemt een constructie met beheer door Cultuur 19 met een aanbod door UCK. Dat maakt hem op voorhand niet vrolijk.
- 1 330 **Wethouder Diepeveen** begrijpt dat het jaarprogramma van het UCK doorloopt tot september - hij gaat er vanuit dat er voor de leerlingen in ieder geval geen gat zal vallen. De wethouder zou de commissie graag willen toezeggen haar schriftelijk te informeren over dit punt en eventueel over nog enkele andere.
- 1 340 Met betrekking tot het IKFU is er sprake van subsidie vanuit het Flexibel budget vanaf 2017. De wethouder denkt dat het mogelijk zal zijn om dit ook te doen in 2018 en dan na te gaan of het IKFU halverwege de cultuurnota-periode na twee keer incidenteel te subsidiëren tegen het licht van de overgang van het artistiek leiderschap van Janine Jansen en Harriet Krijgh gezien het advies van de commissie Van Dockum het voor de hand ligt om bijvoorbeeld na twee keer de stand van zaken te peilen om de consequenties voor de jaren daarna na te gaan. In dat licht is het reëel om te zeggen dat in ieder geval twee keer eenmalige subsidie in de rede ligt. De wethouder pleit ervoor de systematiek niet al te dwingend te maken om na te gaan wat mogelijk is.
- 1 350 Mevrouw Ten Hoor sprak ook over het profiel van het Volksbuurtmuseum als Stadsmuseum. De wethouder ziet dat dit aansluit bij de advisering van de commissie Van Dockum. Zij maakt daarover vergelijkbare opmerkingen. De wethouder gaat ervan uit dat het advies van de commissie Van Dockum een plek zal krijgen in de beschikking

- 1280 voor 2017. Vanzelfsprekend is het college bereid mee te denken met het Volksbuurtmuseum om na te gaan hoe die switch is te maken. Verschillende adviseurs raadden het volksbuurtmuseum aan dit zo te doen. De inbreng over het Cultuurconvenant 2020 – 2023 en daarmee in verband het tweede kwartaal van 2019, sluit aan bij de door de wethouder gemaakte opmerkingen over het proces. Meer ruimte voor makers is absoluut een van de belangrijke thema's uit de tien. Mevrouw Van Esch ziet het liefst een structurele oplossing. Het college kan die nu niet bieden. In de handleiding voor de subsidieaanvraag voor de cultuurnota zijn Duurzaamheid en Agenda 22 opgenomen. Aan de culturele instellingen is gevraagd aandacht te besteden aan dit thema wanneer de aanvrager verwacht dat hij/zij hieraan een bijdrage kan leveren. De wethouder zal nagaan wat de aanvragers hierover in hun plannen hebben geschreven en hierover schriftelijk aan de commissie rapporteren.
- 1290 De heer Post sprak over AFK-achtige opzetten in Utrecht - de wethouder merkt op dat hierover meer suggesties zijn gedaan in de afgelopen periode. Hij vindt dit een serieus onderwerp. De wethouder gaat er vanuit dit te moeten meenemen in de komende tijd in het proces rond de MKBA. Hij kan zich een uitstap voorstellen voor het maken van een vergelijking. Die vergelijking zal in ieder geval binnen de G9 gemaakt worden. Aandacht is gevraagd voor een alerte houding van de gemeente als het gaat om 100 miljoen voor de bestrijding van armoede. Staatssecretaris Klijnsma koos het Vorstelijk Complex in Zuilen om het goede nieuws te brengen. Het college zal met het Jeugdcultuurfonds goed nagaan hoe de Utrechtse kinderen hiervan te laten profiteren.

- 1300 Richting mevrouw Inkelaar attendeert de wethouder op het begin van zijn betoog en wil graag de vrees van haar wegnemen dat de strenge tekst zal leiden tot minder toedeling dan de adviescommissie adviseert. Uiteraard zal het college goed kijken naar de eenmalige consequentie hiervan voor de aanvraag. De wethouder kan zich de reactie van mevrouw Inkelaar op het thema kerken voorstellen. Het college wil het bereik van cultuur in de stad zo groot mogelijk laten zijn. Daarin spelen kerken als locatie een belangrijke rol. Kerken kunnen ook een ander publiek trekken. De wethouder vindt de koppeling met welzijn een belangrijk onderwerp en hij refereert aan het begin van het betoog van de heer Van Schie: cultuur raakt aan heel veel beleidsterreinen en zaken. Het college is zeker op zoek naar het multiplier effect. Het voerde in dit licht onder meer een gesprek over cultuur voor ouderen om na te gaan of welzijnsinspanningen te richten zijn op culturele zaken zodat meer met hetzelfde geld te doen is en doelgroepen te bereiken zijn die anders niet zo gemakkelijk te bereiken zijn.
- 1310 De wethouder vindt cultureel ondernemerschap een belangrijk punt en refereert daarbij aan de inbreng van de heer Oost. Daarover komt het college terug in de sectoranalyses. Het college zal ook de ruimtelijke mogelijkheden nagaan voor de creatieve sector samen met EZ. Daarin speelt het Utrechtse Fonds Cultuurlening en borgstelling een rol. Hij bevestigt dat het college zeker aandacht zal besteden aan het cultureel ondernemerschap.

Tweede termijn

- De voorzitter** vraagt de commissie in de tweede termijn aan te geven of zij punten vonden ontbreken in de beantwoording. Bovendien vraagt zij de commissie te zeggen of dit raadsvoorstel doorgaat met de A of de B-status. Wanneer de commissie de B-status hieraan geeft, is zij benieuwd naar de onderwerpen die in de raadsvergadering ter sprake zullen worden gebracht of indien aan de orde is, onderwerpen waarop moties of amendementen zullen worden ingediend.
- 1320 **De heer Van Schie** (VVD) zal een poging doen te komen tot een aanscherping van wat een analyse met betrekking tot de zeven instellingen zou betekenen in relatie tot hoe de nodige extra inspanning zich verhoudt tot de vraag of dit nu al in gemeentelijk beleid voorziet of niet, conform de afspraken die daarover zijn gemaakt in collegeverband. Hij vraagt de wethouder naar aanleiding van diens beantwoording in hoeverre de activiteiten die de gemeente vanuit de Gemeenschap financiert, concurrerend zijn met marktinitiatieven. Hij zou de wethouder graag willen vragen hoe hij in de subsidievoorwaardenverstrekking kan realiseren dat de gesubsidieerde instellingen marktconforme tarieven hanteren en of en hoe hij die kan/zal meenemen. Hij dankt de wethouder voor zijn vele toezeggingen. Een toezegging ontbrak zijns inziens. Voor hem is een heldere formulering nodig van wat het bestuur gaat doen en van wat het bestuur verwacht richting het vervolgtraject naar 2017 tot de Voorjaarsnota. Hij vraagt de wethouder dit toe te voegen aan het raadsvoorstel als een strekt ter vervanging zodat helder is wat het bestuur gaat doen.
- 1330 Het college kan moties verwachten met betrekking tot de rol van het Utrechts Vastgoedbedrijf bij de Pauwstraat en bij MOA. **Wethouder Diepeveen** vraagt de heer Van Schie te zeggen welk besispunt hij voorstelt. **De heer Van Schie** merkt op dat gezamenlijk geconcludeerd wordt dat aan deze behandeling van de voorstellen in het kader van de cultuurnota een open einde zit. Hij zou het open einde willen benoemen in het raadsvoorstel als aanvullend besispunt omdat het bestuur nog een verkorte MKBA zal maken, en een motivatie voor het al dan niet toekennen van extra budget bij de Voorjaarsnota. Hij hoorde de wethouder zeggen dat het college daar zoekt naar middelen. Los van zijn mening daarover vindt hij dat het proces daar naartoe, vastgelegd moet worden zodat duidelijk is dat hiervoor bestuurlijk draagvlak is. Misschien biedt dat ook de zekerheid aan de instellingen die nu niet meerjarig worden gefinancierd. Mogelijk kunnen zij enige legitimiteit daaraan ontleen, hoe moeilijk dat ook is omdat de integrale afweging daadwerkelijk bij de Voorjaarsnota zal plaatsvinden.
- 1340

De heer De Vries (GroenLinks) dankt zijn collega's in het college voor het plezierige debat. Het gaat om heel veel geld en heel veel moois in deze stad. Op twee punten ging de wethouder in zijn beleving niet voldoende in. Allereerst noemt hij in dat verband het Podium Pauwstraat. Gesproken is over het pand zelf. Hij merkt op dat het interieur nog een belangrijk deel is waarbij het bestuur belang heeft dat RASA dit niet zomaar van de hand doet. Hoe zal vanuit de gemeentelijke organisatie hierop gestuurd worden?

1350 Naar aanleiding van de Raadsinformatiebijeenkomst afgelopen donderdag merkt hij op dat daarin is gezegd dat het stelsel van het cultuurconvenant ook beperkingen kent. Wat is meer te doen voor makers op het snijvlak van economie en cultuur? Hij deed het voorstel een revolvent Mediafonds in te stellen. De wethouder droeg in dit kader de Cultuurlening aan van de provincie en de gemeente samen. Het is hem niet bekend of dit in voldoende mate voorziet in de vraag bij culturele Utrechtse makers in deze stad. Misschien is deze vraag voor nu te specifiek. Hij vraagt of de wethouder op een iets langere termijn hierop willen reflecteren. Wat hem betreft kan dit onderwerp met de A-status door naar de raad.

Mevrouw Knip (D66) stelde een vraag over de tien thema's met betrekking tot de volgorde, de urgentie, en over wie, wat, waar en wanneer. Zij miste in de beantwoording door de wethouder hoe hij de stad hierbij gaat betrekken. Meer partijen denken hierover na. Ze krijgt hierop graag enige verheldering.

1360 Zij sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks over de makers en het nieuwe stelsel. Die vraag was ook gericht op een nieuwe cultuurplanperiode, op de groei van de toegankelijke inclusieve stad met een mix van financiering maar ook op het ambitieniveau. Het klonk als een toezegging dat het college dit ter hand zal nemen op de komende route. Zij noemt in dit verband de MKBA's, de sectoranalyses, en zij benadrukt het belang van het vergelijk met andere steden, niet alleen zoals de heer Post zei met cultuurbudgetten, maar ook het antwoord op de vraag op welke plek de gemeente Utrecht wil staan in G9-verband. Zij ziet in dit licht graag meer visie van het college.

De heer Koppelaar (Student & Starter) is in grote lijnen heel tevreden met de beantwoording door de wethouder. Zijn fractie overweegt een motie in te dienen over de loon- en prijscompensatie. Hij wil ook graag in gesprek gaan met de partijen die zeiden moties te zullen indienen.

1370 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de beantwoording en in het bijzonder voor zijn antwoord over de stedelijke programmering wereldmuziek in relatie tot het Jongerencultuurhuis Kanaleneiland. Zij is blij dat het college in principe het bedrag dat de adviescommissie heeft genoemd voor de zeven instellingen in 2017 aanhoudt.

Over de structurele oplossing spreekt haar fractie graag door met het college. Om die reden geeft haar fractie dit raadsvoorstel de B-status mee naar de raad.

De heer Post (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij dankt hem ook voor de bereidheid om naar de suggestie van de PvdA te kijken naar het Amsterdamse fonds voor de kunsten als het gaat om het anders inrichten van het proces bij het MKBA.

1380 Hij dankt de wethouder voor zijn warme woorden als het gaat om het benutten van extra gelden voor het armoedebelaid.

Hij begrijpt dat een en ander op een rij wordt gezet met betrekking tot cultuurbudget en dat de uitkomst daarvan meegenomen wordt in het MKBA. De PvdA ziet uit naar voorstel op dat punt bij de Voorjaarsnota.

Het antwoord op zijn vragen over diversiteit vond hij te vaag. De wethouder onderkent dit punt maar niet duidelijk wordt welke concrete acties hij gaat ondernemen om diversiteit sterker te verankeren in het cultuurbeleid. Hij doet de suggestie het antwoord hierop eventueel te verwerken in de toegezegde brief. Hij wil hierop meer zicht krijgen voor de raadsbehandeling.

1390 Zorgpunt van de PvdA betreft diens oproep met ook de wethouder onderwijs te kijken naar hoe vraag en aanbod sterker kunnen als het gaat om cultuureducatie en de oproep.

Hij is blij en gerustgesteld door de toegezegde acties richting RASA aan de Pauwstraat. Goed dat de zaak niet spoedig wordt verkocht aan de hoogst biedende en dat het bestuur de tijd neemt een mooi plan te presenteren.

De PvdA wil in ieder geval nog spreken in de raad over "de club van zeven". Zijn fractie wil kijken of er een meerderheid te vinden is voor een naar voren getrokken structurele oplossing.

Met betrekking tot het MOA constateert de heer Post dat de wethouder de bal terugkaatst naar de raad. Daartoe heeft hij het recht. Die handschoen neemt hij aan richting het raadsdebat.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) dankt de wethouder voor zijn toezegging met betrekking tot duurzaamheid in de cultuursector. Hij gaf aan dat het iets langer zou kunnen duren. Zij vraagt een inschatting van wat zij daarvan kan verwachten: zal dat 2017 worden? Zij verneemt ambtelijk in de vergadering dat zij dit nog dit jaar kan verwachten.

1400 Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Post van de PvdA wanneer hij zegt dat het niet goed aanvoelt deze hele discussie opnieuw te voeren bij de Voorjaarsnota. Uitstel voelt aan als onnodig. Het is zeker mogelijk bud-

gets te wijzigen bij de programmabegroting. De fractie van de Partij voor de Dieren hoopt op een mooi amendement van de PvdA.

Mevrouw Ten Hoor (CDA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij kreeg over sommige zaken meer duidelijkheid en ziet uit naar de motie van de heer Post en zijn voorstel voor structurele dekking.

- 1410 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) dankt voor alle inbreng en terugkoppelingen en voor de aandacht vanaf de publieke tribune. Zijn fractie zal volgende week aandacht vragen voor cultureel ondernemerschap. Bovendien zal zijn fractie aandacht schenken aan het proces van toewijzing van subsidies.

Wethouder Diepeveen merkt op “concurrerend met marktconforme tarieven” een serieus aandachtspunt te vinden, in de richting van de heer Van Schie. De wethouder denkt dat hij vooral ook doelt op horeca-achtige opzetten, hoe dat aan de ene kant te bewaken en aan de andere kant voldoende ruimte te geven aan ondernemerschap. Dit soort zaken zal hij in algemene zin in beschikkingen vastleggen. Het voornemen is hierover regelmatig met culturele zaken en culturele instellingen van gedachten te wisselen. Wanneer hierover signalen zijn, zal het college die oppakken.

- 1420 De wethouder ziet niet goed de toegevoegde waarde van het vervolgtraject richting de voorjaarsnota. Het college leverde zijn inbreng en beschreef het proces en duidde dit vanavond weer opnieuw aan. Hij denkt ook niet dat het vastleggen van het proces meer duidelijkheid of zekerheid zal geven bij de vijf of de zes instellingen.

De heer Van Schie (VVD) licht toe dat hij dit signaal kreeg van instellingen, dat zij meerjarige afspraken proberen te maken met andere partners met wie ze samenwerken. Zij stellen een signaal van de raad op prijs over hoe met het voorliggende probleem (gebrek aan geld) om te gaan. Hiermee kan ook de VVD aan de slag. De wethouder bedacht zelf al hoe hij dit voorstelt. De heer Van Schie vond eigenlijk dat de wethouder dit behoorlijk netjes formuleerde. Hij zou dat dan ook kunnen voorleggen aan de raad in het te nemen raadsbesluit.

- 1430 **Wethouder Diepeveen** is blij met de complimenten van de heer Van Schie. Velen hoorden dit en het wordt allemaal opgeschreven. Dit is wat het is. Hij zou niet goed weten hoe de besluitvorming te verbeteren met het opnemen van dit proces als beslispunt. De raad kan altijd politieke uitspraken doen wanneer hij dat wil.

De heer Van Schie (VVD) kondigt een motie aan van zijn fractie.

Wethouder Diepeveen vervolgt zijn beantwoording en gaat in op de vragen over vastgoed in de Pauwstraat. Uiteraard heeft het college aandacht voor de investeringen die de gemeente daar deed. Hij vindt die heel belangrijk. Het past bij de benadering van het college om eerst na te gaan of aan dit pand een voortgezette culturele bestemming is te geven. Het college zal daar goed naar kijken.

Hij verwijst naar zijn informatie over EZ en Culturele Zaken in verband met het Borgstellingfonds en de Cultuurlening en de verbinding tussen cultuur en economie. Die afdelingen kijken samen naar de creatieve sector in den brede. Het gaat dan ook over vestigingsplekken, over vastgoed, over condities en daarin worden het Borgstellingfonds en Cultuurlening ook meegenomen.

- 1440 Het college zal zeker de stad betrekken bij gesprekken zoals die op 23 augustus plaatsvonden. Die zullen in de komende tijd vaker plaatsvinden. De wethouder vindt het heel goed om bij de uitwerking van de 10 thema's de stad breed aan te spreken. Het begin van zijn betoog in eerste instantie was daarop gericht. Hij pakt dit graag op. Als het gaat om zijn visie op de positie van de gemeente Utrecht vindt hij dat Utrecht niet voor minder moet gaan dan een top drie klassering en misschien nog iets meer. Dit hangt ook samen met het nog te voeren debat. De ambitie die het bestuur hieraan kan verbinden hangt ook samen met hoe de lijst er straks uitziet. De wethouder neemt de handschoen graag op iets te gaan zeggen over het komende proces met betrekking tot het thema Diversiteit.

- 1450 **De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van het agendapunt en de vergadering af om 23.30 uur. Zij dankt een ieder voor inbreng en aandacht.

Lijst van toezeggingen d.d. 1 november 2016

Wethouder Diepeveen

Cultuur

Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020

- 1460 – De wethouder stuurt de commissie voor de raadsbehandeling een overzicht van het beschikbare flexibel budget voor periode vanaf nu, 2017 en verder.
- De wethouder zegt toe dat de 1^e fase van een MKBA (meerjaren kosten baten analyse) verschijnt voor de Voorjaarnota 2017(mei/juni 2017). De 2^e fase verschijnt in het voorjaar van 2018, dan is ook de sectoranalyse beschikbaar. Dit is ook het moment om te starten met de ontwikkeling van een visie voor de nieuwe convenantsperiode.
- Het college komt in het voorjaar 2017 terug op de tijdelijke mogelijkheden van het pand aan de Pauwstraat.
- De compensatie voor de loon- en prijsstijgingen worden binnen de cultuurbegroting prioritair als dit aan de orde is bij de integrale afwegingen over de VJN 2017 (juni 2017).
- De wethouder komt in november/december 2016 o.a. schriftelijk terug op de continuïteit van het aanbod door UCK in Cultuurcampus in Leidsche Rijn. Verder wordt daarin wordt ook teruggekomen op het thema diversiteit, de duurzaamheidsinbreng in subsidieaanvragen.
- 1470 – De wethouder komt bij de procesevaluatie terug op de eventuele toekenningmogelijkheid van tussentijdse incidentele meerjarige subsidies.