

2 0 2 5

Gemeenteraad 12 juni 2025

6^e vergadering – 12 juni 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 12 juni te 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijkma, daarna Gertjan Te Hoonte, daarna Linda Bode, daarna Pepijn Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Geleijns, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Paalman, De Pagter, Peters, Raaijmakers, Ramaker, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels

Afwezig is het lid: Passier

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Schilderman, Streefland, De Vries, Oosters, Maatoug

Griffier: Miguel Israel

Opening

Sharon Dijkma (voorzitter): Ik wil iedereen vragen om te gaan zitten. Goed, geachte aanwezigen. Ik open de vergadering. Welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren, heet ik van harte welkom. En daarnaast natuurlijk iedereen die vandaag aanwezig is op de publieke tribune. Ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van mevrouw Passier. En ik ben zelf vanmiddag ook afwezig in verband met een VNG-activiteit. Dan weet u dat. Dit is de laatste raadsvergadering waarin de heer Geleijns nog in ons midden is, want vanaf 16 juni keert mevrouw Stylianou terug van haar zwangerschapsverlof en neemt ze haar plaats in de Raad weer in. Ik wil de heer Geleijns ook zeer danken voor zijn inzet en zijn bijdrage en wens hem veel succes met zijn verdere werkzaamheden als commissielid.



Gemeente Utrecht

Dan beginnen we vandaag met een ceremonieel deel. En allereerst een in memoriam van Chris Nyqvist, commissielid van Stadsbelang Utrecht. Daarna hebben we een in memoriam van Aad Burger. Hij is oud raadslid voor de PvdA. En dan hebben we ook nog het afscheid van Mohamed Talhaoui als raadslid en de beëdiging van Titus Stam als raadslid en tenslotte nog de benoeming van maar liefst drie commissieleden. Sander Denneman namens Volt, Ben van Impelen van de groep Zwanenberg en Hanane Bittich ook van de groep Zwanenberg. We beginnen dus zoals gezegd met het in memoriam van Chris Nyqvist. Hij is commissielid namens Stadsbelang Utrecht geweest en ik wil iedereen die daartoe in de gelegenheid is vragen om te gaan staan.

Geachte leden van de Raad, geachte leden van het college, wij herdenken vandaag Chris Nyqvist, die op 11 april onverwachts overleed. Sinds 10 november 2022 was Chris namens de Stadspartij commissielid Stadsbelang Utrecht en met in zijn portefeuille onder andere economische zaken, onderwijs, volksgezondheid en werk en inkomen. En ik zeg met nadruk onder andere, want Chris had nog heel veel meer onderwerpen onder zijn hoede. De veelheid aan portefeuilles weerspiegelen zijn lange loopbaan en zijn immense werkveld die veel verder reikte, kan ik u zeggen, dan zijn woonplaats Utrecht. Chris was directeur bij een aantal ondernemingen en adviesbureaus en namens de VVD Gemeenteraadslid en ook wethouder in Den Haag. Hij bekleedde tientallen bestuursfuncties. Hij was lid van zeker twintig commissies en stuurgroepen, onder andere binnen de VNG. En hij had een aantal commissariaten. Hij was verder actief voor verschillende projecten, ontving onderscheidingen in Nederland, België en Luxemburg, publiceerde in gezaghebbende media, schreef verschillende boeken en was te gast in populaire actualiteiten en praatprogramma's. Chris was, kortom, een man van de wereld, die na een rijk en actief leven zich met volle overgang inzette voor de lokale democratie van Utrecht. Als adviseur van Stadsbelang, maar ook als commissielid. En in die rol beet hij zich vast in taai dossiers, zoals de Ring Utrecht, het hele brede dossier van de sekswerkers, het marktkramenbeleid, maar ook bijvoorbeeld het leerlingenvervoer. Chris stond niet alleen bekend als een hardwerkend commissielid die altijd goed voorbereid op vergaderingen verscheen maar hij was, ik denk dat we daar allemaal getuigen van waren nooit bang, nooit bang om zijn mening te geven. Ook over dossiers die niet in zijn portefeuille zaten. Chris is 81 jaar geworden. En we herdenken hem met respect en ik wil de heer Bos vragen, want hij gaat ook iets zeggen, om het woord over te nemen. Daarna hebben we een moment van stilte. Het woord is aan Cees Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Sinds 2014 zit het stadsbelang Utrecht in de Utrechtse Gemeenteraad. Sindsdien zijn drie medestrijders ons ontvallen. Met de verlies van Chris verliezen wij een vriend, de strateeg een mentor, een kritisch en actief commissielid, een die lastige dossiers niet uit de weg ging. Hij was inderdaad altijd voorbereid en had zijn mening altijd klaar. Hij had alles weleens meegemaakt, zei hij, in het Haagse. C'est le qui soir, qui se répète, was een van zijn gevleugelde opmerkingen in de fractiekamer. Een bijzonder man, erudit, sympathiek en een mooi beschouwende blik op onze gemeentelijke politiek. Naast zijn politieke werk was hij inderdaad veel bezig met het schrijven van romans. Hij heeft in die 2,5 jaar dat hij aan ons verbonden is, er zo'n zes geschreven en we gaan hem enorm missen.

Sharon Dijkma (voorzitter): Ik ga u allemaal vragen voor minuut stilte.

Sharon Dijkma (voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we nu over, ik wil u vragen om te blijven staan, naar de memoriam van de heer Aad Burger.

Op 15 maart jongstleden overleed, 96 jaar oud, Aad Burger. Met een aantal onderbrekingen was Aad Burger iets meer dan twee decennia namens de PvdA-fractie gemeenteraadslid in Utrecht. En het is echt ondoenlijk, dat begrijpt u, om alle commissies waar hij ingezet heeft op te noemen. Maar zijn drijfveer was en bleef altijd dezelfde: Utrecht laten werken voor iedereen. Iedereen die Utrecht mooier, socialer, eerlijker wilde maken, zou vroeg of laat Aad tegenkomen. Mensen die met hem hebben samengewerkt herinneren Aad als een puurzang praktijkpoliticus. Hij was niet van de onderzoeken, de adviezen, de besluiten. Hij wilde met eigen ogen zien wat er aan de hand was. Onderwerpen waar Aad al zijn ziel en zaligheid in gooide waren naast betaalbaar wonen, de toegankelijkheid van het openbaar vervoer en openbare gebouwen voor mensen met een beperking. Aad was gebonden aan een rolstoel, dus hier kon hij zijn praktijkervaring maximaal voor inzetten. Het schijnt dat hij ooit tijdens een fractiebezoek aan de wijk Lombok letterlijk op handen en voeten de trap op kroop naar de ontvangstruimte. Ook na zijn afscheid als raadslid bleef Aad onder andere als lid van de WMO-clientsraad en ervaringsdeskundige opkomen voor de belangen van rolstoelers. Hij werd een landelijke bekendheid toen hij aandacht vroeg voor de slechte bereikbaarheid van de regiotaaxistandplaats in de Stationsstraat. Voor de camera's van RTV Utrecht bleef hij steken in de tramrails en sloeg hij in zijn rolstoel achterover. Het tekent de gedrevenheid en de vasthoudendheid van Aad Burger. Tot op hoge leeftijd bleef hij mescherp, zeer zorgvuldig en goed geïnformeerd. Soms wat streng, maar nooit zuur. En altijd oprecht geïnteresseerd in anderen. Graag een moment van stilte voor Aad Burger.

Sharon Dijkma (voorzitter): Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een kort moment, zodat de mensen die voor de in memoriam waren de gelegenheid hebben om de zaal te verlaten.

Dan gaan we verder en dat zal zijn met het afscheid van onze collega Mohamed Talhaoui. Beste Mohamed. Sinds 30 maart 2022 zat jij namens de PvdA-fractie in de gemeenteraad. Je had onder andere mobiliteit, economische zaken, circulaire economie en sport in jouw portefeuille. En dat jij je met zoveel energie inzette voor een eerlijker Utrecht, heeft een voorgeschiedenis. Je groeide op in Kanaleiland, een wijk met, en ik citeer jou als ervaringsdeskundige, met charmes en problemen. Je zag dat buurtbewoners steeds meer in verschillende werelden langs elkaar leven en elkaar steeds minder gingen begrijpen. En in deze wijk werd het zaadje geplant voor jouw lange strijd voor gelijke kansen. Als gemeenteraadslid maakte jij je onder andere sterk voor meer fietspaden, meer bewegingsruimte voor voetgangers en een beter openbaar vervoer. Je vocht kortom voor een bereikbare stad voor iedereen, welk vervoermiddel je ook gebruikt. En in die zin zie ik ook wel raakvlakken met de missie van Aad Burger. Je had nog een andere missie. En die lag, hoe kan het ook anders als je in het dagelijks leven docent bent op het gebied van onderwijs. In Brespringen voor mbo-studenten, want net als studenten aan een hbo of universiteit willen zij ook wonen, werken en uitgaan. En te vaak worden ze niet gezien als volwaardig student. En dat vond jij onacceptabel. We hebben je leren kennen als een volksvertegenwoordiger met een groot gevoel voor gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. Je bent een mensenrechtenactivist. Een internationaal mensenrechtenactivist, die ook opkwam voor jongeren in Kanaleiland en Overvecht. Oog voor iedereen in Utrecht. Vooral voor mensen



Gemeente Utrecht

die in het beleid soms te weinig gehoord of gezien worden. In een brief heb je jouw afscheid toegelicht. Je schrijft dat het raadswerk je heeft gevormd en verrijkt, maar uiteindelijk is gezondheid het allerbelangrijkst, wat jouw beslissing om te stoppen niet makkelijk, maar helaas wel noodzakelijk maakte. Dat betekent dat jouw termijn als raadslid nu eindigt, maar de mensenrechtenactivist in jou blijft actief. Ook buiten de raadszaal zul je je blijven inzetten voor gelijke kansen. Waar ik ook ben, in het onderwijs of elders, die strijd laat ik niet los, schrijf jij in jouw brief. Het beschermen van de rechten van alle inwoners van Utrecht, ongeacht hun afkomst of achtergrond, zie jij als een plicht voor alle politici. Dat heb je de afgelopen jaren in ons Huis van de Democratie, maar ook in de wijken, vol overgave gedaan. Uiteindelijk is het respecteren van grondrechten een verantwoordelijkheid van ons allemaal. Onze burgerplicht, zou ik zeggen. En het is goed nieuws dat jij je in onze mensenrechtenstad met hart en ziel blijft inzetten voor verworvenheden waar hard voor is gestreden en die misschien nu wel meer dan ooit onze bescherming verdienen. Beste Mohammed, dank je wel voor jouw inzet. Ik wens je een heel goed herstel toe. Alle goeds voor de toekomst. Je krijgt, ik hoop, een oorverdovend applaus en een mooie cartoon. Dank je wel.

Sharon Dijkma (voorzitter): Ja mensen, dan gaan we verder met de beëdiging van een raadslid. En dat is de beëdiging van Titus Stam als raadslid van de Utrechtse gemeenteraad. De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit de leden Fred Dekkers, Gertjan Te Hoonte en Ruud Maas heeft de geloofsbrieven onderzocht. En ik geef als eerste het woord aan de voorzitter van de commissie, de heer Fred Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Samen met de raadsleden Gertjan Te Hoonte en Ruud Maas heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Titus Stam. Hij is op 5 juni 2025 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het Raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. Wij adviseren de raad daarom om Titus Stam toe te laten als lid van de Raad.

Sharon Dijkma (voorzitter): Ik dank de commissie en ik stel voor overeenkomstig het advies te besluiten. Al dus besloten. Dan vraag ik Titus Stam om naar voren te komen en iedereen die daartoe in staat is om te gaan staan.

Ja. De heer Stam, die fluisterde ons net toe dat dit de vierde keer is dat hij beëdigd wordt als Raadslid. Het is echt wel een comeback kid, zeggen we dan maar.

Goed. Stilte in de zaal alstublieft. Ik noem de tekst uit de gemeentewet en daarna noem ik uw naam en dan mag u antwoorden. Maar u weet daar alles van inmiddels. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of welk voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enige schenking of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen.

Titus Stam (PvdA): Dat verklaar ik en beloof ik.

Sharon Dijksma (voorzitter): Dank u wel. Van harte voor de vierde keer.

En we gaan verder, want we hebben nog wat. We hebben ook een aantal commissieleden. Stille in de zalen alsjeblieft. Namelijk Sander Denneman, Ben van Impelen en Hanane Bittich. Zeg ik het zo goed, griffier? Ja, gelukkig. En ik geef hiervoor het woord aan de voorzitter van de Commissie van de Geloosbrieven. En dat was in dit geval Maarten Koning.

Maarten Koning (D66): Samen met het Raadslid Stevie Nolten heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Sander Denneman, Ben van Impelen en Hanane Bittich. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de vereisten om commissielid te worden. Deze vereisten staan in de verordening op de Raadscommissies die uw Raad heeft vastgesteld. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. Wij adviseren daarom aan de Raad om Sander Denneman, Ben van Impelen en Hanane Bittich als lid van uw Raadscommissies. Dank u wel.

Sharon Dijksma (voorzitter): Dan kunt u instemmen met dit voorstel. Dank u wel, al dus besloten. Dan wil ik de drie commissieleden, of althans commissieleden die benoemd gaan worden, vragen om naar voren te komen. En u allemaal wil ik verzoeken om te gaan staan.

Goed, ik lees opnieuw de teksten uit de gemeentewet voor. Ik noem uw naam en dan mag u in de microfoon alsjeblieft antwoorden. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk onder welke naam of welk voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets als commissielid te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen. Allereerst Ben van Impelen.

Ben van Impelen (Groep Zwanenberg): Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (voorzitter): Dank u wel. Gefeliciteerd. Hanane Bittich.

Hanane Bittich (Groep Zwanenberg): Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (voorzitter): Dank u wel. Gefeliciteerd. En tenslotte Sander Denneman.

Sander Denneman (Volt): Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (voorzitter): Dank u wel. Van harte gefeliciteerd.

Ik heropen de vergadering. De heer Bos. Punt van orde.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. Ik zie een man geïnstalleerd worden met een Arafatsjaal om met Free Palestine. Dat soort symboliek vind ik eigenlijk niet passend binnen deze Raad. En ik vind het eigenlijk schandalig dat we hier zomaar overheen stappen. Ik zie al een paar lui lachen van ha ha, dit vind ik leuk, maar dit is niet leuk. Het is ongepast en het is echt een schandalige tentoonstelling van disrespect aan deze Raad, aan de stad. Ik heb daar grote bezwaren tegen en ik vind het bijzonder hoe ook u daar kennelijk zomaar overheen stapt, alsof het normaal is, een normale gang van zaken is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Stilte in de zaal alsjeblieft. Volgens mij moeten we hier het woord voeren gewoon via de microfoon. Daar begint het mee. Ik zie nu dat er ook allerlei andere mensen zijn die het woord willen voeren, maar ik stel eigenlijk niet voor dat we hier een debat over gaan voeren. Ik denk dat de heer Bos zijn mening heeft gegeven en er zijn mensen het mee eens, mensen zijn het er ook niet mee eens, maar volgens mij heeft het niet zo heel veel zin om daar nu heel lang bij stil te staan. Dus dat is mijn punt. De heer Zwanenberg, want het gaat om een commissielid van uw fractie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dus misschien dat u dan als enige nog iets kan zeggen en dan probeer ik het af te ronden als het mag.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dat mag zeker, maar ik wil je zeker iets over zeggen. Ik wil echt met klem dit echt, dat ik dit absurd vind dat iemand hier deze opmerking over maakt. En ik vind het echt beschamend gewoon echt dat u hier het woord over voert en hier in deze Raadszaal dit zo neerzet. Voor mensen die staan voor hun principes, mogen dat ook op hun t-shirt dragen. Ook in deze raadszaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we er een debat over krijgen. Volgens mij hebben wij hier ... Ik ga schorsen, nu. Nu meteen.

Ik wil jullie vragen om weer te gaan zitten. Kijk mensen, ik heb even geschorst omdat. Uiteraard is dit een onderwerp dat diep in onze samenleving tot verschillende opvattingen leidt. En we kijken ook met dit soort dingen altijd naar wat zijn nou eigenlijk onze eigen regels. En het punt is dat wij hebben niet hier kledingvoorschriften voorgesteld. Dus mijn voorstel aan verschillende van u die hier net stonden is dat als dit debat gevoerd moet worden, dat kan uiteraard. Maar dan



Gemeente Utrecht

moeten we dat eerst even in het DB herpakken, kijken hoe het daar met de regelgeving zit. En dan moet er ook een voorstel al dan niet komen. En dan kunt u daar met elkaar ook over spreken. Dus dan kan het punt op een ander moment ook gewoon verder uitgediscussieerd worden. Alleen ik wil voorkomen dat we een volle raadsvergadering hebben, dat we die daar nu vandaag mee belasten, terwijl we dat echt ook op een ander moment ordentelijk kunnen doen. Dus dat is het voorstel en ik heb de indruk dat dat op instemming kan rekenen. Ja? Dank u wel daarvoor. Goed. Dan ga ik proberen om met u de agenda vast te stellen. Ik neem de agenda door en mocht u ergens een punt van orde willen maken, dan wil ik u vragen om dit bij het desbetreffende agendapunt te doen. En we zien op voorhand al een punt van orde op dit punt. De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ja, dat is toch een heel klein beetje inhoudelijk, want vandaag is ook een bijzondere dag voor duizenden leerlingen en scholieren in Utrecht natuurlijk. En die zitten gewoon te wachten met smart op een telefoontje van hun school. Dus ik zou willen benadrukken vanuit deze Raad dat wij ook allemaal aan hen denken.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Dat is heel mooi. Ik denk dat we dat allemaal met u delen. Heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, ik word ook gebeld vandaag of het gelukt is of niet en ik zal het met jullie delen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Dan wachten wij en duimen met u. Heel goed. We zijn bij de ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan hebben we de geheimhouding. Iedereen akkoord met het Raadsvoorstel? Al dus besloten. Dan hebben we de transcriptie van de Raadsvergadering van 8 mei. Ook hier geen opmerkingen binnengekomen. Ook niet op het geheime deel. Dus ik stel u voor om deze vast te stellen. Akkoord? Al dus besloten. Dan hebben we de notulen van het vragenuur van 17 april. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de noodhule en ik stel u voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. De geheime transcriptie ziet op informatie die tijdelijk geheim is. Dus dat betekent dat ik voorstel om de geheimhouding van de transcriptie op te heffen. Op het moment dat alle stukken die in de besloten vergadering aan de orde zijn gekomen, openbaar zijn geworden. Ik neem aan dat u daarmee ook kunt instemmen. Dat is het geval.

Dan hebben we om twee uur het onderwerp actuele moties. Dus dat agenda punt slaan we eventjes over. En dan gaan we verder met de benoeming tot lid van de commissie personeelszorg en raadsfunctionarissen. Zijn er stemverklaringen? Nee. Mevrouw Meerding, veel succes. Dank dat u dit wil doen. Dan hebben we het Raadsvoorstel, dat is agenda punt 10, zienswijze jaarstukken vroeg. Stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan hebben we agenda punt 11, het Raadsvoorstel, zienswijze ontwerpbegroting, het Utrechtse archief. Stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan hebben we agenda punt 12, het Raadsvoorstel,



Gemeente Utrecht

toestemming, wijziging, gemeenschappelijke regeling, het Utrechtse archief. Geen stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan hebben we agenda punt 13, dat is het Raadsvoorstel, zienswijze ontwerpbegroting, GGD-regio Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Al dus besloten. Dan hebben we agenda punt 14. Dat is het Raadsvoorstel. Zienswijze ontwerpbegroting 2026. Belastingssamenwerking, gemeente en het hoogheemraadschap Utrecht. Inclusief het meerjarenperspectief. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. En dan vraag ik u nu, want ik begreep dat daar misschien een wijziging aan komt, of alle andere punten vandaag behandeld gaan worden. Mevrouw Al-Saqaff gaat u gang.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, wij zouden graag van agenda punt 21 een A-punt willen maken. We hebben daar wel een stemverklaring bij, maar ik weet niet of 21, re-integratie en participatieverordening.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even of alle anderen, want u was waarschijnlijk de enige die het geagendeerd heeft. Als iedereen daarmee kan instemmen, dan mag u van mij nu ook gewoon de stemverklaring meteen geven.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Dank, voorzitter. De VVD had in de eerste instantie om een B-punt gevraagd. Wij zijn namelijk tegen het voorstel over de werknemerscheck van 300 euro die werknemers geld geeft als zij een nieuwe baan vinden. Ook vinden wij de bovenwettelijke vergoeding voor de kinderopvang niet uitlegbaar tegenover mensen die niet boven het sociaal minimum verdienen. Wij zagen echter dat wij de enigen waren die er zo in stonden. Om die reden doen we nu een stemverklaring en zijn wij tegen dit voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Met de stemmen van de VVD tegen... Nee, wilt u wel stemming vanavond, meneer Bos, denk ik?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Nou ja, goed. Kijk, dat hoeft niet. Ik bedoel, ik kan me goed vinden in de argumenten van de VVD. Dus daar sluit ik me dan bij aan. Als u daarmee akkoord gaat... Ja hoor, dat kan, dat

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja hoor, dat kan, dat kan. En de andere heer Bosch...

David Bosch (UtrechtNu!): Dat is voor mij dan hetzelfde, want anders had ik hem in de stemming willen vanavond.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Goed .Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen? Want dan stel ik vast dat met de stemmen van VVD, Stadsbelang en Utrecht nu tegen het voorstel is aangenomen. Dan weet u dat alvast. Dan kijk ik even verder naar de orde. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ook het agenda punt en dat is goed. Heb nummer. 23 over de kwantitatieve indicatoren samenstad maken en de voortgang van samenstad maken kan als a-punt volgens mij behandeld worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Als iedereen daarmee akkoord is. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): We zijn daarmee akkoord. Ik heb wel een stemverklaring.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat uw gang.

Tess Meerding (VVD): Ja, want wij waren in de commissie best wel kritisch op welke kwantitatieve indicatoren er nu zijn gekozen. We hadden daar andere ideeën bij. Maar we denken toch, kwantitatieve indicatoren erbij is altijd beter dan geen kwantitatieve indicatoren. En daarom gaan we voor stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kijk. Anderen nog voor een stemverklaring? Nee? Al dus besloten. Dan is ook dit agendapunt afgevoerd. Ik kijk even verder. Ja, meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja voorzitter, agenda punt 28, de afrondende besluitvorming na het debat over de situatie arbeidsmigranten in Utrecht, daar hadden wij verzocht of dat op een later Raad kon en daar was volgens mij al in de commissie steun voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het voorstel is om agenda punt 28 naar achteren te schuiven en daar is steun voor, zie ik. Akkoord? Dan gaan we dat op een ander moment in de volgende raad doen. De heer Van der Graaf nog.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Volgens mij geldt datzelfde voor agenda punt 27. De afrondende besluitvorming naar debat over kabinetsbeleid op asiel en integratie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kijk even agenda punt 27 ook naar een volgende Raad. Ja, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Nee, voorzitter. Dat verzoek hebben wij niet meegekregen via de commissie app of welke app groep dan ook. Ik heb dat verzoek gisteren pas na de middag jaar de wethouder meegekregen, waarbij ik het ook niet helemaal eens ben met de motivering, maar ik vind ook de wijze dat wij dus op de dag zelf of eigenlijk een dag voor de Raadsvergadering, waarbij we een partijenmoot hebben aangekondigd, gaan sleutelen aan de agenda zonder dat het gepolsterd is, niet een goede werkwijze.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, alleen uiteindelijk beslist gewoon een meerderheid van de raad hier nu wel hoe de agenda er vandaag uitziet. Dus dat is het punt. Dus het voorstel is om het agendapunt af te voeren. En ik zie dat daar een brede meerderheid voor is.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, dat kan wel, voorzitter. Als ik even het woord mag. Ik vind nog steeds. Kijk, we hebben dingen moeten voorbereiden. Ja, dat geldt voor meer partijen. En het kan volgens mij niet zo zijn. Al is dat formeel wel zo geregeld. Ik vind het niet gepast om dan op de dag zelf deze partijen ook te verrassen met het verplaatsen van het agendapunt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik wil eigenlijk ook voorkomen dat we hier nu weer een heel lang interruptiedebat over gaan voeren. Mag ik misschien twee dingen zeggen? Ik onderschrijf wat de heer Sungur zegt over zijn algemene zin, zeg ik erbij, dat het best fijn is, ook voor ons als planners van de raadsagenda, dat we behoorlijk op tijd weten wat A- en B-punten worden of wanneer punten worden doorgeschoven. En het helpt ook als dat op tijd in collegiales in wordt gepost. Dat gezegd hebbend is het nog steeds zo, want het is uw democratie hier, dat u in meerderheid gewoon vaststelt hoe de agenda er vandaag uitziet. De heer Van der Graaf nog?

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nee, helemaal eens. En onderschrijven ook die punten die u zegt en ook van de heer Sungur. En tegelijkertijd staan er veel agendapunten, hebben veel met elkaar af te stemmen en proberen we dat met elkaar goed te doen. Volgens mij is voor dit inhoudelijke debat, gewoon voor dit debat een inhoudelijke reden dat het debat gewoon inhoudelijk ten goede komt. Dus volgens mij is dat, ja, lijkt mij het zeer verstandig. Misschien dat de wethouder nog wat kan toevoegen en dan is het uiteindelijk gewoon aan de raad. Het is ons dan, om het even.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, kijk, dan gaan we een heel debat openen en dat is eigenlijk helemaal niet de bedoeling, want het is uw agenda en ik wou het eigenlijk hierbij laten.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Het is heel simpel, voorzitter. We zitten hier vandaag bij elkaar en we stellen de agenda vast. En als er wat vanaf valt, ja, dan valt er wat vanaf. En in



Gemeente Utrecht

formele zin hebben we dat recht. In formele zin hebben we die mogelijkheid. Dus we moeten nu niet gaan doen alsof het niet kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, maar dat doen we ook niet, want u heeft mijn voorstel gehoord. Dus ik heb dat namelijk net ook allemaal uitgelegd, dat dat zo is. En ik stel dus vast dat het zo gaat. Dus dat betekent dat agenda punt 27 wordt afgevoerd. Goed, dan kijk ik of er nog verder andere punten zijn. Dat is niet het geval. En dat betekent, dan ga ik weer even helemaal terug, dat we gaan beginnen met het debat. En dat is het debat bij agendapunt 15. Geef woningzoekenden een stem. En mevrouw Van der Wilt gaat als portefeuillehouder in vak C zitten, want het is een initiatiefvoorstel.

Dan geef ik haar even daartoe de gelegenheid. Mevrouw Van der Wilt, u zit daar goed. Heeft u behoefte aan een openingswoord? Gaat uw gang.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dank voorzitter. Ik moet zeggen, het bevalt me ook. Helemaal prima. Dat is gezegd. Heel mooi om dit voorstel vandaag te bespreken. Ik ben trots op wat er nu ligt. Er is hard aan gewerkt met de hulp van woningzoekenden zelf, corporaties, ontwikkelaars en belangenbehartigers van groepen Utrechters. En daarna hebben wij er met elkaar in plaats van 90 minuten maar liefst 180 minuten over gedebatteerd. En dat laat zien dat het echt in deze Raad leeft en dat we er iets mee moeten doen. Dus dat vind ik mooi. Ik heb na aanleiding van uw opmerking in de commissie een aantal aanpassingen gedaan en een strekte vervanging. Dat weet u alle. En naar mijn mening ligt er nu dankzij uw feedback een mooi afgewogen voorstel. Waar we ruimte geven en zelfs opeisen in de standaard participatieprocessen voor iedere woningzoekende die kan en wil meepraten. En waar we via de Utrechtse woontafel ons best doen om iedereen te vertegenwoordigen die ons niet makkelijk weet te vinden. Ook die inwoner met de zachte stem die zich niet durft of laat horen. Die stem nu mist. Die van de jongeren, de daklozen, degene die al jaren een te duur appartement heeft of de ouderen die zo graag wil doorstromen. Het is ook een voorstel geworden, hoop ik, waarin er is uitgegaan dat er niet één type woningzoekende is en dat we daarom ons best moeten doen om ze allemaal goed te laten representeren. De wijk C'er die de heer Bosch volgens mij heel graag wil zien zitten in de woontafel, de ouderen uit de knarrenhoven van de ChristenUnie en de overwegse jongeren waar de collega van de heer Sungur naar verwees. Ik hoop natuurlijk dat als u nog grote vragen heeft, dat u die nu kunt of wilt stellen en dat we dan hopelijk daar in Utrecht mee kunnen instemmen, zodat we voorlopen in Nederland.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dank u wel. Is er iemand die een voorstel wil indienen? Dat is niet het geval. De heer Van der Zweth wil een bijdrage?

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, dank voorzitter. Daar kan een voorstel uitkomen. Dat weet ik niet. Allereerst dank. Sowieso natuurlijk complimenten voor het voorstel en dank voor de wijzigingen. Daar zien we ook heel erg terug het commissiedebat. Voor ons blijft een wat groter bezwaar over. Dat is waar het budget wordt gereserveerd. Ietsje minder, maar nog steeds. En die



Gemeente Utrecht

komt dan uit het domein wonen. Maar bij wonen is het best wel ook zoeken naar de budgetten. Daar gaat over de verhuisadviseur. Met de verhuurvergunning was lastig qua budgetten. Dus wij zitten te zoeken. Is dat nou de prioriteit binnen het programma? Tegelijkertijd denken wij dat bij ontwikkeling, ruimtelijke ontwikkeling participatie, grote ruimtelijke ontwikkelingen, die trajecten het veel logischer is om je budget vandaan te halen, omdat dat veel meer raakt aan wat je hier doet. Namelijk die stemmen in dat proces een plek geven. Dus ik ben benieuwd, eigenlijk zowel college als initiatiefnemer, wat zij daarvan vinden en hoe zij dat beoordelen. Want dat is voor ons zeer relevant of we uiteindelijk het totaal steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even. Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, ik wilde m'n hand opsteken, maar...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, wacht even, dat gaat te snel. Want we hebben dan toch een rondje te houden.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter, want wij kunnen het ook goed vinden in het voorstel, maar wij zitten nog even met die, zeg maar, een soort wederdienst die wordt gezegd, die mensen die daar aan meedoen dan krijgen. En ik zou toch wel willen weten wat mevrouw Van der Wild daaronder ziet, als mogelijkheden en rijkwijken daarvan. En eigenlijk is die vraag ook voor het college dan straks.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk dan nog even verder. Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ook dank aan de initiatiefnemer. Wij zijn ook blij met de aanpassingen die zijn gemaakt naar aanleiding van het commissiedebat. We zien ook dat een aantal punten die wij hebben ingebracht daarin zijn meegenomen. Onder andere wat meer balans in de samenstelling. Als je kijkt naar het voorstel om tot experimenteren met voorrang. Om dat eruit te halen zijn we het ook mee eens. Wij zijn het ook eens met PvdA ten aanzien van de kosten. Wij zijn echt wel benieuwd of dit nou de hoogste prioriteit moet gaan krijgen. En tot slot nog een vraag aan de indiener. Dat is in hoeverre wij ook de juiste verwachtingen neerleggen bij die woontafel. Wat daar nu de bedoeling is en wat dat mensen gaat brengen die daar aan deelnemen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ja, gaat uw gang.



Gemeente Utrecht

Meike Hellevoort (GroenLinks): We waren in de commissie ook al vrij kritisch op dit initiatiefvoorstel. Het blijft voor ons een beetje lastig te beoordelen wat zo'n woontafel nou precies toe gaat voegen. En we denken dat de organisaties misschien zelf ook wel goed in staat zijn om te lobbyen en of we daar nou een nieuw overlegorgaan voor nodig hebben. En inderdaad ook gaan we daar het geld op inzetten in een tijd van financiële krapte. Dus ik kan me wel aansluiten bij de vraag van de PvdA. Wij blijven ook wel van mening dat we, als we dan woningzoekenden zo'n uitgesproken stem geven, dat we dat dan misschien ook met andere ongehoorde stemmen zouden moeten doen. Dus wij twijfelen nog of we dit voorstel kunnen steunen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik kijk even naar de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, niet inhoudelijk, maar wel belangrijk ook. Ik wil mevrouw Van der Wilt bedanken voor haar inzet, ook omdat ik weet hoeveel tijd en betrokkenheid zo'n initiatiefvoorstel vraagt. Dus dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, mevrouw Hessels.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou één ding mee willen geven. Het wordt er weer een praatgroep bij, terwijl we hebben gebrek aan alles. Er wordt veel te weinig gebouwd. Elke woningzoekende wil maar één ding. Dat is een huis. Ouderen kunnen niet doorstromen. Studenten kunnen niet doorstromen. Niks kan doorstromen. Moeten we er nu weer een praatgroep bij? Want dan krijgen we ook weer projectleiders en die worden weer betaald door de gemeente. En we hebben al zoveel van dat soort baantjes. Zouden we nou gewoon niet al het geld gaan investeren? Eerst in woningbouw. En dat wou ik even meegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Kijk even verder. Volgens mij zijn dat alle bijdragen. Kijk eerst even naar het college en dan naar mevrouw van der Wilt, want dat is de gebruikelijke volgorde. Er is door de heer Te Hoonte een vraag aan u gesteld.

Eelco Eerenberg (Coillege): Ja, voorzitter, dank en ook namens het college. Uiteraard dank aan mevrouw van der Wilt. Twee vragen van de PvdA over het budget. U leest dat het uit het programma ontwikkelen en wonen. En maakt u zich geen zorgen, in dat programma zit zowel wonen als RO. Sowieso doet u zaken met het college, maar als u het wilt weten, staan zowel ondergetekende als wethouder de Vries beiden voor dit bedrag garant. Doelstelling 1 en 3 uit het programma, als u het na wilt zoeken.

Dan vroeg de VVD wat het college een redelijke tegenprestatie vindt. Het punt van die voorrang is geschrapt. Dat lijkt ons verstandig, positief. En volgens mij is het echt aan de initiatiefnemer, dat is ook hoe u het hier doet, om dan in te kleuren wat dan wel een goede tegenprestatie is. Wij



Gemeente Utrecht

kunnen ons voorstellen dat ook aan de tafel zitten en dat een beetje met egards doen ook voor heel veel mensen al waardevol is als je woningzoekende bent. Want je hoort ook nog eens wat als je aan die tafel zit. Zo is het ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, op dat eerste punt. Dank. Kan de wethouder dat toezeggen? Het is het breedte, maar dat het bij RO vandaan komt. Dus dat we het in die exportaties meenemen, dat we het in dat grote dat het dat programma gaat raken en niet wonen.

Eelco Eerenberg (College): Ja, voorzitter. Dit gesprek hebben we eigenlijk nooit zo op dit niveau met elkaar. U ziet dat het college voorstelt om het uit het programma te dekken waar zowel wonen als RO in zit. En dat betekent dat wij onderling tot een redelijke verdeling van dat budget gaan komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Helder wat het college vindt. Wij vragen iets anders. de wethouder daar nu in wil bewegen, dan wil ik daar een voorstel voor gaan schrijven. Dus dat is even mijn afweging nu. Dus kan dat worden toegezegd omdat het van RO afkomt? En anders gaan wij daar zelf een voorstel voor doen en kijken wat daar uitkomt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, dat kan ik u niet toezeggen. En overigens denk ik dat ook nog wel een redenatie vol te houden is dat dit initiatief voorstel ook best een beetje over wonen en woonbeleid gaat. Collega de Vries en ondergetekende hebben gezegd laten we dat samen doen. U heeft het budgetrecht, dus als u dat anders wilt zien, dan moet u dat anders doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik kan alvast meegeven dat ik de lijn van de heer Van der Zweth volledig steun, want volgens mij gaat het om participatie, inspraak, vroegtijdig bij projecten. Dus ik kijk uit naar dat eventuele voorstel. Ten tweede, ik ben dan toch wel benieuwd, ik wil me iets scherper stellen richting het college. We weten dat de budgetten heel krap zijn, wat gaan we dan ook niet meer doen als we hiervoor kiezen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Volgens mij heeft u daar in de commissie ook al het een en ander over gewisseld. Wij hebben altijd in het lopende jaar budgetten voor onderzoeken, et cetera. Deze discussie hebben we bijvoorbeeld toen ook in een andere portefeuille over de FTA-apparaat gehad. Dat budget wordt een beetje kleiner. Dus afhankelijk van hoe het jaar loopt, zullen we eerder zeggen er is geen tijd voor iets extra's of voor een extra onderzoek. We gaan dan nu met elkaar inzetten op het begeleiden van de groep woningzoekenden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Zwinkels

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dat vind ik dus echt te makkelijk. Als wij vanuit CDA een voorstel proberen te doen, dan moeten we altijd uitleggen wat de dekking is. En dan mogen we niet zomaar een programma aanschrijven. We hebben vandaag nog een debat over de verhuisadviseur te voeren. Dat kost echt niet de wereld. En daar zal ik toch wel weer een dekking voor moeten aanleveren. En dat zal allemaal veel moeilijker gaan dan dit, verwacht ik zomaar.

Eelco Eerenberg (College): Ik probeer er toch altijd wel weer een consistente redenatie op na te gaan. Collega De Vries heeft in het commissiedebat ook met u het mechanisme van overprogrammering uitgelopen. Daar is dit uit te dekken. Ik heb u net verteld wat de prijs daarvoor is die u betaalt, want we doen heel vaak in RO-debatten dat u het college vraagt. Zoek nog eens uit, maak nog eens een extra scenario. Dat zeg ik relatief vaak toe, onafhankelijk van de kleur van de partijen die het vragen. Dat zal ietsje minder kunnen, omdat u, als u hiervoor kiest, maar dat is echt uw politieke werk. Het primaat ligt bij het begeleiden van dit proces van woningzoekenden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Dan ga ik ze heel even af op partij, beginnend bij de PvdA. Een deel is dan vanuit het college beredeneerd. Als initiatiefnemer wil ik nog noemen dat in de eerste versie die ik heb gestuurd omdat ik vanwege het raakvlak met meerdere beleidsterreinen heb voorgesteld om dekking te laten plaatsvinden in RO, wonen en participatie. Dus dat zou zelf mijn voorstel zijn geweest. En heeft het college inderdaad dit beargumenteerd vanuit wonen en RO. Ik ben heel blij natuurlijk dat die dekking er is. Ik snap het ook wel, omdat het ook een ambitie is in de nood te wonen, zeg ik ook maar even. En daar staat er geen geld bij gereserveerd. Dus we hadden er sowieso, volgens mij, nog geld bij moeten hebben. Maar als de heer Van Zweth nog een gaatje ziet, of bij participatie of elders, dan ben ik wel heel benieuwd. Ja, ik heb hem zelf dus niet zo



Gemeente Utrecht

teruggekregen vanuit het college. Ik ben wel heel blij, want dan proef ik dan dat inhoudelijk er heel steun is dat het meer gaat om hoe gaan we dit financieren. En volgens mij moeten jullie daar dan hopelijk uitkomen. richting de VVD over het stuk over de positieve prikkel. Ik heb die bewust er wel in laten staan omdat er ook echt heel erg duidelijk vanuit de woningcorporatie en de woonbond werd aangegeven dat het nu al echt moeilijk is om woningzoekenden naar dit soort projecten te krijgen. Het gaat vaak natuurlijk om een project wat misschien pas over zeven jaar daadwerkelijk is gerealiseerd. Er zit niet een direct belang voor een woningzoekende en we willen ze er juist wel gaan krijgen. Dus het kan wel goed zijn om erover na te denken Hoe betrekken we ze actief? Ik heb bewust geen groot budget hiervoor vrijgemaakt. Dat betekent ook dat ik het meer zie in dingen als informatie delen, zorgen dat ze, doordat ze meepraten, hun kans vergroten op een andere manier, dat ze meer weten wat er in Utrecht speelt. En dat is ook de denkrichting die ik graag aan een projectleider zou willen meegeven. Dus kleine manieren om mensen wel alsnog naar de tafel te trekken. Ik hoop dat dat de vraag van de heer Te Hoonte beantwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik zie nog Te Hoonte. Gaat uw gang.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja voorzitter, ik dacht meer aan de spreekwoordelijke boekenbond. Ik wil namelijk een beetje van informatie delen waarmee mensen dan een positie krijgen. In principe hoort alle gemeentelijke informatie gewoon openbaar te zijn. Dan moet er gewoon meer op de website als er meer informatie is en er moet er harder aan gewerkt worden. Dus ik word daar niet echt van het antwoord heel veel blijer. Maar als er maar geen geld aan uitgegeven wordt wat echt groot is in ieder geval, dan kunnen we er denk ik wel mee leven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Wilt.

Berdi van der Wilt (D66): Ja, dat is goed om te horen. En ik ben alleen maar blij dat de VVD meer opties oproept. Die staan er ook in. Dus wat mij betreft is dat er ook juist één. En kan dat absoluut helpen om mensen er heen te krijgen. Dus ik zou juist zeggen, ja, die uit de hond, daar ben ik het helemaal op. me eens en die staat er ook niet voor niks bij. Dan nog richting het CDA. Die zegt blij met aanpassingen. Dank daarvoor mevrouw Swinkels. En de vraag was ook nog van geven we nu de juiste verwachtingen naar de woontafel. Ik heb ook met de organisaties die ik hierover gepost had betrokken van zouden jullie hier willen meepraten ook als het niet direct een belang dat je echt voor de grotere geheel ook meepraat en ze hebben ook aangegeven dat ze dat ook heel erg waardevol vinden en het lijkt me goed in de wens dat het ook een representatieve woontafel is dat daar ook nog aanvullende afspraken over worden gemaakt. Dus dat ligt ook echt in die opdracht van een projectleider om te zorgen dat dat voor iedereen ook helder is. Dus dat lijkt me een goede oproep en iets om mee te geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Swinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Dank voor dit antwoord. Deze lijn kan ik prima volgen. Daar ben ik het ook mee eens, maar het antwoord richting de VVD is juist dat we de kans op een woning vinden gaan vergroten door deelname aan deze woontafel. Dat vind ik een beetje een enge gedachte, want volgens mij willen we kansengelijkheid. Het mag niet zo zijn dat wanneer je toegang hebt tot een woontafel, je dan meer kans hebt dan iemand die niet die toegang weet te vinden. Deelt mevrouw Van der Wilt dat met mij en zou dan juist op dat punt het anders moeten?

Berdien van der Wilt (D66): Ja, ik ben eigenlijk heel blij met die vraag, want in het commissie-debat hebben we hier ook nog iets verhelderends over gezegd. Dat dat stukje over die positieve prikkel echt gaat over wanneer we woningzoekenden één op één uitnodigen in een participatieproces. Dus het gaat niet direct over die woontafel. Daar hoeft geen beloning tegenover te staan. Dat zijn echt belanghebbenden die voor een grotere groep staan. Maar het gaat hier om als we een individueel woningzoekende in een participatieproces proberen te benaderen. Ja, dat vraagt om een zetje meer, want die komt niet zomaar. Dus dat gaat echt om dat proces. Ik hoop dat mevrouw Zwinkels. Ik zie haar knikken, maar volgens mij helpt. Ja, dank.

Dan was er nog een vraag vanuit GroenLinks. Even kijken waarom toch een woontafel? En hoe kunnen we het niet doen met wat er eigenlijk al is? Juist die woontafel was eigenlijk een drukkelijke wens van ook organisaties zoals de Woonbond en Woningzoekers. Die zeiden, we zijn er nu al, maar wij hebben geen plek in de Utrechtse waarin we geborgd worden. Andere organisaties komen ook al op voor belangen van woningzoekenden, maar niet samen. Dus juist vanuit de organisaties was heel erg de wens om dat te bundelen in een woontafel. Ik denk ook dat dat heel goed is. Daarmee krijgt het ook een positie. Dat is ook een landelijke oproep thuis van de PvdA GroenLinks om te komen met een lokale woonraad. Dus ik hoop natuurlijk dat GroenLinks daarop ook kan volgen lokaal. Dan dank voor de reactie van DENK voor de efforts daar. Graag, heel erg fijn. En Utrecht Solidair geeft nog aan, volgens mij is dat vooral een oproep, van kijk nou uit dat het geen praatgroep wordt. Ik hoop natuurlijk juist, doordat we woningzoekenden betrekken, dat de urgentie voor veel meer bouw, waar mevrouw Hessel naar verwijst, ook overal wordt herkend en aangezet. Dus het is juist een oproep voor meer woningbouw, maar wel luisterend naar de wensen van woningzoekenden. Volgens mij heb ik dan al mijn vragen beantwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik denk het ook. Ja, dank u wel. Ik kijk even. Meneer Van der Zweth, u wilde nog een voorstel maken. Daar heeft u misschien nog tijd voor nodig, of niet?

Rick van der Zweth (PvdA): Ik ben vrij vlug, dus ik heb wat staan. Maar dat wil ik heel even afstemmen met mevrouw Zwinkels en mevrouw Van der Wilt. Dus ik heb, zeg, drie minuten schorsing nodig.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, dat is goed. Dan gaan we even drie minuten schorsen. Laten we er vijf van maken. Vijf minuten schorsen.

Nou, we gaan verder. Ik heropen de vergadering. En dan is het woord aan de heer Van der Zweth voor het indienen van een motie.

Rick van der Zweth (PvdA): Een amendement, ja, voorzitter. Wij dienen een amendement in, het CDA en wij zelf, waar we het initiatiefvoorstel met dienst verstanden dat het budget van maximaal 40.000 gevonden wordt binnen ruimtelijke ontwikkeling. Dat is hetzelfde programma, maar daarmee niet binnen wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 111. Heeft u hem op zenden gedrukt, want dat is wel belangrijk. En eigenlijk moet voorstellen voortaan van achter het kathedraal, zeg ik er ook even bij. En u heeft zoveel afgevoerd vandaag, dat loopje kan wel zat. Ja? Bent u uit uw mail gegooid? Oh, oh, oh. Ik schors nog heel even.

Is inmiddels ook rondgestuurd. Dan moet de wethouder natuurlijk even de gelegenheid hebben om daarna te kunnen kijken. Zo gaat dat in het leven. Heeft u me in beeld? Zal ik nog één minuutje schorsen dan? Ja. Ik schors nog heel even.

Elco Eerenberg (College): Voorzitter. Ook de tekst gelezen hebbende blijft het college negatief, vanuit twee redenen. De inhoud. Het is best redelijk om te zeggen dat dit initiatiefvoorstel zowel over ruimtelijke projecten gaat, maar ook over het wooncomponent van ruimtelijke projecten. U helpt het college ook door de dekking die het college voorstelt, namelijk op programmaniveau, te accepteren. Want dan kan zo'n incidenteel bedrag, zeg ik ook nog een keer, richting het CDA. ook wat makkelijker geabsorbeerd worden dan als u daar producten gaat brengen, als u hekjes gaat plaatsen. Dat is één. En twee, bij de voorjaarsnota, en dat heeft u natuurlijk nog niet behandeld, wordt ook uit dit mechanisme waar dit geld voor is, een bezuiniging gedaan, in ieder geval uit het RO-deel. Dus als u zegt het moet helemaal door RO opgehoest worden, wordt het dan wel echt spannend, want daar wordt er ook een greep uit de ruimte voor onderzoekjes en initiatieven gedaan. Kortom, een initiatiefvoorstel wat over ruimtelijke ontwikkeling en wonen gaat, En het college blijft van mening dat het dan wel zo charmant is om dat samen te doen vanuit beide doelstellingen. En daarom heeft u ook een programma waar beide doelstellingen in zitten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik eventjes naar uw Raad. Dan sluiten we dit agendapunt af en gaan we op een later moment stemmen over het voorstel en daarvoor ook over het amendement. Dan gaan we verder met een volgende initiatief. Dat is het initiatiefvoorstel Verlaging van de minimumleeftijd voor commissieleden in Utrecht. Ik geef de heer Snijder de gelegenheid om in het vak C te gaan zitten als portefeuillehouder en hem te vragen of hij nog behoefte heeft aan een kort openingswoord.



Gemeente Utrecht

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank, voorzitter. Ik zal kort even wat zeggen. Allereerst dank aan de commissie voor het voeren van het debat. Het was erg leuk om te doen. Ook bedankt voor de reacties. We bespreken hier natuurlijk wekelijks thema's die jongeren direct raken, van wonen tot klimaat. En echt meedoen en meepraten over die thema's, dat mag pas vanaf 18. Dat is wat ons betreft dus ook niet logisch. En met dit voorstel proberen we dat dus te veranderen en de drempel naar 16 jaar toe te brengen, zodat je mee kan praten in de Raadscommissies. Want jongeren willen wel meedoen en we moeten dat gewoon mogelijk maken. Het versterkt onze democratie en maakt onze besluitvorming beter. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Wie van u wil een voorstel indienen? Niemand? Dan gaan we later stemmen over... Ah, wacht even. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Nou kijk voorzitter, ik wil natuurlijk op deze initiatief nemen even bedanken. Dat is een goed gebruik hier. Dan heb ik nog een vraag. 16 jaar, waarom geen 15 of 14? Is daar nog een reden voor?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even verder. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja voorzitter. Ook hier weer hartelijk dank voor de inzet en de betrokkenheid die zo'n voorstel vraagt. Dus dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Meerding en daarna de heer Maas.

Tess Meerding (VVD): Dank aan de indiener voor het opstellen. Ik heb nog wel echt een serieuze vraag over wat er gebeurt als een commissielid 16 jaar is. Die is natuurlijk ook gebonden aan geheimhouding. Wat gebeurt er dan als hij bijvoorbeeld die geheimhouding overtreedt? En hoe zit dat juridisch?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? Nee Maas had ik het woord al toegezegd.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ook namens ons de dank aan de initiatiefnemer. De vraag over de juridische consequenties van de VVD hadden we ook in de commissie gesteld. We zijn blij te zien dat de heer Snijder het initiatiefvoorstel zo heeft aangepast dat we er hardgrondig mee in kunnen stemmen.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Dan geef ik het woord aan de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter en ook wederom dank voor de mooie woorden die gegeven worden door de verschillende fracties hier. Er zijn eigenlijk twee vragen gesteld en ik kijk even de voorzitter aan. Inderdaad, wat de heer Maas net net zei, we hebben dat inderdaad uitvoerig in het commissiedebat besproken. Daar is ook aangegeven richting de VVD, daar heb ik het nu over, dat het in principe niet een groot probleem zou moeten zijn. Het valt gewoon onder het jeugd strafrecht en dat kan eigenlijk op dezelfde manier begeleid worden als dat in andere situaties zou kunnen. Als je het hebt over personen die ouder zijn dan 18. Dan met betrekking tot waarom geen 14 en 15. Onderzoek heeft aangewezen dat vooral jongeren in de leeftijdscategorie 16 tot 18 toch wel meer behoefte en ook meer inzet willen tonen om uiteindelijk te mogen stemmen en mee te praten in de politiek. Uiteraard staat de heer Bos vrij om een amendement in te dienen om het aantal naar beneden toe te brengen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, even kijken. Ik zie geen verdere woordmeldingen. Dan gaan we later vandaag over het initiatiefvoorstel stemmen. Dan gaan we naar een volgend onderwerp. Agenda punt 17. Dat is het Raadsvoorstel werkdruk en werkwijze. Ik wil de heer de Pagter uitnodigen om als portefeuillehouder van dit voorstel in vak C te komen zitten.

Van harte welkom in vak C. Meneer De Pagter, wilt u nog een openingsstatement maken? Nee, dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de Raad. Wie van u wil er een voorstel in dienen? De heer Van de Graaf ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst inderdaad ook in deze Raad nogmaals een woord van dank naar degenen die onder leiding van de heer De Pagter veel tijd hebben gestopt in het komen tot een aantal goede voorstellen om de werkdruk in deze raad te verlagen. Want ik benoem het nog maar een keer, dat is hard nodig. 40% van de Raadsleden en commissieleden ervaart regelmatig tot voortdurend problemen met de werkdruk. Je zal vanuit die situatie maar met elkaar een stad moeten besturen met alle uitdagingen en verantwoordelijkheden die daarbij horen. Kortom, reden genoeg om dit voorstel van wat de commissie heeft uitgewerkt zo snel mogelijk aan te nemen. Met een aantal partijen hebben we een paar kleine wijzigingen voorgesteld.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ik zou graag nu onmiddellijk even willen schorsen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik wil toch wel even weten wat er nou precies aan de hand

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik stel voor dat we gewoon verder spreken.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dat lijkt me ook een goed idee.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik ga het nog een keer zeggen. Volgens mij hebben we hier gewoon een conclusie gehad over kleding, namelijk dat we er op een ander moment op terugkomen. Ik stel ook maar vast dat dat nodig is. gelet op wat er nu gebeurt. Ik vind het ook best jammer, zeg ik heel eerlijk, dat het op deze manier gaat. Ja, u mag het woord, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst meneer Bos even antwoorden. Er is mij gevraagd om mijn kledingstuk af te doen of de zaal te verlaten. Want het kan eigenlijk niet, want we zouden het daar nog over hebben. En toen is ook gevraagd dat dit dus niet echt wenselijk is. En toen heb ik gezegd, nou, we wachten het gesprek af. Vanmorgen werd er gezegd, kledingvoorschriften zijn vrij. Toen hebben we geen standpunt ingenomen. Ik was het met u eens, geen politieke kleur, kleding. Nou is dit toevallig mijn lievelingssjaal. En toen dacht ik, als dat dan wel mag, dan doe ik hem dus wel om.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou, waarvan akte. Ik stel voor dat we gewoon de vergadering vervolgen, want we hebben hier nu genoeg tijd aan besteed. Misschien kunnen we gewoon verder gaan met de bijdrage van de heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Want we hadden het over werkdruk. Hoe we ook gekleed zijn vandaag, is werkdruk nog steeds heel belangrijk in deze raad. Want die neemt toe en het is belangrijk dat we daar wat aan doen. Voorzitter. Met een aantal partijen hebben we een aantal kleine wijzigingen gewerkt die dit voorstel wijzigen. Allereerst over het vragenuur. Het vragenuur lijkt een klein beetje de kind van de rekening te worden met het schuiven van een aantal commissietijden. Het vragenuur rond vijf uur is een herkenbaar en gewaardeerd onderdeel van onze Raadsdag, of commissiedag, dat is eigenlijk heel precies, en geeft ook ruimte aan de politieke actualiteit. Door iets eerder de commissiedag te starten, om negen uur in plaats van half tien, kunnen we dit moment behouden zonder dat het ten koste gaat van de avondpauze. Zo zorgen we ervoor dat het vragenuur een centrale plek op de agenda behoudt en koesteren we een fatsoenlijke lunch- en dinerpauze. Dit amendement regelt dit en wordt gesteund door Student & Starter, EenUtrecht, de VVD en het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): En het amendement verdient ook een nummer en dat wordt 112. Dank u wel.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dan het volgende amendement, dat gaat over het beperkend verloop door te bouwen aan een fijne werkplek. Voorzitter, we willen allemaal graag minder verloop onder de commissieleden. We herkennen de vele benoemingen die we hier in deze Raad hebben en volgens mij is het ook goed dat we dat daar buiten gaan doen, maar



Gemeente Utrecht

tegelijkertijd zou wat minder wisselingen daar op het debat volgens mij ten goede komen. En levert meer continuïteit op in ons werk. Maar strikte regels zijn daar wat ons betreft voor niet de oplossing. Met dit amendement schappen we het maximum van acht benoemingen per fractie per periode en focussen we ons op het verlagen van de werkdruk door het bieden van een fijne werkplek binnen de verschillende fracties. Dat amendement wordt mede ondersteund door EenUtrecht Student & Starter en groep Zwanenberg en het CDA.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 113.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, tot slot een motie. Ik zei het al even, het terugbrengen van het grote verloop in commissieleden begint bij goed werkgeverschap en een fijne stabiele werkplek voor commissieleden en medewerkers. Met deze motie roepen we op om actief in te zetten op het beperken van verloop en vragen we het DB een duidelijke en transparante handvatten op te stellen voor uitzonderingsverzoeken. Zo zorgen we samen voor continuïteit en een gezond verloop. Daarom doen we de motie in die zorgt voor een fijne werkplek waarvan het dictum luidt, roept het ... Oh, excuus. Ik heb hier nog ... Eén moment.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Geef ik de motie alvast een nummer. Dat wordt 253. En dan heeft daarmee de heer Van der Graaf even tijd om de goede dictumtekst te vinden.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Komt eraan. Waarvan het dictum luidt, roept de fracties op zich actief in te zetten om verloop onder commissiereden zoveel mogelijk te beperken. Onder andere door goed werkgeverschap en het bieden van een fijne werkplek. Verzoekt het dagelijks bestuur toetsingscriteria op te stellen voor de beoordeling van uitzonderingsverzoeken op het maximum van acht benoemingen per fractie per raadsperiode, en hiertoe gesprekken te voeren met de fracties. En in de verordening op de raadscommissies op te nemen dat een uitzondering kan worden gemaakt op het maximum van acht benoemingen het DB-criteria opstelt ter beoordeling van deze uitzonderingsverzoeken. En die wordt mede ingediend door Groep Zwanenberg, het CDA, Student & Starter en EenUtrecht.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Dank u wel. Volgens mij gaan we naar de volgende spreker, de heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA): Dank, voorzitter. Ook wat ons betreft dank aan de commissie die gewerkt heeft aan de werkdruk en de werkwijze. We hadden een aantal punten van kritiek in de commissie. We hadden er een goed debat over. Wat ons betreft moet je niet alleen naar werkdruk kijken. Het is goed dat we daar naar kijken. Er wordt natuurlijk ook al maatregelen genomen. Maar ook hoe voeren we een goed politiek debat en hoe zijn we ook echt een spreekbuis van de inwoners? Dat zijn wel belangrijke voorname punten die ook worden meegenomen. Die focus moeten we vooral behouden. Daarnaast moeten we ook kijken naar de



Gemeente Utrecht

dingen die we leren van afgelopen jaren. We gaan nu toch iets te veel heen en weer, van het ene model naar het andere. Daarom hebben we ook de voorstellen van de ChristenUnie gesteund en steunen we ook het voorstel van de VVD, dat zo meteen gedaan wordt. Daarnaast hebben we nog een inhoudelijk punt over het vraaguur. We vinden dat het vraaguur beter kan. We hopen ook dat daar een meerderheid voor komt. De motie heeft de titel Naar een beter vragenuur. De motie verzoekt het dagelijks bestuur om het vragenuur verder te ontwikkelen en in te zetten op een maximaal aantal vragen van zes per vragenuur, waarbij de spreektijd op basis van een uur wordt ingedeeld, de voorzitters van het vragenuur te laten bepalen welke vragen die week zullen worden behandeld, hierbij de actualiteit, de agenda van de commissies, de urgentie van de gestelde vragen en evenredige verdeling tussen de fracties mee te laten wegen, zowel raads- als commissieleden te wijzen op het belang van aanwezigheid of een vervangend fractielid tijdens het vragenuur en het reglement van orde hierop aan te passen, mede ingediend door de heer Van der Graaf en de heer Van Heuven.

Sharon Dijkma (Voorzitter): En de motie krijgt nummer 254. En een vraag van mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, want we snappen het enerzijds en tegelijkertijd worden er wel weer grote ontwikkelingen, klinkt het, zeg maar. Het is ook alweer een grote vraag aan het DB. Hoe kijken die hiernaar, vraag ik ook naar het CDA. En je houdt het ook niet wat klein, want voor mij worden er al wat concrete suggesties gedaan. Is dat niet dan de kern?

Bert van Steeg (CDA): Ik weet niet precies wat u groot bedoelt. Ik denk dat we met minder vragen en iets meer tijd per vraag een beter politiek debat kunnen voeren. Zeker ook als je het hebt over werkdruk. De combinatie met de commissies en de beperktere tijd die daar zal zijn, kan ook helpen om de last van de commissies te verlichten. Ik denk dat we daarmee een effectieve vraag in u kunnen en moeten krijgen. Want het kan beter, wat mij betreft.

Berdien van der Wilt (D66): U vraagt het DB om nog echt iets te ontwikkelen, dus ik zit te zoeken hoe groot die vraag is. Of is die dan toch wat smaller, als ik het zo hoor?

Bert van Steeg (CDA): Ik denk dat de belangrijkste punten in de motie staan. Dat kan volgens mij snel en daar hoeft het DB verder. Er zijn nog een aantal dingen die je procedureel moet regelen, maar dan kan dat volgens mij snel van start.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Gaat u verder.

Bert van Steeg (CDA): Ik was klaar, voorzitter.

Sharon Dijkma: Dank u wel. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks): Dank u wel voor het woord, voorzitter. We hebben een fijne discussie gehad in de commissie. GroenLinks is in ieder geval voorstander dat we gewoon iets anders gaan doen met elkaar om het debat wat efficiënter te maken. Een zorg die we wel nog hebben, is dat we nu hartgrondig gaan zeggen dat de commissies zijn afgebakend tot een bepaalde hoeveelheid uur, maar dat we niet heel veel doen aan de andere kant om ervoor te zorgen dat je de punten die belangrijk zijn afmaakt. En een oplossing daarvoor kan zijn dat je dingen schriftelijk met elkaar afhandelt, zoals ook in de Tweede Kamer gebeurt. Dus wij dienen een motie ingenaamd start met schriftelijke overleggen. Met de dictum verzoekt het dagelijks bestuur van de Raad uit te werken hoe de Raad schriftelijke overleggen kan voeren naar voorbeeld van de Tweede Kamer, de fracties om input te vragen om tot een concreet voorstel te komen en de Raad dit voorstel in het najaar van 2025 voor te leggen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 255. Een vraag van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Dat weet ik eerlijk gezegd niet, maar goede vragen en goed ook voor het dagelijks bestuur om mee te nemen in het onderzoek van hoe het werkt.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Dank u wel. Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dank u wel, voorzitter, en ook vanuit ons complimenten aan de commissie die dit heeft gedaan. Er staan bijna alleen maar verstandige dingen in, vinden wij. Maar goed, we hadden twee problemen in de commissie, ook aangegeven, die we hiermee hadden. Eén is dat je maximaal acht commissieleden in vier jaar tijd mag aannemen. Daarom steunen we ook het amendement hierover. En we snappen ook echt dat je zo min mogelijk afsplissingen wil hebben, jazeker. Maar hiermee maak je het wel echt schier onmogelijk, denk ik erbij, als je een afsplissing maar maximaal één commissielid geeft. Eigenlijk geeft ze wat ons betreft daarmee een soort burn-out cadeau. Dat vinden wij kruw als het raadsoorstel over werkdruk gaat. Daarom hebben wij inmiddels een amendement ingediend die dit punt schrapt. Dank u wel.

Sharon Dijkma (Voorzitter): En dat amendement wordt nummer 114. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Voorzitter, voorstellen over onze werkwijze en werkdruk zijn altijd lastig en liggen erg gevoelig. Want wat voor het ene Raadslid werkdrukverlichting is, levert een ander Raadslid misschien juist weer meer werkdruk op. Het is fijn dat de werkgroep de taak op zich heeft genomen om daar een voorstel in te doen en een afweging te maken in alle belangen. Dat betekent niet dat dit voorstel voor de VVD helemaal geweldig is, maar het maakt wel dat wij nu



Gemeente Utrecht

bereid zijn een beetje over onze eigen schaduw heen te stappen om te kijken of we er samen uit kunnen komen. We hebben daarbij nog wel twee amendementen met beperkte aanpassingen die voor ons van groot belang zijn om ook als voltalige fractie hiermee in te kunnen stemmen. Een van die amendementen is net ingediend door de ChristenUnie en die gaat over het vragenuur en de timing daarvan. En zelf heb ik nog een amendement om het aantal interrupties te splitsen in plaats van vier spreekijdvrije interrupties in setjes van drie er twaalf losse interrupties van te maken. En dit amendement wordt mede ingediend namens EenUtrecht, Student & Starter en het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 115. Dank u wel. Ik kijk even, zijn er nog anderen? Als dat niet het geval is, kijk ik even. Wilt u even schorsen? Vijf minuutjes. We schorsen voor vijf minuten.

Ik heropen de vergadering en ik wil alle leden vragen om te gaan zitten. Zodat de heer De Pagter kan reageren op moties en amendementen die zijn ingediend.

Marijn de Pagter (VVD): Voorzitter. Dank aan de hele Raad voor het inleiden van de voorstellen en ook voor het goede debat dat we vorige week hebben gehad in de commissie. Ik heb het voorrecht om daarvanuit mijn rol als voorzitter van de werkgroep Werkdruk en Werkwijze een appreciatie bij te geven bij die voorstellen. Voorzitter. Dat ga ik dan ook doen. Ik ga een aantal amendementen oordeelraad geven. Een enkeling ga ik ook ontraden, maar ik vind het van belang dat elk amendement de overwegingen van de werkgroep meegeeft. Ik wilde beginnen bij het amendement van de ChristenUnie over de vergadertijdvervoeging naar 9 uur 112. Daarbij kan ik zeggen dat het technisch kan. We hebben dat ook goed gecheckt bij ondersteuning in de Raad. Dat kan allemaal. Technisch is er dus geen probleem. Het kern van het voorstel blijft er ook mee intact. Het onderdeel van het voorstel is dat je per dag dingen gaat berekenen. Dus dit kan. Ik geef u wel mee dat we nadrukkelijk voor half tien hadden gekozen, bijvoorbeeld vanwege raadselen die misschien hun kinderen naar school willen brengen en dat het wat krapper wordt als het naar negen uur gaat. Maar dat is dus aan u om daar een keuze in te maken. Dit kan. U kunt ervoor kiezen om het naar negen uur te verplaatsen. Voorzitter. Dan heeft de ChristenUnie nog een amendement ingediend. Sorry, daar kom ik straks op. De motie van de ChristenUnie over transparante handvatten, die pak ik straks samen met het amendement, want ik wil straks bij de commissieleden in één keer die pakken. We hebben de motie van het CDA gehad over een beter vragenuur, motie nr. 254. Ik kan daarbij zeggen dat ik daar geen oordeel over heb, want de werkgroep heeft niet over de inhoud van de vragenuur gehad. Het is wellicht goed om hier het gesprek over met elkaar te voeren, maar dat is dan denk ik een ander moment. De moties vanuit de werkgroep zijn gewoon oordeelraad. Wij hebben het daar niet over gehad, dus ik kan daar ook geen oordeel over geven. Hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks over het starten met schriftelijke overleggen. Ook daar kan ik vanuit de werkgroep geen oordeel over meegeven, want dat is ook niet iets wat wij hebben besproken. Dus als u dit wilt als raad, dan kunt u deze motie wel of niet instemmen. En dan komt er een onderzoek begrijpen. Dus het is ook nog niet dat u nu beslist om dat te gaan doen. Voorzitter. Dan heb ik het amendement van de VVD. Dat is het amendement 115 over het aantal interrupties. Ik kan namens de werkgroep zeggen dat ik snap waar deze vandaan komt. Het maximeren van het aantal interrupties is een lastige maatregel, waar we het ook in de werkgroep lang over hebben gehad. Het is een maatregel die ook



Gemeente Utrecht

nadrukkelijk in het advies van Necker stond en een belangrijk middel is om ook echt te kunnen zorgen voor minder vergadertijd. Dat is natuurlijk een breed gedeelde wens in deze Raad. We hebben het ook vooral lang gehad over welk maximum je dan precies moet stellen. We zijn daarbij in eerste instantie uitgegaan van het model in de Kamer. Daar bestaat al in de commissies een maximum van drie interrupties per fractie, dus dat is drie keer drie. We hebben naar aanleiding van de gesprekken in de werkgroep uiteindelijk gekozen voor vier, ook vanuit de gedachte dat misschien niet elke interruptie in drie rondes gaat. Maar het voorstel van de WVD knipt die vier rondjes van drie op in los interrupties, dus twaalf. En zoals ik vorige week al in de commissie had aangegeven, kan dat technisch dus ook. En de Raad kan dit besluiten. Ik wil wel een paar risico's daarmee geven, zodat uw Raad ook een goede afweging kan maken over dit amendement. Het eerste risico, voorzitter, is dat het mogelijk moeilijker handhaafbaar is. Een maximum van vier interrupties kan eenvoudiger bij te houden zijn en eenvoudiger handhaafbaar zijn dan een maximum van twaalf. We moeten dus ook geen discussies gaan hebben met de voorzitter van niet waar. Dit was nog niet mijn dertiende interruptie, dus hij moet uit diversen. Het risico op dat soort discussies is natuurlijk wat kleiner bij vier. Het is des te belangrijker dat we op dit soort momenten de telling van de voorzitter en de Griffier niet ter discussie gaan stellen. Dat hangt ook mee samen met beslissingspunt 8. We staan achter de voorzitter. Een tweede risico dat bij twaalf losse interrupties moet benoemen, is dat het mogelijk niet in de spreektijden past die we in de spreektijdenregeling hebben staan. Bij het vaststellen van vier interrupties hadden we als werkgroep juist ook meegewogen dat niet iedereen altijd een ronde van drie interrupties doet. Iedereen kan rekensom maken dat er geen ruimte is in de potdivers voor vier keer drie interrupties, dat elke fractie dat doet. Dat geldt even goed voor als je het opknipt naar twaalf. Het is echt koffiedik kijken. We moeten het gaan ervaren hoeveel fracties echt gebruik maken van het maximum. En als u hiervoor kiest, is het belangrijk dat dit wordt gemonitord en bij de evaluatie wordt besproken. Want het hoofden van dit voorstel, het verminderen van de vergadertijd, moet wel echt behaald kunnen worden. Het maximeren van het aantal interrupties is daar natuurlijk een belangrijk middel bij. In het algemeen wil ik hierop nog zeggen dat het echt belangrijk is dat interrupties kort en krachtig zijn. Dat geldt bij elke vorm die je ook kiest, dus of dat nou 4x3 is of 12. Vraag en antwoord moeten eigenlijk gewoon binnen een half minuut passen en daar moet de voorzitter ook op kunnen sturen. Voorzitter. Dan de moties en amendementen over de commissieleden. Helaas moet ik — overigens, het amendement van de VVD heeft heel nadrukkelijk ook oordeel Raad, dus dat wil ik u ook meegeven — het amendement van Groep Zwanenberg over het schrappen van maximaal één commissielid en het amendement van de ChristenUnie over het verloop van maximaal acht commissieleden per Raadsperiode, onder de 13 en 114 zijn dat. Die moet ik helaas ontraden vanuit de werkgroep. Wij hebben daar heel nadrukkelijk een gesprek over gehad. Als werk ook over dat hele pakket bij commissieleden. Deze voorstellen horen daar gewoon bij. Ik zou dat vanuit de werkgroep willen ontraden. Er is nog een motie ingediend over de transparante handvatten van de ChristenUnie. Dat gaat dus over een uitzondering op het maximum van acht commissieleden. Vorige week heb ik ook al benoemd in het debat dat het denkbaar is dat je bijvoorbeeld bij overlijden of ziekte een uitzondering kan maken op dat maximum van acht. Maar het is natuurlijk dan ook dat je daar verder een gesprek over moet voeren wanneer er precies een uitzondering is. Er is dus ook een risico bij deze uitzondering dat het maximum van acht ook misschien niet meer zo handhaafbaar is als we dat nu zouden willen vaststellen. Het risico is dat het een wassenneus wordt, zou ik willen zeggen. Maar dat is dus van belang dat u dat ook meeweegt bij uw oordeel. Het kan, dus oordeel Raad.

Sharon Dijksma: Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Als die maximum van acht zo keihard in het voorstel staat, kan je dan daar nog in technische zin een uitzondering op maken via een motie of buiten de Raad als gremium?

Marijn de Pagter (VVD): Ja, zeker, voorzitter, want dit is een principevoorstel. We moeten het hierna nog in onze verordeningen gieten. Dat is ook precies punt 11 van dit voorstel. Dus ja, het principebesluit staat vandaag. Dus als u vandaag via motie iets mee wilt geven voor de uitwerking in de verordeningen, dan kan dat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Marijn de Pagter (VVD): Dat was het volgens mij, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou, dat is mooi.

Kijk ik even. Zijn er nog mensen die behoefte hebben aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dus dat betekent dat we dan op een later moment ook gaan stemmen op de ingediende amendementen en over het voorstel. En wil ik ook van mijn kant uit de heer de Pagter graag en al zijn commissieleden dankzeggen voor het enorme werk.

Veel werkdruk gevoeld voor het verlagen van de werkdruk, zullen we maar zeggen. Dus dat stellen wij allemaal zeer op prijs. Goed gedaan. Dan komen we als vanzelf bij agenda punt 18. Dat is het raadsvoorstel, tijdelijke invulling, parkeergarage Paardenveld. Wie van u kan ik het woord geven? De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. Al lange tijd wordt gesproken over de nieuwe invulling van parkeergarage Paardenveld. En ook de bewoners hebben veel voorstellen gedaan hoe dat er in de toekomst uit zou kunnen komen te zien. Maar tot de grote verrassing van die bewoners werd er op het laatste moment een sekswerkplek aan toegevoegd. En dat riep weerstand op. En de wethouder die zei tijdens het debat, ja ik moet een moeilijke keuze nemen, dit roept altijd weerstand op. Maar het participatietraject had echt beter gemoeten en beter gekund. Zeker bij een onderwerp als sekswerken, wat historisch zo gevoelig ligt in deze stad. We kennen die geschiedenis. En dan was juist het participatietraject, hoe neem je mensen mee? Maar ook de afweging van verschillende plekken had echt beter gekund. De CDA-fractie heeft al eerder opgeroepen tot zorgvuldigheid als het gaat over dit onderwerp, met name ook door die geschiedenis, en dient daarom ook de volgende motie in. Die heet Zorgvuldigheid boven voortvarendheid bij sekswerk. Die draagt het college op te herkennen dat het participatieproject bij de keuze om sekswerk te faciliteren in het parkeergarage Paardenveld onvoldoende is geweest, op basis hiervan af te zien van een sekswerklocatie in het parkeergarage Paardenveld,



Gemeente Utrecht

bij eventuele nieuwe keuzes voor een sekswerkplek extra aandacht te besteden aan een zorgvuldig participatietraject en de raad te informeren over de manier waarop dit wordt vormgegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 256.

Bert van Steeg (CDA): Daarnaast, voorzitter, vinden we het belangrijk dat er ook de mogelijkheid tot bewonersparkeren komt in de parkeergarage. Dat kan. Dat kost geld. Maar die mogelijkheid is er uitdrukkelijk. En die is er zeker nu, omdat de gemeente een nieuwe invulling kiest. En daarom dien ik met mevrouw Bode van Volt het amendement in. Parkeren met beleid geeft ruimte voor bewoners.

Sharon Dijksma (Voorzitter):

Dat amendement krijgt nummer 160.

Bert van Steeg (CDA): En als laatste steunen we ook het amendement van de heer Bosch om de veiligheid in wijk C te vergroten en een extra ronde voor boa's dat te financieren. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we maar als vanzelf naar de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, voorzitter. Weet u wat het is? In de commissie hebben wij hier genoeg over gezegd en is ook heel erg duidelijk wat ons standpunt hierin is. Want wij vinden dat het traject niet goed is gelopen. Dat heeft de wethouder ook wel in minder of meer woorden toegezegd of aangegeven. De bewoners erkennen zich daar ook gewoon totaal niet in. Daarmee zeg ik overigens niet dat wat dan meestal er vaak bijgaat. Ja, als er participatie is, dan moet het altijd precies zo worden uitgevoerd. Nee, het gaat erom dat participatie helder, transparant en goed wordt gevoerd. En dat je ook alle argumenten op tafel legt als daarover gesproken wordt en niet achteraf. Als een soort epiphany, omdat één iemand in een enquête iets gezegd heeft, komt met oh ja, dat is trouwens ook wel een leuke locatie voor sekswerk. Dat is niet hoe we het hier in Utrecht willen doen, tenminste niet zoals Utrecht nu dat wil.

Dat helemaal samenvattend vinden wij eigenlijk de huidige bestemming van die parkeergarage, dat vinden wij de mooiste bestemming die er is voor zo'n mooi gebouw. Het is namelijk niets mooier dan een auto naar binnen te zien rijden en weer naar buiten te zien rijden. Dat is echt een van de mooiste dingen in het leven.

Want veel mensen zeggen altijd, noem eens het mooiste plekje van Utrecht, dan komen ze met een Maliebaan of een park. Maar ik zit het liefst in een parkeergarage, voorzitter. Ja, meer parkeren. Nee, je kijkt even alle gekheid, maar wij willen dus wel dat die parkeerfunctie gewoon blijft. Daarom hebben wij nog een motie. Die motie houdt ook nog in rekening met dat het beleid



Gemeente Utrecht

van het college eigenlijk is om parkeerplaatsen weg te gaan halen van straat en wijken zoals Wijk C ook groener te maken. Nou, dat is ook helemaal niet verkeerd. Alleen mensen die in Wijk C wonen, of u dat nou wil of niet hier met z'n allen, die hebben ook een auto. En die auto moet een plekje krijgen dan in die parkeerhuizen. Laat al die 390 parkeerplaatsen bestaan. Geef daar parkeerplekken voor de politie en geef daar parkeerplekken voor de bewoners en haal dan van straat die plekken weg. Dat zijn wij. Dus ik heb daar een motie voor en die heeft als titel. Laat Paardenveld en wijk C met rust. Laat de kip met de gouden eieren gewoon broeden. Want laten we niet vergeten, het kost ook nog eens heel veel geld om dit allemaal weg te halen. Draagt het college op een variant uit te werken waarbij de huidige invulling van parkeergarage Pareveld behouden blijft, dus alle 390 parkeerplaatsen, met daarnaast ruimte voor bewonersparkeren in de parkeergarage, waardoor ruimte op straat voor groen- en verbruikskwaliteit ontstaat, en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 257.

David Bosch (UtrechtNu!): Dan heb ik nog een amendement, maar daar wil ik eerst een toezegging op van de wethouder, anders komt hij in de tweede termijn. Dat is namelijk dat wij een investering willen in de veiligheid van wijk C. Als dit plan doorgaat, en dat gaat gewoon door, zo ken ik het inmiddels, dat wij graag willen dat er extra handhafingscapaciteit wordt toegevoegd voor de dagelijkse zonde van de boa's door de wijk C. Want zoals we al gehoord hebben van veel inwoners en ook is het Ja, ik zie een interruptie. In de tijd mag ik stoppen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Bosch. We hebben nu meegemaakt dat hoog Catharijne gesloten wordt s 'nachts. Dat betekent dat een bezoeker van Tivoli buitenom, wat zeer gevaarlijk is, naar het station moet, omdat de gemeente niet genoeg handhavers heeft om daar een stelletje raddraaiers, ja, eruit te zetten, dus sluiten ze het helemaal af. Hoe ziet u dan uw voorstel van of er ook extra beveiliging of boa's kan komen in wijk C?

David Bosch (UtrechtNu!): Weet u, mevrouw Hessel, dat is ook zo. Want eigenlijk is het ook in het geval van Hooggetuin — daar gaat vandaag het debat niet over — een soort wijken voor terreur. Alleen, als je dit invoert, dan moet er wel ook toezicht en handhaving zijn. Als dat er niet is, is dat gewoon randvoorwaardelijk, natuurlijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Hessel.



Gemeente Utrecht

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Mijn punt is dat die toezegging er wel kan komen, maar dat gebeurt dus zeker niet, want dat kan nu al nergens. Neem overal Rivierenwijk. Neem het parkeerterrein Overvecht. Filmpjes krijgen van schietende, zelfs nu geen vuurwerk meer, maar ze schieten met pistolen. Maar er is geen handhaving. Nou vraagt u om handhaving, want dan kan het wel. Daarom zeg ik het kan dus niet, want er zijn geen handhavers. Bent u dat met me eens?

David Bosch (UtrechtNu!): Kijk, in principe draait mevrouw Hessel een klein beetje iets om, want ik zeg niet dat het kan. Ik wil het gewoon daar niet hebben. Maar de werkelijkheid is dat het er komt. Want als ik even de knopen hier tel, dan weet ik gewoon dat zo'n Raadsvoorstel het haalt. Dat hebben we ook in het debat allang gezien. De coalitiepartijen steunen dit allemaal. Dus het komt er gewoon. En dan zeg ik van als het er komt, en het komt er, of wij dat nou allemaal willen of niet, of de bewoners dat nou willen of niet, dat maakt allemaal niet uit. In die zin van dat gaat gewoon door. Dus dan probeer ik nog dat als het er komt, dat er in ieder geval ook nog wat meer toezicht komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Dus ik hoor eigenlijk ook hier de bevestiging. Participatie is zero. Mensen hebben niks te vertellen. Dat bevestigt u hiermee.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, participatie in Utrecht is natuurlijk gewoon slecht. Dat vind ik gewoon al jaren. Er zijn diverse onderwerpen waar dat zo geweest is. Ik kan ze allemaal weer opnoemen, maar dan wordt de burgemeester. De voorzitter van de Raad wordt dan teleurgesteld omdat die lijst zo lang is en ik niet zoveel spreektijd heb. Ik kan een poging wagen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): U gaat daar helemaal zelf over.

David Bosch (UtrechtNu!): Het is een eindeloze lijst. Participatie in Utrecht. Doe het goed of doe het niet. Dat is een samenvatting. Ga het gewoon een keertje goed doen onder de feiten die er liggen of stop er gewoon helemaal mee en beslis gewoon niet alles. Ik wil van de wethouder weten of wij daarvoor een dekking vanuit het plan zelf hebben of uit de middelenoude zandpad. En dan wil ik van de wethouder toezeggen of dat kan, want in het middelenoude zandpad wordt in de voorjaarsnota gesproken over dat dat niet wegbezuinigd kan worden, omdat dat gereserveerd is voor toekomstige sekswerklocaties. Dus ik wil van de wethouder weten, kan de dekking daar uitkomen? En zo nee, waarom staat het dan in de voorjaarsnota zo benoemd? En zo nee, dan anders komt er een amendement uit het eigen project. Dank u wel, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Vliet voor een bijdrage.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Ja, dank voorzitter. Wij zijn heel blij met de invulling van de parkeergarage in al haar functies. En voordat ik met de motie kom, die blijheid brengt ons tot de gedachte. Moeten we eigenlijk niet gaan plannen gaan maken voor andere parkeergarages? Immers, we stimuleren OV, fiets, deelauto's. Dat heeft allemaal impact op benodigde parkeerplekken. Oftewel nu tijd om die plannen te gaan maken. Daarom zullen wij hierover binnenkort ook vragen stellen. Misschien kunnen we dan ook wat chillplekken voor de heer Bosch in die andere garages organiseren. Dan onze motie, een mede namens groep Zwanenberg, EenUtrecht en Student & Starter. Draagt het college op om bij de verdere uitwerking en realisatie ten behoeve van de nieuwe functies in parkeergarage Paardenveld, daar waar mogelijk actief gebruik te maken van de relevante verschillende expertise's en producties van de huddes.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 258. Dank u wel, mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Voorzitter, het standpunt van de VVD over parkeergarage Paardenveld is heel helder. Wij zijn tegen de plannen en dan vooral vanwege de keuze voor sekswerk op deze plek. We hebben de zorgen van bewoners hierover goed gehoord. Daarom komen we met een motie. Die heet Kies voor een andere invulling van paardenveld. Het dictum daarvan luidt een nieuwe variant uit te werken voor de invulling van parkeergarage Paardenveld, die op hoofdlijnen aansluit bij ofwel scenario 1, behoud van de garage, Of scenario 2, toevoegen van programma met dien verstande dat sekswerk wordt geschrapt uit het programma en bewoners een parkeerplek krijgen in de parkeergarage, waardoor op straat groen kan worden toegevoegd. En bij de uitwerking van deze nieuwe variant en de keuzes die hierin gemaakt worden, de financiële consequenties van het voorstel als belangrijke factor mee te wegen. Mede ingediend namens Utrecht Solidair en UtrechtNu!.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 259 uit mijn hoofd.

Tess Meerding (VVD): Dan heb ik nog één punt over de participatie. In de commissie ben ik heel erg kritisch geweest op het participatieproces. Ik vond het antwoord van de wethouder in de commissie hierover echt niet duidelijk. Daarom wil ik nog één keer van de wethouder duidelijk horen waarom het zo mis is gegaan en hoe de wethouder hier zelf op terugkijkt. Tot slot steunen we het punt over handavingscapaciteit dat net door UtrechtNu! is gemaakt van harte.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan De Vries, Partij voor de Dieren.



Gemeente Utrecht

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Mijn fractie heeft drie voorstellen. Alle drie zijn zijn medenames BIJ1 Groep Zwanenberg en EenUtrecht. Een motie over vergroening en verduurzaming is ook medenames Volt. Allereerst een amendement met de titel Sloop bij succes en gebrek aan een beter plan niet gelijk de hele hap. In het Raadsvoorstel is de termijn van tien jaar best wel dicht getimmerd. Daar heeft mijn fractie in het commissiedebat ook al wel wat vragen over gesteld en wat twijfels over geuit. Maar er liggen nog helemaal geen toekomstige ontwikkelingsplannen daarvoor. Die zijn nog niet vastgesteld door de Raad. Wij willen voorkomen dat een verlenging van de tijdelijke invulling niet mogelijk is als er tegen 2033 geen betere plannen liggen. Dan een motie met de titel Geef sekswerkers perspectief. Dit is een voorstel in navolging van ons eerder door deze Raad aangenomen motie Maak proeftuinen permanent bij succes, waarmee het college toen is opgedragen om proeftuinen permanent te maken bij succes. Deze motie is door het college niet meegenomen in dit raadsvoorstel. Het voorliggende plan is natuurlijk een tijdelijk plan, maar de instelling zou eigenlijk een permanente plek moeten zijn. Dat biedt sekswerkers namelijk zekerheid en perspectief. Ook niet onbelangrijk is dat ze ook perspectief bieden aan een eventuele ondernemer. Het dictum van deze motie is dus dat het college opdraagt. kleinschalig sekswerk een plek te geven in toekomstige gebiedsontwikkeling waarvoor de sloop van de parkeergrijspaardenveld nodig is, indien er niet tijdig een alternatieve permanente locatie voor kleinschalig sekswerk is gevonden, en in dit geval zorg te dragen dat sekswerkers in de periode tussen sloop en realisatie van nieuwe werkplekken elders tijdelijk legaal hun beroep kunnen uitvoeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 260. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik wil beamen dat sekswerk een volledig zelfstandig beroep is. Waarom moeten daar al die garanties voor komen en moeten wij als gemeente voor al die faciliteiten zorgen en dat ze een overkoepelend iets hebben? Elke zelfstandige in Utrecht, of je nou nagelstyliste bent of noem maar op, daar moet je toch gewoon zelf voor zorgen? Waarom moeten wij al die faciliteiten bieden als gemeente aan sekswerkers?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Dank voor deze vraag. Ik heb deze motie natuurlijk getikt en ingediend, omdat deze verlediging lijn is met een eerder aangenomen motie door onze raad hier in meerderheid, waarin we beaamden dat het juist belangrijk is om sekswerkers perspectief en duidelijkheid te geven, omdat deze groep werknemers helemaal geen legale werkplekken in de stad nu heeft. Daar komt deze motie vandaan. Ik hoop op steun van mevrouw Hessel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Bode.

Linda Bode (Volt): Wij vroegen ons af of dit nu niet wat te volbarig is. Zouden we niet eerst even moeten kijken hoe het gaat en dan kijken wat het vervolg is?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Dank voor deze vraag. Nee, ik denk niet dat dit volbarig is. Nogmaals, dit is in lijn met een eerder voorstel dat is aangenomen door de Raad. En zoals in het dictum ook wordt gezegd, wat ik eigenlijk vraag is als het college, als de gemeente, geen zorgen heeft gedragen voor het realiseren van plekken voor sekswerkers in de stad tegen 2035. Dat is natuurlijk nog een hele poos vooruit. Als er tegen die tijd geen plek is waar sekswerkers die hopelijk in een parkeergarage aan de slag kunnen gaan, heen kunnen verhuizen. Als dat nou nog niet het geval is, zorg er dan voor dat je in elk geval kijkt in de toekomstige gebiedsontwikkeling. Nou, misschien is daar dan wel een plek te realiseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Dank. Ik wilde ook nog even benoemen dat wij onder een amendement staan wat BIJ1 zo dadelijk gaat indienen wat betreft het ooghebben voor kwetsbare sekswerkers, ook bij de uitwerking van deze plannen. Dan hebben we nog een motie met de titel Ook bij tijdelijkheid moet je denken aan dieren en klimaat. In de beantwoording tijdens het commissiedebat gaf de wethouder al aan in principe positief te staan tegenover vergroenen en verduurzamen, maar de wethouder wil daar nog niet al te veel over beloven. Maar goed, de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis zijn nog niet opgelost. Ook bij tijdelijke ontwikkelingen moeten we er alles aan doen om deze crisis tegen te gaan. Wij willen de wethouder daartoe ook aanmoedigen bij de volgstappen. Vandaar deze motie. Met de dictum verzoekt het college om bij verdere uitwerking van de plannen voor de invulling van het parkeergarage Paardenveld zoveel mogelijk in te zetten op vergroening en verduurzaming in en om het pand.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 261.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Zoals in het commissiedebat aangegeven, vinden wij ook dat vergroenen van de straten zinvoller is dan nu wat planten op het dak van een parkeergarage zetten. Bewoners hebben ook aangegeven hun auto's liever in een garage te willen zetten, zodat de straten vergroend kunnen worden. Dus we staan ook onder het voorstel dat volgend jaar — dadelijk gaat de indiening hierover — Dan tot slot nog één vraag. Het tweede beslispunt van dit raadsvoorstel gaat over deels gebruik van de inkomsten vanuit die ontwikkeling voor een toekomstige gebiedsontwikkeling. Een gebiedsontwikkeling die dus nog helemaal niet is vastgesteld en die er nog niet ligt. Wat ons betreft mag dat verdienmodel dat ingebouwd is in dit voorstel niet ten koste gaan van de haalbaarheid van werkplekken voor sekswerkers en culturele makers. Dus de vraag aan de wethouder is of hij dit kan toezeggen. Dank u

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Nolten van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank, voorzitter. BIJ1 is voor sekswerkplekken in garage Paardenveld, liefst zo snel mogelijk. We steunen daarom vandaag een aantal voorstellen van Partij voor de Dieren als het gaat om deze locatie. We hebben zelf ook één voorstel, omdat we toch te vrijblijvend vinden hoe hier plek wordt gemaakt voor sekswerkers in een kwetsbare positie. Deze plek lijkt dan ook nog de enige manier om dit in deze raadsperiode voor elkaar te krijgen. Daarom dienen wij het volgende amendement in, genaamd Garandeer werkplekken voor paardenvelden. Paardenveld voor kwetsbare sekswerkers in Paardenveld voor kwetsbare sekswerkers. Sorry, dat gaat even niet goed. Samen met het Partij voor de Dieren en Groep Zwanenberg, met de strekking in de selectie en beoordeling van exploitant of beheerpartij, ook mee te nemen het vermogen en de bereidheid sekswerkers op te nemen die geen toegang hebben tot een formele registratie, verblijfstatus of reguliere huisvesting.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Tot zover. Het amendement krijgt nummer 118. Heeft u een vraag, mevrouw Hessel? Ja, gaat uw gang.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Even voor de duidelijkheid. Wat zijn nu precies kwetsbare sekswerkers? Wat verstaat u daaronder?

Stevie Nolten (BIJ1): Sekswerkers die in een kwetsbare positie zitten, bijvoorbeeld omdat zij een groter afstand hebben tot veilige werkplekken. En dat kan om verschillende redenen zijn, bijvoorbeeld omdat zij trans zijn, of omdat zij minder te besteden hebben, of omdat zij bijvoorbeeld geen vaste woonplek hebben of werkplek.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Bode van Volt.

Linda Bode (Volt): Dank, voorzitter. Zoals we in de commissie hebben aangegeven, kunnen we ons grotendeels vinden in het voorgestelde plan volgens scenario 2 alhoewel we heel kritisch zijn over de manier waarop de participatie gegaan is. En daarom dienen we vandaag twee moties in. De eerste motie is samen met CDA, D66 en de Partij voor de Dieren en dat gaat over het verzoek van bewoners om te kunnen parkeren in Paardenveld en daarmee ruimte voor groen te creëren in de wijk. Want op dit moment kun je als Wijk C bewoner namelijk geen garagevergunning krijgen voor Paardenveld. En deze motie heet Boom voor je deur, blik onder dak. Heeft als dictum verzoekt het college om te onderzoeken hoe bewoners van wijk C een garagevergunning in het paardenveld kunnen krijgen en de parkeergarage ingezet kan worden om wijk C te vergroenen door parkeerplaatsen op te heffen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 262.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Volt): Twee. Hierbij als uitgangspunt te nemen dat het totaal aantal parkeerplaatsen in de wijk straat plus garage gelijk blijft aan het aantal zoals voorgesteld in het originele scenario 2. De uitkomsten van dit onderzoek uitleg u de Q4 met de Raad te delen voor zover mogelijk, samen met de overige onderwerpen waar het college de Raad over zou informeren, in de reeds aangekondigde brief. Deze motie sluit ook aan bij het amendement dat de CDA heeft ingediend en waar wij ook onder staan.

Dan hebben we nog een tweede motie, en die gaat over participatie. We willen graag voorkomen dat het nog eens een proces wordt dat op deze manier misloopt. Deze motie heet Locaties vinden zichzelf niet, deel 2, en heeft als dictum verzoekt het college om ten eerste actief te inventariseren welke kansen er zouden kunnen zijn om kleinschalige sekswerklocaties te realiseren in gemeentelijk vastgoed, waarbij zowel huidige als toekomstige mogelijkheden, bijvoorbeeld bij herontwikkelingen, worden overwogen. Twee. De raad binnen één jaar te informeren over de uitkomsten van deze inventarisatie. Deze motie dien ik samen met groep Zwanenberg en een Utrecht.

Sharon Dijkstra (Voorzitter): De motie krijgt nummer 263. Dank u wel. Zijn er nog mensen die een voorstel hebben. Ik weet dat de heer Snijder een korte bijdrage heeft. Mevrouw Assen heeft een voorstel. Ja, dan ga ik eerst even naar de PvdA.

Hester Assen (PvdA): Er is veel te doen over de nieuwe plannen voor de parkeergarage Paardenveld. Dat snappen we ook. We snappen ook dat dit niet gaat om de culturele invulling of meer groen. Daarvoor zien we veel steun, gelukkig, want daar zijn we ook als PvdA heel blij mee. Maar het stigma dat nog steeds op sekswerk zit, de beelden die erbij beleven en het gegeven dat sekswerk criminogeen kan zijn, maakt dat sommige bewoners niet blij zijn met de komst van de 15 sekswerkplekken. Die plekken zijn keihard nodig, zodat sekswerkers legaal hun beroep kunnen uitoefenen in onze stad. Een goede ontwikkeling dus, want we denken dat het hier juist op deze hele kleinschalige wijze goed kan. Hiermee zijn we er nog lang niet, want veel meer plekken zijn nog nodig. Maar zeker nadat we met bewoners door Wijkzee een ronde hebben gedaan, langs steegjes, hoekjes, onverlichte plekken en wat bewoners daar nu soms al ervaren, snappen we ook dat sommige bewoners hier zorg over hebben. Daarom zijn we heel blij met de 500.000 euro die er is voor de gebiedsgerichte investeringen, die eigenlijk überhaupt al wenselijk waren. We hebben één motie die nog gaat over een vast contact voor de buurt. Die zat ooit in eerdere plannen voor het nieuwe zandpad. En daar was toen veel steun voor. En hoewel die schaal onvergelijkbaar is met deze locatie, lijkt dit ons nog steeds heel wenselijk voor alle partijen. Het dictum is verzoekt het college om te verkennen of een aanspreekpunt voor bewoners gerealiseerd kan worden rondom de sekswerkplekken bij Paardenveld, bij voorkeur met hulporganisaties zoals Stichting Bellen. Indien dit niet mogelijk blijkt te zijn, te onderzoeken of dit op te zetten is via de bestaande structuren van handhaving of politie in de binnenstad. Hierbij zoveel mogelijk aansluit op de bestaande capaciteit en netwerken, zodat dit zo min mogelijk kost en lasten van het budget. En de raad hierover te informeren voor de opening van de sekswerkplekken. Dan zijn we tot slot, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even wachten, even wachten. De motie krijgt namelijk nummer 264 en mevrouw Hessel heeft een vraag.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat ze daar rondgelopen zijn. Ze waren onder de indruk, maar ze vinden het toch een goede plek. Ik ken de Partij van de Arbeid ook als een partij die voor de gewone mensen is en voor de inwoners. Was u niet geschokt door wat u zag, dat u dacht dat dit de minst geschikte plek is?

Hester Assen (PvdA): Nee, voorzitter. Dat was ik niet.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Hoe denkt u de problemen op te kunnen lossen door er meer geld bij te doen?

Hester Assen (PvdA): Er waren bijvoorbeeld zorgen over steegjes waar je nu in kan, waarvan bewoners in ieder geval aangeven, stel dat er op zo'n plek een hek zou staan of dat die onderdoorgang niet zo donker is als die nu is, dan zou dat zeker tot verbetering leiden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Hester Assen (PvdA): Met betrekking tot de participatie. Wij hebben in de commissie aangegeven te twifelen of denk mee de juiste manier is om participatie altijd in te richten. Zeker wanneer de gemeente en wij als raad al voor de stad hebben aangegeven nog plekken te zoeken voor verschillende functies. Of dat nou jongere plekken zijn of sekswerk. We willen dit nogmaals meegeven. Kijk eerst domein overstijgend naar die behoeftes die er al liggen voordat zo'n uitvraag wordt gedaan. Verder zijn we erg benieuwd naar de antwoorden vanuit het college op een aantal andere moties. En dat was het, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik even verder. De heer Snijder voor een bijdrage zonder voorstel kan vanaf uw stoel.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank, voorzitter. Met dit voorstel zetten we een belangrijke stap. We bieden sekswerkers een veilige en gereguleerde werkplek en creëren zo een verantwoorde omgeving voor sekswerken in onze stad. Best een mijlpaal. Wat ons betreft houden we vinger aan de pols en gebruiken we deze ervaring om ook een andere plek in Utrecht in de toekomst veilige werklocaties voor sekswerk te realiseren, zodat het niet in illegaliteit hoeft plaats te vinden. Daarnaast zijn we blij met de ruimte voor vergroening, ontmoeting, sport en creatieve broedplaats. Wat Student & Starter betreft wordt daarin nog nadrukkelijk ruimte



Gemeente Utrecht

geboden aan jonge startende makers en daarom vragen de wethouder om een toezegging dat bij verdere uitwerking van de creatieve broedplaats expliciet ruimte wordt gereserveerd voor jonge startende makers en de Raad hierover wordt geïnformeerd. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar de wethouder. Is hij in staat? Of wilt u vier minuten schorsen?

Ik heropen de vergadering. Het woord is aan wethouder Ehrenberg.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, dank u wel. Na veel intensieve debatten is vandaag de besluitvorming over de tijdelijke toekomst van parkeergarage Paardenveld. Het voorstel dat voor ligt, is natuurlijk iets waarvan we een parkeergarage in de tijd dat we ook een mobiliteitstransitie willen faciliteren, transformeren naar een plek waar de hele stad lol van kan hebben als het gaat over Een groen dak als het gaat over extra horeca, als het gaat over broedplaatsen. Een functie waar ook de wijk lol van kan hebben als het gaat over een pakkethub, mogelijk, zodat er minder busjes door wijk C rijden. En een plek waarvan het college zegt dat het geschikt zou zijn voor een specifieke vorm van sekswerk. Niet zichtbaar vanaf de buitenkant, op een verdieping, alleen op afspraak en met heel veel maatregelen om eventuele overlast te beheersen. Die combinatie der dingen is iets waarvan het college zegt dat het een goede stap is om te zetten, maar ook iets waarvan we vandaag met elkaar hopelijk kunnen gaan besluiten. Dan doen we iets heel erg goeds voor een hele hoop mensen die daarop zitten te wachten. Ik besef me dat als ik dat zeg, dat er een gedeelte van de bewoners van Wijk C luistert en zegt wat hij nou toch zegt. Want wij maken ons grote zorgen. En heeft dat dan wel een plek gekregen? En is daar dan wel goed naar geluisterd? Mijn antwoord op die laatste vraag is ja. Niet door dat te doen wat misschien een aantal van de bewoners van Wijk C het liefst gezien zouden hebben, namelijk geen sekswerk. Dat besef ik me te degen. Dat heb ik goed gehoord. Dat heb ik ook goed gevoeld op al die avonden waar ik persoonlijk bij was. De reflectie waar de VVD om vroeg. Maar ik heb ook heel veel mensen gesproken die vooral maar kan er dan niet geïnvesteerd worden in verlichting in de wijk? Kan er niet goede maatregelen genomen worden, zodat het misschien wat korter open is? Kunnen er niet maatregelen genomen worden voor extra toezicht en handhaving? En ja, ik heb geprobeerd daar heel goed naar te luisteren, zeg ik richting de VVD. En daarom zit er een half miljoen euro aan compenserende maatregelen, gebiedsgerichte maatregelen in, die naar die mensen, die zich zorgen maakten wat mij betreft een hele oprechte poging zijn om die zorgen een plek te geven in wat we gaan doen. En ik besef me dat dat nooit genoeg is voor mensen die zeggen ik wil het niet. En ik respecteer dat die mensen er zijn. Dat zal altijd zo zijn. Daar hebben we ook in ons vak hier en in mijn vak soms in het bijzonder ook gewoon mee om te gaan. U vroeg nog een keer reflectie op de participatie en hoe het is gelopen. Ik heb er in de commissie al veel over gezegd. Er zijn twee dingen waarvan ik denk dat ik enorm baal. De eerste is dat we én aan de stad in een peiling hebben gevraagd wat we hier doen, én aan de wijk hebben gevraagd wat jullie willen doen. Die twee dingen waren gelijkwaardig. Samen Stadmaken noemt dat peilen, allebei peilen. Daarna volgt bestuurlijke afweging. Dat is hoe Samen Stadmaken ook zegt dat je dat moet doen. Maar de bewoners hebben tijdens die sessies het gevoel gekregen dat de bewoners daar, al workshoppend zou ik bijna zeggen, gewoon de garage van de toekomst aan het ontwerpen waren. Dat er daarna ook nog een bestuurlijke weging plaatsvindt op basis van die denk-mee-enquête, is natuurlijk buitengewoon vervelend en



Gemeente Utrecht

ingewikkeld. Als je als bewoner naar huis ging, dacht je dat je hier bedacht had hoe die garage eruit kon zien. Het was wel zo afgesproken. Ik ben er niet persoonlijk bij geweest, maar ik weet dat er ook heel veel goede gemeentelijke medewerkers dit ook gezegd hebben. Maar ik heb ook gehoord dat er een groep bewoners is die zegt nee, wij gaan erover. Het is onze wijk, het is onze parkeergarage. En deze verwarring betreur ik zeer. Dat is één.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Maar nu doet de wethouder toch een beetje hetzelfde als in het commissiedebat. Er kent de wethouder wel dat juist de keuze voor die seksverapplicatie op een heel laat moment in het proces is ingevoegd, en zeker gezien de geschiedenis dat ik ook inbreng, dat het op een andere manier had gekund. Dat betekent niet dat mensen voor zijn of tegen zijn, maar wel dat er op een andere manier die besluitvorming had kunnen plaatsvinden.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter. Dan kom ik bij mijn tweede punt. Na die fase van peilen, waar overigens de suggestie ook in is langsgeweest, komt de bestuurlijke afweging. Daar hebben we lang over gedaan. lang over gedaan, omdat dit voor ons intern ook heel veel vragen opleverde. En ik had achteraf gezien, nou, niet eens achteraf gezien, dat vond ik toen eerlijk gezegd ook, dat had ik graag veel sneller gedaan. Maar soms gaan dingen ook gewoon niet sneller, omdat ze ingewikkeld zijn. Ik ben een ongeduldig mens, maar dit kost de tijd. We moesten goed nadenken over hoe gaat dat dan? Sekswork faciliteren in je eigen vastgoed. En dat heeft heel erg lang geduurd. Daar baal ik van.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Dat begrijp ik. Misschien was het dan toch niet zo'n verstandig idee om het in gemeentelijk vastgoed alsnog te doen, maar dan moet u ook wel begrijpen dat die inwoners verrast waren en niet zeggen dat ze het niet wilden. Nee, ze waren natuurlijk verrast door het late moment waarop zo'n keuze wordt gemaakt.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter. Ik heb het uit de commissie gezegd en ga het nog een keer zeggen. Ik ben de eerste die erkent dat dit het gevoel is dat een aantal bewoners, een relatief grote groep bewoners, natuurlijk krijgt op zo'n moment. En ik dacht de manier voor mij om daarmee om te gaan, is er eerlijk en transparant over te zijn. Mensen persoonlijk te bellen, uit te leggen dat het lang heeft geduurd, dat dit het dilemma is en dat de enige manier voor mij om dat dilemma te beslechten was, om opnieuw met de wijk vier avonden lang in gesprek te gaan en heel veel bilaterale gesprekken te voeren met ondernemers, met bewoners, waar ik ook heel veel dingen in heb gehoord. Want ik had ook op basis van samen stappen maken, gewoon de bestuurlijke afweging kunnen maken en nooit meer met iemand kunnen spreken. Maar dat voelde niet goed. Ik heb naar eer en geweten dit transparant gemaakt. Had het sneller gemoeten? Ja. Is het beeld ontstaan in de eerste fase van de participatie dat de bewoners de



Gemeente Utrecht

zeggenschap hadden over de parkeergarage? Kennelijk. Dat was niet de bedoeling, maar kennelijk is dat voor een groep bewoners gegaan. En nu staan we hier en moeten wij gewoon onze democratische besluitvorming doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Het gaat niet over zeggenschap. Het gaat niet over dat mensen zelf bepalen hoe die parkeergarage eruitziet. Het gaat erom dat ze meeworden genomen in dat proces. Eigenlijk erkent de wethouder hier dat het gewoon niet goed is gegaan. Dan moet hij toch ook erkennen dat dit op dit moment niet het juiste besluit is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Ik heb in allerlei woorden gezegd wat er beter kunt, waar ik van baal, hoe dingen gelopen zijn, hoe ingewikkeld dit soms ook is. Moeilijk ook soms het vak van wethouder is als je iets voorstelt waarvan je weet dat je er geen applaus voor krijgt. Dat is toch soms ook mijn vak. Zeker als het over een thema als sekswerk gaat — laat ik dat dan ook maar even als een bijzin zeggen — dan moet je ook gewoon zeggen dat je daar voor staat. Dan moet je zorgvuldig zijn, goed praten en goed luisteren, maar je mag ook ergens voor staan. Dat doen we allemaal in deze zaal. Volgens mij heb ik in allerlei varianten gezegd waar u naar vraagt. Of mijn conclusie dan is dat je het dus niet moet doen, zeker niet. Ik zou u ook niet adviseren om dat als lijn te kiezen, want ik zei ook in het commissiedebat dat ooit een van u in dat vak zit. We hebben vandaag gezien dat dat overigens relatief vaak gebeurt. Dan wilt u ook iets wat andere mensen niet willen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, ik krijg het gevoel dat we langzamerhand het commissiedebat gaan overdoen. En er zijn twaalf voorstellen gedaan. En ik zou eigenlijk wel hopen dat het lukt om daar een appreciatie van te krijgen voor de lunchpauze. En die begint stipt om één uur. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Klein puntje van orde.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat mag.

David Bosch (UtrechtNu!): Want dat komt ook wel een beetje doordat het college dan ook weer een heel epistel gaat houden. En dan lukt dat ook wel weer het een en ander uit, zou ik kunnen zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, ik heb het ook niet richting iemand in het bijzonder, maar in algemene zin gezegd. Dus ik wil de wethouder aansporen om nu gewoon zijn appreciatie te geven van de voorstellen.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, dat ga ik flux doen om met een van uw leden te spreken. Amendement 116 over het CDA heb ik dan immers al in mijn introductie beantwoord en adviseer ik dus negatief op. Amendement 117 van de Partij voor de Dieren hangt daar toch ook mee samen. U zegt dus dat het alleen gesloopt moet worden op het moment dat er perspectief is, als ik het goed heb begrepen. Ik heb zelf daar op het podium gestaan. Dit is mij gevraagd. Gaat het gesloopt worden na tien jaar? Ik heb ja gezegd. Als ik daar ja zeg, zeg ik nu nee tegen deze motie. Dat is een negatief advies. Amendement 118 van bij 1 garandeert werkplekken voor kwetsbare sekswerkers in paardenveld. Hier hebben we het vaak met elkaar over gewisseld. Ik heb u daar ook toezeggingen op gedaan en ik wil het bij die toezeggingen houden. Dus ik adviseer negatief op dit amendement, omdat er een groot risico is dat als wij dit bij de selectie meelaten wegen, we uiteindelijk met lege handen komen te staan. Dat zeg ik voor de mensen in deze zaal die graag sekswerk willen. Of, bijvoorbeeld als het gaat over verblijfstatus of ongedocumenteerden, dat wij hier met z'n allen de wet overdreden. Hoe graag ik ook opkom voor kwetsbare sekswerkers, laten we dit nou niet te moeilijk maken en uiteindelijk het paard achter de wagen spannen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten: Ik weet dat we het hier vaker over gehad hebben en tegelijkertijd constateren we dan ook nog maar dat dit de proeftuin is waarin het nog mogelijk is binnen deze raadsperiode. De toezegging die is gedaan is tot nu toe dan toch niet nagekomen. We zeggen ook neem het mee in het geval dat het kan. Er is nog steeds wel ruimte om dingen door te laten gaan als een partij zich niet aanbiedt om dit te faciliteren. Dan kan de wethouder dat toch positief adviseren?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): U noemt bijvoorbeeld mensen zonder verblijfstatus. Ik wilde eigenlijk niet te diep dit debat ingaan, maar ik heb u toegezegd in de commissie dat ik het fantastisch zou vinden dat op een sekswerklocatie zoals deze er ruimte is voor meer kwetsbare of gemarginaliseerde sekswerkers. Maar vraagt u nu niet van mij daar zo ver in te gaan dat ik het hele project at risk breng in goed Nederlands?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.



Gemeente Utrecht

Eelco Eerenberg (College): De motie 256 van het CDA heb ik dan ook alreeds beantwoord in mijn introductie, dus die adviseer ik negatief. Daarmee wil ik nog iets extra's zeggen over het amendement 116, zo meteen bij de motie van Volt. Ik kan dat in één keer beantwoorden, voorzitter. De motie 257 van UtrechtNu! is natuurlijk een andere politieke wegging, mooi geïllustreerd met uw persoonlijke voorkeuren, maar het college maakt natuurlijk een andere keuze, dus een negatief advies. U vroeg nog een aantal toezeggingen. Ik heb u al de 500.000 euro genoemd. Daar zit ook extra ruimte voor toezicht en handhaving in. Als er nog meer nodig is, dan sta ik daar voor open, maar dan zal het op een later moment eigenlijk met elkaar moeten bespreken. We gaan het nog uitwerken. U krijgt nog Raadsbrieven. We hebben de commissie allemaal met elkaar over gedeeld. Als er later meer nodig blijkt te zijn, dan sta ik daar zeer voor open. Voor nu denk ik dat we met het half miljoen een heel eind vooruit kunnen komen. Dus dat is niet een nieuwe toezegging, maar een bevestiging van de oude. De motie 258 van D66, om de huidige huurders erbij te betrekken, kan ik positief adviseren, al was het maar omdat een heel aantal huurders dit ook persoonlijk tegen mij gezegd hebben te willen. De motie 259 van de VVD. Dat heb ik eigenlijk al voldoende over gezegd in mijn introductie en in vergelijkbare moties. Dat is een negatief advies. De motie 260 van de Partij voor de Dieren geeft sekswerkers perspectief. Ik zou dat nu niet doen. Tien jaar is echt een lange termijn. We moeten dan kijken naar die gebiedsontwikkeling. Laten we niet nu al deze discussie op scherp zetten. Volgens mij is dat gewoon niet helpend.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Ik probeer hier natuurlijk niks op scherp te zetten. Wat ik hier probeer te doen, is het college ook te wijzen op een eerder aangenomen motie. door deze raad, waarbij het college ook een opdracht heeft gekregen om echt werk te maken van permanente sekswerkplekken. U begrijpt me niet verkeerd. Mijn fractie is heel erg blij dat er tijdelijke sekswerkplekken potentieel kunnen komen, want een tijdelijke werkplek is beter dan geen werkplek. Maar dit voorstel wil alleen maar borgen dat als er tegen die tijd, tegen 2035, niet elders in de stad iets is gevonden qua werkplek, Dat er dan in die toekomstige gebiedsontwikkeling wel gekeken kan worden. Kan het daar dan wel nog blijven bestaan?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Kijk, voorzitter. De opdracht die u mij heeft gegeven, is uw opdracht. Dus daar waar wij nieuwe gebieden gaan ontwikkelen, kijken we daarnaar. Maar ik denk dat het vandaag, in wat we hier vandaag te doen hebben met elkaar, niet helpt als wij uitstralen dat de sekswerkers er zullen gaan komen in de nieuwe gebiedsontwikkeling. Daar hebben we gewoon even tijd voor nodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Wat ik probeer te zeggen is, wij willen dat als er niet elders in de stad tegen die tijd, hopelijk, permanente plekken zijn ontwikkeld, dat er dan alleen in dat geval gaat worden gekeken naar kan het dan niet mogelijk daar in die gebiedse ontwikkeling ook. En volgens mij, ik krijg een beetje het beeld dat het college hierbij ook onze eerdere motie misschien niet helemaal goed nog voor de geest kan halen. Daarin werd namelijk opgeroepen expliciet om die proeftuinen bij succes permanent te maken. De proeftuin voor een kleinschalige locatie, voor een kleinschalige aantal werkplekken, is een van die proeftuinen. Deze motie is dus compleet in lijn met het plan van het college wat dat betreft.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Zeker, maar ik probeer hier ook het midden te houden in die avonden die ik zelf aan de rand van wijk C heb gestaan en heb gesproken met die bewoners. Dat is het midden dat ik hier vanuit mijn eigen buik heel probeer te houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Eelco Eerenberg (College): Motie 261, Partij voor de Dieren. Ook bij tijdelijkheid moet je denken aan dieren en klimaat. Daar kan ik positief over adviseren. Het is ook uw wegging of u daar een prioriteit wil leggen, maar goed om te doen. Motie 262, van Volt. Daar wil ik ook wat over het amendement van het CDA, dat ik al voor de helft heb geadviseerd, zeggen. Ik zou het amendement die zegt dat er bewonersparkeren komt, niet doen, want daar zitten best veel haken en ogen aan. De motie van Volt is een onderzoeksmotie. Die wil ik graag aan uw Raad laten. Ik wil wel iets specifiek zeggen over dictum punt 2. Als u zegt dat hierbij als uitgangspunt te nemen de totale parkeerplaatsen gelijk blijft, dan zal er dus een andere functie in de parkeergarage moeten sneuvelen. Dat zou dan uit dat onderzoek kunnen komen.

Motie 263 van Volt. Locaties vinden zichzelf niet. Deel 2. Ik zou daar heel praktisch naar willen kijken, voorzitter. Nog één jaar om in al het gemeentelijk vastgoed te kijken waar het nog meer kan. Ik zou graag mijn schaarste capaciteit en middelen willen inzetten op de toch al moeilijke en heftige discussie waar we nu met elkaar in zitten rondom Paardenveld. Dus dit nu niet doen. Motie 264. Partij van de Arbeid. Vast contactpersoon voor de buurt bij Paardenveld. Goed idee. Een positief advies. Dan had ik nog één toezegging openstaan van de Partij voor de Dieren over de prijsopdriving. Uitgangspunt bij de culturele broedplaatsen en het sekswerk is dat dat betaalbare ruimtes worden binnen alle spelregels die wij daarvoor hebben. Dat was het, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Bos vermoedt het indienen van een voorstel.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Waar is de wethouder?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Die zit hier.

is de wethouder? Die zit hier.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik zie hem niet. Waar zit hij?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Als u een voorstel heeft, zou ik u willen vragen om gewoon achter het spreekkatheder te komen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, dat is goed. Dat zal ik doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u gang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Utrecht is geen publieke pooier en moet dat ook niet willen zijn. Het is toch bizar dat Utrecht commerciële ruimtes wil gaan verhuren aan zakelijke ondernemers in het sekswerk? Dat is je taak niet als overheid. Daar moet je aan beleggers over laten. Stadsbelang Utrecht wil benadrukken dat een veilige plek waar sekswerkers hun beroep kunnen beoefenen heel belangrijk is. Toch hebben wij niet alleen bezwaar tegen de nu gekozen locatie, maar ook bezwaar tegen de manier waarop de keuze voor deze locatie tot stand is gekomen. Ik merk dat de wethouder heel veel woorden kiest om eigenlijk te zeggen van bewoners, bekijk het maar. Wij gaan daar gewoon sekswerkplekken realiseren.

Dit terwijl heel veel bewoners, want de wet houdt over een aantal bewoners, maar het overgrote merendeel van Wijk C is tegen sekswerk op deze plek. Ook de creatieven waar de gemeente op haar plannen inzet, zijn hier bepaald tevreden met de plannen. HKU-medewerkers zijn kapitaal laten weten dat ze vrezen voor hun positie in de buurt en de stad. Het verzet van HKU-kapitaal verhoudt zich slecht met het idee paardenveld een culturele broedplaats moet worden. In het rapport van de commissie-zorgdrager staat dat sekswerkers met een vergunning vanuit hun eigen woning werken weinig overlast geven voor de buurt en tevreden zijn met de manier waarop ze hun beroep beoefenen. Is het echt zo dat de gemeente nu slechts voor tien jaar een proeftuin wil starten met een beperkt aantal plekken voor een overgroot deel van de sekswerkers en hun cliënten? Natuurlijk is de buurt bezorgd over de moeilijk te voorspellen gevolgen van dit voorstel. Zij zitten dadelijk met de gevolgen van deze keuze en niet met het voordeel van de eventuele lessen die worden getrokken vanuit deze proeftuin. Ik stel ook gelijk voor dat de wethouder maar eens moet gaan verhuizen naar Wijk C als hij zo gelooft dat het zo'n fantastisch succes zal worden voor de buurt. Draagvlak voor gevoelige besluiten als deze moeten gecreëerd worden, nog voordat plannen uitgewerkt moeten worden. In de beleidsnota Samen Stadmaken



Gemeente Utrecht

staat dat als we willen dat plannen en uitvoeringen aansluiten bij het vraagstuk en mensen voor wie we het doen, dan vraagt dit dat Utrechters meer zeggenschap krijgen. En die zeggenschap is nu ver te zoeken. Daarom dienen wij de motie in, participatie, Paardenveld, 1 tegen 100. Ik begin met het college op te dragen. Luister, wethouder, om bewoners nu en in de toekomst niet alleen te horen, maar ook een stem te geven bij beslissingen die belangrijk voor hen zijn. Daarbij te zorgen dat bewoners van Wijk C een leidende stem hebben bij de verdere invulling van de plannen voor het Paardenveldgarage. En gaat over tot de orde van de dag. U zult begrijpen dat wij een tijdelijke invulling van een locatie ongewenst vinden. Dit is een geweldige definitieve ontwikkellocatie voor woningbouw waar onze voorkeur naar uitgaat. Daarmee sluit ik mijn inbreng af.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. De motie krijgt nummer 265. Het is gebruik om via de voorzitter te spreken en niet elkaar rechtstreeks aan te spreken. Nee, dat hoeft niet. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Nou, ik wil graag eens met CDA en met de VVD een kleine schorsing om met de wethouder even te overleggen over het amendement, wat ik in gedachte heb.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat kan. Ik wil wel echt proberen om het voor één uur af te ronden, dus dan schors ik even twee minuten, want dat moet genoeg zijn.

David Bosch (UtrechtNu!): Als de wethouder alles toezegt wel, ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Die staat hier al bij u, helemaal tot uw dienst.

Ik geef nu het woord aan de heer David Bosch voor het indienen van een motie.

David Bosch (UtrechtNu!): Voorzitter. Het totale proces zou ik toch zo willen duiden? Maar ik heb een motie en die verzoekt het college een plan van aanpak te maken voor extra toezicht en handhaving in wijk C. Een dagelijks additionele ronde hier onderdeel van moet zijn en de uitkomst van dit plan uiterlijk in Q4 2025 met de Raad te delen. Het gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

En er zijn medeondertekenaars. Dat is natuurlijk wel zo netjes. De heer Bert van Steeg heeft hem eigenlijk in eerste instantie als amendement helemaal opgesteld en aan mij geadopteerd. En de medeondertekenaar is ook nog testmeering van de VVD. Dank u wel, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En de motie krijgt nummer 266. Ik ga meteen naar de wethouder, want er zijn nog twee moties die om een reactie vragen. Ondertussen kan ik u mededelen dat wij gasten van de Raad hebben. Dat zijn nieuwe medewerkers van de gemeente. Dus allemaal uw beste beentje voorzetten. Welkom. Het woord is aan wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter. Motie nr. 255. Het is niet de een tegen de ander, zeg ik tegen de heer Bosch. Het is zorgvuldig luisteren naar iedereen en daarin afwegingen maken, ook als dat wat je voorstelt een ingewikkeld voorstel is. Maar dat levert mijn opdracht richting de toekomst op, want dat zei u ook. Dat is in gesprek blijven met wijk C, wijk C kennis laten maken met sekswerkers, zorgen serieus nemen. En dat is onze gezamenlijke opdracht richting de toekomst. gezamenlijke opdracht ook richting de nieuwe gebruikers van de parkeergarage. Student & Starter vroeg daar nog een toezegging op. Ook daar hebben we de mensen welkom te heten, ook jonge en talentvolle creatievelingen. Dus die toezegging doe ik u graag. Tot besluit. Als het helpt, en ik denk dat het helpt, om een plan van aanpak te maken over meer aandacht voor de veiligheid in Wijk C, onafhankelijk van alles, dan doe ik dat met liefde. Dus die motie adviseer ik positief.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan heeft de heer Bos Stadsbelang nog een vraag.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. Ik concludeer dat dit college, deze wethouder, in het Utrechtse, in het Wijk C, schijnt heeft aan de inwoners en de prioriteit ergens anders ligt. andere groepen de wensen van andere groepen laat prevaleren, boven de wens van de inwoners. Dat is een trieste constatering. Dat je dat dan probeert weg te masseren door in gesprek te blijven met inwoners, vind ik van de zotte.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik had toch eigenlijk aan iedereen gevraagd, juist nu we ook onze nieuwe medewerkers hebben zitten, om een goed voorbeeld te zijn. Dat geldt ook voor taalgebruik, zeg ik er maar bij. Het woord is aan de wethouder.

Eelco Eerenberg (College): In zekere zin raakt mij dit ook, omdat ik heb vier avonden lang zeer zorgvuldig geluisterd naar wat inwoners van Wijk C te zeggen hebben. Daar zitten mensen bij die zeggen wat je ook doet, ik wil dit niet. En ik heb tegen al die mensen gezegd dat respecteer ik. Ik maak een andere afweging. Dat is politiek. Ik stel u dat voor. Dat is ook politiek, maar ik respecteer dat. Maar ik heb ook heel veel bewoners gesproken. Die zeiden het is niet mijn lievelingsoptie. Maar nu we toch met elkaar in gesprek zijn, heb ik ook een aantal wensen. En al die wensen heb ik te harten genomen. En behalve één. Want dat was tegen ons beleid, maar daar heeft Volt een onderzoeksmotie van gemaakt. Daar heb ik ze allemaal in dit pakket gehonoreerd. De mensen die tegen zijn, die horen dit en die denken wat zeg je nou, want ik ben tegen en ik blijf tegen. Maar al die andere mensen met oprechte zorgen heb ik oprecht naar



Gemeente Utrecht

geluisterd en die hebben een oprechte plek in dit raadsvoorstel gekregen. En zo doe ik mijn werk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik blijf bij mijn constatering. Ook al mag ik die woorden niet gebruiken, het is het zuivere Utrechtse wat ik praat als ik dat zeg. Daar kan de burgemeester moeilijk over doen, maar ik blijf bij mijn woorden. U heeft schijt aan de inwoners van Wijk C.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik wilde me even aansluiten bij uw oproep om wel fatsoenlijk taalgebruik te hanteren in deze Raadszaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik stel voor, het is 1 uur en volgens mij gaan we allemaal lunchen en dan... Meneer Bos, we houden heel veel van u, maar die rode knop moeten we even buiten de orde doen. Ik stel voor dat u om 2 uur de vergadering hervat. Dat zal zijn met het agenda punt 7, actuele moties, de vergadering is geschorst.

Gertjan Te Hoonte (Voorzitter): Dan gaan we verder met de actuele moties. Er zijn actuele moties ingediend door EenUtrecht en Student & Starter. De actuele motie 251, Omarm het Stadsmanifest, is ingediend door Gert Dijkstra, Pepijn Zwanenberg, de heer Van der Graaf en de heer Maas. Dan hebben we het over EenUtrecht, Groep Zwanenberg, ChristenUnie en Volt. Het woord is aan de heer Dijkstra van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Even een puntje van orde. De lijst is langer. Ik heb een latere versie opgestuurd met een langere lijst van mede-indieners. Dat zijn er een kleine tiental, geloof ik.

Gertjan Te Hoonte (Voorzitter): U vergeeft het tijdelijk waarnemend voorzitter dat hij nu geen iPad voor zijn neus heeft en dat hij dat lijstje niet heeft. U mag ze even noemen als u wilt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dan heb ik helaas ook de verkeerde print voor me, dus ik kan eens even ... Ik ben heel stom. Misschien als de griffier ons even kan helpen hierin. Ja, oké, fijn. Zal ik alvast dan... Dank, voorzitter. Ja, een actuele motie. Vorige week donderdag was er een prachtig festival in de stad, in de bibliotheek. Er waren meer dan 200 aanwezigen van actieve vrijwilligers, diverse bewoners en buurtorganisaties. LSA-bewoners, de bibliotheek zelf natuurlijk, het huis



Gemeente Utrecht

van actief burgerschap. Er hebben een tiental stadsgesprekken plaatsgevonden. Die groepen hebben een aantal wensen verzameld. Die wensen ook vervat in een stadsmanifest. Dat is gisteren ook aan iedereen hier aanwezig toegestuurd. Dit gebeurt niet zo vaak. We krijgen als Raad wel eens ontvangen van een individuele groep of van een aantal groepen iets, maar zo breed en massaal uit de hele stad, dat is niet niks. Ze vragen ons ook een reactie als gemeenteraad. Vandaar deze actuele motie. Het leek mij ook goed om daar alert en direct op te reageren. Dat geeft ook een goed beeld naar deze groep mensen toe, naar deze organisaties toe. De actuele motie omarmt het Stadsmanifest. Daarin zouden wij als gemeenteraad kunnen uitspreken het volgende 1. Het Stadsmanifest van Zie ons doen. Overigens, dat heb ik hier in de hand. Dat heeft u ook. Dat zijn die 18 punten die kort samengevat erin staan. Het Stadsmanifest zie ons te omarmen of wel haar waardering uit te spreken voor dit initiatief. Twee, dat het helpend is als het college kan aangaan welk deel van het manifest al deels onderdeel is van beleid, want dat is waarschijnlijk wel aan de orde. En drie, het op prijzen stellen als de adviescommissie participatie in rol kan spelen in het laten nadenken over hoe het gesprek is te organiseren met verdegeworgeren van de opstellers van het manifest, de gemeente en geïnteresseerde Raadsleden. Want dat vraagt, denk ik, wel enige aandacht. Hoe zet je het goed op?

Gertjan Te Hoonte (Voorzitter): Die motie heeft dus al een nummer gekregen. Dat is 251 en die is mede namens Pepijn Zwanenberg van Groep Zwanenberg, de ChristenUnie, Volt, CDA, Partij voor de Dieren D66 en GroenLinks. Dan gaan we kijken of er fracties zijn die een vraag willen stellen aan de heer Dijkstra over deze motie. Die zijn er niet, dus dan mag u inderdaad gaan zitten. Dan gaan we naar het college voor een reactie. Ik zie wethouder Oosters klaarstaan.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de indieners van deze actuele motie. Ik heb nog in de hal van de bibliotheek op Neude gezeten om het manifest in ontvangst te nemen, maar helaas... Nou ja, niet helaas. Ik ben natuurlijk graag in uw commissie, maar moest ik toch snel naar uw commissie die avond. Maar ik heb kennisgenomen van het manifest en er staan inderdaad prachtige punten in. En gelukkig is er ook een deel van het team van Samen Stadmaken aanwezig geweest op het festival en hebben zij ook veel van die dag meegekregen. En daarom kan ik ook positief adviseren over deze motie, omdat we echt vinden dat het Stadsmanifest mooi bij ons beleid van Samen Stadmaken past. Ja, we moeten het nog onder de loep nemen om te kijken of er niet zaken in zitten die we nog niet gedekt hebben of die toch wat ingewikkeld op die manier liggen. Maar dit is mooi en vooral ook om samen met uw Raad in de adviescommissie te doen. Dus een positief advies.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): En dan mag u nog even blijven staan, want dan kijken we nog even of er fracties zijn die een vraag aan de wethouder hebben. Die zijn er niet. Dan is deze actuele motie gereed. En dan gaan we over naar actuele motie 252 en dat is de lobby voor stemrecht vanaf 16 jaar. En die wordt ingediend door de heer Snijder van Student & Starter, BIJ1, mevrouw Nolten, D66, de heer Koning, Volt, de heer Maas, Groep Zwanenberg. Dank u wel,



Gemeente Utrecht

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank u wel, voorzitter. Jongeren worden geraakt door politieke keuzes, maar hebben nog onvoldoende een stem. Terwijl ze werken, belasting betalen en verantwoordelijkheid dragen, blijven ze uitgesloten van het kiesrecht. Deze motie vraagt het college om, via de VNG en het Rijk, te pleiten voor stemrecht vanaf 16 jaar. Niet omdat we morgen de grondwet kunnen wijzigen, maar omdat we nu een signaal moeten afgeven. Jongeren verdienen namelijk politieke representatie. En dat signaal moet juist nu klinken. Het kabinet is dimensionair, verkiezingen staan voor de deur en in Den Haag worden lijnen uitgezet voor de komende jaren. Dit is daarom het moment om invloed uit te oefenen. Daarom dien ik samen met BIJ1, D66, Volt, Groep Zwanenberg en de PvdA de motie in met als titel Lobby voor stemrecht vanaf 16 jaar met als dictum spreekt uit dat het wenselijk en rechtvaardig is dat jongeren vanaf 16 jaar actief kiesrecht krijgen in Nederland, dat jongeren recht hebben op politieke vertegenwoordiging in besluiten die direct hun toekomst bepalen en verzoekt het college om binnen de VNG en richting het Rijk actief te pleiten voor verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd naar 16 en daarbij samen te werken met andere gemeenten om dit standpunt kracht bij te zetten, dit standpunt actief te communiceren naar de inwoners van Utrecht, met name jongeren, om hen te betrekken bij het democratische proces en hun vertrouwen in de politiek te versterken, de lobby zo spoedig mogelijk op te starten met het oog op de komende verkiezingen en de Raad in 2026 te informeren over de voortgang van deze lobby via een Raadsbrief.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dan zijn hier vragen over. Uit de Raad. Die zijn er niet. Dan is het woord aan de wethouder. En dat is wethouder Voortman. Het woord is aan u.

Linda Voortman (College): Ik vervang hier de burgemeester. We staan positief ten opzichte van de inhoudelijke wens, maar negatief op de gekozen route en ook het ontbreken van dekking. Wij herkennen natuurlijk het vraagstuk van betrokkenheid van jongeren bij verkiezingen en ook hun vertrouwen in de overheid. Daarmee staan we natuurlijk achter de intentie van de motie. Recent hebben we ook in een technische sessie van uw Raad en de Universiteit Utrecht gesproken over opkomstbevordering bij gemeenteraadsverkiezingen. En daaruit kwam naar voren dat het lastig is het vertrouwen en ook de betrokkenheid te versterken vanwege een verscheidenheid aan structurele oorzaken. Verkiezingen zijn ook maar slechts een deel van de afspiegeling van dat vertrouwen of ook van de betrokkenheid van mensen. En we hechten er inderdaad sterk aan dat ook jongeren deelnemen aan dat politieke proces en daar ook bij betrokken worden. En we zetten ook in op het versterken van het vertrouwen bij jongeren. En we betrekken ze ook bij besluitvorming door de Jongerenraad en ook programma's zoals Samen Stad maken. En we benaderen ook alle jonge stemgerechtigden met een brief en een filmpje namens de burgemeester. Maar de vraag is wel of de weg die u kiest logisch en effectief is. Want het gaat hier uiteindelijk om een grondwetswijziging die bij uitstek aan de Kamer is. Een deel van de indieners is daarin ook vertegenwoordigd. Met landelijke verkiezingen in aantocht lijkt het ons logischer om het verlagen van de kiesgerechten tot de leeftijd daar te bepleiten, dus in de verkiezingsprogramma's van die partijen. Ten slotte heeft uw Raad bij de voorjaarsnota 2024 gekozen voor een bezuiniging op het budget voor lobby. Daarmee is deze motie niet alleen ongedekt, maar eigenlijk zelfs in tegenspraak met uw eigen besluit door een extra lobbywens toe



Gemeente Utrecht

te voegen, zonder aan te geven ten koste waarvan dat dan moet gaan. Dus eens met de intentie, maar niet met de gekozen route. Daarom moeten we dus helaas ontraden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Er zijn hier nog vragen over. Meneer Snijder, wilt u een vraag stellen?

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank voorzitter. Ja, ik betreur eerlijk gezegd deze beantwoording van de wethouder wel. Volgens mij is er wel degelijk mogelijk dat ook het college een signaal afgeeft en ook dat de burgemeester, die bovendien ook nog benoemd is tot de beste bepleiter, lobbyist van van Nederland met haar organisatie, wat degelijk die stappen kunt zetten. Dus eerlijk gezegd zie ik niet heel erg in hoeveel extra geld dit zou moeten kosten en zie ik ook niet echt in dat het niet, al is het in lichtere vorm, toch die stap gezet moet kunnen worden. Ik ben blij om te horen uiteraard dat er veel aan gedaan wordt om mensen eerder aan het stemmen te laten brengen. Maar ja, in alle eerlijkheid, ik vind de beantwoording wel een beetje mager.

Gertjan te Hoonte: En de vraag is? Want eigenlijk is dit bedoeld om een vraag nog aan het college te stellen. Die mag u kort inleiden. Dat heeft u gedaan. Maar wat was de vraag?

Ruben Snijder (Student & Starter): Nou, de vraag is of de wethouder echt niet andere mogelijkheden ziet. Want de motie wordt sowieso natuurlijk ingediend. We vragen ons wel af of daar niet toch wat ruimte zit.

Linda Voortman (College): U vraagt ons om te gaan lobbyen. Wij geven aan dat er juist bezuinigd is op lobbyen. Ik wil een vraag terugleggen. Ten koste waarvan moet dit dan gaan?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter): Dat kunt u straks in de wandelgangen bespreken, want de heer Snijder mag daar niet op reageren in deze setting. Kijken we even of er verder vragen zijn. Die zijn er niet. Dan komen de stemmingen over de actuele moties vanavond bij alle elektronische stemmingen aan bod en dan ziet u de uitslag verschijnen. Dan schors ik heel kort voor een moment, omdat we dan weer een voorzitterswissel hebben, omdat ik woordvoerder ben op het volgende punt.

Linda Bode (Voorzitter): Goedemiddag. Ik heropen de raadsvergadering van 12 juni 2025. Mijn naam is Linda Bode. Er is nog geen voorzitterspasje gevonden, dus dat komt er zo snel mogelijk aan. Vandaar dat ik mezelf even introduceer. We zijn aangekomen bij agendapunt 19. Het Raadsvoorstel realisatie station entree Moreelsebrug. Het is een punt van orde, zie ik. De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter, met een heel zwaar gemoed wil ik u meedelen dat mijn zoon is geslaagd met drie achten. Daar ben ik heel erg trots op.

Linda Bode (Voorzitter): Van harte gefeliciteerd, meneer Bos en uw zoon natuurlijk ook. En waarschijnlijk zullen inderdaad veel meer Utrechtse leerlingen vandaag goed nieuws krijgen, dus ook alvast de hartelijke felicitaties voor hen allemaal.

Dan gaan we nu wel verder met agendapunt 19, Raadsvoorstel realisatie stations entree Moreelsebrug. Wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel bij dit onderwerp in te dienen? Ik zie het CDA.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, dank u wel. Felicitaties aan de heer Bos en zijn zoon. CDA Utrecht vindt dat je met cameratoezicht in de openbare ruimte, dat het iets is waar je terughoudend mee moet omgaan. Het betekent namelijk nogal wat voor de privacy. Op sommige plaatsen is het echt onvermijdelijk, zoals bijvoorbeeld onder het Bolledak. Gelet op alles wat daar gebeurt, is cameratoezicht daar wat het CDA betreft proportioneel. Blijkens dit Raadsvoorstel is het niet onderzocht of dit op en bij de Moreelsebrug ook het geval is. Vandaar onze motie, mede namens de VVD, draagt het college op te onderzoeken of cameratoezicht in de openbare ruimte op en naar bij de Moreelsebrug noodzakelijk en of wenselijk is, aangezien dit nog niet is gebeurd. 2, de Raad uiterlijk Q4 2025, te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek. Dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): Ook hier complimenten voor de wethouder en het college dat er een plan ligt nu voor die trappen. Dit loopt al sinds 2012, langer misschien wel. Echt een lang gekoesterde wens, dus heel fijn dat het er ligt. Ons aandachtspuntje is dat vanaf nu, of in het voorstel nu, gaan de trappen dicht bij de brug om tien uur 's avonds tot zes uur 's ochtends vanwege overlast en dergelijke. Wat wel echt een onhandige tijd is, omdat je om tien uur echt nog wel een hoop treinen hebt die gewoon aankomen op het centraal station. We snappen dat het ook de samspraak is met andere partijen, maar we hebben daar wel een motie over namens Partij voor de Dieren, Horizon, Groep Zwanenberg, VVD en Volt om te gaan kijken of we de volgorde kunnen omdraaien. Dus dat het gewoon sluit om half twaalf of middernacht. En met periodieke monitoring kijken of dat kan. Is het sociaal veilig genoeg? Gaat dat goed? En zo niet, dan ga je het vervroegen. Dus dat draai je om. En dit doe je dus allemaal samen met VTH en in gesprek met de politie, ProRail en NS. Want ik snap dat de gemeente dat niet zelf helemaal beslist. En dan zorg te dragen om te komen tot werkende afspraken hoe dit mogelijk gemaakt kan worden.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Ik heb net een vergissing gemaakt. De motie van de heer Bos krijgt motie 267 en dit wordt motie 268. U krijgt hierover een vraag van de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, toch even een vraag. Het is niet voor niks dat dit voorstel best wel tijd heeft gekost om tot stand te komen, omdat het best wel afstemming vraagt met een aantal partijen die de heer Van der Zweth ook noemt. Daarin is volgens mij ook een beslissing genomen om om negen uur dicht te gaan, want dat nu het beste voorstel is in de compromis. En hier dit stelt toch heel duidelijk voor het weer later te gaan. Met alle risico's dat we toch weer vertraging krijgen, toch? Hoe kijkt de heer Van der Zweth daarnaar?

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, voorzitter, dat deel ik niet. We amenderen niks. Het is een motie en een motie spreekt ook over om die afspraken te maken, hoe je daartoe komt. Dus dat hoeft absoluut niet en dat is ook niet wat is beoogd. En ik denk dat de wethouder heel veel voor elkaar heeft gekregen, echt heel veel, want dit is heel lastig gebleken en heeft daar heel mooi resultaat neergelegd. Ik denk ook dat het hem en het college gaat helpen, dat dus een raad dan zegt dit is voor ons echt een belangrijke, dat hij dan weer anders aan tafel zit dan zeggen ik heb er zelf nog eens over nagedacht, vind toch belangrijk.

Linda Bode (Voorzitter): De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nou ja, precies. Dus daarmee concludeer ik wel dat nu is het in ieder geval alle ballen om het zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen. En daarna de wens om zo snel mogelijk naar een langere openingstijd te gaan.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Nou ja, dat impliceert de volgorde. Volgens mij moet het gewoon zo snel mogelijk gaan gebeuren, gewoon hoe dan ook. En tegelijkertijd voel je gewoon die gesprekken ook op deze manier. En kan dat gewoon omgedraaid worden. En uitgangspunt is ook hetzelfde. Als het kou overlast niet kan, dan moet hij naar tien uur of misschien zelfs vroeger. Dat blijft overeind.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan de heer Paalman, Horizon.

Victor Paalman (Horizon): Dank u wel, voorzitter. Weer hartstikke goed dat de trappen er komen. Hartstikke nuttig. Uiteindelijk gaan die trappen druk worden. Dat staat natuurlijk ook in het Raadsvoorstel. En dan krijg je iets wat transferveiligheid krijgt. In hoeverre is het nog veilig om mensen daar die trappen te laten gebruiken? En dan kan je maatregelen voor treffen. En dat is heel goed dat dat gebeurt. Maar dan moet je wel van tevoren duidelijke afspraken overmaken.



Gemeente Utrecht

Want wie betaalt dat en onder welke voorwaarden? Dus daarom een motie draagt het college op voor de uitwerking van het project duidelijke afspraken met ProRail op papier te zetten. Betreft in welke orde en voor welke bedragen er maatregelen worden bedacht en uitgevoerd om de trends voor veiligheid te waarborgen, zodat de trappen behouden kunnen worden. Want dat is natuurlijk de andere kant van de medaille. Als de trappen uiteindelijk niet veilig blijken, dan moeten ze ook op de kost van de gemeente verwijderd worden. En dat willen we, geloof ik, heel erg graag voorkomen met z'n allen. En daarbij ook nog een vraag voor een korte toezegging. Want de gemeente Utrecht zit natuurlijk bij die gesprekken met ProRail om als dat scenario op tafel komt om daar in ieder geval.

Linda Bode (Voorzitter): Zijn er andere partijen die hier een bijdrage aan willen leveren? Ik zie de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, heel kort, omdat dit een lang gekoesterde wens van mijn fractie is. Zijn we heel blij dat het er nu komt en staan we volledig achter het voorstel. En hoop ik wel dat het langer open kan. En kijk ik uit naar dat de provincie gaat investeren in toegang van de busstation en het tramstation.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er nog andere fracties voor een bijdrage? Dan gaan we over naar het college. En de wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter. Op de melodie van Busje komt zo kunnen we allemaal Trapje komt zo zingen, want het gaat toch echt gebeuren. Een lang gekoesterde wens van velen in deze zaal. Als u straks met dit voorstel instemt, dan gaan ze gewoon aanbesteed worden en er komen.

De moties. De nummering hoop ik dat ik goed heb meegetikt, voorzitter. Ik denk 267 van het CDA. Het ging net op tijd goed. Een extra oog op de Moreelse brug moet ik u ontraden vanwege het beleidskader Cameratoezicht 2023-2026. Daar zijn criteria vastgesteld over waar er wel, en geen camera's mogen komen. In die zin is het onderzoek waar u naar vraagt al gerealiseerd. Wat ik u wel kan toezeggen, is dat we op het moment dat we de trappen hebben en realiseren, in de gaten houden hoe de situatie is. Ik probeer het antwoord wat te verlengen, zodat de interruptie nog relevant is.

Linda Bode (Voorzitter): Ja, dank u wel. Ik was even afgeleid. Interruptie van het CDA.

Hessel Stellinga (CDA): Ja, voorzitter, kennelijk. Voorzitter, als die afweging heeft plaatsgevonden, als dat is getoetst aan dat beleid over het cameratoezicht, waarom zijn we als Raad dan niet in het Raadsvoorstel meegenomen in die afweging?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Nou, nee. U vraagt of er camera's kunnen komen. Ik zeg dat als u wilt dat er camera's komen, dan hebben wij hier een beleidskader vastgesteld. Als we dat met elkaar volgen, gaan we geen camera's toevoegen in de openbare ruimte. Het is gelimiteerd. Er is een enorm politiek debat over met uw burgemeester gevoerd. Ik zou het daar toch maar een beetje willen laten.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, dat is geen antwoord op de vraag. De vraag is, er heeft dus kennelijk een toetsing aan het beleidskader plaatsgevonden, akkoord. Daarom is het kennelijk dus wel onderzocht, volgens de wethouder. Waarom zijn wij niet meegenomen in dat onderzoek dat kennelijk dus heeft plaatsgevonden? Waarom niet? Want dan kunnen wij daar toch zelf een afweging over maken?

Linda Bode (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Nee, voorzitter. Die toetsing heeft ondergetekende zojuist op basis van uw motie gedaan. U vraagt dus of de camera's kunnen komen. Ik zeg dan dat wij ons te houden hebben aan het beleidskader cameratoezicht. Ik deel u de toezegging. De trappen zijn er nog niet. Zodra de trappen er zijn, gaan we het gebruik monitoren. Als er dan noodzaak is, gaat het luikje van het beleidskader cameratoezicht open. En wie weet zitten we dan ook weer met een nieuw cameratoezichtsbeleid. Dat zou ook zomaar kunnen. NS en ProRail — dit hebben we in de commissie met elkaar gewisseld — gaan wel op hun eigen domme camera's.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, dat laatste heb ik gezien. Maar dan vraag ik me toch af waarom de afweging of de camera's komen en of dat voldoet aan het beleidskader, waarom dat dan niet toch is gemaakt voordat we überhaupt de zuidingang van een station gaan opengooien. Dat is daar toch aan de orde gewoon. We hebben dat toch ook op het Bolledak, dan moet je toch aan de zuidkant ook immuun in ieder geval de vraag uit eigen beweging, dus niet op basis van een motie van het CDA, maar uit eigen beweging jezelf de vraag stellen als gemeentebestuur, moet ik hier cameratoezicht doen of niet?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, de trappen zijn er nog niet. De ingang is er nog niet. Een grote meerderheid van deze raad heeft gezegd dat het college camera's zeer, zeer, zeer terughoudend moet zijn. Pas als er absoluut een noodzaak is, aantoonbaar en aanwijsbaar, dan pas gaan wij camera's inzetten. Dat is het beleidskader wat geldt. Ik kan het niet mooier maken dan dat.



Gemeente Utrecht

Dan de motie over de sluitingstijden Trap en Moreelsebrug. Dat is de motie 268. Ik ontraad u dat echt. Soms zeg ik in deze Raad dat ik me op pad met een motie stuur, dan ga ik opnieuw naar de onderhandeltafel en dan helpt me dat. Maar hier is de koek echt op. Ik heb namelijk al elf uur, toen eigenlijk vanuit de NS — ik ben supertransparant — die sluitingstijd een harde voorwaarde was, gezegd dat ik wil, voordat ik naar de Raad ga, dat we bij gunstige resultaten met elkaar afspreken dat het dan verlengd kan worden. Dat was absoluut het allerlaatste wat er bespreekbaar was. En ik heb daar ook respect voor, gezien de enorme uitdaging die NS heeft om het veilig te houden op stations in zijn algemeenheid en ons station in het bijzonder. Dus ik zou het niet doen, want het compromis is ook broos. Dan vroeg Horizon om een toezegging en uiteraard zeg ik u dat toe.

Linda Bode (Voorzitter): Ik krijg nog een interruptie van de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Is er dan dus ook gewoon het risico dat er toch ergens vertraging optreedt, als deze motie het wel haalt?

Linda Bode: De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Dat risico is er. Ik heb geen glazen bol, maar dat risico is er.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt ook een interruptie van het PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): De wethouder gebruikt de woorden broos. Dat klinkt bijna alsof de hele deal en het hele Raadvoorstel van tafel kan. Is dat wat de wethouder probeert te zeggen?

Linda Bode (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): De trappen zijn hier zeer gewenst, maar ik heb dit gesprek alleen maar gevoerd met partijen die grote vraagtekens hebben bij nut en noodzaak van deze trappen. Dus doet u een beetje voorzichtig.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.



Gemeente Utrecht

Eelco Eerenberg (College): Horizon, een toezegging. Stel dat het zo druk en onveilig wordt en dat ProRail zegt dat we ze weer moeten afsluiten of nog erger dan dat. Uiteraard gaan we uw Raad dan in stelling brengen, maar laten we hopen dat we nooit op dat moment aankomen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik rond. Ik zie nog een vraag van Horizon. Dat mag u via het microfoon zeggen.

Victor Paalman (Horizon): Excuus, ik had een toezegging gevraagd en ik had een voorstel ingediend. Moties uit Utrecht.nl. Voordat ik naar het sprekersgedoe liep, is hij niet binnen... Hij is, geloof ik, binnen. Hij is verstuurd in ieder geval.

Linda Bode (Voorzitter): Ik heb u geen nummer gegeven.

Victor Paalman (Horizon): Oh, dat is me nou ook even ontgaan. Ik las een dictum op en hij staat in de mail, geloof ik. Ik hoor in mijn linkeroor dat hij er staat. Misschien dat de wethouder er nog even naar moet kijken.

Linda Bode (Voorzitter): Dan krijgt u met terugwerkende kracht motie 269.

Victor Paalman (Horizon): Ja, fijn. Dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): En de wethouder gaat ter plekke kijken wat het dictum is en een reactie formuleren. Mijn excuses.

Eelco Eerenberg (College): Als ik mag, voorzitter, de afdeling Arbeiders zelfbestuur. Ja, voorzitter, dit lijkt mij een zo lezende en verstandige motie. Ik zet hem hier live te lezen, ook redelijk in lijn met wat we dachten te gaan doen. Dus positief advies.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie niemand. Dan vindt de besluitvorming over dit onderwerp plaats aan het einde van de vergadering. En gaan wij door naar het volgende onderwerp. Dat is punt 20 op de agenda. De beleidsnota wonen in Utrecht van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030. Wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel in te dienen? Ik zie PvdA, daarna Stadsbelang Utrecht.



Gemeente Utrecht

Rick van der Zweth (PvdA): Dank, voorzitter. Het gaat hier om een heel belangrijke nota dat we van een niet functionerende woningmarkt overgaan naar echte volkshuisvesting. Wonen is tenslotte een grondrecht. En er staan heel veel belangrijke en goede stappen in deze nota. Leegstand, de centrale plek voor corporaties, de kwetsbare doelgroepen, arbeidsmigranten, kritisch op sloop, een hele hoop. En dat is goed en die stap is belangrijk. Wel hebben wij nog een aantal voorstellen die wat ons betreft ook een echte verbetering zijn. Ik heb vijf punten. De eerste is het afwegingskader. Er is veel debat over geweest. Er mogen wat ons betreft echt geen lagere nieuwe betaalbaarheidspercentages ontstaan. 75 procent is de eis. En de bouw gaande houden, dat is natuurlijk een grote wens, maar dat loopt via de Utrechtse aanpak en dat krijgt binnenkort vervolgd in deze Raad. Dus ik dien een amendement in om dat afwegingskader eruit te halen, samen met GroenLinks CDA, Partij voor de Dieren, EenUtrecht en Groep Zwanenberg.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 119.

U krijgt een interruptie van D66.

Berdiën van der Wilt (D66): Ik ben al iets gerustgesteld door de uitleg erbij, maar kan ik inderdaad uit die overwegingen en het amendement halen dat de PvdA zich ook echt wil blijven committeren dat we als Utrecht instrumenten blijven behouden om dat bouwtempo op gang te houden?

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Daarom ook de toelichting net. Daarom ook de overwegingen. Ook in het debat is het erover gegaan. Wat mij betreft is de Utrechtse aanpak — daar gaan we nu evalueren, dan bepalen we wat voor volk — maar dat vind ik de logische vorm. Dat gaat over alle beleidsterreinen. Dat is ook niet aan de voorkant van projecten, maar na afloop, als er startbouw aanzit te komen, maar hij komt niet uit. Dat is een logisch moment. En je kijkt naar alle beleidsterreinen. Dat moet je niet doen in deze nota over alleen wonen en aan de voorkant van projectontwikkeling.

Linda Bode (Voorzitter): U vervolgt D66.

Berdiën van der Wilt (D66): Ja, helder. En we gaan natuurlijk die Utrechtse aanpak nog evalueren, maar dan kan ik me voorstellen dat de PvdA die inzet dan daar ook mee geeft.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth.



Gemeente Utrecht

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Je kijkt sowieso naar een evaluatie om uit te leren en hoe ga je dan verder. Maar als mevrouw van der Wilt vraagt, wordt de PvdA heel gelukkig als er niks meer gebouwd wordt, is het antwoord nee. De tweede is, de hele nota ademt al, wonen eerst. Dus word je dakloos, dreig je dakloos te worden, dan moet je een dak boven het hoofd. Dus dat is hartstikke goed. Er gaat al heel veel over, maar die allerlaatste stap, om dat ook altijd voorop te zetten, altijd als eerste te doen, dat staat er nog niet in. En daarom dienen we een amendement in, wonen eerst, die dat beoogt, die hangt er een doelstelling aan. In 2030 zijn er minder dakloze mensen in Utrecht en die legt uit hoe we dat gaan doen en welke groepen daar onder vallen. Dat is samen met GroenLinks, EenUtrecht, ChristenUnie, Volt en Partij voor de Dieren.

Dan over de stop te verkopen en de netto groei. Daar gaat GroenLinks zo een voorstel over doen, dus die volgt zo dadelijk. Maar de nota en het amendement, die gaat het hopelijk halen, maar ook de nota zelf al, die zeggen bij netto groei afgelopen jaren en dan dus pas stop te verkopen als je dat een aantal jaren op rij krijgt. Dat is nu nog niet aan de orde. We hebben één jaar netto groei gehad, de jaren daarvoor niet. Dus dat vraagt nu wat voor komende jaren en dan pas kan het weer ter sprake komen. Kan de wethouder dan toezeggen? Dat is dus nu ook mijn vraag aan hem, dat als we dat zo vaststellen in deze nota en met de corporaties en dan wel of niet het amendement, maar dat er dus voorlopig ook niet verkocht gaat worden. Dat die websites offline gaan of leeg zijn, omdat we dus eerste jaren net de groei moeten gaan halen zoals wordt voorgesteld in de nota, zoals wordt voorgesteld in het aanvullend amendement. Dat was mijn derde punt, dus geen voorstel, wel een vraag. Mijn vierde punt is betaalbare koop. Voorlopig gaat midden huur nog even voor, omdat we betaalbare koop op de lange termijn niet kunnen borgen, snap ik. Maar daar gaan we wel aan werken om het voor elkaar te krijgen. Ook heel goed, belangrijk. Maar er is al een mogelijkheid om het te doen en dat is via erfpacht. En daarom hebben we een voorstel om als we dan erfpacht hebben of grond in erfpacht die we uitgeven, om dan altijd een aandeel betaalbare koop op te nemen en in die erfpachtvoorwaarden direct of indirect, want het kan ook over inkomenseisen gaan en dergelijke, of over de prijs zelf, maar direct of indirect te borgen dat betaalbare koop ook betaalbaar is en kan worden opgenomen en dit mee te nemen in het reeds toegezegde experiment. Namens Stadsbelang hebben we het echt samen gedaan en EenUtrecht en Groep Zwanenberg.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 270.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja. En het vijfde punt en het laatste voorstel, dat is een langere termijn midden huur via erfpacht. Midden huur is nu, dat spreken we af, dat gaat voor twintig jaar zo door. Dan heb je een gereguleerde huur en daarna loopt hij eruit en dan kan de verhuurder weer vragen wat hij wil. En twintig jaar gaat toch rap en dan ben je je voorraad midden huur weer kwijt. Bij erfpacht kunnen we daar langere termijnen over afspreken en hebben wij een motie om dat dan, als je dat met erfpacht doet, dat voortaan voor dertig jaar te doen. Die dien ik in met Partij voor de Dieren, GroenLinks, EenUtrecht en Groep Zwanenberg.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 271.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, en daar zeg ik afsluitend bij, voorzitter, die hebben we al eens een keer in stemming gebracht en die haalden het toen niet, omdat alle omdat er allemaal raadsleden die voor gingen stemmen allemaal ziek en afwezig waren. En dat is natuurlijk een verlies die ik niet toegeef. Dus we dienen hem bij deze nog eens in.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van D66.

Berdiën van der Wilt (D66): Ja, ik had ook het idee de historische repeaten. Maar inderdaad, toen vroegen wij ook al. We vinden het op zich een positief idee. Alleen het nadeel kan natuurlijk zijn dat voor ontwikkelaars het vervolgens moeilijker is om te realiseren. Hoe kijkt de PvdA daarnaar en zit er nog kans om dat dan te ondervangen? Of moet dat dan de Utrechtse aanpak zijn? Want dan komen er helemaal geen woningen.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Generiek hebben we daar de Utrechtse aanpak inderdaad voor. Het afwegingskader dadelijk gelukkig niet meer. Maar volgens mij moeten we niet aan de voorkant moeten je al je ambities overboord gooien omdat ontwikkelaars mogelijk gaan zeggen dat ze niet gaan bouwen. Dus eerst hier wat vinden wij als gemeente en als politiek wenselijk en wat is nodig voor betaalbaar wonen? Daar willen we volgens mij ook een stap op midden huur. Stellen wij hier weer voor. En als een plan niet uitkomt, hebben wij daar onze routes voor.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder. Ik zie nog een interruptie CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik was wel benieuwd of dat de heer Van der Zweth ook juridisch heeft laten toetsen of dat het vastleggen van midden huur in erfpacht overeenkomsten wel is toegestaan.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, technisch kunnen beide moties. Heb ik begrepen. Maar daar komt zo'n band worden vast weer voorbij. Maar ik heb ze ambtelijk gecheckt van vraag je iets wat kan of niet kan. En allebei kunnen ze wel.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder. Dan is het woord aan de volgende fractie. Stadsbelang Utrecht. Meneer Bos gaat uw gang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik heb een inbreng een beetje gedownsized, want ik ben vanochtend een beetje uit de slof geschoten. Goethe zei ooit in der Beschankung Zeigt sich der Meister, waar een meesterschap zit in het maken van keuzes binnen grenzen. Precies daar ontbreekt het dan in deze beleidsnota. Zowel alles tegelijk, sociale huur, midden huur, betaalbare koop, duurzaamheid, leefbaarheid, doorstroming, et cetera, maar zonder scherpe keuzes, zonder prioriteit, zonder harde sturing. Dat maakt de nota beleidsmatig sympathiek, maar bestuurlijk kwetsbaar. Voorzitter. De fractie van Stadsbelang Utrecht stoort zich al jaren aan colleges die geen visie tonen op wat echt nodig is om de woningmarkt structureel te verbeteren. Colleges die altijd te laat reageren omdat ze zich blind staren op hun eigen afspraken en vergeten wat inwoners daadwerkelijk nodig hebben. Er wordt er veel vertrouwd op nieuwbouw als de oplossing, terwijl we weten dat bestaande woningvoorraad totaal niet meer past bij de woningbehoeften van vandaag en morgen. Ik zeg het al jaren en ik zeg het opnieuw. Er is helemaal geen woningtekort in Utrecht op de schaal. Die wordt vaak geschetst. De uitdaging ligt erop om beter te benutten van de woningen die we al hebben. Sinds 2014 roep ik al op tot een koerswijziging. 2014 meer focus op volkshuisvesting in plaats van een veilige woningmarkt. 2013-2014 Tijdelijke woningen losten het structurele tekort aan studentenwoningen niet op. 2014. Beleggers lachen om het actieplan midden huur en kopen massaal ongereguleerde woningen op. 2015. Splits en omzet als antwoord voor een veranderende samenleving. 2018. Regie op achterstallig onderhoud bij woningcorporaties. 2020. Behoud van betaalbare woningen via erfpachtvoorwaarden. Ik heb voorstellen gedaan, moties ingediend, amendementen voorgesteld. Sommige zijn aangenomen, vele verworpen. Maar steeds bleef echte actie uit en intussen is de woningmarkt een chaos geworden. Er is te weinig grip, te weinig visie en te weinig lef om keuzes te maken. Deze nota verandert daar helemaal niets aan. Voorzitter. Wat ik zie, is een college dat achter de feiten aanloopt. Voorgaande colleges ook al. Nu weer sociale huisvesters. die onvoldoende kunnen investeren in kwaliteit, een schijnend tekort aan betaalbare koopwoningen van 28.000 in 2018 naar 6.000 nu en maar zeggen dat we die voorraad moeten behouden en uitbreiden, een snel verdwijnende midden huursegment en een oververtegenwoordiging van statushouders en perspoetszoekers, terwijl de regio zijn verantwoordelijkheden niet neemt. Voorzitter. De woningmarkt is een plek geworden voor alleen sloebbers of rijke stinkers. Mensen met een middeninkomen kunnen hier nauwelijks nog terecht. En dan die betaalde advertenties in de Duic, waarin het college zich op de borst slaat, zich voordoet alsof het alles onder controle heeft, alsof betaalbare huren in koop vanzelfsprekend zijn geworden. Dat is niet zo. Dat weten wij en dat weten Utrechters ook. Voorzitter. Concreet op Stadsbelang Utrecht. Corporaties weer in hun kracht zetten, met echte investeringsmogelijkheden. dat verkochte corporatiewoningen ook in de toekomst betaalbaar blijven via erfpacht en meerwaardeafdrachten. Ik heb het ook aangesloten. We doen het samen met de PvdA en andere fracties op het gebied van betaalbare koop. In principe was die motie niet nodig, maar het is wel goed om het nog even extra onder de aandacht te brengen. Een eerlijke verdeling van aandachtsgroepen in de regio, huisvesten of betalen. Laat de gemeentes om ons heen maar betalen als ze achterblijven in het huisvesten van aandachtsgroepen. Meer doorstroming. Het schrappen van de huiscoach is wat ons betreft een fout. Wij willen geen integrale visie zonder richting. Dat gaat nu alle kanten op. We willen concrete afspraken,



Gemeente Utrecht

meetbare doelen en duidelijke prioriteiten. Daarom kunnen wij, zoals de nota er nu ligt, niet instemmen en bekijken we welke andere moties en amendementen wij kunnen steunen. Tot slot. We zijn wel blij dat het college de oude huurprijkskades voor het midden huur loslaat en stopt met het Utrechtse planproces op objectniveau. Dit maakt nieuwbouw in ieder geval wat minder stroperig.

Linda Bode (Voorzitter): Gezien de tijd, kunt u toekomen aan uw voorstellen?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Maar als we echt een woonstad voor iedereen willen zijn, moeten we het roer fundamenteel om. Op dit moment zie ik geen enkele mogelijkheid om dat binnen de huidige politieke consternatie te kunnen realiseren. Dus we nemen dat mooi op in ons verkiezingsprogramma. Dan kunnen in ieder geval Utrechters stemmen voor een beter woonprogramma.

Linda Bode (Voorzitter): Meneer Bos, heeft u nog een voorstel dat u wilde indienen?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik heb net gezegd wat ik wil. Als u goed heeft geluisterd, dan weet u dat ik geen voorstel indien.

Linda Bode (Voorzitter): Ik vraag dit heel vriendelijk. Ik verwacht een vriendelijke reactie. U kunt gaan zitten. Welke fractie kan ik het woord geven? Ik zie het CDA. Gaat uw gang, mevrouw Zwinkels. De heer Te Hoonte. Een hoop beweging. Wat is er aan de hand?

Gertjan te Hoonte (VVD): Houdt u een lijstje bij? Want net had u meneer Bos alvast opgeschreven. Ik dacht, ik stak net mijn hand op en de heer Maas achter mij ook. Maar wij worden nu gepasseerd aan de overkant.

Linda Bode (Voorzitter): Ik had twee partijen genoemd wiens hand ik in de eerste ronde zag. En vervolgens heb ik het nu opnieuw uitgevraagd. Meneer Te Hoonte, ik begrijp dat u zo graag het woord wil. Allereerst nu het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden en mij beperken tot het indienen van een aantal moties. We hebben al een uitgebreid debat gehad rondom wonen. Daar heeft u ook onze inbreng terug kunnen vinden. Ik wil u wel nog aan herinneren dat wij ook een eigen handreiking hebben aangeboden aan de wethouder. Die is ook in ontvangst genomen. Daar staan ook een aantal ideeën in die een plek hebben gekregen in een motie. Allereerst. Ik



Gemeente Utrecht

had het er vanochtend al even over. Willen wij er echt voor zorgen dat we de woonadviseur-ouderen kunnen behouden. Daarom dient daardoor een motie in, samen met EenUtrecht en de VVD. Draagt het college op 1. de woonadviseur-ouderen te behouden voor de komende jaren, 2026 en 2027, 2. dit financieel mogelijk te maken door andere keuzes te maken in het dek van ambities, uit de beleidsnota wonen, terug te lezen op pagina 88, namelijk A. bij de toestelling passend wonen, 40.000 euro te reserveren in de postuitvoering die bedoeld was voor de verhoging van de verhuispremie. B. Bij de doelstelling leefbaar wonen 20.000 euro te reserveren in de postuitvoering die bedoeld was voor de verhuurvergunning die in de voorjaarsnota is uitgesteld. C. Hiermee in totaal 60.000 euro per jaar vrij te spelen voor de woonadviseur-ouderen. Drie. Ondertussen ook op zoek te gaan naar een structurele financiële dekking voor deze woonadviseur, ook in relatie tot de hervormingsbezuinigingen uit de voorjaarsnota.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nr. 272.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank, voorzitter. Een tweede voorstel dat wij doen betreft onze motie Hofjesstructuur is in al zijn vormen waardevol. Mede namens EenUtrecht en de ChristenUnie draagt het college op de kenmerken van de Hofjesstructuur te betrekken bij het realiseren van oudere huisvesting door a. hierop terug te komen in de nadere uitwerking in het uitvoeringsprogramma en b. de samenwerking met woningcorporaties en ontwikkelaars te zoeken en de Raad eind 2025 te informeren over de maat waarin dit is geland in nieuwbouwprojecten.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 273.

Jantine Zwinkels (CDA): Derde voorstel wat ik doe voorzitter heet Experimenteer experimenteer experimenteer samen met EenUtrecht en roept, draagt het college op, veel actieve inzetten op experimenten, zodat nieuwe woonconcepten en woonvormen, bijvoorbeeld ook wonen boven winkels, kunnen ontstaan. En twee, een Utrechtse stuurgroep experimenten wonen instellen, bestaande uit wiskundigen en betrokken personen die initiatieven stimuleren en helpen om bestaande plannen door de weerbaar van regels en procedures te loodsen.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 274. En u krijgt een interruptie van D66.

Berdi van der Wilt (D66): Als D66er hou ik natuurlijk heel erg van experimenteren, maar ik was me wel benieuwd of er dan echt een taskforce voor zou moeten komen. Dat klinkt best wel zwaar, ook al is het iets wat geld kost. Volgens mij zijn er best wel goede suggesties. Moeten we het niet gewoon gaan doen?

Linda Bode (Voorzitter): Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank voor de vraag, voorzitter. We zouden misschien wel dezelfde vraag kunnen stellen over een woontafel of om woningzoekenden een stem te geven, maar dat ga ik natuurlijk niet doen. Voorzitter, ik denk dat dit wel heel erg kan helpen. We hebben ook gezien dat er een groene golf team was binnen de gemeente die ervoor zorgde dat er veel meer mogelijk werd. Wij hopen hiermee eigenlijk dat er gewoon meer ruimte komt over om te ondernemen. Ik raad u alle aan ook om het boekje De Elisabeth nog eens erop na te lezen. Daarin staan ook echt ervaringen van ondernemers die woningen wilden realiseren die echt tegen heel veel regels aan zijn gelopen, veranderende regels en onduidelijkheid, ook op het Stadskantoor. Ik denk dat dit juist ook de kwaliteit van onze eigen besluitvorming, maar met name ook de uitvoering in de praktijk, ten goede kan komen. Als de wethouder mij aangeeft na het aannemen van deze motie dat een stuurgroep niet de juiste vorm is, maar een andere manier beter zou zijn om dit te kunnen verwezenlijken dan ik sta daar uiteraard voor open.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ik word voornamelijk licht uitgelachen. Ik wil natuurlijk maar zeggen dat het idee van de woontafel uit een initiatiefvoorstel is gekomen. Misschien kan mevrouw Zwinkels ook nog wel met een initiatiefvoorstel komen. Dan kunnen we dat ook nog terugzien. Maar nee, helder uitleg.

Linda Bode (Voorzitter): Zwinkels, gaat u verder.

Jantine Zwinkels (CDA): Graag gedaan. En nogmaals, ik heb geen initiatiefvoorstel, maar we hebben dus wel een handreiking geschreven en overhandigd. Dus we hebben ons best gedaan om die ideeën ook uiteen te zetten. Dan wil ik tot slot graag ... Ik zie allemaal gebaren. Ik wil ook die handreiking hebben. Ik zal hem straks komen overhandigen aan een aantal raadsleden die die nog niet hebben ontvangen. Dan kom ik bij mijn laatste motie, voorzitter. Dat vind ik toch zelf ook wel een hele bijzondere. Dat is namelijk het instellen van een jaarlijkse kinderwoondag. 1. De woonmensen van kinderen te onderzoeken op een creatieve manier die aansluit bij de beleving van de diverse leeftijdsgroepen en voorzichtig voorbereiding te starten, bijvoorbeeld door de kindervrijkraden en het onderwijs eens te benaderen met het idee voor het organiseren van een eerste kinderwoondag in het vierde kwartaal van 2025 of het eerste kwartaal van 2026. en twee, te onderzoeken wat de kosten hiervan zijn en indien dit niet gedekt kan worden vanuit het programma wonen, ons in staat te stellen om een voorstel te doen bij de voorjaarsnota.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. De motie krijgt nummer 275 en u krijgt een interruptie van D66.



Gemeente Utrecht

Berdiën van der Wilt (D66): Ik vind het natuurlijk alleen maar mooi dat mevrouw Zwinkels de woningzoekende van de toekomst een stem wil geven, maar hier doet mevrouw Swinkels wel een voorstel om dat te dekken uit wonen. Waarom hier wel, maar bij het initiatiefvoorstel niet?

Linda Bode (Voorzitter): Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank, voorzitter. Ik zie dat wij hier vooral voorstellen om te kijken naar het programma Wonen, maar als dat niet lukt, tot wij dan de ruimte krijgen om een voorstel te doen bij de voorjaarsnota. Omdat wij ook zien dat er heel veel ambities zijn binnen deze beleidsnota Wonen, die nu al, de financiële paragraaf heeft mevrouw Van der Wild ook gelezen, die nu allemaal al niet gehaald kunnen worden. Dus op die manier is dit eigenlijk een oproep om alvast een kleine start te maken. En op die manier ons de ruimte te geven, in positie te brengen dat we straks bij de voorjaarsnota met een voorstel kunnen komen dat kans van slagen heeft. En daarbij wil ik ook opmerken, het zijn inderdaad de toekomstige woningzoekenden, maar vergeet ook niet dat dit ook heel veel mensen zijn die juist Utrecht moeten verlaten, omdat ze geen kindvriendelijke woning weten te vinden. Dus het is juist ook erop gericht dat mensen met een gezin ook prettig in Utrecht kunnen blijven wonen. En ik hoop dat we daar met elkaar, ook als het gaat om bijvoorbeeld de buitenruimte, et cetera, goed aandacht voor blijven geven.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Wilt.

Berdiën van der Wilt (D66): Ik kan het volgen hoor, maar dan blijft het toch bijzonder dat in het amendement net niet ook een voorstel was dat als het binnen wonen wel kan, dat het dan ook daar kan landen. Dat is dan toch eigenlijk bij uw eigen verhaal dan toch heel tegenstrijdig.

Linda Bode (Voorzitter): Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik vind dat niet tegenstrijdig en dat heeft er ook mee te maken dat dit echt voor ons heel erg gaat over wonen zelf. Het voorstel van mevrouw Van der Wild vinden wij juist een heel goed voorstel, omdat het ook gaat over het vroegtijdig betrekken van mensen bij nieuwbouwprojecten. Omdat het ook op dezelfde voet wordt gezet als mensen die inspreken vanuit participatie omdat ze een probleem hebben met de nieuwbouw. Dat vind ik een hele andere context van het voorstel van mevrouw Van der Wild. Ons voorstel gaat echt sec op hoe ook kinderen kijken naar wonen en wat zij nodig hebben. En op die manier vinden wij het beter passen binnen het beleidsveld wonen dan ruimtelijke ontwikkeling. Dank

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Gaat u verder of was u klaar?

Jantine Zwinkels (CDA): Ik was klaar voorzitter, bedankt.

Linda Bode (Voorzitter): Dan gaan we verder met de VVD. Daarna gaan we door naar EenUtrecht, groep Zwanenberg en dan komt er weer een hele groep. Iedereen komt aan de beurt. Meneer Te Hoonte, gaat uw gang.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want ik wilde natuurlijk met spoed een inbreng doen, maar ik zit niet zo met spoed op te wachten als veel Utrechters op hun woning zitten te wachten of op hun verhuizing waar ze op zitten te wachten. En wij hadden dan ook echt lang uitgekeken naar deze Beleidsnota Wonen. En ook al zit die zorgvuldig in elkaar, is het gewoon niet onze nota. Dat moeten we gewoon zeggen. Wij zouden andere maatregelen nemen, andere verdelingen doen en andere keuzes maken. Maar ik heb ook niet de illusie dat ik op elk punt dat ik iets anders wil een motie of amendement gaan indienen, dat het dat gaat halen. Dus ik concentreer me even op de betaalbare koop. Daarvoor heb ik een amendement dat het mogelijk maakt dat we volwaardig gaan inzetten op betaalbare koop. En dat doe ik bij deze.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dat is amendement 121.

Gertjan te Hoonte (VVD): Dat amendement verlegt het naar minimaal 15%, maar we vinden ook dat betaalbare koopwoningen ook gewoon woningen moeten zijn waar gezinnen in zouden kunnen wonen. Daarom heb ik ook nog een amendement dat heet Volwaardige betaalbare koop. Dat ziet erop dat de woningen iets groter worden.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement 122.

Gertjan te Hoonte (VVD): Een laatste amendement over betaalbare koop is het gebruik van het Nationaal Fonds Betaalbare Koop. Want als het Rijk dan met middelen over de brug komt, dan moeten we misschien maar eens kijken of we die naar deze stad kunnen halen. En dat dien ik bij deze ook in.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement 123.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter. Met maximaal 3000 nieuwbouwwoningen per jaar blijft de woningmarkt schaars en krap. En toch hebben we al een redelijk stabiel geboorteoverschot en een binnenlands vestigingsoverschot. Maar we hebben ook nog een oplopend migratiesaldo. En wat ons betreft komt dat gewoon te weinig aan bod in deze nota. En daarmee heb ik een motie die het college opdraagt nadrukkelijker in kaart te brengen wat de effecten van de toegenomen migratie op de Utrechtse woningmarkt zijn, hierbij de effecten in verschillende woningsegmenten, in verschillende wijken en buurten en van verschillende vormen van



Gemeente Utrecht

migratie, arbeidsmigratie, kennismigratie, asielmigratie, et cetera te onderzoeken of in kaart te brengen en te onderzoeken hoe de positie van Utrecht zich verhoudt tot andere gemeenten binnen de woningmarktregio en tot andere woningmarktregio's. In kaart te brengen welke wetgeving, lokale regels en andere beleid deze effecten per wijk, buurt beïnvloeden en de Raad over de resultaten te informeren, waarbij wordt aangegeven welke beïnvloedingsruimte de Raad en of het college heeft en wil inzetten.

Linda Bode (Voorzitter): Motie nummer 276.

Gertjan te Hoonte (VVD): Gezien de beperkte spreektijden die wij hier hebben in de Raad, zal ik het daarbij houden.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met EenUtrecht. Meneer Dijkstra, gaat uw gang.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ik heb een heel pakketje, dus ik neem even de tijd. We laten namelijk mogelijk voor 20.000 Utrechters woonruimte liggen, is mijn boodschap, omdat het college heel magertjes in deze Beleidsnota wonen het beter benutten van bestaande bouw beschrijft. Er worden slechts vier actielijnen op benoemd, maar we kunnen wel in totaal tot elf komen. Die zijn er ook. In de eerste motie die ik zorgde, is ook een keurig overzicht bijgevoegd van alle elf. U kunt ook zien wat de verschillen zijn waar ons instoot zou liggen. en waar hij in de beleidsnota wonen nu op ligt. Dus er is veel meer mogelijk op het beter benutten van bestaande bouw, zoals wij dat noemen. Nu staat er in beleidsnota wonen niets over extra inzet, geen indicatoren, geen ambities. Het is allemaal heel mager, mager. Dat moet en kan beter, want we hebben een wooncrisis. Dus alles moet uit de kast, zou ik zeggen. Vandaar dat we pleiten voor een programma 4xB, zoals ik afgekort maar even noem, met meer woningdelen, splitsen, optoppen, ruimtevermindering, dakopbouw, enzovoort, enzovoort. En ja, ja, veel Utrechters hebben terecht kritiek op al dat wonen splitsen enzovoort. want er is ook een risico op overlast. Klopt. Dus daarom kunnen al deze voorstellen ook niet gaan zonder een voorstel waarin we dat risico beperken, minimaliseren en ook voor zorgen dat de nachtrust niet wordt verstoord. Kom ik zo meteen dus ook mee. Allereerst een motie die oproept om een om dat programma van Beteren, Minuten en Bestaande Bouw echt goed neer te zetten, dus om er een programma van te maken. En pas op, deze motie vraagt niet om meer geld, dus even voor de duidelijkheid. Die motie luidt, maak een programma Beteren, Minuten en Bestaande Bouw, vier keer B afgekort, en heeft als dictum 1 een apart programma Beteren, Minuten en Bestaande Bouw op te stellen, waarin op zoveel mogelijk verschillende acties wordt ingezet, voorzien van een planning en het reserveren van budgetten. 2. In het programma per actie duidelijk effectindicatoren te formuleren met lange termijnambities, En korte termijn te realiseerde doelen op basis van beschikbaar en gereserveerd budget. En drie, dit voorstel voor een programma 4xB waarvoor we kunnen in 2025 voort leggen aan de gemeenteraad.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 277.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dan een aantal voorstellen waar we wat inzoomen op specifieke instrumenten, om ook gelijk maar meters te kunnen maken. Overigens, die eerste motie wil ik samen met de VVD bedanken. De tweede motie. Maak woning splitsen makkelijker. Samen met VVD en D66 draagt het college op te onderzoeken of de minimale op de vlakte-eis voor een juridisch te splitsen woning, zoals nu al geldt voor enkele specifieke wijken en buurten, kan worden verlaagd naar 80 tot 120 m² of wellicht volledig kan komen te vervallen. te onderzoeken of deze minimaal oppervlakte-eis stedelijk voor afgesplitste woningen ook kan worden verlaagd naar bijvoorbeeld 30 tot 40, dat is nu 40 tot 50, en de resultaten van het onderzoek bij voorkeur ook nog dit jaar voorleggen aan de gemeenteraad.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 278.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat is ook weer een onderzoeksmotie. De volgende, ook weer een onderzoeksmotie. De derde. Onderzoek versoepeling woning delen en omzetten woning naar kamerverhuur, samen met Volt en VVD. Met als dictum draag ik het college op de Raad nog dit jaar te rapporteren over het onderzoek naar het effect van de vergunningsvrijstelling bij woningdelen en kamerverhuur tot maximaal drie personen. Dat loopt al, want we rapporteren ook dit jaar. Twee. Indien het onderzoek een mogelijk positief effect laat zien, direct ook een voorstel te doen aan de Raad met de voor- en nadelen en conclusies van het verhogen van de vergunningsvrijstelling bij woningdelen en kamerverhuur naar vier of vijf personen.

Linda Bode (Voorzitter): De motie nummer 279.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dan een ander voorbeeld van hoe je aan de slag kan. De motie met als titel samen met Volt. Verlaag financiële drempels. Omzetten woning naar kamerverhuur. Het kost nu nog 120 per vierkante meter als je dat doet, die omzetting. Draagt het college op 1. Een voorstel uit te werken om de compensatiekosten van 120 per vierkante meter bij omzetting naar kamerverhuur substantieel te verlagen. Bijvoorbeeld orde grote 50 tot 80. Twee. Het onderzoek wat de effecten kunnen zijn van een dergelijke verlaging op onder andere het aantal decentraliseerde Kamers. En drie. Ook deze resultaten van dit onderzoek bij voorkeur nog dit jaar voor 2025 voor te leggen aan de gemeenteraad. Dan twee moties over het dakopbouw, want ook dat is een kwestie van beter benutten. Er komt een beleidsregel aan, eind dit jaar is er, wat het college heeft gezegd. Wij zouden graag nog een extra doel ermee geven aan het formuleren van die beleidsregel. Dus de motie luidt, pas doelen, beleidsregel, dakopbouw aan. Met als dictum draagt het college op 1. bij het herzien van de beleidsregeling als doel toe te voegen dat het zorgt voor versoepeling en daarmee stimulering van dakopbouw. Dat zit er nu niet expliciet in. 2. daarbij het woonbelang nadrukkelijker mee te laten wegen bij de afweging over het wel of



Gemeente Utrecht

niet kunnen afgeven van een vergunning, want dat woonbelang wordt nu niet meegenomen, dus neem het wel mee. En 3. de herziende beleidsregeling dakopbouw nog in 2025 voort te leggen aan de gemeenteraad.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 281.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): De volgende motie, ook over de dakopbouw. Ook in bestaande bouw geldt een 10% afwijkingsregel, dus je kunt van 4 meter naar 4,40 meter. Om dat te verruimen, de volgende motie, onderzoek verruiming 10% afwijkingsregel dakopbouw, draagt het college op 1. Een verruimde afwijkingsregel in het omgevingsplan en de beleidsregel dakopbouw op te nemen met een substantieel, maar nog steeds beperkt afwijkingspercentage. Bijvoorbeeld 15 à 20 procent. Hierin balansen zoeken tussen het creëren van extra woonruimte via dakopbouw en de leverbaarheid aan straatbeeld van buurten en wijken. En ook deze drie. De herziene beleidsregel dakopbouw nog in 2025 voorleggen aan de gemeenteraad.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 282.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): En de allerlaatste. Die had ik al beloofd. Onderzoek een stilteperiode. 1. Een onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid en wenselijkheid van het invoeren van een periode van stilte in Utrecht van bijvoorbeeld maximaal 50 db op de buitengevel tussen elf en zeven uur s 'nachts voor woongebieden, dus in tweeënvijf voor horecagebieden. 2. Daarbij na te gaan hoe het kan worden verwerkt in de APV en wat de gevolgen zijn voor het bestaan en het afgeven van nieuwe horecaverunningen. 3. Dit onderzoek samen te doen met de bewonersgroep, horecaondernemers en experts. 4. Het resultaat van het onderzoek bevolken we nog dit jaar voor te leggen aan de gemeenteraad.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 283 en u krijgt een interruptie van D66.

Berdi van der Wilt (D66): Ja, want alhoewel ik een hele hoop van de inbreng van EenUtrecht heel mooi vond op meer kans pakken binnen bestaande, kon die laatst voor mij wel een beetje uit de lucht vallen en hij is ook los gesteld. Dus ik vroeg me wel af, is het zo voor UtrechtNu! dat als alle plannen worden aangenomen en deze motie niet, dat dan nog steeds UtrechtNu! ook naar inwoners achter die plannen voor splitsen en woningdelen staat?

Linda Bode (Voorzitter): De heer Dijkstra.



Gemeente Utrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht): UtrechtNu! wordt gezegd, maar dat maakt niet uit. Het maakt wel uit, maar het is een verspreking. Het maakt inderdaad uit. Het scheelt nogal namelijk. Ja, het zou wel wenselijk zijn dat dat gebeurt. Maar let wel, het zijn allemaal onderzoeksmoties. Dus als die laatste motie wordt aangenomen, om wat voor redenen ook — het zou zomaar kunnen gebeuren — ook bij die vorige motie in de overweging staat voortdurend dat je ook oog moet hebben voor wat het doek op die overlast is en dat je daar iets mee zorgt. Ik ga ervan uit dat als die andere motie wordt aangenomen, in het resultaat dat naar ons terugkomt, er ook dan aandacht voor zal zijn, met een aanbeveling om parallel inderdaad ook andere dingen daarin te doen, op het gebied van het voorkomen van overlast, het beperken En misschien ook iets in de sfeer van die stilteperiode. Die overigens in Amsterdam en een aantal steden ook ingevoerd is en hier dus nog niet. Dat is wel opvallend.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. U was ook aan het einde gekomen van uw bijdrage. Dan gaan we door met de volgende fractie en dat is groep Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat deze beleidsnota er ligt en hebben de wethouder en de ambtenaren en de commissie ook complimenten daarvoor gegeven. Ook al lossen we natuurlijk helaas niet stand pede de wooncrisis ermee op. Maar wonen is een mensenrecht en het is mooi om te zien dat dit college kiest voor regie en volkshuisvesting boven marktwerking. Maar we maken ons ook zorgen over een aantal zaken. Bijvoorbeeld over de nieuwe afwegingskade. De Partij van de Arbeid had het er al over. Want dat kade haalt in onze ogen de scherpte juist uit de Utrechtse aanpak. Die aanpak werkte juist omdat we duidelijke normen stellen en maatwerkpassen naar toepassen. Daarom steunen we ook van harte het amendement van de PvdA om dit afwegingskader te schrappen. Daarnaast zullen we in deze nota gentrificatie expliciet benoemd zien als risico. In de visie stedenbouw dienen we hiervoor al een amendement in. Als we het menen met ruimte voor gemeenschappen, dan vinden wij dat we gentrificatie moeten benoemen en tegengaan. Daarom hebben we een amendement. waarin we een tekst toevoegen die duidelijk maakt dat Utrecht zich inzet om te sturen op inclusiviteit, behoud van gemengde wijken en het voorkomen van verdringing. Oftewel, dat Utrecht zich actief inzet om gentrificatie te voorkomen.

Linda Bode (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 124.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): En dat wordt mede ingediend namens DENK, PvdA, Partij voor de Dieren, GroenLinks, EenUtrecht en BIJ1. We hebben ook nog een motie over toegankelijkheid, omdat wij het van belang vinden dat dit expliciet wordt meegenomen, zodat er geen hiaat zit zoals het zo Solgu concludeerde tussen strategie en uitvoering. De dikte van de motie is, verzoekt het college 1. Ervaringsdeskundigen zoveel mogelijk te betrekken bij woningbouwprojecten en waar mogelijk hier afspraken over te maken in anterieure overeenkomsten. 2. ...in overleg met ontwikkelaars, woningcoöperaties en ervaringsdeskundigen te verkennen hoe aanvullende toegankelijkheidsnormen kunnen worden toegepast bovenop het westelijk minimum. Drie, digitale toegankelijkheid conform WCAG



Gemeente Utrecht

2.1a.a. Ik geef het je te doen. Zoveel mogelijk als standaard mee te nemen in communicatie en participatie rond woningbouwprojecten en vier, uit de Q2 2026, inzicht te geven over de stand van zaken betreffende bovenstaande punten. Hij gaat over tot de orde van de dag en wordt mede ingediend namens Volt, DENK, Partij voor de Dieren, EenUtrecht, BIJ1, UtrechtNu! en het CDA.

Linda Bode: Motie krijgt nummer 284.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Tot slot, voorzitter. In deze beleidsnota lijkt de weg weer vrijgemaakt te worden voor meer verkoop van sociale huurwoningen. Daar balen we echt enorm van. Stop de verkoop was en is wat ons betreft echt noodzakelijk om de voorraad sociale huur substantieel te laten toenemen. We hebben lang getwijfeld, want er ligt wel een amendement, maar dat vonden we niet ver genoeg gaan. Dachten we dan, benoemen we dat hier. Maar uiteindelijk hebben we toch besloten, een beetje laat, dat geven we toe, om toch met een amendement te komen om door te gaan met stop de verkoop, ook in deze beleidsnota. En deze dienen we mede in, namens de Partij voor de Dieren, BIJ1 en DENK.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 125.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dat was het.

Linda Bode (Voorzitter): Nou, dan kijk ik rond. D66, dan Student & Starter, DENK, Horizon, Volt.

Berdien van der Wilt (D66): Het was een mooi, stevig debat. We hebben veel punten in deze nota waar we achter staan, onder andere de aandacht voor bouwtempo, voor middensegment, een hele hoop moois. Maar op deze drie punten willen wij nog een aanscherping, namelijk over studenten, jongeren en het middensegment. Allereerst over onzelfstandige studentenkamers. Die maken een studentenstart. Het gaat eenzaamheid tegen en het is een mooie manier om zoveel mogelijk betaalbare kamers te realiseren. Wij vinden het belangrijk dat we in de nota ons hoofddoel duidelijk neerzetten. Het liefst zetten we namelijk in op 100% onzelfstandig. Daarom dienen we met Student & Starter, PvdA, Groep Zwanenberg, ChristenUnie, GroenLinks en EenUtrecht een amendement in om dit streven vast te leggen met als titel 100% onzelfstandig is verstandig. Dat is natuurlijk dan nog maar een eufemisme.

Linda Bode (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 126.

Berdien van der Wilt (D66): Maar ook jongeren verdienen echt onze aandacht. De kans op een sociale huurwoning is voor hen binnen het huidige systeem slechts 1%. Dat moet echt anders. Daarom dienen we met Student & Starter, EenUtrecht en Volt een motie in. Geef jongeren weer



Gemeente Utrecht

een kans op een woning met het dictum te onderzoeken wat de effecten zijn van het verhogen van het lotingspercentage op de kansen van jongeren op een sociale huurwoning, in ieder geval uitgesplitst op 15, 20 en 25%. Hierbij ook te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om te komen met een soort fast en slow lane in het systeem waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen doelgroepen die nog geen woning hebben en groepen die een andere woning willen. En drie op basis hiervan al eerste scenario's gericht op het vergroten van kansen van jongeren, met de Raad te delen in de reeds aangekondigde procesbrief in Q4 2025.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 286.

Berdi van der Wilt (D66): Als laatste moeten we voorkomen dat het middensegment het kind van de rekening wordt. We lezen in deze nota veel mitsen en maren en risico's in het realiseren van voldoende midden huurwoningen in onze stad. En we zien het ook al terug in het NPR. Het gaat nog niet zo hard als nodig als we een stad willen zijn waar iedereen een plekje kan vinden. Daarom dienen we met de ChristenUnie en Volt een motie in. Laat het middensegment niet het kind van de rekening zijn met het dictum in de jaarlijkse voortgangsrapportage van de nood ter wonen expliciet te rapporteren over de voortgang van de ambities op het middensegment en wanneer ambities op het middensegment achterblijven actief maatregelen voor te stellen om hierbij te sturen, onder andere door binnen de Utrechtse aanpak zo min mogelijk concessies te doen op het aantal realiseren middensegmentwoningen, maar vooral in te zetten op het verhogen van de haalbaarheid door andere eisen aan te pakken dan het aandeel betaalbaar en door middelen vanuit het voorgestelde vereveningsfonds of de reserve betaalbaar wonen extra te richten op het vergroten van het aantal middensegment.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 287. Dank.

Berdi van der Wilt (D66): Daarnaast sluiten we ons aan bij verschillende voorstellen van Student & Starter, gericht op het verbeteren van de positie van jongeren en studenten.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met Student & Starter.

Ik hoor een punt van orde.

Rick van der Zweth (PvdA): Het kan aan mij liggen, maar volgens mij met de griffielijst erbij. Wat zijn de nummers nu van de moties en welke titels? De motie 285. Was jongeren meer kans op een woning?

Linda Bode (Voorzitter): Ik heb alleen nummers. Ik heb geen titels. We komen zo met een overzicht. Meneer Snijder, gaat uw gang.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank, voorzitter. De wooncrisis treft jongeren, studenten en starters in onze stad hard. Omdat we vandaag besluiten over het woonbeleid voor de komende jaren, is dit het moment om het beleid voor deze groep goed vast te leggen. Er staan goede dingen in de nota, maar we zien ook kans om het beter te maken. Daarom komen we met zes voorstellen die de kans op de woningmarkt vergroten, ook voor jonge mensen. Als eerste. Voor jonge Utrechters is de stap van studie of opleiding naar werk een kwetsbaar moment. Ze vallen vaak tussen wal en schip, omdat ze niet langer in aanmerking komen voor studentenhuisvesting bijvoorbeeld, maar ook omdat ze onvoldoende wachttijd hebben of inkomen voor het reguliere aanbod. Eerder heeft de Raad met brede steun de motie Zicht op onze jongeren het college al bevestigd om de woonvraag van kwetsbare jongeren scherp in beeld te brengen. Namens D66. Maar juist in de huisvestingsverordening ontbreekt nog steeds een duidelijke plek voor deze groep. Daarom dienen we samen met de VVD de motie op weg naar een eerste thuis in, waarmee we het college verzoeken om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de positie van jonge woningzoekers bij de herziening van de huisvestingsverordening te versterken en hierover uiterlijk eind 2025 een voorstel aan de Raad voor te leggen.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 287.

Er is enige verwarring. Ik schors voor een minuut om dit even recht te trekken.

Linda Bode (Voorzitter): Het nummer 285 heb ik niet benoemd. Dat wordt alsnog ingevoerd. De moties van D66 krijgen nummers 285 en 286. Dat betekent dat deze motie van Student & Starter 287 krijgt. Meneer Snijder, u gaat verder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Hartstikke mooi. Jongerenwoningen en contracten zijn hierin een belangrijk middel. Door huurcontracten gericht op jongeren krijgen starters sneller toegang tot sociale huurwoningen. Door regionaal overleg zou dit tot 2027 moeten wachten, terwijl de urgentie nu hoog is. Daarom dienen we samen D66 en EenUtrecht de motie Zet nu al in op jongerencontracten in, waarmee we het college verzoeken om in overleg met corporaties te zorgen dat er al voor de herziening van de prestatieafspraken met het stuw substantieel wordt ingezet op de realisatie van jongerenwoningen en het gebruik van jongerencontracten in de sociale huursector, hierbij concreet te maken om hoeveel woningen het gaat, op welke termijn deze gerealiseerd kunnen worden en hoe deze verspreid worden over de stad, en de Raad uiterlijk in Q1 2026 te informeren over de gemaakte afspraken en voortgaan.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 288.

Ruben Snijder (Student & Starter): Maar wie extra woningen voor jongeren wil creëren, moet ook scherp in beeld houden wat er intussen verdwijnt. Want mede door landelijke regelgeving worden steeds meer particuliere studentenwoningen verkocht. Dat zet extra druk op de toch al



Gemeente Utrecht

krappe markt die we hebben. Daarom dienen we samen met de VVD en de ChristenUnie de motie Monitor het verdwijnen van particuliere studentenwoningen in, waarmee we het college verzoeken om in kaart te brengen hoeveel particuliere studentenwoningen zich naar schatting in de stad bevinden en dit jaarlijks te actualiseren, te monitoren hoeveel studentenwoningen jaarlijks worden verkocht of onttrokken aan studentenhuisvesting en de resultaten hiervan mee te nemen in de reguliere voortgangsrapportage over studentenhuisvesting en woningbouw.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 289.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dan juist studentenhuisvesting. Verdient in het Utrechtse woonbeleid structurele borging? Nu is studentenhuisvesting wel genoemd in de nota, een klein beetje maar, en ook niet echt onvoldoende uitgewerkt wat ons betreft in harde doelstellingen of programmatische afspraken. Daarom dienen we samen met D66 het amendement. Geef studentenhuisvesting structureel plek die het verdient. Hiermee wordt de studentenhuisvesting expliciet opgenomen als aandacht groep in het sociale segment. In gebiedsontwikkeling en tennissen wordt voortaan duidelijk vastgelegd welk aantal woningen beschikbaar komt voor studenten, met aandacht voor spreiding, grotere complexen en maximaal gebruik van bouwvolumes. Daarbij zijn er ook nog indicatoren waarin we onderscheid maken tussen zelfstandige en onzelfstandige studentenwoningen. De voortgang wordt jaarlijks per wijk gerapporteerd.

Linda Bode (Voorzitter): De amendement krijgt nummer 127.

Ruben Snijder (Student & Starter): En dan ons laatste blokje. Naast extra bouwen moeten we ook slimmer gebruik maken van de bestaande woningvoorraad. Woningdelen is daarvoor een belangrijke woonvorm. Betaalbaar, duurzaam en voor veel jongeren soms de enige manier om te kunnen wonen in Utrecht. Toch wordt woningdelen in de nota nog te vaak geassocieerd met overlast en verminderde leefbaarheid. Daarom dienden wij het amendement, woningdelen is geen risico, maar een kans, in. Daarin roepen we op om de eenzijdige, stigmatiserende passages uit de nota te verwijderen. Woningdelen wordt erkend als waardevolle en voorwaardige woonvorm, waarbij zowel voordelen als aandachtspunten evenwichtig worden benoemd.

Linda Bode (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 128.

Jantine Zwinkels (CDA): Weer de nummering, voorzitter. Ik dacht dat een eerder voorstel van Groep Zwanenberg al 127 had. Stop de verkoop. Maar misschien zit ik ernaast.

Linda Bode (Voorzitter): Groep Zwanenberg heeft 124 en 125 amendementnummers.

Jantine Zwinkels (CDA): Oké, dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): Meneer Snijder gaat u verder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Tegelijkertijd kan de huidige grens van maximaal vergunningsvrij woningdelen met drie personen voor sommigen betekenen dat woningdelen niet lukt en ze daarom geen woonplek vinden. Daarom verzoeken wij het college, samen met D66 en de VVD, in de motie op stuk nr. 3, waarom niet om, in aansluiting op de lopende evaluatie over woningdelen, een onderzoek uit te voeren naar de effecten van woningdelen met meer dan drie personen en daarbij in elk geval inzicht te geven in de bijdrage aan het verminderen van de woningnood, en de raad hierover te informeren in een raadsbrief als bijlage bij de reeds lopende evaluatie naar woningdelen in Q4 2025. Tot zover.

Linda Bode (Voorzitter): Dan gaan we verder met de volgende fractie, namelijk Horizon.

Victor Paalman (Horizon): Dank u wel, voorzitter. Een voorstel om ervoor te zorgen dat de huurprijzen niet op platformen verhuurd worden op hele bizarre bedragen. Ik zal het dictum voorlezen. Ik draag het college op in gesprek te gaan met de invloedrijke platformen voor het zoeken van een kamer of huurwoning, in ieder geval Kamernet en Facebook. In het geval van die laatste kan het ook met beheerders van betreffende Facebookgroepen en met hen afspraken te maken over het moderair en verwijder beleid voor advertenties die woningen aanbieden boven het maximale huurprijs. Ik ga het over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 291. We gaan verder met de volgende fractie. Dat is het DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. Het vinden van betaalbare woonruimte lijkt een onmogelijke opgave voor onze jongeren. Door de lange wachttijden van meer dan tien jaar, de stijgende huren en beperkte woningvoorraad blijven veel jongeren eindeloos op zoek. Het gevolg is dat ze vaak hun stad moeten verlaten. Deze situatie belemmert hun kans op zelfstandigheid, opleiding en werk in onze stad. Het is zaak dat we concrete stappen zetten om deze jongeren een eerlijke kans te bieden. Daarom dienen we samen met Utrecht nu de volgende motie in. Voorrang voor Utrechtse jongeren bij woningen. Verzoekt het college om bij het toewijzen van sociaal- en midden huurwoningen in Utrecht structureel voorrang te geven aan Utrechtse jongeren door de bindingsregel toe te passen en daarbij een percentage van minimaal 25% te hanteren en de nodige regelgeving en de uitvoeringspraktijk hierop aan te passen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel en we gaan verder met Volt.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ik heb er even op moeten wachten, maar dan heb je ook wat. Bij de afwezigheid van mevrouw Passier zal ik me beperken tot het voorlezen van de titels en dicta van de moties, drie moties die wij samen met EenUtrecht. De eerste is de motie Wees eerlijk over ambities en doelstellingen, met als dictum. Draagt het college op in het uitvoeringsprogramma de doelstellingen die nog niet smart geformuleerd zijn op dusdanige manier te formuleren, waarbij het beschikbare budget als belangrijkste randvoorwaarde geldt? Doelstellingen waar niet voldoende budget voor beschikbaar is, te definiëren als ambitie? In het uitvoeringsprogramma als uit te voeren acties waar mogelijk indicatoren en streefwaarden op te nemen en als laatste de doelstellingen en bijbehorende indicatoren aan de Raad voor te leggen, middels een Raadvoorstel, en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 293.

Ruud Maas (Volt): De volgende motie is een integrale voortgangsrapportage, beleidsnota wonen. Met als dictum draagt het college op Rapportage over de doelstellingen en indicatoren uit de beleidsnota wonen jaarlijks in een integrale rapportage aan de Raad te rapporteren. In deze integrale rapportage tevens het uitgebreide beeld dat wordt bijgehouden van wonen in Utrecht via de monitor wonen rapportage wonen in Utrecht en het NPR mee te nemen, waarbij wordt gestopt met de monitor wonen rapportage wonen in Utrecht. In deze integrale rapportage ook zoveel mogelijk andere rapportages, monitors over het wonen in Utrecht mee te nemen. Ik ga het over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 294.

Ruud Maas (Volt): En dan de laatste, voorzitter. Ruimte voor toegankelijkheid. Onderzoek naar een beleidsregel voor woningaanpassingen. Die heeft de dictum, verzoekt het college om, te onderzoeken welke beleidsmatige of juridische ruimte er is om in gevallen van noodzakelijke woonaanpassing, ten behoeve van toegankelijkheid, af te wijken van de bestaande eisen rond beeldkwaliteit of andere belemmerende voorschriften. Daarbij de mogelijkheid te verkennen om een beleidsregel op te stellen die voorrang geeft aan aanpassingen gericht op toegankelijkheid. En als laatste de Raad te rapporteren over de uitkomst van het onderzoek voor het einde van 2025 en in die ruimte is direct een voorstel voor een beleidsregel te doen aan de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. We gaan verder met ChristenUnie.



Gemeente Utrecht

Rik van der Graaf (ChristenUnie): De ChristenUnie wil bouwen aan een stad waar wonen bereikbaar en betaalbaar is. Een stad waar we gemeenschappen bouwen, maar de woningmarkt is stuk. Deze beleidsnota levert een bijdrage om dat te repareren. Daarbij nog één aanvulling vanuit de ChristenUnie en dat gaat over doorstroming. Want creëren we een verhuisketen, dan zorgen we ervoor dat meer mensen in die hele keten een passende woning vinden. Aan het eind van die verhuiskeuze zit dan altijd een jongere of een starter. Wij geloven dat die doorstroming op gang kan komen als we ook daadwerkelijk een passend aanbod realiseren en ervoor zorgen dat ouderen met gerust hart kunnen verhuizen. Veel Utrechtse senioren geven behoefte te hebben aan een woonplek waar mensen samen leven en naar kunnen omkijken. Voor die geclusterde woonvormen...

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ik zat net even te twijfelen waar ik hem moest plaatsen, maar laat ik hem nu doen. Ik vind het op zich een goede motie om te focussen op doorstroom, maar de heer Van der Graaf zegt niet voor niks aan het begin van die woonketen zit als het goed is een jongere. We hebben ook gehoord dat nu 1% van de jongeren er überhaupt in kan stromen op zo'n woning. Dus vindt de heer Van der Graaf het niet dat we daar dan ook echt iets aan moeten doen als we dat serieus nemen?

Linda Bode (Voorzitter): Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Het is een beetje de vraag waar je bij de keten begint. Of aan het begin of aan het einde zit een jongere. Maar wat ons betreft is het idee dat als een oudere doorstroomt, dan komt het aan het einde een woning vrij voor een jongere. Dus doe je door dit aan te nemen ook wel degelijk wat voor de jongere, maar dan moet je het wel wat beter regelen voor die oudere.

Linda Bode (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dat vind ik conceptueel gezien helemaal goed klinken en daar kan ik me ook wel aan sluiten. Maar als de kans op instroom voor een jongere, of die nou in de eerste keten of derde nog maar één procent is, dan moet daar dan toch ook iets aan veranderen als je echt die groep erin wil krijgen.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Graaf.



Gemeente Utrecht

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dan moet je de woningen beschikbaar krijgen, dus dan moet je ze of bouwen of je moet zorgen dat er doorstroming op gang komt. Dat eerste heeft u volgens mij een voorstel over gedaan, dat bouwen. Daar doen we allemaal thuis heel veel voorstellen over. Maar dit gaat over doorstromen, dus zorg er nou voor dat het dan ook doorstroomt. Dat er voor de ouderen ook iets goeds is, zodat die weg kan. En dan kunnen heel veel mensen weer een veel passendere plek zoeken. En aan het eind kan de jongere dan in die prachtige woning die onder aan de keten vrijkomt.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Wilt.

Berdiën van der Wilt (D66): Ja, op zich doen we voor allebei een voorstel. Dus zowel voor de instroom via de wachtlijst en door het bouwen van meer jongerenwoningen met een motiezicht op onze jongeren, waar de ChristenUnie geloof ik ook onder staat. Maar dan zou ik wel willen oproepen om ook serieus naar die moties te blijven kijken, dat het wel een en-en combinatie is.

Linda Bode (Voorzitter): Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Wij kijken serieus naar alle 30 à 40 voorstellen die de afgelopen anderhalf uur zijn voorbijgekomen. Dat zullen we ook naar deze doen, zeker.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter. Deze motie is namens VVD, Utrecht Solidair, EenUtrecht en Volt en heeft het volgende dictum. Verzoekt het college om een stadsscan uit te voeren om te bekijken waar in de gemeente Utrecht meer verschillende geklusterde woonvormen voor senioren gerealiseerd kunnen worden met behoud van groene en ontmoetingsplekken. Samen met de regio, gemeente en coöperatie te onderzoeken of het behoud van 100% inschuifduur voor senioren wanneer zij verhuizen naar een passende woning bijdraagt aan doorstroming en dit te verwerken in het project heroriëntatie op de woonruimteverdeling. De Raad te informeren over de resultaten in aanleiding van de stadsscan in Q3 2026.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 296. Dank u wel. Welke fractie wil nog wat indienen, GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks): We hebben een flink commissiedebat gehad. Daarin hebben wij een aantal vragen gesteld en ook voorstellen gedaan. Op een aantal punten vonden we het



Gemeente Utrecht

nog nodig om wijzigingen aan te brengen door amendementen. Daarom steunen wij ook een aantal amendementen van de PvdA, D66 en Groep Zwanenberg. We hebben zelf ook een amendement over het verkoop van sociale huurwoningen, waarmee we ten eerste de doelstelling iets aanscherpen, ook naar aanleiding van het debat in de commissie. Daarnaast hebben we in de commissie aangegeven dat we een risico zien dat er in wijken met weinig sociale huur zomaar veel verkocht kan worden als er in een andere wijk veel sociale huur gebouwd wordt. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Daarom staat ook in het amendement dat verkoop en liberalisering in wijken met een laag aandeel sociale huur zoveel mogelijk wordt beperkt.

Linda Bode (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 129. U krijgt een interruptie van D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dank. Ik heb de tekst natuurlijk ook goed gelezen. Dus laat het maximaal inspanssen om het aandeel sociaal te laten groeien. Beperken van de verkoop. Ja, dat is wat mij betreft ook wat de wethouder heeft toegezegd. Twijfelt GroenLinks daar nog aan?

Linda Bode (Voorzitter): GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Nou, voorzitter. Wij vonden dit wel een heel belangrijk punt om ook echt heel specifiek zo een nota op te nemen. Dus daarom hebben wij dit amendement ingediend.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan kijk ik of er nog andere fracties zijn. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Een korte bijdrage, want de Partij voor de Dieren dient vandaag geen eigen voorstellen in. We doen wel mee aan diverse voorstellen die bijdragen aan betaalbaarheid en eerlijke beschikbaarheid. We zien dat de wooncrisis in Nederland ernstige druk zet op wat een vanzelfsprekendheid zou moeten zijn. Op landelijk niveau ziet de Partij voor de Dieren mogelijkheden om de hoeveelheid landbouwgrond terug te dringen, de veestapel te verkleinen en zo meer woningen mogelijk te maken. We kunnen niet alles in Utrecht oplossen en moeten dat ook niet willen. We moeten het in Utrecht helaas met een beperktere ruimte doen. Met de beleidsnota wonen neemt het college een stap in de goede richting, namelijk



Gemeente Utrecht

volkshuisvesting. Volkshuisvesting in plaats van iets wat een basisrecht zou moeten zijn, overlaten aan kapitalistische marktwerking. De Partij voor de Dieren deelt de zorgen over het afwegingskader in deze nota, waarmee het aandeel sociale woningen structureel teruggebracht kan worden. Wat ons betreft moet dat terughoudender. Daarom steun voor dat voorstel wat al door de PvdA is ingediend. En ook de voorstellen voor het borgen van stop te verkopen, tegengaan van gentrificatie hebben onze steun. En datzelfde geldt voor wonen eerst. Ja, dat was mijn bijdrage. Dank.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Is er nog een fractie? Volgens mij is iedereen geweest. Dan kunnen we verder gaan met de beantwoording door de wethouder. De wethouder wil schorsen. Voor tien minuten. Dus we schorsen voor tien minuten.

Linda Bode (Voorzitter): Ik heropen de raadsvergadering van Utrecht op 12 juni 2025. Iedereen mag gaan zitten. Dank u wel. Iedereen mag ook stil zijn, want ik wil heel graag het woord geven aan de wethouder de Vries. Want de wethouder gaat over tot de beantwoording van de vragen en de appreciatie van de moties en amendementen bij het beleidsnota wonen in Utrecht. Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030. Gaat uw gang.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan alle indieners voor de indiening van de moties en amendementen. We hebben een goed en ook wel lang debat gehad in de commissie, maar niet voor niks natuurlijk, want ik zei het toen ook al. We hebben allemaal helaas iemand in onze omgeving dicht bij ons die op dit moment op zoek is naar een woning. Hoe hard die urgentie is en hoe erg iedereen dat voelt in onze stad. Dat merken we vandaag ook weer. Nogmaals dank voor het indienen van alle moties en het meedenken. Ik zal eerst even beginnen met de amendementen. Daarna ga ik door met de moties. Mijn collega Eerenberg zal ook nog een aantal moties beantwoorden vanuit zijn portefeuille.

En dan begin ik bij amendement 119 van de Partij van de Arbeid. Betaalbaar blijven bouwen. In de commissie hadden wij hier natuurlijk ook al een stevige discussie over. Mevrouw Van der Wilt had net ook alleen even een interruptie. Het is natuurlijk wel van belang dat dat vraagstuk ergens en op de juiste plek geagendeerd wordt. Wij hebben gepoogd om dat hier te agenderen. Er is net ook al antwoord gegeven. Wij vinden het belangrijk dat het onderdeel wordt van die Utrechtse aanpak, dat dat geëvalueerd wordt en dat dat ook een moment is waarop we die bredere afweging kunnen maken. Ik zie ook de partijen die eronder staan. Dat was ook in die zin dezelfde doelstelling. Die delen wij. Het is belangrijk om die afweging te maken. Met die verstanden en ook die overwegingen die u ook benoemt, als het gaat om evaluatie van de Utrechtse aanpak, kan ik deze dan aan uw Raad laten.

Dan amendement 120 van Wonen Eerst. En ik merk aan mezelf, ik was hier een beetje mee aan het stoeien en ik vermoed dat dat voor de Indiërs ook zo is geweest. Want er volgt natuurlijk binnenkort een initiatiefvoorstel. Wij schrijven ook in de nota op dat onze richting ook juist wonen eerst is, dat we daarop willen inzetten. Alleen, er gaan nog wel wat vragen achterweg, ook in dat initiatiefvoorstel. Dus bijvoorbeeld, om er maar even eentje terug te leggen, als we woonplekken willen gaan Ik snap de indieners van dit amendement ook, want die willen het



Gemeente Utrecht

ergens herkennen. Ik snap de indieners van dit amendement ook. en die willen het een haakje geven, ook in de nota. En dat doen ze hiermee. Maar aan de andere kant gaan er ook weer wat vraagstukken achterweg. Want ten koste van wie gaat dit dan? En wanneer voeren we daar met elkaar het goede gesprek over? En dat doen we natuurlijk met het initiatiefvoorstel, kan ik me voorstellen. Dus ik merk aan mezelf dat ik hier heel erg mee aan het worstelen ben. Wat is dan de juiste plek?

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Dat was ook een worsteling bij ons, want je wilde ook voorkomen dat je het initiatiefvoorstel behandelt. En dan wil iedereen zeggen dat had het bij de nota gedaan. En nu doe je het bij de nota, kan het weer andersom. Dus dat was een worsteling. Het idee erachter bij ons nu is je hangt de indicatoren erin, je doelstellingen. Je geeft de richting aan wat dat wonen eerst in de praktijk verder gaat betekenen. En het initiatiefvoorstel is daarvan het uitvoeringsprogramma. En dit was sowieso een van de vijf punten daarin. Maar daar werk je dat nader uit. En zo zien wij dat als samen. Dus ik hoop dat de wethouder dat nou ja, als hij dat meeweegt, dat dat dan wellicht gewoon tot positief kan leiden.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, voorzitter. Ik was inderdaad nog niet uitgesproken. Mijn advies zou zijn. Ik laat deze aan uw Raad, omdat ik wel deze afwegingen hierin mee wil geven. Maar kijk, als het gaat om de inhoud en die beschrijven wij ook in de nota delen we deze.

Linda Bode (Voorzitter): Dan krijgt ook nog een interruptie van D66.

Berdi van der Wilt (D66): Ja, want ik had deze zorg ook. Ik ben het nu een beetje aan het zoeken, want ik zie wel in het amendement staan van werken met een in groeipad. Zit daar dan niet nog wel mogelijkheid om als raad die lastige afweging te maken? Of hoe leest de wethouder dat? Want dat weegt voor ons nog wel mee.

Dennis de Vries (College): Ja, zeker. Kijk, dit is in die zin ook in lijn met het initiatiefvoorstel. Daar gaan we ook dit gesprek voeren. Ik zie dit dan ook als het haakje waarin we werken aan dat in groeipad. Dat is in die zin volgordeijk als je kijkt naar wat we benoemen in de nota in relatie tot wonen eerst. Daarmee kan dit hier een plek in krijgen. Ik ga mezelf herhalen, maar ik wil wel gezegd hebben dat ik het belangrijk vind dat mevrouw Van der Wilt stelt een hele terechte vraag. Ik gaf net ook een voorbeeld van wie dit bijvoorbeeld gaat ten koste van reguliere woningzoekenden of mensen vanuit de aandacht groepen. Kijk, dit gesprek hebben we echt nog wel met elkaar te voeren. Dat gaan we dan ook doen met het initiatiefvoorstel, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Dan even kijken naar het amendement 121 van de VVD, volwaardige inzet op betaalbare koop. Dat gaat specifiek onder andere over het Nationaal Fonds Betaalbare Koop. Deze zou ik willen ontraden. Eigenlijk, met de argumentatie die ik in de commissie heb genoemd, leidt het niet tot langjarige borging. Daarom zeggen wij dat de focus op midden huur blijft. Op het moment dat we het wel langjarig kunnen borgen, kan het percentage naar 15% koop, omdat de woonwensen ook wel aangeven dat mensen, ik snap wel de geest van dit amendement. Binnen die 10% betaalbare koop kan natuurlijk wel het Nationaal Fonds betaalbare koop worden toegepast, maar dat vergt wel een investering van de ontwikkelaar. Dat kunnen wij ook niet afdwingen. In die zin hebben we de ontwikkelaar daarbij nodig. Als het gaat om minimaal 15% betaalbare koop, dan betekent dat ook dat het minimale percentage van midden huur — dat staat nu op minimaal 25% — moet worden aangepast.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt daarover een interruptie van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Eigenlijk meer een punt van orde, want op advies heb ik hem gesplitst, maar ik krijg nu het antwoord alsof het één is. Volgens mij is er eentje over het Fonds Betaalbare Koop en is er één amendement over het percentage verhoging. Ik zou graag op beide een losstaande duiding willen.

Dennis de Vries (College): Dit was mijn duiding over het percentage. Ik betrok er inderdaad ook al was het fonds betaalbare koop bij, maar die kan ik hierna wel eventjes gelijk meepakken, voorzitter. Dat is inderdaad het amendement betaalbare koop ook volwaardig voor gezinnen. Ook hier hebben we het inderdaad in de commissie over gehad. Kijk wat het gevolg is van dit amendement. Als je deze uitgangspunten hanteert, dan zal een woning in bepaalde wijken ook onder die marktprijs verkocht worden. En dat zet één de financiële haalbaarheid van projecten onder druk. En twee, dat is natuurlijk heel fijn voor de eerste koper, maar je kan het niet langjarig borgen. En daarna verdwijnt het dus weer richting die markt. Wij zeggen dat is dan op die manier niet de meest verstandige manier om dat te doen. We willen natuurlijk wel werken aan langjarige betaalbare koop. Wij denken dat daar een andere weg in is.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt nog een interruptie van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Het loopt nog steeds door elkaar, maar even op dat metrage. Dat is natuurlijk gewoon onzin, want 405.000 euro voor 65 vierkante meter is ongeveer marktconform op dit moment. Die bovengrens wordt ook elk jaar verhoogd. En zou het niet ook zo moeten zijn dat de gemeente Utrecht zou moeten willen dat je voor dat bedrag gewoon een huis kan kopen in deze stad?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, dat je het moet willen, dat delen wij, denk ik. En ik zei net ook al, wij denken dat dat op een andere manier te borgen is. Wij komen volgende week, ik dacht twee weken uit mijn hoofd, met een brief richting uw Raad, waarbij we met name kijken naar het borgen via de erfpacht. En daarbij kan je het ook langjarig betaalbaar borgen. Dus ja, de inhoud delen wij. De uitwerking hier in dit amendement niet, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): Vervolginterruptie van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want ik vind het toch een beetje kinderachtig, want namelijk het Nationaal Fonds wordt ook geborgd via erfpacht. Alleen is de gemeente Utrecht dan niet de erfpacht uitgeven, maar het Nationaal Fonds. Dus volgens mij is het ook gewoon nog even iets beter verdiepen daarin en dan toch gewoon zeggen dat het goed is om die Rijksmiddelen te gebruiken.

Linda Bode (Voorzitter): Wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, hier verschillen wij van mening. En er zijn echt wel verschillen tussen het Nationaal Fonds betaalbare koop en de manier hoe wij het willen borgen via de erfpacht. Daar wordt u over twee weken op geïnformeerd. Het gaat ons echt om die langjarige borging en dat is hiermee niet goed genoeg gedaan.

Linda Bode (Voorzitter): Laatste interruptie.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ik heb een punt van orde dan, voorzitter, want dan is het misschien gewoon verstandig dat we dit debat gewoon verdagen. Want als wij twee weken na Raadsdebat worden geïnformeerd over gewoon belangrijke informatie in het debat, dan weet ik niet wat de informatiepositie van de Raad nou weer is bij de besluitvorming hierover. Ik vind het altijd een beetje lastig om in een debat te horen dat we over twee weken een brief krijgen over iets wat gewoon een integraal onderdeel van deze nota had moeten zijn. Verdaag het maar dan. Dat is een ordevoorstel. We verdagen het totdat die brief weer is.

Linda Bode (Voorzitter): Ik wil graag eerst de wethouder de gelegenheid geven hierop te reageren.

Dennis de Vries (College): Ja, ik heb hier inderdaad met de heer Te Hoonte al vaker debatjes over gehad, over een wereld die doordraait, terwijl we hier gewoon de nota met elkaar



Gemeente Utrecht

bespreken. En er zijn meerdere dingen die we hebben aangekondigd in de nota, bijvoorbeeld dat we nadenken over een woonentiteit. Kijk, en dat zijn allerlei dingen. Daar komen wij mee in de toekomst. En het kan zijn Q3 of Q4. En dan is het ook aan uw Raad om vervolgens, zoals dat altijd gaat, een brief te agenderen en daar met elkaar dit gesprek over te voeren. En ik kan me wel voorstellen dat u dan zegt, nou, daar willen wij dit dan bij betrekken. Dat kan ik me heel goed voorstellen, want het is natuurlijk wel een gedeeld vraagstuk wat we hebben.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik bij het amendement 124, van de Groep Zwanenberg, Gentrificatie actief tegengaan.

Linda Bode (Voorzitter): Ik onderbreek u nog even, want ik heb een interruptie nog voor D66.

Berdien van der Wilt (D66): Dat waren drie amendementen van VVD, toch? Ik merk nu dat ik niet goed scherp heb wat de wethouder op welke nu exact als oordeel heeft gegeven. Want de laatste — alles ontraden? Nou oké, dat is misschien de zin in de opvatting van de VVD, maar het was een oprechte vraag, want ik heb het echt niet helemaal scherp. Dank u wel.

Dennis de Vries (College): Ja, het is ook een oprechte antwoord, ontraden, ja.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Dan ben ik gebleven bij amendement 124 van Groep Zwanenberg Gentrificatie actief tegengaan. Nou, zoals u ook in de beleidsnota heeft gelezen, zetten wij inhebbende gemengde wijken en een ongedeelde stad. Gentrificatie gaat breder dan enkel die woningbouwontwikkelingen. Ik kan dit amendement op deze manier, zoals het is gesteld, aan uw Raad laten, voorzitter.

Dan amendement 125. Stop de verkoop, ook in deze nota. Ik zei laatst voor de grap dat als ik ooit een keer wethouder af ben, ik stop de verkoop ergens op mijn lichaam laat tatoeëren, zodat ik het echt nooit meer vergeet. De heer Zwanenberg komt daar ook nog even mee terug. Wij doen een voorstel in deze nota. Dat heeft u kunnen lezen. Wij denken dat dat een goed voorstel is, gericht op netto groei van de voorraad. Niet vooruitkijken, maar achteruitkijken. Dat moet echt aangetoond zijn. We hebben het in de commissie ook gehad over de motie die er nog staat voor 2025. 25 exoten in 25. Daar heb ik dan ook een toezegging op gedaan. En daarnaast heb ik ook gezegd, ja, geef mij daar wel ruimte op om daar samen uit te komen. En misschien als laatste nog. Kijk, we hebben recent natuurlijk een tijdelijke huurbevrozing gehad. We hebben daar ook gezien wat het heeft gedaan met sommige woningbouwcorporaties en bepaalde plannen die al



Gemeente Utrecht

gelijk niet door konden gaan. Dus dat maakt ook wel dat Wij denken dat deze manier ook langjarig een stabiele manier is om juist te zorgen voor de goede productie, goede woningen, maar ook de verduurzaming van bestaand bezit en alles wat erbij komt kijken.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van D66.

Berdi van der Wilt (D66): Het is een hele lange opschopping. Wat is dan het oordeel van de wethouder?

Dennis de Vries (College): Ontraden. Dank u wel, mevrouw Van der Wilt.

Dan even kijken naar amendement 126. Dan ben ik nu bij D66. 100% onzelfstandig is verstandig. Kijk, laat ik eerst maar dan even beginnen voordat ik dat weer vergeten is. Ga ik ontraden, voorzitter. Wij zien namelijk dat het streven naar 100% onzelfstandig velo ook niet haalbaar is, ook zonder subsidie. En daarnaast, en dat vind ik ook nog wel even belangrijk om te benoemen, er is ook gewoon een kleine groep, en het is weliswaar een kleine groep, maar oudere studenten, soms ook kwetsbare jongeren die echt ook een wens hebben voor studio's. Dus dat maakt ook wel met deze argumenten dat ik deze ontraad, voorzitter.

En dan komen we bij amendement 127 van Student & Starter Geef studentenhuisvesting structureel de plek die het verdient. Nou, het is in ieder geval structureel goed terechtgekomen in dit amendement, zoals ik het zie. Als ik dit amendement doorlees, dan krijgt het ook een plek in de doelstellingen en op andere plekken in de nota. Ik vind het ook wel belangrijk — u heeft het bericht misschien meegekregen — dat het natuurlijk gaat over hoe het in een nota landt, maar volgens mij gaat het ook over wat we in de praktijk doen juist de achterstand op studentenhuisvesting aan het inlopen zijn. Nou, kom er maar eens om in deze tijd, waarin we juist grote achterstanden zien ontstaan in allerlei sectoren. Dus we maken echt enorme grote stappen hier in de stad. Studenten krijgen ook echt een plek in deze nota, zou ik ook zeggen. Maar om het op deze manier op te schrijven en ook in een amendement, waardoor het ook in de nota landt. Ja, dan kan ik mezelf ook, kan ik ook de vraag terugstellen. Hoe doe, wat betekent dat dan voor ouderen of voor andere aandacht groepen die we hebben in de stad? En dat maakt, ja, het is toch een behoorlijke eenzijdige focus, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, voorzitter, die eenzijdige focus in het amendement deel ik eigenlijk niet. We proberen alleen meer aandacht te besteden aan studentenhuisvesting. Ik hoorde wethouder ook tegelijkertijd zeggen, we doen al heel erg veel in deze stad. Dat zien wij ook. Maar het actieplan verdwijnt. De concrete indicatoren, die verdwijnen. De ambities, zoals we die eerder hebben omschreven met concrete acties, Die verdwijnen, die staan ook niet in deze nota. En voor ons is dat dus wel belangrijk, omdat we anders straks die mooie dingen die



Gemeente Utrecht

we nu doen op termijn uit het oog verliezen. Dus ziet de wethouder niet ook in dat dat wel belangrijk is om dat in de nota te verankeren? Punt.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ik heb hetzelfde debat met mevrouw Zwinkels gehad over bijvoorbeeld oudere huisvesting. In het verleden hadden wij meerdere actieplannen. Wij hebben gezegd dat we niet meer willen komen met al die actieplannen. Het landt allemaal in één nota. Wij denken dat de manier waarop dit nu geschreven staat, zorgt voor de juiste verhoudingen. Als ik dit nu zo lees, raak ik het dan toch uit balans. Dat maakt dat ik hem ontraad.

En dan kom ik bij

Linda Bode (Voorzitter): Interruptie van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, dan ben ik toch wel heel erg benieuwd waar het dan uit balans raakt, want we zeggen juist ook in het amendement dat het ook dat het ook belangrijk is om naar alle andere aandacht groepen te kijken. We zeggen niet studenten huisvesting is prioriteit nummer één. Daar moeten we alles voor doen. Juist die balans hebben we geprobeerd probeert op te zoeken. En ik begrijp overigens ook echt dat het actieplan dat we niet allemaal actieplannen willen hebben, maar dan moet het wel goed in de nota worden omschreven. Hoe reflecteert de wethouder daarop de wethouder?

Dennis de Vries (College): Ja, mijn reflectie, en dat ga ik mezelf misschien een beetje herhalen, want dat is eigenlijk wat ik net ook al heb gezegd, is, kijk, studentenhuisvesting is natuurlijk een belangrijk onderdeel van wat we doen hier in de stad en het is ook een onderdeel van de woningbouwprogrammering. Dat staat ook in de nota. En kijk, wij zeggen wel, wij vinden het niet noodzakelijk om deze doelgroep, zoals het nu wel benoemd staat bij de doelstellingen, er nog eens een keer apart uit te lichten. Dus ja, dat is eigenlijk mijn reflectie daarop, voorzitter. Ik krijg nog een derde interruptie van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ik word er terecht op gewezen dat er geen tijd meer is, dus u kunt verder gaan.

Dennis de Vries (College): Was dat nou de heer Dijkstra die hem erop wees? Nee, dat kan, dat kan, ja. Oké, dan gaan we door, voorzitter.

We waren het amendement, even kijken, 128. Woningdelen is geen risico, maar een kans. Deze zou ik willen ontraden. Kijk, het gaat hier ook over leefbaarheid en leefbaarheid is gewoon een



Gemeente Utrecht

wezenlijk onderdeel van. Natuurlijk vinden we het belangrijk om dat zo veel mogelijk en waar mogelijk te stimuleren, maar die leefbaarheid is daar echt een belangrijke in het beleid moeten we ook aandacht hebben voor woningzoekenden, maar ook voor bestaande inwoners van de stad.

Dan kom ik bij amendement 129 van GroenLinks. Geen gentrificatie door verkoop. Deze kan ik positief adviseren. We hebben de afspraken die we aan het maken zijn over de netto groei. Het gaat natuurlijk ook heel erg over de ongedeelde stads, zoals wij dat noemen, een stad van iedereen. Met die peilengrenzen werken wij ook met verschillende ondergrenzen per wijk. In die zin kan ik deze positief adviseren.

Dan kom ik bij de moties. Ik begin bij motie 270 van de Partij van de Arbeid.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt eerst nog een interruptie van D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ik was nog wel benieuwd, want de wethouder had in het debat wel gezegd dat hij echt ruimte nodig had. Blijft er dan nog genoeg ruimte voor de wethouder om wel die gesprekken te voeren?

Dennis de Vries (College): Dank voor deze vraag, voorzitter. Ik heb hem inderdaad vanuit dat kader beoordeeld. Ik vind het heel belangrijk — dat heb ik meerdere malen benoemd in het debat — dat er ruimte op nodig is. Deze vind ik hierbij nog wel.

Dan was ik gebleven bij de motie 270 van de Partij van de Arbeid over betaalbare koop via erfpacht. Even kijken. We komen nog aan rondom besluitvorming als het gaat om dit vraagstuk. Ik zie ook dat de manier waarop het hier geformuleerd is, echt nog wel een zoektocht is. Met name dat het naast juridisch ook financieel mogelijk moet zijn. Bij deze motie wordt er eigenlijk ingezet op één oplossing, dus er wordt gestuurd op één oplossing. Ik denk wel dat dat nog een richting is. Ik heb daar, als we het toch over ruimte hebben, wat mevrouw Van der Wilt zei, nog een beetje ruimte op nodig. Dat maakt dat ik hem zo in deze vorm zou willen ontraden.

Dan kom ik bij 271, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, GroenLinks. Lange termijn midden huur via erfpacht. Dit is inderdaad een debat. Dat hebben wij al eerder gehad en die is nog even in de herhaling.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Betaalbare koop via erfpacht. Ik snap niet dan waar ruimte nodig is, want het gaat ernaar of het juridisch mogelijk is, op verschillende manieren uitzoeken en het daarin meenemen. Het sluit ook niet uit dat het op andere manieren niet kan. Dus waar zit die beperking? Ik zie dat niet.



Gemeente Utrecht

Dennis de Vries (College): Ik zit nog even te kijken of ik de juiste versie heb, voorzitter. Ik kom hier zo nog even op terug, is dat goed? In verband met de tijd ga ik gewoon nog even door en dan kom ik daar zo nog even op terug. Ik twijfel even of ik hier het juiste versie voor me heb.

Dan motie 271, langere termijn midden huur via erfpacht. Ik zei het al, dit is een debat, dat hebben wij natuurlijk eerder gehad en hij komt hier nog een keertje terug. Kijk, in de beleidsnota wordt voorgesteld om vast te houden aan 20 jaar en op gemeentelijke gronden 25 jaar. Nou, mevrouw Van der Wilt had net al even een interruptie, van ja, dit kan ook wel iets betekenen natuurlijk als je dat dus weer gaat verlengen. Nou, dat zou ook het argument zijn waarom ik deze ontraad, voorzitter. Het argument van de heer Van der Zweth is waarschijnlijk dat we dit dan meenemen in de Utrechtse aanpak. Dat hoorde ik net ook al even in het debat. Dat kan een gevolg zijn. Wij zetten in op snelheid en wij zeggen ook dat dit het toch weer moeilijker maakt. Dat maakt dat ik deze op deze manier ontraad.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 272 van het CDA. De motie behoudt de woonadviseur ouderen. Er is hierbij ook al vast op zoek gegaan naar een dekking. Daarvoor vind ik altijd complimenten. Toch moet ik deze ontraden. Dat heeft dus met name te maken met die dekking. De verhuispremie is incidenteel gefinancierd. Dat bedrag is nu op. De verhoging voor de verhuispremie, waarin de nota over gesproken wordt, is een raming en die valt in het ongedekte deel van de nota. Dat hebben we ook geprobeerd om dat te laten zien. Dus dat kan ook niet als dekking ingezet worden. De verhuurdervingunning is niet uitgesteld en die komt Q4 richting uw Raad. Maar ik kan me wel voorstellen, mevrouw Zwinkels, dat we rondom de voorjaarsnota, maar dat is natuurlijk aan u. Ik bedoel, dat is misschien wel een goed moment om daarin een afweging te maken in relatie tot dit vraagstuk.

En dan kom ik uit bij motie 273 van het CDA. Hofjes structuur zijn in al zijn vormen waardevol. Deze zou ik aan uw Raad willen laten, voorzitter. Maar ik zou nog wel even willen meegeven, en ik hoop dat... Ja, mevrouw Zwinkels zegt geen tijd meer, maar ik vind het wel even belangrijk, want er wordt hier namelijk gezegd de Raad eind 2025 te informeren. En dat is qua tijd voor ons zou dat spannend zijn. Dus als uw Raad zegt van nou, wij zien dit voorstel ook voor ons, Dat is in die zin ook wel in lijn met wat we schrijven in de nota. Dan zouden wij de Raad daarop kunnen informeren in Q3 2026. Dan moet ze een nieuw voorstel indienen, hoor ik van de voorzitter. Ja, kan dat? Oké, top, dank u wel. Dus ik zou deze aan uw Raad laten, maar ik ben positief over deze, voorzitter.

Dan even kijken, komen we bij motie 274. Experimenteer, experimenteer, experimenteer. Nou, deze kan ik ook aan uw Raad laten. Zoals u ook in de nota ziet, zetten wij al echt in op experimenten. Nou, dan ga ik zelf ook helemaal experimenteren. Op de verschillende experimenten, dus denk aan optoppen, woningdelen, maar ook wooncoöperaties, de langjarig borgen van betaalbare koop, waar we binnenkort mee komen. Als ik hem toch even lees, want dat zit er met name in punt 2 en ook even in mijn interpretatie, dus ik kijk toch weer even. Misschien kunnen we dat zo non-verbaal doen. Ik interpreteer de motie dan ook. Als het gaat om het meedenken van mensen, dat het bijvoorbeeld een commissie is van deskundigen en dat het dan wel op vrijwillige basis is. Want wij hebben geen middelen om daar nog iets op te plussen. Dus als wij dat op zo'n manier zouden kunnen interpreteren en daarmee aan de slag kunnen gaan, dan kan ik hem op die manier ook positief aan uw Raad laten.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 275 van het CDA, een jaarlijkse kinderwoondag. Zoals deze motie nu is geformuleerd, zou ik deze ontraden, voorzitter. Het is natuurlijk een heel mooi



Gemeente Utrecht

voorstel, maar we moeten echt op zoek gaan naar hoe gaan we dit dan organiseren, begeleiden en ook wel belangrijk, hoe is het nou uiteindelijk van en voor kinderen en wat doe je ook weer met wat daaruit komt. Dus we gaan weer iets heel nieuws optuigen en de vraag is toch wel even hoe effectief denken wij dat het is. In de motie worden wel een aantal voorstellen genoemd om aan te sluiten bij bestaande zaken die er al lopen. Dat zou ik wel willen toezeggen. Ik heb net even overleg gehad met mijn collega Oosters. In Q3 komt er een platform gericht op jongerenparticipatie. Wij zouden het daar dan even bij willen laten aansluiten. Dat zou ik als toezegging willen doen. Verder wil ik deze motie ontraden.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 276 van de VVD. Dat is meer inzicht op effecten migratie op woningmarkt. Deze zou ik ook willen ontraden. Technisch is het natuurlijk mogelijk om dit te onderzoeken, maar de impact van de gemeente op die migratie is beperkt. Het is met name ook wetregelgeving vanuit het Rijk en de Rijksinzet die effect hebben op wel of geen migratie. De vraag is ook waarom je dit zou willen onderzoeken. De gemeente heeft geen doelstelling om te sturen op woningtoewijzingen op basis van migratieachtergrond, om maar even een voorbeeld te noemen. Het registreren van etnische of migratieachtergrond in het BRP is ook verboden, dus het maakt het ook wel spannend om daar een heel accuraat beeld op te schetsen dat dan ook feitelijk past bij de verschillende situaties in wijken. Dat is in die zin ook wel een spannende. Dus ontraden, voorzitter. Dan de motie op stuk nr. 277.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt nog een interruptie van de VVD op dit punt.

Gertjan te Hoonte (VVD): Dit gaat natuurlijk om nationaliteitsregistratie, niet om etnische registratie. Dat staat nergens, dus ik werp dat even verder van me.

Linda Bode (Voorzitter): Ja, dat is een duidelijke constatering. Gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Even kijken. Dan was ik bij EenUtrecht, motie op stuk nr. 277. Maak een programma beter benutten, bestaande bouw. Gelukkig vier keer B. Deze kan ik aan uw Raad laten met een positief advies, want we zitten er natuurlijk heel erg in om beter te benutten van de bestaande voorraad. Daar liggen gewoon kansen. Daar zetten we al op in. We hebben natuurlijk een actieplan voor de realisatie van de sociale huisvesting, maar die loopt dit jaar af. Ik denk ook dat u heeft gekeken hoe we dit nou kunnen voortzetten. Dat kunnen we ook voortzetten in zo'n uitvoeringsprogramma, bijvoorbeeld. Wij kunnen deze met een positief advies aan de Raad laten. Wel vind ik het belangrijk dat we dan — daar gaat het weer om de termijn, want hier staat genoemd — bij voorkeur nog in 2025. Ja, dat gaan wij niet halen. Onze voorzet zou wel zijn om dat te doen in Q2 2026. Ik zie dat daar geknikt wordt. Nou, dan doen we dat op die manier als uw Raad daarmee akkoord gaat.

Dan de motie op stuk nr. 278. Maak woningsplitsen makkelijker. Dit is natuurlijk in die zin ook een onderzoeksvraag. Kunnen we dat onderzoeken? Wat doet dat met de leefbaarheid? Ik zei het net in mijn beantwoording. Leefbaarheid vinden wij altijd een belangrijk criterium. Maar goed, we hebben in de nota ook al benoemd dat we iets willen met dat splitsingsbeleid en dat



Gemeente Utrecht

we daarin dat willen gaan onderzoeken. Dat kunnen wij op die manier ook gaan doen. Maar ook hier weer wat ik eerder zei over de termijnen. In 2025 zou mijn voorstel ook Q2 2026 zijn. Ik zie weer geknik, dus dan gaan we het helemaal goed. Zijn we het weer met elkaar eens?

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 279, onderzoek, versoepeling, woning delen. U bent bekend met ons coalitieakkoord, dus dat hoeft ik niet uit te leggen. Maar ook hier weer, ga nou eens onderzoeken wat dat doet met leefbaarheid. U begrijpt ook dat ik daar nu niet van af ga wijken, maar als het gaat om onderzoek in relatie tot leefbaarheid en waar die grenzen liggen, dan moeten we sowieso ook onderzoeken wat de huidige maatregel doet, want we merken daar soms ook in Wijchen al dat mensen dat spannend vinden. Dus het is sowieso goed om te kijken, ook naar huidige maatregelen, wat dat doet. Dat kunnen we eind dit jaar ook met uw Raad delen.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, het gaat niet alleen om overlast en leefbaarheid, maar volgens mij toch ook om het aanbod van grote woningen voor bijvoorbeeld gezinnen. Deelt de wethouder dat?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ik benoem even de leefbaarheid, omdat ik dat een belangrijke overweging vind in het onderzoek om uiteindelijk ook te kijken of je vergunningsvrij voor meer personen die verhuur kan doen. Dat is natuurlijk iets belangrijk wat we terugzien in de stad, maar het onderzoek is breder dan dat. Even kijken, voorzitter.

Dan was ik gebleven bij motie op stuk nr. 280. Even kijken. EenUtrecht verlaag financiële drempels omzetten woning naar kamerverhuur. Deze wil ik ontraden, voorzitter, omdat dat omzetten vooral wordt gedaan door professionele verhuurders. Dat is ook die handelen met een winstoogmerk. Dat compensatiebedrag staat in die zin goed in verhouding tot die potentiële huuropbrengsten. En voor kwetsbare en bijzondere doelgroepen, dus denk aan maatschappelijke doelgroepen en ook de oude-kindregeling, daar worden al geen compensatiegelden in rekening gebracht.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, ook dat. Maar ik heb eerst even een puntje van orde. Bij die vorige, wat was daar nou het advies bij? Dat is bij 279, versoepelend woningdelen. Wat was dat advies?



Gemeente Utrecht

Dennis de Vries (College): Dat was met een positief advies aan uw Raad, ja.

Linda Bode (Voorzitter): Ik wil opnieuw het woord geven aan de heer Dijkstra, waarschijnlijk nu voor een interruptie. Gaat uw gang.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Eens. Voor grote beleggers klopt dat, maar er zijn inmiddels ook steeds meer kleine investeerders. Daar is het wel een grote drempel. Vraag. Eens.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): In principe zien we nog steeds dat er op het gebied van de verhuur ook iets tegenover staat. Dat zijn namelijk huuropbrengsten. Dat maakt ook dat wij hier niet op willen bewegen, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Dank u wel. Dan was ik bij een motie. Er zijn nog een aantal andere moties vanuit EenUtrecht, maar die gaat mijn collega Eerenberg beantwoorden. Kom ik bij motie 284 van de groep Zwanenberg en die gaat over toegankelijkheid. En deze voorzitter, die zou ik aan uw Raad willen laten. In de nota is deze inzet ook al opgenomen en daarnaast streven we als gemeente ook naar toegankelijke communicatie en we kunnen in Q2 2026 ook terugkomen op de acties rondom die toegankelijkheid in de nota.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ik was nog wel benieuwd hoe het college keek naar dictum 2, waarop staat bovenop het wettelijk minimum, of dat ook nog voor vertraging of problemen kan zorgen, of dat dat mee lijkt te vallen.

Dennis de Vries (College): Alles wat bovenop het minimum komt, maakt het niet makkelijker. Dat zie je eigenlijk overal terug, ook in de nota en de eisen die we stellen. En tegelijkertijd zien we ook, en dat hebben we ook in de nota opgeschreven, dat als het gaat om toegankelijkheid, er echt nog wel beweging op nodig is. En dat gaan we ook in een pilot vorm doen. Dus we hebben ook gezegd dat we in gesprek met ontwikkelaars gaan om te kijken waar we bovenop dat minimum iets nog kunnen doen. We gaan specifiek projectgericht kijken wat er binnen bepaalde projecten mogelijk is in een soort van pilot vorm. Dus er zijn ook echt al wat acties samen met SolgU opgezet. Dan even kijken, ben ik bij motie 200.

Linda Bode (Voorzitter): Ik krijg nog een interruptie van PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Er wordt positief geadviseerd bij die 279 over woningdelen, maar er wordt steeds gezegd dat het allemaal over onderzoek is. Maar daar staat ook gewoon dat als het positief effect laat zien, dan moeten we het doen. Dus dat gaat veel verder. Daar is toch de wethouder niet positief over?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, ik lees hem niet zo. Misschien de indiener kan daar wat over zeggen. Ik heb hem anders gelezen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat staat zeker niet in dictum 2 dat je dat moet doen. Er staat in, breng dan de voor- en nadelen in beeld. Dat staat er. Het staat niet van, doe het. Dat staat er niet. Ik heb heel zorgvuldig naar de formulering gelet.

Linda Bode (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Er staat letterlijk, doe een voorstel aan de Raad met voor- en nadelen. Maar een voorstel doen is een Raadsvoorstel en dat is een initiatief en volgens mij hoort daar pas dat niet bij wat we tot nu toe doen in deze, hoe heet het, wat we hebben afgesproken zeg maar.

Dennis de Vries (College): Ik kijk nu ook even naar de indiener. Ik heb inderdaad gelezen dat we naar de Raad toe komen en dat we dit delen. Dus wat zijn de voor- en nadelen? Maar dan kijk ik ook even naar de indiener. Als er nu wordt gezegd dat u dit gaat doen, dan kan ik me moeilijk voorstellen dat u het dan wel moet gaan doen. Als uit het onderzoek blijkt dat je dit vooral niet moet doen, dan kan ik me moeilijk voorstellen dat je het dan wel moet gaan doen.

Linda Bode (Voorzitter): Ik zie bij de heer Dijkstra dat hij dit bevestigt, zoals de wethouder dit interpreteert. Dus ik stel voor dat we verder gaan. Wethouder gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Misschien heb ik zelf ook nog een lesje begrijpend lezen nodig, voorzitter. Even kijken. Nou weet ik even niet meer waar ik was. Ik denk motie 285 van D66. Geef jongeren een meer kans op een woning. Nou, dit is ook in die zin weer een onderzoeksmotie. Het



Gemeente Utrecht

is juist goed om in de huidige schaarste die er is dat onderzoek te kunnen doen. Wij schrijven er ook iets op over in de nota. Het is in die zin ook een onderdeel van de heroriëntatie van het woonruimteverdeelsysteem. Ik verwacht in Q4 2025 dat we de eerste uitkomsten hierover kunnen delen met uw Raad. Ik zou deze aan uw Raad kunnen laten.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 286 van D66. Laat het middensegment niet het kind van de rekening zijn. Deze wil ik ontraden. De inzet is om zo veel mogelijk sociaal een middensegment te realiseren. Zoals we ook in de nota kunnen zien, zijn de eisen voor midden huur hoog stedelijk aangepast om het haalbaarder te maken. We hebben daar jaarlijks ook een rapportage over in de NPR, Monitor Wonen. Als het gaat om projectgewijs de afwegingen, daar kan ik nu niet op vooruitlopen.

Ten slotte nog even, want dat is misschien even begrijpend lezen waar ik het net over had. Zoals ik hem dan lees bij punt 2b, daar staat middelen vanuit het voorgestelde vereveningsfonds of de reserve betaalbaar wonen, extra te richten op het vergroten van het aandeel middensegment. Ik kan hem ook andersom lezen. Dat betekent dus dat ik het minder richt op het aandeel sociaal. Dat maakt ook dat ik deze ontraad. Ik zie mevrouw Van der Wilt mee knikken, dus gelukkig heb ik dat goed begrepen.

Linda Bode (Voorzitter): Ze heeft ook een interruptie hierover, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Dat heeft u misschien wel goed begrepen, maar ik snap het niet. Want wat gaat de wethouder dan precies doen, dat is mijn oprechte vraag, als blijkt dat we het niet redden op het middensegment. En dat is wel echt een zorg die meerdere keer in de nota staat genoemd. Dus wat is dan het back-up plan, vraag ik me af. Want dit zijn volgens mij gevoelig hele logische dingen om eigenlijk voor te stellen om dan te gaan doen.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): U loopt hier eigenlijk al vooruit op keuzes die dan gemaakt moeten worden. En u zegt eigenlijk ook, we kiezen dan hiervoor en we kiezen daar niet voor. En uiteindelijk is het nog steeds een integrale afweging die u niet alleen hier met mij maakt, maar ook zeker met mijn collega Eerenberg als het gaat om de productie. Dus ik denk ook dat daar dan dat gesprek gevoerd moet worden, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Maar dat is niet een antwoord op mijn vraag, want ik ben echt benieuwd als er blijkt dat er uit de berekeningen komt dat we op middensegment super erg achterlopen, dan moeten we daar toch iets mee anders halen. Deze wethouder ook zijn nota



niet. Dus wat gaan we dan doen en waarom kan het tegenspreken wat hier staat om daarbij te helpen? Dat zie ik gewoon niet in.

Dennis de Vries (College): Dat komt omdat hier al een keuze wordt gemaakt. In het voorbeeld van mevrouw Van der Wilt zou dat zo kunnen zijn. We hebben het net gehad over netto groei, als het gaat om het aandeel sociaal in wijken bijvoorbeeld. Wat zien we nou als dat niet goed gaat? We zien daarbij ook minder groei van het middensegment. Wat doen we dan? U maakt hier eigenlijk al een keuze. Die mag u maken, natuurlijk vanuit uw kleur, gericht op het middensegment. Maar hij is breder dan dat en integraler dan dat. Dat is ook waarom ik deze ontraad, voorzitter.

Berdien van der Wilt (D66): Voor mij staat deze hele nota vol met dat er risico is voor het middensegment. Dus voor mij is dat onafhankelijk van kleur, kunnen we dat allemaal constateren. En er staat hier ook alleen wanneer de ambities op het middensegment achterblijven. En daar hebben we natuurlijk ook een streefcijfer op het sociale en de betaalbare voorraad. Het is niet alleen dat we op het sociaal zitten, het is allebei. Dus ik zie eigenlijk echt niet in hoe dit kan botsen en ik hoop dat de rest dat met mij eens is hier, zeg ik maar.

Dennis de Vries (College): Dat is aan de rest, voorzitter. Dit was een constatering van mevrouw Van der Wilt.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 287 van Student & Starter, op weg naar een eerste thuis. Deze zou ik aan uw Raad willen laten met een positief advies. We onderzoeken de komende periode wat de opties zijn voor de heroriëntatie van het woonruimteverdeelsysteem. Jongeren zijn daar ook een doelgroep in. Eind 2025 zullen we de eerste resultaten met uw Raad ook delen.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 288 van Student & Starter. Zet nu al in op jongerencontracten. Deze, voorzitter, zou ik aan uw Raad willen laten, want na instemming met de beleidsnota ga ik ook aan de slag met de corporaties om dit concreet vorm te geven. Dat betekent ook het in beeld brengen van de consequenties hiervan. Dat kunnen ook financiële consequenties zijn. Hierover kan ik u Raad informeren in het eerste kwartaal van 2026.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 289 van Student & Starter. Dat is over het monitoren van het verdwijnen van particuliere studentenwoningen. Deze motie wil ik ontraden. Het is niet mogelijk om deze motie uit te voeren, omdat er geen inzicht is in die studentenwoningen in die particuliere sector. Bovendien, als het wel zou kunnen, kunnen we met deze kennis niet bijsturen, met andere woorden die verkoop voorkomen. Staat het monitoren daardoor niet in verhouding tot de administratieve last die het met zich meebrengt? Via onze monitor wonen en de Monitor houden we natuurlijk wel die druk op de woningmarkt bij. Dat doen we sowieso.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 290 van Student & Starter. Meer dan drie. Waarom niet? Waarom niet? Die laat ik aan uw Raad, voorzitter. Ik heb er net in mijn beantwoording al iets over gezegd. Het is goed om te onderzoeken wat die effecten nu zijn en ook wat het effect is van de huidige maatregel. Daar horen we echt al wisselende geluiden over. Dat kunnen we delen met uw Raad.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristnUnie): Ja voorzitter, misschien ook een iets algemene punt hoor, maar ik hoor nou hoor, denk ik nou echt voor de tiende keer van we gaan dat ook onderzoeken en we komen erop terug. Heeft de wethouder allemaal capaciteit voor om dit allemaal te onderzoeken? Hoe gaat de vrezen nou dat allemaal doen?

Dennis de Vries (College): U zegt dat dit de tiende keer is, maar de tweede keer was namelijk ook vanuit de heer Dijkstra met een vergelijkbare vraag die hij had op dit vraagstuk. Dus het zijn soms ook dezelfde vraagstukken die net in andere moties terugkomen. Dus dan kan het ook best zijn dat u zelf soms een vergelijkbare beantwoording hoort. En sommige van dit soort onderzoeken waren natuurlijk ook al van plan als het gaat om huidige maatregelen die je doet. Ik bedoel de vergunningsvrijheid met drie personen. Het lijkt me verstandig om dat te evalueren, natuurlijk, omdat we ook geluiden uit de stad horen van mensen die graag meer willen, maar ook mensen die zeggen dat het wel even voldoende is en dat ze hun straat zien veranderen. Maar op het moment dat het te veel is, laat ik dat zeker weten.

Rik van der Graaf (ChristnUnie): Dat laatste is inderdaad ook erg prettig. Dan hoor ik inderdaad goed dat u zoveel mogelijk probeert om daarmee in bestaande onderzoeken of bestaande dingen die u al doet, dit op te nemen en daarin mee te nemen.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, dat klopt, voorzitter. Dan even kijken waar ik was gebleven. De motie op stuk nr. 291 van Horizon voorkomt een te hoge normstelling op platforms. Deze zou ik willen ontraden. Het proactief benaderen van verhuurplatforms of verhuurders die op deze platforms opereren, is geen onderdeel van de huidige handhavingsstrategie. Hiervoor zijn ook geen financiële middelen beschikbaar, dus in die zin ongedekt. Wij kunnen als gemeente alleen handhavend optreden bij een daadwerkelijke overtreding en niet bij een advertentie waarin een te hoge huurprijs genoemd is.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 292 van DENK. Dat is een motie over voorrang voor Utrechtse jongeren bij woningen. Deze wil ik ontraden, voorzitter. Natuurlijk staat in de beleidsnota dat we het belangrijk vinden dat jongeren in onze stad een eigen thuis hebben. Echter, de bindingsregels, zoals ze hier zijn genoemd, zijn erg complex om uit te voeren. Hierover hebben we ook uw Raad op 6 mei met een brief geïnformeerd. Ook betekent voorrang voor de ene groep dat dit de kosten gaat van bestaande voorrang voor andere kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Maar goed, ik heb wel gezegd dat we weer gaan onderzoeken. Sorry, dat gaan we toch doen. Dat heeft namelijk te maken met de huisvestingsverordening, het woonruimteverdeelsysteem dat we uiteindelijk gaan aanpassen. De opties zijn ook voor diverse



Gemeente Utrecht

doelgroepen in die heroriëntatie. Daar kan dit dan wel weer een plek in krijgen. Wat we natuurlijk al hebben, is de buurtvoorrang. Maar goed, daar is de heer Sungur bekend mee. Dat is dus hoe we het in het hier en nu een plek hebben gegeven.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ja voorzitter, we kunnen nu vaststellen dat de wethouder in ieder geval heeft toegezegd dat hij dit meeneemt in de onderzoeken die hij doet en dat we dat dan ook gaan kunnen terugzien. De vraag die ik heb is, er wordt gezegd dat het heel complex is in de uitvoering, maar we zien dat Amsterdam het wel gewoon toepast. Dus hoe kan het in Amsterdam wel gewoon goed gebeuren en in Utrecht heel complex zijn?

Dennis de Vries (College): Ja, dat komt namelijk omdat er grote verschillen zijn in de huisvestingsverordening van verschillende steden. Dat heeft soms te maken met de regio waar ze onderdeel van zijn, met de afstemming in die regio. Soms wordt het gedaan door corporaties, bijvoorbeeld in bepaalde steden. Dat hele woonruimteverdeelsysteem, daar is niet één manier op. Dus die zijn heel divers. Wij gaan natuurlijk met onze regio aan de slag om te kijken wat dat betekent hier in onze regio. En dan kom ik even terug op uw eerste vraag. Dan kunt u dat als een toezegging zien dat ik dit vraagstuk daarin meeneem. Want je moet dit ook uiteindelijk met elkaar op die manier afstemmen.

Linda Bode (Voorzitter): Vervolginterruptie, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Het is goed, denk ik, om een aantal zaken met elkaar in de regio af te stemmen. Tegelijkertijd zien wij ook buurtgemeenten die ook een dergelijke buurtvoorrang in hun eigen gemeente wel een plek hebben gegeven in hun lokale huisvestingsverordening. Dus Utrecht doet het dan niet, maar andere gemeenten in onze directe Nabijheid doen het wel. En hoe gaan we dat dan met elkaar rijmen?

Dennis de Vries (College): Ja, ik heb het al gezegd. Wij, ja, sorry voorzitter, ik ging te snel. We hebben, wij hebben hier buurtvoorrang, dus dat hebben wij ook. Kijk, u zegt alleen verbreden wat, trekken wat breder naar stadsvoorrang. Kijk, wij hebben ook gezegd we gaan daar nu niet teveel meer in sleutelen. De huidige huisvestingsverordening, dat kost menskracht. Dat moet ook altijd via de Raad, moet door de Raad vastgesteld worden. Dus vraagstukken die er nu leven rondom de huisvestingsverordening en het woonruimteverdeelsysteem. Die nemen wij mee, zodat we in één keer daarop de goede wijzigingen hebben met elkaar. Want er zijn wel meer vragen. Ik heb er net ook al een paar benoemd in mijn beantwoording rond het woonruimteverdeelsysteem. En wat ik ook al zei, een keuze voor de één is ook een woning minder voor de ander. Dus ook daar de verhouding in willen we graag gewoon in één keer goed met elkaar duiden. Dat is denk ik ook het beste voor uw Raad, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 293 van Volt. Wees eerlijk over ambities en doelstellingen. Deze voorzitter zou ik willen ontraden. De komende jaren voeren we de acties uit zoals we ze ook benoemden en de beleidsnota. Die nota laat ook eerlijk zien dat er na 2026 die incidentele middelen wegvallen en zodra duidelijk is welke middelen er beschikbaar zijn na 26, dan is het natuurlijk wel mogelijk om duidelijkheid te bieden van wat er wel en niet uitgevoerd kan worden.

Dan kom ik bij motie op stuk nr. 294 van Volt. Integrale voortgangsrapportage beleidsnota wonen. Deze wil ik ontraden, voorzitter. Een jaarlijkse voortgangsrapportage over de nota bevat de indicatoren zoals die zijn opgenomen in de nota. Die bevat informatie uit de monitor wonen. Die hebben we in Q2-26, de NPR, Q2 en de peilstok. Maar ook het handavingsverslag en de voortgang op de verschillende acties. En het nadeel eigenlijk, want dat is ook wel een wens van Volt, denk ik. Je zou het het liefst allemaal bij elkaar willen hebben en één allesomvattende indicatoren set willen hebben. Ik zie de voorzitter ook mee knikken. Kijk, gelukkig. Sommige gegevens, als het gaat om het vraagstuk van wonen, zijn ook actueler dan andere gegevens. Wij willen daar dan weer niet te lang op moeten wachten. Dat maakt dat we dat op deze manier doen.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 295. Dan kom ik bij motie op stuk nr. 296 van de ChristenUnie. Maak werk van doorstroming op de woningmarkt. Deze zou ik aan uw Raad willen laten. In de nota is ook benoemd hem gezamenlijke uitgangspunten uit te werken voor een vitale woongemeenschap, Hof van Utrecht Gericht op Ouderen. Het uitvoeren van een stadsscan kan ook onderdeel zijn van deze uitwerking. De Raad kan daarover geïnformeerd worden in Q3 2026. Dat effect, dat is ook wat er wordt gevraagd, van 100% inschrijfduur, kan een onderdeel zijn van het onderzoek naar de heroriëntatie van het woonruimteverdeelsysteem. Dus positief aan uw Raad.

Dan werd er nog een vraag gesteld vanuit de Partij van de Arbeid in relatie tot stop de verkoop en hoe nu verder. Er zit inderdaad — we moeten even kijken, we moeten de uitspraken nog afleggen — een de afspraken nog uitwerken. We verwachten dat voor de zomer gedaan te hebben, dus dan is het ook hard en kan ik dat communiceren. Maar zoals het er nu uitziet, en dat hebben we natuurlijk ook al benoemd in een eerder debat en hebben we ook iets over gezegd in de nota, zit er natuurlijk een volgordelijkheid in. Dus ik zei het al, daar moet eerst harde netto groei zijn, meerdere jaren op rij. En op het moment dat dat er dan is, dan kan je het eventueel hebben over uiteindelijke verkoop, waardoor je ook weer later iets kan doen met die groei. Dus technisch is het dan toch even uitlopen voor dit jaar. Ik heb het al gezegd over 2025. In de huidige motie hebben we het aantal exoten van 2025 nog gemaximeerd. Die groei zal er eerst moeten zijn. Ik kan wel verklappen dat we voor dit jaar een behoorlijke netto groei hebben. Dan hoop ik dat de heer Van der Zweth daar genoeg mee neemt.

Linda Bode (Voorzitter): Dat lijkt me nog niet. We hebben nog een interruptie, meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Welke netto groei dat dan precies is, daar hebben we nog een ander amendement als hij het haalt. Maar begrijp ik het dan goed als die afspraken er zijn en je hebt het over volgend jaar 2026 en die afspraken hebben we en je hebt nog niet meer jaars netto



Gemeente Utrecht

groeit, dan zijn die websites portaal verkoopt, woning verkoopt, die websites zijn dan leeg of offline?

Dennis de Vries (College): Portaal en woning hebben websites en daar staan ook woningen op die niet uit Utrecht komen. Ik vind het lastig om daar iets over te zeggen. Ik zie de heer Van der Zweth zeggen van Utrecht. Daar zitten ook nog een aantal oude woningen tussen, vanuit bijvoorbeeld koopgarantregelingen. Ik vind het moeilijk om daar nu iets over te zeggen. Volgens mij is de afspraak helder. Daar gaan we voor en dat koppelen we terug aan uw Raad.

Dan zou ik nog terugkomen op motie op stuk nr. 270, betaalbare koop via erfpacht. Ik zei daarnet al iets over dat dictum. Als we kijken naar het eerste dictum, dan is dat te beperkend. Zoals het er nu staat, of in ieder geval zoals ik het nu lees, is het verplichtend bij alle projecten, tenzij het juridisch niet kan, terwijl er misschien ook goede inhoudelijke en vooral financiële redenen kunnen zijn om dit niet te doen. Dus dat maakt ook wel dat die wat beperkend is. Daarnaast hebben we niet alle projecten die we in erfpacht uitgeven betaalbare koop, dus bijvoorbeeld corporatieprojecten. Dus dat maakt ook wel dat ik toch tot dezelfde conclusie kom, en dat is ontraden.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan hebben we nog een viertal moties.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, dank. Dit gaf mij de tijd om na te denken dat als collega de Vries stopt, stop de verkoop op zijn lichaam gaat tatoeëren, wat het in mijn geval dan zou moeten zijn. En ik denk dat het voor elke geslaagde grap een bloemetje op mijn arm wordt. En ik kan u verklappen, ruimte zat.

Motie 281. Pas doelen, beleidsredenen. Nou, misschien word ik de eerste. Excuus, voorzitter. Pas doelen voor de beleidsregel dakopbouw aan. Daar zijn we mee aan het werk. Eigenlijk vraagt EenUtrecht om de focus op de bestaande woningen te vergroten, zodat je daar fijn in kunt wonen. Ik kan daar positief op adviseren, want dat was al in zekere zin uw opdracht. Maar het is wel fijn als u er vanavond ook een goede uitspraak over doet, want dit is natuurlijk ook echt politiek.

Motie op stuk nr. 282 gaat wederom over dakopbouw, om te kijken of je de 10%-regel nou kan optrekken tot 15% of 20%. Ik denk dat doel en middel hier een beetje door elkaar heen lopen, want als we het hebben over doel, Zijn we het snel eens? Kunnen we wat voorspelbaarder zijn waar er dakopbouw kunnen komen? Daar werken we ook aan een stukje beleid voor. Het middel van die 10%-afwijkingregel optrekken vinden wij minder geslaagd. Daar zit een hele juridische redenering onder die ik u probeer te besparen. Maar die generieke flexibiliteitsbepaling is dan bijvoorbeeld zo'n juridische term. Die is eigenlijk niet geschikt om extra bouwlagen toe te voegen, maar meer geschikt om accenten toe staan, et cetera. Als u extra bouwlagen of dak opbouwen toe wil staan, dan moet u dat eigenlijk toestaan en dat niet via zo'n percentage doen. Daar komt meer ongeluk van dan geluk.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, ik heb ook juridisch verdiept. Het gaat juist hier altijd over dak uitbouwen. En bij dak uitbouwen gaat het nooit over optoppen, zeker in een extra laag. Dus je kunt al het goed omschrijven, 15 tot 20 procent, bij dak uitbouwen. Dus dan is het hele probleem van de wethouder opgelost.

Eelco Eerenberg (College): Dat zien onze experts anders, want dan zou u echt in bestemmingsplannen, zoals ze vroeger heetten, eigenlijk per wijk moeten zeggen. In deze wijk — we hebben er nu een paar waar we dat doen en we zijn voornemens dat meer te gaan doen — gaan wij de beleidsregels dakopbouw van toepassing verklaren. Daar kun je makkelijker dakopbouw bouwen, en dat niet met die percentage. Het is gewoon doel en middel. Dat is een beetje het vervelende van deze discussie. Ik denk dat we het snel eens worden over het doel, maar het middel met een procentageregeling zeggen de experts van niet geschikt.

Linda Bode (Voorzitter): Korte vervolginerruptie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Korte vervolginerruptie. Ik verspil hem toch even die drie seconden. Bij het dak uitbouwen gaat het alleen maar om het uitbouwen van een bestaande bouwlaag. Dat kun je ook juridisch omschrijven. Lees heel goed de overwegingen. Als we dat op die manier formuleren, ook in omgevingsplannen en in de beleidsregeling die nog komen gaat, dan is dat probleem voor de experts van de heer Eerenberg echt ondervangen. Dus ik wil met de klem benadrukken dat we daar met zorg en overwegingen juist tekst aan besteed hebben. En het is een onderzoek bezoek. Laten we het goed uitzoeken en dan geven we inderdaad veel meer ruimte voor dit soort opties en kunnen gezinnen blijven wonen in de stad in plaats van moeten verhuizen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel, de wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter. Het is geen onderzoeksmotie. Het eerste punt is om een verruimende afwijkingsregel in het omgevingsplan op te nemen, met die 15 à 20%. Ik zeg u, als u wilt dat er in deze stad makkelijker en vaker dakopbouw komen — en nogmaals, het is een commissiedebat — er zullen ook mensen zijn die daar anders over denken, bijvoorbeeld burens, zon in de tuin, et cetera. Ik zie ze ook weleens in mijn mailbox. Dan moet u dat doen met elkaar, niet dit instrument gebruiken. De stilteperiode doe ik mede namens wethouder Oosters. Die adviseer ik negatief, om twee redenen. Het is een veelomvattend onderzoek, want het gaat over de hele stad. Er zijn best wel verschillen tussen woongebieden. Het centrum is echt anders dan woonwijken, maar ook uw grens van 50 akoestische decibellen. Ik vrees dat ik nu al harder dan dat praat. Dit is dus ook een behoorlijke lage norm. Dat roept de vraag met zich op hoe we dat met elkaar handhaven. Om praktische redenen een negatief advies.



Gemeente Utrecht

Dan de motie op stuk nr. 295 van Volt en EenUtrecht, een coproductie. Die wil ik oordeel Raad doen. Dit is een voorbeeld richting het CDA dat incidenteel uit het RO-onderzoeksbudget kan. Dan kun je zo'n onderzoekje lopende het jaar doen. Dat heeft meer het karakter van een QuickScan dan een onderzoek. Maar u zegt ook wat met deze motie. U zegt dat wij toegankelijkheid bovengeschikt vinden. Dat willen we dan weten aan allerlei andere wettelijke taken en wettelijke regels die er zijn. Zo ga ik dan ook het onderzoek in.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van Volt.

Ruud Maas (Volt): Ja, dank u wel, voorzitter. Daar zijn wij natuurlijk zo, als u dat zo formuleert, best content bij. En wij vinden ook inderdaad dat toegankelijkheid een speerpunt zou moeten zijn in deze stad en daarmee heel belangrijk is. Wat vindt de wethouder daarvan?

Linda Bode (Voorzitter): Wethouder?

Eelco Eerenberg (College): Het is sowieso politiek, dus daar de oordeel Raad. U kent mijn verhaal dat ik vind dat er altijd veel onderdelen neven geschikt zijn. En ze zijn ook niet altijd met elkaar in lijn te brengen. Laat ik u één concreet voorbeeld noemen. Ventilatie en geluid. Daar hebben we allebei normen voor. Als je het raam open doet, dan scoor je goed op ventilatie, maar als je daardoor het geluid binnenkrijgt, scoor je slecht op geluid. Mijn ervaring is dat als je ze nevenschikt houdt en er elke keer met creativiteit naar kijkt, je tot goede oplossingen komt. Maar u kan ook zeggen — en dat doet uw motie — maak nou eigenlijk toegankelijkheid bovenliggend. Maar daar kunnen soms andere eisen. duurzaamheid, et cetera, toch dan het onderspit delven. Maar daarom is het een politieke uitspraak en oordeel Raad.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Volgens mij was dat ook de laatste motie waar u iets over wilde zeggen. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie het CDA, D66 en Utrecht. Als eerste het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik heb geen spreektijd meer, maar zoals net aangegeven heb ik de termijn van mijn motie aangepast ten aanzien van de hofjes structuur. Die heb ik aangepast en ingediend met de derde kwartaal van 2026. Als u het goed vindt, wil ik het daarbij laten.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Gaan we verder.

Jantine Zwinkels (CDA): De andere trek ik uiteraard dan in.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Voorzitter): Ik moet het een nummer gaan geven. Dat is 297. En daarmee kunnen we door naar de volgende fractie en dat is D66. De wethouder is er niet. Dat moet de wethouder zo oplossen. D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, het voelt een beetje gek om dan een vraag te stellen. Oké, naar het universum sturend of zo. Ik weet niet. Nou, dat kan dus wel. Is het niet handig?

Linda Bode (Voorzitter): Ja, het college is aanwezig. Ik wil door. En ik denk dat via andere kanalen de wethouder wordt opgeroepen te komen. En daarmee toch, mevrouw van der Wilt, het woord aan u.

Berdien van der Wilt (D66): Oké, dan gaan we gewoon. Ik heb er alle vertrouwen in. Ik was alleen wel echt heel benieuwd, want we hebben expres een motie op jongeren ingediend. De heer Sungur heeft daar ook aandacht voor gevraagd. En in deze nota is er ook heel erg veel voor. En toch geeft de wethouder het advies oordeel Raad, dus op onze motie daarover. En ik was eigenlijk op zoek of de wethouder daar zelf niet toch een stevigere toezegging op kan doen, want volgens mij moeten we daar gewoon haast mee maken. Komen er scenario's en moeten die gewoon in dit najaar al voorgelegd worden? Dat gaf de wethouder ook toe. Dus ik ben eigenlijk echt nog op zoek. Kan dat niet gewoon worden gedaan en zou het dan niet gewoon een positief oordeel moeten zijn? Want volgens mij ligt dat helemaal in lijn met de nota, dus dat aan de wethouder die zo terugkomt.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel en EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ik wil de motie op stuk nr. 279 toch iets aanpassen, want ik denk dat de PvdA wel een punt had. Daar stond namelijk een voorstel aan. Dat kan je verkeerd lezen. De wethouder en ik waren het wel eens. Dus ik zou in dat tweede dictum direct ook een rapportage doen aan de Raad. Het gaat om een rapportage met voren, nadelen en conclusies.

Linda Bode (Voorzitter): U hoeft het niet toe te leggen. Gezien uw tijd mag u het dictum opnoemen en dan stopt u.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dan moet ik het even heel goed doen, hopelijk met instemming van Volt en VVD. Die stonden er ook onder. Dan wordt het eerste dictum, dat is hetzelfde, dus de Raad nog dit jaar te rapporteren over het onderzoek naar het effect van de vergunning van herstelling bij woningdelen in een kamer van u tot maximaal drie personen. Het tweede dictum, indien het onderzoek een mogelijk positief effect laat zien, direct ook een rapportage te sturen naar de Raad. Dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): Deze motie krijgt nummer 298. Welke motie trekt u daarmee in?

Gert Dijkstra (EenUtrecht): 279. Dan is het tekst duidelijker. Ik denk dat er dan minder misvatting over is, hoop ik.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die iets willen vragen of een voorstel willen doen? Ik zie het niet. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, ik wil er eentje intrekken. Kan dat ook? Zullen we dat nu doen? Laten we dat nu doen. Het gaat om motie 272, de woonadviseur ouderen. De wethouder gaf aan dat die dekking niet mogelijk was. En daarom zal ik hem nu intrekken en wil ik graag bij de voorjaarsnota met een nieuw voorstel komen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Ik zie dat de wethouder komt. Ik hoop dat u direct door kunt tot beantwoording van de vraag. Dat kan. Er zijn twee nieuwe voorstellen ingediend en er is een vraag van D66. Ik schors voor één minuut.

Nota wonen in Utrecht. Het woord is aan de wethouder.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Ingaan op de vraag van mevrouw Van der Wilt. Als ik het aan de Raad laat, dan zit daar al een positief iets in, natuurlijk. Anders zou ik hem natuurlijk stevig ontraden. Ik hoor dat mevrouw Van der Wilt er toch zoveel mogelijk uit wil halen. In die zin, als u wilt dat ik daar een positief woordje over doe, dan kan ik dat doen. Dat is niet onterecht. We hebben ook in de nota iets opgeschreven dat we zien dat met name jonge mensen in onze stad echt in de knel komen. Dat verhoudt zich ook tot bijvoorbeeld het woonruimteverdeelsysteem, waar we echt wel onderzoek naar moeten gaan doen. Dat zijn wezenlijke dingen. In die zin snap ik dat daar heel hard iets op nodig is. Dan de aanpassing van de heer Dijkstra, zodat het nou voor iedereen duidelijk is. Dat was eigenlijk in lijn van het debatje dat we eerder hadden. Ik denk dat dat alleen maar een goede aanpassing is. Dan komen we allemaal goed uit met begrijpend lezen. Dan zijn we er, denk ik, voorzitter.

Linda Bode (Voorzitter): Nee, het CDA heeft ook motie op stuk nr. 297. Dat was de aanpassing van de termijn, zoals we in de eerste termijn hebben besproken.

Dennis de Vries (College): Oh ja, dat is helemaal goed. Dat is positief.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. We hebben nog een uur en een kwartier tot het einde van het inhoudelijke deel. We hebben nog



Gemeente Utrecht

flink wat agendapunten staan. Dus ik hoop dat u mij helpt en zorgt dat we het ook echt kunnen afronden voor zes uur. En dan zijn we nu aangekomen bij punt 22. Raadsvoorstel Zienswijze Toekomstvisie Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Staatsbosbeheer 2040. Aan wie kan ik het woord geven? Partij voor de dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik dacht, we gaan eerst de begroting doen en dan de toekomstvisie, maar we doen het bij elkaar. Ik heb een amendement over de toekomstvisie. Ik zei u vaak om namens de Partij voor de Dieren aandacht te vragen voor de biodiversiteitscrisis en de rol die we als gemeente, maar ook via het recreatieschap, kunnen spelen in het tegengaan daarvan. Want ook de biodiversiteit komt steeds meer onder druk door de groei van de stad. Stichtse Groenlanden is er niet alleen voor het belang van recreatie, maar ook voor de bescherming van natuur en landschap. In de voorgestelde zienswijzebrief op de toekomstvisie kan op verschillende punten nog beter benadrukt worden dat die bescherming van natuur en landschap en biodiversiteit belangrijk is voor onze gemeente. Daarom hebben wij een amendement met de titel Biodiversiteit in de toekomstvisie van Stichtse Groenlanden, mede namens de ChristenUnie EenUtrecht, GroenLinks en Volt.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 130.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): En de strekking is dus dat we op een aantal punten die biodiversiteit op beter benadrukken.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er andere fracties voor een bijdrage bij dit punt? ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, het is een bijdrage aan de punt 22.2, maar dat is volgens mij dan ook gelijk gewoon nu. Voorzitter, we zijn blij dat het college, net als de ChristenUnie, de waarde ziet van de inzet van vrijwilligers en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, evenals de maatschappelijke organisaties, en dat ook zij waar mogelijk het graag terug willen zien blijven komen. Daarnaast zijn we blij met de toezegging dat de wethouder van het dagelijks bestuur scherp blijft op de greenwashing, omdat we als ChristenUnie Utrecht nog steeds van mening zijn dat fossiele bedrijven die weigeren hun klimaatplannen in lijn met het Parijsakkoord te brengen, geen goede sier zouden mogen maken met de sponsors van het stadbosbeheer. Die uitvoerder is voor Stichting Groen Landen. Voorzitter. We hebben alle vertrouwen in dat ons college duurzaamheid, klimaatadaptatie, natuurbeheer en biodiversiteit als prioriteiten ziet. In de zienswijze staat dit echter als derde in de opsomming, waardoor de Stichtse Groenlander zou kunnen denken dat het voor ons een minder prioriteit heeft. Om dat te voorkomen en om heel helder te zijn dat deze onderwerpen de hoogste prioriteit moeten hebben, dienen we samen met Partij voor het Dieren en EenUtrecht een amendement in, waarin de volgorde wordt gewijzigd.

Linda Bode (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 131. Dank u wel. Zijn er nog andere partijen die hierop een bijdrage willen geven? Ik zie niemand. Dan is het woord aan de wethouder. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Twee amendementen. Amendement 130 van mevrouw Sasbrink van de Partij voor de Dieren. Ik denk dat wij in de zienswijzebrief hebben gepoogd om juist die balans tussen recreatie en natuur goed weer te geven. Maar als uw Raad vindt dat biodiversiteit meer benadrukt moet worden, dan hoor ik dat graag. Dus wat mij betreft oordeel Raad. En dat geldt ook voor amendement 131. Zoals ik in de commissie al aangaf, weerspiegelt de volgorde niet de prioriteit. Maar als u echt enorm hecht aan die volgorde, dan ga ik daar niet voor liggen. Dus niet per se nodig, maar het is aan u dus ook hiervoor oordeel Raad.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Ter check is er behoefte aan een tweede termijn. Die is er niet. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van dit agendapunt. Want de besluitvorming vindt plaats aan het einde van de vergadering. En gaan wij door naar agenda punt 24. Afrondende besluitvorming na debat over raadsbrief variantenstudie. Maarschalkerweerd Noord. En deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van VVD, CDA en Volt. En daarom als eerste het woord aan de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter, wij vragen een moment voor schorsing aan.

Linda Bode (Voorzitter): Ja, we schorsen voor twee minuten.

Na een korte schorsing voor de afrondende besluitvorming over de raadsbrief variantenstudie Maarschalkerweerd Noord. Het woord is aan de eerste agendeerde en dat is de VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. Helaas gaat het niet goed met sport in de gemeente Utrecht. We zien het al in de Voorjaarsnota genoemd worden. Sport wordt flink achtergesteld in het gemeentelijke beleid. Dat zien we helaas bij Maarschalkerweerd Noord ook terug, niet alleen op een financieel vlak, maar ook op het gebied van inzet. Voorzitter. Het college heeft een participatietraject doorlopen met de gebiedspartij van Maarschalkerweerd Noord. We zijn zeer trots op die vrijwilligers die heel veel tijd en energie hebben gestoken in dit traject. Zij hebben geprobeerd om op een constructieve wijze en in gezamenlijkheid met het college tot een optie te komen. De oproep van de Raad was ook, kom maar in gezamenlijkheid uit. De VVD neemt het college kwalijk dat dit niet gelukt is. Wij dienen daarom twee moties in op dit onderwerp. Motie 1 is om tot een gezamenlijke variant te komen. Daarin dragen wij op: In nauwe samenspraak met alle betrokken gebiedspartijen is een concreet plan van aanpak op te stellen, gericht op het herstel van wederzijds vertrouwen en het hernieuwen van een gelijkwaardige en duurzame samenwerking. Twee, is het plan van aanpak mede op te stellen op basis van de evaluatie van het proces tot nu toe. inclusief de knelpunten rond participatie, communicatie en



Gemeente Utrecht

besluitvorming. Drie. In het plan vast te leggen op welke wijze structurele participatie en gezamenlijke afweging met de gebiedspartijen vanaf dat moment te worden geborgen in de verdere ontwikkeling van Maarschalkerweerd Noord. De Raad uiterlijk in Q4 '25 hierover te informeren.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 299.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Die was trouwens mede ingediend door UtrechtNu!, EenUtrecht en CDA.

Wat ook lastig is, is dat als de gebiedspartijen nu toch weer om tafel gaan met de gemeenten, zij wel duidelijk moeten hebben welk budget daar nou aan hangt. Een paar voorbeelden waar u aan moet denken, voorzitter. Kleedkamers die beschimmeld zijn. Kan Kampong nu nog niet aanpakken, omdat ze niet weten of die kleedkamers er überhaupt nog blijven staan? De moestuin, die geeft grond weg. Maar zij weten niet of ze elders nog grond krijgen of gecompenseerd worden voor het vruchtbaar maken van andere grond. Dus de gemeente is heel goed in concessies vragen, maar laat het afweten als de vraag gesteld wordt wat we ervoor terugkrijgen. Hiervoor dienen wij de volgende motie in. 1. Voor besluitvorming over de uitvoering van de voorkeursvariant een volledig onderbouwd en transparant financieel plan aan de Raad voor te leggen, daarbij expliciet inzicht te geven in de kostendekking en afspraak met gebiedspartijen over compensatie en uitvoering. Dit plan ook met betrokken gebiedspartijen te bespreken en een reactie mee te nemen aan de bestuurlijke afweging, de Raad hierover te informeren in Q4 '25.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 300.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. Ook ingediend door CDA, UtrechtNu! en EenUtrecht.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met CDA.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, u mag het alleen voorlezen. We hebben geen tijd meer. Dus verzoekt het college om met alle betrokken partijen in gesprek te blijven over de verdere uitwerking van de voorkeursvariant en de financiële haalbaarheid daarvan. Twee, los van deze gesprekken mogelijkheden te blijven benutten om investeringen in de uitbreiding van sportcapaciteit op Maarschalkerweerd Noord te doen. Drie, hierbij Sportpark Koningsweg te betrekken en te kijken op welke plek en op welk moment in ieder geval van een natuursportveld een extra kunstgrasveld kan worden gemaakt. En vier, de Raad te informeren over volgende stappen in Q4 2025. Dank u wel.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 301 en u krijgt een interruptie van Volt.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af hoe het CDA ziet dat we opnieuw met de partijen in gesprek moeten gaan, maar vervolgens wel zegt dat er afdwingbaar een nieuw kunstgrasveld moet komen.

Hessel Stellinga (CDA): Het is om te beginnen een verzoek. Normaal gesproken staat er draagt op, maar in dit geval een verzoek. We vinden dat kunstgrasveld ontzettend belangrijk en daarom noemen we dat in deze motie. En het is niet om in gesprek nog een keer te gaan, maar om in gesprek te blijven. En we moeten dat gesprek gewoon blijven voeren als gemeente, ondanks het feit dat ook wij zien dat er geen zak geld bij zit. Dus wij vragen ons ook af of dit plan nog wel zo zinvol is als er geen zak geld bij zit.

Linda Bode (Voorzitter): Maas.

Ruud Maas (Volt): De essentie van wat ik wou vragen is dat bijvoorbeeld de vrienden van Amelisweerd, ook een partij in dit gebied, nadrukkelijk gevraagd hebben geen kunstgasveld in te richten, maar juist terrein voor natuurgas. Hoe ziet de heer Stellinga dat?

Hessel Stellinga (CDA): Daar kan je verschillend over denken, maar ik meen dat Kampong heeft gevraagd om een kunstgasveld. Daar moeten we gewoon in het overleg uitkomen, want iedereen heeft daar zijn behoeftes in.

Linda Bode (Voorzitter): Maas.

Ruud Maas (Volt): Ja, voorzitter, als laatste dan. Dit onderschrijft eigenlijk mijn punt. Partijen moeten met elkaar in gesprek, want ook blijktbaar is dit hier niet duidelijk. En in deze wereld werkt het niet zo als je een grote, rijke club bent, dat je meer rechten hebt.

Hessel Stellinga (CDA): Voorzitter, dat zou ik ook zeker niet zo willen formuleren, absoluut niet. Ik onderschrijf gewoon, we moeten in gesprek blijven en er moet ook gewoon boter bij de vis, er moet ook gewoon geld bij. Dus ik denk dat wij aardig op één lijn zitten met Volt.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met Volt.



Gemeente Utrecht

Ruud Maas (Volt): Voorzitter, dank u wel. Het debatje net onderschrijft onze motie die wij hier graag willen indienen, namelijk het oproepen tot een nieuw gesprek. We hebben dat met partijen besproken en we komen tot het volgende dictum. We verzoeken het college geen onomkeerbare stappen te zetten richting uitvoering van de huidige plannen voor Maarschalkweerd Noord, zolang er nog geen budget is. Het gesprek met betrokken partijen opnieuw te starten op basis van gelijkwaardigheid, waarbij niet wordt teruggevallen op het formele participatieproces volgens het UBP, maar ruimte wordt geboden voor een gezamenlijk ontwikkelingsproces, de bestaande kaders en uitgangspunten in de ontwikkelingsstrategie bespreekbaar zijn en waar nodig kunnen worden herhaald. De voorwaarden van gebiedspartijen, zoals opgenomen in de rapportage, actief worden betrokken. Er is ook ruimte voor partijen om zonder beschikbaar gemeentebudget en beperkte ambtelijke capaciteit toch voorstellen in te dienen die kunnen worden gerealiseerd zonder de genoemde beperkingen. En als laatste de Raad voorafgaat aan dit traject te informeren over de voorgestelde aanpak en hoe deze ruimte biedt voor co-creatie en initiatief vanuit de clubs. En gaat over tot de orde van de dag. Mede namens EenUtrecht.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 302. Zijn er nog andere partijen die een voorstel willen doen of iets willen zeggen? Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Er ligt een voorkeursvariant voor, maar de stem van natuurwaarden in het gebied lijkt onvoldoende gehoord. Ik wil om te beginnen aandacht vragen voor de moestuin. De moestuin is een plek die sociale werkplaatsen biedt, die ruimte biedt voor mensen die van rust houden, die gezinnen zelf hun groente laten oogsten. en die de biodiversiteit dient. De moestuin is onderdeel van de biodiversiteit en de natuur in het gebied. Ze hebben uitbreiding nodig, maar in ieder geval geen krimp. Daarom een motie mede namens de groepen Zwanenberg en EenUtrecht. Het titel is behoud de moestuin en het dictum is de mogelijkheid serieus open te houden om de moestuin te sparen of eventueel zelfs uit te breiden op het moment dat in de toekomst alsnog verder gegaan wordt met deze herinrichting.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 303.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dan wil ik ook nog aan het college vragen om bij de inrichting van het gebied ook de natuur en de beleving daarvan continu mee te wegen. Denk aan het ontzien van bomen en onder beplanting bij het ontwerp van de paden of het benutten van de kansen daartoe. Daar is niet alleen de biodiversiteit bij gebaat, maar ook de mens die een fijne wandeling wil maken, bijvoorbeeld. Kan de wet daarnaartoe zeggen om dit in het oog te houden bij de uitwerking van deze plannen?

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die iets willen zeggen? Dan kijk ik naar de wethouder. Kunt u doorgaan met de beantwoording? Ja. Dan gaan we verder met de beantwoording van de wethouder.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de voorstellen die zijn ingediend door de Raad. Ik ga hem niet chronologisch af, dus bear with me, maar ik begin bij de motie van Volt, omdat die me toch in de gelegenheid stelt om iets breder ook over het proces te reflecteren. En vervolgens ga ik wel in chronologische volgorde. Maar ik begin met de motie van Volt, en dat is motie nummer 302. Dat gaat eigenlijk om het herijken van het participatietraject, om dat opnieuw te doen. Voorzitter, dit dossier loopt al een hele tijd. Vorig jaar hebben we een debat met u gevoerd over dit proces. U heeft ons toen de opdracht gegeven om met gebiedspartijen tot een voorkeursvariant te komen. De gebiedspartijen hebben stuk voor stuk verschillende belangen, net als wij die als gemeente ook hebben. En we hebben dit jaar keihard gewerkt om te komen tot een variant waarin in ieder geval partijen zich gedeeltelijk in konden vinden. Een behoorlijke prestatie in alle eerlijkheid ook. En daarom wilden we deze voorkeursvariant ook graag met u delen. Om die alvast in grote lijnen met u als richting te kiezen. Om opnieuw alles open te gooien en de samenwerking helemaal vanaf het begin opnieuw te doen, lijkt mij niet alleen een verspilling van tijd en geld, maar doet ook absoluut geen recht aan het punt waar we nu zijn gekomen met alle partijen in dit gebied. En daarom zou ik niet alleen uw voorstel ontraden, maar ook de andere voorstellen die te veel willen sleutelen aan toch wel die porseleinenbalans, zou ik willen zeggen, die we in dit gebied hebben gevonden met deze variant.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van Volt.

Ruud Maas (Volt): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik snap ook wel een klein beetje dat de wethouder niet graag dat hele proces opnieuw wil doen, maar hij kent de wethouder wel dat geen van de betrokken partijen tevreden zijn over hoe dat proces is gelopen en waar zij zelf zeggen een participatieproces door hun slot geduwd gekregen hebben, zijn hun woorden niet te mijnen.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eva Oosters (College): Voorzitter, dit debat over het proces van voor vorig jaar hebben we natuurlijk al met elkaar gevoerd. Toen hebben we met elkaar ook gezegd, oké, weet je wat we doen? We gaan opnieuw met partijen om tafel om toch naar een variant te kijken die meer tussen de voorkeursvariant van gebiedspartijen ligt en die van de gemeente. Toen zijn gebiedspartijen zelf met een variant gekomen waar wij van hebben gezegd dit is goed, we gaan dit verder uitwerken omdat het ook goed in lijn is met de ambities die de gemeente heeft. We leveren wat in hier en daar, maar oké, we gaan er wel voor. En ik heb de indruk dat gebiedspartijen over de voorkeursvariant die er nu ligt echt niet allemaal ontevreden zijn. En dat is toch wel een weging die ik met enige zekerheid durf te nemen.

Linda Bode (Voorzitter): Vervolg interruptie.



Gemeente Utrecht

Ruud Maas (Volt): Dan hebben we wel andere informatie, voorzitter. Wij krijgen te horen dat gebiedspartijen wel degelijk allemaal ontevreden zijn en dat ze met name ook zelf budget ter beschikking willen stellen om zelf allerlei dingen te doen. Dus ik vraag me af waar we dit niet kunnen op het moment dat we het toch nog niet kunnen gaan uitvoeren. We hebben nu zelf geen budget, dus waarom niet?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eva Oosters (Collge): Voorzitter, nogmaals, alle gebiedspartijen hebben andere belangen. En dat is altijd moeilijk met elkaar te verenigen. Dus alle gebiedspartijen zullen op een bepaalde manier het gevoel hebben iets te hebben moeten inleveren in het geheel. En dat niet iedereen helemaal zijn zin krijgt, betekent niet dat vervolgens een samenwerkingstraject op een verkeerde manier is ingestoken. Op het tweede punt dat u aandroeg, over of de partijen dan niet zelf alvast zouden kunnen investeren. Op sommige vlakken zullen dat kunnen. Maar als het echt om de grote ruimtelijke veranderingen gaat, dan is dit best een ingewikkelde puzzel in volgorde van der dingen. Er moet ruimte vrijkomen om vervolgens velden te verplaatsen. Er moeten velden worden aangepast. Je wilt ook niet dat er seizoenen niet gespeeld kunnen worden. Dus eigenlijk wil je dat dat bedrag dat nodig is om dat hele traject uit te voeren gewoon zeker is en dat je daarmee ook van start kan gaan. En niet dat je maar voor een plukje budget hebt, want dat zou ook de belangen van andere partijen weer in het gevaar brengen. Dus zeker staan we open voor samenwerking uiteindelijk voor totaalbedrag. Maar ik zou niet nu al voor bepaalde plukjes in die ruimtelijke keuzes andere dingen willen doen.

Linda Bode (Voorzitter): Laatste interruptie, Volt.

Ruud Maas (Volt): Zeker, dank u wel, voorzitter. Ja, dat laatste heb ik ook zeker niet voorgesteld, dus dat ben ik in die zin best met de wethouder eens. Maar kunnen we nou niet zoeken naar een manier om dit in harmonie met elkaar te doen? Want nu is echt iedereen ontevreden. Is ook de wethouder niet tevreden en zijn die partijen niet tevreden en doen we uiteindelijk niks.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, ik ga gewoon niet mee in dat frame. Ik ben eigenlijk hartstikke tevreden met dat er nu een variant ligt waar de partijen echt gewoon allemaal een stap hebben gezet en dat er iets is waar mensen zich in ieder geval voor een gedeelte in zouden kunnen vinden. En dat klopt, niet iedereen is honderd procent tevreden. Maar nogmaals, dat betekent niet dat een samenwerkingstraject op een verkeerde manier gaat. En ja, we blijven in contact met partijen zodat we ook uiteindelijk die zekerheden kunnen bieden. Ga ik ook nog eventjes straks op in bij de motie van de VVD.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. U krijgt ook een interruptie van de VVD.

Mariam Al-Saqaaf (VVD): Voorzitter. Ziet het college ook dat de gebiedspartijen juist brieven hebben ingestuurd waarin ze zeggen dat ze niet tevreden zijn dat het traject niet goed is afgerond?

Eva Oosters (College): Dat hangt ook heel erg samen met juist die onzekerheden die ook in uw motie terugkomen. U weet ook van andere ruimtelijke trajecten dat we over een aantal van die punten, vooral als je nog geen budget beschikbaar hebt op dit moment — daar zijn we heel open en eerlijk over — Dat je dan ook geen zekerheden kan bieden over wat bepaalde tegemoetkomingen zijn, hoe bepaalde railway exact uit zou zien. Ik denk dat het juist goed is dat we hier niet al met elkaar deze voorkeursvariant dus zo als een raadsvoorstel met een budget wat het tekort is vaststellen, maar dat we juist met elkaar en met de partijen in gesprek blijven. En als er uiteindelijk echt een besluitvorming van uw raad wordt verlangd, inclusief budget, dat we dan ook die zekerheid aan partijen kunnen bieden.

Linda Bode (Voorzitter): Vervolginterruptie, VVD.

Mariam Al-Saqaaf (VVD): Dus concessies aannemen zeker, maar verder duidelijkheid te geven over wat ze ervoor terugkrijgen, dat doet het college niet, dan zeggen ze dat dat nu niet aan de orde is.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eva Oosters (College): Nou voorzitter, wij zouden wel gek zijn als wij niet ook met partijen in het gebied aan de slag zouden gaan om te kijken hoe zij zich uiteindelijk in de uiteindelijke versie van die plannen zouden kunnen vinden. Dus het is niet alsof wij daar helemaal niet met elkaar over in gesprek gaan. Integendeel, dat gaan we wel. Maar we kunnen nu niet al bij deze variant zeggen, u krijgt deze pot geld mee om u gerust te stellen. En dat komt gewoon omdat we op dit moment nog geen enkele rooie cent hebben om dit plan uit te voeren.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Eva Oosters (College): Voorzitter. Dan motie 299 van de VVD. Herstel gelijkwaardige en constructieve samenwerking. Deze moet ik helaas ook ontraden. In uw dictum draagt u specifiek op om een concreet plan van aanpak uit te werken, een evaluatie te doen en eigenlijk doet u ook een oproep opnieuw participeren. Dit is wat ons betreft niet nodig, met oog op het



Gemeente Utrecht

traject dat is doorlopen. Dat heb ik net al benadrukt, ook in reactie op de motie van Volt. Wij zullen uiteraard, en dat kan ik u ook toezeggen, wel goed contact houden met de gebiedspartijen en hen van alle ontwikkelingen op de hoogte houden. Met uw andere motie probeert u ook te waarborgen dat op het moment dat het plan weer uit de ijskast wordt gehaald, deze opnieuw met partijen te bespreken en een transparant financieel plan te kunnen neerleggen. Daar zie ik eigenlijk ook meer in. precies op ingaan, namelijk op motie op stuk nr. 308 over die transparante financiële plannen. Hoewel we misschien zouden kiezen voor net wat zachtere bewoordingen in de constatering en overwegingen, er is immers veel overleg met partijen en die laten we ook niet in onzekerheid achter, kunnen we ons grotendeels vinden in het dictum. We zijn het met u eens dat op het moment dat we echt over het IPVE besluiten, we daar een helder financieel plan bij moeten presenteren en we die variant ook bespreken en doorleven met de verschillende partijen. We zullen u daar te zijne tijd ook zeker over informeren. Het omgevingsplan leggen we u uiteindelijk ter besluitvorming voor. Echter, in uw dictum vraagt u ook om een update in Q4 van dit jaar. En dat heeft niet zoveel zin, omdat er nog geen verdere stappen tot die tijd worden gezet, omdat het budget op dit moment ontbreekt. Daarom moeten we hem toch ontraden. Dus ik zou zeggen, als dat punt uit de dictum verdwijnt op magische wijze, dan kan ik hem gewoon echt positief adviseren. En denk ik dat we echt op die manier ook, nou ja, wat meer helderheid en concreetheid misschien voor partijen bieden daarin.

Motie 301 van het CDA. Eigenlijk toch kijken wat er in de tussentijd kan. Helaas moet ik deze ook ontraden. Ik begrijp deze motie heel goed. Ik denk dat we allemaal met elkaar delen dat we heel graag stappen willen zetten in dit dossier. Een belangrijke stap zetten we ook met die voorkeursvariant, maar alle volgende tussenstappen kosten nu eenmaal geld. En dat geld is er helaas niet. Het is daarom ook een verwarrend signaal als u deze motie wel aanneemt, want daarmee wekt u wel verwachtingen die we absoluut niet kunnen waarmaken, bijvoorbeeld over het kunstgasveld of iets dergelijks. En daarom ontraad ik deze motie.

Voorzitter, motie 303 van Partij voor de Dieren over de moestuin. Ik heb daarover getwijfeld en hij is namelijk best ruim opgesteld. Het is namelijk nog niet iets vastleggen, maar uiteindelijk wekt hij toch de hoop op een totaal anders scenario. En de reden dat juist dit voorkeursscenario voor ligt, is omdat er hier een unieke kans is in de stad om sportruimte uit te breiden. En u weet ook als sportboordvoerders dat dat echt enorm gewikkeld is in die verdichtende stad die we hebben. Om daadwerkelijk die spoorruimte uit te breiden, is het helaas echt nodig om een stuk van de ruimte van de moestuin op te eten. Deze motie suggereert eigenlijk een andere keuze, die wij niet zouden maken. Daarom ontraden we deze motie.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van het Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Wat er nu gebeurt, is toch juist dat we voor de komende jaren niet weten of dit gaat lukken. Wie weet wat er dan gebeurt. Aan sportcapaciteit behoeften is wat er dan al gevonden is. Dus dan kunnen we toch best zeggen als we dan geld hebben om weer verder te gaan met deze plannen, dan houden we die optie open in plaats van nu al zeggen van nou jammer van de biodiversiteit, maar de moestuin levert sowieso in.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Eva Oosters (College): Nou, één ding is zeker. Sportruimte tekort gaan we de komende jaren absoluut nog hebben. En de ruimte die we in de stad hebben om dat uit te breiden, die wordt niet groter. Dus die uitbreidingslocaties die we met elkaar al eerder hebben vastgesteld, Nieuw Welgelegen bijvoorbeeld, of Maarschalkerweerd Noord. Ja, die ga je echt iedere vierkante meter nodig hebben. En vooral voor die veldruimte. Dus ik zou echt niet willen inleveren op dat doel. Vooral niet op deze plek.

Linda Bode (Voorzitter): Vervolg interruptie, Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Maar deelt de wethouder niet dat ook de biodiversiteitscrisis helaas nog door lijkt te denderen en dat we daar misschien in de komende jaren gewoon echt anders over gaan denken en er misschien een andere afweging gemaakt wordt, waardoor het misschien goed is om dit nu in ieder geval open te houden?

Eva Oosters (College): En voorzitter, dat is juist de reden waarom we ook heel veel waarde hechten aan de rest van het plan van het ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd Noord. Dat niet alleen gaat, nogmaals, over sport. Dat is iets wat ik samen ook met collega Eerenberg natuurlijk doe, omdat die doelen van dat gebied gewoon veel breder zijn. En een van die doelen is ook om het groen in het gebied natuurlijk biodiverser te maken, meer groen toe te voegen, het sportpark ook open te maken met ook meer groene verbindingen. En ik denk dat dat juist ook tegemoet komt aan de zorg die mevrouw Sasbrink net uit over die biodiversiteitscrisis en dat dat niet alleen aan het deel van de moestuin te koppelen is. De rest van het plan is namelijk ook heel erg gefocust op juist dat toevoegen van meer groen.

Dan had ik nog één toezegging, namelijk over dit onderwerp ook, richting Partij voor de Dieren, om wel ook in het plan juist ook rekening te houden met die biodiversiteit en goed te kijken hoe je dat wel ook kan waarborgen. En dat kan ik toezeggen, dat we dat ook zeker zullen meenemen. Dat heb ik net ook in meer woorden gedaan.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn we bij het einde van dit onderwerp gekomen. We gaan hierover vanavond stemmen en we gaan door met het volgende onderwerp. Dat is de afrondende besluitvorming na debat over de Raadsbrief Stand van zaken uitvoering parkeren. Deze is geagendeerd door de fracties van VVD, CDA, DENK, PvdA, ChristenUnie en UtrechtNu!. Dus als eerste het woord aan de VVD voor een voorstel.

Marijn de Pagter (VVD): Dank voor het woord. We hebben vorige week een goed debat gehad over het parkeersysteem van de gemeente. Alleen zijn de zorgen over het nieuwe parkeersysteem niet bepaald bij ons weggenomen bij het debat. Al meer dan vier jaar lang werkt



Gemeente Utrecht

de gemeente aan het nieuwe systeem en het is nog steeds niet volledig klaar. Het oude systeem is nog steeds voor een deel in gebruik en er zijn nog steeds allemaal work arounds om het systeem draaiende te houden. Dat is de laatste maanden wel duidelijk geworden. Vorige week noemde ik het ook zo dat het parkeersysteem met plakband aan elkaar hangt. Het is echt nodig dat de basis op orde komt, maar als je echt die basis op orde wil brengen, dan moet je ook een principekeuze durven maken en dan moet je ervoor kiezen om het invoer van betaald parkeren verder uit te stellen. Daar gaat de volgende motie over. Totdat het parkeersysteem op orde is met het volgende dictum, draagt de college op om de geplande uitbreiding van betaald parkeren per 1 november 2025 tenminste een half jaar uit te stellen. Twee. Pas nadat de basis van het parkeersysteem op orde is en een module bezoek op betaald naar wens is opgeleverd, de Raad te laten beslissen over de planning van het voortzetten van de verdere uitrol van betaald parkeren en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 304. U krijgt een interruptie van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks): Mijn vraag aan de VVD. Is dit besluit niet een beetje voorbarig? Enerzijds weten we niet of het nodig zal zijn om dat uitstel te doen. Anderzijds heeft de wethouder in de commissie ook aangegeven dat uitstel niet per se een oplossing biedt.

Linda Bode (Voorzitter): De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Voorzitter. Ja, dit is nodig. Er is nu en al heel erg lang een probleem met het parkeersysteem. Dat parkeersysteem hadden we in begin 2022, dus drie jaar geleden ruim, aangeschaft. Het had eigenlijk in 2023 moeten draaien. Nu, twee jaar later, draait het nog steeds niet volledig. We werken nog steeds in het oude systeem voor een deel. Er zijn allerlei work arounds. Dat moet echt eerst opgelost worden. Alle prioriteit krijgen voordat je weer meer adressen gaat aansluiten op dit systeem en meer mensen onderdeel maakt van dit probleem.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Marijn de Pagter (VVD): Dank, voorzitter. Die motie was mede namens Volt, UtrechtNu!, DENK en EenUtrecht overigens. Voorzitter, in het debat vorige week werd ook duidelijk dat sommige partijen het nu te laat vinden om de invoering van een of andere nog uit te stellen. In de media hebben we daar wat van gehoord, maar ook in het debat gaf bijvoorbeeld D66 aan dat zij meer zagen aan de uitstelling van de invoeringen per 1 mei 2026, blok 2 dus, en dat regelt de volgende motie. Dus daar reken ik natuurlijk ook op een meerderheid zo meteen, voorzitter. De motie heeft als titel geen uitbreiding van betaald parkeer naar blok 2 tot het parkeersysteem aantoonbaar op orde is en heeft de volgende dictum. De motie draagt de collega's op de geplande uitbreiding van betaald parkeer per 1 mei 2026, eerste deel van blok 2, tenminste een half jaar uit te stellen en twee pas nadat de basis van het parkeersysteem aantoonbaar op orde



Gemeente Utrecht

is en een module bezoek op betaald naar wens is opgeleefd, een raadsvoorstel voor te breiden over de planning van het invoeren van betaald parkeer in blok 2 en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 305. D66 heeft een interruptie voor u.

Joost Vasters (D66): Wij komen zo meteen ook nog met een eigen motie. Naar aanleiding van het debat waar de heer De Pagter ook bij was. En daar hebben we de wethouder duidelijk gehoord dat het beslissen daarover op dit moment nog niet nodig is. Is de VVD dat met ons eens?

Linda Bode (Voorzitter): Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Nee.

Joost Vasters (D66): Dan vraag ik me af waarom niet. Want we hebben de komende maanden ook nog de tijd om te kijken of de planning zoals die er nu ligt gehaald kan worden. Dus op zich, wij zijn met u eens. Er lijkt een noodzaak om te gaan uitstellen. Maar op dit moment daarover beslissen, dat lijkt voorbaardig.

Marijn de Pagter (VVD): Ik ben niet met D66 eens in lijn met wat ik net tegen GroenLinks heb gezegd. Die basis moet eerst echt aantoonbaar op orde zijn en dan pas moeten we een beslissing nemen over het verder uitrollen. Niet nu zeggen dat we dat vast gaan halen. Nee, nu de beslissing nemen en het minstens een half jaar uitstellen. Wat mij betreft, heeft in ieder geval voor 1 november per 1 mei volgend jaar zelf gezegd dat dat deze motie doet. Dus ik reken er toch op dat D66 deze motie gaat steunen.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Marijn de Pagter (VVD): Als laatste heb ik nog een motie over de regeling voor mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers. Na de regen van klachten over de parkeerapp hebben ze een alternatief gekregen. Zij kunnen ook een vergunning aanvragen als alternatief voor de kortingsregeling. Het college wil die weer terugdraaien als het bezoek betaald is en opgeleverd is. Maar dat haalt de fundamentele klachten over de parkeerapp niet weg, dus vandaar nog een motie. met de titel Behoud de vergunning voor thuiszorg en mantelzorg met het volgende dictum. Daagt de college op de in 2024 gerealiseerde vergunning voor thuiszorg en mantelzorg de komende tijd voor de



Gemeente Utrecht

huidige gebruikers te behouden als attractief naast de kortingsregeling, ook nadat de mogelijke bezoeker betaald is opgeleverd, en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 306. U krijgt een interruptie van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. Ik begrijp het voorstel goed en ondersteun het eigenlijk ook wel zij het dat mijn vraag is of dit technisch uitvoerbaar is. Want als wij met weer een andere variant de toch al ingewikkelde problematiek nog ingewikkelder maken, dan zou ik daar niet zo voor zijn. Dus weet u of dit ook echt uitvoerbaar is.

Marijn de Pagter (VVD): Ik heb hier ook uitvoerig contact over gehad met het Stadskantoor, zagezegd. Daar zal de wethouder zo meteen ongetwijfeld ook over terugkomen. Er staat ook heel indrukwekkend de komende tijd voor de huidige gebruikers in de motie. Het is misschien ook goed als de wethouder zo meteen nog aangeeft hoe dat op de langere termijn zit, of de wethouder daar nog op terug kan komen en een kaart kan brengen wat de mogelijkheden zijn om vergunningen naast kortingsregelingen ook te behouden op de langere termijn en hoe dat in ons beleid kan worden verankerd. Ik denk dat de wethouder best op die twee punten zelf terug kan komen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende, en dat is het CDA.

Bert van Steeg (CDA): Dank, voorzitter. Ik heb twee moties. De eerste is een motie over de parkeerdruk in 1 november. De motie heet Laat parkeerdruk leidend zijn. De motie draagt het college op de uitbreiding van betaald parkeer in heel veel uit te stellen voor de gebieden die voor 1 november gepland staan en waar een parkeerdruk onder de 100% ligt. Een pas op de plaats te maken met stappen die moeten worden gezet, om betaald parkeren te volgende gebieden uit te rollen en op de eerste plaats op orde te brengen voor eventuele verdere uitbreiding wordt voorgesteld.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nr 307.

Bert van Steeg (CDA): En een tweede motie, ook over mantelzorgers. Er zijn er nogal een aantal, zag ik. hanteert het nultarief voor mantelzorgers. Die draagt het college op in ieder geval tot invoering van bezoeker betaalde nultarief te hanteren voor mantelzorgers en met mantelzorgers en vertegenwoordigde organisaties te komen, tot maag te regelen om de positie van mantelzorgers na invoering van de app weer te versterken. De Raad hierover informeert in Q1 van 2026. Dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 308. Dan gaan we verder met DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. Mantelzorgers vormen de zielenkracht van onze samenleving. Zij bieden onmisbare steun aan hun naasten en nemen daarmee een enorme druk weg van onze zorginstellingen. In Utrecht dragen duizenden mantelzorgers dagelijks bij aan het welzijn en de waardigheid van onze inwoners. Hun inzet verdient niet alleen waardering, maar ook structurele ondersteuning. Laten we als stad achter deze helden staan en hun positie versterken. Om die reden dien ik een tweetal voorstellen in. Motie 1. Verhoog kortingstarief voor thuis- en mantelzorgers samen met CDA, Utrecht Solidair, EenUtrecht en UtrechtNu!. Verzoekt het college om de kortingsregeling voor mantelzorgers en thuiszorgverleners aan te passen naar 100% van het reguliere uurtarief. Dat was hem.

Linda Bode (Voorzitter): Ik hoor het. De motie krijgt nummer 309.

Mahmut Sungur (DENK): Motie 2. Verruimt parkeerkorting voor mantelzorgers samen met CDA, Utrecht Solidair EenUtrecht en UtrechtNu!. Verzoekt het college om de huidige parkeerkorting van 100 uur per kwartaal voor mantelzorgers verruimen naar 180 uur per kwartaal.

Linda Bode (Voorzitter): Motie krijgt nummer 310.

Mahmut Sungur (DENK): Dan tot slot, voorzitter, voor het agendapunt een motie over het terugdraaien van betaald parkeren in delen van de stad door tekortkoming van het parkeermanagementsysteem. Deze dienen we samen met Utrecht Solidair, EenUtrecht en UtrechtNu! in, waarin we het college verzoeken om, totdat het parkeermanagementsysteem aantoonbaar volledig functioneert, in gebieden waar betaald parkeren zonder draagvlakmeting race is ingevoerd, zoals Kanaleneiland-Zuid, de situatie terug te draaien naar gratis parkeren en de verdere invoering van betaald parkeren op te schorten.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende fractie, en dat is de PvdA.

Titus Stam (PvdA): Voorzitter. Gezien ook de tijd, gaat volgens mij D66 deze motie indienen.

Linda Bode (Voorzitter): Dan gaan we het woord geven aan D66, de heer Vasters.

Joost Vasters (D66): Voorzitter. De uitrol van betaald parkeren ligt voor ons ingewikkeld. We snappen het belang ervan om de openbare ruimte eerlijker te verdelen en de mobiliteitstransitie te ondersteunen. Maar we zien ook dat het draagvlak in sommige wijken nog beperkt is. En we zijn voorzitter geschrokken van de stand van zaken rondom het nieuwe parkeersysteem en de parkeerapp. Hier is nog veel werk aan de winkel. Daarom zeggen we, als we het doen, laten we het dan goed doen. Met een systeem dat werkt en met goede ondersteuning voor iedereen. En op dit moment is dat nog niet het geval. De parkeerapp en het parkeersysteem functioneren nog niet als bedoeld. En er zijn nog steeds tijdelijke oplossingen nodig. En ook de regelingen voor mantelzorgers, U-pashouders en leerkrachten zijn nog niet goed geregeld. Voor D66 staat zorgvuldigheid voorop en we willen dat bewoners straks kunnen rekenen op een betrouwbare en toegankelijke dienstverlening. Daarom vragen we het college om te beoordelen of de geplande functionaliteiten op tijd klaar zijn. En als blijkt dat dat niet lukt, dan is uitstel vanaf 2026 wat ons betreft wenselijk. Daarom onze motie. Eerst verbeteren, dan uitbreiden, die we indienen. Mede namens ChristenUnie, GroenLinks, PvdA en Student & Starter. Met als dictum draagt het college op te onderzoeken of alle geplande functionaliteiten zonder verdere vertraging kunnen worden gerealiseerd. Met expliciete aandacht voor gebruiksvriendelijke oplossingen voor bezoeken betaald en specifieke doelgroepen. Uw pashouders, leerkrachten. Het verminderen van tijdelijke arbeidsintensieve oplossingen, de work arounds, duidelijke en toegankelijke informatie en ondersteuning voor alle inwoners. Als blijkt dat er grote risico's zijn op verdere vertraging, ter beoordeling aan de Raad, om dan de uitroep vanaf 2026 tijdelijk uit te stellen, bijvoorbeeld met zes maanden de mogelijke vertraging later in te halen, zodat de einddatum van het project gelijk blijft. Mogelijke gemiste inkomsten te dekken uit de parkeerreserve en de Raad hierover in het najaar van 2025 een voorstel te doen en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): Dat is dus motie 312. U krijgt een interruptie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik was benieuwd waarom pas opschort vanaf 2026 en niet per 1 november 2025.

Linda Bode (Voorzitter): Vasters.

Joost Vasters (D66): Ja, dank voorzitter. Ja, nou, dat komt omdat die in november eigenlijk al helemaal in gang is gezet. De mensen in die wijk hebben al een brief ontvangen, ongeveer een maand geleden al. En als gemeente zijn we daarmee bezig. Dus als je dat nu gaat uitstellen, dan ga je eigenlijk heel veel extra werk en complexiteit toevoegen in plaats van wegnemen.

Linda Bode (Voorzitter): Sungur.



Gemeente Utrecht

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik zou zeggen dan stuurt er gewoon een nieuw brief naar die mensen in die wijk. Want het gaat ook niet om hele grote gebieden. Dus zo ingewikkeld hoeft dat niet te zijn.

Linda Bode (Voorzitter): Vasters.

Joost Vasters (D66): Het is niet alleen een nieuwe brief die je moet uitsturen, maar je gaat die hele planning opschort. Dat ga je dan bijvoorbeeld een half jaar doen. Dan ga je hem tegelijkertijd doen met de mei implementatie. Krijg je dan extra werkdruk. Dus dat betreft ga je een pas op de plaats maken. Dat beslist je overigens na de zomer, maar niet nu allerlei dingen in gang gaan zetten die het alleen maar lastiger maken.

Linda Bode (Voorzitter): Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, maar het zou toch ook juist een hele grote last zijn voor die mensen om ondertussen wel te maken te hebben met betaald parkeren, terwijl de problemen nog voortduren, terwijl die niet zijn opgelost met het parkeermanagementsysteem. Wat doen we dan met die lasten die mensen ervaren?

Joost Vasters (D66): Kijk, je moet ergens een uitzondering maken. En uiteindelijk denken we, dit zijn ook nog eens gebieden waar je een hoge parkeerdruk voor een deel ervaart. Dus maakt die pas op de plaats niet op projecten waar je dat al in gang hebt gezet.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt ook een interruptie van de VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter, dank. Vorige week in de media had D66 nog grote woorden over het uitstellen per 2026. Ook in debatten leek D66 daar wat meer naar te neigen. Nu komt D66 met een hele lange, vage motie die eigenlijk helemaal niet duidelijk is. Wat is er gebeurd?

Linda Bode (Voorzitter): Vasters.

Joost Vasters (D66): Nou, volgens mij is het heel duidelijk. In het commissiedebat heb ik dat ook gezegd. Uitstel lijkt ons verstandig. Maar kijk, dat besluit is een besluit wat je wil nemen op basis van feiten. En dat hebben we in het debat ook gehoord. We hoeven niet op dit moment al



Gemeente Utrecht

te beslissen. Dus wat ons betreft, als de risico's blijven, gaan we uitstellen. Maar we beslissen daarover in het najaar en met een concreet voorstel.

Linda Bode (Voorzitter): De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, de woorden in de media waren dus duidelijk voor de bune.

Joost Vasters (D66): Kijk, in de media heb ik ook gezegd, in het BingoFM-interview waar u op doelt. Ik heb gezegd, wij zullen pleiten en we denken dat het nodig is om te gaan uitstellen, maar we wachten ook het debat, wat daarna plaatsvond, af en we zijn benieuwd naar reacties van het college. Dat heb ik daar gezegd en dat is wat we gedaan hebben.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Joost Vasters (D66): Ik was tot het einde gekomen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende fractie en dat is de ChristenUnie. Die lijkt er niet te zijn. Dan gaan we verder met de volgende fractie. UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, voorzitter. De VVD en DENK en het CDA hebben eigenlijk goed voor ons verwoord wat wij hiervan vinden. En dat heb ik in de commissie zelf ook al naar voren gehaald. Het mag duidelijk zijn hoe UtrechtNu! over betaald parkeer in het algemeen denkt. Maar ik heb nu geen aanvullende voorstellen en ga mijn tijd even bewaren. Dank u wel.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Ik kijk nog naar de PvdA. Klopt dat u... Wilt u nog een bijdrage doen?

Titus Stam (PvdA): Een hele korte inbreng.

Linda Bode (Voorzitter): Ja, dan bij deze aan u het woord.

Titus Stam (PvdA): Ja, voorzitter. We zijn blij dat de motie inderdaad gekomen is. Volgens mij is het een goed gedragen voorstel om de risico's af te dekken en voor een sociale uitrol te gaan. En we hebben zelf eerder een toezegging gevraagd van de wethouder over



Gemeente Utrecht

het goed bereikbaar halen van de U-pas compensatie voor betaaldparkeren. En dat is toegezegd door de wethouder. Dus daar zijn we erg blij mee. Dus geen voorstel van ons op dit moment.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Een interruptie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ik was toch wel benieuwd hoe de PvdA er tegenaan kijkt wanneer het gaat om 1 november 2025. Of dat niet het moment zou moeten zijn om op te schorten?

Titus Stam (PvdA): Het deel is eigenlijk al beantwoord door de heer Vasters dat dat proces nu al gaande is. Dat deel is ook geïnformeerd door het parkeerdruk in Kanaleneiland Noord. Dat is ontstaan door het invoeren van betaalparkeer in Kanaleneiland Zuid sinds 1 mei. Dan gaan we nog voorbij aan de gebiedsontwikkelingen die in het nauw zouden komen als we deze betaald parkeren niet zouden invoeren.

Linda Bode (Voorzitter): Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Tegelijkertijd zadel je die mensen in Kanaleneiland Noord wel op met de problemen die wij nu elders in de stad ervaren met het hele parkeermanagementsysteem. Hoe gaan we dat dan oplossen? Hebben de Kanaleneilanders gewoon pech?

Linda Bode (Voorzitter): Stam.

Titus Stam (PvdA): Sowieso hebben we die work around sloten met 1 januari 2026 door elkaar. De risico zit hem vooral dat het systeem niet na die 1 januari klaar zit. Dan zit je al sowieso daarna pas. Dat moeten we goed op orde krijgen. Dat hebben we nu ingebouwd met deze motie, volgens mij.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Volgens mij was u ook aan het einde gekomen van uw bijdrage. Zijn er nog andere partijen die iets willen zeggen? Ik zie niemand. Dan gaan we over naar de wethouder. Kunt u beginnen met de beantwoording? Dan het woord aan de wethouder.

Senna Maatoug (College): Voorzitter. Voordat ik de moties ga appreciëren, wil ik even twee zinnen zeggen. Die heb ik ook tijdens het commissiedebat gezegd. Het eerste is dat ik de Raad wil bedanken voor de ruimte die we de afgelopen weken gehad hebben om de brief te kunnen sturen en alle informatie op een rij te kunnen zetten, zodat we het debat kunnen voeren wat we



Gemeente Utrecht

vorige week gevoerd hebben. Dat was scherp. Dat was in de inhoud en dank, maar ook complimenten aan de Raad voor dat debat. En het tweede, en dat hebben we uitgebreid neergezet in de brief en ook in de debatten tot nu toe. Dit is niet alleen maar goed gegaan. Sterker nog, de inwoners van onze gemeente hebben last van het feit dat wij zijn gaan verhuizen voordat de verbouwing af was. Dat betekent, en dat vinden we heel vervelend, dat inwoners last hebben van imperfecte uitvoering. Dat proberen wij te prioriteren op een manier dat inwoners daar zo min mogelijk last van hebben, maar dat hebben we niet kunnen voorkomen. Het lastige is dat wij niet iets hebben waar we nu op kunnen overstappen. Wat wij — en dat heb ik vorige week ook tegen u gezegd, Raad, via de voorzitter — daar gaan wij eerlijk over zijn. Zijn we eerlijk en heel transparant en melden we alles aan u? Zijn we ook heel expliciet in uw wegingen? Ik ga nu naar de appreciatie. Ik probeer dat ook te doen, zodat u als Raad het oordeel kunt vellen over wat nu verstandig is, ook met het oog van de uitvoering.

De eerste, voorzitter, is motie 305 van de VVD. Geen uitbreiding betaalt parkeren. Hier hebben we het uitgebreid over gehad tijdens het debat. We hebben hier als college naar gekeken. We hebben uiteindelijk de weging gemaakt dat gezien de parkeerdruk in de gebieden die er aankomen, die ver boven de 100% zitten — ik denk daarbij aan Spinozaplantsoen 134, ook Kanaleneiland Noord, die zit boven de 110 %, met de risico's voor gebiedsontwikkeling die daar loopt en daarmee het risico op juridische risico's — die weging heeft ervoor gezorgd en de communicatie die al op gang is. dat wij het onverantwoord vonden in die uitvoering om nu, hoe imperfect ook, november uit te stellen. Dat was waar we in het debat uitgebreid over gehad hebben en daarom ontraden we deze motie.

Dan ga ik naar motie 306 van de VVD. Behoud de vergunning voor thuiszorg en mantelzorg. Ik ga hem even heel secuur langslopen, want ik vind het belangrijk dat we elkaar goed verstaan in deze debatten, zodat u goed oordeel kunt vellen, maar ook dat we achteraf niet problemen hebben rond de uitvoering. Dus voor thuiszorg de wens om de mogelijkheid voor een artsvergunning aan te vragen de komende tijd te behouden, zodat deze nog een tijd in stand blijft nadat de bezoeker betaald module in gebruik is genomen en dat de mensen die er nu gebruik van maken de zekerheid hebben dat hun situatie niet verandert. Zo lees ik de motie voor thuiszorg. Als dat het geval is, krijgt dat stuk oordeel Raad. Voor mantelzorg behouden we de kortingsregeling van 75% en de parkeervergunning voor terminale mantelzorg. Dat is de situatie nu. Beide regelingen blijven ook gehandhaafd. Dat zou ook niet veranderen. De parkeervergunning voor terminale mantelzorg is heel strak afgebakend en heel specifiek. In de beoordeling van aanvragen blijft de uitvoering oog hebben voor schrijnende gevallen. Dat hebben we altijd gedaan en dat blijft ook zo. Als ik dat zo op deze manier kan beoordelen voor beide groepen, laat ik het oordeel aan de Raad.

Dan gaan we naar de volgende van de VVD. Zeg ik dat goed?

Linda Bode (Voorzitter): Ja, motie 304.

Senna Maatoug (College): Mag ik even snel naar mijn bureau rennen om een papiertje te pakken? Het gaat even mis in mijn accounting. Zou de voorzitter even kunnen zeggen welke volgende van de VVD nu aan de beurt is?

Linda Bode (Voorzitter): De VVD heeft de moties 304, 305 en 306. De moties 305 en 306 heeft u zojuist geapprecieerd. De motie 304 staat nog open. Geen uitbreiding betaalt parkeren totdat het parkeersysteem op orde is.

Senna Maatoug (College): Dan heb ik de appreciatie die ik net gaf, die is van toepassing voor deze. Sorry, excuses, dat was mijn fout. En dan is de appreciatie die ik nu ga geven, gaat over uitstel IBP blok 2. Dat is de appreciatie nu. Daarvan, en dat hebben we heel uitgebreid in het debat over gehad. Er waren meerdere fracties die daar voorstellen over hadden. Daarvan hebben wij aangegeven dat wij op dit moment, gezien de logica die ik probeer de fractie aan te kijken. De wegging van het college is geweest dat we op dit moment daar geen aanleiding voor zien, maar we ons voor kunnen stellen dat het nodig is en dat we dat in voorbereiding hebben. Wij zien daar ook onduidelijkheid voor, dus we vinden het belangrijk om dat op basis van de situatie die dan ter plekke is te wegen. Maar ook deze kan ik oordeel Raad geven als het alleen maar betreft blok 2. Als college vinden we dat niet wenselijk. De Raad kan daartoe besluiten.

Dan gaan we door. Ik ben nu bij het CDA. Dan ga ik elke keer de nummers erbij zeggen om te voorkomen wat ik net deed bij de VVD. Heb ik motie 307. Motie Laet parkeerdruk leidend zijn. Dat is niet de eerste die ze hebben opgenoemd, maar dat is wel degene die ik nu ga appreciëren. Wij ontraden deze motie. We hebben het hier in het debat uitgebreid over gehad. We zijn in het beleid overgestapt naar invoering en betaald parkeren door de hele stad. De ruimte die daarmee vrijkomt, gebruiken we nu ook voor de gebiedsontwikkeling. Dat is echt een hele andere logica dan die die deze motie nu heeft. Daarom ontraden we die.

Dan de motie 308 van het CDA. Hanteer nul tarief voor mantelzorgers. Voor punt 1 uit het dictum verwijzen we naar de argumentatie. Dat ga ik niet doen, want dat heb ik nog niet gezegd. Voorzitter. We ontraden die motie om een aantal redenen. Ik heb in het debat uitgebreid gezegd dat we het tarief dat we met elkaar hebben vastgesteld heel bewust gekozen hebben. Als je dit hier zou doen, zou je een differentiatie krijgen tussen meerdere groepen. Nul tarief hanteren neemt de prikkel weg in onze mobiliteitstransitie en je krijgt dan hele grote verschillen tussen groepen. Dat vinden we onwenselijk. We zijn wel en blijven in gesprek met mantelzorgers en vertegenwoordigende organisaties. En niet voor niks hebben we zo'n kortingspercentage voor deze groep, omdat we dat belangrijk vinden. Oprekking daarvan vinden wij onwenselijk. Daarom ontraden we ook deze motie.

Dan ben ik bij de motie 309 van DENK. Dat is de motie over verhoogd kortingstarief voor thuis- en mantelzorgers. Voorzitter. We hebben de venstertijden bewust beperkt gehouden van 6 tot 11 uur. U kent het beleid van het college, zodat verschillende groepen, maar ook mantelzorgers het grootste deel van de dag gratis kunnen blijven parkeren. Tijdens de venstertijden kan gebruik gemaakt worden van de 75%-korting. Dat vinden wij heel ruim. We zijn van mening dat we hiermee tegemoetkomen aan de doelgroep. Een 100% zorgt weer voor grote verschillen met andere groepen. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom ontraad ik ook deze motie in lijn met de argumentatie net bij het CDA.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt een interruptie van Denk.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, tegelijkertijd kan het in Den Haag en Rotterdam gewoon wel. En is het ook niet zo dat die venstertijden alleen voor de hele stad gelden? Neem bijvoorbeeld Lombok, waar nog steeds heel veel ouderen wonen, die ook bijvoorbeeld bezoek heel goed zouden kunnen gebruiken, of vanuit mantelzorgers in ieder geval. Die hebben het daar ook veel vaker nodig. Dus als we dat meenemen in onze overwegingen, kunnen we dan niet stellen dat we op z'n minst zouden zeggen van nou, dat vinden wij een redelijke inzet.

Senna Maatoug (College): Ik zie heel erg dat je daar anders naar kan kijken en ik vind het goed ook dat DENK-fractie kijkt naar andere gemeenten, maar je ziet dat daar heel bewust is gekozen voor een andere beleidsmix. Dus wat je daar hebt is langere venstertijden in meer wijken, dus over de dag langer betaald parkeren en daarmee grotere kortingspercentage voor doelgroepen. Wij hebben in ons beleid een andere keuze gemaakt, namelijk beperkte venstertijden, waardoor je dus een groter gedeelte van de dag gratis parkeren hebt, zijn we echt anders in dan andere G4-gemeenten. En daarmee nog steeds groot kortingspercentage, dus niet voor niks 75%, en wij vinden in die mix dat evenwichtig. Maar inderdaad, daar geef ik de DENK-fractie gewoon gelijk in. Daar kan je een andere keuze in maken en een andere beleidsmix. En dat zien we ook bij andere gemeenten.

Mahmut Sungur (DENK): Die mantelzorgers, andere zorgverleners, die thuis zorgers, die werken ook gewoon tot elf uur. Het is ook niet zo dat bijvoorbeeld heel Rotterdam of Den Haag nou betaald parkeer heeft over de hele stad tot diep in de avonden. Ik weet niet of de wethouder dat echt één op één naast elkaar heeft gelegd, maar daar gebeurt het gewoon wel. En ik denk, Utrecht staat bekend als een heel solidair staat en wij zijn trots op onze linkse identiteit en bladbladbla. Dat vind ik goed, maar dan verwacht ik ook echt wel dat we hier iets meer in gaan bewegen en die solidariteit laten terugkomen wanneer het gaat om onze zorgverleners, toch?

Senna Maatoug (College): Ik ben heel blij met de DENK-fractie, die ons al dat heel goed en scherp houdt. Je kunt het dus ook niet zomaar naast elkaar leggen. Dat probeerde ik aan te geven in het antwoord. Dus ja, wij hebben een hoge kortingspercentage van 75. Dat is omdat we dat sociaal vinden. Dat is niet zomaar. Dat is de keuze die we maken, in combi met die korte venstertijden. De vergelijking ging omdat in de vraag gesteld werd dat andere gemeentes dat anders doen en dat ze net een andere beleidsmix hebben. Langere venstertijden met een andere soort korting. Wij hebben hem net anders om en wij vinden dat goed en sociaal. Maar dat is het antwoord. Maar ik zei ook heel eerlijk dat je daar anders over kan denken. Daarom ligt dit voorstel er ook. Maar we blijven bij ontraden.

Dan ga ik naar de motie 310. Dat is de motie over een parkeerkorting voor mantelzorgers. Ik heb dat in het debat ook al aangegeven, voorzitter. Wij zien geen technische belemmeringen voor deze uitbreiding. Wij hebben heel bewust gekozen voor de 100 uur. Het is wat ons betreft dus



Gemeente Utrecht

niet nodig om de regeling te verruimen naar 180 uur, omdat slechts een heel klein deel van de mantelzorgers het volledige uur budget gebruikt. Dat is slechts zes van het totaal 254 op dit moment. Maar, dat heb ik ook in het debat gezegd, de motie is technisch uitvoerbaar. Dat is dus een beleidskeuze. Als er dekking bij zit, laten we het oordeel aan de Raad. Het is niet het beleid van het college, maar wij zien daar geen technische problemen.

Linda Bode (Voorzitter): Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Als het toch niet zo extreem wordt uitgeput, dan kunnen we ook aannemen dat de verhoging ook niet zal leiden tot heel veel meer aan extra kosten. Klopt dat?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Senna Maatoug (College): U weet dat in deze debatten de wethouder Financiën altijd heel scherp aankijkt. Ik als nieuweling in het college wil altijd zo min mogelijk tikken op de vingers van de wethouder, want we zijn collegiaal, maar toch wel de verhouding in het college. Ik heb net heel eerlijk in de Opel proberen aan te geven dat er geen technische belemmeringen zijn. Het is belangrijk dat er dekking is, want juist als je een regeling hebt, moet iedereen daar gebruik van kunnen maken. Dat was mijn antwoord en daarmee gaf ik hem oordeel Raad. Dus ik denk dat hij vooral richting de collega's moet kijken en ik hoop dat het antwoord vanuit het college duidelijk is zo.

Linda Bode (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik zal zeker richting mijn collega's kijken. Dat doe ik. Tegelijkertijd wil ik ook meegeven dat in Rotterdam bijvoorbeeld dat uur zo rond de 750 per jaar ligt. En in Utrecht zou dat dan 400 zijn. Bijna het dubbele. En ik hoop echt dat we iets meer kunnen bewegen in de richting van die steden onder de rivieren.

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Senna Maatoug (College): Ik vind het mooi dat het voorbeeld dat gegeven wordt een college is met DENK in het college. Volgens mij is dat niet toevallig.

Dan gaan we door met de appreciatie. Even kijken. Dan zijn we bij motie op 311. Terugdraaien, betaald parkeren door parkeerapp. Dit was echt het kern van het debat. Hoe doe je dat met elkaar? Wij als college proberen eerlijk aan te geven waar we staan. Net in mijn inleidende woorden heb ik kort gehouden, maar ook in de brief zijn we daar heel duidelijk over geweest. We



Gemeente Utrecht

weten ook dat we met DENK van mening verschillen over het mobiliteitsbeleid. Wij ontraden deze motie om een aantal redenen. Wij kunnen ons niet veroorloven dat we die ordening niet hebben. Dat gaf net een aantal parkeerdrukpercentages. We hebben in het debat uitgebreid gehad over de gebiedsontwikkeling. Dus naast dat je normatief van mening verschilt, ziet het college ook echt grote gevolgen als je dit zou doen. Daarom moet ik de motie ontraden, voorzitter. Dan ga ik door naar motie 312 van D66.

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt nog een interruptie op de laatste.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, ik begrijp echt wat de wethouder zegt, de ingewikkeldheid ervan. Tegelijkertijd knaagt het ook aan mij om te zeggen ja, weet je, we fucked up en de burger moet maar de gevolgen ondervinden, want anders wordt het te ingewikkeld voor ons. Dus ik ben echt wel een beetje zoekende naar hoe kun je dan die burgers in die gebieden toch enigszins tegemoetkomen? Kan de wethouder daarin helpen?

Linda Bode (Voorzitter): De wethouder.

Senna Maatoug (College): Ja, voorzitter. Ik wil in het Raadsdebat niet een herhaling maken van het commissiedebat, daarom houd ik het ook zo kort, ook omdat ik eerder het horen kreeg dat wij als college heel snel uit de tijd te lopen. Maar het is belangrijk om te zeggen, en dat heb ik in het debat ook gezegd en ook in de brief, dat heel veel dingen nu niet goed gaan. Het is niet goed gegaan, maar heel veel dingen gaan nu wel goed. In scope 1 hebben we het uitgebreid over gehad. De zakelijke vergunningen lopen, de bewonersvergunningen lopen, dus de kern van de applicatie werkt. Een aantal dingen werkt niet, daar zijn we ook heel duidelijk over. We werken met work arounds op een manier waarin inwoners daar last van hebben. In de weging die we maken hebben we een prioritering opgesteld. We hebben een extra investering in het team gedaan en hebben we nu een prioritering van extra opties. Daar ging ons hele debat over. Vandaag liggen er ook een aantal voorstellen voor, die de Raad zelf ook doet. Daar proberen we naar ere en geweten de appreciatie van de techniek te geven en onderscheid te maken tussen technische appreciatie en normatieve appreciatie van het parkeerbeleid. Dat is alles, en dat heeft de Raad eerder ook gedaan, om ervoor te zorgen dat we de gevolgen voor mensen zo klein mogelijk maken, terwijl we wel het ordeningsinstrument overeind houden. Dat vind ik ook belangrijk om te zeggen in deze debatten. Het is chaos en heel onverstandig op het moment dat wij niet meer de ruimte kunnen ordenen. En waarom is dat zo? Juist omdat je dan niet voorrang kunt geven aan mensen die wonen in een wijk, niet voorrang kan geven aan de huisarts en niet voorrang kan geven aan al die belangrijke voorzieningen. Want dat is wat er gebeurt als je geen betaald parkeren hebt, voorzitter.

Ik was bij motie 312 van D66, eerst verbeteren, dan uitbreiden. Dit lijkt heel erg op de appreciatie die ik eerder op de VVD-motie heb gegeven. Ook in het debat hebben we het hier uitgebreid over gehad. Wij delen met de indieners dat het belangrijk is om het op basis van de situatie op dat moment te doen. Daarbij wil ik de volgende aandachtspunten meegeven, voordat



Gemeente Utrecht

ik de appreciatie geef. Het belang van besluitend najaar is essentieel om zekerheid te bieden voor inwoners en voor gebiedsontwikkeling, want we kunnen ons daar niet juridische risico's veroorloven. Ik vind het ook belangrijk om te herhalen wat ik in het debat zei over U-pashouders. Het zal nooit technisch mogelijk worden om dat te koppelen, maar het zal zich toespitsen op verbetering, communicatie en het weghalen van imperfecties nu om het U-pas budget en een ondersteuning, zodat dat verbeterd wordt. Niet de koppeling in de back-office van de U-pas met een parkeermanagementsysteem. Het kan ook betekenen dat de maatschappelijke vergunning breder is dan alleen voor leerkrachten en de dekking uit de reserve. De dekking loopt snel op bij uitstel, meer dan een half jaar. Die reserve is niet een soort geld dat over is. Het is belangrijk om schommelingen in de raming en om ongeplande dingen op te vangen. Die hebben we ook nodig, dus je kunt daar niet onbeperkt uit grijpen. Dat is financieel onverantwoord. Dan creëren we andere problemen. Met die opmerkingen en die aandachtspunten geef ik deze motie oordeel raad. Voorzitter. Ik ben dan volgens mijn overzicht door de moties heen.

Linda Bode (Voorzitter): Dank u wel. Dan zijn we hiermee ook aan het einde gekomen van dit agendapunt. Ik wil een korte check doen. We hebben nog een kwartier tot pauze. Het volgende onderwerp is de afrondende besluitvorming na het debat Second Opinion Nadeelcompensatie Amsterdamse Straatweg. We hebben hiervoor zeven agenderende fracties. Wilt u hier nu mee starten of zegt u... Ja, ik zie dat we gaan starten. Dan gaan we verder. Ik zie toch nog wat opmerkingen. Als eerste GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ons voorstel zou zijn om... Ik zie dat er best wel veel mensen ondertussen weg zijn, hoewel er wel weer een paar binnenliepen. Dit krijgen we niet af voor de eetpauze, dus kunnen we hier niet gewoon mee starten na de eetpauze. Desnoods een kwartiertje eerder.

Linda Bode (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Die mensen zijn al sinds 1 uur in de middag weg. Een aantal heb ik niet eens zien terugkomen. En in dat opzicht maakt het geen verschil. We hebben nog een kwartier. Ik zou er echt mee willen starten, zowat we er ook straks snel mee klaar zijn zou mijn voorstel zijn.

Linda Bode (Voorzitter): Ik zie veel duimpjes. Ik stel voor dat we gaan starten. VVD als eerste agenderende partij.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. De ondernemers op de Amsterdamse straatweg zijn de dupe van matige communicatie, matige planning en matige uitvoering op de Amsterdamse straatweg. Al bijna een jaar lang hebben zij last van de herinrichtingswerkzaamheden die voor hun deur plaatsvinden. De VVD vindt dat onacceptabel. Ook vinden wij in 2016 dat de datum is



Gemeente Utrecht

vanaf wanneer zij een aanmerking komen voor de compensatie, de peildatum, onterecht nadelig. We hebben daarom samen met D66 en UtrechtNu! een second opinion voor het juridische advies gevraagd. Daaruit blijkt dat om een peildatum vast te stellen, er sprake moet zijn van een concreet beleidsvoornemen. Uit die second opinion blijkt ook dat de ontwikkelstrategie uit 2016 geen concreet beleidsvoornemen betreft. VVD, D66 en UtrechtNu! hebben verder gekeken naar een andere peildatum. Daarover dien ik nu een motie in. De motie opdraagt de college om de peildatum voor de nadeelcompensatie bij de herinrichting van de Amsterdamse straatweg te verleggen na 10 december 2020.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 313. U krijgt een interruptie van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks): Even afgezien van dat volgens mij de second opinion zegt dat de 2016 wel uitlegbaar is en handhaar, of hoe heet het, juridisch ook geaccepteerd zal worden. Maar het punt is vooral dat 2020 wel weer heel erg laat is. Er kan discussie zijn over 2016. Daar hebben we vorige in de commissie discussie over gehad. Daar denken wij anders over. Maar bijvoorbeeld in 2017 ligt er een Raadsbrief en is er een uitvoeringsplan vastgesteld waar echt al heel concreet die herinrichting aangekondigd wordt. Waarom 2020, wat echt veel later is?

Linda Bode (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): We hebben daarna nog aanvullende vragen gesteld over de second opinion. Daaruit is gekomen dat 2016 ook door die advocaat gezien wordt als niet een concreet beleidsvoornemens. Ik denk dat we kunnen constateren met elkaar dat 2016 wel heel erg summeer is. Daarna gaat het over verdedigbaarheid. Ja, 2016 is verdedigbaar. 2017 is verdedigbaar. 2020 is verdedigbaar. 2024 zou verdedigbaar zijn. De vraag is nu om concreet beleid te voornemen. Als je kijkt naar wat er ligt en welke datums je kan kiezen, dan kijken wij naar 2016. Dat wordt het dan niet. In 2018 is nog niet duidelijk in welke mate een grootschalige herinrichting van de Amsterdamsestraatweg zou plaatsvinden. Deze wordt daarin nog als optie benoemd. Dus dat is niet concreet. We gaan het doen. Het gaat ons erom wanneer het duidelijk wordt dat er echt iets daadwerkelijk gaat gebeuren. En dat zijn de principekeuzes in 2020.

Linda Bode (Voorzitter): Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, dat ben ik dan niet met u eens, want volgens mij staan in die stukken van 2017 echt al hele concrete dingen over die pleinen en is ook in de discussie in de wijk echt volstrekt voor iedereen die daarbij betrokken was, helder dat dat over de hele Amsterdamsestraatweg gaat.

Linda Bode (Voorzitter): Al-Saqaff

Mariam Al-Saqaff (VVD): Kijk vooral nog. Het zijn opties die daarin genoemd worden. Daarin is niet helder dat er daadwerkelijk een herinrichting gaat plaatsvinden. Net als in 2016 was het een wens, in 2018 waren het opties. Wat moet je daar nou mee? In 2020 is het de opties zijn A, B, C, maar alle drie, los van welke gekozen wordt, is er een herinrichting die gaat komen. Dan weet je als ondernemer weet je wat, of het nou de light versie is of de extreme versie. Mijn weg gaat opengebroken worden. Daarvoor was dat gewoon niet duidelijk en ook de grootschaligheid daarvan niet.

Linda Bode (Voorzitter): Interruptie PvdA.

Hester Assen (PvdA): Ik wil dit ook heel graag alle ondernemers helpen. Alleen de manier waarop we dat doen moet wel juridisch naar volgbaar zijn. Daar hebben we een unanieme verordening voor aangenomen. Samen met mevrouw Al-Saqaff hebben we de aanvullende vraag opgesteld aan de jurist. Zij noemt 2017 als alternatieve datum. En verder geen andere data. Dus waarop baseert de VVD dat al die andere data later, dat zij zelf kan bepalen dat dat geschikte data zijn?

Linda Bode (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ik heb dat niet zelf zomaar bepaald, want dat klinkt alsof het willekeurig is van doe mij maar die datum. Wij vinden dat juridisch uitlegbaar, want het ging over dat concrete beleidsvoornemen. Mevrouw Assen weet ook, als je die extra vraag op de second opinion leest, dat er staat dat ik verder heb gekeken. 2017 zou ook nog uitlegbaar kunnen zijn. Daarbij zegt ze ook dat ik niet verder ben gedoken in andere documenten om concreet tegen u te kunnen zeggen welke peildatum je zou moeten kiezen om dat te doen. Dat vereist een extra studie. Dat staat ook in die aanvullende vragen.

Linda Bode (Voorzitter): Mevrouw Assen.

Hester Assen (PvdA): Ja, ik snap wat de VVD wil doen. En ik weet ook dat mevrouw Al-Saqaff te veel tijd in heeft gestoken. Maar er is ook nog zoiets als de praktische realiteit. In 2018, toen ik Raadslid werd, en ik denk dat veel Raadsleden dat met mij zich herinneren, zijn er gewoon al participatiesessies geweest over deze plannen. Dus we kunnen hier met z'n allen gaan door redeneren omdat we iets willen. Maar iets moet ook gewoon juridisch navolgbaar zijn en geen precedentes scheppen. En dat is wel wat de VVD hier doet.

Linda Bode (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Er zit toch echt een verschil tussen wat u of wij als Raadsleden weten en hetgeen dat gepubliceerd wordt. Daar zitten twee verschillende zaken in om juridisch te kunnen vaststellen vanaf wanneer iets een peildatum is. Dus ik vind het best wel lastig om dan te kunnen zeggen, nou, ik als raadslid wist het wel. Wij hebben ook gesproken met de ondernemers op de Amsterdamse straatweg. Met ondernemers die daar al heel erg lang zitten. En die zeggen, er zijn inderdaad gesprekken met ons geweest over 30 kilometer zones, maar het was pas heel erg laat, 2022, 2023, toen we hoorden dat er een grootschalige herinrichting kwam. Dus de participatie over 30 kilometer vind ik ook wel heel summier en lastig om dat aan te duiden als ze hadden het kunnen weten.

Hester Assen (PvdA): Voorzitter, ik had het niet over wanneer ik dit als Raadslid wist. Ik had het over participatiesessies met bewoners en ondernemers. En die herinner ik mij met name ook zo goed, omdat daar heel veel emotie over was. Want lang niet iedereen was het met elk stuk van die plannen eens. En dat is echt al jaren geleden. Ik heb teruggekeken, misschien 2016, 2017. Nou daarvan denk ik inderdaad, 2017 zou volgens mij logisch zijn. Zou je ook kunnen verdedigen zijn uitwerking van 2016. Maar het is echt door redeneren als wij gaan zeggen, ja niet elke ondernemer wist het, dus het moet een latere datum zijn.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Maar even kijkend ook naar het juridische advies. Het is niet participatie dat een peildatum bepaalt. Het zijn concrete beleidsvoornemens vastgelegd in publicaties van de gemeente. Participatie, communicatie, ik vind dat we dat echt niet kunnen aanduiden als nou, dan is dat het moment waarop ze het hadden kunnen weten. Zo werkt het juridisch gezien ook gewoon niet.

Linda Bode (Voorzitter): Gaat u verder.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. Wij willen ook niet nogmaals een debat voeren over dit onderwerp. Het zorgt voor onzekerheid en frustratie bij ondernemers. Om dit te voorkomen, dienen wij een voorstel in om de verordening nadeelcompensatie te herzien. Die luidt als volgt. Draagt het college op om in het begin van Q1 2026 de Raad een voorstel te doen over hoe de verordening nadeelcompensatie aangescherpt kan worden met betrekking tot het onderdeel concreet beleidsvoornemen. Twee, eventuele andere aanscherpingen die uit ervaring nodig blijken te zijn, hier ook in mee te nemen. Drie, daarnaast aan de Raad te laten weten hoe het college voortaan gaat communiceren aan ondernemers over de herinrichting van hun gebied. Ik had trouwens bij de eerste motie over de peildatum u niet verteld dat deze is ingediend door VVD, D66, UtrechtNu!, DENK, Volt en EenUtrecht. Ik had u ook nog niet verteld dat de tweede motie over het herzien van de verordening ingediend is door VVD, UtrechtNu!, Volt, EenUtrecht, PvdA en ChristenUnie.



Gemeente Utrecht

Linda Bode (Voorzitter): U krijgt van mij nog een nummer voor de tweede motie. Dat is nummer 314. Dank u wel. Dan gaan we verder met D66.

Hans Geleijns (D66): Dank u, voorzitter, maar ik heb geen in breng. Ik wacht even op de beantwoording door de wethouder.

Linda Bode (Voorzitter): Oké, dank u wel. Dan gaan we verder met UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, voorzitter, de Amsterdamsestraatweg, daar hebben we het hier vaak genoeg over gehad. En ik weet ook wat ik ervan vind. Een mooie straat. Komt er wel eens toch, he, meneer Van Vliet? Maar nee, weet je, de ondernemers die worden hier benadeeld in ons opzicht en dat mag duidelijk zijn. En al die verhalen over van ja, je kan dat verklaren na 2016, je kan dat verklaren na 2017, dat is natuurlijk ook allemaal geredeneerd vanuit een deelname aan een coalitiepartij. Want, zoals de juristen en de VVD het er ook al over hadden aangegeven, het kan. Dat is hetzelfde wat ik altijd zeg, en ik heb het hier vaker gezegd. Als ik iets neerleg en ik vraag aan tien juristen een mening, dan krijg ik twintig verschillende dingen terug. En die kunnen allemaal juridisch worden uitgelegd. Dat is nou eenmaal zo, zo werken juristen nou eenmaal, en dat is het verdienmodel van juristen. Daarom worden er ook altijd zoveel nieuwe second opinions aangevraagd. Maar goed, ik heb hier drie moties over. Wij hebben nog een andere peildatum. Daar kunt u uw vingers bij aflikken. De peildatum voor de voorzienbaarheid te verschuiven naar een later moment, zijnde het moment dat de Raad het voorlopig ontwerp herrichting ASW heeft vastgesteld en openbaar gemaakt, 31 januari 2022. Ondernemers die zich voor de datum hebben gevestigd, volledig te compenseren om zo meer ondernemers de schade te beperken, met inachtneming van de juridische kades uit de rechtspraak. Twee, de aanvullende communicatie- en begeleidingstraject in gang te zetten, waarbij ondernemers actief worden benaderd en geholpen bij het indienen van hun nadeelcompensatieverzoek, en gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 315.

David Bosch (UtrechtNu!): Deze motie is mede ingediend door DENK. Dan heb ik nog een tweede motie. Draagt het college op de lage bedragenregeling tijdelijk buiten werking te stellen, zodat deze ondernemers alsnog een compensatie kunnen ontvangen. Twee, de drempelpercentage van 58% tijdelijk buiten werk te stellen en het uitzonderlijk aan te passen naar 6%, zodat meer ondernemers voor compensatie aanmerking komen. Drie, een aanvullende communicatie- en begripings traject in gang te zetten, waarbij de ondernemers actief worden benaderd en geholpen indien van hun verzoek van nadeelcompensatie. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 316.

David Bosch (UtrechtNu!): Dit is ook mede namens DENK. De laatste. Draagt het college op, ook voor deze ondernemers de schade te bewerken, gelijk aan de voorwaarden van andere aanvragers, tweede, de concernbenadering voor de duur van de werkzaamheden aan de Amsterdamsestraatweg op te schorten en de schadebeoordeling te baseren op individuele vestigingen, in lijn met de benadering zoals in Den Haag, en geen onderscheid te maken tussen individuele aanvragers en concern. De voorzitter gaat over tot de orde van de dag.

Linda Bode (Voorzitter): De motie krijgt nummer 317.

Dank u wel. En het is precies zes uur. Ik schors de vergadering tot acht uur.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Beste mensen in de zaal, als jullie allemaal willen gaan zitten, die aanwezig zijn. Er zijn een aantal facties nog niet. Het is acht uur. Dus volgens mij beginnen we hier gewoon in principe op tijd, eigenlijk om acht uur. Dus we gaan gewoon beginnen. Allereerst wil ik alle mensen op de publieke tribune, gast van de Raad, van harte welkom heten bij deze gemeenteraadsvergadering. Fijn dat jullie er zijn. Leuk dat jullie in ons Stadhuis zijn. We zijn aangekomen bij agentpunt 26 van deze gemeenteraadsvergadering, die vanochtend om tien uur begon. Dat is het onderwerp afrondende besluitvorming naar debatten over second opinion na de compensatie Amsterdamsestraatweg. Daar was men al mee bezig in de middag deel. Dit was geagendeerd door een aantal partijen. Nu zijn we aangekomen bij het CDA. Het CDA is natuurlijk wel door de spreektijd heen. We hebben eigenlijk afgesproken met elkaar dat als een partij nog voorstellen wil indienen, dat het uit de eigen spreektijd moet, maar u staat al twee minuten in de min. Tien. Twee minuut tien in de min, sorry. Nou wil ik jullie op zich wel het woord geven, maar... Excuses, maar eigenlijk denk ik dat het ook wel goed is dat... Is het oké dat ik het CDA het woord geef? We hebben toch een afspraak eigenlijk dat het uit de eigen spreektijd moet? Meneer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA): Ja van orde, maar volgens mij hoort bij die afspraak ook dat je altijd de mogelijkheid hebt om moties in te dienen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ja, en we hadden dus eigenlijk afgesproken, we hadden die afspraak aangescherpt en gezegd van dit moet gewoon uit de eigen spreektijd komen, want dat doen alle partijen en een aantal partijen gaan daar heel vaak overheen. Dus dat hebben we volgens mij een paar maanden geleden is dat aangescherpt. Nou, ik vind het prima. Ik zei ook, ik wil jullie het woord geven, maar het vindt wel goed om dit even te benoemen.



Gemeente Utrecht

Bert van Steeg (CDA): Nou ja, ik vind het prima om te benoemen, maar ik denk dat we niet moeten afwijken van de vrij fundamentele regel dat fracties altijd het recht hebben om een motie in te dienen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dit is wel echt afgesproken bij de fractievoorzittersoverleg, dus het is wel goed om daarvan... Dus daarom zitten jullie zo lekker ruim door die tijd heen te gaan, begrijp ik dat nu. Oké, voor mij is het helder, maar ik denk misschien is het goed om nog een keertje bij een fractievoorzittersoverleg dan wel met elkaar te bespreken ook nog, denk ik. En dan is het woord aan de heer Van Steeg van het CDA.

Bert van Steeg (CDA): Dank, voorzitter. Ik hoop dat iedereen de discussie die we juist hadden heeft kunnen volgen, maar dat weet ik niet zeker. Twee moties, voorzitter. Eentje over de compensatieregeling. Die draagt het college op de compensatieregeling zo aan te passen dat deze sneller uitvoerbaar en uitlegbaar is en voldoet aan de principes van eenduidigheid en voorspelbaarheid. Twee. De weging van de opgebroken riolering in 2023 in de compensatieregeling te verzwaren richting 40%, zodat een betere balans wordt gevonden tussen de lange looptijd en de directe impact die de werkzaamheden hebben.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De motie krijgt de aanduiding 318.

Bert van Steeg (CDA): Dan heb ik een tweede motie. Die gaat over de voortzetting van de samenwerking, ook naar 2026. Die draagt het college op bij de voorjaarsnota 2026 een voorstel te doen dat de verlenging van samenwerking met de Amsterdamse straatweg in een nieuwe collegeperiode mogelijk maakt. Twee. In de tussentijd stappen te zetten om het imago en de samenwerking met de Amsterdamsestraatweg verder te versterken. Mede ingediend namens de heer Dijkstra van EenUtrecht en mevrouw Al-Saqaff van de VVD.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank. De volgende agenderende partij is EenUtrecht. Heel goed. DENK, Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Dat ben ik. Ik heb twee moties. Motie 1 gaat over drempelpercentage nadeelcompensatie naar 5%. Deze dienen we in samen met Utrecht Solidair en 1Utrecht, waarin we het collegeverzoek om in de uitvoering van het nadeelcompensatiebeleid een drempelpercentage van 5% omzetverlies te hanteren als ondergrens voor het in behandeling nemen van schadeclaims. Indien nodig de gemeentelijke verordening of uitvoeringsregels hierop aan te passen, of dat ik toen verzoek te doen, eigenlijk.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 320.

Mahmut Sungur (DENK): Volgende motie. Verlaag griffierecht voor nadeelcompensatie. Deze zien we in samen met CDA, Volt, Utrecht Solidair, EenUtrecht, VVD en UtrechtNu!. Hierin verzoekt het college om het grievigrecht voor aanvragen tot nadeelcompensatie te verlagen van 300 euro naar 100 euro en in te zetten op de aanpassing van gemeentelijke verordeningen of andere regelingen die hiermee te maken hebben.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 321.

Dan heb ik nog GroenLinks staan.

Fred Dekkers (GroenLinks): Bedankt, voorzitter. We hebben heel wat discussie over de peildatum. Dat hebben we ook in de commissie al gehad. Wat ons betreft is de peildatum 2016 heel goed uitlegbaar en zal ook stand houden. We snappen dat er wel discussie zou kunnen zijn over hoe concreet is dat voornemen. Er ligt een ander voorstel voor 2020. Dat kunnen wij echt niet begrijpen, omdat echt al veel eerder uit openbaar gemaakte stukken helder is dat er een herinrichting van die straat plaatsvindt. Daarom heb ik net een motie verstuurd. Verleg de peildatum naar juni 2017, waarvan ik een dictum moet voorlezen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): En eigenlijk moet u ook altijd hier naar het kathedraker komen als u moet. Sorry, meneer Dekkers, u zit al wat langer.

Fred Dekkers (GroenLinks): Excuses, dit was allemaal het hele laatste moment te doen. Verzoekt het college, er staat nog wel dubbel, de peildatum voor de nadeelcompensatie bij de herinrichting van de Amsterdamsesstraatweg te verleggen naar juli 2017. En gaat over tot de orde van de dag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 322. Zijn er andere fracties die nog het woord willen voeren op dit onderwerp? Nee? Dan gaan we kijken of de wethouder gelijk kan verder met zijn beantwoording. Schilderman.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel, voorzitter. Even een ander gezicht in de commissie, maar u heeft mijn collega de Vries al zoveel gezien vandaag en u heeft ook een paar onderwerpen iets over ingediend dat mijn portefeuille is. Dus ik pak het geheel maar van u over op dit moment. Een lastig debat dat u volgens mij eerder ook heeft gehad, met ook veel juridische gevolgen en juridisch inzicht op het geheel. Laat ik misschien eerst even iets zeggen over de Amsterdamsesstraatweg zelf. Daar heeft u het volgens mij in de debat in de commissie ook veel over gehad. Een ontzettend mooie straat waar ook veel levendigheid is, waarin een verbouwing die uiteindelijk wel gaat zorgen voor een heel mooie straat natuurlijk onderweg altijd echt lastig kan zijn. Wie heeft het toen ook gehad over alle extra inzet die er is gepleegd om daar



Gemeente Utrecht

ook over te spreken met mensen, over hoe er mensen langs de deuren zijn geweest om extra te praten over nadeelcompensatie, hoe ondernemers centraal ook nog een hand heeft uitgestoken naar zij die het bijvoorbeeld ingewikkeld vinden om een aanvraag voor compensatie te doen. Maar daar gaan de moties vandaag niet meer over. Ik denk dat het goed is om even stil te staan bij de peildatum, want daar doet de VVD een voorstel voor. Dat is 313. Daar doet GroenLinks een voorstel over, dat is 322. En daar doet ook Utrecht nu volgens mij een motie over, en dat is 315, om daar een andere datum in te kiezen. En daar heeft u meerdere stukken juridisch advies over ontvangen. Eerst een stuk van ons en een second opinion en nog vragen en nog meer vragen. En dan zie je dat die juridische kant ook best heel ingewikkeld zou kunnen zijn. Wat staat er nou in die juridische adviezen? Daar komt in naar voren dat er een concreet beleidsvoornemen moet zijn voor zo'n herinrichting. Op het moment dat er zo'n concreet beleidsvoornemen is, is dat de peildatum die daarbij hoort. Daar is naar gekeken en dat is ook aangegeven dat de peildatum van 2016, die eerder is aangegeven, daarvoor ook de begrijpelijke en de logische peildatum is die u daarin kan vinden. Waarom is dat zo? Dat is omdat dat een officieel bekendgemaakt stuk is. de officiële bekendmakingen gestaan. U heeft daarin het bestemmingsplan, of uw voorgangers hebben daarin het bestemmingsplan, vastgesteld en daarmee het voornemen tot de herinrichting kenbaar gemaakt. Daarna gaat het in het juridisch advies best een aantal keer over wat nou bekendmaken is hierin. Tellen de stukken die aan de Raad gezonden worden ook? En daar is een vraag.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Maak uw zin af.

Susanne Schilderman (College): Nou, daar is de vraag stellen. De stukken die aan uw Raad gezonden worden ook, daar wordt aangegeven. Nee, het gaat over officiële bekendmakingen. En dat is die uit 2016.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): D66 Geleijns.

Hans Geleijns (D66): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. De adviezen heb ik uiteraard ook gelezen. Daar staan in ieder geval twee onderwerpen in die van doorslaggevend belang zijn, zoals het letterlijk staat. Dat is één, een voldoende concreet zicht op het beleidsvoornemen en een concreet zicht op wat er dan gaat gebeuren. En twee, een actieve openbaarmaking daarvan. En dat geldt dan natuurlijk niet voor een toezending aan de gemeenteraad, want dat is geen proactieve. Hoe ziet de wethouder dat? Is dit gebeurd?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Susanne Schilderman (College): Ja, dit is in 2016 gebeurd, want in 2016 heeft u het bestemmingsplan vastgesteld, waarin u heeft aangegeven dat de Amsterdamsestraatweg aangepast gaat worden. Hij moet namelijk naar 30 kilometer per uur. Een straat naar 30



Gemeente Utrecht

kilometer per uur brengen was toen zo en dat is nu zo. Dat is meer dan een bordje ophangen. Dat geeft de politie natuurlijk ook altijd aan. Je zegt dat zo'n inrichting van de straat moet aansluiten bij de snelheid die daar gereden mag worden. Dus dat is een grote herinrichting. Maar u leest dit ook terug in die second opinion. Daar staat bijvoorbeeld in de conclusie aangegeven dat het juridisch advies van AKD, waar dus 2016 ook in genoemd staat, dat standpunt is opgenomen. Dat standpunt past binnen de juridische kaders en is begrijpelijk. Dus dat komt ook in de second opinion die u heeft gegeven voor de rest terug. En er wordt heel expliciet aangegeven dat de verzending van de Raadsbrieven daar niet in telt. Daar zou ik ook aan willen toevoegen. Ik zat toen in de Raad, een gedeelte van u zat ook in de Raad. Dat daar een grote herinrichting plaats ging vinden, was naast dat het officieel bekend gemaakt was, dus de juridische werkelijkheid, ook in de echte werkelijkheid zeer bekend. Al zeg ik het maar door de vele debatten die wij daarover hebben gevoerd, maar ook door de mate waarin dat in de krant stond. Snap ik dat het voor ondernemers vervelend is dat ze daarvoor niet in aanmerking komen. Dat snap ik. Alleen je gaat wel moeten zorgen voor iets dat houdbaar is. Hoe zou je kunnen uitleggen dat op de ene plek waar het helder is dat er iets gaat gebeuren, mensen extra geld krijgen, extra belastinggeld krijgen? Dat zeg ik ook tegen jullie en op de andere plek niet. Daarom zou ik alle moties die die peildatum veranderen naar een andere datum daarin ontraden. Die zorgen namelijk voor onduidelijkheid hierin. Ze nemen namelijk geen data aan waarop er een officiële bekendmaking is gedaan. Dat was namelijk twee keer zo in 2016. En je kan nog discussiëren over het eerste stuk van 2017. toen er iets definitief onherroepelijk verklaard is, maar je komt echt terug op 2016. Dus u gaat een glijbaan op en ook een slecht uit te leggen glijbaan als u een van deze moties aanneemt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dekkers, GroenLinks. Ja, bedankt, voorzitter. Ja,

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik begrijp heel goed dat het openbaar bekendgemaakt moet zijn, want als ondernemers het niet weten, dan kunnen ze het niet weten. Maar is het inderdaad zo dat de enige vorm van openbare bekendmaking die telt dat dat die publicatie in de openbare bekendmaking is? Of zijn niet andere dingen dat het echt bekend gemaakt is aan die ondernemers? En u zegt zelf net het was ook wel degelijk bekend bij die ondernemers. Dat hebben we gemerkt aan de discussie. Waarom zou dat niet tellen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De wethouder.

Susanne Schilderman (College): Zo komen we een beetje in het echte juristen precisie gelezen hierin. Maar dat staat ook in die second opinion, staat daar nu aangegeven. Het gaat over dat zij zich er bekend van gemaakt hadden kunnen worden en niet of ze het daadwerkelijk zijn. En dat is in 2016 gebeurd. Maar daar kan ik aan toevoegen dat het wel daadwerkelijk ook bekend gemaakt is. Want in 2017 is daar gewoon over gesproken met ondernemers die daar nu zitten. Het aantal ontelbare Raadsvergaderingen en brieven daarover en stukken in de krant die erover zijn geweest, die hoef ik ook niet op te noemen. Een van de grote klachten die er bijvoorbeeld eerder ook was, was het uitstellen van de herinrichting omdat mensen graag een



Gemeente Utrecht

aanpak wilden. Daarom moet ik u al deze moties ontraden. En dat zeg ik niet tegen u omdat ik het leuk vind om deze mensen geen compensatie te geven, maar dat gaat over dat je navolgbaar moet zijn naar alle volgende die ook om compensatie vragen. Die zeggen waarom hebben zij in die straat wel geld gekregen en waarom krijg ik het niet. En dan kom je echt in een onhoudbaar stuk waar je als gemeente, als overheid, die ook gewoon vertrouwenwekkend moet zijn en die betrouwbaar moet zijn, daar moet u niet in terechtkomen. En daarom ontraad ik deze drie moties.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik hoop wel dat u de andere moties wel iets korter ook kunt beantwoorden, wethouder. Maar volgens mij is het duidelijk. DENK, Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Het klinkt allemaal heel leuk. Die beginselen van behoorlijk bestuur, zorgvuldig, betrouwbaar, et cetera. Tegelijkertijd vraag ik me wel af hoe redelijk en billijk het is om na acht jaar pas te beginnen met een herinrichting en vervolgens tegen de ondernemers te zeggen, ja, acht jaar geleden heeft er iets in een krant gestaan, een officiële blad van ons, en toevallig ook in een aantal andere kranten. We hadden het in de gemeenteraad erover, dus je had het kunnen weten. Hoe redelijk vindt de wethouder dat?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Susanne Schilderman (College): Uiteindelijk is het hierin niet zozeer de vraag hoe redelijk ik dat vind, maar hoe redelijk de rechter dat vindt en heeft gevonden de afgelopen tijd. Nu heeft dat volgens mij eerder ook gehoord en gelezen in die adviezen. Dit is echt zo'n onderwerp waar heel veel jurisprudentie over is. Want natuurlijk voelt het heel oneerlijk als jij wel geld krijgt en de buurman niet. Dus daar wordt ook best redelijk wat over geprocedeerd. Daarom staan daar een aantal zaken in jurisprudentie ook heel helder vast over dat dat beleidsvoornemen juist helder is. Want anders wordt het altijd de vraag Heb ik dan die ene man gebeld omdat ik die kende, of die andere? En hoe werkt het dan daarin? Nee, daarom kies je hetgeen dat voor iedereen geldt. En zo is het eerlijk.

Dan ga ik door naar de...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U krijgt nog een interruptie.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat vindt de wethouder ervan dat bijna de ruim de helft van de ondernemers het niet wist eind 2024? Zegt dat niet iets over de communicatie van de gemeente, waar de gemeente of de wethouder wel heel tevreden over is? Maar komt die boodschap wel over? Heeft u dat ooit gecheckt?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Susanne Schilderman (College): U heeft het hier volgens mij in het commissiedebat ook over gehad, over contact hebben met de ondernemers. U heeft het volgens mij ook gehad over de alle extra inspanningen die er zijn geweest om daar met ondernemers over te spreken. Ik denk altijd dat wij een uitdaging hebben om communicatie te verbeteren, maar het feit dat er een grote herinrichting aankwam, is echt wel bekend geweest, nog los van de juridische werkelijkheid waar het uiteindelijk in het geval van nadeelcompensatie overgaat.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Vindt de wethouder het niet te betreuren dat we hier in de gemeenteraad en de wethouders en het college altijd beweert, gemeente, we hebben goed gecommuniceerd, terwijl in Utrecht de grote klacht is dat mensen echt van niks weten. Als ik huilende mensen zie die helemaal in paniek zijn, dan heb ik zoiets. Dan is er iets niet goed gegaan en ontbreekt het hier niet altijd aan zelfreflectie, want je kunt wel schermen met de rechtelijke uitspraak, maar die leest de gemiddelde ondernemer op de Amsterdamsestraatweg niet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Susanne Schilderman (College): En dat is zo lastig aan zo'n juridisch stuk als nadeelcompensatie. Daarin geldt hoe het voor de wet en voor de rechter werkt. En hoe erg ik en wij denk ik je allemaal meevoelen aan ondernemers die soms in een moeilijke tijd kunnen zitten. Daar wil je graag iets voor doen. En dat is ook de reden dat hij extra inzetter is geweest, om juist langs te gaan om te kijken of het verkort kan worden. Het is trouwens ook verkort. Alle werkzaamheden op dat gebied zijn ook mensen langs geweest om dingen nog te bespreken. Dus die toenadering, die is er zeker en altijd droom je van.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Laatste keer Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Maar we geven wel miljoenen aan een of andere WOM uit om branchering tegen te gaan en van alles en nog wat op die Amsterdamse straatweg. Hadden we die miljoenen niet beter uit kunnen geven aan een keer echte goede communicatie met de ondernemers? Want het is net als bij de standplaatshouders, hebben we het ook weer bij de ondernemers op de Amsterdamstraatweg.



Gemeente Utrecht

Als bijna alle ondernemers iets gemist hebben, dan moet u niet het in de schoenen schuiven van de ondernemers, maar het gebrek zoeken toch bij de gemeentelijke communicatie zelf.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Susanne Schilderman (College): Ik heb het net ook al een paar keer gezegd. Dit is eerder ook besproken geweest. Het stuk van nadeelcompensatie zit juridisch echt op een hele moe manier strak in een jasje. En dat betekent dat we daarin moeten kijken naar wat er in de feiten is gebeurd. Dat neemt niet weg dat de lengte waarin deze herinrichting daar discussie over heeft gehad — volgens mij heeft u daar in deze Raad heel vaak discussie over gehad, ik ben daar zelf vaak ook onderdeel geweest van die discussie — dat er een grote wens was dat dat sneller was gegaan. Nou, dat deelt het college. Dat had je altijd sneller willen doen. Maar ik heb net ook nog wat toegelicht over alle extra ingrepen die zijn gegaan om het sneller te laten gaan.

Dan ben ik nu wel echt bij motie 314.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Meneer Bos. Punt van orde.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Even de nummers 313, 315, 330 en 322.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dat had de wethouder in het begin gezegd.

Susanne Schilderman (College): Dank voor de ondersteuning, voorzitter. Dan ben ik nu bij 314. Dat gaat over scherpte verordening van nadeelcompensatie aan. Ik ben daar positief over, omdat u daar discussie over heeft gehad over hoe helder dit nou is. Ik denk dat we deze kans moeten aangrijpen om te kijken of we dat nog verder kunnen verduidelijken. Ik zeg daarbij wel dat het nooit 100% een knikkerbak gaat worden, want niet ieder project werkt op dezelfde manier. Het vervangen van riool is anders dan een totale herinrichting, anders dan onze werven bijvoorbeeld. Enige mate van dat het juridisch ingewikkeld is, die ga je altijd houden. Ik zou u naast dat advies daarin mee willen geven dat u een aantal andere moties noemt. Dat zal ik zo ook nog wel even benoemen. Die noemen een aantal punten die, denk ik, goed zijn om tegen het licht te houden. Maar die wilt u, denk ik, niet besluiten alleen op basis van deze casus. Er kunnen namelijk ook grote gevolgen zijn. Ze moeten namelijk één juridisch houdbaar zijn, deze verschillende onderdelen. Dus wat ik u toe zou willen zeggen bij deze motie, is dat we dan ook het huidige beleid evalueren en dat we op de punten die aangevraagd zijn, volgens mij denk juist twee expliciete dingen daarin, dat we daar ook op terug zullen komen of wat de gevolgen daarvan zouden zijn en dat eventueel aan u voorleggen als dat te overzien is.

Dan de motie 315 heb ik gehad.



Gemeente Utrecht

Dan ben ik nu bij motie 316 van UtrechtNu!. Daar gaat het ook over het verruimen van de nadeelcompensatie. Lopende dit proces worden de regels eigenlijk aangepast en daarom wordt eigenlijk voorgesteld om daarin andere drempelbedragen te gaan hanteren. Ik kan dat niet goed uitleggen ten opzichte van het ontstaande beleid dat we hebben in onze alle gevallen. Waarom zou het anders moeten zijn in dit geval? Sterker nog, in dit geval hebben we al heel veel extra inzet gedaan. Volgens mij is dat de derde bullet die u aangeeft om daar persoonlijk langs te gaan. Dat heb ik net ook al een aantal keer geraakt. Dat aanvullende communicatie- en begeleidingstraject gebeurt. Maar deze motie moet ik ontraden.

Dan de motie 317. Die gaat over geen onderscheid te maken tussen individuele aanvragen en concerns. En ook dat moet ik u ontraden. We hebben er juist voor gezorgd dat deze ondernemers allemaal zo eerlijk mogelijk gecompenseerd worden via de geldende regels. En op het moment dat hij daar geen onderscheid in de concernbenadering zou doen, dat gaat ervoor zorgen dat het niet zozeer gaat over de schade die geleden wordt, maar dan wordt het hele winstverlies van het totale concern toegerekend in plaats van het afzonderlijke filiaal. Daarbij zie je eigenlijk dat je juist ongelijkheid gaat krijgen. En dan gaat het dus eerder naar de grote concerns, de middelen en ons belastinggeld in plaats van de kleine ondernemer die er hier is.

Dan het CDA, motie. Die gaat op twee verschillende onderdelen in. De eerste is de compensatieregeling aan te passen, zodat deze snel uitvoerbaar en overlegbaar is. Die zou ik graag meenemen in de toezegging die ik deed op basis van de motie van de VVD. De tweede bullet, daarentegen, zegt de weging van de opgebroken riolering te verzwaren naar 40%. Dat kan ik ook niet uitleggen, want die 30% is gebaseerd op de hoeveelheid dagen dat de straat open ligt. Ik durf hier ook wel te zeggen dat we die ruimhartig naar de bovenkant hebben afgerond. Daar is al een zeer ruimhartige invulling van gegeven. Daarin is het maximum opgezocht. Een verhoging is daarin ook niet uit te leggen en kan ik ontraden.

Dan de motie 319. Dat gaat over de samenwerking op de Amsterdamsestraatweg voortzetten. Het is mooi dat het CDA hier zo positief over is, maar de samenwerking loopt nog tot eind volgend jaar. Als ik deze motie nou aan zou nemen, dan loop ik eigenlijk vooruit op volgende coalitieonderhandelingen en een volgende voorjaarsnota, waarin u kan afwegen hoe u dat voor wilt stellen en daar eventueel middelen aan kan verbinden. Daarom ontraad ik ook deze motie.

Dan DENK 320, de drempelpercentage nadeelcompensatie naar vijf procent. Ik heb richting Utrecht nu al aangegeven dat zo'n percentage tussendoor de spelregels veranderen is. Maar in één keer vijf procent hanteren is ook op deze manier nu geen onderdeel van staande jurisprudentie. Dus ik kan dat niet goed onderbouwen en daarom moet ik deze ontraden. Maar wat ik wel aangeef, ik zal het nogmaals tegen het licht houden en zien of er andere vormen zijn waar in de toekomst daar misschien anders mee om zou kunnen gaan. Dan nog DENK, 321.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Nummer.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dat wordt allemaal gezegd, hoor. Er werd net 320 gezegd. Echt niet.



Gemeente Utrecht

Susanne Schilderman (College): Oh, nou, de vorige was 320 en dit is 321. Allebei van DENK. En die gaat over het griffierecht en dat geldt hier ook weer voor het tussendoor de regels aanpassen. Maar ik neem deze ook mee in de evaluatie om te zien. Zouden we daar nou niet toch iets in kunnen doen? En daar komen we dan op terug. Voorzitter, dat waren de moties.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Sungur, DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Het is toch altijd tussendoor de regels veranderen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Strak hoor. Twee seconden. Wethouder.

Susanne Schilderman (College): Eigenlijk niet, want die aanvraag en de geleden schade is op dit moment. U stelt voor om nu iets te veranderen, specifiek voor deze casus. Wat ik u toezeg is dat we bezien over deze mogelijkheden zijn en dan kunt u er integraal in het beleid, inclusief de voor- en nadelen, en wat betekent dat voor iedereen, ongeacht specifieke ondernemers in een bepaalde straat, een keuze maken over wat u redelijk vindt en wat u ook bereid bent aan extra belastinggeld uit te delen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank voor beantwoording. Zijn er nog vragen gemist? Nee? Want u heeft ook geen tijd meer, vooral als ik af. Een punt voor orde? Al-Saqaff, VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, de VVD wil de Raad om coulance vragen om toch een tweede termijn te doen bij deze behandeling, zodat wij nog een nieuwe motie kunnen indienen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Alleen voor het indienen van een motie, begrijp ik. Ik zie geknik. Ja. Heeft u die al klaar, of moeten we daarvoor schorsen? Nu sturen. Oké, heel goed. Iedereen klaar bij de computers? Zijn er intussen nog anderen die nog iets... Nee? Oké, komt u maar. Alstublieft. Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter. Wij dienen een strekte vervanging in van de motie die wij in de tweede termijn hebben ingediend. Daar is een overwegingspunt 6 toegevoegd. Het dictum gaat trouwens over de bijzondere situatie op de Amsterdamsestraatweg. U kunt hem zelf lezen in uw mailbox, maar het dictum blijft hetzelfde. Draagt het college op om de peildatum voor de nadeelcompensatie bij de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg te verleggen na 10 december 2020, ingediend door VVD, D66, UtrechtNu!, DENK, Volt en EenUtrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Deze krijgt de aanduiding 323. Begrijp ik dan ook dat u een andere motie intrekt?

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ja, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): En welke is dat?

Mariam Al-Saqaff (VVD): Goede vraag, voorzitter. 313 wordt ingetrokken. En 323 heet deze.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): A, punt van orde. Daar ben ik dol op, dat weet u.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, dat weet ik soort van. Want het dictum is hetzelfde, werd er gezegd. Wat is er anders dan?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ik begon dus mijn introductie met dat er een overweging is toegevoegd, overweging punt 6, dat er bij de inrichting van de Amsterdamsestraatweg sprake is van een bijzondere situatie die een latere peildatum rechtvaardigt en nu al lang onduidelijkheid is geweest of en in welke mate sprake zou zijn van een volledige herinrichting van gevel tot gevel en pas na de verkeerstudie Noordwest een herinrichtingsplan is gemaakt voor de Amsterdamsestraatweg, concreet voor u.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Volgens mij is het dan helder.

Dank hiervoor. Andere fracties die nog tijd hebben, die in tweede termijn, blijven. Nee? Nog een reactie van de... Oh, daar. Ja, inderdaad, ja. Nog een korte reactie van wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie de poging van de VVD om te zeggen het is een aparte casus, maar het een aparte casus noemen maakt het geen aparte casus. Nog steeds is in 2016 het beleidsvoornemen gecommuniceerd. En ik kan echt niet uitleggen dat in het geval van de Amsterdamsestraatweg, waarin dat voornemen eerder nog los van echt het juridische, maar ook nog in de praktijk eerder bekend is geweest, ook altijd op die manier besproken is geweest. En de precieze invulling, ja, daar is altijd sprake van. Maar dat heb je bij ieder project. Bij ieder project wordt later de precieze invulling natuurlijk duidelijk. Maar dat we daar gingen herinrichten, is toen duidelijk geweest. Dat is hierna duidelijk. Dus ook met dit voorstel moet ik nog steeds ten zeerste ontraden, omdat je niet kan uitleggen dat dit een ander beeld geeft dan andere voorstellen.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank voor de beantwoording. Zijn we hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 26? Gaan we later natuurlijk vanavond overstemmen.

Oh, excuses, ook een punt van orde van UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Nou ja, ik wil dat motie 315 voor de andere moties in stemming wordt gebracht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 315 moet voor de andere motie in stemming worden gebracht. Ja, oké. Ik hoop dat ze meeluisteren.

Te Hoonte ook een punt van orde.

Gertjan te Hoonte (VVD): Er zijn zoveel voorstellen bij de woonvisie ingediend dat wij de behoefte hebben om zowel de amendementen als de moties voor het Raadsvoorstel in stemming te brengen en dan gewoon even tien minuten daartussendoor te schorsen om het net op te halen en te beoordelen waar we staan. Het kan met al deze amendementen beleidsnota A of beleidsnota B zijn, maar die zijn dan wel verschillend.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Het is ongebruikelijk natuurlijk, maar op zich... Daar

Gertjan te Hoonte (VVD): Daar kent u mij voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik zeg niks. Het is een verzoek. Volgens mij gaan we dat doen. Alleen die tien minuten schorsen is natuurlijk wel best wel lang, denk ik. Maar goed, laten we kijken.

Gertjan te Hoonte (VVD): Zullen we streven naar vijf?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Laten we eerst zeggen vijf minuten en dan verlengen we hem. Ja, wie weet heb ik die tijd ook wel nodig, je weet het niet. Oké, dank. Nog een punt voor... Nog een punt van orde, iemand? Nee? Oké, beste mensen, ik ga verder. Agenda punt 27 hebben jullie vanmorgen nu van deze agenda afgehaald. Agenda punt 28 ook. Dat betekent, beste mensen van de VVD.

We zijn aangekomen bij agenda punt 29. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over zorg voor ongedocumenteerde mensen. Deze is geagendeerd door de fracties van BIJ1 en GroenLinks. Dat betekent dat ik begin met BIJ1. Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Zorg voor ongedocumenteerde mensen is een recht en een plicht voor zorgverleners, al blijken zij in de praktijk niet altijd goed op de hoogte. Zo worden ongedocumenteerde mensen soms medische noodzakelijke zorg geweigerd, weggestuurd bij ziekenhuizen of moeten zij onterecht borg betalen om toegang tot zorg te krijgen. Zelfs wanneer een ongedocumenteerd persoon met een hulpverlener van een belangenorganisatie naar een zorginstelling gaat, kan het zijn dat zij eerst een paar keer worden weggestuurd voordat er zorg wordt verleend. Middels een simpele brief zouden we als gemeente verschillende soorten zorgverleners kunnen informeren. Opnieuw zijn we in gesprek gegaan met verschillende zorgverleners die aangeven een dergelijke brief te steunen en vraagteken stellen bij het voorstel van de wethouder om een eenmalige webinar voor huisartsen te organiseren. Volgens hen volstaat dit namelijk niet. Daarom dienen we de motie in, Informeer jaarlijks zorgverleners over zorgplicht ongedocumenteerde mensen, samen met Partij voor de Dieren, Volt en Groep Zwanenberg met het dictum Draag het college op jaarlijks een gemeentelijke brief te versturen naar huisartsen, ziekenhuizen en andere zorgverleners om hen te informeren over hun zorgplicht naar ongedocumenteerde mensen met medische problemen en waar zij gemaakte zorgkosten kunnen declareren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 324, gaat u verder.

Stevie Nolten (BIJ1): En dan. Abortuszorg moet toegankelijk zijn en toch ervaren ongedocumenteerde mensen hier ook financiële drempels. Daarom dienen wij de volgende motie, in genaamd motie Vergoedkosten voor abortuszorg, ongedocumenteerde mensen, samen met de Partij voor de Dieren en Volt, met het volgende dictum. Structureel bedacht te reserveren van 5.000 euro per jaar voor het vergoeden van kosten abortuszorg. voor ongedocumenteerde mensen, te zorgen dat dit budget gereserveerd wordt zodat deze kosten vergoed kunnen worden, bijvoorbeeld via hulporganisaties in de stad, actief te communiceren over het bestaan van dit budget aan relevante netwerkpartners, waaronder huisartsen, abortusklinieken en hulporganisaties, te monitoren hoeveel aanvragen er worden gedaan en de Raad jaarlijks te informeren over het gebruik van deze post en eventuele knelpunten.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 325. U krijgt een vraag, Geleijns D66.

Hans Geleijns (D66): Natuurlijk zijn wij ook voor goede zorg waar BIJ1 voor staat, maar ik heb een vraag over het nogal hardgenoemde bedrag van 5.000 euro. Is BIJ1 zeker van het feit dat we het daarmee kunnen regelen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, we hebben dit bedrag opgehaald bij experts en het is eigenlijk natuurlijk een heel klein bedrag relatief, maar het is dus nu iets wat tussen wal en schip valt. En wij hebben dus ook gesproken met ambtenaren en die zeiden dus het is ook wel te regelen. Eerst hadden wij het idee van hier een noodfonds en dat was voor de hoogte van het bedrag best veel rompslomp. Dus we dachten we geven de gemeente ook de ruimte en de partners in de stad om dit op te zetten hoe dat kan. En we hebben begrepen dat hier ook dekking voor te vinden is omdat je dit een relatief klein bedrag is om te reserveren.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Chirino, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie): Dank voorzitter. Een inhoudelijk debat is bij de commissie al gevoerd. Dus alleen nog een vraag over dit bedrag van 5.000 euro. Stelt bij je dan ook voor dat het uit het programma volksgezondheid moet gebeuren of moet dat bij de voorjaarsnota nog ergens mee geschoven worden?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): We hebben een ander voorstel voor de voorjaarsnota wat over een bredere verschillende zorg gaat. Maar dit gaat over 5.000 euro wat we nu willen reserveren. De specifieke vraag nog een keer.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie): De vraag is waar je de dekking vandaan wil halen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Of dat volksgezondheid was. Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Nou ja, we hebben dus gesproken ook met asiel en het hoort in volksgezondheid. Maar omdat het natuurlijk ook op elkaar aansluit, hebben we dat nu juist ook open gelaten, zodat daar de dekking gevonden kan worden, zoals ze dat werkend kunnen laten maken. En we hebben begrepen dat dat ook kan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Chirino nog een keer. Nee, oké. Gaat u verder.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Daarnaast zien experts uit het veld de noodzaak voor een breder noodfonds voor vergoeding van verschillende vormen van niet-medische noodzakelijke zorg voor ongedocumenteerde mensen, net als tandzorg, geestelijke gezondheidszorg, fysiotherapie en oudere zorg. Daarom dienen we samen met Partij voor de Dieren, PvdA en Groep Zwanenberg de motie in Onderzoek een noodfonds voor niet-medische noodzakelijke zorg met het volgende dictum. Draagt het college op te onderzoeken hoe de gemeente Utrecht, in lijn met haar status als mensenrechtenstad, een noodfonds kan instellen voor het vergoeden van verschillende vormen van niet-medische noodzakelijke zorg voor ongedocumenteerde mensen, zoals tandzorg, abortuszorg, geestelijke gezondheidszorg, fysiotherapie en oudere zorg. Daarbij hebben we verschillende opties te betrekken, zoals samenwerking met maatschappelijke partners of het opzetten van een gemeentelijk fonds in eigen beheer, om in kaart te brengen welk budget die voor nodig is en welke juridische of praktische voorwaarden daaraan verbonden zijn. De uitkomsten en een voorstel voor inrichting van het noodpunt uiterlijk voor de programmabegroting 2025 met de Raad te delen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De motie krijgt de aanduiding 326. Dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Dank, voorzitter. Namens GroenLinks een motie. Ik beperk mij tot de dictum voorlezen. Wij dienen dat overigens in, samen met PvdA, Groep Zwanenberg, Student & Starter, ChristenUnie en Volt. Het dictum luidt als volgt: Om op stedelijk niveau met huisartsenkoepels en met kernpartners te zorgen voor duidelijke en gedeelde afspraken, zodat ongedocumenteerde mensen zo goed mogelijk huisartsenzorg blijven krijgen en om die werkwijze ook breder te verspreiden, om de signalen over knelpunten bij de toegang tot medische noodzakelijke zorg voor ongedocumenteerde mensen te monitoren en verbeteren, en om de Raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 te informeren over de voortgang. Ik vergat de titel, en die was Meer regie op huisartsenzorg voor ongedocumenteerde mensen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De motie krijgt de aanleiding 327. U krijgt een vraag, Nolten BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, dank voorzitter. Ik vraag me af waarom er eigenlijk gekeken wordt specifiek alleen naar huisartsen, terwijl juist de vraag minder ligt bij huisartsen, maar breder in de in de zorgsector en andere partners in de keten, bijvoorbeeld ziekenhuizen of specialisten, terwijl er bijvoorbeeld ook al een e-learning module is waar huisartsen gratis gebruik van kunnen maken en dat ook al doen. En de experts ook aangeven dat de problemen juist elders liggen.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Dank voorzitter en dank aan BIJ1 voor deze mooie vraag, want dan kan ik het toelichten dat deze motie juist leidt inderdaad om het breder te maken. We hebben dit ambtelijk gecheckt en ook met de organisaties. Wat is er nodig om in Utrecht die



Gemeente Utrecht

volgende stap te zetten? En dat is eigenlijk ook precies wat er gedeeld is, dat dit gaat zorgen dat het inderdaad breder getrokken kan worden door die professionaliseringslag erin.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, op zich, als er meer bekendheid is, dan zijn we natuurlijk voor. Maar dat lijkt me dan wel in tandem gaan met de voorstellen die BIJ1 doet. Kunnen wij ook rekenen op de steun daarop? Ziet GroenLinks de noodzaak om dit juist ook in de breedte aan te pakken? Met middels die brief in de hele sector, et cetera, kan ze nu nog een keer opnoemen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Wij staan schouder aan schouder met de voorstellen van BIJ1. We staan er nu niet onder omdat we het fijn vinden om eerst de beantwoording van het college te horen. Soms gaat het om de uitvoerbaarheid van de moties, maar het zegt niet dat wij er niet voor staan en niet voor stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Dat stemt mij positief. En tegelijkertijd wil ik me ook niet rijk rekenen. Want als ik de commissie antwoorden van de wethouder heb gehoord, had ik niet moties hoeven indienen als de wethouder ook toezeggingen had gedaan. Dus tegelijkertijd liggen we daarin niet op een lijn. Dus ik vraag dan wel ook een inhoudelijke keuze om dus ook voor te stemmen en steun uit te spreken. Dat zou helpen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard (GroenLinks): Ik zie het als een soort aanmoediging en pleidooi die ik graag meeneem naar mijn fractie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank. De Vries. Uw vraag was ook meegeteld en beantwoord. Dank. Zijn er andere fracties die nog iets op dit onderwerp willen inbrengen of willen zeggen? Nee, dan zijn we het einde gekomen. Oh, nou toch. Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Wilt u het einde van de vergadering?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, ik wilde eigenlijk zeggen, het einde is eigenlijk over deze lange vergadering. Dan wil ik daarna, wilde ik gaan zeggen, zijn er nog fracties die moties willen intrekken? En dat wilde u volgens mij gaan doen?

Fred Dekkers (GroenLinks): Nou, ik wilde even aankondigen dat wij overwegen om onze motie bij Amsterdamsestraatweg in te trekken, maar ik wil daar wel even met andere fracties over overleggen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U heeft me ook een beetje, volgens mij, apropos gewacht, nou heb ik op zich een beetje een track record dat ik de wethouders vergeet dat ze nog antwoord moeten geven. Maar dat moet wel eerst nog gebeuren natuurlijk. Dus ik was een beetje verwart.

We zijn bij een ander onderwerp inmiddels. Dus ik wil graag...

Fred Dekkers (GroenLinks): Excuses, voorzitter. Ik was niet goed bij de les. Excuses.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ik heb dat ook regelmatig, dus ik snap dat eigenlijk wel. We hebben elkaar versterkt daarin. We gaan voor beantwoording naar het college. Wie mag ik het woord geven? Kijk. Wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College): Dank. Het zei u uiteraard vergeven. Misschien een zin en dan de moties over waarom de wethouder in het commissiedebat geen toezeggingen heeft gedaan. Ik heb geprobeerd oprecht warme woorden te spreken over al die hardwerkende zorgverleners in onze stad die zich onbaatzuchtig en warmhartig inzetten voor ook deze groep. Maar het is ook politiek. Dus het is ook gewoon goed dat u als hoogste orgaan hier uitspreekt. Moeten wij meer zorg gaan verlenen aan ongedocumenteerden op onze kosten? En u heeft hopelijk aan mij gehoord wat ik daarvan vind, maar u moet het hier ook doen. Dus ik ben altijd voorzichtig met dat soort toezeggingen, want het gaat ook ergens over. Dus daarom die redenen en interpreteert u me alsjeblieft niet anders.

De moties. 324. Informeer jaarlijkse zorgverleners over die zorgplicht via de brief. Ik heb in het commissiedebat gezegd dat ik denk dat een brief geen effectieve vorm is. Ik hoop niet dat we daar te veel met elkaar over moeten hebben, want ik denk dat als we in gesprek kunnen komen en een webinar kunnen houden — die mag wat mij betreft ook voor meer zorgverleners zijn — we meer mensen kunnen uitleggen hoe de routes zijn om zorg bekostigd te krijgen voor ongedocumenteerden. Ik dacht tijdens de commissievergadering, want ik ga zoiets in de toekomstige tijd zeggen, dat als ik een brief ga sturen naar alle zorgverleners in Utrecht, wat nog best een lastige klus is, dat het ook op heel veel plekken niet gelezen gaat worden. We hebben dit gevalideerd bij een aantal zorgverleners. Die zeggen ook alsjeblieft een brief van de gemeente. We zitten tot hier in het werk. Als jullie een boodschap willen overbrengen. Ik zou



Gemeente Utrecht

bijna zeggen dat de zorgverleners het verhaal van uw rib moeten horen. Dat kun je nooit in een brief opschrijven. Dat heb ik u toegezegd in de commissie, maar ik constateer dat u per motie zegt dat het liever een brief is.

Dan laat ik het nu aan u. Dus of u zegt, ga een brief versturen aan alle zorgverleners in Utrecht en dan zeg ik u erbij, lastig uitvoerbaar. Waar vind ik die allemaal? Maar dan vervalt wat mij betreft ook de toezegging van de webinar. Of ik ga aan de slag met de webinar, zoals ik het u heb gezegd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ik hoor de wethouder nu zeggen of of. Ik wilde eigenlijk hier pleiten voor beide, maar dat is misschien een beetje te veel vragen, want ik denk dat het een elkaar niet uitsluit. Maar een webinar an sich is ook niet iets wat wij op tegen zijn. Het gaat er om dat de wethouder eerst sprak over. We hebben daarvoor huisartsen, terwijl het juist om midden- en zorgverleners, als die zorgvoorziening er is, om het juist ook breed uit te zetten bij al die partners, dan zijn wij er al zeker bereid om daarin mee te gaan. Maar ik denk dat het ook belangrijk is dat het niet incidenteel is, maar iets terugkerends. Juist omdat het iets is wat ook op de achtergrond kan raken. En daar zit van ons de kern in. En daarnaast vinden wij een brief dus ook een bepaald soort minder vrijblijvend dan een webinar waar de mensen die überhaupt al een incentive hebben om daar naartoe te komen, dat het dezelfde mensen raakt. Dus misschien wil de wethouder dan meedenken hoe dat dan breder kan en ook herhaaldelijk, zodat we daar toch meer naar elkaar toe komen en er met een toezegging uit kunnen komen samen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Ik heb het de commissie gezegd. Wat mij betreft beginnen we met een webinar voor huisartsen. Ik heb gezegd dat ik het prima vind als die later ook voor andere zorgverleners wordt georganiseerd. Dit moet zich ook een beetje ontwikkelen. Ik vind het eerlijk gezegd, ook ten opzichte van het eerdere debat dat we met collega Streefland hierover hebben gevoerd, eigenlijk gewoon een mooie toezegging in de richting die volgens mij vrij breed bij u leeft. Op een gegeven moment is dit ook wat ik waar kan maken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja en ik snap dat wat de wethouder hier zegt en tegelijkertijd hebben we ook experts gesproken en die RIB gehad en ook nieuwe informatie met al die zorgverleners die het ook zeggen of die experts en onderzoekers die zeggen het helpt als je zo'n brief stuurt. Dus ik hoop dat de wethouder die nieuwe informatie dan toch ook op zich kan nemen en daarmee kan schakelen als er dus een andere vraag voor ligt of het probleem duidelijker in beeld is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Twee dingen, voorzitter. Eén, dat zeggen de experts waar u kennelijk mee spreekt. Ik heb ook naar aanleiding van de commissie door te zeggen dat ik zelf eens contact zou zoeken met een aantal zorgverleners. Zou een brief van de gemeente nou helpen? Die zeggen het omgekeerde. Ik ga er maar niet in scheidsrechteren, maar dat is het signaal dat ik krijg. Ik gun u dat u zegt, college, u gaat over de uitvoering. Zorg ervoor dat de Utrechtse zorgverleners nou beter bekend worden met de regelingen voor ongedocumenteerden. Volgens mij hebben we dan een beter debat met elkaar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten, laatste keer.

Stevie Nolten (BIJ1): Verhelderende vraag. Gaat het dan om herhaaldelijk of toch of incidenteel? Want dat begreep ik toch niet helemaal?

Eelco Eerenberg (College): Ik heb in de commissie gezegd en ik herhaal, ik zou graag willen beginnen. met een sessie voor huisartsen, want dat is de frontlinie waar dit vraagstuk speelt, dan ook te evalueren. Wat vonden mensen daarvan? Wie komen daar? Was dat goed? En als dat een grandioos succes is in de termen van voor de goede zaak, dan kan die wat mij betreft herhaald worden, uiteraard. Als dat tegenvalt, dan moeten we elkaar ook aankijken en moeten we iets anders verzinnen. Maar daarom gun ik u bijna van hou het bij het doel en dan is het mijn beroep om het goede middel te kiezen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De Vries, Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat als we zo'n brief sturen naar zorgverleners, dan die zorgverleners die de wethouder heeft gesproken via de voorzitter zeggen dat dat misschien tegenovergesteld zou werken. Dat kan ik niet zo goed volgen. Kan de wethouder dat nog meer toelichten?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Ja, herhaling van zetten, voorzitter. U heeft kennelijk mensen gesproken die zeggen dat ze heel blij worden van een brief van de gemeente. Die tref ik relatief weinig in mijn andere portefeuilles. Maar even het grapje aan de zijkant. Wij hebben het oprecht nagevraagd. Zou nou een brief van de gemeente, waarin wij uitleggen hoe zorgen aan ongedocumenteerden werken, een effectieve manier zijn om jouw achterban daarvan te



Gemeente Utrecht

overtuigen? Dan zeggen mensen tegen ons dat ze hartstikke druk zijn. Die brief wordt slecht gelezen. Die gaat op een stapel, want dat komt morgen wel. Dan wordt die vergeten. Ik schat in, maar dat blijf ik zeggen, dat als je mensen wilt overtuigen van de humane noodzaak om als zorg professional ook voor deze groep te zorgen, dat je met beeldende voorbeelden moet komen. Dat kun je veel beter in een gesprek uitleggen dan in een brief, denk ik.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Ja, los van dat er lacher gedaan kan worden over brieven die wij gewoon vanuit de gemeente sturen, wat ik overigens ook niet echt oké vind. Deelt de wethouder dat als zorgverleners dan zo'n druk hebben, dat ze dan een brief die de gemeente stuurt niet zouden kunnen lezen? Dat deze zorgverleners dan misschien ook niet met z'n allen komen opdraven voor een webinar?

Eelco Eerenberg (College): Ik ga het nog een keer zeggen. Ik heb in de commissie gezegd dat mijn oprechte inschatting voor dit goede doel ... Ik had ook kunnen zeggen dat ik dat niet vond. Dat hoeft niet. Zorgverleners weten dat prima. Ze kunnen op de site van het CHK kijken. Nee, laten wij. Een stap naar voren zetten over een sector waar we niet over gaan. Laten we een stap naar voren zetten. En ik geloof oprecht dat we dat beter duidelijk kunnen maken aan zorgverleners in een gesprek dan in een brief. Daar heb ik u in de commissie gezegd, dat zeg ik u nu weer. En helaas dwingt u het mij om het heel vaak te zeggen. Dat vind ik vervelend, maar dat is wat het is. Dan komt u met een motie en dan zegt u doe maar een brief. Dan zeg ik ja, laten we dan maar kiezen. En dan is het ook gewoon democratie. Laten we maar gaan zien. Wat gaan we doen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Laatste keer de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Maar deelt de wethouder dat het ook echt niet een hele grote moeite is om een brief te sturen vanuit de gemeente. De wethouder zegt ook, dit is een uitspraak van de Raad, daar moet de Raad over beslissen of wij dit met z'n allen belangrijk onderwerp vinden. En laat duidelijk zijn, natuurlijk waarderen wij ook de inzet van het college op dit onderwerp. En dan toch warme woorden en alleen een webinar willen organiseren, dat is wat ons betreft gewoon niet genoeg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Hoe moet ik dan alle verpleegkundigen in Utrecht een brief op de deurmat krijgen? Ik heb de adressen van die mensen niet. Dan moet ik een brief naar een ziekenhuis sturen. Die gaan ze op internet zetten of op een prikbord plakken, terwijl ik denk dat



Gemeente Utrecht

je via digitale kanalen in deze tijd In appgroepen die mensen hebben, in teams groepen die mensen hebben, kan je veel beter een uitnodiging sturen voor een gesprek dan een brief. Maar nogmaals, we hebben het nu heel erg over het middel. Ik ondersteun uw doel. Als u liever een ander middel ziet, dan slaap ik er vannacht gewoon prima onder. Zo is het ook. Het was een oprechte poging om een middel te vinden waarvan ik denk dat het beter bij uw doel past.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaat u verder.

Eelco Eerenberg (College): Dan ga ik naar de motie nummer 325 en motie 326. Die wil ik eigenlijk samen antwoorden, want ik mag moties niet interpreteren. Dat wil ik ook niet en ik vind dat ook niet goed, maar ik ben positief over dat onderzoek. Ik heb u ook allemaal horen zeggen dat we dat in Utrecht ook willen, zoals dat in Amsterdam gaat. In de commissie kwam eigenlijk niemand die dat anders zag. Als we dat doen, dan moeten we het ook goed doen. Het liefste zou willen doen is dat onderzoek gaan doen, dus ik ben positief over 326. En in het jaar dat we dat onderzoek doen, wil ik uit mijn lopende budget — dat kan soms, dat is precies hetzelfde als met die FTA-machine — partijen in de stad, laten we ze niet bij naam noemen, extra werkbudget geven, misschien nog wel meer dan het bedrag dat u noemt, voor één jaar. Om gewoon eens te kijken of er dan extra abortuszorg uit kan, maar misschien kan er ook wel extra tandzorg uit. Dus uw motie 325 is eigenlijk heel strak. Ik zou dan liever een jaar de tijd wat extra geld aan die organisaties geven, misschien nog wel een wat groter bedrag. Dan gaan we dat onderzoek doen. Dan kunnen we ook zien wat er in dat jaar nou uit dat budget wordt aangevraagd. Dan kunnen we het na dat jaar met elkaar met goede informatie structureel maken. Dat is dan een negatief advies over 325. Een extra toezegging bij 326 in onze spelregels, maar ik hoop dat u daar ook wel uit hoort dat ik iets wel wil.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik hoor dat en ik hoor daarin ook meer een kleur dan in de commissie en dat waardeer ik ook. Ik probeer wel ook goed, maar mijn brein is heel erg aan het denken nu, of ik het goed heb gehoord. Betekent dat de wethouder iets positief adviseert als we nu wel iets wel of niet indienen of geeft hij een toezegging of zegt hij iets positief adviseren en als die wordt aangenomen geef ik een toezegging? Ik begrijp even niet wat het praktisch betekent.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Ik adviseer negatief op 325. Ik adviseer positief op 326. En het gaat om, gek genoeg, relatief zo'n klein bedrag dat ik binnen mijn eigen mandaat, zonder dat ik dat hier met u in een toezegging of zo moet doen, gewoon de partijen in de stad wat extra geld kan geven. En dan kunnen we zeggen, als er dan een keer mondzorg uit moet het komende jaar, ook goed. Dan gaan we maar zien wat er gebeurt.

Stevie Nolten (BIJ1): De wethouder zegt hier negatief, maar hoeft ook niet in een toezegging, maar ik heb natuurlijk wel graag een toezegging. Zodat we ook duidelijk hebben wat er is toegezegd. En dan vind ik ook dat hij daarin die ruimte mag creëren zodat we snappen wat er gebeurt, maar dat we wel richting geven en dat we dat ook wel kunnen volgen. Voor ook later dan deze Raadsperiode.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wethouder.

Eelco Eerenberg (College): Dan zeg ik u toe, aanvullend aan het onderzoek volgend uit motie op stuk nr. 326 — dan moet die vanavond wel aangenomen worden, dat zullen we zien — dat ik één jaar de tijd neem waarin ik het werkbudget van partijen in de stad actief in deze sector zal verhogen. Ik ga even geen exact bedrag noemen, want we moeten hier niet geld uitgeven aan partijen in deze zaal, maar u weet waar we ongeveer aan denken op basis van uw moties en de brief die u ook ontvangen heeft als raadsleden. En in dat jaar gaan we ook kijken, wat gaat er nou met dat budget gebeuren? Welke aanvragen komen daar nou op? En dan kunnen we het volgend jaar, volgende periodes, misschien ook iets voor uw opvolgers, wel of niet structureel maken en er een mooi fonds van maken die dan ook niet het een wel doet en het ander niet doet. Maar dat is politiek.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten, laatste keer.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, dan begrijp ik de wethouder beter en ik waardeer dit heel erg. Ja, dat wil ik alleen. Geen vraag maar een dankwoord.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ja, dat is soms ook leuk. Toch?

Gaat u verder.

Eelco Eerenberg (College): Dan ben ik bij de laatste, dat is motie 327, over meer regie op huisartsenzorg voor ongedocumenteerde mensen. Dat is wederom iets waar we formeel geen regie op kunnen voeren, maar we hebben contact gezocht op basis van contact met de indiener met huisartsen. Die zijn zeer bereid dit te doen en beschouwen dit ook als helpend. Dus in die zin een positief advies op deze motie.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank u voor de beantwoording. Dan zijn we nu wel aangekomen bij het laatste punt van deze agenda. En dan kunnen we een rondje doen welke dingen er eventueel ingetrokken kunnen worden. Dan beginnen we bij Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Nou, ik wil niet iets intrekken. Ik wil een verzoek doen. Motie 257 bij Raadsvoorstel Paardenveld in stemming te brengen voor de amendementen, want die gaat verst.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Motie 257 bij Paardenveld als eerste in stemming te brengen. Oké. Andere punten van orde of dingen die worden ingetrokken. Hellevoort, GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Ja, voorzitter. Ik zou graag bij de beleidsnota wonen ons amendement als eerste in stemming willen brengen. Dat is uit mijn hoofd 129, zeg ik dat goed? Ja, amendement 129.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Amendement 129 als eerste in stemming brengen bij de beleidsnota wonen. Zijn er nog zaken die ingetrokken worden? Nee? Nou, dat heb je ook weleens. Kijk, met een uithoopteken erachter. We gaan schorsen voor een kwartier en dan gaan we verder rond tien over negen. Ik zie jullie straks.

De Partij voor de Arbeid heeft 10 minuten extra schorsing aangevraagd.

Heeft net vijf minuten extra schorsing aangevraagd. Dus dan gaan we, als het goed is, gaan we om half tien beginnen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Beste mensen, als jullie allemaal op jullie plaatsen willen gaan zitten, dan gaan we met het feest der democratie. We gaan stemmen. Er staan heel veel voorstellen op. Ik zie twee GroenLinks vingers. Ik begin bij Hellevoort GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Voorzitter, dank. Sorry voor de verwarring die ik aan het creëren ben, maar wij hadden net een verzoek gedaan om ons amendement eerder in stemming te brengen, maar na wat overleg kwamen we erachter dat het amendement van de heer Zwanenberg verstrekkender is, dus dat het logischer is om die eerst in stemming te brengen. Dus ik trek mijn verzoek weer in. We doen gewoon de oorspronkelijke volgorde.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dus dat betekent dat we eerst amendement 125 in stemming zullen brengen en daarna amendement 129. Dekkers, GroenLinks.



Gemeente Utrecht

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, voorzitter. Zoals ik daarnet al voor aankondiging deed, hebben we op motie 322 een zwaar juridische ontrading gekregen. Wij trekken die motie in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De motie 322 is ingetrokken. Dan maak ik gelijk gebruik. dat in de stemagenda motie 323 niet staat van de VVD. Verleggen van peildatum nadeelcompensatie. Dus mochten mensen varen op die stemagenda, dan weten jullie dat motie 323 daarachter hoort te komen. Bode, Volt.

Linda Bode (Volt): Mijn punt vervalt. Ik wilde namelijk 323 en 322 omwisselen, maar dat hoeft niet meer.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, praktisch. Andere zaken. Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Sorry, ik wil nog even overleggen of ik wel iets in moet intrekken. Zou ik nog twee minuten mogen? Het spijt me heel erg.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Uiteindelijk als een fractie om hun schorsing vraagt, dan kunnen we niet toe. Mevrouw Nolten van BIJ1. Stilte in de zaal alsjeblieft en ook in vak C.

Stevie Nolten (BIJ1): Dankjewel voor jullie geduld. Er was even wat overleg nodig om te kijken wat het beste was. Sommige mensen wilden voor de motie 326 stemmen en anderen wilden liever dat we het bij de toezegging houden. We gaan alsnog nu wel intrekken omdat we ook wel blij zijn met de toezegging die er is.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dus jullie gaan motie 326 intrekken, klopt dat?

Stevie Nolten (BIJ1): Ja. En motie 325 blijft staan. Nee, nee, nee. Sorry, ik zeg het verkeerd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U gaat motie 325 intrekken?

Stevie Nolten (BIJ1): 325, ja.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank u wel. Ja, motie 325 wordt ingetrokken. Oké. Kunnen we beginnen? Dan gaan we dan. We beginnen bij agendapunt 7, de actuele moties. Motie 251, omarm het Stadsmanifest. We gaan stemmen.

Bode moet nog stemmen. Ik zou het nog steeds heel fijn willen als jullie een beetje stil willen zijn, want ik wil echt een beetje concentratie, want vorige keer ook. Op een gegeven moment wordt het al een beetje slordig en dan gaat het langer duren. 38 voor, 6 tegen, aangenomen.

Motie 252. Lobby voor stemrecht vanaf 16 jaar. Gaan we stemmen.

29 voor, 15 tegen, aangenomen.

Het initiatief voor mensen, stilte in de zaal alsjeblieft. Het initiatiefvoorstel geeft woningzoekenden een stem. We beginnen met amendement 111, woningzoekenden een stem uit de RO. Stemverklaring te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Wij krijgen de indruk dat met het aannemen van dit amendement en de verdeelde dekking het meer draagvlak binnen de gemeente krijgt. Daarom zullen wij voor het amendement en voor het voorstel staan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66): Ja, dank. Ik heb als initiatiefnemer natuurlijk voorgesteld om de budgetten vanuit zowel ruimte, wonen en participatie te dekken. Dit voorstel kiest nu alleen voor ruimte. Dat zou niet onze voorkeur hebben gehad. Alleen ruimte. Dus daarom stemmen wij nu tegen. Maar we hopen natuurlijk dat het als mensen wel voorstemmen bijdraagt aan grote steun voor het voorstel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): 30 voor, 14 tegen, aangenomen. Het initiatiefvoorstel zelf, Zwinkels CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): In het commissiedebat waren wij best wel kritisch op het voorstel. We waren bang voor weer een praatclub die niet bijdraagt aan het aantal woningen en ook een diffuus wie mag daar dan aan deelnemen en wie niet. Want uiteindelijk zoeken heel veel mensen een woning in Utrecht en verlaten ook heel veel mensen Utrecht omdat ze die woning niet kunnen vinden of op die manier niet kunnen doorverhuizen. Tegelijkertijd zien we dat D66 echt serieus moeite heeft genomen om het voorstel te verbeteren, vandaar dat we er vandaag uitgebreid nog over hebben gedebatteerd. Wij zijn er heel erg positief over en zijn ook blij met het amendement vanuit de PvdA. Wij willen daarom, ondanks alle mitsen en maren, toch hiermee instemmen en hopen dat dit ons wat gaat brengen ten aanzien van het wonen-dossier.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Het is een mooi betoog met zijn hele lange stemverklaring voor zijn Zwinkels. Het was eigenlijk gewoon een bijdrage, nog een keertje. Nou, oké, hou jullie eraan. Hellevoort GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks): Ja, voorzitter, ook wij hebben lang getwijfeld over dit voorstel. GroenLinks vindt het echt belangrijk dat de ongehoorde stemmen beter gehoord worden en dat wat ons betreft echt breder dan alleen woningzoekenden. En wij rekenen er dan ook op dat D66 ons daarin ook zal steunen in de toekomst. En dan krijgt het voorstel voor nu het voordeel van de twijfel en zullen wij voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank. Met de woontafel worden de belangen van woonzoekenden in Utrecht goed verankerd. Wat nu nog aan de kant geschoven kan worden, krijgt hierna een beter verankerde positie in de inspraak en participatie. We zijn als parlementariër wel verbaasd over het gemak waarmee het college hier budget voor vrijmaakt. Weliswaar door het amendement gelukkig iets beter afgebakend, maar toch. Maar we hopen dat toekomstige voorstellen van welke partij dan ook diezelfde genereuze houding tegemoet kunnen zien en stemmen voor het voorstel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dijkstra, EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, we gaan zeker voorstemmen. Dat was wel logisch. We zijn zeker blij dat, want anders had het niet gekund, dat de beloning voor de deelnemers met zicht op een woning, dat die eruit is. Want dat maakt het mogelijk om echt ook volmondig voor te kunnen stemmen. En mijn complimenten nogmaals voor het voorstel.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Van der Zweth, Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, voor ons ook belangrijk om de ongehoorde stem te laten horen. De initiatiefnemer heeft ook nog wijzigingen eerder gedaan. Een vertaling was van die commissie en ook een mens van ons, dus heel erg fijn. En doordat we met de dekking op deze manier konden, kunnen wij absoluut met dit voorstel instemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter, vooral in een markt waarin nogal overspan is, is het goed om ook naar de vraagkant te blijven luisteren. En daar gaat dit bij helpen, verwachten wij. Ook wij zijn zeer geïnteresseerd in de toepassing van de financieringsmethode van dit voorstel bij toekomstige voorstellen en sluiten ons daarbij aan bij de Partij voor de Dieren qua opmerkingen en zullen nu voor stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Snijder, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): We zijn heel blij dat woningzoekenden een betere stem op deze manier gaan krijgen en complimenteren ook mevrouw Van der Wild van het nemen van het initiatief. Goed gedaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Hessel, Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Utrecht Solidair ziet het als de zoveelste praatgroep voor een of andere participatie, wat niks opschiet. Laten we nou eerst maar eens huizen gaan bouwen, want daar hebben we zwaar tekort aan en alle soorten huizen. Dus daar hebben we niet de zoveelste praatgroep met allerlei projectleiders weer bij nodig. Wij zien dat als geldverspilling van de burger.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Andere fracties? Nee? Dan gaan we stemmen.

Veertig stemmen voor, vier tegen. Het voorstel is aangenomen. Gefeliciteerd aan mevrouw Van der Wilt met haar initiatiefvoorstel.

Gaan we naar het volgende initiatiefvoorstel. Verlaging van de minimumleeftijd voor commissieleden in Utrecht. Hopelijk niet allemaal weer hele lange betogen. Meerding, VVD.

Tess Meerding (VVD): Voor ons zijn de juridische risico's omtrent geheimhouding voor 16-jarigen te groot en daarom gaan we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Geen andere stemverklaringen, dan gaan we stemmen over het initiatiefvoorstel van de studentenstarter. 31 stemmen voor, 13 tegen. Het initiatiefvoorstel is aangenomen. Dus felicitaties voor de heer Snijder.

We gaan verder met agenda punt 17, het Raadsvoorstel werkdruk en werkwijzer. We beginnen met amendement 112, vroegere starttijd, commissiedag, ten behoeve van behoud. Vragen uur op huidige plek. Stemverklaring Maas, Volt.



Gemeente Utrecht

Ruud Maas (Volt): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben hier te maken met een werkgroep die allerlei werk verricht heeft, waaruit een voorstel is gekomen, wat we heel graag gaan honoreren en daarom zullen we uit principe tegen alle voorstellen stemmen. Dat geldt dus voor alle voorstellen die nog komen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Partij voor de dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, hier gaat het uiteindelijk ook om een persoonlijke voorkeur. Je kan wel denken over de gemeenschap en wat het collectief nodig heeft, maar binnen de fractie kwamen wij daar niet uit en lieten we ons wel leiden door de persoonlijke voorkeuren. Dus wij gaan wisselend stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Altijd leuk. We gaan stemmen.

36 stemmen voor, 8 stemmen tegen. Het amendement is aangenomen.

Amendement 113. Beperk het verloop door te bouwen aan een fijne werkplek. We gaan stemmen. Twaalf stemmen voor, 32 tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 114, ook een afsplitsing verdient goede ondersteuning. Gaan we stemmen. Ik dacht even dat ik nog wat vrienden over had. Bij een bepaald blok daar zijn er zeventien stemmen voor, zeventien stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Ik had een foto moeten maken, verdorie.

Amendement 115. Splits de interrupties. Gaan we stemmen. 23 stemmen voor, 21 tegen. Het amendement is aangenomen.

Het Raadsvoorstel zelf gaan we over stemmen. 42 stemmen voor, 2 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Beste mensen, we hebben nog heel veel te doen.

Motie 253. Zorg voor een fijne werkplek. Gaan we overstemmen. 19 stemmen voor. Nee, we zijn nog niet klaar. 21 stemmen voor. 23 tegen. Verworpen.

Motie 254. Naar een beter Vragenuur. Gaan we overstemmen. 26 stem voor. 18 tegen. Aangenomen.

255 motie. Start met schriftelijk overleggen. U gaat stemmen. 21 stem voor, 23 tegen. Verworpen.

We gaan naar agenda punt 18, raadsvoorstel tijdelijke invulling parkeergarage Paardenveld. Het verzoek was om te beginnen met stemming over motie 257. Laat Paardenveld en wijk C met rust, laat de kip met gouden eieren gewoon broeden. Dus daar gaan we als eerste over stemmen. Stemming wordt geopend. Stellinga. Acht voor, zesentwintig tegen, verworpen.

Amendement 116, parkeren met beleid, geeft ruimte voor bewoners. Gaat mijn stemmen. Misschien nog een aantal stemmen. Een stemverklaring nog. UtrechtNu!.



Gemeente Utrecht

David Bosch (UtrechtNu!): Kijk, we vinden dit wat magertjes en voor ons eigenlijk onvoldoende, maar iets is beter dan niets en daarom stem ik wel voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): En daardoor wordt de score 14 voor 30 tegen verworpen. Amendement 117, sloop bij succes en een gebrek aan een beter plan niet gelijk de hele hap. 6 voor 38 tegen verworpen.

Amendement 118. Garandeer werkplekken voor kwetsbare sekswerkers in Paarendveld. Stemverklaring. Volt.

Linda Bode (Volt): Ja, dank voorzitter. We steunen deze ambitie, maar we vinden op dit moment de pragmatische afweging belangrijker, dus we zullen tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Er is op alle bewonersavonden, met informatie waar ik bij ben geweest, verzekerd dat er zeer geëmancipeerde sekswerkers zouden komen zonder problematiek. Dus het lijkt me duidelijk tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 6 voor 38 tegen, verworpen. Het raadvorstel zelf. Nolten BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank, president. Ja, ondanks dat ons voorstel het niet gehaald heeft, zien we wel de belang van werkplekken zo snel mogelijk. Dus dat gaan we daarom niet in de weg zitten. Daarom stemmen we toch voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Partij voor de dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren): Ik deel diezelfde stem. Uiteindelijk.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Utrecht Solidair zal tegen alles stemmen, want we vinden gewoon dat daar geen sekswerk moet komen. En ik hoop dat dat gaat lukken en dat er naar de bewoners wordt geluisterd.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 31 stemmen voor, 13 tegen. Het Raadsvoorstel is aangenomen.

We hebben nog een aantal moties. We beginnen met motie 256, zorgvuldigheid boven voortvarendheid bij sekswerk. Gaan we stemmen. 11 voor, 33 tegen, verworpen.

Motie 258, Geef huidige huurders een zetje in de rug. Gaan we stemmen. Nog een paar stemmen. 43 stemmen voor, 1 tegen, aangenomen.

Motie 259, Kies voor een andere invulling van paardenveld. Gaan we stemmen. Nog een paar. Twaalf voor, 32 tegen, verworpen.

Motie 260, Geef sekswerkers perspectief. Stem Verklaring van Vliet, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Ja, wij vinden ook dat we geen plekken voor sekswerkers meer moeten sluiten als er nog geen alternatieve werkplekken zijn. Maar we kunnen de lijn van het college goed volgen voor nu, maar gaan graag hierover later met elkaar in gesprek hoe we dit kunnen gaan organiseren in de toekomst.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Utrecht Solidair vindt het schandalig dat de gemeente honderden werkplekken heeft gesloten en dan nu in één keer de brave borst uit gaat hangen en zelf gaat exploiteren in een parkeergarage waar die meiden gaan zitten. Schandalig. Tegenstem.

Dirk-Jan van Vliet (D66): Volgens mij gaat deze motie daar niet over.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nee, we hebben over het Raadsvoorstel al gestemd, dus ik denk dat het handig is om gewoon de stemverklaring bij de motie te laten aansluiten. Motie 62. We gaan stemmen. 7 voor, 37 tegen, verworpen.

Motie 261. Ook bij tijdelijkheid moet je denken aan dieren en klimaat. Gaan we stemmen. 36 stemmen voor, 8 tegen, moties aangenomen.

262. Boom voor je deur, blik onder het dak. Gaan we stemmen. Nog twee. Nog één. 42 voor, twee tegen, aangenomen.

Motie 263, locaties vinden zichzelf niet, deel 2, Meeding VVD.

Tess Meeding (VVD): Ja, voorzitter, wij zijn heel erg voor het aanleveren van een lijstje met meerdere locaties, maar deze motie wordt toch wel echt in een ander daglicht gezet. Het is ook



Gemeente Utrecht

heel erg actief zoeken in gemeentelijke vastgoed. Daar zijn we niet pers en voorstander van en daarom zijn we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Vier voor, veertig tegen, verworpen.

Motie nr. 264. Vast contactpersonen voor de buurt bij Paardenveld. Gaan we stemmen. Nog één stem. O nee, we zijn er. 42 voor. 2 tegen. Aangenomen.

265. Participatie. Paardenveld. 1 tegen 100. Vraagteken. Gaan we stemmen. 13 stemmen voor. 31 tegen. Verworpen.

266. Doe extra investering in Veiligheid Wijk C. Gaan we stemmen. 39 voor, 5 tegen. Aangenomen.

Het raadsvoorstel 8.19, realisatie station entree Moreelsebrug. We gaan stemmen over het raadsvoorstel zelf. Gaan we stemmen. De trappen gaan er komen. 43 stemmen voor, 1 tegen. Gaat zo zelfs aangenomen.

Aantal moties? 267. Extra ogen op de Moreelsebrug. Stemmen? Mis ik nog een aantal stemmen? Nog twee. Tien stemmen voor. 34 tegen. Verworpen.

268. Sluitingstijden. Trappen. Moreelsebrug. Gaan we stemmen. Twintig stemmen voor. 24 tegen. Verworpen.

269. Maak duidelijke afspraken over maatregelen transferveiligheid. We gaan stemmen. Nog één. 34 voor, 10 tegen, aangenomen.

Agenda punt 20, beleidsnota, wonen en Utrecht van woningmarkt naar volkshuisvesting. Het verzoek van de VVD was om eerst over alle amendementen en moties te stemmen, dan te schorsen, zo kort mogelijk, maar zolang als nodig is, en dat we dan over het raadsvoorstel zelf gaan stemmen. Ter herinnering zeg ik dat. We beginnen met amendement 125, stop de verkoop ook in deze nota. Gaan we stemmen. Nog twee. Zeven voor, 37 tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 129, Geen gentrificatie door verkoop. Gaan we stemmen. Er wordt, neem ik aan, hard gewerkt om het voor elkaar te krijgen. Ja, daar is hij dan. De heer Bosch van UtrechtNu! nog. 35 voor, 9 tegen. Amendement is aangenomen.

Amendement 119, Betaalbaar blijven bouwen. We gaan stemmen. 37 voor, 7 tegen, aangenomen.

Amendement 120, wonen eerst. Stemverklaring CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Wij vonden het wel lastig omdat dit debat nog gevoerd gaat worden in de commissie, maar voor nu kunnen we er wel mee instemmen en we kijken uit naar het debat.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Wij vonden het een beetje lastig omdat op dit punt ook een initiatiefvoorstel is ingediend en wij hebben dan besloten dan wachten dat initiatiefvoorstel en de reacties daarop maar eerst af. Ik vind het een bijzondere keuze om dat allebei te doen maar goed daar ga ik niet over. Maar dat stemmen we nu tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 37 voor, 7 tegen, aangenomen.

121, volwaardig inzet op betaalbare koop. Gaan we stemmen. 9 voor, 35 tegen, verworpen.

122, betaalbare koop, ook volwaardig voor gezinnen. Gaan we stemmen. 17 voor, 27 tegen. Verworpen.

123. Inzet op gebruik nationaal fonds betaalbare woningen. Gaan we stemmen. Nog één. 24 voor, 20 tegen, aangenomen.

Amendement 124, gentrificatie actief tegengaan. Stemverklaring, Snijder, Studentenstarter.

Ruben Snijder (Student & Starter): We steunen het tegengaan van gentrificatie. Toch stemmen we tegen dit amendement, omdat de formulering toekomstige gebiedsontwikkelingen in de weg kan staan. Dus daarom tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 23 stemmen voor, 21 stemmen tegen, aangenomen.

Amendement 126. 100% onzelfstandig is verstandig. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Wij konden de argumentaties van de wethouder eigenlijk wel volgen, die het ontraden. Alleen de indiener heeft al een disclaimer gemaakt in het dictum, waar wij ons ook kunnen vinden. Dus we gaan toch voor het voorstel stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog één stem. 35 stemmen voor, 9 tegen, aangenomen.

Amendement 127 geeft studentenhuisvesting structureel de plek die het verdient. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank u, voorzitter. De wethouder zette neer dat juist andere doelgroepen vergeten worden op deze manier of niet meer in balans worden meegenomen, zoals ouderen. Dat gevaar zien we eigenlijk niet echt met dit voorstel. Dus we willen dat ook absoluut voorkomen en we houden dat ook in de gaten. Maar daarom zullen we toch voor dit voorstel stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 36 voor, 8 tegen, aangenomen.

We gaan verder met het amendement 128. Woning delen is geen risico, maar een kans. Gaat stemmen. 17 voor, 27 tegen, verworpen.

Dan de moties, en dat zijn er ook nog wel een flink aantal.

270, betaalbare koop via erfpacht. VVD

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter. Wij zijn niet voor het gebruik van de erfpacht als middel, maar onder het nationaal fondskoop zit ook een erfpachtmethode. Bovendien hebben we al eerder aangegeven dat als we het dan inzetten, het wat ons betreft voor de realisatie van betaalbare koop zou moeten zijn. Dat beoogt deze motie. Er zit ook nog een disclaimer in dat het niet voor alle betaalbare koop is. Daarmee kunnen wij voor dit voorstel stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gezondheid. Dan gaan we stemmen. 27 voor, 17 tegen, aangenomen.

271. Langere termijn midden huur via erfpacht. Gaan we stemmen. 21 stemmen voor, 23 tegen, verworpen.

274. Experimenteer, en dat drie keer. We gaan stemmen. Nog één. 17 stemmen voor, 27 tegen. Verworpen.

275, een jaarlijkse kinderwoondag. Gaan we stemmen. Gezondheid. Vier stemmen voor, veertig tegen. Verworpen.

276. Meer inzicht op perfecte migratie op Woningmarkt nodig. Gaan we stemmen. 6 voor, 38 tegen, verworpen.

277. Maak een programma, beter benut een bestaande bouw. 4KB. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ja, dank. Wij zaten even te puzzelen op deze motie, want de Partij voor de Dieren maakt zich zorgen over effecten op leefbaarheid bij bijvoorbeeld ruimer splitsen en omzetten, wat hier ook onderdeel van is. Maar omdat dit meegenomen gaat worden en juist die leefbaarheid zijn aandachtspunt gaat zijn, in het onderzoek stemmen we toch voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog één. Ja, 27 stemmen voor, 17 tegen, aangenomen.

Motie 278, maak woningsplitsen makkelijker. Gaan we stemmen. 21 stemmen voor. 23. Tegen. Verworpen.



Gemeente Utrecht

280. Verlaag financiële drempels. Omzet de woning naar kamerverhuur. Gaan we stemmen. 11 voor, 33 tegen, verworpen.

281 Pas het doelen, beleidsregel, dakopbouw aan. Gaan we stemmen. Jullie hebben unaniem voorgestemd en dat is altijd een mooi moment voor deze gemeenteraad. De motie is aangenomen.

Motie 282, onderzoek verruiming 10% afwijkingsregel bij dakopbouw. Gaan we stemmen. 6 voor, 38 tegen, verworpen.

Motie 283, onderzoek stilteperiode. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): We vinden het idee van die stilteperiode interessant, maar we denken dat het wat meer uitwerking vraagt dan wat er in deze motie staat om bijvoorbeeld echt de goede kaders mee te geven en hier wat langer over na te denken. Dus we zijn nu tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 4 voor, 40 tegen, verworpen.

284, toegankelijkheid. Gaan we stemmen. 41 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen.

Motie 285 geeft jongeren meer kans op een woning. UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, voorzitter. Wij zijn van mening dat er voorrang moet komen voor geboren en getogen Utrechtse jongeren. Maar niet doen is ook geen optie en daarom stemmen we wel voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Verrassend. Er was een twist. Zat daarin. Heel goed. Geen andere stemverklaring. Dan gaan we stemmen. Excuses, D66.

Berdien van der Wilt (D66): Ik heb zoveel contact gehad met meneer Sungur over hoe belangrijk we allebei jongeren vinden. We gaan hier nu niet voorstemmen, omdat we echt een stevige ontrading van de wethouder hebben gehoord. Maar ik hoop dat we elkaar op andere dingen op jongeren heel goed gaan vinden. Oh sorry, ik dacht dat...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Ja, ik dacht ook, ik zal het wel verkeerd hebben. Maar D66 gaf net een negatieve stemverklaring op uw eigen motie.

Berdien van der Wilt (D66): Nou, dit is heel knullig. Ik dacht dat het over de motie van de heer Sungur ging, maar dan weet de heer Sungur wel dat ik van zijn motie was.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Maar wat gaat u dan op uw eigen motie stemmen?

Berdien van der Wilt (D66): Ja, wat ga ik nou? Spannend. Excuus jongens.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou denk ik toch dat die stemverklaring heeft geholpen dus, hè? Dit is wel een interessante tactiek dit, onthoud deze. Aangenomen, 23 stemmen voor, 21 tegen.

We gaan snel verder. 286, laat het middensegment niet kind van de rekening zijn. Die is ook van D66, zeg ik er vast bij. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Stemverklaring heeft eigenlijk een beetje te waken met wat er zojuist ook gebeurde. Want wij zien dat wij als CDA Utrecht de afgelopen jaren heel vaak op midden uur motie hebben ingediend. En die halen het dan heel vaak niet. En die krijgen geen steun van ook deze indende partijen. Dat vinden we echt heel erg jammer. We vinden dat dit voorstel ook veel te laat komt. Na drie jaar te weinig doen hierop. Dat zie je ook in het NPR. We gaan voorstemmen omdat we het inhoudelijk met elkaar eens zijn. Maar we hopen ook echt dat er samenwerking gaat plaatsvinden. Want die missen wij.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 23 Stemmen voor. 21 tegen. Aangenomen.

287. Op weg naar een eerste thuis. Dan gaan we stemmen. 31 voor, 13 tegen, aangenomen.

288 zet nu al in op jongere contracten. Gaan we stemmen. Nog één. Mevrouw Nolten. Nee, we gaan niet aan stembeïnvloeding doen. 20. Stemmen voor. 24. Tegen. Verworpen.

289. Monitor het verdwijnen van particuliere serentewoningen. Gaan we stemmen. 13. Voor. 31. Tegen. Verworpen.

290. Meer dan drie. Waarom niet? We gaan stemmen. 25 voor, 19 tegen, aangenomen.

291, voorkomend hoge normstelling op platforms. Ik hoorde bijna plafonds. Ik dacht even dat het platforms stond. We gaan stemmen. Twee hele spannende stemming. Twee stemmen voor, 42 tegen, verworpen.

292. Voering voor Utrechtse jongeren bij woningen. Ik gok dat mevrouw Van der Wilt hier het stemverklaring net over deed. We gaan stemmen. Twee stemmen voor, 42 tegen, verworpen.

293. Wees eerlijk over ambities en doelstellingen. We gaan stemmen. 11 voor, 33 tegen, verworpen.

294. Integrale voortgangsrapportage, beleidsnota wonen. Gaan we stemmen. 15 voor, 29 tegen, verworpen.

Motie 295, ruimte voor toegankelijkheid, onderzoek naar een beleidsregel voor woningaanpassingen. Gaan we stemmen. 42 voor, 2 tegen, aangenomen.



Gemeente Utrecht

296. Maak werk van doorstroming op de woningmarkt. Gaat stemmen. U heeft allen voorgestemd. Moties aangenomen.

297. Hofjesstructuur is in al zijn vormen waardevol. Gaan we stemmen. 41 voor, 3 tegen, aangenomen.

298, onderzoek versoepeling woning delen en omzetten woning naar kamerverhuur. Gaan we stemmen. 24 stemmen voor, 20 tegen. Aangenomen.

Dat waren alle amendementen en moties. VVD gaf aan dat zij een schorsing wensen. Is dat nog steeds zo? Vijf minuten. Er wordt vijf minuten geschorst.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan weer beginnen. En ik riep het net even nog naar iemand. Maar het is natuurlijk wel zo, als een partij zegt we schorsen vijf minuten, dan kunnen we niet eerder ook beginnen. Dus dan schorsen we echt die tijd altijd. Samen probeer ik altijd mensen zo kort mogelijk het inplannen, de schorsing. Maar goed, we gaan beginnen. We gaan verder met stemming. En we zijn aangekomen bij het raadsvoorstel beleidsnota wonen in Utrecht van woningmarkt naar volkshuis 16-25-2030. De VVD wil zeggen wat de schorsing heeft opgeleverd.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, dat is gelijk de stemverklaring, voorzitter. Want wij hechten wel aan een woonvisie voor een stad. Dat is belangrijk dat die er is. Dat is ook tegenwoordig beleid dat die er is. En dan moet je ook goed afwegen of je voor kan stemmen. En alles overziend kunnen wij dat op dit moment niet. Omdat we zien dat eigenlijk deze woonvisie toch te weinig inzet op koop. We hebben er voorstellen voor gedaan die niet zijn aangenomen. We hadden gehoopt van wel, maar kunnen nu niet mee instemmen. Daarom stemmen wij tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Andere stemverklaringen? Ja, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Er zijn voor ons ook een aantal heel belangrijke amendementen niet aangenomen en andere juist wel. Wat voor ons in dit geval betekent dat we hier tegen gaan stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Wij vinden de inhoud van deze woonnota eigenlijk best wel goed. Dus wij gaan hem steunen. Ik wil wel hierbij ook gezegd hebben dat wij de financiële paragraaf niet zo goed vonden. Het was echt heel erg verwarrend om dit te lezen. En ik had ook echt moeite om een goede dekking daarin te kunnen destilleren. Dus dat wil ik toch het college meegeven. Maar wij gaan wel vanwege de inhoud deze nota steunen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 36 stemmen voor, 8 tegen. Het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we verder met agenda punt 22, het Raadsvoorstel zienswijze toekomstvisie recreatieschap Stichtse Groenland en Staatsbosbeheer 2040.

We hebben amendement 130, biodiversiteit en de toekomstvisie van Stichtse Groenlanden, oftewel SGL. Gaan we stemmen. 41 voor, 3 tegen, aangenomen.

Het Raadsvoorstel zelf. Gaan we overstemmen. Nog één stem. 43 stemmen voor, 1 tegen. Het Raadsvoorstel is aangenomen.

Dan het Raadsvoorstel zienswijze conceptbegroting 2026, recreatieschap Stichtse Groenlanden. We hebben ook eerst een amendement 131, biodiversiteit en klimaat voorop. Stemverklaring, VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter. Dit amendement heeft wel een heel hoog detailniveau. Het gaat om het omdraaien van zinnen. Dus we vragen ons toch wel echt af of we op dit detailniveau in deze raad een amendement moeten gaan schrijven. Maar goed, voorzitter, we kunnen ook de inhoud best volgen, dus we gaan het wel doen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U vond het dus toch een goed idee, die zinnen omdraaien. We gaan stemmen. 40 stemmen voor, 4 tegen. Amendement is aangenomen.

Het Raadsvoorstel zelf gaan we overstemmen. 1. Met 1 stem tegen is het Raadsvoorstel aangenomen.

Agenda punt 24. Afrondende besluitvorming na debatten over raadsbrief Variantstudie Maarschalkerweerd Noord. We beginnen met motie 299. Herstel van een gelijkwaardige en constructieve samenwerking met gebiedspartijen. Gaan we stemmen. 18 stemmen voor, 26 tegen. Verworpen.

300. Een sluitend en transparant financieel plan voor Maarschalkerweerd Noord. Gaan we stemmen. 16 voor, 28 Tegen. Verworpen.

301. Blijven investeren in sportcapaciteit. Gaan we stemmen. 11 voor, 33 tegen. Verworpen.

302. Een nieuw gesprek. Uitoepteken. Gaan we stemmen. Nog vier stemmen. 15 voor, 29 tegen. Verworpen.

Motie 303. Tot slot, behoud de moestuin. Gaan we stemmen. 19 stemmen voor 25 tegen. Verworpen.

Agendapunt 25. Afrondende besluitvorming na debat over raadsbrief stand van zaken uitvoering parkeren.

Motie 304. Geen uitbreiding betaalt parkeren tot het parkeersysteem op orde is. Gaan we stemmen. 16 voor, 28 tegen, verworpen.



Gemeente Utrecht

Motie 305. Geen uitbreiding betaalt parkeren naar blok 2 tot het parkeersysteem aantoonbaar op orde is. Gaan we stemmen. 16 voor, 28 tegen, verworpen.

Motie 306. Behoud de vergunning voor thuiszorg en mantelzorg. Gaan we stemmen. En u heeft allen voorgestemd, unaniem aangenomen.

Motie 307. Laat parkeerdruk leidend zijn. Stemverklaring UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Parkeerdruk is een grotendeels gecreëerd probleem door beleid. Dat blijkt keer op keer. De olievlek komt gewoon door beleid. En dat gezegd hebben stemmen we nu wel voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De twist. We gaan stemmen. 14 voor, 30 tegen, verworpen.

308. Hanteer nul tarief voor mantelzorgers. Gaan we stemmen. 13 voor, 31 tegen, verworpen.

309. Verhoog kortingstarief voor thuis- en mantelzorgers. We gaan stemmen. 14 voor, 30 tegen, verworpen.

310. Verruim parkeerkorting voor mantelzorgers. We gaan stemmen. 14 voor, 30 tegen, verworpen.

311. Terugdraaien, betaalt parkeren door parkeerapp. Gaan we stemmen. 10 voor, 34 tegen, verworpen.

312. Eerst verbeteren, dan uitbreiden. Stemverklaring, VVD.

Marijn de Pagter (VVD): Ja, voorzitter. Helaas heeft de Raad er niet voor gekozen om nu al te kiezen voor het uitstellen van betaald parkeren. Ondanks dat we deze motie vaag vinden, is dit wel het beste wat nu nog op tafel ligt, omdat het dan in ieder geval nog op tafel blijft liggen om wel uit te gaan stellen. Daarom stellen we nu voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 20 voor 20 tegen, moties aangenomen.

We gaan verder met het laatste agendapunt 26, afrondende besluitvorming na debatten over second opinion, nadeelcompensatie, Amsterdamsestraatweg. We beginnen met motie 315. De beste optie voor de ASW is de second opinion. Stem verklaring, VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ook al vinden wij dat ondernemers beter verdienen, hebben wij zelf een peildatum voorgesteld, namelijk 2020. Daar heeft de fractie besloten bij te houden en daarom stemmen wij tegen dit voorstel.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog één. Wij stemmen voor 40 tegen verworpen.

314. Scherp verordening. Nadeelcompensatie aan. Gaan we stemmen. Nog drie. Nog twee. Nog één. 42 voor. Twee tegen. Aangenomen.

316. Verruimen na de compensatie uit empathische mogelijkheden in plaats van juridische onmogelijkheden. 5 voor 39 tegen. Verworpen.

317. Compenseer waar de schade wordt geleden aan de ASW. Gaan we stemmen. 11 voor, 33 tegen, verworpen.

318. Maakt de compensatieregeling eerlijk, voorspelbaar en snel. Gaan we stemmen. 15 voor, 29 tegen, verworpen.

319. Kiezer juist nu voor de samenwerking met de Amsterdamsestraatweg woord te zetten. Gaan we stemmen. 15 voor, 90 tegen, verworpen.

320, het drempelpercentage na de compensatie naar 5%. Gaan we stemmen. 5 stemmen voor, 39 tegen. Verworpen.

321. Verlaag Griffie recht voor nadeelcompensatie. Gaan we stemmen. 16 voor 28 tegen. Verworpen.

322 was ingetrokken, maar wel nog motie 323 het verleggen peildatum nadeel compensatie. Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA): Ja, voorzitter. Ik zou de eerdere stemverklaring van de VVD kunnen halen. Wegens juridische risico's stemmen we tegen. Maar iets uitgebreider, inhoudelijk willen we dit heel graag, maar we krijgen niet uitgelegd een peildatum te kiezen, omdat wij dat willen, terwijl bewoners en ondernemers al ver voor 2020 actief betrokken waren bij de plannen. En ook de second opinions aanvullende vragen en de antwoorden van de wethouder tonen dat aan. Dus we stemmen tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. 24 stemmen voor, 20 tegen, moties aangenomen.

Oh, dat was helemaal niet het laatste agendapunt trouwens. We hebben nu nog agendapunt 29, excuses. Afrondende besluitvorming na debat over zorg voor ongedocumenteerde mensen.

Motie 324, informeer zorgverleners jaarlijks over zorgplicht ongedocumenteerde mensen. We gaan stemmen. 14 stemmen voor, 30 tegen, motie verworpen.

326. Onderzoek een noodfonds voor niet medisch noodzakelijke zorg. ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ja, voorzitter. We zien de inzet voor een breed noodfonds voor zorgen aan ongedocumenteerden als een belangrijke en fundamentele stap in de Utrechtse zorgketen. En we zijn positief over het voorstel van de wethouder. Toch stemmen wij tegen deze



Gemeente Utrecht

motie, omdat deze ook aanstuurt op de inzet van gemeentegeld voor abortuszorg. En als ChristenUnie zijn we daar niet voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan het stemmen. Er zijn 31 stemmen voor en 13 tegen. De motie is aangenomen.

Tot slot de motie op stuk nr. 327, over meer regie op huisartsenzorg voor ongedocumenteerde mensen. We gaan het stemmen. 29 stemmen voor, 15 tegen, moties aangenomen. Dat is het einde van deze stemagenda. Beste mensen, wel thuis.

Raadsvergadering 12 juni 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de Raadsvergadering van 12 juni 2025

Actuele moties

Wethouder Eerenberg

- Zegt toe als uitgangspunt bij de culturele broedplaatsen en het sekswerk betaalbare ruimtes te hanteren, binnen alle spelregels die daarbij gelden.
- Zegt toe bij verdere uitwerking van de creatieve broedplaats expliciet ruimte te reserveren voor jonge startende makers.

Raadsvoorstel realisatie stations entree Moreelsebrug

Wethouder Eerenberg

- Zegt toe op het moment dat de trappen bij de Moreelsebrug zijn gerealiseerd, het gebruik te monitoren.
- Zal indien de trappen zo druk en onveilig worden, hier duidelijke afspraken over maakt met ProRail en de Raad hier over in stelling brengen.

Beleidsnota Wonen in Utrecht 'Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025-2030'

Wethouder De Vries

- Zegt toe in Q3 met een platform te komen die is gericht op jongerenparticipatie.
- Zegt toe jongeren mee te nemen in het onderzoek naar het woonruimteverdeelsysteem.

Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Variantenstudie Maarschalkerweerd Noord

Wethouder Oosters

- Zegt toe rekening te houden met de biodiversiteit en goed te kijken naar hoe dit kan worden gewaarborgd en meegenomen.

Afrondende besluitvorming na debat over Second opinion nadeelcompensatie Amsterdamsestraatweg

Wethouder Schilderman

- Zegt toe in het huidige beleid te evalueren wat de gevolgen zijn en aan de Raad voor te leggen wanneer dit te overzien is.
- Hierbij de compensatieregeling aan te passen zodat deze snel uitvoerbaar en overlegbaar is.



Gemeente Utrecht

- Zegt toe te bezien over de mogelijkheden voor de compensatie voor de ondernemers in de straat.

Afrondende besluitvorming na debat over Zorg voor ongedocumenteerde mensen

Wethouder Eereneberg

- Zegt toe, aanvullend aan het onderzoek volgend uit motie 326, één jaar de tijd te nemen waarin het werkbudget van partijen in de stad actief in deze sector wordt verhoogd.