



Verslag openbare vergadering Commissie Mens & Samenleving d.d. 16 januari 2020

Verslag door Geertjan Benus (Notutekst i.o.v. de griffie; eindredactie voor oplevering aan de griffie).
Datum verslag 27 januari 2020
Vaststelling verslag De commissie stelt dit verslag definitief vast in de commissievergadering van februari 2020.
Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:

- 16 januari 's ochtends: De voorzitter, de heer B. Isik, de wethouder de heer M. van Ooijen, mevrouw L. Voortman, en voorts de leden mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw A.M. Podt (D66), de heer P. Steenbergen (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer S. Heuschen (Student & Starter), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), de heer S. van Waveren (CDA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer H. van Deún (PVV), en van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), mevrouw E. Hamelink (commissiegriffier), mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).
- 16 januari 's middags: De voorzitter, mevrouw C. van Dun, burgemeester J. van Zanen en de wethouder mevrouw A. Klein, en voorts de leden: mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw M Deldjou Fard (GroenLinks) de heer L. Roodenburg (D66), mevrouw J. Ferket (D66), de heer P. Steenbergen (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), de heer B. Isik (PvdA), de heer B. Kos (CDA), de heer S. van Waveren (CDA), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer H. van Deún (PVV), en van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), de heer F. Lith (commissiegriffier), mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
- 20 16 januari 's avonds: De voorzitter, de heer Homan en de burgemeester de heer J. van Zanen, en voorts de leden mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer L. Roodenburg (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), de heer S. Heuschen (Student & Starter), de heer B. Isik (PvdA), de heer K. de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw L. Snippe (Partij voor de Dieren), de heer M. Sungur (DENK), de heer I.El Abassi(DENK). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), mevrouw I Arets (commissiesecretaris).

En overigens: Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

De agenda: [16 januari 2020](#)

00.	Inhoudsopgave	
30	1. Opening en mededelingen.....	- 2 -
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 3 -
	3. Verslagen.....	- 3 -
	4.1. Lange Termijn Agenda	- 3 -
	5. Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern	- 3 -
	5.1 Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern.....	- 3 -
	5.2 Memo Voortgang Wabo-aanvraag COA voor huisvesting minderjarige vreemdelingen aan de Meentweg 168.....	- 3 -

	5.3 Raadsbrief Realisatie kleinschalige woonvorm voor Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (26-4-2019)- 3 -	
40	5.4 Raadsbrief Realisatie kleinschalige woonvorm voor Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (18-7-2019)- 3 -	
	5.5 Petitie 'Zeg nee tegen asielzoekers en COA in de Meern' - 3 -	
	5.6 Beantwoording SV 2019, nr. 92 over Woongroep voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen in De Meern (met antwoord) - 3 -	
	5.7 Beantwoording SV 2019, nr. 116 over Woongroep alleenstaande minderjarige vreemdelingen deel 2 (met antwoord)..... - 3 -	
	6. Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds - 28 -	
	7. Raadsvoorstel Zienswijze VRU Kadernota 2021 - 32 -	
	8. Viering Utrecht 900 jaar - 36 -	
50	8.1 Raadsbrief Utrecht 900 jaar stadsrechten - 36 -	
	9. Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 - 2022..... - 45 -	
	10. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat..... - 45 -	
	Lijst van toezeggingen d.d. 16 januari 2020 - 77 -	

Ochtendvergadering 16 januari 2020

1. Opening en mededelingen

60 **De voorzitter**, de heer Isik, opent de vergadering om 09.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.
In dit dagdeel staan onderwerpen op de agenda uit de portefeuilles van de burgemeester en wethouder
Voortman.

Mededelingen college
Geen.

Mededelingen commissie
Geen.

70 *Middagvergadering*
Heropening van de vergadering

De voorzitter, mevrouw Van Dun, heropent de vergadering om 14.00 uur. De commissie bespreekt in dit dagdeel
onderwerpen uit de portefeuille van de burgemeester en van wethouder Klein. Afmeldingen zijn ontvangen van
DENK en van de PVV.

Mededelingen van de commissie
Geen.

80 *Avondvergadering*
Heropening van de vergadering

De voorzitter, de heer Homan, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle commissieleden welkom. Op
de agenda staan de punten 9 en 10 IVP, uit de portefeuille van de burgemeester. Deze agendapunten worden
gelijktijdig gecombineerd behandeld.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter stelt de agenda voor de gehele vergadering als volgt vast. De commissie bespreekt de volgende agendapunten 5, 6, 7, 8, 9, 10.

De voorzitter staat stil bij punt 5 over de wijze van de behandeling van dat agendapunt en benadrukt dat het hier gaat om een collegebevoegdheid. Hij stelt het op prijs wanneer de commissie zich zal beperken tot de inbreng van verbeterpunten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) benadrukt de inbreng van zijn fractie te willen leveren.

90 **De heer Van Deún** (PVV) kan gedeeltelijk meegaan met de wens van de voorzitter. Hij benadrukt de functie van de commissie in de besluitvormingcyclus. Hiermee is de hele agenda vastgesteld.

3. Verslagen

Het geheime verslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 21 november 2019 / avond, ter vaststelling

Conform vastgesteld.

Het geheime verslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 28 november 2019 / ochtend, ter vaststelling

Conform vastgesteld.

100 **Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 26/28 november 2019, ter vaststelling**
Conform vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst

Geen opmerkingen

4.1. Lange Termijn Agenda

Geen opmerkingen.

5. Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern

5.1 Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern

5.2 Memo Voortgang Wabo-aanvraag COA voor huisvesting minderjarige vreemdelingen aan de Meentweg 168

5.3 Raadsbrief Realisatie kleinschalige woonvorm voor Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (26-4-2019)

5.4 Raadsbrief Realisatie kleinschalige woonvorm voor Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (18-7-2019)

5.5 Petitie 'Zeg nee tegen asielzoekers en COA in de Meern'

5.6 Beantwoording SV 2019, nr. 92 over Woongroep voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen in De Meern (met antwoord)

5.7 Beantwoording SV 2019, nr. 116 over Woongroep alleenstaande minderjarige vreemdelingen deel 2 (met antwoord)

110 **Mevrouw Podt** (D66) is blij nu de kans te krijgen te spreken over de kleinschalige woonvoorziening in De Meern. Alleenstaande minderjarige vreemdelingen vormen een kwetsbare groep, alleen al vanwege hun leeftijd. De gemeente heeft haars inziens de verantwoordelijkheid voor goede opvang wanneer die jongeren in de gemeente verblijven, zodat ze een plek hebben waar ze kunnen werken aan hun toekomst hier of in het land van herkomst.

In de afgelopen maanden bleek dat dat gemakkelijker gezegd is dan gedaan. Veel is in de afgelopen periode gezegd over sociale veiligheid, begeleiding, draagvlak in de buurt en de jongeren zelf.

D66 vindt, alles overwegende, dat de locatie de De Meern geschikt is voor deze opvang: het is ruim, groen en rustig. Deze locatie vindt zij een fijne basis voor deze jonge mensen. Organisaties in de buurt hebben aangegeven dat er veel mogelijkheden zijn in omgeving voor dagbesteding, sport en contact waarin zij een rol kunnen en willen vervullen. Zij denkt dat met de in de vergunningaanvraag geschetste maatregelen overlast te voorkomen is en sociale veiligheid in de buurt te waarborgen is.

D66 is blij met de door de wethouder voorgestelde afspraken over het pedagogisch klimaat zodat beter te zorgen is voor het welzijn van jongeren en schooluitval te voorkomen is.

120 Dat neemt niet weg dat D66 een aantal zaken voorwaardelijk vindt voor de opvang:

- Het wat haar betreft centraal staande belang van het kind. Kinderen moeten goed worden opgevangen, begeleid en ze moeten de gelegenheid krijgen zich goed te ontwikkelen. De wethouder attendeert in zijn brief op de rapporten over opvang van AMV's. De rapporten en gesprekken met ketenpartners laten zien dat deze opzet van opvang en begeleiding nog niet goed genoeg is. Duidelijk is voor haar dat het COA stappen zet en dat deze vorm van opvang beter is dan jongeren meer onderbrengen bij een asielzoekerscentrum. Wanneer de gemeente het kind centraal wil stellen, is er meer nodig. Daarom ziet D66 graag het volgende terug:

130 In het addendum op het bestuursakkoord zal helderheid moeten worden geschapen in de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van de partijen die hieraan werken: wie is verantwoordelijk wanneer een kind niet naar school gaat en wat gebeurt er dan? Hoe gaat de gemeente om met de regels en protocollen die wellicht in de wet verankerd zijn? Zij vraagt of de wethouder duidelijke afspraken in het addendum kan toezeggen. Kan de raad dat addendum dan ook ontvangen?

De heer Van Waveren (CDA) sluit zich hier heel graag bij aan. Hij vindt dat een belangrijk punt. Dit raakt aan "Een gezin, een plan, een verantwoordelijke" in het hele sociale domein. Wat hem betreft moet duidelijk zijn welke instantie verantwoordelijk is op het moment wanneer iets misgaat, of dat de hele groep betreft of een van de kinderen. Wat hem betreft moet dat ook duidelijk opgenomen worden in de afspraken.

140 **Mevrouw Podt** (D66) heeft gemerkt dat verschillende ketenpartners geen gedeeld beeld lijken te hebben van jongeren. Dat kan een goede ontwikkeling in de weg zitten onafhankelijk van het doel van het naar school gaan of van de dagbesteding. Zij verneemt graag van de wethouder hoe de gemeente gaat zorgen voor goede afspraken voor ieder kind op een goede manier. Zij beschouwt dit als een aanvulling op de inbreng van de heer Van Waveren.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat mevrouw Podt vindt dat dit eerst dan gerealiseerd moet worden nadat besluitvorming heeft plaatsgevonden. Zou nu ook al niet helder moeten zijn wat de heer Van Waveren zojuist schetste?

Mevrouw Podt (D66) bevestigt dat het altijd fijn is wanneer daarover meer duidelijkheid is. Zij vergelijkt dit met andere vormen van opvang binnen de gemeente. Daarvoor geeft de raad ook kaders mee en laat de raad de details verder over aan het college en de ketenpartners. Die kaders zouden afdoende moeten zijn. In dat opzicht heeft zij daarin vertrouwen. D66 is geen expert op het gebied van jeugdzorg.

150 **De heer Gilissen** (VVD) gaat in op de kaders die mevrouw Podt inbracht. Hij vraagt of mevrouw Podt het eens is met hem dat voor een dergelijke opvang geen kaders zijn en dat de lokale overheid nu gaandeweg kaders denkt op basis van inbreng van het COA die dan in de toekomst naar hij hoopt toe te passen zijn. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Assen: was het niet beter geweest om deze discussie al veel eerder te hebben gevoerd?

Mevrouw Podt (D66) weet niet of er helemaal geen kaders zijn. In haar beleving zijn er heel veel verschillende vormen van opvang in de gemeente: van daklozenopvang tot beschermd wonen tot wat de gemeente nu aan opvang krijgt. Dit is een relatief nieuwe vorm van opvang. Zij vindt de wijze van werken niet zo vreemd. Zij denkt ook dat het een ontwikkeling is die steeds doorgaat. Zij hoopt vooral dat Utrecht deze opvang kan presenteren

als een modelopvang zoals eerder gedaan voor het plan Einstein: dat het wel kan en dat het beter kan. Dat is haar insteek. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

160 D66 ziet rapporten van UNHCR en de kinderombudsman over overplaatsingen die niet in het belang zijn van het kind. Dit heeft niet alleen directe invloed op het welzijn van de kinderen, maar ook invloed op de behandeling van asielaanvragen van kinderen. Zij vraagt de wethouder hierover stevige afspraken te maken.

De AMV's die bijna 18 jaar zijn en zonder toezicht, van wie de aanvraag is afgewezen, verdwijnen vaak uit de opvang. Haar fractie ontving afgelopen week een bericht dat in de afgelopen 10 jaar 2500 jongeren uit de opvang verdwenen. Ze maakt zich grote zorgen over uitbuiting en mensenhandel. Haar fractie vroeg hiervoor eerder aandacht. Wat haar betreft zal het lokale bestuur deze vorm van opvang moeten aangrijpen om de begeleiding van deze jongeren op dit gebied te verstevigen. Zij vraagt of de wethouder het daarmee eens is. Kunnen Utrechtse partners als het ex-AMA-Team hierin iets betekenen? Zal er in de pedagogische aanpak specifieke aandacht besteed worden voor de overgang naar 18 jaar?

170 In de afgelopen tijd is enorm veel over deze jongeren gesproken. Juist in het belang van het kind lijkt het D66 belangrijk dat de jongere zelf ook kunnen meepraten. UNHCR constateerde al dat jongeren willen dat beter naar ze geluisterd wordt en dat ze vaak ook niet weten waar ze terecht kunnen met klachten of ideeën. Kan de wethouder dit borgen in de afspraken met het COA?

Mevrouw Podt vervolgt haar inbreng met in te gaan op de tweede voorwaarde:

– Goede samenwerking om overlast te voorkomen en veiligheid te borgen.

In de raadsbrief staan afspraken om die overlast te voorkomen en de veiligheid te borgen. De communicatie hierover tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst was niet goed. De politie, de gemeente en NIDOS die over hetzelfde punt verschillende dingen zeggen, zorgt voor onduidelijkheid, voor slechte informatie. Dat geeft omwonenden weinig vertrouwen in hoe een en ander straks zal verlopen. Wat D66 betreft is de wethouder hieraan zet om ervoor te zorgen dat dit spoedig beter gaat en dat omwonenden dat ook gaan merken. Zij noemt in dit verband twee concrete zaken:

180 (1) Het nummer dat 24 uur beschikbaar is, gaat alleen werken wanneer de partners die informatie met elkaar delen. Datzelfde geldt voor zaken in de slim-melden app en voor het opvragen van klachten die op een andere manier binnenkomen. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen of hij de zorgen van D66 over de onderlinge communicatie deelt en hoe hij daarmee concreet aan de slag gaat. In het verlengde daarvan horen de bewoners ook graag wat er met hun melding gebeurt.

(2) Om te weten wat nodig is en om te zorgen voor aanbod hebben organisaties als JOU openheid nodig over het doel. Zij vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat het COA zodra dat mogelijk is meer informatie aanlevert zo dat organisaties als JOU vanaf dag één klaar kunnen staan.

190 Als het gaat om het voorkomen van overlast maakt het COA in de aanvraag melding van een model waarbij 100 AMV's in de regio moeten worden opgevangen en waarbij drie woonvoorzieningen in de buurt van het AZC komen. Wat D66 betreft is het geen goed idee die locaties dicht bij elkaar te plaatsen, juist ook om overlast te voorkomen. Zij verneemt daarop graag reactie van de wethouder.

– De relatie met de buurt.

Iemand verwoordde het zo: "er is iets stuk". Een proces voor de vestiging van een voorziening als deze zal altijd stevige reacties oproepen. In de communicatie zijn op dat vlak dingen misgegaan. Wellicht is het goed wanneer de wethouder daarop nog een korte reflectie geeft.

200 Voor nu is het de vraag hoe verder te gaan. Dan gaat het over zaken die hiervoor zijn genoemd en natuurlijk over het zorgvuldig voorzetten van de gezamenlijke aanpak in de buurt ten aanzien van de fysieke omgeving en de sociale veiligheid. De buurt kan er wat haar betreft op rekenen dat D66 de wethouder daaraan houdt. Zij stelt voor deze ontwikkeling vooral aan te grijpen om ervoor te zorgen dat mensen zich überhaupt veiliger gaan voelen en dat ze weten dat ze kunnen rekenen op de gemeente en de bewoners. Vervolgens moet het vanaf de start goed gaan. Ithaka opperde tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst een barbecue met de buurt en omwonenden.

Hoe dan ook, een startmoment met kennismaking lijkt haar een goed idee. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Verder zal er sprake moeten zijn van eenduidige gezamenlijke communicatie over wat de buurt verwachten kan van het COA en van de gemeente waar het gaat over verdere besluitvorming, het ingroeimodel en de samenwerking. Wat haar betreft komt er geen tegenstrijdige informatie meer en een duidelijke visie op de samenhang tussen de buurt en de opvang waarvoor de gemeente zich verantwoordelijk voelt en die met omwonenden wordt gedeeld. Zij vraagt of de wethouder kan zeggen hoe hij van plan is dit te gaan doen. Als vanzelfsprekend voelt D66 daarvoor ook een verantwoordelijkheid. Ook als de opvang er is, houdt de fractie graag contact met de omwonenden om te horen hoe het gaat.

D66 begrijpt de zorgen van de omwonenden. Zij worden geconfronteerd met iets waar ze niet om hebben gevraagd en waarvan ze geen positief beeld hebben door geluiden vanuit de media en de soms rommelige communicatie. Dat neemt niet weg dat Utrecht vaker heeft laten zien dat het mogelijk is om van een complexe vorm van opvang iets positiefs te maken. Zij denkt dat dit hier ook mogelijk is met de juiste aandacht en afspraken: iets positiefs voor de buurt en vooral ook voor deze jonge mensen.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of mevrouw Podt nog iets gaat zeggen over of D66 het gebrek aan draagkracht in de buurt hierbij wil gaan betrekken.

Mevrouw Podt (D66) refereert aan het begrip dat zij heeft geuit voor de reacties van mensen. Het probleem is dat een stad als Utrecht vrij veel voorzieningen heeft waar mensen noodzakelijkerwijs niet op zitten te wachten.

Draagvlak is zeker een onderwerp waarover gesproken moet worden, vooral ook als het gaat om de vergroting ervan. Haar inbreng was in grote mate daarop gericht. Zij vindt dat draagvlak niet een doorslaggevende factor moet zijn bij een dergelijke voorziening.

De heer Gilissen (VVD) ziet die trend de laatste tijd vaker, ook bij D66: dat draagvlak geen rol van betekenis meer heeft. Hij vraagt mevrouw Podt hoe in de toekomst hiermee om te gaan en hoe D66 draagvlak zou willen betrekken bij toekomstige besluitvorming. Hij vraagt of D66 van mening is omwonenden direct te moeten informeren over een dergelijk voornemen, nog vóórdat het COA de aankoop doet.

Mevrouw Podt (D66) vindt dit een lastige. Zij merkt op dat er fracties zijn, waarvan de VVD er één is, die van mening zijn dat wanneer de gemeente er maar harder aan had getrokken, de omwonenden juichend op de banken zouden staan. Zij verwacht dat dat in geen van de gevallen zo zal zijn. Zij vindt dat gegeven vervelend.

Dat is ook niet anders dan zoals D66 in het verleden heeft gereageerd: D66 is altijd voorstander geweest van vormen van opvang van kwetsbaren. D66 weet dat dit soort locaties reacties oproepen. Daarop moet de gemeente zo goed mogelijk reageren; de ene keer gaat dat beter dan de andere keer. Zij heeft ook gezegd niet helemaal tevreden te zijn over hoe dit in dit geval is gegaan. Vooral ook als het gaat om de communicatie. Al met al komt zij tot de conclusie van mening te zijn dat de buurt niet in alle gevallen vooraf geïnformeerd hoeft te worden.

Mevrouw Assen (PvdA) voelt mee met de heer Gilissen. Ook zij is van mening dat in dit geval er een groter draagvlak had kunnen zijn als het proces rond communicatie beter was gelopen, zeker ook omdat mensen in de basis niet negatief stonden tegenover dit soort plannen. Zij vraagt de heer Gilissen wel wanneer hij spreekt over het peilen van het draagvlak in de buurt vooraf, hoe de heer Gilissen dat voor zich ziet. Had de heer Gilissen dan verwacht dat omwonenden juichend op de banken zouden staan?

De heer Gilissen (VVD) denkt dat vanwege de wijze waarop de communicatie is gelopen, de gemeente een grote groep welwillenden is kwijtgeraakt. Hij is van mening dat in de stad betere locaties zijn. Alles afwegende, inclusief het draagvlak, vindt hij dit geen goede locatie. Hij ziet wel degelijk buurten en wijken met veel meer draagvlak voor dergelijke opvangvoorzieningen. Hij verwacht die buurt te kunnen aanwijzen sprekende over de kaders voor grootschalige opvang. Hij vindt dat de kaders en het draagvlak meegenomen moeten worden in de afweging voor dergelijke voorzieningen.

250 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt in vervolgen te zijn over wat al gezegd is over dat de burger niet is meegenomen over de huisvesting van minderjarige veilige landers en mensen die onder het Dublin akkoord vallen. De communicatie liet te wensen over.

Mevrouw Podt (D66) zag vanochtend een filmpje met de soort informatie die de heer Bos nu aanhaalt. In die informatie zit een foutje. Dit wordt geen opvang louter voor veilige landers en Dublin-akkooorders.

De voorzitter neemt die vraag mee en vraagt de heer Bos zijn inbreng voort te zetten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft die vraag gesteld in de Raadsinformatiebijeenkomst op locatie. Het COA antwoordde bevestigend. Hij vervolgt zijn inbreng.

De wethouder heeft in de ogen van bewoners op een gluiperige, geniepige wijze gehandeld, de verontschuldigen ondanks blijft dat bij hem hangen.

Ten aanzien van het huisvesten van alleengaande minderjarige vreemdelingen brengt hij het navolgende in.

260 Hier is sprake van afgewezen asielzoekers, veilige landers en Dublinclaimanters zonder perspectief op verblijf of vergunning. Het gaat vooral om jongens. Dat deze kinderen moeten worden opgevangen en dat ze kunnen gaan werken aan hun toekomst, al of niet in Nederland, staat wat hem betreft niet ter discussie. Hij denkt dat in de raad geen enkele partij buiten de PVV hierop tegen is.

Stadsbelang stelt wel de grootte van de groep kinderen ter discussie en de begeleiding in relatie tot de plek van opvang. Stadsbelang Utrecht is geschrokken van de plannen van het COA om in eerste instantie één begeleider en in tweede instantie twee begeleiders op 20 kinderen te zetten. Deze kinderen behoeven veel begeleiding.

Vaak zijn ze getraumatiseerd, hebben ze psychische klachten, staan ze onder druk van achterblijvende ouders om geld over te maken waarmee de ouders mensensmokkelaars kunnen betalen dan wel kunnen voorzien in hun eigen levensbehoefte. Mensen bij het NIDOS hebben hem al gemeld dat veel kinderen ongeveer 95% van hun daggeld moeten overmaken aan de ouders. Zijn fractie heeft advies ingewonnen bij psychologen en

270 opvoedkundigen gespecialiseerd in deze groep kinderen. Zij geven aan dat voor het borgen van de ontwikkeling van deze kinderen en voor het zorgen voor een veilige thuissituatie één permanente begeleider maximaal zes kinderen kan begeleiden. Op basis van die informatie kunnen hier maximaal 12 kinderen worden gehuisvest.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) heeft vernomen dat op die locatie 2 – 8 begeleiders gaan zitten. Met de berekening van Stadsbelang, zouden daar tot 48 kinderen te huisvesten zijn. Hij wil niet zeggen daarvan voorstander te zijn of dat dat aan de orde zou zijn. In zijn beleving schetst Stadsbelang hier een te negatief scenario.

280 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) benadrukt niet te spreken over het totaal aantal begeleiders. Hij spreekt over permanente begeleiders. Wanneer hij spreekt over permanente begeleiders, constateert hij op basis van de formatie van twee permanente begeleiders, dat hier maximaal 12 kinderen kunnen worden opgevangen om te borgen dat de kinderen zich goed kunnen ontwikkelen en te zorgen voor een veilige thuissituatie. Hij krijgt graag de reactie van het college of het college onderkent dat twee permanente begeleiders op 20 kinderen eigenlijk te weinig is. Hij vraagt of het college met het COA gesproken heeft en of het COA bereid is de formatie uit te breiden naar wat zijn fractie betreft 3,5 permanente begeleider. Hoe kan de gemeente borgen dat het COA zich daaraan houdt?

290 Tegelijkertijd moet wat Stadsbelang betreft het bestuur zich afvragen of de schaalgrootte van 20 kinderen op deze kwetsbare plek wel zo wenselijk is. In de Tweede Kamer is gepleit voor opvanglocaties voor kleinere groepen. Hij noemt in dit verband de oproep van het lid van het CDA mevrouw Madeleine Van Toorenburg. In antwoord daarop stelde de VVD staatssecretaris Ankie Broekers-Knol van justitie de zorg te onderkennen, maar de mogelijkheid daartoe vooralsnog niet te zien. De heer Bos voorziet dat de kans groot is op ellende in de wijk als gevolg van de besluitvorming door de landelijke fracties van VVD, D66, CDA en ChristenUnie. Veilige landers en Dublinclaimanten, ook de alleengaande minderjarige vreemdelingen zonder perspectief, lopen de kans te ontsporen, te vervallen in geweldsmisdrijven, in diefstal, vandalisme. Hij refereert aan landelijke beelden zoals een oproep om veilige landers en Dublinclaimanten apart te zetten.

Mevrouw Assen (PvdA) zocht dit op in haar notities van de Raadsinformatiebijeenkomst. Het COA heeft daar gezegd dat op de 40 jongeren in deze doelgroep die nu in Utrecht is 3 veilige landers zijn. Zij vraagt naar de andere informatie die de heer Bos heeft.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het dan gaat om Dublinclaimanten. Hij merkt op duidelijk op de desbetreffende vraag de bevestiging te hebben gekregen dat het hier om veilige landers of Dublinclaimanten gaat.

300 **De voorzitter** stelt voor deze vraag door te geven aan de wethouder. Hij vraagt de heer Bos zijn inbreng voort te zetten.

De heer Gilissen (VVD) vraagt de heer Bos uit te leggen wat Dublinclaimanten zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat het dan gaat om mensen die een asielzoekersprocedure hebben gestart die doorgereisd zijn vanuit bijvoorbeeld Italië en die hier niet in de procedure horen te zitten maar in Italië. Die asielzoekers moeten eigenlijk terug naar het land van binnenkomst. Daaraan moeten landen ook meewerken.

De voorzitter vraagt de heer Bos het internationale akkoord hier niet te bespreken. Hij heeft afdoende geantwoord op de vraag. Hij vraagt zijn betoog voort te zetten.

310 **De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat hier verkeerde informatie wordt gegeven. Deze kinderen zijn nog geen 18 jaar. Die moeten om die reden nog niet terug naar het land van binnenkomst, nog afgezien van het punt dat het niet gaat om alleen veilige landers of Dublinclaimanten.

Mevrouw Podt (D66) wilde niet een college oproepen van de heer Bos. Zij vindt het storend dat heer Bos een horror scenario schetst op basis van verkeerde informatie. Zij vraagt de heer Bos zich beter te verdiepen in de locatie waarom het nu gaat en om welke kinderen het gaat die daar gehuisvest worden. Zij vindt dit niet oké.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het COA op deze kleinschalige locaties ook veilige landers en Dublinclaimanten en kinderen die recht hebben op asiel opvangt. Die krijgen door NIDOS een voogd en worden hier ingezet. Die hebben wat hem betreft geen plek op deze locaties. Hij vervolgt zijn inbreng.

320 In de afgelopen vier jaar zijn ongeveer 1650 kinderen met onbekende bestemming vertrokken uit de opvang. Die kinderen kunnen als illegaal doorgereisd zijn, dan wel in handen zijn gevallen van mensenhandelaars. Dat is niet bekend. D66 heeft tijdens een D66-congres hierover nog een motie ingediend: waar blijven die kinderen? Het antwoord is nog niet gegeven. Precies die kinderen wil het COA opvangen in een woonwijk, naast een park waar gedeald wordt en gestolen waar wordt verkocht. Het college zegt dat het COA kiest voor 20 kinderen op deze locatie op grond van financiële motieven: het businessmodel moet kloppen. Daaruit leidt de heer Bos af dat het businessmodel de schaalgrootte bepaalt. Wat zijn fractie betreft zou het moeten gaan om de zorg die aan de kinderen te geven is. Het businessmodel is wat hem betreft secundair. Hij denkt dat daarmee veel mensen het eens kunnen zijn. Hij vraagt of het college onderkent dat het beter zal zijn wanneer een kleinere groep op deze locatie zal worden gehuisvest en dat het businessmodel niet leidend zou moeten zijn.

330 Het NIDOS vangt ook Veilige landers en Dublinclaimanten op die ouder zijn dan 18 jaar. De gemiddelde bezetting van de desbetreffende huizen is ongeveer 4 personen. Naar het schijnt werkt de gemeente de laatste tijd niet meer zo mee. Het gevolg daarvan is dat er op korte termijn drie – vier van die woningen worden opgeheven. Het NIDOS zegt daarop dat de kans bestaat dat op korte termijn de huur zou worden opgezegd van nog meer huizen en dat aan het eind van het jaar mogelijk nog vier huizen overblijven. Hij vraagt wat hier aan de hand is. Hij vraagt of het college dit niet meer wil en of dat het beleid is. Hij vraagt of het beleid is van het college om de opvang teniet te doen en de personen die worden opgevangen met onbekende bestemming weg te jagen. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

340 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat De Meern kan terugkijken op een roerig aantal maanden, zeker gezien de wijze waarop dit voorstel is gelanceerd. Dat verdient wat hem betreft geen schoonheidsprijs. Hij refereert aan andere projecten eerder. Hij vraagt hoe de wethouder vindt dat het proces is gelopen en of vandaag is af te spreken dat de gemeente dit nooit meer op deze wijze zal doen.

Hij refereert aan de motie van de VVD in 2015 over de manier om om te gaan in de zoektocht van de gemeente naar grootschalige locaties voor vluchtelingenopvang. Binnenkort zal hierover een Raadsinformatiebijeenkomst plaatsvinden en zal het bestuur later spreken over het voorstel van het college. Hij vraagt of de wethouder bereid is om met de lessen van De Meentweg in het achterhoofd een voorstel te doen voor de kaders voor de huisvesting van dit soort kleinschalige voorzieningen. Wat de VVD betreft wordt de buurt geïnformeerd vóór de verwerving door het COA van panden over het voornemen tot vestiging van vluchtelingen.

350 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de VVD het met GroenLinks eens is over dat elke buurt en elke wijk in Utrecht een bijdrage moet leveren aan het vinden van plekken voor mensen voor wie de gemeente een extra opgave heeft. Hij vraagt ook of de VVD het eens is met GroenLinks dat er een reëel risico is op het weggopen van woningen in de buurten waar mensen zich dat kunnen permitteren.

De heer Gilissen (VVD) denkt dat de gemeente een stadsbrede opgave heeft. Hij zou om die reden ook nooit op voorhand wijken of buurten willen uitsluiten van dit soort voorzieningen. Hij is het niet eens met heer Dekkers de buurt daarbij op voorhand niet zoveel mogelijk te betrekken, ook als het gaat om de afweging of een locatie geschikt is. Wat de VVD betreft is draagvlak in de buurt een zeer zwaarwegende factor om te bepalen of een locatie geschikt is. Daarbij realiseert hij zich dat het zich nooit zal voordoen dat mensen applaudisserend op de bank zullen gaan staan.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de heer Gilissen geen antwoord geeft op zijn vraag over het risico. Hij vindt draagvlak en de buurt betrekken heel belangrijk.

360 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat dat risico altijd bestaat. Dat heeft te maken met de werkwijze van het COA: het COA scout panden. Hij heeft inmiddels begrepen dat ook andere panden in beeld waren, onder meer een pand in het Wilhelminapark. Op het moment waarop het COA daarvoor plannen wilde maken, was het al verkocht. Dat risico bestaat altijd. Tegelijkertijd gaat het om de stad van de Utrechters. De volksvertegenwoordigers maken afspraken, de spelregels en de voorwaarden op basis waarvan het COA mensen in Utrecht kan opvangen. De VVD is van mening dat vooraf maximale transparantie moet bestaan en dat het stadsbestuur de buurt daarin moet meenemen en niet dit soort overvalstechnieken zou moeten gebruiken.

370 **Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat de VVD zich aan de zijde van haar fractie vindt alles in het werk te stellen om het draagvlak zo groot mogelijk te maken. Zij vraagt zich wel af wat de VVD zich voorstelt bij het zwaarwegend meenemen van het draagvlak en hoe zich dat verhoudt tot de enorme opgave die de gemeente Utrecht heeft. De VVD brengt dit terug tot de locaties van het COA. Dit soort discussies wordt ook gevoerd bij de opvang van daklozen en verslaafden en mensen met GGZ problematiek.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat het gemeentebestuur hiermee gestart is zonder duidelijke afspraken en zonder inzicht in het proces over hoe met de vestiging van deze locaties te moeten omgaan met alle gevolgen van dien. De raad zou zich kunnen uitspreken over een zorgvuldig proces. Wat de VVD betreft zal het draagvlak in de buurt daarbij een rol spelen, waarbij mensen vroegtijdig worden geïnformeerd; hij verwacht daarmee een beter proces, betere besluitvorming en ook betere locaties voor dit soort kleinschalige voorzieningen.

Mevrouw Assen (PvdA) hoort de VVD méér zeggen, namelijk voor de toekomst eerst een draagvlakmeting te willen en dan pas een besluit zoals het onderliggende. Zij kan de VVD goed volgen als het gaat om deze casus. De opvatting van de VVD zou betekenen dat in wijken waar in de regel meer draagvlak is, al deze maatschappelijke voorzieningen terecht komen en in andere wijken niet. Zij vraagt of de VVD dat zegt.

380 **De heer Gilissen** (VVD) antwoordt ontkennend. De VVD zegt het navolgende: (1) geen enkele wijk op voorhand uitsluiten van de vestiging van deze locaties, (2) omwonenden vroegtijdig informeren over het voornemen tot vestiging al voordat een pand verworven wordt. (3) draagvlak meenemen als essentieel onderdeel van het besluitvormingsproces. Dat laatste is niet gebeurd. Al vroeg stelde de VVD de vraag aan de wethouder of hij bereid was het draagvlak in kwantitatieve zin in beeld te brengen. Dat is niet gebeurd. Hij vindt dat dat altijd zal moeten gebeuren voordat een besluit genomen wordt. Dan is nog steeds te zeggen dat het proces niet goed is, dat er twijfels zijn over het draagvlak, om er dan toch mee in te stemmen. De VVD wil dat het draagvlak in ieder geval zichtbaar wordt.

390 **De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat het juist is dat het proces begonnen is na de aanschaf door het COA van de woning. Het was wel degelijk een uitgebreid proces waar iedereen zijn mening kon laten horen. Mensen maakten goed gebruik van de mogelijkheden die de gemeente heeft geboden. Volgens hem heeft het stadsbestuur ook een goed beeld van hoe verschillende mensen hiertegen aankijken. Hij wil niet het beeld opwerpen als zou hier geen participatie zijn geweest voordat het besluit feitelijk genomen wordt. Momenteel ligt alleen nog een voorgenomen besluit voor.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt bevestiging van de VVD of die fractie nu ook pleit voor draagvlakmeting bij voorzieningen voor bijvoorbeeld verslaafden of voor doelgroepen die vergelijkbaar zijn. Tegelijkertijd keert hij zich tegen de inbreng van GroenLinks; hij heeft de participatie ervaren als mosterd na de maaltijd.

De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat de bewoners het gevoel hebben dat niet naar hen geluisterd is. Hij vraagt de heer Dekkers hoe hij dat heeft ervaren.

400 **De voorzitter** wil de discussie graag overzichtelijk houden. Hij geeft het woord aan de heer Dekkers, hoewel dit niet zijn termijn is.

De heer Dekkers (GroenLinks) beantwoordt de reactie van de PVV. Hij erkent dat veel mensen van mening zijn dat hun zorgen niet goed genoeg gehoord zijn. Tegelijkertijd beseft hij dat veel van de ingebrachte zorgen verwerkt zijn in de plannen: over overlast, over begeleiding, et cetera. Dat neemt niet weg dat er een behoorlijke opgave ligt om nog meer het vertrouwen te winnen van omwonenden.

De voorzitter vraagt de heer Gilissen kort te reageren richting GroenLinks en Stadsbelang en zijn inbreng daarna te vervolgen.

410 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op richting GroenLinks dat dit proces niet gestart is met de koop van het pand. Dit proces is gestart met het overleg bij de wethouder op diens kamer waar het COA gevraagd heeft of de gemeente bereid is mee te werken aan het hele proces. Dat was nog voordat iemand in deze raad, laat staan de omwonenden van de Meentweg, weet hadden van wat er aan de hand was.

Hij bevestigt dat de VVD van mening is dat door te investeren aan de voorkant met open zijn in de communicatie uiteindelijk het proces zorgvuldig te doorlopen is en dat het draagvlak daarin is mee te nemen. Dan kan nog steeds elke fractie of ook het college een afweging maken over de geschiktheid van de locatie op basis van de gewisselde informatie. Hij vervolgt zijn inbreng.

Als het gaat om de locatie zelf refereert hij aan zijn inbreng over het draagvlak en het gebrek daaraan. Het is nu niet bekend of er ook mensen voorstander zijn van deze locatie. Hij vraagt de wethouder bij toekomstige dergelijke en gelijkwaardige vestigingen het draagvlak inzichtelijk te maken. Dat is wel gebeurd bij de grootschalige opvang.

420 Hij vraagt de wethouder of hij van mening is dat voor deze voorziening in deze buurt draagvlak is en zo ja waaruit dat draagvlak blijkt. Hij herhaalt zijn vraag in de toekomst dat draagvlak inzichtelijk te maken.

De locatie ligt op 210 meter van de A12. Discussie is te voeren over of het hier gaat om een woning of een voorziening voor een kwetsbare doelgroep waarop de regels van volksgezondheid van toepassing zijn; in principe maakte het bestuur van Utrecht de afspraken geen nieuwe voorzieningen voor kwetsbare groepen te realiseren binnen de afstand van 300 meter van de snelweg. Nu wordt aanbevolen een luchtbehandelingssysteem op te nemen in de vergunningsvoorwaarden voor de bouw van de uitbreiding van het pand. De VVD vindt dat die aanbeveling een verplichting moet worden. Hij vraagt of de wethouder daartoe bereid is.

430 Als het gaat om de veiligheid sluit hij zich aan bij de bijdrage van mevrouw Podt van D66: veel onduidelijkheid en er ligt een grote opgave voor de gemeente om het vertrouwen van omwonenden te herstellen. Mevrouw Podt zei al iets over een goede en centrale registratie van meldingen en klachten. De VVD doet ook de oproep of de wethouder ervoor kan zorgen dat de raad te allen tijde een totaal overzicht heeft van eventuele overlastmeldingen. Is de wethouder bereid de raad na bijvoorbeeld een jaar te informeren over de stand van zaken daarin?

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst is nog een suggestie gedaan iets te doen aan een breder veiligheidsgevoel: vaker toezicht en handhaving in de buurt en enkelen stelden ook voor tijdelijk cameratoezicht te realiseren;

niet op het pand maar op overlastplegers rond het park. Hij vraagt of de wethouder daartoe mogelijkheden ziet zo dat mogelijke ongeïnplegers in de kraag te vatten zijn.

440 De VVD wil van tevoren duidelijke afspraken maken met het COA voor momenten waarop de handhaving mis gaat. De VVD heeft liever vooraf duidelijke afspraken dan na een calamiteit langdurig te moeten onderhandelen met het COA en dat het COA zich kan beroepen op een vergunning voor 10 jaar terwijl de gemeente van mening zou zijn dat het COA met die voorziening daar moet stoppen. Hij vraagt het college bereid is duidelijk afspraken te maken onder welke omstandigheden de gemeente de vergunning met het COA kan stopzetten.

Als het gaat om de bewoners van de voorziening is al het nodige gezegd over veilige landen. Hij wil niet overgaan tot de indeling van groepen. Hij vindt dat de stad wel degelijk regels kan stellen aan de mensen die de stad opvangt. Wat de VVD betreft worden op deze locatie alleen mensen opgevangen die naar school gaan. Hij vraagt of de wethouder bereid is ervoor te zorgen dat dit een voorwaarde wordt voor opvang op deze locatie; dat betekent met zoveel woorden dat de jongere welkom is, dat de instelling zich realiseert dat de jongere een vreselijke situatie achter zich heeft gelaten in het land van herkomst, maar dat de stad van mening is dat jongeren zich aan de spelregels van de stad moeten houden en naar school moeten gaan. Het naar school gaan beschouwt de VVD als een mogelijkheid het verleden te verwerken. Hij vraagt of de wethouder zulke afspraken kan maken dat is in te grijpen bij langdurig spijbelen.

450 De VVD is van mening dat het proces de schoonheidsprijs niet verdient; wat hem betreft mag het college zich dat aanrekenen, zeker nu deze voorziening mogelijk wordt gemaakt door een meerderheid van de raad en dat uiteindelijk de jongeren op deze locatie met 3 - 0 achterstand gaan beginnen. In de Raadsinformatiebijeenkomst van afgelopen week werd duidelijk dat uiteindelijk een aanzienlijke meerderheid van de raad deze vestiging alsnog mogelijk gaat maken. De VVD onderschrijft de noodzaak om minderjarige vluchtelingen op te vangen, maar niet op deze manier en niet op deze locatie. De VVD zal volgende week bij het afsluitende raadsdebat het voorstel doen af te zien van deze locatie op de Meentweg.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt of de VVD dan een motie zal indienen om de voorziening elders wél mogelijk te maken. Anders maakt de gemeente deze voorziening überhaupt niet mogelijk.

460 **Mevrouw Podt** (D66) vraagt de VVD naar de doorslaggevende reden om deze voorziening niet op deze plek te vestigen.

De heer Gilissen (VVD) beantwoordt de vraag van de heer Van Heuven. Hij refereert aan de motie van 2015 en wil graag op zoek naar een andere locatie.

Richting mevrouw Podt antwoordt de heer Gilissen dat het gaat om een samenloop van factoren: enerzijds het doorlopen proces. D66 zegt "het was niet goed en we gaan het toch doen", de VVD zegt "het was niet goed en we gaan het niet doen." Het heeft ook te maken met het draagvlak in de buurt; het feit dat het hier gaat om een locatie met al veel problemen in de sfeer van veiligheid. Het totaalbeeld maakt dat de VVD hiertegen "nee" zegt.

De heer Nagtegaal (PVV) betreurt het tijdstip van deze commissievergadering: in de avond zouden meer mensen aanwezig zijn op de publieke tribune.

470 Hij stelt dat hij de raad niet hoeft te vertellen hoe hij denkt over de opvang van migranten in het land in de stad, al dan niet minderjarig. Zijn partij is zijns inziens als het ware opgericht om de immigratiestroom in Nederland een halt toe te roepen. De PVV is van mening dat immigratie uit voornamelijk islamitische landen een negatief effect heeft op de maatschappij en op de cultuur. Naast die basismening van zijn partij levert hij enkele argumenten op basis van specifieke situaties waarom de huisvesting van 20 AMV's niet door moet gaan. In het besef dat het hier gaat om een collegebesluit, doet hij toch een poging de wethouder te overtuigen.

(1) De Meern is een wijk met weinig voorzieningen voor jongeren. De Meern heeft al een aantal jaren problemen met jongeren die over straat zwerven, simpelweg omdat in de buurt niet veel te doen is. Verveling kan gepaard gaan met overlast. Hij is van mening dat het stadsbestuur dat niet moet willen.

480 (2) De buurtbewoners zijn in grote meerderheid tegen de komst van deze opvang. Hij refereert hierbij aan de desbetreffende inbreng van de VVD. Zijn fractie vindt dat nooit iemand blij is met de komst van een dergelijke

voorziening geen goede reden. Dan is elk besluit door te duwen met dat argument. Dan zou het stadsbestuur niet luisteren naar zijn inwoners. Zijn fractie vindt dat schrijnend.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de PVV het wel eens is met de wethouder, al zegt hij het geen goede reden te vinden.

De heer Nagtegaal (PVV) antwoordt ontkennend. Hij vervolgt zijn inbreng. Hij vindt dat met "er is nooit iemand blij" het bestuur niet naar zijn inwoners luistert. De inwoners van De Meern stemmen vooral op de VVD, de PVV en ook op D66.

490 (3) Het park naast de woning is volgens de inwoners een hotspot voor drugsgebruikers en dealers. Afgelopen donderdag kwam in de Raadsinformatiebijeenkomst ter sprake dat in het parkje naast de woning vaak sporen van drugsgebruik zichtbaar zijn. Hij vraagt zich af hoe de bewoners van dit opvanghuis het zullen ervaren. In hoeverre zullen ze beïnvloed worden door deze omgeving? Zijn fractie vindt dat een slechte zaak.

(4) De school Ithaka is straks alleen nog maar in Overvecht gevestigd. De jongeren die in deze woning gaan wonen zijn leerplichtig en gaan als het goed is naar de Ithaka-school die nu ook in Lombok is gevestigd. Die laatstgenoemde locatie gaat dicht. Overvecht is de hele andere kant van Utrecht en is meer dan 35 minuten fietsen. Hij vindt dat het bestuur in gedachten moet houden dat deze jongeren uit landen komen waar nauwelijks of nooit gefietst wordt. Ook het openbaar vervoer is niet van hoge kwaliteit.

500 **De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft hierover ook vragen gesteld. Hij dankt de ambtenaren voor de verstrekte informatie. Blijkbaar wordt een tijdelijke locatie in Lombok verplaatst naar een tijdelijke locatie in Overvecht omdat scholen in West plek nodig hebben. Hij stelt zich voor dat het logischer zou kunnen zijn om een tijdelijke locatie te zoeken in Leidsche Rijn, in Kanaleneiland of in West. Hij vraagt of de wethouder zich daarvoor zou willen inzetten.

De voorzitter vraagt de heer Nagtegaal zijn inbreng voort te zetten.

De heer Nagtegaal (PVV) benadrukt dat het openbaar vervoer vanuit De Meern naar Overvecht ook niet heel fijn is. Inclusief wachttijd is de reistijd soms meer dan een uur. Deze drempels kunnen het schoolverzuim van deze jongeren doen stijgen.

(5) Zoals de heer Bos al opmerkte gaat het hier niet om vluchtelingen maar onder meer om veilige landers. De desbetreffenden verdienen daarom niet de status vluchteling al zitten ze in procedure. De PVV voelt zich moreel niet verplicht om met Nederlands belastinggeld het verblijf van zogeheten gelukzoekers te faciliteren.

510 Het NIDOS huurt en bezit een aantal woningen in Utrecht. Volgens bronnen zou er een plek zijn voor deze 20 jongeren. Bij het NIDOS is zelfs sprake van een leegloop. Hij vraagt waarom de wethouder dit niet heeft uitgezocht. Hij vraagt of de wethouder alsnog in contact kan treden met het NIDOS hierover. Zou het niet geweldig zijn wanneer het stadsbestuur dit vraagstuk zo op een gemakkelijke manier kan oplossen. Wanneer het stadsbestuur dit op deze manier kan oplossen, is de PVV voorstander van opvang van deze jongeren.

520 Gesteld is dat minimaal twee ervaren medewerkers op een groep van 20 jongeren komt te werken. Hij heeft zijn twijfels over "ervaren" - er is een enorme wisseling gaande van medewerkers bij organisaties als het COA. Dat bleek tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst met uitspraken als "ik was er toen nog niet bij". 20 jonge mensen verdeeld over minimaal twee personen. Splits het doormidden; dat betekent dat een medewerker van het COA 10 jongeren in de gaten moet houden. Hij put uit eigen ervaring in persoonlijke kring en weet hoe intensief die aandacht kan zijn. Hij vindt het niet fijn voor de desbetreffende jongeren én niet voor de medewerkers die onder een enorme werkdruk moeten handelen en de kans kan ontstaan dat er grote fouten gemaakt worden door te weinig toezicht.

Hij vraagt via de wethouder het COA de woning weer op Funda te zetten, een leuke Utrechtse makelaar in te huren en dit te zien als een verkeerd beleggingsobject, zijn verlies te nemen en in overleg te gaan met het NIDOS om de jongeren op de al bestaande kleinschalige locaties op te vangen. Hij vindt een groep van 20 te groot voor één woning. Hij wacht graag de reactie af van de wethouder.

Mevrouw Assen (PvdA) refereert aan inbreng van haar fractie in de Raadsinformatiebijeenkomst als voorstander van kleinschalige opvang van deze groep alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV). Dat betekent in de

530 basis dat haar fractie een daartoe goed onderbouwd voorstel graag steunt. Haar fractie is het eens met de wethouder over de verantwoordelijkheid van de gemeente voor dergelijke goede voorzieningen voor kwetsbare zorgbehoevende inwoners. De vraag is nu of dit voorstel voor de Meentweg gedegen en goed in elkaar zit. Haar fractie weet het antwoord daarop nog niet. Dat neemt niet weg dat zij van mening is dat een groep van 16 - 20 kleinschalig is ten opzichte van andere vormen van opvang, maar in de verste verte geen normale gezinssituatie is. In de brieven wordt dat wel als doel genoemd. De PvdA deelt dat doel. Zij kent zelf geen gezinnen van een dergelijke omvang. De PvdA heeft inhoudelijke twijfel over het aantal jongeren dat wordt opgevangen. Zij krijgt daarop graag reactie van de wethouder. Kwetsbare jongeren zonder ouders gunt zij een huiselijke opvang, te meer omdat zij daar baat bij hebben. Daar komen de zorgen nog bij over veiligheid, ook de onveiligheid die ooit is ervaren en het doorlopend proces in de communicatie daaromheen.

540 Deels zijn de gemeente en het COA gehouden aan landelijke wetgeving en richtlijnen. De stad koos vaker al voor een eigen Utrechtse aanpak. Zij vraagt de wethouder daarom hoe hij de ideale opvang voor zich ziet zonder die kaders en wat de wethouder anders zou hebben gedaan nu het proces zo gelopen is als het is gelopen. Welke ruimte ziet de wethouder om het in de toekomst alsnog anders te doen. Haar fractie vindt dat de landelijke richtlijnen en het model waarin het COA zit, knellen.

Haar fractie was afgelopen donderdag verbaasd om van het COA te vernemen dat het pand aan De Meentweg pas was gekocht nadat de gemeente dit had goedgekeurd; dit in het kader van het proces en de tijdlijn. Haar fractie dacht de tijdlijn goed in beeld te hebben, ook op basis van de stukken, maar zij vraagt de wethouder dit nog eenmaal uiteen te zetten. Waarom was het doel een locatie te vinden in Vleuten of in De Meern en waarom lag de voorkeur voor het college bij De Meern?

550 In het licht van de communicatie merkt mevrouw Assen op dat tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst een bewoner zei: "Had ons in mei gewoon gezegd wat het gaat worden, en laten we kijken hoe we het een succes kunnen maken, in plaats van alle wisselende informatie die verspreid is en de klankbordgroep waarbij bewoners niet de idee hebben er echt iets aan gehad te hebben en iets in te kunnen brengen. Veel bewoners zijn afgehaakt". Zij begrijpt dit gevoel. Zij vraagt of de wethouder dit gevoel ook deelt of zich dat kan voorstellen. Zou de wethouder, terugkijkend, alles hetzelfde aanpakken als het gaat om communicatie en proces, en zo niet wat zou de wethouder anders doen? Ook de communicatie in de Raadsinformatiebijeenkomst vond haar fractie vaak wat vaag en onvolledig of niet op de juiste toon. Pas bij doorvragen kwam dan de echte aap uit de mouw. En dat terwijl transparante en duidelijke communicatie mogelijk het verschil hadden kunnen maken om bewoners mee te krijgen of in ieder geval te voorkomen dat bewoners die niet tegen de opvang waren, afhaakten, zoals nu toch is gebeurd. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

560 Als het gaat om de wezenlijke kern: de opvang, de begeleiding en daginvulling van jongeren zodat ze goed functioneren in onze samenleving in de buurt. Haar fractie sluit zich aan bij de toezegging die D66 hierop heeft gevraagd. De PvdA is wel van mening voor de toekomst echt vooraf te zorgen voor een duidelijk plan waarin dit deel ook is opgenomen. Haar fractie vindt dit cruciaal voor de kans van slagen. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

Verdere concrete maatregelen die haar fractie nodig vindt, vindt de PvdA dat het college concrete toezeggingen moet doen richting de bewoners om hun zorgen deels weg te nemen met als doel daarmee de kans van slagen te vergroten voor jongeren en de buurt. Zij leest in de stukken ook dat de gemeente verantwoordelijk is voor het monitoren van het verloop. Ook dat vraagt om een concrete aanpak. De maatregelen kunnen divers zijn. Haar fractie stelt een aantal maatregelen voor op welke zij graag een reactie ontvangt van de wethouder. Haar fractie overweegt hierop één of meerdere moties:

- 570
- Eén aanspreekpunt voor bewoners en de toezegging van de wethouder dat binnen 24 uur na de melding een terugkoppeling plaatsvindt aan de melder.
 - Bestrijding van de bestaande overlast.
 - Meer controle, juist ook in het park.

- Ook bij de politie een vast aanspreekpunt.
- Het anders inrichten van het park aan De Meentweg zodat jongeren en bewoners daaraan meer plezier kunnen beleven.
- Verlichting in het park en in de omgeving.
- Mogelijk cameratoezicht, bijvoorbeeld tijdelijk.
- Starten met een kleinere groep bewoners en pas uitbreiden na evaluatie.
- 580 – Meer begeleiding op de groep.
- Een vergunning verlenen voor een kortere termijn dan 10 jaar.

Haar fractie sluit zich tot slot aan bij de VVD dat de raad regelmatig (het liefst een keer per half jaar) geïnformeerd wordt over de voortgang. Zij krijgt daarop graag een toezegging.

De heer Dekkers (GroenLinks) sluit aan bij de inbreng van D66 en zal proberen zijn inbreng in te korten.

GroenLinks vindt het belangrijk in Nederland in Utrecht een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers en het ondersteunen van hen bij het werken aan een perspectievolle toekomst, zeker ook voor jongeren die hier zijn zonder ouders. Daarbij is zijn fractie van mening dat Utrecht als stad van iedereen, iedere wijk en buurt, bij moet dragen aan het geven van een plek aan mensen met een extra uitdaging. Ook jongeren met minder perspectief op een toekomst in Nederland hebben baat bij een veilige en stabiele omgeving en begeleiding bij het ontwikkelen van een toekomst.

590 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) neemt er aanstoot aan dat de heer Dekkers spreekt over asielzoekers. Hij benadrukt dat het geen asielzoekers zijn. Hij herhaalt de informatie die hij eerder gaf.

De heer Dekkers (GroenLinks) zet uiteen dat het om asielzoekers gaat die nog in procedure zijn. De ervaring in dit soort gevallen is ook dat van een belangrijk deel van de mensen die nog geen zicht hebben op alsnog krijgen van een verblijfsstatus. Hij heeft daarvan een heel ander beeld dan de heer Bos. Hij vervolgt zijn inbreng.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) noemt de uitstroomcijfers van stichting noodopvang Vreemdelingen in Utrecht. Te zien is dat van de 100 personen die worden opgevangen, uiteindelijk vier terug gaan naar het land van herkomst, dat er 30 uiteindelijk een asielstatus krijgen en dat de rest verdwijnt. Dat zijn de cijfers. Hij bestrijdt dat het gaat om een aanzienlijk deel.

600 **De heer Dekkers** (GroenLinks) maakt zich met de heer Bos zorgen over ook jonge asielzoekers die met onbekende bestemming verdwijnen. Juist een kleinschalige veilige omgeving met begeleiding, met het ontwikkelen van toekomstvrije vaardigheden, helpt dat mensen ook kunnen werken aan de toekomst, of dat nu hier is in Nederland of in een ander land.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe de heer Dekkers verklaart dat 1650 AMV's zijn vertrokken met een onbekende bestemming. D66 heeft dat nog uitgebreid over vijf jaar. Dan gaat het om 2500 AMV's.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt zijn uitspraak over zijn zorgen. Dat is juist de reden om in te zetten op kleinschalige opvang op goede begeleiding, op het ontwikkelen van toekomstvrije vaardigheden. Met de heer Bos maakt hij zich daarover zorgen.

610 GroenLinks vindt de gekozen locatie geschikt. Het college gaat daarop in in zijn brief. Het klopt dat er een valse start is geweest met dit hele traject. Tegelijkertijd is er wel degelijk een heel traject geweest waarin mensen veel gelegenheid kregen hun zorgen in te brengen. Volgens zijn fractie zijn heel veel van die zorgen verwerkt in de plannen. Het is duidelijk dat er nog steeds bij een belangrijk deel van de omwonenden weinig steun is. Dat neemt niet weg dat er in De Meern een schakering is aan opvattingen over deze opvang. Hij sprak ook in de Raadsinformatiebijeenkomst mensen die wel degelijk ook zorgen hebben, vooral ook voor deze kinderen zelf. Die hebben echt het voornemen, als deze opvang doorgaat, mee te werken door bijvoorbeeld activiteiten te organiseren, te kijken of vrijetijdsbesteding aan deze mensen te leveren is. Hij roept alle mensen die kritisch zijn op, hun zorgen te blijven inbrengen in de klankbordgroep en in het omwonendenoverleg om dan straks ook kennis te maken met de jongeren en hun begeleiders.

620 **De heer Gilissen** (VVD) had de indruk dat GroenLinks dit al een geschikte locatie vond voordat het college het voornemen bekendmaakte om voor deze locatie te kiezen. Hij vraagt wat voor GroenLinks reden zou zijn om af te hebben gezien van deze locatie. Wanneer was het wat GroenLinks betreft niet goed geweest? Of heeft GroenLinks dit altijd al een goede locatie gevonden?

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt welke zorgen van bewoners verwerkt zijn in de plannen.

630 **De heer Dekkers** (GroenLinks) ziet daar nog steeds zorgwekkend verschil in het beeld van de bestaande en verwachte veiligheid en overlast voor bewoners, voor de gemeente en voor veiligheidsfunctionarissen. In het plan staat een reeks van afspraken die het bestuur ook wenst, bijvoorbeeld afspraken over dat mensen zich altijd kunnen melden bij de villa, en het zou goed zijn wanneer er meerdere plekken zijn waar mensen zich kunnen melden dan dat er maar één plek is. Mensen kunnen zich op verschillende plekken altijd melden als ze overlast ervaren. Afspraken zijn gemaakt over dat ook echt iets gebeurt met de klachten, dat daar maatregelen genomen worden. Het hele punt over de begeleiding, is wel degelijk verwerkt in de plannen, al wil het bestuur dit mogelijk iets sterker hebben.

Richting de heer Gilissen noemt de heer Dekkers de afwegingen die het COA hanteert voor het zoeken naar een dergelijke locatie. Deze locatie voldoet aan die afwegingen. Het is juist dat er nog steeds een belangrijke opgave is omdat er weinig draagvlak is en er een beeld is van de te verwachten overlast die echt anders is dan wat de gemeente is en ook wat het college verwacht. Daar ligt echt wat hem betreft een opgave om het vertrouwen van mensen te winnen. Daarvoor moet het bestuur ook een aantal zaken doen.

640 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat dit zijn beeld bevestigt dat GroenLinks deze locatie ook al goedkeurde voordat het college de locatie bekend maakte. Hij vraagt of de heer Dekkers feitelijk zegt dat wanneer het COA deze een goede locatie vindt GroenLinks die ook een goede locatie vindt.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt ontkennend. Hij vult aan dat het klopt dat er onrust was al bij de eerste bijeenkomsten. Hij haalt de desbetreffende bijeenkomst aan bij De Meentweg. Hij heeft toen gezegd dat het hem een goede locatie leek. Dat neemt niet weg dat hij voortdurend naar mensen is toegegaan om hun zorgen te vernemen en ook om na te gaan wat daarmee te doen.

Mevrouw Podt (D66) vraagt of de heer Gilissen met haar wil optrekken en met deze wethouder om landelijk aanhangig te maken deze opzet en omvang lastig inpassen te vinden. Zij vindt dat uiteindelijk ook niet in het belang van deze kinderen. Wanneer de VVD optrekt met haar en de wethouder, voorziet zij dat er kans is dit daadwerkelijk te veranderen.

650 **De heer Gilissen** (VVD) kijkt naar het perspectief van de gemeente Utrecht. In alle gevallen zou de gemeente moeten bepalen op welke wijze de opvang vorm te geven. Hij stelt voor vooral uit te dragen dat Utrecht ervaring kan opdoen met kleinschalige voorzieningen. Wat hem betreft geeft het stadsbestuur het COA de ruimte die het stadsbestuur het COA zelf wil geven. Wat hem betreft is dat niet in de volgorde eerst het pand aankopen en dan de buurt informeren. Wat hem betreft maakt het stadsbestuur afspraken over hoe dat te gaan doen.

Mevrouw Podt (D66) merkt op dat de heer Gilissen geen antwoord geeft op haar vraag. Haar fractie wil dat graag doen omdat zij vindt dat dit een betere oplossing is dan de grootschalige voorziening waar de kinderen nu zitten. Die grootschalige voorziening geeft meer overlast, is slechter voor de kinderen. Zij vraagt de heer Gilissen of hij het woord wil voeren in Den Haag om ervoor te zorgen dat dit op een goede manier kleinschalig gebeurt. Dan ziet zij hem een beetje ongemakkelijk worden.

660 **De heer Gilissen** (VVD) wil best dat woord voeren voor kleinschalige opvang locaties. Hij stelt als voorwaarde dat mevrouw Podt dan ook eerlijk is en nee zegt tegen een vestiging op een locatie die zij niet een goede vindt. Tegelijkertijd stelt hij vast dat op de Joseph Haydnlaan met een grootschalige opvang met ook AMV's gehuisvest weinig sprake is van overlast. Hij stelt vast dat dat dus ook goed kan gaan.

De voorzitter stelt voor dit onderdeel nu af te sluiten en door te gaan met de inbreng van de heer Dekkers van GroenLinks.

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt de inbreng van de heer Gilissen kijkende naar de ervaringen met deze jonge kinderen zal er altijd wel een onvertogen woord vallen. De overlast is absoluut anders dan volgens het

beeld dat een aantal mensen heeft geschetst. Hij vindt het belangrijk dat de gemeente duidelijk is en dat wanneer er overlast is zij proportioneel en adequaat reageert.

670 Mede op aandringen van bewoners zal er sprake zijn van een langzamere instroom in de villa, met ook de mogelijkheid dat eventueel nóg langzamer te doen. Hij vraagt of de wethouder wil toezeggen dat omwonendenoverleg- en veiligheidsfunctionarissen betrokken worden bij de beslissingen over het temporiseren. Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat wanneer het onverhoopt toch komt tot ellende, hij adequaat en snel zal ingrijpen. Dat is in het belang van de omwonenden en van de begeleiders van de jongeren zelf.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of hij GroenLinks nu hoort oproepen tot sluiting wanneer er echt sprake is van overmatige overlast.

De heer Dekkers (GroenLinks) zet uiteen dat de heer Bos hem twee dingen hoort zeggen: (1) als de instroom niet goed gaat, de gemeente de tijd moet nemen de instroom goed te laten plaatsvinden. (2) passende maatregelen te nemen bij echt overmatige overlast. Dat moet proportioneel zijn naar wat er speelt.

Hiermee rondt hij zijn inbreng af.

680

De heer Van Waveren (CDA) vindt dat het proces niet handig is gelopen. Hierover had eerder duidelijkheid gegeven moeten worden aan de raad en aan de inwoners. De gang van zaken past zijns inziens niet bij overheidscommunicatie. Hij vraagt hoe de wethouder dat zelf ziet.

Hij vraagt de wethouder of hij met het COA in overleg wil gaan. Utrecht heeft hierin een positieve rol als enige van de G4 gemeenten een asielzoekerscentrum op meerdere locaties. Daaraan wil het bestuur ook meewerken. Hij refereert aan extra opvang, de Jaarbeurs en Overvecht. Hij vindt dat het bestuur van het COA een andere benadering mag vragen, vanuit maatwerk. Hij is benieuwd hoe de wethouder daarmee omgaat en of de wethouder daarover afspraken met het COA aan het COA wil voorleggen en dat wil gaan maken. Hij denkt ook dat er betere voorbeelden zijn in deze stad. Een aantal fracties voerde daarover ook discussie. Hij noemt als voorbeeld Skaeve Huse. Daarbij is een mooi proces gevoerd, open met tientallen locaties die opgehaald zijn. Uiteindelijk werd dat Place2B waarover iedereen enthousiast is en waarover in de omgeving geen klachten zijn. Hij noemt enkele andere voorbeelden.

690

Het CDA vindt dat de huidige locatie voor deze opvang geschikt kan zijn onder een aantal hele nadrukkelijke voorwaarden. Dit moet ook in de praktijk maar blijken. De zorgen zijn wat hem betreft terecht, ook kijkende naar andere situaties in het land. Hij vindt dat er alle redenen is goede afspraken aan de voorkant te maken en daarover duidelijkheid te geven. De eerste randvoorwaarde is echte goede transparantie, naar omwonenden, naar de raad, regelmatig informatie, ook over klachten, over signalen, het openbaar maken en delen van het addendum bij de bestuursovereenkomst en het convenant dat straks gesloten wordt en hij vraagt het college eerlijk en open te zijn over klachten, ook de klachten die bij het COA en andere instanties binnenkomen. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit ook vast te leggen in het addendum en in het convenant, dit te delen en daarmee inzichtelijkheid te geven zodat daarover bestuurlijk is te spreken. Hij benadrukt dat klachten goed vastgelegd moeten worden en dat ook zaken wanneer ze tot de klachten horen als klacht te benoemen. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat hij dit meeneemt.

700

De heer Van Waveren haalde in de Raadsinformatiebijeenkomst het op- en afschalen van de voorziening ook kort aan. Hij hoorde andere raadsleden hierover ook spreken. Wat hem betreft moeten er ook afspraken gemaakt worden over de start om daarna langzaam op te bouwen om na te gaan hoe de zaken gaan zo dat ook de medewerkers en de omgeving daaraan kunnen wennen en kunnen zien of dat problemen oplevert. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat er een gezamenlijke evaluatie komt van signalen en klachten en dat daarin een mechanisme zit waardoor de opvang zo nodig af te schalen is. Dit is de consequentie van deze locatie en de voorwaarde.

710

Ten derde gaat hij in op de begeleiding. Hij refereert aan de inbreng daarover van mevrouw Podt en zijn aansluiting daarbij met daarbij een aanvulling. Ook daar ziet hij graag duidelijke afspraken in het convenant en ook wie er aanspreekbaar is en wie verantwoordelijk is op enig moment mocht het niet goed gaan.

Ten vierde gaat hij in op de veiligheidsinzet. Hij bedoelt de veiligheid in brede zin: van jongerenwerkers tot politie tot wat het COA zelf doet aan cameratoezicht, maar ook de eigen BOA's voor zover die ingezet worden in de omgeving. Hij denkt dat er alle reden is om ook in de bredere omgeving in het park te communiceren over bijvoorbeeld een halfjaarlijkse rapportage. Ook krijgt hij graag informatie over de omvang van de inzet en of er wijzigingen in zijn; hij krijgt graag de toezegging dat dat niet uit beeld verdwijnt.

Hij overweegt die punten waarop hij geen toezegging krijgt mee te nemen naar de raadsvergadering.

720

De heer Heuschen (Student & Starter) staat positief tegenover het voorstel van het college ondanks het grote aantal bezwaren. Met betrekking tot de zorg en de opvang die deze groep jongeren nodig heeft, merkt hij het navolgende op:

Allereerst lijkt het gezien de persoonlijke situatie en de eventuele trauma's die jongeren hebben opgelopen niet meer dan redelijk dat vakkundige zorgverleners aanwezig zijn die indien nodig ook pedagogische, of psychosociale zorg kunnen bieden. De COA-leiding was niet geheel duidelijk over die mogelijkheid tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst van 9 januari.

Daarnaast leek het onduidelijk hoeveel begeleiders exact continu aanwezig zullen zijn. Hij vraagt of de wethouder daarover duidelijkheid kan verschaffen.

730

Gezien de stemming van de belanghebbenden zou zijn fractie ook graag meer inzicht willen hebben in de manier waarop het vervoer van en naar school er uit gaat zien.

Tenslotte is hij benieuwd naar het specifieke aantal activiteiten en de vrijheden die verbonden zijn aan het verblijf van de jongeren. Hij vraagt of de wethouder duidelijkheid kan verschaffen over het aantal begeleiders in opleiding, achtergrond, kundigheid in relatie tot de zorg die aan de jongeren geboden kan worden en de precieze werkvorm en verantwoordelijkheden in het COA. Hij sluit zich hiermee aan bij datgene wat D66 en het CDA daarover hebben gezegd.

De heer Steenberg (ChristenUnie) sluit zich zoveel mogelijk aan bij al ingebrachte punten.

740

De ChristenUnie vindt het zeer van belang dat Utrecht van iedereen is en dat ook voor deze AMV-ers een plek moet bieden in Utrecht. Zijn fractie vindt dat de gemeente met heldere kaders en met duidelijke regels deze jongeren een plek moet geven. Zijn fractie vindt de locatie in De Meern daarvoor passend, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Hij benoemt die voorwaarden als volgt.

– Een stevige pedagogische begeleiding

Over begeleiding is al breed gesproken. Zijn fractie brengt nog een aantal aanvullende punten in op dat gebied.

De ChristenUnie vindt directe lijnen met beschikbare jeugdhulptrajecten zeer belangrijk; met andere woorden: snel en adequaat contact met het Buurtteam en met het jongerenwerk. Zijn fractie is blij dat de specialistische hulp nu verbonden is aan het Buurtteam. Hij vraagt hoe de wethouder de connectie ziet tussen het Buurtteam, de specialistische hulp in de opvang, op welke manier de gemeente invloed kan uitoefenen op dat pedagogisch beleid.

750

Ten tweede vindt de ChristenUnie het belangrijk dat er een persoonlijk begeleidingsplan is voor elke inwoner op deze COA-locatie.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de ChristenUnie stelt dat aan deze voorwaarden voldaan moet worden voordat de fractie akkoord gaat met deze opvang. Of mag het wat hem betreft ook een inspanningsverplichting zijn van de wethouder en ziet de ChristenUnie te zijner tijd dan wel of aan die voorwaarden is voldaan.

De heer Steenberg (ChristenUnie) denkt niet alle voorwaarden dichtgetimmerd klaar te kunnen krijgen. Zijn fractie is wel benieuwd naar de inspanning die de wethouder hierop wil leveren. Hij vervolgt zijn inbreng.

In het persoonlijk begeleidingsplan komen zaken te staan over taalontwikkeling, schoolperspectief, talentontwikkeling en dergelijke zaken en dat de gemeente daarover kan spreken met de gemeente met het COA.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van D66 over eventueel schoolverzuim.

760 Hij sluit zich aan bij de inbreng van Student & Starter over de medewerkers. Hij hoort hierop graag de reactie van de wethouder.

De inspectie trof bij andere COA-locaties vaak gebrekkig en verouderd meubilair aan. Wanneer Utrecht een goede opvang wil realiseren, wil zijn fractie dat voldaan wordt aan bepaalde standaarden: zo dat er een schone, gezonde en fijne woonplek is. Hij krijgt graag van de wethouder een reactie over hoe de gemeente hierop gaat toezien.

Daarnaast is een gevarieerd dagprogramma heel erg van belang voor AMV-ers. Dat is ook benoemd: zodat ze kunnen voetballen of andere sporten beoefenen. Het blijkt dat veel locaties beperkte financiële middelen hebben voor dergelijke activiteiten. Dit is ook een aandachtspunt voor De Meern: gezegd is al dat daar niet veel te doen is voor jongeren. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder op welke wijze de gemeente in nauw overleg met

770 het COA kan bijdragen aan deze activiteiten. Hoe is dit aan te pakken bij deze AMV-locatie?

– De overlast.

Gesproken is over het melden van overlast door omwonenden dat daarover veel onduidelijkheid bestond. De ChristenUnie vindt dat dit voor bewoners helder gemaakt moet worden. Die meldingen moeten ook adequaat opgevolgd worden. Zijn fractie ziet graag dat er op eenzelfde manier gewerkt gaat worden zoals ook is afgesproken bij het nieuwe Zandpad. Hij verwijst daarbij naar de motie 479 “Volg de meldingen van overlast op het nieuwe Zandpad serieus op”. In die motie wordt het openstellen van een vast telefoonnummer en een e-mail adres gevraagd om binnen 24 uur langs die weg de terugkoppeling te geven. Hij voorziet daarmee minder ruis en meer helderheid. Zijn fractie wil indien mogelijk hierover met andere partijen een motie indienen.

780 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt hoe de ChristenUnie aankijkt tegen een goede basisuitgangspositie: het park schoonvegen, en de overlast tot een minimum terugbrengen.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) kan aansluiten bij wat de heer Gilissen heeft gezegd. Gezegd werd dat veel zaken plaatsvinden in het parkje. Hij verwacht dat er een manier te vinden is om ook in de bredere context de veiligheid en de handhaving op te vijzelen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) is voorstander van deze kleinschalige opvang op deze plek en op de manier zoals die geschetst is. Het gaat om kwetsbare jongeren die een stabiele opvang en een goede begeleiding nodig hebben. Zijn fractie is blij dat Utrecht daaraan meewerkt.

790 Het is begrijpelijk dat de buurt hiertegen bezwaar aantekent. Ook hij ziet graag dat het onveiligheidsgevoel dat in de buurt leeft meer dan nu erkend wordt en dat er ook goede afspraken gemaakt worden om dit aan te pakken en dan vooral op het gebied van toezicht en handhaving. Hij heeft veel goede oplossingen gehoord in deze vergadering. Hij kan die oplossingen allemaal onderschrijven.

Hij ziet ook graag bijvoorbeeld gezamenlijke activiteiten. Hij heeft al horen spreken over een barbecue. Een gezamenlijke cleanup in het park, houdt hij ook voor mogelijk. Hij zou graag willen dat de wethouder dit ziet en daarin een rol wil spelen om ook zo het contact in de buurt te kunnen verbeteren. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

De voorzitter constateert dat de fracties van DENK en de SP niet aanwezig zijn en hij concludeert dat hiermee de commissie in eerste instantie heeft gesproken.

Korte schorsing en heropening van de vergadering

800 **De voorzitter** vraagt de commissie de wethouder de gelegenheid te geven zich uit te spreken bij het stellen van vragen. **De heer Gilissen** (VVD) benadrukt met de wethouder in debat te willen. **De voorzitter** geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Van Ooijen dankt de ruime meerderheid van de commissie voor haar warme woorden over de opvang van AMV-ers. Die woorden doen hem deugd. De stad draagt hier een brede verantwoordelijkheid. Hij loopt enkele hoofdpunten na en vervolgens gaat hij in op specifiekere vragen van fracties.

Over het proces merkt hij op dat er een valse start is geweest. Te weinig grip was er op het moment waarop de gemeente richting de bewoners zou communiceren. Daardoor werd al min of meer met bewoners gesproken, soms ook omdat bewoners zelf benieuwd waren naar wat er met het pand zou gebeuren. Daardoor was op enig moment informatie beschikbaar, ook mis-informatie, waardoor veel ruis was bij de start. Hij betreurt dat. Hij heeft
810 geen zin om daar een schuldige voor aan te wijzen en daar een verdere verklaring voor te zoeken.

Ten tweede merkt hij op over het proces dat er veel tijd zit tussen de verschillende fases. In plaats van net na de zomer is het nu net na de winter waarop dit onderwerp politiek besproken wordt. Het duurt langer dan beoogd was. Hij tekent daarbij aan dat dat soms ook goede redenen heeft. Het college ontving de vergunningaanvraag van het COA later dan beoogd, omdat het COA lang gestudeerd heeft op hoe het COA de wensen en de aspecten die de bewoners indroegen konden verwerken en of het COA die wensen kon verwerken. Daarbij speelde ook het pedagogisch klimaat. Het college gaf steeds vaker aan dat dat een belangrijk punt was. Samenvattend zou het college een wat gecompliceerd proces beter vinden.

Het tweede algemene punt betreft de kaders. Zonder kaders kan het niet functioneren. Hij brengt hierin een nuance aan. Er is een bestuursovereenkomst geweest tussen het Rijk en de gemeente, dus tussen het Rijk en de
820 VNG over toendertijd de hogere instroom van asielzoekers. Een van de punten die daar nadrukkelijk gemaakt zijn is dat er iets veranderen moet in de opvang van AMV-ers. Die grootschalige opvanglocaties met meer dan 100 mensen bijeen, werd niet langer adequaat gevonden. Het COA moest op zoek gaan naar die kleinschalige locaties en de gemeente moest daarin meedenken. Ook andere punten uit de bestuursovereenkomst zijn uitgevoerd. Aldus concludeert de wethouder dat er wel degelijk sprake was van een kader waarmee de wethouder kon werken en waarvoor de gemeente ook een verantwoordelijkheid draagt.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat hierin twee zaken door elkaar lopen. Inmiddels heeft de raad een raadsvoorstel ontvangen van het college. Dat raadsvoorstel gaat over grootschalige opvang van vluchtelingen. Hij heeft de vraag gesteld over de relatie daartussen met deze kleinschalige opvang en daarop ontving hij het antwoord dat het twee verschillende zaken zijn. Nu maakt de wethouder zelf een vergelijking met dat deze
830 kleinschalige voorziening voortkomt uit de afspraken die in 2015 zijn gemaakt. Hij krijgt daarop graag een reactie. Ten tweede merkt hij op dat hij erbij aanwezig was dat elke fractie aanvullende voorwaarden stelde over de vestiging van deze locatie. Dat moet voor hem toch een hele duidelijke indicatie zijn dat die kaders niet afdoende zijn geweest.

Wethouder Van Ooijen zal nog ingaan op de voorwaarden. Hij betwist dat er geen kader lag. Dat heeft hij zojuist gesteld. Ingaand op de vragen over hoe het samenhangt, zet hij uiteen dat in de bestuursovereenkomst over een veel breder pakket veel bredere afspraken zijn gemaakt, ook over het bedrag dat de gemeente per statushouder zou krijgen om hun eerste stappen in Nederland (dat ging vooral over de begeleiding) te faciliteren. Daarover is niet gesproken bij de kadernota grootschalige opvang en ook niet bij deze decentrale b-locatie. Daar zijn meerdere onderwerpen bij elkaar gebracht. Utrecht heeft een aantal zaken gescheiden: een kadernota voor groot-
840 schalige opvang, een kadernota over de inburgering die nog aanstaande is. Het college heeft een aantal van deze zaken van elkaar losgekoppeld.

De heer Gilissen (VVD) gaat terug naar de middag of ochtend toen de wethouder met vertegenwoordigers van het COA op het stadskantoor zat en gesproken werd over in hoeverre de gemeente bereid was om mee te werken aan de vestiging van deze locatie op De Meentweg. Wat was uiteindelijk het uitgangspunt voor de wethouder om op dat moment te zeggen dat de gemeente welwillend was, en om in ieder geval vanuit een positieve grondhouding mee te werken aan de vestiging op deze locatie? Was er een verband met de bestuursafspraken die in 2015 zijn gemaakt?

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat het college in beginsel positief staat tegenover deze locatie op basis van meerdere gronden: het is een verbetering ten opzichte van de grootschalige opvang eerder, het is een veel beter
850 model. Ten tweede denkt hij dat de locatie hiervoor geschikt is of geschikt te maken is. En ten derde is afgesproken dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid is om dit nieuwe opvangmodel mogelijk te maken. Er waren meerdere redenen destijds om te zeggen in beginsel hier positief tegenover te staan.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de wethouder een landelijk kader schetste. Zij vraagt naar het Utrechts kader.

Wethouder Van Ooijen vindt dit een terechte vraag. Er is geen Utrechts kader specifiek voor AMV-ers. In dat opzicht merkt hij op dat er veel verschillende typen locaties zijn waarvoor ook geen specifiek kader is. Nooit is een kader vastgesteld voor de NIDOS-woningen waarover de heer Bos een aantal keren sprak. Daar doet de gemeente het met een aantal andere opvattingen. Nooit is een grootschalig kader vastgesteld voor de opvang van ongedocumenteerden. Sinds kort is een LVV-akkoord gesloten met het Rijk. Dat was ook weer een akkoord tussen Rijk en de gemeenten. Om die reden beroept hij zich op de stukken die de gemeente heeft met het Rijk.

860

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat hem verzekerd is dat dit losstond van de discussie die gevoerd is in 2015 over de opvang op de locatie Einstein. Daar is toen bijna raadsbreed een motie aangenomen die het college opriep met een voorstel te komen over de kaders van opvang. Die kaders zijn uiteindelijk gekomen. Duidelijk is gezegd dat het los staat van deze kleinschalige opvang. Nu verwijst de wethouder keer op keer naar de opgave die in 2015 is ontstaan. Hij vraagt of er nu wel of geen verband is tussen de grootschalige en deze kleinschalige opvang.

Wethouder Van Ooijen heeft op die vraag antwoord gegeven. Hij noemt een motie over een van de punten waarover afspraken zijn gemaakt, om daarvan een specifiek Utrechts kader te maken. Hij herhaalt zijn antwoord met een enkele aanvulling en vervolgt zijn beantwoording.

870

Hij refereert aan de antwoorden die hij al op meerdere plekken heeft gegeven op de vraag waarom deze locatie geschikt is. Allereerst is het ruimtelijk een pand dat voor dit doel geschikt te maken is. De opgave is nog wel groot om 16-20 jongeren te huisvesten. Daarvoor moet het pand aan specifieke eisen voldoen. Ten tweede is er ruimte rondom het pand; het pand heeft een tuin. En ten derde gaat het om de spreiding over de stad. Daarbij had het COA een aantal vereisten die voor de gemeente meer of minder belangrijk waren maar waar ook het COA nog een afweging heeft gemaakt.

De heer Gilissen (VVD) gaat terug naar het gesprek van het college met het COA. Hij vraagt of de wethouder in dat gesprek zich heeft gerealiseerd dat de eindafweging belangrijk zou kunnen zijn om mee te wegen in hoeverre de buurt open stond voor een dergelijke voorziening. Of kwam dat pas later nadat iedereen op zijn achterste poten stond.

880

Wethouder Van Ooijen spreekt dit met klem tegen. Hij heeft in dat gesprek gezegd er in beginsel positief tegenover te staan. In dit debat kan de raad zeggen dit niet te doen, en dan kan het college zeggen het niet te doen. Hij werpt kwalificaties als geniepig van de heer Bos in dit opzicht verre van zich. Dit regelt het college niet achter de schermen. Wanneer de raad zou zeggen het gaat niet door, dan gaat het niet door.

De heer Gilissen (VVD) waakt voor geschiedvervalsing. Bij het initiële voornemen van het college, zat niet het voornemen van het college om de raad te horen. Dat is pas gebeurd in de beantwoording op de vragen die door onder meer de VVD zijn gesteld. Hij vraagt of de wethouder dat kan bevestigen.

890

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat toen het college destijds zei hier in beginsel positief tegenover te staan, heel veel zaken nog niet duidelijk waren. Ook was niet duidelijk of onder woonbestemming te huisvesten was of dat de bestemming gewijzigd moest worden. De heer Gilissen kan van de wethouder niet verwachten destijds al te hebben uitgetekend hoe het proces tot en met januari 2020 er uit zou zien. Hij benadrukt dat een en ander destijds nog niet duidelijk was. Partijen gaven gezamenlijk dat proces vorm.

Hij geeft de heer Gilissen mee te erkennen dat in het begin van het proces een valse start is gemaakt. Het proces duurt zo lang omdat het college de zorgen die bij de bewoners leven uiterst serieus neemt. Een van de vragen die mevrouw Assen stelde was wat er nu precies verwerkt is van de zorgen in de buurt; wat is daarmee gedaan? De wethouder noemt daarvan een aantal zaken: de opmerking was dat er weinig te doen is voor jongeren in de buurt en dat er voor gezorgd moet worden dat daarvoor iets geregeld wordt. Het college heeft bij het COA aangedrongen in de loop van het vergunningentraject afspraken te maken met partijen die activiteiten voor jeugd aanbieden: met JOU, met stichting DOCK, met sportverenigingen, met jongerenverenigingen, met AZOTOD. Het

900 COA heeft dat gedaan. In het inpassingsplan staan duidelijke uitgangspunten over wat van de grond moet komen.
Een van de directe suggesties die uit de Raadsinformatiebijeenkomst kwamen, was of de instroom te faseren was. Het COA besloot daarop over een periode van 2 – 3 maanden instroom te laten plaatsvinden en niet eerder in de richting van 16 – 20 te gaan, tenzij het verantwoord is. Daarmee zegt het COA dat de periode van instroom wel eens langer kan gaan duren. Daarmee kan de businesscase onder druk komen te staan. Het college gaat het COA daaraan houden.

910 Het allerbelangrijkste voor de wethouder is dat vanuit meerdere fronten aandacht is gevraagd voor het pedagogisch klimaat, in eerste instantie door de school. Die heeft de wethouder op het hart gedrukt dat het beter moet omdat het verzuim hoog is. Mevrouw Podt stelde daarover eerder vragen voordat dit specifieke kader speelde: hoe zit het met het verzuim van AMV-ers van school. Daarop gaf de wethouder uitgebreid antwoord. Het college gaat in het addendum op dat punt uitvoerig afspraken maken.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt wat de wethouder zegt goed, maar ook heel erg logisch als het gaat om de opvang van deze leeftijdscategorie van jongeren en dit aantal. Zij was zelf min of meer ervan uitgegaan dat zaken als activiteiten en pedagogisch klimaat standaard bij een plan als dit horen. Zij vindt dat de gefaseerde instroom over een vrij korte termijn plaatsvindt. Wanneer de wethouder zegt dat die periode van 2-3 maanden net zo goed langer kan worden, stelt haar dat mogelijk net iets meer gerust. Zij las die periode als 2-3 maanden.

920 **Wethouder Van Ooijen** heeft niet de illusie hier het plaatje te gaan schetsen van onder meer wat ideaal is. Hij vindt dat het Rijk veel te weinig aandacht heeft voor de stelselmatige onderschatting van het pedagogisch klimaat dat nodig is voor deze groep jongeren. Waarom heeft het NIDOS de regie in NIDOS-woningen en op deze plek het COA? Het Rijk zou goed moeten nadenken over het verschil tussen NIDOS en COA in dit verband. Alle rapporten over het opvangmodel leggen in dat opzicht de vinger op de zere plek. Dit is voor hem een van de cruciale punten. Daarom probeert hij dit in Utrecht wel te regelen. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op enkele concrete vragen per fractie.

930 D66 sprak over de verantwoordelijkheden in het addendum. De wethouder zet uiteen dat het college het addendum als aanvulling op het huidige convenant met het COA zal uitbreiden. Dan gaat het om afspraken tussen het COA en de gemeente. Daarbij zijn in juridisch opzicht geen andere partijen te betrekken. Aansluitend daarop sluit het college een convenant. In dat convenant is wel met verschillende partijen afspraken te maken. Dan is ook de school daarbij te betrekken en het NIDOS. In het convenant zal een specifieke verantwoordelijkheidsverdeling gemaakt worden over wie uiteindelijk welke verantwoordelijkheid draagt. Gevraagd is of de raad die kan ontvangen. De wethouder brengt in dat dit nog in concept is. Hij wil dit openhouden om de raad de gelegenheid te geven ook daarin onderwerpen en suggesties aan te dragen. Het concept van dit convenant is te delen. Dan is bekend waar het stadsbestuur zo ongeveer staat.

Mevrouw Podt (D66) dankt de wethouder voor deze toezegging. Zij maakt zich specifiek zorgen over bepaalde regels en protocollen met betrekking tot de manier waarop het COA werkt. Ze noemt als voorbeelden het niet bellen als kinderen niet naar school gaan, het niet betreden van de kamer vanwege diverse redenen. Het lijkt haar zinnig om dat nog even te bespreken met het COA en dat ook vast te leggen in het addendum. Dat heeft een grote invloed op wat verder in het convenant geregeld zal worden.

Wethouder Van Ooijen verneemt graag de suggesties van mevrouw Podt hierover. Hij zal Work in Progress met haar delen.

940 Het CDA noemde Een gezin, één plan en één hulpverlener. Zoals hij nu weet is dit een van de vragen zoals die in de de conceptversie terecht is gekomen. Daarop is aansluiting.

Mevrouw Podt stelde terecht vragen over 18- en 18+ en de rol van het ex Ama-team. Daarop zal het college in het convenant beter moeten reflecteren. Het ex-Ama-team heeft ook een verantwoordelijkheid voor jongeren die mogen blijven; die vanuit 18- en 18+ een status hebben en houden. Hij vindt het een goede vraag om uit te zoeken hoe het ex Ama-team hierin een rol kan spelen. Ook in die zin wil de wethouder nagaan of hij dit kan

meenemen in het addendum, maar vooral in het convenant. De wethouder vindt dat die daar thuishoort. Het gaat om een andere organisatie van vluchtelingenwerk.

De jongeren betrekken bij de verdere opzet. De wethouder is het daarover eens. Hij denkt dat het COA dit ook heeft ingebakken in de werkwijze. Hij zal dit zeker onder de aandacht van het COA brengen om de jongeren voldoende ruimte te geven over hun eigen ontwikkeling mee te denken.

950 **Mevrouw Podt** (D66) vraagt zich af of dat helemaal juist is. Juist de UNHCR constateerde dat de jongeren daar zelf om vragen en dat het voor hen totaal niet duidelijk is waar ze met klachten of met ideeën naar toe kunnen. Dat lijkt haar zeker iets om hierbij te betrekken.

Wethouder Van Ooijen bedankt mevrouw Podt voor deze suggestie.

Over veiligheid zijn meerdere vragen gesteld. De wethouder gaat na of hij die tegelijkertijd kan beantwoorden. Hij herkent het beeld over de onduidelijkheid over de situatie rondom de plek. Hij heeft niet de pretentie precies aan te wijzen hoe het rondom die plek gesteld is. Veel hangt ook af van de beleving door bewoners. Er leven verschillende beelden onder de verschillende bewoners. Hij heeft dit gemerkt in gesprekken met hen. Hij deelt met mevrouw Podt dat er volstrekte helderheid moet zijn over bij wie mensen terecht kunnen, en dat het van belang is dat signalen gedeeld worden langs verschillende wegen. Over dergelijke zaken zijn afspraken gemaakt. In de operatie en in de uitvoering gaat het niet altijd goed. Ook hij is van mening dat dit tot ruis leidde op de Raadsinformatiebijeenkomst en dat dit beter moet; voorkomen moet worden dat hierover onrust ontstaat. Hij is het daarover volledig eens met mevrouw Podt en alle anderen die dat hebben aangedragen.

960

Mevrouw Assen (PvdA) vroeg hier specifiek naar, niet alleen omdat het duidelijk is bij wie mensen terecht kunnen, maar ook als het gaat om de terugkoppeling die wat haar betreft moet plaatsvinden. Ook dat is als een groot gemis ervaren. Zij vroeg daarop een toezegging van de wethouder.

Wethouder Van Ooijen is het er over eens dat mensen van nature een terugkoppeling moeten krijgen. Het gaat dan wel om waar de melding wordt gedaan en waar de verantwoordelijkheid precies ligt om de terugkoppeling te geven. Die verantwoorde kijkt kan liggen bij verschillende partners. De vraag is hoe dit gezamenlijk vast te leggen. Vaak zijn hierover al afspraken gemaakt om dit gezamenlijk te doen. Mogelijk gaat het helpen dat het COA gezegd heeft ook in haar vergunningaanvraag dat er bij het COA één telefoonnummer en één e-mailadres is waarop klip en klaar duidelijk wordt waar bewoners terecht kunnen. Daarop moet tijdig een reactie komen. Hij vindt dat een goede suggestie.

970

De heer Gilissen (VVD) vraagt of dit mogelijk is voor de raadsvergadering van volgende week donderdag de raad daarover duidelijkheid te geven.

Wethouder Van Ooijen antwoordt bevestigend en zegt dat hij dat dan kan ophelderen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De gedachte aan een startmoment voor de kennismaking, leeft ook bij het COA. Dat lijkt de wethouder een uitstekend plan. Het model over locaties van het COA bij elkaar (een COA-opvangmodel) is van het COA zoals het COA het de opvang het meest wenselijk vindt. Het college heeft dat niet overgenomen en het college heeft daarover zijn eigen opvattingen.

980

Mevrouw Podt (D66) merkt op dat zij heeft proberen te vragen of de wethouder een dergelijk verzoek van het COA binnen een dergelijke straal in overweging zal nemen, of de raad dat hier terugkrijgt. Zij vraagt wat zij zich hierbij moet voorstellen.

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat het COA zich nooit zou kunnen beroepen op dit model om te zeggen welke opgave partijen met elkaar hebben. Dat is in dit model van het COA vastgelegd. Ook is duidelijk wat hem betreft dat het COA een ander verzoek kan doen. Nu kan het COA voor veel mensen geen plek vinden. Daarvoor geldt het kader Grootchalige Opvang. Op die manier kunnen er steeds weer actualiteiten zijn waarover het COA kan aankloppen bij de gemeente.

Stadsbelang Utrecht sprak over Dublinclaimanten en Veilige landers; de wethouder benadrukt dat de essentie is dat de opvang hier geldt voor iedereen die in procedure is tussen de 5 en de 18 jaar en iedereen die uitgeprocedeerd is. De wethouder heeft Stadsbelang horen zeggen niet tegen het aantal te zijn van de instroom. Hij vindt

990

nog belangrijker dat dit het model is waarmee het Rijk momenteel werkt. De wethouder kan daarover een opvatting hebben, maar dat zou betekenen dat de gemeente feitelijk “nee” zegt tegen deze opvang. Het gaat om het kader van het Rijk. Dit is niet de afweging die het college maakt. Het college zegt niet nee omdat de kaders niet bevallen. Het aantal is niet het prangende punt. Het gaat vooral om de pedagogische begeleiding. Ook het NIDOS vangt soms grotere groepen jongeren op. Ook daar is niet de discussie over het aantal, maar vaak gaat de discussie over het pedagogisch binnenklimaat.

Het gaat om minimaal twee begeleiders. Op veel momenten is sprake van meer dan twee begeleiders.

Het klopt dat er discussie is over de NIDOS-woningen in Utrecht. Die discussie betreft vooral de doorstroming.

1000 Het is niet zo eenvoudig om jongeren in deze stad huisvesting te bieden en dus ook niet voor jongeren die op dit moment in een NIDOS-woning verblijven. Dat is helaas de actuele woningnood in de stad. Het is juist dat het NIDOS daarvan overlast ondervindt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat de wethouder zegt dat dit het model is. Hij is niet overtuigd van de begeleiding waarover de wethouder spreekt. Ten aanzien van het verhaal van het NIDOS over de vermindering van het aantal woningen merkt hij op dat mensen in de illegaliteit verdwijnen. Of de mensen kloppen aan bij Stichting noodopvang vreemdelingen.

Wethouder Van Ooijen merkt op dat in principe de AMV-ers die in een NIDOS-woning verblijven (de KWE's en de KWG's) tot groepen behoren die mogen blijven. Die hebben allemaal een status. De individuen verdwijnen niet. Die gaan naar het MOB. Dat zijn mensen zijn vaak nog een procedure of hebben geen status. Als het gaat om de NIDOS-huizen is dat het probleem niet zo aanwezig. Ten tweede is er geen één op één relatie tussen jongeren die in de woningen verblijven van het NIDOS in Utrecht en de kleinschalige voorziening van het COA in Utrecht. Daar is geen directe keten.

1010 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) deelt mee dat hem expliciet gemeld is dat de 17 opvanglocaties opvanglocaties zijn voor 18-plussers die geen verblijfstatus hebben. Wanneer die worden opgedoekt, waar gaan die personen dan heen?

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat 18Plussers zonder verblijfsstatus weer een totaal andere categorie is. Nu spreekt hij over de groep LVV. Het gaat daarbij om volwassenen en om mensen die niet mogen blijven. Daarover is eerder het gesprek gevoerd met het Rijk en met verschillende organisaties die daarin opvang bieden. Een zeer specifieke aanpak waar in Utrecht hele goede ervaringen mee zijn. Dat heeft niet veel te maken met wat hier speelt rond de AMV-ers. Daartussen zit geen keten. Het zal hem zeer benieuwen of er ooit iemand van de kleinschalige woonvoorziening ooit in de Utrechtse LVV komt. Hij schat in dat dat een kleine kans is.

1020 De wethouder denkt dat aparte kaders voor alle type kleinschalige opvang ondoenlijk is. Hij raadt dat de gemeenteraad niet aan.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat wanneer een gezinssituatie wordt nagestreefd zoals in brieven wordt gesteld, zou als doel gesteld kunnen worden opvang van 4 – 8 jongeren. Hij hoort de wethouder zeggen het aantal niet het probleem te vinden. Wanneer de stad dat wil, zou dat wat haar betreft kunnen.

De heer Gilissen (VVD) licht toe dat zijn vraag vooral bedoeld was om op basis van het gedoe rond de Meentweg na te gaan of een nieuw proces is te beschrijven hoe wel om te gaan met dergelijke toekomstige locaties.

1030 **Wethouder Van Ooijen** gaat in op de 4-8 personen; in het huidig model zou de gemeente de facto niets doen wanneer de gemeente de kaders zou opschuiven, en kleinschalige woonvoorziening zou nastreven voor de doelgroep AMV-ers in procedure. Dat kan niet binnen de huidige afspraken zoals het Rijk die neerlegt bij de gemeente.

De wethouder wil niet meebewegen met de VVD als het gaat om de andere vraag over het proces en of de gemeente daarmee iets moet. Hij vindt dat er mogelijk lessen te trekken zijn uit de gevoerde procedures bij een aantal kleinschalige omstreden voorzieningen, hij denkt daarbij ook aan een voorziening als Toevlucht in Kanaleneiland en vergelijkbare andere locaties. Hij herhaalt zijn informatie over dit proces. Hij refereert hierbij ook aan de inbreng van de heer Van Waveren in het kader van het koersdocument: is goed in beeld hoe dat te doen

1040 met de spreiding en het proces dat loopt. Hij wil dat toezeggen. Dat komt niet binnen twee weken. Daarover moet het college goed nadenken.

De voorzitter vraagt de wethouder zijn toezegging te concretiseren.

Wethouder Van Ooijen zegt toe het proces te evalueren dat gevoerd is bij een aantal kleinschalige voorzieningen met het oog op de te trekken lessen. Hij vervolgt zijn inbreng.

De heer Gilissen (VVD) bedankt de wethouder voor deze toezegging. Hij vraagt of de wethouder daaraan ook koppelt dat hij de evaluatie-leerpunten ook wil gebruiken bij toekomstige aanvragen voor kleinschalige woonvoorzieningen zodat uit de evaluatie iets komt dat zal beklijven.

De heer Van Waveren (CDA) sluit hierop aan het COA te verzoeken de gemeente niet te overvallen omdat zij bezig is met een evaluatie van de randvoorwaarden en dat de gemeente een aantal randvoorwaarden daaruit zal formuleren om daarmee in het vervolg te gaan werken.

1050 **Wethouder Van Ooijen** zet uiteen niet te hebben toegezegd dat het college een kader gaat maken. Zijn toezegging betreft het naast elkaar leggen van casussen om na te gaan wat daarvan te leren is. Hij verwacht dat het beeld zeer divers zal zijn aangezien dit type locaties ook zeer divers is. Daarvan is niet zo maar te zeggen deze drie dingen te moeten gaan doen. Hij zal de evaluatie delen met de raad. Het is aan de raad om daar het nodige uit te halen voor zijn eigen besluitvorming.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de wethouder nu dingen wat langer duren, tot die tijd niet mee te werken aan nieuwe dingen totdat college en raad dat kunnen bespreken.

Wethouder Van Ooijen merkt op dat bij het COA momenteel niets speelt. Als het gaat om de huisvesting van dak- en thuislozen, knelt dat momenteel enorm in de opvang. Hij durft niet te garanderen dat hij niet ergens in maart iets zou moeten.

1060 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat bij de daklozenopvang de gemeente zelf ook nadrukkelijk een rol heeft en zij gemakkelijker kan sturen. Hij vraagt of de wethouder bereid is tegen het COA te zeggen dat het bestuur van de gemeente niet meer meewerkt aan nieuwe aanvragen bij het COA anders dan nadat over de informatie met de raad is gesproken.

Wethouder Van Ooijen kan dat toezeggen. Hij vervolgt zijn beantwoording. De vraag is gesteld over het meten van het draagvlak; daarover kunnen veel opvattingen bestaan. Hij vindt het draagvlak geen statisch geheel. In de vele gesprekken die hij heeft gevoerd, merkte hij dat het draagvlak zeer rijk geschakeerd is. Er zijn maar weinig mensen die gedurende het hele proces alleen vóór zijn of alleen tégen. Daartussen is een zeer rijk geschakeerd beeld van mensen met zorgen, vragen, mensen die onder sommige omstandigheden tegen zijn, mensen die kritiek hebben op bepaalde omstandigheden. Hij zou het niet goed vinden om te proberen dit alles in een soort mal te duwen "bent u voor of bent u tegen of iets wat daarop lijkt?" Het college heeft daarom twee dingen gedaan: (1) heel goed luisteren naar wat de bewoners aangeven en daarop acteren en (2) werken aan het draagvlak en werken aan het vertrouwen. Het college werkt daar ook in de komende tijd aan door.

1070 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt waar de wethouder bang voor is. Bij de kaders grootschalige opvang worden wel degelijk cijfers gepresenteerd die uit de bewonerspeiling naar voren komen. Die zijn positief: het overgrote deel van de Utrechtse raad staat open voor opvang van vluchtelingen. Hij vraagt wat er mis is bij om bij dit soort voorzieningen meer in zijn algemeenheid een nulmeting te houden om ook na een aantal jaren te kunnen aantonen dat het draagvlak is toegenomen. Dat kan de wethouder mogelijk ook van pas komen. Hij stelt voor gewoon de temperatuur in de wijk in beeld te brengen.

1080 **Wethouder Van Ooijen** licht toe dat hij de objectivering bestrijdt. Die omvat de werkelijkheid niet goed. Het rijk geschakeerde beeld is nooit te vatten in een staatje die de de heer Gilissen voor ogen heeft.

De heer Gilissen zei dat het grootschalige kader ook nog besproken gaat worden. Daar is een andere vraag gesteld: vindt u op zichzelf dat Utrecht een bijdrage moet leveren aan de opvang van vluchtelingen? In een dergelijke buurt en dan ook nog bepalen wie wel en wie niet mag meedoen; hoe dat te doen zal nog discutabel zijn. Met die objectivering zal de werkelijkheid niet gediend zijn.

De heer Gilissen (VVD) licht toe niet te bedoelen dat dit leidt tot wit of zwart. De verrijking die de wethouder ziet en die als input gebruiken voor het gesprek hierover en dat te verrijken met de beelden die de wethouder en de medewerkers van de gemeente en de raadsleden zelf uit de buurt kunnen halen, kan een veel beter en scherper beeld geven.

1090 **Wethouder Van Ooijen** zet uiteen dat wanneer de heer Gilissen bedoelt dat het college in gesprek gaat en dat het college dat veelvuldig doet, op veel verschillende niveaus, zou hij zeggen dat dan ook te hebben gedaan. Hij heeft begrepen dat de heer Gilissen vraagt naar iets te produceren uit een analyse. Dat zou wat hem betreft niet gedaan moeten worden. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Hij dankt de commissie voor de zorgen over het binnenklimaat zo dicht bij de snelweg. Het college neemt zich voor, het nodige scherper op te nemen naar aanleiding van de aanbeveling met betrekking tot de luchtbehandelingsinstallatie. Dit wordt aangepast tot een verplichting.

De heer Van Waveren sprak over transparantie over hoe het gaat. Hij zegt in ieder geval toe de raad te informeren na een half jaar na de start met de uitkomst van een evaluatie. Hij zal nog moeten nadenken over het ritme daarna. Dit zou ook een overkill kunnen worden. Hij is niet per se daarvan voorstander om dit te blijven doen per half jaar. Hij zal een voorstel doen in de toegezegde brief.

1100 Cameratoezicht is op zichzelf een interessant onderwerp in deze raad. Daarover wordt veel gesproken. Hij volgt de eigen bestaande beleidskaders die hiervoor gelden, ook als het gaat om flexibel cameratoezicht. Daarvoor is een eigen afwegingskader. Hij gaat dat niet doorkruisen. Dit gaat ook om een bevoegdheid van de burgemeester. **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat de beleidskaders het juist mogelijk maken om tijdelijk cameratoezicht toe te passen op het moment waarop het gevoel bestaat dat het nodig is. Hij formuleert de vraag anders: is de wethouder bereid om vanuit de beleidskaders naar de mogelijkheden te kijken om een goede nulsituatie te creëren en via cameratoezicht ervoor te zorgen dat de accommodatie daar goed voor ingericht is.

1110 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt dat hij dat dat niet per definitie mogelijk wil maken. Hij vindt dat voor de manier waarop gewerkt wordt met camera's en de gekozen locaties, de eigen denkwijze van de burgemeester geldt. Het gaat hem om de afweging van de burgemeester waar camera's het meest nodig zijn. Hij weet dat de burgemeester de formule hanteert: als de raad dan ook zegt waar die weggehaald moet worden, het aan de raad is.

Inbreng is geleverd over escalatie en eventuele sluiting. Hij kan wat dat betreft de VVD enigszins geruststellen: het college zal ook in het addendum iets zeggen over wanneer het wat het college betreft niet meer behandelbaar is en onder welke condities het addendum te verbreken is en de locatie gesloten zou moeten worden. De wethouder heeft ook tegen bewoners gezegd dat sluiting een ultimum remedium is. Het is niet zo dat wanneer er iets aan de hand is, hij de dag erna zegt het addendum te verbreken. Hij zal dit instrument ook in het addendum vastleggen. Hij bevestigt dat dit een optie is. Hij verwacht daarmee aan de wensen van de commissie tegemoet komen. **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de raad voor de raadsvergadering inzicht kan krijgen in de inzet van de wethouder als het gaat om dat stuk.

1120 **Wethouder Van Ooijen** heeft dat al toegezegd: Work in Progress met daarin ook het addendum zal hij aan de raad toesturen. Dat komt begin volgende week naar de raad toe.

De vraag is gesteld of alleen jongeren die daadwerkelijk naar school gaan daar worden opgevangen. De wethouder antwoordt dat dat niet mogelijk is. Het college moet zich keihard inzetten om ervoor te zorgen dat de jongeren naar school gaan. Dat zou ook een verplichting zijn die de jongeren hebben. Het zou ongeoorloofd verzuim zijn wanneer ze niet naar school gaan. De consequentie van niet op school dan op straat, zou niet in lijn zijn met internationale verdragen. De wethouder gaat daarover in ieder geval niet. Ook wat voorgesteld is, is onmogelijk.

1130 **De heer Gilissen** (VVD) heeft niet bedoeld dat jongeren die niet naar school gaan op straat gezet moeten worden. Hij zet dat recht. Hij heeft de wethouder gevraagd of hij bereid is met het COA af te spreken als gemeente ervan uit te gaan dat de jongeren die geplaatst worden in deze voorziening, op school zitten. Hij verbindt daaraan wel de conclusie dat wanneer zij dat niet doen en er sprake zou zijn van langdurig verzuim, dat in ieder geval voor deze opvanglocatie betekent dat ze daar niet meer welkom zijn.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat iedereen die hier komt leerplichtig is en naar school gaat. Dat staat ook in de stukken die de commissie heeft ontvangen. Wanneer dan gezegd zou worden dat de AMV-er naar een andere opvanglocatie moet, vindt hij dat het afschuiven van problemen, van de moeilijke gevallen. Dat zou hij niet willen voorstellen. Hij zou de vraag op een ander niveau willen beantwoorden: het college zet hard in om met de betrokken partijen ervoor te zorgen dat de jongeren naar school gaan. Daar zou het wat hem betreft om moeten gaan en niet over de repressieve maatregelen die genomen gaan worden wanneer ze niet naar school gaan.

De voorzitter vraagt de wethouder bondig te blijven in zijn beantwoording gezien het tijdsverloop.

1140 **Wethouder Van Ooijen** gaat in op de opmerkingen over de locatie van de school. Feitelijk heeft Ithaka een vaste locatie in Overvecht. Het leerlingenaantal kan nogal schommelen op basis van de instroom. Het gaat dan daarbij om een goede bedrijfsmatige aansturing. De locatie kan onmogelijk beslissen open te blijven vanwege de locatie in De Meern.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft begrepen dat het in Overvecht gaat om weer een tijdelijke locatie. Hij vraagt de wethouder of hij wil nagaan of voor een tijdelijke locatie, bij voorkeur te kijken is naar een locatie in Leidsche Rijn of Kanaleneiland en daarmee dichterbij de Joseph Haydnlaan en De Meent, dan bij Overvecht.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat het college het proces in ieder geval beter gaat volgen over wat precies met de locaties gebeurt dan tot nu toe. Ithaka heeft twee locaties, één in Overvecht en één als satelietlocatie. Eerder zei hij ook in de krant heel goed te begrijpen hoe de bewoners zich voelen en hij begrijpt ook dat sommige bewoners daarover boos worden.

1150 **Mevrouw Assen** (PvdA) merkt op dat het haar specifiek gaat om het gevoel dat de locatie in mei al een voldongen feit was en of het college daarmee anders had moeten omgaan.

Wethouder Van Ooijen zou dit punt willen meenemen in de evaluatie die hij noemde. Hij bevestigt dat hierover nog veel te zeggen is. Sommige bewoners zeiden dat het gemeentebestuur dit dan maar volledig als voldongen feit zou hebben gepresenteerd. Daarnaast zeiden bewoners dat het bijna een voldongen feit was maar nu was er nog de tijd om enige invloed uit te oefenen. Ook daarover zijn verschillende opvattingen. Hij neemt dit mee in de evaluatie.

Onder meer is in concreto gezegd of het starten met een kleinere groep uitgebreider kan. Het college zal het COA houden aan wat daarover is opgeschreven. De wethouder vindt dat dat goed is gedaan. Het college zal het COA daarover stevig bevragen om te voorkomen dat er te snel ingestroomd wordt.

1160 Een vergunning korter dan 10 jaar zou in dat geval betekenen dat deze vergunning niet wordt verleend en dat de gemeente het COA verzoekt een ander verzoek in te dienen bijvoorbeeld voor twee of drie jaar. Daarmee zou de gemeente het COA voor een onmogelijke situatie stellen, namelijk de onzekerheid dat het COA de voorziening over twee of drie jaar toch weer moet sluiten. Dan zou het COA voortdurend moeten doorzoeken naar andere locaties en dat zou een belemmering zijn.

Een van de punten was dat beter gesnoeid moest worden in het park direct achter het pand. Het college heeft dat direct opgepakt. Het is nog maar de vraag in hoeverre *het park anders inrichten* effect zal sorteren. Bovendien zijn daarover ook verschillende opvattingen; niet iedereen wil dat het park anders ingericht wordt. Hij schetst de diversiteit in de meningen en betoogt dat de beleving van veiligheid ook kan verschillen. Voor de een geeft een dicht bosje het gevoel van veiligheid en voor de ander het gevoel van onveiligheid.

1170 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of het college bereid is middelen beschikbaar te stellen om een kwaliteitslag in het park te maken die dan ook een relatie heeft met veiligheid, en dat samen te doen met de buurt.

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat op dit moment het college op andere punten inzet die wat het college betreft de essentie betreft van de aanpak van zaken die verbeterd moeten worden. Met alle respect begrijpt de wethouder de zorgen over het park. Het college heeft niet voor niets de opdracht gegeven te snoeien. Vaker is gesurveilleerd en de gemeente kreeg beter in de gaten wat daar precies gebeurt. De wethouder begrijpt de vraag wel. Dat neemt niet weg dat hij van mening is dat daarin investeren niet fundamenteel het vraagstuk zal aanpakken. Dan moet iets anders aangepakt worden; dat probeert het college met de huidige plannen. Het zijn teveel uitwerkingpunten en niet fundamenteel genoeg om daarin te investeren met energie en geld.

- 1180 GroenLinks sprak over de langzamere instroom en het belang van het betrekken van omwonenden en begeleiders bij de beslissingen; dat lijkt de wethouder een goed idee. Het college zal dat doen. Hij benadrukt dat het hier niet om een stoplichtmodel gaat, dat het niet op rood staat. Maar in principe kan het door richting 20 AMV-ers. De wethouder verneemt te zijner tijd de suggesties van de heer Van Waveren op het koersdocument. Hij gaat in op de genoemde voorwaarde. Transparantie, de raad krijgt het addendum, het convenant zal eerst dan worden afgesloten wanneer het college ook definitief een vergunning al of niet heeft gegeven. Hij heeft al gereageerd op "de informatievoorziening". Het college heeft wel degelijk één en ander opgenomen over het opschalen. Als het gaat om afschalen, gaat het meer over de beheersing. Dan zou het niet goed gaan. Het college zal over de beheersing enkele zinnen gaan opnemen. Die hebben ook iets van opschaling in zich. Het college wil dat niet kwantificeren; het college zal een schaling hieromtrent aanbrengen in het addendum. Dan kan de raad de teksten daarover ook zien zodra die er zijn. "Begeleiding in het convenant", hij is het eens met het uitgangspunt Een
- 1190 gezin, één plan, één hulpverlener. De BOA's zijn vaak ter plaatse geweest in de afgelopen tijd. Zolang dat nodig is, blijft die veiligheidsinzet bestaan.
- Student & Starter sprak over de exacte aantallen. Ook daarover sprak de wethouder. Hij vindt de opmerking over de scholing zeer terecht. Hij merkt op dat dit niet het enige punt is dat relevant is voor het verzuim. De ChristenUnie noemde enkele punten die het college zeker zal meenemen, ofwel in het addendum ofwel in het convenant.
- De wethouder was zich minder bewust van het verouderde meubilair. Hij zal zich laten informeren door het COA over of dit een punt van aandacht is. Het dagprogramma is opgenomen in het inpassingsplan. Hij zal reageren op de suggesties die zijn gedaan met betrekking tot de bestrijding van de overlast; of en op welke manier die mogelijk zijn.
- 1200 Hij is het zeer eens met de Partij voor de Dieren de initiatieven te stimuleren juist om de gezamenlijkheid te bevorderen. Ook daarop gaat het college meer dan eens in in dit document.

De voorzitter brengt in dat de afspraak is gemaakt dat dit onderwerp op 23 januari aan de orde zal komen in de raadsvergadering. Hij legt de vraag voor aan de commissie hoeveel tijd nodig is voor de behandeling. Daarnaast deed de wethouder een aantal toezeggingen. Hij zal die straks voorlezen.

Het tijdsvoorstel

- 1210 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat de raad een concept-addendum en een concept-convenant toegestuurd zou krijgen. De tijdsbesteding in de raad zal voor hem afhankelijk zijn van hoe goed daarin zaken zijn opgenomen. Hij denkt een eind te kunnen komen met een reservering van één uur.
- De heer Gilissen** (VVD) is het eens met de heer Van Waveren als het gaat om zijn analyse. Hij zou pleiten voor anderhalf uur.
- Mevrouw Podt** (D66) denkt uit te kunnen met één uur, maar anderhalf uur wanneer meerdere leden veel inbreng hebben. **De voorzitter** concludeert dat hij anderhalf uur reserveert.

De gemiste antwoorden op gestelde vragen

- 1220 **Mevrouw Podt** (D66) had een vraag gesteld over de overplaatsing van jongeren. Haar andere vraag had betrekking op het aanleveren van informatie door het COA aan ketenpartners zodat zij weten wat ze kunnen verwachten ten aanzien van de jongeren.
- De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat meerdere fracties niet alleen spraken over het pedagogisch klimaat, maar ook over het echt aanwezig zijn van ervaren en vaste begeleiders: hij vraagt de wethouder daarover iets te zeggen.

Mevrouw Assen (PvdA) had een vraag gesteld over de verlichting van het park in de omgeving. Ook bij de politie wil zij graag een vast aanspreekpunt, zeker nu de vorige wijkagent vertrokken is.

1230 **Wethouder Van Ooijen** zet uiteen richting de heer Van Waveren dat er geen concept-convenant is. Het college maakt eerst het addendum met het COA. Op basis daarvan gaat het college met alle partijen een convenant sluiten. Hij kan dat convenant dus ook niet opsturen. **Ambtelijk** wordt bevestigd dat het concept-convenant nog in ontwikkeling is.

Wethouder Van Ooijen zegt toe dat zodra die er is, de raad die zal ontvangen. Hij spreekt in dat verband over het concept Work in Progress. Hij verneemt dan graag de suggesties van de commissie.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat in welke fase dit concept convenant ook is, als dan maar vooraf duidelijk is welke punten het college daarin zal uitwerken. Hij vindt het belangrijk te weten of hij in de raad daar nog extra op moet duwen.

1240 **Wethouder Van Ooijen** merkt op dat over overplaatsingen afspraken zijn gemaakt. Het college zal in het addendum daar nog eens goed naar kijken of die daarin specifiek opgenomen moeten worden voor de groep die hier gehuisvest wordt en of het college daaraan nog het nodige wil toevoegen. Voor bestaande groep zijn afspraken gemaakt. Die zijn bekend bij de raad.

Hij bevestigt dat het nodig is om informatie te delen voordat er echt activiteiten te organiseren zijn. Zodra het COA meer weet over wat er precies gaat gebeuren, moet dat dan ook gedeeld worden zodat concretere slagen te maken zijn om die activiteiten te organiseren.

Het COA zei al iets over de aanwezigheid van kwalitatief goed opgeleide medewerkers, ook in de stukken. Stagiaires worden altijd aanvullend ingezet. Het gaat om ervaren medewerkers. Van belang is dat de medewerkers opgenomen zijn in het kwaliteitsregister Jeugdzorg. Daarover zijn ook enkele opmerkingen gemaakt vanuit het COA. De wethouder wil dat verder niet uitbreiden met toevoegingen ten opzichte van wat het COA daarover al gezegd heeft.

1250 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de wethouder van plan is voorwaarden te stellen in de afspraken over het escalatiemodel met het COA wanneer het mis zou gaan. Heeft de inzet van niet gekwalificeerde mensen door het COA bijvoorbeeld consequenties voor vergunning?

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat de vergunning niet zomaar in te trekken is. Het college gaat alleen in het addendum afspraken maken over de mate van overlast. Het addendum is op te zeggen. Daardoor zou de locatie moeten sluiten als ultimum remedium. Dan is de vergunning nog wel intact. Daar speelt een ruimtelijke toets. Over het tweede punt van de inbreng van de heer Gilissen vindt hij dat de gemeente met aanvullende zaken in het addendum het college dan zou gaan zitten op een andere verantwoordelijkheidsstoel. Hij vindt dat het college dat niet moet doen. Het COA heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid om dit goed te doen. Het college gaat het COA niet voorschrijven hoeveel jaren ervaring aanwezig moet zijn en op welke manier het COA medewerkers moet werven.

1260 Het vaste aanspreekpunt bij de politie zou er moeten zijn; er is ook een nieuwe wijkagent gekomen. Ook als het gaat om de verlichting van het park, weet de wethouder dat niet iedereen dat een goed idee vindt en dat iedereen van mening is dat daarmee het veiligheidsgevoel wordt bevorderd. Ook daarover moet breder worden geïnformeerd dan af te gaan op een enkel signaal.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

6. Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is als initiatiefnemer erg blij met het grote succes van het Jongerenfonds. In de Raadsinformatiebijeenkomst waren zowel de gebruikers als de hulpverleners daarover enthousiast. Zij schetst de ontwikkelingen ook landelijk als gevolg hiervan. Ook de landelijke kaders worden ondertussen aange-

1270 past. Ook is de manier van werken met schulden die de gemeente heeft met volwassenen aangepast. Zo is te zien dat dit een voorbeeld is geweest voor ook andere vergelijkbare voorzieningen. Haar fractie is heel trots hierop, trots voor de jongeren die hiermee geholpen worden maar ook hoe deze voorziening werkt als voorbeeld. Momenteel ligt een voorstel voor om het fonds op te nemen in de reguliere dienstverlening en het fonds nog verder uit te breiden en op te gebruiken waardoor meer jongeren te helpen zijn. GroenLinks is daarover positief. Haar fractie heeft nog twee zorgen:

(1) Of het opnemen van het Jongerenfonds bij de Kredietbank niet stuit op andere voorwaarden dan die er nu zijn. In de Raadsinformatiebijeenkomst werd al gezegd dat dit geborgd is. Dat is voor haar fractie een hele belangrijke. Graag ontvangt zij van de wethouder de bevestiging dat de voorwaarden niet zullen verschillen wanneer dit gebeurt bij de Kredietbank ten opzichte van zoals het nu gaat bij dit fonds.

1280 (2) Nu is er voor een periode van drie jaar een mogelijkheid voor 75 extra jongeren. Zij vindt dat op zich heel mooi. Maar wanneer het geld op is, voorziet zij dat nog niet alle schulden zijn verholpen. Daarom vraagt zij de wethouder nu al te gaan anticiperen op een vervolg van deze aanpak. Zij krijgt graag de reflectie van de wethouder over zowel de voortzetting voor de nieuwe jongeren die de gemeente later nog wil helpen als wel voor de jongeren voor wie het geld een issue is.

Mevrouw Podt (D66) steunt het college in zijn voorstel voor de toekomst van het Jongerenfonds. De Raadsinformatiebijeenkomst liet zien dat het fonds in korte tijd een enorm verschil heeft gemaakt in de levens van jonge mensen. Zij heeft nog nooit een dergelijke Raadsinformatiebijeenkomst meegemaakt die doordeesemt was van een dergelijk overweldigend succes waardoor velen enthousiast waren. Zij complimenteert haar collega de heer

1290 Van Corler van GroenLinks met zijn initiatief. De gemeente heeft veel kunnen leren van het werk. Het raadsvoorstel zegt het Jongerenfonds op te nemen in de reguliere dienstverlening van Werk en Inkomen. In de Raadsinformatiebijeenkomst kwam juist goede begeleiding van medewerkers van het Jongerenfonds naar voren als een essentieel onderdeel van dat slagen. Zij gaat er daarom vanuit dat die reguliere dienstverlening daar dan niet op slaat. Zij krijgt daarop graag nog even de reactie van de wethouder.

De heer Gilissen (VVD) draagt voor uit het werk van mevrouw Rajkowski.

1300 Hij kan zich aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Kleinrensink en bij het enthousiasme van mevrouw Podt. Ook de VVD ziet de goede werking van dit fonds. Ook bij de VVD gaat de voorkeur er naar uit dat de middelen beschikbaar komen. Dat is volgens hem optie 2: een deel revolverend te houden en 5-6 jongeren te helpen vanuit het fonds. De vraag die zijn fractie aan de wethouder heeft, betreft het opraken van het geld terwijl wel het aanbod van Werk & Inkomen wordt meegenomen. Hij vraagt op welke termijn de raad een voorstel van het college kan verwachten om het fonds en daarmee ook de werkwijze structureel te maken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) licht toe dat het voorstel dat nu voorligt de volledige uitwerking is van scenario 3. Gaat de VVD mee met het voorstel of wil de VVD een ander voorstel?

De heer Gilissen (VVD) leest in het werk van mevrouw Rajkowski dat optie 3, de verrekening via de interne Kredietbank, de VVD geen goed idee lijkt.

De voorzitter stelt voor de vraag door te spelen naar de wethouder.

1310 **De heer Gilissen** (VVD) antwoordt bevestigend. Zijn fractie heeft de voorkeur voor het deel revolverend te houden en jongeren te helpen en anders optie 1; dus niet optie 3. Wanneer dat het voorstel is, is zijn fractie daarover minder enthousiast. Voor zijn fractie blijft het een belangrijke vraag hoe ervoor te zorgen dat er een structurele impuls ontstaat vanuit de Jongerenfonds zelf.

De heer Van der Zweth (PvdA) is ook positief. Veel jongeren zitten eindeloos in de schulden met alle gevolgen van dien. Dit is een manier om uit de uitzichtloze schulden te komen, dat is prettiger voor zowel de gemeente als voor de mensen die de schulden hebben. Zijn fractie is tevreden over de werking van dit fonds en de behaalde resultaten. De uitbreiding naar schulden boven de 25.000 euro vindt zijn fractie positief. Daarom vroeg zijn fractie

vaak. De PvdA steunt de wethouder in haar keuze het losse fonds tot een onderdeel te maken van de reguliere dienstverlening.

Dat gezegd hebbende heeft zijn fractie enkele vragen:

1320 (1) Kan de wethouder garanderen dat alle jongeren automatisch in aanmerking komen voor het standaard saneren en niet in andere vormen van schuldhulpverlening terechtkomen? Welke waarborgen worden daarvoor opgesteld dat het altijd zo zal blijven gaan?

(2) Kan de wethouder toezeggen dat de communicatie maar ook het loket voor jongeren specifiek blijven? Zijn fractie hecht er waarde aan dat het traject specifiek voor de doelgroep Jongeren behouden blijft en dat dit niet langzaam verdwijnt, opgenomen in de reguliere dienstverlening. Hij denkt daarbij aan het actieplan Jeugdwerkloosheid. Hij krijgt daarop graag een toezegging.

(3) In 2024/2025 loopt de huidige capaciteit ten einde. Kan de wethouder toezeggen dat het dan ook een formeel moment komt waarin de raad wordt gevraagd om ofwel aanvullende financiering maar anders afbouwen van het fonds dat onderdeel wordt van de reguliere dienstverlening en dat de gemeenteraad daarover besluit.

1330 (4) Momenteel vinden casusgesprekken plaats met betrokken partners: U2BHeard, Jongerenwerk, Buurteam, Tussenvoorziening en nog enkele voorzieningen. Dat is een essentieel onderdeel voor het functioneren en succesvol doorontwikkelen van het fonds. Kan de wethouder toezeggen dat dit wordt vormgegeven als een structureel overleg en niet alleen als een specifieke casus ter bespreking? Maar ook als er geen casus is een overleg dat doorgang vindt om de voortgang te bespreken.

Afsluitend roept hij het college op steeds meer te gaan werken met het kwijtschelden van schulden, ook voor volwassenen. Het Jongerenfonds is succesvol. Zijn fractie is benieuwd naar het pilot in Overvecht. Laatst stelde zijn fractie schriftelijke vragen om ook voorbeelden van andere steden hierop te volgen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wat hem betreft is het kwijtschelden van schulden de weg voorwaarts in het oplossen van schulden.

1340 **De heer Steenberg** (ChristenUnie) vindt dit een mooi voorstel. Hij vindt het ook goed dit voorstel op te nemen in de reguliere dienstverlening. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Podt. Hij vertrouwt erop dat dit niet verwatert in procedures in de reguliere dienstverlening.

Aanvullend vraagt hij wat wanneer de middelen voor de begeleiding niet volledig ingezet worden, wat gebeurt er dan met het geld? En dat het geld dan nog te gebruiken om van de schulden af te komen.

1350 **De heer Heuschen** (Student & Starter) is heel blij dat dit pilot succesvol blijkt te zijn. Student & Starter heeft de mogelijkheid geopperd de studie te blijven volgen en de intensieve begeleiding te handhaven. Hij vindt het logisch dit pilot op te nemen in de reguliere dienstverlening. Zijn fractie vraagt wel aan de wethouder erop toe te zien dat de begeleiders en het programma dezelfde discretionaire bevoegdheid houden als tijdens het pilot. Volgens zijn fractie is juist de persoonlijke aanpak de succesfactor. Zij wil dat graag zo houden. Hij krijgt daarop graag een toezegging.

De voorzitter deelt mee dat de PVV zich voor dit onderwerp heeft afgemeld. Hij geeft de wethouder het woord.

1360 **Wethouder Voortman** deelt het positieve gevoel van het grootste deel van de raad over het Jongerenfonds. Dit is een initiatief vanuit de raad met amendement 28. Dit laat zien welke mooie dingen het stadsbestuur kan doen voor mensen die in de problemen zijn gekomen. De wethouder gaat in op de afzonderlijke vragen. GroenLinks vroeg of deze voorziening niet gaat leiden tot nieuwe voorwaarden van de Kredietbank. Het wordt toch anders; het blijft zoals het is. In die zin verandert er helemaal niets. In aansluiting op de vraag van D66 en de PvdA over de backoffice; de reguliere dienstverlening is de achterkant. Daarvan zien de jongeren niets. Niets verandert in de begeleiding en de bejegening. Het blijven dezelfde coaches en dezelfde werkwijze. Ook in de communicatie blijft het beeld van het Jongerenfonds hetzelfde. Het college

denkt dat dat belangrijk is. Het maakt nu dan wel deel uit van de reguliere dienstverlening, maar het blijft apart hoe jongeren te benaderen. De wethouder ziet dat de jongeren dat meer nodig hebben: intensief contact via Whatsapp, en ook dat er gewerkt wordt aan een toekomstperspectief. Die werkwijze blijft.

1370 Mevrouw Kleinrensink vroeg ook of de wethouder kon anticiperen op het vervolg. De PvdA vroeg daar ook naar. De wethouder kijkt naar het geld dat ze nu hiervoor kan reserveren en hoe dat is te besteden. Het college besteedt dit als extra capaciteit zodat hij daarmee meer jongeren kan helpen. De gemeente blijft 60 jongeren per jaar helpen. In de komende tijd kan de gemeente 25 extra jongeren per jaar helpen; dan gaat het om minimaal 75 jongeren extra.

Wanneer het geld op is, blijft het college alsnog volgens de werkwijze van het Jongerenfonds *jongeren met schulden* helpen. Er is ook geen sprake van dat over een paar jaar de gemeente plotseling geen jongeren meer helpt, of dat het Jongerenfonds ophoudt te bestaan. De heer Van der Zweth vroeg of het college na afloop van de besteding van de middelen bij de raad terugkomt over wat daarna mogelijk is. De wethouder zegt dat toe.

1380 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) stelt hierop een vervolgvraag. Zij begrijpt goed dat dit onderdeel is van de dienstverlening. Tegelijkertijd voegt de gemeente niet voor niets extra capaciteit toe vanwege de noodzaak daartoe. Ze kan zich voorstellen dat er nagedacht moet worden over wat te doen met de extra intensieve begeleiding en hoe die een vervolg te geven. Nu is gezegd dat daar extra geld voor nodig is. Zij kan zich voorstellen dat dat over drie jaar nog steeds nodig is en dat er voor die tijd nog een keer over nagedacht moet zijn hoe dat te gaan borgen.

Wethouder Voortman zet uiteen dat de extra intensieve begeleiding blijft. Er zijn alleen minder mensen die die extra intensieve begeleiding geven. Wanneer niets wordt gedaan zal tegen die tijd het aantal extra intensieve begeleiders minder worden. De extra intensieve begeleiding per persoon blijft onveranderd. Wanneer het budget op is, blijft de gemeente 60 jongeren per jaar helpen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt dat. Ze kan zich goed voorstellen dat de raad dan ook een schets wil hebben van of het nog nodig is steeds extra capaciteit te hebben om meer jongeren te helpen. Daarover moet het bestuur wat haar betreft van tevoren bedenken dat de gemeente nog steeds 75 jongeren extra geholpen worden. Daarop zou zij graag het college eerder zien anticiperen. Dat sluit ook aan bij wat eerder is gezegd.

1390 **Wethouder Voortman** begrijpt hieruit dat mevrouw Kleinrensink een situatie wil voorkomen dat teruggeschaald wordt om daarna weer te moeten opschalen. Zij bevestigt dat haar dat heel logisch lijkt. Zij vindt dat gekeken moet worden naar een goed moment daarvoor. Zij zegt mevrouw Kleinrensink en de heer Van der Zweth toe daar tijdig mee te zullen komen. Dit is voor drie jaar 2020-2021-2022; zij zegt dit toe Voorjaarsnota 2021.

De PvdA vroeg of de wethouder kan garanderen jongeren altijd toe te laten tot standaardsanering. De wethouder antwoordt dat ze dat niet zo in het algemeen kan garanderen. De afweging daartoe hangt altijd af van de situatie van de desbetreffende jongere. De professional en de jongere moeten ook opgaan voor klassieke schuldbemiddeling wanneer dat nodig is. Zij kan de persoonlijke begeleiding altijd wel garanderen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of dat anders wordt dan nu met het losstaande Fonds.

Wethouder Voortman antwoordt ontkennend. Zij vervolgt met haar beantwoording.

1400 De heer Steenbergens vroeg of wanneer het college de middelen niet gebruikt voor begeleiding, die middelen toch besteed kunnen worden voor het afkopen. De wethouder antwoordt daarop bevestigend. Het college denkt dit geld echt nodig te zullen hebben voor de begeleiding. Zij denkt dat ook naar aanleiding van signalen van partners. Wanneer het geld niet nodig zou zijn, zal het niet ergens anders naar toe gaan.

De VVD vroeg hoe de middelen structureel te maken. De wethouder merkt op dat die vraag aansluit bij wat zij eerder heeft gezegd. Zij zal daarop in 2021 terugkomen hoe verder te gaan. De heer Gilissen gaf ook aan dat zijn voorkeur eigenlijk uitging naar scenario 2. Daarbij zouden de fondsmiddelen gesplitst worden: afkopen en extra begeleiding. Daarvoor had het college ook kunnen kiezen. Dan zou zij 15 jongeren extra per jaar kunnen toelaten als plus op het huidige aantal. Dan zijn minder jongeren te helpen. Het fondsgeld blijft dan wel staan. Om die reden komt zij tot de conclusie voor scenario 3 te kiezen. Het college wil het geld inzetten voor capaciteit om

1410 jongeren te helpen.

Zij antwoordt bevestigend op de vraag van Student & Starter naar of de persoonlijke aanpak blijft.

De voorzitter inventariseert de vragen die niet beantwoord zijn.

De heer Van der Zweth (PvdA) had gevraagd of er een loket blijft voor jongeren specifiek gericht op de jeugdwerkloosheid in de reguliere dienstverlening.

De tweede vraag die niet beantwoord is, is het gesprek dat nu nog gebaseerd is op een actuele casus, tot een structureel gesprek te maken met de betrokken partners.

1420 **Wethouder Voortman** antwoordt bevestigend op de tweede vraag. Dat overleg is structureel. Waar het gaat over het opnemen in de reguliere dienstverlening, had de wethouder al gezegd dat het een apart loket met afzonderlijke communicatie blijft. Alleen de Back Office zal opgenomen worden in de reguliere dienstverlening.

De voorzitter constateert dat de commissie geen tweede termijn nodig heeft. Hij constateert ook dat de commissie dit onderwerp op verzoek van de heer Gilissen met de B-status doorzendt naar de raad. Hij houdt het voor mogelijk dat zijn fractie een wijzigingsvoorstel zal indienen als het gaat om het gekozen scenario. Hij denkt daarvoor hooguit 5 minuten nodig te hebben in de raadsvergadering.

De voorzitter recapituleert de gedane toezegging en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af. Hij schorst de vergadering om 12.50 uur tot 14.00 uur.

1430 *Middagvergadering*

7. Raadsvoorstel Zienswijze VRU Kadernota 2021

De voorzitter leidt de bespreking in met aan te geven dat de aanleiding voor de bespreking de vraag is of dit raadsvoorstel kan worden doorgeleid naar de raad. Daarbij wordt de raad voorgesteld in te stemmen met de conceptbrief zienswijze. In die brief wordt verzocht via heroverweging binnen de financiële kaders en beleidskeuzes en of door onderbrenging van het positieve rekeningsresultaat uit 2019 in de reserves de besteding van de gemeentelijke bijdrage te beperken. Bovendien wordt verzocht een businesscase te presenteren rondom de gedachte de samenwerking te intensiveren tussen de drie veiligheidsregio's in Midden Nederland.

1440 **De heer Van Waveren** (CDA) denkt dat de zienswijze brief een goede is, na te gaan of iets te doen is aan de stijgende kosten. Volgens hem is het goed en verstandig om daarin scherp te zijn en aan te geven kritisch te willen nagaan of dezelfde dingen allemaal gedaan moeten worden. Dan moet een strakkere opdracht gegeven worden of wens neergelegd met het overzicht waarin te willen snijden zodat de burgemeester dat kan bespreken in het bestuur met zijn collega's en daarna met de raad. Nu hangt dit er een beetje tussen: kan het niet een beetje minder zonder de verantwoordelijkheid te nemen.

Ten tweede is de positie van de brandweervrijwilligers voor het CDA een punt van zorg. Dit staat goed omschreven in de risicoparagraaf. Duidelijk is dat er veel gaat veranderen. De heer Van Waveren beseft dat dat voor een groot deel landelijke afspraken zijn en dat de VRU daarin zijn eigen lijnen zal hebben. Hij verzoekt de burgemeester de ontwikkelingen in het Utrechtse na te gaan met zijn drie lokale posten in Vleuten, De Meern en in Zuilen. Hij wil voorkomen dat de gemeente daar zaken misloopt omdat het landelijk wordt opgelost.

1450 **De heer Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij het eerste punt dat de heer Van Waveren over de toonzetting van de brief als zodanig; hij vindt het goed om kritisch te blijven op het budget van de VRU.

Hij heeft een aantal kleinere punten:

(1) Het MOI-systeem. Om de kosten gelijk te trekken is gekozen voor TOMTOM als het MOI-systeem - het informatiesysteem voor als de brandweer onderweg is naar een melding. Voor sommige posten betekent dat voor de informatie een achteruitgang aangezien die posten het omvangrijke CitiRiz systeem gebruikt. TOMTOM maakt

nu een door ontwikkeling met deze budgetten van de VRU om betere en omvangrijke informatie te geven onderweg naar een melding. Des te meer informatie de brandweer heeft wanneer de brandweer op locatie komt, des te beter om de situatie ter plaatse effectief te kunnen bestrijden. Hij vraagt of de burgemeester zijn wens met betrekking tot de snelle doorontwikkeling van het systeem, willen overbrengen aan de VRU.

1460 (2) Het flexibel budget bij de brandweer; dit is ook van belang voor de vrijwillige posten, alleen de mensen variëren. Zo variëren ook de behoeften. Wanneer het heel heet is in de atmosfeer, is het extra zwaar om voor het bestrijden van brand dikke pakken aan te trekken. Dan zou airconditioning in de wachtruimte op de kazerne voor verlichting kunnen zorgen. Hij begrijpt dat de VRU zich moet houden aan inkoopnormen. Dat maakt het lastig om voor die ene post een airco aan te schaffen en voor de andere een wasmachine, bij wijze van spreken. Toch vindt hij het een goed idee om een klein flexibel budget in te stellen voor dit soort wensen. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen daar naar te kijken en ook die wens over te brengen aan het VRU.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) sluit zich aan bij het punt van het CDA over de vrijwillige brandweer.

1470 In reactie op de hogere kosten vanwege prijscompensatie en loonontwikkeling, vindt GroenLinks dat de VRU eerst maar moet gaan zoeken in zijn eigen begroting. Zij vindt de formulering dusdanig alsof daar alles gezocht moet worden. Uit navraag blijkt dat dat niet de bedoeling is. Zij vraagt de VRU nog eens naar die formulering te kijken.

Ze is het eens met de heer Van Waveren dat het stadsbestuur inzicht moet hebben in wat de VRU dan niet meer gaat doen. Nu wordt gezegd dat het gaat om een bedrag dat te groot is voor de gemeentelijke begroting om zomaar te kunnen opvangen. Dat geldt wat haar betreft nog meer voor de VRU – de VRU heeft een veel kleinere begroting dan de gemeente. Zij zou inzicht willen in de manier waarop dit mogelijk is, en welke risico's die dit met zich meebrengt voor veiligheid of voor taken die dan niet meer gedaan gaan worden. Dit, voordat de gemeente zou zeggen “zoek eerst zelf maar”.

1480 **De heer Işik** (PvdA) heeft grote waardering voor en complimenteert de VRU met zijn inzet. De VRU doet in moeilijke omstandigheden goed werk. Hij dankt de organisatie daarvoor.

Al eerder stelde hij aan de orde dat wat hem betreft het stadsbestuur rekening moet houden met de groei van de stad omdat de vergrote stad extra beslag legt en extra risico's met zich meebrengt. De vraag is dan hoe als veiligheidsorganisatie om te gaan met de risico's.

Met betrekking tot de samenstelling van de VRU, sluit hij zich aan bij de opmerking die de heer Van Waveren maakt over de vrijwilligers. Tegelijkertijd ziet hij dat de samenstelling van het personeel minder divers is. Hij gelooft oprecht dat diversiteit heel veel voordelen met zich mee kan brengen bij het op locatie in actie komen. Hij weet dat de VRU in de afgelopen tijd op dit gebied wel het nodige heeft gedaan. Hij vraagt zich af wat de activiteiten op dat gebied hebben opgeleverd. Hij biedt zijn steun aan als die nodig is.

1490 Hij is het eens met de opmerking van de heer Van Waveren en van GroenLinks die zich afvraagt wat *minder en sober* betekent en ten koste waarvan. Wat hem betreft mag het geen consequentie hebben voor de aanpak in het Utrechtse.

Zijn fractie wil graag het beleid op een bepaalde manier actualiseren in het kader van de verdichting en groei van de stad. Dat vereist zijns inziens een andere aanpak.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat alle punten van D66 geraakt zijn.

1500 Utrecht groeit en Utrecht moet dan meer gaan betalen voor de diensten van de VRU. Dat is logisch. De gemeentebegroting stijgt altijd autonoom met de loon- en prijscompensatie. Klaarblijkelijk is dat bij de VRU minder logisch. Dat komt hem vreemd voor. Om die reden is hij het niet eens is met de zienswijze op dat punt: wat hem betreft moet dit worden opgelost in de begroting, of moet het beleid worden heroverwogen. Hij sluit zich in dit opzicht aan bij de inbreng van de heer Van Waveren. Hij wil dan weten waar het over gaat om daarover te kunnen oordelen. Zijn fractie vindt het altijd goed om beleid te heroverwegen. In de optiek van zijn fractie moeten

organisaties dat altijd doen. Het ligt voor zijn fractie niet voor de hand om daar structurele kosten in onder te brengen. Voor het overige sluit hij zich aan bij de heer Van Waveren over de vrijwilligers.

Hij ziet in dat er geen knelpunt opgelost hoeft te worden wanneer er sprake van is dat de kosten naar voren worden gehaald en dat het glad loopt in het meerjarenperspectief. Hij vraagt waarom dit hiertussen staat. In dat opzicht is hij het niet eens met de zienswijze en ziet hij graag een aanpassing.

1510 **De heer Heuschen** (Student & Starter) staat positief tegenover het doel van de samenwerking tussen de drie veiligheid regio's. Verder sluit hij zich aan bij de punten die de heer Van Waveren maakte over de vrijwilligers en bij het punt van de heer Gilissen over de verkenning van budgetten. Zijn fractie is het overigens eens met de zienswijze van de burgemeester.

De voorzitter concludeert dat alle aanwezige fracties het woord hebben gevoerd.

Burgemeester Van Zanen benadrukt in deze vergadering de portefeuillehouder te zijn en verantwoordelijk te zijn voor de voorliggende brief. De directeur Veiligheid is aanwezig en ook de heer Bos, directeur VRU. De heer Bos kan alleen ingaan op enkele feiten en technische zaken.

1520 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat wanneer feitelijke antwoorden gegeven moeten worden, die antwoorden niet thuis horen in deze commissie. De commissie bespreekt de politieke punten. Technische vragen en vraag naar feitelijkheden moeten vooraf plaatsvinden. Hij vindt het bestuurlijk en staatsrechtelijk niet zuiver wanneer de heer Bos een rol zou hebben in deze commissievergadering. Dat neemt niet weg dat hij zijn aanwezigheid waardeert en daaraan niets wil afdoen. Het gaat vanmiddag om de reactie van de gemeente op het voorstel van de VRU en niets anders. **De voorzitter** sluit zich daarbij aan.

Burgemeester Van Zanen sluit zich daarbij ook aan. Dat neemt niet weg dat hij het voor mogelijk houdt dat bij enkel puntje ingesproken zal moeten worden.

"Een strakke opdracht meegeven in de brief" als verzoek van de heer Van Waveren, "nu hangt die er een beetje tussenin". De burgemeester denkt dat daar bewust voor gekozen is. De brief geeft in de eerste plaats niet aan dat het gebruikelijk is dat loon- en prijscompensatie via het Gemeentefonds plaatsvindt. Dat zit bij de gemeente in de begroting. Daarvoor hoeft de raad ook niet te bloeden en uiteindelijk de VRU ook niet.

1530 Ten tweede gaat het hier om het totaal, voor de 26 gemeenten. Dus niet over enkel wat de gemeente moet betalen. Hiermee bracht hij twee nuanceringen aan.

Ten derde vindt hij het verdedigbaar dat ook het stadsbestuur tegen de VRU zegt op het budget te letten en zich aanbevolen te houden voor gevallen waarin de VRU budgetten kan vinden. Hij realiseert zich dat dan wel gezegd moet worden wat het bestuur gaat kiezen wanneer de VRU hiermee iets gaat doen. Het stadsbestuur staat aan het begin van deze procedure. Hier gaat het om de zienswijze op de kadernota. De Kadernota gaat naar het Algemeen Bestuur. Die nota wordt input voor de begroting. De begroting komt hier ook weer voorliggen in zienswijze. Hij zal in ieder geval naar de formulering kijken vanwege de nuancering Gemeentefonds, de nuancering dat het niet allemaal stad Utrecht is. Hij hoopt dat de raad begrijpt waarom gekozen is voor "er een beetje tussenin".

1540 Hij begrijpt de bijval bij de tweede inbreng van de heer Van Waveren over vrijwilligers. De burgemeester maakt onderscheid tussen twee zaken: (1) het AB, het stadsbestuur en de andere gemeenten zitten bovenop het thema vrijwilligers, zeker ook als het gaat om de gemeenten Amersfoort en Utrecht. De betrokkenen letten er op dat er voldoende vrijwilligers zijn. Zij spannen zich daarvoor in. (2) Er speelt een landelijke discussie uit een Europese gerechtelijke uitspraak. Die discussie kan consequenties hebben voor de gemeenten, zowel financieel als inhoudelijk. Het is te vroeg om daarop vooruit te lopen. Dit staat heel terecht in de risicoparagraaf. Het college wil ze niet kwijtraken in de drie posten.

Met betrekking tot de kleine punten van de heer Gilissen antwoordt de burgemeester op beide punten bevestigend.

1550 Richting mevrouw De Boer is hij ingegaan op de formulering Gemeentefonds en het inzicht van de risico's. Hij is het ook heel erg eens dat het stadsbestuur niet te gemakkelijk tegen de VRU moet zeggen het op te lossen. In de afgelopen tijd is al 20% bezuinigd en het houdt op enig moment op.

Met betrekking tot de inbreng van de heer Isik merkt de burgemeester op dat hij dat een terecht punt vindt; niet alleen maakt de stad een ontwikkeling door onder meer in de sfeer van risico's en mentaliteit. Het systeem van risico-inschatting is zeer dynamisch. Te zien is ook dat steeds met nieuwe technieken gewerkt wordt binnen de VRU. Hij zet uiteen dat extra bewoners niet een op een ook extra geld betekent. Het gaat ook om de risico's. Het college let daar nadrukkelijk op. Dit is een belangrijk punt. Hij brengt dat ook over. Wanneer de commissie dit zo belangrijk vindt, is hij zelfs bereid dit in een brief te zetten en zal hij het voorstel doen naar de diversiteit van de samenstelling van het personeelsbestand te kijken en na te gaan of de gemeente bij de werving kan helpen.

1560 Richting de heer Roodenburg merkt hij op dat hij een stuk heeft aangeleverd waarin hij de passage ook heeft gezien ook hij lijkt te lezen dat het glad loopt de 1,7 miljoen euro. Hij vraagt toestemming aan de voorzitter voor een technisch antwoord van de directeur van de VRU.

De heer Bos (directeur VRU) zet uiteen dat bij de totstandkoming van het loonakkoord van twee jaar geleden, ook rekening is gehouden met het einde van de levensloopregeling. De bonden hebben in dat verband gevraagd om een spaarregeling zo dat het goed zou uitpakken voor diegenen voor wie de verloonregeling geldt. Die spaarregeling is er inderdaad gekomen. Dat betekent dat dat gefinancierd moet worden. Die financiering moet vóór de beëindiging liggen van die levensloopregeling. Dat betekent dat het geld dat eigenlijk zou worden uitgegeven, op termijn naar voren gehaald moet worden om die spaarregeling vlot te duwen. Dat is feitelijk wat hier plaatsvindt. Dat gebeurt niet in deze regio maar in alle 25 veiligheidsregio's in Nederland.

1570 **De heer Roodenburg** (D66) ziet het knelpunt niet. Het geld dat later uitgegeven had moeten worden, hoeft niet meer uitgegeven te worden omdat het al uitgegeven is.

Burgemeester Van Zanen stelt voor ook dit op te nemen in de brief.

De heer Roodenburg (D66) ontvangt dit voorstel met enthousiasme

De voorzitter merkt op dat hiermee de eerste termijn is afgerond.

1580 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op wat is ingebracht door de burgemeester over vrijwilligers. Hij begrijpt dat hier goed naar gekeken wordt in de organisatie van de VRU. Zijn oproep was meer direct contact te hebben vanuit een gemeentelijke Utrechtse verantwoordelijkheid voor de eigen vrijwilligers en na te gaan of de inbreng vanuit de vrijwilligers goed wordt meegenomen om te voorkomen dat Utrecht zijn vrijwilligers verliest vanwege de oplossing die landelijk bedacht wordt.

De heer Gilissen (VVD) dankt de burgemeester voor diens toezegging. Hij is benieuwd naar een terugkoppeling op wat zijn oproep aan de VRU voor de VRU betekent. Hij doet de suggestie het eventueel op te nemen in de zienswijze brief.

1590 **De heer Isik** (PvdA) dankt de burgemeester voor zijn beantwoording van de vragen. Hij dankt hem voor de toezegging van een brief aan de VRU. Zijn fractie ziet graag een kopie van die brief en de reactie van de VRU op die brief tegemoet zodat de raad de correspondentie kan lezen.

De heer Roodenburg (D66) verwacht een andere zienswijze met de verwerking van het gevoerde debat. Hij gaat ervan uit de brief in ieder geval te zullen zien voordat de raad deze vaststelt. Hij is benieuwd te vernemen wat in die brief opgenomen wordt over de loon- en prijscompensatie. Doet de VRU hier terecht een beroep op alle deelnemende gemeenten of zeggen de gemeenten tegen de VRU het met beleid op te lossen voor enig jaar in de begroting.

1600 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) schaarst zich achter die vraag. De burgemeester spreekt wel over de nuance. Zij merkt op dat er wel verschillen zitten tussen de partijen die zeggen vooral kaders aan te geven om te bepalen waarin gesneden moet worden en partijen die zich afvragen of dat überhaupt daar neergelegd moet worden en voor welke bedrag. GroenLinks hoort bij de laatste groep: kan dit op een verantwoorde wijze gevonden worden in de begroting van de VRU? Zij gaat akkoord met de vraag maar niet met op voorhand de mededeling het maar op te lossen. Zij is benieuwd naar de uiteindelijke tekst.

Burgemeester Van Zanen heeft de intentie het genoemde met betrekking tot de begroting strak te trekken in de geest van de laatste inbreng van GroenLinks. Daarin zit dan een nuance. Dit geldt voor de VRU en niet voor de stad. Zijn uitgangspunt is reëel en dan kan ook de gemeente iets doen.

Dan staat er een passage over divers personeelsbeleid.

1610 De burgemeester zal in overleg gaan met de VRU over wat de gemeente lokaal kan betekenen op de drie groepen vrijwilligers en die een rol te geven en na te gaan of ze voldoende gehoord zijn en goed op de hoogte zijn van de landelijke ontwikkelingen. Hij voegt hieraan toe dat die vrijwilligers niet alleen uit de stad komen. De burgemeester zal in een memo ingaan op de beide punten van de heer Gilissen, en de doorontwikkeling van de TomTom en het flexibele budget. Hij zal hierop terugkomen maar niet voor de raadsbehandeling.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat wanneer structureel de loon- en prijscompensatie onderdeel wordt van de huidige begroting, betekent dat een bezuiniging op de VRU of de opdracht het maar uit te zoeken. Hij wil de boodschap nu helder weten. Hij hoorde de burgemeester ook iets zeggen over het Gemeentefonds. Wanneer de gemeente dit geld krijgt en zij geeft dat geld niet door, moet de VRU bezuinigen en houdt de gemeente iets over. Hij vraagt naar het beeld dat het college hier wil schetsen en wat daarover in de brief komt te staan.

1620 **Burgemeester Van Zanen** zet uiteen dat hij niet anders kan dan wat hij heeft gezegd. Het beeld wordt genuanceerder dan het momenteel is. De gemeente ontvangt het geld. De gemeente legt de rekening niet bij de VRU. Dat neemt niet weg dat de gemeente de VRU vraagt dit tegen het licht te houden, et cetera. De raad bepaalt wat de raad in de brief schrijft. De burgemeester zal dit zo snel mogelijk doen zodat een en ander door kan op 23 januari.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel met de B-status doorgaat naar de raad. Zij recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

1630 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) stelt voor contact te houden over de status. Ze kan zich voorstellen dat in de loop van de tijd richting de raadsvergadering, dit alsnog de A-status krijgt. Wanneer het de B-status houdt, is voor haar een kwartier voldoende voor de bespreking. De voorzitter concludeert dat zij voor de raadsbespreking een kwartier reserveert.

Een korte schorsing en heropening van de vergadering.

8. Viering Utrecht 900 jaar

8.1 Raadsbrief Utrecht 900 jaar stadsrechten

De voorzitter leidt dit agendapunt als volgt in. Aanleiding voor de bespreking is de agendering van de brief door de fracties van GroenLinks, D66, VVD, CDA, Student & Starter, PvdA en de Partij voor de Dieren. Naar aanleiding van de College-informatiebijeenkomst Utrecht 900 jaar van 21 november vorig jaar en de raadsbrief 900 jaar Stadsrechten willen de agenderende fracties in gesprek met het college over de inhoudelijke uitwerking van een plan voor de viering. De fracties vinden het efficiënt om op voorhand aan het college suggesties en verbeterpunten mee te geven voor de verdere uitwerking. De bespreking vindt plaats in één termijn.

1640 **De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks om het doel van de agendering toe te lichten en daarbij ook nadrukkelijk aan te geven waarmee het college in de ogen van haar fractie aan de slag kan.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) licht toe dat het college momenteel met verschillende organisaties aan de slag gaat om het feest vorm te geven. Bij de Voorjaarsnota ontvangt de raad het financiële plaatje. De gemeente gaat vlak voor de zomer al aan de slag met de organisatie. Het leek de raad efficiënter wanneer de agenderende fracties nu alvast kunnen schetsen hoe zij het feest voor zich zien zodat het college daarvan op de hoogte is en het stadsbestuur sneller hiermee van start kan. Zij vervolgt haar inbreng voor haar bijdrage.

Zij zal aangeven wat haar fractie belangrijk vindt en zij zal toezeggingen vragen.

1650 Er zijn nu vier verhaallijnen voorgesteld. Haar fractie ziet graag daarin een grotere rol voor drie thema's: duurzame stad, fietsstad, de inclusieve stad. Zij vraagt het college ervoor te zorgen dat het verhaal verbindingen veroorzaakt tussen diverse wijken en tussen diverse Utrechters. GroenLinks vraagt activiteiten in alle wijken niet alleen in de binnenstad. Ook als het gaat om de verdeling van het budget, vraagt haar fractie een eerlijke verdeling van het totale budget over diverse Utrechtse wijken.

Het kopje activering organisaties en diverse groepen Utrechters; het feest moet volgens het coalitieakkoord voor en door iedereen zijn, conform de eerder overgenomen motie een samenwerking met maatschappelijke en culturele organisaties. De gemeente is door de raad gevraagd een faciliterende rol op te pakken. Te zien is dat er al interessante organisaties aangehaakt zijn; haar fractie vindt de diversiteit nog wel ontbreken. Zij ziet graag samenwerking met meer maatschappelijke, duurzame en culturele organisaties en vervolgens noemt zij een uitvoerige lijst van organisaties.

De heer Van Deún (PVV) vat die lijst samen dat zijn fractie een feest voor alle Utrechters wil.

1660 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Ze dankt hem voor deze toevoeging.

Geweldig dat de global Goals een plek krijgen binnen dit feest. Haar fractie onderstreept dat van harte. Zij leest in de plannen nog wel dat het college vrij symbolische acties in gedachten heeft over dit onderwerp. GroenLinks vindt dat een prima denkrichting. Zij vraagt het college ervoor te zorgen dat Utrechters via dit feest kennismaken met de thema's van Global Goals en het belang daarvan. Weten alle Utrechters waarom de gemeente Global Goals heeft omarmd. Zij stelt voor de makers in de stad ideeën te laten opperen.

1670 Met betrekking tot de communicatie vraagt zij het college ervoor te zorgen dat er heldere kaders zijn ten behoeve van de beoordeling van initiatieven die via de website uit de stad worden ontvangen zo dat Utrechters goed geïnformeerd meedoen zo dat naderhand geen gedoe ontstaat waarom de ene organisatie wel en de andere organisatie geen subsidie krijgt. Op dit moment zijn er nog geen subsidiekaders bedacht. Toch zijn via de website 130 vragen ontvangen. GroenLinks vindt dat een onhandige zet. Het lijkt haar goed dat de gemeente zorgdraagt voor een goede informatie aan die groep over vervolgstappen. Haar fractie wil geen teleurgestelde mensen. De bedoeling is dat Utrecht in een feeststemming terechtkomt. Goede transparante communicatie is daarvoor essentieel.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) had die vraag ook. Hij vraagt of iedereen die een initiatief indient een terugkoppeling krijgt. Hij refereert hierbij ook aan de randvoorwaarden en wil helderheid daarover geven.

1680 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vindt dat een mooie toevoeging. Mogelijk wordt een stuurgroep opgericht om de organisatie op zich te nemen. Zij vindt dat een heel goed plan. Zij ziet ook daarin graag diverse groepen Utrechters terug. Als het gaat om de invulling van de rol van de raadsleden bij het feest, zijn suggesties gedaan om de Utrechters naar de raad te laten komen, om de politiek te leren kennen. Wat haar fractie betreft vindt zij dat de Utrechters naar de raad zouden moeten komen om de politiek te leren kennen. Zij vindt dat de politiek ook de stad in moet om de Utrechter te leren kennen.

Mevrouw Ferket (D66) vraagt of GroenLinks het eens is met D66 dat de gemeente tot haar spijt nu een beperkt budget heeft voor deze organisatie en het opstarten ervan; dat mogelijk niet alles kan wat mevrouw Deldjou Fard schetst. Vervolgens vraagt zij of de initiatiefnemers vooral plaats moeten nemen in de stuurgroep.

1690 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) is zich bewust van het budget. Om die reden vraagt zij ook geen toezegging. Het gaat haar om inspiratie voor het college. Zij merkt dat in de huidige initiatiefgroep zeer waardevolle mensen zitten. Het zou mooi zijn nog meer mensen erbij te betrekken onder diverse organisaties in de stad om volgens de koppeling te maken naar diverse Utrechters. Zij geeft dat graag mee aan het college. De tweede vraag betrof de initiatiefnemers en of die ook zitting zullen nemen in de stuurgroep. Zij vindt dat een dergelijk besluit aan het college is. Het gaat erom dat mensen in die groep passen. Zij geeft mee vanuit haar fractie ervoor te zorgen dat diverse groepen Utrechters in die stuurgroep vertegenwoordigd zijn. Tenslotte wil zij alle betrokkenen die tot nu toe vol passie de kar hebben getrokken, bedanken. Zij kijkt uit naar de uitgewerkte plannen bij de Voorjaarsnota.

1700 **Mevrouw Ferket** (D66) vindt het fijn dat de gemeente dit feestje gaat vieren. Dit past bij Gezond Stedelijk Leven; in ieder geval de thema's die gekozen zijn. D66 vindt het ook belangrijk dat de kernwaarden van Utrecht Marketing niet worden vergeten, dat het past met de branding van Utrecht.

Haar fractie is van mening dat het college hiervoor zeker geld mag uittrekken bij de Voorjaarsnota. Zij refereert aan de motie 353 en stelt voor dat de initiatiefgroep hiervoor een goed gedragen plan maakt. Haar fractie denkt dat het initiatief ook bij de stad mag liggen. Zij stelt voor dat Utrecht Marketing dit ook gaat ondersteunen wanneer Utrecht Marketing dat wil. D66 vindt beslist dat de gemeente een faciliterende rol moet aannemen.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat bij de Voorjaarsnota meer duidelijk wordt, over onder andere de beschikbare middelen. Hij kan zich voorstellen dat dat nog wel discussie gaat opleveren in de coalitie. Hij vraagt hoe de fractie van D66 daarin zit.

Mevrouw Ferket (D66) vond dat de vrijgemaakte 200.000 euro bij de Voorjaarsnota naar programmering had moeten en misschien niet naar nu weer opstarten en heel veel rondjes in de stad. Wat haar betreft lag er al een goed plan van de initiatiefnemers. D66 hoopt dat zo snel mogelijk te werken is aan de opstart van de programmering. Op die manier zit D66 hierin.

1710 **De heer Gilissen** (VVD) licht toe dat zijn vraag breder was dan zo. De stad heeft te maken gehad met een aantal financiële tegenslagen. Hij vraagt in dat licht hoe mevrouw Ferket aankijkt tegen e dhoeveelheid middelen die vrij kunnen komen voor dit mooie evenement.

Mevrouw Ferket (D66) zet uiteen stiekem te hopen dat van die 200.000 euro nog iets zal overblijven om ook met de programmering te starten. Zij hoopt dat het Rijk meer geld gaat uitgeven zodat ook de begroting in Utrecht wat opgehoogd wordt. Zij vreest ook dat er nog wel enkele tegenslagen te verduren zijn. Dan staat dit feestje mogelijk niet als hoogste op de prioriteitenlijst om nog een keer een paar ton vrij te maken. Zij kan zich voorstellen dat voor al deze groepen een loket moet zijn om terecht te kunnen waar groepen zich kunnen melden. Het zou fijn zijn wanneer daarvoor enig budget beschikbaar is. Ook is werk met werk te maken. Zij denkt dat heel veel van deze partijen kunnen aansluiten op Utrecht 900 vanuit hun bestaande programmering. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

1720 Zij pleit ervoor Utrecht Marketing de ondersteuning te laten doen. Zij is van mening dat Utrecht deze partijen in huis heeft om dit soort evenementen te organiseren en te ondersteunen. Zoals zij eerder al zei mag het initiatief van de initiatiefnemers worden beloond. Zij pleit ervoor dat werk niet over te doen en aan de slag gaan zodat het feestje goed is voor te bereiden en straks te vieren is.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) maakt zich zorgen over Utrecht Marketing, in die zin dat het heel veel gaat over groei, over economische profilering. Daarover zijn ook schriftelijk vragen gesteld. De zorgen van zijn fractie zijn door het college bevestigd, in die zin dat het aandeel cultuur bij Utrecht Marketing momenteel aan het wegvallen is. Hij vraagt of het geen risico is dat bij dit feest steeds minder plek komt voor inhoud en dat culturele expertise wegvalt en dat het vooral een marketing feestje wordt.

1730 **Mevrouw Ferket** (D66) antwoordt dat Utrecht feestjes viert op bijvoorbeeld het thema Gezondheid en Duurzaamheid en dat Utrecht dat ook met de VUJELTA ontzettend slim doet. Het bureau Utrecht Marketing heeft expertise opgebouwd om die passend met wat Utrecht allemaal in huis heeft tot hun recht te laten komen, de

schouwburg en andere mooie plekken in de stad. Daarop kunnen ook de wijkcultuurhuizen in de wijken aansluiten. Zij verwacht dat de gemeente dan bredere thema's te pakken krijgt waarop de gemeente én expertise heeft waar mensen ook graag naar toe komen en waar Utrecht vervolgens ook weer in de etalage te zetten is om weer in de toekomst mooie feestjes te vieren. Zij denkt dat dat belangrijk is, dat Utrecht ook laat zien wat de stad in huis heeft, waar de stad trots op is, wat gevierd mag worden. Uiteindelijk zal dat ook bezoekers opleveren van de mooie stad die Utrecht is. Dat zorgt dan ook weer voor werkgelegenheid.

1740 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) vond dit aan dit plan zo mooi: dat de nadruk vooral ligt op het verbinden. Is het voortraject werd ook een keuze voorgelegd: een groots opgezet profileerfeest, of een wat kleiner inhoudelijk programma voor de stad. Hij is er blij mee dat voor dat laatste is gekozen. Hij zou het minder interessant vinden wanneer dit feest wordt gebruikt om Utrecht te profileren en dat dit feest bezoekers moet trekken.

Mevrouw Ferket (D66) noemt Zimihc als een van de initiatiefnemers. Zij denkt dat wat de heer Van Heuven zegt goed geborgd is. De Utrechters profiteren van hun mooie musea. De Utrechtse musea zouden niet kunnen overleven als de gemeente niet ook bezoekers naar de stad zou trekken. De aantrekkelijke binnenstad, de aantrekkelijke cultuur kan niet voortbestaan zonder de bezoekers.

1750 **De heer Van Deún** (PVV) merkt op dat dat ook het geval is. Utrecht is afhankelijk van de mensen die Utrecht bezoeken. Het gaat hier om het feestje 900 jaar Utrecht. Wat hem betreft zou Utrecht dat met de Utrechters moeten vieren en niet met allerlei mensen eromheen er een heel groot spektakel van maken. Utrecht viert zijn 900 jarig bestaan. Hij heeft daar geen Amsterdammer bij nodig.

Mevrouw Ferket (D66) merkt op dat het maar de vraag is wie Utrechter is. Mensen die hier geboren zijn en nu in Nieuwegein wonen zijn wat haar betreft van harte welkom. De vraag is ook wat voor stad Utrecht wil zijn. Zij beseft dat de PVV niet als eerste zijn geld uitgeeft aan cultuur. Maar geld uitgeven aan cultuur levert ook weer geld op en dat is ook bewezen. Daarin mag de stad ook best investeren.

1760 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) benadrukt dat zij niet de discussie wil ingaan richting toerisme. Het gaat haar om de verjaardag van Utrecht. Wat haar betreft is het belangrijk dat dit feest gevierd wordt samen met de stad. Wanneer mensen van buiten Utrecht dat graag mee willen vieren, zijn ze wat haar betreft van harte welkom. Dat is niet de insteek. Zij begrijpt dat Utrecht Marketing hierbij betrokken is. Zij vindt het goed dat de raad kan zeggen wat hij verwacht van Utrecht Marketing. Haar fractie verwacht die verbindende rol, dat Utrecht Marketing organisaties met de stad zal verbinden en mee zal helpen hiervan een feest te maken van en voor Utrechters.

De heer Van der Zweth (PvdA) interrumpeert op de inbreng van mevrouw Ferket. Hij merkt op dat D66 opmerkt dat er al een goed plan ligt en dat die fractie daarmee verder wil. De plannen die er lagen kosten of 18,5 miljoen of 14 miljoen euro. Mevrouw Ferket hoopt dat er nog iets van de 200.000 euro te gebruiken is. Misschien komt er nog geld bij. Hij merkt op dat dan toch niet hetzelfde plan is uit te voeren wanneer de organisatoren gaan beschikken over een fractie van het budget. Hij vraagt wat D66 daarmee eigenlijk zegt.

1770 **Mevrouw Ferket** (D66) constateert dat er een aantal initiatiefnemers was met een plan waaraan een flink prijskaartje zat. Deze mensen zetten wel een goed thema neer en hadden een aantal hele interessante en ook brede partijen uit de stad uitgenodigd om een feestje voor en door Utrechters te gaan vieren; de verbinding van Wijkcultuurhuizen tot de Schouwburg in de binnenstad. Het is wat haar betreft nog breder en zij noemt als voorbeeld sportverenigingen en historische verenigingen die over erfgoed gaan. Die staan te trappelen om mee te doen. Volgens haar bouwt het stadsbestuur niet voort op het oorspronkelijke plan dat is ingediend, maar wel op het plan dat initiatiefnemers hebben gemaakt en op de thematiek die gekozen is. Daarop bouwen alle betrokken partijen voort.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt hoe dat anders is dan wat het college nu in zijn brief beschrijft.

Mevrouw Ferket (D66) heeft de indruk dat momenteel een discussie wordt overgedaan die eerder is gevoerd bij de mondelinge vragen en bij de motie. D66 stelt voor een gedragen plan te maken vanuit de thematiek en het enthousiasme van de initiatiefgroep (dat zijn zeven partijen) om daarmee verder te gaan. Zij stelt ook voor dat partijen zich niet gaan terugtrekken in het stadskantoor maar als stadsbestuur de initiatiefnemers een goede

1780 stevige opdracht te gaan geven. Zij refereert daarbij aan de aangenomen motie. Zij stelt voor daar vervolgens de hele stad bij te betrekken en voor een goed loket te zorgen waar iedereen zich kan aanmelden zodat een mooi feest wordt georganiseerd. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

De heer Kos (CDA) vindt het voor nu belangrijk dat er snel duidelijkheid komt over het proces en over de opdracht voor de voorbereiding van Utrecht 900 jaar. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de inbreng van mevrouw Ferket. Ook hij ziet graag dat de initiatiefnemers een duidelijke opdracht krijgen vanuit de gemeente om dit evenement te gaan organiseren. Op die manier kunnen ook mensen in de stad die iets willen organiseren duidelijkheid krijgen over wat er mogelijk is, welke budgetten er zijn. Dat vindt hij voor nu heel belangrijk. Hij ziet ook heel graag bij de Voorjaarsnota een duidelijk plan zodat de gemeenteraad daarover kan meebeslissen. Hij geeft op voorhand een aantal punten mee:

1790 Zijn fractie stelt voor een stuurgroep in het leven te roepen met representanten uit verschillende sectoren. Hij heeft op dit moment geen zicht op de verhouding tussen de gemeentelijke opdracht in de stuurgroep met daaronder de projectorganisatie. Het lijkt zijn fractie heel belangrijk dat alle verantwoordelijkheden en taken duidelijk afgebakend worden. Hij krijgt daarover graag meer duidelijkheid.

In de stuurgroep zitten verschillende representanten van cultuur, natuur, et cetera. Hij vindt het goed dat al die sectoren erbij betrokken worden. Hij mist de nadruk op het historische karakter van het feest. Het gaat over 900 jaar Utrecht. Wat zijn fractie betreft moet de gemeente Utrecht de kans aangrijpen om op een originele en creatieve manier de geschiedenis van Utrecht voor het voetlicht te brengen. Hij denkt daarbij aan mensen die momenteel bezig zijn met erfgoed, historici van de universiteit, mensen van historische stichtingen en verenigingen uit de stad.

1800 Ten tweede pleit hij voor een ruim bereik. Zijn fractie vindt het belangrijk dat dit feest een feest wordt voor de hele stad. Hij ziet graag spreiding over de hele stad zo dat in alle wijken het feest gevierd wordt. Hij is blij dat nu al plannen leven en dat proactief gesprekken worden gevoerd met verschillende culturele organisaties en verenigingen. Hij ziet ook graag een expliciete opdracht om mensen te bereiken die normaal gesproken al evenementen organiseren.

De heer Gilissen (VVD) kan zich in grote lijnen aansluiten bij de bijdragen van de heer Kos en mevrouw Ferket. Hij benadrukt dat de gemeente terugblijkt op de rijke geschiedenis van 900 jaar. Ook zijn fractie ziet die geschiedenis te weinig terug, ook in de plannen zelf. Hij adviseert dit moment te gebruiken terug te kijken op wat echt Utrechts is, wat Utrechts geworden is. Hij brengt in dat het in 1122 een mooie overwinning was door bewoners om de kerkelijke dominantie te doorbreken en daaraan rechten te ontnemen door het stichten van een rechtbank, het maken van eigen regels, en andere privileges. Daarmee werd de basis gelegd voor een hele rijke democratische traditie die Utrecht al jaren kent in de stad. Hij adviseert dat thema te gebruiken om dat goed te markeren met het vieren van dit feest in 2022.

1810 De VVD vindt de juiste spreiding over de stad ook heel belangrijk. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente een groot aantal aanmeldingen krijgt van organisaties ten oosten van het Amsterdam-Rijnkanaal. Hij roept het college op ook aan die kant van de stad de eventueel nodige ondersteuning te leveren samen met de initiatiefnemers.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) kan zich aansluiten bij veel van de al geleverde inbreng. Hoewel zij de gemeenteraad niet ziet als een professionele partyplanner, beschouwt zij de mogelijkheid tot het aanleveren van ideeën van bewoners en van de raad zelf als prikkelend.

1820 Geïnspireerd en met zin om geïnspireerd te worden zette Student & Starter al een tijd geleden zijn sociale netwerken in om mensen op de hoogte te brengen van de mogelijkheid ideeën in te sturen. Daarbij probeert haar fractie zelf ook ideeën op te halen, en met succes. Zo schijnt zelfs de fractievoorzitter van het CDA een reactie te hebben achtergelaten in de inbox van haar fractie. Zij pleit ervoor de stad bij de organisatie te betrekken, niet alleen een projectgroep van bovenaf. Zij pleit ervoor ondernemers, initiatiefnemers en bewoners aan het roer te

zetten. Dit lijkt voor haar fractie het perfecte project om te oefenen met het loten in de participatie. Zij zou al haar collega's willen oproepen die zelf hun sociale netwerken inzetten; zij hebben vaak veel meer volgers dan Student & Starter.

Naast goede participatie ziet haar fractie ook graag focus op een goede verdeling van de soort activiteiten.

1830 Verschillende partijen gingen daarop al in. Het is goed inhoudelijke evenementen te organiseren over het 900 jarig bestaan. Student & Starter ziet ook kansen om juist verschillende delen van de stad hiermee te promoten. Sommige delen van de stad staan nu juist nog buiten de Spotlight. De heer Gilissen refereerde daaraan ook al. Wat dacht de wethouder van een back to the future Festival in Leidsche Rijn?

Voor de zomer diende Student & Starter een motie in ter bevordering van het Utrechtse culturele nachtleven. Juist dit project voor de hele stad, waarbij ook organisaties uit de hele stad betrokken zouden moeten zijn, komt zoiets pas tot bloei met een goede samenwerking: niet alleen focussen op de binnenstad, maar vooral een feest voor de hele stad. De gemeente moet daarin wel de ruimte kunnen geven aan ondernemers, niet alleen als het gaat om de financiën, maar juist ook als het gaat om regelgeving en op welke manier daarmee om te gaan. Afsluitend doet mevrouw Oosters enkele suggesties uit de babbelbox van Student & Starter, los van het back to

1840 the future festival:

- Een waterfietsrace op de singel die dan ook mooi rond zal zijn (geïnspireerd op de wielerrondes)
- Gratis appeltaart (de suggestie van het CDA)
- Het planten van 900 bomen, voor ieder jaar één in Utrecht. Dat project is ook uitgevoerd in Dordrecht.
- Een middeleeuws weekend of dag waarbij teruggedaan wordt in de tijd met markten en toernooien.

Zij hoopt de wethouder met deze tekst geprikkeld te hebben lekker creatief en met de stad aan de slag te gaan.

Student & Starter denkt graag mee, zoals de fractie altijd graag meedenkt.

Mevrouw Ferket (D66) had gehoopt dat Student & Starter met een suggestie voor de raad zou komen. Die uitnodiging kreeg zij bij de vorige bijeenkomst: wat zou de raad nog kunnen doen. Of houdt de raad het in haar ogen bij raadstoneel?

1850 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) zou daartoe een extra oproep kunnen doen. Zij denkt dat de raad er niet onderuit komt.

De heer Van Deún (PVV) doet de suggestie voor wat de raad kan doen. Bij de Unie van Utrecht is een mooie munt uitgegeven. Dat was in 1979 een rijksdaalder met de Unie van Utrecht. Een dergelijk iets zou gedaan kunnen worden met 900 jaar stadsrechten. De raad is bevoegd om een munt uit te geven en dan iedere inwoner zo'n mooie munt te geven.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) complimenteert mevrouw Oosters met haar bijdrage. Zij haalt hier uit dat het heel fijn is wanneer het college ideeën uit de stad gaat halen; ervoor te zorgen dat iedereen gehoord wordt en dat inwoners ideeën kunnen aandragen: hoe zien de inwoners de rol van het gemeentebestuur en hoe denken zij over de verschillende thema's. Zij onderstreept dat graag.

1860 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) merkt op dat dat ook gebeurt. Er is een site in de lucht met meer dan 100 reacties daarop. Het gaat haar fractie vooral om het vervolg van het proces: dat in de gaten te houden en ook voor dit project gebruik te maken van andere projecten die nu bij participatie lopen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) bevestigt dat een site in de lucht is gegaan. Daarvoor is nooit reclame gemaakt: dat Utrechters weten dat ze dit kunnen doen. Daaruit kwamen 130 aanvragen. Er zijn momenteel nog geen kaders opgesteld. Om die reden vraagt zij het college ervoor te zorgen dat dit een feest blijft en dat mensen niet teleurgesteld worden. Dat alleen is niet voldoende. Het is wel een mooie eerste stap om vanaf nu na te gaan hoe de bewoners nog verder te bereiken: via social media, via bijeenkomsten in de buurten met allerlei organisaties om uiteindelijk alle input van alle Utrechters mee te nemen.

De heer Van Deún (PVV) doet de suggestie dat de raad zelf een initiatief neemt.

1870 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vindt dat een leuk idee. Zij stelt voor dat te gaan doen.

De heer Gilissen (VVD) doet het voorstel om met mensen die het leuk vinden na te gaan of de gemeenteraad zelf een rol kan spelen in de viering van 900 jaar Utrecht.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat zijn stad bijna jarig is en dat dat reden is voor een feest. Een feest voor en door de stad. Om dat echt voor elkaar te krijgen moet het stadsbestuur ruim baan geven aan initiatieven uit de stad zelf. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de sprekers die voor hem spraken: hoe die te ondersteunen en hoe ervoor te zorgen dat voor hen ruim baan is en hoe hen betrokken te houden. Daar hoort bij dat het financiële plaatje op enig moment duidelijk is. Dat is een belangrijk onderdeel voor zijn fractie.

1880 Ook vraagt hij aandacht voor de spreiding van de viering over de stad; hij stelt voor in alle wijken de viering zichtbaar te maken met aandacht voor de rijke geschiedenis van de stad, maar ook voor de rijke geschiedenis van de verschillende wijken. Hij noemt Hoograven, Zuilen als zelfstandige dorpen die niet bij de gemeente Utrecht behoorden. De wijken kunnen op die manier zelf iets meegeven aan de viering en te zorgen is voor een laagdrempelige viering die ook echt in die wijken mensen aantrekken. Hij vraagt of de wethouder dit deelt, en hoe zij daaraan invulling wil geven. Dat is wat hem betreft ook wat een mooi thema zou kunnen zijn voor de viering: het rijke verleden van de gemeente Utrecht, met een verbinding naar het heden en de toekomst: waar komt de gemeente Utrecht vandaan, en wat voor stad gaat het worden.

GroenLinks noemde al de Global Goals. Dat is ook een mooie invulling om rekening mee te houden. Hij stelt voor dit ook te doen in de organisatie zelf; laat de evenementen duurzaam en sociaal zijn. Wanneer er makers zijn stelt hij voor ze fatsoenlijk loon te geven en op een nette manier een mooie viering te organiseren.

1890 Het laatste punt had betrekking op het proces, dat het wat vreemd voelt om zonder documenten dit debat aan te gaan. De ideeën vloeien rijkelijk. Dat is positief. Ook hier roept hij op dit zo snel mogelijk concreet te maken zodat de initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn, welk budget beschikbaar is en hoe dat verder vorm kan krijgen. Hij verwacht dan een mooie viering tegemoet te kunnen zien.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) hoort veel goede ideeën.

Ook zijn fractie is heel blij met 900 jaar Utrecht met vooral de nadruk op intern verbinden en terug- en vooruitkijken. Hij kan dat alleen maar onderschrijven. Veel lokale organisaties doen mee en ze maken een breed en divers palet. Extern profileren hoeft wat zijn fractie betreft iets minder; zijn fractie heeft liever budget voor programma en initiatieven. Hij geeft dat ook graag bij dezen mee.

1900 Hij vindt het prima dat een eigen projectteam het gaat organiseren en niet de gemeente. Hij vindt het alleen maar goed dat ze al bezig zijn. Hij geeft wel een signaal mee: van contacten in de stad verneemt hij wel eens dat de communicatie beter kan. Hij hoort van de cultuursector dat ze een aantal updates missen, niet helemaal op de hoogte zijn van de stand van zaken. Juist in de cultuursector is het van belang tijdig te gaan plannen. Dit lijkt hem belangrijk om mee te nemen. Hij vraagt de wethouder er op toe te zien dat de projectorganisatie verbindend communiceert.

Een van de lijnen is ook de toekomst. Dan is ook klimaatverandering een belangrijk onderwerp. Het thema komt ongetwijfeld aan de orde. Hij zou initiatieven willen uitdagen en de projectorganisatie om voor zover mogelijk klimaatneutraal te gaan handelen. Welke mogelijkheden ziet de wethouder daartoe voor de projectorganisatie? Kan de wethouder een dergelijke wens overdragen?

1910 Tot slot merkt hij op dat de raad zeker iets moet doen. Hij denkt ook graag mee in het comité dat zojuist door de heer Gilissen is opgericht. Hij doet de suggestie 900 bomen te gaan planten. Hij merkt op dat dat al in het visiestuk staat. Dat kan het college ook doen. Wanneer de raad iets doet, zou hij het ook leuk vinden wanneer het college zelf met een extra doel komt. Dat kan geld kosten, maar dat kan ook immaterieel zijn, bijvoorbeeld 900 extra mensen uit de armoede, of 900 jongeren aan ouderen koppelen die dan iets leuks gaan doen: als voorbeeld noemt hij samen straten schoonmaken. Hij daagt het college uit om zelf een mooi doel te adopteren zoals de raad dat ook doet. Hij is benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter stelt de fracties die dit niet geagendeerd hebben in de gelegenheid kort het woord te voeren.

1920 **De heer Van Deún** (PVV) is wel in voor een feestje. Het is prachtig dat er iets positiefs voor de stad is. Hij las in eerste instantie over een paar miljoen. Dat vindt hij te gek en hij denkt dat iedereen het daarover eens is. Hij geeft het college mee dat zijn fractie kritisch is op de ondersteunende diensten, zoals veiligheid, politie, handhaving. Ook dat gaat geld kosten. Hij vraagt het college dat goed mee te nemen in de stukken. Dat neemt niet weg dat een feestje voor de stad wat de PVV betreft best geld mag kosten, als het dan maar bestemd is voor alle Utrechters, en hij benadrukt alle Utrechters. Naast de aandacht die hij vraagt voor alle Utrechters, vraagt hij bijzondere aandacht voor de ouderen. Ouderen moeten op hun manier ook mee kunnen feesten. Daaraan wil hij extra aandacht geven.

1930 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) zag op de Raadsinformatiebijeenkomst een flitsend filmpje over dit onderwerp. Nu mag de commissie hiervan iets zeggen. In de raadsbrief stond dat in oktober en november gesprekken met de stad georganiseerd worden. Hij vraagt of die gesprekken al gevoerd zijn of daarmee gestart wordt wanneer de raad de randvoorwaarden heeft meegenomen. Zijn fractie kan zich ook vinden in de thematiek: terugkijken, stilstaan en vooruitkijken. Zijn fractie is heel blij met de prominente plek van Sint Maarten in de viering. Hij denkt dat dat een kans is om de stad te laten zien dat Utrecht dingen kan doen voor anderen. Hij denkt ook dat dat een mooie afsluiting kan zijn voor de hele feestviering.

De heer Gilissen (VVD) gaat ervan uit dat heer Steenbergen weet dat Sint-Maarten een Katholieke heilige was. **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) antwoordt bevestigend. Hij licht toe hoe daarvoor ruimte is binnen zijn partij.

1940 Hij dacht na over welke zaken al 900 jaar in Utrecht zijn; dat zijn ook veel kerken. Hij oppert ruimte hieraan te geven door kerken open te stellen en door het bezichtigen van kerken een mooie plek te geven tijdens de viering. Zijn fractie is heel erg blij dat vele raadsleden de suggestie hebben gedaan de activiteiten vooral te spreiden. Hij weet nog niet of het spreiden van het budget 100% op de wijken mogelijk is. Hij denkt dat het een mooie aanzet is dat iedereen aangeeft dit te ambiëren.

Beantwoording door het college

Wethouder Klein dankt de commissie voor haar inbreng en de haars inziens geweldige leuke ideeën. Over 868 dagen is het 2 juni 2022. Op 15 december is het stadsbestuur begonnen met aftellen zodat zoveel mogelijk mensen weten dat er iets gaat gebeuren. Het aftellen is 900 dagen voor de viering begonnen.

1950 Zij sluit zich aan bij dat dit heerlijk is om hiervan onderdeel uit te kunnen maken. Met een knipoog zegt zij: "iedereen moet dan wel zijn best doen om de volgende keer erbij te zijn wanneer de viering plaatsvindt". Aan de voorkant benadrukt de wethouder dat zeker vanuit het college het gewenst is om zo snel mogelijk helderheid te kunnen geven. Het college heeft ook gezegd niet eerst een verhaal te willen vertellen en dan pas het budget er aan te koppelen. Dat heeft wel veel met elkaar te maken. Om die reden stelde het college voor om bij de Voorjaarsnota het concrete plan voor te leggen aan de raad zodat een en ander met elkaar kan oplopen.

1960 Zij zal niet op ieder punt reageren. Ze heeft goed meegeschreven. In zijn algemeenheid geeft zij terug dat de echte ideeën die er zijn er die volgens haar heel erg breed worden gedeeld, dat het een feest van en voor Utrechters moet zijn, met activiteiten ook in alle wijken. Dit zal per buurt of per voormalig dorp of per wijk ruimte zijn om het gezamenlijk te vieren. Het is ook belangrijk dat iedereen mee kan doen. Dat geldt ook voor alle leeftijden en voor mensen die hun hele leven in Utrecht wonen of net nieuw zijn. Zij pleit ervoor de extra hand uit te steken zo dat daarmee ook alle inwoners zich uitgenodigd voelen deel te nemen. Dat kan dan zijn als organisator of als bezoeker. Daarin mag iedereen zijn eigen keuze maken. Zij heeft daarvoor veel steun gehoord vanuit de raad.

1970 Zij vindt het ook belangrijk te noemen dat de gemeente vooral wil faciliteren, juist om de mensen in de stad ook de gelegenheid te geven zelf ook ideeën te vormen. Dit is ook niet een eenmalig iets. Het is ook heel erg leuk om juist dit als aanleiding te hebben elkaar beter te leren kennen over en weer. Dat kan in iemands eigen vereniging zijn of in iemands eigen straat. Dat kan mogelijk ook met nog onbekende mensen. In die zin past het de gemeente een bescheiden rol op zich te nemen. Tegelijkertijd zal het college zijn uiterste best doen, juist in de communicatie in deze fase hier en daar wellicht nog meer te doen zodat niemand met vraagtekens achterblijft. Gevraagd werd ook naar de rol van het college. Het college heeft dit soort brainstormen ook gedaan en ook gezegd zelf niet degene te willen zijn met goede ideeën. De wethouder vindt het leuk dat er best veel ideeën uit de stad komen, en hier uit de raad. Veel ideeën komen ook van verschillende kanten. Zij vindt het dan interessant te zien wie de vader of de moeder van het idee was.

Ook is heel belangrijk dat mensen goed weten welke de voorwaarden zijn voor een financiële bijdrage en waaraan activiteiten in ieder geval moeten voldoen. Daarover kan het college zeggen dat de spreiding over de stad daarin een belangrijk criterium zal zijn, de stedelijke, de wijk- en de buurtactiviteiten, maar ook spreiding over leeftijdsgroepen, de fysieke toegankelijkheid, dit te kunnen doen in samenwerking met anderen en dat er draagvlak voor is. Die concrete invulling komt straks in het plan.

1980 De wethouder voegt eraan toe dat een viering een feestelijk karakter heeft. Heel snel wordt dan aan culturele partijen gedacht. Die hebben dan ook zeker die rol met heel veel plezier opgepakt. De wethouder merkt op niet te vergeten dat dit eigenlijk gaat over alle portefeuilleonderdelen. Dit is vanuit bestuurlijke zaken. Het zou de wethouder cultuur kunnen zijn, maar ook erfgoed, en ook onderwijs en zeker ook participatie. Het is veel breder dan dat. Het college gaat na of in het totaal voor iedereen iets zit.

De wethouder licht enkele specifieke zaken toe. Van belang is dat transparant en goed gecommuniceerd wordt zo dat mensen niet voortijdig afhaken. Zij neemt zich voor daar scherp op te zijn.

Zij is al ingegaan op de rol die het college vrij bescheiden wil oppakken en dat juist ook de initiatiefgroep de ruimte krijgt en heel veel organisaties die al hun interesse toonden. Van belang is dat dit feest voor en van de stad wordt.

1990 Voor de zekerheid gaat de wethouder in op het proces. Het college heeft voorgesteld een koppeling te maken met een voorstel voor geld; anders zouden in het wilde weg plannen gemaakt worden. Zij verwacht dat dan de teleurstelling vaak groter zal zijn dan uiteindelijk de vreugde over wat er allemaal gedaan gaat worden.

Zij tekent aan dat de raad ook plannen gaat maken. Zij ziet er naar uit dat de fractie van het CDA de verbindende rol wil nemen om te bevorderen dat de hele raad meedoet. Zij heeft daar alle vertrouwen in.

Het verleden, heden en toekomst staan in die feestelijke periode centraal. Dit zal zeker terugkomen.

De wethouder is heel blij te merken dat veel raadsleden al aandacht besteden aan de komende viering. Zij is hen daarvoor heel dankbaar. Zij moedigt hen aan dat vooral ook te blijven doen; uiteindelijk is iedereen van het stadsbestuur de ambassadeur om van dit feest uiteindelijk een groot succes te maken.

De wethouder merkt op de specifieke ideeën die zijn genoemd goed genoteerd te hebben.

2000 Het college weet al wel zeker dat 2 juni 2022 de dag zal zijn van 900 jaar stadsrechten. 11 november zal de Sint-Maartenparade plaatsvinden. Ook die dag is zeker. Vervolgens komt het voorstel hoe de tijd daartussen en ervoor in te richten.

De wethouder zou dit voor nu hierbij willen laten en de commissie heel hartelijk willen bedanken voor alle goede ideeën die gedaan zijn. Zij kan niet wachten tot raad en college het concrete plan kunnen bespreken.

De voorzitter vraagt of de commissie in de inbreng van de wethouder iets gemist heeft.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) had een vraag gesteld over dat hij in de raadsbrief had gelezen dat er in oktober en november gesprekken met de stad zouden plaatsvinden. Hij vraagt of die georganiseerd zijn en of dat zal plaatsvinden nadat dit is meegenomen.

2010 **Wethouder Klein** antwoordt dat deels die gesprekken gevoerd zijn. Dan vooral met mensen die zelf ook zeiden hierover te willen meedenken. De echt grotere gesprekken zullen plaatsvinden wanneer beter te vertellen is wat mensen dan ook kunnen verwachten. De echt grotere gesprekken zullen nog komen. De raad zal daarvoor worden uitgenodigd.

De voorzitter schorst om 15.10 uur de vergadering tot 20.00 uur.

Avondvergadering

9. Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 - 2022

9.1 Beantwoording SV 2019. nr. 254 over Utrechtse druk op de politie- en handhavingcapaciteit

10. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat

2020 **De voorzitter** leidt dit agendapunt in. De procedurecommissie heeft besloten de agendapunten 9 en 10 bijeengenomen gelijktijdig te behandelen. De commissie heeft ingestemd met de agenda. De aanleiding voor behandeling is de vraag aan de commissie of dit agendapunt door kan naar de raad voor besluitvorming.

Met betrekking tot het uitvoeringsprogramma wordt voorgesteld het volgende te besluiten:

(1) In te stemmen met de wijze waarop de ambities uit het IVP op activiteitsniveau zijn uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma.

(2) Het uitvoeringsprogramma van het IVP vast te stellen.

Met betrekking tot het voorstel wijziging van de APV stelt het college voor een ondermijningsartikel op te nemen in de APV als een van de instrumenten in de aanpak van ondermijning. Dat artikel voorziet er in de burgemeester de bevoegdheid te geven om via een aanwijzingsbesluit een vergunningsplicht te introduceren om een niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat tegen te gaan.

2030 Eerder vond een college informatie-bijeenkomst plaats op 3 oktober. Op 3 december vond een Raadsinformatie-bijeenkomst plaats. De commissie kon al veel vragen stellen. In deze vergadering van de commissie zullen technische vragen niet gesteld worden. Bij deze bespreking wordt de beantwoording van de schriftelijke vragen betrokken over de Utrechtse druk op de politie en de betrokken handhavingcapaciteit en ook de beantwoording op de schriftelijke vragen keuzes maken in politiewerk en in evenementen.

De bespreking vindt in twee termijnen plaats. Hij nodigt de commissie uit inbreng te leveren gericht op eventueel de nodige verandering van de voorliggende raadsvoorstellen.

De commissie

2040 **De heer Gilissen** (VVD) vangt aan met het uitvoeringsplannen IVP. Hij vindt die uitvoeringsplannen er goed uitzien. Er ligt een aanzienlijke opgave. De burgemeester weet ongetwijfeld dat zijn fractie vooral over de financiering haar zorgen had. De ambitie past niet bij het ambitieniveau dat de VVD voor ogen heeft. De fractie maakte dat meerdere malen kenbaar en deed ook voorstellen die tot zijn spijt niet konden rekenen op een meerderheid in de raad. Zijn fractie zal zich onverkort blijven inzetten voor een veiliger stad. Zijn fractie zal ook deze uitvoeringsplannen met veel interesse blijven volgen.

Over de aanpassing van de algemene plaatselijke verordening gericht op het tegengaan van ondermijning is vaak al gezegd dat ondermijning een woekerend kwaad is dat zich ook voordoet in deze stad. Wat hem betreft moet die met wortel en tak uitgeroeid worden. Daartoe biedt dit artikel de mogelijkheid. Dit geeft de burgemeester bevoegdheden om daarin op te treden. Het spreekt voor zich dat ook de VVD van mening is dat de burgemeester zorgvuldig zal moeten omgaan met deze maatregel: zorgvuldig, proportioneel, subsidiair. Aan de hand van het voorbeeld, bevrage de heer Gilissen de burgemeester hierop. In de Raadsinformatiebijeenkomst gaf een aantal

2050 ondernemers aan niet te snel te kiezen voor een gebiedsgerichte aanpak, maar zich te richten op de branche. Daarmee is te voorkomen dat de goeden komen te lijden onder de kwaden. Daarmee zegt de VVD niet *nooit te*

kiezen voor de gebiedsgerichte aanpak. Er zullen ongetwijfeld redenen zijn om dat soms te doen, mits goed onderbouwd. Hij vraagt of de burgemeester inzicht kan geven in hoe hij met deze zware taak denkt om te gaan en welke waarborgen hij daarin voorziet.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat de heer Gilissen zojuist zei dat er hele goede redenen zouden kunnen zijn om het voor een gebied in te zetten. Hij vraagt aan welke redenen hij moet denken.

2060 **De heer Gilissen** (VVD) zei in zijn inleiding al iets over het gevaar en de risico's van ondermijning. De georganiseerde misdaad kan soms zo effectief zijn dat zij letterlijk hele straten en buurten in hun macht kunnen krijgen. Nog steeds moet een goede afweging gemaakt worden of een dergelijk zwaar instrument gerechtvaardigd is. Hij wil dit instrument op voorhand niet uitsluiten. Hij vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen de branchegerichte aanpak versus de locatiegerichte aanpak. Hij bracht daarop een nuance aan in zijn bijdrage.

Deze artikelwijziging zat al in een veel eerdere versie van de APV. Een oproep is gedaan om daar snel mee door te pakken. Dat is niet gesteund door een meerderheid in de raad. Wat zijn fractie betreft liever gisteren dan vandaag. Hij roept de raad op moedig voorwaarts te gaan. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de burgemeester goed optreedt met dit artikel.

2070 **De heer Sungur** (DENK) interrumpeert en deelt mee met enkele ondernemers te hebben gesproken over dit artikel. Enkele ondernemersverenigingen spraken zich ook uit. Hij heeft begrepen dat ondernemers door dit artikel ook veel onzekerheid voelen. De VVD laat zich kennen als een ondernemerspartij; een partij die opkomt voor ondernemers. Hij vraagt of de VVD beseft wat dit doet met het ondernemersklimaat in de gemeente Utrecht en met de onzekerheid die dit met zich meebrengt op het moment waarop niet alleen voor nieuwe bedrijven vergunningen te eisen zijn, maar ook voor bestaande. Hij stelt dat de burgemeester dan de ene op de andere dag een ondernemer vergunningsplichtig kan verklaren. Die ondernemer gaat dan een onderzoek tegemoet. Hij vraagt hoe de VVD dit ziet in het kader van het ondernemersklimaat in Utrecht.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat in de aanloop tot die vraag een fout zit. Hij stelt dat de burgemeester *van de ene op de andere dag zou kunnen beslissen om een vergunningstelsel* in te voeren. Dat is volgens hem niet het geval. Deze APV is verankerd in het Nederlandse rechtssysteem, ook in de Algemene Wet Bestuursrecht. Dat is met allerlei waarborgen omgeven, waarop ondernemers een beroep kunnen doen wanneer zij zich benadeeld voelen.

2080 Ingaand op de vraag van de heer Sungur, denkt de heer Gilissen dat dit artikel kan bijdragen aan het ondernemersklimaat in Utrecht. Helaas worden ondernemers buiten hun schuld blootgesteld aan criminele invloeden. In dat licht ziet hij dit artikel. Dit is geen zwaard waarmee de gemeente goedwillende ondernemers bestrijdt, dit is een schild waarmee goedwillende ondernemers worden beschermd tegen de invloeden van ondermijnende criminaliteit.

2090 **De heer Sungur** (DENK) merkt op dat de heer Gilissen refereert aan de rechtsmiddelen die ondernemers hebben op het moment waarop ze het niet eens zijn met een besluit van de burgemeester. Zijn fractie heeft de laatste tijd veel ervaring opgedaan in het kader van bestuursrecht. Daarin ontdekte zijn fractie vooral dat rechters marginaal toetsen en afgaan op de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en dat rechters vooral letten op de beleidsvrijheid die een burgemeester heeft. Kijkende naar dit voorstel, is te zien dat gesproken wordt over hele ruime begrippen. Als voorbeeld merkt hij op dat de burgemeester een maatregel kan opleggen op het moment waarop hij denkt daarmee een strafbaar feit te voorkomen. Dan rijst in zijn fractie de vraag, hoe de burgemeester tot het idee kan komen een strafbaar feit te voorkomen. Hij vindt dit een heel ruim begrip met weinig grenzen. Dat roept veel onzekerheid op. Dat zal er juist toe leiden dat bestuursrechters vaak zullen meegaan met de bestuurder. Hij vraagt hoe de heer Gilissen dat duidt.

De heer Gilissen (VVD) zet uiteen dat het om een relatief nieuw instrument gaat dat de gemeenteraad toekent aan het bestuursorgaan van de burgemeester. De heer Sungur heeft een punt wanneer hij zegt dat op voorhand er een aantal onduidelijkheden zijn. Hij ziet dat gegeven niet als per definitie verkeerd. Hij ziet dat als de mogelijkheid ook flexibel te zijn en op te treden als Bestuursorgaan Burgemeester wanneer dat nodig is. Hij gaat er vanuit dat zorgvuldig en goed gewogen wordt gekeken naar de inzet van dit middel. Voor de de heer Sungur zou het

- 2100 een reden zijn om het niet te doen. Hij denkt dat er voldoende waarborgen zijn en dat om die reden ook dit debat gevoerd wordt. Hij gaat ervan uit dat gedurende deze avond nog een aantal vragen worden gesteld over het moment waarop het wordt toegepast, hoe daarvan te leren en hoe de raad daarbij betrokken is. Daarin kan hij zich vinden.
- De heer Sungur** (DENK) brengt in dat het hoogste adviesorgaan van de regering, de Raad van State, gesteld heeft dat de burgemeesters op dit moment voldoende middelen, bevoegdheden en mogelijkheden hebben om ondermijnende criminaliteit te bestrijden. De Raad van State is sceptisch over dit soort bevoegdheden. Hij vraagt hoe de heer Gilissen dit plaatst als ondernemerspartij.
- De heer Gilissen** (VVD) heeft dat laatste al beantwoord. Hij herhaalt zijn desbetreffende antwoord. De Raad van State heeft een dubbele rol. Dat orgaan geeft ook advies. Het komt vaker voor dat de Raad van State kritisch is. Dat wil niet zeggen dat daarmee een heel artikel of wetsvoorstel afgeschaft zou moeten worden. In de afgelopen jaren zag hij teveel voorbeelden van hoe de onderwereld de bovenwereld in zijn macht kan krijgen om dit artikel niet van toepassing te verklaren en daarmee niet aan de slag te gaan.
- 2110 **De heer Roodenburg** (D66) hoort de heer Gilissen begrippen hanteren als zorgvuldigheid, proportionaliteit, subsidiariteit, begrippen die in hun algemeenheid al van toepassing zijn. Hij vraagt of de heer Gilissen nog iets wil toevoegen aan het voorstel. Of zegt de heer Gilissen: nee, stel vast en pak aan maar doe het wel voorzichtig.
- De heer Gilissen** (VVD) denkt dat het in alle gevallen goed is de raad te betrekken en mee te nemen in de vaak moeilijke afweging die hieraan ten grondslag ligt, ook als het artikel wordt toegepast. Wat hem betreft is er ruimte voor het college en de burgemeester om daarin een goede manier te vinden en de raad te informeren. De heer Roodenburg en de heer Sungur hebben gelijk: deze maatregel kan verstrekkende gevolgen hebben. Ze kunnen ook uitkomst bieden.
- 2120 **De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat de heer Gilissen met dit laatste gelijk heeft. Volgens hem is er geen enkele partij in deze raad die zegt dat het stadsbestuur ondermijning moet toestaan. In die zin vinden de heer Gilissen en hij elkaar. De heer Gilissen wil wel betrokken worden bij de uitvoering van de bevoegdheid. Daarvoor is de heer Roodenburg juist huiverig: wanneer de raad betrokken raakt bij de uitvoering, kan het zomaar gaan over casussen of over een gebied – dat is juist de bevoegdheid die de raad de burgemeester geeft met dit artikel. Dat moet zorgvuldig en subsidiair, et cetera. De raad wil niet in een positie komen dat hij zich mengt in allerlei casuïstiek. Hij vraagt hoe de heer Gilissen dat ziet.
- De heer Gilissen** (VVD) pleit niet voor een besluitvormende rol van de raad in het proces. Hij zou het een goed idee vinden wanneer de raad geïnformeerd wordt over de achtergrond van het gebruik van dit zwaarwegende middel in de casuïstiek.
- 2130 **De heer Roodenburg** (D66) veronderstelt het als bekend dat D66 zich op het standpunt stelt dat de programma-begroting hét integraalveiligheidsplan is van de gemeente. Voor veiligheid zet de gemeente in op onderwijs, armoedebestrijding, anti-discriminatie, zorg voor mensen met psychische problemen en voor andere kwetsbaren in de stad, jeugdzorg, anti-radicalisering, re-integratie van ex-gedetineerden, schuldhulpverlening, een schoon heel en veilige openbare ruimte, et cetera, et cetera.
- In dat opzicht heeft het stadsbestuur in de afgelopen jaren veel stappen gezet. Kijkend naar het uitvoeringsprogramma van het Integraalveiligheidsplan van de burgemeester, herkent hij daarin ook een aantal zaken die echt integraler worden opgepakt. Hij attendeert op de noodzaak samen te werken met al die andere onderdelen van de gemeente die voor de veiligheid voor de stad veel betekenen. Zo stemt de burgemeester af met wethouders over hun portefeuilles voor zover deze de thema's van het IVP raken. Dat zijn er veel. Hiermee en hierover is D66 respectievelijk blij en trots. D66 ziet de burgemeester steeds meer als een boegbeeld van dit integraal veiligheidsdenken. Dat doet zijn fractie goed: integraal en samen. Dat is wat zijn fractie betreft altijd het uitgangspunt. Dat betekent niet dat de burgemeester hierover de leiding moet pakken. Hij moet ervoor zorgen dat de professionals die eerder betrokken waren, worden geraadpleegd en betrokken bij eventuele maatregelen vanuit zijn portefeuille: eerst afstemmen voordat wordt gehandeld. Uiteraard indien mogelijk van deze tijd is dat het stadsbestuur niet altijd gegeven.
- 2140

Hij vindt het goed te zien dat ook binnen de portefeuille Veiligheid de methode *betekenis van sturen* wordt omarmd. Zo wordt gestuurd op niet alleen kwantitatieve cijfers, maar ook op kwalitatieve aspecten. En er is ruimte voor innovatie. De heer Roodenburg vertaalt dat als constant op zoek naar nieuwe methoden om er achter te komen wat echt werkt in afstemming en in gezamenlijkheid.

2150 Vooral op het gebied van cyberveiligheid moet het stadsbestuur heel alert zijn. Dat bleek recentelijk bij de universiteit Maastricht, de gemeente Zutphen, het Medisch Centrum Leeuwarden. Hij vraagt de burgemeester hoe de gemeente er zelf voor staat in dat opzicht. Hij vraagt een antwoord van de burgemeester. In de gemeente Utrecht zijn veel bedrijven, instellingen en organisaties die potentieel slachtoffer kunnen worden van soortgelijke aanvallen. Ook de inwoners van de gemeente Utrecht zijn kwetsbaar. Zij moeten hierop beducht zijn en zichzelf er tegen wapenen. Hierin heeft de gemeente een belangrijke rol door hen te informeren en hen te doordringen van het belang van beveiligde computers en systemen. Het lijkt D66 een goed idee om daarover samen afspraken te maken, over bijvoorbeeld het controleren van updates. Hij krijgt graag een reactie van de burgemeester.

2160 Hij vraagt of een convenant in de maak is. Zijn fractie onderschrijft verder dat goede communicatie de feitelijke veiligheid kan bevorderen. Utrechters moeten weten wat ze wanneer kunnen doen en Utrechters weten wanneer de grens wordt overschreden en zij melding kunnen doen. Ook belangrijk is dat communicatie plaatsvindt met de Utrechtse inwoners over de ervaren overlast. Hierbij wil hij nog het initiatief van de wijkagenten Harold en Robin benadrukken, een wekelijks spreekuur te houden. Hij vindt dat een super goed initiatief. Zijn fractie is verder enthousiast over de ambities in het uitvoeringsprogramma van het integraalveiligheidsplan. Het ziet er op papier goed uit, maar zoals altijd zal de uitvoering bepalend zijn. Hierover verwacht hij in de komende jaren weer te komen te spreken met het college.

2170 Met betrekking tot de ambitie ondermijning en de wijziging van de APV deelt zijn fractie de zorg en het belang om ondermijning steviger aan te pakken. Zoals eerder gezegd, is daarover al eerder geproken bij de behandeling van het APV. Het gaat om een verdergaande bevoegdheid van de burgemeester. Het kader dat de raad destijds vroeg, vond zijn fractie niet in het uitvoeringsprogramma. Wel begreep zijn fractie in de Raadsinformatiebijeenkomst dat er een uitgebreid stappenplan en afwegingskader is dat aan de uitoefening van de bevoegdheid voorafgaat, en ook stappen te nemen gedurende het proces. Hij ziet graag het stappenplan en het afwegingskader onderdeel van de APV of in de toelichting. Hij vraagt of de burgemeester dit kan toezeggen. Zonder dat kader waarom D66 in mei al had gevraagd, krijgt de burgemeester wel een hele ruime bevoegdheid.

Enkele vragen over het artikel zelf: waarom is opgenomen dat door het bedrijf de leefbaarheid in het gebied nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed. Een bedrijf zal altijd de levendigheid in een gebied beïnvloeden. Dit is niet altijd of zelden een teken van ondermijning. Naar de mening van zijn fractie is deze heel ruim geformuleerd.

2180 Hij vraagt waarom de eis is opgenomen dat de ondernemer niet van slecht levensgedrag mag zijn. Wanneer iemand zijn straf heeft uitgezeten, of de boetes zijn betaald, is het voor hem of haar niet mogelijk een onderneming te drijven. Hij wil graag dat deze mensen weer een bestaan kunnen opbouwen.

De laatste weigeringsgrond waarover D66 vragen heeft, zijn de aanwijzingen dat in het bedrijf personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met de Vreemdelingenwet. Hij merkt op en vraagt zich af of dat al op zich een strafbaar feit is. Strafbare feiten zijn al genoemd, waarom deze nog expliciet benoemen?

De heer Sungur (DENK) gaat in op "slecht levensgedrag". Hij merkt op dat dat binnen de horeca momenteel speelt. Hij is blij van de heer Roodenburg te vernemen dat het niet een soort beroepsverbod moet gaan worden. In de praktijk kan het wel zo uitpakken. Hij vraagt hoe D66 aankijkt tegen het onder de loep nemen van dit aspect in de komende tijd en wat het effect daarvan zal zijn op horeca ondernemers.

2190 **De heer Roodenburg** (D66) wil graag meer zien in de toelichting op het voorstel hoe het voorstel uitwerkt als het gaat om slecht levensgedrag. De persoon van de ondernemer is niet de eerste stap waarmee dit proces begint. Hij vindt dat prettig om te horen. Eerst begint de burgemeester bij de branche, de onderneming, et cetera voordat hij bij de persoon uitkomt. Dan schijnt het zo te zijn dat er een link moet zijn tussen de gedraging, en de aard van

de onderneming. Hij heeft er behoefte aan dat het college dat soort zaken toevoegt. Hij is van mening dat mensen een kans moeten krijgen zodra zij hun straf hebben uitgezeten.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe mensen aannemelijk kunnen maken dat ze op het juiste pad zijn.

De heer Roodenburg (D66) vindt het lastig om voorbeelden te noemen en hij noemt een beroep dat niets te maken heeft met het criminele gedrag om aan te tonen dat daarop geen spanning hoeft te zitten.

2200 In de stad zijn verschillende organisaties die zich inzetten voor mensen zonder verblijfsvergunning. Die vallen onder de vreemdelingenwet. Die organisaties doen ook hun best onderdeel uit te maken van de wijk waar ze actief zijn waarbij ze zaken organiseren, cliënten bijstaan voor en met de buurt. Hij kan zich best voorstellen dat die organisaties mee willen doen aan een braderie of een wijkfeest met kraampjes. Hij vraagt of dat volgens dat artikel dan niet meer mogelijk is. Zijn fractie wil voorkomen dat deze instellingen die deze mensen opvangen ook door het ondermijningsartikel worden geraakt. Zijn fractie vindt die weigeringsgronden wel heel ruim geformuleerd en denkt dat de overige weigeringsgronden voldoende zijn om de vergunning te weigeren. In het licht van het doel van het artikel namelijk het tegengaan van ondermijning, vraagt hij de reactie van de burgemeester.

2210 Over de capaciteit van de politie las hij de brief van de burgemeester over keuzes die moeten worden gemaakt in het politiewerk. Verder heeft hij gezien dat de burgemeesters gezamenlijk optrekken in hun roep om meer of voldoende capaciteit van de politie. Uiteraard heeft hij de antwoorden op de vragen van zijn fractie gelezen. Het blijft een probleem dat dit niet meer lokaal bepaald kan worden. De gemeente is afhankelijk geworden van allerlei andere krachten die hierbij een rol spelen. Hij vindt dat zorgelijk. Zijn fractie heeft geprobeerd dit cijfermatig in beeld te krijgen. De vraag is hoeveel aandacht Utrecht krijgt van de politie; hoeveel aandacht was er en hoeveel aandacht is er. Is het nu inderdaad afgelopen jaren veel minder geworden? D66 begrijpt dat de burgemeester hierin keuzes wil maken. De vraag is nu alleen hoe hij en zijn fractie kunnen vaststellen dat dit ook echt weer leidt tot aandacht voor Utrecht. Wanneer Utrecht capaciteit vrijmaakt, wie zegt hem dat Utrecht dat lokaal weer kan inzetten. Hij vraagt of de burgemeester dat kan garanderen. Heeft de burgemeester wel zicht op de inzet van de politie in Utrecht, bijvoorbeeld in het aantal uren of in fte's. Hij krijgt graag de reactie van de burgemeester hierop.

2220 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie heel vaak de capaciteit van de politie aan de orde heeft gesteld. Hij vraagt in hoeverre D66 bereid is te zeggen dat de evenementenorganisatie de beveiliging voor haar rekening moet nemen gericht op evenementen die in de stad georganiseerd worden waarbij handhaving en inzet van de politie noodzakelijk zijn.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat die maatregelen ook in de brief was opgenomen. Hij vroeg zich altijd af waarom bepaalde evenementen niet langer zelf moeten bijdragen aan hun eigen veiligheid. Hij denkt dat dat een goed idee is.

De heer Işik (PvdA) vraagt of dat betekent dat de raad een voorstel kan doen om na te gaan of het stadsbestuur daarmee iets kan.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat dat wat hem betreft een voorstel is van de burgemeester zelf. Hij bevestigt dat het veilig moet zijn. Maar organisaties kunnen ook een bijdrage leveren aan hun veiligheid. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

2230 Hij stipt de maatregel aan met betrekking tot de politiecapaciteit bij voetbalwedstrijden. Hij begrijpt goed dat de burgemeester kijkt naar het verminderen van die capaciteit. Zijn fractie is minder enthousiast over het weghalen van capaciteit bij de wijkagenten. D66 vindt wijkagenten belangrijk die weten wat er speelt en die herkenbaar en aanspreekbaar zijn voor de mensen in de wijk. Zijn fractie ziet dan ook graag dat de vrijgemaakte capaciteit terugkomt in de gemeente. Hij vraagt of de burgemeester dat kan toezeggen. Hoe staat het met het pilot waarbij gemeentelijke handhavers ook mogen handhaven bij verkeersovertredingen. Verkeersveiligheid is wat D66 betreft topprioriteit. Wanneer kunnen ze beginnen? Graag verneemt hij hierover meer van de burgemeester.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) had lang gewacht op deze bespreking van beide stukken. GroenLinks vindt het belangrijk het gesprek hierover te blijven voeren. Voor GroenLinks is het dan ook niet klaar met dit uitvoeringspro-

- 2240 gamma, maar moet het stadsbestuur continu nagaan hoe het gaat en of er zaken in het beleid moeten worden bijgesteld.
- Bij diens afscheid van de vrije Universiteit, noemde Hans Boutellier veiligheid onverzadigbaar. Hij bedoelde dat absolute veiligheid niet bestaat en dat ook het nemen van steeds extremere veiligheidsmaatregelen nog steeds niet betekent dat er nooit meer iets kan gebeuren, laat staan dat mensen zich veiliger gaan voelen. Boutellier constateerde in zijn speech ook dat de afgelopen jaren een verschuiving heeft plaatsgevonden van high impact crimes naar wat hij noemt hidden impact crimes. Daarmee doelt hij op cybercriminaliteit en de steeds grotere voor een belangrijk deel verborgen relatie tussen de boven de onderwereld; dat wordt vanavond ondermijning genoemd. GroenLinks vindt het goed dat de gemeente via het integraalveiligheidsplan die ontwikkeling volgt. In haar bijdrage wil zij eerst ingaan op die ondermijning en het voorstel voor de invoering van het ondermijningsartikel. Daarna zal zij nog iets zeggen over cybercrime, zorg en veiligheid en enkele losse onderwerpen waar-
- 2250 onder etnisch profileren. Ter afsluiting zal zij nog even terugkomen bij de heer Boutellier.
- GroenLinks maakt zich grote zorgen over de vermenging tussen de boven- en onderwereld in sommige delen en in branches van de stad. Vooral drugscriminaliteit is sterk verweven in de samenleving. Wanneer een leraar in Overvecht zegt dat hij denkt dat de helft van zijn leerlingen op een of andere manier betrokken is bij de drugs-handel, is dat een signaal dat de lokale overheid niet kan negeren, vooral omdat die overheid de jongeren dan een negatieve toekomst geeft. Helaas zien de jongeren dat vaak zelf anders. Voor hen is drugscriminaliteit juist een manier om wel die mooie auto, dat dure horloge of die knappe vriendin te krijgen, terwijl school en de kansen op de arbeidsmarkt voor hen weinig toekomstperspectief bieden. GroenLinks vindt dat het aanpakken van drugs-criminaliteit en ondermijning hand in hand moeten gaan met het vergroten van toekomstperspectief op een legale manier; bijvoorbeeld door het tegengaan van discriminatie op de arbeidsmarkt, goede begeleiding van jongeren
- 2260 met school en stage, weerbaarheidstrainingen en vooral ook positieve rolmodellen. Dat neemt niet weg dat wat GroenLinks betreft ondermijning stevig moet worden aangepakt. De vraag die vanavond voorligt, is of de gemeenteraad de burgemeester daartoe meer bevoegdheden wil geven. Concrete bevoegdheid om voor branches of gebieden een vergunningsplicht in te stellen. Haar fractie worstelt met die vraag. Zij zal uitleggen waarom.
- In de ogen van haar fractie heeft het leggen van steeds meer bevoegdheden bij de burgemeester ook een keerzijde. Niet dat GroenLinks bang is dat deze burgemeester die bevoegdheden zal misbruiken. Het kan lastig zijn zijn rol van crimefighter die hard moet ingrijpen, te combineren met de rol van burgervader die juist verbindend moet zijn en vertrouwen moet hebben van alle inwoners van deze stad. Ten tweede is er een risico voor de veiligheid van de burgemeester zelf. Bedreigingen vanuit het criminele circuit richting burgemeesters die hun
- 2270 bevoegdheden gebruiken, zijn helaas steeds meer aan de orde. Ook daarom moet het stadsbestuur zich afvragen of hij dit soort bevoegdheden bij de burgemeester alleen moet neerleggen. Wat GroenLinks betreft helpt het dan om de beslissing breder te maken dan de burgemeester alleen. Dat mist GroenLinks in het huidige voorstel. Een aantal andere fracties duidde daarop ook al. Zij zou op schrift een aantal waarborgen willen zien waarin de bevoegdheid van de burgemeester tot het instellen van een dergelijk vergunningplicht is ingebed; een soort stappenplan of checklist die nagelopen wordt voordat de burgemeester een dergelijk besluit definitief neemt. Een aantal zaken zijn in de Raadsinformatiebijeenkomst toegezegd, maar staat niet in het voorstel, noch in het uitvoeringsprogramma van het integraalveiligheidsplan. Zij doet hierbij een voorzet:
- (1) Er moet sprake zijn van duidelijke en frequente signalen vanuit politie en OM dat in een bepaald gebied of in een bepaalde branche veelvuldig criminele activiteiten plaatsvinden, of crimineel geld wordt witgewassen.
- 2280 (2) Er is contact geweest met de betreffende branche of ondernemers in het betreffende gebied om na te gaan op welke manier de criminele invloed in de branche kan worden aangepakt. Vergunningsplicht is hierin wat haar betreft een zwaar middel. Altijd zal eerst gekeken moeten worden of er ook andere minder vergaande maatregelen mogelijk zijn.
- (3) Wanneer uiteindelijk wordt besloten tot een vergunningsplicht, zal met de branche en/of de ondernemers van het betreffende gebied worden gesproken over de wijze waarop dit proces wordt ingericht waarbij bijvoorbeeld

gekeken kan worden naar invoeringstermijn, eventuele hulp bij het invullen van formulieren en vergunningaanvragen, et cetera.

2290 (4) Wanneer het voornemen is om voor een bepaald gebied een vergunningsplicht in te stellen, zal dat altijd onderdeel uitmaken van een integrale aanpak waarin ook preventie en het bieden van een positief alternatief nadrukkelijk aandacht krijgen.

(5) Als de burgemeester het voornemen heeft een vergunningsplicht op te leggen aan een branche of gebied, zal hij altijd de raad daarvan op de hoogte stellen en de raad in de gelegenheid stellen zijn mening te geven.

(6) Als een branche of gebied vergunningsplichtig is geworden, wordt de raad op de hoogte gehouden van de resultaten (hoeveel procent vraagt een vergunning aan? Hoeveel procent van de aanvragen wordt afgewezen? Valt er iets te zeggen over de gronden van afwijzing? Et cetera.

Wanneer deze stappen worden gevolgd, blijft het uiteindelijke besluit een besluit van de burgemeester als bevoegd gezag, maar is het bevoegd gezag ingebed in een breder beleid. Dat vergroot het draagvlak. Daardoor zullen de risico's verkleind worden.

2300 Voor haar fractie is het opnemen van een dergelijk stappenplan in bij voorkeur de toelichting van de APV belangrijk om met dit voorstel te kunnen instemmen.

De heer Işik (PvdA) vindt dit een goede suggestie. Hij vraagt of aan de wensenlijst een extra punt is toe te voegen, namelijk het aantal meldingen en de soort meldingen, op basis van de ervaren overlast in de omgeving en van de bewoners en ondernemers.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) leidt deze vraag graag door naar de burgemeester. Zij kan zich namelijk voorstellen dat het soms best ingewikkeld kan zijn signalen daadwerkelijk om te zetten in het aantal meldingen en waaruit ze bestonden bij de politie vanuit allerlei recherche- en andere informatie. Die informatie is vaak niet openbaar. In die zin vindt hij het lastig uit te gaan van het aantal meldingen om het opleggen van vergunningsplicht toe te staan. Zij gaat er vanuit dat er concrete aanwijzingen zijn dat veelvuldig misbruik wordt gemaakt van een branche of van een gebied.

2310 **De heer Işik** (PvdA) overweegt dat herhaaldelijk dezelfde signalen vanuit een bedrijf, voldoende zou moeten zijn om die onderdeel te maken van de afweging.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat het hier niet gaat om één ondernemer die wordt aangepakt. Het gaat juist over een heel gebied of een hele branche. In die zin zijn zes signalen over één ondernemer een reden om die ondernemer te gaan onderzoeken en om misschien zijn bedrijf te sluiten, maar niet een signaal om een hele branche, een heel gebied een vergunningsplicht op te leggen.

De heer Işik (PvdA) vervangt "één ondernemer" door "een gebied".

2320 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) denkt - zeker wanneer het om een gebied gaat - dat het stadsbestuur heel zorgvuldig en heel terughoudend zal moeten zijn. Zij denkt dan eerder aan branches dan aan gebieden. Als er vanuit een gebied heel veel meldingen zijn, zou zij eerst kijken naar andere maatregelen die te nemen zijn. Dat moet dan ook een pakket zijn van dingen die het bestuur daar gaat doen. Uiteindelijk zou een vergunningsplicht daarvan onderdeel kunnen zijn.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) kan best ver meegaan met het stappenplan van mevrouw De Boer. Zij merkt op dat mevrouw De Boer enkele keren de rol van de raad noemt in het stappenplan. Zij vraagt hierop nadere toelichting; gaat het dan over informeren, moet de raad daarover besluiten? Dat zegt wat haar betreft namelijk ook iets over de rol van de raad. Zij merkt op dat het ingewikkelde van de burgemeester dan ook kan gelden voor de raad.

2330 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) bevestigt dat dat altijd mogelijk is. Ook nu al kan de raad op allerlei manieren benaderd worden. Zij denkt zelf niet dat de raad hierin een besluit moet nemen. Volgens de wet is de burgemeester het bevoegd gezag; de raad geeft al of niet de burgemeester de bevoegdheid. Zij beschouwt de betrokkenheid van de raad als dat de raad geïnformeerd wordt. De burgemeester toetst vervolgens het draagvlak in de raad en dus misschien ook in de samenleving om die vergunningsplicht op te leggen. Dit is al bekend bij cameratoezicht. Inzet van camera's is officieel ook een bevoegdheid van de burgemeester. Ook daarvan kent

Utrecht het gebruik dat de burgemeester altijd bij de raad komt over wat hij van plan is in een gebied met camera-toezicht. Wanneer de raad dan nee zou zeggen, trekt deze burgemeester zich daar iets van aan en zij hoopt volgende burgemeesters ook. Zo ziet zij dit voor zich.

2340 **De heer Roodenburg** (D66) complimenteert mevrouw De Boer met haar stappenplan. Een dergelijk plan schrijven heeft hij geweigerd omdat hij van mening was dat dat stappenplan bij de stukken had moeten zitten. Hij vraagt of mevrouw De Boer iets ziet in het toevoegen van een evaluatie. Op enig moment kan geen sprake meer zijn van ondermijning en dan is het gebied of de branche weer vrij te geven. Hij vraagt nadere uitleg over de verbreding die mevrouw De Boer nastreeft zo dat dit niet alleen bij de burgemeester komt te liggen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) wil dat de bevoegdheid uiteindelijk blijft liggen waar die wettelijk ligt. Die bevoegdheid ligt bij de burgemeester. Alleen door die bevoegdheid in te bedden in een stappenplan en in ieder leneval door terug te komen bij de raad, denkt zij de verantwoordelijkheid toch op een bepaalde manier te delen.

De heer Roodenburg (D66) hoorde dit mevrouw Streefland ook zeggen dat de raad dan onderdeel wordt van die bevoegdheid. Dan loopt de raad ook risico. Hij begrijpt dat mevrouw De Boer niet dacht aan het hele college.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt bevestigend, dat dat niet haar voorstel was. Wanneer dat de burgemeester wel een goed idee lijkt, verneemt zij dat graag.

2350 **De heer Sungur** (DENK) merkt op dat mevrouw De Boer iets heeft gezegd over etnisch profileren en dat zij dit heel belangrijk vindt. Eén van de gevaren die zijn fractie in het kader van dit nieuwe APV-artikel-voorstel ziet, is het feit dat vanwege etnisch profileren mensen met een migratie-achtergrond vaker voorkomen in politierapportages, vaker voor rechters verschijnen, ook zijn weerslag zal kennen in slecht levensgedrag. Hij verwacht dat daar naar teruggekeken wordt. Hij vraagt of mevrouw De Boer dat ook herkent. Deelt mevrouw De Boer zijn zorgen?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt ontkennend in die zin dat ze dit niet op voorhand deelt. Zij vindt wel met de heer Roodenburg dat bij slecht levensgedrag wel een relatie moet zijn tussen wat iemand heeft gedaan en waarvoor hij een vergunning aanvraagt en welk gevaar gezien wordt. Wanneer iemand met een etnische achtergrond vaker wordt aangehouden voor te hard rijden dan iemand met een westerse achtergrond, zou dat niet mee mogen spelen in de vraag of iemand al of niet een vergunning krijgt. Dan heeft het delict niets te maken met waarvoor de vergunning worden aangevraagd. Zij vindt dat daar heel goed naar gekeken moet worden.

2360 Zij vervolgt met in te gaan op het integraalveiligheidsplan. De tekst over ondermijning in dat plan vindt zij behoorlijk vaag. Zij begrijpt dat in een dergelijk plan niet geschreven wordt wat het college wanneer gaat doen, maar iets concreter dan wat daar staat mag wat haar betreft wel. Bijvoorbeeld dat aanpak van ondermijning altijd onderdeel is van een integrale aanpak en dat tegenover repressie ook aandacht is voor preventie en het bieden van een legaal alternatief. In de aanpak van drugscriminaliteit, lijkt het uitvoeringsplan zich te beperken tot cocaïnehandel. Gezien het feit dat Utrecht de spil is van cocaïnehandel, lijkt dat logisch. Toch wil GroenLinks niet dat de andere drugscriminaliteit buiten beeld blijft, bijvoorbeeld de productie en handel in XTC. Zij krijgt graag de reactie van de burgemeester.

2370 Tenslotte blijkt uit het uitvoeringsplan dat het niet altijd nodig is om moeilijke woorden te gebruiken om onbegrijpelijk te zijn. Zij vraagt wat de burgemeester bedoelt met "we investeren in een beeld van de stad". Zij denkt dat de burgemeester in kaart wil brengen hoe en waar ondermijning in Utrecht aan de orde is. Los van de vraag of een dergelijk beeld te geven is, gaat het om verborgen criminaliteit. Dan zou het helpen om dit zo op te schrijven.

Digitale veiligheid en cybercrime: oplichting via internet, fishing mails, chantage, het overnemen van hele computersystemen waarbij een geldsom betaald moet worden om de controle terug te krijgen. Helaas is iedereen daarmee bekend. De methodes worden steeds geavanceerder. Zij vindt het goed dat Utrecht daarop inzet. Daarbij moet wat GroenLinks betreft de nadruk liggen op voorlichting en preventie, juist omdat het veelal om landelijke of zelfs internationale netwerken gaat en de opsporing en vervolging dus vooral ligt op landelijk en internationaal niveau. Haar fractie zou wel graag concreter weten bij welke mensen en op welke manier de

- 2380 bewustwording wordt vergroot en waar mensen ook met bijvoorbeeld meldingen terecht kunnen. De heer Roodenburg gaf daar wat haar betreft behartenswaardige suggesties voor.
- In het kader van zorg en veiligheid wordt in het stuk veel gesproken over kwetsbare wijken en kwetsbare jongeren en kwetsbare mensen. Zij vraagt wat dan precies bedoeld wordt met kwetsbaarheid en wie bepaalt of een buurt of een mens kwetsbaar is. GroenLinks begrijpt dat weerbaarheidstrainingen worden gegeven om de kwetsbaarheid te verminderen. Zij vraagt of dat voldoende is en hoe dan vervolgens te meten of dit helpt. Ook dit mag wat haar fractie betreft concreter.
- 2390 Als een van de acties die helpen in het aanpakken van kwetsbaarheid en/of mensen met verward gedrag, noemt het stuk de implementatie van de wet verplichte GGZ. Die wordt vaak in één adem genoemd met de wet Zorg en Dwang. De impliciete boodschap lijkt dat met de invoering van die wet alles goed komt. GroenLinks maakt zich juist grote zorgen over de uitvoering hiervan. Zo moet in de gemeente een meldpunt worden ingericht waar mensen personen met verward gedrag kunnen melden en zij moeten vervolgens worden beoordeeld. Zij vreest dat dat ten koste gaat van capaciteit van schaarse psychiaters in het land die dan niet meer mensen kunnen behandelen die daaraan behoefte hebben. Zij verneemt graag hoe de burgemeester dat ziet.
- In het uitvoeringsplan is ook aandacht voor de rol van het Veiligheidshuis. GroenLinks vindt het een goed idee om het veiligheidshuis meer in te zetten. Het is open, verbindend en verschillende organisaties zitten fysiek bij elkaar waardoor ze elkaar ook gemakkelijker weten te vinden. Wat haar fractie betreft is dit een goed idee. Aan de andere kant is de aandacht voor Veilig Thuis en SAVE in het uitvoeringsplan minimaal, terwijl zij in het zorgdomein hele belangrijke partners zijn. Gezien het gedoe rondom SAVE en Veilig Thuis en de verbeterplannen die daarbij zijn ingezet, lijkt het haar fractie belangrijk om ook in dit stuk de noodzaak van het goed functioneren van deze organisaties te onderstrepen. Verder wordt gezegd dat organisaties beter moeten samenwerken. Dat roept
- 2400 GroenLinks al jaren. Wat gaat goed en vooral ook wat kan beter en waar zitten de hobbels, welke rol speelt de AVG? Haar fractie ervaart dat er veel angst is voor boetes vanuit de AVG. Die angst lijkt vaak niet terecht. Zij vraagt of de burgemeester op zoek wil gaan hoe informatie wel beter is uit te wisselen en te delen zonder AVG of privacy te schaden.
- In het uitvoeringsplan leest zij dat er een afzonderlijk Buurtteam komt voor ex-gedetineerden. GroenLinks was daarover verbaasd. De fractie vraagt zich af wat het college daarmee precies bedoelt; een Buurtteam is voor brede eerstelijnszorg voor mensen met problemen op verschillende gebieden, juist ook voor de inbedding in de buurt. Haar fractie kan zich voorstellen dat er een speciale begeleiding komt voor ex-gedetineerden, bijvoorbeeld op het gebied van huisvesting, onderwijs, werk, verslaving. Het lijkt haar fractie niet zo verstandig daarvoor een afzonderlijk Buurtteam te maken. Zij verneemt graag het plan daarachter.
- 2410 Met betrekking tot etnisch profileren is GroenLinks blij met de aandacht hiervoor in het uitvoeringsplan. Wel constateert haar fractie dat dit beperkt blijft tot de politie. Dat lijkt misschien ook logisch, omdat etnisch profileren bij de politie veel aandacht heeft gekregen en tot heftige situaties leidt. Zij refereert aan de documentaire Bij Voorbaat Verdacht. Toch zou GroenLinks aandacht voor etnisch profileren niet willen beperken tot de politie maar uitdrukkelijk ook willen kijken naar de eigen gemeentelijke organisatie, en dan vooral de afdeling VTH. Zij verneemt namelijk van mensen dat zij het gevoel hebben dat het voor mensen met een niet-Nederlandse achtergrond lastiger is een vergunning te krijgen en dat ze eerder worden aangesproken op bijvoorbeeld een grote uitstalling op de stoep van hun winkel. Alleen al het gegeven dat mensen dat gevoel hebben, maakt wat GroenLinks betreft zelfonderzoek en het vergroten van het bewustzijn hierover bij medewerkers van VTH belangrijk, juist omdat het vaak om onbewuste en onbedoelde vooroordelen gaat. Zij vraagt daarom VTH aan de
- 2420 aanpak etnisch profileren toe te voegen.
- In het uitvoeringsplan staat dat de gemeente in de veiligheidsaanpak meer wil gaan werken op basis van voorspellingen in plaats van reactief. Het lijkt haar fractie goed om uit te kijken naar ontwikkelingen en de betekenis daarvan voor het veiligheidsbeleid. GroenLinks wil waken voor een beleid dat wordt gestuurd door algoritmen, al is het maar omdat in de praktijk blijkt dat algoritmen niet vrij zijn van vooroordelen. Zij refereert aan de landelijke

toeslagenaffaire. Zij krijgt graag een toezegging van de burgemeester dat hij terughoudend zal zijn met de inzet van algoritmen voor het maken van keuzes in het veiligheidsbeleid.

2430 In het stuk wordt geschreven dat de norm hersteld moet worden; het stadsbestuur moet naar een nieuw moreel besef. Hoe dat voor elkaar te krijgen, staat tot haar spijt niet in het stuk. Wat GroenLinks betreft moet het verder gaan dan alleen een tik op de vingers, verder dus dan de repressie. Zij ziet veel in het uitbouwen van het programma Vreedzame School en Vreedzame Wijk en natuurlijk in het blijven uitbouwen van het Bondgenoten-netwerk. Ook hierop krijgt zij graag de reactie van de burgemeester.

Zoals hij had beloofd, keert zijn nu terug naar de heer Boutellier. Hij eindigde zijn rede met een voorstel.

Boutellier zegt dat iedere begrenzendende veiligheidsmaatregel tegen hidden impactcrime gepaard zou moeten gaan van een maatregel die de sociale kwaliteit van de maatschappij ten goede komt; dus bijvoorbeeld de inzet op wat hij notoire wijken noemt, gebeurt altijd tegen de achtergrond van een sociaal offensief. Die oproep ondersteunt mevrouw De Boer van harte.

2440 **De heer İşik** (PvdA) noemt veiligheid een primaire behoefte. Om die reden moet iedereen veilig kunnen zijn in een veilige stad. Hij dankt de politie, de handhaving en andere maatschappelijke organisaties voor hun inzet de veiligheid in Utrecht te verbeteren. Zijn fractie maakt zich zorgen over de beschikbaarheid en de inzet van de politiecapaciteit en die van de handhaving. In die hoedanigheid legt hij aan de burgemeester de vraag voor het aantal evenementen in de stad goed onder de loep te nemen en met een voorstel te komen. Hij krijgt hierop graag de toezegging van de burgemeester. Hij zal zijn inbreng leveren op basis van de speerpunten.

“De basis op orde” - uitvoeringsprogramma bij het actiepunt 1. Het college spreekt over schoon heel en veilig. Wat hem betreft moet dat niet alleen in de openbare ruimte maar ook in de woongebieden van de corporaties. De PvdA zou graag willen dat de ruimte waar de corporaties bezit hebben, schoon heel en veilig is. Dat laat soms te wensen over. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dit ook mee te nemen in de gesprekken met corporaties.

2450 Hij juicht de “Ondermijning steviger aanpakken” toe. De burgemeester kan alle medewerking daaraan verwachten van de PvdA. Om die reden stelt de PvdA het navolgende voor.

De PvdA zou graag vergaande samenwerkingsafspraken tot stand willen laten komen tussen de corporaties, politie en de gemeenten in de vorm van een convenant. Te zien is dat vaak in bepaalde wijken de criminaliteit toeneemt. Hij stelt voor na te gaan hoe een dergelijk convenant tot stand kan komen. Daarmee zou de overheid een signaal afgeven aan de bewoners dat de overheid die samenwerking wil aangaan om de ondermijning aan te pakken. Hij krijgt graag de toezegging van de burgemeester. Wanneer de burgemeester die toezegging niet doet, overweegt hij een motie c.q. een amendement.

De heer Roodenburg (D66) begrijpt niet goed wat de heer İşik zegt. Zegt de heer İşik dat ondermijning alleen plaatsvindt in sociale huurwoningen en dat daarover prestatieafspraken moeten worden gemaakt?

2460 **De heer İşik** (PvdA) antwoordt ontkennend. De ondermijning vindt plaats in alle onderdelen van de samenleving. Drugssmokkel vindt soms ook plaats door dienaren van de overheid. Hij noemt corporaties omdat daar heel veel informatie beschikbaar kan zijn. Dan gaat het niet alleen om een convenant met de corporaties, maar ook met de zorginstellingen. Het uitvoerend personeel komt vaak over de vloer bij mensen. Die zien bepaalde dingen. Het gaat uiteindelijk om informatie die relevant kan zijn om de ondermijning tegen te gaan. Die informatie heeft de lokale overheid nodig om de onderwereld te kunnen beperken.

2470 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat het met dit antwoord van de heer İşik er niet beter op wordt. Zij begrijpt dat nu niet alleen corporaties worden ingeschakeld, maar ook zorginstellingen. Zorginstellingen hebben een vertrouwenspositie binnen een huishouden en moeten dan als een soort verklikker gaan spelen op het moment waarop ze iets zien dat zij denken dat op crimineel gedrag zou duiden. Zij vindt dat een hele verkeerde weg. Wanneer het gaat over ondermijning, gaat het vaak over hele grote netwerken. Er zijn al dingen geregeld voor bijvoorbeeld signalering van hennepkwekerijen. Zij vraagt zich af wat de PvdA toevoegt met een convenant zoals voorgesteld.

De heer Işik (PvdA) zet uiteen dat hij de vrijblijvendheid in de samenwerking wil weghalen. Hij wil komen tot een verplichting om informatie met elkaar te delen. Hij ziet dat als in het belang van de partners zelf, in de plaats van de samenleving en in plaats van de inwoners en ondernemers in de stad.

De heer Roodenburg (D66) heeft geen vraag voor de heer Işik, maar wel een mededeling: D66 zal de vraag van de heer Işik aan de burgemeester niet ondersteunen.

2480 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt de heer Işik hoe hij denkt over de gevolgen voor bijvoorbeeld zorgverleners op het moment waarop zij verplicht worden informatie te delen die zij tegenkomen bij mensen die bij hen in behandeling zijn. Zij denkt dat de voordeur dan dicht blijft terwijl die voordeur open moet blijven om goede zorg te kunnen verlenen. Zij vraagt of de heer Işik dat gevaar zelf ook ziet.

De heer Işik (PvdA) benadrukt dat zijn fractie altijd zal inzetten op een goede zorg aan iedereen die daaraan behoefte heeft. Daarover verschillen wat hem betreft hij en zijn collega's niet van mening. Hij begrijpt dat het gaat om een vertrouwenskwesitie tussen zorgverlener en zorgnemer. Aan de andere kant denkt hij dat de bewustwording noodzakelijk is in deze samenleving, dat partijen met elkaar verantwoordelijk zijn voor het stoppen van ondermijning. De onderwereld neemt steeds meer bezit van de bovenwereld. Het is niet mogelijk om op de stoel te blijven zitten en te wachten op de effecten van maatregelen.

De heer Roodenburg (D66) ondersteunt richting mevrouw De Boer dat het stadsbestuur die weg niet moet inslaan.

2490 **De heer Işik** (PvdA) vraagt deze twee partijen op welke manier zij de medewerking willen krijgen van de partners als het gaat om het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Hij vraagt hun reactie.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) heeft zojuist 15 minuten gesproken over hoe haar fractie de ondermijnende criminaliteit wil aanpakken. Natuurlijk spelen daarin de partners ook een rol. Zij ziet die rol veel meer in de positieve voorbeelden en het vormgeven van het positieve klimaat dan in een soort verklikkersstaat of Big Brother is watching you. Daarin ziet haar fractie niets.

De heer Roodenburg (D66) heeft de indruk dat iedereen van mening is dat ondermijnende criminaliteit moet worden tegengegaan. De heer Işik stelt een hele andere wereld voor waarin hij niet wil leven. Uiteraard zijn afspraken te maken met partners. De heer Işik stelt wat hem betreft iets voor dat veel te ver gaat. Zijn fractie ziet veel meer in preventie en in dat partners in de stad goed doen voor mensen aan wie zij zorg en vertrouwen geven.

2500 **De heer Sungur** (DENK) luisterde goed om na te gaan of hij alles goed begreep. De heer Işik stelt voor hulpverleners in te zetten als spionnen, dat ze informatiebronnen zijn voor de overheid. Hij vraagt zich dan af wat dat doet met de vertrouwensrelatie, met het beroepsgeheim, en allerlei andere verplichtingen die organisaties hebben. Hij vindt dit voorstel bizar en zal dit zeker niet steunen.

De heer Işik (PvdA) licht toe dat dit een wens is tot samenwerking om ervoor te zorgen dat deze stad veiliger wordt. De woorden die zijn collega commissieleden daaraan koppelen, zijn voor hun rekening. Hij wil duidelijk uitgesproken hebben dat voor de partners met wie gezamenlijk gewerkt wordt, niet alleen vrijblijvendheid geldt om een bepaalde bijdrage te leveren aan de oplossing van ondermijnende criminaliteit. Hij zou meer een verplichting willen zien en dat de partners pro-actief meewerken aan de oplossing. Dan is iedereen in deze samenleving daarbij ook gebaat, ook de partners zelf.

2510 **De voorzitter** vraagt de heer Işik zijn betoog voort te zetten.

De heer Roodenburg (D66) zet uiteen dat wanneer over ondermijning wordt gesproken hij van mening is dat wat de heer Işik zegt iets heel anders is. Hij kan zich daar niets bij voorstellen.

De heer Sungur (DENK) vindt dit wel passen bij ondermijning. Hij vindt dat dit soort voorstellen de samenleving ontwrichten.

De voorzitter stelt voor dat de heer Işik zijn betoog voortzet zonder nu opnieuw te reageren op de interrupties.

De heer Işik (PvdA) licht toe dat zijn fractie ook aandacht vraagt voor de moeilijk bespreekbare thema's binnen de politie. Ook bij de politie moeten thema's als seksuele intimidatie, discriminatie, ondermijning voldoende aandacht krijgen. Dit was al eerder aan de orde gesteld vanuit zijn fractie. De PvdA heeft gemerkt dat het moeilijk

2520 is om binnen de politie dit te bespreken. Hij vraagt de burgemeester nog een keer hiervoor extra aandacht te organiseren.

Hij onderschrijft "zorg en veilig dicht bij elkaar". Hij voegt eraan toe dat bij zorgbehoevende cliënten diverse instellingen betrokken zijn. Vaak ontbreekt de regievoering. Kan het college ervoor zorgen dat op een bepaalde manier in geval van overlast door mensen in geestelijke nood, woonachtig in wijken bij het plan van aanpak een regievoerder betrokken is in plaats van 10 organisaties die zich daarvoor niet verantwoordelijk voelen.

Hij hoopt op steun van zijn collega's bij een ander voorstel. Hij zou graag de burgemeester willen vragen of hij bereid is om een keer per kwartaal naar een bepaalde specifieke school toe te gaan samen met de schoolbestuurders en met de politie, om thema's te bespreken die relevant zijn ter voorkoming van de criminaliteit onder minderjarigen en zoals GroenLinks aangeeft de preventiekant, het voorkomen van criminaliteit onder jeugdigen. Het gaat hem daarbij om bewustwording onder jongeren. Hij verneemt graag de opvatting van de burgemeester hierover.

2530 Hij schaart zich achter de inbreng van zijn collega's over veiligheid en de digitale stad. Hij kan zich daarbij aansluiten.

In het kader van veiligheid in het verkeer zegt D66 dat dat topprioriteit is. Hij snapt dat. Hij kan zich aan de andere kant voorstellen dat gezien de capaciteit van de politie de inzet beperkt kan zijn vanuit zowel de politie als vanuit de gemeente. Zijn vraag is de weg zo in te richten dat extra inzet in het kader van verkeersveiligheid overbodig is. Als voorbeeld noemt hij de snelheidsbeperking naar 30 km/u op 50 km/u wegen zodat de politie meer capaciteit overhoudt voor andere zaken.

Hij had eerder al aan de orde gesteld dat het vaak bij de verkeersveiligheid gaat om de bijna-ongelukken; dat die niet geregistreerd worden. Vaak voelen mensen zich door die bijna-ongelukken onveilig. Hij zou graag willen dat het stadsbestuur nagaat hoe dat gezamenlijk op te pakken.

2540 Over de aanpassing van de APV en de bevoegdheden van het college is hij het eens met GroenLinks over de zes of zeven punten in een plan van aanpak. Hij wil ook graag de overlastmeldingen daaraan toevoegen. Hij vindt dat belangrijk op het moment wanneer vanuit de omgeving heel vaak vergelijkbare meldingen zijn zo dat de idee postvat dat zich in die sfeer iets afspeelt. Hij ziet dat graag opgenomen.

Hij is zeker kritisch als het gaat om het toekennen van de bevoegdheden aan de burgemeester. Zijn fractie ziet dit graag geëvalueerd om na te gaan hoe dit heeft gewerkt in de afgelopen twee of drie jaar. Hij nodigt de burgemeester dan uit verantwoordelijkheid af te leggen. Hij krijgt graag de toezegging van de burgemeester dat die evaluatie zeker gaat plaatsvinden.

2550 Hij vraagt of er een mogelijkheid is in het licht van bewustwording en de communicatie over de ondermijning dat de medewerkers van de partners van de gemeente die met de gemeente samenwerken een training gaan krijgen in het herkennen van verdachte situaties, hoe een ondermijnende activiteit te herkennen. Dit vindt plaats in Zeist. Zijn wijkteamleden traint haar teamleden om ze hierover te informeren. Hij vraagt de toezegging en anders zal hij een motie of een amendement indienen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) zet deze bespreking in historisch perspectief van de bestuurlijke discussies. Zij deelt de opmerkingen over dat het voorliggende soms iets concreter mag.

2560 Zij gaat in op het ondermijningsartikel waarmee de burgemeester bevoegdheid zou kunnen krijgen om vergunningsplicht te introduceren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst hoorde zij veel verhalen van ondernemers die vrezende in een ingewikkelde BIBOB-procedure terecht te komen met lange wachttijden wanneer zij onder een vergunningsplicht komen te vallen. Zij verneemt graag van de burgemeester of hij kan toelichten hoe het op dit moment gesteld is met die wachttijden en in hoeverre deze ondernemers daarvan last kunnen krijgen of houden. De verhalen die zij hierover hoort, komen erop neer dat ondernemers met hun bedrijfsactiviteiten niet kunnen starten, dan wel dat zij een tijd de onderneming moeten sluiten of in ieder geval geen business hebben. De ChristenUnie wil dat niet.

Daarnaast is de fractie van mening dat een dergelijk besluit niet lichtvoetig genomen worden. Hierover is al veel gesproken. GroenLinks kwam wat haar betreft met een goed alternatief als stappenplan om in ieder geval de uitvoering transparanter te maken aan de raad en aan de stad. Haar fractie kan zich daarin vinden. Zij vraagt de reactie van de burgemeester daarop. Zij verneemt graag van de burgemeester hoe hij de positie van de raad daarin ziet. Zij vraagt of het mogelijk is of de raad al dan niet vertrouwelijk over dergelijke besluiten te informeren. Ze kan zich voorstellen dat niet alles openbaar kan. Ze kan zich wel voorstellen dat het fijn is, ook voor de rol van de raad, hiervan op de hoogte te zijn zo dat de raad kan zeggen hoe hij daar tegenaan kijkt. Lastig is wel of het dan alleen gaat om informeren en wat dan informeren betekent. Informeren betekent wat haar betreft ook dat de burgemeester toetst en dat hij iets doet met de opmerkingen die de raad maakt. De raad is niet helemaal vrij. Informeren betekent niet dat de raad daarover niet gaat, stelt zij zich voor.

2570

De heer Roodenburg (D66) vraagt of mevrouw Streefland denkt aan wensen en bedenkingen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt en krijgt daarover bevestiging van **de heer Roodenburg** (D66) dat het de heer Roodenburg dan te doen is om het aangeven van wensen en bedenkingen vanuit de raad. Zij merkt op dat het om de bevoegdheid gaat van de burgemeester. De burgemeester gaat daarover. Ze kan zich wel voorstellen dat de burgemeester op een of andere manier wil toetsen of in ieder geval de raad wil informeren. Zij vindt het prettig daar zelf niet over te gaan. Het is dan aan de burgemeester om dat uit te voeren. In die zin worstelt zij hiermee. In hoeverre wordt de raad meegenomen of in stelling gebracht. Zij oppert dat de burgemeester daarop reageert.

2580

De heer Sungur (DENK) denkt bij deze woorden van mevrouw Streefland terug aan de Straatweg waarbij de ChristenUnie het initiatief nam en een motie indiende om een deel van de Straatweg collectieve sluitingstijd op te leggen. Hoe rijmt dat met wat mevrouw Streefland hier zegt.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) licht toe dat dat een andere situatie was. Wat nu voorligt, gaat over een aanwijzingsbesluit vergunningsplicht dat de burgemeester neemt. Dat was er niet in dat geval. Het ging toen om een situatie van langdurige overlast waarmee het stadsbestuur iets moest. Daarop kwam die motie uit waarover de raad besloot. Daarover is veelvuldig gesproken in medewerking van DENK in de afgelopen periode. Zij gebruikt dit om te schetsen dat het voorliggende niet eenvoudig is. Als het gaat om de Straatweg zijn sommige ondernemers daar zeer blij mee; de rust is teruggekeerd. Tegelijkertijd is te zien dat andere ondernemers daar helemaal niet blij mee zijn en dat er dus een deel is dat zegt dat het de onderneming heeft geschaad terwijl het aan de andere kant van de Straatweg heel erg goed gaat. De commissie spreekt hierover nu en nu is het ook de bevoegdheid van de burgemeester.

2590

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is benieuwd naar waarin het stoeien van mevrouw Streefland zit; zij denkt dat de burgemeester de raad prima kan vragen hoe de raad tegen zijn plannen aankijkt. De raad kan dan duidelijk maken waar de raad staat. De burgemeester kan beslissen. Zij ziet daarin geen probleem. Zij vraagt of mevrouw Streefland dat anders ziet.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) antwoordt dat de tijd het wellicht zal uitwijzen. Tegelijkertijd kan zij zich voorstellen dat een meerderheid in de raad de burgemeester zou kunnen beïnvloeden. In dat opzicht spreekt zij over de invloed die de raad zou kunnen hebben. Op die manier spreekt zij over "stoeien".

2600

Mevrouw De Boer (GroenLinks) spreekt haar opluchting daarover uit. Wanneer de burgemeester alleen pro forma bij de raad zou komen en zich niets zou aantrekken van de vraagtekens die de raad daarbij heeft, hoeft hij het net zo goed niet te doen. Zij vraagt zich daarom af waar mevrouw Streefland bang voor is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is wellicht nergens bang voor; dit te doen zal het moeten uitwijzen. Zij kan zich helemaal voorstellen dat de burgemeester niet zomaar besluiten neemt over een vergunningsplicht. Dat heeft de raad ook vernomen in de Raadsinformatiebijeenkomst. In dat opzicht zal het meevallen. Zij herhaalt haar vraag hoe de burgemeester de rol van de raad ziet.

2610

De heer Roodenburg (D66) begrijpt de worsteling van mevrouw Streefland wel. Wanneer de burgemeester het besluit neemt al of niet vertrouwelijk, vond de raad dat een goed idee. Wanneer de raad het geen goed idee

vond, zou de raad dat duidelijk kunnen maken aan de hand van een motie. Hij is benieuwd naar de opvatting van de burgemeester hieromtrent.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij heeft nog twee korte punten. GroenLinks gaf het nodige al aan over de cocaïnehandel; de fractie ziet het graag iets uitgebreider. Zij bevestigt dat eerder is komen vast te staan dat Utrecht het Centrum is van de cocaïnehandel op landelijke schaal. Haar fractie vindt dat zeer problematisch. Tegelijkertijd gaat het niet alleen over cocaïne. Ook zij zou de aandacht breder willen.

2620 Over het Buurtteam voor ex-gedetineerden zet zij uiteen dat zij zeer verheugd is over een aanpak en begeleiding voor deze groep. Daarover is eerder gesproken: kunnen zij al of niet een VOG krijgen? Hoe komen ze weer aan het werk? Hoe zorgt de gemeente ervoor dat ze op een goede plek kunnen gaan wonen. Het maakt haar niet uit of dit een Buurtteam heet; het mag van haar fractie ook een andere naam krijgen. Het gaat haar om de experts die iets kunnen met deze groep.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat al veel gezegd is.

2630 Hij attendeert de commissie op de misdaadcijfers van de politie over 2019. Daaruit blijkt dat voor het eerst sinds jaren weer een stijging van de misdaad plaatsvindt. Dat laat zien voor welke uitdaging het stadsbestuur staat. Ook in Utrecht lieten de cijfers een lichte stijging zien. Dat laat zien dat Utrecht nog veel problemen heeft aan beide kanten, zowel de traditionele criminaliteit als de meer onzichtbare. Zijn fractie is van mening de veiligheid te moeten borgen juist samen met de stad Utrecht zoals opgenomen in het integraalveiligheidsplan in samenhang met wat er in de wijken gebeurt. Van daaruit is zijn fractie er een groot voorstander van ook te blijven inzetten op de onzichtbare criminaliteit. Dit is opgenomen in het integrale veiligheidsplan. Het hard aanpakken van de high impact crimes helpt ook om de positieve krachten in de samenleving vertrouwen te geven zaken te melden, zoals de heer Işik ook zegt. Hij hoopt niet dat daarvoor een convenant gesloten hoeft te worden. Hij hoopt dat het stadsbestuur ervoor kan zorgen dat de inwoners van de stad criminaliteit willen melden.

2640 Een punt van zorg is voor hem de politiecapaciteit. Op dat vlak sluit hij graag aan op de inbreng van de heer Işik. De burgemeester geeft aan in zijn beantwoording van de schriftelijke vragen dat hij kijkt naar de verschillende evenementen die worden georganiseerd en hoe in die zin verstandig omgegaan kan worden met de politiecapaciteit. De CDA fractie steunt dat nadrukkelijk. In dat licht is een evenement als het songfestival iets minder opportuun. Op dit vlak steunt hij de heer Işik in de vraag die hij voorlegt aan de burgemeester: meer inzicht krijgen in de capaciteit die wordt toegewezen aan evenementen en of de raad daarover kan besluiten.

Voor wat betreft het veiligheidsprogramma is te zien dat het bestuur er al een aantal keren bij stil heeft gestaan, bij de begroting vorig jaar al. Hij ziet een behoorlijke verbetering. Misschien is dit op een aantal punten vaag. Hij begrijpt die vaagheid heel goed. Niet alles is op te schrijven. Hij vindt dat er goede stappen zijn gemaakt en heeft er veel vertrouwen in dat dit leidt tot een veiliger stad.

De bestuurlijke aandacht voor ondermijning vindt hij ontzettend belangrijk, vooral voor het vertrouwen uit de buurt, dat mensen crimineel gedrag durven melden, dat de informatiepositie sterk is. Zijn fractie ziet dat er initiatieven worden genomen in het plan om die informatiepositie te versterken. Hij hoort graag nog hoe ervoor te zorgen dat burgers ook daadwerkelijk zonder de verplichting informatie zullen geven.

2650 Een belangrijk onderdeel is Zorg en Veiligheid. Het valt hem op dat er sprake is van steeds jongere criminelen. Hij is blij dat het college daarover iets heeft opgenomen in het Veiligheidsplan: dat stevig wordt ingezet op jongeren. Misschien mag het nog jonger. Zijn fractie is er voorstander van eerder in te grijpen in gezinnen als het fout gaat. Hij vindt het ontzettend belangrijk dat het stadsbestuur stevig op inzet.

Hij vindt dat Cybercriminaliteit er bekaaid van afkomt in de stukken. Aandacht daarvoor vindt hij erg belangrijk. Ook die criminaliteit neemt een enorme vlucht. De heer Roodenburg stelde al een aantal hele goede vragen daarover: over de positie van de gemeente zelf. Het gaat nadrukkelijk over bedrijven en wat er bij de gemeente aan de hand is maar minder over het weerbaar maken van particulieren. Hij vraagt of het bestuur in dat opzicht voldoende doet en hoe daar nog meer aan te kunnen doen.

2660 Daarnaast wordt een aantal programma's gesubsidieerd, onder andere een weerbaarheidsbeeld. Dat lijkt hem iets dat continu moet worden geüpdate. Iets waarmee het bestuur continu bezig zal zijn. Nu is er subsidie voor een beperkte periode. Het lijkt hem dat de gemeente daar in de financiële knel komt. Hij verneemt graag hoe de burgemeester de continuïteit van het plan ziet en hoe ervoor te zorgen up to date te blijven, juist bij dezen zich snel ontwikkelende vorm van criminaliteit.

Hij gaat vervolgens in op het ondermijningsartikel. Het CDA zei al eerder daarvan voorstander te zijn. Zijn fractie vindt het ontzettend belangrijk in het licht van de groeiende problemen rond ondermijning, dat de burgemeester de ruimte krijgt snel op te treden om waar het mis gaat snel te kunnen bewegen, niet te zeer gehinderd - hij benadrukt wel het belang ervan goed te kijken naar proportionaliteit, zorgvuldigheid, en hij attendeert op de financiële lasten die dit met zich meebrengen met ondernemers. Mevrouw Streefland had veel ondernemers gehoord die bezwaren hadden tegen het artikel. In de Raadsinformatiebijeenkomst hoorde hij ook een aantal ondernemers die juist heel blij waren hiermee omdat het binnen de branche niet-bonafide partijen uitsluit. Hij is er voorstander van nu te proberen de burgemeester die ruimte te bieden. Hij kan zich voorstellen dit op termijn te evalueren. Hij benadrukt de urgentie op dit moment.

2670 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) bevestigt de juistheid van de inbreng van het CDA, dat dit ook een middel kan zijn waardoor ondernemers beschermd worden. Dat was ook het geval in Tilburg. Toch vraagt zij zich af wie hier de verliezers zijn. Er zijn ondernemers die hierdoor hun business niet kunnen starten. Zij benadrukt het belang ervan dit steeds af te wegen, zowel voor degene voor wie dit juist heel erg goed gaat uitpakken als voor de ondernemers voor wie dit impact heeft. Hoe ziet het CDA dat dan?

2680 **De heer Van Steeg** (CDA) bevestigt beide kanten te hebben gehoord. In dat opzicht is hij ook benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Voorzichtigheid is geboden. Op dat vlak heeft hij er veel vertrouwen in dat het op een goede manier gebeurt. Hij herhaalt zijn argumenten over de ontwikkeling van de ondermijnende criminaliteit. Het gaat hem uiteindelijk om het vertrouwen dat in de samenleving is. Zonder deze gelegenheid om snel te reageren, zou het lokale bestuur ook aan die kant veel mensen verliezen. Hij gaat liever uit van vertrouwen dan van controle.

De heer Roodenburg (D66) hoort het CDA hetzelfde doen als de VVD, namelijk aanpakken maar wel zorgvuldig en met de daarvoor geldende waarborgen. Hij hamert daarbij op snelheid. Hij ziet in dat het stappenplan van mevrouw De Boer, meer richting geven aan het afwegingskader, juist niet mogelijk maakt snel te reageren. Dit proces gaat niet snel, verzekert hij de heer Van Steeg. Zeker, wanneer hij ook nog het conceptbesluit gaat delen met de raad en met de mensen die het betreft. Hij is benieuwd naar de reactie van de heer Van Steeg.

2690 **De heer Gilissen** (VVD) zet recht dat hij niet gepleit heeft voor een snelle aanpak. Ondermijning is een acuut probleem. Deze bevoegdheid is niet snel in te zetten. Hij is het daarover eens met de heer Roodenburg.

De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat voor hem ook altijd zorgvuldigheid voorop staat. In die zin is hij het eens met de heer Gilissen. De vraag is alleen hoeveel van te voren is te doen om dat te controleren. Het college zou wat hem betreft toch een zekere ruimte nodig hebben om op korte termijn te kunnen reageren. Hij is het eens met de heer Gilissen dat dat niet van de ene op de andere dag gaat. Hij kent de burgemeester als iemand die dat zorgvuldig afweegt. Hij ziet niet in waarom van tevoren extra belemmeringen opgeworpen zouden moeten worden.

De heer Roodenburg (D66) merkt op dat wanneer het bestuur het eens is over een helder kader van helder stappenplan, dat minder controle vereist. Het stappenplan breekt wel de snelheid.

2700 **De heer Van Steeg** (CDA) is geen tegenstander van een helder stappenplan. In die zin is zij benieuwd naar de visie van de burgemeester. Zijn uitgangspunt is dat dit artikel van belangrijke toegevoegde waarde is om de ruimte te geven aan de burgemeester om op te kunnen treden. Daarin moet de raad terughoudend zijn, eerder dan het opleggen van allerlei maatregelen. Hiermee rondt hij zijn betoog af.

De heer Heuschen (Student & Starter) dankt de burgemeester voor een goede uitwerking van het veiligheidsbeleid zoals neergelegd in het integraalveiligheidsplan.

Op het gebied van de digitalisering, cybercrime en straatintimidatie zoals eerder vandaag in de beantwoording van zijn schriftelijke vragen, deelt Student & Starter samen met alle andere partijen en het college de zorgen rond veiligheid en ziet hij het belang in van het voorkomen en tegengaan van criminele activiteiten in de stad en in de regio. Dat gezegd hebbende sluit hij zich aan bij het pleidooi van GroenLinks voor het vergroten van positieve stimuli voor jongeren om te kiezen voor kansen en een carrière en voor de legaliteit.

2710 Zijn fractie was kritisch over dit ondernijningsvoorstel toen het in mei in de APV werd voorgesteld. Zij heeft het college sindsdien zien groeien in haar onderbouwing hiervoor. Gezien de beperkingen en de gevolgen die een dergelijk besluit en instrument met zich mee kunnen brengen voor ondernemers, is zijn fractie blij te lezen dat het instrument niet lichtvaardig zal worden ingezet. Desondanks stelt zijn fractie enkele vragen die al eerder zijn gesteld en houdt hij het om die reden kort:

Kan de burgemeester kort iets zeggen over de kaders en voorwaarden waaraan de inzet van het instrument moet voldoen of zal gaan voldoen?

Als het gaat om een termijn, over welke wordt dan gesproken en kan die iets concreter worden gemaakt voor de raad, de ondernemers en hun rechtspositie daarin.

2720 Met betrekking tot het gebied en de bedrijfsmatige activiteiten vraagt hij de burgemeester of hij kan zeggen welke gebieden en ondernemers hierdoor worden getroffen. Heeft hij daarover ideeën?

Hij herkent de worsteling zoals die werd omschreven door mevrouw Streefland. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat in het geval dit middel wordt ingezet, een terugkoppeling plaatsvindt naar de raad en dat de burgemeester de raad informeert over de werking en de voortgang zodat de raad controle en evaluatie kan toepassen.

De heer De Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht) dankt de burgemeester voor het uitvoeringsprogramma.

2730 Veiligheid is een groot goed en belangrijk voor de inwoners van deze gemeente. De recente aanslag op hulpverleners in de stad rond de jaarwisseling laat zien hoe onveilig de stad kan zijn. Het stadsbestuur is getuige geweest van zeer ongewenst en asociaal gedrag. In het programma is de relatie terug te lezen tussen gedrag, verbinding in de wijk en de diverse organisaties zoals de jeugdgezondheidszorg, kinderdagverblijven, scholen, SAVE – zoals al benoemd – en het Buurtteam en de communicatie tussen deze partners. Ook bij het onderdeel communicatie is die niet expliciet benoemd hij vraagt of de burgemeester de toezegging kan doen dat hij de relatie tussen gedrag, verbinding in de wijk en de samenwerking met de diverse instanties beter zal formuleren en terug laat komen onder de ambities Basis op Orde, Zorg en Veiligheid, en bij het onderdeel Communicatie.

2740 Hij doet dan op dit moment een stapje terug. Het stuk belooft een uitwerking te zijn van van de hoofddoelstelling en de vijf ambities. Het gepresenteerde activiteitenoverzicht per paragraaf blijft geformuleerd in de abstracte termen en wat de acties precies betekenen is niet altijd helder. Als voorbeeld verwijst hij naar bladzijde 10/11: bij elke genoemde activiteit komt bij hem de vraag op hoe, wanneer en welke afspraak? Inwoners bevragen raadsleden op veiligheidsvragen - inwoners zullen dan zeggen dat het college samen met partners er iets aan doet, hij weet dan niet wat. Hij vraagt waarom de burgemeester, het college, kiest voor zo weinig transparantie.

Ten tweede onderscheidt het college in de inleiding vijf ambities die uitgewerkt worden in de hoofdstukken die daarop volgen. Op bladzijde 9 noemt het college weer ambities, zoals aanpak jeugdcriminaliteit, bestrijding overlast, eindigend met de evenementen en demonstraties. Hij vraagt of die ambities nevensgeschikt zijn of dat ze subambities zijn en of die wijze van presentatie bij de Utrechtse wijze van sturen en verantwoorden past.

Dat brengt hem op het volgende. Op bladzijde 7 wordt verwezen naar de Utrechtse manier van sturen en verantwoorden. Hij is even kwijt op basis van welk raadsvoorstel in 2018 dat door de raad is omarmd, zoals de tekst suggereert. Hij begrijpt dat de burgemeester niet direct dat stuk kan benoemen. Hij vraagt of hij van de burgemeester een toezegging kan krijgen dat hij die verwijzing schriftelijk ontvangt.

2750 Naar aanleiding van de schriftelijke vragen van Stadsbelang Utrecht, gaan de gemeente Utrecht en de politie kritisch kijken naar de mogelijkheden om politie-inzet in het kader van evenementen en betaald voetbal verder te verminderen. Dit kan betekenen dat organisatoren van evenementen zelf meer inzet moeten leveren voor een

veilig verloop van hun evenement. Hij vraagt waarom de ambities niet duidelijk zijn beschreven onder Basis op Orde, en bij het onderdeel communicatie. Communiceren hierover lijkt hem zeer belangrijk. Waarom staat Vergunningenaanvraag niet bij de Basis op Orde, gezien de mogelijke consequenties voor evenementen met betrekking tot de veiligheid. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dit toe te voegen aan het ambitiedocument.

Soms ontbreekt het het stadsbestuur aan sociale controle die vroeger in de samenleving maar elders in de wereld nog steeds gemeengoed was en is. Zijn fractie heeft de behoefte aan betere scores in de bestrijding van misdaad in de opsporing. Gelukkig heeft tegenwoordig bijna iedereen een smartphone. Hij vraagt of het stadsbestuur van burgers kan vragen om bij constatering van misdrijvingen van medeburgers de telefoon te gebruiken en de opname naar de politie te sturen.

2760

Bij de paragraaf Weerbare Samenleving wordt onder sub 4 geformuleerd dat bestuurders, politici en ambtenaren voorkomen dat zij niet integere partijen helpen bij hun criminele activiteiten. Hij vraagt of criminele beschermers of afpersers van middenstanders worden geholpen door sluiting van de winkel of zaak door de burgemeester nadat er een handgranaat is aangetroffen voor een etalage. Hij legt de vraag voor aan het college die dan wint. Stadsbelang Utrecht mist in de nota de aandacht voor afpersing en het beschermen van ondernemers door criminelen. Hij vraagt of het college de raad kan uitleggen na aanleiding van het actieprogramma hoe het college dat gaat bestrijden en het college dat gaat voorkomen.

Teruggaand naar afgelopen Oud en Nieuw: agressie, vernieling en aanslagen op hulpverleners van de gemeente.

2770

De bestrijding en de preventie van crimineel gedrag van jeugdigen en voortijdig schoolverlaters is ook vorm te geven door licht agressieve advertentiecampaagnes. Hij noemt voorbeelden: Utrechtse Sire Reclameborden met teksten als "Een Meisje is slecht geslaagd met een partner die zijn school niet heeft afgemaakt". Of "Je bent een rund als je vrijt met een loser die een drugslijn runt". Of "Vraag eens aan een knul hoe hij zijn auto heeft betaald. Misschien kan je hem lenen als hij onbetaald verlof heeft". Hiermee geeft de overheid zijn suggesties graag in handen van professionele tekstschrijvers. Hij vraagt of het college wil nadenken over licht agressieve reclame en de raad rapporteren over zijn bevindingen. Nu het vuurwerkverbod in aantocht is, is het primaire probleem aan de beurt, namelijk het gedrag van mensen.

Tot slot merkt hij op dat Stadsbelang Utrecht nog verder gaat en de fractie meent dat de doelen in het IVP te bereiken zijn door ook de ouders aan te spreken en daarbij te appeleren aan de schaamte. Zijn fractie denkt daarbij ook affiches met teksten als "Weet wat je kind doet, het is niet altijd goed". "Wie betaalt het gelag, kinderen in de lik en de ouders met weinig gezag". "Wie beschadig je bij een vergrijp, de samenleving of je ouders?" Deze teksten op affiches mogen wat hem betreft ook in het Marokkaanse en in andere talen worden gepresenteerd.

2780

De heer Sungur (DENK) is tegen het wijzigingsvoorstel IVP gekant omdat het ondernemers inperkt in hun ondernemingsvrijheid bij gunstige bestemmingsplannen. Om bepaalde bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen is in Utrecht dan ook geen vergunning nodig. Met dit voorstel komt daarin verandering omdat de burgemeester straks gebieden, gebouwen of branches kan aanwijzen waarbij ondernemers een vergunning nodig hebben voor hun bedrijfsuitoefening. Die vergunningsplicht kan de burgemeester zowel aan nieuw te vestigen bedrijven als aan bestaande bedrijven opleggen. Hij vindt dat een ongekende bevoegdheid in de G4. Hij noemt die bevoegdheid een Carte Blanche. Zijn fractie voorziet grote problemen voor deze stad en zijn burgers wanneer die bevoegdheid in de APV komt. Eén ervan is economische onzekerheid en het effect op het investeringsklimaat. Hij heeft zojuist al in het gesprek met de heer Gilissen gezegd dat het groot effect gaat hebben op het ondernemersklimaat in Utrecht. Hij verwacht dat bedrijven en burgers wel tien keer zullen nadenken voordat ze beginnen te ondernemen omdat ze ook als bestaande bedrijven het risico lopen om plots vergunningsplichtig te worden. Die onzekerheid voor ondernemers vindt zijn fractie niet passen bij de ambities en het karakter van deze stad. Wat zijn fractie betreft komt deze bevoegdheid er niet. Er is op geen enkele manier sprake van rechtsbescherming. De burgemeester kan naar eigen inzicht zonder tussenkomst van de gemeenteraad gebieden,

2790

- 2800 panden en branches aanwijzen waardoor ze vergunningsplichtig worden. Verder kan de burgemeester van bestaande bedrijven zonder enige beperking vergunningen intrekken zonder daarvoor concrete aanleiding te hebben.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) werd getriggerd door de frase “zonder enige rechtsbescherming” in de bijdrage van de heer Sungur. In de Raadsinformatiebijeenkomst is gezegd dat bezwaar en beroep mogelijk is en ook nog een keer tegen de afzonderlijke afwijzing van de vergunningsaanvraag. Zij werpt tegen en betoogt dat er wel degelijk rechtsbescherming is. Wanneer DENK zegt dat er niets geregeld is vindt zij dat te ver gaan.
- De heer Sungur** (DENK) zal in zijn verdere betoog toelichten waarom hij dit heeft gezegd.
- De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de heer Sungur niet van mening is dat goedwillende ondernemers juist beschermd moeten worden tegen criminelen in plaats van tegen de overheid.
- 2810 **De heer Sungur** (DENK) vindt dat goedwillende ondernemers zeker beschermd moeten worden. Hij ziet tegelijkertijd dat goedwillende ondernemers hiervan de dupe worden. Dat wordt dan gedaan onder het mom van dat de goeden moeten lijden onder de kwaden. Dat werd gezien op de Straatweg. Er zijn meerdere voorbeelden in deze stad. Wanneer zijn fractie met ondernemers in gesprek is, durven zij dit vaak niet te delen in het openbaar omdat zij een bepaalde afhankelijkheid ervaren met de gemeente. Hij nodigt de heer Gilissen vooral uit om eens een keer met die ondernemers in de stad in gesprek te gaan om dit soort ervaringen op te halen.
- De heer Gilissen** (VVD) antwoordt dat hij die gesprekken regelmatig voert. Daaruit blijkt dat veel ondernemers ook angst hebben voor de uitwassen van georganiseerde criminaliteit in deze stad. Mensen worden geconfronteerd met mensen die zeggen “we gaan het anders oplossen, je gaat dingen voor elkaar krijgen voor ons”. Dat stukje onveiligheid is nog wel degelijk aanwezig in Utrecht. De voorbeelden daarvan zijn legio. Hij hoort de heer Sungur van DENK een bijdrage leveren alsof dit niet bestaat. Hij vraagt of de fractie van DENK erkent dat
- 2820 ondermijning een bestaand probleem is in de stad, ondernemers die de dupe worden van criminelen.
- De heer Sungur** (DENK) denkt niet dat het een kwestie is van ontkennen of onderkennen. Ondermijnende criminaliteit bestaat. Daarom zitten partijen nu bij elkaar om daartegen iets te doen. Het standpunt van zijn fractie is dat deze bevoegdheid daarbij niet gaat helpen. Uit het betoog van de heer Gilissen begrijpt hij dat hij veel meer weet uit gesprekken die hij ophaalt bij ondernemers. Hij moedigt hem aan die informatie die hij meekrijgt te delen met de politie en het OM. Zijn fractie krijgt dat niet mee. Zijn fractie verneemt vooral dat de ondernemers door dit soort collectieve maatregelen vaak de dupe worden. Zij pleiten ervoor gericht de criminelen aan te pakken inplaats van dat zij moeten lijden onder dit soort maatregelen.
- De heer Roodenburg** (D66) vraagt of de heer Sungur kan zeggen waarvan zij denken de dupe te worden. In voorbeelden in de Raadsinformatiebijeenkomst bleek dat ondernemers blij waren met de effecten van maatregelen tegen de criminele ondernemers. Over welke ondernemers spreekt de heer Sungur die denken hiervan de dupe te worden?
- 2830 **De heer Sungur** (DENK) kan voorbeelden geven. Hij kent ondernemers die vanwege een verkeersboete voor te hard rijden in het kader van slecht levensgedrag geen vergunning hebben gekregen. Het gaat in dit geval om een horecaondernemer. In de Raadsinformatiebijeenkomst heeft hij met een ondernemer gesproken die gezegd heeft meer dan acht maanden te hebben moeten wachten op überhaupt een beschikking, een besluit van de gemeente in het kader van de BIBOB. Die kwam tot de het punt de stekker eruit te trekken. Die is met de gemeente in gesprek gegaan. Uiteindelijk is het die ondernemer voorgesteld dat hij zijn aanvraag intrekt waarop hij dan een ontheffing zou krijgen met beperkte openingstijden met als gevolg dat hij tot 01:00 uur in de nacht open mag blijven. In principe had hij recht volgens het bestemmingsplan op een 24 uren de opening met een terras. Daarop
- 2840 kan hij nu geen beroep doen. Dit zijn voorbeelden die hij ophaalde uit gesprekken met ondernemers.
- De heer Gilissen** (VVD) brengt onder de aandacht dat vorige week een college-informatiebijeenkomst plaatsvond over de Verklaring Omtrent Gedrag. Die bijeenkomst was heel waardevol. Die krijgt ook nog een vervolg. Het voorliggende artikel gaat niet over de voorbeelden die de heer Sungur nu noemt. Hij vraagt uitleg van de heer Sungur over wat hij vindt van dat de gemeente Utrecht zou moeten doen aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit in Utrecht.

De heer Işik (PvdA) vraagt aan de burgemeester en zou die in andere omstandigheden ook aan de politie willen stellen of het klopt dat hij na een parkeerboete, geen vergunning krijgt om zijn horeca-onderneming te organiseren. **De voorzitter** merkt op dat de burgemeester die vraag straks kan beantwoorden.

2850 **De heer Sungur** (DENK) zou als fractie willen investeren in de vertrouwensrelatie met de burgers, met ondernemers. Zijn fractie denkt dat het in deze tijd veel belangrijker is om als gemeente, om als politie, als handhavingsorganisatie een effectieve informatiepositie te verkrijgen, inplaats van meer mensen op straat, meer regels. Hij vindt dat daarmee de gemeente burgers alleen maar aan het irriteren is. Daarom zegt hij dat de collectieve maatregelen waar de goeden onder de kwaden moeten lijden het stadsbestuur niet helpen in het creëren van het vertrouwen en het verbeteren van de informatiepositie. Zijn fractie zou het op die manier willen doen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat diezelfde burger dan ook zegt dat de overheid de verantwoordelijkheid heeft om zijn veiligheid te organiseren en om maatregelen te nemen waardoor hij zich veilig kan voelen. Op het moment waarop sprake is van criminaliteit, geven dezelfde bewoners, dezelfde ondernemers duidelijk aan dat ze een harde aanpak willen, een oplossing zodat zij hun onderneming op een goede manier kunnen voortzetten.

2860 **De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat de aanpak van ondermijning juist gericht is op het pakken van de kwaden. Dat is wat iedereen wil. Dan zullen de goeden daarvan hinder ondervinden: dat ze een vergunning moeten aanvragen en dat ze een traject door moeten, et cetera. Hij refereert hierbij ook aan het stappenplan van mevrouw De Boer. Dat stappenplan is erop gericht de goedwillende ondernemers te helpen die stappen ook te nemen.

De voorzitter concludeert dat de standpunten duidelijk zijn. Hij stelt de heer Sungur voor zijn betoog voort te zetten.

2870 **De heer Sungur** (DENK) wil kort reageren op de inbreng van de heer Roodenburg. Ook zijn fractie zit hier met de idee ondermijning aan te pakken. Dat is een gedeeld doel. Hij ziet het wel gebeuren dat er afbreuk wordt gedaan aan dat doel omdat de lokale overheid een deel van de samenleving hiermee niet helpt. Zijn fractie vindt het niet terecht dat een deel van de samenleving moet lijden omdat de overheid kennelijk niet in staat is om die mensen die daadwerkelijk kwade zaken verrichten, gericht aan te pakken. Zijn fractie ziet dat de overheid heel veel van wat hij vanuit het strafrecht niet kan oplossen, recht probeert te zetten via het bestuursrecht. Het capaciteitsprobleem bij de politie heeft hierop ook betrekking in zijn beleving. Hij vervolgt zijn betoog. Hij licht toe waarom er zijns inziens geen sprake is van rechtsbescherming en dat dit artikel niet te plaatsen is in het kader van een eerlijke en rechtvaardige samenleving. Hij noemt daarvan een aantal voorbeelden uit het artikel: De burgemeester kan een vergunning weigeren in het belang van het voorkómen van strafbare feiten. De burgemeester kan dan denken dat er een strafbaar feit gepleegd wordt, en op grond daarvan de vergunning intrekken. Hij legt de vraag voor waar de onschuldspresumptie dan blijft uit het strafrecht. Hij benadrukt dat dit heel belangrijk gevonden wordt in de rechtsstaat.

2880 **De heer Işik** (PvdA) zet uiteen dat op het moment waarop een moordenaar straf krijgt, omdat hij moordenaar is en later blijkt dat aannemelijk is gemaakt dat hij geen moordenaar is, het altijd mogelijk is om de overheid aansprakelijk te stellen voor de gevolgen van een genomen besluit. Dat kan ook in dit geval. Op een moment waarop een ondernemer door welke reden dan ook bij de rechter gelijk krijgt, kan de overheid altijd aansprakelijk worden gesteld voor zijn omzetverlies of voor dergelijke zaken.

De heer Roodenburg (D66) vindt dit een terechte vraag van DENK. Ook hij is benieuwd naar het antwoord hierop van de burgemeester. Misschien dan de burgemeester daarvan een goed voorbeeld geven; hij kan dat zo niet bedenken.

2890 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat er volgens haar wel degelijk iets aan de hand moet zijn om een vergunning te weigeren; dat kan niet op een aanname alleen. In de horeca geldt nu een vergunningsplicht. In Amsterdam is onderzoek gedaan naar hoe het zit met de vergunningen die zijn aangevraagd. Bij 51% van de vergunningsaanvragen is sprake van een onderhandse lening van de financiering van het geld waarmee ze dan het bedrijf wilden opzetten. Daarvan was bij een kwart überhaupt niet duidelijk waar het geld vandaan kwam. Bij het gedeelte waarbij het wel duidelijk was, had 35% van de financiers een strafblad. Zij denkt dan dat er echt iets

aan de hand is. Dan heeft het lokale bestuur ook goede maatregelen nodig om dit soort ondermijning tegen te gaan.

2900 **De heer Sungur** (DENK) geeft allereerst een reactie op de inbreng van de heer Işik. Hij legt de link naar het strafrecht. In het begin van zijn betoog zei hij al dat hij zich in de afgelopen twee jaar noodgedwongen is gaan verdiepen in het bestuursrecht. De rechtsbescherming die burgers genieten in het strafrecht is niet hetzelfde als de rechtsbescherming in het bestuursrecht. In het strafrecht moet de overheid het nodige bewijzen om de beklagde schuldig te laten verklaren. In het bestuursrecht, ook te zien in dit artikel, is het voldoende wanneer de burgemeester iets aannemelijk vindt. Dat is de bevoegdheid die de burgemeester met dit artikel krijgt. Dat is precies de reden waarom veel bestuursrechters meegaan met de bestuurder in kwestie. Zij vinden dat de bestuurder, de burgemeester in dit geval, veel beleidsvrijheid, beoordelingsvrijheid heeft en de rechter kan alleen marginaal toetsen of de burgemeester daarin geen fouten heeft gemaakt.

2910 **De heer Gilissen** (VVD) noemt het bestuursorgaan dat opgevoerd is door de heer Sungur: de Raad van State. Dat orgaan maakt gehakt van het aanhalen van de onschuldspresumptie, zeker als het gaat om het bestuursrecht, omdat de redenering is dat ook het creëren van een vergunningsplicht geen straf is; het voegt niets toe. Daarom zegt de Raad van State zegt in vigerende jurisprudentie dat een beroep op het onschuldspresumptie niet opgaat. De heer Sungur spreekt zichzelf ook tegen. Hij benoemt juist dat de burgemeester, of het bestuursorgaan, niet zomaar een besluit kan nemen, dat er wel degelijk feiten zoals observaties aan de basis zouden moeten liggen aan het nemen van een dergelijk besluit. De motatieplicht bestaat, en daartegen is ook verweer te voeren.

2920 **De heer Sungur** (DENK) bevestigt dat de bestuurder zeker moet motiveren. Daaraan zitten wat zijn fractie betreft twee kwalijke zaken. Als het gaat om het motiveren van slecht levensgedrag kan wildplassen al een reden zijn om de vergunning te weigeren. Dat blijkt ook uit jurisprudentie. Hij noemde zojuist al twee andere voorbeelden: te hard rijden, een verkeersongeluk waarbij de aanvrager van een vergunning schuldig was bevonden, kunnen volgens rechtspraak legitieme redenen zijn om iemands vergunning te weigeren. Dat valt allemaal in het kader van slecht levensgedrag. Dan kan hier in deze zaal gezegd worden dat het wel gerelateerd moet zijn aan de onderneming die de ondernemer wil opzetten. Dat zegt de wet niet. Dat is het probleem. Met deze bevoegdheid geniet de burgemeester heel veel ruimte om dit soort besluiten te kunnen nemen. De burgemeester zal vanuit het bestuursrecht niet worden teruggefloten.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat de heer Sungur appels met peren vergelijkt. Hij beschrijft individuele zaken die op zichzelf de moeite waard zijn om verder te bestuderen. Dat doet deze raad. Daarover zijn moties ingediend. Dat heeft te maken met integriteitsinstrumenten. Het gaat hier om de mogelijkheid een vergunningsplicht te introduceren. Het gaat hier niet om het weigeren van een vergunningsaanvraag aan één persoon of individu. Dat is een groot verschil en die zaken moeten niet door elkaar gehaald worden.

De voorzitter roept de commissieleden op kort te reageren in verband met het tijdsverloop.

2930 **De heer Sungur** (DENK) duidt aan dat een ander probleem dat zijn fractie hiermee ondervindt, is dat de bestuurder in kwestie richting de ondernemer niet hoeft te motiveren waarom hij een vergunning heeft geweigerd. Volgens het algemeen bestuursrecht hoeft hij dat alleen bij de rechtbank te doen. De ondernemer kan zich in een dergelijke situatie moeilijk gaan verweren. Een bestuursrapportage kan prima geheim zijn voor de ondernemer. De burgemeester heeft volgens de wet ook de bevoegdheid om dat voor zichzelf te houden. Hij vraagt daarom hoe een ondernemer zich kan verweren op het moment waarop de vergunningaanvraag wordt geweigerd en de ondernemer niet verneemt waarom. Dat bedoelt hij met "geen rechtsbescherming genieten". Om die reden heeft hij een groot probleem met het voorstel. Hij ziet hele abstracte begrippen. Hij geeft nog een voorbeeld: De vergunning kan geweigerd worden indien de leefbaarheid in een gebied nadelig wordt beïnvloed of dreigt te worden beïnvloed. Hij vindt dat erg ruim geformuleerd. Hij is oprecht benieuwd hoe die dreiging er concreet uit zou moeten zien. Het gaat vooral om preventie. In het Nederlands recht is men daarvoor huiverig. Hij vraagt de burgemeester of met deze vergaande bevoegdheid een forse stap gezet wordt op dit glibberige pad. Gaat een vechtpartij in de binnenstad een aanleiding zijn voor de burgemeester om de binnenstad als gebied aan te

2940 wijzen? Hij krijgt op die vraag graag een reactie van de burgemeester. In de binnenstad zijn veel vechtpartijen en steekpartijen te zien, ruzies en van tijd tot tijd ook drugshandel. Hoe plaatst de burgemeester dat in het kader van deze APV?

Uit de Raadsinformatiebijeenkomst begreep hij van in ieder geval de politie dat delen van Overvecht mogelijk wel in aanmerking zouden kunnen komen voor een dergelijke vergunningsplicht. Welke gebieden heeft de burgemeester voor ogen? Hij doet het voorstel. Daarom neemt hij aan dat het voorstel ergens op gebaseerd is dat die behoefte er kennelijk is. Hij gaat er meteen vanuit dat de burgemeester heeft onderbouwd in welke gebieden hij dit wil hebben in Utrecht. Hij verneemt hierover graag informatie van hem.

2950 Eerder zei hij al dat hij het kwalijk vindt dat een ondernemer kennelijk niet mag weten waarom zijn aanvraag geweigerd is. De burgemeester hoeft zich alleen maar te verantwoorden bij de rechter. Daarover heeft hij zojuist genoeg gezegd. Zijn fractie vindt het heel erg lijken op een situatie die in principe niets anders is dan in de tijd van de Spaanse inquisitie waarbij de ketterer ook niet mocht weten waarom hij beschuldigd was van ketterij en op de brandstapel moest. Hij refereert hierbij aan een uitspraak van Kees van Oosten die hij naar alle raadsleden heeft gestuurd.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de fractie van DENK voorstander is van een vergunningsstelsel voor prostitutie, voor de stad.

De heer Sungur (DENK) heeft begrepen dat er geen vergunningsstelsel komt vanuit de rechtspraak en dat er allerlei problemen waren in het juridische.

2960 **De heer Gilissen** (VVD) zet uiteen dat er een vergunningstelsel is. Een sekswerker heeft een vergunning nodig om als sekswerker actief te zijn in Utrecht. Dat heeft te maken met een aantal zaken, waaronder ook het gegeven dat het bestuur het belangrijk vindt dat sekswerkers bescherming verdienen en dat de overheid toezicht wil houden op wat er precies gebeurt. Hij vraagt of de heer Sungur dat een goed idee vindt.

De heer Sungur (DENK) antwoordt een prostitutiezone in de stad überhaupt geen goed idee te vinden. Wanneer dan de overheid het per se wil, kan hij zich een vergunningstelsel voorstellen. Ook dan moet heel gericht gekeken worden, dus per persoon, per situatie. En wat hem betreft niet een collectieve maatregel opleggen waarvan mensen de dupe kunnen worden.

De heer Gilissen (VVD) merkt op van mening te zijn dat de fractie van DENK zichzelf tegensprekt. DENK redeneert dan dat er situaties zijn waarbij de lokale overheid het nodig acht een vergunningsstelsel in leven te roepen om een aantal waarden te beschermen. Dat zou dan wel mogen gelden voor prostitutie, wel voor horeca maar blijkbaar niet voor andere risicovolle bedrijfsmatige activiteiten in de stad.

2970 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) wil graag weten of zij het goed begrijpt dat de heer Sungur dan eigenlijk zegt in het voorbeeld met prostitutie geen vergunningsplicht te willen opleggen voor de hele sector, voor de hele sekswerk branche in dit geval, maar de heer Sungur wil die plicht opleggen per sekswerker, de ene wel en de ander niet. Dat lijkt haar helemaal een vreemd voorstel.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat de gemeente de bevoegdheid al heeft om een vergunning te vragen voor prostitutie. Zijn fractie vindt het niet problematisch voor die branche. Zijn fractie ziet nu een enorme bevoegdheid voor de burgemeester met zeer ruime formuleringen zo ruim dat de burgemeester een vrijbrief heeft om naar eigen inzicht voor elke branche, voor elk gebied zonder tussenkomst van de gemeenteraad, een vergunningsplicht in te stellen. DENK denkt dat dat schadelijk kan zijn, dat dat onbedoelde gevolgen kan hebben. Wanneer hij kijkt naar de prostitutie, is dat veel gericht dan wat er in het APV staat. Zo ziet zijn fractie het voorliggende.

2980 **De heer Işik** (PvdA) hoort de heer Sungur steeds zeggen dat de burgemeester niet-onderbouwd een vergunning kan weigeren. Hij verneemt graag van de burgemeester of dat het geval is.

De voorzitter vraagt de heer Sungur zijn bijdrage voort te zetten.

De heer Sungur (DENK) merkt op niet te zeggen dat de burgemeester zijn beslissing niet hoeft te onderbouwen, hij het zegt dat de burgemeester de onderbouwing niet hoeft te delen met de ondernemer in kwestie. Daarvoor heeft de burgemeester wettelijk ruimte. Hij noemt richting de heer Işik artikel 8.29 van de AWB.

2990 Een ander punt waarmee zijn fractie erg veel moeite heeft is dat de gemeente niet gebonden is aan een beslistermijn. De burgemeester heeft in het voorstel een bepaling opgenomen waarin hij stelt dat paragraaf 4.1.3.3 van de AWB niet geldt voor deze vergunningsaanvraag. Deze paragraaf stelt namelijk dat de ondernemer een positieve fictieve beschikking krijgt als de gemeente niet tijdig beslist. De burgemeester kan er dus praktisch jaren over doen en alleen maar in gebreke worden gesteld en er dan met een geldboete vanaf komen. Dat betekent voor de ondernemer maanden aan huur en personeelskosten zonder enige vorm van zekerheid. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst van december, stelden de ambtenaren heel overtuigend dat de behandeling van aanvragen in de BIBOB-procedure inmiddels binnen 4-6 weken af te ronden is. Zijn fractie kan het niet plaatsen dat de burgemeester behoefte heeft aan deze bepaling. Hij krijgt graag een toelichting hierop.

Op het moment waarop de gemeente hele gebieden of branches gaat aanwijzen die naast horeca ook vergunningsplichtig worden, kan de raad ervan uitgaan dat de wachttijden er niet beter op worden. Hij vraagt hoe de burgemeester ervoor gaat zorgen dat mensen niet maandenlang hoeven te wachten en op kosten gejaagd worden, wetende dat het bij horeca nu al maanden duurt. Ook hierop krijgt hij graag een reactie.

3000 De heer Sungur stelt dat dit een voorstel er één is zonder grenzen. Dit voorstel maakt zijns inziens dat ondernemers geen rechtsbescherming genieten. Hij gaat niet in op individuele casussen. De ondernemers moeten maar gebruik maken van bezwaar- en beroepsmogelijkheden, hoorde hij sommige partijen al zeggen. Wanneer dit voorstel door de raad komt, zullen de rechters in in alle gevallen zeggen dat de burgemeester gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheden. Hij herhaalt eerder gegeven informatie daaromtrent. Hoewel sommige partijen zich hiervan niet bewust lijken te zijn, behoort de controlerende functie op de uitvoering altijd nog aan de gemeenteraad.

3010 Deze raad spreekt over vertrouwen in de burger. Wanneer het aankomt op bepaalde groepen, is zijns inziens te zien dat het voor deze raad geen probleem is wanneer mensen met een migratie-achtergrond lijden onder de kwaden. Zijn fractie heeft dat gezien toen in deze raad gestemd werd over het AVP-artikel waarbij een brede meerderheid pro-actieve controles door de politie wel een prima instrument vond tegen autobranden, wetende dat etnisch profileren nog altijd een groot probleem is in relatie tot pro actieve controles. Met al deze extra bevoegdheden wordt de openbare orde-constructie sterk verstrafrechtelijk. Nederlandse burgemeesters die al klagen dat ze steeds meer in de rol gedrongen worden van sheriff en daarmee tot mikpunt van intimidatie en agressie. Hij vraagt of dat risico groot is bij dit instrument. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester. De Raad van State stelt: "De huidige bestuurlijke bevoegdheden bieden de burgemeesters genoeg mogelijkheden om ondermijnende criminaliteit aan te pakken en dat dergelijke bevoegdheden niet nodig zijn". De Raad van State vindt het geen goed idee dat burgemeesters een grotere rol krijgen als crime fighter in hun gemeenten. Mevrouw De Boer stelde dit ook al. Ook de VNG lijkt er weinig in te zien met de toelichting dat de VNG deze ontwikkelingen met belangstelling volgt.

3020 De genoemde vooringenomenheid bij de politie en het vooroordeel bij de meerderheidssamenleving dat eerder verdacht allochtoon gedrag dan autochtoon gedrag meldt, leidt niet alleen tot oneerlijke verdenkingen, maar zal zich dus ook vertalen in vaker slecht levensgedrag omdat mensen met een migratieachtergrond vaker zullen voorkomen in politierapporten. Dat betekent dan weer dat mensen met een immigratie achtergrond een grotere kans hebben om geweigerd te worden bij een vergunningaanvraag.

De heer Işik (PvdA) houdt dit voor een deel voor mogelijk, maar dit betreft niet iedereen.

3030 **De heer Sungur** (DENK) vervolgt met op te merken dat institutionele vooringenomenheid bij de politie breder speelt in de samenleving. Uit een onderzoek in opdracht van de Raad voor de Rechtspraak bleek in 2016 al dat voor vergelijkbare misdrijven verdachten met een Turkse of Marokkaanse achtergrond significant vaker een onvoorwaardelijke gevangenisstraf opgelegd krijgen dan verdachten met een Nederlandse achtergrond. Ook die vooringenomenheid zal bij de gemeente Utrecht leiden tot het vaker weigeren of tot het vaker intrekken van vergunningen van mensen met een migratie-achtergrond. Het stadsbestuur kan mensen met een migratieachtergrond niet keer op keer duperen en hen de toegang tot het economisch verkeer ontzeggen. Dat is niet alleen in

strijd met de grondwet, maar tevens in strijd met artikel 10 van de Europese dienstrichtlijn die bepaalt dat bij dit soort regelingen geen sprake mag zijn van discriminatie.

3040 Met betrekking tot het uitvoeringsprogramma IVP is zijn fractie blij met het gegeven dat etnisch profileren de nodige aandacht geniet. Zoals mevrouw De Boer zou ook zijn fractie willen dat VTH daaraan toegevoegd wordt omdat veel ondernemers met een migratieachtergrond de idee hebben vaker te worden gecontroleerd en eerder te worden gestraft door de gemeente dan ondernemers met een Nederlandse achtergrond. Hij zou de burgemeester willen vragen of hij bereid is een onderzoek te doen naar de beleving en ervaringen van Utrechtse ondernemers in relatie tot VTH. Hij herhaalt eerdere inbreng over de afhankelijkheid die ondernemers ervaren van de gemeente en daarom terughoudend zijn in het openbaar die ervaringen met VTH te delen. Hij krijgt hierop graag een reactie. Zijn fractie overweegt een motie hierover in te dienen. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) denkt dat haar fractie zich kan aansluiten bij de bijdrage van mevrouw De Boer.

Schorsing en hervatting van de vergadering.

3050 **Burgemeester Van Zanen** is blij met de vele reacties en de aandacht van de commissie. In zijn beantwoording zal hij de fractievolgorde volgen en een beetje spelen met de thema's om te voorkomen dat hij zaken dubbel beantwoordt.

Hij dankt de VVD voor de vriendelijke openingszinnen. De heer Gilissen geeft met de heer Van Steeg aan dat er misschien nog wel dingen te doen zijn waarvoor nu geen geld is. De heer Van Steeg noemde het voorbeeld van de veilige digitale stad. Dat is een subsidieproject. Dat loopt af. Het is niet uit te sluiten dat deze portefeuillehouder in het college met voorstellen komt om na te gaan wat de stemming hierover is in het college. Nu doet het college het binnen de huidige begroting.

De heer Gilissen sprak over het APV-artikel. Hij noemde de volgende begrippen: terughoudend, zorgvuldig, subsidiair en proportioneel. De burgemeester komt daarop terug.

3060 Hij dankt de heer Roodenburg voor diens inleidende woorden, dat de programmabegroting het beste antwoord is op veiligheid dat dit daarvan een onderdeel is. Dit is vaak gewisseld: veiligheid is te belangrijk om aan deze portefeuillehouder over te laten.

De suggestie is gedaan vooral ook naar de actualiteit te kijken als het om cybercriminaliteit gaat. De inwoners zelf zijn ook kwetsbaar. Hij vindt de vraag hoe de gemeente er zelf voor staat moeilijk. Hij refereert aan het WRR-rapport over het al of niet goed voorbereid zijn van de BV Nederland. De gemeente heeft daarvoor een programma. Dat gaat in de richting van gegevensbeheer. Die beveiliging wordt opgepakt, zowel aan de kant van de privacy als aan de kant van de informatie. Gewerkt wordt volgens de zogenaamde Bio-baseline informatievoorziening, overleg met BZK. Dat betekent dat op veiligheid gecheckt wordt vanuit alle aanschaffen. Het convenant over de informatiebeveiliging is hier nu niet bekend. Wel werkt de organisatie met autorisaties, afspraken over datalekken, et cetera. Dat staat een beetje verder van de portefeuille af. Het gaat daarbij wel om die principes bij dit thema: het weerbaar maken van de mensen, van de winkeliers, daarvoor zijn ook programma's. Student Alert, dit onderwerp, Veiligheid digitale overheid, is veel breder dan puur in dit IVP.

3070 De commissie heeft gesproken over het thema Communicatie en zij noemde als voorbeeld wijkagenten die wekelijks in de wijken spreukur hebben. Die voorbeelden zijn voor de burgemeester heel aansprekend. De kunst is de communicatie zo in stand te houden.

Aandacht is gevraagd voor het ondermijningsartikel en wat daarmee samenhangt. Het college en de burgemeester kozen er bewust voor niet iets te wijzigen, maar nu vandaag de opdracht op te halen. Of dit nu een stappenplan genoemd wordt of een afwegingskader, of de zeven punten van mevrouw De Boer. Zoals de commissie heeft gezien in de presentatie, is hij van plan om voordat hij tot een dergelijk aanwijzingsbesluit komt, eerst die zeven stappen te nemen. Hij wil die graag uitschrijven. Dat gaat over het proces. Dan kan de commissie oordelen

3080 wat het college gaat doen. Daar gaan ook criteria bij, indicatoren. Om beleidsregels te maken heeft hij ervaring nodig. In het land zijn zeven à acht gemeenten die dit artikel ook hebben. Hij wil graag indicatoren en een stappenplan opschrijven. Zijn voorkeur gaat uiteindelijk uit naar regulier beleid. Dat is nu te vroeg. Hij denkt het te kunnen opnemen in de toelichting bij de APV. Dat betekent wel dat de onderliggende stukken volgende week nog niet te behandelen zijn. De toelichting moet nog geschreven worden. Hij verwacht dat dat ook nog de nodige discussie zal vergen. Hij is daartoe graag bereid. Hij heeft er geen belang bij, dit ongeclausuleerd te doen. Dat leidt tot veel meer ellende en dan zal het middel erger zijn dan de kwaal.

De commissie liep weigeringsgronden langs. De burgemeester merkt op dat dat wel heel erg juridisch is. Van a en b (het slecht levensgedrag) zijn voorbeelden te geven. Het college wil bij nader inzien de vreemdelingenwet hier uit schrappen. Dat is geregeld en dit is een goed punt.

3090 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) wil graag een voorbeeld hebben van leefbaarheid. Zij veronderstelt dat heel veel ondernemingen iets doen met leefbaarheid. Zelfs kunnen mensen een supermarkt niet naast hun deur willen omdat het dan te druk wordt voor hun voorkeur. Zij vraagt waaraan in dit geval gedacht moet worden.

Burgemeester Van Zanen ziet een gevaar in voorbeelden. Hij zet uiteen dat hij hele sterke signalen heeft wanneer dit aan de orde is. Dat betreft ook overlast, maar dat hoeft het niet te zijn, zegt de burgemeester richting de heer Isik. Wanneer de burgemeester gebruik maakt van dit artikel, gaat het niet om overlast omdat er een rij voor de deur staat. Dan heeft overlast met hele andere zaken te maken. De burgemeester zal dan te zijner tijd de voorbeelden ook geven; anders gaat het niet werken.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op inderdaad te geloven dat vóórdat de burgemeester van deze bevoegdheid gebruik maakt, en dus een aanwijzingsbesluit neemt, hij niet over één nacht ijs gaat. Vervolgens gelden de weigeringsgronden voor individuele ondernemers. Dan is een criterium als leefbaarheid een beetje vraag. Zij houdt het voor mogelijk dat dat dan ook in de APV nog een beetje moet worden toegelicht.

3100 **De heer Sungur** (DENK) had een vergelijkbare vraag. Hij benadrukt een en ander heel breed geformuleerd te vinden en dat het voor zijn fractie moeilijk is om daarop grip te krijgen op het moment waarop onder die begrippen heel veel zaken te scharen zijn. Hij zoekt naar een mogelijkheid die begrippen concreet te maken en het liefst als bijlage aan het voorstel toe te voegen.

Burgemeester Van Zanen kent de achtergrond van de heer Sungur en hij weet hoe hij in deze discussie zit. Om die redenen verwacht hij nooit te zullen slagen in het geven van voorbeelden. Hij is graag bereid dit niet alleen in de toelichting op de APV op te schrijven volgens welke stappen hij hiertoe komt, hij laat dit ook zien aan de hand van welke criteria hij zou kunnen komen tot een gebied pand of een branche. Dat vergt ook weer hele andere criteria. Dat betekent ook dat hij ook zal proberen de weigeringsgronden van voorbeelden te voorzien.

3110 **De heer Roodenburg** (D66) is zeer tevreden met het antwoord van de burgemeester of de door hem gestelde vragen, zeker ook als het gaat om het deel van de vreemdelingenwet. Hij dankt de burgemeester voor zijn toekomstige poging om de zaken te verhelderen.

De heer Sungur (DENK) gaat in op het voorbeeld. Hij begrijpt van de burgemeester dat hij voorbeelden gaat toevoegen. Hij vraagt of de burgemeester dan ook concrete criteria zal koppelen aan bijvoorbeeld leefbaarheid, of slecht levensgedrag, niet verder te kijken dan een beperkte periode, of te koppelen aan de branche en dat het delict gerelateerd moet zijn aan bedrijfsactiviteiten. Hij vraagt of de burgemeester in het voorstel dat soort zaken ook zal meenemen.

3120 **Burgemeester Van Zanen** zet uiteen dat het niet zo zal zijn dat het nergens op slaat als hij een aanwijzingsbevoegdheid geeft over iets. Hij zoekt de persoon niet, hij zoekt de ondernemer. Hij vraagt daarvoor aandacht. Uiteindelijk is het een ondernemer.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat dat zijn vraag helemaal niet is. Hij wil ook niet de suggestie wekken als zou de burgemeester gericht bepaalde ondernemers willen aanpakken. Zijn punt is dat zijn fractie op zoek is naar hoe dit voorstel te concretiseren is zodat de raad daarover meer grip kan hebben en het voorstel veel meer draagvlak zal genieten dan het nu doet. Hij vraagt ook of aan de hand van concrete criteria, bijvoorbeeld wanneer het gaat over slecht levensgedrag, het stadsbestuur kan zeggen in het voorstel, in de bijlage of in de toelichting

een beperkt aantal jaren terug te kijken, dat het delict dat heeft plaatsgevonden gerelateerd moet zijn aan de onderneming. Zal de raad dat kunnen terugzien in de toelichting?

3130 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt dat hij een uiterste poging gaat doen. Hij heeft zojuist gezegd dat hij het stappenplan zal concretiseren. Dit is ook in de College-informatiebijeenkomst aan de orde geweest. En hij zal criteria aangeven, indicatoren. Daarbij verschilt het nogal of de aanwijzing een pand, een branche of een gebied betreft. Student & Starter vroeg naar de termijn gedurende welke die aanwijzing dan geldt. De burgemeester noemt in dat verband 3 – 5 jaar. Het vergt altijd enige tijd. Het zal altijd algemeen zijn, wanneer hij op enig moment een aanwijzingsbesluit neemt. In de aanwijzing zelf zal de burgemeester heel concreet zijn. Met criteria kan hij duidelijker zijn, meer toetsen, en meer richting geven dan nu. Uiteindelijk moet hij een individueel geval beoordelen, dus kan hij op voorhand ook weer niet te concreet worden.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat vanuit de commissie het voorstel werd gedaan dat het delict gerelateerd moest zijn aan de bedrijfsactiviteiten. Hij vraagt hoe de burgemeester dat voorstel ziet. Is hij bereid om dat concrete voorstel mee te nemen in de toelichting van dit APV-voorstel?

3140 **Burgemeester Van Zanen** is nadrukkelijk van plan om een soort van samenhangscriterium te introduceren. In die zin antwoordt hij bevestigend. Hij voegt eraan toe dat sommige criminele activiteiten op een heel breed gebied kunnen voorkomen.

De heer Roodenburg sprak als eerste over de capaciteit van de politie. Hij vroeg naar waarop op de korte termijn maatregelen gericht zijn waartoe de Driehoek heeft besloten. De burgemeester antwoordt juist om de 112 meldingen, de wijkactiviteiten, te behouden. Alles wat de gemeente nu bespaart, zet het college nu juist in in Utrecht en in de stad.

De heer Roodenburg (D66) merkt op te zien dat er minder capaciteit is vanwege verschuivingen. Hij vraagt of in het geval dat Utrecht capaciteit vrijmaakt, de vrijgemaakte capaciteit ook in Utrecht terecht komt. Anders is de gemeente Utrecht voor anderen aan het sparen.

3150 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt met “zo is het”. De brief was ook bedoeld voor de stad Utrecht. Hij kijkt daarbij naar het sectorhoofd.

Voor de langere termijn zal het college zeker kijken naar voetbalwedstrijden en evenementen. Het college wil eerst nagaan of dit precies in beeld te krijgen is. Het stadsbestuur moet ook niet doen alsof evenementen al heel veel aan eigen veiligheid doen. Bekend is welke evenementen er zijn. Daar kan niets bij. Dat gaat nog echt pijn doen. Het bestuur zal vast nog de discussie krijgen over zaken die erbij moeten dan zal hij de raad aan deze woorden herinneren, zowel die van de heer Isik als die van de heer Roodenburg. Het kan zijn dat hij zal moeten zeggen dat hij te weinig politiecapaciteit heeft voor een evenement dat op stapel staat. Het college gaat in ieder geval kijken naar de evenementen. Dan gaat het niet alleen om voetbalwedstrijden en dan gaat het om de langere termijn.

3160 Inzake het experiment met de BOA's brengt de burgemeester de desbetreffende motie van het CDA voor het voetlicht om BOA's in de sfeer van de verkeersveiligheid extra dingen te laten doen. Het college wacht nog even op de uitnodiging van de minister. Daaraan wordt heel hard gewerkt. Hij hoopt dat het nog dit jaar kan. Hij verwacht dat het experiment winst zal opleveren.

De heer Isik (PvdA) sprak hierover met de politie. Hij kan zich voorstellen dat het belangrijk is bijvoorbeeld bepaalde wegen zo in te richten dat de inzet vanuit de BOA's niet noodzakelijk is. Hij vraagt hoe de burgemeester daarover denkt.

Burgemeester Van Zanen antwoordt van mening te zijn dat dit niet alleen door de raad gedaan mag worden. Bij fysiek hoort uiteindelijk ook een beetje toezicht. Hij ziet hierin een samenhang. Hij staat op het standpunt dat hij niet alleen kan kijken naar zijn collega van fysiek.

De heer Isik (PvdA) licht toe te bedoelen dat de inzet beperkend kan zijn.

3170 **Burgemeester Van Zanen** gaat in op de inbreng van mevrouw De Boer. Hij deelt mee een enorme fan te zijn van Hans Boutellier. Mevrouw De Boer benadrukt nog maar weer een samenhang die bestaat met andere beleidsvelden: de burgemeester bevestigt de samenhang met bijvoorbeeld het bieden van perspectief op de arbeidsmarkt.

3180 GroenLinks deed een voorstel hoe om te gaan met een aanwijzingsbesluit, hoe daartoe te komen Hij noemt de stappen die mevrouw De Boer noemde. Hij benadrukt dat een aanwijzingsbesluit een ultimatum remedium is. Dat besluit moet altijd in samenhang genomen worden met andere zaken, anders heeft het geen zin, anders zou de burgemeester het veel te ver vinden gaan. Gesproken moet worden over de inrichting van de toepassing: lengte, breedte, waar het op zit, hoe het na te komen, of het te financieren is, en de zesde stap was de raad te informeren over de resultaten. Dan is de zevende stap de evaluatie waar de heer Roodenburg om vroeg. Meldingen van overlast horen eigenlijk bij *duidelijk frequente signalen*. Hij vindt "overlast" onvoldoende. Er moet wel iets meer aan de hand zijn. De vijfde stap is de raad informeren, een mening geven. Daar vroegen meerdere leden naar. De burgemeester gaat nu eerst heel streng zijn: hij krijgt de bevoegdheid of niet. Hij is dan degene op wie het aankomt. Om die reden krijgt hij de bevoegdheid. Bij deze burgemeester hoeft de raad niet bang te zijn. Hij brengt de bevoegdheid onder de aandacht die hij in de eerste week van zijn aantreden kreeg waarbij het om camera's ging en om collectieve sluitingstijden. Over dat laatste is het bestuur nog steeds elke dag in discussie. Zijn stelling is dat het niet moet via het college en ook niet mag maar dat hij het via het college doet om te zorgen voor samenhang met de collega's, dat er ook collegiaal getoetst wordt en dat er samenhang is in het beleid inhoudelijk als zodanig. Zoals hij het doet met camera's, en zoals hij doet met al die andere bevoegdheden, legt hij dit ook ter informatie aan de raad voor, op een zodanige wijze en zeker de eerste keer dat de raad in de gelegenheid is om daarover zijn oordeel te vellen. Hij benadrukt dat het dan om zijn bevoegdheid gaat. Hij stelt zich voor dat hij signalen heeft ontvangen, het stappenplan gevolgd, dat hij dan openbaar maakt wat hij van plan is. Dan zorgt de burgemeester ervoor dat er een bepaalde tijd zit tussen zijn voornemen om de uitvoering en dat de raad de burgemeester heeft kunnen adviseren. Hij zou als burgemeester wel heel erg dom zijn wanneer hij dat advies niet zou volgen bij een aanwijzingsbesluit dat zo gevoelig ligt. Hij zou ook dom bezig zijn om steeds tegen de raad in te gaan. Wat hem betreft geeft hij aan de voorkant optimale transparantie waaraan de raad hem kan houden, waar de raad kan toetsen. Dan hoeft de raad het er nog niet mee eens te zijn. Het is en blijft de bevoegdheid van de burgemeester.

3190

3200 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) is daarover eens. Dat antwoord gaf zij ook in verschillende interrupties: het blijft uiteindelijk de bevoegdheid van burgemeester. Haar fractie hecht er aan geïnformeerd te worden. Volgens haar hoeft de burgemeester niet bang te zijn dat de raad een zorgvuldig genomen besluit zou afwijzen. Die ervaring heeft hij niet in deze raad.

Burgemeester Van Zanen hoopt ook dat door dit nu vast te leggen in de toelichting en ooit in beleidsregels dat ook zijn opvolger of zijn vervanger geen gekke dingen doet.

De heer Roodenburg (D66) hecht er aan dat het ultimatum remedium ergens terugkomt. Hij vindt het prettig te weten dat er eerst andere zaken worden geprobeerd voordat de burgemeester overgaat tot de inzet van dit middel.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat hij dit helder vindt. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Mevrouw De Boer en daarna mevrouw Streefland stelden ook vragen over cocaïnehandel en over andere vormen van drugshandel. Hij kon de zin "we investeren in een beeld van de stad" zo snel niet vinden. Hij vraagt een ambtelijke toelichting daarop. Wanneer die niet komt, zal hij een schriftelijke toelichting geven.

3210 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) denkt dat zij wel begrijpt wat er staat. Deze zin is op meerdere wijzen te interpreteren. Zij roept het college op nog eens naar die formulering te kijken.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat hij dat zal doen. Hij bevestigt dat bezwaar en beroep openstaat tegen het aanwijzingsbesluit.

Cybercrime komt momenteel veel voor. Dat is ook de oorzaak van de stijging die de heer Van Steeg noemde. Identiteitsdiefstal is te melden bij de politie. De politie werkt ook aan het verlagen van de drempel bij het Online doen van aangifte. Er zijn mensen en bedrijven die zich daarvoor schamen en dan tot zijn spijt geen aangifte doen.

In het kader van het thema Zorg en Veiligheid stelt de burgemeester voor inderdaad te proberen het verloop van de weerbaarheidstrainingen te meten. Wanneer in de passages over de Wet rond Verward Gedrag impliciet "alles

3220 komt goed" gelezen moet worden, antwoordt de burgemeester dat het tegendeel het geval is. Het is niet voor niets dat wethouder Van Ooijen en hij rond het thema Zorg en Veiligheid hierop gefocust zijn en dat zij het gezamenlijk trekken.

De burgemeester bevestigt dat er een grotere inzet is op het Veiligheidshuis. Het is zeker de bedoeling dat SAVE en Veilig Thuis goed functioneren. Wanneer dat er onvoldoende in staat, verneemt hij dat graag nog in de tweede termijn. Hij wil dat in dat geval graag toevoegen.

Inzake de AVG bevestigt de burgemeester dat de AVG soms een hobbel is, maar soms ook een gemakkelijke kapstok om nee te zeggen. Het is van belang zorg en veiligheidspartijen bij elkaar te brengen, korte lijnen en een gezamenlijke opgave te benoemen.

3230 De burgemeester zet uiteen dat een afzonderlijk Buurtteam voor ex criminelen niet de bedoeling is, maar wel het geven van speciale begeleiding. Dat doet het college ook in de lijn van de motie van de Partij van de Arbeid om iets extra's te verzinnen rond ex-gedetineerden. Dat hoeft niet per se een Buurtteam te zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt voor die term Buurtteam dan uit het stuk te halen. Een afzonderlijke aanpak deelt iedereen in de raad.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat hij dat gaat doen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De burgemeester vindt dat terecht aandacht is gevraagd voor het tegengaan van etnisch profileren. Hij is graag bereid op dit thema binnen VTH en misschien nog wel breder, binnen de eigen organisatie, de bewustwording te bevorderen. Hij zegt DENK graag toe en vraagt hem even de gelegenheid te geven voor het doen van een belevingsonderzoek. Hij vraagt de gelegenheid na te denken over een vorm zodat dat belevingsonderzoek ook nog iets oplevert. Hij verwacht dat iedereen er beter van wordt wanneer dat belevingsonderzoek breder wordt ingezet

3240 dan alleen op VTH.

De burgemeester vindt het goed terughoudend te zijn met het toepassen van algoritmen.

Mevrouw De Boer haalde de passages aan rondom moreel besef; ook de burgemeester is voorstander van vreedzaam en de aanpak van Bondgenoten.

Wanneer mevrouw De Boer dan afsluit met een slot van de speech van Hans Boutellier, is de burgemeester het daarmee zeer eens. Daarom besteedt het college ook aandacht aan aanpalende beleidsvelden in de breedte.

Richting de heer Işik bevestigt de burgemeester dat hij niet de indruk wil wekken als doen de evenementen al veel aan veiligheid.

3250 Hij is graag bereid met de corporaties te gaan praten over schoon heel en veilig in de eigen gebieden. In dat kader zijn hele goede voorbeelden. Hij is graag bereid dit te bespreken en daar aandacht voor te blijven vragen. Het college doet veel aan trainingen aan bewustwording van ondermijning, aan de weerbare overheid. Daarmee gaat het college ook door. Dit doet niet alleen Zeist maar dit doet ook de gemeente Utrecht in de stad.

Gevraagd is naar convenanten met corporaties. Het college kan niet zonder de corporaties als het gaat om veiligheid. Het college kan al helemaal niet zonder de beheerders en de vrouwen en de mannen die achter de voordeuren komen in de wijken. Dagdagelijks worden daar harde afspraken gemaakt. Hij noemt als voorbeelden woninginbraken, hang- en sluitwerk, Veilig Keurmerk. Hij heeft voor andere zaken geen convenanten nodig. Er wordt goed samengewerkt rond dit thema. Hij benadrukt andermaal het belang hiervan.

De heer Işik (PvdA) vindt het voldoende wanneer de burgemeester bevestigt dat corporaties actief bijdragen aan het voorkomen van ondermijnende activiteiten.

3260 **Burgemeester Van Zanen** noemt Zuid als voorbeeld. Daar maken corporaties onderdeel uit van de organisatie gericht op veiligheid.

Hij is ook graag bereid steeds opnieuw binnen de politie te bevorderen dat thema's als ondermijning en intimidatie worden besproken. Hij benadrukt dat dit een belangrijk thema is.

De heer Işik (PvdA) begrijpt dit. Hij vraagt of de burgemeester bereid is de uitkomsten van die besprekingen over ondermijning met de raad te delen.

Burgemeester Van Zanen bevestigt dat de organisatie voortgaand over ondermijning blijft spreken. Daarbij zullen ook alle rollen benoemd worden. Wanneer het daaraan schort, zal het college dat ook melden. Hij gaat vaak naar scholen en zijn collega's ook. Op scholen lopen heel veel programma's. Hij gaat niet toezeggen dat hij elke maand naar een school gaat. Hij beseft dat de gemeente alles uit de kast moet halen om jonge mensen, de
3270 nieuwe talenten in de samenleving, de toekomst, bewust te maken dat mensen samenleven. Samenleven doet soms pijn, maar samenleven doe je in ieder geval samen. Dat moet de jongeren steeds opnieuw verteld worden. Hij zou de gevraagde toezegging te gemakkelijk vinden.

De heer Işik (PvdA) benadrukt het belang van zijn vraag aan de burgemeester en dat de frequentie aan de burgemeester is.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat dat helder is. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vragen van mevrouw Streefland. Hij refereert aan de desbetreffende college-informatiebijeenkomst over de wachttijden LBB dat tot 1-1-2019 sprake was van een lange wachttijd bij het landelijk bureau BIBOB. De achterstanden zijn weggewerkt. Het verhaal van de lange wachttijd blijft tot zijn spijt rondzingen. De burgemeester vreest dat dit rondzingen wel zal blijven en de lange wachttijden niet. BIBOB kost tijd. Dat kost zeker tijd wanneer
3280 ondernemers hun zaken niet op orde hebben. Hij wil graag over het thema BIBOB verder spreken op een ander moment. Wanneer hij tot een aanwijzingsbesluit zou komen en wanneer dat dan leidt tot een vergunningstelsel en tot BIBOB is hij graag bereid te investeren in het horecaloket om het zo eenvoudig mogelijk te maken en ook om de starters te helpen. De kern van de zaak is dat bij de BIBOB niets nieuws gevraagd wordt. Het college vraagt spullen die de ondernemers zouden moeten hebben. Dan zou dat ook actief gemakkelijk moeten gaan. Hij is het zeer eens met de desbetreffende inbreng van de heer Van Steeg en hij zet uiteen dat bij alle vier de thema's de jonge aanwas, de jeugd de rode draad is. Tot zijn spijt is op allerlei terreinen te zien dat jonge mensen soms niet het verschil weten tussen wat verstandig is en onverstandig. Kijkende naar de cijfers met betrekking tot de online fraude, ziet hij tot zijn schrik dat het dan veelal gaat om kinderen. Dat baart het stadsbestuur zorgen. Daarmee moet het bestuur iets.

Richting de heer De Boer van Stadsbelang Utrecht zet de burgemeester uiteen op zich graag bereid te zijn om het thema Relatie tussen gedrag en verbinding/samenhang in de samenleving nadrukkelijker op te schrijven. Hij dacht dat dat al nadrukkelijk opgeschreven was in het IVP. Hij houdt zich aanbevolen voor een eventuele suggestie.

Het IVP is opgebouwd uit De Basis op Orde. Dat is al ingewikkeld genoeg. Dan is er sprake van vier ambities. Dan zegt de heer De Boer dat op bladzijde 9 weer vier nieuwe ambities staan. De burgemeester antwoordt dat op bladzijde 9 bij de inleiding de onderwerpen genoemd zijn, die onder de Basis op Orde vallen, bijvoorbeeld dat alles samenvalt en alles samen komt in de wijken, bijvoorbeeld dat het spannend is tussen de bestuurlijke ambities met evenementen, et cetera. De Basis op Orde is ook dat het stadsbestuur demonstraties wil faciliteren. Dat er zaken gebeuren die niet te voorzien zijn. Dat alles zit in De Basis op Orde. Dat is geen ambitie, dat is iets
3300 wat het stadsbestuur tenminste moet doen.

De Utrechtse manier van sturen en verantwoorden is in een programma vastgelegd. Hij heeft daarvan de informatie niet voorhanden en kan die op schrift geven.

De burgemeester denkt dat hij begrijpt wat de heer De Boer bedoelt met agressievere reclames; de boodschap moet soms onsympathiek gebracht worden. De voorbeelden spraken hem niet zo aan. Bewustwording, over gedrag, de rol van ouders en de directe omgeving als het gaat om veiligheid, is niet te overschatten, is alleen maar te onderschatten.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de burgemeester bereid is om hierin iets te doen om een dergelijke campagnes te starten. Dan niet met die voorbeelden, maar in een andere vorm.

Burgemeester Van Zanen is graag bereid alle middelen in te zetten om in den brede de discussie met de fractie van Stadsbelang Utrecht en met andere aan te gaan over hoe de jeugd weer terug te krijgen in de tegenwoordige tijd en vanuit de vraag of gezamenlijk de verantwoordelijkheid te nemen is. Dat hoeft niet op de manier zoals is
3310

gegaan in de jaren '50, '60 of zelfs in de jaren '90. Hij staat een nieuwe manier voor. Hij kan zich zomaar voorstellen dat daar een campagne bij past. Hij neemt daarvan nota en wil dat in het college bespreken.

Richting de fractie van DENK zet de burgemeester uiteen dat veel thema's langsgesproken zijn. Deze bevoegdheid zit ook in de APV in de G4, in ieder geval in Amsterdam en Rotterdam. Hij begrijpt heel goed dat de fractie van DENK vraagt naar de onbedoelde effecten. De burgemeester denkt dat die onbedoelde effecten zullen meevallen. Hij zal de eventuele bevoegdheid niet lichtzinnig maar terughoudend toepassen. Hij kan niet uitsluiten dat hij de bevoegdheid een keer zou willen toepassen en dat de raad zegt dat de burgemeester het niet goed doet en dat er sprake zal zijn van effecten die onbedoeld zijn. De burgemeester benadrukt dat dit geen voorstel is zonder rechtsbescherming. De discussie over het strafrecht en het bestuursrecht vindt hij een hele interessante zonder daarmee iets te kunnen in de rol die hij nu heeft. Hij heeft het te doen met wetgeving. De raad kan de burgemeester deze bevoegdheid verlenen. Dat is afgewogen in de Tweede Kamer. Ook hij vindt het spannend. Het zou kunnen zijn dat dit instrument niet ongebruikt blijft gezien de ondermijning die momenteel plaatsvindt. Hij heeft begrepen dat hij hierover van mening verschilt met de fractie van DENK.

3320

De heer Sungur (DENK) weet dat het in Amsterdam en Rotterdam zeker niet toegepast wordt in de vorm van het voorstel hier in Utrecht. In Amsterdam kennen ze een stappenplan. Hij is blij te hebben gehoord dat de burgemeester een dergelijk stappenplan ook in Utrecht wil meenemen in het nieuwe voorstel.

Hij stelde enkele vragen. Eén ervan was wanneer de leefbaarheid in het geding dreigt te komen. Hij vindt het concrete rond slecht levensgedrag heel moeilijk. Hij heeft voorbeelden uit de praktijk waarbij mensen vanwege een verkeersongeluk beticht zijn van slecht levensgedrag en geen vergunning hebben gekregen. Hij is benieuwd hoe de burgemeester dergelijke praktijkvoorbeelden ziet.

3330

Burgemeester Van Zanen gaat niet in op praktijkvoorbeelden. De rechter toetst. Daarmee moet de burgemeester het doen. Hij heeft heel goed gehoord wat de heer Sungur en mevrouw De Boer zeiden. Hij herhaalt zijn informatie over het samenhangcriterium. Er moet wel samenhang zijn tussen levensgedrag en de bedrijfsactiviteiten.

De heer Sungur (DENK) vroeg ook aan welke gebieden hij zou moeten denken zodra de raad de burgemeester de bevoegdheid geeft. Hij vraagt of de burgemeester daarover iets kan zeggen.

Burgemeester Van Zanen antwoordt ontkenkend. Hij gaat nu niet een gebied, een branche of een pand aanwijzen zonder een stappenplan te hebben gevolgd, zonder criteria te hebben gevolgd. Dan doet hij precies wat de raad niet wil dat hij doet. Hij zou daarmee de wedstrijd bederven.

3340

De heer Sungur (DENK) vraagt waar de behoefte ligt voor dit voorstel, waar dit voorstel vandaan komt. Hij vraagt of de burgemeester helemaal geen aanleiding heeft om dit voorstel te doen.

Burgemeester Van Zanen adviseert de heer Sungur de krant te lezen, de ondermijningsbeelden, over de regio, over de stad. Ook in deze stad is sprake van ondermijning. Hij benadrukt dat het mogelijk is dat voor een pand, een branche of een gebied dit artikel als ultimum remedium zou moeten worden ingezet. Meer kan hij daarover niet zeggen. Hij denkt niet dit middel nooit te zullen gebruiken.

De heer Sungur (DENK) hoort in de woorden van de burgemeester dat er voor nu geen noodzaak is om met dit voorstel in te stemmen omdat het middel nu niet in gebruik genomen zal worden. Hij dankt de burgemeester voor zijn beantwoording.

Burgemeester Van Zanen benadrukt dit voorstel heel bewust te doen. Hij wil dit in zijn kast hebben staan.

3350

Voordat hij het in zijn kast mag hebben, heeft hij nog wat werk te verzetten, heeft hij begrepen.

De voorzitter vraagt of er nog belangrijke vragen zijn blijven liggen.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) komt terug op de evenementen. Hij had gevraagd naar de communicatie in de vergunningaanvraag. Hij ziet dat niet goed terug met betrekking tot de evenementen. Mogelijk gaat dit gevolgen hebben voor onder meer de politie-inzet.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat het IVP niet alles regelt. Er is een reserveringskalender, een evenementenbeleid. Hoe dat in zijn werk gaat, is strak geregeld. Wanneer een evenement georganiseerd wordt met

3360 bepaalde aantallen bezoekers, moet de organisator heel veel doen. Dan kan het zijn dat er ook politiecapaciteit is. De reserveringskalender is gemaakt. De politie, VTH en ook andere organisaties kijken daar kritisch naar. Los van het IVP, en los van het uitvoeringsprogramma, schreef de burgemeester de raad een brief over dat hij op korte en lange termijn een aantal maatregelen zal moeten nemen en dat het in de toekomst voorlopig nog wel even zo blijven omdat de politiecapaciteit zeer beperkt is en hij ervoor kiest een en ander geregeld te hebben voor de wijken, voor 112, de Noodmeldingen. Dit doet hij samen met de partijen in de Driehoek. Dat wil nu niet zeggen dat er iets anders gebeurt en dat er onduidelijkheid bestaat bij evenementen. Het gaat daarbij om lange termijn- maatregelen.

3370 **De heer Isik** (PvdA) attendeert op het overzicht met daarin "het voorkomen van radicalisering" met daaronder acties geformuleerd. Hij merkt dat in het kader van het voorkomen van polarisatie en het radicaliseren geen enkele actie is genoemd. Hij vraagt of de burgemeester dat nader kan toelichten.

Burgemeester Van Zanen zet uiteen dat dit staand beleid is, Utrecht zijn we Samen. Utrecht wordt in dat opzicht op landelijke schaal gevolgd. Utrecht doet dat heel goed. Dit hoort bij de eerste rubriek. Dit blijft het college doen.

De heer Roodenburg (D66) houdt vragen over de politiecapaciteit. Die capaciteit is te krap. Die capaciteit wordt weleens verschoven naar andere regio's op het niveau van de landelijke politie. Toch is daarin wat te doen door capaciteit vrij te maken. Hij vindt dat lastig. Hij vroeg of de burgemeester inzichtelijk kan maken hoe dit over de jaren heen is gelopen.

3380 **Burgemeester Van Zanen** brengt in herinnering dat daarover meerdere brieven zijn geschreven. Hij kan de commissie niet meer informatie geven dan hij heeft gegeven. Hij is sinds 1990 actief in de lokale politiek. De vraag die de heer Roodenburg stelt, stelde hij ook al heel vaak. Dat is niet beter geworden nadat de nationale politie werd geïntroduceerd. De raad kan ambities opschrijven, een integraalveiligheidsplan kan opgesteld worden. De raad kan hem daaraan houden. De raad zal de minister moeten vragen hoe dit allemaal precies zit. De raad kan sturen maar niet op uren.

De heer Roodenburg (D66) vindt dat interessant. Hij vroeg zojuist of hij capaciteit kon toevoegen wanneer op evenementen minder wordt ingezet. Hij hoorde de burgemeester zeggen dat hij dat dan garandeert. In dat opzicht houdt hij zijn vragen.

3390 **Burgemeester Van Zanen** zet uiteen dat de raad dan niet op uren stuurt, maar op effecten. Wanneer het de vraag was een paar uur minder opening bureau, op langere termijn minder inzet op voetbalwedstrijden, waar die capaciteit dan heengaat. Dan antwoordt de burgemeester dat De Driehoek die capaciteit dan inzet op zaken die de Driehoek tenminste wil behouden, in de wijken, 112 meldingen. Dat gaat dan niet naar andere gemeenten. De burgemeester garandeert dit de heer Roodenburg.

De heer Roodenburg (D66) vindt het heel fijn dit te horen. Hij houdt zijn vraag omdat wanneer hij zegt minder te gaan doen hij er wel over kan beschikken, maar hij kan er niet over beschikken wanneer hij zegt meer nodig te hebben.

Burgemeester Van Zanen zet uiteen dat wanneer de raad alle evenementen zou stopzetten, hij voorziet dat men bij de politie heel moeilijk gaan kijken hoeveel dat precies oplevert. Vast staat dat het iets gaat opleveren. In theorie zou de raad die capaciteit kunnen inzetten op het oplossen van fietsendiefstallen. Hij herhaalt zijn informatie.

3400 **De heer De Boer** (Stadsbelang Utrecht) mist het antwoord op zijn tweede vraag. Het is hem niet helder wat precies bij de activiteiten gebeurt. Hij vindt het niet transparant. Hij krijgt daarop graag de reactie van de burgemeester. **Burgemeester Van Zanen** hoorde die vraag. Het college geeft zo goed mogelijk aan wat het gaat doen in het kader van dit IVP en het uitvoeringsprogramma. Er is ook heel veel staand beleid. Het college werkt momenteel aan een omschakeling naar een ander soort van cyclus. Dat komt volgend jaar ook in de rapportage bij de begroting in de cijfers. Alles zo nauwkeurig op dag en uur is niet de status van dit uitvoeringsprogramma.

De heer Sungur (DENK) had gezegd dat de burgemeester niet verplicht is om informatie te delen met een ondernemer over de reden van afwijzing van een vergunningaanvraag en de heer Işik had gevraagd of wat hij had gesteld juist was. Hij vraagt of de burgemeester daarover nog iets kan zeggen in het kader van artikel 8.29 van de AWB.

3410 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt dat dat het geval is. Hij herhaalt dat de rechter toetst. De rechter moet dat zien. Wanneer de rechter dit waanzin vindt, zal de burgemeester teruggefloten worden.

De voorzitter concludeert dat hiermee alle vragen beantwoord zijn. Hij concludeert ook dat er twee strekt ter vervangingen zullen komen. Het gaat om enkele zinnetjes in de strekt ter vervanging van het uitvoeringsprogramma. Dat is niet het grootste werk. Als het gaat om het APV-artikel is een behoorlijke lijst ontstaan: de indicatoren, een stuk vreemdelingenwet schrappen, meer duidelijkheid geven over leefbaarheid, het samenhangscriterium, het ultimatum remedium. Hij vraagt naar de termijn waarop de raad een nieuw raadsvoorstel kan verwachten.

3420 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt dat hij de strekt ter vervanging van het IVP zo snel mogelijk naar de raad zal sturen. Hij neemt aan dat de commissie dit weer in samenhang wil. Hij streeft naar de volgende cyclus. Alles is in feite voorhanden. Hij stelt voor 6 februari.

De voorzitter legt de vraag voor of dat haalbaar is.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat zij het dan wel graag iets eerder dan 6 februari ontvangt.

De voorzitter houdt 20 februari ook voor mogelijk. Hij vraagt een reële inschatting te maken van wat wel en niet mogelijk is.

Burgemeester Van Zanen stelt voor dan 20 februari als datum aan te houden.

De voorzitter neemt dit voorstel over en stelt de tweede termijn aan de orde met de vraag met welke status dit raadsvoorstel doorgaat naar de raad en welke plannen de fracties hebben richting de raad.

3430 *Tweede termijn*

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt voor de B-status in de raad om de gelegenheid te hebben de burgemeester zo mogelijk te complimenteren met de verwerking van alle voorstellen. Zij verwacht geen moties of amendementen tenzij haar suggesties niet goed zijn meegenomen.

De heer Roodenburg (D66) wil de gelegenheid hebben hier goed naar te kijken en geeft dit de B-status mee.

De heer Işik (PvdA) sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) geeft dit agendapunt de B-status mee.

3440

De heer Heuschen (Student & Starter) geeft dit agendapunt de B-status mee.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) geeft dit agendapunt de B-status mee.

De heer Sungur (DENK) geeft dit agendapunt de B-status mee. Hij overweegt moties in te dienen. Hij wacht nog even op hoe de concrete toezegging er uit gaat zien met betrekking tot het onderzoek in het kader van VTH. Hij hecht er aan dat dit gedaan wordt door een externe onafhankelijke partij waarbij ook de anonimiteit zal worden gewaarborgd. Dat vinden de ondernemers heel belangrijk. Hij zal nagaan hoe zijn fractie bepaalde zaken concreter kan maken. Dat is afhankelijk van de strekt ter vervanging. Hij schat in tegen het voorstel te zullen stemmen.

3450

Burgemeester Van Zanen wil zich beraden op wat de heer Sungur heeft gezegd over VTH.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) verneemt desgevraagd dat **de burgemeester** een memo zal sturen over wat hij van plan is met het belevingsonderzoek vóór de 20-ste.

Afronding en conclusie

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen en hij rondt daarmee de bespreking af van dit agendapunt.

Afscheid van de voorzitter

3460 **De heer Gilissen** (VVD) spreekt een woord van afscheid richting de voorzitter, de heer Homan. Hij dankt hem voor de kundige wijze waarop hij zich van zijn taak heeft gekweten.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Lijst van toezeggingen d.d. 16 januari 2020

Wethouder Van Ooijen

3470 De wethouder zal in het kader van de

Voorgenomen beslissing op de aanvraag van het COA aan de Meentweg 168 in de De Meern

- Een Addendum (aanvulling op bestuursconvenant tussen COA en de gemeente) naar de raad sturen waarin onder andere afspraken worden gemaakt, over het pedagogisch klimaat, de doorgaande lijn en de afspraken over opzegging van de overeenkomst met betrekking tot de Meentweg met het COA tussentijds. De wethouder gaat het concept voor raadsbehandeling delen met de raad.
- De suggestie om één meldpunt voor klachten en evt. reactietermijn op klachten uitwerken en komt daar voor de raadsbehandeling op terug.
- De ervaringen met een aantal Kleinschalige Voorzieningen op het proces evalueren en zal dit met raad delen. (2020 Q4) Tot die tijd worden geen COA-aanvragen op dergelijke voorzieningen gehonoreerd.

3480 – Het luchtbehandelingssysteem als verplichting bij vergunningverlening opnemen.

- De 1^e keer na een half jaar na ingebruikname terugkomen met een evaluatie met betrekking tot de opvanglocatie KWV aan de Meentweg.

Wethouder Voortman

De wethouder zal in het kader van

Het Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds

- De raad voordat de periode van extra capaciteit voor het jongerenfonds is afgelopen bij de voorjaarsnota 2021 informeren over hoe er verder wordt gegaan.

3490 **Burgemeester Van Zanen**

De burgemeester zal in het kader van

Raadsvoorstel Zienswijze VRU Kadernota 2021

- De concept-reactiebrief voor de raadsbehandeling scherper, genuanceerder formuleren voor wat betreft de formulering rondom de gestegen kosten, onder andere de loon- en prijscompensatie.
- Bij de VRU de wensen onder de aandacht brengen rondom de doorontwikkeling van het navigatiesysteem, de mogelijkheid voor een flexibel budget en de diversiteit van het personeelsbestand. Verder zal de burgemeester reageren op het beschreven knelpunt rondom het functioneel leeftijdsontslag-passage en de daartoe benodigde gelden.
- Afzonderlijk ingaan op de zorgen rondom de bezetting van vrijwillige korpsen in de gemeente Utrecht.

3500

Burgemeester Van Zanen

De burgemeester zal in het kader van

Het Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 - 2022

- Voor de raadsbehandeling de redactie van een aantal bepalingen in het uitvoeringsplan aanpassen; o.a. t.a.v. passages m.b.t. Save en Veilig Thuis, de begeleiding van ex-gedetineerden (nu benoemd als uitgevoerd door buurtteam), Ultimed remedium, 'we investeren in de stad'.
- Nagaan hoe de bewustwording t.a.v. etnisch profileren bij VTH kan worden bevorderd en komt daar via een memo op terug bij de raad.

3510 **Burgemeester Van Zanen**

De burgemeester zal in het kader van

Het raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.

- Voor de raadsbehandeling indicatoren/stappenplan opnemen in de toelichting van de APV.
- Voor de raadsbehandeling het Samenhangscriterium beschrijven.
- Voor de raadsbehandeling de passage over de Vreemdelingwet er uit halen.
- Voor de raadsbehandeling in de toelichting voorbeelden opnemen m.b.t. de wijgeringsgronden 'leefbaarheid' en 'slecht levensgedrag'.
- Voor de raadsbehandeling in de toelichting criteria opnemen m.b.t. aanwijzingsbesluit.