

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE ZORG, WELZIJN, CULTUUR EN SPORT D.D. 2 DECEMBER 2021

[Typ hier]

Datum verslag 9 december 2021
Locatie Stadhuis,
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag januari 2022

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, mevrouw H. de Boer en wethouder M. van Ooijen en verder de leden:
10 de heer S. Rood (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), mevrouw T. Sturkenboom
(Student & Starter), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer M. van Dalen
(VVD), de heer M. de Pagter (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), de heer B. van Steeg
(CDA), de heer L. Bosse (PvdA), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), de
heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw A. Petersen (SP), de heer I. Simsek
(DENK), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), heer B. van Steeg (CDA),
mevrouw A. Petersen (SP), de heer H. van Deún (PVV), en de commissiegriffier
mevrouw E. Hamelink.

Middagvergadering

De voorzitter, mevrouw H. de Boer en de wethouder de heer M. van Ooijen en verder
20 de leden: de heer F. Dekkers (GroenLinks), P. van Corler (GroenLinks), mevrouw E.
Bijsterbosch (D66), mevrouw A. Naphegyi (D66), mevrouw R. Streefland (Christen-
Unie), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer D. Gilissen
(VVD), mevrouw E. Kendir (Student & Starter), mevrouw A. Petersen (SP), mevrouw
L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer D. Bosch (PVV), en de commissiegriffier
mevrouw E. Hamelink.

Avondvergadering

De voorzitter, mevrouw H. de Boer en de wethouder de heer M. van Ooijen en verder
30 de leden: de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw S. Schers (GroenLinks)
mevrouw A. Naphegyi (D66), de heer D. Gilissen (VVD), de heer R. Penders (CDA),
mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), de
heer R. Wiegant (SP), en de commissiegriffier mevrouw E. Hamelink.

Verslag openbare vergadering commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 2 december 2021

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
1a.	Heropening en mededelingen.....	- 2 -
1b.	Heropening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Vaststellen van de agenda 2 december 2021	- 2 -
3.	Vaststellen ingekomen agenderingen.....	- 3 -
40 4.	Vaststellen verslag voorgaande commissievergadering.....	- 4 -
5.	Toezeggingen/moties	- 4 -
6.	commissiedebat Sport (Uitvoering Motie M19 (1) "Samen scoren in Overvecht, (2) Vechtse Banen, (3) Sportpark Overvecht Noord	- 4 -
7.	Huisvesting Noodopvang Vluchtelingen	- 21 -

8. Raadsbrief Transitie Hulp bij Huishouden (Toezegging 20T412)- 40 -
9. Raadsbrief Toegankelijkheidsbeleid en uitvoering niet zonder ervaringsdeskundigen- 50 -

Ochtendvergadering 2 december 2021

1. Opening en mededelingen

- 50 **De voorzitter**, mevrouw De Boer, opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Zij attendeert de commissie op coronaregels die gelden voor deze vergadering.

Mededelingen uit de commissie/uit het College van B&W
Geen.

Mededelingen
Geen.

60 **Middagvergadering 2 december 2021**

1a. Heropening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw De Boer, heropent de vergadering om 15.00 uur en heet iedereen welkom. Het agendapunt 7 zal behandeld worden.

Mededelingen
Geen.

Avondvergadering 2 december 2021

1b. Heropening en mededelingen

- 70 **De voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur. Zij heet iedereen welkom. Vanavond zullen de agendapunten 8 en 9 behandeld worden. Zij deelt mee dat afmeldingen zijn ontvangen van de fracties van de ChristenUnie en Student & Starter. De vertegenwoordigers voelden zich niet helemaal fit en er was op korte termijn geen vervanging te regelen.

Mededelingen
Geen.

Ochtendvergadering 2 december 2021

80 **2. Vaststellen van de agenda 2 december 2021**

De voorzitter, attendeert op de gemaakte afspraken voor de behandeling van de agenda. Tussen 12.00 uur en 15:00 uur is een schorsing gepland van deze vergadering omdat wethouder Van Ooijen dan niet beschikbaar is. De voorzitter legt de vraag voor of de commissie kan instemmen met de behandel tijden.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of het mogelijk is eerder dan 15:00 te beginnen.

Wethouder Van Ooijen licht toe naar een bespreking te moeten met de staatssecretaris mevrouw Broekers-Knol. Hij zou dan eerder uit dat gesprek moeten.

- 90 **De voorzitter** attendeert de commissie op de afspraken over ministeriële en bestuurlijke overleggen; dat die de enige uitzondering zijn en dat de wethouder dan niet aanwezig hoeft te zijn. Haar voorstel is toch om 15:00 uur de vergadering te hervatten. Zij verneemt dat de commissie daarmee akkoord gaat.

Zij concludeert dat de agenda voor vandaag hiermee is vastgesteld.

Het voorstel van **de heer Bakker** (D66) om de punten 8 en 9 in de avond te behandelen, krijgt de volgende reacties.

De heer Gilissen (VVD) zou dat betreuren. Er is een doorlopende agenda. Hij stelt voor voort te gaan. **De heer Van Deún** (PVV) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Gilissen. Hij wil in de gelegenheid blijven om de agenda voor 20:00 uur af te handelen. **De heer Van Steeg** (CDA) sluit zich daarbij aan. Hij heeft zijn planning gebaseerd op de informatie van de griffie.

De heer Bakker (D66) legt zich erbij neer om het zo te doen als de meerderheid er niet voor is. **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) sluit zich bij de heer Bakker aan. Ook zij heeft in haar planning rekening gehouden met informatie van de griffie. **De voorzitter** deelt mee dat wanneer de commissie schat dat de geraamde behandeltijd tekort zou zijn, nu het moment is om daarmee iets te doen. Mocht dat niet het geval zijn stelt zij voor de agenda conform vast te stellen. Zij verneemt daarmee instemming.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

De voorzitter maakt de commissie erop attent dat de lijst bij de stukken zit. D

3.1 Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen (LVV)

De heer Van Deún (PVV) sluit zich aan bij deze agendering. **De heer Rood** (GroenLinks), sluit zich hierbij namens zijn collega de heer Dekkers. **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan. **De heer Van Steeg** (CDA) en **mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) sluiten zich hierbij aan. **De voorzitter** concludeert dat voor deze agendering voldoende steun is. Zij verneemt dat de commissie akkoord gaat met de raming van 75 minuten voor de behandeling nu er meerdere agendeerders zijn.

3.2 Raadsvoorstel Erfgoednota 'Utrechts erfgoed verbindt mensen en tijden'

De commissie is akkoord met een behandeltijd van 90 minuten. De commissie heeft ook gevraagd om een Raadsinformatiebijeenkomst te houden. De commissie gaat akkoord met de raming van 60 minuten. **De voorzitter** attendeert de commissie op de noodzaak om de Raadsinformatiebijeenkomst te houden in december. Zij ontvangt hierop geen bezwaren.

De heer De Pagter (VVD) kondigt aan dat de heer Van der Marel van de VVD dit punt inhoudelijk zal behandelen. De achtergrond van de agendering is de partijen in Utrechtse erfgoedwereld een visie te laten geven op deze nota en vanuit de stad te vernemen wat men ervan vindt, in relatie tot de Omgevingswet en in relatie tot de verduurzaming van monumenten.

De voorzitter concludeert uit de reacties dat hiervoor voldoende steun is. Zij gaat ervan uit dat de heer Van der Marel deze agendering binnen een week zal aanleveren. Zij noteert de heer Van der Marel als trekker.

3.3 Agenderingen ter plaatse mede op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter deelt mee welke nagekomen agenderingen zijn ontvangen:

Informatiebijeenkomst gezonde voeding op Utrechtse scholen, aangeleverd door de heer Bakker van D66. **De heer Bakker** (D66) attendeert op de uitgebreide schriftelijke uitleg. **De voorzitter** constateert dat de commissie akkoord gaat met een raming van 60 minuten voor de behandeling. Zij neemt ervan kennis dat de heer Bakker de behandeling het liefst zo snel mogelijk ziet en het liefst begin volgend jaar. **De heer Gilissen** (VVD) acht het raadzaam 90 minuten te ramen voor de behandeling van dit agendapunt. **De heer Bakker** (D66) kan zich daarin vinden. Het lijkt hem prima dit onderwerp begin volgend jaar te behandelen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) deelt mee dat vanochtend een agendering van De Machinerie naar de griffie is gestuurd en dat die nog niet is doorgekomen. Zij wil

die met meerdere partijen agenderen voor een commissiedebat. Duidelijk is geworden dat de verwachte bouwkosten meer gaan stijgen en zij wil daarover de raad spreken, in het licht van de motie die haar fractie eerder heeft ingediend, namelijk versobering indien mogelijk. Als het gaat om de prioriteiten gaat haar voorkeur uit naar de eerstvolgende commissievergadering; zij denkt dat het januari is. De voorzitter verneemt dat er geen Raadsinformatiebijeenkomst aan vooraf zal gaan. Zij raamt 90 minuten voor de behandeling in januari.

De heer Bosse (PvdA) agendeert het onderwerp Druk op de Maatschappelijke Opvang, en hij doet dat samen met de fracties VVD, GroenLinks, ChristenUnie, Student & Starter en het CDA. Hij raamt de behandeling op 90 minuten in januari 2022 in de eerstvolgende commissievergadering.

Wethouder Van Ooijen kondigt over dit onderwerp nadere informatie aan. Hij stelt voor die te betrekken bij de commissiebespreking. **De heer Bosse** (PvdA) lijkt dat een goed voorstel. Hij deelt mee binnen een week de agendering te zullen aanleveren. **De voorzitter** concludeert dat dit onderwerp met een behandeltijd van 90 minuten de eerstvolgende agenda zal worden gezet.

De heer Gilissen (VVD) verzoekt om technische informatie. Onderdeel van de agendering zal zijn dat zijn fractie graag inzicht wil krijgen in de effectiviteit van de inzet tot nu toe en ook de besteding van de Blokhuismiddelen. Het zou hem een lief ding waard zijn wanneer de wethouder de mogelijkheid ziet die informatie te betrekken bij de brief. **Wethouder Van Ooijen** zegt die informatie toe. Hij zal ook verwijzen naar eerdere informatiewisseling.

De voorzitter vraagt of er nog andere nagekomen agenderingen zijn van de kant van de commissie.

De heer Bakker (D66) noemt het raadsvoorstel Culturele Huisvesting. Hij merkt op dat er veel bijgekomen is. Hij legt de vraag voor of de behandeling zal plaatsvinden in deze bestuurlijke periode. Hij vraagt de wethouder daarvoor zorg te dragen.

De voorzitter deelt mee dat dit raadsvoorstel nog niet ontvangen is. Zij deelt mee hierop alert te zijn. Zij rondt hiermee de behandeling van dit agendapunt af.

4. Vaststellen verslag voorgaande commissievergadering

Het verslag van de commissievergadering van 14 oktober jl. wordt conform vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Geen vragen/opmerkingen. De lijst is hiermee vastgesteld.

6. commissiedebat Sport (Uitvoering Motie M19 (1) "Samen scoren in Overvecht, (2) Vechtse Banen, (3) Sportpark Overvecht Noord

Geagendeerd door: Has Bakker (D66), Lau Bosse (PvdA), Bert van Steeg (CDA), Martijn van Dalen (VVD), Tessa Sturkenboom (Student en Starter).

Uitvoering motie M19 'Samen scoren in Overvecht', de terugkoppeling hierover laat zien dat er procesmatig goede stappen worden doorlopen, maar dat er concreet nog weinig verandering zichtbaar is. Wat gaat er nu echt anders? Specifiek willen de fracties het ook graag hebben over de kansen en positie van basketbal in Overvecht. De fracties hebben voor de zomervakantie informatie ontvangen over de ontwikkelingen rondom Vechtsebanen. Zij gaan graag met de wethouder in debat over de laatste stand van zaken. Waar staan we nu precies en hoe gaan we verder. Ook zal de situatie rondom de gedeeltelijke sluiting van de Vechtsebanen bij het debat betrokken worden, uiteraard aansluitend bij de actualiteit op dat moment.

Op maandag 1 november jl. hebben de fracties een brief ontvangen over de voortgang op Sportpark Overvecht-Noord. Uit de brief blijkt dat de voortgang om te komen tot een oplossing op het sportpark niet alleen wordt verhinderd door vleermuizen, maar ook doordat lang de tijd wordt genomen om een onderzoek te doen naar een integrale oplossing. De fracties zijn van mening dat dit te lang duurt en willen met de wethouder in debat t.b.v.

een oplossing op korte termijn. Concreet wordt de wethouder gevraagd hoe hij het vervolg van motie M244 voor zich ziet.

De voorzitter leidt de bespreking in met te refereren aan de annotatie bij de agenda. Zij deelt mee dat de commissie behoefte heeft aan de bespreking van de geheime bijlage. Om die reden last zij een besloten vergadering in. Zij schorst de openbare vergadering voor een sprekerswissel en het besloten maken van de vergadering.

Heropening van de vergadering.

De voorzitter heropent de openbare vergadering om omstreeks 10.50 uur. Zij opent het openbare debat over dit agendapunt.

De commissie

De heer Bakker (D66) begint zijn inbreng met een onderwerp in het kader van de motie Samen scoren voor Overvecht. Hij dankt het college voor de beantwoording daarop. Hij vindt dat er veel sprake is van *proces, afspraken, praten en verdieping*. Hij vraagt naar het rendement van de afstemming en de gesprekken en verdiepingen. Hij vraagt ook waar de zichtbare actie blijft en toont zich daarover teleurgesteld. Hij noemt alle belemmeringen die in deze tijden opgeworpen worden om te sporten. Iedereen looft de intenties van de gemeente. Hij vraagt de wethouder wanneer hij hierop concretere acties zal zien. Juist in het geval van Overvecht en het Programma Samen voor Overvecht mag wat hem betreft het bestuur het mantra bezigen van ongelijk investeren voor gelijkere kansen. Hij mist dit mantra. Hoe gaat het bestuur de versnelling maken en hoe zal dit zichtbaar worden in de wijk? Hij krijgt hierop graag het antwoord van de wethouder.

De binnenbaan van de Vechtse Banen is gesloten voor recreanten. Hij verneemt graag van de wethouder welke verwachtingen er zijn in de komende tijd, ook in relatie tot het verhaal van de corona-subsidie waarin is gezegd: als er geen lock down is, moeten mensen daar kunnen schaatsen. Dan is daarvoor de subsidie van 300.000 euro bestemd. Hij verneemt daarover graag de wethouder. Met betrekking tot sportpark Overvecht en EDO die daar speelt, zet de heer Bakker uiteen dat hij daarover in deze raad liever niet meer wil spreken. Dit kost voor alle betrokkenen erg veel tijd en het leidt af van het hebben van sportplezier, de essentie. Hij hoopt dit onderwerp snel achter zich te kunnen laten. De vraag die hij zich daarbij stelt is wat hierbij de alternatieven zijn en hoe ze op tafel liggen. Hij vraagt de wethouder of het sneller concreter te maken is. Hij spreekt de zorg uit over het vervolg. Het patroon dat hij ziet, wil hij graag doorbreken. Hij roept het bestuur op daaruit te komen.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat het bestuur nu wéér hierover spreekt omdat er nog steeds geen totaaloplossing is. Hij vraagt wat de heer Bakker daarvan vindt. In anderhalf jaar tijd lijkt er geen enkele oplossing te komen.

De heer Bakker (D66) vindt dat zonde van de tijd. Hij ziet heel graag dat het bestuur dit nu wel concreet gaat maken en dat de raad daaronder een streep kan zetten. De alternatieven mogen wat hem betreft op tafel. Hij roept op toe te werken naar een situatie waarin het voetbalplezier weer voorop staat.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de heer Bakker ook mogelijkheden ziet om juist naar andere clubs te kijken die op andere momenten sporten om die op sportpark Overvecht te plaatsen zijn zo dat de accommodatie effectiever te gebruiken is.

De heer Bakker (D66) vindt dat wat hem betreft alle alternatieven open liggen. Hij kent niet het totale plaatje en alle planningen. De wethouder en zijn medewerkers

kennen die wel. Wat hem betreft benut het bestuur zijn kracht. Hij vindt de suggestie van het CDA goed.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat de oplossing er nu moet komen. Inmiddels is het bestuur al heel lang bezig. De VVD heeft een motie ingediend. Hij vraagt de heer Bakker of hij met hem de idee heeft dat er niets komt vóór de verkiezingen. Hij zou dat zorgelijk vinden.

De heer Bakker (D66) heeft deze gedachte in eerdere gesprekken over dit onderwerp ook gehoord. Hij kijkt niet naar deze materie met deze bril. Volgens hem is het een ingewikkelde puzzel om te leggen. Zijn punt is dat de oplossingen snel op tafel mogen komen. Daarin spelen de verkiezingen wat hem betreft geen rol.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat heer Bakker spreekt over “snel”. De wethouder zegt “maart”. Hij vraagt wat volgens D66 snel is.

De heer Bakker (D66) merkt op dat hij belangrijk vindt dat de clubs zeggen nu aan het verkennen te zijn en dat er gewerkt wordt aan de opties die zij aandragen en dat die serieus genomen worden en dat partijen gezamenlijk stappen aan het zetten zijn in de juiste richting. Dat hoort hij nu nog niet. Daarin zit het definiërende verschil, namelijk dat partijen hiermee aan de slag gaan. Hij las in de stukken van EDO bijvoorbeeld dat het stil valt na overleggen en dat er onduidelijkheid heerst over hoe verder te gaan. Hij pleit ervoor dat te doorbreken.

De heer Van Steeg (CDA) deelt met de heer Bakker dat het uiteindelijk aan de gemeente/de wethouder is om met een oplossing te komen. Hij ziet heel veel positieve energie verloren gaan omdat plannen ontbreken. Hij vraagt of de heer Bakker dat met hem deelt. Alle clubs zeggen er uit te willen komen. Zij willen een beter plan krijgen en zij roepen op om daaraan te werken. Hij vraagt of de heer Bakker dit met hem deelt.

De heer Bakker (D66) antwoordt bevestigend. In zijn beleving wil niemand hiermee bezig zijn. Het gegeven is dat de mensen van EDO de raadsleden vaak spreken. Hij waardeert dat. Hij heeft de hondenvereniging nog niet kunnen spreken. Ook zij hebben belangen. Ook zij willen een antwoord op de situatie richting de toekomst. Hij stelt zich voor dat ook de hondenvereniging tabak heeft van de bestaande situatie. In dat opzicht deelt hij de notie van de heer Van Steeg.

De heer Van Dalen (VVD) spreekt de verenigingen ook. Hij hoort ook andere geluiden. De heer Van Steeg zei al dat energie weglekt. Het zijn allemaal vrijwilligers daar. Veel alternatieven zijn al aangegeven, ook door de verenigingen. Hij vindt het zonde om diezelfde alternatieven op schrift te laten zetten door een betaalde consultant. Hij vraagt hoe de heer Bakker dat ziet. Hij maant tot snelheid en tot een oplossing.

De heer Bakker (D66) laat de invulling ervan en met wie, aan de wethouder en zijn begroting. Hij pleit voor een kundig iemand. Hij heeft al duidelijk gezegd dat het sneller moet en concreter. Daarin moet het bestuur de suggesties van de clubs voor de volle 100% meenemen. EDO zegt zelf ook dat het totaalplaatje bij de gemeente ligt en niet bij de club en misschien ook bij Sport Utrecht.

De heer Bosse (PvdA) herhaalt zijn opmerking over de duur van de bespreking en dat het nergens toe leidt. Hij zegt: “Ook de heer Bakker zegt dat het sneller en concreter moet.” Ook zijn fractie is die mening toegedaan. Wanneer zet de heer Bakker zijn diamantboor in deze harde materie? (*red: een vrije vertaling van het geluid dat de heer Bosse hierbij maakte*).

De heer Bakker (D66) beaamt dat het moment nú is.

De heer Bosse (PvdA) vraagt wat er gebeurt wanneer dat *moment nu* niet gepakt wordt.

De heer Bakker (D66) benadrukt niet het hele speelveld te kennen met alle ontwikkelingen in de sport, maar hij schat in dat er niet veel andere opties zijn dan nu een definitief plaatje te gaan intekenen met de situatie rond URV en alle andere situaties die er bij die club zijn. Hij denkt bij *nu* aan de komende weken en maanden. Het moet van hem *nu*, links of rechtsom.

De heer Bosse (PvdA) vindt sport in coronatijd belangrijker dan ooit. Hij zal hierover vanmiddag nog mondelinge vragen stellen. Het vraagt om actie om iedereen in beweging te krijgen, ook als het gaat om de verkleining van het risico corona te krijgen. Dat vraagt ook om actie vanuit de wethouder, actie vanuit de gemeente en vanuit de verenigingen. Vanuit de verenigingen is veel actie te zien. Hij wil dit debat ook gebruiken om de actie van de gemeente verdere inkleuring te geven.

Allereerst op het gebied van Samen voor Overvecht; zijn collega in de commissie, de heer Bakker, heeft daarover al veel gezegd. Hij sluit zich in grote lijnen aan bij zijn inbreng daarover. Ook zijn fractie ziet graag meer resultaten, inhoud, rendement. En hij hoopt daarbij nauwer betrokken te worden.

Voor zijn fractie is Overvecht Noord opnieuw een van de belangrijkste punten in dit debat. Ook de PvdA ziet weinig oplossingen of mogelijkheden tot het vinden van oplossingen op het sportpark. Zijn fractie heeft een motie ingediend om de alternatieven te bespreken. De verenigingen voelen weinig steun om die alternatieven daadwerkelijk gezamenlijk te onderzoeken. Zij krijgen het gevoel dat die niet passen. Dat gevoel krijgt hij ook bij het lezen van de antwoorden op de schriftelijke vragen van afgelopen week. De wethouder zegt herhaaldelijk dat dit de huidige optie past. Hij legt hem de vraag voor hoe serieus de wethouder die alternatieven neemt. Hij voegt daaraan toe dat het bestuur ondertussen al heel veel verbouwingen en andere activiteiten heeft gedaan. Hij schetst wat er zoal is gedaan. Continu worden stappen gezet in de oplossing van de gemeente, terwijl het bestuur overleg zou voeren over de alternatieven. Hij vindt dat een kwalijke zaak. Hij zou graag willen dat de wethouder snel oplossingen gaat voorstellen; als het aan hem ligt doet het college dat in januari en niet in maart. Hij vindt dat verenigingen niet langer in onzekerheid moeten blijven zitten.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) herkent veel van wat de heer Bosse zegt. Zij begrijpt ook het dominerende perspectief vanuit EDO. Zij vraagt of de heer Bosse de perspectieven meeneemt van andere partners op dat park.

De heer Bosse (PvdA) brengt bevestigend in dat die alternatieven een integrale oplossing moeten bieden. De PvdA is van mening dat voor alle vijf partijen in het park een oplossing geboden moet worden, dat URV ook een plek heeft op het park dan wel in Utrecht. Daarover zal wat hem betreft het bestuur het gesprek moeten aangaan.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat juist in Overvecht sport een enorme samenbindende functie kan hebben. Destijds is met een groot aantal partijen die motie ingediend. Hij ziet mét de heer Bakker weinig concrete actie. Hij stelt voor na te gaan hoe sport in Overvecht nog meer voor het voetlicht te brengen is. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Het stadsbestuur kan niet om de coronamaatregelen heen. Tot zijn spijt is gisteren niet het besluit genomen om sport iets meer ruimte te geven. Hij begrijpt vanuit

Overvecht dat er moeite is om die maatregelen te handhaven, ook in relatie tot topsporters die wel langer kunnen sporten. Hij vraagt hoe de wethouder daarmee omgaat.

Ten tweede vernam hij dat zeker verenigingen in Overvecht voordeel hebben bij het Jeugdsportfonds en de extra bijdrage die daar wordt gedaan. Hij vraagt of dat gecontinueerd wordt in 2022. Hij ziet op een aantal plekken problemen in Overvecht. Hij noemt in dit verband sportpark Overvecht Noord. Het grootste probleem is dat er nooit een integrale visie op het sportpark is ontwikkeld en dat nu met lapmiddelen
350 geprobeerd wordt om een en ander toch bij elkaar te houden. Dat leidt tot een niet passend plan. Hij roept het stadsbestuur op daarover eerlijk te zijn. Dit is een oplossing die de verenigingen in het nauw drukt, ook URV. Ook voor die vereniging is dit geen goede oplossing. Hij is het van harte eens met de heer Bakker dat het bestuur tot actie moet komen. De gang van zaken in het bestuur leidt alleen maar tot meer wantrouwen tussen de gemeente en alle sportverenigingen. Hij pleit ervoor de plannen zo snel mogelijk uit te werken. Het pleit voor betere spreiding en effectieve benutting van de capaciteit. Wanneer verenigingen op andere momenten de capaciteit willen gebruiken, is dat mogelijk een veel betere oplossing voor het sportpark dan het nu voorliggende plan. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

360 Met betrekking tot de Vechtse Banen sprak de heer Van Steeg in de afgelopen dagen een aantal verenigingen en hij merkte dat er een knauw is gekomen in het vertrouwen tussen de verenigingen en de eigenaar. Nieuwe afspraken moeten worden gemaakt. Hij vraagt de wethouder hoe hij met de verenigingen omgaat en hoe hij ervoor zorgt dat de verenigingen ondanks de onrust perspectief houden op de toekomst, ook richting de leden. Hij denkt dat de gemeente een rol kan spelen in het herstellen van het vertrouwen. Hij vraagt de wethouder welke rol hij hierin gaat spelen.

De heer Van Dalen (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van D66: Samen Scoren voor Overvecht: het concreet te maken en in actie te komen.

370 In de afgelopen maand zag hij dat de Vechtse Banen zijn deuren heeft gesloten bij de invoering van de QR-code-check uit principiële overwegingen. Na veel druk onder andere vanuit deze raad zijn kleine stappen gezet om meer mogelijk te maken. De schaatsverenigingen kunnen daar nu weer terecht. Hij sluit zich ook aan bij de vragen van het CDA wat dat betreft. Hij vraagt naar de volgende stappen van de wethouder richting de Vechtse Banen en hoe de wethouder reflecteert op de gebeurtenissen in de afgelopen maand.

Hij gaat in op de situatie bij het sportpark Overvecht Noord. In de aangenomen motie kreeg de wethouder de opdracht na de zomer een oplossing te presenteren. De heer
380 Van Dalen merkt op dat de wethouder de tijd heeft gehad, dat het nu december is zonder een oplossing. De ingehuurd kracht komt met dezelfde ideeën. Dat geld had wat zijn fractie betreft beter besteed kunnen worden, bijvoorbeeld door ergens ruimte aan te kopen ten behoeve van een oplossing, een alternatief.

Zijn fractie benadrukt dat voetballen op een hondenveld niet mogelijk is. Hij refereert daarbij aan het standpunt van de KNVB. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder op de status-quo en op de datum waarop die oplossing komt. Hij noemt de fracties die daarover al hebben gesproken.

Hij legt de vraag voor waarom er geen club is die op zondag speelt om aan het bestand van de gebruikers van het park toe te voegen. Hij legt de vraag voor waarom
390 de kooi nog steeds niet groot genoeg is. Hij vraagt waarom tegen de voetbalclub

gezegd wordt dat ze op een halve kilometer afstand moeten parkeren, waarom de hekken niet hoog genoeg zijn, waarom de wethouder blijft vasthouden aan de Utrechtse norm. **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) merkt op dat de norm van de wethouder de norm is van de raad. **De heer Van Dalen** (VVD) antwoordt bevestigend: de raad stelt uiteindelijk iets vast op voordracht van de wethouder.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt daaruit dat wanneer de raad de norm stelt, de wethouder zich daaraan moet houden.

400 **De heer Van Dalen** (VVD) zet uiteen dat de Utrechtse norm met stukjes van het veld afgehaald, maakt dat op het veld niet meer te voetballen is. Dan trekt de KNVB daar de grens als het gaat om wedstrijden. Het gaat ook om het maximaal aantal keren dat er gespeeld mag worden op een natuurgrasveld en op een kunstgrasveld. Dat aantal wordt nu te groot. Dat betekent dat er meer ruimte nodig is en dat het extra geld voor Edo nodig is. Het gaat niet passen met een hondenvereniging daarop.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) werpt tegen dat het de rol niet is van de raad om te spreken over het *hoe*. Zij noemt hierbij ook een vergelijking met andere clubs. Alle clubs moeten dealen met krapte. Zij mist de integrale blik op de hele stad. Zij vraagt hoe de VVD daar naar kijkt.

410 **De heer Van Dalen** (VVD) vindt dat het veld best intensief gebruikt mag worden. Maar als het gaat om de normen die in Utrecht vastgesteld zijn, gaat het ook om het aantal keren spelen op een voetbalveld. De VVD vindt het belangrijk dat optimaal gebruik gemaakt wordt van een veld. Dat betekent voor zijn fractie dat het veld eventueel ook 's avonds te gebruiken is en dat er lichtmasten moeten komen, en dat de clubs niet geplaagd moeten worden met vleermuisonderzoek. Hij merkt op dat dat onderzoek nu wel erg lang duurt waarover ook vragen zijn gesteld in de raad. Er kan zijns inziens veel meer en het zou beter zijn een zondagvoetbalclub toe te voegen aan dit park. Hij hoopt dat mevrouw Streefland ermee eens is dat zonder deze ingrepen het niet past.

420 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) is er zeker voorstander van om vaart te maken zoals ook gezegd door onder meer de heer Bakker. Te zien is dat er allerlei knoppen zijn waaraan te draaien is. De heer Van Dalen gaf dat ook al aan. Tegelijkertijd wil zij ervoor waken dat het stadsbestuur hier vanuit zijn rol de oplossing gaat bedenken. Zij is van mening dat het stadsbestuur vooral moet stimuleren ervoor zorg te dragen dat de mensen daar die oplossing gaan bedenken.

430 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat het stadsbestuur hiermee twee jaar bezig is. Er wordt ook steeds geschakeld tussen de verschillende normen. Ook volgens de Utrechtse norm gaat het niet passen, is zijn overtuiging. Hij legt de vraag voor aan mevrouw Streefland of het stadsbestuur niet veel meer de lijn van de heer Bakker moet volgen en met de verenigingen aan tafel moet gaan en de energie die daar is moet gebruiken. De basis is een plan dat niet past. Hij vraagt of mevrouw Streefland dit deelt met hem.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is ermee eens dat er zo spoedig mogelijk daar naar gekeken moet worden.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het niet gaat om Edo tegen de gemeente; er moet wat hem betreft een goede oplossing komen voor alle clubs die hierbij betrokken zijn. Hij vraagt of mevrouw Streefland deelt dat het plan dat er lag, voortkomt uit eerder gemaakte afspraken en dat daarmee een integrale visie op dit sportpark ontbreekt en dat daar de initiële fout is gemaakt en dat die weggenomen moet worden.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) kan dat niet helemaal beoordelen; dit dossier is voor haar nieuw. De situatie nu is dat er een motie ligt die vraagt om met alle partijen

440 de juiste oplossing te vinden. Dat betekent ook dat gekeken moet worden naar het volgende veld. Zij deelt de inbreng van de de heer Van Steeg over het vaart maken met de frequentie van het bij elkaar zitten en het uitwerken van scenario's.

De heer Van Dalen (VVD) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn en sluit zich in dat opzicht ook aan bij de inbreng van de heer Van Steeg. Hij is blij met de inbreng van mevrouw Streefland over de vaart die nodig is. Hij benadrukt dat er een inhoudelijke oplossing nodig is. De wethouder is alle vrijheid gegeven een oplossing aan de raad voor te leggen; hij merkt op dat er niets gebeurt. Hij vraagt waarom de wethouder vast blijft houden terwijl aangetoond is dat het niet past. Wat hem betreft moet dit *nu* opgelost worden en niet pas vóór de verkiezingen in maart.

450 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat alle goede vragen al gesteld zijn. Zij schaart zich achter die vragen en noemt de subsidie-relatie en het sluiten van de deuren van de binnenbaan voor recreanten van de Vechtse Banen in het bijzonder. Zij hoopt dat de wethouder alles op alles zet om de relatie met de eigenaar goed te houden en er niet voor terugdeinst er harder op in te zetten, zeker nu het gaat om een locatie die niet alleen dient voor de gemeente Utrecht en die ook bovenregionaal van meerwaarde is.

Zij is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot de grote ontwikkelingen bij de Vechtse Banen. Zij betreurt het dat een ondernemer die ontwikkelingen op het spel kan zetten.

460 Zij is benieuwd naar de stand van zaken in de verduurzaming van de Vechtse Banen. Komt die verduurzaming óók op de tocht te staan? Zij noemt de ontwikkelingen in Japan en Mexico City als het gaat om de toepassing van technologie. Zij vraagt of die informatie daarvan meegenomen wordt in de nieuwe plannen en toekomstverkenning en zij vraagt naar de impact op de gemeente. Zij sluit zich aan bij de vraag van D66 over Scoren in Overvecht. Zij vindt het mooi dat op dat gebied al een en ander gebeurt. Zij vindt het altijd goed om de verbinding op te zoeken. De informatie die gegeven wordt geeft haar geen gevoel over de betekenis ervan voor de praktijk en hoe de kinderen en vrouwen in Overvecht gaan merken dat mensen in onze samenleving doorgaans meer gaan bewegen. Ook haar

470 fractie ziet graag meer concrete acties terug. Met betrekking tot Sportpark Overvecht staat veel nog op losse schroeven; ze geeft een opsomming daarvan. Zij krijgt de indruk dat het met ondernemende verenigingen beter gaat. Zij is benieuwd te vernemen hoe de wethouder daarop reflecteert. Zij legt de vraag voor of daar een slag gewonnen is. In dat opzicht is de informatie ook niet voor iedereen transparant; dat bevordert het proces niet. Zij vraagt hoe het zit met de communicatie.

Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij zelf kijkt naar de Utrechtse norm. Wat haar fractie betreft wordt die norm ter discussie gesteld. Zij stelt vast dat heel veel

480 beloftes gedaan zijn aan de voorkant en dat verenigingen daarin teleurgesteld zijn. Zij noemt in het bijzonder EDO in dat licht. De vereniging wordt geen kans geboden om door te groeien, juist waar doorgroeien op dit gebied van grote waarde is voor de wijk. Die doorgroei komt nu in het geding. Zij betreurt dat.

Zij daagt de wethouder uit na te gaan of harde keuzes gemaakt moeten worden met het oog op alternatieven. Zij ziet ook graag de alternatieven eerder tegemoet dan nu in het vooruitzicht is gesteld.

De heer Bosse (PvdA) vraagt wat mevrouw Sturkenboom bedoelt met harde keuzes.

490 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat het haar gaat om het middelpunt van de hete brij waar omheen het stadsbestuur draait. Het gaat haar dan om het doen van investeringen door bijvoorbeeld op zondagen spelen op het veld mogelijk te maken, of na te gaan of partijen buiten het sportpark te plaatsen zijn. Ook als het gaat om de parkeerdruk is Student & Starter er voorstander van om al het parkeren op afstand te plaatsen. Zij wenst de wethouder alle wijsheid toe.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) brengt het navolgende in:
Zij constateert in begrip daarvoor dat er erg veel frustratie zit als het gaat om contact van de verenigingen met de gemeente over sportpark Overvecht Noord. Haar fractie is blij dat gekeken is naar een tijdelijke oplossing voor URV. Zij vernam van die vereniging dat zij nog in grote onzekerheid verkeert als het gaat om de toekomst. Zij
500 vraagt de wethouder wanneer hij die vereniging meer zekerheid kan bieden. Haar fractie is blij dat het college het belang van de vleermuizen voor een veilige plek bij Sportpark Overvecht Noord serieus neemt. Zij stelt dat ook de vleermuizen belanghebbenden zijn. Het gaat bovendien om een beschermde diersoort. Zij noemt in dit verband ook de Wet op de Natuurbescherming. Zij is blij dat die wet zorgvuldig wordt nageleefd. Zij vraagt of de wethouder het met haar partij eens is dat het eerder beginnen met het flora- en fauna-onderzoek het gedoe met planning had kunnen voorkomen.

510 Zij refereert aan de inbreng van Student & Starter over de duurzaamheid van sportclubs. Ook de mens heeft een eigen tempo net als de vleermuis. Het tempo bij de verduurzaming mag wat haar betreft hoger.

Bij de Vechtse Banen wordt gebruik gemaakt van een ammoniakinstallatie voor de koeling. Op termijn is te kijken naar een nieuwe duurzame manier. Zij vraagt de wethouder wanneer “op termijn” is. Zij vraagt in lijn daarmee of de wethouder kan toezeggen om in gesprek te gaan met de provincie Utrecht in hoeverre de provincie in lijn hiermee een eenmalige bijdrage zal leveren voor verduurzaming. Zij heeft begrepen dat subsidies lastig zijn. Zij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder.

520 **De heer Bosse** (PvdA) merkt op dat een schaatsbaan niet het meest duurzame is in Nederland. Hij vraagt of voor de Partij voor de Dieren wel een plek is voor een schaatsbaan in Utrecht, ook als het heel veel energie zou kosten.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Haar fractie ziet het liefst zo min mogelijk energie verbruikt. Zij vervolgt haar betoog. Met betrekking tot de veiligheidszone rond de ammoniakinstallatie merkt zij op dat die installatie midden in een Hoofdgroenstructuur ligt. Hij vraagt hoe de wethouder dat voor zich ziet. Haar fractie staat daar huiverig tegenover.

530 Haar partij betreurt het dat afgelopen zomer nieuw kunstgras is geplaatst in sportpark Overvecht Noord. Zij had het liever anders gezien; daarover is vaker gesproken in de raad. Zij vraagt of de wethouder met de Partij voor de Dieren eens is dat meer kunstgras in een hoofdgroenstructuur niet wenselijk is. Wanneer hij hierop bevestigend reageert, vraagt zij of hij kan toezeggen dat er niet nog meer bijkomt.

De heer Van Deún (PVV) vindt het triest dat er nog geen oplossing is. Aan de andere kant begrijpt hij ook de wethouder en het college als het gaat om het ingewikkelde.

Hij is het eens met de partijen die stellen dat er nu iets moet gebeuren. Hij vindt dat de verenigingen daar recht op hebben en hij noemt EDO in het bijzonder.

Hij refereert aan de inbreng van de VVD en de Partij voor de Dieren over de vleermuizen. Het ecologisch onderzoek stelt dat er één nestplaats is voor de gewone vleermuis. Ook die is beschermd. Daarvoor moeten maatregelen worden genomen, onder meer met betrekking tot de verlichting, kappen die op de verlichting geplaatst moeten worden. Dat levert uitstel op. Hij vraagt de wethouder naar de kosten en voor hoeveel vleermuizen en of er al zicht is op een vergunning van de provincie.

De heer Rood (GroenLinks) noemt Samen Scoren voor Overvecht. Hij is blij dat de gemeente en Sport Utrecht werk maken van het integraal kijken naar de aansluiting tussen de behoefte en aanbod in de wijk. In dat kader is hij ook blij dat er een gesprek plaatsvond met de vereniging Cangaroes.

Tegelijkertijd begrijpt hem het gevoel over de beantwoording van brieven dat er wel kansen gepakt worden, maar dat het doel dat bereikt moet worden niet helder is. Om die reden vraagt hij de wethouder waar hij naar toe werkt; wat zou een haalbaar maar ook ambitieus doel zijn in Overvecht te bereiken als het gaat om Samen Scoren voor Overvecht.

De heer Bakker (D66) vraagt wat voor GroenLinks het verschil makende doel kan zijn. In de motie staat "Samen Scoren voor Overvecht onderdeel maken van het hele programma". **De heer Rood** (GroenLinks) zou het mooi vinden wanneer binnen vijf jaar het niveau van de sport in Overvecht is op te vijzelen tot een gemiddeld niveau van de wijken in Utrecht. Hij is benieuwd naar de gedachten van andere fracties hierover. **De heer Van Dalen** (VVD) is het daarmee eens. Volgens hem zijn het doel, de visie en de visie op Sport Utrecht gepresenteerd. Het knelpunt is volgens hem dat de visie niet concreet wordt; dat concrete plannen ontbreken. Hij spreekt nu specifiek over sportpark Overvecht Noord. Dat sportpark kan juist van toegevoegde waarde zijn. Het concrete ontbreekt over extra ruimte bijvoorbeeld. Hij vraagt of de heer Rood dit eens is met de VVD. **De heer Rood** (GroenLinks) vindt het handig eerst het doel vast te stellen om daarna te kijken naar de middelen die daarvoor ingezet worden dat te bereiken. Hij mist in die zin het doel "kansen pakken".

De heer Van Dalen (VVD) herhaalt dat de visie op sport in de raad is neergelegd en dat de raad daarover besloten heeft. De VVD staat achter een groot deel daarvan. Het concrete ontbreekt. Hij vraagt of de heer Rood het ermee eens is dat dat concrete nu moet komen van de wethouder, dat de wethouder aan de slag moet.

De heer Rood (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn bijdrage. Hij noemt de Vechtse Banen en de mensen die in coronatijd toe zijn aan een uitje en beweging. De situatie is inmiddels iets verbeterd. De [totale] sluiting was voor zijn fractie onacceptabel. Wat hem betreft staat dit in verhouding tot het sluiten van de subsidiekraan. Hij vraagt de wethouder uit te zoeken hoe dat te regelen is en wat het verdere handelingsperspectief van de gemeente is om ervoor te zorgen dat de schaatsverenigingen niet de dupe worden van de maatregelen.

Met betrekking tot Sportpark Overvecht Noord is zijn fractie blij dat met alle partijen het gebruikersoverleg is gestart. Hij vindt het goed wanneer alle betrokken partijen met elkaar in gesprek zijn. Met betrekking tot het onderzoek naar alternatieven is hij blij dat Sport Utrecht hierbij betrokken is als een neutrale partij. Voor GroenLinks is het belangrijk dat hier een uitkomst uitkomt waarin alle partijen zich kunnen vinden. Hij deelt de vraag van onder meer D66 en de ChristenUnie over of dit onderzoek intensiever en sneller kan.

De heer Bosse (PvdA) zoekt naar een mening van de heer Rood over het hele proces. Wat vindt hij ervan dat het stadsbestuur nu anderhalf jaar aan het stoeien is met dit dossier en dat er nu pas een gebruikersoverleg is.

De heer Rood (GroenLinks) merkt op dat al vaker gebruikersoverleggen plaatsvonden. Hij vindt het heel waardevol dat alle partijen aan tafel zitten. In die zin is het goed dat partijen elkaar nu vaker spreken.

590 **De heer Bosse** (PvdA) vraagt wat de heer Rood van het tempo vindt en van de aanpak van de wethouder, van de alternatieven die op tafel worden gelegd.

De heer Rood (GroenLinks) merkt op dat zijn mening blijkt uit zijn vraag aan de wethouder of het intensiever en concreter kan. Hij denkt dat meer tempo mogelijk is. Hij wil dat ook aan de wethouder laten. Hij streeft naar een oplossing naar tevredenheid van alle partijen voor eens en altijd.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat de wethouder anderhalf jaar geleden al gezegd heeft dat dit anders had gemoeten. Hij vraagt of daar al niet de verkeerde afslag is genomen. Zit het stadsbestuur nu wellicht in die fuik: dat de zaken in het begin niet goed gegaan zijn maar dat wél hetzelfde pad bewandeld blijft worden.

600 **De heer Rood** (GroenLinks) wil vooral naar de toekomst kijken. Hij begrijpt uit gesprekken met onder meer EDO dat onder de verenigingen heel veel frustratie leeft over het verleden. Het zou goed zijn nu een oplossing te vinden voor alle betrokken partijen. **De heer Van Steeg** (CDA) is het daarmee eens. Dat zou wat hem betreft buiten dit plan moeten zijn. Die alternatieven moeten snel op tafel komen.

De heer Rood (GroenLinks) is het daarmee eens.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de kritische vragen van de PvdA, VVD en CDA over de ontwikkelingen rond het sportpark Overvecht Noord.

610 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) betreurt het gebeuren in het licht van de corona als het gaat om sluiting van de binnenbaan voor recreanten. Zij vraagt wat de wethouder hierin heeft kunnen doen en of hij daarin nog beweging ziet.

Over de Vechtse Banen is veel gezegd. Zij sluit zich aan bij iedereen, ook als het gaat om de vergadering in beslotenheid.

Mevrouw Streefland denkt nadrukkelijk dat het goed is de meetings die gehouden zijn over Sportpark Overvecht Noord te versnellen. Dat betekent zeker in ogenschouw nemen wat Edo inbrengt en daarbij de URV niet te vergeten, dan wel FC Utrecht die in dit kader in beweging zou kunnen komen. Zij nodigt de wethouder uit pro actiever en sneller te handelen. Zij brengt dit niet in verband met verkiezingen.

620 Zij pleit voor snelheid.

De heer Simsek (DENK) kan zich aansluiten bij de inbreng van de PvdA en het punt van mevrouw Streefland over de avondlockdown.

Mevrouw Petersen (SP) sluit zich aan bij de kritische vragen van onder meer de PvdA en zij kijkt uit naar de antwoorden.

De beantwoording

630 **Wethouder Van Ooijen** gaat in op drie onderwerpen: Scoren in Overvecht, Vechtse Banen en Sportpark Overvecht Noord en tenslotte gaat hij nog in op een paar overige vragen.

Met betrekking tot Samen Scoren voor Overvecht gaat hij in op de inbreng van D66 over de vraag of het actiegericht genoeg is, los van de intenties die goed zijn en de vraag of het gericht genoeg is en wat het rendement is. Verschillende fracties sloten zich daarbij aan. GroenLinks stelde specifieke vragen over de basketbalvereniging de Cangeroes. Op de vraag of het actiegericht genoeg is noemt de wethouder voorbeelden van wat in de afgelopen tijd in Overvecht gebeurd is, juist als het gaat om Samen Scoren voor Overvecht. Hij gaat achtereenvolgens in op Sporthal de Dreef en initiatieven die uitgewerkt worden op meer sport in de openbare ruimte. Hij noemt voorbeelden van projecten in dat kader. Hierdoor zijn activiteiten in de openbare ruimte gestart.

Een ander project is het opknappen van veldjes in de openbare ruimte. Hij vindt het enorm belangrijk die sportieve activiteit in de openbare ruimte te versterken. Hij noemt voorbeelden van voorzieningen die geplaatst zijn. Hij noemt ook de sportzomer. Juist in Overvecht vonden in dat kader een aantal activiteiten plaats. Er is een coalitie opgestart om de zwemvaardigheid te verhogen. Op dat vlak loopt Overvecht een beetje achter op de rest van de stad. Hij heeft nog meer voorbeelden maar beperkt zich. Hij noemt nog als laatste de heropening van Sportpark Vechtzoom. Hij stelt voor hiervan een huisbezoek te maken. Er gebeurt heel veel en tegelijkertijd leest de Raad heel goed dat de complexiteit groter is dan het organiseren van activiteiten.

Soms wordt gezegd dat de gemeente niet te snel in de actiemodus moet stappen. Soms adviseren maatschappelijke partners eerst na te gaan wat de redenen zijn waarom gezinnen geen tijd, geen geld, geen zin, geen overtuiging hebben om lid te worden van een sportclub. Geadviseerd wordt om er soms dieper over na te denken. Het zwemmen is daarvoor een goed voorbeeld. Daar liggen overtuigingen en maatschappelijke vraagstukken achter waarom niet zomaar meer jeugd aan het zwemmen te krijgen is, noch bij een vereniging noch op een andere manier. Wanneer de gemeente echt het verschil wil maken, moet zij zorgen terecht te komen op een diepere laag om daar iets aan te pakken.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) deelt dit nadrukkelijk. Zij vraagt of er nog andere voorbeelden zijn dan zwemmen. Zij heeft daaraan behoefte.

Wethouder Van Ooijen noemt de SV Vechtzoom bij wie hij op bezoek is geweest over de vraag hoe de voetballers uit de wijk op het park te krijgen. Dan wordt gezegd dat alleen meer activiteiten niet gaat helpen. Iets moet gedaan worden waardoor ouders zeggen dit voor hun kind te willen. De bedoeling is dan op een andere manier te gaan kijken waar de voetbaldeelname op bijvoorbeeld de Vechtzoom minder is. Het college toont alle bereidheid om met de voetbalclub op dat niveau iets te veranderen.

De heer Bakker (D66) vindt het goed om er goed over na te denken. Hij veronderstelt dat er "iets in de vertaling verloren gaat". Hij attendeert op de tekst van de motie. Dan zit het in sportaanbod, sportvraag, sportinfrastructuur. Die beter op elkaar laten aansluiten, laagdrempeliger, meer betaalbaar en toegankelijker. De wethouder zegt hoe hij het organiseren van activiteiten/projecten interpreteert. Dat juicht de heer Bakker op zich toe; dat wordt niet bedoeld met de motie. Hij noemt als voorbeeld dat meisjes zich niet uitgenodigd voelen om te gaan voetballen omdat ze door een donker stuk openbare ruimte moeten fietsen. Dat punt kwam een paar keer op in de Raadsinformatiebijeenkomst. Dan is te zeggen dat de gemeente gaat zorgen voor goede verlichting. Eenzelfde voorbeeld heeft hij voor basketbal. Het gaat hem om de followup van activiteiten. Hij vraagt of de wethouder in het vervolg daarop de motie

- 680 nog eens na wil lezen en zijn analyse wil delen met de raad. Mogelijk sluit hij zich dan aan bij de inbreng van mevrouw Streefland hierover.
- Wethouder Van Ooijen** zet uiteen dat de motie voor het college leading is. Hij vindt het goed dat de heer Bakker hem heeft gewezen op de follow-up van activiteiten. Hij beschouwt dat als in de randen van waarom vraag en aanbod niet bij elkaar gekregen wordt. Het college heeft zeker meisjes als doelgroep in het vizier. Hij neemt dit mee in het vervolg om na te gaan of daar ook belemmeringen zijn die het college niet in het vizier heeft maar die mogelijk wel relevant zijn, en die misschien niet in het sportbeleid zitten maar in de openbare ruimte op een andere manier. De wethouder zegt dat het college dit zeker oppakt.
- 690 De wethouder stelt voor de raad periodiek te informeren over de vorderingen. Hij zal dan ook specifiek ingaan op rendement en concretisering. Met wat nu is aangegeven, concludeert hij dat de informatieverstrekking verbeterd moet worden. De wethouder zal specifiek ingaan op de Cangeroes in de schriftelijke terugkoppeling. Dan gaat het wat hem betreft ook over de David Loydhallen in Overvecht. Het college is bekend met de problematiek en het college verkent hoe het, het management daarbij kan ondersteunen. Er wordt over een oplossing nagedacht.
- De heer Van Dalen** (VVD) vraagt de wethouder of hij de wachtlijst voor zwembles kan aangeven, in specifieke Overvecht. **Wethouder Van Ooijen** heeft die informatie niet paraat. Hij zal dat meenemen in de schriftelijke terugkoppeling.
- 700 **De heer Rood** (GroenLinks) vraagt naar het doel op de langere termijn: hoeveel meiden wil het college in Overvecht actief krijgen? Hoeveel mensen wil het college aan het sporten te krijgen in Overvecht? Hij vraagt of de wethouder daarover iets kan zeggen, kijkende over vijf jaar. Wat hij na vijf jaar voor elkaar gekregen wil hebben om trots op te zijn.
- Wethouder Van Ooijen** vindt dat een moeilijke vraag om te beantwoorden. Hij vindt zijn doel zeker ambitieus, maar weet niet of het haalbaar is: in een aantal jaren de sportdeelname in Overvecht op een gemiddeld niveau brengen, zou spectaculair zijn. Hij schat in dat dat iets te hoog is. De wethouder neemt het zeker mee op het niveau van met de sportaanbieders een ambitie te stellen en na te gaan waarom het nu niet lukt. Het moet ook niet als een verantwoording gaan gelden als zou niet goed ge-
- 710 functioneerd zijn wanneer het niet gehaald is. Als het gaat om het niveau van de hele wijk zou dat een politieke opdracht van de raad kunnen zijn. Hij zou niet te spectaculaire doelen willen stellen. **De heer Bosse** (PvdA) is dan wel benieuwd aan welke maatregelen per aanbieder de wethouder dan denkt. Hij kan zich iets voorstellen bij de vraag van de heer Rood; er zal ook gekeken moeten worden naar wanneer de gemeente de goede dingen aan het doen is, wanneer de gemeente slaagt en niet slaagt. Hij houdt graag een vinger aan de pols.
- Wethouder Van Ooijen** neemt dit graag mee. Dit is goed te combineren met de vraag naar het rendement. Ook als het gaat om de vervolginformatie. Het zou wat hem betreft ook kunnen gaan om of het lukt om het meidenvoetbal van de grond te krijgen en of daarin de stijgende lijn te zien is. Het zou ook kunnen gaan om leeftijd; bekend is dat hoe jonger mensen gaan sporten, hoe groter de kans is dat zij in hun latere leven blijven sporten. Ook daarop is een doelstelling te formuleren. Hij denkt meer daaraan dan aan te hoge ambities.
- 720 **De heer Rood** (GroenLinks) vindt het voorstel van de wethouder prachtig om met sportverenigingen en andere organisaties in de wijk in gesprek te gaan om na te gaan welke doelstellingen houdbaar zijn. Hij vraagt of de wethouder daarop terug gaat komen. Hij vraagt of de wethouder toezegt met partijen in gesprek te gaan om

de doelstellingen vast te stellen. **Wethouder Van Ooijen** stelt voor dit mee te nemen om daarop medio volgend jaar terug te komen in de informatiebrief.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de Vechtse Banen. In algemene zin zet hij uiteen dat het college buitengewoon onaangenaam verrast was door de opstelling van de eigenaar van de Vechtse Banen om de controle op de QR-code te weigeren. Tegelijkertijd merkt hij op dat het college zijn uiterste best heeft gedaan om gezamenlijk hier uit te komen op vrijwillige basis en te zoeken naar oplossingen, zowel voor de Vechtse Banen als sportbedrijf als voor de gemeente vanuit haar publieke belangen. De buitenbaan was snel geopend en de binnenbaan is nu geopend maar niet voor recreanten. De wethouder bevestigt dat dat nog steeds teleurstellend is. Het college had ook graag de binnenbaan geopend voor recreanten. Hij prijst zich gelukkig met de grote stappen die dan toch wel gezet zijn.

De vraag blijft staan hoe het stadsbestuur verder moet. Dan liggen wat het college betreft alle mogelijkheden op tafel. Daarbij kijkt het college wel naar de reële mogelijkheden en potentieel effect. De wethouder schat in dat hij het de raad volgend jaar in het voorjaar kan informeren over de mogelijkheden die de gemeente ziet.

Enkele concrete vragen zijn gesteld waarop de wethouder nu wil ingaan: Gevraagd is hoe het zit met een subsidie van 300.000 euro, de coronasteun. De subsidie is verstrekt voor het seizoen 2020-2021. Toen was de Vechtse Banen open in de periode waarin dat kon. Er waren toen nog geen corona-toegangsbewijzen. Voor dat geld is geen grond voor terugvordering. Het zou dan eerder gaan om andere subsidies.

Het CDA merkt op dat een knauw zit tussen de verenigingen en de Vechtse Banen en mogelijk ook tussen de gemeente en de Vechtse Banen als het gaat om het vertrouwen; gevraagd is hoe het vertrouwen te herstellen is. De wethouder herkent dat het vertrouwen een flinke deuk heeft opgelopen. De inzet van de gemeente is het contact stevig te houden en de lijnen met alle betrokkenen zoveel mogelijk open te houden. De wethouder verwacht dat het vertrouwen niet zomaar hersteld zal zijn. De gemeente zal daarin een zo effectief mogelijke rol spelen. Zij zal bemiddelend optreden. Zij is bereid aanvullingen te kiezen wanneer die nodig zijn.

De VVD vroeg of er nu goede stappen gezet zijn en hoe het verder gaat met de recreanten op de binnenbaan. Het college blijft het gesprek aangaan, ook over de huidige situatie, ook op de korte termijn om na te gaan wat haalbaar is; daarin blijft het standpunt van de gemeente dat de binnenbaan binnen de coronaregels voor iedereen open gaat. De wethouder prijst zich gelukkig met dat er in de tussentijd goede stappen gezet zijn.

Gevraagd is of de verduurzaming op de tocht komt te staan. De wethouder zet uiteen dat gezamenlijk is aangegeven (de raad en het college) welke structurele investering nodig is voor een bestendige toekomst van de Vechtse Banen. Die investeringen zijn nodig voor zowel de baan zelf als voor de verenigingen. De verenigingen hebben te maken met hele hoge baanprijzen. Richting de baan zelf omdat de gemeente niet wil dat dat de baan op den duur te maken krijgt met achterstallig onderhoud waardoor de kosten nog hoger worden. De gemeente wil een duurzame baan. De wethouder benadrukt dat de noodzaak blijft. Het college zoekt naar de mogelijkheden om daarmee alsnog verder te gaan. Alles wat in gedachte was en al op papier stond is on hold gezet. Het college moet nu kijken naar de situatie zoals die zich nu voordoet. De wethouder neemt de verduurzaming van de baan mee. Dat past heel goed binnen de bredere ambities van het college, niet alleen vanuit de sport maar ook

vanuit de verduurzaming van Utrecht. De wethouder denkt dat daarin zeker stappen te zetten zijn.

780 De Partij voor de Dieren vroeg naar de ammoniakinstallatie. De gebiedsontwikkeling die het college zou willen ingaan juist in dit gebied, en met mogelijk ook een toe te voegen school in dat gebied, vraagt het nodige van de ammoniakinstallatie. Samen met de gebiedsontwikkeling kijkt het college naar wat voor de installatie te veranderen is, zo dat de gemeente dit gebied kan ontwikkelen.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording met over te gaan naar sportpark Overvecht Noord. Hij bevestigt en erkent volmondig dat het heel belangrijk is tempo te maken. Hij hoort dat terug vanuit de gemeenteraad. Hoe sneller dit kan, hoe beter. De wethouder kijkt niet met plezier terug naar de gebeurtenissen hieromtrent. Als het gaat om de aanpak onderscheidt hij twee sporen. Het eerste spoor is de inzet van de bestaande verbeteringen op het Sportpark. Daarmee hangt alles samen. Hij noemt in
790 dit licht het vleermuisonderzoek, het kunstgrasveld, de aanpak van de parkeerplaatsen, de realisatie van de capaciteit voor FC Utrecht. Hierin moet geen tijd verloren gaan. Het college gaat ermee door. De wethouder is blij dat die stappen voortgang krijgen, al is het een en ander aan te merken op de snelheid ervan. FC Utrecht is enorm tevreden met de locatie en blij dat de club open is. Het vleermuisonderzoek leidt hoogst waarschijnlijk tot een oplossing vanaf mei. Het onderzoek is afgerond, de maatregelen zijn getroffen en als het goed is in mei het hoofdveld te gebruiken.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat er aan het betrokken sportpark wordt gewerkt. Hij merkt op dat dat er ook toe kan leiden dat opties worden uitgesloten; dat gewerkt wordt binnen een bestaand plan en dat de opties om het anders in te vullen minder
800 haalbaar worden. Hij vraagt of - gezien de brede blik - op die manier gewerkt wordt aan de verbetering van het sportpark. Daarbij gaat het dan niet alleen om de verbeteringen die binnen het plan passen, maar juist ook om de opengelaten optie om een andere invulling aan het sportpark te geven.

Wethouder Van Ooijen zal in de loop van zijn beantwoording deze vraag van de heer Van Steeg beantwoorden.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of de wethouder merkt dat de samenwerking verbetert nu FC Utrecht is ingetrokken. Zij noemt het begrip wederkerigheid in dit verband en of die wederkerigheid te merken is nu FC Utrecht daar domicilie heeft gekozen. **Wethouder Van Ooijen** antwoordt met aan te geven
810 dat hij denkt dat er nog teveel discussie is over de toekomst om daarvan te kunnen spreken. Er is nog teveel discussie en teveel onzekerheid waardoor een gedoogsfeer ontstaat.

Hij vervolgt met in te gaan op het tweede spoor. Dat spoor is ontstaan vanuit de motie die afgelopen zomer is aangenomen. De raad vroeg als onderdeel van de motie alternatieven te verkennen buiten het sportpark. De wethouder noemt dat de crux. Dit treft ook verenigingen, accommodaties, financieringsbesluiten die genomen zijn over andere parken. Dat vraagt veel zorgvuldigheid. De gevraagde snelheid is niet mogelijk zonder die zorgvuldigheid. De problemen zullen anders kunnen uitwaaiëren naar
820 andere parken. Wanneer de gemeente iets wil op dit park met een vereniging die op de zondag speelt, zou dat iets betekenen voor de locatie waar die vereniging nu speelt. Dat heeft invloed op de exploitatie en de financieringsbesluiten daar. De wethouder benadrukt dat hij hiermee niet zegt dat dit uitgesloten is. Deze en dergelijke opties worden momenteel verkend.

De heer Bosse (PvdA) vraagt hoe dat denkproces samenhangt met de aanpassingen die nu op het Sportpark plaatsvinden.

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt de zorgvuldigheid. Dat lijkt hem ook logisch. Dat had al gebeurd kunnen zijn. Dan waren hier in ieder geval een aantal alternatieven voorgelegd aan de commissie. Dat is de reden waarom het bestuur hierover spreekt op dit moment. Hij begrijpt niet waarom de oplossing er nog niet ligt.

Wethouder Van Ooijen merkt op richting de heer Van Dalen dat hij nu vooral vooruitkijkt: wat moet nu gedaan worden en welke oplossingen zijn voorhanden? Hij benadrukt bij herhaling dat het niet eenvoudig zal zijn.

De vraag is hoe die twee sporen met elkaar samenhangen. De wethouder denkt gezien de huidige investeringen in het sportpark, dat dat no-regret-investeringen zijn. Hij denkt niet in de problemen te komen met deze investeringen. Hij voegt eraan toe dat in alle alternatieven er mogelijk een verlies zit voor een van de betrokkenen. De wethouder heeft gezegd dat eigenlijk niet te willen. Zijn streven is het voor alle verenigingen een plus laten zijn. De vraag is of dat haalbaar is. Die vraag stelde

GroenLinks ook. De wethouder stelt zich voor dat dan toch een publieke weging gemaakt moet worden; als voor het publieke sportbelang er een grote plus is, moet misschien gekozen worden voor het alternatief. **De heer Bosse** (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de alternatieven die door de verenigingen op tafel worden gelegd op geen enkele manier wordt tegengewerkt door de maatregelen die nu worden genomen op het sportpark. **Wethouder Van Ooijen** antwoordt niet de indruk te hebben dat dat plaatsvindt. Hij legt de vraag voor of de heer Bosse hierbij een specifiek alternatief voor ogen heeft. Volgens hem worden alle alternatieven afgewogen en is er geen sprake van vooringenomenheid.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat in de beantwoording van de vragen wel degelijk sprake is van vooringenomenheid. Die grote zorg leeft in zijn fractie; dat het bestuur nu toch dingen aan het doen is waardoor de alternatieven losgelaten worden. Hij noemt als voorbeeld de omvang van de kooi. Volgens de KNVB-normen is die te klein. De wethouder haalt in de schriftelijke vragen de normen van NOC-NSF aan. De heer Bosse gaat ervan uit dat dat ook niet voor niets is. Het voorstel van mevrouw Sturkenboom om de parkeerplaatsen weg te halen en de kooi uit te breiden, wordt met het antwoord wel degelijk geblokkeerd. Hij ervaart dat als tegenwerking.

Wethouder Van Ooijen bedoelt met no-regret dat de drie velden worden neergelegd; veel sportparken zouden hun park zo aangepakt willen zien.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat het dan toch gaat om de capaciteit die de gemeente al of niet creëert. Doordat de kooi op 0,4 wordt gelaten, is er te weinig capaciteit op het gebied van trainingen voor die verenigingen. Hij krijgt de indruk dat er nu maatregelen worden genomen die dergelijke oplossingen in de weg staan.

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat hij maar één mogelijkheid ziet wanneer de raad dat niet zou willen: stoppen met uitvoering van het plan. Dat zal hij niet willen. Juist wat de commissie als hoofdpunt noemde, was de gewenste snelheid. De wethouder herhaalt in dat licht zijn informatie over de twee sporen. Het zou kunnen dat bij een bepaald alternatief een parkeerplaats verkeerd gesitueerd is. Het belangrijkste is dat er een nadrukkelijke wens is, vooral vanuit Edo, dat de hondenvereniging niet naar dit park komt. Daarover gaat het in dit alternatief. Daarvan zegt de wethouder dat het niet veel impact heeft op het maken van keuzes voor de invulling van het park.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of er een mogelijkheid is om snelheid te maken op het alternatief: dat de hondenvereniging daar wel komt en dat de puzzel daar beter gelegd wordt. Zij zou daarop alle energie willen richten.

De heer Van Dalen (VVD) attendeert op de aangenomen motie waarin de raad zegt ook buiten het sportpark te kijken. Dat betekent niet meteen het voorstel van mevrouw Streefland alleen daar naar te kijken. Het punt is dat de puzzel niet past. Dat is al aangetoond. Hij roept de wethouder op met een oplossing te komen ook door buiten het sportpark te kijken.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dat het een het ander niet hoeft te bijten. Zij denkt wel dat er binnen het palet nog andere oplossingen mogelijk zijn: dat zit in de orde van grootte van het tussentijds kunnen uitwijken naar elders, het plannen van voetbalwedstrijden - dan zijn de lampen er nog niet om 's avonds te kunnen spelen. Dit zit wellicht nu nog niet in het plan. Dat moet wat haar betreft nog goed onderzocht worden.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat mevrouw Streefland enkele goede dingen zegt. Hij doet de suggestie ook naar de tijdstippen te kijken waarop het park wordt gebruikt. Een zondagvoetbalclub zou zijns inziens uitstekend passen in plaats van dat iedereen op zaterdag komt. Dan moeten er wel keuzes gemaakt worden. Het parkeren is een probleem omdat iedereen op hetzelfde ogenblik komt met de auto.

De heer Van Steeg (CDA) is het eens met de heer Bosse. Hij vindt de maatregel met betrekking tot de kooi geen no regret maatregel. Hij beschouwt dat als een investering in het plan. Volgens hem was de oproep van mevrouw Sturkenboom politieke moed te tonen en buiten het plan te kijken en de alternatieven op tafel te leggen. Hij vraagt hoe de wethouder buiten de kaders treedt. Hij had graag gehad dat dat eerder zou gebeuren.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) doelde zeker op de harde keuzes die de heer Van Steeg aanhaalt. Zij bevestigt dat het haar gaat om het maken van harde keuzes als het gaat om binnen de kaders te blijven die er nu liggen. Als voorbeeld gaf zij een parkeerplek op te heffen en de kooi uit te breiden. Zij roept de wethouder op die harde keuzes te proberen te maken.

Wethouder Van Ooijen vraagt waarop de heer Van Steeg zijn opmerking over “binnen het plan” baseert. Het college bekijkt juist ook naar alternatieven buiten het plan binnen het onderzoek. Juist omdat het college buiten het plan kijkt, moet het zorgvuldig zijn omdat het andere parken treft.

De heer Van Steeg (CDA) licht toe dat zijn notie afkomstig is van de twee jaar tijd waarin het bestuur nu bezig is. Begonnen is met de constatering dat het mis is gegaan. Zijn fractie heeft twee keer een motie ingediend. De laatste motie komt uit juli. Eigenlijk heeft de raad daarover nog niets gehoord. Hij begrijpt dat het zorgvuldig moet, maar dat het niet opschiet. De raad roept voortdurend om goede oplossing.

Wethouder Van Ooijen begrijpt dat. De raad roept op tot snelheid. Wat het college kan versnellen zal het college doen. De opmerking van de heer Van Steeg ging er over dat het college niet buiten het plan kijkt. Daarvan zegt hij dat het college wel buiten het plan kijkt en dat dát er juist voor zorgt dat het zorgvuldig moet.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat ondertussen het plan wel in uitvoering gaat; de wethouder stelde de vraag dat de raad toch niet wil dat het college met het plan stopt. Hij vraagt welke concrete alternatieven onderzocht worden. Is de wethouder gebonden aan de komst van het URV naar Sportpark Overvecht Noord?

Wethouder Van Ooijen vindt dat dit debat nu niet gevoerd moet worden. Dit debat moet wat hem betreft gevoerd worden wanneer de scenario's op een rij staan en de

impact daarvan zichtbaar is. Hij benadrukt dat er meerdere varianten zijn. Hij herhaalt zijn eerdere informatie over hete hangijzers. De scenario's zullen zo spoedig mogelijk komen. **De heer Van Dalen** (VVD) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat deze scenario's voor de kerst bij de raad liggen. **Wethouder Van Ooijen** antwoordt ontkennend. Het college doet het onderzoek op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente samen met Sport Utrecht, juist ook omdat dit de verenigingen in hun *structuur en cultuur* kan raken en omdat het college wil dat de oplossing breed maatschappelijk gedragen wordt. Hij hoopt dat de scenario's te presenteren zijn in het hele vroege voorjaar. Alle deadlines in het verleden heeft het college ook niet gehaald.

De heer Bosse (PvdA) bekruipt het gevoel van urgentie. Hij herhaalt de gang van zaken tot nu toe sinds de motie in juli. Hij mist de urgentie. Hij begrijpt dat het zorgvuldig moet, maar dringt wederom aan op spoed. Hij vraagt de wethouder zich maximaal in te zetten.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat er maximale urgentie is: bij hem, bij de ambtelijke organisatie, bij Sport Utrecht, bij de verenigingen. Hij ziet niet in waar op dit punt de urgentie zou ontbreken. Wanneer de raad dit constateert, begrijpt de wethouder dat het college iets te doen heeft om te laten zien dat het niet ligt aan gebrek aan urgentie. Met man en macht wordt gewerkt aan een oplossing.

De heer Van Steeg (CDA) hoopt de alternatieven zo spoedig mogelijk te ontvangen. Die alternatieven komen vooral van de clubs, heeft hij begrepen. Hij vraagt of vanuit de gemeente initiatieven zijn genomen om oplossingen aan te gedragen waarover in gesprek gegaan wordt met de clubs.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat het college er alternatieven naast legt.

De voorzitter concludeert dat in Q1 de alternatieven naar de raad gaan.

Wethouder Van Ooijen gaat in op de vraag over de kosten voor de bescherming van de vleermuizen. Hij geeft aan deze informatie niet paraat te hebben.

De heer Van Deún (PVV) doet de suggestie dat de wethouder dit schriftelijk beantwoordt met daarbij het ecologisch rapport gevoegd. **Wethouder Van Ooijen**

antwoordt bevestigend. Hij neemt dat mee bij de presentatie van de alternatieven. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Het CDA ging in op de handhaving van de coronamaatregelen. De wethouder vindt dat een belangrijk punt. Hij heeft recentelijk nog met een grote delegatie van allerlei clubs gesproken over wat er op hen af komt. Op basis daarvan heeft het college gisteren het besluit genomen hoe het de verenigingen daarin gaat ondersteunen ook met de mogelijkheden die zij krijgen financiële steun te krijgen voor het controleren van de CTB's. (**red**: Coronatoegangsbewijzen).

De Partij voor de Dieren vroeg naar de verduurzaming van sportclubs en de voortgang daarin. Het college neemt dat integraal mee bij het hele sportbeleid.

De ChristenUnie stelde nog een vraag over de coronalockdown voor sportclubs vanaf 17:00 uur. De wethouder heeft begrepen dat hierin geen beweging zit. Het college accepteert dat gegeven. Het college gaat er vol voor om van 05.00 uur – 17.00 uur een zo mooi mogelijk sportstad neer te zetten.

Gemiste vragen

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder problemen signaleert als het gaat om de topsport in relatie tot de coronamaatregelen.

Ook heeft hij nog een vraag over het Jeugdsportfonds en de continuering daarvan in het komend jaar.

Wethouder Van Ooijen kreeg die signalen niet over de topsport en coronamaatregelen. Hij zal daarover schriftelijk terugkomen bij de commissie. Datzelfde geldt voor het Jeugdsportfonds. Hij zal hierover een memo schrijven voor het eind van het jaar.

De heer Van Dalen (VVD) legt de vraag voor waarom de hekken niet hoog genoeg zijn om de padden tegen te houden; hij kreeg dat signaal uit de sportverenigingen. Ook legt hij de vraag voor waarom sporters moeten parkeren op een halve kilometer afstand. Ook dat signaal kreeg hij vanuit sportverenigingen.

980 **Wethouder Van Ooijen** vraagt of dit specifiek gaat over het sportpark Overvecht Noord of in algemene zin. Hij stelt voor die vraag mee te nemen bij de alternatieven in Q1.

Recapitulatie van de gedane toezeggingen

Toezeggingen

- De wethouder zal de raad periodiek op de hoogte houden (eerste brief voor de zomer) van de voortgang van scores in Overvecht en daarin rendement, cijfermatig inzicht en concretisering meenemen. Hij zal in de eerste raadsbrief ook informatie meenemen over basketbalclub Cangeroes (met name in de David Lloydhallen) en de getallen rondom de wachtlijst voor zwembles meenemen.
- 990 – De wethouder stuurt in Q1 2022 een raadsbrief over de mogelijkheden die de gemeente ziet t.a.v. de Vechtsebanen.
- De wethouder komt in Q1 2022 met scenario's en alternatieven voor Sportpark Overvecht-Noord naar de raad en neemt hierin de kosten voor de aanpassingen vanwege de vleermuizen en het ecologisch rapport hierin mee, als ook de vragen over de hoogte van hekken en de afstand van de parkeerplaats.
- De wethouder komt in Q4 2021 terug op de vragen van het CDA over topsport in coronatijd of dat problemen oplevert en het jeugdsportfonds.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.15 uur tot 15.00 uur.

1000

Middagvergadering 2 december 2021

7. Huisvesting Noodopvang Vluchtelingen

Geagendeerd door: PVV, GroenLinks, D66, Student en Starter, PvdA, ChristenUnie, VVD en CDA

De fractie van de PVV wil graag het debat aangaan over het voornemen van de gemeente Utrecht om samen met de Jaarbeurs 500 vluchtelingen op te vangen. Onze fractie is van mening dat in Utrecht geen plek is voor deze groep en wij maken ons zorgen over de veiligheid van het gebied en onze stad. We willen het debat toespitsen op het aantal punten.

Waarom 500 "vluchtelingen"? Dat is veel meer dan de opgelegde doelstellingen vanuit het Rijk.

1010 *De veiligheid; hoe garandeert het college de veiligheid van de Utrechters en hoe kan het college voorkomen dat er geen ongewenste radicalen tussen deze 500 gelukszoekers zitten?*

Wie zijn deze mensen precies; uit welk land komen ze, waarom vluchten ze, wat is hun doelgroep?

Waarom is er gekozen voor deze plek? En zou een draagvlakmeting niet handig zijn om de voorkeuren van omwonenden te peilen?

Groenlinks, D66, Student en Starter, PvdA, ChristenUnie vinden het logisch en terecht dat we als Utrecht onze verantwoordelijkheid nemen in de opvang van asielzoekers en statushouders. De fracties zijn met DENK van mening dat voorkomen moet worden dat steeds weer gezocht moet worden naar (tijdelijke) noodvoorzieningen voor de opvang van asielzoekers. Zij dringen er bij het college op aan snel het initiatief te nemen voor het realiseren van een nieuwe regionale opvang voor asielzoekers in Utrecht, waarvoor eerder de uitgangspunten zijn vastgesteld. Verder willen ze bespreken welke extra (tijdelijke) maatregelen mogelijk zijn om de doorstroming van

1020

asielzoekers vanuit het AZC naar woningen te verbeteren. De VVD en het CDA vinden dat Utrecht een evenredige bijdrage moet leveren aan de opvang van asielzoekers en statushouders. De tijdelijke opvang van 500 asielzoekers in het oude casino is in lijn met dit uitgangspunt al

zijn er wel vragen over de (rand)voorwaarden voor de opvang, de betrokkenheid en inspraak van omwonenden en afspraken met het COA en andere rijkspartijen.

De voorzitter leidt het debat in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda (zie boven). Zij geeft als eerste het woord aan de agenderende fracties.

1030 **De heer Bosch** (PVV) vindt dat Nederland nul mensen moet opvangen. Zijn fractie was geen voorstander van het Casino als opvanglocatie. Ook hij weet dat het bomvol zit in Ter Apel en dat het COA maar al te graag grootschalige locaties wil gebruiken. Hij noemt Denemarken als voorbeeld, en hij veronderstelt dat niemand Denemarken een onbeschaafd land noemt, dus stelt hij dat de PVV met zijn opvatting niet onbeschaafd is. Echte vluchtelingen moeten opgevangen worden. Wat hem betreft moeten die in de regio opgevangen worden en niet in Nederland. Hij merkt op dat Nederland zijn inwoners niet eens normaal kan huisvesten.

1040 **De heer Gilissen** (VVD) is het eens met de PVV over de regio als voorkeur voor opvang van asielzoekers. Hij stelt vast dat het heel veel mensen lukt om ook in Nederland te komen. Hij legt de vraag voor waar zij moeten blijven zo lang ze in procedure zijn.

De heer Bosch (PVV) vindt dat een kip en ei verhaal. Hij stelt vast dat de aantrekkende werking naar Nederland enorm groot is.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat mensen een asielprocedure zijn gestart op basis van internationale verdragen. Hij herhaalt zijn vraag.

De heer Bosch (PVV) vindt dat meer een landelijk thema waarover de gemeente dan een besluit moet nemen. Hij herhaalt zijn stellingname.

De heer Simsek (DENK) is benieuwd of de PVV landelijk gaat lobbyen om afstand te nemen van mensenrechtenverdragen waarin het recht op asiel is opgenomen.

1050 **De heer Bosch** (PVV) vindt dat Denemarken bewijst dat het mogelijk is om nul vluchtelingen op te nemen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de PVV dan niet wil dat mensen zo snel mogelijk kunnen deelnemen aan de samenleving om een bijdrage te leveren, wanneer ze hier dan toch zijn.

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat die hier zijn omdat Nederland bereid is zoveel mensen op te vangen, doordat Nederland bekend staat als een land waar ze kans maken. Hij herhaalt hier zijn kip-ei-argument. Hij kiest er niet voor anderen hiervan de dupe te laten worden.

1060 **Mevrouw Assen** (PvdA) deelt met ook de heer Gilissen dat hier sprake is van een theoretische verhandeling. Met haar bezoek aan een opvanglocatie in haar achterhoofd, raken de woorden van de heer Bosch haar. Zij begrijpt dat de heer Bosch tegen die mensen zegt dat ze er niet moeten zijn, en dat wat hem betreft er niets voor ze gedaan wordt nu ze er zijn.

De heer Bosch (PVV) neemt daarvan nota.

De heer Simsek (DENK) sluit zich aan bij het punt van mevrouw Assen.

Hij constateert dat de PVV een landelijke kwestie aanhaalt.

1070 Hij merkt op dat het hier gaat om mensenrechten. Het kunnen doen van een asielaanvraag is een mensenrecht, zeker als het gaat om mensen die in hun eigen land vervolgd worden. Hij vraagt of de PVV afstand neemt van mensenrechten. Hij vraagt of de PVV ook landelijk wil pleiten voor het terugtrekken van Nederland uit mensenrechten verdragen.

De heer Bosch (PVV) adviseert de heer Simşek die vraag door te geleiden aan de heer Kroese. Dan kan die hem aan de heer Wilders stellen. Hij gaat niet over de landelijke politiek. Hij gaat daarover niets zeggen.

Wat hem betreft kunnen de mensenrechten prima worden gehanteerd, ook wanneer vluchtelingen elders worden opgevangen. Het is mogelijk hier asiel aan te vragen. Hij stelt dat dan daaraan andere criteria gehangen moeten worden.

De heer Simşek (DENK) merkt op dat de PVV wel degelijk de landelijke politiek aanhaalt. Hij klaagt er over dat op landelijk niveau teveel asielzoekers binnenkomen. Hij begint over opvang in de regio. Ook daarover gaat de gemeente niet. Wanneer de PVV klaagt over iets wat landelijk plaatsvindt, neemt hij aan dat de PVV gaat pleiten voor een landelijke lobby en dus ook voor het terugtrekken van Nederland uit mensenrechten verdragen die de opvang van asielzoekers verplicht maakt.

De heer Bosch (PVV) zet uiteen dat de kwestie om mensen binnen te laten een landelijke is. Het gaat nu over de vraag of gemeenten daaraan hun steentje willen bijdragen. De vraag is nu of de gemeente gebouwen of locaties ter beschikking wil stellen. De PVV zegt daartegen nee. Als het gaat om het opzeggen van mensenrechtenverdragen en over wat dies meer zij, moet de adressant bij de landelijke PVV zijn en niet bij hem.

De heer Simşek (DENK) merkt op dat de gemeenten ook gebonden zijn aan de mensenrechtenverdragen. De gemeente kan daarin niet een ander beleid voeren.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) constateert dat heer Bosch realiteitsresistent is. Zij zou hem willen oproepen tot het spreken over de lokale realiteit als hij niet wil spreken over landelijke zaken.

De heer Bosch (PVV) antwoordt bevestigend. Hij merkt op dat landelijk beleid de reden is waarom in Utrecht gesproken moet worden over de lokale realiteit.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) is het daarover eens met heer Bosch. De heer Bosch haalt zelf landelijke wetgeving aan. Zij merkt op dat de gemeente Utrecht te maken heeft met de realiteit. De vluchtelingen zijn hier en zij zullen opgevangen moeten worden. Zij vraagt of de heer Bosch het met haar eens is op dat punt.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat een realiteit een realiteit is. Het is wat hem betreft ook een realiteit dat er gemeenten zijn die niemand opnemen. Hij stelt dat dat in Utrecht ook prima kan. Dat stelt zijn fractie voor.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij stelt dat de wethouder op zoek gaat naar een nieuwe locatie. Die is gevonden in het Star Lodge hotel aan de rand van de stad. De commissie is recentelijk geïnformeerd vlak voor de commissievergadering. Zijn perceptie is dat alleen de direct omliggende burens geïnformeerd zijn. Kanaleneiland Noord wist van niets. De wethouder beweert dan dat dit veelvuldig in de media is geweest. Hij merkt op dat heel veel mensen de krant niet eens lezen. In Kanaleneiland wonen genoeg mensen die niet eens de Nederlandse taal spreken, laat staan de krant. Die moeten dan een brief krijgen. Hij vraagt de wethouder wat daaraan moeilijk is.

Wat de PVV betreft moet die brief niet alleen een informierend karakter hebben. Hij wil dat het college ervoor zorgt dat er een draagvlakmeting wordt opgezet. Wanneer het draagvlak er niet is moet de gemeente ermee stoppen wat hem betreft.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of die brief dan in de Nederlandse taal opgesteld is.

De heer Bosch (PVV) antwoordt in principe wel. Bekend is dat de brief regelmatig in andere talen wordt geschreven. Nu de wethouder de mensen graag informeert in het Nederlands of in andere talen, adviseert hij de wethouder die brieven te versturen.

- 1120 Hij vervolgt zijn betoog.
Hij roept de wethouder op de buurten Wittevrouwen, Buiten-Wittevrouwen, Oudwijk en Wilhelminapark te informeren. Wat hem betreft kan het nooit teveel zijn. De vluchtelingen die het hotel gaat betrekken, maken vooral gebruik van de faciliteiten in deze wijk.
Ook is hem gebleken dat medewerkers van het COA en vluchtelingenhulp in Nederland geen idee hebben waarmee ze te maken hebben. Hij legt de vraag voor hoe te voorkomen dat er ongewenste radicalen tussen zitten en hoe dat te specificeren.
- 1130 **De heer Simşek** (DENK) merkt op dat die vraag te stellen is bij elke bevolkingsgroep, ook als het gaat om een groep Nederlanders wanneer die zich in Utrecht vestigen. Hij vindt dit een bijzonder criterium van de PVV.
De heer Bosch (PVV) merkt op dat in Nederland gewoon gewoond wordt. Dan heeft de betrokkene het Nederlanderschap al wanneer die uit een ander land komt. Er zijn in de landen van herkomst dingen aan de hand die Nederland niet zou moeten willen hebben. Hij gaat ervan uit dat de heer Simşek dat niet kan ontkennen.
De heer Simşek (DENK) antwoordt bevestigend dat er nare dingen aan de hand zijn in de landen van herkomst en dat dat ook de reden is waarom de mensen vluchten. Hij voegt hieraan toe dat de vluchtelingen al in Nederland zijn. Hij benadrukt dat nu gesproken wordt over de opvang van vluchtelingen. Zou Utrecht bij elke groep die
- 1140 zich gaat vestigen in Utrecht zich moeten afvragen of er radicalen tussen zitten?
De heer Bosch (PVV) antwoordt bevestigend. Niemand kan hem garanderen dat er geen Talibancellen tussen zitten. Daarop zal zijns inziens Utrecht moeten controleren.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) merkt op dat zelfs bij rechtszaken het principe geldt dat iemand onschuldig is totdat het tegendeel is bewezen. Als er helemaal geen aanleiding is, vindt zij het vreemd dat de PVV de groep framet op criminaliteit. Zij weet uit eigen ervaring dat vluchtelingen heel graag willen integreren in de Nederlandse samenleving en dat ze hier een bestaan willen opbouwen. Student & Starter is het niet eens met deze frame van de PVV.
- 1150 **De heer Bosch** (PVV) benadrukt wederom dat in de landen van herkomst veel fout gaat. Hij bevestigt dat dit niet voor iedereen geldt. Hij stelt dat ook niet te beweren. Hij vindt het wel van belang daar naar te kijken. Het is niet van de PVV om dat te ontkennen.
Mevrouw Kendir (Student & Starter) merkt op dat de heer Bosch de situatie in Afghanistan en dergelijke gebieden aanhaalt. Zij attendeert hem er op dat nu gesproken wordt over een groep mensen die juist om die situaties hun land zijn ontvlucht. Zij vindt het onmenselijk die groep daarop aan te kijken.
De heer Bosch (PVV) antwoordt dat hij dit niet zegt. Hij zegt alleen dat die mensen niet voor niets vluchten; ze vluchten voor het afschuwelijke Taliban regime. Het is voor hem niet zeker dat er tussen de vluchtelingen ook Talibanstrijders zitten. Hij
- 1160 stelt dat dat voor niemand te controleren is.
De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat heer Bosch sprak over een draagvlakmeting. Hij vraagt of hij bekend is met de verschillende onderzoeken die naar draagvlak voor opvang van vluchtelingen zijn gedaan. Bijvoorbeeld bij Einstein was in het begin de nodige weerstand, maar bleek uit het onderzoek dat heel veel mensen die in het begin twijfels hadden, uiteindelijk veel steun voor de opvang. Een onderzoek is gedaan naar de kaders voor een nieuwe locatie. Ook daaruit blijkt dat er een heel stevig en breed draagvlak is in Utrecht voor opvang van vluchtelingen.

1170 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat van alles te zeggen is over Einstein; dat had iets te maken met de samenstelling van de groep die daar zat. Wanneer de heer Dekkers van dat draagvlak overtuigd is, daagt hij hem uit die draagvlakmeting te doen. Hij merkt op dat wanneer de bevolking dit wil, de heer Dekkers gelukkig kan zijn.

De heer Simsek (DENK) merkt op dat de vluchtelingen al in Nederland zijn. Die worden niet uit het buitenland gehaald. De vraag is hoe die te huisvesten. Hij vindt een draagvlakmeting dan vreemd. Deze mensen zijn al legaal in Nederland.

De heer Bosch (PVV) zet uiteen dat het hem daarom juist gaat: of Utrecht dat wil. Zijn fractie wil dat niet in Utrecht. Zijn fractie daagt het college uit dit aan de bewoners te vragen.

1180 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dat het bestuur aan de gang blijft wanneer iedereen die de grens overkomt onderworpen moet worden aan een AIVD-onderzoek.

De heer Bosch (PVV) vraagt waarover de heer Van Steeg dan spreekt. Hij stelt dat de EU ervoor zorgt dat de mensen het land in kunnen, dat er open grenzen zijn. Hij gaat nader in op vreemdelingen vanuit verschillende landen en maakt een onderscheid tussen westers en niet westers.

De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat het verschil tussen westers en niet westers bestaat. In sommige gevallen is er reden voor het maken van zorgen. Juist in dit geval gezien de regimeverandering in Afghanistan, ziet hij geen enkele reden om te veronderstellen dat de Taliban naar Nederland komt. Hij vindt het kwalijk dat de PVV daarmee zijn standpunt probeert te staven. Hij vindt dat geen argument.

1190 **De heer Bosch** (PVV) vindt dit de mening van de heer Van Steeg. Hij gaat nader in op de radicale groepen die er zijn in de wereld. Hij spreekt over cellen die hier geactiveerd zouden moeten worden en hij stelt dat dat in het verleden is gebleken. Dat die naar Nederland komen, is zijns inziens niet te voorkomen.

De heer Van Steeg (CDA) is het niet oneens met heer Bosch dat er in sommige gevallen redenen zijn om terroristische aanslagen te plegen in Nederland en dat dat uit het buitenland te activeren is. In dit geval gaat het om mensen uit Afghanistan die iets betekend hebben voor de Nederlandse strijdkrachten in Afghanistan. Hij vindt het totaal onlogisch om het zelfs maar te suggereren dat in dat licht uit dat land terroristen naar Nederland zouden komen.

1200 **De heer Bosch** (PVV) vraagt of de heer Van Steeg die mensen kent en dat hij zijn hand voor hen in het vuur steekt. Hij benadrukt dat Utrecht daarvan niet zeker kan zijn en dat de heer Van Steeg daarover ook niet zeker kan zijn.

De heer Gilissen (VVD) gaat in op het draagvlak aangehaald door de heer Bosch. Hij brengt in herinnering dat een jaar geleden de raad het kader grootschalige opvang asielzoekers vaststelde. In het kader daarvan is onderzoek gedaan. Het ging daarbij om het draagvlak voor de opvang. Daaruit bleek dat 80% van Utrechters de opvang van asielzoekers een goed idee vindt en dat iets meer dan de helft het goed vindt wanneer meer opvangplekken worden gerealiseerd. Deze informatie betreft de hele stad. Het gaat om een tijdelijke opvang van een half jaar. Hem bekruipt het beeld van de brandweercommandant die voordat hij gaat blussen een draagvlakmeting in de buurt wil uitvoeren of het blussen een goed idee is. Hij vraagt of de heer Bosch inziet dat die tijdelijkheid reden is om geen draagvlakmeting te doen en dat wel te organiseren bij een meer permanente opvang. Hij krijgt hierop graag de reactie van de heer Bosch.

1210 **De heer Bosch** (PVV) zegt hierover dat die 80% in theorie is. Het ging om algemene vragen. Wanneer gevraagd zou zijn of de vluchtelingen opgevangen moeten worden

in de eigen buurt, zou hij een heel ander antwoord hebben verwacht. Hij daagt het stadsbestuur uit die draagvlakmeting uit te voeren.

1220 **De heer Gilissen** (VVD) benadrukt dat hij spreekt over het aspect tijdelijkheid. Hij herhaalt en expliciteert zijn vraag aan de heer Bosch.

De heer Bosch (PVV) wil een draagvlakmeting ook al is het tijdelijk.

De heer Simsek (DENK) vindt het vreemd een draagvlakmeting te doen voor iets dat geen gemeentelijke kwestie is, zoals de heer Bosch zei.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de heer Simsek nu twee dingen door elkaar haalt. Het is een landelijke kwestie dat ze hier binnenkomen, dat Utrecht ze wil opvangen is een gemeentelijke kwestie. Er wordt een landelijk beroep gedaan op de gemeenten. Daarvan zegt de PVV dat Utrecht zou moeten weigeren.

De raad wil dit in meerderheid wel. Hij heeft de indruk dat zijn partij de enige is in de raad die dit niet wil. Hij herhaalt zijn opvatting over de draagvlakmeting.

1230 **Mevrouw Assen** (PvdA) is dan benieuwd of de heer Bosch reden zou kunnen hebben om de uitslag van de draagvlakmeting in twijfel te trekken. Voor heel veel maatschappelijke voorzieningen is een breed draagvlak. Bewoners kunnen dat anders ervaren wanneer het bij hen om de hoek is. Zij noemt als voorbeeld de daklozenopvang. Zou de heer Bosch een voor hem ongunstige uitslag van een draagvlakmeting accepteren?

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat die draagvlakmeting een bepaald percentage zou moeten halen. Daarover is te twisten hoe hoog dat percentage zou moeten zijn. Wanneer mensen het zelf willen in hun buurt, zal de PVV zich neerleggen bij democratische uitslagen. Dan zal de PVV er niet blij mee zijn, maar dan hebben de mensen er zelf voor gekozen.

1240 **De heer Simsek** (DENK) vraagt waarop de heer Bosch zich baseert wanneer hij stelt dat 99% van de Afghanen de sharia steunen. Wanneer zijn in de ogen van de heer Bosch cijfers wel of niet betrouwbaar?

De heer Bosch (PVV) wil de onderzoeken waarop hij zich baseert graag toezenden aan de heer Simsek. Hij trok de 80% in twijfel omdat het ging om een theoretische vraag of de geënquêteerden asielzoekers wilden opvangen. Dat is een andere vraag dan of de geënquêteerden een asielzoekerscentrum naast de deur wil.

Hij rondt zijn inbreng in zijn termijn af met zijn standpunt ten aanzien van asielzoekers in Utrecht te benadrukken.

1250 **De heer Dekkers** (GroenLinks) riep destijds op snel tijdelijke opvang te regelen toen de crisis duidelijk werd zo dat Utrecht geen mensen moet opvangen in sporthallen of tenten. Hij gaat in op de gang van zaken met betrekking tot het Holland Casino en de Wittevrouwensingel. Hij prijst zich gelukkig met de nieuwe tijdelijke opvang in de Voorveldse Polder. Vluchtelingen kunnen al volgende week intrekken in deze opvang. Dat is zelfs sneller dan had gekund in het Holland Casino. Het gaat om maximaal zes maanden.

1260 Het aantal verwachte asielzoekers is na zes maanden zeker nog niet zodanig gedaald dat er dan geen tijdelijke opvang meer nodig zou zijn. Hij vraagt de wethouder of het nodig is nu al na te denken over de tijdelijke opvang over zes maanden. Kan de raad in dat licht nog een toelichting krijgen op welke locaties in beeld waren en misschien dan weer in beeld komen?

Zijn fractie ziet in Utrecht een aantal locaties al langdurig leeg staan. Hij noemt als voorbeelden De Dromedaris, de Ravellaan, Einstein. De laatste twee genoemde locaties werden nota bene in het verleden geschikt gemaakt voor opvang. Hij vraagt

de wethouder of het nodig is eigenaren van dergelijke locaties meer onder druk te zetten die panden maatschappelijk te benutten, bijvoorbeeld voor de noodopvang. Hij legt de vraag voor hoe het zit met het Casino. Is dat Casino over een half jaar weer wel in beeld?

1270 **De heer Bosch** (PVV) vraagt hoeveel asielzoekers GroenLinks wil opvangen in Utrecht gezien de voorbeelden die hij noemde.

De heer Dekkers (GroenLinks) is er voorstander van een evenredige bijdrage te leveren aan de landelijke opgave. Bij het Holland Casino ging het om een groter aantal dan nu opgevangen kan worden. De aantallen van 400-600 is evenredig. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Dit alles sterkt de gedachte van GroenLinks dat het niet slim en niet efficiënt is om steeds maar weer noodgrepen te zoeken, maar dat het nodig is te investeren in een structurele oplossing: een flexibele opvang waarin zowel vluchtelingen als anderen een plek kunnen vinden.

1280 In december 2020 stelde de raad de kaders vast voor een nieuwe grootschalige opvanglocatie. Daarin staat dat het stadsbestuur bereid is een plek te vinden voor nieuwe grotere flexibele opvang voor kansrijke vluchtelingen; hij noemt dat Einstein Plus. De verwachte aantallen zijn zo hoog dat de tijd dringt om in Nederland in de regio en in de stad Utrecht structurele maar flexibele opvang te regelen. GroenLinks vindt dat Utrecht nu zijn evenredige bijdrage moet leveren ten opzichte van de landelijk groeiende vraag van 30.000, nu naar waarschijnlijk wel 45.000. Zijn fractie gelooft in het scenario dat ook het AZC in Oog in Al flexibeler wordt opgezet, dat de regio een bijdrage levert, bijvoorbeeld door het realiseren van kleinschalige opvangvoorzieningen en dat Utrecht snel een groot regionaal asielopvang realiseert binnen de kaders die de raad heeft vastgesteld.

1290 **De heer Gilissen** (VVD) is ook nieuwsgierig naar het resultaat van de inzet in de regio. Aan de discussie over de grootschalige opvang was te zien dat Utrecht al best veel doet. De regio doet nog niet heel veel. Tegelijkertijd heeft de raad zich uitgesproken over zijn streven naar een kleinschalige opvang: 250 inwoners en kleiner. Hij vraagt hoe hij de bijdrage van de heer Dekkers moet begrijpen. Is de heer Dekkers het eens met de VVD dat ook in de tijdelijkheid gezocht moet worden naar kleinschalige oplossingen omdat het in Utrecht best wel druk is en dat de regio juist meer kansen biedt voor echt grootschalige opvang.

1300 **De heer Dekkers** (GroenLinks) zet uiteen dat de raad heeft gezegd dat het wenselijk is twee middelgrote locaties te realiseren wanneer het ging om de kaders. Hij is het eens met de heer Gilissen dat het de voorkeur heeft van zijn fractie als het gaat om het vinden van locaties in Utrecht die eerder in de buurt van 150 of 200 zitten dan in de buurt van de 600. Het mogen er ook meer zijn als het gaat om de evenredige bijdrage.

1310 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat uit het interruptiedebat met de PVV kon blijken dat de VVD hoopt dat het stadsbestuur iets kan doen aan de toestroom van asielzoekers. Hij hoort in het betoog van de heer Dekkers dat hij ervan uitgaat dat de asielinstroom in de komende jaren onverminderd hoog zal blijven. Hij vraagt hoe de heer Dekkers dit ziet in het licht van de afspraken die het Kabinet maakt met partijen over de opvang in de regio, zo dat Nederland wel terug kan naar de 25.000 instroom per jaar en dat Utrecht met Oog in Al met de Haydnlaan in principe uit kan met zijn evenredige bijdrage. Hij vraagt hoe de heer Dekkers de afschaling voor zich ziet.

De heer Dekkers (GroenLinks) is het eens met de VVD dat voorkomen moet worden dat er vluchtelingen zijn, door de problemen aan te pakken in de betrokken landen,

liefst ook door de mensen zo dicht mogelijk bij hun huizen te patriëren en te voorzien van de nodige voorzieningen. Bekend is dat dat niet allemaal lukt. Hij benadrukt dat het geen wensdenken is van hem meer vluchtelingen naar Nederland te laten komen. Tot zijn spijt gaat het om voorspellingen van het Rijk. Hij herhaalt zijn inbreng over de evenredigheid. Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn.

1320 De wethouder zegde eerder in zijn brief in antwoorden op vragen scenario's toe in het eerste kwartaal van 2022 op basis waarvan te besluiten is dat een tweede locatie nodig is. Zijn fractie begrijpt niet waarom dit allemaal zo lang moet duren. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de raad echt in het begin van Q1 die uitslagen krijgt van de scenario-analyse inclusief een voorstel voor hoe de al vastgestelde kaders zijn uit te voeren. Het lijkt zijn fractie verstandig met deze raad, die de kaders in 2020 vaststelde, conclusies te trekken over de uitvoering.

1330 Hij gaat in op de tijdelijke opvang. De mensen daar zijn nog niet in procedure. Die hebben geen geld, geen identificatie, mogelijk hebben ze nog geen vaccinatie, geen OV-kaart, en de locatie is op aanzienlijke afstand van de stad. Dat heeft allerlei consequenties. De bewoners kunnen geen eigen eten kopen, of koken, en niet met het OV reizen. De bewoners hebben vaak al op meerdere plekken gewoond. In soortgelijke opvang leidt die situatie tot verveling en spanningen. Hij prijst zich gelukkig met de algemene ruimte in het pand waar ze naar toe kunnen en mogelijkheden voor ontspanning. Hij vraagt de wethouder wat de gemeente en COA kunnen doen om de bewoners meer bewegingsruimte en zinvolle activiteiten te bieden. Hij doet de suggestie samen met de fietsersbond te zorgen voor fietsen en fietslessen. Hij vraagt of COA, de gemeente en Welkom in de Gemeente Utrecht aanwezig zijn in de opvang? Wie betaalt deze activiteiten?

1340 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) merkt op dat zij vindt dat er geen migratie-crisis is maar een opvangcrisis en zij vraagt meer reflectie van het college dan die kwam als antwoord op de schriftelijke vragen van de VVD over het niet doorgaan van het casino. Zij vindt het ongelooflijk dat mensen in tenten moeten slapen in een rijk land als Nederland. Zij plaatst dat in het licht van het niet doorgaan van het Casino. Haar fractie begrijpt niet dat pas na twee maanden deze conclusie is getrokken. Zij vraagt hoe het college zijn rol ziet in dit geheel.

Wat haar betreft verdient het lof dat de opvang aan de Wittevrouwensingel te verlengen is. Zij is ook verheugd over het bericht over de opvang in het Star Lodge hotel in de Voorveldse Polder. Zij stelt daarover de volgende vragen.

1350 Het gaat hier om opvang van maximaal een half jaar. Zij vraagt of de wethouder bereid is zich in te zetten voor dat halve jaar zo dat niet onnodig mensen verhuisd moeten worden. Zij kan zich voorstellen dat er meer opvang mogelijk is in hotels op de korte termijn. De hotels verwachten ook minder gasten als gevolg van corona. Zij verneemt graag van de wethouder welke kansen hij daarvoor ziet en of hij zich daarvoor zou willen inzetten.

De heer Bosch (PVV) vraagt of studenten ook in hotels mogen op kosten van de Utrechtse gemeenschap.

1360 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) merkt op dat die vergelijking niet opgaat. Utrecht laat studenten niet in tenten slapen. Utrecht doet dat wel met vluchtelingen voor oorlog en geweld.

De heer Bosch (PVV) haalt de woorden van mevrouw Bijsterbosch aan over dat dit mogelijk is in een rijk land als Nederland. Hij zal de vergelijking in leed niet maken. Hij vindt dat er ook sprake is van menselijk leed wanneer studenten tot hun 35e bij

hun ouders moeten wonen. Hij vraagt of mevrouw Bijsterbosch dat met hem eens is. **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) beaamt dat. Zij maakt onderscheid tussen graden van leed. Niet alles is even erg.

1370 Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met te benadrukken dat structureel aan de slag gegaan moet worden met de opvangcrisis. Zij denkt dat in de raad een breed gedeelte ergernis is over het hannesen met weer een noodopvang en dat niet meer rust en stabiliteit te bieden is aan kwetsbare mensen. Los van de stappen die hierin
1380 gezet worden, hoort zij graag welke rol de gemeente kan spelen in het wegnemen van bureaucratische restricties die het COA oplegt. Er zijn vluchtelingen die op een andere plek kunnen en willen wonen dan het AZC, bijvoorbeeld bij familie of vrienden of in een RB&B. Het COA maakt dat heel ingewikkeld. Mensen moeten zich wekelijks melden bij een AZC waar zij administratief staan ingeschreven. Dat kan ook een AZC aan de andere kant van het land zijn. Dat kost uren aan reizen. Dat moet op eigen kosten en dat moet wekelijks opnieuw. Zij vraagt of de wethouder bereid is om hierover in gesprek te gaan met de staatssecretaris en aan haar een voorstel te doen over hoe vluchtelingen zich wekelijks in Utrecht zouden kunnen melden. Dat zou
mogelijk bij de politie kunnen of misschien ook wel bij de gemeente. Zij krijgt graag hierop een toezegging.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) sluit zich van harte aan bij D66 en vindt het belangrijk niet met bureaucratische regels een opvang elders onmogelijk te maken. In de afgelopen periode kreeg de raad brieven van het college dat spoedig opvangplekken gerealiseerd moeten worden bijvoorbeeld als gevolg van de schrijnende situatie in Ter Apel of die in Afghanistan. D66 vindt die snelheid en goede
1390 doorstroom van belang voor humaniteit en de goede integratie. Dat is niet mogelijk door steeds ad hoc te reageren. Dat neemt niet weg dat haar fractie inziet dat het soms nodig is. Haar fractie vindt het van belang op zoek te gaan naar een duurzame oplossing. Om die reden is een langetermijnstrategie op het gebied van de opvang van belang. Zij legt de vraag voor hoeveel vluchtelingen in de komende jaren verwacht worden in Nederland. Welk deel daarvan zal Utrecht verwelkomen? Dergelijke vragen zullen in gesprek met het Rijk en met andere gemeenten
beantwoord moeten worden zo dat in een lange termijnplan mee te nemen is of de huidige locaties in Utrecht voldoende capaciteit hebben. Wanneer die capaciteit er niet is zal wat haar fractie betreft ruim van tevoren nieuwe plekken gezocht moet worden voor de realisatie van nieuwe opvangmogelijkheden. Zij vraagt de toezegging van de wethouder van een dergelijk lange termijnplan.

1400 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Kendir bekend is met de kaders voor de langetermijnvisie die de raad gesteld heeft voor een nieuwe grootschalige regionale opvang.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) vraagt de lange termijnvisie dan aan te scherpen zo dat de toereikendheid te bieden is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat de kaders destijds voor een normale situatie antwoord geven op de vraag van mevrouw Kendir. Destijds is ook gesproken over wat te doen in noodsituaties. Dan blijkt dat gezien de situatie in Afghanistan extra maatregelen genomen moeten worden. Dat wordt vandaag besproken. Dit had niet kunnen worden voorkomen.

1410 **Mevrouw Kendir** (Student & Starter) merkt op dat zij vindt dat het nodig blijft ad hoc te kunnen reageren. Tegelijkertijd is in een dergelijk lange termijnplan rekening te houden met onvoorziene omstandigheden door het maken van een buffer.

Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.

Zij noemt *een dak boven het hoofd hebben* een primaire levensbehoefte. Wanneer daarin niet wordt voorzien, ziet haar fractie in dat het vrij onmogelijk is een leven op te bouwen, tot ontplooiing te komen bij te dragen aan de maatschappij. Haar fractie vindt het belangrijk dat vluchtelingen niet te lang in AZC's verblijven en dat hen snel een woning is toe te wijzen. Daarom roept Student & Starter het college op een snellere doorstroom te realiseren. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen mogelijkheden hiertoe te inventariseren en deze uit te voeren.

De heer Bosch (PVV) legt de vraag voor of *het normaal worden* van de situatie in Afghanistan te prefereren is en dat mensen daar hun leven kunnen opbouwen.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) gaat ervan uit dat heer Bosch begrijpt dat noch zij noch haar fractie, noch de gemeenteraad Utrecht de mogelijkheid hebben de situatie in Afghanistan dusdanig te verbeteren dat de vluchtelingen weer terug kunnen. Zij gunt het elk mens van harte een veilig bestaan in de omgeving van waar die is geboren en getogen. Zij beseft ook dat niemand zijn eigen huis en haard zou willen verlaten. Wanneer de heer Bosch daartoe mogelijkheden heeft om die normale situatie in Afghanistan te bewerkstelligen, roept zij hem op daartoe inspanningen te verrichten.

De heer Bosch (PVV) heeft daarvoor geen oplossing. Haar fractie pleit voor "zo snel mogelijk een huis". Wat dan tegen de mensen zeggen die al 12 jaar of langer op een huis wachten. Zijn fractie maakt keuzes. Student & Starter spreekt vaak over tekorten aan jongerenhuisvesting. Het is een keuze van het bestuur om die tekorten op te laten lopen. Hij vraagt of de fractie van Student & Starter dat met hem eens is.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) stelt zich voor dat heer Bosch in verschillende mediaplatforms heeft gezien dat zij haar bijdrage heeft geleverd tijdens het woonprotest en dat het woningentekort moet worden opgelost. Haar fractie wil dat iedereen een dak boven zijn hoofd krijgt. Dat neemt niet weg dat de mensen waarover het bestuur nu spreekt in een hele kwetsbare situatie zitten en dat zij het in dat licht niet vreemd vindt deze mensen een voorrangpositie te geven.

Mevrouw Assen (PvdA) benadrukt te strijden voor betaalbare woningen voor iedere Utrechter, ook voor de Utrechters die al 12-13 jaar op een woning wachten. Zij laakt de handelwijze van de PVV door deze groep mensen op te zetten tegen mensen die vluchtten van huis en haard. Zij vindt dat op dit moment een van de schadelijkste dingen in de samenleving.

Mevrouw Kendir (Student & Starter) wordt er moe van dat de PVV zowel landelijk als lokaal het probleem van de wooncrisis op vluchtelingen schuift. Kijkend naar de wooncrisis is een dergelijke escalatie te zien waaruit zij concludeert dat de wortels ervan zeker niet liggen bij *geen vluchtelingen in Nederland accepteren*. Zij roept de PVV op niet in onechte frames te stappen, maar na te gaan hoe de problemen echt zijn op te lossen.

De heer Bosch (PVV) kent die getallen niet precies. Wanneer over de afgelopen jaren 300.000 mensen een woning hebben gekregen, zijn er 300.000 woningen minder voor de andere doelgroepen. Hij stelt dat de wooncrisis mede is ontstaan door vluchtelingentooستroom en het plaatsen van statushouders in Utrecht en in Nederland. **De voorzitter** beëindigt dit deel van de discussie. Zij geeft het woord aan mevrouw Assen van de PvdA.

Mevrouw Assen (PvdA) kan zich tot haar geluk bij veel inbreng aansluiten; van de heer Dekkers, van mevrouw Bijsterbosch.

Zij haalt de beelden aan over de koude oorlog met koningin Juliana die hoogstpersoonlijk Hongaarse vluchtelingen in 1956 persoonlijk welkom heette nadat zij in Nederland waren aangekomen. Zij ontving de vluchtelingen letterlijk met open armen. Zij geeft weer wat dat heeft beklijfd bij de Hongaarse oma in Den Haag van een goede vriendin van haar. Zij schetst dit als schril contrast met hoe nu soms omgegaan wordt met vluchtelingen en soms over hen gesproken wordt. Zij spreekt de hoop uit dat in Utrecht er alles aan gedaan wordt om ervoor te zorgen dat mensen die vluchtten omdat ze niet meer veilig waren in eigen land ook dat warme welkom krijgen. Zij is blij dat partijen in Utrecht elkaar daarin vaak vinden.

De PvdA was erg teleurgesteld over het niet doorgaan van de locatie voormalig Holland Casino. Zij deelt de vragen die D66 daarover stelde. Ook haar fractie is van mening dat dit te lang heeft geduurd om uiteindelijk niet door te gaan.

De heer Dekkers stelde enkele goede vragen over wat er nu geregeld is voor de mensen die nu in de noodopvang zitten. Zij sluit zich daarbij aan. Ook op de vraag naar het zoeken en vinden van kleinschalige structurele opvangplekken die mogelijk flexibel inzetbaar zijn. Haar fractie denkt dat grootschalige opvang met een stad die aan het verdichten is, alleen maar moeilijker wordt. Zij hoopt dat het college daarop meer gaat inzetten. Zij verneemt graag van de wethouder de redenen ervan wanneer dat zo moeizaam blijft.

Zij vraagt of de wethouder in staat is inzicht te geven in de reden dat bewoners van het AZC en mogelijk ook de noodopvang vaak moeten wisselen van AZC. Zij vraagt of de wethouder daarop invloed heeft of dat dit puur bij het COA ligt of dat de gemeente daaraan iets kan doen. Zij denkt dat het kwalijk is voor hoe vluchtelingen zich hier kunnen vestigen. Zij hoopt dat de wethouder daaraan iets kan doen om dat te voorkomen.

Zij vraagt wat geboden is voor de kinderen in de tijdelijke noodopvang.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt het spijtig dat de opvang in het voormalig casinogebouw niet passend is gebleken.

Ze dankt het college voor de antwoorden op de schriftelijke vragen over proces en besluitvorming van de heer Gilissen. Die antwoorden waren inzichtelijk. Tegelijkertijd deelt zij het ongemak als het gaat over de tijd die nodig was om dit er uit te krijgen.

Zij is blij met de verlenging van de opvang aan de Wittevrouwensingel en dat er nu voor zes maanden aan de Biltsestraatweg een plek gaat komen. Haar fractie vindt het niet meer dan logisch dat een mensenrechtenstad zijn uiterste best doet deze mensen een humaan onderdak te bieden.

Zij deelt de vraag van GroenLinks over het nu zoeken van een plek voor na die zes maanden wanneer de huidige locaties gaan sluiten. Zij vraagt daar een antwoord op. Zij vraagt of de wethouder iets meer kan zeggen over de tijd nu en de realisatie van de plek in de Voorveldse Polder. Zij vraagt of die locatie zo goed als klaar is en dat die over een week gereed zal zijn.

De heer Gilissen (VVD) benadrukt dat al veel gezegd is. Hij stelde een aantal schriftelijke vragen over het proces rond het Holland Casino. Hij mist in de beantwoording van het college een waardering voor het doorlopen proces. Het beeld dat bij hem opdoemt is dat een aantal partijen met goede bedoelingen, ingegeven door de actualiteit vanuit de noodzaak voor opvang een aantal basale stappen hebben overgesla-

gen; namelijk het vraagstuk of het pand überhaupt geschikt is. Hij schaaft zich achter de vraag van mevrouw Bijsterbosch om iets te zeggen over hoe het een en ander is gegaan. Hij vraagt dit omdat zijn beeld was dat dit een uitermate geschikte plek was. Hij vraagt de bespiegeling van de wethouder.

De vraag kwam ook op wie de regie heeft: het COA vangt mensen op, zoekt locaties, de gemeente wil daarin bewilligen en wil dat faciliteren. De vraag is of het wel goed gaat, of mensen niet teveel vanuit goede bedoelingen teveel langs elkaar heen lopen. Er komen essentiële vragen dan te laat aan de orde. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder, ook met het oog op de toekomst.

1520 Met betrekking tot de opvanglocatie in de Voorveldse Polder voor 350 personen vraagt hij in het licht van het halve jaar of de gemeente voor de nabije toekomst een aanvullende locatie aan het zoeken is. Doet de gemeente nog iets voor de 150 mensen die extra geplaatst hadden kunnen worden in het Holand Casino? En betekent dat voor het vervolg?

De heer Bosch (PVV) vraagt of de VVD die 150 genoeg vindt. Of zegt de VVD dat er nog een aantal bij moet? Hij vraagt waar de VVD de grens trekt.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat Utrecht een evenredige bijdrage moet leveren aan de opvang van asielzoekers in Nederland. Dat is geënt op een toestroom van 25.000 (de instroom in de afgelopen jaren). Dan komt hij uit op 500 asielzoekers. Dat is de capaciteit die Oog in Al heeft. Aangezien die instroom hoog is, vindt ook de VVD dat
1530 Utrecht navenant tijdelijk een bijdrage moet leveren aan de opvang van meer personen. Dan vindt hij voor nu de 350 personen voldoende als het gaat om de tijdelijkheid.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de heer Gilissen eerder al sprak over de evenredige verhoudingen in een eerder gevoerd debat hierover. Hij legt de vraag voor of destijds de conclusie was dat Utrecht al bovenevenredig voor opvang zorgt. Dat de evenredigheid vooral bij de plaatsen ligt die helemaal niets doen.

De heer Gilissen (VVD) brengt voor het voetlicht dat medio 2020 toen de discussie speelde over Utrecht die 350 – 500 mensen opving. Dat was gezien de instroom
1540 destijds een evenredige bijdrage. Dat was reden voor de VVD om bij het raadsvoorstel aan te tekenen dat de VVD niet van mening is dat een permanente tweede opvanglocatie aan de orde is in de stad en dat dat eerder op de weg zou liggen van de gemeenten in de regio; dit in het kader van de casus maatschappelijke opvang. Hij riep de wethouder daartoe op. Hij vraagt naar de stand van zaken in het streven naar een bijdrage van ook andere gemeenten. Het standpunt van de VVD nu heeft vooral te maken met de plotselinge noodsituatie.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de heer Gilissen het met hem eens is dat juist een structurele voorziening die flexibel is, veel beter helpt om schommelingen in de toestroom te kunnen opvangen, dan het steeds maar grijpen naar tijdelijke nood-
1550 voorzieningen.

De heer Gilissen (VVD) is het eens met het principiële punt dat de heer Dekkers maakt. Hij maakt daarbij twee aantekeningen: (1) de opgave ligt breder dan de stad alleen en (2) Utrecht zou dit samen met de regio moeten doen of een dergelijke flexibele voorziening op een andere plek te realiseren is dan Utrecht. Er ligt bovendien een verantwoordelijkheid voor de nationale overheid om afspraken te maken over opvang in de regio om ervoor te zorgen dat minder mensen de weg naar Nederland weten te vinden. Hij recapituleert zijn inbreng.

De heer Gilissen hoopt dat de wethouder kan bevestigen dat bewoners betrokken worden bij de opvang in de Voorveldse Polder in het kader van een beheergroep.

1560 Mochten er signalen zijn over overlast, vooral ook met het oog op draagvlak voor opvang van asielzoekers, spreekt hij de hoop uit dat alle instrumentaria en alle systemen in werking zijn om snel en adequaat te kunnen optreden en dat die afspraken ook gemaakt zijn met COA. Wat zijn fractie betreft is de gemeente altijd aan zet om te bepalen wanneer genoeg genoeg zou kunnen zijn.
Hij spreekt zijn voorkeur uit voor kleinschalige opvanglocaties; hij vraagt of de gemeente in de toekomst zich blijft inzetten op die gewenste kleinschaligheid, ook in de tijdelijkheid. Hij verneemt graag de reactie van de wethouder.
De heer Bosch (PVV) vraagt zich af wat hij zich moet voorstellen bij de kleinschalige opvang die heer Gilissen voorstaat.

1570 **De heer Gilissen** (VVD) doelt op opvanglocaties in de orde van grootte van 100 – 150 personen.

De heer Van Steeg (CDA) uit zijn verbazing over het mislukken van de opvang in de Jaarbeurs. In de informatiebijeenkomst zaten heel veel organisaties en weinig bewoners die bovendien weinig moeite leken te hebben met deze opvang daar. Ook de wethouder was voorstander. Hij krijgt graag de reflectie van de wethouder op het mislukken. De meeste vragen zijn hierover al gesteld.

1580 Zijn fractie vindt het belangrijk dat Utrecht een evenredige bijdrage levert aan de opvang van vluchtelingen in de huidige crisis. Zijn fractie is blij dat het nu gelukt is in de Voorveldse Polder.

Hij sluit zich graag aan bij de vragen van de heer Gilissen over de contacten met de omgeving en de bewoners: hoe de bewoners te betrekken en hoe dat zal gaan in de toekomst.

Hij sluit zich ook graag aan bij de vraag van de heer Dekkers over de activatie van asielzoekers. Hoe ervoor te zorgen dat zij een goede dagbesteding hebben. Hij heeft begrepen dat dat belangrijk is om het leven weer vorm te geven.

De heer Bosch (PVV) vraagt of het CDA het met de PVV eens is over het doen van draagvlakmetingen.

1590 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt het in dit geval belangrijk mensen een plek te bieden. De mensen hebben vanuit Afghanistan een belangrijke bijdrage geleverd. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is wat bewoners hiervan vinden. Op dit moment is er een goede locatie gevonden.

De heer Bosch (PVV) stelt vast dat het CDA dit niet wil vragen aan de bewoners zelf en dit oplegt van bovenaf.

1600 **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt ontkennend. Hij licht toe dat er overeenkomsten zijn met bewoners en er worden er nog georganiseerd. Ook die vraag legt hij bij het college. Ook zijn fractie is in principe voorstander van kleinschalige opvang in de stad. Hij vraagt de wethouder hoe dit zit met het structurele plan. Hij vraagt of dit aansluit bij wat mevrouw Kendir daarover zei. Daaraan wordt momenteel gewerkt met de vier punten. De wethouder had een gesprek met de staatssecretaris; wellicht ging dat gesprek hierover. Hij stelt zich voor dat het bid zo ongeveer gereed is; welk voorstel wordt daar gedaan? Hij is ervan overtuigd dat in de regio nog meer kan gebeuren, in vergelijking met wat Utrecht doet. Hoe ziet het plan er uit en hoe worden de regio-gemeenten hierbij betrokken en welke verantwoordelijkheid wordt daar genomen?

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat in op de laatste opmerkingen van de heer Van Steeg. De regio en ook andere gemeenten moeten hun verantwoordelijkheid nemen.

Hij vraagt of de heer Van Steeg het met GroenLinks eens is dat Utrecht het nemen van zijn eigen verantwoordelijkheid daarvan niet afhankelijk moet maken.

1610 **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat Utrecht dat tot op zekere hoogte ook doet; zeker kijkend naar de langere termijn, mag Utrecht wat hem betreft ook iets vragen aan de regiogemeenten. Hij merkt dat dat moeilijk ligt. Hij vraagt de wethouder welke stappen hij hierin gaat zetten en wat hierover in het voorstel richting het Rijk zal staan. Hiermee rondt hij zijn inbreng af.

De heer Simsek (DENK) kan zich op hoofdlijnen aansluiten bij de inbreng van Student & Starter, GroenLinks, D66 en PvdA.

Daarnaast attendeert hij op de punten die hij heeft gemaakt in meerdere interrupties. Hij benadrukt dat de opvang voor vluchtelingen een mensenrecht is. Om die reden
1620 moet Utrecht wat hem betreft daaraan evenredig bijdragen. Zijn voorkeur gaat uit naar een structurele flexibele opvang van vluchtelingen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) uit haar boosheid over het betoog van de PVV. Zij zou het fijn vinden wanneer alle mensen over de hele wereld veilig zouden zijn en nooit hun huis noodgedwongen moeten achterlaten. De realiteit is anders. Zij vreest dat dat in de toekomst ook zo zal blijven. Zijn noemt meer type vluchtelingen die te verwachten zijn.

Haar fractie vindt het recht om asiel aan te vragen een groot goed. Zij vindt het fijn dat in Utrecht een geschikte locatie is gevonden voor noodopvang. Zij dankt de
1630 ondernemers daar voor hun inzet een goede opvang mogelijk te maken. Haar fractie hecht belang aan een goede structurele oplossing. Zij sluit zich aan bij de desbetreffende vragen over de lange termijn.

Mevrouw Petersen (SP) hoorde veel goede vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Ook haar fractie is van mening dat Utrecht de verantwoordelijkheid moet nemen in deze opvangcrisis. Daarom vindt haar fractie het goed nieuws over de opvang in de Voorveldse Polder. De locatie lijkt geschikt en met ruimte voor activiteiten, goede buitenruimte. Zij vindt dit een unicum in het aanbod, zo blijkt uit haar inbreng. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van onder meer D66 en de PvdA over
1640 flexibele opvang in Utrecht zo dat Utrecht mogelijk zijn steentje bij kan dragen aan het verlichten van die druk.

Daarnaast merkt zij op dat de opvang voor zes maanden is. Zij denkt dan aan eind mei/begin juni volgend jaar. Zij sluit zich aan bij de vragen daarover van onder meer de ChristenUnie en GroenLinks. Zij is benieuwd hoe de wethouder anticipeert op het sluiten van deze locatie en of de gemeente Utrecht op enigerlei wijze kan bijdragen aan dat mensen niet terug moeten naar een tentje in Ter Apel.

De beantwoording

1650 **Wethouder Van Ooijen** onderscheidt in zijn beantwoording vier blokken: (1) Holland Casino, (2) De Voorveldse Polder, (3) structurele oplossing en (4) de overige vragen.

Hij leidt zijn beantwoording in met te benadrukken dat Utrecht een mensenrechtenstad is en dat het college mede om die reden deze opvang ook mogelijk maakt, altijd kijkend naar wat het van de gemeente vraagt om daaraan concrete invulling te geven.

Holland Casino

D66 en de VVD vroegen waarom het zo lang geduurd heeft voordat duidelijk werd dat het daar niet kon, vooral vanwege brandveiligheid en zij vroegen een waardering van het proces. De wethouder vindt het goed dat de raad weet dat vanaf het begin van het in beeld komen van Holland Casino de mensen vanuit de VRU betrokken zijn geweest in het proces. Mogelijk is er te lang gedacht dat met lichte maatregelen de geconstateerde opmerkingen over brandveiligheid zouden kunnen worden opgelost. Steeds is iets geconstateerd en gekeken of er een mouw aan te passen was. Dat bouwde zich zo langzamerhand op totdat op een gegeven moment het inzicht kwam dat er een verbouwing nodig zou zijn met al die kleine dingen bij elkaar opgeteld. Kijkende naar een verbouwing, zou het nog steeds technisch mogelijk zijn geweest, maar dan waren er hogere kosten mee gemoeid, zo hoog dat het niet meer reëel was. Mogelijk had het eindresultaat eerder op tafel kunnen liggen maar op de keper beschouwd ook niet veel eerder.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat dit de vraag bij hem oproept welke rol de gemeente hierin neemt. De COA is verantwoordelijk voor het realiseren van de opvanglocaties en de gemeente wil daarin meewerken en meedenken. Hij stelt dat de gemeente uiteindelijk ook verantwoordelijk is voor het wel of niet verlenen van een vergunning om een dergelijk pand daadwerkelijk in gebruik te nemen. In dat licht vraagt hij zich af of de wethouder vindt dat de gemeente hierin haar rol heeft gepakt en dat vanuit zijn perspectief de vraag of een pand überhaupt geschikt is, de eerste vraag zou zijn die beantwoord had moeten worden voordat het stadsbestuur ermee verder gaat.

Wethouder Van Ooijen is het zeer eens met de laatste woorden van de heer Gilissen. Die vraag heeft ook bij hem op tafel gelegen. De eerste signalen waren dat het haalbaar te maken zou zijn. Hij vindt de eerste vraag van de heer Gilissen relevanter en belangrijker: wie heeft de regie? Juist daarin zijn belangrijke lessen getrokken in de afgelopen jaren: de regie moet gezamenlijk gedaan worden tussen COA en gemeente. Wanneer de bal bij een van beide komt, dreigt het proces snel mis te gaan. In gezamenlijkheid is ook gekomen tot de Voorveldse Polder.

De heer Gilissen (VVD) begrijpt die opmerking van de wethouder. Tegelijkertijd is het risico dat wanneer iedereen verantwoordelijk is niemand verantwoordelijk is. Zijn betoog had te maken met zijn opvatting dat de gemeente hierin een exclusieve rol heeft: te kunnen bepalen of gebouwen anders dan met een woonbestemming geschikt zijn. Zijn vermoeden is dat de juiste vraag die gesteld had moeten worden vanuit de gemeente vanuit die rol niet snel genoeg boven water is gekomen. En dat vanuit het belang van het realiseren van opvang toch te weinig aandacht is geweest voor het ruimtelijk aspect. Hij vraagt of de wethouder dat ook ziet. Hij vraagt hoe de wethouder wil waarborgen dat die unieke rol die enkel en alleen de gemeente toekomt, altijd geborgd is vanaf het begin van elk zoekproces.

Wethouder Van Ooijen begrijpt dat de heer Gilissen zich dit afvraagt, of die vraag wel op tafel is gekomen. Die vraag lag vanaf de eerste dag op tafel. Lang is gedacht er een mouw aan te kunnen passen.

De heer Gilissen (VVD) licht toe dat zijn betoog zou zijn dat in deze specifieke situaties, die vraag beantwoord zou moeten zijn voordat doorgedaan wordt met het proces in een volgende fase. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is; dat bepaalde zaken niet parallel kunnen gaan.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat wanneer dergelijke locaties in beeld zijn, hij dat niet lang voor zich wil houden om ruis en discussie te voorkomen. Een werkwijze is ingericht waarin de fase waarin de gemeente samen met enkele partners naar

mogelijkheden kijkt, zo kort en scherp en zo duidelijk mogelijk uit te voeren zonder weken bezig te zijn met een groot aantal panden. Hij kan niet toezeggen dat deze vraag op deze wijze getackeld is. Het college wil ook voldoende snel en tijdig met een locatie naar buiten kunnen.

1710 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) begrijpt dat de VRU heel vroeg betrokken was en gaf naar aanleiding van de schouw het advies. Zij vraagt zich af of dat advies wel scherp genoeg was. Zij is benieuwd hoe de wethouder naar dat advies kijkt.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat veel informatie gewisseld is voordat het formele advies kwam: dat het pand niet brandveiligheid te maken is zonder de nodige investeringen. In het informele verkeer is er veel gedacht in mogelijkheden. Het college heeft informeel de mogelijkheden steeds voorop willen stellen. Op de keper beschouwd heeft de VRU goed gedaan waarvoor de VRU was ingehuurd.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) begrijpt dat wel. De wil bestond om mee te denken. Zij vraagt zich af of er mogelijk te weinig tegenargumenten zijn aangeleverd.

1720 **Wethouder Van Ooijen** moet constateren dat het college dit liever eerder had geconcludeerd. Hij herhaalt zijn inbreng.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat de vraag van mevrouw Bijsterbosch aan de essentie van zijn betoog raakt. Hij vindt dat de rol van een organisatie als de VRU nooit een meedenkrol zou moeten zijn. Het gaat om brandveiligheid en dan is het goed of niet goed. Het is niet goed tenzij een aantal dingen gedaan wordt. Hij vraagt hoe de wethouder daarover denkt.

Wethouder Van Ooijen houdt het voor mogelijk dat hij met “meedenken” een verkeerd woord heeft gekozen. Het zal nooit in de sfeer zitten van onderhandelen. Hij bedoelt met meedenken de vraag naar de consequenties van wat is geconstateerd.

1730 Dan is ook direct het juiste te doen in het vergunningstraject. De wethouder benadrukt dat op geen enkele wijze sprake is geweest van onderhandelen of marchanderen met veiligheidsrestricties. Wel is gevraagd te kijken naar de mogelijkheden die er wel zijn. De wethouder vindt dat partijen dat goed hebben gedaan in deze casus.

De heer Gilissen (VVD) zou het een lief ding waard zijn wanneer de wethouder duidelijkheid kan scheppen over het gegeven van een volgende keer een dergelijke situatie, dat het vraagstuk wat nodig is om het pand veilig te krijgen eerst getackeld is voordat het proces doorgaat.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat alles wat in dit proces geleerd is de volgende keer wordt meegenomen. Hij benadrukt voor transparantie te zijn en moet bevestigen naar de buurt toe dat het college met de locatie bezig is.

1740 **De voorzitter** stelt voor dat de wethouder zijn beantwoording vervolgt, mede gezien het tijdsverloop en het vragenuur.

Wethouder Van Ooijen vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op een vraag van de PVV: of er een brief is gestuurd naar Kanaleneiland over deze situatie - dat had betrekking op het gekozen verspreidingsgebied. Dat verspreidingsgebied bleek goed te zijn. Hij noemt hier ook de medewerkers van het Wijkbureau die weten wat er in de wijk leeft aan vragen.

1750 **De heer Bosch** (PVV) gaat in op de beoordeling door de wethouder van het verspreidingsgebied. Hij stelt vast dat er niet veel bewoners aanwezig waren in de informatiebijeenkomst. De mensen in Kanaleneiland leken er niet vanaf te weten. Hij vraagt hoe de wethouder bij zijn conclusie komt.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de gemeente ook in de haarvaten van de samenleving zit en dat aan het Wijkbureau ook de vraag is gesteld of de wijkbewoners hieraan behoefte hebben. Gevraagd is ook wat het Wijkbureau dacht wat wenselijk

is. Uit de informatie die daar uit kwam is het verspreidingsgebied gekozen. Daarop kwam geen kritiek.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng over de Voorveldse Polder. De ChristenUnie vroeg of de Voorveldse Polder over een week open zal zijn. Hij antwoordt dat de beoogde datum 13 december is.

1760 GroenLinks en het CDA vroegen om activering en noemden "Welkom in Utrecht" en fietslessen. Dat wordt nog verder uitgewerkt. Hij dankt hen voor de suggesties. Welkom in Utrecht is zeker betrokken. Ook wanneer er behoefte is aan bijvoorbeeld fietslessen of activering rondom fietsen, zal dat zeker georganiseerd worden. Activering noemt de wethouder een succesfactor voor een goede opvang. D66 vroeg of de opvang daadwerkelijk zes maanden zal duren. Afgesproken is met ondernemers die hierbij betrokken zijn een tussentijdse evaluatie te zullen houden vanuit de vraag of het goed en naar behoren gaat. Zij hebben daarom verzocht en de wethouder denkt dat het goed is. Het college gaat voor een gewone goede opvang; het gaat dan om de beoogde einddatum.

1770 GroenLinks vroeg wat gedaan zal worden na deze periode van zes maanden. De wethouder zal daar nader op ingaan ook in het kader van de structurele oplossing. Het college blijft actief en intensief met het COA in gesprek over de situatie zoals die in Nederland bestaat. Het hangt zeer af van de dan bestaande situatie of Utrecht dan een nieuwe locatie zal moeten voorstellen. Het college denkt daarover na. De VVD vroeg of er nog iets nieuws gezocht wordt voor de nabije toekomst. Het college is van mening dat met deze locatie al een goede stap gezet is. Het heeft niet de intentie daar nog een plek naast te zetten.

De VVD en het CDA vroegen of er betrokkenheid is van bewoners bij een beheer-groep; de wethouder antwoordt dat dit de manier van werken is bij structurele loca-
1780 ties. Mogelijk is daaraan nu ook behoefte. Wanneer bewoners daaraan behoefte hebben, zal het college dat organiseren.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of dit betekent dat voor de zoektocht ook gekeken gaat worden naar een locatie voor 350 personen.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat het de vraag is of het college het helemaal gaat omklappen. Wanneer opnieuw een noodopvanglocatie zou worden gekozen in die periode, zal gedacht moeten worden aan die orde van grootte. Het kan ook iets groter of kleiner zijn. Dat hangt ook samen met de beschikbaarheid van vastgoed.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt de wethouder of hij ervan uit kan gaan dat pas in juni zal worden nagedacht over een vervolg. Er is tijd nodig om te zoeken.

1790 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt bevestigend. Hij weet dat dit soort zaken tijdig gestart moet worden. Hij neemt zich deze opmerking ter harte.

Student & Starter ging in op de structurele oplossing en vroeg naar de lange termijn-strategie. GroenLinks gaf er terecht op terug dat het stadsbestuur in de kadernota Asielopvang daarvoor een kader heeft neergelegd. Dat kader vraagt eigenlijk om een nadere uitwerking. Dan zijn er voor de nadere uitwerking verschillende mogelijkhe-den. Daarvoor zijn enkele scenario's. Het college legt die scenario's voor aan de raad in het eerste kwartaal 2022. De raad kan zich daar dan over uitspreken. Daarmee is de langetermijnstrategie vast te leggen.

1800 **De heer Dekkers** (GroenLinks) had gevraagd of de toezegging ten aanzien van het eerste kwartaal iets te verscherpen is naar het begin van het eerste kwartaal zo dat deze raad nog over de uitwerking van de door deze raad vastgestelde kaders kan oordelen.

Wethouder Van Ooijen antwoordt zich daarvoor te willen inspannen zonder dat te kunnen garanderen. Een succesfactor voor een goede keuze is *samen optrekken met het COA*. Het COA staat onder grote druk met een tekort aan opvangplekken in heel Nederland. De wethouder vermoedt dat hij het COA hiermee zou overvragen. Hij tempert hiermee de verwachtingen in de commissie.

1810 Gesproken is over betrokkenheid van de regiogemeenten, vooral ook door de VVD en het CDA. De wethouder denkt in de afgelopen periode grote stappen te hebben gezet. De regiogemeenten hebben gezegd bereid te zijn stappen naar voren te zetten in het regionale samenwerkingsverband rondom Utrecht. Dan gaat het naar Utrecht's model om gemengde locaties met relatief kleinschalige aantallen asielzoekers met een grotere flexibele schil daaromheen voor periodes van grotere druk. Het college heeft een groepje gevormd met een aantal gemeenten die bereid zijn de keuzes te maken en die ook in de toekomst uit te werken. Dat komt ook in het bid richting het Rijk. Dat zou iets zijn waarmee de regio in zijn totaliteit een forse stap naar voren zet en waarbij het Rijk wordt uitgedaagd een aantal huidige kaders los te laten en mee te denken met de wensen van de gemeenten. In de regiogemeenten wordt actief meegedacht. Er zijn momenteel meer gemeenten in beeld dan in de

1820 periode hiervoor om een stap naar voren te zetten. Het is ongewis of dat gaat lukken. **De heer Gilissen** (VVD) heeft het gevoel dat de middellange termijn hier doorheen speelt. Het ging hem vooral ook om de tijdelijke opvang, de opvang die nu nodig is. Hij ziet dan in Amersfoort een aantal mensen in een hotel ondergebracht, hij ziet hele kleinschalige initiatieven. Hij vraagt of dit onderwerp ook op de regionale tafel ter sprake is gekomen. Hij vraagt waar die initiatieven uit de regio blijven.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat de gemeente voor de tijdelijkheid ook naar de regio kijkt, ook voor de zeer korte termijn. Alleen daar is te zien dat de ervaring binnen het gemeentelijk apparaat niet altijd is om op een dergelijke korte termijn iets te kunnen regelen. Daardoor is landelijk ook te zien dat er een grotere druk komt bij

1830 de steden omdat zij net iets sneller kunnen schakelen op de korte termijn. Hij noemt als voorbeeld de 50 plekken aan de Wittevrouwensingel. Dat was in een paar dagen geregeld.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat een treurige conclusie. Hij vraagt hoe het stadsbestuur ervoor gaat zorgen dat Utrecht de regiogemeenten bij dit soort vraagstukken kan ondersteunen. Hij merkt op dat de locaties in de regio er vaak wel zijn. Hoe gaat Utrecht ervoor zorgen vanuit zijn verantwoordelijkheidsgevoel niet steeds de volle laag te krijgen?

Wethouder Van Ooijen brengt in dat dit één van de dingen is die georganiseerd worden op regionaal niveau: of in regionaal verband een expertiseteam is in te richten die dan ook actief gaat meedenken met gemeenten. Afgelopen week is dat expertiseteam geïnstalleerd. Daarmee zet Utrecht die stap naar voren.

1840

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of de wethouder de politieke wil ziet in de regio.

Wethouder Van Ooijen constateert dat die politieke wil verschilt. Soms is er nadrukkelijk wel degelijk politiek draagvlak, en blijkt het toch niet direct haalbaar. De wethouder bevestigt dat niet alle gemeenten staan te springen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat het van belang is om de technische deskundigheid met de regio te delen, andere gemeenten in de regio aan te spreken, maar dat dat geen reden moet zijn om de

1850 eigen verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht te laten verslappen.

Wethouder Van Ooijen is het daarmee eens. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de *overige vragen*.

Student & Starter vroeg om het realiseren van een snelle doorstroom. De wethouder zet uiteen dat om die reden de task force Versneld Woonruimte Toevoegen is ingericht. Het college pakt daar zeker op door.

1860 De PvdA vroeg waarom bewoners zo snel wisselen van AZC. De wethouder zet uiteen dat dat te maken heeft met de enorme opvangcrisis. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van mevrouw Bijsterbosch. Soms kunnen mensen ergens maar drie weken verblijven en moeten zij weer doorreizen. Dit is niet zoals Nederland het zou moeten willen. Het is de bestaande realiteit. De wethouder kan dat niet zo snel doorbreken. Dit is niet goed voor de integratie.

De PvdA stelde ook vragen over kinderen in de tijdelijke noodopvang. Voor zover hij weet zijn er geen kinderen in de noodopvang Wittevrouwen.

De PVV stelde vragen over het weren van ongewenste radicalen. De wethouder zet uiteen dat dat niet op het bord ligt van de gemeente. Als er sprake is van ongewenst gedrag, van agressiviteit, of van geweld, wordt er altijd opgetreden. Dan maakt het voor het college niet uit of het gaat om een asielzoeker of niet. Dergelijk gedrag wordt niet getolereerd, ook niet in een asielzoekerscentrum.

1870 De PVV vroeg naar een draagvlakmeting. De wethouder refereert aan en verwijst naar de discussie over de kadernota. Uiteindelijk heeft het stadsbestuur gekozen voor hoe om te gaan met draagvlak en welke keuzes daarin te maken. Dat was voor zover de wethouder kon nagaan tot ieders tevredenheid.

D66 stelde vragen over bureaucratische belemmeringen waardoor vluchtelingen zich wekelijks moeten melden bij een AZC terwijl ze een eigen opvangplek hebben en of het college daarmee iets kan richting het Rijk. Hij zal op die vraag schriftelijk terug komen. Hij moet dit eerst bestuderen.

Gemiste vragen

1880 **Mevrouw Assen** (PvdA) doelde met kinderen ook op de noodopvang die gerealiseerd wordt in de Voorveldse Polder. Zij vroeg zich af of zij het antwoord van de wethouder op de vraag van de heer Dekkers goed heeft beluisterd: dat hij zei over activatie dat als er behoefte is het college dat gaat inrichten. Zij legt de vraag voor of dat vanaf het begin wellicht proactief nodig is. Zij is van dat laatste voorstander.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft gevraagd of de raad nog inzicht kan krijgen in de locaties die in de rush naar de Voorveldse Polder in beeld zijn geweest. Hij noemde een aantal locaties die mogelijk in juni weer in beeld zouden kunnen komen.

1890 **Wethouder Van Ooijen** gaat in op de laatste vraag van de heer Dekkers: de Dromedaris, de Ravellaan en de Einstein. Enkele van die locaties kunnen echt niet. De vraag was ook of de wethouder bereid is om druk uit te oefenen als het moeilijk is om iets voor elkaar te krijgen. Hij beantwoordt die vraag bevestigend. Einstein valt af omdat die gebruikt wordt en is verhuurd. Hij verwacht ook complicaties bij de Dromedaris en de Ravellaan. Het college houdt deze locaties in beeld. Als er mogelijkheden zijn, kijkt het college daar zeker naar.

“Kinderen in de Voorveldse Polder”, de wethouder zet uiteen dat het college nog niet precies weet welke groep daar komt. Holland Casino was vanwege de roltrap niet geschikt voor kinderen. Dat is nu niet aan de hand. Het zou mogelijk kunnen zijn dat op de Voorveldse Polder wel kinderen geplaatst worden.

1900 Hij beantwoordt de vraag over activering bevestigend. Daarmee gaat het college direct aan de slag. Als het gaat om specifieke dingen, is het de vraag of bij de groep specifiek aan die dingen behoefte is. Als voorbeeld noemt de wethouder fietslessen. Die worden niet gegeven wanneer daaraan geen behoefte is.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat onderwijs op grote afstand ligt van de Voorveldse Polder. Zij vraagt of daarover al nagedacht wordt: hoe krijgen die kinderen dan zo snel mogelijk onderwijs en kunnen zij deelnemen aan andere activiteiten?

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat hierover gesproken is met het onderwijsveld en ook met de wethouder Onderwijs. Hij bevestigt dat dit op het vizier staat.

1910 **De voorzitter** dankt de wethouder voor zijn beantwoording.

Zij noteerde de volgende toezegging:

De wethouder komt begin 2022 schriftelijk terug op de vraag van D66 over wegnemen van bureaucratische restricties.

De heer Gilissen (VVD) concludeert na dit debat dat hij nog zal nadenken over een motie met betrekking tot de gang van zaken rondom het Casino. Dat zou mogelijk ook richting de volgende raadsvergadering kunnen spelen. Het gaat hem daarbij om het vastleggen van verbeteringen voor de toekomst.

1920 Zij schorst de vergadering om 16.48 uur tot 20.00 uur.

Avondvergadering 2 december 2021

8. Raadsbrief Transitie Hulp bij Huishouden (Toezegging 20T412)

Geagendeerd door: Peter van Corler (GroenLinks), VVD, D66 en PvdA

1930 Het is goed dat het college niet alleen een verantwoordelijkheid en plicht naar de cliënten voelt, maar ook naar de medewerkers. De agenderende fracties hebben zorgen over de wachtlijsten en het personeelstekort bij de hulp bij huishouden en de dreigende toename van deze problemen als gevolg van de huidige transitie. De afwijzing van contractverlenging door vijf latende partijen en de patstelling die is ontstaan tussen latende en gegunde partijen maakt deze problemen nog meer prangend. De acties die in de brief zijn beschreven om voldoende personeel te werven en huidig personeel over te laten stappen naar de nieuwe organisaties nemen onze zorgen onvoldoende weg. De agenderende fracties willen met de wethouder in gesprek over de mogelijkheden en de acties van het college ten aanzien van deze zorgen. Bij de bespreking betrekken we graag de beantwoording van de schriftelijke vragen 2021/247 van de PvdA en SP.

De voorzitter leidt dit agendapunt in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda. (zie hierboven) De bespreking is in één termijn. Zij geeft het woord aan de agenderende fracties.

1940 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt de uitgangspunten goed in de visie Toekomst Hulp bij het Huishouden. Maar bij de overgang naar de nieuwe situatie blijken zich moeilijkheden voor te doen. Om die reden heeft hij dit geagendeerd. Het in stand houden van de cliënt-medewerker-relatie blijkt lastig in de praktijk te brengen door de indeling in enkele gebieden. Hij vraagt of het college kan zeggen hoe hiermee om te gaan. Wat zijn fractie betreft zou continuïteit van de hulp prioriteit moeten hebben. Hij verneemt graag van het college hoe daaraan vast te houden. Het dilemma lijkt bij de medewerker neergelegd te worden. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven dat het bestuur zoveel mogelijk probeert te voorkomen dat de medewerkers dit dilemma op hun bord krijgen.

1950 De heer Van Corler vindt het van belang dat de huidige medewerkers goed op de hoogte zijn van hun mogelijkheden en rechten. Hij vraagt welke stappen inmiddels

gezet zijn om de communicatie met de medewerkers van de latende partijen te verbeteren. Hij verneemt graag de stand van zaken.

Een belangrijk punt is het oplossen van de tekorten aan personeel en de gevolgen daarvan voor de wachtlijsten. Zijn fractie begrijpt dat het college de krapte op de arbeidsmarkt niet zomaar kan oplossen door deze transitie en de onzekerheid voor de medewerkers. Zijn fractie vernam van de vakbond dat medewerkers kiezen voor andere opties. Hij vraagt wat extra wordt ondernomen dan de genoemde informatie-markten. De score was niet zo heel erg hoog als het gaat om het bereik. Hij vraagt of ook gekeken wordt naar de mensen die in het traject naar werk zitten of specifieke acties gericht op bijvoorbeeld niet-uitkeringsgerechtigden.

1960

Zijn fractie ontving vandaag enkele conceptbrieven voor cliënten via de Wmo-clientsraad. Hij vraagt de wethouder nog eens goed naar die brieven te kijken. Zijns zijn inziens zitten daarin elementen die voor verbetering vatbaar zijn.

De heer Gilissen (VVD) sluit zich aan bij de vragen die door zijn voorganger zijn gesteld. Hij brengt een paar punten ter aanvulling in:

De brief geeft beelden van het begin van deze maand. Voor zijn fractie staat voorop dat de transitie zo onmerkbaar mogelijk verloopt, ook voor de mensen die gebruik maken van de hulp bij het huishouden. Hij leest in de brief weinig over hoe cliënten aangeven de transitie te ervaren. Hij vraagt of de wethouder daarvan een beeld kan geven en of hij de raad kan helpen om de komende weken/maanden goed de vinger aan de pols te houden over wat het betekent voor de wijze waarop cliënten dit ervaren als zodanig.

1970

Het gaat om de communicatie. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Van Corler. In de brief is een update van de wachtlijst te zien. Het is geen onbekend fenomeen. De VVD is benieuwd naar de stand van zaken in de wachtlijsten en vooral welke maatregelen worden genomen om de wachtlijsten verder terug te brengen. Hij beseft dat het geen gemakkelijke opgave is vanwege de krapte op de arbeidsmarkt.

Het college schrijft in de brief een rol te hebben in het proces vanuit de Wmo. Daarbij zegt het college dat hij die rol tot in beperkte mate kan spelen. Aan partijen zijn geen verplichtingen op te leggen. Tegelijkertijd beseft de heer Gilissen dat er heel veel zit tussen helemaal niets doen versus het opleggen van een verplichting. Hij vraagt of het college kan aangeven vanuit welke positie de gemeente het proces zo goed en zo kwaad als het kan in goede banen zal leiden.

1980

Mevrouw Naphegyi (D66) merkt op dat het er heel mooi uitzag: hulp bij het huishouden op een nieuwe manier waarbij de medewerkers naast hun gewone werkzaamheden ook signalerende taken kregen. Voor haar fractie is het belangrijk dat werknemers altijd worden uitgedaagd nieuwe taken te leren. Zij ziet daarin kansen om het werk aantrekkelijk te maken. Toch lukt het partijen niet om personeel te werven.

1990

Op 21 oktober stonden 286 personen op de wachtlijst. Kijkend naar het doel van hulp bij huishouding, gaat het er om de basisomstandigheden te creëren voor een prettige omgeving voor mensen met een chronische aandoening of beperking. Daarmee doelt zij op een schoon huis, kleding, et cetera. Daarin vindt D66 het argument "tekort aan personeel" niet acceptabel. Bij het vaststellen van de visie Toekomst bij het Huishouden is het amendement van D66 en de andere fracties aangenomen om met cliënten nadrukkelijk te spreken over het mogelijk gebruik van een PGB. Zij stelt de wethouder voor te onderzoeken of de betrokken medewerkers mogelijk bereid zijn

- 2000 om een aantal zelfstandige cliënten over te nemen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
Het lukt de FNV wel om de vragen en zorgen direct te delen met de werkgroep Werving en Arbeidsmarkt. In de brief wordt de medewerking aan deze medewerkers gewaardeerd. D66 ziet graag dat een aantal medewerkers direct aan de werkgroep wordt verbonden zo dat dit ook doordringt tot de vergunde organisaties. Zij krijgt hierop graag een toezegging.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt verheldering. Zij vraagt of D66 nu voorstelt dat de vakbond niet betrokken moet worden of zegt D66 dat de vakbond niet de stem weergeeft van de medewerkers.
- 2010 **Mevrouw Naphegyi** (D66) licht toe te zeggen dat de medewerkers direct betrokken moeten worden bij de werkgroep Werving en Arbeidsmarkt. Ze vindt het niet voldoende dat alleen de FNV de medewerkers vertegenwoordigt. Die cliënten zelf kunnen het beste zeggen waaraan zij behoefte hebben.
Mevrouw Raaijmakers (PvdA) doet de suggestie dat D66 contact opneemt met de vakbond. Zij benadrukt dat medewerkers betrokken zijn, mensen die actief zijn als huishoudelijke hulp in Utrecht. Die kunnen heel goed aangeven wat op de werkvloer speelt.
Mevrouw Naphegyi (D66) zal dat zeker bespreken met haar fractie. Zij benadrukt het nog steeds opvallend te vinden dat de stem van de medewerkers niet doordringt tot de partijen die nu aan de slag gaan vanaf 1 januari 2022.
- 2020 Zij vervolgt met haar inbreng in haar termijn met aan te geven dat in de brief geschreven is dat continuïteit voor cliënten en medewerkers voorop staat. Dat is ook in overeenstemming met de opvatting van D66. Vijf van de latende partijen kunnen geen contractverlenging krijgen tot 1 mei volgend jaar. Er is een tekort aan personeel en corona zal ook niet helpen. Zij brengt het navolgende hierover in:
(1) Is de wethouder bereid desnoods naar de rechter te stappen om in het geval de latende partijen de noodzakelijke informatie niet te delen met de gemeente? De gemeente heeft geen overzicht in het personeelsdossier van deze partijen en ze bieden niet de informatie die de medewerkers nodig hebben. Zij hebben ook informatie-
- 2030 markten georganiseerd.
(2) Is de wethouder in geval van nood met medewerking van de betrokken partijen bereid om de transitieperiode te verlengen tot na 1 mei volgend jaar?
De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt met welk doel zij die periode wil verlengen.
Mevrouw Naphegyi (D66) antwoordt met het doel om de wachtlijst van 286 personen af te bouwen. D66 vindt zoals het nu loopt, niet acceptabel: dat mensen niet hun basisbehoeften krijgen.
- 2040 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) prijst zich gelukkig met nu te kunnen spreken over de aanbesteding Hulp bij Huishouden. Zij attendeert op haar mondelinge en schriftelijke vragen vanwege de grote zorgen die haar fractie maakt. Zij maakt zich er zorgen over dat Utrechters niet de ondersteuning en hulp krijgen die ze nodig hebben. De wachtlijsten nemen toe en het personeelstekort is groot.
Bij het vaststellen van de visie was haar fractie al zeer kritisch over het instrument aanbesteden. Tot haar spijt ziet ze nu alweer een voorbeeld van dat aanbesteden niet werkt in het sociale domein. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Trekt hij al lessen uit deze aanbesteding die hij met de raad kan delen?
Zij stelt drie thema's aan de orde:

De continuïteit van zorg: nieuwe cliënten moeten nu 4-5 maanden wachten, waar de wachttijd eigenlijk zes weken zou moeten zijn. Dat is het grote pijnpunt. Mogelijk wordt dat probleem nog groter per 1 januari. Zij vraagt of de wethouder de omvang van het probleem in beeld heeft. Wat gaat hij daaraan doen?

Er zijn mensen die nu zorg krijgen, maar per 1 januari niet meer. Zij vindt dat dat niet uit te leggen is: of ze wonen in het verkeerde gebied of ze hebben de pech onder een andere aanbieder te vallen.

Zij kan zich aansluiten bij de vraag van GroenLinks over of de continuïteit van zorg voorop staat. Haar fractie heeft met medewerkers gesproken die de wens uitten iets minder strak naar de indeling in twee gebieden te kijken, omwille van de continuïteit van zorg. Zij vindt het niet aangaan de keuze bij de medewerkers te leggen als het gaat om cliënten die in twee gebieden wonen. Wanneer dat niet gebeurt, kan dat de overgang vergemakkelijken.

Ten tweede gaat zij in op het personeelstekort. Dat is niet nieuw. Er waren al eerder wachtlijsten en er was al eerder een gezamenlijk plan van aanbieders om wachtlijsten weg te werken. Er was zelfs al een werkgroep. Toch lijkt het college overvallen door de tekorten. Er is nu weer een nieuwe werkgroep opgericht. Zij vraagt naar de oorzaak daarvan. Haar fractie wil graag naar de langere termijn kijken. De suggestie van haar fractie is in ieder geval de koppeling te maken met het actieplan Utrecht Zorgt dat in Q1 in het komend jaar naar de raad komt. Zij vraagt of de wethouder die koppeling kan toezeggen.

Haar fractie vroeg vorig jaar ook aandacht voor de leer-werktrajecten om vanuit de bijstand aan de slag te gaan in de thuiszorg. Dat zou meegenomen worden in dialoofase. Zij vraagt naar de stand van zaken daarin.

Ten derde gaat mevrouw Raaijmakers in op de rechten van medewerkers. Daarvoor vroeg haar fractie al eerder aandacht. Dit is vaak een groot pijnpunt bij aanbesteden. Hoe te garanderen dat mensen er niet op achteruit gaan. Nu speelt het probleem van de opgebouwde vakantiedagen. Die kunnen niet worden meegenomen.

Zij sluit zich aan bij het punt van GroenLinks over de informatievoorziening richting medewerkers.

Zij vindt het belangrijk het perspectief van de medewerkers bij de transitie te betrekken. Daarover is zij het eens met D66. Dat kan ook via de vakbond. Zij vraagt of dit daarbij te betrekken is.

Zij sluit zich aan bij de opmerking van de VVD graag op de hoogte te worden gehouden. Zij vraagt of de wethouder hierover een brief aan de raad kan toezeggen, spoedig in het nieuwe jaar.

De heer Wiegant (SP) vindt het tot zijn spijt geen verrassing dat de nieuwe aanbesteding van huishoudelijke zorg tot problemen leidt en ook niet dat de cliënten en medewerkers daarvan de dupe worden. Hij had verwacht dat een aanbesteding in het sociale domein tot meer reflectie zou leiden over de wenselijkheid daarvan. Hij refereert daarbij aan de inbreng van de PvdA daarover. Ook de SP is daarvan geen fan.

Hij sluit zich aan bij de zorgen die geuit zijn over het tekort aan medewerkers en de wachtlijsten. Hij haalt de desbetreffende inbreng van D66 aan dat het absurd is dat mensen die zorg nodig hebben die niet krijgen. Hij begrijpt dat het voor de gemeente een lastige situatie is.

Hij maakt zich zorgen over de medewerkers. Het college zegt in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat de CAO goed regelt dat de arbeidsomstandigheden

2100 minimaal hetzelfde blijven. Hij verneemt ook dat er onvoldoende geld is om vakantie-uren mee te nemen en dat die ook niet meer opgenomen kunnen worden. Hij constateert dat de personeelsrechten tekort gedaan worden. Hij vraagt of de wethouder deze signalen herkent. Wat gaat de gemeente doen met deze en soortgelijke signalen?

2110 In de schriftelijke vragen bracht hij in dat huishoudelijke hulpen heel veel moeten doen in hun eigen tijd die wat hem betreft onder werktijd zouden moeten kunnen: zoals werkoverleg, scholing en reistijd. In de beantwoording werd daar niet echt op ingegaan. Hij vraagt wat de wethouder vindt van die praktijken. Hij denkt dat het niet helpt bij het tegengaan van het tekort. In de beantwoording leest hij ook dat scholing heel belangrijk is en dat daarvoor extra geld is vrijgemaakt. Hij hoort echter wel van aanbieders dat scholing moet plaatsvinden in eigen tijd. In dat licht vraagt hij zich af waar dat budget heen gaat. Wat vindt het college daarvan?

2120 De informatievoorziening was vrij minimaal; hij vraagt reflectie daarop. Hij vraagt of dit gezien wordt als taak van de aanbieders of van de gemeente zelf. Heel veel wordt op de schouders van de medewerkers gelegd. Ook de financiële consequenties zijn voor hen vaak lastig te voorzien wanneer de medewerker voor meerdere aanbieders werkt. Hij vraagt zich af welke oplossingen de gemeente hier voor zich ziet. Zijn fractie ziet het liefst dat er op een of andere andere manier een garantie zou komen dat huidige cliënten met hun vaste hulp meegaan wanneer beide partijen dat willen. Dat zou de onrust in beide groepen flink verminderen. Hij vraagt of de wethouder daarvoor enige ruimte ziet. Hij denkt als suggestie hierbij aan een langere overgangsperiode waardoor een meer natuurlijk verloop ontstaat. Hij vindt het opmerkelijk dat de FNV niet welkom was op een informatiebijeenkomst. Hij vraagt of de gemeente die signalen ook heeft gekregen en wat het college daarvan vindt wanneer dat zo mocht zijn. De SP zou dat absurd vinden. Als het aan de SP ligt gaat de gemeente in de toekomst toe naar een systeem voor huishoudelijke zorg georganiseerd door de gemeente zelf in plaats van het over te laten aan een zijns inziens disfunctionerende markt. Dus niet aanbesteden maar het in eigen handen nemen. Daarmee voorkomt de gemeente de kosten en problemen van het aanbesteden en kan zij de uitvoering van haar eigen beleidsvisie in eigen handen nemen. De SP vindt die eigen beleidsvisie goed.

2140 **De heer Penders** (CDA) vindt het erg belangrijk dat mensen die afhankelijk zijn van huishoudelijke hulp zo min mogelijk ongemak ervaren van alles wat het bestuur bespreekt. Die huishoudelijke hulp is de persoonlijke toevoeging, is van toegevoegde waarde voor heel veel mensen. Het verbaast zijn fractie bij het lezen van de schriftelijke vragen dat de wethouder geen antwoord kan geven op vraag 35. Hij stelt de vraag hoeveel Utrechters huishoudelijke hulp kunnen krijgen. Dat lijkt hem ook onderdeel van de verantwoordelijkheid voor zorgcontinuïteit. Hij is benieuwd of de wethouder dat alsnog inzichtelijk kan maken voor de raad. Juist die continuïteit is de succesfactor bij de overgang naar het stelsel.

Over de wachtlijsten zijn al de nodige opmerkingen gemaakt door zijn collega's. Het gaat niet alleen om een Utrechts probleem. Hij vraagt zich af wat de gemeente nog meer kan doen dan alleen kijken naar de zorgpartijen en die aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Hij vraagt of er wel gekeken wordt naar in hoeverre de roosters zo optimaal mogelijk zijn. Gebruiken de partijen ook de ervaring bij de politie of de

spoorwegen, waar ook personeelstekorten zijn. Mogelijk kunnen de aanbieders van die organisaties iets leren.

2150 Bij de aanpassing van het stelsel is te zien hoe belangrijk het is dat partijen steeds met elkaar in contact blijven om van elkaar te leren. De heer Penders is benieuwd hoe de wethouder gaat borgen dat de nieuwe partijen goed met elkaar in contact blijven om zowel goede als slechte ervaringen te delen om zo snel mogelijk tot verbeterlagen te komen en dat men niet langs elkaar heen werkt. Hij vraagt de wethouder wat het betekent dat die vijf latende partijen hebben aangegeven niet te willen verlengen tot 1 mei 2022. Wethouder zegt dat die organisaties de grootste aandacht krijgen. Welke consequentie heeft dit voor de zorgcontinuïteit en hij vraagt naar de stand van zaken hierin.

De voorzitter constateert dat alle fracties aan het woord geweest zijn. Zij schorst na aftemming met de wethouder de vergadering voor 5 minuten.

2160

De beantwoording

Wethouder Van Ooijen vindt het zeer noodzakelijk deze belangrijke fase in de transitie zo goed mogelijk te doen. De heer Gilissen zei dat eigenlijk niemand er iets van moet werken. De wethouder vindt dat een mooie ambitie. Hij hoorde de SP zeggen dat eigenlijk alle medewerkers over moeten. Ook dat lijkt hem een hele goede ambitie. Hij zou dat graag willen en misschien is het wel een oproep. Hij gaat eerst in op een aantal algemene punten en daarna zal hij de fracties één voor één nalopen.

2170 GroenLinks ging in op het behoud van de relatie medewerkers – cliënt in relatie tot de twee deelgebieden. Wat te doen wanneer een medewerker in beide deelgebieden cliënten heeft en dan moet kiezen. Besloten is dat wanneer dit voor een medewerker een probleem is, het behoud van de cliëntrelatie boven de gebiedsindeling gaat. Dan wordt daaraan een mouw gepast. Het kan zijn dat vanuit een andere invalshoek de noodzaak breder is om dit toe te passen; dan is het college daartoe ook bereid.

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt hoe die mouw er uit ziet. Hij stelt zich voor dat dat gegeven belangrijk is voor de medewerkers.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de medewerker niet in dienst hoeft bij beide partijen: de gemeente lost het op en niet de medewerker.

2180 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) vraagt hoe dit naar medewerkers wordt gecommuniceerd. Er zijn genoeg medewerkers die dit wel denken maar dit niet zeggen.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat het college dit meeneemt in de informatie die in ieder geval naar de medewerkers gaat. De vraag is hoe de latende partijen dit doen en hoe goed ze dat doen. Het college zal dit ook aanpassen op de website van de gemeente. Hij weet dat medewerkers soms direct zoeken naar wat de gemeente daarover communiceert.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt hoe lang de medewerkers die cliënten mogen behouden. Kan dat voor onbepaalde tijd?

2190 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt dat daarin nog geen richting is bepaald. Er is nog geen maximum gesteld. Wanneer dit issue erg urgent zou worden, zal het college nog een richting bepalen. Hij gaat ervan uit dat dat in de praktijk is op te lossen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Zijn tweede punt is het tekort aan personeel in combinatie met de continuïteit van zorg. Te zien is dat de druk op de huishoudelijke hulp opgelopen is nadat het stadsbestuur in de zomer meer medewerkers voor de huishoudelijke hulp kozen met

als gevolg een verlichting voor de wachtlijst, de druk op de arbeidsmarkt nu heel hoog is waardoor de druk op de wachtlijsten is toegenomen ten opzichte van ongeveer een jaar geleden. Te zien is dat het college op heel veel manieren bezig is met het oppakken van dat tekort aan personeel. Daarvoor is de werkgroep Arbeidsmarkt en Werving neergezet. Dat is om toe te werken naar een nieuwe situatie met

2200 nieuwe partijen. Het werven vindt plaats op tal van manieren: social media, een aanbrengheloning, wervingsacties onder oud collega's, informatiemarkten waar dit specifiek aan de orde gesteld wordt. Bovendien heeft de commissie enkele suggesties gedaan; de wethouder noemt in het bijzonder mevrouw Raaijmakers in dit verband: een koppeling te maken met het actieplan Utrecht Zorgt en ook te kijken naar leerwerk-trajecten. De wethouder is zeer bereid om dat te doen. Hij denkt dat het college de punten die al gedaan worden, kan meenemen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) had de leerwerktrajecten al een jaar geleden genoemd. Die zouden worden meegenomen in de aanbesteding. Zij vraagt wat daarmee gebeurd is.

2210 **Wethouder Van Ooijen** refereert in zijn antwoord aan de vraag van de SP en merkt op dat Zorgwacht een leadende partij is geworden in de nieuw gekozen aanbieders. Leerwerktrajecten zijn de kerncompetentie van die partij. De wethouder denkt al een grote verandering te zien in de positie die de partij nu inneemt in relatie tot hoe dat in het verleden ging. Ten tweede gaat hij in op de vraag over scholing die gedaan moet worden in eigen tijd. Het college heeft dat uitgangspunt belangrijk gevonden. In het tarief is een deel ingebouwd ook om de medewerkers binnen werktijd scholing te kunnen laten nemen. Het college zal erop aandringen dat scholing binnen werktijd plaatsvindt en niet alsnog in eigen tijd.

2220 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat veel bij corona wordt neergelegd als het gaat om personeelstekort. Dit probleem speelt al langer dan corona. Zij krijgt hierop graag meer reflectie: wat is er gebeurd sinds 2019. En niet alleen door corona.

Wethouder Van Ooijen kan een lijst noemen van acties gericht op het wegwerken van de tekorten: een online banenmarkt, een samenwerking is gestart met het Werkgeversservicepunt, er is een verbinder met de werkwinkel in Overvecht en in Kanaaleneiland, er is een samenwerking opgericht met MBO Utrecht en het ROC Midden Nederland, met uitzendbureaus zijn extra afspraken gemaakt, et cetera. De wethouder beseft dat de raad vooral geïnteresseerd is in resultaten. Hij benadrukt dat de druk enorm is. Misschien moet het college nog meer uit de kast trekken. Het college doet er alles aan om de tekorten zoveel mogelijk te verminderen.

2230 **De heer Van Corler** (GroenLinks) had meer informatie verwacht in relatie tot het personeelstekort en de wachtlijsten. Het personeel is dan één knop waaraan het bestuur probeert te draaien, de wachtlijsten zou een andere knop kunnen zijn: zou het college wellicht beter kunnen prioriteren binnen de wachtlijsten? Hij vraagt of het college dat ook onderzoekt. Hij noemt het abonnementstarief en mensen die meer kunnen betalen. Hij denkt aan onorthodoxe maatregelen.

Wethouder Van Ooijen antwoordt er zo nog niet naar te hebben gekeken. De heer Van Corler brengt hem op ideeën. Hij weet niet of het in juridisch opzicht mogelijk is dat onderscheid te maken. Wanneer er sprake is van urgente situaties, zal ervoor gezorgd worden dat er hulp is. Die prioritering wordt altijd toegepast.

2240 Gevraagd is of binnen de wachtlijst nog een nadere prioritering is. De wethouder antwoordt dat voor zover hij weet daarvan geen sprake is. Daar zou naar gekeken kunnen worden. De vraag is wel wanneer het meest recht gedaan wordt aan de behoeften van mensen. Het zou kunnen betekenen dat sommige mensen nog langer

moeten wachten dan de gemiddelde wachttijd. Hij is bereid om na te gaan of hierin een weging is aan te brengen.

De heer Van Corler (GroenLinks) geeft de suggestie mee. Hij verneemt graag of het college daarmee iets kan. **Wethouder Van Ooijen** vindt de suggestie helder. Hij stelt vast dat er geen verschil van inzicht is op het abonnementstarief.

2250 **Mevrouw Naphegyi** (D66) steunt de suggestie van GroenLinks voor een prioritering binnen de wachtlijsten. Sommige mensen zijn meer hulpbehoevend dan anderen. Aan de hand van het stellen van objectieve criteria is het juridisch mogelijk.

Wethouder Van Ooijen komt terug op deze suggestie. Hij zal de raad ook op de hoogte houden van de voortgang. Hij neemt zich voor in Q1 een brief aan de raad te sturen met de stand van zaken. Dan krijgt de raad ook alle informatie over hoe de overdracht per 1-1 is verlopen met ook de informatie in verband met de nadere vragen over de beantwoording van vraag 35.

2260 Een specifieke vraag is gesteld over of het PGB is in te zetten om het tekort weg te werken. Het PGB is een recht dat mensen als ze het willen, kunnen gebruiken. Dat wordt ook genoemd, ook in de gesprekken in het kader van het Wmo-loket. Soms vinden de cliënten het niet prettig dat dat genoemd wordt en zeggen ze de hulp niet te willen via een PGB, maar de hulp te willen via de organisatie die de hulp levert. Als het helpt, zal het college het zeker inzetten.

Een ander algemeen punt is de communicatie richting het personeel van een aantal organisaties; de vraag was of de communicatie verbeterd is. De wethouder vindt dit een zeer terecht punt van aandacht. Het college heeft met de latende partijen een stevig gesprek gevoerd over de communicatie omdat organisaties niet altijd de informatie doorsturen of soms onvolledig doorsturen. De organisaties gaven ook het college feedback in verband met niet volledig zijn van de informatie van de zijde van het college. Hij vindt die feedback goed omdat het college zich dan kan verbeteren. Dat vond in de afgelopen periode ook plaats. Een en ander heeft wel tot wrijving geleid. De wethouder gaat in op vragen per fractie.

2270 GroenLinks ontving via de cliëntenraad een aantal conceptbrieven voor cliënten en van daaruit ontstond diens desbetreffende vraag. **De wethouder** zal nagaan of die brieven te verbeteren zijn. Het college heeft intensief overleg met de cliëntenraad. Het college zal met de cliëntenraad bespreken hoe die brieven beter geformuleerd kunnen worden. Vaak is *eenvoudig* heel erg nuttig.

2280 De communicatie met het personeel van bestaande organisaties is heel belangrijk. Heel veel personeel blijft binnen de bestaande partijen. Ook zij hebben behoefte aan de juiste informatie en wat er voor hen gaat veranderen. Ook daarover zijn afspraken gemaakt met de cliëntenraad omdat daarin mensen zitten die bij bestaande partijen werken.

De wethouder neemt de suggestie richting de Nuggers voor het wegwerken van de tekorten in het personeel graag mee via het Werkgeversservicepunt.

De VVD vroeg specifiek hoe het college de invulling van zijn rol ziet. De gemeente heeft een formele rol en neemt daarnaast ook een maatschappelijke rol op zich. Dat betekent dat niet alles waaraan het college formeel gehouden is, het college wel opvat via de maatschappelijke rol. Het vult die rol in via de vrijwillige weg: met suggesties, met vragen. Het zit er bovenop in het proces. Dat betekent nog niet dat alles goed gaat.

2290 D66 vroeg of mee gedaan kan worden aan de werkgroep Werving. De wethouder gaat dat doen.

Gevraagd is of de wethouder bereid is naar de rechter te stappen wanneer latende partijen onvoldoende communiceren. In het geval latende partijen weigeren om noodzakelijke informatie te delen, heeft het college een juridische positie deze partijen formeel in gebreke te stellen. Het college heeft dat ook overwogen. De vraag is alleen of partijen wellicht beter af zijn wanneer zij vrijwillig zoeken naar een oplossing. Het is nog steeds niet uitgesloten dat het college die formele positie gebruikt, mocht het op een gegeven moment vastlopen. Het college zal dat niet schuwen, maar gaat wel eerst na of partijen er minnelijk kunnen uitkomen.

2300 De wethouder bevestigt dat een verlenging van de transitieperiode tot na 1 mei een scenario is dat ook bij het college op tafel ligt maar waartoe het college alleen overgaat wanneer daarvoor voldoende voordelen zijn en minder nadelen. Daarvoor zijn enkele voorwaarden. Wanneer dit leidt tot verbeteringen, bijvoorbeeld voor de wachtlijst, de transitie in zijn totaliteit, zal het college dat niet schuwen. Daartoe is op dit moment nog niet besloten. Hij zal hierover in zijn brief in Q1 meer informatie geven, over of dit idee dichterbij komt.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of er nog meer scenario's op tafel liggen die de raad niet kent en die misschien ook in de brief kunnen worden meegenomen.

2310 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt bevestigend. Het college gaat in de volle breedte na hoe de transitie zo goed mogelijk te begeleiden. Dit is een van de mogelijkheden die het college heeft. Een andere variant is na te gaan of er meer onderaannemers te contracteren zijn. Aan meer onderaannemers zitten ook nadelen. Het college zal hier niet zomaar toe overgaan. Zo is er nog een aantal andere mogelijkheden. In plaats van scenario's zijn dit ook suggesties te noemen.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vraag van de PvdA hoe de wethouder de keuze voor deze aanbesteding ziet. De wethouder verwacht dat er nog een enorme reflectie komt op deze aanbesteding. Die laat hij nu achterwege. Hij ziet uit naar dat debat. Zijn opvatting is dat wanneer er grote veranderingen doorgevoerd moeten worden - en het college was dat van zins - een verandering die inhoudt dat de hulp onderdeel gemaakt wordt van de zorginfrastructuur in de wijk met daarbij de hulp een positie gegeven richting het welzijnswerk, verwacht de wethouder een instrument uit die koffer te hebben moeten halen om één en ander ook te kunnen doorvoeren. Met alleen doorgaan met de bestaande partijen vraagt de wethouder zich af of dat gelukt was.

2320 Ten tweede merkt de wethouder op in dit kader dat het college nu kiest voor een zeer lange periode om met dit paar partijen aan het werk te gaan. Ook de onderzoekers hebben gezegd de negatieve kanten van het aanbesteden te zien. Eén van de manieren om dat aan te pakken zijn zeer lange contractperiodes. Dat is wat het college nu doet.

2330 De SP stelde ook de vraag of de vakantiedagen zijn mee te nemen. De wethouder zet uiteen dat dit op de volgende manier is geregeld: bij de eindafrekening binnen de latende partij is er ook sprake van de eindafrekening van de vakantiedagen en dus ook van de keuze dat financieel te doen of in de praktijk. Bij een nieuwe werkgever begint dan de nieuwe opbouw van het verlof. Zo is de cao op dit punt geregeld. Het college zal controleren of dit op deze wijze ook plaatsvindt. Het is niet gebruikelijk dat de vakantiedagen worden meegenomen.

2340 **De heer Van Corler** (GroenLinks) begrijpt dat het vakantiegeld dan wordt uitgekeerd. Dat kan dan ook consequenties hebben voor de medewerker, bijvoorbeeld voor de toeslagen. Hij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan en hoe daarover duidelijk gecommuniceerd wordt.

Wethouder Van Ooijen komt nu op het punt van de individuele verantwoordelijkheid van de latende werkgever. Die zal inderdaad te maken kunnen hebben met medewerkers die hierdoor in de problemen komen. Die zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen om de medewerker bij die uitbetaling te ondersteunen zo dat die uitbetaling niet als een boomerang op het bordje van de medewerker komt. Hij denkt niet dat de gemeente daarin een rol zou moeten nemen. Hij is bereid na te gaan of daaraan behoefte is. Hij zal dat dan inbrengen in zijn gesprek met de Vakbond.

De heer Van Corler (GroenLinks) begrijpt dat. Hij kan zich aan de andere kant ook voorstellen dat wanneer de gemeente dan toch communiceert met de mensen die het betreft, de gemeente hen hierop alert kan maken en dat ze hun huidige werkgever daarop kunnen aanspreken.

Wethouder Van Ooijen zal dat zeker doen. Hij zal ook nagaan welke richting aan de gemeente wordt teruggegeven om te onderzoeken of de gemeente hier ondersteuning kan bieden.

Hij vervolgt met zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van de SP. De SP ging in op werkzaamheden die wel of niet onder werktijd plaatsvinden. De wethouder is het eens met het verzoek zoveel mogelijk medewerkers mee te nemen.

De vraag of de wethouder er weet van had dat de FNV niet welkom was op de informatiemarkt, beantwoordt hij met uiteen te zetten dat dit geschuurd had. Hij was hierdoor onaangenaam verrast; dit is geen nieuw signaal voor hem. Er was hierover ook verschil tussen gegunde partijen. Een aantal partijen vond het prima en enkele partijen hadden er meer moeite mee. Uiteindelijk drong het college er op aan dat het denkt dat het een goede rol is wanneer de FNV aansluit bij de informatiemarkt. De FNV had in de beleving van de wethouder goede intenties: medewerkers helpen om de stap te kunnen zetten. De wethouder heeft er vertrouwen in, in hoe de vakbond dit wil aanvliegen. Mogelijk was er ook koudwatervrees. Hij spreekt de hoop uit dat bij de informatiemarkten die er nog gaan komen, zich geen strubbelingen meer zullen voordoen op dit gebied.

Hij bevestigt het belang ervan goed onderling contact te houden tussen de verschillende partijen. De wethouder ziet ook dat dat gebeurt.

De wethouder gaat in op het verschil tussen de vijf latende partijen die hebben aangegeven niet te willen verlengen tot 1 mei 2022 en de overigen. Zij rondten het contract daadwerkelijk af, anders dan de partijen die tot 1 mei doorgaan.

Gemiste vragen

De heer Penders (CDA) had nog gevraagd of ook gekeken wordt naar andere mogelijkheden om de mensen die er zijn anders in te zetten en de partijen daarop te wijzen, zoals het beter inroosteren van mensen en hoe te kijken naar roosters in andere sectoren en of ook gebruik gemaakt wordt van hun inzichten.

Mevrouw Naphegyi (D66) vroeg of de wethouder bereid was te onderzoeken of er vertrokken medewerkers bereid zijn als zelfstandige taken over te nemen. Het gaat nu om de continuïteit voor cliënten en medewerkers.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) had gevraagd of de omvang van het probleem en hoe het erbij staat in januari al in beeld is.

Wethouder Van Ooijen gaat in op de vraag van het CDA. De wethouder zet uiteen dat de gebiedsindeling ervoor bedoeld is efficiënt te werken en het college denkt dat daar iets te behalen valt. Op de iets langere termijn kan dit effect hebben.

Als het gaat om de ervaringen in andere sectoren, stelt de wethouder voor dat de werkgroep dat nagaat.

Op de vraag of de gemeente vertrokken medewerkers kan overhalen om als zelfstandige door te gaan om hun cliënten te kunnen blijven bedienen zet de wethouder uiteen dat de gemeente die niet precies in beeld heeft. Daarnaast speelt dat vertrokken medewerkers die benadering als vervelend kunnen ervaren. De wethouder antwoordt dat de gemeente dat kan doen maar dat zij daarmee voorzichtig moet zijn.

De PvdA vroeg of het college de omvang van het probleem in beeld heeft. Hij stelt voor in de informatiebrief in Q1 de raad daarover te informeren over of dan het nodige in beeld is met alle feiten en cijfers.

De voorzitter concludeert dat de wethouder alle vragen heeft beantwoord. Zij recapituleert de gedane toezegging:

De wethouder komt in februari 2022 met een brief over de voortgang van de transitie hulp bij het huishouden en neemt hier ook de mogelijkheid om te prioriteren binnen de wachtlijsten, de impact van de situatie per 1 januari (wachtlijst, personeelstekort, facts and figures) en het antwoord op vraag SV 35 over bij hoeveel Utrechters de vaste hulp kan blijven in mee.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor een sprekerswissel.

9. Raadsbrief Toegankelijkheidsbeleid en uitvoering niet zonder ervaringsdeskundigen

Geagendeerd door: Andrea Naphegyii, (D66), Sophie Schers, (GroenLinks), Dimitri Gilissen, (VVD), Ilse Raaijmakers (PvdA), Tessa Sturkenboom (Student en Starter).

In de raadsbrief van 16 september 2021 over de uitvoering van de motie M199 'Maak werk van Utrecht Standaard Toegankelijk (UST)' wordt gesteld dat er een inventarisatie is gedaan van panden waar aanpassingen noodzakelijk zijn om deze toegankelijk te maken. Binnen deze panden zijn ook ingrepen in kaart gebracht, op basis waarvan kostenramingen zijn gedaan voor 2021-2024. Volgens de raadsbrief: 'Bij onderhoud, renovatie of bouw is toegankelijkheid een uitgangspunt. Wij maken de komende jaren een betekenisvolle stap in de toegankelijkheid van de gemeentelijke gebouwen. Dat doen wij mede met inbreng van belangenorganisatie Solgu.' N.a.v. een overleg met het Solgu blijkt dat deze belangenorganisatie tot nu toe niet betrokken is geweest bij het inventarisatieproces.

De kern van UST is wat ons betreft dat ervaringsdeskundigen betrokken zijn in het ontwerp en het bepalen van de noodzakelijke ingrepen. "Niets over ons, zonder ons" is ook de kern van het VN-verdrag inzake de rechten van mensen met een beperking op basis waarvan het Utrechtse beleid is gemaakt. Het verbaast ons dat in tegenstelling tot hoe er met nieuwbouw en (grote) renovaties wordt omgegaan, er voor de geplande ingrepen 2021-2024 geen of nog geen ervaringsdeskundigen zijn betrokken. Wij hebben dan onze twijfels bij de voorgestelde aanpak en hoe realistisch de bijbehorende kostenramingen zijn.

Tot zover onze oorspronkelijke agendering begin november. Intussen zijn er ontwikkelingen plaatsgevonden. Op 11 november is de Programmabegroting 2022 besproken en aangenomen. N.a.v. de motie van SP, ondersteund door PVV, PvdA en D66 heeft wethouder Eelco Eerenberg toegezegd om ervaringsdeskundigen te betrekken bij de aanpassingen van de panden om deze toegankelijk te maken. Er wordt ook voor financiële dekking gezorgd. Wij zien deze casus als een voorbeeld die toegepast kan worden op allerlei levensterreinen. Binnen de gemeente moet de norm zijn dat ervaringsdeskundigen betrokken zijn vanaf het begin van een veranderingsproces. In dit geval het verbouwen van panden. Dit kan natuurlijk de komende jaren verbeterd worden door ervaringsdeskundigen al bij het inventariseren van de panden te betrekken. Om hiervan te leren, willen wij graag weten hoe het inventarisatieproces van de panden is gelopen.

Er is behoefte aan organisatievernieuwing. Politici en ambtenaren moeten de norm van het betrekken van ervaringsdeskundigen bij beleidsontwikkeling en veranderingsprocessen eigen maken. Vervolgens moet fysieke, sociale en digitale toegankelijkheid toegepast worden in de praktijk door publieke en private instellingen. Wij willen graag weten hoe de wethouder deze organisatievernieuwing wil aanpakken.

Ter ondersteuning van deze behoefte refereren wij naar het artikel gepubliceerd op 11

november: <https://pointer.kro-ncrv.nl/positie-mensen-met-een-beperking-op-veel-terreinen-verslechterd>

Twee derde van de mensen met een beperking vindt dat de Nederlandse maatschappij onvoldoende is toegerust op het laten meedraaien van mensen met een beperking. Dat blijkt uit onderzoek van Spot on Stories, Pointer en Vrij Nederland. In het openbaar vervoer, de horeca, de arbeidsmarkt en het onderwijs: overal pakt de overheid haar plicht om de positie van mensen met een beperking te verbeteren niet serieus genoeg op.

2450

De voorzitter leidt dit agendapunt in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda (zie boven). De bespreking zal in één termijn zijn.

Mevrouw Naphegyi (D66) vindt dat binnen de gemeente de norm moet zijn dat ervaringsdeskundigen betrokken zijn vanaf het begin van een veranderingsproces. Zij stelt dat er behoefte is aan de organisatievernieuwing. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering op 14 oktober erkend dat de gemeente het nog moet leren hoe ervaringsdeskundigen bij beleidsontwikkelingen te betrekken. Zij krijgt graag een toezegging van de wethouder om deze organisatievernieuwing in gang te zetten, niet

2460

alleen op het gebied van fysiek toegankelijk, maar ook op het gebied van sociaal toegankelijk en van digitaal. Het VN verdrag voor mensen met een beperking, is vijf jaar geleden geratificeerd. Nog steeds is volgens de ervaring van tweederde van de mensen met een beperking de Nederlandse maatschappij onvoldoende toegerust op volwaardig en volledig meedoen. Hun positie is op veel terreinen verslechterd: in het openbaar vervoer, op de arbeidsmarkt, het onderwijs, de horeca. Overal pakt de overheid zijn plicht niet serieus genoeg op om de positie van mensen met een beperking te verbeteren. Zij noemt in dit verband het televisieprogramma Pointer van 29 november jl. In de gemeente Utrecht ervaart zij de positie van mensen met een beperking niet als

2470

verbeterd en niet als verslechterd. Er is beleid op gezet maar het wordt niet toegepast. Zij noemt een voorbeeld: Utrecht Standaard Toegankelijk (UST). *Niet over ons zonder ons* is de kern van het VN-verdrag. Op basis daarvan is het Utrechtse beleid gemaakt. Zij krijgt graag van de wethouder de toezegging een Inclusieteam binnen de gemeente op te zetten. Het team bestaat uit vier à zes beleidsadviseurs op diverse levensterreinen die bekend zijn met het VN verdrag. Zij maken een nulmeting over het bestaand beleid en de uitvoering met het oog op het VN-verdrag. Het Inclusieteam benadert belangenbehartigers om een groep van ervaringsdeskundigen te vormen. Het moet een representatieve groep zijn van ongeveer 12 à 14 mensen. De ervaringsdeskundigen worden vervolgens betrokken bij de aan-

2480

passing van bestaand beleid, bij beleidsontwikkeling en uitvoering op allerlei terreinen: Wonen, Onderwijs, arbeidsmarkt, vrijetijdsbesteding, Zorg en Welzijn, Communicatie en Dienstverlening, Vastgoed en Mobiliteit. Haar verwachting is niet dat de gemeente hiermee direct aan de slag gaat op alle levensterreinen. Het Inclusieteam maakt samen met de ervaringsdeskundigen een prioriteitenlijst.

De heer Penders (CDA) vraagt of dit team een vervanging is van belangenorganisaties; hij noemt als voorbeeld het Solgu. Of gaat het om de verbindende schakel tussen bestaande organisaties? Hij vraagt hierover uitleg.

Mevrouw Naphegyi (D66) antwoordt dat het haar niet gaat om een vervanging; het is een manier waarmee de gemeenteambtenaren zich kunnen organiseren. Zij ziet het Inclusieteam als een trekker bestaande uit gemeenteambtenaren die iedereen vanuit verschillende afdelingen bij elkaar kan krijgen. Zij herhaalt haar informatie over de samenstelling van het team.

2490

De heer Gilissen (VVD) vindt dit een interessante gedachte om met een Inclusie-team te werken. Hij vraagt of mevrouw Naphegyi dat als een tijdelijk iets ziet om de organisatie te helpen de aspecten van toegankelijkheid in de organisatie te beleggen en dat daarna het team klaar is. Of ziet zij dit team als een permanent orgaan in de organisatie.

Mevrouw Naphegyi (D66) stelt zich dit team voor als een interim oplossing.

2500 Wanneer iedere ambtenaar dit begrip tussen de oren krijgt, is het inclusieteam niet meer nodig.

De heer Gilissen (VVD) vraagt wanneer de gemeente dat moment heeft bereikt. Hij is het eens met D66 dat de gemeente er nog niet is. **Mevrouw Naphegyi** (D66) antwoordt dat het een interim-oplossing is in de ideale situatie. Het Inclusieteam gaat over het proces dat voortgaat. Zij verwacht dat dat moment er nooit komt.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of daarvoor dat team nodig is. Hij is het eens met mevrouw Naphegyi dat in een groeiende stad er steeds weer uitdagingen zijn in het kader van toegankelijkheid. Hij herhaalt zijn vraag over de duur.

2510 **Mevrouw Naphegyi** (D66) staat ervoor open om over andere alternatieven te spreken. Zij denkt dat dit voorstel op de korte termijn kan werken.

Zij vervolgt met in te gaan op de financiële dekking. Het opzetten van dit team kost geen extra geld. Het werk van de beleidsadviseurs wordt anders georganiseerd het kost ook geen extra tijd. De samenwerking met belangenbehartigers brengt ook geen kosten met zich mee. Het betrekken van ervaringsdeskundigen wel. Zij stelt zich voor dat de gemeente dit als een investering ziet die zich terugbetaalt. Door cocreatie en samenwerking met ervaringsdeskundigen wordt draagvlak gecreëerd voor de uitvoering van beleid. Ze geeft daarvan een voorbeeld: volgens de PGB 2022 wordt de agenda Mobiliteitsplan opgesteld. Zij citeert: "In 2021/2022 brengen we in kaart wat we moeten doen om onze ambities en doelen te realiseren. We maken daarvoor een agenda Mobiliteitsplan. Die agenda heeft overzicht van wat [de gemeente] al doet en wat [zij] nog moet doen om de doelen te bereiken". Zij heeft ambtenaren benaderd om te vragen hoe ervaringsdeskundigen te betrekken om in kaart te brengen hoe de ambities en gebruik te realiseren zijn en hoe de huidige ambities tot stand te brengen. De verantwoordelijke ambtenaar ging op jacht naar antwoorden. Wanneer alles goed is gegaan heeft de wethouder die antwoorden. Zij nodigt hem uit die met de raad te delen.

2520

Met het betrekken van ervaringsdeskundigen [via het Inclusieteam] is er geen behoefte meer aan dergelijke jachtacties. De samenwerking in een dergelijk divers samengestelde groep, is een verrijking voor de gemeente Utrecht.

2530

Mevrouw Schers (GroenLinks) vindt dat toegankelijkheid iets vanzelfsprekends hoort te zijn. Zoals Utrecht vanzelfsprekend de stad van iedereen hoort te zijn, zoals toegankelijkheid van een hogere verdieping voor traplopers vanzelfsprekend toegankelijk is via de trap. Die vanzelfsprekendheid is er niet voor rolstoelgebruikers, ook in Utrecht niet. Zij schetst dat ontwerpers vaak uitgaan van hun eigen mogelijkheden als het gaat om de mobiliteit.

Haar fractie is blij dat bestaand vastgoed aangepakt gaat worden om de toegankelijkheid te verbeteren met de hulp van de Utrechtse standaard toegankelijkheid waar zeker ervaringsdeskundigheid aan de orde is gekomen en de ontwikkeling ervan. Zij stelt hierover enkele vragen aan de wethouder.

2540

Volgens het college kunnen zes monumentale panden niet aangepast worden. Haar fractie leest in het overzicht dat deze in de portefeuilles cultuur, zorg en welzijn vallen

met functies waarvan de stad wenst dat die voor iedereen toegankelijk zijn. Utrecht als stad vol monumenten is op zichzelf al een monument uit een tijd waarin toegankelijkheid geen onderwerp was en waar al helemaal niet over ervaringsdeskundigheid werd gesproken. GroenLinks vindt het belangrijk de monumenten te koesteren. Aan de andere kant vindt haar fractie dat publieke functies voor iedereen toegankelijk dienen te zijn, zoals theaters, BSO's, en apotheken. Hoe ziet de wethouder dit dilemma? Wat zou er voor nodig zijn om monumentale panden met behoud van de

2550 monumentale status te kunnen aanpassen? Is Utrecht daarin mogelijk te behoudend, of niet creatief genoeg? Zij krijgt hierop graag een reactie.

Zij vraagt of de wethouder kan laten weten welke instrumenten en handvatten de gemeente ter beschikking staan en of de wethouder tevreden is over de kaders voor de beoordeling en de realisatie van toegankelijkheidsaanpassingen. Zij kwam niet verder dan een folder over rolstoelvriendelijk maken van monumenten. Haar fractie is benieuwd of de wethouder betere handvatten tot zijn beschikking heeft. Zij vraagt of de wethouder wanneer hij de panden niet gaat aanpassen met gebruikers zal afspreken dat zij op hun website vermelden op welke wijze de toegankelijkheid van het pand wel en niet is gerealiseerd en of de wethouder deze huurders dan kan wijzen

2560 op goede voorbeelden van hoe dat is op te schrijven.

Zij vraagt of er een training aangeboden kan worden voor mensen die werkzaam zijn in deze panden om op een correcte wijze om te gaan met kwesties omtrent de toegankelijkheid om te voorkomen dat bezoekers met een beperking zich dubbel benadeeld voelen. Zij vraagt de wethouder daar ervaringsdeskundigen bij te betrekken.

Ook vraagt GroenLinks een update van de toepassing van de Utrechtse standaard Toegankelijkheid bij nieuw vastgoed sinds de invoering daarvan, aangezien de UST oorspronkelijk daarvoor bedoeld is. Zij vraagt de wethouder daarover een brief toe te zeggen.

2570 Zij sluit zich aan bij de opmerking van D66 over ervaringsdeskundigheid binnen de gemeentelijke organisatie. Dit onderwerp sneed zij al eerder aan, waarop de wethouder reageerde dat een functionaris van het Solgu alle ervaring heeft die de ambtenaren nodig hadden. Zij vat die opmerking op als was de boodschap dat ervaringsdeskundigheid niet de prioriteit heeft binnen de gemeentelijke organisatie. Dat stelt haar teleur. Zeker omdat verwacht mag worden dat Zorg en Welzijn wel aan de slag kan gaan met ervaringsdeskundigen. Als dat om openbare gebouwen en openbare ruimte gaat, is dat ineens niet zo nodig, zo stelt mevrouw Schers. Er wordt dan al met belangengroepen gesproken. Dat is niet het signaal dat de gemeente zou willen uitstralen naar de mensen met een beperking die de gemeente in dienst zou

2580 willen hebben. Zij vraagt of de wethouder met zijn collega's op Wonen, Openbare Ruimte en Vastgoed bereid om toch nog na te gaan op welke wijze ervaringsdeskundigheid op het thema van toegankelijkheid alsnog intern te regelen is. Zij noemt in dit verband rolstoelgebruikers en geleidestokgebruikers of traplopers die met een beperking van binnenuit bezig zijn met gebouwen en openbare ruimte.

De heer Gilissen (VVD) snijdt het geld als gespreksonderwerp aan. Hij gaat ervan uit dat iedereen goed weet dat geld nodig is om aanpassingen te kunnen verrichten. Zou mevrouw Schers kunnen vertellen hoe ervaringsdeskundigheid en financiële behoefte hand in hand kunnen gaan om de toegankelijkheid te bereiken.

Mevrouw Schers (GroenLinks) bevestigt ervan uit te gaan dat aanpassingen geld kosten. Toegankelijkheid kost voor iedereen geld, ook een trap. Wanneer van meet af aan daarvan uitgegaan wordt, is er meer geld nodig om de toegankelijkheid te

2590

realiseren. Wanneer dat niet direct gedaan wordt moet het later aangepast worden en is de gemeente alsnog meer geld kwijt. Vanuit het VN-verdrag Gehandicapten is de gemeente daartoe verplicht, al schort het aan de toepassing van dat verdrag.

De heer Gilissen (VVD) is blij dat mevrouw Schers en hij elkaar weten te vinden. Hij denkt dat het onderwerp toegankelijkheid niet alleen gediend zal zijn met meer ervaringsdeskundigheid maar dat tegelijkertijd deze raad zijn eigen verantwoordelijkheid neemt en ervoor zorgdraagt dat de middelen er zijn.

2600 **Mevrouw Schers** (GroenLinks) vervolgt haar inbreng in haar termijn. “Vanuit het VN-verdrag Gehandicapten is de gemeente daartoe verplicht, al schort het aan de toepassing van dat verdrag”(red: herhaling). Zij voegt eraan toe “En dat zij ondersteund worden hun werk met ervaringsdeskundigheid te combineren”. Zij krijgt graag hierop een toezegging.

Zij gaat nader in op het *VN verdrag gehandicapt*. Zij stelt dat het bestuur de mensen moet geloven die zeggen dat ze nog niet volwaardig mee kunnen doen en dat het bestuur dan vooral in actie moet komen. Utrecht komt op allerlei vlakken in actie. Mevrouw Schers ziet regelmatig dat dat onvoldoende is. Zij ziet dat er nog ontzettend veel moet gebeuren. Dat geldt voor nog wel meer VN verdragen.

2610 Zij vraagt welke voorwaarden volgens de wethouder ontbreken om de uitvoering van het VN-verdrag te verbeteren en te versnellen. Dan spreekt zij niet alleen over lokaal, maar mogelijk over nationaal en internationaal. Wanneer is het stadsbestuur klaar met stimuleren, aanjagen, aandacht vragen volgens de wethouder en moet het bestuur over naar hardere maatregelen zoals boetes? Zij vraagt wat de wethouder vindt van het idee om een scan VN Verdrag Gehandicapten te doen op de gemeente Utrecht om helder te krijgen waar de stad nu staat zo dat het stadsbestuur voor de stad duidelijke doelen kan formuleren voor de komende vijf jaar. Dat hoeft wat haar betreft niet op alle thema's. Zij kan zich voorstellen dat ook hierin keuzes te maken zijn.

2620 **De heer Gilissen** (VVD) vindt ervaringsdeskundigheid een belangrijke factor bij het toegankelijk maken van de stad. Hij noemt de ambitie van Utrecht: van de stad de meest toegankelijke te maken van Nederland en van de wereld waarin iedereen drempelloos kan meedoen. Hij kan zich aansluiten bij de inbreng van mevrouw Schers en van mevrouw Naphegyi dat het stadsbestuur die ervaringsdeskundigheid de plek moet geven die zij verdient.

2630 De wil is, de ervaringsdeskundigen zijn er, maar het geld is er ook voor nodig. Alle goede bedoelingen ten spijt ziet hij dat de opgave reusachtig is en dat de middelen die ter beschikking staan vooral moeten komen uit bestaande lopende budgetten: Het bestaande vastgoedbudget, het budget dat er is voor de openbare ruimte, het budget dat de gemeente via subsidies aan organisaties verstrekt om iets te doen aan de geestelijke toegankelijkheid en de mentale toegankelijkheid van de stad.

Hij kan zich aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Schers waar zij vraagt om concrete doelstellingen: hoe is in de komende jaren toe te werken aan de toegankelijkheid. Hij denkt dat het stadsbestuur met het Stadsakkoord Toegankelijkheid een eerste mooie eerste stap heeft gezet.

2640 Hij vraagt of de wethouder/het college een poging wil wagen om de kosten te becijferen voor het fysiek toegankelijk maken van de stad, het gemeentelijk vastgoed en openbare ruimte waarvoor de gemeente zelf verantwoordelijk is. De gemeente doet dit wel voor de klimaatadaptatie en zet de gemeente daar een getal naast van wat zij nodig heeft om het nodige te bereiken. Hij denkt dat dit helpt om de context te bie-

den, niet alleen voor deze raad maar ook voor volgende raden als het gaat om de grootte van de opgave.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vraagt voor de scherpste naar de termijn waarbinnen de kosten gemaakt worden.

De heer Gilissen (VVD) antwoordt met “zo snel mogelijk”. Dit is het gemakkelijke antwoord ook vanuit de verdragsrechtelijke verplichtingen die de stad heeft.

Tegelijkertijd denkt de heer Gilissen dat uitgangspunten als haalbaar en betaalbaar ook van toepassing zijn op dit vraagstuk.

2650 Zijn tweede punt sluit aan bij de oproep van mevrouw Naphegyi om te gaan werken met een Inclusieteam. Ook hij ziet dat het beleggen van dit onderwerp in de gemeentelijke organisatie soms lastig is en dat vanuit de entourage van de wethouder en de mensen die zich bezighouden met het onderwerp vanuit de brede maatschappelijke portefeuille het af en toe knokken is voor de positie als het gaat om bestemmingsplannen, de inrichting van de openbare ruimte, het Utrechtse Vastgoed. De fractie heeft regelmatig zijn hoofd gebroken over hoe te waarborgen dat ook de mensen die bezig zijn met de openbare ruimte zich in een zo vroeg mogelijk stadium kunnen vergewissen van dat iets moois niet per definitie toegankelijk is. Hij kan meegaan in de oproep om dit te beter onder de aandacht te brengen door wat hem betreft een tijdelijk Inclusieteam en een campagne te starten binnen de gemeentelijke organisatie om mensen daarvan bewust te maken. Dat is wat hem betreft nog niet genoeg.

2660 Hij zou de wethouder willen vragen welke mogelijkheden hij ziet vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het onderwerp toegankelijkheid om te borgen dat ook bij zijn zeven andere collega's dat onderwerp hoog op de agenda staat en dat de raad weet dat wanneer het stuk naar hem toekomt dat vinkje niet alleen bij Financiën, niet alleen bij de Participatie, maar ook bij Toegankelijkheid is gezet. Als het gaat om harde en zachte maatregelen, is ook hij zoekende. Hij daagt de wethouder uit de raad daarin mee te nemen en een lans hiervoor te breken binnen de gemeentelijke organisatie.

2670 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de praktijk vaak weerbarstiger blijkt als het gaat om toegankelijkheid. Regelmatig laat de raad van zich horen bij onderwerpen waarbij de toegankelijkheid te wensen overlaat. Dit college heeft er moeite mee inzichtelijk te maken hoe het gesteld is met de toegankelijkheid van de stad. Zij is het eens met de VVD dat het goed zou zijn om daar ook in financieel opzicht naar te kijken. Zo vraagt haar fractie al jaren wanneer alle bushaltes volledig toegankelijk zijn. Zij merkt op dat die indicator er nog steeds niet is.

Vooraf dankzij de heer Schippers van de SP beschikt de raad nu over een lijst van gemeentelijke gebouwen die niet of beperkt toegankelijk zijn en die in de komende jaren worden aangepakt.

2680 Zij sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over die lijst, over dat het opmerkelijk is dat monumentale panden zeker met de bestemming Zorg en Welzijn maar ook andere publieke functies niet toegankelijk zijn. Ze geeft een voorbeeld waar een aanpassing voor betere toegankelijkheid niet mocht om redenen van welstand. Zij verneemt graag wat nog meer mogelijk is.

Met betrekking tot het onderwerp *Niets over ons zonder ons*, de inzet van ervaringsdeskundigen, sluit zij zich aan bij wat de voorgaande sprekers hebben gezegd. Zij is benieuwd naar hoe de wethouder ziet hoe dat in alle fasen van het proces is in te zetten. Wat haar betreft wil zij dat eerder in het proces bij de keuze voor een ge-

- 2690 bouw, bij de uitvoering, bij de raming van de kosten. Ook daar zouden ervaringsdeskundigen moeten worden ingezet. Hoe gaat het stadsbestuur dat borgen?
Terecht wordt in de agendering gesproken over organisatievernieuwing. Zij heeft suggesties gehoord als het Inclusieteam, het vinkje toegankelijkheid bij voorstellen, en zij vraagt aandacht voor deskundigheidsbevordering, scholing van ambtenaren zo dat zij de vereisten kennen. Daar is vaak in de praktijk te zien dat het mis gaat. Dat zou een Inclusieteam kunnen doen, maar dit is breder. Misschien past dit ook in het actieplan Diversiteit en Inclusie; dan gaat het ook over bewustwording, over verschillende thema's binnen de ambtelijke organisatie. Dit zou daarvan ook een onderdeel kunnen zijn.
- 2700 **De heer Penders** (CDA) stelt dat iedereen mee moet kunnen doen in Utrecht en dat iedereen het daarover eens is. Zijn fractie vraagt zich af of er op regelmatige basis en op het juiste niveau overleg is met belangenorganisaties als het Solgu. In de OV-sector is er geïnstitutionaliseerd landelijk overleg consumentenorganisaties. Hij noemt oud wethouder Paulus Jansen als voorzitter. Door ieder kwartaal met die clubs te spreken ontstaat ieder kwartaal het gevoel bij wat er leeft. Ieder kwartaal kunnen andere collega's van de gemeente meegaan om een goed beeld te krijgen bij wat er leeft. Hij vraagt of een dergelijk geïnstitutionaliseerd overleg er is. Hij kan zich goed voorstellen dat de gemeente goede beslissingen neemt over de openbare ruimte wanneer zij veel meer contact heeft met de consumentenorganisaties. Hij
- 2710 noemt een voorbeeld uit het verleden waar het mis is gegaan.
Hij vraagt of regelmatig schouwen plaatsvinden; juist met een schouw met ervaringsdeskundigen vallen meer details op die recht te zetten zijn met eenvoudige aanpassingen. Mochten die schouwen niet regelmatig plaatsvinden vraagt hij de wethouder toe te zeggen regelmatig met ervaringsdeskundigen en met ambtenaren op schouw te gaan.
Een gebouw en de stad toegankelijk maken is één, maar de vrije route er naar toe is twee. Dat betekent dat de weg er naar toe niet overvol moet staan met fietsen. Wat hem betreft moet de gemeente daarvoor het goede voorbeeld geven rondom haar eigen gebouwen. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij niet alleen gaat
- 2720 kijken naar toegankelijkheid van het gebouw maar ook naar de weg naar het gebouw toe. Bewustwording van iedere Utrechter is voor hem een kernwoord. Hij noemt als voorbeeld de landelijke campagne houdt de lijn vrij, van het Bartiméusfonds. Vorig jaar stelden mevrouw Zwinkels en D66 mondelinge vragen daarover; wat doet de gemeente Utrecht met die campagne om de lijn vrij te houden? Hij vindt dat ook kleine signalen die opgepikt kunnen worden met ervaringsdeskundigen op schouwen, signalen zijn voor iedere Utrechter hoe belangrijk het is om te letten op het vrijhouden van bijvoorbeeld een blinden geleidelijn.

Beantwoording

- 2730 **Wethouder Van Ooijen** dankt de commissie voor de in diens ogen goede bespreking. Eén ding stond daarin bovenaan: ervaringsdeskundigheid. Hij hoorde daarover iedere fractie spreken. Hij vindt dat terecht. Wanneer gebruik gemaakt wordt van de ervaringsdeskundigheid zal de gemeente veel beter en sneller de juiste keuzes maken.
De belangrijkste inbreng van D66 was de suggestie voor het Inclusieteam en in combinatie daarmee een organisatieverandering/-vernieuwing. De VVD noemde dat ook met alle beleidsterreinen daarvan onderdeel te maken. De wethouder wil heel

graag met die suggestie aan de slag. Het zal zoeken zijn hoe dit vorm te geven. Hij zal dit bestuderen. Het CDA noemde in dit verband ook belangenorganisaties in de stad die al een naam en een positie hebben. Hij wil de suggestie graag uitwerken tot een concreet plan. Dan komt hij terug bij de commissie wanneer het college daarvan iets meer kan schetsen. Daarbij zal gekeken worden of dit budgetneutraal mogelijk is. Mocht dat niet het geval zijn, zal gekeken worden naar het bij elkaar brengen van middelen. In dit opzicht houdt de wethouder een slag om de arm.

De voorzitter vraagt wanneer de wethouder hiermee terug komt.

De wethouder antwoordt dat het college de eerste schetsen in Q1 zal kunnen presenteren, uiterlijk eind maart 2022, maar mogelijk iets eerder. De wethouder wil hierbij een aantal vragen meenemen die breder gesteld zijn.

Hij gaat in op de vragen van GroenLinks die ingingen op de monumentale panden.

Zou de gemeente iets minder voorzichtig moeten zijn met die panden wanneer er publieke voorzieningen in zitten en dan iets meer moeten gaan voor de toegankelijkheid. Gevraagd is te reflecteren op die twee waarden; hoe daarmee om te gaan.

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat dit een complexe vraag is: toegankelijk maken van monumentale panden. Hij denkt dat dit meer onderzoek vraagt dan daarover nu in de snelheid iets te zeggen is. Dit vraagt maatwerk per gebouw.

De vraag is gesteld welke kaders de gemeente biedt aan eigenaren van monumentale panden; welke handvatten de gemeente tot haar beschikking heeft. De wethouder denkt dat de gemeente op dat vlak een grotere stap vooruit kan doen: wat is er wél te doen in monumentale gebouwen. Hij pakt die suggestie graag op. Het college zal nagaan of een handvat is te maken voor eigenaren van monumentale panden en daarin een aantal goede voorbeelden te kiezen, zo dat andere eigenaren daarmee hun voordeel kunnen doen.

De voorzitter vraagt of dit terugkomt naar de raad, in welke vorm en wanneer.

Wethouder Van Ooijen antwoordt in zijn beantwoording na te gaan of hiervan een verzamelbrief te maken is.

Met betrekking tot de werking van de Utrecht Standaard Toegankelijk bij het nieuwe vastgoed deelt de wethouder mee dat al gewerkt wordt aan een evaluatie daarvan.

Het college zal een brief schrijven over hoe dit functioneert.

Hij zal de verzamelbrief maken medio volgend jaar in Q2 waarin hij bij de commissie terug komt over ook deze twee punten.

Het toevoegen van de ervaringsdeskundigheid zal hij willen meenemen in de schets van hoe een Inclusieteam eruit kan zien en hoe de organisatieverandering verder en breder is in te zetten.

Gevraagd is ook naar een reflectie op de voorwaarden die ontbreken om het VN-verdrag te kunnen uitvoeren. De wethouder pleit voor dwingend wetgeving. Dat is soms nog belangrijker dan financiën. Daarmee is het duidelijk dat het onontkoombaar is. Nu is het te vaak optioneel of moet het niet vergeten worden. Wanneer met dwingend wetgeving een aantal verplichtingen op dit punt verankerd is, denkt hij grotere stappen vooruit te kunnen zetten in de volle breedte; dus niet alleen kijken naar het bouwbesluit, maar ook naar andere wet en regelgeving in Nederland. Dat zou zijn dringende oproep zijn aan in dit geval het kabinet.

Mevrouw Schers (GroenLinks) schaart zich achter die oproep en noemt die prachtig. Ze denkt dat GroenLinks daaraan zijn steun kan geven wanneer dit voorgelegd wordt in de Tweede Kamer. Zij vraagt of de wethouder van plan is hiervoor te lobbyen richting de ministeries die kunnen bijdragen aan de vormgeving.

Wethouder Van Ooijen antwoordt zeker bereid te zijn dat te doen. Hij was enigszins teleurgesteld bij de implementatie van het VN-verdrag en hij zag hoe dwingend dat landde in wetgeving. Dat was vaak minder scherp dan voorzien. Op dat moment heeft het college zijn opvattingen daarover ook duidelijk geventileerd. Het college zal dat in de toekomst blijven doen.

Gevraagd is om een scan voor het VN-verdrag. De vraag is dan waar te beginnen en waar te eindigen. De stad is groot en breed en heeft veel onderdelen. Hij zou dit graag iets meer toegespitst willen maken. Er is een plan van aanpak ingezet, een jaar of anderhalf geleden met daarin ook een uitvoeringsprogramma op alle terreinen waarop het college actief zou willen zijn. Toegaand naar een nieuw actieplan, zouden wat hem betreft ook de resultaten van het oude actieplan erbij geleverd moeten worden. Op die manier kan het bestuur steeds heldere en concrete doelen stellen.

Hij gaat in op de inbreng van de VVD. De fractie stelde dat de gemeente geld nodig heeft voor dit beleid en dat alles nu uit bestaande budgetten moet. De wethouder zet hierover uiteen dat (1) niet alles geld hoeft te kosten (soms is in het ontwerp al de toegankelijkheid te regelen), (2) een jaar of drie geleden de gemeente een afzonderlijk budget voor toegankelijkheid gereserveerd heeft waarmee het college specifiek een aantal zaken mogelijk kan maken. (dat gaat voor een deel naar de openbare ruimte en voor een ander deel naar de subsidie voor toegankelijkheid), (3) als het bestuur goed zou willen zien wat zaken kosten, de gemeente per terrein de financiële consequenties inzichtelijk moet maken – dit is gedaan voor vastgoed, dit zou ook inzichtelijk te maken zijn voor openbare ruimte; hij zou dit niet voor alle taakgebieden willen zeggen in de agenda. En hij benadrukt daarmee niet de opmerkingen van de VVD helemaal weg te nuanceren.

De heer Gilissen (VVD) had verwacht dat de wethouder nog iets ging toezeggen. Hij vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder dit ook wil doen voor openbare ruimte in aanvulling op de exercitie op het gemeentelijk vastgoed en dat de wethouder de tijd daarvoor vraagt om dat ook te doen voor de andere terreinen. De heer Gilissen denkt dat de belangrijkheid erin zit dat er een totaaloverzicht is, dat er uiteindelijk een richting of een etikette te plakken is om deze stad VN-verdrag-proof te maken. Wanneer dit de ambitie is, zal het college er geld voor moeten uittrekken. Hij recapituleert zijn inbreng met de vraag of de wethouder hiermee aan de slag gaat. Of heeft hij slechts weerspiegelingen gehoord?

Wethouder Van Ooijen zet uiteen dat wat gedaan is bij vastgoed, is heel precies de kosten inzichtelijk gemaakt. Wanneer het college dat zou doen bij de openbare ruimte, is dat vele malen ingewikkelder. Het is niet mogelijk de openbare ruimte in een keer als een project te beschouwen: wat het kost wanneer de gemeente dat allemaal toegankelijk wil maken? Dan komt hij uit op deelgebieden; dat was zijn reflectie. Voor een goede financiële berekening moet dan altijd nog een specifiekere vraag neergelegd worden. Hij is graag bereid om voor een aantal van die terreinen een berekening te maken. Hij kan nu niet precies zeggen op welke terreinen. Op zich lijkt hem de openbare ruimte geschikt terrein. Dan moet er nagedacht worden over de scope die daarbij gekozen wordt en welke termijn daaraan gehangen. Hiervoor is al eerder onderzoek gedaan. Het college zal terug moeten naar dat onderzoek voor de consequenties van de nu ophanden zijnde wijzigingen. Hij vraagt de ruimte om in de verzaamelbrief terug te komen op de te kiezen scope, en hij vraagt de ruimte terug te komen bij de commissie over de termijn van uitvoering. Hij denkt met die opdracht goed aan de slag te kunnen.

De heer Gilissen (VVD) concludeert dat de wethouder het belang van inzichtelijkheid hiervan, ook in financieel opzicht, onderschrijft. De wethouder vraagt de ruimte voor de nadere uitwerking van de volgtijdelijkheid en de snelheid.

De voorzitter antwoordt dat zij deze informatie in Q2 verwacht gezien de gedane toezegging.

2840 **Wethouder Van Ooijen** vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van de PvdA. Die fractie vroeg de toegankelijkheid van de bushaltes inzichtelijk te maken. Hij beseft dat de PvdA hiervoor al jaren in zijn ogen, terecht pleit. Hij herkent niet dat het niet inzichtelijk zou zijn; hij heeft de cijfers opgevraagd: 77% van de haltes is toegankelijk, volgend jaar is dat 80% en het stadsbestuur blijft investeren. Ook de provincie heeft een subsidiemogelijkheid voor dat doel opengesteld. Uiteindelijk zal de gemeente hierin de volgende stap zetten. Mogelijk heeft de wethouder iets gemist van de inbreng van mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vroeg naar de indicator.

2850 **Wethouder Van Ooijen** begrijpt dat mevrouw Raaijmakers wil weten wanneer de bushaltes 100% toegankelijk zijn. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Gilissen en de consequenties voor de berekening. Nu gaat het college stap voor stap na welke bushaltes aan de beurt zijn en waar daarvoor de middelen vandaan te halen zijn. Zo gaat het college stap voor stap naar een steeds toegankelijker stad. Er is geen einddoelstelling zoals dat de bushaltes 100% toegankelijk moeten zijn in 2025.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt dat hier precies de schoen wringt, waarom het VN-verdrag nooit gerealiseerd zal worden: het college is hierover niet open naar de stad. De desbetreffende indicator is toegezegd en de meest recente toezegging was bij de Voorjaarsnota. Zij hoopt die indicator inderdaad te ontvangen.

2860 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt dat een indicator voor de toegankelijkheid van de bushaltes er al is. Dat is tot op bushalteniveau inzichtelijk. Daarover heerst geen onduidelijkheid. Het college zet stappen: volgend jaar gaat de stad naar 80%. Hij begrijpt dat de PvdA het sneller wil. Het is mogelijk de stappen voor de komende jaren verder in beeld te brengen. Het college zal dat ook doen. Er is sprake van een remming om financiële redenen.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat het voorbeeld van mevrouw Raaijmakers heel goed illustreert waarom het concretiseren van de doelstelling als het gaat om de financiële opgave, maar ook wanneer de stad daar is, belangrijk is. Dat roept bij hem de vraag op of de wethouder er iets in ziet om in de verzamelbrief in Q2 een jaartal te verbinden aan wanneer het stadsbestuur van mening is dat de stad toegankelijk genoeg is, zoals ook gedaan is met de klimaatambities en de energietransitie. Hij vraagt of de wethouder die uitdaging wil oppakken.

2870 **Wethouder Van Ooijen** zegt hierop met alle liefde "ja". Hij is hierin enigszins terughoudend. Die terughoudendheid heeft te maken met de veelheid van onderwerpen waarin dit uiteindelijk moet terugkomen. Het is buitengewoon complex. Juist in de Agenda deed het college een hele nauwkeurige exercitie met het langslopen van alle thema's. Wanneer het om de hele stad gaat, gaat het om nog veel meer dan wat in de Toegankelijkheidsagenda staat. Het gaat dan om zaken die buiten de gemeentelijke invloedssfeer liggen. Een deel is ook afhankelijk van de dwingendheid van wetgeving. Hij kiest ervoor stap voor stap vooruit te komen in de plaats van zich te verliezen in hoog-over doelstellingen.

2880 Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag naar de inzichtelijkheid van Zorg- en Welzijnspannen. De wethouder had altijd de stelling dat zo lang de panden van de

gemeente zijn, ze allemaal toegankelijk zijn, juist vanwege de functies die ze hebben. Zolang de panden van de gemeente zijn, heeft de gemeente daarop 100% invloed. Hij is benieuwd naar het voorbeeld dat aangehaald is. Als een pand niet van de gemeente is maar in eigendom van een derde moet het gesprek snel aangegaan worden. Dan zal het college moeten nagaan of dit te verbeteren is.

2890 Als dit te maken heeft met monumentale status, verwijst de wethouder naar zijn gesprek met mevrouw Schers: dat het maatwerk vraagt op het gebouw. Hij nodigt mevrouw Raaijmakers uit de informatie door te zetten: de grens is dat Zorg en Welzijnspanden toegankelijkheid zijn.

Hij gaat in op de suggestie voor deskundigheidsbevordering. Hij stelt voor dit mee te nemen in de schetsen van het Inclusieteam en dat te koppelen aan de organisatie van de gemeente.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt of de wethouder dit overlegt met zijn collega Voortman. Zij komt ook met een Inclusieagenda waarin wordt gekeken of meerdere agenda's zijn samen te voegen.

2900 **Wethouder Van Ooijen** antwoordt bevestigend. In ieder geval wil hij voorkomen dat zaken tussen wal en schip vallen of dingen dubbel worden gedaan.

Hij beantwoordt de inbreng van het CDA over het Solgu. Hij bevestigt dat de gemeente veelvuldig contact heeft met deze belangenbehartiger. Op de vraag of dat structureel van aard is, antwoordt de wethouder dat dat arbitrair is. Het SOLGU is een belangrijke partner van de gemeente.

De wethouder bevestigt dat schouwen plaatsvinden. Op die manier wordt op een aantal plekken gekeken naar wat dat betekent voor die locatie. Heel veel schouwen zijn uitgevoerd bij de aanleg van nieuwe openbare ruimte. Het college werkt graag met het instrument. Het is niet altijd een geschikt instrument. Het college gaat steeds naar wanneer het, het bestuur van de stad kan helpen.

2910 De wethouder had de idee al schriftelijk teruggekomen te zijn op de stickers op de tegels. Het Solgu gaf het college terug geen voorstander te zijn van die stickers. De werkzaamheid is daarvan te beperkt. Het college gaat na of op een andere manier dit doel te realiseren is. Hiermee rondt de wethouder zijn beantwoording af.

Gemiste vragen

Mevrouw Schers (GroenLinks) had gevraagd of de wethouder de huurders of gebruikers van de monumentale panden tegemoet kan komen met ondersteuning en online-informatie over toegankelijkheid en het trainen van medewerkers zo dat ze cliëntvriendelijk kunnen optreden.

2920 **Mevrouw Naphegyi** (D66) haalt het antwoord aan van de wethouder over dat het college niet precies kan vertellen welke groepen er precies bij betrokken worden en hoe. Zij is blij dat de wethouder aan de slag gaat met het Inclusieteam. Wanneer dat Inclusieteam er is, verwacht zij dergelijke antwoorden niet meer.

De heer Penders (CDA) is benieuwd naar welke andere manieren met betrekking tot de tegels het college kijkt. Hij benadrukt dat het probleem van dat de blinde geleidelijnen steeds bezet zijn, opgelost moet worden. Op welke manieren vraagt het college aandacht voor het vrij blijven van die lijnen.

2930 **Wethouder Van Ooijen** zal op de vraag over de gebruikers van monumentale panden terugkomen in zijn verzamelbrief en nagaan of iets handzaams is te maken met ook de goede voorbeelden die te delen zijn met de eigenaren. Het gaat om maatwerk per gebouw. Hij zal terugkoppelen of dit gelukt is.

Hij had begrepen dat mevrouw Naphegyi de antwoorden op haar vragen in de tussentijd heeft gekregen. Hij verneemt graag wanneer er toch nog iets overblijft om te delen.

De heer Penders vroeg naar de andere manieren die er zijn mensen opmerkzaam te maken voor het vrijhouden van de blinde geleidelijnen. De wethouder zet uiteen dat hierin van groot belang is dat gewerkt wordt aan een mentale verandering in het denken van mensen die vaker in die gebieden komen. 80% van de gebruikers komt daar regelmatig. Het is van belang dat mensen het weten. Wanneer mensen het eenmaal weten, doen ze het nooit meer. Van belang is ook dat onder meer fietsers gewezen worden op andere mogelijkheden om hun fiets te stallen. Het gaat vaak om hele kleine trigger in de mindset. Daaraan werkt het college samen met het Solgu.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vraagt of de wethouder hier nu zegt dat hij met het Solgu in gesprek is over een publiekscampagne hierover richting de burger.

Wethouder Van Ooijen antwoordt de publiekscampagne al een aantal keren te hebben gehouden: Houd de Stoep Vrij. Hij denkt dat het goed is daarmee door te gaan. Dat doet hij samen met het Solgu op specifieke plekken waar de aandacht hard nodig is. Hij kan zich ook voorstellen dat er andere interventies nog mogelijk zijn, in de categorie van nudging.

De heer Penders (CDA) hoort dat de wethouder hele goede dingen denkt. Hij vraagt in zijn brief terug te komen bij de commissie over op welke manieren hij uitvoering daaraan zal geven en aan de nudging.

Wethouder Van Ooijen zal in die brief terugkomen bij de commissie over hoe het college tot nu toe dit heeft aangevlogen en welke mogelijkheden er nog zijn.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vraagt of de wethouder de raad kan informeren over welke plekken die “specifieke plekken” zijn. Zij wil nagaan of er misschien nog meer plekken zijn. **Wethouder Van Ooijen** zal dat meenemen in zijn brief.

De voorzitter concludeert dat alle vragen beantwoord zijn. Zij recapituleert de toezeggingen:

- De wethouder komt in Q1 2022 bij de raad terug met de eerste schetsen van hoe 1) een inclusieteam eruit zou kunnen komen te zien en 2) hoe deskundigheidsbevordering eruit komt te zien. Ook belangenorganisaties krijgen hierin een rol.
- De wethouder komt met een raadsbrief in Q2 2022 waarin hij terugkomt op kaders en handvatten voor eigenaren voor monumentale panden, een evaluatie van de UST (Utrecht Standaard Toegankelijk), manieren voor nudging/campagne voor houd de stoep vrij en welke plekken dat zijn, een datum met wanneer er een nieuw Utrechts actieplan VN-verdrag komt met daarbij ook een evaluatie van de resultaten van het oude actieplan, en een scope bepaling en termijn voor het cijfermatig inzichtelijk maken van de kosten om de openbare ruimte toegankelijk te maken voor mensen met een beperking.

De heer Gilissen (VVD) kondigt een motie aan in de aanstaande raadsvergadering over het jaar waarin Utrecht als stad toegankelijk zal zijn en hoeveel middelen daarmee gemoeid zijn. De initiatiefnemers zullen ook overleggen met andere fracties. Ze zullen nagaan of zij dit doen als een actuele motie is als afzonderlijke agendering.

De voorzitter sluit hiermee de vergadering om 22.21 uur.