

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum donderdag 17 oktober 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht, Stadhuisshal
Verslag door Mevrouw C. Hilhorst (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders mw. S. Schilderman, mw. L. Voortman, de commissiesecretaris dhr. W. Overbeek, de commissiegriffier mw. M. Friele, de leden, mw. K. Alblas (ChristenUnie), dhr. J. Bart (GroenLinks), dhr. C. Bosch (UtrechtNu!), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. H. Dijkstra (CDA), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), mw. J. Kool (Volt), mw. T. O'Connor (EenUtrecht), mw. S. Oskam (PvdD), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), dhr. R. Snijder (Student & Starter), dhr. T. Stam (PvdA), mw. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vintges (VVD), dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Inhoud Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Aanwezigen.....	1
Afwezigen.....	1
1. Opening.....	2
2. Vaststellen agenda 17 oktober 2024.....	2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen	2
3.1 Raadsvoorstel Uitgangspunten voor de samenwerking met keldereigenaren bij het herstel kelders in het wervengebied	2
3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	2
4. Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 19 september 2024	3
5. Toezeggingen/moties	3
6. Ingekomen stukken	4

7. Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater	4
8. Raadsvoorstel Zienswijze 1 ^{ste} begrotingswijziging 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	21
9. Hond en Samenleving	21
5 Lijst van toezeggingen	Error! Bookmark not defined.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur, heet iedereen welkom en constateert dat er geen mededelingen zijn.

2. Vaststellen agenda 17 oktober 2024

De voorzitter deelt mee dat wethouder Van Hooijdonk in de middag verhinderd is waardoor agendapunt 10: 'Beantwoording schriftelijke vragen nr. 133 parkeren op schoolpleinen' na 20.00 uur wordt behandeld.
Een aantal fracties heeft aangegeven dat agendapunt 8: 'Raadsvoorstel Zienswijze 1^{ste} begrotingswijziging 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden' als A-punt kan worden behandeld. Hij stelt vast dat dit wordt overgenomen, waarmee agendapunt 8 geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

De voorzitter licht toe dat aan de stukken hangt een overzicht behandelvoorraad met toelichting en dat een uittreksel van de lange termijnagenda van het college is toegevoegd.

3.1 Raadsvoorstel Uitgangspunten voor de samenwerking met keldereigenaren bij het herstel kelders in het wervengebied

De voorzitter meldt dat wordt voorgesteld dit te agenderen voor 90 minuten in de commissie van 5 december a.s. Is daarvoor behoefte aan een raadsinformatiebijeenkomst of anderszins een informerend deel? Hij constateert dat dit niet het geval is, waarmee de voorgestelde agendering akkoord is.

3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De heer Bosch (Utrecht Nu!) heeft een agendering ingediend voor een rib over de raadsbrief 'Programma van Eisen bestemming Catharijnesingel'. Een aantal fracties wil zorgen uiten en/of het woord voeren over het gelopen proces, de economische consequenties, de bereikbaarheid en toegankelijkheid, de mogelijke verkeersoverlast op de omliggende wegen en wijken en de financiën van het plan. Voor de rib wordt de stad gevraagd wat men ervan vindt.
De exacte tekst moet nog worden afgestemd, maar het verzoek is namens Utrecht Nu!, de heer De Pagter van VVD, mevrouw Zwinkels van CDA, de heer Usta van DENK, de heer Talhaoui van PvdA, de heer Vasters van D66 en mogelijk de heer Van der Graaf van ChristenUnie.

De voorzitter constateert dat GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Volt willen worden toegevoegd en concludeert dat behandeling in 60 minuten akkoord is op de eerstvolgende rib-avond.

De heer De Pagter (VVD) stelt voor de raadsbrief ook te agenderen voor de volgende commissie MGOR zodat een politiek debat kan worden gevoerd.

De heer Bosch (Utrecht Nu!) onderschrijft dit verzoek.

De voorzitter stelt voor de raadsbrief te agenderen op 5 december a.s. met een behandeltijd van 60 minuten.

De heer Bosch (Utrecht Nu!) heeft bezwaar tegen korte agenda's vanwege de korte spreektijd die hem dan wordt toebedeeld waardoor hij over een belangrijk onderwerp maar een minuut kan spreken. Hij stelt een behandeltijd voor van 90 of 120 minuten.

De voorzitter stelt voor er 100 minuten van te maken.

De heer De Pagter (VVD) heeft een aankondiging gedaan over de Parkeerapp en heeft contact gehad met U op leeftijd waarvan deze week een brief is ontvangen. Het voorstel is om in januari 2025 een rib te organiseren zodat partijen in de stad zich kunnen laten horen. Daarvoor kunnen schriftelijke vragen worden gesteld over onder andere de Parkeerapp en de brief van U op leeftijd.

De voorzitter meldt dat op 14 januari 2025 rekening is gehouden met een rib van de commissie MGOR. Dat is in dezelfde week als de commissievergadering.

De **commissiegriffier** licht toe dat ooit is afgesproken in de eerste weken na het reces geen ribs of andere activiteiten te agenderen. Als de commissie dit wenst, kan de rib op 7 januari 2025 worden geagendeerd, zodat dit punt op 16 januari 2025 inhoudelijk op de agenda kan worden geplaatst.

De heer De Pagter (VVD) heeft er geen moeite mee het in één week te agenderen en stelt voor in de volgende commissievergadering te bepalen of de rib op 7 of op 14 januari 2025 wordt gepland.

De voorzitter verzoekt de heer De Pagter een agenderingstekst bij de commissiegriffier en -secretaris aan te leveren.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt voor niet alleen de Parkeerapp maar de hele brief voor de commissie te agenderen, zodat ook andere aspecten daaruit aan de orde kunnen worden gesteld.

De voorzitter stelt vast dat dit een aanvullende agendering is waarmee rekening wordt gehouden.

De heer De Pagter (VVD) heeft er geen probleem mee als de hele brief wordt geagendeerd voor de commissiebehandeling.

De heer Bosch (Utrecht Nu!) heeft dit onderwerp ook geagendeerd.

De voorzitter noteert ook de heer Bosch als agendeerder bij dit onderwerp en constateert dat PvdA, EenUtrecht, D66, CDA, Volt, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, DENK en mogelijk ChristenUnie willen aansluiten bij de agendering.

4. Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 19 september 2024

De voorzitter meldt dat de griffie geen tekstuele wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen waarmee het verslag van 19 september 2024 ongewijzigd wordt vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter meldt dat deze toezeggingenlijst een iets ander opzet heeft dan de lijsten van de commissies EDVW en ROG. De griffie is verzocht één format te hanteren. De kolom 'afgedaan' ontbreekt. Punten gaan alleen van de lijst als de commissiesecretaris ze als afgedaan beoordeelt. De toezeggingenlijst en de motielijst worden met deze opmerking vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Nr. 1 Brief hotel bezwaren Beleidsnota Stadswater

- 5 **De voorzitter** licht toe dat wordt voorgesteld de inhoud desgewenst te betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater en stelt vast dat dit akkoord is.

Nr. 2 Petitie en brief overlast op de singel

- 10 **De voorzitter** heeft zojuist de petitie over overlast op de Singel in ontvangst genomen. Voorgesteld wordt deze petitie te betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater. Hij stelt vast dat dit akkoord is.

Nr. 3 Mail hondenopvang

- 15 Nr. 4 Mail hondenspeelweides

Nr. 5 Mail hondenbezitter

De voorzitter meldt dat wordt voorgesteld deze mails te betrekken bij het debat bij agendapunt 9: 'Hond en Samenleving' en stelt vast dat dit akkoord is.

20

Nr. 6 Brief parkeerkortingsregeling bezoekers

Nr. 7 Brief ouders over parkeren op schoolplein

Nr. 8 Brief over Parkeerkortingsregeling voor bezoekers omtrent betaald parkeren

- 25 **De voorzitter** constateert dat deze brieven worden behandeld bij agendapunt 10: 'Beantwoording schriftelijke vragen nr. 133 parkeren op schoolpleinen'.

Nr. 9 Brief Roeiverenigingen t.a.v. Beleidsnota Stadswater

- 30 **De voorzitter** geeft aan dat deze brief wordt meegenomen bij agendapunt 7: 'Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater'.

Hij constateert dat er geen aanvullende procedurele meldingen zijn en schorst de vergadering voor enkele minuten.

- 35 *Schorsing*

De voorzitter heropent de vergadering.

7. Raadsvoorstel Beleidsnota Stadswater

- 40 **De voorzitter** licht toe dat het college voorstelt de beleidsnota Stadswater vast te stellen als beleidskader voor het gebruik van het stadswater. Deze nota komt in de plaats van de visie Stadswater die het college eerder heeft aangeboden aan de raad en waarvan het Dagelijks Bestuur toentertijd heeft geconcludeerd dat het voorstel niet rijp was voor behandeling in de raad. De bespreking vindt plaats in twee termijnen in 90 minuten. Allen worden verzocht zich te richten op de zaken die in de beleidsnota zijn gewijzigd ten opzichte van de visie uit 2023 die destijds inhoudelijk is besproken.

45

Eerste termijn

- 50 **De heer Stam** (PvdA) onderschrijft dat de beleidsvisie vorig jaar uitgebreid is behandeld en is blij dat dit voorstel nu voorligt zodat een goede stap kan worden gezet richting het vergroenen van de singels, emissieloos vervoer en het beter bestendigen van recreatie en sport op het stadswater. Omdat niet alle punten van PvdA zijn overgenomen in de beleidsnota, wil hij de volgende punten onder de aandacht brengen, namelijk: zwemwater, scouting, roeien, de omzetting van

55

vergunningen en handhaving. Zwemwater is een belangrijke kwaliteit in de verwarmde stad. In de zomers ligt het water vol met zwemmers. PvdA heeft daarom een motie mede ingediend om het onderzoeksproces in gang te zetten. In het vierde kwartaal 2024 zou hierover een rapportage worden ontvangen en dat is een

van de belangrijkste uitwerkingen van deze Stadswaternota. Wat is de status hiervan? Kan de wethouder alvast een tipje van de sluier oplichten?

5 Toegezegd is dat zeilen van de waterscouts zou worden opgenomen in de beleidsnota, maar dat is minimaal gedaan in de vorm van een constatering dat ze er zijn in de stad, maar niet wat voor effect dat heeft op de nota. Waarom is niet de formulering overgenomen dat men ook het zeilen van de waterscouts op het Merwedekanaal wil behouden? PvdA overweegt een voorstel daarop. Bij de scouting speelt ook een overgang naar elektrisch mee. Dat is een van de eisen van emissieloos vervoer waar PvdA volledig achterstaat. Voor de scouting en verenigingen met relatief weinig reserves is dat een uitdaging. Kan de wethouder met hen bespreken wat de gemeente kan betekenen in de overgang van diesel naar elektrisch vervoer?

10 Uit de brief van de roeiers van vanochtend licht hij één punt. In de visie Stadseiland is een coachpad toegezegd, maar de voorliggende visie spreekt over blauwgroene verbindingen in het water en op het land. Het is hem niet bekend hoe dit zich tot elkaar verhoudt. Een van de redenen voor een coachpad was de veiligheid op het water. Als vervolgens op het land veel planten worden aangebracht, nemen het zicht en daarmee de veiligheid op het water af. Als het groen in het water wordt aangebracht, bestaat het gevaar dat dit wordt vertrapt of vermalen door roeiboten en eventueel ander verkeer. Hoe verhoudt de wens van het coachpad zich tot de gewenste blauwgroene verbindingen?

15 Er wordt gesproken over een overgangstermijn van bijvoorbeeld vijf jaar voor schaarse rechten zoals veerboten en passagiersschepen. Dat is spannend, mede gezien de lessen die zijn geleerd uit de termijnen met de standplaatshouders. Kan de wethouder nagaan wat het beste is met de aanbieders?

20 **De heer Dijkstra** (CDA) wijst erop dat ook de ondernemers dit enorm spannend vinden en vrezen voor hun baan. Wat zou de overgangstermijn volgens PvdA dan moeten zijn?

25 **De heer Stam** (PvdA) reageert dat Europese wet- en regelgeving het verplicht stelt dat met schaarse rechten wordt gegaan naar tijdelijke vergunningen. Er moet dan wel ruimte worden geboden om het terug te verdienen, zeker omdat veel van de aanbieders al de transitie naar elektrisch hebben gemaakt. In dat kader denkt hij aan tien of vijftien jaar.

30 Handhaving is heel belangrijk en leeft, ook bij de aanwezige bewoners. Als meer over het water wordt vervoerd, moet worden gezorgd dat men zich gedraagt. Handhaving is dan belangrijk en daarvoor moeten middelen worden gereserveerd. Dat komt niet in de nota aan de orde. Zijn er middelen, bijvoorbeeld in de haven- en schutgelden, om de handhaving te regelen in de volgende jaren.

35 **De heer Bosch** (Utrecht Nu!) vraagt of het niet juist de PvdA is die jaarlijks op handhaving heeft bezuinigd.

40 **De heer Stam** (PvdA) antwoordt dat niet is bezuinigd op handhaving op het water, omdat dat er nog niet is. De haven- en schutgelden zijn kostendekkender gemaakt, zodat men niet werd gesubsidieerd en andere sociale doelen niet hoefden worden wegbezuinigd.

45 **De heer Bosch** (Utrecht Nu!) vraagt of de PvdA dan een voorstel zal steunen om de handhaving te versterken op dat punt en waarvoor de bewoners onder andere een petitie hebben ingediend.

De heer Stam (PvdA) bedoelde dat in zijn inbreng en vroeg de wethouder na te gaan of op termijn in de haven- en schutgelden dekking kan worden gevonden voor handhaving op het water.

50 **De heer Bosch** (Utrecht Nu!) vraagt of PvdA daarmee voorstelt de haven- en schutgelden nogmaals met 300% te verhogen.

De heer Stam (PvdA) denkt niet dat dat nodig is.

55 **De heer Dijkstra** (CDA) heeft het idee dat de extra gelden die worden geheven, zijn gegaan naar drie doelen die niets met het stadswater te maken hebben. Is PvdA het daarmee eens? Moet er dan weer meer geld worden gevraagd aan de pleziervaart die nu al meer moeten betalen?

60 **De heer Stam** (PvdA) wijst erop dat de haven- en schutgelden leges zijn. Op grond van moties in het verleden is afgesproken dat deze kostendekkend moeten zijn. De gemeente subsidieert niet,

maar mensen moeten het bedrag betalen dat de dienst kost. Het is niet vreemd als dan naar 100% wordt gegaan.

5 **De heer Dijkstra** (CDA) vindt het terecht dat PvdA meer geld aan handhaving wil besteden, maar vraagt zich af of dat kan worden gedekt uit de extra gelden voor schutten en sluizen.

De heer Stam (PvdA) gaf een logische denkrichting mee, maar staat op voor ideeën voor een betere dekking.

10 **De heer Bart** (GroenLinks) constateert dat het college niet heeft stilgezeten en een aantal wijzigingen heeft doorgevoerd. GroenLinks is blij met het faciliteren van groei in plaats van stimuleren en met het als uitgangspunt toevoegen van de waterkwaliteitsdoelen uit de kaderrichtlijn.

15 Ruime aandacht voor het vergroenen van de oevers met een gevarieerde en passende beplanting kan gaan knellen met de andere gewenste ontwikkeling. Kan het college toezeggen dat het realiseren van nieuwe voorzieningen voor bijvoorbeeld pleziervaart niet ten koste mogen gaan van de vergroening van de oevers?

20 **De heer Dijkstra** (CDA) informeert hoe GroenLinks kijkt naar de brief van vanochtend waarin de roeiers spanningen hebben geuit over vergroening van de oevers.

25 **De heer Bart** (GroenLinks) denkt dat het gaat om de balans. Nagegaan moet worden waar kan worden vergroend en hoe dit kan worden gecombineerd met andere functies. De roeiers hebben niet het alleenrecht op de oevers en het water. Nagegaan moet worden hoe zinvol kan worden vergroend zonder dat de coaches op de oever of de roeiers in het water daar last van hebben.

30 **Mevrouw Stylianou** (D66) hoorde GroenLinks aangeven dat de voorzieningen voor de pleziervaart niet ten koste mogen gaan van groen. In het voorstel staat de wens voor meer opstapplaatsen. Zojuist is een petitie ontvangen over overlast bij deze opstapplaatsen. Pleit GroenLinks nu voor het minder toevoegen van opstapplaatsen?

De heer Bart (GroenLinks) gaf aan dat het gaat om de balans tussen het toevoegen van vergroening en voorzieningen zonder te veel overlast voor bewoners.

35 **Mevrouw Stylianou** (D66) vraagt of GroenLinks daarmee ook bedoelt dat voorzieningen moeten worden aangelegd in overleg met de gebruikers.

40 **De heer Bart** (GroenLinks) denkt dat dat afhankelijk van de locatie is. Als een locatie in gebruik is, zijn er gebruikers, maar bij een toekomstige liglocatie moet eerst met de bewoners worden gesproken en moet worden gekeken naar vergroening. Pas daarna moet de mogelijke gebruikersgroep worden betrokken.

45 **Mevrouw Stylianou** (D66) wijst op de aangenomen GroenLinks-motie bij 'Samen stad maken' om ook de ongehoorde stem mee te nemen. Daar staan toekomstige gebruikers ook in. Zij gaat ervan uit dat toekomstige gebruikers worden meegenomen en de stem van bewoners daar niet boven wordt geplaatst.

50 **De heer Bart** (GroenLinks) herhaalt dat het uiteindelijk om de balans gaat. Hij wil aandacht vragen voor andere punten, mede naar aanleiding van de moties die al inhoudelijk zijn besproken, zoals het onderzoek naar niet officiële zwemlocaties en de criteria daarvoor. Er wordt niet alleen naar het aantal zwemmers op een aantal dagen (vijftig zwemmers op vijf dagen) gekeken, maar ook naar meer kwaliteitsgerichte criteria om te beoordelen of iets moet worden onderzocht als officieel zwemwater. Het criterium van vijftig zwemmers op vijf dagen wordt echter nog steeds genoemd, terwijl de motie ook vroeg na te gaan of een hoger aantal zou moeten worden aangehouden. De stad groeit. Omdat het aantal van vijftig zwemmers op vijf warme dagen snel is bereikt, moeten wellicht veel locaties worden onderzocht terwijl ze op basis van de andere criteria wellicht niet wenselijk zijn. Is het college bereid te kijken naar een hoger aantal voor die richtlijn?

60 GroenLinks is blij met het uitgangspunt van emissievrij vaarverkeer en dat men daar strenger op wordt. Zijn er voldoende laadpunten met het oog op de voorziene groei van goederentransport

over het water? Hoe wordt daarin geïnvesteerd om dat richting 2030 in ieder geval mogelijk te maken? Hoe verhoudt dat zich tot de netcongestieproblematiek?

Over hybride oplossingen voor kleinere boten is een brief ontvangen van de Stichting Kleine Boten. Er zijn boten die emissievrij binnen de singel kunnen varen, maar die daarbuiten nog met HVO willen varen. Kan dat worden toegestaan? Zolang het aantal laadpunten wellicht nog ontoereikend is, is het onlogisch om dat te gaan verbieden of om de ligplaatsen daarvoor weg te halen.

Mevrouw Stylianou (D66) wilde hetzelfde punt maken over elektrificatie en het aanbod van het aantal laadpalen. GroenLinks noemt vooral goederenvervoer. Is GroenLinks ook benieuwd naar hoe het zit met passanten en grotere boten?

De heer Bart (GroenLinks) realiseert zich dat de vraag breder is, maar ziet de grootste problemen bij het goederenvervoer. Het gaat GroenLinks ook om de andere vervoerssoorten over het water.

Mevrouw Oskam (PvdD) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat in de brandstof van de hybride vorm slachtafval zit en deze niet duurzaam is.

De heer Bart (GroenLinks) wil daar idealiter helemaal van af, maar op dit moment is sprake van een transitie. Regels, ook voor wat betreft het type brandstof, kunnen niet van de een op de andere dag worden veranderd. Helaas zijn soms transitiebrandstoffen nodig. Het ging GroenLinks vooral om de tussenperiode en daarna wil GroenLinks er het liefst zo snel mogelijk van af.

De voorzitter verzoekt de woordvoerders zich te concentreren op de visie Stadswater. Een debat over emissieloos vervoer raakt wel hieraan, maar niet in de volle breedte.

De heer Dijkstra (CDA) vindt dat wat GroenLinks zegt, goed klinkt. In de visie staat dat het in 2030 ook voor hybride vaartuigen einde oefening is, dus ook voor de pleziervaart. Is GroenLinks het daarmee eens of wil men nog langer de tijd geven als dit nodig is, mede omdat de Club van Vaartuigen aangeeft in 2030 nog niet zo ver te zijn.

De heer Bart (GroenLinks) ziet 2030 nog steeds als einddoel. Het gaat vooral om de tussenperiode waarvan wordt aangegeven dat het wellicht te snel is om hybride nu al te verbieden. De overgangperiode is duidelijk aangegeven. Voor elk type voertuig kan men daarop inspelen. In de brieven werd aandacht gevraagd voor de huidige situatie. Hij kan zich voorstellen dat het wordt toegestaan zolang wordt toegewerkt naar de strengere eisen.

De heer Snijder (Student & Starter) hoort GroenLinks steeds spreken over balans en vraagt zich af wat dan de balans is. De roeiers hebben continu het idee dat hun trainingswater wordt ingeperkt en nu komt er weer groen bij. Dat is niet meer in balans. Wat heeft GroenLinks te zeggen tegen deze roeiers die steeds minder mogelijkheden ervaren?

De heer Bart (GroenLinks) is fanatiek sporter en is zeker begaan met de roeiers en heeft hun brief gelezen. Het is belangrijk om de roeiers te behouden, maar zij hebben niet het alleenrecht op het water. Het gaat daarbij weer om de balans met bijvoorbeeld de omwonenden en de belangen van de pleziervaart. De roeiers willen meer faciliteiten realiseren en dat gebeurt richting Rijnenburg. Het is goed om de mogelijkheden in Vianen te onderzoeken. Het belang van de roeiers verdient niet altijd voorrang boven andere groepen gebruikers.

De heer Snijder (Student & Starter) maakt daaruit op dat GroenLinks bereid is om de roeiers een alternatieve locatie aan te bieden. Ze hebben niet het alleenrecht, maar het komt erg onder druk te staan en er moet tempo worden gemaakt.

De heer Bart (GroenLinks) is het eens over de andere twee locatieonderzoeken. Hij vervolgt zijn betoog over emissievrij verkeer en evenementen, zoals de Utrecht Pride. Het zou mooi zijn als deze al eerder dan 2030, als goede voorbeelden, emissievrij zouden kunnen zijn. Kan bijvoorbeeld worden gestreefd naar 2026 of 2027? Kan dat expliciet worden opgenomen bij dergelijke evenementen? Hoe kijkt het college daarnaar?

GroenLinks heeft vorig jaar al gewezen op het feit dat relatief veel boten vanaf het Amsterdam-Rijnkanaal het Merwedekanaal invaren. Dit levert soms gevaarlijke situaties op en vervolgens

stuiten zij op een dichte sluis die alleen opent als 48 uur van tevoren een aanvraag is gedaan. Kan aan het begin een bord worden geplaatst om dat onnodige vaarverkeer te voorkomen?

5 **Mevrouw Oskam** (PvdD) heeft dezelfde bezwaren als bij de visie. Flora en fauna blijven zwaar onderbelicht en het is onvoldoende om naar de programma's Water en Riolering en Gezond Water te verwijzen. De hoofdamijs is meer mensen op en langs het water en vijftig extra vaarbewegingen zouden mogelijk zijn. Dit terwijl waterdieren nu al in de knel zitten, de waterkwaliteit slecht is, de ecologie wordt bedreigd en bewoners nu al veel last hebben van recreanten. Nieuwe voorzieningen mogen niet ten koste gaan van de realisatie van
10 natuurvriendelijke oevers. Partij voor de Dieren wil in punt 1a. van het raadsvoorstel dieren en natuur prominent genoemd zien en de nadruk op meer mensen en het meer beleefbaar maken van het water schrappen. Kan de wethouder dit toezeggen?

15 **De heer Stam** (PvdA) vraagt of Partij voor de Dieren het eens is dat het toevoegen van vergroening aan het Merwedekanaal kapitaalvernietiging is omdat het binnen een aantal weken kapot wordt gevaren door alle bewegingen van boten die daar niet verboden kunnen worden.

20 **Mevrouw Oskam** (PvdD) doelt niet specifiek op het Merwedekanaal dat onder Rijkswaterstaat valt. Er zijn heel veel meer wateren in Utrecht. Er zijn voldoende mogelijkheden om te vergroenen in en langs het water.

De heer Stam (PvdA) wijst erop dat met Singel030 juist wordt vergroend in andere gebieden in de stad. Waar wenst Partij voor de Dieren dan extra vergroening?

25 **Mevrouw Oskam** (PvdD) heeft een mail ontvangen waarin stichting Vergroening Singel030 oproept om aandacht te vragen voor het feit dat de vergroening in de knel komt.

30 **Mevrouw Stylianou** (D66) hoort mevrouw Oskam aangeven dat het Merwedekanaal van Rijkswaterstaat is. In het verleden is erover gesproken het Merwedekanaal over te dragen aan de gemeente Utrecht. Zij verneemt graag wat de status daarvan is. Als de gemeente eigenaar is van het Merwedekanaal kan ze meer betekenen in de vergroening ervan. Hoe ziet mevrouw Oskam dat?

35 **Mevrouw Oskam** (PvdD) vindt het een goed idee om daar als gemeente meer te vergroenen. Het college geeft zelf aan dat er een forse stijging is van het aantal vaarbewegingen en dat incidenten in de afgelopen drie jaar verdrievoudigden en dat bewoners bij de Muntsluis, Veilinghaven en Oosterkade gek worden van de overlast. Bewonersvereniging Tuinstraat en hotel Karel V maken bezwaar tegen het mogelijk definitief aanwijzen van Geertebolwerk als op- en
40 afstaplocatie. Ook hier is veel overlast en het groen in het Zocherpark wordt platgetrapt. Duidelijk is dat hier geen vaste locatie moet komen en ook niet op andere ecologisch waardevolle plekken. Is de wethouder bereid deze op- en afstapplaats te schrappen? Wat wordt gedaan om het groen in het Zocherpark te herstellen en te beschermen?

45 Kan de wethouder toezeggen dat nieuwe aanlegplekken voor recreatie en goederenvervoer nooit ten koste gaan van dieren en groen en niet de realisatie van natuurvriendelijke oevers in de weg gaan zitten? Dat is ook een verzoek van stichting Vergroening Singel030. Voor een kanoroute bij het Noorderpark worden zelfs waterplanten en ander groen weggehaald. Dat is de omgekeerde wereld. Kan de wethouder toezeggen naar andere mogelijkheden te kijken zodat dit groen niet wordt verwijderd en punt 1.b.6 in het raadsvoorstel aan te passen zodat er komt te staan dat dit
50 niet ten koste gaat van waterplanten en dieren? En als er dan extra aanlegmogelijkheden komen, kunnen deze dan ook toegankelijk en veilig gemaakt worden voor dieren die uit het water proberen te komen.

Waarom vindt het college het een goed idee het aantal vaarbewegingen nog eens met 50% te laten stijgen? Er hoeft niet te worden toegewerkt naar een maximaal aantal vaarbewegingen. Genoeg is genoeg.

55 De wethouder zei dat door uitstel van de visie emissievrij met een halfjaar zou vertragen, maar in de beleidsnota staat 1 januari 2026. Dat is een jaar. Hoe kan dit?

De Kromme Rijn is nu grotendeels emissievrij. Is de wethouder bereid om op de Kromme Rijn dan tenminste emissievrij in te stellen per 1 juli 2025? HDSR wil dit ook graag zo snel mogelijk. Er mag geen officieel zwemwater komen bij Amelisweerd vanwege overlast voor de natuur. Zij
60 verwijst naar wat in het Zocherpark gebeurt. Partij voor de Dieren herhaalt daarom de motie die bij de visie is ingediend.

Partij voor de Dieren wil een hengilverbod in de gemeentewateren en zeker bij de planteneilandjes en de onderwaterreservaten die nog worden aangelegd. Het is verschrikkelijk dat hengelaars juist daar gaan hengelen terwijl vissen dit als een toevluchtsoord zien. Het college verwijst naar de nota Dierenwelzijn, maar deze is al vijf jaar oud. Is het college bereid bij de AUHV aan te dringen op een verbod op het hengelen bij planteneilandjes en onderwaterreservaten? Het is van de gekke dat lief aan hengelaars moet worden gevraagd om ergens niet te hengelen, terwijl dit dierenleed verboden moet kunnen worden.

Mevrouw Stylianou (D66) heeft voor de zomer een lans gebroken voor meer zwemwater in Utrecht naar het voorbeeld van andere grote steden wereldwijd, zoals containers, afgezette kanalen en stadsstranden, want Utrecht knapt uit haar voegen.

In het raadsvoorstel staat de intentie om bij drukke zwemlocaties extra handhaving toe te voegen aan de huidige inzet. Er zijn 365 dagen in een jaar en volgens het ANP waren er dit jaar slechts 25 dagen warmer dan 25 graden. Op die dagen moeten alle inwoners kunnen genieten van de prachtige stad zonder zich te laten wegsturen of te worden gecontroleerd. Het gevoel van welkom zijn in de eigen stad mag niet afhangen van het weer of handhaving. D66 bereid daarom een motie voor die verzoekt om geen extra handhaving bovenop de huidige inzet totdat er meer zwemplaatsen zijn gerealiseerd zodat de druk op populaire locaties kan worden verlicht.

De heer Stam (PvdA) ondersteunt de oproep voor meer zwemwater. Mevrouw Stylianou kent toch ook de verhalen van mensen die van boten springen en de zware overlast bij de Veilinghaven en de Muntbrug? Meer zwemwater is nodig, maar dat betekent niet dat het totaal niet hoeft te worden gehandhaafd.

Mevrouw Stylianou (D66) is het daarmee eens, maar er is nu al handhaving. Na een bepaald tijdstip en als er wordt gebeld, komt er al handhaving bij de landtongen bij de Muntsluis. In het raadsvoorstel staat dat extra handhaving wordt toegevoegd en daar is D66 het niet mee eens.

De heer Stam (PvdA) wijst erop dat in het raadsvoorstel wordt gesproken over handhaving vanaf het water. Dan gaat het om mensen die in een vaargeul gaan zwemmen, wat gevaarlijk is. Deze worden dan aangesproken vanaf het water. Is dat niet goed voor zowel de bootjes als voor de zwemmers?

Volgens **mevrouw Stylianou** (D66) staat er 'op en rondom' zwemplekken, dus geldt het ook vanaf het land. De handhaving is hetzelfde, ongeacht of deze op het land of vanaf het water is.

De heer Stam (PvdA) reageert dat het juist uitmaakt waar het gebeurt, omdat men zwemmers wil beschermen tegen zichzelf opdat ze niet van zaken afspringen wat gevaarlijk is omdat er boten onderdoor varen of in een vaargeul gaan zwemmen. Daar moet juist meer op worden gehandhaafd, omdat het nu misgaat. In 2019 is bijna iemand op een stalen buis gesprongen vanaf een boot omdat hij net onder een brug doorkwam. Is mevrouw Stylianou het eens dat dat levensgevaarlijk is en dat daarop moet worden gehandhaafd?

Mevrouw Stylianou (D66) is het ermee eens dat het levensgevaarlijk is. D66 ziet de oplossing in plekken waar mensen wel in het water kunnen plonsen in plaats van het te verbieden zonder een alternatief te bieden.

De heer Dijkstra (CDA) maakt zich zorgen over het betoog van D66. Meerdere bewonersverenigingen hebben aangegeven dat het nu al niet meer oké is. D66 houdt onvoldoende rekening met de bewoner. Vindt D66 de zwemmer belangrijker dan de bewoner?

Mevrouw Stylianou (D66) zou hebben aangegeven dat het niet in balans is als er 365 dagen per jaar veel overlast zou zijn geweest. Op de heetste dagen van het jaar, waarop er geen alternatieven zijn en elke zwemplek enorm vol is, moet daarop niet worden gehandhaafd. Het geld daarvoor moet worden geïnvesteerd in extra plekken zodat de drukte kan worden gespreid en de overlast in het algemeen daalt.

Mevrouw Oskam (PvdD) heeft gelezen dat handhaving vanaf het water juist veel nuttiger is dan vanaf de kant. Er is veel overlast voor bewoners. Het groen wordt plat getrapt. Er worden meer mensen aangetrokken die feestjes bouwen en tenten en scooters neerzetten. Het is niet duidelijk

waarom D66 geen extra handhaving wil en de recreanten voorop lijkt te stellen. Mensen gaan niet alleen bij heel warm weer zwemmen, dus het gaat om meer dagen dan mevrouw Stylianou noemt.

5 **Mevrouw Stylianou** (D66) weet dat mensen niet alleen bij warm weer zwemmen. Ook nu nemen mensen soms een frisse duik bij de Muntkade. Maar dat zijn er veel minder, dus daar gaat het niet om. In het raadsvoorstel staat specifiek dat extra handhaving wordt toegevoegd bij zwemlocaties. Er is al handhaving op de opstapplekken. Of het effectiever vanaf het water of het land, is prioritering van de handhaving.

10 **Mevrouw Kool** (Volt) hoort dat mevrouw Stylianou het belangrijk vindt dat Utrechters zich welkom voelen om te kunnen recreëren in hun eigen stad. Bij overlast gaat het onder andere om mensen die wildplassen in het water, maar ook tegen huizen of gebouwen. Het gaat om mensen die schreeuwen of harde muziek afspelen. Vindt D66 het verwelkomen van deze mensen belangrijker dan de mensen die er wonen of de rust van de natuur?

15 **Mevrouw Stylianou** (D66) vindt mensen die tegen huizen plassen enorm asociaal. De oplossing daarvoor is dat toiletgebouwen worden geplaatst in plaats van dat deze mensen worden verboden te recreëren.

20 **Mevrouw Kool** (Volt) vraagt of D66 het eens is dat juist meer inzet door toezicht en handhaving nodig is. Als extra toiletgebouwen worden geplaatst, moet erop worden toegezien dat deze worden gebruikt in plaats van wildplassen.

25 **Mevrouw Stylianou** (D66) reageert dat dit klopt, maar dat er een bepaalde volgordelijkheid inzit. De voorzieningen moeten eerst worden aangeboden waarna erop kan worden gehandhaafd. Er moet niet op schaarste worden gehandhaafd terwijl de voorzieningen er niet zijn.

30 **De voorzitter** wijst erop dat de visie Stadswater aan de orde is. Tegen een gebouw plassen, is meestal op het land. In deze commissie kan geen handhaving capaciteit worden toegedeeld.

Mevrouw Oskam (PvdD) wijst erop dat het wenselijk is dergelijke aspecten te bespreken omdat ze in de beleidsnota worden belicht.

De voorzitter staat de discussie toe, maar roept op minder interrupties te plegen.

35 **De heer Usta** (DENK) volgt het betoog van D66. Op de warmste dagen moet water toegankelijk zijn voor mensen die willen zwemmen, vooral voor mensen met een kleine portemonnee. Het verband met handhaving is een drogreden. Is de conclusie niet dat ze los van elkaar moeten worden gezien?

40 **Mevrouw Stylianou** (D66) is het daarmee eens, maar in tijden waarin geld schaars is, gaat het of naar handhaving of naar meer voorzieningen. D66 kiest dan voor meer voorzieningen. D66 werkt aan een voorstel en is benieuwd hoe de wethouder daarover denkt en wat andere partijen ervan zou weerhouden om het te steunen.

45 Zij vraagt zich af hoe de belangen worden afgewogen. D66 overweegt een tweede motie, maar wellicht is de aangenomen GroenLinks-motie bij Samen Stad Maken al voldoende. Hoe wordt de stem van de toekomstige gebruiker gewogen ten opzichte van alle andere belangen? Is dat in balans of weegt een stem zwaarder in de verdere uitwerking van de beleidsnota?

50 **Mevrouw Kool** (Volt) wijst erop dat Volt, bij de bespreking van de voorloper van dit document, een van de partijen was die dit terug naar de tekentafel heeft gestuurd. Het is goed dat wijzigingen met betrekking tot het nieuwe sturen en verantwoorden zijn opgenomen in deze nieuwe beleidsnota. Volt heeft eerder enkele punten benoemd en ziet deze nog graag aangepast in dit document.

55 Volt vindt het belangrijk dat goede effectindicatoren worden opgesteld. In de beleidsnota staan effectindicatoren, maar deze zijn nog niet SMART geformuleerd. Het is belangrijk te weten waar naartoe wordt gewerkt en wanneer men tevreden kan zijn.

60 Volt vraagt aandacht voor de dekking. De vorige keer zijn zorgen geuit over de extra overlast die door extra gebruik van het water zal optreden. Op pagina 84 van de beleidsnota staat dat de kosten voor fysieke maatregelen en voor toezicht en handhaving niet zijn meegenomen in de financiën. Dat is niet voldoende. Het is niet realistisch om enerzijds de taken voor toezicht en

handhaving uit te breiden en anderzijds de bezuinigen op het budget. Hoe ziet de wethouder dit? Welke maatregelen worden genomen om dit op te lossen?

In 2023 is aangegeven dat recreatief gebruik van het water de natuur moet versterken. Dat wordt als uitgangspunt genoemd, maar niet concreet gemaakt. Versterken van de natuur is ook niet meegenomen in een van de twaalf duidelijk uitgewerkte ambities of de indicatoren op pagina 81. Wat weegt zwaarder: de uitgangspunten of de ambities?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt het fijn dat de relatie met andere visies en beleidsnota's helder is weergegeven. ChristenUnie heeft vragen inzake moties die de vorige keer zijn ingediend. Te lezen is dat recreatie en sport op, aan en in het water een behoefte zijn en voor iedereen toegankelijk moeten zijn. ChristenUnie is blij dat de nieuwe openbare op- en afstapplekken van passagiersboten toegankelijk worden gemaakt voor mindervalide gebruikers, maar leest niet hoe zwemwater toegankelijk wordt gemaakt. Er staat iets over het aanbrengen van een trap of steiger of het aanpassen van de oeverconstructie bij slechte toegankelijkheid, maar dat gaat over fysieke veiligheid. Is water daarmee alleen veilig toegankelijk voor de valide gebruiker of ook voor de mindervalide gebruiker?

Er is veel te doen rondom overlast en handhaven. Voor aanvang van de commissie is hierover een petitie ontvangen. In de nota staan mooie punten op dit vlak en ook zaken die de vorige keer zijn aangedragen. Per motie heeft ChristenUnie destijds gevraagd om overlast bij informele zwemlocaties te voorkomen, maar dat zijn niet alleen de plekken waar overlast wordt ervaren. Te lezen valt dat onderzoek wordt gedaan naar effectieve maatregelen. Is de uitkomst van dat onderzoek voor het komende zwemseizoen te verwachten? Hoe wordt de commissie hierover geïnformeerd?

De heer Dijkstra (CDA) vindt de reactie van ChristenUnie hierop enorm soft. Wil ChristenUnie wel of niet meer geld vrijmaken voor handhaving?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) neemt dat mee in haar inbreng.

Is de verwachting dat de genoemde maatregelen voldoende zijn om de overlast binnen de perken te houden? Zijn er voldoende financiën en mensen om die maatregelen uit te voeren?

ChristenUnie is blij met de groene oevers en het ecologische beheer ervan en onderschrijft wat GroenLinks en Partij voor de Dieren daarover hebben gezegd. Zij realiseert zich dat dat en de waterkwaliteit onder een andere nota vallen, maar verneemt graag of dat goed is geborgd en of dat allemaal goed komt?

De heer Dijkstra (CDA) hoort geen geruststelling maar een vraag en herhaalt: Is ChristenUnie ook voor het vrijmaken van meer middelen voor handhaving?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil eerst antwoord op haar vragen en kan dan antwoord geven op deze vraag van het CDA.

De heer De Pagter (VVD) memoreert dat de inhoud van dit stuk vorig jaar al grotendeels is besproken in de commissie. De VVD keek toen redelijk positief naar de visie die er toen lag en was blij met de extra aandacht voor groen, dat er duidelijkheid komt voor de roeiers op het Merwedekanaal, dat er meer handhaving zou komen bijvoorbeeld op vervallen bootjes en zwemverboden et cetera. De VVD was ook kritisch omdat er veel nieuwe regels komen. Het is bijvoorbeeld niet nodig dat inwoners moeten gaan betalen voor hun eigen ligplaats achter hun eigen woning. De VVD was ook kritisch op het ontbreken van een financiële onderbouwing. Dat was een van de redenen om het stuk terug te sturen. Deze financiële onderbouwing is er nu wel en daarmee komt eigenlijk de financiële aap uit de mouw: er is helemaal geen geld voor veel van de ambities in deze beleidsnota. Voor handhaving wordt geen geld vrijgemaakt. Veel onderdelen van deze beleidsnota blijken niet te kunnen worden uitgevoerd. Voor de VVD is het essentieel dat handhaving een serieus onderdeel is en blijft van deze beleidsnota, ook financieel. Zonder geld zijn mooie woorden over handhaving holle woorden. De VVD hoort graag van de wethouder dat zij handhaving serieus neemt en geld ervoor beschikbaar stelt.

De VVD hoort ook graag van de wethouder hoe het college het zou uitleggen als er geen geld komt voor de handhaving. Wat zegt het college dan tegen de roeivereniging die vandaag nog heeft opgeroepen tot meer handhaving op roeiwater en daar al jarenlang toe oproept? Wat zegt het college tegen omwonenden, zoals degenen die de petitie hebben ingediend, die ook oproepen tot meer handhaving?

Mevrouw Oskam (PvdD) is benieuwd wat de VVD ervan vindt dat het college denkt dat 50% groei nog wel mogelijk is, want dan wordt het alleen maar erger met de overlast en het gebrek aan handhaving.

5 **De heer De Pagter** (VVD) weet niet of groei op het water zo goed kan worden gestuurd. Dat de stad groeit, zorgt er ook voor dat mensen het stadswater gebruiken. Waar een zwemverbod geldt, moet dit worden gehandhaafd. Dergelijke plekken moeten worden aangewezen en dan moet men durven handhaven. Dat wordt nu te weinig gedaan.

10 Ten opzichte van de visie is in de beleidsnota de tekst gewijzigd over de maatregelen van eenrichtingsverkeer op de Oudegracht, namelijk dat het eenrichtingsverkeer de komende jaren nog niet wordt ingevoerd omdat het nog niet nodig zou zijn. Het is niet duidelijk of het college daar nu wel of niet op gaat inzetten. Hoe kan het dat de inzichten het afgelopen jaar zijn gewijzigd? Wat is de ambitie van het college op dit gebied? Wordt met deze nota wel of niet voor eenrichtingsverkeer besloten? Welke andere maatregelen in deze nota zijn nog niet echt

15 beslissingen maar meer voornemens? Hij verwijst naar de uitspraak van de Raad van State die het vaarverbod op het westelijke deel van de Haarrijnseplas heeft geschrapt. Dat betekent dat een aantal kaarten in de beleidsnota moet worden aangepast, omdat het daarmee stadswater is geworden waarop gevaren mag worden. Hij vraagt de wethouder dat toe te zeggen.

20 De VVD heeft technische vragen gesteld die leiden tot een tekstuele aanpassing van de beleidsnota. De technische vraag of privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt over de ligplaatsen bij de woningen, vergt meer onderzoekwerk. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen deze voor de raadsbehandeling te beantwoorden.

25 **De heer Snijder** (Student & Starter) stelt dat de openbare ruimte in Utrecht van iedereen is. Voor veel mensen is de stad hun achtertuin, vooral voor jongeren en studenten die klein wonen en geen eigen buitenruimte hebben. Helaas komt de recreant amper aan bod in deze nota. Waarom wordt hen niet gevraagd hoe hun achtertuin eruit moet komen te zien?

30 De openbare ruimte, inclusief het water, moet voor Student & Starter ook 's nachts toegankelijk zijn, omdat niet iedereen een traditioneel ritme volgt. Voor veel mensen is dit ook een moment om te ontspannen. Waarom een algemeen vaarverbod tussen 23.00 uur en 7.00 uur? Kan de inzet van de handhaving daar niet beter ergens anders voor worden gebruikt?

35 **Mevrouw Oskam** (PvdD) vraagt of Student & Starter het eens is dat ook rekening moet worden gehouden met nachtrust voor de waterdieren en de omwonenden? Het is onmogelijk 24 uur per dag een pretpark van Utrecht te maken.

40 **De heer Snijder** (Student & Starter) is het niet eens dat Utrecht altijd een pretpark is en deelt die analyse niet.

45 **De heer De Pagter** (VVD) vraagt zich af of Student & Starter niet zelf het antwoord kan bedenken op de gestelde vraag waarom het niet zou kunnen tussen 23.00 uur en 7.00 uur. Wellicht is dat omdat de meeste mensen dan aan hun nachtrust toe zijn en het normaal is dat men rekening houdt met elkaar. De vrijheid van de een stopt waar die van de ander begint. Wat de VVD betreft moet het vaarverbod blijven. Hij hoopt dat Student & Starter zich daarachter schaaft.

50 **De heer Snijder** (Student & Starter) deelt die analyse niet. Uit gegevens van gisteravond laat over het aantal meldingen op het water blijkt dat dat er dit jaar slechts vijf van overlast zijn geweest. Het nachtveren moet mogelijk zijn met geldende regels en rekening houdend met elkaar.

55 **De heer Stam** (PvdA) vraagt of de heer Snijder zich kan voorstellen dat het wellicht ook met veiligheid te maken heeft, namelijk dat het niet veilig is om 's nachts over een donker kanaal te varen met boten die elkaar nauwelijks kunnen zien.

60 **De heer Snijder** (Student & Starter) bedankt de heer Stam voor deze waardevolle inbreng. Wat Student & Starter betreft zou daar dan de aandacht op moeten worden gevestigd.

De heer Stam (PvdA) weet dat veel bootverzekeringen eisen dat men niet 's nachts vaart. Het is een beetje voor de bühne om te zeggen dat een nachtverbod niet wordt gehandhaafd, maar dat vervolgens niemand het kanaal op mag omdat het niet veilig is. Waarom wil Student & Starter zo een uitzondering?

De heer Snijder (Student & Starter) ziet mogelijkheden om 's nachts veilig te varen in de binnenstad.

5 **De heer Stam** (PvdA) stelt dat de Oudegracht een kuil met water is dat reflecteert, waardoor al het geluid dat op het water wordt geproduceerd extra hard terugkomt in de stad. Is dat een duurzame manier om recreatie in de binnenstad te creëren?

10 **De heer Snijder** (Student & Starter) komt terug op het punt dat het aantal meldingen over overlast zeer beperkt is in de stad.

De heer Bosch (Utrecht Nu!) weet dat de heer Snijder graag 's nachts skinny dipt, maar als er dan wordt gevaren is dat niet veilig. Hoe ziet de heer Snijder dat?

15 **De heer Snijder** (Student & Starter) skinny dipt liever ergens anders dan in de Oudegracht. Uiteraard moet 's nachts varen veilig gebeuren en daar moet goed onderzoek naar worden gedaan. De openbare ruimte in de stad is van iedereen, ook 's nachts.

20 **De heer Bosch** (Utrecht Nu!) onderschrijft dat de openbare ruimte van iedereen is. Zojuist is een petitie ontvangen van bewoners. Dat er slechts vijf meldingen van overlast zijn, betekent niet dat er geen overlast is en ook niet dat het niet toeneemt, net als de geluidsoverlast van versterkt geluid of feestende partijen op de boten. Is de heer Snijder het eens dat men ook recht heeft op rust?

25 **De heer Snijder** (Student & Starter) blijft bij zijn eerdere argumentatie. Nachtvaren betekent niet automatisch dat geluidsoverlast toeneemt ten opzichte van de huidige situatie.

30 **De heer Bosch** (Utrecht Nu!) vindt dat nogal utopisch. Heeft Student & Starter een voorstel om dat te handhaven of er iets aan te doen als mensen met bloeddorlopen ogen in hun bed liggen vanwege het geluid?

De heer Snijder (Student & Starter) vergelijkt het met andere zaken die in de nacht gebeuren en denkt dat het zal meevallen. Ook op straat zijn er meldingen van andere vormen van overlast. Varen op het water zal daar niet exponentieel van verschillen.

35 Het aanbod van buitenzwemlocaties dekt slechts 20% van de vraag. Als iemand maar 20% van zijn gasten kan uitnodigen in zijn tuin is dat niet erg gezellig. Waarom worden de mogelijkheden niet beter benut? Op braakliggende terreinen kan recreatie bijvoorbeeld zorgen voor sociale controle en een fijne sfeer. Ziet de wethouder daar nog mogelijkheden in?

40 De gemeente zegt te faciliteren, maar blijft vaag over de criteria. Wanneer wordt zwemmen gefaciliteerd en wanneer ontmoedigd? Wat is nu concreet overlast? Hoe ziet de wethouder dat? Hoe communiceert het college erover als zwemmen op een plek (tijdelijk) wordt verboden?

45 De druk op het Merwedekanaal neemt ook in de toekomst toe. Dat zit roeiers in de weg. De roeisport is belangrijk voor Utrecht, met grote successen Varsity winst en het Olympisch goud. De roeiers hebben in een brief diverse zorgpunten geuit. Kan de wethouder toezeggen deze aandachtspunten mee te nemen in het uitvoeringsprogramma?

50 Er zijn veel mogelijkheden voor op het water. Zo werd vroeger bijvoorbeeld tijdens het Leids Ontzet de Oude Rijn afgesloten voor feest en zijn er een kerstmarkt en een schaatsbaan op het water. Waarom kunnen in Utrecht niet soortgelijke activiteiten worden georganiseerd? Welke ruimte ziet de wethouder om dit toe te staan? Is de wethouder bereid partijen te vinden die willen meedenken om dit op te zetten?

Mevrouw Oskam (PvdD) stelt dat als alles wordt afgesloten dieren en goederenvervoerders er niet meer langs kunnen. Het college zit daar niet op te wachten. Vindt Student & Starter het niet een keer genoeg?

55 **De heer Snijder** (Student & Starter) reageert dat in het voorstel ook veel mooie zaken staan. Student & Starter wil de mogelijkheid verkennen of wellicht een paar dagen per jaar iets moois kan worden neergezet.

60 **De heer Dijkstra** (CDA) vindt het goed dat het college ondanks de uitdagingen is doorgegaan en niet is blijven stilstaan. Het CDA waardeert het dat de bewoners, met name ten aanzien van

zwemwater, actief zijn meegenomen in het proces. Dat is een stap in de goede richting. Het is goed dat er een overkoepelende watervisie is, omdat veel onderwerpen met elkaar te maken hebben. Desondanks heeft het CDA zorgen.

5 Het aantal mensen in en op het water neemt toe, maar er wordt geen extra geld voor handhaving vrijgemaakt. Hoe staat het met de handhaving bij de Muntsluis? Bewoners melden dat er wel een
10 privaat beveiligingsbedrijf actief is, maar dat het toch vaak tot laat in de avond onrustig blijft en soms misgaat. Dit zet de leefbaarheid onder druk. Het CDA wil daar iets aan doen. Is het college van plan hieraan iets te doen? Soms lijkt het dat het aanleggen van groen fatsoenlijke handhaving moet vervangen. Het CDA gelooft daar niet in. Gezorgd moet worden voor goede handhaving en voldoende ligplekken. Vergroening is goed, maar de mensen moeten niet worden dwarsgezeten door extra groen toe te voegen op plekken waar dat niet nodig is, zoals de roeiers ook aangeven.

15 **Mevrouw Oskam** (PvdD) verwijst naar de discussie van vorig jaar en stelt dat de klimaatcrisis en biodiversiteitscrisis belangrijker zijn dan een groep watersporters. Is het CDA het eens dat niet alles daarvoor moet wijken?

20 **De heer Dijkstra** (CDA) stelt voor dat debat niet over te doen en gaat niet op de interruptie in. Het CDA steunt het principe van emissieloos varen, maar de voorgestelde maatregelen zijn niet realistisch. Het voornemen om vanaf 2030 vaartuigen op brandstof of hybride vaartuigen de
25 toegang tot de binnenstad helemaal te ontzeggen, lijkt het CDA niet reëel. Misschien is het dat wel voor de bewuste bewoners, maar veel mensen varen door de stad om op een andere route te komen. Deze mensen drinken ook een kop koffie en genieten van de mooie binnenstad. Ze moeten er flink meer voor gaan betalen. Het CDA vreest dat het kind met het badwater wordt weggegooid door zo veel extra geld te vragen en dan ook nog af te dwingen dat het emissieloos moet. Mensen wijken dan uit naar het Amsterdamrijnkanaal wat gevaarlijke situaties oplevert. Is de wethouder het daarmee eens? Ziet de wethouder kans hier een mouw aan te passen en een vergelijkbaar, maar realistischer beleid als in Amsterdam te voeren?

30 Een overgangperiode van vijf jaar voor vergunningen is veel te kort. Ondernemers en hun personeel en de standplaatshouders maken zich zorgen. Hun toekomst staat op het spel. En als dat niet zo is, voelt het voor hen wel zo. Het CDA roept het college op de termijn te verlengen naar vijftien jaar, zodat investeringen in bijvoorbeeld elektrische vaartuigen haalbaar zijn en de ondernemers een eerlijke kans krijgen om zich aan te passen.

35 **De heer Usta** (DENK) stelt dat in een snelgroeiende stad als Utrecht ruimtelijke schaarste een bekend probleem is geworden, zo ook op het water. Ongestoord varen of recreëren is niet meer vanzelfsprekend. Daarom is het belangrijk om nu en in de toekomst grip te houden op het gebruik van het water. Duidelijke kaders en regels in, op en langs het water zijn essentieel. DENK
40 ondersteunt de ambities waarbij de balans tussen het goed benutten van het water en het voorkomen van overlast centraal staat. De toegankelijkheid van het water is belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van de buurtbewoners.

DENK sluit zich aan bij de vraag van ChristenUnie omtrent de toegankelijkheid van water voor mindervaliden en kijkt uit naar de uitvoering hiervan.

45 *Schorsing zodat het college de beantwoording kan voorbereiden.*

50 **Wethouder Schilderman** hoort in het geheel eigenlijk een zoektocht naar de balans op het water. Het college heeft in deze beleidsnota gezocht naar een balans tussen Utrechters die willen zwemmen, willen varen of rustig langs het water willen wonen. Veel woordvoerders vinden het goed dat is geprobeerd die balans te zoeken, maar verschillen van mening over welke kant dat op zou moeten. Utrecht leeft al honderden jaren met water en activiteiten op het water, maar
55 sommige zaken zijn de afgelopen jaren sneller veranderd dan andere. Het zwemmen in het water buiten de gereguleerde plassen, is enorm toegenomen in de afgelopen jaren. Daarmee verandert de wereld sneller. Over een wat langere termijn gold dat ook bootjes en botenverhuur. Lang lag de focus voornamelijk op rondvaartboten, maar in de afgelopen jaren zijn er veel meer
bootverhuurders bij gekomen. Twintig jaar geleden werd aanzienlijk minder met sloepjes gevaren. Dat was aanleiding voor deze beleidsnota. Hierover zijn veel vragen gesteld en vorig jaar is er voor een deel ook al over gesproken.

60 De PvdA vroeg hoe het met het zwemwater staat. Het onderzoek daarnaar is in een vergevorderd stadium. De verwachting is dat de raad daarover wordt geïnformeerd in het eerste kwartaal van 2025.

De PvdA vroeg naar het zeilen van de scouting. Zoals toegezegd, zijn hun activiteiten op het water benoemd.

De heer Stam (PvdA) vraagt waarom de wethouder het zeilen niet wil behouden.

Wethouder Schilderman wijst erop dat bij geen enkele vorm van gebruik is aangegeven wat men wil behouden en hoe, maar dat kaders zijn meegegeven. Deze kaders gelden voor alle vormen van gebruik, inclusief het zeilen.

De PvdA vroeg naar de overgang op elektrisch vervoer door de scouting. Het uitgangspunt is dat alle vaartuigcategorieën op de genoemde data emissievrij zijn. Met de scouting wordt besproken of de gemeente ze kan begeleiden in die overgang.

De PvdA vroeg naar blauwgroene verbindingen en de wens voor een coachpad. De beleidsnota Stadswater beschrijft het algemene kader. Het specifieke kader voor de oever van het Merwedekanaal is uitgewerkt in het ontwikkelkader Rondje Stadseiland. Met de roeivereniging wordt nagegaan hoe de wandelpaden kunnen worden gecombineerd met een coachpad zodat het zicht op het water is gewaarborgd.

De PvdA vroeg naar de overgangstermijn voor schaarse rechten en het CDA ging daarop in. Een overgang naar schaarse rechten is spannend. Er kan op verschillende manieren naar worden gekeken. Belangrijk is dat het beleid voor na de overgangstermijn is vastgesteld voordat wordt begonnen met de overgangstermijn. Het is de bedoeling dat in gesprek wordt gegaan met de branche om na te gaan wat de terugverdiertijden zijn. Wat het college betreft is de overgangstermijn niet definitief. De overgangstermijn kan langer worden gemaakt, maar veel zaken zijn enorm veranderd, zoals het huren van een bootje. Slechts een zeer kleine groep van de partijen die commercieel actief zijn op het water heeft een ligplaats en is daarmee verzekerd van een goede plek om op te laden. Hoe langer dat wordt vastgehouden, hoe meer de markt wordt dicht gezet. Europa vindt daar wellicht iets van, maar de raad wellicht ook. Op het water zijn diverse nieuwe partijen bij gekomen die geen plek hebben en hun boten elke dag op en neer moeten slepen. Hoe langer de overgangstermijn wordt, hoe minder ruimte wordt gegeven aan die groep. Zij stelt voor in gesprek te gaan met de branche over een nieuwe verdeelsystematiek en de terugverdiertijd en op basis daarvan met een voorstel te komen naar de raad.

Er is diverse malen gediscussieerd over handhaving. In deze nota zijn geen extra middelen opgenomen voor handhaving op het water. Alles moet worden gezocht binnen de huidige middelen van het programma Openbare Ruimte. Handhaving op het water is een specialisme waarbij sprake is van opleidingstijd voor bijvoorbeeld een vaarbewijs en het sanctioneren vanaf de boot. In de afgelopen tijd is daar ervaring mee opgedaan. Op de vraag van de PvdA naar de dekkingsruimte wijst zij erop dat de raad, tegen het advies van het college, bij de voorjaarsnota heeft gekozen voor een flinke verhoging van de kostendekkendheid van deze leges. Daarmee wordt de ruimte erg beperkt om uit deze leges meer handhaving te betalen. Onzeker is of deze enorme verhoging een gedragseffect oplevert. Wellicht komen er minder mensen naar Utrecht en vindt er minder activiteit plaats in de haven van Lage Weide. Zij stelt voor dat het college in 2026 terugkomt op een goede invulling van de stijging van de leges. Dat betekent dat de leges dit jaar zullen stijgen conform het besluit bij de voorjaarsnota, maar dat daar in 2026 uitgebreider op wordt teruggekomen. Als deze beleidsnota wordt aangenomen, betekent dit dat emissieloos moet worden gevaren. Op dit moment zijn er meerdere categorieën tarieven (voor emissieloos en niet-emissieloos) en dat eindigt. Als zij hierop terugkomt in 2026, neemt zij een mogelijkheid tot stijgen naar volledige kostendekkendheid en meer budget voor de doelen uit deze beleidsnota, waaronder handhaving, daarin mee.

De heer Stam (PvdA) vraagt of de wethouder in deze brief dan ook de uitkomsten van de gesprekken en de transitiegesprekken met de scouting kan meenemen.

Wethouder Schilderman heeft aangegeven dat wordt gekeken naar begeleiding. Als deze beleidsnota wordt aangenomen, gelden de regels voor eenieder.

GroenLinks vroeg in hoeverre voorzieningen ten koste gaan van de vergroening van oevers. Bij de aanleg van voorzieningen is oog voor verschillende aspecten, waaronder toegankelijkheid en nabijheid van omwonenden, groen en ecologie. Die belangen worden altijd in samenhang gezien. GroenLinks vroeg ook naar het criterium voor de zwemwaterlocaties. Vorig jaar is al gemeld dat de gemeente over dit criterium in gesprek is met de provincie en de RUD. De beleidsnota komt eerder dan dat dat gesprek is afgerond, want het aantal van vijftig komt uit hun beleid.

GroenLinks vroeg of er voldoende oplaadpunten zijn op het water. Op dit moment zijn er drie oplaadpunten voor recreatievaartuigen. Daarnaast laden veel eigenaars hun recreatievoertuigen

met een accu thuis op. De exploitanten van passagiersschepen en rondvaartboten beschikken op dit moment over voldoende laadvoorzieningen of er is uitbreiding in voorbereiding. Bij verder invoeren van het emissievrij varen is voorzien in voldoende laadvoorzieningen en is dit een belangrijk aandachtspunt.

5 GroenLinks vroeg ook naar hybride varen. Spreekster vraagt zich af in hoeverre dat een aandachtspunt wordt omdat wordt gestreefd naar emissievrij.

GroenLinks vroeg of evenementen zoals de Canal Pride eerder emissieloos kunnen worden. Het college stelt voor niet voor specifieke evenementen verschillende momenten aan te houden voor wanneer men emissievrij moet zijn. Dat is juridisch lastig houdbaar te maken en niet helder.

10 **Mevrouw Oskam** (PvdD) wijst erop dat Partij voor de Dieren vorig jaar heeft gevraagd of dan op zijn minst in gesprek kan worden gegaan met de organisaties van de Pride en eventueel andere evenementen. Wat is daar uitgekomen?

15 **Wethouder Schilderman** reageert dat dit altijd met hen kan worden besproken, maar het is vooral belangrijk dat een kader wordt gesteld waarin wordt aangegeven wanneer welk water emissievrij moet zijn. Voor de ligplaatsen kan daaraan een verplichting worden gekoppeld, maar voor de andere routes zullen gesprekken nodig zijn. Daarvoor moet eerst een kader worden vastgesteld.

20 **De heer Bart** (GroenLinks) stelt dat nu een kader wordt vastgesteld. Derhalve kan ook een kader worden vastgesteld voor evenementen. Het gaat GroenLinks niet alleen om de Canal Pride maar om evenementen in brede zin. Kan voor evenementen in brede zin, op de wateren waar deze visie over gaat, al de afspraak worden gemaakt dat deze evenementen al eerder emissievrij worden georganiseerd?

25 **Wethouder Schilderman** acht dat niet haalbaar. De overgang naar emissieloos vraagt nogal iets. Soms moeten boten worden omgebouwd of moeten laadvoorzieningen worden aangelegd. Het idee dat een apart kader haalbaar is voor een partij die incidenteel op het water komt, acht zij niet groot en raadt zij niet aan.

30 GroenLinks vroeg aandacht voor boten die vanaf het Amsterdamrijnkanaal Utrecht invaren en bij de sluit komen. De ervaring is dat dit incidenteel gebeurt. Meer communicatie en voorlichting zijn onderdeel van deze beleidsnota. Het eventueel plaatsen van een bordje kan daar een onderdeel van zijn.

35 Partij voor de Dieren vraagt zich af of flora en fauna voldoende zijn belicht in het raadsvoorstel. Onder het derde uitgangspunt staat dat het halen van de waterkwaliteitsdoelen uit de Europese kaderrichtlijn Water uitgangspunt zijn bij het realiseren van alle ambities. Hiermee zijn de belangen voor waterkwaliteit, flora en fauna voldoende geborgd.

40 Partij voor de Dieren vraagt of een opstapplek bij het Zocherpark definitief kan worden weggehaald. Het definitief aan- en afwijzen van op- en afstapplekken is onderwerp van evaluatie. Bewoners worden betrokken om na te gaan welke plekken daarin gepast zullen zijn.

45 Partij voor de Dieren vroeg of kan worden toegezegd dat het creëren van nieuwe aanlegplekken nooit ten koste gaat van dieren en groen. In brede zin wordt altijd gestreefd naar meer natuurvriendelijke oevers en daarvoor is nog meer te doen. Met HDSR wordt hieraan hard gewerkt met het programma Gezond Water. Dat betekent niet dat er geen plek meer is voor andere functies. De subtitel van de beleidsnota is niet voor niets: "Voor iedereen een plek op het water". Per locatie moet steeds een afweging worden gemaakt over welke functie op die plek de meeste prioriteit heeft. De realisatie van de waterkwaliteitsdoelstellingen is daar onderdeel van.

50 **Mevrouw Oskam** (PvdD) vindt het een beetje klinken alsof er dan nog groen zou moeten komen, maar hoe wordt ermee omgegaan als er al groen is en er een aanlegplek moet komen. Kan dat betekenen dat het groen ook kan worden weggehaald?

55 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat op veel plekken de kade nog niet is vergroend. In de basis is dat een logischere plek dan een plek waar het al groen is. Het uitgangspunt is dat de waterkwaliteitsdoelstellingen worden gehaald. Dat zal het harde kader zijn waaraan men zich gaat houden. Vervolgens moet per plek worden beoordeeld wat voorrang krijgt.

60 Partij voor de Dieren vroeg naar de kanoroute Noorderpark. Bij het aanleggen van voorzieningen is oog voor verschillende aspecten waaronder toegankelijkheid. Dat zal ook in dit geval worden gezien.

Partij voor de Dieren vroeg naar het stijgen van vaarbewegingen. Daarover is vorig jaar vrij uitgebreid gesproken aan de hand van een meting. Dit zal worden gemonitord. Het leidende principe hierin is de balans tussen levendigheid en rust. Op basis daarvan is tot deze inschatting gekomen.

5 Partij voor de Dieren vroeg of de Kromme Rijn eerder emissieloos kan worden gemaakt. Het college stelt voor de data uit de nota aan te houden. Deze visie is anderhalf jaar geleden aan de raad gezonden en iets minder dan een jaar geleden een tijdsplan. De raad wilde een andere visie. Het is belangrijk dat er daadwerkelijk een besluit ligt voordat tot uitvoering kan worden overgegaan. Er is ook een periode nodig waarin partijen zich kunnen aanpassen.

10 Partij voor de Dieren vroeg ook naar zwemwater in Amelisweerd. Voorgesteld het officiële zwemwateronderzoek af te wachten voordat hierover een besluit wordt genomen.

Partij voor de Dieren dringt aan op een hengelverbod bij eilandjes en waterreservaten. De huidige overeenkomst biedt geen mogelijkheid om de watergangen waar wordt gevisd in te perken op deze plekken. Bij de aanleg van natuurvriendelijke oevers op de plekken waar wordt gevisd, wordt altijd overlegd over hoe deze functies zo goed mogelijk kunnen worden gecombineerd.

15 D66 vroeg naar handhaving bij drukke zwemwaterlocaties. Het doel is om recreatie op de plekken waar wordt gezwommen zo beheersbaar mogelijk te houden, zodat de overlast voor omwonenden wordt beperkt en de leefbaarheid wordt behouden. De ervaring bij de Muntsluis en in andere gemeenten is dat daarbij enige mate van handhaving noodzakelijk is. Dat kan in verschillende vormen, bijvoorbeeld met stewards of begeleiding.

20 D66 vroeg hoe de stem van de toekomstige gebruiker wordt afgewogen. In de monitoring wordt vinger aan de pols gehouden. In de toekomst kan het drukker worden in de binnenstad door meer bezoekers. De verwachting is dat dat invloed heeft op het aantal meldingen over overlast. Op het moment dat dat zich voordoet, worden beide belangen afgewogen en wordt bijgestuurd als dat nodig is. Een voorbeeld hiervan is het instellen van eenrichtingsverkeer op de Oudegracht. Dat kan ooit tot overlast leiden, maar op dit moment is het niet nodig daarop in te grijpen. Er wordt rekening mee gehouden dat, als het drukker wordt, dat moment wel kan komen.

25 Volt vroeg naar de effectenindicatoren. Niet overal is een streefwaarde benoemd omdat er van een aantal plekken geen nulmeting is. Zodra deze er is, wordt deze toegevoegd.

30 De vraag van Volt naar de dekking voor toezicht en handhaving heeft zij zojuist beantwoord.

Volt vroeg wat zwaarder weegt in de verschillende onderdelen. Bij uitgangspunt 3 staat dat het realiseren van de ambities ten aanzien van de waterkwaliteitsdoelen zoals voortkomend uit de kaderrichtlijn Water, een voorwaarde voor het realiseren van de ambities is.

35 ChristenUnie vroeg naar het voor iedereen toegankelijk maken van zwemwater. Een van de voorwaarden voor het realiseren van officieel zwemwater is dat het water goed toegankelijk wordt en beter bereikbaar is, ook voor mensen met bijvoorbeeld een beperking. Daarom is het realiseren van officieel zwemwater zeer kostbaar. Bij de uitkomst van het onderzoek naar officieel zwemwater wordt hierop teruggekomen.

40 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) hoort de wethouder spreken over officieel zwemwater, maar de motie gaat ook over informeel zwemwater.

Wethouder Schilderman reageert dat ook daarvoor geldt dat aanpassingen om te zorgen dat iets toegankelijk is heel kostbaar zijn. Het lijkt haar logisch de schaarse middelen daarvoor te besteden op plekken waar officieel zwemwater wordt gecreëerd.

45 De vraag van ChristenUnie naar de vordering van het onderzoek is beantwoord. Ook overlast is besproken.

ChristenUnie vroeg naar het ecologisch beheer van kades. In de beleidsnota staat dat het realiseren van de waterkwaliteitsdoelstellingen en de vergroening van de oevers lopen met de HDSR via het gezamenlijke programma Gezond Water. Momenteel wordt gewerkt aan een uitvoeringsplan dat al eerder is toegezegd in het eerste kwartaal van 2025.

50 De VVD ging verder in op de handhaving. Zij heeft al een antwoord gegeven richting andere partijen. Toezicht en handhaving zijn belangrijk voor het borgen van het evenwicht tussen levendigheid en rust. Bij de verdere uitwerking van de maatregelen wordt daarop teruggekomen.

55 **De heer De Pagter** (VVD) verwijst naar de financiële tabel waarin een bedrag staat voor het aantrekkelijk maken van oevers met gevarieerde beplanting. Kan een deel daarvan wellicht beschikbaar worden gesteld voor handhaving?

60 **Wethouder Schilderman** stelt dat er voor handhaving alternatieve dekkingsmogelijkheden zijn door bijvoorbeeld te prioriteren waarop moet worden gehandhaafd in de openbare ruimte. Nu

wordt bijvoorbeeld extra op uitstalling gehandhaafd omdat nieuw beleid daarop is vastgesteld. Als dat weer komt te vervallen, kan worden geherprioriteerd. Wellicht kan het meer worden verduidelijkt. Zij komt daarop nog terug.

- 5 **De heer De Pagter** (VVD) concludeert dat als hier moet worden gehandhaafd dan niet meer wordt gehandhaafd op andere zaken. In deze nota wordt ook gesproken over 'meer handhaving', maar daarvan is dan geen sprake.

Wethouder Schilderman wijst erop dat deze nota spreekt over meer handhaving voor dit beleidsdoel. Dat kan minder handhaving betekenen voor een ander beleidsdoel.

10 De VVD vroeg welke kaders nu echt worden gesteld. In de beleidsnota staan de kaders waarbinnen met stadswater wordt omgegaan. Deze komen expliciet terug in de beslispunten in het raadsvoorstel. Verdere uitwerkingen van de benoemde verbetermogelijkheden komen terug in het uitvoeringsprogramma. Ze zijn daarmee geen kader maar een voornemen.

15 **De heer De Pagter** (VVD) heeft behoefte aan verduidelijking. Het raadsvoorstel benoemt deze zaken niet expliciet. In het raadsvoorstel staat bijvoorbeeld ook 'stimuleren schoon en stil vervoer over water'. Betekent dit dat nu niet wordt besloten over emissieloze voertuigen?

20 **Wethouder Schilderman** wees erop dat verbetermogelijkheden zijn benoemd op andere zaken. Dit staat niet benoemd als een van de verbetermogelijkheden. In een eerder stadium zijn concrete suggesties opgehaald die ook in de visie waren terug te lezen. Haar opmerking zag daarop toe.

25 **De heer De Pagter** (VVD) vindt niet duidelijk wat nu exact wel en niet gaat gebeuren. Hij roept de wethouder op daar nadrukkelijker aandacht aan te besteden, bijvoorbeeld door het in het raadsvoorstel duidelijker te maken of een brief te sturen.

Wethouder Schilderman hoort graag van de heer De Pagter op welke zaken hij deze onzekerheid ervaart. Daar wordt vast nog een keer gesproken.

30 **De voorzitter** wijst erop dat de heer De Pagter vroeg of een brief daarover kan worden toegezegd of dat er op een andere manier op wordt teruggekomen.

Wethouder Schilderman hoort graag op welke punten het niet helder is.

35 De VVD sprak over het vaarverbod op het westelijk deel van de Haarrijnseplas. Deze uitspraak is later gedaan. Zij past dit aan in een strekt ter vervanging.

De VVD vroeg naar een ambtelijk gestelde vraag. Daarop wordt teruggekomen met een ambtelijke reactie. Als dat leidt tot een wijziging, wordt deze meegenomen in de strekt ter vervanging. Het antwoord zal tijdig worden gegeven.

40 Student & Starter sprak over het 's nachts toegankelijk zijn van het water. Daarover is al meer gewisseld. Nagegaan wordt of het juridisch haalbaar is en de vraag is voorgelegd aan Toezicht & Handhaving. Dit punt is voortgekomen uit de stadsgesprekken waarbij geluidsoverlast met name in de avond en 's nachts vaak is benoemd als aandachtspunt. Dat is de reden dat het in het stuk staat.

45 **De heer Snijder** (Student & Starter) stelt dat voorbij wordt gegaan aan de vraag welke stem de recreant in deze nota heeft gekregen. Is of wordt daarmee gesproken?

50 **Wethouder Schilderman** verwijst naar de reacties die er zijn gekomen op basis van de participatie. Er is met heel veel recreanten gesproken. Met allerlei partijen zijn brede gesprekken gevoerd. Het gaat daarbij om mensen die zich hebben verenigd rondom roeiers of allerlei andere zaken. Aangegeven is welke wijzigingen en voorstellen uit al deze gesprekken zijn voortgekomen.

55 **De heer Snijder** (Student & Starter) leest niet terug hoe dat vervolgens in de nota wordt meegenomen. De visie is bepaald en wordt uitgevoerd. Waar landt dan de stem van de recreant?

Wethouder Schilderman komt daar in de tweede termijn technisch op terug. Weergegeven is welke aandachtspunten zijn teruggekomen uit deze gesprekken.

60 Student & Starter vroeg of buitenzwemlocaties beter kunnen worden benut. De indruk bestaat dat de geschikte locaties nu al worden gebruikt als niet-officiële zwemlocaties. Het omzetten daarvan naar officiële is kostbaar. Daar is dat onderzoek op gericht en daarop wordt teruggekomen.

Student & Starter vroeg wat overlast concreet is. Overlast is een subjectief begrip, maar over het algemeen is het een vorm van onacceptabele hinder die als zodanig wordt weergegeven door de melder.

Student & Starter vroeg hoe erover wordt gecommuniceerd als zwemmen tijdelijk wordt verboden. Dat gebeurt via verschillende kanalen, maar er wordt in ieder geval altijd een bord geplaatst op de betreffende locatie.

Student & Starter wees op de druk op het Merwedekanaal en vroeg welke aandachtspunten kunnen worden meegenomen in het uitvoeringsprogramma. Deze brief kwam op zo een korte termijn dat hij nog niet kon worden besproken. Zij kan zich voorstellen dat uitgebreider wordt teruggekomen op het Merwedekanaal. Er wordt al langer gesproken met Rijkswaterstaat over hoe daar meer kan worden gedaan. Zij gaat na of daaraan een termijn kan worden verbonden.

Student & Starter vroeg ook evenementen op het water toe te staan. Organisatoren kunnen een aanvraag doen voor een evenementenvergunning. Afhankelijk van de evenementenkalender wordt bepaald of daar plaats en tijd voor is. Vervolgens wordt het reguliere gebruik van het water afgewogen tegen het evenement. Op dit moment spelen circa tien evenementen zich deels op het water af.

Het CDA vroeg of het emissieloos varen geen ongewenste situaties oplevert op het Amsterdamrijnkanaal. Emissievrij wordt gefaseerd ingevoerd voor verschillende voertuigcategorieën. De BRTN9 blijft langer toegankelijk voor emissievaartuigen. Er is goed contact met de verschillende steden en de ontwikkelingen daar worden gevolgd. Het is van belang dat duidelijk is waar naartoe wordt bewogen. Er wordt zeker besproken wat realistisch is en op welke wijze daar invulling aan wordt gegeven.

In de tweede termijn komt zij terug op de timing van de brief over het Merwedekanaal en de vraag van de VVD.

De voorzitter gaat na of er nog behoefte is aan interrupties en constateert dat dit niet het geval is. Hij gaat na of er nog gemiste vragen zijn.

Mevrouw Oskam (PvdD) heeft gevraagd wat wordt gedaan om het groen in het Zocherpark te beschermen. Wat wordt gedaan om de nu al aangerichte schade te herstellen? Zij heeft verzocht besluitpunt 1.b.6. 'Verbeteren bestaande routes voor kano en SUP' zodanig aan te passen dat er komt te staan dat het niet ten koste gaat van waterplanten en dieren.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) heeft gemist wanneer terugkoppeling wordt gegeven over de effectieve maatregelen om overlast bij zwemlocaties te voorkomen.

Wethouder Schilderman antwoordt op de vraag van ChristenUnie dat dit in het eerste kwartaal van 2025 is.

Met betrekking tot de vraag van Partij voor de Dieren heeft zij aangegeven hoe de balans is gezocht. Daarom staat het zo in de nota. Als dat anders moet, heeft de raad daar middelen voor. De vraag over het Zocherpark heeft zij gemist, maar kan zij nu niet beantwoorden omdat ze eerst moet nagaan wat de exacte situatie is.

Tweede termijn

Mevrouw Oskam (PvdD) constateert dat met de AUHV wordt overlegd hoe functies zo goed mogelijk kunnen worden gecombineerd met hengelen. Dat is vaag. Hoeveel rechten krijgt de AUHV? Hoeveel rechten krijgt de natuur? Kan het college toezeggen dit mee te nemen in de onderhandelingen over het volgende contract?

De wethouder gaf aan dat Geertebolwerk onderdeel is van de evaluatie met bewoners. Duidelijk is wat de bewoners hiervan vinden. Hoe zwaar laat de wethouder hun mening wegen in de beslissing om de op- en afstapplaatsen al dan niet te schrappen?

De heer De Pagter (VVD) komt terug op de bijdrage van de wethouder over de ambities, de verbetermogelijkheden en welke maatregelen wel of niet terugkomen en verzoekt de wethouder daarover een brief te sturen. In elke ambitie staat dat wordt ingezet op 'de volgende verbetermogelijkheden', maar uit de reactie van de wethouder blijkt dat sommige verbetermogelijkheden wel en sommige niet worden uitgevoerd of verder verkend. Dat moet helder zijn voordat kan worden besloten over deze beleidsnota.

De VVD kondigt een amendement aan over handhaving.

De heer Stam (PvdA) overweegt een amendement over zeilen en waterscouts.

Wethouder Schilderman hoorde Student & Starter vragen op welke plekken verbetermogelijkheden zijn doorgevoerd op basis van de gesprekken. Dat zijn bijvoorbeeld ambitie 4 en 5. Onder ambitie 6.1 zijn ook routes voor kano's en SUP's opgenomen. Ambitie 6.2: 'Verbeteren en uitbreiden van kanoroutes door bestaande voorzieningen aan te passen'. De overdraagplaatsen. Dat zijn allemaal zaken die uit de participatie van recreanten zijn gekomen.

De heer Snijder (Student & Starter) wijst erop dat in de nota niet is opgenomen hoe met recreanten wordt omgegaan.

Wethouder Schilderman reageert dat recreanten er zijn en een plek hebben in de stad. Aangegeven wordt hoe daaraan meer ruimte wordt gegeven. Recreanten die spierkracht gebruiken worden boven gemotoriseerde recreanten geplaatst. Dergelijke zaken staan in deze beleidsnota.

Zij verwacht in het eerste kwartaal van 2025, maar mogelijk in het tweede kwartaal terug te komen op het Merwedekanaal. Geprobeerd wordt dat zo vroeg mogelijk te doen.

Zij heeft het brede antwoord gegeven op de vraag van Partij voor de Dieren over het Zocherpark. In de komende evaluatie wordt, naast de ondervonden overlast, ook nagegaan of het wenselijk is om daar zaken anders naartoe te trekken. In dat gesprek moet worden besproken of er eventuele schade is.

De VVD vroeg welke maatregelen worden getroffen. Zij een strekt ter vervanging aangekondigd waarin zij daarop zal ingaan. Hopelijk geeft dat de duidelijkheid waarnaar de VVD op zoek is. Zij komt terug op de vraag van Partij voor de Dieren over het hengelen.

De voorzitter concludeert dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:

- het college komt in het eerste kwartaal 2025 met de uitkomsten van het zwemwateronderzoek;
- het college komt in 2026 terug op de invulling van de leges met een oordeel over de wenselijkheid om te komen tot 100% dekking van leges;
- het college komt in het eerste kwartaal 2025 met een uitvoeringsplan;
- het college komt uiterlijk in het tweede kwartaal 2025 terug op het Merwedekanaal;
- het college komt voor de raadsbehandeling met een strekt ter vervanging op twee punten.

Wethouder Schilderman sprak over de leges over 2026, maar verwacht daar in 2025 op terug te komen.

Het uitvoeringsprogramma Gezond Water en het zwemwateronderzoek zijn bestaande toezeggingen.

De voorzitter beëindigt de beraadslagingen. Als het strekt ter vervanging tijdig is aangeleverd, kan dit raadsvoorstel worden behandeld op 14 november a.s.

De heer Snijder (ChristenUnie) overweegt voorstellen om de recreant een betere plek te geven in de nota en over het vaarverbod.

Mevrouw Oskam (PvdD) overweegt voorstellen over de ecologie, flora en fauna, vaarbewegingen met 50%, opstapplaats Tuinstraat schrappen, het beter beschermen van het Zocherpark en dergelijke.

De heer Dijkstra (CDA) overweegt voorstellen over de overgangstermijn en het emissieloos varen.

Mevrouw Stylianou (D66) overweegt een voorstel over handhaving als er meer zwemplekken bij komen.

De voorzitter memoreert dat onlangs ook iets naar de raad is gestuurd met minimaal vijftien amendementen en moties. Wellicht kunnen partijen elkaar vinden op punten. Nagegaan wordt hoeveel tijd nodig is voor de behandeling.

8. Raadsvoorstel Zienswijze 1^{ste} begrotingswijziging 2024 Recreatieschap Stichtse Groenlanden

De voorzitter memoreert dat dit agendapunt is geschrapt.

Schorsing voor een wisseling van woordvoerders.

9. Hond en Samenleving

De voorzitter licht toe dat de agenderende fracties graag met de wethouder Dierenwelzijn en Groen in gesprek gaan over het (gebrek aan) beleid voor hondenvoorzieningen en de impact op dierenwelzijn. Hierbij zullen ook praktijkvoorbeelden aangehaald worden. Participatie van hondeneigenaren in het beleid en het vergunningsbeleid voor hondendagopvang zullen ook aan bod komen. Omdat voor dit debat 60 minuten zijn gereserveerd, is het niet voor het Vragenuur afgerond. De vergadering wordt om 16.45 uur geschorst voor het Vragenuur.

De agenderende fracties zijn D66, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu!, Partij voor de Dieren, VVD, CDA en ChristenUnie.

Mevrouw Stylianou (D66) stelt dat men minstens driemaal per dag een hond uitlaat. Men maakt dan gebruik van de voorzieningen, net als een kind van een speeltuin of hardlopers van een park. Toch is hier geen specifiek beleid voor, terwijl in Utrecht meer dan 10.000 honden zijn en waarschijnlijk zijn 40.000 mensen betrokken bij hun verzorging.

Haar teckel Lou wandelt via bijvoorbeeld via Stichting OPOEH wekelijks met een 85-jarige dame. Met een hond wandelt men veel, maakt men een praatje met buurtgenoten en is er meer verbinding dus minder eenzaamheid. Dit is allemaal terug te lezen in het kennisdocument en de vele e-mails die D66 heeft ontvangen. Voor dit debat moest zij een selectie maken uit de ideeën die erin staan, dus er is nog voldoende om uit te putten voor een vervolg.

D66 wil voor nieuwe wijken standaard hondenvoorzieningen zoals losloopgebieden, omheinde uitlaatplekken, hondentoiletten, bankjes en prullenbakken. Het Maximapark is hier een goed voorbeeld van.

D66 wil voor bestaande wijken bij herinrichtingen een simpele checklist met onder andere het aantal prullenbakken in de omgeving. Hondenpoep is in sommige wijken echt een probleem en dat komt vaak door een gebrek aan prullenbakken in de buurt, zoals bijvoorbeeld in Elinkwijk. Naar aanleiding van een aangenomen motie van GroenLinks, PvdA en EenUtrecht over Samen Stad Maken moeten gebruikers en toekomstige gebruikers actief worden betrokken bij participatietrajecten. Duidelijk moet zijn dat het college hondenbezitters in deze trajecten benadert, bijvoorbeeld door middel van een panel, maar geen lang durend zwaar traject.

D66 wil dat het college samen met hondeneigenaren de kwaliteitseisen voor voorzieningen herijkt. In Lombok is bijvoorbeeld een omheind gebied dat in de herfst en winter voor hondeneigenaren onbruikbaar is door modder bij het hek. Simpele oplossingen, zoals tegels bij het hek, kunnen dit verbeteren. Een inspirerend voorbeeld ligt in Zaltbommel waar een groot omheind veld met kwalitatief hoge voorzieningen meerdere wijken bedient. Mensen wandelen daar naartoe, wat ook gezond is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af of D66 nu voorstelt om een nieuw veld ergens aan te leggen of om een bestaand veld te verbeteren.

Mevrouw Stylianou (D66) stelt beide voor. In de binnenstad kan geen extra veld worden aangelegd. D66 roept ertoe op dat in nieuwe wijken mee te nemen vanaf de start en bij bestaande wijken na te gaan of de bestaande voorzieningen van goede kwaliteit zijn of dat ze kunnen worden verbeterd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) kent een groot veld en weet dat dat goed werkt. Veel honden en hun baasjes genieten daar met veel plezier van. De vraag is hoe dat moet worden bekostigd. Het kost veel geld om een hele groene weide te realiseren en niet met woningen te bebouwen. Een eerder aangevraagde kleine speeltuin bij een nieuwbouwproject was al niet mogelijk volgens de wethouder destijds.

Mevrouw Stylianou (D66) reageert dat dat een vraag aan het college is. Zij kan zich niet voorstellen dat de kosten voor zo een maatschappelijke voorziening wegvallen als nieuwe grote wijken worden gerealiseerd. In Rijnburg moeten echt plekken komen, dus moet dat worden meegenomen in de planvorming. Dat is direct een vraag aan het college.

Bestaande hondenplekken kunnen bijvoorbeeld worden aangepakt via het Initiatievenfonds als baasjes dat aanvragen bij de gemeente. Dat biedt mogelijkheden, maar moet wel kenbaar worden gemaakt.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt dat meer kosten breder geldt, want er wordt ook over meer prullenbakken en dergelijke gesproken. Hoe wil D66 dat financieel doen?

Mevrouw Stylianou (D66) begrijpt de vraag. Zij kan zich niet voorstellen dat als het riool wordt vervangen en er sprake is van een herinrichting, dat er dan geen budget is voor één prullenbak in de wijk meer. Zij vraagt niet om in elke straat een extra prullenbak te plaatsen. In Elinkwijk moet men bijvoorbeeld tien minuten lopen naar een prullenbak. Als daarvoor een norm wordt vastgesteld, kunnen wel een, twee of drie prullenbakken worden meegenomen in het projectbudget.

De heer Van der Zweth (PvdA) verwacht dat het niet om een of twee prullenbakken zal gaan, want het plan is groter. Het gaat ook om het biodiverser maken van de veldjes en om meer veldjes. Stelt D66 dan eigenlijk niet voor om bijvoorbeeld de hondenbelasting te verhogen om het wel rond te krijgen?

Mevrouw Stylianou (D66) stelt dat niet voor. Nieuwe voorzieningen in nieuwe wijken kunnen in de projectbudgetten vallen, tenzij de wethouder aangeeft dat dit niet mogelijk is. In bestaande wijken kan het vallen onder de herinrichtingen en de aanvragen via het Initiatievenfonds.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat niets gratis is. Alles wat extra wordt gevraagd, kost geld. D66 wil de hondenbelasting er niet voor verhogen, maar dat is wel het doel van de uitgaven. Dan komt er dus een plan met veel zaken die geld kosten, maar is er geen geld.

Mevrouw Stylianou (D66) is het daar niet mee eens en hoort graag de reactie van de wethouder hierop. D66 pleit niet voor verhoging van de hondenbelasting en had zelfs plannen om het af te schaffen, maar gezien het financiële zware weer waarin de gemeente zit, is dat niet haalbaar.

De heer Van Heuven (PvdD) denkt niet dat de hondenbelasting hiervoor moet worden verhoogd, maar de opbrengsten van de hondenbelasting moeten worden gelabeld voor hondenwelzijn in plaats van dat het naar de algemene middelen gaat. Wat vindt mevrouw Stylianou daarvan?

Mevrouw Stylianou (D66) dacht dat de hondenbelasting al geormerkt was en naar het beheer gaat van de hondentoiletten et cetera. Zij is benieuwd hoe dit in elkaar zit en hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.

De heer Van Heuven (PvdD) licht toe dat belasting wordt geheven op een levend wezen. Geen cent hiervan gaat daadwerkelijk naar hondenwelzijn, maar naar de algemene middelen. Partij voor de Dieren heeft amendementen en moties ingediend om dit ongedaan te maken. Is D66 bereid daarin mee te gaan?

Mevrouw Stylianou (D66) ziet een voorstel graag tegemoet.

Zij vraagt de wethouder een reactie te sturen op de hulpvragen van hondendagopvang De Happy Roedel, maar wil daar ook een algemeen punt van maken. De oproep is onder andere om professionele hondendagopvang te erkennen als een waardevolle maatschappelijke voorziening en in het ruimtelijk beleid mee te nemen waarbij aandacht wordt besteed aan dierenwelzijn, milieu en werkomstandigheden. Bij een herontwikkeling of ontwikkeling van een gebied zou met een hondendagopvang moeten worden meegedacht in plaats van dat 'nee' wordt verkocht op een specifiek verzoek.

Mevrouw Kool (Volt) constateert dat D66 zich hiermee op de kaart zet als dé partij die opkomt voor de belangen van hondenbezitters, maar het is bekend dat in Utrecht om elke vierkante centimeter publieke ruimte fel wordt gedebatteerd over de invulling. Ten koste waarvan zou D66

de openbare ruimte meer hondvriendelijk willen maken? Mevrouw Stylianou gaf als voorbeeld dat ergens tegels zouden moeten worden neergelegd.

5 **Mevrouw Stylianou** (D66) licht toe dat zij een voorbeeld gaf van een hondenweide waar enkele tegels zouden kunnen worden neergelegd zodat hondenbezitters daarop kunnen staan in plaats van in de modder.

Een bredere afweging tussen hondenvoorzieningen en minder woningen komt heel nauw. Uiteindelijk moeten ze naast elkaar bestaan. GroenLinks heeft bijvoorbeeld al vaker aangegeven dat biodiversiteit en honden ook niet helemaal samen gaan. Er moet een balans worden gevonden tussen de functies. Het kan in het bestaande groenbeleid worden meegenomen.

10 **Mevrouw Kool** (Volt) vraagt mevrouw Stylianou iets specifiek te zijn en aan te geven of het betekent dat er minder ruimte is voor studenten- en starterswoningen, voor biodivers groen of überhaupt voor jongeren.

15 **Mevrouw Stylianou** (D66) denkt dat die afweging anders wordt gemaakt. Het Park Oog in Al is bijvoorbeeld een groot park zonder afgezette gebieden of plekken waar honden welkom zijn. In die kaders kunnen de afweging en balans worden opgezocht. Zij bepleit niet dat minder woningen moeten worden gebouwd voor hondenvoorzieningen.

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) stelt dat D66 in dit college zit en dat dit college ervoor kiest om heel veel kleine woningen te realiseren. Zij heeft ooit gezien dat een hond hele dagen op een klein balkon zat. Het realiseren van kleine woningen komt het hondenwelzijn niet tegemoet. Is D66 het eens dat de woningen die worden gebouwd voldoende groot moeten zijn en geen kippenhok?

25 **De voorzitter** stelt voor dat alleen over hondenhokken wordt gesproken en dat wordt terug gegaan naar de inbreng van D66.

30 **Mevrouw Stylianou** (D66) reageert dat het aan mensen zelf is welk soort hond zij nemen. Het is een aanneme als ervan wordt uitgegaan dat een hond iets wordt aangedaan met een klein appartement, terwijl men wellicht enorm veel wandelt en veel buiten is met de hond. Zij ziet geen relatie tussen het beleid op woningbouw en het dierenwelzijn. Het belang van hondenbezit kan de wethouder van Welzijn en Dierenwelzijn niet negeren. Spreekster is benieuwd naar de reactie en de toezeggingen van de wethouder op de ingebrachte punten.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt dat ook bij nieuwbouw keuzes moeten worden gemaakt in de schaarste. Ten koste van wat zouden meer hondenvelden moeten gaan?

40 **Mevrouw Stylianou** (D66) gelooft niet dat er helemaal geen hondenvoorzieningen komen als niet wordt ingegrepen. Er moet beter worden nagedacht over de kwaliteit en de spreiding van die plekken en dan kan het allemaal worden ingepast. Er is nu geen beleid of een norm. Binnen de gemeente is niemand verantwoordelijk hiervoor. In de stad zijn diverse hondenvoorzieningen, zonder dat daarvoor beleid was. Die moeten worden samengebracht en daar moet duidelijkheid over zijn. Zij ziet niet waarom een afweging zou moeten worden gemaakt tussen hondenvoorzieningen en sportvelden. Er worden parken aangelegd. Het Máximapark is bijvoorbeeld een volledige combinatie van sport, hondenvoorzieningen, wandelen, groen.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat D66 het wil inpassen in parken. De parken worden dus anders ingericht door een deel voor honden te reserveren waarmee het deel voor de overige recreanten kleiner wordt.

50 **Mevrouw Stylianou** (D66) wil niet op de stoel van een ambtenaar gaan zitten. Daarover moet worden nagedacht. In een wijk als Lombok ligt bijvoorbeeld geen park en zou ook moeten worden nagedacht over de voorzieningen als de wijk vanaf het begin wordt opgebouwd. Zij vraagt niet om 1.000 m² in elke wijk waardoor veel zaken zouden afvallen. Soms kunnen kleine aanpassingen een wandeling of ommetje makkelijker maken naar grotere voorzieningen waar wel plek is.

55 **Mevrouw Steinhart** (Stadsbelang Utrecht) memoreert dat met dank aan het document Hondenvoorzieningen en Samenleving van D66 is er aandacht voor hondenbeleid. Spreekster is als vrijwilliger ruim tien jaar hondentrainer geweest bij dierenasielen en hondenscholen.

stadsbelang Utrecht vindt een goed hondenbeleid belangrijk. Dit beleid moet zorgen voor voldoende faciliteiten zoals speciale hondenpoepafvalbakken en gratis poepzakjes, maar ook een acceptabel aantal losloop- en uitlaatgebieden. Dat laatste is alleen in Leidsche Rijn goed geregeld. Kan de gemeente bij alle speelweides en hondenuitlaatgebieden zorgen voor gratis poepzakjes en vuilnisbakken? Zo ja, wanneer kan dit worden gerealiseerd? Zo nee, waarom niet? Honden moeten binnen de bebouwde kom aangeliind zijn, maar loslopen is minimaal eenmaal per dag nodig voor iedere gezonde hond. Voor honden is het heerlijk om in vrijheid te kunnen ravotten, snuffelen en niet steeds de beperking van een lijn te voelen. Ze kunnen hun energie kwijt en ook mentaal komen ze aan hun trekken door geurtjes. Daarnaast is het contact met soortgenoten een verrijking voor veel honden. Voor hondeneigenaren is het uitlaten ook vaak een moment om buurtgenoten te ontmoeten en bij te praten. Een deel van de hondenspeelweides is erg klein en niet omheind. Daardoor lopen veel honden onaangeliind wat niet veilig is voor de honden en de omgeving. Hoeveel hondenspeelweides zijn er in Utrecht? Hoeveel daarvan zijn omheind? Zijn er normen inzake aantal en grootte van omheinde hondenspeelweides en voor loopafstand naar hondenspeelweides? Zo ja, wat zijn de normen? Zo nee, kunnen deze worden bepaald en op welke termijn?

De voorzitter staat de vragen toe, maar het zijn eigenlijk technische vragen die vooraf gesteld hadden moeten worden.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) vervolgt haar betoog. Naast het rennen, spelen en trainen is het goed om regelmatig activiteiten te ondernemen waarbij ontspanning en rust worden gestimuleerd. De hond regelmatig iets laten onderzoeken of op zijn eigen manier laten ontdekken, zorgen voor optimale ontwikkeling van de hersenen. Dit helpt om meer zelfvertrouwen te krijgen en maakt de hond zelfredzaam. Het prikkelen van de nieuwsgierigheid is een goede manier om de hond de benodigde mentale stimulatie te geven. Dit maakt hem moe en is bevredigend. Hondenspeelweides kunnen een verrijkte omgeving zijn voor honden. Kan onderzoek worden gedaan naar tevredenheid over hondenspeelweides? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? Kan de gemeente in overleg met hondenbezitters hondenspeelweides verrijken? Zo ja, hoe en wanneer? Zo nee, waarom niet? Hondeneigenaren betalen hondenbelasting. Het is essentieel dat er communicatie en dialoog plaatsvindt tussen de gemeente en hondenbezitters over hondenuitlaatregele. Hoeveel hondenbelasting heeft Utrecht in 2023 ontvangen? Welk bedrag en hoeveel procent van de totale hondenbelasting wordt besteed aan voorzieningen voor honden? Is het mogelijk de hondenuitlaatregele bij de aanmelding van een hond op de website van de gemeente aan de hondeneigenaar te laten zien?

De heer Van den Hoek (Utrecht Nu!) stelt dat de hondenbezitter het in Utrecht moet doen met minuscule al dan niet omheinde loslooplekjes. Dit zijn er ongeveer 100. Gebieden waar honden ongehinderd kunnen spelen en rennen en die voldoen aan het gedragspatroon van een hond zijn niet in grote getalen aanwezig, met hier en daar een uitzondering. In het bestaande gebied zou gekeken kunnen worden naar uitbreidingsmogelijkheden. Een groot loslooplek gebied ondersteunt de hondenbezitter bij het voorzien in de natuurlijke bewegingsbehoefte. Op de kleinste loslooplek gebieden is alleen intensieve activiteit mogelijk, zoals achter een bal aan rennen. Dergelijke intensieve activiteit is vanwege de belasting voor het hondenlijf niet gewenst en past niet bij het natuurlijk gedragspatroon van de hond. Een klein loslooplek gebied heeft weinig waarde. Leidsche Rijn is een mooi voorbeeld, maar er zijn in Leidsche Rijn centrum en Leeuwesteyn geen goed omheinde loslooplek gebieden. Voor zover hem bekend wordt in het aan te leggen Leeuwesteynpark een gebied gereserveerd, maar het is niet duidelijk hoe groot dat gebied wordt. Het loslooplek veldje in de punt van het skatepark bij het Willem-Alexanderpark is hooguit toereikend om wat chihuahua's uitbundig te laten bewegen. Er is in deze wijk behoefte aan een groot omheind speelveld dat voldoet aan het gedragspatroon van de honden. Er is ook nog een tekort aan hondenopvangplekken. De wachttijden zijn navenant. Deze opvangvoorzieningen met afgesloten en veilige terreinen nemen de druk weg op de openbare parken en recreatiegebieden. De meeste hondenopvangplekken zijn professioneel en hebben dierenwelzijn hoog in het vaandel staan, maar om wildgroei en ondeskundigheid tegen te gaan is een helder vergunningenbeleid belangrijk. Hij verwijst naar de aanbevelingen in het kennisdocument. In diverse e-mails van gebruikers en van De Happy Roedel wordt de praktijk omschreven en welke behoefte men heeft met betrekking tot de hondenopvangplekken. Ook in het witboek hondenloslooplek gebieden en welzijn van de Koninklijke Hondenbescherming zijn tal van adviezen te lezen. Daaruit blijkt het belang om met de verschillende organisaties voor

hondenopvang en hondenbezitters te spreken om tot gezamenlijk beleid te komen. Hij vraagt of de wethouder daartoe bereid is en of ze dat wil toezeggen.

De heer Van Heuven (PvdD) bedankt D66 voor het agenderen van dit onderwerp.

Partij voor de Dieren is het eens met veel punten in het kennisdocument. De hondendagopvang is van meerwaarde en er moet zeker iets worden gedaan aan de wachttijden van vier jaar. Partij voor de Dieren is niet voor het versoepelen van vergunningen hiervoor, want locaties voor opvang moeten niet in het groen en exploitanten moeten echt weten wat belangrijk is voor de honden.

Mevrouw Stylianou (D66) spreekt niet over het versoepelen van de vergunningsaanvragen, maar over het meedenken met die organisaties. Ze vangen vaak bot omdat andere zaken belangrijker worden geacht. Hoe ziet Partij voor de Dieren dat?

De heer Van Heuven (PvdD) kent de gemeente Utrecht niet als een nee-zeggende wegschuifmachine en weet niet of dat het beleid is. Meedenken is goed en van belang.

De dierenweides en speelveldjes krijgen ook veel aandacht. Partij voor de Dieren wil zeker meer ruimte zodat honden zichzelf kunnen zijn en kunnen spelen, maar in deze groeiende stad waarin ook de biodiversiteit onder druk staat en er weinig ruimte is, moet daar voorzichtig mee worden omgegaan. Als er dierenweiden bijkomen in het groen, mag dat niet ten koste gaan van maar moeten ze zorgen voor versterking van het groen met meer bomen, struiken, beplanting en boomstronken. Dat is fijn voor honden, maar ook voor andere dieren. Is de wethouder het daarmee eens?

Op die groene plekken wil Partij voor de Dieren geen omheining of hekken omdat die de ecologische verbindingen doorsnijden en kunnen grondgebonden dieren zoals egels zich niet meer verplaatsen. Is de wethouder het daarmee eens? Wel ziet Partij voor de Dieren graag hekken in de buurt van drukke mobiliteit. Honden moeten niet op een fietspad of autoweg kunnen rennen.

Met de hondenbelasting wordt € 800.000,00 per jaar opgehaald. Deze moet worden geïnvesteerd in hondenwelzijn of worden afgeschaft. Is de wethouder het daar inmiddels mee eens?

Honden zijn van waarde voor mensen, maar zijn zelf ook een levende entiteit en hebben een waarde op zichzelf. Dat perspectief kan nog veel meer dan voorheen in eventueel hondenwelzijnsbeleid worden meegenomen.

Mevrouw Stylianou (D66) wijst erop dat er nog geen hondenwelzijnsbeleid is. Hoe moet dat eruit komen te zien volgens Partij voor de Dieren?

De heer Van Heuven (PvdD) heeft verzuimd te checken wat in de dierenwelzijnsnota over honden staat. Als het er niet instaat, zou dit een mooi begin kunnen zijn van hondenwelzijnsbeleid. Als met hondenwelzijnsbeleid wordt gestart, zou ook beleid kunnen worden gemaakt voor andere dieren. Wellicht hoeft geen echt beleid worden gemaakt, maar kunnen verbeteringen worden doorgevoerd.

De heer Bart (GroenLinks) is het eens met de intrinsieke waarde van honden. Partij voor de Dieren komt vaak met het argument dat de vervuiler betaalt. Een hond stoot gemiddeld per jaar ongeveer net zo veel CO₂-uit als een kleine auto. Als kosten worden gemaakt voor goede hondenvoorzieningen en het opruimen van hondenpoep, is het toch logisch dat hondeneigenaren daaraan meebetalen?

De heer Van Heuven (PvdD) weet niet of hij het helemaal eens is met die redenering. Vervolgens gaat het mank omdat de inkomsten van de hondenbelasting niet worden besteed aan de overlast die honden veroorzaken. Er is geen label tussen wat hondeneigenaren betalen voor hun honden en wat de gemeente vervolgens betaalt aan prullenbakken, opruimplekken, hondenveldjes. De inkomsten van hondenbelasting moeten daadwerkelijk aan honden worden besteed.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de heer Van Heuven dat de kosten van de gemeente door honden, zoals het opruimen van uitwerpselen en het aanleggen van veldjes, hoger of lager zijn dan het bedrag van € 800.000,00 dat wordt opgehaald met de hondenbelasting.

De heer Van Heuven (PvdD) heeft uitgezocht dat de kosten lager zijn. Mensen betalen dus meer dan de gemeente daadwerkelijk aan kosten maakt. Daarmee zijn honden een soort van melkkoeien geworden, net zoals sommige mensen denken over de parkeerbelasting.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) is benieuwd naar het werkelijke antwoord op zijn vraag en kan zich voorstellen dat de kosten hoger zijn. Als het grofweg bij elkaar in de buurt komt, vindt de heer Van Heuven dan dat het aan elkaar moet worden gekoppeld of moet per definitie die belasting eraf?

10 **De heer Van Heuven** (PvdD) laat weten dat Partij voor de Dieren ten principale tegen hondenbelasting is. Het is vreemd om belasting te heffen op levende wezens en daarmee onderscheid te maken tussen honden en andere dieren. Waarom is er dan geen parkieten- of kattenbelasting? Er zijn ook andere dieren die misschien invloed hebben op de openbare ruimte.

15 **De heer Vintges** (VVD) spreekt waardering uit voor D66 voor de agendering. De VVD ziet ook kansen, maar dan voornamelijk bij de aanleg van nieuw groen en nieuwe wijken en sluit daarbij aan bij D66.

20 Een veel gehoord kritiekpunt is dat bestaande hondenweides vaak te klein zijn of slecht worden onderhouden. Deze moeten eerst worden verbeterd. Is de wethouder het daarmee eens? Is de wethouder het eens dat eerst moet worden gefocust op de huidige speelweides voordat nieuwe worden aangelegd in de al bestaande wijken?

Partij voor de Dieren sprak over het labelen van de hondenbelasting. Is de wethouder bereid te onderzoeken hoe de huidige hondenweides kunnen worden verbeterd met de inkomsten van de hondenbelasting? In Hendrik-Ido-Ambacht gaat, mede dankzij een VVD-wethouder, de hondenbelasting met 50% dalen in de komende twee jaren, maar worden wel alle hondenweides verbeterd. Kan iets dergelijks ook in Utrecht worden onderzocht?

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) is een enorme hondenvriend, is opgegroeid met een hond en gelooft in de sociale interactie in de buurt en het tegengaan van eenzaamheid. Het is goed de kwaliteit van de voorzieningen, zoals hondentoiletten, speelweides en prullenbakken, op orde te laten zijn.

Wat is het probleem met de vergunningverlening voor de hondenopvang?

30 Het is belangrijk dat hondenbezitters worden betrokken bij het beleid. Tegelijkertijd zijn ze zelf verantwoordelijk voor het opvoeden van en zorgen voor hun hond.

Wat is de invloed van de coronacrisis geweest op de verwaarlozing van honden? In hoeverre zijn er honden naar het asiel gegaan?

35 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) bedankt mevrouw Stylianou voor deze nota. ChristenUnie kan zich in een aantal punten goed vinden, zoals speelvelden met verschillende vlakken en meer biodiversiteit, maar heeft ook kritische noten met name over de financiën en de schaarse openbare ruimte. Gezien haar spreektijd sluit zij zich aan bij de inbreng en interrupties daarop van andere woordvoerders.

40 Wat ChristenUnie betreft moeten mensen vooral goed nadenken over het nemen van een huisdier. Als men veel opvang nodig heeft, is een hond misschien niet het juiste huisdier.

45 Spreekster is een hondenuitgever, maar heeft geconcludeerd dat een hond niet goed in haar leven past. Ze heeft met veel plezier een oppashond gehad en mist dat in het voorstel. Er zijn meer mensen die het leuk vinden om een dag in de week een hond in huis te hebben en daarmee naar buiten te gaan. Dat is een win-win voor sociale interactie, beweging en tegen eenzaamheid.

Daarmee worden veel meer mensen geholpen dan wanneer alle honden naar een opvang gaan die veel van de schaarse ruimte vraagt. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

50 **Mevrouw Stylianou** (D66) memoreert dat men ook een avond bij de opvang heeft doorgebracht waar veel hondeneigenaren kwamen die hun hond zien als onderdeel van hun gezin.

ChristenUnie gaat daaraan voorbij door te zeggen dat men dan maar geen hond moet nemen.

55 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) begrijpt heel goed dat een hond als deel van het gezin wordt gezien, maar dan heeft men al een hond heeft. Als men een huisdier wil, moet men goed nadenken of het past bij iemands leven. Maar dan moet men ook nadenken over hoe men goed voor het dier kan zorgen.

60 **Mevrouw Stylianou** (D66) vindt dat nu net wordt gedaan alsof men een hond neemt en deze vijf dagen per week naar de opvang brengt, maar het gaat vaak om een of twee dagen. En als men onregelmatig werkt, zou men nooit een hond kunnen nemen. Waarom wil ChristenUnie niet erkennen dat de hondenopvang een maatschappelijke waarde heeft voor alle Utrechters?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is niet tegen hondenopvang, maar voor vrijwilligers. Dat heeft meer meerwaarde dan de opvang op alle punten die mevrouw Stylianou in haar stuk noemt over sociale interactie, beweging en eenzaamheid.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) realiseert zich dat honden een belangrijke en sociale functie kunnen hebben. Het is goed om er zo over na te denken als nu wordt voorgesteld. De PvdA sluit zich erbij aan dat voorzieningen en veldjes diervriendelijk moeten zijn met oog voor de biodiversiteit. De heer Van Heuven zei daar veel zinnigs over en dat staat ook in het voorstel van D66.

10 Het overige kost of geld of ruimte en er wordt niet aangegeven hoe dat dan wordt gedaan. Het is goed om dat als intenties en uitgangspunten op te schrijven, maar zonder ruimte en geld zal er niet heel veel van terecht komen. Hij is benieuwd naar de reflectie van de wethouder daarop.

15 **De heer Bart** (GroenLinks) sluit zich grotendeels aan bij het betoog van de heer Van der Zweth. Er zijn al diverse participatiekanalen voor alle inwoners, maar ook voor specifieke groepen met bijvoorbeeld kinderen of andere aandachtsgebieden. Waar houdt dat op? Worden ook katteneigenaren betrokken? Waarom moeten aparte kanalen worden ingericht voor hondeneigenaren? Dat kost ook tijd en geld. Kan de wethouder daarop reflecteren?

20 **Mevrouw Stylianou** (D66) geeft aan dat het stopt bij de motie van GroenLinks om de ongehoorde stem te laten horen. De wethouder heeft eerder aangegeven dat het in participatietrajecten niet expliciet wordt gevraagd en dat hondeneigenaren zich niet geroepen voelen. Daar moet iets aan worden gedaan, want het zijn wel de toekomstige gebruikers van de openbare ruimte.

25 **Mevrouw O'Connor** (EenUtrecht) vindt het belangrijk dat hondeneigenaren worden meegenomen in het beleid, omdat dat de kwaliteit kan verbeteren. Omdat hondeneigenaren het beste weten wat moet worden verbeterd, moet een zo groot mogelijke groep hondeneigenaren worden meegenomen in de volgende stappen.

30 Het idee van D66 voor een panel is een goede optie die kan zorgen voor een kwalitatieve verbetering. Hopelijk kost dat niet veel geld.

35 **De voorzitter** constateert dat de termijn van de commissie hiermee is afgerond. De beantwoording door de wethouder is aan het begin van de avondvergadering die start om 20.00 uur in de raadzaal. Hij schorst de vergadering om 16.56 uur opdat raadsleden nog naar het vragenuur kunnen.

Schorsing

40

45

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 17 oktober 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. Te Hoonte, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, mevrouw Voortman, de leden, mw. H. Assen (PvdA), dhr. J. Bart (GL), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. R. van der Graaf (CU), dhr. M. van Heumen (PvdD), mw. J. Kool (VOLT), mw. T. O'Connor (EenUtrecht), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. L. van Rooij (Student&Starter), mw. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Usta (DENK) dhr. J. Vasters (D66),

Afwezigen

Inhoud Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte	28
Aanwezigen	28
Afwezigen	28
1. Opening en mededelingen	28
9. Hond en samenleving	29
10. Beantwoording schriftelijke vragen nr. 133 parkeren op schoolpleinen	30
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	37
Wethouder Voortman	37
Wethouder Van Hooijdonk.....	37

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

9. Hond en samenleving

Eerste termijn

Wethouder **Voortman** bedankt mevrouw Stylianou en de betrokken hondeneigenaren voor het kennisdocument waaruit blijkt hoe betrokken hondeneigenaren zijn bij hun buurt. Zij wijst erop dat niet alle mensen blij zijn met honden in de stad en dat geldt ook voor wilde dieren en vogels en daarom moet er rekening gehouden worden met de verschillende belangen in de stad. Zij kan bij nieuwe wijken geen standaard hondenvoorzieningen toezeggen, maar zal een en ander wel meenemen bij het integrale ontwerp van nieuwe wijken. Zij zegt dat er bij alle hondentoiletten prullenbakken zijn geplaatst en verwacht dat er voldoende prullenbakken in nieuwe wijken zullen zijn, maar mocht dat niet zo zijn, dan hoort zij dat graag. Een apart participatietraject voor hondenbezitters is niet mogelijk om privacy redenen er zij wijst erop dat alle bewoners het college even lief zijn. Het verbeteren van voorzieningen is op aanvraag van bewoners mogelijk en ook via het initiatievenfonds. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of het wellicht mogelijk is om groepjes met hondeneigenaren te maken die het beleid toetsen, vraagt zij zich af of er dan voor alle verschillende voorzieningen in de stad aparte groepen benaderd moeten worden. Zij denkt dat dat te ingewikkeld wordt. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of het wellicht mogelijk is om er niet een heel groot en zwaar proces van te maken, maar bij elkaar te komen om documenten voor de toekomst te bekijken, zegt zij niet voor een apart hondenbeleid te zijn. Met betrekking tot Rijnenburg en hondenuitlaatplekken zegt zij dat in veel wijken vaak te weinig ruimte is voor hondenvoorzieningen, maar in nieuwe wijken zou dat eventueel wel mogelijk zijn. Het blijft echter altijd een afweging m.b.t. de ruimte die er is. Naar aanleiding van de brief van happy roedel doet zij een toezegging. Zij wijst erop dat een hondenopvang ook een bedrijf is en dat dit net zo behandeld wordt als elk ander bedrijf dat zich in de stad wil vestigen. Het college denkt dan mee via het omgevingsoverleg. De inkomsten van de hondenbelasting gaan naar de post algemene middelen. Als het gaat om het meenemen van hondenvoorzieningen bij het normale groenbeleid zegt zij dat dit middel dan wel daarin moet passen. De gemeente Utrecht geeft geen hondenpoepzakjes meer uit, omdat dit niet tot gevolg had dat de hondenpoep beter werd opgeruimd. Daarom worden er nu alleen nog zakjes verstrekt op plekken waar weinig hondenuitlaatplekken zijn, zoals in de binnenstad en het Zocherpark. Feitelijk is het hebben van dergelijke zakjes de verantwoordelijkheid van de hondeneigenaren en zij wijst erop dat deze zakjes niet duur zijn. Zij verwijst naar de website en zegt dat er 100 speelplekken voor honden in Utrecht zijn, maar zij kan niet zeggen hoeveel daarvan omheind zijn. Er zal geen tijd en geld besteed worden aan het doen van onderzoek naar tevredenheid met betrekking tot honden en daarom heeft zij ook moeite met het kennisdocument. De hondenbelasting levert € 800.000 op, dat er circa € 95 per hond. In de stad zijn 400 hondentoiletten en 100 hondenspeelweides en zij vermoedt dat de genoemde € 800.000 daarvoor wel nodig zijn. Zij wijst erop dat de honden uitlaatplekken ook op de website staan en dat er een hondenuitlaatplek in het Willem-Alexanderpark is. Een hondenopvang is lastig te plaatsen, maar mocht een ondernemer twijfelen over een locatie en vergunningen, dan kan deze een omgevingsoverleg aanvragen. Het college wil, vanwege gebrek aan tijd en middelen, niet samen met allerlei betrokkenen hondenbeleid ontwikkelen. Hondenuitlaatplekken worden zo klimaat adaptief mogelijk ingericht. Zij stelt dat, als de hondenbelasting afgeschaft zou worden, er elders bezuinigingen nodig zijn en wijst erop dat de raad daarover gaat, maar zij is niet voor afschaffing van de hondenbelasting. Zij wijst op de Nota dierenwelzijn waarin een paragraaf over honden staat. Met betrekking tot het verzoek van de VVD om bestaande weides te verbeteren, zegt zij dat het mogelijk is dat inwoners aanpassingen aanvragen, maar voor grootschalige aanpassingen zijn geen middelen vrijgemaakt. De afschaffing van de hondenbelasting in andere plaatsen begrijpt zij niet, omdat om de zoveel tijd locaties moet worden opgeknapt. Zij wijst erop dat er tijdens de coronacrisis eerst een afname was van het aantal asielhonden en daarna weer een toename en wijst erop dat de keuze voor hondenopvang, of dat nu door vrijwilligers of dagopvang gebeurt, aan de hondeneigenaren zelf is. Zij wijst PvdA en GroenLinks erop hoe schaars hoeveelheid geld en ruimte is. Zij ziet niets in een panel van hondenbezitters, omdat hondenbezitters ook gewone burgers zijn die mee kunnen draaien in de gewone participatie. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) waarom er voor een hondenopvang niet ook extra inzet is, net als voor kinderopvang en huisartsen, zegt zij dat ze een huisartsenpraktijk toch wel iets anders vindt dan een hondenopvang.

De **voorzitter** vraagt hoe de raadsleden dit punt willen behandelen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) geeft aan dit als B-punt te willen behandelen en met voorstellen te zullen komen over het erkennen van hondendagopvang, participatie, kwaliteitseisen voor het toetsen van hondenvoorzieningen en uitspraken over hondenvoorzieningen in nieuwe wijken.

Mevrouw **Steinhart** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** constateert om een kwartier voor behandeltijd in de raad te vragen, maar kan nog niet zeggen op welke datum dit punt behandeld wordt, omdat in de zaak van de agendacommissie is.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

10. Beantwoording schriftelijke vragen nr. 133 parkeren op schoolpleinen

Eerste termijn

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft een toelichting op het agendapunt dat in een termijn zal worden behandeld.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het antwoord op de schriftelijke vragen over parkeren teleurstellend, omdat aangegeven wordt dat het college scholen niet kan tegenhouden en dat betaald parkeren wel zal wennen. Hij constateert dat het college niets onderneemt om de scholen te ondersteunen. Twee scholen zijn van plan om speelruimte op de offeren, zodat leerkrachten hun auto op het eigen terrein van de school kunnen parkeren. Betaald parkeren lijkt een doel op zich te worden en dit heeft directe gevolgen voor het lerarentekort en de onderwijskwaliteit. Hij vraagt of het college bereid is om met scholen in overleg te treden en hen te compenseren, hoe het college dit in de toekomst gaat voorkomen, waarom een deel van de extra inkomsten niet gebruikt wordt om scholen te ondersteunen, waarom motie 467 niet is uitgevoerd en of ongewenste effecten voor ondernemers kunnen worden tegengegaan. Samen met D66 verzoekt hij om de 60 minutenregel van tafel te halen.

De heer **De Graaf** (CU) zegt dat met de invoering van betaald parkeren in heel Utrecht er ook een verantwoordelijkheid bijkomt, namelijk dat dit goed en zorgvuldig gebeurt en dat de communicatie op orde is. Hij constateert dat het niet altijd goed gaat. Voorwaarde hiervoor is dat de systemen op orde zijn, dat de communicatie goed is en dat er voor bepaalde groepen speciale aandacht is zoals voor medewerkers van de politie en het onderwijs. Hij vindt het plan erg rigide en denkt dat het mobiliteitsplan scholen veel meer ruimte moet bieden en dat er niet slechts een regel moet zijn, zoals nu. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of de ChristenUnie vindt dat de norm van 60 minuten OV-reistijd naar beneden moet, zegt spreker dat niet iedere school in de buurt van een ov-halte ligt en dat er een duidelijke regel moet worden gesteld waar alles aan kan worden opgehangen en dat een school moet kunnen meedenken. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of hij ook vindt dat er een objectieve norm moet zijn, zegt hij dat het probleem veel breder is. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) wat volgens de ChristenUnie het doel van het mobiliteitsplan is, zegt spreker scholen te willen vragen om mee te denken over de transitie en hoe die betaald kan worden. Het parkeerbeleid is daar een onderdeel van. Hij vindt een specifieke regel erg rigide en zegt dat er verschillende doelgroepen in de stad zijn en daarom zou hij graag zien dat er maatwerk wordt gemaakt, want alleen dan kan het mobiliteitsplan uitkomst bieden. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of het arbeidsmarktprobleem ook speelt bij 20 minuten fietsen, zegt hij dat de arbeidsmarktnorm in het onderwijs erg speelt, omdat er een groot lerarentekort is. Dit parkeerbeleid komt er dan nog eens een keertje bovenop en daarom vindt hij dat hier echt de tijd voor genomen moet worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat zijn fractie van de timing van het voorstel vindt, zegt hij drie zaken erg belangrijk te vinden voor de invoering van betaald parkeren namelijk communicatie, aandacht voor de doelgroepen en de systemen op orde. Als die drie zaken niet geregeld zijn, dan moet je je afvragen of je klaar bent voor een volgende stap. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of spreker zegt dat het de vraag is of in die wijken betaald parkeren moet worden ingevoerd, antwoordt hij ontkennend, maar hij vindt wel dat er nog meer nagedacht moet worden door het college. Op een vraag van

mevrouw **Assen** (PvdA) hoe logisch de fractie van de ChristenUnie het vindt om te blijven vragen naar het mobiliteitsplan, omdat dat ook niet gebeurt voor bedrijven en organisaties zegt hij dat dit ook meer aan organisaties gevraagd zou moeten worden, maar hij vindt het logisch dat dat aan het onderwijs gevraagd wordt. Hij vindt dat de gemeente moet meehelpen en meedenken. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of de ChristenUnie ook vindt dat, als een school bij een OV-halte staat, de woning van de desbetreffende leraar nog niet dicht bij een halte hoeft te liggen, antwoordt hij bevestigend en daarom is het lastig om met een regel te komen. Hij roept op om er de tijd voor te nemen. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of het niet beter is om het parkeerbeleid helemaal van tafel te halen, antwoordt hij ontkennend, omdat door het nieuwe parkeerbeleid er meer ruimte in de stad komt voor groen en dergelijke.

De heer **Usta** (DENK) vindt betaald parkeren door de hele stad een slecht idee en denkt dat dat averechts werkt. Samen met mensen uit het onderwijs heeft zijn fractie gewaarschuwd voor de effecten van betaald parkeren in de samenleving. Er is een groot lerarentekort en nu komen er ook nog enorme parkeerkosten bij. Het college komt nu met een doekje voor het bloeden door parkeervergunningen uit te geven, maar het gevolg daarvan is dat twee scholen hun speelterrein ombouwen tot parkeerplaatsen. Hij roept daarom op om het plan van betaald parkeren van tafel te halen en zegt dat het nog niet te laat is; daarbij is de kans dat dit plan de meerderheid haalt klein. Daarom verzoekt hij om een plan van aanpak te maken voor gratis parkeervergunningen. Hij vindt de voorwaarden van de reistijd van 60 minuten vreemd en vraagt wat dit voor verbetering is als het gaat om parkeervergunningen en hij verzoekt om een toezegging. Hij leest dat er geen maatregel nodig is en dat het college hoopt dat er gewenning optreedt en noemt dat belachelijk. Mensen worden zo in het nauw gedreven en hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat betaald parkeren nare gevolgen heeft met name voor mensen die in het onderwijs werken en of dit in de toekomst nog verder kan escaleren. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of hij ook vindt dat, vanwege het klimaat, mensen minder vaak met de auto moeten gaan rijden, antwoordt hij bevestigend, maar hij vindt dat de transitie pas gemaakt kan worden als de alternatieven op orde zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt het onwenselijk dat schoolpleinen opgeofferd worden voor parkeerplaatsen. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of haar fractie denkt dat, vanwege de invoering van betaald parkeren in de hele stad, het autogebruik wordt teruggedrongen en het verzoek van de **voorzitter** om de focus te leggen op het agendapunt van vandaag zegt zij dat zij het eens is met de brief van de ouders van de Blauwe Aventurijn dat de situatie onwenselijk is. Als er een parkeerregeling was voor het parkeren voor leraren zou dit niet nodig zijn geweest. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of de PvdA het ook onwenselijk vindt als een loodgieter straks niet kan parkeren en daardoor een klus niet kan uitvoeren, zegt zij dat de eis in het voorstel wat haar fractie betreft van 60 minuten naar 30 minuten teruggebracht zou moeten worden en dat er geen onderscheid moet worden gemaakt of mensen binnen of buiten Utrecht wonen. Schoolpleinen zijn iets anders dan parkeerplaatsen en zij verwijst naar het amendement van 16 juli 2022 en de motie 467 uit 2023. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of de grens van 30 minuten binnen de eigen gemeente nog in lijn is met het idee dat meer mensen de fiets pakken of het OV gebruiken, zegt zij dat haar fractie het vreemd vindt dat voor mensen die op een kleine afstand in een plaats buiten Utrecht wonen er andere regels gelden dan voor mensen binnen Utrecht met dezelfde reisafstand. Zij wijst erop dat mensen die naar hun werk gaan vaak een lus maken vanwege de kinderopvang en vindt daarom de afstand direct van huis naar het werk te kort door de bocht. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat de PvdA ervan vindt dat het plan voor parkeervergunningen zo lang heeft geduurd, zegt zij dat dit inderdaad lang heeft geduurd. Hier is al heel lang naar gevraagd en er is een groot lerarentekort in de stad. Zij denkt dat leraren op scholen behouden kunnen worden als men iets coulanter met dit plan omgaat en zij denkt dat de nood heel hoog is. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of de fractie van de PvdA vindt dat er uitvoering is gegeven aan motie 467 antwoordt zij ontkennend, omdat er geen werkbare oplossing op tafel ligt. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of er dan een begin is gemaakt met de uitvoering van die motie antwoordt zij bevestigend, omdat er een voorstel ligt en er veel met schoolbesturen over de oplossing gesproken is.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat het onderwijsveld op een oplossing hoopt voor het stijgende lerarentekort. Dit is niets nieuws, maar zijn fractie wil het tij keren. Hij begrijpt dat scholen onorthodoxe maatregelen nemen om leraren binnen te houden, maar vindt het ombouwen van speelplaatsen naar parkeerplaatsen geen goed idee. Met motie 467 wordt het college opgeroepen om tot een oplossing te komen. Zijn fractie vindt ook 45 minuten reistijd met de bus naar het werk

voor het verkrijgen van een vergunning geen reële optie en hij zou hier maximaal 30 minuten van willen maken in plaats van de 60 minuten die er nu staan. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) in hoeverre D66 nog achter motie 467 staat, zegt spreker dat hij heeft gesproken met scholen en dat hem toen gebleken is dat een mobiliteitsplan veel werk kost en daarom zouden de scholen liever een breed criterium willen hebben. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of D66 vindt dat besispunt 2 uit motie 467 door de feiten wordt ingehaald, zegt hij liever een objectief criterium te willen hebben en dat dit ook uit de gesprekken naar voren is gekomen. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat volgens D66 de oorzaak is dat scholen naar een oplossing zoeken, zegt spreker dat naar het opofferen van speelplaatsen voor parkeerplaatsen door scholen gekeken wordt, maar dat dat onwenselijk is en niet in lijn met het gemeentelijke beleid. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of het geholpen zou hebben als hierop sneller was geacteerd en als er duidelijke kaders zouden zijn gesteld zegt spreker dat het volgens zijn fractie te lang heeft geduurd voordat er een regeling lag. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) wat D66 vindt van het verband tussen reistijd en vergunning zegt spreker dat zijn fractie het logisch vindt om een criterium eraan te koppelen, omdat een looptijd van 10 minuten naar het werk iets anders is dan 45 minuten in het OV moeten zitten. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) wat de reistijd uitmaakt, zegt spreker dat zijn fractie het begrijpt dat er geprobeerd wordt om mensen zoveel mogelijk uit de auto te krijgen. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of D66 ook vindt dat als een leerkracht niet met iets anders dan de auto wil reizen deze automatisch ontmoedigd wordt, zegt spreker dat niemand gedwongen wordt, want als iemand met de auto wil reizen, dan kan dat, maar moet hij of zij parkeerkosten betalen. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) hoe D66 de concurrentie op de arbeidsmarkt voor Utrecht ziet en hoe dat in Utrecht kan worden opgelost, zegt spreker 30 minuten reistijd acceptabel te vinden omdat men die afstand ook kan fietsen.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat leerlingen goed onderwijs moeten en krijgen door goede docenten en ze moeten kunnen spelen op een groene speelplaats en lopend of fietsend zelfstandig naar school kunnen gaan. Hij vindt parkeerplaatsen op schoolpleinen niet passend en zegt dat dit haaks staat op de doelen van betaald parkeren. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of GroenLinks bereid is om te erkennen dat invoering van betaald parkeren in heel Utrecht de oorzaak is van deze draconische maatregelen, zegt spreker dat de auto ook in een parkeergarage kan worden geplaatst. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) wat nu precies oorzaak en gevolg is en of GroenLinks kan erkennen dat deze maatregel het gevolg is van invoering van betaald parkeren, antwoordt spreker ontkennend en hij zegt dat er goede alternatieven zijn en daarom is het niet nodig en niet wenselijk dat er op schoolpleinen geparkeerd wordt. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of GroenLinks dit dan aan de school zelf wil overlaten, antwoordt hij bevestigend. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of GroenLinks nog eens wil nadenken over het parkeerbeleid en hoe het mogelijk is dat GroenLinks dit geen gevolg van het parkeerbeleid vindt zegt hij dat men met het parkeerbeleid meer ruimte wil maken voor dingen die in de stad fijn zijn. Er zijn alternatieven voor het parkeren van auto's op een schoolplein, zoals parkeren op afstand en daarom is het onwenselijk dat parkeren op het schoolplein gebeurt. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of dat een subjectieve waarneming is en dat hier een waterbedeffect optreedt antwoordt spreker ontkennend, omdat dit parkeerbeleid leidt tot minder gebruik van de auto voor woon-werkverkeer. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of GroenLinks minder egoïstisch wil zijn, zegt spreker dat het niet om egoïsme gaat, maar om kinderen een veilige en groene omgeving te gunnen. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD), die met stijgende verbazing naar GroenLinks luistert, of deze maatregel het gevolg is van de invoering van betaald parkeren zonder een goede vergunning voor leraren, zegt spreker dat er zeker alternatieven zijn, omdat de auto's bij Leidsche Rijn geparkeerd kunnen worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of spreker dit ook een rechtstreeks gevolg vindt van de invoering van betaald parkeren antwoordt spreker ontkennend. Op een vraag van de heer **De Graaf** (CU) of hij de verbazing van de VVD deelt en welke vragen er van de brief uitgaan, zegt spreker dat zijn fractie ook is benaderd door de ouders van kinderen op deze school en dat er ouders zijn die fietsen vanuit Bunnik of Nieuwegein een goed alternatief voor reizen met de auto vinden. Hij begrijpt niet waarom andere fracties dit geen goed alternatief vinden. Op een vraag van de heer **De Graaf** (CU) of dit wellicht met de scholen moet worden opgelost en niet van bovenaf opgelegd, zegt spreker dat dat inderdaad samen met de scholen moet gebeuren. Er is overeenstemming over de aanpak, namelijk bij een reistijd van 60 minuten met het OV krijgt men een vergunning, maar er zijn schoolbesturen die zich niet aan die afspraak houden. Er is wel degelijk met scholen samengewerkt en dat moet blijven gebeuren, maar dan vooral om een actieve en duurzame vervoerwijze te kiezen. De gemeente kan niet tegenhouden dat schoolpleinen worden omgezet in parkeerplaatsen en hij wijst erop dat de norm voor speelplaatsen in Utrecht lager is dan in andere

plaatsen. GroenLinks wil onderzoeken of via een aanpassing van de richtlijnen er afspraken met scholen gemaakt kunnen worden om te voorkomen dat speelplaatsen worden omgezet in parkeerplaatsen. Het college is bereid om dit te onderzoeken. De overstap van autogebruik naar lopen, fietsen of OV is belangrijk en er is bewust gekozen voor een vermindering van de kosten voor leerkrachten die echt afhankelijk zijn van de auto en de eis voor scholen om een mobiliteitsplan te maken. 60 minuten reistijd is een vrij normale tijd voor woon-werkverkeer en hij vindt dat er ook gekeken moet worden naar de reistijd per fiets, parkeren en de afstand. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of GroenLinks begrijpt dat er veel situaties zijn waarbij het niet bij 60 minuten blijft vanwege zaken als het ophalen van kinderen, zegt spreker zich af te vragen of zaken buiten werktijd gefaciliteerd moeten worden met een goedkope parkeervergunning en hij wijst op de mogelijkheden om kinderen per bakfiets te vervoeren. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) aan GroenLinks om mee te nemen dat mensen ook nog andere zaken te doen hebben op een dag zegt spreker 60 minuten erg lang te vinden, maar 30 minuten erg kort. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe haalbaar GroenLinks het plan vindt gezien het vroege tijdstip waarop mensen in het onderwijs moeten beginnen en dan vaak ook nog kinderen moeten wegbrengen per auto en dan met het OV naar het werk moeten, zegt spreker dat hij snapt dat mensen afwegingen maken, maar dat zijn vrouw ook in het onderwijs heeft gewerkt en altijd heeft gefietst en dan ook nog de kinderen wegbracht. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) of GroenLinks de mening met haar deelt dat het kunnen krijgen van een parkeervergunning ertoe bijdraagt dat het lerarentekort in het Utrechtse onderwijs niet toeneemt, zegt spreker dat op afstand parkeren belangrijk is voor de aanpak van de arbeidsmarkt, maar dat argument geldt volgens hem niet binnen Utrecht als men op een kleine afstand van de school woont. Op een vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) hoe dat zit tussen de afstand Haarzuilen-Lunetten, zegt spreker dat die afstand de grootste afstand binnen de gemeente Utrecht is. Hij denkt dat mensen van buiten Utrecht prima op een andere manier naar school kunnen komen. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) waarom een leraar, als hij kan kiezen uit Nieuwegein of Bunnik, dan nog les zou gaan geven in Nieuwegein, zegt spreker ervan overtuigd te zijn dat afstand een rol speelt, maar gemeentes om Utrecht heen gaan binnenkort ook wel over op de invoering van betaald parkeren. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of hij het met hem eens is dat Utrecht zo de slag verliest om de toch al schaarse leraren zegt spreker de arbeidsmarktproblematiek niet terug te willen brengen tot de parkeerproblematiek. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of spreker niet begrijpt dat, als een leraar niet veel geld aan parkeren wil uitgeven hij in Nieuwegein gaat werken, zegt spreker dat de kosten voor parkeren niet voor de leraar, maar voor de werkgever zijn. Hij vraagt of het college ook vindt dat het wenselijk is om vast te houden aan een redelijke reistijd met het OV voordat er goedkope vergunningen gefaciliteerd worden. Hij wijst op maatregelen die de mobiliteitstransitie kunnen bevorderen, zoals parkeren of reizen per fiets. Hij oppert dat de grens voor de compensatieregeling wellicht verlaagd kan worden naar 45 minuten, maar vindt dat er dan wel gelijk overgestoken moet worden. Als scholen dat niet doen, dan blijft de eis van 60 minuten gehandhaafd en hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De heer **De Pagter** (VVD) bedankt de ouders van De Blauwe Aventurijn voor hun hartenkreet. Hij denkt dat wat nu gebeurt een rechtstreeks gevolg is van de invoering van betaald parkeren door de hele stad en het college heeft al tweeënhal jaar geen voorstel voor een vergunning voor onderwijsgevend gemaakt. Hij vraagt waarom dit zo lang heeft geduurd. Zijn fractie snapt dat scholen keuzes maken hoewel deze onwenselijk zijn als een en ander niet goed geregeld wordt. Als men wil dat schoolpleinen niet veranderen in parkeerplaatsen, dan moeten er goedkope vergunningen worden ingevoerd en hij verzoekt de wethouder daarom om vergunningen voor leraren te regelen, wat hem betreft zelfs gratis.

De heer **Van Rooij** (Student&Starter) zegt dat speelpleinen er zijn om op te spelen en niet om op te parkeren. Hij vindt het zorgelijk dat speelruimte nu opgeofferd wordt voor parkeren. Zijn fractie vindt dat parkeren geen belemmering mag zijn voor onderwijzend personeel om in Utrecht te komen werken en daarom wil hij graag een versoepeling van het huidige voorstel en verzoekt daarom om een verlaging van het aantal minuten reistijd voor leraren. Hij vraagt de wethouder welke ruimte er is op dat gebied. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of dit verzoek dan ook geldt voor ander personeel zoals beveiligers, zegt spreker dat het gaat over het onderwijspersoneel. Hij verwijst naar de regeling die er nu is en de aanpassing moet dan ook gelden voor die mensen. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) wat Student & Starter van 30 minuten reistijd vindt, zegt spreker dat een redelijke tijd te vinden en hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

Mevrouw **O'Connor** (EenUtrecht) zegt dat auto's niet op het schoolplein horen, maar dat de nood bij scholen zo hoog is en dat dit daarvan het gevolg is. Ze vindt dit problematisch en is bang dat dit zich verspreidt in de stad. Ze vraagt de wethouder of dit een incident is of dat deze verwacht dat dit ook op andere scholen gaat gebeuren. Zij wijst op het lerarentekort en denkt dat dat alleen
5 maar groter wordt bij invoering van betaald parkeren. Als hier niets aangedaan wordt, dan zullen leraren naar andere plaatsen gaan. Ze vindt dat de reistijd een argument kan zijn, maar sluit op dit gebied ook aan bij andere partijen in dit debat en verzoekt de wethouder om de minimale reistijd terug te brengen van 60 naar 30 minuten en om leraren die in Utrecht wonen toch in aanmerking te laten komen voor een vergunning tegen gereduceerd tarief. Zij roept op ervoor te zorgen dat
10 scholen dit soort maatregelen niet hoeven te nemen en vindt dat de gemeente moet meedenken met scholen en leraren zodat speelplekken ook speelplekken blijven.

Mevrouw **Kool** (VOLT) zegt dat haar fractie 60 minuten ook een erg strenge eis vindt en dat scholen hun personeel graag willen behouden. Zij vindt wel dat dit ook geldt voor
15 kinderdagverblijven en zorginstellingen. Zij roept op om deelmobiliteit voor personeel aantrekkelijker te maken, zowel voor leraren als voor pedagogisch personeel.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er in het voorjaar van 2024 een debat is gehouden over het invoeren van betaald parkeren in de stad. Toen is gezegd dat er voor de onderwijssector een
20 bijzondere regeling gemaakt zou worden en dat er geprobeerd zou worden om overeenstemming met de scholen te bereiken. Daarom zijn bij het begrotingsvoorstel ook speciale tarieven voor de onderwijssector ingevoerd. Dat gaat dan om het deel van de afspraken dat een raadsbevoegdheid is. Als daarover een besluit genomen is, dan zal het college haar bevoegdheid nemen om ook de overige afspraken vast te leggen en dan zullen de afspraken met terugwerkende kracht worden
25 ingevoerd vanaf de zomer. Dit betekent dat er ook financiële compensatie voor de scholen komt. De scholen zijn hiervan op de hoogte. De compensatie bedraagt 50% van het eerste zakelijke tarief en vanaf de tweede vergunning 75%, dus € 25 per maand per werknemer. De wethouder meldt dat de kosten hiervan voor de werkgever zijn. Er is voor gekozen om de vergunning niet gratis te laten zijn; de gebruiker betaalt. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of het klopt dat het personeel dit te duur vindt en dat daarom schoolpleinen worden omgezet in parkeerplekken
30 zegt de wethouder dat er drie varianten zijn. Het gaat er eigenlijk om dat met elkaar besloten wordt wat redelijk is. De grens ligt nu op 60 minuten reistijd met het OV. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of de wethouder het met hem eens is dat het lerarentekort zo in stand blijft of zelfs toeneemt zegt de wethouder dat het college geen verband heeft gezien in betaald parkeren en het lerarentekort. Mensen maken keuzes in hun leven en dat heeft te maken met reistijd of kosten. 60
35 minuten is wellicht erg veel en vanuit de sector zelf is gepleit voor 45 minuten en reistijd. Dit sluit aan op de Wet van Breevo waarin wordt aangegeven dat mensen ongeveer 90 minuten per dag reizen. Zij is van mening dat een reisduur van 30 minuten zou kunnen leiden tot rare situaties, omdat sommige plekken slechts 10 minuten fietsen zijn, maar wel met het OV 30 minuten reistijd
40 vergen. Daarom ontraadt zij de grens van 30 minuten. Op een vraag van de heer **De Graaf** (CU) waarom er niet aan de organisaties is gevraagd om een mobiliteitsplan komt zij nog terug. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) om een toelichting zegt de wethouder dat het gaat om wanneer de raad het redelijk vindt om te subsidiëren. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) welke van de drie opties de voorkeur van de wethouder heeft, zegt zij dat niet te kunnen zeggen, omdat de raad de baas is. De kans dat er rare effecten optreden is bij een minimale reistijd van 60 of 45
45 minuten minder groot dan bij 30 minuten. Bij 30 minuten kan dit wel eens raar uitpakken, waardoor de reistijd per OV meer dan een uur is, terwijl het maar 20 minuten fietsen is. Het gaat hier om een politieke afweging en ze denkt niet dat autoritten binnen de gemeente gestimuleerd moeten worden. Zij vindt het een goede zaak om bij de reistijd ook de fietsafstand te betrekken. Op een
50 vraag van mevrouw **Assen** (PvdA) over de gemeentegrenzen zegt zij dat een afstand van 7,5 kilometer redelijk is op een normale fiets en een afstand van 15 km op een elektrische fiets. Met de scholen is afgesproken om de zaak zo simpel mogelijk te houden en daarom wordt er gekozen voor zo min mogelijk maatwerk. Zij wijst erop dat dit juridisch gezien een belastingheffing is en dat er dus ook een goede titel moet zijn om belasting te kunnen heffen. Wat betreft het parkeren op de
55 schoolpleinen en de vraag of dit incidenteel structureel is, zegt zij te denken dat dit niet vaak zal gebeuren, omdat dit alleen maar op grote schoolpleinen kan. De directie moet daarin een keuze maken en zij vermoedt dat dit als een lopend vuurtje door de stad zal gaan. Planologisch gezien doet de school niets onreglementairs en het maken van een paraplu bestemmingsplan lijkt haar daarom ook niet zinvol. Zij denkt dat het beter is om het gesprek op een andere manier te voeren.
60 Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of er afspraken of convenanten gemaakt kunnen worden zegt zij daarvoor open te staan. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) waar de wethouder

haar verwachtingen op baseert, omdat er in de Leidsche Rijn en Vleuten heel grote schoolpleinen zijn, zegt zij dat ze een inschatting maakt, maar dat zij een en ander nog niet heeft uitgerekend. Op een vraag van de heer de heer **Stellinga** (CDA) of de wethouder hier dus niets tegen gaat ondernemen zegt zij al van alles te hebben ondernomen, maar de directeurs van de scholen
5 doen hiermee niets illegaals. Zij wijst op de organisatie 'Goedopweg' waarmee de scholen in contact staan en zij denkt dat, als men verder gaat, er steeds meer bewustzijn komt op het gebied van mobiliteitsmanagement. Naar aanleiding van de vraag van DENK over de nare gevolgen zegt zij dat parkeergeld betalen nooit een feestje is. Toch zijn er in Utrecht zelf gebieden waarin dit al langere tijd zo is en daar draait alles ook gewoon door. Er is dus leven na betaald parkeren. Op
10 een vraag van de heer **Usta** (DENK) of de wethouder onderkent dat dit niet betekent dat mensen dit gedwongen moeten doen, zegt zij dat het om een afweging van de werkgever gaat en de vraag of deze bereid is om te investeren. Dat is voor individuele personen niet fijn. Zij antwoordt de heer De Graaf nog dat de stand van zaken rondom de minima pas volgend jaar komt en hoopt dit in het vierde kwartaal aan de raad te kunnen laten weten.

15 De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

De heer de heer **Stellinga** (CDA) mist nog het antwoord op zijn vragen of de extra parkeerinkomsten gebruikt worden om het onderwijs te ondersteunen en waarom er geen uitvoering gegeven is aan motie 467.

20 De heer **De Graaf** (CU) mist nog antwoord op zijn vraag over de stand van zaken van de gesprekken met de politie en of deze regeling ook voor het speciaal onderwijs geldt.

25 De heer **De Pagter** (VVD) mist nog het antwoord op zijn vraag waarom het zo lang geduurd heeft en waarom hij geen reactie heeft gekregen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het inderdaad lang heeft geduurd, omdat een en ander in overleg is gedaan en daarvoor waren er wel een paar rondes nodig. Het gaat om belastingheffing, iets wat netjes moet worden gedaan. De raad moet het tarief vaststellen en dat is op het reguliere moment gebeurd. Zij meldt de ChristenUnie dat ook het speciaal onderwijs onder de regeling valt, dat er overleg is met de politie en wat deze als werkgever daarin kan betekenen. Zij meldt het CDA dat er uitvoering is gegeven aan motie 467 en dat de compensatie uit de parkeerinkomsten komt.

35 De heer **Stellinga** (CDA) verzoekt om voortaan te benoemen als zaken in haar inleiding een beantwoording van de gestelde vragen zijn.

40 De **voorzitter** zegt dat dat inderdaad met andere voorzitters zo is afgesproken. Hij vraagt wat de commissie hier nu verder mee wil.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de wethouder formeel geen toezeggingen heeft gedaan.

45 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat ze inderdaad geen formele toezeggingen heeft gedaan.

De heer **De Graaf** (CU) verzoekt om snelheid en zou dit daarom graag bij de programmabegroting willen bespreken.

50 De heer **Stellinga** (CDA) meldt dat zijn fractie dit punt heeft geagendeerd en dat de vraag bij het CDA had moeten landen. Hij wil dit punt graag in de raad bespreken, moties indienen en dit onderwerp mee terug nemen naar de fractie.

De **voorzitter** wijst erop dat de bespreking van de programmabegroting plaatsvindt voor de eerstvolgende raadsvergadering en dat daar een beslispunt voorligt over het tarief.

55 De heer **Dekkers** (GL) meldt dat zijn fractie een motie voor 45 minuten en een convenant wil indienen.

60 De heer **Usta** (DENK) kondigt een motie aan om scholen te faciliteren voor wat zij nodig hebben.

De **voorzitter** constateert dat dit punt bij de programmabegroting op 7 november a.s. behandeld zal worden. Hij sluit de vergadering om 22.10 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Schilderman

Zegt m.b.t. agendapunt 7 toe:

- 5
 - College komt Q1 2025 met uitkomsten van zwemwateronderzoek
 - College komt in 2025 terug op de invulling van de leges, met oordeel over wenselijkheid om te komen tot 100% dekking van leges
 - College komt met uitvoeringsplan gezond water in Q1 2025
 - College komt uiterlijk Q2 2025 terug op Merwedekanaal
- 10
 - College komt met STVV op twee punten voor raadsbehandeling

Wethouder Voortman

zegt m.b.t. agendapunt 9 toe:

- 15
 - -

Wethouder Van Hooijdonk

m.b.t. agendapunt 10 toe:

- 20
 - -