



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 11 april 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 11 april 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Corler, Gilissen, Van Heuven, Homan, Te Hoonte, İşik, Kleinrensink, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saïah, Streefland, Wijmenga en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Everhardt, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Nagtegaal, Steenberg en Van der Veen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 11 april 2019. Ingekomen zijn zeven sets mondelinge vragen.

1. Vragen van mevrouw Podt (D66) inzake Alleenstaande Minderjarige Vluchtelingen in pleeggezinnen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt dat alle kinderen en jongeren recht hebben op een thuis. Vanaf 1 juli 2018 mogen kinderen die in een pleeggezin wonen tot hun eenentwintigste bij dat gezin blijven als zij dat willen. Inmiddels lijkt het erop dat deze goede regeling niet geldt voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen die in een pleeggezin worden opgevangen.

Jeugdbeschermingsorganisatie Nidos heeft recentelijk van de Rijksoverheid vernomen dat alleenstaande minderjarige vluchtelingen niet zijn meegenomen in de beleidswijziging voor de verlengde pleegzorg. Daardoor krijgt Nidos vanaf april 2019 geen vergoeding meer voor de gemaakte kosten voor deze kinderen.

Juist voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen is deze verlengde vorm van pleegzorg enorm belangrijk. De D66-fractie stelde eerder vragen over de overgang naar 18 jaar van deze groep. Het gaat vaak om kwetsbare jongeren die, omdat ze pas kort in het land zijn, nog niet de kans hebben gekregen te leren hoe ze in Nederland op eigen benen moeten staan.

In Utrecht zijn 24 alleenstaande minderjarige vluchtelingen bij een opvanggezin. Drie daarvan maken nu al gebruik van verlengde pleegzorg en nog eens drie worden op korte termijn 18 jaar oud.

De D66-fractie van de gemeente Utrecht stelt de volgende vragen.

1. Is de wethouder bereid om, samen met andere grote steden en/of de VNG, bij de minister erop aan te dringen dat ook deze vorm van pleegzorg bij de beleidswijziging wordt meegenomen?
2. Is de wethouder bereid om in overleg met Nidos te zoeken naar een oplossing voor jongeren die gebruikmaken van deze vorm van pleegzorg en om daarbij expliciet het tijdelijk opvangen van de kosten door de gemeente te bekijken?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Inderdaad, Utrecht, Amsterdam en andere gemeenten zien allemaal de noodzaak om voor deze problematiek aandacht te vragen en gaan samen met de VNG bij het Rijk pleiten om verlengde pleegzorg voor deze jongeren in opvanggezinnen tot 21 jaar mogelijk te maken. Wij zullen de VNG vragen om in het eerstvolgende bestuurlijke overleg over migratie en integratie



deze kwestie aan te kaarten. Het Rijk heeft immers zonder overleg met de gemeenten en de VNG het besluit genomen om deze groep uit te sluiten van verlenging tot 21 jaar en om daarmee voor deze kwetsbare groep de rekening bij de gemeenten neer te leggen.

Het antwoord op vraag 2. Ja, wij zijn bereid om met de Stichting Nidos te zoeken naar een oplossing voor jongeren die nu gebruikmaken van deze vorm van pleegzorg. De stad Utrecht wil dat alle pleegjongeren hulp en steun van het pleeggezin kunnen blijven ontvangen totdat zij zelfstandig zijn. Hetzelfde geldt voor de doelgroep alleenstaande minderjarige vluchtelingen die via Nidos in een pleeggezin zijn. Ik vind het belangrijk dat deze zorg voor de jongeren doorloopt en niet in gevaar komt. Daarom zal de gemeente deze opvangplekken tijdelijk financieren. De insteek van de gemeente blijft zodanig dat het Rijk voor deze doelgroep financieel verantwoordelijk is. Wij zullen de komende weken de lobby opvoeren. Wij staan daarin niet alleen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Los van het vraagstuk zelf: de wethouder zegt dat hij plekken zal financieren. Uit welk budget? Tot hoeveel? Voor hoe lang?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen dit tijdelijk financieren via de budgetten die wij voor asiel en integratie beschikbaar hebben.

2. Vragen van mevrouw Kleinrensink inzake Medische vergoeding in bijzondere bijstand GroenLinks.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de vorige behandeling van de armoedeaanpak in november jl. is besloten om de bijzondere bijstand open te stellen voor medische kosten. Het aanvragen van bijzondere bijstand kan onder andere via de website.

Wanneer je op de website invult dat je bijzondere bijstand wil aanvragen en vervolgens aanklikt dat je geen aanvullende verzekering hebt, komt in beeld dat je geen recht hebt op bijzondere bijstand. Als je dan toch zo moedig bent om op "ja" te klikken, verschijnt vervolgens de volgende tekst: "U krijgt alleen bijzondere bijstand als er bijzondere omstandigheden zijn in uw persoonlijke situatie. De volgende omstandigheden zijn niet bijzonder: 'Geen geld'; 'Schulden', 'Vergoeding door de zorgverzekering niet of niet volledig'." Dit ontmoedigingsbeleid roept bij de GroenLinks-fractie een aantal vragen op.

1. Volgens de GroenLinks-fractie is een aanvullende verzekering niet voor iedereen een verstandige keuze en kan een vorm van oververzekeren zijn. Zeker in het geval van een laag inkomen is een aanvullende verzekering een enorme aanslag op het maandelijkse budget en is de balans tussen voldoende verzekerd zijn of oververzekerd zijn een punt van aandacht.
 - A. Wat is het standpunt van het college hierover?
 - B. Is het college bereid de raad inzicht verschaffen in de wijze waarop de gemeente bepaalt of iemand passend is verzekerd?
2. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat bijzondere bijstand juist is bedoeld voor mensen die weinig te besteden hebben? Wat vindt het college ervan dat geen geld of schulden geen redenen zijn om bijzondere bijstand aan te vragen?
3. Wanneer iemand wel een aanvullende verzekering heeft, maar geen volledige vergoeding krijgt, moet hij of zij zelf bijbetalen. Dat kan om grote bedragen gaan, zeker bij een kleine portemonnee. Deelt het college het standpunt dat het onwenselijk is dat iemand daardoor geen medische ondersteuning krijgt? Hoe ziet het college het laatstgenoemde criterium over de vergoeding van de verzekering?
4. Volgens de GroenLinks-fractie zorgt deze vorm van communiceren voor ontmoediging van het aanvragen van bijzondere bijstand. Het is onduidelijk dat medische kosten soms zonder aanvullende verzekering kunnen worden vergoed. Deelt het college deze mening? Is het college bereid om de communicatie hierover aan te passen?
5. Kan het college aangeven wanneer iemand in aanmerking komt voor bijzondere bijstand voor ziektekosten?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal proberen de vragen bondig, maar adequaat te beantwoorden.

Ik wil mevrouw Kleinrensink bedanken. Zij heeft mij alert gemaakt op een tekst op onze website waarvan ik inderdaad denk dat die ontmoedigend kan werken. Dat is niet iets dat het college wil uitstralen.



Het antwoord op vraag 1A. Het college is het met de GroenLinks-fractie eens dat mensen zich niet moeten oververzekeren, maar dat zij wel voldoende verzekerd moeten zijn. Juist voor mensen met weinig geld kan een passende verzekering voorkomen dat zij financiële problemen krijgen wanneer hun iets overkomt. De balans is erg belangrijk.

Het antwoord op vraag 1B. Het uitgangspunt van onze dienstverlening is dat wij zo veel mogelijk steun willen bieden op basis van de persoonlijke situatie. De gemeente heeft wettelijke kaders en beleid, maar bekijkt zoveel mogelijk de individuele situatie van mensen: wat er aan de hand is en wat nodig is. Hetzelfde gebeurt als iemand bijzondere bijstand aanvraagt. Als iemand niet aanvullend is verzekerd, bekijken wij bijvoorbeeld of die persoon bij de keuze van de verzekering had kunnen verwachten dat hij of zij bepaalde medische kosten zou maken.

Het antwoord op vraag 2. Ja, bijzondere bijstand is bedoeld voor mensen die weinig te besteden hebben. Het is goed dat de GroenLinks-fractie de tekst bij de aanvraag onder de aandacht brengt. Mensen die recht hebben op bijzondere bijstand moeten niet worden belemmerd bij het aanvragen ervan. Daarom kan ik mevrouw Kleinrensink laten weten dat wij de tekst zo snel mogelijk zullen aanpassen. De tekst op de website is niet passend.

Het antwoord op vraag 3. Juist daarom hebben wij de bijzondere bijstand voor medische kosten verruimd, met unanieme steun van de raad trouwens.

Het antwoord op vraag 4. Op deze vraag kan ik antwoorden dat wat er nu staat inderdaad ontmoedigend is en dat wij dit zullen aanpassen. Wij zullen ook het formulier aanpassen en zullen op de website extra uitleg geven zodat de mensen beter weten waar zij aan toe zijn.

Het antwoord op vraag 5. Er wordt altijd een individuele beoordeling gemaakt of iemand in aanmerking komt voor bijzondere bijstand. Het is ons beleid dat iemand in aanmerking komt voor bijzondere bijstand als hij of zij door omstandigheden noodzakelijke medische kosten moet maken die hij of zij niet zelf kan betalen. Daar is de bijzondere bijstand voor bedoeld.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij dat de tekst op de website wordt aangepast. Ik ben nog een beetje zoekende, want wij hebben al eerder een motie ingediend waarin erop werd gewezen dat de persoon en niet de regel vooropstaat. Ik hoor dat in de beantwoording terug. Kan de wethouder zeggen hoe wij dit ook in de communicatie kunnen doen, zodat duidelijk is dat iedereen maatwerk krijgt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk inderdaad dat wij dat moeten doen, maar dan zodanig dat ook mensen die wat minder onderwijs hebben gehad het kunnen begrijpen. Wij zullen dit op een zo begrijpelijk mogelijke manier opschrijven, maar zodanig dat de mensen begrijpen dat de ene situatie niet de andere is.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de heer Van Heuven (PvdD), inzake Bewoners van de Aquamarijnlaan willen betaald parkeren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De bewoners van de Aquamarijnlaan ervaren dagelijks overlast van langparkeerders die niet in deze straat wonen. De gemeente voert hier echter geen betaald parkeren in omdat de meerderheid van de bewoners van de parkeerzone Biesterfeldstraat bij de draagkrachtmeting tegen betaald parkeren in deze parkeerzone heeft gestemd. Van de bewoners van de Aquamarijnlaan was echter 76% voorstander van het invoeren van betaald parkeren. Deze burgers willen graag dat de gemeente de parkeerzone Aquamarijnlaan loskoppelt van de parkeerzone Biesterfeldstraat en toevoegt aan de parkeerzone Smaragdplein, waar van 6.00 tot 11.00 uur betaald parkeren geldt. Deze indeling is logischer, aangezien de straat direct aan het winkelcentrum Smaragdplein grenst.

De PvdA-fractie luistert graag naar de stadsbewoners en wil hun wensen honoreren. Om deze reden stelt de PvdA-fractie het college de volgende vragen.

1. Is het college bereid om de Aquamarijnlaan niet meer een onderdeel te laten zijn van de parkeerzone Biesterfeldstraat zodat daar betaald parkeren kan worden ingevoerd? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid de mogelijkheid te onderzoeken om de Aquamarijnlaan onderdeel te laten zijn van de betaald parkeerzone Smaragdplein? Zo nee, waarom niet?
3. Als het antwoord op vraag 2 "nee" is, is het college dan op basis van de uitkomsten van de bewonersenquête bereid om de Aquamarijnlaan als een zelfstandige en apart betaalde



parkeerzone aan te wijzen zodat daar betaald parkeren kan worden ingevoerd? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties van PvdA en PvdD voor de vragen.

Ik wil benadrukken dat dit iets is waar de raad over gaat, conform de huidige procedure, en niet het college. Het signaal van de heer Işik is duidelijk.

Het antwoord op vraag 1. Het college kent en begrijpt de zorgen van de buurtbewoners. Het college is bereid om bij het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid de raad een voorstel te doen voor een nieuwe gebiedsindeling. Het is de raad die vervolgens daarover zal besluiten.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het college is bereid om dit te onderzoeken. Het onderzoek richt zich op de vraag of de Aquamarijnlaan onderdeel kan zijn van een parkeerrayon Smaragdplein. De andere mogelijkheid is dat de Aquamarijnlaan als zelfstandige, apart betaalde parkeerzone wordt aangewezen. Dat laatste kan als blijkt dat bij het toevoegen van het Smaragdplein de druk op het plein toeneemt waardoor de klanten minder plaats hebben. Dat is het probleem dat wij de afgelopen zomer hebben geprobeerd op te lossen. De raad kan daarover in het kader van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid een besluit nemen.

Overigens ontvangen wij ook signalen van overlast op de Robijnlaan. Wij stellen voor om ook dat later te bekijken.

Het aanwijzen als zelfstandig gebied is één van de opties die wij willen onderzoeken. De procedure bestaat uit een draagvlakmeting en een vast invoermoment. Over beide punten zijn met de raad afspraken gemaakt.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder de Robijnlaan noemen. Wordt voor die laan hetzelfde onderzoek gedaan als voor de Aquamarijnlaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik noem met opzet de Robijnlaan omdat wij daarover signalen hebben ontvangen. In het kader van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid zullen wij bekijken of ook daar een oplossing mogelijk is. Conform de procedure doen wij de raad daarover een voorstel. De raad kan daarover een besluit nemen.

Wij gaan er vanuit dat de enquête een goed beeld geeft. Wij houden vanzelfsprekend vast aan de gangbare procedure van de draagvlakmeting.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn positieve grondhouding. Wanneer kunnen wij van het college iets verwachten?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wat het uiteindelijk zal worden, is aan de raad. Het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid verschijnt tegelijk met de voorjaarsnota. Volgens mij is dat begin mei 2019.

4. Vragen van de heer De Pagter (VVD), mede namens de heer Bosch (PVV), de heer Schipper (SP), de heer Işik (PvdA), de heer Van Waveren (CDA), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer El Abassi (DENK) inzake "Participatie P1 Vleuterweide".

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Een maand geleden stuurde het college ons een brief over het vervolg voor het parkeren op P1 bij winkelcentrum Vleuterweide. De brief ontvingen wij na twee uitvoerige debatten over het plaatsen van slagbomen op het parkeerterrein. Dat gebeurde zonder enige inspraak en met gebrekkige communicatie met de buurt.

Laat ik vooropstellen dat ik blij ben dat wethouder Verschuure in de brief aangaf dat hij tot de zomer de tijd wil nemen om met de betrokken buurtbewoners én de ondernemers om de tafel te gaan over het parkeren op P1. Nu het half april 2019 is, willen wij graag een korte update ontvangen over het parkeren op P1 en in het bijzonder over de participatie.

1. Is de beoogde parkeerdrukmeting op en rond P1 al uitgevoerd? Kan de wethouder toezeggen dat hij dit met de raad deelt?
2. Heeft de wethouder al met bewoners, ondernemers en ASR gesproken over een oplossing voor P1? Zo nee, waarom niet en wanneer gebeurt dat wel?
3. Hoe krijgen de gesprekken met bewoners, ondernemers en ASR verder vorm?



4. Tijdens het meest recente debat is afgesproken dat wij dit onderwerp bespreken in de laatste commissievergadering vóór het zomerreces. Is dit nog steeds de planning? Wanneer precies verwacht het college de raad een uitkomst te kunnen melden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De parkeerdrukmeting wordt op dit moment uitgevoerd. De raad ontvangt daarover een rapport, hopelijk in mei a.s. Wij hebben overlegd met ASR. Ik heb met de managing director commercial real estate gesproken. Over verschillende zaken heeft ASR haar zorgen geuit. Er is meer overleg in voorbereiding, ook met wijkbewoners en ondernemers. Als in mei a.s. de verslagen van de onderzoeken beschikbaar zijn, kunnen wij de gesprekken voeren.

De heer De Pagter vraagt hoe wij dat doen. Wij nodigen verscheidene VvE's en winkeliersverenigingen uit voor een gesprek. Wij zullen dan de uitkomsten van de onderzoeken bespreken. Wij zullen tevens de meningen over de conclusies en oplossingsrichtingen van de onderzoeken peilen.

De heer De Pagter vraagt of alles volgens planning verloopt. Wij willen voor het zomerreces de raad informeren over de oplossingen die het college voorstelt. Wij laten echter zorgvuldigheid vóór snelheid gaan. Het proces is gelopen zoals het is gelopen. Wij willen niet in herhaling vallen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen dat er een kort verslag komt van de besprekingen die zijn gevoerd, zodat de raad kan worden geïnformeerd over de uitkomst ervan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat wij dat doen over het gesprek dat wij nog zullen voeren. Wij moeten eerst het rapport over de parkeerdrukmeting bekijken. Dat is de basis om straks in het gebied het gesprek aan te gaan met de VvE's en de ondernemers. Wij zullen de voors en tegens op een rij zetten. Ik weet niet of de raad daarvan een woordelijk verslag krijgt. Ik stel voor om de indrukken op een rij te zetten. Volgens mij gaat het om het peilen van de meningen op basis waarvan wij een voorstel maken waarmee wij naar de raad komen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Als ik mij goed herinner, heeft de wethouder in de commissievergadering toegezegd dat wij dit nog vóór de zomer kunnen bespreken. Ik hoor dat de wethouder daarop terugkomt. Is het de bedoeling dat het betaald parkeren niet terugkomt zolang wij dat niet in de commissievergadering hebben besproken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij voeren geen zaken in voordat wij daarover met de raad hebben gesproken. Dat zeg ik toe. Op basis van de onderzoeken proberen wij voorstellen op te stellen. Die bespreken wij met de omgeving. Dat moet leiden tot het voorstel dat wij hier zullen bespreken. Voordat dat gesprek heeft plaatsgevonden, worden geen onomkeerbare zaken doorgevoerd.

5. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Koning (D66) en de heer Bakker (D66) over de verduurzaming van Zwembad Den Hommel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De fracties van CDA, VVD en D66 hebben via De Telegraaf iets gehoord over de problemen met het zonne-energiesysteem in zwembad Den Hommel, zoals ook is beschreven in het artikel in De Telegraaf van afgelopen dinsdag onder de titel "Energiebesparing zwembad blijft uit". Uit de eerste resultaten van de pilot blijkt dit systeem toch minder energieopwekkend rendement te hebben dan men vooraf dacht. Aangezien de gemeente voor een grote energietransitie staat en ook veel geld is vrijgemaakt voor de verduurzaming van het eigen vastgoed is het van belang om van elk project maximaal te leren, zeker als de beoogde resultaten van project tegenvallen of overschat zijn. De fracties van CDA, VVD en D66 stellen daarom de volgende vragen.

1. Wat is er de voornaamste reden van dat de energieopbrengst en de CO₂-reductie van het zonne-energiesysteem tegenvalt?
2. Wordt het systeem nog verbeterd en zo ja, hoe? Hebben de partijen die het systeem hebben gemaakt of het systeem beheren verplichtingen, of komen de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de gemeente?
3. Is het college voornemens zwembad Den Hommel energieneutraal te maken en hoe wil het dat doen?
4. Wanneer informeert het college de raad over de uitkomsten van deze pilot?



5. Zijn uit deze pilot conclusies te trekken? Zo nee, wanneer worden wij daarover geïnformeerd en zo ja, zou het college bij de nu geconstateerde energieprestatie voor dit systeem hebben gekozen?
6. Hoe neemt het college voortaan de beslissingen met betrekking tot energiebesparing in gemeentelijke gebouwen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het zonne-energiesysteem in zwembad Den Hommel is in 2017 gebouwd als een pilotproject in het licht van onze ambitie om te verduurzamen. De eerste resultaten lieten zien dat de panelen hun werk erg goed doen, eigenlijk te goed. Op piekmomenten lukt het niet om de warmte snel genoeg af te geven en te verdelen over het zwembadwater. Omdat de kans bestaat dat door overbelasting op piekmomenten de installatie stuk gaat, zijn delen ervan uitgeschakeld. Wij hebben de raad in 2018 over het duurzaamheidsverslag geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 2. Er wordt gewerkt aan een methode om te zorgen voor een betere spreiding van de warmte over de baden. Dat is een technisch vraagstuk in de ambitie om nieuwe producten te ontwikkelen die in de toekomst bijdragen aan de CO-reductie. Dat is er de reden van om in deze pilot te onderzoeken hoe dergelijke systemen waarde toevoegen en wat de kritische factoren zijn voor een adequaat ontwerp. Het feit dat wij hier al werken in een bestaand zwembad verhoogt de complexiteit van het vraagstuk. De lessen die wij hieruit trekken, zijn cruciaal voor het later kunnen ontwerpen van nieuwe baden waarin zulke systemen direct geïntegreerd zijn.

De partij die aan de pilot heeft meegewerkt, werkt ook mee aan de oplossing. De kosten komen ten laste van de gemeente.

Het antwoord op vraag 3. De verduurzaming van zwembaden valt onder het grotere kader en de algemene ambitie om de CO-reductie te behalen. Energieneutraal zal Den Hommel waarschijnlijk pas volledig zijn na de nieuwbouw. Die is gepland voor 2032. Wij zetten de lessen uit deze pilot daarvoor in. Ook verwachten wij dat delen van de installatie worden hergebruikt.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben de raad geïnformeerd via het duurzaamheidsverslag. Over de werkwijze en de resultaten van de verbeteringen verwachten wij de raad te informeren in het najaar van 2019 als de evaluatie van de nieuwe resultaten bekend is.

Het antwoord op vraag 5. Zoals gezegd, zijn de eerste conclusies die wij hebben getrokken dat de panelen het eigenlijk te goed doen. Ze kunnen op piekmomenten de warmte niet goed over de baden verdelen. Sinds de raadsbrief van mei 2018 zijn wij aan het verbeteren. Na de zomer kunnen wij daarover meer informatie geven.

Het antwoord op vraag 6. Een pilotproject wordt ingezet om in de praktijk te testen wat in theorie is bedacht. Dat betekent dat altijd het risico bestaat dat de praktijk anders is en dat de kosten zich niet altijd direct terugbetalen. Het grootste rendement van een pilot is het leren van de proef zelf. Met de kennis van nu hadden wij nog steeds gekozen voor deze pilot. Wij denken dat dit de juiste weg is om nieuwe ontwikkelingen te volgen en om die in de praktijk een kans te geven.

Het antwoord op vraag 7. Wij blijven de verduurzamingslijn die in de gemeentelijke kernvastgoed is ingezet, doorzetten.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder verwijst naar het duurzaamheidsverslag 2018. In de iBabs kan ik wel een duurzaamheidsverslag 2017 vinden dat in mei 2018 is verstuurd, maar geen duurzaamheidsverslag 2018. Kan het zijn dat de raad hierover nog moet worden geïnformeerd? Op welke dag is deze brief naar de raad gestuurd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de raad hierover in 2018 een brief gestuurd. Ik zal het kenmerk van de brief achterhalen, net als het moment waarop die bij de raad is terechtgekomen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In hoeverre zijn uit deze pilot lessen getrokken die ook op andere gemeentelijke zwembaden kunnen worden toegepast, zodat ook die duurzamer kunnen worden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Voor zover ik dit nu overzie, is dit een pilot die op zichzelf staat. Wij zijn met de opgedane ervaringen nog niet echt aan de gang gegaan, maar wij bekijken die heel goed.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording. Op zichzelf is de reden waarom dit iets anders is gelopen positief. Wij moeten inderdaad leren. Ik ben blij dat wij horen wanneer wij vervolgstappen kunnen verwachten.

De wethouder zegt dat de kosten voor rekening komen van de gemeente. Kan hij ons daar een indicatie van geven?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De kosten zijn ongeveer € 35.000.

6. Vragen van de heer Gilissen (VVD), de heer Saiah (D66), de heer Nagtegaal (PVV), de heer Van Corler (GroenLinks), de heer de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), de heer Sungur (DENK), mevrouw Van der Veen (Student en Starter), de heer Van Waveren (CDA), de heer Wiegant (SP), de heer Van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw Assen (PvdA) en mevrouw Streefland-Driesprong (ChristenUnie) inzake Datalek Samen Veilig Midden-Nederland (SAVE).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Gisteren bereikte ons het nieuws dat persoonlijke informatie van meer dan 2.700 kinderen die onder begeleiding van jeugdzorg staan, op straat zijn beland. De gemeenteraad is geschokt door dit nieuws en maakt zich grote zorgen over de gevolgen voor de privacy van de kinderen en de gezinnen. Alle fracties van de raad van Utrecht hebben hierover de volgende vragen.

1. Wat is de kwalificatie van het college van dit omvangrijke datalek? Welke stappen heeft het college gezet nadat het door SAVE op de hoogte is gebracht van het datalek?
2. Is bekend om hoeveel kinderen en gezinnen het in onze gemeente gaat? Heeft het college bij SAVE aangedrongen op het zo spoedig mogelijk informeren van de getroffen gezinnen? Zo nee, waarom niet?
3. Betreft het datalek ook berichten en e-mailberichten die door de gemeente aan Samen Veilig Midden-Nederland zijn doorgegeven? Heeft het college eerder signalen gekregen dat de informatiebeveiliging bij SAVE niet op orde was?

Het college geeft in de raadsbrief aan het onderzoek naar het datalek "nauwgezet" te volgen. Gezien de omvang van dit datalek lijkt een onafhankelijk onderzoek op zijn plaats te zijn.

4. Heeft het college overwogen om in overleg met de Raad van Toezicht een onafhankelijk en diepgaand onderzoek te gelasten naar de gang van zaken? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om per direct met andere partners waarmee de gemeente samenwerkt en die privacygevoelige informatie van Utrechters verwerken in overleg te treden om in de toekomst dit soort datalekken te voorkomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij vinden het onacceptabel dat dit heeft plaatsgevonden. Het gaat om gegevens van kwetsbare kinderen die nooit voor derden inzichtelijk hadden mogen zijn. Nadat wij door Samen Veilig Midden-Nederland op de hoogte zijn gebracht, hebben wij op onze beurt ook onze partners op de hoogte gebracht. Ik heb vandaag gesproken met de raad van bestuur. Ik heb die ter verantwoording geroepen. Wij laten een diepgravend onderzoek doen naar hoe met de gegevens is omgegaan.

Het antwoord op vraag 2. Het is nu nog niet bekend hoeveel kinderen het in onze gemeente betreft. Ik heb van de organisatie geëist dat ze ons snel informeert wanneer het helder is van welke gezinnen informatie bij externe partijen is terechtgekomen alsmede de bevestiging dat de informatie is vernietigd en niet verder is verspreid.

Het antwoord op vraag 3. Uit een eerste check blijkt dat uit de gemeente geen berichten en e-mailberichten zijn gelekt die zijn gedeeld met Samen Veilig Midden-Nederland. Uiteraard doen wij hier intern grondig onderzoek naar. Wij hebben eerder geen signalen gekregen dat de informatiebeveiliging niet in orde was.

Het antwoord op vraag 4. Ik heb dat gisteren direct aangekondigd. Ik wil dat een diepgravend onderzoek wordt gedaan naar de manier waarop Samen Veilig Midden-Nederland met persoonsgegevens en privacy omgaat. Het is cruciaal dat mensen signalen van mishandeling blijven melden en dat Utrechtse kinderen en gezinnen op steun en bescherming kunnen rekenen. Ik heb vandaag met de directie gesproken. Dit gesprek heeft mijn vertrouwen niet genoeg gesterkt voor wat betreft de aansturing. Ook de voorzitter van de Raad van Toezicht was bij dit gesprek aanwezig. Ik heb direct met de Raad van Toezicht een vervolgspraak gemaakt. Die is volgende week. Het gesprek

Vragenuur van 11 april 2019

8

met de Raad van Toezicht kan resulteren in de verbreding van het onderzoek dat ik al eerder heb aangekondigd.

Het antwoord op vraag 5. Ik heb de opdracht uitgezet om per direct aan al onze gecontracteerde en gesubsidieerde zorginstellingen, zowel bij jeugd als bij Wmo – natuurlijk in samenspraak met mijn collega over de Wmo – te tonen hoe zij ervoor moeten zorgen dat de privacygevoelige informatie van hun cliënten voldoende is beschermd. Gemeentebreed loopt bij partners conform het plan Roadmap Gegevensbescherming 2019–2021 al een check op gegevensbescherming. De afronding daarvan is gepland in 2020.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Kan de wethouder misschien laten onderzoeken of het lek alleen gegevens bevat van mensen uit de regio Utrecht of ook uit andere regio's, zoals Almere?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de gegevens van onze eigen kinderen en hun gezinnen hebben. Dat is de kern van mijn onderzoek. Ik sta natuurlijk in nauw contact met andere gemeenten die van deze organisatie medeopdrachtgever zijn. Ik zal mijn wensen en mijn opdracht zeker bespreekbaar maken. Wij kunnen dat ook breder doen. Ook de organisatie zelf zal onderzoek doen, net als de landelijke privacybeschermingsinstantie.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Een van mijn grootste zorgpunten is dat ook niet-versleutelde gegevens zijn gelekt. Dat duidt erop dat er meer aan de hand is dan alleen een ICT-probleem. Er is dan ook iets aan de hand met het gedrag van de medewerkers. Ik ga er vanuit dat afspraken zijn gemaakt die contractueel zijn vastgelegd over hoe met data wordt omgegaan. Ik wil graag van de wethouder horen hoe erop wordt toegezien dat deze afspraken worden nagekomen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Van Corler eens dat de privacybescherming en het omgaan met persoonlijke gegevens door deze organisatie uitermate zorgvuldig moet worden opgepakt. Daar zijn ook binnen de sector zelf goede afspraken over gemaakt. Om die reden wil ik een diepgaand onderzoek doen om de problemen boven water te krijgen en daarnaar te handelen, mocht dit niet het geval zijn. Daar zitten mijn zorgen over deze organisatie. Dat geldt voor de kinderen, de gezinnen, maar ook de medewerkers zelf. Ik heb in de medewerkers zelf het volste vertrouwen, maar zij moeten op een goede manier met de gegevens kunnen omgaan.

De heer **SAÏAH** (D66): Voorzitter! In de brief die op de website van Samen Veilig Midden-Nederland is gepubliceerd, stelt bestuurder Paulus Jansen: "Voor zover wij nu weten, zijn er geen gegevens van cliënten in handen van derden. De informatie is en kan dus niet meer verder worden verspreid." Hoe kan Samen Veilig dit weten? Is dit met zekerheid vast te stellen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Die vraag heb ik ook gesteld in het gesprek dat ik met de mensen van Samen Veilig heb gevoerd. Zij hebben mij gezegd dat zij weer eigenaarschap hebben over het domein en dat daarmee het lek is gedicht. Zij gaan af op de woorden van de journalist van RTL-nieuws. Die heeft gezegd dat de gegevens zijn vernietigd. Ik heb echter geëist om boven water te krijgen welke gegevens dat zijn geweest, ook uit hun eigen systemen. Zij laten daar onderzoek naar doen.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik reageer op de bijdrage van de heer Saïah. Wie zal het diepgravende onderzoek dan doen? De RTL-journalist heeft gezegd dat de informatie niet is verspreid, maar ik zou dat graag zeker willen weten.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De organisatie zelf heeft ook contact met de politie. Ook die heeft een afdeling cybersecurity. De organisatie zal dat ook zelf bekijken. Ik wil dit gegeven ook in mijn onderzoek meenemen, want ik wil de betrokken kinderen en gezinnen de geruststelling kunnen geven dat de informatie inderdaad niet verder is gedeeld.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben nog veel meer vragen, meer dan in dit vragenuur passen. Is het mogelijk dat wij op het vrijgevallen commissiemoment op donderdagochtend hierover verder spreken op basis van een brief?



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is aan onszelf om te bepalen wat wij met het vrijgefallen commissiemoment doen. Wel kunnen wij de wethouder vragen of hij een brief kan sturen met meer informatie.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Exact.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de raad meer informatie geven. Dat zal ik zeker doen. Begin volgende week zal ik spreken met de Raad van Toezicht. Ik zal de raad op de hoogte brengen van de uitkomst daarvan. Het is aan de raad wanneer die daarover wil vergaderen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Ons bereikt het nieuws dat de Tweede Kamer over dit onderwerp zal discussiëren. Overweegt de wethouder om ook de inspectie te vragen om hier onderzoek naar te doen? Er is sprake van een grote inbreuk. Het ligt op de weg van dit onderzoek om dit tot op de millimeter uit te zoeken.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Natuurlijk zal ik contact opnemen met de inspectie. Die hebben een zelfstandige bevoegdheid. Ik zal vragen wat zij willen onderzoeken. Ik heb ook de organisatie zelf gevraagd hoe die het onderzoek doet. Ik zal nog extra onderzoek laten doen. Ik zal de raad daarover informeren. Wij kunnen daarover wellicht op de donderdagochtend verder spreken.

7. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de fracties van PvdA en D66 inzake meedoen op school.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! In Utrecht groeit één op de acht kinderen op in armoede. De effecten van armoede op de kwaliteit van leven van deze kinderen is helaas bekend, bijvoorbeeld het niet volwaardig op school mee kunnen doen. Stichting Leergeld Utrecht heeft in 2018 meer dan 600 kinderen ondersteund. Leergeld helpt met schoolgerelateerde kosten wanneer de U-pas ontoereikend is of wanneer kinderen geen U-pas hebben en toch steun nodig hebben.

Een landelijke trend die wij ook in Utrecht signaleren, is de groei van huiswerkbegeleiding en bijles. Deze trend van schaduwonderwijs blijkt in Utrecht een lucratieve business te zijn die de ChristenUnie-fractie zorgwekkend vindt, omdat op deze manier de segregatie van het onderwijs wordt vergroot. De vraag naar huiswerkbegeleiding en bijles is begrijpelijkerwijs ook aanwezig bij kinderen en ouders die in armoede leven, maar de mogelijkheden om deel te nemen zijn vaak ontoereikend. Daarom stelt de ChristenUnie-fractie de volgende vragen.

1. De Armoedecoalitie van de gemeente Utrecht onderzoekt samen met Stichting Leergeld mogelijkheden voor toekomstig beleid ten aanzien van huiswerkbegeleiding en bijles. Kan de wethouder aangeven hoe het met dit onderzoek staat, wat de eerste verkenning heeft opgeleverd en welke mogelijkheden de wethouder ziet ten aanzien van het beschikbaar maken van huiswerkbegeleiding?

Een ander groter wordend knelpunt is de samenwerking tussen scholen en grote leveranciers van schoolboeken. Diverse scholen hebben de financiële administratie van de schoolrekening uitbesteed aan grote leveranciers van schoolboeken. De administratie die ontstaat als tegoed vanuit de U-pas wordt gebruikt kan soms 2-3 maanden duren. De leveranciers geven weinig ruimte om betalingsafspraken te maken. Dit probleem doet zich in Utrecht bijvoorbeeld voor bij leverancier Iddink. Concreet leidt dit tot boetes bij gezinnen, betalingsherinneringen in de zomervakantie en toenemende stress.

2. Is de wethouder op de hoogte van dit groter wordende knelpunt?
3. Wat kan de wethouder doen in de afstemming tussen scholen, leveranciers en de gemeente om afspraken te maken die leiden tot een goede start van het nieuwe schooljaar in plaats van incasso's en boetes?
4. Er zijn voorbeelden bekend van organisaties die in hun eigen systemen de U-pas in de administratie hebben verwerkt, bijvoorbeeld RentCompany, waardoor de verwerking veel sneller gaat. Is de wethouder bereid om kennis te nemen van dit voorbeeld en contact te zoeken met Iddink en andere grote leveranciers om ze op deze mogelijkheden te wijzen? Als voorbeeld wordt genoemd een cadeaukaart of een API.



5. In de commissievergadering van 22 november 2018 heeft de wethouder toegezegd om contact op te nemen met Stichting Leergeld over schoolkosten. Stichting Leergeld geeft aan dit contact nog niet te hebben gehad. Is de wethouder bereid om alsnog contact op te nemen en dit onderwerp met Stichting Leergeld aan te kaarten?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Gevraagd wordt hoe het staat met het onderzoek van de Armoedecoalitie naar mogelijkheden voor toekomstig beleid ten aanzien van huiswerkbegeleiding en bijles. De Armoedecoalitie is een bundeling van maatschappelijke organisaties, initiatieven en betrokkenen. Ook de gemeente maakt er deel van uit. Het college is daardoor op de hoogte en is betrokken bij het onderzoek en het door de ChristenUnie-fractie genoemde vraagstuk. In het vraagstuk zien wij de rol en de medewerking van scholen als zeer belangrijk. Mensen kunnen ook nu al terecht bij de Stichting Leergeld wanneer zij vragen hebben over betaalbare huiswerkbegeleiding. Zij denken dan mee over een oplossing of een tegemoetkoming. Het college streeft naar een stad waarin ieder kind kan meedoen, zijn of haar talent kan ontwikkelen en gelijke kansen heeft, ook in het onderwijs. Daarom bekijk ik wat nodig en mogelijk is. Dat doe ik vanzelfsprekend in samenwerking met de wethouder Onderwijs. Als daarover meer bekend is, komen wij daarover bij de raad terug.

Het antwoord op vraag 2. Deze vraag gaat over de financiële administratie van de schoolrekening die door diverse scholen wordt uitbesteed aan grote leveranciers van schoolboeken en de problemen die dit oplevert. Mevrouw Streefland vraagt mij of ik op de hoogte ben van dit groter wordende knelpunt. Nee. Dit specifieke punt met betrekking tot de administratie was nog niet bij ons bekend.

Het antwoord op vraag 3. Mevrouw Streefland vraagt wat ik kan doen bij de afstemming tussen scholen, leveranciers en de gemeente om afspraken te maken die juist leiden tot een goede start van het nieuwe schooljaar van deze leerlingen in plaats van een van incasso's en boetes. Terecht zegt mevrouw Streefland dat dit juist tot meer stress kan leiden. Dat is het laatste dat wij willen.

Het antwoord op vraag 4. Er zijn voorbeelden bekend van organisaties die in hun eigen systemen de U-pas in de administratie hebben verwerkt, waardoor de verwerking veel sneller gaat. Mevrouw Streefland vraagt daarover of ik bereid ben om kennis te nemen van dat voorbeeld en om contact te zoeken met Iddink en andere grote leveranciers om ze op deze mogelijkheden te wijzen. Op basis van dit concrete signaal zullen wij in samenwerking met de afdeling onderwijs verkennen wat er speelt en wat mogelijk is. Daarbij bekijken wij ook wat Stichting Leergeld, solidariteitsfondsen en het U-pasbureau hierbij kunnen betekenen. Wij zullen de raad in de dashboardbrief van het tweede kwartaal over dit onderwerp informeren.

Het antwoord op vraag 5. Ik heb toegezegd om met de Stichting Leergeld contact op te nemen over de schoolkosten. Mevrouw Streefland vraagt of ik bereid ben om contact op te nemen over het onderwerp dat zij aankaart over de afspraken met de schoolboekenleveranciers. Ja, daartoe ben ik bereid. In een volgend overleg met de Stichting Leergeld zullen wij de schoolkosten en de samenwerking tussen scholen en grote leveranciers van schoolboeken agenderen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zien dat de huiswerkbegeleiding zorgt voor steeds meer segregatie. Ook wij zijn ervoor dat in het onderwijs meer kansengelijkheid komt. Is de wethouder het ermee eens dat het goed is om te bekijken of vrijwillige huiswerkbegeleiding – die bij bepaalde organisaties al bestaat – een rol kan spelen bij het bieden van kwalitatief goede en toegankelijke huiswerkbegeleiding?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een heel goed idee. Ik wil mevrouw Kleinrensink aanbieden dat ik dit punt betrek bij het gesprek dat wij met de Stichting Leergeld zullen voeren. Ik zal erop terugkomen als dit in de raad aan de orde is.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder hierover in overleg treden met de wethouder Onderwijs? Wij zien dat dit breder ligt dan alleen de Stichting Leergeld. Er zijn vele aanbieders. Ik denk dat er behoefte is aan een visie hierop.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! In het antwoord op de eerste vraag heb ik gezegd dat wij bekijken wat nodig en mogelijk is. Samen met de wethouder Onderwijs zal ik dat doen.



Voorop staat sowieso dat er voor alle kinderen gelijke kansen moeten zijn, ook in het onderwijs. Wij zullen op dit punt terugkomen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar uitgebreide beantwoording. In de eerste vraag is sprake van het voeren van overleg. De wethouder heeft gezegd daarop terug te komen. Kan zij daarover wat specifiekere zijn?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil dat zo snel mogelijk doen. Ik zal daarop vóór de zomer terugkomen. Als dat niet lukt, zal ik mevrouw Streefland dat melden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.