



Verslag openbare vergadering van de commissie Mens & Samenleving d.d. 4 juli 2019.

Verslag door	Geertjan Benus (Notutekst i.o.v. de griffie; eindredactie voor oplevering aan de griffie).
Datum verslag	15 juli 2019.
Vaststelling verslag	De commissie stelt dit verslag definitief vast in de commissievergadering van 10/12 september 2019. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
4 juli 's avonds:	De voorzitter, de heer T. Homan en de wethouders A. Klein en voorts de leden de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw C. van Dun (D66), mevrouw E. Bijsterbosch (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer P. Steenbergen (ChristenUnie), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), de heer B. Kos (CDA), mevrouw T. Meering (VVD), mevrouw A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer R. Wiegant (SP) en van de griffie zijn aanwezig mevrouw W. Kok (commissiegriffier), en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).
En overigens:	Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.
Afgemeld:	
De agenda:	4 juli 2019

00. Inhoudsopgave

1. Opening en mededelingen.....	1
2. Vaststelling te bespreken agendapunten	1
11. Stand van zaken UCK	1

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Homan, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De agenda is vanochtend vastgesteld: in dit dagdeel staan de volgende onderwerpen uit respectievelijk de portefeuilles van wethouder Verschuure en wethouder Klein op de agenda: Raadsvoorstel Wijziging Afvalstoffenverordening en APV wegens invoeren Opt-in systeem ongeadresseerd drukwerk (S&R) en uit de portefeuille van wethouder Klein staat de Raadsbrief Stand van Zaken UCK (M&S) op de agenda.

Mededelingen

Geen.

2. Vaststelling te bespreken agendapunten

Zoals in de ochtend die agendapunten zijn vastgesteld.

11. Stand van zaken UCK

11.1 Raadsbrief Stand van zaken UCK

11.2 Raadsbrief Informatie Utrechts Centrum voor de Kunsten

11.3 Raadsbrief Stand van zaken en beantwoording vragen Amateurkunsteducatie / UCK

11.4 Overige stukken

Geagendeerd door E. Oosters (Student & Starter), H. Assen (PvdA), E. Bijsterbosch (D66), M. Deldjou Fard (Groenlinks), A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), R. Wiegant (SP), T. Meerdering (VVD), de fracties van de ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht. De fracties van Student & Starter, PvdA, D66, Groenlinks, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht gaan graag in debat over de toegezonden brief 'stand van zaken Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK)'. Dit debat moet zo spoedig mogelijk plaatsvinden in de commissievergadering, gezien het feit dat de gevolgen van het faillissement van het UCK snel zouden kunnen intreden. De fracties willen daarom graag het onderwerp voor het eerst mogelijke moment bij de commissie Mens & Samenleving agenderen. De fracties zien dat alle betrokkenen hetzelfde doel hebben, namelijk dat er in september een amateurkunstaanbod staat voor de amateurkunstcursisten van Utrecht. De fracties hebben onlangs informatie gekregen van het bestuur van UCK, informatie die niet altijd één op één overeenkomt met de informatie van het college. De fracties gaan graag in debat over de duiding van de brief van het college. Daarbij willen de fracties met het college en elkaar in debat over de vervolgstappen die nodig zijn om te zorgen dat er in september een kwalitatief hoogstaand aanbod is aan amateurkunsteducatie. Partijen willen dat het aanbod vanaf september geborgd is en vertrouwen daar nu niet voldoende op. Daarom willen fracties graag in debat met elkaar en het college over dit onderwerp. - Zij willen in debat over de risico's die de aangekondigde juridische procedures inhouden voor het aanbod in september. Bijvoorbeeld de financiële risico's voor de gemeente. - Daarbij gaan deze fracties in debat over de gevolgen van het faillissement voor de beschikbaarheid van Domplein 4. Kunnen subsidieaanvragers vanaf september al gebruik maken en zo niet: wat is het alternatief. Hoe kunnen we voor zoveel mogelijk continuïteit zorgen en op welke manier moet het college zich hiervoor inspannen. Moet het college bijvoorbeeld actief op zoek naar nieuwe ruimte voor amateurkunsteducatie, ook al voor na september? - Ook gaan partijen graag in debat over de risico's die het faillissement meebrengt voor de nieuwe initiatieven en de oplossingen voor deze risico's. Wat doen we bijvoorbeeld met de instrumenten en andere waardevolle spullen van UCK. Of op welke manier kunnen we de nieuwe initiatieven het beste ondersteunen zodat ze in september gewoon van start kunnen. Partijen hebben hier verschillende ideeën over. - Ook debatteren de fracties graag over de gevolgen van het faillissement van het UCK voor huidige docenten en medewerkers. Moet er een regeling worden getroffen of een andere manier van ondersteuning vanuit het college richting deze medewerkers. Ook hierover verschillen partijen van mening. Aanvullend wil de fractie van Partij voor de Dieren de volgende punten bespreken: - De huidige gang van zaken heroverwegen, tegen het licht van de door UCK geschetste alternatieve scenario's en daarbij nadrukkelijk ook de maatschappelijke kosten van een eventueel faillissement meewegen. - Daarnaast vindt de PvdD het belangrijk dat instrumenten en apparatuur van UCK beschikbaar blijven voor amateurkunst in de stad. De PvdD wil daarom bespreken welke mogelijkheden de gemeente heeft om daarin een rol te spelen, zoals mogelijk opkopen en verhuren aan initiatieven, zoals dat ook in andere gemeenten is gebeurd. De SP wil dat het college met het UCK een minnelijke overeenkomst sluit over een transitievergoeding die voorkomt dat het UCK failliet gaat, maar op normale manier de deuren kan sluiten, en daarmee alle negatieve effecten en juridische risico's van een faillissement te voorkomen. Het college heeft vragen uit de eerdere agendering in de raadsbrief van 25 juni 2019 beantwoord.

De voorzitter richt zich tot het publiek en deelt mee welke regels de gemeente hanteert met betrekking tot spandoeken in de raadzaal.

De aanleiding voor de bespreking is de agendering van de fracties van Student & Starter, de PvdA, D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ChristenUnie, en Stadsbelang Utrecht. Alle betrokkenen hebben hetzelfde doel: in september een amateurkunstaanbod te hebben voor de cursisten van Utrecht. (zie verder de annotatie bij de agenda (zie boven)).

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw van Dun die namens de raad handtekeningen in ontvangst heeft genomen.

Mevrouw Van Dun (D66) ontving om 20.15 uur namens de voorzitter drie dikke boeken met 664 handtekeningen. Zij kreeg ook nog een aantal losse vellen met in totaal 380 handtekeningen van kinderen die dansles hebben bij het UCK. Ook deze kinderen maken zich zorgen.

De ondertekenaars vragen in de petitie om de meest elegante oplossing voor de leerlingen en voor de docenten. Zij overhandigt de handtekeningen zo dat die deel uit kunnen maken van de bespreking.

De commissie

Mevrouw Oosters (Student & Starter) woonde de laatste voorstelling bij van UCK Dans op 22 juni jl. Zij genoot enorm van die voorstelling. Zij vond het fantastisch te zien met hoeveel plezier de dansers optraden. Dat plezier gaat niet alleen over dansers, maar ook over toneelspelers, muzikanten, de docenten, het publiek. Dat plezier heeft betrekking op iedereen. Amateurkunst is die bron van plezier en tegelijkertijd ook een kweekpoel van talent. Het is een cruciaal onderdeel voor een grote stad als Utrecht. Daarom deze bespreking nu in deze commissie-vergadering in de hoop dichterbij een amateurkunstaanbod te komen voor september 2019.

Voor een dergelijk aanbod is budget nodig. Een budget dat meer is dan het bedrag om een systeem of instelling draaiende te houden. Student & Starter zet daarom grote vraagtekens bij het bestaande budget en bij de daarbij gestelde ambities. Zij vraagt of de wethouder deze zorgen erkent en zij vraagt of de wethouder van plan is het budget te laten meegroeien met de groei van de stad bij een volgend begrotingsmoment.

De heer Van Waveren (CDA) is erop gericht het debat scherp te krijgen. Mevrouw Oosters begon over het aanbod in september. Wanneer het budget meegroeit met de groei van de stad, gaat het nu over 2021 en verder. Hij vindt dat verschillende onderwerpen. Vindt mevrouw Oosters dat er vanaf september geld bij moet of vanaf het eerstvolgende boekjaar?

Mevrouw Oosters (Student & Starter) ziet dat op dit moment weinig ruimte is in de Voorjaarsnota. De heer Van Waveren is daarmee bekend. Zij ziet graag of hiervan te leren is dat het budget inderdaad tekort schiet om een dergelijk aanbod te starten. Dan zal inderdaad gekeken worden bij een volgend begrotingsplan of dit juist is.

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt dat mevrouw Oosters zegt vanaf september starten met 975.000 euro die momenteel geldt. **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt hoe zij "het volgend begrotingsmoment" moet lezen, of dat inderdaad volgend jaar is of na afloop van de tijdelijke regeling voor amateurkunsteducatie voor 2,5 jaar die een paar maanden geleden is vastgesteld. Zij vraagt daarover helderheid.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) zal wanneer de Voorjaarsnota 2020 er ligt, nagaan of die ruimte er is en of iets te maken is van de groei van de stad. Zij wil ook nagaan bij de wethouder of de wethouder daarin mogelijkheden ziet. Om die reden legt zij die vraag neer bij haar. Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.

Voor haar fractie is een aantal aspecten cruciaal in het goed laten starten van de nieuwe initiatieven. Allereerst zijn dat de muziekinstrumenten. Zij denkt dan in het juridische. Het college houdt de boot af als het gaat om het overkopen van die instrumenten. De angst bestaat dat er paulianeus zou worden gehandeld bij het overkopen van de instrumenten door de gemeente. Het zou inderdaad paulianeus zijn wanneer de gemeente de instrumenten zomaar zou krijgen. Niet paulianeus wordt gehandeld op het moment waarop de gemeente de instrumenten voor een marktconforme prijs overkoopt en vervolgens verhuurt aan de nieuwe initiatieven. Het geld komt dan netjes in de boedel terecht en is te verdelen onder de schuldeisers. Dit maakt het overkopen van de instrumenten juridisch tot een optie. Aan de verhuur kunnen de kosten voor een groot deel worden terugverdiend.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt mevrouw Oosters of de mogelijkheid bestaat dat nieuwe initiatieven mogelijk geen instrument nodig hebben voor hun lessen. Dan blijft de gemeente zitten met het muziekinstrument-overschot. Voor de gemeente is dit geen taak.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vult de inbreng van mevrouw Streefland aan met op te merken dat zij dit vraagstuk opgeworpen door mevrouw Oosters wel begrijpt. Dan moet de gemeente op enig moment een muziekinstrumentendepot gaan oprichten. Zij stelt vragen bij de praktische uitwerking. Zij betwijfelt of dit in kerntaak is van de gemeente.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) stelt een verhelderende vraag. Zij vraagt of mevrouw Oosters met het opkopen van de instrumenten de nieuwe initiatieven wil ondersteunen. Of is dit bedoeld zoals het UCK in haar e-mails aan de raad heeft gevraagd de instrumenten op te kopen om dat geld te gebruiken voor het personeel.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) beantwoordt de vraag van mevrouw Deldjou Fard. Wat haar betreft gaat het zeker om het ondersteunen van de nieuwe initiatieven. Die moeten uiteindelijk op vrij korte termijn al begin-

nen met waarschijnlijk een beperkt budget. Richting mevrouw Bijsterbosch zet zij uiteen dat die aanvragen al gedaan zijn. De gemeente heeft al in kaart wat zij kan faciliteren, hoe zij initiatieven zou kunnen helpen. Zij denkt dat dit ook de vraag van mevrouw Streefland beantwoordt: na te gaan hoe dat praktisch in te vullen is, hoe die hoeveelheden daarop af te stemmen zijn. Die informatie is samen met de initiatieven in kaart te brengen. Zij bevestigt dat na te denken is over een depot. Zij vindt dat een grote stad als Utrecht de taak heeft een amateurkunstaanbod te faciliteren. Als het gaat om de manier waarop houdt zij het voor mogelijk dat die instrumenten zijn op te kopen en te verhuren. Ze denkt dat dit een oplossing zou kunnen zijn voor de nieuwe startende initiatieven.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) hoort mevrouw Oosters zich richten op het voorkomen van onoverkomelijke problemen voor de nieuwe initiatieven. Zij gelooft inderdaad dat de wethouder de nieuwe aanvragers binnen heeft. Mogelijk kan zij al iets zeggen over of en voor hoeveel aanvragen dit een knelpunt is. Zij krijgt op die vraag graag een reactie.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt een toelichting op het begrip paulianeus.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vraagt over het depot of het terecht is dat ze aanneemt dat de instrumenten in gebruik zijn.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) valt D66 bij. Ook zij is nieuwsgierig naar de 16 initiatieven die ingediend zijn. Hoeveel van die initiatieven hebben de behoefte om de instrumenten te gebruiken? Zij vraagt daarover het inzicht van de wethouder.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) kan het alleen maar eens zijn met de inbreng van mevrouw Sasbrink. Wanneer dit op een goede manier geïndexeerd wordt en wanneer het bestuur nagaat hoeveel instrumenten nodig zijn en die vervolgens ook in gebruik laat nemen, is helemaal geen depot nodig.

Zij licht toe dat paulianeus handelen ongeoorloofd voordringen betekent bij een insolvente debiteur in geval van een faillissement. Wanneer de gemeente in dit geval de instrumenten zou krijgen, benadeelt de gemeente de schuldeisers. Dat is dan paulianeus handelen. Zij vervolgt haar bijdrage.

Ze kan zich aansluiten bij de vraag van mevrouw Bijsterbosch.

Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen in ieder geval voor 1 augustus dit scenario uit te zoeken en eventueel uit te voeren, dus voordat het eventuele faillissement zou intreden.

Ten tweede is een pand nodig, ruimte. Uit de brief van de wethouder blijkt dat het faillissement van het UCK geen gevolgen hoeft te hebben voor de nieuwe initiatieven. Haar fractie ziet wel degelijk gevolgen, vooral als het gaat om het pand. Indien het pand aan het Damplein wordt meegenomen in het faillissement en de curator daar maanden bezig is met onderzoeken, kan het pand waarschijnlijk niet gebruikt worden door de nieuwe initiatieven. Haar fractie vindt dat kwalijk. Zij vraagt of het mogelijk is ervoor te zorgen dat de Initiatieven ook ten tijde van het onderzoek van de curator het pand in gebruik hebben. Zij refereert aan de desbetreffende motie.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of mevrouw Oosters het met hem eens is dat het UCK dan zou moeten beginnen met zo snel mogelijk de huur op te zeggen van het pand zodat met dat pand plannen te maken zijn en de nieuwe initiatiefnemers daarmee rekening kunnen houden.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) begrijpt voor een groot deel de handelwijze van het UCK voor wat betreft de huur van het pand. Gezorgd moest worden voor een goed aanbod voor de cursisten tot en met nu. Zij denkt dat dit voor hen ook van grote waarde is. Zij begrijpt die stap.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het cursusjaar nu ongeveer afgerond is. In de tussentijd gaat de huurverplichting door. Wanneer vanaf september op een andere oplossing afgestevend moet worden, ligt er een enorme financiële verplichting die ook betaald kan worden voor die transitievergoedingen en alle dingen waarvoor het UCK zegt geld nodig te hebben, in plaats van voor de huur van het pand. Hij vindt het logisch snel duidelijkheid te geven over op welk moment de huur wordt opgezegd.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat opzegtermijn drie maanden is. Zij vraagt of de heer Van Waveren met haar schat dat op het moment waarop de huur wordt opgezegd, er niemand belang bij heeft het UCK aan de drie maanden te houden.

De heer Van Waveren (CDA) licht toe dat het hem gaat om de nieuwe initiatiefnemers. Die weten dan dat het pand beschikbaar is zodra het UCK de huur opzegt. Het UCK houdt het pand nu bezet. Daarmee hebben ze de leerlingen en hun eigen begroting. Dit lijkt hem een hele domme zet. Wat hem betreft moet de raad duidelijkheid geven richting het UCK toe te geven deze stap te moeten zetten wanneer zij het beste voor hebben met de cursisten en met zijn eigen begroting.

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt mevrouw Oosters of zij het gesloten pand tijdens het werk van de curator een waarschijnlijk scenario vindt. Wat hem waarschijnlijk lijkt, is dat een curator die huur zo snel mogelijk zal opzeggen omdat hij dan die lasten niet meer heeft. Dat hij alles wat hij aan inboedel heeft in de opslag zet om van daaruit verder te kijken om daarmee het pand niet een half jaar niet beschikbaar te laten zijn.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) beantwoordt de heer Van Waveren met te veronderstellen dat het UCK voldoende redenen had om het op deze manier aan te pakken. Het contact tussen partijen is niet altijd even goed geweest. Beide partijen zijn mogelijk iets te verwijten. Zij spreekt nu om na te gaan hoe het aanbod in september te starten. Zij denkt daarmee op deze wijze te moeten omgaan. Zij stelt de wethouder voor zich niet te houden aan de opzegtermijn en na te gaan hoe zo snel mogelijk te starten is.

Richting de heer Van Corler zet mevrouw Oosters uiteen dat ook zij hoopt dat de curator zo zal handelen. Tegelijkertijd zijn er ook curatoren die zeggen daar wat langer te willen blijven om het allemaal te onderzoeken. Zij vindt het lastig om dat precies te vatten. Om die reden vraagt zij de wethouder of er ook mogelijkheden zijn dat ten tijde van de aanwezigheid van de curator het pand te gebruiken is.

De heer Van Waveren (CDA) deelt met mevrouw Oosters zo snel mogelijk te willen starten. Het gaat dan ook om de nieuwe initiatieven die een plek moeten krijgen. Die moeten ook zekerheid hebben of ze het pand kunnen gebruiken. Daarvoor moeten ze uiteindelijk weten of het UCK per 1 september de huur heeft opgezegd. Hij herhaalt zijn stellingname ter zaken. Het UCK weigert duidelijkheid geven tot nog toe.

De heer Wiegant (SP) denkt dat wat de heer Van Corler zegt niet mogelijk is. Hij denkt dat de curator alles uit het pand haalt. Er zijn ook aanpassingen aan de ruimten zelf gedaan. Daarvan wil de curator ook een waarde-taxering.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) heeft de vraag van de heer Van Waveren op meerdere manieren proberen te beantwoorden. Ook zij wil zo spoedig mogelijk starten. Zij denkt dat alle partijen dat willen. Zij verwacht dat dit goed zal komen.

Als het gaat om de ruimte zegt de wethouder dat er maar één aanvraag is gedaan bij het nieuwe projectteam van de Utrechtse Vastgoedorganisatie. Haar fractie is blij dat er een projectteam is, maar is ook van mening dat het initiatief bij de nieuwe instanties moet liggen. Het wegvallen van het UCK is een probleem van de stad. Het wegvallen van de ruimte van UCK is daarmee onlosmakelijk verbonden. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen het projectteam proactiever in te zetten door ook actieve initiatiefnemers die nu alleen rekenen op het Domein, te ondersteunen in het zoeken naar nieuwe ruimte.

Met betrekking tot de communicatie merkt zij op dat de bekendmaking van de winnende indieners net voor het reces is. Dat is ook een periode waarin veel cursisten al op vakantie zullen zijn en hopen in september terug te komen bij de nieuwe lessen. De tijdspanne is bizar krap. Student & Starter pleit ervoor alle zeilen bij te zetten om de nieuwe initiatieven die eerste maanden te ondersteunen. Haar fractie ziet kansen als het gaat om een online "dak" boven de nieuwe initiatieven. Een mooie website met een duidelijker goed overzicht van het Utrechtse amateurkunstaanbod. De wethouder wil graag de tijd hebben voor een dergelijke website. Haar fractie begrijpt dat deels. Zij benadrukt dat het bestuur niet veel tijd heeft. In september moet een aanbod staan. Utrecht kan de 6000 cursisten niet teleurstellen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen zo snel mogelijk te starten met een

professionele partij om een online platform voor de amateurkunst te ontwikkelen. Door samen te werken met de nieuwe initiatieven en partners in de stad kan de gemeente naar zij hoopt op een goede manier zoveel mogelijk cursisten tijdig bereiken.

De heer Steenberghe (ChristenUnie) merkt op dat eerder is gesproken over een online platform. Destijds was daarover ook discussie. De wethouder zei toen dat het niet wenselijk is. De initiatieven waren daarover verdeeld. Hij vraagt of mevrouw Oosters ziet dat de website betaald wordt uit het subsidiebedrag. Hij vraagt hoe zij die dekking ziet. Wordt dat gedekt door de gemeente of gezamenlijk?

220 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) vindt dat een hele goede vraag. Zij verwacht dat dit niet alleen van waarde is voor de amateurkunstinstanties zelf maar ook voor de gemeente. Zij overweegt dat er sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid. Wanneer die instanties bekend zijn na de procedure, is te overleggen over hoe dit vorm te geven, samen ook met partijen uit de stad.

De heer Van Waveren (CDA) brengt voor het voetlicht dat de wethouder subsidievoorwaarden heeft aangepast en dat partijen moeten meewerken aan de eenduidige vindplaats. Hij stelt dat de gemeente daar nog lang niet ver genoeg mee is. Hij had daarvan graag meer teruggezien. Ook het mailadres waarop mensen zich kunnen aanmelden voor informatie bij de gemeente is heel moeizaam te vinden op de site. Hij ziet ook het UCK niet. Het zou wel zo sympathiek zijn wanneer het UCK deze informatie over het mailadres van de gemeente met informatie over de nieuwe initiatieven zou verspreiden via de website voor de kinderen, de ouders, de deelnemers in plaats van alleen zijn eigen gegevens.

230 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) merkt op dat het UCK nog bestaat los van deze vliegende start voor de nieuwe initiatieven. Haar fractie betreurt het dat het uiteindelijk moest komen tot rechtszaken. Het laatste wat zij en veel andere partijen in de raad willen was een soort van loopgravenoorlog. Dat was zo omdat partijen een gezamenlijk doel hadden en dat partijen dat doel niet zonder elkaar konden bereiken. Zij vraagt de wethouder zich in te spannen om de relatie met het UCK te verbeteren en te blijven communiceren over de stand van zaken. Het gesprek moet met elkaar gevoerd blijven worden, onder meer ook voor de werknemers.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt het heel sympathiek dat mevrouw Oosters een oproep doet aan de gemeente om in gesprek te blijven. Zij weet niet of zij dit wel volledig met haar kan delen. Er zijn rechtszaken gestart vanuit het UCK. Dat komt een relatie niet ten goede. Zij vraagt hoe mevrouw Oosters dat ziet.

240 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) ziet die rechtszaken ook als een bepaalde noodkreet. Van beide kanten krijgt zij signalen over wie wel en wie niet goed communiceert. Zij spreekt hier om het aanbod in september zo goed mogelijk te laten zijn. Zij spreekt het college aan en dringt bij haar aan op constructieve communicatie. Hiernaast wil haar fractie de medewerkers, de docenten, het bestuur, cursisten, mensen uit de stad, iedereen die het UCK een warm hart toedraagt, bedanken voor hun stevige en hartstochtelijke inzet. Zij voelde de liefde voor amateurkunst en kunst in het algemeen. Zij hoopt uiteindelijk trots te kunnen zijn op wat er na de zomer aan aanbod staat. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

250 **Mevrouw Assen** (PvdA) brengt voor het voetlicht dat het bestuur veel heeft gesproken over het UCK in de afgelopen jaren. Sinds dit najaar spreekt het bestuur tot haar spijt over het faillissement. De inzet van de PvdA fractie was steeds (1) te moeten inzetten op een doorstart van sterke, creatieve en vitale onderdelen van het UCK om verlies van creativiteit, van ervaring (wat aanbod en medewerkers betreft) te voorkomen en (2) de daarnaast te zorgen voor continuïteit in aanbod vanaf het nieuwe cursusjaar. Van haar fractie was ook de oproep te zorgen voor een constructieve verhouding met het UCK, waar dat in de afgelopen jaren soms moeizaam ging, te voorkomen dat partijen in loopgraven zouden belanden en dat de gemeente er alles aan zou doen om er samen uit te komen. En (3) tot slot, het behouden van het pand van Domplein 4 voor amateurkunsteducatie. Dat is niet allemaal gelukt.

Het behoud van Domplein 4 lijkt geborgd, maar zoals mevrouw Oosters ook haken en ogen zag, is de doorstart niet gelukt. Dit omdat tot haar spijt al eerder bleek dat daarvoor in deze raad geen meerderheid te vinden was. En omdat continuïteit van aanbod vanaf september nog steeds onzeker is en de vele brieven en e-mails vanuit het UCK in de gemeente in de afgelopen weken niet bepaald het toonbeeld zijn van een constructieve verhouding over en weer, ondanks dat zij ook ervaart dat aan beide zijden, inbreng, veel tijd, energie en inzet in dit proces gebracht is.

Haar fractie baalt van dit alles enorm. Voor cursisten en medewerkers had inmiddels echt meer zekerheid moeten zijn. Het faillissement lijkt daarmee onafwendbaar te zijn geworden. Zij legt de vraag voor aan de wethouder of dit ook echt zo is. Het is voor de raadsleden soms moeilijk te doorgronden hoe iets exact in elkaar steekt, wat er juridisch, financieel, technisch kan en mag. Haar fractie krijgt daarover van beide zijden verschillende informatie. Om die reden stelt zij de kernvraag: kan een faillissement nog worden voorkomen, of is, als dat niet het geval is toe te zeggen dat binnen de huidige vitale onderdelen binnen het UCK, de initiatieven die door willen, door kunnen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) denkt dat het antwoord op die vraag niet heel moeilijk hoeft te zijn, namelijk het UCK had een aanvraag kunnen doen voor de nieuwe amateurkunsteducatiesubsidie of het bestuur van de stad had ervoor kunnen kiezen extra geld wederom vrij te maken voor het UCK. De raad heeft dat niet gedaan. Zij wil de wethouder wel enig werk besparen. Zij denkt dat het faillissement wat dat betreft onafwendbaar is.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat deze discussie zeer frequent is gevoerd in de afgelopen twee à drie jaar. Iedereen weet dat een doorstart van het UCK mogelijk zou zijn geweest. Dat had dan 2 miljoen euro gekost met 200.000 euro structureel jaarlijks en dan zou het UCK op hetzelfde niveau gebleven zijn. De raad heeft gezegd een beter aanbod voor cursisten en mensen in de stad te kunnen doen, beter cultuuronderwijsaanbod. Die keuze heeft deze raad gemaakt. Mevrouw Assen kan die vraag stellen. Mevrouw Assen had dan een politieke meerderheid moeten organiseren. Die meerderheid is er niet.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat iedereen, ook bij het UCK, ervan doordrongen is dat het huidige UCK ophoudt te bestaan. Het gaat ook over de onderdelen binnen het UCK, die onder een andere noemer, onder een andere naam, een doorstart zouden kunnen maken. Zij vraagt de wethouder of dat mogelijk is. Of moet daarvoor eerst officieel het faillissement worden uitgesproken om dat mogelijk te maken? Ook daarover krijgt zij andere informatie. Zij verneemt graag van de wethouder hoe zij dit ziet.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) brengt in dat 16 initiatieven zijn ingediend en vijf daarvan zijn UCK-initiatieven. Daarmee doet het UCK al mee.

Mevrouw Assen (PvdA) wist niet dat die informatie openbaar was. Zij merkt op dat hiermee niet is ingegaan op haar punt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) had vernomen van de ambtelijke ondersteuning dat dit een deel van informatie is die wel openbaar mag. Momenteel wordt onderzocht wie de subsidie krijgt. De aantallen zijn in een brief met de raad gedeeld. Zij herhaalt haar informatie.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft dit naar haar weten niet in een brief gelezen. Haar vraag gaat daarover niet. Dat wat mevrouw Deldjou Fard schetst, gaat niet over of al dan niet eerst het faillissement uitgesproken moet zijn om een doorstart mogelijk te maken. Is daarin nog een andere constructie denkbaar?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt wat mevrouw Assen verder nog zou willen; levensvatbare onderdelen kunnen door vanaf september.

Mevrouw Assen (PvdA) wil weten of dat faillissement daadwerkelijk nodig is. Aan de afhandeling daarvan zitten hoge kosten. Of kan dit nog op een andere manier waarbij alle rompslomp rond het definitieve faillissement niet meer nodig is om de nieuwe initiatieven te laten doorgaan.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) beseft dat de raad had moeten investeren om een faillissement af te wenden. De raad had dan voor geld moeten zorgen dat er op dit moment niet is. Zij begrijpt wel dat mevrouw

Assen zegt dat de raad daarmee de onrust had kunnen weghalen. Tegelijkertijd heeft de raad deze keuze gemaakt: voor nieuwe initiatieven met daaraan een financiering gekoppeld tot het eind van dit cursusjaar met daarna nieuwe initiatieven. Zij vraagt of mevrouw Assen eigenlijk vraagt of er nog geld beschikbaar is om dat faillissement tegen te houden.

310 **Mevrouw Meerdling** (VVD) vraagt zich af bij deze vraag van mevrouw Assen of zij zich van de juridische kant hieraan bewust is die hierin het verschil maakt. Als er geen faillissement zou zijn, maar een doorstart, is de kans veel groter dat er sprake is van overgang van onderneming. Dat brengt weer het gevolg met zich mee dat alle arbeidscontracten overgenomen moeten worden. Zij vraagt of mevrouw Assen zich daarvan bewust is. Zij vraagt haar ook of zij dit gegeven niet meegenomen had in haar overwegingen waarvan zij zegt dat haar dat ook de ideale situatie lijkt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt waarvan mevrouw Assen het geld vandaan zou halen in het geval de gemeente zou blijven betalen: armoede, zorg, onderwijs, cultuursector die te kampen heeft met heel veel tekorten en met kunstenaars die onder de armoedegrens leven?

320 **Mevrouw Assen** (PvdA) vindt dit laatste ongelooflijk gemakkelijk. Ten eerste diende haar fractie bij de laatste programmabegroting een amendement in omdat zij van mening was dat het structureel budget voor amateur-kunsteducatie te laag is. Haar fractie ziet daar ook de verklaring voor deze situatie. De PvdA maakte met haar tegenbegroting een andere keuze. Dat geld gaat zeker niet weg bij armoedebestrijding. Zij merkt op richting de wethouder in de afgelopen weken en maanden talloze dingen over de mogelijke juridische consequenties van de stappen A, B, C, D en E te hebben gehoord. Mogelijk is het antwoord dat er geen alternatief denkbaar is. Zij vraagt de wethouder naar de mogelijke juridische consequenties. Met deze inbreng beantwoordde zij ook mevrouw Meerdling en mevrouw Streefland.

330 Een van de belangrijkste zaken van vanavond noemt mevrouw Assen de vitale onderdelen en de initiatieven die door willen. De vraag is hoe te voorkomen dat er nog allerlei verrassingen uit de hoge hoed komen in het geval de toekenning volgt en de nieuwe initiatieven door kunnen zoals extra lasten als gevolg van bijvoorbeeld de goodwill. Ook die term kende zij niet tot een paar weken geleden. Wanneer die goodwill hoger uitvalt, zou dat kunnen betekenen dat de nieuwe initiatieven de facto direct failliet zijn. Daarbij stelt ze de vraag hoe de goodwill kan uitvallen en welke impact die heeft voor de nieuwe initiatieven. Daarbij verneemt zij graag van de wethouder of de consequenties dezelfde zijn als een initiatief wordt toegekend en het nu nog onderdeel is van het UCK en of dat verschil maakt met een initiatief dat van buiten komt en vanaf september mogelijk wel zal functioneren op het Domein 4.

De heer Van Waveren (CDA) vindt dit in technisch opzicht een interessante vraag aan de wethouder om het antwoord te vernemen. Hij is hogelijk verbaasd over de dure onderzoeken naar de goodwill en de immateriële activa afgezet tegen financiële positie en het doel waarmee het bestuur nu bezig is ten behoeve van het onderwijs aan de kinderen. Hij vraagt of dit mevrouw Assen ook verbaasd heeft.

340 **Mevrouw Assen** (PvdA) antwoordt dat haar dat deels wel heeft verbaasd. Zij kan in ieder geval wel de redenering volgen. Tegelijkertijd is de verhouding niet super constructief en enigszins verstoord. Zij denkt dat dat ertoe heeft geleid dat partijen meer tegenover elkaar staan en steeds willen aantonen dat hun verhaal meer klopt dan dat van de ander en waarom. Ze denkt dan dat het UCK ook wel wist dat het stadsbestuur de bestuurders van het UCK niet op hun blauwe ogen zouden geloven over dat de goodwill op die manier zou uitpakken en dat ze om die reden deze organisatie hebben ingehuurd. Zij begrijpt het gevoel van de heer van Waveren over of dat geld dan daaraan besteed moet worden. Tegelijkertijd heeft zij moeite met de tegenstelling die hij schetst als zouden ze dan niet voor hun cursisten bezig zijn. Haar indruk is dat mensen 24/7 bezig zijn zowel voor de cursisten als voor de medewerkers. Zij vervolgt haar betoog.

Zij legt de vraag voor wanneer wel en wanneer niet overgang van onderneming geldt. Is dat voor een initiatief dat voortkomt uit het huidige UCK? Geldt dat ook voor andere initiatieven? Of geldt overgang van onderneming überhaupt niet. Zij vraagt de wethouder ook naar de voorwaarden.

350 Mevrouw Assen merkte in het afgelopen jaar dat het beeld bestond dat op het UCK geen enkele vernieuwingsdrang bestaat; dat alles wat tientallen jaren gaat zoals het ging en dat de creativiteit eigenlijk dood is. Zij zag het tegenovergestelde in het afgelopen jaar met de dansvoorstelling vorige week in de Schouwburg tot slot. Zij wil dat het stadsbestuur daaraan vandaag recht doet: aan die medewerkers en cursisten die geen enkel aandeel hebben in de ontstane situatie en die sinds het afgelopen najaar in onzekerheid verkeren over wat vanaf augustus/september gebeurt. Het doel van haar fractie is zo snel als mogelijk zekerheid te bieden over een aanbod vanaf september op het Domplein 4.

Van cursisten en oud cursisten ontving zij tientallen mails over de waarde die het UCK voor hen vertegenwoordigt. De kern daarvan is: het is meer dan een simpele dansles, een cursus fotografie of het leren bespelen van een instrument. Wat het UCK biedt, draagt bij aan veel bredere persoonlijke talentontwikkeling, soms op weg naar de top, soms zo inspirerend dat het leidde tot het omgooien van iemands carrière. Ook om die reden wil zij vandaag duidelijkheid bieden aan de medewerkers en cursisten. Zij vraagt de wethouder of het haar inzet is 360 vanaf september kwalitatief goed en divers aanbod te laten bieden in alle disciplines en hoe zij dat wil borgen. Zij vraagt of de initiatieven binnen het UCK door kunnen zonder goodwill en zonder andere financiële consequenties die voor andere aanvragers niet gelden.

Ook cruciaal voor het aanbod vanaf september zijn de muziekinstrumenten. Daarover is tot nog toe voldoende gezegd.

De PvdA wil na alle gebakkelei vooral dat partijen er uit komen. Daarvoor is ook een praktische insteek nodig. Niemand is nu nog gebaat bij hoog oplopende juridische kosten. Niemand is gebaat bij het uiteenvallen van een arsenaal aan instrumenten. Niemand is erbij gebaat dat nieuwe aanbieders van amateurkunsteducatie op het Domplein 4 het risico lopen op tonnen aan goodwill of aan overgang van onderneming. De PvdA is erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder of hier sprake is van overgang van onderneming. Haar fractie is in veel 370 gevallen voor overgang van onderneming ook omdat dan minder mensen hun baan zouden verliezen. Dat moet dan geen ballast zijn voor een nieuw initiatief.

Over amateurkunsteducatie is de fractie van de PvdA net als eerder bij de vaststelling van de taken op het gebied van amateurkunsteducatie van mening dat het budget voor de uitvoerende taken niet voldoende is. Haar fractie vreest herhaling van deze situatie als het budget voor amateurkunsteducatie niet structureel verhoogd wordt, zoals in de tegenbegroting van vorig jaar voorgesteld en komende keer ook weer zal voorstellen. Zij krijgt graag een reactie van de wethouder op het risico dat zij zojuist schetste. Ook vraagt zij naar hoe de wethouder dit wil ondervangen. Met de recent vastgestelde Nota van Uitgangspunten vraagt het stadsbestuur weer meer ten opzichte van eerder.

Over cultuuronderwijs brengt de PvdA het navolgende in. Haar fractie maakt zich daarover ook zorgen ondanks 380 dat is gezegd dat alle scholen voor het komende schooljaar voorzien zijn. De PvdA is ervan overtuigd dat een combinatie op cultuuronderwijs nodig is voor aanbod dat past bij een school, dat geëvalueerd wordt en dat te verbeteren is. Haar fractie wil daarover op een later moment afzonderlijk doorpraten met de wethouder in deze commissie om een beter beeld te krijgen van cultuuronderwijs op de Utrechtse scholen en waar zij wil dat het geld daarvoor naar toe gaat.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat op scholen de verplichting rust een cultuurcoördinator aan te stellen of minimaal één in opleiding. Zij vraagt bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor het dragen van het cultuurbeleid binnen de school. Ligt die verantwoordelijkheid bij de school zelf of bij de aanbieder die dat eventueel bij de school gaat doen.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat niet te weten. Misschien moet daarover ook op een later moment doorge-
sproken worden. Zij is ervan overtuigd geraakt ook met wat zij ziet wat het UCK biedt op dit gebied, dat dat vooral
het product is dat het nu is door alle jaren die daaraan geschaafd en gecoördineerd en geëvalueerd is. Zij zal
hierover nadenken. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vindt het goed na alle verkregen informatie in dit kader nu in dit verband over het
UCK te spreken.

Dit is voor veel cursisten en ouders een onzekere tijd. Waar, hoe en wanneer kunnen zij na de zomer terecht
voor hun creatieve lessen. Zij hoopt voor iedereen dat er zo snel mogelijk duidelijkheid is. Voor de initiatiefnemers
op het gebied van amateurkunsteducatie geldt hetzelfde. Zij zetten zich in de afgelopen tijd enorm in om in een
hoog tempo nieuwe initiatieven op te zetten. Hoe dankbaar de stad daarvoor moet zijn, is niet in woorden uit te
drukken. Die initiatiefnemers krijgen deze maand definitief duidelijkheid over de uitslag van de aanvragen die ze
hebben ingediend. Door het faillissement van het UCK blijven nog wel enige onzekerheden over.

De interim directie stelde een aantal keren dat het pand aan het Domplein minimaal een half jaar dicht gaat. Dat
lijkt haar niet waarschijnlijk. De huur van het pand is heel hoog. De curator zal zo snel mogelijk af willen van die
lasten, zoals de heer Van Corler al zei. Tegelijkertijd zit hierin ook iets ingewikkelds: van wie is wat, wie heeft
welke investering gedaan? Zij kan zich voorstellen dat op 1 september alles van start kan gaan. Zij merkt op dat
er een gereede kans is dat dat niet gaat lukken. Zij sluit zich wat dat betreft graag aan bij de woorden van
mevrouw Oosters: één aanvraag bij UVO? Mogelijk moet het stadsbestuur hierin een actieve rol nemen. Zij is
benieuwd te vernemen of de wethouder iets meer kan vertellen over de aanpassingen aan de gemeentelijke
panden waar de heer Van Waveren naar vroeg eerder in deze commissie.

Mevrouw Bijsterbosch deelt mee op juridisch gebied een leek te zijn. De brieven en de mails deden haar in de
afgelopen periode duizelen met die juridische termen en hoe dergelijke zaken te wegen. Ook zij vraagt naar de
risico's, en voor wie die risico's zijn. Of de risico's bij overgang van onderneming groter zijn dan voor initiatieven
waarbij dat niet geldt. Zijn de risico's straks groter voor de initiatieven op het Domplein? Zij ziet mevrouw
Meerding ja knikken. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.

Zij vraagt hoe het college ermee wil omgaan in het geval de nieuwe initiatieven inderdaad met procedures te
maken gaan krijgen. Zij denkt dat het bestuur daarmee wel iets moet en denkt er nog even over na.

Zojuist werd gesproken over de muziekinstrumenten, nog los van de knelpunten die er mogelijk zijn voor de
nieuwe initiatieven. Ook daarop krijgt zij graag nog een reactie van de wethouder. Zij merkt op dat veel instru-
menten van het UCK bij scholen liggen. Zij vraagt of het college er zicht op heeft of de instrumenten gehuurd
worden door scholen met budget dat zij krijgen vanuit Cultuur voor Ieder Kind of de Muziekroute. Of zijn deze
instrumenten in bruikleen te geven? In het eerste geval kunnen scholen op een andere manier instrumenten
huren. In het laatste geval treft dit scholen ook financieel en zet dat wellicht ook het cultuuronderwijs op scholen
onder druk. D66 vindt dat onwenselijk gezien het feit dat de scholen al vroeg besognes hebben. Zij ziet dan cul-
tuureducatie onder aan de lijst "andere problemen" landen: een lerarentekort, achterstandskinderen. Zij voorziet
dan dat cultuureducatie op school het kind van de rekening wordt. Haar fractie is benieuwd waartoe de
wethouder bereid is op dit vlak. Zij krijgt graag haar reactie.

Voor medewerkers die zich jarenlang hebben ingezet voor het UCK is deze tijd "ronduit shit", zo zegt mevrouw
Bijsterbosch. Zij vindt het dan ook volstrekt begrijpelijk dat UCK-medewerkers naar de rechter zijn gestapt om
voor hun belangen op te komen. In de afgelopen jaren is niet gehandeld in hun belang, vooral niet door de
directie van het UCK. De situatie van de afgelopen jaren was in het licht van fair practice, zeker niet in het belang
van bijvoorbeeld de zzp-muziekdocenten bij het UCK. Zij hielden te weinig over aan de lessen die ze gaven. De
directie luisterde ook stelselmatig niet naar de docenten toen die om een koerswijziging vroegen. Ook dat vindt zij
niet fair. De transitiegelden zijn niet juist ingezet. Daardoor wordt het personeel nu kind van de rekening. Zij

noemt dat “diep triest”. Uiteindelijk is de gemeente niet verantwoordelijk voor het uitkeren van ontslagvergoedingen voor medewerkers. Dat het tot juridische procedures is gekomen noopt haar tot terughoudendheid om daarover verder nog uitspraken te doen. Volgens haar is het goed gebruik om als raadslid geen uitspraken te doen over zaken die onder de rechter zijn. Mocht de rechter tot het oordeel komen dat de gemeente wel verantwoordelijk is, gaat zij ervan uit dat de gemeente daar naar handelt.

440 Ze wil op dit moment wel iets zeggen in antwoord op de vraag hoe bij de nieuwe initiatieven wel de vinger aan de pols te houden is als het gaat om fair practice, zeker gezien de problemen die in de hele culturele sector spelen. Welke afspraken is de wethouder bereid daarover te maken?

Mevrouw Assen (PvdA) hoort mevrouw Bijsterbosch “fair practice” zeggen. De raadsleden vinden elkaar daar altijd wel. Nu is ook bekend dat fair practice geld kost. Zij vraagt of mevrouw Bijsterbosch het met haar eens is dat dat in dit geval ook zo is en dat het bestuur dan opnieuw moet kijken naar het budget voor amateurkunsteducatie wanneer het bestuur echt werk wil maken van fair practice.

450 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vindt dit een goede vraag. Zij zag de aanvragen en de begrotingen daarvan nog niet. Het stadsbestuur komt na de zomer ook over de cultuurnota te spreken. Zij denkt dat het wat fair practice betreft, het een goed startpunt zou zijn wanneer het college daarover transparant gaat zijn. Daaraan schort het vaak: mensen praten in die sector niet zo gauw over tarieven. Daar begint het mee. Van daaruit kan de raad zeggen wat de raad fatsoenlijk vindt als subsidieverstrekker. Wat zouden dan de consequenties moeten zijn wanneer de raad iets niet fatsoenlijk vindt?

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) gaat door op de vraag die mevrouw Assen aan mevrouw Bijsterbosch stelde. Zij vindt de vraag goed en heeft het antwoord niet goed gehoord. Nu vraagt het bestuur hetzelfde aan de nieuwe initiatieven zonder iets aan te passen aan het budget. Mevrouw Bijsterbosch kan dan wel verwijzen naar de Cultuurnota die het bestuur volgend jaar bespreekt, wanneer het stadsbestuur hetzelfde wil voor hetzelfde bedrag, lukt dat nooit volgens de fair practice code. Zij voorziet dan dat beknot moet worden op de opvang van het aanbod met daar tegenover dan een fatsoenlijk bedrag. Wanneer het bestuur dat niet doet, zal het niet mogelijk zijn om hetzelfde aantal cursisten te bedienen tegen een fatsoenlijk bedrag. Zij vraagt hoe mevrouw Bijsterbosch dat ziet.

460 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) hoorde in het antwoord van mevrouw Bijsterbosch de veronderstelling dat de subsidieverlener daaraan consequenties moet verbinden. De subsidieverlener kan geen minimumbedrag aan loon stellen aan de ontvangers van de subsidie. Zij vraagt hoe mevrouw Bijsterbosch dat ziet.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) reageert op de inbreng van mevrouw Oosters met een bevestiging. De subsidieverstrekker kan geen invloed hebben op het tarief. Tegelijkertijd worden landelijk honorariumrichtlijnen uitgewerkt op heel veel gebieden. Daarvoor is door het Rijk opnieuw geld vrijgemaakt. Zij denkt ook dat “fair practice” zou moeten beginnen met het principe “Pas toe, of leg uit”. Dat is voor haar het startpunt. Zij bevestigt het belang van transparantie. Haars inziens is transparantie te verwachten van instellingen die het bestuur van de stad subsidieert. Zij hoopt hiermee de vraag van mevrouw Oosters te hebben beantwoord.

470 In reactie op de aanneme van mevrouw Sasbrink dat het wel mis moet gaan met de door haar genoemde uitgangspunten, zet zij uiteen de indruk te hebben dat mevrouw Sasbrink zelfs de verwachting heeft dat het slechter gaat worden. Dat betwijfelt mevrouw Bijsterbosch. Zij vraagt zich af of het UCK de juiste organisatievorm was en of daar niet ook heel veel geld is gaan zitten in overhead. Zij is oprecht benieuwd. Zij is zich “doodgeschrokken” van de informatie van de directeur van het UCK over wat een zzp-docent overhoudt aan zijn inkomsten. Zij vond dat onfatsoenlijk.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) wilde met haar inbreng niet het beeld aan een nieuw instituut meegeven dat het wel slecht moet gaan. Dat beeld heeft ze daarvan ook niet. Zij heeft de lijst niet gezien die mevrouw Deldjou Fard wel zag.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op die lijst ook niet te hebben gezien. Zij is erg benieuwd.

480 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vervolgt met toe te lichten dat zij alle vertrouwen heeft in de initiatiefnemers die zij sprak en die de suggestie wekten een aanvraag te gaan doen. Zoals mevrouw Bijsterbosch schetst en mevrouw Assen bevestigt, weet ook zij dat de zzp-docenten niet een fatsoenlijk tarief hebben. Dat kon blijkbaar niet voor wat de gemeente eiste voor het bedrag. Zij maakt zich er zorgen over dat dat beter zou gaan wanneer de gemeente hetzelfde blijft eisen voor hetzelfde aantal cursisten. Dat was haar punt.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) dankt mevrouw Sasbrink voor de verduidelijking. Wanneer de conclusie getrokken wordt dat in de huidige situatie honoraria onder een door de raad beoordeeld fatsoenlijk niveau komen, is zij altijd bereid daarover in gesprek te blijven. Zij zit nog niet op de lijn van mevrouw Sasbrink dat het in ieder geval op dezelfde manier zal gaan als bij het UCK in de afgelopen jaren. Zij stelt voor dat de raadsleden elkaar op dit punt nabij blijven en dit gezamenlijk goed in de gaten houden.

490 **De voorzitter** neemt tussentijds onduidelijkheid weg. In de brief van 25 juni staat dat er 16 aanvragers zijn en verder leest hij geen nadere informatie daarover.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) had die brief ook gelezen en bevestigt deze informatie te kennen. Zij vervolgt. Scholen hebben gezegd behoefte te hebben aan overzicht in het cultuureducatieaanbod, zo leest zij in de brief van het college van 25 juni. D66 stelde in december vorig jaar schriftelijk vragen over de versteviging van cultuureducatie binnen het onderwijs, onder andere door overzicht te bieden en te werken aan deskundigheidsbevordering. Het college sprak toen nog goedgehumt over CultOn en de cultuureducatiemarkt hij verwees daar naar. In het jaarverslag van stichting cultuur en school valt te lezen “vanwege de geringe animo voor CultOn 2018 besloot de gemeente Utrecht eind 2018 in de toekomst geen vervolg meer te geven aan de cultuureducatiemarkt. Zij vindt het goed dat het college de stekker trekt uit dingen die niet werken. Haar fractie ontvangt al langer berichten over de matige inhoud van die markt, maar ook over de onoverzichtelijke website van www.cultOnUtrecht.nl. En zelfs wanneer iemand duidelijk weet wat hij zoekt, kan die het niet vinden op die website, los nog van het gegeven dat veel scholen ook steun nodig hebben in het formuleren van de zoekvraag. Het college zegt in het derde kwartaal van dit jaar te zullen terugkomen bij de raad over de vervolgstappen in het helpen van scholen in het krijgen van overzicht. Zij vindt dat fijn maar wel laat. Zij vraagt of iemand bij de gemeente aan de slag kan in het orde scheppen in de chaotische website van CultOn. Zij vraagt hierop een toezegging van de wethouder. Zij sluit zich van harte aan bij mevrouw Assen over het verder aan de slag gaan in het ondersteunen van scholen in cultuuronderwijs, niet alleen in het creëren van overzicht waarmee het bestuur bij wijze van spreken morgen kan beginnen maar ook in het delen van kennis en in de deskundigheidsbevordering op scholen. Zij stelt voor de sectoranalyse cultuureducatie als beginpunt te nemen voor het uitwerken van een visie op cultuureducatie, het opzetten van een onafhankelijk schakelpunt en het klaarmaken van een goede aanvraag voor de nieuwe periode

500 Cultuureducatie met Kwaliteit. Hiermee rondt zij haar betoog af.

510

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) realiseert zich goed dat het een onzekere tijd is voor zowel de docenten, medewerkers als de cursisten. Fijn dat de commissie bijeen is om ervoor te zorgen dat vanaf september alle kinderen kunnen blijven deelnemen aan amateurkunsteducatie. Veel is al gezegd in de afgelopen tijd in verschillende commissies. Voor haar fractie is het van belang dat continuïteit in aanbod blijft en dat snel gestart wordt zo dat de 6000 cursisten soepel door kunnen naar de nieuwe initiatieven.

GroenLinks maakt zich over de volgende zaken zorgen. De beschikbaarheid van het pand in september. Zij sluit zich aan bij de gestelde vragen door andere partijen. Wanneer de cursisten in september de lessen kunnen volgen, vraagt zij wat er gaat gebeuren met de muziekinstrumenten en het personeel.

520 Voor het personeel vroeg GroenLinks eerder al aandacht. Haar fractie vroeg het college zich in te spannen voor het overgebleven personeel van UCK en de overgebleven docenten. Zij las de reactie van het college en had graag meer mogelijkheden gezien deze mensen te helpen, bij voorkeur van werk naar werk. Zij ziet ook dat de gemeente terughoudend is, juist om te voorkomen dat zij juridisch voor alles aansprakelijk gemaakt worden. Zij

constateert nu dat elk haakje aangegrepen wordt om de gemeente volledig aansprakelijk te maken voor het probleem van UCK. Zij vraagt de wethouder of het beeld dat zij krijgt, klopt. Zij had graag gezien dat de gemeente zich iets meer zou inspannen om de medewerkers van werk naar werk te helpen. Zij ziet ook dat het bemoeilijkt wordt door de juridische omstandigheden die boven het hoofd hangen van de gemeente. Om die reden stelt zij de vraag aan de wethouder of zij nog andere mogelijkheden ziet voor een actievere rol van de gemeente, bijvoorbeeld in de vorm van bemiddeling richting nieuwe initiatieven voor het overgebleven personeel voordat er sprake is van een faillissement.

Mevrouw Assen (PvdA) was benieuwd of mevrouw Deldjou Fard nu bedoelt dat de gemeente zich extra moet inspannen in het ondersteunen van de nieuwe initiatieven, of ook naar het personeel dat niet direct aangesloten is bij een initiatief, bijvoorbeeld het ondersteunend personeel.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat zij zich zowel richt op de ondersteuning van de docenten als op de ondersteuning van het ondersteunend personeel.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of GroenLinks nu bedoelt dat voor het ondersteunend personeel meer extra begeleiding moet komen bij het solliciteren. Wat moet zij zich daarbij voorstellen? Zij begrijpt dat de vraag van medewerkers is te zorgen voor budget en dat het bestuur van de stad zegt dat dat niet kan. Hoe ziet dat er dan uit in het beeld dat GroenLinks heeft.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt het belangrijk dat mensen van werk naar werk worden geholpen. Haar fractie zou het college willen vragen naar de mogelijkheden daartoe. Het college geeft in zijn brief uitleg over dat er kansen zijn na te gaan hoe via het UWV personeel te ondersteunen is. Zij zou hierover graag iets meer willen horen om na te gaan hoe het mogelijk is die mensen te helpen zodat zij niet zonder werk komen te zitten.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt dit vanuit het perspectief dat het verliezen van een baan ingewikkeld kan zijn. Tegelijkertijd is het in Nederland goed geregeld voor mensen die hun baan verliezen. Zij heeft er zelf ervaring mee in het verleden. Daarmee zegt zij niet dat het niet pijnlijk is. Zij kan zich voorstellen dat dat ook het antwoord is van de wethouder. Zij vraagt hoe mevrouw Deldjou Fard dit ziet.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat deze discussie in het afgelopen half jaar al een paar keer gevoerd is. Het antwoord daarop is dat de gemeente en het UWV hierop dienstverlening hebben. Hierover is ook discussie gevoerd met wethouder Voortman over wat de gemeente dan aanbiedt en wat daarin te verbeteren is. Hij zal die discussie niet overdoen in dit verband. Wanneer mevrouw Deldjou Fard zegt daar iets bovenop te willen, moet zij daarover concreet worden. Hij raadt haar een werkbezoek aan bij Werk & Inkomen. Hij vraagt haar duidelijker te zijn dan alleen de vraag te stellen te willen weten wat er kan.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) bevestigt dat die discussie eerder gevoerd is en dat de wethouder daarop antwoord gaf in haar brief. Toch vraagt zij naar de reden waarom deze mensen nog niet meedoen met dat traject. Zij vraagt hen hulp te bieden en na te gaan welke ondersteuning zij nodig hebben zodat zij in het traject komen van het UWV om van werk naar werk geholpen te worden. Zij vervolgt haar betoog.

Zij wil met de andere commissieleden weten hoe het gaat met de nieuwe initiatieven. In haar voorbereiding kreeg zij van ambtenaren en ook uit het veld te horen dat vijf van de 16 initiatieven die deelnamen aan dit traject van de oude UCK zijn. Dan gaat het om docenten die als collectief deelnamen. Zij verneemt graag van de wethouder in hoeverre dit juist is. Zij vraagt meer inzicht daarover van het college. Zij vraagt ook welke vervolgstappen volgens het college nodig zijn om de nieuwe situatie in de goede richting te duwen. Zij vraagt of het tijdspad volgens het college realistisch is; zij vraagt met andere woorden of in september er lessen zullen zijn. Zij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

Via een mail kreeg zij verontrustende informatie over dat de UCK-docenten geen salaris ontvangen op dit moment. Zij vraagt de wethouder hoe het daarmee zit en of het college daarop meer zicht heeft.

Zij vraagt of het mogelijk is een Q&A te organiseren met de stad. Momenteel circuleren heel veel verschillende verhalen. Zij ontvangt reacties van verontruste mensen die denken dat de amateurkunstsubsidie gaat stoppen.

570 Het lijkt haar fractie goed wanneer ambtenaren toelichting geven en vragen beantwoorden zodat de nieuwe situatie voor de Utrechters duidelijk is. Zij krijgt daarop graag een toezegging.

Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) merkt op dat meerdere partijen het communicatievraagstuk hebben aangekaart. De heer Van Waveren vroeg zojuist naar het mailadres waarvan gebruik gemaakt wordt. Zij vroeg zojuist naar het online platform. Zij vraagt of mevrouw Deldjou Fard zich daarbij aansluit of dat zij daarvoor nog een ander voorstel heeft.

580 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vindt het prachtig dat dit digitaal wordt gedaan. De vorm van een stadsgesprek, een Q&A, lijkt haar ook goed. Een moment voor Utrechters die niet heel erg digitaal zijn en die hun vragen dan persoonlijk kunnen stellen. Redenen om dit te vragen zijn de vele vragen die haar fractie krijgt. Bij mensen is veel niet duidelijk. Veel verhalen doen de ronde. Het is goed om duidelijk te maken wat de bedoeling is.

Mevrouw Meerding (VVD) onderschrijft de doelstelling volledig: zoveel mogelijk duidelijk maken. Zij merkt op dat een stadsgesprek of een Q&A twee heel verschillende dingen zijn. Zij zoekt naar wat mevrouw Deldjou Fard beoogt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zet uiteen dat het haar niet zo uitmaakt hoe de inhoud vorm te geven. Zij stelt voor de geschikte vorm over te laten aan de ambtenaren of aan de wethouder. Het gaat erom dat mensen fysiek naar een locatie kunnen om vragen te stellen en de antwoorden te horen.

Mevrouw Assen (PvdA) is benieuwd naar de uitleg van mevrouw Deldjou Fard van de situatie. Zij begrijpt wel dat mensen met zorgen naar haar toekomen. Wat zal haar antwoord zijn op de vragen die mensen hebben? In haar beleving kan het bestuur daarover nog niets zeggen.

590 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) licht toe dat dit de antwoorden zijn die gegeven worden via het e-mail adres van de gemeente. De vragen gaan vooral over ongerustheid met betrekking tot de subsidie voor amateurkunst, of die stopt. Dan is haar antwoord "nee die stopt niet, die gaat door in een andere vorm. En dat het doel is vanaf september de doorzet van de cursussen te organiseren." Het gaat om simpele vragen voor raadsleden. Het is goed om de duidelijkheid te scheppen en de angst weg te nemen.

De heer Van Waveren (CDA) deelt het doel van mevrouw Deldjou Fard. De mensen moeten goed geïnformeerd worden. Hij vult al aan dat de gemeente daaraan meer kan doen.

600 Hij merkt op dat het UCK alle contactgegevens heeft van mensen die nu deze vragen hebben. Hij vraagt of mevrouw Deldjou Fard met hem de oproep wil doen aan de directie van het UCK de deelnemers te mailen, de 6000 cursisten, dat zij zich moeten inschrijven bij het e-mail adres van de gemeente zo dat ze via die weg op de hoogte gehouden worden. Daar krijgen ze informatie over hoe het allemaal verder gaat en waar zij in september terecht kunnen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt dit een prachtig voorstel. Het bestuur van de stad Utrecht kan de directie van het UCK niet dwingen dit te doen. Het is aan de directie van het UCK. Zij vat dit op als de oproep aan de directie van het UCK om op dit punt Utrechters goed te informeren over de gang van zaken. Daarbij vraagt zij de wethouder of ook de raad dit kan doen.

De voorzitter deelt mee dat de commissie een uur onderweg is in dit debat. Veel kwam daarin al aan de orde. Hij wil voorkomen dat de commissie in herhaling gaat vallen. Hij roept alle partijen op waar mogelijk aan te sluiten bij al gemaakte punten. Hij geeft het woord aan de Partij voor de Dieren.

610

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) stelt dat de amateurkunst en het cultuuronderwijs in zwaar weer zitten vanwege bezuinigingen. Daarbij is het erg onzeker of het huidige aanbod in omvang gecontinueerd zal worden

vanaf september. Haar fractie heeft er vertrouwen in en ziet uit naar nieuwe initiatieven. Op dit moment via de huidige route voorziet zij vooral risico's en maakt zij zich zorgen over de continuïteit van het aanbod amateurkunst in Utrecht, zeker omdat het allemaal in één zomervakantie moet gebeuren. Zij zal ingaan in haar bijdrage op amateurkunsteducatie en het UCK. Zij zal aan het eind van haar bijdrage ook iets zeggen over cultuuronderwijs.

Haar partij voorziet dat doorgaan op de huidige weg niet goed is. Niet goed voor de stad, voor de cursisten, voor de docenten die nu nog voor het UCK werken en die veelal nieuwe initiatieven vertegenwoordigen. Dit is ook niet goed voor de portemonnee van de maatschappij, zeker niet wanneer zij breder kijkt dan alleen de onderwijsbegroting.

Zij begint met het laatste. Wanneer het bestuur van de stad doorgaat op de huidige weg, lijkt een faillissement onvermijdelijk. De wethouder schrijft in haar brief dat dit wellicht mogelijk zou zijn. Haar fractie denkt dat wanneer het bestuur nu niet andere keuzes maakt, een faillissement de uitkomst gaat worden met verstrekkende gevolgen. Instrumenten en apparatuur kunnen verloren gaan, het pand is mogelijk niet direct beschikbaar, nieuwe initiatieven kunnen te maken krijgen met goodwill of met overgang van onderneming waarover al veel gezegd is, maar ook de maatschappelijke kosten die door het UWV gemaakt worden voor ontslagen medewerkers komen uiteindelijk voor rekening van de gemeente. De gemeente moet mogelijk kosten maken voor rechtszaken die aangespannen worden en zij moet mogelijk tijdelijk huurinkomsten missen. Al met al zijn dit voor haar partij veel redenen om de huidige ingeslagen weg te heroverwegen. Bij de Voorjaarsnota maakte zij hierover ook een opmerking. Daarbij zei de wethouder dat wat nu gebeurt datgene is wat de gemeente kan doen. Zij heeft er begrip voor dat het lastig is om op een eerder besluit terug te komen. De gang van zaken geeft haar voldoende redenen hierop toch terug te komen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de partij voor de dieren met terugwerkende kracht haar stem wil terugtrekken voor de vaststelling van de tijdelijke subsidieregeling amateurkunsteducatie. Zij vindt het dan van belang dat iemand dat notuleert.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) antwoordt ontkennend. De nieuwe regeling lijkt haar een goed idee. Zoals het UCK nu afstevent op zijn einde, lijkt dat haar niet een goede start van de nieuwe initiatieven. Wanneer de oude organisatie op een goede manier wordt afgerond, is er een eerlijker start voor de nieuwe initiatieven en een betere basis om op verder te gaan. Juist over die overgang tijdens de nieuwe subsidieregeling wil zij nu spreken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) gaat in op wat mevrouw Sasbrink zei: "de gang van zaken heroverwegen" en daarna sprak zij over "het terugkomen op een besluit". Zij wil dan graag weten op welk besluit zij wil terugkomen en of dat een raadsbesluit is of een collegebesluit.

Mevrouw Meerding (VVD) houdt het voor mogelijk op de zaken vooruit te lopen. Zij vraagt wat het voorstel van mevrouw Sasbrink is, hoe lang het stadsbestuur nog door moet gaan met het UCK om het goed te kunnen afronden en hoeveel geld daar bij zou moeten.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) zal straks terugkomen op het verzoek van mevrouw Meerding. Richting mevrouw Bijsterbosch antwoordt zij dat het faillissement de enige uitkomst is na het besluit de subsidie te stoppen aan het UCK. Het zal lastig worden wanneer daarin het bestuur van de stad geen keuze maakt, bijvoorbeeld een keuze voor een eenmalige extra bijdrage naast de huidige subsidieregeling.

Zij noemt haar vier punten om daarna uitgebreider terug te zullen komen.

Zij roept ertoe op dat:

- de gemeente ervoor zorgt dat de instrumenten en apparatuur beschikbaar blijven voor amateurkunst beoefenaars in de stad.
- het bestuur in gesprek blijft met het UCK om tot een constructieve oplossing te komen.

- nieuwe initiatieven niet te confronteren met een dreiging met boetes waardoor ze niet kunnen of durven starten.
- er een overeenkomst komt van het UCK met betrokkenen medewerkers.

660 Met betrekking tot de instrumenten en apparatuur zet mevrouw Sasbrink uiteen dat nieuwe initiatieven niet direct het budget hebben om nieuwe instrumenten te kopen en ook niet om ze terug te kopen van de curator, mocht die optie na een faillissement tot de mogelijkheden behoren (het college gebruikt in dit verband het woord “wellicht”). Bovendien heeft de curator een ander doel. Die wil de instrumenten niet per se beschikbaar houden voor de stad. Die wil zoveel mogelijk geld uit de inboedel halen. Om die reden vreest zij dat de instrumenten verloren gaan. Dat wil haar fractie voorkomen. Om die reden stelt zij een Instrumentenfonds voor. De gemeente neemt dan de inventaris over om die vervolgens te verhuren aan nieuwe initiatieven. In Woerden en in Almere is ook zoiets gedaan. Dat heeft als voordeel dat nieuwe initiatieven en amateurkunstbeoefenaars gebruik kunnen blijven maken van die kostbare en soms ook unieke instrumenten.

670 **De heer Steenberg** (ChristenUnie) gaat in op het overnemen van de instrumenten en het Instrumentenfonds. Hij vraagt of mevrouw Sasbrink het met hem eens is dat een curator in dit geval een veel hogere prijs kan vragen voor die instrumenten.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) houdt het voor mogelijk dit te doen voordat het faillissement wordt uitgesproken en dat de gemeente een marktconforme prijs daarover kan afspreken. Dan is dat niet aan de orde.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat het niet de eerste keer is dat vanavond over de instrumenten wordt gesproken. De raad kreeg een taxatie van de totale inventaris (apparatuur en instrumenten). Zij sprak zojuist met mevrouw Oosters over de knelpunten voor de nieuwe initiatieven. Zij is nu op zoek naar of mevrouw Sasbrink vindt dat de gemeente alle instrumenten van het UCK moet opkopen of dat het stadsbestuur eerst de knelpunten in kaart moet brengen om dat op te lossen. Stel niet alle instrumenten zijn nodig.

680 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) kan zich voorstellen dat dat aan de orde is: goed te moeten kijken uit welke onderdelen de inventaris bestaat, wat echt uniek is, en wat echt gebruikt wordt. Tegelijkertijd kan zij zich niet voorstellen dat het UCK op dit moment een depot vol ongebruikte instrumenten heeft. Het bestuur van de stad stelt dat amateurkunstbeoefenaars in de stad moeten kunnen blijven doen wat ze nu ook met veel plezier doen. Zij herhaalt haar stellingname. Zij verwacht dat er behoefte blijft bestaan aan een groot deel van de inventaris.

De voorzitter merkt op dat dit een debat is dat al eerder is gevoerd.

690 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) bedoelde eerder in dit debat meer een depot van instrumenten in figuurlijke zin, of het de taak is van de gemeente om die instrumenten in bezit te hebben. Het gaat haar er om dat het UCK nog een depot vol met instrumenten heeft. Het gaat wat haar betreft over de vraag waar de knelpunten zitten voor de nieuwe initiatieven. Daar is zij naar op zoek. Zij verwacht niet dat exact te zeggen is wat nodig zal zijn aan instrumenten.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) stelt voor het antwoord van de wethouder af te wachten: hoeveel instrumenten hebben de huidige gemelde initiatieven nodig? Uit het vooronderzoek kreeg zij te horen dat veel mensen al instrumenten hebben of langs andere wegen aan instrumenten kunnen komen. Zij hoort de zorg voor instrumenten niet daar. Zij is toch benieuwd naar het antwoord van de wethouder als het gaat om de aanvragers van subsidie.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vindt dat een punt dat nodig is om het onderzoek te starten: de aanvragen die zijn gedaan. Zij begrijpt de inbreng van mevrouw Bijsterbosch: of de gemeente een inboedel aan instrumenten moet willen hebben. Zij denkt wel dat de gemeente een amateurkunstaanbod moet kunnen aanbieden aan de stad vanaf september. Wanneer die instrumenten daarvoor nodig zijn, beantwoordt zij die vraag bevestigend.

- 700 **Mevrouw Assen** (PvdA) bestrijdt dat het doel kan zijn dat de gemeente die instrumenten heeft. Zij vraagt de wethouder of te denken is aan een lening zodat de initiatieven die de instrumenten nodig hebben de instrumenten zelf kan kopen en dat ze die instrumenten daarna terugbetalen of afschrijven misschien in relatie tot het budget dat wordt toegewezen. Ook daarop krijgt zij graag een antwoord.
- De voorzitter** nodigt mevrouw Sasbrink uit haar betoog voort te zetten in haar termijn.
- Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vindt het vooral belangrijk dat de instrumenten bespeeld worden. Het maakt haar niet uit in wier bezit ze zijn. Het belangrijkste is dat de instrumenten niet verloren gaan. Bijkomend voordeel is dat het UCK door de verkoop van instrumenten inkomsten krijgt waarmee salarissen doorbetaald kunnen worden of misschien een deel van de transitieovereenkomst te bekostigen is.
- 710 Zij vraagt de wethouder of zij het eens is met haar dat het verkopen van een inventaris door een curator het vervolgens weer nieuwe aankopen van instrumentarium voor nieuwe initiatieven niet duurder is omdat er in het andere geval nieuwe instrumenten gemaakt moeten worden. Is het college bereid om een oplossing te zoeken die ook juridisch mogelijk is en die voor de stad meer rendabel is. Vorige week werd hierover kort gezegd dat specifieke omstandigheden in Utrecht om specifiek beleid vragen waardoor de andere gemeenten niet gevolgd kunnen worden.
- Zij vraagt of de wethouder kan toelichten waarom die specifieke omstandigheden in Utrecht maken dat het opkopen van instrumenten geen optie is zoals Woerden en Almere dit deden. Zij kondigt aan dat de Partij voor de Dieren een motie overweegt op dit punt.
- Zij geeft de raad de scenario's twee en drie in overweging en vraagt de inhoudelijke reactie van de wethouder waarom expliciet die twee scenario's in de Utrechtse situatie geen optie zouden zijn en dan graag iets
- 720 uitgebreider dan "onze situatie is anders".
- Mevrouw Meerding** (VVD) is het helderder geworden wat mevrouw Sasbrink zou willen. Zij hoort haar veel spreken over "minder kosten tot gevolg". Zij is ook benieuwd hoe zij kijkt naar het aspect als gemeente toch door te gaan met het UCK terwijl er wel een aantal dingen gebeurd zijn en UCK en de gemeente mogelijk niet meer zo'n goede fit zijn, daargelaten nog wiens schuld dat zou zijn. Zij vraagt hoe mevrouw Sasbrink dit ziet.
- Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vraagt een toelichting van mevrouw Meerding op "de dingen die gebeurd zijn". **Mevrouw Meerding** (VVD) merkt op dat meerdere commissieleden hebben aangestipt dat de relatie niet bijster goed is. Dat zou haar bezwaar zijn. Ook zij vraagt zich af met welke kosten een faillissement gepaard gaat. Het gaat wat haar betreft ook om het wederzijds vertrouwen.
- Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) begrijpt hieruit dat mevrouw Meerding het voor mogelijk houdt dat dit
- 730 meer gaat kosten, zowel in financieel opzicht als wat onrust betreft en onzekerheid bij deelnemers, maar dat het maar die maatschappelijke kosten moet krijgen vanwege de huidige relatie. De Partij voor de Dieren zou in dat opzicht anders kiezen. Zij deelt met mevrouw Meerding dat de relatie niet goed zit. Daar zijn verwijten te maken aan twee kanten. Zij doet een oproep aan mevrouw Meerding tot volwassenheid en vast te stellen hoe partijen nu fatsoenlijk met elkaar omgaan en te overwegen wat het beste is voor de cursisten en wat dit uiteindelijk de gemeentebegroting gaat kosten dan wel zal opleveren, breder kijkend dan alleen naar de onderwijsbegroting. Om die reden herhaalt zij haar vraag aan de wethouder over de door haar genoemde scenario's.
- Mevrouw Meerding** (VVD) zet uiteen dat het haar vooral ook er om gaat dat het na een aantal jaren proberen niet gelukt is. Zij vindt het risico te groot op een nieuw langslappend verhaal met weer andere financiële risico's.
- Mevrouw Assen** (PvdA) begrijpt "het is niet gelukt" niet zo goed. Het gaat niet om een statisch gegeven aan
- 740 beide kanten; dit probleem zit toch ook in mensen die beleid maken, aan de touwtjes trekken? Zij vraagt naar een nadere duiding van "het is niet gelukt". Het gaat haars inziens om het doel van de organisatie.
- Mevrouw Meerding** (VVD) merkt op dat het doel "het bereik van het aantal cursisten" wel gelukt is. Afspraken zijn gemaakt over de verwezenlijking daarvan binnen het budget. Dat is al een aantal jaren achtereen niet gelukt. De samenwerking is niet goed verlopen.

De voorzitter stelt voor nu terug te gaan naar mevrouw Sasbrink voor haar bijdrage.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) haalt de frase van de inbreng van mevrouw Meering aan over de risico's. Zij bevestigt dat niet te garanderen is dat er geen nieuwe risico's komen. De twee scenario's zeggen ook niet dat de oude situatie hersteld moet worden. Die zeggen alleen hoe op een manier tot een afronding van de organisatie te komen die uiteindelijk zo min mogelijk onrust, risico's en financiële risico's meebrengt. Natuurlijk is niet te zeggen dat er meer risico's zijn. Dat is niet te garanderen. Haar partij heeft wel de indruk dat het UCK zijn best doet, dat de cijfers beter worden, en dat de scenario's goede oplossingen zijn. Wat haar betreft geeft het stadsbestuur het UCK een tweede of een derde kans. Zij is ervan overtuigd dat de weg die het bestuur nu opgaat niet de beste is voor de stad. Dan is eenmalig tegen de eerdere afspraken in nog een keer geld bij moeten. Ze denkt uiteindelijk dat het voor iedereen meer oplevert.

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het juist knellen bij "eenmalig er extra geld bij doen". Hij is ervan overtuigd dat dat niet eenmalig zal zijn. Het zou de zoveelste keer zijn dat het bestuur er extra geld in stopt. Dat is precies het probleem waartegen het stadsbestuur aanloopt.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) deelt het pijnlijke van haar voorstel dit opnieuw te doen. In de vorige situatie was steeds het doel de situatie in stand te houden. Nu zou het zijn om die situatie fatsoenlijk af te ronden om ook de stad én de nieuwe initiatieven én alle betrokken mensen een rustige basis te geven. Dat vindt zij heel anders dan steeds geld erbij te doen om hetzelfde in stand te houden. Juist met deze nieuwe beleidsregel gaat het stadsbestuur iets nieuws opbouwen. Het bestuur doet dit op een andere manier. Daardoor gaat het niet meer alleen om het in stand houden van wat iets dat niet werkt.

De heer Van Corler (GroenLinks) deelt niet met de Partij voor de Dieren, dat er extra geld heen ging om hetzelfde in stand te houden. Daarin zat wel degelijk ook een opgave om ervoor te zorgen dat de kosten wel binnen het gestelde budget zouden blijven.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) vervolgt haar inbreng omdat aan haar geen vraag is gesteld.

Zij gaat in op de goodwill. Voor haar fractie is het vooral van belang te voorkomen dat de nieuwe initiatieven opgezadeld worden met grote risico's. Zij kunnen geconfronteerd worden met een claim door de curator of door het UCK zelf. Dan zou het hen onmogelijk gemaakt worden te starten en daarmee ook voor Utrechters om na de zomer bij de voor hen vertrouwde docenten cursussen te blijven volgen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) begrijpt het punt van de Partij voor de Dieren helemaal. Haar fractie ziet niet direct die risico's van die goodwill en dat dit te verhalen is op nieuwe initiatieven. Zij geleidt die vraag door aan de wethouder. Zij vraagt de wethouder hierover duidelijkheid te geven: is dit inderdaad een risico?

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) onderschrijft de vraag aan de wethouder. Zij vult die vraag aan met of de wethouder de zorgen over die risico's met haar partij deelt. Wanneer dat het geval is, vraagt zij of het college dan kan proberen om daarover tot een overeenkomst met het UCK te komen en garant te staan voor de goodwill voor nieuwe initiatieven of om een deel daarvan op zich te nemen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is dan benieuwd wat mevrouw Sasbrink ziet als mogelijkheid waaruit dit bekostigd moet worden. Hier zit een financieel plaatje aan vast. Wat moet de gemeente dan niet meer doen?

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) antwoordt dat haar fractiegenoot momenteel werkt aan een motie om de NRU stop te zetten. Dat kan 11 miljoen euro opleveren. Dan is er een schone lucht, geen verbreding, hoeven er geen 1200 bomen gekapt te worden en het scheelt het de gemeente veel geld. Zij kan zich voorstellen dat het misschien meer voor de hand ligt te kijken naar de post Economie waar toerisme grote evenementen naar de stad haalt om toeristen van ver in Utrecht te bedienen. Het is mogelijk om dat budget in te zetten om de vrijetijdsbesteding van Utrechters te bekostigen. In dat potje zou de Partij voor de Dieren het geld zoeken.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) hoorde de huisjurist van de gemeenteraad van Utrecht, mevrouw Oosters, zojuist zeggen dat de kans op het risico van goodwill erg klein is. Zij denkt dat eensgezindheid bestaat over in het geval

790 zich dit aandient voor de nieuwe initiatieven ondanks dat kleine risico, het bestuur van de stad ze wil helpen. Zij vraagt waarom mevrouw Sasbrink hierover een overeenkomst wil afsluiten met het UCK.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op richting mevrouw Bijsterbosch dat het stadsbestuur heel veel dingen niet weet. De betekenis dat het stadsbestuur niet kan schatten hoe groot het risico is. Dan is het de vraag wat het bestuur met die kennis doet. Dan blijft het risico bestaan dat de nieuwe initiatieven hiervan last krijgen. Zij legt de vraag voor of het bestuur dan wil regelen, wil borgen dat dat niet gebeurt. Dat kost dan geld. Zij vraagt of mevrouw Bijsterbosch het daarover met haar eens is.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) is het eens met mevrouw Assen dat wanneer de nieuwe initiatieven daarmee geconfronteerd worden het stadsbestuur dat met hen moet gaan oplossen. Dat zou iets gaan betekenen voor het aanbod amateurkunsteducatie. Zij kan het risico niet goed schatten. Zij begrijpt de redenering niet een overeenkomst te willen afsluiten terwijl niet zeker is of het zich gaat voordoen.

800 **De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Sasbrink.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) merkt op dat het eigendom van het UCK opgebouwd is door het UCK. Zij vindt dat dat zou moeten komen op de balans van het UCK. Zij vraagt of dat de partij is met wie dit afgerekend moet worden.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op in het kader van goodwill dat het eigendom van het UCK opgebouwd is met subsidie van de gemeente. In hoeverre is dan te zeggen dat alles wat in het pand zit van het UCK is. Zij kan op dit moment niet zeggen dat dat op de balans van het UCK terug moet komen. Zij vraagt of mevrouw Sasbrink dit wel zegt.

810 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vindt de goodwill meer in de organisatie zitten. Het gaat om de expertise, de ervaring, het opgebouwde netwerk. Zij ziet de goodwill daar vooral in zitten. De goodwill is wat haar betreft niet zo vast te pakken in het pand zelf. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Zij spreekt grote waardering uit van haar partij voor het enthousiasme waarmee zowel docenten als ondersteunend personeel in de afgelopen maanden zich zijn blijven inzetten voor een goed aanbod voor alle amateurkunstenaars in de stad, bol staand van onzekerheid en daarmee ook persoonlijk getroffen. Zij vindt het schrijnend dat deze mensen persoonlijk getroffen worden door het beleid van het UCK en de gemeente.

In het geval er een overeenkomst gesloten wordt tussen medewerkers en het UCK is mogelijk een faillissement te vermijden. Alles overziend brengt een faillissement meer maatschappelijke kosten met zich mee dan wanneer partijen nog een keer tot een schikking komen om de organisatie op een fatsoenlijke manier af te bouwen.

820 Het lijkt de Partij voor de Dieren niet de rol van de gemeente om tot een transitieovereenkomst te komen. Wel kan het stadsbestuur het UCK in de gelegenheid stellen dit te doen. Het overnemen van bijvoorbeeld de inventaris en misschien iets van de goodwill kan het UCK middelen opleveren om te komen tot overeenkomsten met het personeel.

Ze gaat tot slot kort in op het cultuuronderwijs. Ook dat werd aangestipt in de brief die de commissie vorige week ontving. Naar aanleiding van een eerdere toezegging in deze commissie inventariseerde de wethouder de behoefte van scholen en concludeerde dat er voldoende aanbod was maar tegelijkertijd dat scholen behoefte hebben aan overzicht in een versnipperd werkveld. De Partij voor de Dieren vindt dat dat zo snel mogelijk gerepareerd moet worden en niet pas halverwege het volgend schooljaar. Het ontbreekt in Utrecht aan een herkenbaar punt waar scholen terecht kunnen voor advies, ondersteuning, bemiddeling, deskundigheidsbevordering en dat een herkenbaar netwerk in de stad overeind houdt. De Partij voor de Dieren maakt zich zorgen over of het cultuuronderwijs op Utrechtse scholen vanaf volgend schooljaar voldoende is geregeld. Zij vraagt of de wethouder die zorgen van haar fractie deelt.

Punt van orde

De voorzitter merkt op dat dit debat gepland was tot 23.30 uur. Hij constateert dat het nu 23.00 uur is en dat die streeftijd niet gehaald zal worden. Wel heeft elk commissielid om 23.30 uur het vetorecht om de vergadering te beëindigen. Hij vraagt of een commissielid van dat recht gebruik wil maken. Zijn advies is door te vergaderen omdat het dan moeilijk zal zijn om dit onderwerp te bespreken vóór het zomerreces.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt de ambitie van de voorzitter. Het hangt voor haar er wel vanaf hoe laat het uiteindelijk gaat worden. Zij wil nu doorgaan maar zal geen Carte Blanche geven om door te gaan tot 02.00 uur.

840 **De voorzitter** vindt dat het goed recht van mevrouw Assen. Hij pleit in dezen voor zelfbeheersing van alle commissieleden om de vergadering alsnog tijdig te beëindigen. Hij constateert dat geen van de commissieleden gebruik wil maken van het vetorecht.

Voortzetting van het debat

De heer Wiegant (SP) vindt het schandalig hoe het college omgaat met het UCK en hoe zaken zijn gegaan in het verleden. Hij vindt het onverteerbaar dat mensen op straat worden gezet. Hij merkt op dat haast geen plan te schrijven is op de problemen die zich voordoen en hij somt er enkele op.

850 Hij vraagt of de wethouder goed heeft nagedacht over dat bij het faillissement van het UCK de curator de plicht heeft alles wat mogelijk is om te doen om zoveel mogelijk de verschuldigde ontslagvergoeding voor de werknemers alsnog uit te betalen en dat dat betekent dat het pand zeker enkele maanden dicht zal moeten. Apparatuur zal verkocht worden, mogelijk wordt goodwill geëist aan de nieuwe initiatieven. De nieuwe initiatieven moeten dan beginnen op een gigantische achterstand of initiatieven komen dan überhaupt niet van de grond. Hij rept dan nog niet over de gelijkblijvende subsidie als moet die plotseling wel voldoende zijn voor een verzameling versnipperde initiatieven die precies hetzelfde moeten doen. Hij vermoedt dat het gevolg hiervan zal zijn een verarming van het aanbod amateurkunsteducatie in de stad. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is, en zo nee waarom zij dat niet met hem eens is.

De heer Van Waveren (CDA) heeft de indruk dat de heer Wiegant zijn best doet om de verzamelde persberichten van het UCK in drie zinnen achter elkaar voor te lezen. Hij constateert ook dat er 16 initiatieven zijn die hierin wel brood zien, die hiervoor gaan en die de kans grijpen. Wanneer het verhaal van de heer Wiegant zou kloppen, zouden zij niet inschrijven. De feiten zijn in weerspraak met wat de heer de heer Wiegant betoogt.

860 **Mevrouw Meerding** (VVD) stelt een aanvullende vraag. Zij brengt twee financiële onderzoeken voor het voetlicht of het mogelijk is met dit budget de cultuuroelstellingen van de gemeente te halen. Het resultaat daarvan was dat het mogelijk moest zijn. Zij vraagt of de heer Wiegant die conclusie weerspreekt.

De heer Wiegant (SP) antwoordt bevestigend. Op de vraag van de heer Van Waveren bevestigt hij dat aanvragen ingediend zijn. Dat wil voor hem niet zeggen dat het allemaal goed komt. Dat is voor hem nog maar de vraag. De vraag is bijvoorbeeld wanneer zij gebruik kunnen maken van het pand. Hij is blij dat mensen de kans pakken en dit aandurven en hij hoopt dat het goed gaat. Hij plaatst daar zijn ernstige vraagtekens bij.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

870 De problemen die hij heeft opgenoemd en andere mensen opnoemden zijn te voorkomen wanneer het college het failliet van het UCK voorkomt en wanneer het UCK op een normale manier zijn deuren kan sluiten. Het pand kan dan direct door, de gemeente kan de apparatuur en de instrumenten overnemen waarvan ook zijn fractie voorstander is, de apparatuur te verhuren aan de nieuwe initiatieven waardoor zij geen hoge opslagkosten hoeft te maken en er geen curator is om goodwill te eisen of om anderszins moeilijk te doen. Dat kost schijnbaar 1,2 miljoen euro. Dat is veel geld.

De aankoop van instrumenten kost ongeveer 500.000 euro. Dat is de investering die terug wordt verdiend. Dat hoeft niet direct ten koste te gaan van de Voorjaarsnota.

Dan lopen er ook nog veel rechtszaken tegen de gemeente. Het UCK heeft toegezegd te stoppen met procederen wanneer de transitie door de gemeente wordt bekostigd. De resterende 700.000 euro van die transitiever-

goeding is dan mogelijkwerijs (gedeeltelijk) te dekken door dit te zien als een afkoop van het risico dat het UCK in het gelijk wordt gesteld. Hij hoort veel mensen zekerheden rondstrooien dat het risico klein is. Dat vraagt hij zich af. Hij vraagt ook hoe de wethouder dit ziet. Hoe ziet de wethouder het risico en de hoogte daarvan en hoeveel zou de afkoop daarvan waard zijn?

Daarnaast zal het ook nog schelen in de proceskosten en mogelijk verlies van een periode van huur van het pand waarin het UCK zit. Dat kan ook problematisch zijn als er gedoe komt met het pand. Hij overweegt met de Partij voor de Dieren een motie om een en ander te bewerkstelligen. De voordelen daarvan zouden zijn dat het pand meteen beschikbaar is voor nieuwe initiatieven, dat de nieuwe initiatieven geen apparatuur hoeven aan te schaffen maar kunnen huren, cursisten zonder problemen kunnen worden overgenomen en niet onbelangrijk: dat de werknemers van het UCK de ontslagvergoeding krijgen waarop ze recht hebben. Dat is beter voor de initiatiefnemers, beter voor de huidige cursisten, beter voor de medewerkers en ook beter voor de stad. Dat is puur praktisch gedacht. Hij vindt het vanuit moreel oogpunt verwerpelijk hoe het college denkt om te kunnen gaan met werknemers van het UCK die zonder dat ze enige schuld hebben aan de huidige situatie op straat komen te staan zonder ontslagvergoeding.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt het doel van de heer Wiegant volledig. Zij merkt op dat het UCK verzelfstandigd is. Zij vraagt welke verantwoordelijkheid de heer Wiegant het college toebedeelt als het gaat om de transitievergoeding en de medewerkers. Zij voelt daarin helemaal mee. Maar meevoelen is niet het enige dat leidend kan zijn.

De heer Wiegant (SP) begrijpt deze vraag goed. Hij onderscheidt twee zaken hierin. Aan de ene kant de verantwoordelijkheid. De gemeente heeft ontegenzeggelijk enige verantwoordelijkheid over wat vroeger ambtenaren waren die overgegaan zijn naar het UCK. Daarnaast draagt de gemeente enige verantwoordelijkheid omdat zij aanstuurde op een faillissement. De SP zei in 2013 dat de subsidiekorting niet goed ging. Daarop zijn onderzoeken gedaan. Eén en ander liep niet lekker. Ook de gemeente liet daar zeker steken vallen. In die zin ziet hij zeker een gedeeltelijke verantwoordelijkheid.

Afgezien van de vragen over de verantwoordelijkheid is er ook een praktisch vraagstuk. Om de nieuwe initiatieven te ondersteunen is het beter voor de stad, alleen al uit praktisch oogpunt om dit op die manier af te handelen. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af met dien verstande dat hij ervan overtuigd is dat partijen over enkele jaren opnieuw zullen staan over de oprichting van een instituut dat in alles lijkt op het UCK omdat het dan is gebleken dat het toch wel handig was om een UCK te hebben. De SP is van mening dat de stad het UCK verdient, wat dan ook aan ambtelijke zijde gezegd is over aanbod en vraag.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt het heel vervelend dat het weer nodig is om het vanavond over het UCK te hebben. Vervelend vooral voor de cursisten, de medewerkers en de nieuwe aanbieders die nog steeds in onzekerheid zitten. Inmiddels is er wel het een en ander veranderd sinds de meest recente commissievergadering. Anders dan gedacht heeft het UCK de huur van het pand aan het Domplein nog niet opgezegd en is een rechtszaak gestart. Veel van de vragen die voorliggen zijn juridisch van aard. Zij wil er wel op reflecteren maar zij vindt dat de raad moet beseffen dat niet alles in deze zaak in handen van het stadsbestuur ligt. Sommige kwesties moeten beslecht worden door professionals. In dit geval de rechter. Wanneer zij kijkt naar de inbreng van haar collega's, denkt zij dat het bestuur zich dit realiseert.

Het uitgangspunt van de VVD is dat de fractie nog steeds achter het besluit van het college staat geen extra subsidie aan het UCK te geven om de instelling overeind te houden. Al jaren weet de organisatie het niet te redden met de structurele subsidie waarover onderlinge overeenstemming was. Uit rapporten van onafhankelijke bureaus blijkt dat dit ook gedeeltelijk te wijten is aan onbehoorlijk bestuur van het UCK zelf. De rapporten concluderen dat de huidige subsidie voldoende zou moeten zijn om amateurkunsteducatie te faciliteren.

De VVD mist van de kant van het college een duidelijk overzicht van welke juridische vraagstukken nu voorliggen en hoe de gemeente haar juridische positie inschat. Dat is misschien vrij technisch maar stelt de raadsleden wel

in staat de risico's goed in te schatten en te weten hoe de gemeente ervoor staat. Te zien is dat raadsleden vana-
vond ijverig scenario's gaan uitwerken. Uiteindelijk is het de taak van het college de raad volledig te informeren.
Zij krijgt graag een toezegging van de wethouder de raad hierin meer inzicht te geven en dan doelt zij vooral op
zaken als overgang van onderneming, transitiegelden, frictiekosten en de goodwill.

De VVD ziet nog een aandachtspunt in de overgang van onderneming. Mevrouw Bijsterbosch sprak daarover. Zij
licht toe zich hierin verdiept te hebben. Overgang van onderneming loopt tussen twee ondernemingen en niet tus-
sen een organisatie en de gemeente. Die overgang van onderneming kan de gemeente wel degelijk raken. Daar-
om is het belangrijk dat het college hierin inzicht verschaft, ook in de richting van de raad. Zij had graag daarover
een paragraaf opgenomen gezien en dat het college hier serieus op in zou zijn gegaan. Zij acht de kans klein dat
er sprake zal zijn van overgang van onderneming bij een faillissement. Dit is wel relevant voor de gemeente zelf
en voor de nieuwe partijen. Zij ziet graag dat de gemeente daarop meer reflecteert.

Over het overnemen van de instrumenten is mevrouw Meerding in dubio. Zij ziet een voordeel wanneer de instru-
menten voor een betere prijs overgenomen kunnen worden dan wanneer het zou gaan om nieuwe instrumenten.
Zij is het ook eens als het gaat zonder discussie die zich eerder ontspon met daarin centraal de vraag welke rol
de gemeente gaat innemen. Stel het college neemt wel de instrumenten over, blijft het dan niet met de helft
zitten? Zij vindt dat een risico. Zij is benieuwd hoe het college dit ziet.

Voor het overige kan zij zich aansluiten bij heel veel zaken die zijn gezegd, ook over de huidige werknemers en
het begeleiden naar werk. Zij vindt het fijn dat daarover een paragraaf is opgenomen en dit ook in de brieven
aandacht krijgt. Uiteindelijk wilden de medewerkers van het UCK dit ook niet op die manier. Mevrouw Meerding
vindt dat het niet vaak genoeg gezegd kan worden: haar fractie vindt het heel erg belangrijk dat het aanbod in
september wordt gecontinueerd. Zij kan zich in die zin bij heel veel dingen aansluiten die al zijn gezegd. Zij pleit
ervoor bij het college zoveel mogelijk inzicht te geven in hoe het ervoor staat, in wat met het pand aan het
Domplein gaat gebeuren, het meewerken door de gemeente aan het zoeken naar andere locaties. Zij ziet hier
grote risico's. Bij de vorige commissievergadering was zij nog optimistisch. Zij ziet een en ander verkeerd gaan.
Zij begrijpt dat niemand dat wil. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

De heer Steenbergen (ChristenUnie) brengt de vele berichtgeving in de afgelopen periode voor het voetlicht
over de stand van zaken bij het UCK. Vaak verschilden de berichten tussen die van het college en die van het
UCK. Daarop vraagt zijn fractie een toelichting van het college. Hij hoopt dat het bestuur zich daarbij focust op de
toekomst.

Allereerst noemt hij de medewerkers. Naast wat al gezegd is vindt ook zijn fractie dat de medewerkers zich met
hart en ziel hebben ingezet voor de amateurkunsteducatie. Naast de vele zzp-ers is er ook een groep vaste me-
dewerkers die soms al tientallen jaren in vaste dienst zijn. Voor hen komt het faillissement heel hard aan. De heer
Steenbergen begrijpt dat. Tot zijn spijt kan de gemeente niet in het financiële gat springen en de transitievergoe-
dingen uitbetalen. Zijn fractie is benieuwd naar de uitspraak van de rechter en hoopt proactief daarover geïnfor-
meerd te worden.

Over de huisvesting en de verblijfsduur van de curator is al gesproken. Ook zijn fractie is benieuwd naar de
uitspraak van de rechter en vooral naar hoe lang de curator zal blijven.

Hij las dat de UVO een projectteam heeft ingericht. Eén initiatief heeft zich gemeld. Zijn fractie is benieuwd te
vernemen of dit betekent dat andere aanbieders hebben gezegd zelfstandig al ruimte te hebben gevonden. Zo ja,
vraagt hij waar zij die hebben gevonden. Zijn fractie is ook benieuwd naar het antwoord op de vragen van
Student & Starter over de proactieve houding van het projectteam.

Over de overgang van onderneming, goodwill en verkoop van instrumenten sluit hij zich aan bij de vragen die al
gesteld zijn in de commissie. Hij hoort daarover ook graag de huisjurist van de gemeente aan het woord.

970 Als het gaat om de toekomst en de start van nieuwe initiatieven is de ChristenUnie tevreden met de duidelijke uitgangspunten die gesteld zijn in de uitvraag naar nieuwe initiatieven. Zijn fractie ziet graag na deze periode een grondige evaluatie op kwaliteit, aanbod, betaalbaarheid, wijkgericht werken. Hij vraagt de wethouder op welke wijze en hoe frequent zij de raad kan informeren over de uitvoering van de uitgangspunten, ook tussentijds. Als het gaat om de communicatie richting de huidige en toekomstige cursisten benadrukt de heer Steenbergen dat zijn fractie die van groot belang vindt. De wethouder informeerde de raad over een mailinglijst waar mensen zich kunnen aanmelden. Hij vraagt of daarvan veel gebruik gemaakt is. Welke informatie is tot nu toe verstrekt? Hoe gaat de wethouder in samenspraak met de nieuwe initiatieven zorgen voor een helder communicatieplan en zorgt de wethouder ervoor dat een en ander niet naast elkaar gaat lopen? Welke rol is daarvoor de wethouder en de gemeente en welke rol is voor de organisatie zelf? Wordt er iets van een communicatieplan opgesteld? Zijn fractie wil dat graag weten. Hij vraagt daarover geïnformeerd te worden. Zijn fractie ziet uit naar de beantwoording en hoopt op een goede afwikkeling in de toekomst.

980 **De voorzitter** stelt vast dat niemand van het Stadsbelang aanwezig is. Hij geeft het woord aan het CDA.

De heer Van Waveren (CDA) had dit niet geagendeerd omdat hij niet de overtuiging heeft dat dit debat het bestuur van de stad veel verder helpt. Daarin zitten voor hem twee elementen:

(1) de afwikkeling van het UCK. Het college heeft besloten te stoppen met de subsidierelatie, gesteund door de raad. Dat moet netjes afgewikkeld worden. Hij begrijpt ook dat dit voor medewerkers een hard gelag is. Hij begrijpt dat zij via de rechter het maximale proberen hieruit te halen. Dat komt spoedig voor. Hij hoopt dat dat duidelijkheid biedt en dan zal hij zien hoe het bestuur daarmee omgaat.

990 (2) De volle inzet van de gemeente zou wat hem betreft gericht moeten zijn op wat vanaf september zal gaan gebeuren. Ook daarover is in het voorjaar uitgebreid gesproken. Hij heeft bij interruptie al een aantal dingen gezegd waaraan wat hem betreft gewerkt moet worden. Hij noemt de communicatie en informatievoorziening. Vooral moet ook gekeken worden naar de 16 aanvragen. Hij is blij met die aanvragen en met voldoende aanbieders. Hij hoopt dat deze aanbieders een dekkend aanbod hebben. Hij hoopt dat de wethouder een tipje van de sluier kan oplichten, anders verneemt hij het zodra het zo ver is.

Hij rekent erop dat de wethouder zich volledig inzet op ook de ondersteuning vanuit de UVO.

Rest nog zijn oproep die hij eerder al deed: de cursisten te informeren over het adres bij de gemeente via welke ze geïnformeerd kunnen worden over de te verwachten voortgang. Hij doet die oproep en hoopt dat de wethouder die oproep ook wil doen.

De voorzitter schorst de vergadering tot 23.35 uur ten behoeve van de voorbereiding van de beantwoording.

1000

Beantwoording door het college

Wethouder Klein dankt alle fracties voor de inbreng. Zij vindt de belangstelling op de publieke tribune begrijpelijk. Dit raakt veel mensen. Het is voor alle betrokkenen een ingewikkelde periode. Zij spreekt veel waardering uit voor onder meer de docenten die de veerkracht vonden om een subsidieaanvraag te doen of nog steeds met volle energie het cursusjaar op een fijne manier voor cursisten afmaken.

Dankzij het snelle handelen van de raad en dankzij de amateurkunstprofessionals die betrokken zijn geweest, is het bestuur van de stad in de gelegenheid om ook voor het nieuwe cursusjaar subsidie te verlenen. Het college vindt dat heel belangrijk. De wens bestaat in Utrecht dat kinderen en volwassenen zich kunnen ontspannen, zich ontwikkelen en zich laten inspireren door middel van amateurkunst.

1010 De wethouder neemt zich voor in twee blokken te antwoorden. Zij zal eerst ingaan op de start van de nieuwe initiatieven en wat daarbij komt kijken. Daarna zal zij ingaan op de afronding van het UCK.

In het kader van de nieuwe initiatieven zijn verschillende onderwerpen van belang. In algemene zin merkt de wethouder op dat op het moment waarop er transities zijn of zich nieuwe situaties voordoen, automatisch veel overgangsvragen zijn. Het is de verantwoordelijkheid van alle partijen die daarbij betrokken zijn de overgang zo goed mogelijk te laten verlopen. De gemeente wil dat de overgang goed gaat. Zij zal zich ook inspannen voor een snelle start van de nieuwe instellingen. Waar dat mogelijk is, zal de gemeente zeker helpen.

1020 Het college gaat er ook vanuit dat ook het UCK en ook een curator hieraan willen meewerken wanneer zich dat voordoet en de curator zich meldt. Zij voegt daaraan toe dat in het geval een curator op het toneel verschijnt, die functionaris zich ook bij de gemeente zal melden. De gemeente zal ervoor zorgen dat alle zorgen die in deze vergadering ook zijn geuit, uitdrukkelijk onder de aandacht gebracht worden en ervoor zorgen dat daarvoor zo snel mogelijk oplossingen komen. Er zijn ook vragen waarop niemand antwoord kan geven op dit moment omdat het niet mogelijk is in de toekomst te kijken. De wethouder gaat er ook vanuit dat de nieuwe instellingen alle redenen hebben om mee te werken aan een soepele start en overgang. Het college rekent daarop.

Het faciliteren vanuit de gemeente kan bijvoorbeeld bestaan uit het bieden van tijdelijke huisvesting, het zoeken naar oplossingen voor de inventaris, de instrumenten zijn in dit verband vaker genoemd, ook vanavond. De wethouder noemt in dit verband ook het overleg met de instellingen en met de curator. Zij denkt daarbij ook aan het inspringen op juridische en praktische vragen van de nieuwe instellingen.

1030 De wethouder gaat specifiek in op een aantal punten in dit kader. Het pand aan het Domplein, eventuele hulp bij huisvesting, de muziekinstrumenten, de communicatie en de eenduidige vindplaats van informatie, het kwalitatief goede aanbod vanaf september en de juridische kant.

Bekend is dat amateurkunst gegeven wordt, breder dan alleen aan het Domplein. Het pand aan het Domplein is een duidelijk vraagstuk. Zij herhaalt de oproep van de fractie van het CDA. Het is erg verstandig de huur op te zeggen. Zij stelde deze vraag eerder en zij hoopt dat het opzeggen van de huur snel plaatsvindt, ook omdat het UCK geen aanvraag deed voor de nieuwe subsidie. Het zou wat haar betreft met wederzijds goedvinden eerder kunnen dan de drie maanden die daarvoor staan.

1040 Terechte vragen zijn gesteld over de muziekinstrumenten. Enerzijds vanwege het praktische: de cursisten hebben een instrument nodig. Zij vatte de vragen ook op vanuit de binding die iemand met een instrument kan hebben. Hierover zijn verschillende dingen gezegd. Zij benadrukt daarin dat de gemeente dit niet zomaar even kan doen. Ook in dit debat zijn verschillende aspecten genoemd. Zij bevestigt dat het hebben van instrumenten niet behoort tot de kerntaken van de gemeente. Wanneer de gemeente die dan al zou hebben, moet zij die instrumenten ook goed kunnen onderhouden. Dat betekent dat de gemeente personeel in dienst moet hebben die de kennis en kunde daarvoor heeft. Die kennis en kunde is in de gemeente Utrecht niet aanwezig. Bij een dergelijke aankoop komen ook veel juridische kwesties om de hoek kijken, zeker vlak vóór een faillissement. De curator zal zeker toetsen of die verkoop ongunstig is geweest voor de schuldeisers na een faillissement. Bovendien heeft de gemeente te maken met de aanbestedingsregels wanneer zij voor 500.000 euro muziekinstrumenten zou aanschaffen. De gemeente kan dit niet zomaar doen. Bovendien komen daar financiële risico's bij, als het gaat om de inkoop- en de verkoopprijs. Bovendien zou de aankoop in concreto niet nodig hoeven te zijn. Hieraan zitten heel veel haken en ogen. Belangrijk is de vraag waaraan straks behoefte bestaat. Dat is pas bekend wanneer ook de nieuwe instellingen bekend zijn.

1050 Het college schreef in zijn brief dat er 16 aanvragen voor subsidie zijn gedaan. Er zijn ook partijen die publiek hebben gezegd dat ze een aanvraag deden. Dat maakt dat mensen ervan weten. De wethouder kan daarover op dit moment niet uitweiden. De onafhankelijke adviescommissie is al aardig op weg. In de raad is uitgebreid gesproken over de eisen die zijn meegegeven. Het college heeft gezegd in juli hierover helderheid te bieden. Het college realiseert zich goed dat iedere dag helpt; september staat voor de deur. Het college zal daar niet langer over doen dan absoluut noodzakelijk.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of hiermee de wethouder alles heeft gezegd over de instrumenten. Wanneer zij dan haar reactie goed samenvat, zegt zij dat het eigenlijk in juridisch opzicht niet kan.

1 060 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) hoorde de wethouder zeggen dat de curator kan nagaan of de eventuele aankoop door de gemeente nadelig is geweest voor de schuldeisers. Ze kan zich niet voorstellen dat wanneer een grote organisatie als de gemeente alle instrumenten overkoopt en daarmee het geld in de boedel terecht komt, negatief zou zijn voor de schuldeisers, inplaats van al die instrumenten afzonderlijk te verkopen. Zij denkt niet dat de plannen daarop moeten stranden. Zij vraagt de wethouder waar die plannen dan op stranden.

Wethouder Klein zet uiteen dat het probleem *aankopen* is in deze fase. De prijs zal zeker onder een vergrootglas gelegd worden. Wanneer de gemeente de aankoop doet, krijgt zij daarmee nog niet per se de instrumenten geleverd. Dat zijn risico's die hierin nadrukkelijk meespelen. Zij noemde vanuit verschillende invalshoeken de haken en ogen. Het college zal dit zeker als een heel belangrijk aandachtspunt aan de curator meegeven zodra die curator er is.

1 070 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) gaat in op de instrumenten. Zij hoort de wethouder spreken over een aantal risico's en zij volgt die. Tegelijkertijd hoorde ze nog niet echt een afweging waarin het belang van de amateurkunstbeoefenaars centraal staat. Zij haalt opmerkingen aan van mevrouw Oosters over dat de risico's misschien niet zo groot zijn als de wethouder schetst. Zij vraagt of de weegschaal in de richting gaat van *de risico's niet willen lopen*. Of heeft de wethouder deze afweging nog niet gemaakt?

Mevrouw Assen (PvdA) hoorde de wethouder zeggen "dan heb je die instrumenten nog niet geleverd gekregen". Zij vraagt of de wethouder daarmee bedoelt dat ze zich zorgen maakt over of het UCK die instrumenten niet gaat leveren. Zij heeft toch de idee dat beide partijen eruit willen komen en dat juist aan de kant van het UCK de behoefte er is, om op die manier pratend er uit te komen met afspraken. Zij ziet dat risico niet zo.

1 080 **De heer Van Corler** (GroenLinks) hoorde de wethouder de Europese aanbestedingsregels noemen. De gemeente heeft zich daaraan te houden wanneer zij boven een bepaald bedrag uitkomt. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente met een bedrag van 500.000 euro boven het drempelbedrag uitkomt. Hij kent de aanbestedingsregels niet, als het gaat om instrumenten. Dat zou ook betekenen dat na het faillissement de gemeente ook met die regels te maken heeft. Hij vraagt de wethouder dit ook mee te nemen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt aandacht voor instrumenten die zich nu op scholen bevinden. Zij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

Wethouder Klein weet dat dat doorgaans bruikleenovereenkomsten zijn als het gaat om instrumenten op scholen waardoor scholen die instrumenten zullen moeten inleveren.

1 090 Zij antwoordt bevestigend op de vraag van de fractie van GroenLinks dat de aanbestedingsregels ook gelden na het faillissement. Het is belangrijk te beseffen dat ook de nieuwe aanbieders na een faillissement ook kunnen proberen die instrumenten te kopen. Daarmee reageert zij ook op de inbreng van de Partij voor de Dieren; zij hoopt van harte dat de instrumenten uiteindelijk terechtkomen bij iemand die het instrument kan bespelen. Zij gaat zeker niet uit van vernietiging van instrumenten. De meeste mensen die zij kent met een instrument bespelen geen nieuw instrument maar één die meerdere levens heeft gehad.

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) had niet zozeer zorgen over of het instrument nog bespeeld zou worden, zij maakt zich zorgen over dat ze niet meer bespeeld zouden worden door mensen uit Utrecht waardoor zij een ander instrument moeten kopen. Het gaat haar om de mensen die nu gebruik maken van de instrumenten. Zij gaat ervan uit dat niemand een instrument gaat kopen om ze daarna te vernietigen of in een kelder te bewaren. Zij vraagt hoe de afweging dan valt.

Wethouder Klein denkt dat iedereen begrijpt dat het bestuur dat heel graag wil. Tegelijkertijd schetste zij aan welke regels het bestuur van de stad zich heeft te houden en de risico's die daarbij gepaard gaan. Zij heeft ook gezegd dat dit een heel belangrijk aandachtspunt is bij om bij de curator neer te leggen, en zij plaatst dat boven-

- 1 100 aan op de agenda. Zij kan daar niet de exacte uitkomst van voorspellen. Dat geldt voor meer zaken. Zij zal aangeven waar het college het verschil kan maken en hoe het dat zal gaan doen.
- Mevrouw Assen** (PvdA) weet niet anders dan dat met een marktconforme verkoop niet alles aanbesteed hoeft te worden. Er zijn ook andere constructies denkbaar binnen de Europese regelgeving.
- Het gemeentebestuur heeft geen garantie wanneer het volgt wat de wethouder zegt: bij de curator aangeven welk belang de gemeente hierin ziet. Wel is bekend dat straks muzieklessen aangeboden zullen moeten worden volgens de beleidsregel en alles wat daarbij is vastgesteld en dat daarvoor instrumenten nodig zijn. Zij vindt het bestuur dan niet slim bezig wanneer het bestuur niet probeert meer te doen dan wat de wethouder nu zegt om die instrumenten te behouden.
- Wethouder Klein** noemde zojuist een combinatie van factoren die maken dat het heel ingewikkeld is die instrumenten op dit moment aan te kopen. Dat zijn ook financiële risico's. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot de expertise en benadrukt de verstrekende gevolgen van een eventuele aankoop. Zij herhaalt dat dit zaken zijn die het college zeker onder de aandacht zal brengen van de curator. Zij hoopt ook van harte dat de curator de eenvoudige voor de hand liggende opvattingen zal zien.
- 1 110 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) verwacht het niet eens te gaan worden met de wethouder. Zij noemt het taxatierapport dat er al ligt voor de instrumenten, dat al duidelijk is wat een marktconforme prijs zou kunnen zijn voor de instrumenten. Daarbij bevestigt zij de vraag over de kerntaak van de gemeente als het gaat om die instrumenten. Zij benadrukt dat het wel een kerntaak van de gemeente is om ervoor te zorgen dat in september dat amateurkunstaanbod er staat. Wanneer de instrumenten daarin een cruciale factor zijn, zou de gemeente dat aanbod moeten kunnen faciliteren.
- 1 120 **Wethouder Klein** herhaalt haar uiterste best te zullen doen de nieuwe instellingen te helpen, te ondersteunen en te faciliteren vanuit alles wat het college kan om die instellingen een goede start te laten hebben.
- Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) hoort de wethouder ook een paar keer zeggen de curator te zullen overtuigen. Zij merkt op dat de schuldeisers hun belang hebben. Die zullen hun recht halen en zoveel mogelijk te gelde maken wat te gelde te maken is vanuit de inventaris. Zij vindt het ongeloofwaardig dat de curator te overtuigen is dat de belangen van de schuldeisers ondergeschikt zijn aan de belangen van de amateurkunstbeoefenaars. Zij benadrukt dat de curator daar niet voor is. Zij vraagt waarom de wethouder denkt de curator wel te kunnen overtuigen.
- Mevrouw Assen** (PvdA) deelt met de wethouder haar informatie over de kerntaken. Het gaat haar vooral om wat praktisch nodig is om te doen om vanaf september het aanbod te hebben en dat aanbod zoveel mogelijk te borgen.
- 1 130 Partijen hebben ook gezegd dat dit aankopen en verhuren niet jaren hoeft door te gaan. Daarin kan een andere constructie gevonden worden. Zij vraagt de wethouder daar nog op te reageren: invulling hieraan via afschrijving of lening.
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) vult de inbreng van mevrouw Assen aan. Zij zoekt uiteindelijk naar het doel in de instrumentendiscussie. Die discussie lijkt zich te vernauwen tussen al of niet kopen en zo ja wanneer. De kern is haar vraag of de wethouder kan toezeggen actief op zoek te gaan naar oplossingen hoe de knelpunten weg te nemen in het geval zich die aandienen voor nieuwe aanbieders of binnen het onderwijs.
- De voorzitter** geeft de wethouder het woord en stelt voor daarmee het blokje "instrumenten" af te ronden.
- Wethouder Klein** beantwoordt de vraag van de PvdA en de vraag van de Partij voor de Dieren met uiteen te zetten dat een curator er ook belang bij heeft zaken snel af te kunnen ronden. Wanneer zaken snel gedaan kunnen worden zal dat voor de curator van belang zijn om mee te wegen. In antwoord op de vraag van de fractie van D66 bevestigt de wethouder te zullen meedenken. Zij vindt dat vanzelfsprekend. Zij brengt haar inbreng aan het begin van haar beantwoording onder de aandacht. Wanneer het college mogelijk oplossingsrichtingen ziet, zal het college die delen. Zij denkt dat de meeste instrumenten in bruikleen zijn. Dat is uitgezocht. Zij stelt voor zodra de situatie een feit is, na te gaan wat het meest knellend is om daarna verder te kijken naar wat wel en niet kan.
- 1 140

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat wanneer het stof is neergedaald zij de knelpunten voor de raad in kaart brengt om vervolgens bestuurlijk te kunnen spreken over de knelpunten. Dan is ook te spreken over wat de raad vindt hoe een en ander op te lossen.

Wethouder Klein kan zich daarbij veel voorstellen om dit te doen. Zij stelt voor vooral te blijven aansturen op een zo kort mogelijke lijst met knelpunten. Zij bevestigt dat het bestuur de knelpunten moet kunnen bespreken

1150 wanneer die de amateurkunst in de weg zitten. Zij zegt dit toe.

De voorzitter vraagt een termijn bij die toezegging. **Wethouder Klein** vindt het lastig om daarbij een termijn te noemen. Zij noemt september. **De voorzitter** neemt dat zo over.

De wethouder vervolgt haar beantwoording. Zij gaat alsnog in, in het kader van “het pand”, op de hulp die de gemeente biedt bij huisvesting. Zoals in de brief geschreven, was er rond die tijd één partij die zich aangemeld bij het team van de Utrechtse Vastgoedorganisatie. Inmiddels zijn dat er drie. Zodra het college de nieuwe aanbieders kent, zal het die uitnodigen en met hen doorvragen hoe zij een en ander voor ogen hebben, of het allemaal klopt en mogelijk is. Mochten er voor op de hele korte termijn tijdelijke plekken nodig zijn met bijvoorbeeld een geluidsinstallatie, zal het college nagaan wat het daarin kan betekenen.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) vroeg aanvullend in aanvulling op de inbreng en vraag van de heer Van Wavere naar de locaties die momenteel in ontwikkeling zijn voor de UVO. Voor een sector als Dans zijn speciale vloeren nodig en speciale ruimten. Zij vraagt of zicht is op beschikbaarheid van ruimte.

1160

Wethouder Klein denkt niet dat het verstandig is wanneer ze daarop op dit moment uitgebreid ingaat, ook omdat niet vooruit te lopen is op wie de subsidie straks krijgt. Zij ziet wel dat veel mensen meedenken in de stad en dat op verschillende plekken alternatieven worden doorgegeven en aangedragen. Zodra bekend is met wie het college gaan praten en over welke behoeften het dan gaat, zullen partijen nagaan wat nodig en mogelijk is. Zij vervolgt haar beantwoording.

Zij gaat in op de eenduidige vindplaats en de communicatie over het nieuwe aanbod. Het college wil heel graag vertellen wat straks allemaal mogelijk is. Daarover heeft de wethouder in een eerdere commissievergadering gezegd de nieuwe aanvragers te willen uitnodigen zodra die bekend zijn en ook bekend is wie de subsidie krijgt.

1170

In de subsidievoorwaarden gaf het college al mee dat mensen zich inspannen om een eenduidige vindplaats gezamenlijk te doen waarmee ook het gemeenschappelijke gerealiseerd wordt. De wethouder kan zich voorstellen daarvoor aandacht te vragen in zowel digitaal als fysiek opzicht. Daarbij zijn de wijkbureaus te benutten en de social mediakanalen van de gemeente. Wanneer er ludieke mogelijkheden zijn om aandacht hiervoor te vragen, denkt de wethouder, dat dat heel goed is. Zij zou het niet netjes vinden wanneer zij dat gaat bepalen. Volgens haar hebben de nieuwe initiatiefnemers daarover ook ideeën en misschien wel heel veel betere dan de wethouder kan bedenken.

De wethouder gaat in op juridische aspecten en kan zich voorstellen dat veel mensen zich afvragen hoe het nou precies zit met overgang van onderneming. Zij heeft daarover met enige regelmaat nagedacht. Zij denkt niet dat het heel erg veel helpt wanneer zij gaat speculeren op hoe dat precies kan zijn. Ook daarbij is het relevant om te weten wie de nieuwe aanbieders zijn. Dat is steeds een hele specifieke situatie. Uiteindelijk is het de burgerlijk rechter die daarover iets kan zeggen. Zij denkt niet dat het heel erg helpt wanneer zij in een kwartier gaat duiden wat zij denkt dat er zou kunnen gebeuren in de verschillende te onderscheiden varianten. Dan zou na dat kwartier ook niet veel méér bekend zijn.

1180

Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt dat de wethouder niet in het wilde weg kan speculeren. Zij stelt zich voor dat de wethouder in generieke zin wel iets kan zeggen over de regels die gelden bij een nieuw initiatief vergeleken met de regels binnen het UCK. Zij vraagt wat qua regels op hen van toepassing is.

Wethouder Klein zet uiteen dat overgang van onderneming de ontslagbescherming is voor werknemers bij bedrijfsovernames. Echt sprake van een bedrijfsovername is hier niet in het geding. Ook daarbij geldt dat de wethouder wel kan zeggen dat zij van mening is dat voor haar het zwaarwegend is wanneer iets totaal anders ge-

- 1 190 daan wordt, om iemand totaal anders of om een andere locatie. Zij is niet degene die daarover uiteindelijk kan beslissen. Het gaat om een mix van relevante factoren. Zij wil mensen niet het verkeerde pad op sturen, positief dan wel negatief. Uiteindelijk doet het er niet toe wat zij ervan vindt. Het gaat om bestaand recht waarover uitgebreide jurisprudentie is. Zelfs dan is de situatie per geval bepalend. Ook is gevraagd naar goodwill.
- Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt zeker niet naar de individuele opvatting van de wethouder. Zij begrijpt ook dat het lastig is om die te geven. De raad heeft wel eerder te maken gehad met faillissementen of met gunningen. Dan zijn er precedents, neemt zij aan, waaruit te concluderen is dat overgang van onderneming in de ene situatie waarschijnlijker is dan in een andere. Bovendien vraagt hij zich af in welke mate die alleen voor het uitvoerend personeel, voor het ondersteunend personeel geldt. Zij zoekt naar meer dan wat de wethouder nu zegt.
- 1 200 **Wethouder Klein** zet uiteen dat in veel situaties waarin dit speelt, er één partij is die als nieuwe ene partij terugkomt. Dat maakt het niet erg vergelijkbaar. De wethouder gaat er niet vanuit dat één aanvrager van die 16 aanvragen het gehele subsidiebedrag krijgt. Dat maakt het speculeren van haar kant. Dat wil zij niet doen. Zij vindt het begrijpelijk dat over goodwill vragen gesteld zijn. Het gaat dan om de waarde van een onderneming, het merk. Los van dat mensen fijne herinneringen hebben aan cursussen die ze gevolgd hebben, is het UCK een merk dat niet kan bestaan zonder subsidie. De kans om dan te kunnen spreken van goodwill acht zij bijna 0. Dat vinden ook andere juristen. In algemene zin voegt ze daaraan toe dat het college dergelijke beslissingen zorgvuldig neemt. Zij gaat er niet vanuit dat er enorme verrassingen zullen zijn.
- Mevrouw Assen** (PvdA) begrijpt hieruit dat het UCK de goodwill op één miljoen houdt en de wethouder op 0.
- Wethouder Klein** vindt dat een terechte conclusie.
- 1 210 **Mevrouw Assen** (PvdA) pakt het voorgaande punt mee. Niet bekend is of overgang van onderneming gaat gelden. Over goodwill liggen van beide partijen hele verschillende inschattingen voor. Voor de leden raadsleden bestaat het risico dat de initiatieven daarmee geconfronteerd worden. Zonder te weten welke situatie zich voor gaat doen, vraagt zij of de wethouder het met haar eens is dat de nieuwe initiatieven hun taak niet goed kunnen uitoefenen wanneer zij wél te maken zouden krijgen met zowel goodwill als overgang van onderneming. Dan moet het bestuur daarvoor een vangnet bedenken.
- Wethouder Klein** wil in dit verband zeggen dat wanneer zich dat voordoet, dat dan het juiste moment is om daarover te spreken. Dan weet het stadsbestuur waarover het spreekt. In algemene zin is dat niet iets waarop zo vooruit te lopen is.
- De voorzitter** merkt op richting mevrouw Assen de idee te hebben als zijn de standpunten duidelijk. Hij vindt het geen zin hebben om hierop nu nader in te gaan. Hij geeft de wethouder het woord om haar beantwoording voort te zetten.
- 1 220 **Wethouder Klein** gaat nader in op de situatie rond de nieuwe initiatieven. De vraag is gesteld over het bestaande budget van 976.000 euro. Zij merkt daarover op dat wel eens gesproken wordt over bezuiniging. Die 976.000 euro is beschikbaar voor amateurkunsteducatie, ook in de toekomst. De 2 miljoen euro is verschoven. Dat geld is voor cultuureducatie en voor de scholen. Een aantal jaren geleden is gekozen voor een splitsing. Dat betekende niet dat er geld verdwenen is. In antwoord op de vraag aan de wethouder of het budget voldoende is, zet de wethouder uiteen dat de curator budgetrecht heeft. Het college voert dat uit. Straks zal de proeftuin er zijn, de tussenperiode tussen nu en wanneer straks de amateurkunsteducatie volledig meegaat in de Cultuurnota. Zij kan zich goed voorstellen dat in brede zin zaken die hiermee samenhangen aan bod komen.
- 1 230 **Mevrouw Meerdink** (VVD) brengt haar interruptie van een tijdje geleden voor het voetlicht. Zij krijgt de indruk dat de beantwoording op het blok *juridisch vraagstuk* is afgesloten. Zij begrijpt dat de wethouder per juridisch vraagstuk een analyse gaat geven. Dat lijkt haar ook niet nuttig. Het lijkt haar wel nuttig wanneer de wethouder de afwegingen die de gemeentelijke juristen maken, deelt met de raad. Dan gaat het om die analyse. Zij beseft dat het geen garantie is dat het zo gaat lopen. Dan is wel bekend hoe de gemeente denkt er voor te staan. Als er dan iets mis gaat, kan de raad iets zeggen over het verband tussen de gemaakte afweging en het resultaat.

Wethouder Klein begrijpt die vraag. Ook daarbij geldt dat zij niet deelt dat dit de gemeenteraad uiteindelijk veel verder brengt. De raad heeft het college de taak gegeven dit op een goede manier af te wikkelen. Zij kan de garantie geven dat het college met zijn beste mensen hierop zit en hier naar kijkt. Zij denkt niet dat het verstandig is allerlei zaken en details uitgebreid te delen. Het college neemt dit heel serieus en werkt dit serieus uit. Zij deed zojuist ook heldere uitspraken over de inschattingen van het college. Zij zal straks nog ingaan op het blokje afronding. Zij verwacht dan nog enkele dingen te zeggen over juridische kwesties. Hiermee beantwoordde zij de vragen over de nieuwe initiatieven.

1 240

Het tweede deel betreft de vragen over de afwikkeling. Momenteel worden allerlei vragen aan het college gesteld die zij ook begrijpt. Op heel veel vragen kan zij geen antwoord geven omdat het vragen zijn waarop het UCK niet alleen kan antwoorden maar ook degene is die daarover zelfstandig kan beslissen. Zij kan geen verantwoording afleggen over keuzes die een ander gemaakt heeft of maakt. Zij vertrouwt erop dat de raad die vragen op andere momenten ook zal stellen.

De wethouder brengt onder de aandacht dat het Utrechts Centrum voor de Kunsten een stichting is. Die is zelfstandig. Ongeveer 30% van de inkomsten wordt gevormd door subsidie. Ongeveer 70% is inkomsten van aanbod. Dat dit een aantal jaren al niet helemaal uitkomt (ongeveer 6 jaar) is ook helder. De wethouder heeft de indruk dat het stadsbestuur steeds weer coulant was en probeerde te helpen in de transitie die in de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden. Het college is niet met subsidie gestopt. Het college stelde aan de raad voor geen extra subsidie beschikbaar te stellen. Uit de rekeningen en rapporten kwam naar voren dat bovenop het miljoen dat aan subsidie beschikbaar is voor de amateurkunsteducatie voor heel Utrecht bijna 2 miljoen extra nodig zou zijn en ook nog eens 200.000 euro structureel. Om die reden vond het college dat niet uit te leggen en niet te verantwoorden, ook gelet op eerdere pogingen van het college. Ook de wethouder betreurt de gang van zaken. Zij kan dat niet veranderen. Zij benadrukt dat het UCK niet een nieuwe aanvraag deed voor subsidie voor de nieuwe periode. Zij sprak al over het opzeggen van de huur en zij brengt haar oproep in herinnering.

1 250

De fractie van GroenLinks vroeg of iedereen salaris betaald krijgt. Het college heeft de garantie gegeven het cursusjaar af te maken. Dat betekent dat het college voor nu voor deze periode ongeveer 500.000 euro liquiditeitssteun geeft. Dat betekent ook dat het college daarover bijna dagelijks contact heeft met het UCK. Zij merkt op dat van alles gezegd wordt over relaties. De wethouder en de mensen die dagelijks met elkaar werken hebben heel veel contact. Zij ervaart dat contact absoluut ook als constructief. Zij begrijpt heel goed dat op het moment waarop het UCK zich in een dergelijke situatie bevindt, de instelling ook alle juridische wegen bewandelt. Dat is het goed recht van het UCK. Dat maakt ook niet dat zij daardoor niet met mensen zal spreken. Zij vindt dat begrijpelijk en passend bij de gang van zaken in een rechtsstaat.

1 260

De gemeente geeft liquiditeitssteun om ervoor te zorgen dat salarissen uitbetaald kunnen worden. Het college heeft vandaag de verzekering gekregen dat de salarissen uitbetaald worden, ook voor de zzp-ers.

Vragen zijn gesteld specifiek ook door de Partij voor de Dieren over de scenario's. Zij zet uiteen dat voor de scenario's die geschetst worden heel veel geld nodig is. Dan zou het bestuur terug zijn waar het afgelopen november was. Toen is dat uitgebreid met elkaar besproken in twee commissievergaderingen en was de conclusie dat dat niet de weg vooruit is. Het college heeft gezegd het bij voortduring aanbieden van amateurkunst in Utrecht ontzettend belangrijk te vinden zo dat mensen cursussen kunnen volgen. Daarop richt het college zijn energie. Daarvoor wordt de 976.000 euro gebruikt. Ook hier geldt dat het college alle besluiten zorgvuldig neemt en daarbij nagaat wat dat in juridisch opzicht betekent. Het gaat tenslotte ook over gemeenschapsgeld. Ook in die zin wil zij de garantie geven dat het college dat netjes doet. In dat opzicht vreest het college de procedures niet. De procedure die momenteel speelt waarover de rechter op 17 juli uitspraak zal doen ook in de bodemprocedure, dus niet alleen als voorlopige voorziening, gaat over het gegeven dat het college voor de eerste zeven maanden van dit jaar subsidie heeft verleend. Dat zijn de maanden gedurende welke het cursusjaar loopt. Dit is omdat het college heeft gezegd dat twee cursusjaren nog afgemaakt konden worden; dat is tot en met deze zomer.

1 270

- 1 280 De wethouder denkt hiermee ook de vragen te hebben beantwoord over de afronding.
- Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) begrijpt dat de conclusie was dat de amateurkunst moet blijven. Zij hoort haar ook spreken over gemeenschapsgeld en dat het college daar zorgvuldig mee om moet gaan en dat het college niet kan voorzien hoe het allemaal precies gaat lopen. Op het punt waar het bestuur nu is, zijn heel veel risico's geschetst die ook kosten met zich meebrengen. Zij spreekt dan ook over kosten die mogelijk gaan vallen bij het UWV maar die uiteindelijk ook door de gemeenschap worden betaald. Zij vraagt of de wethouder dat niet deelt, dat dat aanleiding zou zijn voor een andere afweging, gegeven de aspecten die hierin een rol spelen.
- Wethouder Klein** merkt op dat het bij een eventuele andere afweging niet gaat om tientjes. Die andere afweging gaat over heel veel geld. Zij benadrukt het ontzettend jammer te vinden dat kennelijk de organisatie de transitievergoeding anders heeft besteed. Zij vindt het ontzettend jammer dat het sociale plan daardoor niet intact is. De wethouder baalt daar enorm van. Daarmee kan zij zich niet bemoeien. Zij mag zich ook niet bemoeien met wie er wel en wie niet worden aangenomen bij een instelling die subsidie krijgt van de gemeente Utrecht. Dat is echt de verantwoordelijkheid van een organisatie zelf. Dat is wat er plaatsvindt bij een verzelfstandiging.
- 1 290 Zij begrijpt het ingewikkelde hiervan heel goed. Maar al met al maakt dat niet dat zij zegt nog ergens 2 miljoen euro te hebben om dat allemaal op te lossen. Het college heeft dat ook niet ergens liggen. Die verantwoordelijkheid kan de wethouder bovendien niet overnemen.
- De voorzitter** constateert dat hiermee de beantwoording is afgerond. Hij vraagt of er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn. Hij inventariseert ze:
- 1 300 **De heer Wiegant** (SP) had gevraagd of het risico van de rechtszaken die nu lopen is ingeboekt of dat die rechtszaken nog niet in de boeken staan. Hij vraagt de wethouder hoe dat werkt.
- Mevrouw Meerding** (VVD) komt terug op de vraag die zij zojuist stelde. Zij begrijpt deels de beantwoording: van de omstandigheden afhankelijk. Zij vraagt wat wel mogelijk is om de raad een beetje mee te nemen in de risico's die het bestuur loopt. Zij vindt het lastig wanneer daarvan niets meer bekend is dan wat zojuist in twee zinnen is gezegd.
- Mevrouw Bijsterbosch** (D66) had op twee vragen de antwoorden gemist: het monitoren van fair practice bij nieuwe initiatieven en een vraag over het spoedig maken van een overzichtelijke website van CultOn.
- 1 310 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) had een antwoord gemist op haar vraag op het gebied van communicatie hoe tot nu toe het middel van de mail is ingezet. Of dat op bepaalde manier te verbeteren is. Haar fractie krijgt signalen dat informatie op die website moeilijk te vinden is.
- Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) brengt haar vraag naar een stadsgesprek onder de aandacht. Hoe kijkt de wethouder naar de organisatie daarvan voor de Utrechters.
- 1 320 **Wethouder Klein** beantwoordt de vraag van GroenLinks met de herhaling van haar antwoord dat zij de aanvragers zodra die bekend zijn, wil uitnodigen om na te gaan hoe de communicatie is te organiseren, digitaal en ook fysiek. Daar zal zij dergelijke ideeën ook in meenemen. Zij wil ook de ruimte laten bij de initiatiefnemers als het gaat om de aanpak daarvan. Zij deelt absoluut dat het heel belangrijk is daarover goed te communiceren en als gemeente daarin te ondersteunen en mee te helpen. Iedereen moet ook weten dat het aanbod er is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt het fijn om te horen. Haar ingeving was er ook op gericht de ruis tegen te gaan waarvan momenteel sprake is zo dat de Utrechters weten wat er allemaal gaat gebeuren. Het gaat haar om het moment in het hier en nu. Zij wil graag dat alom bekend is dat de subsidie niet stopt en dat de betrokkenen ermee bezig zijn dit goed vorm te geven.

1 330 **Wethouder Klein** zal nagaan of op de korte termijn daaraan iets te doen is. Wanneer op dit moment een stads-gesprek georganiseerd zou worden, is tegen die tijd bekend wie de initiatiefnemers zijn; dan kan het ook snel gaan. Zij roept de commissie op de échte informatie te verspreiden.

De vraag van Student & Starter hangt daarmee samen. Zij zal nagaan wat zij er aan kan doen om het e-mail-adres amateurkunst@utrecht.nl prominenter te maken en vindbaar op de website of op andere manieren onder de aandacht te brengen.

De fractie van D66 vroeg naar de binnenschoolse cultuureducatie. In haar brief staat derde kwartaal, dus juli/augustus/september. Dat is nu, dit kwartaal. De wethouder heeft tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota gezegd er vanuit te gaan dat direct na het reces de brief daarover gestuurd zal worden.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) had die goed begrepen. Wat haar betreft gaat het bestuur daarmee grondig aan de slag na de zomer. Het ging haar om het cultuureducatie-overzicht op www.cultOn.utrecht.nl

1 340 **Wethouder Klein** begrijpt dat de website niet heel erg inzichtelijk is. Zij zal nagaan wat daaraan te doen is. Zij durft dit niet voor de zomer te beloven. Heel veel dingen moeten nog voor de zomer gebeuren. Als zij iemand kan vinden die een mooie bijdrage kan leveren, zal zij een poging wagen.

De fractie van D66 vroeg ook naar de fair practicecode (eerlijk belonen). Daarover zijn al dingen gezegd in de subsidie-eisen vooruitlopend op de cultuurnota die aanstaande is. In ieder geval is een evaluatie daarvan ingepland. De wethouder denkt ook dat even nagegaan moet worden of het noodzakelijk is dat eerder te doen dan pas wanneer de proeftuinperiode bijna voorbij is. Zij stelt voor dit gezamenlijk in de gaten te houden.

De fractie van de VVD vroeg naar wat mogelijk is om de raad zoveel mogelijk mee te nemen in de risico's. Wanneer het college hele duidelijke risico's ziet, komt het daar actief mee naar de raad. Zij zegt toe zo spoedig mogelijk een duiding te zullen geven aan de uitspraak op 17 juli en de raad daarover te informeren.

1 350 De fractie van de SP vroeg naar de risico's in financiële zin. De wethouder zet uiteen dat het college de liquiditeitssteun extra heeft opgenomen in de boeken. Ook daarin was oorspronkelijk niet voorzien. Het college gaat er niet vanuit dat veel bloed zal vloeien uit de risico's in de rechtszaken. Om die reden nam het college die risico's niet op in de boeken.

De voorzitter vraagt of de agenderende fracties hun doel hebben bereikt met deze bespreking of dat ze op enigerlei wijze hieraan een vervolg zullen geven.

1 360 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) is nog niet overtuigd door de wethouder op haar inbreng over de instrumenten. Voor de Partij voor de Dieren gaat die afweging anders uitvallen. Zij verwacht daarover nog een motie te schrijven. Ook overweegt zij een scenario waarbij het faillissement wordt voorkomen. Zij denkt ook aan een overleg hierover met de SP.

Mevrouw Assen (PvdA) is blij met de uitspraak van de wethouder over de constructieve verhoudingen. Zij vraagt de wethouder daaraan een actie te koppelen. Niemand voert die rechtszaak omdat men die wil. Wanneer de wethouder stelt dat het wel constructief gaat, doet zij de oproep na te gaan of door een gesprek de rechtszaak is af te blazen. Zij weet dat daartoe bereidheid is. Naar wat zij weet wil het UCK niets liever dan er op die manier uitkomen. Voor haar fractie volgt mogelijk nog iets als het hierom gaat. Aan de antwoorden van de wethouder heeft zij net iets te weinig houvast wanneer het nu zou gaan om een nieuw initiatief.

1 370 **Mevrouw Oosters** (Student & Starter) zet uiteen dat voor haar een aantal zaken wat meer verhelderd is met de beantwoording door de wethouder. Zij is op een aantal punten ook wat meer gerustgesteld. Zij vindt dat over “ruimte” de wethouder de juiste toon voerde. Voor het overige blijft een aantal zaken over waarvan zij het gevoel heeft dat het meer gaat om een keuze dan een onmogelijkheid. Daarover zou zij met andere partijen willen verder denken in de aanloop naar de raadsvergaderingen.

De heer Wiegant (SP) deelt mee dat voor hem hetzelfde geldt als voor de Partij voor de Dieren.

1 380 **Mevrouw Bijsterbosch** (D66) dankt de wethouder voor haar toezegging over de knelpunten die mogelijk kunnen ontstaan in het onderwijs met de nieuwe initiatieven. Haar fractie is voorlopig voldoende gerustgesteld met de beantwoording als het gaat om het kopen van instrumenten.

Mevrouw Meerding (VVD) voegt toe blij te zijn met de beantwoording van de wethouder en de bespreking vanavond opnieuw aandacht te hebben gevraagd voor de nieuwe ontwikkelingen. Een aantal zaken die de wethouder heeft gezegd stellen ook haar fractie dat meer gerust. Vooralsnog heeft zij geen zaken waarmee zij in de raadsvergadering zal komen. Zij kijkt met belangstelling uit naar wat haar collega's in de raad doen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) dankt de wethouder voor de beantwoording van de gestelde vragen. Zij sluit zich graag aan bij wat eerder is gezegd. Ook haar fractie is meer gerustgesteld en kijkt uit naar de verdere ontwikkelingen.

1 390 **De heer Steenbergen** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de toelichting en de uitgebreide beantwoording. Zijn fractie is wijzer geworden. Dat neemt niet weg dat er ook nog zaken zijn waar naar de ChristenUnie met de nodige alertheid uitkijkt. Hij is blij dat de wethouder ziet dat de juridische risico's in haar visie anders uitpakken dan wat hij leest in de pers of vanuit het UCK. Hij ziet uit naar de initiatieven. Hij is blij dat de wethouder daarmee al actief bezig is.

De voorzitter concludeert dat een aantal partijen een motie zullen indienen. Hij roept de raadsleden op na te denken over hoe zij dat willen doen.

1 400 Afrondend dankt hij de commissieleden voor hun inbreng en hij dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij dankt iedereen die op de publieke tribune zit of heeft gezeten of die de beraadslaging op een andere manier hebben gevolgd. Hij toont zijn respect voor de grote betrokkenheid die mensen hebben laten zien met hun aanwezigheid. Hij schorst om 00.36 uur de vergadering tot dinsdagavond 9 juli aanstaande.

Lijst van Toezeggingen

Wethouder Klein

zal met betrekking tot

De stand van zaken UCK

- 1410
- In juli helderheid geven over de nieuwe initiatieven voor amateurkunsteducatie.
 - In september de raad informeren over knelpunten die nieuwe initiatieven in amateurkunst en binnen het onderwijs in de weg kunnen staan.
 - Direct na het zomerreces de raad nadere informatie toezenden over cultuureducatie op scholen.
 - Snel na de rechterlijke uitspraak van 17 juni de raad een duiding door het college van die uitspraak toezenden.