

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

7^e vergadering – 27 juni 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 27 juni 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, afgewisseld door mevrouw Dijkma, burgemeester, en mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Paalman, De Pagter, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Smit, Snijder, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Nolten.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten tijdens de ochtend- en avondvergadering; de heer Dorst tijdens de middagvergadering.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder mevrouw Van Hall, die vandaag wegens ziekte afwezig is, maar wel meekijkt. Bericht van verhindering is ontvangen van het lid Nolten. De leden Bode, Chirino en Talhaoui komen later ter vergadering, evenals burgemeester Dijkma en wethouder Eerenberg.

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** stelt voor om de actuele motie van GroenLinks vandaag te behandelen, hoewel die eigenlijk te laat is ontvangen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil de spelregels navolgen en de motie vandaag niet behandelen.

De heer **Koning** (D66) sluit hierbij aan, onder verwijzing naar eerdere strenge handhaving van deze regel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van D66.



De heer **Sungur** (DENK) ziet dat het wel vaker voorkomt dat actuele moties iets te laat worden ingediend. Vanmiddag wordt er in het DB een voorstel gedaan om de deadline te verplaatsen naar donderdagochtend. Hij heeft er geen moeite mee om de motie vandaag te behandelen.

De heer **Paalman** (Horizon) kan akkoord gaan met behandeling vandaag.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat bij te laat ingediende moties het college zich niet goed kan voorbereiden op de beantwoording. Voor deze keer kan hij instemmen met het voorstel van de voorzitter.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) sluit zich aan bij D66 en CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil de regels handhaven. Zij wijst ook op het vragenuur dat vandaag weer niet doorgaat. Zij heeft daar moeite mee.

De **voorzitter** zegt dat er geen dingen door elkaar gehaald moeten worden. Hij stelt vast dat de meerderheid van de raad de actuele motie van GroenLinks vandaag niet wenst te behandelen. Voorts wijst hij op de gisteren ontvangen strekt ter vervanging van agendapunt 10 (Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa). Vanwege de late ontvangst is het stuk niet toegevoegd aan de agenda. De heer Bos verzoekt het punt alsnog toe te voegen.

De heer **Corten** (griffier) verduidelijkt dat hij het stuk alvast heeft laten toevoegen aan de agenda, maar dat de keuze om het al of niet te behandelen bij de raad ligt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zou graag willen weten wat er is veranderd ten opzichte van de vorige versie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil het punt vandaag wel behandelen, maar dan graag vanavond.

De heer **Sungur** (DENK) voelt er weinig voor om de agenda om te gooien, maar wil het punt wel behandelen.

De heer **Koning** (D66) sluit zich aan bij de heer Van der Zweth.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 10 later in de vergadering wordt behandeld.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil graag weten wanneer het stuk behandeld wordt. Dit in verband met het bijen-shirt dat hij draagt, dat erg warm is.

De **voorzitter** reageert dat agendapunt 10 als laatste agendapunt zal worden behandeld; de heer Bos kan zijn bijen-shirt dus gerust nog even uittrekken. Hij heeft begrepen dat agendapunt 19 (Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening 2024) een A-punt kan worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat hij een inbreng bij dit agendapunt heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat agendapunt 19 een B-punt blijft.

Hij heeft begrepen dat agendapunt 27 (Afrondende besluitvorming na debat over scenario's voor sportparken Overvecht) van de agenda kan worden afgevoerd. Hij stelt vast dat dit het geval is.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Actuele moties.

Dit agendapunt zal in de middagvergadering behandeld worden.

6. Raadsvoorstel Benoeming leden en inkomend voorzitter Raad van toezicht NUOVO scholen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Van Ombudsloket naar Ombudsman.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD eerder tegen het Ombudsloket heeft gestemd en dus ook tegen deze technische wijziging stemt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de VVD-fractie geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

8. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stemt tegen het voorstel.

De heer **Sungur** (DENK) stemt eveneens tegen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fracties van UtrechtNu! en DENK geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

9. Raadsvoorstel Zienswijze RUD programmabegroting 2025.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de wethouder op dit moment iets nagaat over agendapunt 19. Als de uitkomst daarvan positief is, kan de VVD volstaan met een stemverklaring bij dit agendapunt. Dan zou agendapunt 19 toch een A-punt kunnen worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verzoekt om een schorsing. Zojust is een belangrijk ingekomen stuk, het Rekenkameronderzoek naar een aardgasvrij Overvecht-Noord, gepasseerd. Zij dacht dat de woordvoerders hierover opmerkingen konden maken.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.:

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de Rekenkamer heeft gemeld dat het gevraagde onderzoek naar een aardgasvrij Overvecht-Noord niet binnen de bestaande budgetten mogelijk is en dus zal leiden tot een budgetoverschrijding. Met het passeren van de lijst Ingekomen stukken geeft de raad de Rekenkamer de ruimte om het budget te overschrijden. De raad zal dan op een later moment moeten aangeven uit welke post dat gedekt moet worden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de Rekenkamer de ruimte wordt gegeven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat bij de komende Voorjaarsnota een voorstel kan worden gedaan.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat het voorstel dan wordt ingediend en dat er dan wordt besloten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt bevestigend. De VVD wil geen blokkade opleggen aan de Rekenkamer om het budget te overschrijden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de raad nu instemt met de budgetoverschrijding.

De **voorzitter** reageert dat het gaat om een mededeling bij de ingekomen stukken. De raad wordt niet gevraagd om ergens mee in te stemmen.

Hij meldt voorts dat wordt voorgesteld om het initiatiefvoorstel van Stadsbelang Utrecht (Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa) direct na de behandeling van de actuele moties te behandelen. Hij concludeert dat de raad hiermee akkoord gaat.

11. Initiatiefvoorstel Digitale omgangsvormen.

De **voorzitter** nodigt de heer Van Steeg uit om plaats te nemen in vak-C.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een goed debat in de commissie. Het initiatiefvoorstel beoogt om de onlinewereld en de fysieke wereld dichter bij elkaar te brengen. De burgemeester krijgt een bestuursrechtelijke mogelijkheid om digitaal op te treden tegen openbareordeverstoringen. Voorts wordt het college opgedragen om een protocol te ontwikkelen en in werking te stellen. Tot slot moeten er preventieve maatregelen komen en moet het gesprek hierover in wijken en op scholen plaatsvinden. Naar aanleiding van het commissiedebat worden twee wijzigingen voorgesteld. De APV wordt gewijzigd om de voorzienbaarheid voor de inwoner goed te regelen. Ook is de dekking gewijzigd.

De heer **Koning** (D66) wijst op de fundamentele kritiek van juristen dat je dit niet moet regelen, niet met een noodbevel en niet in de APV. Waarom maakt het CDA deze keuze?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed dat het CDA heeft nagedacht over een oplossing. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Koning over het eerste beslispunt. Dat is voor veel fracties reden om het voorstel in zijn geheel te verwerpen. Om dat te voorkomen, dient hij een amendement in (amendement 58, "Behoud deel 2 en 3").

Mevrouw **Meerding** (VVD) deelt de gedachte van het initiatiefvoorstel. Helaas is het ingewikkeld om het juridisch te regelen. De VVD hoort graag de reactie van het college op de voorgestelde wijzigingen. De VVD steunt de motie die het CDA gaat indienen om te blijven zoeken naar bestuursrechtelijke middelen om een online gebiedsverbod op te leggen. Ook kijkt zij uit naar de landelijke wetgeving.

De voorzitter schorst op verzoek van de indiener de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA volledig achter het initiatiefvoorstel staat, maar wel mede namens de VVD een motie indient om te blijven zoeken naar de mogelijkheden die de gemeente heeft (motie 246 "Blijf zoeken naar bestuursrechtelijke mogelijkheden").

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervangt de burgemeester bij dit agendapunt. Inhoudelijk zijn er geen onoverkomelijke bezwaren tegen de ingediende motie. Daarom krijgt de motie oordeel raad. In antwoord op de vraag van de VVD zegt zij dat het oordeel van het college door de wijzigingen niet verandert. Het probleem is nog steeds dat de APV de Grondwet probeert in te perken en dat de Grondwet boven de APV staat.

Het college maakt de integrale afwegingen over de financiën bij de P&C-documenten. De raad heeft binnenkort een mogelijkheid om hierover te oordelen. Het inzetten van de parkeerreserve wordt afgeraden omdat dit niet aan het doel voldoet.

De heer **Koning** (D66) meent dat juristen adviseren om het noodbevel niet te hanteren als juridische basis als het gaat om het beperken van de vrijheid van meningsuiting. In dat kader vraagt hij zich af of het neutrale advies van het college over de motie verstandig is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het erom gaat te kijken welke mogelijkheden er zijn. Het staat de raad uiteraard vrij om tegen te stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert als indiener. De aanpassing die nu is gedaan, maakt de APV-wijziging op zich niet handhaafbaar en is dus niet in strijd met de vrijheid van meningsuiting. De juridische bezwaren zijn precies de reden om dit voorstel te doen. Het is een politiek besluit. De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en de online uitingen hebben daar effect op. Juristen die daar bezwaar tegen hebben, denken vanuit het bestaande kader. Het is aan de politiek om te kijken welke vragen er zijn vanuit de samenleving en welke ontwikkelingen mogelijk zijn.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat wat hier wordt voorgesteld volgens de juristen niet mogelijk is.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het feit dat veel gemeenten zoeken naar mogelijkheden. Het artikel in de APV is op zichzelf niet handhaafbaar, dus dat is niet het probleem.

De heer **Sungur** (DENK) onderkent het probleem, maar vindt dat het voorstel geen juridische basis heeft.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat met het voorstel de rechtsstaat geen geweld wordt aangedaan.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de motie, het amendement en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden. Hij meldt voorts dat wethouder Voortman vandaag jarig is.
(*Applaus.*)

12. Raadsvoorstel aanpassing kengetal binnensport; Uitvoeringsprogramma Utrechtse binnensport.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de Voorjaarsnota ook impact heeft op het kengetal. Zeker het niet doorgaan van de zaal in Vleuten doet pijn bij de handbalvereniging aldaar. Veel investeringen blijven achter bij de ontwikkeling van de stad qua zaalsport. Kan de wethouder daarop ingaan? Het is belangrijk dat er niet alleen wordt gestuurd op een kengetal, maar dat breder wordt gekeken. Daarom dient het CDA mede namens PvdA, VVD, EenUtrecht en UtrechtNu! een amendement in (amendement 59 "Stuur breder dan een kengetal").

De heer **Stam** (PvdA) is positief over het amendement – de PvdA heeft het amendement mede ondertekend – maar heeft een vraag. Wat betekent het amendement voor ongelijk investeren voor gelijke kansen? Kunnen minder mondige verenigingen en burgers nog worden geholpen?

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het om gebruikers gaat, maar ook om toekomstige gebruikers.

De **voorzitter** vindt dat de heer Stam, als medeondertekenaar van het amendement, deze vraag beter van tevoren had kunnen stellen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat je bij een raadsdebat altijd een vraag mag stellen of een

opmerking mag plaatsen.

De **voorzitter** vindt het wat vreemd als fracties onder een motie of amendement staan en vervolgens uitleg daarover vragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet dat dit alleen bij een actuele motie niet mag.

Mevrouw **Stylianou** (D66) dient mede namens Student & Starter, PvdA, EenUtrecht en CDA een motie in (motie 247, "Ken(getal) je lokale sportcontext!"). De wachtlijsten zijn volgens haar geen harde indicator. Het gaat vooral om inzicht.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat D66 van het kengetal vindt en wat dat betekent voor sport in de gemeente.

Mevrouw **Stylianou** (D66) meent dat het kengetal nu gelijk staat aan het huidige groeipad. Zij vindt dat niet helemaal aansluiten bij de praktijk. Volgens haar moet het kengetal lager liggen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zegt dat het kengetal een ambitie uitspreekt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt het goed om een ambitie te hebben, maar wil wel dat die aansluit bij de praktijk.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) denkt dat het al een uitdaging wordt om de ambitie te halen, ook omdat een en ander wordt uitgesteld. Je kunt ook kijken waar je wat bouwt, in afstemming met de stad.

Mevrouw **Stylianou** (D66) leest in de stukken dat het kengetal dat nu voorgesteld wordt, al in lijn is met het huidige groeipad. Dan verandert er uiteindelijk niets.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) memoreert dat er in het verleden vaker is gesproken over sport-hallen en over het beter benutten daarvan. Leidt de motie niet tot onderbezetting bij bepaalde sporthallen?

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat onderbezetting moet worden voorkomen. Student & Starter zal daar een motie over indienen. Zij krijgt geen signalen over onderbezetting en hoort van verenigingen alleen dat zij meer capaciteit willen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) signaleert dat het moeilijk is om een sporthal voor extern gebruik te huren. De wethouder is bereid om extra inzet te leveren, maar het ontbreekt aan middelen om de effectiviteit van deze promotie te meten. De raad moet een helder beeld hebben van het extern gebruik van sporthallen, zodat beter kan worden gestuurd op beleid en middelen. Daarom dient hij samen met UtrechtNu!, PvdA en D66 een motie in (motie 248, "Inzicht en monitoring extern verhuur van sporthallen").

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint met een reactie op de inbreng van het CDA. Zij onderschrijft dat het jammer is dat de zaal in Vleuten niet gerealiseerd kan worden. Wel valt het kengetal nog steeds binnen de marge die in het raadsvoorstel als doel is gesteld. De verdeling over de stad moet

echter evenredig zijn.

Zij reageert positief op het amendement 59. Het onderstreept de manier waarop de hallen moeten worden gerealiseerd, met de stad en op een goede manier.

Motie 247 krijgt met hetzelfde argument eveneens een positief advies.

In reactie op motie 248 zegt zij dat het mogelijk is om het uit te splitsen per vereniging, commerciële partij en individuele particuliere gebruiker. Dit kan zowel voor de incidentele als de structurele huur, en ook per sporthal, sportzaal en gymzaal. Met die uitleg krijgt de motie een positief advies.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom de wethouder de moties niet overneemt. Dan hoeven die niet in stemming te komen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het belangrijk om het oordeel aan de raad te laten, met een positief advies vanuit het college.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties, het amendement en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

13. Raadsvoorstel Afwijkende afschrijftermijn Cultuurcluster Berlijnplein.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) dient een amendement in voor het toevoegen van de bedragen van de afschrijvingstermijnen en de extra investeringen met het bedrag van de afschrijvingstermijn (amendement 60 "Toevoegen bedragen afschrijvingstermijnen en investering").

De voorzitter schorst de vergadering.

Na hervatting van de vergadering zegt de voorzitter dat een reactie op amendement 60 nog even op zich laat wachten. Hij stelt voor eerst verder te gaan met agendapunt 14.

14. Raadsvoorstel Beleidsnota Samen stad maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het een prima raadsvoorstel, met een goede focus op cultuur en interne organisatie. De PvdA steunt het amendement inzake participatie. Hij dient een amendement in om te zorgen dat de afdeling Ruimte frequent in de wijk gaat werken (amendement 61, "Ruimtelijke ontwikkeling doe je in de wijk").

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in de commissie verschillende voorstellen gedaan, die volgens de wethouder kunnen worden toegevoegd door middel van uitspraken van de raad. Daarom dient hij zes amendementen in.

Als eerste het amendement (amendement 62 "Inclusie en diversiteit, welke stemmen verdienen extra aandacht?", dat samen met PvdA en EenUtrecht wordt ingediend.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of GroenLinks ook de woningzoekenden in het lijstje wil opnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft geprobeerd om de lijst zo volledig mogelijk te maken. De woningzoekenden behoren tot de toekomstige Utrechters. Hij vult nog aan dat de stem van dieren bij

de stem van de natuur hoort. Mochten er nog fracties zijn die een groep of stem missen, dan is hij bereid om het amendement aan te passen.

Het volgende amendement gaat over participatie (amendement 63 "Participatieplannen bij startdocumenten en Participatieverslagen, transparant en controleerbaar") en wordt mede namens EenUtrecht ingediend.

Het derde amendement wordt mede namens het CDA ingediend en is getiteld "Kompas houden en bijstellen" (amendement 64).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom het volledig wordt losgekoppeld van het eigenaarschap.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil niets loskoppelen. De kracht van het kompas van zeggenschap laat zien dat er verschillende vormen van samenwerking en eigenaarschap zijn. De eerder vastgestelde niveaus van participatie zijn echter niet gekoppeld aan de verschillende vormen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het amendement ontkent dat eigenaarschap uiteindelijk bepaalt of er sprake is van overheids- of burgerparticipatie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Hij wil de verschillende niveaus van zeggenschap beslist niet aan de kant gooien.

Hierna dient hij mede namens EenUtrecht een volgend amendement in (amendement 65 "It takes three to tango").

Het volgende amendement wordt mede namens EenUtrecht en CDA ingediend en is getiteld "Peilen én onderling gesprek" (amendement 66).

Tot slot dient hij mede namens EenUtrecht amendement 67 "Begrip en inzicht" in.

Hij heeft een punt van orde over de formulering van amendementen. Met de amendementen wil GroenLinks wijzigingen aanbrengen in de beleidsnota. Op advies van de griffie heeft hij de amendementen geformuleerd als wijzigingen van het beslispoint in het raadsvoorstel, maar dit levert lelijke besluiten op. Volgens hem kunnen met amendementen ook de onderliggende beleidsnota's of plannen worden gewijzigd. Hij verzoekt het DB om dit te onderzoeken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt welk signaal GroenLinks met deze zes amendementen wil geven.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het goed dat de nota wordt vastgesteld, maar mist daarin een aantal dingen die in het verleden praktijk waren.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat de raad regelmatig heeft geconstateerd dat het met participatie helemaal niet goed is gegaan. Nu wordt getracht alles tot in detail te regelen. Denkt GroenLinks echt dat daarmee de participatie geholpen is?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat in het verleden de inhoudelijke beoordeling van het resultaat en de kwaliteit van de participatie weleens door elkaar werden gehaald. Met de amendementen worden manco's uit het verleden verbeterd.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet in het vasthouden aan oude werkwijzen een risico om weer in de oude fouten te vervallen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt niet dat veel dingen in detail moeten worden geregeld. Hij geeft een aantal punten aan die in de verdere uitwerking meegenomen moeten worden. Dat past in het motto "beter doen, niet beter schrijven".

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op de Weerdsingel en vraagt of de inspraak met het voorstel van GroenLinks wel gevolgd wordt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat bij het begin van het participatieproces duidelijk is wat de randvoorwaarden en de ambities zijn, wat al vastligt en wat de ruimte is om te bespreken. Omdat het principe "overal rood asfalt" niet goed geformuleerd was, is dat bij de Weerdsingel niet goed gegaan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) begrijpt dat GroenLinks nog meer partijen wil horen, maar niet wil luisteren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ontkent dat. Bij het peilen is onderling overleg van belang, evenals de terugkoppeling.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet dat GroenLinks een eigen invulling geeft aan de leidende principes in de nota. Dat betekent dat er van tevoren wordt gezegd: over deze punten kunt u niet meer beslissen, want dat hebben wij al voor u besloten. Zij vraagt of hiermee de aanbevelingen van de Rekenkamer worden opgevolgd of dat de gemeente weer in haar oude patroon vervalt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat open en eerlijk zijn precies in lijn is met het advies van de Rekenkamer. Beleidsuitgangspunten moeten helder geformuleerd worden, zodat niet de verwachting ontstaat dat er niets besloten is en dat er helemaal opnieuw begonnen kan worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat Utrechters klagen over het feit dat er, nadat ze heel lang hebben meegepraat, wordt gezegd: sorry, daar gaat u niet over. Mensen willen echte inspraak.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat elke Utrechter het recht heeft om randvoorwaarden aan te vechten. Tegelijkertijd is het eerlijk als de gemeente van tevoren aangeeft wat vaststaat, want dan worden geen valse verwachtingen gewekt.

De heer **Maas** (Volt) was tijdens het commissiedebat kritisch over de gehanteerde indicatoren. Het beleid van sturen en verantwoorden is volgens Volt nog niet helemaal goed uitgevoerd. Volt komt hier na het reces op terug. Hij dient voorts mede namens EenUtrecht, CDA en VVD een motie op dit punt in (motie 249 "Samen de stad scherper maken").

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) spreekt zijn teleurstelling uit over de voorliggende beleidsnota. Hij vreest dat met de nota een aantal stappen terug wordt gezet. Om een aantal punten te verbeteren, dient hij twee amendementen in. Voor houding en gedrag wordt een zestal uitgangspunten gedefinieerd, maar het belangrijkste mist, namelijk dat de gemeente erkent dat Utrechters in veel gevallen sociaal eigenaar zijn van een aantal zaken die in hun gemeenschap leven. Daarom dient hij een amendement in (amendement 68 "Participatie begint bij erkenning"). Het tweede amendement betreft het keuzekompas. Volgens het kompas kom je bijna nooit uit bij

overheidsparticipatie. Daarom dient hij een amendement in om het kompas van een toelichting te voorzien (amendement 69 "Geef zeggenschap Utrechters een kans").

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het belangrijk dat de natuur een stem krijgt in participatieprocessen. Dat kan door de natuur tot een rechtspersoon te maken. Hiertoe dient zij samen met EenUtrecht en Volt een amendement in (amendement 70 "Maak de natuur een rechtspersoon").

De heer **Van Vliet** (D66) denkt dat de natuur een verantwoordelijkheid is van eenieder en dat die niet moet worden uitbesteed aan een voogd.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) reageert dat dat elkaar niet bijt. Als een voogd wordt aangesteld voor de natuur, krijgt de raad nog iets te zeggen over de uitkomsten van dat proces.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat "de natuur" in dit kader is.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) wijst op de beweging om Amelisweerd tot een rechtspersoon te maken. Iemand die opkomt voor de natuur, moet daar een gelijke stem aan tafel hebben.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de natuur in Amelisweerd volgens de PvdD onvoldoende aandacht krijgt.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) zegt dat wereldwijd wordt gezocht naar een manier waarop de overheid een plek kan geven aan de natuur via de constructie van een voogd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is voorstander van het geven van een stem aan de natuur. De wethouder heeft een toezegging gedaan voor een debat op dat punt in Q1 2025. Waarom zou nu al, voordat dat debat heeft plaatsgevonden, een conclusie worden getrokken?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is blij met de toezegging van de wethouder. Het amendement van de PvdD gaat iets verder dan dat van GroenLinks, omdat het de natuur tot een rechtspersoon wil maken. Zij wil met het amendement de toezegging van de wethouder borgen in de nota.

De heer **Van Steeg** (CDA) is positief over de nota, die overigens nog duidelijker moet worden uitgewerkt. Daarom steunt het CDA een aantal moties en amendementen. Het CDA dient een amendement in over het bewonersbod (amendement 71 "Geen participatie zonder sterk bewonersbod").

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt de beleidsnota erg algemeen en vaag. De nota is voor meerderlei uitleg vatbaar. Daarom heeft de VVD in de commissie gevraagd of er een concreet uitvoeringsprogramma volgt. Dat is niet het geval. De VVD vindt het lastig te doorgronden waarmee precies wordt ingestemd, wat er verandert en hoe dat concreet vorm krijgt. De VVD wacht af hoe de praktijk uitwerkt en zal met concrete voorstellen komen als een concrete casus voorligt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft waardering voor de voorstellen die de raad doet om het beleid aan te scherpen. Als eerste reageert zij op amendement 61. Zij kan hierop een positief advies geven. Het aspect van training en coaching zal met de bezuinigingen uit de Voorjaarsnota ingewikkeld worden, maar daarop komt het college terug in de toegezegde brief in Q1 2025.

Amendement 62 krijgt oordeel raad, omdat de raad zelf moet beslissen of dit de complete lijst is. Amendement 63 krijgt een positief advies.

In reactie op amendement 64 zegt zij dat in de commissie is besproken dat er geen twee kwalificaties van vormen van participatie naast elkaar moeten bestaan. Voor de duidelijkheid is het belangrijk om eerst te werken met het kompas. Omdat het amendement dat erkent, krijgt het een positief advies. Het uiteindelijke doel is meer eigenaarschap.

Amendement 65 krijgt eveneens een positief advies. Gevraagd wordt met een voorstel te komen over de mogelijkheid die de Omgevingswet biedt om participatie verplicht te stellen.

Amendement 66 gaat over peilen en een onderling gesprek. Het amendement verduidelijkt hetgeen in de commissie is besproken en krijgt daarom een positief advies.

Amendement 67 is in lijn met de nota. Het gaat erom dat de belanghebbenden elkaar horen en meer begrip voor elkaars standpunt krijgen. Het amendement krijgt een positief advies.

Motie 249 kan zij in deze vorm overnemen. Het college gaat aan de slag met de opdracht van Volt.

Amendement 68 van EenUtrecht krijgt een negatief advies. Dit staat al duidelijk verwoord in het principe dat het college vertrouwen geeft aan Utrechters. Als de heer Dijkstra het woord "erkennen" wil toevoegen aan het leidende principe van vertrouwen geven aan Utrechters, staat zij daarvoor open.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat het erkennen van eigenaarschap niet in het principe van vertrouwen staat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) denkt dat gezocht wordt naar een manier om vertrouwen en eigenaarschap te geven aan Utrechters over zaken in de stad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dit punt belangrijk genoeg om het expliciet te maken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat de twee leidende principes te weinig van elkaar verschillen. Als je beide toevoegt, leidt dat alleen maar tot verwarring. Het woord "erkennen" kan worden gebruikt om het vertrouwen extra aan te scherpen. Dit vergt echter wel een amendement.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt vertrouwen iets anders dan laten zien dat iemand eigenaar is van iets.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat de hele nota doordrenkt is van het doel om meer eigenaarschap te geven aan Utrechters.

Zij vervolgt met amendement 69. Als de gemeente bij besluitvorming kaders moet vaststellen, ligt het eigenaarschap bij de gemeente. Dat is geen overheidsparticipatie. Het amendement krijgt daarom een negatief advies. Wel kan het sociaal eigenaarschap in dit soort voorbeelden bij bewoners liggen. De regie ligt bij de raad. Het is belangrijk om die twee zaken van elkaar te scheiden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat dit in de beslisboom nu wel het geval is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het daar niet mee eens en stelt voor om het kompas nog eens samen door te lopen.

Amendement 70 loopt vooruit op het onderzoek. Zij neemt de aanmoediging ter harte, maar moet een negatief advies geven.

Amendement 71 krijgt een positief advies. Het college wil daar op die manier mee aan de slag.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Dekkers.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft begrepen dat EenUtrecht niet ingaat op het verzoek van de wethouder om een ander amendement in te dienen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat de tekst niet met één woord gerepareerd kan worden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties, de amendementen en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

De voorzitter stelt hierna wederom aan de orde:

13. Raadsvoorstel Afwijkende afschrijftermijn Cultuurcluster Berlijnplein.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Het amendement 60 vraagt om het advies van de accountant volledig te verwerken. Dat is gebeurd. Een deel daarvan zit in de geheime bijlage. Voor nu ontraadt zij het amendement.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) trekt het amendement in en wil graag in de commissie Financiën spreken over de openbaarheid c.q. geheimhouding van stukken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel zal vanavond plaatsvinden.

15. Raadsvoorstel Beleidsnota Werk en Re-integratie en re-integratieverordening.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) ziet in de nota een aantal formuleringen die er mogelijk toe leiden dat werkgevers zich niet met een vacature zouden melden omdat ze niet in een bepaalde categorie vallen. Om dat te repareren, dient zij mede namens GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter en de VVD een amendement in (amendement 72 "Geen kans onbenut om werkgevers en werkzoekenden te matchen").

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is blij dat met de voorliggende nota wordt geïnvesteerd in mensen die begeleiding willen en nodig hebben. In de commissie kwam de vraag aan de orde wat er gebeurt met mensen die zichzelf melden en die ondersteuning nodig hebben. Daarom dient zij een

amendement in (amendement 73 "Motivatie verdient aandacht").

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat de beleidsnota een uitgebreide aanpak biedt om te komen tot een duurzame werkgelegenheid voor inwoners van Utrecht. Cruciaal hierbij is de betrokkenheid van de Utrechtse werkgevers. Om de doelstellingen van de beleidsnota te halen, is het van groot belang dat werkgevers daadwerkelijk worden betrokken en ondersteund bij het aannemen van deze groepen. Daarom dient hij samen met EenUtrecht, CDA en VVD een motie in (motie 250 "Betrek werkgevers bij de uitvoering").

De heer **Maas** (Volt) dient een amendement in over de indicatoren (amendement 74 "Gooi de indicator niet met het badwater weg").

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het belangrijk dat iedereen kan meedoen in de samenleving. Als je werkt, ben je betrokken en kun je voorzien in je eigen levensonderhoud. Als mensen gemotiveerd zijn om te werken, moeten zij altijd geholpen kunnen worden. Daarom steunt de VVD het amendement van GroenLinks. De VVD prijst werkgevers die hun best doen om hun maatschappelijke rol te pakken. Het uitsluiten van werkgevers vindt zij geen goede zaak. Daarom steunt zij het amendement van D66.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) ziet in de nota veel goede elementen: uitgaan van vertrouwen, grondoorzaken aanpakken, ongelijk investeren voor gelijke kansen en stress-sensitief werken. In de commissie leverde de focus op bepaalde groepen enkele vragen op. Die mag niet ten koste gaan van mensen die zelf gemotiveerd zijn om aan de slag te gaan. Daarom steunt de PvdA het amendement van GroenLinks. Met de nota worden mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt ondersteund en wordt geen actieve re-integratieplicht opgelegd aan mensen die niet onder de focusgroep vallen.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt een aantal voorstellen om de nota verder te verbeteren, in het bijzonder het amendement van GroenLinks, omdat hij het belangrijk vindt steun te geven aan mensen die zelf het initiatief nemen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Zij adviseert positief over de amendementen A72 en A73 en motie 250, omdat deze de gedachtewisseling in de commissie van maart jl. goed verwoorden.

In amendement 74 stelt Volt voor om een indicator te behouden. De doelstelling in de beleidsnota en de effectindicatoren worden opgenomen in de begroting. In plaats van "uitstroom naar werk" wordt nu gekozen voor "duurzaam werk" als indicator, omdat duurzame uitstroom belangrijker is dan snelle uitstroom. Uitstroom naar werk wordt gerapporteerd via het dashboard Werk en inkomen. Hier gaat het specifiek over de begrotingsindicatoren. Daarom krijgt het amendement een negatief advies.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst op het idee in het amendement dat er niet bij alles een nulmeting is

en dat je moet kunnen zien wat voor effect het nieuwe beleid heeft.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt dat dat zo is als je een oude indicator in stand houdt. Dit gaat over uitstroom naar werk, maar de doelstelling is juist duurzaam werk. Zij zou de begrotings-indicatoren zoals voorgesteld in de nota willen handhaven.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de motie, de amendementen en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

(De heer Zwanenberg draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

16. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat er veel goede dingen in de verordening staan. Over de bezettingsnorm bij sloop/nieuwbouw dient hij samen met GroenLinks en EenUtrecht een amendement in (amendement 75 "Bezettingsnorm bij sloop/nieuwbouw").

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of het amendement er niet juist voor zorgt dat woningzoekenden met urgentie heel moeilijk een nieuwe woning kunnen vinden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het amendement ervoor zorgt dat mensen die moeten verhuizen, niet gedwongen worden om op een kleinere woning te reageren.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) denkt dat dit de opties om überhaupt te renoveren op slot zet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er te vaak te klein wordt gebouwd. Als mensen met maatwerk een grotere woning zouden mogen krijgen, kan dat niet omdat de woningen te klein zijn. Met het amendement krijg je een zoekprofiel voor de hele stad en is men niet meer gebonden aan terugkeer op dezelfde plek.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat je ditzelfde principe zou moeten bepleiten voor de buurt waar men al jaren heeft gewoond.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Dit is al mogelijk met maatwerk, maar als het niet kan, mag men volgens dit amendement ook op een woning in een andere buurt reageren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat de PvdA altijd groot voorstander is van doorstroming. Gaat het amendement dat nu juist niet bemoeilijken?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het om een klein groepje mensen gaat. Omdat er steeds minder gesloopt wordt, wordt het ook minder relevant.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de PvdA bij sloop niet het voordeel ziet dat er een mooi, duurzaam huis voor terugkomt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat een hele andere discussie.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het belangrijk dat mensen terug kunnen naar hun oude locatie. Daarom moeten er bij nieuwbouw voldoende woningen worden gebouwd die even groot zijn als de woningen die mensen verlaten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Daarom is de gemiddelde vierkantemeter-eis in het leven geroepen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dit amendement dat regelt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt ontkennend. Dat moet in het ruimtelijk project zelf worden geregeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat er te klein gebouwd wordt. Er komen te weinig grote woningen vrij. Dit amendement voert de druk alleen maar op. Volgens haar moeten er grotere woningen worden toegevoegd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt dat, maar zegt dat dat bij elk individueel ruimtelijk project moet worden geregeld. Nu ligt de huisvestingsverordening voor.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) concludeert dat op het gebied van wonen allerlei wensen worden vastgesteld, maar dat bij de ruimtelijke ontwikkeling blijkt dat het niet allemaal kan. Moet de PvdA niet een oproep doen om bij ruimtelijke ontwikkelingen die woningen toe te voegen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens, maar wijst op de motie van het CDA waarin staat dat er kleiner en fijner gebouwd moet worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het voor de doorstroming belangrijk is dat er seniorenwoningen worden toegevoegd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat in de motie staat dat, als je voor de start van de bouw kunt zorgen met kleinere woningen, je dat vooral moet doen. Daardoor wordt het terugverhuizen voor mensen met een gezin lastig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) herkent zich niet in dit beeld. Het CDA heeft juist een motie ingediend voor een gemiddelde van 65m².

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat een gezin niet altijd kan terugverhuizen. Met dit amendement kan men wellicht op een andere plek een passende woonruimte vinden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af wat een passende woning is. Met het voorstel van de PvdA kan een oudere worden gehuisvest in een te grote woning.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat dat het geval kan zijn. Hij vindt het echter niet eerlijk dat mensen in huurwoningen gedwongen worden om kleiner te gaan wonen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het amendement het onmogelijk maakt om te kunnen sturen op passende grootte.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de huisvestingsverordening nu regelt op welke woning je met een bepaalde gezinsgrootte aanspraak kunt maken. Het amendement wil voor een paar gevallen een uitzondering regelen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het amendement niet gaat helpen voor de doorstroming. Hij vindt het jammer dat de PvdA de ogen sluit voor de feitelijkheid en de toekomst.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het amendement het doel heeft om mensen het recht te geven te mogen reageren op een woning die even groot is of kleiner dan de woning die ze hadden. Voorts dient hij samen met GroenLinks en EenUtrecht een motie in over tweede woningen (motie 251 "Laat een tweede huis geen geitenpaadje worden deel 2").

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt over hoeveel woningen de motie gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat sinds oktober 2023, toen de Leegstandverordening inging, 230 woningen een uitzondering hebben gevraagd vanwege een tweede woning.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt de motie overbodig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat er 230 redenen zijn waarom de motie niet overbodig is.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het goed dat de gemeente met deze verordening meer regie neemt, maar voorkomen moet worden dat woningzoekende starters er niet meer tussen komen. Dat gebeurde deze week al bij het middensegment bij het project Ivoordreef. Daarom dient zij samen met EenUtrecht, CDA en ChristenUnie een amendement in (amendement 76 "Verlies de woningzoekende starter niet uit het oog").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) dient een motie in over de sociale cohesie en leefbaarheid in de buurten (motie 252 "Versterk en behoud de buurten"). Het voorstel gaat daarin volgens hem niet ver genoeg.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft aanvullende informatie ontvangen over de voorrang voor vitale beroepen, zoals onderwijzers en verpleegkundigen. De VVD stelt voor om ook in de koopsector iets te doen aan het betaalbaar maken van woningen door het Nationaal Fonds Betaalbare Koop en dient hiervoor een motie in (motie 253 "Gebruik Nationaal Fonds Betaalbare Koop").

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan zich niet voorstellen dat het college de intentie heeft om dit niet te doen. Waarom dient de VVD deze motie in?

De heer **Te Hoonte** (VVD) verwijst naar een tekstbericht dat hij heeft ontvangen van Peter de Groot. Er wordt in Utrecht nog steeds te weinig gebruik gemaakt van startersleningen. De VVD wil uitspreken dat zij dit als een goede weg ziet.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat de VVD ervan uitgaat dat het college niet voornemens is hier stappen op te ondernemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) weerspreekt dat, maar soms is een stimulans nodig. De VVD vindt betaalbare koop een belangrijk onderwerp in de stad en vindt dat er meer moet worden ingezet op regelingen die nu wellicht onderbenut worden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt het goed dat de VVD de vitale beroepen noemt. Erkent de VVD dat dit aspect ook een rol speelt bij de middenhuur? Steunt de VVD het amendement van D66?

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat de VVD het amendement kan steunen, maar wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer **De Vries** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Amendement 75 krijgt een negatief advies. Het gaat in de praktijk slechts om enkele gevallen en daarin kan maatwerk worden verleend. Bovendien roept de raad het college op om passend te huisvesten binnen de bestaande voorraad en om kritisch te kijken naar maatregelen om doorstroom te bevorderen. Dit amendement werkt contraproductief. Mensen worden niet gedwongen om in een veel kleinere woning te gaan wonen. Een eenpersoonshuishouden komt nog steeds in aanmerking voor een woning met drie kamers van maximaal 80m².

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat dit in theorie zo is, maar dat soort woningen wordt vaak niet teruggebouwd. Dan kunnen mensen alleen maar reageren op kleinere woningen.

De heer **De Vries** (wethouder) wijst op de mogelijkheid van maatwerk en op de verdichtingsopgave. De voorgestelde maatregel vereist ook een aanpassing van Woningnet en het is de vraag of dat technisch mogelijk is. Het amendement wordt ontraden.

Motie 251 kan de wethouder overnemen. Het gaat om 230 woningen. Het is nu nog niet mogelijk om beperkende maatregelen op te leggen, maar naar verwachting kan dit in Q1 2025 wel. De ontwikkelingen in Amsterdam worden daarbij op de voet gevolgd.

Amendement 76 krijgt een positief advies. Het is passend om in zijn geheel te rapporteren over de voorrangsregels, de slaagkans en de toewijzing. Dan kan de totale impact worden gemeten. Vervolgens reageert hij op motie 252 van UtrechtNu! Er lopen een aantal concrete projecten om de buurtvoorrang te realiseren en het is van belang om die goed te blijven volgen. Daar is breed draagvlak voor en de wethouder stelt voor om een en ander in de monitor Wonen terug te koppelen naar de raad. Hij ontraadt de motie.

Motie 253 ziet hij als een aanmoediging. Hij zegt toe actief het gesprek aan te gaan met de ontwikkelaars en zal nagaan hoe hij een en ander kan terugkoppelen in het NPR. Hij kan de motie overnemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt met deze toezegging motie 253 in.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) voegt nog toe dat de motie die hij heeft ingediend, ook is ondertekend door EenUtrecht.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de motie, de

amendementen en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

17. Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een amendement in (amendement 77 "iets hogere prijsgrens antispeculatiebeding en zelfbewoningsplicht"). Het effect van de voorgestelde verlaging is moeilijk in te schatten en daarom wil EenUtrecht voorlopig vasthouden aan de oorspronkelijk vastgestelde prijsgrens.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks in 2022 een motie met deze strekking heeft ingediend. Het probleem was toen dat dit juridisch niet steekhoudend is en dat er dan helemaal geen opkoopbescherming meer is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat er nog weinig cijfers bekend zijn na de afspraak van 2022. In de categorie tussen € 550.000 en € 700.000 zijn 12 van de 732 woningen opgekocht door investeerders, maar er kan alsnog sprake zijn van doorverhuur. Hij stelt voor om het maximale te blijven doen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt dat het juridisch steekhoudend moet zijn. Dat was het antwoord op de motie destijds. Ziet EenUtrecht dat risico?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet het risico dat het mogelijk niet steekhoudend is. Soms moet je als een van de grote steden echter het voortouw nemen. Hij vindt het verantwoord om dat risico te testen.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat amendement 77 een negatief advies krijgt. Zoals in de raadsbrief is uitgelegd, is het aantal buy-to-let aankopen in dit hogere segment relatief klein. Het in stand houden van de huidige grens van het antispeculatiebeding draagt dan ook niet bij tot het beter beschermen van betaalbare koopwoningen. Van juli 2022 tot juli 2023 zijn er in totaal 732 woningen in het prijssegment verkocht en daarvan zijn er 12 woningen verkocht aan investeerders. Het is wel weer een extra eis die wordt opgelegd bij projecten, waarbij soms de financiële haalbaarheid in het geding is. Daarom acht hij het niet proportioneel en effectief om een maatregel in te voeren die in de praktijk vrijwel geen enkele betaalbare koopwoning beschermt. In Q4 2024 komt het college met de monitoring van de opkoopbescherming en dan kan de raad daar nader over spreken. Het college verwacht niet dat het aantal enorm is gestegen ten opzichte van vorig jaar.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat deze woningen bij verhuur in een vrijesectorsegment komen. Waarom zou de gemeente daarop willen reguleren?

De heer **De Vries** (wethouder) is voor regulering, maar is ook kritisch.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat het weliswaar om kleine aantallen gaat, maar dat tegelijkertijd ontwikkelaars onrustig worden, hetgeen ontwikkelingen kan belemmeren.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat een woning van € 700.000 met zelfbewoningsplicht en

antispeculatiebeding van vijf jaar moeilijker te verkopen is dan een woning die dat niet heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op het verwachte effect in de markt.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt naar de mening van de wethouder over de juridische haalbaarheid van het amendement.

De heer **De Vries** (wethouder) verwijst naar de brief over de opkoopbescherming. Als een wijziging naar 80% juridisch wankel is, brengt dat de hele opkoopbescherming in gevaar. Het amendement gaat specifiek over het antispeculatiebeding en de zelfbewoningsplicht. Dat zijn twee verschillende dingen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over het amendement en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

Ze stelt voor om met het oog op de tijd eerst agendapunt 19 te behandelen. Zij concludeert dat de raad hiermee instemt.

19. Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening 2024.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt voor de strekt ter vervangingen. Hij heeft in Gouda midden in het historische centrum naast een oude kerk een mooie GFT-inzamelbak zien staan. Hij zou graag een toezegging van de wethouder krijgen om daar ook in Utrecht een experiment voor op te zetten.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat haar die container ook is opgevallen. Eerder heeft het college een brief geschreven over de inzameling van GFT+E. Een van de concepten daarin ging over een dergelijke container. Utrecht gaat hiermee experimenteren, maar wil het aantal bovengrondse containers beperken. Het college komt hierop terug.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of er al een degelijk onderzoek is gedaan naar de effectiviteit en de mogelijkheden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat er veel onderzoek is gedaan, samen met Rotterdam. Een en ander is uitgewerkt in de raadsbrief. Wel zullen verschillende inzamelmiddelen nodig zijn en dat maakt het een complexe operatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt zijn vraag hiermee voldoende beantwoord en stelt voor het agendapunt als A-punt af te doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom het niet als B-punt in stemming kan worden gebracht.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel zal vanavond plaatsvinden.

Hierna schorst de voorzitter, te 12.47 uur, de vergadering tot 14.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering)

overgedragen aan mevrouw Dijkma.)

De voorzitter heropent de raadsvergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

17. Actuele moties

Motie 245. Geleidestroken vrijhouden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op de geblokkeerde blindengeleidestroken, waarmee voor sommige inwoners de toegankelijkheid van de stad wordt belemmerd. Hoewel hier door de gemeente op wordt gehandhaafd, lukt het niet om de blindengeleidestroken vrij te houden. Er zullen meer maatregelen genomen moeten worden en daarom dient hij mede namens CDA, EenUtrecht, VVD, Volt en Stadsbelang Utrecht motie 245 in (Geleidestroken vrijhouden).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoort van de ChristenUnie graag waarom de ondernemer verantwoordelijk zou moeten zijn voor de handhaving op blindengeleidestroken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat met motie 245 de bewoner wordt gevraagd om een bijdrage te leveren aan het deblokkeren van de blindengeleidestroken. De ondernemers hebben hier immers zelf baat bij.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de ChristenUnie van mening is of het verwijderen van fietsen van de blindengeleidestroken op dit moment onvoldoende gebeurt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) benadrukt dat er op veel plekken in de stad handhaving dient te komen en dat de gemeente hier nog werk aan heeft.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan motie 245 positief adviseren. De motie sluit aan bij de ambitie van het college om de blindengeleidestroken vrij te houden. Het college voert graag het gesprek met ondernemers en instellingen, niet om hen te betrekken bij de handhaving, maar om hen aan te sporen om hun bezoekers en gasten bewust te maken van het belang van het vrijhouden van de blindengeleidestroken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt dat de wethouder met het betrekken van de ondernemers expliciet bedoelt dat zij hun klanten informeren en dat zij niet zelf met fietsen gaan slepen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) bevestigt dat dat het geval is.

Actuele motie 243. Utrecht laat meest kwetsbaren niet vallen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt aandacht voor de meest kwetsbaren in de samenleving. Het Rijk is voornemens om € 4 miljoen te bezuinigen op de landelijke vreemdelingenvoorzieningen en om € 950.000 te bezuinigen op de EU-arbeidsmigranten vanaf 2025. EenUtrecht is van mening dat er een extra signaal afgegeven dient te worden richting het Rijk en daarom dient de partij motie 243 in (Utrecht laat meest kwetsbaren niet vallen).

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan dat het stadsbestuur reeds veel stappen onderneemt op dit front en de intentie heeft om het vreemdelingen- en arbeidsmigrantenbeleid in stand te houden. Zij hoort van EenUtrecht graag welke suggesties de partij heeft om het gat op te vullen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat hij op 11 juli 2024, tijdens de volgende raadsvergadering, met meerdere financieringsvoorstellen zal komen. Met motie 243 hoopt EenUtrecht het college uit te dagen om in de Programmabegroting 2025 ervoor te zorgen dat de benodigde middelen volledig zijn opgenomen met hopelijk zo veel mogelijk externe financiering.

De heer **Maas** (Volt) vraagt zich af wat EenUtrecht vindt van het uit handen geven van het budgetrecht van de raad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) legt uit dat de motie het college oproept om zo veel mogelijk alternatief te financieren. De middelen die het college vervolgens tekortkomt, dienen uit de begroting van € 2 miljard gevonden te worden.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) geeft aan dat bij de bespreking van de Voorjaarsnota asiel en arbeidsmigratie uitgebreid aan bod komen. In het coalitieakkoord is hier € 1,8 miljoen voor gereserveerd en het college zoekt naar externe financiering.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe de gemeente een signaal kan afgeven aan het Rijk als het gaat om asiel en arbeidsmigratie.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst erop dat een dergelijk signaal op heel veel manieren is afgegeven. In de commissie Asiel van de VNG worden de financiën uitgebreid besproken. De burgemeesters van de vijf LVV-steden hebben daarnaast een brief gestuurd aan het Rijk.

Actuele motie 244. Zet de raad niet buitenspel bij cultuursubsidies.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) wijst op de betreurenswaardige wijze waarop het advies over de verdeling van subsidies Cultuur voor de periode 2025–2028 is gegaan. Er is weinig rekening gehouden met de impact van de uitkomsten van het adviesrapport voor de culturele sector. De hoop uit de culturele sector is gericht op de raad, maar de raad is volgens het college alleen aan zet bij de begrotingsbehandeling. Dit is voor de culturele organisaties te laat. Het college dient het adviesrapport zelfstandig te beoordelen en de raad via een raadsbrief hierover te informeren. Daarom dient zij samen met Stadbelang Utrecht motie 244 in (Zet de raad niet buitenspel bij cultuursubsidies).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst erop dat bij een heroverweging door het college bepaalde organisaties wel en bepaalde organisaties niet gehonoreerd worden. Dit getuigt van slecht beleid.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat de verdeling van subsidies aan het college is. Kunst en Cultuur ontkomen niet aan de bezuiniging van € 90 miljoen. Er had dus gewacht moeten worden tot de bespreking van de Voorjaarsnota.

De heer **Van Vliet** (D66) erkent dat het besluit van het college veel stof heeft doen opwaaien. Het is echter de vraag waarom de VVD de spelregels op het laatste moment wil veranderen. Is er volgens de VVD iets niet goed gegaan tijdens het proces?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) bevestigt dat zij van mening is dat er zaken niet goed zijn gegaan tijdens het proces. De instelling van de Adviescommissie was niet transparant en onafhankelijk. Het college neemt een-op-een het advies over zonder te kijken naar andere afwegingen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op motie 244 over de rol van de raad bij cultuursubsidies. Zij moet deze motie ontraden, want het collegebesluit over de te subsidiëren instellingen voor 2025–2028 is gedaan binnen de kaders die de raad heeft gesteld. De raad is dus niet buitenspel gezet. De bevindingen zijn te vinden in de Subsidieverdeling Cultuurnota 2025–2028 en in de bijbehorende raadsbrief. Het college heeft tijdig besloten, zodat organisaties zich goed kunnen voorbereiden op de gewijzigde bedrijfsvoering per 2025. Wel staat het college open voor een debat over de inrichting van het proces en de procedures in de toekomst.

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of de raad kan inzetten op de stevige evaluatie en daarbij kaders kan meegeven. Hij roept alle partijen op om kritiek op het proces aan de raad meegeven, zodat er bij de behandeling van de Voorjaarsnota om een stevige evaluatie gevraagd kan worden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kan zich voorstellen dat een proces met deze omvang door het college op een goede manier wordt geëvalueerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft signalen ontvangen van veel organisaties die zich niet herkennen in de manier waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden. Kan de wethouder ingaan op zaken die niet goed zijn gegaan in het proces?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is niet van mening dat er in het proces iets is misgegaan.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of, indien de raad bij de integrale afweging besluit om minder subsidie aan kunst en cultuur te besteden, er instellingen teleur worden gesteld.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat de subsidieverordening is geschreven op het besluit dat de raad in september 2023 heeft genomen. Het college kan de spelregels niet wijzigen en heeft met het bestaande subsidieplafond gewerkt.

De **voorzitter** deelt mee dat over de actuele moties gestemd zal worden aan het eind van de vergadering.

10. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) licht de strekt ter vervanging kort toe. Op grond van wensen uit de raad is deze aangepast.

De **voorzitter** verleent het woord aan mevrouw Smit voor haar maidenspeech.



Mevrouw **Smit** (Volt) benadrukt dat politiek ook persoonlijk is. Momenten en ervaringen leiden er namelijk vaak toe dat men actief wordt in de politiek. Hetzelfde geldt voor haarzelf, toen een pyromaan in Noord-Holland de duinen in brand stak. Over de hele wereld wordt natuur verwaarloosd ten koste van economisch belang en dit is onacceptabel. Toekomstige generaties en de natuur hebben geen stem in de politiek en voor hen zal Volt dan ook strijden. Dit is wat het voorliggende initiatiefvoorstel op kleine schaal beoogt: een stem geven aan de bijen in Utrecht. "Werken aan een natuurinclusieve stad" is een te vrijblijvend uitgangspunt en niet ambitieus genoeg. Het voorstel zet sterk in op meten is weten.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Smit met haar maidenspeech.
(*Applaus.*)

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat bij aanneming van dit voorstel Utrecht meer maatregelen zal gaan nemen om de biodiversiteitscrisis tegen te gaan. Zij vraagt daarnaast aandacht voor de 500 platanen op de Heldammersingel. Er zijn ook andere manieren om de biodiversiteit te vergroten. Daarom vraagt de PvdD het college om de toezegging om op deze plek ook andere maatregelen te nemen om de biodiversiteit te vergroten zoals het toevoegen van onderbeplanting, heesters en kruiden.

De PvdD wil verder weten of Stadsbelang Utrecht heeft nagedacht over hoe gewaarborgd wordt dat de nieuwe bomen zo snel mogelijk geplant gaan worden. En hoe zou het college dit in de uitvoering waarborgen, zodat er geen gaten ontstaan op de Heldammersingel?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) pleit ervoor om een deel van de platanen op de Heldammersingel te kappen en om daar inheemse bomen en struiken voor in de plaats te zetten. Van de bomen op de Heldammersingel zal een regionale bomenbank gemaakt moeten worden. Daarom dient hij motie 254 in (De Heldammersingel wordt regionale bomenbank! Geef biodiversiteit een kans).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of deze bomen puur bestemd zijn voor de stad Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan zich voorstellen dat ook andere gemeenten behoefte hebben aan volwassen bomen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst erop dat platanen niet geschikt zijn voor een gebied als De Neude.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat de platanen ook voor andere gebieden bestemd kunnen worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft twee vragen over motie 254. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat de herplanting op de Heldammersingel zo snel mogelijk gaat plaatsvinden? En hoe zorgt de gemeente ervoor dat de platanen op de nieuwe plek voldoende nazorg krijgen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is voor de nazorg. Dit kan de gemeente Utrecht zelf zijn, maar ook andere gemeenten. Verder kan hij zich niet voorstellen dat de gemeente gaten in de Heldammersingel zal dulden.



Mevrouw **Voortman** (wethouder) constateert dat het voorstel met de recente aanpassingen aan de strekt ter vervanging sympathiek en realiseerbaar geworden is. Zij kan het initiatiefvoorstel positief dus ook adviseren. De plannen kunnen gerealiseerd worden via de middelen van het Groene Web. Zij reageert op motie 254 over een regionale bomenbank op de Heldammersingel. Er is een aantal problemen met betrekking tot de haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Platanen zijn namelijk niet goed voor de biodiversiteit en daarom is er minder behoefte om platanen aan te planten. Gezonde bomen worden bovendien niet zomaar verwijderd zonder een concrete nieuwe bestemming. De wethouder zegt toe om te kijken naar andere maatregelen om biodiversiteit op de Heldammersingel te vergroten en om de raad hierover in het najaar van 2024 te informeren. Dit is echter wel afhankelijk van specifieke factoren als schaduw en ruimte in de ondergrond.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zou in die brief ook graag lezen wat er eventueel mogelijk is met de ondergrond op Heldammersingel.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zegt toe om in het onderzoek ook naar de ondergrond van de Heldammersingel te kijken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) roept de gemeente ten slotte op om de verbetering van biodiversiteit serieus te nemen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over het voorstel zal vanavond plaatsvinden.

18. Raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht onderdak.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst erop dat er in Utrecht te veel mensen op straat slapen. Dakloosheid is in de eerste plaats een woonprobleem, maar deze koppeling wordt in de voorliggende nota niet expliciet gemaakt. De gemeente dient samen met partners na te denken over hoe de opvang afgebouwd kan worden en hoe er meer gedaan kan worden aan de stap van opvang naar wonen. Daarom dient zij mede namens GroenLinks, D66, PvdD, EenUtrecht en ChristenUnie amendement 78 in (Houd koers op aanpak dakloosheid).

Daarnaast is het plan van het college een crisisplan: er zullen direct maatregelen ingezet moeten worden om voldoende opvangplekken te creëren. De visie op daklozenopvang blijft staan. Daarom dient zij mede namens GroenLinks, PvdD, CDA, EenUtrecht en ChristenUnie amendement 79 in (Opvang met visie). Met dit amendement beoogt de PvdA om van versobering een tijdelijke crisismaatregel te maken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) pleit ervoor om in hoofdstuk 2 van de nota een extra opgave toe te voegen met de titel "Omgaan met de gevolgen van de klimaatverandering", zodat ook bij het uitvoeren van beleid op dakloosheid rekening gehouden wordt met de gevolgen van de klimaatcrisis. Daarom dient zij amendement 80 in (Dakloosheid in de klimaatcrisis).

De klimaatcrisis vraagt om een slechtweerregeling. Daarom dient zij samen met Volt en CDA motie 255 in. Het college dient de koudweerregeling te verbreden en/of om te zetten naar een slechtweerregeling.

Daarnaast zijn er in Utrecht gezelschapsdieren die geen dak boven hun hoofd hebben. Deze dieren worden niet benoemd in de nota en daarom dient de PvdD motie 256 in (Monitor ook dakloze

huisdieren). Met deze motie wordt het college opgedragen om in de monitor ook het aantal dakloze huisdieren als indicator mee te nemen en om specifieke aandacht te hebben voor de zorgbehoeften van dakloze gezelschapsdieren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft het beeld dat er reeds beleid is voor deze dieren, die vaak mee mogen naar de opvang.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) deelt het beeld niet dat er reeds beleid is voor deze dieren. Door de wooncrisis zullen er bovendien meer huisdieren op straat belanden.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) leest in het dictum dat het college wordt opgeroepen om beleid te schrijven op dakloze gezelschapsdieren. Opvanglocaties zouden niet als taak moeten hebben om naar de zorgen van dieren te kijken.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) beoogt met de motie algemeen beleid vanuit de opvanglocaties zelf te realiseren. Door eenduidig en algemeen beleid kan de tijdsdruk juist worden verlicht.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de PvdD dit heeft nagevraagd bij opvanglocaties.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) antwoordt dat dat niet het geval is.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat gezien de toename van dakloosheid in de stad de Beleidsnota Utrecht onderdak relevant is. Het is van belang om in te blijven zetten op de terugkeer in de samenleving van daklozen en om terugval te voorkomen. Middelengebruik belemmert dit echter, en daarom dient hij motie 257 in (Zet in op middelenvrije locatie en activering), die het college opdraagt om:

1. In te zetten op abstinentie van middelen en activering bij een bestaande opvanglocatie in de stad;
2. Te monitoren welk effect dit heeft op zowel de sociale veiligheid als herstel en succesvolle terugkeer in de maatschappij;
3. De raad over de resultaten hiervan te informeren en mogelijke vervolgstappen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt wat er wordt bedoeld met "in te zetten op".

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat het inderdaad een doel moet zijn om middelengebruik uit opvanglocaties te weren. Er is een behoefte om deze scheiding tot stand te brengen.

De heer **Maas** (Volt) vindt het belangrijk om participatie met ervaringsdeskundigen te borgen. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, ChristenUnie, PvdA en PvdD motie 258 in (Zeggenschap over Utrecht Onderdak), die het college opdraagt:

1. In de uitwerking van de beleidslijnen uit Utrecht onderdak en uitvoeringsprogramma's omtrent dakloosheid en/of wonen, in participatie en de gehele keten specifiek ervaringsdeskundigen op te nemen.
2. Op basis van de uitwerking van het afwegingskader voor de 'humanitaire ondergrens' inzichtelijk te maken waar de knelpunten zitten in de toepassing.



De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet dat de doorstroom vanuit de maatschappelijke opvang naar een huis vaak stukt, terwijl een passend huis zo noodzakelijk is om te kunnen leven. Voor sommigen zijn kleine huizen beter geschikt en daarom dient hij mede namens D66 motie 259 in (Liever een klein en fijn huis), waarmee het college wordt opgeroepen te onderzoeken of zelfstandige of onzelfstandige kleine woningen van 25 tot 35 vierkante meter te realiseren zijn voor specifieke doelgroepen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de ChristenUnie met deze motie ook oproept om in kaart te brengen wat het betekent voor de afspraak om minimaal 65 vierkante meter gemiddeld voor sociale woningen te behouden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat er een grote groep in de stad is die geholpen is met een huis kleiner dan 65 vierkante meter.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de motie dit eerst wenst te onderzoeken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) bevestigt dat de motie ertoe oproept om de gevolgen van het realiseren van kleine woningen in kaart te brengen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) hecht eraan dat er halverwege de notaperiode een expliciet evaluatiemoment in wordt gebouwd met een voorstel tot bijsturing. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht, ChristenUnie, GroenLinks, PvdA en VVD amendement 81 in (Borgen positie raad in sturing nota Utrecht Onderdak).

Daarnaast miste in de nota de focus op jeugd, terwijl preventie een belangrijk onderdeel is in de aanpak van dakloosheid. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht, Volt, Student & Starter en CDA motie 260 (Een goede start, voor iedere jongere onder dak) in. Het college dient de actuele risico's en knelpunten in kaart te brengen die bijdragen aan een verhoogde kans op dak- en thuisloosheid onder jongeren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoort graag van D66 ten koste van wat deze motie zou gaan.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wijst erop dat in Utrecht mogelijk de helft van alle daklozen een jongere is en dat dit dus om een extra inspanning vraagt. Met de juiste samenwerking hoeft de motie niet ten koste van andere zaken te gaan.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) benoemt de Regiovisie Dakloosheid: in 2030 geen daklozen uit de regio meer naar Utrecht. Daklozen uit de regio zouden dus zo snel mogelijk een woning moeten kunnen krijgen. Tot het zover is, bestaat er krapte binnen de daklozenopvang en dat is waarom de Beleidsnota Utrecht onderdak is opgezet.

Zij reageert op amendement 78 over koers houden op de aanpak van dakloosheid. Het college onderschrijft het belang van voorkomen van dakloosheid en het bieden van een passend huis. De voorliggende beleidsnota richt zich specifiek op de schaarse ruimte in de stad, zodat daklozen zo goed als mogelijk geholpen kunnen worden. Zij geeft het amendement oordeel raad.

Zij reageert op amendement 79 over opvang met visie. Omdat er weinig doorstroom in de opvang is, is de opvang ook wonen geworden. Dit betekent dat er met de opvangpartners gekeken dient te



worden naar extra opvangplekken. Kwalitatieve eenpersoonskamers blijven het uitgangspunt, maar soms zijn er noodoplossingen nodig. Zij geeft het amendement oordeel raad.

Zij reageert op amendement 80 over dakloosheid in de klimaatcrisis. De gemeente heeft voor alle inwoners van de stad een verantwoordelijkheid met betrekking tot de klimaatcrisis, en dus ook voor daklozen. Vanuit verschillende beleidslijnen wordt hier aandacht aan geschonken. Ander beleid vraagt om uitbreiding van de permanente opvang en dit kost extra middelen. Zij ontraadt amendement 80.

Zij reageert op amendement 81 over het borgen van de positie van de raad in sturing op de Beleidsnota Utrecht onderdak. Zij kan dit amendement positief adviseren.

Dat brengt de wethouder bij motie 255 inzake een slechtweerregeling. Bij hitte zijn er voldoende inloopvoorzieningen voor daklozen. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op motie 256 over het monitoren van dakloze huisdieren. Er wordt per geval gekeken of een huisdier in de eenpersoonskamer past. Wanneer het gaat om dieren die een gevaar kunnen vormen, vechthonden bijvoorbeeld, worden deze naar het asiel gebracht. Het belang van een huisdier voor een dakloze mag echter niet worden onderschat. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op motie 260 over een goede start voor iedere (dakloze) jongere. De gemeente doet reeds veel als het gaat om de aanpak van dakloosheid onder jongeren. Het project Thuisloze Jongeren heeft veel inzichtelijk gemaakt. Het realiseren van woonplekken en het voorkomen van schulden vraagt om inzet van de regio en ook dit wordt meegenomen in het Regioplan Dakloosheid.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt aan de wethouder wat zij verstaat onder de in de beleidsnota opgenomen pijler "preventie".

Mevrouw **Streefland** (wethouder) legt uit dat de gemeente uit dakloosheid lessen kan trekken om de preventieve maatregelen te verbeteren.

Zij reageert op motie 258 over zeggenschap over Utrecht onderdak. De wethouder kan de motie overnemen.

Zij reageert op motie 261 over inzetten op middelenvrije locatie en activering. Zij ontraadt de motie, want één locatie vrijmaken voor deze werkwijze is te snel. Zij zegt toe dat de gemeente meer zal doen aan activering en met de opvangpartners zal kijken hoe het middelengebruik aangepakt kan worden. Daarbij wordt er gekeken hoe de succesvolle Barka-aanpak geïmplementeerd kan worden in de reguliere opvang.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt aan de wethouder wanneer zij terugkomt op deze toezegging.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat zij hier bij de volgende voortgangsrapportage in Q4 op terugkomt.

Dat brengt de wethouder bij motie 259 inzake liever een klein en fijn huis. Veel daklozen zijn dolgelukkig met een ruimte van 25 vierkante meter, zodat zij kunnen starten met hun leven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat het college motie 259 kan overnemen en hier in oktober 2024 een terugkoppeling op zal geven. Hij staat open voor creatieve oplossingen als het gaat om de huisvesting van daklozen. In het coalitieakkoord staat dat een gemiddelde woning 65 vierkante meter bedraagt. Dit gegeven zal worden meegenomen in het onderzoek.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Steeg namens het CDA.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 261 in (Zet in op middelenvrije locatie en activering), die het college opdraagt:

1. Te onderzoeken hoe activering en abstinentie van middelen en de lessen uit de Barka-aanpak kunnen worden toegepast voor de bredere opvanggroepen en bij Utrechtse locaties;
2. Daarbij het effect op zowel de sociale veiligheid als herstel en succesvolle terugkeer in de maatschappij te wegen;
3. De raad over de uitkomsten hiervan en de vervolgstappen in Q4 van 2024 te informeren.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wijst erop dat de Barka-aanpak voor arbeidsmigranten succesvol is gebleken. Het college kan onderzoeken hoe deze aanpak kan worden toegepast in het brede opvanglandschap. Zij kan de motie overnemen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of bij de rapportage van Q4 ook de belangenbehartigers en ervaringsdeskundigen worden gehoord.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) bevestigt dat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) pleit ervoor om motie 261 in stemming te brengen.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 261 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemming over de amendementen, de moties en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

20. Raadsvoorstel Beleidsnota gezondheid "Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024–2027".

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat in de voorliggende beleidsnota vaperen niet wordt genoemd. Hij hoort van de wethouder graag de toezegging dat vaperen onder de beleidsnota valt en dat vapes op dezelfde wijze worden behandeld.

De ChristenUnie ziet in vaperen een groeiend gevaar voor de volksgezondheid en zou graag zien dat het college een ontmoedingsbeleid opzet gericht op vapes, bovenop de algemene aanpak voor roken, en dit meeneemt in de Roadmap 2025. Hij dient daarom mede namens EenUtrecht, PvdA, GroenLinks en PvdD motie 262 in (Ontmoedig het gebruik van vapes).

Hij betreurt het dat er, nu de zon weer schijnt, op de Utrechtse terrassen weer een massa gerookt wordt. Dit is schadelijk voor de omstanders. Het is onwenselijk dat er op de terrassen gerookt wordt en de gemeente dient hiertegen op te treden door rookvrije zones in te stellen. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, PvdA, GroenLinks en PvdD motie 263 in (Rookvrije zones op terrassen).

De heer **Snijder** (Student & Starter) is benieuwd wat de ChristenUnie verstaat onder het begrip "meerooken".

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat dat meestal aan de mensen zelf is. Het zou aan ondernemers zelf moeten zijn om rookvrije zones in te richten.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de gezondheid van mensen samenhangt met de gezondheid van dier, natuur en milieu. Het leidende principe dat de mens centraal staat is onjuist en daarom dient de PvdD amendement 82 in (De mens staat niet centraal).

Zij pleit voor meer plantaardig eten en minder dierlijke producten, maar dit streven is niet te vinden in de voorliggende nota. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht amendement 83 in (Meer plantaardig eten voor meer gezondheid!).

Zij ziet graag dat het college met een plan van aanpak komt om Utrechtse groengebieden rookvrij te maken en om de raad hier in Q4 2024 over te informeren. Zij dient daarom mede namens EenUtrecht motie 264 in (Rookvrije groengebieden).

Zij is enthousiast over de rookvrije straten van Japan. Dit zorgt ervoor dat minder mensen in aanraking komen met schadelijke rook. Zij ziet graag dat de gemeente dit ook in Utrecht realiseert door middel van een pilot in 2024 en dient daarom motie 265 in (Rookvrije straten naar Japans voorbeeld).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de PvdD juridisch heeft gecheckt of de gemeente rookvrije straten mag instellen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) reageert dat dit zal gebeuren wanneer de motie wordt aangenomen. Zij vindt het belangrijk dat Utrecht wordt beschermd tegen PFAS. Om de wethouder verder aan te moedigen om PFAS te weren uit Utrecht en inzichtelijk te maken waar er blootstelling aan PFAS is, dient zij mede namens EenUtrecht motie 266 in (Bescherm Utrecht tegen PFAS).

De heer **Paalman** (Horizon) wijst erop dat mensen met mentale problemen vaak kampen met geldzorgen. Huisartsen dienen te worden ingezet als eerste linie voor de signalering van mensen met schuldproblemen, zodat de gemeente hier proactief op kan acteren. Daarom dient hij motie 267 in (Betrekk huisartsen bij signalering schuldproblematiek).

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens de VVD motie 268 in (Zet in op een drugsvrije generatie), die het college opdraagt om met de nota Samen gezondheidsverschillen verkleinen in te zetten op ontmoediging van drugsgebruik met als doel te komen tot een drugsvrije generatie en om af te zien van maatregelen die de brede doelstelling om gezondheidsverschillen te verkleinen, geweld aan doen.

Ook dient hij mede namens de VVD motie 269 in (Eindelijk integraal ouderenbeleid?), die het college opdraagt om bij de uitvoeringsagenda gezond ouder worden in ieder geval aandacht te besteden aan de volgende onderwerpen:

- a. De gevolgen van vergrijzing voor de zorgvraag in Utrecht;
- b. Drempels die senioren ervaren om actief te blijven;
- c. Een woon-zorg visie en de beleidsmaatregelen die hieruit volgen;
- d. Informatievoorziening voor senioren.

De heer **Snijder** (Student & Starter) hoort graag hoe het CDA kijkt naar decriminalisering van drugs en veilig en gecontroleerd gebruik.

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet een sterke discrepantie tussen enerzijds het inzetten op een rookvrije generatie en anderzijds het oproepen tot experimenteren met drugs.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) hecht eraan dat de nota zich richt op de wettelijke taken, namelijk collectieve preventie, infectieziektenbestrijding en jeugd- en ouderengezondheidszorg. Zij dient amendement 84 in (Volksgezondheid op 1), met het dictum:

"Beslispunt 1 aan het ontwerp raadsbesluit Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027 d.d. 27 juni 2024, kenmerk 12074798 als volgt te wijzigen:

Als uitgangspunten voor de nota volksgezondheid te nemen de wettelijke taken: collectieve preventie, infectieziektebestrijding, Jeugdgezondheidszorg en Ouderengezondheidszorg

Dit beslispunt in het raadsvoorstel met dezelfde strekking dienovereenkomstig te wijzigen alsmede de beleidsnota dienovereenkomstig aan te passen."

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat de voorliggende beleidsnota geen beleid is van de afdeling Volksgezondheid, maar een stuk beleid over het verkleinen van gezondheidsverschillen.

Hij reageert op amendement 82 over niet centraal stellen van de mens. De bedoeling van het centraal stellen van de mens in het beleid is om werkelijk te luisteren naar de behoeften van de mensen in de stad en niet om een ordening in het dierenrijk aan te brengen. Hij ontraadt het amendement.

Hij reageert op amendement 83 over meer plantaardig eten. Het college heeft zich in de voorliggende beleidsnota moeten beperken en heeft gekeken naar het beleid van de WHO. Er is voor gekozen om te werken met de vijf meest impactvolle interventies omtrent gezondheidsverschillen zoals beschreven door de WHO. Hij ontraadt het amendement.

Hij reageert op amendement 84 over Volksgezondheid op 1. Hij ontraadt het amendement, want dit betreft een nota over het verkleinen van gezondheidsverschillen. Daarnaast biedt de Wet publieke gezondheid ruimte om de gezondheidsverschillen te verkleinen.

Dat brengt de wethouder bij motie 262 over het ontmoedigen van het gebruik van vapes. Hij wijst op pagina 51 van de nota, waarin staat dat het ontmoedigen van het gebruik van vapes onderdeel is van de aanpak. Hij ontraadt daarom motie 262.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat onderzoek heeft aangetoond dat vapes schadelijker zijn dan eerder is ingeschat.

De heer **Eerenberg** (wethouder) erkent dat vapes ongezond zijn. De tabaksindustrie heeft door middel van vapes bovendien een nieuwe manier gevonden om mensen te verleiden om te gaan roken.

Dan motie 263 inzake rookvrije zones op terrassen. Dit onderwerp wordt reeds aangestipt in het coalitieakkoord. Op maandag 8 juli 2024 wordt er in samenwerking met een groep horecaondernemers een aanpak gelanceerd omtrent rookvrije zones op terrassen. Hij acht de motie daarom overbodig.

Hij reageert op motie 264 over rookvrije groengebieden. De wethouder ontraadt de motie, want het handhaven van rookvrije groengebieden levert veel praktische problemen op.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of dit ook zou gelden voor specifieke parken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat voor die parken hetzelfde geldt. In de Roadmap 2025 worden reeds rookvrije gebieden aangewezen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt of de wethouder van mening is dat de normverandering versterkt kan worden door een dergelijke motie. Dit maakt het makkelijker om mensen aan te spreken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat dit slechts een deel van de aanpak zou zijn. Op bepaalde plekken, zoals speeltuinen, geldt reeds een verbod.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat er ook veel kinderen in parken zijn waar op dit moment geen rookverbod geldt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de gemiddelde groene ruimte zodanig is opgezet dat de lokale overheid geen handhaafbare norm kan stellen. Zou dat wel gebeuren, dat volgt het verkeerde gesprek over de norm.

Dan motie 265 inzake rookvrije straten naar Japans voorbeeld. Ook hiervoor geldt het handhavingsvraagstuk. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vult aan dat er voor motie 264 ook andere redenen zijn om het niet te doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst op het waterbedeffect wanneer er sprake zou zijn van een rookverbod in groengebieden.

Hij reageert op motie 266 over bestrijding van PFAS in Utrecht. In de aanvullende nota Bodembeheerbeleid PFAS is er reeds beleid opgezet voor de bestrijding van PFAS. Op 120 verschillende meetpunten wordt onderzocht hoe hoog de gemiddelde waarden van 28 verschillende PFAS-varianten zijn. Hij ontraadt de motie.

Hij reageert op motie 267 over het betrekken van huisartsen bij de signalering van schuldproblematiek. Ook deze motie is overbodig, want op dit thema wordt er al veel samengewerkt met huisartsen en wijkallianties.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt in hoeverre er ook nieuwe huisartsenpraktijken bij deze aanpak worden betrokken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat dit standaard gebeurt. Huisartsen zijn onderdeel van de wijkalliantie.

Dan motie 268 inzake inzetten op een drugsvrije generatie. Hij ontraadt de motie, want verbieden is geen goede strategie in het aansporen van mensen om de gezonde keuzes te maken.

Hij reageert op motie 269 inzake een integraal ouderenbeleid. De wethouder zegt toe de dictumpunten 1a (De gevolgen van vergrijzing voor de zorgvraag in Utrecht) en 1b (Drempels die senioren ervaren om actief te blijven) uit te voeren, maar ontraadt de motie als deze in stemming zou worden gebracht. De overige dictumpunten zijn namelijk reeds staand beleid.

De heer **Van Steeg** (CDA) herinnert zich dat de wethouder in het commissiedebat een toezegging deed over dictumpunt 1c.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat de woon-zorgvisie reeds bestaat via het woon-zorgprogramma. Op 11 juni 2024 heeft de raad hierover een brief ontvangen. De voorliggende nota

gaat specifiek over het verkleinen van gezondheidsverschillen, wat een uitvloeisel is voor ongelijk investeren voor gelijke kansen. Het college heeft op basis van de WHO-indeling de vijf belangrijkste maatregelen genomen om de gezondheidsverschillen te verkleinen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de amendement, het voorstel en de moties zullen vanavond plaatsvinden.

21. Raadsvoorstel Chw Bestemmingsplan Strosteeg 18–36, Binnenstad.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat met het voorliggende bestemmingsplan de mensenmaat in de Strosteeg ver is te zoeken. Hij pleit ervoor om niet akkoord te gaan met het vaststellingsrapport en het bestemmingsplan niet vast te stellen en een nieuwe visie en een bestemmingsplan te ontwerpen met minder verdichting, waarin meer recht wordt gedaan aan het karakter van de Strosteeg, aan het karakter van de binnenstad en aan de belangen van omwonenden. Hij dient daarom mede namens UtrechtNu! en Utrecht Solidair amendement 85 in (Stad op mensenmaat aan de Strosteeg).

De heer **Vasters** (D66) hoort het CDA strijden tegen de bouw van nieuwe woningen in tijden van hoge woningnood. Hij vraagt hoe het CDA de belangen weegt van alle mensen die in Utrecht een woning zoeken.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt voor om, in tegenstelling tot wat de coalitie beoogt, snel te bouwen in Rijnenburg. In de stad dient er een mensenmaat te gelden en bepaalde verdichtingen zijn onacceptabel.

De heer **Vasters** (D66) wijst erop dat een partijgenoot van de heer Stellinga, Hugo de Jonge, ervoor pleit om ook binnenstedelijk te bouwen. Het is de vraag hoe deze twee uiteenlopende CDA-standpunten met elkaar gerijmd kunnen worden.

De heer **Stellinga** (CDA) benadrukt dat hij en de heer De Jonge op dezelfde lijn zitten als het gaat om woningbouw. 38 woningen aan de Strosteeg tot 15 meter hoogte is onredelijk.

De heer **Vasters** (D66) concludeert dat het CDA de gevestigde belangen hoger inschat dan die van woningzoekenden en woningzoekenden in de steek laat.

De heer **Stellinga** (CDA) verwerpt die conclusie. Het CDA pleit voor 8.500 betaalbare en duurzame woningen in Rijnenburg.

Het CDA dient mede namens UtrechtNu! en Utrecht Solidair motie 270 in (Praat met de Strosteeg), die het college verzoekt om onafhankelijk van de vraag of het bestemmingsplan Strosteeg 18–36 wordt vastgesteld of niet, de omwonenden van deze ontwikkeling uit te nodigen voor een gesprek om hen de gelegenheid te geven om hun gevoel en hun mening te delen over de visie, het bestemmingsplan en het proces dat tot die stukken heeft geleid.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) betreurt het dat er moties worden ingediend die niet ter zake doen en de werkdruk verhogen.

De **voorzitter** wijst erop dat ook zaken die niet in commissiedebatten besproken zijn, aan de orde kunnen zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er onlangs een bestemmingsplan Rijnenburg is goedgekeurd, waar ook een besluit over een brief aan de provincie in hetzelfde raadsvoorstel was verstopt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou het gepast vinden als de heer Dekkers zijn woorden terugneemt.

De heer **Stellinga** (CDA) dient mede namens Utrecht Solidair motie 271 in (Ook middenhuur aan de Strosteeg), die het college opdraagt om:

1. Bij toekomstige ontwikkelingen in het Strosteeggebied te streven naar gelijke aantallen middenhuurwoningen en sociale huurwoningen;
2. De 12 sociale huurwoningen aan de Strosteeg 18-36 hierin mee te tellen;
3. De raad hierover te informeren in de raadsvoorstellen die deze toekomstige ontwikkelingen mogelijk maken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op amendement 85. Dit is een ingewikkelde manier om tegen het raadsvoorstel te stemmen. Hij ontraadt het amendement.

Dan motie 270 over praten met de Strosteeg. Het is een goed idee om met de bewoners in gesprek te gaan. Hij kan de motie overnemen en zegt toe het gesprek met de buurt aan te zullen gaan.

De heer **Stellinga** (CDA) trekt motie 270 in.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 271 over middenhuur aan de Strosteeg. Hij houdt zich aan motie 136 uit juni 2021. Met deze aangenomen motie gaf de raad de opdracht aan het college om een inhaalslag op sociale woningen te maken. Wanneer er voor elke sociale woning een middenhuurwoning zou moeten komen, dan wordt het gedeelte vrije segment zeer klein en worden de plannen onbetaalbaar. Hij ontraadt de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) legt uit dat de motie ook toestaat om tien vrije sectorwoningen te realiseren in combinatie met één middenhuurwoning en één sociale huurwoning.

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat er vrije sectorwoningen nodig zijn om de sociale huurwoningen te kunnen financieren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over het amendement, het voorstel en de motie zullen vanavond plaatsvinden.

22. Afrondende besluitvorming na debat over Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat het college kiest voor een variant met 24 woningen minder en 72 betaalbare minder en een lager percentage sociale huur en middenhuur. Dit is onwenselijk. Variant 1 heeft de voorkeur boven variant 4 en daarom dient hij mede namens D66, Student & Starter en GroenLinks motie 272 in (Kies voor betaalbaar wonen in Kloosterweide).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat in de keuze van het college minder van het bos wordt verwijderd dan bij variant 1. Het gaat hier om een heel ecosysteem dat niet zomaar vervangen kan worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat bij elke variant bomen worden gekapt, met impact op de biodiversiteit en het ecosysteem tot gevolg.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het van belang dat er zo weinig mogelijk bomenkap zal plaatsvinden en dat het ecosysteem niet verstoord wordt. Variant 2 is daarvoor het beste uitgangspunt en daarom dient zij motie 273 in (Behoud groen Kloosterweide).

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft een stemverklaring. GroenLinks is mede-indiener van motie 272 omdat in variant 1 de groene entree zo veel mogelijk behouden blijft en er sociale woningbouw toegevoegd kan worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoort van GroenLinks graag waarom, aangezien de partij het belangrijk vindt om het groen zo veel mogelijk te behouden, de partij niet kiest voor variant 2.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) antwoordt dat variant 2 minder sociale woningbouw kent.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat het gaat om een heel ecosysteem en dat bomen niet zomaar gekapt en gecompenseerd kunnen worden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft aan dat er door bouwen altijd een deel van het groen verloren gaat. Op de Kloosterweide dient er groen te worden toegevoegd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) hecht eraan dat er op de Kloosterweide geparticipeerd wordt alvorens er wordt besloten over de varianten. Dit is niet gebeurd en daarom dient hij motie 274 in (Eerst participeren dan pas beslissen over varianten Kloosterweide Vleuten).

De heer **Eerenberg** (wethouder) benadrukt dat het gaat om een belangenafweging. Het college blijft voorstander van de gemengde variant, waarin zo veel mogelijk wensen worden gerealiseerd en er zo veel mogelijk recht wordt gedaan aan alle uitgangspunten. Juist omdat het gaat om een belangenafweging, geeft hij moties 272, 273 en 274 oordeel raad. Ten aanzien van motie 274 benadrukt de wethouder dat er meer is gedaan aan participatie dan dat de heer Dijkstra meent.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat er slechts één onlinemeeting is geweest.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat het college er niet voor heeft gekozen om burgers te peilen omdat er ondertussen nieuwe inzichten over participatie zijn opgedaan. Het is echter niet waar dat er slechts één onlinemeeting is georganiseerd.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) hoort van de wethouder graag of motie 273 over het behoud van groen op de Kloosterweide haalbaar is, ook gezien de bestaande parkeernormen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat door extra lagen toe te voegen aan gebouwen om bomen te besparen, er meer parkeergrond gerealiseerd dient te worden. Dit is een afweging die de raad zelf dient te maken.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties zullen vanavond plaatsvinden.

23. Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling IBB Studentencomplex.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) constateert dat Utrecht duizenden studentenwoningen tekortkomt. Het is zaak dat het college bij de herontwikkeling van IBB Studentencomplex samen met SSH overweegt om de eis van minimaal 14 vierkante meter voor onzelfstandige studenteneenheden te verlagen. Zij dient daarom mede namens Volt, EenUtrecht, Horizon en Student & Starter motie 275 in (Mag het een metertje minder voor meer onzelfstandige studentenkamers).

De heer **Stam** (PvdA) informeert waarom D66 op voorhand eisen wenst te stellen aan de herontwikkeling van IBB Studentencomplex. Dit staat haaks op de Utrechtse aanpak.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) wijst erop dat het proces bij de IBB minder snel gaat dan aanvankelijk verwacht werd en dat SSH zorgen heeft over de businesscase. D66 wil niet dat er wordt gekozen voor studio's.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt zich af waarom D66 zou willen voorsorteren op het verlagen van de eis van 14 vierkante meter.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) benadrukt dat het hierbij gaat om het overwegen van het verlagen van de eis van minimaal 14 vierkante meter. Het is niet onverstandig om daar in tijden van een wooncrisis over na te denken.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) memoreert dat de wethouder in de commissievergadering heeft laten weten dat de SSH de middelen en de capaciteit niet heeft om eerder te beginnen met de woningbouw.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Zwanenberg vooruitloopt op een vooralsnog niet ingediende motie.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) benadrukt dat het college heeft aangegeven dat het omlaag schroeven van de eisen kan helpen in de gesprekken.

Zij dient mede namens Volt, VVD, Horizon en Student & Starter motie 276 in (Snel meer studentenhuysvesting op de IBB), die het college opdraagt om samen met de SSH zo snel mogelijk een plan te maken voor de herontwikkeling van het studentencomplex op de IBB.

De heer **Stam** (PvdA) onderschrijft dat er sprake is van een enorme wooncrisis en dat jongeren hier geen uitzonderingspositie op vormen. Op de IBB is veel ruimte voor het bouwen van nieuwe woningen, waaronder hoogbouw. Hij ziet graag dat het college onderzoekt in hoeverre het realiseren

van een Tweede Hoogbouw op het parkeerterrein bevorderlijk is voor het versnellen van de IBB. Daarom dient hij mede namens Student & Starter motie 277 in (Realiseer Tweede Hoogbouw IBB).

De heer **Snijder** (Student & Starter) maakt zich zorgen over de voortgang van het bouwen van studentenwoningen en de herontwikkeling van de IBB. Pas na 2030 kan er door SSH begonnen worden met de herontwikkeling en dit is zeer onwenselijk. Student & Starter steunt de moties die als doel hebben om studentenhuisvesting te versterken.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 278 in (Zoek fondsen voor het IBB), die het college opdraagt om:

1. Met de SSH in gesprek te blijven om te bezien op welke wijze zij de SSH met middelen en/of menskracht kan ondersteunen om de vernieuwing van het IBB-Complex, inclusief de realisatie van zoveel mogelijk nieuwe studentenwoningen, zo snel mogelijk te realiseren;
2. Te onderzoeken of in de programmabegroting van 2025 ruimte gevonden kan worden om deze ondersteuning te bekostigen;
3. De raad hierover uiterlijk Q4 2024 nader te informeren.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de SSH behoefte heeft aan deze ondersteuning.

De heer **Stellinga** (CDA) legt uit dat met de motie het college wordt opgeroepen om te onderzoeken of de SSH ondersteund kan worden. De SSH heeft namelijk onvoldoende middelen om het Tuindorp-West Complex gelijktijdig met de IBB te ontwikkelen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) informeert hoe het CDA kijkt naar de verlaging van eisen omtrent woninggrootte.

De heer **Stellinga** (CDA) gelooft niet in het al te veel verkleinen van studentenkamers. De normen omtrent woninggrootte zijn met een reden opgesteld.

De heer **Paalman** (Horizon) acht het van belang dat de raad uitspreekt hoe er wordt gekeken naar de studentencomplexen op de Ina Boudier-Bakkerlaan (IBB), Tuindorp-West Complex en de Sterren, zodat bij een herontwikkeling wordt voorkomen dat er zaken worden bedacht waar de SSH en studenten niet achter staan. Daarom dient hij motie 279 in (Behoud profielen IBB, TWC, en Sterren).

De heer **Eerenberg** (wethouder) begint zijn beantwoording op de moties met een opmerking vooraf. Het college betreurt het dat het project rondom de IBB op de lange termijn is geschoven. Daarentegen heeft het college een goed gesprek gehad met de SSH. De SSH heeft zelf aangegeven om het project rondom de IBB later in uitvoer te brengen.

Mevrouw **Meerdink** (VVD) reageert dat de SSH heeft aangegeven dat juist de gemeente een integrale afweging wenste te maken toen er reeds een plan lag.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat de complexiteit rondom bouwen in Utrecht niet altijd bevorderlijk werkt. Het is bijvoorbeeld in het belang van SSH om niet zelf parkeerplaatsen te hoeven realiseren. Het was de SSH die aangaf dat er ook op andere plekken in de stad woningen worden gebouwd en daarom de IBB wenste uit te stellen.

Mevrouw **Meerdink** (VVD) is het daar niet mee eens. De verhalen van de SSH gehoord hebbende, is de VVD van mening dat de IBB eerder wel ontwikkeld had kunnen worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt op dat er in de politiek verschillende beelden kunnen ontstaan. Dat brengt de wethouder bij motie 275 inzake een metertje minder voor meer onzelfstandige studentenkamers. De motie roept daarbij op om de Utrechtse aanpak te hanteren: alleen eisen versoepelen als dit ergens aan bijdraagt. Hij heeft een groep studenten gesproken die het vanuit kostenoverwegingen wel ziet zitten om de eis te verlagen. Daarentegen gelden er spelregels, en deze regels stellen dat studentenkamers minimaal 14 vierkante meter moeten zijn. Hij kan de motie positief adviseren wanneer er niet categorisch van de eis van minimaal 14 vierkante meter wordt afgeweken.

De heer **Stam** (PvdA) vraagt of dit niet precies de Utrechtse aanpak is, waarbij kamers alleen worden verkleind wanneer het bouwproject niet slaagt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) legt uit dat conform Utrechtse aanpak eisen alleen worden versoepeld als de businesscase niet uitpakt. Het doel van de onzelfstandige studentenkamers dient volgens de motie leidend te zijn.

Dat brengt de wethouder bij 276 inzake snel meer studentenhuysvesting op de IBB. Hij kan de motie positief adviseren.

Ook kan hij motie 277 over het realiseren van Tweede Hoogbouw IBB positief adviseren. Het is nuttig om dit te onderzoeken.

Hij reageert op motie 278 over fondsen voor de IBB. Hoewel hij positief is over het eerste dictumpunt, kan de wethouder geen voorschot nemen op de Programmabegroting 2025. Hij ontraadt de motie.

Hij reageert op motie 279 over het behouden van de profielen van de studentencomplexen op de Ina Boudier-Bakkerlaan (IBB), Tuindorp-West Complex en de Sterren. Hij kan de motie positief adviseren.

De heer **Paalman** (Horizon) stelt dat luidere plekken bij dergelijke studentencomplexen horen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is er geen voorstander van om overlast te tolereren. Daar zijn namelijk normen voor.

De heer **Paalman** (Horizon) zal het woord "luid" uit de motie halen en deze opnieuw indienen.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Stellinga.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 280 (Zoek fondsen voor het IBB) (voorheen motie 278) in, die het college opdraagt om:

1. Met de SSH in gesprek te blijven om te bezien op welke wijze zij de SSH met middelen en/of menskracht kan ondersteunen om de vernieuwing van het IBB-Complex, inclusief de realisatie van zoveel mogelijk nieuwe studentenwoningen, zo snel mogelijk te realiseren;

2. De raad hierover uiterlijk Q4 2024 nader te informeren.

De heer **Paalman** (Horizon) dient motie 281 (Behoud profielen IBB, TWC, en de Sterren) (voorheen motie 279) in, waarmee de raad uitspreekt dat:

1. De studentencomplexen op de Ina Boudier-Bakkerlaan (IBB), Tuindorp-West Complex (TWC) en de Sterren unieke plekken in Utrecht zijn, waar veel studenten wonen en elkaar ontmoeten, en waar het huidige profiel als dynamische, levendige, en studentikoze plek behouden moet worden;
2. Het onwenselijk is dat bij eventuele herontwikkelingen plannen gemaakt worden die tegen dit profiel indruisen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op motie 280 inzake fondsen voor het IBB. De motie doet geen greep in de toekomstige programmabegroting en dus kan hij de motie positief adviseren. Hij reageert op motie 281 inzake en behouden van de profielen van de IBB, het TWC, en de Sterren. Hij kan de motie positief adviseren.

In reactie op de vraag van de PvdA over de communicatie met studenten legt de wethouder uit dat er een woon- en wensonderzoek is gedaan. Uit dit representatieve onderzoek bleek dat jonge studenten met kleinere kamers genoeg wensen te nemen, mits dat tot onzelfstandige studentenhuisvesting leidt. Wethouder De Vries heeft dit onderzoek besproken met VIDUIS. Die organisatie is voorstander van kleinere kamers wanneer de situatie daarom vraagt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties zullen vanavond plaatsvinden.

24. Afrondende besluitvorming na debat over Inclusieve gemeentelijke organisatie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft in de commissie complimenten uitgesproken voor de plannen die er liggen. GroenLinks wil graag dat de wethouder hardere maatregelen gaat inzetten om te monitoren of het beleid effectief is. Daarom dient zij samen met DENK, PvdA, EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie in (motie 282 "Controle op Institutioneel Racisme bij de Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)").

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat het verstandig is om te wachten op advies van deskundige organisaties alvorens een afweging te maken welk middel moet worden ingezet.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) memoreert dat de eerste motie op dit punt is ingediend in 2022. Vorig jaar was er het uitvoeringsplan en in december was er ook een debat over. Straks loopt de raadstermijn ten einde en is het budget op. Het is een belangrijk onderwerp voor heel veel Utrechters.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) weet dat GroenLinks en andere fracties waarde hechten aan een veilige werkomgeving. Daar moet je toch zorgvuldig mee omgaan?

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) meent dat haar voorstel niet belemmerend werkt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij om te horen dat een veilige werkomgeving volgens

GroenLinks moet worden meegewogen bij de uitvoering van dit voorstel.

De heer **Sungur** (DENK) ziet in het uitvoeringsplan dat er ondanks alle inspanningen geen stijging is in de streefcijfers. Diversiteit wordt niet vanzelf bereikt. Het vergt soms stevige maatregelen. Onder verwijzing naar de Technische Universiteit Eindhoven zegt hij dat een evenwichtige instroom bereikt kan worden door een voorkeursbeleid voor vrouwen. Daarom dient hij een motie in (motie 283 "Tijdelijk voorkeursbeleid bij gelijke geschiktheid").

Mevrouw **Streefland** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Met betrekking tot motie 282 zegt zij dat het gevraagde op dit moment met de expertcommissie wordt uitgezocht. Het aspect van de veilige werkomgeving moet zeker meegenomen worden. De uitkomst van het onderzoek zal in Q3 2024 in een brief aan de raad gedeeld worden. Zij wil graag deze route volgen en ontraadt daarom de motie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt wat er concreet gebeurt nadat de brief is gestuurd.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat er een technische sessie komt, waarvoor de experts worden uitgenodigd om met de raad te spreken. Daarna wordt bepaald welke interventies kunnen worden gedaan.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vertrouwt erop dat het onderzoek goed gebeurt, zodat iedereen in de organisatie zich veilig voelt. Daarna moet de wethouder in actie komen, anders moet de raad een raadsinformatiebijeenkomst organiseren en een commissiedebat en raadsdebat agenderen, terwijl er al zo veel tijd verlopen is.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat de planning van raad en college niet altijd gelijk lopen. Zij wil graag het doel bereiken op een manier die passend en gegrond is.

In reactie op motie 283 zegt zij dat wordt gewerkt aan een verkenning voor het instellen van een voorkeursbeleid. Daarvoor is een juridische toets nodig. Ook wordt gekeken of het andere beleid dat gevoerd wordt, niet voldoende is en of het mogelijk is om dit alleen voor schaal 12 en hoger te doen. De COR zal hier uiteindelijk over moeten besluiten. De motie krijgt oordeel raad.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat een positief oordeel van de raad over de motie de wethouder kan helpen om dit te bewerkstelligen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) weet dat dit voor de raad een belangrijk thema is, maar wijst op de zaken die zij zojuist als voorbehoud heeft genoemd. Voorts is het goed dat er slechts om een tijdelijk voorkeursbeleid wordt gevraagd.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de insteek is dat het op een gegeven moment niet meer nodig is.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

25. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Monitoring inburgering.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens Volt twee moties in. Inburgeraars worden vaak ontmoedigd om praktijkonderwijs te volgen, omdat ze eerst goed Nederlands moeten leren. In veel gemeenten wordt de praktijkroute echter als volwaardig alternatief aangeboden. Daarom dient hij een motie in (motie 284 "Bij inburgering praktijkonderwijs als volwaardig alternatief aanbieden"). De tweede motie is getiteld "Inburgering vanaf dag één" (motie 285).

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert op motie 284. Een inburgeraar die geen mbo-2-diploma of hoger haalt, blijft inburgeringsplichtig volgens de Wet inburgering. In die zin is het geen volwaardig alternatief voor de wettelijke leerroutes. Het reguliere mbo-onderwijs wordt al voor jongeren ingezet, met inachtneming van het toelatingscriterium voor het reguliere onderwijs. Als een jongere een mbo-2-diploma of hoger haalt, is hij definitief vrijgesteld van de inburgeringsplicht. Zij ontraadt de motie.

Motie 285 ondersteunt de aanpak van de gemeente. In Utrecht kunnen mensen die in een azc in de regio Utrecht wonen binnen anderhalf uur reistijd, starten met hun inburgering. De daadwerkelijke start is afhankelijk van de persoonlijke situatie. Zij ontraadt de motie, omdat het niet altijd mogelijk en wenselijk is om al in een azc te starten met het inburgeringstraject. Er zijn soms praktische belemmeringen, zoals het ontbreken van studiefaciliteiten of een te grote reisafstand. De beste oplossing is rust in het opvanglandschap, zodat mensen vanaf dag één kunnen meedoen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

26. Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijke woonzorgwoningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient na een goed commissiedebat twee moties in. De eerste motie wordt mede ingediend namens D66, ChristenUnie en EenUtrecht (motie 286 "Ga versnippering bij het realiseren van woonzorgwoningen tegen").

De tweede motie dient zij mede in namens ChristenUnie en EenUtrecht (motie 287 "Voortvarend van start met maatregelen voor woonzorgwoningen").

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat veel senioren in de stad behoefte hebben aan een woonplek waar mensen samenleven en naar elkaar omkijken. Geclusterde woonvormen hebben een bewezen positief effect op het welbevinden van senioren en op het zorggebruik en de zorgkosten. Hij dient daarom samen met EenUtrecht en CDA een motie in (motie 288 "Geclusterde woonvormen voor senioren in Utrecht").

De heer **Sungur** (DENK) dient een motie in voor woonzorgvoorzieningen voor ouderen met een migratieachtergrond (motie 289 "Woonzorgvoorzieningen voor ouderen met migratieachtergrond").

De heer **De Vries** (wethouder) begint zijn beantwoording met motie 286. De opgave voor ouderen is een gecombineerde opgave en vraagt om een goede samenwerking tussen de verschillende wethouders. De doelgroep ouderen wordt benoemd in de beleidsnota Wonen. Het monitoren is niet eenvoudig, omdat woningen niet altijd een zorglabel hebben en omdat niet voor alle zorg een zorgwoning nodig is. Hij heeft in de commissie toegezegd in Q4 2024 met een raadsbrief te komen

waarin een betere monitoring van de woonzorgwoningen aan de orde komt. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) begrijpt dat monitoren moeilijk maar ook belangrijk is en dat de wethouder er in een brief op terug komt. Waarom kan de wethouder de motie dan niet overnemen?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het dictum over veel meer gaat dan alleen monitoren. Motie 287 is volgens de wethouder overbodig, omdat dit al gebeurt. Het plan "Beter benut bestaande voorraad" is met de raad gedeeld. In de vierde kwartaalrapportage "Versneld realiseren sociale woningbouw" wordt de raad geïnformeerd over de aanpak. Met het actieplan Thuis voor ouderen werkt de gemeente aan diverse maatregelen gericht op passend wonen en doorstroming. Ook heeft de gemeente regelmatig contact met de partners over communicatie met de doelgroep. De woonadviseur voor ouderen geeft gratis advies en ondersteuning en voert een bewustwordingscampagne.

Motie 288 is eveneens overbodig, omdat dit al wordt gedaan in het bestaande beleid.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de wethouder de motie ook kan zien als aanmoediging.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het belangrijk om te benadrukken dat de gevraagde maatregelen al gehanteerd worden.

Motie 289 wordt ontraden. In de beleidsnota Wonen is aandacht voor ouderen met een migratie-achtergrond. Daarnaast wordt ingezet op een divers aanbod van woonconcepten voor een breed scala aan doelgroepen. Bij het ontwikkelen van die woonconcepten is de gemeente afhankelijk van marktpartijen en zorgpartijen.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op een artikel over Rotterdam, waaruit blijkt dat ouderen gezonder zijn als er specifiek beleid wordt gehanteerd dat meer gericht is op hun achtergrond. Utrecht heeft dat ook nodig.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt met die toelichting de motie overbodig, omdat dit al wordt meegenomen.

De heer **Sungur** (DENK) nodigt de raad uit om voor de drie overbodig verklaarde moties te stemmen om daarmee de wethouder extra aan te moedigen in het huidige beleid.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties en het voorstel zullen vanavond plaatsvinden.

28. Afrondende besluitvorming na debat over Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is verheugd dat een groot deel van het plan voor sloop/nieuwbouw van tafel is. De PvdA wil echter dat ook de beperkte sloop van de shortlist wordt geschrapt. Daarom dient hij samen met VVD, CDA, EenUtrecht, Volt en UtrechtNu! een motie in (motie 290 "Geen sloop woningen ZONOR-dreven").

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of Bo-Ex ook zijn steun heeft ingetrokken voor de beperkte sloop-variant.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de corporatie altijd al voorstander was van renovatie, maar bereid was om met de gemeente mee te denken. Vervolgens heeft Bo-Ex zich teruggetrokken uit de grootschalige gebiedsontwikkeling. Dat zegt ook iets over hoe de woningcorporatie naar de beperkte variant kijkt.

De heer **Aït Daoua** (D66) heeft gesproken met de directeur van Bo-Ex. Die staat niet onwelwillend tegenover de beperkte sloop. De woningen kunnen niet gerenoveerd worden in bewoonbare staat. De bewoners moeten dus sowieso uit hun woning.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het gaat over een locatie voor een VO-school. Daar zijn andere opties voor. Bewoners moeten niet voortdurend in onzekerheid blijven. De bewoners gaan het plan wegstemmen en dan moet er toch naar een andere locatie worden gekeken.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt dat deze locatie een mooie kans biedt omdat er ook nieuwe woningen kunnen worden gerealiseerd. Neemt de PvdA het woningtekort in Overvecht niet serieus?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op beslispoint 3, waarin staat dat in dat gebied moet worden gekeken naar groen en naar betaalbaar wonen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de komst van de VO-school in Overvecht enorm belangrijk. Ook daarover moet niet te lang onzekerheid bestaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat ook een sloop/nieuwbouwtraject heel lang duurt. Als bewoners het plan wegstemmen bij een draagvlakmeting, gaat het ook niet door.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat bij de keuze tussen de twee andere locaties de voorkeur eerder moet uitgaan naar de Winterboeidreef, omdat realisatie op de locatie van Careyn langer kan duren dan vijf jaar.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt de Winterboeidreef qua locatie gunstig: dicht bij een station, op de rand van twee wijken en het kan iets betekenen voor segregatie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt waarom de PvdA hier zo tegen is. Er kunnen meer woningen worden gebouwd op hetzelfde oppervlak en er kan extra sport gerealiseerd worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat voor de sporthal een andere locatie kan worden gezocht. Binnen de ZONOR-dreven is ruimte om woningen te bouwen of op te toppen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) meent dat de woningen toch moeten worden gerenoveerd. Investeren in een school en een sporthal kan ook een toevoeging zijn voor de wijk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het prima dat de renovatie samen met extra woningbouw op die plek wordt gedaan. Daar is geen sloop/nieuwbouw voor nodig. Natuurlijk kunnen een school en een sporthal iets toevoegen aan de wijk, maar dat is ook het geval op een van de twee andere locaties.

De **voorzitter** verzoekt de raadsleden om het commissiedebat niet over te doen. Dit is een afrondende besluitvorming.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt waarom deze locatie van de lijst af moet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat de andere twee locaties een goede kans hebben. Zowel de woningcorporatie als de bewoners willen de ZONOR-dreven niet als locatie.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in de commissie gezegd dat GroenLinks zou nadenken over een gecombineerde locatie Vader Rijndreef/Loevenhoutsedijk. GroenLinks ziet af van dat voorstel vanwege de problemen aldaar door een gescheiden huisvesting van school en sporthal. GroenLinks vindt een brede VO-school in Overvecht belangrijk en denkt dat het vasthouden aan één criterium en 100% dekking alle locaties afsluit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat ooit is begonnen met één locatie. Nu staan er zelfs drie op de shortlist.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de conclusie is dat geen enkele locatie volledig voldoet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of GroenLinks het met hem eens is dat sloop/nieuwbouw heel ingrijpend is voor de bewoners en dat je daar zeer terughoudend mee moet zijn.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat sloop/nieuwbouw ingrijpend is. Daarom is het beleid om daar terughoudend mee te zijn. Als alle andere locaties afvallen, komt het oorspronkelijke plan weer in beeld.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat het ZONOR-gebied voor GroenLinks een reële optie is voor huisvesting van de VO-school.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in de commissie gezegd dat de optie met beperkte sloop/nieuwbouw bij de ZONOR-dreven niet aantrekkelijker is dan de grotere gebiedsontwikkeling. De school verdient een mooie plek in de wijk.

De heer **De Pagter** (VVD) wil de locatie bij de ZONOR-dreven schrappen en heeft daarom de motie van de PvdA gesteund. Ook wil de VVD dat de locatie in Overvecht-centrum in beeld blijft. Daarom dient hij een motie in (motie 291 "Middelbare school in het centrum van de aandacht").

De afstandsnorm van 50m van een drukke weg die het college tegen deze locatie heeft ingebracht, is verouderd. De GGD-en hebben vorig jaar een nieuw advies uitgebracht, omdat de uitstoot van auto's sinds 2008 is teruggelopen. De nieuwe norm is 25m en daaraan voldoet deze locatie ruim.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat de opmerking "alleen ga je sneller en samen kom je verder" hier wel van toepassing is, gelet op hoe het proces rond de locatiekeuze voor de middelbare school in Overvecht is verlopen. Bijna iedereen wil die school in Overvecht, maar de vraag is alleen waar en ten koste waarvan. Bij de ZONOR-dreven zouden 300 woningen gesloopt moeten worden. De bijeenkomst over dit plan was emotioneel. Volt is blij dat die locatie nu is afgevallen. Het college doet nu een voorstel om drie locaties te onderzoeken: de ZONOR-dreven met minder

sloop/nieuwbouw, de Winterboeidreef en Careyn Rosendael. Volt kan zich hierin deels vinden, maar blijft zich verbazen over de selectiecriteria en de weging daarvan. De Winterboeidreef gaat ten koste van een of twee basisscholen. De Loevenhoutsedijk valt echter volgens het college af omdat het lastig is om een andere plek voor het sportveld te vinden. Zij dient samen met de PvdD en Utrecht Solidair een motie in om de locatie Loevenhoutsedijk toe te voegen aan de shortlist (motie 292 "Voeg Loevenhoutsedijk toe aan de selectie").

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt waar volgens Volt dan een sportveld in Overvecht kan worden gerealiseerd.

Mevrouw **Bode** (Volt) meent dat dit onderzocht moet worden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) denkt dat dit voor nog meer vertraging zorgt.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat snelheid minder belangrijk is dan een goed en gedegen onderzoek.

De heer **Snijder** (Student & Starter) memoreert dat er al lange tijd wordt gezocht naar een locatie. Nu is er een shortlist van drie locaties en daar is de Loevenhoutsedijk niet bij.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat Volt een andere kijk heeft op de selectiecriteria van het college.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of hiermee het probleem niet verplaatst wordt. Het vinden van een alternatieve locatie voor sportfaciliteiten is immers niet kansrijk.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat, ook na het toevoegen van de Loevenhoutsedijk, kan blijken dat die plek niet geschikt is. Zij vindt de locatie echter kansrijk genoeg om ernaar te kijken.

De heer **Aït Daoua** (D66) lijkt verder onderzoek onnodig, omdat deze optie ten koste gaat van sport in Overvecht.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat nog niet duidelijk. Het gaat om het maken van een selectie. Alle locaties hebben voors en tegens.

Overvecht-centrum heeft als locatie ook potentie en daarom steunt Volt de motie van de VVD. De locatie ZONOR-dreven valt voor Volt af vanwege de impact van sloop/nieuwbouw op de bewoners en daarom steunt Volt de motie van de PvdA.

Tot slot is het voor Volt leidend dat er niet in de hoofdgroenstructuur wordt gebouwd. De PvdD zal dit in haar inbreng verwoorden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat de verschillende locaties in de commissie uitgebreid zijn besproken. De PvdD heeft met schrik geconstateerd dat een aantal locaties op de lijst staan waar gebouwd zou worden in de hoofdgroenstructuur. In een biodiversiteits- en klimaatcrisis is dat onverstandig. Daarom dient zij samen met Volt een motie in (motie 293 "VO-school niet in de hoofdgroenstructuur").

Van de onderzochte locaties lijkt die van Careyn heel geschikt, maar nog onzeker. Daarom lijkt het goed om ook te onderzoeken wat mogelijk is op de locatie Loevenhoutsedijk. De PvdD is blij dat er bij de ZONOR-dreven meer mogelijk blijkt dan het slopen van sociale woningen en daardoor het

verstoren van egels en vleermuizen. Daarom steunt de PvdD de motie van de PvdA. De PvdD wil wel onderzoeken of die binnenruimte een sportbestemming kan krijgen.

De heer **Aït Daoua** (D66) erkent dat sloop/nieuwbouw bij de ZONOR-dreven niet gewenst is en bovendien grote impact heeft voor de bewoners. De locatie biedt echter een unieke kans, die niet zomaar geschrapt moet worden. Hij dient mede namens Student & Starter een motie in om deze locatie als voorkeurslocatie te bestempelen (motie 294 "Prioriteit ZONOR-dreven voor Woningbouw en VO-school").

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of D66 vindt dat de bewoners die dan terugkeren naar het gebied, recht hebben op dezelfde oppervlakte als zij nu hebben.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt dat lastig op voorhand te zeggen. Daarbij spelen veel verschillende factoren. Hij hoopt dat niemand erop achteruit gaat in de kwaliteit van wonen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat dit punt niet in de commissie aan de orde is geweest. Is het niet tegenstrijdig om een shortlist te hebben van meerdere locaties die onderzocht worden en tegelijkertijd te bepalen dat één locatie de voorkeur heeft?

De heer **Aït Daoua** (D66) ziet dat niet als tegenstrijdigheid. De bewoners zijn toe aan duidelijkheid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of D66 het risico ziet dat het plan met een draagvlakmeting wordt weggestemd, waardoor het tempo wordt vertraagd.

De heer **Aït Daoua** (D66) verwacht dat dit geen probleem hoeft te zijn als het college de bewoners perspectief biedt en goed meeneemt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat het feit dat sloop/nieuwbouw heel ingrijpend is, moet worden meegewogen. Deelt D66 dat?

De heer **Aït Daoua** (D66) gaat daar absoluut niet lichtzinnig mee om. De locatie biedt een unieke gelegenheid, omdat daar toch wordt gerenoveerd. De bewoners moeten goed worden meegenomen en perspectief krijgen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft gezien dat het logo van EenUtrecht op de motie van D66 staat. Omdat hij het volstrekt niet eens is met de motie, verzoekt hij dit te verwijderen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een voorkeur voor de locatie Winterboeidreef. Voor het geval er wordt gekozen voor de ZONOR-dreven, dient hij een motie in om goed te zorgen voor de huidige huurders (motie 295 "Draag zorg voor huurders van de ZONOR-dreven die huisvesting kwijtraken").

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of DENK onderschrijft dat deze locatie bij voorkeur helemaal niet aan de orde komt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het belangrijk dat er een VO-school in Overvecht komt. Daarom heeft de Winterboeidreef de voorkeur. Maar de slotconclusie moet niet zijn dat de VO-school helemaal niet

in Overvecht kan komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of DENK zijn voorstel steunt om de ZONOR-dreven van de shortlist te schrappen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het belangrijk dat woningen niet worden gesloopt. DENK heeft een voorkeurslocatie aangegeven, maar vindt wel dat er in Overvecht een VO-school moet komen. Als er geen andere locatie overblijft dan de ZONOR-dreven, dan wil DENK dat die locatie wordt onderzocht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt nogmaals of DENK de ZONOR-dreven van de shortlist wil schrappen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft gezegd dat de focus moet komen te liggen op de Winterboeidreef als eerste voorkeurslocatie. Daarna komen alle andere opties.

Hij verzoekt om een korte schorsing voordat hij zijn tweede motie indient, omdat hij het dictum wil aanpassen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt voor om te schorsen voor de dinerpauze. In de tussentijd kan de heer Sungur zijn motie aanpassen.

De heer **Koning** (D66) roept de raadsleden op om de komende dinerpauze te gebruiken om zich alvast te beraden op de stemmingen over de moties, amendementen en voorstellen.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering voor de dinerpauze tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkstra het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

28. Afrondende besluitvorming na debat over Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht.

De heer **Sungur** (DENK) dient motie 296 (Minst voorkeur voor Careyn als locatie voor VO-school) in, waarin het college wordt verzocht de locatie Careyn Rosendaal de minste voorkeur te geven.

De voorzitter verleent daarop het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat het voorstel een duidelijk voorbeeld is van een belangenafweging die door de raad moet worden gemaakt. Zij kondigt alvast aan dat het college alle ingediende moties ontraadt.

Zij begint met motie 290 (Geen sloop woningen ZONOR-dreven). De heer Van der Zweth heeft opgemerkt dat er nog twee locaties overblijven als de derde locatie wordt geschrapt. Maar die twee locaties hebben functies waarvan nog niet duidelijk is of die elders terecht kunnen. Daarom hecht het college eraan, ook omdat het perspectief ziet voor de derde locatie, dat die locatie op het lijstje blijft staan. Uiteraard zal er draagvlak vereist zijn, dus de derde locatie zal alleen maar gekozen worden als er een mooi plan ligt waarin de mensen zich kunnen vinden.

In het derde punt van het dictum wordt het college verzocht alvast te beginnen met planvorming voor wonen en groen. Zij vraagt de raad om, als de motie wordt aangenomen, de mogelijkheid te hebben om ook na te denken over voorzieningen op deze plek. Dat kan eventueel in combinatie met wonen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) kan zich vinden in het laatste.

De wethouder heeft gezegd dat er bij het schrappen van de derde locatie slechts twee locaties overblijven. Maar er is toch goede hoop dat men er met een van die twee locaties uitkomt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er hoop is, maar geen zekerheid. En de raad en het college willen graag een middelbare school in Overvecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de wethouder eerder slechts één locatie had. Nu heeft ze er twee, als de motie wordt aangenomen. Dat biedt toch een prima perspectief?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat op de twee locaties die overblijven nog een functie ligt – op de ene locatie zitten twee basisscholen en op de andere locatie zit een zorgcentrum. Die functies zullen ergens anders ondergebracht moeten worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder of zij 289 huishoudens geen functie noemt. Die mensen moeten allemaal hun huis uit en moeten jaren op een andere plek wachten tot er weer wat teruggebouwd wordt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het genoemde aantal in het geval van beperkte sloop veel kleiner is. De mensen hoeven ook niet op een andere plek te wachten; die gaan meteen naar een nieuw huis.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat veel mensen daar vaak al 60 jaar of langer wonen. Die willen daar niet weg. Die locatie heeft niet alleen een woonfunctie, maar ook een soort zorgfunctie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het het recht van de raad is om dat op die manier te wegen. De woningen zullen flink gerenoveerd moeten worden, dus de mensen zullen sowieso hun huis uit moeten. Zij kunnen er dan voor kiezen om meteen door te verhuizen naar een nieuwbouwwoning in dezelfde buurt. Er komen dan ook meer woningen en het gebied kan verbeterd worden. Het college ziet daar kansen, maar het ziet ook de andere kant. Het is dan ook een belangenafweging.

De bewoners vinden de plannen nu heel akelig, maar dat komt ook doordat nu nog niet bekend is wat het alternatief is. Op het moment waarop aan hen draagvlak wordt gevraagd, weten zij wel wat het alternatief is. Op dat moment kunnen zij het alternatieve perspectief afzetten tegen wat zij nu hebben.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de wethouder eens zou moeten spreken met de bewoners van de Ivoordreef die al jaren tegen een braakliggend stuk aankijken. Zij hebben er geen enkel vertrouwen in als aan hen de belofte wordt gedaan dat zij kunnen terugkeren. Zij willen liever in hun vertrouwende buurtje blijven wonen. Het zal je maar gebeuren als ineens wordt gezegd: wij vinden uw locatie zo goed, dat wij daar 300 woningen willen afbreken. Dat was in eerste instantie de

gedachte. Nu gaat het om 69 woningen, maar daar zijn 69 mensenlevens aan gekoppeld. Die levens worden nu danig verstoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat in dit geval de situatie anders is dan aan de Ivoordreef, aangezien de mensen niet terugkomen op dezelfde plek, maar meteen verhuizen naar een al gerealiseerde woning in de buurt. Desondanks is het ingrijpend, maar renovatie is ook ingrijpend. Er gaat dus sowieso iets ingrijpends gebeuren in die beurt.

Ook motie 291 (Middelbare school in het centrum van de aandacht) ontraadt zij. Men is bezig om op deze plek een fors aantal woningen te bouwen en het winkelcentrum te vernieuwen. Dat is een ingewikkeld proces, waarbij 60 à 70 eigenaren betrokken zijn. Het is ook erg ingewikkeld om een winkelcentrum te vernieuwen terwijl de winkels open moeten blijven. Dat kan alleen als het lukt om al die eigenaren in de kruiwagen te houden. Het gevraagde in de motie zal dat verstoren. Daarnaast zal men echt de hele plek nodig hebben, omdat het anders niet lukt de transformatie voor elkaar te krijgen. Verder gaat het gevraagde in de motie ten koste van de kwaliteit van het plan en het aantal woningen dat men daar wil bouwen. En ten slotte gaat de motie in tegen het eigen beleid van de raad. Ook met het oog op de gezondheid van de kinderen is dit geen geschikte locatie voor een school. Het kan zijn dat de GGD daar iets anders van vindt, maar het RIVM blijkt niet. De 50 meter is nog steeds uitgangspunt in het beleid van de gemeente.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat het GGD-advies ook op de website van het RIVM staat. Dat argument is dus niet aan de orde. Het advies is gewoon aangepast, alleen is dat nog niet verwerkt in het gemeentelijk beleid.

De VVD snapt dat het ingewikkeld is in Overvecht-Centrum. Maar de raad heeft de wethouder in 2021, toen het startschot gegeven werd voor het uitwerken van het masterplan, de opdracht meegegeven om in de verkenning van Overvecht-Centrum ook de mogelijkheid van een middelbare school te onderzoeken. Wat heeft de wethouder daarmee gedaan?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat met heel veel partijen in het gebied – ondernemers, eigenaren, bewoners en met de gemeentelijke organisatie – een plan is opgesteld. Dat was zonder deze interventie al de inspraak ingegaan. Dat plan is heel vergevorderd en daar zit geen middelbare school in. Voor die school ziet men wel kansen op andere plekken in de wijk.

De heer **De Pagter** (VVD) verduidelijkt dat de motie alleen oproept om de vestiging van een middelbare school aldaar alsnog te onderzoeken, waartoe de raad al eerder heeft besloten.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het proces door de motie langer on hold gezet zal worden, met het risico dat het proces mislukt en op die plek geen nieuw winkelcentrum en een groot aantal woningen zullen worden gerealiseerd.

Motie 292 (Voeg Loevenhoutsedijk toe aan de selectie) is technisch mogelijk. Ook hier is weer sprake van een belangenafweging. Het college ontraadt de motie. Er zijn in Overvecht heel weinig goede plekken te vinden voor sport, zeker voor buitensport. De wijk is op dat punt al niet goed bedeed. Als op de bedoelde locatie een school zal worden gevestigd, zal dat ten koste gaan van de sport. In de motie wordt gezegd dat er niet gebouwd mag worden in de hoofdgroenstructuur en dat de sloop van woningen en de kap van bomen zeer onwenselijk is, maar die combinatie is niet mogelijk. Als die combinatie wel mogelijk was geweest, was men er allang uit gekomen.



Mevrouw **Bode** (Volt) memoreert dat zij haar inbreng begon met de opmerking: alleen ga je sneller en samen kom je verder. Zij merkt nu dat alle moties collectief worden afgewezen. In motie 292 gaat het echter alleen maar om een verkenning van locaties. Het gaat om een andere weging van de criteria. Op alle punten zijn er immers voors en tegens. Waarom is de wethouder op dit punt toch niet wat toeschietelijker? De eerste locaties moest absoluut gekozen worden omdat er niets anders mogelijk was, maar die is nu toch afgefallen. Met voortschrijdend inzicht zou het kunnen zijn dat aangedragen locaties toch mogelijk zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat de motie technisch mogelijk is. De raad kan daarvoor kiezen. Het gaat om een afweging. Zij geeft slechts het advies van het college. Het college heeft hier goed over nagedacht. Het college heeft de raad brieven gestuurd waarin het duidelijk heeft gemaakt dat het geen andere plek voor sport heeft kunnen vinden in Overvecht. Maar de raad kan altijd zeggen: op deze locatie bouwen we een school en is er minder plek voor veldsporten in Overvecht. Dat is een politieke keuze.

Dan komt ze bij motie 293 (VO-school niet in de hoofdgroenstructuur). Er is net een concept-omgevingsvisie in de inspraak geweest. Daarin zit 75 ha extra groen ten opzichte van de huidige situatie. Het is helder dat de raad ergens zijn eigen beleid geweld zal moeten aandoen. Haar advies is om niet één van de mogelijke kaders erbuiten te houden, want daarmee verkleint de raad zijn eigen mogelijkheden. Als de motie wordt aangenomen, raakt dat waarschijnlijk niet de locaties Careyn en ZONOR; die kunnen allebei worden ingepast. Of de motie de locatie Winterboeidreef raakt, hangt af van de beslissing die de raad neemt over de omgevingsvisie. In de concept-omgevingsvisie wordt de hoofdgroenstructuur iets gereorganiseerd – niet kleiner gemaakt – zodat die beter aansluit. Als de hoofdgroenstructuur wordt aangenomen, valt de locatie Winterboeidreef niet meer in de hoofdgroenstructuur. Als dat niet gebeurt, valt die locatie wel in de hoofdgroenstructuur. Dan zou met deze motie de locatie Winterboeidreef afvallen, terwijl zij in de raad geproefd heeft dat men die een fijne locatie voor de school vindt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat de wethouder als bezwaar tegen een school op de locatie Loevenhoutsedijk aanvoert dat er al zo weinig sportvelden in Overvecht zijn. In de omgevingsvisie van Overvecht kan de locatie van de volkstuinvereniging, met 183 huisjes, een prachtig natuurgebied, een locatie voor sportvelden worden. Ook de locatie van manege 't Hoogt dreigt te worden omgezet in een locatie met sportvelden. Mag zij ervan uitgaan dat als de locatie Loevenhoutsedijk voor sportvelden gereserveerd blijft, de manege en de volkstuinvereniging niet meer bang hoeven te zijn dat zij moeten wijken voor sportvelden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan mevrouw Hessel geruststellen. In de concept-omgevingsvisie worden de manege en de volkstuinenvereniging niet aangemerkt als locaties voor sportvelden.

In motie 294 (Prioriteit ZONOR-dreven voor woningbouw en VO-school) wordt prioriteit gegeven aan de ZONOR-dreven voor woningbouw en een VO-school. Het college wil consequent zijn. Het heeft een shortlist met drie locaties aangereikt. Een van de drie zal gekozen moeten worden. Het college wil daarin niet prioriteren. De raad mag dat uiteraard wel doen.

Motie 296 (Minst voorkeur voor Careyn als locatie voor VO-school) wil zij om dezelfde reden van een negatief advies voorzien.

Ook motie 295 (Draag zorg voor huurders van de ZONOR-dreven die huisvesting verliezen) ontraadt zij, niet omdat zij al de betrokken huurders niet het allerbeste wenst, maar omdat het gevraagde in



de motie al gebeurt in het op te stellen sociaal plan. Het college heeft al eerder gezegd dat het denkt dat gelijkblijvende woonlasten mogelijk zijn en dat mensen kunnen verhuizen binnen de buurt. Maar uiteindelijk is dat een gesprek tussen corporatie en huurders. De gebruikers van het maatschappelijk vastgoed zijn er al heel lang mee bekend dat het gebruik tijdelijk en eindig is. De gemeente kan die gebruikers wel helpen, maar niet garanderen dat er voor hen een andere plek is.

De heer **Sungur** (DENK) is verbaasd over dit antwoord, omdat dit precies zo in het dictum staat. In de motie wordt niet gevraagd om een resultaatverplichting, maar om een inspanningsverplichting. Daarnaast wordt in de motie gevraagd om het gesprek aan te gaan met de woningcorporatie over de woonlasten. Dat is helemaal in lijn met wat de wethouder zegt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het tweede punt in het dictum – "In dat geval ook zorg te dragen voor de huidige huurders van de woningen die gesloopt gaan worden door hen nieuwbouwwoningen op dezelfde locatie te bieden met minimaal dezelfde woonoppervlakte als hun huidige woning" – toch het karakter van een resultaatverplichting heeft.

De heer **Sungur** (DENK) nodigt de wethouder uit om in ieder geval een toezegging te doen op het eerste en derde punt van het dictum van de motie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dat toezeggen. Zij heeft al gezegd dat het college op dit punt perspectief ziet. Ze wil het gesprek met de corporatie zeker voeren, want het gelijk blijven van de woonlasten is een belangrijk doel. Dat geldt ook voor de maatschappelijke partijen die gebruikmaken van het vastgoed, maar daarbij tekent zij aan dat die al wisten waarvoor zij getekend hebben; dat moet duidelijk zijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) komt terug op motie 293 (VO-school niet in de hoofdgroenstructuur). Zij was verbaasd dat de wethouder ineens opmerkte dat de hoofdgroenstructuur wel kan worden bebouwd, omdat er toch ergens op ingeleverd moet worden. Het is sowieso absurd dat het nodig is om met een motie het door de raad vastgestelde beleid te bekrachtigen dat er niet gebouwd mag worden in de hoofdgroenstructuur. Is het nieuw beleid van het college om maar gewoon te zeggen: we moeten toch ergens op inleveren, dus dan moet het maar ten koste gaan van de hoofdgroenstructuur, ondanks het feit dat die door de raad is vastgesteld?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het college in de eerste brief al heeft gezegd dat er geen enkele locatie is die nul beleid raakt. Er moet ergens op ingeboet worden; dat kan zijn op gezondheid, eigen beleid van de raad, slopen of groen. Dat is de keuze die aan de raad wordt voorgelegd. De raad moet kiezen wat geweld zal worden aangedaan.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat dit probleem gecreëerd is doordat men een megaschool met meer dan 1.000 leerlingen plus een sporthal wil bouwen. Als de school van een normaler formaat zou zijn, zouden er veel meer locaties in aanmerking kunnen komen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat een school met 1.000 leerlingen voor middelbaar onderwijs best normaal is. Er komt een sporthal ter grootte van drie gymzalen. Het is ook prettig dat leerlingen dichtbij school kunnen gymmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het argument dat kinderen niet tien minuten naar een gymzaal hoeven te lopen een non-argument. Het is helemaal niet verkeerd als kinderen tien minuten moeten lopen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het voor alle roostermakers op de middelbare scholen heel ingewikkeld is als steeds rekening moet worden gehouden met 20 minuten reistijd voor de kinderen. Het lijkt haar heel prettig om een gymgelegenheid bij de school te hebben.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties en het voorstel zullen aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

29. Afrondende besluitvorming na debat over Voortgangsrapportage programma Mobiliteit en voortgang programma verkeersveiligheid.

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat het plan is om tot 2040 gefaseerd over te gaan naar een maximumsnelheid van 30 km/u als norm op de meeste wegen in de gemeente, om de verkeersveiligheid en de leefbaarheid te verbeteren. Amsterdam heeft een andere route gekozen, door vorig jaar in één keer over te gaan naar 30 km/u in de hele stad. De eerste signalen uit Amsterdam lijken positief.

Tijdens het commissiedebat gaf de wethouder aan goed naar de ervaringen in Amsterdam te kijken. Om dit te bekrachtigen en om de raad de mogelijkheid te geven hierop richting te geven, dient hij mede namens de ChristenUnie, PvdD en EenUtrecht motie 297 (Heel Utrecht 30 km/u) in.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat de wegen misschien met kleine ingrepen in één klap kunnen worden voorbereid op de maximumsnelheid van 30 km/u. Maar de politie zal die snelheid echter niet gaan handhaven. Hoe ziet D66 dat?

De heer **Vasters** (D66) denkt dat Utrecht ook op dat punt van Amsterdam kan leren. In Amsterdam zijn van tevoren afspraken gemaakt met het OM over de handhaving. Soms kunnen bepaalde maatregelen genomen worden om het verkeer langzamer te laten rijden, zoals het verwijderen van de middenmarkering of het aanbrengen van fietsstroken aan de zijkant van de weg, waardoor de weg voor de automobilist visueel kleiner wordt en die automatisch langzamer zal gaan rijden. Zulke ingrepen blijken in Amsterdam te werken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt hoe de heer Vasters zich dat voor zich ziet op bijvoorbeeld de Kardinaal De Jongweg.

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat er altijd wegen blijven waar 50 km/u gereden moet worden. De Kardinaal De Jongweg is wat dat betreft een twijfelgeval.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) voegt hieraan toe dat bijvoorbeeld in Leidsche Rijn in bijna alle woonbuurten al 30 km/u gereden mag worden. Alleen op de doorgaande wegen mag 50 km/u gereden worden. Overigens rijden de fietsers daar op vrijliggende fietspaden. Is het de bedoeling van D66 dat daar ook op de doorgaande wegen 30 km/u gereden moet gaan worden? Of gaat het hier meer om luchtfietserij?



De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat er zeker geen sprake is van luchtfietserij. Ook in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern zijn er genoeg wegen waar op dit moment 50 km/u gereden mag worden en die naar 30 km/u kunnen. Hij hoort de heer Bosch nu alleen maar praten over de nadelen, maar er moet ook gedacht worden aan de voordelen. Het aantal ongevallen zal naar schatting met 20% tot 30% afnemen, er zullen veel minder dodelijke slachtoffers te betreuren zijn en de leefbaarheid zal verbeteren.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat de raad over twee weken besluiten moeten nemen over bezuinigingen van miljoenen, die heel veel mensenlevens zullen raken. Is dit nu echt waar de prioriteit moet liggen?

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat de prioriteit daar zeker moet liggen, juist vanwege de mensenlevens waarover de heer Sungur spreekt. Verlaging van de maximumsnelheid leidt tot minder – ook dodelijke – ongevallen.

Het verlagen van de maximumsnelheid brengt inderdaad enige kosten met zich mee, maar het levert op termijn waarschijnlijk een besparing op. Het is ook efficiënter, want als de 30 km/u in één keer wordt ingevoerd, hoeft er veel minder gecommuniceerd te worden; niet per buurt, maar in één keer voor de hele stad.

De heer **Sungur** (DENK) heeft in de Voorjaarsnota gelezen dat er miljoenen bezuinigd zullen worden op veiligheid. Elke keer hoort hij dat er een tekort is aan handhavers, politie en boa's. Er wordt nu voorgesteld om iets in te voeren waarvan men nu al weet dat daar niet op gehandhaafd kan worden.

De heer **Vasters** (D66) vindt dat er nu veel nadruk wordt gelegd op de handhaving. In Amsterdam heeft men het eerste halfjaar niet gehandhaafd, maar toch blijkt dat de mensen, hoewel ze zich misschien niet helemaal aan de 30 km/u houden, toch een stuk minder snel rijden.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat D66 nogal grote woorden gebruikt over mensenlevens. Als er daadwerkelijk overal 30 km/u gereden zal worden, zal dat inderdaad effect hebben op de verkeersveiligheid. Het gevaar van de voorgestelde maatregel is dat er wel bordjes met 30 erop worden neergezet, maar dat de mensen zich niet aan die snelheid houden. D66 stond altijd op het standpunt om eerst de inrichting voor elkaar te hebben en dan pas de snelheid aan te passen. Waarom heeft D66 dit standpunt nu aangepast?

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat het gaat om een onderzoeksmotie. Hij heeft begrepen dat op dit moment een evaluatie plaatsvindt in Amsterdam en dat in juli de eerste resultaten daarvan naar voren zullen komen. In de motie wordt gevraagd om de resultaten in Amsterdam goed te bekijken en op basis daarvan met een voorstel te komen. In de motie wordt dus niet gevraagd om de 30 km/u morgen al in te voeren. Gevraagd wordt om de ervaringen in Amsterdam serieus te bekijken en het in één keer invoeren van de 30 km/u af te wegen tegen de meer gefaseerde invoering, wat op dit moment het beleid is.

De heer **De Pagter** (VVD) blijft erbij dat de heer Vasters grote woorden heeft gebruikt over mensenlevens, als er alleen maar een onderzoek gedaan wordt naar de effecten van de 30 km/u in Amsterdam. Als de maximumsnelheid van 30 km/u wordt ingevoerd, moeten de mensen ook daadwerkelijk 30 km/u gaan rijden. Alleen bordjes neerzetten heeft geen zin.

De heer **Vasters** (D66) is het eens met de heer De Pagter dat het goed is om te kijken hoe bewerkstelligd kan worden dat de mensen zich echt aan de maximumsnelheid van 30 km/u houden. Hij wijst erop dat als een voetganger wordt aangereden met een lagere snelheid, de kans groter is dat hij dat overleeft. Die cijfers zijn er gewoon.

De heer **De Pagter** (VVD) is het daarover helemaal eens met de heer Vasters. Maar het gaat erom dat ervoor gezorgd moet worden dat de mensen daadwerkelijk 30 km/u rijden. De VVD gelooft er niet in dat mensen 30 km/u gaan rijden als er alleen een bordje staat. Eerst moeten de wegen zo worden ingericht dat de mensen ook daadwerkelijk 30 km/u gaan rijden.

De heer **Vasters** (D66) wil daarom juist goed kijken of er in Amsterdam ook daadwerkelijk minder hard wordt gereden sinds de invoering van de maximumsnelheid van 30 km/u.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat op de Stadhouderskade in Amsterdam nu al vier flitspalen zijn geplaatst, omdat de 30 km/u daar niet te handhaven is. Amsterdam wordt nu dus volgeplempt met flitspalen. Alle mensen die 33, 35 of 40 km/u rijden, kunnen dus een boete tegemoetzien. Daartegen is veel bezwaar in Amsterdam. Heeft D66 dat ook meegenomen?

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat hij al heeft aangegeven dat het belangrijk is om ook te kijken naar handhaving. Hij kan zich overigens niet voorstellen dat er op een stukje weg vier flitspalen geplaatst zijn.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat zelfs als er niet wordt gehandhaafd en 5% van de automobilisten zich netjes aan de maximumsnelheid van 30 km/u houdt, er dan al minder verkeersdoden zullen zijn. Wat hem betreft is de maatregel dus zeker de moeite waard.

De heer **Vasters** (D66) is het daar van harte mee eens.

Mevrouw **Smit** (Volt) dient twee moties in. De eerste motie gaat over een autovrije dag. Een potje voetballen, fietsen en een watergevecht zijn activiteiten die graag door kinderen worden gedaan, bij voorkeur buiten op straat, voor de deur, omdat het gezond is om buiten te spelen. Maar helaas kunnen kinderen steeds minder buiten spelen. Natuurlijk kan dat niet van de ene op de andere dag veranderd worden en is de auto voor veel Utrechters een dagelijks hulpmiddel. Maar het is wel mogelijk om voor één dag de situatie te veranderen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich af waarom er een koppeling wordt gemaakt tussen buiten spelen en auto's. Is het niet gewoon een feit dat kinderen niet meer buiten spelen omdat ze continu achter de computer zitten, aan het Netflixen zijn en dergelijke? Hij ziet geen enkele koppeling met de auto.

Mevrouw **Smit** (Volt) verduidelijkt dat zij spreekt over een straat waar normaal auto's rijden en waar één dag per jaar kinderen kunnen spelen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat die kinderen de rest van het jaar in het park of ergens anders kunnen spelen. Hij vindt dat het geen toegevoegde waarde heeft als één keer per jaar wordt gedaan

of er een wereld zonder auto's bestaat.

Mevrouw **Smit** (Volt) merkt op dat wordt voorgesteld dat dit één dag per jaar wél mogelijk is. Zij snapt niet wat de heer Bosch hiermee bedoelt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het niet nodig om een keer in het jaar net te doen alsof de auto niet bestaat. Hij leest in de nog in te dienen motie woorden als "bewustwording", "de ruimte" en "de fiets". Er zou ook een motie ingediend kunnen worden over een fietsvrije dag.

Mevrouw **Smit** (Volt) deelt mee dat zij ook nog komt met een motie over elektrische fietsen. De fiets komt dus ook nog aan bod.

Het is inmiddels best een probleem dat er zo veel voertuigen op de weg zijn. Het is dan een mooi initiatief om één dag per jaar een autovrije dag te hebben. Zij dient motie 298 (Autovrije zondag) in, waarin wordt gevraagd om het organiseren van een autoloze zondag in 2025. In de begroting van 2025 wordt hiervoor dekking gevonden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat mensen gisteren in de Rivierenwijk op een heel brede stoep een plastic kinderzwembadje hebben neergezet – de tuintjes zijn daarvoor te klein – waarin de kinderen lekker konden spelen. Maar toen kwam handhaving, die de betrokken bewoners één dag gaf om het badje weg te halen, anders zouden zij een boete krijgen. Het is dan heel aardig als er een autoloze zondag wordt georganiseerd omdat de kinderen dan zo leuk kunnen spelen, maar als hun pierenbadje niet eens op de stoep geplaatst mag worden, geeft dat wel een rare indruk bij die bewoners.

Mevrouw **Smit** (Volt) lijkt het juist heel mooi dat één keer per jaar wel alles mag.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is van mening dat dit antwoord alles zegt. Vandaar dat veel Utrechters zich afvragen: wat doen ze daar in de gemeenteraad? Blijkbaar snapt mevrouw Smit het niet.

Mevrouw **Smit** (Volt) vindt het geen goede gang van zaken dat mevrouw Hessel meteen concludeert dat zij het niet snapt. Zij dacht dat de partij van mevrouw Hessel juist de partij was van het luisteren naar mensen.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt het idee van de autoloze zondag sowieso sympathiek. Wel vraagt hij zich af hoe het op die dag zal gaan met de bussen. Ook op een autoloze zondag is het belangrijk dat de mensen die afhankelijk zijn van het OV, daarvan gebruik kunnen maken.

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat zij over het rijden van de bussen op de autovrije zondag nog niet goed heeft nagedacht. In de motie wordt het college gevraagd om een voorstel uit te werken. Het al of niet rijden van de bussen kan daarin meegenomen worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op de opmerking in de motie dat "Met de komst van de auto straten sinds de jaren 50 voor kinderen minder veilig zijn geworden om te spelen". Uit de cijfers blijkt echter dat sinds die tijd de veiligheid steeds verder verbetert. In de laatste jaren neemt het aantal ongevallen weer iets toe, maar dat komt vooral door de elektrische fietsen en de fatbikes. Deelt

mevrouw Smit de mening dat hoewel elke verkeersdode er natuurlijk één te veel is, het met de veiligheid nog steeds de goede kant op gaat?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat het een goede zaak is als uit de cijfers blijkt dat het de goede kant op gaat met de verkeersveiligheid. Maar nog steeds zijn er gevaarlijke situaties voor bepaalde groepen mensen. Daarom is het goed om via de autoloze zondag een signaal af te geven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat dit op zich sympathiek klinkt. Maar er wordt van alles bijgehaald; het is vooral symbolisch. De ervaringen met autovrije dagen zijn niet overal even positief. Mensen worden er soms mee geconfronteerd dat er opeens hekken staan, wat agressie uitlokt. Is daar ook over nagedacht. Het kost ook veel handhavingscapaciteit. Heeft Volt al een idee hoeveel zo'n autovrije zondag kost?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat Volt daar al een redelijk beeld over heeft. In Maastricht kostte het jaarlijks € 15.000 en incidenteel ongeveer € 50.000. Het kan zijn dat de kosten in Utrecht iets hoger zullen liggen, omdat Utrecht een grotere stad is. De genoemde bedragen geven echter een goede indicatie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is het ermee eens dat de autoloze zondag een heel leuk idee is. Maar nu wordt weer een opdracht aan het college gegeven om iets uit te zoeken. Dat kost allemaal capaciteit bij de gemeente, in een tijd dat er bezuinigd moet worden. Er moet opgehouden worden met heel veel geld aan leuke ideetjes te besteden, terwijl er mensen buiten moeten slapen en de gemeente zo veel problemen heeft. Het lijkt haar beter om die leuke ideetjes even in de ijskast te houden.

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat het om meer gaat dan een leuk ideetje. Een dag lang geen auto's in de stad heeft een grote impact voor het klimaat en voor de kinderen op straat. Volgende week vindt het debat over de Voorjaarsnota plaats. Daar zal gesproken kunnen worden over de dekking voor de verschillende voorstellen.

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat veel ondernemers en bezoekers afhankelijk zijn van de auto. Het initiatief van de autoloze zondag zal ongetwijfeld een hoop ergernis bij deze mensen opleveren. Wat zegt Volt tegen de mensen die hun auto elke dag nodig hebben?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat het gaat om één dag per jaar. De dag biedt ook veel mogelijkheden. Naar de mening van Volt wegen de voordelen op tegen de nadelen. Het aantal ongevallen met lichte elektrische voertuigen en fatbikes neemt toe. Volt verwacht dat het toestaan van lichte elektrische voertuigen op 30 km/u-wegen de verkeersveiligheid zal bevorderen, aangezien er dan minder hardrijdende voertuigen op de fietspaden zullen rijden. Zij dient motie 299 in (Lichte elektrische voertuigen), waarin wordt gevraagd om te verkennen of dit inderdaad het geval is.

De heer **Paalman** (Horizon) hoorde gisteren op de radio dat gemeenten geen maximumsnelheid op fietspaden kunnen instellen. Hoe reflecteert Volt daarop?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat het gaat om een proef. Op dit moment is er in Amsterdam een

soortgelijke proef gaande. Dat is iets wat een gemeente wel kan doen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat in de motie wordt gevraagd "Een proef te starten om op het fietspad een adviessnelheid te hanteren van 20 km/u". Wie gaat bijhouden of iemand op het fietspad net iets harder dan 20 km/u rijdt? Wat denkt Volt hiermee op te lossen?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat het gaat om een proef, om te kijken wat het oplevert en of het inderdaad de veiligheid bevordert.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het een proef in de categorie: laten we een proef doen om te kijken waarom er bij regen minder mensen op terrassen zitten. Het gaat om een onzinnige proef, die geld kost. Hij denkt, zoals mevrouw Hessel al opmerkte, dat het geld in deze tijden beter aan andere dingen besteed kan worden. Er zijn grotere slagen te maken dan het doen van een onzinnige proef.

Mevrouw **Smit** (Volt) stelt dat er een duidelijke stijging zichtbaar is van verkeersongelukken met fatbikes. Zij vindt dit echt wel een serieus probleem. Mensen belanden daardoor in het ziekenhuis. Zij vindt het vreemd dat dit gebagatelliseerd wordt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) bagatelliseert het probleem niet. Alleen zou het beter zijn om het probleem aan te pakken. De fatbikes moeten worden aangepakt. Dat is beter dan het starten van een proef waar men helemaal niets mee kan.

De heer **De Pagter** (VVD) is benieuwd hoe Volt de proef precies voor zich ziet. Hij heeft zelf een e-bike, waarmee hij maximaal 25 km/u kan rijden. Als zijn dochtertje van 2 jaar over een paar jaar zelf kan fietsen en hij met haar door de stad fietst, moet hij dan op de weg fietsen en moet zij op het fietspad blijven?

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat de heer De Pagter, als hij met zijn dochtertje fietst, minder hard zal fietsen en dus op het fietspad mag rijden.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat ingewikkeld. Hij mag eigenlijk niet op het fietspad met zijn e-bike, maar wel als hij naast zijn dochtertje op het fietspad fietst. Dat is volgens hem niet te handhaven.

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat alleen een adviessnelheid wordt voorgesteld. Mensen die echt hard willen fietsen, kunnen op de weg rijden. De heer De Pagter zal niet worden aangesproken als hij met een normale snelheid met zijn dochtertje op het fietspad rijdt.

De heer **De Pagter** (VVD) snapt niet wat het uitmaakt voor de verkeersveiligheid als mensen de keuze hebben om met een gemotoriseerde fiets op de weg te gaan rijden. Hij snapt het doel van de proef totaal niet.

Mevrouw **Smit** (Volt) verduidelijkt dat de lichte elektrische voertuigen die snel willen rijden op de rijweg moeten rijden. De met normale snelheid fietsende fietsers op het fietspad hebben dan geen last meer van de snel rijdende fietsers.

De heer **Sungur** (DENK) snapt niet wat het nut is van een proef met een adviessnelheid, terwijl dat

toch niet kan worden omgezet in vaststaand beleid.

Mevrouw **Smit** (Volt) antwoordt dat door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat wordt nagedacht over pilots op dit punt. Voor die pilots zal geld komen vanuit het Rijk. Als daar uitkomt dat het helpt als snel rijdende fietsers op de rijbaan moeten fietsen, zou dat gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat ook nu weer blijkt dat het onderwerp mobiliteit, verkeer en verkeersveiligheid altijd een levendig debat oplevert.

Het is belangrijk om blijvend aandacht te hebben voor verkeersveiligheid. Zeker met de groter wordende snelheidsverschillen op het fietspad en de snelheden die automobilisten vooral 's nachts nog weten te halen in Utrecht, kan men nog steeds niet altijd veilig de weg op. Daar moet dus aan gewerkt blijven worden. Hoe harder er gereden wordt, hoe groter de impact van een ongeval en hoe groter de kans op zwaargewonden of erger. Vooral op lange rechte wegen zijn de risico's groot, zeker in de nabijheid van de binnenstad, zoals de Amsterdamsestraatweg, de Vondellaan, de Maliebaan en de Vleutenseweg, waar 's nachts veel overstekende bewegingen plaatsvinden. Recent heeft men nog kunnen zien hoe ernstig de gevolgen kunnen zijn bij hoge snelheid, toen een bestuurder op de Kardinaal De Jongweg veel te hard reed.

Dergelijke incidenten onderstrepen de noodzaak van gerichte maatregelen. In Rotterdam is een intensieve aanpak ontwikkeld om verkeersasocialen aan te pakken, inclusief het afsluiten van straten bij nacht. Dit zou een effectieve maatregel kunnen zijn om de overlast te beperken, maar vooral om de verkeersveiligheid 's nachts te verhogen. Daarom dient hij motie 300 (Voorkom ongelukken door aanpak verkeersasocialen), waarin het college wordt opgedragen om te onderzoeken of het 's nachts afsluiten van wegen voor gemotoriseerd verkeer kan bijdragen aan het verminderen van het aantal ongevallen, het verminderen van de overlast en het verbeteren van de verkeersveiligheid, en om breder te onderzoeken of er vanuit de Rotterdamse aanpak lessen te leren zijn voor Utrecht om de verkeersveiligheid vooral 's nachts te verhogen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat in de motie ook wordt gevraagd om breder te kijken naar de Rotterdamse aanpak. De raad heeft echter over dit onderwerp al een brief gekregen van het college. In die brief staat preventie vooraan. Wat vindt de ChristenUnie van die brief?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat dat een goede brief is, die ook is betrokken in het debat in de commissie. In die brief staan een aantal preventieve maatregelen die volgens zijn fractie goed zijn. Maar toch wil zijn fractie ook even de evaluatie afwachten die zeer binnenkort in Rotterdam gaat plaatsvinden, want ze is benieuwd welk effect het 's nachts afsluiten van straten voor de verkeersveiligheid heeft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal zich beperken tot het indienen van drie moties, aangezien haar fractie door de spreektijd heen is.

Zij dient, mede namens EenUtrecht, motie 301 in (Oversteekbaarheid dankzij goede zebrapaden), waarin het college wordt opgedragen:

Te onderzoeken waar en wanneer zij met enkele pilotprojecten kan starten waar we bijvoorbeeld met het toevoegen (dan wel aanpassen) van zebrapaden de oversteekbaarheid en daarmee ook de verkeersveiligheid voor voetgangers kunnen verbeteren.

Vervolgens dient zij, mede namens EenUtrecht en Volt, motie 302 in (Maak de Wittevrouwensingel

verkeersveilig), waarin het college wordt opgedragen:

1. Maatregelen te treffen die de snelheden van auto's en bussen op de Wittevrouwensingel verlagen (en deze ook te handhaven en resultaten uit metingen te betrekken bij deze verbetervoorstellen), wat de verkeersveiligheid en leefbaarheid ten goede komt;
 2. Hierover (waaronder de bussnelheden) ook in gesprek te gaan met partners zoals de provincie en busmaatschappijen.
 3. De raad voor het einde van 2024 te informeren over de voortgang van de acties.
- Ten slotte dient zij, mede namens EenUtrecht, VVD, Volt en Horizon, motie 303 in (Handhaving van de fatbike voor een verkeersveilig Utrecht), waarin het college wordt verzocht:
1. Zich in te spannen om gevaarlijke verkeerssituaties door fatbikes te helpen voorkomen middels onder andere meer handhaving op de snelheid en opgevoerde fatbikes in beslag te (laten) nemen;
 2. Te verkennen of hiervoor een aanvullend artikel in de APV voor nodig is.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat in de stukken te lezen valt dat het aantal verkeersslachtoffers stijgt, voornamelijk fietsers. Daarom dient hij motie 304 in (Voorkom dat het misgaat – geen simultaan groen voor fiets en auto meer als ze elkaar kruisen). Hij woont in de buurt van een kruispunt waar het vaak misgaat, te weten het kruispunt Rubenslaan-Adriaen van Ostadelaan. Rechtdoorgaande fietsers en rechtsafslaande automobilisten hebben daar beiden groen licht, waardoor zij allebei denken dat ze kunnen doorrijden. In de motie wordt het college verzocht te onderzoeken of het mogelijk en wenselijk is om de kruispunten waar fietsers en automobilisten tegelijk groen licht krijgen maar wel elkaar kruisen zo aan te passen dat dit niet langer het geval is.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt de heer Paalman of hij zich ervan bewust is dat simultaan groen er niet voor niets is en dat het in bepaalde situaties de veiligheid en de snelheid bevordert.

De heer **Paalman** (Horizon) antwoordt dat er ongetwijfeld ooit redenen zijn geweest om voor simultaan groen te kiezen, maar hij constateert dat het vaak misgaat. In de motie wordt opgeroepen om op dit punt onderzoek te doen, om te voorkomen dat het een keer daadwerkelijk misgaat.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat de gemeente op dit punt actief meet. Daaruit blijkt niet dat het op de bedoelde kruispunten vaak bijna misgaat. Is de motie dan niet overbodig?

De heer **Paalman** (Horizon) weet niet wat de gemeente precies registreert. Het is hem niet bekend of ook alle net-niet-aanrijdingen geregistreerd worden. In elk geval constateert hij zelf dat het heel vaak maar net goed gaat.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat het gevraagde in de motie wel eens averechts zou kunnen werken. Als de verkeerslichten niet simultaan op groen staan, wordt de tijd dat men moet wachten langer en zou het door rood rijden weleens kunnen toenemen.

De heer **Paalman** (Horizon) verduidelijkt dat in de motie wordt gevraagd om een onderzoek.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan motie 297 (Heel Utrecht 30 km/u) overnemen. Het collega had al gezegd om in het najaar te reflecteren op wat er in Amsterdam op dit punt gedaan wordt.



Naar verwachting is de evaluatie van Amsterdam in het najaar openbaar, zodat men dan ook echt iets in handen heeft om een en ander goed te kunnen beoordelen.

Motie 298 (Autovrije zondag) ontraadt zij vanwege de dekking. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota kan eventueel een dekking gevonden worden. Inhoudelijk vindt zij het goed dat wordt ingestoken op de kinderen, die op een autoloze zondag goed gebruik kunnen maken van de openbare ruimte. Zij denkt dat dit een autovrije zondag beter uitlegbaar maakt. Het wordt wat ingewikkelder als de autoloze zondag vanuit oogpunt van het klimaat wordt aangevlogen.

Los daarvan is het organiseren van een autoloze zondag erg complex. Er moet veel gecommuniceerd worden, er moet van alles bedacht worden voor de nood- en hulpdiensten en het OV, en er zijn heel veel verkeersregelaars nodig. Het college schat dat met de voorbereiding van de autoloze zondag een halve ton gemoeid is, en met de uitvoering een half miljoen tot een miljoen. Als de raad dus een autoloze zondag wil, is dat mogelijk, maar dan zal er wel een dekking gezocht moeten worden.

Het aannemen van motie 299 (Lichte elektrische voertuigen) vindt zij niet verstandig. Het college is wel erg actief op dit thema, dus het deelt het probleem. Het is nodig dat de verschillen in snelheid verkleind worden. Samen met Amsterdam vormt Utrecht de voorhoede in het gesprek hierover met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Utrecht is ook in gesprek over het starten van pilots, maar zij denkt niet dat het de in de motie genoemde pilot zal worden. Die pilot is in Amsterdam negatief beoordeeld. Daarnaast ontraadt zij om voor 20 km/u te gaan, want dan zijn er straks regels voor 15 km/u in woonerven, 25 km/u voor snorfietsen, 30 km/u op de weg en 20 km/u voor de gebruikers van het fietspad. Dat zal de communicatie niet makkelijker maken.

Mevrouw **Smit** (Volt) vraagt of zij uit de woorden van de wethouder mag begrijpen dat zij toezegt dat er een pilot zal komen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dit nog niet helemaal toezeggen, aangezien men in dezen ook het ministerie nodig heeft, ook voor de financiering. Maar de gemeente spant zich wel in om in Utrecht een pilot van de grond te krijgen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) neemt aan dat de wethouder nog niet kan toezeggen dat er een pilot komt omdat dat eerst nog via de raad moet gaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat niet elke door het Rijk gefinancierde pilot eerst moet worden voorafgegaan door een raadsbesluit.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) begrijpt daaruit dat als de wethouder iets wil veranderen in de wijze waarop in Utrecht het verkeer wordt afgehandeld, zij dat ziet als een collegebevoegdheid.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat de heer Bosch haar woorden nu heel vrij interpreteert. De gemeente is in overleg met het Rijk om iets uit te proberen – tijdelijk, want het gaat om een pilot – in samenwerking met het Rijk en gefinancierd door het Rijk. Zij gaat ervan uit dat daarover niet automatisch een raadsbesluit moet worden genomen. Uiteraard wordt de raad wel op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Daarnaast kan de raad dit onderwerp altijd agenderen.

Motie 300 (Voorkom ongelukken door aanpak verkeersasos) kan zij overnemen. Uiteraard wordt met belangstelling gekeken naar de resultaten in Rotterdam. Overigens zijn er, als de slachtofferdata en oorzaken geanalyseerd worden, geen indicaties dat het huftergedrag daar heel dominant in is. Het college zal goed kijken naar de Rotterdamse resultaten en komt hierop terug. Hopelijk kunnen op

basis van die resultaten goede afwegingen gemaakt worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) kan motie 300 intrekken. Wel vraagt hij of de wethouder in haar brief ook zal terugkomen op de cijfers, zodat duidelijk wordt of de situatie 's nachts inderdaad anders is dan overdag.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dit toe. Overigens merkt zij op dat in de motie gevraagd wordt om het bespreken van de Rotterdamse evaluatie in Q4. Dit is misschien net iets te krap; zij is immers afhankelijk van het verschijnen van die evaluatie.

Het onderwerp van motie 301 (Oversteekbaarheid dankzij goede zebrapaden) heeft de grote interesse van het college. Al eerder, na een aantal ongevallen, is aangekondigd dat zal worden onderzocht wat de kenmerken zijn van een gevaarlijke kruising. Dat onderzoek loopt nu. De kruisingen worden nu dus aan de voorkant bekeken, en niet pas nadat er een ongeval heeft plaatsgevonden. Zij verwacht de raad daarover in het najaar in de reguliere rapportage te kunnen informeren.

Daarnaast is het college bezig met een plan voor voetgangers – lang verwacht, maar het gaat er echt komen. Ook daarin zullen zaken staan over voetgangersoversteken. Overwogen wordt – zij zegt dit voorzichtig – om met het gevraagde in de motie te gaan oefenen, dus om op bepaalde plekken daarmee ervaring op te doen. Enige terughoudendheid is wel geboden; dat heeft te maken met de financiën. De gemeente heeft daar niet allerlei budgetten voor klaarstaan. Het college kan de motie overnemen.

Motie 302 (Maak de Wittevrouwensingel verkeersveilig) gaat over een onderwerp waar al vaker over is gesproken. Het is bekend dat de mensen die daar wonen overlast ervaren. De gemeente heeft daar al behoorlijk wat energie in gestoken. Maar helaas moet men constateren dat er grenzen zijn aan wat daar mogelijk is. Op het betrokken stukje weg rijden heel veel bussen, wat zorgt voor geluidhinder en trillingen. Er is daar al veel geprobeerd, maar de mogelijkheden zijn een beetje uitgeput. Met de nieuwe busmaatschappij zal in gesprek worden gegaan, waarbij onder andere aandacht gevraagd zal worden voor de snelheid. Aan de politie en het OM is gevraagd om meer te handhaven op snelheid, ook op 30 km-wegen. De 30 km/u wordt ook campagnematig onder de aandacht gebracht.

In het eerste kwartaal heeft het college verslag gedaan van de vorige dingen die zijn afgesproken. Zij voelt er niet voor om drie of vier maanden daarna weer nieuwe afspraken te maken, want de gemeente heeft verder niets in handen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat hij er een paar jaar geleden ook al op gewezen heeft dat het mogelijk is om bussen GPS-gestuurd te beperken in hun snelheid. Wil de wethouder daar een keer over in gesprek gaan met de provincie?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de nieuwe concessie meer zegt over verkeersveiligheid dan de vorige. Er is dus alle reden om met het nieuwe ov-bedrijf te gaan praten. Onder meer dit punt kan daarbij worden meegenomen. Zij moet motie 302 ontraden.

Ook motie 303 (Handhaving van de fatbike voor een verkeersveilig Utrecht) moet zij ontraden. De fatbike heeft de aandacht van het college. Utrecht heeft pas geleden ook meegedaan met de petitie die is aangeboden aan de Tweede Kamer. Voor de wet is de fatbike gewoon een elektrische fiets, zodat er geen nadere regels kunnen worden gesteld aan een fatbike. Het is dus onmogelijk om in de APV iets te regelen alleen voor de fatbike.

Het grote probleem van de fatbike is het opvoeren ervan. Dat is al verboden. De grote uitdaging is

om daar op een goede manier op te handhaven. De politie heeft extra rollerbanken aangeschaft, maar ze kan niet elke dag ergens met die rollerbank staan, als gevolg van het gebrek aan capaciteit. Er vindt dus al handhaving plaats, maar niet zo vaak als gewenst.

Ook motie 304 (Voorkom dat het misgaat – geen simultaan groen voor fiets en auto meer als ze elkaar kruisen) moet zij ontraden. In het debatje over de motie werden in feite al de goede argumenten daarvoor naar voren gebracht. Het college ziet het gevaar van simultaan groen niet omhoogkomen in de slachtoffercasuïstiek. Het simultaan groen bevordert de afwikkeling van het verkeer. Als met het simultaan groen zou worden gestopt, moet iedereen langer wachten voor een rood stoplicht, waardoor wordt uitgelokt dat mensen door rood gaan rijden. Het laatste ziet men wél terug in de ongevallencijfers.

De heer **Paalman** (Horizon) begrijpt dat het langer wachten voor rood licht kan leiden tot irritatie en het door rood rijden. Het gaat hem erom dat hij het al een paar keer bijna mis heeft zien gaan. Hij vraagt zich af hoe de gemeente meet hoeveel keren het niet misgaat. Moet er gewacht worden totdat het wel een keertje misgaat en het gevaar van simultaan groen naar voren komt in de statistieken, waarna er iets wordt aangepast? Wil men niet liever aan de voorkant onderzoeken of het afschaffen van simultaan groen de moeite waard is? Hij wijst erop dat de motie een onderzoeksoptie is. In de motie wordt niet gevraagd om het simultaan groen morgen al af te schaffen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat het college denkt dat het voor de veiligheid geen verbetering is als het simultaan groen verdwijnt. Maar als mensen zich zorgen maken over de onveilige verkeerssituatie op een bepaalde locatie, kunnen zij dit altijd melden. Elke melding wordt in behandeling genomen. Het college wil echter niet in één grote beweging overal stoppen met simultaan groen.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de wethouder wel kan toezeggen dat er gekeken kan worden naar het kruispunt Rubenslaan-Adriaen van Ostadelaan. Daar fietsen elke dag heel veel mensen naar De Uithof.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dat toezeggen. In de volgende brief over de verkeersveiligheid zal worden ingegaan op de situatie aldaar.

De heer **Paalman** (Horizon) trekt motie 304 in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 301 in, aangezien die is overgenomen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De stemmingen over de moties zullen aan het eind van de vergadering plaatsvinden.

Mevrouw **Smit** (Volt) trekt motie 298 in. Bij de Voorjaarsnota zal haar fractie met een voorstel komen. Ook motie 299 trekt zij in, in afwachting van de uitkomsten van de gesprekken van de gemeente met het ministerie.

De heer **Paalman** (Horizon) trekt motie 267 in.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 251 in, aangezien die is overgenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt motie 254 in, nu de wethouder heeft gezegd dat ze een en ander zal uitzoeken.

De heer **Maas** (Volt) trekt de moties 249 en 258 in, aangezien die zijn overgenomen.

De **voorzitter** geeft daarop het woord aan de nestor van de raad, die iets zal zeggen over de maidenspeech van mevrouw Smit.

De heer **Bos** (nestor) merkt op dat de Ojibweg, een indianenvolk uit Noord-Amerika, ervan uitgaat dat de hemel doorweekt is met dromen, goede dromen maar ook slechte dromen. Het is een kunst, stellen de Ojibweg-indianen, de slechte dromen in de nacht te vangen in een web, opdat deze dromen in de morgen als druppels van het web afglijden en verdampen in de ochtendzon. Daarvoor hebben zij een dromenvanger ontwikkeld, een dream catcher, een ring met een web en kleurrijke kralen en veren, welke boven het bedje of de draagwieg van hun kinderen wordt gehangen. Op deze manier vinden goede dromen ongehinderd hun doorgang en treden zij het leven binnen van de dromer.

Veerle is zo'n dromer. Veerle verplicht zichzelf te dromen over een betere samenleving, omdat ze vindt dat ze dit verplicht is aan de wereld en aan volgende generaties. Ik weet niet of zij zo'n dromenvanger boven haar bedje heeft gehad, of nog steeds heeft. Ik wens haar in ieder geval heel goede dromen toe. Een droom, een ambitie, met als doel een stip op de horizon, behoeft hertaling in keuzes en paden om daar te komen. Het uitzetten hiervan vereist een strategie. Veerle is in het dagelijks leven senior strategisch adviseur bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Zij dient dus bij uitstek in staat te zijn om dromen te vertalen, te hertalen, naar die stip op de horizon. En dat doet zij kennelijk goed.

In het dagelijks leven, maar ook in de politiek, moet je ook realiteitszin betrachten. Soms zijn de omstandigheden zo dat je uiteindelijk genoeg moet nemen met net iets minder dan de ambitie. Maar als je van tevoren alleen ingezet had op realiteitszin, was je waarschijnlijk veel minder ver gekomen. Veerle, daarom vraag ik je om je goede dromen te blijven dromen. Blijf bij je ambitie en leg de lat hoog.

Veerle, dromen geven energie en passie. Dromen zorgen er ook voor dat je continu blijft zoeken naar de kansen om deze ambitie te realiseren. Wij verwelkomen je in de raad en hopen dat je de doelen die je jezelf gesteld hebt voor de komende periode – hoe kort of hoe lang die ook duurt – werkelijkheid zullen worden. Wij wensen je heel veel succes bij het verwezenlijken hiervan. Welkom! (*Applaus.*)

De **voorzitter** schorst daarop de vergadering voor een kwartier. Na hervatting van de vergadering zullen de stemmingen plaatsvinden.

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat de heer Bos een iets langere schorsing heeft aangevraagd. Hij stelt voor dat verzoek te honoreren.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vindt dat als is afgesproken om op een bepaald tijdstip te gaan stemmen, dat tijdstip gewoon moet worden aangehouden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat niet de juiste werkwijze. Hij gaat ervan uit dat de heer Bos de

schorsing echt nodig heeft om alle moties en amendementen goed te kunnen overwegen. Dat is voor een kleine fractie ingewikkeld. Hij pleit ervoor raadsleden de ruimte te geven om een iets langere schorsing aan te vragen.

De **voorzitter** stelt vast dat men ingehaald is door de actualiteit, aangezien de heer Bos meldt dat hij klaar is met de beoordeling van de voorstellen. Hij zal de vergadering nog even schorsen, in afwachting van de komst van de heer Bos.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Bos.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de mensen die klagen over het feit dat hij wat meer tijd nodig had om tot een afweging te komen, een keer in de spiegel mogen kijken en nagaan hoeveel minuten zij gedurende raadsvergaderingen aan schorsing vragen omdat zij binnen hun eigen fractie willen overleggen.

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Nolten afwezig is, zodat door 44 raadsleden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 243 (Utrecht laat meest kwetsbaren niet vallen).

De heer **Stam** (PvdA) merkt op dat Utrecht trots is op zijn humane asielbeleid. Hier kunnen de meest kwetsbare mensen worden opgevangen en kan perspectief worden geboden. Dat wil zijn fractie graag blijven doen, maar het Rijk lijkt Utrecht daar te weinig financiële middelen voor te bieden. Eerst zal alles op alles gezet moeten worden om het Rijk op zijn verantwoordelijkheid te wijzen en daarvoor te lobbyen. De motie is ongedekt, daarom zal zijn fractie de motie niet steunen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat zijn fractie, hoezeer ook ze de inhoud van de motie steunt, deze motie niet kan steunen vanwege het ontbreken van een dekking.

Over motie 243 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 244 (Zet de raad niet buitenspel bij cultuursubsidies).

Over motie 244 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 245 (Geleidestroken vrijhouden).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is het ermee eens dat de geleidestroken vrij moeten zijn. Het is belachelijk dat dagelijks fietsen van de geleidestroken moeten worden weggesleept. Echter moeten de ondernemers niet verantwoordelijk worden gemaakt voor het gedrag van de bezitters van de fietsen. Als hij zijn auto in het plantsoen parkeert, worden de ondernemers daar ook niet op aangesproken.

Raadsvergadering van 27 juni 2024

65

Om die reden stemt hij tegen de motie.

Over motie 245 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) spreekt de volgende woorden. Het bijtje zo teer en klein, heeft een angel vol venijn. De beer in het bos smeert de honing en heeft het kappen van de bomen uit het plan gehaald. Daarom stemt hij voor het initiatiefvoorstel.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het initiatiefvoorstel met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de heer Bos met het aannemen van zijn initiatiefvoorstel.

Aan de orde is de stemming over amendement 58 (Behoud deel 2 en 3).

Over amendement 58 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Digitale omgangsvormen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD groot voorstander is van wetgeving die het mogelijk maakt om een onlinegebiedsverbod op te leggen. Haar fractie heeft dan ook lang moeten nadenken over het initiatiefvoorstel. Ze kan het helaas niet steunen, omdat het juridisch niet haalbaar is. Motie 246 zal haar fractie wel steunen.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich daar graag bij aan.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het initiatiefvoorstel met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 246 (Blijf zoeken naar bestuursrechtelijke mogelijkheden).

Over motie 246 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 59 (Stuur breder dan een kengetal).

Over amendement 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde Raadsvoorstel aanpassing kengetal binnensport; Uitvoeringsprogramma Utrechtse binnensport 2024-2030.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 247 (Ken(getal) je lokale sportcontext!).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat haar fractie het kengetal erg belangrijk vindt. D66 heeft uitgelegd dat het een soort minimum wordt en dat er extra geluisterd zal worden naar de sportverenigingen. Met die uitleg kan haar fractie voor de motie stemmen.

Over motie 247 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een punt van orde. Het valt hem op dat de voorzitter niet meer noemt welke fracties voor- en tegenstemmen.

De **voorzitter** verduidelijkt dat hij voorheen altijd de voor- en tegenstemmende fracties opnoemde, maar gebleken is dat dit niet nodig is; dat is alleen nodig bij het stemmen bij handopsteken. Het niet hoeven noemen van alle partijen scheelt een hoop tijd.

Aan de orde is de stemming over motie 248 (Inzicht en monitoring extern verhuur van sporthallen).

Over motie 248 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het Raadsvoorstel Afwijkende afschrijftermijn Cultuurcluster Berlijnplein.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 40 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 61 (Ruimtelijke ontwikkeling doe je in de wijk).

Over amendement 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 62 (Inclusie en diversiteit, welke stemmen verdienen extra aandacht?).

De heer **Maas** (Volt) vraagt zich af of het doel in het amendement gediend wordt met de opsomming die in het amendement is opgenomen. Om die reden stemt zijn fractie tegen het amendement.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat zijn fractie het amendement op zich wel aardig vindt, maar dat ze zich niet herkent in alle doelgroepen, zoals "de stem van de natuur en klimaat". Zo kent hij ook nog wel wat groepen. Om die reden stemt hij tegen de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat nu een aantal groepen zo expliciet genoemd worden, er dus

ook groepen buiten vallen. Haar fractie kan zich niet volledig vinden in het lijstje en stemt daarom tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat het laatste ook voor zijn fractie geldt. Door verschillende doelgroepen te noemen, sluit je ook doelgroepen uit. Om die reden stemt zijn fractie tegen de motie.

Over amendement 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 29 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 63 (Participatieplannen bij startdocumenten en Participatieverslagen, transparant en controleerbaar).

Over amendement 63 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 64 (Kompas houden en bijstellen).

Over amendement 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 26 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 65 (It takes three to tango).

Over amendement 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 66 (Peilen én onderling gesprek).

Over amendement 66 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 67 (Begrip en inzicht).

Over amendement 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 25 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 68 (Participatie begint bij erkenning).

Over amendement 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 69 (Geef zeggenschap Utrechters een kans).

Over amendement 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 70 (Maak de natuur een rechtspersoon).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat zijn fractie de stem van de natuur belangrijk is. Het geven van een rechtspersoonlijkheid aan de natuur is een belangrijk instrument. De vorm van voogd is misschien niet altijd de goede vorm, maar er is al toegezegd dat er een uitwerking komt van die mogelijkheid. Om die reden stemt zijn fractie tegen het amendement.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt het een hartstikke interessant concept, zeker ook omdat er redelijk vrijblijvend ingeschoten is. Daarom stemt hij voor het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het belangrijk vindt om met dit concept aan de slag te gaan. Daarover is een duidelijke toezegging gekomen. Die is voor zijn fractie voldoende. Daarom stemt zijn fractie tegen het amendement en wacht ze het onderzoek met grote verwachtingen af.

Over amendement 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 71 (Geen participatie zonder sterk bewonersbod).

Over amendement 71 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde Raadsvoorstel Beleidsnota Samen stad maken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat haar fractie over dit raadsvoorstel erg heeft getwijfeld. Eigenlijk was ze voornemens om voor te stemmen, om het idee toch een kans te geven. Maar nu er zo veel ingrijpende amendementen zijn aangenomen, waar haar fractie deels ook tegen heeft gestemd, moet haar fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat zijn beide amendementen verworpen zijn. Daarmee had de nota net zo goed niet geschreven hoeven worden. De nota is een stap achteruit in plaats van vooruit. Daarom zal hij tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat nu de amendementen 62, 64 en 67 zijn aangenomen, zijn fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 72 (Geen kans onbenut om werkgevers en werkzoekenden te matchen).

Over amendement 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 73 (Motivatie verdient aandacht).

Over amendement 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 74 (Gooi de indicator niet met het badwater weg).

Over amendement 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Werk en Re-integratie en re-integratieverordening.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 250 (Betrek werkgevers bij de uitvoering).

Over motie 250 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 75 (Bezettingsnorm bij sloop/nieuwbouw).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de woningen wel moeten worden toegevoegd, maar dat het geen kippenhokken mogen worden. Zijn fractie steunt de intentie van de motie en stemt daarom voor

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie van plan was om voor dit amendement te stemmen. Maar na het debat van vandaag is haar fractie toch tot een ander inzicht gekomen. Daarom stemt ze tegen het amendement.

Over amendement 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 19 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 76 (Verlies de woningzoekende starter niet uit het oog).

Over amendement 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 252 (Versterk en behoud de buurten).

Over motie 252 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 77 (Iets hogere prijsgrens anti-speculatiebeding en zelfbewoningsplicht).

Over amendement 77 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 78 (Houd koers op aanpak dakloosheid).

Over amendement 78 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 79 (Opvang met visie).

Over amendement 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 80 (Dakloosheid in de klimaatcrisis).

Over amendement 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 (Borgen positie raad in sturing nota Utrecht Onderdak).

Over amendement 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht onderdak.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 255 (De klimaatcrisis vraagt om een slechtweerregeling).

Over motie 255 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen

Raadsvergadering van 27 juni 2024

71

32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 256 (Monitor ook dakloze huisdieren).

Over motie 256 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 259 (Liever een klein en fijn huis).

Over motie 259 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 260 (Een goede start, voor iedere jongere onder dak).

Over motie 260 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening 2024.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 42 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 (De mens staat niet centraal).

Over amendement 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 (Meer plantaardig eten voor meer gezondheid!).

Over amendement 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 (Volksgezondheid op 1).

Over amendement 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidsnota gezondheid "Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027".

Mevrouw **Ramaker** (VVD) deelt mee dat haar fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen, nu amendement 84 niet is overgenomen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Raadsvergadering van 27 juni 2024

72

Aan de orde is de stemming over motie 262 (Ontmoedig het gebruik van vapes).

Over motie 262 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 41 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 263 (Rookvrije zones op terrassen).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de ChristenUnie steeds verder radicaliseert.

De **voorzitter** wijst erop dat in een stemverklaring nooit andere partijen genoemd mogen worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat hij vindt dat sommige partijen in de raad steeds meer radicaliseren. De betutteling slaat weer toe. Hij is tegen dit soort betutteling en stemt daarom tegen de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt dat sommige partijen in de raad aan het radicaliseren zijn. Daarom zal hij voor de motie stemmen.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat hij het idee achter de motie goed vindt. Hij vindt echter dat het gevraagde in de motie bij de ondernemer ligt. Die heeft voldoende kennis om het in de motie gevraagde ook zonder de gemeente te kunnen doen. Om die reden stemt hij tegen de motie.

Over motie 263 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 264 (Rookvrije groengebieden).

Over motie 264 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 265 (Rookvrije straten naar Japans voorbeeld).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat ook deze motie weer betutteling op en top is. Het gevraagde is niet handhaafbaar, niet inclusief en totale kolder. De inwoners van Utrecht wonen niet in Japan, maar in Utrecht. Hij stemt tegen de motie.

Over motie 265 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 266 (Bescherm Utrecht tegen PFAS).

Over motie 266 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 268 (Zet in op een drugsvrije generatie).

Raadsvergadering van 27 juni 2024

73

Over motie 268 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 269 (Eindelijk integraal ouderenbeleid?).

Over motie 269 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 85 (Stad op mensenmaat aan de Strosteeg).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie het inhoudelijk eens is met het amendement. De manier waarop het amendement is gesteld, vindt zijn fractie echter niet zo mooi. De indieners van het amendement kunnen beter gewoon tegen het raadsvoorstel stemmen. Zijn fractie zal dat ook doen, omdat de beoogde ontwikkeling op deze plek te grootschalig is. Zijn fractie stemt tegen het amendement.

Over amendement 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Chw Bestemmingsplan Strosteeg 18-36, Binnenstad.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het voorstel jammer voor de omgeving, jammer voor de binnenstad en jammer voor de Strosteeg. Zijn fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het voorstel ook jammer voor de enige twee drukkerijgebouwen, die door het Utrechts Archief zijn genoemd als uniek erfgoed. Helaas zijn die twee gebouwen een paar jaar geleden, toe ze nog onder het gemeentelijk erfgoed vielen, losgekoppeld, waardoor ze niet meer onder het gemeentelijk erfgoed vallen. Daardoor gaat nu helaas weer cultureel erfgoed verloren, los van het feit dat zo'n grote flat bij de Oudegracht en de Havenstraat niet normaal is.

De **voorzitter** wijst mevrouw Hessel erop dat stemverklaringen kort moeten zijn.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 271 (Ook middenhuur aan de Strosteeg).

Over motie 271 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 22, Afrondende besluitvorming na debat over Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten.

Aan de orde is de stemming over motie 272 (Kies voor betaalbaar wonen in Kloosterweide).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat bij deze ontwikkeling voor zijn fractie het zwaarst weegt dat er 88 middenhuurwoningen behouden blijven. Daarnaast wil zijn fractie geen 7,5 bouwlagen in Vleuten. Met deze motie en variant 1 worden beide bewerkstelligd. Daarom steunt zijn fractie de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat zijn fractie lang getwijfeld heeft over dit onderwerp. Voor zijn fractie is doorslaggevend dat er veel middenhuur bij komt in variant 1. Daarom gaat zijn fractie met variant 1 mee en stemt ze voor de motie.

Over motie 272 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 273 (Behoud groen Kloosterweide).

Over motie 273 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 274 (Eerst participeren dan pas beslissen over varianten Kloosterweide Vleuten).

Over motie 274 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 38 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 23, Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling IBB Studentencomplex.

Aan de orde is de stemming over motie 275 (Mag het een metertje minder voor meer onzelfstandige studentenkamers).

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat zijn fractie het gevoel heeft dat moet worden gekozen tussen twee kwaden: minder kamers of kleinere kamers. Als wordt meegegaan met kleinere kamers, worden andere kwaliteitscriteria mogelijk losgelaten. Vanwege die mogelijke glijdende schaal stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) is het eens met de stemverklaring van de heer Van Heuven. Het aantal vierkante meters mag niet zomaar worden losgelaten. De situatie mag niet ontstaan dat studenten worden opgesloten in kippenhokken. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich daarbij aan. Er is nu zelfs sprake van kuikenhokken. Ze stemt daarom tegen de motie.

De heer **Paalman** (Horizon) stelt dat studenten hartstikke graag in Utrecht willen wonen, ook voor een metertje minder. Daarom stemt hij voor de motie.



Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie geen fan is van het loslaten van de grootte van studentenkamers. Tegelijkertijd is duidelijk dat heel veel studenten met een kamer van bijvoorbeeld 12 m² al ontzettend blij zijn – zij heeft daar zelf ook ervaring mee. Haar fractie zal de motie daarom wel steunen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij alleen maar studenten kent die in onzelfstandige kamers wonen, kleiner dan 20 m² – 14 m², 8 m² – die het heel goed naar hun zin hebben. Dat vierkante metertje minder vindt hij daarom geen probleem.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat er nog 6.000 studentenkamers gebouwd zullen moeten worden. Dit is daarom een stap in de goede richting. Hij stemt voor de motie.

Over motie 275 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor de motie en 22 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 275 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 276 (Snel meer studentenhuisvesting op de IBB).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat tot spijt van zijn fractie in het dictum van de motie niet is opgenomen dat ook omwonenden nadrukkelijk even moeten meedenken bij een dergelijk project. Zijn fractie staat echter achter de bedoeling van de motie en gaat ervan uit dat de omwonenden toch worden meegenomen. Om die reden stemt zijn fractie voor de motie.

Over motie 276 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 277 (Realiseer Tweede Hoogbouw IBB).

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat de eerste hoogbouw wat het CDA betreft voldoende is. Men moet goed uitkijken met het toestaan van te veel hoogbouw. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat men zijn partij kent als de hoeder van de parkeerplaats. In dit geval ziet zijn fractie echter ook kansen. Daarom stemt zijn fractie voor de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie een groot voorstander is van meer studentenwoningen op deze locatie. Voorgaande voorstellen hierover werden dan ook gesteund door haar fractie. Maar haar fractie ziet zich in dezen wél als hoeder van de parkeerplaats. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Over motie 277 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 278 (Zoek fondsen voor het IBB-complex).

Over motie 278 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 280 (Zoek fondsen voor het IBB-complex versie 2).

Over motie 280 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 281 (Behoud profielen IBB, TWC en de Sterren).

Over motie 281 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 24, Afrondende besluitvorming na debat over Inclusieve gemeentelijke organisatie.

Aan de orde is de stemming over motie 282 (Controle op Institutioneel Racisme bij de Afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat de bedoelde testen ertoe leiden dat mensen uitsluitend op basis van een enkel kenmerk, kleur of geslacht worden beoordeeld. Dat gaat simpelweg niet, want bij een sollicitatie moeten mensen op veel meer factoren worden beoordeeld. Het grote probleem bij het voorkomen van discriminatie bij sollicitaties is dat discriminatie nooit als reden wordt gegeven voor het afwijzen van een sollicitant. Een mysteryguest zal dus moeten aanvoelen of hij of zij primair is afgewezen op basis van racisme. Deze testen zijn dus in de kern gebaseerd op subjectieve aannames en mogen geen realiteit worden, omdat wellicht onschuldige mensen het label van racist of seksist opgeplakt krijgen. Daar is zijn fractie fel tegen en daarom stemt hij tegen de motie.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bosch zijn stemverklaringen kort te houden.

Over motie 282 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 283 (Tijdelijk voorkeursbeleid bij gelijke geschiktheid).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het in deze motie gaat om racisme om racisme tegen te gaan. Mensen worden – weliswaar tijdelijk – uitgesloten op basis van afkomst. Om die reden stemt UtrechtNu! tegen de motie.

Over motie 283 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 25, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Monitoring inburgering 2024.

Aan de orde is de stemming over motie 284 (Bij inburgering praktijkonderwijs als volwaardig

alternatief aanbieden).

Over motie 284 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 285 (Inburgering vanaf dag één).

Over motie 285 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 26, Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijke woonzorgwoningen.

Aan de orde is de stemming over motie 286 (Ga versnippering bij het realiseren van woonzorgwoningen tegen).

Over motie 286 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor de motie en 22 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 286 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 287 (Voortvarend van start met maatregelen voor woonzorgwoningen).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vertrouwt erop dat de drie moties die door de wethouder ontraden zijn omdat ze overbodig zijn, inderdaad overbodig zijn en dat het daarin gestelde in de Woonzorgvisie terug zal komen. Haar fractie zal daarom tegen de moties 287, 288 en 289 stemmen.

Over motie 287 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor de motie en 22 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 287 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 288 (Gecclusterde woonvormen voor senioren in Utrecht).

Over motie 288 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor de motie en 22 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 288 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 289 (Woonzorgvoorzieningen voor ouderen met migratieachtergrond).

Over motie 289 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 28, Afrondende besluitvorming na debat over Toelichting locatiekeuze

VO-school Overvecht.

Aan de orde is de stemming over motie 290 (Geen sloop woningen ZONOR-dreven).

Over motie 290 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 21 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 291 (Middelbare school in het centrum van de aandacht).

Over motie 291 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 292 (Voeg Loevenhoutsedijk toe aan de selectie).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de Loevenhoutsedijk voor zijn fractie geen voorkeurslocatie is, vanwege de sport. Maar als de motie een kans biedt dat de 70 woningen aan de ZONOR-dreef niet worden gesloopt, kan zijn fractie ermee instemmen om de Loevenhoutsedijk als derde zoekgebied toe te voegen aan de shortlist. Daarom stemt zijn fractie voor de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie op basis van voortschrijdend inzicht en de aanwezigheid van een sportveld op de locatie Loevenhoutsedijk toch tegen de motie stemt.

Over motie 292 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 293 (VO-school niet in de hoofdgroenstructuur).

Over motie 293 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 294 (Prioriteit ZONOR-dreven voor Woningbouw en VO-school).

Over motie 294 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 295 (Draag zorg voor huurders van de ZONOR-dreven die huisvesting kwijtraken).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat zijn fractie de motie op zich sympathiek vindt, maar ook vindt dat de motie niet ver genoeg gaat. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 295 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 296 (Minst voorkeur voor Careyn als locatie voor VO-school).

Over motie 296 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 42 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 29, Afrondende besluitvorming na debat over Voortgangsrapportage programma Mobiliteit en voortgang programma verkeersveiligheid.

Aan de orde is de stemming over motie 297 (Heel Utrecht 30 km/u).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat deze motie is overgenomen, maar toch in stemming wordt gebracht. Zijn fractie is inhoudelijk voor de motie, dus ze stemt toch voor.

De heer **Paalman** (Horizon) merkt op dat elke verkeersdode die kan worden voorkomen telt. Daarom stemt hij toch voor de motie.

Over motie 297 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 302 (Maak de Wittevrouwensingel verkeersveilig).

Over motie 302 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 303 (Handhaving van de fatbike voor een verkeersveilig Utrecht).

Over motie 303 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt op dat zij geacht wenst te worden zich van stemming te hebben onthouden bij de stemming over motie 244 (Zet de raad niet buitenspel bij cultuursubsidies), in verband met haar werkzaamheden.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen. Hij stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst alle aanwezigen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 22.49 uur, de vergadering.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 3
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 3
5. Actuele moties	Pag. 21 + 64
10. Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa	Pag. 23 + 65
6. Raadsvoorstel Benoeming leden en inkomend voorzitter Raad van toezicht NUOVO scholen	Pag. 3
7. Raadsvoorstel Van Ombudskloket naar Ombudsman	Pag. 3
8. Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's	Pag. 3
9. Raadsvoorstel Zienswijze RUD programmabegroting 2025	Pag. 4
11. Initiatiefvoorstel Digitale omgangsvormen	Pag. 4 + 65
12. Raadsvoorstel aanpassing kengetal binnensport; Uitvoeringsprogramma Utrechtse binnensport	Pag. 6 + 65
13. Raadsvoorstel Afwijkende afschrijftermijn Cultuurcluster Berlijnplein	Pag. 8 + 13 + 66
14. Raadsvoorstel Beleidsnota Samen stad maken	Pag. 8 + 68
15. Raadsvoorstel Beleidsnota Werk en Re-integratie en re-integratieverordening	Pag. 13 + 69
16. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht	Pag. 15 + 69
17. Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding	Pag. 19 + 70
18. Raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht onderdak	Pag. 25 + 70
19. Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening 2024	Pag. 20 + 71

- | | |
|---|-------------------|
| 20. Raadsvoorstel Beleidsnota gezondheid "Samen gezondheidsverschillen verkleinen 2024-2027" | Pag. 29 + 71 |
| 21. Raadsvoorstel Chw Bestemmingsplan Strosteege 18-36, Binnenstad | Pag. 33 + 73 |
| 22. Afrondende besluitvorming na debat over Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten | Pag. 34 + 73 |
| 23. Afrondende besluitvorming na debat over Herontwikkeling IBB Studentencomplex | Pag. 36 + 74 |
| 24. Afrondende besluitvorming na debat over Inclusieve gemeentelijke organisatie | Pag. 39 + 76 |
| 25. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Monitoring inburgering | Pag. 41 + 76 |
| 26. Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijke woonzorgwoningen | Pag. 41 + 77 |
| 28. Afrondende besluitvorming na debat over Toelichting locatiekeuze VO-school Overvecht | Pag. 42 + 47 + 77 |
| 29. Afrondende besluitvorming na debat over Voortgangsrapportage programma Mobiliteit en voortgang programma verkeersveiligheid | Pag. 52 + 79 |

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 27 juni 2024.

Afrondende besluitvorming na debat over Inclusieve gemeentelijke organisatie.

Wethouder Streefland

- zal de uitkomst van het in motie 282 gevraagde onderzoek in Q3 2024 in een brief aan de raad delen.

Initiatiefvoorstel Utrecht Bijenhoofdstad van Europa.

Wethouder Voortman

- zal laten onderzoeken of er andere maatregelen zijn om de biodiversiteit op de Heldammersingel te vergroten, waarbij ook de ondergrond van de Heldammersingel betrokken zal worden, en de raad hierover in het najaar van 2024 te informeren.

Raadsvoorstel Beleidsnota Utrecht onderdak.

Wethouder Streefland

- zegt toe dat de gemeente meer zal doen aan activering en met de opvangpartners zal kijken hoe het middelengebruik aangepakt kan worden, waarbij ook bekeken wordt hoe de succesvolle Barka-aanpak geïmplementeerd kan worden in de reguliere opvang, en hier in Q4, in de volgende voortgangsrapportage, op zal terugkomen.