

2 0 2 1

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

12e raadsvergadering, 15 juli 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 15 juli 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg en de heer De Pagter.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meering, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen en Verschuure.

Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Zoals bekend vergadert de gemeenteraad binnen de coronamaatregelen, wat inhoudt dat men 1,5 meter afstand van elkaar houdt en tijdens de vergadering zo min mogelijk loopt.

De stemming over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen zal vanavond plaatsvinden in een digitale stemvergadering.

1. Installatie van het nieuwbenoemde raadslid, mevrouw Oosters.

De **voorzitter** deelt mede dat het raadslid Jeffrey Koppelaar met ziekteverlof is. Eva Oosters zal hem tot 4 november 2021 vervangen en zal nu opnieuw geïnstalleerd worden als raadslid. Mede namens de gehele raad wenst zij Jeffrey heel veel sterkte. Zij hoopt hem in het najaar weer in raad te mogen begroeten.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Dekkers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente

Utrecht, bestaande uit de leden Dimitri Gilissen, Corine van Dun en zichzelf, op 14 juli 2021 de geloofsbrieven van het op 12 juli 2021 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, Eva Oosters, heeft onderzocht. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Eva Oosters voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Eva Oosters toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor haar advies.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw Oosters legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Oosters en wenst haar veel succes met haar werk als raadslid.
(*Applaus.*)

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** deelt mee dat zij zojuist een petitie heeft ontvangen met 1.534 handtekeningen over het gezin waarover de raad op 8 april al heeft gedebatteerd. Deze petitie zal zoals gebruikelijk op de lijst met ingekomen stukken worden geplaatst.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Streefland-Driesprong. De heer Bos en de heer Wiegant hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de petitie van de omwonenden van de Oudegracht is geplaatst op de lijst van ingekomen stukken. Hij heeft van de initiatiefnemers begrepen dat zij benieuwd zijn wat er met hun vorige petitie is gebeurd. De reactie van het college daarop was deze groep betrokken zou worden bij het voorstel inzake het voetgangersgebied Oudegracht. Dat is tot nu toe nog niet gebeurd. Worden deze mensen nog betrokken bij het voorstel dat de raad later dit jaar wordt aangeboden?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college een voorstel voorbereidt inzake een permanente invulling van het voetgangersgebied in de binnenstad. Dat voorstel staat gepland voor het vierde kwartaal van dit jaar. Het traject is wat vertraagd als gevolg van de coronamaatregelen. De verwachting is dat de coronamaatregelen mogelijk in het derde kwartaal wat versoepeld zullen worden. In de tweede helft van 2021 zal er verder worden gesproken over dit voorstel. Vanzelfsprekend zal dan ook het participatietraject gestart worden met belanghebbenden, waaronder de indieners van de petitie.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig

hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** meldt dat er geen stukken zijn waarop geheimhouding moet worden gelegd of de opgelegde geheimhouding moet worden opheffen.

5. Notulen raadsvergadering, Integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 3 juni 2021 en notulen raadsvergadering en stemraad 17 juni 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 3 en 10 juni en 1 juli 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Visie digitale stad 2021–2025.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft kritisch meegelezen met dit stuk en heeft in het commissiedebat een aantal suggesties meegegeven die de wethouder zal meenemen. Het CDA vindt wel dat de wethouder integraal verantwoordelijk zou moeten zijn voor dit onderwerp. Hier was helaas geen draagvlak voor. De fractie zal hier geen voorstel voor indienen, maar blijft hier scherp op in de praktijk. Het CDA zal het voorstel steunen.

De heer **Van Dalen** (VVD) geeft de wethouder complimenten dat alle opmerkingen na de eerste commissiebehandeling waren verwerkt in de tweede versie.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

9. Debat Utrecht Marketing.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is de afgelopen jaren kritisch geweest over de rol van Utrecht Marketing. Dit werd bevestigd door een zeer kritisch rapport van Berenschot. Er was geen duidelijke meerwaarde zichtbaar van de fusie en de effectiviteit van het beleid was niet te meten. De culturele partners zijn ontevreden. Cultuur raakt ondergeschikt aan economische doelen. Na deze vernietigende evaluatie gaat het college op de oude voet door. Het verleent een meerjarenopdracht tot 2026 zonder moment om bij te sturen als zou blijken dat dingen niet verbeteren. In de commissie werd een evaluatie toegezegd, maar tot zo'n moment werd niet besloten.

De heer **Peters** (D66) hoort de heer Van der Zweth, nadat er in de commissie ook al uitgebreid over is gesproken, nu weer beweren dat er niet bijgestuurd kan worden. In de commissie is duidelijk door de wethouder aangegeven dat de raad, als ze dat wil, jaarplannen kan bespreken en dan inhoudelijk

kan bijsturen. Waarom denkt de heer Van der Zweth nog steeds dat er niet bijgestuurd kan worden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er een heel kritisch rapport lag. Om dan te zeggen dat er tussendoor wat jaarplannen komen waarbij wat tips meegegeven kunnen worden, doet daar echt tekort aan. Er wordt nu een opdracht verleend tot ver na de volgende raadsperiode. Als dat niet verbetert, kan de raad niks als de meerjarenopdracht gewoon wordt vergeven. De wethouder heeft wel gezegd dat er altijd bijgestuurd kan worden. De PvdA komt zo met een motie om ervoor te zorgen dat de opdracht kan worden herzien.

De heer **Peters** (D66) hoort geen antwoord op zijn vraag en denkt de heer Van der Zweth nog steeds niet begrijpt dat er gewoon bijgestuurd kan worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er, als de opdracht wordt verleend, niet bij te sturen is. Uiteindelijk bepaalt Utrecht Marketing dan hoe het verder gaat op basis van de opdracht die nu wordt vergeven. De heer Van der Zweth gaat ervan uit dat Utrecht Marketing ermee aan de slag gaat en verbeteringen laat zien, maar als dit niet het geval is, kan de raad in de tussentijd niks doen. Het rapport was heel kritisch. De raad kan wat vinden van een jaarverslag, maar de opdracht staat vast.

De heer **Peters** (D66) vindt dat de heer Van der Zweth zijn rol als raadslid miskent en dat hij wel degelijk kan bijsturen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou het met de heer Peters eens zijn geweest als er in de evaluatie gezegd werd dat dingen overwegend goed gingen, maar de evaluatie gaf aanleiding om andere stappen te zetten en niet automatisch een opdracht te verlenen voor zo'n lange periode. Als de heer Peters zijn rol serieus zou nemen, zou hij dat ook erkennen.

Waarom zou het college zo'n duur adviesbureau überhaupt om advies vragen? Gelukkig komt de evaluatie er nu, maar in de commissie is nog niet hard toegezegd dat de opdracht herzien kan worden of opgezegd kan worden als hier aanleiding toe is. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 232 (Evaluatie en voortgang Utrecht Marketing) in, mede namens de fractie van de PvdD, waarin het college wordt opgeroepen om dit mogelijk te maken.

De PvdD komt later met een motie om tot een naamswijziging voor Utrecht Marketing te komen. Deze zal de PvdA mede-indienen.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat men midden in de coronacrisis zit. Veel ondernemers, onder meer musea en horecaondernemers, hebben het heel zwaar. Utrecht Marketing kan hier juist een goede rol in spelen. De heer Van Dalen verbaast zich dat de heer Van der Zweth dit niet erkent en daarmee ook het belang van Utrecht Marketing niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat men dit vooral ook moet doen, maar hij wil een moment vaststellen om te bekijken of het goed gaat. Uit de evaluatie kwam namelijk dat cultuur wordt ondergesneeuwd door de economische doelen. De PvdA vraagt niet om nu niet van start te gaan.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt het trekken van bezoekers naar Utrecht belangrijk. Dat is ook goed voor de musea, de culturele sector en de horeca. Hier staat de VVD voor en de fractie roept dan ook op om Utrecht Marketing gewoon zijn werk te laten doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat hem dingen in de schoenen worden geschoven. Utrecht Marketing moet nu gewoon doorgaan. Men is bezig met de verbeteringen en de nieuwe opdracht. Als dit goed gaat, kan het zo doorgaan, maar uit de evaluatie blijkt dat de culturele doelen ondergesneeuwd raken. Dit moet de raad zich aantrekken. Daarom moet er een moment komen waarop bijgestuurd kan worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat Utrecht Marketing voortkomt uit een fusie tussen Cultuurpromotie Utrecht en Toerisme Utrecht. Utrecht Marketing heeft niet alleen als taak om de stad te promoten, maar ook om cultuurdeelname te bevorderen. Voorheen kreeg dit bijvoorbeeld vorm in de organisatie van culturele zondagen. De naam en identiteit van Utrecht Marketing doen niet direct vermoeden dat de organisatie evenzeer over cultuurdeelname van Utrechters zou moeten gaan als over het promoten van de stad. De naam dekt de lading dus niet. Dit heeft gevolgen voor de organisatie zelf, maar ook voor de vindbaarheid ervan. De PvdD vindt dan ook dat de fase van onderzoek doen naar het nut van een naamswijziging voorbij is. Als de gemeente dan toch een nieuw contract aangaat met Utrecht Marketing, moet hier de afspraak aan verbonden worden dat in deze periode de naam sowieso gewijzigd zal worden in een naam die de lading beter dekt.

De heer **Peters** (D66) is verrast dat de PvdD en GroenLinks, net als D66 groene partijen, voor die naamsverandering zijn. Dit betekent namelijk dat al het promotiemateriaal, allemaal plastic afval, in de prullenbak wordt gegooid en niet hergebruikt kan worden, alleen voor iets symbolisch als een naamswijziging. Hoe ziet mevrouw Sasbrink dit?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat er in de bijlage staat dat veel dingen hergebruikt kunnen worden. Pennen en dergelijke moeten gewoon gebruikt blijven worden. Naar buiten toe is de identiteit van een organisatie en de vindbaarheid hiervan zeer belangrijk. Het is mevrouw Sasbrink wel wat waard dat Utrecht Marketing ook gaat werken voor cultuur. De heer Peters doet alsof de hele organisatie de prullenbak in moet. Dit is niet het geval.

Het is de PvdD dus wel wat waard dat de organisatie vindbaar is en dat inwoners en organisaties zich ermee kunnen identificeren. Hierom dient mevrouw Sasbrink 233 (Een herkenbare naam voor alle activiteiten en doelen van Utrecht Marketing) in, mede namens de fractie van de PvdA. Hierin wordt het college opgedragen het doorvoeren van een naamswijziging te verbinden aan het gunnen van een nieuwe meerjarenopdracht aan Utrecht Marketing en Utrecht Marketing indien nodig te faciliteren bij het wijzigen van de naam van de organisatie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een punt van orde. Interrupties op elkaar gaan ten koste van de eigen spreektijd. Hij meent dat de afspraak was dat deze uit "diversen" zouden gaan en interrupties op het college uit eigen tijd.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat het punt van de heer Wijmenga gaat over het compromis dat bereikt is in het presidium over het al dan niet hanteren van spreektijden in de commissie. De afspraken in de raadsvergadering zijn onveranderd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Peters voor zijn maidenspeech.

De heer **Peters** (D66) voelt zich bevoorrecht dat hij onbezonnen is opgegroeid in een typisch liefdevol Nederlands gezin op het platteland in Limburg. Doordat zijn grootouders en ouders hun

hele leven hard gewerkt en hard gespaard hebben, behoort hij tot de eerste generatie in zijn familie die toegang heeft tot het beste onderwijs. Hij behoort tot de generatie die mocht dromen van wat hij later wilde worden en die nu aan zet is om de handen uit de mouwen te steken voor een betere wereld. Tegelijkertijd is hij opgegroeid in een provincie waarin men steeds meer sympathie heeft voor extreemrechts populisme en waarin de samenleving steeds verder polariseerde. Men stond niet direct open voor nieuwkomers. Alles moest blijven zoals het was. Meningeën waren gebaseerd op de onderbuik en logica die makkelijk te volgen en te begrijpen is. Dit was voor de heer Peters moeilijk te begrijpen. Door nieuwsgierigheid naar het onbekende ging hij zich verdiepen in maatschappelijke en politieke discussies en ging hij steeds meer debatten volgen. Wat opviel was dat het gros van de politici niet wist hoe ze moesten omgaan met polariserende politici als Geert Wilders, op één iemand na: Alexander Pechtold. Dat was een politicus die met scherpe tong en gedrevenheid woorden wist te geven aan het ongemak dat de heer Peters voelde. Hierom sloot hij zich aan bij de partij die hij nu vol trots mag vertegenwoordigen in de raad. Nieuwsgierigheid trok hem ook naar Utrecht. Hij zag een grote stad die tegelijkertijd warm en gezellig aanvoelde, een stad met studenten die reuring teweegbrengen, een stad die in de steigers staat om uit te groeien tot de meest vooruitstrevende van het land. Het is ook een stad waarin alle soorten mensen zichzelf kunnen en mogen zijn. Het is de stad waar de heer Peters zich al bijna negen jaar thuis voelt.

De raad praat vandaag over Utrecht Marketing. In de commissie zijn de verschillen tussen de partijen al duidelijk geworden. De heer Peters wil het dan ook graag hebben over de overeenkomsten. Men is het er raadsbreed over eens dat Utrecht een prachtige stad is en men wil dat graag naar buiten toe uitdragen. Een marketingorganisatie hoort bij een van de grootste steden van het land, waarvan men graag wil dat bedrijven en kennisinstellingen zich er komen vestigen. De stad krijgt er namelijk iets prachtigs voor terug: banen, kennis, innovatie en een bruisende stad. Dit is precies waarvoor de heer Peters staat.

De **voorzitter** feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech. De nestor van de raad zal hier aan het begin van de middag nog wat woorden aan wijden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoorde de heer Peters alleen maar vertellen dat Utrecht Marketing zo goed is om bedrijven en banen naar de stad te halen. Is D66 er wel van op de hoogte dat Utrecht Marketing ook een functie en een doel heeft ten aanzien van cultuur?

De heer **Peters** (D66) is hier zeker van op de hoogte, maar aangezien een aantal partijen hier dat belang al heel goed benadrukt, wil hij ook het tegengeluid laten horen en benadrukken dat het niet alleen om cultuur gaat. Economie is namelijk ook belangrijk.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) stelt dat de kritische evaluatie van vorig jaar genoeg aanleiding geeft om met een nieuwe opdracht extra scherp te zijn. De gemeente moet wat GroenLinks betreft meer de regie pakken en meer richting geven. Het moet niet alleen maar gaan om meer ticket sales. Het moet gaan om activiteiten die waarde toevoegen aan de levenskwaliteit van de Utrechter en passen bij de duurzame, progressieve stad.

Welke kant gaat de stad wat GroenLinks betreft op? Hier is de partij altijd duidelijk in geweest. In de commissie heeft de fractie de belangrijke inhoudelijke kaders voor het meerjarenplan en de evaluatie aan de wethouder meegegeven. Sinds de evaluatie hebben de gemeente en Utrecht Marketing hard gewerkt aan de aanbevelingen. De resultaten bieden voldoende houvast aan het college voor het verstrekken van een nieuwe opdracht, valt te lezen. GroenLinks ziet de goede stappen zeker, maar



heeft nog meer houvast nodig. Om die houvast te borgen vroeg de fractie in de commissie om het meerjarenplan van Utrecht Marketing met de opdrachtformulering vanuit de gemeente zo snel mogelijk met de raad te delen, zodat deze er inhoudelijk iets van kan vinden. Daarnaast wil GroenLinks dat de raad meer de vinger aan de pols kan houden en vroeg daarom om in 2023 opnieuw een evaluatie uit te voeren. De wethouder ging hiermee akkoord. GroenLinks gaf ook aan dat de opdracht naar aanleiding van de evaluatie indien nodig bijgestuurd en dus hergeformuleerd moest kunnen worden. Als de evaluatie te kritisch is, moet de opdracht zelfs herzien kunnen worden. De wethouder gaf aan dat dit mogelijk is. Mevrouw Deldjou Fard vraagt voor de helderheid of dit een concrete toezegging was.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de wethouder het anders uitlegde in de commissie. Dit zal de raad zo van hem horen. Als dit geen concrete toezegging was, zal GroenLinks dan de motie van de PvdA steunen? Daarin wordt namelijk precies gevraagd waar mevrouw Deldjou Fard het over had: de opdracht herzien of zelfs opzeggen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) heeft zelf om deze denkrichting gevraagd in de commissie. Ze heeft de indruk dat de wethouder dit heeft toegezegd. Ze wil dit nog graag horen. In de motie wordt ook gesproken over het opzeggen van de opdracht. Dit heeft GroenLinks niet gevraagd. De partij vroeg om de opdracht inhoudelijk te herformuleren of te herzien.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoorde mevrouw Deldjou Fard net wel zeggen dat de opdracht in het ernstigste geval opgezegd moest kunnen worden. Dit staat in de motie. De heer Van der Zweth gaat er dan ook van uit dat GroenLinks de motie steunt als de wethouder de toezegging niet doet.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) stelt dat zij dit niet gezegd heeft. In de commissie heeft zij gezegd dat GroenLinks na twee jaar een evaluatierapport wil. Dit heeft de wethouder toegezegd. GroenLinks wil graag horen dat het dan voor de raad mogelijk is om na die evaluatie bij te sturen, de opdracht te herformuleren of inhoudelijk te herzien. De wethouder had een instemmende houding. Mevrouw Deldjou Fard vraagt nu of de wethouder bereid is om dit daadwerkelijk toe te zeggen. Dit zou voor GroenLinks voldoende houvast geven om dit traject in te gaan.

De heer **Peters** (D66) vraagt aan de heer Van der Zweth of hij bereid is om zijn motie in te trekken als de wethouder dit toezegt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij de motie natuurlijk in kan trekken als de wethouder dit volmondig toezegt. Het gaat over de opdracht "herzien". Kan een opdracht herzien worden als een nieuwe evaluatie hier aanleiding toe geeft? Dit is in de commissie niet toegezegd. De heer Van der Zweth hoopt dat dit nu wel gebeurt. Mevrouw Deldjou Fard stipte aan dat in het ernstigste geval de opdracht ook beëindigd moest kunnen worden. Dit beoogt de motie van de PvdA ook. Als zij het serieus meent, moet GroenLinks de motie steunen.

De heer **Peters** (D66) constateert dat de heer Van der Zweth meer moeite heeft met het doen van toezeggingen dan de wethouder.

De **voorzitter** waarschuwt de raadsleden dat men aan het begin staat van een zeer lange dag en roept hen op niet in cirkels te interrumperen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is ervoor om niet te interrumperen op interrupties. Hij vindt het wel ingewikkeld om niet te mogen reageren als hem dingen verweten worden in dergelijke interrupties. Hij zal de motie van harte intrekken als de wethouder de motie overneemt of toezegt en is dan even toeschietelijk met toezeggingen als de wethouder.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) merkt tot slot op dat naamswijziging nog altijd geen hoge prioriteit heeft, sowieso niet de komende twee jaar waarin Utrecht Marketing grote opdrachten staan te wachten. Het is wel een goed plan om in de komende opdrachttermijn een meer passende naam te realiseren. Daarom zal GroenLinks instemmen met de motie van de PvdA en de PvdD.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt motie 232. Hij heeft een groot deel waartoe de motie oproept al toegezegd. Er komt namelijk een evaluatie in 2023. Dan bestaat ook de mogelijkheid, net als tussentijds bij de jaarplannen, om zaken te veranderen. Het mooiste voorbeeld was zichtbaar in het afgelopen jaar. In coronatijd heeft Utrecht Marketing het eigen plan helemaal omgegooid om te kunnen blijven doen wat hij deed, maar dan in digitale vorm. Naar aanleiding van die evaluatie kan de opdracht aangepast worden en kan de gemeente in gesprek gaan met Utrecht Marketing. Als er sprake is van een totale wanprestatie kan een opdracht, conform het Burgerlijk Wetboek, opgezegd worden. Hier gaat de wethouder niet van uit, maar er is altijd een ultieme oplossing. Dan moet er wel aantoonbaar een wanprestatie zijn geleverd. Het is de vraag of dat op basis van zo'n evaluatie kan en andere opties niet eerst aan bod komen, bijvoorbeeld het gesprek aangaan of de opdracht aanpassen. Dit gebeurt nu overigens ook al. Er zijn bestuurlijke overleggen. De motie is dan ook overbodig en geeft een verkeerd signaal. De gemeente wil graag in vertrouwen een relatie opbouwen met Utrecht Marketing en alle energie richten op het herstel van de economie en de culturele sector. Met betrekking tot motie 233 heeft het college eerder aangegeven dat een naamswijziging op termijn best verstandig zou kunnen zijn. De wethouder heeft echter ook aangegeven dat het nu geen prioriteit heeft. Een naamswijziging kost niet alleen geld, maar ook tijd en capaciteit. De wethouder geeft dus prioriteit aan het herstel, maar zegt wel toe de komende vier jaar te gaan werken aan een voorstel tot naamswijziging. Hier hoort een zorgvuldig proces bij en daar moeten de partners in de stad bij betrokken worden. De wethouder ontraadt motie 233 dus.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt wat "eraan werken in de komende vier jaar" betekent. Heeft de organisatie een andere naam over vier jaar?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de naam "Utrecht Marketing" zo veel weerstand oproept bij verschillende partners in de stad dat het het college verstandig lijkt om na te denken over een mogelijk passendere naam, maar dit kan afleiden van de core business en heeft daarom niet de hoogste prioriteit. Het college stelt voor om dit uit te stellen. De wethouder zegt toe in de komende vier jaar, voor een eventuele vervolgoopdracht, met de raad een voorstel te hebben uitgewerkt dan wel daarover met elkaar in gesprek te gaan. Het is namelijk een stichting. De gemeente zou aan de stichting moeten vragen om de naam te veranderen. De voorwaarde zou bijvoorbeeld aan een vervolgoopdracht verbonden kunnen worden.

De wethouder feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech.

Tot slot bevestigt de wethouder aan mevrouw Deldjou Fard dat hij een concrete toezegging had gedaan. Het college zal evalueren. Op basis van die evaluatie kunnen zaken bijgepast worden. Dit gebeurt overigens ook via de jaarplannen. Als de raad dat wil, kunnen de jaarplannen ook besproken

worden. De wethouder stelt voor dat de raad een raadsinformatiebijeenkomst organiseert met Utrecht Marketing in aanloop naar de nieuwe opdracht.

De **voorzitter** geeft het woord aan de nestor van de raad, de heer Van Corler, om iets te zeggen tegen de heer Peters.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) stelt dat de heer Peters meteen gretig van start ging met zijn interrupties. Hij sprak andere partijen aan op hun idealen. Zo ziet de raad dit graag, maar de heer Van Corler merkt op dat een raadslid een standje van de burgemeester krijgt als hij te veel interrumpeert. De heer Peters is negen jaar geleden vanuit Limburg naar de grote stad gekomen. De trots op zijn partij draagt hij ook uit voor zijn stad. Dat is misschien wel de beste marketing van Utrecht. De heer Van Corler feliciteert de heer Peters met zijn maidenspeech.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat men in 2019 op zoek was naar een balans, een balans voor loten en voor jonge Utrechters op de woningmarkt. Spookstudenten wonen in Utrecht, maar kunnen zich er niet inschrijven. De bezettingsgraad van woningen is te laag. Het aantal verleende splits- en omzettingsvergunningen is met bijna 95% gedaald sinds 2016. De balans is op dit moment ver te zoeken. Daarom dient mevrouw Oosters motie 234 (Vergunningsvrij samenwonen met drie personen) in, mede namens de fracties van D66 en VVD. Hierin wordt het college opgedragen artikel 3.1.2, sub c bij de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening zo aan te passen dat je geen vergunning hoeft aan te vragen voor het samenwonen met drie personen, deze aanpassing te monitoren en na twee jaar de resultaten te evalueren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat Student & Starter meer mensen een plek wil bieden om te wonen. Mevrouw Oosters constateert ook dat de huisvestingsvergunning bescherming biedt aan huurders. Hij stelt eisen aan goed verhuurderschap en biedt mogelijkheden om huisjesmelkers aan te pakken. Maakt zij zich geen zorgen over de gevolgen als je dit wegneemt?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) maakt zich hier geen zorgen over. Als je met drie mensen gaat samenwonen, geldt nog steeds het puntenstelsel. De huurprijzen kunnen nog steeds gecontroleerd worden. Daarbij is de aanpak die bij huisjesmelkers toegepast wordt, ook gewoon van toepassing op het vergunningsvrij samenwonen met drie personen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) ziet juist dat bij de aanpak van huisjesmelkers de eisen aan goed verhuurderschap van de verhuurdersvergunning en de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen heel succesvol zijn geweest om een aantal grote huisjesmelkers de stad uit te krijgen. Is het niet risicovol om die instrumenten weg te halen?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit niet risicovol, omdat ze niet weggehaald hoeven worden. De aanpak van huisjesmelkers kan ook gewoon toegepast worden op de woningen met drie

personen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) concludeert dat er met dit voorstel geen bestuurlijke boete meer opgelegd kan worden en er ook geen eisen meer gesteld worden aan goed verhuurderschap. De huisvestingsvergunning voor verhuurders is er nog niet. Die punten worden met deze motie weggehaald en hier is geen alternatief voor. Studenten worden hiermee in de kou gezet.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat dit niet waar is. In 2019 is ambtelijk gecheckt dat de maatregel niet voor grote problemen hoeft te zorgen bij de aanpak van huisjesmelkers. De Woningwet en het huurrecht bieden alle mogelijke middelen om de huisjesmelkers aan te pakken. De middelen voor de omzettingsvergunning zijn hier niet per se voor nodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) worstelde ook twee jaar geleden met het probleem dat mevrouw De Koning schetste. Aan de andere kant is het wel een manier om meer mensen te huisvesten. Drie starters hoeven helemaal niet zo veel overlast te geven als een groot studentenhuis. De twee jaar is een reden voor de PvdD om sympathiek tegenover deze motie te staan, maar de fractie vroeg zich wel af hoe dit gemonitord kan worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat de monitoring een belangrijk onderdeel is van de motie. Via de Basisregistratie Personen is het mogelijk om te monitoren op welke plekken er mogelijk een clustering ontstaat van dit soort woningen of dat het zich juist verspreidt en vooral door starters gebruikt wordt, omdat het meer past bij hoe men nu samenleeft. Het kan dus gecontroleerd worden. De motie laat open op welke manier het college het precies wil monitoren. Als het college denkt dat het met een meldplicht beter gaat, staat Student & Starter hiervoor open.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat er nog een evaluatie loopt. De resultaten komen in september of oktober. Is het niet beter om dit af te wachten en hier in het najaar over te beslissen? Aan het einde van het jaar wordt de Huisvestingsverordening sowieso nog vastgesteld.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat er al heel veel resultaten van de evaluatie liggen. Er zijn mensen die zich niet kunnen inschrijven. Er zijn weinig omzettingsvergunningen verleend. Die worden bijna nooit verleend aan drie personen. Met deze informatie is er al een helder beeld van de problematiek. Het is belangrijk om dit nu al te bespreken, omdat het nu al in de mangel gaat voor een voorstel in december.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt wat het voorstel betekent voor de leefbaarheid in de wijk.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat dit de leefbaarheid ten goede kan komen. Er kan een bepaalde vorm van sociale cohesie in die huizen ontstaan. Als het gemonitord wordt en na twee jaar geëvalueerd wordt, kun je bekijken naar het effect op de stad. Ook Student & Starter vindt de leefbaarheid belangrijk. De grote druk op straten zal relatief beperkt zijn door het maximum van drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) richt zich tot de heer Wijmenga. Die vond het vorige week, bij een motie van de heer Bos, niet het juiste moment en nu weer niet, omdat er een evaluatie aankomt. De heer Van der Marel is hier klaar mee en vindt dit een perfect moment. Hij vraagt zich af waar deze

koudwatervrees vandaan komt.

De **voorzitter** merkt op dat zij geen interrupties op interrupties wil.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt aan de heer Işik waarom hij koudwatervrees heeft voor jonge mensen die met z'n drieën in een huis willen wonen.

De **voorzitter** herhaalt haar oproep om geen vragen te stellen aan raadsleden die interrumpen, maar zal nu wel de heer Işik nog de gelegenheid geven om te reageren.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het een feit is dat veel bewonersorganisaties hebben aangegeven dat ze last hebben van grootschalige omzettingen en splitsingen op bepaalde locaties. Samen met de stad heeft het college indertijd een beleid opgesteld. Een onderdeel van het beleid is een leefbaarheidstoets. De heer Işik gaat ervan uit dat deze nog steeds van toepassing is. Het is geen koudwatervrees, maar een feitelijke constatering.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) zegt in de richting van de heer Işik dat het gaat om een balans. Die balans is nu weg. Met het vastgestelde beleid is het aantal vergunningen met 95% gedaald sinds 2016.

Student & Starter constateert dat er een nieuwe realiteit is met betrekking tot loten. Toch roept mevrouw Oosters de raad op om te kijken naar de cijfers uit de evaluatie. Er moet geredeneerd worden vanuit de bezettingsgraad. Hoe kan er bij huizen met minder kamers toch geloot worden, zodat deze toch terechtkomen bij de doelgroep, de starters op de woningmarkt. Die hebben het echt nodig. Percentages moeten niet blind teruggeschroefd worden, maar er moet gekeken worden naar echte oplossingen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt dat de huidige verordening veel instrumenten kent. Een zevental wordt nu geëvalueerd. De toename van de bemiddeling baart de VVD nog steeds zorgen. In Utrecht gaat het nu om zo'n 46%. Er is een bemiddelingspercentage van zo'n 29% en zo'n 17% lotingen. Daarom zal de VVD ook niet meegaan in een verhoging van het percentage loting. Het is goed dat dit van tafel is. De VVD adviseert de wethouder om naar zijn collega's te gaan met de 20% die Utrecht nu kent. Het is geen ideaal instrument, maar het werkt wel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort iets nieuws van de VVD. De partij is tegen bemiddeling. Waarom is het zo erg dat er een groot aandeel voortkomt uit bemiddeling?

De heer **Van der Marel** (VVD) heeft niet gezegd hiertegen te zijn, maar dat het samen met de lotingen naar de 46% van het totale aantal toewijzingen gaat. Dit wordt een behoorlijk groot deel. Hiermee wordt het lastiger voor mensen die op de wachtlijst staan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat de heer Van der Marel het er wel mee eens is dat het goed is om bemiddeling toe te passen, zodat mensen een passende woning kunnen vinden.

De heer **Van der Marel** (VVD) bevestigt dit en maakte zijn opmerking in combinatie met de loting. Er waren geluiden om het lotingpercentage te verhogen en hier is de VVD niet voor. 87% van de toewijzingen komt uit de stad of de U16. Dit valt de heer Van der Marel mee. Hij kan zich

voorstellen dat het instrument van de lokale binding wordt ingezet in kleinere gemeenschappen, maar in Utrecht is er op dit moment geen behoefte aan.

De VVD zou tevreden zijn met een kleine tegemoetkoming wat betreft de motie van Student & Starter, die de VVD van harte ondersteunt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) schrikt van de opmerking dat er geen behoefte zou zijn aan lokale binding. De heer Van der Marel haalt twee dingen door elkaar. Het percentage dat hij noemde is het percentage Utrechters van de mensen die een sociale huurwoning vinden. Lokale binding gaat er juist over dat mensen een woning kunnen vinden in hun eigen buurt. Met name ouderen hebben die behoefte. Deelt de heer Van der Marel deze opvatting?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat met lokale binding de binding op gemeentelijk niveau bedoeld wordt en niet op buurniveau.

De heer Bos is niet aanwezig. De heer Van der Marel vindt het spijtig dat de wethouder daarom niet zal ingaan op diens motie.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt het goed om de regionale afspraken over huisvesting te herzien. De PVV vindt dat Utrechters worden achtergesteld in hun eigen stad. Loting heeft niet de voorkeur van de PVV, maar het zou een minimale extra kans kunnen geven op een woning. De partij kiest dan wel voor Utrechters in Utrechtse woningen. Daarom dient de heer Van Deún motie 235 (Urechters eerst) in. Hierin wordt het college opgedragen om Utrechters bij het verloten van een bepaald percentage van de voorraad Utrechtse woningen altijd op nummer één te zetten en dit uitgangspunt mee te nemen naar de onderhandelingen met de regiopartners.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt hoe de heer Van Deún denkt dat de regiopartners hierop zullen reageren. Daarnaast wordt al bijna 80% van de woningen toegewezen aan mensen uit de gemeente Utrecht. Is deze situatie er dus niet al?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat Utrechters het zo niet voelen. Het is een kwestie van onderhandelen. Niet alle woningen hoeven aan Utrechters te worden toegewezen, maar een bepaald percentage. Hier kan de wethouder over onderhandelen. De heer Van Deún kan zich voorstellen dat dit ook voor Nieuwegein geldt. Nieuwegeiners willen graag in Nieuwegein wonen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de heer Wijmenga al benoemde dat het feitelijk al heel goed gaat op dit vlak. Ze hoopt dat de heer Van Deún wil debatteren op basis van feiten en niet op basis van een sentiment of het aanwakkeren daarvan.

De heer **Van Deún** (PVV) ziet dit anders. Er zijn veel woningzoekenden en dus zullen er ook veel aan Utrechters worden toegewezen. Het is moeilijk om aan een woning te komen en de PVV wil dit toch iets makkelijker maken.

De heer **El Abassi** (DENK) schrikt ervan dat er wordt gezegd "Urechters eerst", maar wil de PVV toch steunen. Deze motie is niet heel gek. Dergelijke voorstellen zijn ook in andere gebieden gedaan. De heer El Abassi vraagt aan het CDA hoe deze fractie daartegen aankijkt. In Utrechtse Heuvelrug is het bijvoorbeeld gedaan en daar is het CDA behoorlijk groot.

De **voorzitter** herinnert de heer El Abassi eraan dat er geen interrupties in cirkels meer gedaan zouden worden.

De heer **Koning** (D66) vindt het bijzonder dat de heer Van Deún, terwijl in de naam van de Partij voor de Vrijheid het woord "vrijheid" zit, met dit voorstel komt. Als alle gemeenten om Utrecht heen dit doen, bestaat de vrijheid dan nog om naar een andere gemeente te verhuizen?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat het maar om een percentage van de te verloten woningen gaat. Hierover kan onderhandeld worden. Er wordt nu 20% verloot. Als 5% naar inwoners van die plaats gaat, wordt die inwoners wat extra's geboden.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat DENK eerder een motie had ingediend die hetzelfde vroeg. Zou de raad niet een stapje verder moeten gaan en net als omliggende gemeenten niet alleen bij loting voorrang moeten geven aan Utrechters, maar over de gehele linie, zoals Utrechtse Heuvelrug dit heeft gedaan?

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat de gemeente gebonden is aan regionale afspraken. Hier kan over onderhandeld worden en dan is alles mogelijk. Maar mensen uit Utrecht zouden ook in Houten kunnen willen wonen. Die mogelijkheid moet er wel zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) is het ermee eens dat het niet helemaal geblokkeerd kan worden. Er kan maximaal 25% worden toegekend aan de eigen inwoners. Dit gebeurt al in omliggende gemeentes. Waarom zou Utrecht dat niet willen?

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dit op zich een goed plan. In deze motie wordt het inderdaad afgezwakt en krijgt de wethouder juist ruimte om te onderhandelen. Als hij er 25% uit weet te onderhandelen, vindt de heer Van Deún dit uiteraard prima. Om de motie haalbaar te houden, wordt de wethouder ruimte geboden om te onderhandelen.

De heer **Koning** (D66) wil een eerlijke verdeling van de schaarse woonruimte organiseren met de Huisvestingsverordening. Naar aanleiding van de brief van het college heeft hij een paar vragen. Het college stelt voor om de bezettingsnorm te wijzigen en trapsgewijs voorrang te verlenen. D66 vond het inderdaad oneerlijk dat 40% van de vierkamerappartementen naar éénpersoonshuishoudens gingen. Dit punt steunt D66 dus van harte.

Het college stelt maatwerk voor corporaties voor, bijvoorbeeld het afwijkend toewijzen van maximaal 5%. Dit is een begrijpelijk verzoek, want de gemeente maakt de regulering complexer en er zijn altijd bijzondere gevallen. Dit zal wel leiden tot willekeur ten opzichte van de generieke regels. Hoe wil het college hiermee omgaan?

Er zijn vandaag verschillende voorstellen met betrekking tot "friends-wonen" of vergunningsvrij wonen voor drie personen. Dat van Student & Starter heeft D66 mede-ingediend. Dat mensen met z'n drieën kunnen samenwonen in een huis is een langgekoesterde wens van D66.

Ongeveer twee derde van de woningzoekenden in Utrecht is jonger dan 35 jaar. Voor hen is de kans op een sociale huurwoning relatief beperkt. Alleen wie al lang ingeschreven staat heeft kans. Daarom is afgesproken om een beperkt deel via verloting beschikbaar te stellen. 90% van de te verloten woningen gaat naar 35-minners. Slechts 17% van de woningen wordt op dit moment verloot. Slechts 15% van de vrijkomende woningen gaat dus via loting naar die groep, terwijl die groep bestaat uit



twee derde van de woningzoekenden. Het eerder rondgestuurde voorstel was voor D66 onbegrijpelijk. De heer Koning wil ervoor zorgen dat de lotingsnorm van 20% overeind blijft en zou het niet gek vinden als deze in de toekomst omhooggaat. Hij heeft hier nu geen voorstel voor en wil afwachten hoe het zich ontwikkelt en hoe de corporaties gebruikmaken van de ruimte die ze hierin hebben.

De heer **Işik** (PvdA) hoorde de heer Koning zeggen dat de schaarste eerlijk verdeeld zou worden. Is het eerlijk als iemand na twaalf jaar inschrijving geen woning krijgt en een ander na een halfjaar door loting wel?

De heer **Koning** (D66) vindt het oneerlijk dat mensen jonger dan 35 jaar een veel kleinere kans hebben dan mensen die een tijd hebben opgebouwd. Ook zij zouden de mogelijkheid moeten hebben om een woning toegewezen te krijgen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dit geen eerlijk verhaal. De heer Koning zou eerlijk moeten zeggen dat jongeren zijn doelgroep zijn en dat hij wil dat zij eerder worden gehuisvest.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het voor 35-minners heel moeilijk is en voor 30-minners schier onmogelijk om een woning te bemachtigen. Hij hoort de PvdA ervoor pleiten het lotingspercentage verder naar beneden te brengen. Zo wordt het voor die groep nog moeilijker. Hier staat D66 niet voor.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit een ongemakkelijk debat, omdat het lijkt of er voor een bepaalde doelgroep wordt opgekomen. Hoe wil de heer Koning op een andere manier de doorstroming verbeteren voor starters? Hier heeft hij het niet over. Hij zegt alleen hoe hij het ten koste van een andere groep wil doen. Er zijn sinds kort regels over het behoud van inschrijfduur. Die hebben op het moment geen aantoonbaar effect.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat de raad weet dat D66 voorstander is van het versoepelen voor splitsen en omzetten, maar de fractie zit in een politieke realiteit waarin hij samenwerkt in de raad. Er zijn mogelijkheden om het splitsen en omzetten te versoepelen. Daarmee wordt voor deze groepen meer ruimte gecreëerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt zich af of het waar is dat er een grote slag gemaakt wordt als er niet meer om een vergunning gevraagd wordt. Ze zou, ook van de wethouder, willen weten om welke aantallen het gaat. Daarnaast vraagt ze of D66 alles inzet op deze specifieke maatregel en vervolgens de politieke realiteit verwijdt dat er geen resultaten worden geboekt.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat dit niet aan de orde is. Hij bepleit nu om niet te tornen aan het lotingspercentage. Daarmee zou je namelijk specifieke doelgroepen nog meer benadelen.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat de schaarste eerlijk moet worden verdeeld, niet volgens de normen van D66, maar volgens die van de PvdA. Dat betekent dat het lotingspercentage naar beneden moet. Is het college bereid om dit percentage naar 10% te brengen?

De PvdA is blij met de verruiming van de inkomensgrens, zodat sociale huurwoningen ook toegewezen kunnen worden aan agenten en leerkrachten. Is het college bereid om dit goed te

monitoren en dit aan de raad voor te leggen? Tevens is de heer Işik blij dat de doorschuifregeling uit het raadsvoorstel geschrapt is. GroenLinks zal later met een motie komen om meer woningen te realiseren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de PvdA wil helpen om überhaupt het aantal woningzoekenden en de druk op de sociale huurwoningen te verminderen, bijvoorbeeld met doorstroming naar andere segmenten.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er meer sociale huurwoningen gebouwd moeten worden, volgens het principe van 40-40-20. Hiervoor moet er gezorgd worden dat er geen grondspeculatie plaatsvindt. De doorstroom naar middenhuur moet op een goede manier gefaciliteerd worden. Tot slot moeten er meer gezinswoningen komen, zodat mensen hiernaartoe vanuit een sociale huurwoning kunnen doorstromen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij dat dit onderwerp opnieuw besproken kan worden. Eerder heeft het CDA al een aantal specifieke punten meegegeven. Allereerst is het goed om meer inzicht te verkrijgen in de doorstroomketen. Uit de brieven van het college blijkt dat het inzicht er nog niet goed is. Welk type woningzoeker is er? Hoe passief of actief zoekt men? Wat zegt die lange wachtlijst, behalve dat de druk op de woningmarkt groot is?

Ten aanzien van doorstroming is het CDA blij met de genomen maatregelen. De aantoonbaarheid van het effect van de 75% behoud van inschrijfduur is er nog niet. De fractie wil ook meer cijfers zien over de uitstroom uit sociale huur.

Ten aanzien van het voorstel om de uitzonderingsmogelijkheid voor nieuwbouwprojecten voor de voorrangregeling Van groot naar beter niet toe te passen zou het CDA willen weten of het college al komt met een tegenvoorstel richting de regio. De fractie komt hierover eventueel met een motie. De fractie is blij dat ook middenhuurwoningen kunnen worden aangeboden via WoningNet. Deze pilot schijnt succesvol te zijn. Net als D66 is het CDA blij dat er trapsgewijs met de staffel wordt gewerkt ten behoeve van gezinswoningen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wil net als de rest van de raad tot een eerlijke verdeling van de schaarse woningen komen en hierbij de huurders beschermen. Ze is dan ook blij met een aantal voorstellen in deze plannen. Mevrouw Zwinkels zei al dat de verhuur van middenhuur via Woningnet goed werkt. GroenLinks sluit zich aan bij de voorstellen van de heer Koning om tot een betere verdeling van de woningen te komen.

In dit debat zijn er twee grote discussiepunten. De eerste vraag is of de gemeente meer ruimte wil geven aan het vergunningsvrij verhuren aan meerdere personen. GroenLinks ziet dat er een enorme woningnood is en wil graag kijken naar mogelijkheden om meer mensen in de bestaande woningen te huisvesten. Grote woningen zouden gesplitst kunnen worden of er kan meer ruimte gegeven om via verhuur met meer mensen in een woning te wonen. Tegelijkertijd bestaan er ook zorgen over het voorstel van Student & Starter. Als de vergunningsplicht verdwijnt, verdwijnt ook de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen en eisen te stellen aan goed verhuurderschap. Soms moeten buurten beschermd worden, zodat niet heel veel woningen studentenwoningen worden. GroenLinks maakt zich hier te veel zorgen over om er op dit moment mee in te kunnen stemmen, maar het principe eronder, dat woningen goed benut moeten worden, deelt de fractie wel.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat GroenLinks staat voor emancipatie, bijvoorbeeld van mensen die

de vrijheid willen hebben om met z'n drieën samen te wonen, of ze nu een relatie hebben of niet. Niet iedereen vormt nog traditioneel een koppeltje. Waarom zouden deze mensen vergunningsplichtig moeten zijn? Hoe vrij wil GroenLinks de samenleving hierin laten zijn?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is het met de heer Koning eens dat er ruimte gegeven moet worden aan mensen om samen te leven op de manier waarop ze dat willen. Maar als dit zonder vergunning gebeurt, kunnen ze minder goed beschermd worden tegen huisjesmelkers. Daarom wil GroenLinks eerst kijken hoe huurders beter beschermd kunnen worden. Dat kan bijvoorbeeld via de verhuurdervergunning. Die komt eraan. Tot die extra bescherming er is, is het niet verstandig om bescherming weg te halen en huurders daarmee in de kou te zetten.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat het niet klopt wat mevrouw De Koning zegt. Er is geen situatie waarin je helemaal niet meer kunt controleren. De maatregelen kunnen toegepast blijven worden. Waarom doet mevrouw De Koning dan toch alsof het studentenhuizen zijn die hele buurten omver gaan helpen, terwijl het om drie mensen gaat die gewoon samenwonen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) probeert de nuance te zoeken. In het Actieplan huisjesmelkers stond te lezen dat juist de huisvestingsvergunning, met de mogelijkheid van een bestuurlijke boete, een heel belangrijk extra instrument is. Misschien kan de wethouder er nog even op ingaan. Sowieso geldt dat zeker niet iedereen een overlastgevende student is, maar je wilt soms ook dat er een gezinnetje in de straat blijft wonen. Daarvoor is de leefbaarheidstoets nu een nuttig instrument. Hierop dient mevrouw De Koning motie 235 (Meer woningen, niet minder bescherming voor huurders en buurten) in, mede namens de fracties van SP, PvdA en Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt het college opgeroepen te onderzoeken of en hoe het mogelijk is om op een verantwoorde wijze meer ruimte te geven aan het verhuren van kamers aan meer dan twee personen. Het doel is om te bekijken hoe de balans gevonden kan worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is precies over dat voorstel verbaasd. Uit de plannen in het programma van GroenLinks voor 2022 blijkt een heel ander beeld. Daarin staat dat zogenaamde "friends-woningen" mogelijk worden, zodat mensen met z'n drieën vergunningsvrij een woning kunnen betrekken. Hier is Student & Starter het roerend mee eens en de fractie heeft allemaal waarborgen in het voorstel opgenomen om dit te monitoren. Waarom wordt er dan gewacht en zijn er extra drempels?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is blij dat mevrouw Oosters zo'n grondige GroenLinks-watcher is. Er is inderdaad een mooi conceptverkiezingsprogramma. Dit is opgesteld door een handjevol kundige mensen, maar de partij heeft 2.500 leden in de stad en die mogen zich hier eerst over uitspreken. De motie die mevrouw De Koning wil indienen is een mooie opmaat om hier genuanceerd naar te kijken. Hoe kunnen friends-woningen mogelijk gemaakt worden en kunnen tegelijkertijd huurdersbescherming en buurtbescherming in stand gehouden worden?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet in het dictum van de motie wat terughoudendheid, maar tegelijkertijd de opdracht om uit te zoeken hoe het zit en de mogelijkheid te zoeken om kamers te verhuren aan meer dan twee personen. Klopt het dat het een vrij open opdracht is?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) bevestigt dat de opdracht open bedoeld is. Hoe kan mogelijk

gemaakt worden dat meer mensen kunnen genieten van de bestaande woningen? Het woningtekort is immers groot. GroenLinks streeft hetzelfde doel na als mevrouw Oosters, maar hoopt dit te bereiken met bescherming voor huurders en buurten.

De heer **Koning** (D66) stelt dat de afgelopen jaren onder andere door Student & Starter ontzettend veel informatie over dit onderwerp is opgehaald. Mevrouw Oosters beargumenteert kundig waarom dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid. GroenLinks is blijkbaar al bijna om, maar Utrechtse studenten moeten nog een jaar wachten tot na de verkiezingen. Misschien kunnen hierna wel honderden studenten een plek vinden in niet-vergunningsplichtige samenwoonsituaties. Als GroenLinks studenten echt wil helpen, moet de fractie instemmen met het voorstel.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dit klinkklare onzin. De nieuwe huisvestingsvergunning moet voor 2022 worden aangenomen. Hier wordt voor die tijd dus ook nog over gesproken. Dan heeft GroenLinks een definitief verkiezingsprogramma. Als er dan een ander besluit is genomen, is dat nog ruimschoots op tijd. Verder merkt mevrouw De Koning op dat GroenLinks studenten juist niet in de kou wil laten staan. De fractie wil dat er meer kamers komen voor studenten, maar dat deze wel van goede kwaliteit zijn en er dus goede bescherming gegeven kan worden tegen huisjesmelkers. Dan is er een completer pakket voor studenten.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is blij om dit te horen, want zij deelt het doel natuurlijk met mevrouw De Koning. Ze heeft echter het idee dat GroenLinks met dit voorstel in een papieren werkelijkheid leeft. Er wordt een aantal factoren subtiel veranderd, maar de drempel om met drie mensen te gaan wonen blijft hoog. Bij de vorige bespreking zijn al allerlei kleine aanpassingen gedaan, maar de cijfers laten zien dat deze niet gaan helpen. Waarom denkt GroenLinks dat deze kleine aanpassingen dan wel het verschil gaan maken?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het voorbarig om bescherming bij huurders weg te halen, terwijl veel huurders bij malafide huisjesmelkers wonen. Dit is een instrument om hen te beschermen. Een alternatief is er nu nog niet. GroenLinks wil hiernaar kijken voor er een instrument wordt weggehaald.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) gaat niet mee in het frame dat Student & Starter de huurders niet zou willen beschermen. Die bescherming verdwijnt niet. Mevrouw De Koning blijft dat aanhalen en geeft geen antwoord op de vraag waarom zij denkt dat deze kleine aanpassingen wel gaan helpen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat zij gevraagd heeft om te laten onderzoeken hoe de stapeling van vergunning verminderd kan worden, hoe de kosten van een vergunning verminderd kunnen worden en hoe de procesduur van een vergunning verminderd kan worden. Zo wordt het aantrekkelijker om een vergunning aan te vragen en blijft de bescherming behouden. Dit helpt om een woning te verhuren aan meerdere mensen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft ook zijn twijfels bij het onderzoek waar mevrouw De Koning naar vraagt. De wethouder heeft al een evaluatie toegezegd voor september, oktober. Wat voegt dit dan nog toe? Of wordt het een nieuw onderzoek dat pas over een jaar gereed is?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat het in de motie gevraagde onderzoek zeker niet pas over een jaar gereed moet zijn. Ze heeft gevraagd of het er kan zijn voor er besloten moet worden over een nieuwe huisvestingsvergunning. Dat betekent dat hij er eind dit jaar moet zijn. Als de wethouder het mee wil nemen in de bestaande evaluatie zou dit een efficiënte besteding van tijd zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) hoorde mevrouw De Koning zeggen dat dit een aanpak van malafide huisjesmelkers is. Mevrouw Oosters heeft het over onderdak voor starters. Is mevrouw De Koning het met de heer El Abassi eens dat het een afweging is? Wil de gemeente huisjesmelkers aanpakken of juist het woningtekort?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wil niet kiezen. Het woningtekort is schreeuwend hoog, maar het is ook niet goed om mensen een woning te bieden waar ze uitgebuit worden. Daarom vraagt zij naar een onderzoek naar hoe deze twee bij elkaar gebracht kunnen worden.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dit te makkelijk. Er moet nu wel een keuze gemaakt worden. Er kan gekozen worden voor worden voor het onderdak bieden aan veel kleine huishoudens of voor het aanpakken van huisjesmelkers.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat de heer El Abassi hier een of-ovraag van wil maken, maar wil oprecht niet kiezen. Dit zijn twee essentiële zaken voor de stad. Een woning waar je wordt uitgebuit is een slechte woning, dus er moet bescherming aan de huurders worden geboden. Tot slot komt mevrouw De Koning op de loting. GroenLinks is hier in principe tegen, omdat het na twaalf jaar wachten niet prettig is als iemand eerder aan de beurt komt door loting. Aan de andere kant is loting wel een goed mechanisme bij jongerencontracten. 10% loting is een eerlijk aandeel om aan jongeren een plek te geven. Bij de rest van de woningen moet men netjes op zijn beurt wachten.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt dat het aantal verhuringen ten opzichte van 2014 is gedaald in plaats van gestegen. Verder is het aanbod afgenomen, terwijl bemiddeling en loting is toegenomen. Daarnaast is het aantal woningzoekenden toegenomen en de slaagkans van 11% naar 5%. De gemeente doet zijn best, maar de problemen op de woningmarkt nemen toe. Er moet dan ook echt wat aan gedaan worden. DENK vindt het systeem van loten niet eerlijk. Mensen die achteraan in de rij staan krijgen immers voorrang op mensen die vooraan in de rij staan. Ook DENK wil dat jongeren, studenten en starters aan een woning kunnen komen, maar dit mag niet gebeuren ten koste van een groep die heel lang wacht. Daarom dient de heer El Abassi motie 237 (Geen gebruikmaken van Lotingsmodel) in, waarin het college wordt opgedragen geen gebruik te maken van de ruimte om vrijgekomen sociale huurwoningen aan te bieden via het lotingsmodel. Vervolgens dient de heer El Abassi motie 238 (Verlagen percentage lotingen) in. Hierin wordt het college opgedragen het percentage aantal te verloten woningen te verlagen naar maximaal 10% voor het te verdelen vrijgekomen woningaanbod en dit aan te passen bij de eerstvolgende herziening van de regionale huisvestingsverordening.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of DENK 0% of 10% loting wil.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij twee moties heeft ingediend. In de tweede motie wordt gevraagd om maximaal 10%. In de eerste motie wordt opgeroepen om richting 0% te gaan.



Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Ze wil weten wat het standpunt is van een politieke partij. Ze heeft hier moeite mee. DENK gaat in de stemmingen onderhandelen en kijkt of het nog een stapje verder kan gaan. Zij vraagt nogmaals of DENK 0% of 10% loting wil.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij zelf over zijn moties gaat. Hij heeft twee moties ingediend. Het liefst heeft hij dat de motie van 0% het haalt. Mocht dat niet het geval zijn, dan gaat hij voor zo min mogelijk, dus hij dient ze gewoon allebei in.

Met alleen het afschaffen van de loting komt de gemeente er helaas niet. Daarmee wordt de wachttijd eerlijker verdeeld, maar er moet zo veel mogelijk gedaan worden om de wachttijd te verlagen. Eerder had DENK een motie ingediend waarin Utrechters voorrang kregen ten opzichte van inwoners van gemeenten waarin zij al voorrang krijgen of van gemeenten waarin geen wachttijd is. Is er over de grenzen van de gemeente gekeken naar welke maatregelen genomen kunnen worden om de nadelen van verschillende maatregelen weg te halen?

Wat kan er nu alvast gedaan worden? In de huidige woningmarkt is het lastig om een woning met betaalbare huur te komen voor mensen met een beperkt inkomen. De vraag naar sociale huurwoningen is in Utrecht zeer hoog, terwijl het aanbod zeer laag is. Om het voor Utrechters eerlijk te maken ten opzichte van andere gemeenten en de wachttijd te verkorten voor Utrechters, dient de heer El Abassi motie 239 (Vorrangsregel toepassen bij de verdeling/toewijzing sociale huur) in. Hierin wordt het college opgedragen om 25% van de vrijgekomen sociale huur met voorrang te verlenen aan Utrechters die langer dan 6 jaar woonachtig zijn in de gemeente Utrecht, door op grond van art. 2.4.5 Utrecht als gebied aan te wijzen waar de bindingsregel van toepassing is.

De heer **Schipper** (SP) was tevreden met de brief van het college. Hierin staan de bezettingsnormen, die de SP in het vorige debat had aangedragen, keurig opgenomen. Ook de mogelijkheid voor een wooncarrière staat erin. Vandaag komt er een trits aan voorstellen langs die niet op de wensenlijst van de SP stond. De fractie zal selectief zijn in het steunen hiervan. De SP staat niet voor niks onder de motie van mevrouw De Koning. Het is verstandig om een tussenstap te maken voor de vergunningsplicht bij driepersoonshuishoudens wordt weggehaald.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de motie van Student & Starter. Hierin is opgenomen dat het twee jaar gemonitord wordt, waarna de raad een besluit kan nemen. Klopt dat? En hoe zou dat evaluatiemoment eruitzien?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient motie 240 (Vergunningplicht bij samenwonen vanaf vier personen, gelijke monniken gelijke kappen) in. Hierin wordt het college opgedragen om voor woongroepen met vier personen die zich willen vestigen in bestaande woningen gelijkwaardige eisen en regels te stellen als te doen gebruikelijk voor panden waarin kamerverhuur plaatsvindt. Bij woongroepen kunnen immers dezelfde waarden onder druk komen te staan.

Het lotingsmodel is een lokaal beleidsinstrument binnen de regionale huisvestingsverordening. Er gaan wel heel veel woningen naar mensen die urgentie hebben. Er blijft maar heel weinig over voor woningzoekenden die geen gebruik kunnen maken van de bijzondere toewijzingsregels. Daarom dient de heer Bos motie 241 (Lotingmodel iets rechtvaardiger maken) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij het komende voorstel tot herziening van de huisvestingsverordening de in artikel 2.6.3a, sub 1.a. van de Regionale Huisvestingsverordening genoemde 20% te verlagen naar 10%. Iedereen wil dat de slagingskans voor Utrechtse woningzoekenden verbeterd wordt. Er is een

mogelijkheid om Utrechtse een betere positie te geven op de sociale woningmarkt. Dat is door de bindingsregel van toepassing te laten verklaren op het gehele grondgebied van de gemeente. Daarom dient de heer Bos motie 242 (Verhoog slaagkans van Utrechtse woningzoekenden) in, waarin het college hiertoe wordt opgeroepen.

Tot slot dient de heer Bos motie 243 (Naar een passender woningaanbod in bestaande wijken) in. Hierin wordt het college opgedragen om gezamenlijk met woningcorporaties te onderzoeken of en hoe bouwkundig splitsen van te dure niet passende woningen kan leiden tot een diverser aanbod van passende wooneenheden in bestaande buurten en voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2022 met de uitkomsten van dit onderzoek te komen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat hij zijn bijdrage per interruptie op de wethouder zal leveren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vertelt dat de huisvestingsverordening in 2019 fors is aangepast, inclusief het loten, Van groot naar beter, de 75% inschrijftijd et cetera. Dat is het regionale deel van de regionale huisvestingsverordening. Dat is ingewikkeld. Er is ook een lokaal deel, waar de raad deels bevoegd is en het college deels bevoegd. De ratio van dit debat is natuurlijk primair dat de raad, in verband met het regionale overleg, boodschappen wil meegeven aan het college. De andere elementen gaan over het lokale deel. Hier is meer tijd voor en die moeten raad en college zichzelf ook gunnen.

Aan het regionale deel moet nu dus goed recht gedaan worden. Het is zonneklaar dat er in de raad verschillende standpunten bestaan over loten. Er worden in moties ook verschillende uitspraken gedaan. In de commissie werd de wethouder vervangen door wethouder Verschuure. Het standpunt van het college is om door te gaan waar men mee bezig is. In het regionaal overleg heeft de gemeente Utrecht andere gemeentes opgeroepen om ook de mogelijkheden van de huisvestingsverordening te benutten. Utrecht loopt voorop en de gemeentes in de regio blijven achter. Men weet nog te weinig om nu dingen te veranderen. De raad verschilt onderling van mening. Het college houdt vast aan de 10% tot 20% en houdt het strak in de gaten. De onderzoekers weten al veel, maar niet alles. Motie 237 van de heer El Abassi ontraadt het college dus.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat de verhoudingen nu zijn veranderd ten opzichte van loting. Er is nu een meerderheid die er anders over denkt. De wethouder gaf aan andere gemeentes te stimuleren ook te gaan loten. Is de wethouder het er niet mee eens dat Utrecht een aantrekkelijke stad is en het dus weinig zal helpen als omliggende gemeentes ook aan loting gaan doen? Daarnaast zijn er ook gemeentes die niet aan loting doen, zoals Utrechtse Heuvelrug. Is het daarom niet beter ervoor te kiezen de loting tijdelijk af te schaffen of te verlagen en daarna met gemeentes in onderhandeling te gaan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat loting of niet hiervoor geen verschil maakt. De bindingsregel speelt ook mee. Utrechtse profiteren minstens zo veel van de regio als de regio van Utrecht. Utrecht scoort relatief hoog met 74% toewijzingen aan mensen die in Utrecht woonachtig

zijn. De regio kan in Utrecht zoeken en omgekeerd. Hier moet vooral niet aan getornd worden.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft de 74% al eerder gehoord, maar hij ziet iets anders. Hij ziet dat het aantal verhuringen daalt. Het aanbod is afgenomen. De loting is toegenomen. Het aantal woningzoekenden is toegenomen. De slaagkans is gedaald van 11% naar 5%. De raad zal niet snel bouwen in bijvoorbeeld Rijnenburg. Men moet het doen met de woningen die er zijn. De vraag is dus of de gemeente het via loting nog moeilijker wil maken voor de groep die al superlang wacht.

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil niet het commissiedebat overdoen, laat staan het debat van twee jaar geleden. Waarom was er destijds brede overeenstemming in de raad over loting? Die hield relatie met het behoud van 75% inschrijfduur. Inherent daaraan is namelijk dat mensen met een lange inschrijfduur daar voordeel van hebben. Er is een superschaars woningaanbod. Dan is het voor het evenwicht niet onredelijk om via loting een deel van de woningzoekenden enigszins tegemoet te komen. Hierom ontraadt de wethouder de moties 237, 238 en 241. Die willen allemaal de lotingsregel aanpassen. Dit past niet in de inbreng waarvoor Utrecht tot nu toe in de regio heeft gekozen. De wethouder wil deze lijn, tussen de 10% en 20%, nog even doortrekken.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat het college voor deze inbreng in de regio heeft gekozen. Er zijn immers gemeentes die het anders doen. Ook de raad heeft in het laatste debat een andere opdracht voor het gesprek gegeven aan de wethouder.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij de raad bedoelde of, breder, politiek Utrecht, die voor deze inbreng heeft gekozen.

Over de bindingsregel is veel gesproken. Motie 235 van de heer Van Deún en motie 239 van de heer El Abassi en motie 242 van de heer Bos willen dit wijzigen. De wethouder stelt dat het over-en-weerprincipe zeker niet in het nadeel is van de Utrechtse woningzoekende. Het gaat hier over de regio. Al die moties wil de wethouder dan ook ontraden.

De heer Koning vroeg, in verband met de bezettingsnormen en de uitzonderingsregel voor de corporaties, of er geen risico van willekeur bestaat. Hoe kan dit voorkomen worden? Hij juicht maatwerk toe, maar vraagt zich af hoe hiermee omgegaan kan worden. Het college gaat dit monitoren. Er worden afspraken gemaakt met de corporaties. Die hebben graag deze ruimte, maar het college zal dit bewaken.

De heer **Işik** vroeg of de gemeente toewijzingen aan bijzondere beroepsgroepen in de zorg, het onderwijs en de veiligheid kan monitoren. Dit kan de gemeente. De wethouder zegt toe dit te zullen monitoren en hierop terug te komen.

De heer **Işik** (PvdA) denkt dat het handig is om hierop terug te komen bij de evaluatie van de prestatieafspraken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt dit toe.

Mevrouw Zwinkels vroeg om meer inzicht in de doorstroomketens. De RIGO-rapportage levert wel iets. De onderzoekers hebben aangegeven dat er nog de nodige extra dingen aankomen. Het inzicht in de doorstroomketens hoort hier zeker bij.

Mevrouw Zwinkels had het over Van groot naar beter. Zij zoekt niet naar de uitsluiting van nieuwbouwwoningen. Het college doet dit ook niet. In de praktijk gaat het om een beperkt deel, maar in het fijne netwerk kan het doorstroomprincipe juist uitermate wenselijk zijn bij bepaalde

bouwprojecten. Misschien wonen daar wat oudere mensen in grotere woningen. Het college zal in het regionaal overleg in september het standpunt innemen dit niet verstandig te vinden en zal zich sterk maken om dit te schrappen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder recent de raad informeerde dat er in Oog in Al een pilot start met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk. Wanneer wordt de raad over de uitkomst hiervan geïnformeerd?

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt toe de raad hierover te zullen informeren. De pilot begint nu te lopen. Hij kan geen moment noemen waarop hij hierop terug zal komen. Wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitgepakt heeft, komt hij erop terug. In motie 240 wordt het college opgeroepen om aan woongroepen dezelfde eisen te stellen als aan kamerbewoners. Woongroepen wil het college stimuleren. Dit is een beleidsmatige keus. Het college denkt dat deze motie daar juist niet bij helpt, omdat woongroepen dan een vergunningplicht voor de vier kamers krijgen. Daarom ontraadt de wethouder deze motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) concludeert dat het college hiermee kiest voor de Verelendung die het wil voorkomen bij kamerverhuur. Daar worden allerhande eisen gesteld. Bij woongroepen is dat niet het geval. De consequentie van het vergunningsvrij huisvesten van die woongroepen is dat die Verelendung die het college voor zich ziet bij kamerverhuur toch gaat plaatsvinden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) ziet dit anders. De gemeente is wel degelijk in staat daar een vinger aan de pols te houden. Daar zijn instrumenten voor. Dat hoeft niet op deze manier. Daarmee zou deze woonvorm onnodig lastig worden.

Motie 243 is een herhaling van de motie die de heer Bos ook bij de Voorjaarsnota heeft ingediend. De grote woningen zijn voor grote gezinnen uiterst wenselijk. Daar is een tekort aan. Die behoefte blijft. De in de motie genoemde richting wil het college dus niet ingaan.

De wethouder wil eindigen met het punt van splitsen en omzetten. Het college heeft gezegd na de zomer te komen met de evaluatie van het splitsen en omzetten. Mevrouw Oosters zegt al genoeg te weten. Dat kan, maar dit is afgesproken. Dat heeft waarde, omdat het de bredere context heeft van de verhuurvergunning en van de opkoopbescherming. Die elementen wil het college gaan regelen. Die opkoopbescherming is uiterst relevant voor het omgaan met splitsen en omzetten. De opkoopbescherming is nu door de Eerste Kamer. De wet wordt waarschijnlijk van kracht per 1 januari 2022. De gemeente kan de komende bekijken hoe ze de opkoopbescherming wil laten landen in Utrecht. Het college koerst erop dat zowel het regionale deel als het lokale deel gelijktijdig in november of december aan de raad voor te leggen, zodat het per 1 januari in kan gaan. Die bredere context wil de wethouder graag schetsen.

Er is vaker gesproken over splitsen en omzetten. De toetsing op leefbaarheid speelt een rol. Wijkraden zijn over het algemeen geen voorstander van het zonder meer laten vervallen van de vergunningplicht. Er is iets gedaan in de sfeer van compensatiebedragen. Mevrouw De Koning noemt deze bedragen als een mogelijkheid in het onderzoek. Het is passend in het proces om nu geen inhoudelijke uitspraken te doen, want er komt een evaluatie aan. Aan de andere kant zou de raad opdrachten mee kunnen geven waardoor die evaluatie breder en rijker wordt. De wethouder ziet de motie van mevrouw De Koning als een aansporing om naar tussenvormen te kijken. Kan er bijvoorbeeld met een lichtere vergunningsvorm gewerkt worden voor drie personen, waarbij de zwaardere vorm intact blijft voor vier personen? Mogelijk kan er ook een tussenvariant in tijd

gemaakt worden of een gebiedsgerichte variant. De wethouder wil dit graag bekijken. Dit najaar komt het college dan met de verrijkte evaluatie. Dan is er nog tijd om knopen door te hakken. De wethouder begrijpt dat er in de raad het gevoel bestaat dat het wringt ten aanzien van de drie personen. Er is behoefte om stappen te zetten. Hoe groot en met welke garanties deze stappen gezet moeten worden, kan in het najaar besproken worden op basis van de verrijkte evaluatie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het mooi klinken. Meer onderzoek is altijd beter. Er was al een evaluatie aangekondigd. De wethouder zegt nu toe deze evaluatie te verrijken met een aantal elementen uit de motie van mevrouw De Koning. Ligt de motie er dan wel tijdig, zodat de raad deze nog mee kan nemen bij het besluiten?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt bevestigend. Deze evaluatie moet er tijdig liggen. Hier zorgt het college voor. Het doet wat het tot die tijd kan.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) leest zaken in de motie van mevrouw De Koning waarvan ze niet snapt waarom de motie van Student & Starter die waarborgen niet heeft. Via de Woningwet en het Huurteam zijn er nog steeds mogelijkheden om huurdersbescherming te bieden. Er kan gemonitord worden en er kan geëvalueerd worden. Wat ontbreekt er dan in dat voorstel? Het echte probleem zit in de opkoopbescherming. Het is goed dat die er is op 1 januari 2022. De aanpassing wordt dan gedaan. De motie past ook bij de Huisvestingsverordening. Mevrouw Oosters ziet dus niet waar het verschil zit tussen de wens van de wethouder, die ook ziet dat dit wringt, en het voorstel van Student & Starter.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het verschil allereerst procesmatig is. Er hoeft niet nu al besloten te worden, terwijl er nog tijd is. Het tweede verschil is de context van de verhuurvergunning en de opkoopbescherming. Het derde is dat er een aantal dingen gemist zullen worden als nu uitgesproken wordt dat de verhuurdersvergunning wordt afgeschaft. De toetsing op leefbaarheid wordt dan in één keer terzijde geschoven, evenals de bestuurlijke boete. Dit is te wild zonder eerst de brede evaluatie te hebben gedaan. Hieruit zouden een aantal oplossingsrichtingen kunnen komen die uitkomen op het juiste midden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat dit nu juist niet op deze manier hoeft te gebeuren. De leefbaarheidstoets wil Student & Starter juist in de monitor terug laten komen. Met een vergunningsplicht-light wordt het probleem van de drie personen niet opgelost, want die drie personen hebben niet zo'n effect op die leefbaarheid. Het omzetten moet dus gewoon vrijgegeven worden, zodat er echt een verschil gemaakt wordt voor jonge Utrechters.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft de indruk dat mevrouw Oosters twee kanten op redeneert. Aan de ene kant zegt ze leefbaarheid te kunnen garanderen en aan de andere kant telt die niet. Het college wil er een paar maanden meer voor nemen, want die tijd is er. De druk is er bij het regionale deel, niet bij het lokale deel.

De heer **Koning** (D66) onderschrijft volledig het betoog van mevrouw Oosters. Juist door deze woningen niet onder een vergunningsplicht te laten vallen, is er de capaciteit binnen de gemeente om in te grijpen bij zaken die echt de leefbaarheid aantasten en waar handhaving harder nodig is. Is de wethouder het hier niet mee eens?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de vergunningplicht regelmatig zijn waarde bewijst. Hij is het wel met de heer Koning eens dat de middelen efficiënt ingezet moeten worden. Daarom is het verstandig om terug te komen met, in lijn met suggesties van mevrouw De Koning, een tussenvariant, waarin er nog wel een toetsing is, maar een lichtere, waardoor de balans net wat anders komt te liggen. De wethouder ontraadt motie 234 dus. Met betrekking tot motie 236 heeft de wethouder gezegd dat hij hier elementen van kan benutten. In die zin zou hij de motie willen overnemen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit voorstel politiek te gevoelig en er is nog geen duidelijke meerderheid. Het kan dus niet op deze manier overgenomen worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat er een aantal dingen in zitten waar men sowieso wat mee moet. In de motie van mevrouw De Koning worden ook de opkoopbescherming en de verhuurvergunning genoemd. Of de motie nu wordt aangenomen of niet, de evaluatie wordt hoe dan ook wat breder. Dit speelt in de context van het aannemen van de opkoopbescherming door de Eerste Kamer.

De heer **Işik** (PvdA) heeft een punt van orde. Hij wil weten of de motie wordt overgenomen.

De **voorzitter** wilde dit ook net vragen. De wethouder moet helder zeggen wat hij met de motie doet, zonder specifieke interpretatie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Voormalig wethouder Jansen gaf altijd interpretaties van moties en kreeg de vrijheid om deze volgens zijn interpretatie uit te voeren. De heer Bos vindt het niet aan de voorzitter om de wethouder hierop aan te spreken.

De **voorzitter** meent dat de raad duidelijk heeft gezegd geen interpretaties meer te willen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft geen antwoord op een van haar vragen gehoord. Zij was benieuwd naar de cijfers met betrekking tot de uitstroom uit sociale huur. Misschien kan dit meegenomen worden in de inzichten over de doorstroomketens die de wethouder wel had toegezegd.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het zijn bedoeling was om hierin ook de uitstroom mee te nemen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

11. Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord.

De heer **Van Steeg** (CDA) brengt in herinnering dat men twee weken geleden een moeizaam debat had over de situatie op Overvecht-Noord. Er werd gesproken over het voorliggende toekomstplan en



de teleurstelling bij alle betrokken clubs over de huidige situatie. De wethouder heeft het CDA er niet van kunnen overtuigen dat dit plan een oplossing is voor de huidige situatie. De fractie is teleurgesteld in de manier waarop de gemeente op dit dossier met de betrokken sportverenigingen is omgegaan. Hierdoor is veel wantrouwen ontstaan, ook tussen de verenigingen. Daarnaast zijn verwachtingen gecreëerd die in de praktijk niet zijn waargemaakt. Het gebruik van de term "figuurlijk half veld" door de wethouder was een dieptepunt op dit dossier. Dit was een klap in het gezicht van de verenigingen die al lange tijd proberen hun toekomst te verzekeren. Zij mogen rekenen op een betrouwbare gemeente die haar afspraken nakomt.

Er is op dit moment behoefte aan rust en duidelijkheid voor alle betrokken clubs in dit dossier. De verhuizing naar het sportpark van UVV is nu tijdelijk uitgesteld. De komende periode moet maximaal worden benut om tot een oplossing te komen die wel werkt en toekomstbestendig is. Daarbij dienen de wensen en ideeën van de betrokken clubs het uitgangspunt te zijn. De heer Van Steeg roept de wethouder op creatief te zijn en nadrukkelijk buiten de bestaande kaders te kijken. Daarom dient de heer Van Steeg motie 244 (Een oplossing voor Overvecht-Noord) in, mede namens de fracties van D66, PvdA, VVD, Student & Starter en SP. Hierin wordt het college opgedragen om de komende periode te benutten om met de betrokken sportverenigingen het plan verder uit te werken, waarbij de wensen en ideeën van de clubs worden betrokken; eventuele mogelijkheden buiten het sportpark serieus te onderzoeken; te zoeken naar compensatie voor clubs die financieel benadeeld worden en de raad over de voortgang te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) brengt in herinnering dat in het commissiedebat gesproken is over het eventueel parkeren in groenstroken. Ter sprake is gekomen dat een bomenrij in de weg zou staan. Is het CDA het met de heer Van Heuven eens dat deze twee punten in elk geval niet vallen onder "creativiteit" en "buiten gebaande paden denken"?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat "buiten gebaande paden" impliceert dat er ook echt breed gekeken moet worden. De verenigingen en hun ideeën moeten nu leidend zijn. Er moet niet eerst naar de bomen gekeken worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de heer Van Steeg het met de verenigingen eens zou zijn als zij zouden zeggen dat die bomen gekapt moeten worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij er ook van houdt om een sportpark groen te maken. Het was ook niet het plan van het CDA om alle verenigingen op dit sportpark te plaatsen. Het heeft zijn voorkeur om de bomen te behouden, maar de wensen van de sportverenigingen moeten nu leidend zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) constateert dat het CDA de mogelijkheid openhoudt dat hier bomen gekapt worden en dat hij daarom niet met deze verder sympathieke motie kan instemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zou dit jammer vinden. Misschien is het een mogelijkheid om de bomen te herplaatsen. Hij vindt dat de bomen een oplossing niet in de weg mogen staan. De wensen van de verenigingen moeten voorrang krijgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het jammer dat dit onderwerp weer besproken moet worden. De verhuizing van UVV is inmiddels anderhalf jaar uitgesteld. De vereniging heeft tienduizenden euro's



geïnvesteed op Overvecht-Noord en EDO heeft nog steeds geen duidelijkheid. Door het falen van de gemeente worden verenigingen nu tegen elkaar opgezet. De wethouder moet zich dat aanrekenen. Hij doet nu te weinig. Hij erkent wel dat er fouten gemaakt zijn, maar komt niet met een nieuw plan en gaat binnenkort pas voor het eerst met de verenigingen om de tafel. Hij weigert om de KNVB-normen te hanteren en weigert ook om z'n excuses aan te bieden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het te ver gaan wat de PvdA nu zegt. De wethouder heeft in de commissie zijn excuses aangeboden. Heeft de PvdA dit gemist?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt erkennen dat het niet goed is gegaan niet hetzelfde als excuses aanbieden. Als de wethouder al wel zijn excuses heeft aangeboden, is het ook geen probleem deze hier te herhalen. Is hij bereid dit te doen? Wil hij ook de plannen uitwerken en hierbij verder kijken dan het bestaande sportpark? De PvdA is teleurgesteld in het handelen van de wethouder hierin en in zijn houding in het commissiedebat. Het lijkt niet te beklijven dat de gemeente de problemen heeft veroorzaakt en tegelijkertijd de sleutel heeft om dit goed op te lossen. De PvdA is benieuwd naar de motie van het CDA en hoopt dat de wethouder deze volledig omarmt.

De heer **Van Dalen** (VVD) kan zich aansluiten bij het CDA en de PvdA. Overvecht-Noord is een soort puzzel met vier stukjes waar geprobeerd wordt een vijfde stukje in te proppen. Dat past niet. De gemeente speelt de sportclubs op deze manier tegen elkaar uit. Dat is niet goed. Er zijn problemen met de capaciteit en met voetballen op een hondenveld, waarvan ook de KNVB heeft gezegd dat het niet hygiënisch is. Er moet dus een oplossing komen. Daarom heeft ook de VVD de motie van het CDA ondertekend. Er moet dus niet eerst met reces gegaan worden, maar snel een oplossing gezocht worden, eventueel ook buiten het sportpark.

Naast de motie vergen nog een aantal andere punten aandacht. De PvdA had het al over het geld dat UVV al in de kantine heeft gestoken. Hier zou een vergoeding voor moeten worden gegeven. Er moeten extra parkeerplaatsen worden toegevoegd. De parkeerproblemen moeten opgelost worden. Er zijn problemen met de Kooi, waardoor er getraind moet worden op een half veld. De KNVB heeft aangegeven dat dit niet de landelijke maten zijn. De verlichting laat te lang op zich wachten. De wethouder heeft al gezegd dat het proces geen schoonheidsprijs verdiende, maar weigerde zijn excuses aan te bieden. Ook de VVD hoort die graag. Het is tijd dat dit wordt opgelost en dat er rust komt. Het zou mooi zijn als al die sportclubs een bijdrage aan Overvecht kunnen leveren. Dan moeten zij niet tegen de muur van de gemeente lopen. De wethouder is aan zet.

De heer **Van Deún** (PVV) is blij met de toezegging van de wethouder. Dit scheelt weer een motie.

De heer **Schipper** (SP) concludeert dat de wethouder gaat lopen wanneer FC Utrecht met de geldbuidel rammelt. Ten gevolge hiervan raken verenigingen met elkaar in onmin. Er is een onverenigbaar plan om hondensport en voetbal op één veld te combineren. De afmetingen van het trainingsveld van EDO zijn niet in orde. Dan zouden er ook nog eens vleermuizen kunnen zitten. De heer Schipper vond de beeldspraak van de heer Van Dalen over de puzzelstukjes mooi. De afdrank van dit hele gebeuren is dat het een behoorlijke bende is. Ook de heer Schipper hoorde niet echt excuses in wat de wethouder in de commissie had gezegd. Het zou niet misstaan om deze alsnog te maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het gedoe rond de sportvelden zulke vormen aanneemt dat de



ecologie in het geding komt. De PvdD vindt niet dat bomen, groen en vleermuizen gevolgen moeten ondervinden van capaciteitsproblemen. Kan de wethouder herhalen wat hij in de commissie heeft gezegd, namelijk dat er geen bomen gekapt zullen worden om de capaciteitsproblemen op te lossen? Los daarvan vindt de PvdD dat vleermuizen, mochten ze aanwezig zijn, niet het onderspit moeten delven. Er moet ook niet geparkeerd worden in het groen. De PvdD hoopt dat deze twee dingen meegenomen worden in de oplossing.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) had in de commissie op één vraag geen duidelijk antwoord gekregen. Het valt hem op dat het bij de gemeente vaak misgaat op onderwerpen waar verschillende afdelingen bij betrokken zijn. Eerder gebeurde dit bij het Máximapark. Ziet het college dit ook? Komt hier een verbetertraject op? Is het college anders bereid hier eens kritisch naar te kijken? De heer Wijmenga kan zich voorstellen dat thuiswerken niet bevorderlijk is voor de samenwerking tussen gemeentelijke onderdelen. Dat afdelingen niet goed samenwerken leidt ook tot verstoringen in de relatie tussen overheid en inwoners.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) wil zich concentreren op de ingediende motie. Er wordt gevraagd om de wensen en ideeën van verenigingen erbij te betrekken. Dit doet de wethouder graag. Hij heeft in het commissiedebat al aangegeven dat de wensen en ideeën van de verenigingen het uitgangspunt zijn, maar men moet ook durven erkennen dat wensen en ideeën van verschillende verenigingen ook contrair zijn. Als je die allemaal bij elkaar voegt, heb je geen plan, omdat de ideeën conflicteren. Dat zal dus ook zo blijven als je naar de mogelijkheden buiten het sportpark kijkt. Allereerst is de verwachting dat dit niet heel kansrijk zal zijn. De gemeente zal het bekijken. Er zijn verschillende opties genoemd door EDO. De wethouder wil eerlijk zeggen dat hij de kans op succes daarvan niet groot acht, maar niet geschoten is altijd mis. Met de gekozen formulering in de motie kan de wethouder uit de voeten. Daarom lijkt het hem verstandig om de motie aan de raad te laten. De wethouder heeft het signaal van de PvdD over de bomen en het parkeren duidelijk meegekregen. In de motie wordt gesproken over een concretisering van het huidige plan. In dat huidige plan is er geen sprake van het kappen van bomen. Dit is dus niet aan de orde. Er wordt één boom geveld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoorde de wethouder eerst zeggen dat er geen bomen gekapt worden en daarna zegt hij dat er één gekapt wordt. Als er in de loop van de plannen meer bomen gekapt zullen worden, wil hij graag dat de raad hierover ingelicht wordt en zodanig dat het nog voorkomen kan worden.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt dit mee wanneer het college in het najaar terugkomt op de uitwerking van de motie.

De ChristenUnie had het over de betrokkenheid van meerdere afdelingen. Deze vraag heeft altijd aandacht. In dit geval is dat zeker het geval. Dit heeft alles te maken met de samenwerking tussen Ruimtelijke ontwikkeling en Sportbeleid, maar ook tussen Vastgoedontwikkeling en Sportbeleid. De capaciteitsberekening vorig jaar lag niet aan de samenwerking tussen afdelingen, maar was gewoon een interne aannamesfout. Niet alles is dus aan de samenwerking te wijten. Het signaal is echter helder. Het is niet zo eenvoudig om hiervoor een opdracht weg te zetten, maar de wethouder zal hiervoor met zijn collega's aan de slag gaan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een halve toezegging gehoord en probeert het iets concreter te maken. Hij constateert dit probleem niet specifiek bij sport en spreekt dus ook niet specifiek deze



wethouder erop aan. Misschien kan het college bijvoorbeeld bij de Programmabegroting meer informatie geven over hoe het dit zelf ziet. Dan kan er bekeken worden of er bijvoorbeeld meer geld nodig is of dat de organisatie anders ingericht moet worden. De heer Wijmenga hoort graag een iets concretere toezegging.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) wil het toch houden bij het sportbeleid, omdat hij niet vanaf dit onderwerp de gehele gemeentelijke samenwerkingswijze kan bekijken. Hier kan hij direct op terugkomen bij de begroting. Er spelen inderdaad nog andere trajecten, bijvoorbeeld de aanpak van Nieuw Welgelegen. Ook hier wordt intensief samengewerkt tussen verschillende disciplines van de gemeente. Ten aanzien van de bredere vraag is het lastig om hier een afspraak te maken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zou het op prijs stellen als hij dit meeneemt naar het college en aan collega's vraagt of dit punt speelt. Wellicht kan het college zelf met een initiatief komen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zal dit meenemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) had gevraagd of excuses maken niet het minste was wat de wethouder zou kunnen doen. De VVD en de SP vroegen hier ook naar.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de wethouder het in de commissie over een figuurlijk half veld had. De motie roept op om de belangen van de verenigingen voorop te stellen. In relatie tot de vraag van de heer Van der Zweth vraagt de heer Van Steeg hoe de wethouder daar nu op terugkijkt en hoe men van daaruit weer verder gaat.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft in de commissie gereflecteerd op de vraag naar excuses. Hij ziet geen aanleiding om daarop terug te komen. Hij heeft daar zijn woorden gewogen en gekozen en hier blijft hij bij.

De wethouder weet niet precies waar het figuurlijk half veld vandaan komt. Hij heeft niet gezegd dat er een recht bestaat op een figuurlijk half veld, maar dat er in de stukken 0,5 staat bij de trainingscapaciteit. Met die 0,5 worden niet de exacte afmetingen van 0,5 wedstrijdveld bedoeld, maar 0,5 wedstrijdveld in figuurlijke zin. De wethouder heeft vier sportparken genoemd waar niet de exacte afmetingen van een wedstrijdveld worden gehanteerd. Over geen van die sportparken is ooit een debat geweest met betrekking tot die afmetingen. Het verbaast de wethouder dus zeer dat de raad hier zo op aanslaat. Die 0,5 is op geen enkele manier te lezen als de exacte afmetingen van het veld, dus als 25 bij 65 meter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoorde dat de wethouder duidelijk aangeeft dat er geen excuses worden gemaakt. Dit is anders dan de heer Wijmenga aangaf. Er zijn dingen niet goed gegaan. Verenigingen zijn hiervan de dupe. Verenigingen zijn tegen elkaar opgezet. Dan is toch het minste wat de wethouder kan doen excuses aan die verenigingen maken?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft vanaf het begin ruiterlijk erkend dat er fouten zijn gemaakt. De verenigingen hebben hem nooit gezegd dat onvoldoende te vinden. De wethouder heeft ook al eerder gezegd dat het college, als het fouten maakt, de schade die hierdoor berokkend is volledig compenseert. Noch in het gesprek met EDO, noch in dat met de hondenvereniging, is er gevraagd om excuses. Zij hebben ook niet aangegeven wat dit zou betekenen voor de inzet van de gemeente.



Als het een semantische discussie is en de heer Van der Zweth dit zo belangrijk vindt, dan doet de wethouder het van harte. Hij heeft de fouten namelijk al erkend, maar ziet niet in wat hij nog extra kan doen. Als het semantisch zo belangrijk is, maakt de wethouder bij dezen zijn excuses.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft zelden in zijn leven een minder gemeend excuus gehoord. Een vereniging hoeft niet te vragen om een excuus. Er zijn dingen niet goed gegaan. De wethouder erkent dat. Er worden dingen gedaan om dat te verbeteren. De wethouder geeft dat aan. Maar de verenigingen zijn de dupe, ze zijn tegen elkaar opgezet en zijn boos over hoe het is gegaan. Daar passen excuses bij. De heer Van der Zweth is blij dat de wethouder het nu heeft gezegd en hoopt dat deze het ook nog wat meer gemeend kan zeggen en kan overbrengen naar de verenigingen zelf.

De heer **Van Steeg** (CDA) is ook blij dat de wethouder dit gezegd heeft en vindt niet dat dit op initiatief van de verenigingen had hoeven gebeuren. Dit helpt naar de toekomst toe. Daar is de motie ook op gericht. Het figuurlijke halve veld hangt hier wel samen. Het gaat om de beperkte capaciteit op dit sportpark. Als er dan gesproken wordt over een "figuurlijk half veld" dat in de praktijk steeds kleiner wordt, heeft dat wel consequenties voor het vertrouwen tussen de verenigingen en de gemeente. Ziet de wethouder dat? In relatie hiertoe zijn excuses belangrijk.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) begrijpt heel goed dat iemand, wanneer hij "0,5" leest in de stukken, vraagt of de gemeente zich wel aan diens eigen norm houdt. Hij heeft deze vraag nota bene zelf ook gesteld. Hij heeft hier intensief overleg over gehad. Daarom heeft de gemeente hier zelf de KNVB bij betrokken. Dat ging over het trainingsveld. De gemeente heeft hiernaar gevraagd, nog voor de verenigingen dat deden. De wethouder begrijpt de vraag dus en begrijpt ook dat er expliciete uitleg nodig is.

De heer **Van Dalen** (VVD) hoorde dat de wethouder met de motie uit de voeten kan, maar dat hij de kans op succes heel klein achtte. Een motie is een opdracht. Er niet uitkomen is dus geen optie. De heer Van Dalen hoort de wethouder dus graag zeggen dat hij aan de slag gaat en ervoor zal zorgen dat het gaat lukken.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij graag de uitdaging aangaat om buiten de gebaande paden na te denken, maar dat een aantal uitgangspunten gerespecteerd moet worden. In de motie wordt gezegd dat er een betere oplossing moet komen voor alle betrokken clubs. Als een oplossing misschien één club helpt, maar niet alle clubs, is die oplossing daardoor misschien niet hanteerbaar. De wethouder kan geen garantie geven aan alle clubs dat het beter is als er een inpassing komt buiten het sportpark.

De heer **Van Dalen** (VVD) hoort nu eigenlijk dat de wethouder zegt dat hij achterover gaat leunen. De heer Van Dalen wil juist dat er een oplossing komt voor al deze clubs en niet dat de wethouder iedere letter zo probeert te framen dat het hem goed uitkomt.

De **voorzitter** stelt dat een motie een opdracht aan het college is. Hij hoorde de wethouder zeggen dat deze ermee aan de slag wil.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag van de wethouder weten of hij zijn excuses ook nog, op een gemeente wijze, aan de verenigingen gaat maken.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij bij beide clubs die hierdoor geraakt zijn heeft aangegeven dat de gemeente fouten heeft gemaakt. Hij zal bij de verenigingen aangeven dat de fouten te wijten zijn aan gemeentelijk handelen. Als de heer Van der Zweth wil dat hij daar ook zijn excuses bij maakt, doet hij dat met liefde. Het college heeft de fouten erkend en dit weten de verenigingen heel goed.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) waardeert dit en is benieuwd wat er volgt uit de uitvoering van de motie.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

12. Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid.

De heer **Bakker** (D66) dankt het college voor de brief, waarin antwoord wordt gegeven op een aantal vragen. De pilot in Vleuten–De Meern komt er. De VVD deed deze suggestie. D66 steunt die. D66 steunt ook het idee om dit via sociale media flink onder de aandacht te brengen. In de brief staat dat er zo'n driemaal per week iemand langskomt op het stadskantoor om de stukken te lezen. Het leek of het college dit weinig vond, maar het zijn toch zo'n 150 contactmomenten met betrokken bewoners. Dit zou het college moeten koesteren.

De heer **Van Deún** (PVV) had in de commissie al gesproken over de klantvriendelijkheid van dit voorstel en het op meerdere plaatsen fysiek laten inzien van stukken, zoals het stadhuis, dat toch het middelpunt van de politiek zou moeten zijn. De wethouder zegt geen geld te hebben om op meerdere plaatsen in de stad stukken fysiek ter inzage te leggen. Dat is een politieke keuze. Politiek is het verdelen van geld. Inwoners die niet zo digitaal vaardig zijn of grote afstanden naar het stadskantoor moeten afleggen, worden hierdoor benadeeld. Waar blijft Utrecht dan met de term "inclusieve stad"? Het zou niet zo veel hoeven kosten om na een uitdrukkelijk verzoek van een inwoner de door hem gevraagde stukken fysiek of digitaal ter inzage te leggen op het wijkbureau. Hierop dient de heer Van Deún motie 245 (Wees klantvriendelijk naar inwoners van Vleuten–De Meern en Leidsche Rijn) in. Hierin wordt het college opgedragen om bewoners van de bovengenoemde wijken in de gelegenheid te stellen om op hun uitdrukkelijke verzoek stukken in te kunnen zien op het Wijkservicecentrum Vleuten–De Meern.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat de heer Van Deún nog extra wil ten opzichte van de suggestie van de heer Gilissen en haarzelf in de commissie. Naar aanleiding hiervan heeft het college deze locatie opgenomen als inzagelocatie.

De heer **Van Deún** (PVV) zou een toezegging van de wethouder willen hebben dat het ook op andere wijkbureaus zou kunnen. Natuurlijk wordt het wat sterker door de locatie Leidsche Rijn in een motie vast te leggen, maar waarom zou het niet ook in Tuindorp kunnen? Het gaat maar om een aantal gevallen. Als een inwoner uitdrukkelijk verzoekt om de stukken in te kunnen zien op een locatie nabij diens woning, zou dit moeten kunnen. Hoe denkt het CDA hier overigens over?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ook zij zou willen dat het bij wijze van spreken op elk wijkbureau ter inzage kan worden gelegd, maar ziet ook dat dit bepaalde kosten met zich meebrengt. Zij is benieuwd of de wethouder hier mogelijkheden toe ziet. Eerder heeft mevrouw Zwinkels aan wethouder Voortman gevraagd of er fysiek veel meer informatie verstrekt kon worden op de verschillende wijkbureaus. Vorig jaar is er met een verzamelamendement geld vrijgemaakt om de dienstverlening op de wijkbureaus te verbeteren. Dat was toen allemaal niet mogelijk. Dat geld is toen vrijgemaakt voor een voorstel van de VVD over het thuis laten bezorgen van de paspoorten. Mevrouw Zwinkels wil graag met de heer Van Deún het serviceniveau in Vleuten-De Meern en andere wijken blijven verbeteren. Ze komt zelf nog met een ander voorstel op dit punt. Het CDA is blij met de toezegging dat het wijkservicebureau in Vleuten-De Meern nu wordt meegenomen. Aanvullend zou het graag zien dat het stadhuis een derde locatie wordt waar, door een slimme koppeling te maken met het wijkbureau, de stukken ook ter inzage kunnen worden gelegd. Mevrouw Zwinkels vraagt een toezegging aan de wethouder.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) valt in voor mevrouw Streefland. De fractie heeft een vraag over het digitaliseren. In de brief geeft het college aan dat er gestopt wordt met de aankondigingen in de huis-aan-huisbladen. Voor de digitaal minder vaardige inwoners wordt er een andere oplossing gezocht. In de brief staat dat dit via sociale media wordt gedaan. Dit is niet het handigste alternatief voor de digitaal minder vaardige inwoners. Kan het college niet toch in de huis-aan-huisbladen kort aankondigen waar de stukken ter inzage liggen? Dan gebeurt het veel korter dan hoe de aankondigingen nu gedaan worden, maar is er wel een oplossing voor de digitaal minder vaardige inwoners.

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt in reactie op de motie van de PVV dat het college juist geregeld heeft dat mensen terecht kunnen in het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern om stukken in te zien. Dit is een mooie oplossing voor de zorgen die de raad had. De wethouder wil de motie ontraden, omdat het probleem inmiddels is opgelost.

De heer **Van Deún** (PVV) vroeg om een toezegging om dit ook mogelijk te maken op de andere wijkbureaus. De stukken hoeven alleen ter inzage gelegd te worden na uitdrukkelijk verzoek, want het moet niet te veel geld kosten. De wethouder heeft gezegd dat het om een beperkt aantal mensen gaat.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat je moet kunnen voldoen aan de bijbehorende waarborgen, wanneer je dit op meerdere plekken wilt doen. De plekken waar de stukken liggen in de wijkbureaus moeten bijvoorbeeld ook toegankelijk zijn. Er moet voldaan worden aan digitale veiligheid. Informatie die op de computer wordt opgezocht, moet weer worden weggehaald, zodat niet iedereen kan zien wat iemand heeft opgezocht. Hierdoor is het niet gratis. Het CDA vroeg of de stukken ook op het stadhuis ter inzage kunnen liggen. De advertentiekosten verdwijnen en die kunnen gebruikt worden om meer mogelijk te maken. De wethouder zegt toe om te bekijken of het ook op het stadhuis kan. Voor de Programmabegroting zal ze aan de raad laten weten of het gelukt is. Er moeten nog wel een aantal dingen uitgezocht worden voordat kan worden toegezegd dat het gaat gebeuren. De wethouder zal in een brief laten weten of het kan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de toezegging van de wethouder, maar zou het graag eerder

willen weten. Als er een koppeling met de Programmabegroting gemaakt wordt, voelt het voor mevrouw Zwinkels alsof zij moet zorgen voor een dekking, die eigenlijk helemaal niet nodig is. Dit kan snel en pragmatisch mogelijk gemaakt worden op het stadhuis, dat "het huis voor de democratie" wordt genoemd.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat zij in oktober met de brief zal komen.

De fractie van de ChristenUnie vroeg nog naar de digitaal minder vaardigen. Het klinkt dubbel, maar mensen die niet iets op een website opzoeken, zien en lezen wel dingen op Facebook. Dat heeft de gemeente niet bedacht, maar dit is in de praktijk zo. Het is niet het enige medium. Tot 1 januari worden de berichten nog in VAR en DUIC gepubliceerd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedankt de wethouder voor de toezegging om in oktober met de brief te komen. Zij zal op dit punt geen motie indienen. Ze wil er nog aan toevoegen dat dit ook een wens was van een aantal andere partijen, waaronder de VVD, D66 en GroenLinks.

De heer **Van Deún** (PVV) trekt motie 245 in, omdat hier met name Leidsche Rijn en Vleuten–De Meern in worden genoemd. Hierop dient de heer Van Deún motie 246 (Wees klantvriendelijk naar inwoners van alle wijken) in. Hierin wordt het college opgedragen om bewoners in de gelegenheid te stellen om op hun uitdrukkelijke verzoek stukken in te kunnen zien op het wijkbureau van hun eigen wijk.

Mevrouw **Klein** (wethouder) had al aangegeven dat dit niet kon. Ze ontraadt motie 246 dus.

De **voorzitter** meldt dat later vandaag over dit voorstel gestemd zal worden.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering tot 14.00 uur.

Na hervatting stelt de voorzitter aan de orde:

13. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad. Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040.

De **voorzitter** verzoekt om het commissiedebat niet over te doen, niet te veel in herhaling te vallen en zo effectief mogelijk naar besluitvorming toe te werken.

De heer **Van Deún** (PVV) beschouwt het raadsvoorstel en het Mobiliteitsplan samen. De voorstellen zijn in strijd met het EU-recht en kunnen dus niet worden vastgesteld. In juni 2020 sprak hij voor het eerst over de uitspraak van het Europese Hof van Justitie, het Arrest van Nevele. Een motie van de PVV, Stadsbelang Utrecht en DENK haalde het toen niet. De recente uitspraak van de Raad van State zegt dat de wetten van de EU voorrang hebben op het recht van de lidstaten. De SMB-richtlijn geldt dus ook onverkort in Nederland. De staatssecretaris schreef al dat het Activiteitenbesluit opnieuw moet worden geschreven en er een milieubelastingonderzoek moet plaatsvinden. Dit duurt anderhalf tot twee jaar. Dit raakt alle plannen en projecten die enige milieubelasting kunnen veroorzaken. In de commissie heeft de wethouder een memo toegezegd over de juridische consequenties. Het memo was een half A4'tje met een samenvatting van de brief van de staatssecretaris, maar zonder juridische onderbouwing waarom de voorliggende raadsbesluiten niet onder de SMB-richtlijn zouden vallen. De juridische overwegingen van de PVV staan in een conceptbrief, die naar alle raadsleden wordt gestuurd. De inwoners van Utrecht hebben het recht om te weten wat de impact van deze

plannen is op hun gezondheid en hun leefomgeving. Het college gaat daaraan voorbij. De PVV wil graag een reactie van het college.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) vindt dat deze RSU in veel opzichten een vooruitgang is vergeleken met de RSU die door het vorige college werd opgesteld. De PvdD vraagt zich af hoe lang na een collegewissel de RSU doorloopt en vindt 2040 daarom misschien wat ambitieus. In deze RSU is er meer oog voor duurzaamheid. Er is voldoende aandacht voor de noodzakelijke mobiliteits-transitie en er wordt gewerkt aan een gezonde leefomgeving voor mensen. In hoofdstuk 4 wordt ook de biodiversiteitscrisis geagendeerd. De terugloop van soorten wordt alarmerend genoemd, maar aan maatregelen ontbreekt het. Daarom dient de PvdD mede namens de SP amendement 65 in, "Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit". Het dictum luidt:

Aan beslispunt 7 van het raadsvoorstel het volgende punt toe te voegen: "Er blijft plek waar biodiversiteit en ecologie niet verstoord worden, door de huidige publieksvrije zones in stand te houden en rekening te houden met het toevoegen van publieksvrije zones op plekken waar het netwerk van het leefgebied van Utrechtse soorten drukker wordt, waarbij bij de afmeting rekening houdt met de schaal van het groen in die wijk."

De PvdD vreest dat door de nieuwe tramlijnen heel veel groen verloren kan gaan. De manier waarop ze nu indicatief in de plaatjes zijn ingetekend is zorgwekkend, omdat dit veel in het groen is. De stelling van het college dat groen zoveel mogelijk gespaard gaat worden stelt niet gerust, want dat is te algemeen. Daarom dient de PvdD mede namens SP en GroenLinks amendement 66 in, "Geen trams in het groen". Het dictum hiervan luidt: Aan beslispunt 7 van het raadsvoorstel toe te voegen:

1. op pagina 161 achter "20. Studie doortrekken Tram 22 richting Zeist met aandacht voor de aanwezige infrastructuur en de landschappelijke kwaliteiten" wordt toegevoegd de woorden: "waarbij de landgoederen Oostbroek en Amelisweerd in principe niet doorkruist worden".
2. op pagina 165 van de RSU achter "8. Waterlinielijn als directe HOV-verbinding tussen Papendorp-Westraven Lunetten Koningsweg en USP. Zorgvuldig ruimtelijk ingepast zodat de nieuwe infrastructuur geen nieuwe barrière vormt tussen de omliggende gebieden." worden toegevoegd de woorden: "Waarbij plekken met ecologische waarde, waaronder in elk geval het Koppelpark in Lunetten en de landgoederen Oostbroek en Amelisweerd, in principe niet doorkruist worden."

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. Hij wil van de griffier horen hoe de besluitvorming vandaag gedaan wordt. Hij heeft zelf alles over mobiliteit doorgeschoven naar het Mobiliteitsplan, maar nu gaat het hier wel over mobiliteit. Er wordt ook over alles in één keer gestemd.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat alle moties en amendementen in stemming worden gebracht bij het agendapunt dat wordt aangehaald in de aanhef van de motie of het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of dit betekent dat wanneer in het Mobiliteitsplan iets wordt aangepast wat niet goed in de RSU zit, dit in beide besluiten op elkaar wordt afgestemd. Of moet daar in een volgende ronde weer een besluit over komen?

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat dit in het oordeel van het college meegenomen zou moeten worden.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt voor om op alle plekken waar in beleidsdocumenten

die tramlijnen in het groen staan ingetekend deze toevoegingen te noemen. Ze dient ook motie 247 "Scenario met minder groei of langzamere groei " in. Aan het optimaal stimuleren en faciliteren van groei zit een grens. Volgens de PvdD is het een politieke keuze om te bepalen waar die grens ligt. Het centraal stellen van het doel om te groeien is een verkeerd fundament. Ze vraagt het college ook rekening te houden met minder groei. Ook zonder groei moet Utrecht in 2030 klimaatneutraal zijn en moet de Barcode voor de bestaande stad op orde komen. Deze motie wordt mede ingediend door de SP. De motie draagt het college op bij de uitwerking van de RSU 2040 ook een scenario uit te werken waarin rekening gehouden wordt met langzamere groei en kleinere groei en daarbij voor de raad inzichtelijk te maken welke ambities in dat scenario prioriteit krijgen en op welke ambities bezuinigd wordt.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt wat de boodschap van mevrouw Sasbrink aan woningzoekenden is, als zij minder groei voorstelt. Waar moeten die mensen een thuis vinden?

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) antwoordt dat je door bedrijven en allerlei voorzieningen aan te trekken, ook meer woningen nodig hebt. Als de raad meer lightrailverbindingen wil, moeten er ook meer woningen komen, anders is het niet rendabel. Je komt zo in een vicieuze cirkel. De PvdD zegt niet dat er helemaal geen groei moet zijn, maar er moet worden nagedacht op welke manier dit gebeurt en waar. Bij de afgelopen Voorjaarsnota moesten ingeplande investeringen worden teruggedraaid, omdat er niet genoeg groei was.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zou mevrouw Sasbrink willen uitdagen om verder te kijken dan alleen naar Utrecht Stad. Als je mensen in Utrecht geen thuis biedt, moeten ze misschien in Lopik gaan wonen, waar geen treinstation komt en ze dus afhankelijk zijn van de auto. Hetzelfde geldt voor de bedrijven. Als mensen naar hun baan in een andere stad moeten reizen, is dat veel minder duurzaam dan wanneer je de groei hier in Utrecht faciliteert. Hoe ziet mevrouw Sasbrink dat?

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) meent dat het verstandig is om te kijken waar de grens aan die groei zit. Je kan de groei voor een deel in Utrecht faciliteren. De PvdD steunt veel bouwplannen, maar niet allemaal. Het wordt niet fijner wonen als je met z'n allen op elkaar woont. Dat geldt voor bestaande inwoners en nieuwe inwoners. Wat kan de gemeente wel en niet betalen van al die mooie wensen in de RSU als het minder gaat met de economie en er minder groei is?

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom GroenLinks Rijnenburg niet wil toevoegen aan de plan-capaciteit als zij het zo belangrijk vindt dat er geen uitleglocatie komt.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) legt uit dat het toevoegen van een woning in Rijnenburg leidt tot 20%-30% meer autogebruik dan een woning dichterbij de stad. Dit plan laat zien dat het mogelijk is om 60.000 woningen in de stad bij ov-knooppunten en voorzieningen te bouwen. Daarom is het voor GroenLinks niet nodig om voor een niet-duurzame keuze zoals Rijnenburg te gaan.

De heer **Schipper** (SP) maakt een punt van orde. Er is afgesproken dat er geen driehoeksdebatjes zouden plaatsvinden.

De **voorzitter** onderschrijft dit en stelt dat deze meningen al eerder zijn gewisseld.



De heer **Schipper** (SP) legt uit wat de punten in de RSU zijn die wringen voor de SP. Dat is onder andere de mate van verdichting in bijvoorbeeld Overvecht en Utrecht Zuidwest. De SP is niet zeker dat de benodigde middelen voor de infrastructuur beschikbaar zullen zijn en steunt daarom de motie van de PvdD.

Een ander punt is het verkeer. De manier waarop het openbaar vervoer geregeld is en geregeld dreigt te gaan worden, maakt dat de SP denkt dat de ambities niet haalbaar zijn.

De wethouder gaf drie toezeggingen in de commissie. Een daarvan was dat er een strekt ter vervanging zou komen over de A27, een disclaimer. De strekt ter vervanging is wel erg bescheiden. Is het college bang voor Den Haag als het zich blijft verzetten tegen verbreding? De strekt ter vervanging staat echter niet in het raadsvoorstel. Daarom dient de SP mede namens GroenLinks, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie en D66 amendement 67 "Bezwaar tegen verbreding A27 ook expliciet opnemen in het raadsvoorstel RSU" gemaakt. Het dictum hiervan luidt:

- Een nieuw beslispunt 7 op te nemen, luidende: "De verbreding van de A27 is in de RSU ingetekend op basis van het door de Minister van IenW ondertekende Tracébesluit. De gemeente Utrecht handhaaft haar bezwaren tegen de verbreding. Indien om welke reden dan ook geen uitvoering aan het Tracébesluit wordt gegeven wordt de RSU 2040 hierop aangepast."
- De oorspronkelijke beslispunten 7 en 8 door te nummeren naar respectievelijk 8 en 9.

De heer **Işik** (PvdA) zegt dat hij had aangegeven dat hij het amendement ook mede wilde indienen.

De **voorzitter** zegt dat dat niet meer kan omdat het al is ingediend. De heer Işik kan wel voor stemmen.

De heer **Schipper** (SP) dankt de PvdA voor de steun. Met dit amendement en het steunen van diverse voorstellen van anderen zal het standpunt van de SP duidelijk worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is bij deze RSU op zoek naar levendigheid. Ze mist de ruimte voor ontmoeting, creativiteit en leuke dingen. Daarom dient ze motie 248 "Utrecht levendige stad" in die het college opdraagt:

1. In de uitwerkingen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht ruimte voor levendigheid (horeca, recreatie en ontmoeting) in de Barcode voor Gezond Stedelijk leven in te passen;
2. Levendigheid onderdeel te maken van de stadsbeelden (met name de toekomstbestendige, compacte en inclusieve stad).

Verder mist ze aandacht voor evenementen in de stad. De ruimte in de stad is schaars. De organisatie van evenementen komt in het geding door het schuren van leuke dingen en de mensen die daar last van hebben. Daarom dient ze motie 249 "RSU zoek ruimte voor creativiteit en evenementen" in, die het college opdraagt om:

- Met als voorbeeld Thuishaven in Amsterdam, of NYMA in Nijmegen, op zoek te gaan naar creatieve evenementenlocaties in Utrecht;
- De resultaten hiervan mee te nemen en te verwerken in de uitwerkingen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een vraag over de vertraagde stad. Dit is juist toegevoegd aan de RSU, omdat het nog ontbrak. Als een paar plekken rustiger worden ingericht, betekent dit toch juist dat de rest van de stad heel levendig is? Waarom is dit een probleem voor Student & Starter?



Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) ziet dat anders. Student & Starter vindt het goed dat die toevoeging is gedaan, maar ziet daarmee de noodzaak om ook aan te geven dat veel mensen juist naar die levendigheid zoeken. Dat ziet ze nu niet genoeg terug in de RSU.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verbaast zich over dit antwoord. Student & Starter heeft het ook gehad over de mentale gezondheid van studenten. Studenten geven vaak aan dat ze juist ook tot rust willen komen in een stad, waar niet alles hoeft en het altijd druk is. Telt dit niet voor Student & Starter?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dit een bizarre tegenstelling. Natuurlijk is Student & Starter ook voor rust en natuurlijk staat zij achter de mentale gezondheid van studenten. Maar het is ook belangrijk voor de mentale gezondheid dat er een plek is om je uit te leven zonder dat dat gaat schuren met andere bewoners in Utrecht. Daarom is deze motie nodig. Ze begrijpt niet waarom deze tegenstelling gemaakt wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) legt uit dat ze de opmerking maakt, omdat mevrouw Oosters zelf de tegenstelling heeft geïntroduceerd.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) wil bouwen boven het spoor nog niet afschrijven. Dat doet het college nu wel door het expliciet niet in de RSU op te nemen. Daarom dient ze motie 250 "Bouwen boven het spoor" in die opdracht geeft nader onderzoek te doen en de mogelijkheden mee te nemen in de uitwerking van de RSU.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zoekt naar wat mevrouw Oosters wil. Er ligt een dik rapport over bouwen boven het spoor. De conclusie was dat dit best lastig is en daarom nu niet wordt gedaan. Wat verwacht mevrouw Oosters van een nieuw onderzoek?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) legt uit dat in de brief staat dat wanneer men dit wil doen meer onderzoek nodig is. In de toekomst ziet men hier meer mogelijkheden toe. Daarom wil Student & Starter in een toekomstvisie zoals de RSU dit onderzoek verder aanpakken. Op de korte termijn is het niet haalbaar, maar voor de lange termijn wil ze het nog niet afschrijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft in de brief gelezen dat er gedegen onderzoek is gedaan en dat het niet gaat lukken. Misschien kan het college dit duiden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) gaat verder met roeiwater. Daarvoor is ruimte nodig, maar dat kan niet op het Merwedekanaal, want dat is te druk. Roeiverenigingen vervullen een grote maatschappelijke rol en leveren Olympiërs af. Daarom is meer roei- en recreatiewater nodig. Rijnenburg is daarvoor de sleuteloplossing. Daarom dient ze motie 251 "Realiseer roeiwater nu echt" in, die het college opdraagt:

In de uitwerking van de RSU 2040 roei- en recreatiewater op te nemen en dit concreter uit te werken op een aantal punten, zoals samenwerking, financiering en planning.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een vraag over de motie, want ook hier is onderzoek naar geweest. Er waren geen financieringsroutes, terwijl de verwachte kosten € 45 miljoen bedragen. Welke creatieve bronnen heeft mevrouw Oosters in gedachten?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat Student & Starter niet overtuigd is dat dit onderzoek genoeg resultaat heeft opgeleverd om daar een conclusie uit te trekken. Zij denkt dat met Europese subsidies meer behaald kan worden. Er kan gekeken worden naar regionale en nationale samenwerkingen.

Omdat de RSU kaders bepaalt voor hoe Utrecht ingericht wordt tot 2040 vindt Student & Starter dat de inzet op een afvalvrije economie, hergebruik, recyclen, upcyclen en een betere afvalscheiding ook hier past. Daarom dient ze motie 252 "Recycle- en upcyclestation en circulaire bedrijvigheid horen ook in de RSU" in, die het college opdraagt om een upcyclestation een plek te vinden in de RSU en te zoeken naar meer ruimte voor circulaire bedrijvigheid.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) heeft een vraag over de motie. Moet dit volgens Student & Starter binnen de bestaande milieucontouren een plek vinden of willen ze de milieucontouren gaan oprekken voor dit plan?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat zij hier technisch niet goed genoeg inzit. Ze komt er later op terug.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft bij de Merwedekanaalzone gevraagd hoe daar omgegaan wordt met grofvuil. Daar zijn antwoorden op gekomen. Is dat niet al een eerste stap naar wat mevrouw Oosters wenst? Is dit daarom niet een overbodige motie?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt niet dat dit al in hun wens voorziet. Ze ziet ook mogelijkheden op andere plekken in de stad, bijvoorbeeld Lage Weide. Dat is nog niet concreet genoeg, ook niet met het oog op de groei van de stad. In antwoord op mevrouw Sasbrink, wil zij aan het onderzoek overlaten om te bepalen wat daar het beste in past. Het moet natuurlijk vooral werkbaar zijn. Ze maakt een laatste punt over het groen. Waar er groei is, knelt dit met groen. Mensen genieten graag buiten. Bij de groei van de stad hoort ook de groei van groen. Daarvoor moet steun vanuit het Rijk worden verkregen. Daarom dient ze motie 253 "Poen voor opschaling groen" in, mede namens GroenLinks, Partij voor de Dieren, PvdA, CDA en D66. Deze motie draagt het college op om samen met andere gemeenten op te trekken en een lobby richting het Rijk te organiseren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat de woningnood in Utrecht en Nederland torenhoog is. Veel Utrechters zitten klem op de woningmarkt. GroenLinks is blij dat deze RSU 60.000 woningen aan de stad wil toevoegen tot 2040. Ze is ook blij met de keuze voor een compacte stad, waarin elke buurt bereikbaar en aantrekkelijk is, waar groen is in en om de stad en waar werk en voorzieningen lopend en fietsend snel te bereiken zijn. Ze noemt enkele punten die GroenLinks nog extra wil verankeren.

Bouw genoeg woningen. Het is nodig om plannen te maken voor meer woningen dan je rechtstreeks nodig hebt om te voorkomen dat er door tegenslag te weinig gebouwd kan worden. Daarvoor is de woningnood te hoog. GroenLinks is blij dat in de strekt ter vervanging duidelijk is gemaakt dat 128% van de plannen in de stad gerealiseerd kan worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft dit ook gezien. Maar hij heeft eerder een memo van het college gekregen waarin stond dat dit niet kon en dat 60.000 het maximum was. Hoe beoordeelt mevrouw De Koning de informatievoorziening van het college op dit punt in de afgelopen RSU-periode?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks net als de VVD en D66 vanaf het begin vragen heeft gesteld, mede omdat GroenLinks van mening is dat er ruim meer dan 60.000 woningen binnen de stad gepland kunnen worden, omdat dit al in het MPR terug te zien was. GroenLinks vindt het belangrijk dat het in de RSU staat.

Houd woningen betaalbaar en voorkom grondspeculatie. Om betaalbare nieuwbouw te realiseren staan er uitgangspunten in de Woonvisie. Wat GroenLinks betreft is er extra actie nodig om te zorgen dat er niet vergaande grondspeculatie op nieuwe knooppunten ontstaat, waardoor de grondprijzen oplopen en de betaalbaarheid langere en moeizamere onderhandelingen vergt.

De heer **Işik** (PvdA) onderschrijft de wensen van GroenLinks, maar het is niet voldoende. De uitgangspunten in de Woonvisie worden niet gehaald. Wat voor mogelijkheden zijn er om toch meer sociale woningbouw en betaalbare huren te realiseren?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat sinds deze collegeperiode gestreefd wordt naar 35% sociale huur en 25% middencategorie. In plannen die sindsdien worden afgesloten zit 40% sociale huur en 30% middencategorie. In oude plannen lukt dit nog niet, maar de stad is onderweg naar veel hogere percentages sociale en middenhuur dan in de afgelopen decennia.

De heer **Işik** (PvdA) verwijt dit college dat de afspraken niet worden vastgelegd.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) geeft aan dat het complex is. Soms duurt het een tijdje voor de verandering inzet. Maar de verandering is wel degelijk ingezet. Dat moet met deze RSU goed gedaan worden naar de toekomst toe.

Meer woningen betekent meer groen voor GroenLinks. Ze ziet hier duidelijke ambitie voor in deze RSU. Er komen zo'n 1.400 extra voetbalvelden aan groen bij in en om de stad. Deze plannen kunnen niet snel genoeg gerealiseerd worden. In Amelisweerd en Rhijnauwen staat het groen onder druk. Daarom dient ze samen met Student & Starter, PvdA en PvdD motie 254 "Ga voor een groot Amelisweerd en Rhijnauwen" in. Het dictum luidt:

1. Vaart te maken met de ambitie om het natuur- en recreatiegebied rond de landgoederen Amelisweerd en Rhijnauwen te vergroten.
2. Hiertoe mogelijkheden te verkennen, zoals het vergroten en vergroenen van publiek toegankelijk gebied, grondaankopen en het benutten van kansen voor het toevoegen van natuur op eigen grond.
3. De raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 te informeren over het plan om Amelisweerd en Rhijnauwen te vergroten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt wat precies wordt bedoeld met zaken die eromheen zitten, bijvoorbeeld de kersenboer. Moet die weg van GroenLinks?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) legt uit dat het niet haar intentie is om nu al uit te spreken wat weg moet en wat kan blijven. Ze wil het college oproepen om te kijken naar kansen om bijvoorbeeld groene ommetjes te creëren en om doorsteken te maken in bestaand agrarisch gebied. Zo kun je met verschillende ingrepen, waarin veel van het bestaande kan blijven, toch een vergroting van het natuurgebied realiseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de gemeente Bunnik hiervan vindt, aangezien deze land-

goederen grotendeels op hun grondgebied liggen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat er samenwerking gezocht moet worden met Bunnik. De landgoederen zijn heel belangrijk voor Utrechters en ook mensen in Bunnik zullen hiervan genieten. Als je goed samenwerkt is dat een win-win.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of wanneer energievoorzieningen in een andere gemeente worden neergezet, windmolens bijvoorbeeld, het bezwaarlijk is om dat mee te tellen in de Utrechtse opgave.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft het in haar motie niet over het meetellen. Ze denkt dat Utrechters veel behoefte hebben aan een groter Amelisweerd. Ze denkt dat het interessant zou kunnen zijn om bij energie te praten over een financiële compensatie aan gemeenten met heel veel ruimte om daar extra windmolens te plaatsen, omdat dit in Utrecht niet kan. Dat is een discussie voor een andere dag.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het ook een vreemd voorstel. Zij zou willen weten of er op alternatieve plekken in Utrecht geïnvesteerd kan worden in groen, want de rest van de stad wordt verdicht. Hoe kijkt mevrouw De Koning daarnaar?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is het ermee eens dat er ook in de rest van de stad vergroend moet worden. Er is bijvoorbeeld een plan om in Zuilen een nieuw landschapspark aan te leggen. Daar is GroenLinks groot voorstander van.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) deelt de observatie van GroenLinks dat het groen steeds meer platgelopen wordt, niet alleen met gevolgen voor mensen, maar ook voor dieren. Ze vraagt mevrouw De Koning of zij de mening deelt dat wanneer zoveel groen wordt toegevoegd in de stad, er plekken aangewezen moeten worden waar alleen plaatsgemaakt wordt voor dieren en de recreatie hier omheen geleid wordt?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks helemaal ervoor is om af en toe een vogelbosje, een tiny forest of een paddenpoel te hebben, waar je geen mensen toelaat. Tegelijkertijd is een drukke stad niet de plek waar grote, voor de mens afgeschermd, natuurgebieden passen. Een plek die in de schaal van de omgeving past, kan zij wel steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat volgens GroenLinks mensen aan de ene kant dicht bij het centrum van de stad willen wonen. Dit betekent verdichting en meer beton. Vervolgens wil GroenLinks het om de stad heen zo veel mogelijk vergroenen. Zouden er niet beter groenere woonwijken aangelegd kunnen worden?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is tegen de tegenstelling die gecreëerd wordt. Het is mogelijk om met het toevoegen van woningen binnen de stad een gebied dat nu heel stenig is deels te vergroenen. Het is niet zo dat wanneer je woningen toevoegt het altijd drukker wordt en minder aantrekkelijk.

GroenLinks roept op om zorgvuldiger om te gaan met bestaande wijken. Met name in Overvecht is daar extra aandacht voor nodig. De plannen daar zijn nog wat abstract. Ze kijkt uit naar het gebiedsplan wat daarover komt. Bewoners hebben een goed plan aangereikt over de Einsteindreef en



dat verdient een plek in de RSU. Daarom dient ze samen met ChristenUnie, D66, PvdA amendement 68 "Ambitie voor de Einsteindreef" in, waarvan het dictum luidt:

- Het raadsvoorstel vast te stellen met dien verstande dat aan de visie Utrecht Dichtbij op pagina 150 wordt toegevoegd: "Verbetering van het gebied rond de Einsteindreef, met de mogelijke toevoeging van wonen, werken, horeca, cultuur en groen en het verminderen van de verkeers-hinder."
- Deze ambitie samen met bewoners uit te werken, onder andere in het omgevingsplan voor Overvecht.

GroenLinks is fel tegen de verbreding van de A27. Het levert nauwelijks tijdswinst op, maar zorgt wel voor veel meer overlast, luchtvervuiling en de vernietiging van natuur. Daarom vindt GroenLinks het goed dat dit in de strekt ter vervanging en de RSU staat. Ze steunt de amendementen van de SP hierover.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat er goede ideeën zitten in de RSU 2040, maar de VVD denkt niet dat het de problemen van de stad oplost. Het irriteert de VVD dat zij al lange tijd vragen stellen bij de 130% en dat het college nu denkt dit met een paar zinnen op te lossen in de strekt ter vervanging. Ook het ontbreken van de toegezegde hoogbouwvisie irriteert hem. De oplossing van de VVD is en blijft dat nu of in ieder geval in de toekomst gebouwd kan worden in Rijnenburg. Daarom stelt hij voor de RSU te verbeteren door fase 6A en 6B samen te voegen en dat vast te stellen als eindbeeld voor de RSU. Dit doet ook recht aan het feit dat 2035 is genoemd voor Rijnenburg in de RSU. Daarvoor dient hij amendement 69 "Rijnenburg correct in de RSU 2040" in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de heer Te Hoonte het amendement kan toelichten, omdat het erg technisch is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat een eindbeeld voor 2040 wordt vastgesteld. Tot 2040 geeft het college zelf aan dat er nog een aantal opties en fases zijn, maar slechts een van de fases komt voor in het eindbeeld. In de ogen van de VVD zouden beide fases als opties zichtbaar moeten zijn in het eindbeeld, ook de optie Rijnenburg. Het amendement past dit in het raadsbesluit aan, zodat dit er goed in komt te staan.

Het college heeft weinig aandacht voor de andere kant van het kanaal. Dit lijkt een soort no-go area, tenzij je er energieprojecten wilt plaatsen. Dat blijkt ook uit hoe is omgegaan met het beschermd dorpsgezicht van Haarzuilens. Dat beslaat alle landerijen en weilanden eromheen. Juist daar zitten de belangrijkste zichtelementen volgens het toenmalige aanwijzingsbesluit. Windmolens tasten dat gezicht onherroepelijk aan. Daarom dient hij amendement 70 "Windmolens en beschermde stads- en dorpsgezichten" in, waarvan het dictum luidt: "Geen moderne windmolens te plaatsen binnen de grenzen van door rijk of gemeente aangewezen beschermde dorps en stadsgezichten in de gemeente Utrecht of op plaatsen buiten de beschermde dorps -en stadsgezichten die waardevolle punten en zichtlijnen binnen de zone negatief beïnvloeden."

Het volgende amendement dient hij mede namens de PvdA in. Amendement 71 "Respecteer besluitvorming Lage Weide" draagt het college op om het raadsbesluit van 30 januari 2014 te respecteren en Lage Weide als zoeklocatie voor windmolens te schrappen uit de RSU 2040.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zegt dat het niet meer 2013 is, toen de raad hier de vorige keer over besloot. De klimaatcrisis is ook niet minder geworden. Het stukje dat nu op de kaart staat, is niet hetzelfde als wat in 2013 op de agenda stond. Waarom interpreteert de VVD het raadsbesluit uit

2013 zo dat er ook op andere plekken niet gezocht mag worden naar mogelijkheden?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat er een uitgebreide discussie is geweest waarbij binnen Lage Weide is gezocht naar de beste posities. Die beste posities voldeden niet voor de raad. Als er nu andere posities uitkomen, die niet de beste posities zijn, kan hij zich niet voorstellen dat deze wel voldoen voor de raad. In de commissie was de heer Wijmenga nog twijfelachtig of dit zo aangepast moest worden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) reageert op de tekst van het amendement. Hij blijft kritisch of het gaat lukken op Lage Weide, maar hij is er niet tegen dat mensen nadenken en wellicht een plan bedenken hiervoor. Hij wil niet bij voorbaat een streep halen door deze locatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD dat wel wil. Hij denkt dat meer partijen dat willen die toentertijd ook een duidelijk standpunt hebben ingenomen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt dat de heer Te Hoonte hier een politiek festijn van wil maken. Het enige dat nu wordt gedaan bij de RSU is dat wordt aangegeven dat dit een gebied is dat door de eerste test is gekomen, namelijk of het kan op basis van een aantal onmogelijkheden. D66 zal heel kritisch zijn op het moment dat er iets voorligt. De heer Te Hoonte kan deze discussie nu voeren, maar D66 doet dit liever inhoudelijk op basis van een voorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat dit een goed moment is om helder te maken waar de VVD staat. Het was niet zijn idee om het vandaag over windmolens in Lage Weide te hebben, maar er is in het college het onzalige idee gerezen om dit weer op te nemen, terwijl de stad zich al uitgesproken heeft. Hierdoor ontstaat onrust bij de mensen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat dit de reden is waarom het nog niet in de RES staat. Dat is het moment om te bespreken of er een concrete ambitie is of niet.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat wel degelijk in de RES staat dat in de volgende fase deze opties worden onderzocht. Daar wordt verwezen naar de RSU 2040. Het lijkt hem daarom verstandig om het al in de RSU 2040 te schrappen. Dan kan straks de passage in de RES worden aangepast en kan de fout die het college gemaakt heeft eruit gehaald worden.

De VVD heeft het amendement voor de roeibaan mede ingediend. Woningbouw in Rijnenburg zou een prima dekking kunnen vormen voor het realiseren van een roeibaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het altijd zo was dat grote steden als bomvol werden gezien. Als er ruimte moest worden gezocht om te groeien, moest deze worden gezocht om de stad heen. Maar in 2012 was er opeens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking. De vraag moest worden beantwoord of er sprake is van een actueel regionale woonbehoefte en of deze behoefte binnen bestaand stedelijk gebied kan worden verwezenlijkt. De coalitie en het college stellen dat dit kan. Stadsbelang Utrecht constateert dat dit niet kan. De prijs die hiervoor betaald moet worden is te hoog. In tegenstelling tot goedkoop en snel bouwen in de uitleggebieden moet er enorm worden verdicht in de stad. Er moet worden gekozen voor hoge dure flats en de auto moet de stad uit worden gewerkt. Er moet zwaar worden geïnvesteerd in hoogwaardig openbaar vervoer. De prijs voor binnenstedelijke verdichting is zo enorm hoog dat dit moet worden verhaald op Utrechtse.



Appartementen worden schrikbarend duur, de OZB moet fors omhoog en toch komt de gemeente nog steeds geld tekort.

Voor verdichten is hoogwaardig openbaar vervoer nodig. Voor de toepassing van hoogwaardig openbaar vervoer is verdichting nodig. Het Rijk en de provincie komen niet over de brug. Hierdoor zijn bestemmingsplannen economisch niet uitvoerbaar. Deze verdichting leidt ook tot een aanslag op de stad in ruimtelijke zin. De buurten en wijken van vandaag zullen onherkenbaar veranderen in de toekomst. Hoogbouw is de norm, de vrijheid van mobiliteitskeuze wordt ingeperkt. Het wordt druk, heel erg druk. Utrechters krijgen last van elkaar, mensen vervreemden van elkaar. De sociale cohesie neemt af. Dat is de prijs voor de stedelijke verdichting die deze coalitie voor ogen heeft. Stadsbelang Utrecht ziet dat een deel van de regionale woningbehoefte binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden verwezenlijkt, maar ziet ook dat dit zonder ontwikkeling in de uitleglocaties en omliggende gebieden niet te realiseren valt. Daarom zal hij een aantal moties en amendementen steunen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de RSU 2040 niet alleen ruimtelijke ambities mogelijk moet maken, maar ook moet bijdragen aan de oplossing van sociale, economische en maatschappelijke vraagstukken. Dat vindt de PvdA onvoldoende. De groei van de stad heeft zowel voor- als nadelen. Hij sluit zich aan bij het pleidooi van de PvdD over de gevolgen van de groei. De PvdA is voorstander van het bouwen van meer betaalbare woningen in de stad, maar het moet niet ten koste gaan van de leefbaarheid. Het proces verdient ook niet de schoonheidsprijs. De PvdA is van mening dat men vergeten is om veel groepen mee te nemen in het traject. De PvdA wil een aantal concrete voorstellen doen om de RSU te verbeteren en ook collegeambities mogelijk te maken.

De PvdA wil betaalbaarheid als stadsprofiel hebben. Een inclusieve stad is niet hetzelfde als een betaalbare stad. Daarom dient hij amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad" in, waarvan het dictum luidt: Bij beslispunt 1.d. het woord "inclusieve stad" te vervangen door "betaalbare en inclusieve stad".

In de stukken leest de PvdA dat commerciële marktpartijen sociale huurwoningen willen gaan bouwen. De PvdA wil dat deze woningen na oplevering ondergebracht worden bij de corporaties. Daarom dient hij motie 279 "Sociaal blijft sociaal" in, waarvan het dictum luidt: "Bij de nieuwe gebiedsontwikkelingen vast te leggen dat het primaat voor de exploitatie van sociale huurwoningen bij de corporaties ligt en dat met de marktpartijen afspraken worden gemaakt in een anterieure overeenkomst om de sociale huurwoningen over te dragen aan de corporaties, zodat de woningen blijvend een toevoeging zijn voor de sociale woningvoorraad."

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer **Işik** het niet jammer zou vinden dat andere partijen niet ook sociaal kunnen verhuren wanneer de gemeente in de situatie komt dat de woningen worden overgedragen aan de corporaties en de corporaties niet kunnen investeren. Zou hij niet liever hebben dat andere partijen ook een sociale woningbouw woning kunnen aanbieden?

De heer **Işik** (PvdA) zegt dat iedereen die sociale huurwoningen wil bouwen in Utrecht altijd welkom is. Maar hij wil niet dat over tien of twintig jaar deze woningen uit het sociale segment worden gehaald en worden verkocht. Om die reden wil hij ze bij de corporaties onderbrengen, zodat ze permanent in het sociale segment blijven. Hij wil de betaalbaarheid voor iedereen garanderen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer **Işik** bij de woningcorporaties gecontroleerd heeft of zij het plezierig vinden om deze woningen verplicht langer dan twintig jaar in exploitatie te moeten

houden?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat in Zijdebalen Mitros duidelijk heeft aangegeven dat ze meer woningen van de particuliere ontwikkelaar wilden afnemen. Dat mocht niet. De corporaties willen dat zeker.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de vraag was of de heer Işik gecheckt heeft dat ze ze langer dan twintig jaar in bezit willen houden?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt bevestigend.

De reden voor de onbetaalbaarheid van de woningen in de stad heeft te maken met de grond-exploitaties et cetera. De PvdA heeft altijd gezegd dat de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing moet zijn in de nieuwe verdichtingslocaties. Om die reden dient de PvdA amendement 73 "Utrecht pakt de woningcrisis echt aan door de wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in RSU 2040" in.

Als deze stad wil dat er betaalbare sociale huurwoningen moeten zijn, is de huidige ambitie van het college in de Woonvisie onvoldoende. Daarom dient de PvdA amendement 72 "In de RSU 2040 kiezen wij voor de variant 40-40-20" in.

Om de betaalbaarheid verder te waarborgen, dient de PvdA amendement 74 "In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen" in voor de uitwerking van de plannen van de woningbouwprojecten in de RSU en de aantallen die daaraan gekoppeld zijn.

De PvdA wil dat de volgorde van de prioritaire gebieden losgelaten wordt. Om deze reden dient ze motie 256 "Laat de prioriteitsvolgorde los in RSU 2040" in. Deze motie draagt het college op om de prioriteitsvolgorde los te laten en alle kansen aan te grijpen om betaalbare woningen te realiseren in de bestaande stad en daarbuiten, met goed ov en voorzieningen, en om initiatieven uit de stad voor woningbouw op deze locaties aan te jagen en op te pakken, ook als deze initiatieven nog niet formeel aan de beurt zijn volgens de fasering in de uitvoeringsstrategie.

Het komt vaak voor dat de voorzieningen achterblijven. Om ervoor te zorgen dat er voorzieningen zijn wanneer de woningen klaar zijn, dient de PvdA motie 255 "Voorzieningen realiseren wij tegelijkertijd. Niet wachten tot wijk af is" in.

Omdat de woningbouwopgave niet in de bestaande stad kan worden opgelost, is het belangrijk om te gaan bouwen in Rijnenburg. Naast het amendement dat de PvdA met de VVD heeft ingediend, wil ze ook amendement 75 "Rijnenburg draagt bij aan het inlopen van het tekort aan betaalbare woningen" indienen. Het dictum luidt: "Aan beslispunt 4 de volgende principes vast te stellen voor ruimtelintwikkelingen van het raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tien-minutenstad (Ruimtelijke Strategie Utrecht 204) een extra principiepunt toe te voegen dat luidt 4.m. Duurzame energie in Rijnenburg gaat hand in hand met woningbouw: de gemeente Utrecht faciliteert de woningbouw ook in Rijnenburg om te voorzien in de woningbehoefte."

Voorts dient hij motie 257 "Voorkom grondspeculatie" in, die het college opdraagt zich in te zetten voor het zoveel mogelijk voorkomen van grondspeculatie en sterk oplopende grondprijzen rond de nieuwe ontwikkelknooppunten in de RSU en daartoe een strategie te bepalen en daarbij de mogelijkheden van het inzetten van de wet voorkeursrechtgemeenten, het doen van anticiperende grond-aankopen, het monitoren van marktontwikkelingen en andere mogelijke instrumenten te verkennen en waar mogelijk te benutten.

De heer Işik wijst vervolgens op een brief die hij heeft ontvangen van een buurtcomité. Een betrokken actieve bewoner heeft een serieuze inhoudelijke inbreng op de RSU 2040 en het

Mobiliteitsplan 2040 geleverd. Vervolgens heeft deze bewoner helemaal niets over de besluitvorming gehoord. De heer Işik hoort graag een reactie van het college hierop.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat het stuk steeds beter wordt. Hij is blij met het gewijzigde voorstel van de wethouder dat ook Amelisweerd niet tot de knooppunten behoort. In de RSU staat niet helder hoe afwijkingen van de hoogbouwmaten behandeld worden. Het is gebruikelijk dat dit via de raad gaat, maar dat gaat niet altijd goed. Omdat de hoogbouwvisie er nog aankomt, wil hij met een motie dit punt goed verwoorden voor de raad. Motie 260 "Afwijking hoogbouwkader", wordt mede ingediend door CDA, PVV en SP en draagt het college op om, voordat het meewerkt aan plannen waarbij afgeweken wordt van de maximum bouwhoogtes, dit aan de raad voor te leggen op een zodanig moment dat de raad hierover nog in rede kan besluiten, en dit in de Hoogbouwvisie nader uit te werken.

Utrecht is een stad met een visie voorbij 2040, waarbij voetganger en fiets voorop staan, waar ruimte is voor groen, wonen, werken, onderwijs en erfgoed. Het is niet de hemel, maar het mooiste plekje op aarde is er wel te vinden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat in de commissie al uitgebreid is gesproken over de woningnood die in de RSU naar voren komt. Haar generatie voelt zich vaak in het nauw tussen het overbieden op de koopwoningmarkt en de hoge huur op de huurwoningmarkt. Dakloosheid is een probleem dat je op veel plekken ziet en dat steeds meer toeneemt. De gemeente kan dit niet alleen oplossen, maar ze kan wel werken aan voldoende extra woningen. Er worden stabiel veel woningen bijgebouwd, maar dit is onvoldoende voor de vraag. D66 ziet concrete kansen om meer te doen in de A12-zone. Daarom dient ze mede namens GroenLinks, PvdA en ChristenUnie motie 261 "A12-zone" in, die het college opdraagt om in samenwerking met onder andere de gemeente Nieuwegein met een concrete ontwikkelingsstrategie te komen voor de A12-zone, zodat dit gebied een belangrijke bijdrage levert aan de grote opgaven die in de RSU benoemd staan, waaronder het tekort aan (betaalbare) woningen, werken, sportvelden en groen, en de gemeenteraad hierover uiterlijk eind 2022 te informeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. Hij vindt het lastig om een debat te voeren als hij de moties niet heeft. Verschillende moties staan nog niet in iBabs.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vervolgt haar betoog. In deze ontwikkeldruk is het belangrijk om na te denken voor wie je iets doet. De persoonlijke ruimte van de Utrechter kan onder druk komen te staan. Daarom vindt D66 het belangrijk dat er aandacht blijft voor balkonnetjes en andere persoonlijke buitenruimte. Kan de wethouder toezeggen dat hij hiervoor aandacht blijft vragen in de ontwikkelingen, ook voor woningen die kleiner zijn dan 50 m²?

De focus op de woningmarkt is groot. Dit is logisch, want er is veel behoefte aan nieuwe betaalbare woningen. Maar wonen in de stad zonder werk is niets. D66 is blij met de aandacht voor de circulaire economie en de maakindustrie. D66 ziet Lage Weide als werkplek van de toekomst. Daarvoor dient ze motie 262 "Lage Weide" in, mede namens de PvdA, VVD, S&S en CDA. Deze draagt het college op om:



- Samen met de partners op Lage Weide met een uitvoeringsagenda te komen waarbij Lage Weide verder versterkt wordt als werklocatie. Waarbij in deze agenda de volgende thema's terugkomen:
 - a. het toevoegen van meer werkgelegenheid, specifiek voor praktisch opgeleiden;
 - b. de bereikbaarheid van Lage Weide met name per fiets, OV en te water;
 - c. de voorzieningen in Lage Weide zoals Horeca, Toiletten en gezamenlijke ontmoetings- of werkruimtes;
 - d. de ruimtelijke kwaliteit en veiligheid o.a. door middel van verlichting en bewegwijzering;
 - e. te onderzoeken welke andere soorten duurzame en circulaire bedrijvigheid passen bij de ontwikkeling van een toekomstbestendig Lage Weide, en hoe deze in lijn met het alternatieve Upcyclecentrum-voorstel van het college hoogwaardiger benut kunnen worden;
- Deze inzet, waar relevant, te verankeren in de omgevingsvisie Lage Weide wanneer deze aan herziening toe is.

D66 maakt zich hard voor creatieve werkplaatsen. Daarvoor dient ze twee amendementen in. Amendement 76, "80.000 m² creatieve broedplaatsen", gaat erom de ambitie rond creatieve werkplekken duidelijk in de RSU te zetten. Het wordt mede-ingediend namens Student & Starter en PvdA. Voor andere onderwerpen wordt de ambitie wel opgeschreven, wat er te kort is en wat erin moet. Dat zou ook moeten voor creatieve broedplaatsen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat er in de RSU een tekort aan bedrijventerreinen zit, niet specifiek creatieve broedplaatsen. Het verbaast hem dat D66 altijd probeert om een aparte sector te maken van mensen die iets creatiefs doen. Er wordt toch gewoon gezocht naar plekken waar mensen kunnen werken?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat naar beide wordt gezocht. Er is regionaal een tekort aan bedrijventerreinen en dat is ook in de stad zo. Ze ziet Lage Weide niet per se als creatieve broedplaats. Heel specifiek is volgens een onderzoek van het college becijferd dat er behoefte is aan 80.000 m² creatieve broedplaatsen, maar die ambitie staat vervolgens niet in de stukken.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de ambitie deelt om plekken te hebben voor creatieve bedrijvigheid. In de RSU staan zes locaties voor creatieve bedrijvigheid. Dat staat niet gelijk aan maar zes broedplaatsen. Dat zijn zes locaties waar meerdere broedplaatsen een plek kunnen krijgen. Het amendement van mevrouw Schilderman is heel specifiek zonder enige uitleg over waar dit tekort vandaan komt en waarom op die specifieke plekken die vierkante meters moeten landen. Waar is dit op gebaseerd?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat ze geen specifieke plekken in het amendement heeft genoemd. Het onderzoek waar de 80.000 m² uitkwam, is gedaan door het college. Er zijn al locaties, maar het zijn er een stuk minder dan eerder gedacht. Er is dus een groot tekort.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mevrouw Schilderman niet bang is dat de hele Barcode weer op zijn kop gaat, dat het niet past. Ze kan wel een opgave gelijkstellen aan een ambitie, maar dat betekent nog niet dat ze die kan invullen. Waarom denkt ze op deze manier een luchtkasteel te kunnen bouwen met creatieve broedplaatsen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt dat het duidelijk is wat het CDA vindt van creatieve broedplaatsen. Als het gaat over een tekort bij sport, roept het CDA wel dat het te weinig is, maar als het gaat over

creatieve bedrijvigheid vindt het CDA het oninteressant. Die mening deelt ze niet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit bizar. Het college presteert het om een Barcode te presenteren. Het CDA heeft daar geen vertrouwen in wat betreft sport en cultuur. Het CDA heeft meerdere keren voorstellen gedaan en gesteund op het gebied van cultuur.

Mevrouw **Schilderman** (D66) nodigt mevrouw Zwinkels uit om voor dit amendement te stemmen, mocht ze haar verkeerd begrepen hebben.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) denkt dat het amendement niet klopt. De tabel staat niet op de bladzijde die mevrouw Schilderman noemt. Zij stelt voor om er nog een keer naar te kijken. Ze vindt dat er erg snel gerekend wordt met cijfers in een heel specifiek amendement, waarvan ze zich afvraagt hoe realiseerbaar dit is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) maakt zich ook zorgen over de realiseerbaarheid. Maar ze maakt zich over andere stukken in de Barcode ook zorgen. Het minste wat je kunt doen, is de behoefte die becijferd is door de gemeente op te nemen in de ambities die je hebt. Als het niet eens opgenomen wordt, wordt het nooit gerealiseerd.

Haar tweede amendement gaat over het Werkspoorgebied. Een prachtig gebied met creatieve bedrijvigheid. Amendement 77 "Creatieve bedrijvigheid op bedrijventerrein Schepenbuurt" wordt mede namens Student & Starter en PvdA ingediend. Daarin wordt aangegeven dat een eventuele transformatie gericht moet zijn op creatieve werkplekken, zodat er iets kan worden gedaan aan het tekort.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat het Werkspoorkwartier genoemd wordt als een plek waar creatieve bedrijvigheid kan komen, maar het amendement gaat over de Schepenbuurt. Daar wonen mensen. Waarom wil mevrouw Schilderman hier alleen creatieve bedrijvigheid voorrang geven en niet andere dingen die ook onder druk staan, zoals meer woningen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat er in de RSU wordt voorgesteld om het bedrijventerrein in de Schepenbuurt te transformeren. Als je daar functies toevoegt, die ervoor zorgen dat bijvoorbeeld het geluid niet meer haalbaar is, is dat een directe bedreiging voor de nijverheid. Daarom wordt het hier specifiek eruit gehaald. Maar er is nog een reden. Er is een tekort en D66 ziet hier een kans om de bestaande creativiteit uit te breiden, wat ook efficiënter zou kunnen zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het ook belangrijk dat de nijverheid kan blijven bestaan. In een groeiende stad is het een grote uitdaging om ervoor te zorgen dat dingen goed samen kunnen. Ze pleit ervoor om ook te kijken naar andere functies waar een tekort in is. Ze vindt dat hier veel ruimte wordt gereserveerd voor creatieve bedrijvigheid en dat er geen oog is voor de bestaande bewoners en de woningen die ook hard nodig zijn.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat GroenLinks op hun wenken bediend wordt, want er staat "hoofdzakelijk creatieve bedrijvigheid" in het amendement. Dat sluit het toevoegen van een andere functie niet uit. Het betekent dat het op zo'n manier moet worden gedaan dat creatieve bedrijvigheid ook kan bestaan daar.



De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat dit in een woonbuurt zit, waar een bedrijf mogelijk weggaat, maar daar is nog geen besluit over genomen. En nu verdeelt D66 de koek al. Waarom kan er niet gewacht worden tot het college met een visie voor dit gebied komt? Het college is daarmee bezig.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat het college specifiek heeft aangegeven dat het dit bedrijven-terrein wil transformeren. D66 ziet een specifieke transformatie voor zich. Wanneer de huidige bedrijven besluiten om niet weg te gaan, is het niet aan de orde. Dat geldt ook voor het collegeplan. D66 geeft een richting hierin mee.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waarom deze richting niet in de commissie aan de orde is geweest, zodat het iets ruimer besproken had kunnen worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst de heer Te Hoonte erop dat dit in de commissie is besproken. D66 heeft dit eerder gedeeld, maar toen was het nog gecombineerd in één amendement met het totale tekort. D66 heeft er nu voor gekozen om dit uit elkaar te trekken, zodat mensen die zich willen uitspreken om iets te doen aan het totale tekort, maar iets hebben tegen deze specifieke locatie, een andere afweging kunnen maken per onderdeel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft gewoonlijk veel moties klaarliggen, maar deze keer niet. Ze vraagt zich af wat het uithaalt bij de RSU. Het is een veel te groot en theoretisch opgezet verhaal dat keuzes uit de weg gaat. De Barcode blijft vaak erg abstract. Zodra het concreet wordt, blijkt dat er onvoldoende ruimte is voor sport- en cultuurcapaciteit. Het CDA ziet niet hoe de RSU getoetst kan worden en de reacties van het college op hun punten waren niet vertrouwenwekkend. Het CDA kan inwoners niet uitleggen wat dit allemaal gaat betekenen voor hun wijken en buurten. Op pagina 103 wordt iets gezegd over kleinschalige bedrijvigheid, mkb en Utrechtse familiebedrijven, maar wat mogen die ondernemers hiervan verwachten?

Ze heeft één amendement, namelijk over het schrappen van de paragraaf over hoogbouw omdat het college de hoogbouwvisie nog niet afhad. Amendement 78 "Geen extra ruimte voor hoogbouw in de RS" verzoekt paragraaf 5.2.8 van de RSU te schrappen en de inhoud ervan te betrekken bij de behandeling van de Hoogbouwvisie.

De heer **El Abassi** (DENK) had in de commissie al aandacht gevraagd voor een actieplan voor meer werkgelegenheid in gebieden waar de werkloosheid hoog is. Dit moet drastisch verbeteren richting 2040. Daarom dient hij motie 263 "Actieplan voor meer werkgelegenheid in Overvecht en Kanaleneiland" in, die het college opdraagt een actieplan op te stellen om meer werkgelegenheid te creëren in Overvecht en Kanaleneiland.

Daarnaast kunnen huurprijzen in de stad, na het verstrijken van de exploitatieduur van twintig jaar, naar ongewenste hoogten stijgen. Middenhuur en sociale huur worden steeds meer in het nauw gedreven. Amsterdam en Amersfoort zijn al in gesprek met woningcorporaties om de mogelijkheden te verkennen van eeuwigdurende middeldure huurhuizen. Utrecht moet in 2040 een stad voor iedereen zijn. DENK wil dat woningen nooit duurder worden dan middenhuur. Daarom dient hij een tweetal moties in om te verkennen hoe betaalbare woningen in de toekomst gegarandeerd kunnen worden.

Motie 264 "Middenhuur blijft Middenhuur" draagt het college op om de mogelijkheden te verkennen voor middel dure huurhuizen voor onbepaalde tijd in Utrecht en deze op te nemen in de ruimtelijk strategie 2040.

Motie 265 "Sociale huur blijft sociale huur" draagt het college op om de mogelijkheden te verkennen voor middel sociale huurwoningen voor onbepaalde tijd in Utrecht en deze op te nemen in de ruimtelijk strategie 2040.

De **voorzitter** vraagt wethouder Verschuure hoe lang hij nodig heeft voor de voorbereiding van de beantwoording.

De heer **Verschuure** (wethouder) schat dat hij 30 tot 45 minuten nodig zal hebben.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert op de vraag van de PVV over de MER-reacties en een reflectie daarop. Als onderdelen van de RSU verder worden uitgewerkt, zal een MER worden gemaakt. Hierna geeft de wethouder een reactie op de moties en amendementen.

Motie 247 "Scenario met minder groei of langzamere groei". Het college acht het niet nodig om dit te ontwikkelen omdat er geen keiharde jaartallen in de RSU staan. Het is een ontwikkelrichting. In de komende jaren zal de groei moeten worden gefaciliteerd, maar die zal beperkt worden door de investeringen rondom mobiliteit en infrastructuur. De wethouder is het ermee eens dat groei geen doel op zich is, maar een middel om de woningnood in de stad op te lossen.

Motie 248 "Utrecht levendige stad". Het college denkt dat de invulling van de stad juist een levendige stad met zich meebrengt. Als tegenwicht tegen de bestaande stad heeft het college juist de vertraagde stad willen toevoegen. Daarom is de motie overbodig.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) reageert dat er niet wordt gevraagd om een stadsbeeld toe te voegen, maar om het explicieter te verwerken in de bestaande stadsbeelden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college dat soort zaken binnen de bestaande voorzieningen wil realiseren. Het is overbodig om dat te expliciteren.

Motie 249 "RSU zoek ruimte voor creativiteit en evenementen". Utrecht heeft geen specifiek gebied voor een locatie. Er zijn meerdere locaties waar een evenement kan plaatsvinden. De motie is overbodig.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) meent dat het in de RSU gaat om het vinden van die ruimte. Omdat het een knelpunt is, wil zij een steviger toezegging van de wethouder. Zij denkt bijvoorbeeld aan deelgebied 6 van de Merwedekanaalzone, het bedrijventerrein aan het begin van de Leidseweg, het Jaarbeursplein en gronden die bouwrijp worden gemaakt.

De heer **Verschuure** (wethouder) vraagt wat mevrouw Oosters specifiek wil. Een grote plek voor evenementen midden in de stad is er niet.

Motie 250 "Bouwen boven het spoor". De wethouder vindt dit interessant voor de verdere toekomst. In de RSU is opgenomen dat specifiek naar het gebied rondom de rangeerterreinen op het Cartesiusspoor wordt gekeken. Uit eerdere onderzoeken blijkt dat bouwen boven het spoor heel kostbaar is vanwege het opvangen van de trillingen. Dat is op de korte en middellange termijn niet haalbaar. De motie wordt ontraden.

Motie 251 "Realiseer roeiwater nu echt". Het is een feit dat alle fracties in de raad een roeibaan willen. De prijs is echter erg hoog, circa € 50 miljoen. Ruimtelijk is het in de plannen mogelijk gemaakt, maar de financiering is er niet. Daarom is de uitvoering van de motie niet reëel.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat, als de hele raad het wil, de wethouder de taak heeft om de financiering te regelen. Als het geld er niet is, moet het gespaard worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) voegt toe dat er ook geen geld was voor het verlengen van de Catharijnesingel, terwijl het wel is opgelost. Dat is de opdracht in deze motie: wij willen dit en ga het regelen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de investeringsstrategie bij de RSU optelt tot € 7,2 miljard. Voor de Catharijnesingel is jarenlang gespaard. Het staat de raad vrij om moties in te dienen, maar in de RSU is de dekking hiervoor niet voorzien.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat dit ook niet is opgenomen in het bedrag van € 7,2 miljard.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn antwoord.

Motie 252 "Recycle- en Upcyclestation en circulaire bedrijvigheid bij RSU 2040". Dit punt is uitgebreid besproken bij de Grondstoffennota. Het college is bereid om dit, als de stad gaat groeien, mee te nemen in de zoektocht. Omdat een upcyclestation heel kostenintensief is, zal het wellicht een afvalscheidingsstation blijven. De wethouder kan de motie overnemen.

Amendement 68 "Ambitie voor de Einsteindreef" krijgt een positief advies.

De heer **Te Hoonte** heeft gezegd dat de hoogbouwvisie ontbreekt. In de commissie is al meegedeeld dat die zo snel mogelijk na het reces komt. Dit heeft te maken met ambtelijke capaciteit.

Amendement 69 "Rijnenburg correct in de RSU 2040" krijgt een negatief advies, omdat een vijfde knooppunt wordt toegevoegd, Rijnenburg. Over de varianten 6A en 6B zal in de toekomst een keuze moeten worden gemaakt.

De wethouder gaat over tot de moties van de PvdA, maar denkt dat hij niet alle moties heeft gekregen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft de moties en amendementen driemaal aan de griffie doorgestuurd.

De **voorzitter** verduidelijkt dat de nummering niet klopte met wat in de spreektekst is gezegd.

De heer **Verschuure** (wethouder) begint met amendement 72 "In de RSU 2040 kiezen wij voor de variant 40-40-20". Het college ontraadt dat amendement omdat het niet in overeenstemming is met het coalitieakkoord en de Woonvisie.

Amendement 73 "Utrecht pakt de woningcrisis echt aan door de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen in de RSU 2040" krijgt een negatief advies. Hiermee wordt de verwachting gewekt dat met de Wvg grondspeculatie kan worden tegengegaan, maar dat is niet mogelijk.

Amendement 74 "In de RSU 2040 kiezen wij voor substantieel meer betaalbare woningen". Dit is een variant op de 40-40-20 en het is niet conform de gemaakte afspraken. Het amendement wordt ontraden.

Motie 255 "Voorzieningen realiseren wij tegelijkertijd. Niet wachten tot wijk af is". Een wijk wordt sowieso met voorzieningen ontwikkeld. De ontwikkeling van woningbouw en voorzieningen loopt gelijk op. De motie wordt positief gewaardeerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat een positieve waardering geen valide oordeel is. Neemt de wethouder de motie over of ontraadt hij die?

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij een positieve waardering. Het is aan de indiener om te bepalen of de motie in stemming wordt gebracht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder het oordeel aan de raad laat, met een positief advies, of de motie wil overnemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) beaamt dat hij de motie aan de raad laat met een positief advies. Motie 256 "Laat de prioriteitsvolgorde los". Bij de uitgangspunten is afgesproken dat fase 1 en 2 door elkaar moeten kunnen worden gerealiseerd en dat buitenstedelijk pas daarna komt. Vanwege het woord "daarbuiten" moet hij de motie ontraden. Amendement 75 "Rijnenburg draagt bij aan het inlopen van het tekort aan betaalbare woningen". Het college heeft al eerder gezegd dat de besluitvorming over Rijnenburg in de toekomst plaatsvindt. Het amendement krijgt een negatief advies.

De heer **Işik** (PvdA) memoreert dat de wethouder in eerdere debatten steeds heeft gezegd dat dit bij de raad zou terugkomen bij de behandeling van de RSU. Nu schuift hij het door naar de toekomst.

De heer **Verschuure** (wethouder) meent dat het standpunt van het college over de besluitvorming over de ontwikkeling van energie en woningbouw in Rijnenburg bekend is. Het amendement tracht dat standpunt te wijzigen en daarom wordt het ontraden. Motie 260 "Afwijking hoogbouwkader". De motie is overbodig. De raad komt hier bij de Hoogbouwvisie nader over te spreken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of de titel en tekst van amendement 75 met elkaar stroken, aangezien Rijnenburg niet in de tekst voorkomt.

De heer **Işik** (PvdA) licht toe dat er een amendement is ingediend om Rijnenburg te laten bijdragen aan betaalbare woningen. Er is ook een amendement ingediend over het profiel van de stad.

De **voorzitter** hoort van de griffier dat de heer Te Hoonte gelijk heeft. Het amendement 75 dat in iBabs staat, klopt niet, maar de appreciatie van de wethouder wel.

De heer **Verschuure** (wethouder) meldt dat motie 260 wordt overgenomen. Motie 261 "A12-zone". Op dit moment loopt een gebiedsonderzoek via U-net, samen met provincie, regio en Rijk. Naar aanleiding daarvan wordt gewerkt aan een uitvoeringsagenda voor dat gebied. Het college kan de motie overnemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is verbaasd. Bij Rijnenburg gaat het college niet verder, maar bij de A12-zone wel. Wat is het verschil?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat in de RSU is opgenomen dat de A12-zone tot een knooppunt wordt ontwikkeld. De motie sluit aan bij wat in de RSU staat. De motie over Rijnenburg

doet dat niet, omdat Rijnenburg niet in deze fasering in de RSU staat.

De **voorzitter** meldt dat het juiste amendement 75 in iBabs staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft in het stuk letterlijk zien staan "het knooppunt Rijnenburg".

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt nogmaals dat de ene motie over de ontwikkeling van de A12-zone gaat, een ontwikkeling die vandaag in de RSU wordt vastgesteld. Besluitvorming over de ontwikkeling van wonen in Rijnenburg vindt pas in de toekomst plaats, na 2035.

Motie 262 "Lage Weide". Het college vindt het op dit moment te vroeg voor deze motie. Er loopt een gebiedsonderzoek voor dat gebied. De richting is sympathiek, maar de motie wordt ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft de motie ingediend om richting te geven aan het gebiedsonderzoek. Er staat niet dat er een omgevingsvisie moet komen.

De heer **Verschuure** (wethouder) ziet in het tweede dictumpunt "deze inzet, waar relevant, te verankeren in de omgevingsvisie Lage Weide wanneer deze aan herziening toe is". Daarmee wordt een voorschot genomen op een omgevingsvisie. De punten onder het eerste dictumpunt kan het college meenemen bij de uitwerking.

Amendement 76 "80.000 m² creatieve broedplaatsen" krijgt een positief advies. Amendement 77 "Creatieve bedrijvigheid op bedrijventerrein Schepenbuurt" krijgt eveneens een positief advies.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het advies kan toelichten.

De heer **Verschuure** (wethouder) ziet voor Werkspoorkwartier de potentie om creatieve werkplekken toe te voegen. De Schepenbuurt ligt daar direct naast.

De heer **Schipper** (SP) is verbaasd over het positieve advies. Het gaat om 51.250 m², die ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat doorgerekend is dat die ruimte nodig is voor creatieve werkplekken. In de Schepenbuurt is dit een van de richtingen waar je aan kunt denken.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) meent dat dat ten koste gaat van woningen of groen en sport.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat de ontwikkeling van wonen lastig is gezien de milieu- en geluidscontouren. Werkgelegenheid is een van de opgaves in dit gebied en creatieve werkplekken kunnen hier goed passen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat er ingepland stond in de RSU, wat nu vervalt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er werkgelegenheid stond.

Amendement 78 "Geen extra ruimte voor hoogbouw in de RS" krijgt een negatief advies. Bij de uitwerking van de Hoogbouwvisie volgt een uitgebreide discussie.

In de moties van de heer El Abassi worden vragen gesteld die meer richtinggevend zijn voor de

Economische visie en de Woonvisie. De moties worden daarom ontraden, maar de wethouder wil wel graag in de toekomst met hem in gesprek over de geopperde ideeën. Het betreft motie 263 "Actieplan voor meer werkgelegenheid in Overvecht en Kanaleneiland", motie 264 "Middenhuur blijft Middenhuur" en motie 265 "Sociale huur blijft sociale huur".

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het antwoord van de wethouder op zijn vraag te gemakkelijk. Er staat "gemengd stedelijk milieu" in de RSU 2040. Hij wil graag een correcte beantwoording.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Verschuure hier na de beantwoording van wethouder Van Hooijdonk op terugkomt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met de amendementen. Amendement 65 "Publieksvrije zones voor de Utrechtse biodiversiteit" is sympathiek op hoofdlijnen. Zij geeft de PvdD in overweging om er een motie van te maken. Voor de meeste gebieden kun je dit afspreken, maar bij een enkel gebied is een wandelpad noodzakelijk. Een motie op dit punt zou een positief advies krijgen. Amendement 66 "Geen trams in het groen". Groen zal zwaar wegen bij de toekomstige tracékeuze. Het amendement krijgt een positief advies.

Amendement 67 "Bezwaar tegen verbreding A27 ook expliciet opnemen in het raadsvoorstel RSU" ligt in de lijn van de strekt ter vervanging en krijgt een positief advies.

Amendement 70 "Windmolens en beschermde stads- en dorpsgezichten" en amendement 71 "Respecteer besluitvorming Lage Weide". Het college probeert in de RSU maximaal ruimte te vinden voor duurzame energieproductie. Het is belangrijk dat Utrecht haar verantwoordelijkheid neemt zodat ook iets van de regio kan worden verwacht. Dat er plekken worden aangewezen, wil nog niet zeggen dat die een feit worden. In de RES is vastgelegd dat er mogelijkheden zijn voor windmolens op industrieterreinen en langs snelwegen. Initiatieven zijn welkom en worden op allerlei punten afgewogen, zoals beeldkwaliteit en erfgoed. De amendementen worden ontraden omdat de afweging nog volgt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert een inconsistentie in de reactie op beide amendementen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) weerlegt dat. Voor alle gebieden die zijn aangewezen, geldt dat er een maximale inspanning is om een groot deel van de Barcode op het gebied van energie te realiseren. In beide gebieden worden initiatieven, als die er zijn, in behandeling genomen. Bij Ockhuizen is er een initiatief voor zon en niet voor wind.

Motie 253 "Poen voor opschaling groen" onderschrijft en omarmt het college. Dit wordt samen met de provincie gedaan.

Motie 254 "Ga voor een groot Amelisweerd en Rhijnauwen". Het college is hiermee bezig. De motie is een extra aanmoediging om in het eerste kwartaal met een stand van zaken te komen. De wethouder kan de motie overnemen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft een vraag gesteld aan de wethouder over het realiseren van balkons bij kleine woningen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft een mail voorgelezen en hoort graag een reactie. Ook heeft hij geen reactie van de wethouder gekregen op motie 257 over het voorkomen van grondspeculatie.

De heer **Verschuure** (wethouder) licht nog toe dat er in het stuk "gemengd stedelijk milieu" staat. Daar zou een creatieve werkplaats prima binnen kunnen vallen. Het college ziet geen tegenstrijdigheid.

In reactie op de voorgelezen mail zegt de wethouder dat een zienswijze is ingediend bij het college. Daarop is antwoord gegeven en vervolgens is een brief naar de gemeenteraad gestuurd. Die is niet in handen gesteld van het college. Als de gemeenteraad het college verzoekt om een antwoord daarop te sturen, zal dat gebeuren.

Op motie 257 "Voorkom grondexploitatie" is wel een reactie gegeven, namelijk dat gebruikmaken van de Wvg geen middel is dat daartoe bijdraagt. Het college sluit geen middelen uit en kan er gebruik van maken. Om die reden vindt het college de motie onverstandig.

Ten aanzien van de balkons wordt het Bouwbesluit gevolgd. Bij meer dan 50 m² is een eigen buitenruimte verplicht. Tot 50 m² is een gedeelde buitenruimte verplicht.

De heer **Işik** (PvdA) mist een reactie op amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad RSU 2040".

De **voorzitter** meldt dat de wethouder niet over dit amendement beschikt en dat het nu naar hem toegestuurd wordt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is niet duidelijk of de wethouder op het amendement 79 over de Wvg heeft geantwoord of ook op de motie 257.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt het lastig dat niet meer met geprinte versies wordt gewerkt. Hij wil graag schorsen om een en ander na te gaan.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) verduidelijkt dat zijn eerder gegeven advies in het kader van de Wvg amendement 73 betrof. In motie 257 wordt dit ook genoemd, maar die betreft een verkenning naar de instrumenten. Die motie kan de wethouder overnemen, omdat die in lijn is met de toezegging die in de commissie is gedaan om na het reces met de raad te spreken over de instrumenten die kunnen worden ingezet om betaalbaar wonen te stimuleren.

Amendement 79 "Utrecht als betaalbare stad RSU 2040" krijgt een negatief advies.

De **voorzitter** gaat over tot de tweede termijn.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft geen reflectie gehoord op het wel of niet toepassen van het Unierecht. De PVV blijft met het college van mening verschillen over de toepassing van het EU-recht, dat de hele klimaattransitie onder druk zet, waardoor de rechtsstaat moet wijken. Drie advocaten hebben verwezen naar de rechtsgevolgen van de uitspraak van het EU-hof over de SMB-richtlijn. Diverse gemeenten hebben inmiddels aanzeggingen gehad om zich te houden aan die uitspraak en windmolenparken te stoppen of te sluiten. Ook de gemeente Utrecht heeft die ontvangen voor Rijnenburg. De PVV zal, als de raad toch een besluit neemt in strijd met het Unierecht, de burgemeester verzoeken om dit besluit voor te dragen voor vernietiging.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij dat de wethouder op hoofdlijnen positief adviseert over amendement 65 over de publieksvrije zones. Zij vindt dat dit thuishoort in de RSU en heeft daarom van het amendement een motie gemaakt, waarvan het dictum gelijk is aan het amendement.

De **voorzitter** meldt dat deze motie nummer 259 krijgt.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt motie 249 over de evenementenlocaties in en dient een nieuwe motie in, motie 266, "Zoek ruimte voor creativiteit en evenementen", die het college opdraagt: op zoek te gaan naar een vaste creatieve evenementenlocatie die zich leent voor creatieve bedrijvigheid, evenementen en festivals en de resultaten mee te nemen en te verwerken in de uitwerking van de RSU.

Voorts trekt zij motie 252 in.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dat Utrecht een stad moet zijn waar iedereen een woning, een baan, onderwijs en voorzieningen kan krijgen en kan betalen. De moties die DENK heeft ingediend, zijn hiervoor belangrijk, hoewel de wethouder zegt dat die niet in de RSU passen. DENK trekt motie 263, 264 en 265 in.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is blij met de positieve adviezen over de verbetering van de Einsteindreef. Motie 254 over het vergroten van Amelisweerd is overgenomen en wordt ingetrokken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 261 over de A12-zone in omdat die is overgenomen. Motie 262 over Lage Weide wordt ingetrokken. Daarvoor wordt een nieuwe versie ingediend, waarin het tweede beslispunt verwijderd is (motie 267). Met betrekking tot de balkons hoopt zij dat de wethouder zich ervoor wil inzetten om ook bij kleinere woningen een balkon te realiseren.

De heer **Işik** (PvdA) meldt dat motie 257 wordt ingetrokken en motie 255 in stemming wordt gebracht.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) trekt motie 260 in, omdat die is overgenomen door het college.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) adviseert positief over motie 259 van de PvdD.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn advies over de evenementenlocaties en ontraadt motie 266. Motie 267 is dusdanig aangepast dat hij de motie kan overnemen. Hij zegt toe zich in te zetten voor het realiseren van balkons bij woningbouw waar dat mogelijk is.

14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat inwoners van Utrecht gebruikmaken van diverse vormen van mobiliteit. Daarom moet de gemeente alle vormen van mobiliteit faciliteren. Dat gebeurt niet met dit Mobiliteitsplan. De VVD steunt het plan dan ook niet.

Aangezien met betrekking tot Zuidpoort de voorkeur van de inwoners uitgaat naar variant 1, dient de VVD amendement 80 in, "Kies voor variant 1", met het dictum om beslispunt 2 te wijzigen en voor variant 1 te kiezen.

Voorts dient de VVD amendement 81 "Geen fietsbrug bij de monumentale Weerdsluis" in. Met

betrekking tot de Weerdsluis vraagt hij het college om een toezegging over de prioritering. Hij verzoekt het college de focus te leggen op de fietsroute Herenweg/Kruisstraat/Adelaarstraat. Alleen als echt blijkt dat die route aanzienlijk minder verlichting gaat brengen dan een fietsbrug, kan de fietsbrug worden overwogen, na voorlegging aan de raad.

Voorts wil de VVD de toezegging dat de raad bij omstreden bruggen en tunnels, zoals de Weerdsluis of de Vechtbrug Zwanenvechtlaan, te allen tijde via een raadsvoorstel wordt betrokken, en niet alleen financieel.

Voorts dient de VVD motie 268 "Tramlijn van Rijnenburg naar USP" in, waarin het college wordt gevraagd het doortrekken van de Waterlinielijn naar Rijnenburg te verkennen en te betrekken bij nadere studies naar de toekomst van het ov in Utrecht en dit als optie mee te nemen in de lobby naar het Rijk. In de commissie is gesproken over de modaliteit van de ringlijn. Volgens het gestelde op pagina 81 van het Mobiliteitsplan zou een inwoner van Leidsche Rijn op Westraven moeten overstappen om naar de Uithof te kunnen. Dat is niet wenselijk. Er moet één modaliteit op het wiel komen, tussen Leidsche Rijn-centrum en USP. Ook moet de mogelijkheid voor een busverbinding worden verkend. In tweede termijn volgt eventueel een motie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of de heer De Pagter het met haar eens is dat rail de mooiste verbinding zou zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat het ook de kostbaarste verbinding is. Een busverbinding kan op redelijk korte termijn worden gerealiseerd.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat de VVD met de motie een keuze maakt voor de bus.

De heer **De Pagter** (VVD) maakt geen keuze, maar zegt dat er één modaliteit moet komen. Tot slot vraagt hij de toezegging dat vol wordt ingezet op nieuwe en bestaande technologie voor doorstroming en verkeersmanagement. Op utrecht.nl zou interactief moeten worden weergegeven welke kruispunten zijn voorzien van iVRI's of andere technologie. De VVD houdt een motie op dit punt achter de hand.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is wars van wensdenken en van automobilisten pesten. Het voorstel houdt in dat de gemeente zich met allerlei private entiteiten gaat bemoeien. Hij zou graag een eerlijk en realistisch Mobiliteitsplan vaststellen en dient hiertoe amendement 82 "Alternatieve uitgangspunten Mobiliteitsplan 2040" in. Het is noodzakelijk om de mobiliteit in goede banen te leiden, onder andere middels compartimenteren. Daarom dient hij motie 269 "Compartimenteren Utrecht" in met het verzoek om voor de behandeling van de Programmabegroting 2022 te onderzoeken hoe in Utrecht volgens het model Groningen gewerkt kan worden aan het compartimenteren van de stad en hoeveel dit zou kosten, en om dit terug te koppelen naar de raad. Tot slot steunt hij de moties over Zuidpoort die worden ingediend door VVD en D66 om ervoor te zorgen dat de wensen van de bewoners gewaarborgd worden.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt de rol van de overheid bij deelmobiliteit heel belangrijk en dient daarom motie 270 "Rol van de overheid bij deelmobiliteit" in, met de opdracht om een concreet plan van aanpak te maken om deelmobiliteit in de stad te laten landen, en de betaalbaarheid, de overzichtelijkheid, het gebruiksgemak, de keuzemogelijkheden en de participatie van Utrechters hierbij hoog op de agenda te hebben. Zij is kritisch over de keuzes die worden gemaakt bij Zuidpoort

en is blij dat er een voorstel ligt om de twee voorkeursrichtingen uit te werken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet in het plan een prachtige ambitie om meer ruimte voor bewegen en leven te maken. Er ligt een belangrijke focus op fietsers en voetgangers. In het plan staat ook de grotere ambitie op ov-gebied, bijvoorbeeld het tweede intercitystation. Om ov echt een alternatief te laten zijn, is een goed systeem nodig. D66 dient hiertoe amendement 83 "Kiezen voor meer ov" in. D66 vindt dat de rode loper uit moet voor de fiets. Fietspaden moeten breder en er moeten er meer komen. De wethouder heeft toegezegd om dit mee te nemen in het uitvoeringsplan, maar zij vraagt een expliciete toezegging dat de genoemde punten daarin terugkomen. D66 dient motie 271 "Ieder kind veilig naar school" in, met de opdracht aan het college om bij nieuwbouwprojecten, grote innovaties en herinrichtingen veilige schoolroutes te creëren. D66 heeft eerder voorstellen gedaan om ruimte te creëren voor meer fietsen en wandelen in Zuidpoort en is voorstander van variant 1-plus. Daarom dient D66 amendement 84 "Zuidpoort" in om variant 1-plus en variant 4a uit te werken.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waarom D66 variant 4a ook wil uitwerken als zij voorkeur heeft voor variant 1-plus.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de ingrepen in het gebied onduidelijk. Er moet een veilige inrichting komen en getracht is recht te doen aan de verschillende geluiden die te horen waren. Bij dit onderwerp worden vergaande pogingen gedaan om auto's weg te halen op het Ledig Erf, maar bij de herinrichting van de Ooster- en Westerkade komen heel veel parkeerplaatsen terug. GroenLinks zal hiervoor een voorstel indienen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) is mede-indiener van motie 271. Hij zou graag zien dat het college bij herinrichtingen altijd checkt of een maximumsnelheid van 15km/u passend is alvorens een hoger maximum te overwegen. Hiertoe dient hij motie 272 "Erven 15 waar het kan" in.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst op de uitspraak van de wethouder dat die 15km/u in de erven onderdeel is van het beleid. Wat voegt deze motie toe?

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat het toepassen van 15km/u enigszins in vergetelheid was geraakt. In de brief stond dat het college dit instrument nadrukkelijker in de gereedschapskist stopt, maar dat vindt hij een vage formulering. Er zijn veel plannen om straten te herinrichten en daar zou je meteen van 50 km/u naar 15 km/u kunnen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) meent dat voorkomen moet worden dat er hierdoor minder budget overblijft om meer straten van 50km/u naar 30km/u te brengen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) wil niet afdoen aan de bestaande prioritering. Het gaat om straten die onveilig zijn en die opnieuw worden heringericht. Voorts dient GroenLinks motie 273 "Parkeren Ooster- en Westerkade" in over de parkeerplaatsen op de Ooster- en Westerkade.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is het eens met de motie, maar vraagt naar de dekking.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat het college bereid is om hiervoor in de komende jaren

dekking te gaan zoeken. Het is belangrijk om hier een stip op de horizon te zetten. Het college moet vervolgens plannen maken om daar te komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt deze beantwoording te gemakkelijk.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt nog op dat GroenLinks met betrekking tot Zuidpoort het eens is met de door het college voorgestelde variant. Er zijn echter veel zorgen in de omgeving en daarom lijkt het hem verstandig om beide varianten nader uit te werken.

De heer **Işik** (PvdA) dient motie 274 "Participatie bij grote mobiliteitsprojecten" in, met het verzoek om na het participatietraject geen nieuwe varianten voor te leggen en om de uitkomsten van de peiling onder bewoners in principe te volgen, behalve als er overwegende redenen zijn om af te wijken.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat dit bijvoorbeeld bij Zuidpoort zou betekenen dat de variant waar de PvdA zich voor uitgesproken heeft, er nooit zou kunnen komen.

De heer **Işik** (PvdA) licht toe dat, als het college vier varianten voorlegt aan de samenleving, het college op grond van dat overleg een variant kiest die uitvoerbaar is. Het is onwenselijk als het college daarna nog met varianten komt, want dan voelen de bewoners zich gepasseerd.

De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt het juist de kracht van participatie dat de gemeente op andere ideeën kan komen. Je moet participatie niet verengen tot een referendum.

De heer **Işik** (PvdA) wil irritatie bij de bewoners voorkomen. Er moet naar de bewoners geluisterd worden. Vaak is een nieuwe variant een keuze van het college en niet van de samenleving. De PvdA vindt het voorts belangrijk dat ouderen en gehandicapten voldoende aandacht krijgen. Hij heeft dat in de commissie al gezegd en hoopt dat het college daar gehoor aan geeft.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het plan uitgaat van maximale groei, waardoor er te veel onoplosbare dilemma's ontstaan. Daarom dient hij motie 275 "Scenario met minder groei of langzamere groei" in, met de opdracht om een scenario uit te werken waarin rekening wordt gehouden met langzamere of kleinere groei. De PvdD wil een beter ov, maar ziet extra infrastructuur door het groen niet zitten. Daarom dient hij amendement 85 "Geen trams in het groen" in, zodat nieuwe tracés geen plekken met ecologische waarde doorkruisen. Er zijn steeds meer soorten fietsers, met allemaal verschillende snelheden. Dat leidt tot verkeersonveiligheid en daarom dient de PvdD motie 276 "Autostraten omzetten naar fietspaden" in.

De heer **Wiegant** (SP) heeft zorgen over het Mobiliteitsplan, over ov, deelmobiliteit en onzekerheid van de financiering. In de plannen is uitgegaan van verbreding van de A27 en daarom dient de SP amendement 86 "A27 ook in Mobiliteitsplan", waarin staat dat de gemeente Utrecht haar bezwaar tegen verbreding handhaaft.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft in de commissie duidelijk gemaakt wat het standpunt van het CDA is over het Mobiliteitsplan. Het CDA wil met betrekking tot Zuidpoort de verkeersdruk op Zuid ontlasten en zal amendementen daaromtrent steunen. Innovatie is een belangrijk punt en het

Mobiliteitsplan schiet op dat punt tekort. Op deelmobiliteit op het water zal hij later terugkomen, evenals op de onderwerpen fietsklemmen en snelheden op fietspaden. Het Mobiliteitsplan is er voor iedereen en alle vervoersmodaliteiten moeten daarin tot hun recht komen. Met betrekking tot de hubs dient het CDA motie 277 "Geen halve hubs" in, met de opdracht het concept beter uit te werken en te investeren in een volwaardige hub.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het positief dat het aantal auto's in de stad ondanks de groei van de stad niet toeneemt. Hij is ook blij met de herwaardering van de voetganger door middel van de wandelkaart en de extra aandacht voor de oversteekbaarheid van barrières. Hij wil dat het mobiliteitssysteem toegankelijk is voor iedere reiziger en dient daarom amendement 87 "Een inclusief en betaalbaar mobiliteitssysteem" in.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de gemeenteraad van Rotterdam onlangs een voorstel heeft aangenomen om kinderen tot en met 12 jaar de mogelijkheid te bieden om in 2022 onder begeleiding gratis met het openbaar vervoer te reizen. Wel moet eerst duidelijk zijn wat dit financieel betekent. Hij dient motie 278 "Onderzoek naar gratis ov voor kinderen" in, met het verzoek om in overleg met de provincie Utrecht en U-OV te verkennen welke mogelijkheden er zijn om gratis reizen met het ov mogelijk te maken voor kinderen tot en met 12 jaar.

Met betrekking tot het Ledig Erf staat DENK achter de meerderheid van de omwonenden, die hun voorkeur hebben uitgesproken voor variant 1.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder behoefte heeft aan een schorsing. De vergadering van vanavond begint om 19.30 uur met een herdenkingsmoment voor Peter R. de Vries.

De heer **De Pagter** (VVD) zou graag aan het begin van de avondvergadering een orderondje houden met het oog op de eindtijd van de vergadering. Op grond van de behandeltijden komt hij nu al uit op een eindtijd van 01.30 uur. Wellicht kunnen de laatste twee voorstellen doorgeschoven worden.

De **voorzitter** zegt toe na de herdenking een orderondje te houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn fractie motie 233 intrekt. Deze motie is ingediend bij het debat over Utrecht Marketing. Hij dient een nieuwe motie in, waarin het dictum gelijk blijft, maar in de overwegingen iets is veranderd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt opheldering over het opnieuw indienen van moties bij onderwerpen waarover de beraadslaging al gesloten is.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) licht toe dat enige coulance is betracht bij moties waarin fouten zaten of waar mede-indieners aan werden toegevoegd. Het mag niet gaan om het aanbrengen van feitelijke wijzigingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) licht toe dat er iets is veranderd in de overwegingen.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) wijst erop dat het niet mogelijk is om een nieuwe motie in te dienen als de beraadslaging eenmaal is gesloten.

De **voorzitter** concludeert dat motie 233 gehandhaafd wordt en in stemming komt.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkema.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

Herdenking Peter R. de Vries.

De **voorzitter** staat stil bij het overlijden van Peter R. de Vries. Zijn overlijden heeft veel mensen geraakt. "Liever rechtstreeks sterven dan knielend te leven". Deze woorden waren Peter R. de Vries volgens zichzelf op het lijf geschreven. Het is hartverscheurend dat deze woorden van Peter R. de Vries zelf zo profetisch bleken te zijn.

Peter R. de Vries was een vechter tegen onrecht. Hij was vasthoudend tot het bittere einde. De mensen kennen hem van veel cold cases waar hij niet losliet, bijvoorbeeld verdwijningen van kinderen. Die gingen hem zeer aan het hart, net als andere zaken, zoals de staatlozen. Die kregen dankzij hem een paspoort.

Peter R. de Vries ging door waar een ander al lang zou zijn gestopt. Dat maakt hem tot een bijzonder mens. Het was een lastige man, maar een man met karakter.

De dochter van één van de gezusters Holleeder, Miljuschka Witzgenhausen, heeft Peter R. de Vries ooit een zeer mooie tekening cadeau gedaan, van een man in een storm. Zij vond dat deze tekening Peter R. de Vries typeerde. Hij was daar trots op. Hij heeft die tekening niet alleen laten inlijsten, maar heeft haar ook laten vergezellen door een gedicht van Bertus Aafjes. Dat gedicht wil zij nu graag voorlezen, omdat dit alles zegt over wie Peter R. de Vries was en over de keuzes die hij heeft gemaakt.

*Er zijn vele wegen,
maar de juiste weg
is de weg ertegen;
niet de weg eronder,
dat is onderkruiperij;
niet de weg erover
dat is pluimstrijkerij,
maar de weg ertegen,
tegen alle wegen in
en dat is van wijsheid
nog maar het begin.*

(De aanwezigen nemen hierna staande een minuut stilte in acht.)

(Mevrouw Dijkema draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer De Pagter.)

De heer **Gilissen** (VVD) stelt voor de laatste twee agendapunten van de agenda af te voeren, omdat het anders nachtwerk wordt. Het betreft het raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken en

het raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed. Die kunnen wat de VVD-fractie betreft na de zomer aan de orde komen.

De heer **Sungur** (DENK) steunt het ordevoorstel niet. Hij is ervan uitgegaan dat het vanavond best laat zou kunnen worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de behandeling van het voorstel inzake samen stad maken zou kunnen worden uitgesteld. Het voorstel over het vastgoed kost volgens hem niet veel tijd. Dat zou vandaag nog behandeld kunnen worden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is het ermee eens dat Samen stad maken na de zomer zou kunnen worden behandeld.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat tijdens de behandeling van Samen stad maken een motie zou worden ingediend waarvoor geldt dat het jammer is als die over de zomer heen wordt getild.

De **voorzitter** stelt dat van die motie een actuele motie gemaakt zou kunnen worden, die aan het einde van de vergadering aan de orde komt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt voor om later op de avond nogmaals een orderondje te doen.

De **voorzitter** vindt het een goed voorstel om later op de avond nog een inventarisatie te doen. Hij stelt vast dat het raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken in ieder geval van de agenda wordt afgevoerd.

7. Actuele moties.

Actuele motie 229. Geluidsoverlast op De Uithof.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat de bewoners van De Uithof steeds vaker overlast van werkzaamheden ervaren. Hierover stelde haar fractie al in 2019 vragen. Nu gaat het opnieuw fout. De wijkbewoners voelen zich niet gehoord. Zij hebben straks een hele zomer lang last van lawaaiige werkzaamheden aan de tramlijn. Daarom dient zij motie 229 in, "Geluidsoverlast op De Uithof", mede namens de fracties van SP en D66. De motie draagt het college op om samen met de bewoners van De Uithof in gesprek te gaan over mogelijke oplossingen voor de aanhoudende overlast in de komende zomer als gevolg van bouwwerkzaamheden die door de gemeente en de provincie worden uitgevoerd, en om dit punt met Gedeputeerde Staten van Utrecht te bespreken.

De heer **Verschuure** (wethouder) erkent dat de werkzaamheden hinder opleveren, maar dat kan helaas niet anders, ook niet voor wat betreft de werkzaamheden aan de trambaan. Er is een vergunning verleend waarin heldere voorwaarden worden gesteld aan de communicatie. De gemeente moet dit controleren. De gemeente gaat daarover niet met de wijkbewoners in gesprek, maar spreekt de aannemers erop aan als de communicatie te wensen overlaat. De partijen gaan over dit onderwerp vaak met elkaar in gesprek. Hij wil best met bij de provincie en de universiteit dit punt nogmaals onder de aandacht brengen, maar hij begrijpt dat de universiteit – onder andere in haar tweewekelijkse nieuwsbrief – periodiek overleg voert over de werkzaamheden. Dit onderwerp is ook

besproken met verschillende afdelingen van het onderwijs en roostermakers. Niettemin is er sprake van overlast tussen 8.00 uur en 17.00 uur. Voor de werkzaamheden aan de tram is het echter voor een langere periode mogelijk gemaakt om haast te maken.

Hij ontraadt de motie, want het is niet de rol van de gemeente om zelf met de wijkbewoners in gesprek te gaan. Die gesprekken moeten worden gevoerd door de aannemer, de bouwer, de opdrachtgever en de universiteit. Bouw- en Woningtoezicht houdt er zicht op en controleert of di soort gesprekken plaatsvindt.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat hij met een van de wijkbewoners heeft gesproken. Die zegt dat er toch meer rekening lijkt te zijn gehouden met de behoefte van de onderwijsinstellingen dan met die van de wijkbewoners. Hij mist dit punt in de beantwoording van de wethouder. Is dit bij het college bekend?

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat er afspraken zijn gemaakt met de aannemers. Er vindt altijd een belangenafweging plaats. Vervolgens wordt voor de minst overlast gevende optie gekozen. Er vinden ook werkzaamheden in de vakantie plaats. Alles vindt plaats in de uren die het meest acceptabel zijn. Dat laat onverlet dat bouwoverlast heel vervelend kan zijn.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat de werkzaamheden niet alleen in de zomer plaatsvinden, maar het gehele jaar door. De communicatie van de universiteit is wél goed, maar de communicatie van de overheid niet. Dat is juist het onderwerp van de motie. De overheid moet een iets meer actieve houding aannemen en de wijkbewoners een beetje tegemoetkomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat ook de provincie opdracht geeft voor de trambaan. Is het college bereid om met de provincie in gesprek te gaan om te zien of er nog iets voor de wijkbewoners kan worden gedaan? De overlast kan op veel manieren worden verminderd, ook door de provincie.

De heer **Verschuure** (wethouder) herhaalt dat dit signaal kan worden doorgegeven aan de provincie. De provincie beschikt over de bouwvergunning en wil graag haast maken om de tram weer te zien rijden.

Actuele motie 230. Utrechtse introductietijd 2021.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat in augustus a.s. de introductieactiviteiten van studenten en sportverenigingen plaats vinden. Dat is dit jaar extra ingewikkeld vanwege corona. Pas 13 augustus a.s. komt er duidelijkheid of evenementen mogen doorgaan. Zij dient, samen met de fracties van D66 en ChristenUnie, motie 230 in. In deze motie wordt het college opgedragen om gedurende de zomermaanden actief contact te houden met studenten, sportverenigingen, studentenkoepels en het UIT-bestuur over de mogelijkheden van de introductieperiode van Utrecht en de onderwijsinstellingen erop aan te spreken als zij strengere maatregelen hanteren dan de landelijk geldende.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat hij tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota in de commissie ongeveer dezelfde vraag gesteld heeft en daarop een toezegging van het college heeft gekregen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat op dat moment nog niet duidelijk was of de evenementen zouden kunnen doorgaan. Zij ontvangt signalen dat de onderwijsinstellingen en de hogeschool niet willen dat bepaalde activiteiten doorgaan, terwijl dat niets met de coronamaatregelen te maken heeft.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt zich af waarom de gemeente zich zou bemoeien met het beleid van de onderwijsinstellingen. Men heeft gezien dat op festivals besmettingen zijn geweest, ondanks het testen voor toegang. Waarom zouden de onderwijsinstellingen geen eigen veiligheidsbeleid mogen kiezen? Waarom moeten die per se de landelijke overheid volgen?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt dat onderwijsinstellingen niet hun eigen wetten en hoeven te maken. Dat moet vooral worden overlaten aan organisaties die daar wél verstand van hebben. Het is belachelijk als onderwijsinstellingen zelf regels gaan stellen en op die manier studenten en studieverenigingen enorm inperken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kan heel ver meegaan met de zorgen over het organiseren van de introductieactiviteiten en vindt ook dat die binnen landelijke richtlijnen moeten plaatsvinden. Maar het is niet de taak van de gemeenteraad om andere organisaties daarop aan te spreken. Dat is meer een taak voor bijvoorbeeld de hogeschoolraad, de universiteitsraad of interne overlegorganen van universiteit en hogeschool.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat de genoemde raden al hun krachten inzetten om de onderwijsinstellingen te houden aan de landelijke richtlijnen, maar die doen dat niet. Daarom voelt zij de noodzaak om als gemeenteraad het signaal te geven dat de universiteit en de hogeschool niet hun eigen regels moeten maken, maar de landelijke richtlijnen moeten volgen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) stelt dat inderdaad door wethouder Klein een toezegging is gedaan. Die betrof vooral het regelmatige contact dat er met studenten, sportverenigingen, koepels en onderwijsinstellingen is. Ze heeft recent ook met de onderwijsinstellingen over de introductie gesproken en ook met het UIT-comité. Dat was een ongelooflijk waardevol gesprek. Zij hadden begrip voor het feit dat het misschien noodzakelijk is, nu de besmettingen weer oplopen, om een plan B te hebben. Afgesproken is om goed in contact te blijven met andere gemeenten en met de mensen die de vergunningen verlenen en die goed kunnen helpen bij wat er wel en niet mag. Het probleem is dat in de motie iets wordt gevraagd wat de gemeente niet kan doen. De gemeente kan geen individuele onderwijsinstellingen verbieden om bepaalde huisregels te stellen. De reden waarom de hogeschool het net anders organiseert dan de universiteit heeft ook met andere dingen te maken dan alleen met covid. Er zijn ook mensen die bij het aantreden nog geen 18 jaar zijn en dus geen alcohol mogen nuttigen. Daar worden de regels op afgestemd. Ze ontraadt motie 230.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt waarom het in gesprek gaan – dat blijkbaar voor een deel al toegezegd – niet meer mogelijk zou zijn.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) antwoordt dat in de motie wordt gesteld de onderwijsinstelling erop aan te spreken indien ze strengere maatregelen hanteert dan de landelijke maatregelen. Dit kan de gemeente echter niet doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd of er binnen de al gedane toezeggingen nog genoeg speelruimte is om, als het enigszins kan, tot een uit een fatsoenlijke introductieperiode te komen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat die speelruimte er zeker is. De noodzaak om dat voor elkaar te krijgen, is groot. Daar wordt ongelofelijk veel energie in gestoken. Het gesprek met de UIT-commissie niet voor niets gevoerd. Het contact is goed en men doet wat men kan. Zij maakt zich wel zorgen over het oplopende aantal besmettingen. Die ziet de Student & Starter-fractie ook. Op 13 augustus zal de situatie nader bekeken worden, maar het is al duidelijk dat de anderhalvemetermaatregel nog niet verdwijnt. Wellicht zal men weer toe moeten naar strengere maatregelen. Dat is de realiteit. In het Veiligheidsberaad is steeds aangedrongen op tijdige duidelijkheid voor een bepaalde periode, zodat iedereen weet waar hij of zij aan toe is.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) verduidelijkt dat het erom gaat dat de hogeschool op dit moment kan beslissen over honderden studenten, die straks geen dingen kunnen organiseren die van de landelijke overheid wél mogen. Mag de gemeente wel een rol hebben als er regels worden gesteld die alleen voor de gemeente Utrecht gelden, maar niet voor andere gemeenten waar die jongeren dat wel kunnen organiseren?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er echt verschillen zijn tussen de verschillende instellingen. Sommige instellingen hebben te maken met minderjarige studenten, dus die instellingen willen niet dat er alcohol geschonken wordt. Dat staat los van de covid-maatregelen.

Actuele motie 231. Houd de parken open.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat afgelopen dinsdag in de commissie is gesproken over de sluiting van de parken. Student & Starter vindt het veel te ver gaan om de parken al om 23.00 uur te sluiten. Dat heeft niets te maken met de coronamaatregelen, maar alleen met overlast. Zij denkt dat daar andere oplossingen voor zijn. Daarom dient ze samen met D66 motie 230 in, "Hou de parken open". Het dictum luidt: "In gesprek te gaan met jongeren van de stad en zo samen tot een werkbare oplossing te komen voor de overlast, andere mogelijkheden voor veilig ontmoeten naast parken te onderzoeken en zo de overlast te kunnen spreiden en om pas over te gaan tot het sluiten van de parken wanneer alle mogelijke maatregelen zijn uitgeput en om hierover eerst de raad te informeren en indien toch wordt overgegaan tot de maatregel en die maar voor twee weken in plaats van voor drie weken te doen en de sluiting te laten ingaan om 24.00 uur in plaats van om 23.00 uur".

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat over dit onderwerp afgelopen dinsdag uitgebreid gesproken is. De argumenten zijn over en weer uitgewisseld. Zij heeft veel bewondering voor de volharding van mevrouw Oosters, maar ze kan niet anders dan de motie ontraden. De toelichting daarop heeft men twee dagen geleden gekregen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft vandaag van de burgemeester jurisprudentie ontvangen, maar die heeft de zaak niet duidelijker gemaakt. Op de website van de VNG staat dat gebruikmaken van het privaatrecht is toegestaan op het moment dat hetzelfde resultaat niet kan worden bereikt via publiekrechtelijke handhavingsbevoegdheden. Dat kan in dit geval wel, via de APV. Het lijkt er dus op

dat het privaatrecht in dit geval niet gebruikt mag worden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat zij precies dat heeft laten toetsen. De publiekrechtelijke weg levert in dit geval bij een boete een extra resultaat op: een aantekening in het strafregister. Dat is buitenproportioneel. Uit de jurisprudentie toegestuurd blijkt dat gemeenten eerder, in vergelijkbare situaties, wél de privaatrechtelijke weg hebben bewandeld en dat hebben mogen doen.

De heer **Koning** (D66) vraagt of de burgemeester ook rekening houdt met het feit dat het aantal besmettingen in de afgelopen dagen zorgwekkend hoog opgelopen is. In het buitenland wordt Nederland streng bekeken en moeten mensen misschien nog meer thuisblijven. Worden dit nogmaals afgewogen op het moment waarop het besluit moet ingaan?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat deze maatregel voortvloeit uit de problematiek van de overlast. de overlast is nu ernstiger dan eerder. De huidige situatie rond covid is geen reden om deze maatregel niet te nemen.

Actuele motie 258. Inzet om de Utrechtse buurtcampings alsnog door te laten gaan.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend namens mevrouw Streefland en mevrouw Sturkenboom. Het dictum luidt: "Draagt het college op om op korte termijn in overleg te treden vanuit de afdeling welzijn met de organisatie van de buurtcampings en mogelijkheden te verkennen of, wanneer en hoe de buurtcampings alsnog door kunnen gaan en indien nodig ondersteuning te bieden om de organisatie gemakkelijker te maken waar dat binnen de invloed van de gemeente ligt, zoals bijvoorbeeld in het contact met de afdeling evenementen en om de gemeenteraad hierover in het derde kwartaal van 2021 te informeren."

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de buurtcamping een fantastisch initiatief is, waar hij verschillende keren bij betrokken is geweest. Het is heel zuur als de buurtcampings, net als vorig jaar, geen doorgang vinden. Het lijkt hem echter een activiteit die moeilijk te organiseren is binnen de anderhalvemeterrichtlijn. In de motie wordt gevraagd om het de organisatie gemakkelijker te maken. Is mevrouw Assen het met hem eens dat het dan niet moet gaan om het afwijken van de coronamaatregelen?

Mevrouw **Assen** (PvdA) is het daarmee eens. De geldende coronamaatregelen moeten gerespecteerd worden. De buurtcampings hebben een alternatief scenario uitgewerkt na de nieuwe en aangescherpte maatregelen, maar die zijn helaas niet eens bekeken. Gewone campings worden niet door de maatregelen gehinderd. Volgens haar is het alternatieve scenario een variant die wél door had kunnen gaan. Het is helaas te kort dag om de buurtcampings nog dit weekeinde te organiseren. Dat is geen optie meer. Zij vindt dat de zaak op z'n minst door de afdeling Welzijn moet worden bekeken. Er moet een streep worden gezet onder de rigiditeit waarmee de zaak nu is afgedaan.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) vindt het ontzettend jammer dat evenementen zoals de buurtcampings nu helaas niet kunnen plaatsvinden. De coronabesmettingen nemen toe en de besmettingsaantallen zijn torenhoog. Voorkomen moet worden dat het aantal besmettingen nog verder oploopt. Men is genoodzaakt om de buurtcampings dit jaar niet te laten doorgaan.

Intussen is er contact geweest met de organisatie, naar aanleiding van het signaal van mevrouw Assen. Hij heeft begrepen dat de organisatie niet meer van plan is om de buurtcampings deze zomer door te laten gaan, ook niet in aangepaste vorm, omdat men zuinig wil zijn op de vrijwilligers. Men heeft een alternatief idee voor burendag, op 27 september a.s. Hij zal met de organisatie bespreken of en hoe dat eventueel waargemaakt zou kunnen worden. Op die manier kan hij de motie overnemen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat in de motie wordt gesteld dat de afdeling Evenementen niet is ingegaan op de suggesties van de buurtcamping. Kan de wethouder dat toelichten?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) verduidelijkt dat er inderdaad voor de buurtcamping een meerdaagse vergunning is afgegeven, maar dat door alle meerdaagse evenementen een streep is gezet. Het zou verstandiger geweest zijn als de afdeling Welzijn contact had opgenomen met de organisatie van de buurtcampings om te bekijken wat eventueel op een later tijdstip in aangepaste vorm wel mogelijk zou zijn geweest.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij met de woorden van de wethouder en trekt de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 258 door het college is overgenomen en is ingetrokken. Vanwege het afvoeren van het raadsvoorstel Samen stad maken zullen twee moties die bij de behandeling van dit raadsvoorstel door de CDA-fractie waren aangekondigd, alsnog worden behandeld als actuele moties. Dat zal later vanavond gebeuren.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer De Pagter het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat de heer De Pagter vroeg om de toezegging om in het kader van het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid niet de Weerdsingel, maar Votulast prioriteit te geven. Zij kan hem geruststellen. De raad heeft vorige week het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid vastgesteld, waarin de gehele route met betrekking tot Votulast al is gefinancierd. De financiering is dus rond en nu gaat men met de uitwerking aan de slag. Hetzelfde geldt voor de route over de Weerdsingel. Als men van het gebied rond de Weerdsloop echt iets moois wil maken, zal er waarschijnlijk nog wel wat geld bij moeten. Maar de plannen moeten eerst worden uitgewerkt voordat men dat goed kan ramen.

De heer De Pagter vroeg ook om een toezegging om altijd met een raadsvoorstel te komen als er omstreden bruggen en tunnels aan de orde zijn. Zij kan daar op zichzelf "ja" op zeggen, maar er zit een adder onder het gras, want "omstreden" is geen vastomlijnd begrip. Toch gebeurt in de praktijk al wat de heer De Pagter vraagt. De raad heeft de Maliebaan langs zien komen. Ook de Weerdsloop zal hier langskomen. Daar is geen twijfel over mogelijk. Over de tunnel onder het spoor bij de

Tweede Daalsedijk is geen apart raadsvoorstel geweest, maar de raad was daar wel laaiend enthousiast over. De geest van de oproep van de heer De Pagter ondersteunt ze, maar af en toe zou het kunnen gebeuren dat de heer De Pagter en het college het niet helemaal met elkaar eens zijn over wat precies "omstreden" is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder ook iets kan zeggen over de Vechtbrug.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat de Vechtbrug nog nader moet worden uitgewerkt voordat men kan bepalen of die echt controversieel is. Zij weet dat sommige bewoners het ingewikkeld vinden, maar er moet voor worden opgepast om dat altijd als criterium te nemen, want dat is al snel aan de orde als er in de stad geklust wordt. Die plannen zijn ook nog niet gefinancierd. De raad zit altijd aan de knoppen, ook als het om geld gaat. Dat komt altijd langs. Tegen de tijd dat de programmering aan de orde is, zal worden bekeken of dit een apart raadsvoorstel vergt. Nogmaals, als het uitdelen van geld aan de orde is, zit de raad altijd aan de knoppen. Dan de opmerking van de heer De Pagter over de overstapplaats en de ringlijn. Als overstappunt is Westraven genoemd. Dit is per definitie een overstappunt. De noordzuidlijn en de oostwestlijn kruisen elkaar per definitie. Het idee achter de knooppunten is om overstappunten te creëren. Misschien komt er een lijn van Nieuwegein naar Utrecht Science Park. Een noordzuidverbinding gaat dan over in een oostwestverbinding. Of er een rechtstreekse lijn komt van Leidsche Rijn naar Utrecht Science Park valt nu nog niet te zeggen. Er is nog weinig te zeggen over de lijnvoering. Die lijn is er wel, een bus. De uitwerking zal dat verder moeten leren. Als de heer De Pagter vindt dat het hetzelfde ov-concept moet zijn, dan is dat moeilijk toe te zeggen, want het is de vraag of men een tram op de gehele route gevuld krijgt. Dat zal nog moeten blijken.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het Mobiliteitsplan een ambitiesdocument is. De ambitie zou moeten zijn dat er tussen Leidsche Rijn en Utrecht Science Park dezelfde modaliteit is. Anders zullen de mensen die tussen die twee gebieden moeten reizen niet de tram nemen, omdat het dan veel eenvoudiger is om bijvoorbeeld met de auto te gaan. Hoe denkt de wethouder daarover?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dat die ambitie eigenlijk al verwezenlijkt is, want die lijn is er. Die hoeft niet per se alleen via Westraven te lopen. Als het logisch is om van het zuidelijke deel van de ringlijn één lijn te maken, zal dat in overweging genomen worden.

De heer **De Pagter** (VVD) vermoedt dat de wethouder verwijst naar lijn 28. Die is er, maar hij kan zich voorstellen dat een directe lijn over de ring nog veel sneller kan zijn voor reizigers vanuit Leidsche Rijn. Men kan op dit moment niet snel met bus 28 van Leidsche Rijn naar De Uithof reizen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het volgens haar best een goede verbinding is. Dat zal ook afhangen van waar men woont. Zij herhaalt dat het sowieso een overstappunt zal worden; dat is nou eenmaal het concept van zo'n knooppunt. Vervolgens moet men bedenken welke overstappen men wil voorkomen, oftewel waar men wil dat er sprake is van een doorgaande verbinding. Het zou haar niet verbazen als het vervoerspotentieel vanuit IJsselstein en Nieuwegein veel groter is. Dan is het misschien intelligenter om daar in de richting van het Utrecht Science Park de doorgaande verbinding van te maken. Aan die fase is men echter nog niet toe. Eerst moet het concept verder worden uitgewerkt. Daar is men al lang en breed mee bezig. Vervolgens moet de lijnvoering daar worden ingepast. Zij kan nu nog niets toezeggen, maar met de notie van de heer De

Pagter om overstappen op populaire routes te voorkomen, kan zij het alleen maar eens zijn.

De heer De Pagter pleit ervoor dat snel kan worden ingespeeld op dynamisch verkeersmanagement en technologie. Het college zit er zo veel mogelijk bovenop als de technologie aan de orde is. Af en toe is het een geldkwestie. Los daarvan loopt Utrecht volgens haar mee in de voorhoede.

De technologie wordt ingezet over de volle breedte van de doelstellingen van het Mobiliteitsplan. Dat gaat over bereikbaarheid, leefbaarheid, milieu, gezondheid en de goede volgorde van de prioriteiten voor de transitie. Doorstroming is in het Mobiliteitsplan geen doel op zichzelf. Het gaat veel meer over bereikbaarheid in den brede.

De heer De Pagter had nog het specifieke verzoek om de intelligente stoplichten op de site aan te geven. Als de heer De Pagter daar prijs op stelt, kan dat natuurlijk gedaan worden.

Mevrouw Schilderman heeft gesproken over het uitrollen van de rode loper voor de fiets. Dat moet verder moeten worden uitgewerkt in de mobiliteitsagenda die volgt op het Mobiliteitsplan. Dat zal zeker gebeuren.

De amendementen 80 en 84 gaan beide over de Zuidpoort. Zij wil amendement 84 voorzien van een positief advies. Dat wil zeggen: verdergaan met de twee varianten, met de accenten die de indiener bij variant 1 heeft gezet, maar in ieder geval de variant die uit de bewonersparticipatie is gekomen nog een slag verder brengen voordat de ultieme keuze in de raad volgt. Amendement 80, van de heer De Pagter, wil zij een negatief advies meegeven.

Amendement 81, inzake het uit de kaartjes schrappen van de Weerdsluis, geeft zij een negatief oordeel. Een tijdje geleden is een brug- en tunnelstudie uitgebracht. Daarin kwam de Weerdsluis als missing link in de top 10 terecht. Ze begrijpt dat de Weerdsluis mega-ingewikkeld is en dat het laatste woord daar absoluut nog niet over is gezegd. Over de Weerdsluis zal een raadsvoorstel worden gepresenteerd. Zij zal de raad daar kort na de zomer een update over geven. Dan is de raad aan zet over de vraag hoe daarmee verder moet worden gegaan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft begrepen dat de fietsbrug wordt onderzocht. Maar wordt er, als het raadsvoorstel wordt behandeld, ook een analyse van de alternatieven aan toegevoegd, bijvoorbeeld een route via de Kaatstraat en de Adelaarsstraat, zodat de raad echt een afweging kan maken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat het en-en is. Dat is al helemaal gefinancierd. Dat staat niet meer ter discussie; dat zal sowieso gebeuren. Sowieso kunnen allerlei onderzoeksgegevens geleverd worden – waarom vindt men een bepaalde zaak belangrijk?; welke alternatieven zijn er aan de binnen- en buitenkant van de Singel?; hoe komt men langs de Monicabrug?

Amendement 82 is ingediend door de heer Bos – hij is nu niet in de zaal aanwezig – en gaat over realistische alternatieven. Hij heeft er flink werk van gemaakt; in feite heeft hij het hele raadsvoorstel inclusief beslispunten herschreven. Zij moest met een loep op zoek gaan naar wat de heer Bos precies heeft veranderd. Het belangrijkste punt van de heer Bos is compartimenteren, volgens het taartenmodel. Hij heeft daar ook een motie over opgesteld. Hij schrapt een aantal specifieke dingen over het voetgangers- en fietsnetwerk. Die legt hij daarmee niet vast. Inzake het ov-netwerk kiest hij niet en hij wijst ook niet aan waar begonnen moet worden. Zij wil over het amendement een negatief advies geven omdat het vlees noch vis is. Een aantal dingen wordt niet vastgelegd, terwijl het college dat wél wil doen. Daarnaast heeft zij tot nu toe niet veel steun voor het compartimenteringsmodel van de heer Bos geproefd.

Amendement 83, ingediend door mevrouw Schilderman, gaat over de voorkeur voor railverbindingen. Zij deelt een aantal overwegingen in het amendement, bijvoorbeeld dat



railverbindingen verleidelijker zijn voor de reiziger. Als ruggengraat van de verstedelijking is een railverbinding ook sterker dan een busnetwerk. Zij begrijpt de gedachte achter het amendement heel goed. Men kan echter geen trams laten rijden die niet gevuld zijn. Railverbindingen zullen dus wel moeten passen qua exploitatie. Met die kanttekening kan zij het amendement een positief advies meegeven.

Amendement 85, ingediend door de heer Van Heuven, is al bekend van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Het gestelde in het amendement zal bij de tracékeuze zwaar wegen. Zij kan over dit amendement een positief advies geven.

Hetzelfde geldt voor amendement 86 van de heer Wiegant. Ook dat amendement is een oude bekende, waar zij niet veel woorden aan vuil hoeft te maken. Het lijkt haar consistent om dat te doen.

Zij is het helemaal eens met de strekking van amendement 87 van de heer Wijmenga. Ze heeft hem er al op gewezen dat zij het amendement stilistisch geen een pareltje vond.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat hij de mede-indieners van het amendement inmiddels een vervangende versie heeft toegestuurd. Hij trekt amendement 87 en zal in de tweede termijn een vervangend amendement indienen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat zij over motie 268 van de heer De Pagter niet positief kan adviseren. Vooruitlopend op het besluit over de Ruimtelijke Strategie Utrecht is nog niet besloten dat in Rijnenburg begonnen zal worden. Dan ligt het niet voor de hand om voor de tramlijn te lobbyen. De heer De Pagter weet ook dat nog niet veel verder wordt gegaan met de lijn naar Zeist. Die zit niet in de verkenning en heeft dus nu niet de hoogste prioriteit. Het verschil tussen beide lijnen is dat de lijn naar Zeist meer een rol speelt in het mobiliteitssysteem. Dat wordt een soort overstaphub, een overstappunt op de snelweg onder andere in de richting van het Utrecht Science Park. De lijn naar Zeist komt niet voort uit de gedachte dat Zeist een tweede Manhattan zal worden.

De heer **De Pagter** (VVD) verduidelijkt dat het zijn fractie erom gaat dat die lijn serieus wordt betrekken bij de lobby. Afgesproken is dat vanaf 2035 in Rijnenburg wél woningbouw mogelijk zou zijn, mogelijk zelfs eerder. Het is dus zaak om die lobby nu al te starten.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er sowieso al veel gelobbyd wordt. Men wil dat wiel met spaken liever gisteren dan vandaag. Maar de realiteit is toch dat men eerder meer focus moet aanbrengen dan minder. De twee tramlijnen en het station waarmee is begonnen, kosten € 2,5 miljard en het is al verdraaid lastig om die eruit te slepen. Zij denkt niet dat het helpt om er nog lijnen aan toe te voegen voor woonwijken waar nog geen plannen voor zijn. Dat is echt nog prematuur.

Motie 269 van de heer Bos past bij het amendement over het compartimenteren. Daarvoor is niet gekozen voor de hele stad, alleen voor de binnenstad.

Motie 270, ingediend door mevrouw Oosters, gaat over deelmobiliteit en de rol van de overheid. Zij kan de motie van harte aanbevelen, of overnemen, als mevrouw Oosters dat op prijs stelt. Het tweede punt in het dictum van de motie gaat over de vraag wat het schaalniveau is waarop MaaS wordt georganiseerd. Zij denkt dat er platforms komen die groter zijn dan Utrecht. Dat zal een interessant spel zijn tussen overheid en markt. Zij heeft al eerder de boodschap heel goed begrepen dat het wel in het voordeel moet zijn van de gebruiker. Op dit onderwerp zal worden teruggekomen. Met motie 271, "Ieder kind veilig naar school", is zij het helemaal eens. Deze motie kan zij

overnemen.

Motie 272, ingediend door de heer Weistra, gaat over het hanteren van een maximumsnelheid van 15 kilometer waar dat kan. Het helpt om bij elke inrichting te bekijken of dat haalbaar is. Binnenkort is de herinrichting van de Taagdreef aan de orde; dan zal duidelijk worden of dit idee al landt. Zij kan over de motie positief adviseren en haar overnemen als de heer Weistra dat op prijs stelt.

Motie 273 gaat over het parkeren op de Ooster- en Westerkade. Daar is in de raad al over gesproken. Zij kan over de motie positief adviseren en die overnemen als de heer Weistra dat op prijs stelt. Wel merkt zij op dat het opheffen van parkeerplaatsen niet alleen een kwestie van financiën is. Het gaat er ook om hoever men daarmee wil gaan in de wisselwerking tussen de kwaliteit van de openbare ruimte en het parkeerareaal dat men in stand wil houden. Zij vindt dat een politieke keuze. Los daarvan heeft de heer Van Heuven helemaal gelijk dat het in volgende rondes van de voorjaarsnota nog maar moet blijken of het ons lukt om het opheffen van parkeerplaatsen te bekostigen. Maar de raad biedt nu de ruimte biedt om inhoudelijk – nog niet financieel, want dat besluit is nog niet genomen – verder te gaan. Dat betekent dat men in de komende jaren zal moeten sprokkelen om te zien waar nog meer parkeerplekken kunnen worden opgeheven.

De heer **Sungur** (DENK) heeft moeite met dat antwoord. In principe geldt voor alle moties waar geen dekking bij zit dat men het college kan verzoeken om op zoek te gaan naar dekking in de toekomst, bij de programmabegroting of bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is dat dezelfde opmerking die de heer Van Heuven maakte. Volgens haar wordt hier ook een andere politieke boodschap aangegeven, namelijk hoever men wil gaan met het opheffen van parkeerplaatsen. Dat is een politieke uitspraak. Die is pas verwezenlijkt als die is gefinancierd, maar als de raad de motie aanneemt, dan geeft ze een heldere richting aan. Daarmee is die richting echter nog niet gefinancierd. Daar heeft de heer Sungur helemaal gelijk in.

Over motie 274, ingediend door de heer **Işik**, is al een debatje gevoerd. Zij wil motie 274 echt ontraden, ook in het belang van de heer **Işik** zelf. In feite zegt de heer **Işik** met deze motie: neem vooral geen goede ideeën van bewoners op in een nieuw alternatief. Dat is niet wat de heer **Işik** wil, maar het staat er wel.

De heer **Işik** (PvdA) ontkent dit. De boodschap is: als er vier varianten ter beoordeling aan de bewoners worden voorgelegd, kan het college later niet met een vijfde variant naar de bewoners gaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) voert aan dat in de motie staat: geen nieuwe varianten na het participatietraject. Daaruit concludeert zij dat het college niets mag doen met de opbrengst van het participatietraject.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat het college in bijna 99% van de gevallen varianten aan de bewoners voorlegt, waarna het college vervolgens op basis van de input zelf eigen varianten ontwikkelt. Dat is de frustratie van de bewoners.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat men op basis van deze motie geen fris alternatief en geen bewonersalternatief voor de Platolaan had gehad. Dan hadden het college niet naar de bewoners kunnen luisteren en alternatieven kunnen overnemen. Zij begrijpt dat ook de heer **Işik** dat



niet wil, maar hij schrijft dat wel op.

Motie 275, Scenario met minder groei of langzamere groei, ingediend door de heer Van Heuven, is ook een soortgelijke motie uit de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Als er minder groei is, gaan wij minder hard. Dat is volgens haar ook het antwoord van wethouder Verschuure. Bij mobiliteit is het overigens zo dat de gemeente nog een been bij te trekken heeft. Ze heeft eigenlijk nog iets op te lossen nog voor de groei plaatsvindt. Als de groei minder hard gaat, krijgt de gemeente wat ademruimte om het werk te doen dat ze toch al moest doen. Zij denkt dus niet dat het van belang is om allerlei scenario's te maken. Een Mobiliteitsplan is geen blauwdruk of een marsroute die tot de laatste komma moet worden gevolgd. Daarover zal men echt met elkaar in gesprek blijven. Dat gebeurt jaarlijks in het kader van het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid, maar ook bij de mobiliteitsagenda. Elke keer wordt de thermometer erin gestoken om te zien waar Utrecht staat. Als het minder hard gaat, gaat het waarschijnlijk ook met de investeringen minder hard.

Dan komt zij bij motie 276, "Autostraten worden fietspaden", ingediend door de heer Van Heuven. Als het zou gaan om fietsstraten, dan zou men een eind verder komen. Dat past heel goed in de strategie. Maar als de heer Van Heuven letterlijk bedoelt om van autostraten fietspaden te maken, dan wordt het wel een moeilijk uitvoerbare motie. In dat geval moet zij de motie ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat zij het een charmant voorstel had gevonden als er in de motie zou worden gesproken over "fietsstraten". Wil de heer Van Heuven zijn motie in die zin aanpassen?

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de stad groeit en er dus meer auto's en fietsen komen, waardoor het erg druk zal worden, met fietsers die met verschillende snelheden fietsen. Dat is wat hij met de motie bedoelde. Hij wil "fietspaden" wel vervangen door "fietsstraten", zeker als auto's daardoor minder voorrang krijgen. Het gaat hem echter ook om minder auto's. Hij is bereid om een nieuwe motie te schrijven.

De heer **Weistra** (GroenLinks) vindt dit een sympathieke motie. Hij meende dat er sprake was van het recyclen van het asfalt dat er al ligt. In die geest kan hij wel met de motie meegaan. Met het gebruik van het woord "fietsstraten" wordt er wat hem betreft een nuttiger oproep gedaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) stelt dat met dit Mobiliteitsplan ook netwerken worden vastgelegd, niet tot op het laatste detail, maar wel op een hoger abstractieniveau. Op de meer doorgaande functies verwacht zij dat het niet gemakkelijk zal zijn om wegen op te heffen. Daarmee kom men eerder terecht op een kleinere schaal, zoals doorsteekjes. Zij kan niet inschatten hoe realistisch dat is. Het zal zeker veel realistischer zijn om naar fietsstraten te gaan. Dan wordt in ieder geval de hiërarchie op straat omgedraaid. Dat is een wezenlijke stap. Zij kan motie 276 dus van een positief advies kunnen voorzien als "fietspaden" wordt vervangen door "fietsstraten". Zij kan zich vinden in motie 277, "Geen halve hubs". Niemand zal een halve hub willen. Wel voegt zij hieraan toe dat het een beetje van de omgeving en de context afhangt wat alle mobiliteitsmogelijkheden betekenen. Niet overal is een treinstation of een tram. Zij begrijpt dat het gaat om een goede ontsluiting te voet, per fiets en per openbaar vervoer. Dat moet de doelstelling zijn. De financiering kan door de gemeente, de provincie, het Rijk of projectontwikkelaars gebeuren. Zij vindt niet dat de gemeente per se alles moet betalen. Ook de heer Van Steeg zal dat niet bedoelen. Met deze aantekening erbij lijkt het gestelde in de motie haar een heel verstandig idee. Overigens zal zij de raad een module over parkeren op afstand presenteren. Dat is een goede



gelegenheid om daarover met elkaar verder in gesprek te gaan. Dat is in feite een programma van eisen. Dan kan men zien of alles is zoals men zich het had voorgesteld.

Motie 278 gaat over het gratis maken van het ov voor kinderen onder de twaalf jaar. Zij waardeert dat zeer, maar zij moet de heer Sungur helaas toch een beetje teleurstellen. Zij is sowieso altijd een beetje voorzichtig met gratis dingen als die niet gratis zijn. Soms moet worden bekeken of men de mensen op een andere manier kan prikkelen. In dit geval zou men kinderen, voor zover dat mogelijk is, zo veel mogelijk moeten laten fietsen. Waar echt sprake is van armoede – dat heeft zij al eerder toegezegd – moet worden bekeken of de U-pas wel slim en toegankelijk genoeg is gemaakt, ook voor het ov. Dat zal nog nader worden bekeken. De heer Sungur brengt haar op het idee om daarbij de U-pas voor kinderen te betrekken. Ze ontraadt motie 278, maar is er wel door geïnspireerd. Zij is bereid om motie 277 over te nemen, als de heer Van Steeg dat op prijs stelt. Motie 275 ontraadt zij.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wanneer de U-pas exercitie zal plaatsvinden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) komt daar in tweede termijn op terug.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) deelt mee dat amendement 87 is ingetrokken. Hij wil van de tweede termijn gebruikmaken om de wethouder te bedanken voor de beantwoording en om een gewijzigd amendement, amendement 88, in te dienen. Dit amendement heeft dezelfde bewoordingen als amendement 87, maar de laatste zin ervan is anders.

De heer **De Pagter** (VVD) had al gezegd dat hij nog een paar moties achter de hand zou houden. Hij ben blij met de reactie van de wethouder op de motie over technologie en dynamisch verkeersmanagement. Op dit punt zal hij geen motie indienen.

Hij is ook tevreden over de reactie op zijn opmerkingen over de omstreden bruggen en tunnels. Na overleg met de PvdD-fractie zal hij daarover geen motie indienen, maar zijn fractie zal de wethouder daar scherp op houden.

Wel dient hij motie 282 in, "Eén modaliteit voor de lijn tussen Leidsche Rijn en Utrecht Science Park". Hij dient alsnog motie 283, "Focus op alternatief voor fietsbrug Weerdsluis", in. Hij vindt het van belang dat wordt vastgelegd dat er een volledige focus is op de alternatieve route. De motie wordt ingediend namens de fracties van VVD, PvdD, PvdA, PVV, Student & Starter, CDA, SP en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat hij de motie 276, over de fietspaden, graag aanpassen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent van de wethouder begrepen te hebben dat zij bereid is om de aangepaste motie over te nemen. Daarom is het naar zijn mening overbodig om een nieuwe motie in te dienen. De indiener kan die motie meteen weer intrekken, omdat de wethouder die zal overnemen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt motie 276 in en dient motie 284 in, "Autostraten omzetten naar

fietsstraten en fietspaden".

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 271 over veilige fietsroutes in, aangezien die is overgenomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat zij de heer Sungur nog een antwoord schuldig is. In het vierde kwartaal zal zij terugkomen op de U-pas. Het door hem genoemde punt wordt daarbij betrokken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dat kan gebeuren vóór de behandeling van de programmabegroting.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal zich daarvoor inspannen.

Over amendement 88 geeft zij een positief advies.

Over motie 282 wil zij negatief adviseren. De lijn is er in feite al, alleen via een ander tracé. De lijnvoering komt op een later moment aan de orde, als men veel beter in staat is om te beoordelen wat wijs is. Het zal van de reizigersaantallen afhangen welke delen beter door een tram en welke delen beter door een bus bediend kunnen worden.

Motie 283 steunt het bestaande beleid steunt en is dus overbodig. Met het ene gaat het college aan de slag. Votulast is financieel rond, het plan is er grotendeels al, want een aantal jaren geleden was er bewonersparticipatie. Met de Weerdsluis is men nog maar aan het begin. De raad moet nog worden geïnformeerd over hoe het college het proces voor zich ziet, laat staan dat er een IPV is of dat de raad al een voorstel kan worden gedaan. Als het college dat kan doen – dat was ook de vraag van de heer Wijmenga – dan hoort daar het waarom en de onderbouwing bij. Die zal de raad gewoon krijgen. Zo loopt het ongeveer.

In de motie wordt min of meer gesuggereerd dat zaken inwisselbaar zijn. dat is echter niet zo. Het college ziet dit als verschillende mogelijkheden die ook weer andere herkomsten en bestemmingen bedienen: de Weerdsingel, de Vleutenseweg, de Votulast en de Amsterdamsestraatweg. Het is niet zo dat er één koek wordt verdeeld; het zijn verschillende aandelen in het fietsverkeer, die elkaar ook echt aanvullen. De bewijslast is aan het college, als het verder met de raad in gesprek raakt over de Weerdsluis. Dat wordt dan een echt raadsvoorstel. De raad zit daar volledig aan de knoppen om er wat van te vinden. In deze vorm geeft zij een licht negatief advies over de motie, vanwege die connotatie die erin zit.

Motie 284, ingediend door de PvdD-fractie, kan zij overnemen, als de heer Van Heuven dat op prijs stelt. Zij wijst erop dat het gevraagde in deze motie niet is ingecalculeerd. Er staat morgen geen team van tien ambtenaren paraat om deze verkenning te doen. Zij vraagt om enige tijd om dat te verwerken en te betrekken bij de agenda die bij de volgende voorjaarsnota wordt aangeboden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de wethouder de zojuist door hem ingediende motie 284 ruimhartig heeft overgenomen. Hij is daar blij mee. Hij snapt dat het gevraagde wat tijd kost. Dat is geen probleem. Hij trekt motie 284 in.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is blij dat motie 270 is overgenomen. Zij trekt deze motie in.

De heer **Weistra** (GroenLinks) trekt motie 236 graag in, nu deze gedeeltelijk door de wethouder is overgenomen.

Ook de moties 272 en 273 zijn overgenomen. Deze moties worden door de raad breed gesteund. Hij trekt beide moties in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 277 in, aangezien die is overgenomen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt de moties 261, 262 en 267 in. Deze moties zijn overgenomen. Eén motie is ingetrokken ten behoeve van een andere versie.

Doordat de nummering in de strekt ter vervanging is versprongen, zijn er in de amendementen 76 en 77 verkeerde paginanummers vermeld. De wethouder heeft gezegd dat later te kunnen aanpassen, maar het is misschien beter om meteen naar de juiste pagina's te verwijzen. Zij heeft dat op de mail gezet. Als men daarmee akkoord gaat, zou zij die graag vervangen.

De **voorzitter** deelt mee dat amendement 76 wordt vervangen door amendement 89 en dat amendement 77 wordt vervangen door amendement 90.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat men zich nu veel administratief werk op de hals haalt. Kunnen dit soort administratieve correcties niet gewoon ambtelijk worden aangepast?

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat met de griffie de afspraak is gemaakt dat dit soort technische zaken in iBabs kunnen worden gewijzigd. Dan hoeven amendementen of moties niet te worden vernummerd.

Mevrouw **Van Hall** (raadsgriffier) beaamt dit. Maar na de discussie vandaag over wat een technische wijziging is en wat niet, leek dit de meest zuivere weg.

De **voorzitter** stelt voor om het op die manier te doen. De nieuwe amendementen zijn toch al rondgemaild.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat motie 236 is ingetrokken, maar dat die, als zij het goed heeft, niet is overgenomen.

De heer **Weistra** (GroenLinks) verduidelijkt dat motie 236 deels is overgenomen. Dat is voor de indieners voldoende.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

15. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat ook in regionaal verband uitgebreid gesproken wordt over de ontwikkeling van stad en regio. In de commissievergadering is gesproken over veel verschillende zaken, zoals verbonden groen, huizen en voldoende werk. De visie is belangrijk, maar voor het realiseren ervan zijn middelen en uitvoeringskracht nodig. De lobby voor de opgave die erin staat, waar ook anderen een bijdrage aan leveren, mag wat D66 betreft nog wat meer kracht worden bijgezet. Den Haag, Rotterdam en Amsterdam hebben een krachtige lobby, omdat die steden veel



meer geld en mogelijkheden hebben om zelf te sturen. Die regio's zijn immers ook een vervoerregio. Daarom dient D66 mede namens de Student & Starter-fractie motie 285 in, Sterke lobby met een vervoersregio, waarin wordt uitgesproken dat het van belang is dat in de regio één aanspreekpunt is ten behoeve van de schaa sprong in het openbaar vervoer en het invullen van een regionale vervoersautoriteit, waardoor er directe invloed is op het vervoerplan voor het te realiseren openbaar vervoer. Het college wordt opgedragen om in samenwerking met provincie en Rijk een plan op te stellen voor het realiseren van een organisatie die is toegerust om de ov-schaa sprong in Utrecht te realiseren en een ov-aanspreekpunt is voor het Rijk.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het op zichzelf heel goed om de lobby te versterken. Dat is ook een wens van de GroenLinks-fractie. Tegelijkertijd echter maakt de GroenLinks-fractie zich er zorgen over of er nu niet te veel zal worden gepraat over nieuwe bestuursstructuren, terwijl er eigenlijk gelobbyd zou moeten worden voor de mobiliteit en het geld dat daarvoor nodig is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat lastig. Enerzijds vindt zij dat er niet te veel gepraat moet worden over bestuursstructuren. Maar anderzijds zeggen haar collega's in Den Haag dat de regio Utrecht er nadeel van heeft dat ze geen vervoersautoriteit is en met verschillende partijen moeten spreken, waardoor ze geen eigen gezicht heeft. Als concreet wordt gezegd dat dit de lobby in de weg staat, zou daar toch iets mee gedaan moeten worden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt zich af waarom motie 285 nu wordt ingediend. Ze begrijpt dat er nu een onderzoek loopt of dit punt moet worden hervormd. Daarover krijgt men binnenkort de resultaten te horen. Hoe ziet de D66-fractie dat?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat dat onderzoek ook gaat over hoe de regio en de provincie zich de organisatie voorstellen. De plannen aangaande de Ruimtelijke Strategie en het Mobiliteitsplan vragen om een goede ontwikkelorganisatie, met de lessen van de Uithoflijn in het achterhoofd. Zij vraagt zich af of de provincie daar klaar voor is. Misschien is het beter om er direct over na te denken: waar gaan wij dat beleggen en hebben wij een organisatie die daar goed bij past?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat in veel rondes veel over het Integraal Ruimtelijk Perspectief is gesproken. Haar fractie is blij dat er op dit moment veel meer aandacht is voor groen en voor biodiversiteit. Met de eerder vandaag besproken Ruimtelijke Strategie Utrecht zijn goede Utrechtse uitgangspunten bepaald. Haar fractie kan met het voorstel instemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat zijn fractie kritisch is over het Integraal Ruimtelijk Perspectief. Maar de commissievergadering over de zienswijze was een soort prijzencircus waar zo ongeveer alles is toegezegd. De PvdD-fractie zag veel van haar punten terug, waar ze erg blij mee was. De PvdD-fractie met de zienswijze instemmen. Het Integraal Ruimtelijk Perspectief zelf zal ze heel kritisch lezen.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of het college bereid om zich ervoor in te zetten om de grondspeculatie ook op regionaal niveau tegen te houden?

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de punten die zijn fractie bij de behandeling van de Ruimtelijke Strategie Utrecht aan de orde heeft gesteld, ook hier van toepassing zijn. Het was wel

een erg groot prijzencircus in de strekt ter vervanging, waardoor zijn fractie heeft besloten om tegen dit voorstel te stemmen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie helaas niet bij de commissiebespreking aanwezig was. Hij zal zich daarom bescheiden opstellen en zich beperken tot het straks uitspreken van een stemverklaring.

Hij denkt dat het college de meest heikele punten in de zienswijzebrief heeft gezet. Overeind blijft dat het Integraal Ruimtelijk Perspectief er gelikt uit ziet, maar dat het nog steeds hoog boven de hoofden van de inwoners van Utrecht uitsteekt. Het kan mede daarom niet op de instemming van zijn fractie rekenen.

Hij is het eens met de woorden van de heer Te Hoonte zojuist over de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

De heer **Verschuure** (wethouder) kan positief reageren op motie 285, inzake het zoeken van de samenwerking met provincie en Rijk. Dat gebeurt via U Ned. Of dat zou moeten resulteren in een ov-autoriteit, staat niet zo letterlijk in de motie. Het lijkt hem goed om te onderzoeken hoe men de lobby zo goed mogelijk kan organiseren en of het goed is om daar één aanspreekpunt voor te hebben. Of dat dan een vervoersautoriteit zal worden, weet hij niet, omdat een vervoersautoriteit iets is dat op basis van de aanwijzing van de minister gaat. Omdat dit niet letterlijk in het dictum van de motie staat, kan hij positief adviseren over de motie.

De heer **Isik** vraagt of het college in regionaal verband wil oproepen om methoden in het leven te roepen om grondspeculatie tegen te gaan. Dat is iets wat het college op alle gebieden probeert te doen, maar de rol van de overheid is daarbij vaak beperkt. In deze regio gaat de grond vaak van hand tot hand. Grondspeculatie zal worden tegengaan waar dat mogelijk is.

De **voorzitter** merkt op dat eerder in de vergadering is afgesproken dat agendapunt 19, Samen stad maken, van de agenda wordt afgevoerd en dat de door de CDA-fractie aangekondigde motie zou worden behandeld als een actuele motie. Zij stelt voor om die actuele motie nu aan de orde te stellen. Zij stelt vast dat de raad daarmee instemt.

Actuele motie 280. Geef duidelijkheid aan de Bethelkerk.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie twee moties had aangekondigd. Eén daarvan zal worden omgezet in schriftelijke vragen. De andere gaat over de Bethelkerk.

De Bethelkerk heeft al lange tijd plannen om te verduurzamen. De kerk wacht al lange tijd op duidelijkheid van de gemeente om daaraan mee te werken. De CDA-fractie vindt dat de Bethelkerk die duidelijkheid verdient. Daarom wil ze het college in motie 280 opdragen om in augustus of uiterlijk in begin september 2021 die duidelijkheid aan de initiatiefnemers te verschaffen en de gemeenteraad per brief te informeren over dit besluit. In die brief zou ook een onderbouwing van het besluit moeten worden gegeven. Tevens zouden daarin de geleerde lessen voor volgende initiatieven moeten worden beschreven, zodat de gemeente hierin haar ondersteunende rol beter kan vervullen.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat het college de motie kan overnemen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat over dit initiatief al vaker schriftelijke vragen zijn gesteld, zowel door mevrouw Zwinkels als door hem. Het verbaast hem dat nu een doorbraak

mogelijk lijkt. Hij wil het college oproepen om de motie serieus te nemen en om ervoor te zorgen dat het initiatief eindelijk van de grond komt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de heer Wijmenga helemaal gelijk heeft. Er is een integraal advies in de maak vanuit de beleidsterreinen erfgoed, energie en welstand. Hij denkt dat men snel tot een oordeel zal komen. Hij zal daar persoonlijk voor zorgen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt de wethouder voor het feit dat hij de motie overneemt. Zij trekt de motie in. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Wijmenga. Het is inderdaad een wens van verscheidene raadsfracties dat er schot in de zaak komt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat naar aanleiding van dit bestemmingsplan behalve over de bomenparagraaf – die nu wél is toegevoegd, waarvoor dank – ook een discussie ontstond over het ontbreken van informatie over dieren in het plangebied. In sommige bestemmingsplannen is altijd een flora- en faunaparagraaf opgenomen. Daar staat dan in wat de kansen en de risico's voor dieren in een plangebied zijn. De PvdD-fractie vindt het een goed idee om dat standaard in een bestemmingsplan op te nemen. Ze vraagt de wethouder toe te zeggen om voortaan bij elk ruimtelijk plan erop te letten dat die informatie daarin is opgenomen, bij voorkeur in een flora- en faunaparagraaf, of anders in een dierenparagraaf. Als de wethouder dat kan toezeggen, hoeft zij geen motie in te dienen. Anders dient zij die in tweede termijn in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er sprake was van een prima behandeling van dit voorstel in de commissievergadering. Het is fijn dat er een strekt ter vervanging is gekomen waarin de reacties van de bedrijven zijn verwerkt. Haar fractie is blij met de ambtelijke check op de goot- en bouwhoogte.

Zij dient motie 281 in, Spreiden van woningen in MWKZ.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) stelt dat ook haar fractie blij was met de behandeling van dit voorstel in de commissievergadering. Ze heeft daar aandacht gevraagd voor de tijdelijke voorzieningen. Dat komt in de informatie van de wethouder terug. Ze hoopt dat die zich daarvoor blijft inzetten.

In het voorstel staat dat de invulling van het braakliggende terrein van de Zeehaenkade op de korte termijn inpasbaar moet zijn in de businesscase van de totale herontwikkeling. Ze vraagt de wethouder om enige flexibiliteit te hebben, zich vooral in te zetten voor een invulling te vinden van het braakliggende terrein en om de raad daarvan op de hoogte te houden.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat als straks de bouwplannen naar de raad toekomen, daarin substantieel meer sociale huur en middenhuur zal zitten dan de Woonvisie aangeeft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient mede namens de heer Van Deún amendement 91 in "Parkeren in Deelgebied 6", inzake het schrappen van de bepaling dat er alleen geparkeerd mag worden voor het eigen gebied.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie kan instemmen met het bestemmingsplan. Ze is blij met de strekt ter vervanging. Ze heeft aandacht gevraagd voor de leegstaande kavel; ze wil absoluut geen uitstel van het toevoegen van meer woningen of voorzieningen. Ze sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Oosters hierover. Graag ziet haar fractie op dit punt meer ambitie en niet te veel wollige taal.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat er afspraken gemaakt zijn over een bomenparagraaf, maar niet over een dierenparagraaf. Dat vindt hij een beetje lastig, want hij is de wethouder Merwedekanaalzone en niet de wethouder Ruimtelijke Ordening. Hij nodigt mevrouw Sasbrink uit om over dit thema met wethouder Verschuure in gesprek te gaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) begrijpt dat zij voor dit punt eigenlijk wethouder Verschuure moet aanspreken. Kan wethouder Diepeveen toezeggen om bij alle ruimtelijke plannen uit zijn portefeuille wél een dierenparagraaf op te nemen, wellicht als voorbeeld en ter inspiratie voor zijn collega?

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de oproep van mevrouw Sasbrink heel goed. Het beleid hangt natuurlijk niet van de wethouder af. Het college moet daar één lijn in kiezen. Het lijkt hem dat het gevraagde het beste via de commissie met wethouder Verschuure tot stand kan komen. Naar aanleiding van motie 281, ingediend door mevrouw Zwinkels, merkt hij op dat er vanavond gesproken wordt over een conserverend bestemmingsplan. In september a.s., als de Omgevingsvisie deel 2 aan de orde is, zal volop over het in motie 281 aangesneden thema gesproken kunnen worden. Daar hoort het inhoudelijke debat thuis over de aantallen woningen en het eventueel spreiden van woningen. Om die reden ontraadt hij motie 281.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat in de constatering van de motie staat dat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan. Daarover is zij het dus eens met de wethouder. Graag wil zij dit onderwerp verder bespreken als de Omgevingsvisie deel 2 aan de orde is. Zij wil graag dat de wethouder het gevraagde in de motie nagaat ter voorbereiding van het debat. Is hij daartoe bereid?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij daartoe niet bereid is. Er ligt al tweeduizend pagina's aan stukken die raad en college in de maand september gezamenlijk gaan consumeren. Daar staan volgens hem voldoende gegevens in om conclusies te kunnen trekken. Hij denkt niet dat het gevraagde in de motie iets zal toevoegen, behalve misschien vertraging. Hij denkt dat het inhoudelijke debat perfect gevoerd kan worden op basis van de informatie die er is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit antwoord een beetje vreemd. Zij zou eigenlijk willen weten of het gevraagde in de motie al in het plan staat, waarmee de motie dus overbodig is. Of zegt de wethouder dat er al genoeg pagina's papier zijn en dat hij even geen zin heeft in een verbetering van het plan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in alle stukken voldoende informatie staat om het debat op een goede manier te kunnen voeren, inclusief de MER waar mevrouw Zwinkels terecht naar verwijst. In september kan men op basis daarvan prima over de materie spreken. Hij blijft bij het



ontraden van motie 281.

Hij is het ermee eens dat de kavel waar mevrouw Oosters op duidt, de Zeenhaenkade, schreeuwt om een tijdelijke invulling. Er is zeker sprake van een actieve inzet op dit punt. Het college heeft dat in dit gebied al laten zien. Hij zal de raad van de gebeurtenissen op de hoogte houden.

De heer Te Hoonte heeft amendement 91 ingediend, inzake het schrappen van de bepaling ten aanzien van het parkeren alleen voor het eigen gebied. Dat is de essentie van deze bestemmingsplanregeling. Ook op basis van eerdere commissievergaderingen zal het de heer Te Hoonte niet verbazen dat hij dat amendement ontraadt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt de wethouder of hij nog eens kan uitleggen waarom dit bestemmingsplan naar de raad is gestuurd als een actualiserend bestemmingsplan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat dit is gebeurd omdat men ziet, net als op andere plekken in de stad – de Cartesiusdriehoek en het tegenoverliggende gebied van het Werkspoorkwartier – dat er een risico van gebiedsvreemd parkeren is. Het bestemmingsplan wordt geactualiseerd om dat te voorkomen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn vraag over sociale huur en middenhuur in de bouwplannen nog niet is beantwoord.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat hij zojuist heeft gezegd dat aantallen nu niet aan de orde zijn. Hij zal daar nu dus geen uitspraken over doen, behalve dan de uitspraak dat het woonbeleid is gebaseerd op de Woonvisie. Elke keer wordt per project en gebiedsspecifiek de invulling bekeken. Dat zal ook in dit geval gebeuren.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming vanavond plaatsvindt in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

17. Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat commissievergadering over dit voorstel heel vruchtbaar was. Hij heeft in die commissievergadering het ambtsgedicht aangehaald: "Gun ons de wijsheid van uw bewoners. Laat deze raad hun vragen horen en hun spreekbuis zijn." Hij denkt dat gepoogd is om dat te doen, ook in de raadsinformatiebijeenkomst en in het contact dat er met de wijkbewoners is geweest. Hij is blij met de strekt ter vervanging die is gekomen en de aanpassingen die de wethouder heeft gedaan.

Vanavond moet de raad een knoop doorhakken. Die stap moet gezet worden; de aanpak moet in de praktijk getest worden. Hij had liever gezien dat men helemaal bij het voorstel van de commissie van wijzen was gebleven, maar hij snapt ook het argument van het college om dat niet voor 100% over te nemen. Toch wil hij een poging wagen om de partijen vanavond wat dichter bij elkaar te brengen. Van een aantal wijkbewoners heeft hij de vraag gekregen of het samenwerkingsarrangement dat nu wordt genoemd echt een tweezijdig plan zal worden, bijvoorbeeld in de vorm van een stichting waar beide partijen gelijkwaardig aan deelnemen. Hij hoort graag van de wethouder of er bij het



samenwerkingsarrangement toch iets meer context en kleur kan komen zodat het het tweezijdig plan wordt waar de wethouder het oog op heeft.

De proefperiode – er zullen twee systemen naast elkaar getest worden – loopt volgens het gewijzigde voorstel tot eind 2023. Dat is best lang. Dat hoort hij ook van de wijkbewoners. Zij vragen of zij de knoop al eerder kunnen doorhakken, als zij al eerder weten welke van de varianten beter werkt. Is de wethouder bereid om in de voortgangsrapportages steeds op te nemen hoe beide varianten in de praktijk uitpakken en, als één van de varianten duidelijk positiever scoort, al eerder dan eind 2023 de keuze voor een van de varianten aan de raad voor te leggen?

Met het aangepaste voorstel durft hij naar de wijkbewoners terug te gaan. Het bevat grote delen van de wijsheid die men de raad heeft meegegeven. Hij denkt in dit verband ook even aan een volgende strofe van het ambtsgedicht: "Water stroom langs onze werven". Hij hoopt dat dit plan en deze acties bewaard worden voor de toekomst en dat het water langs de werven blijft stromen.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat hij met dit voorstel bijna naar de bewoners durft te gaan, maar nog niet helemaal. Hij dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Het plan is materieel in orde. Het kan nog beter worden, maar het is een goed plan, denkt hij, zeker gezien het feit dat het een lange doorlooptijd heeft. Het is sowieso goed dat er sprake is van een planmatige aanpak.

De wethouder heeft de plannen aangescherpt, maar voor de VVD-fractie blijft de graat in de keel de uitgestelde keuze tussen het bewijsvermoeden en technische expertoordeel. Zijn fractie maakt zich er zorgen over dat de keuze voor onzekerheid het broodnodige vertrouwen frustreert en voor vertraging van de aanpak zorgt. Hij vreest dat het niet kiezen voor de variant bewijsvermoeden vroeger of later zal leiden tot juridische procedures, tenzij de expertoordelen dermate duidelijk zijn dat partijen, welke dan ook, de lust tot procederen wordt ontnomen.

Waarom is niet direct gekozen voor het bewijsvermoeden? De keuze voor bewijsvermoeden is geen keuze voor 100% vergoeding van alle kosten door de gemeente. Het geeft alleen de bewoners het comfort dat zij worden vrijgesteld van het leveren van bewijs op grond van hun vermoeden dat hun stellingen op basis van de door hen geleverde bewijzen waar zijn. De wederpartij, in dit geval de gemeente, zal in een dergelijke situatie desgewenst het tegenbewijs mogen leveren. Het mooie is nu dat het voor het slagen van het tegenbewijs voldoende is om ten behoeve van de partij op wie de bewijslast nu rust, de bewoners, het bewijsvermoeden te ontzenuwen. Met andere woorden, het tegendeel hoeft niet te worden bewezen.

Men zal zeggen dat het een juridische procedure is en dat men die juist niet wil. Daarom steunt hij de wethouder in zijn wens om te komen tot een samenwerkingsarrangement. Maar het kiezen voor het bewijsvermoeden geeft de wijkbewoners comfort. Het schaadt de gemeente niet. Gezien de geschiedenis van dit dossier, het geschonden vertrouwen, de voortvarendheid van de aanpak en de noodzakelijke samenwerking van alle partijen, dient hij samen met de fracties van PVV en SP amendement 92 in op beslispunt 2, waarin wordt aangegeven dat er wordt uitgegaan van bewijsvermoeden ten faveure van de bewoners. Amendement 92 heeft als titel "Wees wijs met de werven en hun bewoners".

De heer **Virginia** (GroenLinks) is het niet helemaal duidelijk wat er van de opties blijft staan als het amendement wordt aangenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt dat amendement 92 in principe is ingediend om de bewoners te steunen. Maar het kan best zijn dat de gemeente in de samenwerkingsarrangementen de bewoners bepaalde voorstellen doet, waarbij de gemeente dan zegt bepaalde zaken echt voor rekening en

risico van de bewoners zijn. Men heeft dan toch dat technische expertoordeel nodig om duidelijk te maken dat het bewijsvermoeden niet meer van toepassing is. Het tegendeel hoeft niet te worden bewezen. De bewoners hebben dan in ieder geval de zekerheid dat zij met het oordeel van de commissie van wijzen niets meer te stellen hebben.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) dankt het college voor de uitgebreide strekt ter vervanging. Naar aanleiding van onze vragen staan er dingen in over de afspraken die met de medeoverheden en nutsbedrijven gemaakt zullen worden, zodat de wijkbewoners niet met een knapzak op pad gestuurd worden om met 86 instanties over de kosten in gesprek te gaan.

De D66-fractie is ook blij met het feit dat het voorstel van de commissie van wijzen – de bewijsvermoedens – nog niet terzijde geschoven is. Zij denkt dat dit essentieel is voor het herstellen van het vertrouwen. Er is nog wel sprake van enige onduidelijkheid. Beide methoden worden uitgetoetst en uitgewerkt. Het is haar nog niet helemaal duidelijk hoe die twee methoden straks gewogen zullen worden. Het college schrijft dat het inzet op een kostenverdeling die zo eenvoudig en eerlijk mogelijk is. "Eenvoudig" en "eerlijk" kunnen best met elkaar schuren. De heer Van der Marel heeft daar in de commissievergadering iets over gezegd. Een eenvoudige oplossing is misschien niet eerlijk en een eerlijke oplossing is misschien wel hartstikke complex. De D66-fractie pleit voor eenvoud en vertrouwen. De gemeente moet niet bang zijn om af en toe misschien een keer te veel te betalen als dat gedoe voorkomt.

In het voorstel valt verder te lezen dat de raad in het eerste kwartaal van 2022 meer hoort over hoe en op welk moment er een besluit valt over de twee varianten voor de kostenverdeling. Ook dat is een beetje wazig. Zij denkt dat keldereigenaren behoefte hebben aan snellere duidelijkheid over wanneer er dan een knoop wordt doorgesneden. Het uitproberen van de twee varianten mag niet leiden tot eindeloze onderzoeken en het eindeloos uitstellen van een keuze. Ze vraagt zich af of de wethouder kan toezeggen uiterlijk in de eerste helft van 2022 aan de raad een keuze voor te leggen tussen de twee varianten, die tot een zo eenvoudig mogelijke kostenverdeling leidt.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat hij het amendement van de heer Van der Marel meeondertekend heeft. Maar mocht die het niet halen – hij sluit zich graag aan bij de woorden van mevrouw Bijsterbosch – laat de proefperiode dan zo kort mogelijk duren, zodat de bewoners niet te lang in onzekerheid zitten.

De heer **Işık** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van zijn collega's. Hij zou graag zien dat het college toezegt dat er begin 2022 door het college een definitieve keuze wordt gemaakt voor een van de methoden. Kan het college dat toezeggen?

De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat zowel de gemeente als de wijkbewoners in deze kwestie gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen, zowel bij schadeherstel als bij het voorkomen van schade.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat men, door alle onderzoeken en al het juridische getouwtrek, bijna zou vergeten dat vooropstaat dat Utrecht met het wervengebied uniek cultureel erfgoed in bezit heeft en dat deze werven ook nog prachtige monumentale bomen hebben, die van grote waarde zijn voor biodiversiteit en klimaatadaptatie in de binnenstad. Het behoud van het erfgoed en de bomen zou daarom voorop moeten staan.

Wat ook bijna vergeten is, zijn de dieren in de gracht en de barrière die wordt gevormd door de wal- en kluismuren. De PvdD-fractie is blij dat de wethouder in de strekt ter vervanging heeft toegevoegd



dat fauna-uittreedplaatsen worden betrokken bij het herstel van het erfgoed. Ze vraagt zich wel af of dat alleen voor de lage muren geldt of ook voor de hoge. Ook daar hebben dieren geen mogelijkheid om uit het water te komen. Kan de wethouder toezeggen om samen met de ecologische adviseurs te bekijken hoe kan worden gegarandeerd dat dieren ook bij de hoge steile muren het water uit kunnen komen?

De PvdD-fractie maakt zich er zorgen over dat tijdens de werkzaamheden mogelijk bomen worden weggehaald die qua gezondheid en veiligheid niet hoeven te verdwijnen, maar alleen uit praktische overwegingen worden verwijderd. Daarom dient ze motie 286 in, "Behoud gezonde en veilige bomen met tijdelijke constructies." De motie wordt ingediend mede namens de SP-fractie. Het dictum luidt: "Draagt het college op gezonde bomen die geen veiligheidsrisico meebrengen te behouden bij werkzaamheden door het gebruik van tijdelijke constructies."

Het laatste punt dat zij wil maken, gaat ook over bewijslast of expertoordeel. Ook haar fractie zit met het dilemma welke van de twee het meest verstandig is. 2023 duurt nog vrij lang. Daarom sluit zij zich aan bij de vraag van de ChristenUnie-fractie en de D66-fractie of de keuze niet eerder kan worden gemaakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de ambtenaren en het college voor de strekt ter vervanging. Het is fijn dat daar veel in is opgenomen. Zij kan zich ook aansluiten bij de vragen en opmerkingen die zijn gesteld door haar collega's. Ook voor haar fractie is dit een gevoelig dossier. Het is fijn dat dit een periode is waarin kan worden uitgetoetst wat straks de beste methode blijkt te zijn. Het is goed als de raad eerder weet dat een methode beter werkt. Zijn de kosten belangrijk? Laten men het vertrouwen in de wijkbewoners meer meewegen? Daar zet haar fractie vraagtekens bij. Het uitproberen mag niet leiden tot meer onduidelijkheid en onzekerheid. Van haar fractie mag de termijn ook wel wat korter zijn.

Zij dient twee moties in. Motie 287, Werk wel met functies in programmaplan Wervengebied, en motie 288, Geest uit de fles. Motie 287 is meeondertekend door de fracties van GroenLinks en PvdA. Het dictum luidt: 1. Te onderzoeken hoe de integrale samenhang tussen alle verschillende (bestaande en toekomstige) functies die bij het mobiliteitsbeleid en de Omgevingsvisie Binnenstad horen, samengaan met het herstel van het wervengebied en het eventueel geschikt maken van het erfgoed in het wervengebied voor het gebruik van een bepaalde functie; 2. Om bij gemeentelijk eigendommen wel de functie en gebruik van erfgoed in Wervengebied mee te nemen in de scope van Programmaplan Wervengebied en hiermee rekening te houden bij de herstelwerkzaamheden aan het erfgoed in Wervengebied.

Motie 288 is meeondertekend door de fracties van PvdA, CDA en GroenLinks. Het dictum luidt: 1. Te onderzoeken welke spook- en weeskelders wél een nieuwe ruimte voor de stad kunnen zijn, hierbij ook de opties voor bestemmen en het geven van een functie te onderzoeken evenals de kosten en (maatschappelijke) baten. 2. Hierover de raad te informeren in de voortgangsrapportage Wervengebied.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt mevrouw Sturkenboom om motie 287 uit te leggen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) verduidelijkt dat zij doelt op situaties waarin er iets van de werven hersteld wordt, bijvoorbeeld op het niveau van een opslagplaats, en men later het idee krijgt om er een woon- en werkruimte van te maken, waardoor men op opnieuw met werkzaamheden moet beginnen. Zij heeft al vaak in de commissievergadering het punt gemaakt dat van tevoren al bekeken moet worden welke functie of doel men eventueel aan een werfkelder, kluis-kelder of ander onderdeel

van het wervengebied wil geven, vooral toegespitst op de gemeentelijke eigendommen, zodat men niet meteen de privé-eigendommen van particulieren erbij betreft.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt of de Student & Starter-fractie de indruk heeft dat dit niet in het programmaplan staat.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat dit juist is. In het programmaplan staat letterlijk dat de functie niet wordt betrokken bij de scoop van het programmaplan werfgebied. Vandaar dat haar fractie hier een punt van maakt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) leest: "die geen directe relatie hebben met". Dat zegt volgens haar niet dat er sowieso geen rekening wordt gehouden met functies. Haar vraag blijft nog even overeind, maar wellicht vindt de wethouder dit een heel goede motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) begrijpt op haar beurt niet het vraagteken dat mevrouw Bijsterbosch bij de motie zet.

De heer **Virginia** (GroenLinks) merkt op dat hij er in zijn bijdrage op terugkomt. Misschien dat dit helpt.

Hij dankt de wethouder en de ambtelijke ondersteuning voor de strekt ter vervanging en de brief naar aanleiding van het uitgebreide debat in de commissievergadering. De GroenLinks-fractie is blij dat er nu voor wordt gekozen om beide varianten – bewijsvoering en technisch expertoordeel – voor de kostenverdeling uit te werken en om de raad ieder halfjaar over de voortgang te informeren. Omdat voor zijn fractie de samenwerking met keldereigenaren van groot belang is, is het goed om te lezen dat het college blijft inzetten op een goede samenwerking. Het is cruciaal dat het vertrouwen tussen de gemeente en de eigenaren wordt hersteld. Collectieve afspraken met medeoverheden en de nutsbedrijven over hun bijdrage aan het herstel van de schade aan de kelders ziet zijn fractie als een goede stap om aan het vertrouwen te werken. Ze sluiten zich graag aan bij de vraag van de fracties van ChristenUnie en D66 om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over de voor- en nadelen van beide varianten en de keuze die de gemeente zal maken.

De GroenLinks-fractie is er zeer over te spreken dat er op haar verzoek nu serieuze aandacht komt voor de bomen aan de Plompetorengracht en voor een circulaire aanpak. Ook het klimaatadaptief maken van het wervengebied zien ze als een goede en noodzakelijke ontwikkeling.

In de commissievergadering heeft zijn fractie gezegd het spijtig te vinden dat de functie van de werfkelders buiten de scoop valt, want de functie is onlosmakelijk verbonden met het beheer van de kelders en is daarom van belang voor de toekomst van het wervengebied. Immers, de vochtigheid, verwarming en ventilatie zijn verbonden met de functie en het gebruik en zijn mogelijke oorzaken van schade. Ook is de mogelijke functie van spookkelders hierbij relevant. Daarom heeft zijn fractie de beide moties van de Student & Starter-fractie meeondertekend.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft de debatten in de commissievergaderingen niet gevolgd – dat heeft zijn collega gedaan – maar hij heeft wel alles teruggelezen. Hij is het vaak niet eens met de wethouder, maar hij wil hem toch een compliment maken voor zijn toezeggingen en het aanpassen van het raadsvoorstel. Natuurlijk kan het altijd beter. Daarom steunt hij het amendement van de VVD-fractie.

Hij is blij dat de raad vanavond een besluit neemt. Dat is belangrijk voor de inwoners van Utrecht.

Die dienen zekerheid te hebben.

Hij steunt de opmerkingen van zijn collega's over de termijn. 2023 zou hij het liefst naar voren halen. De inwoners van Utrecht hebben daar recht op.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie blij is met de wijzigingen. Het is fijn dat het voorstel dicht bij het advies van de commissie zijn gekomen, maar de termijn staat nog wel open. Alles moet erop zijn gericht om de samenwerking te verbeteren en het vertrouwen te herstellen, juist voor de lange termijn. Zij heeft niet de illusie dat men na vanavond hiermee klaar is. De CDA-fractie ziet liever wat meer maatwerk dat eerlijk is en recht doet aan de verschillende deelgebieden. Ze wil juist dat de wethouder oppast met snelle, ondoordachte oplossingen. Het geld moet vooral gaan naar het herstel van het erfgoed. De gemeente zou uitnodigend moeten zijn in het invullen van haar maatschappelijke zorgplicht.

Geprobeerd moet worden om schade – hemelwater, zwaar verkeer – te voorkomen. Kan de wethouder toezeggen om op dit punt alles op alles te zetten?

De CDA-fractie heeft de motie over de spookkelders meeondertekend.

De heer **Diepeveen** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. In het proces heeft men de wijsheid van de stad zeer kunnen benutten. Met dit voorstel kan men de stad en de eigenaren vol in de ogen kijken. Tegelijkertijd zal men in het vervolg alleen maar succesvol kunnen zijn als men dit samen blijft doen – sterker nog, meer samen gaat doen dan men in het verleden heeft gedaan. Als de heer Wijmenga spreekt over het samenwerkingsarrangement, dan is dat natuurlijk samenwerking van twee kanten. Om die reden heeft het college de stichtingsvorm in de stukken genoemd. Dat komt mede voort uit het advies van de commissie van wijzen. Het college heeft besloten dat een onafhankelijke procesbegeleider daar een belangrijke rol in zal spelen. Dit betekent dat de keuze voor het expertoordeel niet alleen aan de gemeente is. Dat is aan de gezamenlijkheid. Het is aan de samenwerking om daarmee verder te komen, vertrouwen te winnen en stappen te zetten in de richting van de eerlijke en eenvoudige regeling. Natuurlijk willen iedereen dat zo snel als het maar kan, maar de gemeente moet zichzelf niet zodanig onder druk zetten dat men brokken maakt. Het proces moet zijn tijd hebben. Daarom stel hij voor dat het college in 2021–2022 een voortgangsrapportage presenteert, waarin nader wordt aangeduid hoe het pad eruitziet en wanneer de knoop kan worden doorgesneden. In de eerste voortgangsrapportage die nu volgt – ergens in het najaar – zal hij daarop terugkomen en een meer nadrukkelijk proces beschrijven dat iedereen meer houvast geeft.

De heer **Van der Marel** (VVD) memoreert dat de wethouder zei dat het samenwerkingsarrangement van twee kanten moet komen. Natuurlijk moet dat van twee kanten komen. Maar in de volgende zin zei hij hetzelfde met betrekking tot de twee varianten. Denkt de wethouder niet dat je, als je in samenwerkingsovereenkomsten verder wil komen, beter kunt uitgaan van één uitgangspunt? Als de wijkbewoners dat dan in hun zak hebben, kan dat de basis zijn voor het gesprek.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat daar in de verschillende commissievergaderingen daar uitvoerig over is gesproken. Hij heeft daar gezegd dat er redenen zijn op grond waarvan het nu niet verstandig is om dat te doen. Het college heeft in eerste instantie gezegd dat bewijsvermoeden niet te omarmen – zoals de commissie van wijzen heeft geadviseerd – maar om te gaan voor het technisch expertoordeel. In de commissie is het college op dit punt gecorrigeerd. Het college heeft daarop besloten de twee varianten nader uit te werken, zonder er een vooraf te omarmen, maar ook



zonder er een vooraf af te wijzen. Daarmee houdt men iets in de lucht. Dat daar enig ongemak aan kleeft, hoort hij vanavond ook, want dat geeft een zekere mate van onzekerheid. Dat is waar, maar het college stelt toch voor om het gezamenlijke pad wél op te gaan, met de twee varianten. In de voortgangsrapportage dit najaar zal het college duidelijk maken met welke snelheid het dat kan ontleden en kan toewerken naar de keuze die uiteindelijk door de raad zal worden gemaakt. Dat wordt gedaan in een gezamenlijk proces. Men moet samen dat pad aflopen en samen bij de finish komen. Dit zal de komende tijd echt even moeten worden afgetast, onder leiding van de onafhankelijke procesbegeleider.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat "met welke snelheid" kan betekenen: vrij snel. Maar ook: hartstikke langzaam. Weet de raad in het najaar wanneer die keuze gemaakt gaat worden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil dat zo precies mogelijk kunnen vastpakken. Hij kan niet garanderen dat men het op dat moment al supernauwkeurig weet, maar hij hoopt dat dit najaar al preciezer aan te geven dan nu het geval is. Het uitgangspunt van het college daarbij is: zo lang als nodig, maar zo kort als mogelijk. Zo lang als nodig voor een zorgvuldig proces, zo lang als nodig voor het boven water krijgen van de informatie die nodig is om iets te kunnen afspreken wat de komende dertig jaar meekan. De opdracht die men heeft, is nogal wat. Daar hebben men meer kennis voor nodig. Die kennis is nu nog niet voldoende. Er is dan ook niet zozeer sprake van uitstel, maar meer dat men moet oppassen voor een te vroege keuze. De raad heeft het college gecorrigeerd; het college heeft een vroege keuze voor bewijsregel of bewijsvermoeden willen maken, maar de raad vond dat geen goed idee en vond dat het college beide in de lucht moest houden. Dat is de strekking van het voorstel.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat verder uitstel van de keuze niet bijdraagt aan een goed onderling vertrouwen en aan een goede samenwerking. Als het college kan toezeggen dat begin 2022 een definitieve keuze wordt gemaakt, is men klaar.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zou het gesprek daarover aan het begin van dit najaar willen voeren. Het is nu echt heel moeilijk om dat te bepalen. Het college komt daar binnenkort, in de nieuwe voortgangsrapportage, op terug. Dit betekent dat het college amendement 92 ontraadt. Het college heeft nog niet genoeg informatie. Voorkomen moet worden dat men in een situatie terechtkomt komen waarin publieke middelen besteed worden die men ook op andere plekken kan inzetten, terwijl de grond daarvoor onvoldoende is. Daarom vindt het college dat het nemen van een besluit zou moeten worden uitgesteld tot men voldoende weet. Dat maakt het college dit najaar duidelijk.

De heer **Van der Marel** (VVD) begrijpt wat de wethouder zegt. De wethouder is opgeschoven in de richting van het advies van de commissie van wijzen, waarvoor dank. Hij weet echter nog niet precies waarom niet wordt uitgegaan van bewijsvermoeden. Als wordt uitgegaan van bewijsvermoeden, verliest de gemeente geen recht, hooguit procedureel. Het vertraagt niet en het verzwakt de positie van de wethouder niet. De wethouder kan rustig blijven samenwerken op basis van dat uitgangspunt. Hij zou graag zien dat de wethouder die stap nog zet. Kan de wethouder uitleggen waarom hij dat nu toch niet durft?

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil dat wel doen, maar daarmee worden twee uitvoerige commissiedebatten herhaald. De heer Van der Marel zegt "opgeschoven". Dat herkent hij. Het proces



is goed geweest. Daarmee is men ergens op uitgekomen, namelijk op het in de lucht houden van beide varianten. Die worden in de komende tijd gezamenlijk uitgewerkt. En vervolgens wordt samen met de eigenaren, met wie de gemeente de samenwerkingsarrangementen sluit, ook uitgewerkt op welk moment de knoop kan worden doorgehakt. Het is niet de bedoeling om daar vanavond van de kant van de gemeente een limiet aan te stellen. Maar hij begrijpt de aansporing van de raad, die hij heel goed heeft begrepen, om zo snel mogelijk te komen met duidelijkheid.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat hier in de commissievergadering over is gesproken, maar dat was een aanzet naar de strekt ter vervanging. Dat de wethouder het nu niet in twee zinnen kan uitleggen, geeft hem geen goed gevoel. Kiezen voor bewijsvoeren is volgens hem nog steeds de sterkste en beste optie voor alle partijen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat dit uitvoerig wordt betoogd in het raadsvoorstel zelf. Daar kan geen misverstand over bestaan.

Mevrouw Sasbrink noemde de fauna-uittreedplaatsen. Er is kennelijk een misverstand ontstaan omdat er is gesproken over de waterstoepen. Dat is een prachtig fenomeen. Vroeger werd daar de was gedaan. Het is vast ook voor eenden een goede plek. Laten ecologen dat bekijken. Het is de bedoeling om alle muren, hoog en laag, alsmede de wal, kluis en kademuren te bekijken met het oog op het aanbrengen van fauna-uittreedplaatsen. Die toezegging kan hij bevestigen.

Mevrouw Sturkenboom heeft twee moties ingediend die volgens hem erg in elkaars verlengde liggen. Motie 287, die gaat over functie en gebruik, verstaat hij als een veralgemenisering van de andere motie, motie 288. Die gaat eigenlijk ook over functie en gebruik, namelijk van spook- en weeskelders. Het college staat welwillend ten opzichte van spook- en weeskelders, bijvoorbeeld door het goed bekijken van de gebruiksmogelijkheden, misschien als woon- of werkruimte. Daar is wel meer onderzoek voor nodig. De kelders zijn onderling heel verschillend. Ook de kostenaspecten moet goed bekeken worden. De besluitvorming over het herstel van de kelders en het geschikt maken van spook- en weeskelders zal aan de raad voorgelegd worden bij de jaarlijkse actualisatie van de vierjarige uitvoeringsplannen. Hij komt daar uiteraard in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages op terug. Hij wijst ook op de Omgevingsvisie binnenstad, waar ook wordt gewezen op het gebruik van leegstaande en leegkomende werfkelders voor start-ups en scale-ups. Het college kan motie 288 overnemen.

De bredere motie 287 past juist wel heel erg in het programmaplan, want het gaat bij het herstel en behoud van het erfgoed wel degelijk ook over functie en gebruik. Die samenhang der dingen is er. Waar mogelijk zal bekeken worden welke functie en welk gebruik aan de orde kan zijn. Hetzelfde – maar dan breder – is gezegd tegen de verschillende actiecomités en de vastgoedbezitters in het wervengebied. Hun vragen gaan steeds over de functie en het gebruik van de werven. Laat het een vloeiende lijn zijn tussen wat het programmaplan is en wat er verder in het wervengebied aan de orde is. Men wijst voortdurend op allerlei dingen die men tegenkomt, zoals verkeer en leefbaarheid. Het integraal overleg is er om het programmaplan in te bedden in de bredere scoop van de eigenaren van de grachtenpanden. Dus ook met motie 287 kan het college goed uit de voeten. Het college kan die overnemen.

Mevrouw Zwinkels heeft een vraag gesteld over hemelwater en zwaar verkeer. Men kan ervan overtuigd zijn dat het college dit serieus neemt en sterk aanpakt. Men heeft gezien dat op een aantal plekken – Zadelstraat, 't Hoogt, Havenstraat – verdere aslastbeperkingen en breedtebeperkingen worden doorgevoerd en dat tijdelijke flexibele maatregelen worden genomen in afwachting van definitieve maatregelen. Ten aanzien van hemelwater geldt ook daaraan veel prioriteit wordt

gegeven.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Wellicht willen fracties nog moties of amendementen intrekken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 287 en 288 in, aangezien die zijn overgenomen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft nog minder goed nieuws te melden. De bedoeling is om daar morgen een raadsbrief over te schrijven. Er is een kleine tegenvaller op rak 11. Het betreft de werkzaamheden die plaatsvinden aan de walmuur tussen de Hamburgerbrug en de Weesbrug. Een bewoner van rak 11 heeft de gemeente en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gevraagd het grondwaterpeil op het oude niveau terug te brengen. Het college heeft dat verzoek afgewezen omdat de bemaling juist nodig is om de walmuur te kunnen herstellen. Bij ongewenste schommelingen van het grondwaterpeil wordt adequaat ingegrepen om schade te voorkomen. Dat moment is nu aangebroken. De bewoner heeft via de rechtbank gevraagd te stoppen met de werkzaamheden. Er is nu een aangepaste werkwijze die voor advies nog even aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is voorgelegd. Zowel vanwege de rechterlijke procedure als vanwege de adviesronde bij het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is besloten het werk even op te schorten. Na de bouwvakantie zal de rechter een uitspraak gedaan hebben en zal het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden over de bijgestelde werkwijze hebben geadviseerd. Later zal besloten worden om verder te gaan of niet. De omwonenden worden via een wijkbericht op de hoogte gesteld. Er is sprake van het plaatsen van bewegingsmeters aan de werfmuren en hoogtemeters aan de panden aan de gracht. Er zal tevens een bouwkuip met stalen damwanden gerealiseerd worden, zodat men droog kan werken. De walmuur zal worden hersteld en de werf wordt opnieuw bestraat.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

18. Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) dient twee moties in.

In Utrecht wordt al een tijdje gewerkt met het bewonersbod, oftewel het right to challenge. Zij vindt het een gemiste kans dat dit vastgoedgerelateerde buurtrecht niet in het ambitiedocument wordt genoemd. Toevallig vinden de fracties van ChristenUnie, SP, Student & Starter en de GroenLinks-fractie dat ook. Zij willen graag in motie 289 het college opdragen bij het nieuwe vastgoedkader een Utrechtse variant van het community right to bid uit te werken, die zorgt voor een gelijkwaardige samenwerking tussen gemeente en bewonersorganisaties en een meer gelijk speelveld met andere (commerciële) investeerders.

Volgens haar kan er meer worden gedaan met het in het ambitiedocument genoemde leegstandsbeheer dan alleen huisvesten. De gemeente kan het vastgoed nog beter inzetten, zodat één plus één echt drie wordt voor de buurt waar het vastgoed staat. Op dit punt zijn in elk geval de



fracties van PvdA, SP, Student & Starter, CDA en GroenLinks het met haar eens. Zij dragen het college in motie 290 op om na het aflopen van het huidige contract met de leegstandbeheerder te kiezen voor leegstandbeheer door verscheidene fracties met verschillend profiel, om voor perioden korter dan een halfjaar in te zetten op klassiek leegstandbeheer en voor perioden langer dan een halfjaar één of meer partijen te selecteren die in staat zijn om maatschappelijk leegstandbeheer te organiseren. Daarbij zou ruimte moeten worden gehouden voor maatwerk en flexibiliteit, zodat kan worden ingespeeld op initiatieven in de wijk en er per pand en per duur van de leegstand de juiste keuze kan worden gemaakt. Indien voor een aanbestedingsprocedure wordt gekozen, zou deze minder complex en meer toegankelijk gemaakt moeten worden voor kleine partijen en zouden maatschappelijke impact en buurtgerichtheid zwaarder meegewogen moeten worden.

De heer **Gilissen** (VVD) wil allereerst een opmerking maken die buiten het aan de orde zijnde agendapunt valt. Hij zag zojuist het tweetje van de burgemeester langskomen over de inzet van collega's van de Veiligheidsregio Utrecht om de ramp in Zuid-Limburg te bestrijden. Zijn roots liggen daar. Ook de dorpen waar zijn familie nog steeds woont, zijn zwaar getroffen. Hij wil daar een kort moment bij stilstaan. Hij vindt het heel mooi dat Utrecht dit stukje solidariteit laat zien en dat men ook vanuit Utrecht zijn steentje bijdraagt om daar alles in goede banen te leiden. Dat wilde hij even gezegd hebben.

De **voorzitter** vindt het heel fijn dat men dit vanuit de Veiligheidsregio Utrecht kan doen, met brandweermensen vanuit verschillende plekken in de regio. Zij zijn onderweg of helpen nu in Limburg.

De heer **Gilissen** (VVD) is daar heel blij mee.

Terug naar het vastgoed. Samen met mevrouw Sturkenboom van de Student & Starter-fractie heeft hij motie 291 opgesteld, Maatschappelijke meerwaarde ook bij ander vastgoed, waarin het college gevraagd wordt om ook aan commerciële partijen en mensen met ander vastgoed in de stad te vragen de mogelijke maatschappelijke weerbaarheid in de stad te bekijken. Het college wordt gevraagd om in de uitwerking van het vastgoedbeleid daarover met eigenaren van vastgoed in gesprek te gaan en om dat onderdeel te maken van het creëren van meer maatschappelijke meerwaarde.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient drie amendementen in. Haar fractie wil de kaders scherper maken, zodat dit straks ook in de kaderbrief terugkomt. Dat heeft te maken met de klimaatcrisis en de crisis rond de biodiversiteit. De Partij voor de Dieren denkt dat het puntensysteem voor diervriendelijk bouwen een goede methode is, maar vindt dat impactniveau 1, waar men letterlijk al met nul punten aan de eisen kan voldoen, echt veel te laag is. Minimaal 20 punten is heel haalbaar en zou de ondergrens moeten zijn. Zij dient hierover amendement 93 in, Diervriendelijk Utrechts vastgoed, mede namens de fractie van Student & Starter.

Via amendement 94, ambitieniveau materiaalgebruik bij circulair bouwen omhoog, wil haar fractie wil de ambities voor circulair bouwen verhogen, specifiek bij nieuwbouw.

Amendement 95, Stop met het onnodig gebruik van Engelse termen, dient zij mede in namens de fracties van CDA, PvdA, ChristenUnie-fractie en PVV. Het amendement strekt ertoe om woorden als "people", "planet" en "prosperity" te vervangen door "mens", "planeet" en "(brede) welvaart".

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vindt het pikant dat een aantal mede-indieners van amendement 94

over de Engelse termen ook mede-indiener zijn van haar motie over het "community right to bid". Zij vraagt zich af of de PvdD-fractie misschien een suggestie heeft hoe de Utrechtse variant van het "community right to bid" vertaald kan worden in goed Nederlands.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) doet de suggestie "bewonersbod".

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de heer Wijmenga voor zijn hulp. Het is een heel mooie vertaling. Misschien moet mevrouw Bijsterbosch haar motie nu herschrijven.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) verduidelijkt dat de term afkomstig is uit het Verenigd Koninkrijk. Toen men in Utrecht begon met het right to challenge heeft men dat "bewonersbod" genoemd. Zij vertrouwt erop dat de wethouder, als hij ermee aan de slag gaat, een mooie Utrechtse naam weet te verzinnen voor dit vastgoedgerelateerde buurtrecht.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat zijn fractie altijd probeert om de moties die ze indient in begrijpelijk Hollands te schrijven. Dat is best moeilijk, maar ze blijven dat doen. Hij hoopt dat andere raadsleden dat ook doen.

De PVV-fractie heeft al eerder ingebracht het beleid omtrent het gemeentelijk vastgoed te vaag te vinden. De PVV-fractie wenst in plaats van een ambitiedocument een duidelijke visie omtrent het vastgoed te zien. Wat wil de gemeenteraad wél en niet faciliteren? Bijvoorbeeld meer culturele instellingen of meer initiatieven die bijvoorbeeld laaggeletterdheid aanpakken. Wat willen wij juist niet? Hoeveel vastgoed hebben wij nodig in de stad? Hoe gaat de gemeente in de toekomst om met aanvragen en verzoeken van bedrijven of instellingen die een gemeentelijk pand willen betrekken? Stelt men duidelijke kaders per wijk? Men kan bijvoorbeeld een kaartje maken met voor elk doel een kleur en een overzicht van de huidige situatie en verdeling van het vastgoed en de instellingen die daar zijn gevestigd.

Het voorliggende ambitiedocument schiet naar de mening van zijn fractie tekort. Daarom dient hij motie 292 in, "Wat wil de gemeente met haar vastgoed?", waarin het college wordt opgedragen een nota op te stellen met doelen, kaders criteria en toetsbare evaluaties, zodat de invulling van het gemeentelijke vastgoed meer transparant en voor alle initiatieven op dezelfde wijze zal plaatsvinden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het een grote eer om met dit mooie onderwerp het politieke seizoen af te mogen sluiten. In de commissievergadering is goed en uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Het is een tweetrapsraket. Nu wordt gesproken over de ambities. Hij voelt wel mee met wat de PVV-fractie zegt. Dit zal het college verwerken in een nieuwe kaderbrief die bij de volgende voorjaarsnotacyclus – omdat die ook financiële consequenties zal hebben – kan worden meegewogen bij de integrale afweging.

Dat is meteen een antwoord op 292 motie van de PVV-fractie. Men mag van het college verwachten dat de nieuwe kaderbrief ook echt wat scherper is. Maar als men dit wat fijnmaziger wil, dan verwijst hij naar het rekenkamerrapport Zicht op vastgoed. Daarin wordt gezegd dat de gemeente 63 doelen heeft met het vastgoed, wat eigenlijk moet worden teruggebracht naar drie doelstellingen op hoofdlijnen. Dat is enerzijds wat het college in de sturing doet. Maar anderzijds is het vastgoed in onze werkwijze altijd de opdrachtnemer en zijn het de beleidsinhoudelijke programma's die zeggen wat men met het vastgoed wil. Dat levert soms discussies en onduidelijkheid op; daar heeft men ook vorige week in deze zaal een voorbeeld van gezien. In die zin begrijpt hij de oproep en zal het college echt zijn best doen om de kaderbrief scherper te maken, maar wel binnen de kaders van de



Rekenkamer en de Utrechtse systematiek.

De VVD-fractie komt met het sympathieke en goede idee om te bekijken of ook het vastgoed dat de markt ontwikkelt kan worden ingezet voor maatschappelijke doelstellingen. In de motie van de VVD-fractie staat dat het mooi zou zijn als de raad daar een uitspraak over doet, want dan kan ook de wethouder, als lid van het college, wat steviger naar partijen in de stad toe en zeggen dat de raad in Utrecht dat heeft gezegd. In die zin zou hij dat positief willen adviseren. Als de raad motie 291 aanneemt, kan hij krachtig zeggen dat het een signaal is van de raad.

De D66-fractie heeft twee moties ingediend, 289 en 290. Motie 289 gaat over het bewonersbod. Hij denkt dat dit een hartstikke goed idee is. Ook in de commissievergadering is erover gesproken om dat op deze manier uit te werken. Deze motie wil hij graag overnemen.

Motie 290 gaat over het leegstandbeheer. In het ambitiedocument wordt op dat punt een grote stap gezet. Er wordt geknipt. Er wordt niet langer met één partij gewerkt, maar voor een gedeelte van het vastgoed, waar arrangementen moeten worden gemaakt, waar langer sprake is van leegstand en men echt op zoek gaat naar maatschappelijk gebruik, gaat de gemeente vanuit haar eigen expertise zelf een rol spelen. Hij wijst op de ontwikkeling in het Broesepand. De D66-fractie zegt dat die stap eigenlijk gezet moet worden met partijen uit de stad die zich daarin specialiseren. Dat lijkt hem een goede handschoen om op te pakken. Motie 290 kan hij overnemen.

De PvdD-fractie heeft drie amendementen ingediend. Amendement 93 gaat over diervriendelijkheid en amendement 94 gaat over circulariteit. Hij wil met betrekking tot beide amendementen een toezegging doen. Het hebben van vastgoed kan soms een goede versneller zijn van de maatschappelijke doelstellingen. Hij voelt erg met de indieners mee als zij zeggen dat het in deze tijd mooi zou zijn als het meer circulair en diervriendelijker kan. Maar – en dan refereert hij nogmaals aan hetgeen hij tegen de PVV-fractie zei over ambities en geld – het zijn wel stevige ambities. In de raad is nog niet het debat gevoerd over vragen als: Wat kost dat? Moeten wij het daarvoor benodigde geld bij vastgoed organiseren, zodat wij daar eigenstandig mee kunnen investeren? Of moet dat geld bijvoorbeeld bij de collega's van dierenwelzijn landen? Als men dat niet eerst regelt met elkaar, zou hij nu iets beloven wat hij niet kan waarmaken. Daarom wil hij beide amendementen een negatief advies meegeven, hoewel de beweging goed is.

Wel doet hij de toezegging dat hij in de nieuwe kaderbrief inzichtelijk zal maken wat het betekent als men voor deze ambities zou kiezen. De kaderbrief is ingebakken in de voorjaarsnota en zal dus ook heel erg over geld gaan. Op dat moment kan de raad zich afvragen of het hem dit waard is. Met name bij circulair is het nog maar de vraag of er überhaupt zoveel circulaire materialen beschikbaar zijn om de nieuwbouw te realiseren. Daar zijn de experts nog over in dubio.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de wethouder voor zijn toezeggingen. Neemt hij in het onderzoek op weg naar de kaderbrief ook specifiek de in de moties genoemde normen mee?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat mevrouw Sasbrink met de tabelletjes die zij heeft aangeleverd een scherpere ambitie voorstelt. Eigenlijk voegt zij er een scenario aan toe: sneller naar meer diervriendelijkheid en meer circulariteit. Dat scenario zal hij inzichtelijk maken in termen van geld. Bij de behandeling van de kaderbrief en de voorjaarsnota kan de raad dan de afweging maken: is het ons dat waard, ook in financiële zin en in de afweging met andere ambities, bijvoorbeeld aangaande de daken?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) kan, als de wethouder het verschil tussen bestaande bouw en nieuwbouw kan toelichten, de amendementen 93 en 94 intrekken.



De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat toe.

Amendement 95, over het vermijden van Engelse termen, laat hij over aan de raad. Hij past het stuk met alle liefde aan met Nederlandse termen.

Overigens wijst hij op een verschrijving in de tabel onderaan bladzijde 26 van het ambitiedocument. Daar staat: groter dan 0,5. Dat moet zijn: kleiner dan 0,5.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat de wethouder niet heeft gezegd of hij de door hem ingediende motie 292 ontraadt of overneemt. Hij dringt aan op overnemen. Wat in het dictum is geschreven, is wat het college straks zal doen. Misschien kan de wethouder er nog even op reageren. Anders brengt hij de motie in stemming.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij motie 292, als hij die letterlijk bekijkt, moet ontraden, omdat die oproept om een ander type document te maken. Hij heeft geschetst hoe het proces richting kaderbrief eruitziet. Hij heeft ook geschetst dat men een aantal dingen niet kan doen, onder andere vanwege de afspraak om te sturen op drie wat hogere doelstellingen en vanwege de manier waarop de gemeente werkt, waardoor bijvoorbeeld het beleid over erfgoed niet bij vastgoed ligt, maar de vastgoedorganisatie daar echt dienend is. Al die doelstellingen naar vastgoed halen, is niet de werkwijze van het college. Daarom moet hij de motie ontraden.

Als men wil weten wat het ambitiedocument betekent voor financiële kaders, hoe gestuurd wordt en welke prioriteit de extra ambities hebben, dan kan men dat vinden in de kaderbrief. Er zal een kaderbrief komen met een scherp en duidelijk kaderstellend inzicht, maar wel op een andere manier dan de motie beoogt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) deelt mee dat ze zowel motie 289 als motie 290 intrekt, omdat die zijn overgenomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 234 – ingediend bij een ander agendapunt – in. Het was voor haar fractie heel belangrijk dat deze motie het zou halen, maar dat zal net niet gebeuren. Zij hoopt dat haar fractie de motie na de zomer, met de evaluatie op zak en met het raadsvoorstel zelf, er met een ruime meerderheid wel doorheen kan krijgen, zodat dat straks drie Utrechters gezellig met elkaar kunnen samenwonen.

De **voorzitter** zou een lange speech kunnen houden ter afsluiting van het politieke seizoen, maar zij zal dat niet doen. De raad heeft nog een complete stemmingsagenda voor de boeg. Die zal over precies een halfuur beginnen.

Zij wil de raad, ook namens de griffier, een heel fijne tijd toewensen. Zij roept de raadsleden op om goed uit te rusten, want iedereen heeft er heel veel aan als zij straks weer vol energie hier in de zaal plaatsnemen. Ze wenst iedereen een heel mooie zomer toe.

De voorzitter sluit daarop, te 22.46 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 15 juli 2021.

Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance.

Wethouder Diepeveen

- zal de toewijzingen aan bijzondere beroepsgroepen in de zorg, het onderwijs en de veiligheid monitoren en daarop terugkomen bij de evaluatie van de prestatieafspraken.
- zal terugkomen op het verloop van de pilot in Oog en Al met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitpakkt heeft.

Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht-Noord.

Wethouder Van Ooijen

- zal in het najaar terugkomen op de uitwerking van motie 244 en dan laten weten of er wellicht meer bomen gekapt zullen moeten worden.

Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid.

Wethouder Klein

- zal nagaan of de stukken ook op het stadhuis ter inzage kunnen liggen en in oktober in een brief aan de raad laten weten of dat kan.

Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de intelligente stoplichten op de site aangeven.
- zal kort na de zomer een update geven over het te presenteren raadsvoorstel inzake de Weerdsluis.
- zal in het vierde kwartaal – zo mogelijk voor de behandeling van de programmabegroting – terugkomen op het gebruik van de U-pas, waarbij het gebruik van de U-pas voor het ov betrokken zal worden.

Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied.

Wethouder Diepeveen

- zal in 2021–2022 een voortgangsrapportage presenteren waarin nader wordt aangeduid hoe het te bewandelen pad eruitziet en wanneer de knoop kan worden doorgenhakt wat betreft de te kiezen aanpak. In de eerste voortgangsrapportage – ergens in het najaar – zal hij daarop terugkomen en een meer nadrukkelijk proces beschrijven dat iedereen meer houvast geeft.
- zal de besluitvorming over het herstel van de kelders en het geschikt maken van spook- en weeskelders aan de raad voorleggen bij de jaarlijkse actualisatie van de vierjarige uitvoeringsplannen. Hij komt daar uiteraard in de halfjaarlijkse voortgangsrapportages op terug.

Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed.

Wethouder Eerenberg

- zal in de nieuwe kaderbrief inzichtelijk maken wat het betekent als men kiest voor de ambities "diervriendelijk" en "circulariteit" en daarbij de in de amendementen 93 en 94 gehanteerde normen meenemen.

INHOUD

Opening	Pag. 1
1. installatie tijdelijk raadslid Eva Oosters	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 2
4. Geheimhouding	Pag. 2
5. Notulen raadsvergadering, integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 3 juni 2021 en notulen raadsvergadering en stemraad 17 juni 2021	Pag. 3
6. Notulen Vragenuur 3 en 10 juni en 1 juli 2021	Pag. 3
8. Raadsvoorstel Visie Digitale Stad 2021–2025	Pag. 3
9. Debat Utrecht Marketing	Pag. 3
10. Debat Regionale Huisvestingsverordening in relatie tot de U10 Governance	Pag. 9
11. Debat Raadsbrieven Plan van aanpak sportpark Overvecht–Noord	Pag. 24
12. Raadsvoorstel Intrekking Verordening op de elektronische bekendmaking en kader Regelgevingsbeleid	Pag. 30
13. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	Pag. 32
14. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	Pag. 54 + 65
7. Actuele moties	Pag. 60 + 75
15. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief	Pag. 73
16. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, Zeehaenkade e.o.	Pag. 76
17. Raadsvoorstel Programmaplan Wervengebied	Pag. 78
18. Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed	Pag. 86