

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht

Raadsinformatiebijeenkomst	11 januari
Gespreksleider / interviewer	Has Bakker
Tijd	20.00 – 22.00 uur
Zaal	Hal (stadhuis)
Soort Bijeenkomst:	Bespreken raadsvoorstel
Werkvorm bijeenkomst	Interview
Geagendeerd door:	Gadiza Bouazani (PvdA), Thijs Weistra (GroenLinks), Eva van Esch (PvdD) en Klaas Verschuure (D66).
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen en wordt graag breed geïnformeerd
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	Marco van Dijk, Ontwikkelorganisatie Ruimte Emiel Fonville, Ontwikkelorganisatie Ruimte Jennemieke Kleijwegt, VTH, hoofd Toezicht en Handhaving John van Rooijen, VTH, risicomanager Wim van Gelder, Ontwikkelorganisatie Ruimte / omgevingsrecht Timon Ruis, VTH, beleidsadviseur Vergunningen) Anouk Adan (VTH, beleidsadviseur
Meepraters met schriftelijk aangeleverde bijdragen	1. Egbert G. Ch. Wesselink, Actiegroep binnenstad 030 2. Robin van Essen, Stichting Buurtcomite Twijnstraat e.o. 3. Frits Marckmann 4. Richard den Hartog, Gezamenlijke Horeca Ondernemers Mariaplaats e.o. (G.H.O.M.) 5. Mirjam Bruns 6. Els Leicher, Het Bolwerk 7. Willem van Palenstein Helderman, actiegroep binnenstad 030 8. Jacques Blommendaal, voorzitter CMU 9. Meeprater 10. Meeprater 11. Ben Nijssen , Wijk C-Komitee 12. Tim de Beet 13. Meeprater 14. Wil Nijenhuis, bewoners Hamburgerstraat 15. Meeprater, mede namens BON I.S. Messchaert 16. Toos Voermans, binnenstadsbewoner 17. Walther Kahn, bewonersgroep Wolvenbuurt 18. Peter Hustinx, Actiecomité Woonkwartier Binnenstad Oost 19. Gerard Kluter, Queridon taal & horeca 20. Pim Koot en en Laury Achten, Socius
Meepraters aangemeld	21. Meeprater, BON 22. Meeprater, Ondernemer 23. Jeroen van der Hek, Bar Beton Horeca Groep 24. Pieter Honing, Koninklijke Horeca Nederland Utrecht 25. Ferhat Sakaoglu 26. Kees Truijens

	27. Maarten Seesing 28. Ahnet Akbulut, Ijssalon Dam Gert Dijkstra, Stadspodium Utrecht Matthijs Blom
Portefeuillehouder(s)	Kreijkamp
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Jan Karens en Mieke Tiwon
Programma	Opening en korte toelichting door Has Bakker en agendeerders. Voorstellen Presentatie door Marco van Dijk/Emiel Fonville Interviewronde van de meepraters door Has Bakker en (vraag)gesprek tussen meepraters onderling en tussen meepraters en raadsleden.
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Stad & Ruimte van dinsdagavond 16 januari. De raad besluit in principe hier over tijdens de eerst volgende raadsvergadering.

Motivatie: Gadiza Bouazani (PvdA), Thijs Weistra (GroenLinks), Eva van Esch (PvdD) en Klaas Verschuure (D66).

Met het gegeven dat medio december het raadsvoorstel met het nieuwe ontwikkelingskader horeca Utrecht naar de gemeenteraad komt willen de fracties van de PvdA, GroenLinks en PvdD een Raadsinformatiebijeenkomst agenderen begin januari. In de Raadsinformatiebijeenkomst willen de fracties graag een technische toelichting over de belangrijkste wijzigingen in het nieuwe ontwikkelingskader. Daarnaast willen zij bewoners / belanghebbenden de gelegenheid geven hun mening over het nieuw kader met de raad te delen.

Bijdragen

Klik [hier](#) voor reacties op de Facebook pagina van de gemeenteraad Utrecht.

Egbert G. Ch. Wesselink, Actiegroep binnenstad 030

Leden van de Commissie Stad en Ruimte

Gemeenteraad Utrecht

Utrecht, 31 december 2017

Betreft: Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (OHU)

Zeer geachte leden van de Gemeenteraad,

Het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 heeft veel losgemaakt. Er zijn 92 zienswijzen ingediend namens 667 burgers, een record. Daaronder die van de actiegroep Binnenstad030, wiens petitie door 1500 mensen is ondertekend. Utrecht kan zich gelukkig prijzen met zoveel betrokken burgers die om hun stad geven. De meeste zienswijzen waren negatief over het Ontwikkelingskader. Het is aan u om deze stemmen in de Gemeenteraad te laten horen.

Het College van B&W heeft een herziene versie van het OHU bekend gemaakt. Het is goed nieuws dat daarin de schade op een paar plekken in de stad wordt beperkt. Met de fundamentele bezwaren is echter niets gedaan. Ook het OHU 2018 is een pleidooi voor uitbreiding van horeca zonder veel oog voor de nadelen ervan. Er klinkt weinig besef in door dat het overgrote deel van de binnenstad intensief bewoond wordt.



Gemeente Utrecht

Boven alles ontbreekt er een visie over wat voor stad wij willen zijn. Met het OHU wil de Gemeente “inspelen op nieuwe trends” (p. 2). Dit lijkt ons geen goede reden om belangrijke delen van de binnenstad van karakter te laten veranderen. Het OHU 2018 heeft te weinig steun onder de burgers van de stad.

In het oog springende tekortkomingen zijn:

1. Het vertrekpunt is “De vraag naar horeca in de stad neemt toe.” Dit lijkt ook meteen het eindpunt. Op bladzijde 4 staat : “In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. (...) Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo’n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven.” Impliciet wordt hier gekozen voor het verder stimuleren van een bezoekerseconomie in de binnenstad.
2. Nergens in het Concept wordt vermeld of burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Uit niets blijkt dat de burgers van Utrecht hetzelfde willen als de “nieuwe ondernemer”.
3. De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groot. Het verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers en verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de huis- en huurprijzen verder op; creëert een eenzijdig winkelaanbod; leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad.
4. In tegenstelling tot wat in het OHU wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Trends komen niet uit te lucht vallen, beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Goed bestuur gaat verder dan het faciliteren van veronderstelde trends.
5. Het OHU maakt geen afweging tussen vraag naar horeca en andere belangen en behoeftes. Er wordt niet onderbouwd waarom de inzet op hogere bezoekersaantallen het beste alternatief zou zijn. De reactie op onze Zienswijze is hier duidelijk over: “In het concept OHU 2017 is geen relatie gelegd met economische alternatieven voor bezoekersaantallen” en het kader heeft “geen betrekking” op de nadelen van een bezoekerseconomie (Reactienota p. 20). Dit lijkt op ondoordacht beleid.
6. Het OHU gaat vooral over cafés en eetgelegenheden. De bijdrage daarvan aan de totale economie van Utrecht is maar klein, een paar procent. Zij genereren relatief weinig toegevoegde waarde en horen niet bij de economisch innovatieve sectoren. Zij worden gekenmerkt door lage lonen, tijdelijke contracten en veel verloop en hebben dan ook moeite om genoeg personeel te vinden. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, wordt nu ook gewerkt, deels in sectoren met veel toegevoegde waarde, die essentieel zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn. Het is buiten proportie om het kroonjuweel van Utrecht, de historische binnenstad, voor een fors deel aan de horecasector te geven.
7. Dat de stad als geheel van een bezoekers hausse zou profiteren, is een mythe. Andere steden, zoals Amsterdam en Barcelona ontdekken in paniek hoeveel waardevals er kapot gemaakt is door een bezoekers economie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit; en ze blijken niet veel mogelijkheden te hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan dit tij nog keren.
8. Het OHU zal negatief uitwerken op het gebied van alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel, en is daarmee in strijd met de doelstellingen van het Gezondheidsbeleid van de gemeente.
9. De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een heel leuke en levendige stad, en dat heeft een prijs. Terecht constateert het OHU “Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last.” (p. 45) De gemeente lijkt ervan uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment aanvaardbaar is, maar op veel plekken in de stad is de leefbaarheid al ernstig aangetast.
10. Meer overlast van horeca komt bovenop andere vormen van overlast. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, een optelsom van steeds sterkere verdichting, omzettingen en splitsingen, groei van evenementen, sterk gestegen bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, scheurende bezorgscooters,

peuken en afval, nachtelijk kabaal op straat, verstopte stoepen, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en AirBnB, luidruchtige rokers, additionele horeca, enz.

11. Sinds het rookverbod speelt het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Uitbaters nemen gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid voor wat er zich binnen afspeelt, en buiten trekt hun klandizie zich vaak weinig aan van omwonenden.

12. Het OHU kiest ervoor de horeca zich verder te laten verspreiden over de binnenstad. Het aantal horecaroutes langs wo-ningen zal daardoor nog verder stijgen. De leefbaarheid van de stad is echter gebaat met een striktere concentratie van horecagelegenheden en maatregelen om het nachtelijk verkeer op straat te beperken.

13. Op bladzijde 12 van het OHU staat dat restaurants vrijstellingen kunnen krijgen voor “Vermaakjes entertainment activiteiten zoals een optreden van een muziekgroep, een DJ of spelactiviteiten.” De belangrijkste voorwaarde daarvoor is “... dat er met de buurt is gecommuniceerd.” En verder: “Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een aparte vergunning mogelijk.” Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2 keer per jaar per restaurant niet nodig is, wordt niet uitgelegd. Het OHU stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt bij de ondernemer. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Dit creëert ruimte voor ergernissen in plaats van “een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid”.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande om het OHU 2018 af te keuren en samen met de burgers van de stad een samen visie te ontwikkelen over de stad die wij willen zijn, en op basis daarvan een nieuw Horecakader te ontwikkelen, de bewoners van de binnenstad willen maar al te graag meedenken hierover. Om daarvoor een aftrap te geven nodigen wij u uit om op 11 januari, na afloop van de Commissievergadering met ons een goed gesprek te voeren in één van de vele uitstekende horecagelegenheden in het centrum van Utrecht.

In alle achting groet vriendelijk,
Actiegroep Binnenstad030,
Ellen van Aken
Tim de Beet
Jeanne Bogers
Jelle Reumer
Egbert G. Ch. Wesselink

<https://www.facebook.com/binnenstad030/>
www.binnenstad030.nl

Robin van Essen, Stichting Buurtcomite Twijnstraat en omstreken

Tekst volgt: is de samenvatting van onze eerdere zienswijze en richt zich vooral op het ontbreken van duidelijkheid over uitgangspunten; wat is leefbaar, welke criteria hanteert de gemeente, waar bestaat de balans dan uit, en op basis van wat wordt besloten dat die balans acceptabel is.

Aan de leden van de raad van de gemeente Utrecht

Betreft: Twijnstraat als horecaontwikkelstraat in het aangepaste concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018

Utrecht, 5 januari 2018

Geachte raadsleden,

Op 11 januari a.s. vindt een raadsinformatiebijeenkomst plaats over het aangepaste concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (hierna: OHU18) en op 16 januari buigt de commissie Stad en Ruimte uit uw raad zich over de nieuwe horecavoorstellen.

Het Buurtcomité Twijnstraat en omstreken (hierna: Buurtcomité) heeft als belangenbehartiger van de bewoners, ondernemers en instellingen binnen dit gebied een zienswijze ingediend tegen het conceptplan OHU2017 met het dringende verzoek af te zien van horecaontwikkellocaties in het zuiden van de Twijnstraat. Deze zienswijze is ondersteund door meer dan 80 huishoudens en ondernemers. Dit verzoek is echter in het aan u voorgelegde OHU18 niet ingewilligd. Het Buurtcomité brengt daarom het volgende onder uw aandacht.

1. Uitgangspunt in het voorgestelde horecakader is (a) alleen nieuwe horeca op plekken in de binnenstad waar eventuele nieuwe horeca een toegevoegde waarde heeft en juist niet in binnenstadstraten (b) waar panden op de begane grond overwegend een winkelfunctie hebben en ook niet (c) in straten waar op de begane grond overwegend wordt gewoond.
2. De Twijnstraat is in de Ontwikkelingsvisie van het Museumkwartier van OHU18 ten onrechte enkel als foodwinkelstraat bestempeld. Het is nog steeds een woon-winkelstraat waar boven of naast iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners wonen. De Twijnstraat en omgeving tellen nu samen al 19 horecazaken, winkels met additionele horeca en afhaalzaken. Oosterkade, Westerkade en het horecaplein Ledig Erf nog eens 7 horecazaken meer. Snelle horeca en afhaalzaken genereren in de praktijk al veel hinder en overlast met afval en met op trottoirs, laad- en losplekken en reguliere parkeerplekken geplaatste bezorgscooters. Het huidige aantal horecamogelijkheden in onze buurt is, ook met meer bezoekers aan het Museumkwartier in de komende jaren, zeker voldoende.
3. Het bieden van nog meer horecamogelijkheden in deze buurt doet juist afbreuk aan de bestaande diversiteit van voorzieningen en aan de aantrekkelijkheid van de Twijnstraat als vestigingsplek voor winkels, nieuwe horeca en als woonstraat voor bewoners. Eenzijdig overaanbod van horecamogelijkheden en afhaalzaken moet in deze woon-winkelstraat daarom worden voorkomen. Er is geen noodzaak gebleken om nog meer mogelijkheden te scheppen voor horeca voor het vitaal houden van de Twijnstraat als winkelstraat, ook niet voor lichte vormen.
Recent is een particulier bewoond pand in deze straat binnen enkele weken verkocht: in dat pand wordt nu weer een winkel gevestigd op de begane grond met daarboven twee appartementen (nr.59). Eventuele nieuwe horeca heeft dus voor de ontwikkeling van de Twijnstraat zeker geen toegevoegde waarde.
4. In profiel 4 Museumkwartier van OHU18 wordt er verder aan voorbijgegaan dat de panden in de Twijnstraat zelf op de begane grond overwegend een winkelfunctie hebben. Er is in de Twijnstraat slechts een pand waar zowel op de begane grond als op bovenverdiepingen wordt gewoond (nr. 32). Anders dan in het kernwinkelgebied hebben panden in de Twijnstraat overheersend boven winkels en bedrijven een woonfunctie. Hieraan wordt in OHU18 onvoldoende gewicht toegekend.
5. De Twijnstraat blijft in het door het college voorgestelde OHU18 ondanks alle bezwaren een nieuwe ontwikkellocatie voor twee nieuwe horecabedrijven D2 naast voor de zuidpunt van de Twijnstraat gehandhaafde uitbreidingsmogelijkheden voor D1, D2 en D3.

Gelet op wat onder 2, 3 en 4 is vastgesteld zijn beide ontwikkellocaties in elk geval evident in strijd met de hierboven onder 1a en 1b genoemde criteria van OHU18.

De summiere motivering in de reactienota voor de zuidelijke punt van de Twijnstraat dat daar al in OHU12 ruimte was voor lichte en middelzware horeca (D1, D2 en D3) maakt dit niet anders.

6. Samengevat: Om alle hiervoor en in de zienswijzen van het Buurtcomité, ondersteund door bewoners en ondernemers al genoemde argumenten verzoeken wij de gemeenteraad dringend de ontwikkellocaties Twijnstraat zuidzijde en Twijnstraat zuidelijke punt te verwijderen uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018.

Namens het Buurtcomité Twijnstraat en omstreken,

Robin van Essen, voorzitter

Gerrit van den Hurk, bestuurslid

Richard den Hartog, Gezamenlijke Horeca Ondernemers Mariaplaats e.o. (G.H.O.M.)

De Mariastraat wordt in het OHU 2017, zonder onderbouwing, niet benoemd als Horecaconcentratiegebied terwijl hier maar liefst 7 panden met horeca zitten.

–De Mariastraat wilt als Horecaconcentratiegebied benoemd worden!

In het terrassenbeleid wilt men de doorgaande routes voor hulpinstanties verbreden van 3.50 m naar 4.00 m. Dit terwijl de Brandweer onlangs met nieuwe en 20 cm (!) smallere auto's werkt in dit gebied. De horecaondernemers in de Mariastraat (doorgang 3.50 m) hebben reeds toestemming gekregen dat zij hun terras ongewijzigd kunnen voortzetten (doorgang blijft dus 3.50 m), behalve als er reconstructieplannen voor de straat komen.

–Verbreding naar 4.00 m. is absoluut overbodig. De Brandweer herkent zich ook niet in de onbereikbaarheid van dit gebied. De horeca in de Mariastraat wil ook na een eventuele herinrichting van de straat haar terrassen behouden. Deze zijn van levensbelang en al minimaal van afmetingen (1 Tafel breed)

Er is onduidelijkheid over "uitbreiding bij de Blauwe lijnen".

Betekent deze "uitbreiding", uitbreiding van het aantal nieuwe horecavestigingen of valt het het uitbreiden/verbouwen van bestaande horecazaken naar b.v. een achter- of naast-gelegen gedeelte, naar de kelder of naar de etages, hier ook onder?

Als dat laatste het geval is betekent dat dat wanneer een horecagelegenheid in bijv. de Twijnstraat (waar 5 uitbreidingen zijn toegestaan) wilt verbouwen/uitbreiden er nog maar 4 nieuwe horeca vestigingen bij mogen komen.

Klopt dit?

Mirjam Bruns,

Wat mij betreft is dit een heel goed voorstel.

Het lijkt mij een heel goed idee om meer mengvormen toe te staan. Wat mij betreft zouden mengvormen graag ook een terras mogen hebben en alcohol mogen schenken. In Amsterdam ben ik wel een opening van een afsudeer-tentoonstelling fotografie geweest in een winkel waar kleding en cosmetica verkocht werden, waarbij ook alcohol werd geschonken. Zulke initiatieven zou ik graag ook in Utrecht zien. De combinatie met kunst is ook erg leuk!

Straten en buurten waarin horeca en detailhandel gemengd zijn vind ik het leukst.

Ook woon ik graag in een levendige wijk en heb ik graag meer horeca en ook winkels in de wijk. Wel prettig dat dit dan geen plekken zijn waar mensen tot diep in de nacht omheen hangen om te roken, maar 23.00 sluitingstijd lijkt mij prima. Meteen tegenover ons is Cafe du Nord geopend. Ik vroeg me vooraf af of dit niet voor overlast zou zorgen, maar het blijkt alleen maar een heel leuke aanvulling voor de buurt. Juist ook in de

buurt een hapje te kunnen eten is erg fijn. En zorgt wat mij betreft voor minder overlast dan heel veel racende thuis-bezorgers. Goed monitoren van de reacties uit de buurt lijkt me inderdaad ook wel van belang. Tot nog toe hebben we veel geluk gehad: Behalve Cafe du Nord zijn Meneer Peer, het Muzieklokaal en het Koffieboontje ook erg leuke aanwinsten in de buurt!

Utrecht heeft echt nog te weinig terrassen in de zon, met goed weer zitten ze allemaal vol, dus hopelijk helpt dit voorstel daar ook verbetering in te brengen.

Els Leicher, Het Bolwerk

Inspraakreactie Horecanota Utrecht, 7 januari 2018

De eerste en laatste keer dat ik "hier" zat om in te spreken was in 1994 (!) in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening. Ik pleitte toen als buurtbewoner tégen de kantoorbestemming van de Samen op Weg Kerken op de plek van het Duitse Huis aan de Springweg en vóór de komst van hotel en horeca, nu Grand Hotel Karel V. Denk dus niet dat ik weer zo'n stadsbewoner ben die tegen horeca is.....

Ik heb ervoor gekozen niet inhoudelijk op de nota ingaan, in de veronderstelling dat de overige bijna 700 (!) reagerende bewoners op hun eigen situatie ingaan of ook heel veel onbeantwoorde vragen hebben over:

- Welke criteria de gemeente hanteert bij toevoeging horeca in de binnenstad?
- Wat onderscheidende horeca nou precies is,
- Hoe en wanneer de gemeente kleinschalige initiatieven wil stimuleren,
- Hoe we voorkomen dat er Amsterdamse toestanden ontstaan,
- Hoe je horeca wilt spreiden over de stad, maar tegelijkertijd horeca in de binnenstad laat toenemen,
- Hoe het horecabeleid ondersteunend is aan, c.q. aansluit op bredere stadsvisies en ontwikkelingen (welke en hoe dan?), en last but not least:
- Wat is een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid? En hoe kun je dat meten, zoals beloofd in de nota, als je óf niet weet wat de balans is, óf als daar geen overeenstemming over is?

Vragen, vragen, vragen dus, waar de aangepaste nota en reactienota géén of onvoldoende antwoord op geeft.

Maar het allergrootste vraagteken (en nou druk ik mezelf netjes uit) doemt bij mij op als ik in de reactienota lees:

"We beraden ons over de wijze waarop we bewoners (ook uit de binnenstad) beter kunnen betrekken bij beleidsplannen."

Mensen betrekken bij beleidsplannen doe je vóóraf. Dus daar begin je mee. En dan niet één enkel solitair stadsgesprek, maar een iteratief proces bij het nadenken over en het vormgeven van een nieuwe beleidsnota. "Utrecht maken we samen", zeggen we toch? Hoe kan het dan dat dat in dit geval niet gebeurd is? Bij zo'n ingrijpende verandering in de stad?

Er zijn nota bene tegen de 700 zienswijzen ingediend tegen dit plan, waar zelfs de horeca niet onverdeeld gelukkig mee is. Welke motivatie is er dan bij de gemeenteraad om dit plan door te drukken?

Ik kan er maar één verzinnen. Een snel besluit vóór de komst van de gemeenteraadsverkiezingen in maart a.s. Maar dat kan deze gemeenteraad geen legitieme reden vinden. Toch?

Mijn oproep aan de raad is: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ga met belanghebbenden om tafel zitten, praat erover met elkaar. Kom tot een gedragen voorstel, waar niet iedereen gelijk zal krijgen, maar waar een meerderheid mee kan leven.

Els Leicher

Willem van Palenstein Helderman, actiegroep binnenstad 030

Inspraakreactie horecanota Utrecht, 7 januari 2018

De binnenstad van Utrecht is in sterke mate aan het horecatiseren met 1 horecavestiging per week erbij. Die ontwikkeling vindt plaats onder het huidige beleid. Nu wil het stadsbestuur nog een stapje verder gaan: de regels voor horeca versoepelen. Het ingewikkelde van de discussie over de horeca is dat de een vindt dat er te veel horeca is en de ander te weinig. Mij gaat het om de zorgvuldigheid van het beleidsproces en de uitvoering ervan. Hierover maak ik me zorgen.

De eerste OHU – nota is tot stand gekomen zonder inbreng van de bewoners. Die konden pas na publicatie reageren en deden dat massaal. De teneur van de herziene nota die nu voor ons ligt bezingt nog steeds de voordelen van horeca maar de nadelen zoals overlast voor bewoners, gebrek aan nachtrust, het gevaar van verloedering op straat en een verschaalde monocultuur van het stadsleven worden slechts terloops genoemd. Een stadsbestuur dat haar inwoners vertegenwoordigt maar dat aan hun bezwaren voorbij gaat? De huidige herziene nota negeert de zienswijzen die op dit punt door talloze actiecommittees uit de binnenstad zijn ingediend. Dit is voor een stadsbestuur een kwalijke zaak.

De hamvraag blijft: waarom heeft het stadsbestuur deze nota nodig. Om de regels voor horeca te versoepelen terwijl de ontwikkelingen door het huidige beleid al explosief zijn?

De bewoners hebben massaal gereageerd maar zijn niet gehoord. De bewoners zijn tegen deze herziene nota omdat ze vrezen dat die nota leidt tot ongecontroleerde groei.

Zorgen voor evenwicht tussen economische ontwikkelingen (Horeca) en de belangen van de stadsbewoners, dat is goed beleid.

De inhoud van de huidige herziene nota is onevenwichtig en biedt geen enkele waarborg voor zorgvuldige afweging van nieuwe horecavergunningen.

Gemeenteraad, wees wijs, deze nota is schadelijk voor onze stad. Stem hem weg!!.

WH van Palenstein Helderma

Meeprater

Algemeen:

In de binnenstad van Utrecht is buitensporig veel overlast, wat leidt tot verloedering van de leefomgeving. Het zijn met name de optelsom van verschillende soorten overlast door concentratie van horeca-ondernemingen en de gebrekkige handhaving op overtredingen, die ervoor zorgen dat de balans tussen de verschillende functies van de binnenstad zoek is geraakt. Vooral in de zomerperiode komt alles samen en wordt je als binnenstadbewoner bijna genoodzaakt om de stad te ontvluchten. De huidige situatie zou eerst onder controle moeten zijn, voordat de horeca in de binnenstad weer verder wordt uitgebreid.

Optelsom van overlast, vooral in de zomer:

1. Horecabezoekers: Tijdens de uitgaansavonden zijn er in de omgeving van de horeca-ondernemingen grote groepen op straat die schreeuwen, vechten, wildplassen, overgeven, en vuilnis achterlaten. Vooral in de zomer blijven horecagangers graag buiten hangen, waardoor de overlast toeneemt.
2. Horeca-ondernemingen: In principe behoren horeca-ondernemingen goed geïsoleerd te zijn om geluidsoverlast te voorkomen. In de praktijk draagt het geluid echter vaak alsnog ver de buurt in, bijvoorbeeld omdat deuren en ramen worden open gezet (ook weer vooral in de zomer). Ook is er vaak sprake van bedrijfsafval, stank o.a. van de afvoer, opstoppen door bevoorradingen, terrassen etc.
3. Evenementen: het aantal evenementen in de binnenstad neemt toe. Met evenementen worden tijdelijk alle regels op betreffende plek overboord gezet. Dat is prima voor een paar keer per jaar, maar niet als dit bijna ieder weekend gebeurt. Ook hierbij is het vooral in de zomer dat de concentratie aan evenementen toe neemt.

De handhaving op horeca-overlast is gebrekkig:

1. Alleen op excessen wordt gehandhaafd. Door de grote hoeveelheid van incidenten in een gebied met veel horeca-ondernemingen heeft de politie alleen oog voor de excessen (bijv grote vechtpartijen). Schreeuwen, overgeven en het achterlaten van halfopgegeten swarma of bierflesjes op vensterbanken e.d. worden

getollereerd. In een wijk buiten de binnenstad zou hier wel op gehandhaafd worden. Dit zorgt ervoor dat in de binnenstad andere omgangsvormen worden toegelaten dan daarbuiten, wat de verloedering van de omgeving in de hand werkt.

2. Verantwoordelijkheid wordt niet bij de 'veroorzaker' (dwz horecaonderneming) gelegd wanneer horecagangers naar buiten gaan, zijn ze in de openbare ruimte, en is officieel de gemeente of politie verantwoordelijk, maar die hebben niet de capaciteit om de overlast te handhaven.

Specifiek overlast Nobelstraat eo:

– Geen verbetering, wel weer uitbreiding. In vorige horecanota werd erkend dat de leefbaarheid op verschillende locaties onder druk staat, oa bij de Nobelstraat. In de nieuwe nota wordt echter op de Nobelstraat alsnog weer groei toegestaan, onder meer van horecatype B (zwarte horeca). Dit is niet te rijmen: Er zijn geen interventies op leefbaarheid geweest, geen raadpleging of overleg met omwonenden en in de tussentijd is de horeca ook niet gekrompen.

Meeprater

Algemeen:

In de binnenstad van Utrecht is buitensporig veel overlast, wat leidt tot verloedering van de leefomgeving. Het zijn met name de optelsom van verschillende soorten overlast door concentratie van horeca-ondernemingen en de gebrekkige handhaving op overtredingen, die ervoor zorgen dat de balans tussen de verschillende functies van de binnenstad zoek is geraakt. Vooral in de zomerperiode komt alles samen en wordt je als binnenstadbewoner bijna genoodzaakt om de stad te ontvluchten. De huidige situatie zou eerst onder controle moeten zijn, voordat de horeca in de binnenstad weer verder wordt uitgebreid.

Optelsom van overlast, vooral in de zomer:

1. Horecabezoekers: Tijdens de uitgaansavonden zijn er in de omgeving van de horeca-ondernemingen grote groepen op straat die schreeuwen, vechten, wildplassen, overgeven, en vuilnis achterlaten. Vooral in de zomer blijven horecagangers graag buiten hangen, waardoor de overlast toeneemt.

2. Horeca-ondernemingen: In principe behoren horeca-ondernemingen goed geïsoleerd te zijn om geluidsoverlast te voorkomen. In de praktijk draagt het geluid echter vaak alsnog ver de buurt in, bijvoorbeeld omdat deuren en ramen worden open gezet (ook weer vooral in de zomer). Ook is er vaak sprake van bedrijfsafval, stank o.a. van de afvoer, opstoppen door bevoorradingen, terrassen etc.

3. Evenementen: het aantal evenementen in de binnenstad neemt toe. Met evenementen worden tijdelijk alle regels op betreffende plek overboord gezet. Dat is prima voor een paar keer per jaar, maar niet als dit bijna ieder weekend gebeurt. Ook hierbij is het vooral in de zomer dat de concentratie aan evenementen toe neemt.

De handhaving op horeca-overlast is gebrekkig:

1. Alleen op excessen wordt gehandhaafd. Door de grote hoeveelheid van incidenten in een gebied met veel horeca-ondernemingen heeft de politie alleen oog voor de excessen (bijv grote vechtpartijen). Schreeuwen, overgeven en het achterlaten van halfopgegeten swarma of bierflesjes op vensterbanken e.d. worden getollereerd. In een wijk buiten de binnenstad zou hier wel op gehandhaafd worden. Dit zorgt ervoor dat in de binnenstad andere omgangsvormen worden toegelaten dan daarbuiten, wat de verloedering van de omgeving in de hand werkt.

2. Verantwoordelijkheid wordt niet bij de 'veroorzaker' (dwz horecaonderneming) gelegd wanneer horecagangers naar buiten gaan, zijn ze in de openbare ruimte, en is officieel de gemeente of politie verantwoordelijk, maar die hebben niet de capaciteit om de overlast te handhaven.

Specifiek overlast Nobelstraat eo:

– Geen verbetering, wel weer uitbreiding. In vorige horecanota werd erkend dat de leefbaarheid op verschillende locaties onder druk staat, oa bij de Nobelstraat. In de nieuwe nota wordt echter op de Nobelstraat alsnog weer groei toegestaan, onder meer van horecatype B (zwarte horeca). Dit is niet te rijmen: Er zijn geen interventies op leefbaarheid geweest, geen raadpleging of overleg met omwonenden en in de tussentijd is de horeca ook niet gekrompen.

Ben Nijssen , Wijk C-Komitee

Het Wijk C-Komitee heeft grote bezwaren tegen de in de nota voorgestelde toekomstvisie voor Wijk C. Ten tijde van de opstelling van het huidige bestemmingsplan, zou al een toekomstvisie voor Wijk C worden ontwikkeld. De discussie op een concept visie heeft echter nooit plaatsgevonden en is ook nooit in het bestemmingsplan verwerkt.

In 2012 werd in eerste instantie een grote blauwe cirkel om Wijk C getrokken. Ook nu wordt in de horecacadernota in feite nog steeds voortgeborduurd op de voorgestelde ontwikkeling die wijk C wilde betrekken bij het kernwinkelgebied, met name als bezoekers locatie door de indeling in het Vredenburgkwartier en de omschrijving van Wijk C. In de nota wordt dan wel gesteld dat door middel van rode lijnen het beleid is bijgesteld, maar in feite waren de meeste plaatsen waar nu rode lijnen staan al kansloos voor horeca ontwikkeling. Zoals het politiebureau, de achterzijde van de panden op het Vredenburg in de Lange Koestraat en de sociale huurwoningen op de Nieuwekade. De nieuwe nota betekent in feite een verslechtering ten aanzien van de vorige nota door het ontbreken van een maximum aan het aantal nieuwe vestigingen.

Als we huidige ontwikkelingen op horecagebied in en direct nabij Wijk C bekijken zien we al een enorme toename van horeca op het Vredenburg, bij Tivoli en op de Catharijnekade/Paardenveld. De horecabezoekers verspreiden zich al door de hele wijk, door bestaande horeca en uitgaansgelegenheden en door de aanwezigheid van de parkeergarages. Zelfs zonder toevoegingen neemt de druk op Wijk C al voortdurend toe. Het grootste bezwaar tegen toevoeging van horeca geldt in de Willemstraat. In de visie van de gemeente is dit een uitgaanslocatie waar naast de bestaande cafés, restaurants en daghoreca nog wel wat D-locaties bij mogen komen. Voor de bewoners is deze straat vooral een woonlocatie waar al veel overlast van bestaande horeca wordt ondervonden. Getuige hiervan zijn de vele handtekeningen tegen een toekomstig café op de plek van de voormalige Skihut. De Willemstraat is bovendien een zeer geluidgevoelige straat door de dicht op elkaar staande oude woningen die veelal nog slecht geïsoleerd zijn.

Het Wijk C-Komitee is tevens van mening dat de categorie-indeling van de horecaprofielen beter geformuleerd moet worden. De beoogde verzwaring, waarbij meer evenementen in de bestaande horeca worden toegestaan, mag niet doorgaan. De regelmaat waarmee nu karaoke-evenementen worden gehouden zorgt al voor veel overlast. Het Wijk C-Komitee voert nu al tot aan de Raad van State een proces tegen het Café Stathe, dat in feite als A-vestiging fungeert; hetgeen door de gemeente wordt getolereerd. Ook de rechter concludeerde in deze zaak dat de categorie indeling voor meerdere uitleg vatbaar is.

Handhaving tegen overlast heeft al tot veel discussie geleid met VTH omdat regels en handhaving tekortschieten. Ook mag de gemeente haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan door te stellen dat ondernemer en bewoner het in eerste instantie met elkaar moeten "uitpraten".

Het Wijk C-Komitee stelt als belangrijkste eis op de horecanota dat er allereerst een uitgebreide consultatie met de wijk moet plaatsvinden om de eventuele verdere uitbreiding van nieuwe vestigingen bespreekbaar te maken

Tim de Beet

Voorzitter van de raad, burgemeester van Utrecht, Jan van Zanen,
Leden van de Commissie Stad en Ruimte,
Gemeenteraad Utrecht,

Bedankt dat de gemeente de tijd heeft genomen om het overweldigende aantal zienswijzen te lezen en al een groot aantal wijzigingen heeft kunnen opnemen in de nieuwe versie van het horecakader. Er is een goede omslag gemaakt en veel toevoeging van horeca in de oude monumentale binnenstad is al van de kaart verdwenen. Graag draag ik een aantal alternatieven aan om nog meer plekken in het centrum zo rustig mogelijk te houden, zoals ze nu zijn, zodat toeristen van de veelzijdigheid van onze historische binnenstad kunnen blijven genieten en ook wij, bewoners van deze mooie stad, van onze welverdiende rust kunnen

blijven genieten. Daarnaast heb ik een aantal opmerkingen en aanbevelingen omdat niet alle punten uit de zienswijzen zijn beantwoord.

1. Er wordt nog steeds niet gesproken over welk type vergunning wordt afgegeven door de gemeente. In het concept horecakader wordt gesproken over 140 tot 180 exploitatievergunningen. In de vernieuwde versie is echter niet opgenomen (waar dit wel gevraagd werd in meerdere zienswijzen) welk type vergunning de gemeente voor ogen heeft (de definitie is van exploitatievergunningen in het concept horecakader veranderd naar vergunningen in de nieuwe versie):

Het is nog steeds onduidelijk of hier bedoeld is een indicatie te geven van het totale aantal nieuwe horecabedrijven dat de gemeente verwacht te verwelkomen in de stad. Immers, niet alle horecabedrijven hoeven een exploitatievergunning aan te vragen (zie het Besluit wijziging regelgeving horecabedrijven van 9 februari 2015, waarin onder andere horecabedrijven met Drank- en Horecawetvergunning, maar zonder terras, en lunchrooms, ijssalons en koffiebars mits alcoholvrij, zich houdend aan de Winkeltijdenwet en Winkeltijdenverordening 2012 en zonder terras, en winkels met additionele horeca, zijn vrijgesteld van de vergunningplicht.

2. Er wordt nog steeds gesproken over toevoeging met als achterliggende reden de volgende passage uit het horecakader: 'Het inwoneraantal van de stad Utrecht groeit de komende jaren. Bovendien groeit het aantal bezoekers aan de stad. Meer inwoners en bezoekers willen gebruik maken van horecavoorzieningen. De vraag naar horeca in de stad neemt toe':

Dat er meer bezoekers naar de stad komen moge duidelijk zijn. Het is daarin ook logisch dat er voldoende horeca moet zijn om deze bezoekers voldoende faciliteiten te bieden. Echter is het absoluut niet waar dat de inwoners van de binnenstad zitten te wachten op een toename van horeca in hun omgeving. Deze conclusie van de gemeente is niet onderbouwd en de petitie van de Actiegroep Binnenstad030 en de bijbehorende enquête hebben aangetoond dat de binnenstadbewoners niet zitten te wachten op uitbreiding van horeca in gebieden van de oude binnenstad waar er nu ook geen horeca is. Ook toont onderzoek aan dat de bewoners tolerant zijn ten opzichte van de overlast die de horeca met zich meebrengt, maar dat het elastiekje bij de bewoners op knappen staat.

3. De locaties waar in de binnenstad horeca wordt toegevoegd is nog steeds niet goed onderbouwd. Vragen die rijzen bij bijvoorbeeld locaties zoals Oudegracht Oostzijde, Wolvenplein zijn:

- Waarom per sé hier?
- Waarom is er geen rekening gehouden met omwonenden?
- Waarom is er geen rekening gehouden met het stille karakter dat deze delen van het centrum hebben en de aantrekkelijkheid voor wonen en voor de toeristen?
- verwijdering van de stilte in de stillere gedeeltes van de historische binnenstad doet de diversiteit afnemen.
- Waarom is er geen rekening gehouden met de bouwkundige staat van de panden waar horeca wordt toegevoegd en dat deze panden/locaties hier helemaal niet geschikt voor zijn? (in het kader wordt gesproken over géén maatwerk, maar voor dit soort panden is juist maatwerk nodig)
- Waarom is er geen rekening gehouden met de stromen mensen die door wijken moeten?
- In geen enkel stuk van het kader zijn onderzoeken opgenomen die deze problemen bestuderen en al helemaal geen oplossingen aangedragen.

Uitgaande van deze drie punten kom ik met een idee, een alternatief waarin in de stille gebieden van de historische binnenstad geen extra horeca hoeft worden toegevoegd.

De gemeente heeft op de site een transformatiekaart getoond. Echter valt op dat op deze kaart momenteel geen enkele locatie in de binnenstad van Utrecht is opgenomen. In het horecakader gaat de gemeente uit van uitbreiding van horeca, ook in de binnenstad. Er zijn locaties toegevoegd waar vergunningen afgegeven kunnen worden.

Als alternatief zou het slim zijn te kijken naar locaties binnen de binnenstad waar al horeca gevestigd is en waar al looproutes bestaan. Er zou dan gelet moeten worden op minimaal:

- Bestaande looproute van en naar het object moet extra traffic aankunnen
- Object staat in een huidige omgeving waar al horeca is (spreiding van horeca kan in andere delen van Utrecht goed werken, maar niet in het centrum waar men top dollar heeft betaald voor een woning én bijbehorende rust, de woningen en panden in het centrum zijn ouder dan in de rest van de stad en bouwkundig niet geschikt voor horeca)
- transformatie van meerdere kleine objecten in de binnenstad zorgt voor veel maatwerk om te kunnen voldoen aan alle eisen. Transformatie van een groter object tot meerdere gelegenheden bij elkaar zorgt voor een object dat circulair te gebruiken is én voor toevoeging van kwaliteit door concurrentie binnen 1 object.
- Transformatie van een object levert geen extra overlast op voor omwonenden

Conclusie: zorg ervoor dat uitbreiding van de horeca, die volgens de gemeente nodig is in de binnenstad van Utrecht, langzaamaan op gang komt door transformatie van panden die al leeg staan of in de nabije toekomst leeg komen te staan. Op deze manier blijft het karakter van verschillende wijken in de historische binnenstad onaangetast. Het is niet nodig overhaast besluiten te gaan maken die veel nadelen met zich meebrengen. Uitbreiding is zo mogelijk, maar op de meest positieve manier voor alle partijen.

Voorbeelden van mogelijke locaties voor toevoegen van horeca in het centrum van Utrecht:

- Oude C&A pand aan Vredenburg. Nu in gebruik als tijdelijke winkels, groot oppervlakte. Dit pand is goed geschikt voor het transformeren tot een andere functie. Daarbij is het zo dat op deze locatie minder traffic wordt veroorzaakt dan een toevoeging van horeca op bijv. het Wolvenplein (enorm lange afstand door een stille woonwijk om naar OV te komen) of een nu stil woongebied aan de Oudegracht (waar een looproute gecreëerd moet worden langs de gracht richting CS of eventueel via de Westerkade en Oosterkade richting het nieuwe NS station).
- Oude Hecks gebouw aan het Neude
- De planeet, het terugbrengen van De Planeet in oude glorie zou een paradeplaatje zijn voor de stad en het gebied rondom het centrum enorm oppoetsen. Op deze manier wordt dit gebied steeds beter om te vertoeven.
- Hoogh Catharijne, Corio wil Hoogh Catharijne al langer open, wanneer de nieuwe pleinen daar diversere horeca gaan bieden, zal dit een prima locatie zijn vlakbij het station om toeristen hun laatste uurtjes te kunnen laten doorbrengen.

Ik hoop dat dit voorstel van transformatie wordt opgenomen en er afgezien wordt van het lukraak toevoegen van horeca in de stillere gebieden in onze historische binnenstad.

Met vriendelijke groet, Tim de Beet

Meeprater

Betreft: Samenvatting Groeneweg 100-104 Utrecht

Vanaf f 2009 bezig om op deze pand een horecaverunning te krijgen.

Ondanks alle inspanningen die we tot heden gedaan hebben heeft het helaas nog niet voor ons tot een positief resultaat geleid.

Doel is zo laagdrempelig mogelijk, sociaal, maatschappelijk en culturele eet tent neer te zetten.

Van wijkmanager tot wijkwethouder hebben we gesproken en allen vonden het een positieve idee en een aanvulling op bestaande horecazaken.

Onderstaande antwoorden waren het resultaat van ons inzet.

“Het past niet in horecabeleid” was het eerste antwoord.

“Wij willen foute horeca ’s weren” was tweede antwoord.

“Parkeeroverlast” was derde antwoord.

Toen het nieuwe Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012 kwam werden we naar “profiel 13; uit eten in de wijk” verwezen, waar we zo blij mee waren.

Helaas waren er alweer “redenen” om ons idee niet te kunnen uitvoeren.

“het pand ligt niet aan een radiaal weg” was weer een antwoord.

“profiel 13 is niet in werking gezet” was het laatste antwoord van accountmanager.

We zijn nu in 2018 en er komt een nieuwe Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Met daar in Profiel 10: horeca in de wijk.

Wordt dit ook een profiel op papier wat niet opengezet wordt? Of kan ik hier een beroep op doen en zo ja, hoe?

Wil Nijenhuis, bewoners Hamburgerstraat 38 t/m 38H

De bestaande horeca op het plein aan de Hamburgerstraat is een voldongen feit en het is fijn dat ouders met kinderen daar veilig op een terras kunnen zitten, maar een nieuwe horecabestemming aan dit plein voldoet niet aan de voorwaarden in uw concept nota.

1.Op pagina. 9 “Toevoeging van profiel wijkhoreca” staat: Utrechters kunnen in hun eigen wijk een hapje eten in hoekpanden, vrijstaande panden of panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn. Hamburgerstraat 30–32 “The House of Performance” grenst aan Hamburgerstraat 34, 38A en 38 C. Dit zijn woningen.

2.Op dezelfde pagina staat: geen uitbreiding horeca in binnenstadstraten waar het woonkarakter dominant is en waar dat naar alle waarschijnlijkheid de aankomende tijd ook zo blijft. De Hamburgerstraat heeft een dominant woonkarakter en dit zal naar alle waarschijnlijkheid de aankomende tijd zo blijven. Hoe valt dit te rijmen met ontwikkellocatie Hamburgerstraat 30 – 32?

Verder willen wij u er op wijzen dat het betreffend pand, Hamburgerstraat 30–32 een rijksmonument is (monumentnr: 514274.) Er bestaat een uitvoerige omschrijving van de monumentale waarde van zowel de buitenzijde als de interieurdetails van het pand. Dit beperkt ernstig de mogelijkheden om enige geluidsisolatie toe te passen in het pand.

Meeprater, mede namens BON

LS,

Geachte Leden van de Raad en geachte overige bezoekers van deze avond.

U moet mij vergeven en corrigeren als er wellicht onjuistheden in het betoog voorkomen, dit heeft alles te maken met het feit dat wij als burgers nu eenmaal leken zijn op bestuursrechtelijk gebied en er ook steeds veranderingen plaatsvinden in de wijze waarop de gemeente met haar bewoners communiceert.

Het kan zijn dat hier niet op juiste wijze op ingegaan wordt door inwoners die vroeger wekelijks door een papieren krantje geïnformeerd werden over hun woon- en leefomgeving [een zeer bepalend element voor levende wezens] en nu zelf actief achter informatie aan moeten gaan, eerst via het internet en vervolgens naar het Stadskantoor waar vaak dan nog maar een deel van het dossier bekeken kan en mag worden.

Een bestemmingsplan dient ondermeer en met name ter bescherming van de omgeving van bewoners, dat van de binnenstad van Utrecht dateert van 2010 en daarbij is het horecagedeelte om bepaalde en voor bewoners vaak onduidelijke redenen buiten beschouwing gelaten.

Nu is er een nieuw Horecakader 2018 opgesteld die wsl die oude leemte mag gaan opvullen maar het lijkt erop dat hierbij heel andere procedures worden gehanteerd dan bij een wijziging bestemmingsplan gevolgd dienen te worden. Maakt dit interview bijvoorbeeld officieel onderdeel uit van de procedure?

De belangrijkste vragen die hierbij ontstaan zijn;

- Is een dergelijke uitbreiding van de bestaande horeca in Utrecht wel nodig en door iedereen gewenst? Moet het gestimuleerd of eerder geremd worden en welke partijen willen wat?
- Is een aanpassing van de indeling en uitbreiding met een nieuwe categorie en toegestane activiteiten wel noodzakelijk en verhelderend of juist vertroebelend en juist minder werkzaam?
- Wat wordt precies verstaan onder de, vele ongedefinieerde en in het kader gehanteerde, begrippen en wat is de juridische betekenis daar later van? Ter voorbeeld “dominante woonomgeving”!? Iets wat een andere status impliceert terwijl die niet objectief meetbaar is.
- Het aanwijzen van mogelijke horeca-locaties dmv blauwe lijnen in de kaarten geschiedt op onduidelijke gronden en aan panden die geen horeca bestemming hebben maar daardoor ineens wel [makkelijker of gegarandeerd gaan] krijgen !?
- Is er wel nagedacht over de gevolgen van dit willekeurig aanwijzen door ambtenaren voor mensen die naast of tegenover zo’ n locatie wonen? Denk aan waardevermeerdering voor de aangewezen panden en evenredige waardevermindering voor de burens. Ik stel voor dat eenieder die hier vanavond is, bij thuiskomst eerst naar de huizen naast de voordeur kijkt en bedenkt dat daar een eetzaal met buitenrokers gaat komen en dan uit het raam naar de overkant en zich inbeeldt dat daar een verzamelplaats voor luidruchtige bezoekers gaat komen. Dit om in te voelen wat u als raad die bewoners aandoet.

Op grond van deze overwegingen zou het verstandiger zijn te bedenken;

- dat handhaving na indienen van een klacht in Utrecht in het algemeen niet, en zeker niet tijdig, werkt en dat het zeer wenselijk zou zijn dat de gemeente Utrecht daar eerst een goed en vlot functionerend meld- en effectuering systeem voor opricht,
- het in 2020 weer tijd is voor een nieuw bestemmingsplan voor de binnenstad en het correcter is dan de horeca- en terrasplannen op juiste wijze mee te nemen na uitvoerig overleg met en op juiste wijze evaluatie van de bezwaren van bewoners,
- dat met de gemeenteraadsverkiezingen in zicht het eerlijker zou zijn dat de verschillende politieke partijen zich hardop zouden uitspreken wat zij met het Horeca 2018 willen bereiken en vooral hoe zij denken dat dit met het voorliggende plan op een juiste wijze kan,
- het nieuwe Horecakader 2018 een kans is om de bestaande misstanden qua met name gedane terrasuitbreidingen en doorgangsbependingen voor voetgangers en minder validen en hulpvoertuigen aan te passen in plaats van te bestendigen,
- dat de gemeente Utrecht eerst een juridische check laat doen op alle stappen en onderdelen van de aangekondigde veranderingen die het gevolg kunnen zijn van de invoering van een nieuw Horecakader 2018 buiten het bestemmingsplan om onduidelijkheden en procedures in de nabije toekomst te vermijden.

Hopend op een juiste benadering van deze gevoelige materie met voor bewoners enorme implicaties stel ik voor dat dit kader niet even nog snel voor de verkiezingen erdoor gejast wordt maar zorgvuldig heroverwogen en geëvalueerd zodat er een breder draagvlak kan ontstaan voor de toekomstige ontwikkeling van onze monumentale en geliefde stad.

E. van Loenen

I.S Messchaert

Het antwoord op mijn zienswijze 016- van de reactie op individuele zienswijzen, verwijzend naar antwoord gegeven bij 012 is mijn ogen onvoldoende zorgvuldig.

De aangrenzende bewoners zijn meer gebaat bij waarborgen vooraf in plaats van achteraf.

1. Ik wil nogmaals benadrukken dat de door uw aangewezen horecalokatie Hamburgerstraat 30 is gelegen in straat met een hoofdzakelijk woonkarakter.

Direct aangrenzend aan de horecalokatie zijn 2 woonhuizen nr 34 en nr 38 gelegen. De woonlagen liggen direct naast en aan de achterkant tegen de betreffende pand aan, op zowel kelder, de begane grond als de daarboven gelegen 3 woonverdiepingen en niet onbelangrijk gegeven is dat de muren tussen de twee complexen met het betreffende pand al erg gehorig zijn.

2. Het pand is als een Rijksmonument geregistreerd (monumentnummer: 514274). De monumentale waarde van dit pand is goed beschreven en omvat ook (juist) het interieur (lambrizeringen etc.) van het pand. Het antwoord dat u geeft, dat met het opleggen van eventuele maatwerkmaatregelen in het pand, tegemoet kan worden gekomen aan geluids/geuroverlast is niet aannemelijk gezien de monumentale waarborgen die op het pand van toepassing zijn.

3. Dat de lokatie met plein een geschikte plek zou zijn kinderen is een feit, maar er wordt totaal aan de belangen van bewoners voorbij gegaan. Zijn drie maanden per jaar veilig spelende kinderen op een plein meer belangrijker dan 12 maanden inpandige overlast voor de omliggende bewoners. Deze reactie van de gemeente bevestigt voornamelijk onze vrees, het invullen met kindvriendelijke horeca, zorgt vooral ook BINNEN voor extra geluidsoverlast.

4. Wat betreft uw reactie waarin gesteld wordt dat bewoners bij overlast een klacht kunnen indienen; Dit is een achteraf actie die voor iedereen ongewenst is. Een klacht zal pas komen nadat horecavergunning is verleend en nadat de ondernemer aanpassingen heeft gedaan, verbouwd heeft en in bedrijf is. Kans dat dan nog een goede aanpassing gedaan kan worden is minimaal. Slechts ergernis en verstoorde relatie onderling.

5. Mocht deze bestemmingswijziging toch door gaan dan zullen wij te maken krijgen met een waardedaling van ons pand. Wij zullen hier verder onderzoek naar laten doen en vragen ons af hoe de gemeente hiermee om zal gaan.

Met vriendelijke groet,

I.S. Messchaert

Toos Voermans, binnenstadsbewoner

Ik ben Toos Voermans, binnenstadsbewoner en ook lid van de wijkraad Binnenstad.

Het gemeentebestuur staat voor een cruciale beslissing die vooral de toekomst van de binnenstad zal gaan bepalen, maar daardoor ook gevolgen heeft voor de rest van de stad.

In de afgelopen vijftig jaar zijn er een aantal van dergelijke ingrijpende beslissingen gevallen:

- De sloop van het stationsgebied voor de bouw van Hoog Catharijne. Op het ogenblik is de verdubbeling van Hoog Catharijne in volle gang.
- Het dempen van de singel
- Op verkeersgebied is vooral het besluit om de verbinding tussen station en De Uithof met bussen onder andere door het hart van de binnenstad tot stand te brengen in plaats van via een spoorverbinding of een ondergrondse. De gevolgen hiervan zijn vooral dat de Nobelstraat een van de meest verontreinigde straten van Utrecht is.

Een beslissing met minder grote gevolgen is de afbraak van de UTRECHT, een prachtig Jugendstilgebouw

Al deze beslissingen hebben met elkaar gemeen dat ze onomkeerbaar zijn, of alleen tegen zeer hoge kosten kunnen worden teruggedraaid. Nooit helemaal, altijd maar ten dele.

Zie de singel. Een groot deel van het water van de singel is nu overkapt en in feite onzichtbaar.

Eindelijk komt er nu een railverbinding naar De Uithof.

De beslissing die nu op handen is over de verdere uitbreiding van de horeca zal hetzelfde effect hebben als de afbraak van Jugendstilgebouw de Utrecht. De afbraak daarvan was onomkeerbaar. De besluiten over horecavestiging zijn dat ook. Elk pand waarover nu beslist wordt dat er horeca mogelijk moet zijn zal deze vergunning tot het einde der tijden houden.

Op het pand aan de kromme nieuwe gracht waar vroeger de nachtclub Don Quichotte gevestigd was zit nog steeds een zware horecavergunning. Eens gegeven blijft gegeven is het adagium in Utrecht voor de horeca. De vraag is natuurlijk: is er echt te weinig horeca in Utrecht.

Iedere keer opnieuw wordt dan geschermd met Amsterdam: daar is per hoofd van de bevolking meer horeca dan per hoofd van de bevolking in Utrecht. Er wordt alleen niet bij gezegd dat daar de horecagelegenheden verdeeld zijn over de hele stad en niet zoals hier in een kleine, kwetsbare middeleeuwse binnenstad.

Mogelijk hebben mensen die elders in de stad wonen wel behoefte aan een restaurant of koffietent in hun directe omgeving, maar daar gaat mij hier niet om. Het gaat mij nu om de binnenstad waar je al struikelt over de horeca en terrassen.

In de wijken buiten het centrum geldt bovendien een ander regiem: daar komt alleen nieuwe horeca als de bewoners zich daarin kunnen vinden. Het beleid is daar 'nee tenzij' en in de binnenstad 'ja tenzij'. Het komt er in feite op neer dat wij als bewoners van de binnenstad weinig of niets hebben in te brengen.

Walther Kahn, bewonersgroep Wolvenbuurt

De bezwaren die er bij de aanwonenden van de gevangenis zijn ten aanzien van de huidige horecavergunning worden serieus genomen. Wij stelden in onze visie voor alleen horeca gericht op de gebruikers van de gevangenis zelf. Verder is er geen aandacht gegeven in de gewijzigde horeca nota aan de door ons aangegeven overlast van bezorgrestaurants. Inmiddels zijn er ca 10 in Wittevrouwenstraat en Voorstraat die met brommers en scooters bezorgen en daarmee overlast bezorgen in onze buurt. Ze scheuren ook (met gele nummerborden) ook in de Wolvenstraat wat een fietspad is. Er zou een parkeer verbod voor brommers/scooters moeten komen bij die restaurants en er moet worden gehandhaafd. Een eerst ongeluk in de Wolvenstraat is al gebeurd. Brommer is doorgereden.

Peter Hustinx, Actiecomité Woonkwartier Binnenstad Oost

OVERLAST HORECA BINNENSTAD PETER HUSTINX lid comité Woonkwartier Binnenstad Oost
(Tekst van PP presentatie)

OVERLAST, HANDHAVING EN SLUIPHORECA

- Ik ga het hebben over wat horeca-overlast werkelijk betekent voor de kiezers die in uw stad wonen, over het gebrek aan handhaving en over de uit de hand gelopen sluiphoreca bij zalenverhuur.

DE ERNST VAN DE OVERLAST VAN HORECA

- In het ontwikkelingskader wordt op blz. 11 een categorie-indeling gegeven met een "hinderprofiel" per categorie. Dat hinderprofiel is de kennelijke basis voor het te voeren beleid!
- Van dat hinderprofiel klopt niets, omdat het van verkeerde uitgangspunten uitgaat voor de beoordeling daarvan.
- De Actiegroep Binnenstad030 heeft een enquête gehouden en uw kiezers bevraagd op 23 aspecten van overlast. Zij konden hinder aangeven in 4 gradaties: "heel erg vervelend", "vervelend", "vervelend maar te doen" en "niet vervelend".
- Als je de resultaten daarvan bekijkt dan begrijp je onmiddellijk waarom de benadering van het stadsbestuur een ontkenning vormt van het belang van uw kiezers. Uw kiezer in de binnenstad heeft het meeste last (en wij denken dat dit net zo goed geldt voor de omgeving van horeca buiten de Singels in woongebieden) van de volgende factoren:

OVERLAST TOP 10 (plaatje)

RESULTAAT ENQUÊTE

- De Top 10 Overlastfactoren zijn:
- (nacht)rust verstorend geluid “luidruchtige passanten” op nummer 1
- (nacht)rust verstorend geluid “vertrekkende bezoekers” op nummer 2
- leefomgeving verstorende verblijf van “rokers op straat en terrasbezoekers ” op 7 en 8
- parkeeroverlast, peuken, kots, urine en zwerfafval ook in de Top 10 van ervaren overlast.
- Dat zijn precies de factoren die zich met name voordoen bij alle gelegenheden die in het plan “lichte” en “middelzware horeca” heten.
- Op welke grond verwacht het gemeentebestuur bij “lichte horeca” “weinig hinder” en bij “middelzware horeca” “enige hinder”? Het is een beoordeling van achter het ambtelijke bureau waar de kiezer zelf niet bij betrokken was.

- En hoe ernstig die overlast ervaren wordt laat de volgende grafiek zien:

DE OVERLAST WEEGT ZWAAR EN ALGEMEEN (plaatje)

HINDER MASSAAL; OVERLAST OVERWEGEND

- De grafiek laat zien dat een heel groot percentage van uw kiezers in de binnenstad hinder ervaart (gemiddeld 87% van gemiddeld 173 respondenten) en weer het grootste deel daarvan (62%) ervaart dat als OVERLAST.
- OVERLAST BETEKEN: TE VEEL LAST
- Bij verdere aanwas van de horecadruk zal de groep die het nu nog als “te doen” beschouwt de “hinder” ook “overlast” zal gaan ervaren. Er is geen ruimte voor nog meer. DE HINDER IS NU AL MASSAAL; DE OVERLAST OVERWEGEND.
- Anderen hebben er in diverse zienswijzen al op gewezen dat horeca geen alles overstijgend economisch belang van Utrecht is.
- CONCLUSIE: Een gematigde en evenwichtige ontwikkeling van de Horeca in Utrecht en vooral in de binnenstad waar leefbaarheid een hoge prioriteit moet en kan hebben, moet toetsbaar tegenover het horecabelang worden gesteld.

HANDHAVING

- De enquête van Actiegroep Binnenstad030 heeft ook gevraagd naar de ervaring van uw kiezers met de handhaving. Het resultaat laat zich niet makkelijk in grafieken vangen. Het beeld bij lezing van alle reacties is wel droevig.
- Ik wil u daarom een voorbeeld geven van hoe de handhaving tekortschiet en uw bestuur zich weinig gelegen lijkt te laten liggen aan haar eigen regels.
- Het gaat om de situatie rond Sonnenborgh.

SONNENBORGH (1)

- Het gebouw van Sonnenborgh heeft een culturele bestemming met additionele horeca en met als additionele gebruiksfuncties zaalverhuur en kantoor.
- Ter plaatse is dus alleen zogenaamde additionele horeca toegestaan en zaalverhuur. In gebouw 1 is alleen kantoorgebruik is toegestaan. Er is toestemming voor een beperkt terras binnen de muren; in de kelder van het complex bevindt zich een ruimte met een uitgang in het Zocherpark. Die kelder en andere delen van het complex wordt ter beschikking gesteld voor verhuur aan derden.
- Wat gebeurt er?
- Grote (dans)feesten, ook in gebouw 1. Veel lawaai. Ongeoorloofd.
- Over voetpaden van het kwetsbare Zocherpark af- en aanrijdende leveranciers. Ongeoorloofd
- Reclame aan de gevel zonder vereiste vergunning (Monumentenwet!).
- Ongeoorloofd gebruik beneden-uitgang kelder en park voor bevoorrading (overdag)
- Idem ‘s-avonds als (ongeoorloofde) toegang en als rookterras.
- Auto’s (ongeoorloofd) geparkeerd voor en achter (beneden aan) het complex.

SONNENBORGH (2)

- De activiteiten op Sonnenborgh zijn in veel opzichten in strijd zijn de bestemming van zowel park als het gebouwencomplex. Het gebruik van voetpaden in het park voor de bevoorrading en parkeerdoeleinden is in

strijd met de vigerende bestemming van het Zocherpark en in strijd met de wegenverkeerswet nu dat park is aangewezen als voetgangersgebied.

- De omwonenden hebben de afgelopen jaren regelmatig en het laatste jaar in toenemende mate geklaagd over deze misdragingen. Bij de gemeente hebben zij er geen of in een enkel opzicht hooguit een eenmalige handavingspoging voor terug gezien, zonder enig effect. Het lijkt wel of de gemeente zich van haar eigen regelgeving hier niets aantrekt en haar functie als handhaver en beschermer van rijksmonumenten (park en gebouw) ook niet uitoefent.

- CONCLUSIE: Over de handhaving zijn veel klachten. Het zou passend zijn als de OHU uitgebreid aandacht besteed aan de handhaving. Een aparte paragraaf zou moeten uiteenzetten wat de regels zijn en hoe en in welke mate die gehandhaafd worden.

- uitgangspunt moet zijn dat geen afspraken gemaakt kunnen worden in strijd met wet en regelgeving

- Welke maatregelen worden voorgesteld om te voorkomen dat overtreding oogluikend wordt toegestaan.

- Wat is het ontheffings- (of vrijstellings-) beleid, welke criteria dienen gesteld te worden voor het verlenen van ontheffingen, inclusief een tijdige (persoonlijke) kennisgeving aan de omwonenden en andere kennelijke belanghebbenden met een adequate inspraakmogelijkheid.

- De noodzakelijke uitbreiding van personele bezetting en bereikbaarheid van de afdeling handhaving verdient geen vage woorden.

ZALENVERHUUR

- Op locaties met een culturele bestemming CO-1 wordt additionele horeca toegestaan (en meestal een terras) en vrijwel onveranderlijk zaalverhuur. Veel van deze locaties zijn in de loop van de tijd in handen van meestal een cateringbedrijf gekomen die in feite de zaalverhuur verzorgt en kan bepalen wat er gebeurt. Die praktijk is uit de hand gelopen. Het had voor de hand gelegen dat de horecanota ook aan deze sluiphoreca aandacht zou besteden. Helaas niets daarover.

- hele tijdelijke keukens en tapinrichtingen worden geïnstalleerd voor daverende zogenaamd besloten feesten of bijeenkomsten. Dansfeesten die in de omschrijving van "Grootschalige Zware Horeca" (A2) vallen.

- Alles zonder vergunning. In feite horeca in de categorie B/A2 onder het mom van zaalverhuur en zonder regulering van bijvoorbeeld bedrijfstijden, geluids- en verkeershinder en de vele andere regels en voorzieningen waaraan de vergunningplichtige horeca moet voldoen.

- De gemeente doet hier niets tegen.

- Mij is bekend dat deze problematiek op veel andere plaatsen speelt en aanleiding geeft tot veel overlast en hinder bij omwonenden: Fundatie van Renswoude en Leeuwenbergh en Ottone.

- Het zou passend zijn dat de OHU de problematiek van overlast de horeca-activiteiten bij zaalverhuur adequaat adresseert en maatregelen voorstelt die de omvang van de functies die daar georganiseerd worden en de overlast die daar van te verwachten is beteugelt, zodanig dat daarop effectief gehandhaafd kan worden.

CONCLUSIES

- Conclusies:

- B&W miskennen de ernst van de overlast van Horeca voor de kiezer en dat zij met vage toetsingscriteria een veel te ruime beleidsvrijheid voor zichzelf ten nadele van de kiezer creëren.

- B&W hebben handhaving van de eigen regels niet hoog in het vaandel en zijn vaag over de handhavingscriteria en de benodigde mankracht; de kiezer is de dupe.

- B&W besteden ten onrechte geen aandacht aan de sluiphoreca d.m.v. zalenverhuur; de kiezer is de dupe

- Remedie:

- Geef uw bestuur de opdracht om het horecabeleid in te kaderen met toetsbare criteria ter bescherming van het belang van een gezonde leefomgeving.

- Laat uw kiezers zich overtuigd weten van een eerlijke bescherming van hun belang bij een schone en niet door lawaai en rook aangetaste leefomgeving. En erken hun zwaarwegend belang bij een fatsoenlijke nachtrust. Na 22 uur moet de gemeente streng zijn.

Jacques Blommendaal, voorzitter CMU

Geachte dames en heren leden van de Gemeenteraad,

De aanpassingsrichting voor het ontwerp van het concept Horecakader is in december 2016 om advies aan o.m. onze organisatie voorgelegd. Hierop hebben wij op 21 maart 2017 gereageerd. Samengevat:

1. Ontmoeting en verblijf zijn kernfuncties van het centrum. De stad groeit in aantal inwoners en het centrum trekt meer bezoekers, ook van buiten Utrecht. Het is van belang dat er ruimte is om hierop in te spelen.
2. Er ontstaan concepten in het grensgebied tussen horeca en retail. Dit vraagt om een gelijk speelveld voor zowel de horecaondernemer als de detaillist. Hierin voorziet het voorliggende Horecakader: "Ondersteunende verkoop in horecabedrijven wordt onder gelijke voorwaarden als ondersteunende horeca in winkels mogelijk gemaakt".
3. Aanscherping van de omschrijving van categorieën is noodzakelijk. Hierin voorziet het Horecakader 2018.

De druk op de binnenstad is groot. Om die reden zoekt het Horecakader 2018 een nieuw evenwicht tussen de algemene ontwikkeling dat binnensteden worden gezien als aantrekkelijke plaatsen om te wonen, te werken en te verblijven, levendigheid en leefbaarheid. Voor de binnenstad zijn er enkele belangrijke aanpassingen als gevolg van nadere afweging tussen de winkel- en de woonfunctie. Het is goed dat een aantal in het concept Horecakader gedachte uitbreidingsmogelijkheden in dit verband zijn verwijderd. Dit komt de duidelijkheid ten goede. Het aantal mogelijkheden tot uitbreiding van horeca in de binnenstad is beperkt en betreft met name de categorie D2 die aansluit bij de winkeltijden. Het zou goed zijn om deze uitbreidingsmogelijkheden te vertalen in het aantal m2 BVO en te relateren aan de toevoeging van het aantal m2 BVO voor retail. Dan is mijn inschatting dat de potentiële toename van de horeca in de binnenstad verhoudingsgewijs zeer beperkt is.

Dat het Horecakader 2018 de Kwartieren volgt spreekt ons zeer aan. De Kwartieren zijn bedoeld om de veelzijdigheid van de binnenstad te benadrukken. Ieder van de Kwartieren kent een eigen profiel. Wij zijn heel benieuwd of het Horecakader, dat toch primair een ruimtelijk regulerend instrument is, gaat bijdragen aan het versterken van het profiel van ieder van de Kwartieren. Dat zou voor ons een punt voor monitoring en evaluatie zijn, bijvoorbeeld na een periode van twee of drie jaar. De werking van het Horecakader zou daarmee een belangrijke extra dimensie krijgen. Dit ontbreekt nog in het verder evenwichtige voorstel. Dank u wel.

Deze keer een kortere bijdrage van mijn persoon, dan wat Uw gemeenteraad van mij gewend is. Dit te doen komt niet alleen voort uit het onderwerp "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018", maar ook door de verwachte inbreng van een groot aantal meepraters. Om die reden bestaat mijn bijdrage deze keer uit slechts enkele punten. Ik beperk het deze keer puur tot een schriftelijke bijdrage.

Dré Hopmans (niet aanwezig)

Allereerst wel de complimenten, dat een aantal zaken een stuk duidelijker en begrijpelijker zijn opgeschreven.

Voor welke punten vraag ik Uw aandacht?

1. Bij de implementatie van dit beleid: voor welke gevallen en op welke momenten zal de gemeente van de kruimelgevallen-regeling gebruik maken? Ook als het om een nieuwvestiging (=een nieuw gebruik op een bepaalde locatie) gaat. De burger moet er toch op kunnen vertrouwen, dat zoveel als mogelijk het vigerend bestemmingsplan wordt gerespecteerd; rechtszekerheid, gewekte verwachtingen, vertrouwen, behoorlijk bestuur. Ministerie van Infrastructuur en Milieu en gemeente Utrecht verschillen duidelijk van standpunt over wanneer een aanvraag als kruimelgeval aangemerkt kan worden. Dit is mij bekend geworden. Een kruimelgevallen-regeling staat toch niet synoniem voor een boterhamgevallen-regeling.

2. 'kleinschaligheid'. Hoe past een kleinschalig hotel of kleinschalige horeca in dit beleid? Wat is überhaupt nog kleinschalig te noemen?

3. Wat is het verschil tussen het "nee, tenzij"- en "ja, mits"-regime? Aaneengesloten woongebieden worden toch gehandhaafd; zeker als op de termijn de woonbestemming niet veranderd.

Welke zwaarwegende argumenten staan een "nee, maar"-regime toe? Het mogen toepassen van de kruimelgevallen-regeling kan in mijn ogen toch nooit een zwaarwegend argument zijn.

4. Is het niet verstandig, dat de aanvrager van een horecavergunning met de directe burens MOET communiceren; niet achteraf, maar vooraf. Zeker vooraf, als de aanvraag of aanvragen op een eerder behandelde indicatie-aanvraag is gebaseerd.

5. Is het niet van belang voor de bewoners, dat 'besluiten' direct via de geëigende weg 'officieel bekend' worden gemaakt? Het komt helaas te vaak voor, dat 'besluiten' helemaal niet bekend worden gemaakt. Ook niet nadat Uw gemeente op deze omissie meerdere keren attent is gemaakt.

Opmerkelijk is het dan wel, dat over een van de niet gepubliceerde 'besluiten' valt te lezen: "Het betreft een hotel (die heel gevoelig ligt in de wijk/buurt). Daarom verzoek om goed na te checken of zij voldoen aan de eisen van de horecaverordening (...)" ; voor de volledigheid het gaat hier om een woonhuis in de binnenstad, dat volledig getransformeerd wordt naar een hotel met beheerderswoning, waar een "nee, tenzij"-regime geldt en blijft gelden en waar het om een aaneengesloten woongebied gaat met een zeer hoge concentratie aan directe burens.

Dank voor Uw aandacht.

Gerard Kluter, Queridon taal & horeca

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij ons positief uitspreken over het nieuwe ontwikkelingskader horeca.

Wij zijn zeer te spreken over de wijkhoreca. Als inwoners van Utrecht Overvecht én als sociaal ondernemers in Tolsteeg/Hoograven, zien we een groot tekort aan ontmoetingsplekken buiten het centrum. Naast de buurthuizen zijn er vrij weinig plekken die openbaar en prettig zijn om elkaar te ontmoeten.

Wij zien in de wijkhoreca, zeker gecombineerd met de categorie D3 (Lichte horeca+) een mogelijkheid, om de sociale cohesie in de wijken te vergroten.

Wij zijn een startende onderneming in De Saffier in Tolsteeg en we zien veel ouderen die erg gebaat zijn bij een kop koffie, een praatje. Mensen die niet meer naar het centrum gaan, maar wel een plek om de hoek willen waarvoor zij even de deur uitgaan. Een plek waar zij welkom zijn en aanspraak hebben, hun krantje kunnen lezen, of een (eenvoudige) maaltijd nuttigen.

Daarnaast zien wij jongeren, studenten en starters op de arbeidsmarkt, die hun woonfuncties buiten het centrum vinden en ook daar graag een plek zoeken waar ze na een dag werken nog even kunnen uitblazen, iets eten en drinken, of juist een plek waar ze de dag kunnen opstarten met een kop goede koffie en met goede wifi.

En niet in de laatste plaats ontmoeten we veel nieuwkomers, migranten en statushouders, die zeer wijkgericht ingesteld zijn. Zij willen graag integreren, maar hebben nog geen zicht op de verschillende typen horeca, en kennen de weg in de stad nog niet goed. Zij zijn zeer gebaat bij prettige en toegankelijke daghoreca in hun eigen leefomgeving.

Kortom, we zien mensen die snakken naar de ontmoeting, veiligheid en gezelligheid, maar niet (altijd) de stap naar de horeca in het centrum willen maken.

Het ontwikkelingskader draagt volgens ons niet alleen bij aan een gezonde groei van de stad en speelt in op nieuwe trends en ontwikkelingen, maar het draagt vooral bij aan de sociale cohesie in een groeiende stad, waarin de wijken een steeds grotere rol gaan spelen.

Met vriendelijke groet,

Gerard Kluter & Barbara Klomp

Stichting Queridon taal & horeca

Matthijs Blom

Graag wil ik hierbij mijn zienswijze inleveren op de OHU 2017.

Ons is opgevallen dat er aan de noordzijde (universiteitskwartier) van de Lange Jansstraat tussen de Jansveld en Janskerkhof geen nieuwe lijnen staan. Er is daardoor geen nieuwe horeca mogelijk in deze straat.

Wij zouden graag zien dat hier toch mogelijkheid komt voor Horeca.

Gezien het feit dat er links en rechts van deze straat meerdere punten zijn waar horeca mag komen en er al veel horeca zit rondom dit punt zal dit weinig verschil maken in de drukte op straat of de omgeving.

Zelf ben ik tot voorkort bewoner geweest in de straat en mij is opgevallen dat geluid vanuit de horecagelegenheden (mede door geluidsregulering) erg meevalt. Vooral passanten op weg van de ene horecagelegenheid naar de andere waren 's nachts de voornaamste geluidsbronnen. Door de noordzijde van de Lange Jansstraat een nieuw ontwikkelgebied voor de horeca te maken, zal er geen noemenswaardige geluidstoename zijn (dit is met name door de huidige functie van doorgangsruiimte voor de 2 aanpalende horecagebieden).

In gesprekken met een aantal fracties in Utrecht werd ons duidelijk dat er verbazing was over het feit dat de blauwe lijn niet is doorgetrokken langs de Lange Jansstraat. Er zitten namelijk al enkele horeca gelegenheden op deze straat en enkele panden hebben van oorsprong ook een horecavergunning gehad. Dus vanuit de politiek zal het doortrekken van de blauwe lijn als een normale, verwachte en wenselijke keuze worden gezien.

Bovenstaande 3 argumenten zijn hopelijk voldoende om deze aanpassing uit te voeren.

Met vriendelijke groet,

Matthijs Blom