

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2020, NUMMER 194

Datum	8 september 2020
Van	College B&W
Behandeld door	S.A.R. Lamers
Doorkiesnummer	030 - 28 62861
E-mailadres	b.lamers@utrecht.nl
Kenmerk	7680896
Beleidsveld	Onderwijs
Bijlage(n)	2

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2020 nummer 194 van raadsleden Zwinkels (CDA), De Koning (GroenLinks), Streefland (ChirstenUnie) en Dekker (D66) van 17 augustus 2020 over Geen sloop Rubenslaan in het reces. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Klopt het dat de gemeente, in tegenstelling tot hetgeen eerder door de wethouder is gesteld, afziet van het aanvragen van een omgevingsvergunning?

Antwoord 1

Zoals u in de [raadsbrief](#) van 26 augustus hebt kunnen lezen hebben wij gekozen nu geen besluiten te nemen voordat nieuwe mogelijkheden onderzocht zijn. De sloopprocedure is dus niet gestart.

Vraag 2

Is het college bereid om, gelet op alle ophef en weerstand, toch een procedure te starten, zodat ideeën en bezwaren van de buurt eerst formeel beantwoord kunnen worden?

Antwoord 2

We zijn en blijven met de buurt in gesprek over de Rubenslaan. In het reces is dit verbreed met een gesprek met de initiatiefnemers van de petitie waarin we antwoorden hebben gegeven op de vragen die zijn gesteld.

Vraag 3

Is de wethouder daarom bereid om te wachten met onherroepelijke besluiten t.a.v. de sloop, zoals een opdrachtverstrekking, totdat de uitkomsten van het onderzoek over de ruil bekend zijn?

Antwoord 3

Zie antwoord 1.

Vraag 4

En is de wethouder bereid om te wachten totdat de antwoorden op deze schriftelijke vragen aan de Raad zijn verstuurd en de raad een kans heeft gehad zich hierover uit te spreken?¹

Antwoord 4

Zie antwoord 1. Deze mogelijkheid heeft u.

Vraag 5

Kan het college nogmaals een overzicht geven van de totale onderwijscapaciteit in de buurt (totale m2 onderwijsvastgoed t.o.v. leerlingenprognose in %). Kan het college daarbij al het onderwijsvastgoed meenemen, dus ook het leegstaande onderwijsvastgoed?

Antwoord 5

De totale onderwijscapaciteit in de wijk Oost (inclusief het leegstaande vastgoed) is 128 procent in 2020 en is in 2027 geprognoseerd op 112 procent. Dit betreft de totale onderwijscapaciteit voor het primair onderwijs, het voortgezet onderwijs en het speciaal (voorgezet) onderwijs. Deze berekening is inclusief de locatie Rubenslaan. Indien we de locatie Rubenslaan niet meenemen in de berekening, komen we in 2027 uit op een onderwijscapaciteit van 104 procent. Voor een meer gedetailleerd overzicht van de onderwijscapaciteit en behoefte verwijzen we u naar de bijlage.

Jaar	Saldo (excl. Rubenslaan)	Saldo (incl. Rubenslaan)
2020	119%	128%
2027	104%	112%

We hanteren in iedere wijk een norm van minimaal 112,5% (verhouding capaciteit / ruimtebehoefte). Deze buffer is nodig om ervoor te zorgen dat niet direct een onderwijshuisvestingsprobleem optreedt als er sprake is van leerlingengroei in de wijk. De gemeente moet in het kader van de zorgplicht anticiperen op de benodigde toekomstige en soms onverwachte vraag naar onderwijshuisvesting zodat alle kinderen in de wijk naar school kunnen. Door buffercapaciteit aan te houden, kunnen we reageren op calamiteiten en voorkomen we dat in verdichte wijken huisvestingsvraagstukken en of grote investeringen moeten worden gedaan als de capaciteit niet meer voldoende is.

Om ook op termijn te voldoen aan de 112,5 procent in de wijk Utrecht Oost is het nodig om de capaciteit van de locatie Rubenslaan aan te houden als onderwijsbestemming. De redenen voor de benodigde buffercapaciteit in 2027 in Utrecht Oost zijn:

- 1. Door woningbouwontwikkelingen in Rijsweerd zal het aantal leerlingen toenemen en daarmee de vraag naar onderwijscapaciteit. Op basis van eerste schattingen leidt dat tot een aanvullende behoefte van 1.509 m2 in het primair onderwijs. Ook in het voortgezet onderwijs zal dit leiden tot groei, maar dit kan in theorie ook buiten de wijk worden opgelost.*
- 2. In het speciaal onderwijs is er onvoldoende capaciteit. Het Kromme Rijncollege (Kranenburgerweg en tijdelijk de Mesdaglaan) heeft in ruimtetekort dat op dit moment wordt opgevangen met de locatie aan de Mesdaglaan. Gezien de ruimtebehoefte en de beperkte mogelijkheden voor uitbreiding van de locatie Mesdaglaan is deze locatie slechts tijdelijk inzetbaar. De verwachte bestemming voor de Mesdaglaan is woningbouw. Inwoning van speciaal onderwijs bij andere reguliere scholen is niet mogelijk. Er is een permanente tweede locatie nodig voor het Kromme Rijncollege.*

Voor een gedetailleerde uiteenzetting verwijzen we u naar de bijlage.

¹ M.u.v. eventuele actie om het onveilige fietsschuurtje te slopen.

Vraag 6

Kan het college daarin ook de extra m2 onderwijscapaciteit meenemen die vrijkomt als het Stedelijk Gymnasium na de verbouwing geen beroep meer hoeft te doen op het schoolgebouw aan de Notenbomenlaan 400?

Antwoord 6

De locatie Notenbomenlaan 400 wordt momenteel ingezet voor het voortgezet onderwijs. Na gebruik door het Utrechts Stedelijk Gymnasium is dit gebouw nodig voor de tijdelijke huisvesting van het St-Bonifatiuscollege tijdens de renovatie. We voorzien daarnaast een groei van de twee scholen voor voortgezet onderwijs (St. Bonifatiuscollege en Stedelijk Gymnasium), waardoor deze extra capaciteit nodig blijft. Bij de uitvoering van projecten planning is flexibiliteit van capaciteit nodig. Dit omdat het risico op vertraging bij één project ervoor zorgt dat de wettelijke taak voor een ander project niet ingevuld kan worden.

Vraag 7

Indien de totale onderwijscapaciteit op basis van deze berekening uitkomt boven de norm van 112,5%, is het college dan bereid om de locatie aan de Rubenslaan dan te laten vrijvallen voor een permanente invulling, met behoud van het schoolgebouw?

Antwoord 7

Dit is niet het geval (zie beantwoording vraag 5). Wanneer het percentage boven de norm komt, maken we opnieuw de afweging of deze locatie (definitief) niet meer nodig is voor onderwijshuisvesting in de wijk. Dat geldt voor de locaties Rubenslaan, Notenbomenlaan en Mesdaglaan.

Vraag 8

Kan onderbouwd worden waaruit blijkt dat het vanwege onveiligheid nodig is om het gebouw nu te slopen?

Antwoord 8

De kavel heeft een onderwijsbestemming. Zolang het pand er staat is de kavel niet direct inzetbaar voor onderwijs. Het gebouw is technisch in een slechte staat waardoor onveilige situaties kunnen ontstaan. Dit wordt onderbouwd door de technische rapportage. De second opinion (bijgevoegd) bevestigt deze conclusie en vult aan dat het pand alleen voor het huidige gebruik (leegstandbeheer) veilig is om de sloop met een jaar uit te stellen.

Vraag 9

We hebben begrepen dat er eind augustus nog nieuwe bevindingen ten aanzien van de staat van het pand zouden komen. Zijn deze inmiddels of bijna beschikbaar en kunnen deze gedeeld worden?

Antwoord 9

Ja. Zie ook het antwoord op vraag 8 en de second opinion in de bijlage bij de beantwoording.

Vraag 10

Is het college ermee bekend dat de wijk Krommerijn door de gemeente is aangewezen als een van de twee bijzondere gebieden van de wederopbouwperiode, ondersteund door Rijksbeleid? En deelt zij de mening dat de Rubenslaanschool een mede-beeldbepalend gebouw is dat hier onderdeel van uitmaakt, ondanks het feit dat het pand zelf (nog) geen monumentale status heeft?

Antwoord 10

In onze gemeente is één gebied door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed aangewezen als een bijzonder wederopbouwgebied, de wijk Halve Maan in Oog in Al. Dat neemt niet weg dat ook wij vinden dat de wijk Krommerijn cultuurhistorische waarde heeft als geslaagd voorbeeld van een

wederopbouwwijk uit de jaren vijftig. In de cultuurhistorische analyse van de wijk (SteenhuisMeurs, 2006) wordt de school aan de Rubenslaan niet benoemd als beeldbepalend.

Vraag 11

Is het college bereid om deze status officieel toe te kennen en borgen in beleid?

Antwoord 11

De aanwijzing van gemeentelijke beschermde gezichten heeft tot nu toe eenmaal plaatsgevonden (pilot Minstroomgebied) en de werking ervan wordt momenteel geëvalueerd. Met deze evaluatie van het gemeentelijk beschermd gezicht Minstroom en het gewenste effect op behoud van de cultuurhistorische waarden zullen wij de aanwijzing van nieuwe gemeentelijke gezichten, zoals Kromme Rijn overwegen. We verwachten hier uiterlijk tweede kwartaal 2021 op terug te kunnen komen.

Vraag 12

Wil het college de mogelijkheid overwegen om de school zelf een monumentenstatus te geven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12

Nee, het gebouw is al onderdeel geweest van een [uitgebreide inventarisatie](#) van ruim negentig naoorlogse schoolgebouwen. Deze schoolgebouwen zijn beoordeeld op criteria, zoals de typologie, bijvoorbeeld gang- of halschool of de Muis en de Winter-systeembouw (MUWI), en de betekenis voor de ontwikkeling van onderwijsmethoden, maar ook is gekeken naar de architectuur, de stedenbouwkundige ligging, de gaafheid en de zeldzaamheid. Op basis van deze selectiecriteria is de school aan de Rubenslaan 91 afgevalen als potentieel gemeentelijk monument. In dit kader is de Kohnstammschool, in hetzelfde gebied, wel geselecteerd.

Vraag 13

Is het college bereid om, na de eerdere oproep van de buurt, een onderzoek of advies van de afdeling Erfgoed te (laten) doen?

Antwoord 13

Eerder onderzoek naar de cultuurhistorische waarde heeft plaatsgevonden in het kader van de hierboven genoemde inventarisatie en selectie van naoorlogse schoolgebouwen. Alleen indien er sprake is van herontwikkeling van het gebouw, kan gekeken worden naar de specifieke waarden van dit gebouw.

Vraag 14

Deelt de gemeente de mening dat het zonde is om dit pand te slopen en dat er duurzamere oplossingen te bedenken zijn?

Antwoord 14

We vinden dat er goed gekeken moet worden naar duurzame oplossingen voor bestaande panden. Voor onderwijshuisvesting wordt de afweging tussen renovatie of nieuwbouw iedere keer gemaakt, waarbij renovatie altijd de voorkeur heeft. Als gemeente sturen we daar actief op.

We maken altijd een afweging van meerdere belangen. Daarbij kijken we onder andere naar de volgende thema's:

- *Huidige technische staat van het gebouw;*
- *Gebruiksmogelijkheden en -beperkingen voor het onderwijs en andere maatschappelijke doelstellingen in de huidige staat en bij aanpassingen aan het gebouw;*
- *De locatie van het gebouw en de aanwezigheid van ander onderwijsvastgoed in de omgeving;*
- *Kosten van renovatie versus de kosten van nieuwbouw;*

- *Duurzame schoolgebouwen;*
- *De cultuurhistorische waarde van het gebouw.*

Het rapport verwijst naar kolommen die te dicht op elkaar zouden staan, terwijl het gebouw juist een volledig vrij in te delen plattegrond heeft (vrijwel geen dragende muren) en de kolommen in de gevel staan, niet in het midden van de ruimten.

Vraag 15

Deelt het college de mening dat dit niet vanzelfsprekend betekent dat het pand ongeschikt zou zijn voor herbestemming en renovatie, maar dat eerst onderzocht moet worden wat er wél zou kunnen?

Antwoord 15

Zie beantwoording vraag 14.

Vraag 16

Deelt het college de mening dat dit buurtinitiatief ook daarom steun verdient?

Antwoord 16

Wij hebben waardering voor buurtinitiatieven, en die verdienen het om serieus mee om te gaan.

Tegelijkertijd moeten zoals eerder gezegd verschillende belangen gewogen worden, en hebben we ook een verantwoordelijkheid voor het voorzien in de huisvesting van scholen voor de kinderen in deze wijk.

Vraag 17

Welke conclusie trekt het college uit het feit dat de petitie door 360 mensen is ondertekend?

Antwoord 17

We zien dat de toekomst van deze locatie leeft onder de ondertekenaars van de petitie en dat er veel ideeën zijn om de locatie te herbestemmen. We zijn met diverse partijen in de wijk in gesprek. We spreken ook omwonenden die de keuzes van de gemeente begrijpen, of omwonenden die een andere bestemming wensen dan het buurtinitiatief. De komende maanden blijven we daarom in gesprek met alle omwonenden over de toekomst van de locatie Rubenslaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Utrecht



Schriftelijke vragen Geen sloopbesluit Rubenslaan in het reces

Op donderdag 30 juli jl. waren Floor de Koning (GroenLinks) en Jantine Zwinkels (CDA) aanwezig bij een bijeenkomst georganiseerd door een aantal buurtbewoners in de Krommerijnwijk. Zij protesteren samen met zo'n 50-60 buurtbewoners tegen de sloop van de school aan de Rubenslaan om een aantal redenen. Hiertoe hebben zij ook een petitie geschreven, die inmiddels zo'n 360 handtekeningen bevat.

Zo willen zij de cultuurhistorische waarde van het pand beschermen, willen ze een goede maatschappelijke invulling van dit gebouw/deze plek voor de wijk (denk o.a. aan woningen voor ouderen en wellicht ook andere doelgroepen) en willen zij voorkomen dat er een braakliggend terrein gaat ontstaan voor een strategische ruimtelijke reservering voor onderwijshuisvesting die door de gemeente niet goed cijfermatig onderbouwd kan worden. Diezelfde middag hadden zij een overleg met de gemeente hierover, met teleurstellende uitkomsten. Daarom stellen de fracties van CDA, GroenLinks, D66 en CU graag de volgende vragen:

Sloopbesluit

We hebben begrepen dat de gemeente in september al een opdracht zou willen verstrekken aan een aannemer om het pand te slopen. Hier zou geen vergunning voor nodig zijn, omdat het alleen sloop (en geen nieuwbouw) betreft.

1. Klopt het dat de gemeente, in tegenstelling tot hetgeen eerder door de wethouder is gesteld, afziet van het aanvragen van een omgevingsvergunning?
2. Is het college bereid om, gelet op alle ophef en weerstand, toch een procedure te starten, zodat ideeën en bezwaren van de buurt eerst formeel beantwoord kunnen worden?

In de commissie deed de wethouder de toezegging om een ruil te onderzoeken met een andere nabijgelegen onderwijskavel (de Burg. Fockema Andreaelaan nr. 11) en de Raad hierover in het derde kwartaal van 2020 te informeren. Het nu al slopen van het oude-schoolgebouw lijkt voorbarig, want diverse initiatiefnemers zouden het gebouw graag behouden bij een nieuwe invulling.

3. Is de wethouder daarom bereid om te wachten met onherroepelijke besluiten t.a.v. de sloop, zoals een opdrachtverstrekking, totdat de uitkomsten van het onderzoek over de ruil bekend zijn?
4. En is de wethouder bereid om te wachten totdat de antwoorden op deze schriftelijke vragen aan de Raad zijn verstuurd en de raad een kans heeft gehad zich hierover uit te spreken?²

² M.u.v. eventuele actie om het onveilige fietsschuurtje te slopen.

Onderwijs capaciteit

Uit de rapportage van de gemeente blijkt dat er in Utrecht-Oost voor basisonderwijs een overcapaciteit is van 124%, op basis van de in gebruik zijnde scholen (zie annex). De leegstaande scholen in de buurt, zoals dit gebouw aan de Rubenslaan, de oude internationale school aan de Notenbomenlaan 400 en de oude kleuterschool de Meeuw zijn hier niet in meegenomen. Als de leegstaande scholen zouden zijn meegenomen, dan zou er ruim voldoende buffercapaciteit moeten zijn om de locatie aan de Rubenslaan niet langer te hoeven aanhouden als strategische reserve. Dit geeft een ander beeld dan de schriftelijke antwoorden die op 19 juni aan de Raad zijn gegeven.³

5. Kan het college nogmaals een overzicht geven van de totale onderwijs capaciteit in de buurt (totale m2 onderwijsvastgoed t.o.v. leerlingenprognose in %). Kan het college daarbij al het onderwijsvastgoed meenemen, dus ook het leegstaande onderwijsvastgoed?
6. Kan het college daarin ook de extra m2 onderwijs capaciteit meenemen die vrijkomt als het Stedelijk Gymnasium na de verbouwing geen beroep meer hoeft te doen op het schoolgebouw aan de Notenbomenlaan 400?
7. Indien de totale onderwijs capaciteit op basis van deze berekening uitkomt boven de norm van 112,5%, is het college dan bereid om de locatie aan de Rubenslaan dan te laten vrijvallen voor een permanente invulling, met behoud van het schoolgebouw?

Veiligheid

De wethouder heeft eerder in de raad gezegd dat het pand 'onveilig' zou zijn. Dat is bijzonder want er wonen momenteel mensen en het blijkt niet uit het technische rapport.⁴ Daarin wordt alleen over slechte staat van onderhoud gesproken, wat logisch is omdat het gebouw erg lang niet onderhouden is. Op zich is dat geen argument voor sloop. In het rapport wordt de bouwkundige staat van onderhoud beoordeeld en wordt de conclusie getrokken dat het gebouw niet geschikt kan worden gemaakt voor hergebruik.

8. Kan onderbouwd worden waaruit blijkt dat het vanwege onveiligheid nodig is om het gebouw nu te slopen?
9. We hebben begrepen dat er eind augustus nog nieuwe bevindingen ten aanzien van de staat van het pand zouden komen. Zijn deze inmiddels of bijna beschikbaar en kunnen deze gedeeld worden?

Cultuurhistorie

De cultuurhistorie van het pand blijkt ook groter te zijn dan eerder door het college toegelicht in het commissiedebat. Zowel het Cuypersgenootschap als vereniging Heemschut benoemen dit en zijn voorstander van behoud en herstel van het schoolgebouw.

³<https://ureka.utrecht.nl/app/document?url=https:%2F%2Fapi1.ibabs.eu%2Fpublicdownload.aspx%3Fsite%3DUtrecht%26id%3D18072b8b-de35-448d-8d9f-c2b8576daeb3>

⁴

10. Is het college ermee bekend dat de wijk Krommerijn door de gemeente is aangewezen als een van de twee bijzondere gebieden van de wederopbouwperiode, ondersteund door Rijksbeleid? En deelt zij de mening dat de Rubenslaanschool een mede-beeldbepalend gebouw is dat hier onderdeel van uitmaakt, ondanks het feit dat het pand zelf (nog) geen monumentale status heeft?

Cuypersgenootschap heeft het college zelfs aangeschreven met volgend citaat: *“Om verminking van deze wijken te voorkomen is het van groot belang om de wijken spoedig te beschermen als gemeentelijk stadsgezicht.”*

11. Is het college bereid om deze status officieel toe te kennen en borgen in beleid?
12. Wil het college de mogelijkheid overwegen om de school zelf een monumentenstatus te geven? Zo nee, waarom niet?
13. Is het college bereid om, na de eerdere oproep van de buurt, een onderzoek of advies van de afdeling Erfgoed te (laten) doen?

Circulariteit

Behoud en hergebruik zijn niet alleen urgent vanuit cultuurhistorisch oogpunt, maar ook als het gaat om duurzaamheid en circulariteit. In het recente plan Utrecht Circulair 2020-2023 wordt herbestemming van een voormalige school aan de uurstedelaan nota bene aangehaald als een voorbeeldproject. En ook het verduurzamen van naoorlogse panden kan dankzij betere energietechnieken ook steeds beter.

14. Deelt de gemeente de mening dat het zonde is om dit pand te slopen en dat er duurzamere oplossingen te bedenken zijn?

Het rapport verwijst naar kolommen die te dicht op elkaar zouden staan, terwijl het gebouw juist een volledig vrij in te delen plattegrond heeft (vrijwel geen dragende muren) en de kolommen in de gevel staan, niet in het midden van de ruimten.

15. Deelt het college de mening dat dit niet vanzelfsprekend betekent dat het pand ongeschikt zou zijn voor herbestemming en renovatie, maar dat eerst onderzocht moet worden wat er wél zou kunnen?

Participatie

De wijze waarop de buurt al sedert langere tijd en de laatste weken in het bijzonder actie heeft ondernomen om op de kavel aan de Rubenslaan een permanente invulling te bewerkstelligen vinden wij een goed voorbeeld van burgerparticipatie. Iets wat ook de gemeente toejuicht, bijvoorbeeld door pilots mogelijk te maken voor het realiseren van een combinatie van maatschappelijke functies.

16. Deelt het college de mening dat dit buurtinitiatief ook daarom steun verdient?
17. Welke conclusie trekt het college uit het feit dat de petitie door 360 mensen is ondertekend?

Gelet op het reces en de (door de gemeente) aangekondigde planning van het proces, toezeggingen en onderzoeken, zouden wij graag antwoord willen krijgen vóór 26 augustus zodat we besluit en ook

opdracht tot sloop (met een meerderheid van de gemeenteraad) kunnen tegenhouden. We gaan er ook vanuit dat er **tot 18 september 2020** géén onomkeerbare besluiten worden genomen, zodat de Raad de kans krijgt om zich hierover uit te spreken.

CDA – Jantine Zwinkels

GroenLinks – Floor de Koning

D66 – Hind Dekker

ChristenUnie– Rachel Streefland

Bijlage – Onderbouwing onderwijscapaciteit vanuit buurtinitiatief

Uit het gemeentelijk rapport 'Leerlingenaantallen scholen Utrecht 2020' d.d. 17 juni 2020 valt het volgende op te maken:

Primair onderwijs

In Utrecht- Oost staan 8 basisscholen met een aantal leerlingen in 2021 van 2.150 en in 2028 een aantal van 2087: - 63 (= - 2,9%). Daarmee is de wijk één van de 4 krimpwijken wat primair onderwijs betreft.

	Omvang gebouwen	Ruimtebehoefte in 2021	Saldo 2021	Ruimtebehoefte in 2028	Saldo 2028
Totaal van 8 scholen	15.269 m2	12.415 m2	2.855 m2	12.098 m2	3.171 m2 *

Dit betekent dat er in 2028 ruim 126% capaciteit is (15.269 / 12.098). In deze cijfers zijn alleen de in gebruik zijnde scholen opgenomen, dus met alle leegstand hierbij opgeteld (inclusief de grond aan de Rubenslaanschool) is de capaciteit nog veel groter.

*Van de 4 scholen die het dichtst bij de Rubenslaanschool liggen is het saldo in 2028:

Odyssee	+ 664 m2 overcapaciteit
Kohnstammschool	+ 587 m2
Stepping Stones	+ 893 m2
Utrechtse Schoolvereniging	+ 138 m2
Totaal	+ 2.283 m2

Bij dit totaal is nog geen rekening gehouden met het schoolgebouw aan de Notebomenlaan 400 dat beschikbaar komt zodra de nieuwbouw van het Stedelijk Gymnasium voltooid is. Hierbij is ook de kavel Rubenslaan 91 niet meegenomen.

Dit is anders dan in de beantwoording op eerdere raadvragen (nr. 121 d.d. 19 juni 2020) door de gemeente is gesteld:

"In 2027 verwachten we, op basis van de meest actuele leerlingenprognoses minimaal ca. 12.300 m2 nodig te hebben voor de huisvesting van de basisscholen in de wijk Utrecht-Oost. Voor het voortgezet onderwijs wordt niet gekeken op wijkniveau, maar is wel een bestaande behoefte die ook in Oost kan

optreden en naar verwachting ook zal optreden. Op dit moment is er ca. 15.300 m2 aanwezig in schoolgebouwen voor het basisonderwijs. Dat is 124% ten opzichte van de voorspelde behoefte. We hanteren in iedere wijk een norm van minimaal 112,5% (verhouding capaciteit / ruimtebehoefte).

Deze buffer is nodig om er voor te zorgen dat niet direct een huisvestingsprobleem op zal treden als er leerlingengroei plaats vindt. Als de locatie Rubenslaan niet meer ingezet kan worden voor onderwijs daalt de beschikbare onderwijs capaciteit tot onder deze norm. Hiermee kunnen we als gemeente niet garanderen om in deze wijk te voldoen aan de behoefte aan nieuwe lokalen voor kinderen”.

Wij (van het buurtinitiatief) vinden deze voorstelling van zaken dus misleidend. De cijfers, 12.300 m2 en 15.300 m2 komen uit eerdergenoemd rapport (zie pagina 24-25). We willen er echter nogmaals op wijzen dat de 124% die genoemd wordt door de gemeente EXCLUSIEF de grond van de Rubenslaanschool is. Dus heeft vrijgeven van de kavel c.q. herbestemming van de school geen invloed op de genoemde 124% (het is overigens 126%, maar dat terzijde). Het gemeentelijk rapport laat daarnaast zien dat op veel meer plekken overcapaciteit en leegstand is, waar wel over herbestemming wordt gesproken. Waarom hier dan niet? We hebben de gemeente gevraagd om met de juiste cijfers te komen, waarin de leegstand (inclusief de Rubenslaanschool) is meegenomen, en waaruit blijkt dat deze grond nodig zou zijn voor de onderwijsbuffer. De gemeente wil niet toezeggen dat ze met deze cijfers zullen of kunnen komen, maar stelt enkel dat ze hierover nog wel nader met ons verder willen praten op de details.

Voortgezet onderwijs

In de wijk staan 3 scholen voor voortgezet onderwijs:

	Aantal leerlingen in 2021	Prognose van het aantal leerlingen in 2028
St. Bonifatiuscollege	1.488	1.665
Stedelijk Gymnasium	1.082	1.167
Kranenburg	211	232

Zowel het St.Bonifatiuscollege als het Stedelijk Gymnasium gaan op korte termijn (ver)bouwen om in de toekomstige behoefte te kunnen voorzien.

Speciaal onderwijs

Het aantal leerlingen op het Kromme Rijncollege is in 2021 156 en zal, naar men verwacht, stijgen tot 167 in 2028. Om deze stijging op te vangen gaat de school vanaf september 2020 de oude kleuterschool aan de Mesdaglaan (“De Meeuw”) in gebruik nemen, waardoor 4 lokalen beschikbaar komen.

In de meest recente prognose van de gemeente komt het Kromme Rijn College in 2028 zo’n 500m2

tekort. Dit is ongeveer de oppervlakte van De Meeuw, waar ze nu dus al gebruik van gaan maken. Is daarmee het probleem van capaciteit voor het Kromme Rijn College niet opgelost?

En bovendien: het saldo van het totale speciale onderwijs is érg ruim. Er zijn zelfs 3 scholen in Utrecht met 2.000-3.000 m2 overcapaciteit.

Zie: <https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/zorg-en-onderwijs/onderwijs/onderwijshuisvesting/2020-07-Analyse-prognoses-2020.pdf>