



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 december 2016

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 december 2016 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Bollen, Bouazani, Van Corler, Eggermont, Van Eijndhoven, Freytag, Gilissen, Haage, Koning, Van Ooijen, Post, Rajkovski, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, Tielen en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt en Geldof.

Voorts aanwezig zijn de fractiemedewerkers mevrouw Oskam en mevrouw Sasbrink.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Van harte welkom bij het laatste vragenuur van dit jaar. Er zijn vijf sets vragen ingekomen. Wij behandelen die op de manier zoals u dat gewend bent: twee minuten spreektijd voor de indiener en drie minuten spreektijd voor het beantwoorden door het college. Daarna kan per fractie maximaal één aanvullende vraag worden gesteld.

1. Vragen van mevrouw Haage (PvdA) en de VVD-fractie over een toegankelijk Utrecht.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Utrecht en Utrecht Centraal moeten voor iedereen bereikbaar zijn. De stad draagt de verantwoordelijkheid om de veiligheid en de toegankelijkheid voor de Utrechters en de bezoekers te waarborgen. Dat geldt vooral voor mensen met een lichamelijke handicap die op het drukke Utrecht Centraal hun weg moeten vinden.

De PvdA-fractie ontvangt signalen dat dit voor blinden en slechtzienden slecht is geregeld. Dat leidt tot gevaarlijke situaties.

De mensen moeten nog twee jaar wachten tot de gemeente maatregelen neemt. De PvdA-fractie vraagt opnieuw aandacht voor het toegankelijk maken van de stad voor iedereen.

1. Is het college bekend met de knelpunten op de busterminal van Utrecht Centraal, zoals een ribbellijn die te dicht bij de busbaan ligt en afwijkt van soortgelijke voorzieningen op andere stations, ontbrekende of onduidelijke markeringen voor plaatsen waar men moet instappen en onvoldoende informatiekastjes en halteaanduidingen?
2. Kan het college aangeven wat het zal doen om deze knelpunten op te lossen? Wanneer zal dat gebeuren? Zo nee, wanneer informeert het college de raad over wat men doet om gevaarlijke situaties te voorkomen?
3. Deelt het college de mening van de PvdA-fractie dat het onredelijk is om benadeelden twee jaar lang te laten wachten op maatregelen terwijl op het station sprake is van gevaarlijke situaties, bijvoorbeeld op het pad dicht bij de busbaan? Kan het college aangeven wat het struikelblok is om deze knelpunten aan te pakken en om de problemen te verhelpen? Ook over de situatie voor blinden en slechtzienden buiten Utrecht Centraal ontvangt de gemeenteraad klachten. De opritten voor invaliden liggen half op de weg in plaats van op de stoep en zijn gevaarlijk, zoals de oprit bij de kruising van de Beneluxlaan, de Europalaan en het 5 Meiplein.
4. Is het college bereid om deze problemen in samenwerking met belangenbehartigers te inventariseren en aan te pakken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het college hecht zeer aan de bereikbaarheid van de stad voor alle Utrechters en de bezoekers van de stad. Het heeft bijzonder veel aandacht voor mensen met een beperking. Om alle plekken in het Stationsgebied goed te laten aansluiten op de eisen en wensen van mensen met een beperking en om gedurende de bouwfase de toegankelijkheid van het gebied voor deze groep te waarborgen, is sinds 2011 het Overleg belangengroepen en toegankelijkheid Stationsgebied georganiseerd. In dat overleg zijn alle belangengroepen vertegenwoordigd, waaronder Solgu, de Oogvereniging en Cosbo. Samen met de grote bouwende partijen ProRail, Klépierre en de gemeente wordt besproken welke ontwikkelingen aanstaande zijn en welke knelpunten zich voordoen. Vanuit het overleg worden specifiek op de toegankelijkheid gerichte schouwen georganiseerd. Het afgelopen zomer opengestelde busstation Jaarbeurszijde is in nauw overleg met Solgu ontworpen en gebouwd. Onder leiding van ProRail zijn in november jl. de OV-terminal en het busstation samen met de belangengroepen geschouwd op functionaliteit. Deze schouw heeft geleid tot een lijst van wens- en verbeterpunten die samen met de verantwoordelijke partijen – gemeente, ProRail, provincie en NS – wordt uitgewerkt naar concrete uitvoeringsvoorstellen. Op 8 februari 2017 zullen de voorstellen worden voorgelegd aan de betrokken belangengroepen. Specifiek voor de blindengeleidestrook en de markering op het busstation overlegt de gemeente met de Oogvereniging en Solgu om het eens te worden over de meest wenselijke situatie. De partijen verschillen daarover nog van mening. Er dient ook rekening te worden gehouden met de landelijke afspraken. Als daarover overeenstemming is bereikt, kan vooruitlopend op eventuele andere maatregelen de situatie binnen enkele weken worden aangepast. Wij zijn in overleg met deze groepen als partijen die samenwerken met de gemeente om de diverse knelpunten en verbetermaatregelen op te pakken. Wij zien voorsnog geen struikelblokken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Bereikbaarheid voor iedereen in het Stationsgebied is voor de D66-fractie een belangrijk punt. Het is goed dat deze vragen worden gesteld. Er zijn mensen die niet tevreden zijn met de maatregelen die tot nog toe zijn genomen. Is het college bereid om zelf of ambtelijk met deze mensen contact op te nemen? Wellicht kan mevrouw Haage een lijst met namen doorgeven.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Vanzelfsprekend. De Oogvereniging en Solgu zijn er al bij betrokken. Andere partijen zijn vanzelfsprekend welkom.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wat mij opvalt aan de beantwoording van de wethouder is dat hij herhaalt wat Utrecht al doet. De vragen gaan daarover echter niet. Die gaan meer over specifieke situaties. Klopt het dat elders in de provincie kennelijk andere maatstaven gelden dan in Utrecht? Hoe komt het dat de zeer slechtziende bezoekers die wij hebben gesproken in Utrecht de weg slechter kunnen vinden dan elders in de regio?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik ben specifiek ingegaan op de blindengeleidestrook. Ik heb aangegeven dat tijdens de voorbereidingen die punten samen met Solgu goed zijn bekeken. Er bestaat verschil van mening over de vraag of alles er goed bij ligt. Er wordt aan alle vereisten voldaan. Wij zijn met de partijen in gesprek over de vraag of verbeteringen mogelijk zijn. Als wij daar gezamenlijk uitkomen, kunnen wij de verbeteringen binnen enkele weken doorvoeren. Binnen die kaders kunnen wij opereren.

2. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) over Vuurwerkoverlast melden.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Onlangs gaf de GroenLinks-fractie aan dat het voor de inwoners van Utrecht zeer lastig is om de plek te vinden waar vuurwerkoverlast kan worden gemeld. De PvdD-fractie meldt overlast via utrecht.slimmelden.nl. Althans, dat probeert ze. Iedere keer als ze vuurwerkoverlast in haar leefomgeving probeert te melden, loopt ze tegen de beperkingen van de site aan. Óf de site doet niets als men klikt op 'Doe een Melding' óf men krijgt na het invullen van de informatie de melding 'Er is een onverwachte fout opgetreden, probeert u het later nog eens'. En dat 'later' komt na twintig keer proberen nog niet, vooral niet op mobiele telefoons.

Bellen naar 14030 helpt niet, want toen wij dat deden, zei een overigens zeer welwillende mevrouw dat er geen meldcode voor vuurwerkoverlast is. Daarom kon zij ons per e-mail geen zaaknummer sturen. Er zijn dus voor het melden van vuurwerkoverlast te veel drempels. Wij zijn echter fanatiek genoeg om door te zetten. Veel inwoners van Utrecht zullen het waarschijnlijk opgeven als ze tegen zoveel drempels aanlopen.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.



1. Zijn bij de gemeente meer meldingen ingekomen van mensen die bij het melden van vuurwerkoverlast technische problemen ervaren? Zo ja, hoeveel? Zo nee, is het college bereid om dit te achterhalen?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat deze manier van vuurwerk melden niet wenselijk is? Hierdoor kan er in 2017 nooit een goed overzicht komen van plekken waar vuurwerkoverlast ervaren is.
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat bij kortstondige vuurwerkoverlast het beter is om die bij de gemeente te melden dan om te bellen met de politie? De politie moet de hele stad door. Als ze op de gemelde plek aankomt, zijn de overlastgevers weg. Wat doet het college om de site zo snel mogelijk gebruiksvriendelijk en goed te laten werken, zodat iedereen eenvoudig en zonder irritatie vuurwerkoverlast kan melden?
4. Waarom is er geen meldcode voor vuurwerkoverlast als men belt met 14030?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Bij de gemeente zijn twee meldingen bekend van mensen die technische problemen ervaren bij het melden van vuurwerkoverlast. Als er nieuwe meldingen zijn, hoor ik die graag.

Het antwoord op vraag 2. Het college deelt de mening van de PvdD-fractie dat de mogelijkheid voor het melden van vuurwerkoverlast voor verbetering vatbaar is. Na de eerdere melding van de PvdD-fractie is de knop "melden vuurwerkoverlast" toegevoegd aan de startpagina van www.utrecht.nl. Sedert 30 november jl. is de meldcode "vuurwerkoverlast" opnieuw in het klantcontactstelsel opgenomen.

Het antwoord op vraag 3. Vuurwerkoverlast wordt doorgaans gemeld bij de politie. Sinds de vorige jaarwisseling kan de vuurwerkoverlast ook bij de gemeente worden gemeld. Voor het totaaloverzicht van meldingen van vuurwerkoverlast maken wij gebruik van de gegevens van de politie en de gemeente. Daarop wordt de gemeentelijke handhavingssinzet dagelijks afgestemd. Zo proberen wij zo snel en passend mogelijk tegen vuurwerkoverlast op te treden.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben continu verbeteren hoog in het vaandel staan. Wij werken onder meer met een gebruikerspanel. Ook evalueren wij jaarlijks de aanpak van de jaarwisseling. Daarbij bekijken wij ook het meldingssysteem: het totale aantal meldingen en het optreden na meldingen.

Het antwoord op vraag 5. Zoals bij in het eerste antwoord is aangegeven, hebben wij vanaf 30 november jl. de meldcode "vuurwerkoverlast" toegevoegd. Als er klachten zijn, hoor ik die graag en snel.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Persoonlijk heb ik half november jl. contact gehad met een mevrouw van het klantcontactcentrum. Die zei geen meldcode te kunnen vinden. Ik krijg dus geen e-mailbericht met een zaakcode.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat kan gebeuren. Ook vanmiddag weer is via het klantcontactcentrum de medewerkers deze instructie gegeven. Blijf alert. Wij zeggen hetzelfde tegen de medewerkers. Dit is de lijn. Als er klachten zijn, hoor ik die graag, want vanmiddag is een test gedaan of het ging. Het ging niet helemaal goed. Inmiddels is alles hersteld. De instructies zijn helder, conform hetgeen ik zojuist heb gezegd en eerder is afgesproken.

3. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake de vraag waar is het kattenreddingstouw?

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Deze week kreeg de PvdD-fractie antwoord op haar schriftelijke vragen over het kattenreddingstouw op de Gruttersdijk. Wij zijn blij dat er een officiële fauna uittreedplaats komt. Wij hebben daarover nog wat aanvullende vragen.

1. Waar is het weggehaalde touw gebleven? De omwonenden willen het graag inzetten op andere locaties waar dieren in nood zijn.
2. Heeft het college bezwaar tegen het touw dat er hing? Het touw is een goede aanvulling van de nieuwe fauna uittreedplaats omdat niet alle dieren zwemmend op zoek kunnen gaan naar een uitweg uit het water.
3. Is het college bereid het beleid dat men in Leiden heeft te onderzoeken? Het ophangen van kattenreddingstouwen wordt in Leiden door de gemeente gestimuleerd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Naar wij hebben begrepen, is het touw door de aannemer in een container opgeslagen.



Het antwoord op vraag 2. De gemeente past bij steile oevers in plaats van touwen faunauittreedplaatsen toe. Faunauittreedplaatsen zijn duurzamer wat betreft beheer en onderhoud en kunnen worden gebruikt door katten, egels, amfibieën en jonge watervogels.

Het antwoord op vraag 3. De situatie in Leiden is ons niet bekend. Het college van Utrecht kiest voor een duurzame oplossing door middel van faunauittreedplaatsen. Dat betekent niet dat wij door burgers zelf aangebrachte touwen direct verwijderen. Bij de Gruttersdijk is het touw verwijderd omdat wij daar onderhoud plegen en een faunauittreedplaats aanleggen. Als touwen hangen op een plaats waar dat niet verstandig is, halen wij die weg.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Mogen de dames die het touw hebben opgehangen dat komen ophalen? Waar en met wie kunnen zij daarover een afspraak maken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Naar ik heb begrepen, is het touw door de aannemer opgeslagen in een container. Wij zullen met hem contact opnemen en vragen of het uit de container kan worden gehaald. Wij moeten vervolgens bekijken hoe wij het overhandigen aan de mensen die het hebben opgehangen. Ik vertrouw erop dat de PvdD-fractie met deze mensen contact heeft, zodat wij haar kunnen vragen waar de genoemde afspraak kan worden gemaakt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat men dat probleem kan oplossen, zodat er geen politieke bezwaren zijn tegen het teruggeven van het touw.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat kan raadzaam zijn.

4. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake voorzieningen en positie taxistandplaats Jaarbeurszijde.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Sinds juni van dit jaar is aan de Jaarbeurszijde van de OV-terminal een taxistandplaats ingericht. Chauffeurs klagen over de zichtbaarheid van de standplaats, de grote afstand tussen de opstapplaats en de OV-terminal en de overige voorzieningen.

De VVD-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. De zichtbaarheid van de standplaats is met de looproutestickers en grotere borden iets verbeterd, maar nog steeds is de route vanaf de OV-terminal naar de taxistandplaats voor veel reizigers slecht te vinden. Aan de Westzijde van de OV-terminal en op het Forum zijn geen nadere instructies prominent zichtbaar. Op de plattegronden online en fysiek van de busperrons wordt niet naar de taxistandplaats verwezen. Wil het college in overleg met NS en overige gebruikers onderzoeken of dat beter kan worden?
2. Veel reizigers klagen over de grote afstand tussen de sporen en de taxi's. Met name als men met veel bagage reist – een reden om te kiezen voor de taxi in plaats van voor de bus – is het overbruggen van die afstand een enorme opgave. Is het college bereid om nog een ultieme poging te doen om te bekijken of één, twee of drie taxi's dicht bij de uitgang kunnen staan, aangevuld vanuit de taxibuffer? Plekken zijn bijvoorbeeld naast het fietspad tussen de in aanbouw zijnde Jaarbeurspleingarage, of op de stoep naast de ingang van de fietsenstalling. Nog mooier zou het zijn als de keurmerk taxi's met één, twee of drie taxi's op busperron D aanwezig kunnen zijn, waar ook de Regiotaxi halteert.
3. Klopt het dat er geen toilet- en/of koffievoorziening is voor de chauffeurs aan de Jaarbeurszijde? Chauffeurs klagen over het feit dat zij worden bekeurd omdat zij plassen op plaatsen waar dat niet mag. Is het college bereid te onderzoeken of het mogelijk is om alsnog een voorziening te plaatsen of om afspraken te maken over het gebruik van voorzieningen in de omgeving?
4. Hoe is de komende weken voorzien in de handhaving van het TaxiKeur op de standplaats? De STKU (Stichting TaxiKeur Utrecht) geeft aan dat men dat op dit moment niet doet.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het college is zich zeker bewust van het belang van goede en bereikbare taxivoorzieningen, natuurlijk vooral in de omgeving van Utrecht Centraal. In overleg met belanghebbenden hebben wij veel geïnvesteerd in de bewegwijzering naar de standplaats aan de Jaarbeurszijde. Dat heeft geleid tot een verbetering van zichtbaarheid en vindbaarheid.

Het college zal in samenwerking met NS, de provincie en U-OV onderzoeken of de taxistandplaatsen kunnen worden aangegeven op de plattegronden bestemd voor reizigers van het openbaar vervoer.

In de afgelopen zomer is uitgebreid gestudeerd op de mogelijkheden om in- en uitstaphaltes dicht bij de stationshal te realiseren. Daaruit zijn helaas geen realiseerbare alternatieven naar voren



gekomen. Er loopt nog een onderzoek om te bekijken of het mogelijk is om op busperron D een uitstaphalte voor taxi's te creëren. Het uitgangspunt daarvan is dat het busverkeer een goede doorgang moet behouden. In het voorjaar zullen de resultaten van het onderzoek, dat in nauw overleg met de provincie wordt uitgevoerd, bekend worden gemaakt.

Op schriftelijke vraag 124 over de toilet- en koffievoorzieningen is door het college al gereageerd. Wij zijn niet voornemens om daarvoor speciale voorzieningen te realiseren, te exploiteren of te faciliteren. Wij vinden dat taxichauffeurs gebruik moeten maken van de publieke toilet- en koffievoorzieningen in de directe omgeving, bijvoorbeeld in het Stadskantoor.

De gemeente heeft het afgelopen najaar gezorgd voor een actieve en dagelijkse inzet van buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) bij de toezicht op de taxistandplaatsen. Als zij een chauffeur zonder Utrechtse taxivergunning aantreffen, wordt deze chauffeur bekeurd.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Het is erg belangrijk dat taxi's goed worden benut, maar wat gebeurt er als de heer Van Schie daar staat met zes koffers? Het is fijn dat de wethouder bekijkt of perron D wellicht te gebruiken is als uitstaphalte. Kan de wethouder ook bekijken of dat perron ook als instaphalte is te gebruiken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het onderzoek loopt. De vraag is helder. Ik kan bekijken of er een uitstaphalte kan worden gecreëerd. Een instaphalte betekent dat taxi's daar moeten kunnen blijven staan. Dat verbijzondert de vraag. Dat wordt niet uitgezocht. Wij moeten eerst de uitkomst van het andere onderzoek afwachten.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Betekent dit dat de gemeente de handhaving die in handen was van de Stichting TaxiKeur Utrecht volledig heeft overgenomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan alleen zeggen wat ik heb gezegd. Ik ben niet op de hoogte van afspraken die de gemeente met de STKU heeft gemaakt. Wij zetten buitengewone opsporingsambtenaren in. Ik moet het antwoord op de vraag van de heer Post schuldig blijven. Ik moet daarover overleggen met de wethouder Verkeer. Die onderhoudt de contacten met de STKU.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat van openbare toiletten gebruik kan worden gemaakt, bijvoorbeeld in het Stadskantoor. Is het Stadskantoor voortaan 's nachts open of zijn er andere mogelijkheden om aan de behoefte te voldoen? Die waren er vroeger bij het Moreelsepark wel.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat begrijp ik. Het Stadskantoor is het enige voorbeeld dat ik heb gegeven. Het Stadskantoor kent sluitingstijden. Daarmee heeft de heer Eggermont helemaal gelijk. Wij hebben echter duidelijk gemaakt welke openbare voorzieningen er zijn. Die gegevens kan ik nogmaals met de raad delen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Hoe moeilijk is het om er een DIXI neer te zetten? Het gebied is een halve bouwput. Dat is een kleine moeite. Het is maar voor anderhalf jaar. Ik dring er bij de wethouder op aan om een uiterste inspanning te verrichten om een fatsoenlijke voorziening te regelen. Wij weten allemaal dat de chauffeurs als ze even weg moeten de auto niet kunnen laten staan. Alles moet doorstromen. De chauffeurs kunnen geen tien minuten lopen om naar het toilet te gaan.

De **VOORZITTER**: Dat is een oproep, wethouder.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik hoor de oproep. Ik zal dat punt bekijken. Het college staat nu echter op het standpunt dat in principe gebruik moet worden gemaakt van de openbare voorzieningen in de buurt. Ik zal dat inzichtelijk maken en deze vraag beantwoorden.

5. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake de informatievoorziening in de OV-terminal.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Vandaag stond in het AD/UN opnieuw een artikel over de informatievoorziening van de buslijnen in de OV-terminal. De VVD-fractie heeft hiervoor al vaak aandacht gevraagd. Volgens het artikel is het regionale overleg consumentenorganisaties openbaar vervoer (ROCOV) bereid om aanbevelingen te doen en een lijst met verbeterpunten op te stellen.



Het valt de VVD-fractie op dat de reclameschermen heel groot zijn, maar de informatieschermen heel klein. Zelfs in de ogen van de VVD-fractie is er sprake van een disbalans. Dat wil wat zeggen.

De VVD-fractie is van mening dat de informatievoorziening in de OV-terminal beter kan en moet worden. Ze heeft hierover de volgende vragen.

1. Wat heeft het college de afgelopen maanden gedaan om de informatievoorziening voor OV-reizigers te verbeteren, behalve het plaatsen van een scherm dat gegevens toont die niet altijd kloppen?
2. Welke partijen zijn verantwoordelijk voor de informatievoorziening en waarom lukt het maar niet om de reiziger centraal te stellen?
3. Kan de gemeente richting NS, ProRail, ROCOV en U-OV aangeven dat de maat vol is en dat van de noodzakelijke verbeteringen snel werk moet worden gemaakt?
4. Is het college bereid om de raad over de genomen maatregelen te informeren? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In de OV-terminal zijn verschillende partijen actief. Zij dragen elk hun eigen verantwoordelijkheid. De stationshal is eigendom van NS. De bewegwijzering naar de perrons valt onder de verantwoordelijkheid van ProRail. De inhoud van de reizigersinformatie – de gele vertrekstaten en digitale reisinformatie voor treinreizigers – valt onder de verantwoordelijkheid van NS. De provincie is verantwoordelijk voor de reizigersinformatie over het regionale openbaar vervoer, de bussen en de trams. De bewegwijzering ten behoeve van de bus en de tram in de openbare ruimte valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. De door het regionale overleg consumentenorganisaties openbaar vervoer (ROCOV) geuite zorgen is bij de gemeente al langer bekend. Daarom heeft de gemeente het initiatief genomen een nieuw ontwerp te laten maken voor de bewegwijzering in de stationshal om ten behoeve van de reizigers de vindbaarheid van bus en tram te verbeteren. Over het ontwerp moet met ProRail overeenstemming worden bereikt. Die bewaakt of het ontwerp past in de landelijk geldende ontwerpvoorschriften die gelden voor reisinformatie. Naast de bebording zal waarschijnlijk ook de locatie en de ophanging moeten worden gewijzigd. Hierover moet met ProRail en NS overeenstemming worden bereikt. De bebording en de ophanging moeten worden aanbesteed en gerealiseerd. Het proces loopt, maar wij denken dat nog een aantal maanden nodig is alvorens de situatie in de stationshal is aangepast.

De gemeente is in overleg met de provincie over het verbeteren van de informatievoorziening van het regionale OV buiten de stationshal. Het college, ProRail en NS stellen de reiziger centraal. In een intensief gebruikt gebied als de OV-terminal is dit een opgave, omdat soms lastige keuzen moeten worden gemaakt. Er moet rekening worden gehouden met verschillende soorten reizigers en passanten. Dat laat onverlet dat verbeteringen mogelijk zijn. Het college stuurt daarop expliciet. Uiteraard zal ik de raad namens het college het komende voorjaar informeren over de vorderingen op dit gebied.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik hoor dat de wethouder zich op een aantal punten afhankelijk opstelt. Kan hij er bij de genoemde partijen op aandringen dat meer gebruik wordt gemaakt van de ervaring van eerstelijns professionals die weten hoe moeilijk het voor reizigers is om dingen te vinden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik stel mij niet afhankelijk op. Ik wil een goed antwoord geven op de vraag over de verdeling van de verantwoordelijkheid. Dat compliceert wellicht het beeld dat moet worden gegeven. Het college neemt het voortouw om deze verbetering door te zetten. Ik zal er zeker op sturen dat de dagelijkse professionaliteit van de mensen op de werkvloer daarbij een rol speelt. Ik ga er echter vanuit dat het al gebeurt, maar zal er nogmaals op sturen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Tussen suboptimaal en iets optimaler, teruggrijpend op de mankracht waar ook de heer Eggermont naar verwijst, moeten wij bekijken of extra servicemedewerkers kunnen worden ingezet. Het is schering en inslag dat de mensen daar ronddwalen. Het aantal reizigersverliesuren dat daarmee is gemoeid, is enorm. Het is jammer dat de heer Fokke er niet is om dat aantal uit te rekenen. Ik vraag de wethouder om bij de partners die daarvoor verantwoordelijk zijn erop aan te dringen dat daarop wordt ingezet.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik doe dat. Ik voel mij gesteund door de opmerkingen van de raad.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.