

Bundel van de Commissie Mens en Samenleving van 7 september 2017

Agenda bijlagen

Commissieagenda M&S_7 en 26 september 2017

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten
- 3 Verslagen
 - *Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 13 en 14 juni 2017 over de VJN*
 - *Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 22 juni 2017.*
 - *Het geheime verslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 22 juni 2017. Agenda commissie Mens en Samenleving 7 en 26 september 2017*
 - *Het geheime verslag van de gecombineerde, besloten commissie Mens en Samenleving en Stad en Ruimte van 27 juni 2017, deel 1 en 2. (Naar verwachting zal de commissie op 7 september worden voorgesteld de verslagen (deel 1 en 2) als openbare verslagen vast te stellen op basis van de in die week vanuit het college te ontvangen actuele stukken).*
 - 2017-06-13+14 Conceptverslag cie M&S VJN
 - 2017-06-22-conceptverslag cie M&S
 - 2017-06-27 Openbaar gemaakt verslag cie M&S en S&R deel 1 op 07092017
 - 2017-06-27 Openbaar gemaakt verslag cie M&S en S&R deel 2 op 07092017
- 4 Vaststellen toezeggingenlijst.
 - Toezeggingenlijst M&S 20170907_gesorteerd
- 5 Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen
9.30-10.45 uur.
Doel van het raadsvoorstel is o.m.:
 - *vaststellen van het beleidskader beheerde speeltuinen als inhoudelijk en financieel kader.*
 - *instemmen met verzelfstandiging van 10 speeltuinen per januari 2018*
 - *voorstel is het speeltuinenbeheer sterk te vereenvoudigen en in één hand terug te brengen. Het sociaal beheer is nu ondergebracht bij sociaal makelaars organisaties.*
 - *het beleidskader beoogt duidelijkheid te geven over gewenste kwaliteitscriteria, juridische en financiële voorwaarden die voor beheer nodig zijn.*
 - Voorstel_8277
 - beleidskader beheerde speeltuinen
 - Wijkraadadvies Noordwest speeltuinen
 - Wijkraadadvies Zuidwest over speeltuin Anansi
 - Antwoordbrief wijkraadadvies Noordwest speeltuinen
 - Antwoordbrief wijkraadadvies Zuidwest speeltuin Anansi
- 6 Beantwoording Schriftelijke vragen 2017, nr. 49 inzake Onbetaalde werkervaringsplaatsen
10.45-11.30 uur.
Geagendeerd door mevrouw Freytag, Student & Starter, mevrouw de Boer, GroenLinks, en de heer Ruben Post, PvdA.
Motivering agendering:
Student & Starter, GL en PvdA zouden graag met de wethouder en andere partijen in gesprek gaan over het gebruik van onbetaalde werkervaringsplaatsen in het kader van bestrijding van de werkloosheid. Uit de antwoorden op schriftelijke vragen van Student & Starter blijkt dat dit instrument veelvuldig wordt gebruikt door de gemeente en via subsidies en de bijstand ook wordt gefinancierd. Juist in dit kader stelt Student & Starter dat er meer dient te worden nagedacht over harde eisen voor een werkervaringsplaats waar streng op wordt getoetst. Slechte werkervaringsplaatsen kunnen leiden tot demotivatie en verdringing.
Doel bespreking:
Doel van deze agendering is om met de wethouder en andere partijen in gesprek te gaan over de wijze waarop het instrument werkervaringsplaats wordt ingezet ter bestrijding van de werkloosheid en de mogelijkheden om strenger toe te zien op de inzet van het instrument.
 - Beantwoording SV 2017 nr 49 over Onbetaalde werkervaringsplaatsen
- 7 Raadsbrief Stand van zaken aanvraag Experiment 'Weten Wat Werkt'
11.30-12.30 uur.
Geagendeerd door mevrouw de Boer, GroenLinks, de heer Post, PvdA, de heer van Waveren, CDA.
De motivering van de agendering is als bijlage toegevoegd.
 - Motivering agendering Raadsbrief StaVaZa Weten wat werkt

- 8 Zienschijzemoogelijkheid concept eerste bestuursrapportage 2017 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
14.00-14.15 uur.
Op 5 juli 2017 heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht het concept van de eerste bestuursrapportage 2017 aangeboden aan de gemeente Utrecht. Dit met het verzoek om de concept rapportage aan de gemeenteraad aan te bieden om de raad in de gelegenheid te stellen zijn zienschijzemoogelijkheid op de onttrekking aan de reserve kenbaar te maken. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de zienschijzemoogelijkheid.
Voorstel_8736
Begeleidende brief zienschijzemoogelijkheid deelnemers eerste Bestuursrapportage RUD Utrecht
Concept Bestuursrapportage I 2017 Algemeen Bestuur 05-07-2017
Brief_Zienschijzemoogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2017
- 9 Memo Eindrapportage verkenning samenwerking VSU en Harten voor Sport
14.15-14.45 uur.
Geagendeerd door mevrouw Bouazani (PvdA), de heer Oost (SBU) en mevrouw Exalto (CDA)
Motivering en doel van de agendering:
De Vereniging Sportbelang Utrecht (VSU) is in 1987 opgericht met het doel als belangenbehartiger op te komen voor de wensen en behoeftes van de sportverenigingen. Ook fungeert de VSU als officieel adviesorgaan voor de lokale politiek, zowel de gemeenteraad als het college van B&W.
De PvdA, SBU en het CDA vinden het belangrijk dat de rol van belangenbehartiging voor de sport gewaarborgd blijft. De zinsnede uit het memo "Beide partijen zijn het er over eens dat de belangenbehartiging van de georganiseerde Utrechtse sportorganisaties in de nieuwe situatie een goede plek moet behouden" stelt deze fracties niet gerust.
Zij willen met een commissiebehandeling ervoor zorgen dat de rol van belangenbehartiger alsmede de functie van officieel adviesorgaan voor gemeenteraad en college van B&W als 5e uitgangspunt wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van een stedelijke organisatie.
Memo Eindrapportage verkenning samenwerking VSU en Harten voor Sport
- 10 Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024
14.45-16.15 uur.
Met de vaststelling door de raad van de nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap wordt o.a.:
- ingestemd met de leidende principes voor het sociaal makelaarschap: 'Werken vanuit buurtperspectief', 'Centraal stellen van de vragen en initiatieven van bewoners', 'Doen wat nodig is' en 'Lerende professionals'.
- vastgesteld dat de opdracht van de sociaal makelaars is een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen, met als pijlers: sociaal makelaarschap voor volwassenen, sociaal makelaarschap voor kinderen en sociaal beheer van de buurtcentra.
- bepaald dat in de nieuwe subsidieperiode uitgegaan wordt van continuïteit in de uitvoering, één aanvraag voor de hele stad en buurtgericht werken.
- vastgesteld dat het jaarlijks basisbudget voor de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap op 6.400.000 euro ligt
- vastgesteld dat de duur van de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap ligt op 6 jaar, te weten van 2019 t/m 2024.
Voorstel_4264
Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024
- 11 Memo tweede ingebrekestelling De Vier Gewesten
16.15-16.45 uur.
Geagendeerd door de heer Post, PvdA.
De PvdA vraagt zich af wanneer het niet-functioneren van de Regiotaxi voor het college (en voor de provincie) genoeg is geweest. De PvdA maakt zich ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de (potentiële) cliënten van de Regiotaxi, die vaak niet over alternatieve vervoermogelijkheden beschikken. Als de dienstverlening van De Vier Gewesten ook na deze tweede ingebrekestelling niet verbetert, kondigt het college boetes aan. Maar daar hebben de reizigers niets aan. Wanneer komt het moment dat het college afscheid neemt van DVG? Welke alternatieven ziet het college? Is het een optie om de uitvoering zelf ter hand te nemen?
Ten slotte wil de PvdA weten welke lessen het college trekt voor de toekomst. Is het college bereid voldoende geld te investeren in kwalitatief hoogwaardig vervoer? Is het college bereid af te zien van aanbesteding en de dienstverlening op een andere wijze te garanderen?
Doel bespreking:
Duidelijkheid over de acties die het college wil ondernemen om de dienstverlening z.s.m. op peil te brengen. En hoe het lessen wil trekken voor de toekomst.
Memo tweede ingebrekestelling De Vier Gewesten

Griffie Gemeenteraad Utrecht
Secretariaat raadscommissie Mens en Samenleving
Postbus 16200 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 64 / 286 10 94
E-mail commissiemensensamenleving.secr@utrecht.nl
www.utrecht.nl/gemeenteraad



Agenda commissie Mens en Samenleving van 7 en 26 september 2017

Uitnodiging voor de openbare vergadering van de commissie Mens en Samenleving, die wordt gehouden op:

- donderdagochtend 7 september 2017 van 9.30 tot 12.30 uur
- donderdagmiddag 7 september 2017 van 14.00 tot 16.45 uur
- donderdagavond 7 september 2017 van 20.00 tot 21.50 uur
- dinsdagavond 26 september 2017 van 20.00 tot 22.30 uur

Deze vergadering vindt plaats in de raadzaal van het stadhuis. Op de agenda is per vergaderpunt indicatief het behandelingspunt opgenomen.

De leden van het college zijn uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de behandeling van de onderwerpen die betrekking hebben op hun portefeuille.

Donderdagochtend: wethouder Everhardt

Donderdagmiddag: wethouders van Hooijdonk, Jansen en Diepeveen

Donderdagavond: burgemeester en wethouder Kreijkamp

Dinsdagavond: wethouder Diepeveen

Donderdagochtend 7 september 2017

De agendapunten 1, 2 en 4 worden per dagdeel herhaald.

- 1. Opening en mededelingen**
- 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten**
- 3. Verslagen**
 - Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 13 en 14 juni 2017 over de VJN
 - Het verslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 22 juni 2017.
 - Het geheime verslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 22 juni 2017.

- Het geheime verslag van de gecombineerde, besloten commissie Mens en Samenleving en Stad en Ruimte van 27 juni 2017, deel 1 en 2.
(Naar verwachting zal de commissie op 7 september worden voorgesteld de verslagen (deel 1 en 2) als openbare verslagen vast te stellen op basis van de in die week vanuit het college te ontvangen actuele stukken).

4. Vaststellen toezeggingenlijst

Wethouder Everhardt

Beleidsvelden: Werk en Inkomen, Jeugdzorg en Volksgezondheid, Juridische Zaken

5. Raadsvoorstel Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen 9.30–10.45 uur

Doel van het raadsvoorstel is o.m.:

- vaststellen van het beleidskader beheerde speeltuinen als inhoudelijk en financieel kader.
- instemmen met verzelfstandiging van 10 speeltuinen per januari 2018
- voorstel is het speeltuinenbeheer sterk te vereenvoudigen en in één hand terug te brengen. Het sociaal beheer is nu ondergebracht bij sociaal makelaars organisaties.
- het beleidskader beoogt duidelijkheid te geven over gewenste kwaliteitscriteria, juridische en financiële voorwaarden die voor beheer nodig zijn.

6. Beantwoording Schriftelijke vragen inzake onbetaalde werkervaringsplekken 10.45–11.30 uur

Geagendeerd door mevrouw Freytag, Student & Starter, mevrouw de Boer, GroenLinks, en de heer Ruben Post, PvdA.

Motivering agendering:

Student & Starter, GL en PvdA zouden graag met de wethouder en andere partijen in gesprek gaan over het gebruik van onbetaalde werkervaringsplaatsen in het kader van bestrijding van de werkloosheid. Uit de antwoorden op schriftelijke vragen van Student & Starter blijkt dat dit instrument veelvuldig wordt gebruikt door de gemeente en via subsidies en de bijstand ook wordt gefinancierd. Juist in dit kader stelt Student & Starter dat er meer dient te worden nagedacht over harde eisen voor een werkervaringsplaats waar streng op wordt getoetst. Slechte werkervaringsplaatsen kunnen leiden tot demotivatie en verdringing.

Doel bespreking:

Doel van deze agendering is om met de wethouder en andere partijen in gesprek te gaan over de wijze waarop het instrument werkervaringsplaats wordt ingezet ter bestrijding van de werkloosheid en de mogelijkheden om strenger toe te zien op de inzet van het instrument.

7. Raadsbrief 'stand van zaken Weten wat werkt'

11.30 – 12.30 uur

Geagendeerd door mevrouw de Boer, GroenLinks, de heer Post, PvdA, de heer van Waveren, CDA.

Motivering agendering GroenLinks:

GroenLinks wil weten welke mogelijkheden er zijn om alsnog een experiment te starten buiten de AMvB om. Tevens wil GroenLinks weten hoe een eventuele aanpassing van de verordening zich naar het oordeel van de wethouder verhoudt met de afspraak in het coalitie-akkoord dat in Utrecht geen verplichte tegenprestatie wordt opgelegd. Tenslotte wil GroenLinks weten hoe de wethouder de door de staatssecretaris geuite opvatting dat het college beleid kan maken (door in de praktijk geen tegenprestatie op te leggen) maar de gemeenteraad (via de verordening) niet, ziet in relatie tot het fundament onder het coalitieakkoord, waarin duidelijk staat dat het primaat bij de raad ligt.

Doel bespreking:

GroenLinks is het niet eens met verplicht aanpassen van de verordening.

Motivering PvdA:

Voor de PvdA staat voorop dat én het experiment op korte termijn volwaardig van start kan én het Utrechtse beleid ten aanzien van de verplichte tegenprestatie in de praktijk ongewijzigd kan blijven. Van de wethouder willen we weten welke (juridische) mogelijkheden hij ziet voor de Amsterdamse variant, waarbij het experiment zonder de vlag van een amvb zou worden uitgevoerd.

Doel bespreking:

Duidelijkheid over vervolg experiment en beleid tegenprestatie.

Motivering CDA:

De CDA-fractie vindt de brief van het college erg weifelend. Het lijkt de fractie logisch dat het college zelf ook stelt welke koers het wil volgen. Het vooruitschuiven door het college wat op dit moment plaatsvindt wekt op zijn minst de indruk dat de wethouder ofwel tijd aan het rekken is, ofwel in het college niet tot een akkoord kan komen.

Doel bespreking:

De CDA-fractie is allereerst benieuwd van het college te horen welke stappen de voorkeur zouden hebben.

Nu de Raad van State ook geoordeeld heeft dat de Utrechtse verordening niet aan de wet voldoet lijkt het logisch dat het college zo spoedig mogelijk een gewijzigde verordening naar de raad stuurt, om deze in lijn met de Participatiewet te brengen.

Dit staat wat het CDA betreft los van de wenselijkheid en noodzaak van het voorgenomen experiment.

Donderdagmiddag 7 september 2017

De agendapunten 1,2 en 4 worden per dagdeel herhaald.

Wethouder Van Hooijdonk

Beleidsvelden: Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid en Milieu

**8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid concept eerste bestuursrapportage 2017
Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht**

14.00–14.15 min.

Op 5 juli 2017 heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht het concept van de eerste bestuursrapportage 2017 aangeboden aan de gemeente Utrecht. Dit met het verzoek om de concept rapportage aan de gemeenteraad aan te bieden om de raad in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze op de onttrekking aan de reserve kenbaar te maken. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de zienswijze.

Wethouder Jansen

Beleidsvelden: Sport en Dierenwelzijn

**9. Memo Eindrapportage verkenning samenwerking VSU en Harten voor Sport
14.15–14.45 uur**

Geagendeerd door mevrouw Bouazani (PvdA), de heer Oost (SBU) en mevrouw Exalto (CDA)

De Vereniging Sportbelang Utrecht (VSU) is in 1987 opgericht met het doel als belangenbehartiger op te komen voor de wensen en behoeftes van de sportverenigingen. Ook fungeert de VSU als officieel adviesorgaan voor de lokale politiek, zowel de gemeenteraad als het college van B&W.

De PvdA, SBU en het CDA vinden het belangrijk dat de rol van belangenbehartiging voor de sport gewaarborgd blijft. De zinsnede uit het memo “Beide partijen zijn het er over eens dat de belangenbehartiging van de georganiseerde Utrechtse sportorganisaties in de nieuwe situatie een goede plek moet behouden” stelt deze fracties niet gerust.

Zij willen met een commissiebehandeling ervoor zorgen dat de rol van belangenbehartiger alsmede de functie van officieel adviesorgaan voor gemeenteraad en college van B&W als 5e uitgangspunt wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van een stedelijke organisatie.

Wethouder Diepeveen

Beleidsvelden: Cultuur, Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Ondersteuning, Wijkgericht werken en participatie, Het Utrechts Archief

**10. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019–2024
14.45–16.15 uur**

- Met de vaststelling door de raad van de nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap wordt o.a.:
- ingestemd met de leidende principes voor het sociaal makelaarschap: 'Werken vanuit buurtperspectief', 'Centraal stellen van de vragen en initiatieven van bewoners', 'Doen wat nodig is' en 'Lerende professionals'.
- vastgesteld dat de opdracht van de sociaal makelaars is een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen, met als pijlers: sociaal makelaarschap voor volwassenen, sociaal makelaarschap voor kinderen en sociaal beheer van de buurtcentra.
- bepaald dat in de nieuwe subsidieperiode uitgegaan wordt van continuïteit in de uitvoering, één aanvraag voor de hele stad en buurtgericht werken.
- vastgesteld dat het jaarlijks basisbudget voor de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap op 6.400.000 euro ligt
- vastgesteld dat de duur van de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap ligt op 6 jaar, te weten van 2019 t/m 2024.

11. **Memo tweede ingebrekestelling De Vier Gewesten**

16.15–16.45 uur.

Geagendeerd door de heer Post, PvdA.

De PvdA vraagt zich af wanneer het niet-functioneren van de Regiotaxi voor het college (en voor de provincie) genoeg is geweest. De PvdA maakt zich ernstig zorgen over de gevolgen hiervan voor de (potentiële) cliënten van de Regiotaxi, die vaak niet over alternatieve vervoermogelijkheden beschikken.

Als de dienstverlening van De Vier Gewesten ook na deze tweede ingebrekestelling niet verbetert, kondigt het college boetes aan. Maar daar hebben de reizigers niets aan. Wanneer komt het moment dat het college afscheid neemt van DVG? Welke alternatieven ziet het college? Is het een optie om de uitvoering zelf ter hand te nemen?

Ten slotte wil de PvdA weten welke lessen het college trekt voor de toekomst. Is het college bereid voldoende geld te investeren in kwalitatief hoogwaardig vervoer? Is het college bereid af te zien van aanbesteding en de dienstverlening op een andere wijze te garanderen?

Doel bespreking:

Duidelijkheid over de acties die het college wil ondernemen om de dienstverlening z.s.m. op peil te brengen. En hoe het lessen wil trekken voor de toekomst.

Donderdagavond 7 september 2017

De agendapunten 1, 2 en 4 worden per dagdeel herhaald.

Burgemeester

Beleidsvelden: Brandweer, Ombudszaken, Openbare Orde en Veiligheid, Politie, burgerzaken

12. Raadsbrief Onveiligheid op schoolpleinen

20.00–20.30 uur.

Geagendeerd door de heer Isik (PvdA).

De fractie van de PvdA wil dat de scholen en schoolpleinen veilig en vrij moeten zijn van criminaliteit. De fractie van de PvdA ontvangt steeds meer signalen dat er leerlingen zijn die niet meer naar school durven te gaan of worden gedwongen om mee te doen met criminaliteit.

Doel bespreking:

Het college erkent in zijn brief dat er problemen zijn. In dezelfde brief worden er een aantal maatregelen genoemd. De PvdA fractie vindt de genoemde maatregelen onvoldoende. Daarom wil zij een commissiebehandeling van de brief zodat de fractie aanvullende suggesties/voorstellen kan doen om de problemen rondom de scholen en de criminaliteit terug te dringen.

Enkele suggesties/voorstellen:

- bevorderen/vergroten van het verantwoordelijkheidsgevoel van ouders i.s.m. de scholen;
- conciërges en handhavers in contact brengen met elkaar (o.a. door het uitwisselen van mobiele nummers) en zo nu en dan in schoolpauzes zichtbaar gezamenlijk aanwezig laten zijn.

Daarnaast zijn de jongeren niet alleen te vinden op schoolpleinen maar ook bij sportverenigingen en zwembaden. De PvdA zou graag zien dat stakeholders bij het huidige convenant uitgebreid worden.

Aan de volgende aanvullende stakeholders kan o.a. gedacht worden:

- centrum Jeugd en Gezin;
- zelforganisaties in de wijken;
- sportverenigingen.

Wethouder Kreijkamp

Beleidsvelden: Financiën en Onderwijs

13. Raadsvoorstel Benoeming van een voorzitter en twee leden van de raad van Toezicht van NUOVO Scholengroep

20.30–20.35 uur.

Met dit voorstel wordt de raad gevraagd in te stemmen met de invulling van 3

vacatures in de Raad van Toezicht van de NUOVO Scholengroep en de herbenoeming van een huidig lid van de Raad.

14. Commissiebrief evaluatie subsidieregeling Cultuur voor Ieder Kind en Raadsbrief bemiddeling Stichting Cultuur & School

20.35–21.20 uur.

Geagendeerd door de heer Post, PvdA, en de heer van Corler, GroenLinks

Motivering en doel agendering GroenLinks:

GroenLinks wil graag in gesprek over de mogelijkheid om ook filmhuizen te laten bemiddelen door de Stichting Cultuur & School. De fractie wil ook in gesprek over een praktische oplossing voor de promotie van kleinere aanbieders.

Motivering agendering PvdA:

De stelselherziening cultuureducatie betekende voor alle betrokkenen een forse en ingrijpende verandering. Het valt de PvdA op dat de evaluatie vooral kwantitatief van aard is en minder kwalitatief. Bovendien ligt de nadruk erg op het onderwijs en is er veel minder aandacht voor de cultuuraanbieders.

Tijdens de RIB op 12 januari jl. was er naast lof en waardering ook bezorgdheid over het functioneren van het nieuwe stelsel. Veel zorgen gingen over een goede aansluiting tussen vraag en aanbod en de mogelijkheden van bemiddeling daarbij. De Stichting Cultuur & School vervult hierin voor een aantal instellingen een goede rol.

De PvdA-fractie heeft kennisgenomen van de door het college beoogde verruiming van de bemiddelingsmogelijkheid door de Stichting Cultuur & School maar heeft hierover nog diverse vragen. Zo vraagt de fractie zich af waarom deze mogelijkheid beperkt blijft tot instellingen die hun aanbod niet naar de scholen kunnen brengen. Meer specifiek heeft de PvdA vraagtekens bij de uitsluiting van filmhuizen, zoals Filmtheater 't Hoogt en Fotodok.

Daarnaast blijkt uit de evaluatie dat de deelname uit het speciaal onderwijs erg beperkt is. De PvdA wil weten hoe het college deze deelname wil vergroten.

Doel agendering PvdA: De PvdA wil duidelijkheid van het college over de redenen voor deze beperkte uitbreiding. De fractie wil daarnaast zoeken naar draagvlak in de raad voor verdere uitbreiding van bemiddelingsmogelijkheden tussen vraag en aanbod, bijvoorbeeld naar filmhuizen.

15. Raadsvoorstel Tweede begrotingswijziging 2017

21.20–21.35 uur.

Drie keer per jaar wordt de (meerjaren) begroting aangepast. De begrotingswijziging is opgebouwd uit technische wijzigingen en de administratieve verwerking van eerdere besluitvorming. De begrotingswijzigingen tot en met de tweede technische wijziging 2017 vormen de nominale Programmabegroting 2018. De eerste begrotingswijziging 2017 is in maart jl. vastgesteld, de derde begrotingswijziging 2017 volgt in het najaar.

Presidium

16. Opdrachtbevestiging BDO jaarcontrole 2017

21.35–21.50 uur.

Op grond van Artikel 3, lid 1 van de 'Verordening op de subcommissie Controle en Financiën van de commissie Mens en Samenleving van de gemeente Utrecht' adviseert de subcommissie de raad jaarlijks over de opdrachtverlening aan de accountant. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de opdrachtverlening.

Dinsdagavond 26 september 2017

De agendapunten 1, 2 en 4 worden per dagdeel herhaald.

Wethouder Diepeveen

Beleidsvelden: Cultuur, Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Ondersteuning, Wijkgericht werken en participatie, Het Utrechts Archief

17. Raadsbrief Bed, bad, brood en begeleiding van asielzoekers

20.00–21.30 uur.

Geagendeerd door mevrouw Tielen (VVD), mevrouw Metaal (CDA), de heer van Oost (Stadsbelang Utrecht), mevrouw Podt (D66), mevrouw Dibi (PvdA) en de heer van Ooijen (CU).

De informatie en standpunten die tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten worden gedeeld kunnen bijdragen aan de inhoudelijke bespreking van de raadsbrief tijdens de commissie.

De agenderingsmotivering voor de commissie volgt.

18. Beantwoording Schriftelijke Vragen 2017, nr. 13 over Zorg en Preventie voor Vluchtelingen

21.30–22.30 uur.

Geagendeerd door mevrouw Podt (D66) mede namens mevrouw Metaal (CDA), mevrouw van Gemert (SP) en mevrouw Scally (GroenLinks).

Mede naar aanleiding van de Raadsinformatiebijeenkomst willen de fracties graag in debat met andere partijen en het college ter verbetering van met name:

- De regierol van de gemeente - vooral in het leren van incidenten waar statushouders de weg naar passende zorg niet (op tijd) vinden;
- Het gebrek aan goede communicatie in de zorg aan deze groep (D66 zou graag verkennen in hoeverre de gemeente een rol kan spelen in het organiseren van een (betere/bredere) vergoeding van tolken in de zorg, nu deze regeling landelijk is afgeschaft);
- Het inschakelen van sleutelfiguren vanuit de nieuwkomers;
- De informatievoorziening aan nieuwkomers en vrijwilligers, specifiek waar het

- aankomt op zorg aan nieuwkomers;
- Gezinshereniging: door wie worden gezinsleden gezien als zij nareizen en op welke manier ontvangen zij informatie over gezondheidszorg?

Utrecht, 24 augustus 2017

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Mens en Samenleving,

De heer S. van Waveren

Verslag openbare behandeling Voorjaarsnota 2017 en Verantwoording 2016 door de Commissie Mens & Samenleving d.d.13 en 14 juni 2017



Gemeente Utrecht

	Verslag door	Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie).
	Datum verslag	26 juni 2017
	Vaststelling verslag	De commissie stelt dit verslag definitief vast in haar vergadering van september 2017. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
5	Aanwezig:	
	13 juni 's avonds dl 1:	De voorzitter mevrouw G. Bouazani, de wethouders mevrouw L. van Hooijdonk en de heren J. Kreijkamp en V. Everhardt, voorts de leden: de heer B. Meijer (D66), mevrouw M. Bollen (GroenLinks), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer M. Sienot (D66), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw J. Tielen (VVD), de heer M. Eggermont (SP), de heer B.J. Brussaard (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer E.W. Derks (PvdA), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Bovendien zijn de heer J. Gerrits (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) aanwezig.
10		
	13 juni 's avonds dl 2:	De voorzitter mevrouw G. Bouazani, de wethouder de heer J. Kreijkamp en voorts de leden de heer B. Meijer (D66), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer D. Gilissen (VVD), de heer M. Eggermont (SP), de heer S. van Waveren (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer E.W. Derks (PvdA), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Bovendien zijn de heer J. Gerrits (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) aanwezig.
15		
	14 juni 's ochtends:	De voorzitter de heer S. van Waveren, en de wethouders de heer K. Diepeveen, de heer K. Geldof en voorts de leden mevrouw A. Knip (D66), de heer I. de Ronde (D66), de heer M. Bakker (D66), mevrouw M. de Regt (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer T. Schipper (SP), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), mevrouw B. Dibi (PvdA), de heer T. Homan (Student & Starter), de heer S. Oost (Stadsbelang Utrecht), de heer J. Koppelaar (Student & Starter). Verder zijn aanwezig, van de griffie, de heer F. Lith (commissiegriffier) en mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris).
20		
	14 juni 's middags:	De voorzitter mevrouw B. Paardekooper, en de wethouders de heren K. Diepeveen en V. Everhardt en de leden: mevrouw A.M. Podt (D66), de heer B. Meijer (D66), mevrouw S. Baş (D66), mevrouw T. Scally (GroenLinks), mevrouw M. de Regt (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw N. van Gemert (SP), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw R. Freytag (Student&Starter), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw B. Slager (Stadsbelang Utrecht). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw P. de Graaff.
25		
	14 juni 's avonds:	de voorzitter de heer S. van Waveren, en, de burgemeester de heer Van Zanen, de wethouder de heer P. Jansen en de heer K. Geldof, voorts de leden de heer A. Kleuver (D66), de heer B. Meijer (D66), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw H. Koelmans (SP), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw J. Tielen (VVD), mevrouw R. Freytag (Student & Starter), mevrouw G. Bouazani (PvdA), de heer B. Isik (PvdA), mevrouw S. Oskam (Partij voor de Dieren), mevrouw M. Metaal-Froon (CDA), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), de heer S. Oost (Stadsbelang Utrecht), mevrouw B. Slager (Stadsbelang Utrecht), de heer J. Koppelaar (Student & Starter), mevrouw R. Freytag (Student & Starter). Ook zijn aanwezig, van de griffie mevrouw W. Kok (commissiegriffier, en mevrouw B. Victoor (commissiesecretaris).
30		
	Overigens aanwezig:	ambtelijke vertegenwoordigers van diensten.
35		
40		
45		

0. Inhoudsopgave

	1. Opening en mededelingen.....	2
	2. Deel 1 van de avond: presentatie en bespreking raadsaudit Jeugd en Duurzaamheid	2
50	3. Reactie van de voorzitter van de subcommissie Controle en Financiën op de VJN/Berap en Verantwoording en de reactie van de subcommissie op het accountantsrapport.....	11
	4. Financiën (geen formeel 'programma' in de VJN/JS), Inclusief Raadsvoorstel Resultaatsbestemming 2016	11
	5. Bewoners en Bestuur m.u.v. Stadspromotie, (behandeling bij W&I, m.u.v. 'Wijkgericht werken en Participatie), Organisatievernieuwing (geen 'programma' in VJN/JS), Cultuur, Wijkgericht werken en participatie	28
55	6. Maatschappelijke Ondersteuning, Jeugd en Volksgezondheid.....	47

7.	Onderwijs, Veiligheid, Sport, Dierenwelzijn (geen formeel programma in de VJN/JS.....	65
	Wethouder Geldof	87
	Wethouder Diepeveen.....	87
60	Wethouder Everhardt	87
	Wethouder Diepeveen.....	87
	De burgemeester Van Zanen	88
	Wethouder Geldof	88
	Wethouder Jansen	88

65

1. Opening en mededelingen (komt als agendapunt elk dagdeel terug)

Avondvergadering 13 juni

De voorzitter, mevrouw Bouazani, opent de bespreking van de Voorjaarsnota 2017 om 20.00 uur. Zij licht toe dat de avond met een gecombineerde commissievergadering begint: Stad & Ruimte en Mens & Samenleving. Twee raadsaudits staan vanavond centraal, voor Jeugd en voor Duurzaamheid. Na de behandeling daarvan zal de commissie Mens & Samenleving starten met de integrale behandeling van de Voorjaarsnota. Met de behandeling van de Voorjaarsnota zal in samenhang met die nota besloten worden over enkele raadsbesluiten. Die raadsbesluiten zijn vermeld in de openbaar beschikbare [agenda](#). De commissie Mens & Samenleving zal om ongeveer 21.30 uur starten met de bespreking van de financiële stukken.

70

Heropening vergadering tweede deel 13 juni

De voorzitter, mevrouw Bouazani, heropent de vergadering om 21.30 uur. Een begin zal gemaakt worden met de behandeling van het thema financiën. Zij nodigt de voorzitter van de subcommissie Controle & Financiën uit het woord te nemen om op de Voorjaarsnota en de jaarstukken een reactie te geven. Zie agendapunt 2. Zij verneemt dat de commissie geen vragen heeft over het vertrouwelijke Risicomodel 2016.

75

Vergadering 14 juni 2017

Heropening vergadering in de ochtend

De voorzitter, de heer Van Waveren, heropent de vergadering om 09.30 uur. Hij geeft weer wat in dit dagdeel op de agenda staat: agendapunten uit de portefeuilles van de wethouders Geldof en Diepeveen. Hij gaat in op de orde van de vergadering. De fracties melden zelf hun spreektijd aan.

80

Heropening vergadering in de middag

De voorzitter, mevrouw Paardekooper, heropent de vergadering om 14.00 uur. Zij licht de orde van de vergadering toe en deelt mee wat vanmiddag op de agenda staat. Wanneer een toezegging gestand zal worden gedaan voor het slotdebat, wordt die niet genoteerd als toezegging. De portefeuilles van wethouders Diepeveen en Everhardt staan op de agenda.

85

Heropening van de vergadering in de avond

De voorzitter, de heer Van Waveren heropent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Hij licht toe welk onderwerpen op de agenda staan. Hij deelt mee dat wethouder Kreijkamp door persoonlijke omstandigheden verhinderd is. Wethouder Geldof vervangt hem. Verder zijn aanwezig wethouder Jansen en de burgemeester. Hij licht de orde van de vergadering toe.

90

2. Deel 1 van de avond: presentatie en bespreking raadaudit Jeugd en Duurzaamheid

(Dit is een samenvatting van de bespreking; de integrale tekst is terug te vinden op de video)

De heer Van Corler (GroenLinks) geeft een toelichting op waarom de raad deze audits liet uitvoeren. Deze audit is gestart vanuit de subcommissie Controle & Financiën vanuit de vraag hoe de raad de Verantwoording meer aandacht en meer body kan geven dan in de afgelopen periode.

De betrokkenen kwamen uit op de methode Duisenberg. Enkele medewerkers gingen hiermee aan de slag en kwamen tot hun analyse. Hij spreekt zijn dank uit aan die medewerkers en aan de rapporteurs die straks in hun presentatie de uitkomsten van de exercitie zullen laten zien. Eerder is een bijeenkomst gehouden met de woordvoerders om na te gaan in hoeverre de fracties de conclusies gezamenlijk kunnen delen. Het is de bedoeling vanuit deze audits te komen tot een gezamenlijk verhaal op de Voorjaarsnota.

100

De voorzitter geeft de raadsrapporteurs het woord.

105

De heer Meijer (D66; raadsrapporteur op het thema Jeugd) gaat in op de methode Duisenberg en op welke wijze die methode is gebruikt. De vragen uit die methode en uit het resultaat van het werk van de onderzoekers zullen in de presentatie geleidelijkaan beantwoord worden.

De totale presentatie is getoond in een Raadsinformatiebijeenkomst. De heer Meijer geeft voor deze bijeenkomst een compilatie daarvan. De presentatie zal via de gebruikelijke kanalen openbaar worden gemaakt.

110

115

(a) Het algemene beeld van het programma. (b) De kwaliteit van de informatievoorziening. (c) Welke doelen zijn behaald. (d) Welke prestaties zijn geleverd. (e) Wat heeft het gekost.

120 De onderzoekers hebben een gesprek gevoerd met de wethouder en zijn ambtelijke ondersteuning ter voorbereiding van deze bespreking van de audits in deze commissievergadering. Daar waar de onderzoekers de reactie van de wethouder hout vonden snijden, gaven zij die een plek in deze presentatie.

125 Het gaat dan om de sturing door zowel de wethouder als door de raad aan het college. Die sturing is gebaseerd op het model Levers of Control van Simon. Hij geeft als voorbeeld voor het resultaat van de reflectie: de sturing op het beleidsprogramma Jeugd bestaat uit vier onderdelen: (1) Boundery systems, (2) Diagnostic Controlsysteem, (3) Believe systems en (4) Interactive Control System. Die vier onderdelen hebben dus betrekking op (1) grenzen en kaders, (2) meetbare waarden, (3) een gezamenlijk doel/missie met iedereen die betrokken is bij het beleidsprogramma en (4) een goed gesprek over wat op het beleidsterrein gebeurt.

De heer Meijer geeft weer welke delen van het sturingmodel worden geraakt door de methode Duisenberg. Hij begint met het weergeven van de conclusies over het algemene beeld van het programma Jeugd

- 130 (1) Het programma is nog in ontwikkeling. Voor die ontwikkeling zijn voortgaand de nodige bestuurlijke contacten.
- (2) De informatieontwikkeling is nog niet tot volle wasdom gekomen. Hij noemt ontbrekende elementen.
- (3) De kwalitatieve Verantwoording door het college ontbreekt; de duiding van de uitkomst van een bepaalde indicator of van een gewenst effect ontbreekt.
- 135 (4) Uitgaande van de financiële Verantwoording is het bestuur binnen het budget gebleven. Dat neemt niet weg dat een aantal afwijkingen zich voordeed. Hij noemt de afwijkingen. De raad is daarover gerapporteerd maar de vinger leggen op het gesorteerde effect zou nog beter kunnen. Hij noemt als voorbeeld de beschrijving van het effect van de inzet van extra middelen en noemt in dit verband de Buurteams. Het is nog niet duidelijk of de taakstelling van het Rijk binnen het programma is op te vangen.
- 140 (5) Uitgaande van de indicatoren is te zien dat de realisatie 2015 of 2016 alle indicatoren positieve of gelijke ontwikkeling laten zien. De heer Meijer noemt een gelijke ontwikkeling heel erg opmerkelijk. De toelichting daarop ontbreekt.
- (6) De prestatiedoelstellingen lijken gehaald te worden voor zover dat te beoordelen is. Eerder merkte hij op dat in de indicatoren witte vlekken zaten. De bevestiging ontbreekt in de duiding van het college. Dit nog lastiger te bepalen voor de effectdoelstellingen. Het gaat daarbij om maatschappelijke effecten. Het causale verband tussen de acties van het college en de daadwerkelijke ontwikkeling in de effectdoelstellingen is altijd lastig aan te tonen. Dat vraagt dan juist meer tekst.
- 145 (7) Op basis van beschikbare informatie constateren de raadsrapporteurs voortgang in de activiteiten van de Buurteams. Bij de aanvullende zorg zijn nog onduidelijkheden. Het effect van de financiële krimp is onvoldoende zichtbaar en vergt meer toelichtende tekst. Daardoor is het op dit moment nog niet mogelijk om uitspraken te doen over doeltreffendheid en doelmatigheid van het programma.
- 150 (8) Het onderzoek voor deze audit leidt tot de volgende aanbevelingen:
- (A) probeer van alle vastgestelde indicatoren de 0-waarde, streefwaarde en realisatiecijfers voor het voorgaande jaar te geven. Eventueel zijn de realisatiecijfers van 2016 op te nemen als 0-waarde. Wanneer het onwenselijk is om een streefwaarde weer te geven zou het college dat moeten toelichten.
- 155 (B) Neem in de Verantwoording een specificatie op van de post aanvullende zorg waarbij een uitsplitsing wordt gemaakt van de onderliggende kostencategorieën. De heer Meijer licht dit nader toe.
- (C) Maak een overzicht van de uitgaven binnen de vier deelprogramma's, uitgesplitst over de realisaties en de begroting.
- 160 (D) Geef als college meer duiding over of het betreffende effect of prestatiedoelstelling wordt bereikt en geef daarbij ook de context over de oorzaak van het wel of niet bereiken van de doelstelling. De context betreft de betekenis van de indicator.
- (E) Verhoog de kwaliteit van de Verantwoording door te zorgen voor een scherpe en bondige analyse zonder open deuren van de beoogde en behaalde effecten en prestaties in een bepaald jaar.
- 165 (F) De informatiewaarde van een indicator is te vergroten door de oorsprong van de indicator op te nemen. (De herkomst van een indicator).
- (G) Beschrijf het effect van onderbestedingen en/of intensiveringen en tussentijdse bijsturing. De heer Meijer plaatst dit in het geheel van de cycli Voorjaarsnota en Programmabegroting.
- 170 (9) De heer Meijer gaat in op de kwaliteit van de informatievoorziening met het noemen van aspecten die invloed hebben op die kwaliteit: (a) Onvolledige definities en verwijzingen, (b) Kwantitatieve informatie ontbreekt, (c) De kwalitatieve politieke duiding van het college ontbreekt, (d) De expliciete opbouw van de doelenboom en van de indicatoren ontbreekt.
- (10) Zeker wanneer het aantal indicatoren toeneemt, en het aantal prestatie- en effectdoelstellingen groter is, helpt het zichtbaar maken van de onderlinge relatie.

175

De voorzitter constateert dat de commissies geen vragen hebben voor de heer Meijer. Zij nodigt fracties uit hun inbreng te leveren.

180 **Mevrouw Tielen** (VVD) is erg gelukkig met deze audit. De audit geeft de raad meer grip. Zij hoopt dat de wethouder een aantal aanbevelingen wil overnemen. Zij voegt aan die aanbevelingen toe in de jaarstukken over een periode van een jaar de begroting en de realisatie van het voorgaande jaar op te nemen in de tabellen, met daarbij opgenomen de begroting van het te rapporteren jaar en de begroting van het komend jaar. Dat geeft meer grip op de kosten en op de effect-indicatoren.

185 **De heer Van Corler** (GroenLinks) is vooral nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder op de aanbevelingen. De behoefte aan een stevige informatievoorziening komt voor hem in deze audit pregnant naar voren. Onderdeel van de methode Duisenberg, is het kunnen maken van een objectief verhaal over de gemaakte afspraken en beschrijven wat van die afspraken is gerealiseerd. Dat is momenteel lastig en zou wat hem betreft in het licht van de aanbevelingen uit de audit te verbeteren zijn.

190 **De heer Brussaard** (CDA) vraagt of de heer Meijer iets meer kan ingaan op de momenteel niet te beoordelen doelmatigheid en doeltreffendheid. Hoe is dit voor een volgende keer te verbeteren? De heer Meijer (D66) licht toe dat gedegen onderzoek nodig is om conclusies te trekken in relatie tot doeltreffendheid en doelmatigheid. Hij noemt in dit verband het begrip benchmarking met voorgaande jaren of met andere gemeenten of mogelijk ook met andere landen. Hij schat in dat een dergelijk gedegen onderzoek niet mogelijk is in een raadsaudit. Dan is een Rekenkamer of het college zelf eerder in de positie om daar onafhankelijk onderzoek naar te doen en de conclusies te presenteren in lijn met artikel 213a van de gemeentewet. Voor raadsrapporteurs is dit te intensief. Dan heeft het niet veel zin om de ambtelijke capaciteit uit te breiden voor een dergelijke raadsaudit.

200 **Wethouder Everhardt** vindt het goed dat de raad dit onderwerp op deze manier belicht. Hij vindt het ook goed dat dit onderzoek is gedaan. Hij is zeer tevreden met de referentie aan Simon en diens model. In die lijn tracht het bestuur grip te krijgen op de transitie. De wethouder zet dit in het licht van de bestuurlijke activiteiten tot nog toe: de visitatiecommissie van de heer Simons, de halfjaarlijkse voortgangsrapportages met veel inhoudelijke informatie. Hij noemt in dit verband ook de afzonderlijke voortgangsnotitie in de bestuurscycli van alle projecten in het Stationsgebied. Mogelijk dient te worden gekeken naar de relatie van de voortgangsrapportage in de cyclus Voorjaarsnota en de Programmabegroting. Juist daar zit veel inhoudelijke toelichting.

205 Een van de aanbevelingen betreft de duiding en levert meer schriftelijke rapportage op. Hij acht het zinvol om na te gaan hoe dit op een goede manier is vorm te geven. Hij beveelt aan de formulering van de indicatoren in het Wmo-domein dienaangaande aan te scherpen.

210 Hij kan zich goed vinden in de opmerking van de VVD fractie in financieel opzicht de jaren mee te nemen in de rapportage. Dit werd ook duidelijk uit de presentatie van de heer Meijer van het staatje.

215 De wethouder waarschuwt voor de administratieve lasten die voortkomen uit het uitvragen van de informatie met betrekking tot het pad van indicatoren. Dit vergt alertheid als het gaat om goede informatievoorziening naast het voorkomen van het creëren van heel veel administratieve lasten.

De heer Van Corler (GroenLinks) verwacht dat de administratieve lasten zullen meevallen. De gemeente heeft heel veel informatie in huis die hiervoor te gebruiken is. Mogelijk moeten raad en college daarover het gesprek meer aangaan. Hij is niet zo huiverig voor teveel administratieve lasten.

220 **De heer Meijer** (D66) vult de inbreng van de heer Van Corler aan met de bevestiging van de waarschuwing niet een kerstboom aan indicatoren op te tuigen die tot administratieve lasten leidt. Hij nodigt de wethouder uit om ook met het veld na te gaan welke indicatoren in het verleden al iets hebben gezegd over bijvoorbeeld kwaliteit of over de voortgang, om de administratieve last niet te vergroten. Hij noemt in dit verband de voorgeschreven indicatoren van het BBV. Landelijk wordt op VNG-niveau gesproken over generieke indicatoren die aan alle gemeenten worden aangeboden zodat zij zich daarbij kunnen aansluiten.

225 **De heer Brussaard** (CDA) bevestigt dat ook wat hem betreft het college de indicatoren niet bij elke begroting of Verantwoording hoeft te bedenken. Die indicatoren moeten vooral komen uit de beschikbare beleidsnota's op de desbetreffende terreinen. Wat zijn fractie betreft is het van belang dat die een zekere continuïteit laten zien over een periode van vier jaar, bijvoorbeeld. Hij sluit zich ook aan bij de opmerking van mevrouw Tielen over het zichtbaar maken van ontwikkelingen op financieel gebied. Ook moet uit de stukken het verschil blijken tussen indicatoren voor de monitoring, effect- en prestatie-indicatoren. Op die laatste twee type indicatoren kan de raad ook verantwoording verwachten van het college.

230 **Wethouder Everhardt** is het eens met de inbreng van de drie raadsleden. Het is van belang dat de raad en college elkaar scherp houden. Hij vindt het van belang dat het bestuur in deze raadzaal hierover goede afspraken maakt om de kerstboom niet ongebreideld te laten groeien. Van die groei wordt op landelijk niveau momenteel hinder ondervonden. Om die reden gaf hij dit terug.

235 **Mevrouw Tielen** (VVD) wil concrete afspraken maken. Zij merkt op dat twee discussies door ook haar heenlopen: (1) de administratieve last bij de organisaties die voor een deel ook gewoon ligt bij de ambtelijke organisatie in het maken nakomen van contractafspraken. Daarvan hoeft de raad niet alles te zien. En (2) aan de andere kant de prestatie- en effect-indicatoren die de raad gebruikt om te controleren en kaders te stellen rondom het beleid. Wanneer zij kijkt naar wat beschikbaar is, valt die last wat haar betreft wel mee. Zij vraagt de wethouder ook niet meer indicatoren en meer tekst. In dat opzicht is de VVD het nadrukkelijk met hem eens. Wat haar

245 betreft zou de tekst ook wel iets minder mogen. Het mag wat haar betreft in dit opzicht ook best scherper in de raad. Zij kan in een tabel zien of iets is vermeerderd of verminderd. Zij wil graag de reden weten van de ontwikkeling. Zij stelt voor af te spreken dat de raad bij de Programmabegroting een voorstel ontvangt van de indicatoren zoals de wethouder die wil opnemen vanuit zijn deskundigheid en expertise. Dan hoeven raad en college daarover niet eindeloos heen en weer informatie uit te wisselen.

Wethouder Everhardt kan zich daarin vinden. Hij ziet uit naar de discussie die volgende week gevoerd zal worden in dat licht. College en raad willen elkaar daarop scherp houden. Het gaat wat hem betreft dan om indicatoren waarop de raad het college de maat kan nemen en waarop op een goede manier te rapporteren is.

250 Hij ziet het positief in wanneer hij de aanbevelingen zo kan lezen met de afspraak die gemaakt is voor volgende week om hierop nader in te gaan en met de afspraak richting de Programmabegroting een aantal sleutelindicatoren vast te stellen voor de Programmabegroting zelf.

255 Ten tweede gaat hij in op de vraag met betrekking tot de kwalitatieve analyse. Daarvoor worden momenteel in zijn beleving nieuwe vormen gezocht: de kwalitatieve analyses, de Dag der Verantwoording. Het is oprecht de bedoeling van het college duiding en context te bieden. Bovendien beschikt het bestuur over de voortgangsrapportage. Hij zal nagaan hoe een en ander beter aan elkaar te koppelen is.

260 **De voorzitter** vraagt toelichting van de wethouder op wat hij precies bedoelt met wat volgende week op de agenda staat. **Wethouder Everhardt** licht toe dat in de vorige commissievergadering afgesproken is een technische bijeenkomst te houden over (het vaststellen van) indicatoren en welke indicatoren zinvol in het systeem te incorporeren zijn. De raadsleden ontvingen een uitnodiging om die discussie aan te gaan in het sociale domein, ook namens zijn collega wethouder Diepeveen.

De voorzitter legt de vraag voor of de commissie tevreden is met de beantwoording op deze raadsaudit.

265 **De heer Meijer** (D66) vraagt of hij uit de beantwoording van de wethouder kan afleiden dat hij alle aanbevelingen overneemt en dat hij die ter hand zal nemen.

270 **Wethouder Everhardt** licht toe ook een duiding over de aanbevelingen te hebben gegeven. Hij gaat ermee aan de slag. De raad geeft hem hiermee richting. Wanneer de raad hem die vrijheid geeft in combinatie met de afspraak bij de Programmabegroting daarvoor heldere indicatoren vast te stellen, verwacht hij in die context te zullen werken aan deze aanbevelingen.

275 **Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat de raad is aangesteld door de bevolking van deze stad. De raad controleert en stelt kaders en vertegenwoordigt het volk. Over dat laatste gaat het nu niet. Wanneer de raad de wethouder vraagt om het zo te doen, heeft de wethouder niet heel veel ruimte meer dan te zeggen het zo te gaan doen. In haar beleving geeft de raad de wethouder nu een opdracht mee.

De voorzitter merkt op dat de wethouder hiervan kennis nam en dat de commissie zijn reactie hoorde. Het staat de raad vrij een motie in te dienen of om een ander instrument te gebruiken. Zij stelt voor door te gaan naar een volgende raadsaudit. Zij nodigt de heer Weistra uit zijn presentatie te geven.

280 Raadsaudit Duurzaamheid

De heer Weistra (GroenLinks; raadsrapporteur) slaat een aantal zaken over die de heer Meijer al behandelde over de opzet en kan daarom korter zijn. Hij deelt mee dat mevrouw Uringa en de heer Van Eindhoven zijn counterparts waren.

285 Hij benadrukt dat deze bespreking zich meer voor een gesprek leent dan voor een scherp debat. Hij is blij te hebben gesproken met ook de wethouder in een Raadsinformatiebijeenkomst. Hij verwacht ook daarvan veel baat te hebben.

De heer Meijer nam de vragen door. De groep van de heer Weistra focuste zich nadrukkelijk op vraag 2: de door de onderzoekers toegevoegde vraag: wat is de kwaliteit van de informatievoorziening?

De heer Weistra toont sheets en geeft daarbij het volgende commentaar:

290 Hij en de zijnen waren redelijk tevreden; de kwantitatieve informatie is redelijk volledig en goed te volgen. Hij maakt daarop enkele kanttekeningen. Voortgang van de doelen is niet altijd te bepalen. Een meerjarig overzicht ontbreekt. Het is niet altijd mogelijk de gegevens te vergelijken met die van vorig jaar. Niet altijd is in 2016 een realisatie beschikbaar. Ook dat maakt het lastig. Uit overleg met de raadsleden kwam ook naar voren dat de grafieken, de visualisaties over een meerjarig verloop, erg inzichtelijk werden gevonden. Het is niet altijd mogelijk gebleken de herkomst van elke indicator terug te vinden. Een nieuw raadslid kan dat niet altijd in een keer volgen.

295 Een discussie is gevoerd over welke indicator te kiezen in het geval spanning ontstaat over wat de meest relevante indicator is of een indicator die al jaren jaar op jaar gevolgd wordt. Wanneer de relevantie betwist wordt, ligt het in de rede een nieuwe indicator te kiezen in plaats van vast te houden aan een indicator om een trend te kunnen volgen.

300 Met betrekking tot de doelenboom waren de onderzoekers erg duidelijk. Niet alle indicatoren zijn te relateren aan de doelstellingen.

305 De heer Meijer ging al in op de politieke duiding van het college, vooral met betrekking tot de effect-indicatoren, maar ook tot de prestatie-indicatoren. Bij de effect-indicatoren ontbreekt de politieke duiding bijna overal. Bij de prestatie-indicatoren geeft het college bij de helft wel een duiding en bij de helft niet.

Substantieel deel van de impact van het programma wordt gezien als de regierol die het programma pakt over andere programma's. In dit verband noemt de heer Weistra de samenhang met andere programma's. Die wordt vervolgens dan niet verantwoord.

310 Financieel vonden de onderzoekers de Verantwoording helder. Daarbij is wel opgemerkt te hebben gekeken naar de begroting en de afwijking daarvan. Zij bekeken bijvoorbeeld niet de stand van de reserves goed. Zij doen daarover dan ook geen uitspraak.

315 Uitgebreid is gesproken over of veel discussie gewenst is over effecten of over de prestaties van het college over het afgelopen jaar. De onderzoekers waren er toe genegen wel te blijven monitoren, de effect-indicatoren niet te negeren, maar het debat met het college aan te gaan op de prestatie-indicatoren over wat in 2016 bestuurlijk is afgesproken en of dat is uitgevoerd. Die discussie is veel scherper te voeren dan de discussie over de effecten waarop ook heel veel externe invloeden van toepassing zijn.

320 Over de conclusies merkt de heer Weistra op dat het beeld is ontstaan dat zover de onderzoekers het kunnen beoordelen het programma de goede richting opgaat, met daarbij de opmerking dat in de effectbeschrijving vooral onder de kopjes "Wat is er bereikt" vaak een algemene doelstelling staat met betrekking tot het idee van het programma, of met betrekking tot het idee van de doelstelling, maar niet is beschreven wat daadwerkelijk bereikt is. Een positieve uitzondering daarbij is Fijnstof en NO₂. Aangeven is wat de onderzoekers uit die gegevens concluderen. Bij de andere effectindicatoren is dat minder goed te volgen.

Prestatiedoelstellingen worden over het algemeen wel behaald voor zover te beoordelen. De heer Meijer zei voldoende over doeltreffendheid en doelmatigheid.

325 De aanbevelingen vloeien logisch voort uit de discussies. De heer Weistra verwijst naar zijn schriftelijk verslag. Bij de afwijkingen zou het college duiding kunnen geven en context als het gaat om de beantwoording van de vraag naar waarom iets wel of niet behaald is. Wanneer een afwijking leidt of heeft geleid tot een bijsturing zou het college vaker kunnen aangeven hoe dat is gelopen. Hij begreep dat bij het Energieplan een goede discussie is gevoerd over de indicatoren die in de gaten gehouden moeten worden en welke bij de bestuurlijke afspraken passen. De onderzoekers vonden dat een goed voorbeeld om te volgen in het jaarverslag.

330 Bij niet alle indicatoren was duidelijk waar ze vandaan kwamen. Het advies is om de oorsprong van een indicator op te nemen. Hij begreep van het college dat die informatie beschikbaar is zonder dat die ergens centraal opgeslagen is. De onderzoekers opperden die informatie via een hyperlink te geven of een lijst te publiceren met een overzicht van de oorsprong van de indicatoren.

335 Wanneer het college veel verwacht van de regierol, beveelt zijn groep het college aan die dan ook te verantwoorden in het jaarverslag.

De voorzitter nodigt de commissie uit vragen te stellen.

340 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) gaat in op de informatie over de voorkeur aan de keuze van nieuwe relevante indicatoren. Zij is het daar op zich mee eens. Zij vindt het lastig te duiden hoe die nieuwe relevante indicatoren te kiezen: bepaalt de raad die indicatoren? Of doet de raad dat samen met het college? Zij is het ermee eens dat een aantal indicatoren niet doeltreffend genoeg is. Zij vraagt of de onderzoekers hebben nagedacht hoe dit is vorm te geven.

345 **De heer Weistra** (GroenLinks) bevestigt dat dat een ingewikkelde discussie is. Die discussie over indicatoren die niet goed zijn, is niet zo concreet gevoerd. De discussie is gevoerd met de wethouder en haar ambtenaren. Zij gaven aan dat ze af en toe spanning voelen: een trend te willen kunnen blijven volgen terwijl duidelijk is dat in bepaalde gevallen betere indicatoren te bedenken zijn. De wethouder vroeg de groep onderzoekers wat zij dan zouden willen: de trend te willen kunnen blijven volgen, of een betere nieuwe indicator te kiezen. In die gevallen stelt de onderzoeksgroep voor dat het college voorstelt een nieuwe indicator op te nemen in plaats van vast te houden aan een trend.

355 **De heer Sienot** (D66) leest in het verslag dat geen nadere analyse is gedaan op de reserves. Bij het programma Duurzaamheid is dat een interessant fenomeen. Hij vraagt naar de reden daarvoor. Zou de onderzoeksgroep dat de volgende keer wel doen? Hij zou dat in ieder geval willen adviseren wel te doen. Juist in de reserves valt heel veel te halen voor raadsleden.

360 **De heer Weistra** (GroenLinks) antwoordt dat het hier gaat om een pilot. Dat betekent dat dit de volgende keer echt opgepakt moet worden. Nu is strak gekeken naar het hoofdstuk Duurzaamheid in het Jaarverslag. Daar bekeek de onderzoeksgroep de begrotingsafwijkingen ging die na of die verantwoord zijn. Hij zal dit zeker meenemen, zeker ook omdat hij in de discussie met de woordvoerders begreep dat daarin de meeste onduidelijkheid zit.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat heer Weistra uitgebreid is ingegaan op het verantwoordingsaspect van de jaarstukken. Dit is ook bedoeld als een sturingsmiddel. Hij vraagt of de rapporteurs van mening zijn dat ze op

365 basis van wijze waarop het programma nu wordt weergegeven voldoende informatie hebben om op basis daarvan als raad het initiatief te nemen om een aantal zaken te kunnen bijsturen.
De heer Weistra (GroenLinks) zou dan de presentatie op grond van die vraag opnieuw moeten doen. Op een aantal punten kan dat wat hem betreft. Op een aantal punten is niet zeker of voldoende bereikt is en is onvoldoende duiding om daaraan voldoende context te geven.

370 **De voorzitter** verneemt desgevraagd dat andere fracties geen vragen hebben en dat de volgende fracties een inbreng hebben.

375 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) vindt het belangrijk dit in de raad te bespreken en niet alleen vanuit het college nieuwe relevante indicatoren te laten aandragen. Zij kan zich voorstellen dat iedereen een ander beeld heeft van nieuwe relevante indicatoren.

De heer Sienot (D66) gaat ervan uit dat de Partij voor de Dieren het eens is met zijn fractie dat de raad daarover gaat. Hij vraagt of vooral de genuttigde hoeveelheid kilo's vlees voor de Partij voor de Dieren de relevante indicator is.

380 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vindt het logisch dat de raad een aanvulling geeft. Het lijkt haar ook logisch dat de ambtenaren en op die manier het college een voorstel doet voor nieuwe indicatoren en dat de raad die al of niet accepteert. Dat is volgens haar de huidige en goede gang van zaken.

385 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) beschouwt de vraag van de heer Sienot als een retorische. Zij bevestigt de volgorde logisch te vinden. Zij wil voorkomen dat de raad volgend jaar opnieuw te laat nieuwe indicatoren zal voorstellen. Zij vindt dat de raad zelf initiatief kan nemen.

De aanbeveling over de regierol is opgenomen in de stukken. Zij ontdekte in haar voorbereiding van deze avond een motie van de Partij voor de Dieren uit 2014. In die motie noemt haar fractie "duurzaamheid concreet maken". Die motie is aangenomen. Zij concludeert hieruit dat dit al jaren leeft. Nog steeds is het niet mogelijk in de jaarstukken precies te volgen hoeveel budget besteed wordt aan duurzaamheid in alle andere onderdelen van de gemeentelijke begroting en haar hoofdstukken. Zij benadrukt haar wens richting het college nu echt deze aanbeveling mee te nemen.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vindt deze audit zeer waardevol. Zeer veel is hieruit te halen. Zij is zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder op de aanbevelingen.

395 Belangrijk vindt zij de duiding en de mogelijkheid om bij te sturen. Dit vindt zij waardevolle tekst om op te nemen. Na de bespreking ontving zij de voortgangsrapportage Energie. Ook dat is behoorlijk veel tekst. Wanneer zij dit leest met op de achtergrond de vraag of zij de huidige stand van zaken daarmee scherp krijgt en of zij die stand van zaken op een hoger niveau weer kan koppelen aan de indicatoren in de Voorjaarsnota, merkt zij dat zij dat het lastig vindt. De raad vraagt voortdurend nieuwe informatie. Daarbij vraagt zij zich wel steeds af wat in die informatie de kern is.

400 Als het gaat over het ingrijpen van duurzaamheid op andere beleidsterreinen, leest zij dat het programma Duurzaamheid nauwe samenhang heeft met de programma's Bereikbaarheid, Luchtkwaliteit, Openbare Ruimte, Groen en het Programma Volksgezondheid. Zij zou dan graag iets meer willen weten van hoe vanuit de samenhang de regie is te voeren en welke de behaalde effecten daarin zijn.

405 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) is daarbij dan nog benieuwd in hoeverre duurzaamheid wordt meegenomen in hoofdstukken als Onderwijs en Cultuur. Haars inziens is overal het begrip duurzaamheid op te passen. Haars inziens is het jammer dat dit nu niet gebeurt. Zij vraagt of GroenLinks het eens is dat het hier niet gaat over alleen de gebruikelijke hoofdstukken waarin duurzaamheid een plek kan krijgen.

410 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vindt dat het gevaar van de kerstboom. Daar waar het echt relevant is, is het van belang naar informatie te vragen.

De heer Gilissen (VVD) heeft waardering voor het werk van de rapporteurs en hun ondersteuning. Zijn fractie vraagt aanvullend in hoeverre het college kan borgen dat het maken van de Verantwoording meer wordt en is dan alleen een simpele invuloefening waarbij het antwoord wordt gegeven op de vragen die in het jaar daarvoor zijn gesteld. Hij vraagt de wethouder hoe ervoor te zorgen dat het maken van de Verantwoording ook het startpunt is voor een moment van herbezinning, herijking of beleidsbijstelling indien dat nodig is, door dit vooral in de rapportage of in de Verantwoording zelf terug laten komen dan wel in de Voorjaarsnota. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

420 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) uit zijn waardering voor het werk van de rapporteurs en hun ondersteuning op de achtergrond.

425 De ChristenUnie stelt vragen over twee effectindicatoren: 30% minder CO₂ uitstoot in 2020 en de 20% opwekking van duurzame energie in 2020. Zijn fractie onderschrijft volledig wat de rapporteurs daarover schrijven: dat daarover geen politieke duiding is. De ChristenUnie zou graag van het college willen weten in welke mate er controle is op deze effectindicatoren; wat is in dit verband een haalbare effectindicator? Het gaat om een kwantitatieve effectindicator. Dat is bij jeugd anders. Bij duurzaamheid is dit te meten. Hij vraagt naar de betekenis van de cijfers bij deze doelstellingen; wat is de conclusie uit de constatering dat de gemeente de doelstellin-

gen verreweg niet haalt. Heeft dat te maken met de controle? Met de invloed? Met de invloedssfeer. Of faalt het college? Hij wil iets meer voeding krijgen inzaken deze twee hele belangrijke effectindicatoren.

430 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vraagt verheldering richting de heren Gilissen en Van Ooijen. De aanbeveling is meer duiding te geven. Zij begrijpt dat dat hetzelfde is als wat de beide heren vragen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) bevestigt dit. Aan de hand van deze audit zou hij het college willen vragen wat deze uitkomsten voor de indicator zelf betekenen. Welke conclusie is daaraan te verbinden? Hij vindt dat iets meer dan duiding.

435 **De heer Sienot** (D66) vraagt of het de heer Van Ooijen zou helpen wanneer hier relevante benchmarks bijgeplaatst zouden worden, bijvoorbeeld de ontwikkeling van CO₂ uitstoot in Nederland over de afgelopen jaren, de ontwikkeling van CO₂ uitstoot in grote steden in Nederland. Zijns inziens ontstaat daardoor een relevanter beeld. Utrecht heeft in 2015 een uitstoot van -8% ten opzichte van 2010. Het landelijk beeld laat een stijging zien in 2015, terwijl in Utrecht de daling doorzet.

440 Hij merkt overigens op dat de klimaatdoelstelling heel groot is. 30% is nogal stevig. Te zien is dat Utrecht resultaatindicatoren opstelde. Daar zit de gemeente Utrecht direct aan de knoppen. Hij vraagt of de heer Van Ooijen met D66 ziet dat daarop behoorlijke resultaten worden bereikt.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zag in de jaarrekening geen enkele resultaatindicator, maar wel kritische prestatie-indicatoren en effectindicatoren. Hij vraagt waar de heer Sienot zijn resultaatindicatoren vandaan haalt.

445 **De heer Sienot** (D66) ziet een duidelijk verschil tussen waar Utrecht zelf aan de knoppen zit. Het gaat dan bijvoorbeeld over enige maatregelen aan woningen: bijvoorbeeld *zoveel adviezen verstrekt in bijeenkomsten*. En er zijn grote doel-indicatoren, zoals de percentages CO₂ uitstoot. Hij bevestigt dat die verder weg staan. Daarop heeft de gemeente niet rechtstreeks invloed. Hij ziet dat dat netjes uitgelegd worden in de energie-agenda's.

450 **De voorzitter** attendeert de commissie op de vergadering over de Voorjaarsnota aanstaande donderdag met een hoofdstuk Duurzaamheid na een herhaling van de discussie over de verschillende typen indicatoren waarbij ook mevrouw Van Esch betrokken is. Zij merkt op dat ook daar de raadsleden met elkaar in debat kunnen over dit onderwerp.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) beveelt aan de cijfers eerder te geven in de besluitvormingsprocessen. Zij houdt dat voor mogelijk in dit digitale tijdperk.

455

De heer Gilissen (VVD) gaat in op de suggestie voor het inzetten van relevante benchmarks. Hij vindt dat een goede en waardevolle aanbeveling. Het nieuwe BBV maakt het mogelijk om de inzet van gemeenten te vergelijken. Zijn opmerking hoe het verantwoordingsmoment te gebruiken voor het maken van slimmer en beter beleid, is daarop gericht. Hij ziet een dashboard voor ogen waardoor te zien is of de gemeente de goede kant opgaat. Elk jaar zou het bestuur moeten bepalen hoe hierin te gaan zitten op basis van de activiteiten in het voorgaande jaar. Dat raakt ook aan de discussie van zerobased begroten. Dat zou het eindbeeld kunnen zijn. Dan helpt het wanneer in het jaar er één moment is om te iken of het bestuur op het goede pad is of niet. Daarbij helpen benchmarks, maar ook een goede analyse op basis van een verklaring van het jaar daarvoor. Hij vraagt hoe het college borgt dat dit daadwerkelijk gebeurt op basis van de Verantwoording.

465

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) bevestigt dat het hem bekend is dat in Utrecht sprake was van 8% minder CO₂ uitstoot terwijl de uitstoot landelijk 2% toenam. Hij leest in de stukken dat de gemeente Utrecht beoogt om 30% minder CO₂ uit te stoten in 2020. Hij wil nu van het college verduidelijking. Is dit de doelstelling die buiten de invloedssfeer ligt van het college en hij daarom feitelijk luchtfietserij vindt? Heeft het nut dat dit hier staat? Dan wil hij weten hoe Utrecht die doelstelling gaat halen. Die politieke vraag legt hij hier op tafel.

470

Mevrouw Bollen (GroenLinks) merkt op dat deze discussie ook gevoerd is tijdens het vaststellen van het energieplan. Deze doelstelling is van veel oudere datum dan deze collegeperiode. Dit geeft aan dat Utrecht een hele sterke ambitie heeft. Zij constateert dat de heer Van Ooijen het debat opent over of Utrecht deze doelstelling moet vasthouden. Destijds ging de raad er zo mee om bij het vaststellen van het Energieplan.

475

De heer Gilissen (VVD) denkt het eens te zijn met de heer Van Ooijen wanneer hij zegt dat bijstelling nodig is om daar te komen wanneer de eerste stappen niet hebben opgeleverd wat ze moesten opleveren gezien de langere termijn doelstelling. Iets is gezegd over Reserves in dit kader. Mogelijk is meer haalbaar. Dan zou het verantwoordingsdocument een herijkingmoment moeten zijn.

480

De heer Eggermont (SP) vraagt mevrouw Bollen en de heer Van Ooijen of dit een voorbeeld is van het uitgangspunt voor het kiezen van nieuwe relevante indicatoren. De heer Van Ooijen merkt op dat er vanuit de gemeente weinig invloed zou zijn.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) vond dat een van de waardevolle aanbevelingen uit de audit. Tijdens de Voorjaarsnota gaat het vooral om de prestatie-indicatoren. Het is voor haar helder dat daar met het college na te gaan is wat is afgesproken en wat gerealiseerd is.

485

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dit een hele waardevolle indicator. Hij wil graag daarover de conclusies aanscherpen. Hij wil graag dat het college erkent dat het buiten de invloedssfeer van de gemeente ligt. Wanneer het college dat niet erkent, wil hij graag dat het college de stappen beschrijft hoe het er wil komen.

490 **De heer Sienot** (D66) bevestigt dat de 30% in 2020 erg ambitieus is. Dat staat er al een jaar of 8. Te zien is dat de hoogte van de ambitie inspirerend werkt. Die ambitie maakt dat Utrecht op allerlei terreinen voorop loopt. Dat is omdat Utrecht erbovenop zit. Duidelijk is dat dit niet voldoende is.

Vanwege de groei van de stad spreekt het huidige college over CO₂-reductie per inwoner.

495 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) kan zich iets voorstellen bij dat dit inspirerend werkt. Maar daarmee is het milieu nog niet gered. Het bestuur van de stad wil 20% duurzame energie opwekken. Geconstateerd moet worden dat de gemeente Utrecht dat niet gaat halen. Hij vindt het jammer dat D66 zich als het ware bij de huidige stand van zaken neerlegt. Hij wil graag deze indicatoren vasthouden maar met een tandje erbij. Hij wil een groeipad waardoor de doelstelling wel gerealiseerd gaat worden. Hetzelfde geldt voor de uitstoot van CO₂.

Ordevoorstel

500 **De heer Van Corler** (GroenLinks) hoort graag hoe de wethouder wil omgaan met de aanbevelingen die vanuit de raadsaudit zijn gedaan. Deze discussie laat zien dat een aantal elementen relevante aanbevelingen zijn. Volgende week donderdag is nog volop de ruimte om de discussie verder te voeren en ook daarin de zaken verder door te spreken

505 **De voorzitter** is blij met deze versterking van haar oproep. Zij hoopt dat deze oproep van de heer Van Corler gevolg gaat krijgen.

510 **De heer Sienot** (D66) is in reactie op de desbetreffende inbreng van de heer Bos niet van plan zijn woorden richting de Partij voor de Dieren over de vleesconsumptie terug te nemen. Hij bevestigt dat zijn opmerking schertsend was. In dat licht brengt hij voor het voetlicht dat een heel goed voorstel voorligt van de heer Weistra namens de raad voor de verbetering van de rapportages. Hij is het er over eens dat 30% niet gehaald zal worden. Hij ziet ook positieve ontwikkelingen. Hij zou zich nu willen beperken tot het voorliggende voorstel.

515 Veel van de dingen die de heer Van Ooijen en de heer Bos zouden willen horen, zouden in de nadrukkelijk gevraagde duiding kunnen staan. In het zelfde voorstel van de heer Weistra staat een duidelijke oproep als het gaat om energie, aan te sluiten bij de energieagenda's en het energieplan waarin een onderscheid is gemaakt tussen waar de gemeente rechtstreeks invloed op heeft, waarop zij invloed heeft via partners in de stad, en waarop zij samen met de Rijksoverheid invloed heeft. Hij zou die drie verschillende niveaus willen terugzien in die prestatie-indicatoren. De uitnodiging aan het college ligt nu voor om dat zo te doen.

Beantwoording door het college

520 **Wethouder Van Hooijdonk** dankt de heer Weistra cum suis en de medewerkers voor de adviezen en het goede gesprek dat is gevoerd. Wat haar betreft zitten hier goede adviezen bij.

525 Een goed gesprek is gevoerd over in welk geval welke indicator te kiezen. Gesproken is over wat te doen wanneer een andere indicator beschikbaar komt. Ook is gesproken over in- en output-indicatoren. Op input-indicatoren heeft de gemeente de meeste grip en op outcome de minste. In het gesprek werd de voorkeur gegeven aan inputindicatoren.

Ter geruststelling richting mevrouw Van Esch en enkele anderen raadsleden: de raad gaat over de indicatoren. Dat is en blijft zo. Af en toe stelt het college voor indicatoren te veranderen. Het blijft gaan om een raadsbesluit. De raad kan zelf ook indicatoren voorstellen. Zo kan het ook blijven werken.

530 In het gesprek kwam aan de orde dat het soms lastig is goede indicatoren te bedenken, passend bij de doelstellingen. De wethouder vindt bodembeleid daarvoor het mooiste voorbeeld. Het is heel lastig te bedenken waarmee het bestuur zich goed kan verantwoorden. Het bestuur is vaak afhankelijk van de beschikbaarheid van derden. De gegevens over de CO₂ uitstoot komen niet tijdig om te publiceren. Het college neemt die gegevens wel op in de voortgangsrapportage van Energie.

535 De herleidbaarheid van indicatoren is eenvoudig uit te voeren. De wethouder zal specifiek ingaan op meer toelichting en politieke duiding. De vraag is wat bereikt is om meer toe te schrijven naar de kop van de tekst. Het desbetreffende is uitvoerbaar.

540 Bij Energie zijn bestuurlijk afspraken gemaakt over een voortgangsrapportage. Daarop ging het college uitgebreider in dan op andere onderwerpen. De wethouder denkt dat dat de moeite waard is en terecht. Het college en de raad maakten in hun gesprekken hierover een leercurve door waarvan de drie niveaus waarover de heer Sienot sprak het gevolg zijn.

545 De energietransitie laat zich niet goed uitstippelen. Nederland, Europa en de hele wereld zijn nog aan het ontdekken hoe die uitstippeling te realiseren. Het gaat daarbij om een continu leerproces met feedbackloops. In de tussentijd verandert de context, de techniek en de regelgeving. Het college koos ervoor intensiever te rapporteren en het bestuurlijke gesprek te voeren over of het bestuur de goede dingen doet en of het de dingen goed doet. Het rapport daarover is meer vormvrij.

De wethouder merkt op dat het format van de Verantwoording soms enigszins dwingend is. Het is niet altijd mogelijk in technische zin alles te verwerken in de rapporten. In het rapport dat zij zojuist bedoelde is wel alle informatie te verwerken. Zij hoopt dat dat helpt.

550 Zij hoort mevrouw Bollen zeggen in het rapport scherper de terugverwijzing naar de Energieagenda's te willen zien. De wethouder kan zich daarbij iets voorstellen. Zij verwacht dat het college daarmee iets kan doen.

555 **De heer Gilissen** (VVD) moedigt de lijn die de wethouder kiest zeer aan. Als het gaat om duurzaamheid heeft de gemeente te maken met een groot aantal onbekende parameters. Zijn vraag is dan wel wat de wethouder nodig heeft om de inzichten te laten landen in de Verantwoording en in de reguliere planning en planningsdocumenten. Uiteindelijk gaat het over keuzes waaraan de gemeente geld gaat uitgeven met alle onzekerheden die de wethouder noemde. Hoe is dan een effectieve koppeling te maken met de Verantwoordingdocumenten?

560 **Wethouder Van Hooijdonk** kan niet veranderen dat het niveau van verantwoordten zoals in de energierapportages, niet past in de normale Verantwoording. Zij beveelt in dat licht aan een afzonderlijke rapportage te geven waarin de raad meer inzicht krijgt. Dit is een heel dynamisch veld waarin heel veel gedaan wordt. Zij kan zich wel voorstellen dat een en ander meer gerelateerd gaat worden aan de aanvankelijk gemaakte afspraken. Dergelijke elementen zijn hierin meer in te brengen.

565 **De heer Gilissen** (VVD) dankt de wethouder voor haar antwoord. Hij vraagt of zij het met hem eens is dat het verstandig zou zijn minimaal één keer dit jaar een goed debat te hebben waarin de diepte en de breedte zoals door de wethouder terecht beschreven, terug te laten komen in relatie tot de financiële keuzes die de raad en het college maken.

570 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het college erop stuit dat de raad de informatie heeft bij het debat over de Verantwoording en de Voorjaarsnota zodat de raad dat rapport indien gewenst daarbij kan betrekken. Zij ontving het rapport afgelopen vrijdag en had het eerder willen toesturen. Zij omschrijft het spanningsveld waarmee zij de voortgang verklaart.

575 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) vraagt in hoeverre het mogelijk is om in de jaarstukken bij de nu ontbrekende cijfers aan te geven in wat voor beleidsstukken het college de informatie alsnog zal geven. Nu leest zij heel vaak in tabellen dat de cijfers nog niet beschikbaar zijn. Zij vraagt of het mogelijk is daaraan een korte duiding te geven: dat de gevraagde informatie in een bepaald beleidsdocument beschikbaar komt. Dat geeft bij het lezen van de stukken meer helderheid over waarop te letten in de voortgang van het proces.

580 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat nu heel vaak gemeld wordt wanneer de informatie beschikbaar komt. Het is mogelijk om bijvoorbeeld aan te geven dat hierover gerapporteerd wordt in de voortgangsrapportage.

585 De heer Gilissen had gevraagd of het college met meer thema's kan doen wat het college doet met Energie. Zij denkt wel dat het college elementen daarvan in de Verantwoording moet brengen. Zij zal straks daarop nader ingaan. De wethouder merkt op dat het goed is te beseffen dat heel uitgebreid rapporteren en monitoren wel inzet vraagt. Daarmee zegt zij niet dat het bestuur dit niet moet doen. Zij bevestigt dat het bestuur de goede beslissinginformatie moet hebben. Wanneer het bestuur dit heel zwaar optuigt zal dit serieuze capaciteit vergen van de organisatie. Het energieprogramma is steviger dan sommige andere programma's. In dat licht is het van belang de accenten te kiezen.

590 De aanbevelingen zoals de heer Weistra ze gaf, neemt de wethouders zich ter harte: (1) Zelf duiding te geven aan het effect. (2) Het college kan meer informatie geven over de effecten van bijsturing.

595 De methode die het college gebruikt voor Energie met het maken van onderscheid tussen invloed hebben op en grip hebben op, misschien ook wel in de indicatoren. Zij denkt dit ook wel meer te kunnen inbrengen in de teksten. Dat is mogelijk ook een bruggetje naar de inbreng van de heer Van Ooijen. Hij voert in de ogen van de wethouder een debat dat al vele keren is gevoerd. Dat levert niets nieuws op. De wethouder krijgt van de raad in meerderheid te horen de huidige doelstellingen als stip op de horizon te willen behouden. Om die reden schrijft het college dat steeds op. De wethouder is ook transparant over de onmogelijkheid om de doelen te halen met de huidige technische mogelijkheden.

600 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) licht toe te hebben gevraagd naar de invloedssfeer van het college. Welke percentages liggen uitgaande van de technische mogelijkheden binnen het bereik. Wanneer de wethouder dat niet kan beantwoorden heeft de raad zijns inziens terecht een vraag. Het is toch de bedoeling om meer grip te krijgen en betere informatievoorziening?

605 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op daarover afgelopen vrijdag een rapport te hebben gestuurd die een en ander uit elkaar haalt. Het hele rapport gaat daarover. Daarover is het debat te voeren. Zij ziet in de volgende debatten uit naar de mening daarover van de ChristenUnie.

610 **De voorzitter** geeft de heer Van Ooijen nog een keer de gelegenheid te interrumperen en vraagt de commissie dan vervolgens dit mee te nemen naar de commissiebehandeling over duurzaamheid aanstaande donderdag.

615 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) zag dat rapport. De wethouder sprak over wie de indicatoren bij de doelstellingen bepalen. Hij herhaalt zijn vraag naar wat dan wel haalbaar is. Hij vraagt waar hij dit kan lezen in dat rapport.

620 **Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat het rapport over de haalbaarheid uit eind 2014/begin 2015 stamt. Daarin staat te lezen wat anders niet haalbaar is. De wereld nu is sindsdien veranderd. Dit brengt het college niet steeds in beeld. Op individuele onderdelen is dit wel in beeld gebracht. De wethouder kondigt aan dat de raad dit per onderdeel zal aantreffen. Dit is geen wiskunde. Dat is precies de reden waarom het college en raad het doen zoals zij het doen. In de energietransitie zitten zoveel variabelen, actoren, techniek, financiën, het juridisch speelveld op ook internationaal niveau. In de beleving van de wethouder is het debat interessant. Zij vindt het interessanter het debat te voeren of het stadsbestuur de juiste interventies pleegt, of het stadsbestuur de juiste dingen doet om in Utrecht sneller vooruitgang te boeken. Om die reden is het rapport opgesteld zoals het is

opgesteld: met alle leerervaringen, wat wel en wat niet werkt, waarop extra inzet is gepleegd. Dat is een debat dat het bestuur moet voeren.

615 De informatie over de herkomst van de indicatoren is toe te voegen. Een lastige vraag is de vraag over de regio, zeker wanneer het beleidsterrein uitgebreid wordt met onderwijs en cultuur. Het is niet letterlijk een onderdeel van de beslisboom. De wethouder kan zich voorstellen in de inleiding iets te vertellen over hoe het college vanuit de expertise van het programma inbreng levert in allerlei gebiedsprojecten. Dat gebeurt bij de afdeling Inkoop.

620 Ooit is een duurzaamheidsverslag gevraagd door de Partij voor de Dieren. In dat verslag staan veel grafieken waarin de raad kan nagaan of die enig inzicht geven en van die informatie is af te leiden waarin meer inzicht nodig is.

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) vraagt de naam van het rapport eind 2014/begin 2015. Zij vraagt de wethouder waarom het lastig is het onderwerp Duurzaamheid op te nemen in een hoofdstuk als Onderwijs of Cultuur.

625 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het rapport van [Ecofys Kennis op Orde](#) heet.

Duurzaamheid is een ander woord voor toekomstbestendigheid. De hele Voorjaarsnota gaat over de toekomstbestendigheid van de stad. De doelenboom bij het programma Duurzaamheid gaat over een aantal concrete dingen zoals Energie, Geluid, Lucht, Bodem. Dat is vast te pakken en het gesprek is te voeren waarover het moet gaan. Als het gaat om onderwijs kent zij de doelenboom minder uit haar hoofd. Dan zal het ongetwijfeld gaan over kwaliteit, of over gebouwen. Op die doelenboom wordt ook weer gerapporteerd. Dat lijkt de wethouder ook zinvol. Wanneer het om de verkeerde doelen gaat, heeft haar collega wethouder Kreijkamp een debat.

635 **De voorzitter** vraagt of de commissie tevreden is met de reactie van de wethouder

De heer Brussaard (CDA) is tevreden. Hij steunt de inbreng van de heren Van Ooijen en Gilissen. Hij roept de raadsleden op om hun eigen rol op te pakken en zelf geen loze doelstellingen te formuleren. Hij geeft een voorbeeld uit het verleden en noemt een motie die door een meerderheid van de raad is aanvaard.

640 **De voorzitter** concludeert dat hiermee de raadsaudit is behandeld. Zij gaat over naar de behandeling van het onderdeel Financiën. Zij schorst de vergadering voor enkele minuten.

Avond vergadering 13 juni tweede deel commissie M&S

3. Reactie van de voorzitter van de subcommissie Controle & Financiën op de VJN/Berap en Verantwoording en de reactie van de subcommissie op het accountantsrapport

De heer Van Corler (voorzitter subcommissie) deelt mee dat de reactie op het accountantverslag en het gesprek daarover uitgebreid gevoerd is in de subcommissie. De weerslag daarvan is terug te lezen in de brief die de subcommissie daarover naar de commissie stuurde. Hij noemt enkele highlights daaruit.

645 Inkoop en Aanbesteding blijven aandacht houden. Hij vraagt vooral aandacht voor de tussentijdse winstneming bij grondexploitaties. De subcommissie wacht met smart op de nota Grondbeleid die nodig is voor de beleidsbeslissingen daarover. De accountant noemde de tussentijdse winstneming voor de tweede keer. Hij verzoekt het college spoedig met de raad te spreken over de nota Grondbeleid.

650 Hij vraagt aandacht voor de beschikbaarheid van de informatie uit de organisatiedelen met betrekking tot de accountantscontrole. De verbetering daarvan door de organisatie is een voortgaande zoektocht.

De voorzitter verneemt van de commissie dat geen van de aanwezigen hierover vragen heeft. Daarmee is dit agendapunt besproken.

655 De heer Bos van Stadsbelang Utrecht is in de tussentijd gearriveerd. Desgevraagd deelt hij mee ook geen behoefte te hebben aan bespreking van het Risicomodel 2016.

4. Financiën (geen formeel 'programma' in de VJN/JS), Inclusief Raadsvoorstel Resultaatsbestemming 2016

De heer Derks (PvdA) heeft als algemeen beeld dat in 2016 71 miljoen minder is uitgegeven dan begroot. Dat is in de ogen van de PvdA niet positief. Dat betekent dat in 2016 middelen niet ten goede zijn gekomen aan de stad en aan de bewoners. Dat is even schrijnend als een tekort in diezelfde orde van grootte. De accountant plaatst daarbij ook niet voor niets een kritische kanttekening. Hij merkt op dat dit een aanzienlijk groter verschil is dan in voorgaande jaren; vergeleken met 2015 gaat om factor 2.

660 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in zijn ogen het niet waar is wat de heer Derks zegt over die 71 miljoen euro. Het resultaat bestaat niet uit niet uitgegeven gelden, maar bestaat uit zaken die zijn gereserveerd, onttrekking uit de grondexploitaties, et cetera. Hij vraagt hoe de PvdA tot zijn bewering komt over "minder uitgegeven dan begroot".

670 **De heer Derks** (PvdA) constateert dat hier sprake is van een afwijking van 71 miljoen in het Resultaat 2016 ten opzichte van de begroting. Het is een afwijking van 5% ten opzichte van de begroting. Hij herhaalt zijn inbreng. Dit is ook een grote afwijking ten opzichte van de constatering bij de tweede bestuursrapportage. Dan gaat het

over september 2016. De voorspellende waarde zou dan in beeld moeten zijn. Bij de tweede bestuursrapportage ging het om 18,9 miljoen. In het resultaat gaat over 71 miljoen.

675 Desgevraagd door **de heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) bevestigt **de heer Derks** dat in technisch opzicht zijn formulering niet de meest perfecte is. Hij krijgt een ander beeld dan in voorgaande jaren. Hij herhaalt zijn inbreng. Hij vindt dit een meer dan acceptabele afwijking.

680 **De heer Meijer** (D66) valt de heer Bos bij met betrekking tot "71 miljoen minder uitgegeven dan begroot". De 71 miljoen euro financieel resultaat na onttrekking en dotaties aan reserves wordt onder andere ook veroorzaakt door meer ingekomen gelden. Het Rijk heeft de gewoonte om de mei-circulaire pas in juni te versturen en de september-circulaire pas in oktober. Het bestuur verneemt de ontwikkelingen in het Gemeentefonds pas na het vaststellen van de begroting.

Hij is het eens met de heer Derks wanneer de heer Derks zegt dat de voorspellende waarde van de begroting beter kan. Dat is ook de kern van de boodschap van de accountant. Hij voegt daaraan toe dat geld uitgegeven geen doel op zich is. Hij vindt enige vorm van behoedzaamheid dit college te prijzen.

685 **De heer Derks** (PvdA) onderschrijft deze laatste opmerking van de heer Meijer. Die behoedzaamheid is ook zeer noodzakelijk. Hij staat op het standpunt dat wat hem betreft het doel is te doen wat in de begroting is beloofd. De bedragen die beloofd zijn in de begroting, zouden dan ten goede moeten komen aan de stad en haar inwoners. Dat is in 2016 minder gedaan dan in voorgaande jaren. Daar komt zijn opmerking vandaan. De methodieken met de mei- en de september-circulaire zijn niet anders dan in voorgaande jaren. De afwijking is wel anders vergeleken met voorgaande jaren. Hij herhaalt zijn opmerking over de tweede bestuursrapportage. Hij ziet dan een
690 verschil van 53 miljoen euro. Daar gaan vier maanden overheen. Dat brengt hij in verband met de voorspellende waarde.

Over het fonds Decentralisaties merkt hij op dat dit fonds niet voor niets is gevormd in de aanloop naar de decentralisaties, transitie en transformatie van het sociaal domein. Het college stelt nu voor dit fonds voor wat
695 betreft het risicodeel te laten opgaan in het weerstandsvermogen. Dat wekt de schijn dat die transformatie nu gereed zou zijn. Dat is geen zins het geval. Gezegd wordt dat de risico's nu beter beheersbaar zijn. Tegelijkertijd leest hij in de Voorjaarsnota op allerlei plekken dat er sprake is van verschillende onzekerheden. Zo wordt bij Jeugd geconstateerd dat de aanvullende zorg minder snel afneemt dan verwacht, terwijl een verdere daling wel nodig is om de kortingen door het Rijk te kunnen opvangen en de investeringen in de sociale basis en de
700 Buurtteams te kunnen handhaven. Bij Wmo zijn er zijn inziens terecht onzekerheden over bijvoorbeeld de hogere uitgaven aan hulp in de huishouding en Beschermd Wonen en het risico van oplopende wachttijden bij Buurtteams. Ook dat laatste wordt genoemd als onzekerheid.

De heer Meijer (D66) vraagt waar in de jaarstukken de heer Derks leest dat het college zou beweren dat de decentralisatie af is.

705 **De heer Eggermont** (SP) sluit daarop aan met de vraag of het er niet vooral om gaat geld in het 3Dfonds te behouden voor de zachte landing. Dat is iets anders dan de risico's. De risico's zijn in principe op te nemen in het weerstandsvermogen. De gelden die gereserveerd zijn voor de zachte landing moeten wel behouden blijven.

De heer Meijer (D66) merkt op richting de heer Eggermont dat het fonds niet leeggeplukt wordt. Een gedeelte zal ter dekking van risico's overgeheveld dienen te worden naar de Algemene Reserve. Er blijft nog wel iets achter voor Innovatie en Geen Kind Tussen Wal en Schip. Wanneer dat niet het geval is, vraagt hij de wethouder daarop
710 te reageren.

De heer Eggermont (SP) leest expliciet dat het geld dat overblijft alleen voor innovatie is en dus zijns inziens niet bedoeld is voor de zachte landing. De wethouder kan de vraag beantwoorden of het hier gaat om een verkeerde greep uit deze reserve en hoe de wethouder dit wil oplossen om dat te herstellen. Hij vraagt de heer Derks of hij dit eens is met de SP.

715 **De heer Van Corler** (GroenLinks) deelt de zorgen over de zachte landing. Het lijkt nu alsof het deel van risico's wordt afgedekt in het weerstandsvermogen. Hij wil financiële flexibiliteit houden in het geval "smeerolie" nodig is. Hij vraagt of de heer Derks dat met hem eens is.

De heer Meijer (D66) bevestigt de juistheid van de opmerking van de heer Eggermont; de zachte landing is in het fonds achtergebleven. Het is waar dat dat overgeheveld is naar de Algemene Reserve. Tegelijkertijd staat het
720 volledige gemeentelijke weerstandsvermogen garant voor de zachte landing, in plaats van afgebakende reserve. Hij vraagt zich af wat de andere partijen denken dat er gebeurt op het moment dat er geld bij moet in de toekomst omdat kinderen tussen wal en schip dreigen te vallen en bijvoorbeeld tekorten dreigen op Jeugd. Dan zijn er altijd nog de algemene middelen en de volledige gemeentelijke begroting waarin het college die dekking kan vinden. Hij heeft de idee dat de waarborgen voldoende aanwezig zijn voor voldoende geld voor de beleidsterreinen
725 waarvoor de decentralisaties zich afspelen.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het college hiervan niet bepaald blij gaf toen bleek dat extra investeringen nodig waren bij de huishoudelijke hulp om de enorme korting voor de ouderen ongedaan te maken. Dat kwam veel te laat op gang. In die zin is het mooi dat die reserve er was. Die reserve had wat hem betreft eerder ingezet mogen worden.

730 Het geld was ook bedoeld om in de decentralisatie ook echt de slag te maken waardoor de gemeente meer kan doen. De lokale overheid kan de verschillende sociale domeinen integreren. Die grote ontwikkelstap moet het bestuur nog zetten. De decentralisaties zijn geland en de taken zijn goed overgenomen. Een fors deel van het geld uit de reserve is daar hard voor nodig. Hij valt zijn collega's die daarvan een punt maakte bij.

- 735 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt zich af of de risico's groter kunnen zijn geworden. Bij Jeugd staat nu een nieuw stelsel. Dat stelsel gaat nu gaandeweg functioneren en de vraag groeit. In dit verband noemt hij De Deense Boeggolf. Volgens de Voorjaarsnota nemen die risico's toe. Als voorbeeld daarvoor noemt hij dat het college schrijft dat in 2019 mogelijk opnieuw een tekort zal zijn voor Jeugd en dat het daarvoor nog geen middelen reserveert. Voor 2018 worden er middelen gereserveerd.
- 740 **De heer Meijer** (D66) bevestigt de juistheid van de inbreng van de heer Van Ooijen.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt wat de heer Meijer denkt over zijn veronderstelling dat de risico's zullen toenemen.
- De heer Meijer** (D66) merkt op dat het bestuur dat niet weet. Een schatting is gemaakt van welk weerstandsvermogen nodig zou zijn om de op dit moment geschatte risico's af te dekken. Dat ziet de raad terug in de dotatie aan het weerstandsvermogen als gevolg van die ontwikkeling.
- 745 **De heer Eggermont** (SP) ondersteunt de inbreng van de heer Meijer. Zojuist werd gevraagd of de commissie het risicomodel wil bespreken. Daar was geen behoefte aan. Wanneer deze vraag er is, zou de bespreking van dat model mogelijk in de rede liggen.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) herhaalt zijn inbreng over de financiële smeerolie en licht toe hoe hij het pleidooi van de heer Van Ooijen begrijpt. Hij licht toe dat het dan niet gaat om innovatie, niet om risico, maar dat het deel uitmaakt van het onderdeel zachte landing.
- 750 **De heer Derks** (PvdA) gaat terug naar de eerste interruptie van de heer Meijer. Hij zei niet dat het college beweert dat de transformatie is voltooid. Hij heeft gezegd dat het opheffen van het risicodeel van het fonds decentralisatie de schijn wekt dat de transformaties gereed zouden zijn. Hij ziet een logische verbinding tussen enerzijds het bezig zijn met de transformatie en die tot een goed einde brengen en anderzijds het gedurende de transformatie beschikbaar houden van het fonds Decentralisatie inclusief het risicodeel.
- 755 Hij is benieuwd vooral in de richting van de SP of de SP van mening is dat het bestuur één en ander moet koppelen en beschikbaar houden specifiek voor het sociaal domein. Hij vraagt dit vanuit zijn indruk dat de SP er een groot voorstander van was het fonds te bestemmen voor breder dan alleen de zachte landing. Hij krijgt de indruk als zou de SP het prima vinden wat nu plaatsvindt: dat een groot deel daarvan (13 miljoen) overgaat naar de algemene reserve en daarmee terecht komt in het weerstandsvermogen.
- 760 **De heer Eggermont** (SP) merkt op duidelijk te willen krijgen van de PvdA of de PvdA wil meegaan met GroenLinks en de SP in het bezwaar ten aanzien van het terugploegen van dit geld in het weerstandsvermogen als het gaat om het onderdeel Zachte Landing. Hij veronderstelt dat dat aansluit bij de kritiek die de PvdA inbracht over dat de decentralisatie nog niet is afgesloten. Hij veronderstelt dat het niet zozeer gaat om de risico's. Die risico's zal het bestuur altijd hebben. Het gaat hem om het reserveren van geld voor de zachte landing.
- 765 **De heer Derks** (PvdA) is het daarover op zich eens met de SP. Het is dan wel de vraag wat de zachte landing inhoudt. Hij vraagt of de SP de zachte landing gelijkstelt aan het innovatiedeel als het gaat om het deel dat blijft zitten in het Fonds Decentralisatie. Hij krijgt daarop graag enige toelichting van de SP.
- De heer Eggermont** (SP) licht toe dat voor hem het 3Dfonds uit drie onderdelen bestaat: (1) risico's (die zijn reguliere geworden en kunnen in het weerstandsvermogen), (2) Innovatie (het college stelt voor 5 miljoen te behouden in het 3Dfonds) en (3) de Zachte Landing. Daarin is ervoor te zorgen dat bepaalde onderdelen iets meer geld krijgen om een goede landing te realiseren. Wat de SP betreft gaat de discussie voornamelijk om dit laatste onderdeel.
- 770 **De heer Derks** (PvdA) vindt dit verhelderend. Mogelijk kunnen de fracties elkaar daarop vinden. Dat zou betekenen dat 5 miljoen euro (het innovatiedeel) in het Decentralisatiefonds te weinig is. Zijn vervolgvraag zou dan zijn hoe groot het aandeel Zachte Landing is en hoe dat te onderscheiden is van het risicodeel.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) staat niet direct achter de conclusie over de 5 miljoen. Die 5 miljoen Innovatiemiddelen beschouwt hij als 5 miljoen Innovatie. Zijn zorg gaat vooral uit naar de financiële speelruimte voor de zachte landing. Hij is uit op een goede toezegging van het college. In dat laatste geval kan hij ermee leven.
- 780 **De heer Eggermont** (SP) vindt dat hiervoor specifiek geld in het 3Dfonds moet blijven. Wat zijn fractie betreft heeft het college dat geld onterecht onttrokken. Welk deel van die 13 miljoen was beschikbaar voor de zachte landing? Hoe zou dat te repareren zijn?
- De heer Meijer** (D66) merkt op dat het fonds decentralisatie niet in delen opgeknipt was. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de eerste vraag. Dat antwoord is zijns inziens niet te geven. Hij zou het willen omdraaien: hoeveel denkt heer Eggermont nodig te hebben om de zachte landing in de komende jaren te kunnen borgen vanuit het Fonds? Over welk bedrag gaat het dan?
- 785 **De heer Eggermont** (SP) vindt dat het simpelweg gaat om de vraag welk deel puur en alleen voor de risico's is. Die vraag stelt hij aan het college. Hij heeft daarin geen inzicht op dit moment. Wanneer D66 zegt dat het fonds niet opgeknipt is in drie delen, merkt hij op dat dat momenteel wel gebeurt. Nu wordt het fonds opgeknipt in twee delen. In zijn beleving kende het 3Dfonds altijd 3 doelen, waaronder ook de zachte landing. Hij wil graag weten van het college in welke orde van grootte hij moet denken.
- 790 **De heer Derks** (PvdA) beluistert in het debat dat het onderscheid moeilijk is te maken. Dat is de ondersteuning van zijn pleidooi om het fonds Decentralisatie intact te laten zodat het de drie doelen kan dienen en beschikbaar kan blijven in de komende jaren gedurende de transformatie om gaten te vullen.
- 795 Zijn derde en laatste punt gaat ook over de decentralisaties en specifiek over de 4,6 miljoen euro in de Voorjaarsnota met als motivatie dat die voor 2017 uit het overschot 2016 beschikbaar wordt gesteld om de

800 tegenvallende krimp in de Aanvullende Zorg (de cascadowerking) op te vangen. Hij heeft dat lang bestudeerd en geprobeerd dat in relatie te brengen tot de cijfers zoals die in de jaarrekening worden gepresenteerd met de ontwikkeling van de aanvullende zorg ook over een langere termijn terugkijkend. Het gaat hem vooral om de uitgaven aan de aanvullende zorg in 2016. In de Jaarrekening staat dat het dan gaat om 41 miljoen euro. Hij probeert daaraan die 4,6 miljoen te relateren. In het kader van de raadsaudit zijn vragen gesteld over de ontwikkeling in de Aanvullende Zorg. Als antwoord werd gegeven dat over 2016 niet 41 miljoen euro is besteed, maar in feite 43 miljoen euro. De werkelijke aantallen die toe te schrijven zijn aan de jaren wijken af van de bedragen in de jaarrekening, bijvoorbeeld omdat een deel van de afwikkeling van 2015 in 2016 in de Verantwoording wordt meegenomen. Hij begrijpt dat dat technisch gezien op die manier werkt. Dat heeft ook te maken met facturatie die over de jaargrens heen gaat. Dat maakt het wel heel erg ingewikkeld om te beoordelen of die 4,6 miljoen die nu extra voor 2017 wordt gereserveerd, past en hoe die te relateren is aan de ontwikkeling in de Aanvullende Zorg. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college en zo mogelijk ook van andere fracties. Hij wil graag weten hoe zij wel of niet in staat zijn om die 4,6 miljoen in het juiste daglicht te stellen.

810 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) verneemt op haar ordevoorstel dat de commissie achter de gebruikelijke vergaderorde staat zoals door de voorzitter is ingezet. Zij neemt de informatie die zij in dit ordedeбат kreeg, mee naar haar fractie.

815 **De heer Meijer** (D66) is blij met deze Voorjaarsnota. Het bestuur lost knelpunten op, dekt tekorten op het gebied van de bijstand structureel af, en het bestuur rekent zich niet rijk met meevallers door de groei van de stad hooguit voor het komende jaar aan te wenden. Hij noemt dat behoedzaam en financieel solide in een tijd waarin de rijksoverheid het gemunt heeft op de financiële positie van de gemeente.

820 De netto schuldquote staat op een keurig percentage van 57%. Het college zegt dat die quote *vooralsnog* binnen de gestelde normen blijft. Die norm hanteert het bestuur niet voor niets en wat hem betreft kan het woordje *vooralsnog* worden geschrapt. Hij krijgt daarvan graag de bevestiging van de wethouder.

825 Overige belangrijke kengetallen zijn over het algemeen prima, zoals de relatieve omvang van het *onder ander werk* in de GREX, de renterisiconorm, de rentedruk en de ontwikkeling van het EMU-saldo. In termen van lokale lasten staat Utrecht nu op plaats 24, in de vergelijking met de 36 grootste Nederlandse gemeenten. Nr. 1 is het minst goed. Dat is een aanzienlijke score, kijkend naar wat de Utrechter daarvoor terugkrijgt. Het weerstandsvermogen is op peil. Voor 2016 moest de gemeente bijplussen vanwege een aantal centraal opgenomen risico's, zoals die van de decentralisaties. Uiteindelijk komt het weerstandsvermogen weer uit op 1.0.

830 Met de indicator structurele exploitatieruimte, is zijn fractie nog niet helemaal blij. Deze nu negatieve indicator, pagina 237 van de Jaarrekening, geeft aan dat het bestuur structurele uitgaven dekt met incidentele baten. Dit moet een positief percentage worden. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

835 De termijn wisselt waarop de gemeente de facturen betaalt aan de leveranciers. Met 93,7% binnen 30 dagen doet de gemeente het beter dan in 2015; destijds was het 92,1%. In 2014 was dit percentage nog 95%. De oorzaak wordt gezocht in het nieuwe inkoopstelsel. D66 kan zich dat op zich voorstellen. De vraag is nu wel of sprake is van de juiste trend om in de richting van de 100% te gaan. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

840 Bij de stukken in de jaarrekening over de Verbonden Partijen kwam hij de Remu Houdster Maatschappij tegen. Het valt zijn fractie op dat er nog geld in zit en dat er mogelijk ook nog geld bij komt vanwege een gerechtelijke uitspraak of juridische procedure. De vraag is simpel: wanneer verwacht de wethouder dat het Utrechtse aandeel in deze middelen vrijvalt?

845 De gemeente Utrecht is een van de koplopers in Nederland op het gebied van open data. Utrecht werkt vrij experimenteel aan het verder brengen van open data en data gedreven sturing. Hij denkt daarbij aan Open Spending, Open Raadsinformatie. De gemeente wil WOB documenten via een [API](#) beschikbaar stellen. En de gemeente is actief deelnemer aan het dataplatform netwerk van [Civity](#). D66 wordt daar blij van. Deze ontwikkelingen zijn vooralsnog gegevensgericht en minder informatiegericht.

850 Voor de gemiddelde inwoner is meer nodig om de begroting van de gemeente goed te begrijpen en zich daarover een mening te vormen, laat staan dat de begroting uitnodigt tot actieve participatie. Hij daagt de wethouder uit na te denken over hoe dat nog beter zou kunnen. De gemeente is al bezig met buurtbudgetten. In de praktijk blijkt dat lastig te zijn. Het bewonersbod is nog geen gemeengoed in alle Utrechtse wijken. Hij kent een voorbeeld van een gemeente die de bewoner uitnodigt voor een toelichting op de begroting. De wethouder dan wel de ambtenaren nodigen de bewoner dan uit. Op het niveau van de Tweede Kamer is het mogelijk deel uit te maken van een Burgerforum. Hij krijgt graag de reflectie van de wethouder. D66 overweegt samen met de VVD een motie die richting geeft aan deze zoektocht.

855 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de heer Meijer het eens is met zijn fractie dat de oproep met betrekking tot het burgerforum ook een oproep aan de raad zelf zou kunnen zijn. De VVD heeft daarover ideeën.

De heer Meijer (D66) antwoordt bevestigend op de vraag of de raad hierin een rol heeft. Hij zal dat als lid van de raad met beide handen aanpakken. Hij kijkt uit naar een Utrechtse Nederlandstalige term voor burgerforum.

De heer Eggermont (SP) is benieuwd in hoeverre de D66-fractie blij is met wat het college nu voorstelt in deze Voorjaarsnota voor de ruimtelijke investeringsimpuls en de Maatschappelijke Agenda. In hoeverre is de groei daarin gepresenteerd volgens D66 voldoende om de groei op een goede manier te kunnen invullen, of dat het

- 860 bestuur moet zoeken naar andere middelen. Hij begrijpt dat de gemeente onder druk staat nu zij met de Buig
gelden 9 miljoen moet ontberen op de langere termijn. Is D66 het eens met de SP-fractie wellicht op zoek te
moeten naar andere middelen?
- 865 **De heer Meijer** (D66) vindt deze vraag zeer interessant. Hij ziet hierin een kip-ei verhaal. Zoals hij het begreep, is
in deze Voorjaarsnota hooguit voor volgend jaar rekening gehouden met de groei van de stad. De extra inkom-
sten en de groei van het Gemeentefonds zijn alleen voor volgend jaar meegenomen de meerjarige berekening.
Om die reden zijn de investeringen in de groei van de stad ook daarop weer gebaseerd. Volgend jaar wordt weer
een nieuwe schatting gemaakt van de groei van de stad, is meer bekend over de extra inkomsten. Hij noemt in dit
verband de areaalinkomsten in de OZB en de groei van het Gemeentefonds. Hij waakt ervoor dat het bestuur
zich rijk gaat rekenen met groei die geprojecteerd wordt voor de komende vijf à zes jaar terwijl een en ander gaat
870 schuiven in een meerjarige sluitende begroting. Hij vindt het een teken van behoedzaamheid uit te gaan van de
groei die hoogstens voor volgend jaar wordt verwacht en dat het bestuur daarmee gaat rekenen.
- De heer Van Waveren** (CDA) vindt dat het bestuur zich rijk rekent met de stedelijke ontwikkelingsinvestering-
reserve. Daarvoor is 1,1 miljard geprogrammeerd voor de komende jaren terwijl de gemeente de inkomsten nog
niet heeft. In de Maatschappelijke Agenda zou wat hem betreft op die manier gekeken moeten worden. Hij zei
875 daarover iets bij de algemene beschouwingen. Het zou volgens hem een cijfermatige oplossing in jaarschijven
moeten zijn. Hij vraagt of de heer Meijer dit met hem eens is.
- De heer Meijer** (D66) antwoordt met de vraag hoe in de toekomst te kijken. Het bestuur heeft een ambitie en
projecteert die. Het bestuur doet dat meerjarig in het meerjarenprogramma Stedelijke Ontwikkeling. Hij vindt het
verstandig om behoedzaam te zijn als het gaat om de groei van de stad. Dat bedoelde hij met "financieel solide".
- 880 **De heer Van Waveren** (CDA) vond Voorjaarsnota aanvankelijk vrij overzichtelijk: een paar flinke meevallers en
een groeiende stad leveren geld op. Een flinke rits noodzakelijke uitgaven, en een beetje geld over voor het
uitvoeren van college-ambities. Hoe meer zijn fractie in de afgelopen weken hierin dook, des te meer stuitte hij op
onduidelijkheid en afwijkingen waarover hij zich zorgen maakt.
- 885 Vorig jaar complimenteerde hij de wethouder met de wijze waarop het verschil tussen begroting en jaarrekening
was teruggebracht. Dit jaar loopt het hard op. Hij sluit zich dan aan bij wat de heer Derks daarover zegt en bij wat
de accountant zei, en bij wat de subcommissie Controle en Financiën onder de aandacht bracht. Hij vindt dat het
college een en ander luchtig oppakt in de beantwoording. De optelsom is ook een optelsom van heel veel
plussen en minnen. Dat houdt in dat er ook weer grotere afwijkingen onder zitten. Hij heeft het gevoel dat het
890 bestuur daar scherper naar moet kijken. Hij zal enkele voorbeelden noemen.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het CDA het eens is met dat het lijkt op bewuste resultaatneming
inplaats van op resultaat.
- De heer Van Waveren** (CDA) geeft de heer Bos op onderdelen gelijk. Feitelijk zit er een overschot ingebakken.
Het gaat hem een stap te ver dit generiek zo neer te zetten. Op een aantal plekken wordt minder zorgvuldig
895 begroot dan zou kunnen. Hij loopt een aantal punten bij langs.
Met de begroting stuurt de raad op het beleid. Wat het CDA betreft doet de gemeente dat zuinig en eerlijk.
Wanneer het college sterk gaat afwijken in de uitvoering, is de sturing aan de voorkant van de raad ook minder
waard.
- Hij begint zijn analyse met de OZB. In 2016 bijna 1 miljoen meer dan in de primaire begroting nodig was om die
900 sluitend te krijgen. Dat is nu inmiddels zo voor het zesde jaar op rij. De wethouder beloofde de verbetering in de
areaalschatting. Het wordt hem inmiddels een beetje gortig. Hij doet de suggestie met een egalisereserve te
werken om na te gaan of een uitmiddeling mogelijk is, of de verhogingen volgend jaar verminderd kunnen
worden. Zolang het bestuur dit niet goed kan schatten en wanneer de gemeente steeds meer belasting ophaalt
bij bewoners dan nodig is om de begroting rond te krijgen, lijkt hem dat overbodig.
- 905 **De heer Gilissen** (VVD) hoopt dat met de laatste opmerking van de heer Van Waveren iedereen het eens is. Hij
zou de heer Van Waveren voor de volgende keer willen vragen de jaren voor 2010 mee te nemen in de over-
schotten OZB, de periode 2006 – 2010, bij het maken van een Infographic voor Facebook en Twitter.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de belastingcapaciteit in de afgelopen vier jaar teruggelopen is
van 106% naar 97%. Wat dat betreft blijft de ontwikkeling achter vanuit het toedelen van kosten aan burgers.
- 910 **De heer Van Waveren** (CDA) zal de volgende keer zorgen dat de cijfers verwerkt worden in zijn Infographic
wanneer de heer Gilissen de cijfers uitzoekt.
- Hij neemt de juistheid van de cijfers die de heer Bos noemt aan. Dat wil niet zeggen dat wanneer het bestuur een
bepaald bedrag begroot dat bedrag nodig is voor de dekking van posten, het bestuur dan ook jaar op jaar meer
moet ophalen. Hij vindt dat geen goede ontwikkeling. Hij krijgt graag een toelichting van de wethouder ook als het
915 gaat om het geschatte resultaat op het areaal in de komende jaren.
- De parkeerexploitatie noemt hij een voorbeeld van bewust slecht begroten in het voetspoor van de desbetref-
fende woorden van de heer Bos. Elk jaar wordt daar geld uitgehaald. Voor het lopend jaar constateert het college
dat het bestuur daar een half miljoen van kan afromen. Hij vindt het vreemd dat nu al is in te schatten dat in dit
lopende jaar een half miljoen meer opbrengsten zijn en dat het bestuur die ook al direct kan inzetten. Hij vraagt of
920 het college stiekem een nog grotere groei verwacht.
- Over de reserve voor de parkeerexploitatie is bij de begroting discussie geweest. Die is inmiddels ruim na de
begroting door het college inzichtelijk gemaakt en gecorrigeerd zodat die ook in technische zin klopte. Die

- exploitatie sluit precies op 0. Daarin zitten geen middelen voor het doel waarvoor die bestemd is, namelijk het opvangen van risico's in de schommelingen en inkomsten van de parkeerexploitatie. Hij vindt het in dat licht verbazingwekkend dat zodra dit jaar enige ruimte in lijkt te komen, die ruimte niet in de reserve gelaten wordt voor mogelijke tegenvallers.
- 925 **De heer Meijer** (D66) kan zich een relaas van de heer Van Waveren herinneren dat hij het college opriep om niet teveel op te potten en vooral geld aan te wenden ten behoeve van de doelstelling. Nu hoort hij de heer Van Waveren het omgekeerde zeggen.
- 930 **De heer Van Waveren** (CDA) heeft daarvoor een besteding voor ogen. Hij komt daarop terug bij het programma Bereikbaarheid. Het doel van de reserve is het opvangen van schommelingen. Tegenover alles wat er inzit op dit moment staan verwachte verplichtingen. Hij herhaalt zijn argument met betrekking tot de meevaller. Hij vindt dat niet in lijn met wat het college zegt over wat het doet.
- 935 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt het CDA niet zo goed. Hij vond het CDA altijd aan zijn zijde als het ging om de parkeertarieven in de stad en de hoogte daarvan. Nu geeft de heer Van Waveren van het CDA aan dat hij het surplus wil gebruiken voor andere dekkingsdoelen en hij gaat niet in op de hoogte van de parkeertarieven. Hij kan zich voorstellen dat zijn standpunt in het verleden was, in ieder geval de heffingen te verlagen.
- De heer Van Waveren** (CDA) staat op het standpunt dat de gemeente de tarieven niet moet verhogen zolang de bereikbaarheid van de stad niet op orde is. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- 940 Vorig jaar is discussie gevoerd over de reserves. Daarin is een verbetering te maken. Hij verwacht die bij de begroting te zien. Hij heeft de indruk dat er al stevig doorgelicht wordt. Het feit dat de reserve Werk & Inkomen opeens 1,7 miljoen euro kan opleveren, beschouwt hij als het inzetten van opgepot geld. Hij is dan eens met de inbreng van de heer Meijer dienaangaande. Goed dat dit is doorgelicht. Hij hoopt dat dit onderdeel is van de exercitie om richting de begroting een goed beeld te hebben van waar die reserves voor nodig zijn en te voorkomen dat daarin meer geld zit dan noodzakelijk. Hij is benieuwd naar hoe dat er uit komt te zien bij de begroting. Hij heeft er vertrouwen in dat er meer grip op komt nu hij antwoorden kan verwachten op gestelde schriftelijke vragen.
- 945 De heer Van Waveren is geschrokken van de cijfers met betrekking tot de oninbaarheid over de afgelopen jaren. Die oninbaarheid wordt pas geconstateerd over een aantal jaren heen. Op een gegeven moment moet die conclusie getrokken worden. (1) Waarom stuurt de gemeente niet bij op het lopende jaar wanneer geconstateerd wordt dat vorig jaar meer dan twee keer zoveel oninbaar was als voor dit jaar in de begroting staat? (2) Hoe gaat het college dit meerjarig op een goede manier in beeld brengen zo dat de trend te zien is over meerdere jaren?
- 950 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt de discussie van enige tijd geleden in herinnering over de parkeerboetes waarvan de middelen naar het rijk zouden gaan in plaats van naar de gemeente. Hoe rijmt dat met deze oproep, zeker als het gaat om de inzet op buitenlandse parkeerders.
- 955 **De heer Van Waveren** (CDA) licht toe dat dit betrekking had op boetes in de openbare ruimte en niet om de parkeerboetes. Het gaat eigenlijk om naheffingen parkeerbelasting. De middelen die daarbij worden opgehaald zijn voor de gemeente. Voor zover hij weet blijft dat zo.
- 960 In antwoord op de door hem gestelde schriftelijke vragen nr. 30 2017 ging het college in op de kosten van bezwaar en beroep die aan de hoge kant zijn. Voor de gemiddelde belastingdienst kost bezwaar en beroep ongeveer 1.10 euro per jaar per inwoner en voor de Bghu kost bezwaar en beroep 1,80 euro per jaar per inwoner. Op het totaalbedrag gaat het dan om een paar ton verschil. Het plaatje wekt de suggestie dat een en ander vrij duidelijk te vergelijken is. De heer Van Waveren hoort graag van de wethouder of hij dit beeld deelt dat dit aan de hoge kant is en of hij mogelijkheden ziet daarop te gaan sturen zodat die kosten lager worden.
- 965 **De heer Meijer** (D66) vindt dit een interessante vraag van de heer Van Waveren. Hij voegt daaraan zijn vraag toe: welk effect verwacht de wethouder in dit opzicht van het in de lucht zijn van Mijn WOZ. Hij verwacht daarvan dat het aantal beroepsprocedures zal gaan dalen en daarmee ook de kosten.
- De heer Van Waveren** (CDA) ziet dat begrotingsbreed nog werk aan de winkel is. Hij ziet uit naar de beantwoording.
- 970 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt het goed te zien dat het financiële beeld meerjarig sluitend is. GroenLinks maakt zich wel zorgen over dat dit vooral gedekt is uit het geld van vorig jaar. Die zorgen zijn voor hem tweeledig. (1) De grote MIN van het Buigbudget. Die werkt structureel door. Dat is nu meerjarig afgeboekt. Daarop zal nog het een en ander moeten gebeuren.
- 975 (2) Het overhouden van een fors bedrag en de vraag die de accountant stelt over het adequate voorspellende vermogen van de begroting. GroenLinks deelt het advies van de accountant aandacht te besteden aan de begrotingsdiscipline. Aan de andere kant denkt hij dat de raad scherp zal moeten zijn aan de hand van de Berap met de vraag of dit voorbeelden zijn van momenten waarop de raad zelf aan de bel zal moeten trekken.
- 980 Als specifiek voorbeeld van een fors nadeel noemt hij het programma Vastgoed waarbij de afwijking fors is. Zijn fractie is niet enthousiast over de voorgestelde verschuiving van het deel van het 3Dfonds naar het weerstandsvermogen. Hij zal dat voor een belangrijk deel overslaan omdat raad en college dat al uitgebreid besproken. Hij verneemt wel graag van de wethouder of en hoe het college de ruimte garandeert voor behoud van financiële flexibiliteit voor zaken die niet meteen als risico te benoemen zijn.

- 985 **De heer Meijer** (D66) merkt op dat de heer Van Corler nu de derde persoon is die in deze zaal ingaat op de voorspellende waarde van de begroting. In de subcommissie Controle en Financiën is daarover ook gesproken. Handreikingen worden ook gedaan door de accountant daarin een verbeteringslag te maken. Hij vraagt wat de heer Van Corler vindt van de toelichting die het college gaf op deze afwijkingen.
- 990 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt een aantal van die zaken op zich logisch. Wanneer er inkomsten zijn die van tevoren niet waren voorzien, zijn ze niet te begroten. Als het gaat om winstneming rondom grondexploitatie, vindt hij dat het bestuur over de vormgeving daarvan afspraken moet maken. Hij denkt ook wel dat de raad daarin een rol kan spelen. Het gaat hem er vooral om scherp te moeten blijven zo dat het bestuur kan blijven bouwen op gemaakte afspraken in de begroting.
- 995 **De heer Eggermont** (SP) gaat in op de frase "financiële flexibiliteit behouden voor zaken die niet meteen als risico te benoemen zijn". Hij vindt dat een interessante benadering. Hij vraagt of de heer Van Corler het eens is met de SP fractie dat de dingen die niet expliciet als risico te benoemen zijn ook niet in het weerstandsvermogen horen.
- 1000 **De heer Van Corler** (GroenLinks) bevestigt daarover te dubben. Voor hem staat voorop dat niemand tussen wal en schip valt en dat de bewegingsvrijheid wordt behouden. De manier waarop het college dat vormgeeft, maakt hem niet veel uit. Het is in zijn ogen ook de vraag hoe ruim de interpretatie is van wat als risico in dit geheel is geïnterpreteerd. De vraag is hoe stevig dit is dichtgetimmerd.
- 1005 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de heer Van Corler het eens is met zijn fractie dat het hoe dan ook te maken heeft met de bereidheid van het dagelijks bestuur, zijnde het college van B&W, en de raad om te doen wat nodig is op het moment zelf. Het maakt dan niet veel uit of dit in het weerstandsvermogen zit, in andere budgetten of in Reserves.
- 1010 **De heer Van Corler** (GroenLinks) is huiverig de flexibiliteit er uit te halen met de schuif van het 3Dfonds naar het Risicovermogen. Die flexibiliteit bestond met het 3Dfonds veel breder. Daarop krijgt hij graag de reactie van het college.
- 1010 **De heer Gilissen** (VVD) denkt hierbij aan een procesvoorstel. Hij vraagt met welk antwoord de heer Van Corler tevreden zal zijn wanneer het college bevestigt te zullen doen wat nodig is.
- 1015 **De heer Van Corler** (GroenLinks) ziet dat daar precies het verschil ligt. Hij benadrukt het belang van de handhaving van de flexibiliteit. Hij vervolgt zijn inbreng met in te gaan op de groei van de stad en deelt mee dat hij het goed vindt dat er gewerkt wordt aan de Maatschappelijke Agenda. Dat is noodzakelijk naast het ruimtelijk verhaal. Zijn fractie kijkt uit naar de verdere verfijning hiervan.
- 1020 In de Voorjaarsnota leest hij dat met de groei van de stad de toeristenbelasting extra wordt ingeboekt; de helft van de extra opbrengst gaat naar Stads promotie. Hij is zich ervan bewust dat dit conform de nota Lokale Heffingen is. Die nota loopt tot 2018. Hij brengt in dat het bij de herziening niet moet gaan om een automatisme in de richting van meer toerisme.
- 1020 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) kan zich bij dit pleidooi van harte aansluiten.
- 1025 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of de GroenLinks fractie tevreden is met de middelen die de gemeente nu kan vrijmaken als het gaat om de groei van de stad. Of denkt de GroenLinks fractie mét de SP fractie dat het uiteindelijk te weinig zal zijn. Mogelijk moet het bestuur op een andere manier zoeken om de groei van de stad te kunnen bekostigen.
- 1030 **De heer Van Corler** (GroenLinks) begrijpt de door de heer Eggermont verwoorde wens. Hij ziet ook de op te lossen knelpunten die niet te negeren zijn. In dit verband noemt hij de Groeiopgave. Hij noemt de taakstelling reclamemasten die nu wordt afgeboekt. Die optie wordt nog steeds opengehouden. Hij doet de suggestie die taakstelling te schrappen. De discussie die nog gevoerd zal worden, gaat over de conversieregeling erfpacht. Hij leest in de Voorjaarsnota dat het college van plan is de extra incidentele opbrengsten van de verwachte conversieregeling niet te begroten, maar pas na realisatie mee te nemen bij de Voorjaarsnota. GroenLinks houdt de optie open om bij de behandeling te zijner tijd vooraf afspraken te maken over de bestemming van deze middelen, zoals gedaan bij de prestatie-afspraken met de woningcorporaties.
- 1035 **De heer Meijer** (D66) vraagt te voorkomen dat Utrecht gebouwd zal zijn op erfpacht. De te verwachte revenuen of meeropbrengst uit erfpachtconversies niet nu al proberen toe te wijzen aan leuke dingen voor de mensen. Hij vraagt of de heer Van Corler dat met hem eens is.
- 1040 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat het wat hem betreft gaat over de conversieregeling en niet zozeer over de erfpacht. Hij heeft gezegd dat wat hem betreft daarmee op dezelfde manier omgegaan moet worden als met de meerwaardenafdracht van de conversieregeling voor de woningcorporaties. GroenLinks denkt er anders over dan zoals nu in de Voorjaarsnota is opgenomen.
- 1045 **De heer Gilissen** (VVD) gaat er vanuit dat GroenLinks vóór de Voorjaarsnota zal stemmen. Of maakt GroenLinks een aantekening op dit onderdeel? Hij vindt de integrale afweging een groot goed. Dat betekent dat voorzichtig wordt geraamd en dat het bestuur aan het einde van de looptijd nagaat wat het kan uitgeven. Wanneer de heer Van Corler daarin de ruimte gaat zoeken, wil hij graag weten hoe hij staat tegenover het *op voorhand een mooie bestemming geven aan verwachte onderbesteding op programma's in het sociale domein.*

- De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat het college voornemen heeft beschreven. GroenLinks zet een andere opvatting naast dat voornemen. Hij herhaalt zijn opmerking over de meerwaarde-afdracht bij de conversieregeling voor de woningcorporaties. Hij benadrukt dat het hier niet gaat om een heel nieuw fenomeen.
- 1050 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) gaat in op de inbreng van de heer Meijer. Hij vraagt wat de relatie is met het onderwerp dat de heer Van Corler noemt over het gebruiken van de opbrengst van erfpachtconversies voor andere doelen.
- De heer Gilissen** (VVD) begreep dat de heer Meijer bedoelde bij verwachte opbrengsten niet vooraf te zullen bedenken verwachte opbrengsten te bestemmen of te koppelen aan een specifieke uitgave of aan een specifiek programma. Hij vraagt of de heer Meijer het met hem eens is dat zijn opmerking zo zou moeten worden opgevat.
- 1055 **De heer Meijer** (D66) antwoordt bevestigend. Hij vraagt de heer Van Corler wat hij wil gezien zijn van het college afwijkende opvatting.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat de raad nog een voorstel zal krijgen rond de erfpachtconversie. Het lijkt hem verstandig daarbij de ruimte te zullen krijgen te spreken over hoe om te gaan met de opbrengsten die voortkomen uit de conversie. Hij pleit ervoor niet nu in de Voorjaarsnota al te zeggen hoe het te doen.
- 1060 **De heer Gilissen** (VVD) brengt in dat wat zijn fractie betreft die ruimte er niet zal zijn.
- De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het voornemen in het raadsvoorstel te verwerken is. Dat hoeft nu niet een onderdeel uit te maken van de Voorjaarsnota. Zo groot is zijns inziens een voornemen niet.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) valt de heer Van Corler bij. Hier wordt gesproken over de Voorjaarsnota en de resultaatbestemming. De heer Van Corler neemt een voorschot op de resultaatbestemming over 2017. Hij neemt aan dat hij bij de Voorjaarsnota 2018 hetzelfde zal zeggen als nu met betrekking tot de resultaatbestemming.
- 1065 **De heer Van Corler** (GroenLinks) verwacht dat voor die tijd gesproken is over de conversieregeling. Hij vervolgt zijn inbreng met in te gaan op het onderdeel Inkoop. Het bestuur is altijd op streek met de nota Inkoop. Het moge duidelijk zijn dat voor GroenLinks de ambitie op duurzame inkoop hierbij van groot belang is. Zijn fractie zou graag binnenkort spreken over hoe het gaat met de ambities op het gebied van duurzaamheid, maar ook bijvoorbeeld op het gebied van social return binnen de gemeentelijke inkoop. Hij vraagt of de wethouder een mogelijkheid ziet om een tussenstand te geven in hoe het loopt met de GroenLinks-ambities uit de nota Inkoop.
- 1070 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt de uitgangspunten van zijn fractie onder de aandacht: simpel, duidelijk en Utrechts. Zijn fractie maakt zich sterk voor een zuinige overheid waarbij zorg voor elkaar centraal staat. Sterk voor een overheid die helder en duidelijk communiceert. Op grond van deze drie centrale thema's beoordeelt zijn fractie voorstellen, begrotingen en jaarverslagen.
- 1075 Vervolgens ontstaat een debat over het begrip curatele. Uit de inbreng vanuit de commissie blijkt dat het gaat om de laagste vorm van toezicht die vanuit de structuur van de overheid gegeven wordt aan elke instelling van de lokale overheid. In de discussie passeren verschillende vormen van curatele de revue.
- 1080 In antwoord op de desbetreffende vraag van **de heer Meijer** (D66) verwijst **de heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) naar een stuk van de provincie.
- De heer Bos** brengt in dat de gemeente Utrecht jarenlang meer uitgeeft dan zij aan inkomsten heeft. In 2014 gaf Utrecht 2,4 miljoen euro meer uit, in 2015 was dat een kleine 17 miljoen euro, in 2016 23,4 miljoen euro en in 2017 is de verwachting dat Utrecht 73 miljoen euro tekort zal komen.
- 1085 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) is ook benieuwd naar de stukken waar de heer Meijer naar vroeg.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) verwijst naar ministeriële en provinciale stukken.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt de heer Bos het stuk te noemen waarop hij zich baseert.
- 1090 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) citeert een brief van de Provincie d.d. 22 december.
- De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat hij uit het geciteerde niet de conclusie kan delen van de heer Bos. Het is de taak van de provincie om financieel toezicht te houden. Hierna volgt een discussie over definities waaraan diverse commissieleden een bijdrage leveren.
- De voorzitter** vraagt de heer Bos zijn bijdrage voort te zetten.
- 1095 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) kritiseert de wijze waarop de gemeente Utrecht begrotingstechnisch handelt. Hij noemt in dat verband het 3Dfonds als voorbeeld.
- Een positieve financiële positie van de stad wordt ook beoordeeld op een netto schuldquote, solvabiliteitsratio, grondexploitatie en belastingcapaciteit. Hij wil niet alleen negatief zijn. Deze worden op basis van landelijke criteria gerangschikt. Inzoomend op die kengetallen is te constateren dat deze langjarige hypotheek versus het balanstotaal met 62% relatief laag is: de netto schuldquote. De mate waarin aan gemeentelijke schuld is te voldoen (de solvabiliteitsratio) is met 33,3% voldoende. De waarde van de grond versus de verwachte opbrengsten (grondexploitatie) is met 3,8% goed te noemen. De mate waarin de gemeente kostendekkend belasting oplegt (belastingcapaciteit) is met 97,3% gemiddeld. De gemeente Utrecht behoort dan wel tot de 34 gemeenten met de laagste belastingcapaciteit, maar hij tekent aan dat het gaat om gemiddelden.
- 1100 Het college zegt dat de accountant de financiële positie beoordeelde als goed. De heer Bos vindt dat bezijden de waarheid. De accountant heeft gezegd dat hij een voldoende geeft. Hij relateert die beoordeling met zijn ervaringen in het verleden op school. Hij vindt het tekenend dat het college in zijn reactie op de managementletter niet de exploitatieruimte noemt. Zo rooskleurig is het wat hem betreft niet. Zeker niet kijkend naar de opgaven waarvoor de gemeente staat.
- 1105

- 1110 Misschien dat een goede uitleg voldoende inzicht geeft in wat Stadsbelang Utrecht bedoelt. De netto schuldquote is gebaseerd op schuldenverplichtingen met een looptijd van meer dan een jaar. Daarbij moeten de tekorten op rentederivaten opgeteld worden. Het gaat om verplichtingen die hun beslag krijgen vanaf 2023.
- De heer Meijer** (D66) merkt op over de beoordeling van de accountant dat de raad over de kaders gaat. De raad geeft die kaders mee aan het college en de raad bepaalt wanneer de lichten op rood gaan. Binnen die grenzen blijft het college ruimschoots. Wat hem betreft staan alle lichten op groen. Hij roept de heer Bos op dat op het moment waarop hij vindt dat die kaders zouden moeten veranderen, los van dit commissiedebat ook tijdens de behandeling van deze Voorjaarsnota moties of amendementen in te dienen waarmee hij dan het nodige doet aan die kaders. Hij roept de heer Bos op het onderwerp voortaan te laten rusten wanneer die moties en amendementen worden verworpen.
- 1115
- 1120 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn met op te merken dat Utrecht voor 83,2 miljoen euro in het krijt staat bij de Rabobank. Hij noemt het heel handig dat het college die schuld niet meerekent. Wanneer dit bedrag bij de schuld wordt opgeteld is de netto schuldquote geen 62% maar 67%. De solvabiliteitsratio wordt op die wijze ook kunstmatig hoog gehouden. Ook daarin ontbreekt het effect van rentederivaten. De berekeningen zeggen hem dat een realistische solvabiliteitsratio op 1 januari 2016 op 29,08% ligt.
- 1125 Aan de grondexploitatie ontbreekt ook één en ander. In 2013 bepaalde de provincie dat er maximale hoogte zou worden in gesteld voor kantoorgebouwen in Leidsche Rijn. Het effect daarvan op de grondopbrengsten staat nergens vermeld.
- De heer Eggermont** (SP) vraagt of de heer Bos het met de SP fractie eens is dat op het moment waarop de gemeente dat risico moet nemen ten aanzien van de rentederivaten, daar tegenover staat dat de gemeente op dat moment ook tegen een lagere rente de leningen kan gaan oversluiten waardoor structureel de rentelasten lager worden en dat de gemeente daarvoor alleen incidenteel geld nodig heeft. Hij vraagt of dat dan ook het eerlijke verhaal is. Hij vraagt of de heer Bos dit eigenlijk wil zeggen.
- 1130 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de heer Eggermont de verplichting op de rentederivaten schuld noemt. Een lening die wordt overgesloten. De SP ziet het daarmee zoals Stadsbelang het ziet. Hij is van mening dat de verplichting *on balance* in de boeken moet en niet *off balance*. Daardoor ontstaat een duidelijk beeld van de schuldpositie van de gemeente.
- 1135 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het gaat om een risico die vervolgens wegvalt tegen de lagere structurele rentelasten.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) benadrukt dat het gaat om een risico die gekapitaliseerd moet worden in een lening. De gemeente moet een lening opnemen. Hij vindt lenen niet goed en zeker niet in dit geval. Stadsbelang is van mening dat de gemeente de risico's moet beperken. De gemeente moet proberen de risico's structureel te verlagen. Hij sprak daarover diverse keren en diende moties en een amendement daarover in. Dat is bekend bij ook de heer Eggermont.
- 1140 Hij vervolgt zijn inbreng met verder in te gaan op de grondexploitatie. Momenteel spelen rechtszaken tegen de gemeente. Die kunnen de gemeente wel 100 miljoen euro gaan kosten. Die zal zeker van invloed zijn op de grondexploitatie.
- 1145 **De heer Gilissen** (VVD) neemt kennis van wat de heer Bos zegt over rechtszaken. Hij vraagt wat Stadsbelang voorstelt. Moet dit onderdeel gaan uitmaken van het risicomodel? Moet de gemeente een voorziening treffen voor het geval de gemeente het geld moet overleggen? Hij vraagt wat de heer Bos met zijn constatering wil doen.
- 1150 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelde in het verleden voor het risico te beperken. Hij zag dat in eerste aanleg geprobeerd is het risico te beperken en dat vervolgens alle hakken in het zand zijn gezet. Vanuit dat perspectief beoordeelt hij dit. Hij wil dit risico niet lopen.
- De heer Gilissen** (VVD) vindt dat heer Bos zichzelf hiermee tegenspreekt. Hij vindt dit niet duidelijk en niet simpel. Hij daagt de heer Bos uit de commissie mee te nemen: "risico's beperken", "hakken in het zand", waarover spreekt hij? Wat stelt hij voor om de risico's te beperken?
- 1155 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft gezegd dat het 100 miljoen euro kan gaan kosten. Hij veronderstelt dat de heer Gilissen zoals hij weet dat hij zowel ambtelijk als bij het college vroeg of de gemeente in gesprek wil met de contractpartij om na te gaan of dit geschil te slechten is. Hij vernam dat partijen niet tot elkaar zijn gekomen om dit risico in te perken. Hij denkt wel dat daarvoor mogelijkheden bestaan.
- 1160 **De voorzitter** vraagt de heer Bos zich zoveel als mogelijk te beperken.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) geeft een doorkijk naar de toekomst: 254 miljoen euro aan vervangings- en uitbreidingsinvesteringen. Hij merkt op dat dit heel veel geld is. Utrecht heeft dat geld nodig om te groeien en om te voorzien in de behoefte van Utrechters. Deze investeringen en de desbetreffende financieringsbehoefte imputeren (*toerekenen, aftrekken- red*) dusdanig op de kengetallen zoals eerder genoemd dat alle seinen op korte termijn op rood gaan buiten de belastingcapaciteit om. Hij noemt dat een wenkend perspectief.
- 1165 Bekend is dat Stadsbelang altijd veel focus heeft op financiën. De raad stemde in met een slim verkeersplan en met de ruimtelijke strategie. Hij merkt op dat het college dat niet meenam in de 254 miljoen euro. Hij spreekt over de investeringsimpuls van 1,1 miljard euro. De heer Bos vindt dat bij dat soort duizelingwekkende bedragen het bestuur ook moet kijken naar de realiteit. Stadsbelang Utrecht wil voor Utrecht zorgen, ook als het gaat om het voorkomen van een enorme schuldenlast. De vraag is of het bestuur niet een te grote ambitie uitsprak. De vraag is waar het bestuur naar toe werkt en hoe in control te blijven. Hij roept op waakzaam te zijn en te sturen op wat kan en wat niet kan. Hij noemt in dit verband het begrip faseren. Vanuit dit perspectief vraagt Stadsbelang
- 1170

- Utrecht het college de raad te voorzien van een lange termijn investeringskalender en meerjarige financieringsprognose en dito financieringsbegroting, te beginnen bij de behandeling van de Programmabegroting 2018 en vervolgens periodiek bij de behandeling van de Voorjaarsnota. Hij krijgt hierop graag een toezegging.
- 1175 Wanneer de raad weet waar het om draait kunnen raad en college zich gezamenlijk inzetten om tot een betere financiële basis van de stad te komen, begrotings- en financieringstechnisch. Het doel is helder: een sluitende structurele begroting maar ook in control op de financiering van de investeringen die nodig zijn voor een duurzame en gezonde groei van de stad.
- 1180 Zoals uit de portefeuille Cultuur blijkt, kan het aanvragen van subsidie met de juiste beschrijving resulteren in het laten meefinancieren door een derde. Stadsbelang Utrecht stelt vragen bij de aanvraag van 20 miljoen euro subsidie en dat slechts 3,7 miljoen is gerealiseerd. De vraag is hoe succesvol subsidie is aan te vragen. Bij het doen van investeringen in het programma Bereikbaarheid, Stedelijke Ontwikkeling, bij investeringen in andere programma's vindt de heer Bos het belangrijk na te gaan naar andere overheidsorganisaties, de provincie
- 1185 het Rijk, of Europa. Zij willen vaak dezelfde doelen dienen en hebben de ruimte voor uitwisseling van kennis, ervaring en budget. Stadsbelang Utrecht is van mening dat het niet zo langer kan en dat succesvol moet worden ingezet op externe fondsenwerving. Zoals het nu gaat zal de Utrechtse burger grotendeels gaan opdraaien voor de groei van de stad, terwijl het ook prima past binnen de doelen van andere organisaties die hiervoor budget beschikbaar hebben. Vanuit dit perspectief stelt de heer Bos de volgende vragen aan het college: waar wringt de schoen, waarom heeft Utrecht een zo lage conversie op zijn aanvragen? Wat kan Utrecht verbeteren? Hoe
- 1190 verhoudt zich dit tot de andere G4 leden en kan Utrecht door het verstrekken of verbeteren van de inhoud dan wel de uitvoering van subsidie en fondsenwerving een succes maken? Tevens vindt Stadsbelang Utrecht het verkrijgen van externe fondsenwerving en subsidie voor de Utrechtse investeringsopgave zo belangrijk dat de fractie bij significante investeringvraagstukken vooraf geïnformeerd wil worden over de mogelijkheden van subsidie dan wel subsidieaanvraag. De heer Bos krijgt hierop graag een toezegging.
- 1195 Ook wil de fractie van Stadsbelang bij de behandeling van toekomstige Voorjaarsnota's geïnformeerd worden over de resultaten van de inspanning op externe subsidies. Ook daarop wil de heer Bos graag een toezegging.
- De heer Gilissen** (VVD) veronderstelt het bekend dat de VVD Utrecht staat voor positief, realistisch en betrokken. Hij kan zich aansluiten bij de waardering van de heer Meijer voor de stand van zaken van de financiën van de stad. Ook kan hij zich aansluiten bij de woorden van de voorzitter van de subcommissie.
- 1200 Bij het decentrale besturingsmodel stelt hij dat het op orde moet zijn zo dat de Verantwoording, de informatie tijdig boven tafel komt, zodat de raad het college en de accountants daarop goed kunnen sturen. De keuze voor het model mag geen reden zijn dat informatie niet of niet tijdig beschikbaar is. Dit geldt ook de andere kant op. In het inkoopdossier was te zien dat het nadeel van het decentrale bestuursmodel is dat het nog wel eens moeilijk is om nieuwe regels heel snel in een organisatie te laten landen. Hij hoopt dat het college het eens is met de VVD dat dat ook geen excuus moet zijn, vooral wanneer het gaat om de regels die decentraal relevant zijn. De organisatie moet in die zin op orde zijn zo dat het snel wendbaar en duidelijk is wat het bestuur wanneer doet.
- 1205 In 2012 vroegen de fracties van D66 en de VVD om een financiële stresstest. Die vond plaats in januari 2013. Op basis daarvan paste de VVD zijn eigen nota Weerstand en Risicomodel aan. Het bestuur is nu bijna vijf jaar verder. Hij vraagt het college of het verstandig is die stresstest nog een keer te herhalen. Wanneer dat niet nu is, vraagt hij op welke termijn het college een dergelijke stap alsnog zou willen zetten. Zijn fractie denkt dat gezien alle bedreigingen, mogelijke risico's maar ook trends het verstandig zou kunnen zijn in ieder geval één keer in de vijf jaar een dergelijke stap te herhalen. De VVD zou dat belangrijk en waardevol vinden.
- 1210 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt naar de aanleiding van de inbreng van de VVD over de herijking dan wel uitvoering van de stresstest.
- De heer Gilissen** (VVD) heeft geen specifieke aanleiding. Zijn fractie zou het normaal vinden in het kader van zorgvuldig begroten, zorg voor weerbaarheid van de organisatie één keer in de zoveel tijd een dergelijke simulatie uit te voeren. Hij herhaalt zijn informatie. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder op dit voorstel.
- 1220 Met betrekking tot de Investeringsagenda's valt hem het signaal op dat het vooral bedoeld is voor de groei van de stad zelf. Wanneer de gemeente dit niet doet, neemt de kwaliteit van het aanbod in principe af. Dat betekent wat de VVD betreft niet, dat dit geldt op een plank ligt op zoek naar een bestemming. Dit wordt gedaan via jaarsnedes. Er komt nu een bedrag bij als het gaat om de Maatschappelijke Investeringsagenda. Aan de Ruimtelijke Investeringsagenda worden zoveel mogelijk concrete bestedingen gekoppeld. Hij stelt vast dat er richtingen zijn en dat een deel nog niet bestemd is. Dat laatste zou hij betreuren. Hij daagt het college uit dit specifiek te maken bij een volgende ronde en hierover zo concreet mogelijk te zijn om verstopping te voorkomen. Voor cultuur is de situatie duidelijk. Of kan de raad een betere bestemming vinden? Ook dat vindt hij interessant.
- 1225 De heer Gilissen sluit zijn bijdrage af met in te gaan op het burgerforum van de heer Meijer. De VVD vindt het een verstandig idee om de stad beter en meer te betrekken bij de wijze waarop het bestuur zich verantwoordt. In navolging van de gebeurtenissen in de Tweede Kamer, vraagt hij de wethouder en zijn collega's om de volgende keer bij de Verantwoording de groep Utrechters als doorsnede van de stad uit te nodigen samen met de raad kennis te nemen van de verantwoordingsstukken en hun visie te vragen hoe zij vinden dat de gemeente begroot. De gemeente geeft elk jaar iets meer dan 1,4 miljard euro uit. Deze ogen van buiten kunnen dwingend werken door kritisch te kijken naar de wijze waarop de gemeente begroot en verantwoordt.
- 1230

- 1235 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat in zijn beleving dit op allerlei manieren gedaan wordt. Wanneer een raadslid in de stad is en informatie krijgt van mensen, Utrecht heeft de Utrecht monitor. Hij vindt dat relevanter dan burgers lastig te vallen met honderden pagina's papier om die door te spitten met de raad.
De heer Meijer (D66) oppert dat het bestuur op zoek moet naar een vorm die past bij de doelstelling van wat hij bedoelde met burgerforum.
- 1240 **De heer Van Corler** (GroenLinks) is voorstander van creatieve benaderingen van het betrekken van bewoners bij het werk van het bestuur van de stad. Hij vindt ook dat gekeken moet worden naar de tijdsbesteding en naar de focus. Hij vindt dat prioriteiten gesteld moeten worden en denkt dan aan de methode Duisenberg.
De heer Meijer (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heer Gilissen over dat de raad hierin een verantwoordelijkheid heeft. De raad hoeft niet direct naar de ambtelijke organisatie te kijken. De raad kan hierin een belangrijke stap zetten. Ten tijde van de invoering van Open Spending uitte de heer Van Corler zich positief over de ervaringen die de raad van andere gemeenten vernam om inwoners uit de stad net even meer dan nu mee te nemen in de begroting en de jaarrekening.
De heer Van Corler (GroenLinks) herhaalt zijn oproep te focussen en de tijd bewust te besteden.
De heer Gilissen (VVD) herhaalt zijn informatie en benadrukt zijn standpunt.
- 1250 **De heer Van Waveren** (CDA) vindt de bijdrage van de VVD nogal procesmatig. Hij is van de heer Gilissen een meer politieke bijdrage gewend. Hij vraagt of de VVD niet veel vindt van het onderwerp Financiën, de lokale tarieven bijvoorbeeld, of van de kwaliteit van de begroting, van de afwijkingen daarin.
De heer Gilissen (VVD) liet zich positieve zin uit over de huidige stand van zaken. Hij denkt dat dit college veel troep van het vorig college opruimde. Hij is ervan overtuigd dat er geen lijken in de kast liggen, dat er een solide basis is om op voort te bouwen voor een volgende Voorjaarsnota. Hij is heel tevreden over het verloop.
- 1255 **De heer Van Waveren** (CDA) beschouwt de dekking van de Buigtekorten als een lijk die terug in de kast gestopt wordt. Daarin is een taakstelling opgenomen van 2 miljoen euro voor toekomstige jaren. Hij vraagt wat de heer Gilissen daarvan vindt.
De heer Gilissen (VVD) noemt dat geen lijk. Hij vindt dat verstandig om te doen. Hij realiseert zich dat in Utrecht meer dan 10.000 mensen in de bijstand zitten. Hij neemt dan aan niet alleen te zorgen voor ondervangen van de financiële risico's door daarvoor geld vrij te maken, maar tegelijkertijd als organisatie uit te stralen dat het aantal bijstandsgerechtigden in Utrecht omlaag moet. Het is wat hem betreft "en en". Utrecht doet dat.
- 1260 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) houdt omwille van de tijd zijn beschouwing achterwege en gaat kort in op drie punten.
Bij de gewaarborgde geldleningen is een duidelijke verschuiving te zien, namelijk de lening aan het UW is daarbij opgenomen. De risico's bij deze geldleningen zijn onvoldoende duidelijk en inzichtelijk op basis van het huidige saldo. Zijn fractie vraagt of het mogelijk is binnen die geldleningen de risico's meer inzichtelijk te maken voor de leningen boven een bepaald bedrag.
- 1270 In de jaarstukken van 2016 is iets gerapporteerd over duurzaam inkopen. De ambities zijn niet gehaald en dat valt hem behoorlijk tegen. 10 opdrachten zouden worden ingekocht op ambitie niveau drie – het hoogste niveau. Het zijn er zes geworden. 20 opdrachten op ambitie niveau twee. Het ging om feitelijk 13. Dat is 60%. En 5% zou circulair worden ingekocht. Dat werd 4%. Daarmee zijn alle ambities niet gehaald. Hij vraagt het college naar een verklaring. Zoekt het college wel in de juiste sectoren naar de ambitieniveaus? Kan de gemeente zijn ambities halen op andere sectoren?
- 1275 De leges voor horeca, gokken en prostitutie zouden vanaf de begroting 2017 uit elkaar gehaald worden. Zijn fractie wacht daarom met smart op de begroting van 2017. De kostendekkendheid blijft totaal achter bij de begrote kostendekkendheid. De doelstelling was 62%. De realisatie was ruim 45%. Uit de jaarstukken blijkt dat de gemeente achter de feiten aanloopt. Hij vraagt opheldering van het college.
- 1280 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of het zou helpen wanneer het college ook de leges doorberekent voor de vergunningen voor de tippelzone aan de sekswerkers.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dat het overwegen waard. Hij wil eerst inzicht te krijgen in waarom dit zo enorm achterloopt. Uitgaande van de huidige jaarstukken kan hij niet oordelen over het uit elkaar halen van de verschillende leges.
- 1285 Hij leest in de jaarstukken dat de gemeente Utrecht besloot niet te rapporteren over ingehuurd personeel met topinkomens. Hij vindt dat merkwaardig. Hij vindt dat juist daarover wel gerapporteerd moet worden. Hij vraagt deze rapportage op te nemen in de jaarstukken. Die rapportage moet tenminste aan de gemeenteraad. Later is dan te beoordelen aan wie het bestuur nog meer zal rapporteren.
- 1290 **De heer Meijer** (D66) vraagt de heer Van Ooijen of hij het antwoord kent van het college op zijn desbetreffende vraag aan het college. **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) bevestigt dat antwoord niet te hebben gezien.
- 1295 Naar de indruk van **de heer Eggermont** (SP) zijn de investeringen die verband houden met de groei van de stad behoorlijk ingesnoeid door allerlei andere financiële problemen zoals de problematiek rond Buig. Zijn fractie maakt zich daarover zorgen. De SP begrijpt dat die miljoenen er voor dit jaar niet zijn. De SP fractie vindt dat simpelweg de stad op zoek moet naar inkomsten om het nodige te kunnen investeren in de groeiende stad. Wat zijn fractie betreft gaat de wethouder die zoektocht aan.

1300 Hem viel op in de vergelijking van andere grote gemeenten met Utrecht er een enorm groot verschil is in de precario-opbrengsten van de verschillende steden. Een stad als Rotterdam hanteert ongeveer 38 euro per inwoner aan inkomsten op de precario, Den Haag rond de 31 euro, bij de zeven grote steden behalve Utrecht gaat het om gemiddeld ruim 19 euro, terwijl Utrecht zelf gemiddeld slechts 1,61 euro ophaalt op de precario. Daar zit een vermogen in waarvan de SP denkt dat het goed is dat de wethouder uitzoekt welke inkomsten dit zou kunnen opleveren voor de gemeente zodat Utrecht de noodzakelijke investeringen kan doen.

1305 **De heer Gilissen** (VVD) bevestigt dat dit een manier is om extra inkomsten te genereren. Hij houdt het ook voor mogelijk te kijken naar minder geld uitgeven. Hoe kijkt de heer Eggermont aan tegen het niet uitvoeren van de pilot huurmatiging ten bate van de groei van de stad? Hij vraagt naar zijn reactie.

De heer Eggermont (SP) vindt dat laatste buitengewoon dom. Wanneer het gemeentebestuur mensen in de armoede houdt, zal dat op langere termijn nog meer geld gaan kosten. Hij bevestigt dat het bestuur uit moet kijken niet teveel geld uit te geven. De SP fractie is daarvan de voorvechter, hij noemt in dit verband de investeringen in de infrastructuur waarover in deze raad een duidelijke afspraak is gemaakt.

1310 **De heer Gilissen** (VVD) bevestigt de juistheid van dit laatste. Hij vraagt de heer Eggermont dan wel klare wijn te schenken. De heer Eggermont kan van alles laten inventariseren. Hij neemt aan dat de SP in deze periode niet gaat komen met voorstellen om lasten te gaan verhogen.

1315 **De heer Eggermont** (SP) benadrukt dat het in de ogen van de SP noodzakelijk is dit te inventariseren zodat de verschillende partijen het resultaat daarvan kunnen meenemen in hun verkiezingsprogramma's naar volgende jaren toe zodat het bestuur op die manier bij een volgend college een goede uitgangspositie kan nemen. Wat hem betreft gaat het niet alleen maar om een reële prijs voor het gebruik van de openbare ruimte. Hij heeft geopperd dat dit mogelijk voor een deel ook terug te ploegen is via de OZB. Hij ziet niet in waarom de huizenbezitters per se zouden moeten betalen terwijl de gemeente een hele lage precario vraagt.

1320 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) oppert de mogelijkheid aan de SP in dit kader enkele technische vragen te stellen in plaats van dit te benoemen in deze commissie.

De heer Eggermont (SP) beschouwt dit als een politieke vraag die alle betrokkenen moeten beantwoorden. Het is dan nuttig wanneer de raad daarover op een goede manier wordt geïnformeerd. Wat de SP betreft ligt er een taak om de Investeringsagenda op een goede manier te kunnen invullen en daarop niet teveel te beknibbelen.

1325 **De heer Van Waveren** (CDA) antwoordt ontkennend op de vraag die de heer Eggermont hem stelt.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat heer Bos een punt heeft. Het is wat hem betreft van twee één: of het is politiek en dan komt de heer Eggermont bij het slotdebat met een amendement om de precario te verhogen of het is informerend, inventariserend en technisch en dan stelt de heer Eggermont vragen en krijgt hij antwoord. Het is niet allebei. Hij vraagt de heer Eggermont die suggestie weg te nemen.

1330 **De heer Eggermont** (SP) ziet niet in waarom hij niet kan vragen naar het onderzoek naar extra inkomsten bij de Voorjaarsnota. Wat hem betreft zijn precario een voorbeeld en zijn er mogelijk ook andere mogelijkheden waardoor op een goede manier de invulling is te geven aan de mogelijkheden om de investeringsimpuls van de gemeente op een goede manier in te kunnen vullen. Daarmee is wat hem betreft niets mis wanneer de raad het college een opdracht geeft om die studie te doen. Dit vraagt hij de wethouder nu ook. Hij verneemt het antwoord. Anders heeft de SP nog de mogelijkheid om in de vorm van een motie de vraag te stellen. Hij vindt dat de normale gang van zaken in de gemeenteraad.

1335 **De voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten om de raadsleden de gelegenheid te geven hun fiets uit de fietsenstalling te halen voordat die sluit. Zij heropent de vergadering enkele minuten later.

1340 **De heer Eggermont** (SP) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Die zoektocht naar extra inkomsten is wat de SP betreft niet alleen vanwege de ruimtelijke investeringsimpuls, maar ook vanwege de Jeugdzorg. In de jeugdzorg is dit jaar te zien dat de gemeente 4,6 miljoen extra uitgeeft. Zijn fractie vraagt zich ernstig af of het pad vanaf 2018 geschetst (0 euro extra) reëel is. Zijn fractie vraagt zich af of de gemeente structureel extra geld moet toevoegen aan het programma Jeugd.

1345 De SP fractie is van mening dat een te groot deel van het 3Dfonds overgeheveld is naar het weerstandsvermogen. Het deel dat eigenlijk bedoeld is voor de zachte landing moet direct in te zetten zijn. Wat de SP betreft kunnen de reguliere risico's die nu eenmaal aan allerlei dingen zitten prima worden ondergebracht in het weerstandsvermogen. Het deel zachte landing hoort wat hem betreft in de reserves zoals het bestuur die destijds maakte.

1350 Voor wat betreft de voorgenomen verhoging van de belastingen op de afvalstoffen en het riool, voorgesteld in de Jaarrekening op 1,8%, betreurt de SP dat niet is meegenomen dat vanwege de verlaging van de rekenrente de kosten dalen. Om die reden vindt zijn fractie de 1,8% niet direct noodzakelijk. Dit is gelijk te trekken met de andere inflatie en de rest van de belastingen: namelijk 1,3%. Daarmee zou wat de SP betreft een einde te maken zijn aan de discussie die raad en college afgelopen jaar hadden bij de begroting over de onduidelijkheid in het coalitieakkoord ten aanzien van de inflatie.

1355 **Mevrouw Van Esch** (Partij voor de Dieren) gaat in op duurzaamheid en groen. Wethouder Kreijkamp sprak vorig jaar het voornemen uit om in de komende aanbesteding gas, voor het jaar 2017 de CO₂ compensatie op te nemen, mede gezien ook de landelijke duurzaamheidseisen. Nu is haar gebleken dat het college wel een nieuw

- 1360 contract heeft afgesloten, maar dat nog steeds geen CO₂ compensatie plaatsvindt. Zij leest hierover ook niets terug in de Voorjaarsnota. Zij vraagt waarom het college CO₂ compensatie toch niet meenam in de aanbesteding. Welke mogelijkheden zijn er om voor 2017 de CO₂ compensatie alsnog toe te passen? Is het college bereid om hiervoor alsnog een voorstel te doen? Het gaat haar om het verbruik in gemeentelijke panden. De compensatie is wat haar betreft absoluut noodzakelijk. Zij roept het college op zijn verantwoordelijkheid te nemen. Zij schetst van welke mogelijkheden zij op de hoogte is. Zij vraagt de wethouder of hij kan toezeggen bij de aanbesteding van volgend jaar (2018) alsnog de compensatie mee te nemen. Zij vraagt de wethouder ook of hij de lokale compensatie via de CO₂-bank zal kiezen in plaats van te investeren in projecten in het buitenland.
- 1365 Met betrekking tot de duurzame inkoop sluit zij zich aan bij GroenLinks en de ChristenUnie. Ook zij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Zij wil ook graag weten hoe het staat met de aanbesteding voor de inkoop van de catering. Zij refereert daarbij aan de motie die een paar jaar terug is aangenomen van de Partij voor de Dieren waarin wordt gesteld dat alles biologisch gaat worden in die catering. De Partij voor de Dieren is benieuwd naar de stand van zaken en/of de voorbereidingen al getroffen zijn en zo niet wanneer zij de informatie daarover kan vinden.
- 1370 Zij licht met betrekking tot groen en geld een tipje van de sluier. Zoals het college gewend is van de Partij voor de Dieren is zij geen voorstander van het steeds maar willen groeien van de stad en het willen focussen op het investeren in die groei. Haar fractie is de enige met dit standpunt. Wanneer de stad dan zo nodig wil groeien, vindt zij dat de stad net zo hard moet groeien in groen. Wanneer de stad geld verdient en de opbrengsten komen vanuit de groei, zouden die óók geïnvesteerd moeten worden in groen. Geïnvesteerd zou moeten worden in groen voor mensen met daarbij concrete doelen, zoals is gebeurd bij de klimaatdoelen. Het lijkt haar goed om ook daarin ambitieuze doelen voor groen op te stellen. Haar fractie denkt dat het prima is om die te kunnen halen, zoals klimaatdoelen te behalen zijn.
- 1375
- 1380

Beantwoording door het college

- 1385 **Wethouder Kreijkamp** beantwoordt de vraag van mevrouw Van Esch over compensatie gasverbruik en licht toe dat hij te maken had met een hele ingewikkelde aanbesteding. Uit kostenoverwegingen is dit niet gedaan. De antwoorden gaf het college ook op schriftelijke vragen vorig jaar. Hij zal een memo naar de raad sturen hoe het er exact voorstaat in de contracten. Welke mogelijkheden er zijn, de financiële impact en hoe daarmee om te kunnen gaan.
- 1390 De aanbesteding van de catering is de verantwoordelijkheid van de wethouder organisatie, wethouder Geldof. In zijn beleving is naar aanleiding van de vorige motie al gekozen voor biologisch voedsel in het restaurant. Hij weet dat niet 100% zeker. Hij zal dit navragen bij wethouder Geldof om terug te komen op hoe het staat met de aanbesteding. Het college is van mening dat ook de OR bij een dergelijk besluit betrokken moet worden.
- 1395 Uit het integrale beeld van de Voorjaarsnota blijkt waarvoor de financiële middelen bestemd worden als het gaat om de groei van de stad. Het college kiest ervoor alle middelen in te zetten ten faveure van een gezonde stedelijke groei van Utrecht. Het gaat dan om de middelen die vanwege de groei van de stad naar Utrecht toekomen (Gemeentefonds, Areaal, OZB en andere bronnen).
- 1400 De wethouder vervolgt met in te gaan op de vragen van de heer Derks. Hij gaat alsnog in op de inbreng van de heer Post bij de algemene beschouwingen over het Rekeningresultaat. De heer Derks sprak over de 72 miljoen euro. De wethouder vindt het dan beter om over de 46 miljoen euro te spreken, na de bestedings- en dekkingsvoorstellen. Niemand van de woordvoerders maakte een opmerking over de bestedings- en dekkingsvoorstellen. De wethouder gaat er vanuit dat het desbetreffende voorstel het zal halen op 29 juni. De wethouder bevestigt dat de 46 miljoen meer is dan in de eerste en tweede bestuursrapportage. Het gaat dan niet alleen om minder uitgaven. De grootste verschillen zitten vooral op de inkomenskant. Enkele commissieleden spraken hierover al: erfpacht, stedelijke ontwikkeling, de algemene uitgaven in de decembercirculaire. Minister Plasterk pakt momenteel de fluctuaties aan in de gemeentefondsmiddelen. De gemeenten hebben te maken met dit vraagstuk.
- 1405 Uit de gekozen manier van begroten, ontstaan forse plussen. Vorig jaar stond in de eerste bestuursrapportage 10 miljoen euro. Het college moest een brief sturen aan de raad hoe daarvoor dekking te vinden. De wethouder doet er niet te luchtig over dat de gemeente een plus heeft op het Rekeningresultaat. Het college is van mening dat een aantal van deze posten onverwachte inkomsten zijn. Hij attendeert de commissie op de deal die de gemeente kon sluiten met de Jaarbeurs over grondruil. Dat traject liep tientallen jaren. Dat kon het college niet begroten. Dat vond het onverstandig. Hij neemt de opmerkingen van de heer Derks en de heer Van Waveren zeker mee goed te kijken naar of het college de juiste dingen doet met het geld dat de raad beschikbaar stelde. Kijkend naar de programma's, ziet de wethouder daarin een aantal plussen. De grootste plussen zitten op algemene middelen en op stedelijke ontwikkeling.
- 1410 Hij gaat in op de discussie over het 3Dfonds. Hij schetst hoe hij naar de techniek kijkt vanuit zijn positie op de voortgang. Daarna gaat hij verder in op de vragen.
- 1415 Tot nu heeft het college 18 miljoen aan middelen beschikbaar in het 3Dfonds. 5 miljoen daarvan is bestemd voor innovatie middelen, 12 á 13 miljoen euro was beschikbaar in dat 3Dfonds. Die middelen waren nodig om de risico's af te dekken die met de decentralisaties meekomen. Hij bevestigt dat de decentralisaties niet zijn afgerond.
- 1420

Kijkend naar het risicomodel telden de risico's op naar een behoefte om 12 à 13 miljoen euro in de Reserve te hebben. Daar waren geen middelen vrij beschikbaar voor een zachte landing. Het college houdt het innovatiebudget overeind. Daarover gaat de raad.

- 1425 Over de portefeuille Zorg en Jeugd zijn al afspraken gemaakt. Het college schatte de risico's opnieuw. Voor het afdekken van de risico's zitten voldoende middelen in de algemene reserve. Het college maakt gebruik van de volledige algemene reserve om de risico's af te dekken. Dan is er geen extra fonds voor zachte landing. Wanneer deze verandering niet gemaakt zou worden zou in de oude situatie dat extra fonds ook niet zitten. Dan zouden er minder middelen zijn om risico's af te dekken. Ook in dat geval zou het college een financieel vraagstuk hebben.
- 1430 De wethouder denkt er over de vraag van de heer Eggermont en de heer Van Corler mee te nemen, ook naar zijn collega's om te bespreken hoe dit comfort te geven, hoe te acteren wanneer zich onvoorziene situaties voordoen. **De heer Eggermont** (SP) vindt dat laatste klinken als een stap in zijn richting. Hij vraagt of het juist is dat de risico's zoals die nu zijn opgenomen in het weerstandsvermogen uiteindelijk lager zijn; de bijstorting is namelijk ook slechts 6 miljoen euro. Hij vraagt naar een duiding.
- 1435 **De heer Van Corler** (GroenLinks) zei steeds bij het 3Dfonds dat het wat hem betreft ook echt over de zachte landing gaat en niet alleen over het afdekken van risico's. Hij neemt er dan kennis van dat dat hele bedrag als risico is weggezet. Fijn dat de wethouder zegt na te gaan hoe te acteren in overziene situaties. Het comfort zou voor hem zijn een investering te kunnen doen om te voorkomen dat de risico's zich gaan voordoen. Die ruimte wil hij optimaal hebben.
- 1440 **De heer Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Corler. Wanneer hij het moet uitleggen zoals de heer Van Corler het bedoelt, staat dit los van de oorspronkelijke bedoeling van het 3Dfonds. Hij vraagt of de wethouder daarop kan reageren. **Wethouder Kreijkamp** neemt dan het college-akkoord erbij. Hij bevestigt dat de zachte landing in dat College-akkoord was opgenomen. Gedurende twee à drie jaar is gekeken naar de risico's vanaf de start van het 3Dfonds bij de eerste begroting van dit college. Een inventarisatie is gemaakt van de benodigde middelen. Dat paste destijds. Daarmee is jaren gewerkt.
- 1445 Richting de heer Eggermont merkt hij op dat de risico's niet zijn afgenomen. De risico's zijn overgegaan naar het gemeentebrede weerstandsvermogen. Hij refereert hierbij aan de vraag of het risicomodel en het weerstandsvermogen bijeen te brengen zijn. Doordat de algemene reserve boven de benodigde algemene reserve was om het weerstandsvermogen op 1.0 te houden, hoefde het college slechts 6 miljoen bij te storten. Voor die systematiek koos het college in het voorliggende voorstel. Het gemeentebrede risicomodel is nu te gebruiken om de risico's af te dekken, ook voor de decentralisaties.
- 1450 Hij neemt de vraag van de heer Van Corler over het comfort mee: hoe snel te kunnen acteren in het lopend jaar. De 5 miljoen euro Innovatiemiddelen zou een middel kunnen zijn. Daaraan verbond de raad eerder met beide vakwethouders criteria. Hiervoor moet het college een oplossing vinden. Hij neemt dit mee naar zijn collega's Everhardt en Diepeveen.
- 1455 De heer Meijer stelde enkele vragen over de 57% schuld en zoals hij constateerde lager dan geprognosticeerd. Hij vroeg naar de balans tussen structurele en incidentele uitgaven en baten. De wethouder bevestigt dat dit de aandacht heeft van het college. Hij zegt dit ook richting de heer Bos. Het college zal daarvoor oog houden.
- 1460 Het college is van mening dat het percentage van 35% binnen 30 dagen voor betalingen aan leveranciers, zeer netjes is. Hij kent weinig organisaties die ver boven de 95% scoren. De doelstelling blijft zo hoog mogelijk. Vorig jaar is afgesproken niet te wachten tot de 30 dagen maar eerder te gaan betalen, na 15 dagen. Hij beschouwt dat als een grote vooruitgang voor een aantal leveranciers.
- 1465 Dit jaar zal nog een besluit genomen worden hoe verder te gaan met aandelen van de Remu. De gemeente is slechts aandeelhouder. De houdster besluit over de voortgang en of kan worden ontbonden. Bij ontbinding houdt de gemeente geld over. Het is ook mogelijk dat de gemeente aandeelhouder moet blijven. De heer Meijer en de heer Gilissen gingen in op het burgerforum en hoe burgers te betrekken bij de Verantwoording en de begroting. Een motie is in voorbereiding. Hij stelt voor hierop nu iets dieper in te gaan maar de motie in het slotdebat te bespreken.
- 1470 De heer Van Waveren constateerde dat vorig jaar de gemeente minder OZB ophaalde. **De heer Van Waveren** (CDA) preciseert dat ten opzichte van de actuele begroting het om minder gaat en ten opzichte van de primaire begroting om bijna 1 miljoen euro meer.
- 1475 **Wethouder Kreijkamp** constateert dat het college en de heer Van Waveren hetzelfde zeggen. Hij zet uiteen dat de belangrijkste oorzaak daarvan de volumeontwikkeling is van niet-woningen. De lijn die het college kiest, gelezen ook het coalitieakkoord, is dat het college de OZB-tarieven verhoogt met de inflatie. Mocht de stad groeien en mocht de gemeente te maken krijgen met meer vastgoed, hoeven de OZB-inkomsten niet te dalen. Dan gaat het om een meeropbrengst omdat er dan ook meer OZB-plichtigen zijn. Het college zal dat geld dan ook weer investeren in de groei van de stad.
- 1480 **De heer Van Waveren** (CDA) leest in de zin "maximaal inflatie". **Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat het juist is. Het college deed elk jaar bij de Voorjaarsnota een voorstel daartoe, ook dit jaar gaat het om dezelfde formulering. De raad stemde vorig jaar hiermee in. Hiermee blijft het college binnen het Collegeakkoord.

- 1 485 **De heer Van Waveren** (CDA) slingerde de discussie nu aan met een oproep aan het college nu eens niet het onderste uit de kan te halen bij de bewoners maar na te gaan of één op de vier keer het een tandje minder kan binnen de bandbreedte die de wethouder van de coalitiefracties heeft gekregen.
- 1 490 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat het college er toch voor kiest om de 1,3% wel te doen. Richting de heer Eggermont merkt hij op dat het college ook heel graag meer middelen had willen investeren in de (groei van de) stad. Hij is met zijn collega Everhardt zeer chagrijnig over de onrechtvaardigheid in het verdeelmodel rond de bijstandsuitkeringen. De Raad van State-zaak is verdaagd tot 17 oktober. De gewonnen zaak van 2015 is doorgesluisd naar oktober. De gemeente moet nu structureel middelen inramen voor de structurele vraagstukken. Wanneer dit zo niet was, had het bestuur een heel ander verhaal. Hij zei bij de presentatie van de Voorjaarsnota en ook in het APB-debat dat dit een ingewikkelde puzzel was. Het college had heel veel meer willen investeren. Om deze hobbel te kunnen nemen, kon het college dat dit jaar niet doen.
- 1 495 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder het eens is met hem dat de middelen die worden ingeraamd incidentele middelen zijn die de wethouder structureel wil inzetten voor het komend jaar; hij vraagt dit naar aanleiding van diens stelling dat structureel middelen moeten worden ingeraamd.
- 1 500 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt het daarover niet eens te zijn met de heer Bos. Hij attendeert op het eerste hoofdstuk autonome ontwikkelingen in de Voorjaarsnota. Daar is te lezen onder het kopje *structurele ontwikkelingen* dat die voortkomen uit onder andere de groei van het accres en het Gemeentefonds en nog een aantal andere. De middelen zijn structureel. Richting de heer Bos merkt de wethouder voorts op dat te redeneren zou zijn dat de Buiggelden meerjarig incidenteel zijn. Elk jaar krijgt de gemeente een beschikking van het Rijk. Vanuit behoedzaamheid kiest het college ervoor de middelen structureel in te ramen. De wethouder heeft nog steeds de intentie om samen met zijn collega Everhardt te zorgen voor een beter model zodat de forse structurele inraming niet nodig zou zijn geweest.
- 1 505 **De heer Van Waveren** (CDA) zou wensen dat deze middelen structureel ingeraamd waren. Hij vindt "het lijk van 3 miljoen", eerder had hij 2 miljoen gezegd, een fors gat in de structurele dekking. Dat gat laat de wethouder zitten. **Wethouder Kreijkamp** antwoordt bevestigend. Hij vindt 9 miljoen heel veel terwijl hij vindt dat het model niet klopt. De vangnetregeling heeft zeer perverse prikkels in zich. Wanneer de gemeente het beter gaat doen op *meer mensen aan het werk*, gaat de eerste 12 miljoen euro naar de staatssecretaris. Wat hem betreft zouden de middelen naar de gemeente moeten. In het komend jaar zullen nog aanpassingen worden toegepast. Hij neemt zeker bewegingen waar bij de staatssecretaris; momenteel worden aanpassingen aangebracht. Het college verwacht dat het hier gaat om een reëel bedrag. De wethouder merkt op dat dit jaarlijks bijgestuurd zou moeten worden.
- 1 515 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom deze wethouder zich druk en chagrijnig maakt om een tekort op de herverdeling van de Buiggelden terwijl hij middelen heeft om de tekorten structureel te kunnen dekken.
- 1 520 **Wethouder Kreijkamp** had die 9 miljoen liever uitgegeven aan verschillende ambities die in deze raad zouden leven en mogelijk ook bij het college. Het Rijk verstrekt de gemeente middelen om de bijstand uit te keren. Dat is een wettelijke taak. De hoogte ligt vast. Daarachter zit een model met daarin hele perverse prikkels. Hij zou het handig vinden dat de gemeente voldoende geld krijgt om de belangrijke taak te kunnen uitvoeren voor mensen die daarop recht hebben.
- 1 525 De heer Van Waveren ging in op de reserve rond parkeren. Het college vond het veilig dit bedrag nu in te zetten. Het college heeft momenteel geen inzicht in of er meer geld in de Reserve zou moeten komen. Het college vond het gerechtigd een deel van de exploitatiemiddelen die over zijn in te zetten voor het algemene beeld. Het college had die middelen ook nodig om een aantal knelpunten op te lossen.
- 1 530 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op het beeld van dit jaar. De wethouder zegt nu over het hele jaar te berekenen een half miljoen meeropbrengst te verwachten. Het college roomt die meteen af. Hij vraagt of dit verstandig omgaan is met een verwachte meevaller in het lopende jaar wanneer in de reserve geen buffer zit om andere schommelingen op te vangen.
- 1 535 **Wethouder Kreijkamp** merkt op dat de heer Van Waveren er nu één punt uithaalt. Daarover zouden raad en college van mening kunnen verschillen. Deze roomde het college af. In de Berap staan weer plussen. De heer Derks zwengelde de discussie aan over hoeveel geld de gemeente overhoudt aan het eind van het jaar. Het college vond dat dit nu niet kan. De wethouder zal met zijn collega Van Hooijdonk nagaan of nog meer informatie te verstrekken is over de te verwachten ontwikkeling in de reserve.
- 1 540 **De heer Van Waveren** (CDA) wil dan ook graag informatie over waarop de verwachting van +een half miljoen gebaseerd is of hoe het college precies op het half miljoen uitkomt. Hij verwacht geen enkele discussie met deze wethouder over wanneer de raad op andere plekken dit soort meevallers ziet en wanneer de raad die ook wil inzetten.
- 1 540 **Wethouder Kreijkamp** bevestigt dit goed gehoord te hebben en dat er zich een situatie voordeed waarin werd gesteggeld maar waarbij ook de conclusie werd getrokken dat de raad een voorstel kon doen. Hij gaat in op de inbreng over de oninbaarheid. De Bghu boekt een vordering pas af, wanneer die echt niet meer te innen is. Daardoor kan de vordering meerdere jaren als oninbaar te boek staan. Het college vindt dat de procedure zorgvuldig wordt toegepast. Het college kijkt samen met de Bghu naar de mogelijke verbetering van de kwaliteit van de informatievoorziening. Het college zal hierover bij de raad en de commissie terugkomen bij de tweede Berap (Begroting).

- 1545 Met betrekking tot de gemiddelde kosten van 1,80 euro beroep en bezwaar is al gebleken dat in het staatje appels en peren worden vergeleken. Het college wilde dat beeld niet op die manier neerzetten. Met de vorming van de Bghu bereikte de gemeente inmiddels structureel 2,5 miljoen euro voordeel. Het college verwacht dat de effecten van Mijn WOZ zullen leiden tot minder bezwaarschriften. Uiteraard hoopt het college van wel. Mijn WOZ is nog slechts gedurende een aantal maanden in gang gezet voor geheel Utrecht.
- 1550 **De heer Van Waveren** (CDA) gaat in op de reactie van de wethouder op de inbreng over de oninbaarheid. Hij is blij dat de inzichtelijkheid vergroot wordt. Uit de jaarrekening blijkt dat het 2,5 keer zo groot als nu in de begroting staat. Daar dreigt een tegenvaller. Hij kan dit niet anders lezen dan zo. Hij vraagt zich dan af waarom de wethouder daarop niet ingrijpt wanneer hij wel op andere plekken een dreigende meevaller van een half miljoen gaat meeramen.
- 1555 **Wethouder Kreijkamp** zal dit bestuderen. Hij zal hierover bij de commissie terugkomen. Hij vervolgt met in te gaan op de inbreng van de heer Van Corler. Over de toeristenbelasting is een afspraak gemaakt dat de helft wordt ingezet voor de versterking van de toeristische infrastructuur. Dat is niet direct stadspromotie. Het idee is dit breder in te zetten om in te kunnen spelen op de trends. De andere helft gaat naar de algemene middelen.
- 1560 De wethouder is in de veronderstelling dat nu een fors bedrag wordt afgeboekt voor de reclamemasten. Met betrekking tot de discussie over de nakende conversieregeling vanuit de portefeuille Geldof verwijst de wethouder naar bladzijde 15. Hij leest daar niet het woord *voornemen*. Het college constateert op bladzijde 15 in de Voorjaarsnota dat financiële resultaten van de regeling niet in de begroting worden opgenomen, maar worden meegenomen in de jaarlijkse besluitvorming bij Verantwoording en Voorjaarsnota. Het college maakt een voorstel voor de integrale afweging. De raad gaat daarover besluiten.
- 1565 Richting de heer Van Corler bevestigt hij dat dit het standpunt is van de wethouder. De wethouder vindt dit niet vergelijkbaar met meerwaardeafdracht. Die blijft binnen het domein dat vroeger al door de corporaties is ingezet. Wanneer de heer Van Corler dit wel van mening is, merkt de wethouder op dat daarin weer is opgenomen hoe de meerwaardeafdracht een bestemming kreeg.
- 1570 **De heer Van Corler** (GroenLinks) had het college vooral opgeroepen bij de reclamemasten het vooral niet meer te doen. Hij zou willen adviseren de optie niet weer te laten openstaan, zoals die nu open staat. Het bestuur doet er wat hem betreft goed aan om bij de conversieregeling de discussie aan te gaan. De raad en college verschillen daar van mening, ook als het gaat over het binnen het domein blijven. Hij denkt aan de systematiek zoals die ook wordt gehanteerd bij de toeristenbelasting. Hij kijkt uit naar de discussie.
- 1575 **Wethouder Kreijkamp** bevestigt ook uit te kijken naar die discussie. Hij merkt op dat wat de raad vaststelde over de toeristenbelasting, opgenomen is in de nota. In het Collegeakkoord staat eenmalig integrale afweging. Een aantal maanden geleden bespraken college en raad de financiële verordening. Ook daar staat een keer integrale afweging bij de Voorjaarsnota. Het college gaat zich aan die afspraken houden. De wethouder bevestigt dat het college meer ambities heeft op duurzaam inkoop. Hij vindt het niet snel genoeg gaan. Momenteel maakt het college een interventieplan om ervoor te zorgen dat meer bereikt kan worden. Afspraken worden momenteel gemaakt met het ministerie van I&M in een convenantsvorm over circulair inkopen. Hij doet dat samen met wethouder Van Hooijdonk. Ook daaruit komt een interventieplan. Hij stelt voor dat met de stand van zaken ook richting de raad te brengen na het reces, in september, zodat raad en college daarover kunnen spreken.
- 1585 De heer Gilissen vroeg naar de financiële stresstest. Naar aanleiding van de stresstest 2013 nam het college acties. Die zijn geborgd in de paragraaf Wendbaarheid en Weerbaarheid. Het college is van mening dat daarop jaarlijks een stresstest te moeten doen om op een aantal de indicatoren na te gaan hoe de organisatie ervoor staat. Het college is niet voornemens de stresstest in die vorm nog een keer te doen.
- 1590 Met betrekking tot de investering op het maatschappelijk gebied koos het college ervoor uitgaven die echt gerelateerd zijn aan inwoners te extrapoleren om ervoor te zorgen dat daardoor voorzieningen niet achteruit gaan. Het college zal zo concreet mogelijk richting de begroting aangeven wat het college met die middelen gaat doen. Dan blijft het niet bij de algemeenheden die nu in de Voorjaarsnota staan. In de begroting wordt concreet waar de middelen heen gaan, voor wie ze bedoeld zijn, en wat ermee gaat gebeuren.
- 1595 De vraag over de top inkomens is onder nummer 104 schriftelijk beantwoord. In Utrecht worden geen functionarissen ingehuurd met een topinkomen. Als het gaat om rapportage is er dus geen vraagstuk. De gewaarborgde geldleningen zitten in het risicomodel, zeker de lening aan het UW-bedrijf.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) bekeek de schriftelijke beantwoording over de top inkomens en kwam tot de conclusie dat het gaat om een verouderde tekst. Er is kennelijk wel gerapporteerd ook richting het ministerie. Hij is dan benieuwd naar de inhoud van die rapportage.
- 1600 **Wethouder Kreijkamp** blijft bij de verstrekte antwoorden. **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) begrijpt dat de rapportage noodzakelijk is bij de overschrijding van de WNT. Er is geen overschrijding dus is er geen rapportage. **Wethouder Kreijkamp** krijgt van ambtelijke zijde de bevestiging dat de heer Van Ooijen de juiste conclusie trekt. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 1605 De heer Van Ooijen had een vraag gesteld over de kansspelen en de kostendekkendheid. De wethouder antwoordt dat in de begroting van dit jaar de uitsplitsing is gemaakt. Die uitsplitsing is nog niet gemaakt in de Ver-

antwoording. Nooit is toegezegd dat ze allemaal kostendekkend gaan worden, zeker de horeca niet. Kansspelen wel. Daarvan verwacht het college dit jaar het resultaat te kunnen zien in de Verantwoording over 2017.

1610 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) weet niet anders dan dat toegewerkt zou worden naar kostendekkendheid in 2020 voor gokken en prostitutie. **Wethouder Kreijkamp** denkt die lezing te kunnen bevestigen. Hij vervolgt. De heer Eggermont heeft gelijk wanneer hij zegt dat het bestuur richting de Nota Heffingen in het najaar zal moeten nagaan hoe de wijziging van de omslagrente consequenties zal hebben voor de tarieven. In de Voorjaarsnota zijn middelen gereserveerd om die omslagrente te kunnen verlagen. Hij zal hierover terugkomen bij de commissie in de richting van deze nota. Hij denkt richting dat percentage te zullen komen.

1615 De wethouder vindt de discussie over de precario en de opbrengsten een interessant debat. Het college kiest ervoor de lijn door te zetten niet te gaan verhogen. De wethouder zal niet toezeggen daar onderzoek naar te gaan doen. Wanneer de heer Eggermont ambtelijke bijstand wil om informatie te vergaren om voorstellen uit te werken, is die informatie beschikbaar. Het college zal geen toezegging doen om na te gaan hoe de precariobelasting te verlagen is. Het college doet ook geen onderzoek naar het verder verhogen van de OZB. Het college

1620 kiest de lijn die in het Collegeakkoord is afgesproken door deze nu niet te verhogen. **De heer Eggermont** (SP) vraagt of hij goed begrijpt dat dit de enige inzet is richting het Buigmodel om uiteindelijk de investeringen in de stad te kunnen doen in verband met de groei.

1625 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt bevestigend, uitgaande van de voorliggende Voorjaarsnota. Het gaat om bij elkaar nog zo'n 45 miljoen euro. Enkele leden van de commissie merkten terecht op dat het college alleen de groei voor volgend jaar mag meenemen. Dat betekent dat de gemeente volgend jaar weer een grote stap kan zetten om in de groei van de stad te kunnen investeren. Mochten er andere verdeelmodellen rond de Buig komen, zal het college andere voorstellen gaan doen en kunnen raad en college daarover dan spreken.

1630 **De voorzitter** vraagt of de wethouder antwoorden nog niet heeft gegeven.

De heer Meijer (D66) had een opmerking gemaakt over de netto schuldquote en had een bevestiging van de wethouder gevraagd dat uit de tekst *dat het college vooralsnog binnen de gestelde normen* "vooralsnog" is te schrappen.

1635 **De heer Van Waveren** (CDA) rekent erop een nadere toelichting te krijgen voor het slotdebat over de oninbaarheid.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt zijn vragen over de behoefte aan een lange termijn investeringskalender, meerjarige financieringsprognose en dito financieringsbegroting. Hij zou die informatie graag ontvangen bij de behandeling van de Programmabegroting 2018 en vervolgens periodiek bij de jaarlijkse behandeling van de Voorjaarsnota.

1640 Hij stelde een vraag over externe subsidies en fondsenwerving. Waarom heeft Utrecht daar zo'n lage conversie? Wat is te verbeteren?

1645 Bij significante investeringvraagstukken zou zijn fractie graag vooraf geïnformeerd willen worden over de mogelijkheden van subsidie.

Bij de behandeling van de toekomstige Voorjaarsnota's wil hij graag geïnformeerd worden over de resultaten van de inspanningen op het verkrijgen van externe subsidies.

1650 **De heer Gilissen** (VVD) had vragen gesteld over decentraal besturingsmodel. Hij hoort de wethouder graag zijn vooronderstellingen dienaangaande beamen.

Wethouder Kreijkamp licht toe richting de heer Van Waveren dat de oninbaarheid als tegenvaller belastingen in de jaarrekeningresultaat is opgenomen. Door een betere informatievoorziening tussentijds is het mogelijk bij de Berap rekening te houden met eventuele verschillen in oninbaarheid. Het college verwacht niet dat de oninbaarheid nu structureel hoger gaat worden, maar dat 2016 een incident was. Bij de volgende Berap beschikt het college over meer informatie.

1655 **De heer Van Waveren** (CDA) is dan benieuwd hoe dit tot stand gekomen is. Hij kan die informatie uit de stukken niet halen, ook niet uit de beantwoording van zijn technische vraag. Waarom verwacht het college dat het nu anders gaat uitpakken?

1660 **Wethouder Kreijkamp** neemt deze vraag mee als vervolgvraag op de door de heer Van Waveren gestelde vragen. Hij komt hierop terug vóór het slotdebat.

De wethouder kan beamen wat de heer Gilissen zegt over het invoeren van regels. Hij zei hierover het nodige in de subcommissie Controle & Financiën als het gaat over het inhuren van extern personeel.

1665 Richting de heer Bos merkt hij op dat de subsidies waarover wordt gesproken niet de subsidies zijn die de gemeente zou krijgen van mede overheden, bijvoorbeeld in het kader van bereikbaarheid. Hij noemt in dit verband de Verder gelden en alle gelden die ook in het MPB staan. De subsidies die hier bedoeld waren, zijn vooral subsidies die de gemeente uit Europa krijgt. Hij noemt in dit verband het plan Einstein. Utrecht boekt hier hele mooie resultaten.

- 1670 De heer Bos doelt op de 1,1 miljard investeringsstrategie Ruimtelijk. De vraag is dan hoe ervoor te kunnen zorgen dat het college meer middelen krijgt uit de Provincie, Rijk en ander overheden. Zijn collega wethouder van Hooijdonk is daarmee bezig richting BO-MID om ervoor te zorgen dat de groei van de stad hoog op de agenda komt in het Regeerakkoord, in afspraken met het ministerie I&M. De burgemeester gaf een voorzet daartoe waarop het college een inzet pleegt. Een en ander krijgt vol de aandacht van het college.
- 1675 In de cyclusdocumenten rond bereikbaarheid staan ook bijdragen van derden, afspraken die met de provincie en Rijk worden gemaakt. Het college hoeft de raad niet vooraf te informeren wanneer het andere overheden gaat vragen mee te betalen. De raad nam een motie aan over de noordelijke randweg. Zijn collega van Hooijdonk kijkt momenteel hoe daaruit meer te halen is met partners.
- 1680 In antwoord op de vraag over de financieringsbegroting zet de wethouder uiteen dat Utrecht een hele lage schuld heeft. Utrecht behoort tot de gemeenten met procentueel de laagste schuld. De accountant erkent dat. Het college kijkt één jaar vooruit als het gaat om de vraag hoe om te gaan met de financieringsystematiek. De heer Bos vroeg ambtelijk na of het college beschikt over een meerjarige liquiditeitsprognose. Die heeft het college niet. Die kan de wethouder dus niet verstrekken. Hij ziet ook geen aanleiding om op die manier te gaan sturen. Het college stuurt op indicatoren.
- 1685 **De heer Meijer** (D66) denkt terug aan het addendum op de begroting van 2017. Daarin stelde het college wel degelijk een meerjarige geprognosticeerde balans op met daarbij ook het verloop van de liquide middelen en daarin het verloop opgenomen van het vreemd vermogen. Hij vraagt de heer Bos of hij dat voldoende vindt.
- 1690 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de investeringsopgave voor de komende tijd tot 2030 dermate groot is dat zijn fractie belang hecht aan meerjarig inzicht in zowel een investeringsplanning als in een financieringsprognose/begroting/liquiditeitsoverzicht. Hij sprak over 254 miljoen vervangings- en nieuwe investeringen op zeer korte termijn. Eén en ander leidt tot een financieel beslag op grond waarvan de huidige kentallen kunnen ontploffen – zoals door de heer Bos geformuleerd. Vanuit dat perspectief zou hij graag willen meekijken naar de toekomst vanuit de vraag hoe dit vorm te geven en wat verstandig is te doen. Hij koppelt hieraan het begrip fasering. Hij vindt de verstrekte informatie dienaangaande onvoldoende.
- 1695 Hij merkt op dat met betrekking tot subsidies hij een tweetal vragen stelde; zijn fractie wil graag bij significante investeringsvraagstukken vooraf geïnformeerd worden over de mogelijkheden van subsidie. Hij noemt dan als voorbeeld de wal en kluisuren waarbij Stadsbelang vragen stelde over de mogelijkheden vanuit externe middelen die nu bestaan in de plaats van de vroegere kanjersubsidie met betrekking tot de financiering van een dergelijke grote investering. Dan is het mogelijk later te bepalen wat is binnengehaald en wat niet. Vanuit dat perspectief vroeg hij ook jaarlijks geïnformeerd te worden bij de Voorjaarsnota over de resultaten van de inspanningen op externe subsidies. Het maakt hem dan niet uit om welke regelingen het gaat.
- 1700 **Wethouder Kreijkamp** antwoordde op beide vragen ontkennend. Wanneer het college kansen ziet informeerde wethouder Jansen de raad uitgebreid over de loop van het traject. Hij noemt als voorbeeld de restauratie van de Domtoren waaraan de minister en de provincie fors meebetalen.
- 1705 Over de wal en kluisuren stuurde zijn collega een brief over hoe dat in financieel opzicht is op te lossen en hoe dat ook in 2009 is gedaan. Hij ziet geen aanleiding om bij een cyclusdocument als de Voorjaarsnota vooraf te bepalen hoe met zoiets om te gaan. De heer Bos kan er van uitgaan dat het college alle mogelijkheden benut om middelen van derden richting Utrecht te krijgen die ten goede komen aan de stad.
- 1710 **De voorzitter** rondt hiermee de bespreking van dit onderdeel van de Voorjaarsnota af. Zij schorst de vergadering om 01.00 uur op 14 juni tot 09.30 uur.

De vergadering in de ochtend van 14 juni 2017:

5. Bewoners en Bestuur m.u.v. Stadspromotie, (behandeling bij W&I, m.u.v. Wijkgericht werken en Participatie), Organisatievernieuwing (geen 'programma' in VJN/JS), Cultuur, Wijkgericht werken en participatie

- 1715 **Mevrouw Dibi** (PvdA) oppert een idee van haar fractie in het kader van Bewoners en Bestuur. Het college wil initiatieven van bewoners meer betrekken bij het bestuur. Zij doet het voorstel dat ZZP-ers gratis gebruik maken van werkruimte in het stadskantoor. Zij vraagt hoe de wethouder dit voorstel ziet en of hij bereid is hiermee aan de slag te gaan om in ieder geval de haalbaarheid te onderzoeken.
- 1720 Met betrekking tot Wijkgericht Werken en Participatie zei haar fractie al een aantal keren dat groepen die niet vanzelfsprekend meekomen in de participatie, ook betrokken moeten worden. Zij spreekt dan over stadsgesprekken, Initiatievenfonds. Zij vraagt hoe het staat met motie 155 over het betrekken van diverse doelgroepen, destijds door GroenLinks ingediend met steun van de PvdA.
- 1725 Nog steeds spreekt het bestuur over Diversiteit bij personeel in organisaties. Zij merkt op dat het bij praten blijft. De PvdA ziet niet echt concrete maatregelen genomen. Verschillende partijen riepen daartoe op. Buurtteams zijn ook nog steeds niet divers genoeg, ook als het gaat om andere organisaties die de gemeente subsidieert: Tussenvoorziening, Vrijwilligerscentrale, Leger des Heils, Al Amal. Haar fractie ziet graag organisaties die door de gemeente worden gesubsidieerd hiervan werk maken, niet alleen in beleid maar ook in hun activiteiten.
- De PvdA ontving de cultuurkaart van Utrecht waaruit bleek dat het Utrechtse kunst- en cultuuraanbod in veel opzichten bijzonder en aantrekkelijk is. Haar fractie mist daarin wel het aspect culturele diversiteit. De vraag is hoe ervoor te zorgen dat het aanbod aantrekkelijk wordt voor mensen die hiervan nu weinig gebruik maken zoals

- 1730 niet-westerse Utrechters. In een brief van het college van 22 december 2016 belooft het college naar aanleiding van vragen van de PvdA hiermee aan de slag te gaan. Zij vraagt naar de stand van zaken.
- De heer Bakker** (D66) merkt op dat het bestuur flinke stappen zette om Utrecht Samen te maken. Hij complimenteert het college en de medewerkers daarmee. Hij benadrukt de noodzaak hierop aandacht te houden.
- 1735 D66 is blij dat dit college luistert naar de stad en dat het de bewoners vraagt mee te denken in het kader van Participatie. Sinds de start van dit college zijn 26 stadsgesprekken gevoerd. Echt meebeslissen vindt nog niet plaats. D66 vindt dat het beter kan. Om niet steeds zelf de teleurstelling te organiseren, moet de gemeente betere kaders opstellen die zorgen dat inhoud en enthousiasme van betrokkenen ook aan het einde blijft bestaan. Het belang van duidelijkheid en kaders blijkt ook uit het gedaalde cijfer van participatieprocessen; Utrecht gaat van een 7,1 naar een 6,7. Hij vraagt de reactie van de wethouder op de vraag hoe hij het stadsgesprek wil inzetten en hoe hij voor betere kaders gaat zorgen.
- 1740 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op over "betere kaders" dat ook gebleken is dat stadsgesprekken vooral mensen aantrekt die al heel goed in de onderwerpen zitten en vaak ook hoog opgeleid zijn. Een grote groep mensen in de stad neemt niet deel aan de stadsgesprekken. Zij vraagt hoe D66 dat ziet. Hoe wil D66 dit veranderen?
- 1745 **De heer Bakker** (D66) is het eens met de inhoud van de vraag van mevrouw Dibi. Hij onderschrijft de inbreng van de PvdA over motie 155. Onlangs diende D66 met GroenLinks en de SP de motie in om na te gaan of een meer gemêleerd publiek is aan te trekken. Het andere element betreft de kaders. Raad en college zouden vooraf moeten nadenken over binnen welke kaders een participatie kan starten. Het gaat ook om de betrokken groep.
- 1750 **Mevrouw Dibi** (PvdA) constateert dat het niet gelukt is grote groepen te bereiken die de gemeente wel graag wil bereiken. Nu aan het eind van de collegeperiode is op het gebied van participatie niet veel gelukt. Zij is heel benieuwd wat de heer Bakker daarvan vindt.
- 1755 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) onderschrijft de ambitie van D66 om na te gaan hoe het enthousiasme te bewaren ook nadat de raad zijn besluit nam. Zij vraagt zich nog wel af wat precies bedoeld wordt met kaders. Gaat het om duidelijke politieke kaders of is meer sturing vooraf noodzakelijk zodat de uitkomst meer kans van slagen in de raad heeft?
- 1760 **De heer Bakker** (D66) bedoelde het laatstgenoemde punt door mevrouw Rajkowski. Het gaat hem erom van tevoren beter na te denken over hoe ervoor te zorgen dat de kans op succes te vergroten is tot en met het raadsbesluit.
- 1760 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vraagt of de heer Bakker het met haar eens is dat dit ook het nodige vraagt van de raad zelf, namelijk loslaten waar het kan en waar de raad dat wil, en duidelijk maken waar de raad zelf over wil gaan.
- 1765 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) noemt de mogelijkheid een plan in de participatie te brengen die gezien de opvattingen van fracties in de raad daar een meerderheid krijgt. Zij vraagt hoe er dan voor te zorgen dat alle bewoners zich betrokken voelen en dat hun stem ook wordt gehoord.
- 1770 **De heer Bakker** (D66) is het volledig eens met mevrouw Paardekooper. De raadsleden moeten niet alleen naar het college maar ook naar elkaar kijken. Dit is niet meteen perfect. Het gaat om blijvend leren. Hij verwijst naar de titel van de motie Al doende Leren. De gemeente zal wat hem betreft ook moeten blijven uitnodigen. Ingaand op de inbreng van mevrouw Rajkowski, gaat het hem niet zozeer om de politieke vraag om op die manier een meerderheid te zoeken. Hij bedoelt met kaders stellen ook duidelijk maken welk maximumbedrag ermee gemeoid is. Meestal is dat in het begin van een participatietraject niet duidelijk. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- 1775 De wijkparticipatie krijgt gestalte. Hij zegt in dat licht "Als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg." Hij ziet heel veel trajecten die al bestonden. De vraag is wat het bestuur nu precies vernieuwt. Hoe is de wijkraad te moderniseren en hoe de wijkambities Nieuwe Stijl vorm te geven? Ook hierop krijgt hij graag de reactie van de wethouder.
- 1780 Hij noemt stemmen de oervorm van participatie. Op 21 maart 2018 doet die gelegenheid zich weer voor. De lokale democratie wordt sterker als in geheel Utrecht de opkomstcijfers hoog zijn. In dat licht stelt hij mobiele stembureaus voor in de vorm van rondrijdende stembussen. Hij doet de suggestie met de bussen wijken te bezoeken waar in 2014 de opkomst laag was. Hij vraagt de wethouder een toezegging dit te regelen. Hij overweegt een motie.
- 1785 **De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt of D66 het een goed idee zou vinden om op MBO-scholen waar weinig gestemd wordt stemlokalen te openen.
- De heer Bakker** (D66) antwoordt met "heel graag".
- 1785 **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt of de lage opkomst samenhang met het niet kunnen vinden van een stembureau. Zij vraagt waarom stembussen zullen helpen.
- De heer Bakker** (D66) denkt dat er meerdere redenen zijn voor een lage opkomst. Een van de redenen is bekendheid. Die bekendheid kan mensen over de streep trekken wel hun stem uit te brengen.
- 1790 **Mevrouw Dibi** (PvdA) steunt het voorstel van de heer Bakker. Vooral studenten en jongeren gaan niet zo snel naar de stembus. Wanneer de stembus in de buurt staat, zullen zij sneller hun stem uitbrengen.
- De heer Schipper** (SP) vindt dit een fantastisch idee. Hij verneemt graag van de wethouder of dit mogelijk is. Hij vraagt D66 wat dit mag kosten.

- 1 795 **De heer Bakker** (D66) antwoordt dat het mogelijk is voor 10.000 euro twee stembussen te laten rondrijden. Hij zegt dit op basis van ervaringen in andere gemeenten en enige uitzoekwerk. Hij vervolgt zijn inbreng. Hij noemt twee voorbeelden van initiatieven van Utrechters: een skatepark in de Dichterswijk, een bruggetje dat Rotsoord en Rivierenwijk verbindt. De initiatiefnemers hebben wel veel uithoudingsvermogen nodig. Skatepark The Yard gaat na vier jaar hard werken open, de Rotsoordbrug deed vorige week een draagvlakmeting in de buurt op aanraden van de wethouder. Wat hem betreft kan de gemeente daaraan een puntje zuigen.
- 1 800 Van dit soort initiatieven krijgt een bruisende stad haar bubbels. Toch krijgt hij veel signalen van initiatiefnemers dat ze geen geschikte hulp krijgen van de gemeente. D66 staat op het standpunt dat er ruim baan zou moeten zijn voor Utrechters zonder dit uithoudingsvermogen. In deze Voorjaarsnota besteedt zijn fractie in het bijzonder aandacht aan de pittige zoektocht van maatschappelijke initiatieven naar "een dak boven hun hoofd". D66 is van mening dat het Initiatievenfonds beter moet en kan. Dit fonds is nog te onbekend. Bovendien vindt in dit fonds onderbesteding plaats. Een kleine 300.000 euro vloeit terug naar de algemene middelen, terwijl zoveel initiatieven hebben gezegd behoefte aan financiering te hebben. Dat geld wordt dus niet gebruikt. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder hoe dit mogelijk is.
- 1 805 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) ontving van minstens één Wijkbureau signalen dat aanvragen voor het Initiatievenfonds strenger beoordeeld zijn gaan worden op het moment bij teruglopend budget. Hoe kijkt D66 daar naar?
- 1 810 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat D66 zelf met de andere coalitiepartijen het voorstel steunde waaruit hele strenge criteria voortvloeiden. De PvdA probeerde dat twee jaar geleden te veranderen. Zij kreeg daarvoor geen steun. Zij hoopt dat D66 de PvdA alsnog zal gaan steunen in haar voorstellen.
- 1 815 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat nu gesproken wordt over een onderbesteding van 6%. De vraag is of dat dramatisch is. Hij deelt wel de conclusie dat sinds het Leefbaarheidbudget de bekendheid van deze financieringsmogelijkheden niet verbeterd is. Hij bekritiseert de wijze waarop het Initiatievenfonds geëvalueerd is. Hij waagt te betwijfelen dat het een succes is wanneer slechts 25% van dit fonds op de hoogte is. Hij legt dit bij de wethouder neer.
- 1 820 **De heer Bakker** (D66) ziet met belangstelling uit naar de voorstellen van mevrouw Dibi. Hij herhaalt zijn standpunt. Hij benadrukt dat de financiering gedaan moet worden op de wijze waarop het bestuur dit heeft afgesproken. Dan moeten zaken aan bepaalde criteria voldoen. Hij vervolgt zijn inbreng.
- 1 825 Terecht dat de organisatieverbetering met de groei van de stad een prioriteit krijgt in de Voorjaarsnota. De inzet op onder andere diversiteit juicht zijn fractie van harte toe, ook naar aanleiding van de aanbevelingen van de visitatiecommissie. Hij herinnert de wethouder graag aan zijn toezegging van 15 december jl. om hierover te rapporteren in De Staat van de Organisatie. D66 geeft de wethouder graag de suggestie mee om bij de gemeente Nijmegen goede voorbeelden op te halen en eens naar www.sociaaljaarverslag2016.nl te gaan. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 1 830 **De heer Te Ronde** (D66) merkt op dat de publieksdienstverlening nog niet op niveau is. D66 benadrukt dat de dienstverlening duidelijk en goed geregeld moet zijn. Zijn fractie ziet nog veel mogelijkheden om meldingen te vergemakkelijken. Hij noemt in dit verband begrijpelijke taal in websites en apps. Hij merkt op dat communicatie over parkeerproducten nog steeds gaan per brief met postzegel, zoals korting voor de kraamzorg.
- 1 835 De toename van meldingen over de openbare ruimte toont wat zijn fractie betreft de betrokkenheid van Utrechters bij hun stad aan. Hij noemt als voorbeeld van verbetering, de website [Utrecht Slim melden](http://UtrechtSlimmelden.nl). Daar is veel te melden op een mooie digitale kaart. Hij verneemt graag van de wethouder hoe een dergelijk systeem te gebruiken is voor het melden van volle afvalcontainers. Verbeteringen op dit vlak zou de handen van de medewerkers meer vrij houden.
- 1 840 Hij vraagt wanneer de planning- en roostertool wordt aangeschaft nu daarvoor geen juridische belemmeringen meer zijn. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 1 845 Wanneer bewoners naar het stadskantoor gaan voor bijvoorbeeld een reisdocument moet dat wat zijn fractie betreft gemakkelijk te plannen zijn, ook buiten werktijd. Hij vernam dat de pilot voor verlengde openingstijden niet wordt verlengd. De openingstijden worden wel opgeschaald in gevallen van drukte. Dan merkt hij op dat drukte niet gedefinieerd wordt. De Voorjaarsnota zegt daarover ook niets. D66 wil dat de openingstijden worden afgestemd op de behoefte van de inwoners. Hoe wordt dat - ook financieel - geregeld? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 1 850 D66 stelde eerder al schriftelijke vragen over het ontbreken van pasfotomogelijkheden op het stadskantoor. Een betere vermelding naar de dichtstbijzijnde pasfotolocatie, scheelt al een hoop werk. Zo kunnen mensen dit inplannen onderweg naar hun stadskantoorafpraak. Hij vraagt de reactie van de wethouder.
- 1 855 Namens zijn collega mevrouw Schilderman brengt hij in dat D66 zich zorgen maakt over de beveiliging van de gemeentelijke digitale systemen. Recentelijk was nog te zien hoe ransomware Wannacry hele organisaties plat legde. Dat had simpelweg voorkomen kunnen worden door updates te installeren. Mevrouw Schilderman wil graag dat de gemeenteraad kan controleren of de gemeente goed presteert op IT-beveiliging. Hij vraagt of de wethouder bereid is om een indicator aan de begroting toe te voegen waarin wordt aangegeven hoe snel updates doorgevoerd worden. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

- 1855 **Mevrouw Knip** (D66) gaat in op de investering van het college op gezonde groei en daarmee in op de versterking van de positionering van de stad. De voorzieningen groeien mee met de ontwikkeling van de stad. Groei vraagt om ruimte. D66 is blij met initiatieven op het Berlijnplein als voorbeelden van gebiedsontwikkeling. Hoeveel ruimte blijft er over voor een creatief idee. Wanneer Utrecht een stad van makers wil zijn met ruimte voor vernieuwing, moet er volgens haar fractie nog wel iets gebeuren. Ook het rapport van bureau Buiten toont dat aan. Creatieve bedrijvigheid heeft meerwaarde voor de levendigheid van de stad. Als het gaat om werkgelegenheid is die bedrijvigheid een van de grootste groeiers. Het vraagt om meer tijdelijke en flexibele plekken in de stad. Nu is te zien dat initiatieven stranden, bovendien neemt zij kennis van taai processen. Er komen minder plekken vrij en makers hebben een lange adem nodig of verlaten misschien de stad. Cultuur speelt een prominente verbindende rol bij deze ruimtelijke ontwikkelingen. D66 vindt het tijd voor concrete stappen. Zij vraagt het college of het die urgentie deelt. Zij vraagt hierop een toezegging.
- 1860 **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt naar de concrete stappen die mevrouw Knip voor ogen heeft.
- 1865 **Mevrouw Knip** (D66) antwoordt dat het rapport gereed is. Het college zal nog met dat rapport aan de slag gaan. 15 juni zal hieraan nog aandacht besteed worden in de commissie Stad en Ruimte. Zij wil ook weten welke stappen de wethouder ziet om een aantal zaken uit het rapport over te nemen. Dit probleem zou verder geadresseerd moeten worden in de stad.
- 1870 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat D66 de bal bij de wethouder legt. Hij is vooral benieuwd naar wat D66 concreet wil veranderen.
- 1875 **Mevrouw Knip** (D66) antwoordt met toe te lichten dat vraag en aanbod gezamenlijk beter op elkaar worden afgestemd, dat duidelijk is op welke plekken en langs welke rafelranden ontwikkelingen nog mogelijk zijn, dat de kaders duidelijk zijn, dat duidelijk is wat de vraag is: zoeken naar ruimte en het vinden van plekken. Zij vervolgt haar bijdrage.
- 1880 Zij noemt groei ook talentontwikkeling. D66 is blij met het perspectief dat het college biedt voor de zeven culturele instellingen. Zij noemt dat het Metropool in ontwikkeling. Utrecht heeft volgens D66 een vernieuwend makersprogramma nodig om de talenten in de muziek, dans, theater, beeldende kunst et cetera de kans te geven om eigen producties te maken en daarmee ook te experimenteren. Utrecht loopt als stad momenteel achter. D66 ziet graag dat het college bijdraagt aan de verbetering van het Utrechtse vestigingsklimaat voor jonge makers. Dit ook om vernieuwing in de stad te blijven stimuleren. Zij vraagt de wethouder naar de voortgang van de moties 190 en motie 218. Welke stappen wil de wethouder gaan zetten? Zij vraagt de reflectie op het onderwerp talentontwikkeling.
- 1885 Ontwikkeling kent geen grenzen. D66 wenst meer aandacht voor een stevige internationale agenda met toegankelijke informatie voor instellingen, makers, ondernemers en voor inwoners van de stad. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de economische agenda rekening zal houden met culturele activiteiten zodat de cultureel economische agenda wordt voorzien van een update. D66 ziet nu te veel gemiste kansen of hele incidentele projecten. Zij vraagt de reactie van de wethouder.
- 1890 D66 ziet eigenlijk maar één realistisch scenario voor Landhuis Oud Amelisweerd, een aangescherpt MOA, waarmee de openstelling en toegankelijkheid is gegarandeerd van dit bijzondere monument. D66 stelt daarbij als voorwaarde dat MOA meeloopt in de verantwoordingssystematiek van Cultuur inclusief een visitatie volgend jaar. Het is belangrijk om de vinger aan de pols te houden. Zij vraagt of de wethouder die visie deelt.
- 1895 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat zijn mening daar diametraal tegenover staat. De interesse van het landhuis is het landhuis en niet de culturele aspiraties van de huurder en gebruiker. Om die reden wil de VVD dat de huidige gebruiker niet meeloopt in de Utrechtse cultuursystematiek, maar dat die daarvan verre blijft. Hij vraagt mevrouw Knip waar de omslag bij D66 vandaan is gekomen.
- 1900 **Mevrouw Knip** (D66) antwoordt met verwijzing naar scenario's in het rapport. Twee varianten liggen nu voor waaruit de raad kan kiezen. D66 vindt het van belang een vinger aan de pols te kunnen houden van de ontwikkelingen. Daarvoor is een goede tool: de cultuurnotasystematiek en de verantwoordingsystematiek. Zij verneemt graag van de VVD hoe de VVD de ontwikkelingen verder ziet. Zij verwacht dat partijen daarover nog uitgebreid komen te spreken.
- 1905 **De heer Van Schie** (VVD) lijkt dat niet relevant. Het is geen Utrechtse culturele instelling. Om die reden wil hij daarover geen Utrechtse cultureel sausje gooien. Hij wil absoluut niet dat Bunnikse instellingen gaan concurreren met Utrechts cultuurbudget.
- 1910 **De heer Schipper** (SP) brengt voor het voetlicht dat op het moment waarop de raad in 2012 het MOA goedkeurde het een Utrechtse culturele instelling werd. Vanaf dat moment legde Utrecht er geld bij. Hij vraagt mevrouw Knip hoe zij kijkt naar het volgende. In 2021 in de laatste bijdrage van de gemeente Amersfoort. Daarna ontstaat 90.000 euro extra druk op die exploitatie, wanneer niets verandert. Hij vraagt of Utrecht die 90.000 euro zal bijplussen wanneer de instelling daarvoor langskomt bij de gemeente.
- 1915 **De voorzitter** merkt op dat 22 juni dit onderwerp op de reguliere agenda van de commissie staat. Hij vraagt de commissie zich daarvan te vergewissen.
- Mevrouw Knip** (D66) vindt in reactie op de inbreng van de heer Schipper continuïteit voor deze instelling belangrijk. Wanneer de instelling nu de duidelijkheid krijgt wat zij kan doen, kan zij met fondsenwerving en het binden van samenwerkingcontracten aan de slag en veel meer voor elkaar krijgen dan voor de instelling nu mogelijk is. Zij maakt zich daarover minder zorgen.

Mevrouw De Regt (GroenLinks) komt terug op de bijdrage van de heer Te Ronde. Zij gaat in op het aspect privacy. Het voorstel verbaast haar: een indicator hoe snel Utrecht updates installeert. Dat zou een inkijkje geven in zaken waarin de gemeente geen zicht op zou willen geven. Zij krijgt daarop graag de reactie van de heer Te Ronde. **De heer Te Ronde** (D66) stelt voor de beantwoording van de wethouder af te wachten.

1920

Mevrouw Metaal (CDA) brengt in dat service aan de balie zonder afspraak niet mogelijk is in Utrecht en wel in Amsterdam. Zij stelde hierover schriftelijke vragen. In Amsterdam worden big data gebruikt om de drukte te voorspellen. Amsterdam past dan de bezetting aan. In Utrecht worden data gebruikt voor het maken van een rooster voor de medewerkers; dat betekent plekken vrijgeven voor het maken van afspraken.

1925

Zij leest dat de klachten over lange wachttijden wel meevallen. Toch verneemt zij vrij vaak frustraties over niet terecht kunnen wanneer mensen willen en over een gebrek aan afspraakmogelijkheden. Zij vraagt of Utrecht ook gebruik zou kunnen maken van bigdata

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt welk probleem hiermee wordt opgelost? In haar ervaring doen ze in Utrecht aan de balie niet moeilijk.

1930

Mevrouw Metaal (CDA) merkt op dat breed de behoefte bestaat aan informatie. Momenteel bestaan Wijkberichten en mededelingen in het stadsblad - zij plaatst kanttekeningen bij het stadsblad omdat de bezorging niet 100% dekkend is. De verplichting om te publiceren zal komen te vervallen. Zij begreep dat het college nog geen plannen heeft om te stoppen met het publiceren. De ervaring leert dat wanneer de verplichting is opgeheven, de activiteiten verdwijnen. Zij legt de vraag voor aan het bestuur hoe ervoor te zorgen dat mensen wel goed geïnformeerd blijven worden over zaken die in hun buurt van belang zijn. Zij vraagt of het college onderzoek wil doen naar verruiming van mogelijkheden voor voorlichting in de fysieke ruimte. Zij noemt in dit verband de suggestie die gedaan is voor stickers op afvalcontainers welk afval en welke container mag. Zij vindt dergelijke ideeën geen slechte. Zij doet de suggestie digitale panelen bij sportverenigingen en buurthuizen op te hangen met belangrijke informatie over de buurt. De huisarts geeft belangrijke informatie ook op die manier.

1935

1940

Landelijk is het mogelijk om een abonnement te nemen op Buurtnieuws via Mijn Overheid op de postcode waardoor de abonnee berichten krijgt over bijvoorbeeld vergunningen en dergelijke. Waarom kan dat niet bij de gemeente? In Amsterdam worden abonnementen op Buurtnieuws op de website van de gemeente aangeboden op de Landingspagina. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

1945

Mevrouw Dibi (PvdA) begrijpt de inbreng van mevrouw Metaal. Zij vindt de inbreng ook tegenstrijdig. Een groot deel van het publiek is niet digitaal vaardig. Hoe ervoor te zorgen dat die mensen ook betrokken worden zoals mevrouw Metaal wil.

1950

Mevrouw Metaal (CDA) licht toe niet te hebben gezegd zich te willen beperken tot digitale nieuwsbrieven. Zij zei dat er ook een groep is die wel heel graag digitaal geïnformeerd wil worden. Dat is vrij gemakkelijk en laagdrempelig te faciliteren zodat mensen op het pad komen van buurtberichten. Zij stelt ook voor na te gaan wat mogelijk is aan voorlichting te doen in de fysieke ruimte. Zij is en blijft een groot voorstander van de wijkberichten door de brievenbus. Zij merkt op dat in het Stationsgebied banners gebruikt worden voor dit doel. Zij vervolgt haar inbreng.

1955

De CDA fractie is blij dat de zeven instellingen in het culturele geld hebben gekregen voor hun voortbestaan. In Leidsche Rijn wordt momenteel gebouwd aan een gebouw voor cultuur. De programmering is nog niet helder. Haar fractie vraagt zich af wanneer de raad de helderheid krijgt over de cultuur in het mooie gebouw.

1960

Veel kleinere culturele instellingen zijn afhankelijk van naamsbekendheid via anderen. Sommige grote instellingen zoeken de verbinding al door bijvoorbeeld een podium te bieden. De Stadsschouwburg en Tivoli Vredenburg doen dat veel. Anderen doen dat minder. Zij betreurt dat. Zij noemt het festival Oude Muziek. Dat festival zou heel gemakkelijk verbinding kunnen zoeken met de zaterdagmiddagconcerten in de Domkerk of de Bachcantatediensten in Utrecht. Alleen al die concerten opnemen of noemen in brochures of een link naar de website zou hen kunnen helpen. Zij vraagt of te denken is aan een prestatiereserve in de subsidietoekenning met dit als voorwaarde: zich te verbinden aan kleinere initiatieven in dezelfde hoek die naamsbekendheid kunnen gebruiken.

1965

Utrecht bracht enkele beroemde kunstenaars voort. Niemand in Utrecht lijkt dat te weten. Zij noemt Mondriaan in dit geval. Zij vindt het super hoe het Stijljaar een plek krijgt in het straatbeeld. Zij schetst de effecten daarvan. Dit zou een kleinere vorm met Michiel van der Borch, Antonius Moor en Roelant Savery. Dat zijn mensen die hier in Utrecht opgegroeid zijn, uitgegroeid tot beroemde schilders, in Utrecht gewerkt hebben maar ook in heel Europa. Zij stelt voor deze kunstenaars te eren en hen een plek te geven in het straatbeeld. Dat zou wat haar fractie betreft iets toevoegen aan het beeld van historisch Utrecht.

1970

De heer De Vries (GroenLinks) is er trots op dat Utrecht de tweede culturele stad van Nederland is na Amsterdam, zo blijkt uit de Atlas van Gemeenten. En dat met een budget waarmee Utrecht niet eens de achtste plek in de top tien haalt. Dat rechtvaardigt de extra investeringen voor de zeven culturele instellingen. Hij noemt enkele van die instellingen.

1975

GroenLinks steunt de voorgestelde investeringen in het Museum Oud Amelisweerd en de daarmee gepaard gaande aanscherping van het scenario. Zijn fractie maakt een kritisch voorbehoud. Hij maakt zich zorgen om de bijdrage van de stad Amersfoort. Daarop vindt nog juridisch onderzoek plaats. Daarover vindt ook in de gemeenteraad van Amersfoort discussie plaats. Hij vraagt het college wanneer het daarover duidelijkheid zou

kunnen geven. GroenLinks neigt er naar de voorstellen te clausuleren. Amersfoort moet over de brug blijven komen tot de looptijd van de afspraken zoals die eerder gold.

1980 Zijn fractie ontving een brief over de Utrechtse filmsector over het mediabeleid. Hij spreekt daarover graag na de zomer verder.

1985 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) vindt met haar collega's die daarover inbreng hebben geleverd dat de bekendheid van het Initiatievenfonds achterblijft bij de planning. Die is nu 25% terwijl die 46% zou moeten zijn. Dit is een jaarlijks terugkerend onderwerp. Elk jaar belooft het college beterschap. Gezegd is dat 300.000 euro over is in het Initiatievenfonds. Aan de andere kant is bekend dat een aantal projecten in de komende jaren moeten worden overgeheveld naar de sectorale budgetten; daarbij gaat het om grotere projecten die al lange tijd steun krijgen. Feitelijk is de virtuele ruimte in het Initiatievenfonds groter dan de 300.000 euro. Wat gaat het college doen aan de naamsbekendheid? Zij voegt "folders leggen op belangrijke plekken" toe aan de suggesties. 1990 Zij ziet hiervoor graag een plan van de wethouder.

1995 Vaker is gesproken over het betrekken van mensen die minder gemakkelijk meedoen in participatietrajecten. Ook daarover denkt het bestuur jaarlijks na. Het college gaat hierop in de nota Al doende Leren nader in. Die nota zal de commissie pas in het najaar bespreken. In dat licht geeft zij het college alvast iets mee. Van verschillende kanten wordt een groeiende kloof gesignaleerd tussen de mensen die in ieder geval meedoen en de mensen die niet meedoen. Wanneer het participatietraject vooral bestaat op input geven op een website en iemand is minder handig met computers, ligt het in de rede om te concluderen dat het niet gaat lukken. Het is voor haar duidelijk dat het bestuur voor de participatie van sommige groepen een outreach benadering moet hanteren. Methode en benadering moeten toegespitst zijn op de doelgroep. Sommige doelgroepen zijn moeilijk te bereiken, zelfs door hulpverleners.

2000 Zij noemt de term "best persons". Het gaat dan om personen die zich met tomeloze passie en vindingrijkheid groepen bereiken die de gemeente anders niet ziet. Het gaat dan om vrijwilligers zowel als professionals zonder een 9-5-mentaliteit en die niet altijd binnen de lijntjes kleuren. Ze vormen vaak een brug tussen instanties en doelgroepen. Vaak vervullen ze ook een voorbeeldfunctie. Ze noemt ook de valkuilen die hierbij een rol spelen.

2005 **De heer Bakker** (D66) merkt op in het licht van de bespreking van de nota Al Doende Leren dat op dit moment al heel veel participatietrajecten lopen. Vindt GroenLinks nu dat in al die trajecten al voldoende vernieuwing zit of doet de gemeente eigenlijk stiekem al wat zij al deed en schaarde het bestuur dat onder het kopje motie 155?

2010 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) denkt dat het bestuur in ieder geval meer kan doen. De gemeente Utrecht is er nog lang niet. Zij spreekt juist over de groepen die de gemeente moeilijk bereikt. Mogelijk gaat Utrecht met Al Doende Leren naar Participatie 2.0. Feitelijk moet de gemeente naar 3.0. Ze geeft in dat licht alvast suggesties mee waaraan het bestuur in de komende jaren verder moet werken.

De heer Bakker (D66) licht toe dat de reden waarom hij deze vraag stelde dat hij ziet dat er allerlei projecten zijn gestart. College en raad gaan daarover in het najaar praten. Hij vraagt zich af of het bestuur dan niet te laat is.

2015 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) is het eens met zowel GroenLinks als met de PvdA over dezelfde type mensen bij een gemiddeld participatietraject. Zij merkt op dat de bevolking van Utrecht samengesteld is uit veel mooie types. Zij vraagt zich tegelijkertijd wel af of mensen zonodig moeten participeren. Er zijn mensen die zeggen dat ze al vaak genoeg stemmen en dat ze dat voldoende vinden. Zij vraagt wat GroenLinks voorstelt wanneer de fractie die mensen bereikt die niet zo nodig hoeven. Waar zit de balans tussen outreachend en de wil van de persoon waarop het bestuur zich richt.

2020 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) gaat op de laatste vraag eerst in. Soms worden mensen geconfronteerd met zaken die in hun leefomgeving veranderen en waarover ze te laat zich realiseren dat ze daarover iets hadden willen zeggen. De grens die mevrouw Rajkowski beschrijft wordt wat haar betreft daardoor gemarkeerd. Het gaat om een groot grijs gebied. Zij zou meer willen werken in dat grijze gebied.

In antwoord op de vraag van de heer Bakker bevestigt zij dat het bestuur hierover verder gaat praten. Raad en college kunnen hierop niet ambitieus genoeg zijn als het aan haar ligt. Zij vervolgt haar bijdrage.

2025 Zij vraagt of zicht bestaat op wie in Utrecht best persons zijn. Zijn ze in beeld voor outreachend werken bij participatietrajecten? Wat doet de gemeente om deze mensen erkenning te geven of om ze te helpen in het geval zij vastlopen? Kunnen zij terecht bij invloedrijke personen wanneer zij vastlopen in het systeem? Ondernemt het college dan ook echt actie?

2030 **Mevrouw Dibi** (PvdA) brengt in herinnering dat ooit gesproken is over de interne organisatie en dat ambtenaren veel meer outreachend zouden moeten werken als het gaat om participatie. Zij vraagt of mevrouw Paardekooper de indruk heeft dat dat veranderd is ten positieve. Zo nee, moet het college daar nog iets mee. Ambtenaren organiseren ook stadsgesprekken. Zij vraagt hoe GroenLinks dit ziet.

2035 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) ziet een aantal initiatieven van ambtenaren die zij fantastisch vindt, bijvoorbeeld het interview van fietsers op drukke fietspaden over het fietsbeleid. Daarin zit zeer zeker vooruitgang. Dat neemt niet weg dat het beter kan.

Mevrouw Metaal (CDA) krijgt juist de idee dat in de stadsgesprekken de klad er een beetje inkomt. Heeft GroenLinks dat idee ook. Valt er niet meer zoveel op te halen? Wordt het bestuur een beetje teleurgesteld in de uitkomst daarvan?

2040 **Mevrouw Paardekooper** (GroenLinks) hield dat op die manier niet bij. Er zijn verschillende methodieken, niet alleen stadsgesprekken. In haar beleving zijn de ervaringen met stadsgesprekken best goed. Dat neemt niet weg dat de gemeente daarnaast andere instrumenten zou moeten gebruiken.

2045 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) gaat in op Bewoners en Bestuur met op te merken dat de groei van de stad de gemeente voor verschillende uitdagingen stelt. Het gaat daarbij niet alleen om voorzieningen voor de burgers. Zij leest daarover graag meer terug in een verder uitgewerkte Maatschappelijke Investeringsagenda, maar zij ziet ook graag daarvan veel terug in de wijze waarop de gemeente zelf haar werk vormgeeft. Zij noemt in dit verband het rapport Spiegel In de Stad. In dat rapport worden de uitdagingen besproken. Het college maakt daarvoor ook geld vrij. Bijvoorbeeld wordt gezegd dat partijen dezelfde taal moeten aanspreken. In het kader daarvan gaat zij terug naar diversiteit binnen het gemeentelijk apparaat zelf. Wanneer de organisatie de taal bepaalt die zij spreekt, en de organisatie zelf niet divers genoeg is, heeft die organisatie al een achterstand in het opzoeken van de netwerken in de stad. Zij vraagt de wethouder hoe hij hierop meer kan investeren.

2050 Zij vraagt bovendien wat het bestuur moet met de neiging van de gemeente om alles in Engelse termen te gieten, of het nu gaat om City Deals of om Take a Break voor mantelzorgers. Ook daarop krijgt hij graag de reactie van de wethouder.

2055 Het streven was 100% als het gaat om het beheren van gegevensprocessen en privacyaspecten. Utrecht heeft dat op 8% na niet gehaald. Zij vraagt of het streven reëel was. Zij vraagt de reactie daarop van de wethouder.

2060 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat cultuur één van de steunpilaren is van de stad. Hij deelt de vraagtekens die andere partijen zetten bij de teruggang van de waardering van het cultureel aanbod in Utrecht. Het gaat om een afname van 5% ten opzichte van 2009. Het is voor de wethouder niet voldoende een reden voor een nader onderzoek. Hij deelt die mening niet. Utrecht steekt veel energie en middelen in het culturele aanbod. Zijn fractie is van mening dat hier een passende en ambitieuze doelstelling bij hoort. Aangegeven wordt dat de waardering voor cultureel aanbod in Utrecht rond 80% is. De doelstelling is ook al jaarlijks 80%. Dat is redelijk gemakkelijk scoren in zijn beleving. Zijn fractie wil graag weten wat de wethouder nodig heeft om de doelstelling tenminste 85% of meer te laten zijn en dat percentage dan ook daadwerkelijk te gaan realiseren.

2065 Op het gebied van toerisme lijkt het college de juiste weg te hebben gevonden en Utrecht op de internationale culturele kaart te hebben geplaatst. Zijn fractie is mede trots op 312.000 buitenlandse bezoekers in 2016 in de stad Utrecht. De reden voor het bezoek lijkt cultuur te zijn. Uit cijfers van het CBS en Toerisme Utrecht blijkt dat slechts 9% van de bezoekers in de categorie Museumbezoek valt. Zijn fractie wil graag weten wat het effect van de culturele inspanningen is op de bezoekersaantallen en hoe dat eventueel te kunnen gaan meten om hierin een realistisch en concreet effect te kunnen zien in de toekomst.

2070 **De heer Van Schie** (VVD) vindt de inbreng van Stadsbelang Utrecht over het museumbezoek wel erg kort door de bocht. Wat vindt heer Oost van alle andere culturele instellingen in de gemeente?

2075 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij slechts een voorbeeld gaf om aan te geven dat in 9% van de aantallen het om museumbezoek gaat. Uiteraard zijn er meerdere culturele activiteiten. Zijn fractie vindt dat 312.000 niet één op één te linken is aan het effect van cultuur in Utrecht. Daarop wil zijn fractie graag een toelichting. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

2080 Utrecht heeft een breed scala aan activiteiten in het kader van Culturele Zondag. De culturele zondagen brengen mensen bij elkaar en laten mensen genieten van alles wat Utrecht te bieden heeft op het culturele vlak. In een ander overleg is de keerzijde van het bij elkaar brengen van mensen besproken: de overlast, de vergunningen, de communicatie en alles wat daar nog bijkomt. Stadsbelang is voorstander van culturele zondagen, maar dan wel met de kanttekening dat die zowel voor de bezoekers als ook voor de bewoners een genot moeten zijn. Daaraan wil zijn fractie voor het overige geen richting geven.

2085 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat zojuist al iets gezegd is over het Landhuis Oud Amelisweerd. De belangrijkste opgave voor het MOA is openstellen. De enige parameter waarop het bestuur het MOA moet toetsen is of het museum open is geweest. Daarover hoeft het bestuur geen ingewikkelde culturele analyses te maken. Hij deelt de analyse van andere fracties met betrekking tot de subsidie van Amersfoort. Wat hem betreft zoekt Utrecht op het moment van het aflopen van die subsidie een andere exploitant wanneer MOA het niet zou redden zonder een subsidie van Amersfoort.

2090 Zijn fractie zal uitgebreid ingaan op 't Hoogt zodra die instelling na de zomer besproken wordt. Als schot voor de boeg deelt de heer Van Schie mee dat het voor de VVD heel belangrijk is dat er geen subsidie gaat naar commerciële activiteiten bij 't Hoogt en ook niet naar de investeringen die nodig zijn om City om te bouwen. Dat moet de instelling zelf uit de markt halen. De VVD is sceptisch. De fractie is van mening dat de gemeente alleen de maatschappelijke activiteiten ondersteunt.

2095 Als het gaat om de extra bijdrage voor cultuur om de zeven instellingen (5.2) te ondersteunen, merkt de heer Van Schie op dat het bestuur daarmee de dure fout van de commissie Van Dokkum herstelt. Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat de volgende cultuurcommissie zich zal houden aan de budgettaire kaders. Hij verbaast zich over het meerjarige aspect van de reparatie. Het gaat om incidenteel voor drie jaar. De heer Van Schie verwacht dat het bestuur daarop uitgebreid zal terugkomen nadat de MKBA en de sectoranalyses zijn gemaakt. Dat is volgens hem het moment om de grootte van het budget voor cultuur te bepalen en niet nu al.

2100

De heer Schipper (SP) is het eens met de woorden van de heer Van Schie. Het bedrag is toegerekend naar de zeven. Hij vraagt of de heer Van Schie het met hem vreemd vindt dat hetzelfde bedrag ook al ingeboekt is voor 2021, dus na de convenantperiode. **De heer Van Schie** (VVD) bevestigt dat ook zijn fractie dat niet nodig vindt.

2105

Mevrouw Rajkowski (VVD) gaat in op Bewoners en Bestuur en de gemeentelijke organisatie. Zij merkt op dat de gemeente steeds efficiënter werkt en zij ziet dat de klantvriendelijkheid in de lift zit. De VVD viert de verruiming van de openingstijden. Haar fractie vroeg het college in het verleden ook na te gaan of openingstijden mogelijk zouden zijn in het weekend. D66 pleitte al eerder voor de verruiming van de openingstijden van de balie. De VVD sluit zich aan bij de vragen van D66. Veel mensen werken en hebben het overdag erg druk. Het is ook fijn om buiten kantooruren bij de gemeente terecht te kunnen.

2110

Haar fractie vraagt of het college de ambitie van de VVD deelt alle gemeentelijke dienstverlening in 2022 ook digitaal mogelijk te gaan maken. De VVD denkt dat dit haalbaar en realistisch is. Zij verneemt graag van het college wat daarvoor nodig is. Ze noemt als voorbeeld het aanvragen van vergunningen via DigiD. Dit soort systemen draaien al.

2115

Veel is al gezegd over participatie. In dat kader benadrukt zij het begrip verwachtingenmanagement. De participatie krijgt een 6,7 in plaats van 7,2. Waarom lukt het niet om vanuit het beleidskader bij dit soort trajecten de verwachtingen beter te managen? Ook zij begrijpt dat de score van 100% tevredenheid niet te realiseren is. Bij de participatietrajectavonden stelde zij de vraag steeds opnieuw of de betrokkenen al gesproken hadden over verwachtingenmanagement. Zij krijgt steeds als antwoord dat dat een goede vraag is. Het gaat dan vaak om participatietrajecten die al een jaar bezig zijn. Vaak is het niet helder hebben van verwachtingen de oorzaak van het uit elkaar vallen van betrokken groepen mensen.

2120

Mevrouw Dibi (PvdA) vindt later beter dan nooit. De PvdA diende een jaar geleden een motie in om de verwachtingen goed te managen. De VVD steunde die motie niet. Zij vraagt of de VVD alsnog bereid is die motie te steunen wanneer de PvdA een voorstel indient.

2125

Mevrouw Rajkowski (VVD) antwoordt een motie over verwachtingenmanagement in dit licht zeker te zullen steunen. Mogelijk had VVD bezwaren tegen de randvoorwaarden die de PvdA bij de eerder ingediende motie stelde. De VVD kijkt daar graag samen met de PvdA naar.

Wethouder Diepeveen brengt de rol van de raad onder de aandacht wanneer gesproken wordt over verwachtingenmanagement. Hij vraagt daarop in dit verband ook te reflecteren.

2130

Mevrouw Rajkowski (VVD) bevestigt dat de rol van de raad een hele belangrijke is. Uiteindelijk zal de raad een initiatiefvoorstel overnemen of niet of deels gebruiken. Het kan bewoners juist gaan om het totale plaatje. Wanneer een bewonersgroep voor het eerst bij elkaar komt, kan een ambtenaar uitleggen dat wanneer het plan van de bewoners af is het politieke proces nog moet beginnen. De uitleg van dat proces kan helpen met het managen van de verwachtingen. Zij benadrukt dat het een utopie is om te denken dat de raad een plan 100% overneemt. De bewoners moeten dan van te voren weten voordat ze alle energie erin gaan stoppen.

2135

De heer Bakker (D66) merkt op dat op dit belangrijke punt hét antwoord niet te geven is. Hij onderschrijft de inbreng van de VVD. Hij gebruikte voor een goed verwachtingenmanagement het begrip kaders. In aanvulling op de inbreng van mevrouw Rajkowski oppert hij de mogelijkheid om bij het vaststellen van een startnotitie het verwachtingenmanagement of het kader mee te nemen in de bespreking. De raad kan dan de voorwaarden stellen die het kader gaan maken voor de besluitvorming over het initiatief van de bewoners: bijvoorbeeld de financiële kaders en de doorlooptijd.

2140

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) sluit zich daarbij aan. Wanneer de raad vooraf duidelijke afspraken maakt, verwacht zij dat de raad daarna minder aan sherry-picking gaat doen.

2145

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt kaders en verwachtingenmanagement allebei belangrijk. Zij adviseert die begrippen niet teveel door elkaar te gebruiken. Zij licht het verschil en de relatie tussen die twee begrippen toe. Zij zou het interessant vinden om door te praten over hoe de kaders mee te geven. Zij sluit niet uit dat vanuit de bewoners voorstellen gedaan worden die bij nader inzien beter zijn. Zij pleit voor flexibiliteit in dit opzicht. Zij sprak over een checklist Participatie Doe je Zo. Zij stelt zich voor dat dit een afvinklijst is van zaken die te maken hebben met participatie. Een lijst voor ambtenaren.

2150

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) sluit zich aan bij de tevredenheid die is geuit over de subsidie voor de zeven culturele instellingen die nu voor de komende drie jaar gered zijn. Zij vindt dat goed nieuws maar tekent daarbij aan dat dit alles is wat de raad krijgt als het gaat om de Maatschappelijke Investeringsagenda: het oplossen van een financieel knelpunt. Dat vindt haar fractie nog een beetje mager.

2155

Zij vindt het gelukkig dat de raad de verdere uitwerking is beloofd van de maatschappelijke Investeringsagenda. Haar fractie roept het college op cultuur daarin een heldere plek te geven. Cultuur gaat weliswaar minder over stenen, als onderwijs en sport. Om het voorzieningenniveau op peil te houden zijn investeringen nodig. De ChristenUnie denkt dan het allereerst aan de voorzieningen in de wijken. Zij stelt voor de doorontwikkeling van de Musketon te betrekken bij de culturele Investeringsagenda, met als doel voor alle inwoners laagdrempelige toegang tot muzikale en culturele activiteiten in de wijk. Daarom hoort zij graag van de wethouder wat er nodig is om de Musketon door te ontwikkelen tot dit Cultuurhuis. Zij is benieuwd of de wethouder daartoe mogelijkheden ziet in het kader van de Maatschappelijke Investeringsagenda.

2160

- 2165 De nieuwe indicatoren gaan onder meer over de ambitie om een toegankelijke organisatie te zijn met onder meer begrijpelijke brieven. Het wekt haar verbazing dat de doelstelling begrijpelijke brieven op 50% is gesteld voor schulden en zorgbrieven. De helft van alle brieven moet dus begrijpelijk zijn. Zij hoopt wanneer zij in de schulden komt niet te behoren tot de groep die onbegrijpelijke brieven krijgt. Zij vraagt het college daarin iets ambitieuzer te zijn en te gaan voor de 100%.
- 2170 **De heer Schipper** (SP) gaat in op MOA. Het gaat hem om de vraag of Amersfoort de 338.000 euro zal blijven betalen. Dat geld zit in de baten van de exploitatie van het museum Oud Amelisweerd. Hij kan zich voorstellen welke kant het opgaat wanneer Amersfoort besluit de betalingen te stoppen. Hij is het eens met de opmerking van de heer de Vries over de voorwaarden die de Utrechtse raad hieraan kan stellen. Hij is benieuwd hoe het college daarover denkt.
- 2175 Hij refereert aan de discussie met mevrouw Knip over wat te doen na 2021. Hij kijkt dan naar het rapport van de Holland Consulting groep. Het advies is de exploitatie voor een jaar zeker te stellen. Daarna moet een nieuwe invulling worden gevonden. Hij vindt dat heldere taal. Hij deelt het optimisme van D66 niet dat het goed zal komen met fondsenwerving. MOA is ook niet gisteren in het leven geroepen. Dat had inmiddels geregeld kunnen zijn. De SP vraagt zich af waaraan het Utrechtse bestuur begint.
- 2180 Al eerder is al gesproken over de groei van het cultuurbudget, 1,15% extra per inwoner naar Cultuur. Naar Sport gaat een 0,5% per inwoner. De 1,15% is dan exclusief de 100.000 euro structureel naar het MOA. Ook dat laatste is extra geld voor het programma Cultuur. Het college stelt dan ook nog eens een keer voor incidenteel 250.000 euro uit het Stationsgebied door te schuiven naar kunst op het Vredenburg. Ook daarover komt de commissie nog te spreken.
- 2185 De toevoeging van de Jaarsnede 2012 van de 5,07 ton besprak hij kort in een interruptie met de heer Van Schie. De SP is het daar niet mee eens. Mogelijk dient zijn fractie daarop een amendement in. In aansluiting op de inbreng van de VVD merkt hij op dat hij nooit meer een cultuurcommissie wil meemaken in de rol die de commissie Van Dokkum heeft gespeeld.
- 2190 Over participatie is jarenlang al veel gezegd. Hij ziet niet veel vooruitgang sinds hij in de raad kwam. Hij ziet de bekendheid van het Initiatievenfonds niet stijgen, hij ziet wijkraden die afhankelijk zijn van zeer betrokken hobby-isten resultaten behalen. Hij merkt in dat licht op dat de wijkraad Zuid in 2013 zijn laatste advies heeft ingediend. Dit jaar kwamen van slechts twee of drie wijkraden adviezen. Met waardering voor participatieprocessen is de gemeente niets opgeschoten sinds 2011. Hij vraagt de wethouder wat is veranderd, verbeterd, voor de 17 miljoen euro die jaarlijks naar de te betrekken bewoners gaat. Hij hoort daarop graag een reflectie.
- 2195 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) vraagt de heer Schipper of hij het geen wanprestatie vindt van de gemeente dat het budget voor Cultuur acht jaar lang stil stond in Utrecht. Hij vindt dat laatste een wanprestatie. **De heer Schipper** (SP) is het daarmee niet eens. De kaders voor de cultuurcommissie waren vooraf duidelijk. Hij zou het interessant vinden om na te gaan over wat incidenteel dan nog structureel tussentijds in de laatste vijf jaar naar het programma Cultuur is gegaan. Hij noemt Tivoli-Vredenburg als voorbeeld. Dat budget stond niet stil, zeker niet vergeleken met het budget voor Sport. Daar is wat de SP betreft nog veel harder een aanvulling nodig.
- 2200 **De heer Homan** (Student & Starter) gaat in op organisatieontwikkeling. Sinds zijn fractie in de raad zit, uit zij haar zorgen over over het gebrek aan jonge werknemers bij Utrecht. Hij leest nu in de Voorjaarsnota dat 250.000 euro wordt vrijgemaakt voor ontwikkeling van de organisatie van de gemeente zodat die zich beter kan voorbereiden op de toekomst. Juist in dat verband lijkt het Student & Starter essentieel om te investeren in het aantrekken van jong talent en in het bevorderen van diversiteit. Zijn fractie is geïnteresseerd in de wijze waarop de 250.000 euro zal worden besteed. Wordt bijvoorbeeld geïnvesteerd in het bereik van meer verschillende groepen via sociale media; een moderne manier om meer diversiteit binnen de organisatie te krijgen.
- 2210 Zijn fractie stelde schriftelijke vragen. Student & Starter is blij dat meer jongeren de gemeentelijke organisatie binnenkomen via een trainee-programma. De fractie vindt dit echter pas de eerste stap. Essentieel is dat de organisatie trainees weet te behouden en doorgroeimogelijkheden biedt. Alleen dan kunnen organisaties duurzaam verjongen. Hij vraagt of de wethouder het ermee eens is dat daarvoor de doorgroeimogelijkheden essentieel zijn.
- 2215 Zijn fractie begrijpt dat niet alle trainees bij de gemeente terecht kunnen. Daarom lijkt het hem goed te kijken naar organisaties met welke de gemeente een band heeft, zoals de Bghu, UW, et cetera. Hij vraagt of vacatures bij dergelijke organisaties te bundelen zijn en door te sturen naar trainees zodat ze een kans krijgen daar te werken. **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dat een goed punt. Zij vraagt of de heer Homan het eens is met de PvdA dat de gemeente Utrecht veel te veel aan flexwerk doet, vooral ook als het om jongeren gaat.
- 2220 **De heer Homan** (Student & Starter) maakt al langere tijd een punt van het flexwerk en werkervaringsplekken. Student & Starter wil dat er meer vaste banen komen. Hij herhaalt zijn opmerking over doorgroeimogelijkheden. Het gaat hem erom jongeren een lange termijn perspectief te geven.
- 2225 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) is blij met de verdere ontwikkeling van de culturele sector. Zijn fractie wordt erg blij van de ontwikkeling op het Berlijnplein met RAUM. Dat neemt niet weg dat de fractie van mening is dat de gemeente onvoldoende verantwoordelijkheid pakt wanneer het aankomt op cultuurbeleid. Hij zei dit enkele

weken eerder ook. Hij is blij te horen dat nu meer partijen van mening zijn dat de gemeente meer moet doen. Het wordt tijd dat de gemeente die verantwoordelijkheid neemt.

De MKBA (de maatschappelijke kosten-batenanalyse) bevestigt des te meer dat het meer dan waard is om te investeren in cultuur. De investering levert winst op voor de stad.

- 2230 Op sommige punten gaat het beter. Zijn fractie is erg blij dat het college de raad voorstelt te kiezen voor de structurele oplossing voor de club van zeven. Zijn fractie is ook blij met extra ondersteuning voor het Museum Oud Amelisweerd. De commissie en het college komen daarover volgende week nog te spreken. De voorkeur van zijn fractie gaat uit naar het scenario MOA aangescherpt. Dit scenario is door enkele andere partijen al genoemd.
- 2235 Het gaat nog niet op alle punten beter. Student & Starter vraagt al een tijd om de indexatie van loon en prijsstijgingen binnen de cultuursector. Hij leest nu in de Voorjaarsnota dat "het college ervan uitgaat dat de bedragen vanaf volgend jaar gaan meegroeien met het aantal inwoners van de stad". Ervan uitgaan is niet hetzelfde als het daadwerkelijk doen. Hij vraagt om die reden een toezegging van de wethouder; kan hij toezeggen dat deze bedragen definitief gaan meegroeien binnen het programma Cultuur? Wanneer dat niet zou gebeuren gaat het bestuur met een stiekeme kaasschaaf er overheen. Student & Starter wil dat absoluut niet.
- 2240 **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt of de fractie van Student & Starter die garantie ook wil voor bijvoorbeeld het programma Sport.
- 2245 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) tekent aan de woordvoerder Cultuur te zijn van zijn fractie. In principe is zijn fractie een groot voorstander van indexatie op alle programma's, dus ook op Sport.
- 2245 **Mevrouw Metaal** (CDA) constateert nu dat er al drie partijen zijn die significant meer geld voor Sport willen uittrekken.
- 2250 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) is vooral benieuwd naar hoe de indexering er uit gaat zien. Hoe zal het college die berekening gaan vormgeven? Ook op andere onderdelen moet het nog beter. Zo ziet Student & Starter graag oplossingen voor jonge makers en nieuwe instellingen. Jonge makers en nieuwe instellingen vallen nog te vaak tussen wal en schip: ze kunnen wel aanspraak maken op incidentele subsidie, maar hebben vervolgens niet de ruimte door te groeien. Zijn fractie is erg benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar aanleiding van de motie van Student & Starter (motie 218).
- 2255 Voor jonge makers en nieuwe instellingen heeft zijn fractie nog een andere oplossing. Hij is benieuwd hoe de andere fracties daarover denken. Kunst en cultuur moeten laagdrempelig zijn; de wens is om zoveel mogelijk mensen in aanraking te laten komen met kunst en cultuur. Wat is laagdrempeliger dan kunst en cultuur tegenkomen in de openbare ruimte? Hij geeft enkele voorbeelden uit andere steden. Als het gaat om Utrecht noemt hij het Domplein als mogelijke openbare ruimte voor expositieruimte. Het gaat erom om jonge makers de kans te bieden zich te presenteren aan de stad. Hij noemt het MOA als mogelijke exposant. Wanneer de raad zou kiezen voor MOA aangescherpt, houdt het college 14.000 euro over. Misschien is daarmee te beginnen om MOA de kans te geven zich te presenteren aan de stad in die tijdelijke expositieruimte.
- 2260 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat de heer Koppelaar eerst spreekt over jonge makers en over doorontwikkelingen en dat hij daarna spreekt over het MOA. Dan gaat het om antieke tapijten en Armando. Zij vindt een en ander met elkaar in tegenspraak. Waarom vindt de heer Koppelaar het MOA van een zo grote toegevoegde waarde aan de stad dat ze op het Domplein in een glazen huis mogen zitten?
- 2265 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) is het eens met dat de vergelijking met jonge makers of nieuwe instelling niet opgaat. Hij vindt ook dat een dergelijke expositieruimte niet alleen bedoeld is voor jonge makers. Het kan ook een mooi podium zijn voor andere instellingen om zich te presenteren. Het MOA ligt momenteel buiten de stad en is minder bekend. Het MOA kan profiteren van de gelegenheid zich te presenteren aan de stad.
- 2270 **De heer Van Schie** (VVD) houdt het voor mogelijk dat de heer Koppelaar nog wel 75 andere musea kan vinden die daarvoor in aanmerking kunnen komen.
- 2275 **De heer Koppelaar** bevestigt dat het niet de bedoeling is om elk museum in Nederland daar een plek te geven. De stad Utrecht heeft in zijn beleving een bijzondere relatie met MOA. Voor het MOA zou hij die ruimte wel willen bieden.
- Over het Initiatievenfonds is in relatie tot Participatie al heel veel gezegd. Ook zijn fractie vindt het erg jammer dat het budget niet volledig benut is. Hij hoort graag hoe de wethouder dit ziet.
- De voorzitter** schorst de vergadering om het college de gelegenheid te bieden de beantwoording voor te bereiden. Hij heropent de vergadering voor de beantwoording.
- 2280 **Wethouder Geldof** gaat in op de vraag van mevrouw Dibi of het mogelijk is ZZP-ers in het stadskantoor ruimte te geven. Hij licht toe dat dit goed bestudeerd moet worden, en hij denkt aan een hele korte haalbaarheidsstudie. Hiermee zijn diverse aspecten gemoeid die zowel te maken hebben met de interne huishouding als met de markt van de aanbieders aan zzp-ers die het aanbieden van ruimte als kerntaak hebben. Hij zal daarop terugkomen voor het slotdebat in een memo. Met dit antwoord deed hij ook aan verwachtingenmanagement.
- 2285 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de wethouder het stadhuis meeneemt in zijn haalbaarheidsstudie.
- Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt of de wethouder in zijn memo ook meeneemt of het überhaupt een taak van de overheid is gratis werkplekken aan zelfstandigen te geven.

- Wethouder Geldof** vindt dat een belangrijk aspect, ook te maken met de diverse aspecten die hij aanduidde. Hij stelt nog enkele andere vragen die hij zou kunnen meenemen in de beantwoording.
- 2290 Het stadhuis wordt een lastige. Daar gaat het om een beperkt openbaar gedeelte. Voor het overige verhuurt de gemeente ruimte aan derden. De capaciteit daarvoor is beperkt. Hij denkt eerder aan het stadskantoor dan aan het stadhuis.
- Mevrouw Dibi, mevrouw De Regt, de heer Bakker, de heer Homan gingen in op Diversiteit. Voor een deel betroffen de vragen de organisatie van de gemeente. Het college werkt hard aan de bevordering van de diversiteit binnen de organisatie. Hij noemt in het bijzonder werving van trainees. Hij noemt jongeren met een bi-culturele achtergrond, het gaat om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Ook is in het verleden gesproken over de proef anoniem solliciteren, vorig jaar was sprake van het Generatiepakt. Het college werkt ook met divers samengestelde sollicitatiecommissies. Ook werft het college via minder gebruikelijke kanalen, bijvoorbeeld via LinkedIn.
- 2295 In 2015 had de organisatie een gemiddelde leeftijd van 47,7 jaar. Dat gemiddelde was eind 2016 gedaald naar 47,0 jaar. Momenteel zit de organisatie op 46,9 jaar. Deze trend laat het proces van verjonging van de organisatie zien.
- 2300 Het college wil trainees zeker vasthouden. De wethouder kent een trainee die bestuursadviseur is geworden. Mensen brengen nieuwe kennis binnen via opleidingen. De maatschappij is in snelle ontwikkeling. Om die reden vindt het college jongeren van groot belang.
- 2305 **De heer Bakker** (D66) vraagt of de wethouder kan zeggen hoe hij wil rapporteren aan de raad en aan de stad naar aanleiding van zijn toezegging op 15 december 2016 over de prachtige cijfers die hij zojuist noemde.
- Wethouder Geldof** zegde toe dit zullen meenemen in de Staat van de Stad. Bovendien zal hij kijken in Nijmegen wat Utrecht kan gebruiken van de ervaringen daar en dat ook meenemen in de Staat van de Stad. Hij zei destijds dat de organisatie niet mag registreren op etniciteit van medewerkers.
- 2310 De heer Bakker vroeg over het omhoog krijgen van de opkomstcijfers bij de komende verkiezingen. Hij zal deze vraag doorgeleiden naar de burgemeester. Hij begreep dat 20 juni een bijeenkomst door de griffie is georganiseerd waarin onder meer dit punt aan de orde zal komen. Ook daar zal dit nog met de raadsleden besproken worden.
- 2315 De wethouder antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Te Ronde over het nieuwe meldingssysteem voor afvalcontainers. Hij noemt in dit verband het begrip "vrije melding". Het systeem werkt met iconen. Het college vraagt continu feedback van mensen die het systeem gebruiken. De voorselectie door te klikken op iconen wordt net iets minder gebruikt. Het college gaat continu na hoe hij het systeem zo gebruiksvriendelijk mogelijk kan krijgen juist aan de hand van de ervaringen van de gebruikers.
- 2320 **De heer Te Ronde** (D66) doet de suggestie de mogelijkheid te creëren het nummer van de afvalcontainer in te voeren, handig voor de gebruikers.
- Wethouder Geldof** zal daar naar kijken. Hij zal nagaan hoe dat het beste is in te kleden. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 2325 De heer Te Ronde vroeg over de pilot verruimde openingstijden naar de definitie van drukte. De wethouder licht toe dat in het proces steeds een grote toeloop wordt voorspeld. Het systeem kan bijhouden wanneer identiteitsbewijzen verlopen. Wanneer een groot aantal gelijktijdig wordt uitgegeven is dus een grote toeloop te verwachten. De wethouder gaat nader in op de wijze van werken. Het gaat om de norm binnen vijf dagen een afspraak te kunnen maken.
- 2330 **De heer Te Ronde** (D66) vraagt ter verheldering of die flexibiliteit ook betracht wordt voor tijden buiten werktijden om. Nu staan vensters op de avonduren minder open.
- De wethouder** zette in zijn brief uiteen hoe het college opschaalt. Hij licht het systeem toe. De tabel is bijgevoegd. Aan de hand van de behoefte zorgt het systeem ervoor dat de organisatie haar norm kan halen.
- Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat deze systematiek nog steeds heel erg uitgaat van het aanbod. Het systeem houdt ook geen rekening met de prioriteit van de klant. Zij verwacht dat wanneer de vensters buiten werktijden worden opengesteld die als eerste vollopen.
- 2335 **Wethouder Geldof** zet uiteen dat destijds wel overwogen de keuze gemaakt is om het systeem geschikt te maken laagdrempelig een afspraak te maken binnen vijf dagen. De organisatie biedt mogelijkheden voor afspraken op veel momenten van de dag in de week. Wanneer iemand alleen tussen vijf en zes een afspraak kan maken zijn daarvoor velden op de dinsdagen en de donderdagen. Lukt het niet deze week kan hij de volgende week een afspraak proberen te maken. Zo is het systeem ingericht. Destijds wilde men af van het systeem van binnenlopen omdat mensen nogal lang moesten wachten. Het streven is dat mensen binnen het kwartier geholpen worden. Het systeem houdt dat ook bij.
- 2340 De heer Te Ronde vroeg naar de mogelijkheid informatie te geven op de website over pasfotofaciliteiten in de buurt. De wethouder zal nagaan in hoeverre op de website die informatie nader is toe te spitsen over faciliteiten die op loopafstand zijn te bereiken.
- 2345 Mevrouw De Regt vroeg naar een indicator voor de updates van de ICT systemen. De wethouder moet daar goed naar kijken. Hij houdt het voor mogelijk dat de gemeente niet met een indicator kan werken omdat dat teveel informatie zou prijsgeven. Hij zal zijn ICT-mensen vragen hier naar te kijken. Ook het Hoofd Informatiebeveiliging kijkt mee op G4 niveau in de race van de beveiliging.
- 2350 **De heer Te Ronde** (D66) vraagt of de commissie hierover een memo krijgt.

- Wethouder Geldof** zal de uitkomst meedelen via een memo na het slotdebat voor de begrotingsbespreking. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de planning- en roostertool. Het college bevindt zich momenteel midden in het aanbestedingstraject in de verificatiefase. Het verwacht dit eind 2017 beschikbaar te hebben.
- 2355 **De wethouder bevestigt** richting mevrouw Metaal dat het college blijft publiceren in het Stadsblad.
- Mevrouw Metaal sprak over een breder Online abonneren/informereren. Iedereen kan zich voor informatie over zijn buurt abonneren op de wijkwebsites van de Wijkbureaus waar de wijkberichten ontstaan. De abonnees krijgen de informatie automatisch. De wethouder zal de informatie hierover transparant maken zodat de raadsleden haar kunnen doorgeven.
- 2360 **Mevrouw Metaal** (CDA) licht toe uit haar ervaringen te concluderen dat de informatievoorziening nog niet helemaal dekkend is.
- Wethouder Geldof** oppert de mogelijkheid hieraan extra aandacht te besteden in het Stadsblad: welke locaties is digitale informatie te ontvangen, waarop de inwoners zich kunnen abonneren. Hij zal hierover overleggen met zijn medewerkers. Bovendien bestaat die mogelijkheid ook op de website van de gemeente. Zijn streven is de toegankelijkheid van informatie zo laagdrempelig mogelijk te maken. Hij schrijft hierover een memo aan de commissie.
- 2365 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) oppert bij het eerste contact van nieuwe inwoners met de gemeente deze informatie mee te geven; waar zij zich kunnen abonneren. **Wethouder Geldof** noteert deze suggestie.
- De voorzitter** verneemt van de wethouder dat hij deze informatie de commissie doet toekomen voor de begroting.
- 2370 **Wethouder Geldof** deelt het gevoel over de vele Engelse termen die door de gemeente als jargon gebruikt worden. Waar Engelse termen te vermijden zijn, zal hij proberen daarop te sturen. Hij zal hiervoor extra aandacht vragen in de organisatie.
- De vraag is of de score van 100% reëel is op privacy. De gemeente heeft 92% gescoord. Het gaat om normen van Binnenlandse Zaken. De gemeente zit boven de norm die de stad moet hebben. De wethouder zal naar de
- 2375 norm laten kijken in overleg met de burgemeester. Het college heeft hiervoor heel veel aandacht. Hij dankt de commissie voor het signaal.
- Als ambitie is uitgesproken dat de gemeente alle dienstverlening ook digitaal kan aanbieden in 2020. De wethouder deelt mee dat het merendeel van de diensten al digitaal beschikbaar zijn. Het streven is om wat digitaal mogelijk is, digitaal te leveren. Sommige zaken mogen niet. Het gaat dan bijvoorbeeld om de verplichting de natte handtekening te zetten met identiteitsverificatieplicht; dat moet iemand in persoon zijn. Dan is digitaal niet mogelijk. DigiD mag alleen op de publiekrechtelijke taken. Voor een aanvraag van zwemles is DigiD niet mogelijk. Het college zal er op inzetten om waar het mogelijk is, die mogelijkheid te realiseren.
- 2380 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) vraagt of zij hieruit kan afleiden dat het college de ambitie deelt *daar waar het kan*.
- Wethouder Geldof** antwoordt bevestigend. Hij houdt het voor mogelijk dat sommige zaken enorm duur zijn en om die reden niet waar te maken zijn. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 2385 Mevrouw Inkelaar sprak over brieven van de gemeente in begrijpelijke taal. De wethouder licht toe dat die 50% als volgt gelezen moet worden. Het college wil die brieven allemaal onder de loep nemen en bekijken. Wanneer het college die 50% noemt, betekent dat niet dat de helft onleesbaar is. Het betekent wel dat het college zijn aandacht behoudt.
- 2390 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) begrijpt de exercitie. Dat neemt niet weg dat zij het college vraagt of de gemeente haar ambitie niet iets kan opschroeven. Zij is in dat opzicht benieuwd naar de reactie van de wethouder.
- Wethouder Geldof** licht toe dat dit een indicator is bij Werk en Inkomen. Dit gaat over de inhoud van dat werk. Hij zal de vraag van mevrouw Inkelaar meenemen. Het gaat soms ook om zaken die juridisch moeten kloppen en tegelijkertijd begrijpelijk moeten zijn. Het college wil leesbare brieven schrijven en laten zien dat het dat van groot belang vindt.
- 2395 De vraag of de gemeente samenwerkt met andere organisaties als het gaat om vacatures beantwoordt de wethouder met het noemen van onder meer de BghU.
- 2400 **Mevrouw Metaal** (CDA) vroeg niet alleen naar meer Online vindbaarheid van buurtberichten. Zij vroeg ook naar meer offline vindbaarheid van informatie. Zij vroeg het college na te gaan hoe de fysieke omgeving is in te zetten voor de informatievoorziening. Zij kreeg op die vraag geen antwoord.
- Wethouder Geldof** merkt op dat bij de bibliotheek gebruik gemaakt wordt van die fysieke ruimte. Hij zal nagaan in hoeverre meer van die informatie daar is neer te leggen. Hij denkt dan ook aan de ontsluitingsinformatie: waar welke informatie te vinden is. Hij zal met zijn medewerkers praten over hoe het mogelijk is mensen meer de weg te wijzen.
- 2405
- De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen en nodigt wethouder Diepeveen uit zijn beantwoording te geven.
- 2410 **Wethouder Diepeveen** gaat in op participatie en initiatief.
- In algemene zin vindt hij het goed om op te merken dat het college druk bezig is aan het eind van de college- en raadsperiode om in een brede notitie te beschrijven wat in de afgelopen jaren tot stand is gebracht op het vlak

- 2415 van participatie en initiatief. De aansporing kreeg het college ook met een motie die is ingediend bij het raads-initiatief rond het referendum van de heer Bakker, mevrouw Paardekooper en de heer Eggermont. Die notitie van het college komt in het najaar. De notitie zal aanzetten bevatten om conclusies te trekken. De vraag hierbij is hoe participatie en initiatief verder is te ontwikkelen in de richting van een nieuwe collegeperiode.
- 2420 **Motie 155** werd al een paar keer genoemd. Daarmee in verband noemt de wethouder mevrouw Scholten. Het college organiseerde een dialoogsessie met de raad in januari in het maakstadium van de beleidsnotitie wijkparticipatie. Het college stelde die notitie vast in februari. Hij krijgt teruggekoppeld dat het goed is om over de stand van zaken en de voortgang nog in breed perspectief te spreken. Het gaat dan om 10 wijken met 10 initiatieven. Hij hoort de heer Bakker vragen of de gemeente nu hetzelfde doet met een ander etiket of dat het nu echt om nieuwe dingen gaat. De wethouder antwoordt dat allebei het geval is. Gezegd is bij de selectie van de 10 vernieuwende trajecten, dat het college ook nagaat hoe aan te kunnen sluiten bij wat gaande is. Het college
- 2425 betreft daar ook de wijkraden bij. In een aantal wijken zei het college ook dat voor de vliegende start het heel goed is om aan te sluiten bij lopende processen. In dit verband noemt hij de Damstraat/Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg.
- 2430 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat het college nu vier jaar verder is terwijl de wethouder zegt dat er weer een notitie komt. Zij vraagt of het wellicht beter zou zijn het nu te gaan doen.
- 2435 **Wethouder Diepeveen** antwoordt bevestigend. Het is ook goed om te reflecteren. De notitie heet niet voor niets Al Doende Vernieuwen. Dat gaat over de vernieuwing van Wijkparticipatie in brede zin. In die zin sluit het college ook aan bij zaken die al lopen en doet het college er een schepje bovenop. Hij noemt in dit verband ook de laag participerende groepen. Hij zal er straks verder op ingaan.
- 2435 De raad vroeg deze notitie ook. De wethouder denkt dat het goed is om daarover in gesprek te gaan.
- 2440 **De heer Schipper** (SP) hoort de wethouder zeggen wat beter, wat meer en wat anders moet. Hij verstaat onder "anders" ook het benoemen van het dode hout. De SP ziet in ruime mate dood hout.
- 2440 **Wethouder Diepeveen** licht toe dat hij deze benoemde als zaken die door de mazen van het net glippen en die niet op het net blijven liggen waar het college dat net ophaalt. Zo wil het college het substantiële benoemen. In de afgelopen jaren zijn voorbeelden te geven die eerder een functie vervulden maar waarvan het nu goed is om afscheid te nemen. Het gaat om een heel breed scala. Hij noemt in dit verband de initiatievencafés, het Initiatievenfonds, de bewoners, buurtbudgetten, nieuwe participatievormen. Het college verzamelt alle initiatieven die in de afgelopen jaren tot stand zijn gebracht.
- 2445 **De heer Bakker** (D66) steunt nog steeds de gedachte achter die motie. Hij vraagt wat het bestuur nu anders doet in de Kanaalstraat/Damstraat. Hoe is het bestuur op een andere manier vernieuwend aan het leren dan eerder. Hij ziet dat niet.
- 2450 **Wethouder Diepeveen** volgt in dat licht zijn beantwoording en refereert aan de inbreng van mevrouw Dibi over laag participerende groepen. Het college benoemde drie groepen: (1) de digitaal minder vaardigen, (2) de allochtone ouderen en (3) jongeren en studenten. Het college ging met de drie groepen in gesprek over hoe het komt dat ze zich niet aangesproken voelen door de participatievormen. Uit die gesprekken komt een aantal zaken naar voren: (a) De taal die de gemeente spreekt (vaak digitaal). De mensen hebben de behoefte om in het hier en nu, live, op straat, op plekken waar mensen komen aangesproken te worden. (b) De plekken die de gemeente benut. Laat de gemeente mensen naar zaaltjes toekomen of gaat de gemeente naar plekken waar mensen zijn? (c) Werkvormen, welke vormen worden gebruikt? Zijn er andere werkvormen denkbaar? Hij noemt in dit verband de Amsterdamse straatweg On Tour en de 30 km/u inrichting van de straat en de verbetering van de kwaliteit van
- 2455 de openbare ruimte. Hij noemt de locaties die bezocht zijn. Hij licht toe welke informatie is opgehaald. Hij noemt het motorkapoverleg in de Damstraat waarin jongeren zijn aangesproken. Het college haalde daar nieuwe informatie op. Daarmee is een doelgroep bereikt. Hiermee gaat het college door.
- 2460 Hij denkt dat dit ook te maken heeft met wat mevrouw Paardekooper noemde: "de best persons". Hij citeert in dat verband uit een rapport gemaakt door de TU Delft en universiteit Tilburg een artikel over *best persons en hun betekenis voor de Nederlandse achterstandswijk*. Die onderscheiden vier verschillende typen best persons waarbij het ook kan gaan om frontliniewerkers bij professionele organisaties of om sociale ondernemers. Ze zijn allemaal doeners en bruggenbouwers. Ze kunnen de brug slaan tussen de formele professionele wereld waarvan iedereen hier in de zaal deel uitmaakt en de gewone leefwereld. Het college is bezig na te gaan hoe die best persons te benutten om die laag participerende groepen te bereiken.
- 2465 In het kader van de Vernieuwing van Overvecht is het college bezig met rolmodellen. Het college vraagt de organisaties hun beste mensen naar Overvecht sturen. Het gaat dan ook om de mensen die het beste aansluiten bij de leefwereld van groepen in Overvecht die het college anders moeilijk bereikt.
- 2470 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de wethouder bereid is om de 300.000 euro die over is vanuit het Initiatievenfonds specifiek hiervoor te gebruiken.
- 2475 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat het Initiatievenfonds bestemd is voor initiatieven. Hij gaat daar geen 300.000 euro uithalen. Hij zal straks ingaan op het Initiatievenfonds en de verwachtingen met betrekking tot financiën in de komende tijd. Initiatieven zijn zeer welkom.
- 2475 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat dit haar punt is: is het kip of ei? Het is ook mogelijk het andersom te doen, namelijk naar de mensen toe te gaan, naar de moeilijk bereikbare groepen, om de 300.000 euro te benutten. Wanneer het college niet proactief is, verwacht zij dat er niets gebeurt.

Wethouder Diepeveen antwoordt wel degelijk proactief te zijn. Het college vraagt van de initiatiefnemers ook proactief te zijn en aanvragen in te dienen.

Bij de vierdaagse sessie rond de Vernelling Overvecht werft het college mensen via sleutelfiguren, best persons. Hij benadrukt richting mevrouw Paardekooper dat het college daarop inzet.

2480 Mevrouw Dibi sprak over diversiteit in de organisaties die de gemeente subsidieert. De wethouder vindt dat een belangrijk onderwerp. In de subsidieaanvraag voor de Buurteamorganisaties is opgenomen dat de samenstelling van de Buurteams moet passen bij de aard van de problematiek en de vraag van klanten in de buurt.

2485 Nadrukkelijk is gevraagd het cultuursensitief werken structureel te borgen in de werkwijze, in de kwaliteitseisen, in de samenstelling van het Buurteam en in de partners die de Buurteams kiezen. Het college doorliep om dat te ondersteunen begin dit jaar nog een traject met de Buurteams en Salutti en Verweij Jonker om het nog weer beter te doen, ervaringen uit te wisselen. Veel van de aanbevelingen die daar uitkomen sluiten aan bij de werkwijze en die vragen ook om er een schepje bovenop te doen. Het opbouwen van het netwerk en samenwerking met partners waaronder migranten organisaties. Samenwerkingsafspraken maken met ketenpartners. De bekendheid van de Buurteams vergroten zeker onder Utrechters met een migrantenachtergrond. Scholing op het

2490 terrein van cultuursensitief werken en vakmanschap.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt naar de rest van de organisaties die de gemeente subsidieert.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat het college dit ook vraagt aan de rest van de organisaties. Het college benoemt dit als algemene voorwaarde bij subsidies: breed, cultuur sensitief, diversiteit en de werkwijze verankeren. Hij benadrukt dat het bestuur er nog niet is. Om die reden het traject zoals hij dat noemde met Salutti en Verweij-Jonker. Daar waren andere organisaties ook bij betrokkenen. Het ging daarbij ook om de samenwerkingspartners van de Buurteams. Hij vervolgt zijn beantwoording.

2495 De heer Bakker sprak over de stadsgesprekken en de kaders. Mevrouw Rajkowski ging daarop ook in. Hij hoorde de participatiestandaard niet noemen in dit verband. Daarmee werken de ambtenaren. Die standaard gaat in op de kaders. Hij begreep van de heer Bakker dat hij met kaders deels ook aan verwachtingenmanagement doet.

2500 Juist dat element is belangrijk in het kader van Al Doende Vernieuwen van de wijkparticipatie. Daar is helderheid over de wijze van besluitvorming en het participatieniveau. De wethouder stelt vast dat dat een belangrijk aandachtspunt is. De wethouder vraagt aandacht voor deze standaard. Hij moedigt de commissie aan daar nog eens goed naar te kijken en na te gaan of dat is waar de heer Bakker om vraagt. Het kan zijn dat de participatiestandaard aanvulling of actualisatie nodig heeft. In principe liggen daar de kaders van participatie vast.

2505 **De heer Bakker** (D66) noemt het participatieniveau waarop het college acteert, een element, maar niet het antwoord op kaders en beter verwachtingenmanagement. In zijn beleving moeten raad en college daarover nader in gesprek.

Wethouder Diepeveen lijkt dat een goede gedachte. De vernieuwing van de wijkparticipatie is in het maakstadium in dialoog besproken, maar daarna niet. Hij beschouwt dat als een goed aanknopingspunt, ook om daar de participatiestandaard bij te betrekken.

2510 De heer Bakker noemde ook Ruim Baan voor Initiatief. Hij ging in op het uithoudingsvermogen dat initiatiefnemers vaak nodig hebben en dat de gemeente Utrecht zich nog wel kan verbeteren als het gaat om echt ruim baan geven aan initiatieven. De wethouder is dat met de heer Bakker eens. Het bestuur is onderweg maar is er zeker nog niet. Hij noemt het initiatief van de ruimtemakers naast vele andere. Hij begreep dat dit nog aan de orde zal komen in de commissie Stad en Ruimte in de komende dagen. Het college wil met Ruimtemakers twee vooruitgeschoven processen doorlopen, één in Overvecht, en één in Rotsoord.

2520 De heer Bakker, mevrouw Inkelaar, de heer Schipper en anderen spraken over het Initiatievenfonds. Hij bevestigt dat sprake is van een onderbesteding van een kleine 300.000 euro. Dit is ook bij de evaluatie van het Initiatievenfonds gezien en aan de orde gesteld. Hij herhaalt de bekendheid van het Initiatievenfonds nog echt onvoldoende te vinden. Hij vindt de ambitie die destijds is genoemd wel erg hoog. Dat neemt niet weg dat die bekendheid duidelijk te laag is. Het college doet daar veel aan via campagnes via Facebook. In de komende tijd gaat ook via de Utrechtse Internetcourant veel aandacht gevraagd worden voor het Initiatievenfonds. Die aandacht wordt ook gevraagd via wijkkranten, via de sociaal makelaars, de Wijkbureaus. Het college is op alle mogelijke manieren bezig om de bekendheid van het Initiatievenfonds te vergroten, ook door het delen van verhalen over succesvolle initiatieven langs deze kanalen. Dat is het allermeeest aansprekend.

2525 Met die grotere bekendheid maar ook met een grotere toegankelijkheid, hij noemt DigiTaal, het kunnen indienen van aanvragen op schrift, een voorbeeldbegroting, een voorbeeldhandtekeningenlijst het gemakkelijker te maken voor de minder digitaal vaardigen om een aanvraag in te dienen en hen daarbij te helpen en te ondersteunen. Bovendien merkt hij op dat de digitale aanvraagwijze ook niet altijd prettig werkte. Het college werkt er aan om die aanvraagwijze te vergemakkelijken en te verbeteren.

2530 Het college koos met het Initiatievenfonds voor een aantal verruimingen. Die verruiming zit onder meer in dat initiatieven op het vlak van Verkeer, op het vlak van de inrichting van de openbare ruimte. Het college maakt die verruiming mogelijk. Het aantonen van draagvlak geldt als voldoende eigen inzet. Tot nog toe strandde dit. Het college gaat er niet vanuit dat mensen zelf een verkeersdrempel gaan aanleggen. Vandaar het principe van het aantonen van draagvlak. Het college denkt dat deze maatregelen ertoe gaan leiden dat de 300.000 euro

2535 overschot tot het verleden gaat behoren. Hij vermoedt dat het tot nog toe ontbreken van financiële noodzaak hiertoe niet bevorderend heeft gewerkt om binnen de organisatie zaken over te hevelen naar reguliere programma's. Hij verwijst voor het ontbreken van financiële noodzaak naar de 300.000 euro die het college

- 2540 overhoudt. Het college is hier druk mee bezig. Hij zei terug te zullen komen op de drie jaar initiatieven die de grens dreigen te overschrijden per juli 2018. Het college maakt een inventarisatie en kijkt ook hoe de groep zo beperkt mogelijk te houden. Dat heeft ook te maken met het zo aantrekkelijk mogelijk houden van het Initiatievenfonds voor nieuwe toetreders. Het college komt daarover bij de commissie binnenkort terug.
- 2545 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vraagt of zij de wethouder nu hoort zeggen dat hij de groep initiatieven die wordt overgeheveld naar de reguliere bedrijfsvoering zo klein mogelijk te zullen houden. Dat er eind komt aan elke financiering?
- Wethouder Diepeveen** bedoelt de groep waarvoor nog een oplossing bedacht moet worden op welke manier dan ook. Dat is mogelijk, door ruimer om te gaan met de regel rond initiatieven die in hun aard elk jaar terugkeren, bijvoorbeeld met initiatieven die gerelateerd zijn aan een bepaald seizoen. Daarmee wordt de groep beperkt. Die brengt het college dan onder het gewone regiem. Dit kan ook gaan om groenprojecten.
- 2550 De heer Schipper gaf een hele korte samenvatting van het Initiatievenfonds: geëvalueerd en het blijkt goed te werken. Hij vindt die samenvatting niet helemaal recht doen aan de evaluatie. Die evaluatie hield veel meer in. Betrokkenen maakten een goede start maar stelden ook vast dat ze er nog niet zijn. Hij wil dat ook uitstralen in zijn presentatie.
- 2555 **De heer Schipper** (SP) licht toe te hebben geciteerd uit de jaarstukken. Het zijn de woorden van het college. **Wethouder Diepeveen** vindt dit dan wel erg beknopt. Hierover valt meer te zeggen en dat is in de afgelopen paar uur ook gebleken, zowel van de zijde van het college als van de raad.
- 2560 De wethouder vindt het interessant om na te gaan of college en raad iets kunnen inbouwen gericht op de kwaliteit van het participatieproces en de breedte van wat wordt opgehaald en het commitment en het draagvlak dat de initiatiefnemers in een buurt weten te genereren en kunnen betrekken bij het uiteindelijke eindoordeel bij nieuwe participatievormen, bij het meegeven van kaders en het managen van verwachtingen. De raad moet wegen hoe breed het is geweest, of alle stemmen gehoord zijn, of hij de brede afweging nu kan maken. Kwalitatief goede participatieprocessen bieden veel handvatten.
- 2565 De wethouder gaat over naar het onderwerp Cultuur. Mevrouw Dibi vroeg naar de culturele diversiteit. Het college haalde twee belangrijke programmalijnen uit de 10 thema's voor cultuur naar aanleiding van het advies van de commissie Van Dokkum: (1) De culturele diversiteit en inclusiviteit, genaamd Cultuur voor Iedereen en waar mogelijk ook *door en van iedereen* en (2) Ruimte voor Jonge Makers.
- 2570 In het kader van Cultuur voor Iedereen is een Taskforce in het leven geroepen met een Gideonsbende uit het cultuurveld. Hieraan doen Tivoli Vredenburg mee, het Huis, Zimihc, New Dutch Connections, Dox, Theater Utrecht en vele anderen. Die groep breidt zich uit. In die Taskforce is de afspraak gemaakt dat elke organisatie die deelneemt aan dat netwerk, een proefproject begint om van de eigen organisatie en het eigen functioneren te werken aan diversiteit. Dat kan gaan om verbinding aan maatschappelijke organisaties, om het type programmering, het bieden van stageplekken, het bereiken van een ander publiek. Daaraan wordt momenteel hard gewerkt. De eerste tekenen daarvan zullen dit jaar nog zichtbaar worden.
- 2575 Verder zeiden de organisaties in dit *netwerk Cultuur voor Iedereen* een brede inventarisatie te zullen doen voor MBO-stageplaatsen. De betrokkenen zijn daarover in gesprek gegaan met ROC-Midden Nederland om na te gaan hoe stageplekken te bieden. Soms kan het zijn dat festivals daarin samenwerken. De wethouder licht dat nader toe en noemt in die toelichting de festivalkalender.
- 2580 De organisaties willen in het netwerk Cultuur voor Iedereen gezamenlijk met alle meerjarig gesubsidieerde instellingen (alle Cultuurnota-instellingen van Utrecht) dit najaar een conferentie beleggen over dit thema Cultuur voor Iedereen met als belangrijke vraag hoe daarmee verder te komen. De wethouder ervaart veel enthousiasme rond dit thema. Hij noemt enkele voorbeelden uit zijn ervaring.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de wethouder *Culturele Zondagen* ook meeneemt.
- 2585 **Wethouder Diepeveen** noemt in zijn antwoord de Urban Iftar in Kanaleneiland. Hij prijst de organisatie van culturele zondagen daarvoor. Richting de heer Oost merkt hij op de organisatie van culturele zondagen te stimuleren ook in de wijken meer te programmeren en daarin meer variëteit te brengen. Hij verwacht dat de organisatie daarmee ook weer andere mensen zal bereiken.
- 2590 De heer Oost sprak over een afname van het percentage waardering van de cultuur. De wethouder maakt zich sterk dat wanneer het college Cultuur voor Iedereen in de komende jaren goed gestalte weet te geven het percentage waardering voor de Utrechtse cultuur zal toenemen. Hij weet niet wat de heer Oost bedoelt met eigen Utrechtse cultuur. De wethouder vindt dit eigen Utrechtse cultuur. Die cultuur heeft het in zich om heel gevarieerd en divers te zijn. De wethouder zou tegen de heer Oost willen zeggen dat het niet anders kan dat hij een warm voorstander is van een breder cultuurbereik en voorstander van het programma van Cultuur voor Iedereen om de diversiteit en inclusiviteit van het cultuurbereik te vergroten, wanneer de heer Oost wijst op het percentage waardering waarover hij zich zorgen maakt. Het college is ingegaan op de waardering in de beantwoording van de technische vragen.
- 2595 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de wethouder aanhaalt dat in de technische vragen gesproken is over een afname van de waardering. Die afname is 5%. Het college ziet geen reden om daar nader onderzoek naar te doen. Daarvoor wil zijn fractie juist wel aandacht om de afname te kunnen verklaren.
- 2600 **Wethouder Diepeveen** voorziet dat daarmee de discussie heel erg in het detail terechtkomt. Hij zou de weg naar ruim afzonderlijk onderzoek willen ontmoedigen. De fluctuaties zijn ieder jaar te zien. Het college weet dat die fluctuaties niet van dien aard zijn dat het zich daarover zorgen maakt. Beleidsmatig zegt hij zich sterk te maken

dat het percentage waardering voor cultuur in Utrecht kan toenemen wanneer cultuur geprogrammeerd wordt dat verder weg ligt van de comfortzone in de binnenstad, wanneer het lukt met de TaskForce in de komende jaren de inclusiviteit en de diversiteit van de programmering, producties, personeel, partners, te vergroten.

2605 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat. Hij begrijpt ook dat de inzet ertoe moet leiden. Hij wil ook realistisch zijn: de afgelopen jaren waren die fluctuaties nihil. Het gaat dan over fluctuaties tussen 77 en 81% waarbij uiteindelijk altijd de doelstelling 80% was, waarvan bij voorbaat bekend was dat het bestuur de 80% zou gaan halen. Om die reden ook stelt hij de vraag aan de wethouder wat te gaan doen om ervoor te zorgen dat het bestuur tenminste naar 85% gaat. Hoe is dat te bereiken?

2610 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat met alles wat het college doet op het gebied van cultuur, het college probeert om de Cultuur breder te laten uitreiken naar de stad op alle mogelijke manieren. Hij denkt dat die inzet uiteindelijk het beste helpt om het percentage waardering van cultuur in Utrecht omhoog te brengen naar 85% of misschien nog hoger. Daar hoort dat onderzoek naar de herkomst van de afname van waardering bij. Hij merkt daarenboven op richting de heer Oost dat waardering voor cultuur in de wijken groeiende is. Hij hoopt dat dat ook de vrucht is van de aandacht van het college voor de Wijkcultuurhuizen, voor amateurkunst in de wijken, en voor programmering buiten het centrum.

2615 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat hij van de wethouder een toezegging krijgt dat de doelstelling voor in ieder geval de toekomst minstens 85% wordt.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hem dat een hele mooie doelstelling lijkt.

2620 **De voorzitter** vraagt of dit onderwerp terug zal komen bij de begroting. Hij vraagt of de wethouder dit in algemene zin mooi vindt of dat hij hiermee een toezegging verwoordde.

Wethouder Diepeveen antwoordt graag te willen toezeggen in de richting van de heer Oost om in het kader van Cultuur voor Iedereen hierop terug te komen om na te gaan of het college voldoende vertrouwen heeft en of het college een groeipad kan benoemen om een en ander terug te kunnen zien in dit soort cijfers. De wethouder wil daarover bij de commissie terugkomen. Hij wil hierover ook overleg hebben met partijen.

2625 **De voorzitter** vraagt naar een termijn.

Wethouder Diepeveen zal in het najaar daarop terugkomen door middel van een brief en dit daarin meenemen.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Knip. Zij sprak behartenswaardige woorden over de ruimte die nodig is voor makers in deze stad. Zij vindt het tijd geworden voor het zetten van concrete stappen. De wethouder deelt haar gevoel voor urgentie volledig. Hij noemt in dit verband het rapport van Bureau Buiten. Hij ervaart dit rapport als een oproep tot actie. Zo is dit rapport ook bedoeld. De wethouder denkt in dit rapport terug te kunnen zien hoe belangrijk het is voor gebiedsontwikkeling, maar ook voor maatschappelijke verbindingen in de stad, voldoende ruimte voor talent, ruimte voor makers. Samen met zijn collega

2630 wethouder Kreijkamp neemt hij zich voor dit binnenkort in te brengen in een hoofdlijnenberaad van het college. Het college zal dit najaar bij de raad terugkomen met een Plan van Actie, Plan van Aanpak. Dat zou het antwoord zijn van het college op de rapportage voor Bureau Buiten. Hij refereert hierbij aan het debat in Het Huis. De wethouder vindt het belangrijk dat het veld zelf met ideeën komt. Het college is vanouds gewend om na te denken over leegstaande panden. Wat hem betreft zou het interessant zijn om in de komende tijd niet alleen te kijken naar voormalige bedrijfspanden of oude schoolgebouwen, maar ook eens goed te kijken naar de mogelijkheden in winkelvastgoed. Hij zag onlangs behoorlijke leegstand in Winkelcentrum Kanaleneiland. Mogelijk geldt dat ook op andere locaties. Hij ziet het nadenken met eigenaren van winkelvastgoed al dan niet in tijdelijke vorm om een invulling te geven aan leegstaande winkelpanden tot wederzijds voordeel. De wethouder beschouwt dit als onconventionele oplossingen waarover het college momenteel nadenkt.

2635 **Mevrouw Knip** (D66) hoort de wethouder *najaar* zeggen. Zij vraagt of hij iets specifieker kan zijn. Is dit net voor het kerstreces of begin oktober? **Wethouder Diepeveen** antwoordt *begin oktober*. Hij vermoedt dat vlak voor het kerstreces het bestuur geen meters meer gaat maken in deze periode. Hij vervolgt zijn beantwoording.

2640 **Mevrouw Knip** sprak als eerste over de rapportage over MOA van Van der Vos Holland Consulting Groep. Hij vond het debat tussen haar en de heer Van Schie interessant. Primair gaat het om de door de raad aangenomen motie om met verschillende scenario's terug te komen die betrekking hebben op de openstelling van het Landgoed Oud Amelisweerd. Het college bekeek verschillende scenario's. Daaruit blijkt dat de twee meest hanteerbare scenario's, in financieel en organisatorisch opzicht het meest risicovol, in de culturele hoek zitten. MOA Aangescherpt is de voortzetting van het Huis van Kunst en Cultuur in de Natuur. Daarbij wordt gedacht aan doorontwikkelen en iets minder Armando en iets meer nieuwe paden. Het andere scenario bestaat uit een Centraal Museum Light Versie, waarbij het gaat om een beperkte openstelling en waarbij het vooral om het landgoed gaat. Hoe dit zijn beslag gaat vinden, zal moeten blijken. Hij proeft in de commissie een voorkeur voor de MOA-variant in aangescherpte vorm.

2650 Het college brengt een en ander terug naar de raad, zoals gevraagd in de motie, zonder zelf een voorkeur uit te spreken. Tegelijkertijd brengt de wethouder in, een bestuurlijk gesprek te hebben gevoerd met zijn collega's van de provincie en de gemeenten Bunnik en Amersfoort. Kijkend naar alles wat nu voorligt, lijkt hem als schot voor de boeg de variant MOA Aangescherpt de meest voor de hand liggende. Daar zijn de meeste aanknopingspunten met de andere bestuurders. Hij noemt het gesprek volgende week en de positie van de gemeente Amersfoort cruciaal. Het college is het eens met de toevoeging door heer De Vries van "geclusuleerd", bijgevallen door de heer Schipper. Amersfoort moet wat hen betreft blijven meedoen. De signalen vanuit het college van Amersfoort zijn dat dit college ook wil blijven meedoen. De provincie ondersteunt dat ook van harte en wil

2660

- 2665 wellicht extra mogelijk maken dat dit kan gebeuren op 2021. De wethouder benadrukt dat wanneer het moment ook gekozen wordt, het altijd gaat om een nieuw afwegingsmoment. Mocht Amersfoort onverhoopt zeggen op basis van wat nu plaatsvindt op een eerder moment hiermee te stoppen, komt dat als afwegingsmoment naar voren. Het college gaat er niet vanuit.
- 2670 **De heer Schipper** (SP) deelt het optimisme van de wethouder niet gezien zijn ervaringen met de raad van Amersfoort in dit geval. Hoe dan ook zal de financiering uit Amersfoort in 2021 stoppen. Hij vraagt of in het overleg met de provincie en met de gemeente Bunnik gesproken is over de financiering van die zijde in de periode na 2021.
- 2675 **De heer Van Schie** (VVD) vindt het wel belangrijk dat de 100.000 euro die nu wordt vrijgemaakt voor de openstelling en het behoud van de collectie niet landt bij Cultuur maar bij bijvoorbeeld Vastgoed of het Landgoed of bij een ander programma; dit om te voorkomen dat het MOA straks uit het cultuurbudget gaat putten. De paradox daarvan is dat het ook meerjarig structureel is voor de openstelling en daarmee een cadeau voor MOA. Het waarborgt ook dat binnen Cultuur weer gesproken moet worden over bijpassen zodra dat aan de orde is. Hij vraagt een toezegging van de wethouder om te onderzoeken of het budget kan landen bij Vastgoed.
- 2680 **De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het verstandig vindt om een signaal in deze raad af te geven ook richting Amersfoort, dat Utrecht niet ongeclausuleerd die 100.000 euro zal gaan besteden. Dat het ook uitmaakt wat de Amersfoortse raad gaat beslissen.
- Wethouder Diepeveen** merkt op dat het college dit laatste al eens gedaan heeft. Hij wil dit zeker nog een keer doen na het debat van vanochtend om Amersfoort duidelijk te maken wat op het spel staat. Hij begrijpt dit signaal van de heer De Vries op deze wijze.
- 2685 De heer Van Schie wil de 100.000 euro bij erfgoed of bij vastgoed laten landen. Zover is het college nog niet. De wethouder hoort dit signaal. Waar dit geld in de begroting terecht komt, zal nog blijken. Dat kan ook mede afhangen van het gekozen scenario. De wethouder wil daarover nog geen uitspraak doen.
- Richting de heer Schipper merkt hij op dat het college nog niet gesproken heeft over de periode na 2021.
- 2690 In de richting van de heer Van Schie zegt de wethouder dat Utrecht groter is dan de gemeentegrenzen. Over de historie van het landhuis valt veel meer te zeggen. De algemene subsidieverordening benadert dit ook anders. Hij noemt de formuleringen in die verordening. De wethouder stelt voor dat het bestuur zichzelf niet te klein gaat maken. Hij bevestigt dat heel veel mensen het landhuis ervaren als Utrecht.
- 2695 **De heer Van Schie** (VVD) benadrukt dat de gemeente Utrecht duidelijk door de raad geamendeerde parameters heeft over wat culturele instellingen zijn en wat niet. Die culturele instellingen zijn gevestigd in Utrecht. Hij vindt dat de wethouder geen culturele instellingen moet subsidiëren buiten de gemeentegrenzen.
- Wethouder Diepeveen** vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de zeven culturele instellingen. Verschillende raadsleden spreken daarover waardierend. Hij bevestigt dat de financiering tot 2020 geldt. De toevoeging aan het cultuurbudget is structureel: meegroeien met de groei van de stad is de eerste invulling van de Maatschappelijke Investeringsagenda. Hij bevestigt dat het van groot belang is dat de cultuurmiddelen kunnen meegroeien. Wanneer dat niet zou kunnen, zou cultuur uit de pas gaan lopen met het cultuurbudget en met de groei van de stad achteruit gaan. Het college wil dat niet. Dat geldt ook voor Sport, voor Welzijn en voor alle andere belangrijke beleidsterreinen die het bestuur integraal moet afwegen.
- 2700 **De heer Schipper** (SP) stelt voor wel vast te stellen dat met het percentage waarmee het budget nu groeit (1,15%) volledig is toegerekend naar de zeven culturele instellingen. Het bedrag dat nu voor 2021 is ingeboekt, volstrekt at random is zodra de financiering van dit cultuurconvenant eindigt. Hij is het zeer eens met heer Van Schie wanneer hij zegt dat het bestuur opnieuw moet nagaan welk budget straks nodig is. Hij is het niet eens met de gang van zaken nu. Hij zal daarover terugkomen in de raad bij de bespreking van de Voorjaarsnota.
- 2705 **Wethouder Diepeveen** is in de beantwoording van vraag 128 hierop ingegaan. Het college zei zich te moeten realiseren dat Cultuur alleen put uit deze middelen. In Sport en Onderwijs zitten ook investeringsmiddelen. Hij vraagt de commissie goed te kijken naar wat er precies staat en hoe vergelijkbaar een en ander is. Voor andere terreinen in de maatschappelijke Investeringsagenda gelden bijvoorbeeld Wmo-middelen, integratie uitkering Wmo van het Rijk. Hij bedoelt daarmee dat voor die beleidsterreinen ook andere financiële middelen beschikbaar zijn. Cultuur moet het van deze middelen hebben. Voor een eerlijke vergelijking is het goed om daarbij stil te staan.
- 2715 In de richting van de heer Koppelaar merkt de wethouder op dat de indexatie loon en prijscompensatie geregeld is voor 2017 en met de vaststelling van de Voorjaarsnota ook voor 2018. Dat vraagt jaarlijks opnieuw om een besluit.
- Een kleine expositieruimte als presentatiemogelijkheid voor jonge makers vindt de wethouder een interessante gedachte. Hij attendeert op de mogelijkheden straks in RAUM. Hij attendeert ook op het Centraal Museum dat ook iets doet met de Utrechtse Kamers.
- 2720 De heer Koppelaar heeft veel meer een idee over kunst in de openbare ruimte. In dit verband gaat hij in op de mate van activiteit van Utrecht in het kader van Kunst in de Openbare Ruimte, vergeleken met bijna alle steden in het land. Regelmatig krijgen Utrechtse makers de mogelijkheid kunst in de openbare ruimte tot stand te brengen. Het lijkt hem interessant om deze gedachte van de heer Koppelaar te delen met culturele instellingen om na te gaan of zij daarvoor interesse hebben.
- 2725 Mevrouw Metaal sprak over de verbinding van culturele initiatieven aan kerkgebouwen. Daarover is ook al eerder gesproken. Dit is een van de 10 thema's naar aanleiding van de commissie Van Dokkum.

- 2730 **De heer Van Schie** (VVD) gaat in op de openbare ruimte waarover de wethouder sprak. Hij merkt op dat kan helpen wanneer de gemeente zorgt voor goede faciliteiten in de zin van vergunningverlening, et cetera. Bij de Rietveldstoelen waren 63 ambtenaren betrokken om die stoelen in de openbare ruimte te krijgen. Hij nodigt de wethouder uit een algemene richtlijn te maken voor voorwerpen in de openbare ruimte zodat een en ander te vereenvoudigen is. Hij veronderstelt dat alleen dat al heel veel initiatieven extra mogelijk maakt.
- 2735 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de wethouder het voorstel een interessante gedachte vindt om te delen met instellingen. Hij vraagt of de wethouder bereid is om dat te doen.
- 2740 **Wethouder Diepeveen** is ook altijd voorstander van initiatieven van de mensen zelf. Hij nodigt ook de raad daartoe uit. Dat neemt niet weg dat hij bereid is dit aan de orde te stellen met culturele instellingen. Hij zegt: "daar kunnen we het nog over hebben".
- 2745 De heer Van Schie raakt een gevoelig punt met vergunningverlening. De wethouder denkt dat het bestuur daar nog een weg te gaan heeft. Het goede van de Rietveldstoelen dat Utrecht als mystery guest binnen de eigen vergunningverleningorganisatie zelf mensen te laten merken hoe het loopt, en waartegen men aanloopt bij de vergunningverlening. Daarmee is het eenvoudiger zich te verplaatsen in aanvragers van buiten de gemeente. Dat kan bijdragen aan cultuurverandering in de stad. Dat neemt niet weg dat er nog wel het nodige te doen is.
- 2750 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat de wethouder sprak over het koppelen van culturele instellingen van Kerken. Zij heeft dat niet willen zeggen. Dit was wel haar voorbeeld. Zij bedoelde de koppeling van grote aan kleine instellingen.
- 2755 **Wethouder Diepeveen** merkt op dat mevrouw Metaal de Bachcantates Domkerk noemde. Hij licht toe hoe hij tot zijn indruk kwam. Hij attendeert erop dat Utrecht Marketing het Kerkenprogramma gaat opnemen in haar agenda. Het college is de laatste tijd veel in gesprek met kerken. Dit betreft ook het verbinden van culturele instellingen aan organisaties/instellingen die in de samenwerking iets moois tot stand kunnen brengen.
- 2760 Hij noemde in verband met de Taskforce Cultuur voor Iedereen de verbinding aan andere organisaties om handen en voeten te geven aan zichzelf, en benadrukt dat die ook maatschappelijke organisaties kunnen zijn. Mevrouw Metaal spoorde de wethouder aan door te gaan met het zichtbaar maken van kunst in de openbare ruimte en na te gaan wat daarin mogelijk is. Hij gebruikte daarvoor de wijze waarop De Stijl in de stad zichtbaar wordt gemaakt. Hij begreep dat het Centraal Museum een tijd terug een proefproject heeft gedaan met een aantal muurschilderingen. Hij vraagt of mevrouw Metaal die kant op wil. Hij vindt dit een interessante gedachte van haar. Hij stelt de komst van de grote carravagisten in het Centraal Museum in het vooruitzicht. Hij voorziet dat die tentoonstelling spraakmakend zal zijn. De wethouder denkt samen met Utrecht Marketing in de komende tijd te zullen moeten nadenken zoals gedaan bij De Stijl, met de Middenstand, met de stoelen op allerlei mogelijke manieren. Hij zet het onder de aandacht brengen van het rijke culturele erfgoed in verschillende perspectieven.
- 2765 Richting de heer Schipper gaat de wethouder in op over de zeven culturele instellingen. Hij kwalificeerde het werk van de cultuurcommissie negatief. Van die opmerking distantieert de wethouder zich met klem. Het bestuur vraagt een commissie onafhankelijk te adviseren. Die commissie schreef een hoogwaardig advies. Ze hebben daarbij ook gekeken naar toedeling van middelen. Ze hebben een goede hoogwaardige algemene beschouwing en een beschouwing aan de verschillende sectoren gewijd die heel veel voeding geven aan wat de gemeente Utrecht nu aan het doen is. De wethouder is ervan overtuigd dat dit advies jaren mee kan. Cultuur voor Iedereen, Ruimte voor Jonge makers komt allemaal voort uit het advies van de commissie Van Dokkum.
- 2770 Hij begrijpt waarop de heer Schipper doelt. College en raad zullen daarover nog spreken. Het gaat erom hoe ervoor te zorgen in de PCC-cyclus en in de cyclus van de cultuurnota dat die twee dingen in een goede manier in elkaar haken. En straks in de evaluatie zal het college nagaan of het het advies weer op deze manier zal vragen. Mogelijk moet iets in die cyclus veranderen zodat wat uit een dergelijk advies komt ergens een rol kan spelen bij de integrale meerjarige afweging. Of wil het bestuur die afweging van tevoren maken? Over die vraag moet het bestuur spreken.
- 2775 **De heer Schipper** (SP) vindt de laatste woorden van de wethouder zeker een goed advies, nog eens een keer te kijken naar hoe het loopt met de cycli. Het ging hem erom niet meer een advies te willen waardoor het openbaar bestuur voor het blok gezet wordt. Hij benadrukt dat budget budget is. Over de verdeling van het budget mag de cultuurcommissie zich uitspreken. Dit onderdeel daarvan vond hij niet kunnen.
- 2780 **Wethouder Diepeveen** concludeert dat raad en college elkaar dan moet aankijken. De kracht van dit advies was dat nu het college de raad voorstelt in de Maatschappelijke Investeringsagenda middelen voor cultuur vrij te maken zodat cultuur kan meegroeien met de groei van de stad, één en ander is in te vullen aan de hand van het hoogwaardige advies dat de commissie Van Dokkum heeft geleverd.
- De voorzitter** gaat na of de wethouder alle vragen heeft beantwoord.
- 2785 **Mevrouw Knip** (D66) merkt op dat in het antwoord van de wethouder het nadrukkelijk gaat over Ruimte voor Makers. Zij stelde ook een vraag over talentontwikkeling en een bredere scope daarop voor. Zij hoort daarop nog graag de reflectie van de wethouder. Ook had zij inbreng over de Internationale agenda en de ambities. Zij vraagt de wethouder hoe hij de kansen daarvan schat.
- Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) stelde vragen over de mogelijkheden voor doorontwikkeling van de Musketon.

- 2790 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) stelde een vraag over de culturele inspanning op het aantal internationale bezoekers.
Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) miste het antwoordt op de vraag wat te doen met het helpen van best persons wanneer zij vastlopen. Kunnen zij bij invloedrijke personen terecht?
Mevrouw Dibi (PvdA) had gevraagd of de subsidieaanvragen in de criteria wel vastgesteld zijn.
- 2795 **Wethouder Diepeveen** beantwoordt de vraag van mevrouw Knip over talentontwikkeling. Met bureau Buiten is de fysieke ruimte bedoeld. Dat neemt niet weg dat ruimte ook mentaal kan zijn. Het houdt ook in dat talentontwikkeling een plek krijgt in de keten. Ruimte kan ook ontstaan doordat gevestigde culturele instellingen zich verbinden met jonge makers, door hen kansen te geven. Talentontwikkeling gaat ook over opleidingen, met de HKU, met de ROC's. De wethouder noemt in het bijzonder de Herman Broodacademie, de Nederlandse Popacademie. Utrecht heeft prachtige opleidingen. Daarvan komt heel veel talent. Utrecht kan talent te weinig aan de stad binden, verneemt hij. Hij zou de jonge makers uit Utrecht die mooie dingen doen in Rotterdam en Amsterdam iets meer willen verbinden aan de stad Utrecht. Dat heeft te maken met werkplekken, met m² prijzen, hoe zaken mee te nemen in integrale gebiedsontwikkeling. Talentontwikkeling heeft ook te maken met hoe culturele instellingen zelf kijken naar talent uit eigen stad en hoe die instellingen kansen bieden. Het college zorgt voor ruimte voor jonge makers. Hij komt daarop terug in de tweede programmaliijn naast cultuur voor iedereen.
- 2800 Met betrekking tot de Internationale Agenda ziet de wethouder in de programmering van de festivals steeds meer internationale elementen terugkomen. Het Springfestival werd al genoemd. Guess Who doet dat heel duidelijk. Het Tivoli-Vredenburg-podium is van internationale allure. Het Centraal museum met de Caravaggio-tentoonstelling spreekt nu ook echt over Utrecht en Europa. Die maakt ook de verbinding ook met musea elders in Europa. Hij ziet in de internationalisering van het culturele veld positieve ontwikkelingen.
- 2805 **Mevrouw Knip** (D66) ziet die positieve ontwikkelingen ook. Zij vroeg naar het zichtbaar maken van wat hiermee nog meer mogelijk is ook op de lange termijn. Het gaat nu veelal om losse projecten. Er zijn veel grotere ambities te verwezenlijken uitgaande van het toegankelijk maken van de cultureel economische agenda voor anderen. Gaan mensen mee op handelsmissie? Zijn er uitwisselingen? Het gaat dan niet zozeer om wat er naar de stad komt of om mensen die uit de stad gaan, maar het gaat haar juist om de verbindingen waar veel meer is in te zetten op samenwerking, ook met ondernemers, met universiteiten. Het gaat haar er om de verbindingen toegankelijker te maken.
- 2810 **Wethouder Diepeveen** bevestigt dat dit zeker gebeurt. Hij noemt in dat verband handelsmissies. Mensen uit het culturele veld zijn bijvoorbeeld meegegaan naar China. De wethouder wil daarover graag nog terugkomen. Het lijkt hem goed het punt van de internationalisering te noemen met een stip. Zijn parate kennis schiet op dit moment te kort.
- 2815 De heer Oost sprak over internationale inspanningen. De wethouder merkt op dat het Stijljaar een enorm succes aan het worden is. Dat is terug te zien door het aantal internationale journalisten dat Utrecht-Amersfoort, de regio en de stad heeft bezocht hoger is dan bij de Grand Départ. In de internationale belangstelling voor Utrecht was met de Grand Départ een enorme explosie. Te zien is dat dit wordt overtroffen met het Stijljaar en dat dit leidt tot enorm veel publicaties. Dat is de kracht van de mooie inspanning die in de afgelopen tijd is geleverd vanuit Utrecht Marketing en andere.
- 2820 **Mevrouw Inkelaar** sprak over de Musketon. De wethouder vindt dat een mooi voorbeeld. Hij ziet kansen om een huis van Cultuur en Welzijn te worden. Dat is het eigenlijk al in aanleg. Hij vindt dit heel goed passen in de plannen van het college voor de uitwerking van een Maatschappelijke Investeringsagenda. Het college heeft nu een eerste versie van die agenda. De ambitie van het college is om volgend jaar een meer integraal verhaal te presenteren. Het college wil dan meer integraal nagaan wat de wens is die leeft in kwalitatief en kwantitatief opzicht. Hoe zou het college die verschillende beleidsvelden meer geïntegreerd bij elkaar kunnen brengen. Hij noemt de wijk Lunetten als aansprekend voorbeeld.
- 2825 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) is blij met de steun van de wethouder voor het plan en dat hij dit een mooi voorbeeld vindt. Zij vraagt de woorden van de wethouder concreet te maken en vraagt of dit daadwerkelijk onderdeel gaat worden van het groeikader. Kan de raad daarvoor volgend jaar een voorstel zien?
- 2830 **Wethouder Diepeveen** doelt meer op de wijze van denken, op de manier van ernaar kijken en nagaan hoe meer meters te maken zijn door zaken in elkaar te vlechten. De mate van het concrete hangt af van de ambities en de plannen van de Musketon zelf. De wethouder vindt het op zich een lonkend perspectief om nog eens te kijken naar of de formule van de Wijkcultuurhuizen verder is uit te breiden. Het bestuur zal daar in de komende tijd goed naar moeten kijken. De wethouder moet dan ook kijken naar wat mogelijk is naar binnen de financiële middelen.
- 2835 Best persons, aankloppen bij anderen, noemt de wethouder precies het karakter van sleutelfiguren. Sleutelfiguren kunnen over het algemeen de verbinding naar beide kanten goed vinden. De professionele wereld moet wat hem betreft veel meer georiënteerd zijn op de kansen die er liggen, op het in de kracht zetten van dit soort sleutelfiguren in wijken en buurten.
- 2840 Richting mevrouw Dibi zet de wethouder uiteen dat de criteria meegegeven worden met de subsidie. Die worden vastgelegd in de subsidievoorwaarden en in de subsidie beschikking.
- 2845 **De voorzitter** recapituleert de gedane toezegging.
- 2850 Hij schorst de vergadering om 12.50 uur. De vergadering wordt voortgezet om 14.00 uur.

De vergadering in de middag van 14 juni 2017**6. Maatschappelijke Ondersteuning, Jeugd en Volksgezondheid**

- 2855 **Mevrouw Dibi** (PvdA) brengt in dat op de aanvullende ondersteuning een overschot is van 6,4 miljoen euro in 2016. Dat overschot is niet structureel. De wethouder zei dat hij de Buurteams structureel gaat financieren. De PvdA vindt dat nergens terug in de Voorjaarsnota. De fractie krijgt hierop ook geen antwoord op technische vragen. Zij vraagt de wethouder hoe het college gaat zorgen voor structurele financiering van versterking van de Buurteams zodat het college de wachttijden in de hand houdt.
- 2860 In de Maatschappelijke Agenda is 263.000 euro structureel vanaf 2018 opgenomen voor activiteiten maatschappelijke ondersteuning. Dit hangt volgens Voorjaarsnota samen met de ontwikkeling van de Civil Society en met de extramuralisering van de zorg. Het blijft onduidelijk waarop dit bedrag gebaseerd is. En dan ook blijft onduidelijk of hiermee het risico dat wachttijden voor het Buurteams oplopen voldoende te bestrijden zijn. Zij vraagt of dit bedrag ten goede komt aan de Buurteams. Denkt de wethouder hiermee dat de Buurteams voldoende structureel versterkt kunnen worden om oplopende wachttijden te voorkomen?
- 2865 In de raadsbrief over de voortgang van de verbetering van huishoudelijke hulp en andere Wmo-voorzieningen vermeldt het college dat tot en met maart 2017 de gemeente bij 1394 cliënten van de 5500 cliënten een huisbezoek heeft afgelegd. Dat is een kwart van het totaal. Dat huisbezoek is niet gelukt vóór het aflopen van een bestaande indicatie bij 260 cliënten. Volgens mevrouw Dibi is dat simpelweg een kwestie van plannen. Wanneer in een half jaar bij een kwart van het cliëntenbestand een huisbezoek is afgelegd, vraagt zij hoe het college ervoor gaat zorgen dat voor het einde van dit jaar bij alle cliënten een huisbezoek is afgelegd. Dat was de afspraak. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 2870 COSBO en SOLGU doen in hun reactie op de Voorjaarsnota de suggestie om eenzaamheid onder ouderen te bestrijden, en vooral in de zomermaanden. Zij willen dit doen door extra projecten in de wijken voor ouderen te organiseren. Dat hielp in het verleden. De PvdA vindt het een waardevolle suggestie. Zij vraagt wat het college hiervan vindt.
- 2875 Vanuit het Plan van Aanpak maatschappelijke opvang is bijna 1 miljoen euro over: 954.000 euro. Het college geeft als reden dat dit geld over is vanwege verandering in het beleid. Het college stelt voor een deel van dat bedrag naar de algemene middelen te verplaatsen en een deel te gebruiken om twee knelpunten op te lossen, namelijk: het sociaal makelaarschap beheer speeltuinen en Utrecht zijn we Samen - tolerantie. Mevrouw Dibi verbaast zich hierover. Het college bezuinigt eerst op sociaal makelaarschap en de speeltuinen met de verzelfstandiging. Nu ervaart mevrouw Dibi dit als goocheltruc om alsnog een gat te dichten. Niet binnen de maatschappelijke opvang, maar op andere terreinen.
- 2880 **Mevrouw Podt** (D66) vraagt mevrouw Dibi uitleg te geven over dat het hier gaat om een bezuiniging.
- 2885 **Mevrouw Dibi** (PvdA) licht toe dat er geld weggehaald wordt bij de sociaal makelaars. Dat geld wordt in de verzelfstandiging gestopt. Vervolgens gaat het college het gat dichten.
- Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat dat geld naar de speeltuinen gaat. Zij concludeert dat dat geen bezuiniging is.
- 2890 **Mevrouw Dibi** (PvdA) brengt in dat het debat over de speeltuinen na de zomer gevoerd zal worden. Zij benadrukt dat zij dit wel degelijk een bezuiniging vindt op de sociaal makelaar. Wanneer mevrouw Podt dat ontkent vraagt zij haar waarom het college het gat gaat dichten. Zij verneemt graag de reactie van de wethouder.
- 2895 De PvdA maakt deze keuze niet. Haar fractie wil dat het geld gebruikt wordt voor het oplossen van de knelpunten in de maatschappelijke opvang. Zij zegt met nadruk dat daar nog genoeg knelpunten zitten. Zij houdt het niet voor mogelijk dat er geld over is.
- 2900 Zo verbaasde het haar zeer dat het college ervoor kiest specifieke begeleiding van kinderen in de crisisopvang bij de Tussenvoorziening niet te financieren maar over te dragen aan het Buurteam Jeugd terwijl de vrouwenopvang wel structureel geld krijgt voor begeleiding van de kinderen. Zij vraagt waarom dit onderscheid gemaakt wordt. Zij vindt dat alle kinderen begeleiding verdienen. Zij vindt ook dat die begeleiding structureel moet zijn. Een Buurteam is niet specialistisch hierin. Zij vindt het vreemd wat hier gebeurt. Zij vraagt de wethouder om zijn reactie. Zij vraagt of de wethouder bereid is de huidige trajecten voor kinderen in de opvang bij de Tussenvoorziening te financieren.
- 2905 Met een deel van de jeugd in Utrecht gaat het niet goed. Er is veel verslavingproblematiek, schooluitval criminaliteit, het gaat van kwaad tot erger op sommige plekken. Zij vindt het jammer dat het college er niet koos voor een coördinerend wethouder Jeugd zodat dit belangrijke onderwerp niet versnipperd blijft. De PvdA mist de integrale regie hierop.
- 2905 **De heer Meijer** (D66) reageert op de uitspraak van mevrouw Dibi over dat binnen dit college geen coördinerend wethouder Jeugd functioneert. Hij vraagt nadere uitleg van mevrouw Dibi.
- 2910 **Mevrouw Dibi** (PvdA) verwijst naar een artikel in het AD. Het AD maakt melding van 14 politieagenten minder [in Overvecht]. Dat is de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Ondertussen gaat de wethouder Jeugd daar ook over; dit heeft namelijk ook effect op de jeugd. Dit bedoelt zij met dat niet alle taken van Jeugd bijeengehouden worden. Doordat allerlei verschillende wethouders hierover gaan, wordt het oplossen van de problematiek alleen maar moeilijker. Zij krijgt graag de reactie hierop van de wethouder.
- Mevrouw Dibi stelde al een aantal keren vragen over het gebruik van lachgas onder jongeren. Dit loopt de spuigaten uit. Het wordt overal gebruikt in de openbare ruimte en in auto's. Het gebruik van dit lachgas is niet goed voor de gezondheid van de jongeren. Zij vraagt of de wethouder een aanpak hiertegen wil bedenken. Zij vraagt de reactie van de wethouder.

- 2915 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt in welke richting de PvdA denkt.
Mevrouw Dibi (PvdA) vreest dat over twee jaar de gemeente achter de feiten aanloopt. Zij pleit ervoor preventief te werk te gaan. Zij laat de aanpak graag over aan de beroepsmensen die goed weten hoe met een verslaving om te gaan.
- 2920 **Mevrouw Podt** (D66) merkt op dat de Voorjaarsnota intensief ingaat op de groei van de stad. De groei van de stad gaat wat D66 betreft hand in hand met de maatschappelijke ontwikkeling.
Tijdens de bespreking van deze Voorjaarsnota vraagt haar fractie extra aandacht voor bijvoorbeeld die maatschappelijke initiatieven met een aantoonbare waarde voor de stad, zoals Villa Vrede, of de sociale supermarkt, die naar een locatie zoeken. Haar fractie zal 15 juni voorstellen doen in de commissie Stad & Ruimte.
- 2925 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) wist niet dat Villa Vrede een locatie zoekt. Hij vraagt hoe urgent dat is.
Mevrouw Podt (D66) weet dat de organisatie binnenkort haar huisvesting moet verlaten. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
Zij opent met in te gaan op het onderwerp seks. D66 ziet graag dat de gemeente het in de stad gemakkelijker maakt om met kinderen en jongeren te praten over sekskwaliteit en seksuele diversiteit. Eerder vroeg haar fractie aandacht voor zinnige nieuwe ontwikkelingen op dat vlak. Gastlessen van het COC over seksuele diversiteit voor de jongste basisschoolleerlingen, zodat niet gewacht wordt tot het moment waarop pubers het allemaal maar stom vinden. Zij noemt in dit verband ook lessen van Pretty Woman over relaties en grenzen voor meiden en voor jongens. Toch merkt mevrouw Podt dat het te vaak voorkomt dat scholen onvoldoende aandacht schenken aan dit onderwerp of aan de kwaliteit van de lessen. Scholen zelf zijn verantwoordelijk voor deze lessen. D66 vindt dat de gemeente hierin een faciliterende rol heeft. Haar fractie ziet graag dat Utrecht voorop loopt op dit thema. Zij begrijpt ook dat het stadsbestuur scholen daarbij moet helpen. D66 zou graag een beter beeld krijgen van wat scholen al doen en wat hen eventueel tegenhoudt. Op basis van een dergelijk onderzoek kan de gemeente een gesprek initiëren met aanbieders en met scholen om na te gaan wat beter kan.
- 2930 **Mevrouw Tielen** (VVD) vraagt mevrouw Podt hoe zij de rol van de ouders ziet in dit hele plan.
- 2935 **Mevrouw Podt** (D66) antwoordt dat ouders een belangrijke rol hebben. Ouders hebben een hele belangrijke rol in seksuele voorlichting. Bekend is dat die seksuele voorlichting niet bij alle kinderen vanzelfsprekend is. In de kerndoelen van scholen is hierover het nodige opgenomen. Scholen moeten hieraan ook aandacht besteden. D66 pleit ervoor dat de lokale overheid de scholen hierbij helpt.
- 2940 **Mevrouw Tielen** (VVD) begrijpt het antwoord van mevrouw Podt. Zij vraagt hoe mevrouw Podt de rol van de ouders ziet wanneer de gemeente iets faciliteert tussen aanbieders en scholen, et cetera,
Mevrouw Podt (D66) houdt het voor mogelijk ouders daarbij te betrekken. De beste manier zal verkend moeten worden. Het is ook de vraag of ouders daarbij betrokken willen worden. Het is een onderdeel dat plaats vindt op school, zoals scholen bezig zijn met sport, gezond eten. Ouders zijn daarbij te betrekken. Scholen doen dat doorgaans goed vanuit zichzelf.
- 2945 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Podt een concrete aanleiding heeft om dit onderwerp in te brengen. Nam zij kennis van problemen? Is er ergens in seksueel opzicht iets uit de hand gelopen?
Mevrouw Podt (D66) noemt de vervelende incidenten op het gebied van seksuele diversiteit. Zij voerde veel gesprekken over seksuele voorlichting met mensen die in die hoek werken en die ook zeggen op dit gebied tegen problemen aan te lopen. Dat is voor haar de aanleiding om dit in te brengen. Zij vervolgt haar inbreng.
- 2950 D66 maakt graag preventief werk van het tegengaan van discriminatie, uitsluiting en ongewenst seksueel gedrag. Haar fractie bereidde daarvoor een motie voor die zij graag indient bij het slotdebat. Uiteraard ontvangt zij ook graag een reactie van de wethouder.
- 2955 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) vraagt over welke motie het nu gaat.
Mevrouw Podt (D66) heeft dat uitgelegd. Het gaat haar om een onderzoek onder scholen om na te gaan wat de scholen momenteel doen en wat ze tegenhoudt. In tweede instantie wil D66 een gesprek voeren met aanbieders en zo mogelijk ook met ouders en scholen hoe dit verder te kunnen brengen, hoe er meer samenwerking zou kunnen komen, hoe ervoor te zorgen dat hierop in een vroeg stadium wordt ingezet. Deze aspecten lichtte zij toe, en zullen in de motie terecht komen.
- 2960 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) merkt op dat mevrouw Podt de overstap maakte van seksuele voorlichting naar discriminatie. Om die reden stelde ze haar vraag. Legt de motie de nadruk op seksuele voorlichting of op het voorkomen van discriminatie?
Mevrouw Podt (D66) licht toe dat de motie over voorlichting gaat over seksualiteit en over seksuele diversiteit. Zij maakte de link van seksuele diversiteit naar discriminatie. Kinderen geven op scholen aan dat ze in de klas niet terecht kunnen met hun verhaal over dat ze bijvoorbeeld homo zijn. Zij wil iets op touw zetten waarmee discriminatie voorkomen wordt.
- 2970 **Mevrouw Metaal** (CDA) hoorde dat mevrouw Podt zaken wil vergemakkelijken of faciliteren. Zij vermoedt dat al heel veel mogelijk is. Zij doet de suggestie vooral in te zetten bij scholen op de verhoging van de urgentie in plaats van op het gemakkelijker maken van voorlichting.
- 2975 **Mevrouw Dibi** (PvdA) begrijpt het verhaal van mevrouw Podt. Zij bevestigt dat al heel veel gebeurt. Het is en blijft altijd aan de scholen zelf. De gemeente wil op allerlei onderwerpen dat scholen iets doen. Zou het dan een suggestie zijn de wethouder te vragen hierover in gesprek te gaan met de scholen?

- 2980 **Mevrouw Podt** (D66) ziet een aantal dingen terug in de gesprekken met aanbieders, mensen op scholen, organisaties die zich hiermee bezighouden. Allereerst het overvragen waaraan mevrouw Dibi al refereerde. Om die reden wil D66 in gesprek gaan met de scholen over hoe de voorlichting gemakkelijker te geven is. Zij bevestigt dat scholen gewezen moet worden op de urgentie. Dat is ook mogelijk via deze gesprekken. De vraag is vooral wat scholen nu tegenhoudt en hoe dit in gezamenlijkheid is op te lossen.
- 2985 Veel scholen geven nu aan dat het aanbod zo groot is dat zij door de bomen het bos niet meer zien. Veel scholen gaan met kwalitatief slechte aanbieders in zee. Daardoor vinden activiteiten plaats waarmee de scholen niets opschieten of zelfs contraproductief werkt. Dit soort zaken zouden aangekaart kunnen worden in gesprekken. Vervolgens zijn dan stappen te zetten. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
- 2990 D66 is positief over hoe de afdeling Volksgezondheid met professionals en bewoners verschillende thema's van obesitas tot roken oppakt. D66 vindt dat dit netwerk vaker ingezet mag worden. Zij belicht één thema specifiek. Zij las een aangrijpend stuk over zelfdoding onder jongeren. Uit onderzoek is bekend dat ongeveer 10% van de Utrechtse jongeren weleens serieus zelfdoding heeft overwogen, onder jongvolwassenen is dit de eerste doodsoorzaak. Experts zeggen dat de cijfers omlaag kunnen, maar ook dat de omgeving van jongeren veel kan doen. Dan gaat het om meer dan alleen hulpverleners. Suïcidepreventie is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dan moet wel bekend zijn wat mogelijk is. Zij vraagt of de wethouder kan nagaan of het netwerk van bewoners en professionals in te zetten is om de kennis over dit onderwerp te vergroten en om betrokkenen meer handvatten te geven om om te gaan met signalen van suïcide en de preventie daarvan.
- 2995 **Mevrouw Dibi** (PvdA) las het artikel ook en bevestigt dat dit een belangrijk probleem is. Zij vraagt of dit niet bij uitstek is weg te zetten bij het Buurtteam Jeugd. Dat team moet ook de signalering doen en iets doen in de preventieve sfeer. Bewoners betrekken bij de preventie van zelfdoding begrijpt zij niet.
- 3000 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Podt. Hij las in de monitor dat suïcide bij vrouwen in Utrecht een significante doodsoorzaak is. Hij krijgt graag een analyse van de wethouder. **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) sluit zich ook aan bij het betoog van mevrouw Podt. Zij doet de suggestie vooral ook de universiteit mee op te nemen in het netwerk als het gaat om de signalerende functie van decanen een andere zorgonderdelen van de universiteit.
- 3005 **Mevrouw Podt** (D66) vindt het fijn dat haar betoog steun krijgt. In reactie op mevrouw Dibi zet zij uiteen dat het belangrijk is twee zaken te onderscheiden. Enerzijds gaat het om mensen die zware psychische problemen hebben. Die hebben professionele hulp nodig. Daar zijn de Buurtteams voor en allerlei andere instanties. Het gaat haar erom dat heel veel jongeren niet zozeer zware psychische problemen hebben, maar die wel heel eenzaam zijn of op andere manier geen aansluiting vinden bij de maatschappij. Experts zeggen daarvan dat de samenleving daarop beter ingericht zou moeten zijn. Daarover gaat haar betoog. Zij vervolgt haar inbreng.
- 3010 D66 is heel blij dat op haar verzoek werk is gemaakt van de ontwikkeling van indicatoren op het gebied van toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Haar fractie wil heel graag dat iedereen in de stad kan meedoen aan werk, sport en cultuur. Het is mooi dat Utrecht dat gaat meemaken.
- 3015 D66 betreurt het wel dat voor de openbare ruimte zo weinig concreets wordt voorgesteld, juist omdat mensen met een beperking zo vaak stranden op afritten en op strepen voor blinden naar nergens. De gemeente Nijmegen heeft een heel duidelijk handboek gemaakt over toegankelijkheid in de openbare ruimte en het meten daarvan. D66 ziet graag dat Utrecht daaruit inspiratie haalt om de eigen meetinstrumenten te verbeteren of het liefst een eigen handboek. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.
- 3020 **Mevrouw Baş** (D66) wil graag dat iedereen in de stad naar vermogen kan meedoen. Dat vereist een zekere mate van zelfredzaamheid. Voor zelfredzaamheid is niet alleen nodig dat je een plan kunt maken, in actie kunt komen en kan volhouden en niet zwicht voor de verleiding maar dat je het ook uitdraagt en daadwerkelijk doet. Dat blijkt uit een rapport van de wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid.
- 3025 In het licht van toegankelijkheid brengt mevrouw Baş over B1 taalgebruik in dat dit ook voor de gemeente Utrecht geldt als het gaat om de dienstverlening. Zij noemt de afdeling Werk & Inkomen en merkt op niets in de stukken te lezen over de aanpak. Zij vraagt hoe het staat met het schrijven van begrijpelijke brieven en overheidsinformatie. Zij krijgt hierop graag de reactie van het college.
- 3030 Zij attendeert op het belang van een zinvolle dagbesteding voor grote groepen kwetsbare mensen. Het gaat om mensen die graag zouden willen en zouden moeten meedoen aan de samenleving. D66 is blij met de extra inzet van het college op het ondersteunen van mensen met een licht verstandelijke beperking en op het ondersteunen van migranten ouderen. Investeren vooraf betekent minder compenseren achteraf. Dat betekent wel dat het college veel meer moet inzetten op de sociale prestaties (de zinvolle dagbesteding). Uit de jaarstukken en de Voorjaarsnota leest zij over de vele blinde vlekken als het gaat om vraag en aanbod in sommige buurten en wijken. Zij merkt op dat het college 7.248 mensen heeft bereikt in 2016. Dat hoeft nog niets te zeggen over het aantal mensen dat daadwerkelijk hierbij gebaat is en het daadwerkelijk ook doet, getuige ook het rapport van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid.
- 3035 Het college wil nu ook het rapportcijfer schrappen en kwantitatief gaan meten. Daarvoor is geen indicator opgenomen. Mevrouw Baş vraagt zich af wanneer het bestuur tevreden zal zijn. Aanbieders geven aan dat het aanbod onevenredig verspreid is en de wachtlijsten in sommige wijken (Overvecht) enorm oplopen. D66 ziet graag dat een gedeelte van de onderbesteding op het Wmo-budget 2016 benut wordt om te onderzoeken of het budget toereikend is, wat daarvoor nodig is in welke wijken voor welke mensen en om de ergste knelpunten op te

- 3040 lossen, onder andere in Overvecht waar de wachtlijsten ongeveer tussen de 50 en 75 zitten. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. D66 heeft een motie in voorbereiding.
Zij sluit zich graag aan bij de inbreng van mevrouw Dibi over ouderen en eenzaamheid.
Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt welke wachtlijsten mevrouw Baş bedoelt.
- 3045 **Mevrouw Baş** (D66) licht toe dat de gemeente Utrecht in alle buurten voor een X aantal mensen dagbesteding kent in de preventieve sfeer, de brede sociale voorziening. Heel veel aanbieders spelen daarop in met een aanbod dat gericht is op individuen en op groepen. Dat is vóór de stap gemaakt wordt naar geïndiceerde dagbesteding. Over die wachtlijsten sprak zij. Zij noemt in dit verband het aanbod van Lister.
- 3050 **De heer Meijer** (D66) merkt op dat 13 juni over het programma Jeugd al veel gezegd is in de commissie naar aanleiding van de aanpak Duisenberg voor de raadsaudit. Hij noemt nog een aantal aandachtspunten.
Geen Kind tussen Wal en Schip was voor de raad een wezenlijk uitgangspunt ten tijde van de decentralisaties, vooral als het gaat om de instelling van het fonds Decentralisaties. Hij vraagt hoe het bestuur weet of het in die opzet is geslaagd. Er zijn minder kinderen die specialistische vervolghulp krijgen. Iets minder beschermingsmaatregelen worden uitgesproken. Utrechters zijn best tevreden over Buurteams. Hoe weet het bestuur hoe het ervoor staat met de Utrechtse jeugd? Dat blijft een worsteling. Voor D66 staat de weg voorop naar radicale kansengelijkheid.
- 3055 Opgroeien in een veilige omgeving waarin leren en doorleren gestimuleerd wordt, waar je ongeacht je achternaam een stageplaats of baan vindt, waar je passende hulp krijgt wanneer je dat nodig hebt, waar je meetelt en hoopvol kunt zijn. Een stad waar je als kind of jongere mag meepraten over zaken die je aangaan en een stad die je met open armen tegemoet treedt. D66 daagt de wethouder uit om ten tijde van de Programmabegroting 2018 een voorstel te presenteren in de vorm van indicatoren of anderszins over hoe kansengelijkheid van kinderen te monitoren om daarin als raad richtinggevend te kunnen zijn. Hij krijgt hierop graag een toezegging van de wethouder.
- 3060 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) brengt de woorden van de heer Meijer over de aanpak Duisenberg onder de aandacht. Hij merkt op dat daarbij ook over indicatoren is gesproken. De heer Meijer spreekt daarover nu weer. Hij is van mening dat het bestuur het niet ingewikkelder moet maken dan het al is.
- 3065 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat zij dat zojuist ook bedoelde met de regie op Jeugd. Het bestuur heeft niet een rapportage nodig. Het bestuur weet al heel veel over wat er in de wijken gebeurt. Zij noemt de portefeuilles van wethouder Everhardt en de burgemeester. Zij stelt voor die te bundelen. Utrecht moet wat haar betreft hiermee aan de slag.
- 3070 **De heer Van Corler** (GroenLinks) brengt in herinnering dat nog niet zo lang geleden een motie is aangenomen over kansengelijkheid in het onderwijs. Hij doet de suggestie om daar eerst bij aan te haken.
- 3075 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of het bij een indicator kansengelijkheid gaat om die gelijkheid in beeld te brengen met aspecten die invloed hebben op de kansengelijkheid tot een optelling daarvan in de vorm van een score, of is er een maatstaf van 80% kansengelijkheid of 10% kansengelijkheid? De inbreng van de heer Meijer doet zich voor als een promotie op zichzelf om dit in één indicator neer te zetten. Zij stelt daarbij de vraag of het bestuur daaraan zijn geld en tijd moet besteden.
- 3080 **De heer Meijer** (D66) licht toe om een indicator te vragen *of anderszins*. De zoektocht is naar iets waaruit af te leiden is hoe het zit met kansengelijkheid in de stad. Hij zou graag willen aansluiten bij kansengelijkheid in het onderwijs en bij de zoektocht die daarin specifiek plaatsvindt. De woordvoerders Jeugd en Welzijn zien elkaar binnenkort bij het college om na te denken over het begrip sturing en indicatoren. In ieder geval is bekend dat hij dat overleg ingaat met dit standpunt, deze wens of met deze droom. Hij heeft niet op dit moment al een indicator of een meting in gedachten. Hij gaat hierover graag het gesprek aan.
- 3085 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vraagt of D66 meegaat in de lijn die GroenLinks een tijd geleden heeft neergezet waardoor maatregelen ten opzichte van elkaar te toetsen zijn op bijvoorbeeld onderlinge strijdigheid.
- De heer Meijer** (D66) zou niet weten waarom D66 daarin niet zou meegaan. Kansengelijkheid gaat over heel veel verschillende levensgebieden: onderwijs, et cetera. Het gaat hier om kansengelijkheid voor jeugd. Hij bevestigt dat kansengelijkheid op zich een breder begrip is.
- 3090 **Mevrouw Dibi** (PvdA) uit haar verbazing hierover. De heer Meijer wil een indicator kansengelijkheid. Het bestuur is nu bijna vier jaar verder met dit college in deze coalitie. Op alle gebieden, onderwijs, jeugd, jeugdgroepen, heeft het bestuur de resultaten kunnen zien. Veel van de resultaten laten nog niet bepaald zien dat de kansengelijkheid is bevorderd. Zij betreurt dat. Zij doet de suggestie daar naar te kijken en hoe op die punten de kansengelijkheid te verbreden is of te vergroten in plaats van een indicator op te schrijven. Zij verwacht daarvan niet veel.
- 3095 **Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat het begrip kansengelijkheid als een eenvoudig begrip klinkt. Toch is dat begrip niet op B1 niveau te hanteren. Zij wil de bal terugleggen bij de heer Meijer. Wanneer hij een visie heeft op kansengelijkheid in alle verschillende leefgebieden en hoe dit in kaart te brengen, zou zij daarover wel een inhoudelijke politieke discussie willen voeren. Zij oppert dat de heer Meijer een initiatiefvoorstel schrijft en expliciteert wat hij voor zich ziet bij kansengelijkheid.
- 3100 **De heer Meijer** (D66) riposteert dat te hebben geëxpliciteerd. Hij herhaalt zijn woorden: opgroeien in een veilige omgeving waarin leren en doorleren gestimuleerd wordt, waar je ongeacht je achternaam een stageplaats of baan vindt, waar je passende hulp krijgt als je die hulp nodig hebt, waar je meetelt en hoopvol kunt zijn... et cetera. Dat is wat hem betreft kansengelijkheid. Wat hem betreft is die tekst klip en klaar.

- 3105 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt hoe de wethouder moet rapporteren over of kinderen zich hoopvol voelen. **De heer Meijer** (D66) licht toe dat het zijn voorstel is om daarover een bestuurlijk gesprek te voeren. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- 3110 Eind vorig jaar kwam uit het kinderrechtensymposium een drietal onderwerpen waarop de stad zich zou moeten richten: kinderen in armoede, kinderen in de jeugdhulp en het betrekken van kinderen bij de inrichting van de stad. Hij vraagt hoe het met deze onderwerpen staat, welke acties inmiddels in gang zijn gezet. Waartoe hebben die tot dusver geleid? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder een toezegging dat de raad binnenkort informatie krijgt over de stand van zaken.
- 3115 Veilig Thuis-organisaties moeten zelf het initiatief nemen tot vernietiging van dossiers wanneer vermoedens van kindermishandeling of huiselijk geweld onterecht zijn gebleken. Staatssecretaris van Rijn schreef dat in antwoord op vragen uit de Tweede Kamer van de leden Keizer en Peters van het CDA. Hij vraagt of dit ook de insteek is van Samen Veilig Midden Nederland. Wordt daaraan gevolg gegeven? Er zijn argumenten denkbaar die ervoor pleiten om gegevens over meldingen van kindermishandeling juist te bewaren. Overleg met de ouders is belangrijk. Welke lijn staat het college voor? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 3120 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dit een heel belangrijk punt. De heer Meijer vraagt aan de wethouder wat hij er mee zou willen doen. Zij vraagt wat D66 hiermee wil doen. Ouders die onterecht beschuldigd zijn van kindermishandeling kunnen er nog steeds last van hebben wanneer dat in het dossier staat. Wat is de visie van D66?
- 3125 **De heer Meijer** (D66) vindt dat de ouders gevraagd moet worden wat ze willen. Wanneer ouders zeggen dat ze willen dat het dossier vernietigd wordt, moet dat gebeuren. Hij vindt ook dat Samen Veilig het initiatief moet nemen om ouders daarover te benaderen. Er zullen ouders zijn die zeggen laat maar in het dossier staan dat de melding onterecht is gebleken voor een mogelijk tweede geval. Dat zou voor de ouders een argument kunnen zijn het dossier niet te vernietigen. Cruciaal is dat ouders daarin de keuze krijgen.
- 3130 Hij complimenteert het college met alles wat er gebeurt op het vlak van steunouders en thuisbegeleiding. Het gaat om getrainde vrijwilligers. Die ondersteuning gezinnen waar het niet zo lekker loopt in bredere zin, is een kracht uit de samenleving. Hij prijst zich gelukkig dat daarvan in de stad veel voorbeelden zijn.
- 3135 **Mevrouw Metaal** (CDA) ziet graag dat voor het geld dat beschikbaar komt voor de Maatschappelijke Agenda gekeken wordt naar de Maatschappelijke Agenda. Zij sluit zich daarmee aan op de inbreng van mevrouw Baş van D66.
- 3140 In de Programmabegroting en Voorjaarsnota wordt nog heel veel geredeneerd vanuit bestaande programma's en bestaande organisaties. En dat terwijl dat knellend kan zijn wanneer mensen voor bepaalde doelgroepen aan het werk willen. De CDA-fractie diende daarover een motie in. De wethouder antwoordde voorzichtig positief. Zij verneemt graag hoe de wethouders hieraan een gevolg kunnen geven.
- 3145 Het Nederlands Jeugd Instituut bracht enige tijd terug een lezenswaardig rapport uit over de ondersteuningsbehoefte van broers en zussen van zorgintensieve kinderen. In het rapport staat onder meer dat die broers en zussen een grotere kans hebben om later psychische problemen te ontwikkelen. Meer dan de helft zou wel ondersteuning willen, maar heeft geen idee waar die ondersteuning te kunnen krijgen. Een groot aantal aanbevelingen is gedaan over hoe gemeenten hiermee kunnen omgaan en hoe zij kunnen faciliteren dat deze kinderen elkaar vinden en dat ze buiten hun gezinssituatie terecht kunnen met vragen. In de Utrechtse ondersteuning wordt wel gezegd dat hulpverleners in een gezin oog moeten hebben voor eventuele broertjes en zusjes (Bruzz).
- 3150 Een meer gerichte aanpak bestaat niet, met uitzondering van het lespakket van U-Centraal waarin zaken op scholen bespreekbaar worden gemaakt. Dit is op zich goed. Maar wanneer dit besproken wordt en het kind herkent zich, zou dit een vervolg moeten kunnen krijgen.
- 3155 Tips zijn gedaan voor lotgenotengroepen of groepen op sociale media. Het gaat dan om zaken die de gemeente kan faciliteren. Utrecht is een mantelzorgvriendelijke gemeente. Dit is ook een kans om jonge mantelzorgers steun te bieden. Zij vraagt of het college bereid is in samenspraak met het Nederlands Jeugd Instituut na te gaan wat mogelijk is voor een aanpak op Bruzz en wat er zou kunnen gebeuren.
- 3160 Naast een mantelzorgvriendelijke gemeente zou de gemeente ook haar best kunnen doen om een dementievriendelijke gemeente te worden. Dat is een gemeente waar op het gebied van vrije tijd, veilig wonen, beeldvorming, voorlichting, gezondheid, initiatieven worden gestimuleerd die het voor mensen met dementie en hun mantelzorgers gemakkelijker maakt mee te doen aan de samenleving. Zij licht toe dat Dementievriendelijke gemeente een predicaat is. De Utrechtse heuvelrug was in Utrecht de eerste gemeente die zich zo mocht noemen. Zij noemt in dit verband de website: www.dementievriendelijk.nl met voorbeelden van hoe de gemeente mensen een steun in de rug kan geven. Zij krijgt zich graag de reactie van de wethouder op.
- 3165 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt of dit gaat om dementievriendelijke gemeentelijke organisaties. **Mevrouw Metaal** (CDA) bevestigt dat het ook over die organisaties gaat. Medewerkers die met dementen te maken hebben worden vaak getraind. Daar gaat het onder meer ook over. Het gaat ook over de inrichting van de publieke ruimte, en over netwerken van ondernemers die weten hoe zij dementie kunnen herkennen en hoe ze daarmee kunnen omgaan. Dementie is vaak een jarenlang proces. Vaak richt de aanpak zich op alleen de laatste levensfase. Dan gaat het om mensen die zwaar verward zijn en die vaak intramurale zorg nodig hebben. Die hebben vaak al een jarenlang proces doorgemaakt van thuis blijven wonen en nog mee willen doen en die tegen hobbels oplopen bij dagbesteding, bij winkelcentra, et cetera. Daar is heel veel te doen om mensen het gemakkelijker te maken. Het bestuur van de stad wil dat deze mensen langer thuis kunnen blijven wonen.

- Zij woonde een mooie bijeenkomst bij over gezondheidsproblemen van vluchtelingen en statushouders. Te zien is dat heel veel van de begeleiding van statushouders en asielzoekers zich nadrukkelijk richt op de eerste periode waarin ze eerst nog onzekerheid hebben en daarna naar een huis geholpen moeten worden. In deze bijeenkomst en bij signalen die de fractie kreeg, gaven mensen aan dat ze pas daarna vastlopen. Dan weten ze de gemeentelijke kanalen nog niet goed te vinden, spreken ze de taal nog niet goed, maar worden ze wel geacht een groot aantal zaken zelfstandig te doen. De CDA fractie maakt zich daarover zorgen. Wanneer de eerste inbedding geweest is, is het van belang dat deze mensen daarna echt onderdeel kunnen worden van de samenleving. Zij attendeert in dit verband op de agenda Integratie. Zij legt de vraag voor aan het bestuur of het bestuur dit aankan. Het gaat om een groot probleem. Vluchtelingenwerk kan het niet helemaal aan. Die houdt met de begeleiding op na een bepaalde periode. Zij vraagt of de wethouder inzicht kan geven in het vervoltraject. Is het mogelijk om een iets langere begeleiding van statushouders te realiseren?
- 3170 **Mevrouw Dibi** (PvdA) bevestigt dat ook haar fractie deze signalen kreeg. Zij vindt het goed dat mevrouw Metaal dit aankaart. Zij vraagt wat zij er concreet mee wil. Zij krijgt haar steun.
- 3175 **Mevrouw Metaal** (CDA) licht toe dat zich probleem voordoen als dat de huidige bewoners de uitschrijving van de vorige bewoners niet geregeld kregen. De hulpverleners trokken zich terug. Zij kreeg signalen over beperkt busvervoer voor een scholier die daarom een fiets kreeg, maar geen fietsles en geen verkeersles. Het gaat om brede leefgebieden die ervoor zorgen dat mensen nog lang op achterstand staan.
- 3180 **Mevrouw Dibi** (PvdA) deelt aanvullend mee dat haar fractie signalen kreeg in het kader van Werk & Inkomen. Hoogopgeleiden die doorgestuurd werden naar werk om dozen te vouwen, terwijl ze met hun opleiding aan de slag zouden kunnen. Zij noemt een voorbeeld waarbij mensen verkeerde begeleiding kregen.
- 3185 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat het UAF goede dingen doet. Mogelijk is het ook logisch dat mensen eerst lager geschoold werk doen zolang ze hun diploma's nog niet hebben omgezet en zij de taal nog niet spreken. Zij merkt op dat het voor deze mensen wel moeilijker is de kanalen te vinden. Zij vraagt zich af of de inzet op het wegwijs maken van mensen voldoende is.
- 3190 **De voorzitter** vraagt de commissie rekening te houden met de tijdsbesteding. Zij vraagt mevrouw Metaal haar betoog voort te zetten.
- 3195 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op na de audit dat het bestuur niet zeker weet of op het gebied van Jeugd het de goede dingen doet. Tegelijkertijd ziet zij veel signalen in media dat vooral in de Jeugd GGZ de toegang zorgelijk is. Mensen moeten lang wachten, krijgen niet de goede plekken, worden van het kastje naar de muur gestuurd. De vraag is of Utrecht aan zijn verplichtingen voldoet als het gaat om Jeugd GGZ.
- Mevrouw Scally** (GroenLinks) brengt in dat Utrecht een sociale stad is, een stad waar iedereen zichzelf mag zijn, ongeacht geaardheid, afkomst of beperkingen. College en raad onderschrijven dit. Ook deze Voorjaarsnota geeft uiting aan dit streven. Zij complimenteert het college daarmee.
- 3200 GroenLinks maakt zich zorgen over enkele punten. Allereerst zou iedereen de kans moeten krijgen om volwaardig mee te doen. 59% van de Utrechters met een beperking ervaart weinig tot geen problemen om mee te doen. Dat betekent dat 41% van die groep wel problemen ervaart. Zij vindt dat enorm veel. Het antwoord van het college op de schriftelijke vragen van GroenLinks maakt duidelijk dat er te weinig inzicht is in de beperkingen van mensen en de terreinen waarop zij probleem ervaren. Zij vraagt of het college het eens is met GroenLinks dat meer gegevens over deze problemen wenselijk zou zijn, zodat een gerichte aanpak mogelijk is. Zo ja kan het college toezeggen dergelijke gegevens in kaart te brengen?
- 3205 **Mevrouw Van Gemert** (SP) attendeert op een bijeenkomst bij het SOLGU waaruit bleek dat de gemeente niet altijd een rol heeft in het wegnemen van barrières voor mensen met een beperking. Zij vraagt in kaart te brengen hoe het bestuur kan spreken met externe partners om het leven van mensen met een beperking gemakkelijker te maken. Zij heeft het gevoel dat de gemeente Utrecht al heel veel doet, gezien de middelen die zij heeft en het gebied waarin zij werkzaam is.
- 3210 **Mevrouw Scally** (GroenLinks) vindt dit een mooie toevoeging en een mooie brug naar de rest van haar betoog. Agenda22 loopt volgend jaar af. Nu is het moment om na te gaan hoe verder te gaan met de toegankelijkheid van Utrecht. Nog op teveel terreinen gaat het mis. GroenLinks wil daarom bij elkaar komen met onder meer ambtenaren, belangenorganisaties, politiek, architecten, schoolbesturen, werkgevers, om gezamenlijk in kaart te brengen hoe Utrecht het VN-verdrag kan uitvoeren. Zij stelt daarbij geen losse gesprekken voor zoals nu voorgesteld door het college, maar gelijktijdig zodat de betrokkenen van elkaar kunnen leren en samen de knelpunten in kaart kunnen brengen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 3215 GroenLinks vindt dat iedereen recht heeft op goede zorg, ongeacht de woonsituatie. De fractie had dan ook graag de oplossing gezien bij deze Voorjaarsnota voor de tegemoetkoming zorgkosten. Zij vraagt of het mogelijk is deze alsnog te ontvangen vóór de slotbehandeling.
- 3220 Onlangs stelde GroenLinks vragen over kluswoningen voor statushouders, liefst in situaties waarin de bewoning gemengd is met andere Utrechters. Wethouder Jansen deelde mee enthousiast te zijn over dit initiatief. Zij vraagt of deze wethouder vanuit zijn betrokkenheid bij statushouders kan zeggen hoe hij denkt over deze kluswoningen en welke mogelijkheden hij ziet om de realisatie hiervan te faciliteren.
- 3225 In Utrecht moet iedereen zich veilig voelen en gelijk behandeld worden ongeacht hun achtergrond of seksuele geaardheid, of mensen nu een vluchtverleden hebben, dakloos zijn of een beperking hebben. Helaas voelt 15% van de Utrechters zich gediscrimineerd. GroenLinks nam daarom het voortouw voor een Raadsinformatiebij-

- 3230 eenkomst over anti-discriminatie. Zij noemt hier één groep, de groep die te maken heeft met dubbele discriminatie, de biculturele LHBT. In de toekomst is mogelijk geen geld meer voor hulpverlening aan deze groep, zoals de Veilige Haven die hulp biedt. GroenLinks hecht veel belang aan deze hulpverlening en ziet uit naar de oplossingen die de raad volgend jaar zal mogen ontvangen.
- 3235 In het verbinden van alle diversiteit die Utrecht rijk is, spelen sociaal makelaars een belangrijke rol. Gesprekken over de voortgang en de toekomst van het sociaal-makelaarschap zijn nu gaande. De raad zal daarover nog spreken. Het behoud van bestaande netwerken zal daarin voor GroenLinks belangrijk zijn alsook het uitbreiden van netwerken. De vraag is hoe ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk Utrechters meedoen. Best persons met hun netwerk van de straat tot de politiek kunnen daarin een sleutelrol vervullen. Het bestuur hoeft niet tot 2019 te wachten om deze inzichten te implementeren. Zij vraagt of de wethouder nu ook kan kijken hoe ruimte is te geven aan best persons in het welzijnswerk.
- 3240 **Mevrouw Dibi** (PvdA) merkt op dat mevrouw Scally het belang aangeeft van netwerken. Zij vraagt of mevrouw Scally niet bang is dat alle netwerken die opgebouwd zijn in de afgelopen jaren verloren gaan na de verzelfstandiging van de speeltuinen.
- 3245 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Scally met uitbreiden van netwerken bedoelt *in organische zin doorontwikkelen*, of wil zij echt investeren in sociaal makelaars. Dat zou mooi zijn want daar denkt ChristenUnie ook aan.
- Mevrouw Podt** (D66) wil graag weten wat best persons zijn. Zij vraagt een toelichting.
- Mevrouw Scally** (GroenLinks) licht toe dat het gaat om mensen met een breed netwerk en een divers aantal connecties. Die vervullen een sleutelrol richting zowel sociale gemeenschappen als de professionals.
- 3250 **De heer Van Corler** (GroenLinks) beantwoordt de interruptie van de PvdA. Hij denkt juist met de beweging de bewoners in de buurt erbij te betrekken de netwerken te versterken. Het bestuur zal goed moeten nagaan wat past en wat niet.
- Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt over *een plek geven aan best persons* voor welk probleem het bestuur een oplossing zoekt. Zou het zo kunnen dat de best persons juist goed functioneren omdat het niet georganiseerd is? Welke problemen komen deze mensen tegen waardoor ze geen best person kunnen zijn zoals ze nu zijn?
- 3255 **Mevrouw Scally** (GroenLinks) licht toe dat deze mensen het nu vrijwillig doen. Daar staat nu niets tegenover. Het gaat om mensen die bepaalde doelgroepen bereiken die op dit moment lastig te bereiken zijn. De vraag is hoe die te binden en te bereiken en hoe dat netwerk te versterken. De vraag is ook hoe het op zo'n manier in te richten dat daaraan ruimte is te geven.
- 3260 **De heer Van Corler** (GroenLinks) gaat in op Jeugd. Hij gaat in op een bijeenkomst over buurtgerichte specialistische jeugdhulp. Met grote zorg wordt gewerkt aan de aanvullende zorg en binnen de aanvullende zorg aan de transformatie. Hij is benieuwd naar de uitkomst van de desbetreffende pilot. Zij zorgen ervoor dat het tempo van de transformatie is niet afgenomen. Die zorg wordt versterkt door de constatering dat de vraag naar aanvullende zorg minder snel afneemt met een tekort van 4,6 miljoen euro in 2017 en een dito dreigend tekort in 2018. In
- 3265 2016 hield de gemeente 6 miljoen euro over op de aanvullende zorg. Wel leest hij dan weer over wachttijden zoals eerder in deze bijeenkomst al is ingebracht over de Jeugd GGZ.
- Over de Buurteams Jeugd en Gezin leest hij in de eerste kwartaalrapportage een mooie 8 als een rapportcijfer, maar ook dat de vraag en de capaciteit niet op elkaar zijn afgestemd. Op 1 april wachten 358 gezinnen stadsbreed op basishulp. Misschien is dat geen wachtlijst, het gaat dan wel om een ongewenste wachttijd. De combinatie van constateringen maakt dat GroenLinks niet gerust is op de beweging die het college nu maakt met het
- 3270 zogenoemde risicodeel van het 3Dfonds.
- De heer Meijer** (D66) merkt op dat de signalen in de Jeugd GGZ vooral landelijk zijn. Eerder vroeg hij al aan de wethouder of Utrecht een dergelijk probleem heeft. Zijn antwoord hield in dat het uiteraard voorkomt dat iemand op een wachtlijst staat. De mate waarin het college de Utrechtse aanbieders van Jeugd GGZ financiert, maakt dat daar geen schrijnende situatie bestaat. Hij nodigt de wethouder uit daarop in te gaan wanneer de nuance anders is dan zoals hij die weergaf. Wat hem betreft moet de raad oppassen conclusies over het lokale te verbinden aan vooral landelijke signalen. De gemeente zou daar zelf last van kunnen krijgen.
- 3275 **De heer Van Corler** (GroenLinks) licht toe dat dit het probleem is dat hij wil aankaarten. De raad weet dit onvoldoende. Dit kwam ook naar voren uit de raadsaudit. Hij leest dit ook in de krant over iemand in Utrecht met vijf maanden wachttijd. Ook kinderpsychiaters spreken hun zorgen uit. Hij krijgt signalen van een toename van meldingen bij de GGZ van 18+. Hij heeft onvoldoende zicht op de Utrechtse stand van zaken. Die onzekerheid maakt dat hij het onhandig en onlogisch vindt om nu al een schuif te maken in het 3Dfonds richting het weerstandsvermogen. De transformatie is nog niet afgerond.
- 3280 **Mevrouw Dibi** (PvdA) is het eens is met wat de heer Van Corler zegt over het 3Dfonds. Dat was bedoeld om de risico's op te vangen. Zij vraagt of de heer Van Corler bereid is om dat terug te draaien.
- 3285 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat hij niet zozeer is ingegaan op het afdekken van risico's. Die zijn op dit moment goed afgedekt. Die worden overgenomen in het weerstandsvermogen. De vraag is dan waar de dekking ervan te leggen. Hij licht toe dat het hem erom gaat dat in het 3Dfonds ook het onderdeel zit van de zachte landing en de ruimte om daarin te bewegen – hij pleit voor meer flexibiliteit in dat fonds zo dat het bestuur
- 3290 investeringen kan doen om te voorkomen dat die risico's zich voordoen. In dat element zit zijn zorg en maakt het college de verschuiving.

3295 **Mevrouw Dibi** (PvdA) bevestigt dat zij dat bedoelt. Nu gaat het geld naar de algemene middelen. Zij noemt in dit verband het bedrag van 13 miljoen euro niet geormerkt geld. In het 3Dfonds waren die middelen wel geormerkt. Zij spreekt in dit kader van het ondervangen van risico's. Zij pleit ervoor het idee in stand houden en in het geval er iets gebeurt te kunnen beschikken over geormerkte gelden.

De heer Meijer (D66) nodigt mevrouw Dibi uit om het enerverende debat van gisteravond nog een keer terug te kijken waarin dit uitgebreid is besproken. Dan kent zij ook de standpunten daarover van alle partijen.

3300 **De heer Van Corler** (GroenLinks) benadrukt de financiële beweegruijnte te willen houden. Het gaat hem ook om de mogelijkheid te kunnen acteren op het moment waarop dat nodig is.

3305 GroenLinks vindt dat er nog teveel onzekerheid is in zorg voor jeugd om te zeggen dat dat nu niet nodig is. Hij verneemt graag van de wethouder hoe hij aankijkt tegen deze onduidelijkheid en onzekerheid en de mogelijke financiële gevolgen daarvan en een noodzakelijke financiële bewegingsruimte die nodig is om dit te kunnen tackelen. Daarbij verneemt hij graag de garantie van de wethouder dat het college zal voorkomen dat een verschuiving vanuit het 3Dfonds naar het weerstandsvermogen op geen enkele manier de zorg voor jeugd in de weg gaat zitten.

3310 Hij merkt op dat het vandaag buitenspeldag is. Veel aandacht bestaat voor de verandering bij de organisatie van de speeltuinen. Het bestuur zal daarover nog spreken. De heer Van Corler vraagt aandacht voor het spelen buiten die speeltuinen. Hij noemt in dit verband de tien wijkspeelruimteplannen die zijn opgesteld. Hij vraagt de wethouder inzicht te geven in de stand van zaken van de uitvoering van die plannen.

3315 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) vraagt naar de resultaten en effecten op Participatie, de veerkracht van de burgers, hoe ver de eigen regie reikt en wat dat voor meedoen betekent. GroenLinks moest echt de bril opzetten bij het lezen over de effect- en prestatie-indicatoren op de eigen inzet in de jaarstukken. Zij concludeert dat die heel beperkt bruikbare informatie geven. Zij schetst met een opsomming die beperkte bruikbaarheid. Zij noemt: indicatoren die in tijd niet vergelijkbaar zijn, het ontbreken van eerdere cijfers, de veranderde methodiek van de vraagsteller, indicatoren die vervallen zijn, niet bekend zijn, niet te bepalen zijn, onvoldoende betrouwbaar of niet opgenomen zijn in de landelijke standaard. Zij vraagt de wethouder of hij de zorgen van GroenLinks deelt over de bruikbaarheid van de indicatoren die de gemeente over de eigen inzet gebruikt. Ziet de wethouder de noodzaak te zoeken naar betere indicatoren die een aantal jaren mee kunnen? Ze krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

3320 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) sluit zich hier heel graag bij aan. Ook hij concludeert dat het bijna niet te beoordelen is. Wanneer het gaat om het thema maatschappelijke ondersteuning wil hij vragen goed te kijken naar de aanbevelingen van de audit Jeugd en die toepassen als het gaat om dit programma.

3325 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) vindt dat een aardige suggestie. Haar fractie is ook heel benieuwd naar de bijeenkomst van aanstaande dinsdag over monitoring in het sociale domein. Zij ziet wel dat er inspanning op geleverd wordt. Toch vindt zij dat het bestuur met te weinig harde cijfers kan denken en controleren als het gaat om de richting waarin de gemeente momenteel beweegt. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

3330 Zij gaat nader in op de kwaliteit in het sociale domein en specifiek in op de aanvullende zorg. GroenLinks vraagt zich af of het bestuur voldoende controle en toetsing heeft in de kwaliteit van het aanbod. Los van klantentevredenheid is controle en toetsing van professioneel handelen, ook toetsing nodig door professionals. Zij vraagt meer zicht op hoe die toetsing is ondergebracht. Zij vraagt de reactie van de wethouder.

3335 In aansluiting daarop brengt zij in dat zij onlangs het bericht kreeg dat sjoemelende zorgaanbieders proberen minimale zorg aan kwetsbare cliënten maximaal te cashen. Wanneer fraude met zorg wordt ontdekt, hoeven zorgaanbieders alleen de ten onrechte gedeclareerde bedragen aan de gemeente terug te betalen. Het gaat dan om zorg die onder de maat is. Zij vraagt of de wethouder de mogelijkheden om boetes of mogelijke andere sancties op te leggen, kan en wil onderzoeken in het geval aanbieders van zorg ondermaats presteren.

3340 Inzake het kader van de sociale prestatie en dagondersteuning sluit zij zich aan bij de inbreng van mevrouw Baş. Zij dankt de wethouder voor de uitgebreide acties en beantwoording op de motie respijtzorg van de PvdA en GroenLinks die zij recentelijk mocht ontvangen.

3345 Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op Volksgezondheid. De gezondheidsmonitor van het CBS, RIVM en de GGD laat zien dat in de regio Utrecht de bevolking een relatief goede gezondheid ervaart ten opzichte van andere delen van het land. Utrechters zijn ook relatief jong. Toch zijn de gezondheidsverschillen niet echt kleiner gemaakt. Zij vraagt hoe de wethouder alle inspanningen en het resultaat van al zijn inspanningen op dit dossier duidt en waar hij eventueel nog verbetermogelijkheden ziet. Zij krijgt graag zijn reactie.

3350 Bij de betrokkenheid van bewoners denkt het bestuur niet vaak aan het door bewoners verzamelen van gegevens voor de stad door gebruik van nieuwe technieken. De raad is begin dit jaar geïnformeerd over de virtuele leefomgeving. Daarin werd een voorbeeld gegeven van de Luchtkwaliteitwet (Air Quality Act). Een mooie ontwikkeling, omdat de werkelijkheid voor grote uitdagingen als luchtkwaliteit op de vensterbank belandt. Zij vraagt of de wethouder het met GroenLinks eens is dat de ontwikkelingen zoals deze de betrokkenheid bij volksgezondheidsthema's kan vergroten. Ziet de wethouder mogelijkheden om burgers meer te betrekken bij het verzamelen van data over de gezonde leefomgeving? Zij krijgt graag de reactie van de wethouder.

In het kader van de Zorgverzekeringswet snijdt zij het onderwerp Tandarts voor Kinderen aan. In Waar Staat Je gemeente ziet zij dat een kwart van de kinderen in Utrecht in een jaar tijd niet bij de tandarts komt. Bovendien

- 3355 bestaat er een groot verschil tussen de wijken. Zo komt in Overvecht eenderde van de kinderen niet bij de tandarts in een jaar tijd. GroenLinks vindt dat zorgelijk. De zorg voor een goed gebit neemt een kind zijn leven mee. In het kader van een goede start en in het kader van preventie is het thema tandarts een onderwerp dat in het stadhuis wel eens ter sprake komt. Zij vraagt of het college daarop inzet pleegt. Zo nee, wil zij weten of de wethouder daar een taak voor zichzelf ziet weggelegd. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 3360 **Mevrouw Slager** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat GroenLinks onder andere aandacht heeft gevraagd voor de kind- en jeugdpsychiatrie. Haar fractie sluit zich daarbij aan. Zij wil graag van de wethouder weten hoe te garanderen is dat Utrecht kinderen met een zorgbehoefte tijdig gepaste hulp kan bieden en dat kan volhouden na de transformatie. Welke garanties zijn daarvoor te geven?
- 3365 **Mevrouw Tielen** (VVD) complimenteert de wethouders en de betrokken ambtenaren. Dit is de laatste Voorjaarsnota in deze collegeperiode. Alle verwachtingen en afspraken uit het Collegeakkoord zijn voor een heel groot deel ingevuld en waargemaakt. Zij complimenteert hen met de goede voorbereiding en de gedegen uitvoering. Vanmiddag spreekt het bestuur over ongeveer 275 miljoen euro, waarvan 22 miljoen voor Volksgezondheid – zij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen. De VVD is blij dat sport en bewegen een klein beetje onderdeel is geworden van de kernthema's. D66, GroenLinks en de VVD zijn bezig met een expertmeeting op dat onderwerp. De VVD kijkt uit naar die meeting.
- 3370 Over Meedoen naar Vermogen merkt mevrouw Tielen op dat uit veel gesprekken met ouderen in de verschillende wijken duidelijk wordt dat de vraag of zij in Utrecht kunnen blijven wonen hun grootste zorg is. Zij willen het liefst in hun eigen wijk blijven wonen of in ieder geval dicht bij de voorzieningen en sociale netwerken ondanks hun levensloop.
- 3375 Allerlei Woon-Zorg-initiatieven van corporaties, instellingen en particulieren bestaan in het Utrechtse. De VVD vroeg al eerder om een ouderenverhuisadviseur. Zij hoopt binnenkort te horen hoe het daarmee staat. Zij wil graag weten of de wethouder zicht heeft op knelpunten waar corporaties, zorginstellingen of particulieren tegenaan lopen wanneer ze bezig zijn met een Woon-Zorg initiatief. Zij vraagt of de wethouder daarover iets kan zeggen. Zo ja, wat wil hij daaraan doen?
- 3380 De VVD is verder benieuwd naar de rol van e-Health en domotica in het beleid van de gemeente bij het thuis blijven wonen. Zij deelt mee dat de Rekenkamer daarmee bezig gaat. Zij hoopt in het najaar antwoorden te krijgen zodat de VVD daarover verder kan spreken met de commissie.
- 3385 Graag wil zij nader geïnformeerd worden over hoe te voorkomen dat mensen geconfronteerd worden met dubbele registraties, intakes, onnodige bureaucratie, et cetera. In het Coalitieakkoord is gesproken over een systeem dat dit moet voorkomen. Zij vraagt de wethouders hoe het daarmee staat. Zij vraagt de wethouders daarvan een update geven.
- 3390 Zij wil graag weten of het eigendom van gegevens van burgers in de systemen bij de Utrechters zelf ligt of nog steeds bij de organisaties.
- 3395 Met betrekking tot Zorg voor Jeugd merkt zij op dat daarmee 70 miljoen euro is gemoeid. Mevrouw Dibi haalde het al aan dat Utrecht 6 miljoen over heeft op de aanvullende zorg, kijkend naar 2016. Zij vraagt of zij daarover moet juichen of jammeren. Hoe ziet de wethouder dit? Uit de antwoorden op de technische vragen begrijpt zij nog niet zo goed hoe de wethouder daarop nu wel of niet wil sturen.
- 3400 In 2015 had de gemeente 53 miljoen euro begroot op de aanvullende zorg voor jeugd. Het resultaat in 2015 was 51 miljoen euro. In 2016 begrootte de gemeente eerst 51 miljoen euro. Daarna is dat bijgesteld naar 47 miljoen, het resultaat is 41 miljoen euro. Zij vindt dit op zich positief klinken. Waarom zegt de wethouder dan toch dat hij 4 miljoen extra nodig heeft voor dit jaar? Zij begrijpt dat niet.
- 3405 In het 3Dfonds zit 5 miljoen euro voor innovatie. Zij schaar meerdere activiteiten onder innovatie. Zij vraagt wat de wethouder van dit potje verwacht wanneer hij dit geld apart wil houden. Zij zag dat rondom *de impulslijnen rond W&I*, geld is gereserveerd. Wat verwacht Utrecht van jeugdzorginstanties in de stad om aanspraak te maken op dit geld?
- 3410 **Mevrouw Dibi** (PvdA) stelde steeds voor de Buurtteams structureel te financieren, juist omdat het elk jaar weer om het zelfde gaat: er moet dan opnieuw geld gezocht worden, vanwege een tekort. Zij vraagt of de VVD dit ook een goed idee vindt. Of wil deze fractie iets anders? Haar voorstel is de basis realistisch structureel te financieren. Dan hoeft het bestuur niet elk jaar terug te komen op deze zaken.
- 3415 **Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat de Buurtteams momenteel structureel gefinancierd worden. Zij begrijpt dat mevrouw Dibi bedoelt dat er extra geld bij komt. Haar stelling is dat wanneer het niet nodig is, het bestuur dit niet moet doen. De Buurtteams moeten niet een moloch gaan worden van een nieuwe vorm van bureaucratie. Het is haar indruk dat de organisatie daar goed op stuurt. Zij denkt dat de wethouder een reële schatting maakt van wat hij daaraan wil uitgeven.
- 3415 **Mevrouw Dibi** (PvdA) scherpt haar vraag aan. Mevrouw Tielen zegt dat het nu realistisch is. De praktijk wijst nu juist uit dat het college steeds de gaten moet dichten. Zij noemt in dit verband de 4,6 miljoen bij Jeugd. Om die reden lijkt het haar beter om het goed te regelen.

maakten wat haar betreft in het recente verleden voldoende duidelijke afspraken. Zij heeft vertrouwen in het voldoen aan die afspraken. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

3420 In hoeverre heeft de wethouder vertrouwen in de continuïteit van de organisaties voor de aanvullende Jeugdzorg. Zij stelt deze vraag in verband met een onderzoek gepubliceerd door de Transitie-autoriteit jeugd in dit voorjaar. Zij stelde schriftelijke vragen in het proces omdat het teveel vergt om daarop heel diep in te gaan. Een heel groot aantal jeugdzorginstellingen heeft financiële problemen. 20% landelijk voorziet dit jaar liquiditeitsproblemen te hebben. Zij weet niet hoe dit in Utrecht is gesteld. Om dat te weten te komen bereidde zij schriftelijke vragen voor. Hoe schat de wethouder in dat continuïteit van de jeugdzorgorganisaties voldoende is voor de komende twee jaar.

3425 Gesproken is al over de wijkagenten. Wanneer de wijkagent in beeld komt, is al sprake van zwaardere problematiek. Dat neemt niet weg dat er heel veel lichtere criminaliteit bestaat, overlast waarin ook de BOA's een grote rol spelen en waar het samenwerken tussen de BOA's, de Buurtteams, de buurtvaders, kortom het sociale netwerk heel belangrijk is. Zij vraagt of voor al deze mensen duidelijk genoeg is welke gegevens ze wel en niet met elkaar mogen delen. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Wanneer zijn antwoord daarop ontkennend zou zijn vraagt zij, of de gemeente voor verduidelijking kan zorgen. Haar doel is lichte criminaliteit in de kiem te smoren.

3430 Tenslotte gaat zij in op de rol van ouders en jongeren bij het maken van beleid. Vorige week is daarover gesproken met de staatssecretaris op landelijk niveau. Kijkend naar de voortgangsrapportage van Meedoen naar Vermogen waarin de betrokkenheid van cliënten bij het maken van beleid expliciet is genoemd, lijkt haar dat iets dat het bestuur voor de Zorg voor Jeugd ook zou moeten kunnen doen. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

3440 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) complimenteert de wethouder met het programma Volksgezondheid. Hij ziet dit programma als een voorbeeld van hoe hij de programma's in de jaarstukken zou willen zien. Hij noemt enkele kenmerken daarvan.

Ten tweede maakt hij de wethouder een compliment als het gaat om de aanpak van eenzaamheid. Hierover is bestuurlijk veel gesproken. In de meest recente voortgangsrapportage ziet hij een hele mooie inzet terugkomen op dit onderwerp. De ChristenUnie is de wethouder daar zeer erkentelijk voor. Hij is bereid mee te denken in de voorbereiding van de stadsgesprekken.

3445 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of de ChristenUnie haar voorstel steunt met betrekking tot de bestrijding van eenzaamheid onder ouderen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) antwoordt bevestigend. Elk voorstel om de aanpak van eenzaamheid te versnellen is welkom bij hem. Hij bevestigt dat eenzaamheid zeker in de zomermaanden een probleem is.

3450 Over de Maatschappelijke Ontwikkeling vraagt hij in verband met de veranderingen in de informele zorg en het lopende traject met de informele zorgorganisaties, naar de positie van de vrijwilligerscentrale in dat traject. De fractie zei eerder al dat het goed is alles wat in de informele zorg gebeurt goed tegen het licht te houden en om na te gaan hoe de relaties van de gemeente daarin zijn. De propositie van de vrijwilligerscentrale blijft in dit soort trajecten wel heel vaak buiten beeld. Wat doet de vrijwilligerscentrale voor individuen en voor organisaties? Hij maakt gewag van de discussie over de taakopvatting bij de Vrijwilligerscentrale. Op bestuurlijk niveau zijn er veel wisselingen geweest. Die wisselingen hebben ook effect gehad op de positie van de centrale. Kan die meedoen in deze transformatie? Hij noemt in dit verband de centrale nieuwe stijl en de verwachtingen op dat gebied.

3455 Ten tweede gaat hij in op de investeringen in de sociale basis. De ChristenUnie kaartte dit aan bij de Algemene Beschouwingen. Een overschot bij Meedoen naar Vermogen in de aanvullende zorg is te zien. De wethouder geeft terecht als argument niet direct te moeten denken dat het hier gaat om een structureel overschot. Hij noemt in dit verband de veranderingen bij hulp in de huishouding die verder door moeten werken, de veranderingen bij de beschermd wonen, de verlaging van de doeluitkering met 3,2 miljoen euro. Hij ziet een en ander niet direct als een structureel element. Toch is zijn fractie benieuwd te vernemen in welke mate deze versnelling een gevolg is van de transformatie van Meedoen naar Vermogen zoals die oorspronkelijk is ingezet. Wanneer dat het geval is wil hij graag weten of het mogelijk is daarop door te gaan en of het bestuur daarop door moet gaan. In welke mate in het mogelijk om opnieuw te investeren in de sociale basis voor 2018 en de beweging naar voren te versnellen na die analyse op het overschot in de aanvullende zorg om structureel en incidenteel van elkaar te scheiden in de te verwachten middelen.

3470 Ten derde gaat hij in het kader van de maatschappelijke ondersteuning in op het aantal homogereleerde incidenten. De indicator in de jaarstukken is gewijzigd in "het aantal meldingen bij Artikel 1". Daartoe is besloten; dat blijkt ook uit de Berap. Hij maakt zich zorgen over incidenten zoals die in de media terecht zijn gekomen. Hij vraagt zich af of de indicator "het aantal meldingen bij de politie" beter opnieuw terug te brengen is in de rapportage. Hij is benieuwd hoe de politie hierop acteert.

Hij noemt vervolgens een aantal ideeën en hoopt dat ze inspirerend zijn.

3475 Naast dat deze week de Buitenspel Dag is, is deze week ook de Prokkelweek. Daarbij gaat het om inspirerende ontmoetingen tussen mensen met en zonder een verstandelijke beperking. In welke mate zou de gemeentelijke organisatie, en misschien zelfs als politieke organisatie (de gemeenteraad) daarin een bijdrage kunnen leveren?

- 3480 In Amsterdam is in de Johan Cruijfarena een rollatorloop gehouden in het kader van toegankelijkheid van gebouwen. Daarmee is het thema toegankelijkheid op de kaart gezet. Mogelijk is een dergelijke loop ook in Utrecht te organiseren?
- In het kader van het Programma Jeugd merkt de heer Van Ooijen op dat de samenwerking tussen de jeugdgezondheidszorg van de Buurtteams Jeugd en Gezin in Utrecht nog niet echt goed van de grond komt. In welke mate is het mogelijk een analyse op te starten om die twee grote instituten Jeugdgezondheidszorg en het Buurtteam Jeugd en Gezin dichter bij elkaar te brengen?
- 3485 Over rookvrije Utrechtse speeltuinen deelt hij mee dat in dat licht sprake is van een motie. Die motie heeft ook betrekking op sportvelden en andere plekken waar kinderen bij elkaar komen. Hij vraagt de wethouder of rookvrije Utrechtse speeltuinen toegevoegd kan worden aan het voorstel.
- Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dat een goed punt. Zij vraagt of de heer Van Ooijen ook doelt op de Utrechtse schoolpleinen.
- 3490 **Mevrouw Tielen** (VVD) ondersteunt de laatste twee punten van de heer Van Ooijen van harte, zowel de rookvrije speeltuinen, als de aansluiting van jeugdgezondheidszorg op de Buurtteams lijken haar heel slim. Zij noemt in dit verband de mogelijkheid om aan vroegsignalering te doen. Zij geeft dit mee als thema.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) benadrukt te hebben gesproken over de speeltuinen. Daarop heeft het gemeentebestuur invloed. Hij ondersteunt de inbreng van mevrouw Podt over zelfdoding onder jongeren.
- 3495 **Mevrouw Van Gemert** (SP) is van harte voorstander van rookvrije speeltuinen.
- De voortgangsrapportage over de huishoudelijke hulp ziet er in haar ogen goed uit. Goed nieuws vindt zij dat er geen klachten zijn binnengekomen bij de gemeente. Ook bij haar is dat het geval. Zij complimenteert de wethouder daarmee. Ze kan zich niet voorstellen dat de huisbezoeken tijdig zullen zijn afgelegd. De Buurtteams leggen die huisbezoeken af. In hoeverre is dit geïntegreerd in de gewone Buurtteambezoeken?
- 3500 De SP vindt de bestrijding van zorgfraude een heel belangrijk punt. Ook zij pleit voor het invoeren van straffen van fraudeurs onder zorgaanbieders. In haar beleving heeft Utrecht ruimte om boetes op te leggen.
- Zij vraagt hoe het zit met de signalering en de preventie van zorgfraude door aanbieders. Zij heeft het gevoel dat daarop nog niet actief gehandhaafd wordt. Zij vraagt van de wethouder een stevige inzet. Het gaat hier om hele kwetsbare mensen die niet de zorg krijgen waar ze recht op hebben.
- 3505 Wachtlijsten in de sociale prestatie zijn voor de SP onacceptabel. Zij vraagt hoe het staat met het ontschotten van de budgetten. Zij doet de suggestie op pilotbasis daarmee aan de slag te gaan. Vaak zijn de financieringsstromen een belemmering voor aanbieders van dagbesteding.
- Ook zij vond de Raadsinformatiebijeenkomst over Vluchtelingenproblematiek en de nazorg voor vluchtelingen zeer interessant. Ook zij pleit voor een zachte landing voor vluchtelingen. Vluchtelingenwerk gaf duidelijk aan waar de nazorg stopt. Die nazorg wordt dan in principe overgenomen door de Buurtteams. Zij vraagt of het college statushouders die in Utrecht een woning krijgen in kaart heeft zo dat het Buurtteam de raad kan bezoeken. Wat haar betreft zouden die bezoeken eerder kunnen plaatsvinden, namelijk op het moment waarop de vluchteling nog in de opvang zit. Dan is na te gaan of in gevallen een zachte landing mogelijk is.
- 3510 In verband met het 3Dfonds vindt zij het vreemd dat de gemeente het geld voor de zachte landing terugsluist naar het weerstandsvermogen, terwijl die zachte landing nog niet gerealiseerd is. Zij noemt in dit verband de jeugdzorg en de tekorten op die zorg. Zij kan zich niet voorstellen dat het tekort van 4,6 miljoen bijvoorbeeld, volgend jaar zal zijn opgelost. De SP ziet dat geld graag gereserveerd worden totdat zeker is dat de zachte landing de realiteit is.
- 3515 Als het gaat om de jeugdzorg is nog heel veel onbekend. Heel veel is niet te meten. De raad kreeg heel veel technische briefings, voortgangsrapportages, en de vragen blijven komen. Het bestuur zit nog midden in de transitie. Zij pleit voor voorzichtigheid met het als afgerond verklaren van de transitie. Die is wat haar betreft nog niet afgerond.
- Zij heeft de indruk dat de voortgang in de Buurtteams goed gaat. De verhalen worden steeds positiever, ook wanneer zij op bezoek gaat bij de Buurtteams. De medewerkers hebben hun draai gevonden. De SP is er voorstander van de financiering van de Buurtteams voorlopig even zo te houden.
- 3525 Zij neemt de suggestie over van mevrouw Tielen om het College-akkoord erbij te pakken om na te gaan of het college op Werk en Inkomen net zo voortvarend te werk gaat.
- 3530 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) onderstreept het punt van mevrouw Van Gemert over de zachte landing van statushouders.
- Verschillende partijen, SP, D66, PvdA, maakten opmerkingen over de bereikbaarheid van de openbare ruimte. Zij kan nadrukkelijk instemmen met een handboek naar het voorbeeld van Nijmegen. Ook de bereikbaarheid van de digitale middelen, het B1 niveau, dat zowel online maar ook in de gemeentelijke brieven zou moeten.
- 3535 De gemeentelijke website is helaas niet goed toegankelijk voor visueel beperkten. Dit geldt ook voor websites van de gemeente gerelateerde organisaties, zoals Buurtteams. De vraag is hoe een visueel beperkte een website kan vinden. Zij doelt op het programma dat aanwijzingen geeft voor de tekstvlakken, de aanklikbuttons. Het is lastig voor visueel beperkten om via de gemeentelijke website zelf zaken te regelen. Zij nodigt de wethouder uit goed te kijken naar de gemeentelijke en aanpalende websites om die ook voor visueel beperkten toegankelijk te maken.
- 3540

De voorzitter schorst de vergadering en heropent de vergadering om 16.00 uur voor de beantwoording door het college.

- 3545 **Wethouder Everhardt** gaat in op de financiering van de Buurteams. Hij zal het staatje dat gisteren in het debat over de raadsaudit tevoorschijn kwam, opnemen in de begroting. Te zien is dat de financiële capaciteit van de Buurteams Jeugd neemt toe. Dat komt vanuit de tweedelijns zorg. Het bedrag dat over was in 2016 had alles te maken met 2015. Het college moest een inschatting maken van de zorg voor de kinderen. Het college maakte een ruime inschatting. De verwachting is dat in de komende tijd het budget verder zal afnemen. Het geld dat over is, is incidenteel. De wethouder is zeer tevreden met het kwalitatief goede zorgnetwerk voor de jeugdigen. Daar-
3550 mee heeft het college de ruimte om de transformatie vorm te geven. Zoals in de bespreking van de raadsaudit werd op 13 juni bevestigd door de wethouder dat het knelt.
- 3555 De wethouder beantwoordt de vraag ontkennend of een absolute garantie is te geven dat er nooit schrijnende gevallen zullen plaatsvinden. Het college heeft wel een systeem waarbij het college de aanvullende zorg heeft gezegd te kunnen melden in het geval zij richting de wachtlijst gaan. Zij hebben de verplichting om daarover zelf met andere partijen contact op te nemen. Daarbij functioneert de commissie Passend Alternatief. Die zal dan beoordelen of er zorg moet worden geleverd en welke financiële vergoeding daarbij hoort. Dat is het systeem waarmee de gemeente werkt. Deze stappen zet het college momenteel.
- 3560 Over het 3Dfonds is gevraagd waarom dat op een andere manier is vormgegeven. De wethouder zet uiteen dat de risico's in beeld zijn en in beeld blijven die in eerste instantie afzonderlijk in dit fonds stonden. Die risico's zijn nog steeds gedekt, ook in de begroting. Die staat nu gedekt op een andere post volgens de vigerende systematiek in de begroting. Het is nog steeds mogelijk om een plus te zetten op risico's volgens de spelregels van het financiële beleid.
- 3565 De vraag is gesteld waarom het innovatiedeel apart staat. De raad koos er voor dit zo te doen. Het college wil dat handhaven omdat de inhoudelijke transformatie nog verre van gereed is. De wethouder dringt bij de partijen er op aan om met goede initiatieven te komen, en niet in de laatste plaats bij de jeugd-GGZ. De raad kon kennis nemen van de nieuwe pilot die het college gaat doen. Dat doet het college uit bestaande middelen; dat hoeft niet uit het Innovatiebudget. Mochten daarvoor voorstellen komen kan het college die in werking zetten. Daarmee is in de ogen van het college de zachte landing gegarandeerd omdat in financieel opzicht de risico's goed in beeld zijn
3570 en omdat het innovatie budget er is omdat innovatie nog steeds nodig zal blijven.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) vraagt een aanscherping. Hij begreep dat het bestuur met het 3Dfonds over flexibiliteit beschikt en een en ander gemakkelijk kan inzetten zonder dat het risico zich voordoet om het risico voor te zijn. Nu hoort hij de wethouder zeggen dat het college dat nog steeds kan blijven doen op de manier waarop het college het nu organiseert.
- 3575 **Wethouder Everhardt** constateert dat hiermee de commissie meer en meer in de financiële techniek terecht komt. Het college bracht de risico's in beeld en schatte die. Daar zit ook een percentage achter. Dat is ook in het risicomodel te zien. Wanneer het risico zich voordoet, moet het college dat risico nemen. Het college geeft daarvan rekenschap bij de Verantwoording en daarbij schat het college het nodige weer in.
- 3580 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat het wat hem betreft niet gaat om het moment waarop het risico zich voordoet. Het gaat hem er om de flexibiliteit te hebben te voorkómen dat het risico zich voordoet en om eventueel zaken gemakkelijker op te lossen.
- Wethouder Everhardt** bevestigt dat wanneer risico's zich voordoen het geen risico's meer zijn. Dan zijn het reële knelpunten. Dan zal het college handelen. Daarvoor doet het college dan voorstellen aan de raad. Zo kon de wethouder dat ook doen met de Buurteams vanwege het bestaan van het 3Dfonds.
- 3585 Het college is voornemens goede innovaties vanuit het veld te triggeren. De wethouder merkt op dat hem de stilte hieromtrent wel opvalt. Mogelijk zijn de betrokkenen er nog niet aan toe, of zet het bestuur de juiste stappen in de juiste kaders. Het bestuur maakt de beweging naar voren. Dat is in de staatjes terug te zien. Hij herhaalt zijn opmerking met betrekking tot de kans dat een schrijnend geval zich voordoet. De wethouder licht de parameters toe waarmee hij te maken heeft en zijn afhankelijkheid van derden.
- 3590 De PvdA ging in op de kinderspeeltuin. Het bestuur zal over de kinderspeeltuinen nog komen te spreken. Iets wordt opgenomen over roken en speeltuinen. Hij brengt in dat veel vrijwilligers roken. Die vrijwilligers doen overigens heel goed werk op deze speeltuinen. Het gaat om een praktisch vraagstuk.
- Mevrouw Tielen** (VVD) merkt op dat niemand aan de vrijwilligers zal vragen te stoppen met roken. Wel zullen de vrijwilligers gevraagd worden niet te roken wanneer de kinderen in de speeltuin zijn. Wat haar betreft zijn daar-
3595 over afspraken te maken en regels te stellen zonder in de leefwereld van mensen te treden.
- Wethouder Everhardt** begrijpt dat. Het gaat wel om een gedragsverandering. Gedragsveranderingen zijn lastig. De maatregelen richting de kinderspeeltuinen zijn geen bezuiniging. Het gaat om een verschuiving van budget. Het budget blijft gelijk. Dat gaat mee voor een deel naar mooie initiatieven de stad. De raad zal dat terugzien in het voorstel.
- 3600 De PvdA vroeg over de kinderen bij de Tussenvoorziening, de rol van Buurteams en de Tussenvoorziening zelf. De Tussenvoorziening wilde graag zelf het normaliseren en de activiteiten voor in de wijk zelf oppakken. Het college besloot in goede samenspraak met de Tussenvoorziening dat het Buurteam dáárvóór aan zet is maar ook voor de faciliteiten van de buurt. Bij de vrouwenopvang is dat een iets ander verhaal. Vaak wordt die opvang

- gebruikt door vrouwen en kinderen die vanuit buiten de stad in een veilige omgeving moeten komen. Die zitten dan nog niet goed in het netwerk. Om die reden is dat verschil daar.
- 3605 De wethouder zal zijn collega van Volksgezondheid aanspreken op het gebruik van lachgas. Daar gaat het niet alleen om jongeren onder de 18. Het gaat ook om jongvolwassenen in de auto. De wethouder deelt mee dat het Trimbosinstituut namens het college onderzoek doet naar gevaren van het middel zelf die daarmee gepaard gaan en de gevolgen van het gebruik. Het college zal de commissie rapporteren over de te zetten stappen. Het gaat
- 3610 om een breder vraagstuk dan alleen jeugd.
- Veel discussie is gevoerd over het onderwerp seks. Inspectie controleert de scholen. Die controleert ook de leerdoelen. Inspectie gaat ook na of de leerdoelen worden gehaald. Het gaat steeds om een steekproef. Hij zal overleg plegen met zijn collega van Onderwijs over of die afdeling nog extra informatie heeft liggen die in dit kader te gebruiken is. De wethouder krijgt geen signalen als zouden de leerdoelen niet gehaald worden. Hij wacht de motie af.
- 3615 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) is benieuwd naar hoe de wethouder oordeelt over de bestuurlijke drukte die dit gaat opleveren wanneer de gemeente zich hiermee gaat bemoeien. Hij is van mening dat de gemeente geen rol hierin heeft.
- Wethouder Everhardt** zal zich hier niet diepgaand mee bezighouden. De bestuurders zitten af en toe om de tafel, ook met het onderwijsveld. Daar is de vraag te stellen of er nog meer informatie is. Hij zal niet vragen hierop een onderzoek te zetten. Het college beschikt over het inspectierapport. Meer stappen zal hij hierin niet zetten. Tegelijkertijd beseft de wethouder hoe zwaar belast het onderwijs momenteel is. Het onderwijs is verantwoordelijk voor het halen van de eigen leerdoelen.
- 3620 De commissie liet zich uit over de methodiek Duisenberg in de richting van het college met een aantal aanbevelingen. De wethouder is het eens met enkele fracties die zeiden te willen waken voor het optuigen van een al te grote kerstboom. Hij wil de discussie die gisteravond gevoerd is niet overdoen. De wethouder voorziet dat het college en de commissie daarop zullen terugkomen.
- 3625 Met betrekking tot kinderrechten geeft de wethouder voorbeelden. Hij zette die ook in de rapportage. Hij zal die er uittichten. Momenteel wordt met sociaal makelaars gekeken naar de rol van de jongeren hierin. De jongeren kregen ook een rol in diversiteit. Hij zal hierop nog een kleine update geven en aan de commissie toesturen. Dan zal de commissie dit kunnen volgen.
- 3630 **De heer Meijer** (D66) dankt voor deze toezegging. Hij is benieuwd naar het betrekken van kinderen bij de inrichting van de stad. Hij noemt een praktisch voorbeeld voor hoe bij de inrichting van de openbare ruimte vanuit de lengte van het kind de omgeving is waar te nemen om rekening te houden met de verhoudingen tussen afmetingen. Zo is de verbeeldingsgeest van jongeren te gebruiken bij de inrichting van de stad.
- 3635 **Wethouder Everhardt** zal daar zeker zijn voordeel mee doen. In een Stationsgebied fietsten kinderen met een camera op hun hoofd rond om aldus hun beleving op te doen. In de structuurvisie tweede fase Stationsgebied is gestart met de jeugdraad. Het college probeert op die manier daaraan invulling te geven.
- 3640 De CDA-fractie gaf inbreng over de Maatschappelijke Investeringsagenda. Wethouder Kreijkamp reflecteerde 13 juni ook op de inzet van het college. De raad kan meer inhoudelijk gedragen voorstellen verwachten. Het gaat om de groei van de stad. Dat heeft tot gevolg dat voor sommige faciliteiten extra budget nodig is om de kwaliteit op hetzelfde niveau te houden. Daarin zit een soort automatisme. Hij hoort de commissie ook zeggen te proberen het geld ontschot neer te zetten en daarvan een gemeenschappelijk verhaal te maken. Die opdracht gaf het college zichzelf. Hij voelt zich met deze inbreng vanuit de commissie gesterkt om samen met zijn collega's daaraan invulling te geven. Hij komt hierover bij de commissie terug.
- 3645 De broertjes en zusjes aanpak in het rapport van de NJI. Hij zal de ambtelijke organisatie de opdracht geven om in contact te treden met het NJI om na te gaan welke aanbevelingen gedaan zijn en welk voordeel de gemeente daarmee kan doen. Hij zal de commissie hierover een memo sturen.
- 3650 Op het vlak van zelfdoding onder jongeren vinden al activiteiten plaats. Het college geeft hieraan al vorm in het netwerk van Volksgezondheid. Meerdere fracties stelden dit onderwerp aan de orde. De wethouder zal laten inventariseren welke activiteiten momenteel plaatsvinden en hoe het college hierin een stap extra kan maken. De wethouder begreep de urgentie dit hoger op de agenda te krijgen. Hij zegt dit toe, kort na de zomer. Het college zal zijn netwerk hiervoor op een goede manier inzetten.
- 3655 Waar het gaat om statushouders en gezondheid weet de wethouder dat vluchtelingenwerk statushouders loslaat zodra ze goed ingebed zijn. Buurteams Jeugd en Gezin en Sociaal hebben hierin een hele belangrijke rol. Hij vermoedt dat zijn collega hierop zal reflecteren.
- 3660 De GGD Regio Utrecht voert een aantal belangrijke taken voor de gemeente uit. De wethouder noemt in dit verband infectieziektenbestrijding, en zaken die betrekking hebben op sociaal-culturele achtergronden. Ook de GGD regio Utrecht pleegt deze inzet. De wethouder zal de GGD Utrecht vragen om afzonderlijk te reflecteren in de vorm van een rapportage. Daarmee wil de wethouder een onderdeel vormen in het grotere plan rond statushouders en de integratie in de maatschappij zoals wethouder Diepeveen die trekt namens het college.
- 3665 De GroenLinks-fractie ging in op het toetsingskader. De vraag werd gesteld hoe het zit met de plannen en uitvoering daarvan. De wethouder zet uiteen dat in het toetsingskader de plannen worden getoetst. Hij vraagt via de voorzitter de heer Van Corler nadere toelichting te geven op zijn vraag.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) is op zoek naar de uitvoering van de Wijkspiegelplannen sinds in 2019 het kader is vastgesteld en daarna de Wijkspiegelplannen. Wat deed de gemeente en wat moet er nog gebeuren?

Wethouder Everhardt neemt dit mee terug en zal via de e-mail of via een ander communicatiekanaal hierop reageren. Hij vervolgt zijn beantwoording.

3670 De gezondheidsverschillen staan hoog op de agenda van het college. Hij noemt die verschillen onacceptabel. Het gaat om een hele lange adem hierin verandering te brengen. De doelen zijn niet van vandaag op morgen gerealiseerd. Het college heeft met lichtpunten en tegenslag te maken. Het college daagt de professionals uit in de stad om met innovatieve methodieken na te gaan of de kloof verder is te dichten. Dit blijft aandacht vragen.

3675 **Mevrouw Tielen** (VVD) waardeert de ambitie van de wethouder. Zij stelt voor die ambitie iets concreter te maken. Het verschil is nooit tot nul te reduceren. Het gaat onder meer om leefstijl en gedrag. De VVD voelt weerstand telkens wanneer de overheid tot achter de voordeur wil komen. Mogelijk is het wel goed om een keer de ambitie te bespreken. Wanneer vindt het bestuur dit succesvol? Zij vraagt hoe de wethouder daarover denkt.

Wethouder Everhardt wil zeker hierover afzonderlijk een sessie houden. Dit onderwerp moet wat hem betreft bovenop de politieke agenda blijven staan. Feitelijk concretiseert het college zijn ambitie. Hij noemt enkele thema's: overgewicht bij jonge kinderen. Het college zal blijven concretiseren.

3680 De ChristenUnie ging in op de JGZ en Lokalis. De wethouder stuurt intensief voortgaand op de verbetering van de samenwerking. Hiervoor is gekozen. Het bestuur doet dat welbewust gezien het preventieve karakter van JGZ met zijn enorme bereik. Over de jeugdzorg waren veel twijfels bij het publiek. Om die reden staan er nu twee afzonderlijke organisaties en twee afzonderlijke voordeuren. Momenteel wordt de verbinding echt gemaakt. Dat neemt niet weg dat het altijd beter kan. De arts en de Buurteammedewerker moeten elkaar leren begrijpen. De wethouder legt de vraag voor aan de commissie hoe het college in de commissie hierover goed kunnen blijven communiceren.

3690 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) is blij met de reactie van de wethouder. Wanneer hij de jaarstukken ziet, vindt hij dit een marginale plek krijgen. Wanneer het gaat om de Jeugdgezondheidszorg leest hij in een bijzin iets over samenwerking met het Buurteam en verder over het institutionele JGZ-werk. Vanuit het Buurteam gezien heeft JGZ niet de voornaamste rol. Ook daar ziet hij de beperking terugkomen. Hij zou beter geïnformeerd willen worden. Dit kan ook in de voortgangsrapportage en in de jaarstukken. Hij overweegt een amendement of een motie, al was het maar om te onderstrepen dat het bestuur deze beweging verder wil brengen. JGZ en Buurteams kunnen gezamenlijk consults doen. Heel veel is mogelijk, veel meer dan er nu is.

3695 **Wethouder Everhardt** deelt mee een visitatiecommissie te hebben ingesteld voor de JGZ zoals voor de Buurteams. Na te gaan is welke bevindingen die commissie heeft. Mogelijk komen ook dit soort aanbevelingen uit die commissie. Hij voelt zich ondersteund met de inbreng van de heer Van Ooijen. Hij zoekt naar vormen om hierover beter te rapporteren dan alleen via de nu bestaande indicatoren.

3700 Zorgfraude speelt ook in het Jeugd domein. Ook bij Buurteams is hiervoor aandacht. PGB is gevoelig voor fraude. Het gaat om een landelijke aanpak en daarvoor bestaan ook structuren. Verschillende opsporingsdiensten zijn daarmee bezig en daarvan maakt Utrecht ook gebruik.

3705 De wethouder heeft nu geen signalen dat in het Utrechtse de continuïteit in gevaar zou zijn bij de transitie Autoriteit Jeugd. De algemene wetmatigheid is, dat in een krimp budget het niet anders kan betekenen dat organisaties financieel pijn zullen lijden en ook dat het voortbestaan van organisaties niet gegarandeerd is en dat ze kunnen omvallen. De wethouder ziet ook fusies ontstaan in het land als risicodekking. Dat is contraire met de bedoeling omdat de richting naar wijk en buurt is. Voor de Utrechtse regio krijgt hij deze signalen niet. In zijn rol als voorzitter van de VNG-commissie Jeugd krijgt hij op landelijk niveau een behoorlijk goed overzicht.

3710 Hij kan bij recht en rede niet zeggen of in de praktijk in alle vrijheid de kennis gedeeld wordt inzake lichte criminaliteit die ook gedeeld mag worden of dat men zich terughoudend voelt omdat de privacy mogelijk in het geding is. Hij zal dit ook bespreken met de burgemeester, ook om na te gaan of dit vraagstuk is op te pakken. Hij zal na de zomer in de vorm van een memo hierover terugkomen bij de commissie.

Mevrouw Tielen (VVD) wil graag zoals bij Meedoen naar Vermogen ouders ook betrekken bij de consultatie op het beleid in de jeugdhulp. **Wethouder Everhardt** zal bij wethouder Diepeveen nagaan hoe dit is georganiseerd.

3715 **De voorzitter** gaat na of alle gestelde vragen zijn beantwoord.

De heer Meijer (D66) vroeg hoe Veilig Midden Nederland omgaat met de dossiers in geval van ontrechte meldingen van kindermishandeling en de proactieve houding van Samen Veilig.

3720 **Mevrouw Metaal** (CDA) deelt mee dat het rapport van het Nederlands Jeugd Instituut inmiddels in de mail zit van de wethouder. De wethouder zegde toe het rapport te bekijken en na te gaan welke maatregelen te treffen zijn en de commissie daarover een memo te sturen. Zij is benieuwd wanneer zij die memo kan verwachten.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder zei de rookvrije speeltuinen te zullen meenemen in het voorstel. De commissie ontving het voorstel. Hij heeft niet de indruk dat daarin iets is opgenomen over de rookvrije speeltuinen. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit zal realiseren.

3725 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) vraagt hoe bewoners te betrekken bij grote volksgezondheidsthema's andere voorbeelden te bedenken zijn zoals bij luchtkwaliteit of bij de Air Quality Act. Zij stelde ook een vraag over de tandarts bij kinderen.

Wethouder Everhardt deelt mee dat de Hogeschool Utrecht momenteel onderzoek doet in Overvecht als het gaat om het bereik van de tandarts door kinderen. Hij zal de uitkomst van het onderzoek delen met de commissie.

- 3730 Het college zoekt naar mogelijkheden om inwoners van de stad de kans te geven informatie aan te reiken. De wethouder noemt in dit verband de Volksgezondheidsmonitor. Daar zijn al enkele voorbeelden voor gegeven. Het college gaat na of dit een alternatief kan zijn voor vragenlijsten die gebruikt worden. Te zien is dat vragenlijsten een echt serieus vraagstuk is. De bereidheid om die in te vullen neemt steeds verder af. Een bepaald aantal retours is nodig om een significante uitslag te hebben. Daarin zoekt het college voorbeelden.
- 3735 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) licht zijn vraag toe over rookvrije speeltuinen en licht toe waarom hij wat in het voorstel is opgenomen onder de maat vindt. Hij kon zich niet voorstellen dat wat er staat de inzet is van de wethouder.
Wethouder Everhardt verwacht dat daarover dan de discussie komt bij de behandeling van het voorstel. Hij herhaalt wat hij gezegd heeft over roken en vrijwilligers.
- 3740 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt een technische toelichting op wat er mogelijk is in de scherpste. Wat is wel en niet te verbieden?
Wethouder Everhardt zal daarvoor zorgdragen. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vragen over het NJI rapport. Hij zal voor de Programmabegroting inzicht geven in wat het college hiermee kan doen zodat de raad bij de Programmabegroting daarin andere keuzes kan maken.
- 3745 De vraag van D66 over de dossiers beantwoordt de wethouder met te bevestigen dat die niet automatisch vernietigd worden. Veilig Thuis maakt dit met de ouders bespreekbaar. Hij herhaalt zijn informatie over de ervaringen die er zijn met de reactie van de ouders.
- De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen.
- 3750 **Wethouder Diepeveen** licht toe dat de middelen voor de Maatschappelijke Investeringsagenda van 263.000 euro voor maatschappelijke ondersteuning voor 2018 bestemd zijn voor maatschappelijke ondersteuning in het kader van de groei van de stad. Een deel daarvan gaat naar de Buurteams. Daarnaast hebben de Buurteams hun flexibele budget. Zij kunnen dat inzetten op momenten en plekken waar inzet extra nodig is en als het gaat om inzet voor specifiek benoemde thema's zoals Vroegsignalering, ouderen, en meewerken aan verschillende pilots.
- 3755 Mevrouw Dibi veronderstelde dat het college mogelijk in de problemen komt met zijn doelstellingen om de bredere huisbezoeken in het kader van hulp bij huishouding allemaal dit jaar af te leggen. De wethouder denkt dat de gemeente goed op schema ligt. Volgens de huidige cijfers, ligt de gemeente met een kwart van het totale aantal goed op schema (1394 huishoudens in het eerste kwartaal van 5000). Bovendien zal in de maanden april en mei een extra tussensprint getrokken zijn met de extra inzet. Dat gaat in de beleving van het college goed.
- 3760 Binnenkort zal het college richting de raad een voortgangsbrief sturen om weer te geven wat de tussensprint heeft opgeleverd in zowel kwalitatief als kwantitatief opzicht, extra uren, thema's die gesignaleerd worden. Dit is alweer enigszins verouderde informatie. Het college rapporteert breed over financiële problematiek bij ouderen en het thema eenzaamheid.
- 3765 Gevraagd is om extra aandacht in de zomermaanden voor eenzaamheid onder ouderen. Vanuit verschillende maatschappelijke partijen zijn initiatieven genomen om activiteiten te organiseren in de zomerperiode. Hij noemt in dit verband COSBO, Careyn, Vecht en IJssel. Waar dat gewenst is, is het mogelijk om vanuit de gemeente daaraan ondersteuning te geven.
- 3770 Geinformeerd is naar de middelen die worden ingezet voor het plan van aanpak Maatschappelijke Ondersteuning. In het bijzonder zijn de sociaal makelorganisaties genoemd en Utrecht zijn we Samen. De wethouder benadrukt dat die niet de enige zijn. Het college zet ook middelen in voor het Stadsteam Herstel. Dit ligt heel direct in het verlengde van de doelstelling van dit plan van aanpak Maatschappelijke Ondersteuning. Ook gaat het voor een deel om het bijplussen van de regeling Tegemoetkoming Ziektekosten voor het jaar 2017. Op deze reserve Plan van Aanpak Maatschappelijke Ondersteuning werd in de afgelopen tijd geen beroep meer gedaan. Om die reden zocht het college naar een andere inzet. Hij noemde het resultaat daarvan zojuist met de door de commissie genoemde 954.000 euro als vrijval ten behoeve van de algemene middelen.
- 3775 Mevrouw Podt vroeg aandacht voor de huisvesting van Villa Vrede, de Sociale Supermarkt en voor De Toevlucht. Daarover blijkt tijdens de vergadering onduidelijkheid die niet boven tafel komt omdat mevrouw Dibi geen spreek-tijd meer heeft. De wethouder stelt zich beschikbaar om buiten de vergadering hierover verduidelijking te geven.
- 3780 Het Makelpunt is in gesprek met met de initiatieven. De Toevlucht werkt samen met het Leger des Heils aan een concreet pand. Dat pand is voorgesteld door de gemeente. Dat wordt momenteel op haalbaarheid getoetst. Het lijkt er goed uit te zien. De wethouder heeft begrepen dat de raad hierover gaat doorspreken in de commissie Stad & Ruimte.
- 3785 Gesproken is over de meetbaarheid van de toegankelijkheid en in relatie tot de openbare ruimte. Mevrouw Freytag viel D66 bij. De heer Van Ooijen sprak over de rollatorloop en ook mevrouw Scally sprak veel over de toegankelijkheid. Het college vindt dit een belangrijk thema en bovendien vindt het college belangrijk de juiste indicatoren te vinden. Dat laatste is nog wel moeilijk. In deze maanden vindt een nulmeting plaats als het gaat om openbare ruimte. Dat zal mogelijk aanknopingspunten geven. Als het gaat om het handboek Openbare Ruimte zegt de wethouder toe daarover in gesprek te zullen gaan met zijn collega wethouder Geldof. Dit heeft vooral betrekking op diens portefeuille. Zijn collega wethouder Jansen deed het licht zien aan de Standaard Utrecht
- 3790

- Toegankelijk. Daarbij gaat het om gemeentelijke gebouwen. Mogelijk zit daar een uitdaging om ook op een ander beleidsterrein iets vergelijkbaars te doen. **Mevrouw Podt** (D66) vraagt of de commissie daarover iets terug zal horen. **Wethouder Diepeveen** zal rapporteren wat uit dat gesprek is gekomen. Hij noemt in dit verband Agenda 22. Het actieprogramma in dat kader loopt volgend jaar af. Binnenkort zal het college een brief schrijven naar de commissie over de inrichting van een proces. De raadscommissie van vanmiddag zal daarvoor aanknopingspunten bieden. Hij herhaalt zijn woorden over de personen die inbreng leverden in dit kader en koppelt wat is geopperd uit de commissie aan de inrichting van het proces en de vele partijen die daarbij betrokken zullen worden. **Mevrouw Van Gemert** wees erop dat niet alleen de gemeente aan zet is. Tal van organisaties in de stad zijn daarbij ook belangrijk. Het college wil dit najaar de evaluatie doen van wat tot nog toe is gedaan op het vlak van ruimtelijkheid in brede zin: gebouwen, openbare ruimte, dienstverlening, et cetera. Het wil dan ook toewerken naar de volgende periode die volgend jaar begint om de accenten na te gaan aan de hand van de evaluatie en te bepalen welke inzet in de komende tijd te plegen.
- Mevrouw Slager** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder bereid is het overschot op het plan van aanpak te gebruiken voor ook de kinderopvang. **Wethouder Diepeveen** verwijst naar zijn collega wethouder Everhardt. **De voorzitter** stelt voor dit iets uitgebreider op te schrijven en hierop terug te komen bij de gemiste vragen, eventueel door een andere fractie dan de fractie die nu geen spreektijd meer heeft. Zij nodigt de wethouder uit zijn beantwoording te vervolgen.
- Wethouder Diepeveen** gaat in op de vraag van mevrouw Podt wanneer hij terug zou komen op het onderwerp openbare ruimte, het handboek, wat daaraan te doen. Hij zal hier op terugkomen in oktober in deze bredere context met het oog ook op de 0-meting. **Mevrouw Scally** vroeg specifiek of meer gegevens wenselijk zijn. Bij cliëntenorganisaties, Buurtteams, hulpverleningsorganisaties, is heel veel bekend over ervaren beperkingen. Het is ook mogelijk in het maatschappelijk netwerk te toetsen of de organisatie elementen nog niet weet. Het college zal in dat maatschappelijk netwerk gesprekken gaan voeren in het proces van Agenda 22: evaluatie en nieuwe plannen. De wethouder denkt dat het nu nog te vroeg is om te concluderen dat per se meer gemonitord moet worden. Het college denkt aan een evaluatie met veel betrokkenen in de stad.
- Mevrouw Baş** sprak over B1-taalgebruik. De wethouder zag dat in mei van dit jaar door zijn collega wethouder Geldof een uitgebreid memo over dit onderwerp naar de commissie is gestuurd. In die memo zijn allerlei zaken behandeld. Hij noemt in dit verband de term gastvrije taal vanuit de portefeuille publieksdienstverlening. Die memo gaat onder meer over schrijfttrainingen, over het herschrijven van standaardbrieven, over schrijfcoaches die binnen de organisatie hun collega's stimuleren en onderwijzen om begrijpelijke brieven te schrijven. Op een breed front wordt hieraan gewerkt.
- Mevrouw Baş** (D66) deelt mee graag de stand van zaken te willen monitoren op andere organisatieonderdelen. Het gaat haar om de indicator en de tekst die bij de Voorjaarsnota in de stukken is opgenomen. **Wethouder Diepeveen** komt daarop graag terug. Hij vervolgt zijn beantwoording. **Mevrouw Baş** zette in op de extra inzet zinvolle dagbesteding en zij kreeg bijval van meerdere commissieleden. Zij verwees naar het rapport van de wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. Waar het gaat om sociale prestatie en dagondersteuning breidt het college zijn aanbod opeenvolgend uit. Bovendien maakt het college het aanbod diverser. Het college kijkt scherper of het alle doelgroepen en alle wijken in voldoende mate bedient. In de afgelopen periode zijn wijkplannen gemaakt met alle aanbieders van sociale prestatie en dagondersteuning met medewerking van de wijkbureaus en de sociaal makelaars. Daardoor krijgt het college een duidelijker beeld van lacunes en van waar aanvulling gewenst zou zijn. Het goede nieuws is dat het college scherper in beeld krijgt dat de doelgroep eigenlijk veel groter is dan aanvankelijk gedacht. Dat wordt veroorzaakt doordat het college het aanbod aan het verrijken is, het college beter doordringt met dat aanbod bij allerlei doelgroepen en ook dieper in de wijken. Waar het glas half leeg is, stuit het college op dat op een aantal punten nog te weinig aanbod is. Dat aanbod wordt momenteel ontwikkeld.
- Suggesties worden gedaan zoals het ontschotten van budgetten, de overschotten in de aanvullende zorg. De wethouder zou graag willen toezeggen op dit thema aan de hand van de wijkplannen die nu gemaakt worden en die bedoeld zijn voor 2018, vóór de Programmabegroting van dit jaar uitgebreider terug te zullen komen met het in beeld brengen van de stand van zaken in het aanbod en met welke tekorten de gemeentelijke organisatie te maken heeft zodat het college daarop scherper de vinger kan leggen en dat het college tegelijkertijd de mogelijke financieringswijzen in beeld brengt om op kortere termijn te komen tot uitbreiding van sociale prestatie en dagondersteuning. Daarbij is te denken aan de inzet van van groeimiddelen Maatschappelijke Ondersteuning. Ook is te kijken naar of het innovatiedeel van het 3Dfonds incidenteel soelaas kan bieden. De structurele uitbreiding kan zitten in het opbouwen van de Maatschappelijke Investeringsagenda, in de ontschotting van budgetten en het naar voren halen van het geld vanuit de Aanvullende Zorg. De wethouder denkt optimistisch te kunnen zijn over de mogelijkheden in het Utrechtse. Hij wil daarbij niet wegnemen dat momenteel knelpunten aan het ontstaan zijn waarmee het college op korte termijn iets zou moeten doen.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vindt dit een mooie toezegging van de wethouder. Hij vraagt of het mogelijk is dat de commissie hierin vóór de programebegroting inzicht krijgt in een afzonderlijke brief of memo. Hij wil graag weten wat hiermee gebeurt of wat nodig is voor de begroting.
- Wethouder Diepeveen** licht toe dat dit zijn toezegging is. Hij wil deze informatie royaal voor de begroting aanleveren zodat de raad en college weten waar ze staan: welke ruimte er nu is en welke ruimte het

bestuur wenselijk vindt?

Mevrouw Baş (D66) ziet ook op dit moment knelpunten. Zij noemt in het bijzonder de wachtlijsten in sommige wijken. Welke oplossing ziet de wethouder voor die knelpunten?

3860 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat het college die momenteel in kaart brengt. Het college beschikt nog niet over het volledige beeld. Aan de wijkplannen is te zien dat het werken met wijkplannen ook echt helpt omdat de organisaties elkaar vinden en dat ze niet alleen kijken naar hoe ze gewend zijn te redeneren vanuit hun eigen organisatie maar dat ze elkaar de hand reiken en goed kijken naar de doelgroep en naar de mensen om wie het gaat. Hij verwacht daarvan op korte termijn een beter beeld te hebben. Mogelijk is dit in één beweging te doen zo dat het college ruim voor de Programmabegroting 2018 een samenhangend verhaal kan presenteren in de vorm van een notitie zodat ook dan is te zien of op korte termijn in 2017 nog extra dingen zijn te doen.

3865 **Mevrouw De Regt** (GroenLinks) juicht toe dat het college tot een samenhangend verhaal wil komen. Zij merkt op dat vooral twee groepen worden genoemd in de Voorjaarsnota waar nu duidelijk is dat er echt iets moet gebeuren. Zij wil graag weten wat te doen is op die twee groepen op veel kortere termijn.

3870 **Wethouder Diepeveen** begrijpt dat mevrouw De Regt doelt op de groepen die mevrouw Baş ook heeft genoemd: mensen met een licht verstandelijke beperking en allochtone ouderen. Hij deelt mee dit heel snel te willen doen in het besef dat hij geen ijzer met handen kan breken. Hij denkt dat het goed zou zijn wanneer college en commissie elkaar daarover spreken kort na het zomerreces. Hard wordt gewerkt aan de wijkplannen, en aan het passender maken van het aanbod - het beeld is in de tussentijd in verandering.

3875 Mevrouw Metaal vraagt aandacht voor de inrichting van de Maatschappelijke Agenda. Zij noemde de motie die door het CDA is ingediend bij de Algemene Beschouwingen. Het college begon vorig jaar met de ruimtelijke Investeringsagenda, en voegde dit jaar de Maatschappelijke Agenda daaraan toe. De middelen zijn geëxtrapoleerd. Het is nog niet beleidsrijk. Het gaat vooral om een financiële exercitie dit op deze manier te doen. Bij het college bestaat de behoefte om te komen tot een meer integraal verhaal en na te gaan hoe veel integraler verhaal te maken is van de opbouw van de maatschappelijke Investeringsagenda ook in relatie tot de ruimtelijke

3880 Investeringsagenda zo dat het college aan de groei van de stad werkt op een manier waarop het ruimtelijk en maatschappelijke spoor ook meer op elkaar zijn betrokken. Het college wil in een vroegtijdig stadium kijken naar de behoefte in de verschillende wijken waar groei plaatsvindt; welke behoefte bestaat aan maatschappelijke voorzieningen, niet alleen aan gebouwde voorzieningen, maar ook als het gaat om extra hulp, extra zorg, extra sociaal maken. Bij de volgende Voorjaarsnota wil het college daarop een veel beleidsrijkere maatschappelijke Investeringsagenda gaan inzetten. De vraag in de CDA motie is dit te doen bij de Programmabegroting. Wethouder Kreijkamp heeft daarop bij de bespreking van de financiën op 13 juni gereageerd in algemene zin. Het college probeert wat mogelijk is. De echte exercitie wil het college doen bij de Voorjaarsnota 2018.

3885 Mevrouw Metaal noemde het begrip dementievriendelijke gemeente. Het college werkt samen met de Alzheimer Stichting stad Utrecht aan de organisatie van een voorstelling met lezing, workshop en meer bij de informatiemarkt half september tijdens de wereld Alzheimerdag. Verder houdt het college over twee weken een brainstorm over de kansen om de dementievriendelijkheid van Utrecht te vergroten met diezelfde stichting en het odensehuis en de dementieconsulent en de manager wijkverpleging. Het college gaat daarbij goed kijken naar de ervaring van andere dementievriendelijke gemeenten die de gemeente Utrecht aanbevelen geen top down benadering te kiezen maar aan te sluiten bij initiatieven in de stad, zoals het odensehuis dat doet. Hiermee zegt de wethouder dat het college graag aan de slag gaat met de ambitie die het CDA uitte.

3890 Mevrouw Scally vroeg of de verschillende scenario's gepresenteerd kunnen worden voor het slotdebat om daarmee een gevolg te geven aan de regeling Tegemoetkoming Ziektekosten vanaf volgend jaar. De wethouder antwoordt dat dat niet gaat lukken. Hij stelt een brief van het college daarover in het vooruitzicht in september. Dan kunnen commissie en college over de verschillende scenario's de discussie aangaan voor het geven van een vervolg aan de regeling tegemoetkoming ziektekosten.

3900 Met betrekking tot de kluswoningen heeft het college een actieve houding in de richting van de initiatiefnemende partij. Hij is ook in contact gebracht met woningcorporaties. Het college kijkt ook nog met andere partijen in de komende tijd naar mogelijkheden omdat het college het concept van de kluswoningen maatschappelijk interessant vindt, ook omdat dit concept een toevoeging kan zijn aan het woningbestand voor bijzondere doelgroepen. Het college heeft nog steeds te maken met een weliswaar lichtere maar toch een achterstand als het gaat om de huisvesting van statushouders.

3905 De wethouder kan zeggen over bi-culturele LHBT 's en Veilige Haven dat het college dekking vond voor Veilige Haven in het geval die het komend jaar in deze Voorjaarsnota onder de gelden vallen die extra worden uitgetrokken voor Utrecht zijn we Samen en voor het anti-discriminatiebeleid. Dit heeft de bijzondere aandacht van het college. De wethouder noemt dit project belangrijk.

3910 Gevraagd is naar de *best persons*. College en de commissie spraken daarover ook vanochtend in het kader van participatie en een breder bereik van de doelgroepen. De wethouder noemt best persons sleutelfiguren, wijkverbinders, mensen die een belangrijke rol vervullen tussen de professionele wereld en de leefwereld van bewoners in buurten en wijken. Om die reden zijn zij zo belangrijk. Deze mensen vragen ook om ondersteuning. Het college werkt daaraan. Ondersteuning vindt veelal plaats vanuit en door sociale makelorganisaties. Te zien is dat zij soms overbelast zijn. Het college gaat nu na wat het extra kan bieden in termen van waardering, hulp, coaching, opleiding, ervaringsdeskundigheid en misschien soms ook in enige financiële ondersteuning. Dat laatste vindt momenteel ook al plaats vanuit de sociaal makelorganisaties of vanuit het Initiatievenfonds. Dit krijgt in

3915

- 3920 toenemende mate aandacht. De aandacht hiervoor vanuit de professionele wereld is ook belangrijk als het gaat om het vergroten van de slagkracht van professionele organisaties juist door gebruik te maken van sleutelfiguren, best persons.
- Mevrouw De Regt vroeg naar de indicatoren. Zij constateert terecht volgens de wethouder dat het nu gaat om een gemengd beeld. Het gaat ook niet per se om het zoeken naar meer, maar vooral om betere indicatoren. Volgende week dinsdag zal een bijeenkomst gehouden worden over vooral stelselindicatoren. Die indicatoren
- 3925 geven een breed beeld van de samenhang tussen beschikbare middelen en wachtlijsten, bereikte aantallen mensen, kwaliteit, cliëntervaringen. Het lijkt hem goed zoals de heer Van Ooijen zei, daarbij goed te kijken naar de aanbevelingen die gedaan zijn ten behoeve van Jeugd.
- De aanknopingspunten voor de toetsing en controle in het kader van de Wmo zijn tot nog toe beperkt. De wethouder noemt dit een belangrijk onderwerp. Hij attendeert op de rapportage vanuit de VNG met berichtgeving daarover in het dagblad Trouw. Boetes zijn op basis van de Wmo tot nog toe niet mogelijk. Daarover loopt nog
- 3930 een landelijke discussie. Het is mogelijk het contract niet te verlengen en geld terug te vragen over niet goed verleende zorg. De beperking tot nog toe was dat het geld alleen teruggevraagd kon worden van de cliënt. Dat kan nu ook teruggevraagd worden van de zorgaanbieder.
- Op basis van de pilot Voorkomen Fraude PGB is een bijeenkomst aangekondigd op 14 september. Nog in deze
- 3935 zomer zal het college een rapportage toesturen naar de commissie over de ervaringen die zijn opgedaan met de pilot Voorkom Misbruik PGB.
- Mevrouw De Regt** (GroenLinks) merkt op dat de boetes niet mogelijk zijn omdat die niet zijn opgenomen in de contractering. Een boetebeding ontbreekt. Zij vraagt of dat een mogelijkheid is voor een nieuwe ronde contractering. **Wethouder Diepeveen** licht toe dat dit wettelijk niet mogelijk is.
- 3940 **De heer Van Leeuwen** (ambtelijke ondersteuning Meedoen naar Vermogen) zet uiteen dat een boete een strafrechtelijke maatregel is van de overheid. Die is niet in contracten op te nemen. De Wmo voorziet daarin ook niet. Hij bevestigt dat het mogelijk is in contracten bepalingen op te nemen over kwaliteit.
- Mevrouw De Regt** (GroenLinks) benadrukt dat het haar gaat om wanprestaties in de zorg en niet alleen in de zorg die vanuit de PGB wordt afgenomen. Zij benadrukt dat op dit moment een toetsings- en controlekader
- 3945 ontbreekt.
- Mevrouw Van Gemert** (SP) is het eens met mevrouw De Regt. Zij las dat gemeenten middelen hebben om een boete op te leggen. Zij vraagt of de wethouder bereid is om uit te zoeken op welke manier de gemeente dit zou kunnen doen. Zij las de oproep in de krant richting de VNG dat mensen gewoon weer een nieuwe BV starten nadat zij het contract zijn kwijtgeraakt. Zij benadrukt niet over de PGB te spreken.
- 3950 **Wethouder Diepeveen** zegt graag toe in augustus/september terug te komen op wat de dames De Regt en Van Gemert hem vragen.
- Hij gaat in op de bijdrage van mevrouw Tielen. Zij sprak over knelpunten rond Woon-Zorginitiatieven. De wethouder voerde recentelijk samen met wethouder Jansen een gesprek met het maatschappelijk netwerk over het stimuleren van Woon-Zorg initiatieven bij corporaties en die te proberen op te nemen in prestatie-afspraken.
- 3955 Het maatschappelijk netwerk krijgt nu ook een rol in het overleg met corporaties. Dat is een tripartiete overleg met de huurdersgeleding. Dat is een stap vooruit.
- In de particuliere sector zitten de belemmeringen in grondprijzen, in deskundigheid en in het achterlopen van initiatieven vanuit mensen bij professionele ontwikkelaars en de manier waarop de gemeente tenders beoordeelt. Op dat gebied is nog het nodige te doen. De eerste aanzetten zijn gegeven voor meer aandacht voor Woon-
- 3960 Zorginitiatieven, in ieder geval in overleg met corporatiesector.
- In reactie op de vraag dubbele registratie te voorkomen spreekt hij over eenvoud in het inrichten van administratieve systemen. Hij noemt in dit verband ook de toegang tot Buurtteams. Het college heeft ook het KTSD (het korte termijnsysteem sociaal domein). Dat kan tegelijkertijd dienen voor de doorverwijzing naar de aanvullende zorg. Het college hoort zorgpartijen zeggen dat in Utrecht administratieve lasten laag zijn vergeleken bij veel
- 3965 andere gemeenten.
- De heer Van Ooijen ging in op de betrokkenheid van de vrijwilligerscentrale Utrecht bij het veranderproces Informele Zorg. De vrijwilligerscentrale doet mee in bijeenkomsten. Het gaat daar heel sterk om de rol die deze centrale kan spelen in de veranderende informele zorg. De commissie zal daarover in oktober meer vernemen en ook over wat de raad kan betekenen voor de rol van de vrijwilligerscentrale.
- 3970 De wethouder weet dat de politie is opgehouden met een specifieke registratie van meldingen over homo-gereleerde incidenten. De politie heeft het voornemen die registratie weer opnieuw te gaan invoeren. Hij zal voor het slotdebat terugkomen op de vraag naar de stand van zaken daarin.
- De wethouder vertelt over zijn ervaringen met de Prokkelweek vorig jaar. Hij genoot daarvan. Vorig jaar deden heel veel medewerkers van de gemeente daaraan mee. Hij is er niet van op de hoogte hoe het dit jaar is gelopen.
- 3975 **Mevrouw Podt** (D66) kondigt aan volgend jaar te zullen meedoen met de Prokkelweek.
- Wethouder Diepeveen** vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van mevrouw Van Gemert over de HBH. Zij vroeg of de integratie beide kanten opgaat. Hij bevestigt dat gewone Buurtteambezoeken worden gebruikt voor HBH-klanten.
- Mevrouw Van Gemert pleit voor actief bezoek van de Buurtteams aan statushouders. De wethouder zet uiteen
- 3980 dat dat in de overdracht zit na de eerste anderhalf jaar vluchtelingenwerk. Van de zijde van vluchtelingenwerk van de Buurtteams vernam het college dat ze goede samenwerkingsafspraken hebben en daarop alert zijn zo dat

waar dat nodig is sprake zal zijn van een warme overdracht. Dat is maatwerk omdat een warme overdracht niet in alle gevallen nodig is. Daar wordt specifiek naar gekeken.

3985 **Mevrouw Van Gemert** (SP) merkt op dat in die bijeenkomst naar voren kwam is dat voor die warme overdracht juist altijd tijd nodig is. Het probleem van de statushouder begint zodra hij of zij op zichzelf gaat wonen. Zij werden eerst gekoesterd door een heel netwerk van hulpverleners en hulp en ondersteuning bij de dagelijkse gang van zaken. Zodra ze alleen komen te wonen, worden ze in het diepe gegooid. De statushouder zal niet gauw vragen om een warme overdracht. Daarbij kreeg de SP te horen dat vluchtelingen de neiging hebben op alles ja te zeggen zodra zij tegen een taalbarrière aanlopen. Het gaat niet om zulke grote aantallen. Zij vraagt daarom of af te spreken is dat het Buurteam alle statushouders bezoekt, een maand nadat ze gehuisvest zijn.

3990 **Wethouder Diepeveen** zou dit heel graag willen toezeggen. Dat neemt niet weg dat hierover goed gesproken moet worden met zowel de Buurteams als met Vluchtelingenwerk. De professionaliteit van vluchtelingenwerk is er op gericht om te zien in welke gevallen het nodig is. Hierop zal het college moeten terugkomen. Hij wil dit gesprek graag verder voeren.

3995 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vindt het goed te praten over de wijze waarop Vluchtelingenwerk zich terugtrekt. **Wethouder Diepeveen** vervolgt zijn beantwoording. Mevrouw Feytag sprak over de toegankelijkheid van de gemeentelijke website voor visueel beperkten. De wethouder weet dat op de website een voorleesfunctie zit die is aan te toetsen. Hij kan daarover op dit moment niet meer zeggen.

4000 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) wil dit in de vorm van een motie richting het slotdebat inbrengen. Zij licht toe hoe het voorleessysteem technisch werkt. Visueel beperkten hebben zelf een systeem waardoor ze door websites heen kunnen bladeren. Dat systeem is niet compatibel met de website die de gemeente heeft.

De voorzitter inventariseert de vragen die niet beantwoord zijn.

4005 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vraagt waarom de gemeente niet standaard meedoet aan de Prokkelweek. Hij kan zich voorstellen dat de organisatie geïnteresseerd is in een grote gemeente die elk jaar een aantal ontmoetingen organiseert.

4010 Hij vindt oktober een bijzondere timing om dan terug te komen met het hele verhaal over de veranderingen in de informele zorg. Hij kan zich voorstellen dat dit in de begroting ook een plek krijgt. Wat hem betreft komt de positie van de Vrijwilligerscentrale in de informele zorg nog te weinig aan bod als het gaat om het traject. De gemeente zit nu midden in het proces. Hij adviseert het college in dat proces scherper te kijken naar de positie van de Vrijwilligerscentrale.

4015 **Mevrouw Dibi** (PvdA) kreeg geen antwoord op haar vraag over of de wethouder bereid is om op een deel van de 354.000 euro over op het Plan van Aanpak Maatschappelijke Opvang (150.000 euro) in te zetten op de 200 kinderen in Utrecht die specialistische begeleiding nodig hebben bij de Tussenvoorziening. Die begeleiding is nu niet geborgd.

Mevrouw Tielen (VVD) had gevraagd of Utrechters zelf eigenaar zijn van alle gegevens die in de systemen zitten.

4020 **Wethouder Diepeveen** beantwoordt de vraag van de heer Van Ooijen met uiteen te zetten niet te weten of de gemeente niet standaard meedoet met de Prokkelweek. Misschien doet de gemeente al standaard mee? Hij zal dit uitzoeken.

De wethouder licht toe niet zo benauwd te zijn over de informele zorg. Hij is ervan overtuigd dat partijen dit thema zelf aan de orde zullen stellen. Hij is ervan overtuigd dat dit onderwerp aan bod zal komen.

4025 Hij licht toe richting mevrouw Dibi dat de Tussenvoorziening instemt met de wijze waarop het college dit oplost. De wethouder verwees naar zijn collega wethouder Everhardt omdat het gaat om inzet vanuit de Buurteams Jeugd en Gezin. Die zijn gekoppeld aan de Tussenvoorziening als het gaat om de positie van kinderen die in de Tussenvoorziening verblijven. Dat is zo gedaan om de continuïteit te kunnen waarborgen wanneer mensen uitstromen. Moviera is een hele andere kwestie. Daar komen vrouwen met kinderen die kwetsbaar zijn. Daar gebeurt het anders en meer op de wijze zoals benoemd vanuit de commissie. Bij de Tussenvoorziening is een nauwe samenwerking met het Buurteam Jeugd en Gezin. Er is voldoende capaciteit beschikbaar. Extra middelen hoeven er niet heen. De Tussenvoorziening werkt op die manier ook samen met de Buurteams Jeugd en Gezin zoals de wethouder dit heeft begrepen.

4030 Mevrouw Tielen stelde de vraag wie de eigenaar is van de gegevens. Hij ziet van ambtelijke zijde geen enthousiaste bevestiging. Wanneer mevrouw Tielen op dit thema wil doorgaan, vat hij die houding van ambtelijke zijde op als een uitnodiging daartoe.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen. Zij schorst de vergadering om 17.35 uur.

4040 **De vergadering in de avond van 14 juni 2017:**

7. Onderwijs, Veiligheid, Sport, Dierenwelzijn (geen formeel programma in de VJN/JS)

De heer Isik (PvdA) gaat in op veiligheid en noemt veiligheid een basisbehoefte. Hij merkt op dat het tegenwoordig niet mee vanzelfsprekend is dat mensen zich veilig voelen. Hij attendeert op de aanslagen wereldwijd.

De cijfers laten zien dat in Utrecht sprake is van een vermindering van criminele activiteiten. De toename van het onveiligheidsgevoel, daarentegen, is zichtbaar.

4045 De PvdA kreeg het signaal dat in Overvecht 14 wijkagenten ergens anders gaan werken en dat zij Overvecht zullen verlaten. Hij vraagt of het college bereid is nadere informatie aan de raad te sturen via een raadsbrief over de situatie en over de risico's en welke risico's daarbij meekomen voor de stad, voor Overvecht en voor de samenwerking met partners in de wijk, zoals Jongerenwerk, de BOA's, de corporaties, et cetera.

4050 Met betrekking tot de overlast die veroorzaakt wordt door jeugd noemt de heer Işık die erg zorgelijk in Utrecht. Hij noemt de wijken Kanaleneiland en Lombok. Op de schoolpleinen worden jonge meisjes geronseld voor de prostitutie. De leerlingen worden verleid om snel geld te verdienen. Hij vraagt of het college bereid is om in overleg met de schoolbestuurders een plan van aanpak te presenteren om na te gaan hoe de criminaliteit te bestrijden is rondom de schoolpleinen.

4055 De inzet kan wat zijn fractie betreft efficiënter in de wijken Oost Lombok, Amsterdamsestraatweg, Overvecht en Kanaleneiland. De veiligheid is daar nog steeds niet onder controle. Hij vraagt of het college kan zeggen welke toekomstige plannen het heeft om dit voor elkaar te krijgen.

Het aantal woninginbraken in 2016 is gelijk gebleven aan het percentage in 2015 op 20%. Hij constateert dat het college er niet in geslaagd is om het aantal woninginbraken terug te dringen. Hij vraagt wat het college gaat doen om ervoor te zorgen dat dat aantal terug gaat lopen.

4060

Mevrouw Bouazani (PvdA) dankt alle betrokkenen die mee hebben geholpen aan het realiseren van goed onderwijs en goede huisvesting in deze stad. De PvdA heeft enkele wensen.

4065 Zij stelt de motie Ongelijkheid in het Onderwijs aan de orde die haar fractie indient samen met GroenLinks, met naar verwachting raadsbrede steun. Recentelijk ontving haar fractie een brief over een uitgebreid onderzoek, uit te voeren door de Universiteit Utrecht. Zij vernam vernomen dat de nieuwe gemeenteraad daarover gaat spreken. Dat vindt haar fractie te laat. De informatie is nu al bekend. Verklaringen zijn gegeven. Zij vindt het onbestaanbaar dat het bestuur in 2017 niets gaat doen op dit terrein. De PvdA wil dit jaar actie ondernemen.

4070 Haar fractie stelde samen met D66 verschillende malen de Integraal Kindcentra aan de orde. Zij vindt het verbazingwekkend dat zij in de Voorjaarsnota leest dat de schoolbesturen daarop de regie hebben en dat zij zelf kunnen beslissen of zij dit willen uitvoeren of niet. De PvdA heeft daarop een visie en wil dat de gemeente Utrecht beschikt over integrale Kindcentra.

4075 Een aantal keren stelde de PvdA de wens tot het stichten van een HAVO in Overvecht aan de orde. Ook door middel van een motie. Het aantal kinderen groeit in de stad, ook de behoefte aan onderwijshuisvesting. Schoolbesturen zouden een HAVO in Overvecht nog steeds niet wensen, verneemt zij van het college. De gemeente zou toch kunnen zeggen dat die HAVO wenselijk is. Het gemeentebestuur kan daarop toch inzet plegen?

De initiatiefnemers zijn goed bezig om de verkeerstuin open te houden in de stad maar zij kunnen dat niet alleen met de huidige middelen. Zij vraagt of het college bereid is de initiatiefnemers te ondersteunen.

Haar vraag aan de wethouder Onderwijs is of hij samen met de politie en onderwijs preventief en repressief actie wil ondernemen ten behoeve van de veiligheid op de schoolpleinen.

4080 Met betrekking tot cultuureducatie en amateurkunst wil de PvdA weten van het college waarom het college het probleem van het UCK ontkent. De stad groeit en het aantal kinderen groeit mee. In het belang van deze en toekomstige kinderen is cultuureducatie van groot belang. De PvdA wil cultuureducatie en amateurkunst voor de stad behouden. De PvdA vraagt andere fracties of zij met de PvdA erkende dat urgentie is geboden. Vanmiddag ontving de gemeente ook een brief van het UCK. Wil het college met het UCK en met de PvdA tot een oplossing komen?

4085 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) begreep dat het UCK extra geld wil. Het college stelt dat dat niet nodig is. De VVD weet dat nog niet en heeft om dat te beoordelen te weinig informatie. De PvdA stelt voor om samen met het UCK in gesprek te gaan. Zij vraagt of mevrouw Bouazani dan bedoelt na te gaan hoeveel geld nodig is, of om mogelijk andere keuzes te maken. Waarover gaat dat gesprek?

4090 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil in een gesprek gezamenlijk kijken naar oplossingen. De PvdA voerde met het UCK een gesprek. Zij begreep dat ook de VVD met het UCK sprak. In zijn brief stelt het UCK dat er wel degelijk urgentie is en noemt het UCK ook een bedrag, nodig vanaf 2018. De PvdA is daarin bereid om samen met anderen die zich hierbij betrekken na te gaan wat het bestuur kan betekenen voor het behoud van de amateurkunst en cultuureducatie voor de stad.

4095 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt in welke oplossingsrichtingen mevrouw Bouazani denkt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) licht toe dat de Voorjaarsnota nu aan de orde is. Zij stelt voor richting de Program-mabegroting bestuurlijke keuzes te maken op dit vlak. Zij wil samen met het UCK daartoe tot afstemming komen.

Mevrouw Baş (D66) merkt op dat het bestuur nog niet weet wat nodig is en wat het betekent voor het onderwijs. Zij vraagt of mevrouw Bouazani het daarmee eens is. Wanneer zij het daarmee eens is, vraagt zij of het mogelijk wijzer is knelpunten bestuurlijk te verkennen. Zij doelt op een bredere analyse.

4100 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) is het daarmee niet eens. Zij weet wel degelijk waar het knelpunt zit. Het is een financieel knelpunt. Zij verwijst naar de brief van het UCK. Wanneer D66 daarop een toelichting nodig heeft, kan de fractie die vragen aan het UCK. Zij maakt zich zorgen over de hele cultuur- en amateurkunsteducatie. De PvdA is bereid daarin een keuze te maken. Zij herhaalt haar inbreng en vervolgt haar inbreng in haar termijn.

4105

Zij complimenteert ook iedereen die bijdroeg aan een goed sportbeleid en met de inspanningen om meer kinderen aan het bewegen te krijgen.

4110 Haar fractie betreurt het dat de bedragen van sport onvoldoende meegroeien met de groei van de stad. Het gaat economisch beter. Zij vraagt zich af waarvan het college uit is gegaan bij de vaststelling van de bedragen. Zij kreeg van het college een onvoldoende bevredigende reactie op de gestelde vraag hierover. Zij vraagt waar het college heen wil met het sportbeleid in de stad.

4115 Zij verneemt veel wensen van sportverenigingen. Sommige verenigingen kijken al lange tijd met smart uit naar een kunstgrasveld om meer kinderen uit de wijk te laten sporten. Wat de PvdA betreft wordt de extra inzet sport daarvoor benut en maakt de gemeente een masterplan Sport waarbij ook sportverenigingen inzicht krijgen wanneer hun grasveld wordt omgezet in een kunstgrasveld. Voor heel veel sportverenigingen is dat op dit moment nog onduidelijk.

Wensen bestaan om een roeibaan in Rijnenburg te realiseren. Zij vraagt of het college bereid is mee te werken aan een haalbaarheidsonderzoek.

4120 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) vraagt wat voor soort kunstgrasvelden de PvdA in gedachten heeft. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) is voorstander van kunstgrasvelden zonder rubbergranulaat. Het college zet daarop ook in.

4125 **De heer Kleuver** (D66) zet uiteen dat echt veiligheidsbeleid investeren is in onderwijs, in armoedebestrijding, in gelijke kansen voor iedereen, in openbare ruimte in het geval een gebrek aan veiligheid voortkomt uit wat er mis gaat in de samenleving. Daarbij wil hij geen seconde de mensen te kort doen die dagelijks waken over de veiligheid van de inwoners. De vraag is of de huidige intensiveringen gericht zijn op de bron en niet alleen op de symptomen. D66 denkt dat de inzet op aanpak radicalisering, Utrecht zijn we Samen, aanpak ondermijnende criminaliteit, nuttig en onvermijdelijk is. Terecht schrijft het college dat groeiende onverdraagzaamheid een voedingsbodem is voor onwenselijk of zelfs crimineel gedrag.

4130 Wat informatie gestuurd werken betreft wacht D66 nog op een toegezegde brief. De fractie is niet per se negatief, maar privacy opgeven voor veiligheid ervaart D66 als een overwinning van het geboefte en wat hij op die reden wil voorkomen.

4135 D66 gelooft direct dat het op de Amsterdamsestraatweg rustiger is geworden, maar de fractie gelooft ook dat de oorzaak van de ellende voortwoekert. Dat zou kunnen blijken uit de situatie in Lombok-Oost. Hij is benieuwd wat de burgemeester vindt van de uitspraak van de rechter dat het besluit om tot generieke sluitingstijden te komen daar onvoldoende gemotiveerd was.

D66 denkt dat goede begeleiding van ex-gedetineerden een krachtig preventief effect kan hebben. Hoeveel van de 661 aangemelde gedetineerden worden daadwerkelijk begeleid en heeft die begeleiding het beoogde effect?

4140 Dat het steeds maar toenemende onveiligheidsgevoel vaak in tegenspraak is met het feiten, baart D66 zorgen. Klopt dat gevoel niet? Of is er meer aan de hand dan de cijfers uitwijzen? Het gebruik van Whatsappgroepen kan een positieve uitwerking hebben op het veiligheidsgevoel, maar die groepen kunnen ook een onveiligheidsgevoel veroorzaken en veroordelen versterken. Hij vraagt het college wat tot nu toe de ervaringen zijn met deze groepen.

4145 D66 is positief over het versoepelde coffeeshopbeleid. Maar met 91 opgerolde hennepkwekerijen wordt maar weer eens duidelijk dat een nieuw achterdeurbeleid noodzakelijk is.

Hij brengt in, ook namens de PvdA en GroenLinks, dat na alle discussies daarover niets in de Voorjaarsnota is opgenomen over etnisch profileren. De fracties hadden daarover een opmerking verwacht.

4150 Op het gebied van veiligheid zijn er in de stad zeer grote zorgen, maar ook ziet zijn fractie dat er hard en slim gewerkt wordt. Dat verdient respect en een compliment. Anderzijds mag het bestuur hierop nooit verslappen.

4155 **Mevrouw Bas** (D66) pleit voor investeren in radicale kansengelijkheid. Dus pleit zij voor investeren in werk, in armoedebestrijding en in onderwijs. Utrecht scoort goed op onderwijs. Utrecht heeft geen enkele zwakke school meer. Utrecht investeert in de brede school-academies. Utrecht heeft de brede impuls kwaliteit en excellentie en Utrecht heeft het beste VVE-beleid van de grote vier gemeenten. (G4). Het gaat goed, zelfs met de zoektocht naar een nieuw gebouw voor de Internationale school. Zij complimenteert het college en alle ambtenaren daarmee.

4160 Wanneer zij de brief van het college goed leest, valt het ook wel mee met de kansengelijkheid in het onderwijs. Zij benadrukt dat kinderen recht hebben op Passend Onderwijs. Zij vindt het gelukkig dat vorig jaar geen enkel kind is thuisgebleven door het ontbreken van passend vervoer. Zij vindt dat een "supermooi resultaat". Dat zegt nog steeds niets over de 40 kinderen die vorig jaar geen onderwijs volgden om andere redenen. Zij vraagt het college op welke wijze de gemeente deze kinderen monitoort. Zij vraagt wat de cijfers vooral niet zeggen. Zij stelde samen met mevrouw Bouazani wel vaker hierover vragen.

4165 Utrecht maken we Samen en Utrecht probeert steeds nieuwe dingen. Zij noemt de proefchallenge Stadsge-sprekken en de Initiatievenmarkt waar organisaties met initiatieven kunnen pitchten. Dat gaat vaak goed. D66 is daar trots op. Zij noemt vier kleine voorbeelden: digitaal burgerschap (zij vraagt een eerste reactie op de desbetreffende motie), de ontwikkeling van de integrale Kindcentra (zij sluit zich aan bij de inbreng van haar

collega Bouazani met nog een keer de oproep als gemeente hierin een scherpere rol te nemen - zij krijgt hierop graag de reactie van het college).

- 4170 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat op zich het college aangeeft de regie te laten bij de schoolbesturen. Voordat de gemeente gaat zeggen de regierol te willen en de integrale Kindcentra, zou zij daaraan een discussie willen wijden. Zij ziet zelf heel veel haken en ogen aan de integrale Kindcentra. Zij zou willen spreken over de kaders. Kinderen komen hierdoor in het systeem waardoor ze van vroeg tot laat gevolgd worden. Dat kan kinderen blijven achtervolgen. Zij pleit ervoor dit onderwerp in de raad te bespreken.
- 4175 **Mevrouw Bas** (D66) vindt de reactie van mevrouw Metaal begrijpelijk. In politiek opzicht lopen de meningen tussen CDA en D66 uiteen. Zij wilde zeggen dat het bestuur steeds spreekt over "volgend jaar". Nu leest zij opnieuw in de Voorjaarsnota dat het college ermee bezig is. Zij pleit ervoor vaart te maken en de brede buurtscholen snel te realiseren. Zij zal zeker geen nee zeggen tegen een breder gesprek hierover.
- 4180 Zij vervolgt haar inbreng met vier kleine voorbeelden van initiatieven van organisaties. Initiatieven op het gebied van sport. Op basisscholen is de potentie te zien kinderen meer te laten bewegen. Haar collega Bakker zal daarover straks meer zeggen. Het Vogelnest noemt zij als vierde initiatief. Dit was één van de initiatieven die in de Initiatievenmarkt van drie weken geleden nieuw leven werd ingeblazen. Dit is voor velen van de bestuurders een bekend fenomeen en hartverwarmend: een natuurspeelweide voor de kleinste kleuters. De initiatiefnemers vragen hulp van de gemeente om dit in een goed plan en een goed jasje te steken. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om hieraan ondersteuning te bieden?
- 4185 Zij vraagt over de transitie van cultuureducatie naar een sectoranalyse conform de culturele sectoranalyse, versneld vanwege de signalen die het bestuur krijgt van het UCK. D66 heeft hierover schriftelijke vragen in voorbereiding.
- 4190 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) vraagt of mevrouw Bas spreekt over een sectoranalyse van de sector cultuureducatie. **Mevrouw Bas** (D66) antwoordt dat de heer Koppelaar dat zo zou kunnen zeggen.
- De heer Bakker** (D66) merkt op dat Utrecht gaat investeren in sport. Dat is een wens van zijn fractie. Zijn fractie is blij met de plannen voor nieuwe hockeyvelden, investeringen in sporthallen en meer kunstgras om op te voetballen. De groeiende stad verdient dit.
- 4195 D66 blijft in de komende jaren graag bouwen aan de ambities uit de sportnota 2017 – 2020. Over deze nota heeft hij een verzoek aan de wethouder: hij vraagt of de wethouder jaarlijks een update kan geven aan de raad en aan de sportwereld, met daarin de vorderingen van de ambities en activiteiten uit de sportnota. Online is een overzicht te vinden van twee mooie pagina's, maar hij kan geen overzicht vinden van hoe Utrecht het doet. Hij krijgt hierop graag een toezegging. Wanneer hij verkeerd heeft gekeken, verneemt hij graag waar hij die informatie kan vinden.
- 4200 D66 staat op het standpunt dat Utrechters die willen sporten daartoe de kans moeten krijgen. Elke stap op weg naar slimmer en beter gebruik van accommodaties juicht zijn fractie toe. Zijn fractie wacht dan ook met smart op de volgende stappen in zelfbeheer. Hij doet graag de suggestie aan de wethouder om ook na te gaan of het bewonersbod hier vaker is te gebruiken.
- 4205 D66 begrijpt dat met een groeiende stad veel geld gaat naar nieuwe sportaccommodaties en capaciteit. De jaarlijkse 15.000 euro voor activiteiten op het gebied van sport steekt daar schril bij af. De fractie vraagt of dat voldoende is. De wethouder schrijft in het kader over passende ondersteuning. Hij verneemt graag wat de wethouder daarmee bedoelt.
- 4210 Met alle terechte aandacht voor accommodaties en verenigingen dreigen anders georganiseerde Sporten nog weleens uit beeld te verdwijnen. Dat vindt D66 dan weer onterecht. Veel Utrechters bewegen ongeorganiseerd in de openbare ruimte, maar wel met plezier. Dit moet het college in gebiedsontwikkeling direct meenemen. D66 ziet dat toch niet terug.
- 4215 De fractie wordt enthousiast van een plan in dit kader genaamd Rondje Stadseiland. Van strand Oog in Al naar de IKEA en terug zonder te stoppen. Hij ziet fietsende, rennende, skatende Utrechters op een veilige weg met watertappunten en een mooie routemarkering en een publiek langs de kant dat ook nog eens goed kan recreëren. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder of sporten in de openbare ruimte in het bijzonder het Rondje Stadseiland voldoende in de plannen zit.
- 4220 **Mevrouw Tielen** (VVD) hoopte dat de heer Bakker zou refereren aan het meldpunt Sporten in de Openbare Ruimte dat vorig jaar is ingericht. Daar kwamen interessante punten uit. De meeste meldingen gingen over toestellen in de openbare ruimte. Zij vraagt of zij de heer Bakker mee kan krijgen in haar pogingen iets meer geld te krijgen uit de Investeringsagenda voor die toestellen.
- 4225 **De heer Bakker** (D66) hoort haar voorstellen graag. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij dankt de wethouder in het kader van sportparticipatie voor het delen van de opzet van het verdiepingsonderzoek Sport en Beweegdeelname. Hij kijkt uit naar de resultaten en naar de aanbevelingen in oktober. Jongeren en sport verdienen speciale aandacht. Op dat vlak liggen mooie kansen om sport en onderwijs nog meer met elkaar te verbinden. Een leuke en laagdrempelig, want kosteloos, is de Daily Mile. Hij schetst het principe van die afstand voor sportende bewoners. Dit traject van 1,5 km is bezig met een opmars en niet alleen in Nederland. In Utrecht doen drie basisscholen mee. Hij vraagt om die reden de wethouder of hij met de scholen in gesprek wil om hen te faciliteren en te enthousiasmeren mee te doen aan de Daily Mile en na te gaan of eventuele belemmeringen zijn weg te nemen. Hij overweegt een motie hierover.
- 4230

Hij brengt de burgemeester het voorstel van D66 in herinnering voor de rijdende stembussen.

4235 **Mevrouw Metaal** (CDA) hoort de heer Bakker enthousiast zijn over de Daily Mile. Dat betekent voor heel veel binnenstadscholen dat zij met een grote groep kinderen de weg op moeten. Zij vraagt of zij D66 mee kan krijgen in de vergroting van de verkeersveiligheid met maatregelen rondom scholen om die afstand mogelijk te maken.

De heer Bakker (D66) antwoordt dat de CDA-fractie de D66-fractie daarin absoluut kan vinden. Hij had contact met de organisatie en ging na hoe dit op touw gezet wordt in andere landen. Wanneer dit een beetje creatief georganiseerd wordt, is het heel goed mogelijk op een veilige manier een rondje om de school te lopen, ook in stedelijke gebieden in Nederland. Hij heeft daarom goede hoop.

4240 **De heer Meijer** (D66) gaat namens zijn fractie in op Dierenwelzijn. Hij is op zoek naar de rol van de overheid. Bijvoorbeeld bij het bevorderen van diervriendelijk bouwen, het verstrekken van informatie over dierenwelzijn, populatieontwikkeling van bepaalde soorten, et cetera. Daar zitten heel veel onderwerpen bij waarvan bekend is dat mensen onderling (particulieren, ondernemers, NGO's) er uit moeten kunnen komen en keuzes en afspraken moeten kunnen maken. De overheid heeft dan een zeer beperkte rol en hooguit een wettelijke taak op het gebied van noodhulp. Maar afspraken maken tussen mensen onderling lukt niet altijd. Dan zou de gemeente wellicht iets kunnen doen.

4245 Hij kiest niet zo snel voor woorden als aanjager en ketenregisseur. De oproep van D66 aan de wethouder is om de aanjaagrol steviger neer te zetten en daarin meer de publiciteit te zoeken. Een prijs voor de meest diervriendelijke tuin of straat, de meest diervriendelijke schoolklas, samenwerking met kids voor animals van de dierenbescherming. De vorm maakt niet zoveel uit, als het maar gaat om meer ruchtbaarheid. Hij krijgt hierop graag een toezegging van de wethouder.

4250 In praktisch opzicht vraagt hij wat Utrecht eraan doet dat de freeriders in de omliggende gemeenten van Utrecht meeprofiteren van onder meer de vogelopvang en andere clubs die dankzij het geld uit Utrecht in de lucht gehouden worden, terwijl die gemeenten geen cent bijdragen. Dat is D66 een doorn in het oog. Hij vraagt de wethouder daaraan iets te doen, al of niet samen met de Gedeputeerde van de Provincie.

4255 **Mevrouw Metaal** (CDA) gaat in op cultuureducatie. De scholen hebben met het budget dat ze hebben gekregen van de gemeente meer vrijheid om te kiezen wat van hun gading is. Gebleken is dat cultuureducatie een groot bereik heeft. Heel veel scholen gebruiken het aanbod. Heel veel scholen gebruiken nog steeds het aanbod dat via Cultuur en School wordt aangeboden. Dat blijkt de manier te zijn om de meeste scholen te bereiken. Haar fractie mist in het aanbod van Cultuur en School belangrijke instellingen. Cultuureducatie biedt een logische ingang om met relevante partners in het onderwijs vaardigheden een plek te geven die horen bij de 21e eeuw zoals mediawijsheid, begrijpend kijken. In de aangepaste bemiddelingstructuur dreigen juist een aantal organisaties met expertise op dit terrein alsnog niet bemiddeld te kunnen worden. Zij noemt in dit verband FotoDok. Dat is geen museum. Kan ook niet naar de scholen toe komen. Het gaat om een kleine organisatie met betrekkelijk weinig medewerkers die weinig tijd en geld over hebben om een hele media- of een reclamecampagne richting scholen op touw te zetten. Bovendien krijgt die organisatie een subsidie van de gemeente Utrecht. Zij zou denken dat de gemeente Utrecht graag wil dat FotoDok bereik heeft. Zij vraagt of het college bereid is nogmaals te kijken met Cultuur en School of beeldgerelateerde instellingen zoals tentoonstellingen, FotoDok, op te nemen zijn in de bemiddelingstructuur van Cultuur en School. Zij vraagt dit ook omdat cultuur en school zelf aangeeft een veelheid aan organisaties te kunnen bemiddelen zonder dat daaraan extra kosten zitten.

4260 **De heer Van Corler** (GroenLinks) ondersteunt deze oproep van mevrouw Metaal. Hij heeft deze brief geagendeerd, juist om dit punt aan de orde te stellen. Hij vraagt of het mevrouw Metaal gaat om promotie of om bemiddeling. Hij ziet daartussen een verschil.

4275 **Mevrouw Metaal** (CDA) zet uiteen dat Cultuur en School een soort van overzicht geeft van wat er te doen is. De organisatie kan ook middelen met bijvoorbeeld vervoer door bijvoorbeeld een bus te regelen. De organisatie zegt dat het voor hen al zoveel scheelt wanneer ze minimaal in het overzicht opgenomen worden zodat scholen haar kennen. Heel veel scholen zijn in staat zelf naar deze organisatie toe te gaan. Ze hebben verschillende locaties.

4280 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vraagt of het CDA het met haar eens is dat in feite de opdracht van Cultuur en School de logistieke rol is. In de praktijk is die rol veel breder, gezien het aanbod via de website. Zij ziet dan twee mogelijkheden: (1) de opdracht voor Cultuur en School uit te breiden voor alle culturele instellingen en (2) puur terug te gaan naar de logistieke taak van het vervoer en de klassen combineren op één locatie in één zaal in één museum. Zij vraagt of een van beide opties in de rede ligt voor het CDA.

4285 **Mevrouw Metaal** (CDA) ziet dat scholen zelf mogen kiezen uit culturele instellingen. Scholen zijn vaak overvraagd op dit soort terreinen. Zij ziet dat een aanbod waaruit te kiezen is, voor scholen heel gemakkelijk is. Zij zou er voorstander van zijn om cultureel aanbod in de stad te bundelen op een of andere manier. Het maakt dan niet uit of dit digitaal is of via een brochure, of via Cultuur en School. Zij pleit ervoor dat de organisaties waaraan de gemeente subsidie verleent, via de gemakkelijkste manier de scholen kunnen bereiken.

4290 **Mevrouw Koelmans** (SP) begrijpt dat dit onderwerp terug zal komen in een commissiebehandeling ergens in september. Zij vindt dit een beetje klinken als de opbouw van UCK en dan weer zoals dat voorheen was. Zij vraagt wat het verschil is zoals mevrouw Metaal dat voorstelt.

Mevrouw Metaal (CDA) vindt dat mevrouw Koelmans het niet zo groot hoeft te maken. Het blijft vraaggestuurd. De scholen beslissen waar ze hun geld aan besteden. In de praktijk is te zien dat de scholen kiezen uit het

- aanbod dat nu door Cultuur en School gebundeld is. Het gaat dan om musea, de podiumkunsten. In de praktijk werkt dat uit als “dit is het aanbod”. Zij vindt dat niet volledig genoeg. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij sluit zich korthedshalve aan bij mevrouw Bouazani op haar inbreng over de HAVO in Overvecht. Zij houdt het voor mogelijk dat dit op enig moment wel van de grond zal komen.
- 4295 De CDA fractie is blij met de extra investeringen in veiligheid van het college. Als kanttekening plaatst zij de vraag wat het oplevert. Zij leest structureel 400 uur per jaar meer capaciteit-inzet. Dat is een half fte. Zij noemt dit niet wereldschokkend.
- 4300 In de afgelopen tijd kwam een heel aantal incidenten voor waarbij verenigingen en clubs de dupe zijn van vernielingen en criminaliteit. Zij noemt de vernielingen bij scouting Renova, de kano's die gestolen zijn bij de zeeverken- ners, hangjeugd maar ook volkstuincomplexen waar de gebruikers zeggen te maken te hebben met criminaliteit. Veel van deze locaties liggen afgelegen en zijn voor mensen die kwaad willen aantrekkelijk omdat er iets te halen is en iets te vernielen. Zij vraagt of het college significant meer criminaliteit bij dergelijke instellingen herkent.
- 4305 Heeft het college hiervoor aandacht? De verenigingen zeggen niet te weten waar ze terecht kunnen. De politie komt vaak niet wanneer ze die bellen. Het is mogelijk Handhaving te bellen, maar ook dat is moeilijk in de avonduren en in de weekenden. Zij vraagt het college hierin inzicht te geven. Is het mogelijk iets meer te doen? Kunnen ze direct met de wijkagent contact krijgen? Kunnen verenigingen meer opgenomen worden in de rondes die handhavers lopen.
- 4310 Zij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Bouazani over sport. Het lijkt haar goed om in het kader van de Maatschappelijke Agenda na te gaan welke toegevoegde waarde sport heeft in de wijken. Dan lijkt een groei met enkel het aantal mensen. In dat opzicht is de CDA fractie het eens met eerdere sprekers. Zij begreep in de beraadslaging vanochtend dat een groot aantal partijen te porren is voor meer investeringen in de sport. Zij vond dat goed nieuws.
- 4315
- De heer Van Corler** (GroenLinks) maakt zich grote zorgen over de bezuinigingen op onderwijsachterstanden. Hij verneemt graag van de wethouder hoe hierop verder te anticiperen na de verschuiving van 1 miljoen euro van 2017 naar 2018.
- 4320 Hij dankt het college voor de recente informatie in het kader van de motie 199 over de gelijke kansen. GroenLinks adviseert het college niet te lang in onderzoeken te blijven hangen. De resultaten worden eind 2017 verwacht. Hij leest dat kansengelijkheid prioriteit krijgt binnen de nieuwe Utrechtse Onderwijsagenda. Hij vraagt dit niet pas na de verkiezingen te bespreken. Hij neemt aan deze raadsperiode met de wethouder van gedachten te kunnen wisselen over de uitkomst van het onderzoek. Al was het maar als opmaat naar de Onderwijsagenda, en liever nog als opmaat naar spoedig te nemen maatregelen.
- 4325 Verder sluit hij zich ook aan bij de opmerkingen die eerder gemaakt zijn over de HAVO in Overvecht. Ook de heer Van Corler merkt op dat Integrale Kindcentra summier besproken zijn in de jaarstukken 2016. In een recent advies als gemeente *initiatief en regie* te nemen, van de Taskforce Samenwerking Onderwijs en Kinderopvang in opdracht van de minister van SZW en de staatssecretaris OZW wordt de link gelegd naar de verantwoordelijkheid van de gemeente op het gebied van Welzijn en Jeugd. Hij verneemt graag van het college of en hoe de instelling aan de slag kan met dit advies.
- 4330 Het lijkt hem goed als raad meer aandacht te besteden aan de mogelijkheden van IKC. Hij houdt het voor mogelijk dat het verstandig is een keer een werkbezoek te organiseren zodat de raad zich daarvan een goed beeld kan vormen. Hij wil dat graag oppakken wanneer daarvoor steun is.
- 4335 De wet Harmonisatie Kinderopvang en Peuterspeelzaalwerk is recentelijk in de Eerste Kamer aangenomen. Hierover is eerder gesproken tijdens een Raadsinformatiebijeenkomst. Destijds was nog heel veel onduidelijk. Nu de wet er is lijkt het de GroenLinks-fractie verstandig hierover spoedig met de raad over door te spreken over hoe daaraan een Utrechtse invulling te geven, welke gevolgen te verwachten zijn voor VVE, hoe te voorkomen dat minder kinderen Peuterspeelzalen bezoeken. Hij verneemt graag van de wethouder wanneer de raad hierover te spreken komt met het college. Wat hem betreft liever eerder dan later.
- 4340 **Mevrouw Metaal** (CDA) is het daarmee eens. Zij vroeg zich af of GroenLinks dan liever eerst een voorstel voor de raad krijgt van het college of dat GroenLinks liever vanuit de raad wil spreken over hoe dit op te pakken.
- De heer Van Corler** (GroenLinks) geeft de voorkeur aan een voorstel van het college. Dat spreekt gemakkelijker. Hij wil hiermee wel graag tempo maken. Wanneer de raad tempo moet maken, wil hij daarin meegaan.
- 4345 GroenLinks ziet graag een verdere uitrol van groene schoolpleinen. In het land zijn daarvan mooie voorbeelden, ook in Utrecht. GroenLinks zet daar graag meer stappen in gezet. Het gaat dan om speel- en leerplekken in één. Kinderen kunnen daar klauteren. Wanneer scholen deze stap willen zetten, moeten ze wel gefaciliteerd worden. Hij hoort graag van de wethouder hoe hij daar tegenaan kijkt.
- Mevrouw Rajkowski** (VVD) vindt groene schoolpleinen goed klinken. Zij denkt dat veel kinderen die willen hebben. Ze kosten wel veel meer geld. Zij vraagt of GroenLinks ook vraagt daarvoor ruimte te maken in het meerjarenplan Onderwijshuisvesting. Waar wil hij dit geld weghalen?
- 4350 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt dat een interessante vraag. Hij stelt voor eerst te kijken welke scholen met dit initiatief aan de slag willen. Daarna is te bezien hoe slimme combinaties zijn te maken, bijvoorbeeld vanuit het Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting. Wanneer die schoolpleinen open staan voor de buurt zouden die ook te bekostigen zijn vanuit gelden met groen of met een speelplek.
- 4355

- 4360 **De heer De Vries** (GroenLinks) complimenteert iedereen die deze stad veiliger maakt. Zijn fractie maakt zich behoorlijk veel zorgen over de criminaliteit rond schoolpleinen. Naast de oproep van de heer Işik aan schoolbesturen lijkt het hem goed wanneer dit bestuur vanuit de gemeente initiatief neemt. Scholen zijn soms handelingsverlegen: wat is te doen samen met ouders, hoe kan het bestuur bondgenoten inzetten om dit probleem aan te pakken? Hij vraagt de burgemeester hierop te reageren. Dat mag wat hem betreft ook uitgebreider in een brief.
- 4365 Hij noemt een artikel in het AD over het verdwijnen van wijkagenten uit onder meer Overvecht. Hij sluit zich aan bij vragen van de heer Işik daarover. Aanvullend vraagt hij of de verschuiving van mensen ook op andere plekken in de stad en misschien ook binnen de politieorganisatie tot problemen leidt. GroenLinks wil graag iets breder de vinger aan de pols houden. Hij vraagt hierop een uitgebreide reactie.
- 4370 Onlangs kreeg hij voorlichting in een bijeenkomst over ondermijnende criminaliteit in onder meer Overvecht. Zijn fractie ziet dit onderwerp graag breder geagendeerd. Hij kan zich voorstellen dat nagegaan wordt wat de relatie is tussen ondermijnende criminaliteit en het gebruik van vastgoed in de binnenstad. Hij denkt dat het goed is dit in beeld te krijgen. In Amsterdam is hier veel onderzoek naar gedaan.
- Afgelopen maandag is een enquête gehouden. Die is al geruime tijd gereed. Hij vraagt wanneer de resultaten naar de raad gestuurd kunnen worden. Zijn voorkeur gaat uit naar vóór de zomer.
- 4375 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) vindt dat een goed idee. Ook zij ziet die resultaten graag eerder.
- De heer De Vries** (GroenLinks) herhaalt zijn standpunt hierover. Op het gebied van veiligheid verwijst hij naar recente media aandacht. Eén Vandaag besteedde afgelopen maandag aandacht aan de externe inhuur bij veiligheidsregio's. Zijn fractie maakt zich hierover ernstige zorgen. Hij vraagt of de burgemeester de raad kan informeren over de externe inhuur bij de VRU in de jaren 2014/2015/2016.
- 4380 Dierenwelzijn is voor GroenLinks een heel belangrijk onderwerp. Zijn collega mevrouw Paardekooper zal 15 juni hiervoor voorstellen lanceren rond het thema biodiversiteit in de stad.
- 4380 GroenLinks is blij met de extra investeringen in sport. Minder complimenteus is hij over de brief over sport in openbare ruimte. Daaraan is al gerefereerd. De vraag is wat de gemeente gaat doen met de mooie opsomming in deze brief.
- 4385 **Mevrouw Slager** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat Utrecht een zelfverklaarde kinderrechtenstad is. Onderwijs is een kinderrecht. Elk kind moet naar de basisschool kunnen in de eigen woonwijk. Dat geldt ook voor kinderen die extra ondersteuning nodig hebben. Kinderen met en zonder beperking zouden elkaar moeten kunnen ontmoeten op een peuterspeelzaal, of op een school in de eigen buurt die daar vrienden kunnen maken. Zo ontstaan voor kinderen en ouders buurtcontacten. Dat is een voorwaarde voor een natuurlijke en sociale speel- en leeromgeving.
- 4390 Stadsbelang Utrecht is geschrokken van de passage in de Voorjaarsnota over mogelijke tekorten in het onderwijsachterstandenbeleid: de vroeg- en voorschoolse educatie. Dit tekort kan oplopen voor de gemeente Utrecht tot 10 miljoen euro per jaar. Utrecht sorteert al voor op budgetverlaging. Het college doet daarmee het credo Utrecht kinderrechtenstad tekort. Utrecht is slecht in proactieve lobby om budgettaire gevaren af te wenden. Mevrouw Slager vraagt het college hoe het proactief ervoor gaat zorgen dat de rijksmiddelen voor het onderwijsachterstandenbeleid behouden kunnen blijven.
- 4395 Met de Citydeal Inclusieve Stad probeert Utrecht haar inwoners die te maken krijgen met problemen weer op het juiste spoor te zetten. Onderwijs staat gelijk aan preventie. Kinderen uit kwetsbare gezinnen hebben vaak een valse start met hun leven. Dit geldt ook voor hun schoolcarrière. Meedoen op school in de wijk leidt tot meedoen op volwassen leeftijd en uitzicht op werk. Niet meedoen leidt vaak tot sociale en financiële armoede.
- 4400 Dit jaar ratificeerde Nederland het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een handicap. Het verdrag stelt dat onderwijs inclusief moet zijn. Dat wil zeggen dat kinderen met en zonder handicap samen naar dezelfde buurtschool gaan en daar in een veilige en gezonde omgeving onderwijs krijgen dat aansluit bij hun mogelijkheden. In de praktijk blijkt dat de Utrechtse scholen zich niet committeren of weinig anticiperen op dit verdrag. Dit blijkt uit onderzoek van de Nederlandse Stichting van het Gehandicapte Kind. Dit blijkt ook voor Utrecht het geval te zijn. In Utrecht gaan nauwelijks méér kinderen met een beperking naar reguliere scholen. Overigens treft dit ook kinderen die cognitief sterk zijn. Utrecht heeft een maatschappelijke verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat de Utrechtse schoolbesturen en scholen zich inzetten om aan het verdrag van de Rechten van de Mens met een handicap invulling te geven en hun school inclusief te maken. Mevrouw Slager vraagt het college hoe Utrecht als inclusieve onderwijs- en kinderrechtenstad ervoor zorgt dat de Utrechtse schoolbesturen en scholen slagvaardig en per omgaande invulling gaan geven aan de afspraken voor inclusief onderwijs.
- 4410 Ook de gemeente Utrecht heeft werk te doen. Uit het Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting 2016 – 2025 van de gemeente Utrecht blijkt dat Utrecht ook inzet op nieuwe huisvesting of gebouwrenovatie voor kinderen die naar speciaal onderwijs gaan. Te lezen valt dat er nog geen zicht is op wat reguliere basisscholen nodig hebben in verband met passend onderwijs. Wel is vermeld dat het aantal leerlingen groeit dat naar het speciaal onderwijs zal gaan. Zij vraagt het college of actief gevraagd is aan reguliere basisscholen wat zij nodig hebben om passend onderwijs vorm te kunnen geven. Is het college bereid om niet uit te gaan van uitbreiding van het aantal leerlingplaatsen van het speciaal onderwijs met betrekking tot nieuwe gebouwen voor speciaal onderwijs, maar juist de reguliere schoolgebouwen aan te passen?
- 4415

- 4420 Landelijk bestaat grote onduidelijkheid over de besteding van budgetten die scholen ter beschikking is gesteld als uitvloeisel van de wet Passend Onderwijs. In antwoord op vragen van Stadsbelang Utrecht over de instroom in het reguliere en speciaal onderwijs van Utrechtse kinderen met een taalachterstand, niet te verwarren met kinderen met een spraakstoornis, heeft het college gezegd geen duidelijkheid te kunnen bieden over de instroomcijfers van kinderen met een taalachterstand in het speciaal onderwijs.
- 4425 Taal is het voertuig van alle vakken, ook in het primair onderwijs. Uit onderzoek is gebleken dat het merendeel van de kinderen die speciaal onderwijs volgen jongens zijn. Leerlingen met een migrantenachtergrond zijn oververtegenwoordigd. Zij vraagt of het college bereid is onderzoek te doen naar hoeveel gewichtenleerlingen met een taalachterstand in het speciaal basisonderwijs terecht komen. Wat kost een plek in het reguliere basisonderwijs met ondersteuningsprofiel, en wat kost een plek op het speciaal basisonderwijs?
- 4430 Vraag en aanbod van het aantal leerlingplekken voor Voortgezet Onderwijs sluiten niet op elkaar aan. De oorzaak daarvoor is onder meer het toelatingsbeleid. Dat beleid voldoet wat haar betreft niet aan de wettelijk gestelde kaders en normen. Zo is het op bepaalde scholen mogelijk voorrang te krijgen wanneer al een broer of zus op de school van keuze aanwezig is. Het Utrechtse uitlootsysteem voor middelbare scholen schuurt met de wet en de gelijke kansen die Stadsbelang Utrecht belangrijk vindt. Het uitlootsysteem perkt de keuzevrijheid in.
- 4435 Het college schermt met een plaatsingspercentage van 94%. Dit klopt voor de regio, maar niet voor de gemeente Utrecht. Dat percentage is lager. Wat Stadsbelang Utrecht betreft, mag het lotingssysteem verdwijnen. Zij vraagt of het college bereid is te onderzoeken of zowel het toelatingsbeleid als het uitlootsysteem schuurt met de wet. Is het college bereid om indien noodzakelijk in overleg met de Utrechtse scholen na te gaan of verbetering mogelijk is of het proces hiervoor te versnellen is.
- 4440 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) heeft de indruk dat een aantal fracties zijn vragen delen. Stadsbelang pleit voor het in de prullenbak gooien van het lotingssysteem. Waarmee wil Stadsbelang dat vervangen?
- Mevrouw Slager** (Stadsbelang Utrecht) heeft niet een directe oplossing om dit systeem te vervangen. Haar fractie wilde alleen de vragen stellen zoals geformuleerd. Kan Utrecht de gelijke kansen echt waarmaken?
- Mevrouw Baş** (D66) complimenteert mevrouw Slager met haar uitgebreide analyse van de afgelopen zeven jaar. Zij hoort graag wat Stadsbelang Utrecht zelf wil. Mevrouw Slager noemt problemen waarover het bestuur al langere tijd spreekt.
- 4445 **Mevrouw Slager** (Stadsbelang Utrecht) wil haar wensen goed onderbouwen. Zij veronderstelt dat wat zij zegt voor veel mensen ook nieuw is. Het begrip inclusief onderwijs kwam niet één keer voor in de stukken. Zij spitte die stukken en alles wat ermee te maken heeft door in de afgelopen maanden. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.
- 4450 Zij vraagt hoe het college de discrepantie verklaart tussen enerzijds Utrecht als inclusieve stad is en deelnemer aan het Citydealproject en anderzijds het toelatingsbeleid scholen plus het uitlootsysteem van middelbare scholen. Dit laatstgenoemde ondersteunt niet het fundament van gelijke kansen in het onderwijs op de school van de eigen keuze. Het basis kinderrecht is onderwijs voor elk Utrechts kind.
- 4455 Een andere oorzaak voor het niet aansluiten van vraag en aanbod voor voldoende leerlingplekken, is het niet goed kunnen voorspellen van de leerlingenaantallen per onderwijstype, per wijk, aldus de wethouder. In het bericht van 9 juni van het college leest zij het volgende "De meest recente leerlingprognose geeft een groei aan van 4000 leerlingen." De groei was twee jaar eerder vastgesteld op 1600 leerlingen. Zij vraagt of het college of Utrecht achter de feiten aanloopt. Heeft Utrecht mogelijk veel te weinig scholen? Moet er mogelijk meer budget komen voor de realisatie van scholen, en dan het liefst ook inclusief?
- 4460 In aansluiting op de motie van Stadsbelang Utrecht "Sticht een brede VO-school in Leidsche Rijn", kondigde de wethouder tevens aan dat er een nieuwe scholengemeenschap zou komen in Leidsche Rijn. Uit een artikel in De Telegraaf van afgelopen zaterdag blijkt dat het college voornemens is deze school te realiseren bovenop de tunnel van de A2. Dat is een ongezonde en onveilige plek. De kinderrechten gezondheid en veiligheid zijn hiermee in het geding. In de nog te realiseren wijk Rijnvliet staat een basisschool ingetekend. Die zou eenvoudig kunnen worden vergroot om ook een plek te bieden aan de geplande brede school zoals voorzien in Leidsche Rijn Centrum. Op deze wijze kan Utrecht niet alleen voorzien in voldoende leerlingplekken, maar ook in een gezonde en veilige omgeving. Daarnaast is dan aan de wens van Stadsbelang Utrecht tegemoet te komen met een school waar kinderen hun schoolcarrière kunnen vormgeven vanaf hun vierde jaar tot en met hun 18-de jaar.
- 4470 Daartoe riep haar fractie eerder op bij de behandeling van de Programmabegroting. Zij vraagt het college of het bereid is de tunnellocatie te heroverwegen en daarbij de mogelijkheid te betrekken van de scholenlocatie in Rijnvliet.
- 4475 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) is een groot voorstander van het geven van prioriteit aan het aanbieden van sport aan alle Utrechters. Wat zijn fractie betreft moeten alle Utrechters de prikkel voelen om te gaan sporten. Onder het kopje sporten valt al lang niet meer alleen het beoefenen van de sport. Het gaat ook om het samenbrengen van Utrechters. Utrechters die minder snel met elkaar in contact komen, worden door sport met elkaar verbonden. Al eerder werd gesproken over de bedreigingen die tegenwoordig worden ervaren en werd gesproken over mensen die anders zijn. Sport verkleint een dergelijk gat. Het zorgt ervoor dat Utrechters bezig zijn met dezelfde inspanning en met dezelfde interesse. Het willen winnen en ontspanning en gezondheid zijn goede motieven om te gaan sporten. Hij roept op de vele vrijwilligers niet te vergeten. Die leveren een enorm grote bijdrage aan het mogelijk maken van sport in Utrecht.
- 4480

4485 Niet alleen wethouder Jansen, ongetwijfeld ook wethouder Diepeveen is uitermate tevreden over de mogelijkheid om nog meer buitenlandse bezoekers in Utrecht te mogen verwelkomen. Het verwelkomen van buitenlandse bezoekers, sporters en ook zeker organisaties heeft in het verleden voor onaangename vooral financiële verrassingen gezorgd. Hij noemt in dit verband de Giro en de Tour. Telkens kreeg Utrecht de eindafrekening. De eventuele komst van de Vuelta kan rekenen op een bijzonder kritische beoordeling vanuit Stadsbelang Utrecht.

4490 Met het nieuwe tarievenbeleid voor de binnensportaccommodaties werd gepoogd de bezetting van die accommodaties te verhogen. De jaarstukken spreken van een doelstelling van 65% en een realisatie van 45%. De reden voor het niet halen van die doelstelling, ligt bij een andere rekenmethode. Hij vraagt de wethouder wat de bezettingsgraad was geweest wanneer hij de oude rekenmethode had gehanteerd.

4495 Vorig jaar haalde Stadsbelang Utrecht met een aantal partijen kunstgrepen uit om de sportverenigingen Nieuw Utrecht een realistische laatste kans te geven. Stadsbelang Utrecht wil graag weten wat de stand van zaken is in dit dossier. Wordt er voldaan aan alle verplichtingen? Verwacht de wethouder in de toekomst dat Nieuw Utrecht zich er ook aan gaat houden?

4500 Stadsbelang Utrecht nam kennis van de berichten over de voetbalclub Magreb '90. Er schijnt sprake te zijn van een potentiële schuld aan de belastingdienst. De heer Oost vraagt of de wethouder daarvan op de hoogte is en of er sprake is van een achterstand of een te verwachten achterstand in de komende tijd.

4505 Zijn fractie was bijzonder tevreden met de steun voor motie 203: een onderzoek naar het realiseren van een publieksfunctie van het politiebureau in Leidsche Rijn buiten kantooruren. Hij verwacht dat het college kennis heeft genomen van de resultaten. Stadsbelang Utrecht is voorstander van optie 3, aangegeven door de politie. Het gaat dan om het wijzigen van de openingstijden waardoor ook openstelling in de avonden mogelijk is. Deze optie is zonder extra kosten te realiseren. De politie stelt zelf voor om de noodzakelijkheid te toetsen aan de hand van een pilootfase. De enige voorwaarde is dat goed gecommuniceerd moet worden richting de bewoners. Hij kondigt aan dat Stadsbelang Utrecht zich hiervoor sterk gaat maken en dit terug zal laten komen op 29 juni.

4510 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van D66 over het UCK. UCK zei extra geld nodig te hebben. Het college vindt dat dit extra geld niet nodig is. De VVD weet het nog niet. Haar fractie wil eerst weten of het geld nodig is of niet. Wat zal er misgaan wanneer dit extra geld er niet komt?

4515 De VVD is blij met de voortgang die bereikt is vanwege de stevige inzet van meerdere partijen in de raad op de Internationale school. De fractie wil graag weten wat het knelpunt Verkeer op dit dossier zal veroorzaken. Zij hoopt dat hiervoor een magische oplossing te vinden is.

4515 In hoeverre hebben de leerlingenprognoses invloed op de kosten berekend als nodig voor het bouwen van nieuwe schoolgebouwen. Het gat op de begroting is groter dan vorig jaar. De VVD zal buiten de Voorjaarsnota hierop terugkomen. Zij wil dieper op de materie ingaan om na te gaan wat de raad hierin kan verbeteren.

4520 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vindt dat de VVD gemakkelijk spreekt over het UCK. Zij vraagt of voor de VVD de lange geschiedenis en de positie die het UCK inneemt, zal meewegen in zijn beslissing.

4520 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) bevestigt dat dit zeker van emotionele waarde is voor de VVD. De fractie is erg blij met de inzet van het UCK tot nu toe en de inzet die het in de toekomst waarschijnlijk zal leveren. De VVD heeft feiten en cijfers voor de toekomst nodig om te weten welke beslissing te nemen. Dat is aan de ene kant gestoeld op realistisch kijken naar wat nodig is, maar zeker ook naar wat het UCK levert. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

4525 Zij sluit zich aan bij de complimenten over veiligheid in Utrecht. Zij dankt alle veiligheidsprofessionals die het wonen en leven in Utrecht zo veilig en zo leuk mogelijk maken.

4530 In het kader van veiligheid in combinatie met onderwijs gaat zij in op ondermijnende criminaliteit en jeugdgroepen. Utrecht is een jonge gemeente: 45% van de inwoners is tussen de nul en 29 jaar oud. Utrecht groeit en zal binnen een paar jaar op 400.000 inwoners zitten. Die groei-problematiek brengt ook iets met zich mee voor zowel veiligheid als voor onderwijs. De VVD is een beetje gerustgesteld door de aandacht die dit onderwerp krijgt in deze Voorjaarsnota. Het college trekt voor onderwijs, veiligheid, gemeentelijke organisatie extra middelen uit. De

4535 jonge gemeente en de flinke groei betekenen niet alleen dat de stad nog meer gaan bruisen en extra energie zal uitstralen, maar misschien ook dat het bestuur extra op zijn bewoners moet gaan letten. Zij schetst de realiteit in de ondermijnende criminaliteit en verklaart de groeiende zorgen hierover bij de VVD. De focus komt ook steeds meer te liggen op radicalisering in het onderwijs en de handelingsverlegenheid bij docenten. Zij vindt het fijn dit terug te lezen in de Voorjaarsnota. In het onderwijs komt de maatschappij samen. Wanneer het gesprek niet te voeren is in het onderwijs, vraagt mevrouw Rajkowski zich af waar dat dan nog wel te voeren is.

4540 De VVD roept het college op om waar mogelijk een extra tandje bij te zetten. Voorkomen moet worden dat crimineel gedrag steeds normaler gevonden gaat worden. Zij vraagt hoe het college dit onderwerp hoger op de politieke agenda wil krijgen. Zij vraagt de burgemeester wat hij nu niet kan doen wat hij wel zou willen doen.

4540 Welke extra middelen heeft hij nodig? De PvdA noemde al de wijkagenten die Overvecht gaan verlaten. Zij noemt in dit verband extra BOA's die speciaal voor Overvecht zijn ingezet. Deze versnellings BOA's hebben in haar ogen een toegevoegde waarde in de Buurteams, ook voor veiligheid. Zij vraagt of het college de capaciteit van de BOA's wel vasthoudt. Zal het college deze aanpak uitbreiden naar andere wijken waar al deze problemen spelen en waar de BOA's echt nodig zijn?

De VVD vraagt het college ook te praten met Onderwijszorg- en veiligheidsprofessionals bijeen.

4545 Tenslotte noemt zij de pilot flexibel cameratoezicht; zij wacht met ongeduld op het resultaat uit onder meer Noordwest en Lombok

Mevrouw Tielen (VVD) brengt in het kader van sport haar opmerkingen over toestellen in de openbare ruimte onder de aandacht.

4550 Met betrekking tot de budgetten voor hallen en velden, hoopt zij dat het bestuur hierop dieper kan ingaan op een ander moment. Zij verwijst in dit verband naar het onderzoek van het Mulierinstituut.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) gaat in op de opgave in de onderwijshuisvesting. Het is voor haar zichtbaar dat aan die opgave hard gewerkt wordt. Zij complimenteert de verschillende betrokkenen. Haar fractie is benieuwd naar hoe het staat met de duurzaamheidsambities zoals geformuleerd zijn in het Meerjarenperspectief.

4555 Dan doelt zij op de ambities waarvoor nog niet genoeg geld was. Destijds werd gesproken over een expertteam van de verzamelde schoolbesturen dat daarmee aan de slag zou gaan. Dat team zou onder meer gaan kijken naar alternatieve financieringsmogelijkheden om duurzame schoolgebouwen te realiseren. De fractie van de ChristenUnie wil graag weten of op dit vlak vooruitgang is geboekt. Zij vraagt dit mede omdat schoolbesturen enkele maanden geleden meldden dat deze duurzaamheidsambities onder druk staan vanwege de stijgende marktprijzen. Zij hoopt dat de wethouder haar kan verzekeren dat die ambities overeind blijven.

4560 De culturele instellingen die niet door Cultuur en School bemiddeld worden, voelen zich op achterstand gezet. Zij denkt dat dat signaal terecht is en dat het bestuur daarmee iets moet. Zij steunt de oproep van het CDA om alle culturele instellingen in aanmerking te laten komen voor bemiddeling. Zij verneemt graag van de wethouder hoe dat in de praktijk het beste vorm te geven is. Zij las ook in de jaarstukken dat er al op een andere manier gekeken werd naar bemiddeling.

4565 Mevrouw Inkelaar is blij dat voor de meeste fracties helder is dat actie nodig is voor het UCK. Ook de ChristenUnie wil een toekomstbestendige oplossing. Snelheid is geboden. Richting de VVD merkt zij op dat ook haar fractie de hele geschiedenis van het UCK wil meewegen. Zij noemt in dit verband de sector analyse.

4570 Sinds 2013 is een enorme omslag gemaakt. Het UCK is met veel minder subsidie erin geslaagd blijvend een waardevolle partner te zijn in de stad. Zij denkt dat het bestuur de getallen die het UCK aandraagt serieus moet nemen. Zij hoopt dat de wethouder dat ook wil doen.

Zij vindt het mooi en is blij te lezen dat de bestemming van de sportparken langzamerhand een verruiming krijgt en dat er steeds meer maatschappelijke activiteiten mogelijk worden gemaakt.

4575 In de sport ligt een flinke opgave. Dat blijkt uit het rapport over de capaciteitbehoefte in de komende jaren. Het is logisch dat met een zo grote opgave het bestuur niet alleen kijkt naar oplossingen met alleen meer velden en zalen, maar ook zoekt naar creatieve oplossingen. Zij ziet wel dat de planning hier en daar erg optimistisch lijkt. Wanneer in 2035 een tekort aan 16 wedstrijdvelen voor voetbal wordt voorzien, vindt zij een uitbreiding met vijf velden wel heel beperkt: 1/3 van dat aantal. Wanneer het college dan de oplossing vrijwel geheel zoekt in het efficiënter gebruik, roept dat ook vragen op bij haar fractie. Onder efficiënt gebruik wordt vooral de zondagcompetitie verstaan. Daarvoor lijkt nu net niet heel veel animo te bestaan in sportend Utrecht. Hieruit kunnen twee onwenselijke situaties ontstaan: (1) dat hard gestuurd wordt op het voetballen op zondag en dat voor de pupillen vrijwel geen vrije keuze zal zijn, zeker wanneer ze willen meedoen met de competitie of (2) dat het zondagvoetbal onpopulair blijft zoals het nu al is en het tekort aan velden harder zal oplopen dan de vijf die nu op de planning staan.

4580 De ChristenUnie heeft alle begrip voor creatieve oplossingen. Zij houdt het ook voor mogelijk dat competitie op zondag een oplossing kan zijn. Dat neemt haar ongerustheid niet weg over deze uitersten en zij hoopt dat de wethouder die ongerustheid weg kan nemen.

Zij brengt de volgende onderwerpen in het kader van veiligheid: autokraken, de Amsterdamsestraatweg en de veilige publieke taak.

4590 Zij gaat in op autokraken en merkt op dat haar fractie de cijfers van de afgelopen vier jaar op een rij heeft gezet. Daarin is een negatieve trend te zien. In 2013 was sprake van ongeveer 5000 autokraken. Stapsgewijs is dat aantal uitgegroeid tot zesduizend in 2016. Zij krijgt graag de reflectie van de burgemeester op deze stijging.

4595 Naast die reflectie verneemt zij graag de mogelijkheden die de burgemeester heeft en de mogelijkheden die de burgemeester nu al inzet om dat aantal te verminderen.

In de Voorjaarsnota is 500.000 euro vrijgemaakt voor investeringen in de Amsterdamsestraatweg. Zij leest in de Voorjaarsnota dat het om een investering gaat om de eerste fase van de ontwikkelstrategie af te ronden. Dat vindt de ChristenUnie merkwaardig. De eerste fase van de ontwikkelstrategie stond gepland voor de jaren 2014/15. De zogenaamde tweede fase stond gepland voor de jaren 2016/17. Wanneer het bestuur nu nog bezig is met de eerste fase, loopt het aanmerkelijk achter op de planning. Zij vraagt of dat juist is. Is de burgemeester bereid een evaluatie te geven van de planning?

4600 De ChristenUnie is geschrokken van het hoge aantal misdrijven tegen medewerkers van de gemeente met een publieke taak: ruim 300. Bovendien constateert zij dat er geen doelstelling is opgenomen voor het aantal geweldsdelicten tegen medewerkers. Heeft de burgemeester een doelstelling opgenomen om dat aantal te laten dalen?

4605

- Mevrouw Koelmans** (SP) hoorde de opmerkingen in deze raad over het sportbudget en de achterblijvende groei. Ook de SP fractie stelde hierover vragen naar de feiten. Zij heeft nog niet gehoord welk bedrag er vanaf moet en uit welk terrein het moet komen. Het zou fijn zijn als het bestuur daar uit kwam.
- 4610 Zij noemt de problemen in de sport die al eerder zijn opgemerkt: de roeiers in het Merwedekanaal, de capaciteitsproblemen, wachtlijsten bij verenigingen, faciliteiten die niet meer modern genoeg zijn zoals kleedkamers, achterblijvende sportdeelname in achterstandswijken. Op al deze punten is sprake van aandacht en inzet van het college. In oktober kan de raad het onderzoek naar de geringe sportdeelname in achterstandswijken verwachten.
- 4615 Bij de Voorjaarsnota volgend jaar zal de raad een overzicht krijgen van wat nodig is aan capaciteit en faciliteiten - daarover gaan raad en college spreken. Zij vraagt zich bij het roeiwater af waarop het bestuur momenteel wacht. Heeft dat te maken met de overdracht van het water van het Rijk aan de gemeente of ligt het knelpunt ergens anders? Wat kan het bestuur doen om hierin meer schot te krijgen?
- Daarnaast zijn in het afgelopen jaar op sportgebied heel veel mooie dingen gebeurd. Zij noemt: een betere inzet van de combinatiefunctionarissen. Op die manier kwam het sportpark Vechtzoom weer tot bloei. De sportnota is vastgesteld. Daardoor heeft de gemeente een sportbeleid dat onder meer zelfbeheer beloont met basketballers in Lunetten en zwemmers in de Kromme Rijn als voorbeelden. Utrecht zette een goede stap met de verduurzaming van accommodaties. De helft van de verenigingen is nu al daarmee bezig of al gereed. Het gaat daarbij om het terugdringen van energiegebruik en het plaatsen van zonnepanelen. Ze noemt in dit verband ook SV Nieuw Utrecht. Die vereniging loste een groot deel van haar schuld af. De vereniging is weer on speaking terms. Ze dankt het college voor zijn inzet daarin.
- 4620 Zij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de achterstanden bij Magreb '90. Zij had het goed voor de stad gevonden wanneer het bestuur het nieuwe tarievenbeleid al had kunnen vaststellen. De SP hoopt dat het bestuur dat binnenkort alsnog kan waarmaken.
- 4630 Mevrouw Koelmans sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Baş van D66 over het UCK. Het bestuur moet goed onderzoeken wat nodig is en waarvoor voordat de raad gaat vrijmaken. Zij merkt op dat dit niet de eerste keer is dat deze instelling bij de gemeente aanklopt. Daarmee zegt zij niet dat de gemeente dit niet zou moeten doen. Zij wil hiervan eerst een goede analyse voordat zij hierover een beslissing neemt. Zij sluit zich aan bij D66 over zijn inbreng over schoolverzuim. De vraag is wat het bestuur niet weet.
- 4635 De SP deelt de zorgen van het CDA, de ChristenUnie en de andere partijen over cultuuronderwijs. Zij noemt in dit verband vooral Cultuur en School.
- De SP is in het kader van Dierenwelzijn vooral blij met de nieuwe coördinerende rol van de dierenbescherming waarbij alle meldingen nu op één punt gecoördineerd binnenkomen. Het blijkt dat nu ook meer mogelijk is met meldingen. De pilot ecologisch bouwen ziet de fractie met vertrouwen tegemoet.
- Haar fractie maakt zich met andere partijen zorgen over de veiligheid in Overvecht. Zij noemt de autokraken in het bijzonder.
- 4640 Zij veronderstelt dat ook in Utrecht huwelijksdwang een groot probleem is. De postercampagne fems voor freedom vindt haar fractie een mooie campagne. Zij vraagt wat het Utrechtse college doet met dit probleem.
- Mevrouw Freytag** (Student & Starter) gaat in op sport in de openbare ruimte en op roeien.
- 4645 Naar aanleiding van de motie van haar fractie over de meldpunten maakte de gemeente een e-mailadres. Dat leverde zeker 100 goede ideeën op. Die ideeën zeggen niet alleen iets over de concrete actuele situatie, maar ook deels over de behoefte die de stad heeft voor sport in de openbare ruimte. Met de beperkte informatie die haar fractie had, is te concluderen dat doorlopende rondes om hard te lopen, ook 's avonds en sport in de openbare ruimte de grootste behoeftes zijn. Zij vraagt wat volgens de wethouder de conclusie is van de 100 ideeën. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat die behoeftes meegenomen worden in nieuwe ontwikkelingen?
- 4650 Met betrekking tot concrete ideeën noemt zij twee categorieën: (1) ideeën die extra geld kosten en (2) volgens de wethouder mee te nemen zijn in de gebruikelijke herstelwerkzaamheden.
- Met betrekking tot categorie (1) werkt zij graag de uitdaging van de heer De Vries verder uit. Zij verneemt graag van de wethouder wat die 100 initiatieven ongeveer kosten. Aan welke oplossingsrichting denkt de wethouder; gaat dit richting het Initiatievenfonds? Gaan die bekostigd worden uit de Play Grounds? Zij houdt het potje van mevrouw Tielen ook voor mogelijk.
- 4655 Met betrekking tot categorie (2) vraagt zij hoe de wethouder ervoor zorgt dat initiatieven niet in de overdracht richting openbare ruimte toch ergens in een bureaula terecht komen. Zij zou dat doodzonde vinden.
- De roeiers zitten in een lastig parket, vooral ook omdat ze geen uitzicht hebben. Zij merkt in de raad dat er behoefte is aan een goed debat: wat gaat de rol van de gemeente hierin zijn? Wat zijn de perspectieven? Zij zou daarvoor een grootschalige informatie-uitvraag willen doen zodat het bestuur dit debat goed kan voeren. Zij wordt graag geïnformeerd over:
- 4660 (1) Een goed overzicht van de ontwikkelingen in het Merwedekanaal. Wat zal het doortrekken van de Leidse Rijn voor invloed hebben op de weggingen op het Merwedekanaal? Wat gaan de ontwikkelingen van de breedte zijn? De toevoeging van de in- en uitvaarten? De toegevoegde bruggen en ander gebruik, zoals zwemmen? Kortom: wat is het concrete probleem op het Merwedekanaal en hoe gaat het zich verder uitbreiden?
- 4665 (2) De overname van het Merwedekanaal door de gemeente. De wethouder refereerde al vaker aan dit dossier. Student & Starter krijgt hierover graag een prognose: wanneer denkt de wethouder hiermee klaar te zijn?

4670 Wanneer het kanaal ooit van de gemeente wordt, hoe zal de gemeente de handhaving ter hand nemen? Waarop zal de gemeente inzetten? Heeft de gemeente daarvoor het nodige materieel?
(3) Haalbaarheidsonderzoek polder Rijnenburg. Mevrouw Bouazani verwees ook naar dit onderzoek. Zij vraagt of dit mogelijk is en hoeveel het gaat kosten. Zij krijgt graag een toezegging op deze drie grote punten.

4675 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) deelt mee dat ook zijn fractie blij is met de voortvarende ontwikkelingen rondom de Internationale School. Hij complimenteert het college daarmee.
De bibliotheek krijgt een fors bedrag aan subsidie van de gemeente. Toegezegd is dat ondanks dat de nieuwe bibliotheek nog niet open is, de bibliotheek die subsidie wel zal krijgen. De indruk bestaat bij zijn fractie alsof dit geld nu heel nadrukkelijk in bakstenen gaat zitten. Zijn fractie ziet liever dat de bibliotheek dit investeert in de kwaliteit en beschikbaarheid van het aanbod. Hij vraagt of de wethouder inzicht kan geven in de verdeling van de uitgaven die nu worden voorgesteld. Hoeveel wordt besteed aan het maken van een kwaliteitslag ten opzichte van het bouwen en verbouwen van bestaande gebouwen?
4680 Met betrekking tot cultuureducatie sluit zijn fractie zich aan bij de inbreng van anderen hierover. Ook zijn fractie vindt het buiten de boot vallen van instellingen bij Cultuur en School zeer kwalijk.
4685 Zijn fractie juicht de sectoranalyse van de cultuureducatie zeer toe. Student & Starter ziet hierover ook graag meer informatie zodat het bestuur een weloverwogen beslissing kan nemen.
4690 In het kader van de aanpak van ondermijnende criminaliteit wil het college de inzet van het middel Bibob doorzetten. Zijn fractie vindt dan de onderbouwing onderbreken. Zij vroeg in technische vragen om die onderbouwing. Hij vraagt of de burgemeester bereid is op zeer korte termijn de raad nader te informeren over de verdere uitwerking van de Bibob-inzet, en bij voorkeur voor de raadsbehandeling van de Voorjaarsnota. Student & Starter wil graag weten waarmee hij instemt. De Bibob is een zwaar instrument.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) gaat in op Dierenwelzijn en vindt het onbegrijpelijk dat het college wil erkennen dat vleesconsumptie bijdraagt aan klimaatverandering en aan veel dierenleed, maar er dan vervolgens niets mee doet. Zij vraagt of de wethouder Dierenwelzijn kan zeggen wat hij daarvan vindt.
4695 Zij noemt het stemgedrag van de raad als het gaat om vegetarische maaltijd op Dierendag. Ook noemt zij in dat verband motie 85 van de Partij voor de Dieren. Haar fractie overweegt de motie nog een keer in te dienen. Zij benadrukt daarbij dat de carnisten nog steeds vlees en vis kunnen eten wanneer deze motie wordt aangenomen. Daarvoor moeten ze dan iets extra's doen. Zij hoopt dat D66, VVD, Stadsbelang, SP, CDA, Student & Starter dan wel vóór gaan stemmen.
4700 De Vogelopvang zamelt nog steeds geld in voor de broodnodige verhuizing van deze organisatie. Zij ving in 2016 4405 vogels op uit gemeente Utrecht en uit omliggende gemeenten. Ook dit jaar vangen ze een groot aantal gewonde en zieke vogels op. Het overgrote deel van de vogels die zij opvangt (37%) komt uit de gemeente Utrecht. Zij schetst hoe dat in verhouding staat tot andere gemeenten.
4705 De Vogelopvang groeit al enige tijd uit haar jasje. De instelling kan haar vogels niet ter plekke uitzetten vanwege gevaarlijke situaties en vanwege vermeende overlast. Daarom is een nieuwe, grotere en modernere opvang in een meer landelijk gebied heel erg nodig. De Vogelopvang is blij met de mooie bijdrage van de gemeente Utrecht, via de Dierenbescherming.
Haar fractie complimenteert de wethouder Dierenwelzijn die zijn uiterste best deed om een geschikte locatie voor de Vogelopvang te vinden binnen de grenzen van de gemeente Utrecht.
4710 Wanneer de Vogelopvang het benodigde bedrag van 700.000 euro voor de bouw van de eerste fase van een nieuwbouw niet haalt, is het einde verhaal voor deze opvang. Mevrouw Oskam zou dat eeuwig zonde vinden. Hoe mooi zou het zijn wanneer de gemeente Utrecht de Vogelopvang een mooi afscheidscadeau zou geven in de vorm van een eenmalige verhuisbijdrage? De fractie denkt aan 10 euro per opgevangen vogel uit de gemeente Utrecht en komt dan uit op een totaalbedrag van 17.000 euro. Daarmee wordt een deel van de verzorgingskosten gedekt. Omdat het om een eenmalig bedrag gaat, kan het college dit uit de algemene middelen halen.
4715

De Partij voor de Dieren is het eens met D66 dat andere gemeenten wel degelijk iets zouden kunnen bijdragen. De gemeente Nieuwegein en andere gemeenten doen dat ook voor de verhuizing en zij geven een klein beetje structurele steun. Maar die bedragen vallen in het niet vergeleken bij de bijdrage van de gemeente Utrecht. Haar fractie sluit zich aan bij de vraag van D66 of de wethouder met zijn collega's in die andere gemeenten zou willen spreken.
4720 Uiteraard gaat het niet om een echt afscheid. De Vogelopvang blijft een groot aantal vogels opvangen uit de gemeente Utrecht. Utrecht heeft al bewezen een warm hart te hebben voor de Vogelopvang. Zij stelt voor aan de omliggende gemeenten te laten zien hoe het wel moet door hen juist nu een extra steun in de rug te geven.
4725

Onlangs is de Partij voor de Dieren een actie gestart tegen de vuurwerkshow bij de Piekenkermis. Die vuurwerkshow vindt namelijk plaats in park Lepelenburg, tijdens het broedseizoen. Haar fractie maakte vorig jaar om die reden ook bezwaar tegen die show evenals anderen zwaar maakten. Het college besloot destijds dat die show inderdaad niet kon doorgaan. Nu blijkt het er om te spannen of de show doorgaat of niet omdat mensen hebben gezegd die show wel te waarderen. Het is niet bekend of het college weer actie zal ondernemen om de show in het belang van de dieren en de natuur niet door te laten gaan, maar ook om de vele omwonenden die last
4730

hebben van milieuvervuiling en de herrie. Volgens een ingewijde is geen melding gedaan bij de provincie van het afsteken van vuurwerk en is het college wel degelijk in de gelegenheid het vuurwerk te verbieden, namelijk in het kader van de evenementenvergunning en het bestemmingsplan van park Lepelenburg.

4735 Keer op keer krijgt de fractie gemeld door de afdeling VTH dat de gemeente geen invloed heeft op het wel of niet doorgaan van vuurwerkshows en dat zij aan moet kloppen bij de provincie. Als het gaat om een geringer gewicht van vuurwerk, zou haar fractie helemaal niets kunnen doen. Dit klopt haars inziens niet, zowel feitelijk als moreel. De Partij voor de Dieren wil nu eindelijk duidelijkheid. Zij verzoekt de burgemeester met klem deze show op het gebied van de evenementenvergunning en in het belang van dier en natuur voorgoed te verbieden.

4740 Zij vraagt wat de wethouder Dierenwelzijn ervan vindt dat het toegestaan is een vuurwerkshow te organiseren in een park tijdens het broedseizoen. In haar actie geeft haar fractie aan dat een mooie lichtshow op de gebouwen van de Maliebaan te projecteren is. Dat zou veel dierenleed schelen, milieuvervuiling, en het levert geen geluidsoverlast op.

4745 In antwoord op haar vraag 77 naar feiten over de jaarstukken antwoordde het college dat een betrouwbare registratie van meldingen van dierenmishandeling ontbreekt. Zij leest in het antwoord dat het college gaat bezien of het college een brief zal schrijven aan de nieuwe staatssecretaris Dierenwelzijn over de wens van de gemeente geclusterde informatie te verkrijgen over dierenmishandeling. Zij vraagt of de wethouder Dierenwelzijn kan toezeggen dat die brief ook daadwerkelijk geschreven zal worden zodat er naar zij hoopt een betere registratie zal komen van gevallen van dierenmishandeling. Dit heeft ook positieve gevolgen op de voorspelling van geweld

4750 richting mensen. Hiermee is naar zij hoopt veel dieren- en mensenleed te voorkomen.

Haar fractie sluit zich aan bij Stadsbelang voor wat betreft de zorg over de school aan het Berlijnplein bij de A2. Vorige week hoorde zij van een journaliste dat het college nu toch besloten heeft die school te gaan bouwen op die plek. De school ligt net op 300 meter afstand van de snelweg. Deze nieuwe locatie ligt letterlijk en figuurlijk op het randje. Zelfs het college merkt op dat dit niet de meest ideale locatie is. De Partij voor de Dieren en de PvdA spraken hierover al eerder hun zorgen uit. Zij vraagt de wethouder hoe het mogelijk is dat toch besloten is op deze locatie een school te bouwen en hoe concreet die plannen nu eigenlijk zijn. Momenteel wordt nog met bewoners gesproken. Is de gemeente van plan deze locatie te gaan gebruiken? Hoe verkoopt het college dit aan de ouders van de nieuwe scholieren?

4760 De Partij voor de Dieren uitte al diverse keren haar zorgen en stelde vragen over het gebruik van kunstgras en kunstgraskorrels met rubbergranulaat in Utrecht. Vorige week legde zij daarbij de nadruk op de milieuvervuilende aspecten van rubbergranulaat en kunstgras. Uit een memo van het college blijkt dat in Utrecht 145 kilo microplastics per veld per jaar in het milieu terecht komen. De Partij voor de Dieren vindt dat schokkend. Haar fractie sprak met diverse ouders en experts over deze voor mens, dier, en natuur gevaarlijke korrels. Ook de media berichtten hierover volop. Afgelopen zaterdag las mevrouw Oskam in het AD dat Europa alsnog strengere normen wil voor het gebruik van dit materiaal om het aantal kankerverwekkende stoffen terug te brengen tot een veilige grens. Afgelopen maandag vertelde een Valkenwaardse voetbalclub en ouders van jonge kinderen in Hart van Nederland dat zij de kinderen al een jaar niet meer laten sporten op een kunstgrasveld vanwege de gevaren voor de gezondheid. Mevrouw Oskam gaat nader in op de activiteiten van deze groep.

4770 Als het aan de Partij voor de Dieren ligt gaan de strengere normen van de EU nog niet ver genoeg. Die normen maken het materiaal nog niet goed voor mens dier en milieu. Zij noemt het beleid hierop van Rotterdam. Zij pleit ervoor dat beleid ook in Utrecht toe te passen. Haar fractie wil niet dat het college wacht tot 2020. Zij noemt het beleid van het college aangaande de Cruifcourts. Ze wil graag het rubbergranulaat vervangen uiterlijk in 2018. Het bedrag per veld zit al in de afschrijving verwerkt tot 2020. In technisch opzicht gaat het om het verschuiven van de kosten naar 2018. Zij meldt dat Amsterdam overgaat naar korrels van kurk. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat ook Utrecht dit zal doen. Zij gaat in op de eigenschappen van TPE. Haar fractie wil ook dat de wethouder in kaart gaat brengen in welke gevallen natuurgras geen optie is. Een expert vertelde haar dat kunstgrasvelden altijd duurder zijn dan gewone grasvelden. Dat geldt zeker wanneer natuurgrasvelden goed onderhouden worden.

4780 Zij citeert afsluitend de D66-Europarlementariër Gerben Jan Gerbrandy.

De voorzitter concludeert dat hiermee de commissie aan het eind is gekomen van de eerste termijn van de kant van de commissie. Hij stelt vast dat de commissie heel veel vragen stelde aan het college. Hij schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent de vergadering.

4785 *Beantwoording door het college*

Burgemeester Van Zanen sluit zich aan bij alle fracties die waardering hebben geuit voor de mensen die dag en nacht waken over de veiligheid van de inwoners van Utrecht. Hij verzekert zijn gehoor dat dit geen gemakkelijk werk is. Hij loopt de inbreng van de fractieleden af.

4790 Een aantal mensen krijgt een andere baan bij de politie. De burgemeester zal een en ander in beeld brengen. Hij benadrukt dat de minister over het beheer gaat. Hij is bereid in te gaan op de risico's, de uitleg, welke maatregelen te nemen zijn, wat het betekent voor de stad en voor de partners en de suggestie van de heer De Vries het breder te trekken. Hij zal de commissie hierover in de zomer schriftelijk (laten) informeren.

De burgemeester is zeer bereid om na te gaan wat mogelijk is zowel vanuit zijn portefeuille als vanuit de portefeuille van zijn collega voor onderwijs met een plan van aanpak voor de bestrijding van Jeugdoverlast rond

- 4795 schoolpleinen. Ook deze toezegging zal de burgemeester gestand doen vóór de zomervakantie. Hij neemt zich voor uit te gaan van de problemen en niet van de schoolpleinen. Het gaat om wat daar gebeurt.
De heer İşik (PvdA) wil graag weten wat nodig is om het probleem op te lossen.
- 4800 **Burgemeester Van Zanen** vult de woorden van de heer İşik aan met te zeggen *of het probleem daar beheersbaar te maken*. Hij vervolgt met in te gaan op het thema woninginbraken. Het aantal is inderdaad gelijk gebleven: 1654. Daarmee haalde het college ruimschoots de afspraak vanuit het IVP. Het college heeft in deze sector gigantisch grote successen behaald in de afgelopen tijd. Het college blijft onverminderd hierop inzetten. Elke woninginbraak blijft ingrijpend. Hij noemt in dit verband de inbraakpreventiemaatregelen en de woningcorporaties. Bovendien is het college bezig met een nieuw model: het ICF-model voor het schatten van locaties waar woninginbraken zijn te verwachten. Hij noemt in dit verband de begrippen zomer- en winteroffensief.
- 4805 **De heer İşik** (PvdA) vindt het heel erg wenselijk bij elke mutatie van een woning het politiekeurmerk Veilig Wonen te geven in een projectmatige aanpak. Hij vraagt of de burgemeester dat kan toezeggen.
Burgemeester Van Zanen kan dat niet toezeggen, maar wil er wel naar streven. Dit politiekeurmerk is een enorm succes. Hij voerde hierover overleg met wethouder Jansen. Hier moet geld bij. Hij zal dit ook weer aan de orde stellen in zijn overleg met de corporaties.
- 4810 Hij gaat in op de vragen van de heer Kleuver over een tussenvonnis sluitingstijden Amsterdamsestraatweg waaruit nog niet is af te leiden dat de rechter de beslissing afwijst. Wel geeft hij de gelegenheid op punten een betere motivering te leveren. Daaraan wordt momenteel gewerkt. Het gaat om de verdieping van de klachten. De heer Kleuver stelde vragen in het kader van etnisch profileren. Op dit vlak is er nieuws. De burgemeester stelt voor over de laatste stand van zaken een brief te schrijven zodat de raad en college hierover kunnen spreken. De
- 4815 korpchef gaat voor het tegengaan ervan. Het blijft een belangrijk onderwerp in alle gremia rond de politie.
- In 2015 werden 872 de ex-gedetineerden begeleid in 2016 676. Die begeleiding pakt het college op met ketenpartners om toe te werken naar vermindering van recidiven. Het college start met de aanpak op het moment dat de gedetineerde nog in detentie is. Het uiteindelijke effect is moeilijk aan te tonen. Het heeft een gunstig effect in het tegengaan van de woninginbraken. Wanneer hierover meer te melden is, zal hij het niet nalaten. Hij noemt in dit verband zijn eerste overleg van de stuurgroep Veiligheidshuizen.
- 4820 **De heer Kleuver** (D66) is verbaasd over het hogere aantal dan in de jaarstukken dat de burgemeester noemt. Er zijn kennelijk meer gedetineerden begeleid dan er zijn. Hij stelt zich voor dat het college wil weten hoeveel terugval er is. Hij veronderstelt dat cijfers daarover te vinden zijn.
- 4825 **Burgemeester Van Zanen** gaat dit na. De cijfers in 2015 en 2016 zijn andere getallen dan de heer Kleuver zojuist bedoelde. De heer Kleuver doelde op het getal 661. Hij zal hierover voor de Voorjaarsnota het nodige nagaan en rechtekken. Het college zet hierop volop in. Nu kan hij niets zeggen over recidive. Ook hij wil deze informatie graag weten.
- 4830 De burgemeester attendeert op de lange adem die nodig is voor de aanpak in de wijken zoals Amsterdamsestraatweg en Lombok als het gaat om het verplaatsingseffect. De problemen zijn niet in een handomdraai op te lossen. Het college ziet nog geen causaal verband tussen de maatregelen Amsterdamsestraatweg en de drukte in Lombok Oost. Afgelopen jaar zijn in Lombok geen horecagelegenheden gesloten vanwege ernstige overlast, wapens, gokken en drugs. Dit was wel het geval aan de Amsterdamsestraatweg.
- 4835 De heer Kleuver en anderen vroegen naar het wegnemen van het onveiligheidsgevoel. Het blijkt in het hele land lastig te zijn acties te ontwikkelen die bewijsbaar het veiligheidsgevoel bevorderen. Op dit moment onderzoeken wetenschappers van Hogeschool Utrecht en de Vrije Universiteit dit en bereiden zij een advies voor, voor het nemen van concrete acties. Binnenkort verneemt de burgemeester van de wetenschappers de eerste adviezen. Direct na de zomer kan de burgemeester de commissie informeren. Hij benadrukt dat dit een belangrijk thema is.
- 4840 D66 en anderen vroegen naar de Whatsapp-groepen. Hij begrijpt de redenering van de heer Kleuver wanneer hij zegt dat daarmee ook weer mensen bang te maken zijn. Uit de laatste inventarisatie blijkt dat inmiddels 1500 mensen deelnemen aan Utrecht Alert. Er zijn ook allerlei andere systemen, groepen en initiatieven gericht op participatie in het kader van Veiligheid. Hij noemt in dit verband Waaks!, Burgernet, Buurtpreventie Nederland, Twitter, en Facebook. Het college is nog steeds overwegend positief. Hij merkt dat ook in zijn contacten in de wijken en buurten. De Whatsappgroepen zijn redelijk laagdrempelig. Het maakt mensen ook alert.
- 4845 Volgende week organiseert het landelijk netwerk van raadscommunicatieadviseurs onder leiding van de communicatieadviseur van de gemeenteraad een bijeenkomst voor het delen van informatie over opkomstbevorderende activiteiten. Hiermee gaat de burgemeester in op de vraag van de heer Bakker van D66 over mobiele stembureaus. Hij verwacht zeker dat in die bijeenkomst over opkomstbevorderende activiteiten de inzet van mobiele stembureaus aan de orde zal komen, zoals ook stembureaus bij de MBO-opleidingen. Alle beproefde vormen worden gedeeld. Het college is van plan aan te bieden uiterlijk in september een Raadsinformatiebijeenkomst te organiseren om te bespreken of Utrecht hierop verhoogd kan inzetten. Verhoogde inzet is zijn intentie. De burgemeester wil dit checken bij zijn collega's elders in het land.
- 4850 Mevrouw Metaal is ingegaan op de beleidsintensivering. De burgemeester noemt de bladzijden 35/36. Het extra's is niet gering. Momenteel heeft Utrecht nachtelijk toezicht. Utrecht beschikt over de druppel in het kader van toezicht. Dat was allemaal tijdelijk gefinancierd. Dat wordt doorgefinancierd bij gebleken succes. De burgemees-
- 4855

ter bevestigt dat 400 uur niet wereldschokkend is. Hij is daar wel blij mee. Bij het handhavingprogramma zal het college nagaan wat daarmee te doen. Het college stelt voor meer te investeren.

4860 Mogelijk zal de burgemeester deze maand nog terugkomen met het antwoord op de schriftelijke vragen over de sportclubs. De commissie noemde zelf al een aantal varianten: nagaan of uit de sportclubs zaken extra zijn te doen, of snelle verbindingen zijn te maken. Suggesties werden gedaan dit mee te nemen in routheringen. De burgemeester zal daarop ingaan na de beantwoording van de schriftelijke vragen. Hij benadrukt dat hiervoor aandacht is. De contacten vanuit de politie en vanuit Toezicht zijn zeer verschillend. Dat hangt ook van de locatie af en hoe de clubs georganiseerd zijn.

4865 **Mevrouw Metaal** (CDA) vraagt of de burgemeester het signaal herkent dat dit soort verenigingen vaak het slachtoffer zijn van criminaliteit.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat te (h)erkennen. Hij kan nog niet hard maken dat het opeens een enorme vlucht neemt. Mevrouw Metaal noemde zelf de omstandigheden. De plekken zijn bekend. De burgemeester gaat daar dieper op door. Hij benadrukt dat hierop niet een sjabloon te leggen is. Hij begrijpt de emotie die hierbij speelt. Hij komt hierover bij de commissie terug.

4870 Meerderen spraken over ondermijnende criminaliteit. Vastgoed verdient in dit kader aandacht. De inzet van Bibob zal dan ook aan de orde komen. De burgemeester stelt de raadsbrief hierover in het vooruitzicht. Dan kunnen college en raad spreken over de stand van zaken en over de voortgang.

4875 Bij de beantwoording van vraag 55 stond derde kwartaal. Hij bevestigt dat het bijna gereed is. Hij voorziet dat dit te doen is binnen een maand.

Alle veiligheidsregio's kregen onlangs een WOB-verzoek om inzicht te geven in de hoogte van de externe inhuur. Ook de VRU kreeg dat verzoek. De burgemeester zal de commissie dat beeld laten zien in een brief zodra ook hij over de informatie beschikt. Hij heeft de informatie op dit moment niet paraat.

4880 Burgemeester begrijpt dat de heer Oost terugkomt op variant 3, in het licht van zijn motie. Als het aan de burgemeester ligt, hoeft dat niet. De vraag was of het zou helpen wanneer met de tijden wordt geschoven. Dat zou eventueel budgettair neutraal kunnen. De burgemeester weet dat de politie daar niet op zit te wachten. De discussie daarover in het bestuur ligt in het verschiet. De raad heeft in dezen het laatste woord.

De burgemeester begrijpt heel goed dat mevrouw Rajkowski en anderen ook aandacht vragen voor de jeugd. Die groep is omvangrijk in de stad.

4885 Gevraagd is of het college vasthoudt aan de wijkboa's in Overvecht. De extra middelen lopen aan het eind van het jaar af. Gelet op het succes zal in het handhavingprogramma 2018 zeker gezocht worden naar ruimte om de extra inzet te continueren. In de andere wijken is ook sprake van inzet van wijkboa's. De burgemeester bevestigt dat dat een zeer succesvol instrument is. Continuering in 2018 is ook hierbij de inzet. Verruiming van de inzet gaat ten koste van iets anders. De raad en college bespreken dat bij het Handhavingprogramma 2018.

4890 **De heer Isik** (PvdA) vraagt of een link is te leggen tussen enerzijds de inzet van de boa's en anderzijds de 14 Wijkagenten.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat geen enkele link te leggen is, anders dan dat ze elkaar helpen, dat het geweldig is dat er wijkboa's zijn, dat de politie en de wijkagenten van hoog tot laag zo'n enorme samenwerking hebben, niet alleen vanuit toezicht, handhaving en de politie, maar ook met het jongerenwerk, ook met de conciërges in de buurt. Die samenwerking is geweldig en heeft geen invloed. Beide functionarissen zijn zo op elkaar ingespeeld dat wanneer ergens iets beweegt, zij zich daarover zorgen maken. De burgemeester is een groot voorstander van de wijkboa's.

4900 Met de VVD is de burgemeester benieuwd naar de resultaten van de pilot flexibel cameratoezicht. De uitkomsten daarvan verwacht hij begin volgend jaar.

Mevrouw Inkelaar ging in op de autokraken. De burgemeester bevestigt dat de cijfers ongunstig zijn. Het college meldde dat al eerder. Medio februari stuurde het college het actieplan autokraken naar de raad. Dat actieplan wordt per wijk uitgerold. Hij hoopt dat het plan werkt. Hij vraagt of mevrouw Inkelaar wil nagaan of in dat actieplan nog elementen zitten die zij in de actualiteit vindt ontbreken.

4905 De burgemeester gaat niet over de Amsterdamsestraatweg. Hij zal nagaan bij wethouder Diepeveen of de gemeente uitloopt op de planning.

De gebeurtenissen in het kader van Veilige Publieke Taak zitten de burgemeester zeer hoog. Of het college daaraan een kwantitatieve doelstelling kan verbinden, beantwoordt hij met op te merken dat hem dat ingewikkeld lijkt. Het is wel mogelijk om twee doelstellingen te formuleren: (1) het verhogen van de aangiftebereidheid en (2) het bevorderen dat werkgevers zich aansluiten bij het convenant Publieke Taak. Daar zitten verbindingen en de mogelijkheid om zeer nauwkeurig te werken. Hij vindt het gelukkig dat dit hoog op de landelijke agenda staat.

4910 Mevrouw Koelmans vroeg aandacht voor huwelijksdwang. Dit onderwerp hoort thuis bij Burgerzaken. In de voorbereiding van elk huwelijk is er minimaal één persoonlijk contact ingebouwd. Iedere ABS (ambtenaar burgerlijke stand) is en blijft steeds geschoold om ook op dit punt alert te zijn. Doorlopend is er contact met veiligheid en met de landelijke vakverenigingen (NVVB) om alle actuele afspraken en signalen ook te herkennen. Ook waar een deel van het proces gedigitaliseerd wordt, blijft het persoonlijk contact noodzakelijk en wenselijk om te kunnen trouwen. Zo probeert de gemeente vanuit haar positie huwelijksdwang tegen te gaan. Hij houdt zich aanbevolen voor eventuele suggesties.

4915 **Mevrouw Koelmans** (SP) hoort vooral in de sfeer van de preventie over huwelijken die al gesloten zijn in het Utrechtse of in andere landen. Zij kan zich iets voorstellen bij hulpverleningsinstanties, huisartsen, et cetera.

- 4920 **Burgemeester Van Zanen** antwoordt dit iets breder te zullen maken en te zullen bespreken met zijn collega's met aanpalende portefeuilles. Hij zal hierover een memo schrijven vóór de Voorjaarsnota. Richting de heer Koppelaar benadrukt de burgemeester naar beste weten de technische vragen te hebben beantwoord. Hij zal in de raadsbrief over ondermijning ook ingaan op de Bibob. Hij zal het Bibob-deel zeker voor de Voorjaarsnota doen.
- 4925 Mevrouw Oskam ging in op vuurwerkshow bij de piekenkermis. Vorig jaar is deze show tegengehouden door de gemeente. De daarbij gehanteerde argumenten bescherming flora en fauna, en broedseizoen, gelden ook dit jaar. Dus werkt ook dit jaar de gemeente hieraan niet mee. De burgemeester weet nog niet hoe dit te formaliseren. Dit is in ieder geval zijn intentie.
- 4930 **De voorzitter** inventariseert de vragen die nog niet beantwoord zijn.
Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) hoopt dat de woorden van de burgemeester over de vuurwerkshow verwerkelijkt zullen worden. Zij vraagt of zij met haar vraag over dierenmishandeling bij de burgemeester aan het goede adres is. Of moet zij deze vraag stellen aan de wethouder Dierenwelzijn?
De burgemeester antwoordt dat zij haar vraag kan richten aan de wethouder Dierenwelzijn. Wanneer mevrouw Oskam een brief vanuit het college naar Den Haag verwacht, zal de burgemeester die blijven bevorderen.
- 4935 **De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen.
- 4940 **Wethouder Geldof** (plaatsvervangend wethouder Onderwijs) gaat in op de opmerkingen over de ongelijkheid in het onderwijs. De commissie zal over het door het college uitgezette onderzoek een brief ontvangen van het college. De universiteit Utrecht voert het onderzoek uit. Het college investeert in VVE, in taalontwikkelingen op de basisschool. Dat betekent dat kinderen met risico op onderpresteren een intensievere aanpak krijgen. Het college streeft ernaar om eind van het jaar met deze raad in gesprek te gaan over de kansengelijkheid. Het is belangrijk om dan ook de uitkomsten van de universiteit te hebben.
- 4945 Vragen zijn gesteld over de integrale Kindcentra. Het college vindt die centra belangrijk en ondersteunt initiatieven op dat terrein. Het college legt dit niet aan het veld op. Dit doet het college samen met schoolbesturen en kinderopvangorganisaties. Momenteel zijn in de stad tien initiatieven. Vanuit de Utrechtse Onderwijsagenda wordt de integrale Kindcentra-ontwikkeling gestimuleerd met als resultaat een gezamenlijke stuurgroep. Per september stelt het college een procesversneller aan. Die wordt mede gefinancierd door de gemeente. Die zal in de komende twee jaar initiatieven ondersteunen met expertise en advies zodat er op korte termijn meer integrale Kindcentra zullen ontstaan.
- 4950 De heer Van Corler sprak over een mogelijk werkbezoek. Mocht de commissie daarop prijs stellen, is het college graag bereid dit te ondersteunen en mee te organiseren. Daarvoor zijn de ambtenaren te benaderen.
De heer Van Corler (GroenLinks) hoort de wethouder vooral het woord faciliteren gebruiken terwijl er een advies is vooral de regie te nemen en niet te wachten en te faciliteren. Hij roept het college daartoe op en wil dat signaal graag meegeven.
- 4955 **Wethouder Geldof** merkt op dat het begrip *regie* veel uitleg kan hebben. *Faciliteren* kan passief klinken. Het college wil zeker niet passief zijn. Om die reden ook de procesversneller die het college mede zal financieren. De regie in de zin van dat de overheid er over gaat zou een lastige zijn. Hij gaat ook over personeel en aanstellingen. Hij benadrukt dat het college daar stevig inzet en het nodige aanzwengelt.
- 4960 **De heer Van Corler** (GroenLinks) blijft dit *zoeken naar woorden* vinden. De gemeente gaat wel over jeugd en vroeg en voorschoolse educatie, over huisvesting van scholen. Juist daarin kan de gemeente veel meer doen in dit verband. Hij houdt het voor mogelijk met een werkbezoek daarover een nadere discussie te voeren.
- 4965 **Wethouder Geldof** beantwoordt de PvdA en GroenLinks over een HAVO in Overvecht. De regie op onderwijskundige programmering ligt bij de schoolbesturen. Schoolbesturen gaan over waar zij een HAVO willen starten. Samen met de schoolbesturen is invulling gegeven aan de groeiopgave. Het college is en blijft met de schoolbesturen hierover in gesprek. De discussie is niet van tafel. In Leidsche Rijn komt een brede scholengemeenschap, MAVO, HAVO, VWO.
- 4970 De PvdA stelde vragen over de verkeerstuin. Destijds is een weloverwogen besluit genomen. Dat zal het college niet terugdraaien. Het college heeft geen voornemen financiering te zoeken of vrij te maken zoals hij die suggestie begrepen voelde in de vraag van mevrouw Bouazani.
- 4975 Veel partijen stelden het UCK aan de orde. De commissie maakt zich zorgen over de amateurkunsteducatie en de cultuureducatie in de stad. UCK is daarin niet de enige aanbieder. Mocht UCK het niet halen, blijft de subsidie voor amateurkunst en voor cultuureducatie vanuit de gemeente beschikbaar. Subsidie voor cultuureducatie loopt via de scholen. UCK lijkt hem de ambitie te hebben die groter is dan het financiële kader dat ze hebben. Mevrouw Koelmans zei al dat het UCK niet voor de eerste keer aanklopt.
- 4980 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) vraagt of het college erkent dat in 2013 nog niet volledig zicht was op de huidige situatie. De basissubsidie van 950.000 euro lijkt niet haalbaar terwijl partijen wel dezelfde doelen nastreven.
Wethouder Geldof brengt in herinnering dat destijds een commissie hier goed naar gekeken heeft en constateerde hoe het zou kunnen. Uiteindelijk zit bij het UCK een aanbodgestuurde gedachte, terwijl de verhouding de volgende is: de gemeente geeft subsidie aan scholen voor cultuureducatie. Scholen gaan dan na wat ze daarvoor kunnen boeken. Hij houdt vast aan de brief zoals het college die verzond en aan het antwoord dat hij zojuist gaf.

- 4985 Met betrekking tot de sectoranalyse zet de wethouder uiteen dat die door de afdeling Cultuur wordt gemaakt. Op het gebied van cultuureducatie is die gericht op de regeling Cultuur met kwaliteit. Niet op de cultuureducatie zoals waarvoor de subsidie aan scholen bestemd is. De wethouder zal hierover met zijn collega's van Cultuur en Onderwijs in gesprek gaan om na te gaan of dit iets is wat hieraan is toe te voegen. Dan komt hij hierop terug bij de commissie in een memo voor het slotdebat.
- 4990 **Mevrouw Baş** (D66) hoeft geen memo voor het slotdebat. Zij stuurt vandaag of morgen vragen naar het college. Wanneer haar fractie daarop antwoord kan krijgen vóór het slotdebat verwacht zij daaraan meer te hebben. Met betrekking tot de sectoranalyse wil haar fractie juist niet een culturele sectoranalyse, maar één vanuit het onderwijs. Dat is het andere deel waarin het UCK ook in voorziet. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij de vragen die hij nog tegemoet kan zien zal beantwoorden vóór het slotdebat.
- 4995 **Wethouder Geldof** zal zich daartoe tot het uiterste inspannen. Hij vraagt D66 die vragen zo spoedig mogelijk aan het college toe te zenden.
- 5000 Gevraagd is welke thuiszitters de gemeente monitoort. Hij antwoordt 40 thuiszittende kinderen. Hij benadrukt te beseffen dat elk kind dat thuis zit er één teveel is. Die 40 is geen statisch getal. De groep verandert in de loop van de tijd met kinderen die er afgaan en bijkomen. Elk kind wordt gevolgd door leerplicht, onderwijs en de zorgketenpartners waarbij betrokkenen planmatig handelen conform de afspraken van het Thuiszitterspact. Het college wil er zoveel mogelijk aan werken dat kinderen onderwijs krijgen en dat zij gebruik kunnen maken van hun recht op leren.
- 5005 D66 stelde enkele vragen over het digitaal burgerschap. Daaraan doet het college al een en ander en het financiert dit uit de Onderwijsimpuls via de Bibliotheek. De inhoud van het onderwijscurriculum zelf is geen taak van de overheid. Op landelijk niveau zijn hierover afspraken gemaakt. Op enkele scholen zijn pilots gaande. Op vreedzame scholen wordt het begrip vreedzaam doorgetrokken naar de digitale omgeving. Digitale mediators worden opgeleid. Enkele scholen zijn in gesprek met MIRA media om mee te doen aan pilots Digitaal Burgerschap.
- 5010 Vragen zijn gesteld over het Vogelnest.
De heer Van Corler (GroenLinks) licht toe dat zijn vraag de wens betrof deze voorziening op te knappen en dat de initiatiefnemers een steuntje in de rug willen om verder te kunnen. Het antwoord zou wel eens betrekking kunnen hebben op meerdere portefeuilles. De commissie ontvangt hierover een memo voor het slotdebat. Het CDA vroeg naar een overzicht van het aanbod in het kader van cultuureducatie. Het college is hierover met PO in gesprek. Het college zal hierover de raad eind van het jaar informeren.
- 5015 **Mevrouw Metaal** (CDA) ontving nog niet zolang geleden een brief van het college waarin het Cultuur en Schoolaanbod uitgebreid was naar alle musea. Zij vraagt of de toezegging van de wethouder eind dit jaar daarop aanvullend is. Zij vraagt of dat niet een verslag is van wat er nu geweest is.
- 5020 **Wethouder Geldof** herhaalt zijn informatie. Het college spreekt met PO over hoe hij de behoefte die scholen hebben aan wat er allemaal is zo goed mogelijk kan faciliteren zo dat het aanbod breder helder is, breder dan de brief die de commissie eerder ontving.
- 5025 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder nu vanuit het perspectief van de scholen spreekt. Zij vindt dat het allerbelangrijkst. Tegelijkertijd was de vraag ook hoe een gelijk speelveld te creëren voor alle culturele instellingen die graag een aanbod onder de aandacht brengen. Zij vraagt de wethouder of hij dit aspect ook meeneemt. Zij denkt dat dit gezamenlijk gedaan kan worden.
- 5030 **Wethouder Geldof** bevestigt dit aspect te zullen meenemen. De aanvliegroute is cultuureducatie op scholen. Dat helder is wat er allemaal te doen is, is ook van belang.
- 5035 GroenLinks en Stadsbelang en andere fracties gingen in op het onderwijsachterstandenbeleid en de bezuinigingen die daarop aan de orde kunnen komen. De gemeente wil continuïteit bieden tot en met het schooljaar 2017/2018. Daarna is het college afhankelijk van de uitkomsten van het regeerakkoord. Het college is met de schoolbesturen in gesprek over hoe vorm te geven aan eventuele bezuinigingen. Het college blijft zich inzetten voor voldoende middelen voor het Onderwijsachterstandenbeleid, samen met de PO-raad en in G4-verband.
- 5040 Na de zomer zal het college de raad een brief sturen over de stand van zaken Harmonisatiewet Peuterspeelzalen en andere Voor- en Vroegschoolse Educatie. Het college werkt er aan om in december van het jaar een voorstel te doen.
- 5045 Gesproken is over groene schoolpleinen. Dit wordt niet actief vanuit de gemeente gefaciliteerd. Het initiatief ligt bij schoolbesturen. Dit ook omdat een dergelijk schoolplein meerkosten met zich meebrengt als het gaat om onderhoud. Uiteindelijk is het ook een keus voor scholen zelf. Waar scholen initiatieven nemen zal het college ze van harte adviseren en bijstaan om na te gaan wat mogelijk is.
- 5045 Utrecht voert Passend Onderwijs uit. De wethouder benadrukt dat Passend Onderwijs iets anders is dan Inclusief Onderwijs. Bij Passend Onderwijs staan de behoeften van het kind voorop. Utrecht streeft naar zoveel mogelijk ondersteuning, ook in het reguliere onderwijs. Soms is dat niet de beste oplossing. Dan is speciaal onderwijs beter voor het kind.
- 5045 In het kader van het meerjarenplan onderwijs huisvesting (MPOHV) is gevraagd naar het aanpassen van gebouwen ten behoeve van het Passend Onderwijs. In het MPOHV is zowel met het regulier als het speciaal onderwijs gesproken of dit nog tot bijzonderheden zal leiden voor het MPOHV. Beide gaven aan geen grote verschuivingen te zien die vragen om echte aanpassing in de huisvesting. Dat is destijds betrokken bij het MPOHV.

- Stadsbelang stelde vragen over taalachterstand in speciaal onderwijs en het aantal gewichtenleerlingen dat van het SBO gebruik maakt. Het college heeft die beantwoord met de beantwoording van de technische vragen. Het college beschikt niet over deze gegevens. Die liggen bij de scholen en de schoolbesturen en bij samenwerkingsverbanden. Kinderen gaan niet zomaar naar speciaal basisonderwijs. Daar is een toelating voor nodig van het samenwerkingsverband. Het gaat zeker om meer dan eventuele achterstanden. Dan gaat het niet alleen om taalachterstanden. Taalachterstand is ook niet het leidend punt voor toelating op speciaal onderwijs.
- 5050 Stadsbelang stelde vragen over of het lotingsysteem schuurt met de wet. Vorig jaar is uitgebreid onderzoek gedaan naar dit systeem. De uitkomst was dat het huidige systeem de beste uitkomsten heeft in het licht van de huidige omstandigheden. De huidige procedure wordt aangepast aan de nieuwe uitleg van de wet. Dat betekent
- 5055 dat de voorkeur te geven is aan meer dan één school. Zodra het college samen met de scholen hierover meer helderheid kan geven, zal het college die de commissie toesturen.
- Stadsbelang stelde vragen over de leerlingprognoses, het aantal kinderen. Juist door het opstellen en monitoren van die leerlingenprognoses, ook voor het voortgezet onderwijs, kan de gemeente adequaat handelen: programmeren en uitvoeren. Utrecht groeit zo snel dat het college de getallen snel actualiseert en communiceert. Het college wil daar bovenop zitten. De prognoses lopen tot 2025/2030. Het college wil vooral verrassingen voorkomen.
- 5060 Stadsbelang stelde vragen over de tunnellocatie voor een schoolgebouw. De wethouder zet uiteen dat die school is voorzien naast de CineMac 360 meter van de tunnelmond af. De school staat naast de snelweg. Op die hoogte zit de tunnel eromheen. Dit past binnen de door RIVM vastgestelde criteria. Het college gaf hierop toelichting in zijn brief.
- 5065 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) las een onderzoek waaruit blijkt dat bij de tunnelmonden een concentratie is van uitlaatgassen. Dat is extra gevaarlijk voor de kinderen.
- Wethouder Geldof** licht toe dat om die reden de afstand van 360 meter is gekozen. Hij vervolgt zijn beantwoording. Hij gaat in op de vragen van de ChristenUnie over duurzaamheid bij schoolgebouwen en bevestigt dat die de aandacht heeft van het college. Het college is met diverse schoolbesturen in gesprek om daaraan invulling te geven. Te denken is aan het samenbrengen van financiële stromen vanuit de verantwoordelijkheid van schoolbesturen en de gemeente. Daarbij blijven betrokkenen invulling geven aan de wettelijke taak, zoals aangegeven en besloten door de raad bij de vaststelling van het MPOHV. In de voortgangsrapportage in het najaar zal het college de laatste stand van zaken geven.
- 5070 **Student & Starter** stelde vragen over de besteding van middelen in het kader van onderwijshuisvesting. De wethouder licht toe dat het college voorstelt middelen te besteden aan bakstenen, maar dan juist om lokalen te realiseren om het programma uit te voeren in de wijken. Dan gaat het onder meer om taalgroepen en schoolzones. Dat is de achtergrond van het voorstel van het college.
- 5075 **De voorzitter** constateert dat de commissie geen antwoorden op gestelde vragen heeft gemist. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.
- 5080 **Wethouder Jansen** beantwoordt de gedane suggesties van de fracties van PvdA, CDA, de SP het sportbudget meer te laten meegroeien dan met de groei van de stad. Hij merkt op dat de raad het budgetrecht heeft. Extra investeringsmiddelen zijn altijd mooi. Het college kan deze steun goed gebruiken.
- 5085 Ook in deze Voorjaarsnota trekt het college structureel 100.000 euro uit voor extra kunstgras. Daarvoor kan het college twee kunstgrasvelden aanleggen. Verder maakt het college 1 miljoen euro incidenteel vrij. In dat opzicht doet het college het nodige om de investeringen te realiseren die horen bij de groei van de stad.
- 5090 **Mevrouw Bouazani** vroeg ook wanneer de verenigingen aan de beurt zijn met kunstgras. De wethouder attendeert op de brief bij de Voorjaarsnota met daarin een korte termijnplanning; de rapportagecapaciteitsbehoefte sport met daarin de investeringen voor het komend jaar. De wethouder stelt een integraal groeikader maatschappelijke investeringen op bij de Voorjaarsnota 2018. Die betreft de lange termijninvesteringen maar ook de andere maatschappelijke investeringen. Daarmee heeft de commissie het beeld compleet.
- 5095 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat daar niet per vereniging genoemd is wanneer de vereniging aan de beurt is. **Wethouder Jansen** antwoordt dat dat daar namen genoemd zijn van complexen of wijken. Hij veronderstelt dat mevrouw Bouazani weet bij welk complex welke vereniging hoort.
- Mevrouw Tielen** (VVD) vraagt of de commissie de rapportage moet beschouwen als een soort van besluitvormend document. **Wethouder Jansen** antwoordt ontkennend en licht toe dat dit een onderbouwing is van wat tot nu toe bekend is over de capaciteitsraming voor sportaccommodaties. Hij zet uiteen dat die niet volledig
- 5100 gedekt is. Bij de Voorjaarsnota 2016 is een ontwikkeling ingezet waarbij het college structureel een deel van de middelen voor de groei van de stad inzet voor investeringen in de groei van de stad. Bij de Voorjaarsnota 2017 regelde het college ook de maatschappelijke Investeringsagenda op die manier. Daarmee staat het mechanisme nu. Het gaat erom ieder jaarsnede de potten te vullen waarmee het college de investering kan doen behorend bij de groei van de stad, zowel fysiek als maatschappelijk.
- 5105 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt of de raad een document zal krijgen waarover de raad een uitspraak kan doen; zij noemt als voorbeeld de raadsbrief. **Wethouder Jansen** antwoordt bevestigend. De Voorjaarsnota 2017 is een dergelijk document. Daarin staat dat dit jaar het college 100.000 euro structureel uittrekt voor kunstgras. Hij herhaalt zijn eerder gegeven antwoord. Hij licht aanvullend toe dat dit ook zal worden uitgegeven aan Rijnvliet,

- aan de plas Strijkviertel. Volgend jaar komt er een integraal overzicht voor de lange termijn voor sport, maar ook voor de andere programma's, voor alle investeringen benodigd voor het volgen van de groei van de stad.
- 5110 Enkele woordvoerders vroegen naar een haalbaarheidsstudie voor een roeibaan. Daartoe is het college bereid en heeft daarvoor al opdracht gegeven. Momenteel is een ontwikkeling gaande voor een energielandschap Rijnenburg. Naar aanleiding van het vaststellen van de desbetreffende notitie daarover die naar de raad is gegaan, zei het college te zullen laten uitzoeken wat het haalbaarheidsgehalte is van een roeibaan in het
- 5115 Rijnenburg. Uiteraard wordt daarbij ook gekeken naar de combinatie: of die twee ontwikkelingen elkaar in de weg zitten of elkaar versterken. Als wethouder voor ruimtelijke ordening schat de wethouder in dat die ontwikkelingen elkaar kunnen versterken. Daarmee is het nog niet financieel rond. Dit vereist niet alleen in ruimtelijk opzicht een bepaalde reservering, maar ook nog in financieel opzicht.
- 5120 **De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks niets tegen een haalbaarheidsstudie heeft. Het lijkt de fractie niet verstandig deze twee lastige dossiers met elkaar te verknopen. Beide dossiers zijn op zich al lastig genoeg. Hij vraagt de wethouder dat niet te doen.
- Wethouder Jansen** antwoordt dat het college daartoe al heeft besloten. Dat betekent nog niet dat die ontwikkelingen aan elkaar gekoppeld worden. In een haalbaarheidsonderzoek is nagaan of de zaken elkaar bijten of elkaar versterken. Hij gaat uit van versterking.
- 5125 De wethouder besluit bij het aannemen van de Sportnota die in 2019 voor de eerste keer te evalueren en die jaarlijks bij de jaarrekening te updaten; dit naar aanleiding van de desbetreffende vraag van D66.
- Het college is volop bezig met een slimmer gebruik van de accommodaties. Wanneer een vereniging naar het college toekomt met dat slimmer gebruik iets te willen, doet het college daar altijd iets mee. De wethouder noemt enkele concrete initiatieven die al succesvol zijn. Ook in andere gevallen probeert het college de synergie op
- 5130 sportcomplexen te vergroten waardoor de efficiëntie bevordert wordt. Hij noemt in dat verband de ontwikkelingen rond sportcomplex Elinkwijk, in samenwerking met Maarssen. Hij noemt nog enkele andere projecten. Het Buurthuis van de Toekomst zou daar ook bij kunnen passen.
- D66 vroeg of de 15.000 euro budget voor sport wel voldoende is. Ook de wethouder vindt dit een bescheiden bedrag. Dit heeft te maken met de lijn die het college volgt met impliciete subsidie door goedkopere sporttarieven.
- 5135 De idee daarachter was daarmee overheaduren daarmee te besparen. Daarmee zou het college netto meer overhouden voor de sportverenigingen. De wethouder merkt op dat dit gelukt is. De schaduwzijde daarvan is dat het budget klein is. Mocht de raad het tarievenbeleid Sport vaststellen, ontstaat er een vliegwiél. De efficiency-winst die geboekt wordt gaat voor 100% terug naar de sport. Dat geld is te besteden door bepaalde tarieven te verlagen. De wethouder noemt nog enkele andere bestedingsmogelijkheden. Het college sprak af met de sport-
- 5140 sector via de VSU dat de sportsector zelf mede aan zet is om te bepalen hoe die prioriteiten te stellen. Wanneer Sport zegt dit budget belangrijker te vinden dan de wat lagere tarieven in de toekomst, is dat bespreekbaar voor de wethouder.
- Hij gaat in op de opmerkingen over sport in de openbare ruimte. Dit thema kwam terug bij diverse woordvoerders. Dit ook al in relatie tot het Ideeëntje, succesvol vanwege het aantal ideeën. Het college stuurde daarover een
- 5145 brief. Mogelijk viel het laatste stuk van de brief weg. Het college beschreef wel degelijk zo nauwkeurig mogelijk wat het doet met sportideeën. Het college neemt die standaard mee met gebiedsontwikkelingen. Hij noemt in dit verband een van de topprioriteiten in het gebied Zuid West het Rondje Tolsteeg-Lunetten een hele positieve ontwikkeling. Een park is ontwikkeld langs het spoor bij de spoorverbreding, de Opaalweg is vergroend. Daarmee is een circuit ontstaan in dit gebied: aantrekkelijk voor joggers en wandelaars. Hij noemt nog enkele andere
- 5150 routes. Bij iedere gebiedsontwikkeling houdt het college dit onderwerp sport in de openbare ruimte in gedachten.
- Hij deelt de waardering van de heer Bakker voor 150% dat de Daily Mile een heel goed initiatief is. Hij stelt voor samen met de wethouder onderwijs op zoek te gaan naar een overtuigende manier om de scholen zelf te laten concluderen dat dit een goed initiatief is. Hij denkt dan aan een sportdag voor scholen waarbij al sportend ideeën
- 5155 worden uitgewisseld. Hij denkt na over hoe het aantal scholen dat hierbij betrokken is te laten groeien.
- Als het gaat om de vraag of het betaalbaar is denkt de wethouder aan extra investeringen uit de ruimtelijke strategie, aan extra investeringen van de corporaties die in de buurt aan het renoveren zijn, aan extra investeringen van beleggers/projectontwikkelaars die particuliere huur of koopwoningen ontwikkelen. Die optelsom en het 1 + 1 is 3-effect is te gebruiken om ontwikkelingen op het gebied van bewegen in de openbare ruimte te faciliteren.
- 5160 Het Initiatievenfonds is genoemd in de brief. Het investeringsbudget Playground van 45.000 euro is ook een pot. Of dit voldoende is, hangt af van de beoordeling door het bestuur. Destijds waarschuwde de wethouder bij de raadsbreed aangenomen motie van Student & Starter, dat wanneer de raad daar geen extra geld bij zou leggen, de financiering uit bestaande middelen zou moeten komen. De wethouder gaf zojuist een opsomming van de middelen. Hij is niet pessimistisch over de mogelijkheden. Er is geen extra geld bijgekomen en de wethouder stelt zich voor dat de raad daarover dan ook niet verbaasd zal zijn.
- 5165 Het college is in gesprek over Toestellen in de Openbare Ruimte met de bootcampers over wat deze groep nodig heeft. De wethouder kijkt ook hiervoor naar alle gebiedsontwikkelingen om na te gaan wat mogelijk is om ook de bootcampers te bedienen. Hij vindt het belangrijk te zorgen voor effectieve natuurlijke locaties voor deze voorzieningen. Het bestaan van de voorziening is geen garantie dat die ook gebruikt wordt. Het college wil proberen
- 5170 voorzieningen te creëren die het publiek ook benut, bijvoorbeeld door een locatie te kiezen waar mensen al

sporten. De wethouder benadrukt het belang van het nagaan of draagvlak in de wijk bestaat voor ideeën, in reactie op inbreng van **mevrouw Koelmans** (SP). **De wethouder** vervolgt zijn inbreng.

5175 In reactie op de inbreng van mevrouw Metaal over *een tandje erbij voor de groei van de stad*, benadrukt de wethouder dat ieder jaar opnieuw het college een afweging maakt op basis van de beschikbare middelen. Hij gaat ervan uit dat het college probeert een optimale mix te krijgen tussen de beschikbare financiële ruimte en de inzet. Het college had dit jaar te maken met een aantal structurele en incidentele tegenvallers. Hij noemt in dat verband de Buiggelden, de Domtoren, de kades. Hij schat in op de huidige stand van zaken dat het college bij de volgende Voorjaarsnota meer ruimte zal hebben op dat punt.

5180 Hij verneemt graag ideeën voor concrete initiatieven van GroenLinks voor sport in de openbare ruimte. De wethouder vindt dat de heer Oost een hele goede intro had met het grotere belang van sport dan alleen bewegen. Hij noemt ze.

5185 De heer Oost waarschuwt voor open einden en kondigt zijn kritische blik aan hierover bij de Vuelta. Hij herkent dat. Hij ergerde zich ook aan de twee nagestuurde rekeningen na de Grand Départ. Het college stelt een aantal voorwaarden aan het meefinancieren van de Vuelta. Daarover moet het college nog besluiten nemen. Een van de voorwaarden is een sluitende regeling voor een post Onvoorzien waardoor de gemeente niet achteraf nog een rekening kan krijgen.

5190 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) is bijzonder tevreden met het antwoord van de wethouder. Hij had alleen de lichte indruk dat bij de vorige edities het bestuur ook te maken gehad met een budget waar die kaders gezet waren. Ook dat heeft de aandacht van zijn fractie bij de eventuele beslissing over de Vuelta.

5190 **Wethouder Jansen** maakte alleen het hoogtepunt van de Grand Départ mee. De aanloop daartoe was een langjarig proces. Hij licht toe welke rol het ministerie van VWS had in de middelen die niet mochten worden ingezet in de post onvoorzien. Het college is daarom de mening toegedaan dat nu langs een andere weg daarin wel voorzien moet worden.

5195 Hij gaat in op de vraag hoe het zit met de bezetting van de binnensportenaccommodaties (de 65%). De heer Oost weet dat de tarieven voor vooral de gymzalen omlaag zijn gegaan. In het verleden konden alleen de doordeweekse dagen meegeteld worden voor de bezetting van de gymzalen. Nu zijn ook de weekenden erbij betrokken. Wanneer die worden meegeteld bij de maximale bezetting, gaat het percentage omlaag. Het feitelijk gebruik neemt toe. Het college beschikt niet over een historische reeks. De heer Oost kan vanaf nu volgen hoe met de nieuwe norm de bezetting zich gaat ontwikkelen. De wethouder voorspelt dat de bezetting omhoog gaat, juist omdat het college de tarieven van gym- en sportzalen in relatief opzicht heeft verlaagd.

5200 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) zou daarin graag enig inzicht krijgen. Wanneer de bezettingsgraad berekend wordt over zeven dagen in plaats van vijf dagen, is het ook mogelijk die twee additionele dagen er af te halen bij de monitoring en een vergelijk te voorkómen van appels met appels.

5205 **Wethouder Jansen** licht toe dat er geen historische cijfers zijn over verhuur in de weekenden. Vanaf nu gaat het college het bijhouden.

5210 Gevraagd is hoe Nieuw Utrecht loopt. In dat kader is ook de vereniging Magreb genoemd. De wethouder deelt mee dat het goed loopt met Nieuw Utrecht. Na een wat lastige aanloop kon het college goede afspraken maken over een afbetaling van een aanzienlijke schuld die de club had bij de gemeente. Sinds die tijd loopt de afbetaling aan de gemeente goed. Over anderhalf jaar is deze vereniging aan de kant van de gemeente schuldenvrij.

5210 Momenteel lopen er ook gesprekken met de bank voor het treffen van een regeling. Ook daar is sprake van een substantiële schuld. Wanneer een en ander aansluitend op elkaar ingaat, verwacht de wethouder dat dit voor de vereniging een manier is om de financiële last in de greep te houden.

5215 **Wethouder Jansen** denkt in reactie op de desbetreffende inbreng van **de heer Oost** (Stadsbelang Utrecht), zeker dat de fracties van Stadsbelang en de PvdA zich mede hebben ingespannen om ervoor te zorgen dat de club ging betalen. Hij bevestigt dat dit een ingewikkeld proces was. Het resultaat is dat de vereniging financieel weer gezond is. Dat is belangrijk voor de club zelf en voor de rest voor de sportverenigingen. Anders betalen de andere sportverenigingen de rekening. Hij vervolgt zijn beantwoording.

5220 Bij Magreb is sprake van een flinke claim van de belastingdienst. De raad kon dat in de krant lezen en de belastingdienst bevestigde dit richting het college. Over het bedrag spreekt de vereniging momenteel met de belastingdienst. Sinds maart is ook sprake van een beperkte betalingsachterstand aan de gemeente voor de veldhuur. De vereniging heeft geprobeerd te betalen. Maar dat bedrag is teruggevorderd door de belastingdienst.

5225 In euro's uitgedrukt is dat een fractie van wat de belastingdienst tegoed heeft. De gemeente is in feite een kleine partij met ook nog een vordering. Het college vindt het van belang dat ook daar snel helderheid komt over of de club nog toekomst heeft. Dan zou er een scenario kunnen ontstaan die te vergelijken is met die van Nieuw Utrecht. Dan zijn afspraken te maken over een sanering om op termijn uit de problemen te komen. Mocht besloten worden dat de club niet levensvatbaar is, gaat de gemeente proberen om op deze locatie een andere club te huisvesten. Het college wil graag dat de velden gebruikt worden door de omgeving.

5230 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder de commissie kan informeren op welke termijn het college verwacht hierin inzicht te hebben en eventueel proactief actie kan ondernemen.

5230 **Wethouder Jansen** zet uiteen dat de commissie jaarlijks een overzicht krijgt van de debiteurenposities van alle programma's, waaronder het programma sport. Hij geeft de raad informatie zodanig dat de raad kan toetsen of het principe gelijke monniken gelijke kappen goed wordt toegepast. Wanneer in concreto nieuws is over partijen en iets veranderd tussentijds, bijvoorbeeld doordat de belastingdienst de stekker er uittrekt, zal het college de

- raad direct informeren over zijn conclusies en welke acties het college kan nemen gericht op de inzet aldaar van de sportaccommodatie.
- 5235 Mevrouw Tielen noemde het onderzoek van het Mulierinstituut en het budget voor de hallen en velden. De wethouder merkt in dat verband op dat de raad over zijn eigen agenda gaat. Wanneer de raad een Raadsinformatiebijeenkomst over dit onderwerp zou willen organiseren, is het college bereid een ambtelijke briefing te houden om hieraan een bijdrage te leveren.
- 5240 Mevrouw Inkelaar van de ChristenUnie noemde de verruiming van de bestemming van de sportparken. De wethouder bevestigt dat het college probeert de impact van sportparken en ook de gebouwen op sportparken te verbeteren. De gemeente doet dat voor haar eigen accommodaties. De gemeente helpt de verenigingen die dit zelf willen doen. Hij noemt een voorbeeld in Lunetten.
- 5245 Gevraagd is of zondagvoetbal betekent dat de christelijke verenigingen op zondag moeten gaan voetballen. De wethouder antwoordt ontkennend. Op zondag staan wel heel veel velden leeg. Dat betekent dat er een enorme restcapaciteit is. Dat is ook het gat tussen de 5 en de 16 velden in 2013.
- 5250 Het college is in gesprek met de KNVB over gemengde competitie waarbij de thuisspelende club bepaalt of op zaterdag of op zondag gespeeld wordt. Dat zou een soort overgangsregeling kunnen zijn. De christelijke verenigingen zouden dispensatie kunnen krijgen zo dat die alleen op zaterdag hoeven te spelen. De wethouder denkt dat hieraan een mouw te passen valt. Het college heeft respect voor iedereen die op zondag niet wil sporten.
- 5255 In het kader van de toekomst voor roeiverenigingen deelt de wethouder mee dat het college bezig is met een nadere rapportage aan de raad na de zomer. Momenteel lopen er onderhandelingen met Rijkswaterstaat over het overnemen van het beheer van de Kanaalzone. Partijen zitten constructief in die gesprekken. De ervaring is dat het lastig is te voorspellen hoe lang onderhandelingen duren. Recentelijk is een stuk kade verzakt. Die gebeurtenis maken de onderhandelingen wel complexer. Het college zal daarover berichten in de brief die de raad na de vakantie krijgt. Daarin komen de aspecten aan de orde die ook werden opgesomd door mevrouw Freytag van Student & Starter: de impact van nieuwe bruggen over het kanaal, et cetera.
- 5260 Vanuit het MPUV wordt extra geïnvesteerd in het vervangen en renoveren van kleedkamers. Op 12 juli vindt de presentatie plaats over diervriendelijk bouwen op het complex Zuiderbalch. Het gaat dan om 100% duurzame kleedkamers: zonnepanelen, warmtepompen, en allerlei voorzieningen die diervriendelijk zijn. In die bijeenkomst komen professionals bij elkaar die betrokken zijn bij projectontwikkeling. Het college probeert partijen hiervoor enthousiast te maken. Hierbij zullen ook de corporaties en de gemeenteraad uitgenodigd worden.
- 5265 Mevrouw Koelmans vroeg extra aandacht voor sportdeelname in achterstandswijken. De wethouder licht toe op welke wijze daarvoor aandacht bestaat bij het college. Het college is ook bezig met een onderzoek om na te gaan hoe het mogelijk is dat sportdeelname in bepaalde wijken lager is, en dan vooral onder meisjes. Daaruit zijn extra aanwijzingen te halen hoe in de uitbesteding via combinatiefunctionarissen de effectiviteit te vergroten is.
- 5270 Mevrouw Koelmans drong erop aan om het tarievenbeleid vast te stellen. De wethouder ziet uit naar de vergadering van de raad op 6 juli aanstaande.
- De voorzitter** ziet twee openstaande punten: kunstgrasvelden en het roeien. Hij gaat na of de fracties nog andere punten hebben.
- De heer Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat zijn collega mevrouw Freytag een vraag stelde over het prijskaartje van de initiatieven voor sport in de openbare ruimte.
- 5275 **Wethouder Jansen** beantwoordt de vraag van de heer Koppelaar met op te merken dat dat in alle gevallen niet volledig duidelijk is op dit moment. Het hangt ook van het moment van uitvoeren af. Wanneer meegelift wordt met een groter project, bijvoorbeeld groot onderhoud en renovatie van een park dat veel goedkoper is dan wanneer de toestellen tussendoor in de openbare ruimte worden geplaatst. Om die reden kan hij geen algemene uitspraken hierover doen op dit moment. Hij hoopt dat de strategie die hij heeft verwoord voldoende richting geeft aan hoe het college dit financieel rond wil krijgen.
- 5280 Mevrouw Oskam heeft compact herhaald waarover zij vorige week schriftelijk vragen stelde. De wethouder stelt voor die vragen zo snel mogelijk schriftelijk te beantwoorden. Hij weet dat momenteel aan de beantwoording gewerkt wordt. Zij heeft enkele discussies genoemd die al geruime tijd gevoerd worden.
- 5285 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) merkt op dat haar vragen vooral gericht waren op het milieu. Als het gaat over de kunstgrasvelden ligt bij haar de nadruk op de gezondheid van mensen. Zij hoopt dat de wethouder dit meeneemt bij zijn beantwoording.
- 5290 **Wethouder Jansen** antwoordt dat hij dan op een herhaling van zetten komt. Op dat punt is al een aantal keren de discussie gevoerd. Het college zei van begin af aan de adviezen te volgen van het RIVM. RIVM is uiterst betrouwbaar en heeft een internationaal speelveld. Dit instituut is voor 100% gefinancierd door belastinggeld. Daar spelen geen dubbele agenda's een rol. Het college neemt dat serieus. Daarop is het beleid van het college gebaseerd. 10 jaar geleden is het college gestopt met de toepassing van rubbergranulaat. Het gaat nu uitsluitend om de vraag of het college de resterende velden eerder moet vervangen. Het college kiest daar niet voor. De wethouder herhaalt dit vanwege de interruptie van mevrouw Oskam.

- 5295 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) vraagt de wethouder ook naar andere onderzoeksinstituten te kijken en in gesprek te gaan met Kom van dat Gras Af. Zij legde een artikel van die organisatie op de tafel van de wethouder. Die organisatie kan ontzettend veel gegevens leveren die het RIVM niet heeft of niet wil geven.
- 5300 **Wethouder Jansen** antwoordt dat het RIVM mede naar aanleiding van de maatschappelijke discussie een brede klankbordgroep heeft samengesteld om tegenspel in eigen huis te organiseren. In die klankbordgroep zaten ook enkele critici. Hij noemt de prof. van de vrije Universiteit in dit verband. Het college waardeert dit enorm. Hij wil die klankbordgroep hierbij meenemen. Hij vindt het van belang dat er een partij is die het hele speelveld overziet en op grond daarvan een integraal advies geeft. Het college heeft nog steeds veel vertrouwen in het RIVM. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 5305 Het college draagt de Vogelopvang Utrecht een goed hart toe. De gemeente is hoofdsubsidiënt/sponsor. De wethouder spande zich in om deze organisatie te behouden voor de stad, haar meer ruimte te bieden op de huidige locatie. Hij is bereid een brief te sturen aan zijn collega's van de U-10 gemeenten met de vriendelijke uitnodiging mee te financieren. Het college zal zeker blijven financieren wanneer de organisatie naar Nieuwegein verhuist. Het gaat hier om voorzieningen en niet om gemeentegrenzen. Hij vindt het wel over de top om dan ook nog een verhuisbijdrage te geven. De organisatie koos zelf voor verhuizen.
- 5310 Een lichtshow als alternatief voor een vuurwerkshow levert een probleem op voor de vleermuizen. Hij betwijfelt om die reden of het in dit geval gaat om een goed alternatief. Hij sluit zich aan bij de opvatting van de burgemeester over het vuurwerk.
- 5315 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) geeft aan dat zij niet een lichtshow in de lucht suggereerde, maar om een eventuele projectie van licht op de huizen van de Maliebaan”
- Het college** gaat in het kader van dierenmishandeling een brief sturen. De wethouder beëindigt hiermee zijn beantwoording.
- De voorzitter** heeft als openstaande punt de aanjaagrol staan.
- 5320 **Wethouder Jansen** beantwoordt de inbreng op de aanjaagrol voor diervriendelijk bouwen en zet uiteen dat de gemeente een pilot Diervriendelijk Bouwen heeft. De gemeente doet dat zelf. De gemeente is al twee jaar bezig om te proberen om alles wat bouwt georganiseerd door Bouwend Nederland zo ver te krijgen dat ze zich daarbij aansluiten. Het college probeert ook de corporaties zover te krijgen standaard gebruik te maken van de onthefing die de gemeente van de provincie heeft gekregen voor de nieuwe aanpak. 12 juli vindt op Zuiderbalch een presentatie plaats. Die wil het college gebruiken om partijen te laten zien hoe het kan werken.
- 5325 **De heer Meijer** (D66) noemde diervriendelijk bouwen als een voorbeeld van waarin de aanjaagfunctie van de gemeente werkt. Hij roept de wethouder op de aanjaagfunctie vaker in te zetten en daarmee vaker de publiciteitsrol te pakken omdat het grote gemeentelijke netwerk en de enorme gemeentelijke invloed daarbij enorm behulpzaam kan zijn. Diervriendelijk bouwen en de informatievoorziening rondom diervriendelijke tuinen et cetera, ziet hij als hele goede voorbeelden. Hij ziet graag meer van dat.
- 5330 **Wethouder Jansen** wil de suggestie van de heer Meijer volgen. Hij is ook het algemeen voorzichtig met uitspraken wanneer hij nog niet zeker weet of hij die uitspraak kan waarmaken. Mogelijk is hij in dit geval te bescheiden. Hij deelt mee dat het college ook bezig is met een onderzoek met enkele studenten van de Hogeschool Utrecht bij de ontwikkeling van de verstedelijking van de achterterreinen onder invloed van vergunningvrij bouwen. Ook dat levert waardevolle informatie op die het college kan gebruiken om via de media onderwerpen te adresseren die nog een beetje in de taboesfeer liggen. Hij denkt dat de heer Meijer ook zegt dat het college een statement moet maken om partijen wakker te schudden en een maatschappelijk debat los te maken. Hij houdt zich van harte aanbevolen voor concrete suggesties.
- 5335
- 5340 **De voorzitter** constateert dat niemand van de commissie antwoorden op vragen mist. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.
- De voorzitter** dankt de commissie voor haar volhardendheid en de wethouders voor hun beantwoording. Hij sluit de vergadering om 23.35 uur.

5345

Lijst met toezeggingen

Wethouder Kreijkamp

Financiën

5350 De wethouder zegt toe in september een brief aan de raad te sturen over het interventieplan rondom duurzaam inkopen.

Wethouder Geldof

5355 Zal met betrekking tot

Bewoners en bestuur

– de raad voor de behandeling van de PGB 2018 per memo mededelen hoe hij zal bevorderen, dat (nieuwe) inwoners op de hoogte worden gesteld van de mogelijkheden om gebruik te maken van gemeentelijke digitale informatievoorziening (bijv. door hiervoor een publicatie op te nemen in Het Stadsblad)

5360 **Organisatievernieuwing**

– de raad voor de behandeling van de PGB 2018 te informeren over de mogelijkheid van een indicator voor de update van ICT-systemen.

5365 **Wethouder Diepeveen**

Zal met betrekking tot

Cultuur

– de raad in het najaar 2017 te informeren over de taskforce “cultuur voor iedereen” en daar bij in te gaan op een mogelijk groeipad voor de indicator “tevredenheid over het cultuuraanbod”.

5370

Wethouder Everhardt

Jeugd

5375 – Kinderrechten. De wethouder rapporteert de commissie na de zomer over uitkomsten van het Kinderrechtensymposium.

– Broertjes en zusjesaanpak. De wethouder komt voor de behandeling van de Programmabegroting met een memo over het rapport van het Nederlands Jeugd Instituut; i.c. de Broertjes en Zusjesaanpak (Brusjes).

5380 – Zelfdoding bij Jongeren. De wethouder komt na de zomer met een memo/brief waarin inzicht wordt gegeven in de lopende initiatieven, de beschikbare cijfers op het gebied van de aanpak van zelfdoding bij jongeren en een mogelijke reactie daarop.

– Wijkspiegelplannen. De wethouder komt voor de PGB terug op de vraag over de stand van zaken m.b.t. de 10 wijkspiegelplannen.

5385 – Buurtteams en delen kennis lichte criminaliteit. De wethouder komt, na overleg met de burgemeester en voor de PGB-behandeling, terug op de vraag of er bij de uitvoerende personen die bezig zijn met deze vorm van lichte criminaliteit, handelingsverlegenheid aanwezig om in het kader van de privacy kennis met elkaar te delen.

Volksgezondheid

5390 – Tandartshulp aan kinderen. De wethouder komt hierop terug als de uitkomsten van het onderzoek (HU) over het tandartsbezoek in Overvecht bekend zijn (moment van uitkomen rapport nog niet bekend).

Wethouder Diepeveen

Maatschappelijke ondersteuning

5395 – Toegankelijkheid. De wethouder gaat met collega Geldof in gesprek over het ‘Handboek openbare ruimte’ van de gemeente Nijmegen en komt daar naar verwachting in oktober op terug (mede irt de 0-meting). Er komt voor de zomer een procesbrief over de evaluatie van Agenda 22.

– Gebruik indicator B1 taalgebruik ook voor andere organisatieonderdelen mogelijk. De wethouder komt hierop, na overleg met wethouder Geldof in september op terug.

5400 – Sociale Prestatie en Dagondersteuning. De wethouder komt in september (ruim voor de Programmabegroting) met het in beeld brengen van het aanbod, de tekorten en de mogelijke (financiële) oplossingsrichtingen.

– Zorgaanbieders die afspraken niet nakomen. De wethouder komt in augustus/september terug op vragen op het gebied van toezicht en fraude door WMO aanbieder en daarbinnen over de mogelijkheid of onmogelijkheid tot het opleggen van boetes (of andere financiële sancties) aan uitvoerende instanties.

- 5405 – Rol Vrijwilligerscentrale in vernieuwing informele zorg. De commissie wordt in oktober geïnformeerd m.b.t. de informele zorg en de rol van de Vrijwilligerscentrale en de rol van de vernieuwing van de informele zorg.

De burgemeester Van Zanen

5410 **Openbare Orde en Veiligheid**

- De burgemeester zegt t.a.v. het vertrek van wijkagenten uit Overvecht en de berichtgeving daarover toe om voor de zomer in beeld te brengen wat er aan de hand is, wat de risico's zijn en of je maatregelen kunt nemen om te voorkomen dat zoveel mensen in één keer vertrekken.
- 5415 – De burgemeester brengt voor de zomer in beeld welke problemen er zijn t.a.v. jeugdoverlast en criminaliteit op schoolpleinen, waarbij de focus komt te liggen op de problematiek, niet op de schoolpleinen, en wat we gericht kunnen doen om dat te beperken en beheersbaar te maken.
- De burgemeester informeert de raad voor de zomer over het zgn. ICF-model (voorspellingsmodel) voor woninginbraak.
- 5420 – De burgemeester stuurt voor de zomer een brief over etnisch profileren bij de politie, hoe daarmee wordt omgegaan en wat de ontwikkelingen op dit moment zijn.
- De raad ontvangt na de zomer (3e kwartaal) de uitkomsten van het onderzoek naar het veiligheidsgevoel bij inwoners en wat daaraan te doen is.
- De raad ontvangt in de zomer een raadsbrief over ondermijnende criminaliteit, hierin komt ook vastgoed aan de orde.
- 5425 – De raad ontvangt binnen een maand de resultaten van de enquête over vuurwerk.
- De burgemeester stuurt een raadsbrief over externe inhuur bij de VRU, zodra dit beschikbaar is.
- De burgemeester stuurt een brief over datagedreven informatie sturing en privacy naar de raad.

5430 **Wethouder Kreijkamp (in de vergadering vervangen door wethouder Geldof)**

Onderwijs

- Voor eind van het jaar komt er een brief over de behoefte van scholen aan cultuuraanbod en over de uitkomsten van de gesprekken hierover. Het huidige aanbod wordt in deze gesprekken meegenomen.
- 5435 – De wethouder stuurt in september een stand van zakenbrief over de harmonisatiewet kinderopvang en peuterspeelzalen. Inzet is om eind van het jaar met een voorstel te komen over hoe hiermee om te gaan.

Wethouder Jansen

Sport

- 5440 – In september ontvangt de raad een nadere rapportage over het beheer van het Merwedekanaal. Daarin komen door de genoemde aspecten aan de orde zoals de impact van nieuwe bruggen over het kanaal, het openen van de Leidsche Rijn, etc. Hierin wordt de stand van zaken van de haalbaarheidsstudie naar een roeibaan in Rijnenburg meegenomen (bv. wat de fasering is, hoe ver we ermee zijn).

5445 **Dierenwelzijn**

- De wethouder stuurt een brief aan zijn U10-collega's over mee financieren van dierennoodhulpvoorzieningen in de Utrechtse regio.
- Het college gaat een brief naar de nieuwe staatssecretaris dierenwelzijn sturen over het verbeteren van de registratie van dierenmishandeling in het landelijk registratiesysteem.
- 5450



Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 22 juni 2017

- Verslag door:** Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie).
- Datum verslag:** 3 juli 2017
- Vaststelling verslag:** De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 7 september 2017. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
- Aanwezig:**
22 juni 's ochtends: De voorzitter, de heer A. van Schie, de wethouder V. Everhardt en voorts de leden de heer A. Kleuver (D66), mevrouw S. Baş (D66), de heer P. Van Corler (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw J. Tielen (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw N. van Gemert (SP), de heer R. Post (PvdA), de heer B. İşik (PvdA), mevrouw M. Metaal (CDA), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), de heer T. Homan (Student & Starter), de heer J. Koppelaar (Student en Starter), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), mevrouw W. Bredewold (Stadsbelang Utrecht). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer J. Karens (commissiegriffier), de heer M. Kiewik (commissiegriffier), mevrouw B. Victoor, (commissiesecretaris), mevrouw P. de Graaff (commissiesecretaris) en mevrouw I. Arets.
- 10 22 juni 's middags: De voorzitter, mevrouw Bouazani, en de wethouders K. Diepeveen en K. Geldof en voorts mevrouw A. Knip (D66), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer A. van Schie (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), mevrouw H. Koelmans (SP), de heer R. Post (PvdA), mevrouw M. Metaal (CDA), de heer M. Darwish (Student & Starter), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), mevrouw E. van Esch (Partij voor de Dieren). Ook zijn aanwezig, van de griffie mevrouw W. Kok (commissiegriffier), en mevrouw I. Arets, commissiesecretaris.
- 20 22 juni 's avonds: De voorzitter de heer M. Koning, de wethouder P. Jansen en voorts de leden de heer de heer H. Bakker (D66), de heer B. Meijer (D66), de heer S. De Vries (GroenLinks), mevrouw B. Paardekooper (GroenLinks), mevrouw H. Koelmans (SP), mevrouw J. Tielen (VVD), de heer L. van Eijndhoven (VVD), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw G. Bouazani (PvdA), mevrouw R. Freytag (Student & Starter), mevrouw J. Inkelaar (ChristenUnie), de heer S. Oost (Stadsbelang Utrecht), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer M. Darwish (Student en Starter), mevrouw S. Oskam (Partij voor de Dieren), Overigens zijn aanwezig van de griffie, mevrouw W. Kok (commissiegriffier), mevrouw M. Leenders, commissiegriffier, en de commissiesecretaris mevrouw I. Arets.
- 30 **En overigens:** Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.
Niet aanwezig: Wethouder J. Kreijkamp is door persoonlijke omstandigheden verhinderd.
Agenda: [22 juni 2017](#)

0. Inhoudsopgave

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	- 2 -
3.	Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving	- 2 -
4.	Ingekomen stukken.....	- 3 -
5.	Vaststellen van de toezeggingenlijst	- 3 -
6.	Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden	- 3 -
7.	Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling GG/GD regio Utrecht	- 8 -
8.	Inzet extra middelen voor kinderen in armoede	- 9 -
40 8.1	Memo Beantwoording vragen nav commissie 11 mei over Inzet extra middelen kinderen in armoede	- 9 -
9.	Raadsbrief tippelzone	- 15 -
10.	Raadsbrief Culturele invulling Pauwstraat	- 20 -
11.	Raadsbrief Onderzoek scenario's Landhuis Oud Amelisweerd	- 22 -
12.	Verzoek wijziging statuten NUOVO Scholengroep	- 27 -
13.	Plan van Scholen basisonderwijs 2018-2021	- 27 -
14.	Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017	- 28 -
15.1	Raadsbrief Jaarverslag Dierenwelzijn 2016	- 43 -
15.2	Memo huurcontract visrechten.....	- 43 -

50	15.3 Memo registratie dierenmishandeling	- 43 -
	Lijst van Toezeggingen	- 48 -

1. Opening en mededelingen

Opening 22 juni 's ochtends

De voorzitter, de heer Van Schie, heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat onderwerpen uit de portefeuille van wethouder Everhardt op de agenda staan. Hij attendeert de commissie op de gewijzigde agenda.

Mededelingen vanuit het College

60 **Wethouder Everhardt** deelt mee sinds 0,75 jaar geleden een schaduwwethouder naast zich te hebben naar aanleiding van de armoedeweek. Zij is herstellende van de geboorte van haar kind en zal daarom nog even een pas op de plaats maken en vandaag zitting nemen op de publieke tribune.
De voorzitter feliciteert haar namens de commissie.

Mededeling vanuit de commissie

Geen.

Opening 22 juni 's middags

70 **De voorzitter**, mevrouw Bouazani, heropent de vergadering om 14.00 uur, heet iedereen welkom en licht toe wat vanmiddag op de agenda staat: onderwerpen uit de portefeuilles van wethouders Diepeveen en Kreijkamp. Wethouder Kreijkamp is door persoonlijke omstandigheden verhinderd. Hij wordt vervangen door wethouder Geldof.

Mededelingen vanuit het College

Geen.

Mededeling vanuit de commissie

Geen.

Opening 22 juni 's avonds

80 **De voorzitter**, de heer Koning, heropent de vergadering om 20.00 uur. Hij verwelkomt alle aanwezigen en licht toe welke punten op de agenda staan.

Mededelingen vanuit het College

Geen.

Mededeling vanuit de commissie

Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

90 *Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de ochtend van 22 juni 2017*

De voorzitter stelt vast dat de commissie agendapunt 9 met de A-status doorstuurt naar de raad. De overige agendapunten voor dit dagdeel worden besproken.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middag van 22 juni 2017

De voorzitter stelt vast dat de commissie de geagendeerde punten zal behandelen.

Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avond van 22 juni 2017

De voorzitter stelt vast dat de commissie de geagendeerde punten zal behandelen.

3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

100 **a. Verslag van de vergaderingen van de commissie Mens en Samenleving van 9 en 11 mei 2017**

Conform vastgesteld.

b. Het geheime impressieverslag van de besloten commissie Mens en Samenleving van 9 mei 2017 over portefeuille Zorg en Maatschappelijke opvang.

Conform vastgesteld.

c. Het geheime verslag van de besloten, gecombineerde commissie Mens en Samenleving en Stad en Ruimte van 9 mei 2017 over de portefeuille Vastgoed/Bestuurlijke zaken

Conform vastgesteld.

- 110 **d. Geheim impressieverslag van de besloten commissievergadering Mens en Samenleving van 18 mei 2017 over de portefeuille Openbare orde en veiligheid.**
Conform vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

Geen ingekomen stukken.

5. Vaststellen van de toezeggingenlijst

Geen opmerkingen, geen vragen.

6. Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden

- 120 *In juni 2016 heeft de raad een amendement aangenomen (A2016/28) om een fonds op te richten voor jongvolwassenen met schulden, waarbij de schulden een belemmering zijn voor perspectief (baan, opleiding etc.). Dit raadsvoorstel is een invulling daarvan. De raad is in een technische bijeenkomst op 22 december 2016 betrokken bij de opzet en invulling van het fonds. De raad wordt nu gevraagd een revolverend rond in te stellen waarin jongvolwassenen binnen 3 tot maximaal 5 jaar hun schuld terug betalen aan de gemeente. Het vormt een alternatief als hulp vanuit de reguliere schuldhulpverlening niet mogelijk is. Dit fonds biedt jongvolwassenen de gelegenheid te werken aan perspectief doordat schulden tijdelijk worden overgenomen. Zij kunnen zich dan richten op het volgen en afmaken van een opleiding en het vinden van een baan of dagbesteding. Naast het instellen van het fonds wordt de raad gevraagd permanente geheimhouding te bekrachtigen over de bijlage Financiële Uitwerking Revolverend fonds.*

De voorzitter licht de voorgeschiedenis toe. Het doel van dit raadsvoorstel is een sluitende aanpak voor jongvolwassenen met schulden. Hij citeert het voorliggende besluit waarop het college advies vraagt aan de commissie.

- 130 Het financiële deel van dit voorstel is vertrouwelijk. De heer Van Corler heeft gevraagd dat deel in een besloten vergadering te bespreken. De voorzitter besluit met het vertrouwelijke deel te beginnen. Dan is de uitkomst van die bespreking bij de raadsleden bekend tijdens de openbare behandeling. Hij schorst de openbare vergadering om de raadszaal gereed te maken voor de besloten vergadering. Hij hervat de openbare vergadering na afronding van het besloten deel en nodigt de commissie uit haar inbreng te leveren.

De heer Van Corler (GroenLinks) heeft de indruk dat in de uitwerking goed de samenwerking is gezocht met verschillende partijen in de stad die betrokken zijn bij jongvolwassenen met problematische schulden.

- 140 In het voorstel stelt het college enkele grenzen, onder meer de grens van 12.500 euro. Hij heeft begrepen dat als een soort spin-off van dit fonds nu meer aandacht is voor jongeren met hogere schulden. Hij vindt dat positief. Hij hoopt dat het college die aandacht kan vasthouden. Hij hoopt hierover ook iets terug te kunnen zien in de rapportage over het verloop van dit fonds. Hij is dan benieuwd naar de jongeren die niet in aanmerking kunnen komen voor het fonds. Hij kan zich voorstellen dat dit in een breder verhaal terechtkomt over schuldhulpverlening.

De heer Post (PvdA) vindt dat de heer Van Corler terecht een punt maakt van de 12.500 euro. Hij vraagt naar de inschatting van de heer Van Corler. In het stuk leest hij dat de gemiddelde schuld ongeveer 15.000 euro is. Het college legt de grens voor problematische schulden dan lager. Hij vraagt de de heer Van Corler of hij die grens niet erg laag vindt.

- 150 **De heer Van Corler** (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Hij sprak ook jongeren die eerst heel enthousiast waren. Vervolgens waren zij teleurgesteld omdat ze niet in aanmerking kwamen vanwege die grens. Aan de andere kant beseft hij dat de gemeente ervaringen gaat opdoen met hoe dit instrument gaat werken. Hij ziet graag hoe die grens staat ten opzichte van de praktijk. Hij stelt zich voor dat hiermee ervaringsgewijs zal worden omgegaan. Hij ziet dit meer als een ontwikkelmodel.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat een schuld van 15.000 euro vaak niet in twee weken ontstaat. Zij vraagt of door de grens beperkt te houden, de jongere geprikkeld wordt om tijdig naar de schuldhulpverlening te gaan. Dit combineert twee problemen: (1) schulden lopen vaak lange tijd op en (2) jongvolwassenen blijven vaak lang doorlopen voordat aan de bel trekken. Een grens van 12.500 euro kan stimulerend werken.

- 160 **De heer Van Corler** (GroenLinks) heeft niet de illusie dat op het moment dit bestuur de grens op 12.500 euro legt, jongeren met schulden die ervaren als stimulans om er snel bij te zijn. Het streven is met het fonds zo vroeg mogelijk erbij te zijn en te voorkomen dat het probleem groter wordt. Die grens past daarin. Richting de heer Post zegt hij dat het bestuur niet al te rigide moet reageren op jongeren die daar net iets boven zitten.

Mevrouw Tielen (VVD) is benieuwd waarop de aanname van de heer Van Corler gebaseerd is, juist omdat het bestuur een zo groot gebrek aan gegevens heeft over deze groep. Zij vraagt of de heer Van Corler bronnen heeft die zij nog niet kende.

De heer Van Corler (GroenLinks) heeft daarvan geen gegevens. Dit is voor hem een aanname. Hij zou willen dat ze zo met hun schulden bezig waren. Dan hadden ze mogelijk eerder aan de bel getrokken. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

De leeftijdsgrens is een andere grens: rondom 18 jaar. Die grens lijkt logisch. Hij zou willen voorkomen dat jongeren van 16 jaar vanwege die grens niet geholpen worden.

- 170 Het fonds gaat nu vers van start. Om die reden lijkt het hem prima om met 20 jongeren per jaar te starten. Goed dat het college in samenspraak met jongeren is gekomen tot voorwaarden waaraan voldaan moet worden om in aanmerking te komen. Hij vraagt de wethouder om goed te monitoren hoe het verloopt met de genoemde grenzen en de beperkingen in het aantal deelnemers en te leren van de casussen die voorbijkomen.

GroenLinks vindt de mogelijkheid voor tussentijdse bijstellingen wenselijk. Dit ook met het oog op zijn oproep niet al te rigide met de grenzen om te gaan.

Hij vindt een integrale benadering van de situatie waarin jongeren verkeren, goed. Het fonds is een middel in een bredere aanpak van geld, werk en opleiding. Ook al ziet hij het onderdeel wonen niet terug in de stukken, gaat hij ervan uit dat ook hiervoor aandacht is van de integrale hulpverlening.

Het fonds is een instrument binnen de schuldhulpverlening. Het gaat uit van een terugbetaalperiode van drie – vijf jaar, terwijl in andere regelingen binnen drie jaar de jongvolwassenen schuldenvrij kunnen zijn. Ook hier is maatwerk geboden.

180

Hij dankt het college, de ambtenaren en iedereen die hieraan hebben meegewerkt, voor het uitwerken van het voorstel van het amendement van vorig jaar. Hij wordt graag goed op de hoogte gehouden van de voortgang.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat de eigen verantwoordelijkheid begint met kennis, kunde en perspectief. In Utrecht is een aantal jongeren met een zo hoge schuld dat ze geen perspectief meer hebben. Het gaat niet alleen om het perspectief maar ook om kennis en kunde. Zij stelt vragen over enkele elementen in het voorstel.

Zij neemt aan dat met de hulpvrager eerst andere stappen worden doorlopen voordat het fonds in beeld komt. Zij vraagt of dat het geval is. Gaat het dan om de drie genoemde stappen of eerder?

Is dit echt de oplossing voor dit probleem? Zij schetst de omvang van de doelgroep met problematische schulden. Het aantal van 20 per jaar vindt zij dan erg weinig. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

190

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt of dit een pleidooi is om vooral meer jongeren hiervan gebruik te laten maken.

Mevrouw Tielen (VVD) antwoordt "liever niet". Zij denkt dat de gemeente dat financieel niet aankan. Tegelijkertijd vindt zij dat wanneer het bestuur een oplossing creëert die oplossing wel effectief moet zijn. Zij begrijpt het aantal van 20 uit de berekeningen. Maar wanneer de gemeente de hele groep zou willen helpen, zou het aantal ook op 80 kunnen liggen. Zij pleit zeker niet voor 200.

Wanneer dit een proef is, vraagt zij op welke manier de wethouder kan nagaan of dit dan daadwerkelijk het probleem oplost van de jongeren. Zij ervaart de afkoop van de schuld als een cadeau aan de jongere.

De vraag is hoe motivatie in dit kader is te meten. Zijn hiervoor gevalideerde methoden? Is het zeker dat een kandidaat gaat meewerken aan de zijn eigen financiële zelfstandigheid en eigen verantwoordelijkheid zo dat dit niet een terugkerend probleem gaat worden?

200

De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt of mevrouw Tielen het met hem eens is dat gemotiveerdheid het onderdeel is van de professional. Waarom zou het bestuur hier geen vertrouwen hebben in de professional?

Mevrouw Tielen (VVD) licht toe dat zij vaak vertrouwen heeft in de professional omdat bijvoorbeeld ergens evidence based informatie achter steekt. De vraag is wat het bestuur aan kennis en kunde heeft zodat het het vertrouwen in de professional echt kan meten, niet alleen voorafgaand aan het traject maar ook tijdens.

Zij vraagt of er iets tussen direct invorderbaar en een gesprek zit in het geval het gedrag van de hulpvrager de professional niet aanstaat. Zij vraagt of er een escalatieladder is. Dat lijkt haar voor de professional prettig om op terug te kunnen vallen.

210

Zij vraagt hoe te voorkomen is dat de overheid zich op den lange duur als vadertje staat gaat gedragen. Budgetbeheer is een risico tenzij de wethouder slimme programma's kent.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt wat mevrouw Tielen bedoelt met het risico van het budgetbeheer.

Mevrouw Tielen (VVD) licht toe dat wanneer mensen 18 jaar zijn geworden zij financieel verantwoordelijk zijn. Wanneer mensen zulke hoge schulden konden maken, lukt dat kennelijk niet. Iemand die 18 is, heeft nog 60, 70, 80 jaar financiële verantwoordelijkheid voor zich. Wanneer de gemeente zegt het wel voor de hulpvrager te gaan regelen, ziet zij het risico voor zich dat het in de komende 60, 70, 80 jaar niet gaat werken. Zij wil zeker weten dat wanneer mensen na drie of vijf jaar uitstromen zij ook echt financieel zelfstandig de wereld in kunnen. Anders gooit de overheid kinderen weg met het badwater. Zij vervolgt haar inbreng.

220

Zij vindt het voorliggende een mooi voorstel omdat het perspectief kan bieden voor mensen in de problemen. Zij hoopt dat het de jongvolwassene financieel zelfstandig en verantwoordelijk maakt zodat ze als zelfstandige en onafhankelijke personen weer de markt opgaan. Wanneer dat niet het resultaat is, is de VVD niet enthousiast.

De heer Post (PvdA) is tamelijk enthousiast en heeft enkele vragen. Hij was een van de medeondertekenaars van het amendement. Hij dankt de wethouder voor de uitwerking. De PvdA is blij dat het voorstel nu voorligt.

Utrecht doet dit in navolging van Leiden en Den Haag. Utrecht leert van de ervaringen in die steden.

Zijn fractie vraagt zich af of de grens van 12.500 euro aan de lage kant is. Hij is het eens met de heer Van Corler dat wat hem betreft maatwerk mogelijk moet zijn.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of de heer Post op de hoogte is van het aantal van deze jongeren dat een schuld heeft onder de 12.500 euro.

230

De heer Post (PvdA) kent die cijfers niet. Met een dergelijke grens en die dan ook rigide hanteren zou zijn fractie moeite hebben. Op zijn minst zou de PvdA maatwerk willen en dat naar het oordeel van de professional wordt geluisterd.

Hij leest dat voor de groep met problematische schulden gewerkt wordt aan een andere aanpak. Hij vraagt hoe die aanpak er dan uitziet. Is het mogelijk om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen die willen en voldoen aan de andere criteria wel worden toegelaten tot het fonds, totdat die aanpak er is.

Nu is al duidelijk dat het aantal jongeren dat zich meldt voor schuldhulpverlening het topje is van de ijsberg. Het college gaat hiermee aan de slag. De organisaties die nu al actief zijn op dit domein worden daarbij ingeschakeld.

240 De heer Post vindt dat een terechte en logische keuze. Dan ontstaat het risico dat de groep jongeren die in beeld komt ook niet groter wordt. Hij vraagt hoe de communicatie over dit fonds zo gedaan kan worden dat mogelijk ook andere jongeren die zich tot nog toe niet wilden laten helpen, hieraan iets kunnen hebben.

Hij vraagt hoe de selectie plaatsvindt van de jongeren die hiervoor in aanmerking komen in het geval er een grotere groep dan 20 aan het fonds wil deelnemen.

Met betrekking tot de organisatorische aspecten en de financiering, leest hij in de stukken dat de jongere één begeleider krijgt. Dat lijkt hem prima. Hij gaat er vanuit dat dit één vaste persoon is, die bij de organisaties werkt die nu ook al actief zijn in dit domein, zoals Backup, JOU en de Buurtteams. Dan rijst bij de PvdA de vraag of deze mensen dit er zo maar kunnen bijdoen. Het gaat vaak om organisaties die al tot hun oren in het werk zitten. Waarom gaat het college ervan uit dat dit mogelijk is binnen de bestaande middelen?

250 **De heer Kleuver** (D66) is enorm enthousiast over de uitwerking van het amendement. Zijn fractie is erg blij dat de problematiek van de jongeren waar het hier om gaat, in samenhang wordt bekeken. Alleen dan zijn de problemen echt op te lossen. Overigens zijn vragen gesteld die D66 ook zou hebben gesteld.

Hij gebruikt de scooter als metafoor voor alles wat mooi is, vrij duur maar niet in alle omstandigheden strikt noodzakelijk. Hij vraagt in hoeverre die scooter soms ook niet gewoon op marktplaats gezet moet worden als een uiting van eigen verantwoordelijkheid, wanneer de jongere verwacht dat de overheid hem helpt. Hij ziet dat aspect onvoldoende terug.

260 **Mevrouw Metaal** (CDA) las niets in de stukken over hoe dit te evalueren. Zij zou graag willen dat de jongere langere tijd na dit project ook gevolgd wordt om zeker te weten dat structureel hulp is geboden. Zij vraagt hiervoor aandacht.

260 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) is in principe enthousiast.

Hij merkt op dat wanneer hij alle feiten naast elkaar legt het op hem overkomt alsof de gemeente nu de gemakkelijkste doelgroep helpt, gezien vanuit het perspectief van jongeren met zware schulden. Hij vindt dat de overheid het schild van de allerswaksten moet zijn, en niet het schild voor de iets minder zwakken. Hij vraagt de wethouder te antwoorden op de vraag wat de overheid gaat doen voor de zwaarste doelgroep.

270 Hij ziet het niet terugbetalen als een reëel risico. Hij ziet dat bij andere trajecten ook gauw spaak lopen. Het voorstel is op dat punt weinig concreet uitgewerkt. Hij sluit zich aan bij desbetreffende inbreng van mevrouw Tielen. Hij leest niet veel meer dan dat het college een gesprek voert, het integraal volgt en mogelijk een sanctie toepast. Hij vindt dat nogal vrijblijvend klinken. Hij denkt eerder aan een forse sanctie en aan een afschrikking dan aan een motivatie om mee te doen. Hij vindt dat het nodig is om de sancties scherper te benoemen al is het maar in het traject met de jongere zelf.

Hij leest dat de begeleiding gecombineerd wordt met de vaste begeleiding bij schulddienstverlening en hij leest over maatwerk in combinatie met de bestaande partijen. Hij pleit voor één aanspreekpunt op dit front en niet een aantal van zes. Hij krijgt graag op dit punt een toezegging.

280 De 20 personen die in eerste instantie worden toegelaten, komt wat aantal betreft op hem logisch over omdat hij er begrip voor heeft dat de gemeente dit rustig wil opbouwen. Tegelijkertijd komt dit ook over als een lot uit de loterij. Wanneer iemand bij de twintig hoort, heeft hij mazzel. Hij zou willekeur willen voorkomen. Hij schetst de aard van de willekeur wanneer het maximum aantal van 20 wordt overschreden. Ook hierop krijgt hij graag een reactie van de wethouder.

280 **De heer Homan** (Student & Starter) steunt het voorstel aan de basis.

Hij sluit zich aan bij het punt van mevrouw Tielen over een meer uitgewerkte escalatieladder.

Zijn tweede punt gaat ook over de vicieuze cirkel. Hij vraagt of in de aanpak ruimte is voor een tijdelijke schuld-pauze om de kans op succes verderop in het traject groter te maken.

Mevrouw Van Gemert (SP) kan zich voor het grootste deel aansluiten bij de inbreng van de heer Van Ooijen. Zij gaat in op jongeren met zware schulden. In hoeverre laat de gemeente die groep zitten en in welke mate is maatwerk toe te passen. Is überhaupt hierover al nagedacht?

290 Het college denkt na over sancties wanneer jongeren niet terugbetalen. Zij vindt dat de jongere dan zijn oude schuld weer terug moet krijgen. Zij spreekt in dat geval over *moedwillig niet terugbetalen*. De sanctie mag in dat geval heel zwaar zijn. Zij vindt het ook heel belangrijk de sanctie vooraf duidelijk te communiceren.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) is het in grote lijnen daarmee eens. Hij merkt op dat de gemeente dan de schuld al heeft opgekocht. Het opkopen van de schuld lijkt aan het begin van het traject te zitten.

Mevrouw Van Gemert (SP) licht toe hoe de ruimte van de overheid te maken heeft met communicatie. Zij vindt dat goed moet overkomen op de belanghebbende dat dit zijn of haar laatste redmiddel is.

Zij vindt het lastig in te schatten wanneer het nemen van de verantwoordelijkheid begint. Zij leest in de stukken dat iemand uit het schuldenfonds gaat wanneer de belanghebbende een baan heeft gevonden.

300 Zij leest ook dat er wel degelijk een hulpverlener komt per cliënt/jongere. Zij probeert zich een voorstelling te maken van de begeleiding. In het gehele plan zijn geen fte's ingericht om de jongeren te begeleiden naar werk. Zij krijgt ook daarop graag nog een antwoord.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) bevestigt dat ook hij leest over *één hulpverlener per cliënt*. Hij leest ook dat de professional tegelijkertijd gaat schakelen met andere professionals en onder andere met schulddienstverle-

ning. Dat doet hem denken aan de zes hulpverleners van wie één de regie heeft maar met alsnog heel veel betrokkenen bij de hulpverlening. In zijn beleving moet het college één persoon 100% verantwoordelijk maken voor de begeleiding.

Wethouder Everhardt zet uiteen dat het college over dit voorstel met heel veel partijen goed heeft gesproken. Dit is een nieuwe inzet op verzoek van de raad. Hij kreeg in de stad vragen zo als de commissie die stelde: waar grenzen te leggen, hoe ervoor te zorgen dat de entree goed wordt georganiseerd.

310 Hij is het er over eens de sancties goed te moeten communiceren. Wanneer het beeld gaat zijn dat van de 20 jongeren op tien jongeren sancties toe te moeten passen en dat met terughalacties moet worden gewerkt, is het doel niet bereikt. De motivatie moet vooraf goed worden getoetst. Deels gaat het daarbij om de kennis van de professionals. Deels hebben de omstandigheden van de jongeren daarmee te maken. Deels gaat het ook om eerdere stappen die de jongeren zetten om hun leven weer te kunnen vervolgen en tot een succes te maken.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt wat de wethouder wil zeggen: sanctiebeleid moeten we niet hebben, of het sanctiebeleid moet niet op zichzelf staan? Wanneer hij dit laatste bedoelt, is zij het volledig met hem eens. Zij hoopt niet dat de wethouder zegt dat de gemeente Utrecht geen sanctiebeleid nodig heeft.

320 **Wethouder Everhardt** bevestigt niet te hebben gezegd dat Utrecht geen sanctiebeleid nodig heeft. Het instrument mag niet verworden tot enkel en alleen het toepassen van sancties. Daarvan mogen de resultaten niet afhankelijk zijn. Dan heeft de gemeente te maken met jongeren die niet gemotiveerd zijn. Dan moet het bestuur spreken met de professionals over de aannames en de kennis en dan moet aan de voorkant iets anders worden geregeld. Dan zou het bestuur moeten concluderen dat het fonds geen toegevoegde waarde heeft. Dit instrument is van toegevoegde waarde wanneer het gaat functioneren zoals alle initiatiefnemers dat willen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of het mogelijk is de jongere zijn schuld weer terug te geven. Hij refereert aan de vraag van mevrouw Van Gemert.

Wethouder Everhardt merkt op dat de afbetaling een belangrijk element is. De gemeente heeft de schulden weliswaar afgekocht van de partijen waar de schulden zijn gemaakt, maar de jongere staat wel op de lijst bij de gemeente. In het traject zijn duidelijke afspraken gemaakt tussen de gemeente en de jongeren. Wanneer de jongere zich niet houdt aan de afspraken, valt hij uit het systeem en resteert de schuld die die hij heeft. Die schuld heeft de jongere dan bij de gemeente.

330 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) begrijpt dat het antwoord nee is op het verzoek van mevrouw Van Gemert.

Mevrouw Van Gemert (SP) begreep van de wethouder dat zijn antwoord bevestigend is. De schuld die de jongere bij de schuldeisers had, heeft de jongere dan bij de gemeente. Zij vraagt de wethouder hierop in te gaan.

Wethouder Everhardt gaat ervan uit dat de gemeente de relatie met jongvolwassenen overneemt van de schuldeisers. Daar zit een afbetalingschema bij met alle andere voorwaarden: de jongere moet een aantal dingen laten zien, de jongere gaat richting de arbeidsmarkt waarop hij inzet moet plegen. Mocht de jongere niet voldoen aan de met hem of haar gemaakte afspraken, valt hij uit het systeem, resteert de oorspronkelijke schuld. De gemeente is dan de schuldeiser. De jongere krijgt zijn relatie met de oorspronkelijke schuldeisers niet terug.

340 **Mevrouw Tielen** (VVD) noemt een casus met een schuld van 7.500 euro. De gemeente neemt de schuld over en zet de schuldeisers buiten beeld, spreekt met de jongere af dat hij 3.500 euro moet afbetalen. Na verschillende waarschuwingen houdt hij zich niet aan de afspraken. Mevrouw Van Gemert vraagt dan of de jongere weer verplicht kan worden om de 7.500 euro af te betalen. Of resteert dan alleen de schuld van 3.500 euro?

Wethouder Everhardt vraagt ambtelijke ondersteuning.

Mevrouw Potijk (ambtelijke ondersteuning) bevestigt dat het om het bedrag gaat dat is afgekocht van de schuldeisers. Zij zet uiteen dat het bijvoorbeeld gaat om een nettobedrag voordat het was afgekocht van 7.000 euro en het bedrag dat de gemeente opkoopt is 1000 euro. Dan gaat het om het bedrag van 1.000 euro.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt of het mogelijk is in de begincommunicatie al te zeggen dat wanneer de jongere moedwillig niet afbetaalt, hem zijn schuld van 7000 euro teruggegeven zal worden dat het dan niet meer zal gaan om de 1000 euro.

350 **Wethouder Everhardt** licht toe dat dat juridisch gezien niet mogelijk is. Dat zou betekenen dat de gemeente een winstgevende zaak opzet. De overheid kan dat niet doen, los van de vraag of het bestuur dat zou willen.

Mevrouw Tielen (VVD) begrijpt de woorden van de wethouder. Zij stelt zich voor dat hij daarin moreel ethisch enigszins gelijk heeft. Zij ziet graag uitgezocht of dit juridisch gezien ook het geval is. Met parkeerboetes kan de overheid een behoorlijk winstgevende gemeentebegroting krijgen. Zij is het niet volledig eens met wethouder Everhardt. Zij voelt wel een beetje mee met de woorden van mevrouw Van Gemert. Zij wil geen aanzuigende werking creëren.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) ziet dit ook graag. Hij herhaalt dat wat hem betreft de sancties zwaar moeten zijn. De jongere zou alleen al profijt hebben van deelname aan het fonds. Hij doet een beroep op het bestuur de risico's te onderkennen. Hij vraagt of forse sancties mogelijk zijn.

360 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat het idee van het afkopen van schulden bij schuldeisers los van dit fonds en de werking ervan altijd met zich meedraagt dat iemand voor een bepaald percentage van zijn schuld afkomt. Hij benadrukt dat dat de standaard praktijk is. Het is ook de bedoeling de jongere echt weer een kans te geven schuldenvrij zijn leven te vervolgen. Hij wil de jongere niet de idee geven als gelden binnen het fonds ineens hele andere regels dan buiten het fonds. De standaardpraktijk is een afbetalingsregeling. Er zijn schulden die nooit afbetaald kunnen worden vanwege wet en regelgeving.

De voorzitter brengt de vraag van mevrouw Tielen over het juridische aspect onder de aandacht.

Wethouder Everhardt zal die check uitvoeren op het juridische aspect. Hij heeft zich duidelijk uitgelaten over de wenselijkheid. Dat is uiteindelijk aan het oordeel van de raad.

Het college zal het sanctiebeleid goed in de verf zetten. De jongere moet voldoen aan de gemaakte afspraken.

370 Uiteindelijk herleeft het schuldbedrag dat afgekocht is bij de schuldeisers.

De voorzitter vraagt wethouder Everhardt dit onderdeel op dit onderwerp af te ronden.

Wethouder Everhardt licht toe dat goed is nagedacht over de grens van 12.500 euro door alle betrokkenen bij de totstandkoming van dit voorstel. Die grens is verbonden aan de mogelijkheid om binnen drie jaar, en in uitzonderingen binnen vijf jaar, ook echt te kunnen afbetalen, gekoppeld aan een reëel afbetalingschema dat is op te brengen voor de jongvolwassene.

De wethouder bevestigt dat het de bedoeling is om met 20 jongeren aan de slag te gaan. Daarbij zal de motivatie van jongere getoetst worden. Hij kan niet uitsluiten dat dit maximum aantal uiteindelijk kan leiden tot het aantal van 25. Het college wil willekeur voorkomen. Daarvoor is het voortraject ook bedoeld. Bovendien zal een duidelijk sanctiebeleid worden gecommuniceerd.

380 Wanneer dit instrument functioneert en de mogelijkheid er is, wil het college graag opschalen. Het college wil dit instrument eerst goed in de vingers krijgen. De raad zal in ieder geval de monitorgegevens krijgen, maar ook de inhoudelijke evaluatie. Het lijkt de wethouder goed om na een half jaar de eerste ervaringen met de commissie te delen. Hij zal die ervaringen ook op schrift zetten zodat raad en college de discussie kunnen aangaan.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt de richting goed. Zij vraagt de wethouder niet op te schalen zonder de raad daarover te consulteren.

Wethouder Everhardt begrijpt die vraag. Hij heeft ook begrepen goed te moeten kijken naar de grenzen. Hij merkt op dat voor zestienjarigen de ouders verantwoordelijk zijn. De vraag is hoe om te gaan met 12.500 euro en 800 euro. Hij proeft dat daar ruimte zit. Ook moet in financieel opzicht worden nagegaan of een en ander financieel is rond te breien. Het fonds is revolverend. Het is onderdeel van het zelfstandig maken van de jongvolwassene, ook naar de toekomst toe.

390 Richting de CDA fractie kan de wethouder niet beloven de jongvolwassene lang te kunnen volgen. Dat hangt ook van de keuzes af van de jongvolwassene. Hij benadrukt dat het wel de intentie is van het college. Ook het college wil graag weten hoe het de jongvolwassene vergaat in de vervolgstappen. Het college zal de jongvolwassene zeker aanspreken op de mogelijkheid ze te volgen.

Na een half jaar zal de wethouder bij de commissie terugkomen met de eerste ervaringen.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de wethouder deze alinea begon met het punt van de 12.500 euro. Daarin nam hij vervolgens alle andere vragen mee, maar nog niet het antwoord op de vraag of het mogelijk is en of de wethouder het wenselijk vindt maatwerk te leveren, ook bij schulden die hoger zijn dan 12.500 euro.

400 **Wethouder Everhardt** antwoordt met referte aan zijn opmerking over 12.500 euro plus 800 euro. Het maatwerk heeft te maken met de selectie van kandidaten die zeer gemotiveerd zijn en aan wie alle professionals de kandidaat een goede kans van slagen geven. Dat maatwerk zit in zijn hoofd.

Dit voorstel betreft niet de zwaardere schulden. Die zijn hierbij niet te betrekken. Dat heeft ook alles te maken met het kunnen bieden van een reëel perspectief, na drie jaar tot vijf jaar. Dat reële perspectief begrenst de mogelijkheden van dit fonds.

De andere vraag die hierbij is gesteld, is hoe om te gaan met de jongvolwassene die nog in veel zwaardere schulden zitten. De wethouder licht toe dat dit voorstel die groep niet betreft. Het is goed dat de focus hierop is komen te liggen en dat die groep in beeld is. Hij kan niet in extenso zeggen welke mogelijkheden er zijn. Het college bereidt dat voor en is van plan de informatie daarover met de commissie te delen. Dan is te bespreken welke instrumenten het college heeft of mogelijk ook niet en welke innovatieve wegen in te slaan zijn die de raad voorstelt. Uiteindelijk is dit ook een innovatieve weg die de raad zelf voorstelt.

410 De wethouder gaat in op de opmerking van de VVD over "Perspectief bieden en aan de andere kant niet vadertje staat spelen". Het college biedt de jongvolwassene een goed afbetalingschema. Zich aan dat schema houden is in de situatie waarin de jongere zich bevindt, zwaar. De jongere krijgt daarvoor de nodige begeleiding. Een professional heeft daarvoor de verantwoordelijkheid. Hij refereert aan het systeem met Buurteams waarbij de begeleiding zich ook beperkt tot één professional. Dat neemt niet weg dat andere professionals hierbij ook een rol spelen. De wethouder noemt dit de lakmoesproef. Betrokkenen gaan die proef met elkaar aan. Het college leert van de ervaringen in Den Haag en in Leiden.

De vraag was of de professionals dit er nog bij kunnen doen in hun drukke praktijk. Die vraag beantwoordt de wethouder bevestigend. De professionals zitten nu ook al met deze jongeren om de tafel. Het wordt nu beter voor ze om hen te begeleiden.

420 **De heer Post** (PvdA) vindt dit bijna te mooi om waar te zijn. Het gaat om een nieuw instrument waarbij zowel aan de kant van de jongeren veel inzet nodig is maar ook aan de kant van de gemeente en aan de kant van de organisaties die voor de begeleiding verantwoordelijk zijn. Hij vindt niet vreemd om op te merken dat daar een zekere mate van budget bij hoort voor de uitvoering. Deze mensen hebben hun huidige dagelijkse werkzaamheden.

De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat dit fonds een extra instrument is voor de professionals om hun werk gemakkelijker te maken in plaats van dat dit instrument hen meer werk zou geven. Hij vraagt of de heer Post dit beeld deelt. Of ziet de heer Post dit als een losstaand gegeven?

De heer Post (PvdA) zou het mooi vinden wanneer dit het geval is. Hij vermoedt dat dit niet het geval is, zeker niet in het begin. Ook de experimenten die landelijk momenteel worden uitgevoerd, staan nog in de kinderschoenen. Hij volhardt in zijn standpunt ter zaken.

430

De heer Kleuver (D66) begrijpt dit niet. Wanneer de heer Post van mening is dat dit instrument problemen kan oplossen, leidt dat volgens zijn logica tot minder werk voor de overheid. Wanneer de jongeren in de problemen blijven zitten, hebben die veel meer hulp nodig van de overheid dan wanneer hun problemen worden opgelost. Hij vraagt of de heer Post die gedachte met D66 deelt.

De heer Post (PvdA) houdt dat voor mogelijk op de langere termijn. Hij denkt dat op de kortere termijn hierin geïnvesteerd moet worden. Dat doet het bestuur ook met dit fonds. Van daaruit stelde hij zijn vraag naar de capaciteit voor de begeleiding.

440 **Wethouder Everhardt** deelt deze mening niet met de heer Post. Deze zijn ook niet de signalen die hij terug kreeg. Veel partijen waren hierbij betrokken. Jongeren zijn nu ook al op een of andere manier bij de organisaties in beeld. Die organisaties zijn al consciëntieus met deze jongeren aan de slag. Die begeleiding wordt dus al gegeven. In de praktijk zitten de professionals vaak klem waar het de oplossingen betreft. Dit instrument biedt een oplossing. Hij is het eens met de interventie van de fracties van GroenLinks en D66. De scooter op de marktplaats is onderdeel van zelfstandig en verantwoordelijk gedrag gaan vertonen. Dat is één van de parameters waarop de gemeente deze jongvolwassene zal toetsen. De wethouder bevestigt dat een schuldenpauze mogelijk is.

Tweede termijn

450 **De voorzitter** legt de vraag voor wat de beraadslaging in de eerste termijn betekent voor de houding van de commissie in de raad ten opzichte van dit raadsvoorstel.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt het verhaal van de wethouder helder maar niet helemaal bevredigend. Lang is doorgesproken over het sanctiebeleid. Zij wil niet instemmen met het voorstel zonder dat het voorstel op dat gebied duidelijk is. Zij vraagt de wethouder of hij in staat is voor de raadsbehandeling daarop nog een toevoeging te schrijven aan het voorstel. Of doet zij hiermee iets in de raadsvergadering?

De heer Post (PvdA) is blij dat de wethouder zegt in voorkomende gevallen te kunnen afwijken van de grens op 12.500 euro. Hij neemt dit onderwerp mee naar zijn fractie om na te gaan of hij hierop terugkomt in de raadsvergadering.

460 Hij is heel benieuwd naar wat het college gaat doen voor de zwaardere groepen, ook in aansluiting op de inbreng van de heer Van Ooijen. Hij wil graag weten wanneer de raad die voorstellen kan verwachten. Op het punt van de uitvoering ziet hij verschil tussen enerzijds zijn benadering en die van een aantal andere fracties en anderzijds die van de wethouder. Mogelijk komt hij in de raadsvergadering hierop nog terug. Hij bevestigt dat dit punt wat hem betreft doorgaat naar de raad met de B-status.

Mevrouw Van Gemert (SP) realiseert zich nog niet te hebben gezegd dit raadsvoorstel een goed voorstel te vinden. Zij zal in de raad geen nieuwe punten inbrengen.

470 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vindt het voorstel goed en is blij met de beantwoording. Hij vraagt meer inzet waar het gaat om sancties. Hij steunt het verzoek daarin van mevrouw Tielen. Hij hoorde een toezegging van de wethouder op de zwaardere schulden. Hij gaat ervan uit dat die in de lijst met toezeggingen terug zal komen.

Mevrouw Metaal (CDA) sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Tielen. Zij neemt dat mee terug naar haar fractie.

480 **De heer Van Corler** (GroenLinks) is super enthousiast en vindt het fijn dat zijn enthousiasme voor een belangrijk deel wordt gedeeld in de commissie. Ook hij is benieuwd naar de inzet van de wethouder op de hogere schulden. Dat staat los van een eventueel besluit van de raad over dit voorstel. Wanneer het aan hem lag had dit voorstel met de A-status kunnen doorgaan naar de raad. Hij begreep dat zijn collega's nog enkele zaken zullen aandragen in de raad.

De heer Kleuver (D66) sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Van Corler.

Wethouder Everhardt neemt zich voor om in het kader van het sanctiebeleid een juridische analyse toe te passen en die met commissie te delen. Hij zal dan ook de visie van het college op het sanctiebeleid toelichten. Het is aan de raad om te beoordelen of dat voldoende is.

Over de zwaardere schulden gaat het college met partijen in de stad na welk handelingsperspectief er zou kunnen zijn. De wethouder neemt zich voor hierover de raad te informeren voor de programmabegroting. De raad kan bij de programmabegroting daaraan eventuele financiële consequenties verbinden daarop inzet te plegen.

490 **De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen, concludeert dat dit raadsvoorstel met de B-status doorgaat naar de raad van 6 juli, trekt een half uur uit voor de behandeling en rondt daarmee de bespreking af.

7. Raadsvoorstel Gemeenschappelijke Regeling GG/GD regio Utrecht

De voorzitter constateert dat de commissie dit raadsvoorstel met de A-status doorstuurt naar de raad.

8. Inzet extra middelen voor kinderen in armoede

Het raadsvoorstel wordt in samenhang besproken met de memo Beantwoording vragen n.a.v. de commissie op 11 mei over de Inzet van extra middelen voor kinderen in armoede. Deze memo beantwoordt enkele nog openstaande vragen uit de commissie MS van 11 mei 2017 waarin de U-pas verordening en de brief over de inzet van extra middelen kinderen in armoede zijn besproken.

8.1 Memo Beantwoording vragen n.a.v. commissie 11 mei over Inzet extra middelen kinderen in armoede

500 **De voorzitter** licht de samenhang toe van dit voorstel met de Klijnsmagelden. Het gaat om 1,6 miljoen voor het U-Pas Kindpakket en het toevoegen van spullen voor school en tijdelijke acties. Hij noemt de 80.000 euro voor het Sportattributenfonds en de inzet van 90.000 euro voor een zwemvangnetregeling voor kinderen die deelnemen aan het schoolzwemprogramma. Het voorstel zal in twee termijnen worden behandeld.

Wanneer de raadsleden enthousiast zijn kunnen zij wat de voorzitter betreft daarover kort zijn. Als het gaat om inhoudelijke inbreng. Hij vraagt de commissie zich te beperken tot zaken die zij wil veranderen.

De heer Post (PvdA) heeft wijzigingsvoorstellen op de invulling van deze inzet van middelen.

Dit raadsvoorstel maakt de bespreking eenvoudiger. Dit geeft de raad mogelijkheden om te sturen.

510 Het probleem blijft voor zijn fractie dat het grootste deel van de 1,6 miljoen van de 1,7 miljoen die beschikbaar is, gebruikt wordt om de mogelijke toekomstige groei op te vangen. Het geld wordt eigenlijk gebruikt om een verwacht tekort in de toekomst op te lossen. Het bestuur kan zich afvragen of dat de bedoeling was van deze middelen. De PvdA vindt dat het daarmee op zijn minst schuurt.

Hij leest niet heel veel meer informatie over waarop de toekomstige groei gebaseerd is. Mogelijk is tijdelijk sprake geweest van een groei. Het is ook mogelijk dat dit veroorzaakt wordt door het plotseling populair worden van de fietsregeling. Die fietsregeling is momenteel weer beperkt. De vraag die hij stelt is hoe reëel de verwachte groei is. Daaraan koppelt zijn fractie enkele wijzigingsvoorstellen. Het lijkt de PvdA goed om de 1,6 miljoen euro niet in het zwarte gat te gooien van de toekomstige groei, maar een aantal zaken te selecteren om daarop de middelen in te zetten.

520 Hij noemt als eerste de wijkactiviteiten. Zijn fractie kreeg gisteren een e-mail van het Jeugdcultuurfonds. Die bepleit dit ook. Het college neemt zich voor om per jaar na te gaan of er geld over is en aan het eind van het jaar na te gaan of hierop tijdelijke acties zijn te zetten. De PvdA is daarvan geen voorstander. De PvdA vreest een hapsnap beleid. De activiteiten kunnen geen structurele inbedding krijgen wanneer ieder jaar onzeker is of ze wel zullen plaatsvinden. Zijn fractie stelt voor een deel van de 1,6 miljoen te selecteren voor het organiseren van wijkactiviteiten, samen met scholen, met verenigingen, met het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsport fonds. Die landelijke organisaties krijgen ook een deel van de Klijnsmagelden. Het gemeentelijke geld kan die middelen ook versterken. Dat lijkt de PvdA een beter voorstel dan het voorstel van het college. Op dat punt bereidt zijn fractie een amendement voor.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of de heer Post het met haar eens is dat de Klijnsmagelden bedoeld zijn om die uiteindelijk te laten landen bij kinderen die in armoede leven.

De heer Post (PvdA) antwoordt bevestigend.

530 **Mevrouw Tielen** (VVD) vraagt waar het voorstel van de heer Post voor wijkactiviteiten een beter middel is dan het middel volgens het voorstel van het college, gezien de doelstelling van het college.

De heer Post (PvdA) vindt dat de middelen die hiervoor beschikbaar zijn, bestemd zijn voor de mensen uit de doelgroep. Dat is volgens hem te organiseren. Dat gebeurt nu ook al met de Muziekroute. Dat mag wat hem betreft via de U-Pas. Zijn grootste bezwaar tegen het raadsvoorstel is de onzekerheid of de activiteiten wel plaatsvinden omdat het ieder jaar weer afhankelijk wordt gesteld van of er geld over is.

540 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dit interessant. Nu koppelt hij de wijkactiviteiten expliciet aan de U-Pas. In de vorige discussie was haar pleidooi juist dat veel kinderen in armoede leven van wie de ouders geen U-Pas hebben vanwege hun hogere inkomen, die de gemeente niet bereikt volgens het voorstel van het college maar die de gemeente wel kan bereiken via de wijkactiviteiten. Wanneer de heer Post die wijkactiviteiten ook weer gaat koppelen aan de U-Pas, mist de gemeente die groep alsnog. Zij geeft hiermee ook haar antwoord aan mevrouw Tielen. Zij is hier benieuwd naar.

De heer Post (PvdA) begrijpt hieruit dat de partijen het voor 6 juli eens moeten worden over een voorstel waarin zij zich allemaal kunnen vinden. Hij heeft niet gezegd dat het via de U-Pas moet. Hij is het er over eens dat aan de echt hoge inkomens het armoedegeld niet besteed moet worden. Hij is van mening dat maatwerk mogelijk moet zijn voor mensen die op de grens zitten. Hij vermoedt dat partijen het eens kunnen worden.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt of de heer Post ook heeft nagedacht over de situatie waarin de gemeente het 100%-bereik krijgt met het Kindpakket U-Pas en het bestuur van tevoren allerlei activiteiten vastlegt. Wat gaat het bestuur dan tegen die kinderen zeggen die volgend jaar april de U-Pas willen terwijl het geld op is.

550 **De heer Post** (PvdA) stelt dat dit volgend jaar zeker niet gaat gebeuren. Hij attendeert op de hoogte van het bedrag. Zijn meer principiële antwoord is dat het een open einde-regeling is. Het college voorziet in de Voorjaarsnota op een heel aantal sectoren in groei, ook omdat de stad groeit. Die middelen zouden daarvoor te gebruiken zijn. Zijn fractie blijft problemen hebben met de inzet van deze extra middelen voor de te verwachten groei.

De voorzitter vraagt de heer Post zijn inbreng voort te zetten op de overige wijzigingsvoorstellen.

De heer Post (PvdA) licht toe dat zijn tweede punt betrekking heeft op de zwemvangnetregeling. Zijn fractie stelt voor die open te stellen voor alle kinderen met een U-Pas, juist ook de kinderen die niet deelnemen aan het schoolzwemmen. Ongeveer eenderde van de scholen in Utrecht doet mee. Een aantal scholen haakt zelfs af vanwege de trieste gebeurtenissen rond het kind dat is overleden tijdens schoolzwemmen. Waarom wordt die

regeling niet gebruikt voor de kinderen die al met schoolzwemmen meedoen. De PvdA wil ook voor die groep een deel van de 1,6 miljoen inzetten.

560 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) sluit zich daarbij aan. De uitspraak in die zaak is vanmiddag. Wanneer die uitspraak voor de leraren negatief is, kunnen zomaar meer scholen zeggen ook niet mee te doen. De raad vindt het belangrijk dat elk kind in Utrecht kan zwemmen. Zij is het eens met de heer Post wanneer die vraagt hoe dat te regelen wanneer de zwemvangnetregeling alleen gekoppeld wordt aan schoolzwemmen. Zij weet dat bij de gewone zwemlessen de U-Pas kortingsmogelijkheden biedt. Zij vindt het bedrag dat alsnog betaald moet worden voor een gemiddeld bijstandsgezin niet realistisch.

De heer Kleuver (D66) kan zich iets voorstellen bij het voorstel van de heer Post. Wanneer meer geld binnen het beschikbare budget vast bestemd gaat worden voor zwemmen, voor wijkactiviteiten betekent dat, dat de gemeente voor de gezinnen in armoede gaat bepalen waar het geld aan besteed gaat worden. Hij denkt dat de gemeente in lang niet alle gevallen voor die gezinnen kan bepalen wat zij nodig hebben. De gemeente beperkt zo de keuzevrijheid en er zijn minder middelen voor andere zaken. Hij vraagt hoe de heer Post daartegen aankijkt.

570 **De heer Post** (PvdA) is het daarover niet eens met de heer Kleuver. Hij pleit juist voor meer mogelijkheden. Die 1,6 miljoen wordt alleen binnen het bestaande Kindpas U-Pakket ingezet. Daarin zit niet een oneindige keuzevrijheid. Het gaat om een beperkte lijst waaraan deze middelen zijn te besteden. De wijkactiviteiten zijn nieuw, het zwemmen is nieuw. De regeling biedt juist meer keuzemogelijkheid.

De heer Kleuver (D66) bevestigt dat de heer Post dat in zekeren zin doet. Dat gaat dan wel ten koste van het lijstje dat de heer Post al beperkt vindt.

De heer Post (PvdA) bestrijdt dat. Dankzij dit kabinet krijgt de gemeente extra geld. De vraag is hoe dat extra geld op een goede manier te besteden. Hij zet de standpunten van het college tegenover die van de PvdA.

Zijn standpunt is dat het aanbod hiermee aantrekkelijker wordt. Hij vervolgt zijn inbreng.

580 Hij merkt op dat de vrijwillige ouderbijdrage een oud punt is. Zijn fractie krijgt daarover nog steeds veel klachten. Veel scholen past die ouderbijdrage niet op vrijwillige basis toe. Dat leidt er toe dat kinderen niet mee mogen met schoolreisjes, niet mee kunnen doen aan andere gemeenschappelijke activiteiten. De PvdA vindt dat onacceptabel. Zijn fractie vindt dat dit moet worden opgelost. De manier waarop maakt zijn fractie niet zo heel veel uit. In de brief van het college leest hij dat het college met stichting Leergeld in gesprek gaat over de solidariteitsfondsen bij scholen. Hij vindt dat een mooi initiatief. De vraag is of dat op korte termijn ertoe zal leiden dat alle kinderen kunnen meedoen. Hij heeft begrepen dat de inzet van het college op dit punt incidenteel is. Hij vraagt of het college een sluitende afspraak kan maken met schoolbesturen, eventueel met een klein zetje de goede kant op vanuit deze middelen.

Mevrouw Tielen (VVD) vraagt of de heer Post daarover gegevens heeft. Hoe groot is dit probleem daadwerkelijk?

590 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) is het voor het overgrote deel eens met het verhaal van de heer Post. Hij doet de suggestie dat het mogelijk goed zou zijn dat ofwel uit dit bedrag ofwel uit een ander bedrag de gemeente bijdraagt aan de solidariteitsfondsen. Nu is het heel beperkt. Om dit echt een flinke zet te geven zou dit op veel meer scholen moeten gebeuren. Solidariteit betekent voor hem dan ook dat de gemeente daarin meedeelt.

De heer Post (PvdA) antwoordt dat dit een van de opties zou kunnen zijn. Nu is er slechts incidentele steun. Dat zou ook uit te breiden zijn zo dat zowel ouders die het kunnen betalen, als de scholen, als de gemeente iets bijdragen. Dat zou een oplossing kunnen zijn wat hem betreft. Het kan ook op een andere manier. Deze extra middelen kunnen weleens een hele mooie aanleiding zijn om dit probleem op te lossen. Dat het een probleem is, is voor hem zeker. Hij benadrukt dat het voorkomt dat kinderen niet mee mogen met een schoolreisje wanneer de ouders de vrijwillige ouderbijdrage niet betalen. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.

600 Zijn fractie blijft het Sportattributenfonds vreemd vinden. Hij leest in de brief dat het Jeugdsportfonds nu wel gaat meedraaien met het nieuwe fonds. Zijn fractie ziet hiervan de meerwaarde niet in, maar is wel benieuwd naar hoe dit gaat lopen. Voor het geheel, maar zeker op dit punt, wil zijn fractie na een jaar weten hoe het staat met de uitvoering ervan.

Over de huiswerkbegeleiding schrijft het college dat het in overleg met de Armoedecoalitie een inventarisatie doet. Het college gaat na hoe daarvoor een goede aanpak te maken. Hij moedigt het college aan dat op korte termijn ook te doen en over de stand van zaken de raad te informeren.

610 Het college gaat na op welke wijze het de kinderen zelf zal betrekken bij het uitvoeren van de voorstellen. Hij verneemt hierover graag informatie. Hij doet de suggestie de kinderraden in de stad daarbij te betrekken. Hij heeft zelf contact met de kinderraden en hij weet dat ze daartoe zeer bereid zijn. Hij vertelt over zijn positieve ervaringen met het geven van een gastles in groep 8 in Wijzer aan de Vecht. De kinderen hadden allerlei goede ideeën om het geld aan te besteden. Hij doet hieruit een kleine greep: bijles, eten, kleding, medicijnen en ziektekosten, I-Pad en telefoon, goedkopere huizen en speelgoed. Dit is een eerste aanzet voor de bijdrage van de kinderen zelf.

De voorzitter attendeert de commissie op het tijdsverloop. Hij vraagt de overige commissieleden aan te sluiten voor zover mogelijk. Hij vraagt aandacht voor de overige fracties die een bijdrage of wijzigingsvoorstellen doen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) kan zich waarschijnlijk in grote lijnen aansluiten bij de inbreng van de heer Post, zeker op het gebied van de zwemvangnetregeling.

620 Haar fractie hikt aan tegen de inzet van al dit geld met als uitgangspunt 100% van de kinderen gaat 100% van het budget besteden. Zo komt zij uit op de 1,6 miljoen euro. Dat lijkt GroenLinks niet realistisch. Hierin zitten bijsturingmogelijkheden met acties als een winterjas. Zij ging hierop al in, in een eerdere bijeenkomst. Haar fractie voelt er voor om een deel van het geld flexibel in de flexibele schil voor de wijkactiviteiten in te zetten. GroenLinks denkt na over hoe dit zo te regelen. Wat haar fractie betreft zou dit in te zetten zijn voor wijkactiviteiten, opgezet met de organisaties, met scholen en met de mensen in de wijken. Zij pleit wel voor mogelijkheden om te schuiven wanneer bijvoorbeeld mocht blijken dat het gebruik van de U-Pas geïntensiveerd is naar 95%. Zij wil dit geld niet bij voorbaat vergeven maar bestemmen voor de flexibele schil.

630 **De heer Post** (PvdA) hikt tegen het laatste deel van het amendement van mevrouw De Boer aan. Zijn overtuiging is zekerheid te moeten bieden dat de activiteiten structureel zijn in te bedden. Met een voorwaardelijke vaststelling gebeurt dat niet. Hij vraagt of mevrouw De Boer het met hem eens is dat de groei bij voorkeur uit andere middelen opgevangen zou moeten worden, zoals nu bij de reservering voor de groei in de Voorjaarsnota.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat dat afhangt van over welke groei de heer Post spreekt. Dat is volgens haar de verwarring in de discussie. Als het gaat om *de stad groeit en er komen meer kinderen dus er moet meer geld uitgetrokken worden voor armoede en het U-Pas kindbudget*, is zij het eens met de heer Post. Zij las in de nota dat dit ook zo gebeurt. De groei waarom hier gaat is de groei in gebruik: dat in plaats van nu 72% straks 100% van de kinderen gebruik maakt van het U-Pas Kindbudget en dat die 100% dan ook nog eens 100% van het budget opmaakt. Over die groei gaat het. Die groei is uit de extra middelen te betalen. Zij gelooft niet dat de gemeente uitkomt op de 100%/100%.

640 **Mevrouw Van Gemert** (SP) kreeg na de beantwoording van de vragen niet méér duidelijkheid over de 1,7 miljoen euro. Het is haar niet duidelijk wat het kost om het percentage naar 100 te brengen. Welke inspanningen doet het college om ervoor te zorgen dat kinderen hun budget opmaken? Zij vraagt het college hoe en wie dit gaat doen en wat dat kost. Zolang dit niet beantwoord kan worden, zit zij op de lijn van de heer Post en mevrouw De Boer. Wat haar betreft gaat het bestuur wel investeren in de extra mogelijkheden binnen de U-Pas. Zij wil dan nog wel spreken over welke die moeten zijn. Wat haar betreft reserveert het bestuur niet voor 100% gebruik van de U-Pas. Een ander punt dat daarbij komt is voor haar wat wanneer daarvan nog geld overblijft.

650 Met betrekking tot de U-Pas en de kosten daarvan, ziet mevrouw Van Gemert dat de gemeente 30.000 euro gaat besparen. Dat valt haar enorm tegen. Of vaker is gesproken over de hoge kosten van de uitvoering van de U-Pas. Zij vindt via Google niets over het bedrijf dat de U-Pas-regeling uitvoert. Zij vindt ook geen andere activiteiten van deze organisatie. Die 30.000 euro komt neer op 18 euro per U-Pas. Zij vindt dat veel geld. Als het gaat om het hele budget vindt zij 750.000 euro voor de uitvoering van de U-Pas heel erg hoog. Zij vraagt of de raad meer informatie kan krijgen over het bedrijf dat dit uitvoert. Wat gaat het bedrijf doen ten opzichte van het oude U-Pasbedrijf. Is dat zoveel meer? Alleen dan begrijpt zij de geringe besparing.

660 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) sluit zich voor wat betreft het eerste punt volledig aan bij de inbreng van de SP, GroenLinks en de PvdA en andere ook. Dat heeft te maken met de overbegroting van de U-Pas. In zijn beleving gaat het hier om een niet kloppende begrotingsystematiek. Hij zou graag voor de behandeling in de gemeenteraad antwoord krijgen op de volgende vragen: (1) voor 2017 lijkt het hem onhaalbaar om het geld uit te geven. De gemeente is hiermee nog niet begonnen. Daarmee moet incidenteel nog iets gebeuren. (2) In technische zin zou hij graag willen dat het college een meer realistische inschatting maakt voor de raad over welk geld daadwerkelijk geschat wordt uitgegeven aan het kindpakket. Dit hangt samen met het geld dat overblijft en is daarom geen technische vraag. Hij kan zich voorstellen dat de gemeenteraad gaat schatten wanneer het college blijft bij de 1,6 miljoen en zijn huidige argumenten.

Het geld gaat naar een aantal prioriteiten. Hij noemt in dit verband de solidariteitsfondsen. Met de 75 euro die nu is gereserveerd voor schoolkosten, komen kinderen echt niet uit. Het solidariteitsfonds biedt een hele mooie oplossing in combinatie met én de scholen én de ouders die daaraan kunnen bijdragen én de gemeente. Daar is dan echt sprake van solidariteit. Hij verwacht dat dit een enorme opkomst krijgt en dat de gemeente dit samen met stichting Leergeld naar een hoger plan kan brengen. Dan moet de gemeente ook echt leveren, zowel financieel maar ook inhoudelijk. De ChristenUnie stelt dit als een van de prioriteiten.

670 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dit op zich goed klinken: de solidariteitsfondsen. Sommige scholen hebben dat al onderling geregeld. Wanneer de raad nu zou zeggen dat de gemeente daar geld aan moet besteden, voelt dat voor haar als zegt de raad tegen de scholen die het geregeld hebben dat het goed geregeld is en biedt de raad de scholen die dat niet deden een zak geld zo dat het misschien wel gebeurt. Dat stuit haar tegen de borst.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) begrijpt dat. Dit is bij een aantal scholen al zo geregeld met gemeentelijke middelen. De gemeente participeert al hierin, op een meer incidenteel en kleinschaliger niveau. Daarom is het bereik slechts een aantal scholen. Ten tweede is het vaak geen onwil bij scholen. Dit moet ergens uit betaald worden. Juist wanneer meerdere verschillende financiële bronnen bij elkaar gelegd worden, kan het ineens naar een hoger plan getrokken worden.

680 De heer Van Ooijen is blij dat het in het ambtelijk verkeer tot een oplossing is gekomen tussen het Jeugdsportfonds en de gemeente en dat het Jeugdsportfonds gaat meedraaien; zo leest hij dit in de stukken. Hij hoopt dat het college de samenwerking vlot trekt. Die loopt al een aantal jaren behoorlijk stroef.

Mevrouw Tielen (VVD) sluit zich van harte aan bij de vragen van mevrouw Van Gemert over het U-PasBureau. Ook zij is benieuwd naar waar al het geld heen gaat.

Zij mist in de discussie waarvoor het college dit allemaal doet. Het klinkt een beetje alsof het doel is 100% van de mensen 100% te laten uitgeven. Dat komt op haar over als dat het gebruik van de regeling een doel op zich aan het worden is. Dit geld is een middel om ervoor te zorgen dat kinderen kunnen meedoen. Zij roept op zo min mogelijk vanuit de gemeente kinderen en ouders iets op te leggen. Wanneer het niet nodig is voor ouders omdat hun kind toch wel kan meedoen, is het geld niet nodig, is haar redenering.

690 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt die conclusie te gemakkelijk. Het lijkt nu alsof de VVD zegt "het feit dat niet 100% gebruikt wordt, betekent dat mensen het geld niet nodig hebben." Haar informatie is dat mensen het geld wel nodig hebben, maar dat bij een groot aantal dingen het bedrag dat zelf betaald moet worden nog dusdanig groot is dat ze het simpelweg niet kunnen betalen en daardoor het deel U-Pas niet gebruiken.

Mevrouw Tielen (VVD) trok die conclusie ook niet. Zij wil af van het doel van de 100%. Het doel is dat kinderen kunnen meedoen. Vraag aan de ouders of hun kinderen kunnen meedoen. Zij vraagt de wethouder een effectiviteitonderzoek te doen naar de U-Pas. Dan is aan de discussie veel meer richting te geven en is veel meer te zorgen dat het geld daar terecht komt waar het ook terecht moet komen. Daarin is de VVD mee te nemen. De effectiviteit gaat ook over de zwemvangnetregeling. Extra zwemles is fijn, meedoen aan zwemles is belangrijk maar vaak ook voor ouders niet het meest leuke om aan mee te doen. Die zwemvangnetregeling is vooral bedoeld ervoor te zorgen dat kinderen zwemvaardig zijn. Zij vraagt of het budget dat daarvoor beschikbaar is daadwerkelijk toereikend is om zwemvaardige kinderen te krijgen. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Zij gelooft dat op dat gebied het bestuur meer kan doen.

700 **De heer Post** (PvdA) vraagt wat mevrouw Tielen vindt van de beperking in de huidige voorgestelde regeling tot alleen kinderen die meedoen aan schoolzwemmen.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat dit niet een groot probleem zou zijn wanneer alle scholen zouden meedoen. Zij kan zich voorstellen daarvoor een slimmere oplossing te kunnen bedenken, juist voor de kinderen die op schoolzwemmen zitten. Zij is er voorstander van die beperking anders in te vullen.

710 **De heer Kleuver** (D66) vond de regeling al een goede. Hij vindt de toelichting van de wethouder in zijn brief helder. Hij begrijpt dat er fracties zijn met verbetervoorstellen. D66 zal die met belangstelling bekijken om na te gaan of nog iets te optimaliseren is.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) is benieuwd naar de mening van D66 over die 1,6 miljoen uit de U-pas en de 100%/100%.

De heer Kleuver (D66) ziet in ieder geval dat wat voor kinderen bedoeld is, heel goed gebruikt wordt. Hij vindt de aanname dat het beschikbare geld ook goed gebruikt gaat worden, niet zo heel vreemd. Hij vreest dat wanneer teveel van het geld gereserveerd wordt voor zaken die de raad leuk vindt, het bestuur van de stad op een andere manier in de problemen komt. Hij kan tot op zekeren hoogte meevoelen.

720 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) merkt op dat de gemeente ook niet uitgaat van 100% 100% bij de U-Pas. Hij ziet daar een discrepantie met het voorliggende. Hij vraagt of de heer Kleuver ook van mening is dat het ambitieus is en mogelijk ook onverstandig.

De heer Kleuver (D66) ziet een enorm verschil in het gebruik tussen kinderen en volwassenen. Het gebruik van het kindpakket is enorm hoog. Het gebruik van de U-Pas voor volwassenen zou veel hoger moeten zijn. Het gaat nu om het KindPakket. Hij durft daar niet zomaar geld af te nemen.

De heer Post (PvdA) vraagt over de zwemvangnetregeling wat D66 vindt van de beperking tot de kinderen die al deelnemen aan het schoolzwemmen.

De heer Kleuver (D66) vindt de beperking ernstig en zou daarvoor een oplossing willen bedenken.

730 **De heer Homan** (Student & Starter) brengt onder de aandacht dat het doel van het Kindpakket is dat kinderen meer kunnen meedoen en dat de gemeente het budget zo goed mogelijk gebruikt. In Den Haag krijgen kinderen een gratis OV-pas voor de zomer. Daarop is een enorme run gekomen. Daaraan is dus echt behoefte. Hij vraagt of daarvoor ruimte is in Utrecht.

Mevrouw Metaal (CDA) vindt dit onderwerp ingewikkeld omdat het bestuur niet alles kan wat het zou willen.

Zij voelt mee met een aantal vragen die mevrouw De Boer heeft gesteld.

Zij vraagt aandacht van het college voor meer online mogelijkheden om informatie te geven en mensen zo op de hoogte te stellen van mogelijkheden. Zij pleit ook voor offline mogelijkheden van informatie geven bij bijvoorbeeld in huisartspraktijken. Ze denkt daarbij aan een folder, poster, om mensen op het goede spoor te zetten.

Beantwoording door het college

740 **Wethouder Everhardt** zet uiteen dat bij de gelden van het Rijk een hele duidelijke opdracht is meegegeven: zorg dat de middelen bij de kinderen zelf komen. De staatssecretaris was zeer te spreken over de U-Pas en dat de kinderen daarmee zelf een instrument in handen hebben. De raad heeft besloten om de U-Pas deze invulling te geven. De wijkactiviteiten in deze verordening kunnen daarvoor onderdeel uitmaken. Tot die conclusie kwam de commissie. De kinderen zelf zijn aan zet om die keuze te maken.

100%/100% is geen doel op zichzelf. Het doel is meedoen. De wethouder deelt mee dat in Rotterdam 99% bereik is en 99% van het budget wordt gebruikt. Dat is ook het bureau dat de aanbesteding in Utrecht heeft gewonnen. De wethouder zal hierover nadere informatie geven.

De voorzitter vraagt wanneer de commissie die kan verwachten. **De wethouder** antwoordt in september.

- 750 Hij vervolgt zijn beantwoording. Met dit bureau is een partij aan zet die samen met het college dat bereik willen ophogen tot uiteindelijk die 100%. Dat zal voor dit jaar best een opgave zijn, bevestigt hij aan de ChristenUnie. De U-Pas is zo ingericht dat een flexibele schil bestaat. Uit die schil kunnen extra zaken gefinancierd worden, mocht dat bereik niet gehaald zijn. Dit is het systeem zoals in Utrecht afgesproken.
- De wethouder kreeg mooie suggesties van de PvdA-fractie om invulling te geven die toepasbaar zijn door de kinderen zelf; zij vroegen daar om. De wethouder noemt in dit verband de UOV-pas. Hij zal laten onderzoeken of dat van toegevoegde waarde is.
- De heer Homan** (Student & Starter) merkt op dat de manier die nu gebruikt wordt voor de OV, niet erg laagdrempelig is. Wanneer de gemeente hiermee aan de slag gaat, pleit hij voor een laagdrempelige methode zodat het per OV-tegoed gaat.
- 760 **Wethouder Everhardt** begrijpt de opmerking van de heer Homan. Hij zal dit onderzoeken, mits de kinderraad ook zegt dit een goed idee te vinden. Hij is afhankelijk van die partij hoe hij de voorziening zal aanbieden. Het college zal de wijkactiviteiten zoals voorgesteld door de PvdA niet omarmen om geld te halen uit het budget dat bij de kinderen zelf terecht komt om dan via andere organisaties de activiteiten te organiseren. In het systeem van het college besluit het kind zelf. Hij pleit ervoor het kind het besluit te laten nemen.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) zet uiteen dat bij de invoering van de U-Pas en daarin het kindbudget de vraag is gesteld wat het bestuur wil dat kinderen doen; het bestuur wil dat de kinderen meedoen op het gebied van cultuur en sport. Zij merkt op dat er al sturing zit in de voorziening zelf. Het idee is dat organisaties met scholen, met kinderen met juist mensen in de wijk nagaan waaraan behoefte is om dat te organiseren. Het gaat haar ook om kinderen met ouders die op een andere manier geen geld hebben.
- 770 **De heer Post** (PvdA) benadrukt niet te hebben voorgesteld een hoeveelheid geld naar organisaties te laten gaan. Het gaat om activiteiten voor kinderen. In dat opzicht sluit hij zich aan bij het betoog van mevrouw De Boer. Die activiteiten moeten dan wel georganiseerd worden. Wanneer die er niet zijn en wanneer bovendien ieder jaar opnieuw onzeker is of ze er komen, hebben kinderen meer aan een goed aanbod waarvan zeker is dat het georganiseerd wordt.
- Wethouder Everhardt** benadrukt dat in de verordening wijkactiviteiten zijn opgenomen. Dat past in het meedoen. Uiteraard moet het gaan over inzet in Meedoen naar Vermogen. Daarin is het kind zelf aan zet en daarmee zijn die activiteiten ook te organiseren. Hij had de inbreng van de PvdA begrepen zoals hij die heeft verwoord. Hij is erop uit de kinderen in hun kracht te zetten. Hij herhaalt zijn desbetreffende informatie.
- De heer Post** (PvdA) licht toe te hebben gezegd het budget niet te willen weghalen uit het geld; het past juist heel goed binnen de 1,7 miljoen. Hij wil een deel van de 1,6 miljoen die nu wordt vrijgemaakt, oormerken voor wijkgerichte activiteiten in samenwerking met scholen, verenigingen, organisaties.
- 780 **Wethouder Everhardt** houdt eraan vast dat dit niet de kern is van het besluit voor de inrichting van de U-Pas. Hij voorziet dat handelingsvrijheid wordt beperkt dan wel dat er een budgettair vraagstuk wordt gecreëerd.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat de wethouder dat in zekeren zin zelf ook doet. In het voorstel zit duidelijk een flexibele schil. Zij kan zich voorstellen dat ook de wethouder denkt dat zonder de activiteiten de gemeente de 100% niet gaat halen. Het enige wat plaatsvindt, is dat een deel van de 1,6 miljoen geoormerkt wordt voor de flexibele schil voor activiteiten die daarin plaatsvinden. Daarin blijft wat haar fractie betreft wel enige flexibiliteit. Nu lijkt het net alsof de wijkactiviteiten alleen gehouden worden wanneer geld overblijft. In haar beleving bedoelt de PvdA en ook haar fractie dat de wijkactiviteiten van een belangrijke toegevoegde waarde zijn. Daarvoor moet geld worden geoormerkt.
- 790 **Wethouder Everhardt** antwoordt bevestigend. Hij voegt eraan toe dat het nu ook mogelijk is met de U-Pas te kiezen voor de zwemlessen. Daaraan is dan het budget te besteden. Dat hoeft niet. Het gaat hem ook om het systeem. Hij is het er over eens dat juist met een flexibele schil extra activiteiten te organiseren zijn. Ook dat klopt. Hij benadrukt dat het de keuze blijft van het kind zelf. Hij vindt dat de charme van het systeem dat nu bestuurlijk zal worden vastgesteld.
- De voorzitter** vraagt de wethouder zijn beantwoording te vervolgen.
- De wethouder** gaat in op de zwemvangnetregeling. De idee is zwemlessen te financieren via de U-Pas. Dat gebeurt voor een vrij groot deel uit het U-Pas budget. Daarbovenop bestaat het schoolzwemmen. Hij is zich bewust van de vervelende situatie die zich voordoet. Het college zal de ontwikkelingen goed volgen. Het schoolzwemmen is opgepakt op scholen met de meeste kinderen zonder zwemvaardigheden. De idee is om voor die scholen deze plus er op te zetten. Dat is de kern van het voorstel.
- 800 **Mevrouw Kuipers** (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat momenteel éénderde van de scholen meedoet. Dan zal dat budget met drie vermenigvuldigd moeten worden.
- Mevrouw Tielen** (VVD) lijkt dat vreemd. Het budget wordt niet aan scholen gegeven maar aan kinderen die de zwemles niet kunnen regelen. Zij herhaalt de woorden van de wethouder. Dan concludeert zij dat een minder groot deel van de kinderen zonder zwemvaardigheden op de andere scholen zitten. De rekensom van "keer drie" lijkt haar een gemakkelijke doch niet geheel correcte rekensom.
- Wethouder Everhardt** zal daar nog eens goed naar kijken. Hij zal dit nader onderbouwen ook richting de raadsvergadering. De kern van zijn antwoord is dat hij achter het voorstel staat zoals het college dat voorstelt. De U-Pas is in te zetten voor zwemles. Hij blijft voor het voorstel staan.
- 810 **De heer Post** (PvdA) licht toe dat het zijn voorstel is de regeling uit te breiden naar kinderen die onder de U-Pas regeling vallen maar op een school zitten die nu niet meedoet met schoolzwemmen, zodat die kinderen daarvan niet de dupe worden en dan wel zwemles kunnen volgen. Zo heeft hij de inbreng van mevrouw Tielen en van anderen begrepen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) sluit daarop aan met op te merken dat het systeem waar de wethouder voor staat wanneer een kind toevallig op een school zit die meedoet aan schoolzwemmen een U-Pas kind geluk heeft omdat het dan voor het kind geregeld wordt. Zitten die kinderen op een andere school moeten zij van hun eigen U-Pas zwemles betalen en een stevige eigen bijdrage regelen. Dan is er geen sprake van gelijke behandeling van kinderen in armoede. Die ziet GroenLinks zeker graag op het gebied van schoolzwemmen.

Wethouder Everhardt gaat nader in op het systeem van schoolzwemmen.

820 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of de raad met de brief die de raad nog verwacht inzage kan krijgen in om hoeveel U-Pas-kinderen het gaat die op scholen zitten zonder schoolzwemmen en wat het kost hen zwemles te geven. Dan kan de raad zijn eigen afweging maken. Zij schetst en kritiseert situaties in de praktijk van het kind die het gevolg zijn van deze ongelijkheid.

Wethouder Everhardt zal voor de raadsvergadering niet de nodige gegevens boven tafel krijgen.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat het aantal kinderen met een U-Pas bekend is. Bekend is ook het aantal scholen dat schoolzwemmen aanbiedt. Dan is in haar beleving uit te rekenen hoeveel kinderen geen schoolzwemmen krijgen. Zij realiseert zich de factor leeftijd niet in ogenschouw te hebben genomen. Zij schetst dat dit een richting is waarin de inbrengers van dit onderwerp heen willen. Zij herhaalt haar inbreng. Zij vraagt de wethouder mee te denken over wat hieraan te doen is. Zij verwacht dat dit binnen een week wel mogelijk is.

830 **Wethouder Everhardt** zal zeker meedenken. Hij weet op dit moment niet wat daarvan mogelijk is. Hij begrijpt uit de inbreng van mevrouw Van Gemert dat zij het hele systeem wil omgooien.

Mevrouw Van Gemert (SP) antwoordt op dit laatste ontkennend. Zij stelt dat zwemmen bijna een onderwerp op zichzelf is als het gaat om participatie maar ook als het gaat om de noodzaak voor kinderen om te leren zwemmen. De keuzevrijheid voor het aanbod van de U-Pas is er wel degelijk. Het systeem is een prima systeem. Schoolzwemmen neemt daarin een aparte positie. Kinderen moeten soms leren zwemmen van hun ouders. Of het omgekeerde doet zich voor wanneer ouders zeggen dat zwemles te duur is.

De voorzitter concludeert dat het probleem voor de wethouder kristalhelder is. De wethouder zal proberen in een brief daarop te antwoorden. De raad krijgt die voor de raadsbehandeling. Het staat de raad vrij om daarin zelf stappen te zetten. Hij geeft wethouder Everhardt het woord om op andere onderwerpen in te gaan.

840 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de vraag over het Solidariteitsfonds. Hij zet uiteen dat het U-Pas kind pakket daarvoor beschikbaar is. Het budget is 75 euro. Stichting Leergeld geeft daarin de extra impuls. De stichting kreeg daarvoor extra middelen. Het college denkt daarin zeker mee. Hij hoopt dat daarin mooie uitkomsten zijn. Die weg vervolgt het college. Hij gaat niet mee met de wens nog extra budget daar bovenop hiervoor vrij te maken. Het college is hiermee op de goede weg.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat bij de meeste schoolreisjes kinderen niet uitkomen met 75 euro. Hij pleit er niet voor dit uit te breiden en boven dat bedrag uit te gaan. Hij ziet in de solidariteitsfondsen een hele goede oplossing. Daardoor kunnen kinderen alsnog mee. Dan wordt de schoolreis daaruit gefinancierd. Feit is dat een beperkt aantal scholen een dergelijk fonds heeft. Stichting Leergeld wil dat initiëren op meer scholen en meer scholen willen dat. Het enige dat nodig is, is een gemeente die dit ook wil en bereid is hierin te investeren.

850 Die vraag stelt hij aan de wethouder. Hij wil dit dus niet veranderen binnen het Kindpakket.

Wethouder Everhardt kan afspreken het ingezette pad nu af te lopen nu stichting Leergeld aan de slag is om de Solidariteitsfondsen verder op te zetten en voor elkaar te krijgen op de andere scholen. De wethouder zal de commissie informeren over de uitkomsten daarvan en het financiële plaatje daarbij. Hij zal dat dan ook duiden en de positie van het college in deze beweging aangeven.

Mevrouw Tielen (VVD) vindt dit een fijne toezegging. Zij verwacht dan ook de cijfers daarbij. Zij vraagt de wethouder om cijfers over het aantal basisscholen, VO-scholen waar het wel geprobeerd is, wel in stand is, et cetera. Zij wil de grootte van het probleem zien. Daarnaast wil zij weten hoe Stichting Leergeld ontdekt dat ook medezeggenschapsraden hierover iets vinden. Zij wil voorkomen dat de gemeente een pad opgaat waarbij zij bepaalt hoe zaken op scholen geregeld worden. Zo zijn zaken hierin landelijk niet afgesproken.

860 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) vindt dat stichting Leergeld aan zet is en niet de gemeente. Ten tweede merkt hij op dat het gaat om de combinatie met de school. Het gaat hem er niet om dat de gemeente zegt "Ik ga het even doen". De Solidariteitsfondsen gaan over het aanspreken van de verschillende verantwoordelijkheden om in cocreatie iets neer te zetten op de scholen. Hij benadrukt de gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De heer Post (PvdA) merkt op richting mevrouw Tielen dat het gaat om een vrijwillige bijdrage. Die wordt op heel veel scholen niet vrijwillig toegepast. Hij beschouwt dat als een probleem.

Mevrouw Van Gemert (SP) vindt de vrijwillige bijdrage buiten dit onderwerp liggen. Zij vraagt de wethouder om opheldering. Zij vraagt of dit een voorbeeld is waarvan de wethouder in mei zou zeggen de winterjas te bekostigen. Zij vraagt of het bestuur dat betaalt uit de rest van het budget.

870 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat dit in de kern de activiteiten zijn waarbij via de flexibele schil een extra impuls te geven is. Hij ziet in dat dit een structureel vraagstuk is. Hij wil eerst de eerste stap zetten met stichting Leergeld die de verantwoordelijkheid heeft opgepakt en daarmee consciëntieus bezig is. Het college heeft met de stichting goede contacten. Hij pleit ervoor nu stap voor stap te zetten. Hij bevestigt dat de gemeente hier te maken heeft met het onderwijsveld dat in de uitvoering zijn eigen dynamiek heeft. Voor hem is het belangrijk daarop meer zicht te krijgen. Hij wil nagaan hoe die kinderen echt mee te laten doen, ook op de schoolreisjes.

De voorzitter vraagt wanneer de wethouder verwacht deze informatie te kunnen geven.

De wethouder wil graag in september de voortgang melden via een memo.

De voorzitter brengt de huiswerkbegeleiding onder de aandacht van de wethouder.

880 **Wethouder Everhardt** antwoordt bevestigend op de vraag of de raad op korte termijn geïnformeerd kan worden over tot welke afspraken de inventarisatie leidt van de armoedecoalitie van hoe huiswerkbegeleiding mogelijk is voor kinderen in armoede. Hij zal in het Dashboard daaraan een passage wijden.

Tweede termijn

De voorzitter legt de vraag voor aan de commissie hoe zij richting raadsbehandeling wil.

890 **De heer Post** (PvdA) zoomt in op de ouderbijdrage en het Solidariteitsfonds. Hij bevestigt dat de ouderbijdrage een discussie is die met het onderwijs gevoerd moet worden. Hij benadrukt dat dit wel het achterliggende probleem is. Hij vraagt de wethouder met zijn collega van onderwijs na te gaan of een afspraak met scholen te maken is over dat alle kinderen kunnen meedoen. Hij is een vurig voorstander van het Solidariteitsfonds en merkt op dat in zijn beleving het een het ander niet uitsluit.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp met de B-status doorgaat naar de raad van 6 juli. In afstemming met de commissie trekt hij voor de behandeling 60 minuten uit. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

9. Raadsbrief tippelzone

900 *Geagendeerd door de heer De Vries, GroenLinks en de heer Derks, PvdA. De PvdA en GroenLinks willen de raadsbrief getiteld "Tippelzone" van 20 maart jongstleden agenderen voor een bespreking in de commissie. De fracties van GroenLinks en de PvdA stellen vraagtekens bij de beperkingen die voorgesteld worden ten aanzien van het verstrekken van vergunningen aan sekswerkers van buiten onze zorgregio. Allereerst is er een flink gedeelte van de sekswerkers waarvan af te vragen is of zij zorg nodig hebben. Daarnaast zijn er sekswerkers die bewust, bijvoorbeeld vanwege privacy, er voor kiezen om hun legale beroep in een andere plek dan hun woonplaats uit te oefenen. Derhalve is een binding met de zorgregio, naar mening van de fracties, niet altijd relevant en in sommige gevallen zelfs onwenselijk. De fracties van GroenLinks en de PvdA zijn geen voorstander van het opleggen van beperkingen aan sekswerkers van buiten de zorgregio die een vergunning aanvragen en pleiten voor handhaving van de huidige werkwijze.*

De voorzitter verzoekt de commissie zich te beperken tot de aangedragen onderwerpen.

910 **De heer De Vries** (GroenLinks) complimenteert de wethouder en zijn organisatie met het gelopen proces. GroenLinks kan de verplaatsing van de tippelzone in principe steunen. Zijn fractie wil onder geen beding dat de huidige locatie wordt gesloten voordat een nieuwe locatie open is. Hij krijgt graag een duidelijke toezegging van de wethouder op dit punt.

De raadsbrief is niet in overeenstemming met onder meer de gesprekken die gevoerd zijn met sekswerkers. Dat heeft hem erg verbaasd. In het persbericht van de gemeente staat het explicieter: "De voorwaarden voor instroom van nieuwe sekswerkers worden aangescherpt. De gemeente moet een zorgplicht hebben voor de aanvrager. Gemeentepolitie en hulpverlening delen de inschatting dat de aanvrager vanwege verslaving en/of een andere manifestatie van kwetsbaarheid blijft tippelen. De sekswerker heeft daarvoor geen alternatief." Hij kijkt ook naar de vragen die beantwoord moeten worden bij het aanvragen van vergunningen. Hij vraagt of dat niet anders kan. Hij vraagt hoe de wethouder hier naar kijkt.

920 Hij legt de vraag voor of het verstandig is meer met de bril van de huidige tijd naar de tippelzone te kijken. Wat deed de wethouder met de opbrengsten van de multiloogtafel en het werkbezoek? Kijkend naar de sekswerkers op de tippelzone stelt de heer De Vries vast dat voor een flink deel de relatie met zorg helemaal niet meer zo logisch is, sterker nog, die relatie werkt mogelijk zelfs iets aanmatigend. Hij stelt de vraag naar de locatie waar sekswerkers legaal mogen tippelen wanneer ze vooral financiële motieven hebben en geen primaire zorgvraag. Hij benadrukt dat sekswerker een legaal beroep is. Hij noemt andere redenen waarom sekswerkers een belangrijke functie hebben in de samenleving. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

Mevrouw Rajkowski (VVD) begrijpt uit de inbreng van de heer De Vries dat wat hem betreft ook mensen van buiten de regio gebruik zouden mogen maken van de tippelzone.

930 **De heer De Vries** (GroenLinks) wil in alle nuance eerst zijn bijdrage afronden. Hij vervolgt zijn inbreng. De beperking tot het verstrekken van vergunningen aan mensen uit de zorgregio herkent hij niet uit de multiloogtafel en uit gesprekken met sekswerkers. Sekswerkers geven zelf aan bewust buiten hun eigen woonomgeving te willen werken vanwege het taboe op sekswerk. Hij kan het belang van regiobinding vanuit de gemeente begrijpen. Hij vraagt wat het betekent voor sekswerkers die niet uit de regio komen. Heeft Utrecht daarvoor geen enkele verantwoordelijkheid? Creëert het college hiermee geen waterbedeffect?

Mevrouw Baş (D66) vraagt zich af of de heer De Vries doelt op degenen die op de wachtlijst staan. Of doelt hij op sekswerkers van buiten de regio die nu al een vergunning hebben?

De heer De Vries (GroenLinks) doelt in ieder geval op de mensen die nu al een vergunning hebben. Het lijkt hem niet dat het college die vergunningen gaat intrekken. Hij ziet de wethouder bevestigend knikken en beschouwt daarmee deze vraag als beantwoord. Hij ziet graag een weging van het college als het gaat om het waterbed effect. Wat betekent het wanneer de sekswerkers straks niet meer de tippelzone kunnen gebruiken.

940 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) hoorde de nuance maar nog wel dezelfde vraag. De tippelzone moet voor iedereen beschikbaar zijn, uit een groter gebied dan de regio. Zij vraagt hoe groot dat gebied moet zijn. Gaat het dan om heel Nederland?

De heer De Vries (GroenLinks) heeft daarop geen sluitend antwoord. Hij vindt het een weging waard. Hij zou het goed vinden wanneer het bestuur daarover nadacht en enige notie daarvan zou geven. Hij maakt een analogie naar andere typen regio's en vergelijkbare problemen van mensen die buiten beeld raken.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of wanneer het gebied groter mag zijn dan de gemeente of de zorgregio, de heer De Vries haar mening deelt dat een logische volgende stap zou zijn dat de locatie ook niet zo nodig in de zorgregio Utrecht hoeft te liggen. Dan zou de tippelzone ook in de andere locatie kunnen. Zij vraagt of GroenLinks die logica deelt.

950 **De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) noemt voorbeelden waarbij prioriteit en belang gesteld wordt bij deze gemeente. Waarom zegt de heer De Vries dat Utrecht de problemen, de zorgen van heel Nederland op zijn bord moet schuiven en betalen?

De heer De Vries (GroenLinks) herhaalt hierop het antwoord niet te hebben en benadrukt en herhaalt dat het bestuur van de gemeente zich hiervan bewust moet zijn.

Mevrouw Baş (D66) probeert scherp te krijgen waarop de heer De Vries stuurt. Wanneer hij spreekt over sekswerkers van buiten de regio vraagt zij zich af of de heer De Vries zich beperkt tot de 30 sekswerkers op de wachtlijst in de verhouding 1/3 : 2/3 binnen : buiten de regio. Zij kan een heel eind meekomen met zijn betoog wanneer hij zegt dat het bestuur zichzelf rekenschap moet geven van wat er gebeurt met de sekswerkers die nu op de wachtlijst aan. Zij zou willen bepleiten niet voor heel Nederland een oplossing te zoeken.

960 **De heer De Vries** (GroenLinks) is het eens met het laatste punt van mevrouw Baş. Hij herhaalt zijn stellingname over het bewustzijn van het bestuur. Hij vindt dit op zijn minst een overweging in een brief waard. Hij mist dit in de brief van het college.

Mevrouw Rajkowski (VVD) merkt op dat wanneer Utrecht een tippelzone krijgt met een landelijke functie, de tippelzone drukker wordt. Dat heeft een impact op zorg, op HAP, op de wijkagenten die nu al heel veel tijd hierin kwijt zijn. Het resultaat daarvan heeft ook effect op Utrecht. Waarom zou Utrecht en een locatie moeten faciliteren, én zorg en veiligheid betalen, en waarom kan dat niet ergens anders in Nederland? Waarom zouden gemeenten of zorgregio's die willen mee doen niet moeten betalen? Zij vraagt hoe GroenLinks daarover denkt.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat de aanvulling van mevrouw Rajkowski in de brief van het college staat. Zij zoekt naar de vraag die de heer De Vries stelt. Welk antwoord van de wethouder zou een antwoord kunnen zijn op de vraag van de heer De Vries?

970 **De heer De Vries** (GroenLinks) zou het logisch vinden wanneer dit een onderwerp zou zijn dat regelmatig wordt besproken met andere zorgregio's: hoe zorgen de zorgregio's onderling ervoor dat sekswerkers onder de radar gaan vliegen? Hij benadrukt niet te zeggen dat in Utrecht een landelijke voorziening moet komen. Hij vindt het vervelend dat dit hem aangewreven wordt. Hij herhaalt zijn stellingname.

De heer İsik (PvdA) is het gedeeltelijk eens met de inbreng van GroenLinks. Hij kan zich voorstellen de huidige baan op zijn locatie te houden door de zone ruimtelijk aan te passen. De baan voldoet aan de criteria en voldoet in functie. Het college maakt een andere keuze. Het stelt de verplaatsing van de tippelzone op basis van een principebesluit aan de orde.

980 De PvdA wil de huidige werkwijze met de sekswerkers voortzetten. Het gaat in de prostitutie om vraag en aanbod. Dat maakt deze groep kwetsbaar. De groep wordt uitgebuit en er is sprake van vrouwenhandel. Het is belangrijk het nieuwe gebied veilig in te richten met daarbij behorende voorzieningen. De inrichting van het gebied moet tot stand komen vanuit overleg met alle betrokkenen.

Volgens het college gaat het college de huidige vergunningsuitgifte aanpassen. De PvdA wil dat het college toezegt en duidelijk uitsprekt dat die aanpassing niet zal leiden tot een uitsterfconstructie.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt wat de PvdA voorstelt te doen wanneer er minder behoefte is om van deze tippelzone gebruik te maken.

De heer De Vries (GroenLinks) brengt de regel over de zorgbehoefte onder de aandacht. Dat is een verandering van beleid. Niet-verslaafde sekswerkers willen hun werk doen vanwege het werk. Dat moet de overheid wat hem betreft ook erkennen. Voor die groep biedt de gemeente met dit beleid geen plek.

990 **De heer İsik** (PvdA) stelt mevrouw Rajkowski voor over afname van behoefte te praten wanneer daarvan daadwerkelijk sprake is. Hij vindt het niet zinvol om in te gaan op "stel dat" vragen.

Mevrouw Van Gemert (SP) vindt ook met de heer De Vries dat dit de kern van het debat is. De kern van het debat is of de gemeente een plek en veiligheid et cetera moet faciliteren voor een groep die dat niet nodig heeft vanuit zorgbehoefte maar vanuit het vrije beroep. Zij vindt van niet.

Mevrouw Bas (D66) stelt haar vraag aanvullend aan de wethouder. Op dit punt vindt zij de brief van het college niet erg duidelijk. Zij leest in de brief dat de gemeente voor alle sekswerkers een zorgplicht heeft voor alle mensen die op dit moment een vergunning hebben. Dat zijn ook de sekswerkers die van buiten de zorgregio komen (2/3 deel) die op andere gronden dan zorgbehoefte nu een vergunning hebben. Zij vraagt de wethouder uit te leggen wat hij bedoelt met *kwetsbaarheid*. Dit geldt wat haar betreft ook voor de transgenders zonder dat zij een specifieke zorgbehoefte hebben waarvoor de zone ooit was bedoeld.

1000 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) ziet dat nu twee dingen door elkaar heen lopen: moet de zone voor beide groepen zijn en de uitsterfconstructie. Het zou wat haar betreft heel mooi zijn wanneer het uiteindelijke doel van de tippelzone de uitsterfconstructie is, juist ook met het oog op de vrouwen die verslaafd zijn en zorg nodig hebben die dat dan niet meer hoeven te maskeren. Zij zou die ambitie willen meegeven aan het college.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) bevestigt richting D66 dat Utrecht een zorgplicht heeft voor mensen uit een andere zorgregio. Tegelijkertijd hebben andere zorgregio's ook een verplichting hun verantwoordelijkheid te

nemen. Hij vindt dat Utrecht in goed overleg ervoor moet zorgen dat deze mensen adequate zorg/hulp/dienstverlening krijgen die past bij hun wens.

1010 **Mevrouw Baş** (D66) werpt tegen zojuist niet gezegd te hebben per se een zorgplicht te hebben. Zij leest dit in de brief. Zij citeert de brief op dat punt. Zij vindt die brief op dit punt onhelder. Ook D66 wil graag dat dit uiteindelijk uitsterft. Zij opteert voor andere hulp aan verslaafden. Wanneer het om de groep gaat die niet verslaafd is en toch tippelt, is zij het eens met de PvdA dat de uitsterfconstructie niet toe te passen is op die groep.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat laatste punt van mevrouw Baş heel belangrijk. Wanneer de gemeente deze mensen niet faciliteert voorziet hij dat zij op een andere plek gaan tippelen. Daarmee maakt de gemeente hen kwetsbaar voor uitbuiting en voor andere zaken. Juist hiervoor is de tippelzone ingesteld.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat heer De Vries nu juist deze mensen zielig maakt terwijl hij zijn betoog begon de groep niet zieliger te willen maken dan ze zijn. Hij kan de bijdrage van de heer De Vries alleen uitleggen vanuit het perspectief dat GroenLinks de tippelzone in Utrecht hoe dan ook in stand wil houden.

1020 **De heer De Vries** (GroenLinks) gaat dieper in op de kwetsbaarheid van het sekswerk. Hij stelt dat wanneer de overheid het sekswerk legaliseert maar geen locatie biedt, die overheid dat werk criminogeen maakt. Dat vindt hij gevaarlijk. De overheid brengt mensen zijs inziens zo in een uitbuitingspositie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer İşik met de vraag zijn inbreng in zijn termijn af te ronden.

De heer İşik (PvdA) zegt richting de heer Van Ooijen dat hij het wel kan willen vanuit een bepaalde achtergrond, vanuit bepaalde principes, maar de overheid moet ook blijvend zorgen voor keuzevrijheid en ruimte voor de keuze van de sekswerker. In de gesprekken begreep hij dat de dames dit werk willen doen. Wanneer er dan een voorziening is die goed functioneert, waarom zou dan een uitsterfconstructie toegepast moeten worden?

1030 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat om wat de dames willen de gemeenschap en de stad heel veel geld daar tegenaan moet gooien om dat mogelijk te maken voor hen. Het belang van de dames is niet het enige belang dat moet gelden. Het gaat ook om het belang van de stad. De stad heeft een belang in het verzorgen van haar inwoners. De groep binnen de zorgregio werd in de tussentijd zo klein, dat het geld voor de tippelzone beter te besteden is aan begeleiding van de sekswerkers. Het college kan de tippelzone beter sluiten. Dan voldoet de gemeente ook aan haar zorgbehoefte. Bovendien vindt zij de combinatie *willen* en *verslaving* een slechte.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) relateert keuzevrijheid in dit verband. Wanneer hij iets wil, krijgt hij ook niet direct 500.000 euro. Om die situatie gaat het.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of die vrijheid 8,95 euro per seksuele handeling moet bedragen.

De heer İşik (PvdA) is blij met deze voorziening. Hij merkt en hij leest dat deze voorziening goede effecten heeft. Hij keert zich tegen een stilzwijgende uitsterfconstructie. Hij wil niet dat de sekswerkers in de illegaliteit belanden.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of de PvdA nu spreekt over beide groepen (de verslaafden en niet verslaafden- red) wanneer hij het begrip uitsterfconstructie gebruikt.

1040 **De heer İşik** (PvdA) antwoordt de voorziening te willen handhaven ongeacht om welke groep het gaat.

Mevrouw Rajkowski (VVD) spreekt dan nu over de groep die niet verslaafd is. Zij refereert aan het werkbezoek van de raad. Er is een groep die naast het sekswerk ander werk heeft of een ander inkomen. Zij ziet het probleem niet waar gesproken wordt over illegaliteit wanneer voor die groep de tippelzone zou sluiten.

Mevrouw Baş (D66) verwijst naar de brief waarin staat wie allemaal kunnen meeverhuizen naar een nieuwe locatie. Zij vraagt via mevrouw Rajkowski de wethouder hierop een duidelijke toelichting te geven. Richting mevrouw Baş licht **mevrouw Rajkowski** (VVD) toe dat zij haar desbetreffende vraag stelde aan de PvdA.

Mevrouw Van Gemert (SP) is mét mevrouw Baş benieuwd naar hoe de brief geïnterpreteerd moet worden. De raad hoeft het niet eens te zijn met wat in de brief staat. Dit ook in aanvulling op het wel of niet geven van vergunningen [voor de nieuwe locatie] aan mensen die nú een vergunning hebben.

1050 **De heer İşik** (PvdA) antwoordt richting de VVD van mening te zijn dat het aantal vergunningen leidend moet zijn. Utrecht is begonnen met een aantal van 120 of 150. Dat aantal moet leidend zijn wat hem betreft. Nu gaf Utrecht 60 vergunningen af. Mensen staan op de wachtlijst. Wat hem betreft gaat de gemeente terug naar het oorspronkelijke aantal.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is geen voorstander van het verplaatsen van de tippelzone waarheen dan ook. Stadsbelang vindt ook dat de groepen sekswerkers niet gesubsidieerd hoeven te worden. Utrecht is verantwoordelijk voor de straatprostituees afkomstig uit Utrecht of de zorgregio. Voor die groepen moet Utrecht de verslavingszorg blijven inzetten. Andere gemeenten zijn verantwoordelijk voor de rest van prostituees die werkzaam zijn op de Utrechtse tippelzone.

1060 Stadsbelang Utrecht ziet liever dat Utrecht de tippelzone schrapt en de inzet op de prostituees in Utrecht of de zorgregio intensificeert. Dan zet de gemeente de middelen effectief in voor de doelgroep. Stadsbelang Utrecht wil geen geld uitgeven aan het gemeentelijk in stand houden van een verslaving van deze prostituees. Vanuit dat perspectief vraagt hij het college de toezegging te doen om het scenario *Opheffen van de Tippelzone* uit te werken, met een goede begeleiding van de huidige straatprostituees, met extra inspanning op het gebied van handhaving om overlast te voorkomen of tegen te gaan. Hij vraagt of het college geen vervolg wil geven aan het locatieonderzoek.

De heer Koppelaar (Student & Starter) sluit zich van harte aan bij de bijdrage van de twee agenderende partijen, de PvdA en GroenLinks. Hij onderstreept de stellingname dat de bestaande tippelzone pas mag sluiten wanneer de nieuwe open is. Hij benadrukt dat heel veel sekswerkers zonder zorgvraag op de tippelzone werken. Student

- 1070 & Starter is van mening dat de gemeente de groep die zijn boterham hiermee verdient, zijn bron van inkomsten niet mag afpakken.
Hij sluit zich aan bij de oproep van de PvdA dat de aanpassing van de regels niet mag leiden tot een uitsterfconstructie.
- Mevrouw Baş** (D66) zet uiteen dat niet ter discussie staat voor haar dat de huidige tippelzone op de plek kan blijven. De stad groeit en de woningen die daar gebouwd kunnen worden zijn nodig.
D66 was wel altijd voorstander van het verplaatsen van de huidige tippelzone. De gemeente heeft in de optiek van haar fractie echt een zorgplicht voor diegenen die tippelen om op een zo menswaardig mogelijke manier te kunnen blijven meedoen aan de samenleving. Prostitutie is een legaal beroep. Het waterbedeffect van andere vergelijkbare casussen in andere steden zijn bekend.
- 1080 D66 is blij met deze lijn van het college met het principebesluit de baan te gaan verplaatsen gezien de geuite vrees van de sekswerkers dat ze van de ene op de andere dag niet meer naar hun werk zouden kunnen. Ondanks de vele doemscenario's van zowel voor- als tegenstanders, markeert mevrouw Baş dat complimenten ook wel op hun plaats zijn. Zij prijst de voortvarendheid van dit college met de aanpak van dit vraagstuk. Zij vraagt of het college nog een keer kan toelichten waarom het koos voor de verhouding *eenderde stad Utrecht/zorgregio : tweederde van buiten de regio*.
- De heer De Vries** (GroenLinks) vindt dit een helder betoog. Hij is benieuwd naar de mening van D66 over zijn overtuiging dat enkel focussen op de zorgvraag van de sekswerkers onvoldoende recht doet aan de feitelijk ontstane situatie.
- 1090 **Mevrouw Baş** (D66) deelt die mening en licht toe daarom te willen weten wat bedoeld wordt met kwetsbaarheid.
- Mevrouw Rajkowski** (VVD) heeft als ambitie dat mocht de tippelzone er wél komen de VVD de voorkeur geeft aan de uitsterfconstructie voor de groep met de zorgbehoefte. Zij vraagt de reactie van het college.
Zij vraagt de wethouder om hoeveel mensen het gaat zonder zorgbehoefte en zonder andere inkomsten. Op de huidige tippelzone staan twee groepen. Het college stelt één oplossing voor. Zij vraagt of Utrecht de situatie rond het betalen van belasting gelijk zal houden met de nieuwe tippelzone. Of zal Utrecht de groep die geen zorgbehoefte heeft en die enkel uit tippelen een inkomen heeft, als echte ondernemers behandelen.
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) kan zich volledig aansluiten bij het standpunt van mevrouw Rajkowski. Het gaat zijn fractie om de vrouwen met de zorgvraag. Daarvoor investeert de gemeente. De ChristenUnie is bereid flink in de buidel te tasten voor de zorgvraag van mensen. De ChristenUnie is geen voorstander van het voor tweederde deel in stand houden van gesubsidieerde banen. Daarop zal zijn fractie alle voorstellen toetsen. Hij vindt het een gemis in het proces dat er onvoldoende is gekeken naar de effecten van de ontwikkelingen elders in Nederland. Zijn fractie sluit zich ook aan bij het denken over iets te moeten doen in de sfeer van vergunningen in het geval mensen daar geld willen verdienen. Dan moet daar iets tegenover staan. Hij vraagt dat deel meer uit te zoeken.
- 1100 **De heer De Vries** (GroenLinks) heeft begrip voor het standpunt van de heer van de heer Van Ooijen. Hij vraagt waar de sekswerker zonder zorgbehoefte dan moet het tippelen. Wat is dan een wenselijke situatie?
- De heer Van Ooijen** (ChristenUnie) gaat er van uit dat de dames die willen tippelen enkel en alleen vanuit economisch perspectief, volledig voor het ondernemerschap zullen gaan. Hij herhaalt zijn standpunten ter zaken.
- 1110 **De heer De Vries** (GroenLinks) noemt als reden voor het instellen van een tippelzone dat de stad niet wil dat sekswerkers maar overal gaan tippelen.
De heer Van Ooijen (ChristenUnie) adviseert de beide groepen volledig van elkaar los te koppelen.
Mevrouw Baş (D66) vraagt het college via de heer Van Ooijen of het klopt zoals de VVD en de ChristenUnie stellen dat het openhouden van de baan ook voor die andere groepen sekswerkers meerkosten met zich meebrengt dan de kosten met sec het faciliteren van alleen de zorgbehoevende verslaafde sekswerkers.
- Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt richting mevrouw Baş wat het zou opleveren wanneer de gemeente deze groep als gewone ondernemer zou beschouwen.
Zij sluit zich volledig aan bij de inbreng van de VVD en de ChristenUnie. Zij is van mening dat het CDA dit het mooiste onder woorden heeft gebracht.
- 1120
- Wethouder Everhardt** schetst het verloop in de afgelopen periode, ook met betrekking tot de vergunningen en het vergunningstelsel. De lijn in de afgelopen tijd laat zien dat automatisch is toegewerkt naar een vermindering van het aantal sekswerkers op de tippelzone.
De tippelzone functioneert goed, dankzij alle mensen die zich daarvoor hebben ingezet namens de gemeente. Het college nam het besluit genomen iedereen te verplaatsen los van de vraag of ze bij het aantal horen van 23. Het college gaat geen medische dossiers lichten en de privacy is gewaarborgd.
Al jarenlang is niet meer gesproken over tippelzone, ook niet over de beleidsintenties van het college daarmee. Nu is het moment hierover te kunnen spreken. Vanuit volksgezondheid is de investering gedaan om de kwetsbare groep goed te ondersteunen. De wethouder noemt in dit verband de HAP.
- 1130 Het college heeft gemeend goed na te gaan hoe om te gaan met het vergunningstelsel. Het college heeft de ambitie de kwetsbaarheid daarin centraal te stellen. Die kwetsbaarheid bestaat uit verslaving, OGGZ-vraagstukken; het college realiseert zich dat goed te moeten uitwerken met alle privacyregels van dien. Het college zal

dat ook doen. Dat betekent dat mensen van buiten de zorgregio daar niet meer binnen passen. Dat is het voorstel. Daarmee raakt het college de discussie die zojuist gevoerd is in de commissie.

Utrecht heeft contacten met andere zorgregio's. Er is een wachtlijst ontstaan en de contacten zijn niet vol continu. Wanneer mensen van buiten de zorgregio ermee stoppen en ze hebben een vergunning en ze wensen begeleiding, kan de gemeente Utrecht die begeleiding geven. Met haar partners bij de HAP heeft de gemeente Utrecht wel dagdagelijks contact. Het college heeft de mensen die binnen de zorgregio ermee stoppen volledig in beeld. Dit is het voorstel. Dit is ook de kern vanuit welke het college de tippelzone meerwaarde geeft. Dat kan betekenen dat de lijn zich doorzet van het slinken van het aantal vergunningen. Het college heeft niet de opzet de tippelzone te laten uitsterven.

1140

De heer Işik (PvdA) vraagt wat het probleem is om de mensen die op een wachtlijst staan de plekken te laten innemen van de mensen die ermee stoppen.

De heer De Vries (GroenLinks) hoort de wethouder zeggen dat het college geen medische dossiers gaat lichten. Hij begrijpt van belangenbehartigers van prostituees dat wanneer zij zich willen vestigen op de tippelzone, ze moeten tekenen voor het geven van inzicht in het medische dossier. Hij begrijpt dan niet wat de bedoeling is. Hij vraagt de reactie van de wethouder hierop. Bovendien vraagt hij de wethouder waar Utrecht de sekswerkers laat werken die niet voldoen aan de medische criteria en op wie volksgezondheid minder van toepassing is. Hoe vaak voorkomt het college dat die in verval zullen raken tot een positie die het bestuur juist niet wil.

1150

Wethouder Everhardt beantwoordt de vraag van de heer Işik dat op termijn de mensen buiten de zorgregio geen vergunning meer zullen krijgen. **De wethouder** vraagt assistentie van de ambtelijke ondersteuning op de vraag waarvoor de sekswerkers moeten tekenen.

De heer Reinink (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat getekend wordt voor het delen van informatie ten behoeve van het bestrijden van mensenhandel. Er wordt niet getekend voor inzage in medische dossiers.

Wethouder Everhardt bevestigt dat het principiële punt klopt. Het college heeft de tippelzone gefaciliteerd en financieel ondersteund vanuit de kwetsbaarheid. Het ging daarbij om 80 vergunningen. Daarbij is gezegd dat het niet zo groot moet worden voor mensen buiten de zorgregio, zo dat de dames iets kunnen verdienen. De groep werd steeds kleiner. Wanneer het college een nieuwe aanvraag zou krijgen van iemand die niet kwetsbaar is, krijgt hij of zij met aanvaarding van dit voorstel door de raad, geen vergunning.

1160

De heer De Vries (GroenLinks) denkt dat de meerderheid in de raad zich afvraagt of dit wenselijk is. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit onderdeel te heroverwegen en in een brief hierop terug te komen bij de commissie.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het college van mening is dat het meer dan geëigend is deze lijn zo voort te zetten. Of de tippelzone opengesteld wordt voor andere groepen dan de groep met een zorgbehoefte, is een discussie die de raad moet voeren. De raad moet hierin een richtinggevende uitspraak doen. Dan kan het college daar naar handelen.

De voorzitter kondigt dan een moment aan met een raadsbesluit waarin de raad die richtinggevende uitspraak doet.

1170

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt of de wethouder bereid is de aanpassingen die nu in deze brief vermeld staan op te schorten tot het moment waarop de raad die richtinggevende uitspraak heeft gedaan.

Wethouder Everhardt is daartoe vanzelfsprekend bereid. Het gaat hier om beleidvoornemens. Het gaat hier om het voornemen om de tippelzone te verplaatsen. Ook daar is de raad aan zet. Dit is ook het voorstel van het college om aldus met de vergunningverlening om te gaan.

Mevrouw Bas (D66) stelde een vraag over de kwetsbaarheid. Zij kreeg daarover nog geen helder beeld.

Wethouder Everhardt heeft gezegd dat vanuit het verleden de kwetsbaarheid nadrukkelijk gekoppeld was aan de verslaving. Hij wil nagaan hoe de OOGZ omgaat met kwetsbaarheid en hoe die de kwetsbaarheid bepaalt. Dit gaat niet van vanaf vandaag in maar het college gaat dit verder uitwerken. De raad is aan zet met een richtinggevend besluit.

1180

De wethouder licht toe richting de VVD dat de vragen over tippelen als hoofd inkomstenbron voor mensen buiten de regio niet te beantwoorden is omdat de gemeente dit niet uitvraagt bij de vergunningverlening.

Mevrouw Rajkowski (VVD) sprak vrouwen die het tippelen als bijverdienste hadden. Zij vraagt of de wethouder een indruk kan geven hoe dit zit.

Wethouder Everhardt kreeg de indruk in de gesprekken dat een substantieel deel dit ziet als een goede bijverdienste die misschien een aanvulling is op heel weinig inkomsten.

Stadsbelang stelde vragen over het scenario *stoppen*. Het standpunt van het college is bekend. Hij heeft niet het voornemen om het scenario opnieuw uit te werken. College en raad zullen in de komende tijd gaan spreken over hoe de verplaatsing vorm te geven.

De voorzitter vraagt de wethouder het proces daarvan te beschrijven en wanneer de commissie die kan verwachten.

1190

Wethouder Everhardt zal inzicht geven in het zoekproces. Dat debat zal plaatsvinden. Vervolgens zal het college het voorstel verder voorbereiden ten behoeve van de definitieve locatiekeuze. Na de zomer zal dit in de vorm van een raadsvoorstel naar de raad gaan. Daarin zal dan ook worden opgenomen hoe het college met het vergunningstelsel wil omgaan. Dat zijn de kernelementen waarover de raad zijn oordeel kan geven.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of het college geen voorstander is van een ander vergunningstelsel dan in de brief is beschreven.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het voorstel volstrekt helder is en dat hij daarvoor staat. Hij nam kennis van de discussie in de commissie.

De voorzitter dankt de wethouder voor de beantwoording en schorst de vergadering om 13.25 uur.

1200

10. Raadsbrief Culturele invulling Pauwstraat

Geagendeerd door de heer Post, PvdA. De PvdA is verbaasd over het feit dat het college te elfder ure de verkenning van bureau Blueyard, nota bene in opdracht van het college, met als uitkomst het plan 'De Toekomst', naast zich neer heeft gelegd. Onderdeel van dit plan was het realiseren van stage- en leerwerkplekken in de culturele sector. Bovendien zou het podium 5 tot 7 avonden per week bezet zijn, met een stevige muzikale invulling. De PvdA vindt de keuze van het college procedureel onzorgvuldig en vindt het ook inhoudelijk een gemiste kans. De PvdA wil een nadere onderbouwing van het college waarom niet voor het plan "De Toekomst" is gekozen. De fractie wil daarnaast onderzoeken of er onder fracties draagvlak is om "De Toekomst" in de Pauwstraat te vestigen, mogelijk leidend tot een politiek oordeel in het slotdebat over de Voorjaarsnota.

1210

De heer Post (PvdA) is verbaasd over deze brief. Rasa moest de deuren sluiten. Het podium Pauwstraat moest met raadsbrede steun behouden worden voor de stad, liefst met een culturele invulling. Het college startte een mooie procedure en schakelde een bureau in. Dat bureau kwam met een kandidaat voor de invulling van dat podium: De Toekomst. De Toekomst kreeg te elfder ure te horen dat het niet doorging omdat er een andere partij was, namelijk de BAK die zich zal vestigen in de Pauwstraat.

Hij vraagt de wethouder wat hier is misgegaan. Waarom is het mooie traject doorkruist. De wethouder schrijft in zijn brief dat de BAK huisvesting zoekt. BAK kreeg meerjarige subsidie in het Cultuurconvenant. Dat geldt voor heel veel instellingen. Hij vraagt waarom BAK deze uitzonderingspositie krijgt.

Heeft BAK zich ook gemeld bij het bureau waar instellingen zich konden melden? De PvdA vindt dit inhoudelijk een gemiste kans. Het diversiteitbeleid is echt een zorgpunt. Het project van de Toekomst voldeed in zijn beleving aan alle eisen en bood allerlei kansen op dat terrein. Waarom zijn die kansen niet gepakt?

1220

Hij vraagt de wethouder of dit definitief is. Kan de raad dit alsnog toekennen aan het project De Toekomst? Wanneer dat laatste niet meer kan, vraagt hij of de wethouder bereid is de Toekomst maximaal te ondersteunen in het zoeken van een ander onderkomen.

De PvdA wil graag weten welke financiële afspraken gemaakt zijn met BAK met betrekking tot het gebruik van het gebouw.

De heer De Vries (GroenLinks) deelt de verbazing van de PvdA over het gevolgde proces, en hij heeft begrip voor de uitkomst.

1230

Mevrouw Knip (D66) vindt het goed te horen dat huisvesting is gevonden voor BAK, BAK zat in een nijpende situatie. Zij vraagt of de wethouder zich heeft gericht op meer culturele instellingen die op zoek zijn naar dan wel grotere dan wel een kleinere ruimte. Gaf de verkenning van Blueyard ander zicht op huishoudingsproblematiek en dus doorstroming?

De heer Post (PvdA) vraagt wat D66 van het proces vindt en hoe het is gelopen.

Mevrouw Knip (D66) merkt op dat de uitkomst van het proces een leegstaand pand is van de gemeente met een podium waarvoor een nieuwe bestemming gezocht moest worden. Verschillende partijen in de stad zijn op zoek naar huisvesting. Bij de urgentie speelde het postacademische van BAK een rol. Zij heeft begrepen dat de huisvesting van BAK dermate urgent was dat er een plek gevonden moest worden. Dit werd een oplossingsrichting. Zij heeft begrepen dat BAK per 1 september naar de Pauwstraat gaat verhuizen.

1240

Met betrekking tot de procedure weet zij dat het college een verkenning uitzette naar mogelijke oplossingen voor een bestemming van een pand. De Toekomst was een mooi initiatief. Zij hoopt ook dat voor die instelling een andere huisvesting is te zoeken. Zij denkt ook dat de fase waarin BAK en de fase waarin het initiatief De Toekomst zich bevond, voor Blueyard en voor de wethouder op dat moment nog een keuze was: huisvestingsproblematiek aan twee kanten. Dit is de uitkomst.

De heer Post (PvdA) merkt op dat BAK zich niet meldde voor de opgestarte procedure. Uit die procedure kwam de Toekomst. Hij gaat er vanuit dat hierover uitvoerig is doorgesproken, ook op ambtelijk niveau. Hij ervaart de gang van zaken als worden de spelregels veranderd tijdens het spel. Hij vraagt wat D66 daarvan vindt.

1250

Mevrouw Knip (D66) zag het ook niet aankomen. Meerdere processen liepen kennelijk langs elkaar. Zij was niet bij het proces van Blueyard betrokken en weet niet hoe die verkenning is gelopen. Zij was wel blij dat de verkenning direct in gang was gezet en dat op korte termijn een goede invulling is gevonden voor de Pauwstraat. Zij denkt dat BAK een ruimte bieden de enige mogelijkheid was.

De heer Post (PvdA) gunt BAK huisvesting. Hij begrijpt uit de reactie van mevrouw Knip dat zij vooral over de uitkomst spreekt en dat zij niet meer wil spreken over het proces. Hij vindt het proces tamelijk onzorgvuldig. Hij vraagt of mevrouw Knip dat met hem zegt. Zegt zij dan ook dat voortaan een dergelijk proces niet meer ingericht moet worden. Dat voortaan vooral gekeken moet worden naar waar de noden zijn. Hij heeft dit geagendeerd om uit het gelopen proces scherpe conclusies te trekken.

1260

Mevrouw Knip (D66) vindt dat terecht. Dat proces was aan de voorkant duidelijk: de snelle invulling voor de Pauwstraat. Zij weet niet of BAK met financiering vanuit Rijk, de gemeente, de provincie en andere fondsen snel over kon naar een nieuwe plek. Zij weet niet of aan het plan van de Toekomst middelen toegevoegd moesten worden, of de Toekomst budgetneutraal kon verhuizen. Zij zag niet van tevoren alle randvoorwaarden aan het proces. Zij nam wel kennis van de oproep van de raad snel een oplossing te vinden voor de Pauwstraat.

De heer Van Schie (VVD) deelt mee dat zijn fractie blij en tevreden is over de snelle schakeling van de wethouder adequaat een goede en solvabele huurder te vinden voor dit gemeentelijk vastgoed en dat daar ook

de flexibiliteit is de gouden kans te grijpen wanneer die zich tijdens het proces voordoet. De opdracht was niet zo specifiek in zijn beleving zoals de heer Post suggereert, dat De Toekomst de enige partij was die in gesprek was met dit bureau en aan wie de huur gegund zou worden. Het was een brede oproep waarbij met heel veel partijen in de stad was gesproken om een probleem op te lossen. Hij complimenteert de wethouder met zijn handelwijze.

1270 **De heer Koppelaar** (Student & Starter) vindt dat de heer Van Schie mooi gesproken heeft. Ook zijn fractie is blij dat op relatief korte termijn een invulling is gevonden voor het podium Pauwstraat. Tegelijkertijd beseft hij dat dit jammer is voor het initiatief De Toekomst. Hij vraagt de wethouder of de gesprekken van BAK met de initiatiefnemers van De Toekomst al lopen. Hij verwijst naar de brief van het college waarin die informatie wordt gegeven. Zo ja wil hij graag weten waarover de partijen hebben gesproken. Hij vraagt of er zicht is op samenwerking tussen deze twee organisaties. Zijn er andere oplossingen voor de Toekomst? Hij denkt dan aan het oude pand waaruit BAK komt.

1280 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) kan zich aansluiten bij vraagtekens over de procedure die uitgesproken zijn. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ook zij is benieuwd naar de voortgang. Zij hoopt dat de initiatiefnemers nog in beeld zijn en dat de gemeente meedenkt met hen.

Wethouder Diepeveen merkt op dat de heer Post een schets geeft van de gevolgde procedure. Hij bevestigt dat het college direct na vaststelling van de cultuurnota Bureau Blueyard op pad heeft gestuurd om de mogelijkheden te verkennen voor een voortgezette culturele invulling van podium Pauwstraat. Dat was geen tenderprocedure, geen prijsvraag. Dat was een verkenning. Het bureau ging ook zelf actief op zoek. Uit de aanvankelijke inschrijvingen stond dat bureau mee aan de wieg van het consortium De Toekomst. Op dat moment had de BAK zich nog niet gemeld. In de ogen van BAK was daartoe nog geen aanleiding. BAK was in die periode (november, december, januari) druk doende met het realiseren van huisvesting. BAK was bezig op onder meer Rotsoord, Merwedekanaalzone, Europalaan. BAK kwam nadat een aantal van de huisvestingsopties tot niets had geleid tot de conclusie dat de huisvestingssituatie zeer nijpend werd, ondanks de uitermate goede vooruitzichten aan het begin van het jaar. BAK heeft zich op een later moment gemeld bij het college en bij Blueyard. Dat was op het moment waarop de toekomst een beetje uitkristalliseerde als van de partijen die zich gemeld hadden en gemodelleerd waren, als de meest kansrijke, zij het dat rond De Toekomst nog het een en ander moest gebeuren. De Toekomst was nog geen afgerond verhaal, vooral in financieel opzicht.

1290 Voor het college woog zwaar mee dat BAK een meerjarig gesubsidieerde instelling is, dat BAK een hele bijzondere positie inneemt, zowel een presentatie-instelling is als postacademisch. De wethouder licht toe dat dit redelijk uniek is. Het college heeft door middel van het Cultuurconvenant ook afspraken met het Rijk over het matchen van geld, maar ook over facilitering in de zin van huisvesting.

1300 De wethouder begrijpt heel goed de reactie van de heer Post. Voor de Toekomst lijkt perspectief te bestaan. Met de Toekomst worden gesprekken gevoerd. De heer Post zou het college terecht gekritiseerd hebben wanneer het college toch zou hebben gekozen voor de Toekomst, ondanks dat het college op de hoogte was van de bijzondere positie van BAK, en meer. BAK's cultuurprogramma was gehonoreerd door zowel het Rijk als de gemeente. Dat neemt niet weg dat het college het treurig vond met De Toekomst daarom niet verder te kunnen.

1310 **De heer Post** (PvdA) merkt op dat meerdere organisaties een positief advies kregen van de adviescommissie maar waarbij duidelijk was dat vanaf 2018 geen huisvesting beschikbaar was. Hij vindt dat om die reden geen sterk argument. Hij bevestigt een briefje van de wethouder te hebben ontvangen over de inschakeling van een bureau en dat het bureau de mogelijkheden zou verkennen. Hij herhaalt zijn informatie. Hij vraagt hoe de wethouder in dat licht het proces beoordeelt. Hij kan het toch niet anders dan dat de wethouder het met hem eens is dat dat proces onzorgvuldig was.

Wethouder Diepeveen is dat niet eens met de heer Post. Het college is de verkenning eind 2016 gaan doen kijkend naar het culturele veld van Utrecht, daarbij niet direct een culturele instelling ziend zoekend naar nieuwe huisvesting. Dat kwam ook omdat BAK op dat moment aangaf een aantal zeer kansrijke huisvestingsopties te hebben. BAK zei het daarbij te houden. Die verkenning was gebaseerd op de gedachte dat de gemeente niet direct een cultuurnota instelling in het vizier zou hebben om het stokje van RASA over te nemen voor die locatie. Dus ging het college met het bureau naar andere mogelijkheden zoeken. In die verkenning is gezocht naar het combineren van partijen die samen sterk genoeg zouden zijn. In dit verband noemt de wethouder het Leer-Werk theater van De Toekomst dat geleidelijk tot stand kwam door het samenvoegen van ideeën in een aantal sessies; geleidelijkaan groeide daaruit iets dat kansrijk zou zijn zoals benoemd door de heer Post.

1320 Daar zitten elementen in die ook in de huisvesting van BAK op de Pauwstraat een plek kunnen krijgen. Afgelopen maandag is gesproken met BAK door deelnemende partijen van De Toekomst. Hij sprak zelf afgelopen maandag nog met New Dutch Connections en Cultuur en Mediaproducties. Zowel BAK als deze partijen uit de Toekomst zien mogelijkheden voor stageplekken en voor leerwerkplekken. Dat zal niet in de omvang en in de betekenis zijn die een en ander zouden hebben in De Toekomst. Daarom is het college in gesprek met De Toekomst over mogelijkheden die het college ziet. Het college wil met De Toekomst in gesprek blijven.

De wethouder wil niet verhelten dat dit bij De Toekomst tot een teleurstelling heeft geleid. Hij ziet ook dat partijen die deelnemen in De Toekomst met het college in gesprek willen om na te gaan of elders in de stad mogelijkheden zich aandienen. Het is dus tweeledig: (1) gesprek tussen BAK en de Toekomst over stageplekken/leerwerk-

1330 plekken. Dat past ook heel goed bij BAK in theoretische en kunstzinnige zin met migratievraagstukken. Voor hen ook iets als "practice what you preach". Men zoekt ook naar die mogelijkheden, verbinding met partijen uit De Toekomst. (2) Aan de andere kant gaat de gemeente in gesprek met de Toekomst of elders in de stad een mogelijkheid te vinden is om dit concept, dit idee in wording, een plek te geven.

Hij bevestigt richting de heer Post dat dit definitief is. Een dezer dagen worden de contracten getekend. Het gaat om een constructie waarin de SWK als huurder gaat optreden van UVO. Die schuift als het ware daartussen. Het college denkt dat dit een hele gelukkige constructie is met het oog op de wisselingen die kunnen voortkomen uit de cultuurnotasystematiek. Die tussenlaag maakt het gemakkelijker om voortgezet cultureel gebruik te waarborgen.

1340 Waar het gaat om financiële afspraken met BAK is een soberder én een meer uitgebreid huisvestingsplan. Daarover wordt ook overleg gevoerd met de omwonenden. De omwonenden hechten aan bepaalde zaken. Het gaat dan ook om tijden waarop het stil is in het krappe straatje waarop de bewoners gauw overlast ondervinden, schuifdeuren, inpandige rokers ruimte. Er is een beperkter investeringsprogramma en een meer uitgebreid programma. Dat plan wordt gefaseerd uitgevoerd zodat BAK per september kan beginnen met programmeren in de Pauwstraat en op zoek kan gaan naar fondsen, externe geldmiddelen waardoor dat meer uitgebreide programma van investeringen in het pand mogelijk ook op een later moment nog is uit te voeren.

De heer Post (PvdA) vraagt of dit betekent dat BAK huur gaat betalen? Hij vraagt wat deze afspraak financieel betekent voor de gemeente onder de streep.

1350 **Wethouder Diepeveen** antwoordt dat dit voor de gemeente betekent dat zij het pand verhuurt aan de SWK en SWK verhuurt door aan de onderhuurder BAK. Daarover zijn sluitende financiële afspraken gemaakt; het vastgoed levert op wat het moet opleveren. Daar is BAK toe in staat dankzij meerjarige subsidie van zowel de gemeente als van het Rijk. De financiële positie van BAK biedt voldoende kansen en biedt ook nog mogelijkheden om beperkt te investeren in podium Pauwstraat volgens het beperkte investeringsprogramma.

Mevrouw Knip vroeg naar hoe dat zou zijn geweest in het geval van De Toekomst. De Toekomst heeft geen Cultuurnota Utrecht-status. De gemeente had er waarschijnlijk geld bij moeten leggen. Daarover was het laatste woord nog niet gezegd. Dat was een businessplan in wording. Hiermee rondt de wethouder zijn beantwoording af.

De voorzitter verneemt desgevraagd dat alle vragen beantwoord zijn en concludeert dat hiermee deze bespreking is afgerond.

11. Raadsbrief Onderzoek scenario's Landhuis Oud Amelisweerd

1360 *Geagendeerd door de heer Post van de PvdA. Het wordt uit de brief niet duidelijk naar welk scenario de voorkeur van het college uitgaat. De PvdA wil hierover duidelijkheid en wil van het college weten hoe het de zeer beperkte openstelling van het landhuis beoordeelt in het scenario Centraal Museum light. Daarnaast vraagt de fractie zich af wat de gevolgen van het terugtrekken van Armando zijn van het scenario MOA Aangescherpt. Dit scenario gaat immers uit van programmering van oude & moderne kunst, inclusief Armando. De PvdA wil meer duidelijkheid van het college over de scenariokeuze en de consequenties daarvan, gericht op goede besluitvorming bij de Voorjaarsnota.*

De heer Post (PvdA) wil graag voor het slotdebat hierover een debat om duidelijke besluiten te kunnen nemen. Hij vindt de brief en het rapport over alle scenario's erg inzichtelijk. De andere scenario's kosten aanzienlijk meer geld. De PvdA is het met het college eens die nu niet te moeten gaan doen. Hij kan zich voorstellen dat deze twee scenario's door het college zijn geselecteerd. (1) Centraal Museum met kortstondige openstelling in de zomermaanden en (2) MOA in een aangepaste vorm.

1370 Zijn fractie geeft de voorkeur aan het scenario MOA. Bij de variant met het Centraal Museum is de openstelling wel heel erg beperkt. Hij noemt de actuele ontwikkelingen. De PvdA maakt zich zorgen over die ontwikkelingen en wat die betekenen voor de bijdrage van de gemeente Amersfoort. Hij vraagt de wethouder of die bijdrage op losse schroeven staat? Kan het college daarover al iets zeggen? De indruk is dat het gaat om een wankel bouwwerk. Hij vindt deze belangrijke informatie om te krijgen voordat de fractie haar definitieve keuze maakt.

De heer De Vries (GroenLinks) brengt zijn inbreng in herinnering over het clausuleren van de bijdrage van Amersfoort: op voorwaarde dat de gemeente Amersfoort haar bijdrage continueert. Hij vraagt of de heer Post ook aan een dergelijke oplossing denkt.

1380 **De heer Post** (PvdA) houdt dat voor mogelijk. Hij verneemt graag de reactie hierop van de wethouder. Zijn fractie is Armando niet per definitie trouw. De fractie heeft ook gesproken met MOA over een mogelijke verbreding van de collectie zodat een breder publiek te bereiken is. Hij vraagt zich af of bij het beschikbaar stellen van de 100.000 euro, op dat punt voorwaarden zijn te verbinden. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente MOA vraagt een plan aan haar voor te leggen waarmee het MOA grotere aantallen mensen aanspreekt.

Enerzijds wil hij weten hoe het zit met Amersfoort en weegt daarbij de suggestie van de heer De Vries mee en anderzijds roept hij het college op breder te kijken en afspraken te maken met MOA over de verbreding van de doelgroep.

De heer De Vries (GroenLinks) gaat na of hij de woorden van de heer Post goed begrijpt.

1390 **Mevrouw Koelmans** (SP) heeft de indruk dat de heer Post oproept tot minder Armando en meer andere kunst. Zij merkt op dat dat nu juist de voorwaarden zijn waaronder Amersfoort de subsidie beschikbaar stelt: Armando moet de hoofdmoot zijn. Zij vraagt hoe de heer Post dat ziet.

De heer Post (PvdA) ziet het niet zo zwart-wit. Ook nu al programmeert het MOA breder dan alleen Armando. Het MOA verbreedt zich nu al en in samenhang met de Armando-collectie. Wanneer het bestuur deze bijdrage

gaat vaststellen, is het zinnig te weten hoe het staat met de andere bestuurlijke partners. Hij wil daarover zekerheid. Bovendien is hij van mening dat de gemeente Utrecht na het vaststellen van haar bijdrage iets mag zeggen over de invulling. Hij zegt dan niet "minder Armando" maar wel "verbreding". Dat moet in zijn beleving kunnen binnen de bestaande afspraken.

1400 **De heer De Vries** (GroenLinks) begint het iets beter te begrijpen, al vindt hij dat laatste een beetje lastig. Hij vraagt hoe de heer Post voor zich ziet dat de gemeente Utrecht zeggenschap krijgt over de invulling. In zijn stellige overtuiging moet de gemeente zich heel erg afzijdig houden in het zich bemoeien met culturele programmering van instellingen. Hij vraagt wat de heer Post aan de wethouder vraagt.

De heer Van Schie (VVD) hoorde de heer De Vries zojuist iets zeggen over clausuleren en dat Amersfoort een rol moet spelen. Daar geldt hetzelfde: dat de overheid zich er niet mee bemoeit of dat de raad daaraan nadere kaders stelt.

De heer De Vries (GroenLinks) wil voorkomen dat straks 100.000 euro beschikbaar wordt gesteld en dat Amersfoort zich terugtrekt en dat op die manier een nieuw gat ontstaat nadat Utrecht een gat gevuld heeft. Hij bedoelt met clausuleren de voorwaarde dat Amersfoort zich ook aan de gemaakte afspraken houdt, puur als het gaat om het financiële deel.

1410 **De heer Van Schie** (VVD) gaat terug naar de aard van de bemoeienis van de gemeente Utrecht. Raadsbreed is vastgesteld dat de openstelling van het landhuis relevant is en dat er toekomstbestendige scenario's moesten komen om openstelling te waarborgen. Hij deelt in dat licht de keuze van de heer Post voor MOA. Wat hem betreft maximeert de gemeente haar bijdrage zonder die bijdrage afhankelijk te stellen van bijdragen van derden. Dat lijkt hem een zuiverder benadering dan te clausuleren. Hij wil niet in de begroting van de organisatie treden.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat heer Van Schie precies zegt wat hij bedoelt.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de gemeente wel vaker subsidievoorwaarden stelt. Hij vindt het niet vreemd. Hij tekent aan dat van de meerjarenbegroting in de praktijk niets terecht is gekomen. Hij vindt dat het bestuur door die ervaringen gewaarschuwd MOA een plan mag vragen waarmee MOA zijn publieksbereik vergroot. Hij gaat niet voorschrijven wat er dan moet gebeuren. Daarover is iets op te nemen in de subsidiebeschikking.

1420 **De heer Van Schie** (VVD) stelde bij de Voorjaarsnota een vraag aan de wethouder waarop hij geen antwoord wilde of kon geven. De beantwoording van die vraag is randvoorwaardelijk voor de VVD om te kunnen instemmen met de 100.000 euro die het college voorstelt ter beschikking te stellen. Hij wil zeker weten dat die 100.000 euro niet zal landen bij Cultuur. De opdracht aan deze wethouder was te zoeken naar invulling ten behoeve van openstelling. Zijn fractie vindt het belangrijk dat die opstelling gewaarborgd is en straks niet afhankelijk zal zijn van nieuwe cultuurnota-inzichten of andere financiële situaties bij het MOA waardoor het MOA wilde plannen gaat voorstellen en meer geld wil. Het MOA heeft in de afgelopen jaren goed gezorgd voor de openstelling. Het is een toevoeging aan het landgoed.

De opdracht die er ook lag was dat er geen cultuursubsidie naar Museum Oud Amelisweerd zou gaan. Hij houdt de wethouder daaraan.

1430 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt of de heer Van Schie het met haar eens is, los van de inhoud, dat het MOA al wordt gesubsidieerd in de huurprijs door bijvoorbeeld UVO. Zij vraagt uit welke pot de middelen dan moeten komen.

De heer Van Schie (VVD) liet de wethouder daarin vrij. Wat hem betreft kan het bij erfgoed landen, bij Natuur. Het gaat hem niet om wat in het landhuis zit. Het moet een toevoeging zijn aan het landhuis, het moet voor openstelling zorgen en een waarborg voor goed beheer van dit publiek bezit. Ook dat doet het MOA uitstekend.

De heer De Vries (GroenLinks) is verbaasd over de frase die mevrouw Koelmans inbracht: "in de huur gesubsidieerd". Hij vraagt nadere toelichting. Hij vraagt de wethouder daarop terug te komen in zijn beantwoording.

Mevrouw Koelmans (SP) weet dat het MOA geen marktconforme huur betaalt en dat het MOA daarmee indirect gesubsidieerd wordt.

1440 **De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat er verschillen zijn in verschillende soorten tarieven. Al eerder is in de raad een dergelijke discussie gevoerd over of het realistisch zou zijn in een dergelijk gebouw een advocatenkantoor te huisvesten. Voor andere functies dan een museum is het gebouw niet leefbaar. Hij vraagt of mevrouw Koelmans het daarover eens is.

Mevrouw Koelmans (SP) vraagt in dit licht waarom er geen aanvraag is gedaan in de markt. Het is mogelijk ruchtbaarheid te geven via een bordje Te Huur. Zij is het er niet mee eens. Het is nog niet uitgezocht en dus nog niet bekend of er een partij is die daarvoor een redelijke prijs zou willen betalen.

1450 **De heer Van Schie** (VVD) vindt dat een terecht punt van mevrouw Koelmans. Aan de andere kant zijn veel publieke middelen geïnvesteerd om daar een museum mogelijk te maken. In de voorliggende scenario's zitten wel degelijk opties om meer commercieel te kunnen werken met de exploitatie van het landhuis. Op de tweede verdieping zijn allerlei mogelijkheden. Die worden in de scenario's uitgeschreven en beargumenteerd. Daar is onderzoek naar gedaan. Hij is het eens met mevrouw Koelmans dat er geen uitvraag is gedaan. Dat hoeft ook niet omdat daar een huurder zit. Het is waarschijnlijk dat die huurder er niet meer zit na 2021. In alle scenario's is dat ongewis na 2021. Dit wordt in de scenario's ook geïdentificeerd als risico. Hoe gaat de wethouder de tijd tussen nu en 2021 benutten om de vraag van mevrouw Koelmans te beantwoorden: hoe een nieuwe solvabele huurder te vinden, mocht het MOA omvallen in 2021.

Mevrouw Koelmans (SP) bevestigt dat het nu een museum is. Zij vraagt waarom de subsidie niet uit de pot van cultuur kan komen.

De heer Van Schie (VVD) licht toe dat het museum niet in de gemeente Utrecht ligt. Hij houdt het recreatieschap wel voor mogelijk.

1460 **Mevrouw Knip** (D66) kan zich helemaal vinden in de woorden *openstelling* en *toegankelijkheid*. Wat haar betreft maakt het niet uit, uit welk potje het geld komt. Wel is het relevant om te weten hoe de vinger aan de pols te houden. Hoe ziet de heer Van Schie dat voor zich wanneer dit landt bij Erfgoed, of Vastgoed?

De heer Post (PvdA) vindt dat de heer Van Schie een theoretisch probleem creëert. Hij vraagt welk feitelijk probleem de heer Van Schie wil oplossen.

1470 **De heer Van Schie** (VVD) licht toe dat er een opdracht van de raad ligt om dat niet te doen. Dat heeft als reden dat het museum in Bunnik ligt. Hij wil concurrentie voorkomen met eigen culturele instellingen. Hij gunt MOA dat het museum opbloeit in de komende jaren. Utrecht gaat zijn cultuurbudget marginaal verhogen. Het museum zorgt wel voor het Utrechts erfgoed. In zijn beleving moet een prestatie overeenkomst gesloten worden met de huurder van Oud Amelisweerd met daarin voorwaarden over openstelling en een erfgoed taakstelling: goed zorgen voor de collectie en het huis.

1480 **Mevrouw Koelmans** (SP) merkt op het scenario MOA aangescherpt op het eerste gezicht aantrekkelijk te vinden: ruime openstelling, een cultureel programma. De wethouder noemde het vorige week een van de scenario's met de minste financiële risico's. Het terugtrekken van Armando brengt daarin volgens de Holland Consulting Group "geen verandering, mits Amersfoort blijft subsidiëren tot en met 2021". Die "mits" lijkt de SP relevant. Zij haalt in dit verband de e-mail aan van de Armando-stichting en zij deelt mee dat de stichting in een telefonisch gesprek meedeelde dat de wethouder van Amersfoort op zeer korte termijn met de Armando-stichting in gesprek wil omdat er voor de gemeente Amersfoort veel onduidelijkheden zijn. Zoals zij leest in de raadsbrief wil Amersfoort garantie dat het werk van Armando in voldoende mate en blijvend wordt getoond in het MOA. Daar is nu juist geen sprake meer van volgens de Armando stichting. De Armando stichting's stelt definitief weg te zullen gaan uit het MOA. Bruikleen is dan incidenteel wel mogelijk maar niet doorlopend. Waarom zou het museum de collectie wel structureel kunnen tonen en in bezit kunnen hebben maar niet betalen voor de opslag. Dat lijkt mevrouw Koelmans te mooi om waar te zijn.

1490 Zij vindt het vreemd en onzorgvuldig dat de Armando stichting niet gehoord is door de Holland Consulting Group. Ook de gemeente Utrecht nam geen contact op met de stichting. Op basis waarvan concludeert de Holland Consulting Group dat de subsidie vanuit Amersfoort niet in gevaar komt? Op basis waarvan concludeert de wethouder dat het scenario MOA aangescherpt een scenario is met weinig financiële risico's? Haar afweging is anders. Zij vindt het scenario niet gewenst. Het scenario Centraal Museum Light brengt in haar ogen minder financiële risico's met zich mee, maar kent het grote nadeel van de zeer beperkte openstelling. Ook dat klinkt in haar oren ongewenst.

Het college stelt in haar ogen de raad voor te kiezen tussen twee verre van ideale scenario's. Het andere scenario "verhuren" brengt veel investeringsrisico's of kosten met zich mee. Misschien hoeft de gemeente die niet allemaal te nemen. Zij concludeert dat dit haar richting is en tot die tijd voor het scenario Centraal Museum Light te gaan.

1500 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat steeds gesteld wordt dat een bepaald scenario de minste risico's heeft. Daarmee wordt wel steeds gerekend tot 2021. Zij hoort het college en de commissie minder nadenken over de financiële risico's na 2021. Zij kan zich voorstellen dat het bestuur die moet meerekenen. Na 2021 is de voortgang het heel onzeker, zeker wanneer Amersfoort zich terug zou trekken. Zij kan zich vinden in de woorden van de heer Van Schie over het MOA en de cultuurbegroting. Zij ziet voor zich dat wanneer het daarop aankomt Utrecht een Utrechts museum heeft dat straks in de financiële problemen zou komen en niet kan bestaan zonder een nog hogere bijdragen van Utrecht.

Mevrouw Metaal vraagt of ervoor te kiezen is het landgoed op afstand te zetten van de gemeentelijke organisatie. Dat maakt het voor de landgoederen veel gemakkelijker om geld te verwerven bij fondsen dan nu omdat het nu een onderdeel is van de gemeentelijke organisatie. Op die manier zou Utrecht voor de toekomst de begroting een stuk zekerder kunnen stellen en minder risicovol voor zichzelf.

Mevrouw Knip (D66) vraagt of zij de inbreng van mevrouw Metaal goed begrijpt. Zij vraagt welk probleem per direct wordt opgelost met het op afstand zetten.

1510 **Mevrouw Metaal** (CDA) zet uiteen dat daarmee niet het probleem van MOA wordt opgelost maar wel eventueel het probleem van de exploitatie van het landgoed. Met het op afstand zetten is de kunde over landgoedbeheer beter te betrekken dan wanneer het land in de eigen organisatie van de gemeente Utrecht. Bovendien is het dan mogelijk fondsen aan te trekken voor het beheer en onderhoud die de gemeente niet kan aantrekken. In die zin zou het landgoed en de openstelling daarvan minder afhankelijk zijn van de Utrechtse invulling van dat landgoed.

De heer Darwish (Student & Starter) vindt het erg belangrijk dat het landhuis Oud Amelisweerd open blijft voor het brede publiek. Hij verwijst naar de inbreng van zijn fractie bij de Voorjaarsnota. Zijn voorkeur gaat uit naar het scenario MOA Aangescherpt. Zijn fractie is geen voorstander van Centraal Museum Light vanwege de beperkte openstelling.

1520 De situatie die zich nu voordoet roept nog enkele vragen bij hem op. Het MOA Aangescherpt gaat deels uit van het blijvend exposeren van de werken van Armando. Nu bekend is geworden dat de bruikleenovereenkomst is opgezegd, ontstaat over het blijvend exposeren enige onduidelijkheid. Wat betekent het onder meer voor de invulling van het museum? Voerde de wethouder daarover al gesprekken met het museum? Nog belangrijker

vindt zijn fractie wat de gemeente Amersfoort gaat doen. Wat zal er gebeuren met de subsidie op het moment waarop de meeste werken van Armando gaan verdwijnen uit het MOA. Hij krijgt op die vragen graag de reactie van de wethouder. Student & Starter sluit zich graag aan bij de PvdA op die vragen.

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) sluit zich aan bij de VVD als het gaat om het kernwoord "openstelling". Het lijkt haar goed om dit op een nette en zo duidelijk mogelijke manier te regelen. In die zin kan zij zich voorstellen dat dit een plek vindt buiten de cultuurbegroting.

1530

Mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) kan zich aansluiten bij de inbreng van de PvdA.

Mevrouw Knip (D66) vindt het goed om richting te geven aan de monitoring waar het gaat om het voorkeur-scenario van het college. Zij kreeg de indruk uit de discussie dat de commissieleden op hetzelfde spoor zitten als het gaat om de wensen. Op die monitoring kan nog wel enige reflectie plaatsvinden voor het slotdebat. Mevrouw Knip betoogt dat het bestuur moet blijven nadenken over de toekomst van het landhuis na 2021.

De heer De Vries (GroenLinks) maakte via interrupties al duidelijk dat het goed is de bijdrage van Utrecht te clausuleren als het gaat om wat Amersfoort gaat doen.

1540

Voor het overige sluit hij zich aan bij de woorden van mevrouw Knip.

Wethouder Diepeveen zet uiteen dat het college op verzoek van een door de raad aangenomen motie eind vorig jaar een aantal scenario's in beeld bracht. In de richting van mevrouw Koelmans zegt de wethouder dat daarbij ook wel degelijk het scenario van een commerciële exploitatie bekeken is. Dat is scenario A. De conclusie vergt behalve een verlieslatende exploitatie ook hoge investeringen aan het begin. Daarom is dit niet geselecteerd bij de top twee die het college voorlegt aan de raad zonder een voorkeur uit te spreken. Dat was conform de gedachte van de motie.

1550

De wethouder bespeurt meer dan vorige week bij het debat in de commissie over de Voorjaarsnota dat een flinke meerderheid van de hier aanwezige vertegenwoordigende fracties kiest voor het scenario Moa Aangescherpt met daarbij enkele kanttekeningen die mevrouw Knip zojuist nog treffend verwoordde. Ook anderen spraken daarover: het denken mag niet ophouden. De gemeente Utrecht heeft een opgave. Het gaat om een ingewikkelde plek. De gemeente heeft daar het eigenaarschap. Richting de heer Van Schie voegt hij daaraan toe dat dit niet op het grondgebied staat van de gemeente. Vele partijen voelen zich hierbij betrokken. De wethouder vindt dat goed, maar het geheel is een wankel evenwicht. Gewezen wordt op de positie van de gemeente Amersfoort. Die gemeente laat het college weten in principe te willen vasthouden aan de principeverplichtingen tot en met 2021. De gemeente Amersfoort gaat er daarbij vanuit dat het MOA in staat blijft te voldoen aan de afgesproken prestatieverplichting tussen de gemeente Amersfoort en MOA. Die bestaat er uit dat het MOA de kerncollectie toont. Die kerncollectie is in bezit van de gemeente Amersfoort. Het gaat hierbij ook om het werk uit het bezit van de

1560

Tegelijkertijd zijn in de afspraken tussen MOA en Amersfoort geen aantallen vastgelegd. De heer Van der Vossen heeft nader gekeken naar de betekenis van de brief van de Armando-stichting voor wat betreft het kunnen voldoen aan de verplichtingen die de gemeente Amersfoort heeft jegens MOA. De gemeente Amersfoort gaat er vanuit dat wanneer het lukt het bezit van de Armando-stichting elders onder te brengen, die instelling gehouden is de collectie van Armando te behandelen volgens de ethische code voor musea bij een verzoek van MOA tot uitlenen van de werken uit het bezit van de Armando-stichting. Die instelling zal om die reden voldoen aan een dergelijk verzoek. De Armando-stichting respecteert volgens eigen zeggen de ethische code voor musea. Dit is volgens de nadere analyse die gemaakt is door de heer Van der Vossen na het afsluiten van het rapport. Om die reden is ook geen gesprek gevoerd met de Armando-stichting.

1570

In de gemeente Amersfoort staat geen nieuw besluit gepland over de subsidie. De wethouder bevestigt dat tussen de gemeente Amersfoort en de Armando-stichting op korte termijn nader gesproken zal worden. De vraag of dit *minder Armando minder Amersfoort* zal betekenen beantwoordt de wethouder met dat dit niet perse hoeft. Het museum zelf is een weg ingeslagen conform de gedachte dat drie collecties worden getoond: het monumentale behang, het landhuis zelf, en de Armando-collectie. Het museum sloeg een weg in waarin het interpreteert of het museum iets vrijer komt te staan van de Armando-collectie zonder dat dat op enigerlei wijze tekort doet aan de gemaakte afspraken. De wethouder ziet daarvoor ruimte.

1580

Tegelijkertijd zegt de wethouder in de richting van de heer Post dat het college er niet goed aan zou doen sturing te geven vanuit één of andere culturele opvatting, een cultureel programma of een ambitie op dat vlak. De heer De Vries wees in het interruptiedebat er terecht op dat de gemeente dat ook niet doet bij andere culturele instellingen. Hij zou hem willen voorhouden ook niet in financiële zin nu voorwaarden te gaan stellen. De wethouder vindt enige afstand passend.

Nu heeft het college het eindpunt van 2021 voor ogen. Daarover is wel zeker dat de financiële steun van de gemeente Amersfoort dan ophoudt. Het stoppen met de subsidie kan altijd op een eerder moment. Dat hoeft niet te leiden tot een nadere clausulering. Dat kan mogelijkwijs wel leiden tot een nieuwe situatie die opnieuw om een afweging vraagt. De wethouder zou vooral het MOA willen stimuleren cultureel ondernemerschap te tonen en na te gaan of het nieuwe geldbronnen kan aanboren na haar succesvolle en spraakmakende tentoonstellingen van de afgelopen tijd, een hele goede pers en veel publiek.

1590 **Mevrouw Koelmans** (SP) merkt op dat de situatie zo is dat de gemeente Amersfoort voorwaarden stelt aan het MOA met "in voldoende mate de collectie tonen". Dat betekent dat de overheid zich al bemoeit met de programmering en dat de gemeente Utrecht hoe dan ook daarmee te maken heeft. Dit in reactie op de frase waarin de wethouder zegt zich liever niet te bemoeien met de programmering.

De heer Post (PvdA) merkt op dat de wethouder zijn voorstel niet goed heeft geciteerd. Hij heeft niet gezegd dat Utrecht culturele voorwaarden gaat verbinden. Hij heeft het omgedraaid en gezegd dat Utrecht MOA kan vragen om een plan dat voorziet in het aantrekken van een groter publiek. Hij kan zich wel voorstellen dat het MOA dat doet door dat iets ruimer op te vatten. Hij vindt dat de subsidiënt de gesubsidieerde kan vragen een plan te leveren.

1600 **Wethouder Diepeveen** gaat in omgekeerde volgorde in op de sprekers. Richting de heer Post merkt de wethouder op dat MOA dat plan heeft ingediend: voor de cultuurnotaperiode 2017 – 2020. Dat is beoordeeld door de commissie van Dokkum en is voorzien van het predicaat subsidiabel met prioriteit. In dat plan zegt het MOA het ongeveer zoals de heer Post het verwoordt. Het MOA zegt naar een breder publiek toe te willen en zich te willen ontwikkelen met enige vrijheid ten aanzien van het tonen van de Armando-collectie.

Mevrouw Koelmans attendeert er terecht op dat Amersfoort de voorwaarden stelt aan het MOA. Amersfoort verbindt die voorwaarde aan het toekennen van subsidie. Omgekeerd doet Utrecht het dan niet verstandig aan om aan zijn subsidie voorwaarden te verbinden die daar tegenaan schuren of deels tegen ingaan. Dan wordt de wereld er niet gemakkelijker op voor MOA om daarin te opereren. MOA laat nu in de praktijk zien hiermee overweg te kunnen. De subsidie die Utrecht geeft, verbindt Utrecht aan het belang van publieke openstelling van het landhuis. De wethouder vindt het niet verstandig om daaraan nog voorwaarden toe te voegen.

1610 **De heer Post** (PvdA) vraagt of "doorgaan geen nieuw besluit" de positie is van Amersfoort nadat de Armando-stichting haar brief heeft gestuurd. **Wethouder Diepeveen** antwoordt bevestigend.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat het verhaal van de wethouder over bemoeienis op het culturele vlak zijn vermoeden bevestigt dat de gemeente geen cultuursubsidie moet geven maar een prestatieovereenkomst moet afsluiten met deze organisatie. Bovendien wil hij niet dat aanvullende incidentele projectsubsidies vanuit culturele zaken naar MOA gaan. Hij wil de wethouder daarop een toezegging horen doen.

1620 **Wethouder Diepeveen** zet uiteen dat de motie die eind 2016 is ingediend, een motie is die om openstelling vraagt van een "op het grondgebied van de gemeente Bunnik gelegen instelling". De raad wilde dat een in de gemeente Bunnik gelegen instelling in voldoende mate opengesteld wordt voor het publiek. Dat sluit heel goed aan bij wat in de Utrechtse Algemene Subsidieverordening staat. Hij is het niet eens met de opvatting van de heer Van Schie dat in zichzelf MOA niet in aanmerking zou kunnen komen voor subsidie of voor cultuursubsidie. De algemene subsidieverordening zegt "Om voor subsidie in aanmerking te komen, dient een aanvrager in ieder geval activiteiten te verrichten of te gaan verrichten die ten dienste staan van de gemeente Utrecht of van de inwoners van de gemeente Utrecht." Uit die bepaling is te lezen dat het MOA in zichzelf voldoet aan de voorwaarden van de Utrechtse Algemene Subsidieverordening.

De heer Van Schie (VVD) vindt het goed dat de wethouder de Algemene Subsidieverordening als leidraad hanteert. De wethouder werd ook geconfronteerd met een motie, motie 56 in 2012. Deze wethouder was in die tijd nog niet aangetreden. Die motie zegt: "Armando zonder overheidsgeld". Deze wethouder heeft als ambtsopvolger van zijn voorganger daarmee ook te maken.

1630 **Wethouder Diepeveen** antwoordt bevestigend. De heer Van Schie kent ook de besluitvorming van het college en de raad rond de Cultuurnota waarbij het college specifiek aanhaakte bij deze Raadsuitspraak "geen meerjarige cultuursubsidie naar het MOA". Dat is een langer bestaande raadsopvatting. Daaraan voelde het college zich gehouden. Tegelijkertijd is het MOA op basis van de Algemene Subsidieverordening gerechtigd om subsidieaanvragen te doen. Dat er vervolgens de politieke opvatting leeft in de raad geen meerjarige subsidie te verstrekken aan het MOA is een andere, met een andere afweging.

1640 De heer Van Schie zegt niet te willen dat de 100.000 euro landt in de Cultuurbegroting, zoals bij de Voorjaarsnota voorgesteld meerjarig vrij te maken voor het onderwerp "openstelling landgoed Amelisweerd". Het college heeft daarover geen sterke opvattingen. Daarop zijn verschillende afwegingen te maken. MOA is bijzonder in allerlei opzichten. Het is ook mogelijk naar een bijzondere oplossing te zoeken. Dat geldt ook voor visitatie in het kader van de Cultuurnotasytematiek. Mevrouw Knip verwees naar Dom-Under erfgoed, Sonnenborgh die onder deze begroting valt, Castellum De Hoge Woerd die niet in de Cultuurbegroting zit. De wethouder merkt op dat Utrecht nog een aantal andere instellingen heeft, musea in den brede zin van het woord, die niet gesubsidieerd worden vanuit de Cultuurbegroting. Hij zou zich kunnen voorstellen het komend jaar al deze instellingen wel langs een of andere meetlat te leggen volgens een soort speciale visitatieronde niet gekoppeld aan het Cultuurnota-proces, breed aangestuurd vanuit de organisatie. Er zijn allerlei redenen denkbaar om MOA een speciale behandeling te geven. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat de wethouder een uitspraak van de raad vroeg. Hij vraagt wat de wethouder van de commissie verwacht.

1650 **Wethouder Diepeveen** gaat ervan uit dat wat nu is besproken en uitgewisseld en ook vorige week bij de bespreking van de Voorjaarsnota het college voldoende richting heeft om met de eindconclusie aan het werk te kunnen conform het scenario MOA Aangescherpt. Die conclusie trekt hij uit de beide gevoerde debatten.

De heer Van Schie (VVD) begrijpt dat wanneer de raad iets anders wil, een motie moet worden ingediend.

De voorzitter verneemt bevestiging van de commissie dat hiermee alle vragen beantwoord zijn. Zij rondt hiermee het debat af.

12. Verzoek wijziging statuten NUOVO Scholengroep

De bestuurder van NUOVO Scholengroep legt aan de gemeenteraad het verzoek voor om in te stemmen met de voorgenomen wijziging van de statuten.

Met de A-status door naar de raad, in afwezigheid van D66 besloten.

1660

13. Plan van Scholen basisonderwijs 2018-2021

Het plan van scholen is een bundeling van alle aanvragen van nieuwe scholen die in aanmerking willen komen voor bekostiging door het Rijk. De bekostiging door het Rijk van een nieuwe basisschool kan slechts aanvangen wanneer deze school is opgenomen in een door de gemeente vastgesteld plan van scholen. Dit nu voorliggende plan van scholen is een overzicht van nieuwe basisscholen die per augustus 2018 in aanmerking willen komen voor bekostiging. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd te besluiten de aanvragen op te nemen in het plan van scholen basisonderwijs 2018-2021, zodat de scholen in aanmerking kunnen komen voor bekostiging door het Rijk per 1 augustus 2018.

Mevrouw Metaal (CDA) gaat met vragen in op Happy Kids en Stichting Islamitisch Onderwijs. Onzekerheid heerst over of de Stichtingsnorm gehaald zal worden. Het gaat hierbij ook vooral om de scholen die het voedingsgebied hebben buiten de stad. De locatie van de scholen wordt bepalend of besturen het vereiste leerlingenaantal haalt. De scholen moeten wel bereikbaar zijn. Zij vraagt of het college met de toevoeging van deze scholen aan het Plan van Scholen zaken kan afdwingen over bijvoorbeeld bereikbaarheid, plaatsing of over zaken die consequenties hebben voor andere gebieden van het gemeentelijk bestuur.

1670

De heer Van Corler (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen van het CDA. De vragen hebben betrekking op de kanttekeningen in het voorstel, 1.1 en 1.2.

Hij keek ook naar de stichtingsprognoses en viel daarbij van de ene in de andere verbazing. Hij heeft begrepen dat deze systematiek mogelijk is en voorgeschreven is vanuit rijksregels, van het op één hoop gooien van al het algemeen bijzonder onderwijs om vervolgens daaruit een percentage te destilleren en dat op deze scholen los te laten. Hij kan niet bouwen op deze cijfers als het gaat om de vraag wat het uiteindelijk zal worden. Hij wil graag weten hoe de wethouder aankijkt tegen de kanttekeningen.

1680

De wet zegt dat de gemeenteraad een besluit neemt waarbij de met het verzoek overlegde gegevens aannemelijk is gemaakt dat de aanvragers binnen vijf jaar vanaf de datum van ingang de bekostiging toegewezen zal krijgen. Hij vraagt of met deze kanttekeningen hij moet lezen dat het college van mening is dat het wel aannemelijk is gemaakt. Of is het niet aannemelijk gemaakt?

Mevrouw Koelmans (SP) constateert een onzekerheidsmarge bij de prognoses.

Happy Kids is een school voor voornamelijk hoogbegaafde kinderen. Op de website van deze school las zij iets over ouderbijdrage: "We kunnen doorgroeien naar een bekostigde school door de overheid. Dit proces kost veel tijd vanwege de regelgeving. Omdat we ons daardoor niet laten beperken en deze prachtige schoolomgeving willen realiseren, starten we als niet bekostigde school. Dat vraagt een bijdrage van de ouders. Wat je ervoor terugkrijgt is het ruimschoots meer dan waard. Als alle kosten worden doorberekend, kom het uit op 10.000 euro per kind per jaar. Omdat we dat teveel vinden, spannen een hoop mensen zich in om dat betaalbaarder te maken en is het schoolgeld voor kinderen die in augustus 2017 beginnen 5400 euro. Dat komt neer op 450 euro per maand....Voor kinderen die zich aanmelden na augustus 2018, zal het schoolgeld hoger liggen." Zij vraagt de wethouder hoe dat zit na augustus 2018 wanneer deze school wel wordt toegelaten als bekostigde school. Zij neemt dan aan dat deze ouderbijdrage vrijwillig is.

1690

Zij vindt het mooi dat in Utrecht deze speciale school er zal komen voor leerlingen die hoogbegaafd zijn. Op welke gronden mag deze school kinderen weigeren? Mag de dikte van de portemonnee van de ouders een rol spelen? De school zegt expliciet geen eliteschool te zijn en ook niet te willen zijn.

1700

Niet alle mensen die 450 euro per maand kunnen uitgeven aan basisonderwijs zijn per se elitair. Zij veronderstelt dat niet iedereen dit zomaar kan neerleggen. Hoe staat het in verhouding tot het onderwijsbeleid Gelijke Kansen voor Iedereen?

Mevrouw Bas (D66) wilde ook de vragen stellen die de SP stelde. Zij sluit zich bij die vragen aan.

Zij is blij dat in Utrecht nu een speciale school komt voor hoogbegaafde kinderen.

De stichting van deze school had veel voeten in de aarde. Dat geldt ook voor de Stichting Islamitisch Onderwijs. Zoals zij het voorstel had gelezen, zijn al deze aanvragen getoetst op de wettelijke regels die gelden voor de stichtingsnorm. Zij heeft daarover geen enkele twijfels meer.

1710

Mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) is heel blij dat er stichtingen zijn die willen meewerken aan het onderwijsaanbod in de stad en dat de stichtingen willen inspelen op de vraag van ouders.

Zij deelt de verbazing over de systematiek van de heer Van Corler. Ook zij heeft begrepen dat het hier gaat om wettelijke regels en dat het ministerie hierbij aan zet is. Zij is benieuwd naar de reflectie van de wethouder op dit onderwerp.

Beantwoording door het college

- 1720 **Wethouder Geldof** (plaatsvervangend wethouder Onderwijs) beantwoordt de vraag van mevrouw Metaal over de toevoeging van scholen in het plan, met name Happy kids en Stichting Islamitisch Onderwijs, of toezeggingen af te dwingen zijn met betrekking tot bereikbaarheid. Hij zet uiteen dat het voedingsgebied bepalend is voor de locatie van de school. Het bestuur geeft zelf het voedingsgebied aan. De gemeente moet ervoor zorgen dat in dat gebied een school ook daadwerkelijk te vestigen is. Happy Kids heeft als gebied aangegeven West/Noordwest/Overvecht/Noord Oost/Zuid/Zuidwest en Vleuten/De Meern - de gemeente moet in dat gebied een locatie bieden. Voor Stichting Islamitisch Onderwijs geldt Leidsche Rijn.
- 1730 **Mevrouw Metaal** (CDA) licht toe dat het haar ging om de Islamitische school die zowel de stad als diverse omringende gemeenten bedient. Dan wordt de bereikbaarheid met de auto of OV een groot punt. De school kan dan eisen stellen zoals *in de nabijheid van een grote weg, of in de buurt van*, et cetera. In hoeverre zijn die eisen afdwingbaar?
- 1730 **De heer Van Corler** (GroenLinks) begrijpt dat ergens in het voedingsgebied een plek gevonden moet worden. Nieuwegein wordt ook genoemd als een plek in dat voedingsgebied. In hoeverre is er overleg geweest met gemeenten die worden genoemd als voedingsgebied voor deze school?
- 1740 **Wethouder Geldof** beantwoordt de vraag van mevrouw Metaal over *afdwingbaar* met ervan uit te gaan dat hierover een gesprek gevoerd zal worden. Het komt erop neer dat de gemeente in het voedingsgebied een locatie beschikbaar moet hebben. Het bestuur kan geen eis stellen met betrekking tot de bereikbaarheid. Richting de heer Van Corler zet hij uiteen dat de school een aanvraag heeft gedaan voor het Plan van Scholen gemeente Utrecht. Dat betekent dat het college ergens in het voedingsgebied de locatie moet aanwijzen en beschikbaar moet stellen. Dat zit in het Plan van Scholen. De stichting heeft de aanvraag ingediend bij het college. Het is mogelijk een breder voedingsgebied aan te geven. Momenteel gaan de leerlingen van een Islamitische school ook in Utrecht naar school. Daarmee is het mogelijk om het voedingsgebied op deze wijze te formuleren.
- 1740 De heer Van Corler stelde vragen over de kanttekeningen in het voorstel, de stichtingsprognoses en of het goed gaat met de leerlingenopbouw. Volgens de wettelijke regels heeft de school vijf jaar de tijd om aan de stichtingsnorm te voldoen. Men kan dat op allerlei manieren proberen. Gedurende die vijf jaar is ook nog naar het profiel te kijken. Het is uiteindelijk aan de school om aan de prognoses te voldoen.
- Mevrouw Koelmans stelde vragen over de ouderbijdrage. Het is op dit moment geen bekostigde school. Zodra de school een bekostigde wordt, in het Plan van Scholen wordt opgenomen, zijn de ouderbijdragen wettelijk gezien vrijwillig. Zodra de school een bekostigde is, gelden die regels. Dan zijn leerlingen niet te weigeren op basis van het niet willen betalen van een ouderbijdrage.
- 1750 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt welke criteria hierop van toepassing zijn.
- Wethouder Geldof** antwoordt dat het hier gaat om algemeen bijzonder onderwijs. De stichting wil een school hebben voor hoogbegaafde kinderen. Het is mogelijk om aan de begaafdheid van de kinderen een beeld te geven, zo dat het onderwijs van de school past bij de kinderen die op de school worden toegelaten.
- Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt of dat beeld gegeven zal worden door middel van het afnemen van een IQ-test. Het is mogelijk dat de school zegt dat een kind niet begaafd genoeg is, dat de school dat als officiële reden geeft, maar dat op de achtergrond de portemonnee van de ouders een rol speelt.
- Wethouder Geldof** antwoordt dat dit een alsdan redenering is, uitgaande van kwade trouw van een school. De school kan de criteria hanteren met betrekking tot het onderwijs op de school. De vraag is dan of het onderwijs voor de aangemelde leerlingen passend is. Daarvoor zijn criteria te geven. Wanneer de school andere routes gaat bewandelen, zou daarvoor ingegrepen moeten worden. De ouderbijdrage kan niet de reden zijn om kinderen te weigeren.
- 1760 **Mevrouw Koelmans** (SP) vraagt hoe het dan zit na augustus 2018. De school geeft op zijn website aan "voor kinderen die zich aanmelden na augustus 2018 zal het schoolgeld hoger liggen". Zij vraagt wanneer de stichting opgenomen zal worden in het plan van scholen. Zij gaat ervan uit dat dat augustus 2018 is. Hoe kan het schoolgeld hoger worden?
- Wethouder Geldof** antwoordt dat de school momenteel niet bekostigd is. De school gaat nu zelf over de kosten die daarmee gemoeid zijn. De stichting heeft een aanvraag gedaan voor het Plan van Scholen. De stichting zal worden opgenomen in dat plan. Dat wordt doorgestuurd naar de minister. Wanneer de school volgend jaar bekostigd is, gelden op dat moment onverkort de regels voor bekostigde scholen. De wethouder neemt aan dat de tekst op de website geldt voor de situatie waarin de school nu zit.
- 1770 **De voorzitter** stelt vast dat de wethouder alle vragen heeft beantwoord. Zij concludeert dat dit raadsvoorstel met de A-status doorgaat naar de raadsvergadering van 6 juli. Zij schorst de vergadering om 15.37 uur.

14. Strekt ter vervanging Raadsvoorstel Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017

Vanaf het nieuwe sportseizoen, per 1 augustus 2017, wil het college nieuwe gebruikstarieven implementeren voor het gebruik van de gemeentelijke sportaccommodaties. Het nieuwe tarievenbeleid geldt voor het gebruiken van de sportaccommodaties gedurende enkele uren c.q. dagen per week, conform de algemene gebruiksvoorwaarden maatschappelijk vastgoed. Om bij sportorganisaties, en vooral de veldsportverenigingen met een eigen kantine, een stabiele financiële situatie te laten ontstaan, zullen tariefswijzigingen niet vaker dan eens per vier jaar doorgevoerd worden. Wel worden de tarieven jaarlijks geïndexeerd volgens de Utrechtse spelregels voor indexering.

- 1780 **De voorzitter** brengt in herinnering dat tijdens de raad van 1 juni de raad besloot dit strekt ter vervanging raadsvoorstel terug te verwijzen naar de commissie. Op verzoek van de procedure-commissie is aan de commissie gevraagd in een agendering aan te geven welke zaken de commissie vanavond wil bespreken en wat nodig is om het voorstel te kunnen doorgeleiden naar de raad. Hij schetst de achtergrond. Het doel met het raadsvoorstel is het stimuleren van efficiënt gebruik van de gemeentelijke sportaccommodaties, het verkleinen van de verschillen tussen de verenigingen, tussen veld en binnensport, het gebruik in daluren, de nieuwe tarieven met ingang van 1 augustus te laten ingaan. In het ordedebat van 1 juni kwam de wijze waarop het voorstel bijdraagt aan een efficiënter gebruik van accommodaties en de onvrede onder de sportverenigingen hierover aan de orde.
- 1790 GroenLinks, D66, PvdA en Stadsbelang Utrecht gaven in hun agendering aan te willen spreken over: de uitgangspunten en zorgen over de uitwerking hiervan zoals de harmonisatie van de tarieven en oplossingen voor het efficiënter gebruik, het concretiseren van de monitoring en de evaluatie, de transparantie, het proces en de onvrede onder de verenigingen, welke visie er is op de sportaccommodaties in de stad en welke subdoelen hiervoor jaarlijks gerealiseerd moeten worden. Aan het einde van de bespreking in deze commissie bepaalt de commissie of het voorstel in de huidige vorm daadwerkelijk besluitrijp is om door te gaan naar de raadsvergadering van 6 juli. De voorzitter geeft het woord aan de commissie.
- 1800 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) is een groot voorstander van het eerlijk verdelen van de kosten. Tegenover gebruik staat vergoeding. Die vergoeding dient gebaseerd te zijn op de kosten van het gebruik. Hij kent weinig collegaraadsleden die dit principe niet omarmen. Hij schetst de wijze waarop het raadsvoorstel tot stand is gekomen met veel betrokkenen daarbij. De VSU vervulde in de totstandkoming ervan een prominente rol. Zijns inziens is uit het proces een gedragen document voortgekomen. Stadsbelang is daarom nog steeds verbaasd over de inhoud van het document en de frisse weerzin tegen het voorstel van de direct betrokkenen. Zijn grootste bezwaar tegen het voorliggende document betreft een gebrek aan visie en beleid. Het combineert twee verschillende punten van aandacht waarop afzonderlijk beleid gevoerd moet worden: (1) het efficiënter gebruik maken van de sportfaciliteiten en (2) een goed evenwicht in het tarievenbeleid sportaccommodaties.
- 1810 Het efficiënter gebruik van de accommodaties wordt getoetst aan de hand van een betalingsachterstand van een club. Stadsbelang was met stomheid geslagen over dit element in het voorstel: efficiency gemeten aan de hand van financiële draagkracht. Zijn fractie wil graag de visie achter dit document van de wethouder weten: wat is het achterliggende doel, en welke subdoelen dienen wanneer bereikt te zijn? Waarom wordt voorgesteld betalingsachterstand indicator te laten zijn voor efficiëntie. Welke indicatoren kan de wethouder aandragen om juist op een adequate manier efficiënt gebruik te meten in plaats van financiële draagkracht. Is de wethouder bereid het document te splitsen. Stadsbelang ziet op dit moment geen kans om in te stemmen met het huidige voorstel. De fractie staat positief tegenover het initiatief van efficiëntie en tarieven nog eens goed te bekijken en daarop nieuw beleid te maken.
- 1820 **De heer Bakker** (D66) vraagt of Stadsbelang het eens is met het tarievenbeleid. In zijn beleving is het efficiënter gebruik een doel dat op dit document wordt gelegd, maar er niet mee wordt bereikt. Wanneer het college het efficiënter gebruik er afknijpt is het bestuur dan waar de heer Oost wezen wil?
- De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) licht toe dat visie en beleid gericht moeten worden op een doel. Visie en beleid kunnen over *efficiënter gebruik* gaan, of kunnen over *een beter evenwicht gaan in de vergoeding in het tarievenbeleid van de accommodaties*. Op dit moment zijn die twee zo intensief met elkaar verweven waardoor ze niet los van elkaar gezien kunnen worden en los van elkaar beoordeeld. Wanneer gesproken wordt over het beoordelen van het tarievenbeleid en het voorliggende voorstel, zegt Stadsbelang dat wanneer de fractie een duidelijk beeld heeft van waar het bestuur heengaat en wanneer het bestuur waar moet zijn, zij het kan toetsen aan de hand van het voorstel dat nu voorligt.
- 1830 **Mevrouw Freytag** (Student & Starter) hoort de heer Oost spreken over *het evalueren van beleid*. Zij vraagt of de heer Oost het eens zou zijn met het voorliggende stuk wanneer enerzijds *het efficiënter gebruik maken* en anderzijds *het tarievenbeleid* opgeknipt wordt bij de evaluatie.
- De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) licht toe dat niets te toetsen is zonder een beleid. Hij mist waar het bestuur heen wil met *het tarievenbeleid* en het *gelijk trekken van de tarieven*. Dat kan aan de ene kant het terugbrengen zijn van de *ongelijkheid in de tarieven*, nu gehanteerd voor de buitensport tot een belasting waarbij iedereen naar gebruik wordt belast. Dat is nu zo niet geschreven. Datzelfde geldt voor binnensportaccommodaties. Waar wil het college heen en hoe wil het college daar komen? Pas met beleid daarop is inhoudelijk te reageren op wat in de stukken is geschreven. Nu gaat het om losse flodders die niet het grote doel dienen omdat het doel niet bekend is. Dan is het ook niet te toetsen.
- Mevrouw Koelmans** (SP) wil graag de visie of het grote doel kennen van de heer Oost.
- 1840 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt zoals gezegd voorstander te zijn van het verdelen van kosten. Wanneer ergens gebruik van gemaakt wordt, moet voor dat gebruik betaald worden. Op dit moment blijkt dat in het verleden keuzes zijn gemaakt waarbij de prioriteit voor het hebben van de vereniging of een club of een sportaccommodatie groter was dan de draagkracht van een dergelijke club. Zijn fractie is er voorstander van die draagkracht terug te brengen en ervoor te zorgen dat het evenwichtig verdeeld wordt. Zoals het nu is opgeschreven gaat het erom om alles voor iedereen gelijk te trekken. Sportclubs zijn niet allemaal gelijk.

Wanneer dit het beleid is, zullen partijen het erover eens moeten zijn daar naar toe te gaan. Nu wordt het neergelegd. Het neerleggen is een soort van "zie maar wat je ermee doet, maar stem er maar mee in en het komt wel goed". Daarin past het niet om de efficiëntie te meten aan (financiële) draagkracht.

1850 **De heer De Vries** (GroenLinks) licht toe dat voor GroenLinks de harmonisatie van de tarieven binnen de verschillende sporten en de harmonisatie tussen binnen- en veldsport belangrijke uitgangspunten waren. Het stimuleren van sportclubs om tot een efficiënter gebruik van accommodaties te komen en het invoeren van nieuw beleid zou op macroniveau budgetneutraal moeten zijn. De fractie van GroenLinks kan deze uitgangspunten nog steeds ondersteunen. Zijn fractie maakt zich grote zorgen over de uitwerking en uitvoerbaarheid van het voorstel zoals dat nu voorligt. GroenLinks vraagt zich af of en in welke mate deze harmonisatie gevolgen heeft, bijvoorbeeld doordat leden van sportverenigingen afhaken door eventuele hogere contributie. Ook maakt zijn fractie zich zorgen over de mate waarin het voorstel leidt tot een efficiënter gebruik van accommodaties. Hij ziet op schrift welke maatregelen daartoe genomen kunnen worden. De vraag is alleen hoe die maatregelen in de praktijk zullen uitpakken. Dat laatste is voor GroenLinks volstrekt onduidelijk. Veel sportclubs zijn bijvoorbeeld afhankelijk van enigszins conservatieve sportbonden die voor het spelen van wedstrijden op andere momenten toestemming moeten geven. Dat leidt tot lastige situaties. De fractie juicht de pilots toe op dit terrein. De clubs zijn afhankelijk van de sportbonden. Het is maar de vraag of dit op grote schaal te belonen valt wanneer sportclubs op andere dagen willen sporten. Het bestuur van de stad kan wel zijn intentie uitspreken, dan moet het ook nog kunnen. Op dat punt vindt hij het voorstel tekortschieten.

1860 **Mevrouw Koelmans** (SP) legt de vraag voor waarom het college dit gewoon niet probeert. Na een jaar is te bezien of het effect heeft op de efficiëntie en op de zaal- en veldbenutting. Zo ja gaat het bestuur ermee door, zo nee probeert het bestuur iets anders.

1870 **De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat het bestuur een prikkel neerlegt waarvan het iets verwacht. Hij twijfelt eraan of de verwachting reëel te maken is. Hij vindt dat beleid gevoerd moet worden, niet alleen op basis van een onderbuikgevoel. Daarmee zegt hij niet dat het niet goed zou zijn om ergens een gevoel bij te hebben en soms meer dan alleen een gevoel, een beredeneerd gevoel, of iets dat te maken heeft plausibiliteit. De heer De Vries wil iets meer weten voordat hij kan instemmen met het voorliggende voorstel. Die informatie ontbreekt in het voorstel. In feite is die informatie beschikbaar. Bekend is dat het lastig is.

Met betrekking tot het belonen van de flexibiliteit bestaat nog een andere complexiteit. De clubs willen wel op andere tijden sporten. Lastig is dat de situatie bestaat dat zeker voor buitensport geldt dat kleedkamers en kantines vaak in eigendom zijn bij de clubs en de velden bij de gemeente. Het gebruik van accommodaties beperkt zich niet alleen tot het gebruik van die velden. Ook daarvan vindt hij het voorstel onvoldoende rekening geven. Zijn fractie vindt het voorstel onvoldoende concreet en onvoldoende realistisch.

1880 **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) is benieuwd of de Partij van GroenLinks van mening is dat dit voorliggende document een duidelijk beleid heeft op dit gebied.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat dit document beleid is en dat het bij uitvoering nog meer beleid wordt. Wanneer de heer Oost visie bedoelt, is die visie er wel op uitgangspuntenniveau. GroenLinks deelt die uitgangspunten. Maar hij mist iets op hoe het een en ander te bereiken. De heer Oost stelde de splitsing voor. De heer De Vries twijfelt aan het praktische gehalte daarvan. Ander gebruik van accommodaties en velden, de flexibiliteit en het efficiëntere gebruik, zijn zijns inziens veel meer nodig dan wat in dit voorstel staat. In de richting van mevrouw Koelmans zegt de heer De Vries het document nog een onvoldoende aanzet te vinden tot een stap in de goede richting.

De heer Oost (Stadsbelang Utrecht) is dan benieuwd hoe de heer De Vries aankijkt tegen het meten van de efficiëntie op basis van financiële draagkracht.

1890 **De heer De Vries** (GroenLinks) las dat zelf niet zo. Hij stelt voor dit als vraag voor te leggen aan de wethouder. Het zou hem verbazen wanneer het is zoals de heer Oost dit las.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) leest in het stuk dat gemonitord wordt. Dan gaat het over of mensen het kunnen betalen. Dan gaat het niet zozeer over het monitoren van de effecten. Zij vraagt hoe *het efficiënter gebruik* gemonitord wordt. Mevrouw Koelmans stelde de vraag zojuist of het zinnig zou zijn na een jaar te kijken en mocht het dan niet gelukt zijn, zou het bestuur aanpassingen kunnen toepassen. Dat lijkt haar zinnig.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat de overheid enige mate van betrouwbaarheid moet uitstralen. Daarmee zegt hij niet dat het voorstel onbetrouwbaarheid uitstraalt. Wanneer het bestuur er in gaat met *niet helemaal zeker te weten of dit het wordt* en met *wanneer dit het niet wordt passen we het aan*, komt dat op hem over als een zwabberkoers. Hij stelt voor te proberen zorgvuldiger te zijn. Hij ziet aanknopingspunten daarover duidelijkere dan wel beter gefundeerde uitspraken te kunnen doen wanneer hierover langer wordt nagedacht meer of minder participierend met duidelijke kaders, de uitgangspunten meer centraal stellend.

1900 **Mevrouw Metaal** (CDA) hoort de heer De Vries een heel aantal zorgen uitspreken. De CDA fractie deelt die zorgen. Zij vraagt of de heer De Vries praktische oplossingen heeft om die zorgen te lijf te gaan.

De heer De Vries (GroenLinks) moet zichzelf hier enorm teleurstellen. Hij heeft bij dit raadsvoorstel niet wat hij doorgaans wel heeft bij raadsvoorstellen: goede en minder goede punten. Dat helpt het debat niet, en ook niet het college en de verenigingen. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Met betrekking tot de macro budgetneutraliteit vraagt de heer De Vries of die meest recente aanpassing nog maakt dat het voorstel macro budgetneutraal is. Hij ziet de wethouder bevestigend reageren en neemt dat van hem aan. Hij vindt het ook van belang dat het voor de Utrechtse sporter op macroniveau budget neutraal is. Hij vraagt of er verenigingen zijn waar sporten goedkoper wordt. Hij begrijpt ook dat dit het doel is van het voorstel.

- 1910 Gezien de non-verbale communicatie verwacht de heer De Vries dat op dit punt de wethouder hem voor zich kan winnen.
Als het gaat om de invoeringsdatum is de raad daar debet aan. Mogelijk had de raad meer coherent kunnen optreden. Hij trekt zich dat aan. Hij denkt dat de datum van 1 augustus politiek gezien reëel is in de zin dat voor die datum een raadsvergadering te organiseren is en voor dit beleid is te stemmen. Hij legt de vraag voor of dat juridisch opzicht wenselijk is en of het wenselijk is voor de sportverenigingen nu anderhalve maand voor die datum. Na de raadsvergadering zal er niet meer dan drie weken zijn. Stel dat sportverenigingen bezwaar en beroep willen aantekenen tegen een dergelijke aanpassing van beleidskaders, wat betekent dat voor de invoerdatum? Hij vraagt of de datum van 1 augustus verstandig is. Hij vond dat een maand geleden al en ook twee maanden van tevoren vond hij het tijdsbestek te krap.
- 1920 GroenLinks is enthousiast over het voorstel de tarieven binnen de sportkolommen te normaliseren. Het is niet uit te leggen waarom de ene voetbalvereniging een korting heeft op zijn veldhuur en de andere vereniging niet. Die normalisatie steunt GroenLinks. Over de rest van het voorstel maakt zijn fractie zich vrij grote zorgen.
Mevrouw Koelmans (SP) heeft moeite met de inbreng van GroenLinks. Zij hoort GroenLinks heel veel zorgen uiten. Daarnaast hoort zij ook het verwijt dat het college iets wil proberen rond efficiëntie waarbij de heer De Vries twijfels heeft. Vervolgens zijn er geen ideeën om de efficiëntie te verhogen, om de harmonisatie beter te laten gaan, verbeteringen aan te brengen voor de sporter. Zij vraagt zich af welk recht van spreken GroenLinks heeft wanneer de fractie geen verbeteringen voorstelt.
De heer De Vries (GroenLinks) wrijft het college *iets proberen* niet aan. Mevrouw Koelmans probeerde hem juist over de streep te trekken. "Wanneer het niet werkt passen we het aan" vindt hij het probeer karakter. Daarvan is hij geen voorstander. Hij gaat ervan uit dat het college rotsvast in het voorstel gelooft. Hij vindt de term iets willen proberen niet van toepassing op het college. Hij stelt voor op die manier op dit vlak de discussie niet te voeren. Mevrouw Koelmans verwijt hem dat hij zelf niet met ideeën komt. Hij deed dat wel in eerdere raadsbehandelingen. GroenLinks is voorstander van het verhogen van de tarieven naar een meer realistisch niveau voor alle accommodatiehuur. Het geld dat de gemeente hiermee overhoudt, wil hij inzetten om maatschappelijke doelstellingen binnen het sportdomein te bewerkstelligen.
Ook voor het efficiënter gebruik heeft hij ideeën. Hij heeft niet de illusies dat die ideeën vanavond op hun plaats zijn. Hij denkt dan eerder aan de enorme lobbykracht van deze wethouder en hij denkt er aan hem naar de sportbonden toe te sturen om de bonden stappen te laten zetten. Wanneer die stappen daar gezet zijn heeft hij vertrouwen in het wegnemen van zijn zorgen op dat vlak. Bovendien moet nog een hobbel geslecht worden in het gebruik van de gehele buitenaccommodatie. Hiermee bedoelt hij niet alleen de velden.
- 1930 **Mevrouw Koelmans** (SP) heeft nog geen idee gehoord dat het beleid van de sporttarieven verbetert en op een punt het voorstel aanpast. Zij hoorde meer ideeën over de sport in het algemeen.
De heer De Vries (GroenLinks) licht toe te hebben gesproken over het verhogen van de tarieven.
De heer Oost (Stadsbelang Utrecht) zocht in de tekst over het tarievenbeleid en citeert de frase waar het hem gaat om misverstanden te voorkomen. Hoofdstuk 7 monitoring en evaluatie: "Gedurende de eerste twee jaar sportseizoenen zullen de effecten van het nieuwe tarievenbeleid gemonitord worden. Dit doen we door te controleren op betalingsachterstanden." Hiermee ondersteunt hij zijn opmerking met betrekking tot financiële draagkracht als indicator.
- 1940
- 1950 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil sport voor iedereen betaalbaar en toegankelijk houden. Tijdens de laatste raadsvergadering gaf de PvdA aan dit voorstel te onvoldragen te vinden om te behandelen. De fractie heeft grote vraagtekens en zorgen bij dit voorstel. Gelet op de grote ontevredenheid die nog steeds heerst bij sportverenigingen, vraagt haar fractie zich af of dit voorstel verstandig is.
Ook vraagt de PvdA zich af of wat beoogd wordt met het voorstel daadwerkelijk te realiseren. Zal een tariefsverhoging daadwerkelijk bijdragen aan efficiënter gebruik van de velden, terwijl sporten voor Utrechters duurder gaat worden? Het verhogen van de sportcontributie voor de buitensport weegt wat de PvdA betreft niet op tegen de niet merkbare korting bij de binnensportverenigingen.
De PvdA vraagt de wethouder naar de hoogte van het bedrag dat gekort gaat worden voor de binnensportverenigingen. Wanneer gesproken wordt over efficiënter gebruik van velden, moet de gemeente daarop ook beleid hebben. Dat is nu niet gekoppeld aan dit raadsvoorstel. Haar fractie weet nog niet wat zij straks kan uitleggen aan de stad wanneer zij hiermee zou instemmen. Het gaat niet om gelijkheid; er zijn nog steeds zes sportverenigingen met een overeenkomst met de vereniging waarop deze tariefsverhoging niet van toepassing zal zijn. Daarnaast noemt zij de transparantie. Het is voor iedereen bekend wat de verenigingen betalen aan de gemeente. Zij vraagt of de transparantie opweegt tegen de contributieverhoging bij de buitensportverenigingen en of het college hiermee de vele vrijwilligers stimuleert die in de sport hard werken om kinderen en ouderen aan het sporten te krijgen en die het sporten efficiënt houden.
De PvdA is van mening dat dit voorstel niet budgettair neutraal uit te voeren is. Mogelijk ondersteunt haar fractie de tariefsverlaging voor de binnensportverenigingen; zij vraagt de wethouder om welk bedrag het hierbij gaat. Mogelijk is daarvoor een dekking te zoeken. Daarnaast vindt haar fractie het van belang ook echt in te zetten op het efficiënter gebruik van de velden om daarna met verenigingen mee te kijken naar hoe het sporten op zondag te stimuleren en aandacht te hebben voor de ondersteuning van de verenigingen als het aankomt op het gebruik en onderhoud van de sportaccommodaties.
Ook pleit haar fractie ervoor de vele vrijwilligers van gemeentelijke zijde goed te laten weten dat ze goed werk doen, door de gemeente gefaciliteerd en ondersteund.
- 1960
- 1970

- 1980 **De heer Bakker** (D66) brengt een recente brief van de VSU aan de expertgroepen van enkele clubs onder de aandacht. In die brief gaven zij hun visie op de nieuwe sporttarieven. Hij vond de worsteling in de brief herkenbaar: doelen en beweging goed, effecten en uitwerking waren voor de VSU een vraagteken. Ook blijft het matige proces hier naar toe zijn fractie parten spelen. De achterliggende berekeningen kwamen op het laatste moment uit de hoge hoed. Daarin bleek dan ook nog een foutje te zitten. Hij vindt dit een zwak onderdeel van hoe dit traject loopt en hoe het bestuur hierover vanavond spreekt.
- De heer Bakker vindt dat de commissie nu wel in een erg technische discussie terecht is gekomen over een tarieventabel. Hij betreurt dat.
- Hij concentreert zich in zijn bijdrage op de drie belangrijkste pijnpunten die zijn fractie ziet. Één vraag blijft bij hem naar boven komen: wie wordt hier nu echt enthousiast van? Op basis van de commissie en wat hij nu allemaal hoort, denkt hij dat college en commissie het over de doelen en de uitgangspunten eens zijn. Overigens merkt hij op dat anderhalf jaar polderen tot een compromis heeft geleid waarvan niemand echt blij wordt. Hij legt de vraag voor waarvoor het bestuur dit allemaal doet. Haalt het bestuur hiermee niet heel veel overhoop; de positieve kanten zijn nog steeds onduidelijk en wrange negatieve effecten zijn te zien. D66 heeft enkele clubs zich hierover duidelijk horen uitspreken. De clubs worden onverwacht geconfronteerd met fikse tariefstijgingen. Mooie initiatieven lijken te moeten sneuvelen. Hij laakt de reactie van de wethouder daarop.
- 1990 Hij reageert op deze wijze omdat hij merkt de indruk te hebben dat het de verenigingen niet te doen is om onwil. De verenigingen willen juist constructief meedenken over hoe het beter kan. Zij hebben de indruk dat ze met deze nota nu wel heel hard gestraft worden. Hij verneemt graag van de wethouder hoe te verklaren is dat werd uitgegaan van 8-10% stijging en dat het uiteindelijk neerkomt op 30 – 40%. Wat is het verhaal van de raad naar deze clubs als gaat om uitleg.
- Ziet de wethouder mogelijkheden om de scherpe randjes van de fikse tariefstijgingen op een bepaalde manier weg te nemen? Het bleek na de vorige commissievergadering mogelijk de ingroeiregeling aan te passen. Hij sluit zich aan bij de desbetreffende vraag van de heer De Vries. Hij vraagt de reactie van de wethouder.
- 2000 Voor D66 is het optimaal benutten van de sportaccommodaties het belangrijkste doel. D66 tast in het duister hoe onbezette daluren of velden en hallen die op dit moment leeg staan, door dit beleid ineens wel gebruikt worden. Het bredere kader en de visie waarbinnen deze tariefwijziging plaatsvindt, ontbreekt naar de indruk van D66. Zijn fractie heeft meer nodig dan de belofte van de wethouder dat het vanzelf wel goed gaat komen. In dat *meer* past wat D66 betreft het zelfbeheer precies in. Dat kan net die stimulans zijn voor ondernemende clubs om extra stappen te zetten.
- Dit is voor D66 nog teveel een Excelsheet van nieuwe tarieven. Hij is het eens met diegenen die gezegd hebben dat visie en beleid ontbreken. Welke prikkel is er voor gebruikers om een bijdrage te leveren aan betere benutting. In feite werkt het bestuur toe naar volledige gemeentelijke regie. De gemeente krijgt straks inzicht en het financiële belang om de accommodaties vol te krijgen. De heer Bakker vindt het nog steeds erg lastig om hieruit af te leiden hoe dit zal bijdragen aan optimaal benutte sportaccommodaties. Hij vraagt de wethouder het beleid en misschien wel de visie in het tarievenvoorstel uit te werken en daarbij aan te geven welke vervolgstappen hij in de komende periode gaat zetten om met gebruikers te gaan zorgen dat de accommodaties ook beter benut worden. Dit is naar het idee van zijn fractie heel erg nodig om de clubs het kader te geven waarom de gemeente dit doet, zeker de clubs aan wie de gemeente gaat vragen wat meer te gaan betalen.
- 2010 Met betrekking tot de monitoring en evaluatie hoort hij vaak van de wethouder dat het exact voorspellen van de effecten van dit nieuwe beleid erg moeilijk is. Daarom hecht D66 aan een goede monitoring en evaluatie. Zijn fractie maakt zich zorgen over dat het draaien aan de knoppen zoals nu voorgesteld niet de gestelde doelen haalt en ongewenste effecten zal hebben. Het moet voor iedereen klip en klaar zijn met welke afspraken en ook met welke tijden monitoring en evaluatie gepaard gaan. D66 vraagt de wethouder ook dit uit te werken in het voorstel en daarbij direct vanaf de start de effecten te monitoren waarbij D66 sportdeelname bij verenigingen en het gebruik van daluren bijzonder belangrijk vindt. Hij denkt dat na een jaar een goede evaluatie kan plaatsvinden.
- 2020 **Mevrouw Koelmans** (SP) hoort de heer Bakker oproepen tot aanpassing van het voorstel door het college. In haar beleving ligt de bal nu bij de raad. Er ligt een voorstel van het college. Dan is het aan de raad om iets aan te passen of te verbeteren. Zij vraagt wat zij tegemoet kan zien van D66 als het gaat om aanpassingen en verbeteringen.
- De heer Bakker** (D66) noemde zojuist enkele zaken. Hij zou die verder willen uitwerken. In zijn beleving ligt er nu een commissievoorstel waarin zijn fractie essentiële stappen mist. Hij vindt niet dat het de rol van de raad is om het hele voorstel te gaan herschrijven. Het lijkt hem goed mogelijk om op basis van de inbreng vanuit de commissie enkele aanpassingen te doen.
- 2030 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of zij de heer Bakker nu hoort zeggen dat dit voorstel onvoldragen is en dat de fractie dit niet wil doorgeleiden naar de raad.
- De heer Bakker** (D66) herhaalt zijn standpunt over dat hij nog een aantal stappen nodig vindt om dit voorstel te kunnen steunen.
- De voorzitter** concludeert dat de heer Bakker straks dit voorstel niet zal willen doorgeleiden naar de raad.
- De heer Bakker** (D66) hoort graag van de wethouder welke mogelijkheden er nog zijn en welke mogelijkheden de wethouder ziet om de punten die hij zojuist inbracht aan te passen in het uiteindelijke raadsvoorstel.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt met welke aanpassingen D66 zo tevreden zou zijn dat hij met het aangepaste voorstel kan instemmen.
- De heer Bakker** (D66) zal zijn betoog afronden. Daarin noemt hij nog enkele elementen. Hij vervolgt zijn bijdrage met in te gaan op de vraag *hoe nu verder?*

- 2040 Hij noemde de prioriteiten van zijn fractie zojuist en refereert aan “de wrange negatieve effecten en onduidelijkheden” die hij noemde. Hij is dan benieuwd welke mogelijkheden het college ziet. Hij mist het beleid en de visie hoe dit gaat leiden tot beter gebruik van sportaccommodaties. Bovendien wil hij een concretisering van de monitoring en evaluatie. In de brief van de expertgroep die de commissie heeft ontvangen staan enkele voorstellen. Die zijn niet allemaal even gemakkelijk in te voeren. Ongetwijfeld zijn er nog andere opties tegemoet te zien in reactie op de kritiek om tegelijkertijd de ingezette beweging vast te houden. Hij hoort graag van de wethouder hoe hij de brief ziet van de VSU; hoe beoordeelt hij die brief en wat is van die voorstellen mogelijk? Hij daagt de wethouder uit om tussen nu en het raaddebat te zoeken naar de creatieve opties. Wanneer er mogelijkheden zijn die hij nu niet heeft kunnen bedenken en de wethouder ziet die mogelijkheden wel, gaat hij graag daarover in gesprek.
- 2050 **Mevrouw Tielen** (VVD) heeft de indruk enkele partijen te kunnen helpen in hun worsteling met een klein amendement. Dat amendement luidt: “Het woord beleid schrappen uit de titel van dit raadsvoorstel”. Dan wordt de titel Tarieven Sportaccommodaties. Zij hoort veel grote woorden over visies, beleid, strategische keuzes. Uiteindelijk gaat het er om dat de gemeente sportaccommodaties heeft en dat de gemeente graag wil dat daarvan gebruik gemaakt wordt, liefst zoveel mogelijk. Dit voorstel gaat over welk prijskaartje aan die sportaccommodaties hangt. **De heer Bakker** (D66) begrijpt dit niet. Het college en commissie hebben een heel traject doorlopen met duidelijk gestelde doelen. Uiteindelijk komt er niet uit wat partijen hebben beoogd: een optimaler gebruik van sportaccommodaties. De voorzitter noemde dit in zijn intro voor deze bespreking. De VVD stelt nu voor om iets te schrappen wat niet gelukt is. De heer Bakker kan dit niet goed plaatsen.
- 2060 **De heer De Vries** (GroenLinks) complimenteert mevrouw Tielen met haar vordering. Zij is met een amendement een stuk verder dan zijn fractie. Hij vindt dat constructief. Hij begrijpt waar mevrouw Tielen heen wil; feitelijk zegt zij dat het slechts gaat om een aanpassing van een tabel. Die aanpassing draagt effecten in zich. Hij heeft onvoldoende zicht op die effecten. Hij vraagt of mevrouw Tielen hem een stukje verder wil meenemen in haar amendement: hoe het bestuur van tevoren de effecten kan schatten. **Mevrouw Tielen** (VVD) vindt het jammer dat de heer Bakker haar amendement niet begrijpt. Zij zal haar inbreng voortzetten in de hoop daarmee verheldering te brengen. Zij vervolgt. Het punt is dat wanneer het enige doel is om tot efficiënter gebruik van de sportaccommodaties te komen met deze tarieven, de commissie nog veel meer stukken zou moeten hebben ontvangen, namelijk hoeveel m² oppervlakte is er, hoeveel kinderen wonen er in de buurt, hoe is de sportparticipatie, van welke kanten uit de stad
- 2070 komen al die kinderen, op welke uren wordt er gesport, wordt er niet gesport, et cetera. De wethouder ging met diverse partijen in de stad in gesprek om na te gaan wat op de prijslijst moet komen. Het blijkt nu dat dat heel ingewikkeld is. Over dat proces is van alles te zeggen. Ook zij is niet helemaal tevreden als het gaat over nazendingen van brieven en nieuwe berekeningen. Dat proces is verleden tijd. Dat proces is niet meer te wijzigen met geen enkele inhoudelijke verandering. Zij stelt voor dat het bestuur het zichzelf niet moeilijker maakt; namelijk er ligt een tarievenlijst, die voldoet goed aan een aantal algemene uitgangspunten die het bestuur van tevoren heeft bedacht. Er is één uitgangspunt waarover het bestuur had gehoopt dat het zou bijdragen aan betere capaciteitsbenutting. Door middel van de tarieven gaat het dan om de dal- en de spitsuren-tarieven. Daarnaast is echt meer informatie nodig wanneer dat het eerste en enige doel is. Zij attendeert op het onderzoek naar de capaciteit en de capaciteitsbehoefte. Daarbij is te zien dat Utrecht meer nodig heeft. Daarover gaat het bestuur spoedig spreken. Dan moet het bestuur zeker ook over het efficiënter gebruik spreken. Wanneer de commissie geïnformeerd gaat worden over de dal- en spitsurentarieven is ook over een half jaar/driekwart jaar te zien of dat enige creativiteit en ruimte losmaakt bij de verenigingen om op een andere manier naar de invulling van de velden te kijken. Zij is ervan overtuigd dat dit geen gemeentelijke taak is. De gemeente moet faciliteren, kan prikkels meegeven en vervolgens is het aan de verenigingen om zelf te bepalen hoe zij daaraan invulling kunnen geven. **De heer Oost** (Stadsbelang Utrecht) concludeert hieruit dat VVD het eens is met zijn fractie dat er een splitsing moet zijn tussen aan de ene kant een document over tarieven, wel of niet met visie en/of zonder beleid en aan de andere kant een document over het efficiëntere gebruik van sportvelden. Hij vraagt of dat klopt.
- 2090 **Mevrouw Tielen** (VVD) denkt de heer Oost daarin enigszins te volgen. Nu spreekt het bestuur vooral over tarieven. Dat is niet 100% los te zien van het gebruik. Voor de doelstelling *efficiënter gebruik* is meer nodig. Zij verwacht dat hierbij niet. Daarvoor verwacht zij hele andere data. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) begrijpt het theoretische verhaal van mevrouw Tielen. Zij mist daarin het menselijke. Waar draagt het voorstel van het college aan bij gezien de prikkels richting binnensportverenigingen om hen te stimuleren te ondersteunen om niet alleen de sportaccommodaties en de sportvelden efficiënt te gebruiken, maar ook om al die Utrechters aan het bewegen te krijgen; het bestuur spreekt hier over vrijwilligers. De verenigingen geven zelf aan de idee te hebben gestraft te worden zodra zij efficiënt gebruik maken van de velden nu zij een korting krijgen in een tijd waarin het economisch gezien goed gaat, waarin te zien is en te merken dat er geen noodzaak is om de tarieven te verhogen. De verenigingen hadden een budgettaire neutraal verhaal in willen kunnen vullen. Zij vraagt hierop toelichting van de VVD.
- 2100 **Mevrouw Tielen** (VVD) volgt mevrouw Bouazani in wat zij zegt. Zij begrijpt dat het heftig is wanneer verenigingen geconfronteerd worden met een aanzienlijke tariefstijging, of met tariefstijgingen vanwege het niet meer gelden van bepaalde regelingen. Zij begrijpt ook dat verenigingen daarvan balen. De wethouder is volgens haar de verenigingen daarin redelijk tegemoet gekomen door ingroeiregelingen te maken. Die verminderen de stijging niet maar maken de stijging minder abrupt zodat het gemakkelijker is om erin te groeien. Voor sommige aspecten

zijn misschien nog kleinere aanpassingen nodig. Geïnstigeerd door mevrouw Bouazani vraagt zij de wethouder waarom de wethouder uitkomt op het gekozen aantal maximering van het aantal uren. Wat is tegen een ander aantal? Voor sommige iets grotere verenigingen die activiteiten organiseren die ook het enthousiasme krijgen van mevrouw Tielen voelt dit als belasting en inderdaad niet plezierig. Tegelijkertijd zijn dat volgens haar op zichzelf staande gebeurtenissen waarop niet de hele tarievenlijst teruggefloten moet worden. In dat opzicht kan zij meegaan met de inbreng van mevrouw Bouazani.

2110 **De heer De Vries** (GroenLinks) gaat in op het voorstel van mevrouw Tielen het begrip "beleid" uit de titel te schrappen. Dan blijft een tabel met cijfers over. Hij vraagt mevrouw Tielen met welk gevoel zij naar de cijfers kijkt. Is zij blij met de beweging die het college maakt? Komt de beweging overeen met de beweging die de VVD wil maken? Mag het een stukje verder of moet juist minder?

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat naast die tabel de uitgangspunten staan: over kostprijs, over de verdeling over de tarieven, vereniging, maatschappelijk, commercieel, die gaan over dal- en spitsuren. Er zit meer in dan de Exceltabel. De heer De Vries zegt dat het allemaal op papier er mooi uitziet en de commissie kreeg een lijst met woorden en cijfers en het bestuur weet niet hoe dit in de praktijk zal uitpakken. Dat is ook niet bekend. Zij vergelijkt dat met koopkrachtplaatjes. Die zetten ook een schijnwerkelijkheid neer.

2120 Mevrouw Tielen gelooft niet dat dit het hoofddocument moet zijn waarop de raad straks een keuze gaat maken. De raad beslist op de transparante lijst waaruit openbaar de tarieven blijken voor sportvelden of sporthallen. Hoe dit uitpakt in de praktijk maakt de beslissing noch duidelijker noch beter.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of de VVD het eens is met de PvdA dat de gemeente met de transparantie nog niet de tarieven hoeft te verhogen.

Mevrouw Tielen (VVD) merkt op dat transparantie één uitgangspunt is, ook het kostprijsbeginsel is een uitgangspunt, spits- en dalurentarieven ook. Mevrouw Bouazani maakt het te eng door nu alleen te focussen op transparantie. Wat haar betreft voldoet het voorstel aan de uitgangspunten in dit raadsvoorstel.

2130 **Mevrouw Metaal** (CDA) ziet de noodzaak van het invoeren van het nieuwe tarievenbeleid. Het doel van het hele traject was te komen tot een transparanter en eenvoudiger tarievenbeleid, het wegnemen van het gevoel van onrechtvaardigheid met betrekking tot de tarieven voor binnensport ten opzichte van de buitensport, efficiënter gebruik van accommodaties en om een einde te maken aan de wildgroei van individuele afspraken.

Alleen de doelstelling van het beëindigen van wildgroei van afspraken is in haar beleving bereikt met dit voorstel. Dat is voor de CDA fractie niet goed genoeg. Haar fractie vraagt zich af of dit beleid de gemeente een aantal jaren vooruit helpt.

De zorgen die geuit zijn en het lastige om oplossingen te bedenken, geeft haar het idee dat het efficiënter gebruik inderdaad wel losgetrokken moet worden van de tarievenstructuur. Wellicht is de prikkel met de daluren voor heel veel verenigingen nu niet direct een prikkel waaraan ze tegemoet kunnen komen. Zij ervaart dit als moeilijk als lokkertje te gebruiken.

2140 Het CDA vindt het grootste probleem het budgetneutraal doorvoeren van het nieuwe tarievenbeleid. Binnensport ervaart met dit voorstel nauwelijks verbetering. Binnensport kan hiermee net de indexatie compenseren.

Buitensport betaalt meer en soms veel meer. Efficiënter gebruik van velden en accommodaties wordt eigenlijk niet extra gestimuleerd. Haar fractie vindt het jammer wanneer dit het resultaat zou zijn van het hele proces tot veel tijd en inzet heeft gevergd van alle betrokken partijen in de sport en in Utrecht.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat mevrouw Metaal opmerkte dat binnensport met dit beleid weinig opschoot en buitensport teveel. Zij ziet dat als het gevolg van het compromis, het uitgangspunt budgetneutraal. Zij vraagt of mevrouw Metaal dat laatste uitgangspunt zou willen veranderen. Mocht zij dat willen, wil zij graag weten waar zij het geld daarvoor vandaan wil halen.

2150 **Mevrouw Metaal** (CDA) merkt op dat budgettair neutraal doorvoeren van de sporttarieven nooit het uitgangspunt is geweest van de CDA fractie. In diverse alternatieve begrotingen maakte haar fractie steeds extra geld voor sport vrij. De CDA fractie denkt daarover graag mee.

Mevrouw Koelmans (SP) merkt op dat al veel gezegd is.

Zij ziet goede kansen dat dit beleid goed gaat uitpakken voor de efficiëntie. Ook zij weet het niet zeker.

Zij ziet dat macro budgetneutraal gelukt is. Transparantie is wat haar betreft ook gelukt. In het systeem zit inderdaad meer eerlijkheid en rechtvaardigheid. Harmonisatie tussen binnen- en buitensport en ook tussen de sportverenigingen onderling, is een compromis geworden. In haar beleving was daaruit niet veel méér te halen; dan zou de buitensport nog meer moeten betalen.

2160 Zij ziet in deze commissie vooral veel onmacht om dit voorstel te verbeteren, los van de vele kritiek. Zij vindt het jammer. De vraag is wat het bestuurlijk oplevert wanneer de commissie dit voorstel afschiet. Dan stelt het bestuur het besluit uit. Zullen partijen dan weer twee jaar gaan polderen? Zij zou deze vraag in de commissie willen neerleggen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat het bestuur ermee opschiet om in te stemmen met een slecht voorstel. Stemt de raad dan in bij gebrek aan beter, of ligt het ambitieniveau van dit college te laag?

Mevrouw Koelmans (SP) vindt dat wanneer de heer Bos het voorstel slecht vindt hij het mag afschieten. Zij vindt het voorstel niet slecht. Zij denkt ook niet dat dit voorstel slecht is. Het voorstel voldoet aan de meeste van de uitgangspunten. Het is nog niet bekend of het voldoet aan het uitgangspunt efficiëntie. Dat is over een jaar beter te beoordelen. Dan zal het bestuur dit voorstel wel moeten laten ingaan omdat anders het bestuur het over een jaar nog niet weet.

- 2170 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) deelt de analyse niet van mevrouw Koelmans dat de uitgangspunten allemaal gehaald zijn. Gelijkheid is niet gehaald. Zij gaf in haar bijdrage aan dat er nog steeds verenigingen zijn die een overeenkomst hebben met de gemeente waardoor deze tarieven absoluut geen invloed zullen hebben op die verenigingen. Zij wil van mevrouw Koelmans graag horen hoe de SP de reactie van de VSU en de sportverenigingen beoordeelt.
- Mevrouw Koelmans** (SP) vindt *geld erbij* een hele gemakkelijke oplossing. Het is een oplossing voor een heel klein deel van het probleem dat wordt geschetst, namelijk dat de harmonisatie van het verschil tussen de binnen- en de buitensport niet budgetneutraal mogelijk is. Zij weet niet of extra geld vrijmaken zoveel beter is voor de sportwereld als geheel. Zij vraagt zich af of de Utrechtse sporters hiervan breder worden. Zij is bereid om extra geld vrij te maken voor de sport. Daarvoor zijn ook voorstellen aan te leveren bij de Voorjaarsnota. Dan gaat het om structureel geld. Zij vraagt zich af of het bestuur er goed aan doet dat geld in te zetten om een paar veldsportverenigingen tevreden te stellen.
- 2180 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat de SP spreekt over een paar sportverenigingen. Zij vraagt over hoeveel honderden/duizenden Utrechters het gaat. Zij vraagt of de SP het met de PvdA eens is dat het bestuur nu spreekt over contributieverhogingen. Zij vraagt hoe de SP daartegen aankijkt. Hoe staat dat in verhouding tot *de sport betaalbaar houden* voor iedereen?
- Mevrouw Koelmans** (SP) is voorstander van betaalbaar sporten voor alle Utrechters. Zij denkt ook dat dit nog steeds mogelijk is. De ene vereniging is wel iets duurder dan de andere. Zo ook bijvoorbeeld verenigingen die nu te maken krijgen met tariefsverhogingen. Die verenigingen zijn al vaak niet heel goedkoop. Sporters die minder geld hebben, kunnen ook naar andere verenigingen. Zij vermoedt dat het om *om* en nabij 10.000 sporters gaat.
- 2190 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) was getriggerd door de aankondiging van de SP wellicht voorstellen te zullen doen extra geld naar sport te brengen, maar dat geld niet voor dit doel te bestemmen. Zij vraagt voor welk doel wel.
- Mevrouw Koelmans** (SP) ziet nog grote problemen om op te lossen. Zij ziet bijvoorbeeld capaciteitsproblemen, wachtlijsten, velden die kapot gelopen zijn. Zij ziet het probleem dat in Overvecht nog te weinig wordt gesport, vooral door jongeren. Dat zijn nijpende problemen waaraan het stadsbestuur harder moet werken dan aan de oplossing van het geschetste probleem dat de veldverenigingen nu te hard belast worden en de binnensportverenigingen te weinig bevoordeeld.
- 2200 **Mevrouw Inkelaar** (ChristenUnie) beschouwt het als een ondankbare klus om een regeling te maken voor een langdurig gegroeide praktijk. Haar fractie steunt de doelstellingen van meer rechtvaardigheid, meer eenduidigheid, et cetera. Zij sluit zich daarmee aan bij veel van haar collega's.
- Zij ziet ook dat heel veel werk verzet is. Er is veel gepolderd en gepraat, afgewogen, bijgeschaafd. Dat heeft er mogelijk toe geleid dat op bepaalde punten een houtje-touwtje voorstel voorligt. De ChristenUnie beschouwt dit voorstel wel als een stap in de goede richting.
- Desondanks is het zuur. Voor sportverenigingen is niet leuk te merken dat ze er op achteruit gaan, ook al hadden ze een onrechtvaardige regeling. In die zin herkent zij iets van wat de PvdA opmerkt: welk signaal wil het bestuur uitstralen naar sportverenigingen?
- Zij heeft al eerder de vragen stelt aan welke knoppen het bestuur kan draaien. Die vraag hoorde zij al langskomen bij D66. In dit verband noemt zij mogelijkheden tot zelfbeheer. Die optie ziet ook de ChristenUnie voor zich. Zij is benieuwd hoe het staat met de richtlijnen die nog steeds in de maak zijn.
- 2210 Een andere knop is de ingroeiing. Ook daarover is eerder bestuurlijk gesproken. Die is nu een ruimhartiger dan de vorige. De ChristenUnie is daarmee blij. Zij vindt dat dit nu redelijk geborgd is in dit voorstel.
- In het raadsvoorstel staat op twee punten de oude ingroeiing van drie jaar nog genoemd. Zij ziet dat graag aangepast worden voordat de raad daadwerkelijk dit voorstel aanneemt.
- Mevrouw Freytag** (Student & Starter) heeft uit de bespreking begrepen dat de commissie het redelijk eens is over de uitgangspunten. Een groot deel is gerealiseerd met het tarievenbeleid. Vrij veel mensen zetten vraagtekens bij het effect op het effectiever gebruik van de ruimte. Ook zij zet daar vraagtekens bij. Ook haar fractie zou het zonde vinden het kind met het badwater weg te gooien.
- 2220 Het amendement van mevrouw Tielen klinkt in haar oren vrij sympathiek.
- Zij opteert voor de goede punten en stelt voor de evaluatie af te wachten die in aantocht is.
- De heer Oost sprak al over de vrij korte toelichting op de evaluatie en ging vooral in op of de verenigingen voldoende financiële draagkracht hebben om het tarievenbeleid te dragen. Hoe zit het met het effectiever gebruik en wanneer is het bestuur tevreden? Wanneer heeft dit beleid zijn werk goed gedaan? Zij pleit ervoor die monitoring iets uit te breiden breder dan dit, zodat richting de Voorjaarsnota 2018 het gesprek hierover is te voeren.
- In antwoord op een metafoor van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt **mevrouw Freytag** (Student & Starter) dat het wat haar betreft niet alleen gaat om het tarievenbeleid op zich. Wat haar betreft zou het bestuur moeten zoeken naar andere maatregelen die daarbij kunnen helpen. Dit op zichzelf zal er niet voor gaan zorgen dat er een grote toename van effectief gebruik gaat zijn. Eventueel is verder te kijken naar mogelijkheden om mensen te stimuleren in de juiste richting. Dit voorstel verwerpen, betekent dat het bestuur niets heeft. Dat zou zij slechter vinden.
- 2230 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) is benieuwd met wat en wanneer Student & Starter tevreden zou zijn.
- Mevrouw Freytag** (Student & Starter) is gelukkig met de transparantie. Een particulier kan nu gemakkelijker uitvinden hoe hij iets huurt. Op die aspecten is zij best tevreden. Zij onderstreept de doelstelling van effectiever

gebruik van de accommodaties; zij vindt het lastig hoe dat effectiever gebruik te realiseren. Wat haar betreft kan het best over een half jaar. Zij stelt zich voor nu eerst na te gaan welke beweging op gang komt met het dalurenmodel om vervolgens na te gaan of er nog andere maatregelen te nemen zijn richting effectiever gebruik.

2240 **De voorzitter** constateert dat hiermee de commissie heeft gesproken in de eerste termijn. Hij stelt voor 5 minuten te schorsen. Hij vraagt bij de heropening van de vergadering de commissie de wethouder maximaal de ruimte te geven om te antwoorden en zo mogelijk het stellen van vragen op te sparen om die dan te stellen bij de *vragen die nog open staan*.

De beantwoording

Wethouder Jansen brengt voor het voetlicht dat zijn doelstelling tweeledig is. Hij zou eerst de raadsleden en in het bijzonder de heer Bos ervan willen overtuigen dat dit het voorstel is waarbij de beleidsmatige uitgangspunten die aan de voorkant door de raad en door de VSU gedeeld zijn, op een kristalheldere manier vertaald in het nieuwe tarievenbeleid. Naar verwachting gaat dit beleid ook doen wat het college ermee beoogt.

2250 Het proces is uitermate zorgvuldig gevoerd met een kleine fout aan het einde ervan. De wethouder licht toe waarom dit een kristalheldere vertaling is van de doelstellingen in de tarieventabel is. Hij vindt het amendement van mevrouw Tielen prima. Alle beleidsmatige uitgangspunten slaan uiteindelijk neer in de tarieventabel.

Het college heeft op 1 juli 2015 in de commissiebrief laten weten wat het wil bereiken. Dit is besproken en destijds was iedereen het daarover eens.

2260 Het college wilde het verschil in behandeling van de buiten- en de binnensporten kleiner maken. Bij veldsporten was de kostendekking ongeveer 15%. Van iedere euro die een veldaccommodatie kostte, betaalde de vereniging 0,15 euro en de gemeente 0,85 euro. Voor de binnensporten en voor de zwembaden was de kostendekking ongeveer eenderde: 0,33 euro werd betaald door de vereniging en 0,67 euro door de gemeente. In beide gevallen betaalt de gemeente het leeuwendeel, dus de belastingbetaler, de bevolking. Bij de veldsport zat er twee keer zoveel subsidie op vergeleken met de zaalsporten. De wethouder was van mening dat de bevolking moet kunnen sporten en het maakt hem niet uit welke sport zij kiezen.

De tweede doelstelling die het college had was het uit de wereld helpen van onrechtvaardige in de historie ontstane verschillen. Ook daarvoor was algemeen draagvlak. Voorbeelden daarvan: wanneer met twee verenigingen op één veld gespeeld werd, de ene op zaterdag de andere op zondag, werd twee keer zoveel betaald dan wanneer één vereniging dat veld bespeelde. De wethouder vond dat niet logisch. Er waren verenigingen die een tarief betaalde voor een wedstrijdveld en voor trainen. Dan waren daar de matsprijzen. Die speciale tarieven waren ooit eens afgesproken.

2270 Richting mevrouw Bouazani merkt de wethouder op dat zes verenigingen privaatrechtelijk een speciaal contract hadden. Dat betrof vooral verenigingen in Leidsche Rijn. Die zijn destijds door wethouder Spekman van die constructie voorzien. Dat betekent dat de gemeente daar privaatrechtelijk aan vastzit. Deze wethouder sport zou het logisch vinden wanneer ook die verenigingen in het systeem gaan meedoen. Het college kan dat niet afdwingen. Het college kan wel een aantal dingen doen. De trainingsuren kunnen wel doorbelast worden volgens het nieuwe systeem. Het college doet dat ook. Bij de eerste gelegenheid waarbij die verenigingen naar de gemeente komen met verzoeken tot wijzigingen aan de huurvoorwaarden, zal het college ontvankelijk zijn voor de vraag maar wel overgaan naar het nieuwe systeem.

2280 De wethouder bevestigt dat ook het college het huidige bestaande verschil onwenselijk vindt. Dat is historisch gegroeid en had ook te maken met de bouw van Leidsche Rijn waardoor een aantal verenigingen een sterke onderhandelingspositie had. Het college heeft altijd waardering voor de onderhandelingskwaliteit van clubs. Het is veel logischer die verschillen niet te laten ontstaan. Het college is voor eerlijke tarieven, gelijke monniken gelijke kappen.

Ten derde had het college als uitgangspunt te proberen het efficiënter gebruik van accommodaties te bevorderen.

Nu zijn tenslotte deze drie doelen op een heldere manier vertaald in concrete maatregelen. Globaal gaan de veldsporten 15% meer betalen. De kostendekkingsgraad gaat omhoog van 15% naar ongeveer 17%. De binnensporten gaan 4% minder betalen. Dat percentage komt voort uit andere verhoudingen. Er wordt veel meer betaald voor de binnensporten bij de veldsporten. Uiteindelijk is de plus aan de ene kant gelijk aan de min aan de andere kant.

2290 Het college had ervoor kunnen kiezen het in één keer gelijk te trekken. Dan hadden de veldsporten niet met 15% omhoog moeten gaan maar met 60%. Het college vond dat een beetje ruig. Om die reden is in het proces van twee jaar in de klankbordgroep de stemming ontstaan dat dit een redelijke stap leek in de richting van een meer gelijke behandeling tussen de binnensporten en de buitensporten. De onrechtvaardige tarievenverschillen zijn er allemaal uitgehaald. Iedereen in de commissie deelde die gezette stap.

Met betrekking tot de efficiëntie attendeert de wethouder dat het tarievenbeleid slechts een van de knoppen is om efficiënter gebruik van de accommodaties te bevorderen. De raad kent de sportnota en heeft die afgelopen najaar vastgesteld. Daarin staat een paragraaf over allerlei maatregelen van het college om de efficiëntie van sportaccommodaties te verbeteren. Hij noemt een voorbeeld. Het college werkt in samenwerking met de Stichtse Vecht aan de herontwikkeling van Sportpark Elinkwijk, Zuilenselaan en Daalseweide aan de kant van Maarssen en wil daarbij het sportaanbod diversifiëren en ook meer informele sport toelaten. De verwachting is dat dit een positief effect zal hebben op het gebruik van de accommodatie. Er zijn meer wegen die leiden tot diversifiëring.

- 2300 Het college maakte in het kader van het tarievenbeleid naar verhouding de sportzalen goedkoper. Sporthallen hebben de grootste maat, sportzalen zijn een maatje kleiner en gymzalen zijn het kleinst. De oude tarieven waren zodanig dat iedere vereniging de voorkeur gaf aan een sporthal, tariefsmatig maakte het niets uit. Daardoor krijgt de sporthal een zwaardere claim. Meer verenigingen willen van de sporthal gebruik maken terwijl tegelijkertijd de sporthal 's avonds of in het weekend leeg staat. Datzelfde geldt ook voor gymzalen en voor daluren. Vooral de sporthallen en -zalen zijn tussen 15:00 en 18:00 uur matig bezet. Om 15:00 uur houdt het schoolgebruik op, om 18:00 uur komen mensen met een baan thuis. Die gaan dan sporten. Het gat wordt in een aantal gevallen niet gevuld. De gedachte was het dalurentarief te verlagen om die daluren aantrekkelijker te maken. Het is logisch dat een prijsprikkel een effect zal hebben. Het is ook logisch dat op momenten in de spits tussen 18:00 uur en 22:00 uur iedereen wil sporten. Dat leidt niet tot uitval van de vraag.
- 2310 De VSU had als kritiekpunt dat de sportverenigingen moeite hebben gebruik te maken van de daluren (die gelden ook voor weekenden in bijvoorbeeld de sporthallen; de wethouder ziet daar een zee van ruimte die ook door de verenigingen kan worden opgevuld). Dat gat is ook op te vullen door maatschappelijke gebruikers, bijvoorbeeld Harten voor Sport-achtige gebruikers. Utrecht heeft ongeveer 300 sportverenigingen en 1500 gebruikers van de accommodaties. Er zijn dus 1200 andere partijen. Dat zijn ook combinatiefunctionarissen die gebruik maken van sporthallen. Dat zijn bij uitstek partijen die in de middaguren iets zouden kunnen doen. De ervaring met geprivatiseerde sportcomplexen, bijvoorbeeld de tennisvereniging, leert ook dat op het moment waarop die een dalurentarief heeft, dat overdag tot extra gebruik leidt. Senioren die de vrijheid hebben om te kiezen tussen dag- of avonduren, kunnen voor goedkope daguren kiezen. Dan is het bovendien rustig. Dat werkt. De vraag is gesteld of het zeker is dat het werkt. Die zekerheid heeft het college niet. Om die reden gaat het
- 2320 college de uitvoering van de plannen monitoren. Richting de heer Oost geeft de wethouder toe dat het college op van alles monitort, ook op de toename van het gebruik in de daluren. Het college wil ook zien of er clubs zijn die in de problemen komen - daarbij is betaalbedrag een indicator. Het is absoluut niet de bedoeling om clubs in de problemen te brengen. Om die reden koos het college voor een hele sociale overgangsregeling, een ingroeiregeling, met dank aan de ChristenUnie. Het college verwacht dat die problemen niet gaan ontstaan. Het college zal aan de cijfers laten zien hoe de werkelijkheid zich ontwikkelt. Bij de vraag wat het betekent voor de sporters, refereert de wethouder aan de inbreng van mevrouw Bouazani. De sporttarieven blijven per saldo gelijk, sterker nog, ze gaan 3000 euro omlaag. Onder de streep staat geen 0 maar -3000 euro. De wethouder neemt dat verschil voor zijn rekening. Het college beantwoordt daarmee aan de
- 2330 vraag van de raad in 2015. Hij bevestigt dat de ene sporter meer gaat betalen en de andere minder. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) zet uiteen dat het haar niet zozeer ging om de tariefsverhoging vanuit gemeentelijk beleid, maar wel om die van de verenigingen die te maken krijgen met de verhogingen die ze moeten doorberekenen in de contributie. Zij doelde in haar bijdrage vooral daarop. **Wethouder Jansen** merkt op dat zowel de tariefsverlagingen als de -verhogingen dan doorberekend worden naar de contributie. De vraag werd gesteld wie hier beter van zou worden. Hij stelde daarop een lijst samen van verenigingen die er beter op worden. Hij leest uit die lijst voor. Hij meldt ook dat sommige verenigingen hem benaderd hebben met de vraag of de nota alsjeblieft nu wel aangenomen zou worden omdat zij de contributie al hadden verlaagd. Het VSU-bestuur gaf in januari naar aanleiding van het conceptadvies voorstel na rijp beraad een reactie met enkele verbetervoorstellen die het college volgde. Eén ervan was dat men graag de Galgenwaardhal tegen hetzelfde tarief wilde gaan verhuren als de andere sporthallen. Daar was van te zeggen dat het gerechtvaardigd is dat die hal meer kost. Het is een mooie hal met een grotere hoogte voor topsport. Het college heeft dat advies van de VSU gevolgd, net als het advies van de VSU de gymzaaltarieven niet te verhogen en de tarieven voor de trainingsuren af te toppen (die stonden op 22,5 uur daarvan had het college 30 gemaakt), Uiteindelijk maakte het college hiervan 25. De VSU had als concrete suggestie het dalurentarief minder te verlagen. Ook dat advies volgde het college. De wethouder was er voorstander van om het aanvankelijke voorstel voor de verlaging van het dalurentarief door te zetten.
- 2340 Met betrekking tot het proces citeert hij de brief van de VSU uit januari 2017. Hij adviseert de commissie de brief nog eens door te nemen voor het raadsdebat. De VSU en de klankbordgroep beoordelen het proces als zijnde goed verlopen met daarbij ook enkele kanttekeningen die het college volgde. Het college is van mening dat het proces uiterst zorgvuldig is gelopen. De vraag is dan hoe aan het einde van het proces gedoe kon ontstaan. De wethouder wijt dat aan een gemaakte fout in de berekeningen van de gevolgen van de tariefsverhogingen voor de verenigingen. Twee druk gesocialiseerde velden waren vergeten. Dat raakte de verenigingen Hercules, Sporting en Kampong. Die velden waren een tijd geleden geprivatiseerd op verzoek van de verenigingen. Die zijn op verzoek van de verenigingen weer gesocialiseerd; het college heeft die velden teruggekocht. Het was vergeten om die te verwerken in de totale effecten. Dat is rechtgezet. Dat gaf de verenigingen wel munitie om te zeggen dat er niets van deugd. De wethouder heeft zeer veel respect voor de inzet van deze besturen. Zij knokken voor hun zaak. Het gaat om goede clubs. Die verenigingen betaalden in de oude situatie in verhouding tot zijn collega voetbalclubs heel weinig per lid. Ook na deze aanpassing betalen ze minder dan gemiddeld per lid. Daarmee is aangetoond dat efficiënt gebruik beloond wordt.
- 2360 De wethouder licht toe in te gaan op het gedoe. De fout die aan de kant van de gemeente is gemaakt gaf de verenigingen munitie. De verhogingen waarmee deze verenigingen geconfronteerd werden liggen tussen 4,70 euro en 8,40 euro in totaal. De verenigingen die meer dan vijf euro verhoging krijgen, kunnen dat uitsmeren over

twee, respectievelijk drie jaar. Bij Kampong gaat het om 2,70 euro per jaar. Hij concretiseert de differentiëring in het kader van harmonisering.

De wethouder beantwoordt vervolgens de gestelde vragen.

2370 De heer Oost vindt dit raadsvoorstel uiterst warrig en miste beleidsmatige uitgangspunten. De wethouder hoopt voor hem de uitgangspunten duidelijk te hebben. Ze zijn gedeeld met de raad, met de VSU en ze zijn bovendien op een heldere manier vertaald in concrete maatregelen in het kader van de tarieventabel.

De heer Oost vroeg zich af wat dit bijdraagt aan efficiënter gebruik van accommodaties. De wethouder legde dat uit. Hij verwijst bovendien naar andere zaken die invloed hebben op het tarievenbeleid.

Het is niet mogelijk het document te splitsen. Het college zou dan het raadsvoorstel moeten overdoen. Dat is niet zijn bedoeling omdat er heel veel verenigingen zijn, maar ook maatschappelijke gebruikers die dolgraag met ingang van het nieuwe seizoen dit tariefstelsel ingevoerd zien. Wanneer de raad dit niet zou doen, is de raad zonder meer een jaar kwijt met daartussendoor nog verkiezingen en mogelijk dus meer dan een jaar. De raad heeft hier een afweging te maken. Hij adviseert de raad het raadsvoorstel niet te herschrijven.

2380 Betalingsachterstanden als indicator voor efficiency is een misverstand. De wethouder ging hierop in. De raad zal direct aan het begin van het seizoen een eerste nulmeting ontvangen in verband met de startpositie.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) legt de vraag voor waardoor het misverstand ontstaan is. De fractie van Stadsbelang Utrecht las het stuk.

Wethouder Jansen houdt het voor mogelijk dat het college het duidelijker had kunnen opschrijven. Hij licht toe dat het college geïnteresseerd is in het effect van het gewijzigde beleid op de debiteurenontwikkeling. Het lijkt hem logisch dat het college dat wil weten. **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het interessant dat het college dat wil meten. Zijn fractie ziet dat de efficiency getoetst gaat worden aan de betalingsachterstanden van de clubs. Hij vraagt de wethouder wat het misverstand is.

2390 **Wethouder Jansen** antwoordt dat het niet is zoals de heer Bos het formuleert. Het college gaat de efficiëntie niet toetsen aan de hand van de betalingsachterstanden. Het college toetst de efficiency aan de hand van de ontwikkeling van de veld- en zaalbezetting. Wanneer de zaalbezetting omhoog gaat tussen 15:00 en 18:00 uur beschouwt het college dat als indicator voor het hebben bereikt van het beoogde efficiencyeffect. Wanneer de bezetting op zondag omhoog gaat, ook bij de veldsporten, beschouwt het college dat als indicator dat het effect bereikt is. Er is ook sprake van een schuif van de tarieven van de binnensporten naar de veldsporten; de veldsporten gaan iets meer betalen. Het college gaat dan na of dat tot betalingsachterstanden gaat leiden bij de veldsporten. Dat heeft niets te maken met de efficiency.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) merkt op dat de wethouder sprak over het eerste seizoen na de zomer in verband met de nulmeting. Dan gaat het over het nieuw ingegane tarievenbeleid. Zij vraagt het college of het wellicht zinniger is de nulmeting te baseren op wat er nu is aan sporten, overdag dan wel 's avonds.

2400 **Wethouder Jansen** zet uiteen dat nu al een nulmeting de huidige bezetting kan meten. Hij proefde belangstelling bij de commissie in wat er per 1 september gaat gebeuren. Of na de invoering van de nieuwe tarieven een en ander direct al zal leiden tot een sterke verschuiving in het gebruik. De wethouder denkt niet aan een sterke verschuiving maar hij verwacht wel een verschuiving.

Mevrouw Freytag (Student & Starter) begrijpt daaruit dat de raad geen nulmeting krijgt maar een vergelijk met wat er nu is met wat na het eerste kwartaal gaat gebeuren.

Wethouder Jansen bevestigt dat het huidige gebruik nu al is te leveren. Hij heeft de intentie de commissie in één keer een document te sturen: wat was het gebruik voor 1-8-2017? Wat is het gebruik na 1-8-2017?

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) komt terug op het misverstand. Hij wil graag weten welke indicatoren de wethouder gaat hanteren voor het meten van de efficiëntie.

2410 **Wethouder Jansen** antwoordt dat daarvoor een voorstel gereed is. Dat kan het college de raad nog toesturen voor de raadsbehandeling. Zodra het nieuwe seizoen begint, zal het college in overleg met de sportverenigingen nagaan of de nu bedachte indicatoren, afdoende zijn, of dat andere zaken daaraan zijn toe te voegen. Het is te vergelijken met de informatie die de raad graag wil hebben in het kader van de jaarrekening en de Voorjaarsnota. Dat is ook afhankelijk van de informatiebehoefte bij de verenigingen en bij de raad. Hij vervolgt.

De heer De Vries van GroenLinks vroeg of tariefsverhoging zal leiden tot afvallen van sporters. De wethouder benadrukt dat er per saldo geen sprake is van tariefsverhoging. Aan de ene kant gaan tarieven omhoog, aan de andere kant omlaag. Hij herhaalt zijn eerder gegeven informatie.

De heer De Vries (GroenLinks) denkt dat de wethouder en hij het eens zijn op macroniveau. GroenLinks vreest dat de individuele sporters afhaken omdat ze die contributieverhoging niet kunnen trekken. Hij vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de elasticiteit van de contributies.

2420 **Wethouder Jansen** kan daarover niets zeggen. De elasticiteit van tarieven per sportvereniging kan verschillen per vereniging, per sport, per buurt. Hij weet wel dat enkele verenigingen die aan betaalbare tarieven hechten de hoogste jeugdcontributies hebben van Utrecht en andere sporten in hun pakket hebben die voor kinderen goedkoper zijn. Dat argument spreekt hem niet zo aan. Zijn verwachting is dat door de aangepaste tarieven enige verschuiving zal plaatsvinden van buitensport naar binnensport en dat de stijging van de bezettingsgraad zal leiden tot extra sporters voor dezelfde hoeveelheid belastinggeld. Per saldo zal het effect van toename van sportparticipatie in de stad toenemen zoals de heer De Vries en hij die graag zien. Zijn inschatting is bovendien dat het college nog winst kan boeken op de uren tussen 15:00 en 18:00 uur. Hij herhaalt eerder gegeven informatie over de maatschappelijke organisaties.

Wethouder Jansen vreest de bonden niet. Het gebruik van accommodaties voor wedstrijden is slechts een beperkt deel van de totale capaciteit; die wedstrijden zitten meestal niet op de uren tussen 15:00 uur en 18:00 uur

- 2430 of op zondagochtend. Hij verwacht daar uit te zullen komen. Hij weet ook uit overleg met de voetbalbond dat die bond positief kijkt naar de vraag hoe ervoor te zorgen dat zondagvoetbal voor de jeugd populairder wordt door een hybride competitie, dat de thuisspelende club bepaalt op welke dag gespeeld wordt. Het gaat daar meer om een cultuuromslag. Een goede tariefstructuur kan daaraan een bijdrage leveren.
- De wethouder licht toe dat de kleedkamers doorgaans van de gemeente zijn. De kantines zijn altijd van de vereniging. Zodra een vereniging zelf geen accommodatie nodig heeft, en geld kan verdienen door zijn kantine beschikbaar te stellen voor een andere vereniging, zou dat een interessant verdienmodel kunnen zijn voor een kleine vereniging. De variant is de pilot zelfbeheer van de Basketballers in Lunetten. Die basketballers gaan goed na wat zij nog kunnen doen om de hal voller te krijgen. Dat levert dan weer kantineomzet op waarmee de vereniging iets kan. De wethouder denkt dat de kleedkamers en de kantines geen belemmering hoeven te zijn
- 2440 zodra clubs begrijpen dat medegebruik van een accommodatie helpt.
- De vraag is gesteld of invoering met ingang van 1 augustus 2017 wenselijk is. De verenigingen kennen inmiddels vanaf november 2016 hun tariefsverhoging. Daarop kwam een kleine correctie; in de orde grootte van een paar procent. Alle verenigingen weten dit al heel erg lang. Een aantal binnensportverenigingen heeft de verlaging al verwerkt in de contributie. Het is niet alleen wenselijk maar hoogst noodzakelijk dat het bestuur na A te hebben gezegd, B zegt.
- De wethouder antwoordt ontkennend op de vraag of bezwaar en beroep aangetekend kan worden tegen het tariefmodel. Die vertraging kan hij uitsluiten.
- De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat dat juist is. Dat is een beleidsregel. Het is mogelijk om tegen het besluit van de raad in bezwaar en beroep te gaan.
- 2450 **De wethouder** neemt ervan kennis dat zijn ambtelijke ondersteuning non-verbaal ontkennend antwoord. Hij zegt de heer De Vries toe in geval van voortschrijdend inzicht hierover na raadpleging van de concernjuristen hij de raad voor de raadsbehandeling zal laten weten hoe het zit.
- De heer De Vries heeft terecht geconstateerd dat de voorkeur voor GroenLinks consistent was en is gebleven op de kostendekkendheid van de tarieven voor de accommodaties en dat geld te investeren in activiteiten, in sportstimulering, et cetera. Zodra het college dat zou doen, gaan de veldsporters zes keer zoveel betalen voor hun accommodatie, de zaalsporters drie keer zoveel. Dat leidt tot een enorme uitval van de vraag. De wethouder twijfelt er over of het bestuur daarmee meer mensen aan het sporten krijgt.
- Mevrouw Bouazani stelde dat sporten voor Utrechters duurder gaat worden. De wethouder vond dat niet een charmante opmerking omdat mevrouw Bouazani weet dat sporten niet duurder gaat worden. Er vindt alleen een verschuiving plaats. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) herhaalt haar opmerking over het duurder worden van vooral de tarieven voor de buitensportverenigingen. Zij vraagt of de wethouder dat kan bevestigen.
- 2460 **Wethouder Jansen** antwoordt dat de vereniging daarover gaat. Sommige verenigingen wel, andere niet.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) ziet in "sommige wel" de bevestiging van haar opmerking.
- Wethouder Jansen** herhaalt de woorden van mevrouw Bouazani in eerste instantie: "Sporten gaat voor Utrechters duurder worden." De juistheid van die opmerking bestrijdt hij. Sporten blijft voor Utrechters net zo duur. Per saldo verwacht hij dat meer mensen gaan sporten voor hetzelfde belastinggeld.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een vreemde voorstelling van zaken. Hij stelt dat wat de wethouder zegt in feite niet klopt. In zijn ogen zou hij moeten zeggen dat sporten Utrecht niet méér gaat opleveren. Hij bestrijdt dat sporten niet duurder wordt. Hij stelt dat in veel individuele gevallen mensen fors meer gaan betalen voor sport. **Wethouder Jansen** houdt vast aan zijn reactie op mevrouw Bouazani. Hij vervolgt.
- 2470 D66 stelde de vraag wie hiervan enthousiast wordt. De wethouder deelt mee veel reacties te hebben gekregen in de trant van dat hij ervoor moet zorgen dat dit raadsvoorstel wordt aangenomen omdat de club dan anders een groot probleem zou hebben. Hij adviseert D66 iets breder te enquêteren.
- Met betrekking tot de vervolgstappen haalt hij de brieven aan van de meest recente brief van de VSU: de VSU adviseert het college ermee te beginnen. Vanaf moment één gaat het college in gesprek met de verenigingen om het model verder te optimaliseren. De VSU zou het plezierig vinden wanneer extra geld naar sport zou gaan. De wethouder ervaart dat als een herkenbaar geluid uit de sportsector.
- Zodra het systeem wordt ingevoerd gaat het college na welke vervolgstappen verder te zetten. Het college heeft de intentie het vlieg wiel harder te laten draaien zodat nog meer mensen kunnen sporten voor hetzelfde belastinggeld.
- 2480 Het college sprak met de VSU af door te gaan met het proces.
- Het college ziet geen mogelijkheden om het raadsvoorstel aan te passen. De raad kan beschikken over de middelen die hem ten dienste staat. Amendementen met een financieel effect moeten gedekt worden. Die dekking is mogelijk met extern geld. Het is ook mogelijk om de differentiatie groter te maken. Al met al heeft de raad een groot aantal knoppen om aan te draaien. Wanneer de raad het raadsvoorstel zou verwerpen, zal hij in deze collegeperiode niet meer een nieuw voorstel voorstellen. Dat betekent dat het bestuur minimaal een jaar verliest. Hij licht toe dat dat te maken heeft met de zorgvuldigheid die toegepast moet worden. Die zorgvuldigheid is niet te organiseren in zes of zeven maanden.
- De expertgroep was geen line-up van de klankbordgroep. In dit stadium dachten vooral een aantal voetbalclubs mee over verandermogelijkheden.
- 2490 Gevraagd is naar de ratio van het aftoppen van het aantal trainingsuren op 25. De ratio is dat dat een compromis is. Hij herhaalt eerder in zijn beantwoording gegeven informatie.
- De heer De Vries** (GroenLinks) merkt op dat hij het vreemd vindt dat het college de efficiëntie niet op een hoger niveau legt, bijvoorbeeld op 30, nu efficiëntie een van de doelen is. Hij beschouwt dat als een beloning aan de verenigingen die op efficiëntie goed presteren.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of GroenLinks zoals de PvdA zou zeggen de maximering te houden op 22,5 uur. Daarmee belooft het college de verenigingen bij efficiënt gebruik van de velden.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt dat het net andersom is. **Wethouder Jansen** beschouwt “terug naar 22,5 uur” als een mooi amendement. Daarvoor moet dan wel dekking zijn. Dat betekent dat andere binnensportverenigingen meer gaan betalen. Hij geeft een analyse van de huidige situatie in de huidige verhoudingen.

2500 Op het moment waarop een inverdieneffect gaat ontstaan door het nieuwe tariefbeleid dat besteedbare middelen oplevert, zou het college kunnen zeggen terug te gaan en het aantal uren, terug naar 22,5 uur. Het is ook mogelijk de daluren nog goedkoper te maken, of sporten op zondag goedkoper. Er zijn heel veel opties om het geld dat gaat vrijkomen te benutten. Wat de wethouder betreft is het aan de verenigingen zelf om daarin hun positie in, in te nemen. Hij voorspelt dat waarschijnlijk de grote verenigingen zullen zeggen het plafond omlaag te doen. Andere verenigingen zullen de voorkeur geven aan het omlaag brengen van het dalurentarief. De afweging blijft ook in VSU-verband met alle sportverenigingen heel relevant.

De wethouder gaat er vanuit dat hij ook aan mevrouw Metaal heeft laten zien dat ook het doel verschuiving van de buitensport naar de binnensport bereikt is en het doel van tariefprikkels voor efficiënt gebruik in de daluren. De wethouder concludeert dat op dat punt een heldere lijn gevolgd is.

2510 Richting de ChristenUnie deelt hij mee dat de richtlijnen voor zelfbeheer in aantocht zijn. Die zijn ook aangekondigd in de sportnota. Het college is daarvan vurig voorstander. Het college wil iedereen die het wil proberen te helpen.

De heer Bakker (D66) vraagt wanneer hij de richtlijnen kan verwachten en hoe die samenvallen met dit voorstel voor het nieuwe tarievenbeleid. **Wethouder Jansen** vermag dat laatste niet te begrijpen. Het college heeft dit aangekondigd, is hiermee bezig en is hiervan voorstander. Hij ziet geen relatie met het tarievenvoorstel. In 2015 bij de start van deze discussie heeft het college voor wat betreft zelfbeheer gezegd op een aantal punten pilots te zullen doen. Daarmee wil het college eerst ervaring opdoen om te kunnen opschalen. Het aantal verenigingen dat in dat stadium zei nu ermee te willen beginnen, was in dat stadium nog niet zo groot. Mochten zich voordat dat voorstel komt liefhebbers zich aanmelden, gaat het college direct in gesprek over wat het college voor die verenigingen kan betekenen.

2520 **Mevrouw Van Ommen** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt desgevraagd door de wethouder dat de raad de richtlijnen kan verwachten in het najaar. **De wethouder** verwacht in de raadsvergadering te vernemen of dit voldoende helder is.

Richting de ChristenUnie over de gemaakte fout merkt de wethouder op dat het erratum niet van effect is op het door de raad te nemen besluit.

Richting Student & Starter merkt hij op dat hij de indruk heeft dat mevrouw Freytag bediend is op ook haar specifieke vragen met zijn beantwoording op hoofdlijnen. Hij verneemt van mevrouw Freytag dat dat het geval is. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

2530 *Inventarisatie nog niet beantwoorde vragen*

Mevrouw Bouazani (PvdA) had een vraag gesteld naar welk bedrag naar de binnensportverenigingen gaat waardoor zij korting krijgen op de tarieven.

Wethouder Jansen antwoordt dat de verenigingen in totaal 28.700 minder betalen in de sporthallen, sportzalen en gymzalen. Maatschappelijke organisaties gaan 22.700 minder betalen, opgeteld is dat 51.400 euro voor de verenigingen en de maatschappelijk organisaties samen.

De voorzitter opent de tweede termijn.

2540 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat grasvelden versneld kunnen worden omgezet naar kunstgrasvelden wanneer het waar is dat kunstgrasvelden de enige weg is naar groei. Hij licht nader toe dat het bestuur spreekt over de basis van dit voorstel. De basis zoals het college dit formuleert, is een verbetering van het efficiënt gebruiken van sportaccommodaties en een evenwichtig tarievenbeleid sportaccommodaties. De eerste die hij heeft genoemd wordt geraakt. Wanneer het streven is efficiënt gebruik te maken van sportaccommodaties terwijl sportaccommodaties zich daar niet voor lenen, moet de gemeente, moet het college daarmee iets. Vanuit dat perspectief stelt Stadsbelang deze vraag.

De voorzitter laat het aan het college of het college op deze vraag antwoordt.

2550 **De heer De Vries** (GroenLinks) is het inhoudelijk niet eens met heer Bos. Hij vindt het wel een onderdeel van wat het bestuur hier bespreekt: de efficiëntie. Het is algemeen bekend dat kunstgras tot efficiënter gebruik leidt dan natuurlijk gras.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn vragen aan de wethouder. In het kader van de efficiëntie kunnen de sportverenigingen bij welke vooral op zaterdag gesport wordt in het kader van de efficiëntieverbeteringen ondersteund worden in de transitie naar sporten op zondag. Hij vraagt hoe het college hierin kan ondersteunen. Tenslotte stelt hij een zuiver financiële vraag. De sporttarieven zijn gebaseerd op een interne gemeentelijke rentevoet van 4%. Nu de raad bij de Voorjaarsnota de rentevoet opnieuw vaststelt op 2%, verwacht de heer Bos dat de sporttarieven onder invloed van die gewijzigde rentevoet gaan dalen. Hij vraagt of de wethouder de sporttarieven opnieuw kan bepalen op basis van de nieuwe interne rekenregels. Zo niet, vraagt hij of de wethouder inzicht kan geven in de financiële gevolgen voor het verlagen van de rentevoet. Hij houdt het voor mogelijk dat de wethouder antwoordt met “zo nee” en/of “zo ja”.

- 2560 **De heer De Vries** (GroenLinks) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij spreekt waardering uit voor de wijze waarop de wethouder het raadsvoorstel verdedigt. Op een aantal punten zal hij zijn fractie consulteren. Dan gaat het vooral over de vraag of het in de lijn der verwachtingen ligt dat een tariefsverhoging zal gaan leiden tot uitval van individuele sporters. De wethouder heeft die verwachting niet en kan dat niet onderbouwen met cijfers. Hij weet niet hoe hij hiermee moet omgaan. Het efficiëntere gebruik en de verwachting van de wethouder dat sportbonden zullen meewerken en dat verenigingen bereidwillig zullen zijn kleedkamers en kantines beschikbaar te stellen pareert hij met andere geluiden die hij heeft gehoord binnen de context van het voorstel. Ook dit vindt hij een lastig punt. Ook de invoerdatum vindt hij lastig in relatie tot het formele besluit.
- 2570 Hij had al gezegd dat GroenLinks de normalisatie van de tarieven binnen de verschillende sportkolommen van harte steunt. In deze vergadering is een beroep gedaan op de constructiviteit, onder meer door zijn collega mevrouw Koelmans. Hij voelt zich daartoe zeer aangesproken. Op zijn minst zal hij daarvoor een amendement indienen om dat te ondersteunen en te onderstrepen dat dit in ieder geval doorgang kan vinden.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil graag weten op welk onderdeel het aangekondigde amendement betrekking heeft en wat dat dan betekent voor het voorstel.
- De heer De Vries** (GroenLinks) heeft bij een aantal onderdelen van het voorstel twijfels. Hij uitte die ook in de eerste termijn. Een deel van de twijfels blijft staan. Daarmee wil hij terug naar zijn fractie. Afhankelijk van wat zijn fractie gaat zeggen, overweegt hij een amendement in te dienen om de punten waarover hij twijfels heeft geuit uit het voorstel te halen en te vervangen door het gedeelte van het voorstel dat hij wel kan steunen.
- 2580 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt welk onderdeel van het voorstel GroenLinks steunt.
- De heer De Vries** (GroenLinks) antwoordt dat dit de normalisatie is van de tarieven binnen de sportkolommen.
- De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) brengt in herinnering dat de heer De Vries gesproken heeft in een vorige vergadering over een nulmeting. Hij vraagt of de heer De Vries daarmee iets gaat doen. Of trekt de heer De Vries dit terug?
- De heer De Vries** (GroenLinks) bevestigt dit te hebben ingebracht in een vorige bijeenkomst. Daarop kwam niet de reactie van de wethouder die hij zich had gewenst en ook niet van de meerderheid in de raad. Hij achtte dat in politiek opzicht niet haalbaar. Hij heeft een fractievergadering nodig voor de voortgang.
- 2590 **De heer Bakker** (D66) kan zich voor een heel groot deel aansluiten bij de heer De Vries. Hij blijft dit een lastig onderwerp vinden. Ook in de fractie is hierover lang gesproken. Veel is gesproken met clubs die het lastig vinden ook met clubs die aan het voorstel de positieve kanten zien. Hij heeft in zijn eerste termijn de kritische punten genoemd. Hij deelt heel veel doelen met de wethouder. De kanten die D66 toejuicht in het voorstel benoemde de wethouder zeer helder. Hij is blij met de toezegging van de wethouder over de monitoring en evaluatie. Hij hecht er aan dat dit goed gebeurt en ook met de sportwereld. Hij onderstreept het belang van de lagere daluren. In zijn beleving vraagt de benutting van de daluren ook iets van creativiteit van de clubs. Hij hoopt dat de inverdieneffecten groot zullen zijn. Ook de wethouder weet niet met velen in de commissie hoe groot die zullen zijn. Hij vindt het belangrijk te horen dat de wethouder hierover terugkomt in de commissie dat samen met de VSU en de sportwereld zal worden bekeken hoe die worden besteed. Hij blijft een groot belang hechten aan het traject van zelfbeheer. De vraag is ook hoe clubs te stimuleren zich ondernemender te gedragen.
- 2600 D66 staat op het standpunt dat de wethouder terugsturen naar de tekentafel zonde is van het proces. De VSU zegt ook dat hiermee nu niet verdergaan, niet de oplossing is. Dit is een stapje in de goede richting. D66 is voorstander van het doorsturen van dit voorstel naar de raad. Aan het einde van de rit betreurt hij het nog steeds dat het voorstel niet past in een groter plaatje voor het efficiënter gebruik van accommodaties. Dit niet doen is ook niet het antwoord. D66 gaat graag het gesprek aan over de elementen die hierin nog zijn aan te brengen als verscherping van het voorstel. Hij hoort ook graag het amendement van de heer De Vries en van anderen, het voorstel van mevrouw Koelmans voor de financiële kant.
- 2610 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dit een interessante draai van D66 na zijn eerdere passievolle en vooral ook hele kritische noot in de eerste termijn. De heer Bakker haalt een aantal onderdelen uit de brief van de VSU en de sportverenigingen. Het onderdeel dat zij mist als een heel essentieel onderdeel is dat zij zeggen dat er geld bij moet om akkoord te kunnen gaan met het voorliggende voorstel. Dit hoort zijn niet terug in de reactie van de heer Bakker. Zij vraagt hoe de heer Bakker dat ziet. Wat is de reden waarom de heer Bakker dat onderdeel niet meeneemt in zijn betoog?
- De heer Bakker** (D66) hij steunt de gedachte over dat het mooi zou zijn dat er geld bij zou komen. Hij vindt het interessant om na te gaan wat daarin nog mogelijk is richting de Voorjaarsnota. Hij heeft het geld niet en hij heeft het geld ook niet in de sportbegroting gevonden. Het is en blijft een budgetneutrale operatie op 3000 euro voordeel na. Het is altijd fijn wanneer het bestuur ergens geld in stopt.
- 2620 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat heer De Vries een kanttekening maakte bij de ingangsdatum. De PvdA diende al eerder een amendement in om de ingangsdatum te verleggen. Zou D66 een dergelijk amendement steunen om de verenigingen de kans te geven de tarieven te implementeren binnen hun eigen organisaties?
- De heer Bakker** (D66) merkt op dat de wethouder zojuist duidelijk geantwoord heeft wat het is: het is al heel lang duidelijk dat het bestuur spreekt over 1 augustus. De VSU bevestigt dit en zegt daarover dat het niet onmogelijk is. Clubs namen dit al mee in hun bedrijfsvoering. Hij weet niet welk probleem dit zou oplossen en waarom het

bestuur de ingangsdatum onnodig zou verleggen. Hij verneemt graag een concreet voorstel van de PvdA wanneer het aantoonbaar daarmee op een aantal punten het voorstel te verbeteren. In eerste instantie gaat hij hier afwijzend op in.

2630 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) kondigt aan op 6 juli een amendement te zullen indienen. Ze dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Zijn beantwoording overtuigt de PvdA niet. Haar fractie betreurt het vooral een technische reactie te hebben gehoord en dat de wethouder vooral ingaat op wat het voorstel per saldo breed betekent voor de sportverenigingen. Haar fractie kijkt vooral naar wat dit betekent voor Utrechtse sporter, naar wat zij hiermee wil bereiken en naar de problemen die het bestuur hiermee oplost.

Juist in een tijd waarin het economisch goed gaat, denkt haar fractie de sportverenigingen hierin te kunnen ondersteunen om dan ook te kijken naar mogelijkheden om de binnensportverenigingen te kunnen compenseren. Haar fractie denkt niet aan tariefsverhoging voor de buitensportverenigingen. Zij voorziet nadelige effecten voor de Utrechtse sporter.

2640 **De heer De Vries** (GroenLinks) vraagt of mevrouw Bouazani de mening deelt van GroenLinks en een aantal andere fracties dat het heel erg wenselijk is de afwijkingen er uit te halen binnen verschillende sportkolommen, bijvoorbeeld binnen het voetbal. Dan gaat het hem om de verenigingen die in het verleden zijn gematst.

Mevrouw Bouazani (PvdA) licht toe dat wethouder Spekman destijds hiervoor heeft gekozen. Zij ziet nog steeds in Utrecht een aantal verenigingen bij welke het goed is als bestuur bij de opstart coulant te zijn en stimulerend. Zij noemt als voorbeeld Buurtsportvereniging Vechtzoom, die nu aan het opstarten is. Het doel daarbij is dan meer kinderen uit de omgeving aan het sporten te krijgen. Steeds gaat het dan om het nodige maatwerk. Zij zou in dit opzicht de verenigingen niet over één kam willen scheren.

2650 **De heer De Vries** (GroenLinks) vindt haar inbreng onbegrijpelijk. Hij begrijpt dat er allerlei uitzonderingsgevallen kunnen zijn, bijvoorbeeld bij de bouw van een nieuwe wijk, om binnensportverenigingen de tijd te gunnen in een tijd waarin in die wijk mensen komen te wonen. Die uitzonderingen bestaan nog steeds. Inmiddels wonen 80.000 mensen in Leidsche Rijn. Hij vindt die uitzonderingen inmiddels niet meer te verkopen. Die uitzonderingen zijn geen uitzonderingen meer, die zijn regel geworden. Hij vraagt wat mevrouw Bouazani daarvan vindt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) brengt in dat die uitzonderingen destijds zijn gemaakt. Zij stelt dat dit nu eenmaal zo is. Zij noemt dat de charme van de sportverenigingen. Elke sportvereniging is uniek in deze stad. Die afspraken zijn destijds gemaakt. Daaraan kan het bestuur niets veranderen. Zij herhaalt haar standpunt met betrekking tot de tarieven en de voorgestelde wijzigingen die in haar ogen een negatief effect hebben op de Utrechtse sporters.

2660 **Mevrouw Koelmans** (SP) concludeert dat de PvdA het oké vindt dat de ene sportvereniging om onbegrijpelijke redenen op dit moment veel meer betaalt dan de andere en dat de gemeente niet veel doet aan de bevordering van eerlijkheid met dit voorliggende voorstel. Zij concludeert dat de PvdA een grote pijler van dit voorstel niet onderschrijft, terwijl eerder de PvdA die pijler wel onderschreef: een eerlijker tarievenstelsel.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat die eerlijkheid niet bestaat. Die eerlijkheid bestaat noch tussen de binnen- en buitensportverenigingen en noch tussen de buitensportverenigingen op zich. Elke vereniging heeft zijn eigen profiel met zijn eigen doelgroep om aan het sporten te krijgen.

De PvdA is niet overtuigd door de reactie van de wethouder. Zij zal zien op 6 juli waartoe dat gaat leiden.

Beantwoording door het college

2670 **Wethouder Jansen** gaat in op de vragen van de heer Bos over extra kunstgras. De wethouder zet uiteen dat nu gesproken wordt over het tarievenbeleid accommodaties. Het kunstgras heeft effect op efficiency. Daarnaast regelt het college in de Voorjaarsnota geld voor twee "verkunstgrasvelden" van twee extra natuurgrasvelden. Die investeringen worden geregeld bij de Voorjaarsnota. Die zijn niet direct gekoppeld aan het tarievenbeleid.

Ondersteuning van overgang van jeugd bij verenigingen die van de zaterdag op de zondag gaan spelen, steunt het college zeer intensief. Hierover sprak het college recent nog met voetbalclubs in gesprekken over de verdere groei van voetbal richting 2030. Meer inwoners in de stad betekent dat de sport straks meer voetballers krijgt. Dat maakt de noodzaak om ook op zondag te voetballen nog veel groter.

Ingaand op de vragen over het effect van de lagere interne rentevoet op de sporttarieven, zet de wethouder uiteen dat de effecten daarvan zichtbaar zullen worden in toekomstige investeringen. De raad ziet dat terug op termijn in de tarieven.

2680 GroenLinks ging in op uitval van de vraag. De wethouder stelt vast dat dit een twijfelpunt blijft bij GroenLinks. De wethouder sluit niet uit dat bij sommige voetbalverenigingen dit harder speelt dan bij andere verenigingen. De drie voetbalverenigingen die zich het meest pregnant gewerd hebben in de tarievendiscussie, zijn de verenigingen met de hoogste contributie voor de jeugd. Daar wringt iets voor het gevoel van de wethouder. Dat aan die kant uitval van de vraag zou zijn, lijkt hem hoogst onwaarschijnlijk. De wachtlijst van jeugd uit heel Utrecht die daar wil spelen is gigantisch.

De heer De Vries (GroenLinks) heeft zich op geen enkel punt in zijn bijdrage op die drie verenigingen gericht. Dat is ook niet zijn zorg.

Wethouder Jansen heeft een aanvullend punt op een opmerking van de heer De Vries in de eerste termijn over de kleedkamers. Een deel van de kleedkamers is van de gemeente en een deel van de club. Het is over het algemeen voordelig voor de club een kleedkamer beschikbaar te stellen en te verhuren. Op basis van het ge-

- 2690 bruikscontract is het verplicht de kleedkamer tegen een redelijk tarief beschikbaar te stellen aan de andere gebruiker op het veld. Dat is juridisch afgegrensd.
De heer Bakker drong erop aan dat de monitoring/evaluatie zorgvuldig zal plaatsvinden. De wethouder deelt mee die boodschap te hebben ontvangen. De heer Bakker beschouwt het voorstel als een stapje in de goede richting. De wethouder deelt sterk dat het lang duurt om de bocht te maken die iedereen wil maken. Hij ziet dit als een eerste stap in een voortgaand proces.
- 2700 Mevrouw Bouazani kondigt een amendement aan over de ingangsdatum. De wethouder benadrukt te hebben gezegd dat het belangrijk is zo snel mogelijk hiermee te beginnen. Hij herhaalt zijn eerder gegeven informatie in dit kader. Het wegwerken van de verschillen, de marktprijzen, is daaraan opgehangen. Dat is ook niet meer los te koppelen van de rest.
Mevrouw Bouazani wil meer geld investeren in het tarievenbeleid. De wethouder heeft gezocht in de alternatieve begroting van de PvdA. Hij heeft daar geen cent gezien voor dit onderwerp. Wanneer de PvdA ambitie heeft op dit terrein, had hij verwacht dat daarvan iets zou staan in de alternatieve begroting.
Mevrouw Bouazani zegt dat het gerechtvaardigd is om in gevallen speciale tarieven te rekenen bij de opstart van verenigingen. De wethouder bevestigt dat. Het college doet dat dan in de hele stad op dezelfde manier. Wanneer Vechtzoom een ingroei tarief heeft omdat die club een startende vereniging is, moet dat ook kunnen gelden op andere verenigingen onder dezelfde vergelijkbare omstandigheden. Hij noemt in dit verband Rijnvliet. Maar het verschil tussen 3000 euro en 6000 euro voor wedstrijd velden kan de wethouder niet verkopen aan sportend Utrecht.
Mevrouw Bouazani verweerde zich met dat de verschillen er nu eenmaal zijn. De wethouder denkt dat onrechtvaardige verschillen in tarieven, ervaren zal worden als gelijke monniken ongelijke kappen. Hij benadrukt dat dit niet de stijl is van het college.
- 2710

De voorzitter verneemt dat alle gestelde vragen zijn beantwoord. Hij stelt voor dit agendapunt door te geleiden naar de raad van 6 juli met de B-status. Hij voorziet amendementen en eventueel moties. Hij verneemt van de commissie het verzoek om een uur uit te trekken. Hij stelt dit als zo vast en doet een beroep op de commissie de inbreng beknopt te houden.

Hij recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking af.

15.1 Raadsbrief Jaarverslag Dierenwelzijn 2016

- 2720 Geagendeerd door de Partij voor de Dieren. De agenderingsmotivering is als bijlage bijgevoegd. Het Jaarverslag Dierenwelzijn (18 april 2017) en daaraan gelieerd de Memo Huurcontract visrechten AUHV (17 februari 2017) en de Memo registratie dierenmishandeling (21 februari 2017) worden in samenhang besproken.

15.2 Memo huurcontract visrechten

15.3 Memo registratie dierenmishandeling

- 2730 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) brengt het bericht uit de media onder de aandacht dat 36 gemeenten een brief stuurden naar de Tweede Kamer waarin heel veel punten terugkwamen waarop de Partij voor de Dieren al drie jaar inzet pleegt. Een aantal van die punten zal zij vanavond aan de orde stellen.
Zij hoopt dat de Tweede Kamer positief zal reageren op onderwerpen als het verkopen van dieren en het voorkomen van impulsaankopen, een positieflijst voor reptielen vogels en amfibieën, de gemeente die de mogelijkheid moeten krijgen evenementen met dieren te verbieden.
Het jaarverslag Dierenwelzijn wordt steeds uitgebreider, deels vanwege de activiteiten van haar partij. De fractie is blij dat het gelukt is om de deelcontracten af te sluiten tussen de dierenbescherming, het asiel, de vogelopvang en de dierenambulance en dat er een constructieve sfeer heerst tussen de partners. En zij is ook blij met een chipactie voor katten in het najaar, en over dat meer wilde dieren worden geholpen, ondanks dat het lastig is de vele in nood verkerende wilde dieren te helpen. De vogelopvang zit te vol, egels en eekhoorns moeten vaak helemaal naar Huizen. Ook voor andere wilde dieren zijn onvoldoende opvangadressen en is er te weinig geld. Zij hoopt dat op gemeentelijk, provinciaal en landelijk niveau hieraan meer prioriteit en geld zal worden gegeven. Zij benadrukt de noodzaak daartoe. Dat is ook vanwege het afnemend aantal opvangcentra in en rondom de provincie. Zij noemt in dit verband vooral de vogelopvang in Woudenberg waardoor de vogelopvang in Utrecht ook in de problemen is gekomen. Het grote aantal vogels dat er binnen komt kan de vogelopvang niet allemaal helpen. Zij ziet dit als een zorgwekkende ontwikkeling. Ook de Natuurwet ziet zij op alle punten als zorgwekkend; die wet biedt de dieren op sommige punten minder bescherming.
- 2740 Zij pleit ervoor in Utrecht ervoor te zorgen dat de wilde dieren daar de juiste verzorging krijgen. Zij verzoekt de wethouder de ontwikkelingen te blijven volgen en bij te sturen in de samenwerking waar nodig. Zij bedoelt daarmee meer geld te geven wanneer dat nodig is. Zij pleit er bovendien voor, ervoor te zorgen dat wilde dieren niet gewond hoeven te raken. Zij doet de suggestie in dat verband voldoende geld vrij te maken voor onder meer de aanleg van faunapassages in Utrecht om ervoor te zorgen dat wilde dieren niet nog meer in de knel raken in de snel groeiende stad.
Haar fractie las dat in 2016 geen faunapassages aangelegd zijn. Zij wijst erop dat die wel nodig zijn. Daarom dient haar fractie volgende week bij de behandeling van de Voorjaarsnota hiervoor een motie in.
De weinige patrijzen die nog over zijn in Utrecht, lopen het risico slachtoffer te worden van bouwwerkzaamheden in Terwijde. Zij leest dit in het jaarverslag Dierenwelzijn. Zij vond het goed te zien dat de campagne Huismus030 wordt voortgezet. De partij voor de dieren vindt het nodig dat de gemeente veel meer doet voor de wilde dieren in
- 2750

Utrecht en ook voor hun leefgebied en de planten en bomen die daarin leven. Die planten en bomen bieden de wilde dieren bescherming.

De fractie is erg blij dat de wethouder dierenwelzijn vorige week de toezegging deed een brief naar de gemeenten te sturen die de vogelopvang niet financieel steunen. Zij pleit ervoor dat hij de brief zo spoedig mogelijk verstuurt, vóór de verhuizing van de vogelopvang zo dat het überhaupt mogelijk is om te verhuizen.

De heer Meijer (D66) kan zich die toezegging van de wethouder herinneren. Hij heeft daarover nagedacht.

Wanneer die brief uitgaat, vraagt hij de wethouder ook de deal met de dierenbescherming onder de aandacht te brengen bij zijn collega's. Die deal regelt integraal noodhulp, noodopvang. Mogelijk kan hij zijn collega's daarvoor warm krijgen.

2760 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) dankt de heer Meijer. Haar fractie heeft voor de hantering van het model in Amersfoort gepleit. Dat is wat haar fractie betreft een goed advies richting de wethouder. Zij vervolgt haar inbreng.

Mede door ruimtegebrek, de sluiting van de vogelopvang in Woudenberg en verouderde voorzieningen is het echt noodzakelijk dat de vogelopvang meer steun krijgt van andere gemeenten.

Haar fractie hoorde tevens dat wethouder Jansen op haar verzoek een dierenwinkel heeft bezocht die veel dieren verkoopt. Zij is blij met het bezoek van de wethouder. Zij begreep dat de wethouder een goed gesprek heeft gevoerd met de eigenaar. Haar fractie kon niet achterhalen wat de wethouder vond van de hoeveelheid dieren en de manier waarop de eigenaar ze houdt. Zij vraagt de wethouder de commissie daarover te informeren. Zij vraagt of de wethouder de eigenaar heeft aangespoord geen dieren meer te verkopen, of in ieder geval minder. Die aansporing heeft tot een goed resultaat geleid bij Intratuin waar sinds het bezoek van de wethouder geen konijnen en knaagdieren worden verkocht.

2770 De fractie vraagt de wethouder of andere dierenwinkels nog gereageerd hebben op de brief die de wethouder in januari stuurde over de verzorging en het aanbieden van huisdieren in hun winkel.

Eind 2016 is een nieuw contract met de hengelaarvereniging afgesloten. In dat contract zijn een aantal wateren nieuw aangewezen als hengelvrij. Vooral gebieden met natuurwaarden, zoals de parken en het grootste deel van Amelisweerd. Daarmee is de Partij voor de Dieren heel blij. Haar partij staat op het standpunt dat hoe minder mensen in Utrecht de hengelsport beoefenen, hoe beter.

In mei zag een van de fractiemedewerkers van de Partij voor de Dieren in het water van het Griftpark twee heren hengelen. Dat is nu verboden. Daarop staan boetes. De fractie maakte daarvan melding bij een ambtenaar.

2780 Daarbij is gebleken dat bij een dergelijke melding een ambtenaar ter plekke moet zijn. Zojuist kreeg zij een Whatsapp over twee hengelende heren in het Wilhelminapark. Het resultaat van de actie die daarop is gevoerd is bij haar nog niet bekend. Zij vraagt de wethouder om bij de AUHV er op aan te dringen al haar leden te laten weten dat het verboden is om in parken in Utrecht de hengelsport te beoefenen.

De fractie kreeg als antwoord op de feitelijke vragen dat er ruimte is voor het uitbreiden van het aantal hengelvrije zones in Utrecht als de situatie erom vraagt. Mevrouw Oskam vraagt de wethouder of hij daarop scherp wil blijven. Wat haar betreft staat dierenwelzijn altijd voorop als het gaat om de hengelsport.

De heer Van Eijndhoven (VVD) begrijpt dat er beperkingen kunnen zijn op de mogelijkheid tot het beoefenen van de hengelsport. Uiteindelijk gaat het hier om een volkssport. Die moet wel beoefend kunnen worden. Dat brengt veel mensen veel ontspanning. Kortom, wat hem betreft houdt de beperking ook ergens op. Hij vraagt hoe de Partij voor de Dieren aankijkt tegen het evenwicht tussen het genot dat mensen kunnen beleven aan hun bezigheden en het welzijn van dieren.

2790 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) benadrukt dat de hengelsport in parken nu verboden is. Daarop staan boetes. Ten tweede is zij van mening dat dierenwelzijn altijd voor vermaak met dieren gaat, zeker wanneer dieren aan dat vermaak gewond raken of overlijden. Dan is de keuze voor haar partij gauw gemaakt.

In de Krommerijn mag de hengelsport worden beoefend. Daar leeft de zeer zeldzame kamsalamander in het water. Die loopt daarbij het risico aan de haak te worden geslagen. Dit is voor haar partij reden om de wethouder te vragen er bij het Waterschap op aan te dringen ook daar een hengelverbod in te stellen.

In het jaarverslag Dierenwelzijn zag zij een schrijnende foto van een kerkuil met haar poten verstrikt in visdraad.

2800 Zo worden ook veel andere dieren het slachtoffer van de vissport. Zij oppert dat de hengelaars op zijn minst hun rotzooi opruimen zodat dieren niet nog meer hoeven te lijden. Ook hiervoor pleit zij bij de wethouder hierop aan te dringen bij de AUHV.

Een verbod in heel Utrecht geldt vooral voor viswedstrijden zoals de streetfishingcompetities. Die zijn niet in het contract meegenomen vanwege het onderscheid tussen publieksrechtelijk en privaatrechtelijk. Dat spijt mevrouw Oskam. Toch dringt haar partij er nog een keer bij de wethouder op aan om deze wedstrijden niet meer toe te staan in Utrecht, desnoods op andere gronden, zoals overlast. Het schijnt namelijk dat de heren tijdens deze wedstrijden de regels niet altijd even nauw nemen door de werf te gebruiken als urinoir. De gemeente zou dat niet moeten willen.

Het is jammer dat het niet mogelijk is goede cijfers boven water te krijgen over dierenmishandeling in Utrecht. Het is mooi dat de wethouder op het verzoek van haar partij een brief gaat sturen naar de nieuwe staatssecretaris met de vraag om een goed registratiesysteem. Haar fractie vindt het hard nodig. Inmiddels heeft haar fractie begrepen dat haar verzoek om dierenmishandeling op te nemen in de Regiovisie Huiselijk Geweld en kindermishandeling wordt gehonoreerd. In de volgende actualisatie in 2018 komt het onderwerp Dierenmishandeling uitgebreider aan de orde. Daar kijkt haar fractie reikhalzend naar uit. Dat kan een hoop dieren- en mensenleed schelen wanneer dierenmishandeling eerder wordt gesignaleerd en aangepakt. De fractie van de Partij voor de Dieren vraagt de wethouder wel aan de burgemeester te vragen om er bij de politie op aan te dringen een

2810

aparte registratiecode aan te houden voor de registratie van aangifte van dierenmishandeling. Nu is er een categorie Overige Meldingen betreffende Dieren. Dat kan van alles zijn. Een aparte code maakt het allemaal overzichtelijker en is ook beter te handhaven en de cijfers zijn dan beter bij te houden.

2820 Vervolgens gaat mevrouw Oskam over naar het onderwerp kinderboerderijen. Zij leest in het jaarverslag dat 579 dieren in de steedes worden gehouden. Dan zijn er ook nog dieren in de andere kinderboerderijen. Een deel van de dieren wordt geboren speciaal voor de bezoekers. Vervolgens verdwijnen ze stilletjes naar het slachthuis. Enige tijd geleden bezocht de wethouder samen met de beheerder van Koppelsteede de kinderboerderij Dier en Wij in Odijk. De kinderboerderij kiest ervoor geen dieren te fokken en de dieren niet te laten slachten. Haar fractie vraagt zich af hoe de wethouder dit bezoek heeft ervaren en of er ook veranderingen worden doorgevoerd op Koppelsteede, maar ook op de andere kinderboerderijen in Utrecht.

2830 Zij vindt het heel fijn dat de wethouder naar haar fractie heeft geluisterd en in het jaarverslag een overzicht van dieren die bij evenementen gebruik zijn, heeft opgenomen, voor welke bij de gemeente een vergunning aangevraagd moet worden. Zij vreest dat het aantal dieren dat daadwerkelijk in de stad gebruikt is, vele malen groter is. Zij licht toe dat dit veroorzaakt wordt doordat voor andere dieren geen vergunning nodig is. Dat was enkele maanden geleden het geval met koeien. Helaas kan het college vanwege landelijke wetgeving daaraan weinig doen. De wethouder dierenwelzijn van Amsterdam heeft nu alle dierenverhuurders aangeschreven met het verzoek geen kamelen meer in te zetten in de drukke stad. Dat is onveilig voor de kamelen, maar ook voor de openbare orde. Zij verzoekt haar wethouder dierenwelzijn vanuit de gemeentelijke mogelijkheden ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk dieren in Utrecht worden ingezet voor entertainment.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt mevrouw Oskam zich te beperken tot zaken die in Utrecht plaatsvinden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) antwoordt dat haar fractie soms spreekt over andere steden.

2840 Zij vervolgt haar inbreng met gebeurtenissen in Utrecht. Zij noemt het gebruik van rendieren in de Zadelstraat, het verlenen van een vergunning aan een circus met 60 dieren in Utrecht, de inzet van dieren bij mobiele kinderboerderijen zoals op de Neude, en zij noemt de kerststallen bij het Catharijneconvent. Om dieren zo weinig mogelijk in te zetten voor vermaak, is creativiteit nodig. Haar fractie vertrouwt erop dat het moet lukken totdat de landelijke wetgeving zal zijn aangepast.

De Partij voor de Dieren complimenteert de wethouder met de start van een G4 overleg over dierenwelzijn. Zij vindt het mooi te horen dat de gemeente Den Haag straks ook een jaarlijkse rapportage heeft over dierenwelzijn. Zij roept op ervoor te zorgen dat Utrecht de Haas in de Marathon wordt en blijft in de G4 naast Amsterdam en richting andere gemeenten door Utrecht nog diervriendelijker te maken en het goede voorbeeld te geven. De wethouder kan erop rekenen dat haar fractie hem daartoe blijft aansporen.

Mevrouw Paardekooper (GroenLinks) kan zich aansluiten bij enkele punten die mevrouw Oskam noemde, zoals de campagne Huismus030, de brief over de vogelopvang.

2850 Zij gaat in op hoofdstuk twee, *Dieren in de Stad*, en geeft de voorkeur aan *Biodiversiteit* als titel. In de tabel op pagina 12 leest zij iets over de achteruitgang van vrij veel soorten stadsvogels. Het gaat daarbij ook om vogels die veel voorkomen, zoals de Koolmees, Spreeuw, Vink, et cetera. Dat riep bij haar de vraag op hoe dat komt en wat daartegen is te doen.

Gesproken wordt over de vleermuis. Zij ging ervan uit dat jaarlijks een update wordt gegeven over de ontwikkeling met betrekking tot de aantallen vleermuizen in de stad. Die treft zij hier niet aan. Mogelijk gaat het om een tweejaarlijkse update.

Zij las een mooi stukje over bijen, in dit geval ging het om eenkennige bijen. Een jaar geleden zijn bijenbermen ingezaaid in de stad. Die zijn allemaal in ongereede geraakt. Zij vraagt het college of daarmee nog iets is te doen.

2860 **De heer Darwish** (Student en Starter) dankt de Partij voor de Dieren voor de uitgebreide bijdrage op dit onderwerp.

Student & Starter is niet tegen informatiewinning over hun probleem- en leefgebieden van al dan niet bedreigde diersoorten in Utrecht en omgeving. Zijn fractie staat wel voor levendigheid en vindt in dat licht het verbieden van viswedstrijden te ver gaan.

Student & Starter denkt dat de vissport goed gereguleerd is in Utrecht en omgeving door de eis een vispas te bezitten en de ingevoerde hengelvrije zones, en de regel van het teruggooien van gevangen vissen in de sportvisserij. Om die redenen lijkt haar het verbod overbodig.

Gezegd moet worden dat illegale bevissing zeer kwalijk is; toezicht op het bezit van vispassen en heel vrije zones lijkt de fractie dan ook een belangrijke voorwaarde voor het gevoerde beleid.

2870 **Wethouder Jansen** deelt mee dat de brief naar 36 gemeente ook door hem is ondertekend. Wel vaker worden gezamenlijke brieven gestuurd. De wethouders dierenwelzijn weten elkaar goed te vinden wanneer het gaat om signalen richting bewindspersonen en de Tweede Kamer.

Het is juist dat het jaarverslag steeds uitgebreider wordt. Het college houdt rekening met wat het in de commissie hoort en probeert dat de volgende keer weer mee te nemen. Daarbij houdt de wethouder een oog op de vermijding van al teveel papierproductie. Hij spant zich in om de bureaucratie in te tomen.

De wethouder denkt dat mevrouw Oskam terecht constateert dat het contract van de dierenbescherming een constructieve samenwerking tot gevolg heeft tussen alle betrokken partijen. Daarbij zijn veel vrijwilligers betrokken. Er is nog geen officiële evaluatie. De stemming is goed. De wethouder denkt dat de ogen en oren van

- 2880 de dierenbescherming ook heel dicht bij de werkvloer zitten en gemakkelijk kunnen signaleren in het geval iets op de politieke agenda terecht moet komen.
De brief die de wethouder gaat sturen over de vogelopvang zal volgende week maandag in zijn staf komen. Dan hangt het ervan af of het een collegebrief wordt of een wethoudersbrief en of hierbij nog twee weken opgeteld moeten worden voor de procedure. Dat zou in dit geval kritisch kunnen zijn omdat de laatste B&W vergadering nakende is. Hij denkt dat het gaat lukken om dit voor het reces de deur uit krijgen.
De wethouder moet nadenken over of het slim is om in de brief twee onderwerpen aan te snijden. Zijn uitgangspunt is één onderwerp per brief. Hij denkt ook dat het van belang is na te gaan of goodwill mogelijk te verspelen is met een ander verhaal. Hij wil voorkomen dat buurgemeenten zijn uitingen ervaren als dat hen de maat wordt genomen. Zijn ervaring is dat twee onderwerpen in één brief op die manier contraproductief kan werken.
- 2890 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) deelt mee dat wat haar betreft het financiële plaatje haar voorkeur heeft. Voor de verhuizing is echt heel veel geld nodig.
Wethouder Jansen bevestigt wat hij toezegde. Hij zal nagaan of het andere onderwerp tactisch is mee te nemen. Hij vervolgt zijn beantwoording.
De chipactie voor de katten is mooi. Hij ziet dat Amsterdam hiermee ook wil beginnen.
Het klopt dat er elders opvang verdwijnt. Soms is sprake van schaalvergroting. De wethouder vindt het jammer dat de vogelopvang in Woudenberg verdwijnt. Dat is een argument voor de vogelopvang om een nieuwe locatie te zoeken. Het college denkt dat door middel van het uitbreiden van de funding vanuit de gemeenten ervoor te zorgen is dat de vogelopvang het geld heeft om een nieuwe accommodatie te kunnen betrekken. De vogelopvang is momenteel zoekende in Nieuwegein.
- 2900 **Mevrouw Paardekooper** wees op de terugloop van de vogelstand in een aantal gebieden. De wethouder denkt dat de belangrijkste verklarende factor daarvoor het verstenen van tuinen is, het volbouwen van tuinen, het vervangen van heggen door houten schuttingen of gemetselde muren. Het is cruciaal de inwoners ervan te overtuigen dat zij op hun eigen territorium zuinig zijn op het groen. Dat is ook heel goed voor het buitenklimaat. Iedereen die het nu warm heeft doet er goed aan zich te realiseren dat met een groene tuin een frisser buitenklimaat ontstaat. Argumenten genoeg om mensen hierop aan te spreken. Op dit moment heeft het college geen verplichtend instrumentarium. Dat ligt ook primair op de weg van het Tweede Kamer. Hij opteert voor het stimuleren van mensen om de fijnmazige flora op de achterterreinen in stand te houden of zelfs te versterken en daarmee ook de vogelstand een goede dienst te bewijzen.
- 2910 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) merkt op dat woningcorporaties, bedrijven en particulieren nog weleens gif gebruiken. Ook dat is een oorzaak van de afname van de vogelstand.
Wethouder Jansen vindt het raadzaam de discussie over de natuurwet op dit moment van de avond niet te voeren. Hij kent het standpunt van de Partij voor de Dieren.
De faunapassages hebben op zich bij het college prioriteit in die zin dan dat wanneer op het gebied van infrastructuur iets gaande is, bekeken wordt of iets van een faunapassage kan meeliften. De wethouder zal met belangstelling volgen wanneer bij de Voorjaarsnota de Partij voor de Dieren een voorstel indient.
De patrijzen op Terwijde zijn vooral een gevolg van afname en versnippering van het potentiële territorium als gevolg van de bouw van Leidsche Rijn. Wanneer op veel meer plekken dun gebouwd gaat worden met VINEX-achtige dichtheden of lager, voorziet de wethouder dat dat veel meer patrijzen de kop gaat kosten. De Utrechtse manier van verstedelijking is per saldo beter voor de stand van de dieren en dierenwelzijn dan een verdunde vorm van urbanisering.
- 2920 De wethouder is met veel plezier langs geweest bij de dierenwinkel in Zuilen. De eigenaar is van hele goede wil. Hij heeft nog enkele oude ara's die hij niet meer verkoopt - die mogen nog hun tijd uitzitten. Hij verkoopt ook geen reptielen meer. De eigenaar heeft in zijn beleving geluisterd naar het bezoek van de Partij voor de Dieren enige tijd daarvoor. De verhouding tussen de omzet in dierenverkoop en van attributen is sterk verschoven naar zaken die dieren fijn vinden. Hij ziet een beweging in de goede richting. Dat geldt overigens ook voor tuincentra. De wethouder heeft in de tussenliggende tijd alle vier tuincentra bezocht.
Het college is recentelijk met de AUHV de nieuwe pachtvoorwaarden overeengekomen. Daarover is lang gepolderd. Dat is een evenwicht tussen aan de ene kant het opschuiven naar diervriendelijker hengelen en ook een aantal plekken vrijstellen van vissportbeoefenaars vanwege de ecologische waarde. Het college vond uiteindelijk draagvlak bij de hengelaars. De wethouder vindt dat heel positief. Hij deelt de observatie van de heer Van Eijndhoven dat het ook een heel belangrijke vorm van recreatie is. De Algemene Utrechtse Hengelaarvereniging financiert ook een aantal BOA's om het gedrag van de aso's te controleren. De wethouder bevestigt dat de boa's niet overal kunnen zijn en niet alles zien. Ook in een situatie dat iemand iets ziet, is dat te melden bij de politie. De melding wordt meegenomen in de surveillance. Wanneer mensen betrappt worden, krijgen ze eerst een standje en daarna een bekeuring.
De wethouder deelt mee dat de kamsalamander niet in de Kromme Rijn zit. Die zit in de poelen langs de Kromme Rijn. Daarin mag niet gevestigd worden.
- 2930 De wethouder kent het standpunt van de Partij voor de Dieren over viswedstrijden in de Oudegracht. Het college heeft de pachtvoorwaarden recentelijk opnieuw vastgesteld. Daarbij is een enorme switch gemaakt in de richting van de verduurzaming en dierenwelzijn. Het college wil een zekere mate van continuïteit en voorspelbaarheid bieden in de richting van de hengelsportbeoefenaars. Hij wil daaraan in deze collegeperiode niet meer sleutelen.
- 2940 De wethouder zal een brief schrijven aan de nieuwe staatssecretaris voor een goed registratiesysteem voor gevallen van dierenmishandeling.

Hij heeft met veel plezier de kinderboerderij Dier en Wij in Odijk bezocht. Hij is donateur geworden. Deze boerderij wordt helemaal bestierd door vrijwilligers. Dat maakt duidelijk dat niet altijd gewerkt hoeft te worden met full profs. In Utrecht zijn wel enkele dieren die gehouden worden door amateurs. Beide strategieën kunnen op elkaar aansluiten.

2950 Het college doet alles wat in zijn mogelijkheden ligt om te voorkomen dat dieren gebruikt worden voor entertainment. Hij attendeert erop dat het juridisch kader op dat punt beperkt is.

Het streven is het G4 overleg Dierenwelzijn zo min mogelijk bureaucratisch in te richten. Utrecht werkt heel vaak samen met andere G4-steden om zaken voor elkaar te krijgen.

De wethouder is het eens met mevrouw Paardekooper dat het hoofdstuk Dieren in de Stad eigenlijk moet gaan over biodiversiteit. Hij zei al eerder dat het goed zou zijn om dat aspect in een volgende collegeperiode breder op te pakken. Hij denkt dan aan Dieren en Ecologie, bijvoorbeeld. In wezen bestaat een sterke samenhang tussen die twee thema's. Dat komt nu versnipperd terug via dit verslag.

Utrecht startte in 2016 als eerste in Nederland met een meetnet voor het tellen van vleermuizen. Meerdere steden doen in 2017 met Utrecht mee. Daarvoor worden ook vrijwilligers ingezet. De systematiek is overgenomen door andere gemeenten.

2960 Ten behoeve van de bijenbermen zijn veel tweejarige planten ingezaaid; mogelijk moet mevrouw Paardekooper nog even geduld hebben. Het maaien is hiervoor essentieel. Dit wordt dit jaar weer onder de loep genomen.

Onlangs is de wethouder op bezoek geweest met de Utrechtse volkstuinters in Duitsland. Het viel hem op dat de Duitse volkstuintverenigingen vaak hun eigen imker hebben. Dat idee nam hij mee terug naar Utrecht. Het zou enorm kunnen helpen wanneer de volkstuinten hun eigen imker krijgen om langs die weg de bijenstand te verbeteren.

De heer Darwish wees op het evenwicht tussen het belang van de vissen en het belang van de hengelaars. Hij hoopt duidelijk te hebben gemaakt hoe het college daarin voorziet.

De voorzitter vraagt of vragenstellers geen antwoord hebben gekregen op vragen die zijn gesteld.

2970 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) is benieuwd of andere dierenwinkels gereageerd hadden op de brief van de wethouder. Zij had gevraagd of de wethouder bij de AUHV haar leden erop wil wijzen dat het verboden is in parken de hengelsport te beoefenen. Zij maakte een opmerking over het opruimen van rotzooi om te voorkomen dat andere dieren het slachtoffer worden van bijvoorbeeld achtergebleven visdraad. Ook vroeg zij of de wethouder bij de burgemeester erop wil aandringen bij de politie dat de politie een aparte meld- of registratiecode wil gebruiken bij aangiften van dierenmishandeling.

Wethouder Jansen deelt mee dat de BOA's van de AUHV uitsluitend in gebieden komen waar gehengeld mag worden. Op de andere plekken moet de politie optreden.

Er zijn nog geen reacties gekomen van andere dierenwinkels.

2980 Hij zal het verzoek de afzonderlijke code te gebruiken doorgeven aan de burgemeester.

De wethouder zal de signalen die hij heeft gehoord in de commissie doorgeven aan het bestuur van de AUHV. Het bestuur is van zeer goede wil. In een vereniging met 15.000 leden is altijd een beperkt aantal aso's. Het is een kwestie van er bovenop zitten.

De voorzitter rondt met de recapitulatie van de gedane toezegging de bespreking van dit onderwerp af.

Hij rondt daarmee deze vergadering af en sluit de vergadering om 23.13 uur.

Lijst van Toezeggingen

Na de vergadering van 22 juni 2017

2990

Wethouder Everhardt

Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden

- De wethouder zegt toe informatie met de raad te delen over de handelingsperspectieven voor de omgang met zwaardere schulden bij jongeren voor de programmabegroting 2018.
- 3000 – De wethouder zegt toe een juridische check uit te voeren op de boete/kwijtgescholden schuld en de raad daarover per brief te informeren voor de behandeling in de raad van 6 juli. Het sanctiebeleid wordt tevens in deze brief betrokken.
- De wethouder zegt toe om opgedane ervaringen met het fonds op schrift te stellen en in een evaluatie in het voorjaar van 2018 voor de VJN te delen met de gemeenteraad.

Inzet extra middelen voor kinderen in armoede

- De wethouder zegt toe na de zomer van 2017 de raad te informeren over de werkwijze van het bureau dat de uitvoering van de U-pas namens de gemeente verzorgt.
- De wethouder zegt toe voor 6 juli 2017 de raad per brief te informeren over de zwemvangnetregeling en het schoolzwemprogramma waarin hij de ideeën van de commissie betreft.
- 3010 – De wethouder informeert de raad in september 2017 in een memo over de uitkomsten (of de voortgang) van de afstemming met stichting Leergeld over de inzet van solidariteitsfondsen op scholen.

Wethouder Jansen

Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017

- De wethouder stuurt direct na ingang van het nieuwe seizoen een nulmeting van de bezetting van de accommodaties met de stand van 1 augustus en de stand na invoering van het beleid. Dit om te zien of het beleid al tot ander gebruik leidt.
- 3020 – De wethouder stuurt nog voor de raadsbehandeling een voorstel voor de indicatoren voor de monitoring en evaluatie van het beleid.
- Mocht er tegen het raadsbesluit wél bezwaar gemaakt kunnen worden, dan laat de wethouder de raad dit voor de raadsbehandeling weten.
- Komend najaar ontvangt de raad de richtlijnen over zelfbeheer door sportverenigingen.

Raadsbrief Jaarverslag Dierenwelzijn 2016

- De wethouder zegt toe verzoek aan de burgemeester door te geleiden of de burgemeester bij de politie aan wil dringen op het opnemen van een aparte meld/registratiecode voor dierenmishandeling.
- 3030 – De wethouder zal een brief schrijven aan de nieuwe staatssecretaris voor een goed registratiesysteem voor gevallen van dierenmishandeling.



Op 7 september 2017 OPENBAAR gemaakt verslag besloten gecombineerde vergadering commissie Mens & Samenleving en Stad & Ruimte d.d. 27 juni 2017 deel 1

Verslag door:	Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbidding van het verslag aan de griffie).
Datum verslag:	5 juli 2017
Vaststelling verslag:	De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 7 september 2017. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
Aanwezig:	De voorzitter, mevrouw Bouazani, de wethouder V. Everhardt, en voorts de leden mevrouw S. Baş (D66), de heer I. te Ronde (D66), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw N. van Gemert (SP), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw Dibi (PvdA), de heer J. Koppelaar (Student & Starter), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw J. Uringa (ChristenUnie), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
Ambtelijk aanwezig: Namens het college:	De heer B. Andriessen (ambtelijk opdrachtgever), mevrouw J. Tissingh (overallmanager voor de locatie van de Toppelzone), mevrouw R. Broekmeulen (projectleider), de heer D. Reinking (bedrijfsadviseur bij Volksgezondheid), mevrouw H. Verduyn (bedrijfsadviseur Volksgezondheid), mevrouw W. van Vooren (Veiligheid), mevrouw M. Bos (bestuursadviseur).
Namens de politie:	Mevrouw K. Regts (politie/wijkagent van de wijk waarin de huidige toppelzone zich bevindt).

0. Opening

De voorzitter mevrouw Bouazani, opent de vergadering om 20.00 uur, deelt mee dat de commissie in twee besloten gecombineerde commissievergaderingen zal vergaderen over de locatiekeuze toppelzone. In deze vergadering zal een technische toelichting worden gegeven over de inhoud van de geheime raadsbrief Toppelzone en het bijbehorend eindrapport Locatieonderzoek Toppelzone Utrecht van mei 2017. Omdat op de stukken geheimhouding is opgelegd, zullen beide vergaderingen aangemerkt worden als een commissievergadering zodat ook in deze vergadering de geheimhouding is op te leggen om de toelichting mogelijk te maken. Na de toelichting vindt een besloten commissievergadering plaats over voornoemde documenten waarbij op verzoek van het college de commissie input zal leveren in de opmaat naar een openbaar document. Dat document zal het college naar verwachting na het zomerreces in procedure brengen.

De voorzitter stelt de commissie voor om over al wat in deze besloten buitengewone besloten vergadering wordt medegedeeld geheimhouding op te leggen in overeenstemming met artikel 86 lid 1 van de gemeentewet. Dat wil zeggen dat alles wat hier gezegd of overgelegd wordt, geheim is, tenzij de commissie de geheimhouding opheft over wat behandeld wordt, dan wel over bepaalde onderdelen daarvan, dan wel het voorstel tot geheimhouding afwijst. De geheimhouding wordt opgelegd op grond van de belangen genoemd in artikel 10 lid 2 sub F en G van de wet Openbaarheid van Bestuur. Dit betreft het voorkomen van belangen van derden en/of onevenredige bevoor- of benadeling van betrokken (rechts)personen, of derden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat gesproken wordt over gronden die van de gemeente zijn. Hij vraagt waarom hierop geheimhouding van toepassing is. Hij kan zich niet voorstellen dat het hier gaat om een ontbindingsrisico. Hij ziet het nut en de noodzaak niet om deze locaties geheim te houden.

Wethouder Everhardt licht toe dat het bestuur een proces is ingegaan waarin de nodige zorgvuldigheid moet worden betracht. Hij vergelijkt dit project met dat van Skaeve Huse. Het is zeker de intentie van het college om op enig moment de locaties kenbaar te maken die in beeld zijn geweest, die af zijn gevallen en de locaties die nog nader worden uitgezocht. In deze fase van het proces is bij openbaarmaking van de nu beschikbare gegevens een onrust onder de bevolking te verwachten die gezien de fase waarin het project zich bevindt onnodig is.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat onrust geen leidmotief moet zijn om iets geheim te houden. Hij vindt transparantie een groot goed. Het mag zo zijn dat mensen onrust ervaren. Hij vindt dat de gemeente niet op hoeft te treden als haar broeders hoeder. Hij verwacht hoe dan ook onrust nu of in de toekomst.

De heer De Vries (GroenLinks) ziet dat in het locatieonderzoek locaties genoemd zijn die niet onder het gemeentelijk eigendom vallen. Hij wil ook over die locaties vrijuit vragen kunnen stellen. Hij vindt het belangrijk het proces zo zorgvuldig mogelijk laten plaatsvinden. Hij hecht wel aan geheimhouding.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt naar het risico dat het proces niet zorgvuldig kan plaatsvinden. Hij kan zich voorstellen dat de heer De Vries vrijuit wil kunnen praten ook over locaties die niet in gemeentelijk eigendom zijn. Daar waar locaties gemeentelijk bezit zijn van, kan hij zich geheimhouding niet voorstellen. Hij herhaalt het probleem van zorgvuldigheid niet te zien. Dat probleem ziet hij ook niet in de afweging en in de doordenking van allerlei zaken. Hij zou daarop graag een toelichting krijgen van de heer De Vries.

De voorzitter vraagt de heer Bos of hij kan instemmen met geheimhouding.

De heer Kiewik (commissiegriffie) licht toe dat de geheimhoudingsoplegging plaatsvindt vanuit een tweetal artikelen uit de WOB, waarbij het niet om de gronden zelf gaat maar om de rechtspositie van personen die hierbij betrokken zijn. Hij las dit in de brief van het college: Wet Openbaarheid van Bestuur artikel 2, lid e, f en g.

60

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt over welke rechtspositie de commissie dan spreekt in dat verband.

Mevrouw Broekmeulen (projectleider) deelt mee dat een aantal locaties weliswaar in gemeentelijk eigendom zijn, maar dat daarover onderhandelingen worden gevoerd met bedrijven die zich daar willen vestigen. Dat zou kunnen betekenen dat de onderhandelingen op dit moment vertraging gaan krijgen terwijl in het verloop van het proces kan blijken dat die vertraging helemaal niet nodig was of dat de onderhandelingen over andere prijzen gaan onder invloed van dit proces.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) gaat akkoord met geheimhouding.

De voorzitter constateert dat alle commissieleden instemmen met geheimhouding. Zij legt gedurende de vergadering de geheimhouding ook op aan het lid Van Waveren die na aanvang van de vergadering aanschoof en ook akkoord ging met de geheimhouding.

70

1. Tappelzone; technische informatie op locatieonderzoek

Presentatie

Inleiding

Mevrouw Broekmeulen (projectleider) licht toe dat de verplaatsing van de tappelzone aan de orde is. Zij schetst de geschiedenis en de elementen die steeds zijn meegewogen in het locatieonderzoek: (1) De stoep, (2) de HAP en (3) de afwerkplekken. De afwerkplekken en de HAP zijn bepalend voor het ruimtebeslag en bepalend voor de beoordeling of de tappelzone ruimtelijk zou zijn in te passen.

Zij noemt de reden voor verplaatsing. De Merwedekanaalzone komt rond 2020 in ontwikkeling. Het streven is rond 1 januari 2020 de tappelzone te verplaatsen.

80

Zij schetst het proces:

Op 21 maart stuurde het college een raadsbrief aan de raad met daarin het voornemen de tappelzone te verplaatsen en de criteria waarop de zoektocht gestart zou worden. Ongeveer zes weken later is het locatieonderzoek ambtelijk gedaan. Op 16 mei nam het college daarover een besluit. Besloten is dat in principe geschikte locaties zijn gevonden. De worden vanavond in deze commissievergadering besproken.

Het idee is om na de zomer de twee meest geschikte locaties of de twee locaties waarover ambtelijk de uitwerking adviseert, naar buiten te brengen en daarover de bevolking te raadplegen. Dan zal het college op basis van de verslagen een besluit nemen over welke locatie het college het meest geschikt acht. De bedoeling is dan om eind 2017 bij de raad terug te komen met een raadsbesluit.

De criteria

90 Onderverdeeld in: (a) wegingsfactoren en (b) hardere criteria (is een redelijk zwart-wit antwoord op mogelijk).

De hardere criteria

Ad (b) (1) is de locatie geschikt te maken vóór 1-1-2020? En (2) is de zone ruimtelijk inpasbaar?

Of de locatie geschikt is, hangt af van de te volgen planologische procedure.

De weg zelf is vrijwel overal redelijk goed inpasbaar: die past binnen de bestemming verkeer. De HAP is een maatschappelijke bestemming. In veel van de bekeken locaties is een dergelijke bestemming niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook was het lastig voor de afwerkplekken een geschikte locatie te vinden. Op vrijwel alle locaties moet een bestemmingsplanwijziging worden doorgevoerd. Uitgerekend is dat in het geval het bestemmingsplan in het eerste kwartaal van 2018 in procedure wordt gebracht, uitgaande van een bezwaarprocedure en een beroep bij de Raad van State, de datum 1-1-2020 tijdig te halen zou zijn. Daarbij brachten de onderzoekers in beeld dat de uitvoering heel veel tijd kost in het geval bijvoorbeeld een extra weg aangelegd moet worden op een locatie, een weg omgelegd, of een talud verbreed. Dat betekent dat er minder tijd overblijft voor de procedure. Locaties die eenvoudig zijn in te passen zonder al te veel ruimtelijke ingrepen, scoorden bij de onderzoekers hoger.

100

De onderzoekers gaan ervan uit dat het vooral bij particulieren moeilijk zal zijn om voor deze specifieke functies grond aan te kopen. Zij hebben daarom vooral gekeken naar gemeentelijk eigendom, en naar bedrijfskavels die op dit moment nog gemeentelijk eigendom zijn waarbij het streven is en was de kavels te verkopen.

Tenslotte keken de onderzoekers naar de termijn gedurende welke de locatie beschikbaar zal zijn. De onderzoekers gaan uit van minimaal 10 jaar. Locaties waar de grond verkocht is of waarbij het bestemmingsplan in procedure is, zijn om die reden afgevalen. Wanneer het gaat om plannen in de toekomst, zijn die in beeld gebracht bij toekomstige ontwikkelingen: daar ligt de afweging bij de raad.

110

Als het gaat om *ruimtelijk inpasbaar* wordt daarmee fysieke en verkeerstechnische inpasbaarheid bedoeld.

Zij noemt de factoren bij de vraag of er voldoende ruimte is: 35 m² HAP, 300 strekkende meter tippelzone en 14 afwerkplekken (14 parkeerplaatsen).

Als het gaat om de nabijheid bij de hoofdwegenstructuur, keken de onderzoekers vooral naar situaties waarbij klanten niet door een woonwijk hoeven te reizen, maar dat de zone vanaf de hoofdwegen redelijk direct te bereiken is. Ook keken zij naar de bereikbaarheid van de zone per auto en per fiets. Er zijn klanten die op de fiets komen en sekswerkers met het OV. Uiteraard moet de tippelzone goed bereikbaar zijn voor nood- en hulpdiensten. De onderzoekers brachten het boven beschrevene in kaart.

120 *De wegingsfactoren*

Het gaat hierbij om een schatting van risico's en kansen. De criteria moeten op de hand gewogen worden. De weging is hierbij minder zwart-wit. Zij noemt in dit kader *sociaal en fysiek veilig voor de sekswerkers, voor de klanten en voor de omgeving*. Haar collega's van Veiligheid en Volksgezondheid keken op locaties 's avonds in samenwerking met de Tussenvoorziening en de Politie op in ieder geval de 7 meest geschikt geachte locaties. Zij schetst de wijze waarop en waarnaar is gekeken. Zij noemt factoren als *de nabijheid van de stad, de overzichtelijkheid en de beheersbaarheid*. Met veel groen in de buurt is de omgeving minder overzichtelijk, zo ook geldt dat bij bijvoorbeeld een bocht in de weg. Naar dergelijke zaken is gekeken.

130 Veel locaties in de buurt van het Amsterdam-Rijnkanaal vielen af vanwege het Amsterdam-Rijnkanaal omdat wanneer mensen daar te water raken, zij daar niet zo eenvoudig meer uitkomen. In dit kader zijn ook de afstanden tot woningen meegewogen. Dat is gedaan met een cirkel van 75 meter rond de potentiële tippelzone. De onderzoekers gingen ervan uit dat een afstand groter dan 75 meter acceptabel zou zijn. Daarbij is rekening gehouden met koplampen en de positie van de huizen. Wanneer de locatie binnen 75 meter van woningen af komt te liggen, is gekeken naar de mogelijkheid om de tippellocatie visueel af te schermen.

Als het gaat om interferentie met andere functies, noemt mevrouw Broekmeulen maatschappelijke en recreatieve functies, scholen, avondopenstelling van instellingen, functies die op de fietsroute liggen van en naar de tippelzone, volkstuinten in de buurt. Ook is gekeken naar de stapeling van gevoelige functies. Als voorbeeld van een stapeling noemt zij: huisvesting van sociaal kwetsbare mensen, zorgvoorzieningen, coffeeshops in de buurt, criminaliteit in de buurt? Wat dit laatste betreft is een lijst doorgenomen door haar collega's van Veiligheid.

140 *Toekomstige ontwikkelingen*

Als er plannen zijn, noteerden de onderzoekers die; de afweging was aan college en raad. Zij schetst welke flexibiliteit het bestuur daarin zou kunnen nemen.

Onder *overig* staat alles wat niet bij de ambtelijke factoren aan de orde kwam, bijvoorbeeld het voorkomen van de ringslang tussen de rails in Lunetten.

Het team dat betrokken was bij het locatieonderzoek was zo divers mogelijk samengesteld; alle disciplines waren daarbij vertegenwoordigd. Het team voerde regelmatig overleg met de politie, met hulpverleners, met gebiedsmanagers Ruimte en Veiligheid. De managers kennen het continent iets beter dan de ambtenaren van het stadskantoor.

150 **Het Resultaat van het Onderzoek**

18 locaties zijn onderzocht. Die liggen redelijk over de stad verspreid. Geen enkele wijk is uitgesloten van onderzoek. 11 locaties zijn na weging ongeschikt gevonden. Zeven locaties zijn in principe geschikt en twee locaties zijn nader uitgewerkt.

De locaties die ongeschikt zijn, zijn bijna allemaal ongeschikt omdat de tippelzone er niet in past. De locaties die ongeschikt zijn, zijn bijna allemaal ongeschikt omdat de tippelzone er niet in past, de afwerkplekken niet passen, de HAP niet naast de zone geplaatst kan worden en/of het doorgaand verkeer niet goed te scheiden was van het langzaam rijdend en stilstaand verkeer. De commissie kan dit nalezen.

160 Zeven locaties die geschikt zijn, zijn allemaal op de harde criteria geschikt; ze zijn te realiseren vóór 1-1-2020 en ze zijn ruimtelijk inpasbaar. Kijkend naar de wegingsfactoren, scoren eigenlijk maar twee locaties ook op die factoren.

De conclusie is dat het team het bestuur adviseert de Oudenrijnseweg en de Elektronweg nader uit te werken.

DE OUDENRIJNSEWEG

Die lijkt erg op de Europalaan. Het is een parallelweg naast een doorgaande weg. Tot 's avonds laat is er echt doorgaand verkeer. Op die locatie is eenvoudig een keerlus aan te brengen, op de toekomstige bedrijfskavels is ruimte voor afwerkplekken en voor de HAP. Op de kaart is daarvoor een locatie gekozen, maar de ruimte biedt mogelijkheden voor meerdere exacte locaties voor deze functies. Zij toont een kaart met het beeld van hoe de omgeving er momenteel uitziet.

170 **DE ELEKTRONWEG**

Hier is een doodlopende weg. Nu nog niet helemaal omdat door te rijden is naar parkeerterrein van de CineMec. Mevrouw Broekmeulen begreep van haar collega's van Verkeer dat eind 2017 die doorgang ook wordt afgesloten. Dan is het een volledig doodlopende weg. Dan is het mogelijk om de tippelzone aan te leggen op de be-

staande weg. Aan de zuidzijde richting het spoortalud is ruim voldoende plaats voor de afwerkplekken en voor de HAP. Er moet een combinatie worden gezocht met een doorgaande fietsroute. Het wegprofiel is daar zo breed dat de verwachting is dat beide functies daar in te passen zijn zonder dat er wederzijdse overlast gaat ontstaan. Aan het eind van de weg bij het Amsterdam-Rijnkanaal is er ruimte voor de keerlus. Binnen 75 meter wonen geen mensen, wel net buiten die cirkel. De bedrijfswoning die daar staat, is visueel goed af te schermen. Het team denkt dat dit een passende locatie kan zijn.

180 Met veiligheid en politie is wel gesproken over dat met deze locatie net iets meer inzet van de politie nodig zal zijn dan bij de Oudenrijnseweg omdat hier geen doorgaand verkeer langs komt. Het maakt in de beleving van de leden van het team wel deel uit van de stad. CineMec is vlakbij, het spoor is daar, treinen passeren, het station is vlakbij. De locatie voelt dicht bij de stad. Zij toont een kaart van hoe deze omgeving er momenteel uitziet.

De conclusie is dat het goed is om deze twee locaties nader uit te werken omdat ze in deze locatie studie aan de criteria bleken te voldoen.

OVERIGE IN PRINCIPE GESCHIKTE LOCATIES

190 De tippelzone is daar ruimtelijk goed inpasbaar, maar meer maatregelen zijn op die locaties vereist om ze sociaal veilig te maken. Dat kunnen maatregelen zijn in de aanleg, maar ook meer maatregelen en meer voortgaande inzet van de politie om ze sociaal veilig te houden.

De voorzitter benadrukt dat dit een technische toelichting is. Zij vraagt de commissies vooral technische vragen te stellen en de politiek-inhoudelijke vragen te bewaren voor de bijeenkomst hierna.

De commissie verneemt dat zij de presentatie van mevrouw Broekmeulen zal ontvangen. Die zal bij de andere vertrouwelijke stukken gevoegd worden. Dit zal via de griffie worden geregeld.

De bespreking

200 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt in hoeverre de ontwikkelingen aan de Oudenrijnseweg geïmputeerd zijn in de grondexploitatie; wat gaat dit de gemeente kosten? Hij merkt op dat dit een verdienlocatie is voor bedrijven. De gemeente onttrekt nu de ruimte voor deze prostitutiezone. Hij neemt aan dat daaraan financiële consequenties verbonden zijn.

Overigens merkt hij op de foto van de Oudenrijnseweg aardig te vinden, maar direct achter het park ligt een woonwijk. Bovendien is het een park. Hij refereert aan de informatie over de veiligheid; mensen moeten zich niet kunnen verstoppen, et cetera. Hij vraagt hoe dit gewogen is.

Mevrouw Broekmeulen merkt op dat het financiële criterium niet is meegegeven. Het team heeft daar niet naar gekeken.

210 Voor wat betreft de woonwijk is het mogelijk de afwerkplekken dichterbij de tippelzone te leggen zodat die minder interfereren met het park. Het team heeft het idee dat dit zo ver van het park aflight, dat park en tippelzone weinig tot niets met elkaar te maken gaan krijgen. De woonwijk ligt nog verder achter het park. Daarvoor geldt hetzelfde. Zij verwacht geen wederzijdse overlast.

De heer Koppelaar (Student & Starter) vergelijkt deze afbeelding met de afbeelding die de commissie in de stukken ontving, ziet dat de afwerkplek inderdaad verplaatst is. In het andere document lag de afwerkplek direct aan de weg. Hij vraagt in hoeverre daar een bepaalde keuze achter zit.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt dat zij beschikt over zes a zeven plaatjes waarin deze afwerkplek steeds op een andere plek ligt. Daarmee geeft zij aan dat voor de afwerkplek nog een definitieve keuze te maken is.

220 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) merkt op dat bij de huidige Europalaan Park Transwijk ook op enige afstand ligt van de huidige locatie. Zij vraagt in hoeverre maatregelen als afsluiting aan één zijde meegenomen zijn op deze locatie. Of schat mevrouw Broekmeulen in dat die niet nodig is.

Mevrouw Broekmeulen deelt mee dat het projectteam wel gekeken heeft of het mogelijk is het park aan deze kant te voorzien van een hek of van een andere afscheiding. Zij denkt dat die goed mogelijk is, vooral omdat er geen paden zijn die uitkomen aan de zuidkant van het park. Anders zou overal weer een opening gemaakt moeten worden om mensen de mogelijkheid te geven door te lopen.

Mevrouw Bas (D66) merkt op dat 18 locaties onderzocht zijn. Zij vraagt op basis waarvan die 18 locaties uitgekozen zijn.

230 **De heer Reinking** (Volksgezondheid) licht toe dat het team begonnen is met de vraag waar een strook is van 300 meter die eventueel uit te breiden is met andere infrastructurele voorzieningen. Het team is toen begonnen met 69 locaties. Daarvan viel een aantal af. Hij noemt enkele redenen voor het afvallen. Uiteindelijk kwam het team tot 40 locaties. Van die 40 locaties vielen opnieuw locaties af. Uiteindelijk kwam het team op het aantal dat nu is onderzocht.

De heer De Vries (GroenLinks) brengt de multiloogtafel onder de aandacht. Gesprekken zijn gevoerd met sekswerkers en met hulpverleners. Hij vraagt of te zeggen is welke van de twee uitgekozen locaties de voorkeur zou krijgen van sekswerkers.

240 **Mevrouw Broekmeulen** antwoordt dat met de sekswerkers over deze twee locaties nog niet is gesproken. Het team woog de wensen mee die zij meegaven in de sfeer van sociaal en fysiek veilig in de tabel. Het team verwacht dat beide locaties gebruikt zullen worden.

De heer Reinking (Volksgezondheid) merkt op dat bij de verder uitgewerkte zeven locaties zowel mensen van de politie als ook van de Tussenvoorziening met het team zijn mee geweest, uitdrukkelijk ook met de vraag te kijken vanuit wat van de inbreng van de sekswerkers bekend was. Een indirecte weging is wel al gemaakt.

De heer De Vries (GroenLinks) had dat begrepen uit de stukken. Zijn vraag was of een verwachting is te geven naar welke locatie de voorkeur van de sekswerkers uitgaat.

Mevrouw Tissingh licht toe dat locaties besproken zijn met de hulpverlening. Daaruit kwam niet een expliciete voorkeur.. Er komt geen locatie met kop en schouders boven de andere uit.

250 **Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt of rekening is gehouden met cameratoezicht op deze plekken. Of komt dit hierna? Zij vraagt of deze locaties gebaseerd zijn op het aantal dat het college aan plekken wil, of zit hierin nog ruimte voor eventuele groei.

Mevrouw Broekmeulen zet uiteen dat op de huidige tippelzone ook geen cameratoezicht is. Dat toezicht zal op de toekomstige locatie er ook niet zijn. Het toezicht vindt plaats door de politie en door de hulpverleners en de sekswerkers letten ook elkaar.

De huidige tippelzone is 300 meter lang. Dat was voldoende voor 150 vergunningen. Op de nieuwe locatie is ook plek voor 300 meter en voor 150 vergunningen. Op dit moment zijn 62 à 64 vergunningen uitgegeven. Ten opzichte van het huidige aantal is er ruimte voor groei. Als het gaat om de afwerkplekken, zullen dat 14 blijven met 150 sekswerkers.

260 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom geen rekening is gehouden met een kleinere zone. Hij kan zich voorstellen dat met een minder lange tippelzone, meer potentieel geschikte plekken te vinden zijn.

Mevrouw Broekmeulen (projectleider) licht toe dat het team streefde naar 300 meter. Bepaalde locaties halen die lengte niet. Het probleem voor de ruimtelijke inpassing had vooral met de afwerkplek en de HAP te maken. 14 afwerkplekken zijn nodig, ook op het moment waarop de tippelzone significant kleiner wordt. Ook dan blijft ongeveer die ruimte aan afwerkplek nodig. De ruimtelijke inpasbaarheid blijft dan hetzelfde probleem. De afwerkplekken horen bij de tippelzone.

270 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) meent zich te herinneren dat in één van de voorgaande stukken een prognose is gemaakt van het aantal vergunningen op de tippelzone bij het aanhouden van de verhouding 1/3 : 2/3. Zij herinnert zich een dalende lijn. Uitgaande van die trend zou een kleinere zone nodig zijn. Zij vraagt hoe groot die zone dan ongeveer is en of er dan andere locaties in beeld, niet opgenomen in dit aantal van 18, maar wel bij de 68 locaties.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt ontkennend. Stel zij gaat uit van de helft, 150 meter, past die lengte op bijna alle van de 18 locaties. Ook al wordt het in plaats van 14 afwerkplekken 8 afwerkplekken, is nóg een hofje nodig met de parkeerplaatsen, moet die redelijk in de nabijheid van de tippelzone liggen, nog steeds is dan een HAP nodig, de hulpverleners blijven met z'n tweeën komen, van belang ook voor hun eigen veiligheid, is een afzonderlijke spreekkamer nodig voor de dokter. Die HAP blijft zoals nu 35 m². Dat waren de factoren die de ruimtebehoefte uitmaakten. Zo gezien verwacht zij geen ruimtewinst.

280 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) begrijpt dat van de andere 50 die niet in de lijst met 18 locaties genoemd zijn, niet doorgingen omdat er geen provinciale weg was, maar dat dit veroorzaakt wordt doordat de afwerkplekken en de HAP daar geen plek krijgen. Zij verneemt hierop een ontkennende reactie van **mevrouw Broekmeulen**.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) gaat in op de hulpverlening. Bij de multiloogtafel zaten meerdere mensen dan alleen vertegenwoordigers van de Tussenvoorziening. Zij vraagt waarom het team alleen verder is gegaan met deze partij.

Zij vraagt wat zij zich kan voorstellen in de praktijk bij het visueel afschermen van de bedrijfswoning.

Zij vraagt een toelichting op de sociale veiligheid. Is dat de veiligheid zoals die op dit moment wordt ervaren op deze plek? Of past daarin het fictieve plaatje van de nieuwe zone?

290 **Mevrouw Broekmeulen** antwoordt dat het locatieonderzoek onder strenge geheimhouding is uitgevoerd. Ook alle ambtenaren die hierbij betrokken zijn, moesten steeds weer opnieuw beloven de informatie geheim te zullen houden; de bedoeling was zo min mogelijk externen erbij te betrekken. De Tussenvoorziening is op dit moment de door het team meest betrokken voorziening. Zij kan zich voorstellen dat het team in de consultatie andere hulpverleners zal informeren die ook betrokken zijn geweest bij de multiloogtafel, maar niet op dit moment in deze fase.

Het visueel afscheiden heeft ook te maken met wat mensen willen. Het is mogelijk een schutting neer te zetten, coniferen, iets te doen aan de tippelzone zelf. Het ontwerp is nog niet gemaakt. Het team zou dat graag willen

maken, ook in overleg met mensen die in de buurt van de locatie wonen of werken. Dat kan nog allerlei vormen krijgen.

300 Op basis van de gesprekken aan de multiloogtafel, met hulpverleners en de politie is geprobeerd een inschatting te maken van wat sociale veiligheid voor een tippelzone inhoudt. De sociale veiligheid heeft vooral te maken met overzichtelijkheid en beheersbaar. Overzichtelijk betekent dat je alles in één oogopslag moet kunnen zien. De sekswerkers moeten elkaar goed kunnen zien. De HAP moet snel bereikbaar zijn vanaf de tippelzone zodat daarheen vluchten snel kan. Bij voorkeur afwerkplekken in de nabijheid zodat ze ook weer terug kunnen naar de HAP. Er moeten geen bosjes in de buurt zijn waar mensen iets in kunnen verstoppen en waarin mensen zijn te verstoppen. Sociale veiligheid is een ingewikkeld onderwerp. De locatie moet goed verlicht zijn maar ook niet teveel omdat de klanten dat niet op prijs stellen.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt wanneer de kostenplaatjes van de verschillende varianten in beeld komen. In hoeverre worden de financiën een argument?

310 **Wethouder Everhardt** zet uiteen dat de kosten nader uitgewerkt zullen worden. Die zullen dan in beeld gebracht worden. Hij verwacht de informatie daarvan eind dit jaar naar de raad te kunnen sturen.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) vraagt hoe de raad kan weten hoe de financiële component meeweegt in het definitieve verhaal. Welke weging zal de wethouder gaan maken?

Wethouder Everhardt zal dat als een van de afwegingen inzichtelijk maken bij het concepraadsbesluit.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de planschade betrokken gaat worden bij de plannen. Hij denkt dan vooral aan de Oudenrijneweg. Hij vraagt wat te verwachten is van de bedrijven. Hij noemt in dit verband concreet de Gamma. Hij noemt ook woningen in de buurt.

Hij vraagt of het hier formeel gaat om een collegebevoegdheid.

320 **Wethouder Everhardt** kondigt een raadsvoorstel aan. Dit is ingegeven omdat het bestuur te maken krijgt met een investeringsbudget; dat raakt de bevoegdheid van de raad. De begroting is ingericht om jaarlijks ondersteuning te bieden.

De heer Koppelaar (Student & Starter) begreep dat de Elektronweg omgeleid gaat worden. Hij vraagt of op hoogte van het industrieterrein een fietspad gaat lopen. Of blijven fietsers wel via de huidige route het industrieterrein op fietsen.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt dat de fietsers gebruik blijven maken van de Elektronweg. Daar komt een doorgaande fietsroute.

330 **Mevrouw Bas** (D66) begrijpt dat nu alleen gesproken wordt over twee locaties. Zij las over locaties die wel geschikt zijn maar niet wenselijk. Zij begrijpt de afwegingen heel goed voor onder meer de locaties Floridadreef, Soestwetering, en Molensteijn. Zij twijfelt over de afwegingen die gemaakt zijn voor de Archimedeslaan.

Op de Archimedeslaan moet grond aangekocht worden. Zij vraagt of van de kosten daarvan een schatting is te maken. Het andere minpunt was de bosrijke ligging. Zij vraagt of het team een plaatje heeft van deze omgeving om dit aspect met de commissie te bespreken. Zij wil hierop graag een toelichting. Zij vraagt of de argumenten die zij in stukken las de enige zijn.

Zij merkt op dat de informatie in de sheets die nu gepresteerd zijn afwijkt van de informatie in de stukken.

340 **Mevrouw Broekmeulen** schrikt van de afwijking tussen de sheets en de toegezonden informatie. Dat zou niet moeten mogen. Zij probeerde een en ander voor deze presentatie kort te beschrijven met daarbij mogelijk een net iets andere formulering. Zij benadrukt dat de argumenten dezelfde zijn. Mocht dat niet zo zijn, verneemt ze dat graag; dan heeft zij een fout gemaakt.

Mevrouw Bas (D66) bedoelde dit niet als verwijt. Het verrichtte in haar ogen fantastisch werk. Het viel haar op. Naar aanleiding van de verschillen die zij zag, stelde zij een technische vraag.

Mevrouw Broekmeulen beantwoordt de vragen over de Archimedeslaan met toe te lichten dat het daar gaat om een bosrijke ligging. Dit grenst direct aan het park Bloeyendael. Het team keek ook of het park goed af te scherpen is. Alles is mogelijk, maar er zijn heel veel kleine paadjes die dan precies weer op de weg uitkomen waardoor veel poortjes gemaakt zouden moeten worden. Dat maakt het lastig. De afwerkplekken liggen ongeveer voor de helft op grond van de provincie. Het team schatte in dat daar een grondaankoop eenvoudiger zou kunnen zijn dan bij een particulier. Die inschatting is gemaakt zonder een gesprek te voeren bij de provincie.

350 **Mevrouw Bas** (D66) Aan de Oudenrijneweg ligt ook een park. Zijn het juist de kleine paadjes in park Bloeyendael die de situatie op de Archimedeslaan ingewikkelder maken dan op de Oudenrijneweg.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt bevestigend en voegt toe dat het park op de Archimedeslaan dichterbij is.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt in dat het nu om een locatie gaat voor 10 jaar. Hij vraagt zich af of de provincie niet van zins is om deze weg beschikbaar te stellen. Dan kan de gemeente de weg inrichten zonder dat gemeente hoeft te betalen. Hij vraagt of naar die mogelijkheid is gekeken.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt dat daar niet naar gekeken is. Zij merkt op dat de weg van de gemeente is. Het gaat om de helft van de afwerkplekken. Het zou best mogelijk zijn dat de provincie die grond beschikbaar

stelt. Het team heeft vanwege de geheimhouding rondom het locatieonderzoek geen gesprekken gevoerd met externen en dus ook niet met de provincie.

360

Mevrouw Metaal (CDA) vraagt zich af of bij het zoeken naar de meest geschikte locaties gekeken is naar de kans dat belanghebbenden procedures aanspannen tegen deze locaties en naar de kans van slagen van die procedures.

Zij vraagt over het Oudenrijnsepark en de huisartsenpost net om de hoek of het mogelijk is die post op een veiliger plek neer te zetten.

Mevrouw Broekmeulen deelt mee dat de HAP nog overal in dit gebied te plaatsen is, dus ook ergens in het midden van de zone. Zij bevestigt dat gekeken is naar de kans op procedures. Het gaat op beide locaties om dezelfde voorziening. Dat is geen onderscheidend criterium tussen de beide locaties. Het team ging in algemene zin ervan uit dat een dergelijke bestemmingsplanprocedure voor welke locatie dan ook, terecht zal komen bij de Raad van State. Dat is meegenomen in het onderzoek.

370

De heer De Vries (GroenLinks) begrijpt dat over de huidige tippelzone hulpverleners en andere professionals die hierbij betrokken zijn best tevreden zijn. Hij vraagt of de huidige locatie door de criteria zal komen, nu gesteld aan de toekomstige locatie.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt bevestigend uitgaande van de locaties zoals die zich nu manifesteert. Het team gaat er vanuit dat de (ontwikkeling van) de Merwedekanaalzone een gegeven is. Dan wordt het ontwikkeld binnen 10 jaar, dan geldt het afstandscriterium niet van 75 meter tot een woning.

380

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of bij de locatie bij de Oudenrijnseweg ook rekening is gehouden met het bedrijventerrein, zijnde niet het best lopende bedrijventerrein van Utrecht.

Mevrouw Broekmeulen antwoordt ontkennend. Gekeken is naar of in de buurt bedrijven zitten, of die een avondopenstelling hebben, of de verwachting bestaat dat er een vermenging optreedt, of wederzijdse overlast zal worden ondervonden, of dat het op een vervelende manier met elkaar zal gaan interfereren.

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt waarom niet gekozen is direct het financiële beeld neer te zetten voor de twee geschikte locaties. Zij stelt deze vraag in aanvulling op de inbreng van mevrouw Van Gemert - zij stelt zich voor dat die informatie heel belangrijk is. Zij vraagt of beide locaties financieel mogelijk zijn.

Wethouder Everhardt antwoordt dat de investering voor de verhuizing van de tippelzone nader in beeld gebracht zal worden. Twee harde criteria zijn gesteld en vervolgens enkele andere zoals die in deze vergadering toegelicht. De afweging zoals die tot nu toe is gemaakt, is een goede. Vervolgens zullen de financiën meegenomen worden in de nadere uitwerking, specifiek van deze twee locaties.

390

De voorzitter concludeert dat iedereen de gelegenheid heeft gekregen zijn of haar vragen te stellen. Zij sluit deze vergadering om 21.00 uur en kondigt aan over 5 minuten de tweede vergadering te zullen openen over de tippelzone.

400

410

Op 7 september 2017 OPENBAAR gemaakt verslag besloten gecombineerde vergadering commissie Mens & Samenleving en Stad & Ruimte d.d. 27 juni 2017 deel 2

Verslag door:	Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie).
Datum verslag:	5 juli 2017
Vaststelling verslag:	De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van september 2017. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.
Aanwezig:	De voorzitter, mevrouw Bouazani, de wethouder de heer V. Everhardt en voorts de leden mevrouw S. Baş (D66), de heer S. de Vries (GroenLinks), mevrouw N. van Gemert (SP), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), de heer I. te Ronde (D66), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw B. Dibi (PvdA), de heer B. Işık (PvdA), de heer J. Koppelaar (Student & Starter), mevrouw M. Metaal (CDA), mevrouw J. Uringa (ChristenUnie), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht). Ook zijn aanwezig, van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier), mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).
Namens het college:	de heer B. Andriessen, mevrouw J. Tissingh, mevrouw R. Broekmeulen, de heer D. Reinking, mevrouw H. Verduyn, mevrouw W. van Vooren, mevrouw M. Bos
Namens de politie:	mevrouw K. Regts (politie/wijkagent)

0. Opening

De voorzitter mevrouw Bouazani, opent de vergadering om 21.10 uur en deelt mee dat de commissie in deze vergadering de door het college gevraagde input kan geven op het onderwerp tippelzone.

Zij stelt de commissie voor om over al wat in deze buitengewone besloten vergadering wordt meegedeeld, geheimhouding op te leggen in overeenstemming met artikel 86 lid 1 van de Gemeentewet. Dat wil zeggen dat alles wat hier gezegd of overgelegd wordt, geheim is tenzij de commissie de geheimhouding opheft over wat behandeld wordt dan wel over bepaalde onderdelen daarvan, dan wel dat de commissie het voorstel tot geheimhouding afwijst.

De geheimhouding wordt opgelegd op grond van belangen genoemd in artikel 10 lid 2 sub F en G van de wet Openbaarheid van Bestuur, betreffende belangen van derden en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken personen, rechtspersonen of derden. Zij constateert dat de commissie de geheimhouding aanvaardt.

De heer De Vries (GroenLinks) vraagt welke vraag voorligt. De brief is niet geagendeerd. Hij vraagt of de voorzitter hierover iets kan zeggen.

De voorzitter licht toe dat het college de commissies een raadsbrief heeft toegestuurd. Het college vraagt in die brief om input. Zij nodigt de wethouder uit daarover een nadere toelichting te geven.

Wethouder Everhardt wil de commissies op de hoogte stellen van het proces tot op dit moment om daarover rekenschap te geven aan de commissie. De criteria die het college in maart heeft gestuurd, agendeerde de commissie niet. Met die criteria ging het college op pad. Het leek de wethouder goed om op dit moment de commissie in de gelegenheid te stellen het college zaken mee te geven die de raad van belang vindt. De raad komt aan zet bij het raadsvoorstel. **De voorzitter** verneemt van de commissie dat deze toelichting voldoende is.

1. De raadsbrief Tippelzone; locatiekeuze

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) beperkt zich tot het stellen van enkele vragen aan de wethouder, te meer daar vorige week over dit onderwerp een debat is gevoerd van meer beschouwende aard en het standpunt van de ChristenUnie bekend zal zijn.

Zij vraagt de wethouder het raadsbesluit zo breed mogelijk te formuleren. De raad heeft nog geen kans gehad om zich uit te spreken over verplaatsing van de tippelzone en onder welke voorwaarden. Des te breder het raadsbesluit geformuleerd is, des te meer de raad kan amenderen.

De wethouder gaf zojuist aan de kosten te kunnen meenemen om daarvan een toezegging te maken. Een dergelijke toezegging zou zij graag willen over de consultatieronde die hierop volgt om alle partijen te betrekken bij die ronde.

Met betrekking tot de sociale veiligheid begreep zij dat die veiligheid nadrukkelijk is beredeneerd vanuit de tippelzone. Zij vraagt de wethouder te kijken naar de sociale veiligheid van de passanten op die route.

De heer De Vries (GroenLinks) complimenteert de wethouder met de brief. Hij vindt die vrij duidelijk. Hij is erg benieuwd naar de voorkeur van het college voor een locatie. GroenLinks kan de keuze voor deze twee locaties en geformuleerde criteria goed volgen. Hij vindt het erg belangrijk dat de partijen die deelnamen aan de multiloogtafel ook uit de voeten kunnen met de gekozen locaties. Zijn fractie vindt de verplaatsing heel belangrijk. Zijn advies is nu vaart te maken. Vorige week is ook vastgesteld dat college en raad nog met elkaar zullen spreken over de criteria die onder de vergunningen liggen. Hij verwijst naar de inbreng van mevrouw Uringa als het gaat om de formulering van het raadsvoorstel.

Mevrouw Baş (D66) deelt mee dat haar twijfel over de Archimedeslaan is weggenomen met het antwoord van mevrouw Broekmeulen. Haar fractie volgt de lijn van het college met de twee locaties. Het is voor D66 klip en klaar dat de overige 11 locaties echt niet geschikt zijn. Kijkend naar de zeven locaties complimenteert de fractie de durf van de ambtelijke ondersteuning ook de overige uit te sluiten in dit geheel. Zij vindt het goed een wijk te ontzien waar al heel veel zaken spelen. Zij sluit zich van harte aan bij alle opmerkingen die zijn gemaakt over sociale veiligheid en over het belang in dit dossier van de mening van de sekswerkers. Zij hoopt een raadsvoorstel te ontvangen waarin het college de mening van de sekswerkers ook goed toelicht. Zij meent zich te herinneren dat tijdens de multiloogtafel en ieder geval bij het werkbezoek van de raad sekswerkers zelf aangaven bevreesd te zijn ergens ver weg in Utrecht weggestopt worden. Zij zou blij zijn wanneer het college daarover een argument opneemt in het raadsbesluit. De vraag die nog niet is gesteld luidt welke rol de buurt krijgt in het kiezen van de locatie. Een raadsvoorstel zal openbaar gemaakt worden met deze twee locaties. In de brief staat duidelijk hoe het bestuur dat wil aanvliegen. Uiteindelijk komt er een openbaar voorstel. Zij kan zich voorstellen dat er omwonenden zijn of andere betrokkenen met bezwaren. D66 is benieuwd hoe het bestuur dat gaat inrichten.

De heer Koppelaar (Student & Starter) vraagt via mevrouw Baş de wethouder over het raadsvoorstel met twee locaties. Hij ziet de wethouder nee schudden. In dat geval sluit hij zich aan bij de vraag van de heer De Vries naar welke locatie de voorkeur van het college zal uitgaan.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Baş inging op de betrokkenheid van de omgeving bij de locatiekeuze. Hij vraagt hoe D66 de betrokkenheid zelf ziet.

Mevrouw Baş (D66) verwijst naar de inbreng van de wethouder over de argumenten voor de geheimhouding. Hij wil onrust voorkomen. Zij meent geleerd te hebben uit de lessen van een ander project uit het begin van haar raadsperiode. Zij weet niet wat de beste manier is. In ieder geval wil zij voorkomen fouten opnieuw te maken die in het verleden gemaakt zijn en niet zo handig zijn gebleken.

De heer De Vries (GroenLinks) ondersteunt de inbreng van mevrouw Baş. Hij vindt het van belang in Utrecht geen buurten tegenover elkaar te zetten met discussies over mensen die in zekere mate kwetsbaar zijn. Het gaat in dit geval om een voorziening die helaas bij een grote stad als Utrecht hoort.

De heer İşik (PvdA) deelt mee geen voorstander te zijn geweest van de verplaatsing van de tippelzone. Voor de PvdA was van belang de concrete inpassingmogelijkheden te onderzoeken op de huidige locatie. Het college deed dat niet en het college presenteert nu een inventarisatie die het zelf gemaakt heeft op basis van een aantal locaties. Hij vindt dat op zichzelf prima.

Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de ChristenUnie over de sociale veiligheid en over de financiering. Daarbij vraagt hij: (1) Het verwachtingenmanagement goed te organiseren. Van tevoren moet bekend zijn wat te communiceren, moet het college beseffen wat dat aanricht en beseffen hoe daarmee om te gaan. (2) voor zijn fractie is het van belang de mening van de sekswerkers mee te nemen in de afweging tot het komen tot één locatie. Hij vraagt of het college dat kan toezeggen.

Mevrouw Van Gemert (SP) was geen voorstander van verplaatsing en beseft dat het voorstel daarover nu niet gaat. Zij vraagt naar wie tot de sekswerkers behoren als het gaat om het meenemen van de mening van de sekswerkers in de afweging tot één locatie; is dat de groep van 1/3 of van 2/3? Zij onderscheidt twee verschillende zaken: (1) de locatie om de tippelzone te plaatsen en (2) het vergunningstelsel en de manier waarop de gemeente omgaat met sekswerkers die in Utrecht willen tippelen. Meerdere mensen zeggen dat de informatie die tot nu toe gedeeld is, terug zal komen in één raadsvoorstel. Zij vindt het wel een lastige. Zij vindt dat twee behoorlijk verschillende zaken. Zij is hiervan geen voorstander. Dat wil niet zeggen dat de SP niet een hele goede plek wil hebben voor deze mensen.

De heer De Vries (GroenLinks) zit daarover niet zo zwaar in. Hij vindt twee afzonderlijke voorstellen ook goed. Hij zoekt naar het moment waarop de raad invloed kan uitoefenen, zowel vóór als tegenstanders in meer en in mindere mate. Vorige week is een discussie gevoerd over voorwaarden waaronder mensen een vergunning aanvragen. Die vindt hij van belang.

Mevrouw Baş (D66) ondersteunt deze inbreng van GroenLinks. Het lijkt haar niet meer dan logisch wanneer het college een voorstel gaat doen via een raadsvoorstel om de locatie te verplaatsen naar een bepaalde locatie met daarbij financiën uitgewerkt, dat daarbij ook nog scherp de criteria zullen worden verwerkt - zij refereert aan het

debat over kwetsbaarheid en wie straks een plek krijgt en wie niet. Wat haar betreft wordt het een raadsvoorstel over de inpassing.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) valt mevrouw Van Gemert bij. Zij vraagt de wethouder of college en raad separaat een debat kunnen voeren over het vergunningenstelsel voordat het college aan de raad een definitief locatiebesluit voorlegt.

De heer Isik (PvdA) is het niet eens met de laatste opmerking van de ChristenUnie. Het debat gaat niet over het vergunningenstelsel. Het debat gaat over de locatie voor de verplaatsing. Hij houdt het voor mogelijk informatie te hebben gemist. Hij heeft behoefte aan helderheid. Zal het college straks richting de raad komen met een raadsvoorstel voor één locatie of legt het college twee locaties voor aan de raad?

Mevrouw Rajkowski (VVD) heeft begrepen dat de raad en het college nog gaan spreken over het vergunningenstelsel, namelijk als het gaat om de groep sekswerkers die van de tippelzone gebruik mag maken en hoe groot in verhouding. Ook zij zou graag eerst dat helder hebben voordat verder wordt gesproken over de locatie, te meer daar straks groepen betrokken worden bij de inrichting. Dit ook in het licht ziet zij verwachtingenmanagement. Zij pleit ervoor dat het bestuur eerst nadenkt over wat het wil en vervolgens over waar in Utrecht.

Mevrouw Baş (D66) heeft begrepen dat zeer helder is dat alle sekswerkers die nu een vergunning hebben en al als sekswerker op de baan tippelen, meegaan naar de nieuwe baan. In haar beleving was de wethouder vorige week ook zeer helder over het afgeven van vergunningen voor de nieuwe baan. Zij vraagt de wethouder of zij dit goed begrepen heeft. In haar beleving is het niet aan de orde om nu de discussie te voeren wie straks van de nieuwe tippelzone gebruik mag maken.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) scherpt haar opmerking van zojuist aan. Haar fractie zou het plezierig vinden wanneer dit in een raadsbesluit eerder aan de raad zal worden voorgelegd in plaats van dat het een heel groot pakket wordt. Hierover is uitvoerig gesproken. De raad heeft dit nog niet bekrachtigd.

Mevrouw Van Gemert (SP) bevestigt de inbreng van de ChristenUnie. Aan de hand van een commissiebrief is over de tippelzone en over de vergunningen gesproken. De conclusie is getrokken dat de vergunningen niet tot de bevoegdheid van de raad behoren. Wanneer straks over de locatie wordt gesproken is wel degelijk van belang wie tot de groep van sekswerkers behoren en wie van die groep meepraat.

Zij schetst de diverse meningen in dit kader. Zij benadrukt dat hierover het laatste woord nog niet gezegd is.

Ook zij vraagt of het gaat om een of twee locaties die zullen worden voorgesteld.

Over de kosten merkt mevrouw Van Gemert op dat dit aspect wel degelijk meespeelt. Zij kan zich bovendien voorstellen dat de ambtelijk geselecteerde locaties de goedkoopste zijn. Zij vindt het heel erg belangrijk dat in het voorstel van beide locaties de kosten inzichtelijk zijn. Daarmee heeft ook het aantal vergunningen te maken. Wat haar betreft is het wel degelijk mogelijk om de goedkoopste optie te kiezen. Zij benadrukt dat het nu gaat over gemeenschapsgeld voor mensen die niet vanzelfsprekend recht hebben op gemeenschapsgeld.

De heer Isik (PvdA) vraagt of de SP voor de sociale veiligheid gaat of voor de centen.

Mevrouw Van Gemert (SP) zou het leuk vinden wanneer sociale veiligheid betaalbaar is en wanneer blijkt dat die sociale veiligheid betaalbaar is. Zij stelt voor de vrouwen in het andere geval de vrouwen zo veilig te laten werken dat ze niet op een tippelzone hoeven te werken.

Mevrouw Metaal (CDA) sluit zich aan bij meerdere zaken die haar collega's van de ChristenUnie en de SP hebben ingebracht. Haar fractie is geen voorstander van voortzetting van de tippelzone. Zij begrijpt de stelling van de heer De Vries van GroenLinks niet dat een dergelijke voorziening helaas bij de stad hoort. Zij vindt dat de stad prima zonder die voorziening kan. Het geld is dan prima te gebruiken voor verdere ondersteuning van de groep waarvoor de tippelzone nu wordt ingericht.

Zojuist werd al gerefereerd aan Skaeve Huse. Daarbij is ook een procedure gevolgd. De Skaeve Huse zouden naast hockeyvelden aan de oostkant van de stad komen. De huizen zouden na de zomer gerealiseerd zijn. Het is algemeen bekend dat die huizen er niet zijn gekomen. Zij vraagt of het verstandig is de selectie niet te smal te maken en meerdere opties open te houden en uit te werken zo dat het bestuur straks meerdere kanten op kan, mocht de gekozen optie niet blijken te lukken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of mevrouw Metaal het met hem eens is dat minimaal drie locaties zouden moeten worden uitgewerkt. Hij noemt in dit verband de Archimedeslaan en oppert die in de overwegingen te betrekken.

Mevrouw Metaal (CDA) krijgt als eerste reactie in zich op dat het bestuur daar uiteraard geen tippelzone wil hebben, ook vanwege de geschiedenis met een serieverkrachter aldaar. Zij herhaalt haar inbreng over het niet te smal maken van de selectie aan het begin van de procedure.

Mevrouw Baş (D66) stelt mevrouw Metaal een vraag naar verheldering. Zij oppert meerdere opties uit te werken. Zij vraagt of dan alle locaties bekend gemaakt moeten worden aan de stad. Of wil zij de opties breder intern. Zij herhaalt haar waarschuwing niet meerdere locaties tegen elkaar op te zetten.

Mevrouw Metaal (CDA) houdt vast aan haar standpunt.

Mevrouw Rajkowski (VVD) valt het CDA bij. Zij doet de suggestie ook de afgevalen locaties openbaar te maken; niet alle 68 maar wel de 18. Zij refereert aan de gewenste transparantie.

De heer Işik (PvdA) stelt kritische vragen richting de VVD bij het bekendmaken van afgevalen locaties. Hij vraagt naar de argumenten daarvoor. Hij keert zich tegen de te verwachten onrust in de samenleving. Hij ziet geen toegevoegde waarde.

Mevrouw Rajkowski (VVD) denkt dat het goed is aan de stad te laten zien welke keuzes wel of niet zijn gemaakt. Zij benadrukt het belang van transparantie. Zojuist is al gesproken over Overvecht. Zij houdt het voor mogelijk dat het goed is te laten zien dat die keuze wel op tafel lag, maar dat die keuze niet gemaakt wordt.

Mevrouw Van Gemert (SP) adresseert onder meer de heer Işik en draait de redenering om: hij sprak over verwachtingenmanagement, zij sprak over meepraten. Wanneer het bestuur een optie voorlegt aan een buurt, is haar verwachting dat de buurt zich afvraagt waarover zij nog mee kan praten. In die zin vindt zij het nuttig om het hele proces inzichtelijk te maken. Zij vindt het in het licht van de discussie goed om te laten zien dat het bestuur al besluiten heeft genomen.

De heer Işik (PvdA) is in de politiek gekomen om uit te leggen waarom hij voor of tegen is. Niemand wil een dergelijke voorziening in zijn achtertuin.

Mevrouw Van Gemert (SP) licht toe dat haar specifieke vraag richting de heer Işik zijn inbreng betrof over verwachtingenmanagement en dat mensen het gevoel hebben echt te kunnen meepraten. Wanneer het stadsbestuur één locatie aanwijst, legt zij de vraag voor waarover de burgers dan nog meepraten.

De heer Işik (PvdA) houdt het voor mogelijk twee locaties voor te leggen om daarover te discussiëren. Tegelijkertijd kan het stadsbestuur aangeven meerdere locaties te hebben onderzocht. De exacte locatie hoeft niet genoemd te worden. Het is mogelijk om wijken te noemen.

De heer De Vries (GroenLinks) brengt het voorstel van mevrouw Metaal onder de aandacht drie volwaardige locaties te laten meelopen. Hij vraagt of het CDA wel voor verplaatsing is wanneer het college daarvoor kiest.

Mevrouw Metaal (CDA) antwoordt ontkennend. Zij heeft participatie hoog in het vaandel en de voorgestelde procedure vindt zij in dat licht lastig.

Mevrouw Baş (D66) interrumpeert op de fracties die alle zeven locaties in procedure willen. Haar fractie heeft participatie zeer hoog in het vaandel. Zij vindt wel dat het debat hier moet gaan over waarover mensen straks iets te zeggen kunnen hebben als het gaat om de tippelzone. Participatie gaat ook over het goed inpassen van de zone in de omgeving. Ook dat noemt zij participatie.

Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat het bestuur in de afgelopen jaren heeft kunnen zien dat het lastig is wanneer iets heel breed wordt uitgemeten om dan tegen bewoners te zeggen dat ze mee kunnen praten. Daar is bijna nooit uit te komen. Zij roept haar collega's op vooral duidelijkheid te bieden. Met twee locaties pakt de raad ook zijn rol. Ook in dat opzicht is sprake van verwachtingenmanagement, zegt zij richting mevrouw Van Gemert.

Mevrouw Metaal (CDA) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Zij wordt een beetje cynisch wanneer zij in deze commissie lovende woorden hoort over het niet belasten van Overvecht. Het zou ontzettend onverstandig zijn de prostitutielocatie in een dergelijke wijk neer te zetten.

De heer Koppelaar (Student & Starter) stelt vast dat het meeste al besproken is.

Hij kan zich van harte aansluiten bij de woorden over één keuze. Wanneer het bestuur meerdere opties presenteert, verwacht hij veel onrust. Die zou hij niet willen. Het bestuur moet zorgen voor een goed voorstel en dat bewoners vervolgens goed kunnen meepraten over dat voorstel. De ruimtelijke inpassing, de ruimtelijke, sociale en veiligheidsaspecten kunnen in dat meepraten aan bod komen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op wanneer hij beide locaties in ogenschouw neemt, hij zich niet kan voorstellen dat veel bewoners op de Elektronweg willen participeren op de ruimtelijke inpassing. In die omgeving woont slechts één bewoner, voor de rest zijn daar bedrijven gevestigd.

Wanneer het bestuur spreekt over de locatie Oudenrijnseweg verwacht hij dat het bestuur daar veel ellende over zich heen krijgt. Hij vraagt of de heer Koppelaar het met hem eens is dat beide locaties niet met elkaar te vergelijken zijn, gezien vanuit het perspectief van participatie.

De heer Koppelaar (Student & Starter) denkt dat de heer Bos een terecht punt maakt wanneer hij stelt dat het bestuur te maken heeft met verschillende groepen op deze locaties. De heer Bos noemt één bewoner aan de Elektronweg. Iets verderop zijn ook bewoners gevestigd. Die zouden ook betrokken kunnen worden bij de participatie. Hij noemt ook enkele instellingen. Hij bevestigt dat beide locaties met elkaar te vergelijken zijn vanuit het perspectief van de participatie.

De heer De Vries (GroenLinks) vindt participatie zowel het betrekken van bewoners als bedrijven. Bedrijven zijn op beide locaties gevestigd. Wat hem betreft wordt in dat geval geparticipeerd. De voorkeur van GroenLinks gaat uit naar het kiezen van één locatie. Dan kan in de participatie gesproken worden over de inpassing en over allerlei randvoorwaarden, met daarbij alle betrokkenen.

De heer Gilissen (VVD) lijkt het logisch te kiezen uit enkele locaties om die verder uit te werken. In reactie op de heer Koppelaar zet de heer Gilissen uiteen dat de Elektronweg om de hoek ligt bij Leidsche Rijn Centrum Oost. Hij vraagt of de heer Koppelaar het met hem eens is dat mocht die optie verder worden verkend, het bestuur ook toekomstige ontwikkelaars moet betrekken bij de participatie in dat deel met de realisatie van aanzienlijke bouwvolumes en heel veel woningen. Hij noemt in dit verband de omwonenden van het Meentpark en De Meern Oost.

De heer Koppelaar (Student & Starter) merkt op dat het bestuur niemand kan dwingen te participeren. Het participatieproces moet wat hem betreft absoluut open staan voor iedereen die daaraan wil meedoen. Dan

spreekt hij niet alleen over direct omwonenden. Dat kunnen ook mensen zijn die vanuit een andere rol hierbij betrokken zijn. Hij denkt hierbij ook aan zorginstellingen en aan de sekswerkers zelf.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of het college in de financiële afweging kan meenemen dat er kavels zijn bij de Oudenrijnseweg die nog niet verkocht zijn. Die liggen tussen de huidige bedrijven en de tippelzone in. Daar komen bedrijven te staan dichterbij de tippelzone. De gemeente wil deze kavels verkopen.

Zij benadrukt nog een keer niet alles in een raadsvoorstel te behandelen maar los van elkaar.

Zij benadrukt het verzoek de afgevalen 7 locaties ook openbaar te maken. Zij begreep dat sommige fracties meerdere locaties willen bekijken, de Archimedeslaan is genoemd. Zij ziet de voorstellen tegemoet.

Eerder is in een commissievergadering gesproken over een uitsterf beleid. Wanneer de gemeente iets dergelijks inpast in de omgeving, vraagt zij of er randvoorwaarden te stellen zijn die te maken hebben met het snel kunnen terugdraaien van gemaakte keuzes.

Mevrouw Baş (D66) vraagt verheldering aan mevrouw Rajkowski. Zoekt zij specifiek naar een locatie die naar gelang de voortgang kleiner is te maken of is op te doeken? Zij vraagt naar de bandbreedte.

Mevrouw Rajkowski (VVD) gaat hierbij uit van de mogelijkheid de voorziening gemakkelijker of minder gemakkelijk terugdraaien of opheffen, afhankelijk van de gekozen locatie en op die locatie een andere voorziening neer te zetten; zij ziet dit element graag terugkomen in de afwegingen. Misschien kan dat het verschil maken tussen de locaties waarop de keuzes te baseren zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat al veel gezegd is. Hij denkt niet te hoeven zeggen hoe Stadsbelang Utrecht denkt over locaties aan de overzijde van het kanaal en eigenlijk over alle locaties in Utrecht. Zijn fractie ziet het liefst de prostitutiezone opgedoekt.

Hij beseft dat daarover dit overleg niet gaat. Het gaat nu om het voorstel met betrekking tot de uitwerklocaties.

Met betrekking tot de locatie de Oudenrijnseweg zet hij uiteen dat die locatie parken kent en diverse woonwijken en barrières ontbeert. Hij verwacht onrust in de omgeving.

Naast de woonwijken ligt ook een stuk industrie- en kantorengedebied. Hij noemt Strijkviertel. Hij merkt op dat daar een hardnekkige leegstand heerst. Die leegstand neemt alleen maar toe. Hij verwacht dat niet te kunnen keren wanneer de prostitutiezone daar een plek gaat krijgen.

Daarnaast merkt hij op dat de GAMMA belendend een plek heeft met openingstijden tot 21:00 uur. Dit bedrijf zag hij niet terug in de locatieafweging.

De politiepost Leidsche Rijn is onderbezet. Hij verwacht dat de vlucht uit het bureau zal toenemen. Hij vindt dit gebied kwetsbaar. De ontwikkeling wordt tegengewerkt door de realisatie van deze tippelzone. Hij verzoekt het college deze locatie verder niet uit te werken.

De heer İşik (PvdA) merkt op dat Stadsbelang Utrecht argumenten heeft dat er allerlei bedrijven zijn, leegstand et cetera. Die leegstand kan een keuze zijn van de eigenaren. Ten tweede spreekt de heer Bos over een bedrijvigheid die momenteel ook bestaat op de Europalaan. Hij schetst hoe de buurt aan het bestaan van de tippelzone gewend raakte. Hij vraagt hoe de heer Bos dit rijmt met zijn verzoek deze locatie niet uit te werken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) herhaalt zijn argument over de leegstand. Hij maakt verschil tussen een bestaande en een toekomstige situatie waar het gaat om de afweging van bedrijven die zich willen vestigen. Vanuit het perspectief van het plannen van woonwijken kan hij de keuze voor deze locatie niet volgen.

De heer İşik (PvdA) merkt op dat in bijvoorbeeld een buurt als Transwijk al gebouwd was toen Campus Max zich daar vestigde. Daarmee bestrijdt hij de argumenten van de heer Bos.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de heer Bos zich goed realiseert dat hij door het college te vragen de locatie Oudenrijnseweg niet uit te werken hij de facto vergoelijkt en mogelijk maakt dat de Elektronweg verder wordt uitgewerkt. Hij vraagt of het Stadsbelang zou sieren wanneer hij in lijn van de gedachte alle kwetsbare functies aan de andere kant van het Kanaal, hier een vlammend pleidooi te houden een locatie aan de andere kant van het Kanaal te onderzoeken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil helemaal niet dat er een locatie onderzocht wordt. Hij vindt dat de prostitutiezone weg moet. Die zone heeft zijn functie gehad. Hij herhaalt zijn argumenten als het gaat om mensen die om zuiver economische redenen op de tippelzone werken.

De heer Gilissen (VVD) vindt dit heel erg vreemd. Stadsbelang Utrecht klopt de stad een beetje op door een schijnbare tegenstelling te creëren tussen de ene en de andere kant van het Kanaal. De heer Bos ziet hoe de verhoudingen liggen in deze gemeenteraad; dat er waarschijnlijk een tippelzone zal blijven. Dan ziet de heer Gilissen de heer Bos weglopen met een boodschap waarvoor hij niet de verantwoordelijkheid wil nemen. Hij vindt dat een onverstandige keuze van de heer Bos.

De heer İşik (PvdA) brengt in dat steeds in deze stad is afgesproken dat de lasten en lusten van elke voorziening eerlijk zullen worden verdeeld over de wijken. Kijkend naar het bestaande deel van de stad (Overvecht, Kanaleneiland) en die vergeleken met de wijken aan de andere kant van het water, spreekt hij de hoop uit dat de bewoners van de overkant van het kanaal ook een beetje solidair zijn met wat voor deze stad nodig is.

De heer De Vries (GroenLinks) merkt op dat heer Gilissen de heer Bos aanwrijft dat hij geen verantwoordelijkheid neemt. Hij hoort van de VVD dat in ieder geval zeven locaties openbaar gemaakt moeten worden. Hij vindt dat op zich prima. Hij vraagt of de VVD uiteindelijk voorstander is van de verplaatsing en openstelling van de

prostitutiezone op een andere plek. Als dat niet het geval is, geldt voor de VVD hetzelfde als de VVD Stadsbelang aanwrijft.

De heer Gilissen (VVD) antwoordt ontkennend. Wat hem betreft sluit de prostitutiezone in 2020 en gaat het bestuur niet een nieuwe locatie zoeken. Hij gaat er geen politiek spelletje van maken. De heer Bos maakt hiervan wel een politiek spelletje met wat hij zegt over dat alle kwetsbare voorzieningen aan één kant van het kanaal worden gedumpt. Dit is zijn antwoord op de vraag van de heer De Vries.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) hoorde al van mevrouw Baş dat zij geen behoefte heeft aan de uitwerking van de Archimedeslaan. Hij weet ook dat de heer De Vries diezelfde mening is toegedaan en zo ook de heer Koppelaar. Hij vraagt zich af waarom hij deze moeite dan zou moeten doen wanneer hij op zijn vingers kan natellen bakzeil te zullen halen.

Hij benadrukt dat hij het zo voelt als hij het heeft verwoord: de kwetsbare voorzieningen gedumpt aan de andere kant van het Kanaal. Hij weet ook dat de bewoners van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern dat zo voelen. Er is genoeg gebeurd in de afgelopen jaren. Vanuit dat perspectief wenst men geen prostitutiezone in die regio. Hij pleit ervoor zich hierover te kunnen uiten. Hij wil in dat opzicht zijn rol op zich nemen als volksvertegenwoordiger. Hij geeft het signaal weer van zijn achterban.

De voorzitter stelt vast dat hiermee de termijn van de commissie is afgerond. Zij nodigt de wethouder uit de commissie te beantwoorden.

Wethouder Everhardt gaat in op de inbreng van het CDA over Skaeve Huse. Hij heeft beide processen mogen meemaken. De tweede keer Skaeve Huse besloot het college open en transparant te communiceren over welke locaties waren afgevallen. Het college heeft nu als voorstel twee locaties nader uit te werken. Dat zal uiteindelijk leiden tot één locatie die als raadsvoorstel naar de raad zal gaan.

Hij wil na de zomer met beide locaties naar buiten gaan voor consultatie. Tegelijkertijd zal hij inzicht geven in alle locaties die op de zoektocht zijn afgevallen. Hij wil een discussie voorkomen in de stad over dat mensen nog wel andere locaties kennen met de vraag waarom die niet worden voorgesteld. Om die reden wil het college het doen zoals het dit voorstelt.

De heer De Vries (GroenLinks) kan een deel meevoelen. Het consulteren op twee locaties vindt hij een lastige. Welke consultatievraag legt het college dan neer en binnen welke kaders? Hoe te voorkomen dat de consultatie zal leiden tot een discussie over waarom die ene locatie het niet moet worden en de andere locatie dan automatisch wel. Hoe zorgt het college ervoor dat de consultatie iets oplevert waaraan het in de vorm van besluitvorming iets heeft. Bovendien moet het bestuur vaart maken. Welke vertraging gaat het opleveren? Hij is niet per definitie enthousiast over het inbouwen van deze consultatieperiode.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt opheldering. Hij begrijpt dat het college na de zomer twee locaties naar buiten zal brengen ter consultatie. Dat zal leiden tot één voorstel. Wanneer zal dat voorstel ergens landen?

Wethouder Everhardt verwacht dat het voorstel voor eind 2017 naar de raad zal gaan. Dat tempo heeft het bestuur ook nodig. Hij is het eens met GroenLinks dat het bestuur die snelheid er in moet houden. Daarmee is in het proces rekening gehouden. Uiteindelijk is de deadline 1 januari 2020.

Dan de vraag wat de consultatie oplevert. Het college geeft rekenschap van de zoektocht: twee locaties die echt geschikt zijn. De wethouder vindt het belangrijk ook de sekswerkers te horen en de andere partijen die betrokken waren bij de multiloogtafel en de bedrijven en bewoners in de omgeving. Het is en blijft de verantwoordelijkheid van het college om daarover een besluit te nemen. Daarbij neemt het college de afweging mee over de financiën die gemoeid zijn bij de realisatie van beide locaties. Het college zal uiteindelijk besluiten met één locatie bij de raad terug te komen.

Mevrouw Dibi (PvdA) begrijpt dat dan pas het participatietraject gaat beginnen.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het college het participatietraject ingaat na de zomer, begin september, met de consultatie. Het wordt geen co-productie. Het college wil kennis ophalen in het participatietraject. In het voorstel dat uiteindelijk naar de raad gaat wordt ook inzage gegeven in de financiën. De wethouder bevestigt de veronderstelling van **mevrouw Dibi** (PvdA) dat er geen participatie plaatsvindt zodra het raadsbesluit naar buiten is gebracht. Dat is in overeenstemming met het proces Skaeve Huse 2.

Mevrouw Baş (D66) begrijpt waarom mevrouw Dibi die vraag stelde. Zij verwijst naar het debat over de definitie van participatie. Zij koppelde participatie aan de inrichting van de zone. Zij vraagt of zij goed begrijpt dat de wethouder zegt de participatie niet te zullen doen. Of vindt die vorm plaats in de participatieronde? Dan vindt zij het vreemd dat het college iedereen laat meepraten over twee locaties, maar niet over de inrichting van één van beide.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of de wijkraad en de ondernemersverenigingen ook betrokken worden bij de participatie.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het gaat om partijen die er een belang bij hebben. Die kunnen zich uit zichzelf melden. Hij verwacht ook vragen over de inpassing. Ook die zal het college meenemen. En het is belangrijk die in de uitwerking op een goede manier in te passen.

Een ander belangrijk punt is het raadsvoorstel. Hij zal het tempo leidend laten zijn. Vorige week hadden raad en college een goede discussie over het vergunningenstelsel. Hij wil beide onderwerpen niet per definitie aan elkaar

verbinden. Dit is het voorstel van het college. Het gaat om het oppakken van de huidige locatie om die te verplaatsen naar een nieuwe locatie. Dat is de kern van de verplaatsingsoperatie. Vervolgens is het voorstel van het college om in de toekomst met de vergunningen anders om te gaan. Het college zal dat ook zorgvuldig voorbereiden. De haast die hij heeft met de verplaatsingsoperatie heeft voor hem prioriteit. Hij kan na de zomer het tijdschema geven van beide processen.

Hij loopt vervolgens de concrete vragen langs die gesteld zijn.

Het college maakte geen grote afweging in de richting van het uitsterfbeleid. Dat was geen doorslaggevende factor. **De voorzitter** bevestigt richting **de heer Işik** (PvdA) dat de wethouder in lijn met eerdere discussies zojuist zei dat het uitsterfbeleid geen vraagstuk is. **De wethouder** vervolgt zijn beantwoording.

De wethouder is het volledig eens met de PvdA over het verwachtingenmanagement.

Hij verwacht dat de sociale veiligheid in de consultatieronde nadrukkelijk getoetst zal worden. Uiteindelijk zal het ook gaan om de sociale veiligheid van mensen in de buurt. De ervaring in de huidige tippelzone zullen daarbij een rol spelen.

Met betrekking tot de wens het raadsbesluit zo breed mogelijk te formuleren zet de wethouder uiteen dat hij het voorstel gaat voorbereiden voor de definitieve locatie met alle onderbouwing zoals gezegd. Daarnaast komt er een raadsvoorstel over het vergunningstelsel en hoe daarmee om te gaan.

De voorzitter vraagt de commissie of alle vragen beantwoord zijn.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt hoe snel de bestemmingsplanwijziging te realiseren is. Zij had een vraag gesteld over de ophanden zijnde verkoop door de gemeente van kavels aan de Oudenrijnseweg (het bedrijven-terrein) tussen de huidige bedrijven en de tippelzone of de wethouder die in de financiële afweging ook de vraag kan meenemen, of de kavels verkocht zullen worden wanneer daar een tippelzone komt en wat dat zal betekenen voor de ontwikkeling en de planschade et cetera.

De heer Koppelaar (Student & Starter) merkt op dat wethouder nog niet is ingegaan op de vraag naar de voorkeur van het college voor één van beide locaties.

Wethouder Everhardt licht toe dat het college twee locaties verder gaat onderzoeken. Daarna legt het college definitief één voorkeur voor.

Hij zal de vragen van de VVD over de kavels meenemen.

Over de koppeling aan het bestemmingsplan zet de wethouder uiteen dat het raadsvoorstel over de verhuizing van de tippelzone voor het eind van het jaar zal moeten worden genomen om vervolgens de goede procedure te kunnen volgen om op 1-1-2020 over te kunnen gaan. Na de zomer geeft de wethouder daarover meer inzicht via een memo over het proces.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen:

De wethouder zal

Met betrekking tot de verplaatsing van de tippelzone

- Na de zomer met twee locaties en het te volgen pad naar buiten komen.
- Na de zomer de commissie informeren over het proces richting het raadsvoorstel ter verplaatsing van de tippelzone en het traject naar een raadsvoorstel over een manier van kijken naar het vergunningstelsel.

De heer Gilissen (VVD) hoorde niet heel veel zaken die raken aan de door de voorzitter genoemde uitsluiting-gronden voor de besloten vergadering. Hij stelt voor na een laatste check door de griffie het verslag van deze vergadering openbaar te maken zodra het college de brief aan de raad stuurt met de beide locaties daarin genoemd.

Wethouder Everhardt begrijpt hieruit dat het verslag openbaar wordt na het moment waarop het college naar buiten komt met de beide locaties. Dan is er in ieder geval openheid van zaken. De openbaarmaking op zich moet goed worden voorbereid.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur. Zij wenst de ambtelijke ondersteuning veel succes met de voortgang.

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	organisatie	streef datum	antwoord
(14/41) 17/T24	Raad vergadering 26-01-17	Vragenuur 26 januari 2017	Burgerzaken	Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake: onterechte inschrijvingen brengen inwoners in financiële problemen. de burgemeester zegt toe dat de uitkomst van de evaluatie van de pilot, die naar verwachting eind 2017 zal plaatsvinden, zal worden gedeeld met de raad.	Burgerzaken	30-11-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(38/111) 17/T99	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Cultuur	Cultuur	De wethouder zegt toe in het najaar 2017 de raad te informeren over de taskforce "cultuur voor iedereen" en daar bij in te gaan op een mogelijk groeipad voor de indicator "tevredenheid over het cultuuraanbod".	C Labib (Cultuur)	30-11-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(79/111) 16/T1448	cie. M&S vergadering 01-11- 16	Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020 - Tussentijdse incidentele meerjarige subsidies.	Cultuur	Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020 - De wethouder komt bij de procesevaluatie terug op de eventuele toekenningsmogelijkheid van tussentijdse incidentele meerjarige subsidies.	Florens Booij (Cultuur)	28-02-17	beantwoord middels raadsbrief op 6 juli 2017 met kenmerk 4602712, bijgevoegd
(80/111) 16/T1446	cie. M&S vergadering 01-11- 16	Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020 - Loon- en prijsstijgingen	Cultuur	Raadsvoorstel Nota Subsidievoorstellen Cultuurnota 2017-2020 - De compensatie voor de loon- en prijsstijgingen worden binnen de cultuurbegroting prioritair als dit aan de orde is bij de integrale afwegingen over de VJN 2017.	Bas Jongmans (Cultuur)	30-06-17	Is in de VJN opgenomen
(81/111) 16/T1442	cie. M&S vergadering 13-10- 16	Programmabegroting 2017 - Cultuur - Mediabeleid.	Cultuur	Programmabegroting 2017 - Cultuur - Mediabeleid. De wethouder komt in maart 2017 met een visiedocument m.b.t. mediabeleid.	Jelmer Jepsen (Cultuur)	31-03-17	Raad is op de hoogte gesteld van de visitatieuitkomsten middels bijgevoegde brief en rapport. 14/9 RIB gepland, 28/9 dialoogsessie met stad en raad.
(88/111) 16/T1331	cie. M&S vergadering 21-06- 16	Raadsbrief Onderzoeks- en Adviesteam TivoliVredenburg	Cultuur	Cultuur / Raadsbrief Onderzoeks- en Adviesteam TivoliVredenburg - De wethouder zegt toe dat halverwege de cultuurnotaperiode (eind 2018/begin 2019) een brede maatschappelijke kosten- en batenanalyse (MKBA) naar de cultuursector in de stad zal worden uitgevoerd.	Florens Booij (Cultuur)	31-01-19	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(1/111)</i> 17/T170	cie. M&S vergadering 22-06-17	Registratie dierenmishandeling	Dierenwelzijn	De wethouder zegt toe verzoek aan de burgemeester door te geleiden of de burgemeester bij de politie aan wil dringen op het opnemen van een aparte meld/registratiecode voor dierenmishandeling.	Dierenwelzijn	27-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(13/111)</i> 17/T124	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Dierenwelzijn	Dierenwelzijn	Het college gaat een brief naar de nieuwe staatssecretaris dierenwelzijn sturen over het verbeteren van de registratie van dierenmishandeling in het landelijk registratiesysteem.	Dierenwelzijn	27-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(14/111)</i> 17/T123	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Dierenwelzijn	Dierenwelzijn	De wethouder stuurt een brief aan zijn U10-collega's over mee financieren van dieren noodhulpvoorzieningen in de Utrechtse regio.	Dierenwelzijn	29-12-17	De brief is op 4 juli naar U10 gemeenten verstuurd.
<i>(41/111)</i> 17/T96	cie. M&S vergadering 13-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016-Financiën	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	De wethouder zegt toe in september een brief aan de raad te sturen over het interventieplan rondom duurzaam inkopen.	Patrick van Doorn (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(67/111)</i> 16/T1545	cie. M&S vergadering 15-12-16	Raadsvoorstel Legesverordening 2017	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	De wethouder komt in overleg met de burgemeester terug op de in rekening gebrachte kosten voor leges voor prostitutievergunningen.	Jasper Woeltjes (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	31-03-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(68/111)</i> 16/T1544	cie. M&S vergadering 15-12-16	Raadsvoorstel Legesverordening 2017	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	De wethouder komt bij de evaluatie van het evenementenbeleid terug op de hoogte van de tarieven.	Jasper Woeltjes (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	28-07-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(76/111)</i> 16/T1475	cie. M&S vergadering 24-11-16	Raadsvoorstel Nota Waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	De wethouder zal begin 2018, in de subcommissie Controle & Financiën, met ervaringscijfers de afschrijvingstermijnen (in afschrijvingstabel bij nota Waava) ter bespreking voorleggen.	Annemarie Koolenbrander (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	01-02-18	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(85/111)</i> 16/T1414	cie. M&S vergadering 11-10-16	Programmabegroting 2017 -Financiën - BBV	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	PGB 2017 -Financiën - BBV. De wethouder komt in de subcommissie terug op de sturingsmogelijkheden van beleidsindicatoren en zal kijken bij welke beleidsindicatoren het mogelijk is historische gegevens te betrekken.	Ilhan Tekir (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	27-01-17	In de subcommissie van 29 mei 2017 is hierop teruggekomen. Daar waar beschikbaar worden de verplichte BBV indicatoren voorzien van historische gegevens, zowel in de begroting als in de verantwoording. De indicatoren vormen daarmee een hulpmiddel voor sturing.
<i>(9/41)</i> 17/T31	Raad vergadering 09-02-17	Vragenuur 9 februari 2017	Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen	Vragen van de fracties van SP en PvdA over de gevolgen van het uitblijven van de harmonisatie vermogenstoets kwijschelding. De wethouder zal de raad op korte termijn een memo sturen waarin een antwoord gegeven zal worden op de vraag of het terecht is dat buurtteammedewerkers mensen kunnen wijzen op de mogelijkheden van bijzondere bijstand voor het voldoen van de aanslagen van gemeentebelastingen en waterschapshellingen. Hij zal eveneens ingaan op de vraag of de buurtteams qua kennis en menskracht voldoende zijn toegerust voor de hen toebedeelde taken.	Jasper Woeltjes (Financien, belastingen, inkoop, en aanbestedingen)	31-05-17	Deze toezegging is afgehandeld met de memo die op 9 maart 2017 aan de raad is verstuurd. Kenmerk 4306831/20170308
<i>(95/111)</i> 15/T1128	cie. M&S vergadering 15-12-15	Juridische Zaken - Commissiebrief Beleidsregel incidentele evenementen in culturele instellingen	Handhaving	- De burgemeester zegt toe een lijst van culturele instellingen waarop de beleidsregel van toepassing kan zijn aan de commissie te verstrekken (2e helft januari). - De burgemeester gaat de kwalificatie van de in de brief genoemde instellingen nader beschrijven. - De burgemeester zegt toe de gebruikmaking van de regeling te monitoren.	Handhaving en vergunningen	13-04-16	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(34/41)</i> 16/T1384	Raad vergadering 22-09-16	Vragenuur 22 september 2016	Handhaving	Vragen van mevrouw Metaal-Froon (CDA) inzake fietsendiefstal in Lunetten. Burgemeester Van Zanen zal de raad zo snel mogelijk een indicatie geven van de kosten die zijn verbonden aan het overdag openen van bewaakte fietsenstallingen in leegstaande winkelpanden	Verkeer en Mobiliteit	31-12-16	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(39/111)</i> 17/T98	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Organisatievernieuwing	ICT en datagedreven sturing	De wethouder zegt toe de raad voor de behandeling van de PGB 2018 te informeren over de mogelijkheid van een indicator voor de update van ICT-systemen.	K Siekman (ICT en datagedreven sturing)	13-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(86/111)</i> 16/T1376	cie. M&S vergadering 08-09- 16	Raadsvoorstel Vaststellen Privacyverordening 2016 / camera's	ICT en datagedreven sturing	Raadsvoorstel Vaststellen Privacyverordening 2016. De wethouder zegt toe te werken aan een totaaloverzicht van de camera's in het openbaar gebied en de beschrijving van hun gebruiksdoel, ook die van camera's die onder een ander regime vallen.	T Kruse (ICT en datagedreven sturing)	31-03-17	Afgehandeld met raadsbrief 'Raadsbrief Antwoorden op toezegging 16 T1376 over Privacyverordening' van 17 mei 2016 met kenmerk 4476379.
<i>(33/111)</i> 17/T104	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Jeugd	Jeugd en Jeugdzorg	Buurtteams en delen kennis lichte criminaliteit. De wethouder komt, na overleg met de burgemeester en voor de PGB-behandeling, terug op de vraag of er bij de uitvoerende personen die bezig zijn met deze vorm van lichte criminaliteit, handelingsverlegenheid aanwezig om in het kader van de privacy kennis met elkaar te delen.	Jeugd en Jeugdzorg	13-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(34/111)</i> 17/T103	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - jeugd	Jeugd en Jeugdzorg	Wijkspeelplannen. De wethouder komt voor de PGB terug op de vraag over de stand van zaken m.b.t. de 10 wijkspeelplannen.	Jeugd en Jeugdzorg	13-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(36/111)</i> 17/T101	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Jeugd	Jeugd en Jeugdzorg	Broertjes en zusjesaanpak. De wethouder komt voor de behandeling van de Programmabegroting met een memo over het rapport van het Nederlands Jeugd Instituut; i.c. de Broertjes en Zusjesaanpak (Brusjes).	Jeugd en Jeugdzorg	13-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(37/111) 17/T100	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Jeugd	Jeugd en Jeugdzorg	Kinderrechten. De wethouder rapporteert de commissie na de zomer over uitkomsten van het Kinderrechtensymposium.	Jeugd en Jeugdzorg	29-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(52/111) 17/T78	cie. M&S vergadering 09-05-17	Zorg voor jeugd-medewerkerstevredenheid	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder komt in ieder geval bij de volgende voortgangsrapportage en wellicht eerder, met informatie over de medewerkerstevredenheid.	Jeugd en Jeugdzorg	01-11-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(53/111) 17/T77	cie. M&S vergadering 09-05-17	Zorg voor jeugd - cijfers sociaal domein	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder nodigt de raad uit voor een bijeenkomst voor de zomer, over de cijfers en doorlopende lijnen. Hierin wordt datasets en indicatoren en de rode lijnen door het sociaal domein heen meegenomen.	Jeugd en Jeugdzorg	07-07-17	Op 20 juni is de toegezegde bijeenkomst vormgegeven in het interactief moment met de woordvoerders Jeugd over sturing en monitoring Zorg voor Jeugd
(54/111) 17/T76	cie. M&S vergadering 09-05-17	Zorg voor Jeugd - experiment jeugdzorgwerker	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder gaat een (klein) experiment doen naar de mogelijkheid waarbij een onafhankelijke, niet professionele jeugdzorgmedewerker een rol speelt in het ondersteunen van de familie bij het maken van hun familiegroepsplan.	Jeugd en Jeugdzorg	29-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(55/111) 17/T75	cie. M&S vergadering 09-05-17	Zorg voor jeugd	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder komt schriftelijk terug op het klanttevredenheidsonderzoek van SAVE en stuurt dat het, als het beschikbaar is, naar de Raad.	Jeugd en Jeugdzorg	31-08-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(71/111) 16/T1541	cie. M&S vergadering 15-12-16	Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp 2017, nadere regels en financieel besluit; familiegroepsplan	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder komt in februari 2017 bij de commissie terug op het gebruik van het Familiegroepsplan.	Jeugd en Jeugdzorg	28-02-17	In de vierde voortgangsrapportage Zorg voor Jeugd (kenmerk: 14194191) van 31 januari 2017 is beschreven hoe Utrecht invulling geeft aan het familiegroepsplan
(72/111) 16/T1539	cie. M&S vergadering 15-12-16	Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp 2017, nadere regels en financieel besluit; evaluatie	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder beraadt zich met collega-wethouders Diepeveen en Kreijkamp over een vorm van evaluatie met betrekking tot de Pgb's en 'privacy waarborging' en komt daar in medio 2017 op terug.	Jeugd en Jeugdzorg	30-06-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(83/111) 16/T1433	cie. M&S vergadering 13-10-16	PGB 2017 - Jeugd - MBO inzet	Jeugd en Jeugdzorg	PGB 2017 - Jeugd - Buurteams/MBO-inzet. De wethouder komt in februari 2017 met een brief over hoe vervolg wordt gegeven aan de pilot	Jeugd en Jeugdzorg	28-02-17	In de vierde voortgangsrapportage Zorg voor Jeugd (kenmerk: 14194191) van 31 januari 2017 is beschreven hoe het jeugdteam MBO vervolg krijgt

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(93/111)</i> 16/T1215	cie. M&S vergadering 12-05-16	Commissiebrief Advies Onderzoek speeltuinwerk	Jeugd en Jeugdzorg	Commissiebrief Advies Onderzoek speeltuinwerk - De wethouder zal de raad een raadsvoorstel (inhoud en financiën) voorleggen. (De wethouder zal het datummoment daartoe via de toezeggingenlijst aangeven).	Jeugd en Jeugdzorg	30-09-16	Op 4 juni 2017 is het raadsvoorstel "Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen" met kenmerk 4330618 aan de raad verzonden
<i>(6/41)</i> 17/T69	Raad vergadering 09-03-17	vragenuur 30 maart 2017	Jeugd en Jeugdzorg	Vragen van mevrouw Inkelaar (ChristenUnie) inzake "Utrechtse speeltuinen rookvrij". Wethouder Everhardt zal de raad rond de behandeling van de Voorjaarsnota informeren over de stand van zaken rond de uitvoering van motie 230 uit 2016.	Jeugd en Jeugdzorg	01-06-17	In het raadsvoorstel "Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen" met kenmerk 4330618 (4 juni 2017) is een passage opgenomen over rookvrije speeltuinen
<i>(105/111)</i> 15/T721	cie. M&S vergadering 26-05-15	Juridische Zaken - Commissiebrief WOB verzoeken	Juridische Zaken	De burgemeester zegt toe met een korte reactie (stand van zaken en vervolgacties) terug te komen op alle tijdens het debat gedane suggesties m.b.t. Wob-verzoeken en de (toegankelijkheid van) gemeentelijke informatie in algemene zin.	Edwin Rooke (Juridische Zaken)	23-09-15	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(16/111)</i> 17/T121	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Onderwijs	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder stuurt in september een stand van zakenbrief over de harmonisatiewet kinderopvang en peuterspeelzalen. Inzet is om eind van het jaar met een voorstel te komen over hoe hiermee om te gaan.	Onderwijs en bibliotheek	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(17/111)</i> 17/T120	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2017, Resultaatbestemming 2016 - Onderwijs	Onderwijs en bibliotheek	Voor eind van het jaar komt er een brief over de behoefte van scholen aan cultuuraanbod en over de uitkomsten van de gesprekken hierover. Het huidige aanbod wordt in deze gesprekken meegenomen.	Onderwijs en bibliotheek	29-12-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(58/111)</i> 17/T54	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Uitkomsten onderzoek permanente locatie Internationale School Utrecht	Onderwijs en bibliotheek	De raad ontvangt in juni een stand van zaken op alle besproken onderdelen, waaronder financiële, ruimtelijke en verkeerstechnische aspecten, eigendomsverhouding en groencompensatie.	Onderwijs en bibliotheek	08-06-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(66/111) 17/T22	cie. M&S vergadering 26-01-17	Commissiebrief Rapport kwaliteit Pedagogiek Onderwijs alFitrah	Onderwijs en bibliotheek	Wethouder Kreijkamp gaat de Taskforce advies vragen over de gevolgen van deze vorm van onderricht voor het onderwijs, en neemt daartoe de suggestie om bij alFitrah en het basisonderwijs na te vragen waar hun leerlingen zitten mee. Hij komt hierop binnen circa 8 weken op terug.	Onderwijs en bibliotheek	30-03-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(91/111) 16/T1238	cie. M&S vergadering 15-06-16	VJN / Onderwijs	Onderwijs en bibliotheek	VJN / Onderwijs - De wethouder zal een nieuwe versie van de rapportage overgang vmbo/mbo naar de commissie sturen.	Onderwijs en bibliotheek	31-01-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(92/111) 16/T1235	cie. M&S vergadering 15-06-16	VJN / Onderwijs	Onderwijs en bibliotheek	VJN / Onderwijs - De wethouder komt na onderzoek en overleg met de gebruikers van de schoollocatie in LR/'t Zand bij de commissie terug met de uitkomsten van het onderzoek naar de verschillende scenario's (inclusief de sloop-nieuwbouw variant).	Onderwijs en bibliotheek	28-02-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(94/111) 16/T1172	cie. M&S vergadering 28-01-16	Onderwijs - Commissiebrief Uitkomsten onderzoek externe commissie UCK en commissiebrief Stand van	Onderwijs en bibliotheek	- De wethouder zegt toe de exploitatielasten van de Cultuurcampus inzichtelijk te maken. - De wethouder zegt een verkenning toe tot het in gezamenlijk beheer brengen van de cultuurcampus.	Marja Langevoort (Onderwijs en bibliotheek)	27-05-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(103/111) 15/T804	cie. M&S vergadering 17-06-15	VJN 2015 - Onderwijs - Stadsgesprek voortijdige schoolverlaters	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder is bereid om samen met de raad een gesprek voor te bereiden.	C Bont-Tiebosch (Onderwijs en bibliotheek)	15-10-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(104/111) 15/T803	cie. M&S vergadering 17-06-15	VJN 2015 - Onderwijs - Vroegtijdige Voorschoolse Opvang	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder komt, in overleg met de schoolbesturen, na de zomer met een visie.	Onderwijs en bibliotheek	15-10-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(107/111) 15/T638	cie. M&S vergadering 24-03-15	Onderwijs - Commissiebrief Transparantie in aanmeldingen in basisonderwijs	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder zal bij de evaluatie na twee schooljaren ook ingaan op de resultaten in andere steden.	Onderwijs en bibliotheek	22-07-15	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(11/41)</i> 17/T28	Raad vergadering 26-01-17	Vragenuur 2 februari 2017	Onderwijs en bibliotheek	Vragen van mevrouw Bas (D66) en mevrouw Rajkowski (VVD) over het binnenklimaat van het Hof ter Weide. Wethouder Geldof zal met de schoolbesturen bespreken hoe men de informatie over de aanpak van de problemen rond het binnenklimaat op de scholen en de MFA's op een rij kan krijgen en de raad daarover z.s.m. informeren .	Onderwijs en bibliotheek	30-04-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(26/41)</i> 16/T1526	Raad vergadering 01-12-16	Ander werk voor ontslagen medewerkers Bibliotheek	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder zal de raad informeren over de wijze waarop ontslagen medewerkers van de bibliotheek aan ander werk worden geholpen.	Marja Langevoort (Onderwijs en bibliotheek)	24-02-17	Beantwoord door middel van de raadsmemo gedateerd 19 april 2017, kenmerk 4368965- 170330
<i>(27/41)</i> 16/T1525	Raad vergadering 01-12-16	"De bieb in gevaar"	Onderwijs en bibliotheek	De wethouder zal nagaan hoeveel vrijwilligers nu al door de bibliotheek worden ingezet en in welke functies en zal de raad daarover informeren.	Marja Langevoort (Onderwijs en bibliotheek)	24-02-17	Beantwoord door middel van de raadsmemo gedateerd 19 april 2017, kenmerk 4368965- 170330
<i>(41/41)</i> 16/T1352	Raad vergadering 30-06-16	Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016	Onderwijs en bibliotheek	<ul style="list-style-type: none"> • zal de raad na de zomer meer informatie geven over meer voortgezet onderwijs, in het bijzonder in Leidsche Rijn. • zal met Utrechtse schoolbesturen en partners aan de slag gaan om de doorstroming op scholen te verbeteren en in 2017 met de resultaten daarvan naar de raad komen. 	Onderwijs en bibliotheek	01-10-16	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(18/111)</i> 17/T119	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester stuurt een brief over datagedreven informatie sturing en privacy naar de raad.	Openbare orde en veiligheid	29-09-17	Afgehandeld met raadsmemo 'Voorspellend model risico op woninginbraak' van 5 juli 2017 met kenmerk 4583831.
<i>(19/111)</i> 17/T118	cie. M&S vergadering 14-06- 17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester stuurt een raadsbrief over externe inhuur bij de VRU, zodra dit beschikbaar is.	Openbare orde en veiligheid	29-12-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(20/111)</i> 17/T117	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De raad ontvangt binnen een maand de resultaten van de enquête over vuurwerk.	Openbare orde en veiligheid	14-07-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(21/111)</i> 17/T116	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De raad ontvangt in de zomer een raadsbrief over ondermijnende criminaliteit, hierin komt ook vastgoed aan de orde.	Openbare orde en veiligheid	31-08-17	De raad is geïnformeerd d.m.v. een brief aan de raad op 28 juni 2017 met kenmerk: 4560718
<i>(22/111)</i> 17/T115	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De raad ontvangt na de zomer (3e kwartaal) de uitkomsten van het onderzoek naar het veiligheidsgevoel bij inwoners en wat daaraan te doen is.	Openbare orde en veiligheid	27-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(23/111)</i> 17/T114	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester stuurt voor de zomer een brief over etnisch profileren bij de politie, hoe daarmee wordt omgegaan en wat de ontwikkelingen op dit moment zijn.	Openbare orde en veiligheid	14-07-17	De gemeenteraad is geïnformeerd d.m.v. een brief aan de raad op 5 juli 2017 met kenmerk: 4583842
<i>(24/111)</i> 17/T113	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester informeert de raad voor de zomer over het zgn. ICF-model (voorspellingsmodel) voor woninginbraak.	Openbare orde en veiligheid	14-07-17	De raad is op 5 juli 2017 geïnformeerd via een memo met Kenmerk 4583831
<i>(25/111)</i> 17/T112	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester brengt voor de zomer in beeld welke problemen er zijn t.a.v. jeugdoverlast en criminaliteit op schoolpleinen, waarbij de focus komt te liggen op de problematiek, niet op de schoolpleinen, en wat we gericht kunnen doen om dat te beperken en beheersbaar te maken.	Openbare orde en veiligheid	14-07-17	De gemeenteraad is geïnformeerd door een brief aan de raad op 5 juli 2017 met kenmerk: 4594651

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(26/111) 17/T111	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Veiligheid	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt t.a.v. het vertrek van wijkagenten uit Overvecht en de berichtgeving daarover toe om voor de zomer in beeld te brengen wat er aan de hand is, wat de risico's zijn en of je maatregelen kunt nemen om te voorkomen dat zoveel mensen in één keer vertrekken	Openbare orde en veiligheid	28-07-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(45/111) 17/T87	cie. M&S vergadering 11-05-17	Zienswijze op de jaarstukken 2016 van de VRU	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt op korte termijn terug op de RAVU en de toegankelijkheid van de AED bij de ingang van het stadhuis.	Openbare orde en veiligheid	07-07-17	De gemeenteraad is op 5 juli geïnformeerd d.m.v. een memo aan de raad met kenmerk: 4496977
(62/111) 17/T49	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Handhavingsprogramma openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017 - Integraal Veiligheidsplan	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zal in het Handhavingsprogramma 2018 het verband van dat programma met het Integraal Veiligheidsplan nog explicieter maken.	Openbare orde en veiligheid	29-12-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(78/111) 16/T1470	cie. M&S vergadering 22-11-16	Initiatiefraadsvoorstel de heer De Vries/GL Hervorming vuurwerktraditie	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zal, via het Bewonersonderzoek 2017, naast de peiling voor het draagvlak voor een grote vuurwerkshow ook de vraag naar de wenselijkheid tot vuurwerkvrrijezones rondom dierenweides en parken meenemen.	Openbare orde en veiligheid	28-07-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(87/111) 16/T1346	cie. M&S vergadering 23-06-16	Commissiebrief Handhavingsprogramma's 2016	Openbare orde en veiligheid	Commissiebrief Handhavingsprogramma's 2016 - De burgemeester gaat n.a.v. de Raadsinformatiebijeenkomst en commissiebehandeling de praktische toepassingswijze van de handhaving in de horeca nog eens tegen het licht houden, waarbij hij aangeeft dat het handhavingsprincipe overeind blijft en komt daarop terug in een brief.	Openbare orde en veiligheid	31-10-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(98/111) 15/T1021	cie. M&S vergadering 12-10-15	PGB 2016 - Openbare orde en veiligheid - Heling	Openbare orde en veiligheid	De commissie wordt begin 2016 geïnformeerd over de uitkomsten rondom de aanpak van 'heling'.	Openbare orde en veiligheid	09-02-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(28/41) 16/T1523	Raad vergadering 24-11-16	Overleg met ondernemers Binnenstad	Openbare orde en veiligheid	Wethouder Everhardt zal bij de burgemeester het verzoek neerleggen of deze naar de raad kan terugkoppelen wat het op 12 december a.s. te voeren overleg met de ondernemers uit de binnenstad heeft opgeleverd.	Openbare orde en veiligheid	24-02-17	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(39/41) 16/T1354	Raad vergadering 30-06-16	Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016	Openbare orde en veiligheid	<ul style="list-style-type: none"> zal nog voor het reces de dialoog met de Sterrenwijk op gang brengen en de raad daarover onmiddellijk na het reces rapporteren. zal na het reces het standpunt van het college over de Amsterdamsestraatweg geven. 	Openbare orde en veiligheid	30-09-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(42/111) 17/T90	cie. M&S vergadering 11-05- 17	Kredietaanvraag groot onderhoud inclusief duurzaamheidsmaatreg elen	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder levert Informatie over het aantal werkplekken in het stadhuis aan de Korte Minrebroederstraat.	Arne van Roessel (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	25-08-17	Er zijn 185 werkplekken in het Stadhuis
(43/111) 17/T89	cie. M&S vergadering 11-05- 17	Kredietaanvraag groot onderhoud inclusief duurzaamheidsmaatreg elen - gastvrije ontvangst	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder gaat na wat mogelijk is met een gastvrije ontvangst voor bezoekers aan dit huis.	Arne van Roessel (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	25-08-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(69/111) 16/T1543	cie. M&S vergadering 15-12- 16	Commissiebrief Anoniem solliciteren; anoniem solliciteren	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder zegt toe de proef met 'anoniem solliciteren' in met name de hogere schalen (10-14) met 9 maanden voort te zetten.	M Braams (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	01-11-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(70/111) 16/T1542	cie. M&S vergadering 15-12- 16	Commissiebrief Anoniem solliciteren; achtergronden sollicitanten	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder gaat de achtergronden van medewerkers monitoren en opnemen in de 'Staat van de organisatie'. Hij zal daartoe de ervaringen op wat mogelijk is bij de gemeente Nijmegen nagaan.	M Braams (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	23-06-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(96/111) 15/T1042	cie. M&S vergadering 12-10- 15	PGB 2016 - Organisatie - BIG	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De raad ontvangt informatie over BIG (Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten).	K Siekman (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	09-02-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(97/111) 15/T1037	cie. M&S vergadering 12-10- 15	PGB 2016 - Organisatie - WOB	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder zal de vraag om een onafhankelijk oordeel bij afweging wat op grond van de Wob-openbaar gemaakt wordt bij collega-wethouder Everhardt (Juridische Zaken) onder de aandacht gebracht worden.	Organisatie (vernieuwing) en personeel	09-02-16	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(100/111) 15/T819	cie. M&S vergadering 15-06-15	VJN 2015 - Organisatievernieuwing Plein laagdrempelige digitale vaardigheden	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De gemeente organiseert een plein, de werkwijze van 'Den Haag' zal daarbij ingebracht worden.	S Arts (Organisatie (vernieuwing) en personeel)	13-10-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(101/111) 15/T816	cie. M&S vergadering 15-06-15	VJN 2015 - Organisatievernieuwing Payrol-constructies	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder zal, mede na overleg met de vakbonden, bij de PGB hierop rapporteren.	Organisatie (vernieuwing) en personeel	13-10-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(102/111) 15/T812	cie. M&S vergadering 15-06-15	VJN 2015 - Organisatievernieuwing Aanpak schijnconstructies/naleving CAO	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder komt hier, na overleg met de portefeuillehouder inkoop, op terug bij de commissie.	Organisatie (vernieuwing) en personeel	13-10-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(106/111) 15/T686	cie. M&S vergadering 21-04-15	VOORHANGPROCEDURE Commissiebrief Wensen en bedenkingen ten behoefte van deelname verbonden partij c	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder zal de commissie een nadere toelichting sturen over de intenties tot beschikbaarstelling van open source software.	Organisatie (vernieuwing) en personeel	19-08-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(111/111) 14/T166	cie. M&S vergadering 16-06-14	Organisatie	Organisatie(vernieuwing) en personeel	De wethouder verstrekt de commissie inzicht in de cijfers omtrent de 'stimulering van jong talent'.	Griffie	14-10-14	(antwoord nog niet beschikbaar)
(99/111) 15/T823	cie. M&S vergadering 15-06-15	VJN 2015 - Openbare Orde en Veiligheid - Prostitutie	Prostitutie	De burgemeester neemt het verzoek om een onderzoek naar werkplekken voor prostituees mee terug in het college en rapporteert daarover voor het slotdebat.	Prostitutie	13-10-15	Wij kunnen deze toezegging niet terugvinden in het verslag van de cie van 15-6.
(40/111) 17/T97	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016- Bewoners en bestuur	Publieksdienstverlening	De wethouder zegt toe de raad voor de behandeling van de PGB 2018 per memo mede te delen hoe hij zal bevorderen, dat (nieuwe) inwoners op de hoogte worden gesteld van de mogelijkheden om gebruik te maken van gemeentelijke digitale informatievoorziening (bijv. door hiervoor een publicatie op te nemen in Het Stadsblad).	Publieks dienstverlening	20-10-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(89/111) 16/T1270	cie. M&S vergadering 15-06-16	VJN / Bestuur en organisatie / Witgoed	Publieksdienstverlening	VJN / Bestuur en organisatie / Witgoed - De wethouder gaat op de site de informatie over de inzameling van witgoed toelichten.	Griffie	19-07-16	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(2/111) 17/T169	cie. M&S vergadering 22-06-17	Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017	Sport	Komend najaar ontvangt de raad de richtlijnen over zelfbeheer door sportverenigingen.	Sandra Hanrath (Sport)	01-12-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(3/111) 17/T168	cie. M&S vergadering 22-06-17	Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017 - Bezwaar	Sport	Mocht er tegen het raadsbesluit wèl bezwaar gemaakt kunnen worden, dan laat de wethouder de raad dit voor de raadsbehandeling weten.	Sport	03-07-17	Afgehandeld bij raadsbehandeling tarieven op 6 juli 2017.
(4/111) 17/T167	cie. M&S vergadering 22-06-17	Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017	Sport	De wethouder stuurt nog voor de raadsbehandeling een voorstel voor de indicatoren voor de monitoring en evaluatie van het beleid.	Sport	03-07-17	Is afgehandeld met memo 204, kenmerk 4358491/28062017
(5/111) 17/T166	cie. M&S vergadering 22-06-17	Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017 - Nulmeting	Sport	De wethouder stuurt direct na ingang van het nieuwe seizoen een nulmeting van de bezetting van de accommodaties met de stand van 1 augustus en de stand na invoering van het beleid. Dit om te zien of het beleid al tot ander gebruik leidt.	C van Ommen (Sport)	01-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(15/111) 17/T122	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016- Sport	Sport	In september ontvangt de raad een nadere rapportage over het beheer van het Merwedekanaal. Daarin komen door de genoemde aspecten aan de orde zoals de impact van nieuwe bruggen over het kanaal, het openen van de Leidsche Rijn, etc. Hierin wordt de stand van zaken van de haalbaarheidsstudie naar een roeibaan in Rijnenburg meegenomen (bv. wat de fasering is, hoe ver we ermee zijn).	S van Meerkerk (Sport)	29-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(57/111) 17/T64	cie. M&S vergadering 30-03-17	Raadsvoorstel Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017	Sport	De wethouder neemt de suggestie van de ChristenUnie over om de overgangsregeling niet te koppelen aan het percentage maar aan de verhogingen in euro's. De wethouder komt hierover met een aanpassing van het voorstel.	Niek Toussaint (Sport)	12-04-17	Afgehandeld, het aangepaste voorstel is besproken tijdens de raadsvergadering op 6 juli.
(74/111) 16/T1477	cie. M&S vergadering 24-11-16	Raadsvoorstel Sportnota 2017-2020 - Doelgroepen in wijken	Sport	De wethouder komt in het eerste kwartaal van 2017 terug op de uitkomsten van een aantal onderzoeken naar de sportbeoefening onder diverse doelgroepen/ in bepaalde wijken	A Velthuis (Sport)	31-10-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(75/111) 16/T1476	cie. M&S vergadering 24-11-16	Raadsvoorstel Sportnota 2017-2020 - Schoolsportverenigingen	Sport	De wethouder komt in het eerste kwartaal van 2017 terug op het verschijnsel van de zgn. 'school-sportverenigingen'.	A Velthuis (Sport)	07-04-17	Dit is afgehandeld met de memo met kenmerk 4513387/20170407, dd 4 juli 2017.

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(84/111)</i> 16/T1422	cie. M&S vergadering 11-10-16	PGB 2017 - Sport - Merwedekanaal	Sport	PGB 2017 - Sport - Merwedekanaal. De wethouder stuurt een brief over het overnemen van het beheer van het Merwedekanaal rond de roeiverenigingen.	Niek Toussaint (Sport)	27-01-17	Afgehandeld via raadsbrief van 7 juli 2017 nummer 4593235.
<i>(90/111)</i> 16/T1241	cie. M&S vergadering 15-06-16	VJN / Sport	Sport	VJN / Sport - De wethouder komt in december terug op de vraag over de terugloop van jeugdsportdeelname in Overvecht nav Verantwoording (sportintensivering).	A Velthuis (Sport)	30-12-16	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(24/41)</i> 16/T1549	Raad vergadering 22-12-16	Voorstel inzake de Sportnota 2017-2020	Sport	Voorstel inzake de Sportnota 2017-2020 (Jaargang 2016, nr. 116). wethouder Jansen zal in de commissievergadering komen met een analyse van de belemmeringen van kinderen - in het bijzonder meisjes van niet-westerse afkomst - om te gaan sporten.	A Velthuis (Sport)	31-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(25/41)</i> 16/T1547	Raad vergadering 22-12-16	Voorstel inzake de Sportnota 2017-2020	Sport	Voorstel inzake de Sportnota 2017-2020 (Jaargang 2016, nr. 116). wethouder Jansen zal de raad vóór de Voorjaarsnota melden wat het overleg met scholen over zwemvaardigheid heeft opgeleverd.	C Kuipers (Sport)	30-06-17	Afgerond met memo kenmerk 4503566 op 29 mei 2017
<i>(44/111)</i> 17/T88	cie. M&S vergadering 11-05-17	Kredietaanvraag groot onderhoud inclusief duurzaamheidsmaatreg elen - zonnepanelen	Vastgoed	Onderzoeken wat eventueel mogelijk is met zonnepanelen op het dak van het stadhuis.	J de Vlaming (Vastgoed)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(59/111)</i> 17/T53	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Handhavingsprogramm a openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017	Vergunningen, toezicht en handhaving	Wethouder Jansen zal, indien de Wet Private Kwaliteitsborging in de 1e Kamer wordt vastgesteld, de raad informeren over de gevolgen daarvan voor de gemeente.	Vergunningen, toezicht en handhaving	29-12-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(60/111)</i> 17/T52	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Handhavingsprogramm a openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017 - datakoppelingen	Vergunningen, toezicht en handhaving	De burgemeester komt na raadpleging in het college terug op vragen over datakoppelingen van diverse bestanden.	Niels Verkerk (Handhaving en vergunningen)	31-05-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(61/111)</i> 17/T50	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Handhavingsprogramm a openbare ruimte en bebouwde omgeving 2017 - wielklem	Vergunningen, toezicht en handhaving	Het college komt voor de Voorjaarsnota 2017 met een raadsbrief over de toepassing van de wielklem.	Niels Verkerk (Handhaving en vergunningen)	12-05-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(22/41)</i> 16/T1553	Raad vergadering 22-12-16	Voorstel tot vaststelling van de Verordening leges omgevingsvergunning 2017	Vergunningen, toezicht en handhaving	Voorstel tot vaststelling van de Verordening leges omgevingsvergunning 2017 (Jaargang 2016, nr. 117) neemt motie 270 (De gemeentekas ook duurzaam inzetbaar) over.	Vergunningen, toezicht en handhaving	30-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(23/41)</i> 16/T1552	Raad vergadering 22-12-16	Voorstel tot vaststelling van de Verordening leges omgevingsvergunning 2017	Vergunningen, toezicht en handhaving	Voorstel tot vaststelling van de Verordening leges omgevingsvergunning 2017 (Jaargang 2016, nr. 117). neemt motie 269 (Duurzame leges goed evalueren) over.	Vergunningen, toezicht en handhaving	30-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(37/41)</i> 16/T1357	Raad vergadering 30-06-16	Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016	Vergunningen, toezicht en handhaving	zal na het reces het standpunt van het college over de Amsterdamsestraatweg geven.	Handhaving en vergunningen	31-10-16	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(63/111)</i> 17/T48	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Integratie Statushouders	Vluchtelingen	De wethouder komt uiterlijk in april 2017 terug op de vraag of er doelstellingen kunnen worden gesteld t.a.v. het aantal statushouders dat vrijwilligerswerk doet.	Vluchtelingen	28-04-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(32/111)</i> 17/T105	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Volksgezondheid	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	Tandartszorg aan kinderen. De wethouder komt hierop terug als de uitkomsten van het onderzoek (HU) over het tandartsbezoek in Overvecht bekend zijn (moment van uitkomen rapport nog niet bekend).	Volksgezondheid	27-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(35/111)</i> 17/T102	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Jeugd	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	Zelfdoding bij Jongeren. De wethouder komt na de zomer met een memo/brief waarin inzicht wordt gegeven in de lopende initiatieven, de beschikbare cijfers op het gebied van de aanpak van zelfdoding bij jongeren en een mogelijke reactie daarop.	Volksgezondheid	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(50/111) 17/T80	cie. M&S vergadering 11-05-17	Zienswijze begroting 2018 GGDrU - vaccinatieprogramma	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	De wethouder gaat de informatie over de financiering van het vaccinatieprogramma via een memo naar de raad sturen	Volksgezondheid	21-08-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(51/111) 17/T79	cie. M&S vergadering 11-05-17	Zienswijze begroting 2018 GGDrU - wijk- of buurtgezondheidsprofielen	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	De wethouder zal de wijk- of buurtgezondheidsprofielen aan de commissie toezenden voor zover dat nog niet was gebeurd.	Volksgezondheid	07-07-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(108/111) 15/T597	cie. M&S vergadering 17-02-15	Openbare Orde en Veiligheid - Rondvraagpunt Cannabisclub	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	De burgemeester gaat bij het OM na of zij, als gevolg van de uitspraak in Amsterdam, een uitspraak kunnen doen over de Utrechtse situatie.	Hilde Verduijn (Volksgezondheid)	17-06-15	(antwoord nog niet beschikbaar)
(109/111) 14/T256	cie. M&S vergadering 21-01-14	Cie M&S 2013/149 Commissiebrief betreffende 'Voortgangsbericht cannabisexperimenten'	Volksgezondheid (incl. verslavingszorg)	De wethouder informeert de commissie tijdig over locatie-keuze social cannabis club	Hilde Verduijn (Volksgezondheid)	21-05-14	(antwoord nog niet beschikbaar)
(110/111) 14/T211	cie. M&S vergadering 16-06-14	Welzijn VJN/JS	Welzijn	De wethouder stuurt de commissie de evaluatie van de Meldcode Huiselijke Geweld zodra deze beschikbaar is.	Marika de Boer (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	14-10-14	Is afgedaan met raadsmemo 4593234 d.d. 27 juni 2017
(4/41) 17/T73	Raad vergadering 18-05-17	Vragenuur 18 mei 2017	Welzijn	Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) en de andere raadsfracties inzake hand in hand lopen. Wethouder Diepeveen zal de raad een brief of korte notitie sturen, op basis waarvan in het najaar met de adviescommissie LHBT gediscussieerd kan worden in het kader van de uitvoering van de Utrechtse regenboogagenda.	F Aliyat (Welzijn)	01-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(6/111) 17/T165	cie. M&S vergadering 22-06-17	Inzet extra middelen kinderen in armoede - Stichting Leergeld	Werk en Inkomen	De wethouder informeert de raad in september 2017 in een memo over de uitkomsten (of de voortgang) van de afstemming met stichting Leergeld over de inzet van solidariteitsfondsen op scholen.	S Quak (Werk en Inkomen)	29-09-17	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(7/111)</i> 17/T164	cie. M&S vergadering 22-06-17	Inzet extra middelen kinderen in armoede - (school)zwemmen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe voor 6 juli 2017 de raad per brief te informeren over de zwemvangnetregeling en het schoolzwemprogramma waarin hij de ideeën van de commissie betreft.	Werk en Inkomen	03-07-17	Voor de beantwoording van de toezegging informatie zwemvangnetregeling, verwijzen wij naar de raadsbrief van 30 juni met kenmerk 4593924
<i>(8/111)</i> 17/T163	cie. M&S vergadering 22-06-17	Inzet extra middelen kinderen in armoede - Uitvoering U-pas	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe na de zomer van 2017 de raad te informeren over de werkwijze van het bureau dat de uitvoering van de U-pas namens de gemeente verzorgt.	S Quak (Werk en Inkomen)	04-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(9/111)</i> 17/T162	cie. M&S vergadering 22-06-17	Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden - Evaluatie	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe om opgedane ervaringen met het fonds op schrift te stellen en in een evaluatie in het voorjaar van 2018 voor de VJN te delen met de gemeenteraad.	S Quak (Werk en Inkomen)	31-05-18	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(10/111)</i> 17/T161	cie. M&S vergadering 22-06-17	Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden - Boete/schuld	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe een juridische check uit te voeren op de boete/kwijtgescholden schuld en de raad daarover per brief te informeren voor de behandeling in de raad van 6 juli. Het sanctiebeleid wordt tevens in deze brief betrokken	Werk en Inkomen	03-07-17	Voor de beantwoording toezegging Sancties en escalatiemodel revolverend fonds jongvolwassenen, verwijzen wij naar de raadsbrief van 30 juni met kenmerk 4587359
<i>(11/111)</i> 17/T160	cie. M&S vergadering 22-06-17	Revolverend fonds voor jongvolwassenen met schulden - zwaardere schulden	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe informatie met de raad te delen over de handelingsperspectieven voor de omgang met zwaardere schulden bij jongeren voor de programmabegroting 2018.	S Quak (Werk en Inkomen)	13-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(46/111)</i> 17/T84	cie. M&S vergadering 11-05-17	Dashboard Werk en Inkomen vierde kwartaal 2016	Werk en Inkomen	Na de zomer een eerste proeve op tafel leggen van het op regelmatige basis cijfers en informatie verstrekken zo dat college en commissie daarover voortgaan gesprekken kunnen voeren.	Marieke Blommesteijn (Werk en Inkomen)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(47/111)</i> 17/T83	cie. M&S vergadering 11-05-17	Dashboard Werk en Inkomen en Re-integratieprojecten en effectiviteit-Divosa cijfers	Werk en Inkomen	De wethouder gaat voor de zomer, de te delen Divosa cijfers, richting de commissie sturen.	Marieke Blommesteijn (Werk en Inkomen)	07-07-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(48/111)</i> 17/T82	cie. M&S vergadering 11-05-17	Dashboard Werk en Inkomen en Re-integratieprojecten en effectiviteit	Werk en Inkomen	De wethouder komt na de zomer na zijn gesprek met werkgevers terug op de gedeelde ervaring en verbeteringen.	Marieke Blommesteijn (Werk en Inkomen)	04-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(49/111)</i> 17/T81	cie. M&S vergadering 11-05-17	U-pas 2017 en inzet extra middelen kinderen in armoede	Werk en Inkomen	De wethouder verstuurt, ten behoeve van de bespreking in de commissievergadering van 22 juni een brief over de diverse opmerkingen, vragen en suggesties uit de vergadering van 11 mei over o.a. de 'Kleinsma gelden' ende uitvoeringskosten van de U-pas.	S Quak (Werk en Inkomen)	19-06-17	Raadsbrief 'Beantwoording vragen uit commissie MS 11 mei (W&I) is verstuurd op 7 juni, kenmerk 4512682
<i>(56/111)</i> 17/T68	cie. M&S vergadering 30-03-17	Raadsbrief Informatie over Actieplan Jeugdwerkloosheid 2017	Werk en Inkomen	Zoals toegezegd in de brief, ontvangt de raad voor de zomer van 2017 de uitkomsten van de verkenning hoe we de instrumenten en interventies uit het actieplan kunnen behouden in onze reguliere dienstverlening. En welke keuzes we moeten maken binnen reguliere dienstverlening en welke oud voor nieuwe gedachte daarachter zit.	P Knoester (Werk en Inkomen)	07-07-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(65/111)</i> 17/T43	cie. M&S vergadering 23-02-17	Beantwoording SV 2016, nummer 168 over controle op adresfraude en nepscheidingen	Werk en Inkomen	De wethouder zal na de zomer (aug./sept) een tussenstand verstrekken van de uitkomsten van het traject 'oren en ogen van stad'.	Burgerzaken	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(73/111)</i> 16/T1485	cie. M&S vergadering 24-11-16	Raadsvoorstel Vervolg vernieuwing armoedeaanpak: armoederegelingen vanaf 2017 - Maatwerk bijzondere bijstand	Werk en Inkomen	Raadsvoorstel Vervolg vernieuwing armoedeaanpak: armoederegelingen vanaf 2017. De wethouder informeert tzt de commissie op delen van de processtappen die gezet worden binnen de Bijzondere bijstand om maatwerk meer mogelijk te maken.	S Quak (Werk en Inkomen)	27-04-17	Het toepassen van maatwerk binnen de bijzondere bijstand pakken we op binnen de citydeal Inclusieve stad. Zowel bij de pilot Ondiep Ontregelt als het stedelijk citydeal overleg wordt maatwerk toegepast indien de individuele situatie daarom vraagt. Begin 2018 infomeren we de Raad over de voortgang van de citydeal, daarbij besteden we ook aandacht aan het toepassen van maatwerk binnen de bijzondere bijstand.
<i>(19/41)</i> 17/T11	Raad vergadering 08-12-16	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017	Werk en Inkomen	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017 (Jaargang 2016, nr. 107). de wethouder zal de raad informeren zodra er een concreet beeld is van de individuele intake voor individuele inkomenstoelage (IIT).	S Quak (Werk en Inkomen)	30-04-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(20/41) 17/T9	Raad vergadering 08-12-16	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017	Werk en Inkomen	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017 (Jaargang 2016, nr. 107). de wethouder neemt motie 242 (Effectiviteit armoedeaanpak meetbaar maken) over	S Quak (Werk en Inkomen)	30-04-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(21/41) 17/T8	Raad vergadering 19-01-17	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017	Werk en Inkomen	Voorstel inzake het Vervolg vernieuwing armoedeaanpak armoederegelingen vanaf 2017 (Jaargang 2016, nr. 107). De wethouder neemt motie 241 (Weten wie werkt) over	S Quak (Werk en Inkomen)	30-04-17	(antwoord nog niet beschikbaar)
(64/111) 17/T45	cie. M&S vergadering 23-02-17	Raadsbrief Evaluatie Initiatievenfonds-termijnen	Wijkgericht werken en participatie	De wethouder komt in mei 2017 schriftelijk terug op initiatieven die vanaf midden 2018 de termijn van drie jaar (gaan) overschrijden, op de vraagstukken die daardoor ontstaan, de toepassing van de uitzonderingsgronden en mogelijke oplossingsrichtingen als die nodig blijken te zijn.	Wijkgericht werken en participatie	31-05-17	Beantwoord met de Raadsbrief Initiatievenfonds driejarentermijn van 10 juli 2017
(36/41) 16/T1362	Raad vergadering 07-07-16	Voorstel inzake Stedenbouwkundig Programma van Eisen kop op Tuindorp (Jaargang 2016, nr. 59).	Wonen	De wethouder zal aan het lijstje woningen dat wordt geproduceerd in het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO) het aantal sociale huurwoningen per project toevoegen.	Bauke Henstra (Wonen)	07-10-16	(antwoord nog niet beschikbaar)
(12/111) 17/T155	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Er komt voor de zomer een procesbrief over de evaluatie van Agenda 22.	I van der Waal-krijbolder (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	06-07-17	Deze toezegging is afgedaan met raadsbrief 4597609 d.d. 7 juli 2017
(27/111) 17/T110	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Maatschappelijke ondersteuning	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Rol Vrijwilligerscentrale in vernieuwing informele zorg. De commissie wordt in oktober geïnformeerd m.b.t. de informele zorg en de rol van de Vrijwilligerscentrale en de rol van de vernieuwing van de informele zorg.	G de Geus (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	31-10-17	(antwoord nog niet beschikbaar)

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(28/111)</i> 17/T109	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - maatschappelijke ondersteuning	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Zorgaanbieders die afspraken niet nakomen. De wethouder komt in augustus/september terug op vragen op het gebied van toezicht en fraude door WMO aanbieder en daarbinnen over de mogelijkheid of onmogelijkheid tot het opleggen van boetes (of andere financiële sancties) aan uitvoerende instanties.	G Houtman (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(29/111)</i> 17/T108	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Maatschappelijke Ondersteuning	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Sociale Prestatie en Dagondersteuning. De wethouder komt in september (ruim voor de Programmabegroting) met het in beeld brengen van het aanbod, de tekorten en de mogelijke (financiële) oplossingsrichtingen.	Iris Stokman (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(30/111)</i> 17/T107	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Maatschappelijke ondersteuning	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Gebruik indicator B1 taalgebruik ook voor andere organisatieonderdelen mogelijk. De wethouder komt hierop, na overleg met wethouder Geldof in september op terug.	Peter Budel (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	29-09-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(31/111)</i> 17/T106	cie. M&S vergadering 14-06-17	Voorjaarsnota 2017, Jaarstukken 2016, Resultaatbestemming 2016 - Maatschappelijke Ondersteuning	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Toegankelijkheid. De wethouder gaat met collega Geldof in gesprek over het 'Handboek openbare ruimte' van de gemeente Nijmegen en komt daar naar verwachting in oktober op terug (mede irt de 0-meting).	I van der Waal-krijbolder (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	31-10-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(77/111)</i> 16/T1473	cie. M&S vergadering 24-11-16	Commissiebrief verbetering dienstverlening Hulp bij Huishouden - Klantenbestand	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	De wethouder zal voor de zomer van 2017 komen met een voortgangsrapportage met daarin een analyse van het klantenbestand.	J Pijnacker (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	07-07-17	Met de brief van het college van B&W, dd. 8 mei jl. (kenmerk: 17.4448050/ zaaknummer: 4464866), aan de leden van de gemeenteraad wordt over de voortgang over de verbeteringen inzake HbH en andere Wmo voorzieningen gerapporteerd. In deze brief is opgenomen dat er na de zomer een tweede voortgangsrapportage volgt.

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

<i>(82/111)</i> 16/T1440	cie. M&S vergadering 13-10-16	Programmabegroting 2017 - Participatie _ Toegankelijkheid	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Programmabegroting 2017 - Participatie - Toegankelijkheid. De wethouder komt samen met wethouder Geldof in januari 2017 terug op de mogelijkheid en wijze tot het doen van meldingen over toegankelijkheid en het trekken van algemene conclusies hieruit.	Paulien Otto (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	31-01-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(7/41)</i> 17/T58	Raad vergadering 09-03-17	Vragenuur 23 maart 2017	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake bezuinigen wegloophuis. Wethouder Diepeveen zal de raad in de loop van mei-juni nader informeren over de uitkomst van het onderzoek naar de time-outvoorziening en de gevolgen daarvan voor de financiering van het Wegloophuis na 1 juli 2017.	J Braat (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	15-06-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(8/41)</i> 17/T56	Raad vergadering 09-02-17	Vragenuur 23 februari 2017	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Vragen van mevrouw Scally (GroenLinks) over het vervoer van verwarde mensen. Wethouder Diepeveen zal de raad in mei a.s. een brief sturen waarin wordt ingegaan op de aanpak van het vervoer van verwarde mensen en de stand van zaken rond het regionale meldpunt.	Griffie	31-05-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>
<i>(12/41)</i> 17/T26	Raad vergadering 26-01-17	Vragenuur 26 januari 2017	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake BBZ en ZZZP. de wethouder zal de raad in het voorjaar informeren over de uitkomst van de gesprekken met partijen die ondernemers in financiële nood steunen.	S Mateman (Werk en Inkomen)	14-04-17	Deze toezegging is afgehandeld in de raadsbrief "voortgang onderdelen armoedeaanpak", dd 11 april 2017, kenmerk 4388581, ID 1927.
<i>(13/41)</i> 17/T25	Raad vergadering 26-01-17	Vragenuur 26 januari 2017	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	Vragen van mevrouw De Boer (GroenLinks) inzake BBZ en ZZZP. de wethouder zegt toe dat de raad in de rapportage bij de Voorjaarsnota 2017 geïnformeerd zal worden over het percentage en de profielen van werkende armen in Utrecht	S Quak (Werk en Inkomen)	01-06-17	<i>(antwoord nog niet beschikbaar)</i>

Toezeggingenlijst cie M&S d.d. 7 en 26 september 2017

(40/41) 16/T1353	Raad vergadering 30-06-16	Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016	Zorg en maatschappelijke ondersteuning	<ul style="list-style-type: none">• zal in kaart brengen wat de knelpunten zijn voor asielzoekers die op zoek zijn naar werk• zal inzichtelijk maken hoeveel geld jaarlijks wordt besteed aan schuldhulpverlening.	Erik Loomans (Zorg en maatschappelijke ondersteuning)	31-10-16	Is beantwoord met de brief met kenmerk 16.507592 d.d. 25 oktober 2016.
---------------------	------------------------------	---	--	---	--	----------	---

Voorstel aan de raad

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Kogel, M. de (Rick)
Kenmerk	4330618
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Geheim	Nee
Portefeuille	Jeugd en Jeugdzorg

Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met 1) vastlegging van eenduidige kwaliteitscriteria voor alle speeltuinen; 2) verruiming van de mogelijkheden voor participatie door bewoners en vrijwilligers (zelfbeheer); 3) vaststelling van het budget voor de speeltuinen op 2.75 miljoen euro
- 2 In te stemmen met de verzelfstandiging van de volgende 10 speeltuinen per 1 januari 2018, onder voorwaarde dat initiatiefnemers aangeven daar klaar voor te zijn en dat initiatieven aan de gestelde kwaliteitscriteria kunnen voldoen: De Kameleon, Griftsteede, Het Noordse Park, Abstede, De Bloesem, De Boog, de Zandloper, Eilandsteede, Hoge Weide, Bankaplein.
- 3 In te stemmen om de 6 speeltuinen De Balijs, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom, De Duizendpoot en Fort Luna in 2018 te laten beheren door de sociaal makelorganisaties en Stadsbedrijven, en bij de Voorjaarsnota 2018 te besluiten over het al dan niet verzelfstandigen van deze 6 speeltuinen per januari 2019
- 4 In te stemmen om de 5 speeltuinen De Speelboom, Anansi, De Watergeus, Gagelsteede en De Watertoren tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap in beheer te laten bij sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven
- 5 Het beleidskader "beheerde speeltuinen" vast te stellen als inhoudelijk en financieel kader vanaf 1 januari 2018

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
De secretaris

De burgemeester

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Voorstel aan de raad

Bijlages

Voorstel: Voorstel_8277

Bijlage: beleidskader beheerde speeltuinen

Bijlage: Wijkraadadvies Noordwest speeltuinen

Bijlage: Wijkraadadvies Zuidwest over speeltuin Anansi

Bijlage: Antwoordbrief wijkraadadvies Noordwest speeltuinen

Bijlage: Antwoordbrief wijkraadadvies Zuidwest speeltuin Anansi

Eerdere besluitvorming

Uitvoeringsnota Vernieuwend Welzijn 2011

In de Uitvoeringsnota Vernieuwend Welzijn 2011 is opgenomen dat daar waar mogelijk, speeltuinen in handen worden gegeven bij bewonersgroepen.

Uitvoering

Participatie en uitvoering:

We hebben onderzoek gedaan naar de gewenste kwaliteit, het beheer en de verwachtingen met betrekking tot de ontwikkeling van de speeltuinen. Hiervoor hebben wij gesprekken gevoerd met gebruikers (een mix van kinderen, professionals, bewoners en sociaal ondernemers). Gebruikers en professionals die bij de speeltuinen zijn betrokken hebben per speeltuin één beheerplan opgesteld voor zowel het technisch als sociaal beheer. In deze plannen is rekening gehouden met de kwaliteitscriteria zoals deze zijn opgenomen in het beleidskader en is rekening gehouden met de rol van het sociaal makelen per speeltuin. Deze plannen dienen als basis voor de vervolgstappen per speeltuin naar verzelfstandiging. De plannen per speeltuin gaan uit van maatwerk en natuurlijke ingroei van de nieuwe speeltuinorganisaties om toe te groeien naar de gewenste kwaliteit bij de speeltuinen.

Sinds dien is in veel speeltuinen een ontwikkeling ontstaan, zoals de verzelfstandiging van speeltuin Abstede, speeltuin Bankplein, de Zandloper, Noordsepark en de totstandkoming van de nieuwe speeltuin Hoge Weide in Leidsche Rijn.

Context

De beheerde speeltuinen zijn belangrijk voor de stad. Zij bieden een veilige en beschermde speelplek, waar kinderen in alle vrijheid kunnen ontwikkelen en elkaar ontmoeten. Ook voor ouders en andere bewoners is het een plek van contact en ontmoeting. Om deze reden zijn speeltuinen een belangrijk onderdeel van de sociale basis in de stad.

Met het beleidskader 'Speelruimte maken we samen' wil de gemeente de 21 beheerde speeltuinen in Utrecht een impuls geven. Dit is nodig, omdat het beheer de afgelopen jaren is ondergebracht bij meerdere organisaties en gemeentelijke afdelingen. Gebruikers, bewoners en professionals ervaren hierdoor versnippering en een gebrek aan duidelijke sturing. Ze signaleren dat niemand zich eigenaar voelt van het functioneren van de speeltuin in z'n geheel en merken dat de speeltuinen hierdoor geleidelijk aan betekenis verliezen als plekken die bijdragen aan een sterke sociale basis in de wijk.

Trend

Utrecht is vrij uniek in het laten beheren van speeltuinen door professionele organisaties. In het land zijn het veelal zelfstandige (bewoners)speeltuinorganisaties die de speeltuinen beheren, daarbij opgemerkt dat in diverse steden en dorpen een lokale ondersteunings-structuur is ontwikkeld. Deze structuur wordt veelal gevormd door een samenwerking van onderlinge speeltuinorganisaties of een lokaal steunpunt speeltuinen. De landelijke organisatie voor speeltuinen (NUSO) ondersteunt deze structuur en/of afzonderlijke speeltuinen wanneer dit gewenst is.

Beheer

De gemeente wil duidelijkheid geven over het beheer van de speeltuinen en verantwoordelijkheden. Waar het kan kleinschalig en overzichtelijk, met grote betrokkenheid van bewoners en ondersteuning door professionals. Dit doet de gemeente door het zoveel mogelijk bij één organisatie per speeltuin te beleggen. Dit voorkomt versnippering van beheer en verantwoordelijkheden en vergroot de levendigheid en kwaliteit van de speeltuinen. Omdat de speeltuinen van en voor de bewoners, kinderen en vrijwilligers zijn, wil de gemeente het eigenaarschap zoveel mogelijk bij hen neerleggen, met professionele ondersteuning op maat en met bewaking van een kwaliteit waar we gezamenlijk voor staan. Op verschillende plekken in de stad zijn al initiatieven van bewoners ontstaan om van de speeltuin een levendige plek te maken. De bewoners hebben het beheer daarbij al geheel of gedeeltelijk overgenomen. Zij krijgen professionele ondersteuning op maat waar dat nodig of gewenst is. Er wordt een nieuwe beleidsregel "beheerde speeltuinen" opgesteld waarop subsidie aangevraagd kan worden.

Kloppend hart

De praktijk leert dat iedere speeltuin een 'kloppend hart' heeft, een in het oog springend thema dat uniek is voor die ene speeltuin. Soms is dat thema sport of natuur, maar het kan ook draaien om spelend leren of elkaar ontmoeten. Op die plekken zien we dat de levendigheid, creativiteit van het spelaanbod en betrokkenheid van bewoners toeneemt en de speeltuin meer gedragen wordt door de buurt. Het nieuwe beleid beoogt die thema's ook tot het hart van het beheer te maken, waardoor de thema's als vliegwiel functioneren in het beheer en de levendigheid van de speeltuin.

Beslispunt

- 1 In te stemmen met 1) vastlegging van eenduidige kwaliteitscriteria voor alle speeltuinen; 2) verruiming van de mogelijkheden voor participatie door bewoners en vrijwilligers (zelfbeheer); 3) vaststelling van het budget voor de speeltuinen op 2.75 miljoen euro

Argumenten

- 1.1 Met het nieuwe beleid geeft de gemeente de speeltuinen weer een nieuwe impuls
Het beleidskader "Beheerde speeltuinen" beoogt een impuls te geven aan de speeltuinen. De mogelijkheden voor participatie door bewoners en vrijwilligers (zelfbeheer) worden ruimer en de organisatie eenvoudiger dan nu het geval is. De speeltuinen zullen daardoor aan kwaliteit winnen.
- 1.2 Eenduidige kwaliteitseisen borgen de kwaliteit van de speeltuinen
Door het vaststellen van eenduidige kwaliteitscriteria voor alle speeltuinen wordt de kwaliteit geborgd. De kwaliteitseisen zijn met de betrokkenen van de speeltuinen opgesteld.
- 1.3 Speeltuinen hebben hun eigen fasering naar verzelfstandiging
De gemeente faciliteert het proces van verzelfstandiging met aandacht voor maatwerk en eigen tempo. Wanneer de kwaliteit van het beheer in gedrang kan komen blijft de speeltuin nog in beheer van Sociaal Makelorganisatie (SMO) en Stadsbedrijven. Dit betekent dat 11 speeltuinen per 2018 verzelfstandigen, de overige 10 speeltuinen kennen hun eigen tempo. Voor 5 van deze speeltuinen is de optie om per 1 januari 2019 te verzelfstandigen. De andere 5 speeltuinen blijven in beheer van de sociaal makelorganisaties en Stadsbedrijven tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap. Zie hierover verder de beslipunten 2, 3 en 4.

Kanttekeningen

- 1.1 Het is belangrijk dat verantwoordelijkheden in de speeltuin goed belegd zijn
Het blijft voor gemeente en speeltuinorganisatie van belang helderheid te behouden over verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid voor onderhoud, veiligheid en eventuele ongelukken. Het nieuwe beleidskader biedt deze helderheid. Met de nieuwe speeltuinorganisaties worden op basis hiervan afspraken gemaakt.
- 1.2 Startende speeltuinorganisaties moeten de kans krijgen om te leren een speeltuin te beheren.
Om het leren een kans te geven zullen we speeltuinorganisaties faciliteren in ondersteuning en advisering. Hierbij maken we gebruik van ervaringen uit het land via de landelijke vereniging voor speeltuinen (NUSO) en de Utrechtse ondersteuningsstructuur.
- 1.3 Van de bovengenoemde 5 speeltuinen die eventueel per 1 januari 2019 verzelfstandigen, hebben er 2 boekwaarde. Voor volledige verzelfstandiging moet de boekwaarde versneld worden afgeschreven.
In de begroting is structureel budget opgenomen ter dekking van de kapitaallasten. Bij eigendomsoverdracht moet de boekwaarde in eens afgeschreven worden. Dit betekent dat het structurele kapitaallastenbudget vrijvalt, wat ter dekking kan dienen voor de versnelde afschrijving. Indien deze twee speeltuinen verzelfstandigen per 1 januari 2019 zullen we dit financieel technisch oplossen in een voorstel bij de Voorjaarsnota 2018.
- 1.4 Fiscale consequenties moeten nog worden inzichtelijk worden gemaakt
De btw over een klein deel van het budget is momenteel te compenseren via het btw compensatiefonds. Aandachtspunt is dat er totaal 40.000 euro gecompenseerd wordt. Bij de uitwerking van de verzelfstandiging per speeltuin worden de fiscale consequenties inzichtelijk gemaakt en besproken met de betrokken speeltuinorganisaties.

Beslippunt

- 2 In te stemmen met de verzelfstandiging van de volgende 10 speeltuinen per 1 januari 2018, onder voorwaarde dat initiatiefnemers aangeven daar klaar voor te zijn en dat initiatieven aan de gestelde kwaliteitscriteria kunnen voldoen: De Kameleon, Griftsteede, Het Noordse Park, Abstede, De Bloesem, De Boog, de Zandloper, Eilandsteede, Hoge Weide, Bankaplein.

Argumenten

- 2.1 Het participatieproces om tot verzelfstandiging te komen kent zijn eigen tempo en mogelijkheden.
De verwachting is dat 10 speeltuinen per 1 januari 2018 klaar zijn om de beheer taak over te nemen van de sociaal makelorganisaties en Stadsbedrijven. Deze speeltuinen gaan aan de gestelde kwaliteitscriteria voldoen, zoals omschreven in beleidskader speeltuinen.
- 2.2 Stadsbedrijven heeft organisatorisch geanticipeerd op de voorgenomen veranderingen op de speeltuinen.
Door de organisatorische anticipatie hebben de veranderingen geen gevolgen voor het personeel van Stadsbedrijven.

Kanttekeningen

- 2.1 De Uitvraag Sociaal Makelaarschap is één jaar uitgesteld, hierdoor loopt de implementatie van het beleidskader speeltuinen niet gelijk op.
De nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap start 1 januari 2019. In de Voorjaarsnota 2017 is een voorstel opgenomen om de SMO's financieel gedeeltelijk tegemoet te komen voor het overbruggingsjaar 2018. Door deze tegemoetkoming en de eigen bijdrage van de SMO's kan de rust en continuïteit gewaarborgd blijven en zijn zij in staat de omslag naar zelfbeheer optimaal te ondersteunen.

Beslispunt

- 3 In te stemmen om de 6 speeltuinen De Balijs, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom, De Duizendpoot en Fort Luna in 2018 te laten beheren door de sociaal makelorganisaties en Stadsbedrijven, en bij de Voorjaarsnota 2018 te besluiten over het al dan niet verzelfstandigen van deze 6 speeltuinen per januari 2019

Argumenten

- 3.1 Op deze 6 speeltuinen wordt nog gewerkt aan de nodige randvoorwaarden om deze speeltuinen te verzelfstandigen.
Op deze speeltuinen is het overleg tussen bewoners, gebruikers en maatschappelijke initiatieven nog gaande om de verzelfstandiging van de speeltuin te realiseren. De intentie is om deze speeltuinen per 1 januari 2019 te verzelfstandigen, als er voldoende draagvlak is en aan de voorwaarden voldaan kan worden. In de Voorjaarsnota 2018 zullen wij hiervoor een voorstel voorleggen.

Beslispunt

- 4 In te stemmen om de 5 speeltuinen De Speelboom, Anansi, De Watergeus, Gagelsteede en De Watertoren tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap in beheer te laten bij sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven

Argumenten

- 4.1 Bij deze 5 speeltuinen is het pedagogisch klimaat nog onvoldoende om te kunnen verzelfstandigen.
Bij deze speeltuinen is het pedagogisch en/of sociaal wenselijk klimaat nog onvoldoende aanwezig of vraagt het vasthouden van energie onder vrijwilligers blijvende aandacht. Deze speeltuinen blijven tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap (duur is nog niet vastgesteld) onder beheer van de sociaal makelorganisaties en

Stadsbedrijven.

Beslispunt

- 5 Het beleidskader "beheerde speeltuinen" vast te stellen als inhoudelijk en financieel kader vanaf 1 januari 2018

Argumenten

- 5.1 Het beleidskader bevat nieuw beleid op speeltuinen
Het beleidskader "Beheerde speeltuinen" bevat nieuw beleid. Om die reden leggen wij het beleidskader voor aan de Raad. Dit beleid bouwt voort op Vernieuwend Welzijn.

Ontwerpvoorstel aan de raad

Raadsbesluit

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Kogel, M. de (Rick)
Kenmerk	4330618
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Portefeuille	Jeugd en Jeugdzorg

Speelruimte Maken We Samen, beleidskader beheerde speeltuinen

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met 1) vastlegging van eenduidige kwaliteitscriteria voor alle speeltuinen; 2) verruiming van de mogelijkheden voor participatie door bewoners en vrijwilligers (zelfbeheer); 3) vaststelling van het budget voor de speeltuinen op 2.75 miljoen euro
- 2 In te stemmen met de verzelfstandiging van de volgende 10 speeltuinen per 1 januari 2018, onder voorwaarde dat initiatiefnemers aangeven daar klaar voor te zijn en dat initiatieven aan de gestelde kwaliteitscriteria kunnen voldoen: De Kameleon, Griftsteede, Het Noordse Park, Abstede, De Bloesem, De Boog, de Zandloper, Eilandsteede, Hoge Weide, Bankaplein.
- 3 In te stemmen om de 6 speeltuinen De Balijs, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom, De Duizendpoot en Fort Luna in 2018 te laten beheren door de sociaal makelorganisaties en Stadsbedrijven, en bij de Voorjaarsnota 2018 te besluiten over het al dan niet verzelfstandigen van deze 6 speeltuinen per januari 2019
- 4 In te stemmen om de 5 speeltuinen De Spielboom, Anansi, De Watergeus, Gagelsteede en De Watertoren tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap in beheer te laten bij sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven
- 5 Het beleidskader "beheerde speeltuinen" vast te stellen als inhoudelijk en financieel kader vanaf 1 januari 2018

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op ...

De griffier
mr. M. van Hall

De voorzitter van de gemeenteraad
mr. J.H.C. van Zanen



Gemeente Utrecht

Utrecht.nl/speeltuinen



2017-2274.1

♥ **Speelruimte
maken we samen**

Beleidskader beheerde speeltuinen

Inhoudsopgave

0	Samenvatting	
1	Inleiding	4
2	Doel	5
	2.1	Uitgangspunten 6
3	Het veranderproces	7
	3.1	Rol sociaal makelaar 2018 8
	3.2	Rol sociaal makelaar vanaf 2019 9
4	Plan per speeltuin	10
	4.1	Wat is tot nu toe bereikt 12
	4.2	Welke mogelijkheden geeft het beleidskader speeltuinen 12
5	Kwaliteit speeltuinen	13
	5.1	Het hart 13
	5.2	Levendig 14
	5.3	Mensen 14
	5.4	Uitdagende inrichting en speelwaarde 15
	5.5	Technisch beheer, onderhoud en huurovereenkomst 15
	5.6	Pedagogisch klimaat 16
	5.7	Bestuur en sociaal ondernemerschap 16
	5.8	Ondersteuning, begeleiding en advisering speeltuinorganisaties 16
6	Financiën	18
	6.1	Herverdeling middelen sociaal makelaarsorganisaties, UVO en Stadsbedrijven 18
	6.2	Geldstromen 19
	6.3	Huidige verdeling middelen 19
	6.4	Voorstel verdeling middelen vanaf 1 januari 2018 19
	Bijlage: Regelen van verantwoordelijkheid	21
		Eigendom van grond en opstallen 21
		Huurovereenkomst 22
		Huurafhankelijk recht van opstal 22
		Oplevering einde huur 22
		Vergunningen 22
		Aansprakelijkheid 23
		Verzekeren 23

Samenvatting



Met het beleidskader ‘**Speelruimte maken we samen**’ willen wij het beheer van de Utrechtse speeltuinen een impuls geven. Dit is nodig, omdat gebruikers, bewoners en professionals een gebrek aan duidelijke sturing ervaren. Dit komt doordat het beheer van de speeltuinen op dit moment verspreid is over meerdere organisaties en gemeentelijke afdelingen. Hierdoor verliezen de speeltuinen aan betekenis als plekken die bijdragen aan een sterke sociale basis in de stad. Daar willen we iets aan doen.

Dit nieuwe beleidskader stelt voor het beheer sterk te vereenvoudigen en per speeltuin in één hand terug te brengen. Hiernaast geeft het beleidskader voor de toekomst duidelijkheid over de gewenste kwaliteitscriteria én de juridische en financiële voorwaarden die nodig zijn voor het beheer. Zo streven we naar een situatie waarin speeltuinen levendige plekken zijn, waar speeltuinorganisaties slagvaardig kunnen handelen en actieve bewoners met professionele ondersteuning activiteiten kunnen organiseren.

Dit beleidskader is in samenwerking met betrokkenen tot stand gekomen. De eerste stappen werden gezet door studenten die een oriënterend onderzoek uitvoerden. Naar aanleiding van dit onderzoek is met bewoners en gebruikers per speeltuin een plan ontwikkeld. Hieruit bleek dat iedere speeltuin een ‘kloppend hart’ heeft, een in het oog springend thema dat uniek is voor die ene speeltuin. Soms is dat sport of natuur, maar

het kan ook draaien om spelend leren of elkaar ontmoeten. Met dit beleidskader maken we deze thema’s tot het hart van het beheer.

De speeltuinen blijven een plek voor sociaal makelaars om contacten te leggen en initiatieven te ondersteunen. Hiernaast vraagt het pedagogisch klimaat op een aantal speeltuinen nog veel aandacht. In deze speeltuinen blijven de sociaal makelaarsorganisaties het sociaal beheer uitvoeren.

Omdat spelen niet zonder risico’s kan, is het belangrijk dat de verantwoordelijkheden goed zijn afgesproken. Het moet voor iedereen duidelijk zijn wie verantwoordelijk en aansprakelijk is voor onderhoud en veiligheid. In dit beleidskader zijn hiervoor handvatten opgenomen.

Om de speeltuinorganisaties bij hun toekomstige beheertaak te ondersteunen, stellen we voor alle speeltuinen een basisbudget te geven, opgehoogd met middelen voor vervanging van de speeltoestellen en groot onderhoud van het speeltingebouw. Voor enkele speeltuinen met hogere beheerlasten en/of een pedagogisch klimaat dat om extra inspanningen vraagt, kan het basisbudget worden verhoogd.

We zijn ervan overtuigd dat de speeltuinen met deze aanpak een belangrijke rol kunnen spelen in het veilig en plezierig opgroeien van kinderen in Utrecht.

1. Inleiding

De 21 beheerde speeltuinen in de gemeente zijn van belang voor kinderen als onmisbare aanvulling op alle openbare speelplekken en parken in de stad.

Kinderen kunnen elkaar hier ontmoeten, veilig spelen en oefenen met de vreedzame conflicthantering die ze op school leren.



De speeltuinen zijn vaak plekken waar nieuwe buurtinitiatieven ontstaan die goed zijn voor de stad. Ook de leefbaarheid in de wijk is erbij gebaat, want kinderen hebben dan een goede speelvoorziening in de buurt. Tenslotte vormen ze vaak een magneet voor jonge gezinnen met verhuisplannen. De nota Speelruimte Utrecht 2009 benadrukte die grote betekenis al en noemde tegelijk een aantal hoofdpunten van het beleid, zoals de nadruk op kwaliteit van de speelruimte en het opstellen van tien wijkspeelruimteplannen.

Het Utrechtse speeltuinbeheer heeft altijd al een eigen karakter gehad. Elders in het land dragen zelfstandige speeltuinverenigingen of stichtingen doorgaans de verantwoordelijkheid, met een grote rol voor gebruikers en bewoners. Hier gebeurt dat van oudsher door beroepskrachten die samenwerken met ouders, kinderen en vrijwilligers. Een aanpak waar Utrecht achter staat, omdat zo de kwaliteit van de speeltuinen gewaarborgd wordt. In het verre verleden voerde een gemeentelijke dienst het beheer uit, in 1994 namen de voormalige

welzijnsorganisaties die taak over. Sinds 2013 is het beheer gesplitst: de sociaal makelaarsorganisaties (SMO's) zorgen voor het sociale deel, Stadsbeheer(SB) voor het technische deel. Dit nieuwe beleidskader stelt voor het beheer sterk te vereenvoudigen en per speeltuin in één hand terug te brengen: in de speeltuin, door één organisatie, met inbreng van gebruikers en bewoners. Het beheer wordt zo helderder en wint aan kwaliteit. Deze koers is geheel in lijn met het beleidskader Vernieuwend Welzijn (2011) én het coalitieakkoord 'Utrecht maken we samen': we behouden de professionaliteit, maar geven tegelijk bewoners het vertrouwen om een rol te spelen en maken daarbij graag gebruik van hun kwaliteiten en betrokkenheid.

In dit voorstel leest u achtereenvolgens het doel, de uitgangspunten en het proces dat we voor ons zien om hier samen met onze partners in de stad te komen. Hierna gaan we in op de plannen per speeltuin en de wijze waarop we dit vertalen in gemeentelijk beleid. Tot slot gaan we in op de juridische en financiële aspecten.

2. Doel

Vaststellen van eenduidige criteria voor beheer waar iedere speeltuin aan moet voldoen. Dat willen we de komende periode voor elkaar krijgen. En voor iedere speeltuin een organisatie die wordt gedragen door de buurt. Vanuit het hart van de speeltuin stuurt deze compacte organisatie het sociaal, facilitair en technisch beheer aan. Zo zorgen we ervoor dat kinderen gratis, gezond en veilig kunnen spelen, zodat ze zich maximaal kunnen ontwikkelen en ontplooiën.



Wat stellen we ons concreet voor bij dat beheer en welke resultaten verwachten wij hiervan? Hieronder een opsomming:

- ▶ Meer slagvaardigheid in beheer door de organisatie van een speeltuin in één hand te houden.
- ▶ Meer levendigheid door gevarieerde activiteiten voor jong en oud.
- ▶ Het bij elkaar brengen van sociaal, technisch en facilitair beheer.
- ▶ Intensiever en beter gebruik van de speeltuinen met ruimere openingstijden.
- ▶ Meer verantwoordelijkheid en beslissingsbevoegdheid voor gebruikers en bewoners, met ondersteuning op maat door professionals.
- ▶ Intensiever gebruik van de speeltuinen met ondersteuning op maat door professionals tijdens de 'daluren'.
- ▶ Actieve bewoners die een rol spelen in het onderhoud, het organiseren van activiteiten, begeleiding en bestuurszaken.
- ▶ Stimulans van de wijk economie door lokale ondernemers te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de speeltuinen. Dit zorgt voor een vliegwielfunctie omdat ook bewoners zich medeverantwoordelijk gaan voelen voor het reilen en zeilen van een speeltuin.
- ▶ Sterkere sociale basis in de wijk, doordat meer ouders elkaar ontmoeten in de speeltuin.



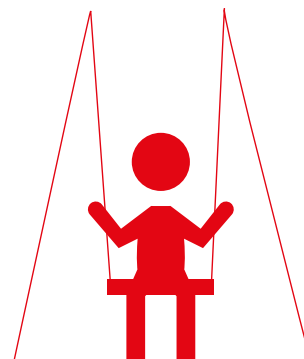
2.1 Uitgangspunten

De volgende uitgangspunten zijn van belang voor de toegankelijkheid en zijn voorwaarden voor de nieuwe speeltuinorganisatie:

- ▶ De speeltuinen bieden kinderen goede speel- en ontmoetingsmogelijkheden, ze zijn een waardevolle aanvulling op de openbare speelplaatsen.
- ▶ De speeltuinen zijn onderdeel van de inclusieve stad, dus vrij toegankelijk voor iedereen, mét of zonder lichamelijke/verstandelijke beperking. Verder is de speeltuin nadrukkelijk verbonden met de wijk, bijvoorbeeld door allerlei vormen van samenwerking.
- ▶ De SMO's blijven de speeltuin benutten als werkgebied voor haar sociaal makelaars. Ook wanneer zij niet verantwoordelijk zijn voor het sociaal beheer.
- ▶ De speeltuinen zijn met name bedoeld voor kinderen in de basisschoolleeftijd, dus de openingstijden sluiten hierop aan.
- ▶ Er is begeleiding door een professional en/of een vrijwilliger die ervoor zorgt dat er een pedagogisch klimaat is, mogelijk gebaseerd op de methode 'Vreedzaam', waarin alle kinderen meetellen en zich veilig voelen.
- ▶ Per speeltuin zorgt één vitale organisatie met één aanspreekpunt voor het beheer en de exploitatie.
- ▶ Alle speeltuinen krijgen een basisbudget voor beheer, exploitatie, professionele inzet en activiteiten. Speeltuinen waar het pedagogisch klimaat extra aandacht vraagt, kunnen aanspraak maken op extra middelen. Ook krijgen speeltuinorganisaties die speeltoestellen en hoofdgebouw van de gemeente overnemen, aanvullende subsidie om de kwaliteit van onderhoud te kunnen waarborgen.
- ▶ Alle speeltuinen moeten veilig zijn op basis van de gangbare wet- en regelgeving. Ook de aansprakelijkheid moet goed geregeld zijn.
- ▶ De speeltuinen onderhouden (nog meer) onderling relaties om de professionaliteit voortdurend op peil te houden en verder te ontwikkelen.
- ▶ De overgang naar het nieuwe beheer verloopt budgetneutraal. De middelen voor de speeltuinen die nu nog verdeeld zijn onder de SMO's, Stadsbedrijven en UVO blijven bestemd voor subsidiëring van de 21 speeltuinen.

3. Het veranderproces

Studenten hebben in 2015 beheerscenario's gemaakt voor de Utrechtse speeltuinen. Door gesprekken met vertegenwoordigers van de speeltuinen kregen ze inzicht in de praktijk van het beheer, hoe het er elders aan toe gaat en welke lessen er geleerd kunnen worden. Hun analyse was voor de betrokkenen bij de speeltuinen aanleiding meer onderlinge gesprekken te voeren over de toekomst van de speeltuinen.



In de tweede fase draaide het om onderzoek naar de gewenste kwaliteit en de verwachtingen van de speeltuinen. Gebruikers (een mix van kinderen, professionals, bewoners, wijkondernemers) en overige betrokkenen (o.a. beleidsmakers) hebben zich hierover gebogen en kwamen tot één plan per speeltuin. Vervolgens zijn de 21 afzonderlijke speeltuinplannen plus het advies 'Speelruimte maken we samen' aangeboden aan wethouder Everhardt. In alle plannen is aandacht besteed aan de relatie met de huidige SMO en aan de kwaliteitscriteria uit het advies. Het gaat onder meer om het pedagogische klimaat en goed technisch beheer. Een ander belangrijk punt is de meerwaarde van de speeltuin als plek voor het leggen van waardevolle verbindingen met de wijk. Een voorbeeld uit het advies: groen dat samen met kinderen en vrijwilligers wordt onderhouden onder begeleiding van een wijkhovenier, die tegelijk dagbesteding biedt aan mensen met een verstandelijke beperking.

Sinds het hiervoor genoemde onderzoek is in veel speeltuinen een ontwikkeling ontstaan, zoals de verzelfstandiging van speeltuin Abstede en speeltuin Bankplein en de totstandkoming van de nieuwe speeltuin Hoge Weide in Leidsche Rijn. De komende twee jaar willen we met alle betrokkenen hard werken

aan een stevig fundament voor de toekomst van alle speeltuinen: speeltuinen met mensen die samen vanuit het hart werken aan een levendige plek die verbonden is met de buurt. Deze beweging is inmiddels zichtbaar ingezet bij diverse speeltuinen. De organische ontwikkeling die hiervoor noodzakelijk is, heeft nog wel tijd nodig.

Op 1 januari 2018 lopen de huidige afspraken met de SMO's af. Voor het overbruggingsjaar 2018 maken we aparte afspraken. Alle partijen hebben er belang bij om de overgang naar een nieuwe subsidiering voor de speeltuinen geleidelijk vorm te geven als een groei-, leer- en ontwikkelingsproces, met gebruik van maatwerkafspraken. In sommige speeltuinen gaat het heel hard, hier kunnen en willen groepen mensen zo snel mogelijk verzelfstandigen. Andere speeltuinen beschouwen verzelfstandigen als een stip aan de horizon en hebben meer tijd nodig. Dit beleidskader is opgesteld om in beide situaties duidelijkheid te bieden. We omschrijven in dit kader met name het beleid voor beheerorganisaties van speeltuinen vanaf januari 2018. Het kader is tot stand gekomen in samenspraak met veel betrokkenen die het advies uit de tweede fase (onderzoek) verder hebben uitgewerkt.



3.1 Rol sociaal makelaar vanaf 2018

Voor 2017 en 2018 hebben de SMO's de taak om de huidige speeltuinplannen af te maken in samenspraak met bewoners, maatschappelijke organisaties en andere betrokkenen. Tegelijk vragen wij de organisaties een partner te zoeken die met draagvlak uit de wijk de speeltuin wil beheren, zowel sociaal als technisch. Deze partner neemt het initiatief om samen met gebruikers en bewoners een speeltuinorganisatie op te zetten. De SMO's nemen de verantwoordelijkheid om dit proces te faciliteren wanneer hieraan behoefte is. De nieuwe beheerorganisatie kan vervolgens een subsidieaanvraag indienen bij de gemeente op basis van de beleidsregel 'beheerde speeltuinen'.

Tot nu toe is gebleken dat de overgang naar verzelfstandiging in goede samenwerking met de SMO's vorm krijgt. Het gemeentelijk streven is om in het verlengingsjaar 2018 zo zorgvuldig mogelijk de rust en continuïteit te waarborgen bij de SMO's. Daarom stellen we voor de SMO's gedeeltelijk financieel tegemoet te komen in 2018. Ze krijgen namelijk minder subsidie vanwege de uitvoering van het nieuwe beleid speeltuinen en de daaruit voortkomende verzelfstandiging van de speeltuinen. De gemeente maakt met elke afzonderlijke SMO afspraken over deze overbrugging. De situatie van iedere afzonderlijke speeltuin vraagt om maatwerk-

oplossingen, zowel wat betreft het tempo als de personele consequenties. De gedachte is dat de gemeente eenmalig een financiële bijdrage levert en ook de SMO wordt gevraagd eenmalig een eigen bijdrage te doen.

De SMO's kunnen dit voorstel bij hun subsidieaanvraag 2018 betrekken. In de subsidiebeschikking worden de kwaliteitscriteria voor de speeltuinen opgenomen met bijhorende subsidie-middelen voor het sociaal beheer van de speeltuinen. Hierdoor is een afzonderlijk subsidieaanvraag voor het beheer niet meer nodig. Uitgangspunt is dat in deze specifieke omstandigheden de huidige splitsing van sociaal beheer en technisch beheer in stand blijft. Dit betekent dat UVO en Stadsbedrijven hun huidige werkzaamheden voortzetten en hiervoor ook financiële middelen krijgen. De SMO's, UVO en Stadsbedrijven moeten allemaal, net als de nieuwe speeltuinorganisaties, aan de nieuwe kwaliteitscriteria voldoen.

Wanneer in 2018 een nieuw initiatief ontstaat voor het beheer, kan dit in beginsel pas vanaf 2019 starten en moet het op 1 juli 2018 (peildatum) bekend zijn. Hiervan afwijken kan alleen als de initiatiefnemer overeenstemming heeft met SMO, UVO en Stadsbedrijven over taken, verantwoordelijkheden en financiële middelen voor het lopende kalenderjaar.

3.2 Rol sociaal makelaar vanaf 2019

In de nieuwe beleidsregel voor sociaal makelaarsorganisaties (per 1 januari 2019) wordt het sociaal beheer van speeltuinen niet opgenomen als taak of verantwoordelijkheid. Naar verwachting zijn er dan nog niet overal nieuwe speeltuinorganisaties. Dit betekent dat het soms wenselijk is dat de SMO tijdelijk het sociaal beheer blijft uitvoeren.

Op basis van onze inschatting wat betreft draagvlak en draagkracht voor verzelfstandiging, zijn de speeltuinen in te delen in twee typen.

Het is belangrijk om te beseffen dat participatieprocessen om tot verzelfstandiging te komen, afhankelijk zijn van de energie onder betrokkenen en hun eigen tempo en dynamiek kennen. De indeling die hier volgt zien we daarom als een indicatie voor waar we nu staan:

1. Speeltuinen die al zijn verzelfstandigd, of die werken aan (organisatorische) randvoorwaarden om dit per 1 januari 2018 te bereiken. Draagvlak en draagkracht in de buurt worden in het participatieproces verder versterkt: De Zandloper, Sportspeeltuin Abstede, Noordsepark, Bankaplein, Hoge Weide, De Boog, Eilandsteede, Griftsteede, De Kameleon en De Bloesem.
2. Speeltuinen waar nog wordt gewerkt aan het versterken van draagvlak en draagkracht. Er is overleg met maatschappelijke organisaties en bewoners over het overnemen van verantwoordelijkheden. De intentie is om in 2017 en 2018 verdere stappen te zetten. Deze speeltuinen zijn weer in twee groepen in te delen, namelijk:
 - a. Speeltuinen met een sterk pedagogisch klimaat. Bij het vasthouden van de energie onder vrijwilligers is er voldoende potentie in de wijk om het draagvlak verder te ontwikkelen. Er worden initiatiefnemers gezocht om vorm te geven aan de verzelfstandiging: De Balijs, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom, De Duizendpoot en Fort Luna.
 - b. Speeltuinen waar het pedagogisch klimaat verder versterkt moet worden of waar

het vasthouden van energie onder vrijwilligers blijvend aandacht vraagt. Deze speeltuinen blijven ook vanaf 2019 nog onder verantwoordelijkheid vallen van de sociaal makelaar en Stadsbedrijven. Het streven naar verzelfstandiging blijft wel staan, maar zonder druk te leggen op bewoners en gebruikers van de speeltuin: De Speelboom, Anansi, De Watergeus, Gagelsteede en De Watertoren.

Om rekening te houden met deze uiteenlopende situaties en tegelijk de SMO's duidelijkheid te geven over de hoogte van de subsidie vanaf 1 januari 2019, stellen wij het volgende voor:

- ▶ De speeltuinen onder 1 en 2a die per 1 januari 2019 nog niet zijn verzelfstandigd, met als peildatum de Voorjaarsnota 2018, blijven in de uitvraag voor de periode 2019 - 2020 in beheer van de SMO's.
- ▶ De speeltuinen onder 2b blijven tot 1 januari 2023 in beheer van de SMO's. We maken wel een voorbehoud: de datum kan veranderen omdat die is gekoppeld aan de nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap, die nog bepaald moet worden. Voor alle genoemde speeltuinen blijft verzelfstandiging wel de 'stip op de horizon' om naartoe te werken.

Mocht zich in de tussentijd een nieuwe speeltuinorganisatie melden, dan is afwijken van dit voorstel mogelijk. Voorwaarde is wel dat die organisatie overeenstemming heeft met de SMO, UVO en Stadsbedrijven over taken, verantwoordelijkheden en financiële middelen. Een overname moet budgetneutraal verlopen en wordt voorgelegd aan de gemeente. Gezien de ervaringen tot nu toe hebben wij er alle vertrouwen in dat betrokken partijen hier in goed overleg uitkomen.

Tot slot: de SMO kan de speeltuin benutten als werkgebied voor haar sociaal makelaars, als vindplaats voor nieuwe initiatieven of om contacten te leggen met kinderen en volwassenen.

4. Plan per speeltuin

De 21 beheerde speeltuinen hebben ieder een eigen identiteit en ze volgen allemaal een eigen route naar verzelfstandiging. Hier een overzicht van de stand van zaken.

peildatum mei 2017

11 Speeltuin **Fort Luna**
huiselijk en avontuurlijk
A B

12 Speeltuin **De Kleine Dom**
internationale ontmoeting
A B

13 Speeltuin **De Speelboom**
samen en diversiteit
A B

14 Speeltuin **De Watergeus**
huiskamer van de wijk
A B

15 Speeltuin **De Duizendpoot**
presentie
A B

16 Speeltuin **Het Noordse Park**
samen spelen
A B C D E

17 Speeltuin **De Watertoren**
samen en ontdekken
A B

18 Speeltuin **Gagelsteede**
samen open
A B

1 Sportspeeltuin **Abstede**
sportieve ontmoetingsplek
A B C D E

2 Speeltuin **De Bloesem**
vreedzaam
A B C D E

3 Bouwspeeltuin **De Albatros**
de bruisende Albatros
A B

4 Buurtspeeltuin **De Balije**
bruisende ontmoetingen
A B

5 Speeltuin **Anansi**
vreedzame ontmoetingsplek
A B

6 Wijkpeeltuin **De Boog**
groene ontmoetingsplek
A B C D E

7 Buurttuin **de Zandloper**
wij en huiselijk
A B C D E

8 Speeltuin **Eilandsteede**
Doen natuurlijk!
A B C D E

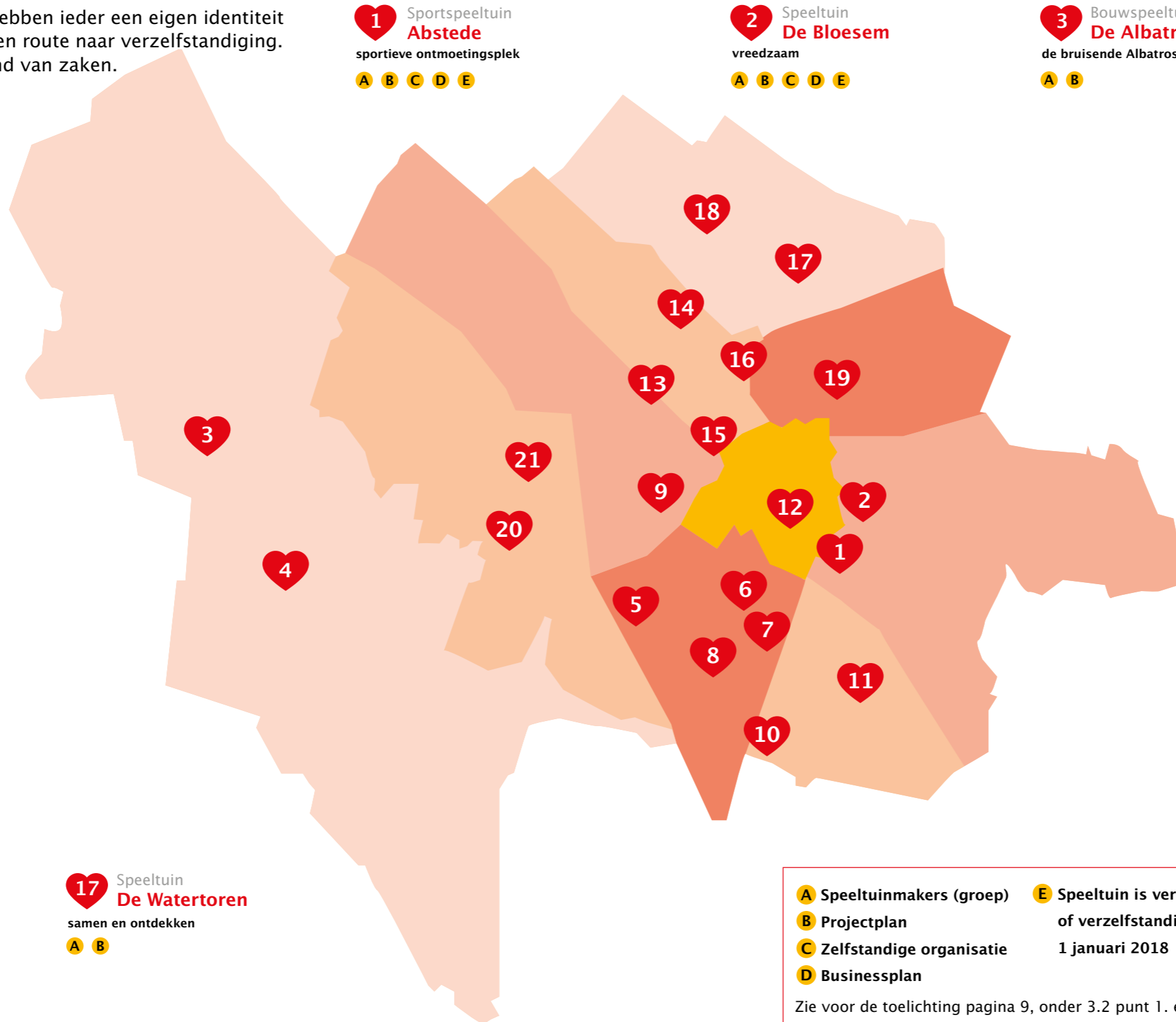
9 Speeltuin **Bankaplein**
sporten - spelen - maken
A B C D E

19 Speeltuin **Griftsteede**
samen griftsteede
A B C D E

20 Speeltuin **Voorn**
spelend leren
A B

21 Speelboerderij **Hoge Weide**
natuurlijk spelen
A B C D E

10 Speeltuin **De Kameleon**
natuurlijk spelen en ontmoeting
A B C D E



4.1 Wat is tot nu toe bereikt

Dit beleidskader is mede tot stand gekomen door een sterke betrokkenheid vanuit zeer diverse speeltuinen, tijdens de uiteenlopende fasen van ontwikkeling. Het beleidskader staat dan ook niet op zich, maar is sterk verbonden met de ontwikkelingen in de dagelijkse praktijk van de speeltuinen. Dit proces zelf heeft al veel energie en kennis opgeleverd bij de betrokkenen van de speeltuin en is terug te lezen op www.speeltuinen.org. In verschillende vormen werken betrokkenen aan de kwaliteitscriteria en aan praktische tools die speeltuinen helpen om deze kwaliteit te realiseren. Op dit moment

organiseren diverse speeltuinen zich om tot een volledig zelfstandig beheer te komen. Enkele nieuwe speeltuinbesturen zijn met elkaar in overleg om de kwaliteit van de speeltuinen bestuurlijk te waarborgen. Ze zien de waarde in van goede professionals naast vrijwilligers die dagelijkse werkzaamheden verrichten en activiteiten ontplooiën. De afgelopen twee jaar is er een brede gemeenschap ontstaan van mensen in diverse posities rond de speeltuinen, die zich samen hard maken voor de professionaliteit, kwaliteit en speelruimte in het beleid.

4.2 Welke mogelijkheden geeft het beleidskader speeltuinen

Verzelfstandigde speeltuinen hebben een grote mate van vrijheid in het aansturen en beheren van de speeltuinen. Ze krijgen middelen voor professioneel beheer, onderhoud en activiteiten en kunnen deze middelen aanvullen via fondswerving,

verhuur van ruimte en inkomsten uit een breder aanbod van activiteiten. Speeltuinorganisaties kunnen sociaal ondernemend zijn en vanuit het hart van de speeltuin een plek maken die de buurt aantrekkelijker maakt.



5. Kwaliteit speeltuinen

Iedereen onderschrijft het belang van een eenduidige, gemeenschappelijke meetlat voor het meten van de kwaliteit, met een daarbij behorende monitoring en een verantwoordingssysteem dat weinig extra tijd en rompslomp kost. Vanuit de vraag ‘Waar draait het om in de speeltuin?’ hebben we gezamenlijke kwaliteitscriteria ontwikkeld. Deze criteria benoemen de basis waaraan een speeltuin minimaal moet voldoen. Door deze criteria is het voor iedereen duidelijk wat aandacht moet krijgen, welke ambitie nodig is en of de speeltuinorganisatie voldoet aan de opdracht. Eenvoudig, voor iedereen zichtbaar en te volgen.



5.1 Het hart

De criteria zijn gericht op het borgen en ontwikkelen van het hart van de speeltuin. Het draait in de speeltuin om het belang van ieder kind; om spelen, spelend leren en ontmoeten, voor zoveel mogelijk mensen. Kinderen die naar de basisschool gaan staan centraal, maar daaromheen is er ook aandacht voor peuters, ouders, volwassenen en ouderen.

In elke speeltuin is een ‘hart’ aan te wijzen van waaruit ‘meer speeltuin’ kan ontstaan. In de ene speeltuin draait het om sport, in andere om ontspanning, vreedzaam samenspelen, natuur, presentie, spelend leren, vrijheid of buurtontmoeting. Door dit ‘kloppend hart’ in het midden van het speeltuinbeheer te plaatsen, kan het de functie van een vliegwiel krijgen:

- ▶ Vanuit het hart geselecteerde activiteiten generen toeloop en bekendheid. Vanuit deze toeloop en bekendheid wordt de speeltuin als plek van en voor buurtbewoners gepositioneerd en worden mensen verleid om te komen, te blijven komen en om actief mee te werken.

- ▶ Wanneer technische en sociale beheertaken vanuit het hart worden aangestuurd, kan veel meer sociale en economische waarde uit dezelfde euro's worden gehaald. Een voorbeeld is het groen samen met vrijwilligers onderhouden onder begeleiding van een wijkhovenier, die tegelijk dagbesteding biedt aan mensen met een verstandelijke beperking.
- ▶ Het hart helpt ook bij het betrekken van mensen, partners en fondsen van buiten de buurt. De sportspeeltuin zorgt bijvoorbeeld via afspraken met sportopleidingen voor een continue inzet van stagiaires.

Dit beheer vanuit het hart vraagt om focus, continue aandacht en inspanning. Het is een proces dat structurele aandacht vraagt. Elke speeltuin formuleert haar hart en bijbehorende kernwaarden en maakt deze breed bekend, zowel in de speeltuin en de buurt als op de eigen website.

5.2 Levendig

De speeltuin is zo aantrekkelijk mogelijk, zodat er het hele jaar zoveel mogelijk kinderen en andere bezoekers uit de wijk komen:

- ▶ De speeltuin hanteert ruime openingstijden, die goed zijn afgestemd op de basisschooltijden en wensen van de buurt. Elke speeltuin bepaalt haar eigen openingstijden. De speeltuinen hebben zelf aangegeven ruime openingstijden te willen hanteren. De minimale eis is dat de speeltuin gemiddeld 6 dagen gedurende 5 uur per dag geopend is. De speeltuinen hebben zelf aangegeven ruime openingstijden te willen hanteren. Deze openingstijden worden breed bekend gemaakt, zowel in de speeltuin, in de buurt, als op de website van de speeltuin.
- ▶ De speeltuin is één van de speelplekken in de wijk waar kinderen spelen en waar opvallend gedrag bij kinderen gesignaleerd kan worden.
- ▶ De speeltuin is een plek waar rookvrij spelen uitgangspunt is. De speeltuinorganisaties en/of sociaal makelaarsorganisaties gaan hierover in gesprek met de gebruikers om te komen tot goede afspraken, zodat kinderen in een gezonde en prettige omgeving kunnen spelen.
- ▶ Tijdens openingstijden is er (pedagogische) begeleiding of gastheerschap door mensen die zich structureel aan de speeltuin hebben verbonden en ervaring hebben met (deel) aspecten van het werk. De invulling van deze begeleiding kan op tal van manieren plaatsvinden: door een betaalde, professioneel opgeleide pedagogisch medewerker, door vrijwilligers uit de buurt, door sociaal ondernemers, door partners in de wijk, door mensen in een leerwerktraject of door andere omwonenden met wie structurele afspraken zijn gemaakt.
- ▶ Tijdens de openingstijden kunnen er 'kinderfeestjes' plaatsvinden in de speeltuin met een ouder/verzorgende. Hiervoor worden geen ruimtes binnen en/of buiten afgesloten. Het organiseren van besloten (kinder)feesten en -partijen is verboden.
- ▶ De speeltuin brengt een programmering (vanuit het hart) met activiteiten en festiviteiten voor en door kleine en grote bezoekers. Dit programma wordt breed bekend gemaakt, onder meer via de website, social media en via het netwerk rond de speeltuin. Rondom deze programmering biedt de speeltuin zoveel mogelijk (vrije) ruimte voor initiatieven en activiteiten.
- ▶ Het aanvullende gebruik, ook wel dubbelgebruik genoemd, moet passen binnen de doelstellingen van het Vernieuwend Welzijn, verhuurbeleid en het beleidskader speeltuinen. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de bestemming zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan en de wet Markt en Overheid zodat er geen oneigenlijke concurrentie ontstaat met ondernemers in de stad.

5.3 Mensen

De speeltuin wordt door veel mensen uit diverse doelgroepen gedragen, zoals kinderen, ouders, vrijwilligers bij activiteiten, sociale professionals, bestuursleden, sociale ondernemers, stagiaires, technisch vrijwilligers/betaalde krachten, mensen met dagbesteding of in een leerwerktraject en groenverzorgers. Zij maken samen de speeltuin, zorgen er samen voor dat activiteiten plaatsvinden en dat de speeltuin open, levendig, leuk, inclusief, uitdagend ingericht, goed onderhouden, veilig en vreedzaam is.

Een vaste kern van kundige mensen, de 'speeltuinmakers', vormt de basis. Zij zijn de 'vaste gezichten' die herkenbaar in de speeltuin aanwezig zijn, begeleiding bieden, de programmering maken en het onderhoud regelen. Dit team 'draait' de speeltuin en staat op de website genoemd. Dit team heeft ook de kwaliteiten die nodig zijn voor de speeltuin, dus pedagogisch én zakelijk, technisch én sociaal.

Elk teamlid beschikt in ieder geval over kennis van de vreedzame methodiek en bedrijfshulpverlening.

Naast dit kernteam heeft elke speeltuin een flexibele schil van 'speeltuin-mee-makers', mensen die vaker of incidenteel iets doen, soms zelfstandig, soms met (veel) behoefte aan begeleiding. Ook over deze 'schil' wordt op de website iets verteld. Deze 'speeltuin-mee-makers' krijgen als ze dat willen, mogelijkheden om zich verder te ontwikkelen. Bijvoorbeeld door een training Vreedzaam, activiteitenbegeleiding, groenonderhoud en/of bedrijfshulpverlening.

Van alle mensen die de speeltuin 'mee-maken' wordt een intentieverklaring gevraagd waarin de basiswaarden staan van de speeltuin: 'Zo doen wij het hier'. Daarnaast moeten de vrijwilligers/beroepskrachten van het kernteam een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) hebben.

5.4 Inrichting en voldoende speelwaarde

De speeltuin is een leuke en levendige plek door de speeltoestellen, de natuurlijke speelaanleidingen, ontmoetingsplekken en spellen. Daarnaast kunnen kookvoorzieningen, de mogelijkheid voor het maken van koffie/thee en andere aanvullende horeca een belangrijke bijdrage leveren aan het kloppend hart. Elke speeltuin zorgt zowel binnen als buiten voor een gevarieerde, uitdagende inrichting die past bij het hart en die de verschillende leeftijdsgroepen (tot 6 jaar, 6-9 jaar en 9-12 jaar) in de buurt uitnodigt tot spelen en ontmoeten. De inrichting biedt ook speelmogelijkheden aan kinderen met een lichamelijke of geestelijke beperking.

De inrichting van elke speeltuin biedt voldoende 'speelwaarde' door diversiteit in:

- ▶ spelvormen/speeltoestellen die gezamenlijk worden gebruikt;
- ▶ speelaanleidingen die de fantasie van kinderen stimuleren;
- ▶ materialen die de creativiteit van het kind stimuleren;
- ▶ speelaanleidingen die uitdagend en/of grensverleggend zijn;
- ▶ speelaanleidingen die sport- en beweging in zich hebben.

5.5 Technisch beheer, onderhoud en huurovereenkomst

De speeltuinlocatie omvat een gebouw en een buitenspeelruimte voor spelen en ontmoeten. Daarnaast zijn er speeltoestellen buiten het gebouw die dagelijks schoon, onderhouden, heel en veilig moeten zijn. Het streven is om dit gezamenlijk met gebruikers voor elkaar te krijgen, wat de betrokkenheid en het gevoel van medeverantwoordelijkheid kan versterken. Het is wel van belang dat de speeltuinorganisatie specifieke deskundigheid inhuurt, wanneer deze nog niet voorhanden is.

Wij stellen voor om de speeltuinen te verhuuren aan de nieuwe speeltuinorganisaties. De gemeente blijft eigenaar van de grond. Voor zaken als gebouwtjes, speeltoestellen, hekwerken, beplantingen en verhardingen wordt een huurafhankelijk recht van opstal opgesteld. Deze overeenkomst geeft duidelijkheid over verantwoordelijkheden van de speeltuinorganisatie en de gemeente. De huurovereenkomst kan beëindigd worden wanneer de speeltuinorganisatie niet aan de voorwaarden voldoet of de speeltuinorganisatie zichzelf opheft. Voor een verdere beschrijving zie de bijlage.

De speeltuin moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Arbeidsomstandighedenwet en het Bouwbesluit. Om hierin wegwijs te worden, kan een speeltuinorganisatie terecht bij de Utrechtse onder-

steuningsstructuur voor advies (zie par. 6.8). Speeltoestellen zijn gekeurd volgens de Europese normen, zoals opgenomen in het Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen. In dit besluit is opgenomen dat er, naast het plaatsen van gekeurde speeltoestellen, ook periodieke keuringen moeten plaatsvinden. De speeltuinorganisatie houdt de bevindingen van deze keuringen bij in het logboek en verantwoordt die aan de gemeente in relatie tot de subsidiebeschikking.

De Wet Hygiëne en Veiligheid Badinrichtingen en Zwemgelegenheden is op spetterbaden van toepassing. De speeltuinorganisatie geeft uitvoering aan deze wetgeving en zorgt voor voldoende kennis hierover door inhuur of door zichzelf te bekwamen. De speeltuinorganisatie draagt zorg voor goed onderhoud van de opstallen. Hierbij mag wel zichtbaar zijn dat de opstallen gebruikt worden, maar er mag geen sprake zijn van achterstallig onderhoud (NEN 2767, niveau 3).

Bezoekers kunnen melding maken van gebreken, bijv. een defect speeltoestel of een hek dat niet goed werkt. Gebreken en defecten worden gemeld en geregistreerd en binnen een redelijke termijn verholpen. De speeltuinorganisatie houdt zich daarbij aan haar zorgplicht.

5.6 Pedagogisch klimaat

De gemeente Utrecht kiest voor een samenhangende pedagogische aanpak. Alle organisaties die in de wijk met kinderen in de basisschoolleeftijd in aanraking komen, worden gestimuleerd om de vreedzame of een vergelijkbare methodiek te gebruiken. Dit doen we vanuit de overtuiging dat we kinderen en jongeren op allerlei plekken goed moeten voorbereiden op het leven in een democratische samenleving. Deze staat of valt met het vermogen om op vreedzame wijze conflicten op te lossen, om een bijdrage te leveren aan de gemeenschappen open te staan voor verschillen

tussen mensen. Elke speeltuin geeft op eigen wijze een praktische invulling aan de vreedzame methodiek, op een manier die past bij de plek, de scholen in de buurt en de speeltuingemeenschap. Het vreedzaam werken in de speeltuin wordt elk jaar geëvalueerd en bijgesteld in een jaarplan.

Uit onderzoek blijkt dat zichtbaarheid van het logo van vreedzaam voor kinderen onder de 12 jaar bijzonder werkzaam is als het gaat om de overdracht van kennis van school naar andere plekken. Het is daarom wenselijk het logo van vreedzaam in elke speeltuin zichtbaar te maken.

5.7 Bestuur en sociaal ondernemerschap

In de huidige structuur is de speeltuin 'van niemand'. Voor de toekomst is het gewenst dat er in elke speeltuin één duidelijke partij bekend en aanspreekbaar is op het beheer. Voorwaarden voor de speeltuinorganisatie:

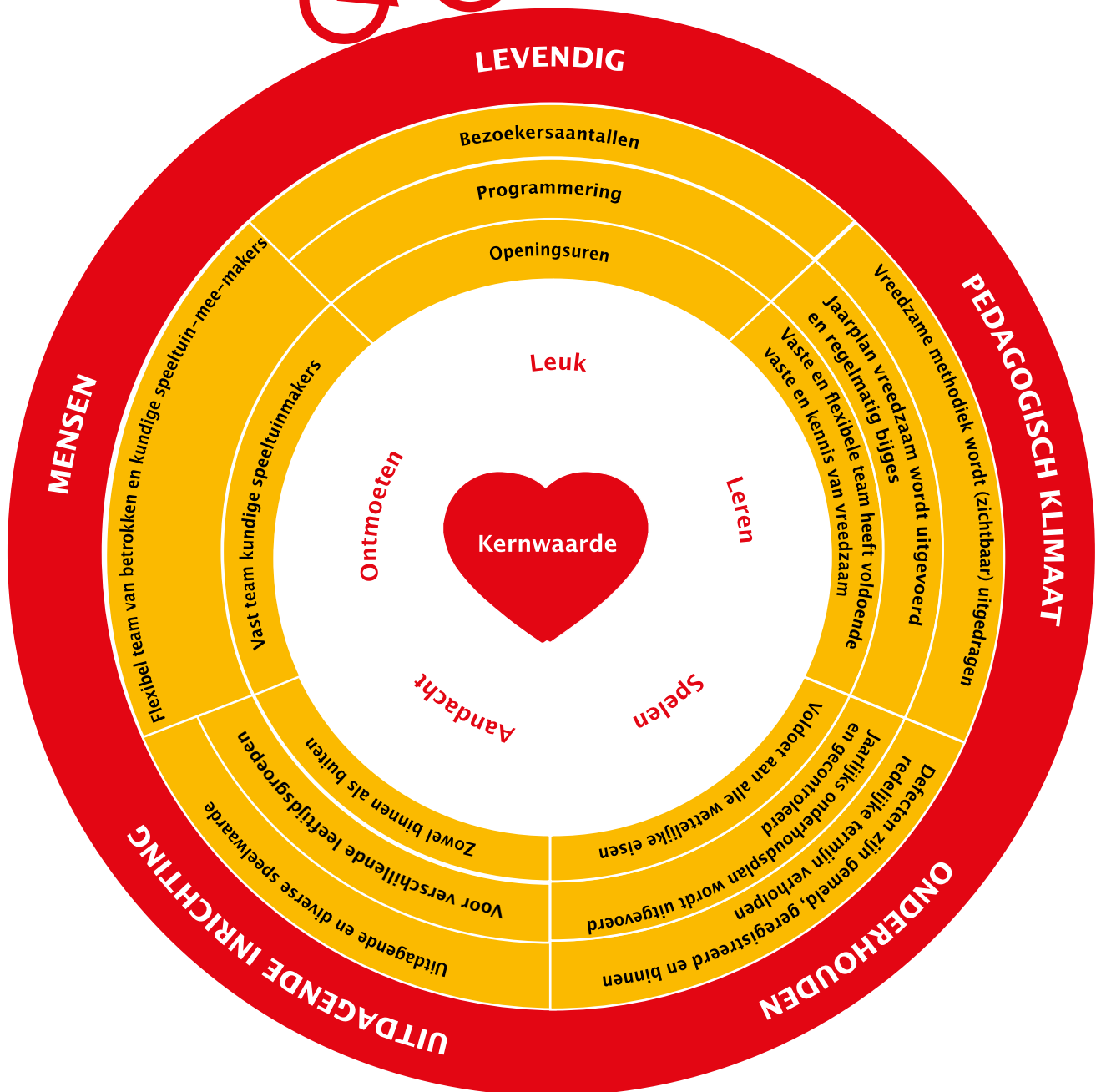
- ▶ Voldoet aan de Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur.
- ▶ Is verbonden met de buurt en werkt samen met belangrijke sociale partners rondom de speeltuin: draagt zorg voor participatie van kleine en grote bezoekers in de speeltuin zelf en bij het bestuur van de speeltuin.
- ▶ Is zichtbaar, volgbaar en aanspreekbaar. Dat wil zeggen dat, bestuursleden bekend worden gemaakt op de website, inclusief de mogelijkheid om contact met hen op te nemen;
- ▶ de speeltuin de financiële jaarcijfers publiceert (op het niveau van de individuele speeltuin) op haar website, zodat voor iedereen inzichtelijk is hoe de publieke middelen worden ingezet en (optimaal) aangevuld;
- ▶ de speeltuin publiceert hoe zij risico's beheerst, welke verantwoordelijkheden en aansprakelijkheid (ouders van) bezoekers zelf dragen en voor welke risico's de speeltuinorganisatie aansprakelijk en verzekerd is.
- ▶ Zorgt ervoor te voldoen aan de minimale kwaliteitscriteria en is aanspreekbaar op de kwaliteitscriteria door jonge en oudere bezoekers, omwonenden, overige inwoners van Utrecht én door de gemeente.
- ▶ Faciliteert het sociaal beheer en het team begeleiders om te kunnen voldoen aan de kwaliteitscriteria.

5.8 Ondersteuning, begeleiding en advisering speeltuinorganisaties

In beginsel sturen de speeltuinorganisaties de speeltuinen zelfstandig aan. Speeltuinorganisaties die ondersteuning vragen op juridisch, beleidsmatig en operationeel gebied worden hierin bijgestaan door deskundigen. Er is veel deskundigheid in de stad, zoals uiteraard bij de SMO's. Maar ook ondernemers als Labyrinth, Social Firm en verschillende speeltuin-ondernemers staan speeltuinen met specifieke vragen bij, ieder vanuit een unieke deskundigheid. Deskundigheid die (nog) niet in de stad

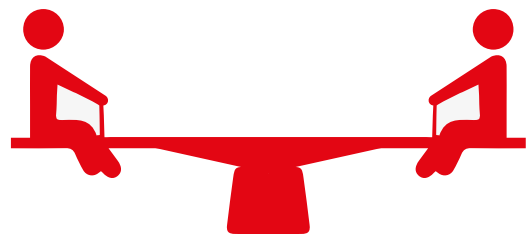
voorhanden is wordt elders gezocht. Zo staat het NUSO vanuit haar landelijke ervaring de nieuwe Utrechtse speeltuinbesturen bij. Tenslotte is aan de makers van de online tool voor speeltuinbesturen, de zogenoemde 'bestuurskamer', gevraagd om een Utrechtse variant in te richten. Mede op basis van onze eerdere ervaringen bij (netwerk) buurtcentra in zelfbeheer geeft dit ons voldoende vertrouwen om passende ondersteuning te bieden wanneer dit gewenst is.

Integrale sturing en sociaal ondernemerschap door een zelfstandige speeltuinorganisatie



6. Financiën

Wanneer de taken en verantwoordelijkheden voor de speeltuinen verschuiven, heeft dit invloed op de financiering. Dit betekent dat de gereserveerde middelen voor de speeltuinen worden herverdeeld. Speeltuinen kunnen hiernaast ook zelf voor inkomsten zorgen.



6.1 Herverdeling middelen Sociaal makelaarsorganisaties, UVO en Stadsbedrijven

In de gemeentelijke begroting is geld gereserveerd voor het beheer van de speeltuinen. De afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling onderhoudt de subsidierelatie met de SMO's die het sociaal beheer verzorgen en draagt er zorg voor dat Stadsbedrijven het facilitair en technisch beheer uitvoert en UVO het eigenaarsbeheer. Deze taken voeren zij uit vanuit een breder takenpakket. Het is hierdoor niet altijd duidelijk welk deel van het budget beschikbaar is per speeltuin. Voor de betrokkenen zelf en op de buitenwereld komt de organisatie van het beheer vrij complex over. Vanuit de gebruiker gezien is de besluitvorming over de besteding van de middelen niet of nauwelijks transparant of beïnvloedbaar. Bezoekers krijgen regelmatig

een onvolledig beeld, waardoor de indruk ontstaat dat er weinig middelen zijn voor de speeltuinen. Dit geeft onvrede, vooral bij vrijwilligers en bewoners die meer invloed en betrokkenheid willen hebben bij de speeltuin.

6.2 Geldstromen

Wij stellen voor om op basis van het advies uit de tweede fase van het veranderproces 'Speelruimte maken we samen', iedere speeltuin met een basisbudget te subsidiëren. Dit basisbudget kan desgewenst verhoogd worden met extra middelen in verband met hogere beheerlasten en/of extra aandacht voor het pedagogische klimaat binnen de speeltuin. De subsidie is bedoeld als bijdrage aan de exploitatie- en beheerlasten en is niet

bij voorbaat dekkend voor alle lasten. De subsidie wordt aangevraagd op basis van de nieuwe beleidsregel 'Beheerde speeltuinen' en kent meerjarige afspraken met een jaarlijkse subsidie. Speeltuinen kunnen op verschillende wijzen zelf voor inkomsten zorgen, zoals via fondsenwerving, donaties en activiteitsbijdragen en verhuur met activiteiten passend binnen de context van Vernieuwend Welzijn.

6.3 Huidige verdeling middelen

€ 2.000.000	Sociaal beheer, subsidie aan SMO's
€ 400.000	Facilitair beheer, interne opdracht Stadsbedrijven
€ 350.000	Eigenaarsonderhoud hoofdgebouw en vervanging speeltoestellen
€ 2.750.000 totaal	Beschikbaar aan middelen voor het totale beheer van speeltuinen.

6.4 Verdeling middelen vanaf 1 januari 2018

a

€ 93.500	Basisbudget technisch en sociaal beheer per speeltuin
Gebaseerd op:	
€ 60.000	Inhuur betaalde kracht(en)
€ 20.000	Voor (dagelijks) technisch onderhoud, exploitatiekosten zoals energie, belastingen, verzekeringen, schoonmaakkosten en (dagelijks) onderhoud speeltoestellen
€ 13.500	Voor onderhoud en vervanging los speelgoed voor binnen en buiten, onderhoud aan overige schuurtjes, bijgebouwtjes e.d. en bijdrage voor verbruiks materialen.
N.B	<ul style="list-style-type: none">▶ Dit basisbudget wordt als geheel gesubsidieerd zonder oormerking van kosten.▶ Basisbudget kan opgehoogd worden met onderstaande reserveringen, afhankelijk van de mate overname verantwoordelijkheden.▶ Sociaal Makelaarorganisaties ontvangen € 60.000 voor personele lasten en een gedeelte van € 13.500. Dit laatste is afhankelijk van de tijdelijk afspraak wel/niet bijgebouwtjes te onderhouden.

b

€ 210.000	Afschrijving/vervanging speeltoestellen per speeltuin € 10.000 (gemiddelde levensduur speeltoestellen 10–15 jaar)
€ 168.000	Eigenaarslasten en bestemmingreserve hoofdgebouw per speeltuin € 8000 (groot onderhoud o.a. dak, kozijnen, riolering, elektriciteit), belastingen, schoonmaakkosten en (dagelijks) onderhoud speeltoestellen
€ 200.000	Reservering voor tijdelijk extra sociaal beheer t.b.v. ondersteuning pedagogisch klimaat, verzekeringen, schoonmaakkosten en (dagelijks) onderhoud speeltoestellen
€ 108.500	Middelen voor hogere structurele huur, beheer- en/of kapitaallasten
€ 100.000	Post onvoorzien voor o.a. ondersteuning besturen/samenwerking tussen speeltuinen, innovatie, advisering en eenmalige onvoorzien kosten
€ 2.750.000 totaal per jaar	



Bijlage

Regelen van verantwoordelijkheid

Spelen is niet zonder risico en aan de inrichting en het onderhoud van een veilige speelomgeving zijn veel wettelijke verplichtingen verbonden. Het is belangrijk dat deze verantwoordelijkheden in de speeltuin goed zijn vastgelegd. Het moet voor iedereen helder zijn wie verantwoordelijk en aansprakelijk is voor onderhoud, veiligheid en eventuele ongelukken.



Eigendom van grond en opstallen

De gemeente Utrecht is eigenaar van de grond waarop zich de speeltuinen, hekwerken, speeltoestellen, beplanting en gebouwtjes bevinden. De eigenaar van de grond is automatisch juridisch eigenaar van alle onroerende goederen (natrekking). Dit kan alleen wijzigen door een recht van opstal.

- ▶ In het navolgende worden de gebouwtjes en speeltoestellen gezamenlijk aangeduid als 'opstallen'. De speeltoestellen die als opstallen kunnen worden aangemerkt, zijn de toestellen die duurzaam met de grond zijn verenigd, bijvoorbeeld door de aanwezigheid van een fundering.
- ▶ De meeste speeltoestellen worden als onroerend aangemerkt, maar de toestellen die naar hun aard tijdelijk aanwezig zijn (zoals een opzetbaar zwembad in de zomer, of tijdelijke constructies boven de grond) zijn roerend.
- ▶ Voor roerende speeltoestellen geldt dat de eigenaar daarvan aansprakelijk is voor de deugdelijkheid. Dit kan een andere eigenaar zijn dan de grondeigenaar. Een recht van opstal is daarom voor roerende speeltoestellen niet nodig.
- ▶ De keuring op grond van het Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen is zowel voor roerende als onroerende speeltoestellen verplicht.

Huurovereenkomst

De gemeente verwacht volledige exploitatie van de speeltuin door de speeltuinorganisatie. Dit wordt gezien als tegenprestatie in natura. Hierdoor zal er sprake zijn van een huurovereenkomst tussen gemeente en speeltuinorganisatie. Dat er geen financiële vergoeding voor de huur wordt gevraagd, doet daarbij niet ter zake. Als de grond en de opstallen gezamenlijk worden verhuurd, blijft de aansprakelijkheid voor allebei bij de gemeente rusten. Gelet op de overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden naar de speeltuin, is dat onwenselijk. Een oplossing kan gevonden worden in het overdragen van het eigendom van de opstallen; zie

daarvoor de volgende paragraaf. De grond blijft eigendom van de gemeente en wordt verhuurd. De huurovereenkomst kan van jaar tot jaar worden verlengd, waarbij de opstallen telkens de huur volgen. Als de huurovereenkomst op enig moment wordt beëindigd of niet wordt verlengd, komen de opstallen vanzelf weer terug bij de gemeente. Een demarcatielijst kan als bijlage bij de huurovereenkomst; hierin kan worden opgenomen wat de taken en bevoegdheden van beide partijen zijn ter zake de grond. De taken en bevoegdheden ter zake de opstallen, kunnen worden vastgelegd in de opstalvoorwaarden die horen bij het HARVO; zie hierna.

Huurafhankelijk recht van opstal (HARVO)

Wij stellen voor om de speeltuinen te verhuren aan de nieuwe speeltuinorganisaties, waarbij in alle gevallen de gemeente eigenaar blijft van de grond. Voor de opstallen zal, in dezelfde overeenkomst, een huurafhankelijk recht van opstal worden verleend. Voor het recht van opstal moet vervolgens een notariële akte worden verleend die wordt ingeschreven in het Kadaster. Zo is duidelijk dat de speeltuinorganisatie eigenaar is van de opstallen, en is zij dus aansprakelijk als een opstal gebreken vertoont waardoor derden schade lijden. In de jaarlijkse subsidievoorwaarden en de huurovereenkomst zijn de voorwaarden voor de verhuur en een demarcatielijst opgenomen.

De werkzaamheden die hiervoor nodig zijn, worden deels gefinancierd uit de jaarlijkse subsidie, maar ook door sociaal ondernemerschap en fondsenwerving van de speeltuinorganisatie. Deze werkzaamheden worden vervolgens aangemerkt als een tegenprestatie, waardoor er sprake is van een huurovereenkomst en niet van een bruikleenovereenkomst. De huurovereenkomst eindigt in beginsel op het moment dat de subsidie wordt beëindigd. Het HARVO volgt de huurovereenkomst, en zal op hetzelfde moment eindigen als de huurovereenkomst. De opstallen komen dan weer terug bij de gemeente, waardoor zij ook weer aansprakelijk is voor eventuele gebreken daaraan.

Oplevering einde huur

Wanneer de gemeente de grond, hoofdgebouw, speeltoestellen, hekwerken en diverse opstallen e.d. door middel van een huurovereenkomst in combinatie met een HARVO ter beschikking stelt, wordt afgesproken wat de staat van onderhoud moet zijn bij teruglevering. Hierbij worden kwaliteitscriteria gehanteerd als uitdaging, speelwaarde, technisch beheer en onderhoud (zie 5.4 en 5.5). In de opstalvoorwaarden worden eveneens eisen gesteld aan het

gebruik van de opstallen conform de kwaliteitscriteria (5.1 t/m 5.7).

Het is de speeltuinorganisatie toegestaan om zelf nieuwe opstallen op de grond te plaatsen, of bestaande te vervangen, mits ook deze voldoen aan de kwaliteitscriteria. Bij het einde van de huur vervallen deze zonder vergoeding aan de gemeente. Zij dienen bij teruglevering eveneens te voldoen aan de kwaliteitscriteria inrichting en onderhoud (par. 5.4 en 5.5).

Vergunningen

Voor zover voor (een deel van) de activiteiten van een huurder vergunningen nodig zijn, dient hij deze voor eigen rekening en risico aan te vragen en te verkrijgen. Het in werking treden van de overeenkomst kan daarvan afhankelijk worden gesteld. Denk aan de volgende vergunningen:

- ▶ Additionele horeca of andere vormen van horeca (hierover dient vooraf overeenstemming te zijn met de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling waarmee de subsidieovereenkomst afgesloten is).
- ▶ Evenementenvergunningen.
- ▶ Gebruiksvergunning of melding voor brandveiligheid.

Aansprakelijkheid

Indien iemand schade lijdt in de speeltuin, bijvoorbeeld door een val van een speeltoestel, kan hij of zij via verschillende wetsingangen proberen de schade te verhalen op een ander. Vanuit de eigenaarsrol is de gemeente in beginsel aansprakelijk indien een persoon schade lijdt als gevolg van gebrekkigheid van de opstallen of de speeltoestellen. Als iemand schade lijdt zonder dat er sprake is van een gebrek aan het opstal (zoals speeltoestellen, hekwerken, beplantingen en verhardingen), bestaat die aansprakelijkheid in beginsel niet. Deze aansprakelijkheid op grond van het eigendom geldt ook wanneer de gemeente het technisch- en sociaal beheer volledig uit handen geeft en geen zicht heeft op de gang van zaken. Wanneer de speeltuinorganisatie het eigendom van de gebouwen en toestellen overneemt, verkrijgt die daarmee de aansprakelijkheid voor de deugdelijkheid ervan. De aansprakelijkheid voor de roerende speeltoestellen berust, voor zover die toestellen geen eigendom zijn van

de gemeente, niet bij de gemeente. Naast de aansprakelijkheid op grond van eigendom, geldt de algemene wettelijke aansprakelijkheid. Een bezoeker van een beheerde speeltuin gaat met de speeltuinorganisatie een (stilzwijgende) verbintenis aan dat er veilig gespeeld kan worden. Wanneer dit niet zo is, bijvoorbeeld omdat er structureel te weinig of onbekwaam toezicht aanwezig is, kan dit de speeltuinorganisatie worden verweten. Dit kan ook aan de orde zijn indien de opstallen op zichzelf niet gebrekkig zijn. In de huurovereenkomst moet een vrijwaring voor de gemeente worden opgenomen. De zelfstandige speeltuin vrijwaart de gemeente voor schade en kosten, claims van derden, uit welke naam of hoedanigheid ook, voortvloeiend uit het betreden of gebruik van de speeltuin. Voor de opstallen geldt al dat de speeltuinorganisatie aansprakelijk is, maar voor de grond geldt dat niet automatisch en daarom is deze vrijwaring nodig.

Verzekeren

De speeltuinorganisatie neemt dus met het beheer van de speeltuin ook verantwoordelijkheden en risico's over van de gemeente. Om deze (financiële) risico's van speeltuinorganisaties te ondervangen biedt de NUSO (een landelijk vereniging voor speeltuinen waar 550 speeltuinen bij aangesloten zijn) aanvullend op de 'Domstad-polis'

(aansprakelijkheidsverzekering voor vrijwilligers die voor de gemeente Utrecht werkzaamheden verrichten) haar leden collectieve verzekeringen aan. Verzekeringen die via de NUSO kunnen worden aangeboden zijn: aansprakelijkheid, ongevallen, bestuurdersaansprakelijkheid en gebouw/opstal. De verzekeraar zal in de polis voorwaarden stellen aan de verzekeringnemer.

Colofon

Fotografie: Suzan Verdonschot
Vormgeving: Kris Kras content,
context and design
UITGAVE GEMEENTE UTRECHT
Maatschappelijke Ontwikkeling
Mei 2017



College van Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 12 februari 2017

Betreft: Advies over de speeltuinen in Noordwest in het kader van de verzelfstandiging

Geacht College,

U heeft het spoor uitgezet om alle speeltuinen te verzelfstandigen. Iedere speeltuin dient het integrale beheer (technisch en sociaal) in eigen hand te nemen. De vrijwilligers in en om de speeltuin vormen de spil om tot een eigen organisatie te komen, uiterlijk ingaande 2019. Voor wijkraad Noordwest zijn de speeltuinen (we nemen hierin mee de openbare speelplaats De Kameleon aan de Balkstraat) heel belangrijk. Voor de kinderen, de ouders, de vrijwilligers en andere mensen in de wijk.

Daarom heeft de wijkraad eind 2016 een wijkraadpleging gehouden over de speeltuinen.

Daarbij staan 2 vragen centraal:

- 1) Hoe gaat het nu in de speeltuinen?
- 2) Zijn de speeltuinen op weg naar de door de gemeente gewenste verzelfstandiging?

Daar toe heeft de wijkraad de speeltuinen in Noordwest uitgenodigd om daar samen over te praten. Dat vond plaats op 10 november 2016. De avond vond plaats in een vertrouwde en openhartige sfeer met na afloop een borrel. Er zijn problemen maar ook geweldige activiteiten. Het verslag daarover is bij dit advies als bijlage 1 bijgevoegd.

Daarnaast is een enquête gehouden onder de professionals die actief zijn in en rond de speeltuinen. De uitkomsten hiervan staan in bijlage 2.

In dit advies gaat de wijkraad in op de uitkomsten van beide acties en voorziet deze van aanbevelingen aan uw college. Voor uitkomsten per speeltuin verwijzen we naar de bijlagen.

1. Vanuit het gezichtspunt van de vrijwilligers actief in de speeltuinen

- > Er is in alle speeltuinen een tekort aan vrijwilligers, bij enkele zelfs een ernstig tekort.
- > Vrijwilligers willen met liefde activiteiten voor kinderen organiseren, maar schrikken terug voor het dragen van verantwoordelijkheid in de bedrijfsvoering. Wat mag wel en wat niet (georganiseerd worden) in de speeltuinen?
- > Vrijwilligers schrikken terug om bij conflicten kinderen te corrigeren. Zeker als het gaat om kinderen van de burens of andere bekenden. Handtastelijkheden zijn niet uitgesloten.
- > Er komen soms conflicten voor binnen de groep van vrijwilligers. Binnen de groep, maar ook tussen oude getrouwen en nieuwkomers. Nieuwe bewoners komen niet of haken na één bezoek af.

- > Sociaal makelaars worden gezien als onafhankelijke partij om te bemiddelen en om pedagogisch ondersteuning te verlenen. Deze kunnen volgens de vrijwilligers beslist niet gemist worden.
- > Niet alle vrijwilligers vinden dat ze voldoende geïnformeerd zijn over de komende verzelfstandiging. Er is onduidelijkheid over de taken die dit met zich mee zal brengen en de daarbij behorende verantwoordelijkheid respectievelijk aansprakelijkheid.
- > Er zijn vragen over de Bedrijfshulpverlening. Zijn er BHV-ers?

2. Vanuit het gezichtspunt van de sociaal makelaars actief in de speeltuinen

- > Sociaal makelaars dragen in de praktijk de verantwoordelijkheid in de speeltuinen. Dat geldt voor de coördinatie, het helpen bij aanvragen, het zorgen voor het pedagogisch klimaat, het bemiddelen tussen de vrijwilligers, het leggen van relatie met de buurt en het begeleiden naar de verzelfstandiging. Een mooi initiatief is het inloop uur van het buurtteam in De Watergeus.
- > Vrijwilligers vormen een 'hybride' groep, zij zijn vrijwilliger als het hen uitkomt. En vooral actief bij grotere feesten als Carnaval, Sint Maarten en Sinterklaas. Maar zeker ook bij kleinere activiteiten als knutselen, bordspelletjes, kinderbingo etc. Door de weeks valt het niet altijd mee om de speeltuinen te bemensen.
- > Er zijn in doorsnee genomen andere mensen nodig om bestuursverantwoordelijkheid te kunnen dragen. Met de huidige vrijwilligers gaat het in 3 van de 4 speeltuinen niet lukken om ingaande 2019 tot een zelfstandig bestuur te komen. Zie de verzelfstandiging als stip op de horizon, laat het bij eigen keuze.
- > Werken aan een cultuuromslag tussen oude getrouwen ('volks') en nieuwkomers ('elite'). Dat gaat 'voetje voor voetje', met vallen en opstaan, 'kan zo maar instorten'.
- > Er wordt meer samen opgetrokken tussen de speeltuinen De Duizendpoot, De Watergeus en De Speelboom.
- > Het Noordsepark is als enige speeltuin in Noordwest op weg naar zelfstandigheid. Er is een bestuur gekozen. 'Op weg naar' betekent dat de daarbij behorende verantwoordelijkheden dit jaar worden verkend en beproefd.

3. Wat leren we hieruit? Onze aanbevelingen

- Drie van de vier speeltuinen hebben nog een lange weg te gaan. Een weg die verder reikt dan januari 2019. Zij zitten in of staan voor een cultuuromslag om 'volks' en 'elite' met elkaar te verbinden. Dat is een proces van vallen en opstaan. Vraag daarbij is wie er aan boord blijven?
- Verzelfstandiging is voor de meeste van de huidige vrijwilligers en onbekende en ingewikkelde materie. Hier botst de systeemwereld met de leefwereld. Je wordt onder andere werkgever en wat houdt dit in? Kan ik/wil ik mijn burens en bekenden corrigeren?
- Zonder arbiters lukt het niet, de sociaal makelaars zijn onmisbaar. Het in de commissiebrief van 23 december 2016 aangegeven voornemen om eind 2018 afscheid te nemen van de sociaal makelaars in de speeltuinen is dan ook voorbarig. Het is wensdenken vanuit een ideaalbeeld dat alle mensen het heft in eigen hand willen nemen (en het ook zouden kunnen). Niet in iedere buurt zijn daarvoor mensen op voorhand beschikbaar. Zeker niet in grote delen van Noordwest. Transformatie en gentrificatie van de woonomgeving zullen het proces van verzelfstandiging op termijn kunnen versnellen. Overigens met gevaar dat oude

getrouwen zullen afhaken. De stip op de horizon dient dan ook niet op een datum te worden vastgelegd.

- Voor Me'kaar adviseren we een brainstorm te houden waarin centraal staat hoe vrijwilligers meer te betrekken bij de organisatie van de speeltuinen. Welke 'instrumenten' zijn nodig om de stip op de horizon te bereiken?
- Wij stellen u de vraag of meerdere speeltuinen in Noordwest één bestuur mogen vormen.

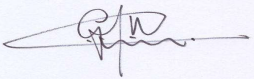
4. Geef de openbare speelplaats De Kameleon de status van formele speeltuin

De Kameleon is gelegen midden in het proces van transformatie en gentrificatie in de directe omgeving. Het levert in potentie nieuwe mensen die deze speelplaats een boost kunnen geven. Dat gaat niet vanzelf en moet gefaciliteerd worden. De grondige verbetering van de in slechte staat verkerende accommodatie, het wegwerken van het tekort aan vrijwilligers, het kunnen voldoen aan pedagogische begeleiding en het bereiken van de noodzakelijke cultuuromslag is alleen mogelijk indien De Kameleon 'promoveert' naar de status van speeltuin. Er wordt nu door het wijkbureau en Me'kaar een noodverband gelegd, maar kan pas echt zoden aan de dijk zetten, indien ingestoken kan worden op het niveau van speeltuin. Pappen en nathouden is niet de oplossing.

5. Tot slot

De wijkraad ziet graag uw reacties op onze bevindingen en aanbevelingen tegemoet. Bij de jongsten begint de toekomst naar burgerschap. Speeltuinen zijn daarin cruciaal en kunnen samen met de vrijwilligers het cement zijn in het samenleven van bewoners van diverse komaf. Kortom een bindmiddel zijn in het komen tot sociale cohesie. Een proces dat uw college ook voor staat.

Namens Wijkraad Noordwest,



Gerard van Wakeren (voorzitter)

Bijlage 1: Verslag bijeenkomst wijkraadpleging speeltuinen Wijkraad Noordwest

Bijlage 2: Reacties enquête professionals t.b.v. wijkraadpleging Wijkraad Noordwest speeltuinen

Namens wijkraad Noordwest,

Voorzitter Wijkraad Noordwest

8 november 2016

Aan college van B & W
p/a zuidwest@utrecht.nl

c.c. L. Landaal, wijkwethouder P. Jansen, raadsleden

Geacht College,

De Wijkraad heeft vernomen, dat er een discussie is ontstaan rond de toekomst van de speeltuin Anansi in Kanaleneiland-Noord in 2018.

Op dit moment wordt de speeltuin met annexen sociaal beheerd door Doenja Dienstverlening in het kader van een wijkbrede aanpak.

Het streven van de gemeente is speeltuinen over te laten gaan naar zelfbeheer, dus ook speeltuin Anansi.

De wijkraad **adviseert** een besluit hiertoe niet eerder te nemen dan na zorgvuldige afweging van een aantal zaken.

De Wijkraad is niet in zijn algemeenheid gekant tegen het uitgeven van speeltuinen in zelfbeheer. In verschillende wijken staan bewoners klaar om zelf verantwoordelijkheden op zich te nemen in het beheer van deze plekken. De gemeente dient deze wens te honoreren.

Wij hebben echter de indruk, dat in Kanaleneiland-Noord deze wens niet zo sterk is, c.q. overstemd wordt door andere motieven.

Anansi in zijn huidige vorm is product van een moeizaam proces. Toen de begeleide speeltuin in Kanaleneiland-Noord enkele jaren terug gerealiseerd werd, was ingrijpen van de politie in de eerste tijd verschillende malen nodig. De beheerders hebben de problemen beantwoord door rond de speeltuin een netwerk van groepen en instanties aan te leggen, dat problemen in de wijk binnen en buiten Anansi gelijktijdig aanpakt, en door het sociaal beheer van de speeltuin intensief te houden.

Kanaleneiland zal door de samenstelling van de woningvoorraad ook in de toekomst een wijk blijven, die instromers in de stad een woonplaats zal bieden, met alle culturele en etnische diversiteit van dien, en met blijvend precaire onderlinge verhoudingen. Dat vereist een wijkbrede aanpak met zo eenduidig mogelijke sturing en deelname van zoveel mogelijk instanties. De Vreedzame Wijk fungeert in de integrale benadering van de jeugd daarbij in feite als een soort ideologie.

Het succes van deze benadering moet ons niet doen vergeten, dat deze alleen succesvol blijft door aanhoudende inspanning van alle partijen.

Het geven aan burgers van de macht over gemeentelijke voorzieningen, zoals tegenwoordig steeds meer wordt toegepast, vereist een goede balans tussen de zwaarte van de uit te geven taken en verantwoordelijkheden, en de potenties in de burgerij.

Wij constateren dat Kanaleneiland-Noord een gecompliceerde wijk is en Anansi als gevolg daarvan een gecompliceerd project. Wij constateren ook dat de zelfredzaamheid in de buurt (buiten eigen kring) relatief gering is, en ook zo door bewoners beleefd wordt.

Onze **conclusie** is, dat de bewoners van Kanaleneiland-Noord niet opgezadeld moeten worden met de verantwoordelijkheid over Anansi. Mocht de gemeente dit - vanuit stedelijk geformuleerde principes - toch willen, dan lijkt ons dit een jammerlijke overwinning van de theorie over de praktijk.

Wij **adviseren** dan ook het huidige beheersmodel van Anansi in tact te laten, ook bij een volgende uitvraag.

Dit betekent uiteraard niet dat niet moet worden doorgegaan met het betrekken van bewoners bij dagelijkse beslissingen en het uitgeven van deelterreinen van beleid aan bewonersbesturen. Dit vereist in Kanaleneiland-Noord echter, dat deze bewoners blijvend kunnen terugvallen op professionele achterwacht en een door professionals gedragen eenduidige missie en visie.

Wij verwachten met dit advies te kunnen bijdragen aan een overwogen besluitvorming rond speeltuin Anansi.

Hoogachtend,

namens Wijkraad Zuidwest,

J.B. Bakker, voorzitter

Wijkraad Noordwest
Aan dhr. van Wakeren
p/a Amsterdamsestraatweg 283
3551 CE Utrecht

Behandeld door	M. de Kogel	Datum	29 mei 2017
Doorkiesnummer	030 – 28 62647	Ons kenmerk	4429798/20170523
E-mail	r.de.kogel@utrecht.nl	Onderwerp	Beantwoording advies Wijkraad Noordwest
Bijlage(n)	1	Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer van Wakeren,

U heeft op 12 februari namens de wijkraad Noordwest advies uitgebracht op ons voornemen om de beheerde speeltuinen te verzelfstandigen. U geeft aan dat dit advies is gebaseerd op gesprekken en een bijeenkomst met vrijwilligers en op een enquête onder sociaal makelaars die werken op speeltuinen in Noordwest.

In de wijk Noordwest zijn de verschillen tussen de beheerde speeltuinen Noordsepark, Watergeus, Duizendpoot en de Speelboom bekend. Uit recent gevoerde gesprekken met de directie en sociaal makelaars van Me'kaar en met de initiatiefnemers speeltuin Noordsepark, blijkt dat de speeltuinen Watergeus en de Speelboom voorlopig niet verzelfstandigen. Verder werken Me'kaar en de bewoners aan de verzelfstandiging van speeltuin Duizendpoot. Verwacht wordt dat deze eind 2018 verzelfstandigt. Ook het proces van verzelfstandiging van speeltuin Noordsepark is in een ver gevorderd stadium.

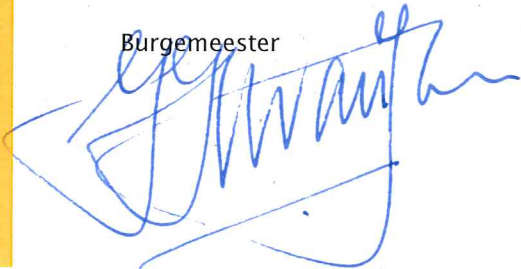
Uw verzoek om de openbare speelplaats de Kameleon aan de Balkstraat toe te voegen aan de 21 beheerde speeltuinen in Utrecht, nemen wij niet over. De wijk Noordwest heeft op dit moment 4 beheerde speeltuinen verspreid over de wijk aanvullend met groot aantal openbare speelplaatsen. De onlangs gemaakte afspraak tussen vrijwilligers van de speelplaats, Me'kaar en de gemeente om tijdelijk sociaal makelen in te zetten op deze speelplaats en het zoeken naar een beheervorm geeft ons voldoende vertrouwen voor de toekomst.

Met het beleidskader 'beheerde speeltuinen' dat wij voor vaststelling naar de raad hebben gezonden streven we naar een situatie waarin de kwaliteit, levendigheid en het beheer op alle beheerde speeltuinen wordt versterkt. Om hier te komen, is gesproken met onder andere Sociaal Makelaarsorganisatie Me'kaar en de initiatiefnemers/vrijwilligers van de 4 beheerde speeltuinen in Noordwest. Het voorgestelde beleid richt zich erop het beheer per speeltuin in één hand te brengen, door bewoners, vrijwilligers en professionals gezamenlijk het beheer te laten organiseren. Wanneer de gemeenteraad hiermee instemt, wordt het beheer overzichtelijk en geeft het gebruikers de kans het beheer vorm te geven op basis van de kwaliteitseisen van het nieuwe beleid.

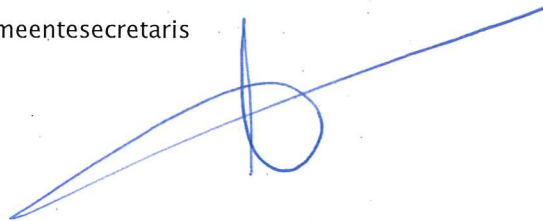
Wij zijn het met uw wijkraad eens dat goede randvoorwaarden voorwaarde zijn bij een verzelfstandiging. Om deze reden is onze inzet niet alle speeltuinen gelijktijdig te verzelfstandigen, maar verzelfstandigt iedere speeltuin in eigen tempo. Speeltuinen de Watergeus en Speelboom blijven, als de gemeenteraad met deze lijn instemt, de komende subsidieperiode in beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. Zie voor verdere toelichting het beleidskader speeltuinen zoals dat aan de gemeenteraad is voorgelegd.

Hoogachtend

Burgemeester



Gemeentesecretaris



Wijkraad Zuidwest
Dhr. J.B. Bakker
Al-Masoedilaan 188
3526 GZ Utrecht

Behandeld door	M. de Kogel	Datum	29 mei 2017
Doorkiesnummer	030 - 28 62647	Ons kenmerk	4429810/20170523
E-mail	r.de.kogel@utrecht.nl	Onderwerp	Beantwoording advies Wijkraad Zuidwest
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
Uw kenmerk			
Uw brief van			

Geachte heer Bakker,

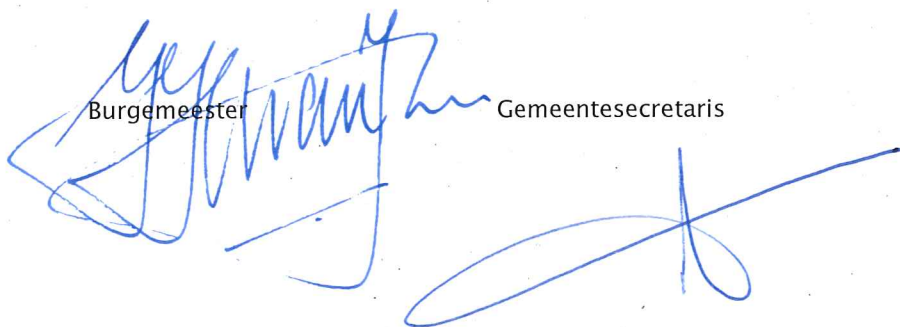
U heeft op 8 november 2016 namens de wijkraad Zuidwest advies gegeven op ons voornemen om speeltuinen te verzelfstandigen. De wijkraad Zuidwest adviseert hierin speeltuin Anansi nog niet te verzelfstandigen. Met als reden dat de speeltuin in een omgeving ligt waar in het verleden regelmatig gevraagd werd om ondersteuning van politie en dat nu diverse netwerken van professionals samenwerken om de speeltuin goed te laten functioneren.

Wij herkennen de situatie die u schetst en onderschrijven uw advies om speeltuin Anansi op korte termijn nog niet te verzelfstandigen. In het beleidskader 'beheerde speeltuinen' dat wij voor vaststelling naar de raad hebben gezonden is opgenomen dat speeltuin Anansi in beheer blijft van de sociaal makelaarsorganisatie Doenja en het technisch beheer bij de gemeente Utrecht. Indien de gemeenteraad hiermee instemt, blijft de huidige situatie. Wanneer de situatie in de toekomst verbetert en er mogelijkheden zijn om deze speeltuin te verzelfstandigen in de vorm van een speeltuinorganisatie, wordt dit tegen die tijd met alle betrokkenen besproken.

Hoogachtend,

Burgemeester

Gemeentesecretaris



BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2017, NUMMER 49

Datum	13 juni 2017
Van	College B&W
Behandeld door	A.P. Knoester
Doorkiesnummer	06 – 43 83 23 64
E-mailadres	p.knoester@utrecht.nl
Kenmerk	4527353

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2017 nummer 49 van Student & Starter van 12 mei 2017 over Onbetaalde werkervaringsplekken.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Zijn er mensen die door jobhunters van het Actieplan Jeugdwerkloosheid aan een onbetaalde werkervaringsplaats zijn geholpen? Zo ja, hoeveel?

Antwoord 1

Ja, voor zover wij weten is het 1 keer voorgekomen dat een jobhunter van het Actieplan Jeugdwerkloosheid een jongere heeft geplaatst op een onbetaalde werkervaringsplaats. Daarnaast werkten we binnen het Actieplan Jeugdwerkloosheid in 2015-2016 (onder het speerpunt "jongeren fit houden voor de arbeidsmarkt") ook samen met vier initiatieven, die subsidie ontvingen om werkervaringsplekken te organiseren voor pas afgestudeerde jongeren aan het HBO/ Universiteit. Deze jongeren konden werkervaring opdoen bij het uitvoeren van maatschappelijke projecten. 56 jongeren hebben hier gebruik van gemaakt. Deze onbetaalde werkervaringsplekken waren er op gericht om hoogopgeleide jongeren, die toen geen werk konden vinden, actief te houden en relevante werkervaring op te laten doen. De noodzaak hiervoor is nu minder sterk aanwezig, omdat de economie aantrekt. In 2017 zetten we daarom niet meer in op het speerpunt 'jongeren fit houden voor de arbeidsmarkt'. De werkervaringsplaatsen ter ondersteuning van het Actieplan Jeugdwerkloosheid zijn betaalde werkervaringsplaatsen.

Vraag 2

Hoe vaak hebben de werkervaringsplekken binnen het Actieplan Jeugdwerkloosheid geleid tot banen?

Antwoord 2:

De jongere die door een jobhunter is geholpen aan een onbetaalde werkervaringsplaats is doorgestroomd naar een betaalde baan in het kader van de banenafpraak. Van de werkervaringsplaatsen die georganiseerd zijn door de initiatieven hebben we niet in beeld of de werkervaringsplekken hebben geleid tot banen. Deze plekken waren bedoeld voor jongeren die in principe aan het werk konden, maar wegens gebrek aan banen niet aan de slag kwamen. Uitstroom naar werk was geen onderdeel van de afspraken die we met deze initiatieven hebben gemaakt.

Vraag 3

Hoeveel mensen hebben tegelijkertijd een bijstandsuitkering ontvangen én een onbetaalde werkervaringsplaats gehad tijdens de looptijd van deze regeling?

Antwoord 3:

Vanuit onze reguliere dienstverlening hebben vanaf 1 januari 2014 tot en met 31 december 2016 121 jongeren met een bijstandsuitkering een onbetaalde werkervaringsplaats gedaan. Deze werkervaringsplaatsen zijn niet georganiseerd vanuit het Actieplan Jeugdwerkloosheid. Met het inzetten van werkervaringsplaatsen bieden wij mensen de mogelijkheid werkervaring op te doen, vaardigheden te ontwikkelen en werkritme op te bouwen, zodat ze na het doen van werkervaring gemakkelijker door kunnen stromen naar een reguliere baan.

Vraag 4

Heeft de gemeente zicht op het aantal onbetaalde werkervaringsplaatsen bij organisaties waar zij een subsidie-, aanbestedings-, of vergunningsrelatie mee hebben? Zo nee, waarom niet? Zo ja, om hoeveel mensen gaat dit in de periode 2014-2016? Om wat voor functies gaat dit en wat voor begeleiding hebben zij gekregen?

Antwoord 4

In de periode 2014-2016 is van 205 mensen bekend dat zij een onbetaalde werkervaringsplaats deden bij organisaties waar de gemeente een subsidie-, aanbestedings-, of vergunningsrelatie mee had. De functies waarop werkzoekenden zijn geplaatst zijn divers. De werkervaringsplekken die wij nu inzetten, sluiten aan op de kansrijke beroepsprofielen die we in het project Mooi Matchen hebben benoemd, om zo de kans op doorstroom naar regulier werk te vergroten.

Voorbeelden hiervan zijn:

- een werkervaringsplaats bij Wawollie kringloop als verkoopmedewerker, waarna een persoon aan de slag kan gaan in de detailhandel*
- een werkervaringsplaats bij Band op Spanning, waarna de persoon aan de slag kan gaan als magazijnmedewerker/beveiligder / verkeersregelaar*
- een werkervaringsplaats bij de Colour Kitchen als medewerker bediening, waarna de persoon aan de slag kan gaan als medewerker bediening bij de Colour Kitchen zelf of een andere horeca-onderneming*

Vraag 5

Stelt u eisen aan werkervaringsplaatsen die door jobhunters van de gemeente worden aangeboden aan onze mensen in de bijstand? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke eisen zijn dit en hoe wordt er toezicht gehouden op naleving?

Antwoord 5

Ja, de werkervaringsplaatsen voor mensen in de bijstand worden georganiseerd door het WerkgeversServicepunt, er zijn geen jobhunters in dienst van de gemeente. Voor mensen in de bijstand stellen wij alleen werkervaringsplaatsen beschikbaar wanneer de stap naar een reguliere baan nog te groot is. Bij het afspreken van een werkervaringsplaats, moet het gaan om een tijdelijke arbeidsplaats die bedoeld is om een persoon werkervaring op te laten doen. De nadere eisen over tijdelijkheid zijn vastgelegd in de Verordening Re-integratie, studietoelage en tegenprestatie Participatiewet 2015: Werken aan werk, artikel 5, lid 1, 3 en 4. We leggen vast in een overeenkomst met de organisatie dat het doel van de werkervaringsplek is, de deelnemer (werk) ervaring op te laten doen in combinatie met scholing of training op de werkplek, met het oog op het verwerven van kennis en vaardigheden. Niet de waarde van de activiteiten staat centraal, maar het opdoen van arbeidsmarktrelevante kennis en ervaring. Gedurende het traject houden we regelmatig contact over de voortgang.

Vraag 6

Welke mogelijkheden ziet de wethouder om bij werkgevers te controleren op verdringende werkervaringsplekken?

Antwoord 6

Onze dienstverlening is erop gericht werkzoekenden met een grote afstand tot de arbeidsmarkt actief te ondersteunen in hun zoektocht naar werk. Hiervoor zetten we instrumenten en voorzieningen in, zoals onbetaalde werkervaringsplaatsen. Wat we niet willen is dat dit ten koste gaat van andere mensen, bijvoorbeeld werkenden. Er mag geen verdringing van regulier werk ontstaan. Op dit moment doen we dit niet in de vorm van een verdringingstoets. We onderzoeken of zo'n toets toegevoegde waarde heeft en een passend instrument is om verdringing tegen te gaan. We kijken daarbij ook naar andere vormen. Het initiatiefwetsvoorstel Verdringingstoets ligt op dit moment voor bij de Eerste Kamer. Als deze wordt aangenomen, leidt dit tot aanpassingen in ons beleid en onze uitvoering en wordt een verdringingstoets overbodig.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen over onbetaalde werkervaringsplaatsen

Veel mensen moeten nog steeds genoegen nemen met een werkervaringsplaats in plaats van een echte baan. Veelal zijn dit onbetaalde werkervaringsplekken die bijzonder demotiverend werken voor jongeren die net beginnen op de arbeidsmarkt. Student & Starter vindt het een slechte ontwikkeling dat via werkervaringsplekken het minimumloon wordt ondermijnd. Hoewel er ook goede werkervaringsplekken bestaan, zien we dat werkervaringsplekken te vaak leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt. Onlangs hebben wij begrepen dat werkervaringsplekken die ontstaan uit samenwerking tussen werkgevers en jobhunters van het Actieplan Jeugdwerkloosheid 2017 onbetaald kunnen zijn. Wij vinden dit onwenselijk en zouden het ook onwenselijk vinden als de werkervaringsplekken worden gefinancierd via de bijstand. Aldus heeft de fractie van Student & Starter de volgende vragen aan de wethouder:

1. Zijn er mensen die door jobhunters van het Actieplan Jeugdwerkloosheid aan een onbetaalde werkervaringsplaats zijn geholpen? Zo ja, hoeveel?
2. Hoe vaak hebben de werkervaringsplekken binnen het Actieplan Jeugdwerkloosheid geleid tot banen?
3. Hoeveel mensen hebben tegelijkertijd een bijstandsuitkering ontvangen én een onbetaalde werkervaringsplaats gehad tijdens de looptijd van deze regeling?
4. Heeft de gemeente zicht op het aantal onbetaalde werkervaringsplaatsen bij organisaties waar zij een subsidie-, aanbestedings-, of vergunningsrelatie mee hebben? Zo nee, waarom niet? Zo ja, om hoeveel mensen gaat dit in de periode 2014-2016? Om wat voor functies gaat dit en wat voor begeleiding hebben zij gekregen?

Student & Starter zou het onwenselijk vinden als de gemeente bijdraagt aan het ontstaan van onbetaalde werkervaringsplekken, daarom achten wij het ook van belang dat er altijd eisen worden gesteld aan werkervaringsplaatsen. Juist doordat een werkervaringsplaats niet verbonden is aan een opleiding, zoals wel het geval is bij een stage, is het extra belangrijk dat de gemeente op dit gebied controleert. Vandaar de volgende vraag aan de wethouder:

5. Stelt u eisen aan werkervaringsplaatsen die door jobhunters van de gemeente worden aangeboden aan onze mensen in de bijstand? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke eisen zijn dit en hoe wordt er toezicht gehouden op naleving?

Ten slotte acht Student & Starter het van belang dat er ook buiten de gemeentelijke organisaties en directe invloedssfeer maar wel binnen de gemeentegrens controle plaatsvindt op werkervaringsplekken, zodat uitbuiting en de negatieve invloed op de arbeidsmarkt daadwerkelijk kan worden aangepakt. Hierover hebben wij de volgende vraag:

6. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om bij werkgevers te controleren op verdringende werkervaringsplekken?

Commissie Mens en Samenleving, 7 september 2017

Motivering agendering raadsbrief 'Stand van zaken experiment Weten wat werkt'.

Geagendeerd door mevrouw de Boer, GroenLinks, de heer Post, PvdA, de heer van Waveren, CDA.

Motivering agendering GroenLinks:

GroenLinks wil weten welke mogelijkheden er zijn om alsnog een experiment te starten buiten de AMvB om. Tevens wil GroenLinks weten hoe een eventuele aanpassing van de verordening zich naar het oordeel van de wethouder verhoudt met de afspraak in het coalitie-akkoord dat in Utrecht geen verplichte tegenprestatie wordt opgelegd. Tenslotte wil GroenLinks weten hoe de wethouder de door de staatssecretaris geuite opvatting dat het college beleid kan maken (door in de praktijk geen tegenprestatie op te leggen) maar de gemeenteraad (via de verordening) niet, ziet in relatie tot het fundament onder het coalitieakkoord, waarin duidelijk staat dat het primaat bij de raad ligt.

Doel bespreking:

GroenLinks is het niet eens met verplicht aanpassen van de verordening.

Motivering PvdA:

Voor de PvdA staat voorop dat én het experiment op korte termijn volwaardig van start kan én het Utrechtse beleid ten aanzien van de verplichte tegenprestatie in de praktijk ongewijzigd kan blijven. Van de wethouder willen we weten welke (juridische) mogelijkheden hij ziet voor de Amsterdamse variant, waarbij het experiment zonder de vlag van een amvb zou worden uitgevoerd.

Doel bespreking:

Duidelijkheid over vervolg experiment en beleid tegenprestatie.

Motivering CDA:

De CDA-fractie vindt de brief van het college erg weifelend. Het lijkt de fractie logisch dat het college zelf ook stelt welke koers het wil volgen. Het vooruitschuiven door het college wat op dit moment plaatsvindt wekt op zijn minst de indruk dat de wethouder ofwel tijd aan het rekken is, ofwel in het college niet tot een akkoord kan komen.

Doel bespreking:

De CDA-fractie is allereerst benieuwd van het college te horen welke stappen de voorkeur zouden hebben.

Nu de Raad van State ook geoordeeld heeft dat de Utrechtse verordening niet aan de wet voldoet lijkt het logisch dat het college zo spoedig mogelijk een gewijzigde verordening naar de raad stuurt, om deze in lijn met de Participatiewet te brengen.

Dit staat wat het CDA betreft los van de wenselijkheid en noodzaak van het voorgenomen experiment.

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	R.C.C. van Mieghem	Datum	14 juli 2017
Doorkiesnummer	0302864931	Ons kenmerk	4629407
E-mail	r.van.mieghem@utrecht.nl	Onderwerp	Stand van zaken aanvraag Experiment 'Weten Wat Werkt'
Bijlage(n)	1x Brief experimenten Participatiewet en voorlichting Raad van State	Beleidsveld	Werk en Inkomen
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 10 juli 2017 heeft de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), mevrouw Klijnsma, bekend gemaakt dat de samenwerkende gemeenten Groningen en Ten Boer, de gemeente Tilburg, de gemeente Deventer en de gemeente Wageningen mogen experimenteren met de Participatiewet, in het kader van het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet en de Tijdelijke regeling experimenten Participatiewet (1 maart 2017). Het college wil u via deze brief informeren over de stand van zaken.

Zoals u bekend, heeft ook Utrecht een aanvraag ingediend voor toelating tot deze experimenten. We hebben eerder vernomen van de staatssecretaris dat zij niet van plan is Utrecht en Amsterdam toe te laten tot de experimenten, omdat het ministerie van SZW en de gemeentes Utrecht en Amsterdam verschillen van inzicht over de interpretatie van de verordeningen aangaande de tegenprestatie.

De staatssecretaris heeft bij de Raad van State op 2 juni 2017 een verzoek om voorlichting gedaan aangaande de verordeningen van Utrecht en Amsterdam. Deze voorlichting heeft zij begin deze week naar de Tweede Kamer gezonden. U vindt de brief en de voorlichting van de Raad van State (7 juli 2017) in de bijlage.

Naar aanleiding van de voorlichting van de Raad van State heeft de staatssecretaris verzocht om overleg. Tijdens dit overleg (12 juli 2017) bleek dat de staatssecretaris stelt dat op basis van de voorlichting van de Raad van State aan de Utrechtse praktijk niets veranderd hoeft te worden. Tegelijkertijd is zij van mening dat de verordening van Utrecht onjuist is.

Aangezien uw raad op 4 december 2014 de verordening met daarin de passages die zien op de tegenprestatie heeft vastgesteld, spreek ik graag tijdens de eerstvolgende vergadering van de raadscommissie Mens en Samenleving na het reces op 7 september 2017 met uw raad over deze situatie.

Op meerdere momenten heeft uw raad steun uitgesproken om als gemeente te kunnen experimenteren. Het ministerie geeft echter aan dat Utrecht alleen kan starten met experimenteren als de verordening tekstueel gewijzigd wordt.

Wethouder Vliegenthart van Amsterdam zal deze week een soortgelijk bericht aan zijn gemeenteraad zenden.

Met vriendelijke groet,

Victor Everhardt



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Datum **10 JULI 2017**
Betreft Brief experimenten Participatiewet en voorlichting Raad van State

Onze referentie
2017-0000116173

Bijlagen
Verzoek voorlichting Raad van
State
Voorlichting Raad van State

Aanleiding

Op 1 maart 2017 zijn het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet en de Tijdelijke regeling experimenten Participatiewet gepubliceerd. Op basis hiervan kunnen gemeenten een verzoek indienen om te worden aangewezen te mogen experimenteren met de Participatiewet. In mijn brief (Kamerstukken 2016–2017, 34 352, nr. 59) van 3 juli 2017 heb ik uw Kamer gemeld dat ik op de aanvragen van de samenwerkende gemeenten Groningen en Ten Boer, de gemeente Tilburg, de gemeente Deventer en de gemeente Wageningen positief heb beslist. Ik heb ook aangegeven dat ik de beoordeling van de aanvragen van de gemeenten Amsterdam, Nijmegen en Utrecht in de zomer verwacht af te ronden. Inmiddels heb ik mede op basis van het advies van ZonMw ook positief beslist op de aanvraag van de gemeente Nijmegen.

Aanvragen gemeenten Amsterdam en Utrecht

Eén van de voorwaarden om te mogen experimenteren op basis van het besluit en de regeling is dat gemeenten de Participatiewet rechtmatig uitvoeren.¹ Ik heb eerder uw Kamer laten weten dat ik van de gemeenten die een verzoek indienen om te mogen experimenteren, er in ieder geval van verzekerd wil zijn dat alle voorgeschreven verordeningen in overeenstemming zijn met de wettelijke bepalingen van de Participatiewet.²

Over die rechtmatigheid bestaat een verschil van inzicht met de gemeenten Amsterdam en Utrecht. Dit verschil van inzicht heeft betrekking op de vraag of de gemeentelijke verordeningen, waarin regels zijn gesteld met betrekking tot de tegenprestatie, al dan niet in overeenstemming zijn met de Participatiewet. In het geval van de verordeningen van Amsterdam en Utrecht wordt de nadruk gelegd op de vrijwillige keuze van bijstandgerechtigden om een tegenprestatie te verrichten.

¹ De voorwaarde is geformuleerd als afwijzingsgrond in artikel 4 van het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet en artikel 5 van de Tijdelijke regeling experimenten Participatiewet.

² Kamerstukken 2016/2017, nr. 1019.

Om zorgvuldig te zijn in mijn beoordeling van de verzoeken om te mogen experimenteren heb ik de Raad van State verzocht mij voorlichting te geven over de vraag in hoeverre de wet ruimte biedt om de bevoegdheid tot het opdragen van een tegenprestatie geheel en al afhankelijk te maken van vrijwillige medewerking door de bijstandsgerechtigde.³

Datum

10 JULI 2017
Onze Referentie
2017-0000116173

Op 7 juli 2017 heb ik de voorlichting van de Raad van State met betrekking tot deze vraag ontvangen. Met deze brief informeer ik u over deze voorlichting. Mijn verzoek om voorlichting en de voorlichting van de Raad van State vindt u in de bijlagen.

Voorlichting Raad van State

De Afdeling advisering van de Raad van State beschrijft in haar voorlichting eerst de wetsgeschiedenis met betrekking tot de tegenprestatie. Hierbij constateert zij dat blijkens de wetsgeschiedenis een verschuiving is opgetreden naar een grotere beleidsruimte voor college en gemeenteraad dan aanvankelijk werd beoogd. Het college heeft de nodige beleidsruimte om in het individuele geval een adequate afweging te kunnen maken op basis van de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende.

Tegelijkertijd stelt de Raad van State bij de beantwoording van de voorlichtingsvraag dat, om een verplichting op te kunnen leggen en maatwerk te kunnen leveren, het college van B&W een bevoegdheid moet hebben om deze op te kunnen leggen. De Raad van State concludeert dan ook dat het verrichten van een tegenprestatie niet geheel en al kan afhangen van de wensen en daarmee geheel en al kan afhangen van de vrijwillige medewerking van de uitkeringsgerechtigde.

Op basis van deze voorlichting ga ik in gesprek met de gemeenten Amsterdam en Utrecht en meld u uiteraard de resultaten van deze gesprekken.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,



Jetta Klijnsma

³ Verzoek van 2 juni 2017, met kenmerk 2017-0000094127.



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De vice-president van de Raad van State
De heer mr. J.P.H. Donner
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
dhr. mr. R. Lagrand LLM MLC
RLagrand@minszw.nl

Onze referentie
2017-0000094127

Datum **02 JUNI 2017**

Betreft Verzoek om voorlichting tegenprestatie Participatiewet

Geachte heer Donner,

Graag verzoek ik u, krachtens artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State voorlichting te ontvangen met betrekking tot het volgende.

Aanleiding

Op 1 maart 2017 is het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet gepubliceerd. Op basis van dit besluit kunnen gemeenten een verzoek indienen om te worden aangewezen te mogen experimenteren met de Participatiewet. Eén van de voorwaarden om te mogen experimenteren op basis van dit besluit is dat gemeenten de Participatiewet rechtmatig uitvoeren. Ik heb hierover eerder de Tweede Kamer geïnformeerd dat van gemeenten die een verzoek indienen om te mogen experimenteren, ik er in ieder geval van verzekerd wil zijn dat alle voorgeschreven verordeningen in overeenstemming zijn met de wettelijke bepalingen van de Participatiewet.¹

Bij de uitvoering van dit besluit is een verschil van inzicht aan het licht gekomen met de gemeenten Amsterdam en Utrecht. Dit verschil van inzicht heeft betrekking op de vraag of de gemeentelijke verordeningen, waarin regels zijn gesteld met betrekking tot de tegenprestatie, al dan niet in overeenstemming zijn met de Participatiewet. In het geval van de verordeningen van Amsterdam en Utrecht wordt de nadruk gelegd op de vrijwillige keuze van bijstandsgerechtigden om een tegenprestatie te verrichten.

In reactie op uw advies van 25 januari 2017 (No.W12.16.0367/III) op het hierboven genoemde besluit heb ik in het nader rapport van 20 februari 2017 (nr. 2017-0000027375), conform de parlementaire geschiedenis, aangegeven dat gemeenten de mogelijkheid in hun verordening moeten hebben opgenomen om een tegenprestatie te kunnen opdragen.

¹ Kamerstukken 2016/2017, nr. 1019

De Participatiewet bevat de volgende relevante bepalingen met betrekking tot de tegenprestatie:

Paragraaf 1.2 bevat ondermeer de volgende Rijksopdracht aan de gemeenteraad:

§ 1.2. Opdracht gemeente

Artikel 8a, eerste lid, aanhef en onderdeel b:

De gemeenteraad stelt bij verordening regels met betrekking tot (...) het opdragen van een tegenprestatie als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel c;

Datum

02 JUNI 2017

Onze referentie

2017-0000094127

Paragraaf 2.1 bevat de volgende verplichting van de belanghebbende en de beleidsvrijheid van het college:

§ 2.1. Arbeidsinschakeling en tegenprestatie

Artikel 9, eerste lid, aanhef en onderdeel c:

De belanghebbende (...) is (...) verplicht naar vermogen door het college opgedragen onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden te verrichten die worden verricht naast of in aanvulling op reguliere arbeid en die niet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt.

Artikel 9, tweede lid:

Indien daarvoor dringende redenen aanwezig zijn, kan het college in individuele gevallen tijdelijk ontheffing verlenen van een verplichting als bedoeld in het eerste lid, onderdelen a en c. (...)

Vraag

Gelet op het voorgaande verzoek ik u te bevorderen dat de Afdeling advisering van de Raad van State mij voorlicht ten aanzien van onderstaande vraag:

In hoeverre biedt de Participatiewet ruimte om de bevoegdheid tot het opdragen van een tegenprestatie geheel en al afhankelijk te maken van vrijwillige medewerking door de bijstandsgerechtigde?

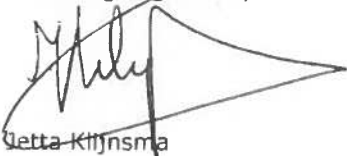
Wilt u daarbij de duiding betrekken van de bevoegdheid in artikel 9 om ter uitvoering van de verordening tijdelijke individuele ontheffingen te verlenen?

Tot slot

Voor aanvullende informatie en nadere toelichting kan contact gezocht worden met mr. R. Lagrand LL.M., MLC van de directie WBJA van mijn ministerie.

Ik dank u bij voorbaat voor de bereidheid van de Afdeling advisering van de Raad van State om zich over deze aangelegenheid te buigen en zie met belangstelling de uit te brengen voorlichting tegemoet. Ik zou u zeer erkentelijk zijn indien u mij op korte termijn van deze voorlichting zou kunnen voorzien.

Met vriendelijke groet,
de Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,



Jetta Klijnsma

Bij brief van 2 juni 2017 heeft de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op de voet van artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State aan de Afdeling advisering van de Raad van State gevraagd haar van voorlichting te dienen betreffende de tegenprestatie Participatiewet.

Op 1 maart 2017 is het Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet gepubliceerd.¹ Op basis van dit besluit kunnen gemeenten een verzoek indienen om te worden aangewezen om te mogen experimenteren met de Participatiewet. Een van de voorwaarden om te mogen deelnemen aan het experiment op basis van dat besluit is dat gemeenten de Participatiewet rechtmatig uitvoeren. De Participatiewet bevat onder andere bepalingen met betrekking tot de aan bijstandsgerechtigden op te dragen tegenprestatie.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de Afdeling advisering van de Raad van State verzocht haar voorlichting te geven over de vraag in hoeverre de Participatiewet ruimte biedt om de bevoegdheid tot het opdragen van een tegenprestatie geheel en al afhankelijk te maken van vrijwillige medewerking door de bijstandsgerechtigde. Zij vraagt daarbij de duiding te betrekken van de bevoegdheid in artikel 9 van de Participatiewet om ter uitvoering van de (gemeentelijke) verordening tijdelijk individuele ontheffingen te verlenen.

De Afdeling gaat hieronder eerst in op het relevante toetsingskader van de Participatiewet, te weten artikel 9, aanhef en eerste lid, onder c, artikel 8a, eerste lid, aanhef en onder b, en artikel 7, eerste lid, aanhef en onder c. Daarbij betreft zij de uitleg die aan dit toetsingskader is gegeven ter gelegenheid van de totstandkoming van de Wet maatregelen Wet werk en bijstand en enkele andere wetten² (hierna: Wet maatregelen Wwb). Vervolgens beantwoordt zij de gestelde vraag.

1. Wetsgeschiedenis en toetsingskader

a. *Oorspronkelijk voorstel van Wet maatregelen Wwb*

In het oorspronkelijk ingediende voorstel van Wet maatregelen Wwb was voorgesteld dat het college van burgemeester en wethouders aan personen het verrichten van een tegenprestatie als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onder c, opdraagt.³ Artikel 9 heeft betrekking op verplichtingen van de belanghebbende (te weten degene die voor bijstand in aanmerking kan komen). Hij is onder andere verplicht naar vermogen door het college opgedragen onbeloonde maatschappelijke nuttige werkzaamheden te verrichten die worden verricht naast of in aanvulling op reguliere arbeid en die niet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt.

Voorgesteld werd verder om de gemeenteraad te verplichten bij verordening regels vast te stellen met betrekking tot het opdragen van een tegenprestatie als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel c.⁴ Deze regels hebben in ieder geval betrekking op hoe

¹ Stb. 2017, 69.

² Wet van 2 juli 2014 tot wijziging van de Wet werk en bijstand en enkele andere sociale zekerheidswetten (Wet maatregelen Wet werk en bijstand en enkele andere wetten), (Stb. 2014, 269), in werking getreden op 1 januari 2015 (Stb. 2014, 271).

³ Artikel 7, aanhef en eerste lid, onder c.

⁴ Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c.

wordt omgegaan met de situatie dat niet direct maatschappelijk nuttige activiteiten voorhanden zijn.⁵

Deze voorstellen beoogden een omslag. De bestaande mogelijkheid van colleges van burgemeester en wethouders om mensen in de leeftijd van 18 jaar tot de AOW-gerechtigde leeftijd te verplichten om onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden te verrichten zou vervallen.⁶ Hiervoor in de plaats kwam een verplichting voor alle colleges beleid te formuleren om aan deze mensen dergelijke werkzaamheden als tegenprestatie voor de uitkering op te dragen en daar uitvoering aan te geven. De regering was blijkens de memorie van toelichting bij het voorstel van Wet maatregelen Wwb⁷ van oordeel dat de tegenprestatie voor de uitkeringsgerechtigde een gelegenheid is om te blijven participeren in de samenleving en om een sociaal netwerk, arbeidsritme en regelmaat te behouden. Dit zijn ook noodzakelijke voorwaarden om de kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, aldus diezelfde toelichting. Het college kon bij dringende redenen in individuele gevallen een tijdelijke ontheffing verlenen van de verplichting om een opgedragen tegenprestatie te verrichten. Bij weigering om deze prestatie te verrichten diende het college de op het individuele geval afgestemde maatregel te bepalen.

De regering beoogde evenwel ook de colleges voldoende ruimte te geven om waar nodig maatwerk mogelijk te maken. De colleges hebben, aldus de toelichting op het oorspronkelijke wetsvoorstel, de beleidsvrijheid om invulling te geven aan de aard van de maatschappelijk nuttige werkzaamheden. Daarnaast is het belangrijk voor de uitkeringsgerechtigde dat hij invloed kan hebben op de keuze van de maatschappelijk nuttige werkzaamheden. Het college bepaalt uiteindelijk welke tegenprestatie wordt opgedragen. De omvang en de duur in de tijd van de werkzaamheden dienen in de regel beperkt te zijn. Het college maakt dan ook steeds een afweging op basis van de situatie in welke mate een tegenprestatie verlangd kan worden. De werkzaamheden moeten bovendien "naar vermogen" door de uitkeringsgerechtigde verricht kunnen worden.⁸

In antwoord op vragen van de leden van de D66-fractie of zij het wetsvoorstel zo moeten lezen dat alle gemeenten verplicht worden om van alle bijstandsgerechtigden een maatschappelijke tegenprestatie te vragen, stelt de regering dat het wetsvoorstel erin voorziet dat alle gemeenten de opdracht hebben om een tegenprestatie naar vermogen te vragen aan alle bijstandsgerechtigden. Volledig arbeidsongeschikten zijn uitgesloten van de verplichting tot tegenprestatie. Om dat mogelijk te maken moeten gemeenten beleid maken inzake de tegenprestatie. De invulling hiervan behoort tot de beleidsvrijheid van gemeenten. De gemeentelijke beleidsvrijheid komt tot uiting bij het invulling geven naar eigen inzicht op basis van individuele gevallen en de lokale situatie, van de plicht tot tegenprestatie, aldus de memorie van antwoord.⁹

b. *Nota van wijziging*

Na een op 16 december 2013 gehouden wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel heeft de regering een nota van wijziging ingediend.¹⁰ Daarbij is de verplichting voor het

⁵ Artikel 8, tweede lid, aanhef en tweede lid, onder b.

⁶ Deze bevoegdheid was per 1 januari 2012 wettelijk geregeld.

⁷ Kamerstukken II 2013/14, 33 801, nr. 3, blz. 29-30.

⁸ Zie artikel 9, eerste lid, aanhef en onder c, Participatiewet.

⁹ Kamerstukken II 2013/14, 33 801, nr. 19, blz. 54-55.

¹⁰ Kamerstukken II 2013/14, 33 801, nr. 24.

college om aan bijstandsgerechtigden een tegenprestatie op te dragen gewijzigd in de verplichting voor het college om beleid te ontwikkelen ten behoeve van het verrichten van een tegenprestatie. Daarbij werd tevens de bepaling geschrapt die voorschreef wat in elk geval in de verordening aan de orde zou moeten komen met betrekking tot de tegenprestatie.¹¹ Deze wijzigingen – waarover de Afdeling niet om advies is verzocht – hebben als achtergrond een vergroting van de afwegingsruimte voor het college bij de uitvoering van de WWB. De regering stelt in de toelichting bij de nota van wijziging dat het van groot belang is dat het college de nodige beleidsruimte, maar ook verantwoordelijkheid heeft om in het individuele geval een adequate afweging te kunnen maken op basis van de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende of het gezin. Met de nota van wijziging wordt meer balans aangebracht tussen enerzijds heldere wettelijk verankerde regels en verplichtingen en anderzijds de beleidsruimte die colleges bij het toepassen daarvan nodig hebben, aldus de toelichting bij de nota van wijziging.¹² Het is aan de gemeente om de duur, omvang en inhoud van de tegenprestatie te regelen. Daarom is artikel 8, tweede lid, van het oorspronkelijke wetsvoorstel vervallen. Verder is van belang dat betrokkenen invloed hebben op de keuze van hun maatschappelijk nuttige activiteit die ze als tegenprestatie kunnen verlenen.

Naar aanleiding van vragen uit de Eerste Kamer merkt de regering op dat “de gemeente het aan bijstandsgerechtigden opdragen van een significante tegenprestatie moet regelen bij verordening. Dit biedt de gemeente de ruimte voor het leveren van individueel maatwerk. De regering acht het college bij uitstek de aangewezen instantie om in de verordening criteria en kaders aan te geven voor wat betreft de wijze waarop omgegaan wordt met de vaardigheden en interesses van betrokkenen voor de te verrichten tegenprestatie. Daarnaast bepalen de individuele omstandigheden van de betrokkene en van de te verrichten maatschappelijk nuttige werkzaamheden, in welke mate iemand naar vermogen in staat is om de tegenprestatie te verrichten.”¹³

In diezelfde memorie van antwoord reageert de regering op andere vragen als volgt: “De regering merkt op dat ingevolge de nota van wijziging de gemeente het aan bijstandsgerechtigden opdragen van een significante tegenprestatie moet regelen bij verordening. Er is dus geen sprake meer van een generieke verplichting die voor iedereen geldt. Dit biedt de gemeente de ruimte voor het leveren van individueel maatwerk. Daartoe is het college ingevolge de aanpassing in de nota van wijziging verplicht expliciet beleid te ontwikkelen betreffende de inhoud, omvang en duur van de tegenprestatie.”¹⁴ In de verordening kan bijvoorbeeld bepaald worden dat vrijwilligerswerk van een bepaalde inhoud en omvang als tegenprestatie gekwalificeerd kan worden. Verder kan bepaald worden dat, zolang mantelzorg wordt verricht, er geen tegenprestatie wordt opgedragen.¹⁵

2. Beantwoording van de voorlichtingsvraag

Uit de wetsgeschiedenis omtrent de tegenprestatie volgt dat aan de gemeenteraad en het college een grotere beleidsruimte met betrekking tot de tegenprestatie toekomt dan

¹¹ Artikel 8, tweede lid, van het oorspronkelijke wetsvoorstel.

¹² Kamerstukken II 2013/14, 33 801, nr. 24, blz. 4.

¹³ Kamerstukken I 2013/14, 33 801, C, blz. 7.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Kamerstukken I 2013/14, 33 801, C, blz. 8.

aanvankelijk beoogd. Het college heeft de nodige beleidsruimte, maar ook de verantwoordelijkheid om in het individuele geval een adequate afweging te kunnen maken op basis van de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende of het gezin. De verordening met betrekking tot de tegenprestatie sluit daarop aan. De verhouding tussen wat een verordening over de tegenprestatie dient te bepalen en welke beleidsruimte het college moet hebben, laat de regering echter in het midden. Wel is duidelijk dat om een verplichting op te kunnen leggen en maatwerk te kunnen leveren, het college van burgemeester en wethouders een bevoegdheid moet hebben om deze op te kunnen leggen. Een gemeentelijke bepaling welke de medewerking aan de tegenprestatie geheel en al aan de vrijwillige medewerking overlaat, is geen bestuurlijke bevoegdheid in de zin dat eenzijdig de rechtsverplichting kan worden opgelegd. De wetgeschiedenis maakt duidelijk dat de vraag of een tegenprestatie wordt verlangd, afhankelijk kan zijn van de individuele interesses en mogelijkheden van een uitkeringsgerechtigde. Maar de wet veronderstelt dat wanneer, al dan niet afhankelijk van gemeentelijke beleidscriteria, wordt besloten een tegenprestatie op te dragen, deze verbindend kan worden opgelegd, zodat ook de naleving daarvan niet afhankelijk is van nadere afwegingen van de uitkeringsgerechtigde.

Uitgaande van de tekst van de wet heeft de uitkeringsgerechtigde in de eerste plaats de plicht om naar vermogen maatschappelijk nuttige werkzaamheden (tegenprestatie) te verrichten als het college die heeft opgedragen. In het al dan niet opdragen van de tegenprestatie komt het college afwegingsruimte toe. In de tweede plaats moet met het vermogen van de uitkeringsgerechtigde om een tegenprestatie te verrichten rekening gehouden worden.

In deze beide opzichten heeft het college beleidsruimte die het moet invullen. Daaromtrent kunnen in de verordening regels zijn gesteld. De afwegingsruimte die ligt in het al dan niet opdragen van een tegenprestatie, rekening houdend met het vermogen van de uitkeringsgerechtigde, biedt de mogelijkheid om met de individuele omstandigheden van betrokkene, zijn interesses en mogelijkheden rekening te houden. Het verrichten van een tegenprestatie kan evenwel niet geheel en al afhangen van de wensen en daarmee geheel en al afhangen van de vrijwillige medewerking van de uitkeringsgerechtigde.

De bevoegdheid om, indien daarvoor dringende redenen aanwezig zijn, in individuele gevallen ontheffing te verlenen van een verplichting een opgedragen tegenprestatie te verrichten (artikel 9, tweede lid) omvat naar het oordeel van de Afdeling een hardheidsclausule om eenmaal opgedragen maatschappelijk nuttige werkzaamheden, tijdelijk niet te verrichten in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld van zorgtaken. Artikel 9, tweede lid, raakt daarmee niet aan het antwoord op de gestelde vraag, zoals hierboven verwoord.

De vice-president van de Raad van State,

Voorstel aan de raad

Opgesteld door	Vergunningen, Toezicht en Handhaving Matser, W.F. (Wilfred)
Kenmerk	4652677
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Geheim	Nee
Portefeuille	Milieu

Zienswijzemoogelijkheid concept eerste bestuursrapportage 2017 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 Bijgevoegde reactiebrief aan de RUD Utrecht vast te stellen als zienswijze van de raad op het concept eerste bestuursrapportage 2017 RUD Utrecht.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
De secretaris

De burgemeester

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Voorstel aan de raad

Bijlages

Voorstel: Voorstel_8736

Bijlage: Begeleidende brief zienswijze deelnemers eerste Bestuursrapportage RUD Utrecht

Bijlage: Concept Bestuursrapportage I 2017 Algemeen Bestuur 05-07-2017

Bijlage: Brief_Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2017

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Context

Op 5 juli 2017 heeft de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht het concept van de eerste bestuursrapportage 2017 aangeboden aan de gemeente Utrecht. Dit met het verzoek om de concept rapportage aan de gemeenteraad aan te bieden om de raad in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze (uiterlijk 20 september 2017) op de onttrekking aan de reserve kenbaar te maken.

Beslispunt

- 1 Bijgevoegde reactiebrief aan de RUD Utrecht vast te stellen als zienswijze van de raad op het concept eerste bestuursrapportage 2017 RUD Utrecht.

Argumenten

- 1.1 Het is wenselijk in te stemmen met de voorgestelde begrotingswijziging
Op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling wordt de raad in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken op de onttrekkingen aan de reserves in deze concept bestuursrapportage.

In hoofdstuk 4 (Financiën) van de bestuursrapportage wordt ingegaan op de begrotingswijziging die door het Algemeen Bestuur van de RUD moet worden goedgekeurd. De wijzigingen die middels deze rapportage worden voorgesteld hebben hoofdzakelijk een technisch karakter.

De onttrekkingen aan de bestemmingsreserves betreffen die voor transitiekosten Outputfinanciering (€177.250,00 zie bijlage 1) en voor informatie gestuurd handhaven (€70.000,00 zie bijlage 3). Omdat voor beide bestemmingen in 2017 kosten worden gemaakt is dit een logische en te verwachten onttrekking, de onttrekkingen waren niet eerder concreet te ramen. Op deze wijzigingen kan dan ook een positieve zienswijze worden gegeven.

- 1.2 De gedeeltelijke terugbetaling van de lump sum bijdrage is positief
De gemeente Utrecht krijgt €38.800,00 teruggestort van de betaalde bijdrage voor 2017.

Ontwerpvoorstel aan de raad

Raadsbesluit

Opgesteld door	Vergunningen, Toezicht en Handhaving Matser, W.F. (Wilfred)
Kenmerk	4652677
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Portefeuille	Milieu

Zienswijzemogelijkheid concept eerste bestuursrapportage 2017 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 Bijgevoegde reactiebrief aan de RUD Utrecht vast te stellen als zienswijze van de raad op het concept eerste bestuursrapportage 2017 RUD Utrecht.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op ...

De griffier
mr. M. van Hall

De voorzitter van de gemeenteraad
mr. J.H.C. van Zanen

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	5 juli 2017	Contactpersoon	M. van Bockel / N. Witjes
Zaaknummer		Telefoonnummer	06 52 54 81 54 / 06 11 22 05 95
Briefnummer		E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl n.witjes@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Concept Eerste Bestuursrapportage 2017 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 5 juli jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht de concept Eerste Bestuursrapportage 2017 vastgesteld. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze concept Eerste Bestuursrapportage 2017 aangeboden en kunt u uw zienswijze, vanwege de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves, binnen de wettelijke termijn van tien weken aan ons kenbaar maken. U treft de concept Eerste Bestuursrapportage 2017 als bijlage aan.

Uw zienswijze ontvangen wij graag uiterlijk 20 september 2017, waarna de concept Eerste Bestuursrapportage 2017, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 5 oktober 2017.

Aandachtspunt

Ik wil u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten concept Eerste Bestuursrapportage 2017 voor een ieder ter inzage dient te leggen en tegen betaling van kosten dient te verstrekken, voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht



Mariëtte Pennarts-Pouw
voorzitter



Eerste Bestuursrapportage 2017

Concept t.b.v. AB d.d. 05-07-2017

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Samenvatting	4
3. Programma's	5
3.1 Algemeen.....	5
3.2 Handhaving.....	8
3.3 Vergunningverlening	10
3.4 Bedrijfsvoering	11
4. Financiën	13
4.1 Balans per 30 april 2017	13
4.2 Toelichting op de balans per 30 april 2017	14
4.3 Staat van baten en lasten per 30 april 2017	15
4.4 Toelichting op de staat van baten en lasten per 30 april 2017	16
4.5 Meerjarig financieel perspectief	19
Bijlage 1: Begrotingswijziging.....	20
Bijlage 2: Meerjarig financieel perspectief (oude stijl)	21
Bijlage 3: (Technische) begrotingswijziging Kadernota 2018	22

1. Inleiding

Voor u ligt de eerste Bestuursrapportage over 2017 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht. In deze Bestuursrapportage reflecteren wij op onze uitvoering ten opzichte van de vastgestelde Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) en de vastgestelde Programmabegroting 2017 op totaalniveau. Voor voortgang op opdrachtgeversniveau zijn de Q-rapportages het geëigende middel.

De RUD Utrecht is op 1 juli 2014 gestart als zelfstandig vormgegeven samenwerkingsverband van en voor elf gemeenten en de provincie Utrecht. Het betreft de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg. Het is een gemeenschappelijke regeling, er is dus sprake van een verlengd openbaar bestuur. De gemeenten en provincie zijn samen eigenaar van de RUD Utrecht.

Gezien het jonge karakter van de organisatie is voorgaande jaren vooral aandacht besteed aan het inrichten van de organisatie en het op peil brengen van onze dienstverlening. Vanaf 2017 werken wij aan de verdere doorontwikkeling van de RUD Utrecht en stabilisering van onze organisatie. Dit doen we onder andere door ons voor te bereiden op outputfinanciering en aan te haken op nieuwe ontwikkelingen zoals de Omgevingswet en energiebesparingsalternatieven. Hierbij schenken wij aandacht aan de verdere uniformering van processen en passen wij onze systemen en rapportages aan om deze ontwikkelingen te faciliteren. In 2017 worden hiervoor belangrijke stappen gezet en streven wij naar rust, reinheid en regelmaat in onze organisatie en processen.

De Bestuursrapportage heeft vanaf 2017 een gewijzigde indeling, waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met de wensen van de opdrachtgevers en de eisen die het vernieuwde BBV stellen. Daarnaast sorteert deze voor op de nieuwe manier van verantwoorden vanaf 2018 onder de nieuwe financieringsystematiek ('outputfinanciering').

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de samenvatting van deze Bestuursrapportage opgenomen. In hoofdstuk 3 is de voortgang op de diverse programma's met bijbehorende KPI's beschreven. Onderdeel hiervan is tevens conform het vernieuwde BBV het programma Bedrijfsvoering (overhead). In hoofdstuk 4 wordt dan afgesloten met de financiën.

2. Samenvatting

Binnen de planning- en controlcyclus van de RUD Utrecht zijn er een tweetal momenten per jaar waarin wordt gereflecteerd op de financiën en de voortgang van de productie op totaalniveau. Bij deze twee momenten (de Bestuursrapportages) waarvan dit de eerste is voor 2017 doet de RUD Utrecht verslag van de financiële voortgang, waarbij indien gewenst begrotingswijzigingen worden voorgesteld, daarnaast wordt verslag gedaan over de voortgang van de productie op totaalniveau. De verantwoording van de voortgang van de productie naar individuele deelnemers wordt gedaan middels de Q-rapportages. In deze Bestuursrapportage hebben we het dus over de voortgang op totaalniveau ten opzichte van de KPI's, dit kan dus voor individuele opdrachtgevers licht afwijken.

Programma's en productie

De productie van de RUD Utrecht ligt over het algemeen op schema. Daar waar productie op deel-onderdelen achter blijft (dit zijn dan veelal vraag gestuurde producten), worden in overleg met de betreffende opdrachtgevers afspraken gemaakt hoe hiermee om te gaan. Wij verwachten derhalve per jaareinde de omvang van de afgesproken productie te gaan behalen. Op opdrachtgeverniveau zullen er echter wel verschuivingen bestaan tussen de vooraf afgesproken productie en de werkelijk geleverde productie op productniveau. De programma's liggen over het algemeen op schema en de vastgestelde KPI's worden in de regel behaald, er zijn echter wel enkele aandachtspunten. De belangrijkste zijn:

- Vanwege de overgang van de financieringssystematiek zijn de daarbij behorende rapportages die zowel moeten voldoen voor verantwoording onder de huidige systematiek ('lump sum'), maar ook de opmaat zijn voor rapportage onder de nieuwe systematiek ('outputfinanciering') in ontwikkeling. Wij verwachten medio 2017 een rapportagestructuur te hebben opgetuigd die voldoet aan de wensen van de opdrachtgevers en die de gewenste informatie over voortgang en productie geeft. Bij de Q1-rapportage heeft dit bij sommige opdrachtgevers tot verminderde tevredenheid geleid, daar de gehanteerde rapportage nog volop in ontwikkeling is.
- In 2016 hebben wij de basis gelegd voor de standaardisering en uniformering van de werkprocessen in het zaakstelsel Squit. Aangezien dit een continu proces van verbeteren is gaan wij hier in 2017 actief mee verder. Daarbij is een extra complicerende factor dat wij ook bij sommige opdrachtgevers nog apart in het daar gehanteerde systeem moeten vastleggen. Dit beïnvloedt de mogelijkheden tot standaardisering en uniformering.

Financiën

De RUD Utrecht ligt financieel goed op koers. Er wordt in deze Bestuursrapportage verzocht een aantal begrotingswijzigingen goed te keuren. De belangrijkste zijn hieronder weergegeven:

- De aanvullende opdrachten (die niet structureel zijn) van de eerste vier maanden zijn verwerkt (€ 641.000). Tegenover deze extra opbrengsten staan ook aanvullende (personeels)kosten.
- Onttrekking bestemmingsreserve transitiekosten outputfinanciering (€ 177.000). Vanwege de invoering van de nieuwe financieringssystematiek per 1 januari 2018 worden in het jaar 2017 aanvullende kosten gemaakt voor de overgang naar outputfinanciering. Hiervoor is in het verleden een bestemmingsreserve gevormd. In deze Bestuursrapportage wordt voorgesteld aan deze bestemmingsreserve te gaan onttrekken conform de onderbouwing zoals deze bestond bij vorming. Dit leidt dus tot extra lasten gedekt vanuit de bestemmingsreserve.
- Inzet onvoorzien (€ 136.000). Vanwege enkele langdurig zieken en de verlenging van het sociaal statuut tot en met 30 juni 2017, wordt voorgesteld de kosten van vervanging en de aanvullende kosten van het sociaal statuut te dekken uit de post onvoorzien. Dit leidt dus tot aanvullende lasten, gedekt vanuit de post onvoorzien.
- Aanpassing stelpost loon- prijscompensatie (€ 52.000). Op 22 mei hebben het IPO en de vakbonden FNV Overheid, CNV Overheid, AVV en CMHF, een onderhandelaarsakkoord bereikt. Hoewel nog niet formeel met de nieuwe cao is ingestemd verwachten wij wel dat het definitieve akkoord in lijn met dit onderhandelaarsakkoord zal liggen. Wij hebben derhalve nog niet de personele lasten hierop aangepast, maar wel de stelpost naar de nieuwe verwachting verhoogd. Dit leidt dus tot aanvullende lasten.
- Teruggave deel van de lump sum bijdrage over 2017 (€ 350.000). Deze teruggave vindt plaats conform de procentuele verhoudingen van de reguliere bijdrage 2017 en was reeds bij de Kadernota 2018 aangekondigd.

Uiteindelijk zal de begroting na deze wijzigingen eindigen op een positief saldo van € 110.000, na onttrekking van de bestemmingsreserves. Ook het meerjarig financieel perspectief blijft structureel een beperkt overschot vertonen.

3. Programma's

In dit hoofdstuk rapporteren we op de indicatoren zoals vastgesteld in de Programmabegroting 2017. De rapportage heeft betrekking op de realisatie tot en met april 2017. Voor een snel inzicht in de status gebruiken we kleuren:

	Uitvoering verloopt zonder problemen
	Uitvoering vraagt extra aandacht
	Uitvoering stuit op problemen
	Geen gegevens beschikbaar

In de rechterkolom geven we een korte toelichting op de status.

3.1 Algemeen

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Het RUD Utrecht is een organisatie in ontwikkeling. Om deze ontwikkeling te stimuleren maar ook te kaderen zijn een zevental prestatie-indicatoren onderkend die in het algemeen belang van de RUD Utrecht zijn.

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Algemeen	Beoordeling door opdrachtgevers	Naast een goede uitvoering zijn voor opdrachtgevers van belang duidelijke rapportages en helder overleg over de uitgevoerde werkzaamheden en een goede communicatie met de accounthouder, over zowel het lopende jaar als het komende jaar.	De opdrachtgevers geven de RUD Utrecht minimaal het rapportcijfer 7 wat betreft de tevredenheid over de werkzaamheden. De feedback wordt verzameld met een jaarlijks klanttevredenheidsonderzoek.		De tevredenheid van de opdrachtgevers zal worden getoetst tijdens de jaarlijkse zomertour langs de opdrachtgevers. Vanwege de overgang van de financieringssystematiek zijn de daarbij behorende rapportages die zowel moeten voldoen voor verantwoording onder de huidige systematiek (lump sum), maar ook de opmaat zijn voor rapportage onder de nieuwe systematiek ('outputfinanciering') in ontwikkeling. Wij verwachten medio 2017 een rapportagestructuur te hebben opgetuigd die voldoet aan de wensen van de opdrachtgevers en die de gewenste informatie over voortgang en productie geeft.
Algemeen	Uitvoeren jaarprogramma's 2017 van de partners conform de DVO's	Uitvoeren van de DVO vormt de basis voor onze missie: het leveren van een bijdrage aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving door de uitvoering van VTH-taken. Door in gesprek te blijven met onze opdrachtgevers houden we in de gaten of de gemaakte afspraken inderdaad ook tot het gewenste effect leiden.	De DVO's worden 100% gerealiseerd.		Wij verwachten dat wij de afspraken voor 2017 volledig zullen realiseren en waar nodig sturen wij actief bij.

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Algemeen	Verbeteren professionaliteit medewerkers primair proces	Het professionaliseren van onze toezichhouders zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid: een bedrijf kan verwachten dat toezichhouder X in dezelfde situatie hetzelfde oordeelt als toezichhouder Y. Daarnaast stelt de Wet VTH eisen aan de omgevingsdiensten.	In 2017 zullen we voor 100% voldoen aan de kwaliteitscriteria/procescriteria 2.1.		Onze doelstelling is om in 2017 volledig te voldoen aan de procescriteria zoals genoemd in Kwaliteitscriteria 2.1. Op dit moment wordt er hard aan gewerkt om dit te realiseren. Daarnaast faciliteert de RUD Utrecht haar medewerkers middels cursussen in het actueel houden van hun vakkennis en middels trainingen in het creëren van consistentie in de besluitvorming.
Algemeen	Verstrekken integrale adviezen aan opdrachtgevers	De RUD Utrecht heeft de expertise om partners te adviseren over verbeteringen van beleid en uitvoering die leiden tot een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving.	Leveren van advies dat voldoet aan de afgesproken kwaliteit.		Wij streven er altijd naar dat onze adviezen voldoen aan de afgesproken kwaliteit. Hier blijven we samen met onze opdrachtgevers ook kritisch naar kijken. Voor zover bij ons bekend zijn er geen structurele problemen bij de tot op heden geleverde kwaliteit van adviezen. Vanwege de nieuwe ontwikkelingen zoals ondermeer het BOR zullen wij meer aandacht moeten hebben voor vooral de beleidsmatige aspecten en integraliteit van onze adviezen. Hier hebben wij op dit moment extra aandacht voor.
Algemeen	Plezier in het werk en trotse medewerkers	Het neerzetten van een nieuwe organisatie vergt veel van onze medewerkers. Het is daarom van belang dat de onze medewerkers plezier hebben in hun werk en trots zijn op de RUD Utrecht.	De medewerkers hebben plezier in hun werk en voelen zich veilig en vrij om dit zo goed mogelijk uit te voeren.		Wij zetten vanuit het programmaplan "Één RUD" in op de talenten en kwaliteiten van medewerkers. Hierdoor ontstaat binnen de organisatie mobiliteit en komen medewerkers in hun kracht. Dit zal leiden tot een hogere mate van plezier in het werk en trots op het werk en dit zullen wij in het najaar van 2017 kwantificeren middels een medewerkers tevredenheidsonderzoek (mto).
Algemeen	Standaardisering werkprocessen	Het standaardiseren/uniformeren van de werkprocessen legt een belangrijke basis voor een betrouwbare organisatie: vergelijkbare bedrijven in de regio krijgen een vergelijkbare behandeling.	In 2016 is de producten- en dienstencatalogus en de nieuwe bekostigingssystematiek voltooid. In 2017 zal, binnen de kaders van de meerjarenbegroting, met de producten- en dienstencatalogus gewerkt worden en zijn systemen hierop aangepast.		In 2016 hebben wij de basis gelegd voor de standaardisering en uniformering van de werkprocessen in het zaakstelsel Squit. Aangezien dit een continu proces van verbeteren is gaan wij hier in 2017 actief mee verder. Daarnaast passen wij op dit moment onze systemen en rapportages aan zodat we kunnen werken met de Producten- en Dienstencatalogus (PDC). In 2017 worden hiervoor de puntjes op de i gezet, zodat de opdrachtgevers vanaf 2018 op basis van de afgenomen producten een financiële bijdrage leveren.

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Algemeen	Uniforme registratie & documentatie	RUD Utrecht is in feite een informatie-organisatie, waarbij veel documenten (o.a. brieven en beschikkingen) worden geproduceerd. Een uniforme registratie is hierbij van groot belang.	Het registreren en documenteren van VTH-zaken verloopt waar mogelijk in 100% van de gevallen op uniforme wijze.		Wij registreren al onze zaken in Decos en Squit. Uniformiteit van deze registraties wordt gewaarborgd middels invoerprotocollen en workflows binnen deze applicaties, maar dit is nog steeds een aandachtspunt aangezien wij registraties ook moeten vastleggen in het systeem van enkele opdrachtgevers.

Energie

De Provincie Utrecht heeft voor één jaar budget beschikbaar gesteld om een kwartiermaker energie bij de RUD aan te stellen. Energie is één van de speerpunten van de provincie, waarbij de RUD en de financiering van de kwartiermaker door de provincie tot doel hebben om voortgang te boeken op het energiedossier. Middels de kwartiermaker worden de gemeenten ondersteund op het energiedossier en de uitdagingen die daar liggen.

Er is voor aanstelling van de kwartiermaker een plan van aanpak geschreven waaruit blijkt dat de doelstelling in eerste instantie is de energietaken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving versneld door te ontwikkelen en uit te gaan voeren. Daarnaast is vanuit de provincie de wens geuit om ook een (grotere) rol te nemen in stimulering van energiebesparing door bedrijven.

De werkzaamheden van kwartiermaker vallen uiteen in drieën: 1. In kaart brengen en implementeren van opdrachten voor uitvoering van de energiediensten, 2. Inrichten van de organisatie zodat de energiediensten kunnen worden uitgevoerd en 3. Coördineren van de uitvoering van energiediensten. Op dit moment is met alle deelnemers een eerste gesprek rondom energie gevoerd. Met een tweetal deelnemers is reeds een volledige aanpak op maat afgestemd en worden de eerste diensten rondom energie reeds geleverd. Met de overige deelnemers worden gesprekken in een positieve atmosfeer gevoerd om te kijken op welke wijze de RUD op het gebied van energie kan ondersteunen. Daarnaast onderzoeken zij hoe zij budget beschikbaar kunnen maken ter intensivering van deze handhaving.

Binnen de RUD is er ruime aandacht voor de ontwikkeling en opleiding van medewerkers om op het gebied van energie ook de bovengenoemde taken uit te kunnen voeren. In samenwerking met de ODRU en in overleg met provincie wordt tevens gewerkt aan een 'energy kit', voor toezichthouders. De kit zal informatie bevatten waarmee de toezichthouder naast zijn handhavende rol, bedrijven ook kan stimuleren tot energiebesparing.

In de volgende periode schalen we de uitvoering van energiediensten op. Ook wordt via gesprekken met de overige deelnemers in kaart gebracht welke aanpak op maat mogelijk is om energiebesparing te stimuleren. Dit is belangrijk mede met het oog op continuïteit in het jaar 2018 en verder.

3.2 Handhaving

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Doel van het programma Handhaving is adequaat toezicht houden bij bedrijven, op locaties, in de afvalstoketen en in het vrije veld. Om te waarborgen dat dit doel wordt gerealiseerd, zijn de volgende prestatie-indicatoren voor Handhaving onderkend:

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Handhaving	Verbetering samenwerking	Een verbetering van de samenwerking met ketenpartners zorgt ervoor dat ons werk eenvoudiger en doelgerichter wordt. Door samen te werken zijn we immers beter in staat een inschatting te maken waar ons werk leidt tot het meest gewenste effect en ook wie dat werk het beste kan uitvoeren.	In 2017 maakt de RUD Utrecht verdere stappen met de uitrol van informatie gestuurde handhaving (IGH) en ketentoezicht. Waar mogelijk geven we met de partners en opdrachtgevers invulling aan integraal toezicht.		De afgelopen jaren is de RUD Utrecht aan de slag gegaan met IGH en ketentoezicht. Hierin zijn verschillende projecten gestart en afgerond. In 2017 zal IGH en ketentoezicht een belangrijke positie krijgen in het project VTH 3.0, waarbinnen in het tweede en derde kwartaal van 2017 verschillende experimenten worden gestart om dit een plek te geven in onze organisatie.
Handhaving	Handhavingsbeschikkingen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Een betrouwbare overheid is doelmatig binnen de kaders van de wet. Opdrachtgevers, burgers en bedrijven moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat onze handhavingsbeschikkingen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit.	We streven ernaar om bij 95 procent van alle handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures bij tenminste 80 procent van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking zijn.		In het eerste kwartaal van 2017 hebben de juristen van de RUD Utrecht 48 zaken behandeld ten aanzien van handhavingsbeschikkingen en vergunningen. Van deze zaken zijn er ondertussen 20 gesloten, waarvan er negentien ongegrond zijn verklaard. Over het eerste kwartaal van 2017 voldoet de RUD Utrecht dus aan de gestelde indicator.

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Handhaving	Werken volgens Landelijke handhavingsstrategie	Met onder andere 19 omgevingsdiensten en 23 waterschappen is er in Nederland een veelheid aan toezichthoudende instanties. Met zo veel verschillende instanties is voor ondernemers een level playing field bij het toezicht van groot belang. De RUD Utrecht heeft dan ook in 2015 de landelijke handhavingsstrategie geïmplementeerd.	Op het gebied van handhaving treden wij waar mogelijk in 100% van de gevallen op volgens de landelijke handhavingsstrategie.		Zoals afgesproken streven wij er in alle gevallen naar om te voldoen aan de landelijke handhavingsstrategie. Daar waar wij afwijken is dit naar aanleiding van een expliciet besluit van het bevoegde gezag.

Wat mag het kosten?

Voor het programma Handhaving is in de Programmabegroting 2017 een budget vastgesteld van € 4.149.444. De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30-04-2017	Begroting t/m 30-04-2017	Prognose t/m 31-12-2017	Begroting t/m 31-12-2017	1e begrotingswijziging 2017	Begroting 2017 na wijziging
Lasten Handhaving	1.461.177	1.383.148	4.415.000	4.149.444	265.556	4.415.000

3.3 Vergunningverlening

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Doel van het programma Vergunningverlening is een adequate vergunningverlening en afhandeling van meldingen bij bedrijven en locaties. Om te waarborgen dat dit doel wordt gerealiseerd, zijn de volgende prestatie-indicatoren voor Vergunningverlening onderkend:

	Wat	Effect	Indicator	Status	Toelichting
Vergunningverlening	Tijdige en geïntegreerde verlening van vergunningen binnen wettelijke termijn	Een betrouwbare overheid werkt binnen de kaders van de wet. Opdrachtgevers, burgers en bedrijven moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat de RUD Utrecht zich houdt aan de gestelde wettelijke termijnen.	We streven ernaar dat 95 procent van de vergunningen binnen de termijn worden verleend, tenzij de opdrachtgever instemt met termijnoverschrijding, of tenzij dat in het belang van het product is.		In 2016 werd gemiddeld 80% van de vergunningen binnen de termijn verleend. Als daarbij onderscheid wordt gemaakt naar de verschillende vakgebieden varieert dit percentage van 70% tot 100%. Overschrijding van deze termijn vindt alleen plaats in overleg met de opdrachtgever en wordt veelal ingegeven door bestuurlijk gevoelige en/of complexe dossiers. De verwachting is dat het percentage voor 2017 in lijn ligt met 2016.
Vergunningverlening	Vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Een betrouwbare overheid is doelmatig binnen de kaders van de wet. Opdrachtgevers, burgers en bedrijven moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat de vergunningen van de RUD Utrecht voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit.	We streven ernaar om bij 95 procent van alle vergunningen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures bij ten minste 80 procent van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking zijn.		In het eerste kwartaal van 2017 hebben de juristen van de RUD Utrecht 48 zaken behandeld ten aanzien van handhavingsbeschikkingen en vergunningen. Van deze zaken zijn er ondertussen 20 gesloten, waarvan er negentien ongegrond zijn verklaard. Over het eerste kwartaal van 2017 voldoet de RUD Utrecht dus aan de gestelde indicator.

Wat mag het kosten?

Voor het programma Vergunningverlening is in de Programmabegroting 2017 een budget vastgesteld van € 4.057.196. De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30-04-2017	Begroting t/m 30-04-2017	Prognose t/m 31-12-2017	Begroting t/m 31-12-2017	1e begrotingswijziging 2017	Begroting 2017 na wijziging
Lasten Vergunningverlening	1.458.849	1.352.399	4.404.000	4.057.196	346.804	4.404.000

3.4 Bedrijfsvoering

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Het team Bedrijfsvoering levert ondersteuning op het vlak van personeel, informatie, organisatie, financiën, automatisering, communicatie en huisvesting/facilitaire zaken. Dit team vervult tevens de (administratieve) midoffice rol voor het primair proces. Voor het team Bedrijfsvoering zijn via de Programmabegroting 2017 geen prestatie-indicatoren vastgesteld, echter zijn er wel enkele doelen geformuleerd. De doelen van het team Bedrijfsvoering zijn als volgt:

- het anticiperen op de Omgevingswet;
- het versterken van accountmanagement;
- het verankeren van uniforme producten (PDC) en processen;
- het verbeteren van de kwaliteit van informatie en data;
- het faciliteren van de transitie van lumpsum- naar outputfinanciering;
- het doorontwikkelen van HRM en SPP (Strategisch PersoneelsPlan);
- het optimaliseren van de communicatie (met opdrachtgevers).

Reflectie ten aanzien van bovenstaande doelen vindt enkel plaats indien in de periode tot en met april 2017 een noemenswaardige ontwikkeling heeft plaatsgevonden.

Het anticiperen op de Omgevingswet

Zoals bekend worden verschillende wetten samengevoegd tot één Omgevingswet. Met de instrumenten van de Omgevingswet kunnen beleid en uitvoering beter worden afgestemd op de achterliggende bedoeling van de wet: het gebruik van de leefomgeving op een manier die recht doet aan het maatschappelijk belang en het gemeentelijke maatwerk. In 2017 staat de behandeling van de vier uitvoeringsbesluiten en de invoeringswet gepland en dan zal er ook meer duidelijkheid ontstaan. Verwachte invoeringsdatum is 2019.

Op dit moment zit de RUD Utrecht in een inventariserende fase van het opstellen van het plan van aanpak voor de implementatie van de Omgevingswet. De voorbereiding op de Omgevingswet zal op verschillende gebieden investeringen vergen. Het gaat zowel om (bij)scholing van medewerkers, de uitvoering van projecten, ICT, als om ureninzet van medewerkers. Hiervoor is al budget gereserveerd in de Programmabegroting 2017. In de verdere loop van 2017 wordt duidelijk of er daarnaast nog aanvullende bijdragen nodig zijn. Indien dit het geval blijkt te zijn zal dit zichtbaar worden gemaakt middels de tweede Bestuursrapportage.

Het versterken van accountmanagement

De ervaring van de afgelopen twee jaar leert dat een verdere professionalisering van het accounthouder- en regievoerderschap nodig is om de belangrijke opgaven waarvoor RUD Utrecht zich gesteld ziet staan, uit te kunnen voeren. Uit het onderzoek van Martijn Merks (Samen Regisseren, van 31 maart 2016) was één van de aanbevelingen om twee aparte accounthouders aan te stellen om meer tijd te kunnen investeren in de relatie met de opdrachtgevers/ eigenaren. Op 23 juni 2016 is het Algemeen Bestuur akkoord gegaan met dit voorstel.

Inmiddels hebben we een ander inzicht ontwikkeld en is in de vergadering van het Algemeen Bestuur op 18 mei 2017 het voorstel gedaan om het besluit uit 2016 nog een jaar aan te houden en hier tot nader order geen uitvoering aan te geven en om akkoord te gaan met een pilotjaar, waarin de teamleiders uit het primaire proces de rol van accounthouder behouden en worden ondersteund door vier interne medewerkers (adviseur accountmanagers). Met dit voorstel is tijdens de vergadering ingestemd en de functie van adviseur accountmanager is ondertussen intern ingevuld.

Het faciliteren van de transitie van lumpsum- naar outputfinanciering

Het traject rondom de overgang naar de nieuwe financieringssysteem is in volle gang. In de laatste vergadering van het Algemeen Bestuur zijn de gewijzigde bijdrageverordening alsook de financiële verordening vastgesteld. Wij gaan in de maanden mei, juni en begin juli aan de slag om het laatste onderdeel noodzakelijk voor de invoering van de nieuwe systematiek, zijnde de kentallen, af te stemmen en waar noodzakelijk aan te passen. Wij verwachten dat deze medio oktober 2017 kunnen worden vastgesteld in het Algemeen Bestuur. Na vaststelling van de kentallen zijn alle essentiële stappen gezet om vanaf 2018 in de nieuwe financieringssysteem af te rekenen. Daarnaast zijn wij bezig de (management)rapportages zodanig aan te passen zodat deze ook ondersteunen bij de sturing en verantwoording. Deze doorontwikkeling moet ook tot uitdrukking komen in ondermeer de Q-rapportages voor de diverse gemeenten en de provincie.

Het doorontwikkelen van HRM en SPP

Om de continuïteit en flexibiliteit van de organisatie te waarborgen, wordt er een strategisch personeelsplan (SPP) gemaakt. In het SPP worden de organisatiestrategie en de doelstellingen vertaald naar personeelsbeleid en de behoefte aan personeel (zowel kwantitatief als kwalitatief) voor komende jaren. Door een aantrekkelijk traineeprogramma en een stagebeleid wil de RUD Utrecht jongeren boeien en binden aan de organisatie. Hierbij zoeken wij de samenwerking met de opdrachtgevers en andere omgevingsdiensten. Inmiddels is onze visie en beleid op het gebied van trainees en stagiaires vastgesteld en zijn we overgegaan tot implementatie. Dit zal in de loop van dit jaar en komend jaar tot effecten leiden.

Het verbeteren van de ICT organisatie

Tijdens de startfase is veel aandacht uitgegaan naar het inrichten van onze systemen en het zaakgericht inrichten van onze processen. Hoewel het verbeteren van de processen een continue aandachtspunt zal blijven, is het nu van groot belang de beheerorganisatie van de Informatie en Automatiseringsfunctie (I&A) vorm te geven en op niveau te brengen. Het verbeteren en stabiliseren van de I&A is initieel niet als doelstelling van het team Bedrijfsvoering vastgesteld, maar gezien de externe ontwikkelingen en het belang van informatie als productiefactor is het wenselijk om deze toe te voegen. De systemen zijn namelijk van essentieel belang om ons werk uit te kunnen voeren en te voldoen aan wet- en regelgeving. Dit brengt investeringen met zich mee in zowel mensen (vervangen van inhuur door vaste medewerkers) als in software en automatisering.

In 2017 zijn we zoals eerder toegelicht aan het voorsorteren op de Omgevingswet. Hoewel op dit moment landelijk het ambitieniveau nog niet is vastgesteld, kan er al wel een duidelijke basisinrichting worden ingetekend en zijn er al diverse projecten die kunnen worden gedefinieerd. De grootste projecten zijn datakwaliteit (al gestart in 2016) en de inrichting van een ICT-laboratorium waarin we op zoek gaan naar de juiste tools (hardware en software) voor medewerkers om te kunnen voldoen aan de eisen gesteld in de Omgevingswet. De resultaten van het laboratorium zullen de richting aangeven voor nieuwe projecten.

De RUD Utrecht heeft ervoor gekozen om gezien bovenstaande traject alleen nog de hoogst noodzakelijke investeringen te maken in de huidige tools die ingezet worden ter ondersteuning van de primaire processen. Op basis hiervan verwachten wij dat het budget dat is vastgesteld voor ICT investeringen toereikend is.

Wat mag het kosten?

Voor het programma Bedrijfsvoering is in de Programmabegroting 2017 een budget vastgesteld van € 2.630.776. De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30-04-2017	Begroting t/m 30-04-2017	Prognose t/m 31-12-2017	Begroting t/m 31-12-2017	1e begrotings- wijziging 2017	Begroting 2017 na wijziging
Lasten Bedrijfsvoering	947.559	876.925	2.850.000	2.630.776	219.224	2.850.000

4. Financiën

Dit hoofdstuk bevat een analyse van de balans per 30 april 2017 en de staat van baten en lasten tot en met april 2017. Tevens wordt de voorgestelde begrotingswijziging toegelicht.

4.1 Balans per 30 april 2017

ACTIVA	30 april 2017	31 december 2016
Vaste activa		
- Investerings met een economisch nut	630.389	592.181
<i>Materiële vaste activa</i>	<u>630.389</u>	<u>592.181</u>
Totaal vaste activa	630.389	592.181
Vlottende activa		
- Vorderingen op openbare lichamen	434.542	431.951
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	3.234.366	1.939.588
<i>Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar</i>	<u>3.668.908</u>	<u>2.371.539</u>
- Nog te ontvangen bedragen	-	93.196
- Vooruitbetaalde bedragen	106.554	111.810
<i>Overlopende activa</i>	<u>106.554</u>	<u>205.006</u>
- Banksaldi	249.881	250.000
<i>Liquide middelen</i>	<u>249.881</u>	<u>250.000</u>
Totaal vlottende activa	4.025.343	2.826.545
Totaal generaal	4.655.732	3.418.726
PASSIVA	30 april 2017	31 december 2016
Vaste passiva		
- Algemene reserve	573.000	544.342
- Bestemmingsreserves	772.719	867.969
- Gerealiseerd resultaat	224.000	306.261
<i>Eigen vermogen</i>	<u>1.569.719</u>	<u>1.718.572</u>
Totaal vaste passiva	1.569.719	1.718.572
Vlottende passiva		
- Overige schulden	147.482	427.264
<i>Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar</i>	<u>147.482</u>	<u>427.264</u>
- Vooruit ontvangen van deelnemers/ Te verrekenen met deelnemers	2.122.996	552.396
- Nog te betalen bedragen	815.535	720.494
<i>Overlopende passiva</i>	<u>2.938.531</u>	<u>1.272.890</u>
Totaal vlottende passiva	3.086.013	1.700.154
Totaal generaal	4.655.732	3.418.726

4.2 Toelichting op de balans per 30 april 2017

De analyse van de balans per 30 april 2017 is gemaakt ten opzichte van de balans per 31 december 2016. Wij hebben ervoor gekozen om de balans per 31 december 2016 als vergelijkende cijfers op te nemen, omdat de rapportageperiode van de eerste Bestuursrapportage over 2016 niet aansluit met de rapportageperiode van deze Bestuursrapportage.

De analyse van de balans toont een aantal opvallende ontwikkelingen. Deze zullen wij hieronder nader toelichten.

Uitzettingen in 's Rijks schatkist & Vooruit ontvangen van deelnemers/Te verrekenen met deelnemers

De uitzettingen in 's Rijks schatkist zijn sterk toegenomen (+ € 1.295.000) en deze stijging hangt samen met de toename van de post vooruit ontvangen van deelnemers (+ € 1.571.000).

Zoals bekend wordt de bijdrage van de deelnemers in de maand voorafgaand aan het nieuwe kwartaal gefactureerd. In december 2016 is de bijdrage voor het eerste kwartaal van 2017 vooruit gefactureerd, maar doordat deze bijdragen per 31 december 2016 nog niet geheel waren ontvangen zijn de betreffende vorderingen en de vooruit ontvangen bedragen gesaldeerd.

Aangezien de vorderingen met betrekking tot het tweede kwartaal van 2017 per 31 april 2017 ontvangen zijn (de vervaldatum van deze facturen was 31 maart 2017) kan deze saldering niet plaatsvinden.

De post vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers bevat daarnaast de gedeeltelijke restitutie van de bijdrage over 2016 die nog uitbetaald moet worden.

Overige schulden

De post overige schulden bestaat uit de schuld aan crediteuren en de betalingen onderweg. Beide posten vertonen een daling ten opzichte van de stand per 31 december 2016 (totaal - € 280.000). Deze daling is een direct gevolg van enkele investeringen en kosten die per jaareinde waren gemaakt (en die nog niet waren betaald per jaareinde).

4.3 Staat van baten en lasten per 30 april 2017

	Realisatie t/m 30-04-2017	Begroting t/m 30-04-2017	Prognose t/m 31-12-2017	Begroting t/m 31-12-2017	1e begrotings- wijziging 2017	Begroting 2017 na wijziging
Programma's						
1 Handhaving	1.461.177	1.383.148	4.415.000	4.149.444	265.556	4.415.000
2 Vergunningverlening	1.458.849	1.352.399	4.404.000	4.057.196	346.804	4.404.000
3 Bedrijfsvoering	947.559	876.925	2.850.000	2.630.776	219.224	2.850.000
Totaal programma's	3.867.585	3.612.472	11.669.000	10.837.416	831.584	11.669.000
Ontwikkelkosten	7.995	16.667	50.000	50.000	-	50.000
Onvoorzien	-	68.043	68.000	204.128	- 136.128	68.000
Stelpost loon- en prijscompensatie 2017	17.680	17.680	105.000	53.040	51.960	105.000
Totaal lasten	3.893.260	3.714.862	11.892.000	11.144.584	747.416	11.892.000
Overzicht algemene dekkingsmiddelen:						
Bijdrage t.b.v. uitvoering DVO's	3.798.482	3.798.482	11.045.000	11.395.445	- 350.445	11.045.000
Materiele budgetten Provincie Utrecht	10.000	10.000	30.000	30.000	-	30.000
Aanvullende opdrachten	213.528	-	641.000	-	641.000	641.000
PUEV	61.367	61.367	184.000	184.100	- 100	184.000
-/- Verrekening PUEV	- 61.367	- 61.367	- 184.000	- 184.100	100	- 184.000
Totaal baten	4.022.010	3.808.482	11.716.000	11.425.445	290.555	11.716.000
Saldo voor reservemutaties	128.750	93.620	- 176.000	280.861	- 456.861	- 176.000
Onttrekking uit bestemmingsreserves:						
Verlofuren	12.917	12.917	39.000	38.750	250	39.000
Informatie gestuurd handhaven	23.333	23.333	70.000	70.000	-	70.000
Transitiekosten outputfinanciering	59.000	-	177.000	-	177.000	177.000
Resultaat	224.000	129.870	110.000	389.611	- 279.611	110.000

4.4 Toelichting op de staat van baten en lasten per 30 april 2017

De analyse van de staat van baten en lasten tot en met 30 april 2017 is gemaakt ten opzichte van de begroting 2017 opgenomen in de Kadernota 2018. Wij hebben ervoor gekozen om geen vergelijkende cijfers te presenteren aangezien de rapportageperiode van de eerste Bestuursrapportage over 2016 niet aansluit met de periode van deze Bestuursrapportage.

Voorgestelde begrotingswijziging in deze eerste Bestuursrapportage

Vanuit onze werkzaamheden gedurende de eerste vier maanden van 2017 zijn er aanvullende opdrachten verstrekt en hebben wij ontwikkelingen doorgemaakt op bijvoorbeeld het gebied van outputfinanciering. Derhalve zijn een aantal begrotingswijzigingen voorgesteld welke hieronder kort worden toegelicht.

Programma's

De mutaties binnen de programma's betreffen aanvullende opdrachten waarvan de kosten worden doorbelast naar de respectievelijke opdrachtgevers en verschuivingen binnen de begroting (inzet van de algemene stelposten en de bestemmingsreserves).

Overige lasten

Onvoorzien

Op dit moment heeft de RUD Utrecht te maken met drie langdurig zieken. De verwachting is dat zij hun werk in 2017 niet meer zullen hervatten. Omdat wij verwachten dat wij onze flexibele schil (het inhuurbudget) in 2017 volledig nodig zullen hebben en deze langdurig zieken het verwachte ziekteverzuim overschrijden, willen wij voorstellen om voor de vervanging van deze langdurig zieken een beroep te doen op de post Onvoorzien. Voorgesteld wordt om hiervoor een bedrag van € 118.207 te onttrekken.

Daarnaast is het sociaal statuut verlengd tot en met 30 juni 2017. De extra woon-werk vergoeding in het kader van deze overgangsregeling is niet opgenomen in Programmabegroting 2017 en wij willen dan ook voorstellen om voor deze vergoeding een beroep te doen op de post Onvoorzien. Voorgesteld wordt om hiervoor een bedrag van € 17.585 te onttrekken.

Na deze onttrekkingen resteert een afgerond saldo op de post Onvoorzien van € 68.000.

Ontwikkelkosten

In de Programmabegroting 2017 is voorgesteld om jaarlijks een structureel ontwikkelbudget vast te stellen, zodat de RUD Utrecht kan waarborgen dat zij meebeweegt in een steeds sneller veranderende samenleving. Op deze wijze wordt de meerwaarde van de RUD Utrecht verhoogd. In 2017 zal dit budget worden aangewend voor de ontwikkeling van het strategisch personeelsplan (toegelicht in paragraaf 2.4 Bedrijfsvoering) en de uitvoering van een onderzoek naar onze klachtenafhandeling. Dit onderzoek heeft ten doel om het proces en de werkafspraken rondom klachtenafhandeling te evalueren en met een verbetervoorstel te komen voor een effectievere en efficiëntere uitvoering die leidt tot een hogere kwaliteit van onze service.

Stelpost loon- en prijscompensatie 2017

Op 22 mei hebben het IPO en de vakbonden FNV Overheid, CNV Overheid, AVV en CMHF, een onderhandelaarsakkoord bereikt over een nieuwe cao voor de provincies. De cao heeft een looptijd van 1 januari 2017 t/m 31 december 2018. De salarissen stijgen per 1 juli 2017 met 2,0%. Daarnaast wordt in september een eenmalige uitkering uitgekeerd van 500 euro bruto (peildatum 1 juli 2017). Voor deeltijders geldt dit bedrag naar rato. Per 1 januari 2018 stijgen de salarissen met 1,3%. Een trendbreuk, die goed past bij persoonlijke ontwikkeling van de medewerkers, is dat de provincies stoppen met het beleid van variabel belonen. Het budget dat hiervoor beschikbaar was, wordt per 1 januari 2018 aan het individueel keuze budget (IKB) toegevoegd (0,75%). Daarnaast krijgt elke medewerker per 1 januari 2018 de beschikking over een persoonlijk ontwikkelbudget (leren en ontwikkelen) van € 5.000 per 5 jaar.

Aangezien het akkoord een onderhandelaarsakkoord betreft hebben wij het effect van de nieuwe cao nog niet tot uitdrukking gebracht door de personele lasten van de diverse programma's aan te passen, maar wij hebben de stelpost loon- en prijscompensatie hierop aangepast. Zodra de werkgevers en de werknemers met de nieuwe cao hebben ingestemd, zullen wij de wijzigingen doorvoeren in de personele lasten van de diverse programma's. Naar alle verwachting zal dit met de tweede Bestuursrapportage zijn.

Algemene dekkingsmiddelen

Bijdrage t.b.v. uitvoering DVO's

De prognose van de post bijdrage t.b.v. uitvoering DVO's voor heel 2017 wijkt € 350.000 negatief af van het bedrag dat eerder in de Kadernota 2018 is begroot, doordat wij voornemens zijn om een deel van de bijdrage over 2017 terug te geven. Deze teruggave vindt plaats conform de procentuele verhoudingen van de reguliere bijdrage 2017 en was reeds bij de Kadernota 2018 aangekondigd.

Opdrachtgever:	Restitutie:
Amersfoort	26.389
Baarn	8.367
Bunschoten	13.650
Eemnes	6.506
Houten	3.039
Leusden	9.453
Lopik	6.292
Nieuwegein	7.747
Soest	15.217
Utrecht	38.805
Woudenberg	9.007
Provincie Utrecht	205.528
Totaal	350.000

Aanvullende opdrachten

Het totaal van de aanvullende opdrachten is ten opzichte van de Programmabegroting 2017 (zoals opgenomen in de Kadernota 2018) gestegen met € 641.000. Dit saldo is als volgt opgebouwd:

Opdrachtgever / omschrijving opdracht	Omvang aanvullende opdracht
Amersfoort – Energiediensten, aanpak op maat + diverse opdrachten < € 25.000	131.000
Baarn – diverse opdrachten < € 25.000	1.000
Nieuwegein – diverse opdrachten < € 25.000	20.000
Leusden – diverse opdrachten < € 25.000	2.000
Soest – diverse opdrachten < € 25.000	5.000
Utrecht – diverse opdrachten < € 25.000	8.000
Woudenberg – diverse opdrachten < € 25.000	18.000
Provincie Utrecht – Groene boa's; Energie, kosten kwartiermaker; Acacialaan; Nedereindseplas + diverse opdrachten < € 25.000	456.000
Totaal:	641.000

Vanwege het feit dat deze opdrachten incidenteel zijn, waren deze niet eerder opgenomen in de begroting.

Onttrekking uit bestemmingsreserves

Wij willen de volgende onttrekking aan de reserve transitie en outputfinanciering voorstellen:

Nr.	Transitiekosten outputfinanciering	31-12-2016	Mutatie gedurende 2017	31-12-2017
1	Aanpassingen financiële administratie/inhuur	35.000	35.000	-
2	Managementinformatie/rapportages	45.000	45.000	-
3	Strategische personeelsplanning/mobiliteit	350.000	-	350.000
4	Projectleider outputfinanciering	7.000	7.000	-
5	ICT-adviseur	10.000	10.000	-
6	Overige inhuur/deskundigheid	80.000	80.000	-
	Totaal	527.000	177.000	350.000

Deze onttrekking is ter dekking van de kosten die reeds zijn gerealiseerd dan wel voor heel 2017 worden verwacht in het kader van de transitie outputfinanciering. Daarnaast verwachten wij in 2017 nog kosten te realiseren in het kader van de strategische personeelsplanning. De omvang van deze kosten zal in de loop van 2017 duidelijk worden en zal middels de tweede Bestuursrapportage worden voorgesteld indien een aanvullende onttrekking noodzakelijk is.

4.5 Meerjarig financieel perspectief

Ter kennisname presenteren wij hierbij de meerjarenraming voor 2018 – 2021.

Omschrijving	Begroting 2018			Begroting 2019			Begroting 2020			Begroting 2021		
	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Programma:												
Handhaving	4.151.000	4.203.000	-52.000	4.113.000	4.045.000	68.000	4.086.000	4.018.000	68.000	4.086.000	4.018.000	68.000
- Directe variabele kosten handhaving	3.398.000	3.330.000	68.000	3.398.000	3.330.000	68.000	3.398.000	3.330.000	68.000	3.398.000	3.330.000	68.000
- Directe vaste kosten handhaving	753.000	753.000	-	715.000	715.000	-	688.000	688.000	-	688.000	688.000	-
- IGH		120.000	-120.000									
Vergunningverlening	4.187.000	4.245.000	-58.000	4.149.000	4.207.000	-58.000	3.938.000	3.996.000	-58.000	3.938.000	3.996.000	-58.000
- Directe variabele kosten vergunningverlening	3.254.000	3.312.000	-58.000	3.254.000	3.312.000	-58.000	3.254.000	3.312.000	-58.000	3.254.000	3.312.000	-58.000
- Directe vaste kosten vergunningverlening	749.000	749.000	-	711.000	711.000	-	684.000	684.000	-	684.000	684.000	-
- PUEV	184.000	184.000	-	184.000	184.000	-	-	-	-	-	-	-
Bedrijfsvoering (Overhead)	2.657.000	2.657.000	-	2.675.000	2.675.000	-	2.675.000	2.675.000	-	2.675.000	2.675.000	-
Totaal programma's	10.995.000	11.105.000	-110.000	10.937.000	10.927.000	10.000	10.699.000	10.689.000	10.000	10.699.000	10.689.000	10.000
Algemene dekkingsmiddelen:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Totaal algemene dekkingsmiddelen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Loon- en prijscompensatie	200.000	200.000	-	200.000	200.000	-	200.000	200.000	-	200.000	200.000	-
Onvoorzien	204.000	204.000	-	204.000	204.000	-	204.000	204.000	-	204.000	204.000	-
Totaal saldo van baten en lasten	11.399.000	11.509.000	-110.000	11.341.000	11.331.000	10.000	11.103.000	11.093.000	10.000	11.103.000	11.093.000	10.000
Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Reserve Verlofuren	39.000		39.000	39.000		39.000						
- Reserve Informatie gestuurde handhaving	120.000		120.000									
Het gerealiseerde resultaat	11.558.000	11.509.000	49.000	11.380.000	11.331.000	49.000	11.103.000	11.093.000	10.000	11.103.000	11.093.000	10.000

Als gevolg van de gewijzigde financieringssysteem sluit de indeling van bovenstaand meerjarig financieel perspectief niet aan op de indeling van de staat van baten en lasten tot en met 30 april 2017 zoals opgenomen in paragraaf 3.3. De belangrijkste verschuivingen worden veroorzaakt doordat de lump sum bijdrage wordt gezien als een bijdrage in algemene dekkingsmiddelen, terwijl in de nieuwe systematiek alle opbrengsten kunnen en moeten worden toegerekend aan de drie programma's. Daarnaast is voor de leesbaarheid besloten met afgeronde bedragen te werken. Alle verschuivingen zijn derhalve budget neutraal en afronding. Aangezien de gewijzigde indeling het beste aansluit bij de wijze van financiering en verantwoording zoals deze in de toekomst gaat plaatsvinden, hebben wij besloten om deze initieel te presenteren.

Ter vergelijking is het meerjarig financieel perspectief conform de indeling zoals opgenomen in de staat van baten en lasten tot en met 30 april 2017 opgenomen als bijlage 2: Meerjarig financieel perspectief (oude stijl).

Bijlage 1: Begrotingswijziging

Omschrijving	2017		2018		2019		2020		2021	
	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
Programma										
Handhaving	265.556		321		-295		988		1.015	
Vergunningverlening	346.804		-407		-206		919		956	
Bedrijfsvoering	219.224		292		736		576		595	
Overig										
Onvoorzien	51.960		47.429		47.429		50.469		50.469	
Loon-/prijscompensatie	-136.128		-128		-128		-128		-128	
Baten										
Bijdrage opdrachtgevers		-350.445		47.801		-10.199		-7.199		-7.199
Incidentele baten		641.000		0		0		0		0
PUEV		-100		-100		-100		0		0
-/- Verrekening PUEV		100		100		100		0		0
Reserves										
Storting reserves	0		0		0		0		0	
Onttrekking reserves		177.250		249		248		3.049		3.039
Mutatie resultaat		279.611		543		57.487		56.974		57.067
	747.415	747.415	48.050	48.050	47.535	47.535	52.823	52.823	52.906	52.906

Bijlage 2: Meerjarig financieel perspectief (oude stijl)

	2017	2018	2019	2020	2021
Programma's					
1 Handhaving	4.415.000	4.204.000	4.050.000	4.024.000	4.024.000
2 Vergunningverlening	4.404.000	4.061.000	4.028.000	4.002.000	4.002.000
3 Bedrijfsvoering	2.850.000	2.607.000	2.616.000	2.616.000	2.616.000
Totaal programma's	11.669.000	10.872.000	10.694.000	10.642.000	10.642.000
Ontwikkelkosten	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
Onvoorzien	68.000	204.000	204.000	204.000	204.000
Stelpost loon- en prijscompensatie 2017	105.000	122.000	122.000	122.000	122.000
Stelpost loon- en prijscompensatie 2018	-	78.000	78.000	78.000	78.000
Totaal lasten	11.892.000	11.326.000	11.148.000	11.096.000	11.096.000
Overzicht algemene dekkingsmiddelen:					
Bijdrage t.b.v. uitvoering DVO	11.045.000	11.186.000	11.128.000	11.076.000	11.076.000
Materiele budgetten Provincie Utrecht	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
Aanvullende opdrachten	641.000	-	-	-	-
PUEV	184.000	184.000	184.000	-	-
-/- Verrekening PUEV	- 184.000	- 184.000	- 184.000	-	-
Totaal baten	11.716.000	11.216.000	11.158.000	11.106.000	11.106.000
Saldo voor reservemutaties	- 176.000	- 110.000	10.000	10.000	10.000
Onttrekking uit bestemmingsreserves:					
Verlofuren	39.000	39.000	39.000	-	-
Informatie gestuurd handhaven	70.000	120.000	-	-	-
Transitiekosten outputfinanciering	177.000	-	-	-	-
Resultaat	110.000	49.000	49.000	10.000	10.000

Bijlage 3: (Technische) begrotingswijziging Kadernota 2018

In de Kadernota 2018 hebben wij enkele wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de Programmabegroting 2017. Deze wijzigingen betreffen het aanpassen van de begroting conform het wijzigingsbesluit vernieuwing BBV (geen financiële impact), het verwerken van de aanvullende opdrachten (geen zienswijze op van toepassing) en de onttrekking op de bestemmingsreserve Informatie gestuurd handhaven. Deze wijzigingen zijn opgenomen in de Kadernota 2018, waarop een zienswijze procedure heeft plaatsgevonden. Bij de vaststelling van de Kadernota 2018 is niet expliciet besloten op de begrotingswijziging voor het jaar 2017. Derhalve is deze begrotingswijziging voor de volledigheid in deze Bestuursrapportage toegevoegd.

	Programma- begroting 2017	Mutatie a.g.v. wijzigingsbesluit	Begrotings- wijziging	Begroting 2017 (KN 2018)
Programma's				
Handhaving	3.072.829	726.263	350.352	4.149.444
Vergunningverlening	3.090.602	686.863	279.731	4.057.196
Bedrijfsvoering	4.102.570	-1.413.126	-58.668	2.630.776
Totaal programma's	10.266.001	-	571.415	10.837.416
Ontwikkelkosten	50.000	-	-	50.000
Onvoorzien	204.128	-	-	204.128
Stelpost loon- en prijscompensatie 2016	160.000	-	- 160.000	-
Stelpost loon- en prijscompensatie 2017	53.040	-	-	53.040
Totaal lasten	10.733.169	-	411.415	11.144.584
Overzicht algemene dekkingsmiddelen:				
Bijdragen deelnemers/uitvoering DVO's	10.660.940	-	734.505	11.395.445
Materiele budgetten Provincie Utrecht	30.000	-	-	30.000
Aanvullende opdrachten	-	-	-	-
PUEV	-	-	184.100	184.100
-/- Verrekening PUEV	-	-	- 184.100	- 184.100
Totaal baten	10.690.940	-	734.505	11.425.445
Saldo voor reservemutaties	- 42.229	-	323.090	280.861
Onttrekking uit bestemmingsreserves:				
Verlofuren	38.750	-	-	38.750
Informatie gestuurd handhaven	-	-	70.000	70.000
Transitiekosten outputfinanciering	-	-	-	-
Resultaat	- 3.479	-	393.090	389.611

Het wijzigingsbesluit vernieuwing BBV is met terugwerkende kracht per 1 januari 2016 in werking getreden. Deze wijziging heeft met name gevolg voor de presentatie van de programmakosten. In de oorspronkelijke Programmabegroting bevatten de programma's Handhaving en Vergunningverlening enkel de salariskosten. Als gevolg van het wijzigingsbesluit worden deze kosten vermeerderd met de kosten die direct toe te rekenen zijn aan het primair proces.

De begrotingsmutaties die zijn opgenomen in de Kadernota 2018 worden met name veroorzaakt door het overnemen van de milieutaken van de Gemeente Baarn, het uitvoeren van het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid (PUEV), de uitvoering van de wettelijke taken die voortvloeien uit de Wet Lokaal Spoor en de aanvulling op de DVO's. Als gevolg hiervan zijn de algemene dekkingsmiddelen gestegen, alsmede de personeelskosten/inhuurkosten voor zover deze aanvullende opdrachten niet ingevuld kunnen worden binnen de huidige formatie.

Tevens is er een onttrekking voorgesteld van de reserve voor informatie gestuurd handhaven ter dekking van de verwachte kosten en valt de stelpost loon- en prijscompensatie 2016 vrij ten gunste van de personeelskosten.

De voorgestelde begrotingswijzigingen op basis van bovenstaande mutaties worden op de volgende bladzijde gepresenteerd.

Omschrijving	2017		2018		2019		2020		2021	
	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
Programma										
Handhaving	1.076.614		1.126.615		1.006.615		979.035		979.035	
Vergunningverlening	966.594		966.594		966.594		939.174		939.174	
Bedrijfsvoering	-1.471.793		-1.471.793		-1.474.793		-1.364.626		-1.471.793	
Overig										
Onvoorzien	0		0		0		0		0	
Loon-/prijscompensatie	-160.000		-60.469		-60.469		-60.469		-60.469	
Baten										
Bijdrage opdrachtgevers		679.505		422.260		422.260		422.260		422.260
Incidentele baten		55.000		55.000		55.000		0		0
PUEV		184.100		184.100		184.100		0		0
-/- Verrekening PUEV		-184.100		-184.100		-184.100		0		0
Reserves										
Storting reserves	0		0		0		0		0	
Onttrekking reserves		70.000		120.000		0		0		0
Mutatie resultaat	393.090		36.314		39.314			70.853	36.314	
	804.505	804.505	597.260	597.260	477.260	477.260	493.113	493.113	422.260	422.260

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur RUD Utrecht
T.a.v. mevrouw M. Pennarts-Pouw
Archimedeslaan 6
3508 AE UTRECHT
3508AE6

Behandeld door W.F. Matser
Doorkiesnummer 030 - 28 64660
E-mail w.matser@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen

Datum <DATUM>
Ons kenmerk 4670072
Onderwerp Zienswijzemoogelijkheid eerste
bestuursrapportage RUD Utrecht
2017

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte mevrouw Pennarts-Pouw,

Op 5 juli 2017 hebt u de gemeenteraad van Utrecht, op grond van artikel 59 van de Wet
Gemeenschappelijke regeling, de concept van de "eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2017"
aangeboden om gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid om (uiterlijk 20 september 2017) een
zienswijze op die bestuursrapportage kenbaar te maken.

In de onlangs aangepaste Gemeenschappelijke Regeling is aangegeven dat een zienswijze van de raad
moet worden gevraagd als er een wijziging plaatsvindt van de reserve. Dit is in deze
bestuursrapportage aan de orde.

Inhoudelijk

Hieronder gaan wij inhoudelijk in op de punten uit de bestuursrapportage waarop onze raad een
zienswijze kenbaar kan maken.

Begrotingswijziging

In hoofdstuk 4 (Financiën) van de bestuursrapportage wordt ingegaan op de begrotingswijziging die
door het Algemeen Bestuur van de RUD moet worden goedgekeurd. De wijzigingen die middels de
bestuursrapportage worden voorgesteld hebben hoofdzakelijk een technisch karakter.

De onderdelen waarover een zienswijze kan worden gegeven betreffen de onttrekkingen aan
bestemmingsreserves ten behoeve van:

1. transitiekosten outputfinanciering;
2. informatie gestuurd handhaven.

Omdat de kosten voor deze bestemmingen voor een deel in 2017 worden gemaakt waren deze
onttrekkingen te verwachten en noodzakelijk, doch niet eerder concreet te ramen. Met betrekking tot
de transitie naar outputfinanciering vragen wij uw aandacht voor onze eerdere opmerkingen
daaromtrent in onze zienswijze over de begroting 2018. Deze opmerkingen zijn gericht op het
efficiënter maken van de werkwijzen waardoor de kentallen naar beneden kunnen worden bijgesteld.

Gemeenteraad

Datum <DATUM>
Ons kenmerk 4670072

De Utrechtse bijdrage mag, behoudens toename van productie, niet stijgen ten gevolge van die outputfinanciering. Het project "informatie gestuurd handhaven" past in het streven naar efficiëntere en goedkopere handhaving (hetgeen bij zal dragen aan scherpere kentallen). De voorliggende begrotingswijziging vinden wij (gezien de onderbouwing) acceptabel en stuit daarom bij ons niet op bezwaren.

Gemeentelijke bijdrage

De door u vastgestelde gemeentelijke bijdrage is in overeenstemming met de afspraken tussen de RUD en de gemeente Utrecht.

Hoogachtend,

Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,

mr. M. van Hall

de voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

MEMO

Datum	2 juni 2017
Behandeld door	A.W. Velthuis
Doorkiesnummer	030 – 28 61276
E-mailadres	a.velthuis@utrecht.nl
Kenmerk	4489255/20170602
Onderwerp	Eindrapportage verkenning samenwerking VSU en Harten voor Sport

Geachte dames en heren,

Bij deze informeer ik u over de eindresultaten van het traject “verkenning samenwerking Vereniging Sport Utrecht (VSU) en Harten voor Sport”, zoals ik u dat in de raadsmemo van 15 februari 2017 over dit onderwerp heb toegezegd.

De opdracht voor de verkenning luidde: *“Kan de toekomstige uitvoering van het sportbeleid effectiever en efficiënter? Zo ja, hoe kunnen VSU en Harten voor Sport dit, in samenwerking met de gemeente Utrecht, vormgeven?”*

Harten voor sport en de VSU hebben bovenstaande onderzocht. De uitkomst is dat bij Harten voor Sport, VSU en haar bestuur een breed gedragen draagvlak is om gezamenlijk vorm te geven aan één stedelijke sportorganisatie die uitvoering geeft aan de gemeentelijke subsidies op sportgebied. Zij concluderen dat een optimale uitvoering van het sportbeleid het beste kan worden belegd bij één sterke Utrechtse organisatie voor sport & bewegen. Dit sluit aan bij onze, in de sportnota verwoordde, wens te komen tot één stedelijke sportorganisatie.

Samenwerken biedt, zo stellen beide organisaties, meerwaarde. In een veranderende maatschappij, waarbij steeds meer de nadruk ligt op eigen initiatief en sporters nieuwe wensen hebben, is het belangrijk goede verbindingen te leggen tussen het sporten en bewegen in de buurt en de ontwikkelingen bij sportverenigingen. Eén sterke organisatie is beter in staat in te spelen op deze veranderingen. Ook leidt het tot minder overlap in activiteiten. Denk hierbij aan activiteiten als verenigingsondersteuning van combinatiefunctionarissen, betrokkenheid sportverenigingen bij schoolsporten, aangepast sporten, optimale wisselwerking topsport en breedtesport en inzet voor sportevenementen. Maar ook in het versterken van de wisselwerking tussen de sportverenigingen, het anders georganiseerd sporten en sportstimulering. Eén organisatie biedt een duidelijk aanspreekpunt voor sportverenigingen, andere sportaanbieders en bewoners. Ook biedt een grotere organisatie een stevigere basis om de uitvoering van het sportbeleid vorm te geven omdat mensen en middelen effectiever kunnen worden ingezet.

Beide partijen zijn het er over eens dat de belangenbehartiging van de georganiseerde Utrechtse sportorganisaties in de nieuwe situatie een goede plek moet behouden.

In de komende maanden zullen wij in nauwe afstemming met diverse betrokken partijen een nota van uitgangspunten opstellen die wij uiterlijk in december van dit jaar aan de raad voorleggen. Deze nota van uitgangspunten vormt de basis voor de beleidsregel.

De uitgangspunten voor een nieuwe stedelijke sportorganisatie zullen zich onder andere focussen op:

1. Het realiseren van een optimale sport- en beweeginfrastructuur, met onder andere aandacht voor accommodaties, (vitaliteit) sportaanbieders en de openbare ruimte.
2. Het realiseren van sportaanbod voor bewoners (jeugd en volwassenen) die drempels ervaren bij het vinden van passend sport- en beweegaanbod.
3. De ondersteuning van talentontwikkeling bij sportverenigingen en verbetering van het topsportklimaat.
4. Promoten van sport via aansprekende sportevenementen en door zichtbaar maken van sportaanbod.

Deze uitgangspunten stemmen we af met Volksgezondheid, Meedoen naar Vermogen, Jeugd en Onderwijs en met externe partijen.

De combinatiefunctionarissen gaan deel uitmaken van de stedelijke sportorganisatie. In de huidige situatie ligt het formele werkgeverschap bij de aanvragende sportverenigingen. In de praktijk hebben veel sportverenigingen dit werkgeverschap bij de Stichting Sport en Samenleven Utrecht (SSU) belegd. Dat leidt nog weleens tot verwarring in de aansturing. De sportverenigingen met een combinatiefunctionaris én de combinatiefunctionarissen zijn inmiddels uitgenodigd voor een bijeenkomst op 7 juni 2017. Tijdens deze bijeenkomst lichtten we de voorgenomen verandering toe en is er ruimte om mee te denken over de concrete uitvoering hiervan.

Wij hebben het voornemen de subsidie voor een nieuwe stedelijke sportorganisatie 1 augustus 2018 in te laten gaan. Hierbij sluiten we aan bij de huidige beleidsperiode voor de combinatiefunctionarissen en de buurtsportcoaches die ook tot 1 augustus 2018 loopt. De subsidie aan Harten voor Sport eindigt dit jaar en we zijn voornemens deze opnieuw te verlenen voor de periode tot 1 augustus 2018.

Met vriendelijke groet,

Paulus Jansen

Voorstel aan de raad

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Luxemburg, J.J. van (Jorden)
Kenmerk	4561646
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Geheim	Nee
Portefeuille	Welzijn

Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met de leidende principes voor het sociaal makelaarschap: 'Werken vanuit buurtperspectief', 'Centraal stellen van de vragen en initiatieven van bewoners', 'Doen wat nodig is' en 'Lerende professionals'.
- 2 Vast te stellen dat de opdracht van de sociaal makelaars is een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen.
- 3 De drie onderdelen van het sociaal makelaarschap overeind te houden: sociaal makelaarschap voor volwassenen, sociaal makelaarschap voor kinderen en sociaal beheer van de buurtcentra.
- 4 In de nieuwe subsidieperiode uit te gaan van continuïteit in de uitvoering, één aanvraag voor de hele stad en buurtgericht werken.
- 5 Het jaarlijks basisbudget voor de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap vast te stellen op 6.400.000 euro.
- 6 De duur van de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap vast te stellen op 6 jaar, van 2019 t/m 2024.
- 7 De nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
De secretaris

De burgemeester

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Voorstel aan de raad

Bijlages

Voorstel: Voorstel_4264

Bijlage: Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024

Eerdere besluitvorming

Vernieuwend Welzijn (2010)

Uitvraag sociaal makelaarschap (2012)

Beleidskader beheerde speeltuinen (2017)

Uitvoering

Context

De nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap gaat in op 1 januari 2019. In deze Nota van Uitgangspunten beschrijven wij hoe wij de rol van sociaal makelaars zien voor de toekomst en hoe zij kunnen blijven bijdragen aan levendige en leefbare wijken en een sterke civil society. Dit doen zij door bewonersinitiatief voor jong en oud te ondersteunen, te stimuleren en waar nodig op gang helpen en bewoners toe te leiden naar activiteiten in de buurt. Daarnaast verzorgen zij het sociaal beheer in de 22 buurtcentra zodat deze bruisend en toegankelijk zijn. Deze nota van uitgangspunten bouwt voort op de opgedane ervaringen en zet in op doorontwikkeling van het sociaal makelaarschap. De opdracht voor het sociaal makelaarschap is aangescherpt op basis van de opgedane ervaringen en relevante ontwikkelingen.

De vorige uitvraag sociaal makelaarschap (2013) was gebaseerd op de uitgangspunten van Vernieuwend Welzijn: kijken naar wat mensen nog wél kunnen en zelfredzaamheid aanboren. Doel van deze verandering was een sterke civil society met veel bewonersinitiatief en sterke sociale cohesie. Hierdoor is het prettig samen leven en is de kans groter om problemen te voorkomen of op te lossen in het gewone leven.

Tussentijdse evaluatie

In de periode december 2014-maart 2015 is er een tussentijdse evaluatie gehouden, waarin onderzoekers zes aanbevelingen hebben gedaan:

1. vergroot de zichtbaarheid van het sociaal makelaarschap
2. faciliteer krachtige bewonersactiviteiten en arrangeer kwetsbare bewonersactiviteiten
3. zorg voor meer continuïteit in het beheer van buurthuizen
4. geef ruimte aan verschillen tussen wijken, investeer in afstemming binnen wijken
5. vereenvoudig procedures voor actieve bewoners die de gemeente nodig hebben
6. maak meer middelen vrij voor sociaal makelorganisaties om hun opdracht waar te maken.

Jaar uitstel start nieuwe subsidieperiode

Medio 2016 hebben we in overleg met diverse betrokkenen besloten de nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap een jaar later te laten ingaan. De invoering van Vernieuwend Welzijn in augustus 2013 betekende grote veranderingen. Het jaar uitstel gaf de betrokken organisaties de tijd om vruchten te plukken van de nieuwe opgebouwde netwerken zoals op het gebied van sport en bewegen en om de samenwerking met de buurtteams, informele zorg en jongerenwerk verder vorm te geven.

Visitatie Buurtteamorganisaties

Een externe visitatiecommissie onder leiding van dhr. H. Simons heeft in de periode juni – oktober 2016 de samenwerking tussen de gemeente en de buurtteamorganisaties onderzocht. In haar rapportage heeft de visitatiecommissie ook aanbevelingen gedaan met betrekking tot de sociale basis en specifiek het sociaal makelaarschap. De commissie adviseert een visie op de sociale basis te formuleren, te komen tot leidende principes voor de sociale basis, te investeren in een sterke sociale basis en te komen tot een heldere opdrachtbeschrijving voor de sociaal makelaars.

Beleidskader beheerde speeltuinen

Op 23 mei 2017 is het nieuwe beleidskader beheerde speeltuinen door het college vastgesteld. Onder voorbehoud van vaststelling in de gemeenteraad (na de zomer 2017), kiezen we ervoor het beheer van de 21 beheerde speeltuinen in Utrecht zoveel mogelijk bij de gebruikers te beleggen, met professionele ondersteuning op maat en met bewaking van de kwaliteit. 16 speeltuinen verzelfstandigen gefaseerd in 2018 en 2019. Als deze speeltuinen per 1 januari 2019 nog niet zijn verzelfstandigd, met als peildatum de Voorjaarsnota 2018, blijven zij in 2019-2020 in beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. 5 speeltuinen blijven de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap (tot en met 2024) onder beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven.

Beslispunt

- 1 In te stemmen met de leidende principes voor het sociaal makelaarschap: 'Werken vanuit buurtperspectief', 'Centraal stellen van de vragen en initiatieven van bewoners', 'Doen wat nodig is' en 'Lerende professionals'.

Argumenten

- 1.1 De ervaringen met leidende principes bij de inrichting van het nieuwe zorgstelsel zijn positief

Bij de inrichting van het nieuwe zorgstelsel heeft de gemeente samen met betrokken partijen een aantal leidende principes geformuleerd, zoals 'Eigen verantwoordelijkheid, keuzevrijheid en wederkerigheid', 'Ruimte voor professionals', 'Normaliseren en uitgaan van mogelijkheden', 'Eenvoudig systeem, minder bureaucratie'. De visitatiecommissie Simons beveelt aan om ook voor de sociale basis leidende principes te formuleren, die aansluiten bij die van de buurtteamorganisaties. Dit kan de onderlinge samenwerking versterken. Het maakt het gemakkelijker om samen te werken aan het realiseren van vitale buurten vanuit een zelfde grondhouding.

Leidende principes geven richting aan de manier waarop sociaal makelaars werken en vormen de leidraad voor hun handelen. Gemeente en sociaal makelaars beoordelen behaalde resultaten aan de hand van de leidende principes.

Kanttekeningen

- 1.1 De leidende principes moeten nog vertaald worden naar de hele sociale basis
Deze leidende principes zijn geformuleerd voor het sociaal makelaarschap. De commissie Simons beveelt aan om voor de hele sociale basis leidende principes op te stellen. De komende periode gaan we de leidende principes doorontwikkelen samen met het veld.

Beslispunt

- 2 Vast te stellen dat de opdracht van de sociaal makelaars is een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen.

Argumenten

- 2.1 Deze opdracht sluit aan bij het Utrechts model

Het Utrechts model gaat uit van drie sporen (sociale basis, basiszorg en aanvullende zorg). Het sociaal makelaarschap levert een bijdrage in de sociale basis, met als doel leefbare en levendige buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen. Daarin brengen we drie accenten aan: bijdragen aan sociale samenhang en inclusiviteit zodat mensen prettig kunnen samenleven, het bevorderen dat ook kwetsbare bewoners mee kunnen doen aan het gewone leven, en goed samenwerken met bewoners(initiatieven), andere organisaties in de sociale basis (zoals jongerenwerk, sporten en bewegen in de buurt en cultuur), de formele en informele zorg en bij te dragen aan 'de beweging naar voren'.

- 2.2 Deze opdracht bouwt voort op de opgedane ervaringen en zet in op doorontwikkeling van het sociaal makelaarschap

Afgezien van bovengenoemde accentverschuivingen ligt deze opdracht in lijn met de formulering in Vernieuwend Welzijn en de uitvraag sociaal makelaarschap 2013. De opdracht voor het sociaal makelaarschap is aangescherpt op basis van de opgedane ervaringen en relevante ontwikkelingen.

- 2.3 Er wordt meer ruimte gemaakt voor bewoners(bod)

Juist het sociaal makelen richt zich op zo veel mogelijk eigenaarschap bij bewoners en het



Gemeente Utrecht

realiseren van bewonersregie. Het bevorderen van samenhang en veerkracht in de wijk is de kerntaak van het sociaal makelen. Bewoners vragen om meer regie over de uitvoering van het sociaal makelaarschap en willen soms bepaalde taken zelf uitvoeren. Het spectrum waarbinnen een bewonersinitiatief zich kan bewegen is groot. Van een bewonersinitiatief dat intensief begeleid wordt door de SMO aan de ene kant tot een volledig zelfstandig draaiend bewonersinitiatief met de ambitie om het sociaal makelaarschap zelf uit te voeren (bewonersbod) aan de andere kant. Van de sociaal makelorganisatie verwachten we dat ze flexibel op deze verschillende vormen kunnen en willen inspelen. We vragen van de sociaal makelorganisatie om maximaal ruimte te geven aan – de samenwerking met – bewonersinitiatief. En dat zij daarbij werken aan zo veel mogelijk eigenaarschap bij bewoners.

Kanttekeningen

2.1 De opgave in de sociale basis is groot

De ambities binnen de gemeente Utrecht voor de sociale basis zijn groot. Deze moeten jaarlijks in de wijken en buurten uitgewerkt worden tot realistische doelen gelet op de beschikbare capaciteit van de organisaties in de sociale basis. De wijkanalyse die onder regie van de gemeente gemaakt wordt biedt daarvoor de basis. Dit is een dynamisch instrument dat al bestaat en gezamenlijk verder wordt doorontwikkeld passend bij de wijk, zodat het benut kan worden voor het stellen van prioriteiten in de buurt.

2.2 Samenwerking tussen de organisaties in de sociale basis en met de (aanvullende) zorgorganisaties is essentieel

De afbakening van verantwoordelijkheden en taken is nooit helemaal sluitend, tussen de verschillende opdrachten bestaat enige overlap. Dit 'tussengebied' biedt ruimte aan de verschillende professionals om in onderlinge afstemming te doen wat nodig is. Het is van belang dat niet alleen de sociaal makelaars, maar ook de andere partijen op deze manier werken. Vanuit de gemeente sturen we hier op. We verwachten bijvoorbeeld dat de sociaal makelaar voor kinderen, de jongerenwerker, beweegmakelaar en buurtsportcoach voor de leeftijdscategorie tien-veertien jaar vanuit een gedeelde visie nauw samenwerken.

2.3 Inzet van het sociaal makelaarschap ter ondersteuning van bewonersinitiatieven of een vinger aan de pols blijft altijd nodig

Daar moet een goede balans in gevonden worden. Als een bewonersinitiatief zelfstandig(er) functioneert kan de sociaal makelaar zich richten op nieuwe (kwetsbare) bewoners en (initiatieven van) initiatieven. Zo bouwen bewoners en sociaal makelaars samen aan een sterke civil society.

Beslispunt

- 3 De drie onderdelen van het sociaal makelaarschap overeind te houden: sociaal makelaarschap voor volwassenen, sociaal makelaarschap voor kinderen en sociaal beheer van de buurtcentra.

Argumenten

3.1 In de nieuwe subsidieperiode scherpen wij de onderdelen aan

Om te komen tot een heldere rolverdeling tussen de sociaal makelaars en andere partijen in het sociale domein scherpen wij de onderdelen aan. De kerntaak van de sociaal makelaar richt zich nog meer op het laten ontstaan van ontmoeting en sociale buurtnetwerken, met nadrukkelijke aandacht voor kwetsbare bewoners.

3.2 We intensiveren het sociaal beheer

Bruisende centra in de wijk zijn belangrijk zodat iedereen zich welkom en prettig voelt. De ervaring van de afgelopen periode leert dat goed sociaal beheer daarin onmisbaar is. We

hebben daarom in de huidige subsidieperiode al gestuurd op voldoende en kwalitatief goed sociaal beheer. In de nieuwe subsidieperiode maken we deze extra inzet structureel, zodat elk buurtcentrum een vast aanspreekpunt houdt, huiskamers ontwikkeld worden en er overal een driehoeksoverleg is tussen sociaal beheerder, gebruikers en Stadsbedrijven.

Kanttekeningen

3.1 De invulling van de verschillende onderdelen kunnen verenigd zijn in één persoon of gescheiden worden uitgevoerd

In de Nota van Uitgangspunten omschrijven wij de doelen die wij met de onderdelen willen bereiken. Hoe deze doelen bereikt worden is aan de professionele invulling, conform het leidend principe 'Doen wat nodig is' en de daarvoor benodigde ruimte voor de bewoner en de professional.

Beslispunt

- 4 In de nieuwe subsidieperiode uit te gaan van continuïteit in de uitvoering, één aanvraag voor de hele stad en buurtgericht werken.

Argumenten

4.1 Continuïteit is belangrijk om voort te kunnen bouwen op bestaande netwerken en contacten

We streven naar continuïteit voor vrijwilligers, bewoners en wijkpartners. We willen bestaande netwerken zoveel mogelijk intact houden en voortbouwen op opgedane kennis en ervaring van de sociaal makelaars in de afgelopen periode. Dit betekent dat we sturen op één aanvraag voor het buurtgericht uitvoeren van het sociaal makelaarschap in Utrecht, maar we schrijven niet voor hoe dit organisatorisch vorm krijgt. Dit kan bijvoorbeeld ook een samenwerkingsvorm van meerdere partijen zijn.

4.2 Eenduidige visie op het sociaal makelaarschap en harmonisatie van rolopvatting voor de hele stad zijn van belang

Ons uitgangspunt is dat de organisatie van het sociaal makelaarschap aansluit bij de leidende principes en bijdraagt aan het optimaal kunnen realiseren van de doelen voor sociaal makelaarschap. Voor een goede en efficiënte samenwerking en contact met (stedelijke) samenwerkingspartners is het van belang de rolopvatting te harmoniseren en een eenduidige visie te hebben op het sociaal makelen en deze uit te werken in de uitvoering voor de hele stad.

4.3 Eén aanvraag maakt het makkelijker om flexibele ondersteuning en meer maatwerk te bieden aan bewonersinitiatieven

We vragen de sociaal makelorganisatie(s) om maximaal ruimte te geven aan - de samenwerking met - bewonersinitiatief. Binnen één aanvraag is het makkelijker om ruimte te creëren voor bewonersinitiatieven die zelfstandiger willen functioneren.

4.4 Dit vergroot het lerend vermogen van de organisaties

Door stadsbreed samen te werken en kennis uit te wisselen, wordt het lerend vermogen van de organisaties vergroot. Wij willen dit stimuleren, zodat best practices gedeeld worden en de professionele kwaliteit van sociaal makelaars in de hele stad zich verder ontwikkelt.

4.5 Hierdoor creëren we flexibiliteit in personele inzet

Maatschappelijke ontwikkelingen kunnen (tijdelijk) extra inzet vragen in een buurt. Een organisatorische voorwaarde in de nieuwe subsidieperiode is dat er flexibel ingespeeld kan worden op deze ontwikkelingen. Eén stedelijke aanvraag maakt het mogelijk hier stedelijke afspraken over te maken, zodat kennis en capaciteit gedeeld kunnen worden.

Kanttekeningen

- 4.1 Deze voorwaarde vraagt verdere uitwerking in de beleidsregel
De voorwaarden die wij stellen aan de stedelijke aanvraag met betrekking tot subsidiëring en verantwoording worden nog uitgewerkt en volgen in de beleidsregel. Komende periode werken we dit nader uit in overleg met deskundigen, juristen en betrokkenen.
- 4.2 Oplossingen om stedelijk betere afstemming te krijgen moeten niet ten koste gaan van een buurtgerichte aanpak
Bij elke organisatorische verandering moet goed bekeken worden welk probleem we oplossen en welke gevolgen dit heeft voor het buurtgerichte werken. Harmonisatie van rolopvatting mag bijvoorbeeld niet in de weg zitten van keuzes die in een specifieke buurt genomen worden. Doordat het sociaal makelaarschap in de uitvoering buurtgericht wordt georganiseerd, ondervangen we dit risico.

Beslispunt

- 5 Het jaarlijks basisbudget voor de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap vast te stellen op 6.400.000 euro.

Argumenten

- 5.1 Het budget voor sociaal makelaarschap wordt opgehoogd door verschuiving van taken en budget
Door de herschikking van middelen in verband met het beleidskader beheerde speeltuinen is jaarlijks minimaal 5.250.000 euro per jaar beschikbaar voor het sociaal makelaarschap. Daarnaast vinden de volgende verschuivingen plaats naar het budget voor sociaal makelaarschap: 200.000 euro vanuit het budget voor accommodaties MO, ten behoeve van intensivering van sociaal beheer. 490.000 euro vanuit Sociale Prestatie / Dagondersteuning (SP/DO). Dit betreft taken die al door de sociaal makelaars worden uitgevoerd vanuit de subsidieregeling SP/DO. Momenteel wordt hier jaarlijks een aparte aanvraag voor gedaan door de sociaal makelaars. Deze taken worden in de nieuwe subsidieperiode toegevoegd aan de kernopdracht sociaal makelaarschap vanwege de logische verbanden tussen de doelstelling en de opdracht. Met deze verschuiving voegen we het budget bij de uitvoering ter beperking van de administratieve lasten. In de Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap staat omschreven hoe dit bedrag is opgebouwd. De verschuiving vindt plaats binnen de kaders van het huidige programma Maatschappelijke Ondersteuning. In de uitvoering wordt 5 tot 10% van het jaarlijks budget flexibel gemaakt, om zoveel mogelijk ruimte te geven aan bewoners(bod) en innovatieve activiteiten in samenwerking met partners.
- 5.2 In het Beleidskader beheerde speeltuinen is vastgesteld dat 5 speeltuinen in de nieuwe subsidieperiode in beheer van de sociaal makelorganisatie blijven
Conform het Beleidskader beheerde speeltuinen werken alle 21 beheerde speeltuinen in Utrecht op eigen tempo toe naar verzelfstandiging. Bij speeltuinen Anansi, Gagelsteede, De Speelboom, De Watergeus en de Watertoren is het pedagogisch klimaat nog onvoldoende om te kunnen verzelfstandigen. Bij deze speeltuinen vraagt het vasthouden van energie onder vrijwilligers blijvende aandacht. De uitvoering van het sociaal beheer in deze speeltuinen blijft in de nieuwe subsidieperiode bij de sociaal makelorganisatie. De 460.000 euro die gekoppeld is aan de uitvoering van deze taken blijft in de nieuwe subsidieperiode beschikbaar voor het sociaal makelaarschap en maakt onderdeel uit van het jaarlijks basisbudget.

Kanttekeningen

- 5.1 Er wordt jaarlijks een integrale afweging gemaakt met betrekking tot de mogelijkheden van verschuiving van budget binnen de WMO en Jeugdwet in het kader van de beweging naar voren

Een sterke sociale basis is noodzakelijk om 'de beweging naar voren' te kunnen maken. Dat betekent dat we willen inzetten op verschuiving van budget van de (basis- en aanvullende) zorg naar de sociale basis. We gaan dat zorgvuldig doen. Binnen de WMO en de Jeugdwet moeten we een integrale afweging maken over verschuiven van budget. Dat doen we op basis van wat de bijdrage is aan 'de beweging naar voren'. Dat kan zijn versterking van het sociaal makelaarschap, of juist Sociale Prestatie/Dagondersteuning of informele zorg. We toetsen dit onder andere aan de sociale wijkanalyse en wijkplannen. Op dit moment is nog onvoldoende zicht op de (financiële) gevolgen van de decentralisaties. Samen met de kortingen vanuit het rijk op de WMO en Jeugdwet is het moeilijk te bepalen welke verschuiving mogelijk is. We zullen dit daarom jaarlijks bij de voorjaarsnota voorleggen.

5.2 Voor 6 speeltuinen wordt in de Voorjaarsnota 2018 bepaald of deze per 1-1-2019 verzelfstandigen

De verwachting is dat De Balije, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom, De Duizendpoot en Fort Luna per 1-1-2019 verzelfstandigen. Als deze speeltuinen niet verzelfstandigen blijven zij in 2019 en 2020 in het beheer van sociaal makelaars. Het budget voor de uitvoering van het sociaal beheer op speeltuinen die niet verzelfstandigen komt dan beschikbaar voor de sociaal makelorganisatie. Bij de voorjaarsnota 2018 zal een voorstel komen voor verzelfstandiging van bovenstaande 6 speeltuinen.

5.3 Er wordt rekening gehouden met de groei van de stad

Jaarlijks wordt er vanuit het referentiekader Leidsche Rijn extra structureel budget beschikbaar gesteld voor het sociaal makelaarschap in Leidsche Rijn en Vleuten De Meern, gekoppeld aan de groei van het aantal inwoners.

Ook in de rest van de stad wordt er rekening gehouden met groei. Jaarlijks worden de exacte bedragen vastgesteld, gekoppeld aan de groei van het aantal inwoners.

5.4 Toevoegen van Informatievoorziening wordt verder onderzocht

Vanuit het participatietraject is het idee ontstaan om de informatievoorziening (wegwijs in de wijk en in de stad) te beleggen bij het sociaal makelaarschap. Het gaat om informatievoorziening (digitaal en op papier) op zowel stedelijk niveau als op wijk/buurt niveau. Het voorstel is om de komende maanden met partners te verkennen of en hoe deze functie vanaf 1-1-2019 toegevoegd kan worden aan het sociaal makelaarschap. Dat gaat om een budget tussen € 300.000 en € 500.000.

Beslispunt

- 6 De duur van de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap vast te stellen op 6 jaar, van 2019 t/m 2024.

Argumenten

6.1 De ervaring leert dat een subsidieperiode van vier jaar erg kort is

De huidige periode liep van augustus 2013 t/m 2017 (vier jaar en vijf maanden). Deze is verlengd tot en met eind 2018, omdat de organisaties netwerken hadden opgebouwd en contacten in de wijk hebben gelegd die onder druk kwamen te staan door het proces om tot een nieuwe uitvraag te komen. We kiezen nu daarom voor een duur van zes jaar voor de nieuwe subsidieperiode.

Kanttekeningen

6.1 Een langere subsidieperiode geeft minder ruimte om wijzigingen in beleid door te voeren

We sturen constant bij en leren samen met de uitvoerende organisaties van de praktijk zodat de doelen nog beter bereikt kunnen worden. Wanneer tussentijds geconstateerd wordt dat alleen bijsturen niet voldoende is en een beleidswijziging nodig is, dan moet er rekening gehouden worden met de afspraken die gemaakt zijn met de uitvoerende

organisaties. Omdat in de opdracht voor de nieuwe subsidieperiode is opgenomen dat inzet gebeurt op basis van de wijkanalyse en gezamenlijke prioriteitsstelling in de buurt, verwachten we dat dit geen knelpunten op gaat leveren.

Beslispunt

- 7 De nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap vast te stellen.

Argumenten

- 7.1 De nota van uitgangspunten is kaderstellend
Het vaststellen van de beleidskaders is een raadsbevoegdheid. Deze nota wordt hierna uitgewerkt in een beleidsregel voor de subsidieperiode 2019 t/m 2024.
- 7.2 De nota van uitgangspunten is tot stand gekomen in co-creatie met belangrijke belanghebbenden
Betrokken bewoners (zowel jong als oud), vertegenwoordigers van bewonersinitiatieven en wijkraden, medewerkers van organisaties van zorg- en welzijn, onderwijs, gemeente en directeuren en medewerkers van de sociaal makelorganisaties hebben met ons meegedacht en adviezen gegeven over rol, werkwijze en positionering van het sociaal makelaarschap. Dit heeft geleid tot de Nota van Uitgangspunten die nu voorligt.

Ontwerpvoorstel aan de raad

Raadsbesluit

Opgesteld door	Maatschappelijke Ontwikkeling Luxemburg, J.J. van (Jorden)
Kenmerk	4561646
Vergadering	Commissie Mens en Samenleving
Vergaderdatum	7 september 2017
Portefeuille	Welzijn

Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019-2024

Het College van burgemeesters en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met de leidende principes voor het sociaal makelaarschap: 'Werken vanuit buurtperspectief', 'Centraal stellen van de vragen en initiatieven van bewoners', 'Doen wat nodig is' en 'Lerende professionals'.
- 2 Vast te stellen dat de opdracht van de sociaal makelaars is een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen.
- 3 De drie onderdelen van het sociaal makelaarschap overeind te houden: sociaal makelaarschap voor volwassenen, sociaal makelaarschap voor kinderen en sociaal beheer van de buurtcentra.
- 4 In de nieuwe subsidieperiode uit te gaan van continuïteit in de uitvoering, één aanvraag voor de hele stad en buurtgericht werken.
- 5 Het jaarlijks basisbudget voor de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap vast te stellen op 6.400.000 euro.
- 6 De duur van de nieuwe subsidieperiode van het sociaal makelaarschap vast te stellen op 6 jaar, van 2019 t/m 2024.
- 7 De nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op ...

De griffier
mr. M. van Hall

De voorzitter van de gemeenteraad
mr. J.H.C. van Zanen



Sociaal Makelaarschap

Nota van Uitgangspunten 2019-2024

Voorwoord

Voor u liggen de toekomstige uitgangspunten voor het sociaal makelaarschap. Dat zoveel mensen meedachten in dit traject, geeft het belang aan van het sociaal makelaarschap in de Utrechtse wijken en buurten.

Mijn persoonlijk streven is dat iedere inwoner van Utrecht kan meedoen in de samenleving en aansluiting heeft bij andere inwoners. De sociaal makelaars hebben een belangrijke rol in het bouwen aan een sterke gemeenschap, waar mensen prettig samenleven en naar elkaar omkijken. De sociaal makelaars en sociaal beheerders kennen hun wijk. Zij zien de sociale verbanden, kennen de bewoners, weten waar behoefte aan is, ondersteunen bestaande buurtnetwerken en helpen bij de start van nieuwe netwerken in een buurt. Dit alles doen zij altijd samen met de bewoners, want de meest waardevolle bijdrage komt van de Utrechters zelf.

Zo is de samenwerking met bewonersinitiatieven van essentieel belang. Ik heb enorme waardering voor alle bewonersinitiatieven die er al zijn. De vrijwilligers die zich nu inzetten in de buurt zijn de kracht van de buurt. Het is belangrijk dat iedereen mee kan doen. Daarom ondersteunen en stimuleren de sociaal makelaars wanneer dat nodig is.

De sociaal makelaars en sociaal beheerders kunnen dit niet alleen. Daarom is de verbinding met andere professionals in de buurt van groot belang en vind ik het mooi om te zien dat die sterker wordt. Zo zorgen we er samen voor dat iedere Utrechter kan meedoen aan het gewone leven.

Kees Diepeveen

Wethouder Welzijn, Zorg en Maatschappelijke Ondersteuning



Inhoudsopgave

	Inleiding	4
	Samenvatting	5
1	Een sterke sociale basis & leidende principes	7
	1.1 Een sterke sociale basis	7
	1.2 Leidende principes	9
2	Wat willen we bereiken met sociaal makelaarschap	10
	2.1 Opdracht voor het sociaal makelen	10
	2.2 Samenwerken vanuit sociale wijkanalyse	11
	2.3 Ondersteuning-op-maat voor bewonersinitiatieven	11
	2.4 Doelen en activiteiten van de sociaal makelaar volwassenen	12
	2.5 Doelen en activiteiten van de sociaal makelaar kinderen	13
	2.6 Doel en activiteiten van sociaal beheer	15
3	Organiseren en financieren van het sociaal makelaarschap	17
	3.1 Eén aanvraag voor de stad, continuïteit in de uitvoering en buurtgericht werken	17
	3.2 Ruimte voor bewoners(bod)	17
	3.3 Samenwerkingspartners	18
	3.4 Budget voor sociaal makelaarschap	18
	3.5 Subsidieperiode	20
	Bijlagen	
	Terugblik op de introductie van het sociaal makelaarschap in Utrecht	22
	Ontwikkeling sociaal makelaarschap 2013-2017	23
	Participatie	26

Inleiding

De nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap gaat in op 1 januari 2019. In deze Nota van Uitgangspunten beschrijven wij hoe wij de rol van sociaal makelaars zien in de toekomst en hoe zij optimaal kunnen bijdragen aan levendige en leefbare wijken en een sterke civil society¹. Zij doen dit ook nu al door bewonersinitiatief voor jong en oud te ondersteunen, te stimuleren en waar nodig op gang helpen en door bewoners toe te leiden naar activiteiten in de buurt. En door het sociaal beheer in de 22 buurtcentra te verzorgen. In deze nota bouwen we voort op deze ervaringen en zetten we in op doorontwikkeling van het sociaal makelaarschap.

Deze Nota van Uitgangspunten is tot stand gekomen in samenwerking met belanghebbenden. Betrokken bewoners, directeuren en medewerkers van de Sociaal Makelorganisaties, vertegenwoordigers van bewonersinitiatieven en wijkraden, medewerkers van organisaties van zorg en welzijn, onderwijs en gemeente hebben met ons meegedacht en adviezen gegeven over rol, werkwijze en positionering van het sociaal makelaarschap. Na vaststelling van de nota door de Gemeenteraad van Utrecht werken we de uitgangspunten uit in een Beleidsregel.

¹ Civil society: samenleving waarin mondige burgers vooral zelf voor hun belangen en idealen opkomen, al of niet door zich te organiseren.

Leeswijzer

In deze Nota van Uitgangspunten starten wij met een samenvatting. Hierna beschrijven wij de sociale basis en introduceren wij de leidende principes voor het sociaal makelaarschap. Dan volgen de doelen die we willen bereiken met het sociaal makelaarschap en hoe we dat willen organiseren. In de bijlagen blikken wij kort terug op de introductie van het sociaal makelaarschap in Utrecht, de ontwikkeling die het sociaal makelaarschap doorgemaakt heeft in de periode 2013–2017 en beschrijven wij het participatietraject bij de totstandkoming van de Nota van Uitgangspunten.



Samenvatting

Opdracht

De nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap gaat in op 1 januari 2019 en loopt tot 31 december 2024. In deze Nota van Uitgangspunten beschrijven wij hoe wij de rol van sociaal makelaars zien in de toekomst. Wij vragen de sociaal makelaars een bijdrage te leveren aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen.

Daarin brengen we drie accenten aan:

- ▶ Sociaal makelaars dragen bij aan meer sociale samenhang en inclusiviteit in wijken en buurten zodat mensen prettig kunnen samenleven.
- ▶ Sociaal makelaars bevorderen dat ook kwetsbare bewoners mee kunnen doen aan het 'gewone leven'.
- ▶ Sociaal makelaars werken goed samen met bewoners (initiatieven), andere organisaties in de sociale basis, de formele en informele zorg en dragen bij aan de 'beweging naar voren'.

De drie onderdelen van het sociaal makelaarschap blijven overeind:

- ▶ sociaal makelaarschap voor volwassenen;
- ▶ sociaal makelaarschap voor kinderen;
- ▶ sociaal beheer van de buurtcentra.

Leidende principes

Als leidraad bij de uitvoering van het werk hebben we de volgende vier leidende principes geformuleerd voor het sociaal makelaarschap:

- ▶ werken vanuit buurtperspectief;
- ▶ aansluiten bij vragen en initiatieven van bewoners;
- ▶ doen wat nodig is;
- ▶ lerende professionals.

Samenwerken vanuit wijkanalyse

Het vertrekpunt voor de werkzaamheden van sociaal makelaars vormt de sociale wijkanalyse. Deze komt tot stand onder regie van het wijkbureau en de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente, in samenwerking met bewoners (initiatieven), organisaties binnen de sociale basis en de (basis) zorg. De wijk analyse geeft inzicht in sterke en zwakke kanten van een wijk op meerdere terreinen. De sociaal makelaars gaan aan de slag met de uitkomsten op de onderdelen welzijnsactiviteiten en sociale verbindingen in straten en buurten. Daarin brengen zij prioriteiten aan. Meer nog dan voorheen vragen wij sociaal makelaars samen te werken met organisaties in de sociale basis, buurtteams en de aanvullende zorg om gezamenlijke doelen te realiseren. Elke organisatie doet dat vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid. De afbakening van verantwoordelijkheden en taken is nooit helemaal sluitend, tussen de verschillende opdrachten bestaat enige overlap. Dit 'tussengebied' biedt ruimte aan de verschillende professionals om te doen wat nodig is.

Inclusie

De sociaal makelaars focussen op inclusiviteit. Zij brengen verbindingen tot stand tussen bewoners met verschillende achtergronden. Ze zorgen ervoor dat iedereen welkom is in het buurtcentrum en zich daar prettig voelt. Ze hebben aandacht voor specifieke doelgroepen, zoals migranten, mensen met psychische problemen of een licht verstandelijke beperking (LVB) en kwetsbare zelfstandig wonende ouderen. Ze hebben achtergrondkennis over deze doelgroepen, zodat zij de problematiek herkennen en de inwoners met de juiste organisatie kunnen verbinden. Sociaal makelaars leggen de verbinding met organisaties die de Sociale Prestatie en Dagondersteuning² uitvoeren en zetten zich in om bewoners in (tijdelijk) kwetsbare situaties toe te leiden naar deze activiteiten. De sociaal makelaars zorgen ervoor dat de huiskamers in het buurtcentrum geschikt en goed toegankelijk zijn voor deze groepsactiviteiten.

² Groepsactiviteiten, met lichte professionele begeleiding en veel inzet van deelnemers, die ervoor zorgen dat ook kwetsbare bewoners kunnen meedoen of meewerken in de samenleving.

Taken en activiteiten

Sociaal makelaars ondersteunen en faciliteren bewonersinitiatieven en helpen deze op gang, waarbij zij het eigenaarschap bij de initiatieven laten. Het gaat hier met name om initiatieven die ontmoeting en verbinding in de wijk bevorderen en daarmee vitale gemeenschappen tot stand brengen.

Zij brengen verbindingen tot stand tussen bewoners (initiatieven) onderling, bevorderen samenwerkingsverbanden tussen bewoners(groepen), signaleren mogelijke hiaten in activiteiten en bedenken daar creatieve oplossingen voor. Zij werken aan het versterken van de pedagogische civil society in de wijk, dragen bij aan het gewoon opgroeien en coördineren de Vreedzame wijk. Ook vervullen ze een wegwijsfunctie en leiden kwetsbare bewoners toe naar initiatieven en activiteiten in de buurt. Sociaal beheer zorgt voor bruisende buurtcentra in de wijk, die laagdrempelig, schoon, veilig en gastvrij zijn, waar iedereen welkom is, waar iedereen zich prettig voelt en waar gebruikers zoveel mogelijk eigenaarschap nemen.

Speeltuinen

Op 23 mei 2017 is het nieuwe beleidskader beheerde speeltuinen vastgesteld door het College van B en W. Daarin kiezen we ervoor het beheer van de speeltuinen waar het kan kleinschalig en overzichtelijk te maken, met grote betrokkenheid van bewoners en ondersteuning door professionals.

Het sociaal beheer van de speeltuinen is tot nu toe ondergebracht bij het sociaal makelaarschap. Bij vijf van deze speeltuinen is het pedagogische en/of sociaal wenselijke klimaat nog onvoldoende aanwezig of vraagt het vasthouden van energie onder vrijwilligers blijvende aandacht. Deze speeltuinen blijven daarom tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap onder beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. De overige zestien speeltuinen verzelfstandigen de komende jaren in eigen tempo. Sociaal makelaars kunnen alle speeltuinen blijven benutten als werkgebied, als vindplaats voor nieuwe initiatieven of om contacten te leggen met kinderen en volwassenen, ongeacht of deze verzelfstandigd is of niet.

Organisatie sociaal makelaarschap

Voor de nieuwe subsidieperiode streven we naar continuïteit voor bewoners en wijkpartners. We willen bestaande netwerken zoveel mogelijk intact houden en voortbouwen op opgedane kennis en ervaring in de

afgelopen periode. We willen buurtgericht werken, een eenduidige visie, goede en efficiënte samenwerking met stedelijke samenwerkingspartners en brede inzetbaarheid door flexibiliteit in personele inzet. Dit betekent dat we sturen op één aanvraag voor het uitvoeren van het sociaal makelaarschap in Utrecht. We schrijven niet voor hoe dit organisatorisch vorm krijgt. Dit kan bijvoorbeeld ook een samenwerkingsvorm van meerdere partijen zijn. We vragen van de sociaal makelorganisatie om maximaal ruimte te geven aan – de samenwerking met – bewonersinitiatief. En dat de organisatie daarbij zo veel mogelijk werkt aan eigenaarschap bij bewoners. De kunst is om steeds de juiste balans te vinden tussen eigenaarschap bij bewoners en benodigde inzet vanuit de sociaal makelorganisatie.

Budget

Het sociaal makelaarschap speelt een cruciale rol in het versterken van de sociale basis en de ‘beweging’ naar voren. We zetten in op verschuiving van budget van de (basis- en aanvullende) zorg naar de sociale basis, om de inzet van het sociaal makelaarschap te kunnen intensiveren. In het sociale domein (Wmo en de Jeugdwet) gaan we jaarlijks een integrale afweging maken voor het verschuiven van budget.

Vanaf 2019 intensiveren we de inzet op sociaal beheer, door huidige incidentele inzet structureel te maken. Gezien de rol die sociaal makelaars hebben ten aanzien kwetsbare bewoners, breiden we de huidige opdracht uit en voegen we budget toe. De verschuiving van middelen betekent dat de sociaal makelorganisatie geen aparte aanvragen meer hoeft te doen voor Sociale Prestatie en Dagondersteuning (SP/DO).

De taak die zij heeft in de tijdelijke ondersteuning van initiatieven op dit gebied en in het toeleiden van kwetsbare bewoners naar SP/DO activiteiten wordt onderdeel van de reguliere opdracht. Voor de nieuwe subsidieperiode is minimaal € 5.250.000 beschikbaar plus € 460.000 gekoppeld aan de inzet op vijf specifieke speeltuinen. Inclusief de uitbreiding van taken zoals hierboven beschreven is het budget vanaf 2019 jaarlijks minimaal € 6.400.000.

Om zoveel mogelijk ruimte te geven aan bewoners (bod) wordt een deel van het budget flexibel gemaakt. Namelijk 5 tot 10% van het jaarlijkse totaalbudget. Dit budget is beschikbaar voor bewonersinitiatieven die een deel van het sociaal makelaarschap zelf willen uitvoeren en innovatieve activiteiten in samenwerking met partners.

1 Een sterke sociale basis en leidende principes

1.1 Een sterke sociale basis

Utrecht wil een vitale en gezonde stad zijn en blijven, waar iedereen zijn of haar talenten kan ontwikkelen, waar bewoners zelfredzaam zijn, waar kinderen veilig en gezond kunnen opgroeien, waar alle inwoners prettig kunnen wonen en zoveel mogelijk mee kunnen doen aan het 'gewone' leven. We willen het leefklimaat verbeteren door de sociale samenhang in buurten en

wijken te vergroten. En we willen kwetsbare bewoners eerder ondersteunen en versterken en daarmee voorkomen dat hun problemen verergeren of dat zij zwaardere zorg of ondersteuning nodig hebben. Dit bedoelen we als we zeggen dat we 'de beweging naar voren' willen maken. Deze ambitie vinden we ook terug in de transformatieagenda Meedoen naar Vermogen (oktober 2016).

Buurtnetwerk in Hoograven Machtpoint

In het Hart van Hoograven is sinds 7 maart 2016 het Matchpoint geopend. Een actieve bewoner is 'machtmaker' en is iedere maandag aanwezig om vragen over initiatieven en vrijwillige inzet in de wijk te beantwoorden. Het gaat hier met name om hulpvragen van kwetsbare wijkbewoners die kunnen worden gekoppeld aan actieve wijkbewoners. De sociaal makelaars van Vooruit, de Vrijwilligerscentrale Utrecht en het buurtteam zorgen dat op de achtergrond alles goed geregeld is.





De gemeente Utrecht zet in op buurten met een sterke sociale basis (Spoor 1 in het Utrechtse model). Dat wil zeggen dat alles wat we gewoon vinden in het leven goed toegankelijk en bereikbaar is voor iedereen. Die voorzieningen vormen namelijk de basis waarop we ons leven inrichten. Het gaat over opvoedingsondersteuning, onderwijs, (jeugd) gezondheidszorg, sport, welzijn, cultuur en werken en inkomensvoorzieningen. Bewoners die zich vrijwillig inzetten voor elkaar en voor de buurt en veel organisaties en maatschappelijke initiatieven dragen bij aan deze sterke sociale basis. Daarbij streeft Utrecht naar zoveel mogelijk inclusiviteit: iedereen maakt onderdeel uit van onze samenleving, iedereen doet mee.

Mensen met verschillende achtergronden, kansen en mogelijkheden en ook mensen in kwetsbare situaties. Wij willen voorkomen dat mensen geïsoleerd raken en werken daarom juist aan sociale samenhang. We zien een sterke toename van bewonersinitiatieven die bijdragen aan het versterken van sociale samenhang in buurten en wijken. We juichen dit toe en stimuleren en faciliteren bewoners om ook in de toekomst een prominente rol te spelen bij het versterken van de samenhang en veerkracht in buurten en wijken.

1.2 Leidende principes

Bij de inrichting van het nieuwe zorgstelsel heeft de gemeente samen met betrokken partijen een aantal leidende principes geformuleerd, zoals 'Eigen verantwoordelijkheid, keuzevrijheid en wederkerigheid', 'Ruimte voor professionals', 'Normaliseren en uitgaan van mogelijkheden', 'Eenvoudig systeem, minder bureaucratie'. De visitatiecommissie Simons³ beveelt aan om ook voor de sociale basis leidende principes te formuleren, die aansluiten bij die van de buurtteamorganisaties. Dit kan de onderlinge samenwerking versterken. Het maakt het gemakkelijker om samen te werken aan het realiseren van vitale buurten vanuit een zelfde grondhouding.

Leidende principes geven richting aan de manier waarop sociaal makelaars werken en vormen de leidraad voor hun handelen. Gemeente en sociaal makelaars beoordelen behaalde resultaten aan de hand van de leidende principes.

We hebben de volgende vier leidende principes geformuleerd voor het sociaal makelaarschap:

▶ Werken vanuit buurtperspectief

Om de mensen en de wensen van de buurt te kennen, moet het werkgebied van de sociaal makelaar klein zijn. Sociaal makelaars weten wat er speelt in de buurt en kennen bewonersinitiatieven en sociale netwerken in de wijk. Werken vanuit buurtperspectief vraagt om schakelen op verschillende niveaus: van samenwerken met partijen in de wijk en zicht hebben op ontmoetings- en activeringsactiviteiten in de buurt tot het bijhouden van relevante stedelijke ontwikkelingen.

▶ Aansluiten bij vragen en initiatieven van bewoners

Sociaal makelaars sluiten aan bij vragen en initiatieven van bewoners, gericht op het vergroten van de sociale samenhang in de buurt. De sociaal makelaars zetten in op het vergroten en versterken van het eigenaarschap van bewoners bij hun initiatieven.

Zij werken voor, door en met bewoners. Wanneer zij hiaten signaleren, kunnen zij zelf een initiatief op gang brengen, zij stellen zich proactief op en arrangeren waar nodig initiatieven met en voor kwetsbare bewoners. Zij sluiten aan bij de kracht van de bewoners en hun initiatief en kijken wat bewonersinitiatieven nodig hebben voor hun continuïteit, ontwikkeling en verduurzaming.

▶ Doen wat nodig is

'Doen wat nodig is' en daarbij 'ruimte voor bewoners en ruimte voor professionals' zijn belangrijke uitgangspunten in het nieuwe zorgstelsel en dus ook voor de organisaties die samenwerken in de sociale basis. Inspanningen van de sociaal makelaars kunnen variëren per bewoner en per bewonersinitiatief, per situatie en per buurt, zolang zij bijdragen aan het gezamenlijke doel. De sociaal makelaars ervaren de ruimte om hierin zelf afwegingen en keuzes te maken en prioriteiten te stellen. Soms kan een klein duwtje in de rug of het organiseren van een activiteit nodig zijn om bewoners te stimuleren, hun participatie te vergroten of het sociale netwerk in de buurt te versterken. Sociaal makelaars gaan uit van mogelijkheden en zoeken vooral oplossingen in het 'gewone'.

▶ Lerende professionals

Door met elkaar en in de praktijk te leren en te blijven leren kunnen sociaal makelaars hun vak verder ontwikkelen, kennis en ervaringen uitwisselen en de dienstverlening naar een hoger niveau brengen. Zij vragen bewoners (initiatieven) en relevante contacten om feedback en ze maken zichtbaar wat zij met de uitkomsten ervan doen. Op deze manier leren de sociaal makelaars van hun ervaringen en kunnen zij steeds beter inspelen op vragen van bewoners (initiatieven).

³ Deze commissie onderzocht de samenwerking tussen gemeente Utrecht en de buurtteams (najaar 2016)

2 Wat willen we bereiken met sociaal makelaarschap

2.1 Opdracht voor het sociaal makelen

Het sociaal makelaarschap levert een bijdrage aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen.

Daarin brengen we drie accenten aan:

- ▶ Sociaal makelaars dragen bij aan meer sociale samenhang en inclusiviteit in wijken en buurten zodat mensen prettig kunnen samenleven.
- ▶ Sociaal makelaars bevorderen dat ook kwetsbare bewoners mee kunnen doen aan het 'gewone leven'.
- ▶ Sociaal makelaars werken goed samen met bewoners (initiatieven), andere organisaties in de sociale basis, met de formele en informele zorg en dragen bij aan 'de beweging naar voren'.



De drie onderdelen van het sociaal makelaarschap blijven overeind:

- ▶ sociaal makelaarschap voor volwassenen;
- ▶ sociaal makelaarschap voor kinderen;
- ▶ sociaal beheer van de buurtcentra.

De invulling van deze verschillende onderdelen kan verenigd zijn in één persoon of gescheiden worden uitgevoerd. Daarbij vinden we het belangrijk dat er

geen harde scheidslijnen tussen de verschillende onderdelen bestaan maar dat deze vloeiend in elkaar overlopen. Voor de nieuwe subsidieperiode scherpen we de onderdelen aan, om deze beter te laten aansluiten bij de kracht van bewoners en te komen tot een heldere rolverdeling tussen de sociaal makelorganisatie en andere partijen in het sociale domein.

2.2 Samenwerken vanuit sociale wijkanalyse

Het vertrekpunt voor de samenwerking met bewoners en andere partijen is de sociale wijkanalyse. Dit is een dynamisch instrument dat al bestaat en gezamenlijk verder wordt doorontwikkeld passend bij de wijk, zodat het benut kan worden voor het stellen van prioriteiten en de buurt, aansluitend bij het schaalniveau van de buurtteams. De wijkanalyse wordt gemaakt onder regie van het wijkbureau en de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente, in samenwerking met bewoners (initiatieven), organisaties in de sociale basis en (basis)zorg. Deze analyse geeft inzicht in sterke en zwakke kanten van een wijk. De sociaal makelaars gaan aan de slag met de uitkomsten op de onderdelen welzijnsactiviteiten en sociale verbindingen in straten en buurten. Daarin brengen zij prioriteiten aan in lijn met hun kerntaak en bovenstaande accenten. Om succesvol aan de slag te gaan met doelstellingen voor wijk en buurt is het nodig dat de wijkanalyse transparant is, dat alle partijen zich proactief opstellen en dat de sociaal makelaars en alle andere organisaties vindbaar en toegankelijk zijn voor alle inwoners.

Sociaal makelaars werken structureel samen met partijen uit de sociale basis, zoals de informele zorg, organisaties op het gebied van sport, taalbevordering en gezondheid, het jongerenwerk (JoU), onderwijs en peutercentra & voorschoolse educatie (Spelenderwijs). En met huisartsen, politie en organisaties voor basiszorg en aanvullende zorg (resp. spoor 2 en 3 uit het Utrechtse model). Zij nemen deel aan samenwerkingsverbanden rond specifieke thema's in de wijk, zoals jeugd, eenzaamheid of veiligheid. Zij informeren samenwerkingspartners over mogelijke initiatieven en activiteiten in de wijk. Door slimme koppelingen en warme doorverwijzing vergroten zij hun slagkracht. Gezamenlijk richten partijen zich op de 'beweging naar voren' en leefbare en levendige buurten en wijken.

De informele zorg speelt een belangrijke rol in deze beweging. Vrijwilligers bieden praktische hulp, sociaal emotionele steun of vriendschappelijk contact via een maatje. Zij kunnen bewoners helpen met het versterken van het persoonlijke netwerk. En zij kunnen samen met bewoners en professionals bouwen aan buurtnetwerken, waarin deelnemers praktische hulp bieden aan alle bewoners in de buurt. Dit versterkt zowel de veerkracht van betrokken bewoners als de samenhang in de buurt.

Speciale samenwerking hebben de sociaal makelaars met de medewerkers van de buurtteams. Zij dragen gezamenlijk bij aan de doelstelling dat kwetsbare bewoners meer mee kunnen doen. Hierbij richten buurtteammedewerkers zich op de individuele ondersteuning van bewoners met hulpvragen. De sociaal makelaars dragen bij aan het versterken van de sociale verbindingen in de buurt, maar voeren geen taken uit op het terrein van de basiszorg (buurtteams) en aanvullende zorg. Na subsidieverlening is de sociaal makelorganisatie uitsluitend verantwoordelijk voor het sociaal makelaarschap en kan zij geen taken uitvoeren op het terrein van de van de basiszorg (buurtteams) en aanvullende zorg.

De afbakening van verantwoordelijkheden en taken is nooit helemaal sluitend, tussen de verschillende opdrachten bestaat enige overlap. Dit 'tussengebied' biedt ruimte aan de verschillende professionals om in onderlinge afstemming te doen wat nodig is.

2.3 Ondersteuning-op-maat voor bewonersinitiatieven

Sociaal makelaars ondersteunen bewonersinitiatieven op maat, in verschillende fases, op een manier die past bij de initiatiefnemers. Ook kunnen zij verschillende bewonersinitiatieven in de buurt met elkaar verbinden. Wij vinden het belangrijk dat sociaal makelaars beschikken over basiskennis over het aanvragen van fondsen en het opzetten van een stichting om initiatieven op weg te helpen. Zij kunnen dan op een laagdrempelige manier kennis overdragen op thema's die nodig zijn voor het verduurzamen van de initiatieven. In Utrecht zijn verschillende andere organisaties die iets kunnen betekenen in de ondersteuning van bewonersinitiatieven.

Hun aanbod varieert van advies op maat door vrijwilligers en tips over crowdfunding tot workshops, thematische netwerkbijeenkomsten en financiële ondersteuning. Ook het wijkbureau en de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente Utrecht kunnen ondersteuning bieden, bijvoorbeeld in het bieden van fysieke faciliteiten zoals vergaderruimte en op het gebied van financiering, bijvoorbeeld via het Initiatievenfonds. Het is belangrijk dat de sociaal makelaars deze mogelijkheden kennen en goed samenwerken met organisaties zoals de Vrijwilligerscentrale Utrecht, de Vereniging Sport Utrecht/Harten voor Sport, het netwerk Omzien, KEES, Dwarsverband, sociaal ondernemers en de gemeente. Deze samenwerking moet een structureler karakter krijgen dan tot nu toe het geval is. In de ondersteuning van nieuwe initiatieven kan ook



gebruik gemaakt worden van koplopers onder de initiatieven. Deze kunnen een-op-een ondersteuning bieden aan startende initiatieven of een leerwerkplaats inrichten ter ondersteuning van een paar initiatieven tegelijk. Wanneer organisaties goed van elkaar weten wat zij doen, kunnen zij eenvoudiger naar elkaar doorverwijzen. In afstemming met elkaar kunnen zij organiseren wat nodig is per buurt en per wijk. De sociaal makelaars zijn hierin een eerste aanspreekpunt, zowel voor bewonersinitiatieven als voor organisaties in de wijk. Zo kunnen ze de bewonersinitiatieven op weg helpen bij het zoeken naar passende ondersteuning.

2.4 Doelen en activiteiten van de sociaal makelaar volwassenen

Sociaal makelaars zetten in op het versterken van sociale netwerken in de wijk, zodat deze krachtiger worden en waarmee ook de veerkracht van bewoners in de wijk vergroot wordt. Zij zorgen ervoor dat mensen elkaar kunnen vinden en ontmoeten. Zij maken mogelijk dat bewoners initiatieven kunnen ontwikkelen, gericht op het laten ontstaan van die ontmoeting. Zij dragen bij aan het collectief maken van individuele vragen en problemen van buurtbewoners.

De belangrijkste activiteiten van de sociaal makelaar volwassenen om deze doelen te realiseren op een rij:

► Ondersteunen van bewonersinitiatieven en deze op gang helpen

Sociaal makelaars coachen, ondersteunen en faciliteren actieve bewoners en bewonersinitiatieven, waarbij zij het eigenaarschap bij de initiatieven laten. Het gaat hier met name om initiatieven die ontmoeting en verbinding in de wijk bevorderen en daarmee vitale gemeenschappen tot stand brengen. Soms is het nodig dat zij zich actief inzetten bij de start van een initiatief of deze op gang helpen, altijd met het doel dat dit initiatief zelfstandig verder kan met bewoners of (voldoende toegeruste) vrijwilligers als eigenaar. Sociaal makelaars hebben scherp wanneer zij initiatieven loslaten dan wel als achterwacht blijven fungeren. Zij kunnen flexibel schakelen van meedenken naar meedoen en loslaten of verwijzen naar andere ondersteuningsmogelijkheden voor initiatieven.

▶ **Verbinden**

Sociaal makelaars kennen de mensen van de buurt doordat zij aanwezig zijn op ontmoetingsplekken zoals buurthuizen, huiskamers en andere populaire plekken in de wijk. Zij brengen actieve bewoners of initiatiefnemers onderling met elkaar in contact en bevorderen samenwerkingsverbanden tussen (groepen) bewoners; zij hebben daarbij oog voor diversiteit en inclusiviteit. Ook brengen zij verbindingen tot stand tussen bewoners onderling, met als doel de netwerken van de mensen die dat nodig hebben, te versterken. Zij hebben in hun contacten aandacht voor specifieke doelgroepen, zoals migranten, mensen met psychische problemen of een licht verstandelijke beperking (LVB) en kwetsbare zelfstandig wonende ouderen. Ze hebben achtergrondkennis over deze doelgroepen, zodat zij de problematiek herkennen. Zij zoeken samen met bewoners naar passende activiteiten of ondersteuning en helpen hen bij het leggen van contact met een maatje of bijvoorbeeld met een eetgroep in het buurtcentrum.

▶ **Signaleren**

Sociaal makelaars signaleren eventuele hiaten in mogelijkheden en activiteiten op het gebied van ontmoeting en verbinding en bedenken daar creatieve oplossingen voor of zij vragen samenwerkingspartners dit te doen. Vragen en wensen van individuele bewoners weten zij om te zetten in collectieve vragen en/of activiteiten. Wanneer zij signaleren dat zaken niet goed gaan, trekken zij aan de bel bij de juiste partner(s). Zij kunnen vroegtijdig signaleren wat mensen nodig hebben en hen tijdig doorverwijzen naar passende hulp, bijvoorbeeld voor hulp bij schulden. Op deze manier spelen zij een rol in preventie.

▶ **Informereren**

Sociaal makelaars gaan veel op pad, kennen de buurt, weten wat er speelt in de buurt en zijn veel in gesprek met bewoners. Ze zijn goed op de hoogte van activiteiten van bewonersinitiatieven en de mogelijkheden van samenwerkingspartners (ook op wijk en stedelijk niveau) en brengen bewoners hiermee zo nodig in verbinding. Denk bijvoorbeeld aan sport- en beweeggroepen, activiteiten op het gebied van taalbevordering, participatie, sociale netwerkversterking, gezondheid en gezonde leefstijl, digitale vaardigheden, schulden en armoede. Ze weten wat de informele zorg kan betekenen en welke welzijnsprojecten, gemeentelijke subsidiepotjes en ondersteuningsmogelijkheden er zijn.

Ze informeren bewoners (initiatieven) hierover.

Een mooi voorbeeld van invulling van de wegwijsfunctie wordt uitgewerkt in de pilots 'welzijn op recept'. Huisartsen kunnen patiënten met een vraag over ontmoetingsmogelijkheden en activiteiten in de buurt doorverwijzen naar de sociaal makelaar die met hen samen kijkt wat een geschikte plek is.

Informatiebalie

In de Cultuurcampus (Vleuterweide) en op andere ontmoetingsplekken in de wijk, zoals buurtcentra, kunnen (nieuwe) bewoners terecht met vragen over wonen, buurtinitiatieven, vrijwilligerswerk, informele zorg, en nog veel meer. Zij worden geholpen door Wil, de Wijk Informatie Lijn. Bewoners zelf zetten zich hierbij in om als vraagbaak, wegwijzer en meedenker te fungeren voor medebewoners. Zo wordt de kennis over de wijk belegd bij bewoners van de wijk. Zij moeten zelf hun kennis up-to-date houden. Dit is mogelijk als de professionele organisaties daarachter goed met elkaar verbonden zijn, en die kennis delen met de bewoners en vice versa. Welzaam speelt een belangrijke rol daarin.

2.5 Doelen en activiteiten van de sociaal makelaar kinderen

Sociaal makelaars werken aan het versterken van de pedagogische civil society in de wijk. Zij werken hierin samen met andere partijen en leveren hun bijdrage aan de doelen van 'Gewoon Opgroeien' uit de uitvoeringsagenda Zorg voor Jeugd (2017):

- ▶ Iedereen kan meedoen: alle jeugdigen kunnen meedoen en krijgen optimale kansen om zich te ontwikkelen. Zoveel mogelijk in reguliere voorzieningen, ook voor jeugdigen met een beperking, psychische- of gedragsproblematiek.
- ▶ Samen leven, samen opgroeien in de buurt: opvoeden en opgroeien gebeurt niet alleen in het gezin. Ouders hebben vaak behoefte aan contact met andere ouders om opvoedervaringen en tips over opvoeding uit te wisselen. Daar waar dat niet vanzelf gaat, creëren we mogelijkheden om hier snel op in te spelen.
- ▶ Ondersteuning dichtbij: Ouders die te maken hebben met een kind met problemen voelen zich soms extra belast. Sommige ouders hebben te maken met zoveel problematiek dat extra ondersteuning, ook in praktische zin, noodzakelijk is.



Vreedzame Wijk

Sociaal makelaars werken volgens de methodiek van 'Vreedzame wijk' omdat we het belangrijk vinden dat iedereen kan meedoen en dat we ruimte maken voor diversiteit. Ze sluiten daarmee aan bij het burgerschapsprogramma van het merendeel van de basisscholen in Utrecht. Sociaal makelaars stimuleren een Vreedzame wijze van met elkaar omgaan onder kinderen, volwassenen en professionals. Ze trainen bewoners en organisaties in de werkwijze van Vreedzaam. Ze stimuleren mediators om ook buiten de school hun rol als mediator te vervullen.

Aandacht voor kwetsbaarheid

De sociaal makelaars hebben extra aandacht voor kwetsbare kinderen en gezinnen en stellen de leefwereld van het kind centraal. Zij ondersteunen ouders bij het organiseren van activiteiten en zorgen voor spellen waar iedereen aan kan meedoen. Zij kunnen kinderen stimuleren conflicten op te lossen en zorgen voor een veilig speelklimaat, waar kinderen elkaar niet pesten. Zij kunnen kinderen stimuleren zelf iets te organiseren, om bijvoorbeeld andere kinderen in de wijk te leren kennen en hen ondersteunen bij de uitvoering daarvan. Sociaal makelaars richten zich in principe op kinderen tot twaalf jaar. Voor de leeftijdscategorie tien-veertien jaar werken de sociaal makelaars vanuit een gedeelde visie nauw samen met het jongerenwerk (Stichting JoU). Ook hier zien we een 'tussengebied', waar zelfstandige professionals, vanuit de eigen rol, doen wat nodig is.

De belangrijkste activiteiten van de sociaal makelaar kinderen om bovenstaande doelen te realiseren op een rij:

▶ Ondersteunen en initiëren van initiatieven

Sociaal makelaars ondersteunen initiatieven van ouders en kinderen ter versterking van het opvoeden- en speelklimaat in de openbare ruimte en -waar nodig- de beheerde speeltuinen. Daarbij sluiten zij aan bij wat er leeft bij ouders en kinderen. Zij hebben een rol in het toeleiden van kinderen en ouders naar activiteiten; zij signaleren vragen, behoeftes en knelpunten in de wijk en ontwikkelen samen met ouders en kinderen passende activiteiten; zij organiseren activiteiten voor groepen kinderen die extra aandacht nodig hebben, waar mogelijk in samenwerking met sport en cultuur. Zij ontwikkelen activiteiten gericht op ontmoeting en talentontwikkeling.

▶ Signaleren en verbinden

Sociaal makelaars vinden ouderbetrokkenheid vanzelfsprekend. Zij zien ouders en kinderen als volwaardige gesprekspartners (onder andere door het organiseren van de kinderraden) en betrekken hen bij initiatieven en activiteiten. Zij zorgen ervoor dat opvoeders elkaar vinden en met elkaar in gesprek kunnen gaan. Zij zoeken hierin afstemming met de coördinatoren van de Brede School, zodat zij samen de verbinding tussen school en de buurt kunnen maken. Zij hebben oog voor kinderen in (tijdelijk) kwetsbare situaties en verwijzen hen 'warm' door naar passende hulp of ondersteuning. Sociaal makelaars zijn daar waar kinderen en ouders zijn, zijn zichtbaar en toegankelijk en hebben kennis van de buurt en wijk. Sociaal makelaars leggen dwarsverbanden tussen de verschillende leefwerelden van kinderen, zoals thuis, school, de wijk, het jongerenwerk, sport en de gezondheidszorg. De sociaal makelaars hebben ook aandacht voor de digitale leefwereld en social media.

Speel Mee bus

Doenja staat twee dagen in de week op het Maasplein met de Doenja Bus; een omgebouwde srv wagen vol met spelmateriaal waarmee kinderen samen kunnen spelen. Via een pasjes-systeem kunnen kinderen punten verdienen door klusjes uit te voeren of iets te doen voor een ander. Met de verdiende punten kunnen ze vervolgens spelmateriaal lenen. Het uitgeven van het spelmateriaal wordt door de kinderen gedaan, waar ze tevens punten mee verdienen. Het initiatief richt zich niet alleen op de kinderen, maar juist ook ouders worden betrokken om actief met hun kinderen te spelen en mee te helpen.

2.6 Doel en activiteiten van sociaal beheer

Bruisende buurtcentra in de wijk, die laagdrempelig, schoon, veilig en gastvrij zijn, waar iedereen welkom is, waar iedereen zich prettig voelt en waar gebruikers zoveel mogelijk eigenaarschap voelen. Dat is het belangrijkste doel voor sociaal beheer. Elk buurtcentrum heeft een gastheer/gastvrouw, die aanspreekpunt is, de sfeer bewaakt, zorgt voor goed contact met de buurt en die een belangrijke bijdrage levert aan optimaal gebruik van het buurtcentrum, door bewoners en bewonersinitiatieven, alle dagen van de week

De belangrijkste activiteiten van sociaal beheer om dit doel te realiseren op een rij:

▸ Creëren huiskamers

Sociaal beheerders⁴ creëren huiskamers voor en door buurtbewoners binnen het buurtcentrum, waar iedereen welkom is en zich prettig voelt. Zij zorgen voor faciliteiten zoals een kleinschalig loket voor consumpties en informatie en aangeklede cursussen en ontmoetingsruimtes. Zij doen dit samen met bewoners en vrijwilligers. Voor het basis aanbod werken zij toe naar medebeheer en naar zoveel mogelijk eigenaarschap van gebruikers. Sociaal beheerders ondersteunen Beheergroepen en organiseren en ondersteunen overleggen met gebruikers. Zij begeleiden de vrijwilligers waar nodig. Zij zorgen voor vaste gezichten voor de herkenbaarheid en veiligheid.

▸ Focussen op inclusiviteit

Sociaal beheerders focussen op inclusiviteit en zorgen ervoor dat niemand zich buitengesloten voelt. Zij bespreken met buurtinitiatieven de toegankelijkheid van activiteiten. Zij zorgen ervoor dat de huiskamer ook geschikt is voor specifieke groepen, zoals kwetsbare ouderen of mensen met psychische problemen of een licht verstandelijke beperking. Zij zoeken contact met organisaties die activiteiten op het gebied van Sociale Prestatie en Dagondersteuning bieden en die beschikken over expertise voor kwetsbare groepen. Sociaal beheer zorgt ervoor dat de huiskamers in het buurtcentrum goed toegankelijk zijn voor deze groepsactiviteiten zodat die daar zo nodig plaats kunnen vinden.

⁴ De functie van sociaal beheer kan worden uitgevoerd door een sociaal beheerder of -in combinatie met andere taken- door een sociaal makelaar.



▸ **Initiëren en organiseren van het driehoeksoverleg**

Sociaal beheerders initiëren en organiseren het driehoeksoverleg (gebruikers, Stadsbedrijven, Sociaal Makelorganisatie) per buurtcentrum en nemen actief deel. Partijen in het driehoeksoverleg stellen gezamenlijk missie en doelen van het buurtcentrum vast. Zij organiseren maatwerk per locatie en maken met elkaar afspraken over dagelijks beheer, programmering, inclusiviteit en communicatie. Waar mogelijk en nodig realiseren zij uitbreiding van het gebruik van de accommodaties. Zij zorgen voor goede afstemming van vragen in de wijk en aanbod van activiteiten. Zij maken hierover afspraken in het driehoeksoverleg.

De Boog

In de Boog vervullen de vrijwilligers (gastvrouwen en gastheren) samen met de sociaal makelaar de sociaal beheertaken. De vrijwilligers worden getraind in pandzaken, veiligheid, beheerzaken, maar ook in Vreedzaam. Er wordt uitgegaan van zelfstandigheid, maar er wordt wel ondersteund. Eén van de deelnemers van een activiteit vindt de mate van eigen verantwoordelijkheid en vrijheid een positieve ontwikkeling: "We moeten nu meer zelf regelen, maar we hebben wel veel meer vrijheid. Daar ben ik blij mee. Vroeger kwam iemand van de welzijnsorganisatie een paar keer per activiteit binnen om te controleren of we ons wel aan de regels hielden. We moeten nu zelf onze koffie zetten en materialen regelen, maar we kunnen wel zelf bepalen wat we gaan doen en hoe. **Dat is veel beter!**"

▸ **Gebruik van ruimtes**

Sociaal beheerders maken samen met de gebruikers de voorkeursplanning en hebben contact met de initiatieven die ruimtes reserveren. Niet alleen over praktische zaken (sleutels, faciliteiten) maar ook over hoe het initiatief het buurtcentrum kan versterken.

▸ **Profileren**

Sociaal beheerders zetten zich actief in om de herkenbaarheid en bereikbaarheid van de locaties te verbeteren. Zij werken samen met het facilitair en technisch beheer van Stadsbedrijven en de gebruikers om het buurtcentrum schoon, heel, veilig, toegankelijk en goed ingericht te houden.

3 Organiseren en financieren van het sociaal makelaarschap

3.1 Eén aanvraag voor de stad, continuïteit in de uitvoering en buurtgericht werken

Ons uitgangspunt is dat de organisatie van het sociaal makelaarschap aansluit bij de leidende principes en bijdraagt aan het optimaal kunnen realiseren van de doelen voor sociaal makelaarschap. Tevens streven we naar continuïteit voor vrijwilligers, bewoners en wijkpartners.

We stellen de volgende organisatorische randvoorwaarden voor de uitvoering van het sociaal makelaarschap:

- ▶ Buurtgericht werken en aansluiten op de indeling van de Utrechtse buurtteams.
- ▶ Eenduidige visie op het sociaal makelaarschap en uitwerking daarvan voor de hele stad.
- ▶ Eenduidige rolopvatting.
- ▶ Continuïteit en bestaande netwerken intact houden.
- ▶ Voortbouwen op opgedane kennis en ervaring van de sociaal makelaars in de afgelopen periode.
- ▶ Goede en efficiënte samenwerking en contact met (stedelijke) samenwerkingspartners (bijvoorbeeld JoU, buurtteams, politie).
- ▶ Brede inzetbaarheid door flexibiliteit in personele inzet (capaciteit en kwaliteit).
- ▶ Ontwikkeling van het lerend vermogen van de organisatie (professionele kwaliteit).
- ▶ Uitvoering van stedelijke functies (zoals de informatievoorziening).
- ▶ Ruimte maken voor bewonersinitiatieven die zelfstandig(er) willen functioneren en voor kleine partijen.
- ▶ Lage overhead en (een) financieel gezonde organisatie(s).

Dit betekent dat we sturen op één aanvraag voor het uitvoeren van het sociaal makelaarschap in Utrecht. We schrijven niet voor hoe dit organisatorisch vorm krijgt. Dit zou goed een samenwerkingsvorm van meerdere partijen kunnen zijn. Wat dit betekent voor zaken als financiën en verantwoording werken we nader uit in de Beleidsregel (najaar 2017).

3.2 Ruimte voor bewoners(bod)

Juist het sociaal makelen richt zich op zo veel mogelijk eigenaarschap bij bewoners en het realiseren van bewonersregie. Het bevorderen van samenhang en veerkracht in de wijk is de kerntaak van het sociaal makelen. Bewoners vragen om meer regie over de uitvoering van het sociaal makelaarschap en willen soms bepaalde taken zelf uitvoeren. Het spectrum waarbinnen een bewonersinitiatief zich kan bewegen is groot. Van een bewonersinitiatief dat intensief begeleid wordt door sociaal makelaars aan de ene kant tot een volledig zelfstandig draaiend bewonersinitiatief met de ambitie om het sociaal makelaarschap zelf uit te voeren (bewonersbod) aan de andere kant. Van de sociaal makelorganisatie verwachten we dat ze flexibel op deze verschillende vormen kunnen en willen inspelen. We vragen van de sociaal makelorganisatie om maximaal ruimte te geven aan – de samenwerking met – bewonersinitiatief. En dat de organisatie daarbij zo veel mogelijk werkt aan eigenaarschap bij bewoners. De kunst is om steeds de juiste balans te vinden tussen eigenaarschap bij bewoners en benodigde inzet vanuit de sociaal makelorganisatie. Als een bewonersinitiatief zelfstandig(er) functioneert kan de sociaal makelaar zich richten op nieuwe (kwetsbare) bewoners en (het initiëren van) initiatieven. Zo bouwen partijen samen aan een sterke civil society.

De Kracht van Zuilen

De Kracht van Zuilen is een bewonersinitiatief dat in Zuilen actief is met als uitvalsbasis buurtcentrum De Beatrix, in het Vorstelijk Complex. Zij werken aan ontmoeting, verbinding, mooie programma's en ondersteuning van bewoners in de wijk Zuilen. Met ondersteuning van Me'kaar en de gemeente onderzoeken zij de mogelijkheden voor een buurtnetwerk zodat iedereen op de hoogte blijft van wat er speelt en vraag en aanbod van burenhulp aan elkaar gekoppeld kunnen worden.

<http://krachtvanzuilen.nl/>

3.3 Samenwerkingspartners

Uitgangspunt voor de nieuwe subsidieperiode is dat we van de sociaal makelorganisatie(s) verwachten dat deze constructief samenwerken met organisaties of initiatieven met wie de slagkracht en maatschappelijke impact vergroot kan worden. We bedoelen hiermee organisaties die kunnen bijdragen aan het realiseren van de doelen voor het sociaal makelaarschap.

Deze hebben expertise in huis die de sociaal makelorganisatie niet heeft, bijvoorbeeld voor het bereiken van bepaalde doelgroepen of het inzetten van innovatieve werkwijzen. Door goed samen te werken of eventueel een (deel)opdracht te geven aan zo'n organisatie, kan de sociaal makelorganisatie meer bereiken in de wijk en in de stad. De sociaal makelorganisatie kan zelf bepalen op welke manier de onderlinge samenwerking wordt vormgegeven.

3.4 Budget voor sociaal makelaarschap

Intensiveren van inzet sociaal makelaarschap

Het sociaal makelaarschap speelt een cruciale rol in het versterken van de sociale basis en de 'beweging' naar voren. Dat betekent ook dat we inzetten op verschuiving van budget van de (basis- en aanvullende) zorg naar de sociale basis. We willen dat zorgvuldig doen. De (financiële) effecten van de transities in de zorg zijn op dit moment nog niet voldoende duidelijk. In het sociale domein (Wmo en de Jeugdwet) gaan we een integrale afweging maken over het verschuiven van budget. Dit gaan we jaarlijks doen bij de Voorjaarsnota, waardoor we gefaseerd een mogelijke verschuiving van budget en daarmee meer capaciteit voor het sociaal makelaarschap kunnen realiseren.

Op dit moment is nog onvoldoende zicht op de (financiële) gevolgen van de decentralisaties. De gemeente staat voor de beweging naar voren, maar de (verdere) kortingen op de budgetten vanuit het Rijk op de Wmo en de Jeugdwet geeft weinig ruimte. We blijven (ervarings)onderzoek doen en ons op de hoogte stellen van onderzoeken in het land naar de opbrengsten en mogelijke kostenbesparing van investeren in de sociale basis.

Groei van de stad

Er wordt rekening gehouden met de groei van de stad. Jaarlijks wordt er vanuit het referentiekader Leidsche Rijn extra structureel budget beschikbaar gesteld voor het sociaal makelaarschap in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern, gekoppeld aan de groei van het aantal inwoners. Ook in de rest van de stad wordt er rekening gehouden met groei. In 2018 wordt er

€ 50.000 structureel toegevoegd aan het budget sociaal makelaarschap. Jaarlijks worden de exacte bedragen vastgesteld, gekoppeld aan de groei van het aantal inwoners.

Flexibel budget

Om zoveel mogelijk ruimte te geven aan bewoners (-bod) wordt een deel van het budget flexibel gemaakt. Dat betreft 5 tot 10% van het jaarlijkse totaalbudget. Dit budget is beschikbaar voor bewonersinitiatieven die een deel van het sociaal makelaarschap zelf willen uitvoeren en innovatieve activiteiten in samenwerking met partners. Jaarlijks wordt samen met bewoners en op basis van de wijkanalyse en prioriteiten in de wijk besloten hoe dit budget wordt ingezet.

Jaarlijks basisbudget vanaf 1 januari 2019

Door de herschikking van middelen in verband met het beleidskader beheerde speeltuinen is jaarlijks minimaal € 5.250.000 beschikbaar voor het sociaal makelaarschap. Daarnaast vinden de volgende verschuivingen plaats naar het budget voor sociaal makelaarschap:

▶ € 460.000 gekoppeld aan inzet op vijf specifieke speeltuinen (Anansi, De Speelboom, De Watergeus, De Watertoren en Gagelsteede)

Deze vijf speeltuinen blijven de gehele subsidieperiode onder beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. Zoals het er nu naar uitziet verzelfstandigen tien speeltuinen per 1 januari 2018 en mogelijk nog zes speeltuinen per 1 januari 2019. De peildatum voor de beslissing of er voldoende draagvlak is om te verzelfstandigen en aan de voorwaarden voldaan kan worden door de speeltuinen, ligt rond het verschijnen van de Voorjaarsnota 2018. Dit bekijken we per speeltuin. Als een speeltuin nog niet verzelfstandigt dan blijft deze tijdelijk (in 2019 en 2020) onder beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. De uitvoering van dit speeltuinwerk gebeurt conform het beleidskader en de beleidsregel beheerde speeltuinen.

▶ Sociale Prestatie en Dagondersteuning

De expertise voor het uitvoeren en structureel begeleiden van groepsactiviteiten sociale prestatie en dagondersteuning voor de meest kwetsbare Utrechters (met forse psychische problemen, verslavingsproblematiek of een licht verstandelijke beperking), ligt bij andere organisaties. De sociaal makelaars zetten zich wél in om bewoners in een



kwetsbare situatie toe te leiden naar groepsactiviteiten. Als zij zien dat er een activiteit mist of dat een initiatief tijdelijk ondersteuning nodig heeft om op gang te komen, kunnen zij het initiatief helpen met als doel het initiatief zelfstandig te laten voortbestaan of onder te brengen bij een organisatie met de juiste expertise. Gezien deze rol die sociaal makelaars hebben ten aanzien kwetsbare bewoners, breiden we de huidige opdracht uit en voegen we budget toe aan de uitvoering van het sociaal makelaarschap. Voor de Huiskamers van de Wijk (Dagondersteuning) gaat het om € 80.000. Voor de extra inzet voor toeleiding van kwetsbare bewoners en het tijdelijk opzetten van activiteiten is dat € 150.000.

- ▶ De aanpak Samen in de Stad⁵ brengen we onder bij het sociaal makelaarschap

Taken van de sociaal makelaars daarin zijn:

- ▶ Faciliteren en stimuleren van netwerken in de wijk van actieve bewoners (initiatieven) en professionals rondom ouderen.
- ▶ Vergroten van het sociaal netwerk van ouderen en activering door middel van aanpak huisbezoeken in samenwerking met huisartsen.

⁵ Doel van Samen in de Stad is het bouwen van sociale netwerken voor ouderen. Ouderen die er gebruik van maken, ontmoeten anderen en vergroten zo hun netwerk.

- ▶ Koppelen van bewoners aan elkaar. Dit kan bijvoorbeeld gaan om het met elkaar in contact brengen van ouderen die beiden willen wandelen en ook om koppelingen die meer gericht zijn op de informele zorg.

Voor Samen in de stad voegen we € 260.000 toe aan het budget sociaal makelaarschap. Dekking komt uit het budget MO. Op dit moment worden deze taken al uitgevoerd door de sociaal makelaars en vragen zij daar jaarlijks apart budget voor aan. De verschuiving van middelen naar de opdracht voor het sociaal maken betekent dat de sociaal makelorganisatie geen aparte aanvragen meer hoeft te doen voor Sociale Prestatie en Dagondersteuning⁶. De taak die zij daarin heeft wordt onderdeel van de reguliere opdracht.

- ▶ Intensivering sociaal beheer

In de huidige uitvraag zijn vier buurthuizen zogenaamde 'sleutelpanden'. Dit zijn buurthuizen zonder sociaal beheer. Dit bleek niet goed te functioneren. Inmiddels wordt het sociaal beheer op deze panden incidenteel gefinancierd. Vanaf 1 januari 2019 brengen we dit onder in de nieuwe opdracht. Dat is een bedrag van € 200.000, reeds geregeld in de begroting Maatschappelijke Ontwikkeling.

⁶ In overleg met de regiegroep 'Huiskamers van de wijk' worden de consequenties hiervan besproken en uitgewerkt.

Budget sociaal makelaarschap in 2019 inclusief uitbreiding

Taak	Budget	Dekking
Basisbudget sociaal makelaarschap	€ 5.250.000	MO
Sociaal beheer vijf speeltuinen	€ 460.000	MO
Coördinatie Samen in de Stad	€ 260.000	MO middelen Samen in de Stad
Huiskamers van de wijk	€ 80.000	Overheveling uit SP/DO
Ondersteuning bewonersinitiatieven voor kwetsbare groepen en toeleiding kwetsbare bewoners naar activiteiten in de buurt	€ 150.000	Overheveling uit SP/DO
Intensivering sociaal beheer	€ 200.000	Overheveling vanuit accommodatiebudget MO
Totaal in 2019	€ 6.400.000	

Informatievoorziening

Vanuit het participatietraject is het idee ontstaan om de informatievoorziening (wegwijs in de wijk en in de stad) te beleggen bij het sociaal makelaarschap. Het gaat om informatievoorziening (digitaal en op papier) op zowel stedelijk niveau als op wijk/buurt niveau. Het voorstel is om de komende maanden met partners te verkennen of en hoe deze functie vanaf 1 januari 2019 toegevoegd kan worden aan het sociaal makelaarschap. Dat gaat om een budget tussen € 300.000 en € 500.000.

3.5 Subsidieperiode

De huidige periode liep van augustus 2013 t/m 2017 (vier jaar en vijf maanden). Deze is verlengd tot eind 2018. De ervaring leert dat een subsidieperiode van vier jaar erg kort is. We gaan daarom over tot een periode van zes jaar voor de nieuwe subsidieperiode: 2019 tot en met 2024. We stemmen de periode af met andere subsidies, zoals die voor de buurtteams.



Bijlagen

Terugblik op de introductie van het sociaal makelaarschap in Utrecht

Uitgangspunten Vernieuwend Welzijn (2010)

Vooruitlopend op de komst van de nieuwe Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) heeft de gemeente Utrecht in 2010 samen met organisaties uit het Utrechtse welzijnsveld en aangrenzende sectoren een toekomstgerichte samenwerkingsagenda Welzijn ontwikkeld. Het doel hiervan was toekomstbestendig welzijnswerk, waarin de eigen verantwoordelijkheid van de burger en de ondersteunende rol van de overheid centraal stonden. Uitgangspunt was te kijken naar wat mensen nog wél kunnen, zelfredzaamheid aan te spreken en te belonen. De zorg niet over te nemen maar groepen en/of individuen te faciliteren om zelf aan de slag te gaan. Welzijn probeerde waar mogelijk met preventie en een sterke civil society grote problemen te voorkomen. We hadden twee hoofddoelen van Welzijn geformuleerd:

- ▶ Welzijn bevordert als sociaal makelaar het eigen initiatief en verantwoordelijkheidsgevoel van de burger: **de civil society**.
- ▶ Welzijn biedt als specialist professionele ondersteuning aan de individuele burger die dat nodig heeft: **de een-op-een hulpverlening**.

Daarbij hadden we een aantal uitgangspunten benoemd zoals scheiding tussen twee kerntaken:

- ▶ individuele ondersteuning (voorheen maatschappelijk werk en sociaal raadsliedenwerk);
- ▶ versterking van de civil society.

Ook benoemden we de scheiding tussen technisch en sociaal beheer en de introductie van gebiedsgericht sociaal makelaarschap in zes verzorgingsgebieden en verdeling van de inzet op basis van een indeling op drie type wijken (pro actieve inzet, incidentele inzet en geen inzet). We zagen als meest wezenlijke verandering dat de medewerkers van de sociaal makelorganisaties het geschetste perspectief gingen zien en daarnaar gingen handelen.

Uitvraag sociaal makelaarschap (2013)

De uitvraag sociaal makelaarschap 2013 was gebaseerd op de uitgangspunten van Vernieuwend Welzijn. In de uitvraag staat gedetailleerd omschreven wat we als gemeente van de sociaal makelorganisaties verwachtten en wat de organisatorische en financiële randvoorwaarden waren.

In de uitvraag zijn prestaties voor de inzet van sociaal makelaarschap benoemd op drie niveaus:

- ▶ Leefbare en levendige wijken, waar bewoners zelfredzaam zijn, overlast en sociaal isolement beperkt zijn en kinderen goed kunnen opgroeien.
- ▶ Een sterke civil society die hieraan een belangrijke bijdrage levert. Hierin zijn bewoners betrokken bij de buurt en de kinderen in de buurt en lossen bewoners zelf problemen op.
- ▶ De sociaal makelaar volwassenen, de sociaal makelaar kinderen en sociaal beheer verrichten activiteiten om bewoners hierin te ondersteunen en de civil society te versterken.

Ook is de nieuwe rol van de sociaal makelorganisaties per augustus 2013 omschreven: de sociaal makelaar begeeft zich voornamelijk in het domein van de bewoners en zet vooral in op:

- ▶ Versterken van het zelforganiserend vermogen door het ondersteunen van initiatieven van alle bewoners.
- ▶ Sociaal beheer van buurtaccommodaties.
- ▶ Ondersteunen van het speel- en leefklimaat van kinderen, met geleidelijke accentverschuiving naar het ondersteunen van volwassenen in het nemen van verantwoordelijkheid hiervoor.

Wij wilden maximaal twee verzorgingsgebieden per aanbieder. Het sociaal makelaarschap werd vanaf 1 augustus 2013 gebiedsgericht uitgevoerd, door vijf verschillende aanbieders. De beschikbare capaciteit werd ingezet waar wij deze het meest noodzakelijk achtten. Voor deze taken was in totaal € 7.200.000 subsidie per jaar beschikbaar.

Ontwikkeling sociaal makelaarschap 2013-2017

Tussentijdse evaluatie sociaal makelaarschap

Een samenwerkingsverband van de Hogeschool Utrecht, Universiteit Utrecht en Universiteit van Humanistiek heeft in opdracht van de gemeente Utrecht onderzoek gedaan naar werkwijze en resultaten van de sociaal makelorganisaties, bij wijze van tussentijdse evaluatie. In de periode december 2014 - maart 2015 zijn er 130 individuele gesprekken met bewoners gevoerd en ook verschillende professionals geïnterviewd. Op basis van deze gesprekken hebben de onderzoekers zes aanbevelingen gedaan:

- ▶ Vergroot de zichtbaarheid van het sociaal makelaarschap.
- ▶ Faciliteer krachtige bewonersactiviteiten en arrangeer kwetsbare bewonersactiviteiten.
- ▶ Zorg voor meer continuïteit in het beheer van buurthuizen.
- ▶ Geef ruimte aan verschillen tussen wijken, investeer in afstemming in wijken.
- ▶ Vereenvoudig procedures voor actieve bewoners die de gemeente nodig hebben.
- ▶ Maak meer middelen vrij voor sociaal makelorganisaties om hun opdracht waar te maken.

Het college nam de eerste vijf aanbevelingen over maar vond het te vroeg om te concluderen dat er te weinig middelen waren voor sociaal makelorganisaties om hun opdracht waar te maken. Daarom heeft het college de zesde aanbeveling niet overgenomen. In de opdrachten aan de sociaal makelorganisaties heeft de gemeente gestuurd op de eerste vier aanbevelingen. De vijfde aanbeveling heeft de gemeente zelf opgepakt. Aanvullend heeft de gemeente als aandachtspunt geformuleerd het stimuleren van zelfregie onder kwetsbare burgers zonder deze afhankelijk te maken van professionele inzet.

Jaar uitstel start nieuwe subsidieperiode

Medio 2016 hebben we in overleg met diverse betrokkenen besloten de nieuwe subsidieperiode voor het sociaal makelaarschap een jaar later te laten ingaan. De invoering van Vernieuwend Welzijn in augustus 2013 betekende grote veranderingen. De betrokken partijen in de stad hadden tijd nodig om netwerken op te bouwen, contacten te leggen

met bewoners en nieuwe samenwerkingsverbanden aan te gaan. Na 2,5 jaar begon dit vorm te krijgen, maar het bleef nog sterk in ontwikkeling. De sociaal makelorganisaties zijn aan de slag gegaan met de aanbevelingen uit de tussentijdse evaluatie (zie hierboven).

Vanaf 2015 werken er in de hele stad buurtteams als gevolg van de decentralisaties in het sociaal domein (Wmo 2015, Jeugdwet). De buurtteams zijn een belangrijke samenwerkingspartner van de sociaal makelorganisaties. Een jaar verlenging geeft de huidige sociaal makelorganisaties en hun samenwerkingspartners meer tijd en ruimte om hun taken in samenhang beter vorm te geven en de vruchten te plukken van succesvolle contacten met bewoners. Wij verwachten dat dit mede bijdraagt aan de kwaliteit van het sociaal makelaarschap in de periode vanaf 2019.

Visitatie Buurtteamorganisaties

Een externe visitatiecommissie onder leiding van dhr. H. Simons heeft in de periode juni tot oktober 2016 de samenwerking tussen de gemeente en de buurtteamorganisaties onderzocht. In haar rapportage heeft de visitatiecommissie ook aanbevelingen gedaan met betrekking tot de sociale basis en specifiek het sociaal makelaarschap.

De commissie constateert dat er veel mooie dingen gebeuren, maar dat er tegelijkertijd veel verwarring bestaat over wie wat doet, welke partijen met elkaar samenwerken en hoe betere afstemming kan plaatsvinden. De commissie adviseert een visie op de sociale basis te formuleren met daarbij passende leidende principes, die aansluiten bij de leidende principes van de buurtteams.

Ook adviseert de commissie om te investeren in een sterke sociale basis en te komen tot een heldere opdrachtbeschrijving voor de sociaal makelaars met voorstellen voor de inhoud van het werk en de organisatiestructuur, en om de andere opdrachten binnen de sociale basis daarop af te stemmen. Dit past goed bij de doorontwikkeling van de uitgangspunten voor het sociaal makelaarschap en de nieuwe uitvraag.



Beleidskader beheerde speeltuinen

Op 23 mei 2017 is het nieuwe beleidskader beheerde speeltuinen vastgesteld. Daarin kiezen we ervoor het beheer van de speeltuinen waar het kan kleinschalig en overzichtelijk te maken, met grote betrokkenheid van bewoners en ondersteuning door professionals. Dit doen we door het zoveel mogelijk bij één organisatie per speeltuin te beleggen. Dit voorkomt versnippering van beheer en verantwoordelijkheden en vergroot de levendigheid en kwaliteit van de speeltuinen. Omdat de speeltuinen van en voor de bewoners, kinderen en vrijwilligers zijn, willen we het eigenaarschap zoveel mogelijk bij hen beleggen, met professionele ondersteuning op maat en met bewaking van de kwaliteit waar we gezamenlijk voor staan.

Het sociaal beheer van de speeltuinen is tot nu toe ondergebracht bij het sociaal makelaarschap. Bij vijf van deze speeltuinen is het pedagogische en/of sociaal wenselijke klimaat nog onvoldoende aanwezig of vraagt het vasthouden van energie onder vrijwilligers blijvende aandacht. Deze speeltuinen blijven daarom tot het einde van de nieuwe subsidieperiode sociaal makelaarschap onder beheer van de sociaal makelorganisatie en Stadsbedrijven. Dit zijn De Spielboom, Anansi, De Watergeus, Gagelsteede en De Watertoren. Het beheer wordt uitgevoerd binnen

de kaders van het nieuwe beleidskader beheerde speeltuinen. Toewerken naar verzelfstandiging blijft wel de stip op de horizon voor deze speeltuinen.

De overige zestien speeltuinen gaan gefaseerd over naar zelfstandige stichtingen of verenigingen. De verwachting is dat elf speeltuinen per 1 januari 2018 verzelfstandigen en in beheer komen van een bewonersinitiatief. Op vijf speeltuinen wordt nog gewerkt aan de nodige randvoorwaarden om deze speeltuinen te verzelfstandigen (De Balije, De Albatros, Voorn, De Kleine Dom en Fort Luna). Op deze speeltuinen is het overleg tussen bewoners, gebruikers en maatschappelijke initiatieven nog gaande. De intentie is om deze speeltuinen per 1 januari 2019 te verzelfstandigen, als er voldoende draagvlak is en aan de voorwaarden voldaan kan worden.

De speeltuinen die per 1 januari 2019 nog niet zijn verzelfstandigd, blijven in de uitvraag voor de periode 2019-2020 in beheer van de sociaal makelorganisatie. De peildatum hiervoor is de Voorjaarsnota. Sociaal makelaars kunnen alle speeltuinen blijven benutten als werkgebied, als vindplaats voor nieuwe initiatieven of om contacten te leggen met kinderen en volwassenen, ongeacht of deze is verzelfstandigd of niet.

Horizontale verantwoording

De sociaal makelorganisaties vormen samen met de Universiteit Utrecht, de Hogeschool Utrecht en de gemeente het Onderzoeksnetwerk Sociaal Domein Utrecht (OSDU). Dit netwerk onderzoekt hoe sociaal makelaars hun werk meer en beter horizontaal kunnen verantwoorden. Het OSDU-netwerk definieert horizontale verantwoording van sociaal makelaarschap als volgt: 'Sociaal makelorganisaties maken zichtbaar op welke wijze zij bewoners en andere stakeholders om feedback vragen bij het leerproces dat zij doorlopen in de dagelijkse uitvoering van hun opdracht. Zij geven aan wat zij met de uitkomsten daarvan hebben gedaan of van plan zijn te gaan doen.'

De sociaal makelorganisaties hebben een gereedschapskist ontwikkeld om uitvoering te geven aan de horizontale verantwoording. Deze bevat instrumenten om feedback te vragen aan bewoners en stakeholders en deze om te zetten naar voorstellen om de dienstverlening te verbeteren of te innoveren. Met behulp van deze instrumenten hebben de sociaal makelorganisaties de kwaliteit van hun dienstverlening gemeten, wijkanalyses uitgevoerd en de samenwerking met (partner)organisaties onderzocht.

Op basis van de uitkomsten hebben zij bijvoorbeeld gewerkt aan een betere zichtbaarheid in de wijk en aan verbetering van de ondersteuning van initiatieven. Op deze manier creëren zij randvoorwaarden om met elkaar en in de praktijk te leren en te blijven leren. Zij kunnen hun vak verder ontwikkelen, kennis en ervaringen uitwisselen en de dienstverlening naar een hoger niveau brengen.

Participatie

De Nota van Uitgangspunten is tot stand gekomen in co-creatie met belanghebbenden.

Het participatietraject kent drie fasen:

Fase 1	Verkenning
Fase 2	Aanscherping
Fase 3	Toetsing

Co-creatie

Voor het participatietraject is een klankbordgroep samengesteld met vertegenwoordigers van organisaties die direct belang hebben bij het werk van de sociaal makelorganisaties: buurtteamorganisaties, Stichting JoU, Vrijwilligerscentrale Utrecht, actieve bewoners (initiatieven), Stichting Omzien en externe adviseurs (OSDU-netwerk, zelfstandig adviseur). Deze klankbordgroep heeft de rol van coproductent.

Advies

De sociaal makelorganisaties hebben in het hele traject een zwaarwegende adviesrol. De directeuren zijn in elke fase betrokken. Daarnaast hebben we met de medewerkers een expertmeeting gehouden en hebben we hen betrokken bij de voorbereiding van de stedelijke bijeenkomst op 5 april.

Raadplegen

De andere belanghebbenden, zoals samenwerkingspartners, alliantiepartners, bewoners, kinderen, wijkraden en het Maatschappelijk Netwerk Utrecht (MNU), hebben we in de verschillende fasen van het traject geraadpleegd. Een belangrijke mijlpaal in het proces was de stedelijke bijeenkomst op 5 april met 150 mensen, met vertegenwoordigers van de hierboven genoemde partijen. Sociaal makelaars en andere samenwerkingspartners hebben bovendien hun achterban geraadpleegd. Tijdens het participatietraject hebben we op deze manier de mening van bewoners meegenomen. Voor kinderen hebben we een aparte bijeenkomst georganiseerd op 29 maart. Zie het filmpje op www.utrecht.nl/kinderrechtenstad.

Belanghebbenden	Niveau van participatie
Klankbordgroep	Coproduceren
Directeuren en medewerkers Sociaal Makelorganisaties	Adviseren
Kinderen	Raadplegen
Samenwerkingspartners	Raadplegen
Aliantiepartners	Raadplegen
Bewonersinitiatieven	Raadplegen
MNU	Raadplegen
Wijkraden	Raadplegen

Na de bijeenkomsten van 29 maart kinderen en 5 april volwassenen hebben alle deelnemers een uitgebreide terugkoppeling ontvangen, in de vorm van een visueel en een geschreven verslag en voor de kinderen hierbij een verslag in de vorm van een filmpje.

Participatietraject januari - juni 2017

Nota van Uitgangspunten sociaal makelaarschap Utrecht

Fase 1: Verkenning



Schriftelijke
input



(georganiseerde)
bewoners via
wijkadviseurs



Directeuren Sociaal
Makelorganisaties



Klankbordgroep

Wat?

Fase 1

Wie?

Schriftelijke input

(georganiseerde) bewoners via wijkadviseurs

Directeuren Sociaal Makelorganisaties

Klankbordgroep

- Samenwerkingspartners
- Bewoners (initiatieven)
- Me'kaar, Vooruit, Doenja, Welzaam, Wijk&Co
- Jou, Vrijwilligerscentrale, Buurtteam sociaal, Buurtteam jeugd, Onafhankelijke experts, Bewonersinitiatieven, Stichting Omzien

Fase 2: Aanscherpen



Themabijeenkomst Jeugd,
georganiseerd door Sociaal
Makelorganisatie



Expert-
meeting
sociaal
makelaars



Directeuren Sociaal
Makelorganisaties

Bijeenkomst
kinderen
over sociaal
makelaars



Stedelijke bijeenkomst



Dwarsdenkers



Klankbordgroep

Fase 2

Themabijeenkomst Jeugd

Expertmeeting sociaal makelaars

Bijeenkomst kinderen over
sociaal makelaars

Dwarsdenkers

Stedelijke bijeenkomst

Directeuren Sociaal Makelorganisaties

Klankbordgroep

- Kinderen
- Sociaal Makelorganisaties
- Samenwerkingspartners
- Sociaal makelaars volwassenen, sociaal makelaars kinderen en sociaal beheerders
- Kinderen van vreedzame scholen uit verschillende wijken
- Samenwerkingspartners
- Onafhankelijke experts
- Samenwerkingspartners
- Alliantiepartners
- Onafhankelijke experts
- Bewoners (initiatieven)
- Wijkraden
- Maatschappelijke adviesorganisaties
- Zie voor organisaties fase 1
- Zie voor deelnemers fase 1

Fase 3: Toetsing



Voorzitters
wijkraden



Directeuren Sociaal
Makelorganisaties



Klankbordgroep

Fase 3

Voorzitters wijkraden

Directeuren Sociaal Makelorganisaties

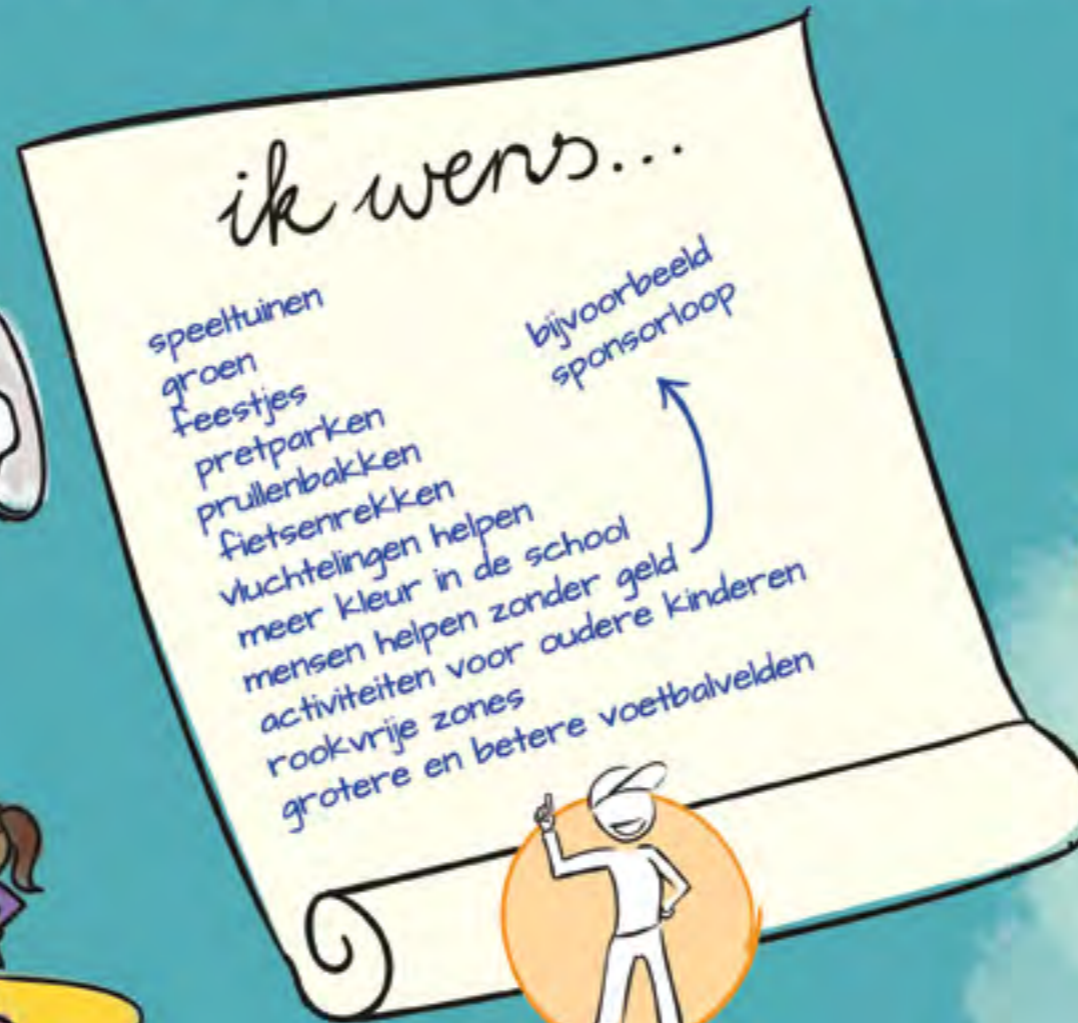
Klankbordgroep

- Wijkraden
- Zie voor organisaties fase 1
- Zie voor deelnemers fase 1

De stem van kinderen in het kader van Kinder sociaal makelaars

Gemeente Utrecht
29 maart 2017

- LEGENDA**
- GAAT GOED
 - KAN BETER
 - HIER KAN DE KINDER SOCIAAL MAKELAAR BIJ HELPEN!



- Iedereen is vreedzaam
- Het is veilig bij ons in de wijk
- Veel kinderen spelen buiten
- Er zijn veilige plekken zonder auto's.

- Verkeersveiligheid (zebrapaden)
- Autovrije wijken
- Minder elkaar pesten
- Volwassenen die opletten bij speelplaatsen
- Conflicten oplossen



KINDER SOCIAAL MAKELAAR
KAN MEEHELPEN OM
WENSEN TE REALISEREN

- Iedereen is gelijk
- Ouders helpen met het organiseren van activiteiten
- Sommige kinderen hebben meer mogelijkheden (geld) dan andere kinderen
- Spellen organiseren waaraan iedereen mee kan doen
- Dingen organiseren voor alle leeftijden (ook oudere kinderen)



Visueel verslag stedelijke bijeenkomst

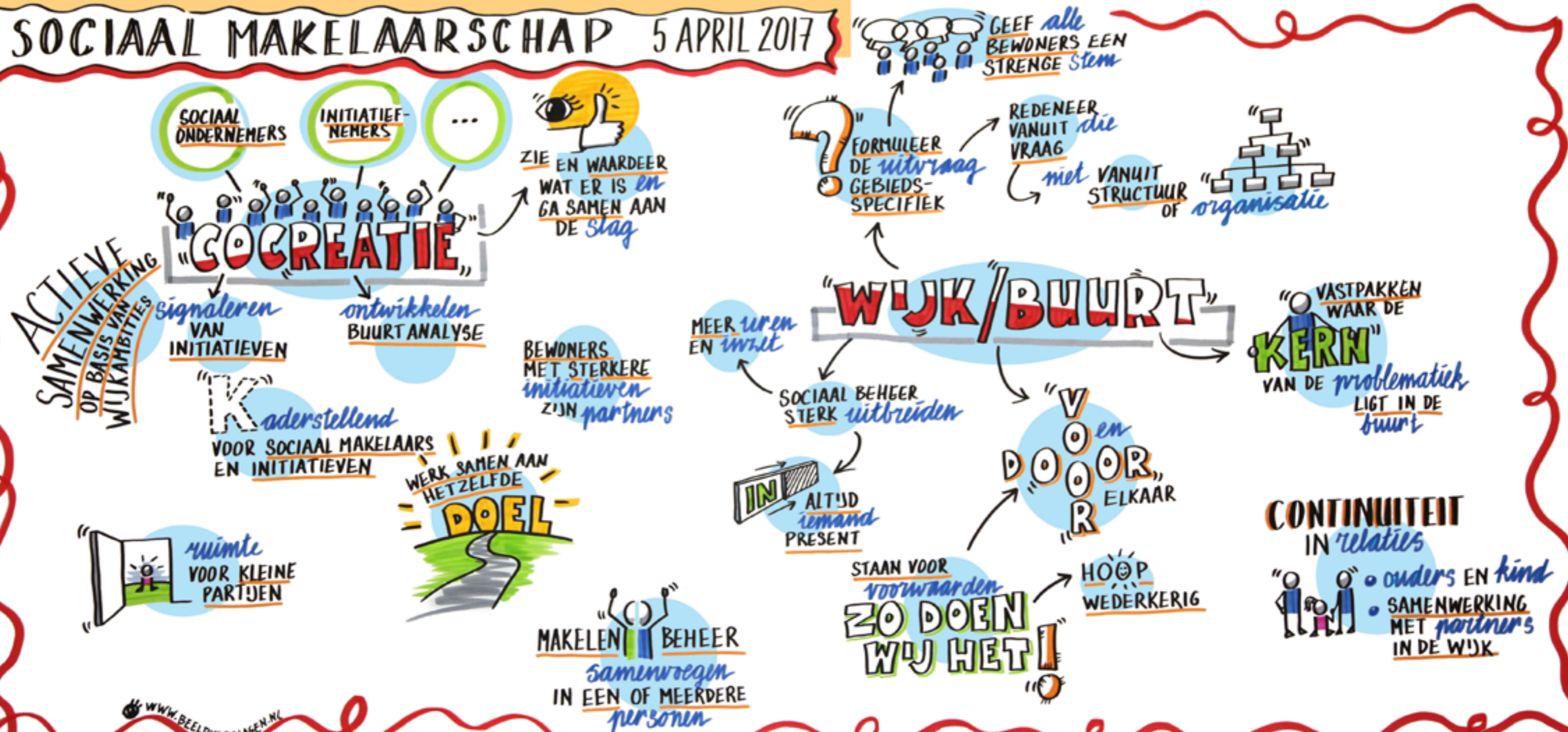
"Sociaal" makeiaarschap in Utrecht

5 APRIL 2017



Belangrijkste conclusies stedelijke bijeenkomst

SOCIAAL MAKELAARSCHAP 5 APRIL 2017





1. AANSLUITEN BIJ BEHOEFTE VAN BEWONERS.
2. RUIMTE OM TE DUWEN, TREKKEN EN ORGANISEREN
3. WERK SAMEN IN DE WIJK MET:
 - SOCIAAL ONDERNEMERS
 - INITIATIEFNEMERS
 - ...ZIE EN WAARDEER WAT ER IS EN GA SAMEN AAN DE SLAG.

DOE WAT NODIG IS

-
1. GEZAMENLIJK SIGNALEREN EN ONTWIKKELEN BUURTANALYSE (CO-CREATIE) IS KADERSTELLEND VOOR SOCIAAL MAKELAARS EN INITIATIEVEN
 2. ZORG VOOR ROMMELRUIMTE EN ROMMELGELD
 3. MAATWERK DOOR EN VOOR STERKE EN ZWAKKE BEWONERS.

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



1. WERK ERAAN DAT IEDEREEN ER BIJ HOORT
2. SIGNALERINGSFUNCTIE (OPVANGEN, MEEOEN, DOORVERWIJZEN)
3. OUDERS IN HUN KRACHT ZETTEN ALS OPVOEDERS (SMO HEEFT VERBINDENDE ROL HIERIN O.A. VIA VREEDZAME WIJK)

VOORWAARDE: CONTINUÏTEIT IN DE RELATIES

- A. MET OUDERS EN KINDEREN
- B. IN DE SAMENWERKING MET PARTNERS IN DE WIJK/BUURT

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



1. WERK SOCIAAL MAKELAAR, ZOALS JAN HET BESCHRIJFT, IS ER MOOI EN WAARDEVOL
 - VLEUTEN DE MEERN MET VEEL INWONERS DIE ZICH VRIJWILLIG WILLEN INZETTEN
 - COMMUNICATIE INFORMATIE
 - VERBINDEN MENSEN EN ORGANISATIES
 - AGOGISCHE VAARDIGHEDEN
 - DE MENSEN KENNEN
 - GATEN SIGNALEREN
2. VRAAG DE DOELEN WAAR DE SOCIAAL MAKELAAR AAN WERKT, NIET ALLEEN BIJ DE SOCIAAL MAKELAAR. ZOEK LOGISCHE COMBINATIES.
3. FORMULEER DE UITVRAAG GEBIEDSSPECIFIEK EN GEEF ALLE BEWONERS EEN STRENGE STEM IN WAT ER NODIG IS. REDENEREN VANUIT VRAAG, NIET VANUIT STRUCTUUR EN ORGANISATIEVORM.

1. CONSTATERING: DE BUURTHUIZEN ZIJN VERWORDEN TOT VERHUURCENTRALES. DAAROM: DE SOCIAAL MAKELAARS RAKEN REGIE KWIJT OP EIGEN VERBINDEND HANDELEN. DIT LEIDT TOT UITSLUITING EN TWEEDELING.
2. WAT TE DOEN:
 - SOCIAAL BEHEER STERK UITBREIDEN, ALTIJD IEMAND PRESENT
 - STAAN VOOR VOORWAARDEN: HOOP, WEDERKERIG LEVEND, WIJ ZIJN ER VOOR EN DOOR ELKAAR ZO DOEN WIJ HET!
 - DIT VRAAGT WEL MEER UREN INZET DAN NU
3. ALS AAN TWEE IS VOLDAAN DAN OOK S.P EN D.O. KUNNEN UITVOEREN ISM MEER SPECIALISTISCHE CLUBS WANT DAN OOK PERMANENTE ONDERSTEUNING.

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



ROL
TE WEINIG SIGNALERING
TE VEEL COÖRDINEREN

TAAK
STERKERE INITIATIEVEN ZIJN PARTNERS.
ZIE ZE OOK ZO EN WERK SAMEN AAN HETZEELDE DOEL

TOEGEVOEGDE WAARDE
(SOCIAAL MAKELAARS) WERKEN VANUIT DE LEEFWERELD/BEWANOERSVRAAG.
DAARBIJ AANSLUITEN, NIET AANBODGERICHT.

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



1. VASTPAKKEN WAAR DE KERN VAN DE PROBLEMATIEK IN DE BUURT LIGT.
WAT VRAAGT DEZE BUURT VAN ONS ALLEN?
WAAR KUNNEN WE ELKAAR VERSTERKEN?
2. GEZAMENLIJKE UITGANGSPUNTEN FORMULEREN/KADER
3. FOCUS AANBRENGEN O.A. DOELGROEP
4. NABIJHEID PROFESSIONALS
5. SMO MOET HET NETWERK INFORMELE ZORG KENNEN EN GOED KUNNEN MAKELEN
GEMEENTE UTRECHT: OPDRACHT GEMEENTE INTEGRAAL (GEEN ZELFDE OPDRACHT AAN
VERSCHILLENDE ORGANISATIES)
GEMEENTE UTRECHT: WIE IS EIGENAAR VAN HET WIJKPLAN?
6. UITGANGSPUNT: RUIMTE PROFESSIONAL, OOK BINNEN SOCIALE BASIS

1. OP BASIS VAN SIGNALLEN UIT DE BUURT COLLECTIEVE ACTIVITEITEN ORGANISEREN
– INDIVIDUELE VRAGEN COLLECTIEF MAKEN ISM BEWONERS/VRIJWILLIGERS
2. AFHANKELIJK VAN DE MOGELIJKHEDEN VAN ZELFORGANISATIE EVENTUEEL BLIJVEND
ONDERSTEUNEN.
3. OP BASIS VAN WIJKAMBITIES ACTIEVE SAMENWERKING TUSSEN ALLE ORGANISATIES EN
BEWONERS EN RUIMTE VOOR KLEINE PARTIJEN.

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



1. VISIE OP PROGRAMMERING VAN BUURTCENTRUM
2. TAKEN/ROLLEN VAN MAKELEN EN BEHEER IN EEN OF MEERDERE PERSONEN
SAMENVOEGEN
3. BUURTTEAM OP VERZOEK VAN BEHEER
GROEPEN EN INDIVIDUEN ONDERSTEUNEN
DOEL: BUURTCENTRUM VOOR IEDEREEN

■ = GEMARKEERD ALS BELANGRIJK



Colofon

UITGAVE GEMEENTE UTRECHT
Maatschappelijke ontwikkeling
Juni 2017

Vormgeving: Delta3

Fotografie: Eddy Steenvoorden
Renzo Gerritsen
Willem Mes
Chris Pennarts
Jan Bloemkolk



MEMO

Datum	4 juli 2017
Behandeld door	S. Koster
Doorkiesnummer	030 – 28 65908
E-mailadres	s.koster@utrecht.nl
Kenmerk	4609832
Onderwerp	Tweede ingebrekestelling DVG
Beleidsveld	Zorg en Maatschappelijke Opvang

Geachte dames en heren,

Vanaf 1 oktober 2016 is De Vier Gewesten (DVG) de gecontracteerde vervoerder van Regiotaxi Utrecht. DVG kende een zeer slechte start. De kwaliteit van de dienstverlening was onvoldoende en om die reden is de vervoerder op 18 oktober 2016 in gebreke gesteld. Hierop heeft DVG een verbeterplan opgesteld. Vanaf december 2016 tot en met mei 2017 was de dienstverlening voor inwoners op een aanvaardbaar niveau. In juni 2017 is het niveau van de dienstverlening echter opnieuw onder de minimumeisen op het gebied van stiptheid, omrijtijd en registratie GPS gezakt.

De gang van zaken heeft het vertrouwen van de provincie en van gemeenten Stichtse Vecht en Utrecht, dat DVG de overeenkomst naar behoren uitvoert, ernstig geschaad. Een goede dienstverlening is zeer belangrijk voor de inwoners die afhankelijk zijn van deze vervoersvorm. Mede om die reden is DVG door de provincie vandaag opnieuw ingebreke gesteld. DVG heeft met deze ingebrekestelling een termijn van 3 dagen gekregen om op het gebied van in ieder geval stiptheid en omrijtijd te voldoen aan de minimumeisen. Voor de registratie GPS is een termijn van 60 dagen gegeven. Dit betreft een langere termijn omdat dit onderwerp in de eerste ingebrekestelling nog niet aan de orde was. Beide termijnen gaan in op de eerste dag na verzending van de ingebrekestelling op 4 juli 2017.

De provincie en de gemeenten gaan ervan uit dat DVG op de genoemde punten binnen de termijn op niveau kan presteren, gezien het niveau van de dienstverlening in de periode december 2016 tot en met mei 2017. Dit zal de provincie (in nauwe samenwerking met de beide gemeenten) scherp volgen en waar nodig worden passende maatregelen genomen. Indien de dienstverlening op genoemde punten onder de normen blijft, zullen boetes worden opgelegd.

Met vriendelijke groet,

Kees Diepeveen