

## Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 21 en 23 januari 2014

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Verslag door:          | Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbidding van het verslag aan de griffie).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Datum verslag:         | 30 januari 2014                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Vaststelling verslag:  | De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 25 en 27 februari 2014. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Aanwezig:              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 21 januari 's middags: | De voorzitters de heer W. Buunk en de heer S. Koopmans (na de schorsing na de eerste termijn van agendapunt 10), de burgemeester de heer Van Zanen en de wethouders de heer H. Spigt en mevrouw De Rijk en voorts de leden: mevrouw De Boer (GroenLinks), mevrouw P.C.E. Wijntuin (GroenLinks), de heer S. Koopmans (PvdA), mevrouw M. Haage (PvdA), mevrouw G. Bouazani (PvdA), mevrouw S. Baş (D66), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer E. Smid (CDA), de heer M. van der Sloot (ChristenUnie), de heer Wijmenga (ChristenUnie) de heer M.H. Dijk (VVD), de heer D.E. Ikkersheim (VVD), de heer V. Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer M. van der Sloot (ChristenUnie), de heer M. Eggermont (SP), de heer D. Tegelberg (Groen Rechts). Bovendien is de heer M. Kiewik (commissiegriffier) aanwezig. |
| 21 januari 's avonds:  | De voorzitter, de heer P. Zwanenberg, de wethouders de heren J. Kreijkamp, en F. Lintmeijer en voorts de leden: mevrouw S. Bottse (GroenLinks), mevrouw P.C.E. Wijntuin (GroenLinks), de heer B. Isik (PvdA), mevrouw G. Bouazani (PvdA), mevrouw S. Baş (D66), de heer L.A. Roodenburg (D66), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer D.E. Ikkersheim (VVD), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht). Overigens is aanwezig van de griffie, de heer M. Kiewik (commissiegriffier).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 23 januari 's middags: | De voorzitter, de heer V. Oldenburg, de wethouders mevrouw M. de Rijk, de heren V. Everhardt en H. Spigt, en de leden, mevrouw M. Mos (GroenLinks), mevrouw B. Dibi (PvdA), mevrouw A.P. Vink (D66), de heer M.H. Dijk (VVD), de heer E. Smid (CDA), de heer Wijmenga (ChristenUnie), de heer M. van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), mevrouw N.M. van Gemert (SP). Voorts is aanwezig de heer M. Kiewik (commissiegriffier).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 23 januari 's avonds:  | De voorzitter, de heer Buunk, de wethouders de heren V. Everhardt en H. Spigt, en de leden, mevrouw J. Hamid (GroenLinks), de heer S. Koopmans (GroenLinks), mevrouw S. Baş (D66), de heer E. Smid (CDA), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer J. Rijpma (VVD), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie). Ook is aanwezig de heer M. Kiewik (commissiegriffier).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| En overigens:          | Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Niet aanwezig:         | De heer T. Schipper (SP; 21 januari 2014 in de avond).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Agenda:                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|     |                                                                                                       |        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 0.  | Inhoudsopgave                                                                                         |        |
| 1.  | Opening en mededelingen.....                                                                          | - 2 -  |
| 2.  | Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....                                   | - 3 -  |
| 3.  | Verslagen van de commissie Mens en Samenleving.....                                                   | - 3 -  |
| 4.  | Ingekomen stukken.....                                                                                | - 3 -  |
| 5.  | Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders. ....                          | - 3 -  |
| 6.  | Eerste wijziging van de verordening Marktgelden 2014 .....                                            | - 5 -  |
| 7.  | Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....                                       | - 5 -  |
| 8.  | Aanpassen artikel 2: 46 APV "tijdelijk sluiten van publiek toegankelijke gebouwen bij overlast". .... | - 5 -  |
| 9.  | Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....                                       | - 10 - |
| 10. | Zorg voor Jeugd, Uitvoeringsplan eerste fase .....                                                    | - 11 - |
| 11. | Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....                                       | - 29 - |
| 12. | Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....                                       | - 29 - |
| 13. | Voortgangsrapportage masterplannen onderwijshuisvesting 2013.....                                     | - 29 - |
| 14. | Commissiebrief wijkambities 2014-2018.....                                                            | - 33 - |
| 15. | Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....                                       | - 35 - |
| 16. | Kadernota Participatie en Inkomen.....                                                                | - 36 - |

|     |                                                                       |                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 17. | Notitie schuldhelpverlening .....                                     | - 52 -                              |
| 50  | 18. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....   | - 54 -                              |
|     | 19. Uitvoeringsplan Meedoen naar Vermogen eerste fase .....           | - 54 -                              |
|     | 20. Verhuurtarieven en beheer buurthuizen .....                       | - 69 -                              |
|     | 21. SV 2013/165 financiële ondersteuning Gemeentelijke Wietclub ..... | - 70 -                              |
|     | 22. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen .....   | - 71 -                              |
|     | Lijst van toezeggingen .....                                          | - 73 -                              |
|     | Wethouder Spigt .....                                                 | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |
|     | Wethouder Kreijkamp .....                                             | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |
|     | Wethouder Spigt .....                                                 | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |
|     | Wethouder Everhardt .....                                             | Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd. |

60

## 1. Opening en mededelingen

### *Opening 21 januari in de middag*

De voorzitter, de heer Buunk, opent de vergadering omstreeks 14.00 uur en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder burgemeester Van Zanen.

Agendapunten van de burgemeester en de wethouders M. de Rijk en H. Spigt (Werk en Inkomen) zijn in dit deel van de vergadering aan de orde.

De raadsvoorstellen die de commissie de A-status geeft, zullen behandeld worden in de raadsvergadering van 30 januari, die met de B-status in de raadsvergadering van 13 februari 2014.

70 De raadsgrieffier heeft op 17 januari jl. gemeld dat nieuwe informatiesoftware in gebruik is genomen. Gebleken is dat die software nog niet optimaal functioneert. De voorzitter biedt hiervoor zijn verontschuldiging aan. Hard wordt gewerkt om dit in orde te maken.

### *Mededelingen burgemeester*

Geen.

### *Mededelingen vanuit de commissie*

Geen.

### *Heropening 21 januari in de avond*

80 De voorzitter, de heer Zwanenberg, heet alle aanwezigen welkom bij de voortzetting van deze commissie-vergadering. De agendapunten van de wethouders Lintmeijer en Kreijkamp staan op de agenda.

Hij herhaalt enkele zaken die gezegd zijn in inleiding voor de middagvergadering.

De eerstvolgende reguliere vergadering van deze commissie vindt plaats op 25 en 27 februari.

Een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Schipper van de SP.

### *Mededelingen vanuit de commissie*

Geen.

### *Mededelingen van de wethouders*

Geen.

90

### *Heropening 23 januari in de middag*

De voorzitter, de heer Oldenburg heropent de vergadering om 14.00 uur. De agendapunten van de wethouders Spigt en Everhardt zijn aan de orde.

Hij geeft wethouder Spigt de gelegenheid de rondvraag van de heer Wijmenga te beantwoorden. (zie dat betreffende agendapunt)

### *Heropening 23 januari in de avond*

#### *Opening*

100 De voorzitter, de heer Buunk, heropent de vergadering omstreeks 20.00 uur en gaat in op enkele punten van orde.

### *Mededelingen*

#### *De commissie*

De heer Rijkma (VVD) neemt de honneurs waar voor de heer Ikkersheim.

### *Ingekomen stukken*

Geen.

---

## 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

---

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 21 januari 2014*

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 6, 8 en 10 zal bespreken.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 21 januari 2014*

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 13 en 14 aan de orde zal stellen.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 23 januari 2014*

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 16 en 17 aan de orde zal stellen.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 23 januari 2014*

De voorzitter stelt vast dat de commissie de agendapunten 19, 20, 21 aan de orde zal stellen.

---

## 3. Verslagen van en voor de commissie Mens en Samenleving

---

a. *Verslag van de openbare vergadering van de Commissie Mens en Samenleving van 31 oktober 2013*

Het verslag wordt conform vastgesteld.

b. *Verslag van de besloten vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 10 en 12 december 2013*

Het verslag is in drie dagdelen conform vastgesteld.

c. *Vertrouwelijk verslag van de besloten middagvergadering van de commissie Mens en Samenleving van 10 december 2013*

Het verslag is conform vastgesteld.

d. *Vertrouwelijk verslag van de besloten avondvergadering van de commissie Mens en Samenleving van 10 december 2013*

Het verslag is conform vastgesteld.

e. *Verslag van de openbare vergadering van commissies Mens en Samenleving en Stads en Ruimte van 12 december 2013.*

Het verslag is conform vastgesteld.

f. *Verslag van de besloten gecombineerde vergadering van commissies Mens en Samenleving en Stad en Ruimte van 12 december 2013.*

Het openbaar verslag is vastgesteld.

---

## 4. Ingekomen stukken

---

*21 januari 2014 's middags*

Geen ingekomen stukken.

*21 januari 2014, 's avonds*

Geen ingekomen stukken.

*23 januari 's middags*

Geen.

*23 januari 's avonds*

Geen.

---

## 5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.

---

*Middagvergadering 21 januari 2014*

Mevrouw Haage (PvdA) stelt vragen over het politieoptreden in de wedstrijd van FC Utrecht tegen Feyenoord. De politie had gezinnen met kinderen verzocht om het gezinsvak te verlaten, terwijl diegenen die niet in het vak thuishoorden voor de problemen zorgden. Zij laakt het optreden van de politie en licht haar standpunt toe. Ook stelt zij vragen bij het zorgvuldig handelen bij de kaartverkoop gezien de hinder die die verkoop tot gevolg had.

De wijk Hoograven is nu 14 keer opgeschrikt door een autobrand. Zij was blij met het prompte optreden van de burgemeester. Voor haar was het ook goed nieuws om te horen dat recentelijk verdachten zijn opgepakt. De dienstdoende agent zei bij een aangifte dat autobranden nu eenmaal bij oud en nieuw horen. Ze vraagt of de burgemeester het eens is met de PvdA dat autobranden niet bij deze viering horen.

Slopers vragen een kentekenbewijs voor het wegslepen van de uitgebrande auto terwijl dat kentekenbewijs is verbrand. Nu moeten de mensen dat bewijs eerst aanvragen voordat ze hun auto kunnen laten wegslepen. De PvdA vindt dat een vervelende bureaucratische gang van zaken en vraagt of dit beter te ondersteunen is, dan wel door de gemeente dan wel door de politie. De betrokkenen zijn al erg gedupeerd.

- 170 De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat wanneer de raad het voorstel van agendapunt 8 aanneemt een hele straat en niet slechts een café gesloten kan worden bij overlast. Een aantal keren is gezien dat een dergelijke ingreep van toepassing verklaard had kunnen worden voor cafés in het stadion van FC Utrecht. Wat binnen het stadion plaatsvindt, is de verantwoordelijkheid van de FC Utrecht. Hij krijgt het gevoel alsof Utrecht met twee maten meet. Hij vraagt de reactie van het college.
- Hij vraagt of de handhavende dienst de loktiemers betaalt voor hun diensten. Hij vraagt de reactie van het college op de vraag in hoeverre deze inzet van tieners uitlokking te noemen is.

- 180 De heer Dijk (VVD) schaart zich met D66 achter de vraag van de heer Oldenburg. De VVD is geen groot fan van de nieuwe Alcoholwet. De vraag is voor zijn fractie in hoeverre de middelen van toepassing zijn. Hij vraagt naar de wettelijke basis voor de inzet van loktiemers. Het gaat hier om bestuurlijke handhaving.
- Waarom wordt een zwaar middel als de inzet van loktiemers al toegepast na 11 dagen nadat de wet is ingegaan ondanks het goed overleg met de horeca. Hij vraagt in hoeverre een waarschuwing in plaats van een boete te verkiezen is als eerste reactie.
- Als het gaat om drankmisbruik is zijns inziens horeca niet het grootste probleem maar vooral de supermarkten. Hij verneemt graag meer informatie over de verhouding van de inzet van toezicht op de horeca en op de supermarkten.

- 190 De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vraag van de VVD. Zijn fractie is een groot voorstander van de Alcoholwet. Zij vindt stevige inzet daarop ook prima. Daarvan was zeker sprake met de inzet van loktiemers. Maar op het nieuwjaarsfeest van de gemeente leek de gemeente ontsnapt te zijn aan de controle. Hij wil graag weten of zij afspraken heeft gemaakt met de Stadsschouwburg over de alcoholverstrekking en de controle op leeftijd. Zo nee, vraagt hij of dat de volgende keer wel zal gebeuren.

- Met betrekking tot de handhaving van de wet Kraken en Leegstand brengt hij voor het voetlicht dat in juni 2012 in Leidsche Rijn op de hoek van de weg 't Zand en de Langerakbaan met veel inzet van politie en ME een gekraakte woning ontruimd is op verzoek van de eigenaar. De eigenaar eiste via een rechtszaak de woning op voor eigen gebruik. Direct na de ontruiming is de woning door slopers deels afgebroken en in ieder geval ongeschikt voor bewoning gemaakt. Sindsdien staat de woning daar te verkrotten. Dit past zijns inziens niet in het kader van de wet Kraken en Leegstand. Treedt de gemeente nu tegen de eigenaar op gezien diens handelen?
- 200 Zijn fractie ontvangt signalen over een toename van de aantallen jongeren die 's nachts hun toevlucht nemen in Hoog Catharijne onder invloed van verdovende middelen. De situatie die eerder bestond in Hoog Catharijne wil niemand terug. Hij vraagt of de gemeente bekend is met dit signaal en welke acties hiertegen worden ondernomen.

De heer Wijmenga vraagt wethouder Spigt toe te zeggen van tevoren eventuele acties te melden bij de raadscommissie inzake de wachtlijst bij de veldsport. Hij refereert hierbij aan de recente brief over veldsport.

De heer Eggermont (SP) vult de gestelde vragen over de loktiemers aan. Zijn fractie vraagt zich af in hoeverre de inzet van loktiemers in het kader is van een schoolopleiding. In hoeverre horen daar ook werktijden bij? Hij vraagt daarover nadere informatie?

- 210 Mevrouw Hakbijl (CDA) vraagt naar aanleiding van de onlusten in Hoograven en de betrokkenheid van bewoners bij de oplossing daarvan, in hoeverre de burgemeester voornemens is om de rol en de positie van bewoners bij dergelijke situaties in de toekomst verder te verstevigen en de mogelijkheden daartoe na te gaan.
- In hoeverre zal de gemeente zichzelf een boete opleggen vanwege het verstrekken van alcohol aan minderjarigen tijdens het nieuwjaarsfeest?

#### *Avondvergadering 21 januari 2014*

De heer Ikkersheim (VVD) vraagt naar de opvatting van wethouder Kreijkamp over de perikelen op het Pels college. Zijn indruk is dat zaken daar uit hand de hand aan het lopen zijn.

- 220 De heer Işik (PvdA) vraagt wethouder Kreijkamp naar aanleiding van de anderhalf jaar geleden ingediende initiatieven van "bewoners van de Javastraat met een droom" over de inrichting van hun straat. Het gaat om groenvoorziening en fietsenrekken. De bewoners vertelden tot op heden niet voldoende geïnformeerd te zijn en dat er met hun initiatieven niets is gedaan. Hij vraagt in hoeverre de wethouder bereid is om de initiatieven te steunen en te faciliteren. De raad zei steeds die initiatieven te willen ondersteunen en te faciliteren.

#### *Middagvergadering 23 januari 2014*

Mevrouw Dibi (PvdA) brengt een toezegging van de wethouder in herinnering over banen bij IKEA. Het college zou terugkomen met een brief. In haar beleving heeft de commissie die brief nog niet ontvangen.

230 *Avondvergadering 23 januari 2014*

De heer Koopmans (PvdA) stelde enkele weken geleden schriftelijke vragen over de verdwijning van verzorgingsplaatsen en zelfs hele verzorgingshuizen. Wethouder Everhardt zegde toe te gaan praten met de betrokken organisaties. De PvdA vindt communicatie over dit onderwerp heel belangrijk. Zijn fractie ontvangt nog veel vragen van verontruste bewoners. Hij vraagt of de wethouder de commissie kan bijpraten over hoe de ontwikkelingen gaan en of het lukt om tot afstemming en tot meer voorlichting te komen aan bewoners en betrokkenen.

240 Een tussentijdse evaluatie in Noordwest bracht aan het licht wat de heer Koopmans eerder aankaartte met betrekking tot Musketon: heel essentieel, juist om vrijwilligers te binden en te motiveren. In Noordwest blijkt dat dat een probleem is en dat vrijwilligers en bezoekers afhaken. Men maakt zich bij het Vorstelijk Complex veel zorgen over het sociaal beheer. Hij vraagt de wethouder wanneer op gemeentelijk niveau geëvalueerd en bijgestuurd zal worden.

Voor mevrouw Haage brengt hij in mede namens de fractie van de ChristenUnie dat in de commissie met de burgemeester uitgebreid gesproken is over het niet meer inzetten van loktienaars bij de horeca. Hij vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om het verscherpte handhaven toch vorm te geven.

250 De heer Smid (CDA) sluit aan bij de vraag van de heer Koopmans over verzorgingshuizen met zorgelijke signalen uit Tuindorp Oost over De Lichtkring. De bewoners ervaren als waait daar de koude wind van sluiting al door het gebouw. Op enkele onderdelen is nu al sprake van een lichtere vorm van verzorging. Enkele zaken worden niet meer gedaan. De wethouder zei in overleg te zijn met Careyn. Hij vraagt hem ervoor te zorgen dat de bewoners gedurende het proces richting 2015 zich geen zorgen hoeven te maken over het peil van de zorg en dat de zorg op peil blijft.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) doet de suggestie in aansluiting op de ook namens de ChristenUnie gestelde vraag van de heer Koopmans dat de burgemeester in zijn brief over de handhaving van de nieuwe Alcoholwet de mogelijkheden noemt van handhaving, buiten de inzet van loktienaars in de horeca. Is er nog overleg gaande met het OM over deze inzet?

---

## 6. Eerste wijziging van de verordening Marktgeld 2014

---

260 De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt over artikel 5 van de voorgenomen wijzigingsverordening of het verstandig is om Ideal daarin op te nemen als middel voor de betaling van marktgeld. Ideal is een merknaam. Is het wellicht beter om daarvan een technische omschrijving te geven?

Wethouder De Rijk vond de duiding in dit geval ook wel heel specifiek. Veel mensen kennen dit begrip. Daarom is het opgenomen in deze wijziging. Wanneer zij met een mobiel willen betalen, ontstaat weer een andere situatie. Geruststellend is dat ieder jaar de marktelden vastgesteld worden. Mocht het noodzakelijk zijn, is ieder jaar opnieuw de betaalwijze te veranderen.

De voorzitter constateert dat deze wijziging van de vorming met de A-status doorgaat naar de eerstkomende raadsvergadering.

---

## 7. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

270 Geen vragen geen opmerkingen.

---

## 8. Aanpassen artikel 2: 46 APV "tijdelijk sluiten van publiek toegankelijke gebouwen bij overlast".

---

*Het gaat hierbij om het toevoegen van de mogelijkheid publiek toegankelijke gebouwen tijdelijk te sluiten bij overlast - dit naar aanleiding van situaties die zich voordeden bij de Amsterdamsestraatweg.*

De voorzitter stelt voor de tweede termijn van deze behandeling in deze commissie te beperken tot de vraag op welke wijze de afhandeling van deze aanpassing in de raad zal plaatsvinden.

280 Mevrouw Haage (PvdA) vindt dit een goed voorstel. Met dit voorstel zal een blijvende inzet verzekerd zijn tegen overlast op de Amsterdamsestraatweg. Het is lastig om bepaalde bedrijven aan te pakken: belwinkels die tot diep in de nacht open zijn, kappers die niet knippen en de nieuwste rage is het oprichten van een stichting en daarin vervolgens een café of winkel uit te baten.

Het voorstel ziet er goed uit, maar mevrouw Haage wil graag weten of het juist is dat de genoemde voorbeelden straks ook kunnen worden aangepakt met deze wijziging wanneer overlast daarvan het gevolg zal zijn. Haar fractie wil graag weten welke procedure dan te volgen. Bij hoeveel klachten dan wel overtredingen zal overgegaan worden tot sluiting? Haar fractie zou graag willen weten wat in dat opzicht bezorgde ondernemers en bewoners kunnen verwachten bij klachten.

De heer Dijk (VVD) vraagt welke invulling de PvdA hierbij voor zich ziet. Wil de PvdA de beleidsregels en het definitieve voorstel ook nog een keer aan de raad voor laten leggen? Dit behoort tot het mandaat van de burgemeester. Op welke wijze verwacht de PvdA de beleidsregels terug te zien?

290 Mevrouw Haage (PvdA) hoeft daarvoor niet per se beleidsregels op schrift te krijgen in de raad. Het lijkt haar goed wanneer het college hierin handelingsvrijheid heeft. Wel realiseert zij zich dat door dit voorstel straks aan te nemen de gemeente uitstraalt dat daar iets gaat veranderen. Zij wil in dat licht iets doen aan verwachtingenmanagement. Dan gaat het om het antwoord op vragen als "of zaken sneller dichtgaan bij overlast". Zij wil het hoe en wat kunnen uitleggen aan burgers. Hoe denkt de burgemeester om te gaan met het voorstel zonder alles dicht te timmeren met strakke regels. Voor de aanpak is niet een blauwdruk te bedenken.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat dit voorstel betrekking heeft op het gelijktijdig sluiten van een aantal panden. Het gaat niet om het sneller dicht gaan van panden. Het gaat om een heel gebied. Zij vraagt of mevrouw Haage dat anders ziet.

300 Mevrouw Haage (PvdA) geleidt deze vraag door naar de burgemeester. Zij is benieuwd naar de betekenis hiervan voor de praktijk. Zij vindt dat wel aangetoond moet worden dat verwijtbaar is gehandeld. Panden kunnen niet zomaar gesloten worden bij overlast op straat. Wat haar betreft blijft die toets zorgvuldig.

Vaker heeft haar fractie al aandacht gevraagd voor het hele gebied van de Amsterdamsestraatweg. In een Raadsinformatieavond zeiden ondernemers behoefte te hebben aan meer ondersteuning bij overlast om mensen te kunnen overdragen aan politie of justitie. Proeven vonden plaats met toezichthouders 's avonds. Zij wil graag weten of voor de wijk Noordwest nog budget is om dergelijke zaken daaraan toe te voegen. Zij vraagt de burgemeester in dat opzicht de commissie een doorkijk te geven. In haar beleving zijn raad en college nog niet uitgesproken over de Amsterdamsestraatweg. Ten behoeve van de geplande doorontwikkeling pleit zij voor de voorlopig structurele inzet van toezichthouders 's avonds.

310 De heer Dijk (VVD) sluit zich aan bij dit laatste pleidooi van mevrouw Haage. Zijn fractie is eerder voorstander van meer toezicht op straat dan al snel naar dit middel te grijpen. De VVD steunt dit omdat het als mogelijkheid wordt opgenomen in de APV. De VVD vraagt de burgemeester hierbij wel veel prudentie en uiterste terughoudendheid bij de inzet hiervan. De VVD vindt dit een redelijk zwaar middel.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) sluit wat betreft toezicht en handhaving aan op de inbreng van de VVD, vooral als het gaat om de nachtelijke uren. Zij ontvangt op die vraag graag een antwoord van de burgemeester.

320 Haar fractie vindt het huidige voorstel lastig. Zij is nog niet uitgesproken voor of tegen. Zij heeft op dit moment vooral een aantal vragen. Allereerst wil zij weten hoe het zit met het gelijktijdig aanpakken van een groep bedrijven. GroenLinks begrijpt heel goed het probleem op de Amsterdamsestraatweg. Op dit moment is daar nauwelijks op te treden omdat de overlast niet tot een zaak herleidbaar is. In de toelichting op deze verordening staat toch dat ingrijpen alleen mogelijk is wanneer de ervaren overlast naar de bewuste bedrijven te herleiden is. De vraag is dan wat de gemeente daarmee opschiet. Zal het daadwerkelijk ingrijpen straks gemakkelijker zijn? Of loopt de gemeente tegen hetzelfde probleem op? Wanneer dat dan niet het geval is, is het de vraag of de onredelijkheid zal toeslaan wanneer een snackbar die alles goed regelt de dupe wordt van een snackbar naast hem die dat niet doet. Is het juist dat dit het gevolg kan zijn van deze aanpassing? De aanpassing is toegeschreven naar de situatie op de Amsterdamsestraatweg. Wanneer dit in de APV staat, kan het toegepast worden op andere gebieden. Zij noemt in dit geval de gevallen van overlast op de Nobelstraat. Zij vraagt of het mogelijk is om de toepassing van deze aanpassing op specifieke gebieden in de stad steeds voor te leggen aan de raad voorafgaande aan de daadwerkelijke inzet van dit middel. Zij verneemt hierop graag de reactie van de burgemeester.

330 Mevrouw Hakbijn (CDA) merkt op dat juist de beperking tot een bepaalde locatie inhoudt dat de gemeente bepaalde gebieden zou willen uitsluiten van toepassing van dit instrument. Het gaat om een kanbepaling. Die bepaling maakt dat de inzet proportioneel moet zijn. Zij vraagt GroenLinks of dat niet een voldoende waarborg is, beter dan bepaalde gebieden te gaan uitzonderen. Het CDA zou daarvan geen voorstander zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) licht toe dat het niet haar bedoeling was om gebieden op te nemen in de APV. Zij vraagt zicht op de toepassing hiervan op bepaalde gebieden voordat de gemeente zaken in dit kader in werking zet.

340 De heer Flipse (D66) merkt op dat het vandaag vooral gaat om de aanpak van de Amsterdamsestraatweg. Blijkbaar heeft de gemeente nog te weinig handhavinginstrumenten voor een effectieve aanpak. Zijn fractie is nog niet overtuigd van de noodzaak van deze maatregel om die in algemene zin toe te staan. Aan de ene kant lijkt de maatregel nogal disproportioneel. Zijn fractie vreest dat de goede ondernemers gaan lijden onder de kwaden. Klopt het dat zaken nu gesloten kunnen worden van eigenaren die zich verantwoordelijk opstellen maar die een onverantwoordelijke buurman hebben. Zijn fractie vraagt zich af of dat fair is. Hij vraagt hoe het bewijs wordt geleverd dat de overlast terug te voeren is op bepaalde ondernemers. Kunnen met deze gebiedsgerichte aanpak zaken worden gesloten zonder dat dat bewijs er is? Kan de burgemeester voorbeelden geven van hoe een dergelijk proces verloopt?

Aan de andere kant wordt het D66 niet duidelijk waarvoor deze maatregel precies nodig is. In welke concrete gevallen is aanpak nu niet mogelijk en straks wel met deze maatregel? In welk opzicht schiet de huidige APV tekort? Zijn fractie ontvangt voor haar overtuiging graag concrete voorbeelden van de burgemeester.

350 De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) krijgt in aansluiting op de woorden van GroenLinks de indruk dat het college hiermee iets moois op papier heeft gezet en meer niet. Het is voor hem nog maar de vraag of op basis hiervan de gemeente tot een sluiting kan komen. Hij heeft een hekel aan collectief straffen. Dit gaat verder dan straffen omdat de gemeente aan de broodwinning van mensen komt. Hij voorziet dat het ongelooflijk lastig zal zijn om aan te tonen dat het om meerdere zaken gaat. Hij is wel voor versterking van de handhaving.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit zich grotendeels aan bij inbreng van de VVD-fractie. Hij steunt de opname van dit instrument in de APV en pleit voor terughoudendheid bij de toepassing. De aanpak van Amsterdamsestraatweg is al lange tijd een dossier in deze gemeente.

360 Hoe verhoudt dit zich tot die zaken die al in de APV zijn opgenomen? Welke meerwaarde heeft dit instrument? Artikel 229 en 230 van de APV geven al de mogelijkheid om personen die de overlast veroorzaken aan te pakken in voor het publiek toegankelijke ruimten.

In eerdere debatten over de aanpak van de Amsterdamsestraatweg stelde de toenmalige burgemeester al dat via de horecaverordening collectief actie mogelijk is in de vorm van het opleggen van sluitingstijden. De gemeente heeft de collectieve sluiting van de horeca nog nooit in werking gezien. Dat roept bij hem de vraag op in hoeverre dit middel echt zal worden ingezet en in hoeverre dit middel echt nodig is.

De heer Flipse (D66) vraagt waarom de ChristenUnie in beginsel positief is wanneer haar de meerwaarde niet duidelijk is.

370 De heer Wijmenga (ChristenUnie) denkt dat de situatie op de Amsterdamsestraatweg noopt tot onorthodoxe middelen. In die zin kan de huidige APV te beperkend zijn. Hij neemt aan dat het college niet zomaar een voorstel voorlegt aan de raad. Hij zou om die reden dit niet willen blokkeren.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat in zijn militaire diensttijd een collectieve straf de ideale aanleiding was voor het voeren van collectieve actie. Hij vreest de ondermijning van de inzet van de ondernemers die zich op een positieve wijze inzetten. In hoeverre krijgen deze ondernemers de ondersteuning van de gemeente in het meekrijgen van de ondernemers in hun strijd tegen de overlast. Hij brengt het in als aanvulling op de inbreng van GroenLinks en D66.

Wat hem betreft trekt de gemeente meer geld uit voor handhaving op de Amsterdamsestraatweg.

380 Over artikel 6, uitsluiting van de horeca, vraagt de SP verduidelijking. Hij zou het apart vinden wanneer de horeca hiervan is uitgesloten. Dan zijn straks bij wijze van spreken alle kappers gesloten en is de horeca geopend. Geldt een dergelijke uitsluiting voor alle horeca?

Mevrouw Hakbijl (CDA) merkt op dat dit voorstel vanuit de problematiek op de Amsterdamsestraatweg is aangezwengeld. Het CDA vroeg daarvoor herhaaldelijk aandacht. Dat maakt dat haar fractie in beginsel positief staat tegenover dit instrument, in zoverre dan dat dit niet alleen beperkt wordt tot situaties op de Amsterdamsestraatweg maar dat het instrument ook op andere locaties is in te zetten.

Bijzonder is dat de partijen redeneren vanuit het eventuele lijden van de goeden onder de kwaden. De CDA-fractie sluit zich daarbij aan. Feit is wel dat de bewoners ongelooflijk lijden onder de overlast vanuit ondernemingen veroorzaakt. Wanneer dit instrument een verbetering is om de overlast aan te pakken zou dit instrument haars inziens omarmd moeten worden.

390 De heer Eggermont (SP) vraagt of het CDA het met hem eens is dat bewoners vooral belang hebben bij een strakker georganiseerde handhaving ongeacht het aantal regels waarop de handhaving zich kan baseren. De SP beschouwt het als eerlijk om te zeggen dat de gemeente niet meer dan een bepaald bedrag wil uittrekken voor die handhaving.

Mevrouw Hakbijl (CDA) veronderstelt dat het eerlijke verhaal van het CDA een andere is dan die van de SP. Feit is wel dat haar fractie extra handhaving zou toejuichen. De gemeente heeft al ongeveer 5 miljoen euro op de plank liggen voor de krachtwijken. Zij doet de suggestie in het kader van de wijkambities na te gaan wat voor dat bedrag te doen is op de Amsterdamsestraatweg.

400 Zij vindt het ongekend om de situatie die is ontstaan aan de achterkant aan te pakken zonder aan de voorkant te kijken naar wat anderszins mogelijk is. Wanneer dit instrument zoals dit nu voorligt mogelijkheden biedt om beter in te grijpen in de zich voordoende overlast, vindt haar fractie dat een goed instrument. Zij zou het instrument waar nodig willen inzetten.

De heer Eggermont (SP) vindt deze argumentatie van het CDA voorwaardelijk. Hij wil graag weten waarom de CDA-fractie ervan overtuigd is dat dit instrument goed is.

Mevrouw Hakbijl (CDA) constateert dat het CDA en de SP het ergens over eens zijn. Haar fractie wil graag weten de burgemeester hoe dit middel in werking zal treden. Zij vraagt of dit betekent dat wanneer de raad hiermee akkoord gaat de raad voorstander is van een instrument dat verder gaat dan de bestaande middelen. Te zien is dat

de mogelijkheden op dit moment heel beperkt zijn met als gevolg dat de overlast op de Amsterdamsestraatweg moeizaam is aan te pakken. Haar zorg gaat uit naar de bewoners die keer op keer de overlast ervaren. Zij vraagt in hoeverre dit instrument bij andere gemeenten al toegepast wordt en met welke ervaring.

410

Burgemeester Van Zanen geeft enkele bestuurlijke reacties. Wat hij niet weet, zal ambtelijk worden aangevuld. Hij refereert aan de voorafgaande discussies. Zelfs sluitingstijden zijn niet collectief af te dwingen. Het college is nagegaan of op verzoek van de raad iets is toe te voegen aan de APV dat misschien in "specifieke situaties van overlast" zou kunnen helpen. Een mogelijk te nemen collectieve maatregel die geen betrekking heeft op de horeca ligt nu voor. In dat licht staat zijn reactie op de inbreng vanuit de commissie.

420

Hij ontnemt in algemene zin de commissie de illusie als zou met deze zeer kleine aanpassing in de APV de problematiek op de Amsterdamsestraatweg opgelost zijn. Uit de historie blijkt ook dat het voor de horeca is geregeld maar niet voor andere openbaar toegankelijke gelegenheden. Voor het sluiten van gelegenheden waar illegale praktijken zich voordoen, heeft de burgemeester geen andere instrumenten nodig dan die al in de APV zijn opgenomen.

Hij dankt mevrouw Haage voor haar opmerkingen. De burgemeester neemt zich voor terughoudend om te gaan met dit instrument. Een collectieve maatregel vindt hij "nogal wat". Het bewijs moet sluitend zijn. Hij stelt zich voor dat dat niet eenvoudig is. Hij stelt zich voor dat de wijze waarop dit instrument wordt ingezet, te vergelijken is met de wijze waarop dat instrument wordt ingezet in het geval van overlast bij horeca. Collectieve sluiting van cafés gaat ook gepaard met waarschuwendende gesprekken.

De burgemeester ziet dat de ondernemers intensief bezig zijn met de voorliggende problematieken. Op korte termijn komen ze weer bij elkaar. Het college hoopt dat de ondernemers er zelf in slagen de overlast tegen te gaan. De heer Flipse (D66) merkt op dat hij de woorden van de burgemeester "een piepkleine aanpassing" en "ik vind het nogal wat" niet kan rijmen met elkaar.

430

Burgemeester Van Zanen zet uiteen dat het bestuur niet zomaar een dergelijk instrument inzet. In theorie is het mogelijk dat de goede ondernemers gaan lijden onder de kwaden, al ziet hij dat in concreto niet voor zich. Het gaat om groot leed en om van toepassing zijnde omstandigheden. Hij herhaalt dat hij het gebruik van deze maatregel fors vindt. Hij kan zich wel omstandigheden voorstellen waarin dit zware middel goed is om te kunnen inzetten.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is het met de burgemeester erover eens dat dit middel het probleem niet oplost. Zij vraagt of dit het probleem van de huidige handhaving oplost, waar het gaat om de niet-herleidbare overlast. Op zijn minst zal bewezen moeten worden dat de overlast afkomstig is van de ondernemers op wie de maatregel van toepassing verklaard wordt. In hoeverre wordt het dan daadwerkelijk gemakkelijker om op te treden?

440

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat het extra element in de APV de bedrijven zijn die niet bij de horeca horen en dat de maatregel collectief te nemen is. In de voorgaande discussie werd geconstateerd dat die collectief te nemen maatregel alleen de horeca betrof. De burgemeester benadrukt dat hij er nog lang niet aan toe is om dit middel toe te passen. Bovendien is hij er niet op uit om de goeden te laten lijden onder de kwaden. Op de Amsterdamsestraatweg is meer aan de hand dan overlast veroorzaakt vanuit de horeca.

De burgemeester merkt op dat in de discussie over de horeca de collectiviteit ook discutabel was.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat een maatregel als sluiting wel mogelijk is op andere bedrijven dan horeca wanneer die gericht is op een onderneming. Daarbij is het probleem dat niet te bewijzen is welke zaak de overlast veroorzaakt. Haar vraag is of dit voorstel dat probleem oplost. Ook nu moet bewezen worden welke zaken betrokken zijn.

450

Burgemeester Van Zanen gaat ervan uit dat die mogelijkheid bestaat. Anders is dit middel voor niets aangereikt aan het college en aan de raad. Hij weet bijna zeker dat de toepassing van het middel niet eenvoudig zal zijn. Hij vraagt zo nodig aanvulling van de zijde van de ambtelijke ondersteuning.

De heer De Jonge (afdeling Veiligheid) licht toe dat het voorbeeld is overgenomen uit andere grote gemeenten. In die zin is deze aanvulling op de APV niet nieuw. Hij benadrukt dat het hier gaat om een uiterst middel. Bewijzen zullen minder zwak hoeven zijn als het gaat om concreet aan een pand toe te rekenen overlast. Daarvoor is het bestaande artikel 2.46 voldoende voor. Het gaat om situaties waarin overlast bestaat ten gevolge van enkele winkels en om "lieden" die op straat rondlopen. De winkel als zodanig hoeft niet eens het probleem te zijn – meer het in en uitlopen, de gelegenheid die geboden wordt en het collectief van mensen dat zich op een gedeelte van een straat voordoet.

460

Burgemeester Van Zanen merkt op dat hij zich kan voorstellen dat de raad hiervan niet vrolijk wordt. Hij constateert dat dit de werkelijkheid is.

De heer Flipse (D66) begrijpt hieruit dat vandaag een voorstel voorligt om met minder bewijs zaken te kunnen sluiten dan voorheen.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat het dan gaat om een situatie waarin het gemeentebestuur aan het eind is van zijn Latijn bij de bestrijding van overlastproblematiek, zoals beschreven en ervaren door burgers. De burgemeester realiseert zich dat hij daarmee de problematiek niet oplost.

De heer Flipse (D66) merkt op dat wanneer het de redenering is dat het gaat om een uitzonderlijke situatie op de Amsterdamsestraatweg om noodgedwongen deze maatregel te nemen, kan hij zich in dat licht voorstellen dat het college zich beperkt tot een experiment alleen op de Amsterdamsestraatweg en niet voor geheel Utrecht.



- 470 De heer Eggermont (SP) vraagt of de burgemeester het met hem er over eens is dat deze laatst genoemde feitelijk zegt dat het hem gaat om de hoeveelheid handhaving.  
Burgemeester Van Zanen zet uiteen dat dat niet het enige is. Hij denkt dat dit instrument zijn nut kan bewijzen in de situatie zoals die bestaat op de Amsterdamsestraatweg. Hij is het er zeer mee eens dat meer nodig is, ondernemers zelf in de eerste plaats maar ook toezicht en handhaving. Dit kan leiden tot een iets effectievere handhaving onder omstandigheden. Met de huidige APV is wat nu voorligt niet mogelijk.  
Wanneer de raad zegt dat dit mag, zal de burgemeester zich toeleggen op het schrijven van beleidsregels.  
Wanneer het gaat om de gewenste steun aan ondernemers, bevestigt de burgemeester diens intentie daartoe. Hij is er een groot voorstander van om die steun te blijven geven. Wanneer die steun niet gaat werken zal hij de raad dat laten weten. In deze raadsperiode zal het college nog een visie geven op de Amsterdamsestraatweg. Hij noemt in dat verband wethouder Lintmeijer, ook als het gaat om het desbetreffende deel van de Amsterdamse-  
480 straatweg waarvoor dit middel in de APV wordt voorgesteld.  
De burgemeester gaat er vanuit dat de gemeente in de sfeer van toezicht 's nachts kan handelen. Dat zal moeten omdat anders vanuit toezicht geen werking zou zijn. Hij zal een dergelijk toezicht zeker willen. Hiermee beantwoordt hij ook de desbetreffende inbreng van mevrouw De Boer.  
Hij gaat er vanuit dit middel niet in een ander gebied in Utrecht te zullen toepassen dan nadat hij de raad daarover heeft geconsulteerd. Wanneer hij dit middel ergens anders in de stad gaat toepassen, weet de raad dat van tevoren, mocht de raad ertoe besluiten dit middel op te nemen in de APV. Hij beantwoordt hiermee de desbetreffende inbreng van de heer Flipse en mevrouw De Boer.  
De burgemeester bestrijdt dat het hier gaat om iets dat alleen op schrift is gezet en verder niets. Richting de SP merkt hij op dat hij in algemene zin zich situaties kan voorstellen waarin collectief straffen een adequaat middel is.  
490 De heer Eggermont (SP) merkt op dat het hem gaat om het hooghouden van de moraal en de wijze waarop de gemeente daartoe in staat is. Hij brengt dat in verband met situaties die hij denkbaar vindt waarin met toepassing van dit middel de goeden gaan lijden onder de kwaden. Hij vindt in dat licht collectieve straf altijd slecht. Hij vraagt of de burgemeester dat met hem eens is.  
Burgemeester Van Zanen brengt hierop in dat wanneer dit middel ertoe leidt dat de toepassing van dit middel de huidige bestaande vorming van een netwerk van ondernemers zal ondermijnen, hij het niet zal toepassen.  
Wanneer voor hem geen ander middel dan dit overblijft, vraagt hij de raad hem deze ruimte te geven met daarbij opgemerkt dat hij zich steeds zal moeten verantwoorden.  
Artikel 16 is een uitzondering omdat de horeca een eigen regeling heeft.

- 500 De voorzitter vat de stellingname van de burgemeester en diens reactie op de inbreng vanuit commissie samen. Hij noemt het voornemen van de burgemeester de raad te raadplegen voordat hij een dergelijke maatregel ergens anders in de stad zal gaan toepassen, een vaststelling bij de behandeling van dit agendapunt en geen toezegging omdat aan dat voornemen geen termijn te verbinden is.

*Tweede termijn*

De voorzitter legt de vraag voor hoe de commissie wenst voort te gaan gehoord de woorden van de burgemeester in de eerste termijn.

- 510 Mevrouw Haage (PvdA) kan zich vinden in de beantwoording door de burgemeester.  
De heer Flipse (D66) vraagt wat mevrouw Haage precies helder vindt. Het lijkt hem inderdaad heel goed om dit middel prudent toe te passen. In zijn beleving is de meerwaarde van deze aanvulling op de APV niet helder geworden. Hij heeft geen concrete voorbeelden gehoord. Waar het gaat om die zaken die zijn genoemd, vraagt hij zich af of dat dan gaat om zaken die nu niet kunnen worden aangepakt en straks wel.  
Mevrouw Haage (PvdA) nodigt de heer Flipse uit, in het gebied te ervaren waarom het gaat: overlast veroorzaakt vanuit zaken die geen horeca zijn maar die wel als horeca worden gebruikt van welke omwonenden hinder onder- vinden. De redenen zijn in de discussie genoemd.  
De heer Flipse (D66) erkent dat er forse problemen zijn op de Amsterdamsestraatweg. Hij parafraseert de woorden van de burgemeester "zou kunnen helpen" en legt de vraag voor of dat voldoende basis vormt om hiermee de APV uit te breiden.  
520 Mevrouw Haage (PvdA) antwoordt met "ja". Zij benadrukt dat de bewoners het zat zijn, zo ook de PvdA. Haar fractie is voorstander van opname van dit middel in de APV.

De heer Dijk (VVD) geeft dit agendapunt de A-status. Dit komt neer op een verzoek vanuit de raad dit toe te voegen aan de APV na de desbetreffende Raadsinformatieavond vanwege de ervaren overlast onder de bewoners. Uit de discussie is gebleken dat het hier niet gaat om een wondermiddel.

- 530 Mevrouw De Boer (GroenLinks) vindt de antwoorden van de burgemeester helder. Zij neemt de discussie hierover terug naar de fractie voor het bepalen van het definitieve standpunt. Zij verwacht met een stemverklaring de afhandeling ervan af te kunnen en geeft in dat licht dit agendapunt de A-status.

De heer Flipse (D66) merkt op dat voor zijn fractie de meerwaarde van deze toevoeging aan de APV niet duidelijk is geworden uit de beraadslaging. Hij herhaalt zijn eerdere inbreng. Voor hem is duidelijk geworden dat met minder bewijslast zaken kunnen worden gesloten. Hij neemt dat mee naar de fractie. Hij geeft dit agendapunt de B-status.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft dit agendapunt de A-status. Hij is tevreden met de beantwoording door de burgemeester.

540 De heer Eggermont (SP) is tevreden met de beantwoording door de burgemeester over dat deze aanpassing van de APV op zich geen oplossing is voor de problemen op de Amsterdamsestraatweg. Hij is er blij mee dat de burgemeester het middel niet inzet wanneer daarmee de acties van ondernemers zelf gefrustreerd zouden worden. Hij zal het om die reden terugnemen naar fractie om te bespreken hoe de fractie staat tegenover deze toch vrij fundamentele wijziging van de APV. Hij geeft in dat licht dit agendapunt de A-status en stelt een stemverklaring in het vooruitzicht.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is blij met de aangebrachte nuances. Hij stelt een stemverklaring in het vooruitzicht en geeft in dat licht dit agendapunt de A-status. Hij merkt op dat een stemverklaring ook kan inhouden dat de fractie tegenstemt.

550 Mevrouw Hakbijl (CDA) hoopt dat met deze toevoeging aan APV successen zijn de boeken die met huidige APV niet te boeken zijn. Dat maakt dat haar fractie nog steeds positief gestemd is over dit raadsvoorstel. Haar fractie geeft dit agendapunt de A-status.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raad. Hij nodigt de fractie van D66 uit in de aanloop naar de eerstvolgende raadsvergadering aan te geven of de B-status te wijzigen is in A status met een stemverklaring. Hij verneemt hierop het bevestigende antwoord van D66.

---

## 9. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

*Toezeggingenlijst*  
Geen opmerkingen.

560 *Beantwoording rondvragen*  
Burgemeester Van Zanen beantwoordt de vragen van mevrouw Haage en deelt mee niet blij te zijn geworden van wat hij zag in de wedstrijd FC Utrecht tegen Feyenoord. Zijn informatie is dat noch FC Utrecht, noch de politie gezinnen met jonge kinderen hebben verzocht hun vak te verlaten. Wanneer dat anders is, verneemt hij dat graag. De stemming begon al grimmig. Feyenoord fans kwamen in verkeerde vakken terecht. Daarover wordt op dit moment gesproken. Dit heeft ook consequenties voor de volgende wedstrijden.

Het is niet goed dat dit is gebeurd. Dit heeft geleid tot de beelden die iedereen heeft kunnen zien. Hij vindt het voorval diep triest. De raad wordt zo spoedig mogelijk geïnformeerd over hoe dit mogelijk heeft kunnen zijn. Het handelen van de politie was erop gericht de fans die in verkeerde vakken zaten te isoleren. De fans zouden bij 570 het verlaten van het vak de fans van de tegenpartij hebben ontmoet.

Met betrekking tot de handhaving van de Alcoholwet meet de gemeente niet met twee maten. De gemeente zal FC Utrecht aanspreken op de overtredingen.

Over de dienstdoende agent die zou hebben gezegd dat autobranden bij het vieren van oud en nieuw horen, verneemt hij graag man en paard. Aan de balie wordt het belangrijkste werk verricht voor de politie en voor de gemeente. Hij neemt aan dat de opmerking die gemaakt is, goed bedoeld was. De aangifte had gewoon opgenomen moeten worden, niet meer en niet minder.

580 De burgemeester zal nagaan in hoeverre de gemeente iets kan doen aan het bureaucratische proces rond het wegslepen van autowrakken. Hij zou het sympathiek vinden wanneer de mogelijkheid bestaat om dat bureaucratisch proces tegen te gaan in soortgelijke gevallen. Het uitbranden van de auto is al erg genoeg voor de betrokkenen.

De aanpak in Hoograven en de betrokkenheid van heel veel bewoners en de what's app van de betrokken jongeman deed al veel voor de aanpak. Richting mevrouw Hakbijl spreekt de burgemeester de hoop uit dat de gemeente alles nu heeft opgelost, mede dankzij de bewoners. Hij is een groot voorstander van het betrekken van bewoners bij het oplossen van problemen in de stad. Hij noemt in dit licht Waaks, Burgernet, de What's app in Hoograven. Zijn credo is "des te meer ogen en oren, des te beter".

590 Meerdere fracties stelden vragen over de handhaving van de Alcoholwet vanaf 1 januari 2014. Hij vindt het optreden niet buitenproportioneel. Al langere tijd wordt aan handhaving gedaan. Ook vorig jaar zijn controles uitgevoerd en boetes opgelegd. Het naleven van de regels is belangrijk. De gedachte daarachter is dat alcohol schadelijk is voor de ontwikkeling van jongeren en dus schadelijk voor de volksgezondheid. Die handhaving vond ook plaats begin 2014.

De handhaving van de nieuwe Alcoholwet is extra gecompliceerd. Voor alle betrokkenen was dat even wennen. De burgemeester bevestigt dat het niet goed gegaan is tijdens het Stadsfeest - het is dus ook wennen voor de gemeentelijke organisatie zelf. De gemeente zou wat de burgemeester betreft het goede voorbeeld moeten geven. Dat neemt niet weg dat in dit geval de Schouwburg verantwoordelijk is voor de gebeurtenissen. Hierop had beter gelet moeten worden. Dit heeft de gemeente zich ook aangetrokken. Bij de receptie van de burgemeester en zijn vrouw zijn polsbandjes uitgereikt om de handhaving te bevorderen. Wanneer op het stadsfeest een BOA zou zijn langsgesproken, had de gemeente de Schouwburg een boete moeten opleggen.

De inzet van mysteryguests bij de handhaving van de Alcoholwet is goed besproken. Ook met de Koninklijke Horeca Utrecht. De burgemeester bevestigt dat dit niet de meest sympathieke methode is. Het is heel normaal maar niet bij de horeca en niet met schenken. De burgemeester heeft niets tegen mysteryguests en ook niet tegen jongere mysteryguests. Dat is ook goed gegaan bij slijterijen, bij de supermarkten, en ook in januari.

De burgemeester benadrukt dat de inzet bij de horeca van jongere mysteryguests met de beste bedoelingen is gedaan. Hij herhaalt dat dit niet zo gedaan had moeten worden.

Voor de inzet van jonge mysteryguests is een protocol. Het gaat om MBO-ers die niet betaald worden. De inzet maakt onderdeel uit van de opleiding. Als het gaat om de tijden, is het ook nog maar de vraag of dit goed gedaan is op de locatie. Hij heeft juridisch advies laten inwinnen. Onafhankelijk juridisch advies over dit punt zegt dat dit zo niet had moeten gebeuren. Ook het departement van VWS zegt dat. Dat betekent wat hem betreft, dat:

(a) Utrecht onversaagd doorgaat met het handhavingprogramma.

(b) Hij zich aanbevolen houdt voor nieuwe methodieken en methoden. Die wens leeft ook bij de horeca. Hij zal zo spoedig mogelijk in overleg gaan met Koninklijke Horeca Utrecht over een effectieve handhaving en over wat de horeca zelf kan doen, ook in de bedrijfsvoering. Inzet van mysteryguests bij de horeca is even niet aan de orde.

(c) De aangekondigde boete zal in dit geval niet worden opgelegd.

De heer Flipse (D66) vraagt wat precies niet goed is gegaan bij de inzet van mysteryguests.

Burgemeester Van Zanen zal na ambtelijk overleg de commissie hierover schriftelijk zo spoedig mogelijk nader informeren. Hij is voorstander van het geven van waarschuwingen.

De burgemeester zal zo spoedig mogelijk de commissie schriftelijk informeren over het optreden van de eigenaar na de ontruiming van het kraakpand. Wanneer het is zoals gezegd, zal de gemeente tegen de eigenaar optreden. Hij ontving een ambtelijk signaal over verslaafden die Hoog Catharijne frequenteren. Op dit moment is dit in Hoog Catharijne geen kwestie van openbare orde. De burgemeester zal een en ander nagaan. Hij zal samen met collega Everhardt alert zijn op de ontwikkelingen. Het signaal is niet voor niets afgegeven.

De voorzitter sluit hiermee de behandeling van dit agendapunt en schorst de vergadering voor enkele minuten in afwachting van de komst van wethouder Spigt waarna heropening van de vergadering volgt voor de behandeling van agendapunt 10.

---

## 10. Zorg voor Jeugd, Uitvoeringsplan eerste fase

---

De voorzitter schetst de context waarbinnen deze bespreking plaatsvindt.

Het gaat om een raadsvoorstel. Het gaat om een van de drie grote decentralisatiedossiers waaraan nu ruim een jaar hard wordt gewerkt. Om overdracht van bevoegdheden van provincie naar de gemeenten. Het gaat om financierings- en uitvoeringskaders van het Rijk. Dat is nog niet allemaal rond. Ondertussen worden de voorbereidingen al getroffen. In deze raad is daarover al verscheidene keren gesproken. Over dit onderwerp zal nu niet voor de laatste keer gesproken zijn. Het is ook aan de raad om in de gaten te houden in welke fase betrokken besturen zijn.

Nu ligt een nadere concretisering voor van het Utrechtse model voor Zorg voor Jeugd. Dat is al vastgelegd in een Kadernota. Eerder diende de heer Ikkersheim zijn initiatiefvoorstel in voor de VVD-fractie. Nu ligt het Uitvoeringsplan eerste fase voor. Op 11 februari wordt in de Eerste Kamer gesproken over het landelijke wetsvoorstel waarin nog enkele zaken worden vastgelegd en wellicht aangevuld. Dat leidt nog tot een definitieve vaststelling van de omvang van het budget op rijksniveau. De verwachting is dat dat in mei zal plaatsvinden. Ondertussen wordt in de gemeente verder gewerkt aan een procesnotitie voor de uitvoering en de manier waarop de aanbesteding geregeld zal worden en de manier waarop de subsidiestroom vorm zal krijgen. Dat komt nog na dit raadsvoorstel naar de raad. Uiteindelijk zal de definitieve gunning plaatsvinden door het college van B&W.

De voorzitter kan zich voorstellen dat de commissie opmerkingen heeft bij het raadsvoorstel. Het is belangrijk die te maken en zo goed mogelijk te richten op dit raadsvoorstel. De voorzitter kan zich ook voorstellen dat er opmerkingen zijn over het proces in verband met de op handen zijnde procesnotitie van het college.

### *De bespreking, de commissie*

De heer Ikkersheim (VVD) dankt de wethouder voor het voorliggende stuk. Op hoofdlijnen is dit stuk conform de kadernota geschreven. Dat neemt niet weg dat hij een behoorlijk aantal vragen heeft met suggesties tot aanpassing. Hij loopt die puntsgewijs door.

Op pagina 6 leest hij dat een tweetal organisaties verantwoordelijk wordt voor de basiszorg via de Buurtteams. Hij vraagt toelichting waarom gekozen is voor dit aantal. Hoe ziet de wethouder de voorgestelde splitsing van 50/50?

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt naar de voorkeur van de VVD als het gaat om het aantal organisaties.

**Mevrouw Baš** (D66) vraagt naar de visie van de VVD op de keuzevrijheid van de cliënten in dit licht.

De heer Ikkersheim (VVD) vindt dat één en ander staat of valt met het aanbestedingsbestek. Het aantal aanbieders in de stad moet wat hem betreft niet het grootste middel zijn om dit voor elkaar te krijgen. Het gaat wat hem betreft om de voorwaarden waaronder gecontracteerd wordt. Het gaat ook om het nastreven van de maatschappelijke doelen. Hij vraagt de wethouder daarom ook naar de afwegingen om tot het besluit te komen. In tweede termijn zou hij willen discussiëren over of dat een goede of slechte keuze is, ook gezien de vragen die hij heeft over de doelen die nagestreefd worden.

660 Mevrouw Hakbijl (CDA) vraagt of de heer Ikkersheim de zorg van het CDA deelt over de korte spanne tijds die het gemeentebestuur rest waar het gaat om het aanbestedingsbestek. Zij voorziet dat de gemeente niet veel keuze meer heeft als het gaat om de aanbesteding. Hoe ziet de heer Ikkersheim dit voor zich?

De heer Ikkersheim (VVD) merkt op dat dit uitstekend aansluit bij zijn volgende vraag. Verder op pagina 6 leest hij de planning; rond de zomer van 2014 komt het college met een Uitvoeringsplan tweede fase. Dat is in zijn ogen te laat, precies om de reden die mevrouw Hakbijl inbracht. Hij vindt dit allemaal te "laid back" van de gemeente, ook als het gaat om de omgang met de aanbieders in het regionaal transitiearrangement. Hij pleit voor meer regie van de gemeente. Hij zou graag een conceptbestek willen zien in het voorjaar. Op dat moment valt er nog iets te kiezen. Wanneer langer gewacht wordt is er weinig ruimte meer over voor de regievoering door gemeenten. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

670 Op pagina 12 staat: "Een harde randvoorwaarde is dat de organisaties die verantwoordelijk worden voor de Buurtteams, zelf geen aanvullende zorg verlenen." Hij vindt dit een uitstekende voorwaarde die een garantie vormt tegen aanzuigende werking. Hij benadrukt dat dit een van de kernpunten van de hervorming is. Hij verzoekt het college dit strak na te komen in het aanbestedingsbestek. De vraag is hoe deze randvoorwaarden in te vullen in 2015 wanneer de gemeente doorgaat met de huidige bezetting van het aanbiedersveld. De vraag is hierin meer vaart te maken zo dat de voorwaarde ook al is in te vullen in 2015.

Verderop leest hij dat er geen indicatie-orgaan zal komen. De VVD vindt dat ook helemaal niet nodig en complimenteert het college met deze stellingname.

680 Over "de toegang tot aanvullende zorg" op pagina 12, leest hij dat de huisarts, de jeugdarts en de medische specialist kunnen verwijzen. Hij vindt dat op zich een goede zaak. Hij voorziet wel een groot risico van afwenteling vanuit de zorgverzekeringswet richting de Jeugdwet. Hij vraagt naar de maatregelen om te voorkomen dat de gemeente alle kosten gaat dragen die feitelijk zouden moeten vallen in de ZZW.

Op pagina 16 staat het aantal kleine aanbieders beschreven. Daarbij doet het college de uitspraak dat die kleine aanbieders ruimte moeten krijgen in het nieuwe systeem. De VVD vindt kleine aanbieders niet een doel op zich. De praktijk laat zien dat kleine aanbieders innovatief zijn. Hij ontvangt hierop graag het antwoord van de wethouder. Hoe is dit in concreto handen en voeten te geven? Met bijvoorbeeld de stedelijke organisatie van Buurtteams lijkt hem dit lastig, hier geval voor het basisdeel. Hij verneemt hierop graag meer van de wethouder.

690 Hij leest vervolgens dat het college als opdrachtgever, voor prikkels in financiële zin richting de aanbieders zal zorgen om wachtlijsten te voorkomen en te minimaliseren. Verderop leest hij dat gedacht wordt over de bekostigingsvorm die populatiegericht is. Een van de kenmerken van populatiegerichte bekostiging, zijn wachtlijsten wanneer dit niet goed geregeld is. De VVD vindt deze open formulering getuigen van een weifelende houding. Hij vraagt de wethouder te omschrijven aan welke prikkels hij denkt, met welke afwegingen en op welke termijn hij daarover een besluit zal nemen. Dit is naar zijn inzicht nu al door de gemeente te bedenken en in te voeren.

Op pagina 16 leest hij over toe te passen indicatoren. Die zien er goed uit. Ze lijken nadrukkelijk op de indicatoren die de heer Ikkersheim in het initiatiefraadsvoorstel heeft ontwikkeld. Destijds kwam veel kritiek uit de raad met vragen over de onderbouwing. Hij verwacht ook nu veel vragen uit de commissie en is daar benieuwd naar.

700 Hij vindt de veiligheidscomponent ontbreken in dit stuk. Hij leest niets over "in aanraking komen met Justitie". Hij zou dat een belangrijke toevoeging vinden als het gaat om de indicatoren. Kijkend dan naar het aanvullend deel, leest hij tekst waaruit zijns inziens een afwachtende houding blijkt: in het aanvullend deel zal "het veld of de VNG misschien wel met een kwaliteitskader komen". De heer Ikkersheim verwacht veel meer van het college dan dat. Hij kan zich voorstellen om dit te doen via de landelijke route, via de VNG. Hij hoort graag helder van de wethouder hoe te komen tot de na te streven effecten voor het aanvullend deel. Daarmee moet de gemeente niet wachten totdat het veld ermee komt. Zijns inziens moet de gemeente als opdrachtgever hierin de regie nemen. Dit moet wat hem betreft snel gebeuren, al dan niet via de VNG. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

Aanvullend hieraan is de beschikbaarheid van data. Het college stelt dat met een aantal koplopergemeenten en VWS, daarin samen wordt opgetrokken. De heer Ikkersheim kan zich daar alles bij voorstellen. Tegelijkertijd is dit ook niet erg ingewikkeld. Hij vraagt de wethouder wanneer een tabel beschikbaar is voor wat er per kind aan parameters geregistreerd wordt zodat een beeld is te vormen van beschikbare monitor- en stuurinformatie. Hij verneemt van de wethouder graag een termijn waarbinnen deze informatie beschikbaar is.

710 Bij het lezen van de functiebeschrijving van sociaal makelaar vraagt de VVD zich af waarom dit niet geïntegreerd wordt met het Buurtteam. De heer Ikkersheim vraagt hierop de reactie van de wethouder.

Mutatis mutandis geldt dit voor het Buurteam Sociaal. Ook daar is sprake van een grote overlap tussen functies. Hij vraagt zich af waarom dit niet in één team kan.

De "ontwikkeluitvraag" op pagina 31 heeft onder meer als criteria "affiniteit en bekendheid met de Utrechtse samenleving". De heer Ikkersheim begrijpt die. Hij spreekt in dat verband de hoop uit dat er wel ruimte is voor nieuwe toetreders. Hij vraagt zich wel af hoe die ruimte in de uitvraag te borgen is.

720 In paragraaf 7.5 "de kosten" schetst het college de beschikbaarheid van een bedrag van 58 miljoen euro volgens informatie verkregen in december. Na enig rekenwerk komt een bedrag van 18 miljoen euro beschikbaar voor de basiszorg. De VVD merkt op dat dit beredeneerd is vanuit het beschikbare geld. Daarna wordt gekeken naar het geld dat uitgegeven moet worden. De VVD is een partij die niet per se al het beschikbare geld wil uitgeven. De fractie ziet graag een bottom-up berekening: wat denkt de wethouder dat daadwerkelijk nodig is?

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft in diens woorden een vergelijkbare vraag aan de heer Ikkersheim. Wanneer hij naar de 18 miljoen kijkt en naar de 220 mensen die exclusief management nodig hebben en wanneer gerekend wordt met 25% overhead, komt hij uit op 275 mensen. Dan is er 62.000 euro beschikbaar per medewerker. Hij vraagt de heer Ikkersheim of hij van mening is dat het voor dat bedrag mogelijk is. Daar moet alles uit, ook huisvesting. Zijn idee is dat dit bedrag wel eens heel erg krap zou kunnen zijn.

730 De heer Ikkersheim (VVD) houdt een dergelijke uitkomst ook voor mogelijk. Zoals het desbetreffende nu is opgeschreven, komt het hem voor als gaat het om een zak geld dat verdeeld moet worden. Met betrekking tot de benodigde aantallen heeft ook hij die rekensom gemaakt. Het is niet zijn rol als politicus om een oordeel te vellen over of het bedrijfsmatig allemaal uit kan. Hij vraagt de wethouder om een reële inschatting op basis van de problematiek in de stad en niet vanuit een budget dat vanuit het Rijk komt.

De heer Eggermont (SP) ondersteunt die bottom-up berekening. Hij vraagt of de heer Ikkersheim dan ook bereid is meer geld vrij te maken in de begroting zodra uit die berekening blijkt dat dat nodig is.

De heer Ikkersheim (VVD) denkt vanuit zijn werkhypothese dat het met veel minder kan, kijkend naar het totaal: aanvullende en basiszorg bijeengenomen. De stijging in de afgelopen 10 jaar was buitenproportioneel. Het ging om ruim een verdubbeling van de makelaarkosten Jeugdzorg. Dat is niet verklaarbaar door welke demografische overgang dan ook. Zijns inziens is een systeem bedacht waarin veel te snel veel te zware zorg wordt verleend. Zijns inziens kan de korting vanuit het Rijk veel groter zijn wanneer het systeem goed wordt geregeld. Het kan 740 goed zijn dat de basiszorg uitgebreider moet dan zoals nu beschreven en dat de aanvullende zorg veel minder kan dan nu het geval is. Dat zou zijn werkhypothese zijn bij een dergelijke berekening.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) zou dan in dit geval willen weten waarop in financieel opzicht dit wensbeeld neerkomt. Hij neemt aan dat de heer Ikkersheim en hij dit delen.

De heer Ikkersheim (VVD) is het daarover geheel eens met de heer Oldenburg. Hij vindt dat een zwak punt van het hele Uitvoeringsplan. Het college kijkt heel nadrukkelijk naar het Rijk met alle onduidelijkheden vanden terwyl heel goed te kijken zou zijn naar de behoefte in de stad. Dan zijn al deze onzekerheden vanuit het Rijk ineens veel minder relevant en is als vanzelf een strak plan te maken. Hij roept de wethouder op dat plan snel voor te leggen. In de notitie wordt wel tien keer gesproken over "Eén gezin, één plan, één regisseur". Dat lijkt hem een uitstekend 750 voornemen. Precies die slag is wat hem betreft te slaan.

Het enige dat hij niet tegenkomt in de notitie is als gemeente te moeten monitoren in hoeverre de gemeente daarin slaagt. Het lijkt hem één van de cruciale kpi's.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) complimenteert de wethouder met het Uitvoeringsplan. Zij ervaart dit als een gedragen stuk met een duidelijk doel voor ogen.

Haar fractie heeft een groot aantal vragen. Enkele vragen zijn gesteld door de heer Ikkersheim.

GroenLinks ziet graag meer aanbieders dan een of twee, wijkgestuurd, zoals bij Vernieuwend Welzijn. De wens is te komen tot innovatie, vernieuwing, bewerkstelling van diversiteit, keuzevrijheid van de burgers. Met een of twee aanbieders denkt haar fractie dat een en ander zeer beperkt wordt gerealiseerd.

760 **Mevrouw Bas** (D66) merkt op dat GroenLinks aan de keuzevrijheid refereert. Zij heeft begrepen dat het hier gaat om een hoofdaannemer die de Buurteams gaat vullen. Wanneer dat zo is, vraagt zij of het aantal hoofdaanbieders GroenLinks iets uitmaakt. Het gaat uiteindelijk toch om de diversiteit in de Buurteams?

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) heeft dat op die manier niet begrepen. Zij wacht hierop het antwoord van de wethouder af. Wanneer een cliënt een conflict heeft met een aanbieder, is haar vraag waar die dan naar toe moet. Bovendien willen sommige jongeren helemaal niet in Kanaleneiland naar een Buurteam.

Mevrouw Bouazani (PvdA) haakt in op de keuzevrijheid. Zij stelt dat een bewoner in wijk X in ook die wijk naar een Buurteam moet. Zij vraagt of voor GroenLinks helder is dat die keuzevrijheid er in ieder geval niet is voor de bewoners. De bewoners worden geholpen door het eigen Buurteam.

770 De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) begreep uit het stuk dat het college op twee aanbieders gokt. Hij vindt de keuzevrijheid wel heel belangrijk. Hij leest in de nota dat het wel degelijk mogelijk is te switchen. Een belangrijke vraag in dit verband is hoe ver het stadsbestuur wil dat het switchen mogelijk gemaakt wordt. Hij schetst de door hem voorgestane flexibiliteit. Hij vraagt of het mogelijk is tussen de twee aanbieders te switchen wanneer er twee zijn.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) merkt op dat de opzet van de Buurteams vooral gericht lijkt te zijn op het oplossen van gevallen met meervoudige problemen. Zij vraagt of er voldoende ruimte is voor enkelvoudige problematiek. Ze wil ook graag weten hoe de wethouder een en ander gaat realiseren. Huisartsen kunnen onder meer verwijzen naar de aanvullende zorg. Wanneer zij als moeder beslist niet via een Buurteam te willen maar via de huisarts, vraagt zij naar de financiële consequenties. Hoe zal de wethouder daarop sturen?

Worden de Buurteams wijkteams? Ze vraagt uitleg daarver.

780 De buurt is niet altijd het schaalniveau waarbinnen jongeren bewegen. Blijft het Buurteam of het wijkteam het schaalniveau? Of worden ook zaken gedaan via de school? Zij vraagt hierop verheldering. Met betrekking tot aanvullende zorg refereerde de heer Ikkersheim daar al naar. Haar fractie heeft enkele concrete vragen over de toegang tot aanvullende zorg.

In de nota staat iets over expertisefunctie. Die informatie vindt haar fractie onduidelijk. Zij verneemt graag van de wethouder of zij die informatie goed heeft begrepen. Verwijst iemand in een expertisefunctie een cliënt door? Zo niet, wie draagt dan wel zorg voor doorverwijzing? Of laat het Buurteam dit over aan de cliënt?

790 Hebben cliënten keuzevrijheid als het gaat om toegang tot aanvullende zorg. Vindt een beperking plaats in het aantal doorverwijzingen? Welke indicatoren gaat de gemeente hanteren om de doorverwijzing naar aanvullende zorg te regelen? Hoe houdt de gemeente de regie op die aanvullende zorg? GroenLinks vindt dat deze en andere indicatoren helder moeten worden uitgewerkt om als gemeente geen financieel risico te lopen.

De transitie van de Jeugdzorg valt of staat met de kwaliteit van goede professionals. GroenLinks is er inmiddels van overtuigd dat die ruim voldoende aanwezig zijn in de stad. De vraag blijft echter richting de gemeente of zij bereid is professionals voldoende ruimte te geven om als professional aan de slag te gaan binnen een transitie.

Wat haar fractie betreft legt de gemeente niet alles vast in protocollen.

800 Mevrouw Hakbijl (CDA) krijgt de indruk dat mevrouw Wijntuin refereert aan de opmerking tijdens de Raadsinformatieavond van het Bureau Jeugdzorg die aangaf niet allerlei protocollen neer te willen leggen; dit naar aanleiding van allerlei incidenten. Bureau Jeugdzorg pleitte ervoor de deelnemers aan de Buurteams ruimte te geven om dat te doen en hem daarop aan te spreken. Hoe ziet GroenLinks dit voor zich? Haar fractie vraagt de wethouder in hoeverre hij daaraan invulling kan geven om dan tegelijkertijd de raad de controlerende mogelijkheden te ontnemen.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) licht toe dat haar vraag niet alleen voortkomt vanuit de RIA. Zij hoorde dit eerder al van professionals die nu in de Buurteams aan de slag gaan. Zij willen graag de ruimte om te experimenteren. Wanneer de gemeente dat helemaal dichttimert, zal weinig sprake zijn van innovatie.

Mevrouw Hakbijl (CDA) merkt op dat dan de vraag nog wel overeind blijft hoe GroenLinks dit zelf voor zich ziet.

810 Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) vindt dat mensen het vertrouwen moeten krijgen dat zij de capaciteit in huis hebben dat zij de mensen zijn op de juiste plekken. Van belang is dat ervoor gezorgd wordt dat er een team is dat toegesneden is op de aanpak van de problemen in de wijk. Van belang is dan dat aan professionals gevraagd wordt wat in de desbetreffende wijk nodig is. Daarmee begint het wat haar betreft. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Haar fractie is van mening dat niet alles vastgelegd moet worden in protocollen. Dat zou kunnen leiden tot onnodige verantwoordelijkheidsdruk. Dat geldt vooral voor professionals in de aanvullende zorg omdat zij te maken krijgen met verschillende verantwoordingsystemen van gemeenten.

Punt van zorg voor haar fractie zijn de vele mensen die hun werk dreigen kwijt te raken. Dan gaat het vooral om mensen die in de aanvullende zorg werken. Haar fractie maakt zich ook zorgen over de niet-gevestigden. De vraag is of zij de kans krijgen zorg te leveren en op welke wijze na 2015. GroenLinks vindt dat hun kennis niet verloren mag gaan en dat hun positie gewaarborgd dient te worden binnen de aanvullende zorg.

Weinig uitgewerkt zijn de kwaliteit van de zorg, het volume, de mate van keuzevrijheid, et cetera. Zij refereert hierbij aan onder meer "het gedwongen kader". Zij vraagt wanneer de raad hierin meer inzicht krijgt.

820 Mevrouw Baš (D66) complimenteert de wethouder met deze eerste Uitvoeringsnota. Over het algemeen kan D66 zich vinden in deze nadere voorlopige uitwerking van de kaders.

Op enkele punten blijven de zorgen van haar fractie bestaan:

(a) Het globale financiële kader. Het gaat daarbij om een globaal overzicht van het verdeelmodel en de decentralisatiebudgetten die bij de meicirculaire pas gereed zijn en dan bekend gemaakt zullen worden. Haar fractie wil graag weten:

(1) Of de wethouder een alternatief scenario heeft in het geval blijkt dat er geld te weinig is. Hoe zal dan worden omgegaan met eventuele tekorten op het budget en op welke onderdelen van de jeugdhulp zal dan geminderd worden of anders gehandeld?

830 (2) Vanuit de VNG is een brief verzonden aan het Rijk over de zorgen over de budgetten die beschikbaar zijn en het ontoereikende van de middelen. Zij verneemt graag van de wethouder hierop zijn reactie. Zij heeft begrepen dat Utrecht hierin neutraal heeft gestemd waar het ging om de beslissing deze brief te verzenden. Zij vraagt daarover meer uitleg.

De heer Eggermont (SP) vraagt of hij D66 goed begrijpt dat deze fractie van mening is dat op een vermindering van middelen automatisch een bezuiniging volgt. Of volgt D66 de benadering te moeten kijken naar wat nodig is om dan vervolgens na te gaan of de hypothese van de heer Ikkersheim waar is of niet.

De heer Ikkersheim (VVD) merkt op dat de heer Eggermont voor de tweede keer suggereert dat mogelijk de middelen onvoldoende zijn. Hij vraagt wat de heer Eggermont van de hypothese vindt. Hij kan zich niet voorstellen dat deze laatstgenoemde ook niet op de hoogte is van de bijna verdubbeling van de budgetten. Dat kan toch niet zo plotseling ontstaan zijn? Hij vraagt of de heer Eggermont die conclusie onderschrijft.

De heer Eggermont (SP) merkt op dat de heer Ikkersheim daarin een punt heeft. Hij denkt dat de gemeente in die situatie terecht is gekomen door een onhandige manier van organiseren en extra veel bureaucratie in de zorg. De vraag is nu alleen of dat nu al zoveel minder gaat worden. Hij hoort mensen spreken over verschillende aanbieders. Daarbij horen in zijn ogen ook veel extra lagen, extra managers en extra mensen die naar die mensen toe een bepaalde rol hebben. Daarbij plaatst hij vraagtekens.

Mevrouw Hakbijn (CDA) vraagt of de SP het met het CDA eens is dat zodra de gemeente uitgaat van een monopolist, zij ook niet per definitie goedkoper uit hoeft te zijn.

De heer Eggermont (SP) antwoordt bevestigend. Niet per definitie.

**Mevrouw Baş** (D66) beantwoordt de vraag van de heer Eggermont welke route zij zou volgen: die van de heer Eggermont of van de heer Ikkersheim in het geval er geld te weinig is. Zij kiest daarin het midden, meer neigend naar de kant van de heer Ikkersheim. Wanneer zij spreekt over alternatieve scenario's, spreekt zij haar zorgen uit over mogelijke tekorten, ook omdat de VNG en meerdere gemeenten hun zorgen daarover hebben uitgesproken. Zij verneemt daarom nu al graag wat het college anders gaat doen in het geval er budgetten te weinig zijn.

Wanneer er budgetten over zijn, volgt zij de redenering van de VVD: niet onnodig veel geld uitgeven en geen potten opmaken omdat ze er nu eenmaal zijn. De berekeningen die nu zijn gemaakt, zijn gemaakt op basis van historische cijfers. Die zijn niet actueel. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Wanneer het gaat om het stadsbreed uitrollen van de basiszorg en die in de Buurteams organiseren, kan D66 zich daarin prima vinden. D66 ziet die uitrol ook als een wenselijke ontwikkeling. In het pilot is ook gezien dat dit werkt: laagdrempelige ingang en een outreachende aanpak in teams die veel beter aansluit bij de problematiek in de buurt. De vraag is dan wel waarom twee verschillende organisaties ("hoofdaannemer") hiervoor worden aange-

trokken. De vraag is ook of dat de cliënt keuzevrijheid biedt. Wanneer gesproken wordt over hoofdaanemers, gaat mevrouw Baş ervan uit dat de hoofdaanemers de leden van de Buurteams gaan zoeken om de Buurteams te gaan vullen met generalisten en specialisten. Of moet zij dit zien als twee aanbieders die vanuit hun eigen organisatie mensen in de Buurteams gaan plaatsen? Wanneer dit laatste het geval is, hebben haar fractie en het college het over twee verschillende dingen. In het eerste geval pleit zij ervoor om één organisatie de Buurteams te laten vullen. Die Buurteamleden worden dan gehaald uit meerdere organisaties: de GGZ, de jeugdhulp, en andere specialistische organisaties. Zij kan zich voorstellen dat er dan voldoende diversiteit is aan Buurteamleden. In het tweede geval bij twee verschillende organisaties die én hoofdaanemers zijn en ook vanuit de eigen organisatie mensen in de verschillende Buurteams gaan plaatsen, pleit D66 voor meer aanbieders om ook de keuzevrijheid voor de cliënt te waarborgen. Zij vraagt de wethouder hoe zij dit moet zien.

De heer Eggermont (SP) begrijpt dat D66 pleit voor het eerste scenario. Zij zou toch het tweede scenario niet moeten willen. Dan bestaan weer allemaal verschillende organisaties die hun eigen bureaucratie overeind gaan houden.

**Mevrouw Baş** (D66) ziet graag een verscheidenheid van Buurteamleden vanuit verschillende organisaties. Dan maakt het haar niet uit welke hoofdaannemer daarvoor de verantwoordelijkheid krijgt, als de hoofdaannemer maar geen leden zoekt in alleen de eigen organisatie.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat des te meer aanbieders er zijn des te grotere factor de overhead gaat worden. Hij vraagt of mevrouw Baş het daarover eens is met hem. Hij kan zich niet voorstellen dat D66 zes keer een overhead wil hebben.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt D66 aanvullend wat deze fractie met de organisaties beoogt. Het gaat toch uiteindelijk om de ondersteuning richting de gezinnen?

**Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) merkt op richting de heer Oldenburg dat zes keer overhead haars inziens niet nodig is. Zij neemt de organisatie van buurtzorg als voorbeeld. Het is mogelijk om dit te organiseren met één keer overhead. Alles staat of valt met de wijze waarop de gemeente dit wil vormgeven.

**Mevrouw Baş** (D66) is het eens met mevrouw Wijntuin. Zij heeft de vraag van Stadspartij Leefbaar Utrecht beantwoord. Ook zij vreest niet tot zes keer overhead te komen, zeker niet in het eerste scenario waarbij een hoofdaannemer verantwoordelijk wordt voor alle afzonderlijke leden. De hoofdaannemer wordt verantwoordelijk voor de in te zetten professionals. In die zin vreest zij geen grote overhead. Dan gaat het om het uitrollen van de situatie die de gemeente Utrecht heeft gehad. Daarmee kan zij blij zijn.

Ze gaat in op de reden waarom ze dit punt heeft aangehaald. In de afgelopen tijd is met heldere argumenten gekozen voor het wegwerken van de versnippering en te werken in een integraal functionerend Buurteam. Met de invoering van het Vernieuwend Welzijn zijn de professionals gebundeld op een wijze zoals welzijnswerk ooit was georganiseerd. Dat gooide het gemeentebestuur op de schop en het koos ervoor om in de jeugdhulp te werken met één organisatie. Zij vraagt of deze constructie van hoofdaannemer plus onderaannemers of de constructie

met hoofdaannemer die ook de uitvoerder is, betekent of al deze professionals die gebundeld zijn in de Jes030 verspreid worden over verschillende organisaties. Leidt dit niet weer tot een versnippering en nieuwe schotten waardoor de synergie weer teniet wordt gedaan? Ze vindt dit de keerzijde van de vraag.

900 Met betrekking tot de versimpeling van de basiszorg en de regie door één professional, Eén gezin, één plan, één regisseur, verwacht zij een extra team: het expertteam. Die ontwikkeling kan zij op zich wel volgen gezien de complexiteit van het geheel: nieuwe terreinen, Jeugd LVB, Jeugd GGZ, et cetera. Maar het geheel krijgt dan wel weer een nieuwe clustering van allemaal verschillende partijen, zoals de MBO-teams, de safeteams, de scheiding tussen Buurteams Jeugd en Buurteams Sociaal en dan ook nog als maatschappelijke organisaties die aangesloten zijn bij de Buurteams. Zij vraagt het college en de raad ervoor te waken dat het totaal ondoorzichtig wordt en vast te blijven houden aan de ene regisseur: één persoon van het Buurteams blijft contactpersoon voor één gezin: dan gaat het om een alles kunner. Zij vraagt daarvoor aandacht.

Mevrouw Baş vraagt de toezegging van de wethouder geen fysiek onderscheid te maken tussen de beide teams: Jeugd en Sociaal.

910 Zij brengt nog twee punten in over de Buurteams:

(1) De cultuursensitiviteit. Zij complimenteert de wethouder in hoge mate met deze notie. Haar fractie vindt deze de sensitiviteit nog wel mager zoals in de nota opgenomen. De vraag is hoe die cultuursensitiviteit in concreto vorm te geven. Het gaat haar niet alleen om migrantengezinnen maar ook om minder gangbaar samengestelde gezinnen, zoals die met een LHBT-ouder. Hoe zal willekeur worden voorkomen?

(2) Hoe zal de organisatie ervoor zorgen dat de Buurteams vind- en bereikbaar zijn? D66 ziet graag een duidelijke communicatiestrategie richting de Utrechter en de buurtbewoner. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

920 De zorgen van haar fractie over de waarborg van privacy zijn niet volledig weggenomen. Haar fractie heeft bij de kadernota al aandacht gevraagd voor de privacy en gevraagd hoe die privacy te waarborgen nu de informatie-uitwisseling tussen de verschillende professionals onvermijdelijk is. De antwoorden in de nota en de antwoorden op schriftelijke vragen naderhand over dat gewerkt gaat worden met beveiligde systemen en dat er aanvullende afspraken gemaakt worden, zijn wat haar fractie betreft nog niet afdoende.

Inmiddels zijn er al 24 maatschappelijke organisaties bij de Buurteams betrokken, los nog van de experts daarin. In de nota staat dat daarover in gesprekken met derden afspraken gemaakt worden. Zij vraagt over welke derden dan gesproken wordt en welke afspraken dan in concreto gemaakt zullen worden.

Niet alleen de informatie-uitwisseling tussen professionals is hierin een aandachtspunt, maar ook bij de dataregistratie in de systemen. Haar fractie ziet graag een privacyprotocol dat voor alle Buurteams en alle aangesloten organisaties en professionals gaat gelden. Zij doet die oproep en vraagt de wethouder hierop een toezegging te doen om net als bij de inrichting van de Buurteams waarover Utrecht heel veel lof kreeg vanuit het Rijk, een goed voorbeeld te geven aan andere gemeenten als het gaat om privacyprotocollen.

930 Met betrekking tot het Passend Onderwijs vraagt mevrouw Baş welke positie de gemeente inneemt in deze keten. Beide sectoren, Passend Onderwijs en de Jeugdzorg, kennen in hoge mate onderlinge afhankelijkheid. Zij vraagt in welke mate de samenwerking tussen beide sectoren is geborgd. Ze leest in de nota dat partijen het samen gaan inrichten. Zij vraagt de wethouder wat dat betekent. Zit de wethouder bestuurlijk aan tafel. Welke afspraken gaat hij dan maken of heeft hij dan gemaakt met de samenwerkingsverbanden.

940 Over de voorgestelde scenario's waarbij de aanvullende zorg nodig is, merkt haar fractie op dat in dit rijtje drie expertisegebieden worden genoemd waarin de jeugdbescherming en de jeugdreclassering niet voorkomen. Deze zorg zal los van de Buurteams uitgevoerd worden. Het is haar fractie niet helemaal duidelijk op welke wijze die zorg in praktijk gebracht zal worden. Hoe is het bijvoorbeeld geregeld voor kinderen die langdurig in een pleeggezin geplaatst worden, veelal met een gerechtelijke machtiging tot uithuisplaatsing? In welk scenario, 1, 2 of 3, gaan deze kinderen vallen? Op dit moment wordt geëxperimenteerd met de safeteams. Wat wordt hun rol na 1-1 2015?

Met betrekking tot de 24-uurs opvang die nu wordt vormgegeven door Bureau Jeugdzorg, merkt zij op dat de crisishulpverlening in het rijtje ontbreekt: wie komt op voor het kind dat straks op straat komt wanneer een van de ouders wordt opgepakt?

De inzet van een persoonsgebonden budget wordt als een kanbepaling in de wet weergegeven, artikel 7. Zij leest in de nota niets over of Utrecht dit gaat doen en in welke mate. Welke criteria gaat Utrecht daaraan stellen? Ze vraagt de wethouder of hij het met haar eens is dat daarin willekeur moet worden tegengegaan.

950 Mevrouw Bouazani (PvdA) sluit zich aan bij de fracties die het college complimenteerden en zij complimenteert de ambtenaren en andere partijen die hieraan hard hebben gewerkt. In de Uitvoeringsnota is terug te zien dat na de bespreking van de kadernota op 11 juli de uitgangspunten en principes en ook de gedane toezeggingen door de wethouder hierin verwerkt zijn.

Dat neemt niet weg dat ook haar fractie nog enkele vragen en opmerkingen heeft. Heel veel is al gezegd.

Zij vraagt wanneer de raad het kader kan stellen voor de verdeling van de middelen richting de aanvullende zorg. Wanneer ontvangt de raad de besluitvorming? Wanneer kan de raad hierover meepraten en meebeslissen?



Met betrekking tot de uitvraag is gesproken over een of twee organisaties. De PvdA heeft als voorkeur één organisatie. Als het gaat om de keuzevrijheid begreep zij dat een bewoner van Kanaleneiland naar het Buurtteam Kanaleneiland moet. Of kan die bewoner ook naar het Buurtteam Binnenstad?

960 Wat is mogelijk voor bewoners wanneer zij bezwaren hebben? Zij heeft in de nota niets kunnen vinden over bezwaar en beroep. Bij wie is het bezwaar in te dienen? Bij de desbetreffende organisatie of bij het college van B&W.

Haar fractie wil graag een nadere toelichting op nut en noodzaak van twee organisaties. In het raadsvoorstel staat dat één dan wel meerdere organisaties overwogen wordt. Tijdens de Raadsinformatieavond is nadrukkelijk gesteld dat de gemeente voor twee organisaties kiest. Zij ontvangt daarop graag een nadere toelichting.

Mevrouw Hakbijl (CDA) vraagt de PvdA naar de inzet op Buurteams wanneer bewoners naar andere wijken kunnen uitwijken. Daarmee had de gemeente toch voor ogen het te gaan organiseren in de eigen buurt?

970 Mevrouw Bouazani (PvdA) deelt die zorg van het CDA. Zij hoort in de commissievergadering verschillende partijen praten over de keuzevrijheid. De PvdA wil voorkomen dat mensen voor zorg gaan shoppen. Haar fractie wil bevorderen dat mensen vooral in hun eigen buurt de zorg aangeboden kunnen krijgen. Daarom plaatst haar fractie vraagtekens bij meerdere organisaties. Zij kiest om die reden ook voor een organisatie als hoofdaanbieder. Het gaat haar om laagdrempeligheid van Buurteams in de eigen buurt.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) is gechoqueerd door termen als "shoppen van zorg". Het gaat wat haar betreft niet om shoppen. Het gaat om jongeren die soms per se niet in de eigen buurt begeleid willen worden vanwege het stigma dat zij vrezen. Mensen met dergelijke opvattingen wil zij kansen bieden om in een andere buurt een Buurtteam te consulteren.

980 Mevrouw Bouazani (PvdA) herinnert mevrouw Wijntuin eraan dat de gemeente al jaren spreekt over 13 professionals die een gezin begeleiden. Zij weten dat er gezinnen zijn die de pin op de neus krijgen bij de zorgaanbieder en het dan ergens anders gaan proberen. Het shoppen bestaat haars inziens dus wel degelijk. De gemeente wil die 13 hulpverleners in één gezin niet meer. Daarom wil haar fractie zo compact mogelijke de controle hierop houden, juist met het uitgangspunt "één gezin, één plan, één regisseur". De gemeente moet een en ander monitoren en nagaan of dat ook zo gebeurt.

Zij leest in de Uitvoeringsnota dat de centra voor jeugd en gezin niet meegenomen worden binnen de Buurteams. Die worden los gepositioneerd. De JGZ bereikt ruim 95% van de Utrechtse kinderen. Zij vraagt zich dan af waarom de gemeente niet kiest voor de integratie van de JGZ met de Buurteams. Zodra een gezin ondersteund wordt door een Centrum voor Jeugd en Gezin en ze gaan vervolgens in hun eigen Buurtteam ook weer ondersteuning en hulp vragen, hoe is het dan mogelijk om het opvolgen van het uitgangspunt goed te monitoren en te garanderen?

990 De heer Eggermont (SP) komt terug op het vraagstuk van de keuzevrijheid. Mevrouw Bouazani gaf eerder in haar betoog aan dat zij het bezwaar en beroep had gemist in het stuk. Hij vraagt zich af waartoe het bezwaar en beroep dan moet leiden.

Mevrouw Bouazani (PvdA) licht toe dat het haar dan gaat om bezwaar tegen de mening van een Buurtteam. Of bezwaar tegen het niet verkrijgen van een indicatie. Zij houdt verschillende redenen voor mogelijk om het niet eens te zijn met de beslissing van een Buurtteam. Dan moet het mogelijk zijn om een bezwaar en beroep procedure in te stellen.

De heer Eggermont (SP) houdt het voor mogelijk dat de bewoner het niet eens is met een Buurtteamlid in de wijk. Hij vraagt of dat dan mogelijk is.

Mevrouw Bouazani (PvdA) houdt dat voor mogelijk. Zij las ook in het voorliggende stuk dat wanneer er bezwaren zijn richting een buurtteammedewerker het mogelijk is om ondersteuning te krijgen van een andere medewerker uit het team of uit een ander Buurtteam. Zij las niets over een formeel bezwaartraject.

1000 De PvdA maakt zich nog steeds zorgen over het Buurtteam in relatie tot het voortgezet onderwijs. Haar fractie wil absoluut niet dat straks een school te maken gaat krijgen met 25 verschillende Buurteams. Deze vraag is ook gesteld tijdens de Raadsinformatieavond. Daarop werd ook gezegd dat er nagedacht wordt over de inzet van schoolmaatschappelijk werk, dan wel het behoud van schoolmaatschappelijk werk als brug tussen buurt en de school. Haar fractie wil graag weten wanneer dat concreet wordt uitgewerkt. Haar fractie laat zich op dit punt graag helder informeren en geruststellen.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) begrijpt deze opmerking van mevrouw Bouazani. Hij merkt op dat de PvdA het uitgangspunt van één gezin, één plan, één regisseur hiermee weer gaat ondergraven. De wens is één regisseur op een complex probleem.

1010 Mevrouw Bouazani (PvdA) is het daarover eens. Het hoeft wat haar betreft noodzakelijkerwijs niet zo te zijn dat wanneer het kind een complex zorgprobleem heeft, het hele gezin een complex zorgprobleem heeft. Daarmee heeft het voortgezet onderwijs ook te maken: dat het kind een zorgprobleem heeft dat niet bij het gezin speelt. Dan moet wel het contact gelegd worden met het Buurtteam. De wens bestaat dan wel om naar de omgeving van het kind te kijken en na te gaan wie het kind kan ondersteunen bij de aanpak van het probleem. Nu gaat het naar tevredenheid omdat schoolmaatschappelijk werk aanwezig is. De vrees bestaat, ook bij de PvdA, dat een school straks te maken krijgt met 25 Buurteams. In dit licht ziet zij het als gunstig dat het schoolmaatschappelijk werk weer terugkomt in de scholen.

In het Uitvoeringsplan staat wat haar fractie betreft nog onvoldoende over het bereik en goede zorg voor onder meer risico jeugd, jeugd met een lichte verstandelijke beperking, zwerfjongeren en jongeren boven de 18 jaar die gezien de nieuwe Jeugdwet onder het volwassenbeleid vallen. Bij de behandeling van de kadernota stelde haar fractie daarover ook vragen. Dit is onvoldoende uitgewerkt. Haar fractie wil niet dat deze doelgroep tussen wal en schip gaat vallen. Zij vraagt wanneer de commissie de concrete uitwerking voor een goede en laagdrempelige zorg kan verwachten.

Met betrekking tot de safeteams ziet het ernaar uit dat het huidige bureau de Jeugdzorg "Jeugdbescherming Nieuwe Stijl" aanbesteed zal krijgen. Waarom kiest het college niet voor een open uitvraag? Op basis van welke criteria heeft het college de intentie om hierover meerjarige afspraken te maken? In het jeugdzorgveld zijn immers meerdere aanbieders.

Over de aangekondigde commissiebrief over het proces voor de basiszorg vraagt zij waarom het college ervoor kiest om dit in deze vorm te doen in de plaats van een raadsvoorstel waarmee de gemeenteraad zich kan uitspreken.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) ziet graag het wensscenario vertaald in wat dat zou kosten. Dat mag wat hem in blauw wanneer dat lastig is voor de aanbesteding. Hij zou dit vooral graag voor de basiszorg willen zien zodat zichtbaar wordt hoe dat in verhouding staat tot wat de raad denkt te krijgen en welke maatregelen de gemeente daarvoor moet nemen.

Daarmee hangt samen dat met deze opzet 220 mensen gevonden moeten worden die in Buurtteams kunnen functioneren. De gemeente vraagt nogal een aantal competenties. Dit zouden hele bijzondere mensen moeten kunnen zijn. De heer Oldenburg gaat hier nader op in en schetst de complexiteit waarin de medewerkers terecht komen. Ze moeten competente gesprekspartners zijn voor zowel de cliënten als voor de tweede lijn in de zorg. De vraag is of het aantal mensen dat daarvoor geschikt is, te vinden is. Zeker gezien het beschikbare geld, bestaat de kans dat de gemeente van een koude kermis thuiskomt. Hij vraagt waar deze mensen vandaan moeten komen en of ze er zijn. Van belang is dat de competentieprofielen snel duidelijk worden voor de mensen in het veld zodat ze kunnen gaan voldoen aan de eisen.

Voor een deel functioneren nu al Buurtteams. Zijn fractie krijgt nogal een aantal signalen uit de praktijk van zowel medewerkers als van cliënten dat het niet altijd goed gaat, dat nogal de idee heeft postgevat als zouden de competenties in de Buurtteams niet aanwezig zijn. Hij vindt dat over deze aspecten weinig geschreven is in de voorliggende nota. De heer Oldenburg maakt zich daarover zorgen. Hij vindt dat een heel reëel probleem. Mevrouw Bouazani (PvdA) is benieuwd hoe Stadspartij Leefbaar Utrecht aankijkt tegen de cultuursensitiviteit en de samenstelling van Buurtteams in wijken. Zij vindt het van belang dat het college cultuursensitiviteit meeneemt in het competentieprofiel.

De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) zal daarop ingaan in het vervolg van zijn inbreng. Hij heeft begrepen uit het voorliggende stuk dat het college het liefst twee organisaties heeft. Daarbij kan hij zich iets voorstellen. Dan valt er nog iets aan te besteden en te kiezen. Hij begrijpt ook dat een dergelijke organisatie een zekere span of control moet hebben, gezien de eisen die gesteld worden. Hij vermoedt dat dan nog overhead nodig is. Gesproken wordt ook al over een backoffice om competenties aan te kunnen vullen wanneer een situatie erg ingewikkeld wordt. De heer Oldenburg krijgt dan wel problemen vanuit de vraag hoe dat te organiseren. Voor het sociale terrein zijn nu drie organisaties actief. Stel de gemeente krijgt vanuit "de Jeugd" twee organisaties. Die gaan dan samen de Buurtteams vullen. Van tevoren is niet bekend aan wie aanbesteed zal worden. Dan ontstaat de situatie dat Buurtteams gevuld moeten worden vanuit verschillende organisaties die buurtwerkers vanuit hun eigen organisatie aansturen. Dan wordt het interessant hoe de organisatie van het Buurtteam zal functioneren; wie gaat het Buurtteam aansturen? Hoe zal de samenwerking verlopen tussen de betrokken organisaties? Hij is er niet op voorhand van overtuigd dat dit goed gaat, gezien de eerdere ervaringen in het Utrechtse.

De wens bestaat verschillende bereikgebieden in te richten waarbij jeugd en zorg samenvallen - de heer Oldenburg gaat er vanuit dat dat in bepaalde grotere wijken meerdere plekken zijn. De vraag is dan of dat een keuze is binnen het verzorgingsgebied, binnen de aanbieder, of één die over de hele stad gaat. Dat is nergens terug te vinden in het voorliggende stuk, maar wel interessant.

Dan komt hij uit op de cultuursensitiviteit, op denominaties. De vraag is in hoeverre daarin keuzevrijheid bestaat. De tweede lijn en mogelijk ook de eerste lijn zijn voor een deel nog langs nominaties verzorgd. Hij noemt als voorbeeld het Leger des Heils. Hij ziet dat nog gemakkelijker gerealiseerd in de tweede lijn dan in de eerste, los nog van het safeteam. Daarbij zij aangetekend dat het safeteam alleen doorstuurt en niet zelf hulp gaat verlenen. Hij vindt het buitengewoon belangrijk om dit helder te krijgen.

Alles bijeen genomen weet de heer Oldenburg meer niet als wel nadat hij dit Uitvoeringsplan tot zich heeft genomen. Hij ziet heel veel witte vlekken. Die witte vlekken zullen wat hem betreft ingevuld moeten worden voordat hiervan iets gevonden moet worden.

Mevrouw Hakbijl (CDA) loopt het raadsvoorstel langs.

Zij kan instemmen met de beslispunten 4 en 5 met de kanttekening bij besispunt 4 dat het CDA de oproep van de VVD aan het college zo spoedig mogelijk een conceptbestek aan de raad voor te leggen, een goede vindt. Het conceptbestek voorleggen aan de raad vindt zij een goede toevoeging aan dat besispunt.

- 1080 Kijkende naar de punten 1 tot en met 3, stelden andere fracties al veel vragen. Zij voorziet in dit opzicht bijna een technische uitwerking. Wanneer zij zich richt op de keuzevrijheid, leeft bij de CDA-fractie de behoefte inzicht te krijgen in hoe die concreet invulling krijgt. Dat wordt haar uit het voorliggende stuk niet helder. Kan de raad ervan verzekerd zijn dat de Buurteams zodanig worden ingevuld dat ze recht doen aan de samenstelling van de buurt, de behoeften van de buurt en de diversiteit waarop ook de PvdA al ageerde? Die aspecten zijn ook voor haar fractie van belang. Zij vraagt de wethouder op welk moment de raad daarover iets mag vinden. Wanneer dat moment nu is, vraagt zij hoe daaraan handen en voeten te geven in deze vrij algemene bespreking.
- 1090 Als het goed is zou volgens mevrouw Hakbijn Utrecht vóór eind februari afspraken moeten maken met het bureau Jeugdzorg. Haar fractie had verwacht dat de raad daarvan al een bepaalde invulling zou zien. Zij houdt het voor mogelijk dat die informatie bij de commissiebrief komt die de commissie is toegezegd. De vraag is dan nog wel wat zij (de commissie) daarvan moet vinden. In principe is die brief te betrekken bij het raadsvoorstel. Het gevaar bestaat dat dan een heel uitgebreide raadsbehandeling te verwachten is omdat de raad op dat moment pas de commissiebrief kan beoordelen en de raad dan pas zijn vragen kan stellen. Het was in haar ogen gelukkiger geweest wanneer de commissie dat nu al had kunnen doen. Zij vraagt hierover opheldering: wat staat in de commissiebrief dat nu nog niet in het raadsvoorstel is opgenomen? Welk mandaat heeft de raad om daarvan iets kunnen vinden? Zij steunt het verzoek van de PvdA om daarvan een afzonderlijk raadsvoorstel te maken. Dan is ook weer een afzonderlijke commissiebehandeling mogelijk.
- 1100 De medezeggenschap is mogelijk al aan de orde geweest. Zij werd daarop mede geattendeerd door de Raadsinformatieavond omdat de medezeggenschapsraad nu deel is van de Buurteams zelf en in dat opzicht nog geen klachtenregeling, medezeggenschapsraden, cliëntenraden moeten worden georganiseerd. Dat zal straks wel aan de orde zijn. Dit sluit wat haar betreft aan op het moment waarop de raad daarvan iets kan vinden, of het college de raad daarbij überhaupt betreft en op welk moment dit aan de orde zou zijn.
- Het raadsvoorstel werd gepositioneerd als “van het stellen van de kaders” naar “inrichten”. Mogelijk is dat wel heel erg ambitieus. Wanneer zij het raadsvoorstel leest, heeft de raad feitelijk nu heel veel vragen bij de inrichting - zij zal die niet herhalen. Voor haar fractie is van belang dat duidelijk wordt wat op dit moment concreet besloten zou worden. Heeft de raad nog mogelijkheden op de concrete invulling, de inrichting, aanvullende voorwaarden te stellen? Of zouden die voorwaarden nu aan de orde moeten komen? En heeft de raad een gemiste kans wanneer de commissie dat nu niet doet, en zal de raad straks bij de volgende fase van inrichting naar uitvoering het verwijt krijgen dat de raad dat zelf heeft laten lopen? Zij wacht de reactie van de wethouder af op haar inbreng.
- 1110 De heer Eggermont (SP) gaat in op het raadsvoorstel. Met betrekking tot beslispunt 1 kan hij zich voorstellen dat de PvdA een amendement zal indienen om “of meerdere” en “s/zijn” te laten verwijderen uit het punt. Zijn fractie zal dat amendement van harte ondersteunen. Ook zijn fractie is van mening dat het beter is om één organisatie te hebben. Hiermee sluit hij zich ook aan bij de inbreng van D66 hierover.
- Hij deelt de zorgen over het vinden van genoeg mensen met al die verschillende competenties en refereert hierbij aan de inbreng van Stadspartij Leefbaar Utrecht.
- 1120 Met betrekking tot de zorgen over de financiën deelt hij de zorgen van Stadspartij Leefbaar Utrecht en D66. Hij kiest niet op voorhand voor het leidend laten zijn van het budget vanuit het Rijk. In die zin ondersteunt hij het verzoek vanuit de VVD en de Stadspartij Leefbaar Utrecht om goed te kijken naar de kosten van de basis en specialistische zorg. Het college moet zijns inziens de hoogte van de noodzakelijke kosten zelf ook goed voor ogen hebben; “for better and for worse”. Hij is van mening dat het gemeentebestuur goed moet nagaan in de begroting, wat de SP betreft ook buiten het sociale domein, in hoeverre dit noodzakelijk is in het geval de kosten hoger blijken te zijn dan waarmee nu gerekend is. Dus in het geval de hypothese van de VVD niet waar is. Hij merkt dit ook op bij beslispunt 4. Het budgettaire kader is wat zijn fractie betreft niet alleen het budgettaire kader zoals dat terugkomt naar de raad. Zijn fractie wil graag dat het gemeentebestuur nagaat wat financieel noodzakelijk is.
- 1130 De heer Van der Sloot (ChristenUnie) merkt op dat het leeuwendeel van zijn voorbereiding al is ingebracht. Zijn fractie kan niet wachten op het antwoord van de wethouder, in het bijzonder waar het gaat over de keuzevrijheid. Dat is een belangrijk aspect dat gezamenlijk in het initiatiefvoorstel is getimmerd. In dat voorstel staat dat keuzevrijheid gegarandeerd wordt doordat de gemeente ervoor zorgt dat in Utrecht een beperkt aantal aanbieders is verspreid over de verschillende Utrechtse gebieden. Zijn fractie is tevreden met dat voorstel. Hij hoort de wethouder die keuzevrijheid graag bevestigen.
- Met betrekking tot de toezegging over de kadernota die de fractie heeft ontvangen op 11 juli, dat intervisie plaatsvindt tussen verschillende Buurteams en dat die intervisie ook een plek zou krijgen in de Uitvoeringsnota. Dit kon zijn fractie nagenoeg niet terugvinden, en dat terwijl intervisie juist een middel is om de kwaliteit van professionals te verhogen en om kennis uit te wisselen tussen de verschillende Buurteams in de verschillende wijken. Hij vraagt of de wethouder kans ziet om dit nadrukkelijker in de Uitvoeringsnota op te nemen.
- 1140 Over de effectiviteit van de verwijfsindex vraagt zijn fractie hoe die index zich verhoudt tot het principe “Eén gezin één plan, één regisseur”. Via de verwijfsindex worden immers meldingen gemaakt van jongeren tussen de 0 en 23 jaar. Veel voorkomende problemen zijn gezinsproblemen. De index beperkt zich tot de jongeren. Het zou een meerwaarde zijn wanneer er ook een match gemaakt zou kunnen worden met een ander gezinslid bij meldingen

van jongeren. Hierdoor kunnen professionals een scherper en genuanceerder beeld krijgen van de problematiek. Die professionals kunnen dan beter zorg op maat leveren. Hij vraagt of het college mogelijkheden ziet om toe te werken naar een meer gezinsbrede verwijsindex. Gemeenten als Deventer en Tilburg ontwikkelen al een dergelijke gezinsbrede verwijsindex. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

De ChristenUnie vindt het belangrijk dat burgers rechten hebben met betrekking tot de verwijsindex waar het gaat om de privacy. Kan de wethouder toezeggen dat specifiek in Utrecht de betrokkenen geïnformeerd worden op het moment waarop zij in de verwijsindex geregistreerd worden en dat de betrokkenen ook recht hebben op correctie van de gegevens?

1150 In de nota wordt gesproken over één pedagogische visie: vreedzaam. In bijlage vijf staat dat alle opvoeders “één taal” spreken. Hoe verhoudt zich dat principe met “gewoon opvoeden”. Daarin staat de eigen verantwoordelijkheid van ouders centraal. In de ogen van de ChristenUnie zijn ouders de belangrijkste opvoeders.

Waar het gaat om regelreflex ziet de ChristenUnie een opdracht voor de politieke partijen verstoppt in de nota. De commissie wordt opgeroepen om bij incidenten te werken naar een cultuur die meer gericht is op leren en reflecteren dan het te snel invoeren van aanvullende regels. Die boodschap zit bij zijn fractie tussen de oren. Hij roept ook de andere partijen op hierin gezamenlijk een weg te vinden en daarover gezamenlijk na te denken. Hij leest in de nota echter ook dat het belangrijk is voor de uitvoerders van het Jeugd Heel-beleid. Hoe gaat de wethouder deze cultuur van leren en reflecteren vormgeven bij de uitvoerders van dit beleid?

1160 De ChristenUnie vindt het goed dat bijlage 7 is opgenomen bij de Zorg voor Jeugd. Dit in verband met de zwervjongeren. De gemeentelijke politiek moet wat zijn fractie betreft deze zeer kwetsbare groep niet uit het oog verliezen. Uit navraag op de Raadsinformatieavond bleek dat in 2015 25 woonplekken nodig zijn. De ChristenUnie wil graag weten of de gemeente dat aantal zou halen. Wanneer dat niet het geval is, vraagt hij of de wethouder bereid is om samen met wethouder Everhardt te kijken naar een tijdige realisatie van deze wooneenheden.

Hij vraagt of de huidige Buurteams voldoende communiceren met de cliënten over dat de deelnemende jeugdhulpverleners over een Klëntenraad beschikken. Maken de cliënten daarvan momenteel gebruik? Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de klachtenregeling.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of de ChristenUnie ook van mening is dat de jeugd bij de Klëntenraad betrokken moet worden. Zij merkt op dat dat op dit moment nog niet het geval is.

1170 De heer Van der Sloot (ChristenUnie) merkt op dat jeugdigen soms cliënten zijn. Wat hem betreft mogen die zeker deelnemen. Hij beseft dat de organisatie daarvan leren kan. Zijn fractie beseft dat er vooral generalistisch gewerkt wordt waarbij het zicht ontbreekt op individuele organisaties. Zijn fractie is er daarom dan ook benieuwd naar hoe de medezeggenschapsraad wordt vormgegeven in toekomstige Buurteams.

Tenslotte merkt hij op dat mensen niet alleen elkaars hoeders zijn, maar ook elkaars zusters en broeders. Hij vindt dat een mooi gegeven. Zijn fractie spreekt in dat licht de wens uit zo gezamenlijk verder deze transitie/transformatie in te gaan.

#### *Korte schorsing*

Wethouder Spigt gaat in zijn beantwoording allereerst in op algemene punten om daarna in te gaan op meer specifieke inbreng van leden van de commissie afzonderlijk.

1180 De gemeente wordt de opdrachtgever aan (een) andere organisatie(s). De andere organisatie(s) is/zijn nieuwe organisatie(s). Die zullen de opdracht moeten invullen. Het gaat daarbij om zelfstandige organisaties met een zelfstandige verantwoordelijkheid voor het inrichten van de Buurteams. De gemeente legt deze organisatie(s) op wat zij moet(en) doen en met welk resultaat.

De wethouder is het erg eens met de heer Ikkersheim wanneer hij zegt dat de gemeente het handelen van de organisatie(s) zou moeten kunnen toetsen aan de hand van criteria. Ingebracht is een voorbeeld van een criterium: hoe vaak is gewerkt vanuit het principe “Eén gezin, Één plan, Één regisseur”. De wethouder kan zich daarbij veel voorstellen. Zo zijn nog een aantal criteria te noemen waaraan de organisatie(s) moet(en) voldoen wanneer zij de opdracht krijgt/krijgen. Dat is de inhoudelijke kant. De wethouder spreekt dan ook niet over hoe dit te gaan doen - via een aanbesteding dan wel via een subsidierelatie. Eigenlijk is dat op dit moment nog niet aan de orde.

1190 Hier gaat het over de Uitvoeringsnota eerste fase: de opmaat naar hoe de uitvraag te formuleren. De commissie maakte daarover enkele opmerkingen. In de commissie is gediscussieerd over of het nu gaat om één organisatie of om meerdere. Het college doet daarover op dit moment nog geen uitspraak. Het college doet dat nog niet omdat het de argumentatie die de wethouder ook van de commissie heeft gehoord onder meer te maken heeft met hoe de functieprofielen van de verschillende medewerkers van de Buurteams er uit zullen moeten zien, de span of control van de organisatie, de flexibiliteit die de gemeente van een dergelijke organisatie eist, en hoe de keuzevrijheid is vorm te geven wanneer de gemeente dit werk zo dicht mogelijk bij de mensen in de buurten wil vormgeven.

1200 Mevrouw Hakbijl (CDA) merkt op dat de wethouder zegt nu nog niet aan te geven hoe dat te organiseren, aanbesteden of subsidie. Zij vraagt zich dan wel af of deze vraag die het college hier kan neerleggen nog open is. Feitelijk bepalen wettelijke termijnen de mogelijkheden die er nog zijn. Zij attendeert de wethouder daarop. Bovendien bepaalt de aard van de werkzaamheden de juridische relatie, niet wat de gemeente graag zelf zou willen. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

Wethouder Spigt bevestigt dat er wettelijke termijnen zijn. De vraag is of hier een Europese aanbesteding gedaan moet worden. Hij houdt het voor mogelijk dat die niet nodig is. Dat betekent wanneer een onderhandse uitvraag mogelijk is, de wijze waarop die te organiseren divers zijn. Ook is nog te zeggen dat de gemeente voor een subsidierelatie kiest. Dan zien de termijnen er anders uit.

1210 Over de wijze waarop het college de uitgaven organiseren met vormgeving van de specifieke opdracht in het nog te doorlopen stappentraject zal het college nog voor de raadsbehandeling de raad een brief toesturen om die brief nog toe te voegen aan de behandeling in de raad. Het lijkt de wethouder een goede suggestie om dit in de vorm van een raadsbrief onderdeel te laten uitmaken van de behandeling van dit onderwerp in de raad. Daarbij zal de keuze voor een of twee organisaties nog niet gemaakt worden. Dan zijn al wel de inrichting van de opdracht en de concretisering van de uitvraag bekend. Dit lijkt hem een goede manier om de raad aan de voorkant te betrekken bij de te maken keuzes zonder uiteindelijk een specifieke keuze te maken.

Mevrouw Baš (D66) vraagt of de wethouder dan zegt dat de rol van die één of twee organisaties dan ook nog niet helemaal bekend is: of ze hoofdaannemer zijn of de aanbieder?

1220 Wethouder Spigt antwoordt dat die organisaties aanbieder zijn. Er is geen sprake van een hoofdaannemer. Er is ook geen sprake van aanbieders. Die vormen de Buurtteams. Dit is van onderaf opgebouwd. Het gaat om de (samenstelling van) de Buurtteams en hoe de Buurtteams te verdelen over de verschillende wijken. Het gaat niet om een organisatie met daarboven een paraplu, het gebouw en de directeur. Eén van de belangrijke uitgangspunten hierbij is dat de functies van de mensen die in de Buurtteams gaan werken, zware zijn. De heer Oldenburg sprak al daarover. Het gaat om HBO-functies. Het moeten mensen zijn die snel kunnen diagnostiseren en die in staat zijn om in situaties te interveniëren. Uiteindelijk moeten ze ook de te nemen maatregelen kunnen beoordelen nodig om te komen tot stabilisatie in een gezin dan wel tot het benaderen van andere partijen die nodig zijn om een specifieke problematiek aan te pakken. Ze zullen een enorme goede kennis moeten hebben van de sociale kaart, de sociale omgeving en ze zullen die ene taal moeten spreken die nodig is om de hulpverlening goed te kunnen organiseren.

Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) hoort de wethouder zeggen dat dit van onderaf wordt opgebouwd, vanuit de wijken. Dan is het haar niet duidelijk waarom voor een of voor twee aanbieders gekozen wordt. Dan zijn haars inziens meerdere organisaties te kiezen omdat het überhaupt toch van onderaf geregeld wordt.

1230 Wethouder Spigt antwoordt dat dat niet te maken heeft met de organisatie die uiteindelijk de back office en de salarisstrookjes regelt. Het gaat om een flexibiliteit van de Buurtteams zo dat heel goed met de mensen te schuiven is zo dat de expertisefunctie binnen de organisatie goed is vorm te geven, zo dat uiteindelijk de mensen in het frontoffice die bij wijze van spreken met de poten in de klei staan, voldoende ondersteuning en back-up kunnen krijgen om adequaat, doelmatig, snel en professioneel te werken. In die sfeer moet worden gekeken of het wel of niet een of twee organisaties moeten zijn. Het gaat om het opbouwen van de professionele organisatie in de Buurtteams zelf. De argumentatie daaronder is bepalend voor de wijze waarop de uitvraag er uit zal zien.

1240 De heer Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht) begrijpt dit tot nog toe. Op enig moment zal de uitvraag worden gedaan. Dan moet het gebeuren. Nu kan hij zich voorstellen dat ook de nieuwe organisatie mensen moet hebben en dat die mensen niet allemaal beschikbaar zijn. Die hebben bijvoorbeeld onder meer een opleidingstraject nog te volgen, ook bij hun huidige organisaties. De vraag is hoe dat te financieren. De vraag is ook welke competentie mensen hebben wanneer zij beginnen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of de wethouder nu toezegt dat de raad voor de raadsbehandeling een commissiebrief krijgt met daarin de wijze van de uitvraag omschreven en ook het aantal uitvragende organisaties. Of komt na die commissiebrief ook nog weer een ander voorstel met het aantal organisaties?

1250 Wethouder Spigt beantwoordt de vraag van de heer Oldenburg. In de uitvraag zal ook opgenomen zijn dat een dergelijke organisatie ook zal moeten voldoen aan opleiding. Het is een illusie om te denken dat mensen wanneer zij eenmaal zijn aangesteld op een dergelijke plek niet iets zouden moeten bijleren. Leren moet een continu proces zijn. In die organisatie moet ook voldoende ruimte zijn om scholing te organiseren, nieuwe methodieken te leren, nieuwe methodieken van elkaar over te nemen. In de personele samenstelling moet ruimte zijn om de lerende functie van de organisatie te faciliteren. Dat zal ook onderdeel zijn van de uitvraag. De gemeente gaat niet voorschrijven hoe de organisatie dat gaat doen. Er zal ruimte moeten zijn in het budget voor voldoende opleidingscapaciteit.

Wanneer gekeken wordt naar de vraag of het een of twee organisaties worden, denkt de wethouder dat het stadsbestuur daar nog niet aan toe is. Hij verwacht dat het college advies zal vragen aan iemand die dat onderzoek zal moeten doen. Het college geeft het raamwerk voor het onderzoek dan mee. Dat raamwerk zal in die brief zijn opgenomen. Die keuze moet in een keer goed gemaakt worden voor de komende jaren. Zorgvuldigheid is daarbij geboden. Dit wordt(en) (een) nieuwe organisatie(s). De gemeente gaat niet met bestaande organisaties deze transitie vormgeven omdat dan al gauw een bestaande organisatie gereorganiseerd moet worden.

1260 Op de vraag of er voldoende mensen beschikbaar zijn om het werk te doen, antwoordt de wethouder bevestigend. Niet alleen met de mensen die nu al bij Bureau Jeugdzorg werken of bij het schoolmaatschappelijk werk, of bij Indigo, Abrona. In de aanvullende zorgorganisaties zijn allerlei mensen die straks ook een rol zullen spelen in de Buurtteams, ook de sociaal psychiatrisch verpleegkundigen die nu nog bij Altrecht werken kunnen straks ook in de

Buurtteams aan de slag. Wat dat betreft zal een behoorlijke beweging op de arbeidsmarkt plaatsvinden om uiteindelijk tot een goede nieuwe (her)organisatie en (her)positionering van de Buurtteams te komen.

1270 Mevrouw Baš (D66) begrijpt dat het toch neerkomt op wat zij zojuist zei; dan gaat de gemeente een organisatie of organisaties inhuren die op een of andere manier aan hun professionals moeten komen. Zij hoort de wethouder ook zeggen dat het professionals kunnen zijn uit de aanvullende zorg. Wanneer die niet werkzaam zijn op dit moment bij de organisatie(s) die de gemeente gaat inhuren, betekent het dat zij die de mensen van ergens anders moet aantrekken. Wethouder Spigt antwoordt dat die kunnen solliciteren op die baan.

Mevrouw Baš (D66) merkt op dat het haar helder is. Zij noemde de organisatie een hoofdaannemer om die organisatie een naam te geven. Zij begrijpt nu de functie ervan.

Wethouder Spigt antwoordt dat hij de organisatie niet een hoofdaannemer zou noemen. Het gaat om een organisatie waar deze mensen allemaal in dienst komen. De mensen die nu in dienst zijn van andere organisaties kunnen bij die organisatie binnen de profielen aan de slag.

De heer Van der Sloot (ChristenUnie) begrijpt dit principe. Hij vraagt welke gevolgen dit heeft voor de huidige jeugdhulporganisaties.

1280 Wethouder Spigt antwoordt dat de huidige jeugdhulporganisaties weten dat dit gaat gebeuren. Zij weten dat er uiteindelijk een nieuwe organisatie gaat komen. Voor sommige organisaties betekent het dat dit het einde van hun bestaan zal zijn. Dan zullen ze ofwel moeten fuseren met andere organisaties, dan wel dat ze zichzelf opheffen, zoals de Bureaus Jeugdzorg worden opgeheven. Andere organisaties besteden een beperkt deel van hun werkzaamheden aan jeugdhulp. Die worden dan een tweedelijns organisatie, leveren geen jeugdhulp meer en wel een aanvullend zorgpakket. Die stoten het deel Jeugdhulp af. Die beweging is nu al in het veld zichtbaar.

1290 Bureau Jeugdzorg houdt op te bestaan op 31 december 2014. In de regionale transitiearrangementen is afgesproken dat de gemeente rondom de continuïteit van zorg afspraken heeft gemaakt in de regio. De regio is dan de hele provincie Utrecht. Alle verschillende regio's in de provincie werden het hierover eens; dat zij voor wat betreft de transitie afspraken maken met Bureau Jeugdzorg dat dat bureau de gecertificeerde taakstelling gaat uitvoeren die het bureau meekrijgt van Justitie. Daarmee gaat dat bureau de safefunctie invullen. Dat betekent dat voor de continuïteit van zorg voldoende gewaarborgd is dat ook Justitie en Politie en de Raad van de Kinderbescherming in staat zijn om bijvoorbeeld een safeteam in te zetten om uiteindelijk voogdij, uithuisplaatsing en dergelijke zaken te regelen. Dat is het interventieteam dat de gemeente nodig heeft in aanvulling op de Buurtteams. De Buurtteams kunnen niet altijd zelf besluiten tot uithuisplaatsing. Daarbij hebben ze dat safeteam nodig. Daar zit de expertise en de taakstelling. Die krijgen ze wettelijk mee om dit te doen. Een ongelooflijk goede relatie moet ontstaan tussen de Buurtteams en het safeteam om uiteindelijk te kunnen escaleren in die situaties waarin het fout gaat in de gezinnen. Deze garantie is afgegeven aan Bureau Jeugdzorg. Utrecht is in deze een voorbeeld voor andere regio's in het land. De staatssecretaris heeft de gemeente Utrecht dat ook laten weten. Dat bleek ook al toen de transitiearrangementen helder werden – dat de gemeente met haar aanpak en haar afspraken al voldoende garanties had gegeven in de richting van de continuïteit van zorg waarover de gesprekken tussen VNG en het Rijk in de afgelopen maanden zijn gegaan.

1300 De afbouw van Bureau Jeugdzorg is goed georganiseerd. Een deel van de mensen neemt nu al taken op zich in de experimenten met buurtteams. Daarin zit al een aantal medewerkers.

1310 De wethouder beantwoordt de vragen van mevrouw Bouazani over de inhoud van de raadsbrief: hoe het proces van de selectie van de nieuwe organisatie vorm te geven en vooral hoe de opdracht er uit komt te zien aan de nieuwe organisatie(s), en in hoeverre het gaat om een of twee organisaties. Het college neemt de vragen die in deze commissie op tafel zijn gelegd daarbij mee. De wethouder vindt die vragen terecht: hoe ervoor te zorgen dat de Buurtteams voldoende professionaliteit hebben, ze voldoende in staat zijn om de keuzevrijheid te garanderen, dat er sprake is van een goede klachtenregeling, een goede cliëntenparticipatie. Dat staat nu al in de nota als onderdeel van de opdracht die straks door de organisatie moet worden ingevuld. Die elementen zullen straks in de brief expliciet worden genoemd. Dan zal het college een kwartiermaker ook vragen dat hele proces verder uit te lijnen. Dat moet dan leiden tot een definitieve keuze tegen de zomer. Tegen de zomer bestaat dan het moment waarop gezegd wordt dat bekend is hoe dit verder in te vullen en met welke organisaties de gemeente dat wil doen en wie daarvoor de opdracht krijgen.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt of de raad dan weer de mogelijkheid krijgt om weer te reageren op een raadsvoorstel.

Wethouder Spigt zet uiteen dat dit in twee stappen zal gaan: (1) het is heel belangrijk een opdracht te geven voor het onderzoek op basis van de Uitvoeringsnota en (2) de conclusies daarvan zullen leiden tot een daadwerkelijke keuze voor de inrichting van de Buurtteams met een of twee organisaties.

1320 Mevrouw Hakbijn (CDA) komt terug op Bureau Jeugdzorg. De wethouder zegt dat de afbouw nu goed geregeld is. Haar vraag richtte zich op in hoeverre er nog functies worden ingekocht zoals vanuit de VNG wordt aangegeven die voor eind februari bekend gemaakt moeten worden. Begrijpt zij het goed dat dit allemaal al gedaan is en dat de raad daarover geen zeggenschap meer heeft? Betekent dat dan ook dat het Bureau Jeugdzorg zich op de provincie Utrecht richt en er niet nog andere regio's bij krijgt?

Wethouder Spigt herhaalt dat vanaf 31 december 2014 Bureau Jeugdzorg niet meer bestaat. Daarvoor in de plaats komen de safeteams. Het safeteam is een gecertificeerde instelling. Die krijgt een goedgekeurde status van het ministerie van Justitie. Deze organisatie werkt in opdracht van Justitie. Ten tweede is in de transitiearrange-

menten afgesproken dat continuïteit van zorg gegarandeerd moet zijn. Dat wordt gegarandeerd door middel van deze afspraak in het transitiearrangement. Daarbij is binnen de regio de afspraak gemaakt om rondom het safeteam de inkoop te regelen. Dat zal op provinciale schaal gebeuren. Het kan best zijn dat het safeteam ook nog een deel van de taken in Flevoland zal uitvoeren. Daar doet Bureau Jeugdzorg nu ook al een deel van de taken. Daarbij speelt een rol dat het nog de vraag is hoe de safeteams in Nederland zich tot elkaar gaan

1330

verhouden. Dit is nog een onderwerp van gesprek waarover het college van B&W niet gaat. De gemeente draagt alleen bij aan de continuïteit van zorg die door de safeteams kan worden geleverd waar het gaat om haar deel. Het gaat uiteindelijk om een afgeslankt bureau Jeugdzorg met nieuwe taken gekoppeld aan de ministeriële certificering. Hoe een safeteam moet functioneren is ook expliciet in de wet opgenomen.

Mevrouw Hakbijn (CDA) heeft nog geen concreet antwoord op haar vraag gehoord. De wethouder zegt dat er afspraken gemaakt zijn en dat het allemaal geregeld is. Zij vraagt hoe zich dit verhoudt tot de eis dat uiterlijk 28 februari 2014 afspraken gemaakt moeten zijn over welke functies afgenomen zullen worden bij Bureau Jeugdzorg. Zij vraagt of de gemeente dat al heeft geregeld. Had de raad hiervan ook iets mogen kunnen vinden?

1340

Wethouder Spigt licht toe dat beide het geval is. Het college heeft de raad de uitkomsten van de transitiearrangementen doen toekomen. Daarin lag ook de landelijke afspraak waarin alle regio's zich moesten committeren aan uiteindelijk de continuïteit van zorg. Die eis werd ook gesteld vanuit het ministerie. De wijze waarop de continuïteit van zorg is vormgegeven, is in de afspraak neergelegd met de safeteams. Dat gaat dan om het doorzetten van de afspraken met Bureau Jeugdzorg. Dat betreft een klein deel van het budget. Met dat kleine deel van het budget garandeert het college dat in ieder geval na 1 januari 2015 continuïteit van zorg. Die eis had ook de Kamer gesteld. Het ging de Kamer om garanties van zorg. Door dit te organiseren in de safeteams heeft de gemeente kwaliteit van zorg ingekocht nodig om de Buurteams goed te laten functioneren. De wethouder herhaalt zijn eerder gegeven informatie.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat het er naar uitziet dat een onderhandse aanbesteding is gedaan richting het safeteam, of te wel het huidige Bureau Jeugdzorg. Het is dan wel de vraag of de raad straks nog meer verrassingen te verwerken krijgt over aanbestedingen of uitvragen richting een organisatie die de raad zal moeten accepteren en waarover de raad zal kunnen meebeslissen en kan nagaan aan de hand van welke criteria bureau Jeugdzorg deze opdracht gegund heeft gekregen.

1350

Wethouder Spigt antwoordt dat hier sprake is van een overname van een bovenregionale functie. Het gaat niet zozeer om een nieuwe opdracht. Die functie neemt de gemeente af met alle regio's. Er zijn nog enkele landelijk functionerende organisaties die onder het jeugdzorgregiem komen te vallen. De medewerkers daar worden vanuit het totale budget van alle betrokken gemeenten betaald. Die organisaties worden in stand gehouden. Die keuze maakt de gemeente niet zelf meer. Het gaat daar om zeer specialistische functies die nodig zijn om een totaalpakket aan zorg te kunnen garanderen. Discussie vindt nog plaats over hoe de sturing plaatsvindt op de opdracht van die organisaties. Ook daarin hebben de gemeenten gemeenschappelijk de verantwoordelijkheid dit goed te laten doen.

1360

Mevrouw Baš (D66) vraagt of de specialistische zorg betekent dat het gaat om aanvullende zorg binnen de drie scenario's die worden geschetst voor de aanvullende zorg. Zij vraagt waar dit dan onder past.

Mevrouw Bouazani (PvdA) denkt door over de sturing. Zij veronderstelt dat wanneer er een probleem is rond de zorg vanuit de safeteams dat probleem wel op het bord komt van de gemeente en daarbij dan ook weer op het bord van de gemeenteraad. In hoeverre heeft de gemeenteraad hierin een positie? Of heeft de gemeenteraad een positie bij de basiszorg en raakt zij de aanvullende zorg volledig kwijt doordat de VNG en het Rijk dan beslissen wie dit zou moeten doen?

Wethouder Spigt bevestigt dat voor een deel die keus gemaakt is. Dat heeft alles te maken met de selectie van de landelijk werkende organisaties in de bovenregionale zorg voor zeer specifieke zorg. De voorziening is nodig omdat die specifieke zorg geleverd moet kunnen worden. De wethouder noemt dit de derde lijnszorg.

1370

Over de aansturing van die organisaties moeten nog afspraken gemaakt worden. Die afspraken zullen de gemeenten gezamenlijk in Nederland maken.

De aanvullende zorg vindt vooral plaats op regionaal niveau. Dan gaat het bijvoorbeeld om drugshulpverlening. Niet iedere gemeente heeft drugshulpverlening nodig. Die is ook niet nodig in het Buurteam. Voorstelbaar is wel dat in de regio het specialisme nodig is voor de ondersteuning. In dat opzicht moet zorg gedragen worden voor voldoende adequate organisatie van die specifieke functies. Over de wijze van financiering van die organisatie maakt partijen regionale afspraken. Op regionaal niveau wordt ook bepaald op welke manier de gemeente daarmee een contract aangaat. Het gaat dan om de provincie Utrecht. Een laag lager komt de gemeente bij de Buurteams uit. Dan is bij de Buurteams de verantwoordelijkheid neergelegd. De leden van de Buurteams staan het dichtst bij de problematiek kunnen het beste oordelen over de nodige interventie. De gemeente is aan zet om het op het niveau van de Buurteams te organiseren. Des te beter de gemeente dit organiseert, des te voordeliger de zorg kan uitpakken. De wethouder is het eens met de heer Ikkersheim dat de budgetten volledig uit de hand gelopen waren in het totaal van de keten van de Jeugdzorg. Om dit weer op een hele andere manier te herorganiseren, komt het zwaartepunt zo dicht mogelijk bij de Buurteams te liggen als het gaat om de keuze voor de zorg in zich voordoende gevallen.

1380

Mevrouw Baš (D66) vindt dat de discussie een beetje door elkaar is gelopen. Ook is gesproken over de aanvullende zorg en over de positionering van de jeugdbeschermingsmaatregelen en de jeugdreclassering. Bij haar ligt

er dan nog een vraag open waarop ze graag antwoord wil krijgen. De gemeente wordt wel verantwoordelijk voor de uitvoering van het hele jeugdstrafrechtketen - de jeugdbeschermingsmaatregelen en de jeugdreclassering.

1390 Wanneer zij het goed heeft begrepen gaat dit wel af van het totale potje geld dat de gemeente krijgt en daarmee heeft de gemeente niets meer te zeggen over de plekken die daarvoor zijn ingekocht en de instanties die zich hiermee gaan bezighouden.

Wethouder Spigt antwoordt dat dit niet helemaal waar is. In eerste instantie heeft de gemeente de keten georganiseerd. Het college wil kunnen sturen op de hele keten. De wijze waarop de gemeente afreken zal zij pas in het eerste jaar goed doen. Aan de voorkant is de vraag te stellen welke budgetten geraamd worden en wat de gemeente denkt nodig te hebben. Die raming heeft plaatsgevonden.

In de financiële discussie is een raming gemaakt van de historische uitgangspunten: welk gebruik van zorg is op dit moment gecalculeerd? Dat is verdeeld over het hele land uitgerekend. Dat betekent voor Utrecht ongeveer 58 miljoen euro ten behoeve van de totale keten. De gemeente gaat binnen die keten naar andere financieringsregiems toe.

1400 Uitgebreid is gesproken over de populatiebekostiging. Aan de voorkant de populatiebekostiging uitrekenen en precies weten wat de gemeente dan doet en waarop zij dan stuurt, is heel erg lastig. Daarmee zal de gemeente in de loop van de periode oefenen om dit zo goed mogelijk in beeld te krijgen. Juist de bekostigingsstructuur is het sturingsmechanisme om ervoor te zorgen dat (a) niet te dure zorg wordt ingekocht, (b) adequate zorg wordt ingekocht, (c) de zorg een grote effectiviteit te geven en (d) uiteindelijk moet een en ander zich vertalen in een sturing tot mean and lean in de hele keten van de Jeugdzorg. Dat is het uitgangspunt van het college langs welke lijn dit in te vullen. De wethouder denkt daarin te zullen slagen. Hiermee zijn al experimenten gedaan met de huidige Buurteams. Het is al bekend wat het betekent wanneer de zorg georganiseerd wordt veel dichter op de mensen die die zorg nodig hebben. Daarbij worden mensen ingehuurd voor aanvullende zorg wanneer dat echt

1410 nodig is. Ervaring is opgedaan in het ruimte geven aan de professionals. De wethouder denkt dat het belangrijk is die ruimte ook te geven.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording door in te gaan op een aantal specifieke zaken die zijn ingebracht. Hij bevestigt dat het gaat om een hele harde scheiding tussen de aanvullende en de basiszorg zoals de heer Ikkerheim al zei. De organisaties die belast worden met de Buurteams zullen zich niet bezighouden met de jeugdbescherming. De jeugdbescherming is voorbehouden aan de safeteams. Algemeen is te stellen dat de aanvullende zorg bij andere organisaties is ondergebracht. Het kan zijn dat het gaat om een psychiater, de drugshulpverlening, bijzondere anorexiaklinieken. Aanvullende zorg wordt afzonderlijk ingekocht. Het zal van belang zijn de infrastructuur van de zorg overeind te houden. Wanneer het nodig is moet het mogelijk zijn om iemand door te sturen naar een anorexia kliniek. Het gaat om gescheiden organisaties zonder indicatie-organen ertussen. Juist die organen leiden tot hoge kosten en minder efficiënt en effectief handelen op de zorginterventie. Wat dat betreft kijkt het college ook nadrukkelijk naar de kwaliteit van de mensen die in de Buurteams werkzaam zijn.

1420 In de toegang van en naar de aanvullende zorg heeft de huisarts een eigenstandig positie. De huisarts wordt wel afhankelijk van de door de gemeente ingekochte aanvullende zorg. De huisarts kan wel doorverwijzen, maar aanvullende zorg wordt door de gemeente ingekocht.

Onder meer mevrouw Wijntuin had een opmerking over kleine aanbieders. Die kunnen meegenomen worden in de aanvullende zorgpakketten. Dat betekent niet dat er garanties op inkomen zijn afgegeven. Zij kunnen wel onderdeel uitmaken van de totale paletten van beschikbare zorg.

1430 Mevrouw Wijntuin (GroenLinks) houdt het voor mogelijk dat op een gegeven moment de aanvullende zorg niet meer toereikend is.

Wethouder Spigt antwoordt dat de huisarts zich niet laat dwingen door de gemeente. De gemeente staat op het standpunt over een compleet palet aan deskundigen te beschikken en over adequaat functionerende instellingen. Aan de andere kant zal de gemeente wel met de huisarts in gesprek gaan zodra discussie ontstaat over de doorverwijzingen van de huisarts. De gemeente voert in Utrecht al goede gesprekken met de huisartsenverenigingen en de huisartsen wensen ook een goede samenwerking met de Buurteams. De huisartsen onderkennen ook sociaal-medische componenten aan complexe problemen. Daarbij is gebruik te maken van de kennis in de Buurteams. Daar waar het gaat om aanvullende zorg, willen de huisartsen een dergelijk systeem uitwerken gezamenlijk met de Buurteams om het totale pakket aan aanvullende zorg in Utrecht te kunnen blijven bieden en huisartsen ook kunnen doorverwijzen naar de partijen die nodig zijn om de aanvullende zorg te kunnen bieden. In

1440 die zin is het ook van belang dat de huisartsen hierin zeggenschap hebben samen met de Buurteams. Het college neemt zich populatiegebonden bekostiging voor. Hij bevestigt de heer Ikkerheim dat die bekostigingssystematiek een belangrijk sturingsinstrument wordt. Dat zal werkendeweg plaatsvinden. Het zal niet mogelijk zijn om dit aan de voorkant al goed uitgedetailleerd te hebben. In eerste instantie zullen grovere maatstaven gehanteerd worden waar het gaat om de verdeling van budgetten. In de loop van de tijd zullen partijen toegaan naar een verfijning zodra goed duidelijk is hoe de populaties in elkaar steken.

Mevrouw Baş maakte enkele opmerkingen over registratie en privacy. De wethouder is het met haar eens dat dit een heel belangrijk thema is. In de huidige situatie worden geen gegevens uitgewisseld. Gegevens worden pas uitgewisseld wanneer dat nodig is voor een betere aanpak. Uitwisseling vindt pas plaats wanneer daarover overeenstemming is met de cliënt. Het gaat dan eerder om de vraag hoe kennis te nemen van de betrokkenheid



- 1450 van verschillende hulpverleners in een gezin bij een kind. Dan is nog niet aan de orde wat er precies met het kind aan de hand is. Zodra het nodig is om gezamenlijk dieper met elkaar in de diagnostiek te gaan waar het gaat om de vraag welke hulp nodig is en op welke manier, doet het team dat in samenwerking met de cliënt, tenzij de rechter dan wel justitie, dan wel de Raad voor de kindbescherming maatregelen neemt die nodig zijn om de veiligheid van het kind te waarborgen. Te zien is dan dat vooral dat soort maatregelen uitgaan boven de toestemming van de cliënt. De wethouder verwacht dat dit niet zo vaak voor zal komen.
- De protocollen van de huidige organisaties zijn van toepassing, ook binnen het werk van de Buurteams nu. De Buurteams gaan daarmee vrij puriteins om. Die zijn wat dat betreft ook bevreesd dingen te doen die niet passen binnen het wettelijk kader. Inspectie houdt toezicht op de wijze waarop de betrokkenen dit doen. De nieuwe organisatie die aan het werk zal gaan voor wat betreft de inrichting van de Buurteams, krijgt te maken met een
- 1460 nieuw regime waar het gaat om privacyprotocollen waaraan organisaties zich wel of niet te houden hebben. Dat is wettelijk geregeld. Daarover zullen college en raad nog afzonderlijk moeten praten als het gaat om de opdracht die het college aan organisaties geeft.
- Mevrouw Baş** (D66) vraagt of zij de wethouder nu hoort zeggen dat wel gewerkt zal worden met één privacy-protocol zodra een nieuwe aanbieder in de gemeente de Buurteams gaat vormgeven.
- Wethouder Spigt antwoordt bevestigend. Daaraan worden wettelijke eisen gesteld. In de wet zelf staat al aangegeven welke gegevens nodig zijn voor de directe hulpverlening en hoe gegevens geanonimiseerd als beleidsgegevens zijn te benutten om uiteindelijk betere sturing te kunnen geven op de aanpak van de totale keten. Die zaken zijn terug te lezen in de wet. Daarvoor zal een verordening afgesproken moeten worden hoe dat als onderdeel te maken van de opdracht. Goed moet worden toegezien op de waarborg daarvan. Het kan niet zijn dat
- 1470 informatie op straat komt te liggen waarvan mensen niet weten dat het gebeurd is. Het kan niet zijn dat er informatie beschikbaar is voor mensen die niets met het dossier te maken hebben en geen toestemming hebben om het dossier in te zien.
- Mevrouw Baş** (D66) begrijpt dat de gemeente nu niet voor alle afzonderlijke gevallen privacyprotocollen gaat maken. D66 ziet graag één uniform privacyprotocol voor alle Buurteams gemaakt worden. Wanneer de wethouder toezegt dat bij de opdrachtverlening aan die ene organisatie dit goed geborgd gaat worden, kan dit op haar instemming rekenen. Zij vraagt dan ook de wethouder wanneer de raad dat ene protocol kan ontvangen en of de wethouder daarin het initiatief zal nemen.
- Wethouder Spigt antwoordt dat het college daarin het initiatief zal nemen. Bij de uitvraag die geformuleerd zou worden, zal het onderdeel van de uitvraag zijn. Met betrekking tot de huidige werkwijze is voldoende gewaarborgd
- 1480 dat via de organisaties die nu deelnemen aan de Buurteams, de privacyprotocollen nageleefd worden die die organisaties hanteren en waarop inspectie toezicht houdt. Dit is voldoende om ervoor te zorgen dat de privacy gewaarborgd is voor de mensen die nu een beroep doen op de Buurteams.
- Mevrouw Baş** (D66) hoopt dat de wethouder toezegt dat de raad kan meekijken bij het opstellen van het privacy-protocol. Nu wordt gesproken over informatie-uitwisseling tussen Buurteamleden en organisaties met het Buurteam. De raad krijgt ook een hele dataset mee vanuit de verschillende bestuurslagen. Zij vraagt of daarvoor een Utrechts model wordt bedacht. Of komt dit met waarborgen en met systemen naar de commissie toe?
- De voorzitter vraagt de wethouder in te gaan op de vraag wie het privacyprotocol opstelt.
- De wethouder Spigt antwoordt dat hij niet weet wie daarvoor de verantwoordelijkheid neemt. Het college zal vanuit het wettelijk kader aan de organisatie vragen een privacyprotocol voor te leggen bij het invullen van de
- 1490 organisatie. Dan kan het college een beoordeling geven van of het protocol voldoet aan de wettelijke eisen. De raad heeft ook de functie om te toetsen of voldaan is aan de door het gemeentebestuur gestelde eisen. Daarmee is het gemeentebestuur voldoende in staat om goed te kunnen sturen op de privacy.
- De wethouder vermoedt dat een open relatie zal ontstaan tussen de relaties in het veld van welzijn. Hij vindt het goed dat deze organisaties in de buurt aanwezig zijn. Gesproken is over Gewoon Opvoeden. Daarin zit ook het CJG. Mevrouw Bouazani stelde de vraag hoe het zit met de relatie met het CJG. Feitelijk is die relatie dezelfde als die met de sociaal makelaars. Deze organisaties bieden vooral aan de voorkant ondersteuning daar waar enkelvoudige opvoedingsvragen aan de orde zijn. De Buurteams komen aan de orde wanneer het gaat om meervoudige vragen en ingewikkelder vraagstukken. Om die reden is het CJG ook losgekoppeld van de Buurteams. De enkelvoudige vragen moeten beantwoord kunnen worden in de context van het dagelijkse reilen en zeilen.
- 1500 **Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) vraagt nadere specificatie van meervoudige vragen. Ze vraagt of frequent voorkomende woedeaanvallen van een kind een meervoudig probleem is of een enkelvoudig.
- Wethouder Spigt antwoordt dat een dergelijke vraag terecht kan komen bij het CJG. In dat contact kan het vermoeden rijzen dat er meer aan de hand is. Dan is er vanuit het CJG contact op te nemen met het Buurteam. De weg naar het Buurteam zal zeker niet afgesloten zijn. Het is ook mogelijk dat bij consultatie van het Buurteam geadviseerd wordt eerst met de klacht naar het consultatiebureau te gaan. Voorkomen moet worden dat het Buurteam een soort eerste opvang gaat worden. Wanneer het iets ingewikkelder wordt en psychologische aspecten een rol kunnen spelen, zal het Buurteam daarin absoluut een goede rol kunnen nemen.
- Mevrouw Baş had een vraag gesteld over de ontoreikendheid van de middelen zoals beschreven in de brief van de VNG. Die ontoreikendheid had niet te maken met Jeugdzorg en ook niet met de transitie van Jeugd. In die
- 1510 brief gaat het vooral over de transitie Wmo AWBZ. Betrokkenen zijn al veel verder in het proces waar het gaat om de nieuwe Jeugdwet. Die wet is al door een brede Kamermeerderheid gesteund. Die ligt nu voor bij de Eerste

Kamer. Op 11 februari zal de Eerste Kamer daarover debatteren. De Eerste Kamer zal de wet beoordelen op de voorliggende uitvoeringsvraagstukken.

*(Vanaf nu treedt de heer Koopmans op als voorzitter).*

**Mevrouw Baş** (D66) bevestigt dat dit inderdaad meer geldt voor Meedoen naar Vermogen dan voor Jeugdzorg. Zij excuseert zich voor de verwarring. De kern van haar vraag was wat te verwachten is wanneer Utrecht te weinig geld krijgt van het Rijk om al deze taken te kunnen doen: de organisatie van de Jeugdhulp en het uitvoeren van de jeugd beschermingsmaatregelen en de jeugdstrafrechtketen. Heeft de wethouder dan een alternatief scenario?

1520 **Wethouder Spigt** antwoordt dat de budgetten nu geraamd worden op basis van historische uitgaven. Het college probeert zo dicht mogelijk bij de historische uitgaven te komen. De bedragen uit 2012 worden nu aangehouden. De totale uitgaven in 2012 voor de Utrechtse regio neemt het college als maatstaf voor de bepaling van het budget. Daarmee wil het college ook zo dicht mogelijk op de realiteit zitten.

Het gaat hem ook om een zo goed mogelijk beeld te schetsen van de mogelijkheid om op de financiën te sturen. Hij spreekt de verwachting uit dat achteraf gecorrigeerd moet worden. Gestuurd zal worden op de budgetten en op de uitgaven. Om die reden zal een risicoreservering worden opgenomen om uiteindelijk de toeloop in de vraag te kunnen dekken. Dan zal het college op basis van de uitkomsten van bijvoorbeeld het eerste jaar sturen op de lopende processen zoals bedoeld. Zijn verwachting is dat dit een continu proces is waarin het college ook terugkomt bij de raad. Hij verwacht dat de raad de wethouder ter verantwoording roept over de budgettaire ontwikkelingen. Hij verwacht ook dat het college met rapportages zal moeten komen richting de raad om grote overschrijdingen te voorkomen. Daar staat tegenover dat het college garantie afgeeft voor zorg; iedereen moet bij de basiszorg, namelijk het Buurtteam, terecht kunnen, in iedere situatie en op elk moment.

1530 **Mevrouw Baş** (D66) vindt dit een helder verhaal van de wethouder. Dit roept nog wel de vraag op bij haar of de risicoparagraaf straks zal gelden voor de eventuele tekorten die de gemeente nu al oploopt omdat het Rijk een verdeelsleutel gaat hanteren die niet past bij de gemeente Utrecht. Of is de risicoparagraaf straks bedoeld binnen het globale budget voor eventuele verschuivingen tussen de Jeugdhulp en de aanvullende zorg?

1540 **Wethouder Spigt** zet uiteen dat zodra de wet is vastgesteld en gepubliceerd in het Staatsblad, de gemeente Utrecht vanaf 1 januari 2015 verantwoordelijk is voor de sturing op het budget, maar ook voor de sturing op de hulpverlening zelf. Dat betekent dat het Rijk daarover niets meer gaat zeggen. Het Rijk zal wel toezien op het goed functioneren van het systeem van Jeugdzorg. De verantwoordelijkheid komt bij de gemeente te liggen. Dat betekent dat de gemeente daarop ook aanspreekbaar is en de antwoorden zal moeten geven wanneer anderen vragen hebben over of dit goed georganiseerd is, of het beheersbaar is en of een en ander doelmatig is gedaan. **Mevrouw Baş** (D66) heeft via de meicirculaire kennis genomen van hoeveel geld Utrecht gaat krijgen voor de gehele transitie Jeugdzorg, voor alle vormen van Jeugdzorg. Op dit moment is een X bedrag globaal begroot op basis van historische gegevens. Het gaat haar om de situatie waarin Utrecht minder geld krijgt dan begroot. Hoe zal Utrecht dat oplossen? Wordt het extra geld dat dan nodig is, gedekt uit de risicoparagraaf? Of moet de gemeente Utrecht schuiven binnen de totale begroting voor alle kerntaken?

1550 **Wethouder Spigt** houdt dat voor mogelijk. Er zit namelijk ook nog een verband tussen wat Utrecht enerzijds doet in de Jeugdzorg en anderzijds in de participatie. Ook daar zijn middelen. Bovendien krijgt de gemeente Utrecht andere taken via de Wmo AWBZ. Een deel van de Jeugdzorg zal bekostigd moeten worden uit middelen die via de Wmo beschikbaar zijn. Het zal uiteindelijk gaan om het wegen van de verschillende budgetten ten opzichte van elkaar. Het college zal daarop een systeem gaan zetten dat uitgaat van een begroting en niet zozeer moeten uitgaan van een ervaringsgegeven. Zo lang er nog geen financieel resultaat is, is moeilijk op de kosten te sturen.

Richting de heer Ikkersheim bevestigt de wethouder dat het college een begroting heeft gemaakt voor hoe de Buurtteams idealiter zijn samengesteld. Daarop stemt het college de budgetten af. In het werk zal continu gemonitord worden of de juiste keuzes gemaakt worden en of bijgesteld moet worden. Om te kunnen bijstellen is een deel van de risicoreservering nodig. Wanneer de toeloop in bepaalde gebieden groter is dan geprognosticeerd, moet de gemeente de middelen hebben om de kosten te kunnen dragen.

1560 De dames Baş en Bouazani stelden vragen over Passend Onderwijs en Voortgezet Onderwijs. Het college maakte voor Passend Onderwijs afspraken met de samenwerkende onderwijsinstellingen op het primair onderwijs – de basisscholen. Afspraken zijn gemaakt over hoe het Passend Onderwijs aansluit op de Buurtteams. De gemeente zal vanuit de Buurtteams ook deel gaan nemen aan de verschillende basisscholen. Daar zal ook schoolmaatschappelijk werk zichtbaar en herkenbaar aanwezig zijn zodat ouders ook eenvoudig toegang tot het schoolmaatschappelijk werk kunnen vinden. De wethouder verwacht dat er tussen de Buurtteams hierover overleg zal plaatsvinden: wanneer een kind in Wijk A woont en in wijk B naar school gaat, welk Buurtteam dan in aanmerking komt voor begeleiding.

Bij Passend Onderwijs functioneren ook nog interne begeleiders. Die zijn aangesteld door de scholen. Er zal dus een hele hechte relatie ontstaan tussen de interne begeleiders en de mensen die vanuit het Buurtteam op de school werkzaam zijn.

1570 Voor wat betreft het voortgezet onderwijs verwacht de wethouder dat de gemeente met de scholen afspraken gaat maken over hoe de schoolmaatschappelijkwerfunctie en ondersteuning het beste in te richten en op welke manier de relatie naar de Buurtteams vorm te geven. Het kan dus zijn dat er ergens een schoolteam ontstaat met

een directe relatie naar een Buurtteam. Dit is nog niet door ontwikkeld. Dit zal in het komend jaar verder zijn vorm moeten krijgen. Dat zal plaatsvinden in overleg met de scholen voor voortgezet onderwijs.

Het college heeft de risicojeugd een bijzondere categorie genoemd. Het college gaat er vanuit dat het jongerenwerk goed gekwalificeerd zijn werk zal kunnen blijven doen in de verschillende wijken. Dat is een absolute voorwaarde om de begeleiding naar de Buurtteams goed te organiseren. De risicojeugd moet snel gedetecteerd kunnen worden. In het kader van de aanpak Jeugd en Veiligheid heeft de gemeente daarin al enorm veel goede stappen gezet om de desbetreffende jongeren snel in beeld te krijgen, op welke manier zij begeleiding en ondersteuning nodig hebben. Het college gaat proberen de Buurtteams daaraan te koppelen. Dat neemt niet weg dat de gemeente een jongere eens een keer uit in het oog kan verliezen. De intentie is hier scherp op te blijven. De Buurtteams zijn niet hetzelfde als jongerenwerk. De Buurtteams zijn vooral ook afhankelijk van de signalen die zij ontvangen van bijvoorbeeld politie, jongerenwerk ofwel van andere organisaties.

Mevrouw Bouazani (PvdA) denkt bij de woorden van de wethouder aan de jeugdgroepen. De betrokkenen zijn met verschillende partners actief gericht op die jeugdgroepen. De PvdA is benieuwd wat daarmee gaat gebeuren. De organisaties die rondom de jeugdgroepen actief zijn, bestaan straks niet meer. Wat daarvan te verwachten? Bovendien bereikt het jongerenwerk niet alle jongeren.

Wethouder Spigt antwoordt dat die jeugdgroepenaanpak langs de lijn van de veiligheid loopt, samen met jongerenwerk en enkele organisaties die het gebeuren rond jeugdgroepen in beeld willen krijgen. Wanneer het nodig is om een Buurtteam daarbij te betrekken omdat dat team een belangrijke rol kan spelen wanneer de problematiek van de jongere in een jeugdgroep een achtergrond heeft in het gezin of omdat iets anders met de desbetreffende jongere moet gebeuren dan een justitieel traject, bijvoorbeeld een leerwerktraject, kan het Buurtteam een rol spelen in de veiligheidsaanpak totdat iedereen zegt dat de jongere overgenomen kan worden door het Buurtteam. Dan is het Buurtteam hierin de verantwoordelijke partij. Zodra criminaliteit een rol gaat spelen, is het Buurtteam niet meer in beeld. Dan is sprake van overtreding en rechtshandhaving.

Mevrouw Wijntuin sprak over de expertisefunctie. Die functie is vooral bedoeld om extra expertise toe te voegen aan het Buurtteam. Dat moet binnen de organisatie georganiseerd worden om ervoor te zorgen dat de kwaliteit op niveau blijft.

De wethouder bevestigt dat het zijn uitgangspunt is om professionals de ruimte te geven om professioneel te acteren. In dit verband merkt hij op dat een eerste keer een crisisinterventie bijeenkomst is gehouden. Een dergelijke bijeenkomst zal ook gehouden worden met de nieuwe raad. Het is belangrijk om te oefenen met wat het betekent om de professional meer in de frontlinie te brengen en uiteindelijk de professional de verantwoordelijkheid te kunnen geven en daarbij er vanuit te gaan dat de betrokkene dit op de beste manier invult en aan de andere kant de gemeente de bescherming kan bieden aan de professional midden in de praktijk. Hij plaatst dit in de context van mogelijke klachten die zich zullen gaan voordoen.

De vraag is gesteld hoe een Buurtteam een afspiegeling wordt van de buurt. De wethouder bevestigt dat dit een van de essentiële eisen zal zijn aan de organisatie. Cultuursensitiviteit is een voorwaarde om het werk goed te kunnen doen. Het gaat er daarbij om om de toegankelijkheid en de drempel zo laag mogelijk te houden. Het gaat hierbij vooral om het besef over de doelgroepen en niet zozeer om de herkomst van de medewerkers.

Mevrouw Hakbijl (CDA) vraagt op welke manier vanuit de raad vast te stellen is dat de aansluiting met de buurt niet goed gaat wanneer het gemeentebestuur niet gaat over "het hoe".

Wethouder Spigt zet uiteen dat daarvoor twee mogelijkheden zijn: (1) Mensen die klagen over het functioneren van het Buurtteam. Die komen dan in eerste instantie bij de wethouder en vervolgens zal de wethouder de klacht met de raad delen. (2) Het college zal een goede klachtenprocedure en de aanstelling van vertrouwensfunctionarissen van de organisaties eisen. De organisaties moeten de bescherming van de cliënt zelf kunnen leveren.

Mevrouw Hakbijl (CDA) maakt zich zorgen over dat de noodzaak tot bescherming van de cliënt pas aan de achterkant geconstateerd wordt. Hoe kan de raad aan de voorkant erop vertrouwen dat dit goed wordt ingeregeld? Ze stelt zich voor dat de raad niet te wachten zit op allerlei individuele klachten om op basis van die klachten over te moeten gaan op het bevorderen van aanpassingen.

Wethouder Spigt antwoordt dat dit inderdaad niet de bedoeling is. De raad moet erop kunnen vertrouwen dat dit allemaal goed gaat. Het gaat over Jeugdzorg en over ingewikkelde zaken en soms ook over vraagstukken waarin ingrijpende beslissingen genomen moeten worden over kind en gezin. Hij kan zich voorstellen dat niet iedereen straks staat te juichen bij de wijze waarop dat gebeurt. De eis is dan in ieder geval dat het proces goed verloopt en dat de organisaties daarover rapporteren aan het college. De wethouder kan zich in dat licht voorstellen dat raad en college een rapportagemodel afspreken. Hij sluit klachten niet uit. In de organisatie moet dan een escalatiemodel zijn aan de hand waarvan zij zelf naar oplossingen zoekt. De gemeente zal in geen geval eigenaar worden van de problemen. Het gemeentebestuur moet te allen tijden in de gelegenheid zijn om de betrokken organisaties ter verantwoording te roepen. Hij verwacht dat het college goed in staat zal zijn dit in een opdracht te verwoorden.

De heer Eggermont sprak nog over het vinden van de mensen met de verschillende competenties. De wethouder maakt zich daarover geen zorgen. Gebleken is dat heel veel organisaties waarmee de gemeente nu al samenwerkt, over voldoende capaciteit beschikken en voldoende competenties in huis hebben om de taken van de Buurtteams goed te kunnen invullen.

Vraagstukken die van toepassing zijn op de hele stad zullen zo ook geformuleerd worden. Dan gaat het om zaken waarover de gemeente ook gaat. De uitvoeringstaken komen bij de Buurtteams terecht. Wanneer het stedelijk beleid betreft zullen afspraken gemaakt worden met de uitvoeringsorganisaties, onder welke de Buurtteams. Bij vragen als hoe jongerenwerk in te richten, zullen Buurtteams partners zijn om daarover een oordeel te hebben. De heer Van der Sloot maakte een opmerking over de verwijsindex. Die index werkt vrij simpel. Wanneer iemand zich meldt bij een hulpverlener en de hulpverlener vraagt of er nog andere hulpverleners betrokken zijn bij de desbetreffende, is in het geval een andere hulpverlener betrokken is, zijn of haar naam in te voeren in de verwijsindex. Dan komt in beeld welke andere organisaties bij de persoon in kwestie betrokken zijn. Er komt geen persoonlijke informatie over de hulpvrager in beeld. Alleen met toestemming van de hulpvrager wordt contact opgenomen met andere bij de persoon betrokken instanties. Van belang is dat Één kind, "één plan, één regisseur in één gezin" goed uitvoerbaar is.

1640

De heer Van der Sloot (ChristenUnie) is bekend met de werking van de verwijsindex. Zijn vraag had betrekking op het toewerken naar een meer gezinsbrede verwijsindex. Deze index beperkt zich nu tot 23-jarigen.

Wethouder Spigt antwoordt dat dat nu niet mogelijk is. Daarvoor geeft de wet momenteel geen ruimte. De verwijsindex is voor een specifieke groep. Dat betekent niet dat er geen andere gezinsleden bij de hulpverlening betrokken kunnen raken dan die in de verwijsindex zijn opgenomen. De verwijsindex is op burgerservicenummer en individueel. Het gezin is als zodanig niet op te nemen in de verwijsindex.

1650

De heer Van der Sloot (ChristenUnie) brengt zijn vragen over zwerfjongeren onder de aandacht.

Wethouder Spigt bevestigt dat het college een aanvullende e-mail heeft gestuurd aan de commissie. In die mail schreef de wethouder eigenlijk 25 plekken nodig te hebben om in individuele gevallen aan crisisopvang te kunnen doen. Momenteel bestaat opvang voor zwerfjongeren. Het is bekend bij het college dat een deel van die jongeren momenteel niet wordt opgevangen. Die jongeren hebben ondersteuning nodig om hun leven op de rit te krijgen. Voor die jongeren zoekt het college plekken.

Mevrouw Baš (D66) vraagt of actief iets gedaan zal worden aan de stabilisatie richting de burger/buurtbewoner. Zij vroeg ook de toezegging nog een keer te herhalen dat de gemeente echt gaat werken met één toegang tot de Buurtteams.

1660

Wethouder Spigt bevestigt dat er één toegang komt. Met betrekking tot de stabilisatie werkt het college momenteel aan een communicatieplan. Hij verwacht dat de communicatie langs verschillende lijnen gaat lopen. Daarvoor zullen verschillende manieren bedacht worden. De gemeente richt zich dan ook op de jongeren. Uiteindelijk gaat het ook over jongeren. Het college verwacht hiervoor nog voorstellen. De wethouder vindt het belangrijk dat dit goed gebeurt. Het college beseft dat hier nog een behoorlijke taak ligt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) brengt de vragen over de medezeggenschap onder de aandacht. In hoeverre wil de wethouder de jongeren bereiken als het gaat om inspraak en hun betrokkenheid bij medezeggenschap? En verder vraagt zij de wethouder nader in te gaan op bezwaar en beroep.

Wethouder Spigt heeft over medezeggenschap met een twaalfstal jongeren een gesprek gevoerd bij verschillende organisaties. Daarin zijn de jongeren begrepen die zich gemeld hebben bij de afdeling Jeugd. Het college bracht die jongeren bij elkaar. Gesproken is over de mogelijkheden om aan medezeggenschap iets te doen. Hij kan zich voorstellen een klankbordgroep te kunnen maken met de nu betrokken jongeren. Het gaat in dit geval om jongeren die een verleden hebben in de Jeugdzorg. Hierbij zijn jongeren die ontevreden waren over de manier waarop zij zijn behandeld door Jeugdzorg en jongeren die goede ervaringen hebben met Jeugdzorg. De wethouder heeft hen uitgedaagd met de gemeente samen een systeem te ontwikkelen waardoor de betrokkenen bij de Buurtteams regelmatig kunnen overleggen met het klankbord over allerlei zaken die jongeren aangaan en dan vooral over zaken over zorg en hulpverlening. De wethouder verwacht dat hierin uitbreiding mogelijk is. Hij wil niet toe naar een jongerenraad. Hij haakt wel naar een kritisch platform.

1670

Wanneer mensen een doorverwijzing krijgen naar aanvullende zorg is daarvoor een beschikking nodig. Dan zal de gemeente daarvoor een beschikking afgeven. Dat betekent dat wanneer mensen het met de beschikking niet eens zijn of met de hulp, met de zorg of met de doorverwijzing, zij bezwaar en beroep kunnen aantekenen bij de gemeente. Voor klachten over de basiszorg is de klachtenregeling van toepassing van de desbetreffende organisaties. De desbetreffende cliënten kunnen dan ook nog gebruik maken van de vertrouwensfunctionaris. De organisatie moet haar cliënten wijzen op die mogelijkheid.

1680

De voorzitter stelt vast dat de commissie voor deze eerste termijn geen nadere vragen heeft. Hij stelt vast dat de termijn zeer uitgebreid is gevoerd. Hij vraagt de commissie in de tweede termijn zich vooral te richten op de wijze van behandeling in de raad.

1690 *Tweede termijn*

De heer Ikkersheim (VVD) brengt in dat veel vragen beantwoord zijn en dat meer helderheid is geboden. Hij adviseert het college snel tot te werken richting een conceptbestek. Daarmee zal het voorliggende handen en voeten krijgen. Wanneer de wethouder kan toezeggen dat de commissie een dergelijk conceptbestek in het voorjaar kan verwachten (maart/april), verwacht hij dat hij toe kan met een korte raadsbehandeling met de A

status aan het voorliggende stuk. Wanneer de wethouder dit niet kan toezeggen, geeft hij het voorliggende de B-status.

1700 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) heeft één en ander nog niet scherp voor ogen ondanks de vele antwoorden. De vraag is vanuit haar fractie wat nog te amenderen is. Zij is vooral benieuwd naar de toegezegde brief. De inhoud van die brief bepaalt wat haar betreft de status voor de behandeling in de raad. Zij vreest na deze bespreking een commissiebehandeling in de raad te zullen krijgen van dit onderwerp. Dat is inherent aan de wijze waarop een en ander is gepresenteerd.

**Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) stelt vast dat de commissie op vele vragen veel antwoorden heeft gekregen. De onzekerheid over het aantal aanbieders neemt zij voor bespreking mee naar haar fractie. Zij is ook benieuwd naar de brief met in haar achterhoofd de vraag of de inhoud ervan iets meer aanscherping geeft voor het denkproces.

1710 **De heer Van der Sloot** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers.

**Mevrouw Baş** (D66) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

**De voorzitter** constateert dat hiermee voor het vervolg veel afhangt van de inhoud van de brief.

1720 **Wethouder Spigt** zal ervoor zorgen dat de brief inhoudelijk meer invulling geeft aan het proces en aan het moment waarop een opdrachtformulering te bespreken is met de raad. Hierover zal zeker gesproken worden in de periode april/mei. Hij benadrukt dat de opdrachtformulering terugkomt in de commissie.

**De voorzitter** stelt vast dat nog niet is vast te stellen hoeveel tijd nodig zal zijn voor de behandeling van dit agendapunt in de raad.

**De commissiegriffier** recapituleert de gedane toezeggingen.

**Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) vraagt wanneer zij de brief van de wethouder kan verwachten.

**Wethouder Spigt** stelt in het vooruitzicht dat de commissie de brief 4 à 5 februari zal kunnen ontvangen – een week voor de raadsbehandeling.

---

#### 11. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

1730 **Wethouder Spigt** licht toe hoe de gemeente zich voornemt te acteren op de gemeentelijke wachtlijsten in de sport. Vooral de VSU, KNVB en de sportverenigingen zullen gezamenlijk onderzoeken of het organiseren van een competitie op de zondagochtend mogelijk is en welke inspanningen zij daarvoor zouden moeten leveren en of die competitie ook is op te zetten. De gemeente draagt daar niet anders aan bij dan dat zij de VSU in staat stelt om de begeleiding goed te organiseren. Afhankelijk van het resultaat verwacht hij daarop terug te komen in september 2014. Dan is de start van de nieuwe competitie aan de orde en valt goed te beoordelen of de inspanningen van de drie betrokken partijen resultaat hebben gehad.

**De heer Wijmenga** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor dit antwoord. Hij vraagt de griffie als toezegging te noteren dat de raad in september geïnformeerd gaat worden.

**De voorzitter** stelt vast dat deze rondvraag aldus zal worden afgehandeld.

1740 Hij schorst de vergadering om 18.45 uur.

---

#### 12. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

Geen vragen/geen opmerkingen.

---

#### 13. Voortgangsrapportage masterplannen onderwijshuisvesting 2013

---

**De voorzitter** leidt dit agendapunt in met op te merken dat op 20 januari van mevrouw Broekhuis van de PCOU een reactiebrief op de stukken is ontvangen. De commissieleden kunnen de inhoud daarvan betrekken bij hun betoog. Hij bekrachtigt de geheimhouding die rust op de bijlagen B, C, en D conform artikel 25 lid 3 van de gemeentewet.

*De commissie*

1750 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt de reactie van wethouder Kreijkamp op de brief van de PCOU.

**Wethouder Kreijkamp** heeft de brief formeel niet ontvangen. Hij zag de brief omdat hij deel uitmaakt van de ontvangers in de mailbox van de commissie.

Hij kent beide dossiers. Hij sprak hierover in het OOGO. Binnenkort woont hij ook een bestuurlijk overleg bij over de situatie op beide scholen. Hij stelt voor inhoudelijk hierop in te gaan met de beantwoording van de vragen over de Asch van Wijckschool.

Mevrouw Bottse (GroenLinks) is zeer tevreden over de nabije afronding van het masterplan onderwijs. Zij maakt de wethouder en zijn team complimenten met de inspanning dit tot een goed einde te brengen. In dat licht is haar fractie ook benieuwd naar het hernieuwde huisvestingsplan. De vraag is of de PCOU moet meedraaien in het nieuwe plan om in aanmerking te komen voor de gevraagde middelen.

1760

Mevrouw Hakbijl (CDA) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. Zij is tevreden met de aankomende afronding op het gebied van het voortgezet onderwijs. Zeker in het licht van de laatste loodjes rondom het Gerrit Rietveld college, vindt zij het waard de wethouder te complimenteren.

Haar fractie kreeg een signaal van het PCOU. Uit die brief kwam naar voren dat niet alle scholen onderdeel waren van het masterplan. Het CDA is op de hoogte van de wensen van een andere school dan genoemd door het PCOU, namelijk die van de Passie. Deze school kampt ook met achterstallig onderhoud. Klaarblijkelijk maakte de gemeente destijds andere afspraken met deze school. Ze vraagt of de wethouder inzicht zou kunnen geven in de scholen die buiten het masterplan onderhoud nodig hebben, maar waar niet in wordt voorzien vanuit het masterplan. In hoeverre ziet de wethouder hierin een rol van betekenis voor hem zelf of voor een volgend college? Zij vraagt dat overzicht ook te mogen ontvangen.

1770

Met enkele andere partijen was mevrouw Hakbijl op bezoek bij de voormalige Utrechtse School, de OPDC. De school verkeert in omstandigheden waardoor onzekerheid heerst over de veiligheid van de leerlingen op deze locatie. Blijkbaar zijn over de tijdelijkheid van deze locatie afspraken gemaakt in het verleden. Ze vraagt de wethouder in hoeverre hierover gesprekken plaatsvinden, en wat nog te realiseren is voor dit schoolgebouw.

In een eerdere commissie is ook door een aantal andere partijen gevraagd naar de mogelijkheid een derde gymnasium te realiseren. Vanuit het college waren daarvoor destijds geen middelen beschikbaar. In de ontwikkeling van Leidsche Rijn centrum is recentelijk gebleken dat de aldaar geplande onderwijsvoorziening zich heeft teruggetrokken. Dat betekent dat in dat plan een witte vlek is ontstaan. Zij vraagt de wethouder te onderzoeken in hoeverre daar het derde gymnasium te realiseren is, of welke andere invulling van deze witte vlek het college voor ogen heeft.

1780

**Mevrouw Baş** (D66) looft de wethouder met deze voortgangsrapportage. Het is een positief verhaal over de voortgang met een financieel positief saldo. Met een iets kleiner overschot zou de dekking iets minder krap zijn. Een punt van aandacht blijven de leerlingprognoses in Leidsche Rijn. Daarmee constateert zij dat het lastig blijft om de ontwikkelingen in de wijk goed te monitoren en daaraan ook de behoefte van scholen aan vierkante meters in de wijk te verbinden. Zij sluit zich aan bij het pleidooi van mevrouw Hakbijl.

De groei van de scholen loopt anders dan verwacht.

Zij verneemt graag hoe het staat met het achterstallig onderhoud aan De Passie, de Utrechtse school en de genoemde twee scholen. Zij vraagt de wethouder te reageren op het verhaal van de heer Toonen van De Passie.

1790

Ook haar fractie vraagt zich af of de wethouder zicht heeft op de voortgang bij de categorale gymnasia en of ook dit jaar weer leerlingen uitgeloot zullen worden. Hoe hoog is het aantal leerlingen dat uitgeloot zal worden? Ziet de wethouder mogelijkheden om met schoolbesturen in gesprek te gaan die eventueel bereid zouden zijn om een dergelijk grootschalig gymnasium in Leidsche Rijn te realiseren?

Zij beschouwt als grootste risico de korting op de onderwijshuisvesting in het gemeentefonds en de verkeerde uitvoering van de motie Haersma Buma. Zij heeft de wethouder vaak horen zeggen dat hierover duidelijkheid zou komen in de meicirculaire. Op diens website roept de VNG gemeenten op om de achterstanden in het buitenonderhoud van scholen in kaart te brengen. Zij brengt dit in dit licht onder de aandacht van de wethouder.

1800

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het masterplan geolied loopt. Zij heeft daarom daarover niet veel te zeggen. Goed wordt de stand van zaken in beeld gebracht.

Zij vraagt of het mogelijk is vanaf de beginperiode goed op een rij te krijgen wat de gemeente met de invorderen capaciteit, met de verschillende potjes voor de financiering betaald heeft, meer dan het Rijk vergoed heeft.

Hiermee wil zij aantonen wat Utrecht aan extra geld geïnvesteerd heeft in de masterplannen Onderwijs.

Mevrouw Bouazani (PvdA) sluit zich aan bij de complimenten. De verschillende gremia hebben haars inziens een prachtige prestatie verricht op uiteenlopende aspecten aan de masterplannen. Zij voegt hieraan toe dat het duidelijk is dat Utrecht er nog niet is. Zij noemt in dat licht de nog op te knappen scholen, de vertraging bij de kinderclusters in Overvecht. Zij vraagt de stand van zaken met betrekking tot die in de kinderclusters. Haar fractie wil graag dat ook de scholen in Overvecht worden opgeknapt.

1810

Met betrekking tot het binnenklimaat is de ambitie van de gemeente Utrecht vanwege de bezuinigingen gehalveerd. Haar fractie wil graag weten hoe het staat met het nadenken over het binnenklimaat in de tijdelijke

locaties van scholen. Ze noemt als voorbeeld OBS Vleuterweide. Daar zijn ernstige gezondheidsklachten gemeld over de locatie de Passiebloem. Zij houdt het voor mogelijk dat dergelijke klachten ook bestaan over andere tijdelijke locaties in het Onderwijs. Zij vraagt de wethouder de commissie hierin inzicht te geven.

De PvdA wil graag weten of sprake is van een nulmeting in het geval scholen moeten zorg dragen voor hun eigen onderhoud aan schoolgebouwen. Dit ook in verband met het verder toewerken naar het masterplan.

1820 Zij kan zich aansluiten bij de vraag van mevrouw Hakbijl over de onderwijshuisvesting van de Utrechtse School. Zij leest in het masterplan hierover dat er gesprekken gaande zijn. Die gesprekken nemen de onveilige situaties niet weg. Haar fractie maakt zich zorgen over de bestaande onveiligheid. Zij vraagt of er mogelijkheden zijn voor andere huisvesting van de Utrechtse School.

Ouderlokalen zijn nodig voor de vergroting van de betrokkenheid van ouders bij het onderwijs van hun kinderen. Zij verneemt steeds meer geluiden over dat ouderlokalen gebruikt worden voor onderwijshuisvesting. Dat gaat dan ten koste van de ambitie op het terrein van de ambitie van de gemeente met de Brede School en met het betrekken van ouders bij het onderwijs. Ze vraagt of de wethouder op de hoogte is van deze signalen en wat hij hieraan gaat doen.

1830 De heer Ikkersheim (VVD) sluit zich aan bij de vragen van het CDA over het ROC in Leidsche Rijn en het derde gymnasium. Hij complimenteert de wethouder met het op schema zijn met de planning.

Hij vraagt of de wethouder al zicht heeft op de mogelijke impact op de onderwijshuisvesting van het naar voren schuiven van de motie Haersma Buma. Hoe is dat eventueel op te lossen?

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat anderen zijn vragen al gesteld hebben. Hij schaaft zich in het bijzonder achter de vragen over de Passie en de twee scholen waarover de PCOU een brief heeft gestuurd.

#### *Korte schorsing*

1840 Wethouder Kreijkamp zal de complimenten van de commissie doorgeven aan de organisatie en zijn voorgangers op dit dossier. Veel is via het masterplan gerealiseerd. Momenteel wordt gewerkt aan de laatste fase. Daarmee is de gemeente er niet. Steeds zal weer sprake zijn van een vervolg na de masterplannen.

Bij achterstallig onderhoud denkt hij aan een dak dat lekt op een basisschool. Schoolbesturen kunnen jaarlijks aanvragen doen in het huisvestingsprogramma om dat onderhoud te laten plegen. Dat kan ook als een school niet is opgenomen in het masterplan. Het masterplan betreft een veel breder gebied: uitbreiding van veel schoolgebouwen, onderwijskundige vernieuwing en het wegwerken van functionele mismatches. Met dat masterplan en de huisvestingsprogramma's in de afgelopen jaren bestaat op scholen geen achterstallig onderhoud.

1850 In het voortgezet onderwijs zijn de schoolbesturen sinds 2005 verantwoordelijk voor het buitenonderhoud aan schoolgebouwen. Een aantal scholen is bij de start niet opgenomen in het masterplan. Bovendien is een aantal scholen naar achteren geschoven in het proces of uit het masterplan gevallen. Op die desbetreffende scholen is geen sprake van achterstallig onderhoud. Wel leeft de dringende wens om via de accommodatie onderwijskundige vernieuwing te kunnen organiseren, of een geheel nieuw pand, of het pand meer up-to-date te maken.

Na de masterplannen gaan de schoolbesturen en de gemeente verder met het integraal huisvestingsprogramma. Van dat programma zullen ook de scholen die nu hun wensen kenbaar hebben gemaakt, onderdeel zijn. Dat is de stap na het masterplan. Hij geeft enkele voorbeelden van de praktijk in het bestuur van het onderwijs.

De brief van mevrouw Broekhuis rept niet van achterstallig onderhoud, maar van de ouderdom van het gebouw. Deze scholen zullen opgenomen worden in het integraal huisvestingsprogramma. De wethouder heeft dat toegezegd aan het bestuur van het PCOU. Binnenkort heeft hij hierover een gesprek met dat bestuur.

1860 De Asch van Wijkschool stond in het masterplan vanwege de uitbreiding met enkele lokalen. Die uitbreiding bleek gezien de stukken niet aan de orde. Mogelijk is deze school ook op te nemen in het nieuwe integraal huisvestingsprogramma. Dan betreft het ook een fase na het masterplan.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vraagt in hoeverre in het nieuwe integraal huisvestingsprogramma sprake is van prioritering. Of kan de gemeente zeggen nog af te wachten en zal de school dan nog 20 jaar moeten wachten voordat sprake is van de organisatie van onderwijskundige vernieuwing.

Wethouder Kreijkamp merkt op dat de doordecentralisatie in het regeerakkoord voor het Primair Onderwijs het buitenonderhoud betreft van schoolgebouwen. Dat heeft niets met nieuwbouw en onderwijskundige vernieuwing te maken. Hij refereert aan zijn woorden over dat er geen sprake is van achterstallig onderhoud. Gehoord de commissie vroeg hij de schoolbesturen of er scholen zijn waar de gemeente nog iets moet doen voordat de doordecentralisatie een feit is. Slechts één of twee schoolbesturen met enkele locaties gaven daarop een bevestigend antwoord. De wethouder zal daar naar kijken.

1870 Daarnaast bestaan scholen die niet in het masterplan zaten. Die komen in aanmerking voor opname in het integraal huisvestingsprogramma. Dan gaat het om andere zaken dan het buitenonderhoud. De scholen zijn zelf verantwoordelijk voor dat onderhoud. De wethouder neemt zich in dit licht voor geen nulmeting te doen. Na de fase van het PO masterplan is de gemeente er klaar voor om scholen de verantwoordelijkheid te geven voor het buitenonderhoud.

- 1880 De Passie is een school voor VO waarbij al jaren het schoolbestuur verantwoordelijk is voor het buitenonderhoud. De populatie groeit. Volgens de vordering gaat de gemeente dan in gesprek met het schoolbestuur en zoeken partijen mogelijkheden. De wethouder heeft dit ook toegezegd. Mogelijk is dit ook op regionale schaal te doen - veel van de leerlingen wonen niet in de stad Utrecht. Omdat de school in Utrecht staat heeft de wethouder een zorgplicht voor de school en voor de leerlingen. De Passie wenst een nieuw schoolgebouw. Dit schoolgebouw stamt uit eind jaren '70 van de vorige eeuw. Nu zijn er geen middelen om daar een totaal nieuw schoolgebouw neer te zetten. Dit is een voorbeeld van een school die de gemeente kan meenemen naar het integraal huisvestingsprogramma.
- De uitwerking van de motie Haersma Buma is in dit dossier een belangrijke. De wethouder heeft bij de Voorjaarsnota gewezen op de meicirculaire die hij in april verwacht. Dan zal sprake zijn van de herijking van het Gemeentefonds. Mevrouw Peetoom vraagt overzichten waaruit blijkt dat de gemeente Utrecht meer heeft uitgegeven dan zij heeft ontvangen via dat fonds. De wethouder kan dit toezeggen omdat hij alle documentatie die hij naar staatssecretaris Dekker heeft gestuurd, graag met de raad deelt. Hij zal dit ruim voor de Voorjaarsnota toesturen.
- 1890 De wethouder is onlangs op bezoek geweest bij het Ortho Pedagogisch Didactisch Centrum de Utrechtse School. Hij is ervan overtuigd dat de locatie een tijdelijke moet zijn, gezien de locatie en de omgeving. Hij heeft toegezegd naar andere locaties te willen kijken. Dit staat nog niet in de update van de masterplannen. Hij zal zich hiervoor inspannen en de commissie daarover informeren.
- Mevrouw Hakbijl (CDA) dankt de wethouder voor deze toezegging. Ze vraagt wanneer de wethouder hierop zal terugkomen bij de raad. Wethouder Kreijkamp antwoordt op die vraag te zullen terugkomen na ambtelijk overleg. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- De PvdA vroeg naar Overvecht. Dit heeft de prioriteit van de wethouder. Hij noemt in dit verband de Ibsidreef en de Teun de Jagerschool. De gemeente heeft bij enkele clusters vertraging in Overvecht, namelijk het cluster De Gagel Noord. Hij stuurde daarover vorig jaar een afzonderlijke brief naar de raad toen het college besloot om dat cluster niet 35 meter van de noordelijke rondweg te laten landen gezien de luchtkwaliteitambities van het college.
- 1900 Daarvoor moet de gemeente een alternatieve locatie zoeken. Inmiddels is na ambtelijk overleg de Beiroetdreef in het vizier voor deze locatie. Dat is een belangrijke stap voor Overvecht. De wethouder zal samen met wethouder Isabella de commissie daarover informeren om dan ook een startnotitie vast te stellen om op die locatie ontwikkelen te laten plaatsvinden. Hij noemt in het kort de overige ontwikkelingen in Overvecht.
- Over het derde categorale gymnasium stelde de commissie enkele vragen. Hij realiseert zich nog geen antwoord te hebben gegeven op de schriftelijke vragen van de heer Ikkersheim. De beantwoording zal zo spoedig mogelijk naar de commissie toe gaan. De vragen gingen meer over de POVO-procedure in algemene zin, dan over het aantal leerlingen dat op de categorale gymnasia terecht kan.
- De wethouder gaf eerder aan dat vorig jaar inderdaad 40 leerlingen in de stad uitgeloot zijn op het categorale gymnasium en dat er wel plek was op de andere vier gymnasia. Hij wil hierover graag in gesprek. Hij tekent hierbij aan dat het lastig zal zijn om voor 240 leerlingen een school op te richten. Voor de oprichting ligt ook geen aanvraag van schoolbesturen. Wanneer mocht blijken dat voor het komende schooljaar weer veel leerlingen zijn uitgeloot, de scholen zeggen daarvoor oplossingen te moeten zoeken en de bereidheid bestaat om die school te gaan starten, is de wethouder bereid mee te werken aan het zoeken naar locaties. Dan moet daarvoor wel ruimte zijn.
- 1910 Mevrouw Hakbijl vroeg in verband met deze derde locatie naar de witte vlek in Leidsche Rijn Centrum. De wethouder zou daarover moeten praten met zijn collega wethouder Isabella. Voor zover hem bekend is daarvoor nog geen bestemming. Wanneer de wens bestaat bij de schoolbesturen een derde categoriaal gymnasium op te richten, zal dat via een regionaal plan geïnitieerd moeten worden. De gemeente zal daar dan naar kijken. Dan komt ook het ministerie om de hoek. In dat proces kan deze witte vlek als mogelijke locatie worden meegenomen.
- 1920 Het is goed om in dit verband de aanmeldingen voor het Voortgezet Onderwijs nauwkeurig te volgen. In dat licht attendeert hij de commissie op de berichtgeving over de aangepaste CITO-normeringen. Dit is in september gecommuniceerd naar de scholen. Eind januari zitten de scholen in Utrecht bij elkaar om daarvoor goede oplossingen te vinden. De wethouder heeft nog geen indicatie hoe ook hiermee in verband de match zal zijn van de leerlingen die naar het Voortgezet Onderwijs toe gaan.
- Vragen zijn gesteld over het binnenklimaat in de locatie het Balkon (OBS Vleuterweide/De Passiebloem). Steeds is gezegd vanuit het gemeentebestuur in het binnenklimaat te zullen investeren wanneer tijdelijke locaties voor langere tijd worden gebruikt. Te constateren is dat deze locatie voor langere tijd wordt gebruikt. Daarom is het college ook met de schoolbesturen in gesprek over mogelijk te nemen maatregelen.
- 1930 Mevrouw Bouazani vroeg naar de ouderlokalen. De wethouder bevestigt dat in sommige locaties die lokalen zijn gebruikt voor het onderwijs. Dat is in principe niet de bedoeling. Maar wanneer het onderwijs een knelpunt is, is een dergelijke handelwijze aan de orde. Gezocht wordt in dergelijke gevallen naar mede en dubbel gebruik. Hij bevestigt dat de ambities van ouderparticipatie nadrukkelijk verwoord zijn in het masterplan. In dat licht zal hij dit onderwerp aandacht geven.
- In antwoord op de desbetreffende vragen van mevrouw Hakbijl antwoordt de wethouder dat momenteel gekeken wordt naar de locaties. Wanneer een en ander financiële implicaties heeft, zal het college daarmee moeten komen bij de Voorjaarsnota. Hij verwacht eind van het jaar hierover een beslissing.
- De voorzitter concludeert dat dit agendapunt doorgaat naar de raad van 30 januari met de A-status.



---

#### 14. Commissiebrief wijkambities 2014-2018

---

*Deze commissiebrief is geagendeerd door de heren Işik en Roodenburg.*

---

- 1940 De heer Roodenburg (D66) was benieuwd hoe het proces is verlopen bij de totstandkoming van de wijkambities. Dat was zijn reden om deze brief te agenderen. Aan de hand van Raadsinformatieavond concludeert hij dat het proces goed verlopen is. Hij complimenteert de wijkregisseurs die de wijkdialoog hielden en aldus met wijkraden, bewoners, betrokkenen en ondernemers aan de slag zijn gegaan om te komen tot de formulering van de ambities.
- Hij leest in de stukken over de opname van de wijkambities in de wijkactieplannen. D66 vraagt of die ambities nu één op één gerealiseerd zullen worden en hoe daarover te communiceren is. Hij vraagt naar de rol van de wijkregisseur in dat proces. De ambities hebben altijd te maken met de prioritering of met financiële middelen. In dat licht is zijn fractie benieuwd te vernemen hoe dat in de wijkactieplannen zal neerslaan.
- 1950 **De heer Işik** (PvdA) wil dat vraag en aanbod goed op elkaar worden afgestemd zodat de leefbaarheid, veiligheid, en de sociale cohesie in de wijk worden verbeterd. De wijkambities moeten volgens de PvdA-fractie het richtinggevend kader vormen voor de gewenste ontwikkelingen in de buurt en in de wijken. Tevens vindt zijn fractie het belangrijk dat de wijkambities de uitgangspunten van het wijkgericht werken moeten versterken. In de commissiebrief van 15 november 2013 zegt het college dat ten behoeve van de wijkambities 2014 en 2018 in de afgelopen maanden in alle wijken enquêtes gehouden zijn en wijkdialogen zijn georganiseerd. De werkwijze van het college voor de totstandkoming van deze wijkambities, wordt in het algemeen door meerdere wijkraden en enkele bewonersorganisaties als positief ervaren. De PvdA dankt voor deze werkwijze. Tegelijkertijd ziet de PvdA dat niet alle zaken goed georganiseerd zijn. Weinig rekening is gehouden met de wensen van de bewoners en de ondernemers bij de prioriteitstelling van zaken die urgent zijn in de wijken. De
- 1960 fractie van de PvdA ontvangt signalen dat de voorbereiding en de opzet van de bijeenkomsten niet leiden tot een goede bespreking van het beoogde wijkactieprogramma. Dat zou te maken hebben met gebrek aan tijd en een goede toelichting en systematische bespreking van zaken. Hij vraagt hierop het commentaar van de wethouder. Hoe denkt hij hierover?
- Op de Raadsinformatieavond van 17 december 2013 gaf het bewonersplatform aan dat maximaal drie keuzes mogen worden vertaald in de wijkactieprogramma's. Zowel het bewonersplatform als de PvdA vragen op basis waarvan bepaald wordt dat drie speerpunten worden geformuleerd en geen 5. Zijn daarvoor bepaalde criteria? Welke zijn die dan?
- De inbedding van de reguliere aanpak gaat moeizaam.
- 1970 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) vraagt of de PvdA een eigen idee heeft voor het aantal speerpunten.
- De heer Işik** (PvdA) wil in eerste instantie dat de wijk alle problemen in de wijk oppakt en oplost. Hij kan zich een bepaalde prioritering voorstellen omdat er onvoldoende geld is om alles in één keer op te lossen. Hij verneemt graag van de wethouder op basis van welke afwegingen gekomen is tot drie in plaats van vijf of zes speerpunten. Wat gebeurt er met andere zaken die de bewoners ook ervaren als urgentie?
- Mevrouw Hakbijl** (CDA) vindt het in het licht van het wijkgerichte werken helemaal niet zo vanzelfsprekend om te kiezen voor drie prioriteiten. Van belang is vooral in de wijk te kijken naar de behoefte en de prioriteiten te verdelen over de wijken. Dan zouden in de ene wijk 10 speerpunten kunnen zijn en in de andere wijk slechts één, bij wijze van spreken. Zij vindt het niet reëel om alles te willen oplossen. Zij nodigt de PvdA uit zijn kaders te stellen.
- De heer Işik** (PvdA) herhaalt zijn argumentatie met betrekking tot vraag en aanbod. Hij vraagt een onderbouwing van de tot nu toe gemaakte keuzes.
- 1980 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) concludeert dat de heer Işik hieraan niet zelf een invulling wil geven. De herhaling van zijn oorspronkelijke inbreng beschouwt zij niet als een antwoord op haar vraag. **De heer Işik** (PvdA) vindt dat hij op zich niet van mening verschilt met mevrouw Hakbijl. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- Jongerenwerk zou opgepakt moeten zijn vanuit de wijkambities. Hij stelt vast dat dat onvoldoende gebeurt. De goede zaken van de krachtwijkenaanpak zouden opgenomen worden in het reguliere beleid. Zijn fractie vindt dat dat onvoldoende plaatsvindt. Hij vraagt het college naar de reden daarvoor.
- De PvdA ontvangt signalen van bewoners die melding hebben gemaakt bij wijkbureaus dat de afhandeling ervan te lang duurt, dat de terugkoppeling veel tijd in beslag neemt. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. Afgesproken is in de raad dat de hele gemeentelijke organisatie wijkgericht gaat werken. Hij vraagt naar de stand van zaken daarin. Is de gemeente hiermee klaar of is dit een continu doorlopend proces? Hij vraagt de wethouder
- 1990 de commissie hierover te informeren.
- Mevrouw Bottse** (GroenLinks) citeert de voorbereiding van dit agendapunt van mevrouw Mos. GroenLinks is tevreden over de wijkambities 2014 – 2018 en de wijze waarop bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers in de wijk daarbij betrokken zijn. GroenLinks vindt het erg goed dat er een brede participatie heeft plaatsgevonden. Haar fractie was ook tevreden over de Raadsinformatieavond. Haar fractie dankt de wethouder daarvoor van harte en zij ziet uit naar de uitvoering in de praktijk.

2000 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) verwacht dat nog heel veel verandering in de lucht zit. Het voorliggende gaat immers het aanstaande collegeprogramma vooruit. Zij had zich kunnen voorstellen dat de inventarisatie na het nieuwe collegeprogramma gedaan had kunnen worden zodat in de wijken meer geanticipeerd had kunnen worden op een kansrijkere richting dan nu is gekozen. Zij legt dit in de vorm van een vraag voor aan de wethouder.

Zij heeft het voorliggende ook niet echt nieuwe dingen gelezen. Met dit beginplaatje moet het apparaat nu aan de slag om daarvan wijkactieprogramma's te maken. Zij verwacht dat de wijkactieprogramma's straks wel gestoeld zijn op wat het collegeprogramma mogelijk maakt. In dat programma zullen de prioriteiten gesteld worden. Zij nodigt de wethouder uit daarop te reageren.

2010 Zij leest ook dat naast de uitvoering van de wijkambities complexe en gebiedsgerichte trajecten opgenomen worden. Stel de complexe projecten zijn controversieel voor een bepaalde wijk, dan kan zij zich voorstellen dat de wijkbewoner zich gepieeld voelt wanneer die intensief heeft meegedaan aan de formulering van de wijkambities en hij of zij daarvan verwachtingen heeft. Zij vraagt hoe daarop geanticipeerd wordt en gelinked aan de ambities zoals door de wijk uitgesproken. Hoe is dat georganiseerd, vraagt zij de wethouder.

Mevrouw Peetoom gaat in op de invloed van deze wijkprogramma's op de opzet van de begroting. De hele begroting zou vertaald worden naar de wijken met hun programma's. In hoeverre ziet de wethouder meer kansen om die begroting naar de wijken te vertalen. Hoe ziet de wethouder dit voor zich?

2020 Ze heeft niet alle wijkambitieprogramma's doorgenomen, maar wel een aantal en op het onderwerp cultuur. Bij het doornemen heeft hij zich afgevraagd of zij de wijkambitie op het culturele herkent. Alleen in West leest zij dan een duidelijke ambitie. Zij stelt zich een sterkere invulling van de wijkambities op het culturele gebied voor wanneer actieve cultureel ondernemers betrokken worden bij de formulering van de wijkambities. Zij vraagt om die reden welke mensen betrokken zijn bij het schrijven van de wijkambities. Het is namelijk ook mogelijk dat het college mensen selecteert rondom de programmaonderdelen. Zij is uit op meer eigen kleur in de wijken bij de invulling van de ambities.

Wethouder Kreijkamp merkt op dat de wijkambities waarover nu gesproken wordt, vastgesteld zijn door het college als richtinggevend kader vanuit de wijken voor de periode 2014 – 2018. Hij heeft begrepen uit de Raadsinformatieavond dat het proces iets beters gelopen dan het jaar ervoor.

Ook hem was het opgevallen dat er geen nieuwe dingen in stonden. Hij heeft het gevoel dat in alle wijken onder regie van de wijkregisseur heel veel is opgehaald en heel veel zaken over de wijk: de slotanalyses, et cetera. De nu gemaakte vertaalslag is er één naar de wijkactieplannen 2014.

2030 "Wijkactieplannen" is een bekend woord in de Krachtwijkkenaanpak. Het college koos ervoor beide fenomenen samen te brengen: dezelfde template, dezelfde manier van werken per wijk. Het verschil is dat in de krachtwijkkenaanpak nog extra geld zit. In het voorlichtende komt terug hoe dat vorm te geven in de wijkactieplannen. Het college zal voor alle wijken een wijkactieplan schrijven. Dan vertaalt het college daarin de belangrijkste drie ambities per wijk.

**De heer Işık** (PvdA) merkt op dat de krachtwijkkenaanpak kennelijk positieve effecten heeft gehad - dit college doet feitelijk de uitrol ervan naar de zeven andere wijken.

2040 Wethouder Kreijkamp heeft van die aanpak geleerd hoe een wijkactieplan op te stellen. Hij ziet in inhoudelijke zin geen relatie naar de krachtwijkkenaanpak. De krachtwijkkenwethouder is wethouder Isabella. Hij blijft redeneren vanuit de wijkambities. De wijkactieplannen zullen duidelijk maken hoe de gemeente de ambities gaat realiseren. Hij plaatst de ontwikkeling van de wijkactieplannen in de dynamiek van alle mogelijke groeperingen die actief zijn in de stad.

Mevrouw Hakbijn (CDA) merkt op richting de heer Işık vanwege diens koppeling naar de krachtwijkkenaanpak, te vermoeden dat de heer Işık weet dat de gemeente nog 5 miljoen euro op de plank heeft liggen voor de krachtwijkken. Wanneer hij deze koppeling maakt kan zij zich voorstellen dat hij het een heel goed idee vindt om dat geld in te zetten voor de wijkactieprogramma's.

**De heer Işık** (PvdA) herhaalt zijn opmerking en benadrukt het daar graag bij te willen laten.

De voorzitter stelt voor nu terug te gaan naar de wijkambities.

2050 Wethouder Kreijkamp vervolgt zijn beantwoording. In alle wijken zal op dezelfde wijze gewerkt worden aan de ontwikkeling van de wijkactieprogramma's. De wijkregisseur stuurt samen met de leden van het wijkoverleg de wijkactieprogramma's aan. Dat is de verantwoordelijkheid van de wijkregisseur. Hij verwacht dat het college het plan voor 2014 in de komende weken naar de raad zal sturen, samen met zijn collega wethouder Isabella.

De heer Işık bracht klachten in uit te wijken over afhandeling van meldingen in de wijk. De wethouder herkent niet dat die afhandeling op het wijkbureau zelf, moeizaam verloopt. Ook niet als het gaat om het Klantencontactcentrum. Hij vraagt hem bij gelegenheid concrete voorbeelden te geven.

De PvdA vroeg naar de stand van zaken in het Wijkgericht Werken. Eerder zegde het college toe een tweemeting te zullen houden naar die stand van zaken. De wethouder zag de stukken inmiddels in concept. Die zullen binnenkort naar het college gaan voor bespreking. Daarbij zal hij een stand van zaken geven op de agenda van het versterkte Wijkgericht Werken. Hij zal die de commissie toesturen voor bespreking.

- 2060 De heer **Isik** (PvdA) licht toe dat zijn vraag betrekking had op het intern Wijkgericht Werken binnen de gemeentelijke organisatie zelf. Hij doet daarmee op de integrale werkwijze. De gemeente ging dat proces in met alle diensten. Die stand van zaken heeft hij gevraagd. Wethouder Kreijkamp zal de hele agenda sturen en aangeven welke pagina's specifiek daarop betrekking hebben. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- Mevrouw Peetoom maakte een opmerking over de complexe projecten. De wethouder attendeert in dat verband op de programma's die projecten bevatten die bijdragen aan de wijkambities - ook dat is een overzicht van complexe projecten en trajecten bij meerdere gemeentelijke onderdelen waarbij vaak ook externe partijen betrokken zijn. Het college doet dat omdat het het belangrijk vindt dat de wijkregisseur ook regie kan voeren op integraal beleid in die wijk. Het doel is te komen tot een integrale werkwijze. Zijn intentie is daarom ook die trajecten op te nemen in de wijkactieplannen.
- 2070 Hij bevestigt dat het per definitie mogelijk is dat een traject in een wijk niet uit wijkambities afkomstig is.
- De heer Roodenburg (D66) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat in de wijkactieplannen meer staat dan de wijkambities, namelijk ook de complexe projecten en andere ontwikkelingen over deze wijk in die periode.
- Wethouder Kreijkamp antwoordt bevestigend. De projectenactiviteiten die bijdragen aan de wijkambities, ook complexe projecten en trajecten waarbij meerdere gemeentelijke afdelingen betrokken zijn en projecten en activiteiten die deel uitmaken van de gebieds- en buurtaanpak die de bijzondere aandacht van het college verdienen, met als doel per wijk integraal beleid onder regie van de wijkregisseur mogelijk te maken. Hij merkt op niet nader te kunnen ingaan op een stuk dat binnenkort naar de raad gestuurd zal worden.
- Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt hoe de wijk betrokken te houden bij de uitvoering van alle plannen, ook bij de complexe zodat de communicatie daarover in breder verband plaatsvindt.
- 2080 Wethouder Kreijkamp is het daar zeer mee eens. Daarom stuurt de wijkregisseur het wijkactieplan aan met alle betrokkenen, zowel intern bij de gemeente als extern met daarbij de bewoners om die bij de wijkactieplannen te betrekken. Los daarvan verwacht de wethouder dat bij complexe grote projecten met en niet over bewoners wordt gesproken. Hij verwacht dus dat daar ook daadwerkelijk participatie plaatsvindt. Hij denkt dat het goed is een en ander bij elkaar te brengen.
- In de begroting van 2014 gaf het college een aanzet tot de financiering van wijkambities met andere middelen. Daarin zal het college verbeteringen aanbrengen. Als onderdeel van deze wijkactieplannen maakt het college ook heel helder waar de middelen vandaan komen en hoe het die middelen zal inzetten.
- De heer Roodenburg (D66) vertaalt de woorden van de wethouder als volgt. De wethouder spreekt over de financiële middelen en de oorsprong daarvan - hij begrijpt daaruit dat er een link is naar de programma's.
- 2090 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vult de woorden van de heer Roodenburg aan met op te merken dat die links inzichtelijk gemaakt zijn.
- Wethouder Kreijkamp beantwoordt de heer Roodenburg met toe te lichten dat het juist de idee is om van Wijkambities Wijkactieplannen te maken waarbij zichtbaar gemaakt wordt hoe de ambities te bedienen. Daarbij zal duidelijk gemaakt worden wat wel en wat niet te realiseren is en waarvan de middelen afkomstig zijn. Die middelen komen voor een groot deel uit de programma's. Het college zal aangeven wat uit welke programma's gerealiseerd zal worden. De wethouder vindt het logisch dat programma's aansluiten bij de ambities in de wijken. Zijn intentie is te komen tot een vervlechting van één en ander.
- Mevrouw Peetoom constateerde dat de meeste wijken die zij heeft bestudeerd weinig specifieke ambities hebben op het gebied van cultuur. De wethouder had dat zelf nog niet opgemerkt. Haar suggestie is het gesprek in de wijken te voeren over een aantal van die onderwerpen die mogelijk iets meer programmagerelateerd zijn. Hij voorziet dat daarbij het college dan het spanningsveld tussen zijn inbreng en die in de wijken in de gaten zal moeten houden.
- 2100

Met de recapitulatie van de toezegging, rondt de voorzitter de bespreking van dit agendapunt af.

---

#### 15. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

- 2110 Wethouder Kreijkamp beantwoordt de vraag van de heer Ikkersheim over de zwakke prestaties van het Pels college. Hij las hierover in de krant en is daarover nader geïnformeerd. Hij is zwaar teleurgesteld. Hij vindt dat alle kinderen in Utrecht recht hebben op het beste onderwijs, dus ook de leerlingen van deze school. Hij is op dit moment in gesprek met het schoolbestuur over hoe dit op te lossen. Hij zal begin februari de raad een brief sturen en daarin expliciet ingaan op het vervolg.
- De wethouder was niet op de hoogte van het initiatief van de bewoners in de Javastraat in Lombok. Hij vernam dat met de bewoners wel is gesproken maar niet naar alle tevredenheid. Over hoe dat precies zit, kan hij nu niets zeggen omdat hij daarover niet geïnformeerd is. Hij zal hierover wijkwethouder Isabella en de wijkregisseur consulteren. Daarna zal hij samen met zijn collega de raad nader informeren.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.30 uur.

---

16. Kadernota Participatie en Inkomen

---

2120 *Dit is een ontwerpraadsvoorstel. Het doel van de agendering is het beleid, de richtinggevende keuzes en de veranderstrategie zoals verwoord in de kadernota en de nota, vast te stellen met daarbij enkele subdoelstellingen, zoals in te stemmen met de instelling van een revolverend fonds conform de bestedingsvoorwaarden, met het geprognosticeerde tekort van 0,03 miljoen op het armoedebeleid als gevolg van de dekking van de structurele taakstelling van 1,774 miljoen, met extra uitgaven als gevolg van uitbreiding U-Pas vanaf 2016 te dekken en met de kaders uit deze nota om die te gebruiken als richting voor het opstellen van het Uitvoeringsplan Participatie en Inkomen.*

2130 De voorzitter licht toe dat dit laatste een belangrijk besluit is. Dat betekent dat de raad nog een Uitvoeringsplan kan verwachten. Dat betekent ook dat de commissie heel veel vragen zou kunnen stellen. De voorzitter nodigt de commissie uit dat niet te doen. Het is zijns inziens wel mogelijk een richtinggevende uitspraak te doen wanneer de commissie die zou missen in de Kadernota. De wetten die hierin een rol spelen zijn nog niet vastgesteld. Die liggen nog bij de Tweede Kamer. Dat betekent dat los van het Uitvoeringsplan er nog een moment zal komen voor de bespreking van conceptverordeningen waarin verwerkt moet worden wat de wet al dan niet extra/minder toestaat. Hij verzoekt de commissie daarop zo min mogelijk te preluderen.

*De commissie*

2140 Mevrouw Mos (GroenLinks) is best enthousiast over de inhoud van de nota. De nota is behoorlijk integraal. Het college legt verbanden tussen economie, sociale zaken en onderwijs. GroenLinks vindt dat een van de weinige manieren om echt effectief te werken. Het college kiest in deze nota voor diegenen die echt willen. Werk moet lonen is het uitgangspunt. De Social Return wordt ten volle benut. Het persoonsgebonden budget is weer terug van weggeweest.

GroenLinks is ook enthousiast over het creëren van een revolverend fonds. Dat is een slimme manier om meer geld te genereren voor het aan het werk helpen van deze groep mensen. Het investeren in en samenwerken met het veld en werkgevers staat hoog op de agenda. De nota is wat haar fractie betreft behoorlijk genuanceerd en geeft aan wat mensen nodig hebben. Zij dankt de wethouder en de medewerkers daarvoor.

2150 Dit alles neemt niet weg dat GroenLinks nog een aantal opmerkingen wil maken. Niet duidelijk is voor wie het college nu kiest. Het plaatje op pagina 21 verschaft veel helderheid. Mevrouw Mos leest hier niet in hoeveel mensen bediend zullen worden met een budget van 13 - 25 miljoen euro. Wat gebeurt er wanneer de gemeente alle mensen van arrangement 1 helpt? Hoeveel geld is dan nog over voor arrangement 2 en 3? Hoeveel mensen zijn met dat geld te helpen? Het zou goed zijn om daarin inzicht te krijgen.

Het college geeft in de tekst aan niemand in de steek te willen laten. GroenLinks vindt dat een nobel streven. Maar de fractie roept het college in dit licht op wel eerlijk te zijn en onder ogen te zien wat wel en wat niet is te doen voor 13 miljoen. Wat zullen de gevolgen zijn van het vastzetten van 7,8 miljoen van het re-integratie budget in eigen personeel en in de werkschikking. Zij vraagt een model te ontvangen waarin dergelijke keuzes verwerkt zijn. Een model dat ook aangeeft wat er verandert wanneer aan welke knop gedraaid wordt. Mevrouw Mos heeft hierom vaker gevraagd en kreeg steeds als reactie terug dat het ervan afhangt wat de Tweede Kamer beslist. Zij is het daarmee niet eens. Het ambtelijk apparaat of het college kan prima een model maken om de mogelijkheden in beeld te brengen met het voorradige geld voor de verschillende arrangementen. Hoeveel mensen zijn dan te bedienen?

2160 Naar aanleiding van het plaatje op pagina 21 vraagt zij zich in dit kader ook de betekenis af van de verschillende geldstromen. Bij arrangement 3 heeft dat te maken met inderdieneffecten, bij arrangement 1 met het revolverend fonds. Ze vraagt of dit betekent dat het college de inderdieneffecten alleen inzet op arrangement 3, of is dit flexibel in het geval de inderdieneffecten gigantisch hoog zijn en op een ander arrangement de nood heel hoog is – wie bepaalt dit, en hoe kiest het stadsbestuur hierin?

Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt of het dan wellicht juist handig is wanneer de raad straks het kader vaststelt om de keuzes te gaan maken. Met één en ander nu al vast te leggen in percentages van 10%, 50%, 80%, zijn straks minder mogelijkheden om te schuiven. Zij vindt juist het maatwerk heel belangrijk.

2170 Mevrouw Mos (GroenLinks) merkt op maatwerk te willen. Nu is de nota aan de ene kant prachtig, en aan de andere kant zegt de nota helemaal niets. Het is niet duidelijk waarvoor het gemeentebestuur nu kiest. Zij pleit wederom voor richtinggevende keuzes, juist om de kaders te stellen. Dit wil zij toevoegen aan de overigens goede nota. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Op pagina 16 van de nota staat dat het college bij aanbestedingen duidelijk gemaakt wil hebben dat sommige diensten of producten worden uitgevoerd door mensen met een arbeidsbeperking. Mocht dat nu al niet een voorwaarde zijn bij de aanbesteding, ziet ze dat graag verwerkt in het aanbestedingsbeleid. Zij vindt dat een prachtige toevoeging.

Op pagina 23 geeft het college aan hoe te willen werken met behoud van uitkering en dan alleen op vrijwillige basis. GroenLinks is daarmee heel blij en onderschrijft dat van harte.

Op pagina 29 schrijft het college ruimte te willen bieden aan de verschillende maatschappelijke ondernemers in het Utrechtse zoals Gids, UB, Abrona, et cetera. Haar fractie ziet dat graag uitgewerkt. Wanneer de gemeente

- 2180 meer dan de helft van haar geld vastzet, is het onduidelijk hoeveel ruimte daadwerkelijk overblijft voor de andere maatschappelijke ondernemers en hoe reëel het voornemen is om daarin samen te werken. Werk moet Lonen, ook voor deeltijd. Het college neemt een schot voor de boeg. Mevrouw Mos heeft zich laten vertellen dat het voor mensen met een beperking heel erg lastig is om werk lonend te krijgen wanneer zij niet meer dan 16:00 uur per week werken omdat zij dan niet boven bijstandsniveau uitkomen. Zij vraagt het college om (a) bij de minister hard te maken om Werk moet Lonen ook in Deeltijd, voor elkaar te krijgen en (b) voor het Utrechtse te regelen dat mensen niet boven bijstandsniveau uitkomen maar wanneer zij wel op maximaal vermogen werken, zij de maximale vrijwilligersvergoeding krijgen, zo dat op die manier toch nog werk lonend blijft. Ook zou haar fractie graag meer duidelijkheid zien over de rechten van cliënten. Kaders moeten goed geregeld worden. Welke zeggenschap hebben cliënten wanneer zij in een verkeerd hokje worden geplaatst: wie indiceert en weke mogelijkheden bestaan om tegen de indicatie in beroep te gaan? Welke keuzevrijheden bestaan?
- 2190 GroenLinks is heel blij dat het persoonsgebonden budget opgenomen is in de nota, maar merkt op dat er meerdere manieren zijn om mensen keuzevrijheid te geven. Als het gaat om de rechten van cliënten, zitten daar ook de rechten van WSW-ers bij. In de brief die de commissie onlangs ontving over hoe om te gaan met de WSW-ers die op de wachtlijst staan, spreekt het college over een tijdelijke aanstelling tot maximaal december 2014. Voordien kregen mensen een tijdelijke aanstelling van een jaar. Zij begrijpt wel waarom het college niet verder wil dan december 2014. Mevrouw Mos vindt dit niet eerlijk vanuit haar rechtsgevoel geredeneerd. Zij vraagt het college na te gaan om hoeveel mensen het hier gaat en of dit niet beter is te regelen. Het college zegt veel meer toe te willen werken naar werkgeversgerichtheid. De evaluatie lezend van het werkgeversoffensief, laat zien dat het veld nog niet zo enthousiast is over de gemeentelijke dienstverlening. Haar
- 2200 fractie vindt het vooral belangrijk dat de ontzorging van werkgevers goed wordt geregeld. Zij komt niets meer tegen in deze nota over de No-Risk Polis, de werkplekaanpassing en jobcoaching. Zij vraagt het college voor wie dit straks beschikbaar is en wat de gemeente daarmee doet. Wanneer de gemeente geen No-Risk Polis biedt, zal de ambitie laag blijven om mensen met een beperking aan het werk te helpen. Zij spreekt de hoop uit dat het college dit per ongeluk niet heeft opgeschreven. GroenLinks vindt het is belangrijk dat cliënten direct kunnen solliciteren op vacatures. Werkgevers willen graag gemotiveerde klanten. Wie is dan meer gemotiveerd dan een cliënt die zelf een vacature heeft uitgezocht? Tenslotte heeft mevrouw Mos zich laten vertellen dat de indicatiestelling voor de huidige WWB-ers niet is opgenomen in deze nota. Wanneer de gemeente loonkostensubsidie zou willen geven, heeft zij daarvoor wel een indicatie nodig. Zij vraagt of dat juist is. Wanneer dat juist is, vraagt zij waarom dit niet in de nota is opgenomen.
- 2210 De heer Smid (CDA) beschouwt de voorliggende nota als een verzamelnota. De stand van zaken wordt aangegeven in afwachting van landelijke besluiten en wetgeving. Hij beschouwt de nota ook als een allegaar. Hij zou het niet oneens kunnen zijn met de nu voorliggende beslispunten, ook omdat veel nog van de landelijke kaders en uitvoering afhangt. Hij begrijpt ook dat het college zegt nu iets te moeten doen omdat anders de gemeente hiermee te laat is. Het gemeentebestuur moet voorsorteren. Hij gaat er van uit dat bij landelijke veranderingen ook weer in Utrecht het nodige zal veranderen. Hij vindt de uitwerking van het nieuwe armoedebeleid ontbreken in deze nota. Daarvoor wordt nu niet gekozen, zo blijkt. Aan de andere kant moet er een financieel gat gedicht worden. Daarvoor is wel een voorstel opgenomen in deze nota. Zijn fractie vraagt zich af waarom dan specifiek dit in de nota is opgenomen. Hij vindt het desbetreffende besispunt zwak onderbouwd en afhankelijk gesteld van onzekerheden. De CDA-fractie zou voorafgaande aan de behandeling in de raad een meer solide onderbouwing willen zien; waarvan hangt de financiering van het gat af en om welke bedragen gaat het dan?
- 2220 Dankbaar wordt gebruik gemaakt van het potje stapelingsmiddelen van landelijk naar lokaal. Hij heeft hierover al een keer eerder naar de verdeling van de middelen gevraagd. Het gaat om een budget van 1,85 miljoen euro, zo leest hij op bladzijde 41. De middelen worden de ene keer voor het ene en de andere keer weer voor het andere gebruikt. Omdat de middelen nu zo prominent voor het armoedebeleid worden ingezet, zou hij daarvoor spelregels willen vaststellen waarvoor de middelen wel en niet bedoeld worden om te voorkomen dat de gemeente het verwijt krijgt dat uit dit potje valt te graaien waarmee de gemeente nog even een paar tekorten afdekt.
- 2230 De heer Dijk (VVD) merkt op dat de heer Smid in het begin van zijn betoog zei moeilijk tegen de beslispunten te kunnen zijn. Hij leest in het besispunt 3 dat het extra geld dat door het Rijk beschikbaar is gesteld voor onder meer het armoedebeleid, gebruikt wordt om een structurele taakstelling te financieren; een bezuiniging op het minimeleid. Dat is volgens hem niet bepaald een degelijk beleid. Hij neemt aan dat het CDA daarbij een kritische noot heeft en dat deze fractie niet zomaar eens is met dat besispunt. De heer Smid (CDA) antwoordt bevestigend. Met dat onderdeel heeft hij de meeste moeite. Hij vindt het niet per se onmogelijk. Wel heeft hij moeite met het willekeurige. Dat hoort zijns inziens niet in dit voorstel thuis. Zijn fractie zou daarvoor een andere inkleding willen. De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt het CDA over de stapelingsgelden en de door het CDA gewenste spelregels over de inzet daarvan. Hij vraagt wat de heer Smid daarmee precies bedoelt en of hij daarvoor een voorzet kan geven. Waar wil hij precies naar toe? Welke spelregels wil hij invoeren?

- 2240 De heer Smid (CDA) merkt op dat deze stapelingsmiddelen vanuit het Rijk naar Utrecht zijn gekomen om bepaalde maatregelen te compenseren. Hij zou willen afspreken dat het stadsbestuur een of twee keer per jaar een afweging maakt wat wel en wat niet uit het geld gefinancierd dient te worden. Ten tweede zou hij een categorie willen aanwijzen waarvoor dit geld bedoeld is. Hij krijgt op dit moment die helderheid niet en daartegen maakt hij bezwaar. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.
- Hij vindt nog enkele zaken ontbreken in deze nota, onder meer de toekomst van het UW-bedrijf. Het college neemt zich voor later in het jaar hiervoor voorstellen te doen. De CDA fractie vraagt het college of het daar nu al iets over kan zeggen. De raad drong aan op een duurzaam financieel houdbare bedrijfsvoering. Hij vraagt hoe dat zit en hoe dat in het totale verhaal past. Hij begrijpt aan de ene kant dat niet alles in een nota te verwerken is. Hij krijgt de indruk dat hier sprake is van salamitactiek. Hij wil als raadslid graag greep houden op de bestuurlijke ontwikkelingen hieromtrent door hieraan kaders mee te geven.
- 2250 De heer Smid sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Mos over de rol van UW en die van andere bedrijven. Hoeveel ruimte is er voor de goede voorstellen van de UW-bedrijven uit het Utrechtse.
- Met betrekking tot de WWB wordt landelijk gesproken over de wederkerigheid en tegenprestatie. Daarover ziet hij weinig concrete teksten in deze nota. Hij zou denken dat het college zo langzamerhand hierover een uitspraak zou moeten doen. Hij begrijpt de gevoeligheid bij partijen. Het gaat hier over kaders dus is hij van mening dat hierover ook iets in deze nota zou moeten staan.
- Hij leest in deze nota over het revolverend Fonds met eenmalig reserves van Werk en Inkomen. De vraag is wel of dit is toegestaan door minister Asscher en diens ministerie. Gaat het volgens de eigen spelregels en die van het Rijk? Of doet het college hier niets mee waar straks weer een streep doorheen gehaald wordt met als gevolg een financieel gat?
- 2260 De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt het CDA over het revolverend fonds of die fractie van mening is dat er voldoende zicht is op de bestemming ervan, en op de voorwaarden en de kaders. Hij is van mening dat Utrecht met een beter verhaal naar minister Asscher kan wanneer daarover meer duidelijkheid gegeven wordt.
- De heer Smid (CDA) antwoordt bevestigend. Hij stelt deze vraag richting het college. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn en brengt onder de aandacht dat in de Raadsinformatieavond kort is gesproken over de loonwaarde-subsidie. Het college kiest specifiek voor de groep tussen 50 en 80%. Landelijk mag dat veel breder. Vragen zijn gekomen over waarom specifiek op deze groep wordt ingezet. Het lijkt vooral een schuif te zijn tussen twee groepen en twee budgetten. De CDA-fractie vraagt zich af of dit in de praktijk zal gaan werken en of de scheidslijn scherp genoeg te leggen is.
- 2270 Het CDA is met het rapport van Regioplan kritisch over het werkgelegenheidsoffensief van de afgelopen 14 à 15 maanden. Helder is geschreven over de onvoldoende resultaten die bereikt zijn. Daaruit blijkt wat hem betreft dat dit iets is van lange adem. Het is wat hem betreft zonneklaar dat voor de drie portefeuillehouders uit dit college een opdracht ligt: EZ, Sociale Zaken en Onderwijs. Hij nodigt de wethouders uit bij de bedrijven langs te gaan. Het college gebruikt daarvoor de term College-Tour, de match met bedrijven, om zaken te doen. Daarmee maken de wethouders hun persoonlijke inzet zichtbaar. Wat hem betreft kunnen ze de andere wethouders ook meenemen op de College-Tour.
- In de Raadsinformatieavond is kort gesproken over Cliëntenparticipatie. Hij was blij met de constructieve antwoorden op de door hem gestelde vragen aan het veld. Ook de huidige Kliëntenraad ziet iets in een verandering, zo begreep de heer Smid hun antwoorden. Hij roept het college op om enige flexibiliteit te zoeken in de samenstelling van de nieuwe cliënten participatie. Een cliëntenpanel klinkt mooi en modern. Van belang is dat in de praktijk de juiste personen en de juiste informatie aan tafel zitten.
- 2280 Hij vraagt naar het hoe en wat van de vrijwilligersvergoeding. Is die verminderd? Hij heeft vernomen dat die vraag bij de cliënten leeft.
- Het CDA heeft vele vragen. Wat nu wordt voorgesteld is niet per se verkeerd. Veel hangt nog af van het landelijk beleid en van de concretisering en van de Uitvoeringsnota die in de zomer naar de raad zal gaan. Zijn fractie kan zich voorstellen dat voor het onderdeel armoedebeleid een afzonderlijk voorstel naar de raad zal gaan en zo dat beleid buiten deze nota te houden.
- 2290 De heer Dijk (VVD) is vrij positief gestemd over de voorliggende nota en daarmee zo zegt hij zelf zit hij op de lijn van GroenLinks. De VVD is blij met de Participatiewet en de daaruit voortgekomen kadernota. In de ogen van zijn fractie komt daarmee een einde aan 3-5 jaar hervorming van de sociale zekerheid van een conserverend systeem naar een liberaal activerend beleid.
- De zes uitgangspunten in de kadernota laten dit zien: meer focus op het groter maken van de koek, werken, mensen activeren. Hij complimenteert het college met de aanpassingen en het sociaal beleid van de laatste jaren. Dat was positief. Dit komt in zijn ogen vooral door de hervormingsgezindheid van de landelijke politiek. Dit college heeft al die hervormingen voortvarend en netjes uitgevoerd.
- Vier jaar geleden zat de gemeente nog met een gigantische financiële warboel door het potverteren van teveel aan re-integratie gelden. Deze zijn in de laatste jaren teruggebracht van 45 naar 15 miljoen euro zonder echte effecten in de uitstroombelastingen. Oftewel, zo zegt de heer Dijk, de grootste bezuiniging heeft al plaatsgevonden. In het kader van deze Participatiewet en met wat nu is vastgelegd in deze kadernota verwacht hij dat in
- 2300

de komende tijd de beleidsbeperkende schotten weggehaald zullen worden om meer mensen de kans te geven mee te doen in de samenleving in plaats van langs de kant te staan. Hij omarmt deze koers vanuit het liberale. Over de beslispunten 2, 3, en 4 is de VVD iets kritischer maar hij is het eens met beslispunt 1.

In het verlengde van de woorden van het CDA over de tegenprestatie maakt hij daarover de volgende opmerkingen. Die tegenprestatie wordt zeer waarschijnlijk per 1 juli 2014 verplicht gesteld. Dan is het zijns inziens beter om daarop voorbereidingen te treffen. Hij leest wel dat sociale inspanningen door bijstandsgerechtigden zeer gewaardeerd worden. Daarmee is hij het van harte eens. Wat hem betreft moet de tegenprestatie gezien worden als een kans. Een kans om de mensen te motiveren door dat middel in handen te hebben en niet zozeer om de laagopgeleide markt te overspoelen met mensen die gedwongen zijn. Hij adviseert het college dit als kans te gebruiken en op te nemen voor het deel van de mensen die echt niets hiernaast doen. De meeste mensen doen vrijwilligerswerk, zijn bezig met een opleiding, zijn druk bezig met sollicitaties. Voor hen hoeft het niet te gelden. Daarvoor kan Utrecht uitzonderingen maken. De VVD wil graag dat dit wordt opgenomen om mensen de kans te geven weer mee te doen.

Tot nu toe ging het goed met de vertaling van landelijk beleid in lokaal beleid. Maar bij de nieuwe maatregelen voor de WWB leest hij kritische noten in de kadernota. Beter is voorop te lopen, aan te passen en ervoor te zorgen dat dit uitgevoerd wordt op de Utrechtse manier. Dat is beter dan nee zeggen om op 30 juni 2014 erachter te komen dat het uitgevoerd moet worden. Hij adviseert het college dit mee te nemen in de kadernota.

Hij vraagt zich af wat het probleem is met de nieuwe WWB-maatregelen. Utrecht liep voorop waar het ging om de vier weken termijn. Hij neemt ook aan dat Utrecht geen tegenstander is van hard sanctiebeleid bij geweld tegen ambtenaren. Het gemeentebestuur is het toch ook eens met het dragen van nette kleren om de baankans groter te maken. De kosten delen waar de scherpe kantjes van afgehaald zijn, ziet hij ook niet als een probleem. De 80 miljoen euro extra om armoede en schulden aan te pakken is een flink bedrag waaruit Utrecht ook het nodige krijgt. Dat is weggelaten. Hij kan zich niet voorstellen dat het college daarop geen aanspraak wil maken.

Mevrouw Van Gemert (SP) gaat in op "mensen de kans geven om weer mee te doen en iets terug te doen". Zij is het van harte eens met de VVD. Wanneer zij kijkt naar de resultaten van het pilot over wederkerigheid, is te zien dat de stimulans goed werkt tot vrijwilligerswerk om zo iets terug te doen. Daarin staat ook duidelijk dat zodra dit verplicht gesteld wordt de werking ervan averechts is. Zij pleit ervoor dit voorlopig vrijwillig te houden totdat het echt verplicht zou moeten. Zij vraagt of de heer Dijk haar mening deelt.

Mevrouw Dibi (PvdA) gaat er vanuit dat bekend is hoe de PvdA hierover denkt. Zij vraagt of de heer Dijk kan uitleggen wat hij de meerwaarde vindt aan de tegenprestatie wanneer toch al in Utrecht heel veel geïnvesteerd wordt in het motiveren, stimuleren van mensen om aan het werk te gaan. Daarvoor is geen tegenprestatie nodig. Zij sluit zich geheel aan bij de SP over de contraproductieve werking ervan. In haar ogen willen de fracties hetzelfde bereiken.

De heer Dijk (VVD) vindt de reacties begrijpelijk. Hij beschouwt de tegenprestatie als basisprincipe voor draagvlak voor de sociale zekerheid. Mensen die het even moeilijk hebben krijgen iets, maar dat wordt wel betaald door de belastingbetalers. De tegenprestatie verhoogt dan de solidariteit. Dat is voor de VVD het uitgangspunt. Hij herhaalt zijn argumenten met betrekking tot de verplichtstelling vanaf 1 juli 2014.

Ongeveer 45% heeft ontheffing van sollicitatieplicht. Een groot deel daarvan volgt een re-integratie traject. Hij schat dat 10% vrij weinig tot niets ernaast doet. Voor die groep wil hij het gebruiken. Het gaat erom dit als middel te gebruiken voor de mensen die nu even niets doen. Die kans wil hij de gemeente Utrecht en de mensen in de bijstand niet onthouden.

Mevrouw Vink (D66) denkt dat D66 voor een groot deel kan meegaan met de heer Dijk. Zij trok die conclusie al bij het lezen van de krant. D66 worstelt wel met de verplichtstelling dat in dat licht weinig beleidsvrijheid zal zijn. Zij zet het liefst in op de vergroting van de kansen op de arbeidsmarkt via de verplichte tegenprestatie. Van belang is dat het voor de belanghebbenden geen nutteloze bezigheid wordt. Zij vraagt het college de inzet te tonen. Zij vraagt of de heer Dijk met die gedachte mee kan gaan. Dat zou een mooi uitgangspunt zijn om aan het college mee te geven wanneer de verplichte tegenprestatie er komt.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) houdt het woord "tegenprestatie" aan in plaats van "wederkerigheid". Zij begrijpt uit de inbreng van de VVD dat de VVD pleit voor een eigen beleid zodat de kleur is uit te zetten. Veel mensen spreken over onzinnig werk. In aansluiting op de vraag van D66 pleit zij voor de opname van een heel serieus aanbod van cursussen en opleidingen. Altijd wordt gesproken over een soort van tewerkstelling. Zij herkent nergens een sterk beleid om in de vorm van tegenprestatie een goed aanbod voor opleiding en training neer te zetten. Zij vraagt wat de VVD daarvan vindt.

De heer Dijk (VVD) beantwoordt de opmerking van mevrouw Vink dat het niet bedoeld is als een soort van re-integratie middel. Het is ervoor bedoeld om mensen te activeren zodat ze bewegen en meedoen in de samenleving. Dat is waarvoor een tegenprestatie wordt ingezet met daarbij een nuttige aanvulling voor de maatschappij. Dat zullen de uitgangspunten zijn voor de VVD. Wanneer een betere aansluiting is te maken voor een opstap naar werk, is dat hem welkom. De vraag is of dat er altijd is. Hij pleit er niet voor om mensen onzinnig werk te laten doen. Wanneer een groep beperkt is en mensen zijn al bezig met een opleiding, zijn ze al ergens mee bezig en hoeft dit niet zo wat hem betreft. Van belang zal zijn om in kaart te brengen wat nodig is voor de groep waarop hij zich richt. Daarmee moet de gemeente dan nu al beginnen en er niet mee wachten tot dat straks de verplichting een feit is. In dat licht kan hij voor een groot deel meegaan met de invulling die D66 hier aan wil geven.

Mevrouw Mos (GroenLinks) noemt het beschikbare beperkte geld en de grootte van de totale groep. Zij herhaalt haar argumenten. Zij vraagt naar de keuze van de VVD in dat licht. Zij pleit ervoor de middelen vooral in te zetten voor de mensen die iets willen en die gemotiveerd zijn. Zij vindt dat effectiever dan het schaarse geld te investeren in 10% die niets doet. Zij pleit voor een positieve manier om met dat geld om te gaan.

De heer Dijk (VVD) herkent deze discussie van vier à vijf jaar geleden. Hij schetst de destijds gevoerde discussie. De uitstroom is sindsdien op hetzelfde niveau gebleven. Het geld is schaars en hij ziet het grootste probleem vooral bij de WSW met de hele overgang en de CAO. Hij verwacht dat hieraan een mouw te passen is binnen het kader van de re-integratiegelden. Hij benadrukt dat deze middelen niet ingezet moeten worden voor re-integratie. Hij herhaalt zijn argumenten. Voor de groepen voor wie hij deze middelen niet wil inzetten, spreekt hij over een ontheffing. Dan moet in kaart gebracht worden wat mensen al doen. Hij pleit voor deze inzet van middelen ook om meer solidariteit te krijgen met de sociale zekerheid in de samenleving. Hij vindt dat de winst vooral zit in de activering van mensen.

Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat het college volgens haar niets anders wil dan wat de VVD wil. In de nota komt duidelijk naar voren dat de sociale prestaties tellen. De VVD zegt dat ook. Een aantal partijen kiest alleen niet voor dwang. In het verleden heeft het college ook gezegd dat die dwang niet nodig is en dat dat ook gebleken is uit ervaring. De heer Dijk (VVD) herhaalt zijn argumenten. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Anderen maakten al opmerkingen over het revolverend fonds. Dat komt wat hem betreft erop neer dat per jaar "1,5 miljoen er uitgehaald wordt". Wanneer op het I-deel een te groot tekort bestaat, is er dan "1,5 miljoen euro minder om in te zetten". Hij vraagt of dat risico goed is ingeschat, nog buiten de zijns inziens terechte vraag van het CDA of dit überhaupt wel mogelijk is volgens minister Asscher.

De bezuiniging op het minimabeleid wordt voor een deel gedekt uit een incidentele meevaller. Dat lijkt hem niet voldoen aan alle regels die gesteld zijn op het gebied van financiën. Het lijkt hem ook een politiek van vooruit-schuiven. Hij krijgt daarop graag de reactie van het college.

Met betrekking tot beslispunt 4, de U-pas en de verhoging daarvan en hoe dat heel verantwoord te dekken, leest hij dat de 968.000 euro gedekt zal worden met een mogelijk overschot op UW en een taakstelling. Hierop bereidt hij een amendement voor.

Mevrouw Dibi (PvdA) is blij met dit kader. Haar fractie was en is voorstander van de ontschotting van regelingen. Met de landelijke bezuinigingen is het heel belangrijk dat mensen een beroep doen op hun eigen kracht, maar zonder dat dat ten koste gaat van de meest kwetsbaren.

Zij complimenteert het college met het gegeven dat Utrecht als eerste stad in Nederland de kadernota gereed heeft en bespreekt. Uit de stukken blijkt dat de samenwerking de goede kant op gaat. De gemeente werkt veel samen met de verschillende afdelingen en partijen. Dat neemt niet weg dat de PvdA vragen heeft.

De PvdA is voorstander van beslispunt 1 in het besluit.

Haar fractie heeft vragen over dat UW in de komende jaren uitvoering zal geven aan werktraining. Op zich is haar fractie daar niet op tegen. Dat wordt voor vier jaar vastgelegd. Mevrouw Dibi vraagt de wethouder waarom voor die periode is gekozen. Zij vraagt of dit een werkwijze is die nog geëvalueerd zal worden. Hieraan zitten ook financiële consequenties. Wat te doen wanneer de werkwijze niet succesvol blijkt te zijn? Met het stellen van deze vraag denkt zij op een positieve manier vooruit, zo zegt zij. Wat zal de wethouder dan doen? Bijsturen of iets anders? Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

Een aantal keer is gesproken over het bieden van ruimte aan andere partijen zoals UW, Gids, Abrona, et cetera. Het gaat om hele goede organisaties, ieder met eigen expertise. Ze vraagt zich wel af waar die ruimte blijft. Zij ziet ook geen financiële vertaling. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij hieraan vorm gaat geven. Zij begrijpt dat de "hoe-vraag" aan de orde komt in de Uitvoeringsnota. Mocht dat hierbij ook het geval zijn, vraagt zij dit terug te laten komen in de Uitvoeringsnota, zeker omdat de wethouder gezegd heeft dat hij dit ook graag wil.

In de Uitvoeringsnota wordt de cliëntenparticipatie verder uitgewerkt. Mevrouw Dibi vindt dat prima en ziet graag een concreet voorstel tegemoet hoe het college dit vorm wil geven met de Klëntenraad. Zij las iets over een fusie met de WSW-raad. Zij vindt het heel goed wanneer daartussen de schotten wegvallen. Zij vindt het belangrijk wanneer dit terug zal komen en dat daarover goede afspraken gemaakt worden.

Zij leest in de nota dat met de uitvoeringsorganisaties keuzen gemaakt gaan worden met betrekking tot de vrijwilligersonkostenvergoeding. De PvdA is van mening dat vrijwilligers geen extra kosten moeten maken met het doen van vrijwilligerswerk, zoals reiskosten, werkkleding, et cetera. Haar fractie ziet hiervoor graag een regeling terug. Ze vraagt de wethouder of hij daarop terugkomt.

Enkele andere partijen hebben al iets gezegd over Werken moet Lonen. Haar fractie vindt dit een uitgangspunt. Beloningsinstrumenten worden tijdelijk en individueel ingezet, leest zij. De PvdA is bezorgd over de armoedeval. Zij voorziet dat de armoedeval zich straks nog meer voor gaat doen omdat een groep mensen geen beroep meer kan doen op allerlei toeslagen en compensaties. Die vallen weg. Dan zou er geen prikkel meer zijn om te gaan werken. Ze vraagt de wethouder daarover iets op te nemen in de Uitvoeringsnota. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

De heer Smid (CDA) las die zin over armoedeval ook. Alleen is nu een kadernota aan de orde en had hij daarover concretere voorstellen verwacht. Die kwamen ook later niet in de nota voor. Hij vraagt de PvdA of dit niet nu



gedaan moet worden inplaats van in de zomer. Des te langer de gemeente wacht met het geven van duidelijkheid hierover, des te minder effectief zij kan zijn.

Mevrouw Van Gemert (SP) had eenzelfde soort vraag over de vrijwilligerskosten. Mevrouw Dibi ziet graag geregeld worden dat vrijwilligers geen kosten hebben aan vrijwilligerswerk. Zij vraagt de PvdA iets concreter te zijn over wat de fractie de wethouder vraagt te regelen. Wordt dat dan een soort van bijstandregeling?

2430 Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat zij niet gaat bedenken welke regeling hiervoor moet komen. Haar inziens moet het college die regeling bedenken. Ze neemt als uitgangspunt dat het de vrijwilligers niet meer moet kosten aan zaken die de vrijwilligers nodig hebben om hun werk te doen. Zij laat de vorm dan graag over aan het college.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat een regeling dan zal kosten. Trekt de PvdA dan de conclusie dat om een dergelijke regeling te maken iets anders niet gedaan moet worden.

Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat op dit moment al een vrijwilligersregeling bestaat. Zij kan zich voorstellen dat hiermee geen extra kosten gemoeid zijn. Zij laat dat ter beoordeling over aan de wethouder. Zij verneemt graag van hem wanneer hiermee wel extra kosten gemoeid zijn.

2440 Richting de heer Smid merkt zij op dat dit aspect van de armoedeval terug moet komen in de Uitvoeringsnota. Zij herhaalt zich achter het uitgangspunt Werken moet Lonen te scharen. Ze vraagt de wethouder om daarop terug te komen bij de Uitvoeringsnota. Mogelijk veranderen nog zaken landelijk. Zij vindt dit niet helemaal passen in deze kadernota.

De heer Smid (CDA) brengt bladzijde 31 onder de aandacht. Hij leest "de uitdaging is om mensen maximaal te verleiden..." "we gaan op zoek naar de ruimte die er wel is om lokaal de armoedeval aan te pakken"..."we gaan het in beeld brengen". Dat laatste vindt hij dan een beetje mager. Dat hoort zo langzamerhand wel helder te zijn: wat gaat Utrecht daaraan doen? Dat hoeft wat hem betreft niet tot achter de komma. Uit deze tekst haalt hij niet wat het college nu echt gaat doen.

Mevrouw Dibi (PvdA) antwoordt dat dat precies is waarom zij de wethouder vraagt dit terug te laten komen in de Uitvoeringsnota. Dan moet er wat haar betreft wel een concreet voorstel liggen. Zij vraagt de wethouder die toezegging te doen.

2450 Met betrekking tot de werkgelegenheidsdeal merkte zij in de afgelopen periode dat veel gedaan is aan netwerken, aan relaties. Dat is ook heel erg goed om die relaties en netwerken op te zetten. Zij vraagt wat tot nu toe is gedaan op het gebied van de samenwerking met Werk en Inkomen, Onderwijs en EZ. Bekend is dat een tijd geleden die samenwerking nogal stroef verliep. Hoe verloopt die samenwerking nu? Zij kan dat niet uit de stukken halen. Zij vindt dat essentieel voor deze nota. Zij vraagt of de wethouder daarover ideeën heeft.

Vragen zijn al gesteld over het revolverend fonds. De PvdA vindt dat een heel goed idee. Ook zij stelt hier vragen bij en bij het hele financiële deel. De fractie is blij dat het college vooruit denkt en dit ook wil regelen over de verkiezingen heen. Zij vindt dat heel erg goed. De raad heeft in meerderheid heel vaak gevraagd om structuur en duurzaamheid. Zij complimenteert de wethouder hiermee. Ze sluit zich wel aan bij de vraag over het risico voor de gemeente.

2460 In het kader van de WSW en als het dan gaat om de uitwerking en de begeleiding verwacht zij van de wethouder dat bij de Uitvoeringsnota heel concreet aan de orde gaat komen hoe hij dit allemaal vorm wil geven als het gaat om de WSW-ers.

Met betrekking tot de jaarcontracten van WSW-ers vraagt hij of de wethouder kan aangeven hoe omgegaan kan worden met de groep die op dit moment jaarcontracten heeft. Wat gaat met die groep gebeuren? Hoe staat het met de wachtlijsten? Wat gebeurt er met de mensen die straks eind 2014 nog op de wachtlijst staan en wel geïndiceerd zijn voor een WSW-plek.

2470 Mevrouw Mos (GroenLinks) attendeert de PvdA op een brief daarover van het college. Zij leest in die brief over de jaarcontracten dat mensen die vóór 1 januari 2015 geen baan gevonden hebben, pech hebben. Mensen die achtereenvolgens aansluitend drie jaarcontracten hebben gehad en van wie het functioneren goed is, krijgen eventueel een functie voor onbepaalde tijd. Alles is erop gericht om ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk mensen per 1 januari 2015 een vaste aanstelling hebben. Om die reden vraagt zij wat de PvdA daarvan vindt. Vanuit haar rechtsgevoel vindt zij dit geen chique regeling.

Mevrouw Dibi (PvdA) is het daarover eens met mevrouw Mos. Zij verneemt graag wat de wethouder daarmee doet. Gaat hij dit ook daadwerkelijk zo uitvoeren?

Mevrouw Vink (D66) complimenteert de wethouder met de inhoud en de beginselen in het voorliggende stuk. D66 gaat uit van de eigen kracht van mensen zonder die mensen uit het oog te verliezen bij wie het echt niet gaat. Zij complimenteert de wethouder ook met de tot stand gebrachte samenwerking. Het tegengaan van ongewenste werkloosheid is niet enkel een zaak van Werk en Inkomen maar ook van Economische Zaken en Onderwijs. Haar fractie is heel blij met die samenwerking.

2480 D66 ziet in de nota en in de kanttekeningen ook een worsteling met de huidige onduidelijkheid en met de strengere regelgeving uit Den Haag. D66 betreurt de vermindering van de beleidsvrijheid rond de verplichte tegenprestatie. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen zich in te blijven zetten voor de beleidsvrijheid in het lobbycircuit. Kan de wethouder toezeggen wanneer dat niet lukt, dat hij de verplichte tegenprestatie zoveel mogelijk inzet voor zaken die de kansen voor mensen op de arbeidsmarkt vergroten. Ze deelt de mening van de VVD dat nu al nagedacht moet worden over de vormgeving van de verplichte tegenprestatie.

- 2490 Een zekere worsteling ziet D66 het college ook maken met het budget dat is toe te kennen. Nu wordt een forse taakstelling op de gemeente gelegd waar het jaren niet op kon. Die taakstelling maakt dat het gemeentebestuur echte keuzes moet maken. De aanzet in deze nota is er wel maar de lastige vragen op dit gebied worden in de nota niet duidelijk beantwoord. Welke mensen zal de gemeente straks niet meer kunnen helpen? Het lijkt haar fractie onoverkomelijk dat een deel van de doelgroep niet meer te helpen zal zijn. Wanneer de wethouder van mening is dat dat wel kan, vraagt zij hoe de wethouder dat zal doen. Hoe zal de gemeente controleren welke arrangementen en wat daarbij hoort effectief zijn?
- D66 worstelt met het begrip keuzevrijheid in de nota. Zij hoorde mevrouw Mos hierover al iets zeggen; hoe wordt de eigen regie van mensen gewaarborgd bij een groepsgerichte aanpak, wanneer werk voorop staat en wanneer aan de vraag van werkgevers prioriteit gesteld wordt? Op zichzelf zijn dat allemaal goede uitgangspunten. D66 is ervan overtuigd dat de beste resultaten op dit gebied te behalen zijn wanneer mensen zelf betrokken zijn bij de richting en de keuzes in het traject.
- 2500 Voorzichtig wordt gesproken in de nota over een persoonlijk re-integratiebudget. Zij vraagt hoe de wethouder daartegen aankijkt. Hoe ziet hij dit voor zich in de praktijk?
- D66 heeft enkele financieel technische vragen over de beslispunten 2, 3, en 4 van het raadsvoorstel. Die zijn eerder al naar voren gekomen. In ieder geval vraagt zij bij beslispunt 2 de vraag of dat volgens de geldende regels kan, is dit in lijn met financiële spelregels die het college zichzelf heeft opgelegd en hoe ziet de wethouder de uitwerking daarvan voor zich?
- Met betrekking tot beslispunt 4 vraagt zij hoe zeker de verwachte te behalen voordelen zijn. Wat zal er gebeuren wanneer dat voordeel niet behaald wordt.
- 2510 Mevrouw Van Gemert (SP) sluit zich aan bij de woorden van verschillende sprekers en in het bijzonder bij die van de heer Smid over zijn gevoel als kwam het bestuur geen stap verder.
- Haar fractie kan zich op zich vinden in de beslispunten en in het bijzonder in het eerste punt. Nog steeds is de daadwerkelijke invulling voor de SP heel erg belangrijk. Zij heeft uitgezien naar de resultaten van de pilots over de wederkerigheid. De vraag is nu de resultaten er zijn wat ermee te doen in weerwil van de woorden van de voorzitter. Zij sluit zich bij de desbetreffende woorden van de VVD aan; het is van belang dat de gemeente zich nu goed gaat voorbereiden.
- Ze heeft begrepen dat alles afhangt van het budget en van wat het Rijk straks echt verplicht gaat stellen en wat niet. De SP is er voorstander van om alle ruimte te nemen die er is; dus dan ook geen experimenten met verplichte tegenprestaties zolang die tegenprestaties niet geleverd hoeven te worden - liever een dag te laat dan te vroeg. Ook de SP is voorstander van tegenprestaties die naar werk leiden.
- Zij vond het fijn dat mevrouw Dibi ook van mening is dat de WSW-contracten niet uitblinken in rechtvaardigheid. Zij neemt aan dat mevrouw Dibi het voortouw neemt voor een voorstel om dat recht te breien.
- 2520 De SP maakt zich ernstig zorgen over de wijze waarop de bezuiniging op het armoedebeleid en de dekking beschreven zijn. Wat wanneer de dekking niet in orde komt? Ten koste van wat, zal dat dan gaan? Zij heeft zoals de heer Smid lang gewacht op de armoedenota. Zij vraagt of paragraaf 6.3 het nieuwe armoedebeleid beschrijft. Wanneer dat het geval is, betreurt zij dat. Zij zou dan graag een uitgebreider stuk ontvangen. Zij vernam in de Raadsinformatieavond dat dit staand beleid is en dat er niets zou veranderen. In haar beleving verandert er wel degelijk iets zodra de dekking niet in orde komt.
- Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt mevrouw Van Gemert waar dan precies bezuinigd wordt op het armoedebeleid.
- Mevrouw Van Gemert (SP) attendeert mevrouw Dibi op de halvering van de collegeambities op armoedebeleid. Dat betekent dat er wel ambities waren en dat die gehalveerd zijn. Maar dat wil niet zeggen dat er niet bezuinigd is. De extra investering is gehalveerd. Zij vindt dat niet verstandig. Zij wil nu niet die discussie opnieuw voeren. Ze
- 2530 vraagt een uitgebreidere toelichting van het college op wat te doen met het armoedebeleid wanneer dit niet te realiseren is. De gemeente heeft een heel klein budget en moet heel veel doen. Zij vreest dat het armoedebeleid de dupe wordt.
- Mevrouw Dibi (PvdA) merkt op dat mevrouw Van Gemert nu doet alsof van alles gehalveerd gaat worden. Het college regelt hier in haar ogen juist geen bezuiniging, ook niet vanaf 2015. Daarmee doet het college wat de SP wil. Mevrouw Van Gemert zou haars inziens daarmee juist blij moeten zijn.
- De voorzitter stelt voor die discussie dan nu ook echt te stoppen.
- Mevrouw Mos (GroenLinks) merkt op dat de zogenaamde vage dekking een deel van de dekking is voor de U-pas, terwijl voor vier jaar een goede dekking zit op de tekorten op het algemene armoedebeleid. In feite is het armoedebeleid van 2014 – 2018 netjes gedekt, maar is te twisten over de dekking voor de U-pas.
- 2540 Mevrouw Van Gemert (SP) antwoordt dat de U-pas ook armoedebeleid is. Zij ziet daarin nog steeds een dekkingsprobleem.
- Zij herhaalt haar vraag naar een heldere toelichting op het armoedebeleid en een uitgebreidere discussie over het armoedebeleid zoals ook gevraagd door het CDA. Ten koste van wat zal het eventueel niet halen van de taakstelling gaan? Zij vraagt de wethouder een notitie over het armoedebeleid.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) begreep uit de nota dat de uitdaging in de komende tijd erg groot is. De arbeidsbemiddeling van gehandicapten gaat gepaard met een flinke bezuiniging. Die bezuiniging vindt ook nog

eens plaats in de context van een economische neergang. De instrumenten daarvoor zijn altijd beperkt en ingewikkeld.

- 2550 Bij het doorlezen van de nota valt het hem op dat het college er in geslaagd is om zoveel mogelijk elementen op te nemen die wellicht van belang zouden kunnen zijn. Dat klinkt goed maar het CDA sprak al over een "verzamel-nota". De ChristenUnie vindt de focus ontbreken; het centrale element ontbreekt. Zijn fractie pleit ervoor een dergelijke focus in de nota wel op te nemen. Om daarop een voorschot te nemen houdt de heer Van Ooijen een amendement voor mogelijk zo dat het centrale element hierin de werkgever wordt. De Werkgever Centraal is ook de titel van het werkgeversoffensief. Dat zou een goed uitgangspunt kunnen zijn van deze nota. Het gaat dan om te kunnen anticiperen op de wensen en behoeften van werkgevers. Hij vraagt de wethouder hierop zijn reactie. Mevrouw Mos (GroenLinks) vraagt voor welke arrangementen de ChristenUnie zou kiezen binnen dat stramien. De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat wanneer hij daarvoor nu zou kiezen met de kennis van het model die hij nu heeft hij een wilde gok zou maken. Hij vindt die focus van groter belang op dit moment.
- 2560 Hij leest in de nota wel iets meer over de 100.000 banen buiten de 25.000 van het Rijk, maar hij merkt op weinig inzicht te krijgen in de 100.000 banen van werkgevers. Op welke manier gaat het college daarop sturen? Zijn daarover afspraken gemaakt? Is hierover meer duidelijkheid? Hij verneemt graag de stand van zaken hierin. Hij leest op pagina 16 het jaartal 2014. Naar zijn weten moet dat 2026 zijn. Hij refereert aan de gevoerde discussie over de tegenprestatie en voorkomt daarmee herhaling. De heer Dijk (VVD) vraagt wat de ChristenUnie verwacht van de overheid als het gaat om de banen van werkgevers. Wat moet de overheid dan doen om hierop te sturen? Het valt de heer Van Ooijen (ChristenUnie) op dat in de nota informatie ontbreekt over hoe het college hierop gaat sturen. De 100.000 banen moeten wel gerealiseerd worden. Dat is een belofte vanuit het bedrijfsleven. Die belofte is gedaan tegenover een quotumregeling. Het is cruciaal dat die banen er komen.
- 2570 Met betrekking tot de Klëntenraad brengt hij in (1) het kennelijk benodigde vertrouwen. Hij vraagt het college hierover iets op te nemen in de Kadernota. Daarover ontvangt hij graag meer informatie. (2) In de nota blijkt toch iets te staan op pagina 32 over de koppeling met de Wmo-Klëntenraad. Hij vraagt daarover helderheid van het college. Zoekt het college naar een gezamenlijke Klëntenraad ook met de Wmo of niet? Hij refereert aan de inbreng uit de commissie over het revolverend fonds. Gevraagd wordt in de kadernota 5 miljoen euro uit de reserve te putten. De ChristenUnie staat daar huiverend tegenover omdat weinig inzicht bestaat in de werking van een dergelijk fonds. De raad wordt nu toch even gevraagd om 5 miljoen euro te autoriseren. Zijn fractie heeft onvoldoende kennis om een dergelijke beslissing te nemen. Het lijkt hem passender daarover te besluiten bij de Uitvoeringsnota in de zomer.
- 2580 In deze nota is opgenomen dat er ruimte wordt geboden aan werkgevers om het Social Return on Investment af te kopen. In het licht van "de werkgever centraal" kan zijn fractie zich daarin vinden. In dat opzicht staat zijn fractie positief tegenover dit beginsel. Tegelijkertijd heerst binnen zijn fractie enige terughoudendheid hierover omdat zij eerst wil weten hoe vaak dit wordt toegepast, in welke situaties, et cetera. Van zijn fractie krijgt het college hierop een voorzichtig "ja". Hij vraagt de wethouder toe te zeggen de raad proactief te informeren wanneer hiervan sprake is. Wanneer de wethouder hierop deze toezegging doet is zijn fractie op dat punt tevreden.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) realiseert zich dat de Stadspartij Leefbaar Utrecht niet meer zal meepraten over de uitwerking hiervan. Zij realiseert zich dat de uitwerking van deze kadernota het meest belangrijk is. Ook om die reden geeft zij een korte bijdrage.

- 2590 Wat zij aardig vond in de bijdrage van iedereen is dat heel weinig kritiek te leveren is op de nota zelf, de richting, de kaders, de samenhang, et cetera. Iedereen vraagt zich ook af hoe het geld verdeeld zal worden, hoeveel geld de gemeente Utrecht zal krijgen, welke accenten gelegd zullen worden in de verdeling. Dan is het ook mogelijk om de uitgangspunten goed te vinden zonder te weten hoe straks zaken als het armoedebeleid ingevuld zullen gaan worden, welke plek het rekenmodel krijgt bij het wegzetten van de arrangementen, hoe is om te gaan met de tegenprestaties - alles hangt af van wat op dit moment nog niet zeker is. Haar fractie heeft niet veel meer toe te voegen aan wat hierover is ingebracht in de commissie. Zij refereert hierbij ook aan de duidelijke vragen die gesteld zijn.
- 2600 Zij is er over verbaasd dat de beslispunten 2, 3 en 4 aan deze nota toegevoegd worden. Dan gaat het wel over geld. Daarin wordt een revolverend fonds genoemd. Daarover is van alles te zeggen zonder te weten waarover gesproken wordt. Binnen Werk en Inkomen is er niet zoveel positieve ervaring met een revolverend fonds. Zolang dergelijke zaken niet duidelijk zijn, heeft haar fractie grote moeite met de opname van deze beslispunten in dit ontwerpraadsvoorstel.
- Zij sluit zich graag aan bij de inbreng van de heer Dijk op beslispunt 4. In de raad zijn regels uitgesproken waaruit mevrouw Peetoom afleidt dat dit beslispunt niet mogelijk is. Zij sluit zich graag aan bij het voornemen van de VVD om daarop een amendement in te dienen om te stellen dat dit niet kan.
- Mevrouw Mos (GroenLinks) is verbaasd over het standpunt van mevrouw Peetoom over dat het revolverend fonds niet thuishoort in de nota. 13 miljoen euro voor vier arrangementen is veel en veel te weinig. Wanneer het college de koek wil vergroten moet het ervoor zorg dragen dat er meer middelen komen of meer banen. Het revolverend fonds is nu juist de manier om én meer banen te creëren én meer middelen vrij te maken voor de groep 80 – 100% loonwaarde. Zij vindt dat essentieel om ervoor te zorgen hier nog enigszins uit te komen.

- 2610 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) bestrijdt dat uitgangspunt niet. Zij begrijpt niet hoe dan in deze fase hier al wél geld gelabeld wordt.

*Korte schorsing.*

- 2620 Wethouder De Rijk vindt het achteraf gezien jammer dat niet de beide commissies zijn uitgenodigd voor dit agendapunt. Zij gaat als wethouder Economische Zaken in op een deel van de werkgeversbenadering. Zeker in deze commissie zou de indruk kunnen ontstaan dat de werkgeversbenadering bijvoorbeeld vooral afhangt van de collegetour of van enkel instrumenten die op uitkeringsgerechtigden zijn gericht. Het tegendeel is het geval. Juist dankzij de goede samenwerking en de steeds betere samenwerking tussen economische zaken en Werk en Inkomen, wordt ook het accountmanagement richting de werkgevers steeds meer gecombineerd. Dat betekent dat partijen over en weer heel goed weten wat die werkgevers nodig hebben om in deze stad te kunnen gedijen. Wanneer werkgevers gedijen hebben ze vaak ook extra werknemers nodig. Datzelfde geldt voor ondernemers. Zodra EZ en Werk en Inkomen gecombineerd worden, zijn er ook uitkeringsgerechtigden die eigenlijk wel ondernemer zouden willen worden en ook ondernemer kunnen worden. Dit laatste heet dan niet een werkgeversbenadering, maar het is in ieder geval gericht op het vergroten van de koek en op meer werkgelegenheid.

- 2630 Het college heeft continu contacten met allerlei bedrijven en instellingen in de stad waar veel mensen werken. Dan merkt het dat vaak nog onbekendheid heerst over de mogelijkheden voor ontzorging, de instrumenten vanuit Werk en Inkomen om werkgevers te stimuleren meer uitkeringsgerechtigden in dienst te nemen. In het hele werk vanuit Economische Zaken worden continu vragen meegenomen over wat de werkgevers belet uitkeringsgerechtigden in dienst te nemen en wat de werkgevers nodig hebben van de gemeente en of de gemeente de werkgevers in contact kan brengen met partijen.

- 2640 De heer Smid (CDA) kan zich deze uitleg goed voorstellen. Hij refereert aan het onderzoek dat het college heeft laten doen door Regioplan. En Regioplan zegt klip en klaar dat concrete resultaten van werkgevers niet te benoemen zijn. Hij is van mening dat dit gegeven niet verheeld moet worden. Wethouder De Rijk is niet van plan dat onderzoek van Regioplan te verhelen. Zij benadrukt dat wat het college doet in combinatie met werkgevers en het in dienst nemen van meer uitkeringsgerechtigden, duizend keer breder is dan het werkgelegenheidsoffensief. De werkgevers hebben de projecten in het werkgelegenheidsoffensief geëvalueerd. Daarover zijn zij niet in principe niet negatief. Het blijkt alleen heel moeilijk te zijn om die projecten in concrete cijfers uit te drukken.

- 2650 Wethouder Spigt dankt de commissie voor haar oordeel over dat de nota wat inzet betreft beantwoordt aan de vraag uit de commissie; de initiatieven bij elkaar brengen in een samenvattend verhaal op de verschillende beleidsterreinen EZ, Werk en Inkomen en Onderwijs met een aantal doelstellingen en hoe die verder uit te werken zijn in het beleid van de gemeente Utrecht. Op enkele onderdelen zijn specifieke vragen gesteld. De wethouder zal die aflopen. Hij zal daarin een clustering aanbrengen.

- 2650 Mevrouw Mos sprak vooral over de wijze waarop de doelgroepen worden ingedeeld in het schema op pagina 21. Dat schema heeft vooral tot doel om aan te geven hoe de groepen in te delen die onder het regime van de gemeente gaan vallen na de introductie van die Participatiewet. Dan gaat het ook om de Wajongers en om de mensen met een WSW-indicatie, die nu nog bij de WSW zitten maar die straks ook onder de Participatiewet zullen vallen. Het college ontdekte daarin verschillen en wil met de beperkte middelen die er zijn kijken naar hoe de groepen zoveel en zo goed mogelijk te bedienen zijn. Het college heeft geprobeerd dat globaal in beeld te brengen. Het heeft geen schotten willen plaatsen. Juist met zo min mogelijk schotten maakt het college maatwerk mogelijk, zowel naar personen als naar werkgevers toe. Het gaat over de matching. Niet alleen mensen met loonwaarde bepalen of de match goed te maken is. Daarbij spelen nog meer factoren een rol. Daarom deelt het college de budgetten niet toe aan de verschillende groepen. Door dat te doen zou het college zich beperken in de mogelijkheden om zowel mensen in een uitkering als de werkgevers te bedienen.

- 2660 Mevrouw Mos (GroenLinks) merkt op dat het schema over 11.000 mensen gaat. Zij kan zich niet voorstellen uit te kunnen komen met de 13-25 miljoen euro. Zij vraagt of zij dit zo moet lezen.

- 2660 Wethouder Spigt antwoordt dat het goed kan zijn dat de betrokken partijen deze mensen niet allemaal tegelijkertijd kan bedienen. De arbeidsmarkt kan die 11.000 mensen niet in een keer opnemen. Dat betekent ook dat voor alle 11.000 mensen niet altijd een plek zal zijn. Het gaat om een dynamisch geheel.

- 2660 Mevrouw Mos (GroenLinks) heeft in een van de sheets in november/december gelezen dat met een bepaald budget 700 mensen te bedienen zijn. Wanneer zij dat als gegeven neemt en ze ziet het schema in dit stuk met 11.000 mensen en 700 te bedienen met een budget, vraagt zij zich af wat die keuze betekent wanneer het geld dat vastgezet wordt voor de werktraining op arrangement 2 en 3 voor de andere mensen. Hoeveel mensen zijn dan met dat budget te bedienen?

- 2670 Bovendien wil zij dan graag weten of er geld overblijft voor de rest als gesteld zou worden goed te willen investeren in arrangement 1. Hoeveel mensen zijn te faciliteren met welk bedrag? Zij heeft die informatie nodig om als raad de uitgangspunten te kiezen en om daarvan dan ook de gevolgen te kunnen zien. Dan kan de raad ook keuzes maken.

Wethouder Spigt zet uiteen dat het uiteraard zo is dat het niet mogelijk is om voor al deze mensen tegelijkertijd een inzet te plegen. Aan de andere kant is wel door het revolverend fonds te creëren en door dat fonds in te zetten, de mogelijkheid gemaakt om uiteindelijk de uitstroom te vergemakkelijken. Het gaat daarbij ook om mensen die een korte afstand hebben tot de arbeidsmarkt om ze sneller en gemakkelijker te plaatsen. De mensen kunnen dat ook zelf doen. Hij spreekt dan over die groep mensen.

Ook spreekt hij over de groep met de loonkostensubsidie. Het gaat daarbij om mensen die niet zelfstandig het wettelijk minimumloon kunnen verdienen. De vraag is dan of die mensen te plaatse zijn op een door de werkgever gerealiseerde of beschikbaar gestelde plek. De loonkostensubsidie zal uit het I-deel komen (Inkomensdeel). Die subsidie komt niet uit de pot met 13 miljoen euro. Voor die groep is een ander bedrag beschikbaar. Niet iedereen die binnen die groep valt, zal gebruik kunnen maken van het loonkostensubsidiesysteem omdat er extra maatregelen nodig zijn om uiteindelijk de jobcoaching op de werkplek te kunnen realiseren. Het gaat altijd om een combinatie van maatregelen, afspraken met de werkgever, met de werknemer, kijkend naar mogelijkheden, en naar welk financieel arrangement daarbij hoort. Die financiële arrangementen laten zich niet vertalen naar wat mevrouw Mos eigenlijk zou willen, namelijk een groep duiden, nagaan hoeveel geld voor die groep beschikbaar is en dan bepalen of dit is in te zetten binnen die groep.

De wethouder merkt op dat veel meer individuele transacties afgesproken moeten kunnen worden. Dat maakt ook dat het college zegt dat binnen de arrangementen allerlei mogelijkheden en bewegingen mogelijk zijn. Het is de bedoeling om vooral mensen dichterbij de arbeidsmarkt te krijgen die nu een grote afstand hebben tot die markt en om de prestatie die mensen kunnen leveren, lonend te laten zijn. Met werkgevers wordt gesproken over het beter benutten van de instroomschalen van de cao's. Wanneer die te benutten zijn, is het ook gemakkelijker om mensen in de arbeidsorganisatie in te passen. Het college zal natuurlijk inzoomen op de arrangementen zoals die schematisch zijn aangegeven in de stukken zodra het college de verantwoording kan geven over de besteding van het totaalbedrag.

Mevrouw Mos (GroenLinks) merkt op dat de raad graag kaders wil stellen. Om die kaders te kunnen stellen is het essentieel om te weten wat de ene keus voor gevolgen heeft voor de te maken keus voor de andere groep. Zij spreekt de hoop uit dat de wethouder het eens is met haar dat het heel belangrijk is om te weten wat de gemeente met het geld kan en hoe zij het groter kan maken, welke doelgroepen de gemeente in ieder geval bedient.

Wanneer de wethouder zegt iedereen te zullen bedienen met vier arrangementen, en zij voor 11.000 mensen 13 tot 25 miljoen euro tot haar beschikking heeft, wil zij graag aangetoond hebben hoe dat mogelijk is. Zij gelooft niet dat dat mogelijk is. Zij heeft de door haar gevraagde getallen ook nodig om van de realiteit van het verhaal overtuigd te worden. Zij vindt het ongewenst om als raadslid ergens mee in te stemmen wanneer zij de door haar genoemde consequenties van keuzes voor groepen niet kan overzien. Zij wil prioritaire keuzes kunnen maken. Uiteraard is het mogelijk om daarbij aan te geven hoe ook in financiële zin de koek groter gemaakt kan worden.

Wethouder Spigt benadrukt dat voor de onderliggende problematiek geen mathematische oplossing te bedenken is. Het gaat niet om een rekenkundig geheel. Geprobeerd is om uiteindelijk de afstand tot de arbeidsmarkt enigszins in te schatten. Dat is gebeurd bij de indeling van de groep op het schema op pagina 21.

Vervolgens is gezegd dat hoe dichterbij iemand op de arbeidsmarkt zit, hoe meer zelfstandige initiatieven het college van mensen zelf verwacht. Des te verder de belanghebbenden van de arbeidsmarkt zijn verwijderd, des te groter de problematiek is. Daarbij horen dan andere arrangementen.

Altijd zal een groep overblijven die ook nog in de WSW actief is. Die groep is betrokken volgens het schema op pagina 21. Van die groep zijn de rechten afgezonderd. De raad heeft gezien dat daarvoor 12 miljoen euro beschikbaar is om die groep zijn rechten te laten houden.

Daarnaast ontstaat een nieuwe groep, de Wajongers. Het college weet nog niet precies hoeveel middelen de gemeente voor die groep meekrijgt en wat dan de verplichtingen zijn die volgen uit de herkeuring van deze groep. De Wajongers hebben een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Inmiddels zijn al Wajongers aan het werk. Het gaat overigens om een groep voor wie de arbeidsmogelijkheden een stuk geringer zijn, en voor wie mogelijk de beschutte arbeidsplekken nodig zijn. Op die manier zal het college de arrangementen opbouwen om die te matchen met het bestand binnen Werk en Inkomen. Zodra het college de argumenten en het bestand goed in beeld heeft en bekend is welke afstand mensen tot de arbeidsmarkt daadwerkelijk hebben, kan het college wellicht veel beter de vragen beantwoorden die nu in de commissie gesteld zijn over de toedeling van de budgetten en wat dat dan betekent voor de grenzen tussen de verschillende arrangementen. De wethouder verwacht niet verder te kunnen komen dan wat nu voorligt. Hij wil de toezegging graag nakomen zodra meer inzicht is in hoe de groepen zich aandienen bij de gemeente. Daarvoor is dit ook een kadernota. Hij neemt zich voor hierop nauwkeuriger terug te komen bij de Uitvoeringsnota. In die zin kan hij tegemoetkomen aan de vraag uit de commissie. Het gaat niet om een blackbox. Het college wil wel degelijk een aantal maatregelen op maatwerk inzetten.

Mevrouw Mos (GroenLinks) wil toch meer inzicht in de blackbox zodra zij de kadernota vaststelt. Zij herhaalt haar argumenten.

Wethouder Spigt antwoordt daarop terug te zullen komen bij de Uitvoeringsnota. Het college zal resultaatgericht zijn prestaties monitoren.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder zijn beantwoording voortzet.

Wethouder Spigt gaat in op de inbreng over Social Return. Het college zal dit inzetten voor de opdrachten in de eigen gemeente. Gesproken wordt momenteel over de schoonmaak in het nieuwe stadskantoor. Daarbij worden

ook Social Return afspraken gemaakt rondom de inzet van mensen, ofwel van de mensen die nu in de WSW zitten, ofwel van mensen die op een of andere manier in het uitkeringsbestand van de gemeente zijn opgenomen. Op die manier zal het college proberen publiekprivaat samen te werken. Dat betekent niet dat het een exclusief WSW-contract zal zijn, maar dat ook gebruik gemaakt zal worden van wat schoonmaakpartijen in de markt aan expertise beschikbaar hebben om dat goed en efficiënt te kunnen regelen.

2740 De wethouder is geen voorstander van het afkopen van Social Return-regelingen. Het gaat in eerste instantie om het plaatsen van mensen. Sommige opdrachten van de gemeente lenen zich minder voor Social Return in die vorm omdat het bijvoorbeeld gaat om inkoop van materialen. In dergelijke gevallen zijn wel afspraken te maken met die werkgevers om na te gaan of ze in staat zijn een extra bijdrage te leveren voor mogelijke inzet van mensen op andere plekken.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt de wethouder of wanneer het college hiervan meer afwijkt de raad er zeker van kan zijn dat hij daarover geïnformeerd wordt. Het gaat hem dan vooral om majeure gevallen. Het dashboard zou wat hem betreft een optie kunnen zijn.

2750 Wethouder Spigt antwoordt dat de raad via het Dashboard in ieder geval geïnformeerd zal worden over de aantallen mensen die via Social Return geplaatst worden. In die situaties waarin sprake is van een majeure afkoopregeling, zal het college de raad informeren. Dat lijkt de wethouder logisch. Hij zal dit opnemen bij het dashboard als extra regel.

Meerdere commissieleden leverden inbreng op Werk moet Lonen. Het college is die mening ook toegedaan. Dat is ook het uitgangspunt van deze kadernotitie. Dit is het perspectief dat hij mensen graag mee wil geven, niet alleen waar het gaat om het plaatsen van mensen op plekken die werkgevers realiseren, maar ook als het gaat om de betaling van mensen.

2760 Loonkostensubsidie zit in de Participatiewet en telt op naar het wettelijk minimumloon. Dat betekent dat de gemeente een bijdrage gaat leveren aan het plaatsen van mensen. Dan gaan mensen er ook echt op vooruit. Dat brengt de wethouder bij de armoedevalproblematiek. Enkele commissieleden zijn daarop ingegaan. Het college zou een brede heroverweging willen op het onderwerp armoede. De brede heroverweging staat of valt met de armoedevalproblematiek. Richting de heer Smid zet de wethouder uiteen dat armoedebeloid zich niet laat vertalen tot alleen regelingen. Daar zitten mensen achter en ook verschillende huishoudens met verschillende samenstellingen. Dat betekent dat de armoedevalproblematiek en ook de armoederegelingen die daarop van toepassing zijn een zeer individueel karakter hebben. Als het dan gaat over het principe Werk moet Lonen in relatie tot armoede, zal het college goed moeten kijken naar hoe het evenwicht tot stand komt zo dat mensen werkelijk iets overhouden zodra zij ergens aan het werk gaan. Dat is een van de grootste problemen waarmee het college op dit moment maken heeft zo dat de wethouder daarover geen algemene uitspraken kan doen. De regelingen zoals die nu werken, zijn voor iedereen gelijk maar hebben niet voor iedereen dezelfde uitwerking in netto-inkomen. Een groot deel van de armoedevraagstukken zit rondom de toeslagen waarover de gemeente weer veel minder zeggenschap heeft omdat dat gekoppeld is aan huur dan wel zorgverzekeringen en zorggebruik. Dat betekent dat goed gekeken moet worden naar waar dat evenwicht precies komt te liggen. De wethouder neemt zich voor in het verlengde van het uitgangspunt van de nota hier nader naar te kijken; hoe het principe van Werk Loont in verhouding te brengen is tot de vigerende armoederegelingen om uiteindelijk de prikkel richting de burger die het betreft de goede kant op te laten gaan.

2770 De heer Smid (CDA) bekroop het gevoel dat ook deze wethouder hem gaat uitleggen hoe de wereld in elkaar zit. Zijn vraag was niet meer of minder wat hij aan die wereld gaat doen. Zijn laatste zin was dit te gaan bekijken. Hij verwacht dan nu concrete voorstellen in de Uitvoeringsnota.

2780 Wethouder Spigt bevestigt dat de concrete voorstellen daar komen. Hij wil niet uitleggen hoe de wereld in elkaar zit maar wel ingaan op het principe van Werk Loont. Dit omdat het principe van Werk Loont uitermate ingewikkeld is. Bekend is dat binnen de groep dergelijke vraagstukken zich indringend kunnen aandienen. Dan is er een probleem. Hij wil bovendien het Werk Loont principe vormgeven en nagaan hoe de armoederegelingen voor de verschillende groepen zouden kunnen uitwerken.

De heer Dijk (VVD) vraagt hoe de verhouding is tot de ontvangen Minima Effect Rapportages waarin staat dat de armoedeval wel te berekenen is. Welk nut heeft het uitgaan van de MER wanneer de wethouder nu zegt dat dit niet te berekenen is.

Wethouder Spigt antwoordt dat de MER uitgaat van het huidig inkomen van mensen en het effect van het minimeleid op die inkomens. Dat zegt niets over de uitstroom naar werk. Hij houdt zich bezig met de vraag wat mensen netto overhouden wanneer zij uitstromen naar werk en hoe zich dat verhoudt tot de toeslagen en de voorzieningen waarop ze recht hebben. Het college wil dat in een ander evenwicht brengen zo dat het Werk Moet Lonen-principe te realiseren is.

2790 Dit brengt hem bij de 16-uren norm. Mevrouw Mos maakte daarover een opmerking. De wethouder is daarvan op de hoogte. Hij bevestigt dat dit een probleem is. Deze mensen komen niet boven het sociaal minimum uit. De discussie in de Kamercommissie ging ook daarover. De vraag is dan hoe om te gaan met mensen die om medische redenen een urenbeperking opgelegd hebben gekregen. Moet daarin iets gecompenseerd worden? Het antwoord van de staatssecretaris was dat daarvoor de bijzondere bijstand bestaat. Dat werd als een zeer algemeen antwoord ervaren. De wethouder denkt dat dit een vraagstuk is dat een nadere duiding vraagt over hoe hiermee om te gaan. Hij heeft daarop op dit moment geen antwoord. Het gaat niet aan om mensen met een klein

baantje via loonkostensubsidie tot het minimumloon te brengen. Dan wordt het bedrag dat aan loonkostensubsidie neergezet wordt, veel groter dan wat de werkgever betaalt. Daarin ook moet een evenwicht gevonden worden. De wethouder weet nog niet precies welke regeling in de Participatiewet voor deze groep naar voren gaat komen. Hij denkt dat het goed is dit verbijzonderd te behandelen in de Uitvoeringsnota.

2800 Mevrouw Mos (GroenLinks) vraagt welke ondergrens de wethouder in zijn hoofd heeft – tot waar vindt hij loonkostensubsidie interessant? Ten tweede vraagt zij aandacht voor haar voorstel de vrijwilligersonkostenvergoeding te gebruiken voor deze groep mensen. Dan loont werken in ieder geval voor hen.

Wethouder Spigt antwoordt zich goed te kunnen voorstellen iets te kunnen doen met de vrijwilligersonkostenvergoeding. Het is ingewikkelder dan dat omdat de wet aangeeft dat de loonkostensubsidie tot een maximum van 70% mag worden verstrekt en niet meer. Die groep zou daar wel eens onder kunnen vallen. Dan komt hij er niet uit met de loonkostensubsidie. De vraag is dan in hoeverre de beperking die mensen hebben, bepalend is voor de vormgeving van het arrangement. De wethouder kan zich voorstellen dat dit de grote vraag wordt voor deze groep. Het gaat om een groep met een beperkt verdienvermogen. Hij komt graag terug op hoe dat verdienvermogen in verband te brengen met Werk Loont. Dat betekent het maken van maatwerkarrangementen.

2810 Voor wat betreft de cliëntenraden en de rechten van de cliënten, zijn die rechten op een bepaalde manier gewaarborgd. Waar sprake is van een verminderde loonwaarde krijgen cliënten in ieder geval de gelegenheid om zich daarover ook uit te spreken. Dat betreft een indicatiestelling die door het UWV zal worden verstrekt. Dat zal de gemeente niet gaan doen. Daar bestaat de mogelijkheid om daartegen bezwaar en beroep aan te tekenen. Dat is een beslissing die ingrijpend is voor mensen. Het zal helder moeten zijn dat mensen daarover hun eigen mening kunnen geven.

Ongetwijfeld zal een beschikking van toepassing zijn op de loonkostensubsidie. Dan gaat het om een bedrag dat aan de werkgever wordt verstrekt dat vervolgens via de werkgever in het loon vertaald, aan de mensen wordt uitbetaald. In die beschikking zal worden aangegeven op welke wijze van mensen een prestatie wordt verwacht, welke mogelijkheden er zijn in hun persoonlijke ontwikkeling, wat er van de werkgever wordt verwacht in dezen – de werkgever zal aanpassingen van de werkplek moeten betalen waar de gemeente de loonkostensubsidie verstrekt. Dan is wellicht ook een arrangement in te richten rondom jobcoaching. Dat is een dynamische afspraak. Het streven is deze mensen zoveel mogelijk uit de sfeer van de loonkostensubsidie en zoveel mogelijk op rekening van de werkgever aan het werk te hebben. Dat betekent dat hun productiewaarde ook toeneemt gedurende het hele proces waarin mensen begeleid worden in het werk. De wethouder denkt dat dit een hele goede constructie is. De cliënt heeft het recht om vertrouwenspersonen in te schakelen en bezwaren te maken wanneer sprake is van een conflict waar de cliënt zelf niet uitkomen kan. Dat is allemaal maatwerk. Daarover wordt met werkgevers uitgebreid gesproken. Werkgevers willen daar ook graag aan meewerken om dat op deze manier verder vorm te geven.

2820 Met betrekking tot de No-Risk Polis en de werkplaatsaanpassing en de jobcoaching, blijft de No-Risk polis gehandhaafd. Die moet de gemeente betalen uit de budgetten die beschikbaar zijn. Onder alle budgetten zit ook de No-Risk Polis. Dat betekent dat te kiezen zal zijn voor een mix aan nu al inzetbare instrumenten.

De heer Dijk ging in op de discussie over de tegenprestatie. Dat leidde tot een debat. De mening van de wethouder is dat hij het in grote lijnen eens is met de inbreng van de heer Dijk wanneer de wethouder hem helemaal volgt en de partijen van de heer Dijk hem ook zouden volgen, ware het niet dat de tegenprestatie een verplichtend karakter heeft in de WWB-aanpassingsregel. Hij is er op tegen om mensen te dwingen iets te gaan doen waarop de betrokken organisaties niet zitten te wachten. Hij heeft geen zin om daarop een heel beleid te gaan organiseren. Wel wil hij graag mensen motiveren om vrijwilligerswerk te doen. Hij hoort dat ook terugkomen in het betoog van de heer Dijk. In die zin zijn partijen het met elkaar eens.

2840 De heer Dijk (VVD) brengt in met een schuin oog naar de Rijkshervormingen een compliment ingebracht te hebben over de kadernota dat die kan leiden tot een goed liberaal beleid.

Waar het gaat om de tegenprestatie benadrukt hij het verplichtende karakter in de wet. In dat licht pleit hij voor een betere voorbereiding en voor de uitvoering van de wet. Het is bovendien niet nodig om alle mensen onder die tegenprestatie te laten vallen. Hij attendeert op zijn inbreng over de verbijzonderingen die dan te maken zijn. Hij heeft op de achterkant van een bierviltje uitgerekend dat het dan gaat om ongeveer 10% die een extra zetje om toch iets te gaan doen dat goed te gebruiken is. In dat licht ziet hij dit dwangmiddel. De gemeente kan dat instrumentarium zijns inziens beter wél beschikbaar hebben dan níet. Hij verwacht hierover tot een goed compromis te kunnen komen in het Utrechtse.

2850 Wethouder Spigt antwoordt dat met de ruimte die mogelijkerwijs in de wet wordt aangebracht hij een Utrechts model waar mogelijk, in het vooruitzicht stelt. De heer Dijk (VVD) vraagt of dit zal worden opgenomen in de Kadernota of in de Uitvoeringsnota. Nu leest hij hierover niets.

Wethouder Spigt antwoordt dat hierover wel het nodige is opgenomen, vooral daar waar sprake is van een vrijwillige inzet. Bij de sociale prestatie als uitgangspunt past ook dat de gemeente mensen wil motiveren om juist in sociale zin iets te betekenen. Dat kan ook heel goed in vrijwilligerswerk. Dat wil de gemeente niet op een zodanige wijze opleggen door dit als tegenprestatie te formuleren. Het gaat dan om motiveren waar mensen zelf ook ideeën hebben.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) merkt op dat in de nota minder staat dan de wethouder nu heeft gezegd. Hij leest in de nota één zin over tegenprestatie. De vraag is vooral of de wethouder daarop gaat acteren. Zal de

- 2860 wethouder hierover met organisaties in gesprek gaan? Zal hij zich daarop voorbereiden? Of blijft de wethouder wachten tot het moment waarop het college niets anders meer kan. Hij sluit zich in dat opzicht aan bij de woorden van de heer Dijk. Hij pleit ervoor bij de wethouder de contacten in die zin aan te moedigen. Mevrouw Vink (D66) kan zich daar voor een groot deel bij aansluiten. Zij ziet liever dat de gemeente zoveel mogelijk beleidsvrijheid krijgt. Wanneer de gemeente die niet krijgt, is ook haars inziens een tijdige voorbereiding opportuun voor een eigen invulling aan het beleid.
- 2870 Wethouder Spigt merkt op dat de gemeente al heel veel doet als het gaat om het maken van afspraken met de Vrijwilligerscentrale, met allerlei organisaties die zich melden om de gemeente bij te staan met het vinden van mensen die bij hen vrijwillig iets zouden willen doen. Heel veel mensen geven taallessen. Op dat terrein gebeurt al heel veel.
- De wethouder is het eens met mevrouw Vink; hij maakt zich hard voor de ruimte voor de lokale invulling. Hij wil juist voorkomen dat de gemeente niet meer dan een éénhapscracker aan te bieden waarin de gemeente zich nauwelijks meer kan bewegen terwijl het maatwerk zo hard nodig is.
- 2880 De heer Dijk (VVD) kondigt een amendement aan met een schuin oog naar D66 en ChristenUnie om dit mee te nemen naar de Uitvoeringsnota. De voorzitter nodigt de wethouder uit zijn beantwoording voort te zetten. Wethouder Spigt beantwoordt de inbreng van de heer Smid over de toekomst van het UW-bedrijf. In september is uitgebreid gesproken over de transitieopdracht in de richting van het UW-bedrijf om tot een soort plan te komen voor de vormgeving van het UW-bedrijf in de toekomst. Dat plan zal aan de raad worden voorgelegd. Dat plan gaat vooral over de bedrijfsvoeringvraagstukken en de wijze waarop de UW-bedrijven in dat opzicht de toekomst zien. De wethouder denkt dat het dan goed is om daar naar te kijken, omdat het dan ook gaat om bedrijfsvoeringvraagstukken en niet alleen om het vraagstuk dat het UW-bedrijf ook een groot deel van de mensen in de WSW opvangt, een rol die het UW-bedrijf in de toekomst kan spelen in de re-integratie c.q. detachering om mensen met een lagere loonwaarde aan de slag te hebben en te houden. Dan is ook een meer inhoudelijke toelichting te geven op de effecten op de bedrijfsvoering.
- Utrecht heeft naast de UW-bedrijven enkele andere bedrijven in de stad. Enkelen uit de commissie gaven daarop ook al een antwoord. Het college is zeer nadrukkelijk van mening dat die andere bedrijven absoluut nodig zijn in het totale palet aan inscentives nodig om mensen goed te begeleiden naar de arbeidsmarkt en om hen naar vermogen ook een plek te geven. Abrona, Gids, en enkele andere die genoemd zijn, bedienen net weer een ander deel van het bestand. De wethouder schetst voorbeelden daarvan.
- 2890 De heer Smid (CDA) begrijpt dat. Hij vraagt of die situatie zo zal blijven dat naast de UW-bedrijven plek zal zijn voor deze bedrijven om zo lang mogelijk hun rol te vervullen. Hij wil dat samen met mevrouw Mos bewaken. Wethouder Spigt bevestigt dat dit zo blijft. Hij houdt een uitbreiding voor mogelijk. Mogelijk zou het college nog andere initiatieven betrekken voor andere doelgroepen.
- Mevrouw Dibi (PvdA) vraagt hoe dat dan in het financieel kader landt.
- 2900 Wethouder Spigt zet uiteen dat de financiering van deze organisaties ook al plaatsvindt. Dat blijft zo. Een deel van deze organisaties heeft ook zijn eigen inkomsten van opdrachten van derden. Het is ook de bedoeling om verder uit te werken hoe opdrachten van derden binnen te halen. Waar het gaat om de fietsenstalling rond het station, wordt met de NS nadrukkelijk gesproken. Dat levert heel veel werkgelegenheid op zo dat uiteindelijk voor nieuwe instroom is te zorgen. Het is ook aan die bedrijven zelf om daarvan een bedrijfseconomisch rendabel bedrijf te maken. De gemeente kan daarop mensen inzetten die met gedeeltelijke ondersteuning aan het werk zijn waardoor de verhouding tussen kosten van het bedrijf en de arbeidskosten in een betere verhouding komen te staan en meer ook in overeenstemming met de markt waarin deze mensen zich bewegen. In die zin is het voor deze bedrijven ook belangrijk om daarin samen op te trekken met de gemeente en na te gaan welke voorziening nodig is voor de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
- 2910 De gemeente werkt de cliëntenparticipatie uit samen met de cliëntenraden. Het zal duidelijk zijn dat de WSW-Kliëntenraad ophoudt te bestaan omdat de WSW ophoudt te bestaan. Nadrukkelijk zal gekeken worden naar hoe met die cliëntenraden tot een soort samenvoeging te komen is en wat dat dan betekent. De wethouder kan zich voorstellen dat er ook andere vormen van participatie nodig zijn. Niet alleen via de Kliëntenraad moet informatie verkregen worden. De wethouder kan zich in dat licht voorstellen dat er klankbordgroepen komen die goed weten wat er onder cliënten leeft. Dergelijke kennis is een voorwaarde om tot geslaagde interventies te komen. Het is niet de bedoeling om de Wmo-Kliëntenraad en de cliëntenraden van de WSW en die van de WWB samen te voegen. De wethouder kan zich wel voorstellen dat cliëntenraden met elkaar overleggen op momenten. Wellicht zal een deel van de Wmo-middelen nodig zijn om aanvullende voorzieningen te treffen voor mensen die (gedeeltelijk) aan het werk gaan.
- Het kan zo zijn dat mensen in de thuissituatie geholpen moeten worden met opstaan, zichzelf verzorgen om tijdig op het werk te kunnen komen. In dit verband noemt de wethouder ook vervoersvoorzieningen. Die zijn niet opgenomen in de Participatiewet. Die voorzieningen komen straks wel in de Wmo terecht. Dan zal op een andere manier gekeken moeten worden naar de vervoersvoorzieningen. Dergelijke combinaties zullen gemaakt moeten worden. Het lijkt hem dan ook goed wanneer cliëntenraden over dergelijke onderwerpen spreken. De cliënten van de Wmo zijn niet altijd dezelfde als de mensen die vallen onder de werking van de Participatiewet.
- Mevrouw Dibi vroeg naar de werking van de WSW. De wethouder zet uiteen dat de mensen een vast dienstverband aangeboden krijgen wanneer zij nu het derde jaarcontract uitlopen. Daarmee gaat Utrecht verder dan veel



- 2920 andere gemeenten. Ook zijn er mensen met een één- en tweejarig contract. De mensen met dergelijke contracten krijgen geen vast dienstverband. Die komen onder de werking van de Participatiewet te vallen. Het college gaf deze groep wel prioriteit. Het college wil extra inspanningen plegen om te proberen deze mensen bij werkgevers onder te brengen in het kader van de Participatiewet zodat de warme overdracht bewerkstelligd wordt vanuit het WSW-dienstverband naar een ander dienstverband.
- Het college zal in ieder geval de plekken die dit jaar nog beschikbaar zijn, invullen met de mensen die nu op de wachtlijst staan. Het college denkt de hele wachtlijst te kunnen plaatsen binnen de WSW. Dan gaat het om kortduurende contracten. Dat betekent wel dat mensen werkervaring opdoen en dat ze met die ervaring een betere positie op de arbeidsmarkt kunnen krijgen. Daarmee maakt de gemeente Utrecht iets maximaal mogelijk zonder andere groepen budgettair te benadelen. Aldus heeft de gemeente een goede en sociale overgangsregeling getroffen. De WSW-raad is erg blij dat dit beleid op deze manier wordt vormgegeven en denkt ook dat dit in het belang van zijn eigen mensen is.
- 2930 Mevrouw Vink vroeg hoe de gemeente omgaat met de verschillende instrumenten en hoe zij meet of de instrumenten succesvol zijn. Een van de uitgangspunten is voor het college de ingezette instrumenten scherp te volgen met de intentie de inzet ervan tot uitstroom te laten leiden en mensen zoveel mogelijk binnen de kaders van de geformuleerde uitgangspunten blijvend en duurzaam aan het werk te hebben. Iedere keer wanneer de gemeente instrumenten inzet en het blijkt niet te werken, schaft het college het af. Ook hier is sprake van maatwerk met de bedoeling zo succesvol mogelijk te gaan zijn. De gemeente heeft belang bij een grote uitstroom. Naarmate meer mensen aan de slag zijn, is een dynamischer beleid mogelijk. De middelen die dan overblijven bij de gemeente zijn dan weer in te zetten in andere instrumentaria.
- 2940 In de commissie is al gezegd dat in deze nota de samenwerking tussen EZ, Onderwijs en Werk en Inkomen goed is samengevat. Het college gaat daarmee door. Vooral in de richting van Onderwijs zal veel veranderen. De wethouder denkt dat de aansluiting op Onderwijs goed gemaakt zal moeten worden.
- Op de armoederegelingen wordt niet bezuinigd, zo merkt de wethouder op in antwoord op desbetreffende vragen van mevrouw Van Gemert van de SP. De taakstelling die het college daarvoor heeft, is afgedekt met de extra middelen die de gemeente daarvoor heeft ontvangen. Het Nibud beoordeelt het Utrechtse armoedebeleid als zeer goed. Dat blijkt ook uit de Minima Effect Rapportage. Het college wil dat beleid handhaven, juist in deze tijd waarin mensen inkomensondersteuning nodig hebben. Dus is er geen sprake van bezuiniging op armoedebeleid. Dat is terug te zien in de dekking zoals voorgesteld in beslispunt 3.
- 2950 De heer Dijk (VVD) merkt op te begrijpen dat de 1,5 miljoen euro die extra afkomstig is van het Rijk voor het minimebeleid voor een groot deel gebruikt wordt om aan die taakstelling te kunnen voldoen. Wanneer dat juist is wordt zijns inziens ook 1,5 miljoen euro voor het minimebeleid gebruikt om te bezuinigen. Hij vraagt of dat de facto ook een bezuiniging is.
- Wethouder Spigt antwoordt dat dat geen bezuiniging is. Dat zijn extra middelen ten behoeve van de financiering van het armoedebeleid. Het college heeft het goede niveau van het armoedebeleid in deze stad kunnen handhaven ondanks de druk van de bezuinigingen. Hij herhaalt zijn informatie over de dekking van de taakstelling.
- De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dit een spel met woorden. In feite komt het zijns inziens er op neer dat de gemeente een taakstelling heeft ingeboekt, het Rijk geeft een pot geld voor compensatie en daarmee is het effect van de bezuiniging gecompenseerd. Dat is zijns inziens de werkelijkheid.
- 2960 Wethouder Spigt licht toe dat daardoor de gemeente een heel goed en sociaal armoedebeleid heeft kunnen realiseren en handhaven. Hij herhaalt zijn standpunt. Hij brengt dit ook in verband met de vraag naar de relatie tussen participatie en inkomen. Eén van de uitgangspunten is ervoor te zorgen dat daar waar mensen inkomensondersteuning nodig hebben, die ondersteuning ook te kunnen bieden.
- De heer Smid (CDA) vraagt hoe het college zal omgaan met de stapelingsgelden, de 1,8 miljoen euro. Wat wordt daaruit wel en niet gefinancierd?
- Mevrouw Van Gemert (SP) sluit zich daarbij aan. Zij zal in de plenaire vergadering in de raad terugkomen op de "zogenaamde taakstelling". In aanvulling op de inbreng van de heer Smid vraagt zij naar de te maken keuzes door het college. Zij begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat hij het staande beleid zal handhaven met behulp van de middelen van het Rijk. Zij vraagt wat het college zal doen wanneer het niet lukt met de beschikbare middelen en wanneer de enigszins dubieuze dekking van de U-pas niet te realiseren is - welke keuzes worden in dat geval gemaakt?
- 2970 Wethouder Spigt antwoordt dat het college het staande beleid handhaaft. Het college gebruikt de stapelingen via de regelingen die daarop van toepassing zijn. De verschillende groepen die daarvan gebruik maken, kunnen ook gebruik maken van het totale arrangement aan beschikbare goede regelingen. In die zin passen die regelingen ook heel goed in de uitgangspunten van de stapelingsmiddelen, namelijk het wegwerken van de negatieve effecten die doorwerken als gevolg van de bezuinigingen voor de mensen met de laagste inkomens. In die zin zijn de stapelingsmiddelen daarvoor ook bedoeld.
- Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Van Gemert over de U-pas, beslispunt 4, zet de wethouder uiteen dat de taakstelling die het college het UW heeft opgelegd – het synergievoordeel door Werk Loont samen te voegen met de werktraining bij UW - een structurele besparing oplevert van 400.000 euro. Dat is ook meegedeeld aan UW. Dat komt ook terug in het transitieplan van UW als taakstellend in de richting van de gemeente.
- 2980

Ten tweede heeft het college in de contractonderhandelingen met de instantie die de administratie en de uitgifte van de U-pas uitvoert, een besparing gerealiseerd van 100.000 euro. Ook dat is een structureel bedrag. Dat is in te zetten ter dekking van de U-pas omdat dat ook via de U-pas organisatie beschikbaar komt vanwege de verbetering van het contract. Dan resteert nog een bedrag dat het college wil meenemen in de afwegingen rondom de middelen die beschikbaar komen voor het sociaal domein. Bekend is dat die middelen beschikbaar komen. Het college komt daarop terug bij de definitieve invulling in de Kadernota 2015. Dit speelt pas in 2016. Tot en met 2015 zijn de middelen voor de U-pas geregeld. Het is pas vanaf 2016 aan de orde. Dan zijn de middelen voor het sociaal domein ook beschikbaar en is daaraan een nadere prioritering te geven.

2990 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt waarom beslispoint 4 nu in de nota is opgenomen. De wethouder spreekt over de Voorjaarsnota 2015. Dan kan de wethouder zeggen of het gelukt is bij UW. Het contract met de uitvoerder is mogelijk een hard gegeven. De heer Dijk (VVD) vindt dit ook gelden voor beslispoint 2 en 3. Uit het I-deel wordt 1,5 miljoen extra uitgegeven. Dan wordt dat wel in verband gebracht met het revolverend fonds. Uiteindelijk zal het college 1,5 miljoen euro op een andere wijze uitgeven. Bij beslispoint 3 wordt incidenteel geld gebruikt om structurele tekorten te dekken tot en met 2018. Bij de U-pas gaat het om allerlei mogelijke besparingen die aanstaande zijn. Ook dat is niet hard. Hij vraagt of het noodzakelijk en verstandig is om nu al over de beslispointen 2, 3 en 4 te beslissen met zoveel onzekerheden.

3000 Mevrouw Van Gemert (SP) vindt dat de wethouder opnieuw geen antwoord geeft op de vraag. Zij merkt dit op in aanvulling op de inbreng van de heer Dijk. Wanneer de gemeente dit niet redt, hoe gaat zij dit oplossen? Zou het dan niet verstandiger zijn om een dergelijk beslispoint niet op te nemen?

Wethouder Spigt denkt dat het verstandig is dat beslispoint wel op te nemen. Het college heeft op verzoek van de raad wat dat betreft gezegd hoe dit te dekken. Het heeft daarvoor een goede dekking genoemd. Binnen die dekking, zijn nog keuzes te maken. Die komen bij de Voorjaarsnota 2015 terug.

3010 Voor wat betreft de andere opmerking van de heer Dijk heeft het college uit de reserve Werk en Inkomen zeker middelen beschikbaar om dit voor te stellen. Hij herhaalt de herkomst van de middelen voor het revolverend fonds. Die middelen zijn in te zetten voor de participatiedoelstellingen. De wethouder denkt dat dat een hele verstandige dekking is. Dat gebeurt binnen het kader van de uitkeringsmiddelen en de gemeente kan uiteindelijk met die middelen het Fonds vullen. Dat is geen zacht gegeven, dat is een hard gegeven, gelet ook op de door het college ontvangen prognoses en gelet op de uitkomsten van het verdeelsysteem waarbij Utrecht het goed doet.

Ook beslispoint 3 is een hard gegeven. Dat geld is beschikbaar. Dat geld zet het college in ten behoeve van deze dekking. Dat zijn onder andere de stapelingsmiddelen waarover de heer Smid sprak. Die zijn geoormerkt voor de groepen die inkomensondersteuning nodig hebben. In die zin zijn het degelijke dekkingvoorstellen.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vindt dat zijn vraag blijft staan. Waarom zou nu al besloten moeten worden over de 5 miljoen euro voor het revolverend fonds terwijl de mogelijkheid dan nog bestaat dat in de zomer van 2014 de raad er achter komt dat dat een ander bedrag zou moeten zijn. Hij begrijpt de haast niet die van de raad gevraagd wordt. Hij verneemt graag de argumenten van de wethouder daarvoor.

3020 Mevrouw Mos (GroenLinks) licht toe richting de heer Van Ooijen dat de gemeente juist het revolverend fonds heel hard nodig heeft, om ervoor te zorgen dat meer te doen is voor het aan het werk helpen van deze groeiende doelgroep. Nu is bekend hoe groot de reserve is. Nu bestaat de gelegenheid hierin keuzes te maken. Dan is zeker gesteld dat de gemeente deze groep wil bedienen en dat de gemeente daarvoor extra geld reserveert. Wanneer rond de zomer van 2014 de raad er achter komt wat meer nodig is, is dat aan te passen. Die aanpassing zou ook mogelijk zijn wanneer tussentijds tot een andere koers besloten zou worden.

Wethouder Spigt ondersteunt de argumenten van mevrouw Mos. Het college vindt het heel belangrijk de beweging te maken voor mensen om ze aan het werk te krijgen en die ondersteuning ook goed te organiseren. Het stadsbestuur heeft te maken met krappe budgetten. Daar waar ruimte te creëren is omdat die mogelijkheid bestaat, zet het college die ruimte in om beweging mogelijk te maken. In dat licht is het heel verstandig om de middelen die vrijvallen als reserve uit de middelen die de gemeente van het Rijk krijgt voor de inkomens, die middelen voor een deel in te zetten om het revolverend fonds te vullen. Het college zal dat soms nodig hebben om die beweging naar de arbeidsmarkt voor heel veel mensen mogelijk te maken.

3030 De voorzitter stelt vast dat tussen college en de commissie verschillen van mening leven. Die zijn zijns inziens op te lossen via amendementen in de raad.

De heer Smid (CDA) vult aan dat dit wel volgens bepaalde spelregels moet gaan waarover ook de raad gaat. Hij vindt schuiven gedurende een jaar geen goede optie.

Wethouder Spigt bevestigt dat hiervoor spelregels in de maak zijn. De raad krijgt direct zicht op wat daar gebeurt en hoe het fonds wordt benut. Daarover zal de raad een extra rapportage kunnen verwachten. Het gaat niet om een fonds dat als een zak geld boven de markt hangt. Uit dat fonds moeten prestaties geleverd worden. Het college zal over die prestaties verantwoording afleggen. In dat licht is het heel belangrijk om de criteria goed bestuurlijk te bespreken en vast te leggen. Anders ontstaan risico's waarop mevrouw Peetoom wees.

3040 Richting de heer Van Ooijen bevestigt de wethouder de schrijffout op pagina 16. De 125.000 banen hebben betrekking op het jaar 2026. De 125.000 banen zijn een verplichting die de werkgevers zijn aangegaan. Uiteindelijk zullen ook de werkgevers in overleg met het college nagaan hoe die banen in te vullen. Hierover wordt in de Werkkamer nadrukkelijk gesproken over onder welke voorwaarden dit zal gebeuren. Mogelijk heeft de commissie

vernomen dat daarover nog discussie bestaat. Het college verneemt graag welke voorwaarden hieraan gesteld worden en op welke wijze de gemeente een rol kon spelen bij de goede invulling van die voorwaarden. Het zal duidelijk zijn dat ook bij de gemeente een taakstelling ligt om bij te dragen aan de instroom en organisatie van werkplekken die voor deze groepen bedoeld zijn. Het is niet helemaal duidelijk hoe deze groepen geteld gaan worden. De gemeente wil zo breed mogelijk mensen kunnen plaatsen die meetellen met de dan afgesproken

3050 De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt de reactie van de wethouder op of de nota een stempel kan krijgen van De Werkgevers Centraal. Hij had verwacht dat wethouder Spigt daarover nog inbreng zou leveren.

Wethouder Spigt antwoordt dat het hem goed lijkt om de titel van deze nota te handhaven. De werkgever speelt uiteraard een hele belangrijke rol. Bij de werkgever moeten de banen gerealiseerd worden. Het college is ook steeds meer in contact met de werkgevers als het gaat om de brancheafspraken. Die afspraken worden dan niet gemaakt met individuele werkgevers, maar met de branche in zijn geheel. Het college doet dat met de schoonmaakbranche, met de zorg, de infrastructuur. Het college probeert met werkgevers gezamenlijk arrangementen te ontwikkelen die voor een branche goed zijn. Wat de zorg betreft noemt hij als voorbeeld de instroom op de niveaus 2, 3 of 4. Daar zit momenteel veel instroom op de niveaus 1 en 2. De vraag is dan hoe mensen te laten doorstromen. Als het gaat om de invulling van het principe Werkgevers Centraal, is de wethouder daarvan absoluut voorstander. De inhoud van de nota beantwoordt helemaal aan de vraag van de ChristenUnie.

*Tweede termijn*

*Een korte ronde met de vraag "hoe verder". De commissie gaat niet in op de gebleken tegenstellingen.*

Mevrouw Mos (GroenLinks) heeft het staatje ontvangen van de VVD. In november ontving de raad een schema met een fictieve productenmix. De wethouder zou haar een groot plezier doen wanneer zij indicaties krijgt van hoe het met die werkarrangementen zit. Hoe zijn de mensen te bedienen die daarin zitten? Zij doet het uiterste beroep op het college haar die informatie te verstrekken. Zij heeft op de lijst van de VVD gezien dat daarin staat welke kosten gemoeid zijn met een No-Risk polis en wat een medische keuring kost en jobcoaching. Het is handig om dit voorbereid te krijgen. Zij vraagt het in het kader van de actieve informatieplicht om voor de raad een goede afweging mogelijk te maken.

3070

Zij bevestigt dat haar fractie dit agendapunt de B-status meegeeft naar de raad.

De heer Smid (CDA) geeft dit agendapunt de B-status mee.

Hij heeft nog punten bij financiering armoedebeleid en uitbreiding U-pas. Hij voorziet een motie of amendement en mogelijk nog een concretisering op spelregels voor de behandeling van de dag in de raad op 13 februari.

De heer Dijk (VVD) stelt voor aan dit agendapunt de B-status mee te geven voor de raad.

3080

Behalve het al aangekondigde amendement voor de tegenprestatie en het amendement over de financiering van de U-pas die hij samen met de CDA-fractie zal opstellen, stelt hij een derde amendement in het vooruitzicht, de beslispunten 2, 3 en 4 überhaupt niet op te nemen.

Mevrouw Dibi (PvdA) vindt de inhoudelijke vragen goed beantwoord. Zij kan zich goed vinden in het financiële deel. De raad heeft het college continu gevraagd om duurzaam beleid zeker als het gaat om armoede. De PvdA gaat akkoord met de dekking. Zij vindt de dekking degelijk. Zij geeft de A status mee aan dit agendapunt.

Mevrouw Vink (D66) beraadt zich op de financiële dekking. Zij is daarmee nog niet gelukkig. Zij stelt zich beschikbaar voor het met de VVD opstellen van een amendement.

3090

Mevrouw Van Gemert (SP) zal geen amendementen indienen en is benieuwd naar de aangekondigde.

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) brengt onder de aandacht dat hij nog enkele punten heeft genoemd, onder andere de titel en de ontbrekende focus. Hij zou daarover amendementen kunnen indienen. Voorts geeft zijn fractie dit agendapunt de B-status.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) geeft dit agendapunt B-status en richt zich daarbij op de financiële zaken zoals die zijn genoemd.

3100

De voorzitter constateert dat dit agendapunt in de raad van 13 februari behandeld zal worden. Hij schat minimaal een uur nodig voor de behandeling zonder discussies die nu gevoerd zijn over te doen.

De commissiegriffier, de heer Kiewik, recapituleert de gedane toezeggingen.

Bij de bespreking van de toezeggingen verneemt de commissie van de wethouder dat tussen deze vergadering en de raadsvergadering van de behandeling van dit agendapunt geen nieuwe brieven en voorstellen naar de raad

zullen komen, buiten de gedane toezeggingen, tenzij het college interessante ontwikkelingen verneemt uit Den Haag die wellicht van belang kunnen zijn voor de beoordeling door de raad.  
De voorzitter sluit hiermee de behandeling van dit agendapunt.

---

#### 17. Notitie schuldhulpverlening

---

3110 *Dit betreft een commissiebrief. De brief is geagendeerd door mevrouw Mos mede namens PvdA en D66. Boven- dien heeft de ChristenUnie om agendering verzocht. Het doel van de bespreking is antwoord te krijgen op de vragen: hoe groot de werkelijke wachtlijst in de praktijk is, welke overbrugging geboden wordt, hoe toereikend die overbrugging is en hoe gebruikers en experts in de praktijk in schuldproblemen oordelen over zowel de groei als over de effectieve en noodzakelijke hulp. Met de agendering willen de fracties graag de resultaten bespreken met de andere fracties en met portefeuillehouder.*  
De voorzitter vraagt mevrouw Mos als eerste het woord te voeren. Daarna zal hij de overige agenderende fracties in de gelegenheid stellen de inbreng van mevrouw Mos zo nodig aan te vullen.

3120 Mevrouw Mos (GroenLinks) heeft vernomen dat in tegenstelling tot wat in de notitie daarover is opgenomen, sprake is van een behoorlijke wachtlijst voor de schuldhulpverlening. De presentaties op de Raadsinformatieavond logen er niet om. Bij Stadsgeldbeheer staan momenteel 123 mensen al een jaar op de wachtlijst. Zij krijgen één keer in de drie maanden een adviesgesprek. Een dergelijk gesprek haalt deze cliënten niet uit de problemen wanneer zij te maken hebben met forse schulden.

Stadsgeldbeheer geeft dan ook aan dat de situatie nijpend is. De groep in nood stijgt. Ook vanuit Al Amal worden deze signalen onomstotelijk aangegeven. Des te verwonderlijker is dat het budget voor schuldhulpverlening bij Stadsgeldbeheer per 1 januari 2014 met 25% is verminderd. Naar de mening van de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 is dit een slechte zaak. Daarom stellen deze fracties voor om de korting voor schuldhulpverlening fors te verminderen. Ze vraagt de wethouder of het mogelijk is die korting met de helft te verminderen en in 2014 de aantallen mensen die schuldhulpverlening nodig hebben scherp te monitoren en na te gaan hoe de wachtlijst zich ontwikkelt en hoe effectief de geboden hulp is.

3130 De fracties vragen om een open en eerlijke rapportage vóór de zomer van 2014 zodat de werkelijke wachtlijst zichtbaar wordt. Tot nu toe ziet zij keurige zonnetjes geplaatst op het Dashboard waaruit de indruk ontstaat dat het allemaal goed gaat met de schuldhulpverlening.

Voorts vraagt mevrouw Mos om in samenwerking met het veld, te weten schuldhulpverleners, vrijwilligers en cliënten, voorstellen te ontwikkelen om zo effectief mogelijk hulp te verlenen, snel en dichtbij mensen.

Ten vierde vraagt zij initiatieven te ondersteunen van jongere dak- en thuislozen die als ervaringsdeskundige andere jongeren willen bijstaan in het krijgen van grip op hun schulden.

Op deze vier manieren is het mogelijk de schuldenproblematiek terug te dringen.

3140 De heer Van Ooijen (ChristenUnie) vraagt of mevrouw Mos het bericht betreurt dat ook in de landelijke media is opgepakt dat Utrecht het zo verschrikkelijk goed doet met de schuldhulpverlening.

Mevrouw Mos (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Zij vindt dat "scheve informatie".

De heer Van Ooijen (ChristenUnie) heeft aan de inbreng van mevrouw Mos niet veel toe te voegen. Hij vraagt een reactie van de wethouder op de berichten in de landelijke media.

Eind 2013 zou een klantentevredenheidsonderzoek uitgevoerd worden. Hij kan zich voorstellen dat het resultaat van het onderzoek min of meer gereed is om aan de commissie toe te sturen. Hij vraagt het college daarin een vergelijking op te nemen met andere jaren.

3150 De ChristenUnie waardeert het uitgangspunt van eigen kracht in de nieuwe aanpak. Het aanbod is verbreed. Bij verschillende aanbiedingen wordt gericht op stabilisering. Zijn fractie wil daarop graag zicht hebben. Hij wil voorkomen dat mensen later terugkomen met grotere problemen. De wethouder Werk en Inkomen deed de toezegging daarop zicht te geven. Hij vraagt de wethouder inzicht te geven in hoe het staat met de verschillende doelgroepen.

Met betrekking tot de aanpak van de no-show - een derde van de mensen die een melding deden in de problemen te zitten, komt niet opdagen. Dat is vergelijkbaar met andere steden. Zijn fractie vindt dat wel zorgwekkend. Vaak heeft dat te maken met een gebrek aan moed, aan durf, vrees voor stigma. Hij zou het erg waarderen wanneer de wethouder hierop zou acteren. Welke instrumenten heeft hij daarvoor tot zijn beschikking?

3160 Het kwam zijn fractie ter orde dat ooit door de dienst Werk en Inkomen is geadviseerd in een individueel geval om te scheiden omdat dan de problemen minder groot zouden zijn. Wanneer mensen getrouwd zijn, zijn ze verantwoordelijk voor elkaars schulden. Een scheiding zou om die reden financieel wenselijk zijn. Hij is benieuwd of dit een soort van beleidsvoornemen is. Wanneer dat het geval is, krijgt hij daarover graag een oordeel van de wethouder. Dergelijke ideeën vindt hij onwenselijk.

Mevrouw Vink (D66) vindt dat mevrouw Mos goed haar bijdrage heeft verwoord. Zij vraagt de bijzondere aandacht te blijven houden voor zelfstandigen zonder personeel in zwaar weer

Mevrouw Dibi (PvdA) is blij met de verhoging van het budget voor schuldhulpverlening aan zzp-ers. Zij merkt op dat dat heel nodig is voor deze groep.

3170 Al eerder vroeg zij in verschillende commissievergaderingen aandacht voor de workshops. Zij hoopt dat die workshops nu beter gaan. Ze vraagt de wethouder dit mee te nemen in zijn monitor. Zij vond een jaar geleden de mensen erg negatief en weet niet hoe dat nu ermee staat.

De heer Smid (CDA) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Op het punt van de heer Van Ooijen verwijst hij hem op de antwoorden op schriftelijke vragen die het CDA daarover vorig jaar heeft gesteld vanuit dezelfde zorg en betrokkenheid. De vragen van het CDA werden destijds afdoende beantwoord - dit is niet de policy van de gemeente Utrecht.

Hij herhaalt zijn hartenkreet maatschappelijke organisaties meer in te zetten in het armoedebeleid.

Wethouder Spigt halveert de bezuinigingstaakstelling in antwoord op de desbetreffende opmerkingen van de fracties. Hij vindt dat redelijk in het licht van het huidig tijdsgewricht.

3180 Het gaat hem erom mensen die een beroep doen op Stadsgeldbeheer adequaat te helpen. Hij vindt hiervoor dekking in het nog niet structureel belegde budget van arbeidsmarktbeleid binnen Werk en Inkomen. In die zin is daarvoor een gemakkelijke dekking aan te geven binnen de begroting van Werk en Inkomen. Hij neemt zich voor dit op korte termijn te realiseren om Stadsgeldbeheer de gelegenheid te geven om de opstopping in de aanvragen weg te werken. Ten tweede neemt zich voor op korte termijn met Stadsgeldbeheer afspraken te maken over de inrichting van zijn productieproces in de ondersteuning van mensen, hoe lang en waarmee om in de sfeer van de organisatie daarin aanpassingen aan te brengen.

3190 De wethouder wil daarvoor van Stadsgeldbeheer een voorstel zien. Het moet ook daadwerkelijk tot een reorganisatie komen bij Stadsgeldbeheer. Hoe is dit zo te organiseren dat er niet opnieuw wachtlijsten gaan ontstaan. Het voorstel moet ertoe leiden dat wachtlijsten niet langer worden dan twee maanden en dat mensen in crisissituaties adequaat en snel geholpen kunnen worden. Stadsgeldbeheer en de wethouder zijn het daarover eens geworden. Die beweging zal bij Stadsgeldbeheer in gang gezet worden.

De wethouder bevestigt dit allemaal goed te gaan monitoren om ervoor te zorgen goed grip te krijgen op de gang van zaken. Het gaat daarbij niet alleen om het aantal aanvragen, maar ook wil hij weten wat de achtergrond is van mensen die niet komen opdagen na een melding. De wethouder merkt op richting de ChristenUnie dat de no-show in sommige gevallen ook te maken heeft met de mensen zelf. Dat ligt niet altijd aan het aanbod van de zijde van de gemeente. Soms legt Stadsgeldbeheer mensen verplichtingen op. De mensen hebben zelf invloed gehad op het ontstaan van de schuldenproblematiek. Van de zijde van Stadsgeldbeheer komen dan maatregelen met eisen aan het bestedingspatroon en het gedrag van de persoon met schulden.

3200 Nadrukkelijk is aangegeven daarop te willen sturen. Opgemerkt wordt dat mensen die wel uitgenodigd worden bij de eerste oproep niet verschijnen maar twee of drie maanden later weer wel omdat ze dan denken hun probleem te hebben opgelost of te kunnen oplossen. Dan blijkt dat in tweede instantie vaak niet het geval te zijn. Ten tweede hoopt hij dat de gemeente met de Buurteams dichter op de mensen kan zitten zodat de handel en wandel van mensen beter is te volgen. In veel gevallen hebben mensen nazorg nodig na het advies in het geval zij recidiveren.

3210 Waar het gaat om de opmerking over de publiciteit merkt de wethouder op dat de gemeente wel een totaal andere aanpak van de schuldhulp heeft gekozen dat in veel andere gemeenten het geval is. De media waren dan vooral geïnteresseerd in de groepsaanpak. In de Volkskrant is een keer een uitgebreid artikel verschenen over hoe een en ander functioneert. Deze aanpak staat ook als voorbeeld voor andere gemeenten in het land. De gemeente Utrecht is erin geslaagd om ondanks de wegevalen extra ingezette rijksmiddelen toch met minder middelen het brede aanbod overeind te houden. Hij vindt dat een compliment waard aan de organisaties.

Het klantentevredenheidsonderzoek is uitgevoerd. Daarover komen rapporten in het tweede kwartaal. Dat onderzoek zal uitgebreid aan de orde kunnen komen in de raad. Het is uitgevoerd in 2013. De wethouder heeft in dezen ook absoluut behoefte aan transparantie over de ontwikkeling van de schuldhulpverleningsproblematiek in Utrecht en op welke wijze daarop de gemeente een adequaat antwoord kan geven.

Enkele andere initiatieven doen vooral aan schuldbegeleiding. De wethouder gaat graag met hen in gesprek om ervoor te zorgen dat die begeleiding op een goede manier plaatsvindt.

3220 Een van de grote problemen met schuldhulpverlening is dat het een vak is. Stadsgeldbeheer mag dat uitvoeren omdat deze afdeling ook een vergunning heeft zoals de gemeente om beheer van middelen van anderen te mogen uitvoeren. Dat is een vergunning die de gemeente heeft gekregen van de Nederlandsche Bank. Daaraan zijn zware eisen verbonden. De wethouder wil niet iedere organisatie diezelfde eisen opleggen, maar hij wil er wel voor zorgen dat de instroom goed verloopt naar de organisaties die dat werk mogen doen. Hij neemt zich de suggestie ter harte om met die organisaties enkele afspraken te maken.

Dit brengt de wethouder bij de inbreng van de heer Smid over vrijwilligers. U-Centraal heeft vrij veel vrijwilligers. Momenteel melden zich ook veel vrijwilligers voor het geven van begeleiding en ondersteuning. Het college heeft afspraken niet alleen met U-Centraal maar ook met enkele andere organisaties om scholing te geven aan vrijwilligers, begeleiding bij de mensen thuis. Vaak is die begeleiding op administratief niveau. De wethouder schetst een beeld van de aard van die begeleiding. Vrijwilligers kunnen die goed geven. De gemeente heeft die

- 3230 vrijwilligers ook heel hard nodig omdat zij ziet dat de professionals dan beter met de echt zware gevallen aan de slag kunnen. Zo bouwt het apparaat door aan het hele systeem van schuldhulpverlening.
- 3240 Richting mevrouw Vink zet de wethouder uiteen over de verhoging van het budget voor schuldhulpverlening aan ZZP-ers. Mensen drongen voor de zomer aan op het inzoomen op deze problematiek. Het college is met deze mensen in gesprek gegaan en heeft gevraagd de problematiek van ZZP-ers in beeld te brengen. Dat rapport ligt op dit moment nog bij de directie van Werk en Inkomen. Zodra Werk en Inkomen daaruit enkele aanbevelingen heeft gehaald die in de commissie te bespreken zijn, zal dat gebeuren. De problematiek van ZZP-ers is dat een aantal van deze mensen op of onder de armoedegrens leeft. Dat is heel lastig. ZZP-ers mogen geen gebruik maken van de bijzondere bijstand omdat zij een bedrijf voeren. Te merken is dat het vaak voorkomt dat deze mensen te laat een beroep doen op ondersteuning. Dan zijn de kosten en de ondersteuning daarvoor hoog opgelopen. De wens bestaat hier eerder bij te zijn. Het college zal met het Ondernemersfonds goed praten om na te gaan of een module is te ontwikkelen voor zzp-ers die dreigende schuldenproblematiek ervaren. Probleem is wel dat zzp-ers enige schaamte hebben voor de inschakeling van derden bij schuldenproblematiek. Een ondernemer dopt nu eenmaal zijn eigen boontjes. Dat is een goed principe. Zij zouden mogelijk over dat principe heen moeten stappen wanneer het gaat om schuldenproblematiek en iets vaker hulp hierbij moeten inschakelen. De wethouder komt op dat rapport terug.

Mevrouw Mos (GroenLinks) dankt namens haar fractie de wethouder hartelijk voor de gedane ruimhartige toezegging.

Mevrouw Vink (D66) dankt namens haar fractie de wethouder hartelijk voor de gedane toezegging.

- 3250 De commissiegriffier recapituleert de gedane toezeggingen:  
De voorzitter rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

---

#### 18. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen wethouder Spigt

---

*Ingebrachte rondvragen*  
Geen.

*De toezeggingenlijst van wethouder Spigt*

- 3260 Mevrouw Dibi (PvdA) brengt een toezegging van de wethouder in herinnering over banen bij IKEA. Het college zou terugkomen met een brief. In haar beleving heeft de commissie die brief nog niet ontvangen.
- Wethouder Spigt deelt mee een gesprek te hebben gehad met IKEA en met het Werkgeversservicepunt. Er valt niet méér te zeggen over hoe tot een inpassing is overgegaan van een aantal voorgedragen mensen bij IKEA. De toezegging is gedaan om samen met de gemeente de selectie te doen wanneer de uitbreiding van IKEA gerealiseerd is om bij te dragen aan de organisatie van de instroom van mensen samen met het Werkgeversservicepunt in de vorm van een gezamenlijk project. Aantallen zijn daarbij niet aan de orde geweest. Dat heeft ook alles te maken met dat IKEA nog niet precies kan inschatten welke functies IKEA precies beschikbaar heeft en op welke manier IKEA die functies zou willen vervullen.

De voorzitter schorst de vergadering rond 17.30 uur.

---

#### 19. Uitvoeringsplan Meedoen naar Vermogen eerste fase

---

- 3270 *Dit betreft een ontwerpraadsvoorstel. Reacties zijn ontvangen van Jes030, Steunpunt GGZ, en van de Tussenvoorziening. De commissie kan die reacties betrekken bij de betogen.*
- Het gaat hier om een tussenstap in een proces dat al langer loopt. Een kadernota is vastgesteld. Nu gaat het om het Uitvoeringsplan Eerste Fase. In het plan kondigt het college een brief aan de raad aan waarin het nader zou ingaan op de vormgeving van de uitvraag voor de organisatie die de Buurteams gaan draaien. Wethouder Spigt kondigde afgelopen dinsdag voor zijn onderdeel van de decentralisatiedossiers ook een brief aan. De commissie kan die brief nog verwachten. Een deel van de beantwoording van de in deze vergadering te stellen vragen zal door middel van die brief worden beantwoord.*
- 3280 *In februari/maart komt een periode van behandeling op Rijksniveau. In de gemeente vinden verkiezingen plaats. Daarna zal een fase plaatsvinden waarin de budgetten op rijksniveau duidelijk worden. Het college neemt dat mee bij de Voorjaarsnota. Bij de Voorjaarsnota is dan een volgende stap te maken in dit dossier: het financiële plaatje. Het college zal dan de uitvraag starten. Op grond van de bespreking van dit Uitvoeringsplan Eerste fase is dan nu te spreken over wat in die uitvraag verwerkt zal worden. De raad kan hierop met het college meesturen in het Uitvoeringsplan Tweede Fase. Die zal later dit jaar volgen.*
- De voorzitter nodigt de commissie uit in de discussie in deze vergadering te focussen op zaken die in deze tussenstap belangrijk zijn.
- Het raadsvoorstel behelst een nadere concretisering van het Utrechtse model voor ondersteuning en zorg vanaf 1 januari 2015, de keuze voor hoe de Buurteams als algemene voorziening in te richten en algemene zorg als

maatwerkvoorziening op grond van het wetsontwerp Wmo 2015. In te stemmen met de strategie om fasegewijs de gewenste transformatie te realiseren, te beginnen met de wijzigingen in de sociale basiszorg en vervolgens met andere onderdelen van het stelsel.

3290 Met dit raadsvoorstel geeft de raad het college de opdracht om per januari 2015 stedelijk functionerend sociale basiszorg via Buurtteams te realiseren. De voorzitter noemt dat een belangrijk onderdeel als basis voor de uitvraag.

En verder stelt het college de raad voor in te stemmen met het opknippen van de functie hulp bij huishouding in (1) een collectieve schoonmaakdienst en (2) een maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden waarin de benodigde besparing goeddeels gehaald is uit de collectieve schoonmaakdienst. Het college de opdracht te geven om rond de zomer 2014 te komen met een Uitvoeringsplan Meedoen naar Vermogen Tweede Fase.

De voorzitter merkt op dat de behandeling in twee termijnen zal zijn. Hij neemt zich voor de tweede termijn zo kort mogelijk te maken om na te gaan of er punten zijn die in of voorafgaande aan de raadsvergadering de aandacht nodig hebben.

3300

*De commissie*

De heer Koopmans (PvdA) dankt voor de ambtelijke presentatie over aanbesteden met subsidie. Wat de PvdA betreft gaat de kwaliteit boven de prijs, wordt kleinschaligheid beloond en worden zaken dichtbij in de buurt georganiseerd. Zijn fractie zal daar straks naar kijken. Zij heeft liever tussenvormen of subsidie dan het hardere aanbesteden. Hij heeft uit de ambtelijke presentatie begrepen hoe hiermee gewerkt wordt.

De PvdA staat achter de uitgangspunten in het Uitvoeringsplan en achter de eerste uitwerking daarvan. De uitvraag wordt cruciaal. Uitvragen kost veel tijd. Dat weet hij uit de ervaring rond Vernieuwend Welzijn. Hij zal nog terugkomen op het tijdstip waarop over de uitvraag gesproken zou moeten kunnen worden.

3310

De PvdA is benieuwd naar de keuze die B&W gaat maken: één of twee organisaties die straks de Buurtteams gaan leveren en aansturen. Zijn fractie heeft een grote voorkeur voor één organisatie. Deze discussie zal later terugkomen.

Hij staat op het standpunt dat de raad de uitvraag te zien moet krijgen en de toetsings- en beslisriteria zorgvuldig moet kunnen wegen. De PvdA wil graag dat de organisaties die in dit veld werkzaam zijn als ketens samenwerken, onafhankelijk van de financieringsbron en met de cliënt of bewoner als belanghebbende. Bovendien kunnen het politieke niveau en de in Utrecht aanwezige adviesinstanties op een duidelijke wijze de eigen rol vervullen. De gemeenteraad beslist uiteindelijk of een of meer organisaties meer of minder geld ontvangen voor het uitvoeren van de door de raad gewenste taken.

3320

Wat zijn fractie betreft zou het helpen wanneer jaarlijks bij de begrotingsbehandeling de raad een programma van eisen rond zorg en welzijn zou ontvangen en ruim voor de zomer een overzicht is ontvangen met alle Wmo-voorzieningen die in opdracht van de gemeente werkzaamheden verrichten, wanneer gekeken is naar wenselijke veranderingen. Het zou helpen wanneer jaarlijks globale plannen worden besproken en wanneer van de uitvoerende organisatie geen opmerkingen komen uit te gaan van voortzetting, bijsturing mogelijk houdend. Die bijsturing zou wat de fractie betreft goed gekoppeld kunnen worden aan de behandeling van de Voorjaarsnota.

De PvdA zou de PvdA niet zijn wanneer ook geen aandacht besteed zou worden aan de mensen die het werk moeten doen. Een meer zekere arbeidsrechtelijke positie is niet alleen in het belang voor de uitvoerenden, maar ook van belang voor de stevige structuur van werkers in de veranderende wereld van zorg en welzijn met hun netwerken, met hun contacten en met hun kennis.

3330

Kijkende naar de inhoud is voor de PvdA het uitgangspunt dat iedereen die hulp nodig heeft, die hulp ook moet kunnen krijgen. Aan mensen die het wel kunnen betalen zou best een hogere bijdrage gevraagd kunnen worden. De transitie gaat gepaard met de nodige bezuinigingen.

Voor de volgende stap zou zijn fractie graag enkele voorbeelden uitgewerkt willen zien van wat het betekent voor mensen in uiteenlopende situaties. Wat betekent het bijvoorbeeld voor een gepensioneerde met een klein aanvullend pensioen die hulp in de huishouding en een scootmobiel nodig heeft. Dergelijke voorbeelden maken het voor het stadsbestuur maar ook voor de gebruiker duidelijk hoe Utrecht hierin staat en waarop wel en niet te rekenen is.

3340

Dat bij de Buurtteams de bewoners de klanten zijn, vindt de PvdA nog onvoldoende uitgewerkt. Duidelijk moet zijn wie de beschikking uitvaardigt. De heer Koopmans vraagt of daarover meer te zeggen is. Zijn fractie pleit voor zorgvuldigheid en goede beroepsmogelijkheden voor bewoners die niet tevreden zijn met het aanbod dat hen geboden wordt. Waar het gaat om de bemensing van de Buurtteams, vindt de PvdA diversiteit van het grootste belang. De buurt moet zich kunnen herkennen in het Buurtteam. Ook moet er ervaring zijn met mensen met geestelijke of lichamelijke beperkingen. Ook dat werk komt naar de Buurtteams toe. Behoeft bestaat aan meetmomenten en aan inhoud en tijd als het gaat om dit soort aspecten: zit de gemeente op de goede weg en is bij te sturen als het gaat om dergelijke aspecten? Hoe denkt de wethouder dit alles te kunnen bevorderen?

De vraag is hoe het straks zit met de keuzevrijheid van de bewoner. Moet iemand per se naar het Buurtteam in zijn postcodegebied? Of bestaat de mogelijkheid zelf te kiezen, bijvoorbeeld omdat de cliënt van anderen hoort dat op een locatie een bepaalde deskundigheid aanwezig is.

De vraag is ook hoe de inbreng van de ervaringsdeskundige geregeld wordt. Hierover zijn vragen gesteld op de Raadsinformatieavond. Daarbij bleek dat de ervaringen hiermee positief zijn. Dat wijst althans de evaluatie uit. De vraag is hoe dat stadsbreed straks geregeld wordt.

3350

Mevrouw Bas (D66) is benieuwd te vernemen of de heer Koopmans het met haar eens is dat het logisch is wanneer iemand in een bepaalde buurt woont hij of zij door dat Buurtteam wordt geholpen, als het gaat om bemensing en het buurtgericht werken van een Buurtteam.

De heer Koopmans (PvdA) is het eens met mevrouw Bas. Dat neemt niet weg dat hij zich kan voorstellen dat het voor kan komen dat er mensen zijn die hun eigen redenen hebben - bijvoorbeeld omdat ze in scheiding liggen - om juist naar een ander Buurtteam te gaan. De vraag is of dat mag. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Daarover is niets opgenomen in de nota. De heer Koopmans wil dat graag weten, maar niet om te bevorderen dat iedereen op grote schaal in de stad gaat shoppen.

3360

De heer Wijmenga (ChristenUnie) wordt ook aangesproken door keuzevrijheid zoals de heer Koopmans. Bij de vaststelling van de kadernota heeft ook zijn fractie daarvoor aandacht gevraagd. Hij vraagt de heer Koopmans of hij ook voor de aanvullende zorg die mogelijkheid ziet. Licht het alleen op het niveau van het Buurtteam of ook op het niveau van de stap daarna?

De heer Koopmans (PvdA) denkt dat dit beter te regelen is voor de stap die na het Buurtteam volgt. Daar zullen altijd meerdere aanbieders zijn.

Hij vraagt of er al voorbeelden zijn van de relatie met de klant, de klantenorganisaties en organisaties in de buurt die willen meedenken. Zijn fractie vindt sprake van een top-downorganisatie als hij kijkt naar het hoofdstuk over communicatie. De PvdA mist daar de wederkerigheid. Interactie is cruciaal om te komen tot Buurtteams die leveren waaraan behoefte is.

3370

Hij vraagt de wethouder of meer te zeggen is over de relatie met Achmea en wat er geregeld gaat worden in het convenant.

Zijn fractie kan de splitsing bij hulp bij huishouding volgen. Een principiële keuze ligt voor om een groot deel van het werk met de schoonmaakdienst en bijbehorende lagere salarissen te gaan werken. Wanneer de thuiszorgkosten aangehouden worden, zijn minder mensen te helpen. Dat doet de fractie pijn maar zij begrijpt dat. Veel meer eigen bijdragen dan tot nu toe het geval is, zijn onvermijdelijk. Achter de grote bedragen zit wel veel werkgelegenheid verborgen. Hij pleit ervoor om hiermee zorgvuldig om te gaan. Hij vraagt of de wethouder daarop al zicht heeft. Wanneer het gaat om het gunnen van dit soort werk, zou het de voorkeur zijn van zijn fractie om na te gaan wat het wijkcollectief daarin kan betekenen. Juist bij hulp bij huishouding vraagt de PvdA aandacht voor de kwetsbare positie van ouderen en mensen die veel zorg nodig hebben. Zij hechten sterk aan continuïteit als het gaat om wie bij hen over de vloer komen. De heer Koopmans vraagt of daarvoor aandacht komt.

3380

Mevrouw Van Gemert (SP) bespeurt dat de PvdA bij monde van de heer Koopmans weer aan het begin aandacht vraagt voor allerlei zaken zonder met oplossingen te komen. Zij kan zich ook herinneren wanneer het gaat om medewerkers in de thuiszorg, zij zich daarover altijd heel druk maakte. Toen de medewerkers allemaal werden ontslagen herinnert zij zich dat de heer Koopmans daarover ook boos was. Nu hoort zij de heer Koopmans niet meer, behalve dan met de vraag aan de wethouder zorgvuldig met het personeel om te gaan. Zij vraagt of de heer Koopmans concreter in kan gaan op het tegenhouden van ontslagen in de thuiszorg nu aan het begin van de ontwikkelingen.

3390

De heer Koopmans (PvdA) weet dat er thuiszorgorganisaties zijn die hun eigen schoonmaaktak ontwikkelen waarbij het gemakkelijker wordt om personeel naar schoonmaakdiensten over te hevelen. Het is onvermijdelijk naar salarissen te kijken wanneer 40% bezuinigd gaat worden. Hij kiest ervoor te bevorderen dat zoveel mogelijk mensen de hulp kunnen krijgen waaraan zij behoefte hebben. Hij weet dat dit pijn gaat doen als het gaat om de medewerkers. Hij realiseert zich dat, maar staat daarvoor.

De heer Smid (CDA) is blij met het realisme van de PvdA. Wel heeft hij behoefte hierover nog even dóór te praten. Hij hoort de heer Koopmans ook vragen of er nog wel aandacht is voor de personen. Die aandacht zou de heer Smid ook willen. Hij vraagt de heer Koopmans of het realistisch is te verwachten dat er nog sprake zal zijn van persoonlijke aandacht, nu slechts vijf kwartier schoonmaken per week bij een cliënt is gegeven. Hij vraagt de PvdA ook daarover realistisch te zijn.

3400

De heer Koopmans (PvdA) sprak niet over persoonlijke aandacht. Dat is per definitie ingewikkeld. Hij sprak over continuïteit. Bij continuïteit gaat het hem erom dat niet steeds iedere week een ander over de vloer komt bij de cliënt. Hoe groter de continuïteit, hoe meer persoonlijke aandacht hij verwacht. Dat gaat verloren wanneer pragmatisch geroosterd gaat worden.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt wat de heer Koopmans destijds bedoelde met zorgvuldig met het personeel omgaan. Moet het personeel terugkomen in een lagere schaal? Of moet het personeel wat hem betreft een goede sociale regeling krijgen?

De heer Smid (CDA) dient de heer Koopmans van repliek op diens antwoord over continuïteit. Hij zou iedere thuiszorgbehoevende enige vastigheid toewensen. Hij vraagt zich echter af in hoeverre dat realistisch is wanneer het gaat om dit soort volumes en met vijf kwartier in de week, als zou er sprake zijn van een persoonlijke touch.

De heer Koopmans (PvdA) herhaalt zijn argument met betrekking tot zoveel mogelijk dezelfde persoon bij de cliënt. Uit onderzoek blijkt dat de kans daarop niet al te hoog moet worden geschat. Schoonmaken is schoon maken en moet goed en snel en betaalbaar gebeuren.



3410 Richting mevrouw Van Gemert antwoordt hij dat het onvermijdelijk is dat mensen voor lagere salarissen ingezet worden. Wat hem betreft gaat het werk wel voor. Dan moet er geprobeerd worden om zoveel mogelijk mensen voor dat werk te behouden.

Mevrouw Hamid (GroenLinks) brengt de kritische kanttekeningen van insprekers bij het Uitvoeringsplan in herinnering in de Raadsinformatieavond. Ze hadden een meer uitgewerkt plan verwacht. Maar wellicht is die grotere uitwerking niet mogelijk aangezien over de financiële kaders nog veel onduidelijkheid bestaat?

Haar fractie begrijpt dat de transitie samengaat met een behoorlijke korting en dat keuzes gemaakt moeten worden die voor mensen nu en in de toekomst pijnlijk zullen zijn.

3420 GroenLinks wil dat Utrecht een sociale stad blijft. De stad is sociaal wanneer zij ouderen en zieken een goed vangnet kan bieden en ze niet aan hun lot overlaat.

Bij de Uitvoeringsnota plaatst zij de volgende opmerkingen.

Haar fractie stemt in met de stapsgewijze transformatie maar is tegelijkertijd van mening dat een voortdurend experiment niet wenselijk is. Hier wordt gesproken over een kwetsbare doelgroep die niet altijd mee kan met de veranderingen. Het college moet op korte termijn werken aan een stabiel goed werkend aanbod waardoor mensen een goed inzicht krijgen in hoe en door wie ze worden geholpen en waar. 2014 is een overgangsjaar. Dat geldt gedeeltelijk voor 2015. Daarna moet een en ander geregeld zijn.

Verder is het van belang tijdens de transformatie continuïteit te waarborgen van de lopende ondersteuning.

Mevrouw Hamid vraagt of de wethouder daarmee kan instemmen. Zij vraagt daarop zijn reactie.

3430 GroenLinks voelt er niets voor om de hulp in de huishouding over te zetten naar een algemeen schoonmaakbedrijf. Zoals tijdens de Raadsinformatieavond is aangegeven, gaat het hier om meer dan alleen schoonmaken. In tegenstelling tot de woorden van de heer Koopmans gaat het haar fractie om signalering, aandacht en mensgerichtheid. GroenLinks vindt het jammer dat het college dat niet inziet. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

In de Uitvoeringsnota geeft het college aan dat de PGB door wettelijke veranderingen niet meer mogelijk blijft zoals nu de PGB is geregeld. Het college beschrijft nadere criteria hoe en wanneer mensen in aanmerking komen voor de PGB.

GroenLinks wil de keuzevrijheid en het maatwerk in de zorg ook na de decentralisatie mogelijk houden. Haar fractie is ermee bekend dat de wet de gemeente veel ruimte geeft om de toegang tot de PGB ruim te houden. De keuzevrijheid en maatwerk zijn alleen mogelijk zodra mensen zelf kunnen kiezen door wie hulp en begeleiding wordt uitgevoerd. GroenLinks verzoekt de wethouder bij het formuleren van de criteria daarmee rekening te houden en deze aan de raad voor te leggen in de tweede Uitvoeringsnota voordat het college definitieve beslissingen neemt. Zij vraagt hierop de reactie van de wethouder.

3440 In het Uitvoeringsplan wordt diversiteit als een van de belangrijkste pijlers van de transformatie genoemd. Haar collega Koopmans sprak daarover ook al. GroenLinks hoort verontrustende geluiden over de bestaande en op te richten Buurtteams. Haar fractie doelt met diversiteit op de samenstelling van de teams. Die samenstelling moet een afspiegeling zijn van de samenstelling van de wijk. Bovendien heeft diversiteit betrekking op de diversiteit in het personeelsbestand waar het gaat om specialismen en kennis van de verschillende doelgroepen, zoals specialistische kennis over mensen met een beperking, GGZ, et cetera. Zij vraagt of de wethouder het daarover met haar eens is en wat de wethouder daaraan gaat doen. Zij verneemt graag van hem hoe hij de expertises en specialismen van categoriale organisaties in de buurt wil borgen in de Buurtteams.

3450 Haar fractie vindt de inzet van ervaringsdeskundigen van belang. Dan gaat het niet om een ervaringsdeskundige in de hele stad, maar om ervaringsdeskundigen in alle Buurtteams, vooral in de aandachtswijken. Zeker in de aandachtswijken heeft de inzet van ervaringsdeskundigen veel meerwaarde. Zij vraagt de wethouder om zijn reactie.

De heer Rijpma (VVD) spreekt namens zijn fractie de voorbereiding van de heer Ikkersheim uit. Hij richt zich op het Uitvoeringsplan. De VVD merkt op zich te kunnen vinden in de leidende principes ervan.

3460 Waar in het Uitvoeringsplan het convenant is genoemd met Achmea, ziet dat convenant er prima uit, maar zijn de afspraken nog op een niveau waarover een bestuurder het niet mee oneens kan zijn. De VVD vraagt zich af wanneer de concrete afspraken naar de raad zullen gaan, en hoe de wethouder specifiek wil omgaan met afwentelrisico's vanuit de ZWW naar de Wmo. Welke maatregelen/afspraken worden daarover gemaakt?

Verderop in het Uitvoeringsplan wordt gesteld dat er een lange wachttijd bestaat voor sociale huurwoningen en dat die sociale huurwoningen juist hard nodig zijn bij het realiseren van de maatschappelijke ambities die het college heeft. De VVD vraagt het college toe te zeggen het scheef wonen aan te pakken.

De maatschappelijke effecten worden beschreven in de Uitvoeringsnota. De VVD kan zich vinden in die beschrijving. Daarop heeft zijn fractie op dit moment geen aanvulling. Zijn fractie is er wel benieuwd naar hoe deze effecten gemeten zullen worden - welke prestatie-indicatoren daarvoor zijn. Hetzelfde geldt ook voor het convenant met Achmea. Hoe zit het met de afspraken die gemaakt worden over waarop partijen elkaar afrekenen.

3470 De VVD heeft zich altijd voorstander getoond van de Buurtteams. Zijn fractie ziet wel een risico in versnippering en overlap met de Buurtteams Jeugd. Hij vraagt hoe de wethouder die overlap en versnippering zal voorkómen. Zou de gemeente niet moeten toegaan naar één gezamenlijk team, Sociaal en Jeugd?

**Mevrouw Baş** (D66) merkt op dat de raad hiervoor bij de Kadernota vóór de zomer 2013 heel nadrukkelijk aandacht heeft gevraagd. Onder andere haar fractie riep om op zijn minst één ingang. Zij vraagt wat de VVD nu anders bedoelt, dan wat aan de raad is toegezegd en naar zij hoopt het college ook zal uitvoeren.

De heer Rijpma (VVD) begrijpt dat deze zorg in de raad nog steeds leeft. Dan vraagt hij de wethouder hoe het met die toezegging zit. Hij sluit zich aan bij de gedachte van D66. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met het doorlopen van het Uitvoeringsplan.

Een uitvraag is nakende via de subsidie naar organisaties voor de invulling van Het Nieuwe Werken. Hij vraagt wanneer die uitvraag naar de raad zal gaan. Hij noemt in dat verband pagina 28 van de nota.

3480 Hij leest over dat de minimumprijs voor huishoudelijke hulp wordt vastgesteld in de raad. Hij vraagt waarom de raad die minimumprijs moet vaststellen. Dat zou zijns inziens de markt moeten doen.

Mevrouw Van Gemert (SP) licht toe dat die minimumprijs wordt vastgesteld vanwege het voornemen aan te besteden. In het aanbestedingsproces wordt dan een prijs vastgesteld. Die prijs wordt vastgesteld op het wettelijk minimum. Zij veronderstelt dat de VVD daar weinig moeite mee kan hebben.

De heer Koopmans (PvdA) merkt op dat de hulp noodzakelijk is. Die moet afgenomen worden. Hij pleit andermaal voor de kwaliteit en niet zozeer voor de prijs.

De heer Rijpma (VVD) denkt dat een aanbesteding uiteindelijk beslist wordt op basis van meerdere factoren, onder meer op basis van de prijs. Het zal niet altijd zomaar samenhangen. Hij gaat er vanuit dat professionals de kwaliteit leveren die geoffreerd wordt.

3490 In reactie op de inbreng van mevrouw Van Gemert vindt hij de minimumprijs niet meer dan logisch. Mocht de raad niet op het wettelijk minimum gaan zitten, vraagt hij zich af of de gemeente dit in een aanbesteding zou moeten melden. Dan schrijven de deelnemers aan de aanbesteding toe naar de prijs. Wanneer dit niet gekoppeld wordt aan het wettelijk minimum, adviseert hij het college de prijs aan de markt over te laten.

Mevrouw Van Gemert (SP) verwacht dat de wethouder zal uitleggen dat de minimumprijs het gevolg is van de manier waarop de gemeente zal gaan aanbesteden. Het gaat dan om de ontwikkelingsvraag waarin één prijs gesteld wordt. Daarop is in te schrijven. Vervolgens zal gekeken worden naar de kwaliteit die geleverd wordt voor de prijs die is vastgesteld. Zo had zij dat begrepen. Daar komt ook haar kritiek vandaan bij de gang van zaken bij een aanbesteding.

3500 De heer Rijpma (VVD) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder en waar de wethouder gaat zitten op spectrum tussen de SP en de VVD. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij leest dat periodiek beoordeeld zal worden of iemand vanuit aanvullende zorg weer terug kan naar het Buurtteam. Voor de VVD is dat een erg belangrijk punt. Hij is er benieuwd naar of de wethouder kan uitleggen hoe dat precies vorm te geven. Hij vindt het nogal vaag beschreven.

Hij las in een e-mail de vraag over of de wethouder de financiële en organisatorische implicaties kan aangeven wanneer in de huishoudelijke hulp een knip wordt gemaakt tussen het schoonmaakwerk en de ondersteuning; wat dat zal betekenen?

3510 De heer Smid (CDA) brengt voor het voetlicht dat deze nota parallel loopt aan een landelijk beleidsproces. Het onderhavige is nog volop in de actualiteit met brieven van staatssecretaris Van Rijn in Den Haag. Het CDA ziet deze kadernota als een tussenproduct. De commissie kan rond de zomer nog een Uitvoeringsnota verwachten. Daarna zal er nog tijd zijn voor de voorbereiding voor 1 januari 2015.

Zijn fractie gaat er vanuit dat er in politiek opzicht nog enige flexibiliteit zal zitten. De heer Smid vraagt hoe zeker het bedrag is waarop Utrecht vanuit Den Haag mag rekenen. Ook vraagt hij of zijn veronderstelling juist is over flexibiliteit in politiek opzicht.

Het CDA steunt de aanpak van de Buurteams. Die aanpak blijkt goed te werken. Momenteel vindt uitbreiding plaats over de gemeente.

Hij schaaft zich achter de kritische vragen van D66 over privacy; één protocol voor privacy. Wel waakt zijn fractie voor een al te grote bureaucratisering of complicering van het functioneren van de Buurteams.

3520 Hij kreeg niet volledig helderheid in de Raadsinformatieavond over de vormgeving van de Buurteams zoals die te verwachten zijn. Gaat de gemeente naar een soort van monopolie wanneer het college toch gaat kiezen voor één aanbieder. De voorkeur van het CDA gaat uit naar meerdere aanbieders.

Zijn fractie gaat ervan uit dat de thuiszorg in de huidige vorm straks niet meer zal bestaan. Een knip is te verwachten tussen het schoonmaakwerk en de hulp in de huishouding. (HBH) Is daartussen een scherpe grens te trekken? Is de knip reëel? Is het reëel wanneer het college zegt dat ongeveer 20% gebruik zal maken van de maatwerkvoorziening HBH. Of zal het percentage stijgen? In hoeverre valt er nog te schuiven wanneer dat laatste het geval is?

De heer Rijpma (VVD) gaat in op de vraag of de knip reëel is. De VVD vraagt in hoeverre de knip noodzakelijk is gezien de nodige kostenbesparing. Is er volgens het CDA een alternatief?

3530 De heer Smid (CDA) verduidelijkt hierop zijn vraag. Hij begrijpt het onderscheid tussen schoonmaken en verzorgen. Hij vraagt zich af of de knip op de juiste plek is gelegd en of vijf kwartier schoonmaken in de week voldoende is. In hoeverre zijn mensen daarmee geholpen? Waar het gaat om de vraag of het CDA een alternatief heeft, oppert hij het deel waarvoor een eigen bijdrage wordt gevraagd groter te maken zodat het deel dat de

aandacht heel hard nodig heeft iets meer dan vijf kwartier kan krijgen. Zonder een pasklaar antwoord te hebben, ziet hij daar mogelijkheden om te schuiven. Hij vraagt de wethouder wat hij daarvan vindt.

Het CDA wil graag weten hoe straks de dagactivering/dagbesteding er uit gaat zien. Eerder is daarover ook gesproken in de commissie. Zijn bevindingen bij Careyn en Aveant stemden destijds niet erg hoopvol. Bij een aantal is de dagbesteding afgeschaft. Wie gaat dat straks aanbieden en hoeveel mensen in de stad zullen daarvan gebruik gaan maken? Aan hoeveel mensen in groepsverband kan de gemeente deze voorziening aanbieden?

3540 Met betrekking tot de benadering van de ouderen werd in de Raadsinformatieavond het gevoel van zijn fractie bevestigd dat de Buurteams en de Informatiepunten Ouderen onvoldoende weten te vinden. Ouderen klagen ook niet zo gauw. Het risico is groot dat de ouderen "verpieteren en verder vereenzamen". De Cosbo heeft in de Raadsinformatieavond geopperd iets te doen om ouderen persoonlijk te benaderen. Daarbij valt dan te denken aan periodieke huisbezoeken, al is het om te beginnen een keer per jaar en vanaf de leeftijd van 80 jaar. Zodoende kunnen ouderen mogelijk toch in beeld blijven.

In de nota wordt weinig gezegd over vervoer. Bij eerdere nota's heeft hij gehoord over een gemeentelijk vervoerbedrijf waarbij de gemeente zelf het vervoer ging regelen. Hij leest daarover maar weinig meer. Hij leest wel dat naar het tarief gekeken moet worden - hij vraagt het college hierover rekensommen te laten zien. Ook daar gaat het om grote volumes.

3550 Mooie initiatieven in de stad zijn te zien op het gebied van ouderenhuisvesting, ook van ouderen zelf die gezamenlijke initiatieven nemen. Mogelijk valt op dat gebied iets meer te doen samen met de wethouder wonen. Tenslotte gaat hij in op de mantelzorg. In Utrecht wordt veel mantelzorg geboden. Het CDA stelt vragen bij de inschatting van het volume van mensen aan wie mantelzorg geboden wordt en dat de zorg nog moet groeien. In hoeverre is de inschatting realistisch? Mensen die incidenteel wel eens mantelzorg willen bieden, worden al gauw geconfronteerd met een soort van contract om de mantelzorg een heel jaar door of gedurende een aantal jaren te bieden. Hij complimenteert het college met het geschrevene op bladzijde 20 over de ondersteuning van de mantelzorg.

3560 **Mevrouw Baş** (D66) zal proberen aan te sluiten op het vele dat al gezegd is. Zij complimenteert het college met de voorliggende nota. Haar fractie kan zich vinden in de uitgangspunten. Het college sluit niet alleen aan bij de eigen kracht van mensen en de mensen daar omheen, maar zorgt er ook voor dat zicht blijft op de mensen met wie het niet zo goed gaat.

Deze decentralisatie kijkt wel af van de nota die afgelopen dinsdag is besproken in de commissie over de Jeugdzorg. Het Rijk laat veel onduidelijk op het terrein waarover de commissie nu spreekt. De onduidelijkheid bestaat zeker over de financiën en de decentralisatiebudgetten. Bekend is dat de gemeente alles overkrijgt vanuit de AWBZ naar de Wmo met uitzondering van de persoonlijke verzorging en zeker de verzorging die grenst aan de verpleging. Zij weet dat Utrecht daarover niet gaat maar zij maakt zich daarover zorgen. Relatief zal meer bezuinigd worden op de Wmo-taken - zij vraagt zich af of langs deze weg de bezuiniging toch weer op het bordje van de gemeente terecht komt. De zorgen hebben dus niet alleen betrekking op het grote financiële nadeel.

3570 Zij vraagt zich ook af of de voorgestelde knip consequenties heeft voor de integrale aanpak via de Buurteams die de commissie nu juist aan het bespreken is. Los van dat de knip weinig klantvriendelijk is, lijkt het haar een dure opgave wanneer de financiële drempel verdwijnt om gebruik te maken van persoonlijke verzorging wanneer na de overheveling geen eigen bijdrage meer betaald hoeft te worden. Zij vraagt of de wethouder verwacht dat het aantal mensen zal stijgen dat hiervan gebruik gaat maken zodat eerder en meer door te verwijzen is naar persoonlijke verzorging.

Mevrouw Baş vraagt de reactie van de wethouder op de brief van de Vereniging Nederlandse Gemeenten aan het Rijk over de zorgen over of het allemaal te realiseren is met het toegedeelde budget.

3580 Over de uitvraag voor deelname aan de Buurteams is al veel gezegd. Ook D66 is benieuwd naar de consequenties. Zal het gaan om een of twee uitvragende organisaties? Daarover is afgelopen dinsdag lang gedebatteerd. De commissie kreeg een brief toegezegd binnen nu en enkele weken. Zij wacht die graag af. Zij hoorde in deze vergadering de inbreng van het CDA over een door het CDA niet gewenste eventuele monopoliepositie. Zij vraagt de wethouder of zij het goed heeft begrepen van een monopoliepositie geen sprake zal kunnen zijn.

Meerdere van haar collega's stipten de bemensing aan. Zij vraagt of het hier ook gaat om aansluiten bij de specifieke problematiek die leeft in de buurten en om aansluiting bij het type mensen in de buurt. Zij spreekt dan over diversiteit en over cultuursensitiviteit. Dan spreekt zij ook over maatwerk. Ze denkt bij cultuur niet alleen aan culturele achtergronden, maar juist ook aan de cultuur van het gezin of van de bewoners. In dit licht noemt zij mensen met een beperking, homoseksuele ouderen, et cetera. Zij vraagt ook in die zin de aandacht van het college.

3590 Met betrekking tot de evaluatie van de effectiviteit van de gekozen vorm sluit zij zich aan bij de door onder meer de VVD gestelde vragen.

Collega's stelden ook al vragen over de continuïteit van de lopende ondersteuning. Zij doet een dringend beroep op het college de continuïteit te handhaven in de bestaande infrastructuren voor het bieden van zorg aan onder meer ouderen. Ze vraagt in ieder geval richting de cliënten, de buurtbewoners, een duidelijke communicatiestrategie. De gemeente zal goed duidelijk moeten maken dat de zorg opnieuw anders wordt georganiseerd. Op

het gebied van het welzijnswerk gebeurt al heel erg veel. De gemeente gaat na een eerdere transitie opnieuw een transitie toepassen. Zij stelt zich voor dat vooral ouderen zich daardoor in de steek gelaten kunnen voelen. Daardoor gloort eerder een sociaal isolement dan de beoogde zelfredzaamheid.

Zij noemt de keukentafelgesprekken "indicatie op locatie" - de titel van een motie van mevrouw Van Gemert, van spreekster en van anderen. Zij vraagt zich af hoe die gesprekken zich verhouden tot de Buurteams. Een Buurteam zal per definitie proactief moeten werken, zeker waar het gaat om ouderen voor wie de keukentafelgesprekken bedoeld waren om de vraag achter de vraag te achterhalen.

Heel veel is al gezegd over de inzet van ervaringsdeskundigen. Ze sluit zich aan bij de gestelde vragen.

Mutatis mutandis geldt haar aansluiting bij de vragen over de mantelzorgers.

D66 heeft in de afgelopen vergadering wethouder Spigt met klem aandacht gevraagd voor de privacy. D66 vindt dat alle Buurteams één privacyprotocol zouden moeten hebben. Zij heeft inmiddels de toezegging genoteerd van wethouder Spigt dat in de uitvraag het privacycriterium wordt meegenomen. Voor zover zij goed heeft begrepen krijgt de raad hierover het nodige teruggekoppeld.

De heer Smid (CDA) brengt de frase in zijn bijdrage over "niet problematiseren en niet bureaucratiseren" onder de aandacht. Hij vraagt of met het voorstel van D66 een en ander wordt gewaarborgd. Privacy is ook handzaam te maken. Hij geeft er de voorkeur aan, hiermee aan te sluiten bij de praktische insteek van de Buurteams.

**Mevrouw Baş** (D66) is geen voorstander van problematiseren en bureaucratiseren en van een log orgaan. Het gaat D66 er om niet per afzonderlijk Buurteam volgens de eigen protocollen te gaan werken. Er zijn professionals bij betrokken vanuit verschillende organisaties. Die nemen hun eigen regels en protocollen mee. D66 pleit voor een uniform Utrechts model waarbij alle Buurteams zich houden aan de wettelijke vereisten.

GroenLinks heeft aandacht gevraagd voor de keuzevrijheid van de cliënt, ook in het licht van de persoonsgebonden budgetten. Mevrouw Baş sluit zich daarbij aan. Wanneer zij spreekt over de keuzevrijheid van de cliënt, spreekt zij vooral over de aanvullende zorg.

Zij gaat er vanuit dat een Buurteam in een specifieke buurt werkt. Zij beschouwt het als een voordeel dat bewoners in hun eigen buurt bekend raken met de Buurteamregisseur.

Wat haar fractie betreft hoeven mensen in de aanvullende zorg niet te gaan shoppen.

Zij vraagt op basis van welke criteria te besluiten is of een cliënt over een persoonsgebonden budget kan beschikken. Wie bepaalt dat? Hoe zal daarin willekeur voorkomen worden?

Mevrouw Van Gemert (SP) sluit zich aan bij het vele dat al gezegd is.

Ook bij deze bespreking van Meedoen naar Vermogen, heeft zij nog steeds het gevoel niet de vinger achter de werking ervan in de praktijk te kunnen krijgen. Haar fractie is overigens blij met de Buurteams en blij met de ingeslagen weg. Zij probeert door tussen de regels door te lezen duidelijk te krijgen hoe Meedoen naar Vermogen in de praktijk zal gaan werken.

Dit gaat uit van assertiviteit van mensen. De SP is nog steeds bezorgd voor mensen die tussen wal en schip dreigen te vallen. Zij beschouwt de keukentafelgesprekken als een integraal onderdeel van de Buurteams. Maar zij leest in de nota dat er één loket komt waar mensen zich kunnen melden. Zij leest niets terug in de nota over het actief opsporen van mensen. Ze vraagt of daarvoor aandacht bestaat.

Het is haar niet duidelijk geworden wie precies zitting nemen in de Buurteams. Zij leest dat het goedbetaalde professionals moeten zijn. Wat haar betreft kan het gaan om een mix van goedbetaalde professionals en mensen met niet zozeer een expertise maar met de sociale vaardigheden om een praatje te maken met mensen die zich hebben aangemeld om achter de vraag te komen. Zij vindt diversiteit in functies van groot belang. Zij vraagt of in het Buurteam ook een sociaal werker kan functioneren.

Zij leest dat uitgegaan wordt van 210 – 240 fte als het gaat om de personele bezetting van de Buurteams. Ze vraagt zich af of dat wel genoeg is. Zij kan dat nu nog niet beoordelen. Daarvoor moet zij weten welke zorgverlening en initiatieven blijven bestaan buiten de Buurteams. Ook daarop ontbreekt voor de SP het zicht; ten koste van welke bestaande infrastructuur gaan de Buurteams functioneren? Ook wil zij weten wat een Buurteam ongeveer kost. Verschilt dat ook per wijk?

Mevrouw van Gemert juicht de idee rond mantelzorg toe eerst te kijken naar wat de omgeving kan doen, en of mantelzorg al aanwezig is. Ze sluit zich daarbij aan bij de woorden van de heer Smid. Wanneer zij zich als buurvrouw aanbiedt mantelzorg te verlenen, houdt zij het voor mogelijk daaraan niet vier of vijf jaar gehouden te willen worden maar dat zij zich slechts enkele maanden daaraan wil committeren. De vraag is dan in hoeverre dit gemonitord wordt door het Buurteam. In hoeverre schrikt de gemeente mantelzorg af? De vraag is ook in hoeverre mantelzorgers altijd even geschikt zijn? In dit licht attendeert zij op een uitzending van Zembla over onder meer ouderen mishandeling. De mishandeling vindt ook plaats door kinderen van ouders die verplicht worden voor hun ouders te zorgen.

De uitzending van Zembla had ook te maken met de sluiting van verzorgingstehuizen en het aantal ouderen dat straks thuis moet gaan wonen. Ook de oplossing van dat probleem ziet zij niet terug in deze nota. Zij weet dat dat in Utrecht ook een acuut probleem is nu twee verzorgingstehuizen zullen sluiten.

Zij concludeert dat Utrecht de thuiszorg afschaft. Vijf kwartier poetsen, noemt zij geen thuiszorg. Zij noemt dat schoonmaakwerk. Zij begrijpt dat er problemen zijn met het budget. Ze verzoekt de wethouder ernstig te kijken naar mogelijkheden om de te voorziene problemen op te lossen. Zij is benieuwd naar ervaringen hiermee in

andere steden. Schaffen andere gemeenten ook de thuiszorg af? Gaan die gemeenten ook over tot collectieve schoonmaakbedrijven? Als het echt zou gaan om vijf kwartier, kan iemand zich hooguit aan de cliënt voorstellen en dan heel snel poetsen om het werk af te krijgen. Dat is haars inziens geen thuiszorg meer. Zij voorziet dat daarmee ook de signalerende functie wegvalt. Zij begrijpt dat er nog gesproken gaat worden over de thuiszorg en over de ontwikkeluitvraag. Zij verneemt graag de reactie van de wethouder op haar constatering en zorgen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) complimenteert de wethouder en de betrokken ambtenaren met het voorliggende stuk. Veel werk is verzet sinds de kadernota is vastgesteld.

Hij vindt het lastig nu een inhoudelijk oordeel te vellen over of de gemeente Utrecht met het Uitvoeringsplan op de goede weg is. Terecht schrijft het college dat nog heel veel onduidelijk is. De wet is er nog niet, veel kan nog veranderen. November 2013 bracht staatssecretaris Van Rijn de knip in de thuiszorg aan. Hij attendeert op de recente ontwikkelingen bij de VNG. Die geven hem redenen tot zorg. Hij verneemt graag van de wethouder wat deze gestemd heeft bij de VNG. Ook vraagt hij naar het eerlijk oordeel van de wethouder over of de gemeente Utrecht het allemaal gaat redden met alle financiële en wettelijke onduidelijke kaderstellingen.

De keuzevrijheid was één van de centrale punten in zijn bijdrage op 11 juli in de raad bij de vaststelling van de kadernota. De raad heeft ook nog een amendement aangenomen met nog een kleine toevoeging van mevrouw Hamid. In de Kamer ligt nog een motie. De motie van de ChristenUnie is aangenomen om keuzevrijheid via de wet te garanderen. Hij leest in de Uitvoeringsnota op pagina 14 dat 'de keuzevrijheid van de cliënt' ... "een belangrijke factor" is "bij het maken van contractafspraken" en dat dat niet "in alle gevallen mogelijk" is. Hij verneemt dan graag in welke gevallen dat niet mogelijk is. Hij vraagt de wethouder expliciet te maken wanneer wel en wanneer niet.

Mevrouw Van Gemert (SP) merkt op dat de heer Wijmenga stelde dat hij het punt over de thuiszorg even niet ziet zitten omdat daarover al veel gezegd is. Zij vraagt of dat betekent dat de ChristenUnie zich aansluit bij de zorgen over de vijf kwartier schoonmaakwerk. Zij verneemt graag de mening van de ChristenUnie.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt dit een terechte vraag. Hij heeft zijn twijfels bij het realiteitsgehalte. Gezien is dat in het oorspronkelijke plan 75% van het budget zou worden wegbezuinigd. Dat is gelukkig nu teruggebracht naar 40%. Dat blijft een forse bezuiniging. Hij ziet bovendien dat de bezuiniging bij een relatief beperkte groep gehaald moet worden. Hij deelt de zorg van de SP.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) gaat in op de keuzevrijheid. Zij vraagt of de ChristenUnie doelt op de keuzevrijheid binnen de basiszorg die ingevuld gaat worden door de Buurtteams, of doelt de ChristenUnie op de aanvullende zorg van alle stedelijke instellingen, of op het zelforganiserend vermogen, het welzijnswerk? Doelt de ChristenUnie op de invulling per wijk? Welke keuzevrijheid zoekt de ChristenUnie?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) licht toe dat hij zich met keuzevrijheid vooral richt op de aanvullende zorg. Hij begrijpt dat er ook keuzevrijheid bestaat bij de Buurtteams - de mogelijkheid om het contact met een bepaald persoon door te zetten bijvoorbeeld. Vertrouwensrelaties werken goed in de zorg. In dit licht noemt hij ook de organisaties met een levensbeschouwelijke professionele benadering waarvoor de voorkeur kan bestaan bij mensen.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt of de heer Wijmenga voor een breder netwerk pleit zo dat mensen te kiezen hebben tussen meerdere instellingen bij verwijzingen?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt dat hij ervan uitgaat dat verwijzingen altijd richting een bepaalde vorm van zorg gaan. Via de aanbesteding moet geregeld worden wie de zorg levert; dat er partijen zijn waaruit gekozen kan worden. Hij pleit ervoor meerdere instellingen voor een bepaalde vorm van zorg te contracteren en dat de gemeente zich niet beperkt tot één aanbieder voor de hele gemeente. Hij denkt dan aan een raamcontract waarin een bepaalde afname gegarandeerd is om daarmee de keuzevrijheid in de aanvullende zorg mogelijk te maken. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

In hoofdstuk 4 gaat het college in op de wijze waarop de Buurtteams worden ingericht. Het college overlegt met allerlei instellingen. De overheid legt een deel van de zorgen terug in de samenleving waar veel vroeger de kerken die zorg op zich hadden genomen. Hij vindt in de nota een opmerking ontbreken over de mogelijke rol van de diaconieën. Diaconieën zijn de hulpinstellingen van de kerk die nog steeds actief zijn. Daar komen heel veel hulpvragen terecht en daar wordt ook daadwerkelijk hulp verleend. Dit bestaat buiten het reguliere zorgkader zoals de overheid die aanbiedt. Dit past ook heel goed in de decentralisatie en bij terugleggen van de verantwoordelijkheid voor de zorg bij de samenleving. Hij verneemt graag van de wethouder hoe de zorgverlening door diaconieën is in te voegen. Hij attendeert in dit verband op het hulpplatform tussen de diaconie en de overheid. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Voor zijn fractie is de intervisie tussen de Buurtteams een belangrijk onderwerp. De vraag staat daarin centraal om te voorkomen dat de wijze van afhandeling van zorgvragen tussen de Buurtteams heel erg gaat verschillen. De wethouder deed de toezegging daarop terug te komen in deze voorliggende nota.

Op pagina 49 leest hij over een stedelijke aanpak van scholing van Buurtteams. Hij vindt dat een goede zaak. Hij ziet graag de raad betrokken worden bij de uitwerking hiervan. Nu is dit gemarkeerd in de nota als een van de ontwikkelopgaven voor 2014.

Bij de behandeling van de kadernota heeft de heer Wijmenga vragen gesteld over de positie van de ouderen. De fractie van het CDA heeft daarover al goede vragen gesteld waarbij hij zich aansluit.

Ook op de vraag van D66 over privacy hoort hij graag het antwoord van de wethouder.

- 3720 Het blijft lastig om te voorspellen hoe deze decentralisatie gaat uitpakken. De heer Wijmenga heeft de idee dat het college hiermee op de goede weg is. Pas wanneer het wettelijk kader helder is, is het mogelijk om de Utrechtse uitwerking ervan goed in te richten. In die zin is de Uitvoeringsnota voor zijn fractie vooral een tussenstap. Na de zomer zullen raad en college nadere besluiten moeten nemen. Hij hoopt dat dan de flexibiliteit nog aanwezig is om eventuele afwijkingen van het nu vastgestelde dan vast te stellen.

Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) beschouwt het voorliggende als een tussenstap. De grote stappen zijn in feite eerder al vastgelegd als het gaat om het driesporenbeleid en de positionering van de Buurtteams. Wat nu voorligt, heeft meer te maken met de toegang, de sturing en de bekostiging. Zij zal vandaag niets inbrengen over de bekostiging. Die zaken zullen na deze stap worden ingevuld.

- 3730 Ervan uitgaande dat "de Buurtteams" het grote vernieuwende element is in het uitrollen van dit hele plan, is afgelopen dinsdag al heel veel gezegd over de kwaliteitsvraag, de zwaarte van de Buurtteams, het eventueel shoppen van zorg buiten de wijk. Voor een groot deel zijn haar vragen op die terreinen al beantwoord tot en met welke disciplines in een Buurtteam kunnen zitten, door wie de disciplines worden geleverd, et cetera.

Heel belangrijk blijft de aansturing voor haar fractie. Die aansturing heeft ook alles te maken met de manier waarop dit werk wordt uitgevraagd dan wel uitbesteed. Een of twee organisaties zullen verantwoordelijk worden voor de mensen die zitting hebben in de Buurtteams. Zo geldt dit ook voor de Zorg voor Jeugd. Dan zijn er wanneer zij dat goed heeft begrepen al vier organisaties die verantwoordelijk zijn voor aansturen, begeleiden, scholen, ontwikkelen van mensen die de Buurtteams vullen. Zij zou graag meer willen horen van de wethouder over hoe hij dit wil uitrollen over de stad: per wijk, per discipline, per zwaarte van de wijk? Los van dat de uitvraag terugkomt naar de raad en dat de commissie daarover nog een brief ontvangt, zou mevrouw Peetoom zich graag een beeld willen vormen van hoe de wethouder dit voor zich ziet en wat daarvan het voordeel is.

- 3740 De tweede vraag heeft te maken met de toegang tot de Buurtteams. Ze staan inderdaad tussen enerzijds het zelf organiserend vermogen en wat er allemaal in de stad aan ondersteuning, vrijwilligerswerk georganiseerd wordt en anderzijds de tweedelijns organisaties waar naar toe te verwijzen is. Afgelopen dinsdag kwam aan de orde dat de Buurtteams alleen voor meervoudige vragen zijn en toegang geven aan alle bewoners. De enkelvoudige vragen zijn voor het welzijnswerk. De vraag is dan hoe dit ingevuld wordt. Negen van de tien keer gaat een gezondheidsklacht over iets dat bij een patiënt vaker terugkomt en betreft het een meervoudige klacht. De vraag is hoe aan de poort de selectie is te maken tussen enkelvoudige en meervoudige vragen. Dit sluit wat mevrouw Peetoom betreft aan bij de vraag van de VVD over de doorverwijzing door het Buurtteam naar de aanvullende zorg. Dan is het de bedoeling dat de patiënt weer terugkomt bij het Buurtteam na afronding van de aanvullende zorg. Zij vraagt op welke manier dit georganiseerd zal worden. Het Buurtteam zal de bewaker worden van het financiële kader waarop dit hele plaatje is ingevuld.

- 3750 Dit zijn feitelijk de meest grote vragen, kijkende naar het ontwerpvoorstel waarbij de beslispunten 1, 2 en 3 betrekking hebben op de vraag of het beleid uitgerold kan worden conform de nota en of de sociale basiszorg daarmee goed is neergezet, en zo meer. Deze informatie is voor haar fractie van belang voordat zij zich kan uitspreken over 1, 2 en 3 van het ontwerpraadsvoorstel.

#### *Korte schorsing.*

- 3760 Wethouder Everhardt verklaart de aanwezigheid van wethouder Spigt met prestatieveld 6. Over dat prestatieveld draagt wethouder Spigt de verantwoordelijkheid. Daaronder vallen de HWA en de Regiotaxi. Over HWA en de Regiotaxi zijn specifieke vragen gesteld.

De wethouder dankt de commissie voor de positieve reacties op in ieder geval het stuk, de snelheid en de adequate ambtelijke ondersteuning. Hij bevestigt dat enkele zaken nog nader zullen worden verklaard in brieven: één of twee uitvragende organisaties, de uitvraag.

- 3770 Hij is blij met de door de commissie gedane uitspraken over een of twee organisaties. Hij ervaart die als wil de meerderheid naar een één organisatiemodel. Hij brengt de kritiek van Stadspartij Leefbaar Utrecht op twee organisaties voor het voetlicht, dat er dan al gauw vier organisaties zijn met Jeugd en Sociaal. De wethouder wil die overweging zwaar laten meetellen voor het maken van een keuze. Wanneer voor zowel Jeugd als voor Sociaal en Organisatie gekozen wordt, zijn er altijd nog twee.

De Buurtteams zullen bestaan uit in hoge mate zelfsturende hoogwaardige professionals. In de ontwikkelopdracht ligt dan de grote opdracht daaraan vorm te geven. Het zwaartepunt ligt daarmee op de Buurtteams. Daarmee zijn diverse teams in de stad waar die werking van de hoogwaardige professionals zal plaatsvinden. Hij houdt het voor mogelijk dat met een schil/Shared Serviceachtig idee de mooiste constructies zijn te bedenken. De wethouder zal daarop schriftelijk beargumenteerd terugkomen bij de commissie.

Ten tweede zal hij ingaan op een aantal maatgevende en richtinggevende zaken die de commissie terecht noemt en die heel erg belangrijk zijn voor de uitvraag of aanbesteding. Het gaat dan om cultuursensitiviteit en om de afspiegeling van de buurt. Daaraan moet de partij die dit gaat doen ook getoetst worden. Daarmee zijn dergelijke zaken ook geborgd.

- 3780 Ten derde gaat het om 1 januari 2015. Dat is op dit moment een gegeven. Daarop zal de gemeente Utrecht worden aangesproken wanneer Den Haag vasthoudt aan deze datum. Realistisch of niet, de gemeente heeft deze verantwoordelijkheid. De wethouder is zich ervan bewust dat het wetsontwerp net is opgestuurd, dat het wetsontwerp nog een eerste en Tweede Kamerbehandeling gaat krijgen. Op dit moment is deze datum een feit. Ook de gemeente Utrecht moet daarvan uitgaan. Daarbij speelt het aantal onderhandelingspunten dat ook directe gevolgen kan hebben voor de hoeveelheid geld die de stad kan verwachten met daarbij nog een flinke taakstelling. De wethouder krijgt liever een groter pakket en meer geld zodat de gemeente voor kruisbestuiving kan zorgen. Van groot belang zal zijn dat de gemeente de afspraken met Achmea op een goede manier gaat vormgeven. Dat zal zij óók moeten doen met andere zorgverzekeraars. De VNG zei ook dat daarover helderheid moet komen.
- 3790 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) weet dat er voor 2014 een behoorlijk aantal uitvragen in deze Uitvoeringsnota genoemd wordt. Dan gaat het om de dagverzorging, de intensieve begeleiding, arbeidsgerelateerde activering. Wanneer de wethouder daarbij nog steeds geen bedragen kan noemen, vraagt zij hoe hij die uitvraag goed zal kunnen neerzetten in 2014.
- Wethouder Everhardt zet uiteen dat zicht is op hoe het stadsbestuur het systeem in 2015 wil laten functioneren wanneer de raad het onderhavige vaststelt. De uitvraag zal ook niet een scherp tegenkader vormen. De uitvraag zal de ontwikkelopgave in zich hebben. De tweede fase volgt met het Uitvoeringsplan tweede fase voor de zomer. Hij denkt grip te kunnen hebben op de budgettaire consequenties met de financiële invulling daarvan bij de Voorjaarsnota en de programmabegroting. Daarmee zegt de wethouder niet als zou daarmee de opgave gemakkelijker worden. Dit moet wel gebeuren om 1 januari 2015 gereed te zijn. Hij had in de ideale wereld dit anders georganiseerd willen zien. Hij benadrukt in dat opzicht afhankelijk te zijn van de Haagse realiteit.
- 3800 Van groot belang zal zijn om de wensen vanuit de VNG en de discussie over Achmea goed aan elkaar te verbinden. Enkele fracties vroegen naar de stem van Utrecht daarin. De wethouder antwoordt te betreuren dat de persoonlijke verzorging niet naar de gemeente Utrecht ging. Vanuit de gemeente is gezegd dat daar een adequate compensatie tegenover moet komen te staan. Daarover is onderhandeld door een VNG-delegatie. In die onderhandeling kwam een aantal punten naar voren. Het is de wethouder nog niet duidelijk hoe die hele belangrijke band tussen de gemeente en zorgverzekeraars precies gesmeed zal worden.
- De wethouder is erg gelukkig met de goede samenwerking die de gemeente Utrecht heeft met Achmea. De stad heeft daarmee een voorsprong. De wethouder weet niet hoe de op zich adequate financiering van 200 miljoen euro zijn oorsprong kent. Geopperd is al zou dat een sigaar uit eigen doos zijn. De vraag is of dat een structureel budget is of incidenteel voor een jaar.
- 3810 Hieromheen zitten nog heel veel vragen voor hem. Om die reden is hij in eerste instantie niet heel erg afwijzend, ook omdat er nog heel veel discussies over andere onderdelen gevoerd moeten worden, niet in de laatste plaats over de RIBW (Regionale Instellingen voor Begeleid en Beschermd Wonen), en de PV (Persoonlijke Verzorging). De wethouder is van mening dat de gemeente haar positie richting de staatssecretaris en de Tweede Kamer goed moet houden. Om die reden werkt hij nog steeds mee, maar wel vanuit een terughoudendheid zolang niet helder is wat het onderhandelingsresultaat is. Zo verklaart hij de neutrale stem uit het Utrechtse. Ook Den Haag gaf een neutrale stem. Van belang is ook dat de G4 nog steeds de lobbykoers kunnen vasthouden. Dat laatste is ook belangrijk omdat anders de pot alleen maar kleiner wordt. Dan is de taakstelling lastiger inhoudelijk op te vangen.
- Mevrouw Baš (D66) merkt op dat het in de knip en de 200 miljoen niet alleen gaat om dat laatstgenoemde bedrag, maar ook om de kansen en de risico's voor driesporenbeleid in het Utrechtse. Welke consequenties heeft dit voor de integrale aanpak? Wie gaat er doorverwijzen? Wat wordt de rol van de Buurtteams. Zij stelde ook op de inhoud enkele vragen in haar bijdrage aan deze discussie.
- 3820 Wethouder Everhardt merkt op dat die vragen terecht zijn. In het oorspronkelijke plan is de persoonlijke verzorging nooit een integraal onderdeel geweest van het Buurtteam. Dat zou een afzonderlijke uitvraag zijn geweest. Dat wordt nu gedaan door een zorgverzekeraar. De wethouder gaat ervan uit dat die zorgverzekeraar dat consciëntieus gaat doen. De verbinding tussen Buurtteam, persoonlijke verzorging (opdrachtgever het Buurtteam/de gemeente) wordt heel belangrijk voor een goede borging. In het hele systeem is het Buurtteam een erg belangrijke factor. Zo is ook de huisarts een hele belangrijke factor. De huisarts wordt aangestuurd door de zorgverzekeraar. Die twee entiteiten zijn de eerste bron en de kern van het gezamenlijk op te bouwen systeem voor het leveren van de basiszorg. Daarnaast zitten er hele waardevolle entiteiten omheen die enerzijds gefinancierd worden door de gemeente en anderzijds door een zorgverzekeraar. De wethouder had het liever in één hand gehad met persoonlijke verzorging. De staatssecretaris oordeelde daarin anders. De gemeente Utrecht gaat de samenwerking zoeken met de zorgverzekeraar. Dat is waarom hij dit zo strak wil hebben en niet in de vage bewoordingen zoals aangetroffen. Dat is zijn stemverklaring.
- 3830 De wethouder gaat in op een aantal specifieke zaken die in de commissie zijn genoemd. De PvdA is ingegaan op de kwaliteit en de kleinschaligheid. De wethouder stelt in het vooruitzicht dat dit terug zal komen in de kaderstelling. Het idee het meer tastbaar te maken, gaf ook de SP fractie aan. Gezegd is voorbeelden uit te werken. Het college heeft dat getracht met de pilots, met de boekwerken om een en ander uit te beelden.
- De wethouder vindt de communicatie ook van belang. Verschillende fracties hadden daarop inbreng. Het college heeft daarin ook inzicht willen geven. Hij refereert aan de iets verdere uitwerking in bijlage twee. De wethouder denkt in de tweede fase het communicatieplan inzichtelijk te maken, zeker als het gaat om de wederkerigheid.
- 3840

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de ouders in dat communicatieplan specifieke aandacht gaan krijgen. Die lijkt zijn fractie gewenst.

Wethouder Everhardt antwoordt "Vanzelfsprekend. Dit is een hele belangrijke groep Utrechters die door de Buurteams proactief" ... benaderd zullen worden. Het ging de CDA fractie ook om dit inhoudelijke. In de hele ontwikkelopgave staat "proactiviteit, op zoek naar", "aankloppen bij", "ondersteuning geven daar waar" de professionals die kan geven, dan wel door anderen. De communicatiestrategie zal daarop ingaan.

Over Buurteams, keuzevrijheid, beroepsmogelijkheden zijn vragen gesteld. De commissie heeft in de onderlinge discussie daaraan ook invulling gegeven. Het Buurteam is voor de buurt. Wanneer iemand in de buurt woont, gaat hij naar dat Buurteam. Wanneer een wijkbewoner geen klik heeft met het ene lid van een Buurteam, is het vanzelfsprekend om na te gaan of wel een klik te maken is met een ander Buurteamlid. Ook zal een klachtenprocedure in werking worden gesteld. Ook dat is iets om op te nemen in de uitvraag.

Mevrouw Hamid (GroenLinks) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag in hoeverre het mogelijk is om naar een Buurteam te gaan in een andere buurt. Zij heeft deze vraag niet gesteld maar is wel benieuwd naar het antwoord.

Wethouder Everhardt antwoordt dat het uitgangspunt is in je eigen buurt naar het Buurteam te gaan. Daar zit een aantal professionals. In het stuk staan al twee's genoemd. Wanneer met de ene professional niet klikt, is het mogelijk een andere professional te kiezen. Mocht dat allemaal niet goed lopen, bestaat de klachtenprocedure gaat die in werking. Dat vindt de wethouder voldoende waarborg om de ondersteuning goed te bieden.

Enkele fracties hebben een terecht punt gemaakt over de persoonsgebonden budgetten en de keuzevrijheid daar in. Het gaat daarbij om de aanvullende zorg. Het gaat om zorg die één op één wordt geleverd. Daarin zitten dergelijke waarborgen "verstopt".

Voor de wijze waarop het PGB gaat functioneren, is de gemeente afhankelijk van het wettelijk kader. Dat kader is recentelijk aan de gemeente toegestuurd. Hij heeft vernomen van zijn collega Spigt, dat dit kader veel weg heeft van het kader voor de Jeugdwet. De wethouder refereert daaraan. Dat wettelijk kader is dwingend. De gemeente Utrecht zal dat moeten oppakken. Uiteindelijk zal daarvoor ook een verordening gemaakt moeten worden. Uiteraard zal het college die verordening gaan maken en aan de raad toesturen.

Mevrouw Bas (D66) merkt op dat in de nieuwe Jeugdwet dit opgenomen is als een kanbepaling - de gemeenten mogen werken met een PGB. Zij beschouwt dit dan niet als een dwingend kader. Wel is zij van mening dat de gemeente willekeur moet voorkomen wanneer zij hiermee gaat werken. Meer helderheid moet er komen over wie, wanneer, wat en vooral over hoeveel.

Wethouder Everhardt had zijn woorden niet gericht op het PGB, maar op het wettelijk kader als zodanig. In de wet wordt het raamwerk neergezet waarbinnen het PGB een plek krijgt. Wanneer er keuzemogelijkheden zitten op gemeentelijk niveau, zal het college niet nalaten om die mogelijkheden inzichtelijk te maken. Dan moet eerst bekend zijn hoe de wet er definitief uit komt te zien en hoe de discussie in de Tweede Kamer verloopt. Uiteindelijk schrijft het conceptwetsvoorstel voor dat de gemeente dergelijke zaken als het PGB in een verordening moet verwerken. Zodra het college weet hoe de wet uit het hele traject tevoorschijn komt, kent het college de kaders, en weet het een en ander te moeten vertalen in een verordening. Die verordening zal naar de raad gaan. De wethouder stelt de commissie in het vooruitzicht dat zij een en ander terug zal kunnen vinden in die verordening. Daarbij zullen college en raad de discussie definitief kunnen voeren.

Diverse partijen, onder meer de PvdA, hadden inbreng op de 'ervaringsdeskundigheid'. GroenLinks refereerde aan het lijstje. Het college heeft in de eerste sessie van het pilot met ervaringsdeskundigen gewerkt. Ook nu bij de uitbreiding zit die ervaringsdeskundigheid erin. Dit is een deel van de ontwikkelopgave. In de uitvraag zal dat een dwingend kader zijn voor de rol van de ervaringsdeskundige in de Buurteams.

1 januari 2015 is de start van de stapsgewijze invoering. Op die datum moet de gemeente daarvoor klaar zijn. Momenteel wordt nog geëxperimenteerd met meerdere Buurteams om nog meer ervaring op te doen voor deze datum. Die datum is vooralsnog nog hard.

De borging van expertise van categorale organisaties zit in de werkdisciplines. Die zijn vastgesteld bij de voorgaande kadernota; welke disciplines in de Buurteams moeten landen. In die voorgaande kadernota is dat volledig uitgewerkt. Daarmee wordt momenteel hard gewerkt. Dat betekent dat de wethouder verwacht dat de gemeente een aantal organisaties, menskracht terug zal vinden in de Buurteams. Hij verwacht ook dat in de tweedelijns zorg van de verschillende disciplines een aantal organisaties over zal blijven. Daarin zit kennis en kunde geborgd. Dat moet wat hem betreft ook goed functioneren. Daarin krijgt de gemeente ook een verantwoordelijkheid. De wijze waarop de gemeente die verantwoordelijkheid kan invullen, hangt ook weer af van de budgettaire randvoorwaarden die de gemeente daarvoor krijgt. Ondanks de haast en de dwang gezien de datum van 1 januari 2015, beseft de wethouder dat organisaties er onderhand wel klaar mee zijn om af te wachten hoe het allemaal gaat worden. Ook de organisaties willen graag snel helderheid krijgen. Het college heeft gezien deze stand van zaken zijn inziens een goede koers te pakken.

Hij zegt naar aanleiding van de inbreng van de VVD dat de gemeente concrete afspraken heeft gemaakt met Achmea op het gezondheid domein. Die afspraken vult het college nu in met de pilots in de Buurteams. Het college kan nu nog niet concreter worden. De gemeente is uiteindelijk afhankelijk van de uitkristallisatie tot de verdeling die de staatssecretaris en de Staten-Generaal gaan maken. Utrecht heeft bijna dagelijks contact met



Achmea om werkendeweg hieraan nadere invulling te geven. De wethouder verwacht hierin uiteindelijk een concretiseringslag te kunnen maken.

Met betrekking tot de vraag van de VVD hoe de wethouder denkt om te gaan met de afwentelrisico's vanuit de ZWW naar de Wmo's, zet hij uiteen dat het perverse effect naar twee kanten toe kan uitwerken. Beide partijen hebben er baat bij om daarover goede afspraken te maken. De praktijk moet uitwijzen of dat goed gaat werken. De wethouder gaat voor goede zorg voor de Utrechters. Daarvoor moeten alle betrokkenen aan de lat in een goede organisatie. De wethouder kan op dit moment nog geen waarborgen geven. De onderhandelingen zijn nog gaande. Hij pleit er ook voor dit goed op het nationale niveau te regelen. Wanneer dit afgesproken moet worden per zorgverzekeraar en per gemeente, voorziet de wethouder een langdurig traject.

3910 **Mevrouw Bas** (D66) vraagt of zij de wethouder nu hoort zeggen dat op het moment niets te zeggen valt over een mogelijk afwentelrisico, juist omdat de lobby nog gaande is richting het Rijk over uniforme afspraken met alle gemeenten en ook omdat de gemeente Utrecht met Achmea, c.q. Zilveren Kruis, aan het onderhandelen is. Zij vraagt of dit juist is. Ze vraagt of het klopt dat er mogelijk straks geen risico is.

**Wethouder Everhardt** antwoordt zijn positie met Achmea niet te zien als een onderhandelpositie. Beide partijen proberen hun verantwoordelijkheden goed op elkaar af te stemmen door daarover afspraken te maken zodat de Utrechtse bevolking goed te bedienen is, ieder vanuit eigen verantwoordelijkheid.

3920 De wethouder dringt er op aan om op nationaal niveau daarvoor een helder systeem neer te zetten zodat op nationaal niveau is in te grijpen op het afwenteleffect. Dan nog moeten partijen scherp zijn in de afspraken die zij op lokaal niveau maken, en naar de wethouder hoopt, afgeleid van de op landelijk niveau gemaakte afspraken. Het gaat hier ook om een grote stelselwijziging. Op die manier verwacht hij veel gedoe te kunnen voorkomen. Ook om die reden zijn neutrale stem.

In antwoord op vragen van de VVD over in hoeverre sprake is van een versnippering en overlap met de Buurteams Jeugd en of het niet beter is een gezamenlijk Buurteam te maken, zet de wethouder uiteen dat die ene voorkeur versnippering voorkomt. Hij zou deze discussie niet opnieuw willen voeren.

Richting het CDA merkt hij op dat de flexibiliteit georganiseerd moet worden. De gemeente heeft die flexibiliteit nodig, garandeert de wethouder de commissie.

3930 De vraag over de dagbesteding heeft betrekking op de financiën. Het college gaat uit van een verdubbeling van het aantal. **Mevrouw Stokman** (ambtelijke ondersteuning) deelt mee dat het de schatting is dat het gaat om ongeveer 3000 mensen bij ongewijzigd beleid.

**Wethouder Everhardt** gaat in op de opmerkingen die gemaakt zijn over de ouderen in het verlengde van wat hij hierover al heeft gezegd. Hij ziet in de stad al kruisbestuiving ontstaan en noemt als voorbeeld het project Samen Hoograven dat specifiek op ouderen is gericht. In het Buurteam Kanaleneiland zal de samenwerking gezocht worden om daarvan te leren. Hij noemt in dit verband het jarenlang beproefde instrument Welkome Wijken. Al dergelijke instrumenten zijn stut- en steunstructuren voor de Buurteams om de proactiviteit te kunnen waarmaken en niet om de ouderenzorg over te nemen.

De heer Smid (CDA) wil voor later een Babylonische spraakverwarring voorkomen. Hij heeft begrepen dat de Buurteams naar de ouderen toegaan. Hij vraagt de wethouder of de ouderen mogelijk toch eerst naar het loket van het Buurteam moeten toekomen. Hij geeft de voorkeur aan het naar de ouderen toegaan.

3940 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of de wethouder dan ook zou willen ingaan op de keukentafelgesprekken en hoe die binnen de Buurteams een plek zouden kunnen krijgen.

**Wethouder Everhardt** verwijst naar zijn antwoord over de proactiviteit van de Buurteams. De Buurteams gaan ook naar de mensen toe. Wanneer het dan gaat om prestatieveld 6 en de keukentafelgesprekken, kijkt hij naar collega wethouder Spigt. Het is in ieder geval mogelijk dat iemand van het Buurteam een gesprek voert in het huis van een mogelijke cliënt. Het blijft altijd mogelijk, ook voor ouderen, om het Buurteam te bezoeken. De proactiviteit zal geborgd worden in de uitvraag.

3950 **Mevrouw Van Gemert** (SP) benadrukt het belang van de borging in de uitvraag vanwege de problemen in het verleden. Zij vraagt of in de uitvraag aantallen verwerkt zullen worden. Een Buurteam heeft ongeveer drieduizend huishoudens. Zij vraagt zich dan af in hoeverre de bezoeken aan de burgers vanuit het Buurteam geborgd kunnen worden. Op welke signalen zullen de Buurteams dan acteren? Zullen ze alleen op bezoek gaan wanneer de omgeving aangeeft dat er signalen zijn die aandacht moeten krijgen? Of zullen de Buurteams ook zonder dergelijke signalen mensen opzoeken?

**Mevrouw Bas** (D66) heeft de wethouder horen zeggen de proactiviteit te zullen borgen in de uitvraag. Zeker voor de kwetsbare ouderen vindt zij het van belang dat in de communicatie goed duidelijk wordt gemaakt waar mensen het Buurteam kunnen vinden. Zij vraagt daarover meer specifieke informatie van de wethouder.

3960 **Wethouder Everhardt** beantwoordt de laatst gestelde vraag en herhaalt dat de borging in de uitvraag zit. Met betrekking tot de communicatie kan hij nu niet in detail beschrijven hoe die vorm te geven. De commissie wil daarover helderheid hebben en de wethouder zal daarop terugkomen. Hij vindt het net zo logisch dat burgers weten waar een huisarts gevestigd is, als dat zij weten waar het Buurteam is gevestigd. Dat ideaalbeeld heeft hij voor ogen. Iedereen weet zijn huisarts te vinden dus is het ook mogelijk ervoor te zorgen dat iedereen het Buurteam weet te vinden. Dit zal nader uitgewerkt worden in de communicatiestrategie.

In de praktijk zal het Buurteam afgaan op signalen. De wethouder verwijst naar het Buurteam Hoograven en het project Samen Hoograven. Daar vinden ook bezoeken plaats. Bovendien heeft het Buurteam zelf een haarvaten-

functie waardoor ook veel kennis bestaat in het Buurtteam zelf over hoe de buurt in elkaar zit. De wethouder kan zich voorstellen dat ook op basis van die kennis actie ondernomen wordt wanneer vastgesteld wordt dat in een huis gedurende een bepaalde periode geen beweging is geweest. De wethouder zal inzichtelijk maken hoe dergelijke functies in de uitvraag verwerkt zullen worden. Het is niet de bedoeling dat er geen beweging zit achter de voordeur van het Buurtteam.

3970 De wethouder kan in het algemeen niets zeggen over “de mantelzorg en het zorgplan en hoe stabiel en continu die mantelzorg zou kunnen zijn”. Hij weet wel hoe het zou moeten gaan functioneren. In het gesprek tussen een buurtteammedewerker en een belanghebbende bij zorg wordt nagegaan of er een mogelijkheid bestaat dat in de omgeving mensen wonen die de persoon kunnen ondersteunen. Incidentele zorg die burens elkaar leveren noemt de wethouder in eerste instantie geen mantelzorg. Mantelzorg koppelt hij ook aan het nabij staan van mensen onderling. Op het individuele niveau zal het functioneren totdat het niet meer functioneert. Het is aan het Buurtteam om daarop met gevoel scherp te zijn. Vrijwillige inzet en mantelzorg functioneren niet goed wanneer daarbij alleen uitgegaan zou worden van vaste afspraken. De groei van mantelzorg en de ondersteuning van mantelzorgers in den brede, is een belangrijk kernelement van Spoor 1. De ondersteuning moet op orde zijn en op orde blijven. Cruciaal is het onderliggende stut- en steunsysteem. Dat systeem bestaat in Utrecht en daarop zal ook geïnvesteerd moeten worden. Die discussie zal gevoerd moeten worden bij Spoor 1.

3980 Meerdere fracties zijn ingegaan op de noodzakelijke evaluatie. De wethouder benadrukt dat die evaluatie op gezette tijden moet plaatsvinden. De wethouder zal hierop ingaan bij de tweede fase. Hij denkt hierbij aan de Voorjaarsnota. Daarbij maakt de raad ook zijn financiële keuzes. Hij zal hierop vóór de zomer terugkomen. De wethouder vindt privacy een belangrijk punt. Hij heeft begrepen dat afgelopen dinsdag dat onderwerp uitvoerig is besproken. Het college wil toewerken naar het ene privacyprotocol. Het Buurtteam Sociaal heeft al een privacyprotocol. Ook de wethouder wil dit niet laten functioneren als een bureaucratisch kader. In de uitvraag van het Buurtteam jeugd zal de privacy gewaarborgd worden.

**Mevrouw Bas** (D66) vraagt één protocol voor beide Buurtteams.

3990 Wethouder Everhardt antwoordt dat goed moet worden nagegaan hoe dit vorm te geven. Hij heeft de stand van zaken tot nu toe ingebracht. Het Buurtteam Jeugd zal aan een privacyprotocol werken. Nagegaan moet dan worden of uit beide protocollen één protocol te maken is. Voorwaarde is wel dat het werkbaar is. Dat betekent dat ook inhoudelijk hier goed naar gekeken moet worden.

Richting de SP gaat de wethouder in op de uitbreiding van Buurtteams naar het aantal van zes. Momenteel wordt daaraan hard gewerkt. Momenteel heeft het college 16 miljoen euro kunnen vrij spelen voor het Buurtteam Sociaal. Hij merkt op dat het momenteel lastig is om het budget per Buurtteam te noemen. Een eerste grove indicatie is gemaakt richting de Buurtteams met daarbij de bijbehorende fte's. Hierbij hoort ook het volgen van het budgettaire kader voor de regiefunctie van het Buurtteam naar de aanvullende zorg. Regie is over te dragen naar aanvullende zorg als het college een langdurig traject voorziet. Wel moet altijd een verbinding blijven naar het Buurtteam. Uiteindelijk komt iemand weer terug in zijn eigen buurt. Het Buurtteam moet dat dan ook tijdig weten. Daaraan moet het systeem ook voldoen. Ook dit zal het college helder verwoorden in de uitvraag.

4000 Hierbij hoort ook dat het Buurtteam zicht krijgt op financiële consequenties van het eigen handelen. De wethouder heeft niet volledig scherp hoe dat het beste is uit te vragen. Hij is van mening dat het Shared Service Centre in het leven is geroepen om de eigen Buurtteams inzicht te geven in de financiële consequenties van het handelen van de Buurtteams. Dit is niet om hierop de Buurtteams af te rekenen maar wel om dit goed in beeld te hebben. Vragen als “Wat betekent onze inzet? Hoe verwijst ons Buurtteam door? Gaat dat goed? Lopen budgetten niet heel erg uit de pas?” Het college moet als opdrachtgever ook zeer frequent (maandelijks) inzicht kunnen krijgen om een en ander goed te volgen. De gemeente Utrecht heeft nu eenmaal te maken met een beperkt budgettair kader.

4010 Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) merkt op dat het de bedoeling is dat de Buurtteams zo lang mogelijk zorg blijven verlenen aan hun cliënten. Zij vraagt of de wethouder al zicht heeft op wat het betekent voor de instellingen die nu in de aanvullende zorg functioneren wanneer straks heel veel zorg langer bij de Buurtteams blijft zitten. Zij vraagt of het daarbij gaat om communicerende vaten. De mensen kunnen solliciteren vanuit de nu bestaande instellingen.

Wethouder Everhardt antwoordt te verwachten dat disciplines en mensen mee over zullen gaan van de ene organisatie naar de nieuwe buurtteamorganisatie. De betrokken organisaties zijn daarvan op de hoogte. Die organisaties zitten ook boven op die ontwikkeling en participeren daarin. De 16 miljoen euro die omgaat in het buurtteamverhaal zal hen gaan ontbreken. De omvang van de disciplines die overgaan, zal consequenties hebben voor de achterblijvende organisaties. De wethouder kan nog niet zien hoe dat straks zal uitpakken. Belangrijk is dat de aanvullende zorg nog voldoende capaciteit houdt en organisaties niet gaan omvallen. Mogelijk is kwaliteit te borgen doordat organisaties samen gaan of doordat zij nieuwe organisaties opstarten.

4020 De diaconie heeft een belangrijke rol. De meerwaarde van de diaconie wordt ook erkend. Het Buurtteam zal daarop ook zicht moeten krijgen vanuit het fijnbesnaard aanvoelen.

Wethouder Everhardt bevestigt dat scholing een belangrijk sturingselement is. Op pagina 39 zijn nog andere elementen genoemd. Scholing zal hierin zeker een plek krijgen.

Hij beantwoordt de nog niet beantwoorde vragen van Stadspartij Leefbaar Utrecht. Waar het gaat om meer- of eenvoudige of enkelvoudige problematiek waarmee de zorg in de buurt te maken krijgt, zijn verschillende disciplines

nodig voor het oplossen van die problematiek. Bijvoorbeeld schuldhulpverlening, GGZ, psychosociaal en arbeidsgerelateerde problematiek. Dan komt de ondersteuning van het Buurteam. Wanneer het alleen gaat om het repeterend terugkomen van schuldhulpverlening en schulden is het wel zaak dat het Buurteam daar goed op blijft letten, maar dan kan iemand anders de ondersteuning bieden.

4030 Hij benadrukt dat een en ander gereed moet zijn op 1 januari 2015 voor de uitrol over de hele stad. Dan moet ook in elke buurt een Buurteam zijn.

Wethouder Spigt antwoordt dat bekend is dat de gemeente geconfronteerd wordt met een 40% korting op het nu beschikbare budget voor hulp bij het huishouden. Die korting is niet mogelijk zonder consequenties. Dat betekent dat in het voorstel van het college de hulp teruggebracht wordt tot anderhalf uur. Dan gaat het om eenvoudige hulp bij het huishouden, de schoonmaakhulp. De commissie las in de notitie dat het college daarvoor een collectieve voorziening wil realiseren waarbij mensen keuzevrijheid hebben aan wie ze de hulp vragen. Het college is van zins enkele partijen te selecteren die dat goed kunnen en die dan ook de kwaliteit kunnen leveren die nodig is om de schoonmaak te organiseren. Dat betekent dat er een aantal garanties aan de voorkant zijn. De keuzevrijheid wordt binnen de voorziening gerealiseerd, zo dat iedereen daarvan gebruik kan maken.

4040 De heer Koopmans (PvdA) hoort de wethouder spreken over "anderhalf uur". Hij hoorde in de wandelgangen over vijf kwartier. Hij vraagt verduidelijking.

Wethouder Spigt antwoordt dat het om anderhalf uur hulp gaat. Voor de inzet van deze hulp is een lichte toets aan de voorkant. Wanneer iemand een aanvraag doet voor hulp bij de schoonmaak, zal worden nagegaan of sprake is van een Wmo-belemmering. Dat is een ADL-belemmering die het mensen iets minder gemakkelijk maakt om het huis goed schoon te houden. Nagegaan wordt of andere zorg in de nabijheid realiseerbaar is dan wel beschikbaar zou kunnen komen. Daarover wordt geoordeeld. Wanneer dat laatste niet het geval is, bestaat recht op het gebruik maken van deze voorziening. Daarna zal beoordeeld worden in hoeverre sprake is van een eigen bijdrage. Zo werkt dat in de huidige situatie en in de toekomstige werkt dat niet anders. Op basis daarvan wordt die anderhalf uur schoonmaak per week beschikbaar gesteld.

4050 Mocht blijken dat na deze lichte toets blijkt dat de aanvrager de regie op het eigen huishouden kwijt is geraakt - dat is mogelijk in het geval mensen vergeetachtig zijn geworden, licht dementerend zijn, zodanige ADL-problemen hebben dat ze zichzelf niet goed kunnen verzorgen in de dagelijkse levensomstandigheden - bestaat de maatwerkvoorziening. Bij de maatwerkvoorziening is sprake van een veel uitgebreidere intake. Daarbij komt het keukentafelgesprek om de hoek. Dan zal daarin het Buurteam ook een rol kunnen vervullen. Dat hoeft niet, maar is wel mogelijk. Sommige van deze aanvragen komen rechtstreeks binnen bij Werk en Inkomen. Dat kanaal blijft altijd open. In de praktijk zal het zo gaan werken dat wanneer deze meervoudige problematiek aan de orde is, de mensen van het Buurteam heel snel een intake gaan doen om na te gaan wat meer nodig is dan alleen schoonmaak. Dan gaat het over het geconstateerde gebrek aan regie op het huishouden. De centrale vraag in de intake is dan welke functies nog meer ingezet moeten worden om de betrokkene te helpen zijn/haar leven zo te organiseren dat ze zelfstandig kunnen blijven wonen en dat ze zichzelf goed kunnen blijven redden in samenspraak met mantelzorgondersteuning dan wel met ondersteuning uit de buurt of uit de sociale omgeving.

4060 Dit is het systeem inclusief de maatwerkvoorziening waarlangs het college een en ander wil gaan organiseren. Ook voor de maatwerkvoorziening zal een uitvraag gehouden worden. Dat zou best een en dezelfde organisatie kunnen zijn: de organisatie die zowel de schoonmaak levert én de zorg op ingewikkelder vragen, namelijk de ondersteuning bij de regie op het huishouden. Het is ook mogelijk dat organisaties zich concentreren op de schoonmaakactiviteiten waarbij die organisaties de mensen niet in huis hebben om zorg te dragen voor de nodige regie. Dan kan het gaan om twee verschillende organisaties. Het streven is de keuzevrijheid van mensen zo groot mogelijk te laten zijn.

4070 De heer Smid (CDA) merkt op dat het hem iets duidelijker wordt. Hij vraagt of hij bij de maatwerkvoorziening moet denken aan de mensen die nu het pakket 2 huishoudelijke hulp krijgen.

Hij brengt zijn vragen onder de aandacht of de geraamde 20% op basis is van de tot nu toe gegenereerde ervaringsgegevens of dat dit een harde grens is die hieraan is gesteld om de zorg niet te duur te laten worden. Mevrouw Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt of het wenselijk zou zijn een instelling te kiezen die beide producten kan leveren bij de uitvraag voor de huishoudelijke zorg, zo dat een hulpvrager met slechts één instelling te maken krijgt, die zowel de schoonmaak doet als de aanvullende zorg.

Mevrouw Van Gemert (SP) vraagt of er ruimte zal blijven voor kleinschalige initiatieven. Zij weet dat er veel initiatieven zijn op dit moment.

4080 Wethouder Spigt antwoordt dat het ongeveer gaat om het pakket huishoudelijke hulp 2. Het is mogelijk aan dat pakket nog iets toe te voegen. Zijn collega wethouder Everhardt sprak in dit verband al over de toevoeging van enkele coördinatie taken, gelet op de mogelijke overlap in de persoonlijke verzorging van mensen. Dan moeten afspraken gemaakt worden over wie de coördinatie doet. Het is niet gewenst om twee mensen in één gezin te laten coördineren. Dit is een van de uitgangspunten; zoveel mogelijk de coördinatie in één hand.

De 20% is een ervaringsgegeven. Daarmee spreekt het college niet zijn verwachting uit. Veel is nog niet bekend over de te verwachten ontwikkelingen. Die ontwikkelingen zijn ook moeilijk in te schatten. Bekend is dat de bevolking ouder wordt. Het college wil het voorzieningenniveau voldoende kwalitatief garanderen in de wetenschap dat de vraag toeneemt. Het college neemt zich voor de ontwikkelingen goed te monitoren. Aan die ontwikkelingen zijn

4090 financiële consequenties verbonden. Hij kan zich voorstellen dat een Voorjaarsnota een goed moment is om scherp na te gaan of de gemeente nog op koers ligt, of het aantal aanvragen nog wel correspondeert met de gereserveerde budgetten en op welke wijze in de ontwikkelingen is bij te sturen. De wethouder kan zich goed voorstellen dat dit een element is in de rapportage.

**Mevrouw Bas** (D66) merkt op dat de toeloop nog niet bekend is. Zij vraagt naar wat het college zich voorneemt te doen wanneer de gemeente over die 20% heen gaat. Bestaat op dit moment dan een reserve waaruit de niet geraamde toeloop is te dekken?

4100 **Wethouder Spigt** antwoordt bevestigend. Bij de begroting en op het Dashboard van Werk en Inkomen heeft de commissie kunnen zien dat een reserve is opgebouwd van ongeveer 6 miljoen euro. Die reserve heeft het college nodig om mede de risico's van de transitie te kunnen opvangen. Er ligt ook een overgangsrecht naar het nieuwe systeem toe van mensen die nu al zorg krijgen. Het college zal die overgang ook moeten begeleiden. Wanneer daarmee extra kosten gemoeid zijn, zijn die uit de reserve te halen. De reserve zal ook gewoon nodig zijn. Wanneer er meer toeloop is of meer vraag, of de vragen zijn ingewikkelder dan aanvankelijk gedacht, is het van belang als gemeente niet direct een begrotingsprobleem te hebben en een deel van die extra kosten binnen de reserve te kunnen opvangen.

4110 De wethouder bevestigt dat er ruimte is voor kleine zelfstandige bedrijven. Daarom is het van belang de uitvraag rondom de schoonmaakhulp en de iets ingewikkelder huishoudelijke hulp niet altijd samen te nemen, maar ruimte te bieden voor zzp-ers in de schoonmaak in opdracht van de gemeente. Dat is een hele goede manier om ook buurtbetrokkenheid te organiseren. Dat is ook een hele goede manier om mensen die nu nog werkloos zijn, straks ook te begeleiden naar betaald werk. De wethouder kan zich heel goed voorstellen dat de gemeente daarmee voorziet in de oplossing van een ander vraagstuk omdat mensen mensen kunnen kennen bij wie ze zich vertrouwd voelen. De wethouder kan zich voorstellen dat dat ook zo gaat werken.

4110 De bezuinigingstaakstelling zal in ieder geval op 1 januari 2015 aan de orde zijn. Wat dat betreft zit hierop behoorlijke druk om tot een goede uitvraag te komen en die uitvraag in een goede opdrachtformulering rond te krijgen. Het college zal hierop terugkomen.

Gevraagd is naar de achtergrond van het denken over de minimumprijs bij hulp bij het huishouden. Het minimumloon is altijd de ondergrens bij een uitvraag. Bekend is dat de cao's niet altijd aansluiten bij het minimumloon. Het college zal de loonontwikkeling in de sectoren en in de branches scherp in de gaten houden. In de prijsstelling zal daarbij aangesloten moeten worden. Dat is een vrij ingewikkeld vraagstuk.

De introductie van aanloopschalen is voorstelbaar om ervoor te zorgen dat mensen gemakkelijker aan de slag kunnen komen in deze sector doordat de gemeente daarvoor ruimte biedt.

4120 **De heer Rijpma** (VVD) begrijpt dat het college niet onder een wettelijk minimum gaat zitten. Wanneer een aanbesteding wordt gehouden met daarbij een minimumprijs genoemd, is zijn verwachting dat daar naartoe geschreven wordt. Hij gaat er vanuit dat de prijs een van de factoren is bij de beoordeling van een aanbesteding in combinatie met kwaliteit, et cetera. Elk bedrijf dat onder een bepaald minimum gaat zitten, valt bij voorbaat af. Hij vraagt waarom dit per se benoemd moet worden.

**Wethouder Spigt** antwoordt dat hij een bedrijf dat offreert onder het wettelijk minimumloon in de stad niet wil hebben. De vervolgens geformuleerde kwaliteitseisen kunnen van invloed zijn op de taak die binnen de organisatie wordt uitgevoerd. Het college is niet de instantie die bepaalt hoe de organisaties hun werk moeten doen, hoe ze dat werk organiseren en inrichten. Het college is wel van mening dat de kwaliteit van het werk moet beantwoorden aan de combinatie van de prijs én de kwaliteitseisen.

4130 **De heer Rijpma** (VVD) vindt dit geen antwoord op zijn vraag. Hij herhaalt zijn vraag: waarom de uitvragende partij een prijs moet benoemen terwijl de prijs een van de elementen kan zijn die de inschrijvende partij kan meenemen, zoals de wethouder zojuist de combinatie van prijs en kwaliteit beschreef.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) is het eens met de heer Rijpma. Ook zij verwacht dat inschrijvers toe gaan schrijven naar de prijs. Dan is de prijs leidend. Dan ontstaat hetzelfde als die nu bestaat met de thuiszorg, namelijk dat organisaties zo laag hebben ingeschreven dat het ten koste gaat van de bedrijfsvoering zelf en dat bedrijven bijna omvallen, dat er ontslagen vallen omdat ze te laag hebben ingeschreven. In dat opzicht sluit hij zich aan bij de heer Rijpma: de prijs niet leidend te laten zijn, maar wél de kwaliteit om dan te zien met welke prijs inschrijvers zullen komen.

**De heer Rijpma** (VVD) benadrukt dat hij én de prijs én de kwaliteit aan de markt wil overlaten.

4140 **Wethouder Spigt** kan het eens zijn met de geleverde inbreng, ware het niet dat de wet voorschrijft dat de gemeente een minimumprijs zal moeten neerleggen. Dat is ook al het geval in de huidige Wmo. De wijze waarop de gemeente dit doet, heeft iets te maken met de eisen die zij stelt aan de kwaliteit in relatie met de prijs. Dat is het wettelijk kader waarmee de gemeente te maken heeft. De gemeente zal moeten aangeven binnen welke marge de kosten kunnen bewegen. De wijze waarlangs de gemeente dit organiseert maakt het mogelijk om het gedifferentieerde aanbod al of niet in één hand uit te geven.

Met betrekking tot de Regiotaxi heeft de raad bij de begrotingsbehandeling in november een motie aangenomen waarbij het aanbestedingsvoordeel op de Regiotaxi werd ingezet op het niet verhogen van de ritprijs. De wethouder zei daarbij dat het mogelijk zou zijn voor 2014 maar dat dit geen garantie is voor het niet stijgen van de ritprijs in 2015 - ook de kosten kunnen stijgen, het gebruik, de kosten van de vervoerder, et cetera. Dat betekent dat de gemeente mogelijk in 2015 moet gaan praten over de ritprijs. Gezegd is dat de ritprijs van de Regiotaxi

4150 afwijkend zal zijn van de prijzen voor het openbaar vervoer. De afspraak was gemaakt de prijzen van de Regiotaxi en van het openbaar vervoer enigszins gelijk op te laten lopen. Daarover zullen raad en college nog komen te praten. Voor 2014 is prijs 0,50 euro per zone. Dat wordt wellicht anders in 2015. Dan zal daarover een nieuw debat gevoerd worden.

De heer Smid (CDA) had op bladzijde 31 gelezen dat bekeken wordt of op termijn efficiencywinst te behalen is door de afstemming van de vervoerstaken in het sociale domein en hij vernam iets over een gemeentelijk vervoerbedrijf. Hij vraagt of die termijn ook na 2015 geldt. Of zal de raad daarvoor ook voorstellen krijgen in 2014?

4160 Wethouder Spigt antwoordt dat het college daarover inmiddels in gesprek is, óók in de regio. Dat betekent dat het college nagaat of de verschillende vormen van doelgroepenvervoer met elkaar te verbinden zijn. Wanneer het college daarin synergie kan bewerkstelligen zou dat een gunstige invloed kunnen hebben op de kosten die de gemeente kwijt is voor vervoer. Hij denkt hierbij aan het doelgroepenvervoer voor het onderwijs, in de Wmo, de dagbesteding dat straks ook bij de gemeente terecht komt - dan is er sprake van verschillende vervoersvormen die mogelijk zodanig te combineren zijn dat de ritprijs lager kan. Gelet op de omvang van het dienstverleningspakket is dan mogelijk een veel aantrekkelijker en goedkoper dienstverleningspakket samen te stellen. Dat wordt momenteel nu al onderzocht. Het college gaat proberen dat te realiseren. Dat zou ook tot een besparing op de vervoerskosten kunnen leiden. De wethouder durft nu nog niet te zeggen of dit iets zal betekenen voor de tarieven.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen van wethouder Everhardt en stelt vast dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

4170 Hij stelt vast dat dit agendapunt de B-status krijgt. Hiermee rondt hij de behandeling van dit agendapunt af.

---

## 20. Verhuurtarieven en beheer buurthuizen

---

*Dit betreft een commissiebrief geagendeerd door mevrouw Baş van D66.*

---

**Mevrouw Baş** (D66) licht toe de brief geagendeerd te hebben nadat zij in de commissiebehandeling van de begroting had gevraagd om eenduidigheid in de verhuurtarieven voor maatschappelijke organisaties. Vooral in het beheer van buurthuizen verschillen de tarieven nogal eens. In samenhang met de invoering van het Vernieuwend Welzijn en daarbij de overgang van het technisch beheer naar de UVO hebben de verschillen geleid tot veel onrust onder bewonersgroepen die van de accommodaties gebruik maken. Mevrouw Baş gaf de voorbeelden van buurthuizen in zelfbeheer.

4180 Zij dankt het college voor de nu voorliggende brief. De brief is een uitwerking op de toezegging van de wethouder op latere mondelinge vragen van GroenLinks. In de brief wordt gezegd dat nog bezien zal worden of accommodaties zijn ingedeeld op het juiste tarief. Het college kiest ervoor de bestaande tarifiering vooralsnog aan te houden, met uitzondering van die voor de voedselbank. Het college zal een nieuw eenduidig tarievenbeleid gaan ontwikkelen in de komende tijd.

De fractie van D66 is blij met deze in het vooruitzicht gestelde ontwikkeling. De fractie vraagt zich wel af waarom niet alles in één keer goed geregeld wordt. Welke ratio zit daarachter? Om welke reden wordt nu alleen een uitzondering gemaakt voor de voedselbank?

4190 Deze voorziening was voorzien voor 2015. Nu gaat het om een versnelde aanpak met een paar maanden winst. Het kan dus nog heel lang duren. Mevrouw Baş is vooral benieuwd naar de stand van zaken. Zij las ook in de brief over een knelpuntenoverleg tussen de UVO en gebruikers van meerdere accommodaties. Zij vraagt naar de stand van zaken daarin. Zij vraagt of dat enige soelaas zal opleveren voor de bewonersgroepen. Haar motto is dat de gemeente Utrecht de vrijwilligers vooral moet vasthouden.

De heer Smid (CDA) is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de door mevrouw Baş gestelde vragen.

Hij vraagt aandacht voor een eerder genoemd zorgpunt in de commissie en raad. Bij sommige religieuze organisaties bestaat onduidelijkheid over de reden waarom zij in een bepaald tarief vallen en andere organisaties met vergelijkbare doelstellingen in een ander tarief. Hij vraagt verheldering nu het college dan toch het tarievenbeleid gaat herformuleren.

4200 Mevrouw Hamid (GroenLinks) sluit zich voor een groot deel aan bij de vragen van D66. Ook voor haar fractie is het niet duidelijk wanneer een organisatie maatschappelijk is of commercieel. Het ontbreekt haars inziens aan criteria. Hierover bestaan veel vragen in de samenleving.

4210 Wethouder Everhardt licht toe dat de brief bedoeld was om helderheid te verschaffen over enkele zaken die spelen. Met de overgang naar Vernieuwend Welzijn waarbij de UVO deze taak ter hand nam, kwamen in de nieuwe tariefstructuur uitkomsten waarvan het college vindt dat er nog eens goed naar gekeken moet worden. Daarop heeft het college besloten eerst nog de oude tarievenstructuur te hanteren om dan tijd hebben om naar de structuur te kijken voordat de nieuwe structuur definitief wordt ingevoerd. Dat betekent dat alle organisaties die al voor 1 augustus met de tarieven werkten, de oude tariefstructuur terugzien.

Ondertussen doen nieuwe organisaties ook al aanvragen, waaronder de voedselbank. De voedselbank krijgt niet als enige organisatie een nieuw tarief. Nieuwe aanvragen worden nu per geval bekeken en beoordeeld. Het college past daarbij maatwerk toe.

Het college zal de nieuwe tariefstructuur aan de commissie toezenden voordat het college de nieuwe structuur gaat invoeren.

Als het goed is huurden de christelijke organisaties al binnen de oude structuur en onder de oude tarieven. Die krijgen ze weer terug. Wanneer zich nieuwe organisaties aandienen, zal het college daar zorgvuldig naar kijken. De wethouder neemt zich de opmerking van de CDA-fractie ter harte goed na te gaan hoe de christelijke organisaties in de nieuwe tariefstructuur zijn in te passen.

4220 **Mevrouw Baş** (D66) vindt dit een helder verhaal. Uiteraard moeten de aanvragen van de nieuwe organisaties afgewogen worden tegen de huidige regels. Zij vraagt of de wethouder het met D66 eens is dat momenteel sprake is van scheefgroei in de huurprijzen van bijvoorbeeld buurthuizen. Zij vraagt of in het geval het college aldus oordeelt, het college achteraf de betrokken organisaties zal compenseren.

Wethouder Everhardt licht toe dat de tariefstructuur van vóór 1 augustus bekend is. Die werd gehanteerd. Een nieuwe tariefstructuur is in het leven geroepen, juist ook om dit soort scheefgroei er uit te halen. Het college heeft alleen geconstateerd dat de beslisboom tot een aantal vreemde uitkomsten leidde in sommige gevallen. Het college werkt dus aan de beslisboom en aan het wegwerken van de scheve tarifiering om recht te doen aan de kaders die de raad heeft meegegeven aan het college. Van belang zal zijn dat het resultaat is dat organisaties niet meer voor verrassingen komen te staan.

4230 **Mevrouw Baş** (D66) begrijpt dat hier dan ook gesproken wordt over een nieuw eenduidig tarievenbeleid voor buurthuizen. Haar fractie vraagt zich dan nog wel af of de gemeente daarin ook andere accommodaties gaat meenemen. Zo niet, waarom?

Wethouder Everhardt neemt deze vraag mee terug in eerste instantie naar de UVO en naar zijn collega wethouders. Hij neemt aan dat daarvoor een structuur bestaat. Hij vraagt de voorzitter om toestemming de ambtelijke ondersteuning het woord te laten voeren over het proces.

De heer Velthuis (UVO) bevestigt dat ook gekeken wordt naar de tarieven voor de Sport om die hierbij mee te nemen en een en ander gelijk te schakelen voor de hele stad. De tarieven kunnen ook nog verschillen vanwege verschillen in de kwaliteit van het gebouw en de kwaliteit van de ruimtes. Uiteindelijk zal het gaan om dezelfde tarieven voor dezelfde onderdelen.

4240 **Mevrouw Baş** (D66) vraagt de wethouder haar vraag te beantwoorden naar de stand van zaken in het knelpuntenoverleg.

Wethouder Everhardt licht toe dat dit overleg los staat van de tarifiering. Hij heeft een aantal keer gesproken over de hobbels die het college is tegengekomen in dit knelpuntenoverleg. De stand van zaken verschilt per buurthuis. De Musketon is een voorbeeld van een buurthuis waarbij dit overleg wordt gevoerd. Dat overleg is voortgaand.

De voorzitter rondt hiermee de behandeling af.

---

## 21. SV 2013/165 financiële ondersteuning Gemeentelijke Wietclub

---

*Het gaat hier om vragen van de VVD en de ChristenUnie. De VVD gaf later aan geen behoefte meer te hebben aan de behandeling in de commissie.*

4250 De heer Wijmenga (ChristenUnie) brengt de gedachtewisseling hierover op 7 november jongstleden in herinnering. Die is de reden waarom hij geen behoefte heeft om hierop al te diep in te gaan.

Een kwartier na ontvangst van de beantwoording op deze vragen besloot hij tot agendering. Hij ergerde zich aan de wijze waarop de vragen waren beantwoord. Hij brengt de geschiedenis in beeld vanaf 25 september. Sindsdien bleek uit antwoorden dat (1) Geen sprake was van financiering, (2) Later zou iets met leges gedaan worden, (3) Uit een artikel in de Telegraaf bleek dat sprake was van behoorlijke financiële ondersteuning - in antwoord op schriftelijke vragen verneemt hij over een bedrag van € 22.000. (4) Het college ziet het vergoeden van noodzakelijke onkosten niet als financiële bijdrage. Hij vindt dat het in dit dossier ontbreekt aan goede informatie. De wethouder weet dat dit gevoelig ligt. Hij vindt dat niet gepraat had moeten worden om de vraag heen of er sprake is van financiële ondersteuning. Hij geeft dit de wethouder mee. Hij vraagt de reactie van de wethouder op de kritiek op de wijze van informeren. Hij vraagt de wethouder in het vervolg de raad meer proactief te informeren.

4260

Eind december informeerde minister Opstelten de Kamer over hoe hij tegen de diverse gemeentelijke experimenten aankijkt. Uit de brief blijkt dat ook het Utrechtse initiatief geen kans van slagen heeft. Hij vraagt de wethouder of inmiddels een afwijzing is ontvangen van het verzoek om ontheffing. Zo ja, aan welke vervolgstap denkt de wethouder? Hij zou het prima vinden wanneer hij het er nu bij laat zitten.

Het Eindhovens Dagblad van 9 januari meldt dat op 31 januari in Utrecht een wiettop wordt georganiseerd. Hij leest in het artikel: "Onder aanvoering van het trio Van Gijssel, Depla en Everhardt gaan bestuurders van een aantal coffeshopgemeenten een manifest opstellen waarin zij regulering van de wietteelt ten behoeve van coffeshops bepleiten. Hij verneemt graag van de wethouder of de bijeenkomst doorgaat, of de raad de inhoud van het manifest te zien krijgt. Hij ontvangt die laatstgenoemde informatie dan het liefst voorafgaande aan de top.

4270

Ook vraagt hij of op enigerlei wijze ondersteuning aan deze top plaatsvindt met middelen van de gemeente Utrecht. In die laatste vraag mag de wethouder het begrip ondersteuning heel breed opvatten.

De heer Koopmans (PvdA) brengt namens zijn collega mevrouw Haage in dat zijn fractie het onbegrijpelijk vindt dat er zo vaak over dit onderwerp wordt vergaderd. Tot nu toe handelt de wethouder in lijn met het collegeprogramma. Hij vindt het jammer dat in vier jaar tijd zo weinig van de grond is gekomen.

De heer Smid (CDA) verklaart dat de heer Wijmenga volledig gesproken heeft namens het CDA.

4280

Wethouder Everhardt neemt zich de kritiek over de informatie ter harte. Hij zal in het vervolg zorgdragen voor ruimhartiger en duidelijker ontvangst van de informatie. Bij de beantwoording in de commissie heeft de wethouder gezegd dat juridische ondersteuning gegeven wordt bij de leges.

De wiettop zal worden gehouden. Daarbij zal ambtelijke ondersteuning plaatsvinden. Dat is een kostenpost. Ook vindt zaalhuur plaats. Ook daaraan zijn kosten verbonden.

In de loop van volgende week zal de wethouder de commissie het manifest toesturen.

Met betrekking tot de brief van de minister geeft de wethouder de volgende informatie. Namens twee social clubs is een aanvraag ingediend op basis van de Opiumwet bij de staatssecretaris van Volksgezondheid. De brief is daar in behandeling. Het ministerie heeft de social clubs gevraagd of er al sprake is van een locatie. Daaruit blijkt dat het ministerie meer informatie wil hebben. Daaruit blijkt ook dat de aanvraag nog niet is afgewezen.

4290

De brief van de minister geeft zicht op experimenten die zijn uitgevraagd in het kader van de regulering van de achterdeur. Veel gemeenten dienden daarvoor voorstellen in. Daarin gaf de minister een duiding. De wethouder stelt voor de duiding op een ander moment te bespreken. De minister weet van het Utrechtse experiment dat de wiet via de voordeur wordt aangeleverd.

Richting de PvdA-fractie zet de wethouder uiteen dat ook hij de stappen vooruit sneller had willen zetten. Van belang is dat de social club als initiatief ook gedragen wordt vanuit de stad. Ook de zorgvuldige voorbereiding daarvan heeft tijd gekost. Uiteindelijk moet ook het landelijk traject worden gevolgd.

In eerste instantie is de wiettop bedoeld voor de gemeenten die aanvragen voor experimenten hebben ingediend.

4300

Die aanvragen zijn afgewezen. De wethouder voorziet voortgaande bespreking hiervan in de Tweede Kamer.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de locatie waarover het ministerie was terugkomen ook een onderwerp van bespreking was in november. De wethouder heeft in de bespreking gezegd de locatie de Voorstraat nog te zullen wijzigen in de aanvraag. Hij vraagt naar de voortgang op dat punt.

Wethouder Everhardt licht toe dat het daarbij ging om een postadres. Het misverstand was dat het de bedoeling zou zijn om daar de club domicilie te laten kiezen. Dat is niet het geval. De wethouder constateert dat het ministerie graag wil weten waar de club zich wil vestigen. Hij neemt zich voor de informatie daarover zo te genereren dat die te geven is gelijktijdig met de vergunningaanvraag. Hij constateert dat in Utrecht er een meerderheid in de raad is om een dergelijk traject in te gaan. Hij krijgt dan graag eerst een tipje van de sluier uit Den Haag.

4310

De heer Smid (CDA) vindt het goed dat de buurt nog eens bevestigd krijgt dat zij niet bevreesd hoeft te zijn dat deze club zich zou voornemen zich te vestigen in de Voorstraat 76.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking af.

---

## 22. Opmerkingen toezeggingenlijst en beantwoording rondvragen

---

### *Toezeggingen*

Geen opmerkingen/vragen.

### *Rondvragen*

Wethouder Everhardt gaat in op de zorgen over de sluiting van twee ouderenvoorzieningen.

4320

Hij sprak vorige week met de bestuursvoorzitter en een afvaardiging van het bestuur van Careyn. Hij legde daar de zorgen van het stadsbestuur op tafel. Hij vroeg Careyn het traject zorgvuldig af te lopen.

Careyn gaf aan borg te staan voor continuïteit van zorg. Ten tweede benadrukte het bestuur van Careyn dat de organisatie een traject volgt in afstemming met de Kliëntenraad. De Kliëntenraad had ook zijn toestemming hieraan gegeven. De wethouder vat dat op als waarborgen. Bovendien gaf het bestuur van Careyn aan dat het aantal verhuisbewegingen tot een minimum zal worden beperkt vanuit de zorgvuldigheid.

De wethouder heeft Careyn gevraagd hem actief te blijven informeren en met hem om tafel te blijven gaan om de voortgang te kunnen blijven monitoren.

4330

Met betrekking tot de wijkraadpleging Noordwest werd gisteren een rapport gepresenteerd. Dat is een belangrijk rapport waarvan goede nota genomen moet worden. De wethouder zal contact opnemen met de sociaal make-laarsorganisatie in deze wijk en met de wijkraad voor de nodige informatie-uitwisseling en afstemming. Ook is gevraagd naar de evaluatie van Vernieuwend Welzijn. De evaluatie zal in het eerste kwartaal van 2014 plaatsvinden. Zodra de evaluatie bekend is, zal het college stadsbreed de stand van zaken nagaan.

Over de handhaving van de nieuwe Alcoholwet heeft de burgemeester duidelijk gezegd binnen enkele weken een nadere toelichting te zullen geven over de hele handhaving. Het is primair de verantwoordelijkheid van de burgemeester, maar de wethouder trekt samen met de burgemeester hierin op. De vraag was welke visie hij heeft op de handhaving richting de supermarkten. De gemeente werkt met een jongerenteam vanuit de Nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA). Die hanteert een methodiek waardoor het op deze manier mogelijk is. Het gaat bij supermarkten ook om een andere situatie dan bij de horeca. Het systeem bij de supermarkten is een getrapte. Hij zal nagaan welke handhavinginstrumenten de gemeente wil blijven inzetten. Het is een prioriteit van dit college om jonge kinderen en alcohol zo ver mogelijk uit elkaar te houden.

4340

De voorzitter sluit hiermee de vergadering om 23.20 uur.



## **Lijst van toezeggingen d.d. 21 en 23 januari 2014**

4350

### **Toezeggingen commissie M&S van 21 en 23 januari 2014**

#### **Burgemeester**

##### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Rondvraagpunt Ongeregeldheden FC Utrecht-Feijenoord**

4360

De burgemeester zal de commissie nog schriftelijk informeren over de oorzaak van de aanwezigheid van 'uit-supporters' in de 'thuis-vakken'.

##### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Rondvraagpunt Loktieneren in de horeca**

De burgemeester informeert de commissie nog schriftelijk over de handhavinginstrumenten en de juridische houdbaarheid van de inzet van lokjongeren in de horeca.

4370

##### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Rondvraagpunt Handhaving Wet kraak en leegstand; 't Zand**

De burgemeester gaat de commissie, n.a.v. vragen van de CU, via de mail nader informeren over een mogelijke reactie richting de eigenaar van het in het verleden ontruimde en daarna gedeeltelijk gesloopte pand.

##### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Ontwerpraadsvoorstel 'Aanpassen art. 2:46 APV, (tijdelijke) sluiten van publiek toegankelijke gebouwen bij overlast**

4380

- De burgemeester zal na besluitvorming in de raad de uitvoering in een aantal beleidsregels vormgeven.

---

#### **Wethouder Spigt**

##### **Sport**

##### **Rondvraagpunt zondagcompetitie**

4390

De wethouder zegt toe de commissie te informeren rondom de evt. uitkomsten van onderzoek naar de zondagcompetitie.

##### **Jeugd**

##### **Ontwerpraadsvoorstel 'Zorg voor Jeugd', Uitvoeringsplan 1e fase'**

- Buurtteams. De wethouder komt een week vóór de raadsbehandeling met een raadsbrief over de wijze van inrichting van de 'uitvraag' en de specifieke vormgeving daarvan. In de brief wordt o.a. het 'proces' naar de selectie van nieuwe organisatie(-s) opgenomen.

Een kwartiermaker moet het 'proces/opdrachtverstrekking' uitlijnen dat, middels een raadsvoorstel, voor de zomer naar een definitieve keuze moet leiden.

4400

- Bij de 'uitvraag' wordt o.a. als voorwaarde het voorleggen van een concept voor een privacy-protocol opgenomen.

- De wethouder zegt toe dat er één toegang komt tot de buurtteams.

##### **Werk en Inkomen**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Kadernota Participatie en Inkomen**

- De wethouder zal bij de Uitvoeringsnota invulling geven aan het verzoek om met een model te komen waarin de diverse richtinggevende (fin.) keuzes én de gevolgen daarvan op de diverse 'arrangementen' verwerkt staan, zodat beter prioritaire keuzes te maken zijn.
- De wethouder zal in geval van majeure afwijkingen van de Sociaal Return-verplichting (in geval van afkoop) de commissie hierover via het 'dash-board Werk en Inkomen' informeren.
- De wethouder zal bij de Uitvoeringsnota een concretere invulling geven aan het 'Werk Loont' principe in relatie tot de armoedeval.
- De wethouder zal voor de raadsbehandeling een geactualiseerd staatje van de eerder in november geleverde zgn. 'werkmatrix' toesturen.

#### **Werk en Inkomen**

##### **Commissiebrief Notitie Schuldhulpverlening**

- De wethouder zegt toe de huidige bezuiniging bij Stadsgeldbeheer voor 2014 te halveren (dekking wordt gevonden binnen het Arbeidsmarktbudget bij Werk en Inkomen).
- De wethouder zal de uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoek schuldhulpverlening naar de commissie sturen (2<sup>e</sup> kwartaal).
- De wethouder gaat met de maatschappelijke partners op zoek naar mogelijkheden in de preventieve sfeer om daarmee de toestroom op schuldhulpverlening te verlagen.
- Het rapport t.a.v. de problematiek "zzp-ers in zwaar weer" komt voor de zomer naar de commissie.

#### **Wethouder Kreijkamp**

##### **Wijken**

##### **Rondvraagpunt initiatieven bewoners Javastraat**

De wethouder zal de commissie voor de Voorjaarsnota de brief verstrekken die eerder aan de staatssecretaris is verstuurd over de financiële middelen die door de gemeente zijn uitgegeven in relatie tot de van de overheid verkregen vergoedingen.

##### **Onderwijs**

##### **Ontwerpraadsvoorstel 'Voortgangsrapportage Masterplannen Onderwijshuisvesting 2013'.**

De wethouder zal de commissie voor de Voorjaarsnota een overzicht verstrekken van de financiële middelen die door de gemeente zijn uitgegeven voor de Masterplannen in relatie tot de van de overheid verkregen vergoedingen.

#### **Wethouder Everhardt**

##### **Welzijn**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Uitvoeringsplan Meedoen naar vermogen, eerste fase**

- De wethouder zal bij het 'uitvoeringsplan tweede fase' een communicatiestrategie voorleggen.
- De wethouder komt met vóór de raadsbehandeling met een raadsbrief over de wijze van inrichting van de 'uitvraag' en de uitvoeringsorganisaties.
- Bij de 'uitvraag' wordt o.a. als voorwaarde het voorleggen van een concept voor een privacy-protocol opgenomen.

##### **Welzijn**

##### **commissiebrief Verhuurtarieven en beheer buurthuizen**

De wethouder zal t.z.t. de nieuwe tariefstructuur voor buurthuizen aan de commissie voorleggen.

---