

Demonstratierecht

Basisinformatie

Datum	21 november 2023
Gespreksleider	Gertjan te Hoonte
Tijd	21:30-23:00
Zaal	Raadszaal
Soort bijeenkomst	Bespreken raadsvoorstel / schriftelijke vraag/ raadsbrief / commissiebrief
Werkvorm	Gesprek tussen raadsleden en aanwezigen
Portefeuillehouder	Burgemeester Dijkma
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën van 30 november 2023 Dit onderwerp is nog niet geagendeerd voor een debat in de gemeenteraad. Wilt u nog informatie delen met raadsleden, stuur dit naar raadsinformatiebijeenkomst@utrecht.nl Website gemeente en facebook
Links naar Deelnemers	Elf deelnemers

Programma

- Amnesty International over rapport 'Demonstratierecht onder druk'.
- Ambtenaren van Openbare Orde en Veiligheid over o.a. gemeentelijk demonstratiebeleid, kennisgevingsprocedure, uitkomst enquête demonstraties onder demonstranten.
- Politie over faciliteren van demonstratierecht.
- Inspraak van demonstranten/activisten uit de stad die reflecteren op de vraag:
"Hoe vind jij dat jouw demonstratierecht wordt gefaciliteerd in de stad? Wat gaat er goed, wat kan er beter?" Ruimte voor vragen uit het publiek en raadsleden.

Motivatie

Geagendeerd door Stevie Nolten (BIJ1), Mahaar Fattal (GroenLinks), Tess Meerding (VVD), Maarten Koning (D66), Derk van Bergen (ChristenUnie), Hester Assen (PvdA), Bert van Steeg (CDA), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Vincent Stevens (Student & Starter), Maarten van Heuven (PvdD)

Op 30 november zal er een commissiedebat plaatsvinden over het demonstratierecht in Utrecht, naar aanleiding van het verschijnen van het Amnesty International rapport: 'Demonstratierecht onder druk – Regels en praktijk in Nederland moeten beter'. In het rapport komen verscheidene

praktijkvoorbeelden aan bod, zo ook in Utrecht waarbij het demonstratierecht op verschillende manieren is ingeperkt. Inmiddels heeft de burgemeester namens het college het Manifest Demonstratierecht van Amnesty ondertekend.

De agenderende partijen laten zich graag informeren over hoe het recht om te demonstreren door de gemeente wordt gefaciliteerd, welke hindernissen daarbij komen kijken en of het verstoren van de openbare orde reden geeft tot ingrijpen van de Veiligheidsdriehoek.

Daarnaast komen zowel de aanbevelingen uit het Amnesty rapport aan bod, als praktijkvoorbeelden en halen raadsleden graag op hoe het demonstratierecht zich verhoudt tot andere grondrechten.

Het doel van deze RIB is om het demonstratierecht in Utrecht in de breedte te kunnen belichten en om informatie op te halen over hoe dit recht beter te faciliteren, aan de hand van experts en ervaringsdeskundigen.

Bijdrage(n)

Deelnemer

Een recent voorbeeld van demonstratierecht onder druk was afgelopen zaterdag. Onze tegen-demonstratie daar was nog niet eens begonnen of de halve politiemacht stond ons al op te wachten, die ook onmiddellijk blokkade, knuppelen en omsingeling inzette om ons een verder afgelegen locatie op te leggen, ondanks dat ook onze vorige tegendemonstratie tegen dezelfde transfobe organisatie eveneens vreedzaam verlopen was, met uitzondering van politiegeweld.

Dit recente voorbeeld laat duidelijk zien dat de handhaving in Utrecht, zoals het Amnesty rapport meldt, het demonstratierecht al bij voorbaat inperkt in plaats van pas wanneer noodzakelijk voor het bewaren van de publieke gezondheid en veiligheid.

Dit meest recente geval staat daarmee niet op zich: structureel worden linkse tegen-demonstraties in Utrecht verplaatst naar minder gunstige locaties - verder van het doelpubliek, zo niet ook meteen in zon of regen. Hiermee laat Utrecht zien zodra het uitkomt liever het demonstratierecht in te perken dan deze te beschermen.

Deelnemer

Als activist vind ik het demonstratierecht zeer belangrijk, elke poging dit recht in te perken is in mijn ogen een stap richting een dictatuur van het kapitaal. Daarom vind ik dat het demonstratierecht juist moet worden uitgebreid. Het recht op anoniem demonstreren wordt namelijk vaak ingeperkt door de utrechtse politie, ook worden vaak beperkingen opgelegd qua route en suks.

Deelnemer, Nederland in Opstand

"Nederland in opstand" heeft tijdens de covid-19 periode flink van zich laten horen.

Het vrij recht tot demonstreren is een groot goed in ons mooie Nederland dat werd misbruikt door 3 hoeken, politie, O.M en openbare orde.

In artikel 1 omschreven als volgt "gelijke behandeling" en "discriminatie" is ook van toepassing op artikel 9 van de grondwet.

De afgelopen 4 jaar heeft de overheid zijn donkere kant geëtaleerd doormiddel van 3 jaar lang repressie, intimidatie, ongehoord hoge straffen en extreem veel geweld.

De gewelds escalatie ingezet door de overheid werd "ze" bijna noodlottig. Escalerende demonstraties met heel veel geweld, geweld door de overheid geïnitieerd.

De conclusie getrokken kan er enkel eentje zijn van diep triest.

On-acceptabel gedrag door de minister van justitie de heer Grapperhaus de overtreding gemaakt werd gemarchandeert en weg gewuift als een foutje.

Terwijl wij burgers met een andere overtuiging/mening in elkaar geslagen,geïntimideerd en vervolgt door de zelfde minister van justitie en bewindslieden.

Het vertrouwen in de overheid is gedaald tot onder het vriespunt. De polariserende factoren de afgelopen 4 jaar hebben geleid tot een enorme afstand tussen " het VOLK" en de overheid de enige conclusie is er eentje die als "diep triest" is te omschrijven.

Zo ook de openbare verkrachting van artikel 9 van de grondwet, iets wat wij ooit in een hoog vaandel hadden staan in Nederland.

Is geworden tot een slap aftreksel van iets waar ooit hard voor gevochten is. Oud strijders van Nederland draaien zich om in hun graf.

Artikel 9 van de grondwet is on-aantastbaar ook tijdens een pandemie. Het geweld uitgerold over burgers van Nederland is en blijft on-Nederlands en tevens in in strijd met de rechten van de mens.

Een blamage voor de toen zittende politieke partijen en op de minst discutabel te noemen voor een land als Nederland.

Zullen WE dit een volgende keer anders doen.